Přítomnost

ROČNÍK XI

V PRAZE 3. LEDNA 1934

ČÍSLO 1

Po deseti letech

i.

Č

tenáři „Přítomnosti“ vědí, že jsme se vždy varo­vali obtěžovali je svými osobními záležitostmi. Doufáme však, že deset let „Přítomnosti“ je více než osobní záležitost, a že je dovoleno se u toho zastavit. Těch deset let je ostatně historií nikoliv toliko re­daktora a jeho spolupracovníků, nýbrž také čtenářů.

Už se ani dost dobře nepamatuji, s jakými nadě­jemi jsem tenkrát před deseti lety začínal tento ča­sopis. Ale poněvadž, jak praví přítel básník, když mladík ze studií do života vstoupí, není příliš chytrý, spíše trochu hloupý — je možno, že nadějí bylo pří­liš mnoho. Když člověku není ještě ani třicet let a život se zdá krásný po všech stránkách, věří se také v snadné vítězství pravdy a v čest a slávu pro toho, kdo ji objevil. Nyní jsem moudřejší a bohužel také kyselejší. Bylo mi dostatečně dáno poznat, na kolik omezených zájmů pravda naráží a jak často je přijí­mána nevlídně jako vetřelec, jestliže ruší kruhy, které si někdo nakreslil. Pokud se veřejného uznání týká, byla na to „Přítomnost“ chudší než kdokoliv jiný. Každá sebemenší publicistická existence může doufat v laskavost kamarádů, zařadí-li se do nějaké smečky. Ani operace slepého střeva u ní neproběhne bez vědomosti veřejnosti, neboť přátelé při té příle­žitosti zařadí její fotografii do časopisu a sdělí i jména ošetřujících lékařů. Historie „Přítomnosti“ jest však nejvíce charakterisována tím, že měla vždy všechny smečky proti sobě, pravé, levé i pro­střední. Znám lépe než kdo jiný trpkou chut urážek a hrubostí. Jeden proti stu — to bývala ta situace.

Měla „Přítomnost“ přes to úspěch? Je velmi po- třebno rozdělit odpověď na dva díly, poněvadž i v pro­stém ano i v prostém ne by byla nepravda. Měla ka­tastrofální neúspěch u skoro celé stranické žurna­listiky, mimo ten pečlivě zamlčovaný úspěch, který spočívá v napodobování. Kdybychom měli věřit po- suzovatelům v novinácn, jsme případ obzvláště bez­nadějný, a jediná služba, ktero j ještě můžeme pro­kázat národu, by byla, ihned přestat s vydáváním „Přítomnosti“. To je přirozený následek toho, že značně velký počet lidí si doma ošetřuje rány, které jsme jim za deset let kritické činnosti zasadili. Jaká už lidská povaha jest, hoří touhou ránu vrátit a se­běhnou se při každé příležitosti ve velkém množství, doufajíce v sladkou možnost lynche. Právě nedávno vymyslili si záminku hanobení památky Štefánikovy a pokusili se jednou pro vždy potřít patu redaktora „Přítomnosti“ a místo, kde rostl, posypat solí a pepřem.

Tu však přicházíme k druhé části odpovědi, přízni­vější pro nás: všechny tyto útoky jsme mohli snésti, protože jsme se mohli odvolat k úsudku inteligent­ního čtenářstva, u něhož úspěch „Přítomnosti“ byl skoro tak velký jako neúspěch u žurnalistiky. Ačko­liv naše čtenářstvo bylo novinami politických stran častokráte přesvědčováno, že novinářova nezávislost je úpadkový typ a že je to zjev skoro nečestný (po- divuhodno, jaké nesmysly je dovoleno tvrdit s váž­nou tváří), čtenáři neměli chuť tomu uvěřit. Násled­kem této zdravé nedůvěry čtenářstva k hlasům augurů je ta okolnost, že náklad „Přítomnosti“ je větší než náklad poloviny denních listů politických stran. Proto je historie „Přítomnosti“ právě tak his­torií těch, kteří ji čtou, jako těch, kteří ji píšou. Dokonce je čtenář skoro hlavním hrdinou této histo­rie : přihlásiv se v tak četném počtu k našemu směru, postavil „Přítomnost“ na tak solidní základy, že už nemohou být vyvráceny. Jistě se neklameme, vidí- me-li v tom i politickou manifestaci.

•

To budiž dosti, pokud se týká historie vnější. O historii ideové se hodláme zmínit obšírněji.

Zahajujíce první ročník „Přítomnosti“, pravili jsme, že redaktor je čtenářům dlužen hlavně svůj rozum. Snažili jsme se po celou dobu, abychom se této zásadě nezpronevěřili, přes všechno pokušení a přes všechny útoky těch, kteří věří v něco jiného než v rozum a i jiným přikazují tak věřiti. Bylo nám často se podivovat, s jak velikými překážkami po­tkává se prostá a normálnímu člověku zajisté pocho­pitelná idea zdravého rozumu. Zastávajíce ji, přišli jsme skoro do přísloví, a mnoho hanlivého bylo o nás řečeno právě pro tuto příčinu, hlavně od radi­kálních mláďat na pravé i na levé straně. Jeden před­nášející mladý muž vrhl nám mezi jiným do tváře také to těžké obvinění, že nepřispíváme k démonické výchově dětí. Od té doby přijímáme útoky tohoto křídla, jak se patří: s humorem.

Nevěřili bychom, kolik nepřátelství může vzbudit člověk, který netvrdí nic sensačnějšího, než že lidé si mají zachovat zdravý rozum a řídit se v obtížných situacích podle něho. Připadli jsme na ideu zdravého rozumu, zírajíce právě na obtížnost situace, ve které se svět zmítá už od války. Řekli jsme si: co jiného může tuto spoustu spořádat než rozum? Lze-li o me­zích rozumu s hlediska filosofického říci leccos kri­tického, není možno upřít, že osvědčuje praktickou pořádací sílu v dobách zmatku. Ale některým lidem je nemilo to slyšet: radí oddat se bez uzdy citům, pudu anebo vůli a přispívají tak k zmnožení zmatku, jenž je vlastní tragedií naší doby. Nepochybně si chaos lidi vnitřně přizpůsobuje; nějaká zlá kyselina z něho kape do duší; čím větší je zmatek, tím více se lidé vnitřně odcizují silám pořádku a jsou nervos- nější k hlasu rozumu; čím více je svět rozdrásán na- cionálním sobectvím a nesnášelivostí, tím více hloupého posměchu zdvihá se proti rozumnému principu Svazu národů a mezinárodní organisace; čím je patrnější, že světové hospodářství hyne, jsouc rozdrobováno na osamocené národní hos­podářské celky a jsouc zbavováno přirozené výměny statků, tím více lidí blouzní o autarkii a o tom, že se blahobyt navrátí, jestliže se hranice tak přísně uzavrou, aby jimi žádné zboží neprošlo; čím je patr- xiější, že Evropa hrozí se zřítit do propasti pro nená­vist národa k národu, tím více přívrženců nenávist nachází a tím častěji se zášť a nesnášelivost povy­šují za příkaz národního sebevědomí. Komunism za­hájil v Evropě tuto neblahou obrodu pudovosti; má zajisté také silný rozumový ideál, ale nejvíce působil právě svou pudovostí. Pudovost na jedné straně vzbudila pudovost na straně druhé; zuřivost proti zuřivosti: ačkoliv se tváří jako jeho smrtelný nepří­tel, je v ohledu pudovosti fašism nejlepším žákem komunismu. Německý fašism je světovým rekordem pudovosti; rozumového ideálu v něm takřka už není; pohlédneme-li na to, jak po desíti měsících své vlády ponechal hitlerism skoro všechny věci na starých místech a ukojil jen touhu osobní pomsty, dojdeme k poznání, že obsahem tohoto velkého hnutí nebylo skoro nic než holá vůle k moci, využívající jakých­koliv prostředků, asi tak, jako to u nás provádí pan Stříbrný, který je ochoten dělat politiku s kýmkoliv proti komukoliv, jen je-li mu to schopno zajistit ná­vrat k politické kariéře. Poněvadž žádná akce není bez reakce, musíme očekávat zvýšený příliv pudovo­sti i v jiných zemích, patrně také u nás. Také u nás jsou už zatím pod mechem schovány hlavy tyránků; kdyby přišel teplý déšť, ukázaly by se.

V prvním čísle prvního ročníku „Přítomnosti“ ci­tovali jsme z Dykova „Kouzelníka“ tyto verše:

„Já dlouho jel a nyní e chutí slezu.

Oh, zaklejte mne třeba do pařezu.“

Charakterisovali jsme tím touhu mnoha moder­ních lidí, kteří jsou unaveni rozumovostí a spěchají do náručí pudovosti. Chtělo se nám tehdy věřit, že jsou to poslední zbytky válečné rozháranosti a že bude lépe. Ale v ohledu takového zaklínání do pa­řezu je situace dnes dokonce mnohem horší než byla tenkrát. Objevují se davy lidí, kteří mají za to, že dosti dlouho jeli na koni rozumu a přejí si nyní být zakleti do pařezu fašismu, t. j. do necitelnosti pou­hého uctívání moci a násilí. Je tedy pro naši hlavní ideu, ideu metod zdravého rozumu, nyní horší si­tuace než kdy byla. Máme, jako jsme často měli, ne­příjemný osud klidného člověka v panice: jeví se být překážkou těm, kteří se slepě derou kupředu. Aby toto bylo překonáno, na to jest ovšem síla jednoho časopisu příliš slabá. Horečka doby musí dostoupit vrcholu, aby začala klesati; půjde se nepochybně dnešním směrem tak dlouho, až se pozná, že dále jiti nelze, nemá-li nastat katastrofa; nebo, abychom to řekli jinak, musí býti hůře, aby zase bylo lépe; musí se poznat všechna bezvýchodnost nerozumnosti, aby se lidé zase vrátili k víře ve zdravý rozum. (Dokončení.) F. *Peroutka.*

p o zn ámky

Zatvrzelý hříšník, čili boj proti fašismu

V Německu byla zmeškána příležitost k provedení sociální revoluce. Totiž. Nelze ani říci, že byla příležitost zmeškána. Byla prohrána. Hitler dobyl moci. Zahnal komunisty do ilegality. Komunisté si ničeho tolik nepřáli, jako otevřeného konfliktu s fašismem. Jejich přání bylo splněno. Faktem, jejž nelze oddiskutovat, zůstává, že porážku v přivolávaném otevřeném boji mezi komunismem a fašismem — utrpěl ko­munismus. Zdůrazňujeme však, že nebyl poražen (ani lipským procesem) komunismus jako světový názor, nýbrž komunismus jako politická prakse. Je tomu právě jedenáct měsíců, co Hindenburg se dohodl s Hitle­rem, s nímž ještě nedávno před tím nechtěl mluvit. V den ustanovení Hitlerovy vlády vydala KSN provolání, v němž praví:

„Hitler říšským kancléřem! Papen místokandéřem!

Hugenberg hospodářským diktátorem. Frick a Goering v čele policie. Seldte ministrem práce — tento nový ka­binet otevřené fašistické diktatury **je nej­**brutálnějším, nejotevřenějším opovážením války německé dělnické třídě, pracujícímu lidu!“

„Na ulici! Zastavte závody! Odpovězte ihned na útok fašistických krvavých psů stávkou, masovou stávkou, všeobecnou stávkou!“

„IÍSN apeluje na miliony sociálně demokratických, ve volných odborech organisovaných, křesťanských dělníků a členů Říšské korouhve ve městě i na venkově, 'i na neorga- nisované dělnické masy.“

Provolání končilo obvyklým heslem: za sovětské Německo! Ve volbách, které následovaly po požáru říšského sněmu, ob­drželi komunisté (5. HI. 1933) skoro o 1,200.000 hlasů a o 21 mandát méně než 6. listopadu 1632. Téměř milion lidí, organisovaných v „revoluční avantgardě bojujícího proleta­riate“, kteří před uchopením moci Hitlerem představovali urči­tou moc, bylo roztříštěno rázem na milion jednotlivců. Jest­liže mohutná KSN představovala před fašistickou kontrare- volucí sílu, pak události, které následovaly po 27. únoru 1933, ukázaly, že tato síla nebyla schopna sama zvítězit! nad protivníkem, kterého po několik let vyzývala k souboji. Před- revoluční situace, kterou komunisté už po několik let vyklá­dali, a která tak přibližně vždycky po půl roce byla „v jiném stadiu“, stala se situací, která se musí změnit v revoluční nebo kontrarevoluční. V jakou z těchto možností se tato situace změní je v neposlední řadě otázkou schopnosti komu­nistů. V Německu zvítězil fašismus. Jaké jsou příčiny a pod­mínky fašismu? Pro jeho „zdárný vývoj“ je třeba dvou pod­mínek: 1. ostré sociální a hospodářské krise; 2. revoluční sla­bosti proletariátu. Příčiny slabosti proletariátu pak jsou: zvláštní dějinná úloha sociální demokracie (viz dr. Macek v loňském ročníku „Přítomnosti“) a 2. neschopnost vedení ko­munistických stran, sjednotit dělníky pod praporem revoluce. V Německu nemohla se komunistická strana státi vůdcem proletariátu a národa, jelikož viděla svůj úkol v povrchním pojetí své povinnosti, v konkurenčním boji s fašismem. Akční schopnost komunistů charakterisoval jednou dobře Tro- cký: „Protirevoluce jak známo, není vůbec to co upevťíuje světový imperialismus, nýbrž to, co kazí dobré trávení komu­nistického funkcionáře.“ Právě proto, že protirevoluce byla německým komunistům v nejlepším případě něčím, co kazilo dobré trávení, neuměli dostatečně dobře zhodnotiti síly své a síly protirevoluce — a prohráli.

Komunisté vždycky mluvili o několika obdobích vývoje ka­pitalismu, imperialismu, fašismu. Před dobytím moci v Ně­mecku fašismem mluvilo se o „třetí periodě“. A zatím, co se mluvilo o „třetí periodě“, nastávala prakticky perioda čtvrtá

* bylo to období paniky. Komunisté nenavykli si samo­statné odpovědnosti. Vždycky objevili někoho, nebo něco, na něhož bylo možno svalití vinu za neúspěch. Kdj’ž je konečně objektivní situace dohnala v Německu k boji, dostavily se po- raženectví a kapitulantství, což bylo maskováno „taktickým ústupem“. Německá prakse pak dokazuje, že ani celá řada porážek prolétářské revoluce, i kdyb,y následovala jedna za druhou, nemůže způso- biti takové zeslabení revolučního hnutí, jako kapitulace dělnické třídy před vítěz­stvím fašismu. A přece to byli komunističtí vůdcové Německa, kteří na zasedání exekutivy komunistické inter­nacionály v Moskvě p o dobytí moci Hitlerem tvrdili, že jed­nali správně a že nenesou viny na neúspěchu (který ani ne­přiznali).

Proti tomuto tvrzení se postavil z čsl. frakce na EKKI šéf­redaktor Kudého Práva Josef Guttmann. Konstatoval, že KSN není bez viny na vítězství fašismu v Německu, a pour kázal k některým konkrétním chybám KSN. Byl ovšem prohlášen za bludaře, plénem EKKI byla přijata resoluce, v níž se tvrdí, že KSN pracovala správně a že poražena ne­byla. Guttmann setrval na svých názorech. Když se vrátil do CSU, musil nastoupit delší trest. V této době utrpěla KSČ ně­které neúspěchy, došlo k známé Canose vůdcovského kádru a

* k odsouzení redaktora Guttmanna, který se svých „ka­cířských“ názorů nevzdal. Naopak. Ze zkušeností KSN vyvo­dil, že nechce-li KSč dospěti tam, kde se octla KSN, musí jinak pracovat. Musí vůbec začít bojovat. Musí vědět, proč má bojovat. Musí vědět, jak má bojovat. Musí to přesně vědět každý příslušník strany. Musí se vzdát urěi- tých falešných thesí. I v Československu totiž propadli komu­nisté klamné víře, že fašismu nelze zabrániti, že proletariat musí projít peklem fašismu, že fašismus musí býti „zdiskre­ditován“ atd. Z této víry plyne, že komunisté i teoreticky se vzdávají boje proti fašismu (fráze nejsou protifašistickým bojem, zvláště když na ně proletariat nereaguje), když prakticky proti němu dosud nebojovali, útočíce na po­slední zbytky demokracie; už nyní, aě ještě nerozpuštěni, skrývají se, maskujíce svůj ústup honosnou firmou „ilega­lity“. Je to kapitulace podobná oné, jíž se dopustila KSN.

Proti těmto tendencím vystoupil Guttmann v Moskvě. Své stanovisko obhájil i v Praze. Načež byl odstraněn z Polbyra, zbaven šéfredaktorství, vyloučen ze strany a zbaven zaměst­nání vůbec. To není jen otázka Josefa Guttmanna. Půjde celá řada lidí, kteří stav věcí vidí takovým, jakým jest. Od těchto lidí se KSČ „očistí“. Počíná „nová etapa revoluční práce“. Proto je nutno vyházet „kontrarevoluční elementy“. (Quo usque tandem?) Že tyto „elementy“ byly z nejschopnějších pracovníků ve hnutí nepadá ovšem na váhu. Nejsou to ani osobní sympatie k lidem vylučované „frakce“, ani uspokojení nad „rozvratem KSč“, proč píšeme tuto poznámku. Sledujeme „očistný“ proces proto, že komunismus by mohl a měl býti jednou z bojujících složek proti fašismu — a není jí.

*Karel Bělský.*

Zdravý rozum či these?

Případ Guttmanna, kterého vyřídili naši komunisté, není novým případem. Jest to běžný případ, ve kterém jest jen jméno nové. Guttmann patřil ke garnituře, od které si moskevská Internacionála mnoho slibovala. On a jeho druzi se skutečně snažili, aby ukázali, že nové koště dobře mete. Vnějších úspěchů tato garnitura neměla; i za jejího režimu se prohlubovala vzdálenost mezi vedením komunistické stra­ny a jejím členstvem. Guttmann a jeho režim snažil se po- tíratl socialistické strany, jak jen dovedl. Zakousl se do nich tak, že nepoznával, že dělnická strana v této době měla by si položití otázku, zda jejím jediným nepřítelem jsou zase — socialistické, dělnické strany. Pak přišlo poučení z Německa. Velké poučení i pro komunisty. Ti mohli míti škodolibou radost, jak Hitler přitlačil ke zdi německou sociální demo­kracii, kdyby u té zdi nebyli také komunisté. Vzpomeneme-li, jak radikálně se tvářili říšskoněmeětí komunisté, jak vyčítali německé sociální demokracii, že nedovede se postaviti proti reakci, pochopíme, že mnozí komunisté se ptali: proč selhala říšskoněmecké komunistická strana? A jest přirozeno, že mnozí komunisté, kteří hledali odpověď na toto svoje proč? položili si další otázku: došlo by bylo k této prohře, či: byl by ústup tak velký, kdyby byla komunistická strana hledala jiný modus vivendi s německou sociální demokracií? Pravověrní komunisté — jest jich stále méně, ale stále ještě jsou — říkali: což neusiluje komunistická strana o proletář- skou jednotu? Což její ruka není již unavena tím, jak se nabízí dělníkům v jiných politických stranách? Což nejsou komunističtí novináři již fysicky i duševně vyčerpáni tím, že neustále píší o proletářské jednotě? Méně pravověrní komu­nisté dovedli však prohlédnouti, že v této věci komunistické straně se jedná jen o politickou agitaci. Případ Německa je přesvědčil, že nutno věc bráti doopravdy a že dělnických a socialistických sil není tolik, aby si mohly dovoliti luxus vzájemného boje na nůž. Komunistická Internacionála dále ukládala svým sekcím these, které prováděti bylo obtížnější, čím země byla vzdálenější od Moskvy. Sovětské Rusko však klidně jednalo s jednotlivými státy podle zásady: já pán, ty pán. Dovedlo najiti svůj poměr k fašistické Itálii a zejmé­na v poměru rusko-německém to vypadá tak, iako SSSR klidně přecházelo přes to, jak Hitler zachází s komunisty v Německu. Příslušník komunistický viděl, že jest tu něco v nepořádku. Nebyl spokojen s tím, že SSSR má tak korektní poměr k státům, které s komunisty zacházejí velmi ne­vlídně. Na druhé straně ho jeho tisk denně harangoval proti těm, s kterými pracoval u jednoho soustruhu, v jedné dílně, v jedné písárně. Komunistický příslušník byl dále svědkem bezmocnosti své strany. Viděl, že jest politicky odsunována na vedlejší kolej. Viděl onen velký protiklad mezi plamen­nými slovy v komunistickém tisku a tichým ústupem před policejním komisařem. Viděl dále, že dnešní komunističtí vůdcové nejsou lidmi, na které lze do krajnosti spolehnout. Z této atmosféry vyrůstá případ Guttmannův. Vidí, že jeho ostrý režim nikam nevedl. Vidí, že jsou situace, kdy

jest lépe dáti se vésti zdravým rozumem než thesemi. Ale v komunistické straně vždy these na konec zvítězí. These špatně přeložená z němčiny, these, která má nucený kurs, musí na konec zvítěziti nad rozumem. Takový jest vnitřní zákon v komunistické straně. Jest pravda, že Rusko ne­klade již na svoje sekce takovou váhu, jako před lety. Vidí, že na ně není možno v rozhodujících chvílích spolehnout. Udržuje je jako zálohu, jako naději „což kdyby přece“. Ge­nerální štáb neklade již na operace jednotlivých sekcí komu­nistické strany takovou váhu, jako před léty. Ale snaživí pod­důstojníci trvají na tom, aby these byly přijímány bez odporu. Narazí-li these na zdravý rozum, má tento ustoupiti. Takový jest zákon komunistické Internacionály a to jest případ Gutt­mannův, ne první a ne poslední. *V. G-.*

U nás a jinde

Vracím se právě z vánočního výletu do Vídně a jsem nad­šen, jak tam, v tom zchudlém Rakousku, každý, kdo jen trochu může, se stará o ty kteří mají ještě méně. Četli jste snad ve vídeňských listech o tom, že nyní, po vánočních svátcích, se sjednotilo několik spolků k šlechetnému dílu: pečovaly o to, aby nikdo nemusil trpěti hlad v celé Vídni: Jednota řezníků a ob­chodníků dobytkem darovala několik tisíc kil masa, Jednota pekařů a továren na chléb patřičné množství chleba. V každém okrese vídeňském, kde bydlí dělníci a chudší obyvatelstvo, stály od 10 hod. ráno do 5 hod. večer na náměstích vojenské „Gu- laschkanony“. Každý, kdo se tam dostavil s hrncem, dostal půl litru guláše a hezký kousek chleba k tomu. Vojáci a strážníci udržovali pořádek; byl jsem se sám podívati na Praterstern, zdali to půjde klidně: Ano, šlo to, a bezvadně. Nikdo se netá- zal po legitimaci, ani po politickém přesvědčení, byla jen jedna starost: Aby každý dostal a zapomněl alespoň na několik dní tu strašnou bídu. Současně probíhala druhá neméně krásná akce paní Dollfussové, choti spolkového kancléře: Pozvánka dětem nezaměstnaných na oběd neb večeři do rodin. Měl jsem sám tu radost, uviděti děvěičku nezaměstnaného, lžletou, čistě oblečenou chudinku, jak se radovala z toho dobrého jídla, z toho, co dostala ještě s sebou pro bratříčka a z těch dárků (byly to jen maličkosti, ale s láskou vybrané s ohledem na to, že doma u rodičů asi není důkladně vytápěno). Tedy jest nutno přizna- ti, že rakouská akce zimní pomoci (Winterhilfe) měla skuteč­ně velmi krásný úspěch, alespoň z toho, co bylo pozorovati za těch pár vánočních dnů. U nás, bohužel takové akce nejsou skoro nikdy úspěšné... proč ten rozdíl ? Protože se v Rakous­ku dělá skutečně dobrá a novodobá propaganda pro krásnou myšlenku. Je pravda, u nás stojí sice v každém městě vánoční strom republiky na náměstí (u nás v Olomouci mají dokonce vtipný automat, který kvituje každou minci vhozenou do kra­bičky zvučným „Děkujeme Vám“, které jest slyšeti z mohut­ného tlampače přes náměstí). Pokud ale vím, vidíme tyto vá­noční stromy republiky rok co rok. Každý rok totéž... sebe zaostalejší malý obchodník na vsi Vám řekne, že to nemůže účinkovati, že musí býti změna: Ve Vídni uvidíte na každém nároží nápadně veliký plakát (asi 1X2 m). Nápis „Oester- reichische Wandzeitung“. Každý týden vyjde nové číslo, které informuje obyvatelstvo o tom, co bylo učiněno, kolik došlo dárků, zač byly peníze vydávány atd. atd. Na konec ještě do­bře psané heslo a faksimilovaný podpis dra Dollfusse, spolko­vého kancléře. V tramvaji, každé okno polepeno jiným heslem pro Winterhilfe, noviny uveřejní zdarma celé strany pro akci, ve filmovém týdeníku uvidíte jako první pohled budovu spolk. kancléře bývalé rakouské ministerstvo zahraničních věcí, po­tom zasedací síň vlády, stará habsburská nádhera. Do této okázalé místnosti vchází v prostém oděvu rakouská vláda, dr. Dollfuss zahajuje schůzi ministerské rady a mluví dobře a plynně o dosavadních akcích. Jednotliví ministři, vnitra, sociál­ní péče atd. dávají své referáty, co hodlají podniknouti dále. Nebylo by možné udělati u nás podobnou propagandu? Ovšem, je bohužel pravda, že u nás je to vše strašně roztříštěné, jed­nou tady Červený kříž (jehož velmi cennou práci nechci nijak znehodnotiti), po druhé Liga pro lidská práva, po třetí zase nějaká jiná organisace. K hromadné a účelné propagandě však nedojde, veškeré dobré snahy se plýtvají skoro marně, protože není soustavnosti... i sem zasáhne stranická nenávist a nesná­šenlivost. A naposled — zdali se dá naše vláda filmovat za (dobrý) propagační účel? Prosím nyní, před krutou zimou všechny, kteří jsou dobré vůle: Pomáhejte, ale pomáhejte rych­le a svorně! Nechte stranických hádek, kdo dá víc nebo lépe, jen dávejte a vemte si příklad na malém Rakousku, kolik lze docíliti soustředěnou námahou a použitím moderní propagandy pro dobrý účel. *K. K.*

Divný sociální demokrat

Tak nazval Jar. Koudelka Emanuela Rádla při jeho šede­sátinách. Koudelka vypočítal, kde se Rádi rozchází se sociální demokracií. Přijímá však tuto samostatnost Rádiový cesty a říká: „Moderní socialismus není již předválečně uzavřený. Má a musí mít smysl pro všechny aktivní duchovní jednotky. Není pravda, že socialismus chce nivelisovat. Chce respektovat. Re­spektovat všechny, kdo to myslí s věcí socialismu dobře.“ To jest dobré stanovisko říká: já s tím či oním nesouhlasím, ale není strana dosti veliká, abychom v ní mohli spolupraco- vati, abychom se v ní mohli sejít přes to, že se rozcházíme? Zdálo by se, že to jest stanovisko, které musí zaujmouti káždý rozumný člověk; jak často jsme však svědky toho, že řekne-li někdo něco, už jsou tu za ním jeho straníci a loktem své strany měří, měl-li či směl-li říci to či ono? Rádi si nemůže stěžovati. A nejsou to jen sociální demokraté, kteří se s Rádlem v tak mnohém rozcházejí. V prvé řadě se ovšem s ním budou rozcházeti sociální demokraté, kteří nevěří, že se Rádlovi po­daří slušně spojití marxismus s křesťanstvím. Jeho knížka o Německu narazí v mnohém u sociálního demokrata na od­por. Konečně Rádi není jediný, jehož názory v sociální demo­kracii nejsou přijímány všeobecně se souhlasem. Někteří se tváří, jako by neviděli, že Rádi se v mnohém se svojí stranou rozchází. Jiní jej ostře potírají. Uvítejme v této situaci Kou­delkův článek, který přiznává každému v rámci strany určitou volnost názorovou. Snad by bylo někdy pohodlné dokazovati, že Rádi jde proti „programu strany“. Ale intelektuálové by v takových situacích neměli uřezávat větev, na které sedí. Dnes moc tak často dívá se s despektem na myšlenku. Inte­lektuálové mají pak povinnost hájiti tuto samostatnost myš­lení, i když se rozcházejí s tím, kdo přichází s novými myšlen­kami. Žádáme v politických stranách svobodu pro sebe, musíme jí dopřáti i těm, s kterými nesouhlasíme. *V. G.*

Smutný Ježíšek u Stříbrných

„Odložme zbytečnou skromnost!“ zvolal pan Horký 31. pro­since v „Nedělním listě“, načež se jal vychvalovat novinářské dílo své a svých spolubojovníků. „Potěšme se úkazem,“ praví, „že vánoční číslo „Nedělního listu“, vydávaného pro „politic­kou periferií“, předčilo svým obsahem, svou bohatostí a pestro­stí, svou originálností, hlavně však svou uměleckou a kulturní částí všecky ostatní denní listy.“ V čem se panu Horkému tolik zalíbilo? V anketě, uspořádané „kolegyní pí Sadeckou“: Co byste chtěl letos k Ježíšku? Položiv tuto otázku několika znamenitým osobnostem, zjistil „Nedělní list“ některé pozo­ruhodné okolnosti. Pan Horký pak z nich vybírá ty, o nichž se domnívá, že jsou politicky nej důležitější a že nejlépe uka­zují hloubku zkázy, do níž byl uvržen náš stát. „Četné veřejné osobnosti, jimž byla položena tato otázka,“ vysvětluje, „mu­sily mluvit pravdu chtěj nechtěj. Byly dotázány telefonem nebo osobně náhle, bez předchozího uvědomení, a tak se stalo, že bezděčně jim takřka všem uklouzla nestrojená a prostá pravda.“ Ukázalo se, že pan Rudolf Deyl touží po tom, aby byly hercům upraveny pense, že dr. Jiří Červený je utrmáce­ný a udřený a že ho humor už dávno opustil, že Ignát Herr­mann by rád viděl obnovení národní svornosti, že Hugo Haas, „rozesmávající národ Čechoslováků na plátně filmu“, nemá rád exekutory a že by si přál, aby byly exekuce od 1. ledna zru­šeny, a že profesor Gočár by si chtěl k Ježíšku zajet do Paříže, ale „nemá na to prachy“. Ale pan Horký se nespokojil s kon­statováním těchto smutných fakt, on také pátral po příčinách. Nuže, co jiného může být příčinou toho, že Jiřímu Červenému vyschl pramen humoru, že Ignát Herrmann zoufá nad ne­svorností národa, že Rudolf Deyl se bojí malé pense, že k panu Haasovi chodí exekutor, že profesor Gočár „nemá prachy“, aby mohl „uniknouti z Prahy do Paříže“ — co jiného, než zvrzaná národní revoluce a nepodařené osvobození? „Jsou ještě nějaké vánoce?“, táže se starostlivě pan Horký a naplněn „černým pesimismem“ odpovídá: „Zdá se, že není Ježíška, který po patnácti letech národní svobody by mohl opravdu obšťastnit rozervaný a smutný národ Čechoslováků... Visí někde ještě nějaké jmelí? Visí, ale pod ním je v duších všeobecná ne­důvěra, zmatek, únava, neklid, smutek, starost, politická ne­jistota, úzkostlivý strach o zítřek. Pocit, že nejlepší mužové nám zemřeli a umírají, činí naše vánoce zvláště tesknými. Už ani ony nejsou schopny dát nám sílu, přemýšlet o přání Ignáta Herrmanna. Všude moře nelásky, všude nepokoj lidem dobré vůle. Touha po národním sjednocení, vůle ke spolupráci je přijímána s nenávistí a posměchem“. — Opravdu velice smutné výhledy nám otevřel pan Horký k novému roku. Jsme hluboce znepokojeni. Proč uhodilo o vánocích špatné počasí?

Proč je všude nedůvěra, únava, smutek, starost? Proč ne­může pan Horký v obnoveném státě dojít klidu ani pokoje? Podáváme ještě jednu příčinu, na niž náš pesimista zapomněl: protože byly zklamány jisté ambice, není-li pravda? *Z.* S. **Poslanecká moudrost**

Nedávno v poslanecké sněmovně byla řeč o poměru po­slanců k voličům, o nezdravém poměru veřejného mínění k poslancům a senátorům. Jest to pravda: velká část veřej­ného mínění má o práci poslanců a senátorů velmi špatné představy, které nad to rozšiřuje na všechny poslance a křivdí tak i lidem, kteří si za svoji práci zasluhují plné uznání. Jest přirozeno, že tento nezdravý poměr veřejného mínění k členům zákonodárných sborů jest vodou na mlýn těm, kterým není po chuti demokracie a těm, kteří počítají, že v kalnější vodě bude větší kořist. Ovšem nutno říci, že v mnohých případech zasloužili se právě poslanci a senátoři o to, že lidé nedívají se na poslance a senátory s takovým respektem, jako tomu bylo v ranných popřevratových dnech. Dokladů by se našlo jistě velmi mnoho a jedním z nich jest článek posl. Šamalíka ve „Venkově“, který přinesl řadu článků, jak se současníci a spolupracovníci dívají na A. Švehlu. Posl. Šamalík píše tu o jedné koaliční historii, do níž silně zasáhl Švehla:

„Byl jsem své doby předsedou zásobovacího výboru.

Došlo k zásobovacím potížím a Švehlova vláda předložila osnovu zákona o vymílání obilí. Všeobecně se tato předloha považovala jako zhoršení jakosti mouky. Dostal jsem roz­kaz vyříditi předlohu v zásobovacím výboru — během asi tří hodin. Svolal jsem zásobovací výbor v domnění, že bu­deme s předlohou brzy hotovi. Jaké bylo mé překvapení, když se posl. Zemínová pustila ostře do předlohy a vyvolala zmatek mezi koaličními poslanci takový, že odhlasovali ně­kteří za pomoci oposice odročení schůze, až se znalci vy­jádří o této osnově. Šel jsem s tímto chudým výsledkem za p. min. předsedou Švehlou, který se zachmuřil a ihned dal svolati „dvanáctku“ koal. stran. Sešli jsme se ihned a já podával zprávu ze zásob, výboru. A teď se Švehla pustil do nás všech... Slova jeho padala jako ledové kroupy na nepřikrytou hlavu. Nikdo z nás ani nehlesl. Až nám Švehla řekl, co chtěl, odešel se slovy: „Zákon bude. Hned novou schůzi svolejte a osnovu projednejte!“

Oddychli jsme a jen předseda Slavíček pronesl smutné doznání: „Teď tu sedíme jako spráskaní...“ Ale ani jeden jsme se na Švehlu nehněvali. Mně bylo nejhůř. Byl jsem nevinen v celé té věci a měl jsem znova schůzi výboru zá­sobovacího svolati. Viděl jsem, že pochodím stejně, jako před tím. Řekl jsem si: „Kdo uteče — vyhraje.“ Vymluvil jsem se na cosi, předal řízení výboru soc. dem. poslanci Biňovcovi a z Prahy jsem ujel. Schůze se už nekonala. Posl. Biňovec předal řízení druhému místopředsedovi posl. Berg- manovi (nár. dem.) a ujel také. A Bergman činil totéž. Osnova se už neprojednávala. Porazili jsme ji jako vedoucí zásobovacího výboru, že jsme všichni z Prahy ujeli. Co Švehla o nás říkal, nevíme, ale osnovu nechal na konec — padnout!“

Řekneme upřímně: demokracii neprospívá příliš poslanec, který říká: kdo uteče, vyhraje. To jest zásada velmi pohodlná a sotva se hodí pro členy zákonodárných sborů. Je-li tato historie, kterou vypráví posl. Šamalík, novým dokladem, jak silně dovedl zasáhnouti Švehla do politické práce, není tu kreslen profil poslanců, s kterými Švehla jednal tak, aby jim získal sympatie. Co má říci volič, který ex post se dovídá,- jak to bvlo: jeden poslanec se rychle rozhoduje pro strategii: kdo uteče, vyhraje. Vymluví se na cosi, předává řízení výboru poslanci druhému, ten předá řízení třetímu poslanci a ten třetí poslanec — ujel také. Posl. Šamalík píše: Co Švehla o nás říkal, nevíme. — Těžko ex post konstruovati, co Švehla v této situaci říkal. Ale možno říci, co o věci myslí prostý volič, který dumá nad tímto výstřižkem: věc demo­kracie nehájí dobře poslanci, kteří jednají podle zásady: kdo uteče, vyhraje, kteří předávají věc druhému, aby rychle ujeli. O širokém rozmachu odpovědnosti tato Šam"’íkova historie nesvědčí. Prostý volič má rád poslance, kteří se neřídí zása­dou: kdo uteče, vyhraje. *V. G.*

Jednotkové obchody a politika

Obchody s jednotnými cenami staly se věcí politickou, živ­nostenská strana útočí proti nim. V praxi to však vypadá tak, že obchodník nebo živnostník vidí v těchto obchodech s jed­notnými cenami zlou konkurenci, když prodávají to, co prodá­vá nebo vyrábí on. Sám však patří k častým návštěvníkům těchto obchodů a pranic se neohlíží, že jeho politická strana je dala do klatby. Kupuje prostě tam, kde se domnívá nakou­pit! lépe a levněji. A je tu ještě další politický rys: proti ob­chodům s jednotnými cenami se vyslovila republikánská stra­na. Ať již se bude řešiti otázka tohoto typu obchodů jakkoliv, tolik jest jisto, že sotva to bude míti vliv na to, na čem má zájem republikánská strana: na zmenšení zemědělské krise. V obchodech s jednotnými cenami zemědělská krise nevznikla a tu se také ani o kousek nezmenší. Kdyby zemědělská strana se podívala do těchto obchodů, uvidí, že jest tam — mezi ku­pujícími — hodně jejích lidí. Republikánské straně jde o něco jiného. Nechce strhati mosty k živnostenské straně, kterou již svého času chtěla dostati do sféry svého politického vlivu. Vede-li živnostenská strana ostrý boj proti těmto obchodům, jistě bude s povděkem kvitovati, že i republikánská strana tu říká svoje slovo, které se může zalíbiti politickým živnostní­kům. Bylo již uvedeno, že živnostníci a národní demokraté — ovšem tišeji a rozpačitěji — se proti těmto obchodům s jed­notnými cenami dovolávají principů, které jindy prohlašují za zhoubné. Chtějí, aby tu státní moc zasáhla do forem obchod­ního podnikání, ač jinak si přejí, aby státní moc ponechala obchodu úplně volnou ruku a starala se o jeho úpravu a re­gulaci co nejméně.

Jedna stránka tohoto typu obchodů není dosti zdůrazněna: sociální. Tyto nové obchody znamenají vážné nebezpečí so­ciální, neboť platy jejich zaměstnanců jsou velmi nízké; pra­covní poměry jsou v rozporu se zdravou sociální politikou. Zaměstnanci pracují tu za mzdy velmi bídné. Slovo o „vyko­řisťování“ zaměstnanců není tu přehnáno a vystihuje situaci. Během krátké doby vyrostl tu velmi nebezpečný systém, kde popoháněčstvím se vynucuje ze zaměstnanců výkon, který vede k fysické únavě a nervovému vyčerpání. — Kolektivní smlouvy a respektování práv zaměstnanců jsou tu zjevem vel­mi vzácným, ďsou-li podnikatelsky tyto obchody s jednotnými cenami do značné míry odrazem hospodářské krise, odráží se tato hospodářská krise tím více v zaměstnaneckých poměrech. Smutné skutečnosti, že člověk přijme dnes práci za jakoukoliv mzdu, využívá se tu do krajnosti. Kdo by tento obraz shledá­val příliš černým, nechť se pozeptá v některé z odborových organisací, které mají materiálu více než dosti. Ale právě této sociální stránky tohoto typu těchto obchodů si nevšímají ti, kteří vystupují tak radikálně proti této nevítané konkurenci. Tu začíná solidarita zaměstnavatelů. *V. O.*

poli tiká

*Jan M ů nzei:*

Tyran v civilisaci

Jak jsme je poznávali.

N

a školách nás učili rozlišovat různé státní formy a předváděli nám příklady z dějin. Vyprávěli nám o plutokracii a oligarchii, o demokracii a aristokracii. Předváděli nám moudré monarchy a kruté tyrany. Ty­ran byl rozmařilý břichatý dědek, který se — vlivem Sienkiewiczova Quo vadis — mlsně díval zeleným sma­ragdem na nahé ženy. Jeho úsměv znamenal kariéru, léno a lesk, nádheru a nasycenost, jeho hněv znamenal smrt. Tyranem byl Nero, ješitný břídil na tenkých nožkách, sentimentální sobec, jenž mučil dvořany reci­tací svých básní, przně nestoudně děvečku Múzu. Tyra­nem nebyl Caesar, imperátor, vladař, vojevůdce a muž ducha, spisovatel a rétor, jehož dobyvačnost nebyla zkalena osobní chtivostí a tělesnou žádostivostí. Ty­ranem byl Dionysius ze Syrakus, jehož zlotřilá drzost byla tak nesmírná, že soutěžil v olympských hrách s básníky — s tímto rysem neronské ješitnosti setká­váme se v moderní době u Viléma II. — ale vladařem byl Solon, jehož moudrost nebyla překonána dnešními státníky, diplomaty a národohospodáři, váhajícími do­sud s obecným zrušením dluhů.

Mytologie a civilisace.

Odnášeli jsme si ze škol výraznou a barvitou předsta­vu tyranů, krvežíznivých dědků a netvorů, kteří vraždi­li pro chvilkovou zábavu a nenasytně požírali ženy a vojska, státy a národy. Právě proto však, že jsme je viděli tak názorně a že naše představa o nich byla tak vtíravě sugestivní, posunovali jsme je oklikou přes mytologii, kterou jsme na školách rovněž poznali, do blízkosti krutých králů a draků z pohádek. Dětské a chlapecké představy v nás splývaly, zatím co k našim smyslům začal pronikat svět moderní civilisace. Ze školních síní, kde nám předváděli netvory v purpuru, vycházeli jsme do ulic, kterými projížděla auta a kde svítily obloukové lampy. V prostředí této technické skutečnosti stávali se tyranové bytostmi bájeslovně neskutečného světa. Nenaháněli nám hrůzu, protože to všechno, jak jsme věřili, dávno už nebyla pravda, dávno už nebylo možné. Schematické rozdělení světových dě­jin, založené na myšlence pokroku a vývoje, ubezpečilo nás, že lidstvo postupuje k stále větší a větší dokona­losti a že my jsme se narodili již v krásném věku, kdy lidstvo odstranilo již všechno, co by se tyranům a je­jich hrůzovládě mohlo i jen podobat.

Rozdělení dějinných etap nesouhlasí.

Slyšeli jsme sice o despotech, o absolutismu osvíce­ném i neosvíceném, ale tyto vládní systémy jsme ji? kladli do rámce moderní civilisace, která, jak jsme myslili, sice nevylučovala věznění a persekuci jiného druhu, ale přece jen zaručovala bezpečnost života, plat­nost právního řádu a bránila hromadnému masakru a t. zv. středověkému mučení a týrání. Metlu lidstva na­učili jsme se, dospívajíce, vidět v militarismu a válkách, a když přišla válka světová, byli jsme přesvědčeni, že nic horšího nemůže nastat. Když se válka skončila ví­tězstvím demokratické myšlenky, věřili jsme, že nej­strašnější chvíle našeho života i naší doby jsou překo­nány. Nebylo jen naší vinou, že jsme hrůzovlády z dáv­ných staletí považovali za překonanou věc, že jsme v tyranech viděli jen příšery minulosti, vyřízené v do­bě, která nezná strašidel. Pokrokové školy, hlásající za blahovolného dozoru úředních míst vývoj lidstva k stá­le větší dokonalosti, vštípily nám víru, že starověk je báje, středověk hrůza a novověk při nejmenším přípra­va ráje na zemi. Naši učitelé,prosyceni nenápadnou svo­bodomyslností v mezích zákona, věřili tomuto vývoji jistě sami a přenášeli tuto víru na nás. I oni i my byli jsme stejně oklamáni a zklamáni objevem, že schema rozdělení dějin lidstva je nahodilé a vadné, že starověk, středověk i novověk existují dodnes vedle sebe, do­konce i v týchž oborech a oblastech, a že filosofie dě­jin, spatřující v nich vývoj k dokonalosti, je mylná.

Co sliboval civilismus.

Civilisace, jež nám dala telegraf a telefon, radio a le­tectví, znamenala současně zcivilnění. Považovali jsme za překonanou dobu heroů a heroismu, kdy národ obdi­voval jednotlivce, který utratil část jeho příslušníků, protože pobil ještě větší část příslušníků národa ci­zího. Epocha individualismu, proklamace lidských práv a demokratické hnutí nahradilo pochybnou úctu k lidské duši, pro jejíž blaho inkvisice pálila těla, prostší, ale účinnější úctou *k* celému životu jednotliv­cově. Zdálo se, že v pevném řádu, který arci potřeboval ještě mnohého zlepšení, je zaručena jednotlivcova svo­boda a že nenávratně minuly doby, kdy by jeden je­diný mohl růst a sílit na zádech milionů. Zdálo se, že se přibližujeme kantovslcému ideálu, aby nikdo nemohl člověka užívat jako prostředku a nástroje. Tato doba, kterou jsme viděli přicházet, byla neheroická a prostá, pohled na ni nevzrušoval a neoslňoval, ale vnitřní in­tensitou slibovala nahradit, co ztratila v extensivní vnější nádheře. Jednotlivec, nevláčený do záhuby, ro­mantickými osudy uchvatitelů a dobyvatelů, pro něž všichni ostatní byli lidským materiálem, mohl rozví­jet své schopnosti a tužby, především však mohl být sám sebou, vlastním pánem a ničím sluhou. Zlatý věk demokracie, svobody a rovnosti nastával, jak se nám zdálo.

Jediný nad miliony.

Pohlédneme-li dnes kolem sebe, víme, že nežijeme v zlatém věku. Víme, že práva jednotlivcova jsou v mnoha zemích šlapána nohama, že chybějí hospodář­ské, sociální a politické předpoklady rozvíjení indivi­duálních schopností, že jednotlivec žije kasárensky, disciplinován a reglementován hordou politických ka­prálů, jsoucích v žoldu vyvoleného jednotlivce, starého známého ze starověkého bajesloví a z dětských pohá­dek, tyrana a ukrutníka, který jen náhodou není břicha­tým dědkem, ale se stejnou neronskou ješitností vystu­puje buď jako autor nebo jako umělec. Není snad vět­šího kontrastu v moderní civilisaci nad onen, který sta­ví proti sobě jednotlivce, ztraceného jako písečné zrno v poušti našeho veřejného života, a jediného jednotliv­ce, jehož vůle je zákonem pro miliony, jehož hněv vy­tvořil peklo koncentračních táborů a od světa odlouče­ných žalářů, ve kterých žoldnéři berou podíl na jeho moci. Na jedné straně miliony jednotlivců, zavalené a sešněrované nezaměstnaností a persekucí, na druhé straně jeden jediný, jemuž je dovoleno vše. Na jedné straně bezradnost a mdloba, na druhé straně samoděržaví falešného proroka a Mesiáše, jenž nevídaným a neslýchaným způsobem vyžívá a prožívá svůj obludný sen. Pokusme se srovnat všemohoucnost tohoto jednotlivce a jeho kohorty s nemohoucností, opuštěností, zastrašeností a pokořeností milionů jed­notlivců nikoli ovládaných, nýbrž ztyranisovaných a ztýraných, vzpomeňme si na populační poměry staro- věku a středověku, kdy tyran často vládl jen v jediném městě, a poznáme, že bájeslovné hrůzy těchto domněle překonaných dob nejen nezmizely, nýbrž naopak v rám- ‘ci novověké organisace a v měřítku dnešních poměrů populačních stokrát a tisíckrát převyšují všechno, co nám o nich vyprávějí báje a dějiny.

Svět je podívanou pro šosáky.

Visionář a vykladač doby mohl by dospět k názoru, že právě překonání romantismu civilisaci a civilismem vedlo k nové vlně romantismu. Vzpoura prostřednosti proti šedivosti života nevvplněného vlastní citovostí a obrazností mohla by být pěkným a snad dokonce jistou měrou správným vysvětlením přítomných dějů. Sosák, jehož radostí byly odjakživa velkolepé hry, ať měly formu monarchickou či jinou, má tajnou hrůzu před definitivním uspořádáním veřejného života, ve kterém by každému bylo zajištěno jeho existenční minimum, ve kterém by nebylo heroických dobyvatelů a předsta­vitelů jeho šosáckého světa i jeho romantických před­stav o něm. Nazývá to strachem před uniformností a ve skutečnosti je to touha po podívané. Pro radost šosáka, čumícího na průvody a rachejtle, nemá být uspořádán svět podle platného řádu, protože on by se nudil, pro­tože on by neměl příležitost obléknout sváteční kabát, protože on by neměl záminku k vydatnému svátečnímu obědu. Heroická představa světa souvisí někdy podivu hodně s vepřovou pečení, touha po velkosti a vzneše­nosti vyžívá se velmi často plzeňskou podroušeností. Střední stav, jehož nesmyslná a sentimentální touha po romantických zjevech je překážkou kladného poměru k aktuálním sociálním otázkám, je patronem, protekto­rem a přivolavatelem moderních hrdinů a tyranů, kteří pak v jediném, totiž vlastním vzácném exempláři usku­tečňují sen každého šosáka: být pánem bohem na zemi, vyžít se do únavy a vychutnat mocenské opojení do po­slední kapky krve ostatních.

Paradox v ěkuorganisace.

Ale vykladač, který by se opíral jen o tuto psycho­logickou a citovou stránku, měl by jen částečně pravdu. Toto vše jsou pouze předpoklady, které konec konců byly dány vždy, protože šosák je věčný a jeho ideály byly stejné v impériu římském i v dnešních říších. V do­bě, kterou prožíváme, přistupuje k tomuto zásadnímu sklonu stav společnosti, která na jedné straně vytvořila velkolepé organisace, zkolektivovala celé třídy a obory, na druhé straně však dosud nemá sil a schopností k po­slední synthese. Proto se budovaný řád, v němž lidstvo patrně bude pokračovat, hroutí v polovině práce, proto se ve věku, který je ve znamení organisace a kolektivi- sace, tu a tam náhle vyhoupne jednotlivec nad davy, podchycuje celky, které byly dosud vytvořeny, a vnucuje jim nyní svou individuální vůli, tápaje v nejlepším pří­padě po cestě vývoje, kterou je třeba jít, řítě se však ve většině případů za vlastním nesmyslným mocenským snem. Stav, který z toho vyplývá, je snad nadějný pro budoucnost, ale je strašný pro přítomnou dobu. Dává na­ději, že skladebné organisační síly, které dnes ještě na konec může zachytit výbojný jednotlivec, později jednou dozrají ve velkou synthesu společenského života, v němž miliony jednotlivců budou svobodny a žádný jednotlivec nebude otrokářem. Ale dává současně jistotu, že v pří­tomné době jsou miliony otroků a jeden otrokář se svými pohůnky a že odborníci všech oborů jsou tupí a nevní- maví vůči této fázi vývoje, nechápajíce svou vinu, která záleží především v tom, že rozumějí výborně jedné věci, ale ani za mák čemukoli jinému, že se zaběhli do zou­falého odbornictví a specialismu, s nímž přežvykují svá hesla, nepozorujíce, že touto svou neschopností a roz­tříštěností rozpoutávají peklo na zemi, které nelze léčit dumáním o válečném potenciálu či doktrinářstvím o bi- metalismu či deflacionismu.

Jednotlivec, vyděšený událostmi, jež pozoruje, a ne­pochopitelným, nesrozumitelným žvaněním odborníků, kteří, jak se mu zdá, mluví o věcech, rozhodujících o jeho existenci, a nic mu při tom neříkají, je ztracen jako pí­sečné zrno v poušti prokletého nepochopitelného světa. Tu se stane, že jiný jednotlivec, schopný rozpoutat halas a ruch kolem své osoby, vystoupí s ujištěním, že přináší poselství spásy. Vykládá své úmysly prostým a pocho­pitelným způsobem, slibuje každému jasnými slovy právě to, čeho mu je třeba, nepřináší teorie a doktríny, nýbrž mluví o chlebu a práci, o radosti ze života a jiných po­zemských, člověku milých věcích. Nedůvěra, kterou od- horníci naplnili lidstvo, projevuje se důvěrou, kterou má k mastičkářům, dryáčníkům a fušerům. Heros a tyran v civilisaci je politickým mastičkářem, který inkasuje kapitál, prodělaný odbornickými břídily. Důvěra lidu mu dává moc, které odborníci nedovedli využít, když ji měli. Neviděli před sebou jednotlivce, viděli svoje politické, sociální, hospodářské a jiné doktríny, nechápali, že tento svět je s tohoto světa a že za každým statistickým číslem stojí jednotlivec, který se čerta stará o teorii a doktrínu, ale chce mít práci, jídlo a trochu radosti ze života. Snad je v tom i kus pomsty těchto zanedbaných a opuštěných jednotlivců, že dosadili nyní mastičkáře nad universitní profesory, snad je v tom i metafysická odveta, že jediný jednotlivec stává se tyranem, jakého dosavadní epochy nepoznaly. To však je hledisko příliš vysoké. Ve střízlivé skutečnosti vidíme strašný kontrast, že jeden jediný se mocensky rozrůstá do všech rozloh svého životního pro­storu, zahrnujícího kraje a města,,'stavy a třídy, že jeden jediný diktátorsky vládne a ohrožuje obnovením heroi­ckého světového názoru svět, zatím co miliony jednot­livců zakrňují v otroctví a poníženosti, kterou z jejich duše neodstraní ani cejch spasitelské pravověrnosti. Jed­notlivec je utlačen, ničen a přímo škrtán ve veřejnoém ži­votě a jediný jeho obludný představitel, otrokář a tyran v civilisaci, trčí z moře bídy a hořkosti jako památník nešťastného věku, který zhloupl specialisací a zesurověl sentimentalitou.

*Rudolf Procházka:*

Risiko války a života

Jsou světu zkušenosti něco platné?

O

tázku války a míru posuzovali bychom velmi po­vrchně, kdybychom ji chtěli řešit jen s hlediska obvyklé rozumové úvahy, jsou-li na ni peníze, je-li k ní dosti chuti a může-li se někomu vyplatit. Při takovém myšlenkovém postupu mohli bychom propadnout té­muž omylu jako předváleční národohospodáři, kteří vy­počítali docela správně, že válka se nevyplácí, a že ten, kdo by ji chtěl vést až do konce, by se sám ruinoval — a udělali odtud ukvapený závěr, že tudíž nebude války. Strašidlo objevilo se přece. Literatura toho druhu za­měňuje absurdnost s nemožností. Co není možné za jistých předpokladů, stává se možným za jiných, a svět nemusí lpět na daných podmínkách života a ne­musí být rozumný. V roce 1914 vypukla válka a byla vedena zoufale přes čtyři léta, bez ohledu na následky. Lidstvo musilo je pak přijmout a platí je dodnes těžce, ale to neznamená, že by zkušeností bylo uchráněno před opakováním a prohlubováním chyby. To by před­pokládalo zas stabilitu a rozumnost světa, zatím co je dnes ještě neklidnější a nerozumnější, a přímo se chlubí svou revolučností a nerozumností. Fašismus představuje vzpouru proti rozumu v „utilitářském smyslu devatenáctého století“ a staví vědomě „člověka plného, člověka tragického“ s jeho vášní a nenávistí, brutalitou i schopností sebeoběto­vání, proti tomu poněkud schematickému homo intel- lectualis a homo oeconomicus, který nám byl běžný. Proto když Hitler řekne, že válka znamená katastrofu a že si jí nepřeje, poněvadž ji zná, není to sice pouhé klamání nepřítele, ale nelze tomu také rozumět tak, jako by se jí chtěl stůj co stůj vyhnout. Jsou věci a situace, které nenávidí ještě více, dokázal než, že ne­couvne před tím, čeho by se lekl státník s normální, nacionální odpovědností, je pro nás bytostí temnou a nevypočitatelnou.

Uprostřed živlů.

Musíme chápat, že válkou a revolucí, které jsme za­žili a v nichž dosud žijeme, pohyb není ukončen, se opravdu cosi zhroutilo, a že jen nedostatek odstupu nám brání postřehnout celý dosah a smysl událostí. Válka a poválečná bída, hmotná i mravní, ukázaly děsné hlubiny života, které byly jen chatrně přikryty povlakem pokroku a blahobytu. Náš stroj šel už dlouho naprázdno, ale dokud šel a zaměstnával lidi, neponechával jim doslova příležitost se zamysliti. Ro­dili :se a umírali, pracovali a vydělávali peníze. Od­kazovali nové nabyté vědomosti a statky svým potom­kům. Positivismus moderního myšlení i života neobyčejně zúžil a zploštil člověka, přes jeho proslulé rozšíření obzoru i pan­ství nad přírodou. Jednostranná inspirace přírodo­vědou, odpoutání od širého moře metafysiky a živných pramenů lidské duše vedlo k materialismu a skepsi, které jsou snesitelné jen za optimismu nepřetržitých úspěchů v životě. A tak, když se stroj porouchal, octli jsme se potmě mezi rozpoutanými živly. R e- akcejevelmiprudká, reakce ve smyslu přede­vším psychologickém. Intelekt byl potřen, intelek­tuálové dáni ve psí, ale materialismus, třeba vitali- sticky laděný, zůstal. Bezradné masy ovládly pole, a my se divíme, že lidéanárody si neroz­umějí a bojí se sebe navzájem, že de­mos a demokracie vypadají poněkud kalibanovsky, že Společnosti národů se nedaří, Evropa nemůže vzniknout a mírnění zabezpečen.

Nic duchovního nás nespojuje. Od rozkladu středo­věké jednoty křesťanstva není tu pojítka dost kon­krétního a hodnotného, aby mírnilo absolutní pojetí svrchovanosti a volnosti států —- leviatanů. Církev i stát pozbyly svého kulturního poslání a mravní au­tority. Před zmatkem a nihilismem mohlo masy za­chránit jen navázání na přírodní a společenská kolek­tiva: třídu, národ (ve smyslu rasovém). V obou krajních případech světové krise, na jedné straně s o- v ě t y, na druhé hitlerovské Německo, se Stát přímo definuje bez ohledu na hranice a mezi­národní právo extensivně a expansivně těmito znaky jako stát proletářů všech zemí nebo všech Němců na celém světě. A každý zločin a každá hloupost jsou jen službou novým bar­barským bohům.

Společenský a právní řád se všemi vymoženostmi revoluce vzdělaného a zámožného měšťanstva z konce osmnáctého století nemohl obstáti ve zkoušce posled­ních dvaceti let, jež přivedly válkou a revolucí do po­litiky a k rozhodujícímu vlivu větší a hlubší masy než dějiny dosud viděly. Demokracie, jak my jí rozumíme, s hodnotami osobní svobody, rovnosti podmínek, bratr­ství mezi lidmi a solidariy mezi národy i společen­skými třídami je demokracie kvalitativní, kulturní, předpokládající klid a jas, občanskou vý­chovu a občanské ctnosti, výběr nejlepších a soustavu platných idejí, podle nichž se lidé i věci a skutky hod­notí a wbírají. Ale naše soustava hodnot byla otřesena současně s naší společ­ností a hospodářstvím. Liberální ani sociální demokracie nedovedly ani zabránit válce, ani ovlád­nout poválečný zmatek a zbudovat nový svět. Moderní kapitalismus octl se v úpadku zároveň s politikou a — zároveň s vědeckým dogmatismem (víra ve vědu), který ještě našim otcům nahrazoval nedostatek víry (náboženství). Ta anarchie, která v oblasti poznání propukla objevy Becquerellovými a manželů Curieo- vých, matematickými představami Minkovského, Poin- caréa a Einsteina, filosofií Jamesovou a Bergsonovou, musila se projevit v oblasti praktické po válečném otřesu revolučními představami a hnutím takového Lenina, Mussoliniho, Hitlera. Život není pro nás roz­hodně záležitostí tak prostou a jistou, jako byl pro ty, kdož si mohli libovati, „jak velkolepě daleko isme to už přivedli“. Rozkladem světového hospodářství a mě­šťanské morálky pozbyla Evropa a oblast západní vzdělanosti vůbec posledních mezinárodních prvků a opor. Jedinci a národy, kteří v dobách klidu, stability a výnosné práce zachovávali aspoň konvence a dovedli se srovnat v rozumné úvaze, ztrácejí v obecné neji­stotě existence přirozeně všechnu zdrželivost a s t á- vají se davem. Stavět proti tomuto vzedmutému moři hráze idejí pouze konservativních: mír, bezpečnost, obnova mezinárodního obchodu a úvěru zřejmě nedostačí.

Zklamala demokracie?

Demokracie se ovšem dosud nevyčerpala, poněvadž nikdy nebyla ve svém plném rozsahu ani pochopena, tím méně uskutečněna, ale nelze popřít, že p r o m e š- kala svou nej lepší příležitost, když na konci války celý svět ležel u nohou Wilsonových, Cle- menceauových a Lloyd Georgeových. Zklamala právě proto, že neměla víry, bez níž nelze stvořit nic nového á trvalého. Západní demokracie neměla dosti víry v sebe, ve svoji mravní sílu a svoje universální poslání, proto nedovedla vytvořit ovzduší dů­věry mezi národy, nevyřídila otázku německou a ani se nepustila do otázky ruské. Národy poražené a zmatené byly ponechány sobě samým a pomohly si také každý po svém. — Diktatura se svou strohou kázní a spolehnutím na jed­noho muže je pouze primitivní formou demokracie, která se objevuje v každé její krisi, ať v rozpuku nebo úpadku, v životě je ostatně každý konec zároveň za­čátkem. Netřeba míti obav o další osud demokracie, ani v Rusku, ani v Itálii a v Německu. Na trvalo ne­snese žádný zdravý a vzdělaný národ tyranii. Vytvoří si časem své nové instituce, dovede najít své přimě­řené zastoupení a dáti výraz svému mínění a své vůli. Není také pochyby, žezdnešníhokulturního zmatku zrodí se nová hvězda, ponechá-li se jen myšlenkovému kvasu dost času a novým sklad­ným silám dost volnosti pohybu, to jest udržíme-li dále to, čemu se říká mezinárodní spolupráce, ale co podle povahy věci musí býti tvrdým zápasem o větší čí menší krajíc a kus místa. Zápasu nelze se vyhnout a tudíž ani ranám, ústupu a postupu, zlepšování či zhor­šování vzájemných posic a vyhlídek, ale dnes jde o to, aby byly zachovány aspoň základní formy civilisace, aby se udržel jistý pořádek, jistá kontrola těch nejklidnějších a nejméně dotče­ných, aby se nezačalo zase s tím bezmezným ničením, neboť to by bylo opravdu už barbarství a fysická zká­za, prostá neschopnost našeho hustě obydleného a ve svém standardu tak pokročilého zemědílu, obstát a uživit se. Byl by to nový temný věk, snad zase na sta­letí.

Več můžeme doufat?

Jakou máme ještě naději, že tomu ujdeme? Záleží to na nás? Je to v naší moci? Mezinárodní anarchie po­kročila velmi daleko a revoluční opojení národů je ne­bezpečné. Ale na druhé straně není třeba představovat si to tak, jako bychom mohli býti přepadeni ze dne na den nějakou hordou. Právě ty nejvíce nespokojené a rozpoutané národy jsou zas spoutány svými vlast­ními diktaturami, které i když vyzdvihují instinkt proti intelektu a jsou s to mobilisovat jiné pomocné pra­meny duchovní i materiální než státy střízlivého roz­umu a soukromého práva, zůstávají podrobeny logice aspoň do té míry, aby se nepouštěly do podniků, pře­dem ztracených. Revoluční síly totiž ne­jsou jednotné, nýbrž překážejí si na­vzájem. Komunismus, fašismus, a v něm zas zájmy italské a německé nedají se ztotožniti. My bojujeme na vnitřní linii a máme výhodu rychlého přesunování sil a využívání jednoho odpůrce proti druhému. Záleží právě na obratnosti a rozmyslu sil, které dnes dlužno označiti za konservativní, zda bude získán čas pro no­vou synthesu ve směru demokracie lepší a úplnější.

Podíváme-li se na problém se stanoviska ryze tech­nického, jeví se posice těch, kteří se brání, v každém směru mnohem výhodnější. Defensiva je dnes silnější než ofensiva, a všechny snahy smě­řují k tomu tento rozdíl ještě potvrditi. Už tak­ticky lze říci, vojenští odborníci shodují se v tom názoru, že při posiční válce, v níž by i budoucí válka rychle přešla při mobilisaci milionových mas a po­hyblivosti motorisovaných křídel armád, byl by útok srážen ještě hůře než tomu bylo naposled vražedností palby, o mimořádném neproniknutelném pohraničním pancéři Francie ani nemluvě. Ani vynálezem tanku není problém moderní ofensivy uspokojivě rozřešen, a letectví přes všechnu hrůzu je zbraní jen pomocnou, může dělat zhoubné nájezdy (s obou stran), ale ne­může rozhodnout válku, poněvadž nemůže okupovat území, a žádný národ nedá se v té věci života a smrti zastrašit. Kdo by dnes chtěl podniknout úspěšný útok, aby získal jen podobný náskok, jaký získalo Německo v srpnu 1914 (a který, jak známo, ještě nestačil), musil by míti obrovskou převahu těžkého materiálu i mužstva. — Ale základní je Dosice diploma­tická. K válčení je třeba spojenců. A kdo by dnes našel spojence k podniku tak zoufalému? Je zas mno­hem snazší najiti je k obraně, především už k obraně proti samotnému wpuknutí války, jak svědčí množ­ství těch neútočnvch paktů, které se dnes uzavírají a které jsou také kryty svého druhu. Lze říci, že p r o t i případnému útočníkovi, ať by jím byl kaokoli, postavila by se v kritickém okamžiku přímo pudově zdrcující pře­vaha ostatních, ať jsou k tomu předem smluvně vázáni či ne.

Válka představuje strašlivé risiko, které, i když celý svět této doby se stal tak riskantním, nevezme na sebe nikdo — leč by neměl jiného východiska. A pak by zas záleželo na tom, nebude-li se ono vehnání do krajnosti v nynější psychologicky tak choulostivé si­tuaci pokládat právě za útok. Nikdo nemůže být tak silný, aby si mohl troufat nepřítele zdrtit a vzdorovat úsudku světa. Německo bylo nebezpečné ve spojení s Ruskem. Ale dnes stojí hákový kříž a rudá hvězda přímo proti sobě. Spíše naopak může Hitlerovi býti nebezpečné spojení Francie

se Sověty. Proto začal paktovat s Poláky — a proto ti mu poskytli sluchu, nelze si totiž představit, že by si Rusy, ať jsou bílí nebo rudí, pustili znovu do země. Ale Francie sama, jako nejsilnější tvrz buržoasie, rozmyslí si dobře vésti velikou válkou ve snojení, které by mohlo znamenat bolševisaci Evropy. So­větské Rusko přestalo být ovšem evropskou třaska- vinou, ale to neznamená, že by se jí nestalo znovu při styku s ohněm. Němci spoléhali, že obava západu před bolševismem je větší než před nimi a že tudíž mohou vyrazit v tomto směru. To se zmýlili. I fašistická Itálie je proti útoku na Rusko. Poláci sami nemohou se s nimi pustit do takového dobrodružství. Sověty ovšem žijí zas už ve strachu před zdrcující koalicí, tentokráte Německo, Polsko a s druhého konce Japonsko. Jsou tudíž ochotny i k alianci s Francií, ale té stačí, že ne­mohou už býti spojenci Němců. Jen lidéobludné, ale při tom poloslepé fantasie mohou snít o válce s fašismem proti komu­nismu, nebo s komunismem proti fa­šismu. Byla by to v každém případě jen služba pro tohoto příšerného spojence. A státy demokratické, v jejichž politice ještě nepřevládají prvky iracionální, nedopustí se tak hloupého zločinu.

Jsou-li tedy vyhlídky míru krajně nejisté, jsou vy­hlídky války tím pochybnější. A netajíme-li si hloubku a tragičnost soudobého zmatku, kdy opravdu nelze na nic spoléhat a nic vylučovat, nemusíme přece také zoufat nad budoucností, která může lidi ještě poučit, že je lépe se spojit než pozřít, ba která je k tomu může donutit.

*Jiří Šu j an:*

Jak rostlo mladé Slovensko

i.

První popřevratová léta.

N

a odstředivé síly, které se v slovenském životě hlásily k slovu hned po převrate, dívali se dlouho nejenom Češi, nýbrž i slovenští jednotáři bez obav. Čas to všecko odstraní, myslilo se, a mladá slovenská generace bude už plně československá. Zdálo se, že k tomu není třeba ani pracovat, škola sama mládež takto vychová,.

Už v prvních letech po převratě se ukázalo, že to byla příliš vysoká naděje. Zapomnělo se, že první ročníky po- převratového slovenského akademického dorostu byly pře­vratem násilně vrženy do nových poměrů a že jejich pří­slušníci ve veliké většině jen jazykem náleželi národní skupině, nikoli ostatními kulturními předpoklady, historic­kým uvědomením, literární tradicí, politickým a společen­ským vývojem. Od mladíků tohoto nedostatku slovenské a československé výchovy na střední škole nemohlo se spra­vedlivě mnoho žádat. V této mládeži je naprosto přirozený myšlenkový a národní chaos. V r. 1919 píše jeden z nich (M. Mičík): „Lenivost, 1’ahkomyselnosť, nevšímavosť, streštenosť, falošné nadšenie — smutné to následky ma- ďarizácie — až přívětmi sú badatel’né na celej čiare.“ Nedovedlo slovenské vysokoškoláky zbavit těchto vlast­ností ani české prostředí, Praha a Brno. Považovalo se za jediné východisko přesídlení Svazu slovenského student­stva do Bratislavy, kde se zatím zřídila nová universita. Tam se přemístil i orgán slovenské mládeže „Mladé Slo­vensko“. Většina byla toho náhledu, že slovenský student může vyrůst jen na domácí půdě. V Praze se prý Slovák nenaučí „myslet slovenský“. Bylo to už r. 1923.

Tímto činem se už začíná první generace popřevratového studentstva pomalu vybarvovat. Jeden z nejpronikavějších zjevů studující mládeže, Klementis, napsal v „Kapitolách o nás“ o přesídlení většiny slovenského studentstva do

Bratislavy: „Tí, ktorí upadli do provincionalizmu, idú sa patrné do něho ešte viac ponoriť, keď sa presťahujú do Bratislavy.“ Pavlů v „Prúdech“ r. 1923 viděl v mládeži „jisté ideové bludy“ a měl zajisté na mysli vliv profesora Tuky.

Proto starší generace začíná pomalu věnovat už pozor­nost i mimoškolské výchově mládeže. To byl hlavní důvod obnovení „Prúdů“, které od počátku války do r. 1923 nevycházely. Štefánek tu píše:

„Museli by sme si zúfať nad budúcnosťou, keby si mládež naša neuvědomila, čo je pravý, čistý nacionalizmus a čo je divoký šovinizmus. Zúfať by sme si museli, keby nečerpala poučenia a nadšenia z čistých prameňov našich otcov, ktorí vybudovali nacionalizmus na mravných základoch lásky ku českoslovenstvu, pozdejšie k slovenstvu. Třeba si uvědomit’, jaké ideje čerpal náš Kollár, Štúr atď. v Nemecku, jako milovali spoločný národ československý a že len z lásky k Slovanstvu začali písať novým spisovným jazykom, pred- pokladajúc, že tak snadnejšie prebudia Slovákov k národ- nej myšlienke. Nestvořili slovenčinu a extranacionalizmus z nejakej nenávisti alebo proti češtine.“

Vedle Štefánka a Pavlů obrací se v „Prúdech“ k mládeži zejména ing. Janšák, s kterým si pak studenti vyměňují své názory. Studenti měli z toho radost.

„Staří — píše Poničan —■ ráčili sa ozvat’, púšťajú sa s námi do rozhovoru. Jestli si pomyslíme, ako sme k tomu pracovali, kol’korazy sme volali našich veřejných činitel’ov, aby nás v nasej činnosti podporovali, aby sa nasej věci zaujali — je to predsa len úspěch.“

Ale to už bylo hodně pozdě. A ani od této doby starší generace svou povinnost k mládeži promyšleně, systema­ticky a vytrvale nekonala. Mladí si přáli, aby se staří s nimi ustavičně zabývali, bylo jim toho tolik třeba. A když to staří nečinili, vždy víc se jim studentstvo odcizovalo a klonilo se ovšem tam, kde vidělo větší zájem. A to dělal Tuka v rouše Hlinkově. Sjezd studentstva r. 1923 byl po­dle názorů jeho pořadatelů skoro světobornou událostí, ale jen málo časopisů si jej povšimlo. Studentstvo však očeká­valo sáhodlouhé úvahy. Nezájem si pak vysvětlovalo jako „smutný, ale všeobecný zjev pokrokovosti: nechápa- v o s t“.

* tom vysvětlení je už náznak toho, jak studentstvo málo sympatisovalo i s pokrokovostí, kterou směr česko­slovenský representoval.
* tomto směru se popřevratové studentstvo krystali- sovalo podle slovenské staronárodní a maďarské džentrické mentality. V á m o š, jeden z tehdejších nejvážnějších adep­tů spisovatelství, napsal o prostém lidu:

„Sú to však malí 1’udia. Ich otcovia nenechali na nich v duševnej sféře nič lepšieho. Sú to malí červíci, bez jem­nosti, bez ideálu. Prežijú svoj malý život celkom pudové. Je to ten bezcenný mob, misera plebs. Tých nesmieme ani videť, Macka! Inde sú naši 1’udia. Je ich málo, ale sú, jest- vujú, aristokracia ducha! . .. Zrak mi smeruje do výšky, ako by som mal čas zaoberať sa s hnusným davom ? ... na dav nehraďte, dav je hnusný a zverský, nesmie byť pre vás směrodatný. Zablúdite v chaose ich nízkých duší. Ešte vždy zabili toho, kto ich chcel spasit’.“

Je to hlas, uveřejněný v „Mladém Slovensku“ (č. 7—8, r. 1923), a proto máme právo vážit jej jako hlas celku.

Staří snažili se přimět studentstvo, aby se obrátilo na pole lidovýchovy. Dokazovali, že to je úkol studující mlá­deže. Jinde, v Německu, v Čechách i v Maďarsku student­stvo koná tuto práci, jen Slováci se tomu vyhýbají. Mládež prý by se měla ve volných chvílích přes studijní rok při­pravit na lidovýchovné působení o prázdninách. Studenti byli jiných názorů. Podobně jako Vámoš odpověděl starým i komunisticky orientovaný Poničan. Píše, že sice neříká, že by studenti neměli bráti účast na všenárodní a sociální činnosti, ale jen pokud se to srovnává s jejich přesvěd­čením a jestli to dovoluje studium. Čili: student nemusí ve prospěch národa nic dělat, to záleží čistě na něm, zda mu je libo nebo nikoli. Tento názor neliší se už moc od toho pojetí poslání studujících lidí,jaké nalézáme v „Svo- jeti“, literárním časopise pokrokové části studentstva. Zde se totiž jeden mladík přiznává, že studuje proto, aby se po vystudování dobře měl, aby zaujal nějaké teplé místecko, kde bude moci pak psát básničky a novely. Takto se ná­rodní práci od věkův na Slovensku rozumělo. Za práci „na národa roli dědičné“ pokládala se jen literární práce. Tuto tradici nepřetrhla ani těsně popřevratová mládež. Psaly se jen básničky a novely. I její časopisy byly jen tohoto dru­hu. Jen „Mladé Slovensko“ přinášelo i články ideologické, historické, monografické. Ale i zde čím dále tím více nabý­vala přednost čistá beletrie.

Starší generace v „Prúdech“ mládež od toho odtahovala a pohádala ji, aby se dostala víc do kontaktu se skutečným životem, aby život studovala a připravovala se i do veřej­ného života. V „Prúdech“ se obávali, že ani v úřadech se mladí neosvědčí, jestliže budou pěstovat jen básnictví. Předvídalo se hned po převratě, že takto nepřipravená mlá­dež nebude schopnou konkurentkou českého, židovského a maďarského živlu.

Ale mladí nechápali těchto napomenutí. Janšákovi vytý­kali (Pálkoviě), že „podal pokyny, ktoré pádné dokazujú, že starší t. č. nemajú programu pre slovenskú mládež v nových pomeroch a uspokoja sa po trpkej kritike vše­obecnými poukazmi a pokynmi“. Nemohli se tedy mladí dorozumět s hlasistickou a prúdistickou generací. Jaká propast byla mezi nimi, naznačí nám referát o sjezdu slo­venského studentstva r. 1923; zde stojí, že Šrobár, Dérer a Osuský vytýkali studentstvu, že nejdou k lidu a nepracují pro lid, ale studentstvo na to vůbec nereagovalo;' velmi však se trápilo jinou otázkou, která ovšem hlasisty ne­mohla ani napadnouti. „Jedno sme pociťovali — píše refe­rent — nedostatok slovenskej hudobnej tvorby a mimovolne sme si dávali otázku: Či budeme mócť poriadať podobný večierok s čisté slovenským programom a vysokej ume- leckej úrovně ?“ Trápilo je, že se program večírků musí vy­plnit českými skladbami.

Když staří viděli, že mládež nic nedává na rady, jak by se měla připravit do života, odkazovali je na minulost, od­kazovali je na Masaryka, na jeho program, který dával studující mládeži v „Časopise českého studentstva“, a ve svých spisech; přáli si také, aby nahlédla do časopisů, jak pracovali hlasisti, a co se týče problému nacionalismu, aby si jej řešila i studiem doby obrozenské. To ovšem je tro­chu těžší práce, a mladé generaci jen málo se líbila.

Chcete vědět, s jakými hesly odmítala tuto práci ? Neboť pro všecko se tvořila hesla: „Preč s kultom mrtvých“ a „musíme odstrániť aj kult živých“. „Historizmus hatí myšlienkový vývoj slovenského študenta“, a je jen důka­zem toho, že se bojíme budoucnosti. Ani není třeba dokazo­vati, že i tento vítr foukal s jihu. Tuka měl totiž na všecko pohotově ideologii. A to takovou, která báječně přiléhala povaze slovenského studentstva, proto si ji toto jaksi bez­děky osvojilo. Tuka velmi dobře věděl, že znalost minulo­sti, dosavadního národního vývoje, by mohla mladé Sloven­sko, které se učilo dějinám ještě z maďarských učebnic, otevřít oči a vyvěsti jej na linii československou. On věděl, že správné poznání minulosti uzpůsobuje lidi k správnému předvídání do budoucnosti, proto mládež od toho odváděl. Tuka mohl pracovat pro své cíle jen v temnotě, proto mlu­vil o světle historie jen s despektem.

Kdo by mohl oprávněně říci, že se mladí Slováci po pře­vratě upřílišněně zabývali svou historií? A ejhle, někteří představitelé mládeže píší (L. Ruhmann), že „sme v zajatí historizmu“. Že „slovenské studentstvo nevie byť už raz hotové s hodnotením dějin a nevie zunovať opakovanie slov bez konca a kraja“. Jestliže shledáváme takový odpor k hi­storii, pro pohled do přítomnosti a budoucnosti u těch stu­dentů, kteří se chlubí svou starobylou rodinnou národ, tra­dicí, co můžeme čekat od přímých následovníků Tukových anebo od komunistů? „Nie je to — píše Janšák — kritický postup proti minulosti, rozvážné odmietnutie, odboj, ale je to taký postup, ktorý je blízky neznalosti.“ Dílo Tukovo se v duších prvních slovenských vysokoškoláků dařilo. A tím, že studentstvo přesídlilo do Bratislavy, bylo jeho bezpro­střednému vlivu ještě více přiblíženo.

Další ročníky.

Dostalo-li se slovenské studentstvo už do tohoto vlivu od- středivosti a destruktivnosti, nedal se očekávat obrat, ani když přišly na vysokou školu ročníky, které už měly čás­tečnou anebo i celou střední školu československou. V po­měru k Maďarům, k maďarské kultuře i jazyku byly už ty­to pozdější ročníky určitější, negativnější, kontinuta s Ma­ďary nás pomalu opouštěla, ale přes to všecko zůstávali jsme už v kolejích, na něž se dostaly první ročníky sloven­ské akademické mládeže. My jsme se dostali ještě do prud­šího odporu proti československé ideologii a starší hlasi- stické generaci. Vliv hlinkovské protičeské demagogie na hochy na střední škole byl ještě o mnoho účinnější než na ty, kteří už byli na universitách. Katecheti a někteří pro­fesoři Slováci, kteří měli maďarskou kulturu, stáli za Hlin­kou a po slovenském venkově zuřivě štvali proti Čechům a Čechoslovákům. Nás do toho víru strhli, říkalo se, že v Čechách se slovenský neučí a my se česky učit musíme; v Čechách že je všecko české a u nás československé; že my Slováci máme krásné dějiny, ale ty že se neučíme, nutí nám dějiny české, s těmi my prý nemáme nic společného, a to jsou dějiny kacířů, rebelů; učí nás českou literaturu, trápí nás kdejakou maličkostí z jejich literatury, ale bo­hatou a krásnou literaturu slovenskou odbudou jen jako přívěsek české literatury; v Čechách prý ani tohoto pří­věsku neznají a na školách od studentů nežádají; sloven­ského národa Češi neuznávají, kdežto my Slováci jsme prý slavným starým národem, starším než Češi; chtějí nás po­češtit, to je vlastně totéž, co chtěli udělat s námi Maďaři, ale ti nás ani zdaleka tak neuráželi a s námi tak úlisné nezacházeli, jako Češi. Češi nás i vykořisťují, do Čech si všecko odvážejí a až už Slovensko bude dokonale ožebra­čené, pak nás nechají na pospas bídě. Předvídaná konku­renční neschopnost mladé slovenské generace začínala se už také agitačně využívat v neprospěch jednoty. Vysvětlo­vala se jako opovrhování Slováky a protěžování Čechů. Několik přehmatů v tomto směru stačilo, aby se mohlo generalisovat. Strašili nás, že po dostudování nedostaneme místo, proto je třeba bojovat proti Čechům. „Von s Čech- mi!“ — vydal heslo generální štáb Hlinkový strany, a my všichni jsme se nadchli.

Zpověď bývalého autonomisty.

Takto se vybarvilo slovenské studentstvo v otázce čes­koslovenské. Učinila-li první generace náběh k duchovnímu rozkolu, druhá generace byla už zapálená protičeskou ne­návistí. Zbytky československosti, které našla po prvních ročnících, šmahem odstraňovala a hlásila se k ideologii Tu­kově bez ostychu. V pražském Detvanu jsme vzali do ruky staré stanovy a s rozčilením konstatovali, že zde je řeč je­ště o nějaké „československé vzájemnosti“ a že vedle-slo­venštiny i čeština je rokovacím jazykem také. Hned jsme to odstranili. Žádná vzájemnost, to je slovo docela zdiskre­ditované; nahradili jsme to pojmem: spolupráce, doroz­umění, sblížení. Čeština se nám hnusila. A nebyl bych pro­mluvil česky za žádné peníze. Rozčilovalo nás, že nám v Praze v obchodech a v životě hned všemu nerozumí, že si někteří myslí, že jsme Jihoslovani anebo Rusi; to nás přesvědčovalo o tom, že v Čechách o slovenštině opravdu ani neslýchají. Vysvětlení jsme hledali ovšem jen v tom, že slovenštinou Češi opovrhují a ji pokládají za jakýsi ba­last. \_ \_ \_ , i' 8 hM

Pídili jsme se po tom, zda čeští studenti něco vědí **o** naší literatuře, a přišli-li jsme na nějaký případ neznalosti, celé hodiny jsme si o tom povídali, „čo to je za robotu“. Našim ideálem, naší spásou byla autonomie.

Ale zlobilo nás, že staří autonomisté dost reálně nepra­cují, aby ji vymohli. Já jsem si řekl: Ludová a národná strana asi nikdy autonomii nevydobudou, agrární strana je davová strana a má také budoucnost na slovenském ven­kově, jestliže by přestala být československou. Stanu se agrárníkem, a my mladí tuto odnož odloučíme od české strany agrární, učiníme jí autonomistickou. Tak dobudeme autonomie. Tyto cíle jsem nijak neskrýval, když jsem vstoupil do Švehlovy koleje, a moji odpůrci mne označovali před Cechy jako nebezpečného člověka. Leč Češi měli ra­ději mou přímost, než zatajovanou protičeskost a pokry­tectví jiných.

Pražské slovenské studentstvo za několik let po přesídle­ní Svazu do Bratislavy začalo žít velmi intensivně a to v záplavě protičeského slovenského šovinismu. Nezájem členstva o schůze spolku Detvan přestal, každým rokem rostl počet jeho členstva. V Bratislavě bylo rušno také. Zde na povel Tuky studentstvo protestovalo v Národním divadle, připravovalo nepříjemné incidenty pro profesory, organisovalo Rodobranu, agitovalo před volbami. To byl mimoškolský život slovenského studentstva v druhém ob­dobí jeho popřevratových dějin.

První generace vydávala i několik časopisů, my jsme už žili bez toho. A tak veřejnost vlastně ani nevěděla, jak smýšlíme a co děláme. Tu a tam nějaký ten protest a inci­dent nemohl jí stačit, aby si utvořila názor o nás. Proto v „Prúdech“ starší generace už přestala uvažovat o stu­dentstvu: Pozornost nám však věnovali ludáci. Oni za­chytili jakoukoli maličkost, aby demonstrovali na ní, jaká­že nás studenty čeká neslavná budoucnost, jestliže i dále bude trvat československá politická jednota. Hlasisty špi­nili ustavičně, poukazovali na to, jak bohatnou, jak si opa­třují zbyťáky. Na to hlasisti nereagovali, neboť si vyvolili metodu, že autonomické štvaní budou úplně ignorovat. My jsme si ovšem jejich mlčení vysvětlovali jako přiznání.

Byli mezi námi i takoví, kteří na střední škole neupadli ještě do protičeské nenávisti; kteří se pod vlivem někte­rých dobrých českých profesorů dostali dokonce do za­jetí československé ideologie; ale na vysoké škole, kde už přestal na ně působit profesor, který je vychoval od dět­ství, a kde viděli, že celé mladé intelektuální Slovensko plo- ve ve vodách slovenského nacionalismu a romantismu, opu­stili původní svoji orientaci a plovali s proudem. „Pak na­raz — píše jeden z nich — zastal tu před našimi očami ná­rod (slovenský), bez všetkého nášho pričiněnia. Bola to ohromná vec.“ A na výzvy starší, hlasistické generace, aby­chom my studenti konali drobnou práci mezi lidem, odpo­vídá těmito otázkami:

„A teraz ako chcete, aby sme my po tomto ohromnom fakte (kterým je ten přerod duševní) zostali takí, ako ste vy ostatní ? Chcete, aby sme mysleli drobnými myšlienkami na drobná prácu, keď majú byť vykonané veTké věci ? Chce­te, aby sme nevykročovali zo starého kruhu, aby sme sa nespúšťali dnešných skúseností, my, ktorí žijeme v předve­čer ohromných, úplné nových událostí n dobrodružství? Chcete, aby naše myšlienky, piesne, tužby boly také ako va­še? Chcite, nechcite, to je jedno. Ak nás nebudete chceť ta­kých, akí sme, pojdeme cez vás. Niet kedy! ... Nenávidíme Váš systém, ktorý ste splodili, nenávidíme školy, ktoré odo- brujete a ktoré vychovávajú čo deň nových otrávených a o- trasených l’udí, čo budú muset’ překonat’ našu cestu. Nenávi­díme a odstránime sa vás. A to bude nová éra v tomto štáte. Vtedy bude koniec všetkým zbytkovým statkom, 25. mie- stam v správných radách, daromným rečiam o českosloven- sej jednote, a najma tej nešťastnej škole, ktorou sme přešli.“ Almanach Detvana v Prahe, r. 1932.)

národní hospodář
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Krise důvěry ve finanční správu

H

lavní zpravodaj o státním rozpočtu na rok 1934 posl.

Remeš naznačil ve své zprávě, že nejen státní finance jsou v krisi, nýbrž i sama finanční správa. Její stav jest skutečně neutěšený a jest již nanejvýše na čase si to uvě- domiti. Myslím také, že kdo je do věci zasvěcen, má povin­nost mluviti, nechce-li se státi spoluvinníkem.

Ukázky této krise jsou mnohé, a pro veřejnost jest snad nejnápadnějším

stav daňových nedoplatků.

Jejich téměř pětimiliardová cifra mluví sama za sebe řečí až příliš jasnou na důkaz toho, že tu není něco v po­řádku. Daňové nedoplatky však jsou všude na celém světě, byly vždy a budou. Kdyby byly jen průvodním zjevem nynější hospodářské tísně, nebylo by to nijak povážlivé. Ale jak lze vysvětliti a omluviti, že pozůstávají stále ještě nedoplatky z let, následujících těsně po převratu, ba do­konce i z doby před převratem, a že jejich hlavní položky se datují právě z let nejvyšší hospodářské konjunktury ?

Ani tuto ohromnou číslici daňových nedoplatků bych však ještě nepovažoval za důkaz nemoci naší finanční admi­nistrativy, kdyby nebylo zjevu daleko povážlivějšího: Je to ztráta důvěry v práci finančních úřadů,

v její zákonitost a vůbec ve schopnost finančních úřadů zastati úkol jim uložený. A to jest právě důvod, pro který nevidí poplatník ve finančním úřadu spravedlivého soudce nad svými povinnostmi vůči státu, nýbrž nepřítele, který mu škodí, který mu činí největší nepříjemnosti, ale proti kterému bohužel nemá zastání v cestě zákona. A odtud morálka poplatníkova: nedbá-li úřad zákona, nutno se brániti každým prostředkem, který jest po ruce.

Za hlavní příčinu těchto smutných důsledků pokládám úžasně pomalou práci finančních úřadů. To pociťuje po­platník nejtíže při vyřizování svých opravných prostředků. Kdyby byla vydána statistika, jak dlouho trvá vyřízení odvolání, byl by výsledek zdrcující. Ale také vyřízení jaké­koliv jiné žádosti poplatníkovy, i sebe nepatrnější, trvá ne týdny, nýbrž roky, a dojde pravidelně tehdy, když již žádost dávno pozbyla svého významu. Jak má však po- chopiti občan, jemuž úřad ukládá po případě nezákonná břemena, že dnes ještě není rozhodnuto o jeho odvolání do předpisu daně za rok 1925? Jak jest možno chtíti, aby měl před takovým úřadem stejnou úctu, jako před sou­dem, aby k takovému úřadu měl důvěru?

Horším jest však to, že také

vyměření daně

bývá otázkou ne měsíců, nýbrž roků. Ač na příklad první přiznání k přímým daním docházejí berní správě již v led­nu, nevydá úřad ani nejjednodušší platební rozkaz dříve než v létě. Ale u velkých poplatníků není řízení skončeno ani po delší řadě let, takže platební rozkaz přichází oby­čejně již do zcela změněných hospodářských poměrů. Také zde by byla širší veřejnost ohromena, kdyby zvěděla, kolik velkých poplatníků nemá dosud vyměřenu daň na příklad na rok 1930. Také zde tím poplatník trpí tím krutěji, má-li v roce nejtěžší krise platiti daň provisorně podle předpisu z roku nejvyšší konjunktury, ale jest mu taková zdlou­havost ještě méně pochopitelná proto, že každému jest jasno, že pomalou prací při vyměřování daně musí přece trpěti škodu v prvé řadě stát sám.

Tvrdím zcela rozhodně, že pro takovou zdlouhavost není žádné omluvy; co se jako omluva uvádí, není omluva, nýbrž výmluva. Nejsmutnější jest, že se stále nic neděje k nápravě. Maličké zlepšení nepomůže, nesáhne-li se zlu na kořen, a dokud, nedostane poplatník svůj předpis do dvou —■ tří měsíců, dokud nebude o jeho opravném prostředku rozhodnuto ještě v roce předpisu daně, bude se proti nečin­nosti úřadu brániti zbraněmi nelegálními.

Vady byrokratismu.

Vinu na tom mají v prvé řadě ony věcné nedostatky státní administrativy, jež bych nazval „způsobem úřado­vání státních úřadů“; jsou příliš dobře známy, než aby bylo třeba je znovu vypočítávat. Ale snad nikde se neproje­vují v tak typické formě jako právě ve správě finanční. Všechny tyto vady, jako těžkopádnost, nedostatejc inicia­tivy, uhýbání odpovědnosti, složitost úřadování, nadbytek orgánů hlídajících jeden druhého, nedostatek pružnosti a přizpůsobivosti poměrům, vše to jest ve finanční správě vystupňováno na nejvyšší míru.

Také obtíže osobní jsou velmi závažné, a jsou dvojího druhu. Týkají se jednak specielně jen finanční služby, jed­nak vyplývají ze všeobecného postavení státních zaměst­nanců. Právě tyto všeobecné potíže se opět nápadně proje­vují ve finanční službě, a lze je charakterisovati jako zmen­šenou výkonnost v důsledku nespokojenosti úřednictva. Jsou zaviněny naší

nešťastnou úřednickou politikou,

jež jest bohužel čím dále tím více na scestí. Místo řádné úpravy platové se po převratu vypomáhalo započítáváním válečných let, zkracováním postupových lhůt, přídavky zatíženým domácnostem a podobně. Do takto rozvrácených poměrů zapadla v r. 1926 nová platová úprava, odnímající automatický postup. Ať již máme k tomu jakékoliv sta­novisko, jisto jest jedno, že doba pro zavedení takové úpravy byla volena nejvýš nevhodně. Obzvláště pak tím byl postižen finanční resort s jeho převahou úřednictva s nižším vzděláním, jež nabylo nivelisaeí vysokých titulů **a** vysokých hodnostních tříd, takže při převodu do nové úpravy se octlo na konci své úřední kariéry, ač většina z nich jest dosud poměrně mladá. Jsou případy, že lidé dnes 40—451etí nemohou do konce své služby počítati již s nej- menším povýšením nebo postupem, nýbrž, jak se ukazuje, je čeká jen ustavičné zhoršování jejich hmotné situace. To musí nutně míti za následek ubití jakékoliv ambice, nezájem o službu, výkon služby jen „podle předpisu“.

Nad to jest finanční úřednictvo vystaveno různým ne­příznivým vlivům zvenčí, zejména

vlivům politických stran,

proti nimž není dostatečně chráněno svými představenými. Znepřátelí-li se přednosta berní správy s některou poli­tickou stranou, bude štván na schůzích, v novinách, stíž­nostmi u představených, jež se až příliš horlivě vyšetřují, ale zastání nedojde a nakonec bude přeložen; a takové pře­ložení jest přes všechny příkrasy přece jen přeložením z trestu. To jest velmi vážné nebezpečí pro každého vyššího finančního úředníka, a mnoho schopných a snaživých lidí bylo úplně znechuceno pro nedostatek opory u nadříze­ných. Spravedlivě však nutno uznati, že v poslední době se aspoň v tomto směru ukazuje poněkud pevnější ruka.

Nejtěžší vadou dnešního systému jest, že úřednictvo vy­chovává k nesamostatnosti, což vede k přímo neuvěřitelné

obavě před převzetím odpovědnosti.

Dovede soudný čtenář pochopiti, že na příklad presi­dent zemského finančního ředitelství (úředník v první pla­tové stupnici!) musí „předložití k rozhodnutí“ minister­stvu 'i takové případy, které přesahují hranici 10.000 Kč? Že patrně není pokládán za způsobilého, aby rozhodl o nich sám? Ale i přes to vyšší instance soustavně překročují svou kompetenci, zákonem jim tak štědře vyměřenou, na úkor nižších, což vede k tomu, že nižší stolice si neodváží rozhodnouti vůbec nic. O jakých maličkostech si vyhra­zuje rozhodnouti ministerstvo! Nehledě na všechny ostatní nevýhody, na měsíce a léta tím promarněného času, pod­lamuje to úplně jakoukoliv iniciativu, samostatnost a roz­hodnost nižších úřadů, které se stávají čím dále tím více jen vykonavateli rozkazů nadřízených stolic.

Všechny tyto potíže se pociťují nejvíce při správě pří­mých daní. Jeden z hlavních důvodů zmíněné kříse důvěry ve finanční správu se nám ukáže při srovnání

vyměřování a vybírání daní.

Pozorujeme totiž kuriosní zjev, že místo aby se obě stadia navzájem doplňovala, ztratila se takřka úplně jejich vzájemná souvislost; obě jdou vedle sebe nezávisle, ba snad spíše proti sobě, a postavení vedoucích orgánů finanční správy k tomu bych charakterisoval stručně tak, že vý­lučný zájem se obrací k vyměření daně, ale nikdo se při tom nestará o to, zda vyměřená daň bude, a bude moci býti skutečně zaplacena. Proto již na příklad přednostové ber­ních správ jsou kvalifikováni nikoliv podle toho, kolik daní bylo na okrese vybráno, nýbrž kolik bylo předepsáno. Řízný přednosta vykazuje velké předpisy, a za to jest i dobře popsán, aniž by se pamatovalo na to, že čím vyšší jsou předpisy, tím vyšší jsou i nedoplatky.

Ale mnohem vážnějším jest, že vyměřovací úřady dostá­vají přímo pokyny, jak mají předpisy daní na okrese vy- padati. Jak při tom dopadne zákon, kde při tom musí zů­stat! spravedlnost, již občan hledá nejen u soudu, nýbrž u každého úřadu republiky? Prakticky to znamená tolik: protože osobám s pevným příjmem předpis zvýšiti nelze, musí vyměřovací úřad předpokládanou daň rozvrhnouti na samostatné podnikatele. Pro první rok by to mělo za ná­sledek odvolání postižených. Ale protože konečné vyřízení opravných prostředků trvá, řekněme mírně, pět roků, a protože po celou tuto dobu musí býti daně placeny pro­visorně podle takových předpisů, tu takto postižený podni­katel, nemá-li býti hospodářsky zničen, se chrání dvojím způsobem: buď na předpisy neplatí vůbec ničeho a čeká, až nedoplatky narostou do takové výše, že již vůbec nemohou býti zaplaceny bez hospodářské zkázy podniku. Tím jest pak splněna skutková podstata nároku na povolení odpisu, a k žádosti poplatníka jest pak finanční správa nucena odepsati i ty daně, jež by byl poplatník nři rozumném před­pisu beze všeho zaplatil, takže konečný efekt jest pro stát rozhodně nepříznivější. Anebo poplatník, který jest pocti­vější, přiznává své příjmy níže: vyměřovací úřad **k** tomu pak přirazí svou kvótu, poplatník zaplatí, a tím jest věc vyřízena k oboustranné spokojenosti na tak dlouho, než přijde revise; ta objeví „daňového defraudanta“, načež následuje trestní řízení daňové se vším, co s tím souvisí.

To jest typický poměr mezi poplatníkem a úřadem, věc veřejně známá, již zkrášlovati nemá smyslu. Výslovně chci zdůrazniti, že berní správa jest většinou opravdu v právu, že skutečně přiznání velmi často nebývají správná, jak to dokazuje již to, že proti takovému zvýšení základu posti­žený ani nepodává odvolání. Jde však o to, kam takový systém může vésti a kdo to zavinil. A tu rozhodně tvrdím, že finanční správa není bez viny, a to zvláště proto, že ne- může-li se poplatník dovolati proti porušení zákona práva v legální cestě, bude se brániti nelegálně. Dostane-li se mu však práva po 5—6 letech, nemá to pro něj praktického významu. A tak úřad musí v poplatnících viděti jen da­ňové defraudanty a poplatníci v úřadu nepřítele, který jim chce škodit. Namítnete snad, že proti přehmatu má poplat­ník přece zaručenu ochranu před Nejvyšším správním sou­dem. Zkuste to však v praksi! Nehledě na ona dvě léta, jež uplynou, než N. S. S. rozhodne, a na útraty advokáta, jež poplatník zaplatí i má-li úspěch, platí rozhodnutí jen pro daný případ, a příští rok rozhodné finanční úřad stejně nezákonně. Nižší stolice se totiž musí říditi pokyny, které Nejvyšší správní soud uznal nezákonnými, dokud nebudou výslovně odvolány, ale to se nestane. Finanční správa totiž zcela správně předpokládá, že poplatník konečně jednou upustí od nákladných a zdlouhavých stížností na Nejvyšší správní soud.

Úřednictvo.

Poměr mezi vyměřovacím úřadem a poplatníkem lze tedy charakterisovati jako boj kdo s koho. Že při tom musí vyjiti zkrátka jen finanční správa, jest jasno každému, kdo jest do věci jen poněkud zasvěcen, neboť proti zlé vůli poplatníka úřad určitě jest bezmocný. Mám totiž dojem, že, ač naše berní správy za takovýchto poměrů pracují poměr­ně dosti dobře, přes to nestačí jejich personál na více než vyřízení těch méně důležitých případů, ale na větší mu chybí nejen čas a chuť, nýbrž i náležité školení a vzdělání.

Nechci se tím dotknouti tolika skutečně vzdělaných, sna­živých a poctivých úředníků, ale přes to musím konstato- vati, že v celku vzdělání a hlavně další školení berního úřednictva rozhodně není na výši. Vedoucí právní personál ustrne na tom, co potřebuje denně ku své práci; vědomosti z university se neprohlubují, nýbrž upadají v zapomenutí, takže jest výjimkou finanční právník, který by se spoleh­livě vyznal též v otázkách soukromého práva, byť sebe jed­nodušších. Ale stejně kusá jest i znalost finančního práva. Málokdo zná více, než onen úzký obor, ve kterém denně pracuje, o samostatné, tvůrčí činnosti právnické ani ne­mluvě. Výklad nejasného místa zákona nebo odporujících si ustanovení jest pro průměrného právníka finančního pro­blém neřešitelný. Jest neuvěřitelno, jak málo starších úředníků ovládá zákon o přímých daních, který jest již sedmý rok v platnosti. Abych jmenoval aspoň jeden ná­padný příklad: dodnes neví snad žádný berní úřad, co má učiniti, když předvolá k osobnímu dostavení stranu a před­volaný nepřijde.

Nelze se tomu diviti. Nehledě k všeobecné tísni státních zaměstnanců, podlamující každou osobní ambici, o další školení a vzdělání finančního úřednictva není valného zá­jmu. Úřední knihovny jsou nedostatečné, pokud ovšem vůbec existují; bude se zdáti neuvěřitelným, že na příklad berní úřady, pověřené exekucí pro daně, nemají ke své dis­posici ani exekučního řádu, a veškeré jejich vědomosti o exekuci se tradují vlastně jen „ústním podáním“.

Ale také předběžné školní vzdělání jest nedostatečné. Berní úřady nemají vůbec právnického personálu, a přece jsou pověřeny vedením exekuce pro daně a rozhodováním všech s tím souvisících otázek, povahy obyčejně čistě juristické. Jak má tento úkol zdolati aspoň bez viditelné škody státu nejuristický personál, a to dokonce bez jakých­koliv odborných pomůcek ? Berní správy jsou sice obsazeny právníky, ale právě u nich jen právnické vzdělání nemůže dostačovati. Již bilance středního velkostatku jest pro oby­čejného právníka něco, co není s to proniknouti, o bilanci většího obchodního nebo průmyslového podniku ani ne­mluvě. Zde jest nezbytný komerční inženýr, a to zkušený odborník. Jen ten může vypomoci vyměřovacímu úřadu z jeho trapné bezradnosti, maskované tím, že úřad probírá ve výdajových položkách bilance otázku odpočitatelnosti padesátikorunových příležitostných darů, a nevidí při tom statisíce, ukryté v ocenění zboží nebo inventáře. To jest prostě pro berní správu úkol, který ani nejsvědomitější úředník není s to zdolati, protože k tomu není dostatečně vzdělán.

O práci berních úřadů se sice vyšší orgány zásadně ne­zajímají, ale přece do ní zasahují rušivě všechny instance, počínaje ministerstvem. Jest zcela nesprávný názor, ve ve­řejnosti tradovaný, jako by se při

exekuci pro daně

postupovalo bezohledně; pravý opak jest pravdou, neboť každý, kdo žádá o příročí, je dostane. Stačí totiž podati si „žádost“, a do vyřízení této žádosti se skutečně v exekuci nepokračuje, ale toto vyřízení trvá pravidelně měsíce a léta. A tak se promlčuje zákonné přednostní zástavní prá­vo, tak vzniká judikát nejvyššího soudu o tom, že finanční úřad, který po léta nevymáhá daní od dlužníka, musí si nechati líbiti od rukojmího výtku, že liknavým postupem si sám zavinil nedobytnost daně.

A při tom chybí i politický smysl jak v malém, tak i velkém. V malém: berní úřad má v jedné obci většinu oby­vatel mezi svými dlužníky. Veden patrně snahou po úspoře času a námahy, provede v jeden den dům od domu exekuci, a na jeden den nařídí dražbu v celé obci. A pak se diví nejen nad tím, že jeden dlužník nekupuje věci, prodávané v dražbě jeho sousedovi, ale že se o tom dokonce ještě píše v novinách. A ve velkém: sleva daňových nedoplatků při úpisu půjčky práce dokázala, že přece jen mají pravdu ti, kdož tvrdí, že jest zbytečno platiti daně ihned, když se to dá později odbýti výhodněji a laciněji. Uvažovalo se vůbec také o vlivu této slevy na budoucí ochotu platiti rychle daně?

•

To jest několik poznámek, několik namátkou vybraných ukázek z naší finanční administrativy, několik z mnoha příčin jejího rozvratu. Je jich více, ale hlavní jest snad ta,

že si je dosud nikdo z našich vedoucích osobností neuvědo­mil, a dosud nikdo se vážně nepokusil jim čeliti. Ještě by snad nebylo pozdě!

život a instituce

*Karel Čapek:*

Zima 34

nad se mi to jenom zdá; ale mám silně ten dojem, že nastalo jakési ticho. Zdá se, že se před několika léty křepčeji a mohutněji mávalo perem, že bývalo hlásáno víc rozmanitých kulturních programů a duchovních cest a že vůbec bylo víc ochoty stavět se duchovně v čelo lidí a vyvádět je, jak se říká, ze zmatku doby. Ku podivu bylo to v době (jak vidíme) poměrného bla­hobytu a nemalého životního bezpečí. Dnes je v každém ohledu hůř; dnes nejde jen o hmotné věci, ale i o vedení lidských myslí, jde o víru, důvěru, odvahu a podobná viatica, bez kterých se nám těžko půjde dál; nuže, zdá se, že právě v této těžší a horší době kultura, inteligen­ce, duch vzdělaný a tvořivý má nějak tuze málo co říci.

Pravda, ono se říká: inter arma silent Musae. Dou­fejme, že se za pár tisíc let i Musy poněkud vyvinuly a nejsou už éterickými bytostmi, které plaše umlkaly mezi drsnými válečníky. Myslící duch není motýlek, který se vynořuje jenom za slunných jiter a delikátně se ukrývá za dnů bouřlivých. Naopak mohli bychom říci, že třesk latinských zbraní dávno umlknul, kdežto antické Musy mluví dál. Děj se co děj, duch nemlčí nikdy, leda tenkrát, když se zříká sebe sama. Duch, který mlčí, je jako řeka, která váhá téci; my tomu ří­káme, že vyschla. Už z biologických důvodů můžeme mít za to, že inteligence není přepych, který si život dovolil z jakési hravosti a za podmínek zvláště přízni­vých, nýbrž že je to spíše nástroj, který byl vytvořen

k přemáhání překážek a k lepšímu postupu života.

•

Myslící a poznávající duch nemlčí nikdy, leda že se zřekl myšlení a poznávání. Tím ovšem není řečeno, že napořád stojí na tribuně a slavnostně káže shromáždě­ným zástupům. Aktivní inteligence není pan učitel, který na pódiu vykládá žákům, co si mají myslet, nýbrž muž skloněný nad zkumavkou, životem nebo textem a hledající nějaký poznatek. Řekněme si v prvé řadě, že inteligence tu není k tomu, aby vedla, nýbrž aby po­znávala, dále aby učila ty druhé, jak poznávat a ro­zeznávat, a konečně aby nedovolila sobě ani jiným hře­šit proti duchu svátému. Nu, řeknete, tohle je nám ká­zání! Tož dobře, abychom nekázali věčné pravdy: Asistujeme jednomu z největších kulturních debaklů v dějinách světa; jeden celý národ, jedna celá říše při­stoupila duchovně na víru v živočišnost, v rasu a po­dobné nesmysly; prosím, celý národ i s universitními profesory, faráři, literáty, lékaři a právníky. Myslíte, že by se mohla taková animální doktrína hlásat, kdyby každý vzdělanec v oné vysoce vzdělané říši pokrčil ra­meny a suše řekl, že takové primitivní voloviny nedělá s sebou? Tady se nestalo nic menšího než nesmírná zrada vzdělanců, a budí to hroznou představu o tom, čeho je inteligence schopna. Mohlo by se uvést příkladů víc, a ne jenom z té jedné země. Všude, kde se děje ná­silí na kulturním lidství, nalézáme vzdělance, kteří to hromadně provozují s sebou a dokonce se při tom ohá- nejí ideovými důvody. To už není krise nebo bezmoc inteligence, nýbrž její tichá nebo náramně činná kom­plicita na morální a politické pasece dnešní Evropy.

***9***

Já vím, na tomto místě potřesete hlavou a zeptáte se, co má a může takový více méně osamělý a sociálně zá­vislý inteligent dělat; nestačí zajisté, aby s hlubokým sice přesvědčením, ale slabým hláskem protestoval proti rozpoutaným silám. Ponechme jemu, co může dělat nad to; nesporné je, co m á dělat. Záporně ře­čeno, nemá a nesmí zradit svou duchovní disciplinu. Už začínáme všichni cítit, že je něco divného a neře­šitelného v rozporech světových názorů, generací, poli­tických zásad a co ještě nás rozděluje. Uvnitř téhož národa, jako bychom mluvili různými jazyky a už si nemohli rozumět. Mezi národy, jako by pro nás ne­platila společná logika, stejné pojmy a aspoň jedna je­diná společná norma etická. Zdá se mi. že právě v tom tak strašně selhal duch, inteligence a to, čemu se říká kultura. Selhal duch, který sám sebou je definován jako universální. Selhala inteligence, která sama sebou znamená protiklad každé omezenosti. Selhala kultura, která je, počínajíc škamny, založena na světových po­kladech ducha, světových dějinách a světovém vědění. Přesněji řečeno, selhali příliš mnozí z těch, kterým byly tyto hodnoty svěřeny vzděláním, povoláním a po­sláním. Není to náhoda, že každý násilný režim se obrací v první řadě proti svobodné inteligenci, že zu­řivě potlačuje tu vnitřní světovost, ten boží dar univer­sality, že násilně omezuje čili usměrňuje ducha: jedno­mu národu, jednomu systému, jednomu sobectví budeš sloužiti, nebo tě vykopneme botou okovanou. A není to bohužel náhoda, že tomu ujařmení nebo zkurvení ducha pomáhají s velikou ideovou horlivostí právě intelektuá­lové. Jak se zdá, v dnešním stavu světa má být inteli­genci vyhrazena trojí cesta: spoluviny, zbabělosti nebo mučednictví.

•

Snad ještě zbývá čtvrtá cesta: nezradit svou du­chovní disciplinu; za žádných okolností, pod žádným nátlakem nezapřít v sobě ducha neomezeného a vido- mého. V tom, a v tom jediném je zvláštní svoboda a urozenost ducha; nenechme si ji vzít, neboť stojí za nejtěžší oběti. Můžeme tím nějak pomoci světu? Kdy­bych věděl, že ne, byl bych klidný a smutný; ale cítím s hroznou úzkostí, že ještě je možno vyhrát nebo pro­hrát. Ještě je možno čelit fanatickému zpitomění svě­ta; ještě je možno ne kázat, ale dorozumívat se všemi jazyky světa; ještě může být rozum společný všem, zkušenost sdělitelná, poznání platné a zákony ducha a svědomí, jež zavazují svobodné muže. Žádná interna­cionála kultury, ale jen kultura. Žádný duch nad stra­nami, ale jen duch, který se nechce odchýlit od cesty poznání. Nejsme soudci v té veliké při, která se děje; avšak ve jménu cti my nesmíme zůstat jenom diváky; máme být věrnými svědky. A záleží na svědectví těch, kdo víc vidí a dovedou se vystříhat hrubých omylů, jak ten proces dopadne. Nesmíme být falešnými svědky; naše přísaha je přísnější a naše vnitřní odpovědnost větší. Lže-li či selže-li inteligence, je to těžší provinění než neznalost nebo lež těch druhých.

A neříkejme si, jaké pak strachy u nás! Nechte to být, hrozí nám to zvenčí a je to nalomeno i u nás a v nás; pod tlakem, doby to může praskat hlouběji. Při­počtěte k tomu obecný stav ducha: nedůvěru, stísně­nost a zklamání; dnes by mohl lidem zvrtačit hlavy kdejaký politický primitiv nebo kejklíř, který by jim přinášel zdánlivé jistoty nebo davovou sugesci naděje. Lidé chtějí věřit a utíkají do kostelíčků, chtějí doufat a naslouchají šarlatánům; chtějí nalézt jistotu, jež není v nich. Je to chaos, který lze rozmíchat kdekterým heslem; ale je to také chaos, ve kterém lze hledat půdu pod nohama. Najít ji, to by už také znamenalo najít sebe sama a sejít se na ní s druhými.

doba a lidé

*O tt o Rádi:*

Jak vypadají dvacetiletí

(Mladí uprostřed staré doby.)

I.

Národ se stará.

T istovali jsme starým materiálem museálních **kores-** -L^ pondencí a zežloutlými novinami z minulého století, takovými zeleně kropenatými a mramorovanými svazky s vinětami na černém hřbetě. To jsou noviny ještě hroz­ně mladé, ačkoliv je už nikoho nenapadne číst. Kdožví: jsou tak mladé, že je psávali jiní lidé než „novináři a veteráni osvědčení ve službách strany“ — či jsou tak mladé, že se tolik zabývaly mladými lidmi? Všechny noviny před sedmdesáti a šedesáti lety, jež mívaly upřím­ně na srdci starosti o národ a o jeho budoucnost, za­městnávaly se dlouze a široce kdejakými otázkami mla­dých lidí a celá veřejnost a společnost byla plna dnes skoro neuvěřitelného zájmu o své dvacetileté.

Když se před pětašedesáti léty Zdenka Havlíč­ková, asi devatenáctiletá, zamilovala do jednadvaceti- letého polského hraběte Quidona Battagliy, zatím co ještě ne dvacetiletý Václav Kounic marně usiloval o sňatek s ní — nebyla to intimní věc několika rozdychtěných ještě skoro dětí, nýbrž byla to otázka celého národa, to byla obrovská všenárodní aféra. Dnes se nám tato divoce vzplanuvší láska ohni­vého děvčete k důstojníkovi v bílé uniformě, prošlého už bitkami a revolucemi, láska tragicky zakončená smrtí mladičkého děvčete — zdá jen tesknou pohádkou o Ro­meovi a Julii uprostřed maloměstského devatenáctého století, vhodnou leda pro toužný a krásný film. Ale ono malicherné a heroické století bylo velice důsledné a sta­ralo se velice vážně a neústupně o to, co jeho dvaceti­letí podnikají, a co si myslí, kam míří a co z nich bude, nerespektovalo příliš jejich intimitu a stavělo je již velmi záhy na veřejné forum.

Jeho synové.

To nebyly malicherné a osobní zájmy ještě docela mladé společnosti, to nebyla dychtivost sensací a kle- pavost. Veřejné mínění tehdy dvacetileté již teroriso- valo, ale ti dvacetiletí již skutečně něco znamenali a také se jim naslouchalo jako skutečným mužům. Zdá se mi. že všechen ten elán, jež rozvíjelo minulé naše století stejně ve své čtvrtině, jako v polovině a jako ve třech čtvrtích, že všechen ten podnikavý rozmach našeho ná­rodního a kulturního rozvoje je třeba připsat téhle vý­znamné roli mládeže a studentstva, mladých spisova-t telů a mladých politiků, mladým divadelním představe­ním a mladým čtenářům knih. Je to směšně patriarchál­ní a docela nemoderní, že bylo vykládáno za zradu a ná­rodní skandál, když jediná dcera největšího českého po­litika šla po Příkopě zavěšena v rámě rakouského dů­stojníka a Poláka (člena onoho národa, jenž obeslal ví­deňskou říšskou radu!) — ale ten vášnivý zájem o celou mládež oné doby je radostný. Jistě je to rozumnější a příjemnější, když v dnešní nepatriarchální době nikoho ani nenapadne, aby se zabýval tím, co dělají dvaceti­leté dcery poslanců a ministrů, co dělají dvacetiletí sy­nové kupců, pekařů nebo zaměstnanců spořitelen, a když o tom už nikdo nepíše v novinách. Ale ti dnešní dva­cetiletí si ani sami nejsou vědomi toho, že uprostřed vý­hodné svobody tohoto snášenlivého nezájmu také ně­čeho pozbyli.

Není možno říci, že se o dvacetileté nikdo neintere- suje: ale zdá se, že se o ně málokdo zajímá. Iníeres je vždycky zištný a zájem může být také nezištný. O mlá­dež, která stojí na konci střední školy a na počátku vy­soké, stručně: o dvacetileté, se dnes ovšem interesují vojenské referáty, politické strany a sportovní kluby. Četli jsme také, že o mladých mluví mnoho politiků, že je kdožví kolik různých barev „mladých generací“, a že strany dělají ze schůzí fakultních studentských spolků kolbiště, na nichž uplatňují o překot svou lásku k mlá­deži. Také se o mladých mnoho debatuje, a dokonce se o nich pořádaly celé ankety, když jsme tu před půl­druhým rokem k tomu dali jednou bezděčně podnět ně­kolika články o dvacetileté dívce. Tyto ankety nám vy­nesly celé stohy novinových výstřižků, po jejichž pře­čtení máme skutečnou zvědavost se optat: Prosím vás, jak ale vypadají ti dvacetiletí opravdu?

Jak vlastně vypadají?

S tou otázkou jsme se potkali při večerních debatách a kavárenských besedách a na veřejných schůzích, na nichž bylo zjištěno mnoho zajímavého. Říkalo se na nich s velice vážnou tváří, že dvacetiletí jsou generací velice solidní, spolehlivou, že jsou lehkomyslní a nestojí vůbec za nic. Ze čtou velice mnoho a že ani je nena­padne vzít knihu do ruky. Že mají úctu ke vzdělání a že studují mizerně. Že se s velikým úspěchem učí cizím jazykům a že nedovedou už ani lámanou němčinu, natož francouzštinu. Že chodí vášnivě rádi na hodnotná dra­mata a že na divadlo upřímně kašlou. Že opovrhují po­vrchností kina a že chodí do biografu třikrát týdně. Že jsou generací vášnivých sportovců, milovníci tvrdého trainingu a že jsou na tělesnou výchovu líní a unaví je leda děvčata. Že jsou nemravní, bez morálních zásad a že představují novou, opravdu čistou a cudnou ge­neraci. Že jsou docela odlišní od té zkažené mládeže prvních let po válce a že to s uvolněností mladých lidí je od roku k roku horší. Že prý jsou to hoši s ideály, kteří si zase píší deník a první verše do krásného sešitu a že prý jsou pustí materialisté bez kouska umě­leckého vznětu. Nyní prý studenti zase s upřímným zá­palem opravdu vědecky pracují, zase se objevuje krásná ctižádost, a že všichni jsou chtiví jen peněz a nějaké výnosné sinekury, aby práci mohli co nejrychleji pověsit na hřebík. Oktaváni na středních školách prý jsou pro­sáklí fašismem, jsou ctitelé vojenských parád. Oktaváni jsou silně nakloněni komunismu, z oposice k fašistici kým profesorům. Naše mládež je spolehlivá a upřímně demokratická. Naši mládež nudí demokratická šeď a povyrazí je leda psinózní politika šejdrem. Studenti plní schůze Stránského. Studenti nadšeně tleskají Stříbrné­mu. Studenti jsou vpravo, vlevo, uprostřed, navrch a vespod.

Po těchto obsažných, všestranných a informujících debatách se mi zdálo poutavým zjistit nějak spolehlivěji, jak opravdu vypadá generace těch okolo dvaceti.

O tři generace výše.

Toho generačního třídění se totiž nikdy docela ne­zbavíme, a konec konců má také svůj účel: usnadňuje přehled, a pokud se ho neužívá deduktivně a šablono- vitě, udává potřebné kontury.

Těch „generací“ je mnoho a jejich zájmy a společné rysy se všelijak kříží a prostupují, je však přece jen možno zhruba je rozdělit po desetiletích.

O padesátiletých je známo, že jako spisovatelé za­sedají ve všech porotách, že jsou poslanci, ministři a ředitelé bank, profesoři a advokáti, že jsou váženi v di­vadlech a jsou mistry ve výtvarných spolcích. Vyrostli ještě v době, která dělala solidní odborníky pro liberální povolání a která je ještě před válkou, když byli při­bližně třicetiletí, usadila pěkně v teple. Přehlížíme-li obsazení nejvýznamnějších administrativních funkcí, nebo čteme-li novinová jubilea, dospějeme k názoru, že v našem státě je nejvíce lidí padesátiletých.

O čtyřicetiletých a mužích kolem tohoto věku, je známo,že jsou generace „ztracená“. Bylo jim dvacet let, když vypukla válka, která je okamžitě pohltila. Až do té chvíle bylo jim vtloukáno do hlavy mnoho krásných vědomostí a oni k tomu přidávali mnoho smyslu pro umění a kulturní vášně, která karakterisuje mládež prošlou vlivem všech těch esteticky kultivovaných sym­bolismů, dekadencí a neoromantismů. Poněvadž byli čtyři roky na bojištích a doma šel život dál, zmeškali své praktické postavení: když se vrátili, našli už všechno ob­sazeno, nikdo na ně nečekal. I stal se tak každý druhý z nich tvorem neužitečným, žurnalistou nebo spisova­telem, většinou dobrým. Podivné.

My třicetiletí jsme prožili dosti bezstarostná dětství předválečná, za války jsme byli skryti ve školách. Byli jsme nedostatečně vyživováni válečnou stravou, ale co se za to ztrávilo světových literatur, když v četbě byl v té době jediný možný život. Vyšli jsme ze středních škol už v novém státě; byla to hezká vysokoškolská léta v náhle otevřeném světě, hltaly se všechny cizí jazyky, cestovalo se pouze za hranicemi, ty všelijaké inflace jed­nou vNěmecku a po druhé ve Francii to usnadňovaly. A stipendia, výměny žáků, pozvání cizích universit, všech­no podporovalo styk s cizinou: studovalo se v Aix, v Gre­noblů, v Dijonu, v Paříži, v Římě nebo Londýně, nava­zovala se přátelství přes hranice zemí a dopisovalo se přes moře a kontinenty. Nová věcnost a jazz-band, ko­munism a film. Jsme prý roztěkaní, rozptýlení, povrchní amatéři, všechno milující diletanti, kteří se zajímají o vše a nedovedou nic pořádně, ironikové, kteří ničemu nevěří upřímně, chtějí do všeho mluvit a ze všeho si tropí žerty, v umění jsou poetisté, tedy také milovníci hříček a v politice špatní straníci. Tak asi vypadají ti předchozí.

„Když je nám dvacet let...“ (M o liě re).

A ti dvacetiletí. Válka je pro ně leda vzpomínkou, že dostávali pít špatné mléko. Rakousko je pro ně pouhé historické faktum, k němuž nemají osobního vztahu. Československo je pro ně něco samozřejmé, určitá stát­ní forma, k níž jsou buď loyální nebo v oposici. Nemají však k tomuto státu onoho sentimentálního vztahu, jenž karakterisuje všechny generace starší. Pro všechny ty starší, pro něž znamená 28. říjen 1918 i duševní obrat ve vlastním životě, je tento stát zázrakem: pro nej­mladší však už je faktem, docela samozřejmým faktem, k němuž je možno zaujmouti kritické stanovisko. To jim dodává určité objektivnosti, střízlivosti, věcnosti. Střední škola, na níž přišli, byla již opět bezpečně zba­vena vší samosprávné svobody a liberální ležérnosti, jaká ji naplnila těsně po převratu. Prošli střední školou silně reformovanou a modernisovanou, ale zase již stříz­livou, dosti pedantský sešněrovanou a přísnou v poža­davcích přesných vědomostí podle osnovy. To je při­drželo k pořádné práci a positivní přípravě na konkrétní povolání, přivyklo je disciplině a ochudilo je o radost příjemné nekázně. Školní osnovy na nich požadují tolik, že nezbývá už kdy na lehkomyslná blouznění a sladká těkání po nejrůznějších kulturách. Stali se prak­tičtí dříve, nežli to bylo nutné.

I humanistické vzdělání dostalo praktické cíle: pře­stalo být kulturou pro kulturu. Není tomu nijak dávno: v našich letech ještě těsně před maturitou skoro nikdo nevěděl docela přesně, čím by se vlastně měl stát. A nikdo si tím ani nelámal hlavu: nebylo ještě nejmenší pochyby o tom, že nějaké místo dostane, protože pro mladé „muže se středoškolským vzděláním“ se prostě ročně automaticky uvolňovalo tolik a tolik míst. Učili jsme se řecký, abychom mohli číst staré básničky, dálo se to stupidní metodou a týrali nás tím školometi bez kouska srdce: ale trochu té staré krásy se přes to přese všechno nedalo v těch věcech zničit. Učili jsme se ze­měpisu Asie, ne snad proto, abychom poznali možnosti exportu našeho ocelového nábytku do Indie nebo im­portu ještěrčích koží z Indie k nám, nýbrž prostě pro to radostné a krásné faktum, že Asie existuje a je ta­ková a taková. V tom se dnes změnilo mnoho. Přesvěd­čil jsem se s úžasem mezi středoškoláky z gymnasia, že se starají už také o to, „k čemu to je“. Něco takového nikoho z profesorů našich ročníků nikdy ani nenapadlo. Střední škola je jiná.

„...do samoty se nechc e.“ (M o 1 i ě r e).

Mluvili jsme s mnoha středoškoláky, se studenty prvních semestrů university, z Prahy i z různých kon­čin venkovských. Mluvili jsme s profesory o žácích a se žáky o profesorech. Poznali jsme, že střední škola je jiná. Přestala být sama o sobě účelem. A také její žáci jsou jiní. Nade všemi visí otázka, jež byla před několika lety neznámá: Co bude pak?

Jeden z pražských studentů mi vypráví, a je to jeden ze zámožnějších žáků, že prý od septimy jsou všichni „otráveni“. Mezi venkovskými studenty je to ještě horší. Dnes není myslitelno, že by student mohl po ma­turitě zůstat rodičům ještě nějakou dobu „na krku“. Ale kam? Bez velice vlivné protekce se nedostane skoro nikdo do postavení v nějakém úřadě. Venkovští mají ještě daleko méně osobních známostí a ještě méně na­děje na umístění. Žáci jsou deprimováni při studiu, pro­tože uŽ z domova přicházejí do školy se stále se vracející otázkou: kam potom? Domov je plný starostí a učitelé v ústavech nedodají mnoho dobré nálady. Malé platy středoškolských profesorů, pak ještě snižované platy, mnoho vyučovacích hodin, lopota, která nenechá ani pomyšlení na trochu samostatné vědecké práce, o níž člověk po absolvování university ještě nesměle snil, krise, jež je deprimuje i v jejich domácnostech — od­lesk všeho toho se přenáší bezděčně i do školních hodin. Z téhle atmosféry přistupují žáci k maturitě a vracejí se od ní s vysvědčením, na němž chybí odpověď na otázku: k čemu jsou vlastně dospělí?

To není radostná atmosféra pro mladé lidi, kteří bu­dou tvořit náš zítřek a pozítřek, kteří budou předsta- vovati nejvlivnější vrstvu národa,kteří budou represen- tovati jeho smýšlení. Nechceme přece být národem za- hořklých skeptiků a zklamaných pesimistů. Ve škole a doma a ve veřejnosti vtěsnáváme své dvacetileté do forem, které jsme my vytvořili, stavíme je do situace, jež není hodna závisti a kterou jsme my na světě připravili. Nechrne si tedy dnes i od nich říci, co se jim nelíbí na nás. Jaké jsou jejich starosti. Jakou mají odvahu a jak vypadají.

dopisy

Dozvuky projevu Svazu studentstva o Štefánikovi

Ctěný pane redaktore, nikdy bych si nebyl myslil, že my dva budeme mít cokoliv společného a přesto se t'ak stalo. 16. až 17. prosince 1933 bylo zastupitelstvo Svazu čs. studentstva; na něm byli dva zástupci oposice navrženi k vyloučení ze všech studentských organisací, protože hlasovali proti resoluci, jež Vás, p. redaktore, za národního zrádce prohlašovala, a tím se stali sami národními zrádci. Postižení: Václav Vlk, Jaromír Blaschke, oba dva zástupci moravskoslezských kraj. student, spolků.

Nenadál jste se jistě, p. redaktore, že Vaše osoba bude tak důležitá, že ÚSČS. přijme proti Vám ostrou odsuzující reso­luci; poučil jste se snad také, že býti demokratem znamená v očích fašistů (kteří si také říkají demokraté), býti zrádcem vlasti, nevíte však zajisté dosud, že je možno býti zrádcem ná­roda proto, že se hlasuje proti resoluci, jež směřuje proti Vám; že za to je možno býti navržen k vyloučení ze všech student­ských organisací v ČSR., že se tedy po slavném německém vzo­ru vylučují protivníci pro hlasování.

Snad Vás to bude, p. redaktore, zajímat proto, že hlasová­ním dali tito studenti najevo, že se nemíní účastnit štvanic proti žurnalistovi, jenž napsal svůj názor, a že tento žurnalista náhodou jste Vy; raději bych však byl, kdyby Vás to zajímalo po jiné stránce — že je totiž možno někoho vyloučit pro hlaso­vání — a kdybyste řekl, vážený p. redaktore, zda i takovýto projev považujete za demokratický, či zda se ztotožňujete s mým míněním, že se jedná o symptom vzrůstajícího fašismu.

Doufaje, že tento dopis uveřejníte, těším se na vaši odpověď a jsem Váš *Václav Vlk, absolvent práv, Brno.*
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Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a franpotírská

Vkusné, dobré dopisní papíry

KAREL KELLNER, PRAHA D L O U H ÁS T Ř. 17 ÁUMSDkROM ĚSTJN Á R

**FE U ILLETONI**

*Fráňa Šrámek:*

ŽIVOT\*

To bylo v lednový den, šedivý, jak zaprášená lucerna, a ani sněhu neby­lo, aby ho učinil bělejšíra. Ani mrazu asi nebylo; jen prudký vítr, podobný drzé opici, prováděl venku své hlučné zlomyslnosti a rval lidem z ruky do­movní dveře, takže ob chvíli otřásla vždy celým domem rána jak výstřel. Po takovém jednom výstřelu slyšel jsem do schodů stoupati kroky a ne­vím, co stalo se mému srdci, mé srdce počalo se chovati jako náhlým nepokojem jatý psík, třesoucí se na celém těle a tiše kvičící. Držel jsem v ruce knihu, ale nehleděl jsem do knihy, nýbrž na své ruce, a překva­pil mne zvláštní jejich pohyb, zachy­távající se a křečovitě vrůstající do knihy; mám bílé ruce, ale nikdy snad jsem neměl bělejších, než v tom oka­mžiku.

Pak vstoupil listonoš a podal mi telegram. Výraz listonoše připadl mi neobvyklým; podobal se spíše tajné­mu policistovi nebo soudnímu vyko­navateli.

Když jsem za ním zavřel dveře, řekl jsem:

„Podivno. Nikdy jsem přece tomu­to člověku neublížil..

Ale jen jsem to vyslovil, udivil jsem se; nebyla to vlastně má slova a nechápal jsem ani řádně jejich smyslu.

\* Výňatek z knihy ,,Bouřky a duhy“.

LÉČIVÁ KRISE\*

*Charakter maďarského bolševismu.* Celý průběh nastolení vlády Bély Kuhna zřetelně napovídá, do jak velké míry měl maďarský bolševism nacionální charakter a jak byl přímo plodem uražené národní pýchy. Sám Wilhelm Bohm, vrchní velitel maďarské rudé armády, napsal později: „I když revoluce zdán­livě brala na sebe formy sociální revoluce, ve svých vnějších for­mách, vnitřních jevech i ve svém výbuchu byla veskrze nacionálně bolševická". Samo nastolení vlády rad, udavší se bez nejmenšího odporu, bylo podivné a vzbuzovalo podezření. I povrchní pozo­rovatel musil vidět, že se tu proletariát nedostal vlastní silou k moci, nýbrž že k ní byl zúmyslně posunut jinými, jejichž hlavním cílem bylo najít co nejnepříjemnější formu politické pomsty, pokud možno, docíliti, aby Dohoda zbledla a obrátila. Maďarští nacio- nalisti a komunisti shodovali se v jednom: chtěli zpět Slovensko i kraje, jež hrozily připadnout jiným státům. V nacionálním paro- xysmu, jehož prudkost musí vzbudit obdiv, postavila na chvíli i část maďarské buržoasie tento zájem nad všechny ostatní a vy­stavila se i všemu nebezpečí, jež jí hrozilo ze sociálního převratu.

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Vítězslav* **Nesual:**

LEDEN\*

*Dnes v noci vymaloval mráz Na moje okno křehkou vázu Děsím se zimních dnů a váz Děsím se jejich zimostrázu*

*Sto svící nad varhanami Se třpytí v matutinu Sera Dům s ledovými pannami Je zabedněn tak jak byl včera*

*CoS nerozsype se ten chrám? Rozbíjím vázu strop se boří A zdá se mně Se umírám JiS při pohledu na nádvoří*

\* Ze sbírky „Zpáteční lístek“.

**POZNÁMKY**

EDIČNÍ ČINNOST NAKLA­DATELSTVÍ FB. BOBOVÝ za rok

1933 vykazuje 32 knih českých au­torů a 4 knihy přeložené. Litera­tura původní je zastoupena kniha­mi:

Karel Čapek: Hordubal, Hovory s T. G. Masarykem I. díl, 6. vydání, Štyři rozprávky, Trapné povídky, vydání ve Spisech. — K. M. Čapek- Chod: Jindrové, 5. vydání. — Vladi­mír Holan: Torso. — Josef Hora: Itálie, vydání ve Spisech, Popelec. ■—Josef Jahoda: Povinnost. II. díl. Slunce. — V. K. Jeřábek: Rechtor

Kvěch. — Jan Klokoč: Aladtn. — František Langer: Bratrstvo bílé­ho klíče. — Stanislav K. Neumann: Enclány s Popa Ivana, Láska. — Vítězslav Nezval: Zpáteční lístek. — Ferdinand Peroutka: Budování stá­tu, I. díl. — Karel Poláček: Etudant a Franeimor, Hlavní přelíčení, II. vyd.. Žurnalistický slovník. — Rada a Žák: Dobrodružství šesti trampů. — Jar. Stránský: Poslanec píše vlá­dě. — Olga Schelnpflugová: Skle­něná koule, Pan Grilníeld a stra­šidla. — Fráňa Šrámek: Bouřky a

Držel jsem telegram v ruce; vítr právě vklouzl do našeho komínu, za- černil se, ano, byl to nyní jistě černý vítr, který jsem slyšel houkati, pi- tvořiti se a popadati smíchem za břich.

Zdvihl jsem telegram proti světlu. Rozumějte mi, počínal jsem si chytře; užil jsem nepostřehnutelného úskoku proti řítícímu se na mne býku. Chtěl jsem tomu papírku tajemství odlou- diti a nedati si je vmetnouti ve tvář. Nevadí, usmíváte-li se dneska, ten­kráte jsem se usmíval já; myslím, že jsem se dokonce potichu smál, neboť jsem se měl v tom okamžiku za po­vedeného šibala.

A — pak jsem to věděl.

Vítr asi náhle ulehl, nastalo zvláštní ticho, trčící nehybně, jako pevně za­bodnutý nůž. Jenom jako by kdesi malé bublinky, jedna po druhé, pu­kaly .. .

Pohlédl jsem na hodiny; bylo půl desáté bez pěti minut. Chtěl jsem tuto podrobnost uvésti s čímsi v souvislost, ale nešlo to. Tyto dvě ho­dinové ručičky, bezcitné a chladné, trčely tu v prázdnu mimo vše ostatns. žádnou odpověď nedávaly, spíše ně­jakou záhadnou otázku kladly. A opět jsem pohlédl na hodiny; teď bylo již deset a počaly právě biti. Počítal jsem těch deset úderů, jako smluvené znamení kohosi, kdo přišel říci, že hodina již nadešla.

A tu jsem se vztyčil a chtěl býti mužem. Hledal jsem nějaká slova, ale naše jsem pouze ona, která obsaho­vala telegram. Bratr Jan mrtev. Bratr Jan mrtev — —

duhy, Ještě zní, Past, II. vydání, Žasnoucí voják, vydání ve Spisech. — A. M. Tllschová: Alma mater, Fany, Vykoupení, vydání ve Spi­sech. — Voskovec a Werich: Osel a stín.

Z cizích autorů vydalo:

Viktora Blbla historickou mo­

nografii Orlík, syn Napoleonův, román života: Louise Ferdinanda Célinea román: Cesta do hlubin noci a Liona Feuchtwangera dva romány: Válka židovská a Úspěch.

Opakoval jsem ta slova a kupila se mi u úst v jeden veliký temný hro­zen bolesti. Neboť, musíte mi věřit, já svého bratra Jana miloval zvláštní udivenou láskou, která byla štědrým večerem mého srdce. My všichni jsme jej milovali, my, plni sporů a zmatků, udiveně stáli jsme před jeho pokoj­ným srdcem pastýře, před oním zá­hadným, blaženým ostrůvkem, na němž se asi hovořilo řečí ptáků a květin a jehož břehy z daleka by jistě svítily sněžením vzlétajících a snášejících se bílých holubů. Kdy­bych byl malířem, namaloval bych bratra Jana jako pastýře, uprostřed pasoucího se stáda, a pod obraz bych napsal: Bratře Jene, pastevče, obestři nás mírem svého srdce ...! A často jsem se ptával: Není to jeho nemoc — nesl ji v sobě od dětství těžkou a pomalu hlodající — není to jeho ne­moc, která, posunujíc stále smrt na dosah jeho ruky, dala mu onen ta­jemně pokojný úsměv? Nebyl pro něho každý den podivně svátečním dnem před odjezdem, kdy se stáváme dobrými a tklivými, majíce se roz- loučiti se známými lidmi a věcmi ? A maje, abych tak řekl, svůj tlumok stále na cestu připravený, neobíral se již více cestou, kterou měl nastou- piti, než tím, co tu zanechával? Hledě vytrvale oním směrem, kudy měl jiti a hovoře s námi, neobracel k nám obličej, jako někdo, kdo se pouze ohlíží? Hleďte, teď již vím, co se stalo dva dny před jeho smrtí a až vám to povím, bude vám tak, jako by někdo neznámý dotkl se prstem vaše­ho čela. Dva dny před jeho smrtí — nikdo netušil, že by to mohly býti

*Kdo penise nemá na útratu, na bio a luxus bot a Šatů, sedí doma, třebaže má vztek, čte a poslouchá si rozhlásek.*

*Nesporný ten fakt, přátelé, svědčí, že nás krise hospodářská léčí.*

*Kdo má hlad, ten doma zůstává, čte si, a se sebevzdělává.*

\* Ze sbírky Josefa Hory „Pope­lec“ s kresbami F. Bidla.

pouze dva dny — přišel dopis ženy, k níž od delší doby poutal jej poměr nám v podrobnostech nepochopitelný; neboť takový byl bratr Jan, že jsme ani nevěřili, že by mohl milovat jako my. Dali mu dopis, ale on jej odložil, ani ho neotevřev. Nemám času, řekl.

Něčí prst píše po mém čele,

ale nevím, kdy uhádnu, co píše .. •

A tak jsem stál uprostřed pokoje a znovu a znovu si říkal, že musím býti mužem. Stál jsem tu jako při­pravený k obraně proti neznámému útočníkovi. Něčí ruce tiskly mé hrdlo, ale já je učinil neškodnými. Někdo rozběhl se hlavou proti mému břichu, ale já paríroval dobře. Stál

jsem pevně, ale bratr Jan by!

přece mrtev, bratr Jan byl přece je­nom mrtev!

Pokryl jsem obličej rukama a pů­sobilo mi úlevu tiše stenati. Z ve­dlejšího pokoje slyšel jsem hlasy své ženy a svého hocha. Ale nebylo to ve vedlejším pokoji, bylo to někde dale­ko, spíše kdesi nade mnou — — a tu pojednou měl jsem dojem, že ležím pohřbený hluboko pod zemí, a má žena a můj hoch snaží se ke mně proniknouti, vyhrabujíce hlínu ruka­ma a volajíce mé jméno. A tu celé mé nitro vzepjalo se k výkřiku: „Ale vždyť já žiji, já žiji. Jen — Jan je mrtev. Já žiji, já žiji!“

Má žena objevila se ve dveřích a já k ní vztáhl ruce, jako bych se chy­tal břehu ...

PATENTY

Majitelé následujících čsl. pa­tentů přejí si tyto prodati, příp.

předají licenci:

Čís. 9852 - Patka tyčkovitých lopatek par­ních a plynových turbin.

Čís. 38835 - Způsob, kterak zlepšit! sypkost ’ ' nitrofosfátů.

Čís. 36261 - Způsob a zařízení na srážení par ze vzduchu a plynů chla­zením.

Čís. 36268 - dtto.

Čís. 28069 - Snímací zařízení pro bubnové cizy.

Čís. 35730 - Kondensátor obklopený  
pouzdrem.

Čís. 35246 - Elektrický vícenásobný kon­densátor.

Čís. 32205 - Skříň pro nádržky na hořlavé tekutiny.

Čís. 34987 - Elektromagneticky řízený hy­draulický regulátor s příprav­ným řízením průtoku pro elek­trické metalurgické peci.

Čís. 35117 -Zařízení k štěpení uhlovodíků. Čís. 35304 - Klouzavá spojka.

Čís. 21656-Způsob dalšího zprac. kon-

densačních zplodin z karba- midu nebo jeho odvozenin s aldehydy.

Čís. 15576 - Odběrný oblouk na proud pro elektrická vozidla s otáčivým úhlovým smykem.

Čís. 36448 - Rourové spojení.

Čís. 36449 - Rourové spojení.

Čís. 36450 - Rourové spojení.

Čís. 36080 - Kondensátor z vinutých jed­notek.

Čís. 32192 - Přesouvací převodové ústrojí. Čís. 27601 - Způsob výroby tvárnic z ka-

seinové umělé rohoviny.
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**Jak vypadají dvacetiletí — Vědy nepomohly jednotlivci — Strany mezi lidem — Nelson III.  
Z úsporných důvodů — Proti fašismu - ale pro co? — Bude rok 1934 rokem hospodářského  
vzestupu? — Němci musí být u nás loyální — Boj o rozhlas — Exekutiva  
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FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Lútzowova ul. č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ul. čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

továrně nový stroj již za Kč 1.780 —

Starý stroj vám výhodně za nový vyměníme

INFORMACE - CREDITON - SPÁLENÁ 28

v

Žurnalistou snadno a rychle

bez vysoké školv věd poli­tických, metodou satirickou (a ne globální) a bez po­vinné návštěvy přednášek vyučuje

KAREL POLÁČEK

v knize

ŽURNALISTICKÝ

SLOVIISÍ

s vážnou předmluvou KARLA ČAPKA

Na iemném anglickém papíře brož. 12 Kč. V Mužikově bibliofilské úpravě na simili ja­panu v kartonáži je vydáno 50 číslovaných a autorem podepsaných výtisků po 40 Kč.

Dodá každý knihkupec a

**FR.BOROVÝ — PRAHA**

**TŘI ČASOVÉ OTÁZKY:**

***Proč^selhávaj^politické strany?***

***Jak by vypadala příští světová válka?***

***Proč se fašisuje střední stav?***

**TŘI VÁŽNÉ ODPOVĚDI VÁŽNÝCH AUTORŮ:**

**Fr. Krejčí: Politika a mravnost**

Stran 273. Kč 25.—. Váz;. Kč 30.—. — „Princip přetvářky je tajemstvím okamžitého úspěchu v politice“ praví autor, a doz kaziuje, jak toto nemravné chápání politické taktiky je pro rez publiku osudné.

**Hanns Gobsch: Šílená Evropa**

Román. Stran 322. Kč 25.—. Vás. Kč 31.—. To není utopie. V napínavém ději románu pozná čtenář svízele a chyby mezi­národní politiky a ničivou hrůzu, kterou by způsobila příští světová válka.

**Jar. Čecháček: Vzpoura středního stavu**

Stran 128. Kč 12.—-. Váz. Kč 18.—. — Střední stav se rádi- kalisuje, aby se ubránil proletarisaci. Proč jde většinou na­pravo, a nikoliv nalevo, ukazuje významný socialistický pra­covník podrobným, skvěle doloženým rozborem.

**Knihy nepostradatelné pro inteligentního čtenáře**

**Nakladatelství Volné myšlenky**

**Praha II., Dřevná 6**
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Přítomnosti

Po deseti letech

n.

yasluhuje skutečného podivu, že jsou stále mezi námi lidé, kteří vynakládají tolik péče na věc tak snadnou, jako jest státi se moderním radikálem, napsali jsme v prvním ročníku. Opravdu, ku podivu, ačkoliv jsme tehdy byli dokazatelně mladí a ačkoliv panuje nepsaný zákon, že mladý člověk má být ra­dikální, byly počátky naší činnosti vyplněny samými půtkami s radikály. Pouštěli jsme se do tak beznaděj­ných podniků, jako je hájit před rozjitřenými moder­ními intelektuály princip koalice a kompromisu. Zí­skali jsme si ovšem mezi nimi zcela hanebnou pověst, která ještě z části trvá. Obálka „Přítomnosti“ je dlou­ho nevýslovně dráždila. Kdekdo se nad nás vyvyšoval svou odvahou. Bylo oblíbeným debutem radikálů na- psati proti „Přítomnosti“ článek a nenechat na nás chlup dobrý: každý si tím mohl vysloužit ostruhy v některé stolní společnosti. Vzpomínám na tyto boje

— a ničeho nelituji.

Jaký to instinkt nás do nich hnal? Jaký cit nutil mne říci, že mi stoupá do hrdla nesnášelivost, když vidím blížiti se p. profesora Zdeňka Nejedlého, neko­runovaného krále radikalismu těch časů? Zajisté to nebylo z přesvědčení, že reforem není třeba; čím jsem starší, tím jsem přesvědčenější o potřebnosti důklad­ných a pro majetníky nepříjemných reforem. Přesná pravda je ta, že jsme bojovali proti radikálům právě z přesvědčení o nezbytnosti reforem a z touhy, aby byly provedeny. Chtěli jsme vyhladit povrchní a frá­zovité radikály, aby spíše mohlo se dostavit vítězství realistického, možnosti pečlivě odměřujícího, praktic­kého radikalismu. Nikdo nám nebude nic nalhávat o těch dobách: tehdy byl radikalismus věc módy; ra­dikální smýšlení se nosilo jako nejnovější kravata a bylo podněcováno ješitností. Viděli jsme, kterak mo­derní směry jsou diskreditovány množstvím tlučhubů a dětinských myslí, kteří se kolem nich shlukli. Ra- dikalističtí fešáci okázale promenovali po korse ve­řejného mínění a hovořili mezi sebou: já jsem odváž­ný, ty jsi odvážný, on je odvážný. Skutečným cílem jim bylo dospět k radikálnosti, nikoliv odhalit prav­du. Byli hypnotisováni několika gesty a postoji. K to­mu připočtěte tu spoustu, která nevyhnutelně po­vstává, když literáti, básníci a filosofové, se svou okřídleností úsudku, se svým neblahým sklonem k in­teresantním závěrům, pustí se do dělání politiky. Zvykli si popisovat papír, který neklade odporu žád­nému myšlenkovému výkonu, ani nesprávnému. Pře­hlížejí, oč nesnadnější je postavení politikovo, jenž musí pracovat se vzpurnou hmotou.

Věřili jsme, z dobrých a častokráte potvrzených zkušeností, že pokroková věc trpí škodu, je-li před­stavována těmito živly, z nichž vykřikovala bezuzd- nost, získaná při popisování papíru. Pokrokové hnutí může jen tenkrát zvítězit, bude-li uznáno za hnutí do­spělých, praktických, reálně uvažujících mužů. Musí umět postavit zásady tak praktické a uskutečnitelné, jako jsou zásady obchodní. Nesmí se procházet s hla­vou ve hvězdách a zakopnout o každý kámen na zemi. Pokrokové hnutí zvítězí nikoliv tehdy, až bude uzná­no za radikální, nýbrž až bude uznáno za rozumné a většině prospěšné. Vypínající se neznalost je schopna je jen diskreditovat. Z těchto důvodů polovina naší činnosti byla věnována boji proti radikální frázi, proti nervosnímu impresionismu levých literátů.

Proti heslu radikálnosti, odvahy a jiným takovým vnějškovým heslům postavili jsme heslo správného a věcného myšlení. Řekli jsme si, že je lépe přesvěd­čovat než zastrašovat. Přiznávám, že jsme někdy pro­jevovali až zuřivou nenávist k literárně divokému myšlení moderního radikála, poněvadž je schopno odpudit většinu, a bez většiny neuskutečníte v demo­kracii žádný ideál. „Neptejme se, co je pokrokové, nýbrž ptejme se, co je správné,“ psali jsme, a dosud jsme přesvědčeni, že je v tom recept na vyléčení mno­hých neřestí moderního myšlení.

„Chcete-li myslit správně,“ psali jsme jindy, „nedržte se slov jako pokrok, odvaha, var. Začnete-li přemýšlet o továrně, můžete třeba dojít k závěru, že, pro dobro celku, bylo by majitele nejlépe oběsit. To jest úctyhodný výsle­dek. Ale křivdili byste tomu muži, kdybyste ho jednoho dne chtěli pověsit proto, že jste ráno přemýšleli o tom, jak se stanete odvážnými.“

Vedli jsme tedy boj o myšlenkovou metodu uvnitř pokrokového směru s tím vřelým přáním, aby zvítě­zila metoda realistická, nikoliv taková, která se opíjí slovy. Prosili jsme lidi, aby se nestávali socialisty z toho důvodu, že je to vyhlašováno za odvážný ideál. Prosili jsme je také, aby neměli za cíl svým socialis­mem lidi lekat a strašit, neboť, i když to snad vyho­vuje jejich samolibosti, má to následky neblahé. Prá­vě v poslední době jsme viděli, co vznikne z toho, jest­liže socialismus leká: vznikne fašismus. Ale je snad nejlépe citovat přímo z článku, kterým jsme se obra­celi k mladým socialistům. Psali jsme:

„Nám jde hlavně o váš názor, že socialism má být ta­kový, aby se ho měšťáci báli. Myslím, že jsme povinni po­kusit se vám tento názor rozmluvit; ne k prospěchu měš­ťáků, nýbrž ku prospěchu socialismu . . .

Je úkolem socialismu vzbuzovat strach? Jeho přiroze­ným úkolem může být jen uskutečnit se, a strach před ním by byl jen překážkou na této cestě. Kdybych byl so­cialistou, vynaložil bych hlavní úsilí na přesvědčováni lidí — i měšťáků — že nemají čeho se bát v socialismu; že jim nepřinese škodu, nýbrž prospěch. Tomu bych oběto­val i démonický ideál, který dosud hárá v srdcích někte­rých socialistů. Myslím, že socialismus zbavuje se už jednoho klamu: že zvítězí vlastní silou socialistických stran, bez podpory ostatní společnosti. Uskuteční své ideály jen tehdy, vezme-li je velká většina společnosti za své. Máme-li tuto perspektivu před sebou, nebylo by nám ovšem příjemno, kdyby socialismus šířil kolem sebe bázeň. Musíme si spíše přáti, aby většina společnosti viděla v socialismu výhodu pro sebe, lepší organisaci, lepší administrativu, větší vý- robnost, spolehlivější zabezpečení, upřímnější užití roz­umu. Věřím, že bude lépe pro socialismus, bude-li více doufati v rozum lidstva než v strach strašpytlů . . . Ten, kdo chce, aby se měšťáci socialismu báli, zavazuje se, že jim ho vnutí. Jsem však přesvědčen, že socialism, zvítězí-li, nezvítězí rozvojem bojovných instinktů jedné, dvou či tří

stran, nýbrž rozvojem rozumu celého lidstva, lepším po­znáním příčin a následků.

Po převratu měli jsme zde socialismus, kterého se měš­ťáci jistě báli. Ptejme se, co vykonal tento strašný socia­lismus. Nesocialisoval ani jednu továrnu . . . Socialism zví­tězí jen tehdy, když dokáže, že zajistí lepší a plodnější vý- robnost . . . Socialismu není .třeba bázně ostatních, nýbrž důkazu, že socialism je důsledný konstruktivism, že dovede omezit dosavadní anarchii a plýtvání energii.“

Myslím, že dnes už o tom není pochyby: socialis­mus zvítězí jen tenkrát, jestliže i ostatní vrstvy jej pochopí, jestliže dovede zejména získat i střední stav, který —■ ne málo početná buržoasie — je nejnebez­pečnějším nepřítelem socialismu. Dělnická třída sa­ma se několikráte velmi jasně ukázala slabou; ne-li pro nic jiného, tedy už pro pocit méněcennosti, kte­rým trpí přes všechen vnější hlomoz, jejž tropí její vůdcové. Úkol, který jsme si položili, byl probouzet rozum ve středním stavu. To je skoro hlavním úkolem dnešní doby: na kterou stranu se přikloní tato po­četná vrstva, ta zvítězí. Až dosud byl socialism při­způsobován jen dělnické chápavosti, pohrdal možno­stí, že by jej také jiní pochopili a k němu se přiklonili. Z tohoto pohrdání, doufám, jsou socialističtí vůdcové vyléčeni, když vidí nyní katastrofální výsledky celého poválečného úsilí. Jejich dalším cílem musí být při­způsobit svou nauku citům a hrdosti dalších nedělnic­kých vrstev, nemluvit o osobnosti a podnikavosti tak pohrdavě, jak mohli činit, když mluvili před čistě děl­nickým publikem, kterému, pro bědné poměry, v nichž žije, nebylo dáno docenit dobrodiní osobnosti. Socia­lism musí usilovat o širší základnu a musí pro ten cíl obětovat některé své počáteční drsné předsudky, kte­ré, uskutečněny, by vedly k větší chudobě života. (Dokončeni.) *F. Peroutka.*

poznámky

**~~—gmmMBmwuEKCTmisTiiwuu mam~~**

Strany mezi lidem

Politická strana vaří svou politiku ve vlastní kuchyni a pilně dbá toho, aby tam nikdo nenahlédl. Ale ku podivu! Recept, podle kterého se politika dělá, vymysleli při všech tajnostech všude jen jeden. Nebyli jsme při tom, když jej vymýšleli a ne­víme nic o tom, jak se ta podivuhodná věc stala, že je mezi nimi, věčně hašteřivými a bojovnými, v této věci taková shoda. Ale stalo se nám v životě mnohokrát, že jsme se ocitli při tom, když se krmě, podle receptu ústřední kuchyně strany uvařená, rozdávala všemu československému lidu. A to je věc zajímavá a svým způsobem také důležitá.

Strana posílá mezi lid řečníky. Řečníci jsou buď z ústředí nebo z kraje. Rozdíl je v tom veliký. Podle všeobecného úsudku, ten z ústředí může něco vědět. Ten z kraje nebo od okresu ne­může vědět nic. Ale ať přijede řečník z ústředí nebo z kraje, má v kapse stejnou maršrutu, kterou mu dodal sekretariát. I církve, ať vám pošlou na svatbu biskupa nebo vikáře, kapla­na nebo preláta starodávného kláštera, dají nad vašima ru­kama odříkat stejnou modlitbu. Je v tom kus velké spravedl­nosti. A zjednodušení agendy.

Politické strany si tento prastarý zvyk dokonale přivlastnily. Řečník jede, a ať je z Počátek nebo z města Prahy, má v kapse stejnou řeč a v hlavě stejné myšlenky.

Posadíme se dozadu mezi obecenstvo, natáhneme uši a bedli­vě posloucháme. Řečník vypravuje působivě, barvami spíš pe­střejšími než tlumenými, o bídě našeho lidu a o kritické si­tuaci, v jaké jsme se ocitli v této osudné chvíli. Řečník po­hovoří také o příčinách. Příčiny jsou neméně jasné, než je jasná situace. Příčinou všeho jest to, že naše strana je nucena sedět ve vládě s pěti, šesti, sedmi, devíti stranami jinými, které nemají smysl pro její požadavky. Naše strana se bije za lid, za jeho lepší vyhlídky a lepší živobytí. Za práci. Za dobrou mzdu. Za slušné ceny. Za čilý obchod. Za levný úvěr. Za od­stranění nespravedlnosti. Za lepší budoucnost národa. Ale ostatní strany přicházejí se svými stranickými požadavky. Blaho národa a lidu se musí vykupovat od ostatních stran ústupky. V prvé řadě ústupky stranickému programu druhých stran, avšak, budiž žalováno geniu národa, velmi často i ústup­ky chamtivosti politikářů a kořistníků, kteří pod nejrůznějšími prapory vtáhli do politiky, aby se obohatili (z mozolů) našeho lidu.

Tak květnatě a bujně mluví ústa řečníkova a tak bezna­dějně a chmurně líčí situaci našeho státu a našeho lidu. Stát, republika, vláda, parlamentní většina, to jsou v tomto půso­bivém vylíčení všechno společnosti lidí po většině mazaných a myslících nejenom především na sebe, nýbrž obyčejně jenom na sebe. Mezi touto společností sedí několik málo lidí, které tam vyslala naše strana. A tito lidé s napětím všech svých sil hájí vaše zájmy, vaše svaté zájmy, hájí republiku, odrážejíce útoky a maříce úklady nepřátel vnitřních i vnějších. Proto, občané, jest vaší povinností, abyste straně získávali vždy větší a větší zástupy nadšených stoupenců, kteří jednou přivedou naši stranu k vítězství tak radikálnímu, že bude, jako v Anglii, moci sama sestaviti vládu, a do jejího programu vložit všechny ty požadavky, po jichž uskutečnění vy celá léta voláte. Pak nebude třeba se s nikým o to smlouvat, k vůli nikomu z toho slevovat a nikomu za to dávat výpalné. Ve vás, v česko­slovenském lidu, je budoucnost československého národa a jeho státu! Buďte si toho vědomi a čiňte svoji povinnost! Volte naši stranu, získávejte jí stoupence, čtěte náš tisk a nekupujte tisk našich a svých nepřátel!

Tak mluví řečník a je to úplně jedno, jestli tohoto řečníka poslala nějaká strana měšťácká nebo socialistická, venkovská nebo městská, stará nebo mladá. Lidé se z těchto řečí stra­nických řečníků dovídají o nejrůznějších problémech politic­kých, domácích i zahraničních. Vesnice vyslechne od sekretáře vládní strany po prvé dlouhou řeč o zahraniční politice: že v každém čínském a indickém hnízdě, kde ani Angličané, ani Američané, národové bohatí a mocní, nejsou zastoupeni, si vydržuje Beneš konsulát, aby mu nikde nic neušlo. A vy, sedláci, to musíte zaplatit! Že obilní syndikáty by byly dobrá věc, jenže v nich nejsou agrárníci, nýbrž židi! Že naše strana chtěla, aby se stavělo, ale měšťáci že jsou proti tomu, protože jim pe­níze víc nesou na úrocích, než když je vrazí do baráků.

Řečník mívá se svou řečí vždycky pronikavý úspěch. Na to postačí trochu lichocení těm, kteří jsou v hospodě na schůzi, a trochu nadávání na lidi, kteří v té hospodě právě nejsou. Řečník jede domů spokojen. Zato posluchač jde z jeho schůze rozjitřen a dohněván. Nedověděl se nic, vypil jedno nebo dvě piva. Vyslechl výklad o tom, jaká ve světě vládne lumpárna, a jak se proti ní těžko dá jít. Po léta už nic jiného neposlouchá. Po léta už slyší v hospodách, na návsích a na náměstích tuto řeč. Jeho mozek z toho nemá nic. Jeho žluč se nadouvá. Jeho názor na politickou práci se ustaluje: je to podvádění všech, všemi. Občan, který prošel mnoha schůzemi, začíná politickou prací opovrhovat tak, jako jeho předek opovrhoval prací ka- tovskou. Všechny strany mu vařily podle jednoho receptu. Všechny ho tím krmily. Jedl to všechno dlouho. Je mu teď z toho na nic. Točí se mu hlava a začíná blábolit. Političtí vůd­cové nad ním kroutí hlavou. Co chce? Čeho je mu třeba?

Co chce, to on neví sám. Ale potřeba je mu v první řadě jiné politické stravy. Jiného vidění politické práce. Jiného pohledu do mašinérie. Jiné informace. *Václav Cháb*

Nelson III.

V směsici zpráv o katastrofě na dole Nelson III. četli jsme několik, které silně zaskřípaly. Nešly k sobě. Nehodily se k sobě. „Národní listy“ velmi rychle přinesly stanovisko prof, dra Stočesa, prorektora vysoké školy báňské v Příbrami, podle něhož jsou bezpečnostní opatření na našich dolech na nejvýš myslitelné úrovni. V tomto směru jsou naše doly vedle dolů německých nejlépe v Evropě zařízeny. Jistě budeme souhlasiti s prof. Štočesem v názoru, že stejně jako u železnic není možno zabrániti ani v dole náhodnému vzniku neštěstí. Sáhneme-li však po jiných listech, dočítáme se tam, že na dole Neison III. nebylo vše v pořádku. Dočítáme se tu, že byli odvoláni horníci, kteří měli odstraňovali nebezpečný prach; čteme tu, že zá­chranné přístroje nebyly v pořádku, že zejména nebyla po ruce zásoba kyslíku. Dočítáme se, že inspekce na dolech nejsou prováděny náležitě. Resortní ministr hned na místě suspendo­val jednoho vyššího úředníka. Čteme o „špársystému“ na dole, který za rok ušetřil na 3 mil. Kč, tedy třikrát tolik, co dává pozůstalým po zabitých. Jsme laici v této věci. Ale stojí tu tvrzení proti tvrzení: prof. Stočes, odborník, tvrdí, že opatření na československých dolech jsou na nejvýš myslitelné úrovni; laik však čte, že bezpečnostní opatření na dole Nelson III. přece jen nebyly na té úrovni, aby se o ní mohlo říci, že jest to nejvýš myslitelná úroveň. Kde jest pravda!

„Prager Tagblatt“ vytušil hned, že tato katastrofa dodá aktualitu otázce: co s doly? Dokazuje pak, že i případné uva­lení vnucené správy na doly nemůže zabrániti takové kata­strofě. To jest ovšem pravda. I kdybychom zesocialisovali doly, neodstraníme úplně možnost katastrof, protože vždy — při dnešním způsobu těžení uhlí — mohou tu býti síly, které se člověku nepodaří zcela ovládnouti. Ale otázka nezni tak, jak ji položil „Prager Tagblatt“. Jde totiž o to, že v představě so- cialisace dolů jest obsažena také představa zvýšené bezpeč­nosti pracujícího. Socialisace jistě nemůže zabrániti tomu, aby se v dolech netvořil methan, nebezpečný prach a jiné zdroje nebezpečí. Ale socialisace (nebo postátnění) právě proto, že vychází z jiného principu, než jest zisk jednotlivce a soukromé společnosti, mohla by se dívati odpovědněji na risiko pracují­cího. Nezabrání tomu, aby vznikal methan a nebezpečný prach, ale mohla by učiniti vše — a rozhodně více, než dosavadní typ správy dolů — aby možnost nebezpečí byla snížena na míru daleko menší. Do jaké míry by to udělala, říci ovšem nemůže­me. Ale možnosti by k tomu měla.

Jest škodou pro věc, že otázka zveřejnění dolů (socialisace, vyvlastnění, znárodnění, zestátnění atd.) se hne trošíčku z místa teprve tehdy, když dostane smutný rámec velké stávky nebo ještě smutnější rámec, velké katastrofy. Provedla-Ii kon- servativni část národa, jakou jsou zemědělci, revoluční zásah do soukromého vlastnictví, jakým byla pozemková reforma — její stíny ponecháme stranou — byl tím probojován princip, kterého se mohou dovolávati ti, kteří usilují, aby i otázka dolů — a to nejen ceny uhlí — nezmizela s denního pořádku.

*V. G.*

Z úsporných důvodů

Z úsporných důvodů jezdí ve Francii expresní vlaky šílenou rychlostí se starými zchátralými dřevěnými vagony, z úsporných důvodů není na dráhách dostatečných bezpečnostních opatření, z úsporných důvodů přichází smrt více než dvěma stům lid­ských životů a zmrzačení třem stům lidských bytostí u Lagny, z úsporných důvodů budou podplaceni rozhodující činitelé ve Francii, aby vinníky tohoto neštěstí nestihl zasloužený trest a aby ani nadále nemusela býti zaváděna nutná ochranná opa­tření, aby nadále mohly expresní vlaky jezditi se zchátralými dřevěnými vagony.

Z úsporných důvodů bylo přede dvěma měsíci odstraněno na dole Nelson vytahovadlo, které nyní mohlo zachrániti větši­nu osazenstva šachty, z ťisporných důvodů byli na tomto dole odstraněni dělníci, jejichž úkolem bylo snímati pro výbuch ne­bezpečný prach, z úsporných důvodů zůstala neuskutečněna ještě i jiná nutná bezpečnostní opatření, z úsporných důvodů se neprokáže, co vše bylo ještě opomenuto a vzdor úředním předpisům zavčas neprovedeno na bezpečnost životů horníků, z úsporných důvodů se „docílí“, aby se to i nadále nemuselo provádět, z úsporných důvodů propadne hrozným mukám a smrti v hořícím dole přes 130 horníků, z úsporných důvodů zůstane po nich v bídě a hladu přes 100 vdov a na 200—300 ubohých dětí, z úsporných důvodů hoří nyní tento důl a bylo rozmetáno v něm celé provozní zařízení, strojovna a správní budova, aby se tyto veliké náklady mohly zase náležitě na konsumentech uplatniti.

Z úsporných důvodů se propouští stále státní, veřejní a sou­kromí zaměstnanci, z úsporných důvodů stále se snižují dopo­sud zaměstnaným mzdy, platy a pense, aby se jejich kupní síla ještě více snížila, resp. úplně zmařila, z úsporných důvodů se zastavují investiční práce státní, veřejné i soukromé, aby se nezaměstnanost a bída lidská zvýšila, z úsporných důvodů se zastavují továrny a padají živnosti a s nimi všichni jejich za­městnanci i zaměstnavatelé, poněvadž není kupců na jejich vý­robky, z úsporných důvodů nemohou více již nalézti práce zba­vení zaměstnanci a všechna stále dorůstající mladá generace existenci a jsou vrženi osudu a strádání na pospas, z úspor­ných důvodů si nemůžeme vybudovali dostatečnou obranu ná­roda a státu, z úsporných důvodů se ruší universitní fakulty, vysoké a odborné školy a nutné humánní ústavy, z úsporných důvodů jest zabraňován lidem přístup ku vzdělání, ku práci, k přírodním bohatstvím a k té nekonečné hojnosti statků, jež pro nás pro všechny jest schopna hravě vytvořiti technika, z úsporných důvodů nelze nám již více žít a to proto, že peněžní moloch zatemnil lidstvu rozum tak, že toto nasedlo, „z úspor­ných důvodů“ do ďáblova expresu se zchátralými dřevěnými vagony, který je šílenou rychlostí žene strašlivé zkáze vstříc.

H a 16, občane zdravého rozumu, kde jste kdo! Jest tři čtvrti na dvanáct. Zastavte ten ďáblův expres, dokud jest ještě čas! *Kuneš Staníček*

Proti fašismu — ale pro co?

XIII. plenum exekutivy Komunist. internacionály zabývalo se otázkami fašismu, válečného nebezpečí a úkolů komunistic­kých stran. Přijalo resoluci, v níž se tvrdí: fašistická diktatura není nevyhnutelnou etapou dikta- tury buržoasie ve všech zemích. Možnost jejího odvrácení závisí na silách bojujícího pro- letariátu, jež jsou nejvíce ochromovány rozkladným vlivem sociální demokracie. Především se tedy konstatuje, že fašistická diktatura není bezvýhradnou nutností kapitalismu. Zde bylo třeba osvětliti, kdy a kde j e fašismus nutností, za jakých okolností musí k němu dojiti a proč k němu někde dojiti nemusí. Z posta­vení těchto otázek by pak také vyplynula forma boje v ze­mích, kde fašismus už je u moci, a kde teprve se o tuto moc bojuje. Bylo by pak lze zhodnotiti sílu nebo slabost fašis­mu, určily by se síly protifašistického boje a byla by umož­něna dohoda proti fašismu. Mluví se o rozkladném vlivu sociální demokracie. Je bezesporné, že sociální demokracie má velkou vinu na vítězství fašismu v mezinárodním měřít­ku. Leč je neméně bezesporné, že podíl na této vině mají

1. komunisté. Rozdíl mezi komunisty a sociálními demokraty je v tom, že určitá část sociálních demokratů nepopírá vinu sociální demokracie; komunisté svou vinu nepřiznávají. Sva­lují všechnu vinu na sociální demokraty. Stanovisko těch socialistů, kteří vidi, jak se věci mají a nezamlčují to; je poctivější.

Tím — když s jedné strany se proletariátu namlouvá, že ti, kdož mají snahu bojovat proti fašismu, proti němu bojovat vlastně nechtějí, as druhé, že ti, kdož všechnv ostatní prohlašují za fašisty nebo jejich pomahače, proti fašismu bojovat neumí — se jen fašismu pomáhá do sedla. Ideo­logie fašismu je žalostný paskvil, bez vědecké základny. Ve vzájemném boji protifašistických frakcí, při němž se od­halují všechny slabiny protifašistů, podléhají především indiferentní masy demagogické fašistické frazeologii, neboř fašismus poukazuje na to, že jeho protivníci si leží ve vla­sech, vyzdvihuje svou jednolitost a ucelenost, podchycuje méně uvědomělé vrstvy pracující třídy, hlavně však střed­ních vrstev, a vítězí.

Kesoluce EKI. praví dále, že v Německu roste teď revoluční nenávist proletariátu méně otevřenými formami, tam se hromadí ne­smírná revoluční energie v masách a po­číná již nový revoluční rozmach. Není ni­jakým objevem, že tlak hitlerovského teroru budí protitlak. Desítky milionů čítající dělnická třída nemůže býti v Ně­mecku oddiskutována ani zlikvidována. Otázkou není, zda tato třída je, nýbrž, c o má dělat. Otázkou není, že se v Ně­mecku hromadí nesmírná revoluční energie v masách (to není věc, na níž by komunisté měli zvláštní zásluhy), nýbrž, jak má býti s touto energií naloženo.

I u nás jsou rozhodné síly protifašistické. Jsou mezi de­mokraty, socialisty a komunisty. Otevřenou otázkou zů­stává však: proti fašismu, za co? Odpovídáme: nyní za demokracii. Proletariát ve svém vlastním zájmu má větší zájem na demokracii, než na fašismu, který znamená bru­tální diktaturu proti dělnické třídě. Není to tedy jen otázka politické strategie a taktiky, když proletariátu budou ob­jasněny všechny otázky demokracie. Pochopí-li proletariát (v důsledku zkušeností ze zemí vlády fašismu) proč — jak — k čemu — a pro koho — je demokracie, bude svým po­žadavkům blíže, než bude-li dumat nad prázdnými hesly, která nepochopí a za nimiž nejde. *Karel Bělský.*

Bude rok 1934 rokem hospodářského vzestupu?

Zlepšení hospodářských poměrů je jistě toužebným přáním všech, zejména nezaměstnaných a těch, kteří se chvějí o svoji existenci. Novoroční projevy našich předních mužů života po­litického, průmyslového a finančního těší veřejnost ujišťová­ním, že máme nejhorší za sebou. To se ovšem tvrdilo již před

1. roky a veřejnost má tudíž právo, bráti tyto výroky s dáv­kou skepce. Situace je nyní potud jiná, že se z jiných států hlásí oživení výroby a to jak z Ameriky, tak Anglie, a Německa. V Americe poklesl počet nezaměstnaných o mi­liony, v Anglii o půl milionu. U nás oproti tomu počet ne-

Přítomnost

zaměstnaných stále stoupá a dosáhl pravděpodobně koncem r. 1933 750.000 osob. Můžeme se sice utěšovati, že se nás krise dotkla později, proěež se lze nadíti zlepšeni rovněž později. Representant naší největší bankovní moci vyslovil se ve svém novoročním projevu optimisticky, a bylo by si jen přáti, aby tato víra v lepší ukázala se stejně pravdivou, jako tomu bylo před dvěma roky s jeho pesimistickým nazíráním na vývoj hospodářských poměrů. Není-li průmyslové oživení v zahraničí jen přechodné, pak se musíme jako exportní stát rozhodně dočkati zlepšení a tento rok musí nastati obrat. Jde přirozeně o to, abychom podporovali export co nejvíce a nečekali, až ci­zina přijde k nám. Zatím přišel s určitým návrhem na oživení exportu dr. Engliš, který chtěl vývozu pomáhati prémiemi, ovšem na úkor importérů a tudíž i domácích konsumentů, takže tento návrh zůstal pouze návrhem. Nadto budil obavu před antidumpingovými opatřeními. Proto prý se návrh nepo­važuje za aktuelní a pomýšlí se spíše na podporu vývozu těch výrobků, kde výluěně rozhoduje otázka ceny. Bylo by proto tím více politováníhodno, kdyby zklamal i plán na zvýšení exportu do Rumunska a Jugoslávie. Státní úřad statistický přinesl nyní konečný odhad úrody, podle něhož bude u nás as 26.000 vagonů pšenice přebytečných a nezbude nic jiného, než je uskladniti pro kampaň 1934/1935. I když toto číslo zdá se nadsazeno, je těžko činiti slibné uzávěry z jednání hospodář­ské konference Malé dohody. Je také třeba podchytiti trhy vzdálených zemí. Rusko to zatím bohužel nebude, s tím jsme dosud nedovedli vejiti v užší styk. Máme tudíž oprávnění, býti v exportu i pro tento rok pesimisty. Nelze podceňovati jednání o dohodu zemědělství s průmyslem, hospodářský plán s Malou dohodou, avšak nelze také spoléhati na větší positivní vý­sledky. Nedostatek linie, rozháranost našich politických po­měrů, včetně průtahy ve věcech, jež přijíti musejí, neústup­nost agrárníků a sobectví jednotlivých ale mocných skupin (lihovarníci v otázce směsi, bezhlavé ničení automobilismu krátkozrakostí železniční správy a t. d.) jsou důvody, proč je nutno dívati se na iniciativní řešení situace se strany vlády reservovaně.

Jestliže by zklamala jednání Malé dohody a nedovedli by­chom zlepšiti svůj export v tomto roce, nezbude nám než vyčkávati trpně vydatnější zlepšení situace v zahraničí, z něhož bychom automaticky profitovali. Nedojde nám však mezitím dech? Budeme-li jednati tak „rychle“ a „plánovitě“ jako do­sud, pak nám jistě dojde. A co potom? To je otázka, kterou musejí dovésti zodpověděti bez odkladu ti, kteří jsou vůdci, aneb si osobují jimi býti. Dohodli jsme se, že se dohodneme, nepatří do přítomné doby, která nesnese průtahů. Dnes musí platiti stručné „dohodli jsme se, stane se“. *V. Merťl*

Němci musí být u nás loyální

volá v „Národních listech“ 5. ledna dr. J. Zuklín, a my s ním vřele souhlasíme. Připojili bychom jen přání, aby také všichni Cechové a Slováci byli k svému státu loyální, což vždycky nebývá. Dr. Zuklín si stěžuje, že německé obyvatel­stvo při hranicích je silně zasaženo hitlerovstvím. a že mnozí Němci si „dosud troufají proti republice“. „Chtěli jsme po dobrém vychovati z Němců loyální občany československé republiky, poskytli jsme jim dalekosáhlých koncesí ve všech směrech, ale nesetkali jsme se na německé straně s po­rozuměním. Němci, zdá se, mají vskutku respekt jen před silou a mocí. Je tedy na nás, abychom si tento respekt vy­nutili.“ Nakonec dr Zuklín žádá, aby do pohraničních míst byly přeloženy vojenské posádky. Musíme ponechat úřadům, aby učinily opatření, jež budou dost účinná k zabezpečení pořádku v pohraničních oblastech, ale jež zároveň nevzbuzují dojem, že stát musí nasazovat všecky síly, aby ten pořádek udržel. Nacionalisté nemívají dost smyslu pro takovouto úměrnost v užívání moci a bývají v pokušení volat po vojen­ských expedicích třeba pro poškozenou tabulku nebo pro ně­jaký výrok na schůzi. Citovaná slova dra Zuklína jsou pří­kladem nevhodného zevšeobecňování. Neradi slyšíme mluvit o neloyálních Němcích vůbec. Budí to dojem, že všichni ně­mečtí občané tohoto státu jsou neloyální, což není ani zdaleka pravda. Jistě že jsou u nás neloyální Němci, ale jsou také neloyální češi. Bude proto vhodnější, nebudeme-li výtku ne- loyálnosti spojovat s příslušností k určité národnosti, nýbrž prostě rozlišovat loyální a neloyální občany, ať mluví jakým­koli jazykem. Není radno troubit pořád do světa, že Němci jsou neloyální, a že na ně platí jen kriminál a olovo, a to nejen proto, že to odporuje očividným skutečnostem, jako je jejich účast na vládě a jejich projevy, ale i proto, že za hranicemi nedělá právě dobrý dojem, když se sami přizná­

váme, že nejsme německý problém ve vlastních hranicích s to zvládnout. Buďme rádi, že jsme posud nemuseli sedět na bajonetech, a odmítejme pokřik těch, kdo nás pobízejí, abychom si na ně honem vylezli. *Z. S.*

Boj o rozhlas

Dlouholeté boje o rozhlas se patrně blíží k hlavní bitvě, neboť bylo posláno ultimatum. Bude se zápasit o to, má-li býti roznias podnikem kulturním nebo obchodním. Byla totiž zjištěna neslýchaná a nemoderní okolnost, že rozhlas trpí překultuměním (hezké slovo, že, a nové). Časopis „Přehled rozhlasu“ patrně skrývá úžasná odhalení o tom, že vysílání radia je pod vlivem intelektuálů, kteří tu řádí takovým způ­sobem, že rozhlas uniká širokým vrstvám. Toto zjištění bude ovšem naprosto sensační, tím spíše, že skutečnosti byly až do dneška rafinovaně ukrývány a že se u naslouchající ve­řejnosti budilo zdání pravého opaku. Oni zvrhlí intelektuá­lové totiž dovedli zůstat nepoznáni tim, že „překulturňovali“ posluchače úplně neobvyklou a do jisté míry ďábelskou me­todou, že totiž skrývali kulturu do tanečních šlágrů několi­kátého řádu a do dechové a pivní hudby a do všech těch dobrot, kterým se omylem říkalo hudba zábavná.

Nemluvě o tom, že několik jiných intelektuálů, ještě hrub­šího kalibru, nebylo ani s tím spokojeno a dožadovalo se programů ještě těžších. Navrhuje tudíž Vilém Práger, aby se těmto zločinům proti přirozenosti učinila — abychom tak řekli — přítrž, a aby se rozhlas opět stal lidovou a po­pulární zábavou. Žel, že nám zatajil rozsah tohoto přání.

Navrhuje, aby se proti jednostrannosti intelektuálů posta­vilo jakési Sdružení pro dodání Ducha svátého, a v tomto Sdružení by byly jako složky zastoupeny také . Svaz radio- obchodníků a Svaz rozhlasových průmyslníků. Toto Sdruže­ní pak bude omezovat neřestně choutky intelektuálů, neboť nejdříve jde o to, odbýt měsíčně určitý počet přijímačů a pak teprve o kulturu.

Stát se ovšem má starat o vzdělání občanů, a činí to také tím, že řídí školní vzdělání. Do vzdělání mimoškolního a občanského zasahuje však jen úryvkovitě a namátkou. Nelze ani jinak, při složitosti administrativy a při naší malé pohyblivostí. Povinností vzdělanců je pak, přirozeně, zasaho­vat podle svého vlivu všude tam, kam nesahá moc nebo dobrá vůle státu. Mussolini a Hitler pochopili výtečně účin­nost rozhlasu a zapřáhli jej na jedno z prvních míst svého spřežení. }

Musíme tedy u nás, po tu dobu, než se stát řádně chopí vychovatelské stránky rozhlasu, pomáhat, kde se jen dá, a také klepat přes prsty, kde se jen dá, všecky ty, kteří by z rozhlasu chtěli udělat cokoli jiného než podnik kulturní.

O jak obtížný boj tu jde, to se ukázalo před dvěma lety, když se rozvířila obsáhlá novinářská debata o rozhlasových programech. Ve velmi liberálních anketách se dokazovalo, že rozhlas má býti buďto výlučně poučný nebo výlučně zá­bavný; postavily se kontrasty, a zápas, jako obvykle, ustrnul mezi dvěma nesmiřitelnými stanovisky: Na jedné straně byli „vážní“ s požadavkem, aby rozhlas byl něco jako konser­vatoř a universita, na druhé straně pak „lidoví“, ach, přes­příliš lidoví, kteří nechtěli slevit ani vlasu z toho, by se vy­sílání podobalo dupárně nebo hospodě. Obě stanoviska byla, přirozeně, neudržitelná sama o sobě, a Radiojournal se mu­sel rozhodnout pro nějaký klíč. Žel, že zvolil ten nejméně vhodný, a to mocenský. Usoudil na množství a řekl si, že bude zpívat převážněji tu píseň, koho chleba jí větší kus.

Toto stanovisko ukázalo sice velmi dobrý nerv obchodní, ale velmi špatný nerv demokratický. V dobré demokracii platí totiž ta vůle lidu, která je dobrá. Mohlo se totiž na příklad stát, že by v některém čase převládla vůle lidu, ne­platit daně. Demokracie — prosíme — to není mrtvý postu­lát, ale živá věc, která musí stále bojovat sama o sebe.

Je tedy v demokracii — na příklad v otázce výchovy — nutný občasný moudrý diktát, poněvadž člověk se podle své přirozenosti výchově brání. Či jste někdy toužil po násobilce nebo po pravopisu více než po krabici bonbonů? Ani dospělý člověk není mnohem moudřejší. Páni z Radiojournalu by nám mohli ukázat některé ty velmi zahanbující dopisy, kterými se mnoho abonentů dlouho bránilo relacím t. zv. vážné hud­by. Mohli by nám ale také ukázat jiné, potěšující, které lidé psali po úspěšné výchově pánů Křičky a Jiráka. Ukázalo se, že mnoho lidí potřebovalo jen překonat vžitý odpor a začá­teční nesnáze, a že najednou začli rozumět tomu, co poklá­dali za nezáživné. Tedy nikoli diktát a výchova, ale moudrá diktát a moudrá výchova. Nelze se divit, že prostý člověk

neskáče nadšením, předvedete-li mu Stravinského nebo Mil- bauda. Nechtějte začínat oběd černou kávou. Začněte a držte se vytrvale a dlouho klasické hudby kolem Beethovena, Haydna a Mozarta a uvidíte, kolik získáte nových adeptů „vážné hudby“. Nebude-li tak tomu naráz, my za to ne­budeme moci, že lecěí vkus už nenávratně leží v náručí „Po­hádky mládí“. Proč se nesmí ani zdaleka tak hřešit ve jmé­nu populárnosti kdekoli jinde? A proč právě rozhlas trpí tou strašnou a bezútěšnou nemocí, že pokládá populární za syno- nymus bezcenného. *V. E. Babka.*

Exekutiva

Exekutiva veřejných zaměstnanců se rozešla s koaličními stranami. Kdo sledoval její postup, měl dosti důvodů nesouhla- siti s postupem, kterým chtěla hájiti zájmy veřejných zaměst­nanců. Na druhé straně nelze souhlasiti s tím, jak vystupují koaliční strany proti Exekutivě. Situace je prostá: státní za­městnanci nejsou nadšeni způsobem, jakým byly v poslední době upraveny jejich platové otázky. Koaliční strany v mno­hém se samy postaraly o tuto nespokojenost; velmi dlouho říkaly státním zaměstnancům, že se jim nic nestane, velmi často ukazovaly, kde by se dalo šetřit, aby se nemusilo šetřit na státních zaměstnancích, a proto cítily rozpačitost, když měly státním zaměstnancům vysvětlovati, proč přece k sráž­kám došlo. Je přirozeno, že jim nebylo vítáno, když Exekutiva vystupovala jako obhájce zaměstnanců. To jest jasné. Ale jest nesprávné jiti dále a dělati z této Exekutivy živel přímo protistátní, živel nedemokratický. Není správné býti nevyběra- vým při užívání argumentů proti ní. To jen posiluje posici Exekutivy a budí to zdání, jako by odborové organisace koalo- vaných stran přijaly za zásadu, že není politického života, mimo jejich politickou domácnost, že vedle nich už tu nesmi býti nikdo jiný. Možno vytýkati Exekutivě její politickou orien­taci; možno pochybovati o jejích cestách a metodách. Ale není správné používati proti svému rivalovi argumentů, které ne­snesou střízlivého rozboru. Jest přirozeno, že sekretáři odbo­rových organisací chtějí svoji energii vybít na Exekutivě, že Exekutiva má býti beránkem, který snímá cizí hříchy. Exeku­tiva volila snad nesprávné cesty, ale důkladné nápravy je třeba

1. (a patrně především) v odborových oiganisacích státně za­

městnaneckých, které si mnoho neoomohou, když poženou koncentrovaným útokem na Exekutivu. *V. G.*

Propaganda cizineckého ruchu

Nemáme až dosud centrály pro propagandu cizineckého ruchu a snad je to věcí některého odboru ministerstva ob­chodu, aby se poohlédl, co činí v tom směru naši sousedé, tedy naše konkurence.

Bude snad zajímati i čtenáře „Přítomnosti“, uvedu-li ně­kolik dat, které lze zjistiti.

Rakousko: Propaganda cizineckého ruchu jest prová­děna ve 14 státech. Reklama tato užívá ke svým účelům 300 časopisů (ponejvíce ve Francii, Anglii a Holandsku). Rakous­ká propaganda má k disposici rozhlas v Itálii, Francii a An­glii. 22.000 metrů filmu rakouské propagace cizineckého ru­chu jest promítáno ve 2600 biografech. 150.000 plakátů v 10 řečech volá cizince k návštěvě Rakouska. Rakouské firmy, obchodující s cizinou, přikládají k obchodním dopisům tisko­viny a pozvánky, sloužící propagandě. Pořádány jsou různé slavnosti, divadelní představení atd., které mají svojí úrovní vábiti cizince. Levné paušální pobyty 8—14denní jsou nabí­zeny všemi hotely a pensiony.

Maďarsko: I Maďarsko má své centrály cizineckého ruchu. Pomáhá se levnými cenami na drahách, levnými okruž­ními jízdenkami. Dobře se osvědčily vlaky na výmě­nu, jaké byly uspořádány i u nás. Těmito vlaky bylo na př. dopraveno za saisonu 1933 2000 švýcarských přísluš­níků do Maďarska.

Uvedl jsem nejdříve data, pokud jsem je mohl sehnati, ze dvou států, jejichž propaganda musí býti **z** různých důvodů podobná propagandě našeho cizineckého ruchu. Pro zajíma­vost ještě uvádím data propagandy italské, prováděné ústřednou E. N. I. T. Jest to nejmohutnější propaganda ci­zineckého ruchu vůbec: ENIT vyšle do světa před saisonou

1. miliony tiskopisů, 1.6 milionu prospektů měst a krajů, 1 mi­lion plánů měst, </2 milionu propagačních časopisů. Silnice v Itálii byly tak dobře upraveny, že počet cizinců, kteří na­vštívili Itálii v autu, se téměř rovná počtu návštěvníků, kteří přijeli vlakem.

U nás se až dosud v oboru propagandy cizineckého ruchu jen hudlařilo. Jsou-li pravdivé (novinářské zprávy o tom, jak

zůstaly ležeti prospekty, určené pro cizinu, nezaplacené v tis­kárnách, jest to jen dokladem toho, že nám chybí především organisace propagandy. Naše propaganda potře­buje: ' í

1. Ústřednu, která by prováděla propagandu v cizině, kontrolovala propagandu, prováděnou jednotlivci a korpora­cemi, která by sjednávala úmluvy s drahami, s majiteli hotelů, s lázněmi a chránila cizince před neseriosním jednáním různých podniků.
2. Odborníky, kteří rozumějí reklamě a propagandě a mají iniciativu.
3. Peníze. A tyto peníze by naprosto nesměly býti poskytnuty jenom státní pokladnou, nýbrž zde by se musili zúčastniti ti, kteří mají z cizineckého ruchu přímý zisk. Tedy lázně, velké hotely a pod.

Máme (mimo moře) vše, co může býti základem velikého cizineckého ruchu. V cizinecké propagandě jsme však již vel­mi daleko za našimi sousedy, kteří současně s námi „začí­nali“. Chceme-li v tom směru ještě něco dokázati, musíme si velmi pospíšit. J. *Poláček.*

Jest nedostatek návrhů?

často čteme, že svoji hospodářskou politiku musíme zaříditi podle nějakého kloudného plánu, máme-li se dostati z krise jakž takž slušně. Podíváme-li se do listů, revuí, ba i do vý­kladních skříní knihkupců, musíme si říci, že těchto návrhů a plánů, jak z krise a co s krisi, není právě nedostatek. Je to celá galerie návrhů a plánů, od naivních a diletantských až k ná­vrhům, které zasluhují — při nejmenším — pozornosti. — čteme také návrhy, aby byly vytvořeny nové instituce, které v té či oné formě by se účastnily poradním hlasem i jinak rekonstrukce našeho hospodářství. I tu jest znát jednu chybu našeho veřejného života: domníváme se, že pomůžeme řešiti tu či onu otázku, stvoříme-li instituci, které dáme do vínku přání, aby tou či onou otázkou nějak hnula. Věříme a spolé­háme příliš na instituce a zapomínáme, že ty instituce ne­budou jiné než jejich tatínek a maminka, t. j„ že budou míti v sobě zárodek týchž potíží, s kterými zápasí celá společnost, stojící bezradně před otázkou, jak řešiti hospodářskou krisi. Máme poradní sbor pro věci hospodářské; není-li doba, kdy právě tento sbor by měl mluviti, pak sotva kdy už bude. My však vidíme, že tento poradní sbor pro věci hospodářské se chová jako vánoční kapr: je zticha. Není to ovšem docela jeho vinou, ale vytvoříme-li si nové instituce, kterým dáme na sta­rost, aby za nás „řešily hospodářskou krisi“, poznáme, že za čas i o nich budeme musiti říci, že není jen jejich vinou, jsou-li zticha a v koncích, neboť takový jest vývojový zákon, že insti­tuce, které si společnost vj’tvoří, budou zase takové, jako tato společnost. Navrhování nových institucí, které za nás by se ujaly krásné reformátorské práce, jest činnost, která nepo­strádá jakési pohodlnosti. Kdo nevěří ve spasitelnost institucí a institucemi, ten setrvá při přesvědčení, že nebude lépe, pokud tu nebudou jednotlivci a osobnosti, které se ujmou díla. To neznamená volání po silných jedincích. Nic takového. Snad více než kdy jindy jest mnoho těch, kteří věří v silné jedince. Jsou k tomu vedeni hlasem z ciziny, odkud málokdy jest slyšet jména jednajících institucí a sborů, ale stále jména jednotlivců. I z SSSR. slyšíme jen jména jednajících osob, které instituce ponechávají v pozadí a používají jich pouze jako nástrojů. Co jest platný nejlepší návrh, není-li tu lidí ochotných jej prová- děti? Co jest plátno přicházeti s velkorysým návrhem, když jsou tu lidé, kteří v hloubi své duše jsou přesvědčeni, že jest nutno jednat velkoryse, ale zarazí se před pohledem straníka, kterému lépe vyhovuje malá politika, nevyžadující od něho myšlení ? y. *G.*

politika

Zdeněi Smetáček:

Souboj tradic ve světě

při skončení války se zdálo, že Evropa konečně V dosáhla politické rovnováhy, že se sjednotila a uklidnila, že nalezla společné zásady, na nichž se trvale zorganisuje. Zvítězily státy a národy demokratické. Tři poloabsolutistické monarchie se zhroutily, a na území dvou z nich, Rakouska a Německa triumfálně vtáhla myšlenka svobody a rovnosti. Vzniklo shromáž­dění svobodných národů, první světový parlament.

Podíváme-li se na dnešní skutečnost, můžeme si změ- řiti hloubku omylů, v nichž jsme před patnácti lety tonuli. Ani jsme si tehdy dost neuvědomili, že ten svě­tový parlament není celý demokratický, že v něm vedle zástupců demokratické Evropy sedí také představitelé států ještě polofeudálních a zaostalých, které se buď sotva pozvedly z orientální tyranie, anebo posud ne­měly ani podmínek ani času se zorganisovat, a jimž proto byla myšlenka demokracie cizí.

V opojení nad válečným vítězstvím demokracie jsme zapomněli, že ani Evropa není kulturně jednotná a hos­podářsky stejnoměrně vyvinutá. Že je v ní několik hlu­boko zakořeněných odpůrčích tradic, které jednou nutně začnou znovu prorážet pod povrchem zdánli­vého sjednocení a budou se projevovat rozpory poli­tickými. Dnes už se proti sobě tyčí neméně než čtyři různé politické soustavy, jež vykrystalisovaly z oněch nepřátelských, zčásti už polozapomenutých tradic kul­turních — demokracie, komunism, fašism a nacionální socialism.

Oblast demokracie

je zeměpisně omezena na Velkou Britanii, Francii, státy skandinávské, Švýcarsko, Belgii, Holandsko, Dánsko a Československo. V poslední době k ní při­stoupilo Španělsko a z důvodů historických a existenč­ních se k ní druží několik jiných, nedemokratických států ve střední Evropě. Ideovou výzbroj a základní politické formy má demokracie z Anglie, ze Spojených států a z Francie. Její vedoucí myšlenky — důvěra v člověka, víra v rozum, ústavnost, vláda zákona, při­rozené právo, svrchovanost lidu, rovnost před zákonem, lidové zastoupení, odpovědnost poslanců — sahají až k anglické revoluci ze 17. století. Z Anglie nastoupily cestu na kontinent a pronikaly monarchistickou Fran­cií, kde ovládly na sklonku 18. století Velkou revo­lucí, ale teprve po dalších třech revolucích ve století následujícím trvale zvítězily. Během tohoto věku se pokoušely o Itálii i o střední Evropu, ale zde prorazily teprve po světové válce. Československo je země, která jim přišla nejdál vstříc. Když se uchytily i v Německu, zdálo se, že jest jejich panství i v této části Evropy trvale zajištěno.

První trhlinou v tomto demokratickém  
obraze

byl ruský komunism. Odmítl všechny demokratické zá­sady a organisoval stát na principu třídní, v praksi ovšem stranické diktatury. Ale Rusko bylo periferií evropské kultury. Nemělo ani historických ani hospo­dářských předpokladů k nastolení demokratické vlády. Proto bylo možno jeho nedemokratičnost pochopit a oželet. Masaryk od počátku dokazoval, že bolševism je čistě ruským produktem a že není možný na pokroči­lejším západě. Vývoj mu až posud dal plně za pravdu.

Po Rusku přišel protidemokratický zvrat v Itálii.

Tento stát, teprve několik desítek let sjednocený, slabě ovládaný a ocitnuvší se po válce na pokraji an­archie, našel si východisko ve zvláštní politické formě, která se pokládá za přímého odpůrce západního de­mokratismu a principů z r. 1789. Italský fašism je po stránce ideologické produkt dosti složitý. Na jeho představiteli je znát vlivy německého romantismu s jeho spekulacemi o státu jakožto vtělení ducha ná­roda i vlivy francouzského vitalismu, zejména Sorelo- vých úvah o násilí. Ale ty vlivy zůstávají spíš jen na povrchu. V své praksi je fašism prostě autoritářským etatismem, úsilím o vládu pretoriánské a výboj né elity, která se silně inspiruje starořímskými vzory a v svém vůdci vidí nového Caesara. Také imperialism nynější Itálie je veden historickými pohnutkami a tím se liší od hospodářského imperialismu států vysoce průmy­slových.

Posledním buřičem,

který podle vlastního mínění už zasadil demokracii ránu smrtelnou, je německý nacionální socialism. Není třeba zapírat, že evropská demokracie pod jeho nára­zem opravdu zakolísala. Dali jsme se vývojem událostí v Německu překvapit. Nepozorovali jsme včas, že se tam za demokratickou fasádou připravuje obnova staro­dávného romantismu a že tam nabývají mohutného vli­vu reakční ideologové, jako Spengler, Klages, Moeller van den Bruck, navazující na romantiku z počátku mi­nulého století. Zapomněli jsme si uvědomit, že tato romantika je na hony vzdálena duchu, z něhož vyrostla politická organisace poválečného světa. Oči demokra­tické Evropy byly dlouho fascinovány nebezpečím z vý­chodu, takže neviděly nového nebezpečí, které rostlo v samém jejím středu.

Dnešní Německo se nejvíc proslavilo svou fantas- tikou o rasách. Ale rasové teorie jsou jen jedním z pro­jevů romantického názoru na svět, který má ještě jiné podoby. V podstatě je to vzpoura proti rozumu. Ně­mec zavrhuje rozum a s ním ovšem i demokracii, která vyrostla z racionalistické filosofie a racionalistické průmyslové civilisace, a která, držíc se rozumu, staví na tom, co je v člověku obecného, universálního, jas­ného, určitého, všem lidem přístupného a pochopitel­ného. Německý romantik však zbožňuje temné síly přírodní a pudové, tedy to, co je v každém člověku a národu zvláštní a odlišné. Považuje život za nespouta­nou sílu, která se nedá mistrovat rozumem, nýbrž volně tryská, kamkoli se jí zlíbí a zachce. Považuje přímo za zločin, tuto sílu nějak poutat tím, že se jí předpisuje směr a pravidlo. Podle jeho názoru není ideí, které by platily pro všecky lidi. Národ, který se chce řídit ide­ami, je prý starý a vyžilý, kdežto národ „mladý“ se vy­značuje výbojností, dravostí a bujností. Za takový „mla­dý“ národ považují ovšem Němci především sebe a žá­dají „spravedlnost“, místo na slunci a životní prostor. Ta spravedlnost však vypadá jinak, než jak jí rozumí­me my. Zas to není obecná zásada, jíž by bylo lze měřit všecky státy, nýbrž je to „spravedlnost“ německá, čistě svá a zvláštní. Neboť spravedlnost je prý ve věcech Sa­mých. Kam se která věc sama od sebe přirozeně tlačí, tam prý je její „spravedlnost“. A co se jí staví v cestu, je prý „nespravedlivé“. Proto Němci odmítají jakoukoli mezinárodní kontrolu své činnosti. Také oni jsou ta­ková věc, která se kamsi tlačí, která žádá spravedlnost, t. j. aby jí všichni ostatní ustoupili, a která se do­mnívá, že míru spravedlnosti nese sama v sobě. Něm­cům prostě schází základní pochopení pro to, že musí být nějaké objektivní a tedy mezinárodní mravní a právní forum, kde musí každý svou věc napřed ospra­vedlnit, než ji smí provést. Nechápou nejprostší zá­sadu, že život národů nesmí spočívat na libovůli, jako na ní nespočívá život jednotlivců. Typem německého politika je dnes romantický snílek, který nevidí rea­litu věcí a lidí okolo sebe, nýbrž zaujat svou vidinou náměsíčně kráčí za nějakým cílem. Je to úplný poli­tický subjektivism, který je ovšem naprostým proti­kladem demokracie s jejím apelováním na rozum, na obecný řád, na vymezování práv, na závazné úmluvy a t. d.

Evropu čeká v příštích letech

kulturní boj mezi těmito čtyřmi  
tradicemi,

v první řadě tnezi politickým romantismem německé ražby a demokracií. Komunism se již během patnácti let své existence opotřeboval a vystřízlivěl a proto u- stupuje poněkud do pozadí. Podobně italský fašism, který je přizpůsobivější než přímočará a těžkopádní! ideologie germánká a mimo to je silně poután ohledy na Britanii. Podaří se tento zápas vyřídit v míru? Na pohled není nic snadnějšího, než kulturní boj provést prostředky kulturními, t. j. vyjednáváním, diskusí a kompromisem. Ale přistoupit na tyto metody znamená pro nacionální socialism, fašism i komunism už ustou­pit ve věci nikoli nepodstatné demokracii, poněvadž jednání a kompromis jsou právě prostředky demokra­tické, kdežto ostatní tři směry jsou samou svou pod­statou válečnické. Pro demokracii je za těchto okol­ností nezbytno, aby vedle ochoty k jednání dispono­vala také dostatečnou mocí.

*/ i ř í Šu j an:*

Jak rostlo mladé Slovensko

ii.

První ročníky se hlásí opět ke slovu.

17 době tohoto vyvrcholování odstředivých sil slovenské- \* ho studentstva začínají se příslušníci první generace popřevratového studentstva znovu hlásit k životu, a to ve všech třech hlavních politických směrech: komunisti znovu vydávali svůj orgán „Dav“; ti, kteří se klonili k autono- mismu, časopis „Pero“, a skupina, která tvořila před tím

„Mladé Slovensko“ soustřeďuje se kolem nového dvou- týdeníku „Politika“, který si činí nárok býti orgánem mladé slovenské generace vůbec.

„Národ něž vystúpi s činnou slobodou — napsal Sládko- vič — napřed ticho myslí, dúma.“ Tato slova si připomí­naly i první ročníky popřevratového studentstva r. 1923 a 1924 po diskusi se starší generací, v které si mnozí při­znali v duchu svou nepřipravenost do veřejného života. Jeden z nich píše, že nikdy studentstvo necítilo tak silně ozvěnu těchto Sládkovičových slov, jako po studentském sjezdu r. 1923, na němž je přednesl Štěpán Krčméry. „Sú

* píše dále — ktorí majú zal’úbenie v takom prúdení slo­venského života a pridávajú slabé síly k strhujúcej moci otráveného prostredia. Ale všetkého sa nasýti člověk.“
* „Bolo by třeba — pokračuje -— vel’a činov, velkých, ale hlavně malých... Ale dnešný člověk je chorý a preto slabý. Slabost chodí s nervozitou. V nervozitě nebýváme dobří, láskaví a smierliví. Toto sú však vlastnosti všetkých nás a nášho národneho kolektiva. Je vel’a polointeligentov a cynikov.“ — S tímto poznáním odcházeli ze studentského života vůdcové prvních ročníků akademického dorostu. Všichni zmlkli, jen slibní adepti spisovatelští pokračovali; někteří z ideologů pak naprosto znechuceni vůbec se roz­hodli nevěnovati se veřejnému životu. Jen málo z prvních vysokoškoláků si zajišťovalo svou existenci a zároveň po­mýšleli i na vstoupení do veřejného života. Nemožno říci, že by se byli do něho připravovali podle rady prúdistů. To, že v době studií byli vedoucími funkcionáři, pokládali pa­trně za dostatečnou průpravu do politiky. Mysleli si asi, že když se přihlásí ke straně, k níž inklinovali už jako studenti, budou je vítat s otevřenou náručí, hned jim dají funkce, zkrátka: staří budou rádi, že je chtějí mladí už vyměnit. S takovými ambicemi se hlásili o slovo v politice hlavně mladí agrárníci. Ale zklamání jejich bylo veliké. Proto si ambiciósní mladí lidé některých odstínů politických řekli, že se spojí proti starým a budou vydávat orgán mladé slovenské generace „Politika“.

Ideově se tito „representanti mladé slovenské generace“, jak si říkají, dosud dost nevybarvili, zůstali asi na tom stupni, na němž byli už na studiích. „Politikáři” se shodují s nejmladší generací v tom, že jim je vedoucí ideou a sna­hou říditi se podle konjunktury; jestliže by se v něčem od­chylovali od právě dominující idey, honem se podle toho musí přeměnit. Mermomocí chtějí totiž být representanty. Nikdy byste v „Politice“ nemohli razit nějaký nový směr, hlásat nějakou nepopulární myšlenku, na to ona, prosím, není, ale je i na to, aby každou takovou myšlenku, kaž­dého odvážlivce, který si dovolí rušit ideový soulad na Slovensku, vyhazovala z řad „slovenského národa“. „Po­litikáři“, aby zalichotili „slovenskému národu“, pokládají na příklad za ohromně důležité, že ministerský předseda anebo jiný významný veřejný činitel nemluvil o „sloven­ském národě“, nýbrž jen o „národě československém“. Ta­kových věcí si oni pilně všímají a pak o tom píší. Oni jsou „realisti“ a konstatují, že tu je národ slovenský a národ český, nikoli československý, proto mluvit o českosloven­ském národě je podle nich nemožno. Dále nejdou; co bude, co by mělo být, čeho by si bylo přáti, do toho jim nic není. A jak posuzují současné politické směry? „Všetky stretnutia — píší — ktoré často niesly znaky nervóznej reakcie (reakcie chorého tela) a vyvrcholily tu k centra­lizmu, tam k separatizmu, boly tu a tam silné subjektiv­nými. Dnes o nich súdime shovievavosťou historika, ktorý vidí, že všetko to bolo len dielčím problémom, ale viedlo časom k zosilneniu slovenského organizmu a takto k zo- silneniu štátu.“ Fysicky tak mladí lidé a duševně tak staří, Vidíte tu všude, na každém kroku kompromis.

Ale oni to pokládají za pokrok a myslí si, že předběhli starou generaci Československy i autonomisticky oriento­vanou. Chtějí hlavně vládnoucí generaci přinutit, aby jim přenechala vůdcovství.

V „Politice“ si umínili „uskutočniť dávnu myšlienku nie- ktorých reprezentantov mladej slovenskej generácie, t. j., že sa mládež slovenská side a pohovoří si o róznych aktu­alitách nášho veřejného života“. Za tím účelem — ozna­muje „Politika“ na jaře r. 1932 — „v Bratislavě sa utvořil přípravný výbor sjazdu mladej slovenskej generácie, po- zostávajúci zo zástupcov všetkých ideových a politických skupin.“ Mladí zamýšleli na sjezdě vládnoucí systém pod­robit kritice.

Tak se tedy rodil, připravoval a ohlašoval onen sjezd mladé slovenské generace, který se pak odbýval v T r e n ě. Teplicích a který se stal sensací celé naší vnitřní po­litiky na dlouhou dobu. Kdo věděl, z jakých pohnutek se sjezd připravoval, věděl předem, co se zde bude díti. Ini­ciátorům sjezdu se báječně podařilo jejich dílo. Ne tak oni sami, ale spíše nejextrémnější živly autonomistické a pak komunistické, které s „representanty“ nemají jinak nic společného, bouchly zde na stůl ze všech sil a „politikáři“, kteří zde hráli úlohu kvasikrotitelů a udržovatelů pořádku, mohli tak ukázati starým pánům z vládnoucí generace, kteří je pozorovali: vidíte, co jsme my, vidíte, co je to mladé Slovensko; to všecko ovládáme, to všecko bude mlčet, jestliže my, „representanti“, budeme mít slovo ve veřejném životě.

Ale v agrární straně na tento manévr moc nedávali. A tak si mladí agrárníci umínili konat hned nato sjezd agrární slovenské mládeže ve Zvoleni. Zde si mladí počínali proti jednotlivým vůdcům strany takřka teroristicky; šte- fánkovi, který chtěl promluvit o československé otázce, ne­dali mluvit než pět minut..

Ale do aktivní politiky mladé agrární intelektuály Hodža ještě nepovolává. Nedovedli-li se v straně uplatnit na poli

PfítoiňnosO

lidovýchovy kulturního a hospodářského povznášení ven­kova, ačkoli měli tu možnost a ačkoli je k tomu zvláště Hodža častěji povzbuzoval. Hodža chce, aby se jeho mladí lidé stali vůdci lidu sami, aby na sebe upozornili prací mezi lidem, aby si lid získávali. Dosud nemají ani slabého ná­běhu k tomu. Hodža, aby je do té práce uvedl, vymyslil novou kulturní instituci „Rolníčka osvět a“. Má to být — podle úmyslů a slov Hodžových — něco třetího vedle Slovenské Matice a Spolku sv. Vojtěcha.

Z tohoto spolku se má šířit na slovenský venkov kul­tura, ovšem jen rolnická.

Bylo by si jen přáti, aby konečně, třebas na této basi, mladá agrární inteligence sestoupila k lidu a aby tak ko­nečně našla své poslání. Ale poznáme-li mentalitu této inteligence, víme-li, jak pohrdá drobnou prací, nemáme si co od ní slibovat ani vytvořením „Rolnické Osvěty“. V tomto ohledu v mladé slovenské generaci není rozdílů. Ona se cítí být povolána jen k velkým činům, k vůdcov­ství, a nemá proto času na to, aby se zabývala drobným lidem. Mladí agrárníci, pokud mají ambice býti politiky, kutí všichni cosi jen v Bratislavě a v Praze, nechť jsou to advokáti nebo úředníci, právě takoví jsou i autonomisté i komunisté, na venkov nechce jít žádný z nich, sem jde jen plevel.

„Silné robotníctvo a mladé rol’nictvo je, myslím, naším dobrým spolupracovníkom“ — píše v „Politice“ Ruhmann, tedy vůdce mladých agrárníků. Vidíte zde ten individualism mladé slovenské generace, ona sama se pokládá za před­stavitele Slovenska, robotníci a rolníci mají být jen její „dobří spolupracovníci“. A mladí autonomisté mají se po­dle „Slováka“ jen proto zajímati o lid, a to ovšem jen za účelem agitačním, neboť ,,1’ud, to je dnes moc“. A jen jeho pomocí bude dobyta autonomie, která má pomoci „hlavně slovenskej inteligencii“.

Ti, cone jdou po proudu.

Našlo se jen několik málo jednotlivců mezi slovenskou studující inteligencí, kteří se ubránili proudu. Jedněm byla impulsem už Praha a poznání, že Češi nejsou vůči nám, Slovákům, zlomyslnými, jak je líčili tukovci. Někteří se dokonce přesvědčili, že Češi naopak mají tu nejlepší snahu Slovensku pomoci. Jiní se probudili v cizině, když uviděli, jaká je dnes vývojová tendence u všech národů, že totiž všechny národy se dnes sjednocují, aby tím více zname­naly a zavážily, aby byly silnějšími. Byli i takoví, kteří se v rozběhu zastavili při studiu naší minulosti, kteří si dali posvítit na cestu radami starší generace. Sám jsem procitl při snaze podložit a odůvodnit hnutí mladé gene­race i předpřevratovou tradicí a ideologií našeho sloven­ského největšího revolučního činitele, Štefánika. Tu jsem viděl, že národní separatismus je něco zcela nelogického, že štúrovský rozkol a jeho pokračování v generaci Vajan- ekého byl omyl. Kdybychom byli u něho setrvali, nikdy bychom nebyli došli k svobodě. A je nás už hodně, co vidíme v snahách separatismu jen pokračování v bludech štúrovců a vajanskovců, které je ovšem možno pochopit a omluvit, ale které po převratu bylo třeba zatratit a odho­dit, protože nás k československé státnosti ani nevedly ani ji nemohou nikterak zajišťovat. Michal N. Hodža r. 1843 volal: „Kéž by všichni Slované odhodili tu myšlenku žá­hu bnou, že malá rozdílnost řeči rozdílnost jest národu!“ Záhubnou se tato myšlenka dokázala hlavně pro nás, Slo­váky.

Pochopili jsme toto vše už někteří z mladé slovenské generace a věříme, že na to přijdou mnozí už z našich vrstevníků, kteří jsou dosud v zajetí separatismu, anebo aspoň schvalují nějaký slovenský nacionalismus, na pří­klad i jen z toho důvodu, poněvadž prý Češi také mluví o českém národě a českém nacionalismu. Zmatenost slo­venského nacionalismu nás sama k tomu přivedla. Není v něm nic určitého, není naznačen konečný cíl. A nám, kterým nestačí něco dělat, ale kteří chceme také vědět proč to děláme, kteří jsme také pátrali po příčině a pů­vodu toho nacionalismu slovenského, kteří jsme si vzali na pomoc dějiny, nahlédli do časopisů, zápisnic spolků a spisů, kteří jsme se neřídili Tukovou zásadou „pryč od dějin!“, kteří jsme vstoupili do sebe a poznali tukovské úklady, my jsme se už od toho nacionalismu navždy odvrá­tili, nemůžeme schvalovat však ani českého nacionalismu, chceme dokonalou národní jednotu československou. Tak jedině udržíme svou národní svobodu a to je nejzáklad­nější podmínkou kulturního i hospodářského povznesení Slovenska na úroveň českých zemí.

K tomuto československému uvědomení se přibližuje stále víc mladých Slováků. Každá hůl má dva konce. Bez­mezné radikálničení autonomistů, které se v poslední době rapidně stupňovalo, autonomistům na jedné straně mnoho přívrženců získalo, ale na druhé straně mnohé od nich i odpudilo. Získalo ty, kteří nemají dosti samostatného úsudku a kteří se dají strhnouti davovou psychosou, od­pudilo však, a to hlavně v táboře mladých, ty, kteří do­vedou myslet do důsledků. V Nitře se mnozí z mladých, jak se o tom dovídáme, přesvědčili, že autonomistické hnutí je státu vpravdě nebezpečné. Proto mladá autonomistická generace po Nitře najednou umlkla a začíná myslet, zatím jen v úzkém kruhu svých spolků, o autonomismu a národ­ním separatismu kriticky. Nemálo je i těch, které probouzí k nové orientaci současná hospodářská krise. Čtenáři „Pří­tomnosti“ si přečetli výsledky zájezdů pražských detva- nistů po chudých krajích Slovenska. To jsou dobré počátky k změně dosavadního poměru mladé slovenské generace k lidu. Mladá slovenská inteligence se už o lid začíná prak­ticky zajímat, takto se probudí láska k tomu lidu a ta už nedá mládeži pokoje, bude ji nutit i k hledání cest, jak slovenským chudým krajům pomoci. Z Prahy se roz­žalo světlo, které svítí na nové cesty mladé slovenské ge­neraci- Před převratem vzešel odtud hlasistický pohyb, který přinesl politickou svobodu, my chceme přinésti svo­bodu duchovní a materiální. Budeme již do veřejného ži­vota připraveni, nepotřebujeme se domáhat toho, aby nám daly strany slovo. Nepotřebujeme se nikomu ani nabízet, náš přechod do aktivní politiky bude zcela přirozený. Do­sud ještě vystupujeme jen jednotlivě, ale čím dále, tím víc se dostáváme na společnou cestu. A co nevidět promluvíme hromadně. K lidu a za lid, a dokonalá československá ná­rodní jednota budou naše hesla. Mohli jste pozorovat, že to, co jsme my podávali v rozhovorech se slovenským li­dem v „Přítomnosti“ jako výsledek pozorování a studia jednoho kraje Slovenska, detvanisté, aniž bychom se byli s nimi domluvili, vytěžili zase ze svých zájezdů po jiných krajích. Skutečný život a snaha tomuto životu pomoci vede nás tedy na společnou cestu. Detvan přestal už být v po­sledním období střediskem planého radikálničení. Dokázal to i tím, že nespěchal podat protest v nedávném tažení proti Peroutkovi. Ostatní mladí to učinili.

národní hospodář

*Jiří Heida:*

Nezájem o národní hospodářství

P

řed časem se zdálo, že se národní hospodářství stá­vá velkou módou. Vklubech av debatních kroužcích se diskutovalo o křísí v hospodářství více než o křísí v manželství a volné lásce, a duchaplné dívky, připo­mínající dokonalé pastely Rafael Mengsovy, zdály se nalézati zvláštní zálibu v teoriích hodnoty, v kvan­titativní a důchodové teorii peněžní či dokonce v hra­ničním užitku. Národohospodářští profesionálové se počínali domnívati, že se stávají favority dne, jichž sláva zatlačuje Nekolné, Silné i Malečky, a očeká- váli, že hospodářské přednášky budou navštíveny da­leko více, než zápas Kanady s Amerikou na zimním stadionu. Což vše svědčí jen o tom, že národohospo­dářští profesionálové jsou nezmarnými optimisty. To ostatně plyne z jejich smutného údělu vyhledávati s krajní obětavostí v gordickém zauzlení konjunktur­ních křivek právě tu, která momentálně se zdá lézt nahoru. Intensivním hledáním si mnoho národohospo­dářů za poslední čtyři léta již dokonale zkazilo zrak, ale zdá se, že nikdo z nich se nevzdal naděje, že ještě jednou spatří na obzoru obláček kouře z Ithaky.

Když se ukázalo — a ukázalo se to bohužel velmi brzy — že pořádný uppercut je daleko zajímavější než Englův zákon o poměru výdajů na výživu k celko­vému důchodu, když se přesvědčily půvabné intelek- tuálky, že možno jen s krajními potížemi aplikovat Freuda na bimetalismus, poznaly, zprvu poněkud za­raženy, ale později s bezpečnou jistotou, že národní hospodářství je přece jen otrava. Přesvědčily se o tom tím spíše, čím složitější byly závěry, vyvozované z předpokladů velmi jednoduchých, čím jasněji se ukazovalo, že národnímu hospodářství je třeba se učit — řekněme alespoň tak, jako na příklad zámecnictví nebo tennisu. Než si člověk osvojí pořádný drive, než se naučí smatchovat backhandem (nemluvě ani o vý­robě klíče), trvá to přece jen nějakou dobu. Stěží lze předpokládat, že bychom při Manhattan coctailu pora­zili Bóhm-Bawerka na lopatky s jeho úrokovou teo­rií, i když jsme se s ní snad narychlo obeznámili v na­učném slovníku.

Zájem o národní hospodářství tedy hanebně povolil. Národohospodářské přednášky zejí prázdnotou, zatím co přednášky literární, výtvarnické, nemluvě ani o přednáškách, kde se řeší problémy moderního man­želství, sexu a globální metody, jsou natřískány. Ná­rodní hospodářství je passé, lid se vrhl na socioložení. Ale ani praktikové nestojí mnoho o teorii. Obchodník starým železem i výrobce tahacích harmonik jsou pev­ně přesvědčeni, že opravdové hospodářství je to, které sami dělají, a velmi by se podivili, kdyby jim bylo řečeno, že hospodaření je vlastně každá záměrná lid­ská činnost, směřující k tvoření hodnot. Jsou pevně přesvědčeni, že je důležité znát ceny na trhu starého železa nebo tahacích harmonik, předpisy o splatnosti obratové daně a všechny záludnosti devisových a cel­ních šikán, ale co je za tímto horizontem, pokládají za marnost, holedbání se papírových filosofů, kteří se žádnému praktickému řemeslu nevyučili. Ve Spoje­ných státech měl každý bankovní dark lepší plat než universitní profesor.

Nedůvěru k národnímu hospodářství posiluje také jeho častá nesrozumitelnost. Ale to platí snad jen u nás a v Německu. Náš student je odsouzen prožírati se nekonečnou nudou abstrakcí, zatím co anglický jeho kolega si čte románovitého Marshalla, který píše o národním hospodářství téměř slohem Anatola Fran­ce. V překladu je nám dovoleno líznout si gallského espritu Gideova, ale za to musí pykat student čtením proslulých spisů universitních profesorů tuzemského původu, kteří jej budou zkoušet. Můžeme býti oprav­du rádi tomu, že až na nepatrné výjimky naši univer­sitní profesoři nepíší do novin pro širší kruh čtenářů.

Jediné této okolnosti vděčíme, že se ještě jakýsi ne­patrný zájem o tuto disciplinu ve veřejnosti udržuje.

Patří k dobrému vychování vědět, že Neruda nena­psal Máchův Máj. Dokonce bych se chtěl vsadit, že v každé slušné společnosti se najdou alespoň dva lidé, kteří vědí, že Mácha se narodil roku 1810 a uhnal si zápal plic roku 1836. Dosud však nepatří k dobrému vychování znáti rozdíl mezi hodnotou a cenou, vědět, že je jakýsi zákon nabídky a poptávky, nebo že je jistý — nikoli nepatrný — rozdíl mezi agrární politi­kou a politikou agrárníků. K tomuto špatnému vycho­vání (řekli bychom od kolébky) přistupuje pak pra­malá možnost tak zv. sebevzdělání, na příklad z no­vin. Pravidelný čtenář kulturní rubriky má možnost stále se vzdělávat. Umřel-li Wassermann, přečte si jeho životopis a obohatí tak svoje literární vědomo­sti. Obohacuje je přečtením každého referátu divadel­ního, každé výtvarné kritiky. Ale čte-li národohospo­dářskou rubriku? Dovídá se tam většinou jen zprávy o skutečnostech, k nimž se mu nedostane teoretického výkladu. Pochopitelně! Není možné při měsíční zprá­vě o obchodní bilanci vykládat, co to obchodní bilan­ce je, jaký má vztah k bilanci platební, jak souvisí s měnou ... Je to asi tak, jako kdyby z obecné školy přišel žáček přímo na universitu. Možná — bude-li bystrý — že něco postřehne, snad si z výkladů odvodí sám základní pojmy. Ale je to rozhodně postup ne­normální.

•

Národohospodáři z profese se nesčetněkrát bla- movali špatnými prognosami. Na prestiži jim to ne­přidalo. Vážený čtenář, který béře do ruky novoroční číslo, ví předem, že se dočte, že tento rok rozhodně už bude lepší než byly předchozí. Četl to pět let po sobě a vždy se ukázalo, že nikdy nebylo tak zle, aby nemohlo být ještě hůře a proto má k novoročnímu optimismu, který je tak obligátní jako basso continuto v kontrapunktu, oprávněnou nedůvěru. Možná, že v hloubi srdce podezřívá profesionální národohospo­dáře z šejdířství a srovnává je s Theophrastem Bom­bastem Paracelsem. Jak to přijde, že uvažují-li o téže věci tři národohospodářští odborníci, vymyslí nej­méně tři teorie, pro jejichž správnost jsou ochotni snésti nesčetné množství nezvratných důkazů? Laika to musí disgustovat. Zpravidla jsou věci jednodušší. V národním hospodářství se ale často zdá — soudí- me-li z učených diskusí profesionálů — že při trošce dobré vůle a duchaplnosti lze podojit i berana. Kdyby alespoň byla zavedena nějaká inkvisice. Na příklad kdyby se stanovilo zvláštním zákonem, že národohos­podář, který doporučuje řešení, jež se později ukáže falešné, dostane veřejně pětadvacet! Možná, že by se tím poměry podstatně zjednodušily. Nebo kdyby byl zaveden průkaz způsobilosti.

Ale možná, že by ani to nepostačilo, protože s těmi zdánlivě nejzpůsobilejšími máme trpké zkušenosti. Vážně: je národní hospodářství alchymie nebo ne? Myslím, že všechny nedostatky, které se nám jeví tak nápadně jako u žádné jiné vědy, vyplývají především z toho, že se hospodářství mění téměř den ode dne. Hospodaření je lidská činnost. Není jednoho člo­věka, který by byl stejný svými sklony, svými vlast­nostmi duševními i tělesnými, svým nadáním, svým vzděláním, svými předsudky, výchovou a svým chtě­ním, jako druhý. Z jednotlivců skládají se národy a v národech opět stavovské vrstvy. Národní hospodář­ství má platit pro všechny. Je to vůbec možné? Čím dále tím více se přesvědčujeme, že není jediného z tak zv. národohospodářských zákonů, který by platil obec­ně a bez výjimek. Ale národní hospodářství není jen popis vztahů člověka k věcem a lidem navzájem, nýbrž je to jakýsi průvodce lidského snažení. Leč snaha nikoho z nás není do posledního puntíku stej­ná. S naším poměrem k věcem a lidem a s našimi sna­hami se však také musí měnit národní hospodářství. Mění se nejen hospodářská politika, ale mění se i t e o r i e. Domnívám se, že největším omylem je ma­tematická škola národohospodářská, která měla tak velký vliv na všechny teoretiky z počátku tohoto sto­letí. Naučila nás ovšem myslet o mnoha věcech po­divuhodně logicky, ale šla za tuto logiku až tam, kam jít nesměla. Lidskou činnost nelze definovat žádnou rovnicí.

A tudíž pochopíme, že sejdou-li se dva profesioná­lové, z nichž jeden je socialista a druhý individualista, budou se dívat na věci různě a budou doporučovat různá řešení. Hospodářské úspěchy diktatur — sta­tisticky lze je zatím jen stěží prokázat — byly by po­chopitelné proto, že se v nich uskutečňuje hospodář­ský program podle vůle jednotlivce nebo jedné vládnoucí skupiny. Také demokracie, vybu­dovaná na jedné silné skupině politické s přibližně stejným hospodářským programem — jako je tomu dnes v Anglii — má v řešení hospodářských problémů potud snazší posici, že nemusí hledat kompromisy mezi levicí a pravicí. Řešit krisi možno nikoli jen jed­ním způsobem. Je možné řešení mnoha způ­soby. Bohužel žádný není bezbolestný. Jeden po­stihne ty, kteří stojí nalevo — a ten pochopitelně bude doporučovat pravice — zatím co levice bude po­kládat za nejsprávnější ono řešení, které zabolí na­pravo. Nesnadným úkolem demokracie tudíž je rozvrhnout bolesti úměrně na celek. Ale to znamená prakticky, že budou kři­čet všichni, kdežto pohodlnější je, křičí-li jen jeden. Zmocní-li se hospodářství politika, hledá toto pohodlnější řešení: jde cestou nej men­ší h o odporu.
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Církev Třetí říše

„Adolfe Hitlere, Tys naším vůdcem; nepřátele ať děsí jméno Tvé; přijď Tvá Třetí říše;

buď vůle Tvá jediným zákonem na zemi; dejž nám denně slyšeti Tvůj hlas a rozkazuj nám svými vůdci, jež chceme poslouchati s nasazením vlastního života. To slibujeme. Heil Hitler!“

Hitlerovský „Otčenáš“.

Když je Bůh s námi, kdo je proti nám?“

Pravidelný text kázání v Třetí říši.

*T7* dyž jsme loni uveřejnili sbírku citátů z řečí luteránských \*■ \*■ farářů, nečekali jsme, že se proroctví tak brzy splní: Třetí říše je tu a církev „jásavě pozdravila v ní boží vůli“. Bylo by škoda, aby vývoj tohoto velkého pominutí rozumu upadl v zapomenutí; většina kritiků hitlerovství přezírá totiž vliv luteránské ideologie a vůbec význam i špatné ideologie pro vítězství určitého směru.

Bůh to chce.

Již v červnu 1932 utvořila se v rámci strany národně- socialistické skupina, nazvaná „Glaubensbewegung der deut- schen Christen“, která si vytkla za úkol, stejnými metodami jako politická strana dobýti církve. Na sjezdu v dubnu 1933, po vítězství Hitlerově, proklamovala své požadavky, shrnuté v krédo „německých křesťanů“:

„Bůh mne stvořil jako Němce.

Němectví je dar boží.

Bůh to chce, abych pro své němectví bojoval.

Válečná služba není znásilněním lidského svědomí, ale poslušnost vůči Bohu.

Věřící člověk má proti státu, který podporuje velmoci zla, právo na revoluci.

Toto právo má také proti církevním úřadům, které neuznávají bezpodmínečně národní pozdvižení.

Církev je pro Němce společností věřících, kteří jsou povinni bojovati pro křesťanské Německo.

Cílem německých křesťanů je německá evangelická říšská církev.“

Soustavným znásilňováním oficiálního vedení církve se jim podařilo, že zemským biskupem byl zvolen polní kurát Múller, biskupem brandeburským vůdce německých křesťanů Hossen- felder. Nová německá církev je odnoží hitlerovské strany. Je rozdělena v devět biskupství; biskup určuje duchovní a úředníky církve. Od 2. července vlají již na evangelických farách a kostelích hákové kříže a faráři se modlí děkovné modlitby za zdar věci.

„Šest kapito 1.“

Wilhelm Stapel, luteránská autorita a spisovatel knihy „Der christliche Staatsmann“, vydal nedávno šest kapitol o křesťan­ství a národním socialismu, aby ukázal, že církev má se při­způsobit! elementárnímu hnutí, založenému na zdravém in­stinktu lidovém. Církev má využiti tohoto hnutí, jež zavrhuje diskusi a chce odpůrce povalit a má kázat tomuto hnutí evangelium. Je to zajisté lehčí než v „liberální epoše“, která spoléhala na diskusi a kritisovala církev; a je to tím spíše mož­né, že strana národně socialistická uznává svobodu nábožen­ského vyznání („pokud neohrožuje mravní cit {Sittlichkeits- und Moralgefůhl] germánské rasy“). To znamená, že církev musí potírati nejprve pacifistického a židovsko-materialistické- ho ducha, které odporují germánskému citu.

„Není však Ježíš židem a není proto evangelium židovským poselstvím světa?“, ptá se Stapel, aby upokojil německé kře­sťany, posedlé myšlenkou rasovou. Na odpovědi, kterou dává, je vidět celá neupřímná podstata tohoto luteránství: Kdyby Ježíš byl synem židovského otce, truhláře Josefa, bylo by kře­sťanství vskutku židovským křesťanstvím. Ale Ježíš je Syn Boží, není proto synem žida neb arijce, je narozen z Pan­ny působením Ducha Svatého. Proto není křesťanství ani ži­dovské, ani arijské; je to zázrak a — býti proti židům není proto protikřesťanské, poněvadž Ježíš nebyl Židem. A stej­nou logikou dojdeme k tomu, že slova „mír boží“ nejsou mí­rem na zemi, kde válka je Bohem určena, že „milovati bližní“ neznamená milovati nepřátele, ale vlastní soukmenovce (či spíše: vlastní straníky); neboť postačí jen, má-li národ Boha před očima: „jeho zloba (vůči nepřátelům) bude bohu­libá a jeho meč ospravedlněn, neboť vládne tímto mečem s bázní a třesením před Všemohoucím, který mu dal tento meč do rukou“. Čili jinými slovy: Je třeba využít každého prostředku, který ospravedlňuje německou touhu po pomstě. Luteránství svou dvojakou morálkou, jednou pro „vnitřní život“, druhou pro „veřejný život“, je jedním z prostředků k cíli, vyjádřenému v Hitlerově „Mein Kampf“ (str. 708):

„O tom nám přece musí být jasno, že znovudobytí ztracených území neděje se slavnostním voláním milého Pánaboha nebo zbožnými nadějemi na Svaz národů, ale jen ozbrojenou mocí.“

Jak by potom neměla být válka od Pánaboha?

Dvě tváře.

Někteří národní socialisté, vidouce tyto zřejmé rozpory křesťanské („demokratické“) morálky s politickou morálkou strany, navrhli proto vytvoření národní církve Wuotanovy, jejímž symbolem by bylo kladivo německého boha Tóra, je­muž svět má být kovadlinou. Proto na př. Erich Ludendorff se svou ženou Matyldou prohlásili křesťanství za nevhodné pro nordickou rasu, a Matylda vydala si dokonce knížku „Vykoupení od Ježíše Krista“, v níž se snažila dokázat, že všechno zlo na světě, v to počítaje i míšení krve, je způsobeno Židem Ježíšem a zakládá nové náboženství „Deutscher Gottesglauben“. Jeho stoupenci podnikají pak útoky na evan­gelickou církev, která se rozpačitě brání — jak pak také může opravdu najednou být arijskou a současně číst z kazatelen Starý zákon? A tak si pomáhá tím, že si vymůže na Hitlerovi zákaz Ludendorffova působení.

Ale sama pravá ruka Hitlerova, Alfred Rosenberg, není daleko od Ludendorffa. Starý zákon má být státem od­straněn jako židovská kniha. Mezi křesťanstvím a germán- stvím je propast: Germánství, to jest morálka panského náro­da, čest, zdraví — křesťanství znamená slabost a nemoc. „Předpokladem každé německé výchovy jest skutečnost, že ne křesťanství nám přineslo mravnost, ale že křesťanství dě­kuje za své trvalé hodnoty germánskému charakte­ru“ (Mythus des XX. Jahrhunderts). Útok obrací se zvláště proti katolické církvi, „africko-syrskému chaosu národů“, církvi, která se pomocí magie a čarodějnictví a židovské bible zmocnila světa. Pryč s křížem! Přestaňte zpívat Jehovovy písně! Papež je přímým následníkem římsko-pohanského kně­ze a „kolegium kardinálů je směsí kněží etrusko-syrsko- asiatských a židů s římským nordickým senátem“. Papež je kouzelníkem římským a je příčinou pádu Německa (Mythus 70, 175, 445). „Tento mythus (t. j. katolickou církev) hájiti znamená zločin na německém národě a bojujeme všichni za dobu, kdy hájení této myšlenky bude považováno za národní zradu celým národem“ (Mythus 432).

Toto „germánské náboženství“ netěší se, zdá se, velké pří­zni vládnoucí strany a protestantism má před ním výhodu mocné, davové církve. Proto také Hitler používá na konci svých řečí modliteb, odkoukaných od protestantismu; jednou se modlí: „Neboť n a š e je říše a síla a spravedlnost, amen“, rouhaje se tak otčenáši, po druhé: „Pane, Ty vidíš, že jsme se změnili; německý národ není více národem beze cti, ná­rodem hanby, ne, Pane, německý národ je zase silný ve svém duchu, silný ve své vůli, ve své vytrvalosti, ve snášení obětí. Pane, my Tě neopustíme, požehnej našemu boji za s v o b o- d u a tím za náš německý národ a vlast...“ a protestanti se radují, slyšíce tato pobožná slova. Co však katolíci?

Jsou také katolíci blond?

Pád centra a bavorské lidové strany, které po desítiletí ovládaly německou politiku a vzdorovaly všem otřesům, patří spíše do dějin církevních než do dějin politických. Říká se, že pád politického katolictví by oživil katolictví náboženské. Ale je vůbec možno roztrhovat katolickou politiku od nábo­ženství? Velikost katolictví je právě v tom, že celý ži vot, tedy i politiku, podřizuje církevnímu učení. Konkordát, uza­vřený mezi Vatikánem a Hitlerem, zastavení (aspoň na pa­píře) nepřátelství církve proti hitlerovství, zbavuje církev úplně politické moci. Všechny politické organisace musí být rozpuštěny, také odborové organisace a silný lidový svaz. Volba biskupů a arcibiskupů bude jen tehdy právoplatná, budou-li vyhovovat státní moci. Přisahají věrnost státu — to jest, katolická církev kapituluje před hákovým křížem a přispívá tak k jeho udržení, místo aby šla do katakomb a vze­přela se. Ve skutečnosti je veden ovšem stálý boj mezi cír­kevní autoritou a státem, resp. jeho horlivými přívrženci z řad německých křesťanů a hlasatelů německého náboženství.

Se strany protestantů poukazuje se na to, že protestanté jsou vlastně pravou germánskou rasou a vypočí­távají se procenta blondýnů a brunetů v jednotlivých krajích. Tak vykládá v ostře protikatolickém spisku národní socialista O. Hauser (Rasse und Protestantism“), že nejsvětlejší místa v Německu jsou tam, kde je nejvíce protestantů, *a* bruneti jsou většinou katolíci. Protestantism se samočinně obnoví a vzroste čistější německou krví; katolictví je v rozporu s rasovostí a není proto pravým německým nábo­ženstvím. Tyto a podobné výklady rojí se teď jako houby po dešti a nakladatelé je vydávají znovu a znovu s hrdými a ra­dostnými doslovy, že „už dávno takové spisy vydávali a při­pravovali tak půdu národnímu hnutí“.

Jeden spravedlivý.

Našli se lidé, kteří otevřeně protestovali proti znásilnění církví politickou stranou. Profesor Karel Barth, o němž jsme před rokem psali, postavil se svou knihou „Die theolo- gische Existenz heute“ ostře proti ovládnutí církve evange­lické národními socialisty. Kritika je v Německu patrně nej­více povolena církevním lidem — snad se zdají méně ne­bezpeční. Zato katoličtí pacifisté (podle Ragazových „Neue Wege“) dostali se do koncentračních táborů. O projevech kardinála Faulhabera čte se i v našich denních listech. To je ovšem odvaha vysoké hierarchie. Ale skončeme výňatkem z kázání neznámého evangelického faráře, který se ke svým obrátil těmito otázkami:

„Jakého chcete faráře? Chcete b ezcharakterního faráře, který svůj plášť mění podle větru a vyje s vlky, nebo faráře, který svému přesvědčení zůstane věrný, i když za to sklidí nenávist a útoky? Chcete mdlého faráře, který se dá otřásti hrozbami, nebo někoho, kdo jde za všech okolností za svým svědomím? Chcete faráře, který hledá svou čest a proto mluví lidem to, co se jim líbí, aby byl jimi oblíben, nebo někoho, komu jde o B o ž í čest a následuje vůli Boží? Chcete, abych Vám říkal pravdu, jak ji slyšíte?“

Spravedlivý farář a spravedliví farníci, kteří ho ještě nepo­slali — náboženského socialistu — do koncentračního tábora. Je snad správné proroctví Ragazovo, vůdce náboženských so­cialistů, že krach oficiálního křesťanství a oficiál­ního socialismu v Německu je požehnáním — pro křesťan­ství i pro socialism? *J. T.*

doba a lidé
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*Lev Trocký:*

Diletant v ruské revoluci

(K úmrtí A. V. Lunačarského.)

Z

a minulé desetiletí rozvedly nás politické události do různých táborů, takže jsem sudby Lunačarského mohl sledovat jenom podle novin. Byla však léta, kdy nás spojovaly těsné politické styky a kdy osobní vzta­hy, aniž se vyznačovaly intimností, byly velmi přá­telské.

Lunačarskij byl o čtyři, pět let mladší Lenina a sko­ro o stejně tolik let starší mne. Sám o sobě nikoli znač­ný rozdíl věku znamenal však příslušnost k dvěma revolučním pokolením. Lunačarskij, vstoupiv do poli­tického života jako kijevský gymnasista, byl ještě pod vlivem posledních rozmachů teroristického boje při- vrženců „Národní vůle“, bojující těmito metodami proti carismu. Pro bližší mé současníky byl boj „ná- rodovolců“ již jenom legendou.

Od školních let překvapoval Lunačarskij mnoho­stranným nadáním. Psal, rozumí se, verše, snadno chá­pal filosofické myšlenky, překrásně čítával na stu­dentských večerech, byl řečníkem nikoli průměrným a na jeho spisovatelské paletě nebylo nedostatku ba­rev. Jako dvacetiletýjinoch byl schopen čisti přednášky o Nietzschovi, pustit se do utkání o kategorickém im­perativu, hájit Marxovy teorie pracovní hodnoty a srovnávat Sofokla s Shakespearem. Jeho neobyčejné nadání spojovalo se v něm organicky s marnotratným diletantstvím šlechtické inteligence, jež dospělo kdysi nejvyššího svého publicistického výrazu v Alexandru Herzenovi.

S revolucí a socialismem byl Lunačarskij spiat po čtyřicet let, to jest po celý svůj uvědomělý život. Pro­šel žaláři, vyhnanstvím, emigrací, zůstávaje stále mar­xistou. Za ta dlouhá léta překročovaly tisíce a tisíce jeho dřívějších spolubojovníků z téže vrstvy šlech­tické a měšťácké inteligence do tábora ukrajinského nacionalismu, měšťáckého liberalismu nebo monarchi­cké reakce. Ideje revoluce nebyly Lunačarskému mla­distvým usnesením: přešly mu do nervů a krevních žláz. To je první věc, kterou třeba říci nad jeho svě­žím hrobem.

Bylo by však nesprávné myslit si Lunačarského jako člověka úporné vůle a tvrdého zakalení, jako borce, neohlížejícího se na stranu. Nikoli. Jeho stálost byla velmi — mnohým z nás se zdálo, že příliš — pružná. Diletantství vězelo nejen v jeho intelektu, nýbrž i v charakteru. Jako řečník a spisovatel se snadno od­chyloval na tu či onu stranu. Umělecký obraz jej ne­zřídka unesl daleko od vývoje základní myšlenky. Avšak i jako politik se ochotně ohlížel napravo i na­levo. Lunačarskij byl příliš vnímavý ke všem i všeli­kým filosofickým a politickým novinkám, aby nebyl unesen a nehrál si s nimi.

Není pochybnosti, že diletantská štědrost povahy v něm zeslabila hlas vnitřní kritiky. Jeho řeči byly často improvisacemi, a jako vždycky v takových pří­padech, nebyly prosty jak rozvláčnosti, tak i banalit. Psal nebo diktoval neobyčejně lehce a skoro ani ne­opravoval svých rukopisů. Nedostávalo se mu duševní soustředěnosti a vnitřní censury, aby vytvořil pevnější a nepochybnější hodnoty. Nadání a znalostí bylo u ně­ho k tomu dost a dost.

Avšak jakkoliv se Lunačarskij odkloňoval od své základní myšlenky, po každé se k ní zase vracel, a to nikoli jen v jednotlivých statích a řečech, nýbrž i ve vší své politické činnosti. Jeho různorodé, mnohdy neočekávané kymácení mělo obmezený rozkyv: nikdy nevyšel za hranici revoluce *a* socialismu.

Ještě roku 1904, asi za rok po rozkolu ruské sociální demokracie na bolševiky a menševiky, přimkl se Lu­načarskij, přibyv do emigrace přímo z vyhnanství, k bolševikům. Lenin, rozešed se právě se svými uči­teli (Plechanovem, Akselrodem, Zasuličovou) i se svými nejbližšími druhy (Martovem, Potresovem), byl v ty dny velmi osamocen. Bylo mu třeba svrchovanou měrou pracovníka k extensivní práci, již Lenin ne­miloval, ba ani nedovedl vynakládat na ni své síly. Lunačarského mu opravdu přinesl osud darem. Sotva sešed se schodků železničního vozu, vtrhl Lunačarskij do hlučného života ruské emigrace ve Švýcarsku, ve

Francii, v celé Evropě: předčítal přednášky, mluvil v diskusích, polemisoval v tisku, vedl kroužky, žerto­val, posmíval se, pěl falešným hlasem, okouzloval staré i mladé mnohostranným vzděláním a milou ústupností v osobních vztazích. @

Měkká povolnost byla nemálo vážným rysem v mravní tvářnosti tohoto muže. Byly mu cizí jak ma­licherná slávychtivost, tak i mnohem vážnější starosti: chránit od nepřátel i přátel to, co sám pokládal za pravdu. Všechen svůj život poddával se Lunačarskij vlivu lidí, nezřídka méně znajících a méně nadaných, než byl sám, avšak lidí pevnějšího složení. K bolše- victví přišel prostřednictvím svého staršího druha Bogdanova. Mladý přírodovědec, lékař, filosof, ekono- mista Bogdanov (pravým svým jménem Malinovskij) ujistil Lenina předem, že jeho mladší soudruh, Luna­čarskij, jakmile přibude do zahraničí, jistojistě bude následovat jeho příkladu a přimkne se k bolševikům. Předpověď se úplně potvrdila. Avšak týž Bogdanov po rozbití revoluce 1905 přetáhl Lunačarského od bol­ševiků k malé, naprosto nesmiřitelné skupině, která splétala sektářské „neuznání“ vítězné kontrarevoljuce s abstraktním hlásáním „proletářské kultury“, zhoto­vované laboratorním způsobem.

V chmurná léta reakce (1908—12), kdy veliké vrst­vy inteligence hromadně upadaly v mystiku, Luna­čarskij zároveň s Gorkým, s nímž jej spojovalo blízké přátelství, přinesl svůj díl mystickému hledání. Ne- rozcházeje se s marxismem, začal líčiti socialistický ideál jako novou formu náboženství a skutečně si předsevzal, najiti nový rituál. Sarkastický Plechanov jej nazval „blahoslaveným Anatolem“. Přezdívka se ujala na dlouho! Lenin neméně nemilosrdně bičoval někdejšího i budoucího spolubojovníka. Nepřátelství, byť se i zmirňovalo, trvalo do roku 1917, kdy se Lu­načarskij, ne bez protivenství a nikoli bez silného vnějšího nátlaku, tentokráte s mé strany, zase přimkl k bolševikům. Nastalo období neúmorné agitační prá­ce, jež se stalo obdobím politické kulminace Lunačar­ského. Nedostatku impresionistických skoků nebylo ani tu. Tak na příklad taktak že se nerozešel se stra­nou v nejkritičtější chvíli, v listopadu 1917, kdy se z Moskvy zaslechlo, že bolševické dělostřelectvo zni­čilo chrám Vasiljeva Blaženého. Takovýto vandalis­mus znatel a cenitel umění nechtěl prominout! Na štěstí byl Lunačarskij, jak víme, povolný a ústupný, a k tomu pak ještě ani chrám Vasiljeva Blaženého za moskevského převratu nijak neutrpěl.

Jako lidový komisař osvěty byl Lunačarskij ne­nahraditelný co do styků se starými universitními a vůbec pedagogickými vrstvami, které přesvědčeně oče­kávaly od „nevzdělaných usurpátorů“ úplnou likvidaci věd a umění. Lunačarskij nadšeně a bez velké námahy kázal tomuto uzavřenému světu, že bolševici si kul­tury nejenom váží, ale že jim ani není cizí povědomost kultury. Nejeden kněz katedry hleděl v ty dny s ústy široko otevřenými na tohoto vandala, jenž přednášel v šesti nových jazycích a rozuměl dvěma starým, a mi­mochodem, neočekávaně, projevoval tak mnohostran­nou erudici, že by jí snadno stačilo na dobrou desítku profesorů. V obratu diplomované a patentované inte­ligence na stranu sovětské moci náleží Lunačarskému nemalá zásluha. Ale jako přímý organisátor školství ukázal se velmi sláb. Po prvních nešťastných poku­sech, v nichž se diletantská fantasie splétala s admi­nistrativní bezmocností, přestal Lunačarskij sám dě- lati si nárok na praktické vedení. Ústřední výbor jej vybavoval pomocníky, kteří pod osobní autoritou li­dového komisaře drželi pevně uzdy v rukou.

Tím více se mohl Lunačarskij ve volných chvílích oddati umění. Ministr revoluce byl nejen cenitelem a znatelem divadla, ale byl také plodným dramaturgem. Jeho hry ukazují všechno různorodé jeho poznání a zájmy, překvapující lehkost pronikání v dějiny a kul­turu různých zemí a dob, konečně nikoli průměrnou schopnost kombinace poznatků a fantasie. Ne však více. Stopy opravdového uměleckého genia na nich není. ®

Roku 1923 vydal Lunačarskij knížečku „Silhouetty“ s charakteristikami vůdců revoluce. Knížka se obje­vila velmi, velmi nevčasně: stačí říci, že se v ní do­konce ani neobjevilo jméno Stalinovo. Již příští rok byly „Silhouetty“ vzaty s knižního trhu a sám Luna­čarskij se cítil jako zpola vsazen v klatbu. Avšak ani tu jej neopustil jeho šťastný rys: poddajnost. Velmi rychle se smířil s převratem v složení vedoucích osob, anebo se alespoň úplně podřídil novým hospodářům. A přece jenom zůstával mezi nimi až do konce cizo­rodou postavou. Lunačarskij znal příliš dobře minu­lost revoluce a strany, uchoval si příliš různorodé zá­jmy, konečně byl příliš vzdělaný, aby nebyl nevhod­nou skvrnou v byrokratických řadách. Sesazen s místa lidového komisaře, na němž ostatně úplně splnil své dějinné poslání, zůstával téměř věcí stranou, až po samé jmenování vyslancem ve Španělsku. Na nové místo však již nepostačil nastoupit: smrt jej zastihla v Mentoně. Nejen přítel, ale ani čestný odpůrce ne­upře úcty jeho památce. *(Copyright.)*

*O tt o Rádi:*

Jak vypadají dvacetiletí

(II. Co si přinesou ze střední školy.)

Odpolitisovaná generace.

N

ebude patrně snadné najít pro generaci mladých lidí kolem dvacátého roku nějaký typický a spo­lečný znak. Scházeli jsme se skoro po celý rok s mla­dými studenty jeden večer týdně k nejrozmanitějším debatám o tom, co bylo právě ve vzduchu: o politice a literatuře, o filmu a o jejích soukromých starostech. Byli nejprotilehlejších názorů, které zastávali s veli­kým temperamentem a nikoli neústupně, a ochotně přiznávali, které osobní setkání nebo který osobní do­jem je přivedly na tu či na onu stranu. Tato neorto- doxnost a nevíra v jeden pevný názor, jeden program a jedno řešení se mi zdá jednou z jejich ty­pických vlastností: ani žádné politické přesvědčení v nikom z nich nesedí pevně.

To je jeden z nejdůležitějších rysů mladé gene­race: nemá politického stranictví. Je to zřejmý vliv dlouholetých koaličních vlád v našem státě: stranické boje byly potlačeny na minimum. Mládež je přiváděna k tomu hodnotit konkrétní fakt, určitý požadavek, nějakou novou instituci přímo a bez stranických brýlí, je nucena posuzovat! obecnou prospěšnost toho kterého návrhu, měří všechno praksí a dbá uskutečnitelnosti projektů. V každoročních bo­jích o politickou nadvládu ve fakultních spolcích roz­dmýchávají politické organisace stranické boje a par­tajní nenávisti. Ale žár těchto zápasů dohasíná záhy po dočtení novinových referátů pravých i levých stran, obyčejně oboustranně uspokojených, a přísluš­nost k rozdílné politické straně nijak neruší společné kamarádství. To je jistě velice prospěšný vliv vládní formy dorůstající generace.

Brzy po válce, v letech 1921—24 byli dvacetiletí, opouštějící střední školu a vstupující na universitu vehnáni do nejvášnivější stranické nenávisti a do nej- nesmiřitelnějších protikladů. Socialističtí studenti fakticky smrtelně nenáviděli národně demokratické, klerikální je oboje a s komunistickými i agrárními bylo totéž. V oné době byl zájem studentstva přede­vším politický, politika přehlušovala všechno ostatní a politické zabarvení určovalo všechny sympatie lid­ské i umělecké. Schylovalo se už k tomu, aby politický zápas a politická nenávist nabyly takových rozměrů, do nichž se dostaly v Německu, vyhranění politických protikladů až k nenávisti schopné i vraždy nebylo da­leké. Politické uklidnění spjaté se jménem Švehlo- vým zbavilo politiku její bojovné romantičnosti, uči­nilo ji pro mladé lidi nezajímavější a ponechalo jim čas na zájmy bližší jejich studiu. Tento stav trvá dosud.

Mezi posledními ročníky střední školy zůstává pev­né politické přesvědčení věcí vzácnou, uprostřed prů­měrné apatie vzbudí občas zájem, když někdo potají rozdává mezi studenty letáky politické schůze, na kterou se jde, pokud je volno, spíše ze psiny a zvěda­vosti, někdo se dá strhnout k projevu silnějšího zá­jmu, jiní oponují ze zásady, a po třech týdnech si ni­kdo nevzpomene — podle vylíčení oktavána pražského gymnasia. V prvních letech universitního studia se na tomto poměru k politice nic nezmění, leda že členství v některé koleji pevně spjaté s určitou politickou stranou, si vynucuje přiznati otevřeně politickou bar­vu. Ale ani to nevznítí mládež k horlivější politické práci. Jakýsi sportovní zájem o nějakou zahraničně politickou sensaci daleko převýší interes, věnovaný mezi studentstvem nějaké věci vnitřně politické, třeba výsledkům obecních voleb.

Reálka v Praze.

Septimán pražské reálky nám vypravuje, že o politiku nemá nikdo na ústavě mezi žáky zájem. Ze třídy snad jeden nebo dva mají vůbec jen tušení o politickém rozvrstvení a orientaci. Ostatní to ne­baví. Dva ze třídy jsou „stříbrňáci“, ale mají více in- teresu o nějaký „správný“ článek ve Stříbrného novi­nách než o jeho politické ambice.

Jak vypadá ta třída jinak? Mezi 30 žáky je asi čtvrtina děvčat. Nemají k nim mnoho vztahu, mnoho je neznají a nemají o nich valného mínění. Profesoři prý jsou k nim shovívavější v reálných předmětech, poněvadž pro ně nemají valného nadání, ale ony ne­mají valného zájmu o nic a závodí leda v tom, aby co nejčastěji střídaly mládence. — I žáci mají pramálo zájmu pro literaturu: po matematice a geometrii zbude na ni málo kdy. Čte se leda lehká, desetikoru­nová dobrodružná četba, nejraději anglické detektiv­ky. Škola tu nemá valného vlivu; povinná školní četba se nečte, a od jednoho z žáků opíše 18 ostatních ob­sahy předepsaných románů a profesor ani nemá kdy to zjistit. Ostatně, u češtináře se končí zájem o litera­turu u Vrchlického, Čecha, Zeyera a Jiráska. Na otáz­ku ve třídě nedovedl starší profesor češtiny vůbec od­pověděti, kdo je to Jaroslav Durych. — Poměr k uči­telům zůstává docela chladný. Snad by některý nebyl pro žáky ani docela uzavřen, ale sám to nedá najevo a z nich se neodváží nikdo přijít. Byl by také považo­ván od svých kolegů za „šplhouna“, mluví-li někdo soukromě s profesorem, je za to ostatními opovrho­ván. Za celých sedm let studia stalo se jen jednou, že si profesor vybral několik žáků k soukromé vycházce, na níž si s ním velice hezky a neškolsky pohovořili. Ale nikdy už tento pokus k intimnějšímu sblížení ne­opakoval. Z profesorů není nikdo literárně činný, ani ve výroční zprávě nevycházejí články profesorů, a ni­kdo také nemá studenty k literární práci a neprobouzí v nich zájem o to, co se současně vydává. Náš student sám stal se horlivým čtenářem tím, že ho starší kolega přivedl jednou do společnosti známého českého spiso­vatele. — Na ostatní zábavy není mnoho kdy: z těch 50 Kč měsíčně, které mívá student průměrně na vy­dání, si zajde leda do kavárny, kde většinou hrají ku­lečník. V létě se trochu cestuje, do ciziny se nedostane skoro nikdo, nejsou na to peníze, ostatně neznají ani řeči. Francouzsky se přes povinné vyučování nenaučil nikdo tolik, aby se domluvil, německy jich umí asi po­lovina tolik, kolik je třeba, aby se dorozuměl mezi lid­mi. Perfektně neumí ani jediný. Ty, kteří dovedou ně­mecky lip, měli k tomu většinou rodiče o prázdninách. Rusky ani anglicky neumí nikdo a nikdo se o to neza­jímá. Tři čtvrtiny žáků chodí do tanečních hodin, dívky všechny. Mládenci tam chodí spíš pro společen­skou výchovu, pro příležitost seznámit se s dívkami, tanec sám je příliš nebaví. Většinou si tam odbudou své první lásky, docela naivní. O jednom či dvou žá­cích se ví, že mají těsnější styky s dívkami, ale oni sami to tají. O pohlavní výchově se nedověděli ve škole mnoho, nauku o těle vyučovala profesorka, která tyto partie prostě přešla. Každoroční proslov lékaře k žákům je paušální a končívá vždy týmž apelem: za­chovejte si k dívkám vztah pouze kamarádský. Od ro­dičů se nedoví o pohlavních věcech nic, každý si to sežene nějak privátně z nějaké knížky, Bóhnelovy knížky „Rašení“ a „Finish“ se četly s tím větším zá­jmem, že autor třídu jednou vyučoval: ale to, co se tam říká o pohlavním životě na střední škole, není pravda.

Gymnasium v Praze.

Septimán pražského gymnasia konsta­tuje na rozdíl od kolegy realisty daleko větší interes o politické věci. Většinou tu jde o reakci proti názo­rům, které zastávají profesoři. Nikdo z profesorů se netají sympatiemi k pravým politickým stranám a ne- sympatiemi k levým. V řečnických cvičeních je zaká­zán jakýkoli námět, týkající se sociální otázky, do­konce ani slovo socialismus se nesmí objevit. Žák, který ve školní písemné práci tlumočil marxistický názor, který soukromě studoval, byl volán do ředitel­ny, kdež se mu dostala ostrá důtka. Také slovo „pro­letář“ je z dobrého tónu školy naprosto vyloučeno. Proti profesorům, kteří při každé příležitosti propa­gují nacionalism jak jej chápou strany „pravé“ v pro­tikladu proti všem požadavkům a pokrokům socia­lismu, proti nim stavějí se žáci z reakce na stranu dru­hou, kupují si komunistické noviny, stávají se radi­kální. A při tom bylo ještě před 2—3 roky smýšlení žáků na ústavě většinou rázně nacionalistické. Podle poznámek profesorů je vidno, že do reakce proti vládě a proti „těm, kteří dnes rozhodují“, je vhání odpor proti snižování platů a neutěšené hmotné postavení intelektuálních pracovníků.

Žáka, který mi to vypráví, znám už dlouho, a je na­prosto věrohodný. Je ze třídy, v níž mezi 30 žáky je třetina dívek. Poměr k četbě je stejný: povinná četba školní je trapná povinnost, žáci od sebe opisují obsahy knih a sami je nečtou. Způsob, kterým profesoři pro­vádějí kontrolu této četby, úplně znechutí žákům li­teraturu na hodně let. Dobrovolně se čte: Wolker, Kopta, Čapek, Vančura, milují se romány válečné, do­brodružné a cestopisné. Do divadla se chodí většinou jen na studentská představení, poněvadž ostatní jsou drahá: je však o ně velký zájem. Interes o kino pře­vládá, mnoho žáků chodí jednou týdně do biografu: za to studentská představení kulturních filmů nudila. O hudbu malý zájem, zejména o moderní hudbě nemá nikdo tušení. — Znalost cizích jazyků je malá a péče střední školy o vyučování živých jazyků je spíš jen programní a pro ozdobu výročních zpráv, než nějak prakticky účinná. Profesoři francouzštiny jsou větši­nou starší pánové, kteří v nejlepším případě byli ve Francii jednou před 20—30 lety na málo měsíců, od té doby s živým mluveným jazykem vůbec nepřijdou do styku a na jejich výslovnosti i jejich nepřátelském poměru ke skutečně konversační mluvě je patrno, že francouzština je pro ně podobný vyučovací objekt jako řečtina. Studenti by měli o francouzštinu dosti zájmu, více se však naučí pouze ti, kteří navštěvují ještě mimo školu kursy v Denisově ústavu. Z 30 žáků by se domluvilo francouzský 7, zatím co němčinu ovlá­dají tímto způsobem pouze 3 žáci. Na ústavě je zave­dena od septimy buď nepovinná angličtina nebo ital­ština nebo ruština, podle svobodné volby žáků. O ital­štinu je veliký zájem, poněvadž jí vyučuje dobrý mladý profesor. Do nepovinné ruštiny chodí 1 žák. — Soukromý vztah žáků k profesorům vůbec neexistuje. Zatím co se venkovský žák bez kontroly profesorů ne­může v soukromí skoro ani pohnouti, nevědí profe­soři v Praze vůbec ani o tom, čím se zaměstnávají žáci mimo školu, a ostatně se o to ani nezajímají. Je tu však dobrá vůle se strany sboru posuzovati psycholo­gicky správně chování svých žáků, a v případech ne­prospěchu se zkoumá, jaké jsou soukromé poměry stu­denta, není-li otec zhýralec, piják nebo pod. Chudí žáci jsou ústavem podporováni nadacemi.

Také poměr ktělovýchověasportuse snaží nové školní osnovy podporovati a modernisovati, vět­šinou však zůstává zájem žáků vlažný. Tělocvik byl modernisován tím, že zastaralá sokolská prostná byla vyřazena a nahrazena cviky volnějšími a že se na ná­řadí necvičí už vůbec. Zavádějí za spolupráce profe­sorských sborů kroužky žáky naprosto samosprávně spravované, jež mají pečovati o tělesnou výchovu ce­lého ústavu a jejichž výbor má po 2 zástupcích z každé třídy počínaje čtvrtou. Je to poslední zbytek někdejší popřevratové studentské samosprávy. Očekávaná ži­votnost těchto samosprávných sportovních kroužků se však nedostavila: většina studentů k nim má nedů­věru. Něco, co profesoři schvalují a podporují, je vždy­cky podezřelé. Výchova pohlavní je od tělesné výcho­vy zcela odloučena a přichází pozdě. Somatologii se učí žáci teprve 17—191etí, tedy 3—4 roky po dosažení dospělosti. Do té doby se pilně studují populární spis­ky i pornografické romány, různé obskurní edice a erotická četba. Pro žáky sedmé a osmé třídy se pořádají přednášky lékaře, velice sympatického a přátelského rázu, v nichž se lékař osvědčuje daleko lépe nežli pro­fesor, proti němuž je vždycky určité zaujetí, určitá nedůvěra a určité pokrytectví. Lékař informuje o po­hlavních nákazách, radí k opatrnosti při pohlavním styku, nepředpisuje již naprostou zdrželivost, ale zra­zuje od předčasného styku. Tři žáci ve třídě žijí s dív­kami v pohlavním styku a nijak se tím netají, naopak, celá třída o tom ví. V posledním roce se projevují mezi některými žáky homosexuelní sklony, silně módní a vystavované na odiv. Mezi žáky a žákyněmi téže třídy není intimnějšího poměru.

Gymnasium na venkově.

Absolvent venkovského gymnasia vy- pravuje, že žáci jeho třídy, jež před půl rokem matu­rovala, byli politicky naprosto neorientovaní, lho­stejní, a poměr k té či oné politické skupině byl dik­tován vždycky jen odporem k určitému profesoru. Proti profesoru, jenž byl sociální demokrat a legio­nář, byli všichni fašisty, bavilo je dávati mu se zdán­livě naivní tváří politické otázky, „nad nimiž se čer­til“. Proti jinému profesoru, jenž neopominul při žád­né příležitosti zdůrazniti, že rukopis Královédvorský a Zelenohorský jsou svátými památkami naší národní minulosti, a že jen nepřátelé národa se spikli, aby do­kazovali jejich nepravost, proti němu studovali stu­denti s vědeckou horlivostí všechny spisy a důkazy podvrženosti rukopisů a vystupovali proti němu jako „socialisté“, aby se čertil také. O skutečné politické příslušnosti žáků k nějaké straně není možno mluvit, smýšleli však většinou nacionalisticky, až na 3—4 so­cialisty, kteří si tento názor přinesli vlivem domova. Národnědemokratická a agrární většina maloměsta však strhla většinu studentů fakticky k sobě, pořáda­jíc v městě všechna divadla, koncerty, taneční zábavy.

Na rozdíl od Prahy, jež dává nejrůznější příležitost k zábavě, omezuje se interes venkovského studenta ve volných chvílích na dvě věci nejsnáze přístupné: na literaturu a erotiku. Z literatury velice důkladné znalosti knížek až do nejmladšího data, také profesoři mají velice živý vztah k nejmladšímu písemnictví. Při maturitě se rozebírala již nejnovější knížka Nezva­lova, Bieblova, Halasova. Čtou se důkladně časopisy, „Přítomnost“ se četla hlasitě ve třídě a o jejich ak- tuelních článcích se ve třídě horlivě debatovalo. O hudbu zájem spíše pasivní: navštěvovaly se všechny koncerty s velkou horlivostí, stejně jako kino, před­vádějící většinou pozdě velice špatné české filmy.

Všechen zbytek volného času se věnuje láskám. Na rozdíl od Prahy skýtá venkov žákům možnost da­leko intimnějšího sblížení a seznámení se spolužač­kami : od kvinty se počíná ke spolužačkám velice těs­ný vztah. Společné výlety, na nichž se počínaly první polibky, usnadňovaly věc. Ze dvaceti žáků jich v sextě již polovina žije pravidelným pohlavním životem. Spolužačky chodí s akademiky, což dává podnět k ne­vražením a prudkým žárlivostem, ale poměry mezi spolužákem a spolužačkou nejsou také vzácností. Ve­čer pořádají studenti společné flámy, výpravy na tan- covačky do vesnic a návštěvy komunistických zábav a redut, protože při nich se nejsnáze navazují známosti, při nichž není třeba dělat velkých okolků. Třída je naprosto svorná a kolegiální, všichni na sebe navzájem všechno vědí, a když jednoho některá dívka omrzela, podává ji dále druhému. Aféra na ústavě: žačka čtvrté třídy byla přistižena při styku večer v parku s profe­sorem. — Po příchodu do Prahy se v Praze všichni, náhle bez dozoru rodičů a profesorů a nejsouce již nu­ceni k tajným dobrodružstvím, vrhají na krátkou dobu vášnivě „do života“, chodí se večer do hostinců, barů, s nevěstkami, s prodavačkami do svých pokojů. Pak se to zhnusí. Středoškolský kolektiv je rozbit, a každý je teď nucen hledat si sám cestičku k životu. Veliká deprese, myslí se na sebevraždu, člověk je zahrnován na všech stranách stálými draždidly, jimž se nedovede vyhnout, a jimž znovu podléhá. Trochu se otupuje a zvyká, navazuje se nějaké kamarádství s dívkou sluš­nější a rozumnější, ne tak pro lásku, ale „aby se to ventilovalo nějakou co nejjednodušší a trochu sluš­nější formou“.

Sport, noviny, divadla, politika, jazyky, mnoho knih ve výkladech, programy kin, výstavy, láká tu něco hodnotnějšího. Všimněme si, má-li student, vstupující dnes na vysokou školu, nějaký svůj osobitější poměr k tomu všemu a všimněme si, je-li v tom, co si volí, něco typického pro dnešní mládež.

filosofie a psychologie

*JanMůnzer:*

Vědy nepomohly jednotlivci

Lidstvo si neví rady s vynálezy.

V

dnešním světě je tragický rozpor, o kterém často čteme v literatuře filosofické a essayistické vůbec, ale jehož praktický význam nechápeme. Je to proslulý rozpor mezi civilisaci a kulturou, jejž konstatoval již Rousseau a o kterém mají Němci již celou literaturu. Je to rozpor, jevící se především v tom, že skuteč­ných pokroků dosáhl člověk jen ve svém vnějším světě a životě, zatím co jeho vnitřní život se nevy­víjel a dostal se do sporu právě se změněným životem vnějším a jeho novými možnostmi, technickými vy­moženostmi. Nejjasněji vylíčil a nejdramatičtěji po­psal tento rozpor, podle mého soudu, Karel Kraus ve své úvaze: „Technoromantické dobrodružství“, která vyšla též česky ve sbírce „Symfonie války“ (Knihy dobrých autorů, nákladem Kamily Neumannové, v Pra­ze 1931). Praví se tam v závěru:

„Lidstvo, jež vyčerpalo svou fantasii vynálezy, nemůže si již představit jejich účinnost — jinak by z lítosti spáchalo právě jimi sebevraždu! Ale poněvadž se vzdalo své lidské důstojnosti pro tyto vynálezy, žije a umírá pro všechnu moc, která užívá tohoto pokroku proti němu. Nepředstavitelnost denně prožívaných věcí, neslučitelnost moci a prostředků, jimiž je tato moc prosazována, to je stav, a technoromantické dobrodružství, do něhož jsme se zapletli, přivodí, ať věci dopadnou jakkoli, konec tohoto stavu.“

Výšiny ducha a nížiny života.

Všimněme si, že největších a vlastně jediných po­kroků bylo dosaženo ve světě vnějším, objektivním, v oboru exaktních a užitých věd, kde lze měřit a vážit. V oboru duchovém, kde je všechno nevažitelné, nezaznamenáváme znatelných pokroků, které by měly přetvářející a utvářející vliv na svět průměrného člo­věka od dob Platonových. Ještě v 18. a 19. století stává se Plato znovu otcem moderní filosofie, a také filosofie pokantovská, s jedinou výjimkou úseku psy­chologického, nezná nových objevů, nových pravd a zákonů. Pěstuje se stará meditace, stará metafysika, ignorující úplně společenské jevy, bloudí se v odleh­lostech a výšinách, budují se chrámy ducha, ale ne­pamatuje se na příbytky lidí, ve kterých je ústředí života. Duchová periferie mění se povýšeně a neprá­vem v život sám. Praktický život jednotlivce není vy­plněn, osvětlen moderní filosofií, nepřeklenutelná propast zeje mezi strojovou civilisací a etikou. Nebyly nalezeny či budovány mosty, které bv spojily ony dva světy, ve kterých každý z nás žije, bloudíme se svou neodhalenou a anonymní duší ve světě, ve kterém sice jsou přesné mezinárodní jízdní řády, ale žádný směr a cesta pro duši člověka.

Přikládáme falešná měřítka.

Přikládáme k většině věcí falešná měřítka právě proto, že skryté souvislosti nebyly objeveny, že se naše myšlení pohybuje v navzájem nesouvislých obo­rech činnosti duševní i praktické. Když říkáme jed­notlivci, který byl zbaven práce a nemá co jíst, že je mravním příkazem, aby si nezoufal a vydržel, pro­vádíme v podstatě něco směšného, užívajíce zase fa­lešných měřítek. Dřevo, hozené do ohně, nedovede ani s největší statečností a nejsilnějším mravním odhod­láním odolat ničivému okysličování. Kdyby t. zv. du­chové vědy ve spojení s vědou lékařskou držely krok s vědami exaktními, technickými a užitými, musilo by být známo, že duševní ústrojí člověka vydrží stej­ně jen omezené zatížení, jako na př. most, na kterém si to každý může přečíst. Ale **i** kdyby každý jednot­livec měl na čele napsáno, jaké duševní, citové, ner­vové zatížení snese, nepomohlo by to nic, dokud so­ciální život nebude regulován aspoň tak spolehlivě, jako pouliční doprava, ve které se vybírají tresty za přetížení mostu. V čem by se mohl jevit zřetelnější rozpor mezi naší civilisací a naší kulturou než v prosté skutečnosti, že se přetěžování neživých mostů trestá, zatím co přetěžování milionů jednotlivců se děje bez­trestně? Regulace, která by tu byla nutná, netýká se již jednotlivých nevažitelností, jeho vnitřního ži­vota, nýbrž věd společenských, které jsou stejně za­ostalé v poměru k vědám technickým, jako vědy du­chové.

Mnoho teorií a žádná pravda.

Mluvili jsme již o sociologii, která dosud nedovedla ani vymezit předmět svého zájmu. Je třeba mluvit také o národním hospodářství, jehož příslušníci arci ohrnují augursky nos nad úsudkem nezasvěcených. Budiž nám útěchou, že krise, a po případě zánik dnešního světa, srazí i jejich vznešené nosy do téhož temna, jako nosy naše, které nyní směle strkáme do jejich oblasti. Ná­rodní hospodáři se provinili na moderní civilisací tím, že nám dali mnoho teorií a žádnou pravdu. Nej­geniálnější vybudovali na určitých předpokladech soustavu zákonů, která někdy byla i velkolepá, ale která byla prakticky bez ceny, protože se nešťastnou náhodou nikdy nesplnily předpoklady. Jejich soustavy byly v nejlepším případě solidní budovy, budované na nesolidním písku. Je pravda, že do praktického života, v němž se tyto soustavy mají osvědčit, zasa­huje velmi mnoho jiných činitelů, kteří s národním hospodářstvím nemají nic společného, ale to svědčí zase jen o tom, že je rozpor mezi exaktními vědami, na nichž je vybudována civilisace, a mezi vědami spo­lečenskými, podle kterých je spravována. Nevedou mosty od strojové civilisace k sociálnímu společenství, vývoj obou probíhá vedle sebe, nezávisle na sobě, místo aby se harmonicky spojovaly ve výslednici celkového vývoje. Je možno, že jsme teprve v počátečním stadiu, že právě rozpory, třenice a boje, kterých jsme svěd­ky, jsou předehrou nastávající harmonisace, ale kdož to ví a kdo by neželel toho, že lidský duch, vznáše­jící se ve filosofii a jiných duchových oborech do takových výšin, prozrazuje svou omezenost právě tam, kde jde o životy a blaho milionů?

Dickensovy báby nerozřeší krisi. Také ve společenském životě jsou ovšem pravidla

a pravdy, podle nichž by se tento život měl řídit. Ale i tu se setkáváme s falešnými měřítky. Je přímo tragické, že lidé o těchto pravdách dovedou říkat, že jsou krásné nebo vznešené nebo bůhvíjaké, aniž si na tisícinu vteřiny uvědomí, že tu nejde o krásu, či vzne­šenost, či podobné hlouposti. Přikládat estetické mě­řítko na estetické zákony je nejpotvornější zrůdnost, která se může zrodit v duši člověka. Je to něco tak nemravného, jako kdyby se někdo eroticky vzrušoval pohledem na ženu, která by se nahá vrhla do vody za­chránit své tonoucí dítě. Je možné, že její tělo i v tom­to okamžiku je krásné a okouzlující, ale v té chvíli je to jedině nástroj k záchraně lidského života. Je možné, že poučka „miluj svého bližního jako sebe sama“ je krásná, ale v této chvíli a v tomto světě je to pouze praktické životní pravidlo, bez něhož by zanikl či skutečně zanikne svět. V tom je přece hnusnost filantropických bab Dickensových, či skuteč­ně žijících, že provozují praktickou a naléhavou po­moc bližnímu s hlediska estetického, že jejich poslání se jim zdá „krásné“ a že je nevykonávají pro jeho užitečnost a jeho praktický význam. V tom je také tragedie velkých myslitelů rázu Konfuciova, že jejich praktická životní moudrost je ostatním lidstvem, re­censenty počínaje a sentimentálními paničkami konče, přijímána se vzdechy a zkroucenýma očima ne jako návod k upotřebení, nýbrž jako slohový, myšlenkový, citový výkon. V tom je onen strašný omyl, jejž zjistil geniální Kierkegaard, jako typický zjev moderního, společenského života, a jejž nazval praestací, zdánli­vým výkonem, při němž se prakticky ve skutečnosti nic neděje a celý svět omdlévá nadšením, jak je to krásné.

dopisy

**Tisková oprava**

Velectěný pane redaktore,

V právním zastoupení a jménem pí Betty Svobodové, člen­ky Ústředního zastupitelstva hlav. města Prahy, Vás zdvo­řile vyzývám, abyste v časopise „Přítomnost“ dal uveřejniti tuto tiskovou opravu článku „Pražský obecní rozpočet a úroveň veřejného života“, uveřejněného v časopise „Přítom­nost“ dne 20. XII. 1933:

„Není pravdou, že při projednávání pražského obecního rozpočtu řečnice Ligy při slabikování řeči, kterou pro ni zřejmě napsal někdo jiný, teprve, když přečtla asi polo­vinu „řeči“, z posměšných výkřiků posluchačů poznala, že omylem čte řeč, která patří k jinému rozpočtovému oddílu a proto svoji řeč za smíchu posluchačů přerušila, nýbrž pravdou jest, že žádný takový incident se nepřihodil. Řeč­nice Národní ligy, pí. B. Svobodová, při projednávání praž­ského obecního rozpočtu předčítala své projevy zcela plynně, řeči tyto jí nikdo jiný nesepsal, nýbrž sepsala si je sama, nepředčítala omylem žádnou řeč, patřící k jinému rozpoč­tovému oddílu a nestala se proto také vůbec předmětem smíchu posluchačů.“

Značím se Vám s výrazem zdv. úcty *JUDr. L. Haškovec.*

**„Český časopis historický77 o „Budování státu77**

Osm vysokoškolských profesorů, pět význačných před­stavitelů československého soudnictví, tři spisovatelé zvučných jmen, jeden šéfredaktor politického deníku a sedm dalších representantů různých vědních, kulturních a veřejných oborů prohlásilo v anketě Lidových novin první díl politické monografie Ferdinanda Peroutky Budování státu za nejlepší knihu, kterou loni četli.

V kampani, vyvolané proti Peroutkovi pro jeho Šte- fánikův portrét, upíraly naproti tomu svorně listy poli­tické periferie různých barev a odstínů Peroutkovu dílu charakter historického spisu. Otiskujeme proto zde po­sudek, který přinesl „Český časopis historický“, redi­govaný profesorem drem Josefem Pekařem, z pera dra Josefa Susty, profesora středověkých a novověkých dějin na Karlově universitě v Praze:

*Fráňa Šrámek:*

**NÁVŠTĚVA[[1]](#footnote-2)**

*Přišel jsem k Vám posedět, paní,*

*vždyť to znáte, zlý je svět, ku zoufám,*

*v takový večer, kdy venku*

*v sněhu*

*marně bys hledal zavátou něhu a tolik dal sa ni.*

*Tam venku smutek na mě pad, ano,*

*kohos jsem slyšel zavolat: dokonáno;*

*slyšel jsem ve tmě pukati žíly, někdo tam hynul smrtelně bílý, Maria Panno . . .*

*Stříbrných třicet za duši slíbil.*

*Já bych, tebou být, Jidáši, nepolíbil.*

*Nežli bych zradil, padl bych*

*na zem,*

*schoulil se v prachu, bídným*

*byl plazem,*

*než bych na kříž přibil.*

*Vy víte, v lásce málo mám Krista.*

*Ne on, kdos jiný žaloval tam tmám*

*a nemoh z místa . . . to po krk že stál v slzí*

*vlastních blátě, že .. . víte . . . víš,*

*že proklínám tě, tebe, chacha, čistá.*

*Oh, zpívat vzteklou koledu, jež plivá . . .*

*A přec, vše, nač jen myslet*

*dovedu,*

*jsi ty ... ty jen, divá. —*

*Ne, mlč . . . mlč . . . Půjdu zase,*

*ovšem.*

*Pukají žíly, po všem je už,*

*po všem,*

*pít jen, pít jen zbývá . . .*

„Veliký úkol zabral si F. Pe­routka, hodlaje osvětliti česko­slovenskou politiku prvních let naší samostatnosti tak podrob­ně, že první, silný svazek jeho práce objímá vskutku pouze tří poslední měsíce roku 1918. Za­číná se sice již o něco dříve, v červenci, ustavením Národní­ho výboru, v němž české hnutí za státní nezávislost vytvořilo svůj první, obecně uznaný or­gán, schopný jednání i s do­savadními držiteli moci. Sku­tečně podrobné vylíčení událostí v knize zahajuje však teprve nabídka autonomie, kterou 26. září českým zástupcům učinil předseda vlády vídeňské Hus- sarek; odtud jde pak vypravo­vání již nepřetržitě až ke sklon­ku roku, kdy příchodem presi­dentovým a socialistickým sjez­dem, konaným ve dnech 27. až 30. prosince, svazek se končí. Tento značný rozsah práce vě­nované poměrně krátkému úse­ku časovému neznamená však nikterak, že by vylíčení Perout- kovo bylo snad rozvleklé a po­družnými drobnostmi zaplave­né. Naopak, jest hutné a k vě­cem podstatným soustředěné. Zcela cizí jest mu pak zejména dar pohodlné fabulace, tolika historikům vlastní, fabulace, jež ráda utkvívá při zevní bar­vitosti událostí. V tom jest Pe­routka snad až příliš střídmý, stejně jako neuspokojí asi kaž­dého říznost, s jakou ustoupil in medias res thematu, odolávaje veškerému svodu, vylíčiti do ši­roka válečnou situaci roku 1918 anebo domácí předpoklady jeho rozhodných chvil. Spokojil se v ohledu tom s několika skou­pými pohledy zpětnými na změ­nu, jež v našem politickém i ná­rodním prostředí nastala po manifestu spisovatelském a při­vedla i krajní oportunisty k hla­sitému rozchodu s Vídní.

Šíře jeho vypravování není tedy způsobena rozměrnou ex­posicí tématu, opřenou o vzdá­lenou retrospektivu, nýbrž sku­tečností, že právě první měsíce naší státní nezávislosti jsou pří­mo nabity událostmi rázu nej­rozličnějšího, jež se pak osvěd­čily jako významná východiska a kořeny dalšího vývoje. Uspo- řádati náležitě pro čtenáře toto namnoze navzájem mnohonásob se prostupující předivo a dáti vypravování účinnou architek­turu, vztyčenou nad všednost pouhého kronikářství, bylo za­jisté zkušebním kamenem děje- pisecké dovednosti. Peroutka obstál ve zkoušce té úspěšně, snad právě proto, že není příliš zatížen epickým sklonem k lí­čení událostí v jejich povlov­ném vývoji, nýbrž zachycuje raději význačné motivy v pů­sobivé isolaci a názorných pro­tikladech. Ježto pak neklade zároveň mnoho váhy na po­drobně sestavenou zevní kulisu děje, může tím snáze střídati jeviště i těžisko svého vypravo­vání a dodati mu lehkosti, která

*Josef Hora:*

**ČASOVÉ HOVORY\***

*Věřte mi, povídá hodnostář; v té naší republice si dovedou páni došlápnout jenom na Židenice.*

*Němci a židi a socani se nám tu roztahují.*

*Bylo to možno v Rakousku? Vůbec nepamatuji.*

*Je to jako s tím počasím.*

*Gím dál, tím hůř; S trampy*

*detto.*

*Ale ty konce, kolego . . .*

*No, dál už nepůjde to.*

*Máte-li doma radio ■—*

*To tak, slyšet symfonie.*

*No ne. Já myslím, natočte si přednášku z Germanie.*

*Tam to je národ, Zdravý kvas. A chlapská energie.*

*Když slyšíš Hitlera, jakoby jela kavalerie.*

*U nás se smějí Marešům, když Ruk.opisy křísí.*

*Ale on idealismus zas pokvete jak kdysi.*

*Seděl tam taky u stolu literát pátého řádu:*

*Když se to vezme kolkolem, všecko je to vina Hradu.*

*Hodnostář kývl a ohled se a poškrábal se v dlani.*

*Hlavně se nerozčilovat, to nervus rerum je, páni.*

\* Ze satirické sbírky veršů „Popelec“.

činí četbu knihy jeho veskrze zajímavou a poutavou.

V stručných kapitolách vede nás tak z převratové Prahy do Washingtonu, kde hlava nově zrozeného státu pronáší svou zvučnou deklaraci; obratem ru­ky jsme však na Slovensku v ovzduší deklarace martinské, navštívíme letmo i ruské legie

Vkusné, dobré dopisní papíry

**1ZAS9EI IZEI I KIEO DOASLIA** václavské náměstí ói, u musea dlouhá tř. 17, u staromest. nám.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož 1 německá, anglická a francouzská

dále užiti hodlá. Ve věci té zdá se ovšem z toho, co máme před sebou, že se opřel hlavně o pra­meny obecně přístupné a že vidí přednější cíl svůj v jejich účel­ném užití než v reportérském shánění důvěrných informací z osobních zákoutí vůdčích. By­lo by si přáti, aby při tom se­trval, neboť jen tak bude polo­žena žádoucí základna pro dal­ší, spíše monografické badání, které v přezkoušení rozličných ostře zahrocených vývodů a úvah Peroutkových nalezne ne­jeden vhodný podnět k svému dílu.“

•

ČTE NAŠE OBECENSTVO LYRIKU? Lidové noviny píší: Obecně se soudí, že nikoli, prav­da však bude poněkud jiná. Po- ' všimli jsme si toho na dvou pří­kladech. Na podzim vyšla Šrám- kova sbírka básní Ještě zní a nové vydání Horovy Itálie. Obě knihy — za čtvrt roku ■— jsou u nakladatele rozebrány. Zároveň se doprodaly i dvě jiné sbírky Josefa Hory Tvůj hlas a Šrámkovy Básně. Takový úspěch mohl by být šalebný, kdyby šlo, jako se to namnoze dělává, o malý počet výtisků. Dotazem však jsme zjistili, že obou knih Šrámkových se pro­dalo 5400 kusů, obou knih Ho­rových dokonce ještě více. Je z tohoto potěšlivého pohledu do zákulisí tedy vidět, že nelze po­všechně mluvit o nechuti obe­censtva k lyrice. Vzhledem ke krátkosti doby, v níž díla byla rozebrána, je možno mluvit o silném úspěchu. Podmíněn bude ovšem okolnostmi speciálními: oblibou autorů, rázem jejich tvorby a patrně také dobrou propagací. e. s.

•

OLGA SCHEINPFLUGOVA dokončila novou divadelní hru pod názvem „Houpačka“, kte­rou zadala Stavovskému diva­dlu a vydá tiskem v nakladatel­ství Pr. Borový. Komedie má podtitul „Deflační veselohra o 4 aktech“ a předvádí humorně trampoty a nesnáze zchudlých boháčů a zbohatlých chuďasů.

•

NOVÝ FEUCHTW ANGER.

V holandském nakladatelství Querido v Amsterodamu vyšel v tyto dny německy novy ro­mán vynikajícího německého spisovatele-emigranta Liona Feuchtwangera pod názvem „Geschwister Onpenheim“. Ro­mán, líčící rozklad německé ži­dovské rodiny po ovládnutí Ně­mecka Hitlerem, dává nahléd- nouti do pekla koncentračních táborů a očistce znovu bloudí­cího židovstva světem. Česky překlad nové knihy Feuchtwan- gerovy vyjde během jarní se­zóny v nakladatelství fy Fr. Bo­rový v překladu Josefa Kodíčka pod názvem „Oppermannovi“.

v předvečer osudného převratu Kolčakova, vracíme se přes Tě­šínsko do Prahy k prvním pra­cím nového shromáždění Ná­rodního, vyjednáváme v Buda­pešti o věcech slovenských, a tak mění se před naším zrakem dějinné prostředí někdy až ka- leidoskopickou rychlostí, prostě bez vyumělkovaných přechodů, ale při tom s účelným pořadem, který dává celkovému obrazu růsti do šíře a plnosti. Význač­né pak jest, že autor dovede každé změny základního moti­vu užiti k tomu, aby v ní ujas­nil zároveň některou stěžejní stránku našeho vývoje politi­ckého v jeho bytostných rysech.

Jako publicista i jako autor sociologicko-politických úvah vyznamenával se Peroutka od počátku sdružením dvou schop­ností, jež u jiných nekráčívají vždy svorně ruku v ruce, totiž racionalisticky tuhou snahou o logické ujasnění pojmů, o něž jde, a zároveň pružným pocho­pením psychologickým, osvět­lujícím i temné, iracionální kou­ty osob a kolektivních zjevů. Obojí přednost zachoval také jako historik. Snaží se vytče­ním vůdčích rysů zvířeného to­ku událostí a jejich prudkým osvětlením učleniti přesně to, co ve skutečnosti bylo navzá­jem mnohonásob zkříženo; zá­roveň dovede však rozbor ten zbavovati přílišné strohosti te­plejšími postřehy psychologi­ckého pochopení.

Tak dospívá leckde i k úva­hám obecně zajímavého rázu, na příklad tam, kde jedná o vý­znamu stranického klíče v na­šem politickém životě, o způ­sobu, jakým katolická složka, s počátku z ohniska dějů zcela vytlačená, jak na Slovensku, tak v historických zemích, do řady ostatních stran se vsunula a co jiného více.

Události, o nichž kniha Pe- routkova jedná, jsou ovšem ješ­tě příliš syrové a živelně spoje­ny s dneškem, takže sotva ko­mu by se podařilo při jejich vy­líčeni nalézti objektivnost tak zjevnou, aby nevzbudil odpor na té či oné straně. Také Pe- routkova práce jej zajisté vzbu­dí v rozličných jednotlivostech tím spíše, že k věci přistoupil s dosti vyhraněným životním názorem a usměrněním základ­ním, které lze asi nejspíše ozna- čiti jako liberalism silně dotče­ný pochopením bytostné nutno­sti proudů socialistických a zjevů zakotvených ve všelid­ském citění soudobém. Proto neodepřel si potěšení, může-li příležitostným šlehem zasáh- nouti zvláště liberalism jiného zbarvení, který, odmítaje zá­sadně oprávněnost socialisti­ckých hledisek, snaží se nála­dovost kolektiva masového ovládnouti spíše hesly naciona­listickými. Peroutka činí tak vydatně, podle mého soudu však přece s mírou, která ne­odporuje jeho vlastnímu přizná­ní, že také od historika máme žádatí vždy fair play. A není nadto zcela skoupým s kritikou ani k táboru sobě bližšímu, tak­že se v knize setkáváme i s úva­hami, jako jest poznámka, že „plamenné poukazování na hu­sitské předky může u mnohých poškoditi přesnost myšlení a zakalit mysl pro možnosti“.

Vyžádalo by ovšem drahně místa a bylo spíše úkolem od­borníka zcela monograficky s látkou srostlého, kdybychom tu chtěli probírati jednotlivé otázky, v nichž řešení Perout- kovo s jinými názory výrazně se sráží. V popředí tu stane asi především jeho hodnocení udá­lostí 28. října, o nichž u nás již tolik bylo napsáno. Peroutka se nedotýká přímo jednotlivých posic a kladů této dosti roz­sáhlé literatury, protože vůbec nezatížil souhrnné vylíčení své žádným odbornickým aparátem a pouze výjimkou zmiňuje se vůbec výslovně o názorech ně­kterých svých dějepiseckých předchůdců. Z celku jeho vylí­čení jest však zjevno, že se řadí k táboru těch, kdož valně zesla­bují dějinně průrazný ráz a do­sah památného dne; ba, může­me říci, že více nežli kde jinde u něho okázale heroická hra těchto osudných chvil se mění takřka v hladký kus konver- sační, zejména pokud jde o po­stup Národního výboru, o němž se Peroutka snaží všemožně ukázati, že stoupal k výši své­ho tvůrčího činu především opatrnými krůčky po stupních, které mu zastrašenost a zma­tek vídeňské vlády bohatě po­skytovaly. Nečiní sice vůdčím členům Národního výboru z to­hoto ohebného využití situace a všemožného vyhýbání se ne­bezpečí jakékoliv okázalejší sázky revoluční nikterak mrav­ní porok; chválí spíše jejich rozšafně ukázněnou obratnost i při poněkud záhadném jedná­ní jejich s vicepresidentem Ro­sinou, mimoděk vyciťujeme však mezi řádky přece vnitřní uspokojení autorovo nad tím, že může chladivou sprchou zdrá­havého uznání poněkud zkropiti hlavy těch, kdož dodatečně se snažili revoluční hodnotou 28. října vyvážiti poněkud příliš zvučný hlahol oslav zahraniční práce revoluční.

Tento dojem by byl zajisté zmírněn, kdyby Peroutka nebyl vypravování své příliš obmezil na oblast vrcholného jednání vůdčích činitelů a popřál aspoň trochu místa také jiným, drob­nějším událostem památné do­by, v jejichž bodré hlučnosti a nerozpačitosti tkvěl přeci tak podstatný rys ryze revolučního úsilí, znenáhlým vývojem z mé­ně příkrých a odvážných před­pokladů vyrostlého.

Peroutka může ovšem vy- tknouti, že nepíše dějiny pře­vratu v jejich bytostné celko- vosti, nýbrž pouze dějiny české politiky; jeho práce by byla přes to získala mnohem větší ucelenosti a nadstranického pří­dechu, kdyby byl poněkud více místa věnoval tomu, co se dálo i mimo Prahu, v rozličných střediscích našeho národního ži­vota, drobnějších i větších, bez jejichž rozhodné vůle k vytvo­ření nového státního bytí sebe větší povolnost zastrašené Víd­ně a zjevná uzrálost situace, na niž Peroutka tak velikou váhu klade, by nebyla stačila k úspěš­nému skoku do samostatného státního života. Vždyť sám to uznává vlastně při úvaze o po­měrech slovenských, výslovně vytýkaje, že tam chybělo poza­dí vášnivé vůle lidové, o niž se vůdcové čeští mohli opříti.

Správné zachycení této nála­dy, jež se rozličně a přece v cel­ku svém shodně jakoby kouzel­ným proutkem při budování ne­závislého státu na tolika mí­stech projevila, vyžádá ovšem ještě valně práce monografické, která dnes chybí, stejně jako jí vyžádá i vystižení německého prostředí místního v zemích českých, jehož poměr k naší re­voluci Peroutka kreslí črtami sice dosti pozoruhodnými, ale poněkud příliš obecnými. Než to jsou výtky zcela podružné, jež nemají nikterak zmenšovati uznání skutečného výkonu, kte­rý netkví tolik v tom, že by Pe- routkův obraz přinášel veskrze rysy konečné platnosti, nýbrž spíše ve skutečnosti, že v tolika případech dovedl bystrým roz­borem vyhrotiti určitý motiv v jeho osobitém významu a po­staviti tak problémy do ostrého světla pro možnou diskusi další. To platí zejména také o psy­chologicky zajímavých vývo­dech Peroutkových, hledících k socialistické radě a jejímu zá­hadnému extempore 14. října, o jeho rozboru Hodžova jednání budapešťského nebo o problé­mu církevní politiky mladého státu a vůbec o tolika jiných stránkách knihy, jejíž největší předností jest především nabá­davá životnost, nezatížená pa­pírovou škrobeností.

Životnost ta jeví se ovšem i v jakési nesouměrnosti, zřej­mě zejména tam, kde časová aktualita některé látky byla příliš silná, aby jí útočný publi­cista a politik byl mohl i jako historik odolati. Tak soustředil se nejžhavější zájem Peroutkův na dvou postavách, které pod­mínce té zvláště vyhovují, na Hodžovi a Šmeralovi. Kdežto jiní protagonisté političtí, i mu­žové jako Švehla nebo Kramář, zůstávají bez osobitého reliefu zvláštní karakteristiky, dostalo se ho Hodžovi i Šmeralovi v kni­ze nejštědřejší měrou. Oni jedi­ní stali se tak vlastně doklady snaženi autorova, vůdčí osob­nost vyzdvihnouti v její bytost­né problematice a osvětliti ji i dalekou retrospektivou. Kniha tím získala nepochybně, ale zá­roveň hlásí se zajisté potřeba podobně účinného portrétu lite­rárního i jiných vůdčích politi­ků. Snad se s ní počítá při vhodných příležitostech v dal­ších svazcích díla, o jehož eko­nomice a zásadním ustrojení nám autor, bohužel, upustiv od jakékoliv předmluvy, nic ne- řekl, stejně jako nám neřekl nic o tom, jakých pramenů užil a
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Deset let po smrti Leninově

Jak se bude památka oslavovat.

N

a pohled neděje se zatím v sovětském svazu nic zvláštního, co by ukazovalo na to, že v neděli dne 21. ledna uplyne deset let od okamžiku, kdy Lenin, stižen novým záchvatem mrtvice v zámečku Gorki ne­daleko Moskvy, navždy opustil své revoluční dílo, svě­řiv je, jak brzy potom ukázala jeho- t. zv. politická závěť a jak vlastně již předem naznačoval celý jeho dosavadní život, politické straně komunistické a její­mu všemocnému Ústřednímu výboru. Žádné okázalé vnější přípravy k nějaké imposantní smuteční slavno­sti, žádná několikatýdenní příprava v organisačních jednotkách sovětského systému!

Ale přes to smuteční slavnost za Lenina nebude odbyta podle nějakého obvyklého ritu, přes to nezů­stane bez obřadnosti vskutku imposantní, jaké je scho­pen pouze režim, jemuž imposantnost a dobrá vnější režie jsou přímo vrozeny a čas od času nezbytně nutný. V poslední okamžiky před památným dnem vyvstane řada oslavných výborů, najdou se statisíce nej lepších řečníků, vevalí se do ulic oddíly rudé armády, šiky dělnictva a proudy ostatního obyvatelstva a prodefilují před ústředními i provinciálními sovětskými notábly, aby vzdaly takto vnější poctu zesnulému vůdci.

Vlastní oslava památky Leninovy bude však docela jiného rázu. Tu uspořádá strana komunistická sama, k ní přístup budou míti jen pravověřící, a to ještě ti nejosvědčenější. Vlastní oslavu Leninovu provede totiž teprve XVII. sjezd komunistické strany, svolaný do moskevského Kremlu na několik dní po osudném datu 21. ledna za tím účelem, aby projednal bilanci po­sledních tří let, uplynulých od sjezdu XVI., i bilanci desíti let, probojovaných bez Lenina. Ovšem nejen po­hled zpět bude účelem tohoto sjezdu, nýbrž současně i program do budoucna, a to až do závěrečné fáze druhé pětiletky, to jest do konce roku 1937.

A zde, pro tuto, tak říkajíc, vnitřní stranu oslavy památky Leninovy, dějí se přípravy vskutku velko­lepé. Leninovi vzdá poctu Leninova strana zesílenou činností téměř ve všech oborech života sovětského a života ve straně. Všichni přední činitelé komunističtí jsou již řadu týdnů zapřažení do práce. Připravují zprávy pro sjezd, připravují these hospodářské, poli­tické, kulturní i organisační, které mají znamenati jednak formální závěr nad obdobím právě uplynulým, jednak poskytnouti směrnice takřka všemu dění v so­větském svazu na dobu do sjezdu příštího, který ovšem, jak dnes situace ve straně vypadá, nesejde se dříve než za hezkou řádku let.

Již dnes Stalin, generální sekretář Ústředního vý­boru komunistické strany, pevně vstoupivší do odkazu Leninova, jako nesporný a všeobecně uznaný vůdce, piluje na svém referátě politickém, který nebude ničím jiným než velikou apotheosou díla Leninova a dovedně skromným znázorněním vlastního podílu na něm. Již dnes Molotov, předseda „Sovětu lidových ko­misařů“ a v této funkci vlastně přímý nástupce Leni­nův, společně s Kujbyševem, předsedou „Státní komi­se plánové“, vrhá do komunistických organisací a do sovětské veřejnosti své these o druhé pětiletce, oplý­vající obrovskými číslicemi a výpočtem mnoha druhů nesmírné práce. Již dnes Kaganovič, tato pravá ruka Stalinova uvnitř komunistické strany, vystupuje s the­semi, týkajícími se organisačních otázek strany a změ­ny organisačního řádu i statutu strany, navrženého před lety ještě samým Leninem. A tak dále a tak dále. Druhá pětiletka.

Pravá oslava památky Leninovy bude právě sjezdo­vá diskuse o všech těchto věcech a přijetí směrnic dru­hého pětiletého plánu, čili stanovení politické a hospo­dářské linie pro další léta sovětské výstavby!

A to je jedna z hlavních příčin, proč se vlastně dosud o druhé pětiletce tak málo mluvilo, ačkoliv jsme nyní na prahu jejího druhého roku, proč přestalo ono mezinárodní rozviřování vzduchu líčením obrov­ských a epochálních prací, které se ve SSSR konají a které z něho postupně činí stát vysoké průmyslové techniky. Druhá pětiletka totiž dosud vlastně sou­stavně nebyla vypracována, její prvý rok byl jaksi empiricky přiřazen k poslednímu roku pětiletky první, jejíž stoupající linie byly automaticky prodlouženy stejným směrem do roku 1933, aniž bylo provedeno jakési organické učlenění pro nové období pětileté, sahající od konce 1932 do konce 1937. To se bude díti teprve nyní, k tomu bude použito právě XVII. sjezdu komunistické strany sovětské a jubilea Leninova od­chodu do neznáma.

Bude potlesk...

Tento okamžik, psychologicky vzato, není špatně volen. Jak dále uvidíme, linie druhé pětiletky nejsou o nic méně sensační, než byly linie pětiletky první, ba, řekli bychom, jsou ještě mnohem mohutnější. Při- jde-li s nimi vedení strany před sjezd, který mimo jiné má za úkol voliti vedení nové, a poukáže-li nejen na nový imposantní plán, nýbrž na základě pokusného prvního roku druhé pětiletky ukáže, že tento plán je vskutku reální a že přiblíží stát ke konečnému bodu revolučního programu, to jest k socialismu, pak by v tom musil býti rohatý, aby vedení strany nejen neby­lo dáno absolutorium, nýbrž aby bylo s enthusiasmem znova a jednomyslně zvoleno. A jaké to teprve bude oficiální potvrzení nesporného vůdcovství Stalinova! Je možno, aby stěny Kremlu se netřásly potleskem, až Stalin, podávající politický referát, jako to činíval Lenin, a vzpomínající svého velkého učitele, ukáže s řadou číslic a diagramů v ruce, že nejen že je dokon­čen Dněprostroj, Uralsko-Kuzněcký metalurgický kombinát, obrovské továrny na traktory a auta, sta a sta továren ze všech oborů průmyslové výroby, že nejen že v kolchozech se nachází přes dvě třetiny všech sovětských zemědělců, kteří letos sklidili úrodu kolem 900 milionů metrických centů obilnin, což ani předválečné, ani poválečné Rusko dosud nikdy ne­sklidilo, nýbrž že jeho celá politika generální linie

byla ve své správnosti potvrzena právě nynější těž­kou situací ve světě mezinárodní nejistoty a že jsou položeny pevné základy k pokračování v pětiletce druhé, vedoucí již přímo k bezprostřední společnosti a k socialismu?

Ne, to možno není, a Stalin, již dnes nazývaný Rad­kem ve fantastické apotheose „architekt socialistické společnosti“, vstoupí neochvějně v následnictví Leni­novo, jako nejmocnější a nejautoritativnější diktátor goučasné epochy.

Proč se přestalo mluvit o první  
pětiletce.

Ovšem, je ještě řada jiných příčin, proč se po skon­čení první pětiletky přestalo tak náhle mluviti jak o ní, tak i o pětiletce druhé.

V první řadě proto, že první pětiletka, ačkoliv pro­vedla ohromné změny v sovětském životě a SSSR teprve vlastně dala průmyslovou páteř, fakticky v daný okamžik nebyla úplně provedena. Tím nemíníme ani říci, že snad místo jednoho tisíce podniků průmyslo­vých a zemědělských bylo 31. prosince 1932 vybudová­no a uvedeno v činnost pouze sedm set devadesát pět a že tedy ke splnění pětiletého plánu chybělo 20 a půl procenta. Pětiletka první vůbec nemůže se bráti jako nějaký canon, v němž přesně bylo vytčeno, že k urči­tému datu musí býti hotovo to a to. Pětiletka první byla vlastně snaha, oblečená do hávu celé obrovské řady číslic, jak rekonstruovati sovětský stát podle vzoru průmyslových a technicky vynikajících států ostatního světa a zachovati při tom v platnosti základ­ní principy socialistické. Pětiletka první byla dále snaha, jak v rámci tohoto programu přispěti nejprve k vyzbrojení SSSR, aby zde nestál uprostřed kapitali­stického světa bezbranný, a jak se vymaniti z rostou­cího vlivu individuálně hospodařícího a individuálně bohatnoucího silnějšího rolnictva methodou dobrovol­né i méně dobrovolné kolektivisace zemědělství. Toto všechno se sovětské vládě podařilo — za jakou cenu na životech i statcích je jiná otázka — nepodařilo se jí to však tak, aby s tím byla sama spokojena. Pětiletka první totiž právě svým lavinovým vzrůstem a přes to, že zejména v posledních letech byla tvořena podle pev­ného plánu, vnesla do sovětského života — ač se to zdá býti paradoxem — jistou desorganisaci. Vzrůst jednotlivých odvětví průmyslových nemohl totiž býti ani při nejtužší centralisaci hospodářského vedení stejnoměrný, výcvik nových obrovských kádrů dělni­ctva nemohl býti rychle a soustavně proveden, jednot­livá kolečka a kola obrovského státního hospodářské­ho a technického mechanismu nemohla rázem do sebe zapadnouti. Mimo to světová krise hospodářská se svým enormním poklesem cen učinila největší škrty v pětiletém plánu. Takřka za nejprudší jízdy bylo nutno mnohé a mnohé přetvářeti, vynechávati a do- plňovati, v nejprudším rozmachu bylo třeba náhle brzditi rozjetý kolos. Při tom nebereme ani v úvahu skutečnou sociální revoluci na sovětském venkově, kte­rou vyvolaly tendence kolektivisační a s nimi spojená násilná likvidace celé velké třídy zámožných sedláků.

Rok 1933, první rok pětiletky druhé, měl všechny tyto rány zhojiti, pokřiveniny napřímit, uvést do hos­podářského zmatku určitý pořádek. Proto také o tomto roku se nijak mnoho nemluvilo, poněvadž se dobře ne­vědělo, jak to s ním vlastně nakonec dopadne, jak to dopadne tedy jak s výsledkem pětiletky první, tak i s úvodem k pětiletce druhé.

Z dalších příčin, proč přestal onen silný ruch a šum kolem pětiletek, sluší jmenovali také zeslabený zájem ciziny v roce 1933, tomto velmi kritickém roce takřka všech států, kritickém jak hospodářsky, tak i politi­cky. Rusko, z něhož nedocházely zprávy o povstáních, bojích s oposicí a vypovídání revolučních vůdců, mno­hem méně zajímalo cizinu, než třeba hitlerovské Ně­mecko, ba dokonce skoro méně, než boj malého Ra­kouska o jeho samostatnost vůči hakenkreuzlerskému bratru.

Také SSSR sám neměl již zájmu, aby živil různé za­hraniční sekce komunistické Internacionály a mezi­národní proletariát stálými vítěznými a reklamními fanfárami o vítězném pochodu pětiletky. Věnoval spíše svou pozornost aktivnosti vlastní i činnosti druhých na poli mezinárodní politiky, hleděl si svých starostí s Německem a Japonskem, beztoho- poplašeným již tím, co všechno bylo navytrubováno o pětiletce první. Hluk s pětiletkami se ztišil tedy nikoliv proto, že by snad zmizely, nýbrž hlavně proto, že reklamě sovětské­ho režimu prospěly již dostatečně.

Stalin bilancuje.

Nad pětiletkou první a úvodem k pětiletce druhé promluvil Stalin programatickou řeč. Stalin mluví ve­řejně velmi zřídka a osvojil si již ode dávna do té míry zvyky uznávaného vůdce, že mluví veřejně jen tehdy, kdy vskutku má světu sovětskému, nebo světu vůbec, něco říci. Tak také v tomto případě, kdy shrno­val bilanci první pětiletky. Ukázal, že správnou byla linie Ústředního výboru — rozuměj Politbureau a Sta­lina samotného — která žádala rychlou industrialisaci a kolektivisaci, a prohlásil, že pětiletka byla splněna přibližně z 93 procent, což v kritické situaci „zahrá­vajícího světa kapitalistického“ znamená nepopiratel­ný úspěch. O ceně, za jakou bylo dosaženo tohoto úspěchu, který ovšem přesně číselně sotva se dá vy- jádřiti, se Stalin přirozeně nezmiňoval, neboť jako diktátor, řídící stát s výšin velitelského pahorku, ne­má pro podobné detaily smyslu a nemůže ani tratiti na ně své pozornosti. Dále uvedl Stalin, že nastávající první rok pětiletky druhé, jejíž směrnice budou včas vypracovány, bude pokračováním epochy právě zakon­čené, poněvadž ani jinak není možno, má-li býti vzrůst státu k socialismu organický. Předseda „Státní pláno­vé komise“, Kujbyšev, oznámil pak brzy po té data, týkající se hospodářského programu na rok 1933, který průměrně měl znamenati vzrůst kolem 12% proti roku 1932, v některých odvětvích hospodářského života však vzrůst daleko větší.

Podíváme-li se dnes, rok po těchto retrospektivních i programových řečech, na situaci v SSSR, nemůžeme říci, že by první rok druhé pětiletky skončil pro so­věty špatně a že tedy snad právě tento špatný závěr byl by příčinou, proč se dnes o pětiletce tak málo mluví. Je sice pravda, že první pololetí 1933 ukazovalo symptomy skutečného úpadku nebo aspoň deprese. Vždyť v této době průmysl téměř všech odvětví zůstá­val daleko za plánem, ani metalurgie, ani výroba strojů, ani těžba nafty, uhlí a dříví, ani doprava želez­niční, silniční a vodní, ani dodávky obilí, ani činnost komunální a kulturní, nedosáhly více než sotva 30% celoročního plánu. Teprve jarní kampaň osevní při­nesla určitý přelom do zemědělství, patrně v důsledku toho, že byl slíben volný obchod potravinami těm okre­sům, které včas vyplní své dodávkové povinnosti vůči státu. Od druhého pololetí 1933 datuje se však i vze­stup činnosti průmyslové, těžařské, stavební, doprav­ní, takže závěr roku je asi stejně vzdálen od progra­mových a plánových čísel, jako tomu bývalo v jiných letech, to jest 10 až 15 procent. Jako ilustraci můžeme uvésti na příklad výrobu litiny a oceli, tedy těch dvou hlavních hmot, které jsou nej důležitější pro stavbu strojů a tudíž i pro mechanisaci a racionalisaci. Zde pohyboval se program kolem 9 milionů tun pro každý z těchto fabrikátů. Sovětský tisk celoročně pravidelně denně uveřejňoval data, kolik se vyplavilo oceli a liti­ny v celém SSSR. Začalo to v lednu 1933 přibližně se 14.000 tun denně, kteréžto množství zejména v druhém pololetí ponenáhlu stoupalo, nedosáhlo však nikdy více než 22.000 tun denně. Uvedené minimum odpovídá asi 5.1 mil. tun, maximum něco přes 8 mil. tun za rok. Průměr nebude větší, než necelých 7 mil. tun, tedy proti programu úbytek plných 22%. Stejně tomu bylo zajisté i u mnohých jiných odvětví, hlavně u těžby paliv, uhlí a dříví, různých rud, dopravy železniční a jinde. Leckde ovšem situace byla lepší, ale nač se dále chlubiti prvním rokem nové pětiletky, když v prvním půlletí jejím místo 47% vykonáno jen sotva 30% pro­jektovaných prací? Jedině ve výnosu zemědělském byla situace lepší, neboť jednak dobrá úroda, za druhé lepší zákonodárství, pokud jde o odvádění obilí státu, a za třetí pořádný politicko-GPUovský dozor nad sov- chozy i kolchozy dovedly zde vykonati — vzhledem k sovětským poměrům — přímo divý. Sovětská vláda dala se v této době v zemědělství na jedině správnou cestu, nesnažiti se totiž zvyšovati celkový polní výnos stálým zvětšováním osevní plochy, nýbrž snažiti se zvýšiti výnos z jednotky osevní plochy lepší jakostí obdělávání polí. Byl-li výnos obilí, zejména pšenice, v roce 1932 směšně či spíše tragicky nízký a pohybo­val se kolem 7—8 q z hektaru, stačilo zvýšiti tento vý­nos o necelé dva metrické centy z hektaru, aby na 135 mil. hektarů byla sklízena rekordní žeň. I dále bude hleděno k tomu, aby výnos, a s tím souvisící kvalita zemědělské práce, byly zvyšovány a tím konečně SSSR zbaven stálé příšery hladu. Ovšem ani při této politice nevymizí občasný hlad ze SSSR a to až do té doby, dokud nebudou vybudovány řádné dopravní cesty. Při rozsáhlosti přímo olbřímí a při rozmanitosti klimati­ckých podmínek bude v SSSR vždycky někde neúroda. A padne-li na kraje dopravně nepřístupné, nikdo ne­bude s to zabrániti, aby se v nich nehladovělo. Toto všechno se nyní v sovětském svazu dobře vidí a ví, je to po „vítězném“ skončení první pětiletky, kdy měl býti ve SSSR již vlastně ráj — nač tedy mluviti mno­ho o pětiletce druhé, dokud tato tak zvaná úzká místa nejsou likvidována?

Hlavní výkony z minulého roku.

Leč přes to všechno nelze říci, že by za uplynulý rok 1933 bylo v sovětském hospodářství vykonáno málo. Pro zajímavost vypočítáme aspoň některé nejznameni­tější výkony za první rok druhé pětiletky. Ví se o tom u nás pramálo, a i když jména objektů zní dosti cize a těžko bude ona místa vyhledati na mapě v obyčejném atlasu, přec jen zde uvádíme aspoň nejhlavnější.

Pohlédneme-li na hospodářskou mapu SSSR, na níž jsou vyznačeny práce za uplynulý rok, tu můžeme kon- statovati, že bylo v průmyslu vykonáno nových prací nákladem téměř 18 miliard rublů. Tato obrovská cifra, jejíž reální hodnotu těžko lze si představiti přesně, vzhledem k tomu, že hmotný obsah sovětského ruble se vymyká přesnému vymezení a činí pouze jisté ne­velké procento ruble zlatého t. j. našich sedmnácti korun, byla použita z převážné části k dodělání pod­niků, u nichž kladení základního kamene spadá ještě do pětiletky první. Jen menší část těchto podniků ná­leží cele do druhého pětiletého plánu. Lze tedy říci, že heslo „pětiletka za čtyři léta“ sehrálo sice svou agi­tační roli uprostřed první pětiletky, že však ve skuteč­nosti bylo opravdu jen pouhým heslem. Rok 1933 zna­mená tedy vlastně jen dodělávání pětiletkv první a jen v několika nových věcech záběr do pětiletky druhé.

Oněch zmíněných 18 miliard bylo použito hlavně na tyto objekty: Bylo uvedeno v činnost 52 dolů na kamenné uhlí. Tyto doly mají poskytovati ročně 29 mil. tun uhlí. Začaly pracovati gigantické závody jako Zaporožstal (u Dněprostroje a jeho energií) se čtyřmi válcovnami, novou vysokou pecí a sedmi pecemi elek­trickými, všechno nákladem 175 mil. rublů, nebo meta­lurgický závod Azovstal (náklad 148 mil. rublů), nebo podobný závod v Zakavkazí t. zv. Zestafonský kombi­nát, dále Ufalejský závod na výrobu niklu, obrovský závod na aluminium rovněž ve městě ^aporožje u Dněprostroje. (Dnes již se tomuto objektu říká „Dněproges“, t. j. Dněprovská státní hydrocentrála.) Ve střední Asii, ve městě Čimkentě, zahájil práce obrovský závod na výrobu olova, na severním Kavkaze ve městě Ordžonikidze — dříve Vladikavkaz — závod na zinek. Začala pracovati obrovská továrna na trakto­ry v Čeljabinsku (náklad 253 mil. rublů, to jest tolik, jako celý Dněprostroj), továrna na těžké stroje důlní a jiné na Urale, t. zv. Uralmaš, vystavěná nákladem 210 mil. rublů. Rovněž byl dokončen nový závod na stavbu lokomotiv v Lugansku (162 mil. rublů) a che­mický kombinát poblíž Moskvy v Bobrikách, kteréžto město pak den po zahájení práce bylo právě v těchto dnech slavnostně přejmenováno na Stalinogorsk. Ana­logický závod bvl vybudován v osadě Gorlovce. Z elek­trocentrál velkých rozměrů začala pracovati centrála na řece Rionu v Zakavkazí, centrála Dubrovská a ve větší míře také Svirjská u Leningradu. V Gomelu vy­rostla sklárna nákladem 118 mil. rublů, v Leningradě, Moskvě a Baku velké kombináty na zpracování masa, v Gruzii, středním Rusku a Kazakstanu po jednom velkém cukrovaru, dále kombinát mléčný a průmyslu rybního. Zřízeno bylo 420 nových motoro-traktorových stanic, pracujících výhradně pro kolchozy, takže dnes již 60% kolchozů má k disposici mechanickou sílu. Do exploitace dána byla velká irigační síť Vachš v Tádži­kistánu. Vystavěn byl pomocí trestanecké práce kanál Bělomořsko-Baltický v délce 237 km, tři důležité že­lezniční linie v délce přes 1000 km, elektrisováno bylo kolem 300 km železnic. Částečně dána byla do provozu druhá kolej mezi Moskvou a Doněckou pánví v délce 560 km. U města Gorkij — dříve Nižnij Novgorod — vystavěny byly dva obrovské mosty, jeden přes Oku, druhý přes Volhu, o nichž se mluvilo již několik de­sítiletí, k jichž stavbě však došlo teprve loni. V černé metalurgii zahájena byla práce na sedmi obrovských vysokých pecích (1,835.000 tun litiny ročně) a na 28 pe­cích martinských (1,550.000 tun oceli ročně). Celkem pracuje nyní ve SSSR kolem 110 vysokých pecí. Kromě

toho dokončeno bylo 12 pecí na ocel nejvyšší jakosti, 12 válcoven a dvě továrny na litinové roury. Současně bylo zvýšeno tempo staveb. Obnášela-li doba stavby průmyslového giganta asi 4 léta, činí nyní nanejvýš polovici.

Již tento program, daleko ještě neúplný, znamená velký vklad sovětské industrialisaci. Ovšem rozdě- líme-li si jej na těch 23 mil. čtverečních km a téměř 170 mil. obyvatel, není na něm viděti nic zázračného. Sami nejoficiálnější bolševici přiznávají, že zůstal o 15% za plánem.

Comábýtivykonáno letos.

Pro rok 1934 má býti použito k investicím okolo 25 miliard rublů, což proti roku minulému znamená ne­bývalý přírůstek o 39%. Avšak na př. železniční do­prava, vodní doprava a průmysl automobilový mají míti vzrůst až dvakrát vyšší, aby dohnaly ostatní od­větví průmyslová. Z hlavních prací projektovaných pro rok 1934 zmínky zasluhují: Kanál Moskva-Volha nákladem 400 mil. rublů, moskevský Metropolitain za 350 mil. rublů, velké hydrocentrály na Volze a příto­cích v Permi, Jaroslavli a Gorkém, kanál Volho- Donský, projektovaný již od desítiletí. Imposantní prací roku 1934 bude obrovský Ústav experimentální medicíny v Leningradě, na nějž bylo preliminováno 100 mil. rublů. Rovněž Palác sovětů v Moskvě, který se bude vypínati na místě bývalého chrámu Spasitelova a uprostřed ponese sochu Lenina z chromové oceli, 82 metrů vysokou, náleží do programu tohoto roku aspoň co do základních prací, jež budou prováděny nákladem 25 mil. rublů. Z gigantů metalurgických přistoupí se ke stavbě závodů hlavně na Sibiři a Dalekém východě, zejména v místech Bakalsk, Chalilovo a Kuzněck, kde bude vystaven druhý železářský kombinát. Kromě těchto závodů, továren a podniků, jichž stavba bude zahájena, bude značné množství starších doděláno a dáno do exploitace. Takových investic bude dokončeno za 22.5 miliard rublů. Mezi nimi bude 39 šachet na kamenné uhlí, s předpokládanou těžbou 21.6 mil tun uhlí ročně, 13 t. zv. crakingů, které zpracují ročně 22 mil. tun nafty. V provoz vstoupí vysoká pec v Krivom Rogu na Ukrajině (náklad 212 mil. rublů), dále meta­lurgické závody v Nové Tule, Novo-Lipecku, válcovna na Urale, závod na zinek v Celjabinsku, další meta­lurgický závod v Kramatorskoj (náklad 248 mil. ru­blů), továrny na litinové roury v Makějevce a Sinarsku. Vystavěna má býti řada továren na stavbu vagonů, na stavbu strojů a zařízení pro doly, různých oceláren a válcoven, na Amuru budou zřízeny loděnice, do práce budou dány elektrocentrály v Bobrikách, Stalinu, Sa­maře, Charkově a Gizeldon. Textilní průmysl po prvé začne ve velkém pracovati v místech, kde se pěstují jeho suroviny, to jest ve Střed. Asii. V Taškentě i Bar- naule vyrostou rozsáhlé textilní kombináty, stejně tak i v Zakavkazí, Novosibirsk, Taškent a Simferopol obdrží velké továrny na obuv, Vjatka továrnu na učební pomůcky, Verchněudinsk a Lisičany sklárny, Brjansk, Semipalatinsk, Leninakan, Ašchabad, Ivano­vo kombináty na zpracování masa. Na asijské půdě vzniknou čtyři cukrovary v místech Kara-Baltinsk, Bijsk, Nikolsk-Usurijsk a Taldy-Kurgan. Do provozu budou dány trati Karaganda-Balchaš (350 km), Tomsk- Čulym (95 km), Grišino-Pavlograd (114 km), elektri- sovány budou trati Dolgincevo-Zaporožje (188 km) a v Zakavkazí Tiflis-Stalinisi (dříve Gori, rodiště Stali­novo, 120 km). V činnost vstoupí 13 nových vysokých pecí, mezi nimi druhá Kuzněcká, která bude dávati kolem 4 mil. tun oceli ročně, což je jen o něco méně než dávaly před válkou všechny ruské vysoké peci dohromady.

Podobný program existuje ovšem i pro ostatní od­větví hospodářského života, zejména průmysl lehký, lesní, potravinářský, pro dopravu železniční, silniční, vodní a leteckou a zejména pro hospodářství polní. Jestliže zemědělství bylo kolektivisováno co do plo­chy z 83%, má býti nyní učiněn důkladný krok ke kolektivisaci úplné. Nových 540 motoro-traktorních stanic má pomáhati kolchozům, aby řádně obdělávaly půdu a zvýšily sklizeň z jednotky plochy. Postupně bude zvyšována výroba umělých hnojiv, proto zesílena byla stavba chemických továren, které současně mají zvýšiti brannost státu.

Velký program je vypracován též pro činnost komu­nální a všeobecně kulturní. Na stavby bytů, úpravu měst, opatření asanační atd. je určeno 13.7 miliard rublů. Zde ovšem činnost sovětská je teprve v počátcích, neboť v obrovském SSSR je pouze 360 měst s vodovo­dem, 55 s kanalisací a 50 s tramvají. Rok 1934 má zvý­šiti počet vodovodů o 10, kanalisací o 9 a tramvají o 5. Jak z tohoto příkladu je patrno, bylo by, a zajisté i bu­de zapotřebí ještě mnoha pětiletek, aby aspoň města s vodovodem měla také kanalisací. A k tomu, aby vši­chni lidé ve SSSR používali jak náleží kapesníku, rov­něž dvě pětiletky nestačí.

Zde jsme tedy již oběma nohama v pětiletce druhé.

Zase hlavně těžkýa válečný průmysl.

„Hlavním úkolem druhé pětiletky jest dokončení technické rekonstrukce veškerého národního hospo­dářství SSSR“ — prohlásil 28. prosince 1933 na zase­dání Ústředního výkonného výboru předseda Sovětu lidových komisařů, Molotov, který spolu s Kujbyše- vem je autorem thesí o povaze druhé pětiletky, jež deset let po smrti Leninově budou nyní předloženy nejvyšší komunistické a sovětské instanci, totiž XVII. sjezdu strany. To znamená, že stejně jako za pětiletky první, státi bude v čele činnosti v pětiletce druhé zase průmysl těžký, který má vytvořiti materiální základnu pro rekonstrukci národního hospodářství. Tento po­znatek je velmi důležitý, neboť ještě před nedávném se zdálo, že druhá pětiletka bude státi spíše ve zname­ní těch druhů průmyslu a výroby vůbec, které mají v první řadě poskytnou ti nej širším kruhům zchudlého a sešlého sovětského obyvatelstva předměty nejnutněj­ší potřeby, aby již jednou nedostatek všeho nejnutněj­šího byl skončen. Ale vlivy situace mezinárodní prav­děpodobně způsobily, že i pětiletka druhá bude státi ve znamení nových kolosů černé i barevné metalurgie, strategických drah, chemických kombinátů a všeho toho, co souvisí přímo i nepřímo s obranou a výzbrojí státu. Ovšem pětiletka druhá přes to věnuje mnohem více než pětiletka první výrobě předmětů nejširší spo­třeby, ale charakter i ráz její přec jen bude v první řadě průmysl těžký, totiž metalurgický, strojní, váleč­ný. To ostatně také proto, že přes všechna úsilí pěti­letky první, zůstal těžký průmysl hodně pozadu proti předpokladům. Ukázali jsme to v dřívější kapitole na příkladu s výrobou litiny a oceli, s malými obměnami platí to i v ostatních oborech těžkého průmyslu.

Všeobecně vzato, zásady, na nichž má býti vybudo­vána druhá pětiletka, jsou podle thesí Molotov-Kujby- šev přibližně tyto:

V průmyslu: 1. Provésti technické přeskupení všech odvětví národního hospodářství SSSR, jímž by bylo zabezpečeno v době co nejkratší zavedení nejno­vějších technických zdokonalení, aby v roce 1937 nej­méně 80% *výroby* průmyslové pocházelo z podniků, vystavěných během obou pětiletek.

1. Provésti takovou rekonstrukci výroby strojů, která by zajistila, že všechny potřeby státu budou kryty vlastními silami.
2. Dokončiti v zásadě mechanisaci všech těžkých pracovních procesů a tam, kde to není plně možno, uěiniti tak nejméně ve dvou pětinách prací.
3. Vytvořiti novou energetickou základnu, jakož i reservy, které by zaručily nepřetržité a nerušené zá­sobování elektřinou.
4. Úplně likvidovati zpožďování ve výrobní inten­sitě černé metalurgie a zdvojnásobiti během pětiletky její množství. V metalurgii barevné provésti moderni- saci výroby podle nejnovějších poznatků.
5. Dosáhnouti rozhodného postupu ve výrobě che­mické, který by zajistil jak chemisaci všeho národního hospodářství, tak i zvýšení způsobilosti k obraně státu.
6. Co nejvíce rozšířiti výrobu průmyslu lehkého a potravinářského na podkladě velkého průmyslu stroj­ního a zvýšiti jeho automatisaci, zejména pokud jde o průmysl textilní.
7. Zvýšiti kapacitu práce a výkonnost jednotlivce a při tom dosáhnouti značného snížení výrobních cen.
8. Zlepšiti všestranně a všeobecně jakost výrobků.

Zemědělství :

Cena zemědělské produkce má stoupnouti ze 13.1 miliard rublů hodnoty roku 1926 (poměrně nejbližší zlatému rublu) na 26.6 miliard. Výnos obilnin má činiti průměrně 10.6 q z 1 hektaru, v celku 1100 mil. q. Ve stejném poměru má vzrůsti výnos kultur techni­ckých. Počet motoro-traktorových stanic bude zvýšen ze 2446 koncem 1932 na 6000 koncem 1937. Traktorový park zvýší svou mohutnost ze 2,225.000 HP na 8,200.000 HP. Zemědělské hospodářství má v tomto období dokončiti svou mechanisaci, má býti opatřeno dokonalými agronomy a osvoj iti si racionální způsoby umělého hnojení. Kolektivisace má býti úplná, indivi­duální rolníci musí zmizeti v kolchozech.

V oboru dopravním.

Množství železničních nákladů bude zdvojnásobeno (vzroste na 302 miliardy tunkilometrů), nákladů vod­ních téměř ztrojnásobeno a to jak na řekách, tak i na mořích. Železnice budou technicky rekonstruovány, kolem 5000 km bude elektrisováno, kolem 9500 km opa­třeno druhou kolejí. Na délce 20.000 km budou lehké kolejnice vyměněny za těžké. Počet lokomotiv bude zvýšen z 19.500 na 24.600 kusů, počet vagonů z 552.000 na 803.000 kusů. Vystavěny budou nové trati mezi sta­nicemi : Akmolinsk—Kartaly, Moskva—Doněcká pá­nev, Karaganda—Balkaš, Ufa—Magnitnaja a magistrá­la Bajkalsko—Amurská, takže délka všech tratí vzro­ste z 83.000 km na 94.000 km 1. ledna 1938. Velké práce budou vykonány též při stavbě kanálů, tak aby byla všechna ruská moře mezi sebou spojena, rovněž vše­chny hlavní řeky evropské části SSSR.

Počet aut vzroste ze 75.000 počátkem 1933 na 580.000 koncem roku 1937. Úprava silnic poskytne 210.000 km nových cest.

Délka sítě civilní dopravy letecké vzroste z 32.000 km nynějších na 85.000 km koncem pětiletky.

Příprava kvalifikovaných pracovníků všech oborů obsáhne nově 5 mil. lidí, z nichž na 700.000 bude šo­férů. Vysoké školy technické dají 340.000 nových inže­nýrů a průmyslovky 900.000 lidí střední technické kva­lifikace. Počet všech odborně školených sil vzroste ze 2.7 mil. lidí na plné čtyři miliony.

Rozdíly mezi plánem a provedením.

Jak z tohoto povšechného nástinu je patrno, je pro­gram druhé pětiletky nemalý. Řekneme-li ještě, že ná­klad na investice druhé pětiletky má činiti 133.4 mi­liardy rublů proti 50.5 miliardám věnovaným na inve­stice v pětiletce první, že z toho průmysl má dostati 69.5 miliard proti 25 miliardám dříve, zemědělství 15.2 miliard proti 9.7 miliardám v letech 1928—1932, doprava 26.3 miliardy proti 8.9 miliardám, pak jsme charakterisovali astronomickými ciframi to, co si bol­ševici troufají stavětí na svém území v době od **1.** led­na 1933 do konce prosince 1937.

Není třeba vypočítávati nyní nejhlavnější podniky, které z těchto obrovských obnosů mají býti postupně stavěny. Bylo by to analogické, jako byl výpočet pod­niků vystavěných a daných do práce v roce 1933, prvním roce druhé pětiletky i výpočet objektů, chysta­ných pro rok 1934. Jsou mezi nimi obsaženy takřka všechny druhy průmyslu, dotýkají se skutečně veške­ra národního hospodářství, jakož i všeobecně kulturní­ho dění. V programu tomto mluví se opět o likvidaci negramotnosti, o stavbě nových bytů, o zdokonalení sociálních zařízení. Bude snad osudem všech pětiletek dalších, že se o těchto věcech stále bude mluviti, čili, že — jinak řečeno — SSSR nikdy nebude se svou vý­stavbou hotov. Hlásá-li program druhé pětiletky ve svém závěru, že boj proti úklonům a oportunismu musí býti dále veden, že cíle pětiletky se dosáhne jen stálým bojem proti třídním nepřátelům a škůdcům, skrytým jak v kolchozech, tak i v jiných sovětských podnicích, mluví-li se o zesílení třídního boje proti kulakům již dávno rozprášeným za první pětiletky, znamená to, že vlastně žádný rok pětiletky první nebo druhé a patrně také každé další nedodělá program, který mu byl vy­tčen, čili, že plánování a pětiletkování ještě zdaleka neznamená, že slovo a číslo bylo učiněno tělem.

A i toto bolševici velmi dobře vědí. Vědí, že pláno­vání je jedno a provádění plánu druhé. K prvnímu je třeba síly fantasie, k druhému vytrvalosti a síly roz­umu i rukou, zejména pak osobní svobody. Tu však režim sovětský stále ještě nemůže dáti a proto se ohlíží po něčem jiném, co by udrželo provádění pětiletých plánů hezky pohromadě. Bolševici chystají se tedy zrušiti na XVII. sjezdu dosavadní kontrolní orgány jak ve své straně, tak i ve státě (Ústřední kontrolní komisi a lidový komisariát dělnicko-rolnické inspekce) a nahradí ti je orgány novými, t. zv. komisemi stranické i sovětské kontroly. Jak se tato instituce vyvine, je dnes nesnadno říci. Ale vzhledem k tomu, že v pěti­letce druhé mluví se o rozšíření sítě politických oddě­lení u motoro-traktorových stanic a u sovchozů, tedy o zvýšení policejních opatření na vesnici, lze se domní­vati, že i nová forma stranické a sovětské kontroly bude jen znamenati zúžení svobody osobní a posílení diktátorských metod k vytváření pracovní a výrobní discipliny. A tak ani druhá pětiletka, přes svůj obrov­ský rozmach výrobní a investiční, nepřinese ani sovět­ským národům to, čeho si my ceníme nejvýše, totiž svobodu a hospodářskou i politickou demokracii.

©

Radek ve své apotheose Stalina, uveřejněné takřka v předvečer XVII. sjezdu a desátého výročí Leninovy smrti v moskevské „Pravdě“ a přenesené fantasticky až do roku 1967, kdy se bude slaviti padesátileté trvání SSSR, razí pro sovětské občany místo názvu „sou­druzi“ nový název „spolutvůrc i“. Tento pojem obsahuje v sobě mnohem více svobody než pojem „sou­druh“. Spolutvořiti může je duch svobodný se svo­bodným, soudruhem je možno býti i v otroctví. Doufej­me tedy, a nic jiného nám nezbývá, že v době, kdy bude snad přednesena Radkova fantastická apotheosa Stali­na, to jest na světové oslavě padesátiletého trvání SSSR, že aspoň v té době náplň tohoto nového oslovení sovětského občana bude odpovídati skutečnému stavu věcí ve SSSR. Dnes ještě spolutvůrců v sovětském státě není, dnes jsou tam ještě stále diktátoři.

*J. E. Šrom.*

poznámky

Nelson III. a státní jazyk

Národní demokracie po katastrofě na dole Nelson III. se pustila do energického hájení práv státního jazyka na dolech. Což jest řeč docela vedle. Cteme-li pozorně zprávy o kata­strofě na dole Nelson III., ani nejmenší větička nám neřekne, že by nedostatečné uplatňování práv státního jazyka mohlo býti příčinou katastrofy. Jest věcí vyšetřující komise a jest věci soudu, aby našli a potrestali viníky. Ale jistě vina a pří­čina není v tom, že na tomto dole nebyla hájena práva stát­ního jazyka. Z fotografií vidíme, že nápisy v dole byly česko- německé. Snad německo-české. Ale i kdyby tyto nápisy byly jen české, neměnily by nic na věci. Podstata věci jest v tom, že vyhlášky nebyly dodržovány. Nedodržovala je správa dolů. Dělníci žádali provádění bezpečnostních opatření. Důlní správa těchto požadavků nedbala. Kdyby v národní demokracii byl někdo, kdo by šel na kloub věci, musil by si říci: naše strana mluví o koze, zatím co řeč jest o voze. Není na př. pochyby o tom, že p. Jůzl, který byl poslán do pense, ovládal státní jazyk. Přes to však šel do pense. Kozhodovaly o tom jiné věci. než znalost státního jazyka. Čteme o tom, že p. Jůzl byl národní demokrat. Byla zatčena řada vedoucích lidí na dole. Byli za­tčeni proto, že neovládali státní jazyk? Nikoliv. K tomuto opatření vedly docela jiné důvody. Ať točí národní demokracie věc jakkoliv, nepřesvědčí nikoho rozunmého, že její úsilí o uplatňování práv a zájmů státního jazyka mělo by něco společného s katastrofou na dole Nelson III. Národní demo­kracie tomu říká: hájení zájmů státního jazyka. My tomu říkáme: sypání písku do očí. Stačí srovnávati stanovisko „Národních Listů“ a nár. dem. tisku se stanoviskem německého tisku, na př. „Prager Tagblattu“, „Brůxer Zeitung“ atd. Je přirozené, že německý tisk nemá zájmu na tom, aby na dolech se uplatňovaly zájmy státního jazyka. Ale v meritu se národně- demokratický tisk shoduje se stanoviskem německého ne- socialistického tisku. Národní demokracii nejde o státní jazyk. Jde jí o to, že po výbuchu dolu Nelson III. oživla otázka: co budeme dělat s doly? Německý tisk snáší důkazy, že nějaké vyvlastnění dolů by nezabránilo výbuchům. Dokazuje, že stát není dobrým podnikatelem, že jest nutno respektovat! soukromé podnikám atd. Jsou toto zájmy německého dělníka? Ne; to jsou zájmy německých těžařů. A tu se sejde národní demo­kracie s německými těžaři. *v. G.*

140

Bylo potřebí 140 životů, aby se české svědomí rozhoupalo. V dolech umírali i dříve dělníci. Ale tu byl zabit jeden, tu byl zabit druhý a takové zprávy z dolů jsou již tak obvyklé, že zapadly v běžných denních zprávách. Jest potřebí straš­livá katastrofa, aby se české svědomí hnulo? A věc ještě horší: ani těchto 140 životů, kterých už není, nestačilo, aby se české svědomí hnulo všude. V téže době, kdy se rozhoupal

tento velký a smutný zvon, byli tu už lidé, kteří se starali o to, aby se nerozhoupal přespříliš. Ještě nezačalo se vyšetřo­vat, kde jest příčina, kde jest vinník, a už jsme četli: bez­pečnostní opatření v našich dolech jsou na nejvýš myslitelné úrovni. To jest posudek, k němuž by se měli vraceti ti, kterým záleží na vyšetření celého případu. Nejen proto, že není dobře chváliti dne před večerem. Nejen proto, že jest pochybné mlu­viti o vysoké úrovni bezpečnostních opatření, když ještě do­znívá velký výbuch. Hlavně však proto, že vše to, co čteme v denním tisku, říká nám zcela něco jiného, než to, že by na našich dolech byla vysoká úroveň bezpečnostních opatření. Suspendování vyššího státního úředníka a zatčení řady úřed­níků důlních nelze jinak vysvětliti, než tím, že jest tu nej­vážnější podezření, že tu nebylo vše v pořádku, že tu bylo příliš mnohé a ve velkém nepořádku. Nelze dobře mluviti o vysoké úrovni bezpečnostních opatření, když se dočítáme, že na dolech v této věci byl šlendrián, že tu byly stížnosti dělníků a horníků, že se však přes ně přecházelo. Zdá se, že zatím co doly prováděly svoji racionalisaci přes hlavy lidí, přes životy lidí, prožívali ti, kterým byla svěřena péče o to, aby se bez­pečnostní opatření prováděla, dolce far niente. Po Lagny jsme si chválili, v jakém pořádku máme bezpečnostní zařízení na našich drahách. Ozval se výbuch z Nelson III a ukázalo se, co vše tu bylo v nepořádku. Jsou bezprostřední vinníci. Jest ale širší kruh vinníků, odpovědných za to, že nepořádek, který tu byl, byl viditelný teprve, když zabil 140 lidí. *V. G.*

Kontrolující a kontrolovaní

Přemýšlí se teď pod dojmem osecké katastrofy o nových zákonech, jež by zvýšily životní bezpečnost pracujících hor­níků. Nemělo by se také přemýšlet, jak a proč se neplnily zá­kony staré ? Práce v dolech i v továrnách je podrobena státní kontrole, jejíž předpisy, i když snad jsou zastaralé, by byly pořád ještě dost účinné, kdyby ovšem byly pořádně prováděny. Ale vmysleme se do situace oněch státních úředníků, kteří nad nimi mají bdít — živnostenských inspektorů, báňských revírních inženýrů a j. Jsou to lidé úředně velmi mocní, ale psychologicky zpravidla bezmocní. Proč? Protože jsou v si­tuaci chudáka, jemuž byl svěřen dohled nad velikými pány. Vžijte se pro srovnání do situace soudce, který vede veliký civilní proces, v němž jde o milionové částky. Ten soudce ví, že advokát té či oné strany dostane za svou práci stotisícové palmare, kdežto on sám odejde od procesu se svým skrovným platem a s vědomím vykonané povinnosti. Jaké pocity ten soudce asi má, lze si domyslit. Jsme všichni jenom lidé. Podobný pocit má asi také československý státní úředník, když jde kontrolovat uhlobarony. Trpí s největší pravděpodobností komulexem méněcennosti, který u něho nutně vzniká ze srov­nání hmotné situace jeho se situací kontrolovaných, a který jistě špatně přispívá k nezbytnému vědomí autority. Měla by se v těchto případech uvážit i psychologická stránka věci. Sebelepší předpisy nepomohou, nebude-li dost lidí, kteří jsou i morálně připraveni zjednat jim náležitou platnost a důraz.

*Z. 8.*

Demokracie v lidech

Hospodářská diktatura jde ruku v ruce s politikou, ba někde jí i předchází. Tak jsme si na ni zvykli, že se nám zdá skoro nemožné, aby v době tak těžké krise stát vystačil s de­mokratickými prostředky. Tam, kde, jako u nás, diktatury není. zv^ká si ho-nodářskv člověk ji přivolávat, jakmile se něco hned od začátku nedaří; kromě toho stalo se zvykem svalovat vinu za všechno na demokratický způsob vládnutí. A přece největší a naprosto zdařilý pokus o řešení hospodář­ské krise, jenž byl až dosud podniknut, se stal cestou naprosto demokratickou: Anglie opustila odvážným rozhodnutím zlatý standard a přešla k mírnému celnímu ochranářství, aniž užila jediného donucovacího prostředku proti svým občanům. Není zmocňovacích zákonů, není maximálních cen, není zákazu a nařízení, která mění hospodářský profil Anglie, není nových centrál a autokratických korporací a přece se událo něco, čeho dosud nebylo nikde docíleno: ceny nestouply, pro Angli­čana zůstala libra librou a šilink šilinkem, nenastal útěk z pe­něz do zboží, nenastalo kupování a schovávání cizích valut, nenarosily legie šíbrů, nevznikly banky a společnosti jako ho"bv po dešti. Jedním slovem, Anglie snížila hodnotu svých peněz a obyvatelstvo stojí při své vládě, tím, že nezneužilo nouze svého státu.

Chodíme denně kolem tohoto zjevu, nevšímáme si jej a hu­bujeme dále na demokracii a toužíme po diktátech. Snad nám anglický případ připomene, že demokracie je v lidech a nikoliv na pergamenu ústavní listiny. *Z. R.*

Rukopisy — česká bolest

Kdo si chce rozmnožiti svou korespondenci, ať se veřejně dotkne otázky pravosíi BKD a ZH. Je opravdu pozoruhodné, s jakou vášní lidé všech stavů tento starý spor sledují, jak re­agují na každý nový podnět dopisy, jak jsou informováni, co všechno přeětli a prostudovali. Kdo z těchto rukopisných váš- nivců se zajímá o jiné podobné otázky, ku příkladu o pravost ěi nepravost nejstarší české kroniky Kristiánovy a o jedineč­nou knihu Pekařovu? Tento problém je přece zajímavější, než spor o pravost KKD a ZH. Oba tyto rukopisy našim lidem učarovaly. Ve „Venkově“ Hilbert, i když sám v pravost ruko­pisů nevěří, vidí v nových debatách, nechci říci bojích, známku vlastenectví, jakousi renaissanci českého nacionalismu. První odpůrci rukopisů byli a zůstali nejěistšími vlastenci, jak do­svědčuje jejich dílo. Ale je rozdíl v názorech o podstatě vla­stenectví. Většinou se chápe a uznává, jen pokud je uplatňo­váno ve formálních projevech, podceňuje se jeho věcná strán­ka. Právě nacionalismus1 může býti východiskem snahy osvo­bodit národ od nepravdy, ať už je jakéhokoliv druhu. Dnes neni nejzajímavější otázka pravosti obou rukopisů, nýbrž vá­šeň českých lidí, s kterou dovedou opět o věci diskutovati, psá- ti, debatovati a dokazovati. Jsou to úplné rukopisné vlny, ob­čas celý problém usne, zdá se, že už utichl, najednou se někde ozve slovo, a rukopisná epidemie propukne znova.

Těžko říci, kolik je vlastně těchto vášnivců, ale zdá se, že je jich více, než by se dalo soudit z tradičního nezájmu naší široké veřejnosti o otázky kulturní a z četných dopisů i novi­nářských článků, kterými se potírá dobrá hudba v radiu. Ne­dala by se tato vášnivost ze sporu o rukopisy už jednou vy­loučit? Jde přece o otázku, jakých je ve světě mnoho, snesly se důvody a důkazy pro i proti, na konec se spor vyřešil, nebo také nevyřešil, nezbývalo než čekat, až pomůže náhoda nebo nějaký nový objev.

Hattala ve „Světozoru“ 1887 prohlásil, že „menším bylo by hříchem pokládati rukopisy nepravé za pravé nežli vyhlásiti pravé za nepravé“. S tímto názorem nelze souhlasiti. Dalo-li se dříve tvrditi, že rukopisy měly svůj význam obrozenský, že šlo o pia fraus z nejušlechtilejších pohnůtek, dnes tyto důvody odpadají.

Právost nebo nepravost rukopisů KD a Z H nemůže dnes českému národu nic přidati ani u b r a t i.

Sepsati historii rukopisného sporu bude vděčným úkolem, snad významnějším, než se bude jeviti spor sám. Rukopisné boje mají s náboženskými boji XV. století společnou vášnivost a houževnatost, s níž se bojovalo o problémy a zásady, které ve své podstatě časem se rozplývají a jejichž důležitost ztrácí na životnosti. V dějinách zůstává spor, avšak jeho předmět mizí. Mohla-li otázka, byl-li Kašpar Hauser princ nebo pod­vodník, dáti podnět k sepsání dvou tisíc knih, jak vděčným thematem musí býti teprve tento spor, vedený s takovou prud­kostí a houževnatostí, že rozdvojil celý národ. *B. PaTkovský.*

Agrárníci vybírají hrozinky

Koncem listopadu usnesl se výkonný výbor agrární strany na resoluci, v níž odsoudil liberalistické a socialistické nauky, vysloviv se o nich, že „se ukázaly nezpůsobilými k řešení kri­se“, a žádal organisování a regulování hospodářské činnosti. Projevili jsme tehdy podiv nad tím, jak lze jedním dechem odmítat socialism i volat po plánovitém hospodaření, a pro­nesli jsme domněnku, že agrární strana ve skutečnosti není od liberalismu tak daleko, jak se tváří. Naši domněnku potvrzuje úvodník, jejž otiskl ve „Venkově“ dne 6. ledna pan Rudolf Ba­lík. Smysl tohoto projevu je následující: je prý nutno odstra- niti všecky překážky, které se staví v cestu ,,zdravému“ sou­kromému podnikání. Pan Halík je tentokrát tak velkomyslný, že do zdravého podnikání zahrnuje i průmysl — což je jistý pokrok. Překážky, jež třeba odldiditi, jsou prý tyto: sociální zákony, finanční kapitál a fiskus. To jest — až na druhý bod, který se však omezuje jen na stížnosti do vysokého zúročení peněžního kapitálu — vyznání typicky liberalistické. Tu se volá ve jménu svobody „zdravého soukromého podnikání“ po odstranění sociálních závazků, s nimiž je dnes podnikání spo­jeno. Jestliže zrušíme ustanoveni, za jakých podmínek je do­voleno podnikateli zaměstnávat lidi, a jestliže mu odpustíme větší část daní, přiblížíme se do jista lvím skokem starému ide­álu zlaté manchesterské svobody. Ale kde potom zůstane plá­novité hospodaření, organisace a regulace, po nichž volala agrární resoluce? A půjdeme-li naopak cestou přání Kaliko­vých, jak ospravedlníme ony dalekosáhlé státní zásahy, jež agrární strana vymohla, vymáhá a bezpochyby ještě vymůže

na ochranu zemědělské výroby? Bude pan Halík stejně ocho­ten vzdát se neliberálních výhod, jako vymáhá odstranění ne­liberálních překážek? Jak je vidět, neberou agrární předáci či­stotu hospodářských doktrín příliš vážně. Vyberou si z každé, co je jim na prospěch, a nepoužitý zbytek veřejně proklejí ve sloupcích „Venkova“. Že by tím přispívali k vyjasnění politic­kého zmatku v řadách vlastních i v ostatní veřejnosti, to ovšem říci nelze. *Z. S.*

Konečně ozdobné telegramy

Tak zajásají — podle tvrzení naší poštovní správy — mnozí občané a mnohé občanky, jejichž dávným přáním je, dostávat telegrafické zprávy na ozdobných blanketech. To je jeden zásadní argument pro jejich zavedení. Za druhé prý se na nich může vydělat pěkná částka do roka. Jakkoliv to zní poněkud chudě, jsou tím úřední důvody pro tuto reformu vyčerpány.

Máme-li na mysli naši poštovní správu, musíme uznat, že Adolf I.oos mluvil do prázdna. Ve čtyřicátých letech dvacá­tého století zvítězily nakonec neutuchající snahy v oboru tele­grafního ozdobnictví. „Konečné vítězství“ v tomto případě ne­znamená bohužel žádnou zásluhu a nebylo k němu třeba ani zvláštní námahy. Jak se to už v podobných podnicích pro veřejné blaho dělá, najednou kdesi kohosi napadlo, že bychom měli dát do provozu ozdobné telegrafní blankety. Nebyli by­chom prý osamoceni — podotkl kdosi typicky Českosloven­sky: také v jiných státech a to velmi vyspělých se užívá takových blanketů, které dosáhly u obecenstva velké obliby. I byla vypsána soutěž návrhů, jež byly také veřejnosti pří­stupny po dobu celých čtyřiadvaceti hodin. Některé návrhy byly poctěny cenami, zbývá tedy jen těšit se na jejich roz­šíření v několika standardisovaných typech a ve statisíci exem­plářích.

Nechceme skrývat, že nepatříme mezi ty, kdo se z nich těší a máme povinnost říci, proč. Nápad zkrášlit telegrafní blankety je sice soukromý, i když tu jde o skupinu reformá­torů, ale důsledky nápadu se týkají nás všech. Ne za všechny nové a nejnovější vymoženosti můžeme být vděčni dvacátému století a specielně době poválečné. Některé z těch darů roz­hodně odmítáme, o jiných nemáme ještě ustálený soud. Mezi dary, které přičítáme posledním desetiletím k dobru, patří jistě výrazová stručnost, co největší formální zjednodušení a oproštění ode všech nepodstatných přívěsků. Pokud jde o vý­razovou stručnost, pozorovatelnou nejvíc v poválečných letech v nejrůznějších oborech lidského života, ta dostala dokonce název právě podle nejstručnějšího sdělovacího projevu: říká se o naší době, že má „telegrafický styl“. Vnitřní krása tohoto nejméně povídavého, na holou podstatu omezeného projevu má svůj doplněk ve formě, která je organickým důsledkem obsahu a jejíž ryzí příklad vidíme právě v telegrafním blan­ketu. Všechno na něm je úěelné a prosté: několik zkratek poštovního úřadu depeši odesílajícího a přijímacího, hlavně místo a čas. Potom adresa, text zprávy a podpis. Standardiso- vaným písmem, nalepeným v pásce na obyčejný bílý blanket, bez velkých písmen.

Tato stylová, účelu odpovídající forma se nelíbila jistým krasoduchům: zželelo se jim prázdnoty kolem textu a začali znepokojeně přemýšlet o nějaké výplni. Mocný ornamentální a dekoratérský duch, příznačný kdysi celým dobám, není, jak pozorujete, překonán ani v době naší. A tak budou uvedeny do oběhu telegrafní blankety orámované kresbami, jež straší na diplomech, spatřitelných ponejvíce u tradicemilovných mistrů holičského cechu. Vzpomínáte na ono nerozpletitelné révoví, vinoucí se kolem všelijakých ptáků, motýlů nad hlavou dobově dekoltované Venuše, pod jejíž napřaženou pravicí se v paprscích vycházejícího slunce na vědomost dává, že pan Josef Trmalík absolvoval specielní kurs nebo byl jmenován členem nějakého spolku. Pod slavnostně rozmáchlým podpisem pana předsedy možno zřít pečeť, a pod ní v rohu leží bujarý lev. Brzo budete mít potěšení dostat s podobnou ilustrací tej legrafické blahopřání k jmeninám nebo narozeninám nebo Novému roku. I když tam nebude zrovna ten lev, nějaká ta vděkuplná bohyně nebo paprsky nebo ptáčkové nebo květiny tam jistě budou. Zastavme se u několika neodbytných obav, které nám vnuká nejnovější idea poštovní správy.

Je třeba vyjít z názoru, že všechny poštovní věci, tedy i te­legrafní blankety, nejsou ani soukromou, ani rodinnou, ani spolkařskou záležitostí: je to instituce pro všechny — a tím je dána i její odpovědnost, také ve směru výchovy vkusu. Je ho v tak málo oborech, ponechaných svobodné vůli jedincům, spolkům nebo firmám, nekazte ho aspoň na veřejných, autori­tou státní správy podložených tiskopisech! Máte-li pravdu v tvrzení, že vyhovujete „přání širokých vrstev“, vstoupili jste na cestu proslavenou našimi filmovými výrobci. Prozatím byl dán souhlas k vyhotoveni dvou druhů telegrafních blan­ketů s ozdobami: jeden druh pro případy gratulaění, druhý pro kondolence. Ale s tím se umělecká duše „širokých vrstev“, na něž se poštovní správa odvolává, brzo nespokojí. Někomu se nebudou líbit ptáčkové, jinému panna, někdo bude trvat ne věnci se stuhami, případně se symbolickým nápisem a lucernou skrývající věčný oheň. Dosud byl telegram prostě telegramem, ať přinášel přání k svátku, nebo výsledky zá­vodu, nebo zprávu o smrti. Napříště budou už tři druhy tele­gramů, pokud jde o blanket: jeden druh obyčejný, dva druhy neobyčejné, a to jednak s gratulaěním, jednak s kondolenčním pomalováním.

Protrhněte hráz tomuto dnešnímu folklóru, dejte průchod okrašlovacím pudům jednotlivců nebo stavů nebo politických stran — a zaručeně se všichni utopíme v přívalu krásy. Dáte neodolatelný podnět k tomu, aby zatoužila po svých vlastních, stylově vyzdobených telegrafních blanketech strana agrární, sociálně demokratická, strana živnostenská nebo národně so­ciální. Proč by nebylo možno připustit, aby dostávali blaho­přání ke svému sňatku nebo k otevření nové filiálky majitelé řeznického závodu na blanketu se stylovou řeznicko-uzenář- skou výzdobou? A proč by nemohly uplatňovat svůj nárok cír­kve? Proč by na příklad katolíci nemohli chtít jiné kondolenč­ní blankety, než evangelíci nebo židé?

Snaha o zavedení ozdobných blanketů je ve své podstatě ne­jen krokem zpět, není jen nebezpečím pro vkus širokých lido­vých vrstev, které musí být vedeny a ne sváděny takovýmto způsobem, tato snaha je i protisociální, protože bude přirozeně dražší telegrafování ozdobné než telegrafování obyčejné: na čem by jinak hodlala poštovní správa vydělat těch několik doufaných milionů ročně? Snobismus působí nejen v sociálně privilegovaných a středních vrstvách, působí i ve vrstvách so­ciálně slabších a nejslabších. Když nadejde příležitost k te­legrafnímu blahopřání, vznikne u odesilatelů přirozený flak: nezůstat pozadu za ostatními, kteří poslali telegram ozdobný a nespokojit se jen telegramem bez guirland. Vzniklo by ne­bezpečí, že by si adresát při jeho otevření řekl: „on si to ne­může dovolit“ — tak budou uvažovat odesilatelé. Na druhé straně se budou příjemci telegramů ptát, jak přijdou k tomu, aby byli obšťastňováni tak standardní a naivní poetiěností ve výpravě.

Proti ozdobným telegramům třeba protestovat, i kdyby je poštovní správa nechtěla zdražovat. Zkrášlené telegrafní blan­kety jsou absurdností v dnešní době, stejně jako by byly ab­surdní blankety tištěné ozdobným písmem nebo blankety na> parfumované. *Franta Kocourek.*

Laik o globální methodě

Ve sporu o globální methodu, čili, jak se po česku říká, **o** methodu celků, proneseno bylo již tolik hlasů pro a proti, že to dokonale stačí, aby veřejnost byla zmatena v názoru na oprávněnost a účelnost této nové vyučovací methody. Zejména rodičové dítek, které byly „postiženy“ novou methodou, jsou zmateni a sledují-li hluk, který se o methodu rozvířil, jsou spíše ochotni věřit, že jejich dítky jsou vyučovány nějak hůř, než tomu bylo dříve. Je však třeba si všimnout výsledků této methody.

Více, než čtyři měsíce, po které se globální methodou na pražských školách vyučuje, je přece jen již taková doba, aby bylo lze říci, zda methoda má úspěchy, či nikoliv. Tato okol­nost je také příčinou, proč pisatel — aě laik — dovoluje si míchat se do věci, která by měla být výhradně záležitostí pe­dagogů. Soudí totiž, že právě tak jako na př. do otázek lékař­ské nebo technické vědy nemohou úspěšně mluvit pedagogové, **i** do věcích vyučovacích nemělo by se zasahovat a zejména nikoliv způsobem, jak to vidíme právě ve sporu o globální methodu.

Také pedagogika se vyvíjí. Zeptáme-lí se našich dědečků, jak se učili v prvé třídě na obecné škole, srovnáme-li to s tím, jak se učili naše otcové a my sami, shledáme, že zde byly značné rozdíly, které se mohou přirovnat k rozdílu mezi tím, jak se učí na školách bez globální methody a na školách s globální. Dnes se léčí jinými methodami než dříve, také technické methody jsou jiné, slovem vědy činí pokroky. I pe­dagogika učinila pokrok od dob Komenského, který ostatně nebyl tak docela vzdálen myšlenkám, jež jsou podstatou glo­bální methody.

Ale o to mi nejde. Chtěl bych pouze říci, že globální metho­da má dobré výsledky. Konstatuji je na základě pozorování v nejbližším okruhu. Měl jsem zprvu rovněž nedůvěru k nové methodě, nyní však již nikoli. Vidím především, že globální methoda působí na děti tím, že v nich budí větší a čilejší zájem o školu. Je pravda, že globální methoda je ob­tížnější, nikoli však pro děti, ale pro učitele, kteří se musí dobře připravovat, musí pracovat s napjatou pozorností, aby splnili cíle, methodou kladené. Děti vpravují se lehčeji de učení, novou methodou usnadňuje se jim chápání a zejména lehce vpravují se do čtení. Zamítat methodu snad proto, ž\* dříve mohlo dítě pracně přečíst slovo, obsahující písmena, jež byla již ve škole procvičena, není odůvodněné ani správné, protože se přehlíží, že globální methoda vpravují děti přímo do poznání slov. A zná-li dítě za čtyři měsíce školní docházky (z nichž ještě asi ětyři týdny odpadly, protože vyskytl se mezi dětmi záškrt, byly prázdniny atd.) 150 slov, to je slušný výsledek, tím větší, že dítě má již zá­roveň představu o jistých mluvnických zásadách. Ví-U, jak celé slovo vypadá, ví také, že se píše měkké nebo tvrdé i atd. Zná-li dítě 150 slov, pak samo se snaží poznat jich víc; s první stovkou slov dostává jakýsi klíč ke slovnímu bohatství a poněvadž dítě z povahy svého mládí je zvědavé, touží po­znat slov víc čili dostává se k tomu nejdůležitějšímu: pra­covat samo. Dřívější odříkávání nacvičovaných písmen bylo mechanické a dětský mozeček se nezaměstnával, kdežto dnes je dítě vedeno jaksi automaticky k poznávání slov a řeči vlastním zájmem. Tím také neobyčejně ulehčuje se vnikání do mluvnice (což má význam pro pozdější léta). Děti globální methodou poznávají rody, ví, že věta začíná velkou písmenou a na jejím konci že je tečka. Kromě toho pro globální methodu dají se vypracovat dokonalejší pomůcky ěili dá se úěin methody stupňovat.

Pro výchovu dítěte jsou nejdůležitější prvé dva roky školní docházky. Nikdy již potom nenasbírá (poměrné ovšem) tolik nových poznatků, jako v těchto dvou letech. Proto methoda učení je tak důležitá. Z vlastního pozorování soudím, že globální methoda přináší dítěti víc, než methody starší, neboť jebezprostřed- nější a názornější. Pokládám ji za pokrok a pokládat bych za chybu, kdyby se jí neponechal ěas k plnému rozvití. Agitace proti ní škodí, ne pedagogům, ale dětem. Neboť rodiče ze strachu, abych jejich dítě nebylo snad hloupější, než ty, které se neuěí podle globální methody, pouštějí se sami do vyučování. Přehlížejí, co zná, a chytají se toho, co podle jejich domnění by mělo znát. To je nejhorší chyba, jíž se mohou dopustit. Ruší tím methodický postup školy, matou dítě a skreslu.ií si pak názor o působení školy.

Globální methodou zahájena byla cesta k jednotnému vy­učovacímu systému aspoň ve školství národním a nž z tohoto důvodu mělo by se spíše podporovat její rozvinutí a ne **ji po­**tírat, namnoze způsoby, jež jsou známy z politických schůzí.

*Dr. Ant. Houdek.*

Jeden je už odhalen

Dávno už neměli čeští a slovenští demagogové tak znameni­tou příležitost jako v t. zv. aféře štefánikovské, jejímž středem byl redaktor tohoto časopisu. Bylo nám v těch dnech ěísťi mnoho. Ale vrcholu nepochybně bylo dosaženo v košickém „Slově“, což je, jak podtitul praví, „nepolitický reportní týde­ník Joži Igaza Biskupického“. Ten zdál se stát na hranicích duševní choroby. V čísle z 23. prosince psal tento Igaz Bisku- pický:

„Dňa 12,-eho t. m. sišiel sa dost’ veťký počet Košlěanov v miestnostiach Národného klubu za tým účePom, aby vy- rieknul ortiel’ smrti nad b 1 a s f e m i c k ý m českým novinárom Peroutko m, ktorý sa opovážil pošpinit’ pamiatku náš ho svátého národné­ho bohatiera generála Milána Rastislava Štefánika... Čakal som absolútne radikálně činy a nie kolísanie sa medzl názorami přítomných. Oěakával som sto­procentně nezlomiteťnú logiku ... 2 X 2 = 4!!

Túto matematická skutoěnosť nezmení ani Boh, ani člo­věk! A preto hlúpy a abnormálny by bol, kto by tento fakt chcel dokazovat... Štefánik je hrdinou! Štefánik je ná- rodnou svátosťou! Štefánik je legendou! Hymnou! V naj- užšom slova smysle! A keď hovořím, že Štefánik je hrdl- nom, — k čomu nemožno připustit’ ani najmenší tieň po­chybností — je to isté, ako, keď poviem, že 2 X'21=4^1! Toto sa dokazovat nesmie a kto tak činí, nech je odvezený na psychiatrickú kliniku ...

Pán primář dr. Očenášek hned’ na začiatku schódze po­dal návrh, aby sa upustilo od všetkých demonštrácií a ma- nifestácií, ale nech sa namiesto toho sbiera v e d e c k ý (opakujem a poděiarkujem v e d e c k ý) materiál... Teda pán primář chce dokazovat’, že 2 X 2 = 4! Návrh pána dra Oěenáška považujem za obyěajné zlomyselné de- nuncianstvo, lebo z něho vysvitá, že v hrdlnstve nášho

bohatiera pochybuje v prvom radě on sám, druhoradne po- chybovačnosť chce siať do naších duší... Rozčúlilo ma to, moje žily sa naduly prudkým privalom rozoštvanej krve a nemal som nadvlády nad svojim perom, ktoré běhalo po pa- pieri šialeným tempom... Nie som sice privržencom deš- trulrčnej revolúcie), ale, keď sa jedná o uhájenie cti tak ohromného velikána, akým je Štefánik, vedel by Bomsabiťidokrve...Iza cenu existencie, i za cenu úplného morálného a hmotného krachu! Veď národ potře­buje i obete!“

Opravdu, oběti přišly, přišly dokonce „i za cenu existence i za cenu úplného morálného a hmotného krachu“. Jaké to byly oběti, vysvítá ze zpráv veškerého denního tisku z 13. ledna:

„N aSlovenskuzatklidalšíhoJehliczkova společníka. Je to jistý Josef Igaz-Biskupický, hlášený jako vydavatel časopisu „Slovo“, ovšem že osoba více méně nastrčená a sloužící irredentě. Igaz-Biskupický byl již delší dobu v podezření, že má nedovolené styky za­hraniční a byl sledován, ale nebylo možno mu ničeho doká­zat a usvědčit jej. Nyní se sám přiznal vopilstvi, že má s vídeňským renegátem drem Jehliczkou důvěrné styky a že od něho dostává prostřednictvím agentovým peníze... Jméno agentovo, s nímž se stýkal, Igaz prozradit nechce.“

Poučení je krátké: češi i Slováci, musíte si dát dobrý po­zor na lidi, kteří spekulují s vaším nacionalismem! Na Sloven­sku je radikální protičeský nacionalism v zájmu Maďarů, a ta­ké ho, jak vidíme, podporují Maďaři pomocí svých agentů. V Cechách pak zase vidíme, kterak nacionalistické demogogie chápou se ti, kteří nemají nic jiného na mysli, než udělání nebo obnovení své politické kariéry ... *■—fp—*

národní hospodář

Ke kritice naší finanční politiky

(Odpověď na repliku dra Preisse.)

V posledních číslech minulého ročníku rozpředla se debata mezi nejmenovaným znalcem naší fi­nanční politiky, jehož jsme označili za osobu zvláš­tě informovanou, a ředitelem Živnostenské banky, drem J. Preissem o poměru Živnostenské banky k exportu. Přinášíme dnes dupliku nejmenovaného autora.

C

ekali jsme s touto odpovědí, přihlásí-li se ještě jiní k diskusi o finanční politice, jež vznikla z naší kritiky vrchního ředitele Živnostenské banky, dra Ja­roslava Preisse.

1. Citáty ze svých řečí a z výročních zpráv své ban­ky dokládá dr. Preiss nesprávnost našeho tvrzení, že nevěří v export. V citátech totiž ukazuje dr. Preiss, že export je pro nás nutný, že se ho nesmíme vzdát. Známe tyto výroky, ale naše kritika se týkala něčeho jiného. Tvrdili jsme a tvrdíme, že dr. Preiss reviduje svou účast (kapitálovou a úvěrovou) na exportních podnicích, že rozšiřuje svůj koncern jen směrem k pod­nikům, které se obracejí na domácí trh, že z jeho praktické politiky vysvítá, že do budoucna po­chybuje o rentabilitě vývozu, že tedy vidí své peníze v dobrých rukou jen, když je půjčuje podnikům s vnitrozemským odbytem. Tak jest rozumět slovům, že „nevěří v export“. Formulovali bychom prak­tické stanovisko dra Preisse asi takto: export je a bude nutný, máme-li zaměstnat své továrny, ale nevynáší a nebude vynášet, a proto nechť exportující riskuje své vlastní peníze anebo peníze těch bank, které „věří v export“, a ne peníze mé banky. Bylo by tedy vésti důkaz o tom, že toto naše tvrzení není správ­né. Banka, která má naprostý primát v zemi a může si vybírat své klienty, může, ba musí zařídit svou úvě­rovou politiku podle tohoto názoru, a neprávem je jí to vyčítáno.

Smí však exportní průmysl sám se vzdát bez boje? Každý z nás již podobně mluvil na schůzích a poradách o exportu jako dr. Preiss, avšak rozdíl je v tom, že většina z nás nemá možnost volby a že musí prostě „věřit v export“. Dr. Preiss může volit a volil tak, jak jsme řekli v prvním článku, podle zásady: export je mu nutným zlem, jemuž se, kde může, vyhne, a ni­koliv životní otázkou, jakou jest hospodářskému celku.

1. Znárodnění lihovarského průmyslu nepokládá dr. Preiss za násilné. Vésti o tom opravdový důkaz bylo by za těžko jemu i nám. Je-li však přípustný důkaz notoričností, tedy konstatujeme: a) je notorické, že ti, jejichž majetek byl znárodněn, jakož i hospodářská ve­řejnost naše i za hranicemi, pokládají převod do národ­ních rukou za násilný; b) je notorické, že postižení se bránili a nikoliv dobrovolně svolili k převodu. Obává­me se, že přijdou doby, kdy tento případ uškodí našim vlastním kapitálovým účastem za hranicemi.
2. Otázkou přerušeného vývoje domácího peněžního trhu se dr. Preiss ve své odpovědi nezabývá.
3. Neuzavřená valutární půjčka zahraniční z roku 1930 jest předmětem obsáhlého rozkladu dra Preisse i krátké odpovědi prof. Engliše, kteréžto vývody se doplňují. Dr. Preiss dokládá chronologicky své úsilí o uzavření půjčky, a prof. Engliš kromě toho i svůj teoretický souhlas s valutárními půjčkami zahraniční­mi vůbec.

V praktickém i v politickém životě rozhoduje zdar a nezdar plánu — a půjčka z roku 1930 se nezdařila. Ale takové argumentace se nedovoláváme.

Vycházíme-li ze situace na jaře roku 1931, tedy se, jak dru Preissovi tak profesoru Englišovi, ospravedl­nění plně podařilo. Ale právě otázka doby je rozho­dující, jak bylo jasno z našeho článku. Vývody obou kritisovaných znovu potvrzují, že kroky k odvrácení hrozivé situace devisové v Národní bance byly pod­niknuty pozdě. Namítne se, že kritikovi je dnes snad­né svádět dodatečnou vinu na lidi, kteří nemohli pro­rokovat vývoj. Tato námitka by platila tehdy, kdyby dr. Preiss, prof. Engliš a guvernér Pospíšil se mohli omluvit tím, že takový vývoj nečekali.

Avšak právě naopak ukázali jsme v prvním článku, že již po celý rok 1930 všichni tři se báli vývoje a správně předvídali katastrofu z nezdravé úvěrové politiky stře­doevropských bank. Nebylo schůze funkcionářů Ná­rodní banky, kdei by nebyl kritisován odklon Montague Normana od zlatého standardu a následky tohoto pří­kladu pro slabé státy. Politika vídeňských a budapešť­ských bank, které si stále a stále vypůjčovaly, byla ostře odsuzována, a jako memento uváděno, co bude, až jednou nastane jen malý otřes, při čemž se obra­cela oprávněná kritika proti rakouské a maďarské Ná­rodní bance, které to trpí. Tehdy zaplavovali agenti amerických a jiných bank, známých u nás sotva podle jména, nástupnické státy nabídkami na nové a nové úvěry. Nikde se jim nedostalo tak nevlídného přijetí, jako právem u nás, byli-li vůbec přijati. Naši měli dosti rozumu a discipliny, aby odmítali takové peníze. Přišel-li někdo a dovolával se, že zase půjčil ve Vídni nebo v Budapešti několik desítek milionů dolarů, ne­tajila se mu Národní banka (a snad i Živnostenská banka) kritikou a svými obavami, kam to povede, s po­ukazem na zhoršující se platební bilanci našich sou­sedů.

A přece — tady leží vina vidoucích, a ne omyl slepých — jak se teď dovídáme, teprve 7. pro­since 1930 došlo k první (snad jen nahodilé) zmínce o půjčce u příležitosti návštěvy dra Preisse u Lazard Frěres v Paříži. V této opožděné starosti o budouc­nost leží osudová vina, kterou hledá náš první článek, vrcholící ve tvrzení, že selhali ti u finančního kormidla při prvním opravdovém úskalí našich měnových zá­kladů. To, v čem se naprosto rozcházíme s kritisova- nými, vysvitne jasně, když povíme, že my přikládáme neuzavřené valutární půjčce přídomek „z roku 1930“, kdežto prof. Engliš ji nazývá „z roku 1931“. Co jsou parlamentární průtahy z května 1931, zaviněné sle­pými politiky, proti ztraceným měsícům z roku 1930, za něž padá odpovědnost na hlavy vidomých! Zde leží podstata naší kritiky, kterou bude těžko vyvrátit.

Dr. Preiss se dovolává francouzské půjčky z roku 1932, o jejíž uskutečnění má zásluhy. Nechceme dnes obnažovat dění, spojené s těmito jednáními, aspoň však pro budoucnost klademe otázku, nečekajíce od­povědi: nebyla jednání v Paříži vedena (nikoli drem Preissem) tak, že Francouzi mohli si myslit — tihle Češi jsou pašáci, chtějí od nás sice půjčku, ale ne, že by ji nutně potřebovali, spíše, aby se nám zalichotili, doopravdy se však bez ní obejdou?

Ještě slovo k projevům z hospodářských kruhů, pokud projevily náruživý souhlas s naším prvním člán­kem :

Litujeme, že nemůžeme souhlasiti s jejich souhla­sem. Řekli jsme jasně, že nekritisujeme Živnosten­skou banku za to, že nedala ten či onen úvěr pro ex­portní obchod. Za to odpovídá její vichní ředitel akcio­nářům a vkladatelům, a dr. Preiss by byl špatným bankovním ředitelelm, kdyby ze svých názorů na náš export nevyvodil důsledky pro svůj ústav. Živnosten­ská banka by si dnes nestála tak, jak si dnes stojí, kdyby její vrchní ředitel byl jednal jinak. Nám jde o to, do jaké míry smí hospodářská politika státního celku státi pod vlivem těchto názorů na export. Z.

život a instituce

*Karel Čapek:*

Vzpoura davů

Qpanělský filosof José Ortega y Gasset razil toto **LJ** slovo jako titul své knihy, ve které se pokouší po­dat diagnosu kulturního i politického stavu dnešní Evropy. Ocitujeme si nejprve jeho názory.

Charakteristický znak naší doby je hromadnost. Dav se stal všude viditelným; dříve zůstával nepozo­rován, zaujímaje pozadí společenské scény, kdežto nyní postoupil až k světlům rampy a stal se hlavní osobou hry. Už není hrdinů, je jen sbor. (Těmi davy nemíní Ortega dělnické masy, nýbrž člověka průměrného, ať jeho sociální stav je jakýkoliv.) Dav se rozhodl vstoupiti do popředí společnosti, zmocnit se jejích prostorů a užívat jejích nástrojů, a nejen to: vnucuje světu svá měřítka a svůj vkus a snaží se učinit zá­konem své hospodské rozumy. Naši dobu vyznačuje to, že průměrný duch, vědomý si své průměrnosti, troufá

si hájit právo na průměrnost a všude je prosazuje. Dnes davy provozují životní úkony, které se dříve zdály vyhrazeny elitním menšinám; za druhé davy pře­staly být poslušný těch vysoce kvalifikovaných menšin, neposlouchají jich a odstrkují je.

Ta vláda davů má i svou dobrou stránku, pokud znamená vzestup životní úrovně; ale to má ten ná­sledek, že dnešní člověk se dívá s útrpností na vše­chno minulé. Cítě se znásoben, ztratil náš život veške­rou úctu, veškerou pozornost k minulosti. Žijeme v době, jež se cítí zázračně schopnou uskutečňovat, ale neví, co učinit skutkem. Ovládá všechny věci, ale není paní sebe samé. Přes své větší vědomosti a větší technickou zručnost je dnešní svět unášen prostě proudem. Žije se bez životního programu, bez plánu. Právě člověk davový je ten, jehož život nemá plánu a plyne s vodou. Proto nic netvoří, ač jeho možnosti a moc jsou úžasné. Davům se dostalo schopnosti žít intensivně, ale ne citu pro velké historické úkoly; byla jim naočkována pýcha a moc moderního prostředí, ale ne duch.

Hmotně, praví Ortega, stoupl životní standard dneš­ního člověka, jeho (blahobyt a jeho hospodářská jistota; k tomu se připojuje fysické pohodlí a veřejný pořádek. Život se pohybuje ve vyjetých kolejích a není pravdě- podobno, že by se v něm událo něco násilného a ne­bezpečného. Není stavů ani kast, nikdo není občan­sky privilegován; dnešní svět není krajem tísně, ne- znáze a nebezpečí.

A když se obyčejný člověk vidí uprostřed světa tech­nicky a sociálně tak dokonalého, má za to, že se to rozumí samo sebou, že to tak stvořila příroda; je tudíž naprosto nevděčný ke vší geniální práci jednotlivců, která umožnila snadnost jeho živobytí. Sama dokona­lost, s níž 19. století organisovalo jistá odvětví života, má následek, že davy z ní těžící v ní vidí nikoliv dílo lidské organisace, ale část přírody. Zajímá je pouze jejich blahobyt, ale nestarají se o příčiny toho blahobytu. Davovému člověku žít neznamená cítit své omezení a potýkat se s tím, co nás omezuje. „Je spo­kojen sebou samým. Naivně bude provádět a vydávat za dobré vše, co v sobě nalezne: názory, choutky, ob­liby i vkus. A proč ne, když ho nikdo a nic nenutí, aby si uvědomil, že je bytostí podřadnou, omezenou, ne­schopnou tvořit a držet samu organisaci, která pro­půjčuje jeho životu onu šíři a spokojenost, na nichž zakládá názor o ceně své osoby?“ Proti tomu člověk elitní je ten, který požaduje mnoho sám na sobě, který slouží něčemu vysokému; jeho život, „život vzneše­ný“ je definován přísností k sobě samému, povinností a ne právy, aktivitou a věčným napětím. Dav je pod­statně líný, neposlušný, odmítající instance vyšší, než je on sám. „Jednou provždy prohlásí za svátou prav­du výběr otřepaností, předsudků, zlomků myšlenek nebo prostě prázdných slov, jež náhoda nahromadila v jeho hlavě, a vnucuje je potom s odvahou, vysvět­litelnou jen omezeností. Dnes má průměrný člověk ty nejrozhodnější názory o všem, co se děje a má dít na světě. Proto také ztratil schopnost sluchovou. Nač po­třebuje slyšet, má-li v sobě samém vše potřebné? Už není na něm, aby poslouchal,- ale naopak, aby sou­dil, vynášel názory a rozhodoval.“

To, že davy svým způsobem „myslí“, není žádný pokrok. Myšlení je boj o pravdu, a nelze mluvit o myš­lenkách tam, kde se nepřipouštějí žádné řídící instance. „Není kultury, kde není úcty k určitým posledním

posicím rozumovým, o něž se spor může opřít.“ Ve fašismu a komunismu se zjevuje typ lidí, který nechce přesvědčovat, ale prostě jeví rozhodnutí vnutit své představy. V tom je to nové: právo na to, nemít prav­du. Davový člověk odmítá pudově povinnost přijmout nejvyšší instanci rozumu, která je mimo něj. „Proto je v Evropě poslední novinkou sklon „nechat všech diskusí“ a jsou v nenávisti všechny formy soužití, které samy sebou předpokládají přijetí objektivních pravidel, od rozhovoru až po parlament, vědu v to číta­jíc. To znamená, že se opouští soužití kulturní, které je soužitím za platnosti pravidel, a že se klesá k sou­žití barbarskému.“ Barbarství počíná se zmocňovat Evropy souběžně se vzbouřením davů. Člověk je bar­barský v té míře, v níž nedbá druhých. „Nic nevyja­dřuje jasněji tvář přítomnosti než to, že je tak málo zemí, ve kterých existuje oposice.“

Davový člověk se zmocnil i vědy, a sice cestou spe- cialisace. Specialista je člověk, který ze všeho, co by měl znát, aby byl vzdělancem, zná pouze určitou vědu a z ní jen malý úsek, v němž se účastní činného badání. Takovou úzce specialisovanou a namnoze i zmechanisovanou vědeckou práci může provozovat i duch průměrný; přes to se bude považovat za „člo­věka, jenž zná“. V politice, v umění, v společenských otázkách i v ostatních vědách zaujme tento typ učence stanoviska primitivní, stanoviska omezencova; ale za­ujme je energicky a nadutě. „Všichni můžeme být svědky hlouposti, s níž myslí, posuzují a jednají v po­litice, umění, náboženství a obecných otázkách života a světa .mužové vědy“, a mezi nimi ovšem lékaři, inže­nýři, finančníci, profesoři atd. Vlastnost „neposlou­chat“, nepodřizovat se vyšším instancím dosahuje právě vrcholu u těchto lidí částečně kvalifikovaných“. Máme dnes více „mužů vědy“, než kdy dosud, ale mno­hem méně vzdělanců, než třeba kolem roku 1750.

Davový člověk se zmocňuje i státu. Stát, výtvor na­dané a praktické buržoasie, jež uměla organisovat, ukázňovat, dávat práci nepřetržitost i rozčlenění, se stal ohromným strojem, zázračně působivým a báječně účinným co do množství a přesnosti svých prostředků. Davový člověk si zvykl žádat od státu, aby se o vše­cko postaral: mimo jiné i o to, aby potíral menšiny davu nepohodlné. Mussoliniho formule: Vše pro stát, nic mimo stát, nic proti státu — dostačí, abychom ve fašismu objevili typické hnutí davového člověka. To je největší nebezpečí, jež dnes hrozí civilisaci: postátnění Života, státní intervencionismus, strávení vší společen­ské spontánnosti státem. Takovým etatismem byla roz­vrácena civilisace římská.

A nyní se Ortega pouští poněkud zvláštní myšlen­kovou cestou: Jsou prý i davové národy, malé, sobecké a neposlušné, které nechtějí uznávat autoritu národů velikých. „Poněvadž Evropa přestává dávat rozkazy, každý národ a nárůdek poskakuje, staví se na hlavu nebo se stětí a roztahuje, dávaje si vzezření dospělé osoby, která řídí své vlastní osudy. Odtud to roze- zmítané panorama nacionalismů, kam jen oči dohléd­nou.“ (Dnes by asi Ortega shledal, že vtom ohledu si nejvíc popustily uzdu právě národy veliké; zdá se, že Ortega ještě roku 1930 nebyl zrovna prorokem). Evropané nedovedou žít, netíhnou-li za velkým společenským úkolem. Chybí-li tento, kazí se, sláb­nou a jejich duše se rozkládá. Počátek toho stavu máme dnes před očima. Dnes je nacionalismus pouhou mánií, záminkou kj tomu, aby se uteklo povinnosti vy­nalézt velké úkoly. „Pouze rozhodnutí stvořit nový vel­ký národ ze skupiny národů pevniny by mohlo znovu oživit puls Evropy. Tato by znovu v sebe uvěřila a auto­maticky by se jala od sebe více žádati a disciplinovat se.“

•

Potud Ortega. Podíváme-li se ještě jednou na pěknou stavbu jeho názorů, zarazíme se hned na počátku. Opravdu, při dnešním stavu věcí bychom se těžko od­hodlali říci, že „davy“ ve velmi širokém smyslu slova jsou příliš bohatě zahrnuty hmotnými dary civilisace, blahobytem, pohodlím a jistotou, dokonalým pořádkem, svobodou, rovností a jiným požehnáním, o kterém mluví Ortega. Nezdá se nám tak pravděpodobným, že by se s dnešním světem nemohlo stát ledacos násilného a ne­bezpečného. Nevěříme, že by náš svět nebyl krajem tís­ně, nesnáze a nebezpečí. Obáváme se, že v těch věcech byl Ortegův zor šálen netrvalou dobou poměrné hos­podářské konjunktury, kterou bychom dnes rádi vy­hrabávali špendlíkem. Kdyby Evropa opravdu stonala nadbytkem íjistoty, blahobytu a životní snadnosti, byla by dnes z toho radikálně vyléčena.

A přece je i v dnešním stavu věcí mnoho příznaků, které Ortega vyslovuje správně. Jako on, vidíme růsti nebezpečí barbarisace; jako on, musíme konstatovat po­vážlivý davový sklon odmítat vyšší instance rozumu a vnucovat hromaidné názory, předsudky a představy ná­silím; už nejen davy, ale celé národy, celé státy učinily přímo systém z toho potlačování intelektuální svobody — dnes se tomu říká usměrňování nebo ještě názorněji glajchšaltování. Nemusíme ani chodit za hranice, aby­chom ukázali prstem na příklady, jak politické a kultur­ní davy křepče prohánějí každou odchylku od kolektiv­ního hodnocení a přijatých měřítek. Ortega správně zjišťuje řadu symptomů dnešní kulturní malaise; ale jejich příčinou není vzpoura davů.

•

Nikoli vzpoura davů, nýbrž hromadné selhání jedinců. Můžeme-li mluvit o jakémsi upadání, nevězí ten úkaz asi v tom, že se davy derou nahoru, nýbrž v tom, že se horempádem hrnou dolů ti, kdo svým posláním mají stát výš, to jest být rozumově nadřaděni. Nemusí nás znepo­kojovat civilisační cesta nahoru, nýbrž kulturní cesta dolů. Nebudeme naříkat, že dnes ve světě rozhodují niž­ší ideály, ale budeme se ptát, kam se poděly ty vyšší ideály, kdo je ztratil, kdo od nich upustil. Konec konců davy jsou po jisté stránce bezmocné; mohou pálit knihy nebo rozbíjet hlavy, ale nemohou zničit myšlenku. Myšlenku je možno jenom zradit. Davo­vý člověk může nedbat vyššího rozumu, ale nemůže jej ponížit. Jeho moc se stává nebezpečím teprve tehdy, přestane-li nad ním silně, jasně a neodbytně zaznívat hlas zvěstující, že jest něco nad jeho do­saženou úrovní, něco jemu nepodrobeného. Teprve tehdy může člověk davový nabýt povážlivé převahy, nezjevuje-li se mu žádná vyšší a inteligentnější in­stance, která by už svým bytím a trváním rušila ab­solutní platnost jeho suffisantních názorů. Řekněme, kdyby čtenář novin nenalézal denně černé na bílém, že nic není nadřaděno jeho vkusu, jeho představám a zásadám, kdyby se tisk přímo necpal ráno i večer snažně a služebně na j e h o úroveň, ztratil by ten čte­nář brzo uspokojení ze své průměrnosti. Říká se, že noviny jsou dělány svými čtenáři. Ano, bohužel; ale měly by být dělány několika vzdělanými a myslícími lidmi.

©

To jsou noviny. Připočtěte politiky, vychovatele a literáty, připočtěte statisíce lidí, kterým se dostalo vzdělání a tím předpokladů pro širší rozhled a kteří přesto se snaží dokázat, že nemyslí jinak než kolek­tiv, ke kterému se připojili ať pro kariéru nebo proto, aby už nemuseli myslet, a máte kulturní zrcadlo doby. Ti, kdo mohou a mají jít za poznáním, běhají za davy a myslí si, že je vedou. Tato hromadná deserce od osobního myšlení a hledání si našla ovšem pěkná slo­víčka; žvaní se o duchu doby, o příkazu doby, o ná­stupu generačním a kdesi cosi; samé záminky, aby se nemuselo myslet vlastním mozkem, nýbrž v obecných heslech, která nahrazují jakýsi mozek kolektivní. Po­řád se předpisuje, c o se má myslet; jenže duch, který se nezřekl své nejvlastnější funkce, může přijímat jen jediný příkaz: jak se má myslet. Není jiného před­pisu pro myšlení než myslet správně, kriticky, úplně a přesně. A kdo ze vzdělanců přijímá jiné předpisy pro své myšlení, předpisy, které mu ukládá jeho štam- tiš, jeho partaj, jeho žurnál nebo já nevím která da­vová instance, ten pomáhá rozmíchat tu strašnou směs troubovství a násilnosti, která ohrožuje Evropu zbar- barisováním.

•

To násilí dodají davy a jejich feldvéblové; ale to troubovství roste z viny nebo za spoluviny intelektu, jenž prodává své prvorozenství za mísu čočovice. Ži­jeme v době krajně experimentální; aniž bychom za­tím sázeli na vítězství, vidíme na aktuálním příkladu několika církevních osobností za hranicemi, jakou po­divuhodnou mocí může být duch, který se nepodrobí davovému příkazu a neselže ve své duchovní povin­nosti. Nejde o to, jsou-li to osoby církevní nebo jiné; neuznáváme na nich jen tu statečnost — i demagog mů­že být statečný; ale věrnost k ideálům vyšším než jsou ty, které „přikazuje doba“. Žádná kulturní hodnota nemůže být překonána, dokud není opuštěna. To pra­vé nebezpečí není ve vzpouře davů, nýbrž v slabosti hlav a povah, v trapném selhání těch, kdo mají své určení a poslání jako jedinci.

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Z království Mostecké společnosti

Osek 15. ledna 1934.

I.

Okolo hřbitova.

V

šude bílo, v kraji největší katastrofy. Také smuteční pra­por, vychýlený z polozřícené těžní věže dolu Nelson III, je posypán sněhem. Hromady trosek, zvěčněných v časopi­sech celého světa, přikryl a vyrovnal sníh, stejně jako hroby prvních obětí, které důl vydal.

Leží jich deset v jedné řadě, blízko vchodu, dovede vás k nim jediná stezka, s níž byl hrobníkem odmeten sníh. Hned z kraje leží Ivan Kolodij, kterého vytáhli s utrženou hlavou, bez nohou, s trupem rozpáraným. Kdosi zametl sníh kolem jeho hrobu, i s věnců a kytic ho střásl, i se stuh, z nichž jed­nu poslali „Kameraden vom Ruhrgebiet“. Ostatních devět hrobů prohlédá jen místy barevně zpod čistého sněhu.

Díváte-li se přes hroby deseti nových, vidíte linky elek­trického vedení, několik pilířů, dvě věže Nelsonu III, do toho vpadá pískot železničářů, odpovědi lokomotivy, prudké oddechy páry, klinkání nárazníků, hudba posunování. Va­gony jsou vrchovatě naloženy uhlím, oseckým uhlím, světo­známým, černým a smolným. „Když se ulomí takový pěkný kus, leskne se jako zrcadlo,“ povídal jeden starý horník, „ale z Alexandru není tak pěkný, jako z Nelsonu III.“

V hloubce ho dobyli, poslali nahoru, tam tou věží, odtam­tud ho přitáhli sem, na osecké nádraží: tam byla první, zá­kladní, výrobní kalkulace, s položkou mezd, o které se mu­seli tak často rvát mrtví horníci — a budou musit rvát horní­ci živí. Od té chvíle, kdy naložili uhlí do vagonů a zatáhli sem, na osecké nádraží, druhá, jiná kalkulace, z jejíhož roz­dílu od kalkulace první žijí páni těchto dolů, páni tohoto kraje a lidí, páni momentálně pozavíraní energickým proku­rátorem . ..

Ano, také bůh tohoto kraje, generální ředitel Ldcker, je za mřížemi, spolu se svým viditelným zástupcem na této ze­mi, inženýrem Peisserem, jehož jméno jste tolikrát vyslovo­vali před svými ženami a dětmi, s úctou, obdivem, bázní, bez­mocnou závistí, hněvem. Ano, pan závodní Peisser je také v mostecké věznici, věřte tomu, když vám to říkám, vždyť je to černé na bílém v novinách!

Podél jiné zdi hřbitova vede alej k nádraží, u něhož stojí restaurace. Obědvají tady členové vyšetřující komise. Vejde­me do restaurace a zasedneme k obědu za stůl ve vedlejší místnosti, jejíž dveře jsou dokořán otevřeny, takže budeme vidět a možná i slyšet členy komise.

Mluví německy a česky, bohužel ne o katastrofě, ani o vý­sledku vyšetřování, vedeného až do oběda. K dovršení smůly kterýsi z pánů zavřel jedno křídlo dveří a v místnosti, kde sedím, nepřestávají chodit a mluvit hosti. Je jasno, že neza­chytím žádný neoficiální názor vyšetřující komise, nezbývá, než jít za nimi, představit se a požádat o vyslovení oficiálního názoru.

Tři členové vyšetřující komise na dole Nelson III se dívají zpytavě na mě, potom na sebe, ale nemají mi co říci. Zase­dání vyšetřující komise jsou důvěrná, sdělují mi. Po výmluv­né pomlce se ptám, nemají-li chuť říci něco zajímavého o ka­tastrofě nebo vyšetřování pro čtenáře „Přítomnosti“. Tato chuť se bohužel neprojevila. Po nové, tentokrát kratší po­mlce se ptám, přišlo-li se na nějakou závažnou, podstatnou věc při vyšetřování. Ne, nepřišlo. Děkuji a poroučím se s ne­odolatelnou myšlenkou na titul první Remarqueovy knihy.

Vydáme se za několika živými svědky do Oseku, postou­píme dál na území Mostecké společnosti, která tu vládne ši­roko daleko, pod zemí i nad zemí.

Alexander-Schachte.

Před tím, než se zapleteme do záležitostí v městě, zajdeme k nejbližšímu dolu v provozu. Pod trať, kolem zavřené brány Nelson III silnicí k Hrdlovce a podél kolejí stále obsazených až k otevřeným vratům Alexandra. Na zdi u správní budovy je přibita černá tabule, která tu má už dlouho domovské prá­vo, jak vidět na jejím sešlém stavu. Ale bílá písmena na ní jsou nedávno obnovená:

DĚLNÍCI SE NEPŘIJÍMAJÍ.

ARBEITER WERDEN NICHT AUFGENOMMEN.

Budou brzo dvě hodiny, čas výměny směn. Z pootevřených dveří „Národní síně“ se ozývá vyvolávání jmen horníků, kteří hlásí svou přítomnost. Kola na věži pro mužstvo se roz­táčejí, výměna osazenstva začíná, rychlostí dva a půl metru za vteřinu. Tou rychlostí jedni stoupají z hloubky tří set me­trů nahoru a druzí do té hloubky padají.

Tak, docela tak to vypadalo také na šachtě Nelson III do třetího ledna 1934. Právě v tuto hodinu vyjížděla ranní šich­ta toho dne nahoru a dolů sjížděla šichta odpolední, dohro­mady s Nelsonem VIII to bylo sto padesát šest mužů, z nichž se zachránili jen čtyři. Jinak je celá odpolední šichta z 3. ledna v pekle. Stojíme nad ním.

Docela tak přicházeli, ve svých starých šatech a v botách většinou rozedraných, na hlavě hnědé čepičky posazené na­hoře po mnišském způsobu, nebo s nízkými klobouky kula­tými a placatě sraženými, s lulkou nebo cigaretou u úst, v ru­ce bandasku s posilněním, přes rameno řemen s koženou brašnou. A ti druzí, kteří netušili, že potkávají své kamarády nastupující na jejich místa naposled, vylézali právě tak černí, utahaní a mlčeliví z klece, právě tak kašlali, černě plivali a uvolněně oddychovali.

Sem tam padne nějaké slovo, z uhlem bizarně pomazané tváře zasvítí úsměv bělma a zubů, je zase konec jedné šichty. Dva, kteří vyfárali spolu, si vyprávějí o tom pořádném vlhku, jiní ztratí poznámku o vedru: jako ten, který se teď objevil před strojovnou do pasu nahý, jen s čepičkou na hla­vě, lesklý potem.

Žádný z těchto mužů nemluví o katastrofě, která uhodila na území Nelsonu a která může stejně dobře navštívit Ale­xander, třebas už při nejbližší směně. Nikdo o ní nemluví, všichni na ni myslí, každý jde po svém. Jedni se jdou vykou­pat, obléci a přes pokladnu míří k domovu, druzí jdou ke kle­ci mužstva, vyzbrojeni svou bandaskou a lampou, vstupují do klece, po dvou, po čtyřech až po šesti. Kmitnou se vám před očima, jak se propadají, bledí, se ztrnulýma očima, s rozžatou lampou, němí padají do hlubin země, pro svůj chleba, pro naše teplo.

Zdař Bůh.'

Napříč měst em smutku.

Město Osek je posázeno černými prapory. Visí z domečků, domků a domů, v obchodním i improvisovaném provedení. Kde prapor, tam mrtvý, přímo v domě nebo v nejbližším pří­buzenstvu. Kde prapor, tam vdova, sirotci, matka bez živitele, nevěsta bez ženicha.

„Město Osek má 5536 obyvatel,“ říká tajemník Kaftan, „město Osek má 93 obětí, z toho třináct na hřbitově, osmde­sát pod zemí v dolech. Město Osek má nových sto dvacet devět sirotků.“

Po chodnících, pod smutečními prapory jezdí na saních děti. Málokteré dítě je z rodiny nedotknuté katastrofou. Jed­ny mají tatínka nebo bratra nebo strýce pod zemí, druhé ve vězení. Na dospělých leží dosud tíha události, život se mezi nimi ještě nerozběhl obvyklým tempem. Ale menší děti už většinou nevědí o ničem. Pamatují se na slavnostní pohřeb, na tisíce lidí, na hudbu a slzy. Ale přes noc napadl sníh a tak dobře se jezdí! Jde to také na lyžích, shora od pošty, od cisterciánského kláštera, až dolů k druhému kostelu, před nímž se na chodníku utvořilo malé kluziště.

Ve výkladech se vyrojily fotografie Nelsonu III po výbu­chu, fotografie z pohřbu, smuteční šaty, smuteční závoje, smuteční kravaty, vázanky i motýlky umístil majitel obchodu mezi ponožky a šle. Skoro všechny obchody v Oseku zazna­menaly rychlý vzrůst tržby, zvláště hostince, hotely, ale také místní poštovní a telegrafní úřad, který za všechny ty telefo­nické a telegrafické depeše, za všechny expresy, rekomanda, lístky na dopisy a pohlednice musil nashromáždit celé malé jmění. Také majitel čtyřválcové Tatry, vystavené hned za poštou vedle Volksschule und Búrgerschule s cedulkou „Ta­xi“ stržil v posledních čtrnácti dnech pěkné peníze. Ani míst­ní fotograf si nemůže naříkat. Byl jsem v jeho atelieru, je zavalen prací i se svým pomocníkem, nebéře žádné objednáv­ky, kopíruje dnem i nocí důl Nelson po katastrofě ze všech perspektiv, pohřební obřady ve všech stadiích, portréty za­chráněných, portrét zachránce — dokonce je poptávka také po fotografiích uvězněných šarží, od důlních přes závodního až k panu generálnímu řediteli.

Jsou v Oseku řemeslníci a obchodníci, které teprve čeká konjunktura spojená s katastrofou: truhláři a kameníci. Sto čtyřicet dva zákazníků je už jistých, ale nemohou ještě na­horu.

Poslední ze čtyř zachráněných.

Rybniční ulice číslo 164. Domek matky Wenzla Pernera, jednoho — a to posledního ze čtyř, jimž se podařilo zachrá­nit život před dechem hromadné smrti. Byl to těžký zápas, jehož začátek přecházím, protože byl zaznamenán v denním tisku. Myslím však, že nevysvitla dosti jasně příčina jejich opožděného a namáhavého útěku: když uslyšeli výbuch, vě­děli, že se něco stalo, ale nevěděli, že je situace tak zlá. My­slili hned na záchranu — ale někteří z nich chtěli jít na své stanoviště pro šaty. Ostatní napodobili jejich příklad a tím se značně zdrželi. Šaty, staré hadry — by tu byly málem zna­menaly onu dýmku, pro kterou se výminkář vrátil do hoří­cího domku — a pro niž uhořel.

Wenzel Perner vyšel ze dveří pokoje, kde odpočíval a po­sadil se na pohovku v kuchyni, kde pracovala jeho žena. Vy­padá jako šestadvacetiletý, ale je mu o deset let víc. Má svět­lé vlasy, chlapecký obličej, modré oči těkají. Na první pohled je vidět, že už viděl novinářů pěknou řádku. A také mi o nich na uvítanou něco pěkného říká:

„Bylo tady už mnoho pánů od novin, a já jim vyprávěl, ale to víte, člověka to unavuje, jsem ještě vysílený — a hlav­ně, nesmím si na to všechno vzpomínat, nebo se rozčilím a je mi zle. — Jeden pán, ten byl zPragerMittag — mi dal deset korun, ale to byl jediný, který mi něco dal.“

Vysvětluji mu, že novináři mají jiný úkol než roznášet pe­níze, a dělám poznámku, že přece on teď o peníze nemusí tolik stát, že jich jistě dostal po svém zachránění dost.

„Vůbec nic jsem nedostal,“ prohlašuje poněkud rozčileně horník Perner, „kromě toho, co jsme dostali za poslední šich­tu, nám nedal nikdo ani floka. V pátek jsem bral nemocen­skou pokladnu, za devět dní dvě stě šestnáct korun, ale to bylo všechno. Žádali jsme, aby na nás nezapomněli s penězi ze sbírek, ale na purkmistrovském úřadě nám — všem čtyřem zachráněným — řekli, že máme jít do Duchcova na okresní politickou správu, tam že to s námi nějak vyřídí. — Jo, taky nám řekli, že z Prahy přišla na jatky do Oseká zásilka pajšlu, bylo toho dvě stě padesát kilo, my čtyři jsme z toho dostali každý tři kila, to bylo první a poslední, co jsme po katastrofě dostali.“

Nepředstavovali jste si to trochu jinak? Nejsem v těchto věcech romantik, ale přece jen jsem myslil, že aspoň všichni zachránění, ti jediní, kterým se podařilo vyváznout z odpo­lední šichty Nelsonu, budou zahrnuti pozorností také mate- rielní, potravinami, dobrými věcmi k občerstvení, jako je víno nebo ovoce — a okamžitou peněžitou výpomocí ve štědřejší míře. Jak vidíte, vypadalo to ve skutečnosti jinak.

„Ten pajšl jsme měli dnes k obědu,“ říká jeho žena ně­mecky. Nedovede ani slovo česky, na rozdíl od svého muže, který se s naším jazykem zdařile potýká.

„Když přišla explose,“ říká Perner, „utíkalo nás celkem šest. Ucítili jsme čerstvý vzduch a pustili jsme se za ním, ale cesta nebyla volná, musili jsme to obejít, dolů. hezky hluboko jsme si zašli — a řekli jsme si, že jediná záchrana by mohla být ve větrací šachtě, v sedmičce. Lezli jsme nahoru po že­břících, já byl poslední. Pode mnou byl pátý, Keller Wil­helm, ten zůstal v komíně (jámě), už nemohl dál lézt, byl slabý, dohonily ho už plyny. Ten pátý, Keller, mi říkal, že ten šestý — a ten se jmenoval Peh Rudolf ■— už nemůže, že je dole a pláče. Taky mi povídal, že mu dal na posilněnou svou snídani.

„Wenz, der Peh weint, er kann nicht mehr, ich gab ihm mein Frůhstúck.“

To byla poslední slova Wilhelma Kellera, poslední slova, která byla zachycena posledním zachráněným horníkem, Per- nerem. Poslední slova, vycházející z otráveného už dolu ze šachty do výšky, k jámě s čerstvým vzduchem, k jámě, na je­jímž okraji byl život. Tak blízko mu byl Wilhelm Keller a přece nedošel — zůstal tam dole, kde ještě o dvacet nebo tři­cet metrů níž seděl Rudolf Peh, obdarovaný Kellerovou sní­daní a plakal, že už nemůže dál.

„Poslední, co jsem s Kellerem mluvil, byla odpověď na to, nač se mne pořád před tím ptal: jak daleko ještě máme? Willi, volal jsem na něho, wir haben es nicht mehr weit, streng dich an, damit du herauskommst! Brzo potom jsem už sám nemohl, taky mě musili vytáhnout, byli to dva Češi, ze tře­tího fahrtu (žebříku) mě vytáhli, nějaký Holamka a Karejs.“

Z hloubky 240 metrů vylezlo těchto šest po zdržení se sbí­ráním šatů a po oklice, kterou musili dělat, u dna VII větra­cí šachty, která je hluboká 146 metrů.

„Z té hloubky jsme musili lézt po žebřících, protože tam nebyla klec.“

A měla tam být klec pro mužstvo?

„Měla tam být! A kdyby tam byla, nemusili jsme lézt po žebřících, byli bysme dali jen uhozením na železo znamení, venku by nás byl uslyšel strojník a ten by nás byl vytáhl, všech šest najednou — a jak krásně, a jak rychle!“

Tady přicházíme z království Mostecké společnosti pro do­bývání uhlí po prvé, ale ne naposled k ukázce Sparsystemu jehož bezohledné a systematické praktikování je pravou příči­nou katastrofy, jak ukážeme i na jiných příkladech, nezávisle na práci vyšetřovací komise. Že jsme na dobré stopě, to do­kazuje zajímavý fakt: k výbuchu došlo ve tři čtvrti na pět. Před šestou hodinou se vydrápali po žebřících větrací šachty VII na povrch země čtyři zachránění, za pomoci jistého mu­že, o němž musíte slyšet víc — a když byli tito čtyři šťastní s nejvyšším úsilím vytaženi, rozhodla se rychle správa dolů, spustit do jámy klec.

„Musilo to trvat celou hodinu, jen to zasazování klece — kolem deváté hodiny už tam prý byla. Proč tam nemohla být před tím? Bože, to jsme se zapotili! Když jsme utíkali ke spodku jámy VII, viděli jsme jednoho kamaráda, ten ještě nebyl mrtvý, ale byl v posledním tažení. Tady jeden leží, po­vídá jeden z nás, Martínek je to, všechno na něm je roz­bité!“

Proč na větrací šachtě VII nebyla klec před tím, když tam měla být?

„Peh, to je ten, co tam zůstal docela dole, ten měl astma. No já taky, divím se, jak jsem to vydržel. Vloni jsem byl v ozdravovně, docela kaput na plíce, prosil jsem pana dokto­ra, aby mě tam dal odpočinout, vyhověl mi, čtyři neděle jsem si tam pobyl.“

Vstupuje pěkné děvčátko, oblečeno v lyžařský dres, za ní mladší chlapec, také v lyžařském. Mají červené tváře, oči a ústa se jim smějou, odkládají čepice a sedají ke stolu. Jsou to Pernerovy děti. Jedenáctiletá a devítiletý. Otec se na ně dívá se své pohovky s pýchou, je proti nim tak nepatrný a špatně vypadá. „Dávám všechno na děti. Přece je nenechám pracovat už teď, ty toho budou mít dost až potom, až to na ně přijde.“

Kolik vyděláte?

Pan Perner jde do vedlejší světnice a přináší balíček vý­platních lístků. Prosím ho, aby mi ukázal svou poslední vý­platu, za odpolední šichtu 3. ledna, za šichtu, v níž málem nechal život. Tady, tady je poslední výplata za měsíc prosi­nec. Poslední čtyři šichty v prosinci, čtyřikrát osm hodin, třicet dvě hodiny, vyplaceno 196 Kč 25 haléřů. (Celkem bylo za prosinec 24 šichet. Čtyřiadvacetkrát sfáral do Nelsonu na osm hodin.) Kromě platu za směny jsou tu přídavky: na že­nu 21 Kč 60 h, na dvě děti na měsíc přídavek 64 Kč 80 h, přídavek na starobní pojištění 9 Kč. To za ty čtyři směny dělá dohromady: 196.25 plus 21.60 plus 64.80 plus 8, minus 2.50 daně, dělá dohromady 289 Kč 15 haléřů. Nejvíce směn v měsíci měl pan Perner dvacet čtyři, nejméně dvanáct. Také přídavky na ženu a děti se řídí podle počtu směn, ani haléř tady není zadarmo, tady jsme na protipólu kalkulace generál­ního ředitele dra Lóckera.

Hlas lidu, hlas boží.

Věří zdejší lidé, že budou páni ze správy závodu opravdu potrestáni? Co vůbec říkají jejich zatčení? Jak to na ně pů­sobí?

Nejdříve tomu prý nikdo nechtěl věřit, že byli zatčeni také inženýři, závodní — a už teprve nechtěli věřit, že odvezli do věznice krajského soudu také pana generálního ředitele.

Však na pány v krytém voze také někdy dojde!

Tyhle veršíky, nebo něco jim podobného si jistě s uspokoje­ním říkaly ženy a příbuzní sto tři a padesáti zabitých, když viděli, že to nejsou jen pověsti, ale pravda.

Ale rázným zakročením prokurátora dra Havlíčka nebyly pochybnosti vyvráceny. To víte, lidem to nedá, obracejí to se všech stran, uvažují pomalu, ale dobře, a protože mají zkušenosti, obyčejně se nepletou. Kdybyste se tu mezi nimi pohybovali, kdybyste s nimi mluvili, narazili byste na první výmluvné znamení jejich nedůvěry ve spravedlnost nad pány.

Nenašel jsem na území Oseká člověka, který by se nebál vyjádřit otevřené své přesvědčení o vinnících. Ozvěny kata­strofy ještě nedozněly, všude je plno stop bolesti, kterou bez­pečně zavinili ti, kdo „tam“ nezůstali. Noviny volaly po spravedlnosti, po přísném zakročení proti všem, kdo mají odpovědnost, i proti pánům — a proti těm nejvyšším, když mezi nimi bude odhalen vinník. Čtenáři českých i německých listů mohli najít oporu pro své upřímné rozhořčení, pro pev­nost ve své pravdě, tak jak ji prožívají dlouhá léta a jak byla katastrofou zpečetěna.

Ale oni mlčí, nebo mluví opatrně, což kdyby je slyšel ně­kdo nepovolaný a donesl zprávu o tom do těch vysokých oblastí, z kterých se snášejí blesky na jejich hlavy. Což kdy­by se o tom dověděl někdo z těch, kdo podržel i po katastro­fě onu drtivou moc, na níž závisí osud obyčejného pracují­cího lidského červa? Protože — to přece dá rozum — páni tam nahoře budou dál, ti katastrofou nebyli zničeni, jenom byli na čas zavřeni, jiní couvli, ustoupili jiným pánům — a všechno půjde po starém.

Tak mluví v Oseku ti, kteří neříkají přímo to, co hned uslyšíte, tak uvažují pozůstalí ještě nepohřbených „hrdinů práce“, jak se jim na veřejnosti říká.

Jiní, když si dovedete nějakým způsobem získat jejich dů­věru, mluví s ještě menší důvěrou ve spravedlnost. „Musili je zavřít, ale udělali to jen na utišení zdejších pobouřených lidí.

Až se to tu trochu uklidní, pustí je ven. Na to oni vždycky nějaký háček najdou, prosím vás, od čeho mají peníze na chy­tré advokáty?“

A nemyslíte, že se při vyšetřování postupuje správně? „A kdo v té vyšetřovací komisi sedí? Říkají, že jsou tam lidi spra­vedliví, ale víme, že jsou tam taky jiní, kteří těm zavřeným sotva dají ublížit. A vedle těch ve vyšetřovací komisi sedí přece i někteří nezavření páni z dolu Nelson.“

Vy tedy nevěříte, že se udělá všechno proti skutečným vin- níkům, i když budou zjištěni mezi pány?

Horník, kterého zpovídám, se odmlčel, zhasnul cigaretu, zašlápl ji do sněhu, podíval se na mě a řekl:

„Už jste někdy viděl, aby se stalo něco velikému pánovi? Já jsem to ještě neviděl. Byl jsem několikrát u soudu, jednou jako obviněný, několikrát jako svědek. A poznal jsem, že horník nemá nikdy pravdu. Jemu se nevěří. Horník je na pá­ny slabý. To už je tak na světě, na tom se nedá nic měnit. Poznal jsem pány dobrý i špatný, tady u Mostecký. A viděl jsem, že ty dobrý to daleko nedotáhli. Jim se hoděj takový lidi, jako je Peisser, to jsou pašáci, který uměj lidi honit a še­třit na všem, jenom ne na sobě. Říkám vám — a vzpomeňte si na mě: dají jim nějaký malý trest, aby se neřeklo, započítá se jim vyšetřovací vazba — a potom je jednoduše přesadí do jiného revíru. To bude všechno.“

Ze soboty na neděli.

„U Kovandů“ je dnes plno. A nemluví se tam o ničem ji­ném než o věcech kolem katastrofy.

O kus dál, na rohu ulice Mistra Jana Husi stojí budova staré a podivuhodné architektury. Má vchod z obou ulic, i z Duchcovské a kryje pod svou střechou podnik, jehož jmé­no připomíná pionýrské doby kinematografu:

ELEKTRICKÉ DIVADLO  
MAJITEL JULIUS TUTSCHNER INHABER  
ELEKTRISCHES THEATER.

zní firma, namalovaná starodávnými typy nad pavlačí elek­trického domu. Plakáty tištěné i ručně namalované oznamují, že je

V sobotu 13. a v neděli 14.

Zvláštní vložka

Důlní katastrofa na Nelson III  
a pohřeb

Přichází na řadu slíbená zvláštní vložka, pořízená na místě neštěstí pražským Elektajournalem.

Sálem se převalila vlna ticha a po tom šepotu nadchází promítání divadla, jehož dějištěm bylo město, kde jsme prá­vě hosty. Divadlo, jehož viditelnými herci jsou lidé v sále kolem mne a jehož hrdiny jsou členové odpolední šichty z 3. ledna.

Do ticha obrazů pobourané těžní jámy se ozývají veselé výkřiky dětí, které objevily na plátně maminku nebo někoho známého. Hromady cihel, překroucené traversy, klec muž­stva, vyražená výbuchem ode dna šachty až nahoru do věže, sta lidí kolem dolu, tisíce lidí na pohřbu, rakve plují mezi lidmi a domy, kterási vdova jde od katafalku a omdlévá, hor­níci ve svých uniformách stojí čestnou stráž . .

Potom přichází Brigitě Helm ve filmu Zena v ohni. Je to také svět plný nebezpečí, špionáž, válka, výbuchy granátů, ale to nebezpečí je tak zajímavé, tak je to všechno krásné, auta, jídelny, hally hotelů, i ta nemocnice je lákavá, když jsou tam hezké ošetřovatelky. Jedna z nich je Brigita Helm, jako špionka ■— pořád mění toalety a je tak elegantní, bože, v ta­kovém světě žít! (Dokončení.)

dopisy

Profesoři o dvacetiletých

Vážená redakce!

Čtli jsme — my kantoři — články o tom, jak prý vypa­dají; trošku jsme o tom debatovali po sborovnách, a řekli jsme si, že to není pravda. Rádi bychom o tom přesvědčili i rodiče, kteří se nad mnohým údajem zarazili, a kteří znají své děti často snad méně než profesoři.

První článek, úvodní, nepřinesl vlastně nic nového. Kon­statoval známou věc, že mladí lidé nejsou ještě zuniformováni, že jejich zájmy nesou se nejrůznějšími směry. S článkem dru­hým o tom, co si žáci přinesou ze střední školy, je to už horší. Dobře udělaný výklad o odpolitisované generaci má dvojí ostři. Na jedné straně uznává, že mládež mnoho věcí konkrétně hodnotí bez stranických brýlí, že příslušnost k roz­dílné politické straně neruší nijak společné kamarádství, a že politické uklidnění ponechalo mladým lidem čas na zájmy bližší jejich studiu. Ale na druhé straně netají se politová­ním, že mládež nemá pevného politického přesvědčení, že pro ně nedozrála. A poněvadž toto politování proniká i z žákov­ských stesků, je souhlas autorův s těmito stesky posílen.

Nejen v této věci, i v otázkách druhých zajímá čtenáře víc materiál sám než jeho zpracování. Zajímá ho tím více, učí-li sám na střední škole a troufá-li si uveřejněné údaje kontro­lovat.

Informace, jež žáci podali o střední škole, nejsou prů­kazné ani typické. Vyznívají záporně, vždyť se s nimi dobro­volně přihlásili jen ti, kteří měli dost kuráže k debatě. A za­tím každý ví, že vedle žáků, kteří cítí dost odvahy k řeči, je dost těch, jimž v tom přísná autokritika zabraňuje a jejichž názor je často vyspělejší a zralejší než té skupiny první. Nervosní temperament leckdy samozvaných mluvčích třídy nebývá vždy vyvážen nadáním a schopnostmi. Mnohdy touží jen po uznání své originality, jíž se nejsnáze dosáhne obvi­ňováním.

Tak nad naivní hyperbolou o znalosti Durycha se jen po­usměje každý odborník. Stačí otevřít předepsanou příručku, aby se kdekdo mohl přesvědčit o neoprávněnosti této anekdoty. Dnes je v oktavánských knížkách registrována čsl. litera­tura do doby nejnovější, a i ty tištěné obsahy, vydané stejně pro osvěžení porušené profesorské paměti, jako pro podporo­vání líného žactva, jdou o hodně dále než k Čechovi, Zeyerovi a Vrchlickému. Je ostatně známo, že na nedostatek poučování o nejnovější literatuře si nejvíce stěžují žáci z nižších tříd, třebaže dobře vědí, že i toho poučení se jim jednou dostane, až na ně přijde čas.

Je zbytečné, zdůrazňují-li studenti, zda je vyučuje dobrý mladý či dobrý starý profesor. Jsou mladí profesoři, kteří si přinesli na střední školu z universit vědomosti a v srdci lásku, a jsou mladí profesoři, kteří bojují s metodickou neoriento- vaností. Jsou staří profesoři, kteří klesají únavou z práce a zklamání, a jsou staří profesoři, jimž je věcí prestiže a odbornické cti, aby ke své rutině, získané dlouhým cvikem, připojili nejpodrobnější Informovanost. — S žákovskou čet­bou se to má tak: kdo má vnitřní potřebu, bude číst. Kde toho daru není, tam ani setkání se spisovatelem není a ta­kový žák bude obsahy opisovat dále; i když ne od spolužáků, tedy od generací předcházejících, což je bezpečnější: může to méně snadno vynésti čtyřku.

Kterýsi student zmiňuje se o styku žáků s profesory. Snad není profesora, jenž by o této otázce neuvažoval, a stěží dojde uspokojivého řešení. Pokus o sblížení bývá s obou stran pro­vázen ostychem a rozpaky a konec konců: třída jako celek přílišné sblížení se zdravého instinktu odmítá, vybrat si jen někoho ze všech svěřených dětí je stejně nespravedlivé jako nepedagogické, a tak v nejlepším případě zbývá jen stav vlažné sympatie, jež konečně nevylučuje, aby se profesor ne­snažil dát žákům příležitostně leccos ze svého.

Žáci prý mají jen slabé tušení o politickém vrstvení a orientaci. A národu profesorů ani to nestačí, oni vystupují proti výjimkám z této obecné apatie zbytečnými kázeňskými opatřeními, jež mohou leda vybičovat k prudší oposici. Háček je v tom, že to nejsou vždy profesoři, kteří jsou v „reakci proti těm, kteří dnes rozhodují“.

Pokud jde o ostré mínění sociální, mívají je obyčejně dvě vrstvy: buď žáci z prostředí sociálně skutečně slabého, nebo ideologové, jež pálí příliš dobré bydlo vlastní rodiny.

Nehněvejte se na nás, že chceme zformovat studentstvo podle svého ideálu, že je vtěsnáváme do forem, že vymycu- jeme politiku ze školy. Jednáme podle svého nejupřímněj­šího přesvědčení, o kousíček jsme viděli a zažili přece jen více než oni, a chceme je uchránit od mnohého, co jsme vi­děli. Odpusťte, že nám stačí jejich zdánlivá povrchnost, že se spokojujeme politickým a sociálním cítěním místo vyhraně­ného názoru. Chceme, aby se žáci chystali prospět národu pečlivou přípravou pro své budoucí povolání. Poměry se musí urovnat, snažme se věřit, že i to povolání přijde, a pak se ta schopnost, plnit občanské povinnosti, přihlásí sama. Vždyť prý i v politice (Čapek, „Zoon politikon“) často víc záleží na druhé stříkačce než na třetí internacionále. — A my, učitelé, budeme aspoň jednou ušetřeni pohledu na překotné zvraty v politickém smýšlení svých žáků.

Zbývá složka erotická, a tu mi dovolte poznamenat, že po této stránce zažilo studentstvo pravděpodobně nejmenší pře­vrat. Každý ví, že ve školních lavicích seděli, sedí a budou seděti vedle přerostlých vousáčů a svatoušků tichovodního života i charakteru i notoričtí „cynikové“, kteří jsou ochotni odpřisáhnout své vybájené zkušenosti i dobrodružství. Pra­menem jejich jinošské chvástavosti může být stejně chuť jako její pravý opak: stud a zakrývaná sentimentalita. Ale vedle těch tří skupin je i zástup těch, jež šťastná náhoda anebo příznivé podmínky uchránily předčasných zážitků. V někte­rých třídách snášejí se tyto vrstvy loyálně, jinde žijí kastov- nicky. Ale jednoho dne se sejdou, až ti, jež život jakkoli po­znamenal, se tou svou odlišností prokouší. Neprovozujeme pštrosí politiku, ale mládí není upřímné ani k sobě, a tak nám nezbývá, než věřit a ponechat vývoji volnou dráhu. Ko­rigovat v mezích možnosti, a při tom respektovat intimitu mladých a nezabývat se upřílišněně tím, co dělají 201eté děti poslanců a ministrů.

Stejně dobře jako žáci víme, jak mládež vypadá. Nežijeme v úzkém přátelství, ale také ne v nepřátelství, a dost jim vi­díme do karet. Náš optimismus nemá zavřené oči, a proto smíme protestovat proti libovolným informacím. Vždyť i pro­fesorských stesků na oplátku by byl pěkný rejstřík, a pestrý, ale ze smyslu pro povinnost a formu se udržují jen ústním podáním.

Tvrdošíjně si však uchováváme přesvědčení, že žactvo ve svých chybách i ctnostech je věčně stejné, a budeme mít dále upřímně rádi právě tak své rebelanty, jako ty, kteří — byť v ústraní — přece nás překvapují kázní svého myšlení i cí­tění, a na něž už jen pohledět působí čistou radost každému vychovateli. *M. R-,* profesorka, Slovensko.

POVĚTROŇ

NOVÁ KNIHA KARLA ČAPKA PRÁVĚ VYŠLA

Vážená redakce!

Dovolte mi, abych uvítala Vaši otázku: jak vypadají dva­cetiletí? s velkou nadějí i malou nedůvěrou. S nadějí, že snad nám povědí, jací jsou, a že si s nimi lip porozumíme my, kteří jsme prostorově sice jen na dva kroky před jejich lavicí a časově málo víc než o léta vysokoškolská, a přece je známe jen jakoby v siluetách. Čí vlnou? Nechci hned tvrdit, že jsou jiní než my byli (mohu mluvit nejspíš o děvčatech), tím méně chváliti staré časy, a přece — nu, nerozumíme si dost. Snad je to tou školní místností. My studovali a chtělo se nám oprav­dového „pana učitele“, jak jsme říkali pak na vysoké škole: přátelství zkušeného a znalého člověka. Přijdeme za katedru s úmyslem, že zkusíme být tím, čím nebyli profesoři nám. Ti nejmladší odpoví po dětsku: mají nás prostě rádi. Téměř zbožně uvažujete o odpovědnosti, jež pro vás z toho plyne. Ale ti starší — není rozmarnějšího soudce. S úsměškem v při­vřených očích sledují naše přiblížení k lavicím. Chtějí nás za katedrou, chtějí v nás herce, který s chladnou psychologickou prozíravostí je udrží v pozornosti a věcném zájmu. Mám do­jem, že nejlepší vychovatelský výsledek může mít životně moudrý profesor i profesorka. Ale mladší učitelé, proto snad, že v nich ještě vře zvídavost, jsou přijímáni s podivnou ostra­žitostí. A není jen jejich vinou, nenajde-li se cesta ke sblížení. Snad takhle to na škole vždycky bylo.

Ale abych si přece zahrála na mravokárce: my, kteří jsme prožili v kritických letech dospívání s poctivou hrdostí vlnu samosprávy, dali jsme se zlákat představou svobodné kázně a každou vážnější odpovědností jsme se cítili poctěni. Zdá se mi, že toto už tolik neláká. Snad mravní vlažnost způsobuje vyhlídka do neurčité prázdné budoucnosti. Ale vždyť my na tom nebyli o mnoho lip, také jsme uslyšeli po státnicích: tak za dva, tři roky přijďte! A zatím se učitelovalo, kde se dalo. Život stojí za boj! A nebylo lehkomyslných radostí, ani ero­tických. Nechtěli jsme být měšťácky opatrní, ano, ale nebyli jsme nevybíraví. Zdá se mi, že naše svoboda byla trochu jinak myšlena než dnes.

Tu je má naděje: dovědět se, jaké mají ideály dnešní dva­cetiletí, abychom zvážili tento národní majetek. A tu je i má nedůvěra: vynasnaží se nám to povědět ve víře, že my ve své opravdovosti nebyli zbytečně romantičtí ani sentimen­tální? Čili: nepochovali jsme ještě docela vzájemnou úctu ge­nerací ?

Za sebe Vám děkuji za tuto akci a přeji jí dostatek ohlasu.

*V. St.,* profesorka, Praha.

Dozvuky projevu Svazu studentstva o Štefánikovi

Tit. redace „Přítomnosti v Praze.

Akademický klub ve Velkém Meziříčí na své mimořádné valné hromadě dne 6. ledna 1934 usnáší se na této resoluci:

Protestujeme proti resoluci, odhlasované schůzí zastupitel­stva Ústředního svazu čsl. studentstva ve dnech 16. a 17. pro­since v Praze, proti p. redaktoru F. Peroutkovi (res Štefánik), která jest plna omylu a nedemokratického psaní. Souhlasíme s rozhodnutím kolegů JUC. V. Vlka a JUC. Blaschkeho nehla- sovati pro ni. Stavíme se rozhodně proti vyloučení těchto ko­legů ze spolků ÚSČS. organisovaných pro jejich hlasování v této věci, a v případě, že by k němu přece došlo, vystoupíme jak z ÚSČS. tak i SČS. v Brně.

Žádáme, aby ve všech studentských organisacích vládl duch demokracie a rozumu.

Za mimořádnou valnou hromadu:

*Karel Michalica,* t. č. předseda. *Láďa Dufek,* t. č. jednatel.

*Valka na Slovensku.* Političtí vůdcové Dohody v Paříži, iako v lednu při obsazování Těšínská, také tentokráte osvojili si ostrý tón při posuzování československého postupu. Nevědouce nic nebo nechtějíce nic vědět o Fochových názorech a opatře­ních, činili Čechy odpovědnými za konflikt. Lloyd George vybuchl, že je prokázáno, že Češi sami začali útok. Clemenceau hněvivě pravil, že, áf se bude díti cokoliv, nepošle na pomoc francouz­ské vojáky, poněvadž je potřebuje, kdyby Němci nechtěli pode- psat mírovou smlouvu. Dr. Beneš, který všechny věci posuzoval s hlediska prospěchu na mírové konferenci, také nesouhlasil s pře­kročením demarkační linie. Potřeboval-li ještě nějakého poučení, dostalo se mu ho při případu těšínském. Tehdy Dohoda katego­ricky určila, že bez jejího dovolení nesmí dojiti k žádnému obsa­zování. Poněvadž Beneš věděl, že není možno na mírové konfe­renci vybojovat žádný úspěch bez podpory Dohody, chtěl věc svého národa vyhrát naprostou loyálností k ní a posloucháním všech jejich příkazů. Obával se, že událost, která může být vy­kládána jako vpád do Maďarska, způsobí těžké diplomatické obtíže a nechuf k státu jím zastupovanému.

(Ferd. Peroutka: Budování státu.)

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA**

VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍ 61, U MUSEA DLOUHÁ TŘ. 17, U STAROMĚST. NÁM.

*J an Opočenský:*

**K Peroutkově knize o roce 1918[[2]](#footnote-3)**

Knihu Ferdinanda Peroutky: Budování státu dlužno hodnotiti jako první pokus o systema­tické vypsání událostí počáteč­ních let nových českosloven­ských dějin. Nedlouhý odstup od dějů, které vlastně jsou do­sud v živé paměti, má pro pi­satele současných dějin své vý­hody a nevýhody. Autor jejich není odkázán jen na písemné památky, může čerpati z boha­té studně ústního podáni, může rozhovorem s jednajícími po- znávati jejich charaktery a utvářeti si o nich vlastní úsu­dek, aniž jest odkázán sesta- vovati si svůj charakterový obraz jednajících osob z mosai­ky nejrůznějších písemných pramenů. Události, jež jsou do­sud živé, ještě v paměti leži

\*) Posudek uveřejněný v „Za­hraniční politice“.

**FEUILLETON**

*Karel Čapek:*

POVĚTROŇ\*

„Večer se Camagueyno brzy omlu­vil, sužován bolestmi žlučníku; vy­padal opravdu bídně a oči mu hlubo­ko zapadly bolestí. Pan Kettelring si šel vykouřit cigáro do zahrady; vonělo to v ní muškátem, akaciemi a volkamerií, a veliké můry drnčely ja­ko opilé. Na majolikovém sedátku se­dí bílé děvče a pootevřenými ústy vdechuje ten nesnesitelně sladký vzduch. Pan Kettelring se vyhnul uctivým obloukem, ví, co se sluší. A najednou letí cigáro do houštiny oleandrů, ,Seňorita/ řekl Kettelring rychle a skoro drsně, ,stydím se; já jsem vám lhal, je to peklo tam dole, a nenechte si namluvit, že tam člověk může zůstat člověkem?

,A vy se tam vrátíte? řekla tiše; to noc tak tlumí hlasy.

,Ano. Kam jinam bych šel?4 Udě­lala mu místo vedle sebe. ,Snad víte, že nejsem... . nikde doma. Nemám, kam bych se vrátil, leda tam? Mávl rukou. ,Je mi líto, že jsem vám po­kazil představu o ráji. Ale ne, není

\*') Kapitola z právě vyšlé knihy „Povětroň44.

plasticky hmatatelné před ním, prach pozdějšího děni nepřikryl dosud jejich individualitu vše- nivelisující vrstvou. Ale zdaliž právě v blizkosti události, o jichž zvládnutí v jednu pro­bíhající linii se pokouší autor plšíci o současných dějinách, neleží nebezpečí pro historika,

to tak zlé? Hledal něco krásného.

,Jednou jsem viděl motýla Morpho; nu krok přede mnou stříhal těmi mo­drými křídly, to vám byla krása — Seděl na hnijící kryse, plné červů?

Universitní dívka se přísně narov­nala. ,Mr. Kettelring —4

,Ne jsem žádný Mr. Kettelring. Nač, nač pořád něco lhát. Nejsem ni­kdo. Já myslím, že člověk, který ne­má jména, nemá ani duši. Proto jsem tam vydržel, sabe?‘

A najednou to není universitní dív­ka, ale malá Kubánka, která lítostivě mžiká dlouhými řasami. Ay de mí, co mu říci, co mu říci pěkného? Nej­raději utéci domů, neboť je tak div­ný; pokřižovat se a vstát — Ne, to americké děvče nemůže udělat, ame­rické děvče mu bude kamarádkou; studovali jsme přece psychologii, mů­žeme mu pomoci, aby hledal ztrace­nou paměť a vybavil potlačené před­stavy ; nutno předem získat jeho dů­věru — Americké děvče ho bere ka­marádsky za ruku. ,Mr. Ketterling — nebo ne, jak vám mám říkat?4

,Nevím. Já jsem ten člověk?

Tiskne mu ruku, aby ho vedla. ,Zkuste, zkuste myslet na své dět­ství. Na něco si musíte vzpome­nout — aspoň na maminku, ano? že si vzpomínáte?4

,Jednou . . . jsem měl horečku. To bylo na Barbudě. Taková stará čer­

že přistoupí k nim a k hledáni vývojové linie v nich s úsudky předem již vytvořenými, se sou­dy, jež mu již hotové odevzda­lo jeho vychování, jeho poli­tické a třídní přesvědčení, jeho celý světový názor? Zdaž ne­strannost historická neutrpí ne­dostatečným odstupem od udá-

noška mi dávala obklady z červené­ho pepře vařeného s pimentem. Vza­la mi hlavu na klín a hledala mně vši. Měla dlaň svraštělou jako opice. Tehdy jsem měl pocit, že je to jako maminka?

Malá Kubánka mu chce vyrvat prsty, — má tak palčivou ruku; ale to by snad nebylo slušné, to je hrozné, jak je člověk v takových vě­cech nejistý. ,Tedy se přece jen pa­matujete na maminku !4

,Ne, nevím. Myslím, že jsem žád­nou neměl?

Americká dívka je pevně odhodlá­na mu pomoci. ,Musíte se trochu na­máhat. Vzpomeňte si na něco, když jste byl chlapec. Na nějakou hru, na kamarády, na sebe menší příhodu —4

Kroutil nejistě hlavou. ,Nevím?

,Něco přec? naléhala, ,dítě má tak silné dojmy!4

Snažil se vyhovět. ,Vždycky, když jsem se díval na obzor, jsem si před­stavoval, že za ním musí být něco krásného. To je takový dětský po­cit, že?4

,To jste si představoval doma?4

,Ne, tady na ostrovech. Ale při tom jsem si připadal . . . jako chla­pec? Drží se jí za ruku a odvažuje se dál. ,Poslyšte, já jsem . .. ukradl míč?

,Jaký míč?4

,. . . Dětský? mumlal zmateně. ,To

*Rudolf Těsno hlídek:*

PÍSEŇ MILOSTNÁ \*

*Než večer vrátí se a než mu počne lkáti*

*Vichřice podzimu v náručí zešeřelé, Ty ke mně přicházíš a v této chvíli vřelé,*

*Byť stromy holé jsou, spatříme*

*opět zráti*

*Ovoce čarovné v záplavě nad*

*západem*

*A soumrak nad krajem se rajským stává sadem.*

*Pojčť, Evo má, a jablek poznání Z úst žhoucích jako krev dej znovu*

*ochutnati.*

*Podej mi'ruku svou, ty sladké věno boží,*

*Daruj mi život svůj a spolu budem jisti*

*Chléb v potu tváři své; a když se hvězdy čistí,*

*Nechť osud, lovec náš, nás jednou ranou složí.*

*Pojčť, milá má, pojčť ovečky snů pásti,*

*Než tmy se rozprostřou a stíny*

*vyjdozi mást i*

*Běh pěšin bělavých za vrch i dol, A šat svůj šedivý než na zem rosa vloží.*

*Pohlédni na řeku. Tečť vstávají z ní páry*

*Jak někdy láska tvá. Viz, tiché její tůně,*

*Ty oči údolí, jsou obráceny k luně A štěstí volají, však vodoklen jen starý*

*Po jejich zornicích větví svých*

*odlesk dlouží.*

*Podej mi ruku svou, má po ní tolik touží*

*jak bratr po sestře, jež jediná mu zbyla*

*Z domova celého, ať svěřím jí své dary.*

*Zde hřeben z pohledů, jímž tvé*

*jsem vlasy česal,*

*Zde z objetí mých pás, tu políbení hrozen*

*jak rudý kalin plod, zde keře toho snítka,*

*Kde byl nám vrácen ráj a z hlíny člověk zrozen.*

lostí, v nichž autor často sám jednal jako individuální jed­notka anebo jako člen určitého kolektiva? Zdaž styk s oso­bami dějiny tvořícími nebu­de nakonec na úkor historiko­vi vytvářejícímu vypravování o proudu dějin, zdaž úsudky, často pozdní a událostmi při­způsobené neovládnou nakonec podání dějepiscovo? Zdaž soud vytvořený na základě neosob­ních, drobných faktů a pamětí nemá míti ve své objektivitě přednost před živějším, ucele­nějším a vývojově plynulejším vypravováním současníka, tře­bas bezprostředního původce událostí? Kdybychom připustili všechny tyto možnosti, popřeli bychom téměř vědecké opráv­nění pro historii současných dob a odkázali bychom ji jako pracovní pole politickému pí­semnictví. Ale tomu tak není. Autor píšící o současných ději­nách může o nich psáti se stej­nou měrou objektivity, jako kterýkoliv historik píšící o do­bě již minulé, jejíž politické problémy byly zatím vyřízeny. Přece každý historik, ať píše o době vzdálené nebo přítomné, nese v sobě pouto své přísluš­nosti k určitému světovému ná­zoru, k určitému kolektivu, k své třídě a podle jejich hle­disek podává vývoj, tvořící z jednotlivých v sobě nesouvis­lých událostí pásmo dějin. Ab­solutní objektivita, která se od historika ještě dnes často žádá, jest jen fikce, požadavek, který mohla snad uznávati doba, jíž dějiny a dějepisectví a vů­bec celá věda byla cosi stojí-

bylo v Port of Spain, u přístavu. Za­kutálel se mi pod nohy .. . Červený a zelený míček. Musel jsem jednou, jako dítě, takový mít. Od té doby jej vozím s sebou —‘

Slzy jí vstouply do očí; bože, jak jsem hloupá! ,Tak vidíte, pane... pane Kettelringu,\* vydechla vzrušeně, ,půjde to, uvidíte — Zavřete oči a přemýšlejte, ano? Hrozně silně vzpo­mínejte — ale to musíte zavřít oči, abyste se soustředil!\*

Zavřel poslušně oči a seděl bez hnutí, jako by i to mu bylo nařízeno. A je ticho, je slyšet jen vrčení opi­lých můr a z dálky zavýsknutí mu- latky.

, Vzpomínáte?\*

,Ano.‘

Malá Kubánka, tajíc dech, se na­klání k jeho obličeji. Jak je divný, jak vypadá přísně s těma zavřenýma očima; zmučený a hrozný — Najed­nou se jeho tvář uvolnila.

,Vzpomněl jste si na něco?\*

Vydechl hlubokou úlevou. ,Tady je tak krásně !\*

Musela zápasit s nesmyslným do­jetím; a přece to z ní vyhrklo, ačko­liv právě to nechtěla říci: ,Tady ... to není peklo?\*

,To není peklo\* šeptal. Bál se po­hnout rukou nebo otevřít jčí. ,Mně je to tak nové. Rozumíte, ,á jsem j e neměl rád.\*

Bůh suď, kdo toto r Zív pochopil, zda americká dívka ne’ o malá a čer­ná Kubánka; ale vytrhla mu ruku a cítila v tváři vlnu horka. Ještě štěstí, že je tak tma.

,Měl jste ... předtím někoho rád?\* Bože, jaká tma!

Krčí těžkými rameny.

,To byste si snad musel pama­tovat .. .\* To říká americká dívka, neboť Kubánka ví, že není vhodno

čího mimo obyčejný život ná­roda a nad ním. Od historika lze chtíti jen jedno, aby vývoj, tak jak jej na základě pozna­ných jednotlivostí poznal, prav­divě vylíčil, nezamlčuje pravdy pro nikoho a pro nic.

Proto, ceníme-li historickou práci, musíme přihlédnouti k to­mu, zda autor poznal tolik jed­notlivostí, aby z nich mohl si utvořiti obraz dějinného vývo­je, a zda svoje poznání pravdivě podal. Po obojí stránce může­me knihu Peroutkovu zařaditi mezi zdařilé práce. Peroutka, pokud jde o sehnání dokumen­tárního materiálu k jeho práci, měl vzácné Štěstí, že mohl psáti o dějinách doby, kterou sám po­máhal tvořiti jako žurnalista, formující veřejné mínění své současnosti.

( Pokračování.)

NOVA KNIHA KARLA

ČAPKA. Nakladatelství Fr. Borový zahájí tento týden jar­ní ediční činnost novou knihou Karla Čapka „Povětroň“. Po rozruchu, jejž způsobil Čapkův Hordubal, nebude jeho nová prosa menší událostí. Naopak: na Povětroni je znát, jak vý­pravné umění Karla Čapka do­zrává a hutní, jak se jeho oslni­vá fantasie, kdysi milující třpyt­nou přeletavost hry, soustře­ďuje záměrně v skladebné kázni, jak jeho dravý zájem o tajem­ství života vede jej k šťastným nálezům a objevům v oblasti, k níž neproniká u nás nikdo. Povětroň se mimo to celou svou stavbou vymyká běžným před-
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takto mluvit s cizím mužem. Ale i velká americká studentka je zma­tena; tam nahoře, v dívčí koleji, se přece debatovalo o všem; i s mlá­denci se mohlo mluvit otevřeně o čemkoliv — Bůh ví, proč je to ta­dy najednou tak těžké. Chladí si tvá­ře hřbetem rukou a kouše se do rtů.

,Mr. Kettelring ?\* —,Ano ?\*

,Jistě jste měl rád nějakou ženu. Vzpomeňte si.‘

Mlčel, opřen o kolena. Teď je to zase malá Kubánka, která tak nepo­kojně mžiká dlouhými řasami. ,Ni­kdy,\* řekl pomalu, ,jsem nezažil to, co teď. To vím, to vím naprosto.\*

Malé Kubánce se zatajil dech, to jí tak zabouchalo srdce, to se jí tak zachvěla kolena; tedy takové to je, milosrdný Bože, a je to tak krásné, že by se člověk dal do pláče. Ale a- merický mozek popadl tu větičku a honem ji zpřevracel. Ano, je to tak, a já jsem to hned poznala, hnedle, jak řekl: Seňorita, já jsem vám lhal.

,Já jsem tak ráda,\* povídá a zuby jí trochu drkotají, ,že —\* (Co vlast­ně?) ,— že se vám tady líbí.\* (Ne, to není to, ale to už je jedno.) ,Já mám tak ráda tu zahradu, bývám tu každý večer —\* (Bože, to jsem to hloupě řekla!) Americké děvče se snaží na­být vrchu. ,Hleďte, Mr. Kettelring, pomohu vám vzpomínat, chcete? To musí být hrozné, když si člověk ne­může vzpomenout, kdo je.‘ Mr. Ket­telring sebou trhl, jako by byl ude­řen. ,Já míním,\* hledí to honem na­pravit americké děvče, ,že bych byla tak šťastna, kdybych vám mohla po­moci ! Prosím —\* Dotkla se prstem jeho rukávu. (Jen kousíček flirtu, než půjdu! Jen aby se mi pěkně šlo do­mů !)

Vstal. ,Prosím za prominutí. Do­provodím vás.\*

stávám o románu nebo novele, ruší uznané zákony vypravěč­ského postupu, vytvářeje si no­vý způsob komposice s nesko­nalým půvabem nových pohledů a nově připravených překvape­ní. Chcete-li slyšet základní děj této práce, můžeme jej pověřiti velmi krátce, neboť není to skoro ani děj: do nemocnice při­nesou tělo neznámého letce, kte­rý se zřítil a potloukl tak, že zemře, neprobudiv se z mrákot. To je vše, chcete-li základní děj podle starého způsobu skladby; a to se ještě obáváme, že jsme to řekli na Čapka příliš roz­vláčně. Popravdě Čapek tak zkrátil dějový základ, že už vlastně žádné délky nemá, že je to vlastně jen bod — ovšem onen pevný bod v prostoru, od­kud možno pohnouti celým svě­tem. A nad tímto pouhým bo­dem začíná Čapek teprve vy­tvářet své epické variace, vloživ několika lidem, kteří se se zá­hadným neznámým setkají, dráždivou touhu po tom, aby pronikli letcovým tajemstvím. A tak z různých popudů, růz­nými cestami, různou logikou vidíme vyrůst tutéž neznámou skutečnost po každé v jiném světle, po každé v jiném rytmu, po každé v jiných dimensích; je to snad totéž, jak tu a tam styčné body napovídají, ale není to totéž, neboť jak by se mohly absolutně krýt vědecké dohady lékařovy, sen ošetřující jeptiš-

Stála před ním tak blízko, jako by ho držela za obě ruce. ,Slibte mi, že budete vzpomínat!\* Usmál se. V tu chvíli se jí zdál tak krásný, že div nekřičela štěstím.
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Vyklání se z okna do té vonné noci: o patro výše žhne na balkoně řeřavý oheň cigára.

,Halló, Mr. Kettelring!\*

, Ano ?‘

,Vy nespíte?\*

,Ne.‘

,Já také ne,‘ sděluje blaženě a vy­klání se nahými rameny do noci. Vez­mi, pohleď, sevři mi ramena, tady jsem; sáhni, sáhni tuto, jak mi bu­chá srdce.

Ne, já se nedívám, neodvážím se; ale, i cigáro hodím do tmy, aby ne­bylo vidět, jak mi jektají zuby. Damn, Mary, nehlaďte si ta rame­na, vždyť to je, jako bych je hladil já.

... Já vím, já to cítím. Máte tak palčivé ruce, jako by ležely na slun­ci. Co to, že se mi tak třesou prsty? A přece jsem klidná, docela klidná. Já jsem věděla, že to přijde. Kdy že jsem to poznala? Nemusíte všech­no vědět. Hned, jak jsem přišla do pokoje a vy jste vstal — Takový ve­liký, a neví ani, čí je.

Muž nahoře na balkoně vzdychl.

Oh, Mr. Kettelring, please, nebuď­te hloupý; to přece je na vás to nejkrásnější. Člověk by vás vzal za ruku a řekl: Dear liT boy, čí pak jste? Byla bych vás na místě polí­bila či co. Mateřský instinkt, my­slím.

Děkuju uctivě.

Ne, nevěřte tomu. Já jsem se vás bála. Je to takové tajemné a hrozné — jako byste byl zakuklený. Napro­sto vzrušující. Málem bych byla u-

ky, tucha jasnovidcova a obra- zotvorný vzlet básníkův ? Cítíte zrovna Čapkovu rozkoš z tvůr­čího mistrovství, že vám může dané téma přebásnit, kolikrát se mu zamane a po každé to bude jasný, dokonalý, pro sebe žijící celek; a aby nebylo omylu o tom, že je to opravdu živé básnění a bájení, je to právě všechno budováno z ničeho, z pouhého bodu, z jediného dote­ku s realitou — a přece jste stále ve víru událostí dramatic­ky pulsujících; stále jste strho­váni horkým proudem života. Čapek se už několikrát vyzpo­vídal z vášnivé lásky k řeči a tvorbě. Povětroň je v tom smě­ru jeho zpověď nepřímá, tady vyznává svou vášeň tím, že se jí poddává a zároveň ji mistru­je. Už Hordubal překvapil svou komposicí, která tentýž příběh dovedla promítati několikerou sítnicí oka vždy lidského; Po­větroň přejímá tento skladebný základ, ale rozvádí a dovršuje jej s bezpečným mistrovstvím. A jest jen v promyšlené logice díla, že závěr skladby, tam, kde básník dává slovo básníku, aby rekonstruoval zaniklý život svou fantasií, vyráží Karel Ča­pek sám s takovým tvůrčím a básnickým ohněm, že vrcholná saga z exotické divokosti tropů, kde život a smrt, láska a nená­vist se spalují v hýřivém nad­bytku sil, letí před vámi jako jedinečné úchvatné furioso.

tekla, když jste na mne v zahradě promluvil; to vám byl strach!

Beg your pardon, já jsem vlastně nechtěl —

Ale já jsem chtěla, abyste přišel; to jste nevěděl? To je tak hloupé, tyhle španělské zvyky, že člověk s vámi nemůže sedět u oběda. Musí to setkání skoro ukrást ... a hned je to takové divné; tluče mu srdce, ja­ko by to byl hřích či co. Halo, jste ještě tam?

Ano, tady jsem, tady. Nedívejte se, nebo skočím dolů Maria Dolores.

Honem si zakrývá ramena hedváb­ným šálem s třásněmi; teď je to zase černá Kubánka, která sladce mžiká dlouhými řasami do té tmy a ne­myslí na nic, jen čeká.

Rozumíte, tam se potká tak málo bílých žen, tam dole; vy nevíte, ja­ký je to zázrak, mít najednou . ten strašný a krásný pocit úcty. Tu tou­hu pokleknout a ani se neodvážit zvednout oči. Ay, seňorita, co bych udělal, abyste mi darovala svůj šáte­ček. Padl bych na kolena a byl bych do smrti šťasten.

Kubánské dívce září oči a pomalu, pomalu jí klouže mantón s jednoho ramene; jen malý proužek matné paže, ale je to víc, než co kdy — Asi ji ovál křídlem netopýr ve svém křivolakém letu; zachvěla se, zkřížila ruce na prsou a je pryč.

A pak, ano, už bude svítat, v za­hradě zatikal boží ptáček ještě ze spánku; americká studentka jde tiše, opatrně k oknu a dívá se k balkonu, — ano, i teď tam řeřaví rudý ohý­nek cigára, stojí tam bez hnutí ten člověk a svírá rukama zábradlí; a děvče zavzdychlo, neboť štěstí bolí. Pak ještě dlouho seděla na kraji po­stele a vytrženě se usmívala nad svýma bílýma, oblýma nohama.“
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Přítomnosti

Co chce Engliš a co chtějí jiní

V

hospodářské části přinášíme populární, jak je po- třebno, výklad Englišova finančního plánu — zde řekneme několik úvodních politických a osobních slov.

Poměr tohoto časopisu nebyl od začátku r. 1932 k dru Englišovi nejlepší. Po prvním z jeho známých článků v „Lidových novinách“, které psal na thema: Když deflace, tedy deflace úplná, — uveřejnili jsme poznámku s titulem „Vůdce nás opouští?“, a ještě dlouho po té době měli jsme (a nikoliv pouze my) dojem, že nás skutečně opouští. Patříme k oné mladší generaci, kterou dr. Engliš svými boji v r. 1919 a 1922 vychoval v protideflačním stanovisku. Roku 1932 cítili jsme, že bývalá protideflační rozhodnost z Englišova působení jaksi vymřela. S neobvyklou u sebe pasivností přijímal od jiných deflační heslo a staral se jen o to, aby vláda, když už se dala tímto směrem, šla jím důsledně. Vím, dr. Engliš tvrdí, že nikdy nepřestal být protideflacionistou a že pouze s vědeckou objektivitou upozorňoval vládu, co to zna­mená skutečně provésti deflaci ve všech oborech. Ale přes toto vysvětlení nemohli jsme nepozorovat, že jeho chování v této deflační kampani bylo značně jiné než v deflačních kampaních minulých. Roku 1922, ří­kali jsme si, věděl téměř každý dělník a výhybkář, že Engliš je proti deflaci; tak se stal jeho boj populár­ním. Ale roku 1932 a 1933 slyšeli jsme i muže, jimž národní hospodářství je životním povoláním, přít se o to, je-li dr. Engliš pro deflaci nebo proti ní. Fakt je, že z nějakých nám neznámých důvodů svolil dr. Engliš nevystupovati tak rozhodně jako dříve; zdá se, že deflace, i když zachovával své teoretické sta­novisko proti ní, nebyla mu z některých praktických příčin nyní tak proti mysli jako dříve. Jaké to byly příčiny, snad se jednou vysvětlí. Ale poněvadž věci byly tak jak byly, byl tento protideflacionista citován téměř jako hlavní autorita, když šlo o různá deflační opatření, na př. o snížení platů státních zaměstnanců. Říkali jsme si, a myslím dodnes, že právem, že z dis­krétního, nedosti vyjádřeného odporu Englišova proti deflaci veřejnost nic nemá; připadal jí spíše jako jeden muž z deflačního šiku.

Snížení platů státních zaměstnanců byla druhá věc, v níž jsme se s ním rozcházeli. Toto snížení zapadalo logicky do celkového deflačního plánu vlády. Nebylo třeba vědce tak znamenitého, aby ji svou autoritou podporoval. Snížit platy svedli by sami agrární­ci, i kdyby byl o tom žádný učenec nepronesl ani slova. Nepochybně má každý z nás svůj specielní úkol, který za něj nikdo jiný nemůže vykonat. Když už se dr. Engliš pasivně podřizoval deflační parole, bylo právě snižování platů ono místo fronty, na níž ho bylo třeba? Zde zdála se nám jeho autorita býti zbytečně vyplýtvávána; tato stránka byla věru dostatečně ob­starána, neboť politikové sami od sebe, i bez rad vědy, budou se pohybovat směrem nejmenšího odporu. Ale když už si řekl: jestliže deflace, tedy deflace, — bylo jeho věhlasu třeba spíše na jiných úsecích fronty: tam, kde šlo o snížení úroků, jež diktují banky, a cen, jež diktují kartely. Podle našeho názoru byla jeho specielní úloha v tom, celou vahou své osobnosti uka­zovat na místa tvrdšího odporu, jež musí býti zdolána, aby snížení platů státních zaměstnanců dostalo se do rámce celkové spravedlnosti, byť deflační. V tomto mínění byli jsme dalším průběhem deflace jen po­tvrzeni : zastavila se skutečně u míst tvrdšího odporu, nebyla provedena důsledně; jen program s platy pro­vedla do posledního puntíku.

Třetí bod sporu mezi námi byla diagnosa krise. Dr. Engliš viděl její podstatu ve stránce peněžní, v zhod­nocení ceny zlata. To jsme pokládali a dosud poklá­dáme za stanovisko úzké a konservativní. Věříme, že jde o krisi celého sociálního řádu. Když dr. Engliš celkem správně tvrdí, že otázky racionalisace, distri­buce a anarchie světového hospodářství nespadají přímo do jeho vědního oboru, přece je těžko mysli­telno, aby autorita jeho váhy je při svých výkladech tak velice ignorovala. Kdo převádí hlavní složky krise na poruchy v oboru peněžním, je konservativec, poně­vadž vzbuzuje domnění, že bude zase všechno v pořád­ku, až budou urovnány tyto poruchy, týkající se peněžní jednotky. Nemůžeme upustit od mínění, že povaha krise je daleko širší a osudovější pro lidstvo. Bez nového uspořádání poměrů mezi kapitálem a prací, mezi výrobou a konsumem nemůže se svět do­stati ku předu, i když na finančním poli by panoval sebe dokonalejší pořádek. O toto nové uspořádání, jak vidíme, se pokoušejí i konservativní diktatury v Evropě. Dr. Engliš kvitoval naši kritiku jeho dia­gnosy krise tím, že ironicky mluvil o spisovatelích, kteří chtějí změnit sociální řád. Vskutku, chtěli bychom, tenkrát jako nyní, neboť jinak možnosti klidu a rovnováhy nevidíme.

e

To byla minulost posledních dvou let, nyní však cítíme, že se se svým bývalým vůdcem opět scházíme na jedné linii. Dr. Engliš přechází svým finančním plánem, který tolik znepokojuje mysli, k stejně otevře­nému útoku proti deflaci, jako činil před dvanácti lety. Volí si pro to zase výklad převahou pasivní: dříve vláda se rozhodla pro deflaci, vykládal jsem tedy, jakých opatření je k tomu třeba; nyní se roz­hodla proti deflaci, tedy opět vykládám, čeho je třeba k této cestě; jsem zrcadlo, ve kterém se zračí skuteč­nost a nutnost.

Zdá se nám, že k jeho nynějšímu plánu je každý povinen říci ano nebo ne. Neboť rozhlédněme se po situaci: je pravda, že ministerský předseda Malypetr a zahraniční ministr dr. Beneš prohlásili na podzim, že je to poslední deflační rozpočet, který se právě dělá. Co však se stalo od té doby, aby se to skutečně mohlo stát pravdou? Nepozorovali jsme — a nikdo nemohl pozorovat — žádných protideflačních pří­prav. Šroub deflace dále se snižuje. Vydalo se heslo, které sice vzbudilo pozornost, ale nyní již zase po­malu usíná. Poněvadž mechanism deflace, v jehož moci jsme se octli, nemůže býti zastaven sám sebou, nýbrž jen přičiněním lidským, začínali jsme být zase na pochybách, zda vládní proroctví je schopno se splnit uprostřed takové nečinnosti. Do této situace při­chází dr. Engliš. Jeho finanční plán je jediný praktic­ký protideflační plán, který existuje. Nabízí vládě pro­středky, aby její protideflační prohlášení se mohlo stát pravdivým. Poněvadž odnikud odjinud žádného jiného plánu vidět není, je povinností těch, kteří vždy byli s deflací nespokojeni, aby nyní k Englišovu plánu za­ujali aktivnější postoj než je pouhé vzezření mrzutých kibiců. Toto dovolte říci i o stanovisku sociální de­mokracie. Ony rozpory, které byly mezi touto stranou a Englišem a které s obou stran přecházely do trap­né podrážděnosti, musí ustoupit před tou skutečností, že Englišův plán je jediná protideflační konstrukce, která má jakousi oprávněnou vyhlídku na přijetí. O stanovisku sociální demokracie k této státní otázce nemohou rozhodovat rozhněvaní místní činitelé, kteří nemohou Englišovi zapomenout finanční útisk samo­správy, jehož prý se dopustil, dokud byl ještě fi­nančním ministrem. Zajisté, také sociální demokracie činí pokusy sestavit jakýsi protideflační plán, ale sama nemůže být tak optimistická, aby doufala, že se vznese s papíru, na němž je napsán, do praktického hospodářského života. Když tedy Englišův plán neod­povídá úplně jejím ideím, přece se v protideflačním sta­novisku aspoň částečně s nimi shoduje. Má tedy nyní sociální demokracie na vybranou: buď postavit se za Englišovu konstrukci a docílit aspoň něčeho, nebo postavit se proti ní a přispět k tomu, aby se nestalo nic, aby deflační šroub byl dále utahován. Určitou opatrnost ve věcech měny sociální demokracii vytýkat nebudeme; naopak, je za ni hodna chvály. Ale není možno, aby tu stála tak neúčinně jako dosud, odmí­tajíc to i ono, i deflaci i jedinou reální naději, že do ní bude učiněn průlom.

•

S dosavadními výsledky deflace nikdo mimo ban­kovní kapitál nemůže býti spokojen. Když se začínala provádět, slyšeli jsme sliby, že přinese ulehčení hos­podářského života a oživení výroby. Kdo cítí ulehčení, nechť vystoupí a přihlásí se; dostane první místo mezi podivíny. Provádění deflace neroztočilo ani v jedné továrně kola; naopak, v mnohé je ještě zastavilo. Počet nezaměstnaných o nic neklesl. Pokles vývozu čím dále tím více se podobá katastrofě. Mamě se roz­hlížíme, hledajíce slíbená dobrodiní. Každý vidí, že de­flace jako lék se neosvědčila. Je nyní jediná hlavní otázka: můžeme tak pokračovat dále? Sama vláda cítí, že nikoliv, a vydala proto na podzim heslo po­sledního deflačního rozpočtu. Nyní je třeba nalézti odborníky, kteří jí přispějí radou. Dr. Engliš se při­hlásil a stal se ihned středem velmi neloyálních útoků. Veřejnosti se s naprostou nesvědomitostí vykládá, že skutečným cílem jeho plánu je inflace. Veřejné mínění má býti vedeno na tomto tenkém provázku lži.

Že se náš průmysl oficielně proti Englišovu plánu vyslovil, c/koliv směřuje zejména k jeho prospěchu, nemůže vyvolat mnoho podivení. V našich poměrech je těžko rozřešiti, kde začíná průmysl a kde končí banky. Do té míry bylo u nás provedeno ztotožnění kapitálu průmyslového s finančním. Statistiky uka­zují, že cizí průmysl pracuje průměrně jen s dvaceti procenty bankovního úvěru, kdežto náš průměrně s padesáti. Velké koncerny jsou zcela v moci bank, a je tedy náš průmysl vlastně jen maska na tváři ban­kéřů. Odtud vysvětlení negativního stanoviska prů­myslu. Jeho ústy mluví finanční kapitál, který se zálibou pozoruje, jak v deflaci stále více roste hodnota jeho peněžního pokladu. Miliarda hotových peněz v rukou Živnostenské banky nabývá v deflaci stále více na rozsahu a na vlivu. Je pochopitelno, že tento ústav nerad by viděl pokles tohoto pro sebe příjem­ného a pro jiného nepříjemného vzrůstu.

Jménem průmyslu přednesl ředitel Živnostenské banky svůj plán na podporu vývozu: milý státe, slev nám opět daně! Docela nepatrná to originalita. Tento plán nikterak neopouští známou linii nevynalézavosti, kterou náš průmysl vyniká. Ode dávna lesknou se dva zlaté hřeby jeho moudrosti: snižovat mzdy a odpou­štět daně. To znamená vytrvale jít cestou nejmenšího odporu i nejmenší myšlenkové námahy. Kdyby oprav­du měly být sníženy daně průmyslu, musila by tato díra, která se objeví ve státních financích, býti za­cpána jinde. Potkalo by nás dobrodiní dalšího zvýšení daní konsumních. Zejména socialisté si musí být vě­domi, že prakticky mají na vybranou jen mezi tímto plánem Preissovým a plánem Englišovým, poněvadž žádný jiný návrh nebyl a, jak se zdá, nebude před­ložen.

Veřejné mínění musí být správně orientováno: další pokračování v deflaci znamená zcela jistě další snížení mezd a platů, při čemž, podle zkušeností, které jsme udělali, nemůžeme zaručit, že znamená také snížení cen. Kdo z pracujících lidí má chuť prodělat rozšiřování této disparity? Musíte si býti jasně vě­domi této nevyhnutelnosti: jestliže protideflační plány budou poraženy, na podzim přikročí vláda a průmysl s některými známými již omluvami k novému snížení příjmů lidí v továrnách, kancelářích a úřadech. Engli­šův plán musí býti posuzován také podle této bu­doucnosti, kterou je možno pouhými slovy sice za­mítat, nikoliv však odvrátiti.

Vyskytují se — zcela nepochybně — také trapná demokratická povážení: jak dlouho ještě bude možno opatřovat demokratický souhlas k tomuto stále ro­stoucímu tlaku deflačnímu? Nedostaví se dříve nebo později chvíle, kdy bude možno pokračovat v něm už jen prostředky diktátorskými, poněvadž dobrovolný souhlas zcela zmizí? Bylo už u nás konstatováno, že Hitler v Německu přišel po periodě první deflace, ta­kové, která i nám se zdá hrozit. Nemyslím, že tato souvislost byla konstatována zcela neprávem. Proto, demokrati, pozor na vývoj v hospodářství. Demokra­cie podlehla na konec přílišnému tlaku. Je naším úkolem starat se, aby zvyšování tlaku přestalo.

Podle těchto perspektiv je třeba se seřadit buď pro nebo proti Englišovu plánu. *F. Peroutka.*

**p** o zná mky

Aktuální obrázky racionalisace na dolech

JŘetéz důlních katastrof je nekonečný. Těsně po válce mělo uhlí svoji konjunkturu. Tehdy těžaři investovali vysoké sumy. Chyba byla ovšem v tom, že se zařizo­vali na imaginární konjunktury. Proto závěr: překapitaliso- vané podniky. Investice, to jsou stálé náklady, které se tím větší kvotou objevují v ceně jednotky výrobku, čím menší množství výrobků podnik produkuje. A protože cenu výrobku nelze zvyšovat do nekonečna, tlačí tyto stálé náklady na zisk. Rentabilita podniku měří se dosud výhradně výší docíleného zisku. Proto se těžaři chopili hesla doby: racionalisace, neboť ta značí: menší potřeba lidské práce (ušetříme na mzdách) na zvýšení výkonu a na zamezení ztrát v podniku, vymýcením neproduktivních a zbytečných výkonů. Zapomnělo se, že ko­řenem slova racionalisace je rozum.

Těžko uvěřit, za jakých nesnesitelných podmínek se dnes pracuje na dolech. V dole je vždycky určité množství spodní vody; aby se havířům lip pracovalo, je nutno tuto vodu od­čerpávat, a k tomu bývalo vždy určeno několik havířů, kteří na určitém úseku v dole podél chodeb vykopávali žlaby, aby voda odtekla, nebo ji prostě stáhli do určitého místa a odtud se čerpala na povrch. Ted’ pracují havíři v potoce hlubokém až 30 cm. Je těžko proti tomu něco dělat, havíř neprotestuje, aby nebyl propuštěn. Našel se přece jeden, který se zeptal důlního, proč je nechává po kolena ve vodě. Odpověď byla výmluvná: dva lidé byli formálně určeni k odstraňování vody, ale nikdy nepřišli. Byli jenom zapsáni k této práci, k vůli možné kontrole. Škoda peněz, které by se jim vyplatily na mzdách.

Na jiném mosteckém dole se vybíral plán, nejnebezpečnější způsob dobývání uhle, každou vteřinu může spadnout celá „de­ka“, t. j. vrstva uhle nad hlavou. Havíři mají své signály, aby věděli, kdy mají utéci, kdy je strop na spadnutí. Jsou to dře­věné kůly, postavené do výše stropu, který podpírají. Jakmile začnou praskat a prohýbat se, je to znamení, že se deka trhá. Se stropu nepadá jenom uhlí, nýbrž je tu ještě jiné nebezpečí, totiž voda a písek. Vrstva uhle není homogenní, je prostoupena vrstvami hlíny, v uvedeném plánu (komora) byla vrstva hlíny v průměru 5 m silná. Smísí-li se s vodou, vytvoří bahno, které může zatopit úsek dolu. Havíř pozná přítomnost písku tím, že zkoumá obsah vody, která neustále teče shora. Zachytí část vody a nechá ji v nádobě ustát. Podle toho, jak silná vrstva se na dně usadí, soudí se na blízké nebezpečí písku. V takovém případě je nutno celou komoru uzavřít a přestane se tu těžit. Stalo se, že jednoho rána zjistili havíři, že je nebezpečí nej­vyšší, zachycená voda mluvila řečí jasnou. Oznámili důlnímu, že nelze uhlí už vybírat, protože jde o život. Důlní byl jiného názoru, havíři se dali s nechutí do práce a myslili si: vyfá- ráme-li dnes, bude to zázrak! Vyjeli z dolu, ale nedodělali směnu na onom místě. O svačině, když seděli u jídla, asi 20 m daleko, zatopilo bahno a písek celou komoru a jako lavina valilo se chodbou, sotva stačili uskočiti stranou. Tři z nich. kteří pracovali na podezdívce u ústí komory, tam zůstali. Příčina: těžilo se uhlí do poslední chvíle; jindy se taková komora už dávno uzavírala.

V honbě za snížením režie se zapomíná na bezpečnostní opatření. Každý havíř to příliš dobře cítí. Na dole Nelson se dobývalo hnědé uhlí lepší jakosti, které se výhřevností vy­rovná uhlí kamennému. Tím nebezpečnější je tu dolování, pro­tože se tu tvoří více plynů a hlavně uhelný prach se snadněji zapaluje. Proto se prach musí odstraňovat, anebo posypávat hmotami nezápalnými, na př. rozdrcenými cihlami. Je k tomu třeba někoho, kdo by to dělal, a ten někdo musí dostat mzdu. Protože se šetří, zanedbává se tato „neproduktivní“ práce. Ha­víři říkali dávno, že to musí skončit katastrofou, ale inženýr dolu Nelson prohlásil v poledne před katastrofou, že je všechno v pořádku.

Užaslý čtenář, který četl zprávy denního tisku o dolu Nel­son, se jistě ptal, co dělali lidé pověření inspekcí důlního pod­nikání. Odpověď je bohužel jednoduchá. Inspekci provádí in­spekční komise závodní rady. Jsou to členové závodních vý­borů horníků. Havíř, pověřený touto důležitou funkcí, ji vyko­nává poctivě. Jenže jeho právo je velmi omezené: jeho úkol končí zjištěním nedostatků a zápisem do protokolu, který se pak předkládá řediteli dolu. Na odstraňování závad nemá už vliv. Na Nelsonu zapisovali havíři svědomitě zjištěné nedo­statky, silné vrstvy prachu především. Je možné, že správa závodu si nedala ani práci s přečtením těchto stížností. Ne­bývalo to, byly doby, kdy těžaři si více vážili zdraví a životů svých havířů.

Jednou do roka vykonává inspekci úředník Báňského revír­ního úřadu. Je to jakýsi státní dozor. Prostého člověka by na­padlo, že k tomu patří i dozor nad dodržováním bezpečnost­ních opatření. Celoroční činnost tohoto úřadu je sběratelská a statistická. Stačí připomenout fakt, že jeho mostecký před­nosta, pan Juzl, neuznal za vhodné podívat se na místo ka­tastrofy, ač jízda z Mostu do Oseká trvá velmi slabou půlho­dinku. Ministr Dostálek uznal za nutné přijet ještě večer v den katastrofy, kdežto pan přednosta Juzl se na to chtěl vyspat a přijít až druhý den dopoledne.

Po zkušenostech předešlých nevěří se už ani vyšetřující ko­misi, která byla jmenována k vyšetření příčin katastrofy. Ne­divíme se, nestalo se dosud, aby praví vinníci byli zjištěni a také potrestáni. Učiní tato komise výjimku?

*Ing. K. Hladeček.*

Kulturní komora rakouská

která má nahraditi poslaneckou sněmovnu, bude organisována podle principu stavovského a budou v ní prý zastoupeny tyto stavy: rodinný a vychovatelský, duchovní, správní, lékařský, právnický, i povolání jiná. Není to lehká věc, rozdělit do něko­lika málo příhrad přepestrou směsici lidských zaměstnání. Máme podezření, že pokusy o stavovské zřízení se přes všecka opačná tvrzení jeho zastánců dějí z motivů čistě politických — aby se „odstranil třídní boj“, aby se zlomila moc organiso- vaného dělnictva, aby se zamezil sociální vzestup určitých tříd, atd. Teoretikové stavovství tvrdí, že roztřídění podle stavů je přirozenější než politické. Ale ještě žádný z nich snad neprostudoval dnešní společnost do té míry, aby poznal, zdali lze stavovské roztřídění do důsledků provést. Je nesmírně snadno mechanicky roztřídit lidi na úředníky, dělníky, profe­sory, rodiče atd., ale těžší už asi bude dostat je podle tako­výchto dělidel skutečně dohromady a vytvořit z nich životnou organisací. Když se lidé mají organisovat ve stav rodičovský, proč by se nemohli organisovat třeba ve stav novákovský nebo procházkovský (v Praze už spolek Nováků máme), nebo ve stav nositelů baťovek, kuřáků memfisek a pod.? Promyslí- me-li to, dojdeme nakonec nepochybně k výsledku, že nejpři­rozenější organisace je přece jen politická, to jest podle pro­gramu, nikoli podle náhodné příslušnosti k nějakému „stavu“, jehož si příslušník možná ani příliš neváží. Stavovské zřízení zabije pravděpodobně vůbec politický život. Každému bude znemožněno přijít s novým programem a hledat si pro něj organisační půdu. Což je jistě tichým úmyslem diktátorů, kteří stavovské zřízení zavádějí. Ti o nic nového starost ne­mají. Oni jednou provždy nejlepší organisací vymyslili a na ostatních jest, aby ji poslušně prováděli, čím neživotnější budou tyto provádějící organisace, tím lépe pro diktátory, aspoň jim nebudou mnoho mluvit do řemesla. *Z. S.*

Byli němečtí kosmunisté poraženi?

Obecně se ve světě myslí, že ano, jen komunisté se utěšují, že nikoli. V „Rudém právu“ ze 16. ledna aspoň prohlašují tento názor za „nesmyslné tvrzení“. Mimoděk se ptáme, co by vlastně ještě muselo přijít, aby komunisté uznali, že byli poraženi. Nic by nás neudivilo, kdyby přišli s teorií, že v Ně­mecku sklidili veliké vítězství. Stačilo by jim k tomu patrně to, že „denně docházejí zprávy o protiútoku německé komu­nistické strany“, jak se praví v citovaném čísle „Rudého práva“. Vypadají-li ty „útoky“ tak, jako u nás (psal o nich nedávno v „Přítomnosti“ Karel Bělský), nemají se asi hitle- rovci čeho obávat. Ale komunistické sebevědomí se nesrovnává nejen se skutečností, nýbrž ani s názory některých komunistů. V říjnovém čísle loňské „Komunistické revue“ jsme četli ja­kési výklady o tom, že komunisté v Německu sice nebyli pora­ženi, ale přece jen stáhli své bojovníky s fronty, aby jim ušetřili jistou porážku. Tyto jemné pojmové rozdíly známe ze zpráv generálních štábů ze světové války a již tehdy jsme za nimi uměli vidět pravý stav věcí. Nedáme se jimi tedy okla­mat ani dnes. *Z. S.*

Demokracie dětem

Minulou neděli byla veřejnost překvapena provoláním s tímto nápisem, jaké do té doby nečetla. Duchovní pracovníci všech národů naší republiky zjistili, že neřád doby, několika­letá krise moří nejvíc děti, že krev krve naší uniká tady proudy nejcennějšími a nekontrolovatelnými, že děti, krátce řečeno, trpí způsobem, nedůstojným chlapského podívání, a že se tedy musí něco stát ve prospěch těch nejmenších a bez­branných, nemá-li se studem a hanbou zalknout větší část dospělých tohoto státu. I stalo se poprvé, že duchovní před­stavitelé, jak pravíme, všech národů tohoto státu sešli se k spo­lečné práci proti hladu a k hromadné akci ve prospěch dětí všech jazyků a krajů. Činu takové veřejné moci a váhy nelze upřít vítězství politického. Pamatujeme se z války na projev českých spisovatelů, který tenkrát náramně popohnal české politiky. Nemůžeme se při této příležitosti zbavit podobného dojmu: znamenité pomoci, jakou by stěží mohl poskytnout celý parlament a která tentokrát pochází skutečně shůry, to jest z hlav rozechvělých rozumem i citem. I řekli jsme si zaplať Bůh, že jsme se dožili těch dob, kdy se za české chudé děti přimlouvá rektor německé university a český to pak oplácí německým dětem a měli jsme radost ze statečnosti mysli našich maďarských spisovatelů, stěží jsme potlačili pří­jemné city nad podpisy katolíků a protestantů společné listy, a vida, i Kázus se objevil po dlouhé době v společné frontě, jenom jsme si připomněli manifest českých spisovatelů a ra­dostně jsme říkali: inu, doba utíká, je nás víc než tenkrát, jsme státem, také víc povinnosti, ale jsou lidé, kteří je plní; podívejte se, jak si počínají naši vůdcové, přes všechnu mi­zérii žijeme v dobrém státu; tomu se říká koalice; ta pomoc politickým stranám, ty to slupnou jako malinu. Co všechno ne­svedou ty děti?

četli jsme projevy po novinách: Národní listy ustřihly pod­pisy, Národní politika také, české slovo vynechalo podpisy, Venkov také! Proč? Z opatrnosti? Ze zbabělosti? Z nevycí­tění důsledků této velkolepé akce? Nebo z naprostého nepo­rozumění za prvé pomoci dětem a za druhé ocenit skutečnost, že duchovní síla tohoto státu je pevná, společná a odhodlaná potírat mizérii doby, a pomáhat všude, kde je pomoci třeba? Kdo donese nedělní vzkaz duchovních pracovníků, tlumočený politickým stranám, jejich voličům? Kdo pak jim ukáže černé na bílém, že se dají dělat ještě podobné věci ? Ptáme se, kdo ?

Q

Nesjednocená levice

„Demokratický střed“ přinesl 5. ledna „epištolu k intelek­tuálům“, v níž pověděl vzdělancům politicky činným mnohou pravdu o jejich neschopnosti vést, o jejich nesnášenlivém hle­dání malých rozdílů mezi sebou, o jejich neloyálnosti, nesoli- dárnosti, neodvážnosti a jiných nepěkných vlastnostech. Týden nato, 12. ledna, ukázala „Volná myšlenka“ s pochvalou na tři týdeníky, představující podle jejího mínění „vrchol žurna­listiky našeho politického středu“ — „Přítomnost“, „Demo­kratický střed“ a „čin“ —, ale vytkla jim zároveň, že „neučí své čtenáře zápasit, probojovávat se, porážet odpůrce a pře­svědčovat lidi“. Jsou to dva hlasy, které by neměly být pře­slechnuty. Pohlédnete-li na onu dlouhou frontu stoupenců de­mokracie — nazývejte si ji středem anebo levicí — shledáte, že má nejlepší tisk, mnoho schopných lidí, velmi populární divadlo, zásobu vědění, dar vtipu atd. atd., ale že je zároveň tak rozdrobena a neorganisována, jako by jí nezáleželo na míře vlivu, jejž by mohla vyvinout. A zároveň si uvědomíte, kolik skryté moci je zahrabáno třeba jen v jejím tisku; co by se dalo dělat, kdyby se dovedla uvnitř dorozumět o hlav­ních obecných zásadách a některých konkrétních cílech své činnosti. Dokud byla pravice v obraně a dokud vál světem levý vítr, mohli jsme si dopřát isolovanosti do sytá. Byli jsme sami mezi sebou a výlučností jsme mnoho neztráceli. Dnes však se vítr obrátil, z bránících se stali útočící, i neměli by­chom si počínat, jako by se nic bylo nezměnilo, a pokračovat v starých zlozvycích. Na komunistech máme příklad, kam to svou neustále zdokonalovanou výlučností a neochotou k sou­činnosti dopracovali. Ale možná, že u nás pořád ještě není dost zle, aby toto poznání mohlo prorazit. *Z.* S.

Vysoké platy v zemi nízkých mezd?

Četli jsme, že roční příjem ing. Beissera z dolu Nelson **Dl.** činil 3 mil. Kč. Byla uvedena i vyšší číslice. Vyšetřování ka­tastrofy na dole a soudní líčení ukáže, jednalo-li se o muže s takovými podnikatelskými a vůdčími schopnostmi, že byly oceňovány hned celými miliony. Poslechneme-li si pak ně­kterého národohospodáře, dozvíme se, že i za zdmi jednotlivých velkých továren, které propouštějí sta dělníků a desítky úřed­níků, jsou milionové příjmy vedoucích lidí pravidlem. Laik se musí ptáti: jsou v čele našeho průmyslového podnikání lidé tak schopní, že jejich schopnosti musejí býti placeny celými miliony? Zásady, kterými se řídí naše průmyslové podnikání, jsou v celku příliš prosté, abychom mohli uznati, že ti, kteří se jimi řídí, mají býti placeni tak, že ministr jest proti nim hotový chudák. Tyto zásady jsou velmi prosté; jednou z nich jest přesvědčení, že stát je tu od toho, aby pomáhal průmyslu. A druhá zásada, ještě jednodušší: snižovat mzdy dělníků. Dů­sledné provádění této zásady vede k tomu, že dostáváme se mezi země s nejhůře placeným dělnictvem.

Jedná se o snížení cen. Stálo by za to, aby byl sebrán ma­teriál o tom, jak jsou placeni lidé na vedoucích místech prů­myslu. **I** tyto položky jsou součástí výrobní režie. Mluví se mnoho o spravedlivé distribuci důchodů. Stav, při kterém děl­ník při nebezpečni Dráči přinese několik desetikorun týdně a ředitel závodu má milionové příjmy, jest velmi vzdálen této spravedlivé distribuce. Průmysl náš neukázal dosti iniciativy, pravé podnikavosti. Má býti tento nedostatek honorován tak kavalírsky v národě, který chudne? y. *G.*

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Beneš, Malypetr: Poslední deflační  
rozpočet
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nglišova kampaň pro umožnění našeho vývozu byla při­jata v části veřejnosti se zřejmými rozpaky. Engliš, který několikrát s velkým důrazem upozorňoval na nutnost jiti v deflaci do důsledku, píše najednou o hrůze deflace a jeho profesorské pero, pravidelně tak střízlivé, nachází najednou skoro dantovské výrazy, líčící deflační peklo. Ožil Engliš z roku 1922 a zmizel Engliš let 1930—1932? Nic z toho. Z daných předpokladů vyvozuje důsledky. Nebyl to on, ale byla to vláda, která hlásala své odhodlání deflačním pro­cesem přizpůsobiti opět všecka hospodářská čísla. Dnes je zřejmá beznadějnost tohoto úsilí, jež mohlo dosíci určitých výsledků jen směrem nejmenšího odporu — to jest proti sociálně a organisačně nejslabším — kdežto tam, kde nara­zilo na politickou moc na příklad agrární strany, či hospo­dářskou sílu, jakou představuje finanční kapitál, soustředě­ný v rukou několika málo svých představitelů, muselo úsilí deflační ztroskotati. Engliš deflacionista? Nikoliv. Engliš, pokládající za svou povinnost upozorňovat, že deflační pro­ces se nesmí nikde zastavit. Ostatně nikdy neopomenul Engliš říci, že jsou dvě cesty. Že vedle cesty deflační jest i cesta jiná, nikoliv ovšem cesta inflace, nýbrž cesta, která by přinesla vyrovnání hospodářských čísel na příznivější zá­kladně. Záleží na politickém rozhodnutí, kterou cestou chce se vláda dát.

Ve chvíli, kdy odpovědní ministři tohoto státu ohlásili konec deflace, pokládal Engliš znovu za svou povinnost upo­zornit, co je tedy třeba dělat. Vida, že podle mezinárodních statistik změnil se někdejší československý ostrov klidu a příznivých hospodářských poměrů v ostrov nejsilnější hos­podářské tísně — její bilance není nejhorší ta, která se dělá v ředitelských kancelářích bank na Příkopech, ale ta, která počítá statisíce nezaměstnaných — usiluje Engliš o možnost nápravy. Těžisko hospodářského života československého je v zahraničním obchodě, který určuje životní úroveň. Engliš hledá tedy příčinu, proč náš zahraniční obchod byl posti­žen téměř největším poklesem. A tu nalézá ovšem svůj roz­bor příčin hospodářské krise, při němž dospěl k názoru, že hlavní příčinou jest zhodnocení zlata. Nechrne stranou roz­pravu, je-li zhodnocení zlata první příčina. V „Přítomnosti“ byl několikrát vysloven názor jiný. Engliš sám připouští ta­ké vedle zhodnocení zlata i platnost jiných příčin. Připouští-li jako důvod i racionalisaci, říká v zápětí: prosím, snižte pra­covní dobu. Připouští-li rozbití světového hospodářství na autarkijní celky, říká hned: obnovte širší hospodářské obla­sti. Souhlasí-li s tím, že příčinou tísně jsou také poválečné poměry mezi státy dlužnickými a věřitelskými, pokládá za samozřejmé, že se bude hledat i zde náprava. Ale nebylo by správné, kdybychom imputovali Englišovi, že v těchto vě­cech — které my pokládáme za velmi závažné — vidí hlavní příčinu krise. Pro něho jest hlavní příčinou krise přece jen zlato. I když je možno míti jiný názor na první příčiny hos­podářského převratu, přece jen nelze popříti, že konečným efektem jest zhodnocení zlata, projevivší se obecným pokle­sem cen na celém světě a všech druhů zboží. Jestliže Engliš nejde dál než ke zlatu, znamená to, že nechce řešit problémy politické a sociální, což nepokládá za svůj vědecký obor, že se necítí povolán meniti nynější řád, ale že v rámci kompe­tence národohospodářského vědce, kterou si sám omezuje, chce přispěti k řešení krise.

Smysl Englišova plánu.

Především vidí nespornou skutečnost, že ceny v Česko­slovensku neklesly zdaleka tak silně jako jinde. Ve své lo­gice vyjádří to takto: domácí ceny Československa se ne­přizpůsobily plně zhodnocení zlata. Nesrovnalost mezi vyso­kými cenami doma a nízkými cenami v cizině má ovšem za následek, že československé zboží nelze do ciziny prodávat, že tedy nelze vyvážet. Mimo to zboží do ciziny se neprodává za československé koruny, ale za šterlinkové libry, za dolary, za marky, zkrátka za cizí měny. Cizině nezáleží na tom, ko­lik stojí československý výrobek v československých koru­nách, ale kolik stojí v její měně. Stál-li na příklad nějaký československý výrobek 120 Kč, byl pro Angličany laciný, dokud stála libra 164, neboť zaplatili za něj jen asi 15 šilin­ků, ale je jim drahý nyní, když odpoutali libru od zlata, ne­boť po poklesu jejího kursu musí za tento československý výrobek zaplatiti asi libru a 3 šilinky, tedy zhruba o polo­vinu více. Dokud bylo odhodlání řešiti krisi deflaci, nebylo jiné cesty k vyrovnání rozdílu, než snižováním výrobních nákladů (do nichž patří cena suroviny, práce, úrok a ve­řejné zatížení) dospěti k tak nízké ceně československého výrobku, aby byla pro Angličana zase přijatelnou. Úsilí, jak jsme podotkli, beznadějné. Nyní, kdy má býti deflace opuštěna, ukazuje Engliš cesty nové.

Bylo by možno prostě říci: udělejme totéž, co udělala většina hospodářsky významných států světa: Anglie, Ame­rika, Japonsko, Dánsko, Švédsko, Norsko, co skrytě provádí i část ostatních, opusťme zlatý standard, snižme obsah zlata v koruně. Přes to, že by toto řešení neznamenalo žádné ne­štěstí pro čs. občany, jako to neznamenalo neštěstí (naopak) pro Anglii, Ameriku a jiné, přece je tato cesta pro nás ne- schůdná, neboť předchozí agitací bylo u nás vytvořeno ovzduší paniky, jež by mohla aspoň dočasně míti nepříznivé následky. Engliš také tuto cestu nedoporučuje, nýbrž volí prostředek, který by pomohl našemu vývozu (aniž se dotkl poměrů domácích), a který se nedotýká základních problémů měnových.

Tímto prostředkem jsou příplatky při koupi a prodeji cizích valut. Jak známo, jest zavedena u m.s povinnost, že všechny cizí valuty, získané jakýmkoli způso- bem (za vyvezené zboží, za poskytnuté služby do ciziny, za úroky z cizích cenných papírů nebo z poskytnutých půjček, peníze proměněné zde cizinci a pod.) je nutno odvádět Ná­rodní bance, která je kupuje za tak zvaný denní kurs, to jest kurs určený na burse obchodem (nyní ovšem naprosto ome­zeným a ovládaným Národní bankou). Stejně je však možno získati cizí valuty pouze od Národní banky, takže se u ní soustředí celý peněžní styk s cizinou. Záleží na Národní bance, za jaký kurs cizí valuty přebírá a za jaký je prodává. Dlužno podotknouti, že v cizině je obchod s československý­mi korunami zcela malý a spekulační zájem o něj vůbec není, takže není třeba se obávat, že by se snad mohl mimo Prahu utvořiti kurs nežádoucí.

Aby tedy umožnil soutěž čs. zboží v cizině (tím, že by se pro cizinu stalo zase lacinější), navrhuje prof. Engliš, aby Národní banka poskytovala tomu, kdo k ní přijde odvést cizí valuty (získané vývozem zboží atd.), určitý příplatek, jehož výše není dosud stanovena. Aby se nahradila obět, která se tím přináší, má se zase při prodeji cizích valut do­vozcům (kteří mají platit do ciziny) nebo komukoli, kdo by jich potřeboval (na příklad, kdo chce jet do cizích lázní), připočítávat určitá přirážka, jaké by bylo třeba.

Vrátíme-li se k příkladu s prodejem zboží za 120 Kč do Anglie, vidíme, že na příklad při 15procentní přirážce mohl by čs. vývozce prodat své zboží asi za 1 libru. Není to sice tak laciné, jako mohl prodávat předtím, než libra klesla (15 šilinků), ale již také nikoli tak drahé, jak nyní (1 libra 3 šilinky). Při tom u Anglie musí čs. vývozce překonávat její měnovou výhodu, kdežto na ostatních trzích, proti nimž je v nevýhodě jen nedostatečným poklesem cen a výrobních nákladů, mu může získat příplatek opět plnou soutěživost.

Plán je proveditelný...

Plán tedy tu je. Ovšem plánů na řešení hospodářské krise je habaděj. Na stolech lidí, kteří mají co dělat s hospodář­stvím, kupí se návrhy na prosté řešení krise nejjednoduššími prostředky. Co jim však chybí, je proveditelnost. Musíme se tedy tázat, je-li Englišův plán proveditelný. Nuže, lze říci, že žádný z těch, kdož uplatnili veřejně námitky proti Engli­šovu plánu, netvrdil, že by plán nebylo lze provésti. Jeho technické provedení bylo by velmi jedno­duché a při tom prosto mnoha nebezpečí, jakými je pro­vázen druhý plán, vyšedší z Ústředního svazu čs. průmysl­níků, který chce prospěti vývozu daňovými úlevami. Plán Englišův svojí obecností vylučuje možnost zvláštního indi­viduálního prospěchu, vylučuje tedy také mož­nost postranních vlivů a korupce. Jest to dů­ležitější, než by se zdálo, byť bychom nesouhlasili s těmi, kdož se domnívají, že režim individuálních výhod musí na­konec vyústiti v korupci. Ostatně není jen korupce přímá, placená penězi. Také tam, kde se využívá mocenského po­stavení organisace, kde se činí rozdíly podle výše placených organisačních příspěvků, kde se dává přednost politickému stoupenci, zkrátka v nesčetných možnostech, kde je výběr privilegovaných, výběr svěřený lidské úvaze, lze mluviti o korupci. Již proto má přednost Englišův návrh obec­ného usnadnění vývozních možností před návrhem indi­viduálních daňových podpor (i kdyby se tato individuálnost vztahovala na celé obory, neboť kdo a jak bude rozhodovat, komu se má daňová podpora udělit?).

Ale Englišův návrh znamená také podporu hned, což je tím důležitější, že opravdu je nebezpečí v pro­dlení. Návrh na daňové úlevy může působiti pouze doda­tečně, neboť bylo by v každém případě třeba podrobného zkoumání. Mohl by tedy dodatečně zlepšiti finanční situaci toho kterého závodu, ale na zaměstnanost měl by asi vliv velmi malý, neboť jak známe opatrnost našeho průmyslu, nepočítá s ničím, co nemá už pevně zajištěno. Ostatně správ­ně, neboť zklamání muselo by přinést velké škody.

Konečně největší výhodou Englišova návrhu je, že by nestál státani haléře, kdežto Svaz průmyslníků po­žadoval původně 800 mil. Kč a nyní 200 mil. Kč. Tato částka je sice velmi malá v poměru k našemu vývozu, ale těžko postradatelná pro státní pokladnu. Namítá se sice, že kdyby naše platební či obchodní bilance se stala pasivní, nedostávalo by se nakonec Národní bance peněz na pří­platky a rozdíl musel by nakonec zaplatiti stát. Tato ná­mitka spočívá na neporozumění konstrukci Englišova ná­vrhu, který má především zabezpečit rovnováhu obchodní a platební bilance a kromě toho přirážka by musela býti vypočtena tak, aby se její úhrn při vývozu a dovozu na­vzájem vyrovnával. Obávati se schodku obchodní bilance ve chvíli, kdy se odhodláme podporovat vývoz, není nic než vymýšlení argumentů proti, když i dnes bez podpory vývozu jsme aktivní.

účinný.

Další otázka je, je-li podpora podle Englišova plánu účin­ná. Namítá se totiž, že vedle nesrovnalostí cenových jest důvodem vývozních nesnází omezování dovozu kontingenty, povolovacím řízením, clearingem, kompensacemi a pod. To jest pravda. Kde naše zboží vůbec nebudou chtít, tam nám ovšem valutová přirážka nepomůže. Ale především jsou na světě stále ještě velké oblasti, kde není podobných překážek, aspoň nikoli pro všechny druhy zboží. Náš cukr na příklad by bylo možno prodávat všude, kdybychom mohli cenově kon- kurovati s anglickou rafinádou, vyráběnou z laciné suro­viny kubánské, a prodávanou za levné libry. Naše celulosa, naše dřevo, naše uhlí jsou závislé při prodeji do ciziny pouze na cenách. Stejně však naše textilie, sklo a porculán, abychom jmenovali výrobky, na kterých je vysoký podíl domácí prá­ce. Ukážeme však dále, že zvýšení vývozního obratu umožní i zvýšení dovozu, takže i tam, kde jsou kontingenty, mohlo by míti provedení Englišova plánu příznivé důsledky, neboť by bylo podkladem rozšíření obchodních styků.

Namítá se dále, co by nám bylo plátno zvýšení vývozu do států, které nemohou platit. Především tedy zjiáťme, že přesuny posledních let se značně zlepšily platební bilance těchto států (výrazem toho je návrat zlata). Za druhé spíše budou moci zajisté zaplatit, bude-li pro ně zboží lacinější než nyní, je-li jim drahé. Ostatně ani valutové příplatky ne­jsou zázračný všelék. Mají býti jen pomocí tam, kde pomoc ještě je možná. A to splňují.

.... spravedlivý.

Jest však otázka, je-li takový způsob spravedlivý. Jak k to­mu přijdou dovozci, aby dopláceli na vývoz? Proč máme podporovat obecnou valutovou přirážkou i vývoz již dnes podporovaný vysokými cenami domá­cími, jak je tomu na př. u železa a cukru?

Uvědomme si situaci, jak se vytvářela za nynějších pomě­rů. Nesrovnalost cen domácích a zahraničních způsobila, že dovoz se stále více vyplácel, takže bylo nutno jej omezit roz­sáhlým povolovacím řízením. Bylo to tím spíše, že v řadě oborů prosadili agrárníci své stanovisko, podle něhož byly nízké ceny domácí nežádoucí. Není to jen u obilí, živočiš­ných výrobků, ale na příklad také u r ý ž e, která soutěžila do­mácím potravinám a pod. Při omezeném dovozu a této ce­nové politice nastala porucha pravidelného vývoje nabídky a poptávky, ze které mohli těžit ti, kdož zboží měli, to jest privilegovaní dovozci, privilegovaní ať z titulu zá­stupce konsumentů, ať z titulu členství obchodni­ckých organisací a zásady ancienity, která byla sic ne dokonale, ale přece ve většině případů uskutečněna. Nepro­dával tedy doma ten, kdo to nejlépe dovedl (při čemž k této dovednosti patří i umění lacino nakoupiti, lacino dovézt a — lacino prodat), ale ten, kdo si dovedl opatřit dovozní pri­vilegium. Vysoký rozdíl v cenách venku a u nás byl potom pramenem vysokých zisků a není divu, že ti, kdo jich dosáhli, se snažili a snaží všemi prostředky dosavadní režim udržet. Vedlo by daleko tuto kapitolu rozvádět, ale bude-li třeba, stane se i to. Jest tedy možno za těchto okolností namítat ne­spravedlivost zatížení dovozu, tentokrát nikoli ve prospěch jedinců (a všelijakých jejich příživníků), ale ve prospěch celku?

Na druhou námitku, že by bylo nespravedlivé podporovat vývoz zboží, které už dnes těží z vysokých cen domácích, lze odpověděti, že smyslem opatření podle Englišova plánu jest právě taková úprava vývozu, jež jej umožňuje obecnými pod­mínkami, takže bude-li plán proveden, bylo by potom možno i snížiti aomácí ceny a odstraniti tak skutečný dumping. Uvážíme-li však kromě toho, že běží především o vývoz cukru, usoudíme, že i zvýšená podpora vývozu v té formě, jak ji navrhuje Engliš, nebyla by nespravedlivá, neboť by umožnila řešení jedné ze základních otázek naší hospodářské tísně. Osev řepy jest úhelným kamenem naše­ho zemědělství a jeho zmenšení na nynější stav má zhoubné účinky i na celé naše mezinárodní postavení. Kdyby se podařilo zvýšiti osev řepy, bylo by možno snížiti osev pšenice, bylo by možno potom dovážet jí větší množství a tím nepřímo by byl umožněn zase náš vývoz do zemědělských států jihovýchodní Evropy. Jestliže tedy na jedné straně ský­tá Englišův plán naději na snížení domácí ceny cukru, na druhé straně i možnost rozšíření osevu cukrovky, není zajisté třeba váhati jej přijmouti.

Odpůrci plánu.

Čtenář se však otáže, jsou-li tedy všecky důvody, které jsme uvedli, správné, proč tolik odporu proti Englišovu plánu. Především budiž řečeno, že vědomý odpor jde jen s několika málo míst, která ovšem dovedou násobením a opakováním svých hlasů vzbuditi dojem, jako by proti Englišovi byla široká fronta, V politických stranách nebylo plánu namnoze porozuměno, přesto, že nikdy ještě v dějinách čsl. hospodář­ství nebyl žádný úmysl vyložen veřejněji a důkladněji — jest to bohužel důsledek toho, že lidé u nás si odvykli číst noviny a čtou pouze titulky —. Takto vznikl namnoze mylný dojem, jakoby některé politické strany zaujaly předem k Englišovu návrhu zamítavé stanovisko. Ve skutečnosti však není odpor proti Englišovi zdaleka tak silný, a zvláště ti, kdož sledovali bedlivě Englišovy vývody, nebo ti, kdož měli příležitost v podrobných rozhovorech vyslechnouti jeho názory, byli pro plán získáni. Je třeba říci, že jsou to přede­vším odpovědní činitelé ve vládě.

Přesto ovšem odpor proti Engíišovým návrhům je velmi prudký a dobře organisovaný. Neboť stojí za ním největší peněžní moc v tomto státě. Moc, která si dovedla zajistili roz­hodující vliv i v organisací průmyslu. Nadarmo četné prů­myslové obory a četní průmyslníci netají se svým přesvědče­ním, že Englišův plán by jim podstatně ulevil, Ústřední svaz čs. průmyslníků jest proti. Nedbá hlasů celého německého průmyslu, nedbá námitek z Moravy a Slovenska, Ústřední svaz je proti. S Ústředním svazem musí ovšem jít všichni sekretáři, musí jít pražští představitelé obchodních komor, kteří dovedou ve své oficiální zprávě, brojící proti Englišo- vým návrhům klidně zamlčet, že resoluce byla schválena proti hlasům komor z Moravy a Slezska, Slovenska i Hradce Králové. Rozpoutá se bouře odporu v jednotlivých sekcích, jejichž sekretáři jsou sekretáři Ústředního svazu a jehož funk­cionáři jsou atd.... a last not least — rozvine se veliká kampaň tisková.

Bylo by jistě nespravedlivé, kdybychom zamlčeli, že dokud šlo o teretickou rozpravu, užívalo se opravdu ar­gumentů. Snášel se důvod proti důvodu a bojovalo se čestnými zbraněmi, tak jako se to v demokratické rozpravě sluší. Kdyby nebyla vyústila kampaň v tak demagogické for­my, v jakých se posléze octla, bylo by ctí čs. demokracie, že dovedla v této době a o tak vážné věci bojovat sic s nesmír­nou houževnatostí a opravdovostí, ale přece věcně a slušně. Leckde jsou ovšem námitky proti této demokratické diskusi vůbec, v domnění, že věc takové důležitosti mohla by býti dojednávána v nějakém tajném konklave a prostě servírována veřejnosti. Než veřejnost si musí být vědoma, oč jde a musí být náležitě poučena právě proto, aby se odvrátilo nebezpe­čí, které by mohlo vzniknouti z nepochopení a z nerozumu. Ostatně uvažme jenom, že profesor Engliš nemá než svoje důvody a svoji pravdu. Nestojí za ním žádná politická strana. Žádná hospodářská organisace. Žádná finanční moc. Nezbý­vá mu nic jiného než se svými myšlenkami jiti na veřejnost.

Co tomu řekne cizina?

Avšak i v této slušné části polemiky přicházeli odpůrci Englišovi ne tolik s argumenty, jako s obavami. Především byla obava, o obchodně politických důsled­cích Englišova plánu. Tvrdilo se, jestliže budeme valutovými přirážkami podporovat vývoz, co tomu řekne ci­zina? Jistě že odpoví na to zvýšenými překážkami proti do­vozu československého zboží, takže výhoda mohla by být na­prosto znehodnocena, naopak mohlo by býti postiženo zákazy dovozu i to zboží, které dnes do ciziny vyvážíme (byť by za dumpingové ceny)... Odpověď na tyto obavy je prostá: ne­chceme poskytnout podle Englišova plánu naší výrobě žádné zvláštní výhody, která by jí poskytla náskok před cizí soutěží, chceme pouze vyrovnati podmínky naší soutěže se soutěží ciziny. Není pochyby, že by to mohlo býti některým státům nevhod. Jestliže však rozebe­reme mezinárodní poměry, vidíme, že velká většina světa, od Jižní do Severní Ameriky přes Asii až po severní Evropu a Anglii nás dávno předběhla opatřeními da­leko radikálnějšími. Japonská konkurence přímo propaguje své zboží poukazem na jeho láci, která je důsledkem poklesu yenu. Ale v nejbližším sousedství máme už příkla­dy, které nejsou daleko Englišovu plánu. Německé skripy ne­znamenají nic než podporu německého vývozu. Rakousko di­ferencuje už ode dávna kurs měny při různých příležitostech, takže na př. musí platit ten, kdo chce jeti do cizích lázní, valutový příplatek. Ostatně všecky měny evrop­ských států od nás na jih a východ mají dis- ažio, jehož účinky jsou v podstatě stejné jako opatření navrhovaná u nás. Tak by šlo jen o poměrně již velmi úzký blok států se zlatou měnou. Francie, Švýcarsko, Holandsko. Ale právě tyto státy uzavírají se stále víc a více kontingenty, takže počítat s vývozem do nich je velmi pochybné a k vůli nim obětovat své zájmy skoro bláhové. Ostatně jak dlouho potrvají ještě nynější poměry měnové? Stabilisace dolaru bude signálem k ustálení mezinárodních poměrů měnových. Ne­vyskytl se jedenkrát na nejvážnějších místech názor, že Ho­landsko i Francie pouze čekají na tuto příležitost, aby upra­vily poměr svých měn k dolaru, nikoliv však na nynější výši, nýbrž tak, aby i pro ně to bylo nejvýhodnější. Libra už dnes snaží se dohnati dolar směrem dolů. Englišův plán otvírá nám možnost, abychom, aniž bychom se prejudikovali, zabezpe­čili si výhodu také pro nás.

Není příjemné, musíme-li konstatovati, že obchodně poli­tické námitky, které jsme uvedli a o jejichž bezpodstatnosti jsme přesvědčeni, málo posloužily naší věci. Naší, nikoliv ve smyslu obhájců Englišova plánu, ale ve smyslu národního hospodářství československého. Jest sice správné, býti si vě­dom všech námitek, které se mohou vyskytnout, proto, aby je bylo možno odmítnout. Ti, kteří však s takovými námitka­mi přicházeli, byli si dobře vědomi, že dávají přímo materiál cizině. Jim však hlavně záleželo na tom Englišův plán po- hřbíti.

Doma se nic nestane.

Ze tomu tak je, dokazuje, že se neštítili i prostředku š í - řiti poplach ve veřejnosti, jako by Englišův návrh měl znamenat ohrožení majetku československých občanů, jako by měl „zničiti dílo Rašínovo“, či dokonce naši samostat­nost. Ti, kteří přišli s těmito argumenty, nedali si práci, aby si přečetli aspoň jeden z Englišových článků, neboť by museli viděti, že na úpravu domácích poměrů nemůže míti provedení Englišových návrhů vůbec vlivu, naopak budou-li provedeny v celé šíři a do důsledků, mohou nejenom povznésti vývoz, tím zvýšiti zaměstnanost, zlepšiti hospodářský stav podniků (což nakonec se pochopi­telně projeví i na dividendě), ale že zároveň pomýšlí se na zabezpečení našeho zemědělství a konečně, že se má dostati i pevné opory trhu státních papí- r ů, tohoto nejbolestnějšího místa našeho peněžního orga­nismu.

Stoupnou ceny?

Englišovy plány byly prostě prohlášeny za inflaci. Volalo se do boje „proti veřejným i tajným inflacionistům“. Mají Englišovy plány vůbec něco společného sinflací? S naprostou určitostí lze odpověděti, že niko­liv. Všecky plány, pokud jsou, směřují ke konsolidaci poměrů, k zabezpečení klidného hospodář- skéhovývoje, atoipostráncecenové, a prostřed­ky zcela bezúhonnými. Inflace znamená především umělé a nebezpečné zvýšení cen. Engliš dokazuje, že uskutečnění jeho plánu, třebas by znamenalo zatížení dovozu, nemuselo by při­nésti zvýšení cenové hladiny. Již dříve jsme upozornili pře­devším na to, že v rámci nynějších dovozních zisků jest do­statečný prostor k zajištění valutové přirážky, takže u mnoha druhů zboží by vůbec nemusela vésti ke zdražení. Tam, kde běží o dovoz surovin, které se zpracovány jako hotový vý­robek zase vyvezou, není se rovněž třeba báti zdražení, neboť jestliže výrobce zaplatí valutovou přirážku na dováženou su­rovinu, dostane ji několikanásobně zpět při vývozu. Zbyl by tedy poměrně úzký okruh výrobků, vyráběných převážně z cizích surovin a prodávaných na domácím trhu, jako je tomu u některých výrobků textilních a jak je tomu z části i u výrobků kožených. Není pochyby, že by se zde projevilo zdražení, které však může býti zcela nepatrné. Podle odbor­ných odhadů mohlo by se projeviti na životních nákladech v rozsahu 1, nejvýše 2 procenty. Takovému kolísání jsou vy­dány ceny téměř každý týden. Každé zdražení sádla, vajec, másla, mléka, či umělých tuků projeví se mnohem bo­lestněji na životní úrovni obyvatelstva, než nepatrné zdražení textilních látek. Ostatně jestliže na s v ě- tovémtrhustoupnecenasuroviny, reaguje na to okamžitě výroba i obchod a nelze proti tomu míti námitek. Proč tedy takový poplach a taková starost o životní úroveň obyvatelstva, když by šlo o zcela nepatrné zdražení v zájmu obecném. Nebylo by lépe snésti zdražení o jedno či dvě pro­centa, kdyby se podařilo umístiti ve výrobním procesu aspoň část ze statisíců nezaměstnaných? Ci je menší obět společ­nosti, musí-li platiti podpory v nezaměstnanosti? A je klid­nější svědomí těch, kteří uplatňují podobné námitky, vidí-li statisíce a snad miliony hladových? Ostatně jest příznačné, že tyto námitky a starosti uplatňují především ti, na jejichž do­savadní privileje se má sáhnout, to jest dovozci. Tedy žádná inflace a žádné zdražení.

Finanční moc sebrání.

Kdo se nejhouževnatěji brání uskutečnění Englišových plá­nů, jest finanční kapitál. Odpor soustředí se okolo Živnosten­ské banky a Národní banky. Jest to odpor prostředí, ovlá­daného stejnými konservativními názory na peníze, jakýmsi peněžním l’art pour 1‘artismem. Národní banka má dů­vod k tomuto odporu. Bojí se odpovědnosti, jak for­mální, tak věcné. Formální proto, že jí zákon předpisuje sta­rost o stálou měnu a odpovědnost z toho. Ale Národní banka jde dál a brání se i změně tohoto zákona, stejně jako se dosud bránila všem opatřením, která by znamenala zásah do nynějších ztrnulých úvěrových poměrů. Jest to jakýsi strach z činnosti, strach z toho, že by jí bylo aktivně zasahovat do hospodářského vývoje. Tomu se však Národní banka nemůže ubránit. Svojí pasivitou, svojí úzkostlivostí, svým omezováním úvěrů zasahuje stejně, i když se snaží ne- býti si toho vědoma. Ale tyto zásahy znamenají stahování oprátky na krku národního hospodářství. Nemůže býti da­leka chvíle, kdy bude nutno tuto oprátku přeříznout, a pak bude posláním Národní banky poskytnouti hospodářství zase dechu. Bude třeba aktivní činnosti, ne ke škrcení, ale ke zvý-
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šení životního tepu. Nikoliv horečku, zdravý rozvoj. Tomu se Národní banka neubrání.

Okolo Živnostenské banky jest stejná mentalita. Je heslo stahovat pásek. Záleží na tom, na čím těle ten pásek je. Živnostenská banka utahuje pásek jiným, jí daří se při tom utahování zcela dobře. Nikdy neměla větší hospodářské moci než nyní. Nikdy nezískávala laciněji nové oblasti. Není divu, že jí tato situace je vhod a že by si přála prodloužit ji, pokud lze nejdéle.

Tyto důvody nesmějí ovšem platit stejně jako nesmí platit osobní nevraživost vůči profesoru Engli­šovi, která určuje v mnohém případě stanovisko odpůrců.

Englišův plán nutno provésti celý a do  
důsledků.

Podaří-li se prosaditi Englišův plán, není ještě vyhráno. Záleží na tom, jak se bude provádět. Třeba že jeho konstruk­ce je jednoduchá, či právě proto, je třeba provésti jej tak, jak je navrhován a nikoliv vyloupnouti z něho část, nevyvoditi náležité důsledky či skresliti jej kompromisními přílepky. Va­lutové prémie samy o sobě nás nespasí. Bude třeba střežiti, aby opravdu neznamenaly zbytečné zdražení, a tam, kde by se objevilo nebezpečí, umožniti dovoz těm, kdož budou ochot­ni prodávat na domácím trhu za přiměřené ceny.

Valutové příplatky samy neznamenají také ještě konec deflace. Má-li se nastoupiti jiná cesta než cesta deflační, bude třeba nastoupiti ji i v jiných oblastech. Pro­blém úvěru státního, samosprávného a veřejného vůbec, i soukromého se rozvine v novém světle. Avšak i při tom musí zůstati státní administrativa co nejúspornější, musí se i na veřejném statku hospodařiti s péčí řádného hospodáře, musí se dbáti všech přirozených zákonů hospodářského ži­vota, byť byly zbaveny slupky, která dnes skrývá namno­ze zrno. Nebudeme u nás nijak experimentovat. Jmění našich občanů není v žádném nebezpečí. Půjdeme pouze bezpečnou cestou, ověřenou již zkušeností i vědou. Odvážili jsme se již jednou na tuto cestu. To, když po deflaci jsme ustálili svoji měnu a spravovali si ji podle svých zásad. Šlo nám to k duhu. Doufejme, že půjde nám k duhu, když se na tuto cestu stálé, bezpečné a zdravé měny zase vrátíme.

literatura a umění

*Gustav Machatý:*

Jejich zákazník - jejich pán

Glosy praktikovy k českému filmu.

Autor tohoto článku je nejúspěšnější český filmový režisér — jediný, kterému se podařilo docíliti se svý­mi filmy ve světě úspěchu. Jeho „Erotikon“ i „Ex- tase“ byly v Evropě přijaty co nejpříznivěji. Jeho hlas proto zajisté patří do té kampaně, kterou zde už tak dávno vedeme proti tomu nevkusu, kterému se říká český film.

Jako úvod.

TT)ři mém posledním pobytu v Paříži dostal se mi do ru- -t kou reklam"1 bulletin společnosti A. B. filmu, který je zasílán různým filmovým společnostem a novinám. Děje se tak po způsobu velkých amerických továren.

Kresba v záhlaví bulletinu ukazuje majestátní pohled na nové filmové ateliery na Barandově. V ostrých konturách rýsuje se tato budova tak imposantně, že vypadá jako nějaký Dněprostroj. A tento Dněprostroj českého filmu stojí a chrlí své výrobky.

„Ten film se u vás vzmáhá. Donedávna jsme ani nevě­děli, že nějaký český film existuje,“ řekl mně jeden Fran­couz, drže v ruce jeden takový bulletin. A tak jsem si vzpo­mněl, jak jsem byl před delším časem také v Paříži ve společ­nosti ředitele A. B. Reichla, který tu byl na studijní cestě, aby dříve, než se začne stavět všemi očekávaný nový atelier, vše poznal, viděl a navázal obchodní styky. Proto jsme také na­vštívili snad kdejaký atelier, aby ten, který jednou bude stát na Barandově, měl všechny přednosti. Viděli jsme také něco, co ale nespadá do technických vymožeností a také nelze za žádné peníze koupit, anebo někde objednat. To je atmosféra atelieru, který dýchá radostí z práce a z tvoření. Jen jediný atelier byl touto nezaplatitelnou radostností vyzbrojen. Byl to Tobis v Epiney. Filmy, které také odtud vyšly, nesly většinou tuto pečeť dobré práce a dobré nálady. „Pod střechami Pa­říže“, „Milion“, „Ať žije svoboda“ jsou z nich. A pod tímto dojmem řekl tenkráte ředitel Reichl, že ten nový český ate­lier musí dostat také do základu traversu radostného pro­středí. Ano, každý, i poslední dělník, musí prý míti radost, že pracuje na tak důležité věci jako je český film, a že je součástkou celku, který buduje novou industrii.

Chci ve svém článku vylíčiti poměry v českém filmu. Ne­chci vyvolati žádnou diskusi na papíru, ale fakty dokázati, jak většinou bezhlavě, neinteligentně, bez vkusu a pocitu odpo­vědnosti je u nás nakládáno s filmem, který má býti ukáz­kou duševní potence národa.

Jak to bylo.

Na Vinohradech stála stará dřevěná budova pivovaru, která dotekem kouzelného proutku stala se filmovým ate­lierem. Za času němého filmu, kdy také přijížděly německé filmové společnosti natáčeti do Prahy scény, protože tenkráte jsme byli snad nejlevnější v celé Evropě, němečtí operatéři, kteří po prvé atelier spatřili, lámali si hlavu, jak je to vůbec možné vyráběti zde celovečerní filmy. Reflektory a světelné zdroje, které byly k disposici, nestačily jim ani na malou scé­nu. Všechna čest ale našim operatérům. Ti uměli s těmito primitivními prostředky pracovati. Bylo jim kolegy ze za­hraničí přezdíváno fakirů a kouzelníků. Jak primitivní to byl atelier, ilustruje nejlépe tato malá, ale pravdivá histor­ka, která po Německu kolovala ve filmových kruzích.

Jeden cizí režisér, pracující v starém atelieru A. B., před­ložil své firmě vyúčtování. V seznamu výloh byla nesrozu­mitelná položka Kč 40.— a připsáno: „toileta“. Vysvětleni bylo snadné. Hygienické oddělení atelieru bylo v takovém stavu, že nebylo možno ho použiti. „Tak jsem si vzal taxi a jel jsem do hotelu“; tak nějak znělo vysvětlení dotyčného režiséra. Tuto snad nechutnou povídku bylo možno přenésti na všechna oddělení. Šlendrián v nejhorším slova smyslu. V té době také vzniklo typické filmové rčení: „To je dobrý.“ Pro český film bylo všechno „dobrý“. Špatné kopie byly dobré. Rozbité dekorace byly dobré. Nedokonalé reflektory byly dobré. Když někdo reklamoval cokoliv, byla vždy po­hotově tato kouzelná průpovídka: „to je dobrý, to obecen­stvo ani v kinu nepozná; až to přijde na velkou projekci do biografu, budou v tom titulky a dobrá muzika, tak to bude dobrý.“

Velká změna.

Několik jízd do Berlína, pak nějaké psaní a telefonování, a zanedlouho přibylo několik beden, které měly určení: A. B. atelier akc. spot, Vinohrady. A v bed­nách bylo zařízení ton-filmu. Vlásenkář a holič se musili ze své místnosti vystěhovat, aby udělali místo kouzelným kufrům. Jiná změna se nestala. Jenom snad nájemné se změnilo; místo původních Kč 3000.— na asi Kč 25.000.— zajedenden. A tak nastaly zlaté časy této dřevěné bara­bizně.

Ve zvukovém atelieru je naprostou podmínkou ticho po tu dobu, kdy se natáčí. To bylo v starém A. B. to nejtěžší. Tomu oponovali všechny sousedky a psi v okolí. Na po­vel, když mělo býti ticho, klepaly se všechny koberce v nej- bližších ulicích za doprovodu psího štěkotu, a všechno bylo slyšet. Tak dokonale byly stěny atelieru utlumeny. Když ná­jemce namítal, že přece nemůže takhle pracovati a platiti horentní nájemné za čas, ve kterém nelze nic natočit, dostal známou odpověď: „to je dobrý“.

Šlendrián se tak zakořenil, že nebylo ani pomyšlení jej vy­plenit. Pokrčení ramen byl už snad jediný protest výrobce. Samozřejmě, že když někdo prostě nedovedl chápat, jak je to možné, aby za denní nájem 25.000 Kč dostal to nejhorší, byl to nesympatický host. A v té době se zrodila nová věta, nová výmluva: „budeme stavět nový atelier“. Atelier se však stavět musil, protože požární komise nedala nové povolení pro starou barabiznu.

Zavedení kontingentu a státní garancie dopomohly, že všem, kteří s filmem mají něco společného, se jejich sen vyplnil. Dnes stojí na Barandově atelier, vyhovující všem podmínkám. Je dokonalý. Je prostě vyplněným snem. Vět­šina filmů v něm vyrobených je tak špatná, že jejich autoři podávají žaloby pro urážky na cti na odpovědné redaktory pražských listů. Šlendrián se spolustěhoval do nových bu­dov. Viděl jsem všechny české filmy, které tam byly vyro­beny. Až na velmi nepatrnou výjimku jsou všechny pod úroveň. Nedovedl jsem to pochopiti. Šel jsem se tedy zeptat. Pokrčení ramen, mávnutí ruky, zašeptání: „my víme, že je to blbé, ale obecenstvo chce salát, tak co máme dělat.“

Šalamounskou odpověď dal jeden pan disponent: „My jsme tady jako Baťa, náš zákazník, náš pán.“ To přirovnání ale neklape. i

Baťa a boty a český film.

Bez výjimky všichni naši filmaři se vymlouvají, že obe­censtvo chce kýč, že umělecký film není obchod. Že se musí dělati takový film, jaký chce obecenstvo. Mohou se odvolá­vat na baťovskou zásadu? Viděli jste u Bati nevkus? Naopak, zvýšil pojem vkusnosti. Nikdy jsem se neotřásl hnusem a ne­měl pocit méněcennosti, když jsem si pomyslil, že jsem Čech a stál jsem třeba před výkladem Bati. Ale velmi často jsem se styděl, když jsem viděl český film. Duševní úroveň tako­vé domovnice anebo služky, na něž se filmaři vymlouvají, je větší, než si představujete. Tak zaostalý ten národ malých lidí není, jak by si ho pro své pohodlí a nemohoucnost přál míti leckterý výrobce anebo režisér. Baťův zákazník napřed vidí boty a pak jde koupit, ale kdyby zákazník viděl napřed mnohý český film a pak měl platit, co by se asi stalo?

Kdo jsou to výrobci filmu.

Jsou to páni anebo společnosti, které mají peníze a vyrábět musí! Vydáním zákona o kontingentu stali se, přes noc, nic netušící majitelé půjčoven a obchodníci s filmy výrobci. Ji­nak by nesměli dovážeti cizí filmy. A tak stát donutil lidi, kteří žádný poměr k filmu neměli, než ten, že dříve obcho­dovali s dřívím, látkami, a později přesedlali z toho anebo onoho oboru na film, státi se filmovými výrobci. Velká vět­šina neměla žádné zkušenosti, odborné znalosti a snad ani potřebné inteligence. Počestní kšeftaři rozhodovali, co se má filmovat a co ne. Vzpomínali si, co kdy četli, dotazovali se svých manželek, které namáhaly svou paměť vzpomenouti si na knížku, při které si nejvíce zaplakaly. To bylo rozhodu­jící. A tak na hlavy majitelů půjčoven byl položen těžký vavřín filmového umění. Bez příprav musili se pustiti do vý­roby, jinak by musili své půjčovny zavříti. A taková vý­roba je velmi drahá věc. Cifra se vždy točí kolem milionu za jeden český film.

Největší z výroben je A. B. a pak Elektafilm se svými sesterskými podniky, Slaviafilm a Moldaviafilm. Nekoruno­vaným králem českého filmu a majitelem těchto tří společ­ností je Josef Auerbach. Přání takového filmového magnáta je svaté a musí se mu vyhovět. Moc se mu líbí katolický kostel, také trochu jeptišky a varhany. A to stačí, aby byl manuskript na toto téma vyhotoven. Tak nějak vznikl film „Sestra Angelika“.

Tak a podobně vznikají české filmy. Výrobci si z kritik mnoho nedělají, i když jsou velmi nepříznivé. Stal se totiž jednou případ, že film nenalezl u kritiky obliby, ale u obe­censtva ano. A proto čím nepříznivější kritika, tím pevnější postavení získává režisér u svého výrobce, který vidí v něm duševní podobu sama sebe. Neboť jinak to není vysvětli- telno, že režisér po tolika a tolika nezdarech je dále zaměst­nán! Jinak se domnívám, že naprostá neschopnost je pod­mínkou doživotní existence u českého filmu.

Proto snad je taková radost u filmařů, že „na slovo vzatej inteligent“, jako je spisovatel Vančura, zatím ztroskotal.

Odpovědnost výrobce.

Uplynulo půl ledna a dosud se nikde neobjevilo jasné pro­hlášení kteréhokoliv výrobce, co český film v tomto roce chce. Nějaké povídání o krisi biografů, o špatných obcho­dech a kolik filmů bylo vyrobeno. To je vše! Nikde ani slova, že český film bude lepší, protože nabyté zkušenosti ukazují, že ani jeden špatný český film nebyl aktivní. Ani slovo! Jinak ovšem v Americe. Tam každý odpovědný vý­robce řekl, co v tomto roce chce. Tak na př.: Vinifield Sheehan, chef Foxovy společnosti, prohlásil, že jen ty fil­my, které se budou zabývati individuálními starostmi a ra­dostmi nynějších lidí a společnosti, filmy ze skutečně živou­cího prostředí, mají zaručený úspěch v tomto roce. Filmy hodnotné a dobře připravené mohou obecenstvo vrátiti do kin! Potud Amerikáni. Mlčení českých výrobců však doka­zuje, že české filmy zůstanou jaké byly, totiž špatné. Budou se vyrábět dovozní povolení a ne filmy.

Jediný světlý bod.

Společnost A. B. pozvala si do Prahy význačné filmové pracovníky, aby milionovým nákladem pořídila film „Volga v plamenech“. Manuskript psal Karel Mayer, autor velkých úspěšných filmů. To platí i o režiséru Turžanském. Archi­tekt Andrejew a komponista Schmidt Gentner mají uká- zati, jak se to dělá. Snad došla tato společnost také k pře­svědčení, že jen dokonalou péčí a přípravou lze vytvořiti do­brý film. Ne tak, jak se často u nás stalo, že režisér čekal v atelieru, až mu přinesou pokračování manuskriptu. Filmů tak vyrobených byla velká většina. Taková výroba je zne­hodnocování dobrého a drahého surového negativu. Jeden takový výrobce obdržel od ministerstva obchodu dva kontin­gentní listy, ale s podmínkou, že negativ vyrobeného filmu musí spálit, aby obecenstvo nespatřilo tento výplod rozumu. Filmy, které podobný rozkaz nepostihl, běhají vesele po ki­nech, a ubozí kinomajitelé se diví, že návštěva poklesla o 50%.

Co se má tedy vlastně dělat.

Kritikům českých filmů se vytýkalo, že film ničí. Kritika má prý býti tvořivá a ne destruktivní. Mají se prý ukázati cesty. To se ale už všechno stalo, jenže se to nechce vidět. Kritika byla napřed jemná, pak shovívavá a potom i hru­bější.

Když jsem se tak, nechtě, psaním tohoto článku stal také kritikem, ne kritikem jednoho filmu, ale celých poměrů, chci tedy ukázati cesty. Činím tak proto, že film jako své povo­lání miluji. U filmu se musí začíti od piky. To jsem také v Americe dělal. Byl jsem poklizečem u zvířat v zoologické zahradě Universalfilmu, statistou, lepičem, předváděcím ope­ratérem, cestujícím s filmy, laborantem, přijímacím operaté­rem, hercem, a pak jsem to teprve dotáhl na posledního asi­stenta režie. A proto osměluji si napsati, že filmu rozumím ve všech jeho složkách.

Ateliery.

Dnes atelier A. B., poněvadž jediný je v provozu, má monopolní postavení. Musí snížit ceny, a to ve všem. Není možné, aby zvuková aparatura byla pronajímána za denní honorář Kč 12.000.—, když dokonalá aparatura americké výroby stojí i s proclením v Praze Kč 130.000.—. Není mož­no vyráběti dobře, když den v atelieru, s dělníky a proudem, stojí kolem Kč 30.000.—. Nemůžete, páni výrobci, přijmout od výrobce až 70% celého nákladu na film, a chtíti, aby ze zbývajících 30% hradil vše ostatní: herce, operatéra, vý­pravu, režiséra, komponistu, autora atd. Za těchto podmí­nek musí výrobce nejrychleji film vyhotoviti, zatím co k pečlivé práci by potřeboval dvakrát tolik výrobních dnů. Nedávejte mu tak, předražováním svého atelieru, přímý roz­kaz, aby za cenu své existence musil ve všem podporovat ledabylost a šlendrián. Podobejte se tomu ševci, který vy­věsil do výkladní skříně ceduli s nápisem: Doba je zlá, vzal jsem kalkulaci na nůž!

Výrobci filmů.

Vyrábějte takové filmy, které obecenstvo chce, a ne takové, o nichž vy se domníváte, že je chce. Lze slušně vyrobit i kýč. Největší péči dejte přípravě a manuskriptu. Pozvete si i třeba nejdražší sílu k napsání. Třeba z ciziny. Je to nej­levnější. Nepoužívejte služeb osvědčených již autorů, když stokrát dokázali, že nic neumějí. Nevěřte, že se jim to tento­kráte určitě podaří. Když tomu sami nerozumíte, tak se do toho nepleťte. Nepospíchejte na autora. Amerikáni, kteří vědí, jak si vážit času, ve všem mají hurry up — jedině ne u filmu!

Volbu režiséra provádějte stejně pečlivě jako volbu autora. Když nic neumí, což musil vám v desítkách případů dokázati, tak se už ničemu nenaučí. Láce nesmí býti pro vás měřít­kem. K dobrému filmu je zapotřebí především času. Sami nenosíte šaty za 100 korun, ale nutíte, aby ostatní je nosili. Film potřebuje také své peníze, a proto dobrý film stojí to­lik jako dobré šaty.

Vy sami pak čtěte hodně, choďte do divadel, všímejte si života kolem vás, tak dostanete jasnou perspektivu, pak je­dině můžete vyrábět dobré filmy. Potom snad se odhodláte autora nebo režiséra, který vám dává slátaninu k zfilmování, vyrazit ze dveří. Sobě ušetříte peněz a docílíte, že přívlastek „český“, ve spojení s filmem, nebude hanlivý.

Můj poměr k českému filmu.

Tyto poslední řádky se mně píší nejtíž. Četl jsem seznam vyrobenčeských filmů za minulý rok. Ani jeden jsem nevyrobil já. Snad proto, že jsem českému filmu otevřel ce­stu v Holandsku, Holandské Indii, Francii, Norsku, Dán­sku. Snad proto, že jsem začal od piky a předem jsem ne­chtěl podporovat! šlendrián. Snad proto, že jsem chtěl vy­rábět dobrý film a ne dovozní povolení. Na dotazy, proč nic nedělám, musil jsem odpověděti, že nevím. A proto také raději se stanu filmovým emigrantem, než abych se při­pojil k prznění tak krásné věci, jakou je film.

doba a lidé

*DanJordán:*

Co lidé píší novinám

Č

asem napadne někoho v redakci uložit ten či onen kus papíru, který se najde v poště. Novinám píší hojně blázni a veršovci, vynálezci a reformátoři, kve­rulanti, tajní geniové, kritici, všelijací nadšenci a mnoho lidí podivné odrůdy lyrické, jímž je patrně nevyhnutelnou potřebou svěřovati se novinám s ně­jakou svou intimní bolestí nebo radostí. Sbírka, ze které tady uveřejňujeme leccos, co se nám zdá býti typické, vznikla v několika redakcích denních listů spojením takových zásuvek. Většinou jsou to věci z posledních let a jsou to svého druhu tak trochu do­kumenty, protože bylo z nich vyloučeno všechno anonymní a podezřelé ze zábavné hry s novinami. Mluví z nich tedy skuteční lidé a jejich skutečný ži­vot, duševní nebo jiný. Nic není přibarvováno nebo upravováno. Bylo třeba tu a tam jen něco vynechá­vat. Někdy jsou ty dopisy příznačný doklad o tom, jak noviny rozvazují jazyk svým čtenářům, a jakou jsou zpovědnicí pro ně. Redakční koš, kam by jinak zapadly, není svým obsahem psychologicky nezají­mavý. Naopak ocitají se v něm věci, které právě pro toto místo jako určené nabyly jisté ceny. Jejich tra- gikomický osud je v tom, že se stávají redakčním ta­jemstvím, ačkoli o ně pranic nestály. Možná, že i tato naše publikace oklikou a k jinému účelu nežli za­mýšleli, měla by pro leckterého jejich autora půvab uspokojení, kdyby o tom věděl.

•

Okultista

Vážení paní redaktoři!

Byl jsem několikráte svědkem nevysvětlitelného mi zjevu okultního, jehož pomocí dospěl jsem k jakémusi filosoficko- náboženskému názoru, pod jehož osvětlením pozbývá lidské mraveniště své pohanské chimeričnosti a veškeré světové dění nabývá radostné účelnosti.

Ač počátek jevů odehrál se v květnu r. 1930, pochopil jsem teprve před několika týdny závažnost údajů, podivuhodným způsobem mi zdělených. Pokouším se zachytiti na papír zdě- lenou mi nauku. Ztrávim denně 13 hodin vyčerpávající prací, potřebnou k uhájení nutného živobití. Nyní před vánocemi, byl by nejvhodnější čas, k zveřejnění poznatků, jichž správné pochopení může míti nedozírné následky. Jest to učení o účel­nosti veškerého dění, směřujícího k proměně člověka, ovláda­ného živočišným vědomím v tvora ovládaného vědomím du­ševním.

Popisovati, za jakých okolností jsem těchto poznatků nabyl, zabralo by rovněž mnoho místa. Dejme tomu, že jsem stižen stihomamem. Osoba mne navštěvující má vzezření biblického vyobrazení Krista a rovněž některé výroky, vztahující se k je­jímu životu shodují se s mými poznatky, které o životě Kri­stově chovám. Na přímou otázku: „Kdo jsi?“ odpověděla ona osoba: „Jsem nepatrným atomem, který pochopil svoji nicotu. Miliony nepatrných jiskřiček duševního života spojilo se v ná­boj, podobný náboji elektrickému a já byl bodem úderu, vodi­čem, kterým soustředěná síla byla rozvedena a kterou, ovšem v nepatrném množství celé lidstvo bylo napojeno. Nýni čekám, až přijde opět můj čas!“ ...

Po novém roce budu míti dopsánu první rozmluvu se zjevem a okolnosti, za jakých se rozmluva udála. V této rozmluvě bude se již rysovati kostra celého učení.

Tělo lidské a živočišné schopnosti obnovují se dědičně. Duše lidská přestupuje do těla, u kterého předpokládány jsou pod­mínky, odpovídající stupni duševního vývoje jednotlivé duše, do těla, které je schopno vyrovnati účty duševní knihy v po­ložkách: „Má dáti“, „Dal“. Tímto působem se často stává, že otec na hrob svého jedináčka na hrob skrývající součástky, rovnající se svým obsahem hromádce kompostu, věnuje obnosy, schopné zachrániti několik zdravých dětí od bídy a nemoci. •Stává se zatím, že zytím co otec staví na hrobě pomník, za nějž mohl by býti pěkný domek, duše jeho jedináčka nalézá se v těle mrznoucího hladového drobečka, jehož nynější otec marně klepe na dveře bývalého otce, na dveře označené ta­bulkou: „Pozor, zlý pes!“

Chtěl-li by některý z pánů redaktorů ujmouti se mých po­známek o učeni a zjevu v předu popsaném, poznámky pravo­pisně opraviti a zčeštiti, za polovinu získaného honoráře i všech dalších možných výtěžků, prosím, by laskavě zaslal mi svoji adresu.

S veškerou úctou srdečné díky vzdává předem

*J. B.,* Smíchov.

Proroci a jasnovidní

Vážená tisková kancelář čsl. republiky!

Žádám Vás zdvořile: Ve jménu Hospodina, Pána Zástupů, uveřejnit následující prohlášení daného proroctví a zjevení, kterého se mi dostalo dne 1. X. 33 v den nového roku — ve všech časopisech a radiu a to i za hranicema.

Skormoucené lidy a národy celého křesťanství! Podneste hlavy vzhůru a plesejte neb se přibližuje den všesvětového mí­ru: Tento den radosti a plesaní jest určen Hospodiném celeho vesmíru na den: i7. dubna 33.

V tento veliký den nastane: 1. XJplné sbratřeni všech kře­sťanských národů a jazyků. 2. úplné odzbrojení. 3. Zdemasko- vaní všech falešných proroků, kteří uvedli celou lidskost do téch nesnaží v kterých cely svět se dnes zrnitá. 4. Pak jejich odstranění z jejich dosavadního působiště. Tak jak mně to ukázal Hospodin a Bůh Všemohoucí: a toto zjevení a proro­ctví jest pravé a nezklame!

Tyto věci se nestanou skrze odzbrojovací konference v Že- nevě, která již pohltila již mnoho miliard ■— leč skrze odzbro­jovací konferenci v Praze, která se sejde na „velký týden“ jako oslávéni jubilejního roku 1900 umučení a vzkříšení Kri­stového.

Neb jsem viděl novů a krásnu a ohromnú hvězdu nad Pra­hů se třpitici, na které to vše býlo vytištěno a bylo mně po­ukázáno to sepsat a poslat k všeobecnému uveřejnění, aby byl o tom spraven celý křesťanský svět, lidu, národu a jazyku. Aby zemdlená kolena byla posilněna, a opuštěně ruce a mysli se povznesly vzhůru. Proto nermuťte se, ale plesejte a radostí nech poskočí srdce váše. Néb ústa Hospodinova to vyřkly, a slova tyto jsou pravdivé a věrohodné, a vy všichni slédujte jak se tyto věci vývinů, k vaši radosti a spáse, tak že žáden život lidsky na zmar nepřijde!

Vidúcí *Jansa* (kteréžto jméno má být tajeno). Ať je to bez odkladu uveřejněno

Proroctví

1. Moje smrt (proměna) nastane 1. listopadu r. 1945.
2. Udělena bude mně 3krát „Nobelova cena“, za I. Duševní a záhrobní vědu

II. Lék proti cukrovce IH. Literaturu.

1. Revolverový atentát (neznámou ženou) nebude smrtelný.

*Rudolf Mauer,* Žižkov.

**Rešitelka krise**

P. T. Administrace.

Nížepsana dovolují se Vám zaslati novoroční soutěž pro roz­luštění a hledání cesty pro usmíření světové krýze.

Soutěž která je nakreslená na třetí straně zůstává dosud v mém tajemství.

S veškerou úctou *Anna Koutová.*

Novoroční soutěž  
Moudrý tulák

Mamě hodně sportovníků, kteří tulácky světem chodí:

A hledají správnou cestu,

kde se světovému hospodářství škodí.

Chcete hospodářství všude napravití, musíte od Jihozápadu vyjiti.

A pak západ první navštíviti, i sever také upozomiti.

A po cestě jedné Jih společně pozvatí. Naposled Východu všechno řičí.

Aby všichni čtyři po jedné cestě se dostavili.

Kdo vykreslí také čary, aby jednu cestu utvořili, uprostřed se shromáždili a lid z krýze vysvobodili.

Tyto čary světový kříž spojí a svět hospodářský usmíří.

*Anna Koutová,*

majitelka patentních vynálezů, Růžový pahorek, Frýdek, Slesko.

Stižený stihomamem

Redakci!

Podepsaný žádá o laskavé otištění této pravdivé zprávy, která nesmí býti utajena. Podepsaný prohlašuje veřejně, že byl přes rok trvajícím rámusem ve dne v noci ubit k smrti, aniž by se dovolal pomoci. Ježto má bolest, které nemůže vy- držeti, žádá by vrahové smrtelný zápas ukončili.

V úctě *B. S.,* Praha IX.

Uražený nevěrec

P. T.

Jsem dlouholetým čtenářem Vašeho listu a velice se divím, že dosud v redakci nevyskytla se ani jediná bystřejší hlava, která by z pokrokového listu vymítila zaostalá a o naprosté frásovitosti svědčící slova: bohuželabohudík.

V zájmu listu tiskněte všude slova vhodnější, jichž je dosti!

*Speíctator.*

Žaloba z Podkarpatské Rusi  
V žárulásky.

Z labských luhů národovec se dostal ve vrchovinu karpatských hor, — aby zde, češství — lásku k vlasti zasel v srdéčka útlá — našich tu sirot.

Však změnily se jeho plány — co v duši odnes’ z drahých Čech, ty rozplynuly se jak večerní páry když prvně do pustiny vlez’!

Uherské pustiny! —

při ohni cikánek rej, čardáš za zvuků houslí cimbály zpění krev.

Krev se rozproudila v synu matky Slávy, i zahleděl se v oči černé Sáry.

Mateřština byla ta tam a národovec se ubral v kaftan.

Dnes již žargon mluví plyně

vyhýbá se vepřovině.

Než přijal desatero — řeménků svazeček, musel si k vůli Sáře ušlechtit koneček.

Na šábes se do řemínků váže

a lásku plní černé Sáře.

Lásku k vlasti nechal v pustině

a věnuje se hebrejštině. *Žena.*

Velectěný!

Básník

Prosím Vás laskavě, by Jste přečetl moje čtyři verše a bude-li jen trochu možno, dal je tisknout v některém časo­pise Vaší administrace. Že tímto způsobíte velikou radost mě, nemusím psáti, ale mnoho mých přátel si časopis ten zo- koupi v upomínku. Neboť verše tyto jsem psal na jejich přání, ve společnosti.

Mám básních svých ještě více jak padesát, zasazených v sešitě. Nepátrám však dosud po vydavatelích. Dal jsem v ně několikrát nahlédnouti. Úsudek byl různý. Jeden řekl: „Mladý Hora.“ Druhý mě typoval k Macharovy, tedy pravý opak. Myslím proto, že jsem dosud malé nevyvinuté embrio, však ne bez zajímavosti. Jest mi teprve dvacet let. Odbočuji však! Opětuji svou hořejší prosbu se žádosti, by Jste mě laskavě vyrozuměl v nedělní politice v rubrice „Písemni- ctvI“ V dokonalé úctě *V. K.*

Anti-Bata

Š e v c i.

U nás kdysi v republice bylo ševců převelice, tu se vyskyt jeden pán a hned všechny zahrabal. Ten pán to byl Baťa, uďál ševcům ihned kata, rázem krámy opravil, ševci při tom popravil. Každý mistr měl pět kluků, při tom taky ševcoval, aby on si taky ten milion vydělal.

Náhle zazněl zvonů hlas, ševci začli umírat,

Ctěná redakce! Zdělte mi prosím vás v oznamovateli jestli můžu časem něco pro Váš list složit, jsem začátečník a dou­fám, že mě přijměte. Děkuji předem. Značku prosím *K. H.*

padaj jeden za druhým a nejni ještě listopad. Boty stály u nich tři sta, brali to jen podle gusta, když to byl bohatši pán, tak tu cenu odstonal. Kteří jste však tady ještě, seberte si svoje kleště, běžte rači někam dál, by vás taky nezahrabal. Ceny jdou teď hodně dolů boty stojej polovinu, ale jenom u Báti ten ty ševci vyplácí.

Moralistka

Vážený pane redaktore!

Dovolávám se Vašeho zakročení ve veřejné věci u mrav­nostní policie. Na Smíchově ve veřejném záchodku jsou za­řízené zvláštní tajné otvory co kukátka z pánského klozetu do dámského, v němž se vybírá zvláštní vstupné při obsa­zení dámského klosetu a jenž bývá četně navštíven zvláště staršímy pány. Upozorňuji na tuto nemravnost a žádám Vás pane redaktore o zakročeni u mravnostní policie.

Nestaneli se v tom ohledu náprava, upozorním na tento podnik výdělečný jiné listy

S úctou *M. K—ová,* Praha.

Sentimentální vlastenec

Zas v okně zadumán? Zas toužíš v dáli? Kde myšlenky tvé toulají se kde? Ano toužně hledím a duševní můj zrak vidí Hrad staroslavný, králů sídlo, krásný pyšný Vyšehrad. A dnes v něm vzácný slavista má svůj věku slavný den, a v čelo jeho zlatým písmem vepsáno je číslo 82. Vzácný věk ale ještě vzácnější jsou vlastnosti, charakter velikého poety a otce vlasti. Pravím otce, a dobrého otce vlastního, neb byli jsme vždy jen děti nevlastní od doby Karla XV. Dnes jsme povini s otevřeným srdcem jako hodné děti, hodny lásky jeho, hluboce se poklonit a jako jeden přáti si jedno. Ó kéž neznámý činitel a jeho prozřetelnosti zachrání nám jej tisíce ještě roků. Tak by bylo, že za práci dáváme při­měřený plat, a za lásku zase lásku.

Nejsem ani snad malý fanatik upřílišněný, vlastenec jsem střízlivý a chladný. A jako takový jsem ukázal jsem se v roce 1910. Když napsal jsem tehdá nedopatřením na admi­nistraci a expedici Národní Politiky Prosaický sen! V tom V tom spisku který snad ještě je uschován a neb se na něj pamatuje universit, prof. F. Sekanina a bývalí redaktor P. Hýbner. V tom rukopisu bylo zřejmě uvidět, jsemli vlaste­nec či ne. Byl to sen, který jsem napsal jako fantasii, ale bylo tam mnoho plaldaioru — obžaloby. Ale pak s radosti sem sledoval, jak se hnulo hodně s tím vlažným vlaste­nectvím. Bylo to tehdy ode mě dosti smělé risiko, vždyť to bylo za Rakouska. Ale přece to bylo „Až spáč procitne“ a tehdy zas to bylo kus iniciativy, ale byl sem rád že se s my­šlenkou národnostní hnulo. Vždyť sem to nedělal za zysk ani né za slávu toho sem byl dalek. Ale vážím si lidí nanejvýš zasloužilých po stránce národnostní. Vždyť člověk vidí že i ten pes hájí svou boudu. Nedalo mě to pokoje ani míru až sem popsal kus papíru. Každý staví ze své hlavy a pak všichni dohromady. Sou ve světě cesty přerozličné různé jako typy různé jsou tě, ba i cesty kly katí se semo tamo a na těch cestách setkáváme se mí dnes. Mistr Jan Hus jako i vla­stenec. Přivoďte slávu na jméno Čech. Dejž ať z lidu moc mu plyne. S mlékem mateřským snad sál jsem do se něco, že pocházím z české mámy. Jednu ruku na Moravu, druhou Tatry k svému srdci vinu. Semkněme se v jednotné klubko a rozvíjejme pak se v zájmu celku. Moc a síla spočívá v nás Sa­mých. Slovanský národ pod jediný prapor červeno-bílo-modrý a pod jednu střechu českého mého domova. To byl obsah tehdejšího rukopisu Prosaický sen. *Velíšek.*

Slavomam v rýmech Ctěná redakce!

Zděluji vám zajímavý zjev přírodní. Jsem bez práce, mám jen trojtřídní obecnou školu, ale od Přírody ten dar, že v hodině sepíšu a složím až přes dvacet veršů básní na různá jména. Dnes doba různých rekordu, které dokáží ně­které Osoby buď ve Sportu, aneb v něčem užitečném! I já chci Českému Jménu přispěti k Jeho Oslavě ve Světě tím co dosud nebylo a nebude. Činím nabídku všem skladatelům básní a písní vůbec i těm hlavám nejučenějším, kdo by v té krátké době jako já složil okamžitě něco ve verších. Mohu skládat dvojslohem i jednoslohem, to znaméná že i ve středu řádku lehce jako na konci libovolně mohu psáti v rytmu. Něco podobného zajisté ještě nebylo, aby neučený akto se vyslo­vil. Pro mě není žádného tajemství. Kde dávám hádanky, co značí znamená Jména, tajemství veškeré Moudrosti má jedině Zlatá Česká fteč ve svých jmenách. V té je podoben­ství Slova Věčného. Ku příkladu, podle čeho má hmota název Země? Dle čeho hmota stromu sluje dříví. V jakém znamení je jméno Svaté Mařímagdaleny ? Dále tajemné znamení nej- světější Trojice, tajemství indických knih, Věd, to vše je pro mě lehkou hádankou. Lehce mohu psáti krásné povídky ve slohu a prosil bych vás za mírný honorář, kdyby jste je někdy dal do tisku. Neb jsem v bídě, ale tuto moji výzvu učiňte, aby vzdělaný svět uzřel dnešní div věčné moudrosti Přírody.

Lehce vypíši dle čeho a kdo dával Jmény různým Osobám, vesnicím, Městům v krátkém vysvětlení.

S úctou

*J. M.*

Mohu prokázati Div Světa dnešního Času Pravdu ve všem mě dá Věta, Přírody Hlasu.

Dle čeho jsou Bohnice v názvu znamení vedle nich též Ďáblice, v pravdě poznání.

Moudrost Věků Tvořila ty Moudré Bohy

kterým rozum Svěřila, ruce i Nohy! atd.

Zde jest ukázka mé vyspělosti. Těchto pár veršů v malé hodině složeno i sepsáno.

Zajímavo by bylo, v dnešní době učiniti tento zápas jaký dosud nebyl. Toť jest ten Rekord vytříbení okamžitého po­chopení pravého stavu každé věci.

Strindberg bez literatury

Manželství, které vraždí.

Otištění rukopisu zachrání člověka, respektive napraví, co se napraviti dosud dá.

Oženil se, aniž by ji řádně znal. Hrubost, pánovitost, zlo­myslnost ve svém nitru nosí (ona), kteréžto vlastnosti na svém muži vybíjí za to, že s ní smýšlí poctivě. Její nepod­dajná povaha, lstivá a mstivá k nepopsání, ubíjí nejen zdraví manžela, ale i jeho pověst a činnost. Je spisovatel (z Vašich řad člověk a proto aby byl ušetřen dotahů, nelze ho jme­novat), práce jeho jsou větším dílem doma, takže rozerván ženou, vypověděly mu schopnosti službu. Nepracuje, nemů­že již proto, že manželka ho stýrala. Udělala mu krevní pod­litiny na hlavě, poškodila na sluchu, poškrábala ruce a krk, kde několik prstů svědčí, jak ho škrtila. O hrncích a talířích nemluvím. Když se bránil, křičela o pomoc. Nějaká sudička se v oknech ukázala, a on byl vystaven za rváče. Manželka se o to postarala. Snaží se vzít na sebe tvář trpitelky, plakala a pláče dál, kde se jí dá, ve sklepě i na záchodě, a to velice hlasitě, jen proto aby byla litována: „On je tyran vyhnal ji“.

Jsouc manželem napomenuta, s rafinovaným pláčem utí­ká na ulici (bez snubního prstenu) pokřikuje na muže svého všemožnými jmény těch a oněch čtvernožců, nescházejí ani jména nejhrubšího obsahu, jež užívají prostitutky nejhrubšího zrna. On takto vyprovokován, zřejmě slinu nespolkne. Tato žena si nechá říkat „rukulibám, milostivá paní“. Pohrdá se služebnou, řemeslníkem, dělníkem. Této vrstvě lidi říká: „čer­vená veš“. A u této červené vši najednou hledá pochopení. Tato manželka, jsouc dcerou bohaté sedlácké rodiny, místo aby v manželství krisi, kterou zavinila, poskytla pomoc, tu, aby nějakou částku z určeného ji věna od matky si uvolnila k účelu existenčnímu, naopak z posledních peněz mamince posílá dárky. Nestačí však to, hned při veselce přivezla si svoji neteř, dítě od její sestry co věno. (Chtěla přivést ještě jedno.) Výchova její činí dnes 10.000 Kč, ač jeho matka, roz­vedená paní, alimenty, určené tomu dítěti, sama schovává a k tomu žije na statku. To vše matce tohoto dítěte nestačí, ještě se domáhá zvláštních jistě krvavých alimentů na sebe, jež ji byly kdysi zamítnuté.

Tato všeliká bezohlednost ze všech stran projevovaná je dů­vodem různic. Žena muže nemiluje, miluje svoji rodinu a ne­teř, kterou strýc nesmí napomenouti. Miluje maminčin ma­mon, z kteréhož nepatrný peníz (na tak bohatou rodinu) patřící do věna ženy, složený k získání místa, a rodinu by zachránil. Jen mamon má však větší cenu než život člověka. „Raději postoupím smrt, nebo, bídáku, chcípni sám,“ pravila mu manželka, vymlouvajíce se, že by byla vyhoštěna, že je mladá (39 let). Zapomíná že jiná v těch letech je zařízenou. Co dostala najde se v malém měřítku v jednotlivém pokoji, a při tom se považuje za vykořisťovanou, řečeno, že každý požadavek bude trestat blázincem. Prý to vše měl zařídit on, aby si získal lásku. — Posuďte, zda ona nepatří do blázince!

*Jeho bratr.*

život a instituce

*Franta Kocourek:*

Z království Mostecké společnosti  
ii.

U předsedy závodního výboru dolu Nelson.

P

an František Draxl, snědý muž s černými vlasy a temnýma očima, pracuje na dole už dvacet let. Jako horník prošel všemi způsoby zaměstnání, od dělníka režijního k úkolovým pracím. V roce 1924 byl zvolen členem závodní rady dolu Nelson za Mezinárodní všeodborový svaz. Ptám se ho, chce-li mluvit. A chce-li, aby to zůstalo mezi námi, nebo mohu-li to uveřejnit. Prohlíží si mě, ptá se, pro jaké noviny to chci.

„Byl u mě taky jeden redaktor z moc solidních novin, vy­ptával se mně na všelicos, zapsal si to — a víte, co jsem se potom dověděl? Že je to fízl Mostecké společnosti.“

Podává mi kus papíru, podepisuji se mu tam i s adresou, aby ke mně neměl daleko, kdyby se také ze mně vyklubal fízl... Jinak — nemá před veřejností co skrývat, co mi řekne, mohu napsat do novin, bude rád, když se to uveřejní.

O závadách se vedly nějaké zápisy?

„Ano, zapisoval jsem to do Zápisníku prohlídkové knihy. Ta byla vždy po prohlídce předložena správě závodu k na­hlédnutí a bylo upozorněno na nutnost nápravy. Kdo ty věci měl v evidenci? Pan závodní Peisser. Ten šel, prohlédl si, nač jsem ho upozornil, a napsal u každé části nálezu buď „napraví se“ nebo „odstraní se“ nebo „béře se na vědomí“. Ale tím to bral za odbytou věc, za čtrnáct dní jsem přišel znovu na prohlídku — a našel jsem všechno ve starém, vad­ném stavu.“

„Nejčastěji to byly závady v dřevnění. Chodba, kterou prochází mužstvo, má spojky, nebo kopný (stropnice) ze dřeva. A ty jsem našel často zlámané. V tom je nebezpečí zřícení stropu. Když se nedřevnilo, musilo se vyzdívat. Ale to se také nedělalo podle předpisu. Jiný takový důležitý před­pis zní: ústí porubu (etáž, kde se dělá výlom na čtyři metry a vyrube se odtamtud uhel), mělo být široké tři metry a vy­soké dva metry dvacet. To proto, aby měl horník možnost utéci v případě nebezpečí vjetí stařin do komory. A to, to se za Peissera vůbec nedodržovalo.“

To by byly závady v dřevnění. A jiné se nevyskytovaly?

„Jiná taková častá závada byla v hromadění odpadového uhlí a shromažďování uhelného prachu, zvláště u pohybli­vých žlabů v revíru číslo pět a v revíru Salesius. Ano, to je tam, kde jste byl, na jámě Nelson VIII. Ty pohyblivé žlaby byly správou dolu zavedeny, protože se tím ušetří lidské pra­covní síly. Ale takový žlab, ten se třese a hrozně vytřásá prach, tomu se ani nedá zamezit při žlabech. Právě ty žlaby způsobují, že je v dolech tolik uhelného prachu a ten se musí odklízet.“

Zastavili jsme se posledně „u sedmičky“, u větrací šachty Nelson VII. Tam jsme se dostali po prvé ke zjevu naprosto špatně pojaté racionalisace, namířené bezohledně proti životu dělníků: pamatujete se, že v jámě Nelsonu VII., hluboké 146 metrů, byly jen žebříky, po nichž se zachránění s nejvyšším úsilím dostali nahoru z hořícího dolu. Ale klec, která tam měla být, tam nebyla. Teď docházíme k druhému názornému příkladu racionalisace, jak jí rozuměli vládcové Mostecké společnosti: zavedli z úsporných důvodů pohyblivé žlaby, které vytřásají a víří v abnormálním rozsahu uhelný prach. Ale síly, nutné k odstraňování tohoto prachu, pokládají za zbytečnou přítěž:

„V poslední době správa závodu propustila z úsporných důvodů síly určené k odklizování spadaného uhlí a uhelného prachu. V tom směru byly závady veliké. Nebezpečí zneči­šťování rostlo.“

A jaký je váš názor na vznik katastrofy?

„Buďto v tak zvaném starém „sítrevíru“, dávno už zdolo- vaném, kde je zdivo už delší dobu horké, se zapařilo a nahro­madil se tam plyn, který se mohl zapálit a vznítit kapslovnu, ležící blízko těžné jámy. Nebo to mohlo být i v 5. revíru, kde pracuji. Tam jsou staré zdi ve špatném stavu. Mohl tam být nashromážděn plyn, který se vznítil a současně zapálil prach u žlabu v tomto revíru. Anebo, za třetí, se to mohlo stát v 6. revíru, tam bylo sice vlhko, ale přece tam byly velké ohně. Tam se od ohňů mohl vznítit prach a přenést oheň jinam.“

Kdy naposled jste prohlížel Nelson?

„Poslední má prohlídka dolů byla v prosinci 1933.“

„Jaké jste našel závady?“

„Našel jsem dva hlavní nedostatky: mnoho uhelného pra­chu a špatné vydřevňování.“

„Koho jste na to upozornil?“

„Upozorňoval jsem na to inženýra Blahníka.“

„Zapsal jste závady do Zápisníku prohlídkové knihy?“

„Nezapsal. Inženýr Blahník mi slíbil, že to bere na vědo­mí, že to odstraní, a řekl mi, abych to nedával do protokolu.“

„Jenom proto jste to tam nezapsal?“

„V poslední době jsme už byli rozladěni, rozčileni zbyteč­ností zápisů... stále jsme zapisovali stížnosti — a nic se ne­měnilo ...“

Něco ze styku předsedy závodní rady s báňským úřadem?

„Na báňském úřadě jsem byl v posledním roce při tom, když se mluvilo o plánu na propuštění sto padesáti horníků z dolů Nelson loňského roku. Třikrát jsem jel do Mostu jed­nat. Poukazovali jsme na to, že to není možné, propustit tolik dělníků. Ukazovali jsme, jaké je na dole nebezpečí, na množ­ství ohňů, uhelného prachu, na špatné vydřevňování chodeb, kudy prochází mužstvo. Říkali jsme na báňském úřadě, že není zapotřebí propouštět, že ti lidé mohou být zaměstnáni, že budou mít co dělat, aby byly chodby v dolech zabezpečo­vány. Tehdy i vládní rada Jůzl doporučoval propouštění a říkal, že takové zabezpečovací práce by stály velké peníze, důl je prý nevýnosný.“

A kdo je podle jeho mínění vinníkem na katastrofě?

„Velkou vinu a odpovědnost za katastrofu nesou ze správy závodu závodní Peisser s naddůlním Naidem a důlním Ruti­nou: to jsou tři machři Sparsystému. Každý se odvolával na ředitele, aby sám neměl odpovědnost. Ale bývalý závodní, pan Vokáč, ten jednal jinak. Říkal: Mám-li udržovat důl v pořádku, mám-li se držet hornopolicejních předpisů, musím mít dostatečný počet dělníků k udržování dolu. Jinak přece nemohu převzít odpovědnost. Ale Peisserovi nešlo o nic ji­ného, než o to, aby Mostecké společnosti ušetřil půl druhého milionu.“

A čím by se dalo zabránit v budoucnu podobné katastrofě, pokud je to v moci lidí?

„Podle názoru mého i podle názoru kamarádů horníků je­diná pomoc by byla odstranit pohyblivé žlaby. Pro nás je to velké nebezpečí, pro správu dolu zisk, oni do­stanou uhel z dolu laciněji. Ale také se jim to nevyplatilo, jak je vidět.“

Věříte ve zlepšení pracovních podmínek horníků do bu­doucna?

„Budou-li vinníci skutečně potrestáni, jistě se bude ředi­telství snažit o bedlivější dozor nad bezpečností horníků.“

A nakonec, docela nakonec, když se ho ptám, jak se cho­vají lidé, zvláště horníci, při výslechu před vyšetřující ko­misí, odpovídá předseda rady nejpostiženějšího českosloven­ského uhelného dolu:

„Lidé mají strach, myslí si, co kdyby tak se ty protokoly měly dostat do ruky správy závodu, což kdyby se tak Peisser vrátil na své místo, no sbohem! A proto vypovídají jen tak tak... sotva to z nich leze. To víte, dnes je málo statečných lidí... Máme těch práv my dělníci už tak málo dnes, tak snad můžeme hájit ta práva, která nám ještě zbyla, nemy­slíte?“

Statečný, kterýmástrach...

Zmínil jsem se vám už o jednom muži a slíbil, že se o něm dovíte víc. Je to Alois Sýkora, šestatřicetiletý horník z Oseku, otec tří dětí. Prosím ho, aby mi věnoval trochu času. Vychá­zíme z domu. Je už tma, jen slabě naznačují cestu obecní žá­rovky. Pan Sýkora projevil ochotu něco mi říci, ale rozhlíží se kolem sebe jako člověk, který se bojí, že bude přistižen .. . Prosím ho o vysvětlení.

„To je tak. Já mám strach, aby mě neviděl někdo z úřed­níků ... Ono je teď samé vyšetřování, já teda jsem nemoc- nej, nadejchal jsem se pořádně plynů, ale kdyby mě někdo viděl tady venku ...“

A znovu se ohlížel po neviditelném nepříteli. Vy jste to třebas už zapomněli, ale Alois Sýkora nezapomněl, že je v hranicích Mostecké společnosti. Ale vy se ptáte, co vlastně provedl Alois Sýkora? Řeknu vám to hned:

Zachránil jediné čtyři horníky, kteří unikli z Nelsonu III. před plynem a plameny.

Dvě vdovy.

S tajemníkem města Oseku Fr. Kaftanem jdeme nahoru na Rýznberg, cestou oblíbenou místními láskami v podvečer, bo­hatě zalesněným údolím. Až skoro tam nahoře stojí na roz­cestí kaple. Za její hranou vidím muže s velkým foto-apará- tem. Dirigentskou rukou dává pokyny komusi prozatím nevi­ditelnému. Až teď, když jsme se dostali o něco výš, vidíme skupinu uchýlenou ke zdi kaple proti slunci. Koho jiného by tu v těchto dnech fotografovali, než pozůstalé katastrofy? Skupina trosečníků „Nelsonu“ je sražena u zdi rukou osudu a přiměřeně zaranžována rukou uměleckého fotografa, poně­kud zneklidněného objevením vysokého městského tajemníka po mém boku.

Tři vdovy a třináct dětí tu stojí u kaple, šestnáct lidiček s očima upřenýma k zázračné skřínce. Jedna vdova vyrazila najednou výkřik k nebi, zalomila rukama, jakoby v ní nastal výbuch bolesti a potom slábne několik slov o jejím muži, který zůstal tam dole, muž a otec.

„Ne abyste z těch fotografií chtěl mít sám nějaký zisk!“ varuje městský tajemník fotografa. „Výtěžek musí přijít jen pozůstalým.“

Strmou cestou vystupujeme k domku první vdovy, Anny Sperlingové. Její muž ten baráček opravil, vyspravil, omítl, docela pěkně teď vypadá, ale je na něm ještě deset tisíc ko­run dluhu. Vdova, jíž ve fotografické skupině patřilo sedm dětí, se ptá tajemníka, jak to zařídit, aby je z toho baráčku nevyhnali, když jsou naň dlužni, jídlo že se nějak sežene, ale nejhorší že by bylo, kdyby se svými dětmi neměla střechu nad hlavou. Děti jdou a běhají kolem nás, sedm sirotků, z nichž nejmladšímu jsou čtyři léta, nejstaršímu devatenáct. Měla osm dětí, ale ten osmý, František, zůstal s tátou tam dole.“ Bylo by Františkovi letos dvaadvacet let. ..“

Jejímu muži — jmenoval se Andréas — bylo 46 let. Vy­právění, z něhož uvedu úryvek, odpoví jistě na několik va­šich otázek ze světa oseckých vdov, jejichž bolestí procházet ve větším počtu by se vám jistě příčilo stejně jako mně. Úry­vek z jejího vyprávění odpoví také na otázku, jaké byly po­měry na Nelsonu bezprostředně před výbuchem.

„Na šichtě byl Andréas naposled o Novém roce. Přišel v noci domů, ale hlad ještě nemám, povídá, za to nám žízeň.

Měli jsme dnes v dole tři velké ohně, musil je zazdívat, zama- závat, dusit, víte, on byl Feuerwachter. Bolela ho hlava a měl žízeň, dala jsem mu kávu. Takhle začíná Nový rok, povídá muž: jestli to na dole nespraví, když to bude takhle trvat, tak ten lumperei ani tejden nevydrží! To jsou jeho slova, jak vám to říkám. Ani tejden — a vono to přišlo druhý den..

Mluvil její muž někdy o nebezpečí na Nelsonu?

„O ničem jiným nemluvil, když se něco stane, říkal, my tam budeme všichni, nemyslete si, že se někdo odtamtud do­stane! Tadyhle můj bratr mu říkával: nemluv pořád o šachtě, dyť se zblázníš! On pořád jen o šachtě, to víte, po prvé fáral dolů, když mu bylo šestnáct let. A po třiceti letech fárání dostal od správy dolů uznání, chlubil se s tím ještě, říkala jsem mu, vykašli se na to!“

Asi o čtyři sta metrů níž, docela blízko kaple, je domek čís. 31. Žena, kterou také v té skupině fotografovali, když jsme tudy šli, stojí dosud před domkem. Je tak drobná, žlutá tvář a kousek ploché hrudi žije v tmavém rámu černého kabátu a černé radiovky. Stojí před zahrádkou a zdvíhá nepřítomné své zřícené oči k cizinci, který se před ní zastavil. Paní Sei­fertová. Mlčí. A potom, bez slovní otázky, přecházejíc od mých očí ke svému domku, říká jedinou větu, sotva slyšitel­ným hláskem:

„Bylo jich tady tolik a zůstali všichni tam, zůstal tam můj muž, zůstal tam můj syn, zůstal tam můj bratr, moji dva šva­gři a ženich mé dcery, šest jich najednou zůstalo, bylo jich tady tolik a teď je tu tak prázdno, tak prázdno, zůstal tam můj muž, můj syn, můj bratr, dva švagři a ženich mé dce­ry ...“

Ze zborcených úst vychází ta německá věta, jediná, ale beze dna, bez konce.

Nelson VIII.

Všude, kudy jdeme, jdeme nad šachtami. Kola těžní věže VIII stojí nad jamou, kterou — jak se původně počítalo — bude možno zachránit aspoň několik horníků, vždyť toto místo je vzdáleno čtyři kilometry od Nelsonu III, od stře­diska explose. Ale všechno marné: stav čtyř horníků, kteří zdola byli vyvezeni, dokazuje, že i horníci pracující pod touto věží a v jejím nejbližším okolí byli mrtvi v okamžiku výbuchu. To bylo tady v té kleci, u níž teď stojíme, tou vy­vezli čtyři mrtvé i těžce zraněného záchrance, který je v ne­mocnici.

Od klece, z místa, jemuž se říká náraziště, se podíváme do strojovny. Je tu několik mužů. Dva z nich se právě chystají sfárat dolů. Berou kahany, oblékají se. Musí každou hodinu kontrolovat tlak u zdí, jimiž byl Nelson uzavřen. Ode dvou stoupl podle jejich výkazů onehdy tlak plynů až na plus 61, a zeď, k níž musí každou hodinu sjíždět na dno jámy, a po tom jít kus pěšky, je silná 45 cm. Kdyby tak tlak najednou stoupl a zídku rozhodil — ti muži jsou v pěkné situaci!

Vzali už své kahany a jdou ke kleci, kolem hromady polen, na nichž visí dvě čepice. Jsou prosáklé krví, nechaly je tady ženy dvou mrtvých, z dolu vyvezených. Muži vstupují do klece, zvoní signál pro strojníka, který spouští stroj. Muži stojí proti sobě, odvrátili od nás své tváře, dívají se ztrnule před sebe a klesají do hloubky 117 metrů.

Než odejdeme z osmičky, zajdeme do šatny. Vysoko u stro­pu na řetízcích, jejichž číslo je shodné s číslem kahanů, visí staré šaty a boty. Jsou to šaty a boty, v nichž přišlo do práce osazenstvo odpolední šichty 3. ledna. Svlékli je, oblékli se do pracovních šatů, zavěsili je na jejich místo, i s botami a vy­táhli nahoru, aby se do nich zase převlékli, až vyfárají, vy- sprchují se před odchodem. Zůstaly tu viset, vysoko u stropu, staré svrchníky, děravé boty, v nichž už nikdy nepůjdou domů.

Včera — a zítra.

U zavřených vrat Nelsonu III, do nichž se vstup nepovo­laných co nejpřísněji zakazuje, vpouští vrátný dovnitř jen členy vyšetřující komise, která přímo tady zasedá a vyslýchá.

O kus dál, přitisknut k plotu, stojí muž s lulkou v ústech. Dívá se mezi příčkami plotu na neobyčejné divadlo: na Nel­son III, který odpočívá. Hromady stavebního materiálu, hro­mady trosek, všude ticho, nikde nic. Kde pak jindy!

Ano, on taky je horník, ale měl to štěstí, že patřil k noční šichtě, již dělilo od osudné šichty šestnáct hodin. Chodí teď pracovat na Alexander, jako všichni horníci, kteří ztratili ka­tastrofou zaměstnání na Nelsonu. Pomalu se dává do řeči.

„Prosím vás, ale nikde to neříkejte, oni by mě vyhodili z práce ... Ale vy si to chcete psát? To ne, pane... Leda kdybyste neuvedl mé jméno. Vždyť vy nevíte, jak já se jme- nuju. Opravdu se nemusím bát?“

A jak se k vám chovají dozorci?

„To víte, od třetího ledna vo hodně lip, jenomže to asi dlouho nevydrží. Já měl naddozorce, ten před inženýrem mi řekl: drž hubu ty troubo — to když jsem odůvodňoval, když jsem ukazoval, že je deka (strop) tak odtažená, že tam můžu strčit ruku, teda pro střílení, aby to šlo dolů, abych si byl jist životem, abych zase mohl jít dál, jsem žádal o střelivo — to je nejnebezpečnější, i kdyby v tom momentě spadl jen takový kus, jako je cihla, a trefil člověka do hlavy, tak je voddělanej, žádnej mu nepomůže. Žádal jsem o střelivo, taky mi ho ten­krát dali, ale s velkým rámusem ...“

Vyprávěl jsem vám o velkém strachu, který vládne na tomto území království Mostecké uhelné společnosti, přes to, že explose na Nelsoně zatřásla poněkud trůnem a ohrozila po­sici mocných. Doufám, že jste pochopili důvody tohoto stra­chu už při procházení krajem. Ale jasně si je uvědomíte v je­jich tíži a prostotě teprve nad těmito slovy našeho horníka:

„S nikým se velké ceremonie nedělají: když nebudeš po­slouchat — v kanceláři máš knížku — a jsme hotovi, roz­umíte? To nám říkají i malí dozorci, ti si moc dovolují, když si na něco ztěžujeme, řeknou to vyššímu představenému — a už to jede, jak po drátě. A tak ohněm hřbet a táhnem dál. Jinak to pane nejde, zvlášť dnes, když mají možnost pro­pouštět ...“

Nasedám do vlaku ku Praze a zapisuji si do svého bloku několik dodatečných poznámek. Netýkají se katastrofy, ale stojí v jejím pozadí a vrhají své stíny do budoucna, patří do perspektivy:

Stálo by za to, prohlédnout prokázané přetahování úřed­níků z finanční správy, berních úřadů, finančního ředitelství, i ze samotného ministerstva financí do služeb Mostecké spo­lečnosti. Kteří z bývalých úředníků těchto úřadů jsou dnes ve službách báňských uhelných společností? Vybírají si samé „machry“ a platí je pět až desateronásobně víc, než je platil stát. Našli bychom mezi nimi i odborníky, kteří jsou už ve výslužbě, berou pensi a k tomu mnohem lepší plat soukromé společnosti.

A konečně: nedaly by se právě tím způsobem vysvětlit ně­které zajímavé skutečnosti, na příklad fakt, že daňová základ­na Mostecké společnosti měla v politické obci Osek v roce 1914 přirážkovou základnu 360.000 rakouských korun. A že dnes, v důsledku odpisu daní, je základ pro celou Mosteckou společnost v celém politickém okrese 46 000 Kč?

Tak se stalo, že obec Osek, protože berní úřady nevykazují dostatečný příděl přirážek pro obecní hospodářství, dluhuje Mostecké společnosti celkem 46.000 Kč za uhlí jen pro školy. Dá se očekávat, že v několika dnech bude nutno všechny školy — české i německé — a je jich v Oseku sedm — zavřít pro nedostatek uhlí.

dopisy

Dvacítiletí o sobě

Vážený pane redaktore!

Promiňte, že si dovoluji jako student, nalézající se mimo kulturní střediska, odpověděti panu Rádioví na článek: ,,Jak vypadají dvacetiletí“.

Za doby mého středoškolského studia byl o nás mladé sku­tečný zájem. Souhlasíce s tímto všeobecným zájmem, vstou­pili jsme do různých politických stran. Měli jsme ideály, od­vahu a přímost. Chtěli jsme se státi přímými účastníky vnitř­ního i veřejného života oněch organisací. Jemně, ale ironicky nás odbyli. Chtěli z nás učiniti propagační a hlasovací materiál. Nenašli jsme ono kulturně výchovné pojítko se starší generací. Naše mládí a snaha po vzdělání byla mezi ná­mi a nimi překážkou. Neporozuměli nám. Odešli jsme. Máte pravdu, jsme skeptičtí.

Ptáte se nás, jak vypadáme, co cítíme a chceme. Takovou upřímnou a mužnou výzvu jsem nečekal. Odpověď na Váš člá­nek nemůže býti povšechná. Ukáži Vám jak, v našich očích, vypadá způsob, jímž se nám venkovským studentům podává kultura. Jsme na tom velice uboze. Kromě knihy není zde ni­čeho. Není zde dobrých divadel, kulturně výchovných spolků, nepřijdou k nám ani ty tři nebo čtyři hodnotné časopisy. Jed­nou snad za dvě léta vidíme něco cenného. Divíte se, že jsme povrchní. Existence, místo aby byla nám prostředkem k žití, pomalu se u nás stává životním cílem. Vytýkáte nám zbabě­lost a útěk od odpovědností skutečného života. Jak je tomu u starší generace? Má v područí veškeré vzdělávací instituce; tupí jimi slovácký a hanácký svéráz, dáváte nám v kinech kulturní požitek v podobě letadel, tanků, děl a roztřílených vo­jáků. Dělají dobré obchody s lidskou bolesti a krví. Divíme se tomu, že jest možné natočiti 20 až 50 filmů, aniž byl je­den hodnotný a dobrý. Myslíte, že nás to nebolí? Nevíte ani, jak jsme duševně znechuceni a nevěřící. Staňte se přímými a upřímnými našimi rádci. Pak se Vám podaří najiti k nám po­jítko a vrátiti nám důvěru ve Vás a Vaše podnikání.

Těším se na příští Vaše články o nás dvacetiletých.

V úctě *Jindřich Schmidt,* studující, Přerov na Moravě.

Vážený pane redaktore!

Rádlův článek vybízí dvacetileté k tomu, aby se vyslovili o sobě. Nevím sice, jsme-li zrovna my nejlepšími soudci nad sebou, ale protože jsme v mnohých vyrovnaných mozcích způ­sobili zmatek tím, že jsme se ve svém celku nedali zařadit do žádné z připravených přihrádek materialismu, idealismu, fa­šismu či komunismu, je patrně na nás, abychom se z tohoto způsobeného zmatku zodpovídali a ospravedlnili.

Jací jsme ? Je možné rozdělit nás do tří skupin. Do skupiny těch, které světový chaos přiměl k tomu, aby odhodili všechnu rozumovou přítěž a žili nadále pudově; tuto velmi početnou skupinu tvoří sportovní primadony a fašisté různých odstínů. Za druhé do řidnoucí skupiny v teorii důsledných racionalistů, kteří se pevně drží té které staré politické církve, většinou so­cialistické, a kteří v sobě ohlušují každý pokus o samostatný pohled na svět, neboť se strachují, aby neztratili svou jistou základnu. A konečně do skupiny, kterou bychom mohli nazvat intelektuální, která však, na rozdíl od generace třicetiletých, není generací hledající, nýbrž tápající; je pro ni charakteri­stické, že v umění ze zoufalství nad neschopností vyřešiti si svůj poměr k světu, vrhla se do sebe, což podnítilo Václava Nebeského k nadšené chvále moderních směrů.

Jak však došlo k takovému rozdělení in partes třes? Pře­devším nelze předpokládat, že by se v těsně předválečných le­tech začaly roditi děti odchylné či dokonce méněcenné. Jestliže tedy dnes je mladá generace taková, jaká je, je třeba hledat důvody jinde. Atomisaci společnosti, která se projevuje už po celé naše století jako důsledek špatně chápané demokracie a je­jího nešťastného spětí s hospodářským liberalismem a s mrav­ní neustáleností, tuto atomisaci prakticky provedly generace předcházející, aniž však byly nuceny v teorii opustiti svůj pev­ný světový názor, který si vytvořily v době, kdy společenský koloběh pracoval zdánlivě ještě bez větších poruch. Není ne­snadné pro vážené plešaté pány míti kladný poměr k státu a vůbec k celému společenskému zřízeni, které jim přece zajistilo pohodlný životní odpočinek. Není to však těžké ani pro ztra­cenou a prořídlou generaci čtyřicátníků, kteří se právě v dneš­ní situaci přidrželi svých —ismů z mládí. A konečně i třiceti­letí mohou mít svůj jasný pohled na svět, i když jim jej sku­tečnost všelijak cuchá; ono se to vždy nějak přičísne a zařadí. Ale my jsme nemohli ani v teorii navázat na předcházející ge­nerace, neboť se formujeme v době, která nám nedovoluje při­takávat k tomu, jak se svět obrací na ruby. Třicetiletý neza­městnaný si z lepších časů zachránil alespoň svoje chápání ži­vota a světa, co však zbývá dvacetiletému nezaměstnanému? Takový je základ, z kterého vyrůstáme. Reagovali jsme na to různě, a proto ony tři skupiny.

A budoucnost ? Většina z- nás se vyznačuje naprosto nega­tivním postojem k veřejnému životu i v teorii, nejen v praksi, jako naši starší druhové. To je ovšem pro demokratické zřízení největší nebezpečí. Kdyby šel vývoj dále tím směrem, zname­nalo by to vítězství nejagresivnějšího z těchto směrů, fašismu, tedy válku a pravděpodobně zánik západoevropské civilisace. To jistě nejsou růžové vyhlídky. Ale snad je přece jen mezi námi dosti těch, kteří najdou sami cestu z chaosu, kteří ne­utekou od své odpovědnosti a poznají, že nelze léčit dnešní stav ani na účet existence celku, protože by to musilo vést k stále katastrofálnějšímu rozleptávání společnosti, ale ani na účet blaha jednotlivce, protože to by zase vedlo k takovému poro­bení individua, že by sebe skvělejší, na odiv stavěná síla státu je nevyvážila. Že přece jen zase najdeme náležitý poměr mezi těmito póly, to je ona slabá naděje, která nám zbývá.

Na pomoc starých při tom počítat nemůžeme, ti se patrně už nepřeorientují; jen jejich porozumění bychom mohli žádat. Zatím arciť nemáme ani tribuny s dosti širokou a nezávislou základnou, s které bychom se mohli ozvat, a to proto, že v na­šem demokratickém státě se nám umožňuje svoboda projevu jen v rámci puncovaných ideologií existujících politických stran. A sami ze svých sil dnes asi sotva něco vytvoříme.

Našim předchůdcům se nepodařilo vyjet z falešných kolejí, na které se dostali. Nám nezbývá, než buď napravit jejich chyby, anebo náraz, jehož důsledků je těžko se domyslit.

Za postižené: *H. A.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

Vkusné, dobré dopisní papíry

**l/ADCI IfílIMCD DDALJA** václavské náměstí ói, u musea **8KMKCL fKXLLBNEKy rKAnA** dlouhá tř. **17, u** staromest. nám.

*Vpád Maďarů na Slovensko.* Na postavení ministra národní obrany se kdokoliv mohl dívati bez závisti. Nepřinášelo ani mnoho osobního potěšení ani veřejné cti. Ačkoli se to může zdát podivným, byl Klofáč právě pro svou známou antimilitaris- tickou minulost vybrán pro tento úřad. Všichni tenkrát souhlasili s tím, že je to nejlepší kvalifikace pro ministra vojenství v republice, může-li prokázat, že mu vojenství bývalo z duše protivno. Jak sám Klofáč vysvětloval, „bylo třeba ukázati ohromný rozdíl mezi dřívější armádou, hájící dynastické zájmy a postupující nejednou podle komanda kamarily proti zájmům národa, a nynější z vůle národa vzniklou armádou republikánskou." Vznikla-li armáda opravdu z vůle národa, nebylo dosti jasno. Vůdcové ovšem byli o její nutnosti přesvědčeni, ale lid choval se zdráhavé a nenabízel potřebné oběti překotně. Vytvořit armádu v tomto antimilitaristic- kém, radikálně demokratickém a pacifistickém prostředí bylo choulostivým psychologickým úkolem, a Václav Klofáč byl uznán za jeden ze stupňů, po nichž se k tomuto cíli musí jít. Byl to vůdce s populárností mezi lidem, a jeho pověst radikála zachraňovala ho před podezřením, že je schopen působit k vzniku militarismu. Sebe výtečnější odborník generál by byl tehdy na jeho místě patrně ztroskotal, poněvadž prvním úkolem bylo získat důvěru lidu k armádě. To bylo možno jen tehdy, podléhala-li rozkazům politika osvědčeně demokratického. Na odbornictví nemohl si Klofáč činit nároků, jako ostatně tak mnohý demokratický ministr po něm v tomto resortu i v jiných. Měl však roli jakéhosi politic­kého komisaře, a jeho osoba měla být zárukou, že vojsko nebude odcizeno cílům lidovým. **(Ferdi. Peroutka: Budování státu.)**

*Jan Opočenský:*

**K Peroutkově knize o roce 1918[[3]](#footnote-4)** (Dokončení.)

Po celou poválečnou dobu Peroutkovy články glosovaly dobu, nyní zpracovávaje svou knihu našel v nich první versi svého souvislého a jednotícího vypsání poválečných let, jež dříve pozoroval pod zorným úhlem chvíle a dané politické aktuálnosti, čerpal dále pod­statně z pramene, kterého ško­lený historik často na svou vlastní škodu opomíjí, z novin. Co z nich dovedl vytěžiti, uka­zují doslovné citáty denního tisku, roztroušené po celé knize. Záplava citátů zdá se mi místy (jmenuji na př. str. 233 s citáty z Bezruče) ne-li zbytečná, tedy aspoň nadbytečná. Peroutka měl dále štěstí, že poznal osob­ně a našel důvěru u hlavních osob, řídících poválečné česko­slovenské politické děje. Stopy této důvěry, proměněné v růz­ná zákulisní sdělení, nachází­me roztroušeny po celé knize. Dávají jeho knize cenu pra­mene, i když pramene, kte­rý bude nutno kriticky při- jímati, protože podobné dů­věrnosti prošly do ní zlomeny dvěma prismaty: snahou sdělu­jícího míti vliv na Peroutkovo pojetí i snahou autorovou zása­dití je tak do rámce ostatní

* Posudek uveřejněný v Zahra­niční politice.

**FEUILLETON**

VÝŇATEK Z DOPISU

BOŽENY NĚMCOVÉ MUŽOVI\*

Nemysli si, že já snad bych Tě ráda neviděla, nebo že neuznávám, jak Ti tam je. To já si dobře mohu myslit, vždyť Tě znám, ale co dělat; přišel bys sem, byla by stará mela. Já bych Tě také ráda viděla, mnohdy, když jdu na procházku sama nebo s dětmi, cítím se tuze osamotnělá a zatoužím po Tobě; ale naučila jsem se mnoho postrádat, tak i to. Myslím si zase, kdybys tu byl, že by to přece zase podle starého šlo, že bychom si nerozuměli a tak se těším, že jsem alespoň paní svou. — Ale vskutku to není tak; já bych to břemeno ráda s někým sdělila a to panství jemu přepustila, ale když jsou okolnosti takové, že to musím sama nést, tedy nesu. Já tu také žiju, lépe než mno­há jeptiška, ale někdy mimovolně

faktové mosaiky, aby zapadaly bez mezery. Naše specielní, čes­koslovenské poměry mají, zdá se mi, hlavní vinu na tom, že autor nejmenuje svoje informá­tory a ponechává je jaksi v pří­tmí. Ztíží to pravděpodobně do budoucnosti užívání jeho díla a kritické oceňování názorů Pe- routkových. Vůbec citace Pe- routkova je slabou stránkou je­ho knihy. I když nesdílím všech výtek pronášených proti jeho způsobu citování, přece se mi zdá, že alespoň citáty z prame-

přijdé mi touha, kdybys tu byl, abych se mohla na Tvoje prsa položit a po­plakat si. Já vím, že tam přece jen můj jediný útulek, všecko ostatní je cizí. Ty’s mi vždy říkal a myslíš si, že já Tě nemám za nic — a že v moji duši zcela jiné ideály žijou — ale nemáš zcela pravdu. Neupírám, že jsem kdy neměla před sebou ideál muže, tak jako i ideál manželství. — První byl vzor vší dokonalosti a krásy, a druhý představovala jsem si co nebe. — Inu byla jsem mladá, ne­zkušená, vychovaná jen v přírodě, přenechaná sama sobě. Nikdo se ne­staral o moje fantasie, aniž mi svět z pravého stanoviska ukázal. Bujná fantasie moje i k Tobě mne zavedla, a Tebe též jen zevnějšek lákal a snad nezkažený cit můj. Kdybys byl ten rozum tehdáž míval, co nyní máš, a mne tak znal, byl bys ze mne jinou ženu udělal. Já Tě měla ráda a na ideály svoje zapomněla. Stalo se ji­nak, a trpěli jsme oba. V duši mojí je vštípen již od mladosti pud vzdě­lání, touha po něčem vyšším, lepším, co jsem vůkol sebe neviděla a oškli­vost před sprostností a hrubostí. To

nů méně přístupných měly býti autorem bibliograficky zachy­ceny.

Stejně nutno přiznati Perout­kovi, že byl vždy práv tomu, aby svoje poznání událostí po­dal tak, aby dal průchod po­znané pravdě. Neulehčil si svůj úkol nekritickým přijímáním legend, jimiž jsou počátky sou­časných dějin československých ku podivu naplněny. Naplnilo-li mne co podivem, pak je to za­jisté prudkost polemiky, která vznikla kolem autorova vylíče-

bylo moje štěstí, ale také příčinou našeho rozpadnutí, mojím\* neštěstím. — Kdybych byla svět tak znala a sama sebe, nebylo by se to ovšem stalo.

Málokterá žena má tak v ucti­vosti manželskou důstojnost, jako já měla a mám, ale víru jsem v ní po­zbyla záhy. Kde ji vidět? — Samá lež, klam, privilegovaná otroctví, nu­cená povinnost — zkrátka sprosťá- ctví. — Moje srdce bažilo být velmi milováno, mně bylo lásky zapotřebí jako květině rosy — ale darmo jsem hledala takovou, jakou já cítila. Já chtěla muže mít, před nímž bych se kořit mohla, jenž by vysoko nade mnou stál, já bych život proň byla obětovala, ale viděla jsem v mužích jen hrubé despoty, jen pána. — To schladlo všecku vroucnost — úcta se ztratila a hořkost a vzdor v srdci se umístily. Tak to šlo — já žila zase v sobě, jako děvče, a ty staré ideály v duši opět se umístily. Tělo moje jste měli, činy moje, moji upří­mnost, ale touhy moje šly do dáli, kam, tomu jsem já sama nerozuměla. Toužila jsem, chtěla jsem to prázdné

DIVADELNÍ CHRUDIM VE VZPOMÍNKÁCH ANTALA STAŠKA\*

*V době, když jsem byl členem staročeského klubu, setkal jsem se tam se svými dvěma dobrými přá­teli:* s *drem Karlem Pippichem a se spisovatelem Otakarem Mokrým.*

*Pippich byl umělecká povaha; více než o politiku staral se o hud­bu, o divadlo, a o všechno, co s uměním souviselo, takže se jeho působením Chrudimi, kde bydlil, říkalo „České Athény"; a jemu sa­mému trochu ironicky „Perikles českých Athén".*

*Byl plný vznětu, stálý nadšenec a obzvláštní milovník divadla. Na­psal také sám několik dramat, z nichž se některá dávala* i *v našem „Národním". Jeho domácnost byla otevřena každému umělci, který do Chrudimě bud sám zavítal, nebo tam byl od něho zván. Byl i vášnivý Sokol a věnoval se všemu, co se so- kolstvím souviselo. Připočte-li se k tomu jeho zaměstnání jako advo­káta, lze snadno pochopit, že při té rozmanitosti různých oborů, v nichž rozptyloval svého ducha, neměl ani dost času, ani dost soustředěného smyslu pro skutečnou politickou činnost. Rád si na sněmu zařečňo- val; ale i v tom byl spíše umělcem, jenž se chce ukázat, než opravdi- vým politikem.*

*Znal jsem se s ním již dříve. V létě r. 1888 pozval si nás výcho­dočeské spisovatele, mezi nimi Štol­bu, Quisa, Jiráska, té doby profe­sora v Litomyšli, Bohumila Adám­ka, autora dramat „Salomena" a „Heralt", pak Albieriho a mne do Chrudimě, kde nás hostila ve své domácnosti jeho chot, slavná kra­savice a dobrá herečka, jež slavila na tamním ochotnickém divadle triumfy, zejména jako Akmé v „Po­mstě Katullově". Pippich byl sice odpůrcem punktací, ale měl tu sla­bost, a vlastně spíše ukvapenost, že hlasoval v klubu pro jejich přijetí. Hrozilo prý se mu se strany vliv­ných činitelů, jakož i se strany jed­né z nejvýnosnějších klientel, že mu odňato bude její právní zastu­pování, které bylo zdrojem valných příjmů jeho advokátní kanceláře, vstoupí-li do oposice. Ze se naň stal tento nátlak, jsem se doslechl; je-li to pravda, nevím. Ale vím, což jen mimochodem podotýkám, že se strany vládních orgánů silně pů­sobilo na ty z poslanců, o nichž bylo známo, že nejsou vídeňským úmluvám přízniví. Zkusil jsem to sám na sobě. Brzy po tom, když bylo v klubu odhlasováno, že se punktace přijímají, ohlásil jsem, že o nich budu v Nové Pace na ve­řejné schůzi mluvit. Den před tím přišel ke mně do bytu tehdejší se­milský okresní hejtman Mauka a žádal mne, abych se jích ve své řeči nepřátelsky nedotýkal. Nehro­zil mně; neměli čím; ale sliboval*

*\* Ze „Vzpomínek Antala Staška", jež vydalo nakladatelství Vr. Bo­rového.*

*různě výhody a připomínal, Se vládní orgány mne prý při mé vol­bě do snému podporovaly, Se prý tedy jsem vládě zavázán k díkům. Měl patrně tak „shora“ nařízeno. Ovšem jsem odmítl a na schůzi v Pa­ce jsem si potom na punktaění ujednání důkladně posvítil, takSe i Staročeši i Mladočeši s mými vý­vody souhlasili.*

*Dr. Pippich se potom mandátu vzdal. Nevím, přiměl-li ho k tomu nátlak snad naň učiněný nebo spí­še vědomi, Se by, hlasovav ukva­peně pro přijeti, musil nadále jed­nat proti svému vniternému pře­svědčení.*

ní událostí, byť tragické, ale přece jen v celku epochy Pe­routkou líčené podružné. SpíSe bych byl polemiku neméně prudkou čekal se strany těch, kteří hájí pravdivost pojetí o převratu a popřevratových dobách, opřádající je u veřej­nosti revoluční legendou. Ne- došlo-li k polemice o tuto zá­sadní otázku, možná, že je to přičísti té okolnosti, že poznání o tom, že dosavadní pojetí pře­vratu, oblíbené u široké veřej­nosti, bylo opředeno legendou, proniklo již do té míry, že se počíná chápati, že legendární zdůrazňování převratové revo- lučnosti neodpovídá skutečno­sti a může býti dnes již nahra­zeno střízlivějším pohledem na události, jak se skutečně sběhly. Vyslovuji-li zde souhlas s Pe- routkovou neohrožeností, s níž přistupuje ke kritickému roz- pitvávání legend, nechci, aby to znamenalo, že bych byl ochoten podepsati veškeré soudy o oso­bách a věcech v Peroutkově knize pronesené. Autor „Budo­vání státu“ zůstal ve svém díle žurnalistou, vyhraněně formu­lujícím své stanovisko se sym­patiemi a antipatiemi k oso­bám a věcem, jež vytýkati ne­má zajisté právo historik, je­muž názor o absolutní objekti­vitě historikově jest fikcí. Ovšem historiku, kterému do žil jeho péra přešlo — snad ně­kdy přespříliš —- cechovní ško­lení a metodika školské histo­rické práce, formuloval by ne­

ní revoluce dosáhla a mohla do- sáhnouti, bylo politické zabez­pečení československé samo­statnosti a československého státu; mezinárodní právní za­bezpečení přinesla mu teprve mírová konference a mírové smlouvy.

zřídka Peroutkovy úsudky opatrněji a s menší dávkou po­výšenosti nad osobami a věcmi, jsa si vědom toho, že pracuje s neúplným materiálem, že po­jetí jeho platí v místě a v ča- sích, že bude korigováno odstu­pem od událostí, novým a hoj­nějším pramenným materiálem a novými horizonty, ukazující­mi souvislosti dosud našemu zraku chybějící. Větší opatr­nost ve formulování definitiv­ních úsudků změnila by práci žurnalistovu v práci ryze vě­deckou. Ovšem neztratila-li by pak kniha Peroutkova na bar­vitosti, nestala-li by se tím še­divější a méně nabádavou? Zdaž nejsou knihy vyzývající k odporu cennější knih, jejichž úsudky jsou přijímány se vše­obecným souhlasem?

Řekl jsem již, že Peroutkovo pojetí převratu není pojetí těch, kdož rádi by ho ozdobili legen­dou o revolučností náramné. Peroutka ukazuje — jak ostat­ně i jiní před ním učinili —- že vládní moc přešla z rukou před­stavitelů neustále slábnoucí ra- kousko-uher3ké státní moci do rukou představitelů suverenity národa nadmíru lehce a celkem bez příležitosti ku prokazování heroické odvahy. Přiznává, že vůdcové národa dovedli rozpa­ků a slabosti vládnoucích míst mistrně využívati, ale nepopírá také, že nikterak nespěchali, aby vídeňskou vládu vyvedli z počátečního omylu, který si utvořila, činíc si úsudek o práv­ním charakteru jejich jednání z 28.—30. října 1918. Osmadva- cátý říjen zůstává tedy Perout­kovi — a zcela správně — sym­bolem revoluce, právě tak jako Čtrnáctý červenec jest symbo­lem francouzské revoluce. Oba dny nejsou revolucí veškerou, která se odehrávala mimo ně i v jiných časových a místních poměrech. Odtud přirozeně pro Peroutku význam revoluce za­hraniční proti revoluci domácí jest primémi, i když snad autor tu a tam přeceňuje právní vý­sledky dosažené zahraniční re­volucí. Vše přece, čeho zahranič­

Podobně lze souhlasiti s au­torem, vykládá-li právní posta­vení československých politi­ckých stran a vznik politické moci dané jim provisorní a de­finitivní ústavou Českosloven­ské republiky z jednání před­cházejících utvoření Národního výboru. V nich nachází správ­ně vznik teorií o politickém klí­či, teorií o mandátu jakožto vlastnictví politické strany, sy­stému přidělování mandátu stranami, systému, nutícímu politické strany vždy neustále k novému a novému nalézání kompromisu, odpovídajícímu faktickým poměrům, který cha- rakterisuje poválečný českoslo­venský život. Je výhodou auto­ra žurnalisty, kterou historik nemá (anebo snad se jí často zbytečně vzdává), že s vylíče­ním událostí pronáší zde i svůj soud. Fikce absolutní objektiv­nosti, strašící historické uva­žování, nevytváří v autorovi- žumalistovi komplex, který by bylo třeba kompensovati potla­čením jeho subjektivity. Za jednání o ustavení Národního výboru vysloužil si prvé stát­nické ostruhy Antonín Švehla. Peroutka uznává na více mí­stech genialitu v těchto dnech zemřelého politika. Vidí v něm — snad příliš — muže středu, muže usilujícího o vládu sedlá­ků a dělníků. Zdaliž však je si vědom, že kolem postavy Šve­hlovy spřádá se v žurnalistic­kých vzpomínkách, uveřejně­ných ve dnech jeho smrti, nová legenda, zakrývající skutečné­ho člověka, jejíž odstranění bu­de možná už pro něho zna- menati nové polemiky ? V pole­mice o působení Hodžově v Bu­dapešti, vzniklé mezi Hodžou a Šrobárem, známé čtenářům Za­hraniční politiky z mých refe­rátů o knize Hodžově, Šrobáro- vě i Chaloupeckého, zastává autor stanovisko asi uprostřed mezi stanoviskem mým a Cha­loupeckého, přiznávaje Hodžovi bonám fidem, ale káraje jeho neobratnost, s níž se dal v své­volném jednání strhnouti na cesty, na něž maďarská vláda chtěla dostati Slováky. Cha- rakterisuje Hodžu vrací se pe­strý koberec autorova vypravo­vání hodně zpět až do pováleč­ných poměrů, skizuje předvá­lečné politické dějiny sloven­ské. Podobně mohu souhlasiti s Peroutkovým vylíčením vzni­ku ludové strany na Slovensku, vznikající z reakce proti zdů­razňovanému pokrokářství Šro- bárovy provisorní slovenské vlády, nikoli tedy z odporu proti Čechům a československé myšlence. Zdá se mi však, že protestantismu Peroutka práv není a že ho protipokrokářské polemiky poválečných let nala­dily jistou animositou proti protestantismu, i když sdílím jeho přesvědčení o suchosti a náboženské sterilnosti česko­slovenského poválečného refor­mačního hnutí. Katolicismu je Peroutka celkem práv i tam, kde ukazuje, kterak vlivem pozdního prohlášení se katoli­cismu pro věc národního odboje proti Rakousku a katolické dy­nastii politický vliv českého ka­tolicismu byl v roce 1918 na čas zatlačen do pozadí více než to­mu odpovídala politická síla jeho. Podobně není Peroutka shovívavý k Šmeralovi; snad kdyby byl zdůraznil více ideo­vý podklad jeho austrofilské politiky, odvozené z austromar- xismu Rennerova, byl by se při­blížil pochopení příčin, z nichž pramenily Šmeralovy válečné a důsledkem jich i poválečné omyly jeho.

Kniha přísně chronologicky pojatá končí kapitolou o Šme­ralovi na sociálně demokra­tickém sjezdu strany v Praze. Snad kapitola o příjezdu presi­dentově a krásné srovnání au­torovo o činnosti Komenského a Masarykově v cizině byla by poskytla efektnější závěr.

místo v srdci něčím vyplnit, a nevě­děla čím. Tenkráte myslila jsem, že to může být jen láska k muži; — nyní vím, že to není pravda. Byla jsem sama sebou spokojena, nesjed­nocena. Děti byly moje jediná rozkoš a přece mne jejich nevědomá láska nemohla uspokojit. — Já chtěla být lepší, chtěla jít po pravdě, a svět mne nutil lhát. Bože, co mne to nábožen­ství stálo bojů; nyní jsem to vše přestála a duše moje pokojná je v tom ohledu. Ideje národní chopila jsem se celou duší, myslela jsem, to že je to, co touhu moji ukojí. Ani to; idea ta ovšem časem stala se pevným pře­svědčením a cílem mých snah, kdež­to dříve více jen romantická byla fantasie, neuvědomělá. Já poznala svět, shledala jsem, že není na světě ideál úplné dokonalosti. Chtivost srdce zklamala mne mnohdy; — držela jsem za zlato, co bylo bláto. Tak jsem se učila; a přece nepřestala tou­žit, a hledat po zosobněném mém ideálu. Měla jsem ctitele nejednoho — jeden měl ducha, druhý mne za- l ujal, onen tělo, ten srdce, onen roz- : um, ale konečně jsem přece v nich i

neviděla, po čem jsem toužila; muže, před nímž bych se ráda kořila. Vši­chni měli své slabosti, nimbus spadl, a byli to obyčejní muži, z nichž bych si žádného za muže svého nevolila^ Touha ta spočívá v duši mé, jako kapka, která nevysýchá ani neodtéká, ale věčně se třpytí jako diamant; je to ona touha po neskonalé Kráse a Dobru, je to ona touha, která člo­věka z prachu povznáší, která, kdy se octne v přírodě, náruč mu roze­vírá, že by celý vesmír k srdci při­tiskl, která ho vede na cestu Calva- rie. — Touha ta spojená s láskou, láskou opravdivou, ne k jedné osob­nosti, ale ku každému člověku, k veš­kerému lidstvu, láska, která nežádá odplaty, nalézajíc sama v sobě vše, snaha státi se vždy lepší a Pravdě se zblížiti, to je můj ráj, moje štěstí, můj cíl. To mi dodává síly, to mne blaží, a bez té lásky, co bych byla? — Ale svět ti to nepochválí; já vím, svět haní, co je v člověku nejkrás­nější; přirozenost slově mu hříchem. Kdo se nežene s obecným stádem pouze, jen za korytem, toho křižuje; takový každý je mučenníkem. Ale lépe být mučenníkem, než být darmo- chlebem, který neví, zač a proč je živ. Kdyby té lásky, té poesie ve mně nebylo, jakže bychom my spolu žili? — To by to bylo se mnou špatně do­padalo, neboť jsem všecku důvěru k Tvému srdci a úctu před Tebou ztratila; kdybych nebyla přišla k lep­šímu rozumu, bylo by to tak zůstalo. To však je pravda, že když jsi vzdá­len, se mi zdáš pěknější, a že po Tobě častěji si zatoužím. Je to při­rozené a Tobě snad také tak je. Když jsou dva ustavičně pospolu, všecky svoje potřeby jeden před druhým vy­konává, pěkné, nepěkné, tu se ze­všední jeden druhému. Není pak tou­hy, ani poesie, je to jen zvyk a po­třeba, co je k sobě vábí — a to je, co se mi protiví. Mně by se každý muž zprotivil, kdyby ustavičně byl okolo mne. To je, co aristokracii neb boháčům závidím, tu příležitost, že si mohou být vždy vzácní. To víš, já mám už takové své podivné ná­hledy, a ty já už asi nepřemohu. ' Přemohu sice, já se umím přemoci, ale což, pak se děje vše bez potěšení. —\* Já bych přála si, aby mezi námi I bylo při všem činění a jednání potě­šení a ne jen ta chladná povinnost. — Goethe povídá: Was ist Pflicht. — Pflicht ist, was sich der Mensch selbst befiehlt. — Všecko si však člověk poručit nemůže; já bych Ti byla také někdy ráda v jedné povin­nosti vyhověla, ale právě v té pří- padnosti neplatí žádný zákon, žádný mus, hrozba ani prosba, jestli není vzájemné zplanutí citu. — Právě v této případnosti měli by mužové vždy zapomenouti, že jsou páni, a chovati se k ženám, jichž si váží, co milenci. —— Tu dlužno šetřit co nej­více citu a chrániti se co nejvíce každé sprostnosti. — Já alespoň myslím, že by takovéto chování květ mnohého svazku manželského do- pozdních let udrželo. Co ty myslíš?

Ale já jsem se dala zase jednou do plácání o věcech, o kterých snad bych neměla s Tebou mluvit. Co psá­no, to psáno, poslouží Ti alespoň, že lépe poznáš tajné skrýše své ženy ——• kde schovává ty svoje tajnosti —— a jestli nás ta kometa dnes v noci smete, tak budeš vědět k mnohému verši notu.
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Přítomnosti

Kus z historie deflace u nás

Čtenáře, kteří se snaží pochopit smysl Englišova plá­nu, vyzýváme, aby si přečetli tento článek. Je třeba po­drobně populárně vypsati historii deflace u nás, aby se pochopilo, proti čemu se bojuje a je-li třeba proti tomu bojovat. Jde o to, aby veřejnost byla soustavně informo­vána o účincích deflace a pak se mohla rozhodovat.

T)ylo raženo heslo: konec deflace. Nemůžeme se však spo- ■D kojiti heslem. Zvlášť my, kteří jsme se postavili za Engli­šův plán, máme povinnost ukázat, že zavedení valutových přirážek znamená jen krok na cestě od deflace ke stabilisaci. Uskutečněním Englišova návrhu vyrovnáme sice měnovou nevýhodu našeho průmyslu na zahraničních trzích, ale do­ma — jak jsme ukázali — se nezmění nic. Englišovým plá­nem čelíme sice deflaci světové, jíž jsme se nedovedli při- způsobiti jinými prostředky, ale zůstává naprosto nedotčena otázka deflace domácí. Hlásí se změna hospodářské politiky od deflace ke stabilisaci. Budiž nám dovoleno při- pomenouti, že může jiti jen o stabilisaci podmínek. Svět nikdy neustrne na jednom bodě. Jest to důležité říci, aby nevznikl snad dojem, že zavedením měnových přirážek se stalo všecko, že byla u nás provedena změna od deflační po­litiky k politice jiné. Jaké? O to právě běží. Neboť, ať je kurs čsl. koruny v cizině jakýkoli, stále je možno dělat doma nej­tužší deflaci a to jak ve smyslu politiky měnové, tak úsilím přizpůsobovat hospodářský život zúženému rozsahu peněž­ního obratu. Tyto dvě věci je třeba velmi dobře rozlišovati. Deflaci samu o sobě, to jest tlak na hospodářský život se strany peněz, a deflační politiku z toho vyplývající, to jest zásahy ke snížení hospodářských čísel, prostě řečeno, stálé utahování opasku.

Dlouho se činitelé, kteří u nás deflaci prováděli, bránili tomuto tvrzení. Zvláště Národní banka stála dlouho na sta­novisku, že ona neprovádí deflaci, nýbrž že je pouhým výra­zem poměrů, její poslání nutí ji ovšem k opatrnosti. Zvláště nesmí poskytovat žádných pochybných úvěrů a ne­smí také ani nepřímo poskytovat úvěr státu, neboť vzniklo by nebezpečí inflace. Nebezpečí, že by stát vyrovnával stále větší měrou schodky svého hospodářství touto pohodlnou cestou půjček, nesnažil by se přizpůsobit své výdaje zmenšeným příjmům a octl by se brzy na scestí. Uznejme, že tato argu­mentace jest teoreticky správná. Ale řekněme předem, že se jí využívalo i k jiným cílům, zvláště k posilování vlivu fi­nančního kapitálu v Čs. republice tou měrou, že nebýt včas­ného odporu široké veřejnosti — a bitva není ještě vyhrána — octla by se celá naše politika, a to nejen hospodářská, v jeho područí. Domácí deflace nesloužila jen k tomu, aby tlakem se strany peněz nutila stát i soukromé hospodářství k úspornosti, ale směřovala k hromadění kapitálu v jedněch rukou a k vyhlazení všeho, co se stavělo na odpor tomuto směru.

Nuže, především odpovězme na otázku, prováděla-li se skutečně u nás deflace, a to i v rozsahu větším, než jaký vy­žadovala nutnost přizpůsobit se světovým poměrům. Odpo­věď na tuto otázku není tak snadná, jak by se na první pohled zdálo. Neboť zase heslo, obecné mínění, které o tom je roz­šířeno, není ještě argument. V celém světě se smršťoval hos­podářský ruch, v celém světě s poklesem hospodářských čísel šel i pokles peněžního oběhu. Zjistit, v jakém rozsahu to bylo přirozené a pokud to bylo násilné, je velmi těžko. Spíše roz­hoduje duch, kterým se řídí bankovní politika než čísla, na která se může každý dívat jinak. Co pro mne je deflace, pro jiného jí není. Přesto pokusíme se dokázat, že se u nás prováděla úmyslná deflační politika.

Budeme muset čtenáře nudit několika čísly, která však jsou jenom nezbytnou ilustrací k poutavému příběhu. Prosíme,

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| nechť si bedlivě prohlédne | | tuto tabulku | , jejíž | čísla známe- |
| nají miliony Kč: |  |  |  |  |
|  | Oběh | Žiro | Úvěry | Státovkový |
|  |  |  |  | dluh |
| 1928 | . 8.465 | 829 | 483 | 4.097 |
| 1929 | . 8.229 | 674 | 1.010 | 3.761 |
| 1930 | . 7.823 | 569 | 525 | 3.452 |
| 1931 | . 7.679 | 360 | 2.315 | 3.121 |
| 1932 | . 6.266 | 602 | 1.675 | 2.686 |
| 1933 | . 5.905 | 870 | 1.690 | 2.593 |

To jsou hlavní položky, ukazující činnost Národní banky. Na první pohled je patrno, že

penízenejsou.

Od roku 1928 klesl oběh bankovek o 2560 milionů Kč. Ve skutečnosti klesl jenom o 2132 miliony Kč, neboť v polovině roku 1932 byly vyloučeny z oběhu drobné bankovky po 10 a 20 Kč, jichž bylo tehdy za 548 milionů Kč a jichž je nyní (ke konci roku 1933) za 428 milionů Kč. Chceme-li ukázati na to, že Národní banka prováděla deflaci doma mimo hranici deflace světové, nespokojíme se jenom tím, že se po­zastavíme nad skutečností, že v posledních pěti letech byl snížen oběh daleko přes dvě miliardy, tedy zhruba o čtvrtinu, třebaže to znamená, že hospodářský život byl tak připraven o peněžní obrat odhadovaný stříz­livě mezi 15 až 20 miliardami Kč. Absolutní čísla však mno­ho nepovídají. Všimněme si proto, že ve stejné době klesl index životních nákladů dělnické rodiny pouzeasio 10 procent. Jest tu zřejmá nerovnost mezi poklesem vykázaného peněžního oběhu o 25 procent a p e- něžní potřebou dělnické rodiny, již lze považovat za typickou pro nejmenší spotřebu, která klesla jenom o 10 procent.

My však ve skutečnosti nemáme takový oběh peněz, jak jej vykazuje Národní banka. Veliké částky peněz nejsou vů­bec v oběhu, ale v punčochách. Sama Národní banka odha­dovala tyto peníze mimo oběh nejméně na 1 miliardu Kč. Kdyby to bylo pravda, znamenalo by to, že hospodář­ský život, jehož peněžní potřeba klesla o 10 procent, byl připraven o 40 procent peněž­ních prostředků. Přirozeně, že to začne v hospodář­ském soukolí skřípat, že najednou není dost peněz pro vše­cky, že stále více a více lidí je vyřazováno ze spotřeby — ejhle, také jedno vysvětlení skutečnosti, že se blížíme stejně jako loni nebezpečnému milionu nezaměstnaných, to jest lidí, kteří jsou vyloučeni z normálního způsobu opatřovat si vý­živu ve výrobním procesu. Pokud tito lidé nevymřou, i oni spotřebovávají. Nejsou tedy vyloučeni ze spotřeby úplně. Je­nomže tato spotřeba nemá produktivního základu, jaký je podmínkou každé spotřeby v řádném hospodářství, i v hos­podářství socialistickém — a právě v něm, neboť nikde není heslo, kdo nepracuje ať nejí, provedeno tak do důsledku, jako na př. v Sovětském svazu. Za dnešních poměrů spotřebo­vávají tito lidé na účet společnosti, na účet státu. Uvidí­me, jak Národní banka a soukromé peněžnictví i tuto spotře­bu brzdí, odpírajíc státu úvěr. Ostatně právem, neboť tyto poměry jsou nesnesitelné. Ti lidé nechtějí jíst na účet celku — i kdyby to byla jenom skýva chleba — ti lidé chtějí práci. Není možno jim ji dát — není na ni peněz.

Než abychom se vrátili ke konstatování první skutečno­sti, že není dostatek peněz, úměrný hospodářské potřebě a že tento nedostatek je působen uměle. Chceme jen konstatovati, žezoběhudrobnýchbankovek, jichž bylo v polo­vině roku 1932 za 549 mil. Kč, zbylo jich do konce roku 1933 pouze za 428 milionů Kč. Celkový oběh drobných klesl v této době s 1008 mil. Kč na 972 mil. Kč. Hranice, po kterou mo­hou drobné u nás obíhat, je dána zákonem ve výši 1200 milionů Kč. Stále se od ní vzdalujeme. Proč? Je na to jiná odpověď, než že se úmyslně i v takové maličkosti oběh stlačuje? Že tomu tak je, svědčí konec konců i sám zrod zákona o oběhu drobných. Podle přání vlády měly býti mezi drobné pojaty i padesátikoruny, neboť potom by od­povídala asi hodnota drobných peněz stejnému hodnocení drobných peněz v cizině. Národní banka se však tomu velmi bránila. Zase, proč? Padesátikorun jest v oběhu o něco více než za půl miliardy. Po jejich vyloučení byl by se již v roce 1932 snížil oběh, krytý podle předpisu zlatém a devisami, pod 6 miliard Kč. Byl by tu najednou nový úvě­rový prostor. Národní banka se obávala, že by se asi neubránila tlaku veřejnosti a musela poskytnouti nové peníze. Ubránila se aspoň na čas.

Peníze jsou.

A přece jsou peníze. Ukazuje to druhá kolonka naší tabul­ky, nazvaná ž i r o. To jsou peníze peněžních ústavů, ulo­žené u Národní banky bezúročně, jež mohou se kdykoliv prostým výběrem proměnit na bankovky. Vidíme, ž e v p o- sledních šesti letech byla koncem toku 1933 částka těchto peněz nejvyšší. Před koncem mě­síce dosahují nyní tyto bezúročné vklady skoro půldruhé miliardy Kč. Jest tedy patrno, že jsou peněžní ústa- v y, které by mohly poskytovat úvěry, ale uvidíme, že právě tyto ústavy, které by mohly, tak nečiní, neboť i ony jsou ří­zeny zásadou utahovaného opasku.

Podívejme se také na poslední sloupek naší tabulky. Vidí­me tam, že státovkový dluh, který koncem roku 1928 činil asi 4100 milionů Kč, klesl do konce roku 1933 asi na 2600 milionů Kč, tedy asi o 1500 milionů Kč. Státovkový dluh, to jest zůstatek nekrytého peněžního oběhu — nekry­tého směnkami, cennými papíry a ostatními řádnými pra­meny úvěru u Národní banky — převzatý z Rakouska. Stát uznal peníze, které byly po převratu v oběhu u nás, za svůj dluh, a splácí jej Národní bance. Jest správné, žádá-li se, aby celý peněžní oběh byl kryt hodnotami a doklady o nich, které dosvědčují, že vzniklý dluh bude také zaplacen. Ale my vidíme skutečnost, že zde se vylučují z oběhu pe­níze, aniž se nahrazují. Stát platí Národní bance převzatý dluh, ale naproti tomu Národní banka neposkytuje nových půjček, kterými by tyto peníze byly nahrazeny. Státovkový dluh klesl za posledních pět let o 1600 milionů Kč, oběh bankovek, jak jsme viděli, klesl o více než 2100 milionů Kč, takže se nic ze splaceného dluhu do oběhu nevrátilo, naopak, byl stlačován ještě více.

Hledá se opravdu dobrý dlužník?

Bylo by možno namítnout, jak se skutečně také děje a to se strany Národní banky stejně jako se strany rozhodujícího soukromého peněžnictví: přiveďte nám dobrého dluž­níka a my mu velmi rádi poskytneme úvěr, neboť jest právě naším povoláním vydělávati peníze poskytováním úvěru. Bylo by možno poukázat při tom na skutečnost, která je také patrna z našeho přehledu, že úvěry poskytnuté Ná­rodní bankou dosáhly koncem roku 1933 asi 1700 milionů Kč, kdežto koncem roku 1928 nečinily ani půl miliardy Kč. Nuže, naproti tomu chceme poukázat, že koncem roku 1931 bylo poskytnutých úvěrů za více než 2300 milionů Kč, a že deflační tlak byl největší právě v roce 1932. (To vysvětluje skutečnost, že hospodářská konjunktura u nás trvala poněkud déle než jinde, neboť vnitřní deflace přišla u nás později.) Ale to není náš hlavní důkaz, že právě v oblasti poskytování úvěrů byl deflační zásah nejpronika­vější.

Je pravda, že není dostatek dobrých dlužníků? Jest jisté, že v dobách tak prudkého poklesu cen ve velkém, jakého jsme byli svědky v posledních letech, v době takového úpad­ků výroby a obchodu, jaký jsme prožili, jest těžko najiti dobrého dlužníka. Naopak, dobré soukromé podniky v této době splácejí úvěry a samy mají dostatek peněz, takže jejich bankovní dluhy se mění na bankovní vklady. Ale na druhé straně kvalifikace dlužníka jest do velké míry věc osobního názoru, a poskytování úvěru řídí se nejen přímo bonitou ža­datele, ale především perspektivou půjčovatele. Jestliže stojí někdo nadeflačním stanovisku, že ceny nutno dále snižovat, že výrobu nutno přizpůsobovat omeze­ným možnostem odbytovým (určeným, jak jsme nahoře uká­zali, také nedostatkem peněz), že zkrátka nutno dále uta­hovat opasek, pochopitelně, že jeho posudek bonity dlužníkovy je velmi přísný a jeho ochota poskytnouti úvěr pramalá.

Těmito hledisky se však řídila Národní banka. Jestliže úvěry, které poskytla v posledních letech, přece jen stouply

* byť by nebyly tím vyváženy splátky státovkového dluhu
* nebylo to výrazem její úvěrové ochoty, ale ústupkem politickému tlaku. Neboť jen menší část úvěrů představuje půjčky průmyslu a výrobě. Větší část připadá na nároky veřejné, podporované namnoze politickým tlakem. Tak na příklad mezi směnkami, jichž vy­kazuje nyní Národní banka za 1100 milionů Kč, jest přes 200 milionů Kč úvěrů poskytnutých na obilní zástavní listy, sku­tečnost, která jen náhodou je veřejnosti známa. Kolik je mezi směnkami směnek finančních, známo není. Lombard cenných papírů představuje pak téměř vesměs úvěr poskytnutý skrze některé veřejné peněžní ústavy (Poštovní spořitelna, Zemská banka a pod.) státu na cenné papíry, které dříve nakoupil, aby zabezpečil jejich kurs a které má i z jiných titulů. Tyto veřejné nároky stlačují za nynějších okolností úvěr soukromý a Národní banka, vázanáhranicíkrytí, jež má v roce 1935 dostoupiti 35 procent (poslední krytí skutečné bylo 38.6 procenta), na to poukazuje. Její poukaz byl by správný, kdyby nebyla se na příklad bránila zařádění padesátikorun mezi drob­né, jak jsme na to poukazovali, a kdyby, vidouc tyto okolnosti byla včas sama přišla s návrhem na změnu zákona o krytí ban­kovek, což neučinila. Naopak sama vždycky snažila se o zlaté krytí co nejvyšší.

Vysoký úrok brzdou.

Ostatně postup Národní banky ve věci úrokových sazeb jest nejlepším dokladem jejích deflačních snah. Národní banka bránila se každému snížení úrokových sazeb, to jest úvěrových podmínek. Bylo by jistě nesprávné viniti ji, že to činila ze sobeckých důvodů, snažíc se zabezpečit si vysokým úrokem co nejvyšší zisk. Byla vedena snahou omeziti pokud možno úvěr tam, kde nemůže zasahovali sama, tedy aspoň ztížením jeho podmínek. Vedle toho dlouho se domnívala právě, že úrok jest jenom indikátorem peněžních poměrů, zapomínajíc, že na peněžní poměry *a tím* i úrok má největší vliv sama. Její postup nejlépe charakterisuje to, jak se vyví­jela lombardní sazba. Upozornili jsme již na možnost nedostatku úvěrové poptávky se strany soukromého podni­kání v době deflace, tedy v době snižování cen. Není možno tedy neuznati aspoň částečně správnost námitky Národní banky, že dobrého směnečného materiálu není dostatek. Ale kdyby byla chtěla Národní banka vyjiti vstříc úvěrové po­třebě soukromého hospodářství, mohla tak učiniti rozší­řením úvěru lombardního, to jest poskytováním půjček na prvotřídní ukládací cenné papíry, především státní. Ve skutečnosti však byla dlouhá doba, kdy nebylo možno si na státní papíry vůbec vypůjčiti a v důsledku toho, kdy nebylo téměř možno ani je prodati. Národní banka poskyto­vala lombardní úvěr v malém rozsahu pouze státu, pro ostatní měla zapiatou kapsu. Důsledky toho na celou naši peněžní a úvěrovou politiku byly a jsou dalekosáhlé. Kurs státních papírů, bez možnosti úvěru a prodeje, klesl velmi hluboko, takže vynášejí stále hodně přes 6 procent. Kupónová daň, která byla zavedena jako opatření k vyrovnání deflace sní­žením úrokové sazby státních papírů, se ukázala v tomto ohledu naprosto neúčinnou, neboť jejich kurs se nejen ne­udržel tak, aby státní papíry místo 6 procent vynášely 5, ale klesl tak, že vynášely zase přes šest procent. Je známo, že úrokové sazby automaticky tíhnou k největšímu výnosu. Je-li obecně známo, že je možno uložiti peníze ve státních papírech na šest a půl procenta, ba dokonce víc (případ pokladničních poukázek, k němuž se ještě vrátíme, jest věcí soukromého peněžnictví, ale v této souvislosti je dlužno jej aspoň zazna­menat) je pochopitelně málokdo ochoten ukládati peníze za předepsaných tři a čtvrt procenta. Zákon, kterým byly sní­ženy úrokové sazby a jenž znamenal další pokus přizpůsobiti se deflaci, byl takto málo účinný. Za normálních poměrů bylo by však brzy nastalo zase samočinné vyrovnání. Lidé, kteří by se snažili uložiti své peníze na šest a půl procenta, by svými koupěmi brzy zdvihli jejich kurs, takže záhy by státní papíry nevynášely 6J/2, ale 6, 5]/2, 5 procent atd., až by se vyrov­naly úrokové poměry — určené lombardní sazbou — na ka­pitálovém trhu. Avšak nemožnost vypůjčit si na státní papíry a prodat je v případech, kdy jejich majitel potřebuje náhle pe­níze, brzdila koupěchtivost, takže ani toto vyrovnání ne­mohlo nastati. Vysoká úroková úroveň státních papírů tlačila tedy nepříznivě na úrokové sazby, aniž z toho byl jiný pro­spěch.

Drahé peníze pro stát.

Neboť ani státu, jemuž Národní banka lombardní úvěr vyhradila, nebylo tím pomoženo. Především zdražila mu úvěr, jak jen mohla. Když 24. ledna 1933 pod tlakem volnosti na peněžním trhu byla donucena snížiti diskontní sazbu o jed­no procento, snížila sazbu lombardní pouze o půl procenta, aby aspoň takovým způsobem vedla stát k úspornosti — prostředek jistě málo účinný, kdyby nebylo ve správě stát­ních financí dostatečného vědomí odpovědnosti, a při tom mařící sám účel, k němuž směřuje, neboť znamená zároveň větší náklad na státní dluh. Národní banka na jedné straně maličko povolila čep, na druhé straně však vysoušela pramen státního úvěru. Neboť při pravidelných poměrech na kapitá­lovém trhu bylo by muselo i u nás se dospěti k nižší úrokové úrovni, byly by se otevřely pro stát a veřejné instituce nové úvěrové prameny, bylo by možno provésti tak, jak se to děje v mnoha státech (v Anglii, Americe, v Itálii, v Dánsku atd. a jak se chystá na příklad i v Německu) konversi státních půjček, jež znamená snížení úrokového břemene pro stát a tím i možnost vyrovnání rozpočtového schodku. Představme si, jak by vypadala finanční situace státu, kdyby bylo možno provésti konversi aspoň o jedno procento. Kupónová daň, která měla být takovou konversi, splnila sic aspoň své fis­kální poslání (které však podle své koncepce míti neměla), avšak přesto opravdovou konversi se všemi jejími účinky a průvodními zjevy na peněžní trh nebyla. Že za těchto okolno­stí bylo možno úspěšně vypsati půjčku práce, bylo výsledkem apelu na vlastenectví obyvatelstva, které ukázalo, že nikoliv úrok, ale obecné blaho má býti směrnicí peněžní politiky. Zá­leží ovšem na tom, v čem kdo obecné blaho vidí. Národní banka viděla je v provádění deflace. A proto deflaci dě­lala. Domníváme se, že tak aspoň potom lze definovati to, co jsme popsali.

Čí jsou peníze?

Jestliže jsme vpředu položili thesi, že deflace sloužila k po­sílení finančního kapitálu a jeho umělému hromadění v jed­něch rukou a v důsledku toho k nebezpečnému vlivu i na věci veřejné, je třeba, abychom i to ukázali na příkladech. Ne­chceme ovšem tvrditi, že Národní banka sledovala přímo tento cíl. Můžeme se dokonce domnívati, že i představitelé toho finančního kapitálu, který měl z deflace největší pro­spěch, považují tyto věci jen za průvodní okolnosti, které vy­plývají více z jejich obezřetnosti, opatrnosti a finanční prozí­ravosti než z měnových okolností. Ale na druhé straně jsou zde nesporné výsledky, které dokazují, že deflace šla k duhu jen jediné skupině hospodářské, že zbavila ji do značné míry konkurence, že jí zabezpečuje stále větší vliv a rozšiřuje její mocenskou oblast. Neboť tam, kde všecko kra­chuje, se nejlépe kupuje. Ovšem tomu, kdo má peníze.

Ukázali jsme, že peníze jsou. Na žíru u Národní banky leží až půldruhé miliardy Kč, připravených kdykoli zasáhnouti do hospodářského koloběhu. Čí jsou ty peníze? To jest úřední tajemství, které se nedozvíme. Ale máme po ruce bilance a výkazy bank, a z těch vidíme, kde likvidita, to jest peněžní pohotovost stoupla. V celku nevypadají poměry našeho ban­kovnictví utěšeně. U bank v Čechách a v zemi Moravsko­slezské klesl součet jedné strany jejich čtvrtletních výkazů od 30. září 1930 do třetího čtvrtletí 1933 s více než 30 mi­liard asi na 22 miliard, to jest asi o 27 procent. Pohyb nejdů­ležitějších položek bankovních výkazů k 30. září je tento (v milionech Kč):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| dlužníci | vkladv na knížky | věřitelé |
| 1930 19.740 | 9.527 | 15.973 |
| 1931 19.473 | 9.258 | 14.387 |
| 1932 15.122 | 8.686 | 12,026 |
| 1933 13.295 | 8.102 | 10.868 |
| Jest tedy patrno, že vklad | y (věřitelé jsou | převážně |
| vklady na běžných účtech) kles | lyodroku 1930 d 0 r 0- | |
| k u 1933 0 6530 milionů Kč | dlužníci 0 | 6445 m i- |
| lionů Kč. Přibližně tedy stejně. | Není tomu tak však u všech | |
| peněžních ústavů. Podívejme se na příklad naŽivnosten- | | |
| skou banku. Podle jejích bilancí vypadá vývoj | | v posled- |
| nich letech takto: |  |  |
| dlužníci | vklady | věřitelé |
| 1930 3.689 | 2.151 | 2.612 |
| 1931 3.114 | 2.184 | 2.091 |
| 1932 2.641 | 2.133 | 2.001 |
| 30. IX. 1933 ..... 2.310 | 2.127 | 2.033 |

U dlužníků provedla Živnostenská banka deflaci důkladně. Kdežto v celku klesla položka dlužníků u všech bank v čes­kých zemích asi o 32 procenta, klesla u Živnobanky asi o 38 procent. Příčina toho je zásadní politika Živnobanky, umož­něná však tím, že si Živno vždycky klientelu vybírala, takže stav jejích zamrzlých pohledávek je proti jiným bankám ma­lý. Na druhé straně vidíme, že stav vkladů na knížky se u ní téměř nezměnil, a že z věřitelských účtů bylo vybráno nece­lých 600 milionů Kč. Kdežto tedy ostatní banky těžce vymá­hají od průmyslu, kterému půjčily, zpět peníze, aby je mohly

vrátit vkladatelům, Živnobance její průmysl splácí a ona ne­má, kam by peníze vložila, neboť na ní vkladatelé svých pe­něz nepožadují tou měrou jako jinde. Vkládá tedy Živno­stenská banka své peníze do podniků, které jsou na prodej. Už nepůjčuje. Kupuje. V „Přítomnosti“ se psalo o lihu. Oblast kupního zájmu je však široká. Ale Živnostenská ban­ka dovede vybírat podniky, které mají budoucnost. Budouc­nost má na př. chemie — „průmysl budoucnosti“ — jak se to vidí z oken Živno. Budoucnost mají podniky spiaté s vý­robou potravin — jíst se musí — ostatně souvisící se zemědělstvím, které má dosti politické moci, aby své uhájilo. Také uhlí je pod Těšínském ještě dost. O těch věcech se už psalo. Nám šlo jen o to ukázat, že opravdu deflace působí hromadění kapitálu, že zesiluje jedno­stranně finanční moc.

K čemu se jí užívá.

K další deflaci. K dalšímu utahování opasku — jiným. T a- k é státu. Soukromé peněžnictví půjčuje rovněž ministru financí. Neboť vedle běžných státních půjček máme také tak zvané státní pokladniční poukázky, kterými se uhrazuje dočasná potřeba peněz státní pokladny. Tyto po­ukázky jsou splatný vždy za jeden či dva roky. Každý, či každý druhý rok je ministr financí postaven před problém, kde vžiti peníze, bude-li věřitel — jsou to převážně pe­něžní ústavy — chtíti peníze. Že by stát mohl zaplatiti nyní 3700 milionů Kč, o tom není ani řeči, neodhodlal-li by se ovšem k radikálnímu zákroku. Nuže, této tísně státní po­kladny bylo využito k stanovení takového úro­ku, že to celému našemu hospodářství bylo osudné. Při prolongaci v roce 1932 dovedly si peněžní ústavy vymoci na ministru financí úrok více než 8procentní. Ukázali jsme již dříve na mechaniku úro­kového trhu, tíhnoucí k nejvyššímu dosažitelnému výnosu. Zde je také jedna okobiost, proč zklamala poměrně vysoká výnosnost státních papírů, nelákajíc kupce. Neboť tito kupci dlouho měli možnost uložiti své peníze ve státních pokladnič­ních poukázkách, které nesly ještě více než běžné státní pa­píry, a při tom majitel byl vázán nejvýš na dva roky. Sku­tečně zájem o tyto papíry byl značný a na volném trhu, který se nimi rozvinul, udržely přes kuponovou daň svůj kurs, ba v poslední době stouply tak, že jejich výnosnost klesla až asi na 5% procenta. Ministru financí se také podařilo pro­vésti letošní prolongaci těchto poukázek za podstatně přízni­vějších podmínek, třebaže při dvouletých přistoupil zase na zúročení 6 procenty. Ale chyba, která se stala v roce 1932, měla rozhodující vliv na vývoj úrokových sazeb a je hlavní příčinou malého zdaru snah, aby snížením úroku se hledalo východisko z deflačního procesu. To bylo věcí soukromých bank, které dokazovaly, že jen vysokým úrokem je možno pod­nítit zájem. Zase bylo by se možno vrátiti k půjčce práce, kde ne vysoký úrok, ale potřeba státu rozhodovala.

Timeo Danaos.

A tak vidíme konečný obraz: Soukromé podnikání, jemuž nesrovnalost podmínek zde a za hranicemi stále více zavírá bránu do světa, znemožňujíc mu vývoz. Tísněné nedostat­kem úvěru doma, což mu znemožňuje udržeti si trhy, na které snad by ještě mohl (zde je příkladem naše špatná ob­chodní politika vůči Sovětskému svazu). Na druhé straně stát, zatěžovaný stále většími a většími úkoly, plynoucími z rostoucí nezaměstnanosti, a zbavovaný stále větší měrou příjmů, klesajícím příjmem daňovým. A vedle toho vzmáha­jící se finanční moc, neboť ona má oramen, ze kterého by bylo možno napojiti ty, kdož umírají žízní: peníze. Této finanční moci a těm, kdož jsou jí blízcí, není zle. Ona má

ještě čas, aby bylo ještě hůře, aby mohla nakonec chopiti se sama otěží, jako spasitel. Proto je jí nepohodlné, přichází-li se odjinud s lékem. Když vidí, že v demokracii — a proto pánbůh zaplať, že ji máme — platí ještě něco jiného než pe­něžní moc, začne nabízet pomoc sama. Pozdě? Pro ni nikdy není ještě pozdě. Proto bude třeba návrhy, se kterými při­chází a jež v maličkostech mohou se lišiti od toho, co se žádá, zkoumati velmi bedlivě. *Eduard Vyškovský.*

pozn ámky

Průlom

**Ve vojenské terminologii v Německu obvyklé nazývá se to, co se právě hitlerovské diplomacii podařilo, průlom: „Železný kruh, který Německo svíral, je rozbit. Již není možno nastou­pit proti němu v sevřené frontě!“ Bylo toho třeba? Obkličovali jsme Německo opravdu, či byla to jen jeno lanrasie? Hrozila mu preventivní válka či jenom špatné svědomí? Jisto je, že Hitler se preventivní války bál a proto neměl od počátku větší starosti než rozdělit nepřátele, které Německu nejvíce sám způsobil. Zejména Polsko jej znepokojovalo, poněvadž samo se také podle všeho, co předcházelo, musilo cítit nejvíce na ráně a bylo nejlépe připraveno. Každý čekal, že v „Koridoru“ to praskne, a také opravdu došlo k incidentu s obsazením gdaňské „Westerplatte“. Ale místo aby se napětí stupňovalo, nastal náhlý obrat: Hitler pozval si hned v květnu polského vyslance a ujistil jej, že se bude držet přísně v rámci smluv. A co bylo podstatné: nařídil gdaňským hakenkrajclerům, aby si upravili za každou cenu dobrý poměr k Polsku. Od té doby pokračuje to rychlým tempem k rozvoji německo-polského přátelství, jehož plodem je právě podepsaný pakt, přátelství, které vyžaduje ohromné sebezapření se strany — Němců.**

**Polsko využívá vydatně doznané německé potřeby, napo­dobujíc příklad italský. Německo nemůže se vměšovat do jeho věcí — tož snaží se včas z německých menšin udělat „tabulam rasam“. Polská služba Německu spočívá v tom, že je zbavuje útlaku představy o jeho bezmoci proti přesile po zuby ozbro­jených sousedů aumožňujemuvypustitzjehokal- kulace krajní eventualitu branného zakro­čení spojenců ve formě sankcí — a tudíž bezsta­rostně vzdorovat, po případě ve vhodném okamžiku se i od­hodlat k roztržení nenáviděného versailleského diktátu.**

**Pakt o dorozumění, sjednaný mezi Německem a Polskem, obsahuje sám o sobě jen samé výtečné věci a hlásili bychom se radostně k jeho zásadě „beznásilnosti“, kdybybylpro- vázen řádnou odzbrojovací úmluvou a pode- psán současně všemi německými sousedy i s Rakouskem. V dané situaci je však škodlivý a přímo nebezpečný, poněvadž dovoluje Německu získat času a unik­nout všem závazkům — i tomu, přijmout místo páté části versailleské smlouvy mírové, která nikdy nebyla míněna jako trvalá nerovnost — obecný závazek omezeného zbrojení. Ne­bylo nejmenší pochyby, že vojenské a zejména hitlerovské Německo si nepřeje jen rovnost, nýbrž i volnost zbroje- n í, nechce vyrovnání směrem dolů, snižováním zbrojení, nýbrž směrem nahoru, jeho zvyšováním. Odporem proti včasnému odzbrojení (k němuž Polsko vydatně přispělo) a řádné světové kontrole (kterou se zdráhali zaručit Anglosasové) dosáhlo se toho, že Německo může dnes opožděné odzbrojovací nabídky zesměšňovat a velkomyslně ponechávat ostatním v jejich vý­zbroji náskok, jen když se uzná jeho rovné právo na nové zbrojení. (A to je patrně vojenskému Polsku také milejší.) Je svrchovaně pochybno, jestli Německo za dnešní situace setrvá ještě na svém souhlasu s opravdu účinnou kontrolou zbrojení všech národů a spokojí se s poměrně nízkým „defensivním“ stavem materiálu. Jisto je, že se už nemusí bát pochodu cizích vojsk do země pod jakýmkoli titulem, „cesta na Rýn již není otevřena“.**

**A dále. Otázkarakouská Polsko zřejmě nepálí. Právě v době, kdy stupňovaný nápor Německa nutí k nejvážnějším protiopatřením, kdy se chystá přímá stížnost vlády Dollfusso- vy u Společnosti národů, Polsko sjednává pakt, kterým se zavazuje, že za žádných okolností nepoužije proti Německu násilí a všechny otázky bude si s ním vyřizovat samo. Jméno Společnosti národůje zde vůbec odios-**

ní, a zapomíná se úmyslně, že je tu i jakýsi článek 16, který členy zavazuje použiti po případě i násilí k vynucení práva a spravedlnosti a sjednání platnosti usnesením Ženevského tribu­nálu. Z toho plyne desinteresovanost polské po­litiky jak naosudu střední Evropy, tak na Společnosti národů a celém tom „právnickém krámu“ ženevském.

Jak je to možné, proč to Varšava dělá a co tím získává? Vždyť připojení Rakouska znamenalo by nadměrný vzrůst moci německé a každé zesílení Německa musí býti, byť i jen nepřímo, nebezpečné i Polsku, neboť po pravdě, žádný z polsko-německých problémů není rozřešen tím, že se obě strany zaváží řešit jej na příště jen a jen pokojnými prostřed­ky jako mezi přáteli! Němci nevzdávají se „kori­doru“ aniHorního Slezska, naopak mezi řádky nárok opakují a negarantují nikterak nynější polské hranice. O „vý­chodním Locarnu“ nemůže býti řeči. Polsko získává tím jenom odklad. Bylo první na řadě a nyní si může myslit, že je až poslední, že pozornost a „Drang“ Německa od­vrátilo z východu na jih a jihovýchod. Poláci spoléhají, že zápletky, které z toho Němcům vzniknou, stačí zaměstnat je na řadu let. Je to jakési podsunování černého Petra nám a — Itálii.

Itálie provedla Polákům loni ošklivý kousek s paktem čtyř, namířeným na revisionismus i protipolský. Změny na východě se tu výslovně předvídaly, stejně jako ve střední Evropě. A to Pilsudski Mussolinimu nezapomenul. Nyní mu míček vrací. „Ne, Pomoří nebude na pořadu, ale Vaše Ra­kousko, Duce!“ Bude zajímavo sledovati italskou reakci na tento obrat. Bude snad Ítím nyní závodit o německou přízeň s Varšavou ěi se naopak přikloní vážně k Paříži a odhodlá se konečně dělat středoevropskou politiku s Malou dohodou?

Naše analysa důvodů německo-polského přátelství nebyla by úplná, kdybychom si nevšimli významu příbuznosti režimů a ideologie — a kdybychom nevzali v úvahu také hlubší per­spektivu a vzdálenější možnosti, které tu nesporně také hrají svoji úlohu. Je faktem, že Poláci byli ostří na Německo — dokud bylo pod slabou vládou demokracie a potácelo se ve zmatcích skutečné občanské války. Od té doby, co Hitler ovládl situaci, a Německo je silné, datuje se obrat. Věci nelze upřít jisté logiky. Ostatně totéž se stalo s Německem. Byli nedočkaví na návrat ztracených území dokud věřili na „polské hospodářství“ a „liberum veto“. Jakmile Pilsudski tam zavládl pevnou rukou, je tu bezděčná úcta, ano sympatie. Byli by snad Poláci i jako Slované lepší rasa? Slovanskou politiku, mimo­chodem řečeno, nikdy nedělali. A z této úvahy již se rodí kombinace o spolupráci velikého slohu v ci­vilisační a kolonisační práci na východě, úvahy, jež jsou tradicím nynější vlády polské tak srozumi­telné, a reakci celého světa tak přijatelné! *Rudolf Procházka.*

Provolání na záchranu dětí

ohrožených krisi, otištěné v denních listech v neděli 21. ledna a podepsané řadou intelektuálů, representantů vysokých škol, kulturních institucí a ústavů, je jistě čin, který v dnešní době nesmí zůstati bez odezvy.

Generace, která je zatím ještě v plénkách, a která se sotva ještě umí postavit na vlastní nožičky, má budoucnost neoby­čejně nejasnou a rozhodně ne závidění hodnou. Mládež, která dnes nastupuje do škol a má tedy před sebou ještě hezkou řádku let studií, nemá se prozatím nač těšit. Neboť boj se začíná dnes už v přeplněných školách, kde se na žácích žádá více než kdy jindy a kde se také tíže postupuje vpřed, do vyšších tříd. Je sice pravda, že je to dobrá průprava pro život, ale toto zápoleni má také své nevýhody. Mládež je často plna nechuti ke škole, neboť z ní čím dále tím více mizí ona kdysi šťastná ídyliěnost zlatých studentských let. Existenční otázka straší už v nižších třídách a učitelé a profesoři se čas­tokráte nemohou zdržeti skepse při pohledu na přeplněnou třídu a při myšlence na vzrůstající počet nezaměstnaných stu­dovaných lidí. A mladá inteligence, opouštějící dnes školy, má před sebou problém nad jiné těžký a úporný: uchytit se někde, kdekoliv a za jakýchkoliv podmínek, jen se uchytit a nezůstat viset ve vzduchu, bez chleba.

\_ Ale tato generace při vší složitosti a nejasnosti doby je přece jen už fysicky natolik vyspělá, aby její vývin nebyl za­sažen hmotnými nedostatky. Ovšem, že její budoucnost je budoucností těžce zkoušených i těžce zápasících lidí, nejen po stránce tělesné, ale i mravní a duševní. Kdo pracuje delší dobu s mládeží, ví z vlastních zkušeností, jak v posledních letech se mládež hodně změnila. Tuto přeměnu nelze spatřovat jen v tom, že se změnil svět a tím i zájmy mládeže. Že dnes mlá­dež třeba hodně sportuje, toť z velké části důsledek velkého rozvoje a popularity sportu v posledních letech i přirozených sklonů a vlastností mládeže samé. Také jiné na první pohled zřejmé zájmy rázu technického a pod. jsou podobného půvo­du. Co však na první pohled nelze postřehnout a co také tkví hlouběji v mládeži samé, je změna v nazírání na budoucnost a tím i na život vůbec. Dnešní mládež ztrácí optimismus — to, co na mládeži bylo vždy tak svěží a krásné, víra v příští.

„Chraňte mládež na těle a duši a zajistěte život budoucích.“ V této věci nesmí být mezi námi rozdílu. Jde o náš národ, o náš stát, o naše lidství, jde o všechno, co je nám drahé a več věříme. Jde o věc, která musí státi nad zájmy politických stran. Ve výzvě se mluví o bídě hmotné i morální, neboť to jsou nerozlučné dvě věci, nerozlučné dvě příšery, nerozlučná skutečnost. Tragedie osecká otřásla svědomím všeho obyva­telstva naší republiky — tragedie několika chvil, snad jen jediného okamžiku. Ale. není toto, co se odehrává ve vlekoucí se krisi, tragedií méně strašnou? Vždyť v ní jde o životy set, ba tisíců! Kolik životů se denně v naší republice rodí, kolik pláče hovorozeňat i smíchu šťastných rodičů zaznívá denně do neklidného vření světa — ale naše svědomí nesmí býti zkolébáno útěchou, že než ti nejmladší dorostou, život se změní. Jak dorostou a d o čeho dorostou, to musí být naše ústřední otázka.

Kdy jindy měli bychom uposlechnout důrazných slov dán­ského spisovatele Andersena-Nexo: „Naší úlohou je nastolit opět lidské srdce na trůn“ — ne-Ii nyní? *Pr. Velkoborský.*

Mladí lidé se dívají na svět?

Generační problém se dostal již i do rozhlasu; prozatím jen potud, že Radiojournal vysílá relaci, které dal název: mladí lidé se dívají na svět. Thema jistě zajímavé a člověk by děko­val rozhlasu, že pustí mladé lidi před mikrofon, aby řekli po­sluchačům, co chce mládež přinésti do veřejného života, jak si chce zaříditi svůj život, čím chce prospěti práci politické. Ale člověk, který poslouchá tyto přednášky, nepřijde na svůj účet. Slyší ostrý nástup mladého muže, ostrá slova, drtivou kritiku; posluchač jest však na rozpacích, má-li někomu říci, co tito mladí lidé v rozhlase vlastně chtějí říci. Ať obracíme tato silácká slova jakkoliv, nedají nám představy o tom, co tato mládež chce. Slyšel jsem v rozhlase mladého muže, který ve své přednášce poctivě si dal práci s výpočtem, koho dnešní mládež nenávidí. Namáhal se hlasově, aby ukázal tu nená­vist mladých k starým. Bylo přímo slyšet, s jakou radostí tento mladý muž převaluje na jazyku slovo: nenávist. Byl to dobrý silácký výkon. Ale stačí nenávist k starým na pro­gram mládeže? — A vykládají-li tito lidé o tom, jak si před­stavují život, má člověk dojem něčeho, co jest nejasnější, než největší mlha. Jest v tom takový zmatek nejrůznějších prou­dů, myšlenkových proudů i kulturních splašek. Odřezky vlaste­nectví a komunismu, fašismu a stavovství, popleteného nábo­ženství, zoufalství i velké víry a to vše okořeněno silnými slovy. Tyto relace rozhlasu docilují zcela jiného účinku, než o který snad usilovaly. Bude dobře, budou-li tyto relace po­slouchá ti mladí lidé; poznají, že nestačí jen kritisovati staré, ale že jest potřebí i poctivá autokritika u mladých. Snad jest i chyba na straně rozhlasu, že pouští tak benevolentně před­nášky, které ničeho neříkají. Nevolám tu po censuře. Ale bylo jednou řečeno, že rozhlas chce censurovati jménem vkusu. Docela se hlásím k tomu, že bych zcensuroval přednášku toho mladého muže, který se v rozhlase opájel radostí, s jakou vy­počítával, koho mladí lidé nenávidějí. Budou-li přednášky těchto „mladých lidí, kteří se dívají na svět“, podobného rázu i nadále, bylo by dobře jim dáti lepší, přiléhavější název. A sice: zmatek nad zmatek. *V. G.*

Proti stavovskému zřízení

vyslovil se při anketě o organisací zemědělského poradnictví a šíření zemědělského pokroku dne 24. ledna ministr Hodža. Korporací stavovských je prý potřebí jen tam, kde jsou poli­tické strany organisovány na základech čistě ideových, ale ne tam, kde jsou silně prostoupeny prvky stavovskými jako u nás. — Je to stanovisko dosti oportunistické k stavovské ideologii, ale je v něm mnoho pravdy. Ukazdvali jsme už na to, že naše strany jsou dnes ve skutečnosti organisacemi víc sta­vovsky zájmovými než politicky programovými, ale dodali jsme hned, že obtíže v jejich součinnosti, které se připisují na účet demokracie, pocházejí ve skutečnosti právě z jejich stavovské povahy, a že tu tedy demokracie odnáší něco, co

zavinil někdo jiný. Organisace zájmová a stavovská může být jen doplňkem organisace politické, a to už jen proto, že hos­podářství nevyčerpává celou rozmanitou oblast politiky. Kde stavovství přebujelo a zatlačilo politiku, jsou z toho nemenší obtíže, než dělá-li se politika bez ohledu na hmotné potřeby lidí. Z. S.

politika

*Miloš Vaněk:*

K reorgamsaci Ligy pro lidská práva

Drahý F. P.,

pozoroval jste, že se v Československé Lize pro lidská práva „dějí nějaké události“, a zvete mne, abych napsal 1. o úkolech Ligy, 2. o chy­bách, jichž se dopouštěla, a 3. o nynější její r e- organisaci. Jsem Vám vděčen za tento podnět zamyslit se nahlas, veřejně už teď, kdy reorgani- sace není skončena, nad těmito třemi body, ačkoli vím, že je to nesnadno i ožehavo. Avšak jen z roz­boru objektivních příčin jistého stavu lze odvo- diti jakési nadsubjektivní pohnutky k jeho změně. Pokouším se oň otevřeným výkladem ně­kterých pojmů i — dojmů.

Váš oddaný Uf. F.

1. Co jsou „lidská práva“?

J

e to u nás často ještě pojem hodně mlhavý. A ovšem proto hodně sporný. Je-li dovoleno věc přehnati, aby tím jasněji vyniklo její jádro, dal by se u nás spor o před­stavu „lidských práv“ charakterisovati asi takto:

1. NaZápaděse „lidských práv“ dovolává každý důsledný demokrat, liberál či socialista.
2. Mnoho našich demokratů, liberálů či socialistů má, kdykoli zazní pojem „lidská práva“, pocit, že jde o jakési zcela soukromé, byť i trochu hřmotné heslo divného spolku — Ligy pro lidská práva. Někteří pak dokonce mají dojem, že „lidská práva“ jsou této Lize jen záminkou, aby si různé radikalismy — sociální (i komunistický), nacionalistický (německý, slovenský, maďarský) a pacifistický či anacionální — mohly čas od času zaagitovat, zademonstrovat a veřejně pohlučet. Všem těmto radikalismům dohromady se říká zkr,átka defaitism. (Všimněme si už na tomto místě: všecky tyto radikalismy vznikaly za zoufalých, krvavých zápasů proti feudálnímu absolutismu. A všecky doznívají — leckdy hlasem hromu doznívají — v demokraciích, vy­jadřujíce buď nevíru, nebo ztrátu víry v demokratické zřízení.)
3. Mnoho našich obránců lidských práv vyslovuje zase naproti tomu dojem, že se českoslovenští ^demokraté, liberálové a socialisté v své praksi odchylují od „lidských práv“, že v zákonodárství a administrativě dbají jen a jen okamžité politické oportunity, nic se neohlížejíce, že tato oportunita má své svatě nepřekročitelné meze — právě v „lidských právech“.

Jak vidět, je zde spor představy „lidských práv“ s pojmem lidských práv. Spor citové a morální kate­gorie s pojmem historicky, logicky i právnicky dosti přesným, aby bylo možno rozhodnouti, co lze a co nelze do něho zahrnovati. Že tento spor byl u nás vůbec možný, má své příčiny objektivní (v našem celkovém politickém vývoji) i subjektivní (ve vzniku a vývoji československé Ligy pro lidská práva).

Není možno zabývati se v tomto článku podrobněji rozborem příčin objektivních, daných stupněm naší de­mokratické zralosti. Snad postačí, povíme-li, že z řady radikalismů, jimiž oplývá náš politický život, takřka beze zbytku vyprchal dnes jeden radikalism, jehož je nám třeba jako soli: radikalism demokratický. A že jeho funkce, funkce demokratického radi­kalismu, si od případu k případu, na výpověď, ale přece jen osvojují radikalismy zásadně — anti demokra­tické (včetně komunistického). To je paradox číslo první.

Z něho vyrůstá paradox číslo druhé: že není zbytečno ani dnes ještě, v šestnáctém roce existence Českosloven­ské republiky (a v pátém roce existence Ligy pro lidská práva) konstatovati, že „lidská práva“ jsou palladiem demokratických resolucí. Že je to soustava nejen citových či mravních nýbrž především práv­ních pojmů, ideí a požadavků, jež byly formulovány hlavně

americkým prohlášením neodvislosti z roku 1776,

francouzským prohlášením práv a povin­ností občanských a lidských z let 1789, 1791 a 1848,

a — u nás a pro nás — Masarykovu Washing­tonskou deklarací z roku 1918, a jež byly z valné části vyjádřeny vústavách těchto i jiných zemí.

Nedosti intensivní povědomí o významu a dosahu těchto stěžejních kamenů demokratické stavby veřej­ného zřízení působí u nás mnoho zmatků.

Další potíž však vzniká z toho, že všecka prohlášení zásad i právních hledisek na Západě vznikla v zemích národnostně jednolitých a že tudíž nemusela řešit otázek národnostního soužití. Světová demokracie se vlastně, historický vzato, dostala teprve po světové válce, a sice hlavně na československém svém úseku, po prvé prakticky do situace, kdy měla demokra­ticky řešit a vyřešit národnostní otázky. (Rakousko- Uhersko, včetně německého měšťanstva, si je řešilo ab­solutisticky. Anglie až do světové války rovněž.) Odtud zase nejistota: je „lidským právem“ národnostních menšin sebeurčení, „až do úplného odtržení“, nebo není? Postačí versailleská ochrana menšin Svazem národů, nebo je třeba s hlediska důsledně demokratického jiti dále k požadavku územní autonomie, ba suverenity? To je druhý objektivní, historický kořen nejasností v pojmu lidských práv u nás.

Třetím paradoxem' pak jest okolnost nadčeskosloven- ského dosahu: že lidská práva, plod normotvorné vůle nové sociální vrstvy, měšťanstva z konce XVIII. století — jemuž ve střední Evropě v XIX. století k vítězství pomáhá čtvrtý stav, dělnictvo, socialism — vznikala jako součást soustavy ideí tak zvaných „přirozenoprávních“. Rousseauovská fikce o minulém kdysi přírodním, raj­ském stavu člověčenstva se vznáší nad zrodem lidských práv. Ona pomáhala mobilisovati davy, zápolící o své místo na slunci. Proti absolutistickému „sic volo, sic iubeo“ postavila „ius naturale humanum“, jež se v dě­jinách vynořuje vždycky, kdykoli část společnosti lidské zápolí o nabytí práv, jichž dosud neměla. Metafysická konstrukce přirozeno právního titulu, jenž má pře- rvati kontinuitu positivního práva ve jménu od­platy za kdysi „uměle“ přervanou immanentní kontinuitu „přírody“ — toť stálý průvodní zjev všech dosavadních demokratisujících průlomů do právní kontinuity. (Neušel mu ani Marx-Engels; kniha o původu rodiny a usilovné hledání prakomunismu je — pro účely čtvrtého stavu — obdobou Rousseauova úsilí o přirozenoprávní fikci; bu- dovánou pro účely stavu třetího.) Tento zjev souvisí s kulturním stavem společenských skupin, deroucích se vzhůru: jejich racionalita je v počátečním stadiu, po­třebují metafysického titulu, aby vzrostla ve hnutí, ačkoli nejmocnější jejich hnací silou jsou nové energie a tech­nika, umožňující větší míru zabezpečení života pokolení proti slepým silám právě oné „přírody“, jíž se dovolá­vají. Konflikt božího „sic volo“ zprostředkovaného ty­ranem, s lidským „sic possum“, umožňujícího nedotknu­telnost těla a svobodu duchovní tvorby, umožňujícího zříci se biče tělesné smrti a duchovní nesvobody jako nejmocnějších donucujících, organisujících principů spo­lečenských — tento konflikt byl veden ve jménu fikce, fikce nesmírně plodné.

Francouzská revoluce ji ovšem už po dvou letech prakticky poopravila. Doplnila seznam lidských práv se­znamem lidských povinností a zahájila tak svou revisi přirozenoprávního pojmu svobody naprosté v pojem svo­body organisované, svobody v duchu zákona a tak dále

* proces, jejž lidstvo a všecky jeho třídy, dospěvší k podílu na moci, prožívají v mnoha obměnách, a jehož my máme za sebou dosud jen menší kus, takže u nás běžné pojetí lidských práv je stále ještě převážně „při- rozenoprávní“. (Tento problém by byl právě dnes u nás hoden tuctu habilitačních spisů... Zde jej lze jen nad­hodit.)

Z těchto stručných teoretických poznámek o stupni na­šeho zrání demokratického lze již odvodit řadu okolno­stí, jež tkvějí ve vědomí — zejména československé — veřejnosti jako

1. chyby Ligy pro lidská práva,

a jež jsou jen průvodním zjevem malé jasnosti v hlavách i v údech, dané „objektivně“.

Sem patří výtka, že československá Liga prakticky chrání jen nacionální irredenty a komunisty, že je to organisace jen „německá, židovská a bolševická“. Z po­vahy věcí a nikoli z tendence československé Ligy plyne, že valná část jejích intervencí proti trestním a správním zásahům se opravdu týká těch menšin, neboť ony právě se její ochrany nejčastěji dovolávají — a nutno říci, že mnohdy, kde jde o přehmaty nebo o nesprávný výklad zákona, s úspěchem. Fašism — český i německý

* se ovšem k československé Lize neobrací, nýbrž vede proti ní prudkou kampaň. Nelze mu v tom upírati lo­giky. Neobracejí se k ní o právní ochranu též strany vládní, a jejich příslušníci jen řidčeji než příslušníci tá­borů oposičních. Také tomuto zjevu nelze upříti logiky. Není však pochyby, že mezinárodní Federace Lig v Pa­říži, která dnes sjednocuje Ligy z více než třiceti zemí, by považovala za vyznamenání, kdyby se na ni obrátil o ochranu proti nespravedlnosti — ministerský předseda kteréhokoli státu.

Podobně je tomu i s výtkou defaitismu. Vyslovují ji obyčejně ti, kdož se domnívají, že protikladem defai­tismu je erární fráze vlastenčící či tvářící se státotvorně. Kdo však ví, že protikladem defaitismu je a k t i v i s m, jenž se snaží přeměniti povšechná hesla v konkrétní úkoly, nevyřkne této výtky.

Jinak je tomu s chybami, danými subjektivně, vývojem československé Ligy samé. Jsou takřka přesně charakterisovány Masarykovým slovem:

„Dobrý program je dobrá věc; ale krom toho musí na něj býti lidé — lidé čestní, stateční a moudří, kteří mají od­vahu odpovědnosti. Proto se stále ohlížím víc po lidech než po heslech. U nás ještě příliš dáme na hesla... Vím, že se v politice nelze obejiti bez hesel; ale když teď máme svůj

stát v rukou, musí se hesla — nebo chcete-li, tedy ideály — ztělesňovat v určitých a promyšlených požadavcích, radách a praktických programech; vidět to na naší žurnalistice, jak dovedeme myslit á peu pres, neurčitě, negativně, polemicky, nekonstruktivně.“

První organisace Ligy pro lidská práva vznikla před pětatřiceti lety ve Francii. Zrodila se z dreyfusiády. Vyvolaly ji v život přední intelektuální autority jako strážce ohňů spravedlnosti a lidských práv, jako organi­sátora národního svědomí a občanské bdělosti, aby — stodeset let po francouzské revoluci a po vyhlášení lid­ských práv! — bděla nad prováděním zákonů. Za ně­kolik let byla francouzská Liga živoucím hnutím, dnes má na 180.000 členů a 2000 odboček — je to nejsilnější francouzská organisace, jíž po boku stojí významná mezi­národní síť Lig v celé řadě zemí navzájem spolu čile spojených.

Československá Liga nevznikla z tak mohutného ak­tuálního podnětu, jako byla dreyfusiáda ve Francii. Vznikla spíše z drobnějších, ale tím hromadnějších po­třeb právní a sociální ochrany, a z vědomí, že v česko­slovenských poměrech je nutná nezpolitisovaná institu­ce, jež by bděla nad demokratičností zákonodárné i admi­nistrativní prakse. Neboť snadněji se víra vyznává, nežli se podle ní žije, snadněji se zákony vyhlašují, než se bdí nad jejich prováděním. Žádná instituce, jíž bylo svěřeno bdíti nad přesným plněním zákonů, nestačí zaručit toto plnění, není-li jí po boku živé právní svědomí a vědomí občanstva.

Československé Lize se dosud jen zčásti dařilo vyja- dřovati toto právní vědomí a ztělesňovat! toto právní svě­domí. Opírala se spíše o pozornost národnostní menšiny než československé většiny, prožívala už také z tohoto důvodu období dětských nemocí, jež se dostavovaly v po­době svízelných personálních a organisačních katarů, léčených čistě zevními prostředky, zejména zextensivňo- váním a zdemonstrativňováním činnosti. To stíralo rozdíl mezi československou Ligou a některými poli­tickými útvary, jehož ani nelze dosti zdůrazniti. Jedné chvíle se zdálo, že bude nutno založiti u nás ligu, jež by hájila lidské právo proti tomu či onomu — obhájci lid­ských práv, příliš frakčnímu, příliš dogmatickému. Pro­gramová neujasněnost pomáhala prohlubovali rozpory.

Jako v mnohých směrech, i zde způsobil blahodárné ujasnění především — Hitler. Po jeho převratu bylo u nás mnohým institucím i mozkům jasno, že není hlavní věcí, jak smýšlet o zlu, nýbrž jak udělat, aby zla nebylo. Létoapodzim 1933 byly v československé Lize vyplněny organisační prací a diskusí ideovou. Příliv uprchlíků z Německa a vývoj domácích poměrů množil a zkonkreti- soval její úkoly. Její pátá valná hromada ze dne 10. pro­since 1933 jednohlasně přijala řadu — správním výbo­rem zase jednohlasně připravených >— opatření, jež zna­menají počátek

1. reorganisace československé Ligy pro lidská práva.

Příslušné dokumenty vyjdou v nejbližších dnech tiskem. Patří k nim programatický výklad (autora těchto řádků), nové stanovy (jež mimo jiné odstraňují možnost takové kumulace hlasů, jež způsobila neblahý průběh předloňské valné hromady) a reorganisace českého i ně­meckého tisku Ligy. Programatická a organisační opa­tření pak byla dovršena řadou usnesení personálních. Z nich nejdůležitější, poněvadž nejvíce zavazující ,a — vlastně svou povahou též programatická — jest volba presidenta T. G. M a s a r y k a za čestného člena česko­slovenské Ligy a volba osmnáctičlenného čestného vý­boru z čelných intelektuálních autorit českých, sloven­ských a německých. Ze složení čestného výboru jest vi­dět, že československá Liga si uvědomila, že nemůže chápat svůj úkol úzce, že musí hledat spolupracovníky nikoliv v jednom, nýbrž ve všech táborech, pokud vy­jasňují svým dílem humanitní a demokratické doktríny, na nichž jest vybudováno mezinárodní hnutí Ligy a zejména prakse mateřské Ligy francouzské. Ze spolu­pracovníků „Přítomnosti“ jsou členy čestného výboru československé Ligy Karel Čapek, Ferdinand Pe­routka a Jaroslav Stránský.

Program, tisk, organisace, osobnosti, intensivnější styk s pařížskou Ligou — toť předpoklady, aby českosloven­ská Liga nyní mohla intensivněji plniti své úkoly. O nich jindy. Nyní má veřejnost možnost kritisovati Ligu nej­účinnějším druhem kritiky: z nitra, spoluprací. Čím in­tensivněji se jí zúčastní, tím dokonalejší bude — reorga- nisace Ligy pro lidská práva v ČSR.

doba a lidé

*D an J or dán:*

Co lidé píší novinám

n.

ospodářská krise má nepochybně zvlášť silný vliv také na duševní stav lidí a jeví se to i v dopisech novinám. Není aspoň v nich nedostatek zmatených úvah ani podivuhodných návrhů na řešení dnešních trampot světa. Něco z toho je už v dnešní sérii, ale bude toho víc. Nikdo by nevěřil, co lidí, pí­šících novinám, chce zachrániti svět (a sebe) spiri­tismem. Jeho vliv hlásívá se často i v dopisech o běžných a všedních věcech. Prosby a nářky zkla­maných vynálezců, zabraných někdy snad celý život utkvělou myšlenkou, jsou v redakční poště kaž­dého rozšířenějšího tisku zjev pravidelný. Dojímá obyčejně při nich nejvíce dětsky nevinná neznalost života a jeho zařízení. Pak je tu ovšem velké procento hloubalů, jichž snaha vyjadřovati se filosoficky-lite- rárně, následek pro ně těžké četby a ctižádosti napo- dobovací, je zdrojem humoru. Ale za tím humorem je bezpochyby všelicos velmi smutného a těžkého. Což je dobře míti na mysli při této někdy zdánlivě jen veselé četbě.

Stojíce ležmo na pokraji žádna ...

Velectěné redakci!

Dovoluji si tímto s prosbou o prominutí nabídnouti pro list aktualitu, dementi to feuilletonové narážky v N. P. dne 9. červ. na m. r. Olgou Pastrovou napsané a namířené kritikou proti nynější generaci. Myslím, že jest tak třeba, neb jednostranné vbíjení náhledu nemůže odpovídati pravdě po úvahách dnešní společenské komplikovanosti.

Za generaci makovou a ufňukanou. Vážená redakce!

Je-li něco příznačného a zakořeněného v dnešní době, co špatné pochopení účelu věci, pak záliba kritiky stojí v prvém místě u zbytečných starostí, pokud si je člověk zájmem o člo­věku připouští. Ze soukromnosti bývá kritika spíše nemístně stoudného smyslu, což nepadá na váhu pro širší vrstvu obe­censtva, avšak, přichází-li kritik se svým tepařským výplo­dem o společnosti či generaci do novin, nutno takovou kritiku vyhotovit pod jasnou a důkladnou úvahou její předurčenosti. Není-li tomu tak, zůstává její smysl jako suchý projev indi­viduálního zájmu neb názoru, tím také zvrhává se účel na bezvýznamnou, aneb urážlivou formu. iStala-li se taková věc, pak obdobou její byl nedávný feuilleton Olgy Fastrové, ve kterém pisatelka v úvaze o hudbě umělecké a lidové písni přišla na to, pojmenovat mladou generaci „generací makovou a ufňukanou“.

Zásadní potřebou u studia lidové povahy pro období zů­stává nám vždy souznačnost doby. Přichází-li její skutečnost ve formě dějů ať světového či národnostního významu, má její evoluční proces neztenčený vliv na veškeren současný po­čin, umění a lidovění nevyjímaje. Totéž platí pro naší gene­raci. O ní slyšeli jsme již mnoho a mnoho pomluv pro účast na tom, „jak to s ní dnes vypadá“. Avšak, uvážíme-li rozumně, seznáváme, že vlastně kritisujem částečný plod vsadby, která za určitých okolností vyrůstala a roste. Doba poválečná značí vůbec krkolomnou etapu vyložené společenské chyby, která úplně vystavěla své následky. Zapadla-li normalita životního názoru do fikčního živlu vzplanuvších radostí a zbytečností, nemohlo se očekávati nic jiného, než rapidní sklouznutí s této cesty na úkor životně vážného a potřebného systému.

Ovšem omladina, jako všechno mladé, nemusela se dlouho nutit, aby nepropadla zkáze. A stupeň vyspělosti je ten, jak lze dnes vidět: sebevražda z přežilosti v 18 letech, vražda z lásky v 16 letech atd. To jest ovoce chyby, v níž zapomněla se cena života. A zdá se, že rozrůstání citu v lidstvu jest samopřirozená cesta, která jedině této ráně může přinésti lék. Z normálního uvážení jest vychovatelsky nedůstojné, výsmě­chem o babských pláčich a sentimentalitách, vyrážet z myšlení takto postižené generace probuzení citu, naopak jest hloupé označení sentimentality u skutečnosti existujícího bezcitná.

*J.* M.

**Tajemství krve a stigmata.**

Nesmírně důležité!

Za každou cenu uveřejnit!

V Republice je patnáct set stigmatisova-  
ných ?

Vlastní název je: „Sebetrýznění mučivými myšlenkami“ a hlavně pro tento nadpis a v zájmu pravdy dovoluji si Vám zaslati své mínění o otázce tak velikého dosahu. Podtituly článečku jsou: „Sigmata výsledkem mystického soustředění.“ „Podstata zázraků Terezy z Konnersreuthu.“ Poněvadž mám už několik let stopy takových nepatrných stigmat na krku, aniž jsem měl té nejmenší myšlenky, abych si je přivodil, myslím určitě, že podobná znamení (stigmata) nejsou násled­kem myšlenek a příčinou nějakého sebetrýznění, o němž ne­může být ani řeči, nýbrž jsou grandiosním projevem, hrani­čícím přímo s posláním člověka na svět.

Stigmatisování je nejdůraznějším mystickým písmem o sta­rých obětech krve, o obětování býků, kozlů, telat a také obě­tování nevinných mladých lidí starým božstvům. S takovými obětmi v těsném vztahu je také kříž a mnohé oběti jeho. A v jakých vztazích jsou četná stigmatisování nové doby s oněmi obětmi starozákonními? Jsou hrozným odstrašujícím a výstražným upozorňováním, že v mučednictví, mučednické smrti a smrti kříže, fysické smrti je zápor poslání člověka na svět. A přece má oběť krve tak nesmírný význam životní, že znamená přímo splnění životního cíle. A kterak to?

Krev možno pokládati za pojem velmi široký, značící pře­devším symbol materialismu, krev nižších jedincův jako bez­barvé šťávy, mízu rostlin a hlavně také krev duchovní. Každý zajisté zná známá slova: „Kdo jí mé tělo a pije mou krev...“, která jsou mystériem duchovní krve, která začne teprve hráti hlavní roli při šíření se nových nauk věd duchovních.

My jen podotýkáme, že tatva, prána, emanace, výrony čtvrtého skupenství, psychometrické pochody a procesy obsa­hují nám dosud neznámou krev duchovní a duchovní tělo.

Chceme-li si však aspoň poněkud představiti duchóvní tělo a krev, přemýšlejme o gramofonové desce (i o radiu).

Skutečné obětování mnohé krve starozákonní mělo zajisté svou příčinu a zůstalo vedle toho záporem jakožto předobra­zem ideálních obětí krve. A tak stigmatisovaní neznamenají nic jiného nežli veliký zápor jakéhokoli mučednictví a mu­čednické smrti v poslání člověka, aby zároveň vytyčili pravé oběti krve nekrvavým způsobem. Kterak to? Krev se tvoří z pokrmův a nápojů a obětovati krev nekrvavým způsobem značí zříci se jich, aby jedení těla a pití krve duchovní na­bylo převahy a člověk dosáhl znovuzrodu tělem a obrody du­chem.

To jsou koreláty (vztahy) nejvyšších věd duchovních, uka­zující cestu k otevření duševních smyslu a splývání tělních podstat s posmrtnými při nirváně již v hmotném živobytí.

*F. B., uč. v. v. a spis.*

Jak odstraniti následky racionalisace.

P. T.

Zajisté do leckteré rodiny Vaší zavítal Ježíšek a přinesl pro milé Vaše dítky knihu s různými obrazy a mezi nimi spa­tříte též různé obludy a netvory. Tak ku příkladu spatříme na obraze v knize *té* obludu, která má trup ještěra a ztrupu toho vybíhá několik krků, na nichž v koncích spatřujeme hlavy divutvorného hada a na hřbetě má letky jako netopýr. Když, táži se vás, vy mladá útlá dětská tělíčka, co to na tom obraze jest a co to dělá, tu nemůžete jim nic jiného říci, než že jest to drak, který kdysi žil a zhoubně působil. A tak jako ty mladé dítky táži se vás co to je drak, tak mnohý z nás táže se co to jest krysa a zajisté každý spatřil by rád tohoto zhoub­ného netvora krysí v obraze, kdybychom její podobu vy­kreslili.

Tento ne válečný neb poválečný ale možno říci již před­potopní netvor kryse, svým stářím dospívá tak mohutné veli­kosti a síly, že již tu opanovala celý svět.

Nehlédnemeli do dějin minulosti vidíme že tato předpo­topní obluda kryse v roce 1914 vloudila se do šlechty našich nepřátel a vzbudila v nich konkurenční touhy po tom — by jako mocný stát, byl ještě mocnější, při čemž spoléhal na své technické vymoženosti.

Díky Bohu, díky našim národním budovatelům a díky do­hodovým státům že se tak nestalo, neboť jinak byli bychom již dávno vehnáni v otroctví. Spojené dohodové státy spoje­nými silami vytasili tedy svoje zbraně a nepřítele zdolali. A tak té světové předpotopní krysí nezbylo nic jiného nežli opustit onu šlechtu a vloudila se do průmyslu, hospodářství a obcho­du. Továrny vyrábí stroje, které technickou vyspělostí vyka­zují lidu dobré činé služby příkladně řeknem 50 let. Tovární oběkt, který jistý strojový druh vyrábí je v takovém rozsahu, že pro svůj dodávací okruh vyrobí tyto potřebné stroje za 20 let. Na této výrobě pracuje jistý počet lida po celou tu dva­ceti letou dobu a v této dvaceti leté době vychová dělnictvo 20 ročníků nové mladé dělné generace. Po uplynuté době děl­nictvo nebo-li výrobci těch strojů ovšem již s větší části jsou sestárlí a vstupuje do starob, poj., ale jimi vyrobené stroje pracují ještě 30 i více let. A pro to je-li tedy během 20 let okružní dodávka vyřízena, nezbývá tedy na těch 20 ročníků té mladé nové dělné generace nežli výroba nových strojů těch, které nějakou pohromou v provozu byli postiženy a tak ne­zbývá továrně nic jiného nežli snížit výrobu do úplné doby té, až stroje ty které dali do oběhu, se úplně upotřebí.

A což milý čtenáři až technika pokročí tak daleko, že stroj neb jiný potřebný artykl prokáže 100 leté služby? Hrůza a děs zmocní se každého nad pomišlením, jak jen lid bude moci žít, až technika vyspěje tak daleko že užívání výrobních před­mětů bude míti trvanlivost více než 100 let. Uvádím příklad zjednoho výrobního předmětu: Oddělení sklářské na výrobu sklenic. Kdyby obmezenost užívacích práv stechnické vymo­ženosti nabyla platnost, na dobu třeba 10 ti let, po uplynuté době byl by povinen živnostník opatřiti si do svého hostince nové, právo platné potřebné předměty skleněných nádob a staré mohl by zaprodati opět sklárenskému výrobnímu pod­niku za cenu matriálního skla. Tak by se tedy stalo že postup a vývoj ve vědě techniky by se nijak nebrzdil a kdyby i se vynašel technik, který by třeba případně i sestavil věc třeba věčně trvající, plným právem bylo by mu tedy toto přiznáno ale užívat po dlouhá léta jednu věc to by se rozhodně ne­mohlo.

Tak každému jednotlivému potřebnému předmětu dostalo by se za věno určitá stanovená doba trvání, což možno po­važovat za dobrý řešitelný problem neb vkaždém jednotlivém státečku hospodyně odejme rodinným členům prádlo, které vy­pere, vyždímá, aby do rodinných členů nemohla dostati se špína a hmyz, tak také jednotlivé průmyslové výrobní pro lid po­třebné předměty by se po určité stanovené době dali spět do továren, ne proto, aby se tam očistila špína a rez, ale aby se tam vyprala a vyždímala světem řádící zhoubná kryse.

*K. g.*

Tajemství věčné mladosti.

Vaše Blahorodí!

Dne 7. t. m. přinesla Nár. Politika noticku z Ameriky pod nadpisem: „Podivuhodný úkaz přírody — žena n e s t á r n e.“

Obsah článečku seznamoval své čtenáře o tajemství to 641eté Edvy Wallace-Hopperové — věčně mladé dámy, jejíž vzezření a tělesný stav odpovídá zjevu šestnáctileté dívky, jelikož tato má růžovou pleť bez vrásků, jsa silných svalů, pružné postavy co všestranně čilé americké sportovkyně, poctěné cenami v tennisu a plavectví.

Miss Hopperová na nespočetné dotazy rozhodně papírá užití kdysi neb trvale jakýchkoli tajných prostředků ■— avšak na výzvu z lékařských kruhů, by se nechala vyšetřiti odbor­ně, briskně odmítá.

Ku této notičce přinášíme tuto nám došlou zprávu co vy­světlení. Odpovědnost za níže uvedené ponecháváme našemu informátoru X. Y., jenž sděluje:

Tvrzení Edvy Hopperové, že nemá tajností, ani nezná pů­vodu jejího nestárnutí — jest nevěrohodné, a an jsa její dvoj­ník jistým dílem co týká se nestárnutí, zdůrazňuji, že slečna Edva Hopperová zná tajemství svého nestárnutí právě tak jako já. Kdežto sl. Edva Hopperová započala s jistou kůrou již dle všeho ve svém věku 15—16 let, — naproti tomu já u věku asi 32 let a to jen s kůrou poloviční a krátkodobou. Přesto ale vykazuje můj tělesný stav svěžest, vzezření neméně než o 15 let níže, než de fakto moje stáří již pokročilo. 1 dnes lze každé lépe situované osobnosti, ženě i muži, to v každém stáří zabrzditi své stárnutí na desítky let u osob dospívajících dodávaje, že tělesná dospělost, plné zdraví jest podmínkou celé akce.

Bližší vysvětlení.

Před asi 50 roky navrátil se po 25 letém toulání se světem hlavně v zámoří, v Indii, atd. můj strýc lékárník s bohatou kořistí poznání, skušeností a vyslídění přemnohých tajností cizokrajních národů z vědy lékařsko-farmaceutistické a s val­ným počtem poznání preparátů a přípravků v nejtajnějším slova smyslu ku čelení různým nemocem, nemocím zákeřným, uštknutím jedovatými plazy, poznání různých narkotických prostředků a přípravků v jich složení a užívání atd. atd.

Mezi hlavními tajnými prostředky a přípravky farmaceu- tistickými nacházel se též přípravek nějakého lektvaru čili medicíny dnes zvané ku čelení stárnutí, pro věčné mládí s jeho úchovou 30—50 letou. atd.

Velký díl kořisti mého strýce, jenž byl na tuto kořist vy­loženým sobcem a ač měl možnost sám co lékárník využiti přemnohé tu zcela neznámé preparáty, přípravky a jak se to vše jmenuje, -— neučinil pro ostatní spolubližní zhola nic, řka že vyzískané tajemství lékařsko-farmaceutistické si podrží pro sebe.

Jinak si přinesl současně velmi značné jmění, tedy nešlo mu nikterak oto, by přivezené kořisti vyzžil ve finanční pro­spěch.

Stejného mínění byl i můj otec, takto všestranný obchodník a co hlavní, samouk v nejširším slova smyslu, jenž před ničím se nezastavil a zdědiv vše po strýci, svém bratru lékárníku co jiní příbuzní dříve neodnesli než se otec dostavil asi před 40 lety ku jeho pohřbu, zabral hlavně vše co bylo písemného a to bylo také to nejhlavnější ze zámořských kořistí. ■— Ná­hlým úmrtím mého otce bylo mi umožněno zabrati veškeré jeho písemnosti a tím jsem doplnil mnohé, co mi i při de­tektivním snažením dříve bylo ušlo.

Dnes mohu se 100% bezpečností tvrditi a prokázati svou tělesnou zdatností, poměrnou mladostí níže asi o 15 roků, že podniknutá kůra jest unikum, 100% bezpečném při přesném dodržování předpisů a mohu tvrditi, že od svého roku as 32 nebyl jsem nikterak nemocen, ani když byly před lety epide­mie chřipek, kdy kolem mně bylo všechno zamořeno a kolem mně zemřelo několik lidí na chřipku! Bydlím ve IV. patře t. j. 112 schodů, jenž denně absolvuji 10—15 krátě dolů a nahoru přes 2 schody, nejsa nejméně unaven. Tělesně můj zjev muže as 25 letého, vzezření poměrně mnohem mladšího než ve sku­tečnosti jsem stár, rozdíl asi 15 roků, což mohu prokázati 2 fotografiemi z roku 1929, každá z jiného atelieru a tuctem výstřižků z Politiky různých osobností ve věku 49—60 let, jenž všecí by mohli býti mými otci. Totéž bylo za odvodu do­datečně v roce 1915 kde mužové téhož ročníku mohli býti všichni mými otci podle stavu jich vzezření a těl.

Fotografie a výstřižky ochotně propůjčím ku kontrole. Ji­nak se stavím ku disposici každému lékařskému vyšetření, opak Edvy Hopperové.

Adresa budiž zachována v tajnosti, sdělena nejvýše jen s mým souhlasem, resp. zájemců, dopisy budiž mi předány.

*Inž.* S. S.

Prosí se za uveřejnění ve verších.

Velevážený pane chef redaktore!

Dovolte, prosím moje představení.

Přikládám básničku do tisku, zda její aktuelní sestavení, hodí se do Vašich výtisků.

Zdařilejších básní u mne kolekce, v práci zlobena jsouc inspirací, ku psaní v tisku schází mně — protekce, v Pamás vcházím bez aspirací.

Pravda, dnes svět nemiluje rýmy, i Homér je dáván ad acta, však život ochuzen o city, šprýmy, smutná toho vůkol jsou fakta.

V případě, že veršování se hodí,

neodloženo do stolíčku,

můj vřelý dík Vás vezdy doprovodí!

Pěkně prosím neházejte básničku,

do redakčního košíčku.

V dokonalé úctě Vám oddaná *Květa Hubecká.*

(Přiložena báseň: „Kajícníkova zpověď.“)

Z galerie vynálezců.

1. Ctěný pane!

Vím, že nejste v této záležitosti kompetentní, ale jsem okol­nostmi donucen psáti Vám zas, neboť nedostal jsem od „Svazu vynálezců“ odpověď a nevím si již rady. Nemohu věnovati po­měrně velký obnos na cestu do Prahy (zvlášť, když jsem takhle srážen k zemi). Byl jsem již všude odmrštěn, aniž se věc přezkoumala: tomuto postupu nerozumím: chce-li kdo posoudit obraz, dívá se na malíře? Zapomněl jsem se starat o tak zv. veřejné mínění a následky se dostavily: informace u zdejších lidí získané, způsobují útěk zájemců o věc. Chtěl jsem, aby věc byla tajně přezkoumána, hodí-li se pro využití v již nadcházejících událostech, ale studený rozum nám káže, že musíme býti zas otroci Německa. Týž studený rozum by nedovolil u nás jistě činům rázu Piccard, Nobile: obdivovati se cizím, po případě platiti, to ano.

Systémů je sice více, vše je mnohotvárné a kdyby bylo uve­deno ve známost, vzbudilo by jistě velký zájem: každý absol­vent měšťanské školy pochopí. Vše lze takto s tužkou v ruce dokazovati. Nelze se tudíž diviti, že pokládám věc za důleži­tou, a že by napřed, než dojde k uveřejnění, by se mělo do­stat do rukou státníka, vojáka, vzhledem k naší době.

Podnětem k práci byla hmotná tíseň, ne slavoman: pod­mínka k dalšímu jednání je tedy naprosté utajení mého jména. Odepište tedy tak, aby nikdo nepoznal, oč běží. Jsou zde podivné poměry, začlu potom ještě dopis k nákresu se vztahující. Jest to sice nepatrné, ale jsem k tomu donucen. Zodpovědnost moje nebude.

Sdělte tedy prosím, jednotlivci, muži výše uvedeného rázu, kde poctivost je samozřejmá, který by chtěl přezkoumat a převzít zodpovědnost, po úřadě se „Svazem vynál.“ neboť ne­podařilo se mi dostat od nich odpověď.

P. S. Nakonec jsem se rozhodl přiložiti zatím jen část po­pisu na ukázku, jak lze vše dokazovati. Ostatní se může za­slati jen nějakou jistější cestou. Tedy: prozatím vážně, smích až na konec. V případě, že neodpovím, Váš dopis nedošel.

(Přiložen nákres.)

To vše je celek, který se otáčí kolem pevného středu M, směrem opačným x rychlostí 105, na J je rychlost 15 ku předu, 105 zpět, — 90 x na L2 je rychlost 5x, 105 zpět x—100.

Chceme-li nyní pobízeti o) tlakem jednoho kilogramu, zdržujeme JI—J2 aby na C povstal tlak 1 kg dolů, mělo by se JI pobízeti nahoru x—, tím, že skutečný pohyb jest x—, musí se zdržovati. A), AI), LI), L2), je třeba zdržovati. Tím že se točí obráceně, musí se pobízeti pomocí P). Atd. atd.

1. P. T. Na dopis před 14 dny Vám zaslaný, nedostal jsem odpověď. Jelikož tuším, že jste sdělili na patřičné místo, vi­dím, že u nás již zájem nenajdu. Chci nyní zkusiti u jiného státu, kde by úspěch byl úspěchem naším. Potřebuji adresu zastupitelství státu, který byste mi doporučili, abych se ne­dostal do konfliktu se zákony. Tyto informace bych mohl získati i jinde, ale je možno, že jste odpověděli a chci míti jistotu. Známku nepřikládám, takové dopisy se ztrácejí. Za­šlete nevyplacené, což je jako doporučeně. Také by se mohlo zkusiti u nás vzbuditi zájem soukromý, nejsou zde jen bázliví a pohodlní. Nabídky by se mohly dáti zaslati na Vaši adresu a Vy byste mi někoho doporučili.

Ujišťuji, že věc zaslouží lepší nakládání, než až dosud.

S úctou *A. H.,* Benešov.

Nepřítel žen.

Vážená redakce!

Prosím o laskavé uveřejnění mého článku ve Vaší nedělní zábavné příloze. Doufám ve Vaší ctěnou náklonnost.

Život.

Ty člověče bídný, ty jsi se narodil, uprchlo ti těch pár besta- rostných chvil, ve kterých jsi žil jako baron sám, nevěda o tom. Ty, jenž nyní žiješ jen z trampot a odříkání, Ty člověče, jenž jsi se díval do zraků děvy, o kterých se ti zdálo jako by tě zvaly, jen blíž pojď, jen blíž a ty, ty jsi se viděl v pátém nebi, ty hloupý člověče. Což nevidíš, že dnes kynou tobě, ondy dru­hému, což myslíš, že jsi na světě sám, tak sám, že si myslíš, na kterou ženu se podíváš, že tobě jen sloužit bude. Ona že zpívat a jásat bude, jak jen uzří tebe, ty hloupý člověče. Ty vidíš ženu, líbí se ti, však povím ti, jen chvíli, pak sprotiví se ti a bude ti ohavnou. Ty sedneš si k ní a budeš se chovat jak nejlépe umíš a ona, ona jen flegmaticky vytáhne cigaretu a tobě vyčiní, žes nebyl tak slušným, nezapálil ji cigaretu. To jsou nyní ty ženy, to jsou ony. Však i já připouštím, že najdeš ženu, budešli ji hledat a najde jich mnoho. Ty však budou jiné, budou jemné jak kvítky, malé a něžné a přeci to nebudou kvít­ky, které po jednodenním trvání opadají. Ty budou kvést dále, na noc se budou zavírat o zrána rozvíjet. Člověče, tu dívku si máš najít, tu a ne jinou, však počkej. Já pravím to co prorok budoucnosti, že ten náš mužský rod brzy vyhyne. Ženy, ty fa­lešné ženy, ty jen nás opanují a vy, vy budete jejich otroky. Přijde žena, tvá žena člověče, v ústech bude míti překrásnou dýmku, s které bude jemně pokuřovat. Její nohy budou ukryty v dlouhých kalhotech, a vrchní část těla bude oděna v prima pánský kabát. A ty tej ženě řekneš, och má dobrá madam, odpusť prosím, že jsem se opozdil s tím nádobím, ale trochu jen posečkej, i budu hotov. Ach ty bídáku, co na tom máš, když zříš ty dvoje záda, ve předu i v zádu, to se ti líbí? Muži, po­hleďte do středověku, ty krásné oválné tvary ženy, to byla pravá žena, tak jak vypadat má to, ta pravá žena. Nevím, který z čtenářů porozumí mě, ale vím, že mnoho jich bude, kteří řeknou, to psal nějaký blázen. Avšak počkej ty čtenáři, jež muže opěvuješ těmito slovy, ty jednou zestárneš a vyndáš náhodou tento kousek novin a znovu přečteš. Slyším tyto slo­va: „Ten muž měl pravdu, ale napravit již to nejde."

S dokonalou úctou *Jaroslav Kozlík,* Praha.

otázky a odpovědi

Čtrnáct otázek o Englišově plánu

i.

Pane redaktore,

v .posledním čísle „Přítomnosti“ uveřejnil jste Vy a pan Eduard Vyškovský články, doporučující t. zv. Englišův plán. Po opětovném přečtení těchto článků zdá se mi, že jsem na­lezl určité rozpory v jednotlivých údajích. Nesrovnalosti tyto snažil jsem se sestaviti do těchto otázek:

1. Rozuměl-li jsem dobře Englišovu plánu, předpokládal uvolnění dovozu. Bude zavedením plánu dovoz opravdu uvol­něn? A nebude-li, neznamená Englišův plán zvýšení dosa­vadních privilegií?
2. Uvádíte, že podle výpočtu odborníků zavedením Engli­šova plánu stoupnou životní náklady o 1 až 2%. Ale tuzem­ské ceny jsou určeny cenami zahraničními, celní ochranou a vázaným dovozem. Poslední dvě položky možno odhadnouti u životních potřeb na 100% zahraničních cen. Průměrná do­mácnost vydá na jídlo polovinu příjmů. Znamená tudíž Engli- áův plán 7%% zvýšení životních nákladů. Jak přišli odborníci na 1 až 2% ?
3. U států, s nimiž máme sjednán clearing, a u států e kon- tingentovaným dovozem nemá E. p. větší význam. Se státy s volným dovozem jsme aktivní i bez E. p. Do kterých států chceme tedy zvýšiti vývoz? Snad do Švýcar?
4. Bylo vzato přívrženci E. p. v úvahu, že státy s těžkou valutou: Anglie, Amerika, Japonsko, Dánsko, Švédsko, Nor­sko provádějí pouze to, co my, a ostatní středo- a jihoevrop- ské státy a Francie to provedly již po válce? Že je to vy­rovnávací proces cenový, který byl nutný a proveditelný buď tím, že se my svou cenovou a příjmovou hladinou povzneseme k nim nebo oni sníží se k nám?
5. Malý zájezd na sever, západ a východ republiky ukáže, že neobstojí tvrzení, že jsme nejdražší zemí Evropy. O která konkrétní čísla se opírají přívrženci E. p.?
6. Vycházíte z předpokladu, že ceny zboží od nás exportova­ného jsou tytéž jaké byly před znehodnocením angl. libry. Jak vysvětlíte aktivní obchodní bilanci s Anglií a Švédském?
7. Proč nebeřete v úvahu značné zvýšení cen v zemích, kde valuta byla znehodnocena?
8. Bylo samým Englišem potvrzeno, že jednou z příčin krise byl útěk peněz z republiky. Budeme-li platit za přivezené va­luty prémie, dostanou je také ti, kteří s nimi v dobách zlých od nás utekli? (Mají možnost je přivézt poměrně snadno, stačí, když vystaví za vyvezené zboží vyšší účet. Podobným způsobem — vyššími účty za dovážené zboží — se od nás pe­níze vyvážely.)
9. Vyvezli jsme i v tom bídném roce zboží za čtyři[[4]](#footnote-5)) miliardy korun. Vyvezli jsme je proto, že ceny byly konkurenční. Ne­znamená tudíž E. p. dar půl miliardy korun našim dosavad­ním odběratelům, který musí zaplatiti ti, kdož žijí z ruky do úst? Vypráví se, že zahraniční kupci již 15% slevu na zá­kladě E. p. požadují.
10. Čím si vysvětlíte nepopiratelné úspěchy exportní našeho dřevařského, strojního a textilního průmyslu, které byly v po­sledních týdnech v denních listech hlášeny, když tvrdíte, že naše ceny jsou pro export nezpůsobilé?
11. Po deset roků nás „Přítomnost“ správně učila, že příči­nou našich neúspěchů v zahraničním obchodě jest naše ne­smyslně vysoká celní ochrana a budování skleníkového prů­myslu a zemědělství. Proč chcete najednou tento skleník opa- třiti triplexovými okny?
12. Tvrdíte, že odpor průmyslu a obchodních komor jest vlastně projevem finančního kapitálu. Jak vysvětlíte odpor Baťův, jednoho z největších exportérů?
13. Nezdá se Vám, že E. p. přichází pozdě? Že nesporně se lepšící hospodářské poměry na celém světě znamenají nutně zlepšení i u nás a že jakékoliv umělé zásahy nás červíčků ve světovém obchodu znamenají spíše zpomalení než zrychlení ozdravovacího procesu?
14. Mluvíte o možnosti pokračování v deflaci, ale tuto cestu jsme ještě nenastoupili. Zvýšení cel, zavedení nové dovozní da­ně a zbytečné omezování dovozu neznamená přece deflaci. A když nemůžeme jiti cestou deflační, proč voliti druhý ex­trém? Proč nevoliti kdysi Englišem tak vřele doporučovanou stabilisaci ?

Jsem přesvědčen, pane redaktore, že velmi mnoho Vašich čtenářů by Vám bylo zavázáno, kdybyste pokračoval v člán­cích tohoto tématu se týkajících a přitom vzal laskavě v úvahu otázky výše uvedené.

S veškerou úctou *Ing. A. Klíma.* II.

Vážený pane!

Vašich 14 otázek vyčerpává zhruba všecky námitky, které byly proti Englišovu plánu uplatněny. Prominete, bude-li od­pověď na ně velmi stručná, neboť koncepcí, odůvodněním a vyhlídkami plánu zabýval jsem se obsáhle v minulém čísle. Pokusím se vy vrátiti Vaše obavy takto:

1. Plán předpokládá uvolnění dovozu aspoň tam, kde by bylo nebezpečí dalšího zdražení využitím nynějších privilegií. Zá­leží na vládě a na politice, bude-li mít odvahu (a má-li se splnit účel, musí ji mít) tato privilegia odstranit.
2. Odhad cenových účinků je nesmírně obtížný. Při dobré hospodářské politice (viz 1) nemusí opravdu nastati žádné zdražení, které by převýšilo pravidelné cenové výkyvy. Váš odhad spotřeby a tvorby cen není jistě zcela přesný, neboť po­díl dovážených výrobků na celkové spotřebě domácnosti není jistě takový, aby bylo možno odůvodniti *7y2* procentní zdra­žení životních nákladů. Proto pokládáme odhad jedno- až dvouprocentní za zcela přiměřený, zvláště, když přirážka nemá být vyšší než aby vyrovnala rozdíl u nás a v cizině.
3. Plán pomůže i u zemí s kontingenty, neboť i tam zlevní naše zboží. Oblast zemí bez kontingentů je stále daleko větší než zemí s kontingenty. Konečně pomůže u mnoha druhů zboží, jejichž dovoz pravidelně není kontingentován i v zemích s kon­tingenty, jako je cukr, na jehož význam jsme v článku po­ukázali.
4. Při provádění plánů jde o odčinění zhodnocovacího pohybu zlata v posledních letech, takže poválečné změny nelze uplat­ňovat.
5. Že patříme k nejdražším zemím světa, je zřejmé z mezi­národních přehledů, které sestavuje na příklad hospodářský výbor Společnosti národů, německý konjunkturní ústav a pod. I z našich statistik jest patrný daleko menší pokles cen než v jiných státech.
6. Aktivní obchodní bilanci s některými státy se znehodno­cenou měnou máme proto, že byli jsme nuceni vyvážiti znehodnocení jejich měny snížením našich prodejních cen. To šlo snad do určité míry na účet mezd, platů zaměstnanců a ztrátových bilanci podniku, ale nejde to do nekonečna, právě proto hledáme řešení jiné.
7. Ceny v zemích se znehodnocenou valutou zdaleka ne­stouply o tolik, oč měna klesla.
8. Proti těm, kdož ve zlých časech utekli od nás se svými penězi, máme trestní prostředky, které v zjištěných případech je těžce postihnou. Ovšem, podaří-li se podvod, jsme bezbranní, záleží na občanstvu a úřadech, aby se podvodníkům neposky­tovala ochrana.
9. Plán se navrhuje na to, aby vývoz se podstatně zvětšil. Váš odhad půl miliardy považujeme za vysoký. Menší oběť byla by daleko vyvážena lepší zaměstnanosti a tim většími příjmy širokých vrstev.
10. O našich nepopiratelných vývozních úspěších lze těžko mluvit v poměru k úspěchům jiných států. Pokud zazname­naly naše strojírny úspěchy, jde o výrobky zcela speciální, jako cukrovary anebo zbraně, kde rozhoduje více zdatnost vý­robce než cena. Lepší vývoz dřeva jde spolu se zlepšením cen na světovém trhu, při čemž na přiklad vývoz severských států stoupl mnohem pronikavěji. Nejpatrnější je to na příklad u celulosy, kde zlepšení našeho odbytu daleko kulhá za zlep­šením v zemích severských.
11. Trváme dále na nesmyslnosti vysoké celní ochrany. Plán neznamená její zvýšení. Cla samotná budou v poměru k ceně zboží spíše nižší, neboť zboží se zdraží a clo zůstane stejné.
12. Odpor Baťův lze vysvětliti tím, že jeho zájem na dovozu (kůže, guma, textil) je po zřízení továren v jiných zemích da­leko větším než na vývozu, neboť jeho zdejší továrny se opí­rají především o domácí trh.
13. Plán nepřichází pozdě, jde právě o to, abychom ve chvíli obecného zlepšení si nebrzdili možnosti udržování dosavadní disparity.
14. Plán má znamenat stabilisaci tím, že přizpůsobíme pod­mínky u nás podmínkám v cizině. Nejde tudíž o žádný extrém. Je nutný právě proto, že jsme přes stálé mluvení o deflaci nebyli s to provésti ji do důsledků.

Opakuji znovu, že jsem přesvědčen, že doma nemusí se nic státi, že především není nebezpečí překotného zvýšení cen. Naproti tomu, bude-li jistota, že v deflaci se nemá dále po­kračovat a že tedy ceny se uměle nebudou srážet dolů, může nastati podstatné oživení podnikavosti, které bude míti vý­znam i pro zlepšení hospodářských poměrů domácích. Jest zajisté třeba i při největší opatrnosti jistého optimismu, který ovšem musí býti cizí těm, kdož mají přinésti oběti, jako jsou všichni dovozci. Budiž mi dovoleno však vyšlo viti názor, že obecné zlepšení prospěje nakonec i jim. *e. V.*

dopisy

vyslovila pro Englišův návrh a jedna nikoli proti), řekl jsem si, že je snad nejlepší zatím mlčet. V tom mne také utvrzo­valy některé momenty, jichž nemůže přehlédnout ten, kdo je ve styku s denní praksi našeho hospodářského života: spoři­telny hlásily úbytek vkladů, naše koruna ve Vídni byla ob­chodována jeden den s disažiem, v ministerstvu zahraničních věcí upozornilo pět zástupců cizích mocností na obchodně politické důsledky valutní přirážky...

Čtu nyní Tvůj článek v „,Přítomnosti“, a zdá se mi, že mlčet by bylo totéž jako uhýbat před odpovědností. Je to ovšem jen odpovědnost ideální. Neprováděl jsem deflaci této vlády. Ale zasahoval jsem svými články do hospodářského života jako jeho glosátor v posledních letech tak, že dnes má právo kaž­dý se mne zeptat: Tak co, pane Hejdo, jak se na to díváte? Lidé se mne vskutku ptají, jak se na to dívám. Nikdy mne ještě nenavštívilo tolik lidí, nikdy mně dosud netelefonovalo tolik známých — třebas i velmi vzdáleně známých — aby se mne poptali na moje mínění. Jeden z nejznámějších pražských advokátů se mne ptá, co má dělat firma, kterou zastupuje a která dluží za hranice milionový obnos, jenž je nyní věřitelem vymáhán s poukazem na diskusi o devalvaci a možnost event, znehodnocení koruny. Přijde ke mně malý člověk, který si uspořil 30.000 Kč a ptá se mne, co s nimi má dělat. Není tedy snad divné, že jakousi odpovědnost cítím, odpovědnost sám před sebou.

Píšeš ve svém článku, že „veřejné mínění musí býti správně orientováno“. Jsem téhož názoru a proto tím spíše se nemohu zbavit dojmu, že veřejné mínění správně orientováno není. Ukáži to hned, ale chtěl bych ještě předem říci pro domo: Ti, kdož stojí proti Englišovi a jeho plánu, jsou vydáváni za stoupence finančního kapitálu, bank a průmyslu. Dovolím si tedy jen konstatovat, že jsem, což je snad obecně známo, iniciátorem bankovního zákona a že sotva lze mne pokládati za přítele bankovního kapitálu. Je snad rovněž obecně známo, že jsem jedním z autorů kartelového zákona a tudíž je mne asi stejně těžko pokládati za stoupence zkartelovaného prů­myslu. Není snad známo, ale konečně není to tajemstvím a mohu to dnes říci, že při jednání o revisi celního sazebníku jsem jako člen komise expertů dal návrh na snížení cel nej­důležitějších druhů zboží, které je u nás kartelováno, a sice všech druhů železa, skla, rotačního papíru a některých před­mětů, které jsou ovládány monopolisticky, především sody. A konečně bych chtěl říci, že naprosto nesouhlasím s těmi, kdo jen kritisují. Naopak. Domnívám se, že neplodná kritika je přímo zločin, že je třeba přicházet s iniciativou. Pokud jde o iniciativu, nemohu si však sám činit výčitek. Je Ti známo, že jsem s iniciativou přišel již v září 1932; neomezil jsem se na svůj tehdejší návrh, a v pro­sinci loňského roku jsem k němu připojil další, o kterém se nyní na příslušných místech diskutuje. Více nemám práva říci.

Po tomto úvodu chtěl bych tedy konstatovat, že diskuse pro či proti Englišovi se vede s opomíjením některých známýchskutečností. Dovolíš, abych se přidržel Tvého článku. Píšeš: „S dosavadními výsledky deflace nikdo mimo bankovní kapitál nemůže býti spokojen.“ Máš docela pravdu a jistě si velmi dobře vzpomínáš, že jsem to byl právě já, kdo si za svůj článek a „žebrácích, na nichž spočívá stát“, získal značnou nepřízeň vlivných politiků. Varoval jsem před pro­váděním deflace tak, jak se u nás dělala, to jest před sni­žováním důchodů, aniž se dříve snížila ostat­ní hospodářská čísla. Bylo raženo heslo „peklo defla­ce“. Zajisté. Je to peklo, protože naše deflace (užívám velmi nerad tohoto slova, které je naprosto nepřesné a které se dnes stalo jakýmsi strašákem), tedy naše deflace se týkala pouze důchodů a státního dluhu. Snížili jsme státní rozpočet tím, že jsme snížili platy státních zaměstnanců. X tak zv.

věcná vydání, která byla redukována, možno z největší části převést na zakrytá vydání osobní. Kuponovou daní provedl stát konversi jedné části svého dluhu. A to je vše. Že k hospodářským číslům patří také ceny, dále doprav­ní sazby, dále c 1 a, dále daně a dávky, to jsme pře­hlédli. Zvýšili jsme rozpětí mezi hladinou dů­chodovou a hladinou ostatních čísel. To byla ta naše deflace. To j e ovšem peklo. Taková deflace přiro­zeně neroztočila ani v jedné továrně kola. Pravíš, že „každý vidí, že deflace jako lék se neosvědčila“, ftekl bych poněkud přesněji, že se tato deflace neosvědčila. Pochopitelně. Tomu jsem se vždy bránil, na to jsem upozorňoval, když se šlo prostě cestou nejmenšího odporu.

Nyní přichází Engliš s jiným plánem, který znamená de­valvaci. Dobře. Nebudu se zabývat podrobnostmi tohoto plánu, zejména má-li se řešit oklikou přes valutní prémie (svoje ná­mitky jsem odevzdal na kompetentních místech), ale chtěl bych se jen něco zeptat. Domnívá se snad někdo, že devalvací jsme ukončili deflační proces? Tak to opravdu vypadá, sledujeme-li diskusi v tisku, zejména také poslední články, věnované této věci v „Přítomnosti“. Pan re­daktor Vyškovský se ptá, stoupnou-li ceny, a odpovídá s jistý­mi výhradami, že nikoli. Nebyl bych tak docela určitý, pro­tože nemáme zatím žádných zkušeností s podobným opatře­ním a odvolávat se na jiné země s jinou mentalitou, s jinými hospodářskými podmínkami, zejména však s naprosto jiným momentem, který volily pro devalvaci, nezdá se mně býti dosti průkazné. Ale nepotřebuji k svému odporu proti Engli­šovu plánu dokazovat, že stoupnou ceny. Stačí mně, že se ceny nezmění, jak tvrdí pan redaktor Vyškovský.

Nezměni-li se totiž ceny, pak zůstane roz­pětí mezi sníženými důchody a cenami za­chováno a zůstane zachována dnešní tíživá výše zadlužení. Jisté křídlo agrární strany volalo po inflaci jen proto, že očekávalo od zvýšení cen snížení dluhů. Toto křídlo jde dnes za Englišem. To jistě není vinou Englišo- vou, ale nelze upřít příznačnost této skutečnosti. Máme u nás přes 500 kartelových smluv. Máme tedy přibližně stejný po­čet kartelově vázaných cen, při čemž právě nejdůležitější po­lotovary a výrobky se světovému poklesu cen nepřizpůsobily, chráněny kartelovými smlouvami, a stejně se nepřizpůsobily ceny nejdůležitějších předmětů denní výživy, chráněné cly a dovozními zákazy. Jestliže provedeme devalvaci, nemůžeme se přece vyhnout probl ém u další­ho snižování cen! Devalvace není přece všelék, který od­straní také tento problém. A stejně s dluhy. Jestliže hodnota domu, který stál 130.000 Kč, se snížila na 100.000 Kč a jestli­že dluh činí 100.000 Kč, pak je objekt stejně beznadějně pře­dlužen dnes jako bude po devalvaci -— nestoupnou-li ceny. Doma se nic nestane, praví pan Vyškovský. Ale my chceme, aby se něco stalo, totiž my, kteří říkáme, že není možné snížit jen důchodovou hladinu a teď, právě v okamžiku, kdy máme jít na ostatní hospo­dářská čísla, především na kartelové ceny a na dluhy, obrátit se k tomuto problému zády a říci prostě, že nepůjdeme dále peklem defla­ce. Problém dluhů, což je podle mého názoru, který, jak se domnívám, je shodný s názorem profesora Engliše, pro­blém úrokový a problém nepružných cen, nám zů­stane i po devalvaci. Poctivé tedy je, říci hned, že uděláme devalvaci a musíme pokračovat v deflaci.

Svůj export nemůžeme natrvalo udržet exportními pré­miemi. Na zdravém základě bude státi jedině tehdy, bu­de-li mít výrobní náklady alespoň tak nízké, jako soutěžící průmysl jiných zemí. Koruna a její připoutání k zlatu mně není pražádným fetišem. Naprosto mne nedojímá pláč nad osudem Rašínova odkazu. Ale jsem pevně přesvědčen o tom, že peněžní opatření není východiskem z krise. Naprosto nesou­hlasím se ztrnulou politikou Národní banky — měl jsem pří­ležitost právě nyní formulovati v této věci některé návrhy — ale hospodářský vývoj jiných zemí mne přesvědčuje, že pou­hým opatřením měnovým se ještě nic nespraví. Zprá­va berlínského Ústavu pro zkoumání konjunktury ze 4. ledna pojednává o hospodářském vývoji koncem r. 1933 v různých zemích. Tato zpráva konstatuje na příklad podstatné zlep­šení v Belgii, Švýcarsku, Nizozemí a Polsku, tedy v zemích které zůstaly neochvějně při své měně, naproti tomu zhoršení ve Španělsku, v Argentině, v Dánsku — což jsou přece země, které provedly devalvaci nejradikálněji.

Chápu velmi dobře, čeho chce Engliš dosáhnouti: Chce oživit domácí hospodářství přes export, ftíká si, že, podaří-li se mu zaměstnat více exportního průmyslu, umístí ve výrobě více nezaměstnaných, tím zvýší národní důchod, rozšíří spotřebu, zaměstnaný průmysl bude mít spíše možnost dostáti svým zá­vazkům finančním, uleví se státnímu hospodářství atd. Ano, to je jistě správná kalkulace. Ale bohužel není dosti praktická. Většina cizích zemí je jakémuko­li dovozu uzavřena. Země, do kterých můžeme ještě vyvážet svoje zboží, lze spočítat velmi snadno. Náš vývoz do nich činil loni 1750 milionů Kč. Mnoho států, které by naše zboží rády odebíraly, nemůže, protože nemají čím platit. V době, kdy se vlastně veškeré položky platební bi­lance redukovaly na zahraniční obchod, můžeme vyvážet jen za dovoz. Domníváme se, že lze ztížit tento dovoz valutní při­rážkou a naproti tomu do téže země dát prémii stejně vy­sokou? To přece znamená prakticky — při 15% přirážce — 30% disažio pro každou zemi. Není dnes téměř země, která by nedělala politiku soběstačnosti. Domníváme se, že nás která­koli z těchto zemí proto, že budeme o 15% levnější, pustí do soutěže? Obraťme příklad: Koupíme my od někoho pšenici, dá-li nám ji o 15% levněji? Všimněme si, že náš vývoz se v posledních letech přesouvá směrem k surovinám a poloto­varům od hotových výrobků. Z celkového exportu činil vývoz surovin za prvních jedenáct měsíců v roce 1931 15.5%, v roce 1932 18.4%, v roce 1933 22.4%. Proč? Protože ze­mě od nás odebírají jenom to, co nezbytně musí a to jsou ve většině případů suroviny a polotovary, uhlí, dříví, po případě rudy, kdežto našim kvalitním výrobkům průmyslovým se uzavírají. D e v al v a c i t nemůžeme změnit hospodářskou politiku našich.o db ě- r a t e 1 ů.

Pravíš ve svém článku, že „budou-li protideflační plány po­raženy, na podzim přikročí vláda a průmysl s některými zná­mými již omluvami k novému snížení příjmů lidi v továrnách, kancelářích a úřadech.“ —• To není správná prognosa. I když provedeme devalvaci a nesnížíme při tom ceny, úrokové sazby a dopravní tarify (jmenuji jen nejpodstatnější), nebudeme o nicvíce z krise než jsme z ní dnes. Jestliže nám ale devalvace přinese, jak se obávám, zvýšení cen, pak budeme v krisi horší. Musíme přece počítat — pravím bohužel — s psychologií čtrnácti milionů obyvatelů, kteří jsou už dnes poplašeni, a o nichž nevíme, jak budou na peněžní zásah reago­vat. Vždyť se někteří právem obávají i tak nevinné věci, jako je snížení zbytečně vysokého krytí na 25%.

Domnívám se, že jsem vyložil svoje důvody, proč s Englišo­vým plánem nesouhlasím. Domnívám se, že Engliš přeceňuje dnešní význam našeho exportu (který činí dnes asi 15% národní produkce) pro hospodářské oživení a že přeceňuje i exportní možnosti. Nejsme přece sami na této zeměkouli a nemůžeme bohužel sami určovat svojí politikou její vývoj. Chceme devalvovat měnu, abychom oživili export. To udělala

Anglie už v roce 1931, a jak vypadal její export? V roce 1932 činil 365 mil. liber, k tomu reexport 51 mil. liber, loni export 367 mil., reexport 49 mil. Za rok 1933 istoupl celý světový vývoz o 6.8%. V tom je i zdánlivý vzestup zvýšením cen a především však značný vzestup vývozu surovin. Česko­slovensko je však zemí průmyslového exportu, a oživení hospodářské může jiti jen přes oživení tohoto exportu. Je de­valvace zárukou, že se stane u nás něco, co se jinde ve světě dosud nepodařilo ? Není však devalvace pohodlným heslem, které, svádí — alespoň širokou veřejnost — k pře­svědčení, že jejím provedením se už vše spraví? Před dvěma léty se totéž říkalo přece o deflaci, když se dokazovalo státním zaměstnancům, že je v jejich zájmu, sníži-li se jim platy.

„Veřejné mínění musí být správně orientováno“ — tak píšeš v Přítomnosti. Posílám Ti tyto řádky, jichž účelem je přispěti k správné orientaci. Znáš mne příliš dlouho a příliš dobře, takže se mohu domnívati, že víš, že mne při určení mého sta­noviska nevedou žádné jiné ohledy a zřetele, než ohled na zájem, který snad lze poněkud pateticky označit za veřejný.

Tvůj *Jiří Hejda.*

(P o z n. redakce. Jsme zajisté povinni svému starému spolupracovníku, abychom uveřejnili tento dopis. Činíme tak zatím bez poznámek, poněvadž se nám zdá, že autor patří (bez své viny) k oné velké většině politiků a národních hospodářů, která není o Englišově plánu informována v celém rozsahu. Na některé pochybnosti autorovy bude nepochybně odpověděno plánem samotným, až vejde v obecnou známost. Souhlasíme ovšem s Hejdou, že devalvací samotnou (jako žádným pouze měnovým opatřením), východisko z krise nemůže býti nale­zeno. Jde zatím o to, aby všichni se dohodli o tom, která cesta, zda pokračování v dosavadní deflaci nebo nějaká jiná, může pravděpodobně více ulehčiti našemu hospodářství. Autor do­pisu praví, že ovšem „tato“ deflace, stlačující jen něco a jiné ponechávající na bývalé výši, nikoliv. Ale nepřesvědčili jsme se už dostatečně, že, když deflace, je u nás možná jen „tato“ deflace ? Jinou formu deflace, více odpovídající zájmům celku, se nepodařilo prosadit přes všechno horování a hromováni nás všech, a už nevěříme, že se' podaří. Má tedy Englišův plán pro všechny aspoň tu cenu, že je jediným plánem, který má sku­tečné chance na přijetí a který slibuje odvrat od „této“ deflace. Pro opatrnost se na nikoho zlobit nebudeme, jde nám jen o to, aby přestala ona neloyální a veřejnost znepokojující polemika, jíž byl dr. Engliš častován. Soudíme také, že ten, kdo bude plán provádět, bere na sebe odpovědnost velmi velikou. Bude potřebovat velké energie, aby na př. zabránil už jen stoupání cen, které v Englišově plánu jistě budou vidět vítaný popud k tomu. Z polovičatého provedení Englišova plánu by byl asi právě tak malý zisk jako z polovičatě provedené deflace. En­glišův plán je možno přijmout — i podle našeho úsudku — toliko tehdy, bude-li za ním stát dosti vládni energie a odhodla­nosti, aby se šlo do všech důsledků. U deflace této vládní od­hodlanosti bohužel nebylo, a leckteré složky našeho hospodář­ství se mohly proto deflačním důsledkům ubrániti. — O ostat­ních věcech bude lépe snad diskutovati, až Englišův plán bude znám ve svém celku.)

Mladí technikové o racionalisaci

Vysoce vážený pane redaktore!

Umožněte nám, aby naše skupina kamarádů — absolventů průmyslové školy se mohla připojiti k článku pana továrníka Kuneše Stanička „Továrník o racionalisaci“ a směla vysloviti svůj názor na racionalisaci, který si utvořila během své praxe.

Pan továrník s hlediska našeho, strojařského, tvrdí velmi správně, že racionalisace „má přinésti lidstvu jen dobro, veliké ulehčení práce, zkráceni pracovní doby a, co jest hlavní, pod­statné zvýšení životní úrovně všeho lidstva a dosažení plnosti života každého jednotlivce.“

Jest připraven na nesouhlas mnohých a proto podává ihned vysvětlení, proč technika a racionalisace nesplnila dosud své pravé poslání. Praví: „To je proto, že lidstvo neumí s tech­nikou a racionalisaci ještě zacházet a že vůbec ještě nepocho­pilo pravého poslání člověka na světě a posláni techniky a ne­dovedlo doposud jemu přizpůsobiti uspořádání svého života na zemi.“

Jest to vysvětlení jistě správné, ale příliš všeobecné. My soudíme, že by se dalo podati vysvětlení přesnější. Tvrdíme totiž, že rozšířeni techniky a s ní se šířící racionalisaci umož­ňuje v prvé řadě kapitál. A domníváme se tudíž bez jakékoliv zaujatosti, že jemu v nejprvnější řadě přísluší postarati se o zdravý rozvoj techniky i racionalisace, který by nedopouštěl také žádných Nelsonů III. ani Lagny.

A jest opravdu nám všem divné, že jinač prozíraví kapitáni hospodářské a sociální lodi života nedají již konečně hlavy do­hromady a nezačnou soustavně pracovati na vyřešení tohoto tak akutního problému. Vždyť mohou dnes bezpečně konsta­tovati, že propouštěním a snižováním docilují jen stále ochab­lejšího konsumu a tím rostoucí nezaměstnanost. Mohou pak dále se stejnou jistotou předvídati, že ti, kteří jsou dnes bez zaměst­nání se budou dříve či později snažiti si zajistiti své životní mi­nimum prostředky jistě nevybíravými.

Pan továrník Staníček soudí, že krise pomine tehdy, kdy bude organisací distribuce výsledků veškeré výroby věnována stejná vědecká práce, jaká se věnuje dnes technické organi- saci výroby a její racionalisaci. Jsme přesvědčeni, že distribuci jest si schopen regulovati konsum sám, kterážto regulace bude ještě usnadněna stále se šířící snahou o přímé spojení výrobce s konsumentem. Zdá se nám spíše, že dnešní krise jest nyní výsledkem dlouholetého, bezohledného boje kapitálu se zaměst­nanci, a je-li dnes někdo rozhořčen na racionalisaci, může svůj hněv plným právem obrátiti na toho, kdo tuto zavedl v dnešní nesociální formě, to jest na kapitál.

Ke konci navazujeme na názor pana továrníka o inženýrech a technických silách a věříme, že oni jsou opravdu schopni tyto neudržitelné poměry přeorganisovat právě tak dokonale, jak dokonale zavedli do továren techniku a nynější racionali­saci výroby, ovšem jen v tom případě, bude-li to zároveň vůle jejich zaměstnavatelů.

Prosím, aby z pochopitelných důvodů byla zachována ano­nymita pisatelů; bude-li tento článek uveřejněn ve Vašem ct. časopise, prosíme, aby se tak stalo pod uvedenou značkou „EX“.

***„EX“.***

Dvacítiletí o sobě

Vážená redakce.

Pan Otto Rádi si vzal za úkol napsat několik sensačních sloupců o dnešních 201etých lidech. Takové mínění, že dnešní ge­nerace je bezpáteřná, bezzájmová, politicky neorientovaná etc., se velmi rychle rozšířilo mezi veřejností, která tak ráda při­jímá hesla a fráze, ale málokdy si je ověřuje. Všimněte si, jakým způsobem zjišťují tito autoři fakta pro své sensace a z čeho potom generalisují: Sejdou se s jedním nebo dvěma mládenci z reálky nebo gymnasia a dávají mu otázky. Zeptají se ho třeba, žije-li pohlavně, neboť to je věc, která bude ve­řejnost nejvíce zajímat. Samozřejmě, že mladý muž, který je právě před maturitou, pohodí hlavou a prohodí s úšklebkem, že pohlavně už žil v kvintě. A hned se napíše, že mladá gene­race je mravně uvolněná, že chodí houfně do barů, pěstuje módní homosexuální styky a vodí si do bytu prodavačky. Kul­turní a umělecká úroveň, politická orientace, celý vnitřní i vnější život mladých lidí závisí na hlouposti vychloubajícího se mladíka z Písku nebo Příbrami, ftekne-li, že jeho třída opisovala obsahy, že její slavní členové byli v 18 letech ^otrá­veni“, platí to pro celou generaci! Protestuji otevřeně proti podobnému psaní o lidech, které pisatel nejen nezná, ale od jejichž života je na hony vzdálen! Prosím, pisatel psal o stře­doškolácích, ale nezmínil se slovem o tom, že tito neinteligenti si udržují již po třináct let svůj vlastní Studentský ča­sopis, který je naprosto samostatný a nezávislý, není pod­porován žádným ministerstvem, je odkázán sám na sebe, na odběratele, přispěvatele a čtenáře-středoškoláky. Umožňuje všem studentům v republice písemné projevy. Redakci vedou studenti, kteří do ní vstoupili v kvintě. Každým rokem prochází jejich rukama přes dva tisíce příspěvků mimo dopisy. A jsou to příspěvky středoškoláků od primy až do oktávy. Tady myslím mohl najiti pan pisatel neobyčejně rozsáhlý materiál a nemusel být odkázán na jednoho nebo dva abiturienty, kteří znali jen svou třídu. Ovšem to by bylo příliš namáhavé a ne­přineslo by to takový výsledek jako intimity jedné třídy. Ne­boť poctivě se zajímat o mladou generaci, to znamená vyjít ji také v něčem vstříc. Pomoci jí. Podpořit její práci. Znát ji.

Je samozřejmé, že tisíce abiturientů středních škol nemá zájmu o politiku, nečte, nechodí do divadel, chodí jen na ko­panou a do biografu. To má své příčiny, o kterých jsem psal jinde. Konečně bylo to vždycky takové. Ale mimo tyto nej­širší masy mladých lidi je sta a sta jiných, kteří nejen, že se zajímají o ty věci, ale oni se o ně zajímají mnohem hlouběji než Vy. Jaká je generace dvacetiletých. Podle vlastních zku­šeností a zkušeností svých přátel a známých, a konečně podle zkušeností redakčních v „Studentském časopise“ mohu říci, že je to generace silně romantická. To proto, že její dětství bylo prožité ve válce a na počátku republiky. Vystavěli jsme si tenkráte velké ideály, ze kterých musíme dnes kus po kuse slevovat. I ten komunismus a fašismus u mladých je roman­tický. Při prvním hlubším politickém studiu se zbortí. Jsme socialisti a demokraté. Neznáme sentimentální vlastenectví, náš poměr ke státu je konkrétní: vidíme chyby této demokracie, ale milujeme ji. Tramping, láska k přírodě, venkovu, nenávist k velkoměstu, strojům, rozkoš ze zdravého těla. Touha po no­vém životě, prostším, hlubším a přirozenějším. Pohlavně jsme mnohem zdravější než generace předcházející. Protiví se nám perverse, nenormálnost, v našem nej vnitřnějším životě roste láska k neobyčejné čistotě, absolutní. Snad žádná generace neprocházela tak velkou vnitřní lázní jako my. Rveme se uvnitř i vně. Vyznačujeme se nekonečnou kritičností k sobě i ostatním. Bojíme se, aby to, co je v každém z nás, bylo opravdu ryzí. Uvažte, na co navazujeme umělecky. Vaše gene­race byla generací bezstarostnou, hráli jste si s poesií, vytvá­řeli jste poetistické hříčky, surrealistickou a nadrealistickou poesii. My se vracíme k člověku. Vycházíme od člověka. Na nás bude, abychom spojili umění s životem, co vy jste rozdvojili. Uvažte, do jaké doby jsme vstoupili. Ignorujete nás, nedostá­váme práci, jsme nezabezpečeni existenčně. Nebyli jsme vy­chováni v žádném náboženství. To všechno působilo na náš cit, jsme neobyčejně citoví. Milujeme film. Byli jsme jím vy­chováni. Jsme jím zkaženi i ozdravěni. Myslím, že bude nej­silnějším naším uměleckým výrazem. Jestliže Vy jste byli ge­neraci intelektuálů, filosofů, generací rozumovou, jsme my ge­nerací citovou, romantickou. Nemáme Vaše sebevědomí, při­znáváme strašně rádi svoje chyby a vyznáváme se z nich. Nejsme pokrytečtí. Rozumíme dobře individualismu, ale je v nás velký kolektivní cit. Na sportovním hřišti jsme nejraději. Sport je pro nás únikem a zjednodušením. Tam jsme přirození. Jsme přímí, rovni. Nosíme své srdce a myšlenky na sobě jako barvy. Milovali jsme až příliš barevně tenhle svět a když jsme ho poznali, byl až příliš šedivý. A dodnes se s ním vyrovnává­me. Je to stálý boj iluse a skutečnosti. Ale věříme, že zvítě­zíme. To jsou jen poznámky na okraj diskuse o dvacetiletých.

Celá věc je ovšem mnohem složitější a vyžadovala by dlouhých diskusí. Věřím, že to, co jsem zapomněl, řeknou jiní.

Znamenám se se zdvořilou úctou

*Miloslav Havel,*

redaktor „Studentského časopisu“.

Vážená redakce,

jsem pronásledován těžkými obavami, že se bude mluvit o nás dvacetiletých bez nás dvacetiletých, a promiňte mi proto, pro­sím, že se také do toho míchám.

Osobně, jakožto dvacetiletý mladý a nadějný jinoch, nemám o svých spoludvacetiletých příliš špatné mínění. Rozhodně ne horší než o generaci starší. Rozdíl mezi námi a ostatními je právě jen v tom stáři. V ničem jiném. Podle štěněte se dá sou­dit, jaký pes to bude, ale ne docela přesně. A což teprve, je-li to štěně křížencem tolika duchovních otců a politických smě­rů, jako je dnešní mládež, pardon, jako my dvacetiletí. Pokud má slabá dvacetiletá pamět sahá, zjistil jsem, že mezi lidmi všeho stáří jsou lidé rozumní, méně rozumní a nerozumní. Doufám, že s tímto objevem souhlasíte. Během stejné doby jsem také zjistil, že mezi dvacetiletými jsou rozumní, méně rozumní a nerozumní, jenže to není ještě na nich příliš dobře vidět. Souhlasíte ? Tak dále. Háček však vězí v tom, že mládež, t. j. my, nemá svůj určitý, pevný a nezměnitelný názor na literaturu, politiku, kanalisaci, národní hospodářství, hudbu, „Přítomnost“, elektrárny a na spoustu jiných důležitých věcí. I ptám se Vás, otcové rozvážní, dovedli byste si utvořiti za tři až pět let nějaký správný názor o těchto věcech, kdybyste před tím neměli o nich tušení? Asi nikoliv.

Tedy musíme (my dvacetiletí) hledat správné řešení, t. j. musíme se z 90% nechat poučovat od Vás starších a nechat se vést Vaším příkladem. Během dvaceti let podařilo se Vám tak trochu utvořiti náš názor na dějiny národa českého v Če­chách i v Moravě, na latinskou gramatiku, řešení trojúhelníka pravoúhlého a třeba taky na horopis Asie. Hůře se Vám dařilo v politice a v pohlavních otázkách. První jste přenechali „Po­lednímu listu“ a „Čes. Slovu“, druhé pak našim zkušeným ka­marádům a všelijaké podivné literatuře. V obou případech čest výjimkám. V politice svůj názor ještě několikrát změníme, než se staneme trvalými abonenty určitých novin, které to budou nevím, ale mám obavy, že dík Vašim vychovatelským schopnostem, to bude „Polední list“. V pohlavních záležitostech až se, dík Vašim vychovatelským schopnostem, vybouříme, vplujeme patrně (bez Vašich vychovatelských schopnosti) do přístavu manželského.

Jinak vidím svým věšteckým zrakem, že z nás, neuděláte-li si před tím nějakou diktaturu, bude přesně tři sta poslanců, stopadesát senátorů, různý počet ministrů a sem tam to někdo dotáhne až na presidenta. Málem jsem zapomněl, že z nás bude také několik desítek umělců a větší počet zločinců všeho druhu.

Podařilo se také Vám starým přivésti nás do situace málo závidění hodné. Nikdo na nás nečeká, nikde není pro nás místa. Divíte se ještě, že máme tak málo chuti debatovat o akade­mických otázkách ? Divíte se ještě, že Vám tak málo důvěřuje­me, když vidíme výsledky Vaši práce? Divíte se ještě našemu tápání a nerozhodnosti, když hledáme cestu z místa, na které jste nás nepřipravené postavili? Divíte se, proč i synové z bo­hatých rodin jsou komunisty, když i oni musejí se obávat o svoji budoucnost, když oni vidí těžké postavení svých spolu­žáků a přátel a při tom mají ještě cit, který Vy jste již ztratili? Nevíte, že jejich nacionalismus a šovinismus prýští z touhy, aby všichni příslušníci národa se semkli proti svým skutečným i zdánlivým nepřátelům a pomohli si navzájem? Víte již, že nejlepším prostředkem pro zapomenutí je sport, bio­graf a jiné neužitečné věci? Zkrátka: Jsme přesně takoví, jakými jste nás udělali. Povedlo se Vám to dobře, dá se o nás diskutovat.

Přítomnost

Snad jsem zašel příliš daleko. Nemá to být trpkou obžalo­bou našich otců, ale chci předejiti nespravedlivým výčitkám a obviňování nás mladých. Nechceme, abyste nás litovali, věříme, že se z toho, kam jste nás zatáhli, dostaneme, ale neztěžujte nám práci. A nebojte se o nás, hůře než Vy pracovat nebudeme. A doufám, že náš úkol vychovatelský se nám podaří lépe. Doufejte s námi. *J. U. St. A. M.,* dvacetiletý.

•

Vážená redakce.

Ve svém článku o „dvacetiletých“ dokazuje pan O. Rádi nepolitičnost dnešního středoškoláka výpovědmi několika z nás, kteří zřejmě litují, že se studentstvo nestaví do žádného z dnešních politických táborů. Ve skutečnosti nutno si uvě­domit jak výhody tak i nevýhody této politické netečnosti dnešního studenta.

V čem se jevilo „politické uvědomení“ středoškoláka před několika lety? Na diskusích přesvědčovali se odpůrci citáty z Marxe, Masaryka a Mussoliniho a byli naivně překvapeni odborným slovem národního hospodářství, jehož smysl jim unikal. Změna názoru byla nečestnou „zradou“. Ovzduší debat produkovalo mladé lidi ješitné a nedůtklivé. Pohrdání pro odpůrce, ale i pro ty co stáli stranou, pro ty, kteří měli zájem o umění netendenční, kteří rádi sportovali. Heslo „de­mokracie je diskuse“ bylo zprofanováno, již dávno se nejed­nalo o názory, debaty se stávaly jakousi přípravnou školou demagogie. Pochybuji o tom, že v politisování mládeže byla vážná příprava pro veřejný život.

Máme tedy vítat odklon mládeže od politických ideí? Ro­zeznávejme mezi politickou nestranností a smýšlením t. zv. protipolitickým, zavrhujícím myšlenky politických stran a jejich způsob boje. Toto smýšlení chová v sobě základní kaz, který žene lidi pohodlně myslící k heslům „bourání politických stran“, „pryč od demokracie“ do nebezpečné hry s ohněm diktatury ať už otevřeně přiznávají svoji podstatu, nebo skrývající se rouškou nevinných slov.

Aby mi bylo rozuměno: To jsou možné důsledky dnešního smýšlení mládeže, možný její vývoj, jehož je nutno se obávati. Zatím je mládež naplněna nenávisti ke všem formám dik­tatury a nechápe namnoze, že by mohla být výslednicí jejího boje proti politickým stranám.

Ale nezáleží pouze na idei demokracie, záleží na vztahu jejich představitelů k širokým masám občanstva. Snad je velikou chybou našeho politického života, že veliká část jeho představitelů tvoří jakousi kastu, která se již od mládí od­lučovala; snad nám dává dnešní „nepoliti.-ký“ život studentů naději v lepší dorozuměni mezi zástupci občanstva a voliči v budoucnu. S jedním předpokladem: Že se podaří znovudobýt úctu politikům, aby se nejcennější složky národa politické činnosti nevyhýbaly.

Československá demokracie si musí uvědomit, že přispělo vrchovatou měrou k zániku německé sociální demokracie, že volič neměl životně nic společného s politikem, který prožil svůj život od třináctého roku, či ještě mladšího věku, v de­batách a ideologických úvahách.

Za „nepolitické“ středoškoláky *H. M.* Oktaván, Praha.

Ještě o dvacítiletých

Vážený pane redaktore,

k článku dra O. Rádla o „mladých“ dovolte mi tyto poznámky:

Snad proto, že jsem byl vychován ke střízlivosti a věcnosti svými učiteli školskými i mimoškolskými, mám jiný obrázek dnešní střední školy než dr. Rádi. Proto bych si netroufal dělat generalisující úsudky ani o kterékoliv střední škole, neřku-li o celé „generaci“. Skutečnost je mnohem složitější než se nám zdá v jednom neb dvou neb desíti kroužcích dis­kusních a než vidíme na jedné neb několika středních školách. Nelze prostě stručně mluvit o „mladé generaci“.

Snad také proto, že téměř denně vidím a pozoruji rozdílné střední školy v ČSR a setkávám se s různými typy lidí, je úsudek opatrnější. Kdybych zase dnes v Praze svolal diskusi o tom, „jaká je dnešní střední škola“, diskusi studentů, pro­fesorů a ředitelů i rodičů (jako r. 1928), vím, že bych dostal zkreslený obrázek; celkem by se neshledalo na dnešní střední škole nic dobrého. Ale setkám-li se pak na svých cestách s řediteli a profesory, kteří jsou ztělesněním ideálu u č i t e 1 e- člověka, dám si pozor, abych nenalétl ani na studentské výklady o tom, jak žijí a jací jsou studenti: po stránce mravní, sexuální. Jejich vlastni výklady o pohlavních zkušenostech bych bral s velkou reservou; neboť velmi mladí lidé se rádi dělají horši než jsou. Závěry o mladých lidech lze dělat vůbec jen z dlouhého pozorování lidí v kroužcích diskusních, na hřištích, výletech, ve škole, v pronikáni do rodinného života a ovšem i z mnoha rozhovorů s těmi profesory a řediteli, o nichž jsem se zmínil.

A konečně: nejde jen o pozorování, ale o to, k čemu, za jakým cílem, vysokým cílem chci mladé lidi vést. Stará generace buditelská tento vysoký národní cíl měla; měli ho a mají i lepší naši otcové, učitelé, vůdcové; není před­ností, že ho nemá dnešní mladá generace. Nejde při tom jen o mluvení, ale o práci. A mělo by jít o elitu studentskou a ne o obvyklý průměr. V každé třídě je tato elita, třebas to byl i jediný student. To je však, zdá se, naděje národa, a ne onen statistický materiál, vhodný pro výroční zprávy a „Zprávy státního úřadu statistického“, v neposlední řadě pak jako dorůstající materiál pro agitaci stran.

V úctě

*Ing. Josef Teinďl,*

sekretář středoškolské práce YMCA v Čsl.

•

Vážená redakce!

K debatě o dvacetiletých bych chtěla říci několik slov jako profesorka, také profesorka jako kol. M. R„ ale zcela jiného smýšlení. Nechci, aby se zdálo, že kol. R. mluvila za nás všecky.

Předně se mě dotkl passus, že studenti vyhraněně socialis­tičtí byli k tomu přivedeni tím, „že je pálí dobré bydlo“ — tedy snad z dlouhé chvíle, z rozmaru. To je snad někdy pravda, ale výjimečně, a zdá se mi, že kol. R. psychologii žáků z nej- vyššich tříd mnoho nezná. Jak já jsem je poznala, jsou — ne všichni, ale mnozí — hlubší, než se zdá. I když se neúčastní života v politických stranách, protože jejich malicherné čachry a prospěchářství některých funkcionářů je odpuzuje, přece se začítají do Masaryka, de Manna, Marxe a jiných, ohnivě de­batuji o tom, jak uspořádat svět; svoboda, rovnost, humanita jsou pro ně ještě svátá slova, ne fráze. V těch debatách je bo­lestná vážnost, protože jde o ně, o jejich vlastní existenci.

Za druhé, kol. R. velmi naivně povídá, že „poměry se nějak urovnají, práce snad pro ně bude“ — a v tom předpokladu je vychovává. Jak je možno tak zavřít oči před skutečnosti? Svět se uspořádá — ale kdy, ale jak? To právě je živelný zá­jem mladých. Strašná hrůza z nezaměstnanosti je břímě, které dusí jejich mládí. Co by kol. R. řekla septimánovi, který by jí, jako mně se stalo, v komposici „Na rozloučenou“ napsal: „Proč jste mě naučili pracovat? Kam mám jít? Nikdo nechce mou práci, mou energii, mé vědomosti, jsem přebytečný, bezvý­znamný, žebrák o práci . . .“ Lze na to odpovědět —„snad se to spořádá, snad práce bude —?“ A je správné žít v takové „rajské vědomosti“ a žáky v ni udržovat? Střední škole se vyčítá neživotnost, a v té výtce je hodně pravdy. Starší generace snad může ještě ten stav udržovat, ale my mladší se máme snažit přiblížit ji k životu a pokud můžeme, připravovat děti na tvrdý život, jaký je čeká, a nepovídat jim pohádky.

S úctou *H. S.,* profesorka v Čechách.

*Situace legií na Sibiři.* Téměř před sto lety popsal Puš- kin, jak bude vypadat budoucí ruská revoluce: vládnout v ní bu­dou lidé, řekl, kterým ie vlastní život za půl kopejky a cizí už do­cela zadarmo. Takoví byli bolševici, takový byl též Kolčak. Vrchní velitel legií a spojeneckých vojsk na Sibiři bez úspěchu pokusil se iei napomínat. Pro stálé vzpoury Kolčakova moc ztenčila se brzy na úzký pruh podél železnice. Ostatně i ten držel jen pomocí Čechoslováků, jimž vláda nad železnicí znamenala všechno. Bez této dopravní možnosti musili by se pokládat za ztraceny.

V Evropě bylo však mnoho diplomatů, kteří věřili v solidnost Kolčakova režimu a podle toho posílali rozkazy na Sibiř. Janin marně se snažil v raportech rozšířit mezi nimi správný náhled na situaci. Budeme citovat **iei** jako hlavního svědka o Kolčakovi, neboť, jsa royalistou, nemůže býti podezírán z politických anti­patií. Také jemu byl by nepochybně přišel vhod ruský generál, schopný bolševiky smésti. Nemohl se však přinutit, aby iei spatřoval v Kolčakovi, jenž měl sice odhodlanost, ale nikoliv pevné nervy muže. V osobnosti tohoto bojovníka se zahnízdil živel rozvratu. „Má návštěva u něho mi zničila nervy," zapisuje si Janin do deníku. „Jaké trpělivosti jest zapotřebí. To iest za­městnání pro ošetřovatele v sanatoriu pro neuropaty." Vedle toho odpuzovaly tohoto Francouze projevy rusko-sibiřské divo­kosti, jimiž kolčakovský režim oplýval.

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Vítězslav Hůlek:*

TYRAN[[5]](#footnote-6)

*Tyrana vedli na popravu, lid jásal: „Sláva svobodě". Duch času šedivou zvěd hlavu a smál se lidské přírodě.*

*„Co nám se posmíváš tím*

*mrazem,*

*kdy hlavní zlo jsme vyvrhli?“ - „Aj, vy umíte tnouti rázem, a sotva chlup jste vytrhli.*

*Tam pohleď na ty svoje davy a slyš ten prázdný hrdel jas: tam tyran hlava vedle hlavy, než nadáš se, má hlavu zas." A vskutku. Steré tváře bledly, jen klesnout, kaSdá přivolí — už jednoho tam v slávě zvedli a ještě dnes ho nastolí.*

*„Nuž, brachu měj se také*

*k jasu,*

*aneb si zaplač v útěchu."*

*Ba, půjdu s tebou, duchu času, jet smysl jen v tvém posměchu.* \*) Z knihy Básně.

**POZNÁMKY**

**NAKLADATEL FRANTIŠEK BOROVÍ ŠEDESÁTNÍKEM.**

Dne 31. ledna dožívá se še­desáti let nakladatel František

**FEUILLETON**

Anatole France:

MISSISSIPPSKÁ AFÉRA\*

Je známo, že v roce 1722 pařížský soudní dvůr rozhodoval o mississipp- ské aféře, do níž byli zapleteni, mimo ředitele Společnosti, jistý ministr, královský sekretář a několik provin­ciálních podintendantů. Společnost byla obviněna, že podplatila státní a královské úředníky, kteří ji vskutku oškubávali s hltavostí obvyklou u státních úředníků u slabých vlád. A jisté je, že v oné době byly všechny pružiny francouzské vlády povoleny nebo pokrouceny. Při jednom zase­dání tohoto slavného procesu vy­slýchali členové soudního dvora paní de la Morangěre, ženu jednoho z ře­ditelů Mississippské společnosti. Vy­povídala, že si ji jakýsi pan Lescot, sekretář pana trestního referenta po­tají obeslal do Chateletu a tam jí

Borový, čestný člen Kme­ne, klubu moderních naklada­telů. Pražský rodák, nepřipra­voval se svým studiem na po­volání, jež je dnes nerozlučně spojeno s jeho jménem. Absol­voval v roce 1891 Akademické gymnasium v Praze, a maje převzíti rodinný statek v Jílo­vém, studoval vysokou školu

naznačil, že záchrana jejího muže, hezkého člověka s pěkným zevnějš­kem, závisí jenom na ní. Mluvil k ní asi takto: „To, co nejvíce mrzí pravé královy přátele při této aféře, je, paní, že v ní nejsou zapleteni janse- nisté. To jsou nepřátelé krále, právě tak jako náboženství. Dejte nám mož­nost zničiti jednoho z nich a my se vám odvděčíme za tuto službu, kterou prokážete státu, tím, že vám vrátíme vašeho manžela s celým jeho jmě­ním“. Když paní de la Morangěre přednesla tuto zprávu, která nebyla určena pro veřejnost, předseda soud­ního dvora byl ovšem nucen zavolat do soudní dvorany pana Lescota, jenž se s počátku pokoušel zapírat, Ale paní de la Morangěre měla krás­né, jasné oči, jejichž pohled nesnesl. Zapletl se v řeči a mluvil zmateně. Byl to velký ohyzda, ryšavý jako Ji­dáš Iškariotský.

Tato aféra, rozhlášená novinami, byla předmětem rozhovorů po celé Paříži. Mluvilo se o tom v salonech, na promenádách, u holiče i v kavár­nách a paní de la Morangěre vzbuzo­vala všude zrovna tolik sympatie jako pan Lescot opovržení. Obecná zvěda-

zemédělskou a zvěrolékařství ve Vídni. Po odbytí jednoroční služby vojenské chtěl s bra­trem ing. Josefem Borovým obnoviti otcovo nakladatelství, zaniklou firmu Slavík & Boro­vý. Ztrativ však smrtí bratro­vou, který vlastnil knihkupec­kou koncesi, možnost uskuteč- niti sám tento plán, vstoupil do

vost nebyla ještě vyčerpána, když jsem svého dobrého učitele, tfana abbé Coignarda, provázel k panu Blaizo- tovi, který je, jak víte: knihkupcem v ulici u Svatého Jakuba. U obrazu svaté Kateřiny.

Zastihli jsme v krámě osobního se­kretáře jistého ministra, pana Gen- tila, který nořil tvář do knihy, právě došlé z Holandska, a slavného pana Romana, který pojednával o státních zájmech v různých velmi vážených knihách. Starý pan Blaizot četl za pultem noviny.

Pan Jeroným Coignard se k němu přikradl, aby si přes jeho ramena přečetl novinky, jichž býval velmi žádostiv. Tento učený a geniální člo­věk neoplýval pozemskými statky, a když vypil svůj žejdlík vína u Ma­lého Bakcha, nezbyl mu v kapse ani groš, aby si mohl koupit noviny. Když si nad zády pana Blaizota přečetl vý­pověď paní de la Morangěre, vykřikl, to že je pěkné a že se mu líbí pohled na to, jak se nespravedlivost hroutí pod slabou rukou ženy, jak jsou toho podivuhodné příklady už v Pí smě svá­tém.

služeb nejvýznačnějšího tehdá nakladatelství J. Otto, kde se­trval do roku 1913. V roce 1913 obnovil pak pod firmou Fr. Borový otcovský závod, který dnes patří mezi vedoucí nakla­datelské domy u nás. Jméno Borový bude míti své velmi čestné místo v české kulturní historii, právě tak jako v ději­nách české knihy bude zna­menati důležitý mezník. Byl z prvních, kdož povolal vý­tvarné umělce k spolupráci i na úpravě užitkové knihy a prak­tický rozvoj knižní grafiky u nás děkuje velmi mnoho prá­vě jeho iniciativě. Dovedl ko­lem sebe seskupit celou bás­nickou generaci, zahrnovanou dnes pod označení generace 1900, vykazující jména Dyk, Gellner, Neumann, Olbracht, Šrámek, Toman a j. Za vál­ky koná platné služby Mafii tím, že rozesílá její zprávy pro­střednictvím knihkupců v době, kdy jejich expedování poštou se stávalo nebezpečné, a je jedním z mála lidí, kteří věří ve šťastný výsledek odboje a dává své nakladatelství plně do služeb literátů, kteří tento optimismus hlásají. V r. 1915 vy­dává k pětistému výročí Husovy smrti knížku Památce M. Jana Hiisi, upravenou a ilustrovanou prof. V. Kyselou a sestavenou Dr. V. Vojtíškem. Knížka ne-
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Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

směla k censuře, poněvadž byla tištěna barvami trikolory a i symbolické kresby Kyselo- vy by jistě propadly konfiska­ci. V roce 1917 vydal rovněž potají na subskripci proslulou básnickou knihu Viktora Dýka „Anebo". Jinou publikací, která měla znaěný význam v boji za osvobození, byly Arne Nováka „Zvony domova“, jež byly cen- surou hodně vybíleny. Z těchže příčin vznikají Bassovy bojov­né Letáky a později Šibeničky. Z literárních časopisů nelze ani v tomto stručném náčrtu ne- vzpomenouti „Lípy“, redigova­né Růženou Svobodovou, Šal- dova „Kmene“ a Neumannova „Června“. Po převratu reorga- nisuje rovněž svůj závod na širší základně a počíná soubor­ně vydávati spisy K. M. Čapka- Choda, později spisy A. M. Til- schové. Zakládá edici „Pan­theon“, v němž po prvé, vedle celé řady jiných vychází úplný Mácha, Hálek, Gellner, Šolc. Vydává první knihy bratří Čap­ků. I mladá generace básnická, representovaná Josefem Horou, soustřeďuje se u něho kolem revue „Plán". Za jeho vůdcov­ství přikročuje firma k vydá­vání Fischerova souboru spisů Goethových a Štěpánkových překladů Shakespeara. Začát­kem roku 1932 odchází na od­počinek, zůstávaje však v trva­lém styku se svým životním dílem.

•

L. F. CÉLINE F. X. ŠALDO- VL F. X. Salda věnoval ve svém Zápisníku Célinově knize Cesta do hlubin noci, jež vyšla v min. dnech německy v naklá­dat. Julius Kittls Nachfolger v Moravské Ostravě (českého překladu vyšlo již šesté vy­dání) obsáhlou kritickou stu­dii, kterou jsme zde již citovali. Český překladatel Célinův za­slal autorovi její překlad, kte­rý Célina dosud velmi lhostej­ného a netečného k jakýmkoliv kritickým hlasům, přiměl k na­psání dopisu F. X. Šaldovi, z něhož „Čin“ cituje tyto řád­ky: „Nacházím u Vás velmi hluboké a pronikavé pochopení věcí a stavů, jež mně samotné­mu nebyly docela jasné. Toť li­terární situace velmi delikátní a nervní, do níž se, přiznávám, francouzští kritikové odvažova­li v svém celku jen s ohromnou opatrností (neboť postřehli, a to je vzácná věc, veškerou e- motivní důležitost našeho pří­padu). Položil jste hlavní otáz­ku a definoval mnohem lépe, než bych to dovedl sám, mož­nosti a překážky našeho sta­vu.“ Otiskujeme pro zajímavost tento francouzský hlas o české kritice.

•

Právo Lidu o historickém ro­mánu ORLÍK, SYN NAPO­LEONŮV : Jakým osvěžením proti Zweigově „pojetí dějin“ v Marii Antoinettě je dílo Vik­tora Bibla o Napoleonově synu Orlíkovi! Jestliže Zweig kon­centroval svou pozornost na osobu Marie Antoinetty, Biblův zrak nemůže odkrýti Orlíka dříve, dokud nepronikne vrst­vami evropské situace politi­cké, hospodářské a kulturní. Hloubení štol s úmyslem vyné- sti v plné sytosti obraz Na­poleonova syna, skýtá zajíma­vý pohled na profilaci oněch vrstev, třebas tím plynulá linie základního příběhu ztrácí na své dramatičnosti. Kapitoly o vídeňském kongresu, Metterni- chovi, vídeňském systému a osobnosti císaře Františka, je­ho vládě a dvoru, tvoří široký

rám, v němž se nucené odehrá­val život syna francouzského císaře a habsburské princezny, Marie Louisy. Tento rámec byl nutný, měl-li být život této nesporně půvabné postavy svě­tových dějin očištěn od fan­tastických a básnických pří­davků, jimiž ji zanesla literár­ní i konečně vědecká produkce. Restaurace obrazu vévody Zá- kupského, jinocha, na němž lpěla kletba otcovy památky, jenž pozbyl koruny i jména, jenž našel u vídeňského dvora i svůj ostrov Svaté Heleny, kde pomalu umíraly jeho cti­žádostivé síly a zhasl konečně i jeho život -— byla umožněna Bibloví nejen využitím dosud nepoužitých historických pra­menů, ale i jeho skvělou vě­deckou výzbrojí. Nezní to pře­hnaným sebevědomím, když ujišťuje v předmluvě čtenáře, že budou čisti příběh nešťastné­ho prince s rostoucím zájmem. Jako dějepisec je si dobře vě­dom, že život sám píše nejúžas­nější historie a že není třeba pomocí básnické fantasie vy­nalézat nových rysů, nýbrž že stačí líčit přesnou dějepisnou pravdou. Veden tímto přesvěd­čením vypsal krátký, ale boha­tý život prince, od jeho zrození v Paříži, až po jeho smrt ve Vídni. Tímto vědeckým dílem vytvořil jak obsahem, tak for­mou opravdu historický román, tedy to, co se Zweigovi nepodařilo. J. Ch.

•

V BRNĚNSKÉ REVUI INDEX **v** komentáři o nových knihách píše J. L. Fischer: Široce založený vý­klad a komentář čs. politiky popře­vratové, Ferd. Peroutkovo „Budování státu” (nákl. Fr. Boro­vého v Praze 1933) vyčerpal v prvém svazku poslední etapy do- mácíhoodboje protirakouského a po­litické osudy republiky až do konce r. 1918. Peroutkovo podání se vy­značuje — velmi prospěšně — věc­nou střízlivostí, zálibou pro pova- hokresbu význačných politických osobností, jejichž portrétům nelze upříti pronikavosti, nedostává se mu však hlubších perspektiv. Lze zde nabýti nemálo poučení, dočisti se postřehů i poznatků mnohdy no­vě viděných: zejména pak nelze neuznati Peroutkova úsilí o soudy afektivně nepodjaté (jen mimocho­dem vzpomeňme při této příležito­sti kampaně, která byla proti ně­mu vedena ve věci portrétu Štefá- nikova, i když tato část spadá do knižně dosud nevydaného druhého dílu: metody, jichž bylo užito při tom nacionálně licitujícím tiskem, který — pro svou konservativnost? — považoval zjištění konservativno- sti Štefánikovy za urážku na jeho památce, jsou jedním z dokladů naší nejen politické a žurnalistické, nýbrž morální nevychovanosti, k níž nelenil se přiznat ani tisk nár.-socialistický, asi proto, aby v nechutné politické licitaci s věc­mi, a nimiž nemá být licitováno, nezůstal pozadu). Bylo by na do­klad toho lze uvést řadu příkladů, ať již neobyčejně plastický i pře­svědčivý výklad 28. října, nebo po­kus o portrét Šmeralův, abych u- vedl alespoň příklady nejcharakte­rističtější.

**TROCKÉHO DĚJINY RUSKÉ REVOLUCE** 1905—1917 vyjdou čes­ky v nakladatelství Fr. Borového. Budou vycházeli v ilustrované Sbír­ce Knih Dalekých Obzorů v seši­tech.

KLOKOCOVU DIVADELNÍ KO­MEDII „ALADÍN“, jejíž nezkráce­né libreto vydal Fr. Borový, vypra­ví na scéně Zemského divadla v Brně malíř František Muzika.

„Tato dáma“, dodal „ač je spříz­něna s publikány, které nemám rád, je podobna oněm silným ženám, tak slaveným v knize Králů. Líbí se mi na ní ta vzácná směs přímosti a chytrosti a ze srdce vítám její za­jímavé vítězství.

Pan Roman ho přerušil:

Všimněte si, pane abbé — pravil, natahuje ruku — všimněte si, že po­suzujete tuto aféru s hlediska indi­viduálního a osobního, nestaraje se, jak byste měl, o zájmy obecné, které s ní souvisejí. Je třeba ve všem vidět státní zájem a je jisté, že tento nej­vyšší zájem vyžadoval, aby paní de la Morangěre nemluvila, nebo aby její slova nenalezla víry.

Pan Gentil zvedl nos nad svou kni­hou a řekl:

— Význam tohoto případu byl příliš přehnán.

— Oh, pane sekretáři — odvětil pan Roman — nemyslíme, že případ, který vás zbaví vašeho místa, je ne­důležitý. Neboť tato událost vás po­razí, pane, vás i vašeho pána. Co se mne týče, lituji toho. Ale při pádu ministrů, jež ta rána stihla, mě tro­chu utěšuje to, že bylo nemožné za­brániti jí.

Pan Gentil malounko zamrkal na znamení souhlasu s tímto názorem pana Romana.

— Stát je jako lidské tělo. Vše­chny funkce, které vykonává, nejsou ušlechtilé. Jsou při tom věci, jež nutno skrývat, na příklad úkony nej­nezbytnější.

— Och, drahý pane — pravil abbé — cožpak bylo opravdu nezbytné, aby se pan Lescot choval takovým způsobem k ubohé ženě vězňově? To byla ohavnost.

— Och — odvětil pan Roman — stalo se to ohavností, jakmile se o tom dověděli lidé. Před tím to ne­bylo nic. Chceme-li se těšiti z toho dobrodiní, že jste ovládáni, z dobro­diní, které staví lidi nad zvířata, je třeba vládnoucím ponechat prostřed­ky k vykonávání jejich moci. A první z těchto prostředků je tajnost. Právě proto vláda lidovái, nejveřejnější ze všech, je také nejslabší. Snad ne­myslíte, pane abbé, že lidi možno ovládat ctností? To by byla velká bláhovost.

— To nemyslím — odpověděl můj dobrý učitel. — Postřehl jsem v růz­ných náhodách svého života, že lidé jsou zlá hovada a že člověk je udrží jen silou a lstí. Ale i při tom je třeba dbát míry a neurážet příliš ten tro­šek dobrých citů, který je v jejich duši smíšen s instinkty špatnými. Neboť konec konců, pane, ať je člo­věk jakkoli zbabělý, pitomý a krutý, přece byl stvořen k obrazu Božímu a zůstává mu něco z jeho původní po­doby. Vláda, která nedbá průměrné a obecné slušnosti, takže pohoršuje lid, má být sesazena.

— Nemluvte tak nahlas, pane abbé — pravil sekretář.

— Panovník se nemýlí nikdy — řekl pan Roman — a vaše názory, pane abbé, jsou názory buřičské. Za­sloužili byste, vy a vám podobní, aby se vám už vůbec nevládlo.

— Och -— řekl můj dobrý učitel — záleží-li vláda, jak nám to naznaču­jete, v darebáctví, násilí a vyděrač- ství všeho druhu, netřeba se příliš obávat, že by se vaše hrozby vypl­nily; a ještě dlouho bude dost a dost ministrů a okresních správců, kteří budou ochotni spravovat naše záleži­tosti. Chtěl bych jen, aby na místo těch dnešních přišli jiní. Noví budou sotva horší než staří a, kdoví, zda nebudou snad i o něco lepší?

— Pozor, řekl pan Roman — pozor. Na státu je podivuhodná právě sou­vislost a nepřetržitost, a neexistuje-li na světě stát dokonalý, zavinila to podle mého mínění potopa, která za časů Noemových uvedla ve zmatek a nepořádek posloupnost vladařské moci. A toho nepořádku jsme «?e do­dnes dobře nezbavili.

— Jste, pane, směšný s těmi svými teoriemi — odpověděl můj dobrý uči­tel. Světové dějiny jsou plné revolucí; vidíme v nich samé občanské války, vzbouření, vzpoury, zaviněné špat­ností vládců, a opravdu nevím, čemu je se dnes podivovat více, zda ne­stoudnosti vladařů, nebo trpělivosti národů.

Sekretář zabědoval, že pan abbé Coignard zneuznává dobrodiní králov­ského řádu, a pan Blaizot nám vy­ložil, že není slušno hádat se o ve­řejných věcech v knihkupeckém krám­ku.

Když jsme se ocitli venku, zatahal jsem dobrého učitele za rukáv a řekl jsem:

— Pane abbé, což jste zapomněl na tu stařenu ze Syrakus, že teď chcete změnit tyrana?

— Kuchtíku — odpověděl — synu můj, přiznávám ochotně, že jsem se dostal do rozporů. Ale ta dvojsmysl- nost, kterou odhaluješ v mých hovo­rech, není tak obmyslná jako ta, kte­rou filosofové nazývají antinomií. Cbarron v své knize „O moudrosti“ tvrdí, že jsou antinomie, jež nelze rozřešit. Já — jakmile se ponořím do přemyšlování o přírodě — vidím v duchu okamžitě půl tuctu ďáblic, které se přede mnou prou, rvou a tváří, jako by si chtěly vyškrabat oči; a člověk hned vidí, že nikdy se mu nepodaří smířit ty svéhlavé megery. Vzdávám se naděje, že bych je kdy smířil, a je to jejich vina, že jsem tak málo pokročil v metafysice. Ale v tomto případě, Kuchtíku, je rozpor v mých slovech jenom udánlivý. Můj rozum stále souhlasí s tou syrakus- kou stařenou. Myslím, dnes stejně jako včera. Ale dal jsem se strhnouti srdcem a povolil jsem vášni, jak to dělává prostý lid.

K prvnímu výročí hitlerovské vlády o. weisl
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Přítomnosti

K prvnímu výročí hitlerovské vlády

Goebbels a Goering prorokují.

V

těchto dnech končí Hitler první rok své vlády. Byl to rok slavnostního a hlučného nástupu. Nástupu práce? Nikoli: nastupovalo se provoláváním, pochodováním, obsa­zováním úřadů a osvědčováním, že programové body, o nichž se říkalo: „Toho přece Němci nejsou schopni!“ — jsou hitle- rismu nejbližší. „Podaří-li se hitlerovcům úspěšně čelit neza­městnanosti, mají vyhráno,“ řekl před několika měsíci ministr Goebbels. Z této pozoruhodné věty se tvořily obsáhlé vý­vody, při nichž se sice zapomínalo, že dr. Goebbels je v Třetí říši právě ministrem propagandy, za to se v nich opět obje­vily dohady o hitlerovském socialismu. Vždyť poměr hitle- rovců k socialismu jest od samého začátku hitlerovského vze­stupu středem obecného zájmu. Proti německé sociální demo­kracii (jíž bylo lze těžko vytýkati nedostatek německého uvědomení) bojovali hitlerovci neustálým poukazováním na to, že je příliš málo socialistická, a v hitlerovských knihách i časopisech se dodnes přesvědčujeme, že se tam slovo „So- zialismus“ vyskytuje nejméně stejně často jako onen neujas­něný mythos „Volkstum“, za jehož ochránce a obroditele se hitlerovci vydávají. Zakládají se pracovní tábory (Arbeits- dienst), zavádí se pro studenty bezplatná pracovní povinnost v dělnických koloniích (Arbeitspflicht), podporuje se země­dělské osazování periferií nezaměstnanými (Siedlung) — a tomu všemu se v Říši říká „unser Sozialismus“, ačkoliv jak Arbeitsdienst tak Arbeitspflicht mají především ráz předvo- jenské výchovy.

Bylo velmi často napsáno, že hitlerismus je nástrojem říš­ského a hlavně porurského kapitálu, jímž tento se na dlouho zbavil socialistického nebezpečí. Ať však byl poměr mezi po- rurskými kapitalisty a hitlerovci jakýkoliv, jisté jest, že toho času jest Hitler faktorem mocensky těžko ohrožitelným, i kdyby se mu snad zachtělo říšskému kapitalismu se vzepřít. Na dělnické schůzi v Essenu vskutku také ohlašuje ministr Goering, že se tvoří „německý socialismus“, a od toho okamžiku poslušní hitlerovští teoretikové a žurnalisté chá­pou se per, aby toto tvrzení vyložili a zdůraznili. Pro klid a spokojenost v táboře hitlerovců nezdá se dosud vhodným, aby se oficielně prohlásilo, že „hitlerismus nepracuje pro socialismus“ (lepší než marxistický, jak slibují). Tato víra (i když se nám zdá paradoxní) tvoří mezi německým lidem jedno z nejzákladnějších dogmat hitlerismu a jest novým do­kladem pro tvrzení, že posledními událostmi v Německu ne­ztratil své dobré jméno socialismus, ale že veškerá nedůvěra oficielním jeho zastáncům projevená patřila jedině těmto osobám.

Bylo jisto již dávno, než se Hitler dostal k moci, že jakmile přikročí od teorie k praxi, narazí na rozpor mezi svými sociali­stickými sliby na jedné a výbojným militarismem, rasismem a ostatními prvky šovinistickými na druhé straně. Nikdy nebylo těžko si domyslit, co při řešení tohoto problému přijde zkrát­ka. A nyní tedy jsme svitky zajímavé etapy v hitlerovském vývoji, kdy při naprosto nekompromisním postupu v otáz­kách šovinistických provolává se dosud s neztenčenou ener­gií, že Hitler bojuje o socialismus (poněvadž to masy chtějí slyšet), ale něco se mění: totiž obsah toho pojmu. Tvoří se

„deutscher Sozialismu s“,

jehož ideologie byla nedávno jasně a instruktivně vypsána Willi Borgerem (říká si nyní „Treuhander deutscher Arbeit“) v prosincovém čísle měsíčníku „Velhagen 8í Klas- sings Monatshefte“. Přeložíme z tohoto článku charakteri­stické stati:

„Socialismus je cizí slovo,“ píše Borger, a „překládáme-li je do němčiny, musíme mu dáti německý smysl. Tu tedy pravíme: socialismus je vděčnost, spravedlnost, bohabojnost a umravnění národního společenství. Čemu říkáme národní společenství? Za posledních čtyři sta let byl příliš pěstován kult individua. Každý z nás je však produktem všech, kdož žili před ním. Národ jest minulost, současnost i budoucnost. Je však strašné, seznáváme-li v rozmluvách s městskými lidmi, že ani nevědí, kde jsou pocho­váni jejich dědečkové a babičky, o pradědečcích ani nemluvě. Před­pokladem německého socialismu je, aby se nežilo a nemyslilo od roku do roku, ale v generacích a v historii! Tomu říkáme usku­tečnění národního společenství. Národem jest vše, co jest z ně­mecké krve.. . Jest pohaněním čistého jména socialismu, označují-li se tak marxisté. Jejich these, že „každý je produktem svého pro­středí“ je špatná. Zasaďte dub na březích Severního moře a jiný u řeky Rýna. Stromek na severu vyrostlý v mořských bouřích bude slabý a ohnutý, kdežto stromek v Porýní bude rovný a kve­toucí: pouze forma se změní prostředím; obojí zůstane dubem. Zro- dí-li se někdo s prvky asociálními, nevnukne mu jich prostředí, kdežto člověk dokonalý zachová svou dokonalost kdekoliv ..“

„Je třeba kolektivního myšlení, práce v kolektivu a vzájemné obětavosti,“ píše dále Borger. „V čem vidíme kolektivní myšlení a práci? Otec, který vydělává, nesmí sám spotřebovat to, co vydělá. A i mezi ostatními členy rodiny musí ustoupit méně po­třebný potřebnějšímu. V národě se požadavek obětavosti stup­ňuje: kdyby nebylo statečného německého vojska v letech 1813, 1870, 1914 — stala by se naše *říše* dnes dostaveníčkem Francouzů, negrů a Rusů, kdyby nebylo SA a SS, stal by se německý národ , obětí komunistů! Tak vypadá požadavek oběta­vosti v německém socialismu. Neshoduje se s ně­meckým socialismem, jde-Ii německý člověk za hranice s úmyslem, dát cizině plody své práce. Kdyby nebylo německého národního kolektiva, nebylo by německých vysokých škol, a není tedy správ­né, mají-li míti z výsledku jejich práce užitek příslušníci jiných

kolektivů.

Co značí, že německý socialismus je vděčnost? V našem so­cialismu se nebude pracovat pro peníze, ale pro uznání. Pro vidi­telné a jasné uznání věrných služeb pro národ. Myšlenka udílení řádů a titulů vzešla z myšlenky obětavosti a vděku za tuto oběta­vost. Jak hrdi byli lidé (a bohudík dosud jsou!) na řády a vyzna­menání, jež jim byly dány. To není penězi k zaplacení! A stejné to bylo s uznáními udělenými ve válce. Vzpomeňme císařského kříže

1. řádu i II. řádu. Hrdinnou smrt nelze platit žoldem. V německém socialismu musí být znovu zavedeny řády a tituly! Chceme být vo­jíny své vlasti od prvního až do posledního dechu... Wir sind Soldaten der deutschen Ehre, wir sind Soldaten des deutschen Blutes, wir sind Soldaten der deutschen Arbeit!“

My, kdož jsme dosud zvyklí nazývati věci jich pravými jmény, marně bychom hledali v tomto „německém socialis­mu“ něco socialistického.

O hitlerovských kalkulacích.

Naskýtá se tázka, zda budou ochotni dát v budoucnu pojmu socialismus tak podivný obsah také ti, kdož k Hitle­rovi přešli, davše se zlákati agitací, která prohlašovala říšské marxisty za příliš málo socialistické. Ale hitlerovci jsou ve svých politických kalkulacích daleko reálněji založeni, než by se z mytického obsahu jejich agitačních projevů zdálo: „Teorie nového německého socialismu bude ovšem znít poněkud nezvykle v uších těch, kdož byli vychováni teoriemi marxistickými“, píše zcela nezakrytě oficielní revue „Das dritte Reich“:

r

„Jakmile však přešli do našeho tábora, vzdali se marxismu a nebude jim za těžko, vzdát se též marxistického smýšlení. Ostatně, prohlašuje-li někdo nepřetržitě a velmi hlasitě dvě léta či ještě déle, že věří v Adolfa Hitlera, nepřizná tak snadno, že se mýlil, zvláště když jejich mysl stále a stále zaměstnáváme novými ideami a událostmi. Vždy jde vlastně jen o část jediné generace! Ti mladší už vyrostli v zápalu *a* ohni loňského převratu, a ti nejmladší budou již odchováni výhradně našimi školami, našimi časopisy, našimi lid­mi — těm už marxistická nebo pacifistická knížka nepřijde do ruky!“

Je tato sebevědomá bezstarostnost odůvodněna? Je velká otázka, podaří-li se opravdu říši, která leží přímo uprostřed Evropy, obehnat se čínskou zdí proti myšlenkovému i hospo­dářskému pokroku a vývoji a to zrovna v době, jejíž technika tempo a rozmach všemi silami směřují k světovosti. V této snaze jest něco typicky hitlerovského, co bylo nejvýstižněji obsaženo ve volebním hesle této partaje: „Und nun erst recht — trotz allem!“

Co dělá vládce, když je v koncích.

Jakmile však svou novou koncepcí socialismu uhnul Adolf Hitler od slibů a plánů velkorysé hospodářské reformy, co zbývá ještě jako positivní cíl hitlerismu mimo obrodu všech šovinistických komplexů systému „Deutschland, Deutsch­land uber alles“, které vůbec jest možno zmobilisovati? Ale tyto šovinistické city nejsou ničím samoúčelným! V úvodníku lipské representační revue „Das neue Deutschland“, vedené Erichem Czechem-Jochbergem, čteme toto:

„Russland hat zuviel Einwóhner, kann sie nicht ernahren, kann sie nicht erziehen, kann ihnen geistig nichts geben. Und in Amerika warten 20 Millionen(!) Arbeitslose. Hóher ais die Wolkenkrazer des Manhattan ist der Ziindstoff aufgestapelt. Japan ist das Land, in dem man nur 15 Prozent der Boden- fiáche bebauen kann, in dem also 169 Menschen auf das Quadrat- kilometer kommen. Japans Expansion bedroht die Phiřppinen, be- droht Russland, bedroht Australien. England ist in derselben Si­tuation wie in der Zeit des russisch-japanischen Krieges. Es wird trotz der Bedrohung Australiens immer mehr auf die japanische Seite gedrángt, aber der natiirliche Gegner Englands in Asien heisst Russland ...

Wir wollen nicht Schwarz malen, es wáren eine schlimme Weih- nachtsbotschaft — aber diese Weihnachtsbotschaften haben wir schon einmal kennengelernt: Wenn ein Herrscher am Ende war seiner Weisheií, wenn ein System am Ende war — kam noch immer Krieg.“

Tohleto teoretisování nemá velké reálně politické hodnoty, ač je redakce doprovodila podrobnou mapkou („Neugrup- pierung der Weit“ ji nazvali) a obrázky válečných lodí, děl, letadel, tanků, jakož i přehlednou tabulkou o válečném loď­stvu USA, Velké Britanie a Japonska. Uvádíme tyhle výhle­dy v doslovném znění jen proto, abychom ukázali, jak se v Říši ve velmi vážených a rozšířených revuích zavádějí dis­kuse, kterým by za pár let docela dobře mohl slušet nadpis „Na koho svésti vinu na válce“. Zatím by mohly mít všechny říšské obrázkové týdeníky motto: „Jak zdůvodnit a podnítit říšský militarismus“. Ale to jsou průvodní zjevy všech fa­šistických diktatur. Zvláštnostní hitlerismu jest, že od anti­semitského bojkotu se tam nepracuje pro žádný jiný vi­ditelný cíl. Zcela jak hitlerovský žurnalista píše: „Wenn ein Herrscher am Ende war seiner Weisheit, kam noch immer Krieg“.

O vojenské poslušnosti usměrněných.

V Německé říši nebyla rozdrcena jen veškerá moc sociali­stů a židů, ale také všechna politická moc katolíků. V „Pří­tomnosti“ byl v době, kdy byla rozpuštěna strana centrum, uveřejněn článek dra Alfreda Fuchse o historií této strany od založení až do rozpuštění. Co však se stalo s politickým vlivem německých katolíků potom? Způsob, jímž byli usměr­něni a zařazeni do „nerozborné jednotné fronty národa ně­meckého“, jest pro hitlerovské metody typický. Hitlerovský obsah pojmu „německé křesťanství“ jest pro sku­tečné křesťany stejně málo přijatelný jako jeho „německý socialismus“ pro socialisty.

Nutno připomenouti, že právě náboženstvím byl vždycky na venek vyjádřen rozdílný charakter říšského severu a jihu. Chtěl-li tudíž Hitler dát najevo naprostou jednotu německé­ho národa, musil nezbytně katolíky i protestanty včlenit ofi­cielně do svého tábora, třebaže jeho strana tíhla dříve zcela rozhodně jen k protestantismu. Vždyť z tohoto důvodu měla dlouho poměrně nepatrné úspěchy právě v Mnichově, ač tam měla svůj generální štáb. Politická svoboda a samostat­nost katolíků byla zabezpečena jednak úmluvami s Římem, jednak různými úmluvami mezi jednotlivými německými státy, na jejichž základě byla vytvořena jednotná říše. Přes tyto i přes řadu jiných překážek provedlo se sloučení prostě založením zcela nové ústřední katolické organisace pod spo­lehlivým vedením a prohlášením, že kdo do ní nevstoupí, ztratí vliv a upadne v nemilost. Koncem minulého roku bylo vydáno toto prohlášení:

„Zakládá se „Arbeitsgemeinschaft katholischer Deutscher“

Úkoly nové organisace jsou:

1. Čestná a bezvýhradná spolupráce na národním socialismu.
2. Péče o ujasnění poměru mezi církví, státem a národně so­cialistickou stranou od nejvyšší až do poslední instance.

Vedením se pověřuje místokancléř Papen, sekretářem bude hrabě Thun.

Jiné katolické politické organisace nebudou říšským vedením národně socialistické strany uznány.

Podepsán: Rudolf Hess.

V dodatku k tomuto prohlášení byla rozpuštěna dosavadní „Arbeitsgemeinschaft katholischer Deutscher“, vedená Les- sauem, Schlorlemerem a drem von Schmidt-Pauli. Ten dr. Schmidt-Pauli patří k nejznámějším říšským politickým spi­sovatelům a je znám i čtenářům „Přítomnosti“ z několika vý­ňatků z jeho nejznámější knihy „Die Manner um Hitler“, jež tu byly uveřejněny.

Podívejme se tedy, jak on reagoval na výnos, jímž katolí­kům byla odňata poslední samostatná politická instance (bez­tak již polo národně socialistická) a jímž byl on sám zbaven vůdcovství a všeho politického vlivu.

I to je totiž příznačné pro vojenskou odevzdanost a disci­plinu, kterou zavedl v říšské politice Hitler. Prohlášení dra Schmidt-Pauliho začíná takto:

„Fiir uns, die wir die geistigen Schlachten geschlagen haben, heisst es nun: D as Schwert in die Scheide! Hand andieMútzelAblosungvor!

Noch nisten hie und da Hoffnungen auf die Wiederbelebung einer katholischen Partei. Es muss ganz deutlich ausgesprochen werden, dass solche Hoffnungen nicht nur vergeblich sind, son- dern gegen den Geist des neuen Deutschland verstossen, anstatt vertrauensvollen Herzens den graden nationalsozialistischen Weg zu gehen.

Ais katholischen Burghauptmann konnte man keinen besseren finden ais den katholischen Ritter und ritterlichen Kaťholiken von Papen.“

K této chvále Papenově dlužno poznamenat, že byl v čer­venci 1932 velmi nemilostivě ze strany centra vyloučen.

A co udělala papežská politika, když na její prohlášení a úmluvy s ní přestali tu naprosto bráti zřetel? Po stupnici pro­testů (proti rozpuštění centra, proti sterilisaci atd.) a sérii zdvořilých návštěv v Římě, prohlásil papežský nuncius v Mnichově při nedávném kladení základního kamene k no­vému domu umění k Adolfu Hitlerovi: „Ich hábe Sie lange nicht verstanden, nun verstehe ich Sie!“ Dvojí loket papežské politiky, zachovávající svůj vliv v malých státech odměře­ností a nepřístupností a ustupující ve velkých státech na celé čáře, nikdy se neprojevil zřetelněji.

Kultura v Třetí říši.

Obraz by nebyl úplný, kdybychom se nezmínili o kultuře, jež se v Říši tvoří. Měli jsme nedávno příležitost prohlédnout si řadu kulturních říšských časopisů a podivili jsme se, jak

1. listech, které nedávno ještě tiskly Manny, Zweigy, Wasser- manna a jiné autory této hodnoty, objevují se rubriky „Po­vinnosti občana v Třetí říši“, „Soldatenhumor aus vergange- nen Zeiten“, „Der Weltkrieg von der anderen Seite“ a jiné podobné. Vedle nich jsou tu články pensionovaných majorů („Meine Hauptmannszeit“, „Eine junge Deutsche in Paris 1914—1918“ s podnadpisem „ein ungemein pikantes Doku­ment, geschrieben von einer deutschen Aristokratin“), při čemž se o Francouzích mluví asi takto:

„Von Frankreich ais einer europaischen Nation zu sprechen ist allerdings nur noch in geographischer Beziehung zu verantwor- ten. Politisch, rassisch und bald auch wirtschaftlich liegt sein Schwerpunkt in Afrika. Es ist heute keine Uebertreibung mehr, wena man Marseille und Paris ais vorgeschobene Postěn der schwarzen Welle bezeichnet... Der erstaunliche Mangel an Rassengefiihl, mit sich die Franzosen schon immer mit jeder nie- deren Rasse bedenkenlos misčhten, feiert jetzt in Frankreich Or- gien...“

To je vyňato ze „studie“ Heinze Gecka „Ais deutscher Flůchtling in Paris“, jež vyšla v Lipsku.

Pro básníky, spisovatele a dramatiky, kteří se chtějí pod­robit a opětovat hitlerismus, je stále konjunktura. Hledají se anketami, cenami, provoláními a jak se jen dá. V podmín­kách vždycky čteme, že se hledá „ein bodenwůchsiges Werk eines arischen Autoren“, při čemž se zpravidla neopomene poznamenat, že „ausgeschlossen sind zersetzende, krankhafte und niederziehende Stoffe“ — marně jsme se ta epitheta sna­žili přeložit tak, aby i smysl a účel byly vystiženy. K udělení ceny malíři Volbehrovi píší „Velhagen *8C* Klassings Monats- hefte“ toto odůvodnění:

„Volbehr náleží již dlouho národně socialistickému hnutí. Pa­tří k těm, kdož velmi brzy byli okouzleni čarovnou mocí našeho vůdce a kdož netrpělivě očekávali až nás vysvobodí z dob, jež ne­dovedly ocenit válečné cti a slávy. Volbehr prožil světovou válku a znázornil ji potomstvu na celé řadě obrazů. I za svých cest v ci­zině propagoval neúnavně hitlerovské ideje.

To je zajisté dostatečná umělecká kvalifikace. Abychom čtenáři aspoň trochu ukázali, jak taková „bodenwůchsig“ a „erdgewachsen“ poesie vypadá, otiskujeme z prosincového čísla revue „Das neue Deutschland“ tuto básničku básníka Guido Zernatto:

Die Magd wacht in der Nacht bei einem kranken Schwein.

Derweil’ ich hier sitz’ und die Socken anstrick’

Reibt am Gitter den Riissel die Sau,

Und ich setz’ mit der Strickarbeit manchesmal aus,

Žahl’ die Maschen, streck’ tastend die eine Hand aus,

Damit ich das arme Tier krau’.

Wer wird, wenn ich einmal im Krankenbett lieg;

Bei mir wachen und reden mit mir?

Wer halt mir die kůhlenden Tůcher bereit, kocht den Tee, hisst das Oel zu der richtigen Zeit, wenn ich einmal die Kráfte verlier’?

K této básni připsala redakce: „Nová, silná německá lyrika! Zernatto náleží k velkým slibům německé lyriky. Jeho umění jest zakořeněno hluboko ve vlastenecké půdě a voní drsně a ostře, jako květiny horských luk.“

Píše se o dobách předválečných a válečných, smýšlejí se vytrvale čítankové pověsti o Schlageterovi a Horstu Wesselo-

1. — ale o dobách 1918—1932 mimo o etapách hitlerovského vývoje ani slovo! Je docela zřejmý úmysl, aby se o této krátké republikánské éře Německa přestalo mluvit! Tato tendence se do důsledků začíná uskutečňovat také v učebnicích, kni­hách a na jevištích. Za to tím usilovněji se navazuje na tradici doby vilémovské. A právě toto horečné hledání souvislosti s dobou císařskou znovu potvrzuje, že nejsilnější oporou hitle- rismu při obracení myslí nebyl nějaký opravdový národní so­cialismus, ale prostě zbytky mentality císařské, na jejichž vy­hlazení patnáct roků republiky nestačilo.

Rub a líc obrozeného optimismu.

Vyprávěl mi nedávno pražský velkoobchodník, který se vrátil z cesty Německem, kdež dříve častěji pracoval, jak úžasně jej překvapila obecná změna mentality. Sám jsem měl při své poslední návštěvě v Německu dojem, jako bych se byl ocitl mezi zcela jinými lidmi, než s jakými jsem se tu stýkal dříve, a tu jsem tedy pozorování střízlivého muže čísel, zkušeného v mezinárodním obchodu a bankovnictví, vyslechl zvláště pozorně. Obecná skleslost a pesimismus, který nás za­rážel snad ještě před rokem hned za říšskými hranicemi, byl vystřídán přímo neuvěřitelným optimismem a vírou v bu­doucnost. Tradicí vypěstované a skoro už vrozené vlastnosti Němce-vojína, kterým hodlal němečků socialismus dát smysl v mírové společnosti, chtěje pruskou přesností, kázní a sebe­zapřením obrodit nový typ dělníka, nemohly se dostatečně rozvinout v chladné, nepathetické, střízlivé republice. Vždyť i kdyby se byla za poslední měsíce v Německu krisé trochu zlepšila, není možné, aby se tak stalo o tolik, aby jedině tato skutečnost stačila k tak naprosté změně nálady. Jsou to pro nás psychologicky těžko vysvětlitelné momenty, jež dávají hitlerovcům radost ze života.

Jdete v noci spícím Stutgartem. Z biografu vychází řada lidí. Někteří v uniformách, ale většina v občanském šatě. Zřejmě dělníci a úředníci: byli na nočním představení filmu o norimberském Hitlerově sjezdu. V třeskutém mrazu seřa­zují se do otevřeného šiku. Sikovatel je obchází, seřazuje, rovná — je půl jedné v noci, divák napjatě čeká, co se tu uprostřed tmy a zimy na opuštěné hlavní třídě bude dít! Skoro čtvrt hodiny trvá trpělivé urovnávání oděvu, postoje, hlav (divák přešlapuje mrazem a nedočkavostí): šikovatel se obrací k jednomu z mužů, který zůstal stranou na chod­níku: „Herr Gruppenfúhrer! Hlásím tolik a tolik mužů!“ Dě­kuji vám. Rozchod. Ti lidé by bez toho neusnuli...

Druhý den brzy ráno telefonický rozhovor s českosloven­ským konsulem. „Rád bych se o jedné důležité věci poradil s advokátem, ale o půl osmé mi odjíždí vlak na venkov ... včera v noci jsem přijel...“ „Buďte bez starosti, opatřím vám jednoho. V sedm hodin čeká na nástupišti. Nejlepší právník ve Stutgartě.“ Úžas. Spěch na nádraží. Na nástu­pišti čeká starší vážený pán (nejlepší právník ve Stutgartě, řekl konsul) — není času na omluvy a vyptávání — půlho­dinová rozmluva v chůzi po peróně sem a tam (zima k zmrz­nutí). Těsně před odjezdem: „Promiňte, pane doktore .. . nebyl bych si vás troufal tak brzy na nádraží... to konsul, že přijdete ... Pozítří znovu projíždím, kdy bych vás směl vyhledat ve vaší kanceláři?“ „Mne najdete kdykoliv. Času nadbytek. Jsem totiž žid a nejsem připuštěn k soudu.“ Roz­paky. Vlak odjíždí.

Za dva dny ve Stutgartě. Návštěva v kanceláři. První místnost je prázdná ■—• tady asi pracovaly slečny: psací stroje jsou zamknuté, stoly holé, skříně zataženy. Druhá místnost: tu býval asi koncipient -— psací stůl je nřipraven k vystěho­vání. V třetí místnosti sedí starší vážený pán — nejlepší právník ve Stutgartě, řekl především do telefonu konsul. .. Za cestu na nádraží v sedm hodin ráno, za poradu v mrazu na nástupišti — deset marek. Po kolika dnech první výdělek? A kolik tisíců je takových? Tito nezaměstnaní nejsou ve sta­tistikách říšského úřadu práce uvedeni.

Nádražní čekárna; u stolu řada dělníků zaměstnaných za byt, stravu a uniformu v pracovním táboře. „Dva roky jsem
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byl bez zaměstnání, ted’ pracuju!“ vykládá jeden z nich. „To je zas jen dočasné řešení,“ podotýkám nesměle (veřejné dis'- kuse nejsou v Německu dovoleny). „Nelze přece zaměstnat několik milionů lidí za byt a stravu a ubírat tak práci place­ným dělníkům!“ „Jaképak filosofování! Na rok mám vy­staráno a potom — !“ „A potom?“ „Ich hab’ keine Sor- gen! Der Fiihrer wird sich kůmmern! Der Fůhrer wirďs schon schaffen!“

Závěr o mužnosti a vnitřní odpovědnosti  
v politice.

Našel jsem nedávno starou přednášku slavného sociologa a národního hospodáře Maxe W e b e r a, přednesenou v Mni­chově v roce 1919, uprostřed shonu a nadšení vyvolaného koncem války a republikánskou revolucí. Mluvil o politice a politicích. V zakončení zaujalo mne toto místo:

„Rád bych si s vámi, vážení přítomní, pohovořil o tomto té­matu po deseti letech ještě jednou. Potom, jak se bohužel s mno­ha důvodů musím domnívati, nastane na dlouhou dobu reakce, a z toho, co zajisté mnozí z vás, a já se otevřeně přiznám, také já sám si přeji a v to doufám, ne snad vůbec nic, avšak aspoň zdán­livě málo dojde svého splnění — jest to velmi pravděpodobné **a** mě to nikterak nepodlamuje, jest však zajisté vnitřním břemenem o tom vědět. Neleží před námi kvetoucí léto, ale spíše polární moc s ledovou tmou a drsností. Neboť kde nic není, tam neztrácí své právo toliko císař, nýbrž také proletář. Až tato noc pomalu bude odcházet, co bude vnitřně z nás všech? “

Max Weber umřel v roce 1920. Politické perspektivy viděl podivuhodně správně a také začátek krise skorém přesně předpověděl. Jeho přednáška končila slovy: „Politika zna­mená silné a pomalé vrtání tvrdých prken s náruživostí a prozíravostí zároveň. Každý, kdo v ní chce pracovat, musí být vůdcem a nejenom to, nýbrž ve zcela prostém slova smy­slu — hrdinou. I ti, kdož obojím nejsou, musí vzít za svůj štít onu pevnost srdce, která vydrží ztroskotání všech nadějí, neboř jenom ten, kdo jest si jist, že se nedá zlomit tím, když svět nazírán s jeho stanoviska, bude příliš hloupý nebo nízký pro to, co on mu chce dát — jenom ten jest povolán k po­litice!“

Tato mužná slova můžeme si zopakovati i dnes, kdy po jed­noroční hitlerovské bilanci vidíme všechnu špatnost a vše­chno reakcionářství této revoluce proti svobodnému přesvěd­čení, proti národnímu sebeurčení, proti ženské emancipaci, proti politické demokracii a proti řadě jiných vymožeností duchovních i politických, o nichž jsme byli přesvědčeni, že boje o ně jsou už dávno probojovány. O- *Weisl.*

poznámky

1. D.

Doufejme, že přes to, že listy některých politických stran nejdříve chvíli váhaly, než propůjčily věci publicitu, jaké za­slouží, smysl těchto dvou písmen je už každému dostatečně znám: Demokracie dětem. Občané státu, kteří pro složité příčiny světové (jimž ujiti nepodařilo se žádnému, sebe moc­nějšímu státu světa) nemohou zajistit všem dospělým čle­nům 3tátů živobytí ve slušné, ba někdy ani ne v lidské míře, scházejí se a podávají si ruce, aby uchránili aspoň děti onoho zpustošení, které hrozí jako důsledek hospodářské krise. Ná­sledky války v životě těch, kteří před dvaceti lety byli dětmi, táhnou se do dneška; dobrý pozorovatel postřehne ono oslabení fysické, morální i nervové. Hrozí nebezpečí, že po dvaceti le­tech se historie zpustošení dětí bude opakovat — tentokráte nikoliv pro válku, nýbrž proto, že lidé nejsou ani tak moudří, ani tak dokonalí, aby dovedli zvládnout hospodářské síly. Ra­dikální kritikové akce Demokracie dětem se posmívají: hle, dětem pomáhají a dospělým pomoci nedovedou. Dejme tomu, že je to pravda. Dejme tomu, že našich chyb je jako listí na stromě. Připusťme, že v životě vládne necitelnost jednoho k druhému. Doznejme, že silní se chovají bez gentlemanství k slabým. Je to všechno důvodem, abychom své chyby ještě rozmnožovali lhostejností k osudu dětí? Jestliže si toho naši kritikové přejí, připusťme, že větší věci řešit nedovedeme. Ale až to připustíme, skloňme se s láskou k řešení této věci menší, která má to vzácné štéstí, že se o ní názory všech shodují. Také my věříme, že v lepším společenském řádu by byl osud détí zajištěnější, než jej může zajistit akce, o níž mluvíme. Ale co bychom řekli lékaři, který by nemocnému tuberkulosou řekl, že v jiném sociálním řádu možná vůbec tuberkulosy nebude a poslal ho pryč, odmítaje před konečnou úpravou světa zabývati se detaily? Možná, že jsme opravdu jako celek rozumu omezeného, citu okoralého a zatvrzelí ve svých chybách. Ale nyní jde o to, abychom dovedli dát aspoň onu pověstnou cibuličku. O to, abychom byli gentlemanští aspoň k nejmenším a nejslabším.

Akce Demokracie dětem nabyla už i s politického hlediska takových forem, jichž bychom za nic zase pozbýti nechtěli. Hle, sešli se tu Češi, Němci a Maďaři, autonomisti a neauto- nomisti, a na člověka, jehož povoláním je zabývat se politi­kou a každý den truchlivě se probírat celou tou spoustou nutných i zbytečných rozporů, jež mezi námi řádí, působí tato spolupráce dojmem téměř blaženým. Zdá se, že pomo- houce dětem, pomůžeme trochu také sami sobě a mimocho­dem spravíme i něco v tomto státě, co politika dosud pone­chávala rozbito. Není to maiá věc, že k akci přihlásilo se už tolik německých spolků, že to representuje jeden milion ně­meckých spoluobčanů; není malá věc, že tentokráte podal Cechům k spolupráci ruku i Iíulturverband, nástupce zná­mého Schulvereinu; po prvé se néco takového děje v jeho historii. Po prvé, co stojí Tyršův dům, objevili se tam zástupci Němců a mluvili svou mateřštinou, a češi to snesli, obracejíce svůj zájem k věci větší. Není možno, aby tyto pozoruhodné děje byly úplně bez významu pro posílení myšlenky státní jednoty, což je společným cílem všech Cechů, ať se jinak hlásí k jakémukoliv směru.

Diktatury se vychloubají svou schopnosti velkých, celostát­ních činů; tvrdí, že jsou aktivnější než demokracie. Nuže, tentokráte se chystá demokracie s nimi konkurovat; chce ukázat, že také ona umí se vzchopit. Velmi prosíme vůdce akce, aby vším se přičinili, aby od slov skutečně došlo k či­nům, aby to, čím se veřejnosti budou moci vykázati, byl sku­tečný příklad demokratické aktivity, aby výsledky nebyly ne­patrné. Bylo by nebezpečno vyvolati takové naděje a zklamati je potom; bylo by smutné, kdyby první spojení Čechů, Ma­ďarů a Němců mohlo ukázat jen na drobty jako na výsledky své činnosti. Jde o počátek. Vydaří-li se dílo, budeme míti mnoho příčin, abychom si na akci Demokracie dětem zacho­vali také vděčnou politickou vzpomínku. *—fp—*

Nelson dohasíná

Nelson III. dohasíná a s nim dohasíná i zájem o něj. Ty­pická česká historie. Jak se 'rozčilovaly politické strany, jak se předháněly v prohlašování, co všechno je potřebí zařídit; jak ostře mluvily na adresu uhlobaronů, jak horlily proti ra­cionalisaci, která zabíjí lidi a nepřináší nikomu prospěchu; jen několika jednotlivcům. Mluvilo se také? o socialisaci dolů, o vyvlastnění dolů atd. Ale hovory zmlkly a situace vypadá tak, jako by i socialisté (nebyli dosti pevně přesvědčeni o tom, že socialisace dolů je možná a nutná. Nejde jen o to, že v době defensivy socialismu 'nemá mnoho nadějí na uskuteč­nění socialistický požadavek; právě o to jde: poznám-li, že ten ěi onen požadavek je spravedlivý, musím — vystoupím-li s ním — jej hájiti do krajnosti. — Bylo mnoho rozčilování, a výsledek — více než hubený. Nesocialistické strany a listy — „Nár. listy“ a „Prager Tagblatt“ — odváděly pozornost jinam. Celkem to tak dopadlo. Nelson III. byl kusem české sociální otázky a nikdo se tu nezakousl tak, aby si vy­nutil jasnou odpověď. Psalo se ostře proti uhlobaronům; ale: dál budou horníci špatně placeni, dál budeme míti drahé uhlí. Snad opravdu tam těch 142 lidí přišlo o život k vůli země­třesení. V Chebu nebo v Kutné Hoře. Politická bilance Nel­sonu III., politická bilance levice je chudší, než musila být. To není otázka síly. To je otázka toho, jak poctivě se vezme věe do rukou. *V. G.*

Dokumentární fotografie rukopisů KD a ZH

Profesor Karlovy university Dr. V. Vojtěch byl tak laskav, že informoval nás o posledních výsledcích dokumentárního zkoumání BKD a ZH fotografickými metodami. Sleduje kaž­dou novinku dokumentární fotografie a snaží se doplňovat! zsi- řízeni svého ústavu přístroji pro tyto metody. Scházejí ovšem peníze.

RK a RZ fotografoval prof. dr. Vojtěch již na podnět ně­kterých pánů z akademie roku 1914, což bylo však válkou pře­rušeno a teprve roku 1928 obnoveno. Úkolem bylo fotografo- vati hlavně některá sporná místa (na př. různé rasury, tak zv. kryptogram „Hanka fecit“ a pod.) a zjistit!, zda by se nedaly někde objeviti stopy jiného písma, z něhož by se dalo souditi na stáří rukopisů. Práce fotografické pak měly býti podkladem pro další zkoumání odborníků. Pracováno bylo celý rok a uěi- něno celkem na 500 snímků nepočítaje v to předběžné pokusy na jiném materiálu. Bylo fotografováno jak paprsky viditel­nými tak i neviditelnými za použití různých filtrů a různého osvětlení (kolmého i více méně šikmého) nejen makro, ale též i mikrofotograficky. Z neviditelných paprsků bylo použito jednak paprsků ultrafialových a to jak metodou přímou — použitím křemenného objektivu se stříbrným filtrem — tak i nepřímou — fluorescenční, jednak paprsků Roentgenových.

Na dotaz, zda byly rukopisy fotografovány též paprsky infračervenými na nové desky, s velikou citlivostí, sdělil prof, dr. Vojtěch, že teoreticky je používáno infračervených paprsků již velmi dlouho. Prvé pokusy sahají až do druhé poloviny mi­nulého století. I v Praze zabýval se touto otázkou prof, fysiky na české technice Zenger. Praktickému použití va­dil však dlouho nedostatek vhodných sen- sibilátorů, které by ocitlivily desku v dostatečné míře pro infračervené paprsky, aby exposice nebyly nemožně dlouhé a citlivost sahala dosti daleko do infračervené části spektra. Teprve asi roku 1927 přišly do obchodu. Při fotogra­fování RZ bylo použito infračervených desek, které si prof. dr. Vojtěch ovšem tehdy musil sám zhotovovati.[[6]](#footnote-7) Nyní jsou již asi dva roky tyto desky v obchodu a to mnohem citlivější a s větším rozsahem citlivosti, než mohly býti desky v laboratoři vyrobené, takže metoda tato je nyní snadno přístupnou a práce je daleko rychlejší a pohodlnější než dříve. Je rozšířeno mínění, že se dá neviditelnými paprsky, at již utrafialovými nebo infračervenými vyškrábané neb zama­zané písmo učiniti čitelným. A přece i zde jako všude ve vě­dách přírodních jsou určité hranice, které se nedají překro- čiti. Je-li písmo vyškrabáno tak, že je povrch papíru neb per­gamenu rozdrásán, pak nelze ani neviditelnými paprsky písmo objeviti. Profesor dr. Vojtěch pochybuje, že by se dalo novými infračervenými deskami zjistiti více, než co bylo zjištěno již roku 1928. Ježto věda stále pokračuje a přináší nové zkuše­nosti a poznatky, nepovažuje prof. dr. Vojtěch svoje práce za skončené a doufá, že bude moci ještě jednou jinými metodami rukopisy zkoušeti, dlouhovlnnými paprsky Roentgenovými, které byly poslední dobou hojně zkoušeny a jich praktické po­užití usnadněno. Rovněž metody kolloidně chemické by mohly přinésti cenné poznatky pro poznávání stáří písma. Prof. dr. Vojtěch zabývá se nyní touto otázkou, je to však práce veliká a dlouhodobá a naráží v nynější době spoření na téměř nepře­konatelné obtíže.

Obhájci pravosti rukopisů mají zde krásnou příležitost uspo­řádat! mezi sebou sbírku a věnovat! sebraný obnos na vědeckou výzbroj ústavu university Karlovy. Práce a zkoušky, které by se daly ještě provést budou obhájce obou rukopisů velmi za­jímati. Je-li pravost obou rukopisů záležitost pro český národ opravdu tak důležitá, jak to obhájci pravosti rukopisů tvrdí, pak nebude pro ně jistě žádná oběť malá, aby pravda byla do­kázána. B. PaZfccusícý

Kiub Přítomnost

Klub „Přítomnost“ vydal brožurku o své historii, o svých úkolech; seznam přednášek a debat od roku 1926 do roku 1938 doplňuje tuto historii klubu, historii vnějškově snad prostou, ale vnitřně velmi zajímavou. Klub rodí se r. 1926 na okraji národní strany práce. Rodí se jako společenský klub, který neklade si úkoly politické; chce jen společensky sjednocovati příslušníky politické strany, tvořiti společenské prostředí, které nemůže vytvořiti politická organisace. Strana práce za­niká, ale nezaniká klub, který se zrodil na jejím pokraji. Jde dále; není politickým klubem jedné politické strany, a není také vdovcem po jedné politické straně. Škrtá také slovo „spo­lečenský“ a obrací svoji pozornost docela jinam. To říkají také vstupní slova článku o, úkolech klubu „Přítomnost“: poslání klubu „Přítomnost“ jest v podstatě politické. Ovšem ne politické v tom smyslu, že by bylo jeho cílem získávati podílu na politické moci, nýbrž spíše propagačně politické, nebo cheete-li výchovně politické. Při tom vůdčí propagovaná idea jest idea státnosti.

Malá brožurka klubu „Přítomnost“ dává nám možnost po­hlédnout! do duchovního života části inteligence, zejména pražské. Nutno ovšem podtrhnouti: části inteligence; ale i s touto výhradou můžeme tuto brožuru považovat! za nepří­mou obhajobu inteligence, neboť tato brožurka ukazuje, že tato inteligence není daleko tak zlá, jak se to o ní často říká. Bylo již uvedeno, jaká jest vůdčí idea tohoto klubu; jest to idea státnosti. Tato idea nezůstává na papíře. Jest uskuteč­ňována v celé činnosti klubu, který ukazuje i pracovní meto­dy této inteligence. Tato inteligence chce demokracii vzděla­nou; chce demokracii kritickou. A vnitřní metoda klubu: demokracie = diskuse.

Před válkou proti práci politické byla zdůrazňována práce nepolitická. Dnes zní tato otázka jinak: jest možná, jest nutná práce nestranická, jest možno pracovat, míti veřejný, politický vliv i mimo rámec a farnost politických stran, které mají tak velkou moc, že jiný hlas vedle nich lehce zaniká. Mnoho ne­zdařených pokusů o práci a různé formace mimo politické strany zdálo by se nasvědčovati tomu, že není možná politická práce mimo politické strany. I v budoucnosti ztroskotají ty pokusy, které budou popírati nutnost politických stran. Ale klub „Přítomnost“ ukazuje, že jest možná jedna cesta: počí­tati s existencí politických stran, ale počítati i s tím, že pro vzdělané demokraty jest strana jen nástrojem a že mezi poli­tickými stranami, zejména sobě blízkými jest dosti místa, kde se možno sejiti k diskusi o politických otázkách, a to diskusi volnější, než jest možná v politické straně. — Mluví se často o krisi inteligence. Bylo by nesprávno ji popírat. Ale bylo by také nesprávné se domnívati, že jen inteligence jest v krisi. Ti, kteří tak rádi mluví o krisi inteligence, prožívají namnoze krisi hlubší. Ale brožurka o činnosti klubu „Přítomnost“ uka­zuje, že nelze mluviti jen tak obecně o krisi inteligence. Tato část inteligence, která tu skládá své účty a vykládá, co chce, jest aktivistická. Dlouhá řada přednášek a diskusí má jeden cíl: dobrat se kladného stanoviska k jednotlivým časo­vým i zásadním problémům. Víme dobře, jak těžko se shánějí lidé na politické schůze. Tento klub pořádá přednášky, disku­se, často, týdně a nestěžuje si na nedostatek posluchačů. Naopak. Čím to? Jest to tím, že lidé jdou rádi na přednášky, které jsou aktuální a které mají úroveň. Prohlížíme-Ii themata, vidíme, že tu není zoufalé thema: o současné poli­tické situaci. Jsou tu themata živá. Po této stránce může býti tento klub příkladem; strany si stěžují, že nemohou dostati mezi sebe inteligenci. Tento klub ji má, a jeho styk s inteli­gencí je živý. Jest vidět, že chyba není vždy na inteligentech, ale v tom, jak je získat. Klub tento m á svůj vliv. Má vliv na své posluchače, má vliv i na řečníky, jichž názory jsou tu kori­govány názory jinými. Má vliv na veřejné mínění, zejména na ty, kteří je dělají. Kolikrát themata, která byla přetřásá­na v tomto klubu, přešla do sloupců denních listů, vzbudila zájem, ohlas, souhlas i odpor? Vidíme tu, že jest možno pra­covat a působit politicky i mimo politické strany. To jest po­znatek velmi důležitý, neboť počítají-li někteří s možností reformy našich stran zevnitř, ukazuje případ tohoto klubu, že jest možno působiti i zvenčí. Strany pak budou lepší, po- znají-li, že jest tu mimo ně vlivný mimostranický korektiv. Tu jest prokázána možnost nestranické práce, práce mimo politické strany; a to jest zejména případ inteligence, skuteč­né inteligence, která nerada si zvyká na bezduchou autoritu politických stran, i kdyby ráda v nich pracovala. Případ klubu „Přítomnost“ ukazuje, že ta inteligence není tak zlá, jak se o ní říká. Ukazuje, že tato inteligence chce politicky pracovat!, že chce demokracii vzdělanou, kritickou. Ukazuje, že chyba není jen v inteligenci, ale i v těch, kdož k ní nedovedou najiti cestu. *V. G.*

Finančníci hlaste se — konjunktura se blíží

V době, kdy sklepení moderních vnitropražských betono­vých paláců, zařízená ať již jako kina nebo divadla, či jako restauranty, vinárny nebo dancingy, zejí většinou temnou prázdnotou a kdy na některých místech se s fatální pravidel­ností setkáváme každého čtvrt roku s novým majitelem, zatím co jiná sklepení, předem již projektovaná pro příští provoz divadla nebo kina, stojí třebas již několik let opuštěná, nikdy zatím ještě nepoužitá pro své původní účely, v této době nutno doporučitl zatrpklým majitelům vylidněného pražského pod­zemí k přečtení inserát v „Malém oznamovateli Národní poli­tiky“ ze dne 19. ledna, který přetiskujeme v doslovném znění: Finančníka s 2—300 tis. Kč k zařízení úkrytů proti otrav, plynům hledám. Jedineč. rozsáhlé místn. 5 m pod zemí k disposici. Zajištění do I. hyp. Zn. „Hotel v Praze“,

Poppl, Vinohrady, Anglická 24.

Páni finančníci, hlaste se! Nejlepší uložení vašich peněz je v zařízení protiplynových úkrytů! Vložený kapitál sice dnes ještě nenese úroky, ale za měsíc, za rok, za dva — kdo ví? Ostatní nemovitosti dnes přece také nic nenesou. A hotové peníze? Inflace, deflace, reinflace, redeflace, devalvace, expro- priace, Englišův plán, Preissův plán atd. atd. — má to smysl střádat? Má to smysl investovat do něčeho jiného než do protiplynových úkrytů? Až nastane doba konjunk­tury těchto podzemních místností, investovaný kapitál se s tuč­nými zisky zakrátko vrátí zpět do vašich kapes. Lóžová se­dadla, křesla, balkon, galerie, jak se komu zachce — totiž, kolik kdo právě bude moci zaplatiti. Konečně — ti, kdo na to nemají, ti ať si zůstanou doma, nebo ať se jdou procházet na ulici či do sadů. Vždyť do divadla nebo do biografu také nikdo zdarma nemůže. *Jára Bros*

Co by se nemělo odkládat

Výstavba středoslovenské vysílací stanice. Novinářské zprá­vy ujišťovaly, že s pracemi se začne na jaře 1934. Ale nedávný interview dra Šourka věc objasnil: úvěr a nerozřešená otázka umístění stanice odkládají plán do doby pozdější.

Chci vrhnout trochu světla na průměrného slovenského po­sluchače, který si luští tajemství éteru průměrným aparátem. „Počúval si horehronský folklór?’\* „Ako, priateťu? Bratislavu som nemohol vyladit’, Kónigsberg mal právě koncert a Prahu po poludní vóbec nechytím“. „Tok čo si počuval?“ „No, čo som mal robiť? Aby som sa nenudil, tak Budapešť. Přednášku,“ To jest rozhovor dvou učitelů středoslovenské vesnice, který se opakuje po celém Slovensku. Upřímně řečeno: průměrný slovenský posluchač ani nemá jiného východiska, má-li těch málo chvil, které může věnovat rozhlasu, využít co nejpříjem­něji a bezstarostně, nemá-li se rozčilit stále unikající Brati­slavou nebo slabě slyšitelnými stanicemi ostatními. Večer je situace v technickém ohledu příznivější. Ale zas háček: v nej­vhodnějších hodinách je německý rozhlas. Je tudíž zřejmé, že pro posluchače, který rád vyslechne i přednášky jakéhokoliv rázu, zůstává téměř výhradně jen Budapešť. A zdá se, že Budapešť si to uvědomuje a situace obratně využívá. Provokace — toť ještě mírné charakterisování činnosti maďarského roz­hlasu. Suďte sami: ke konci minulého roku, když byly úředně oznámeny výsledky sčítání lidu v čSB., Budapešť v zprávách referovala o nich v tomto smyslu: výsledky jsou nesprávné, protože sěítací komisaři se dopouštěli nekalých přehmatů, ba přímo falšovali statistiky. Takovým tónem vyznívají oficielní rozhlasové zprávy sousedícího státu. A sta slovenských poslu­chačů radia ve své jednostranné informovanosti kroutilo hlavou nad podivnými metodami našeho byrokratického aparátu. Dnes na Slovensku a zvláště na středním, je situace taková, že vět­šina posluchačstva čerpá poučení, informace a denní zprávy, všechno tendenčně upravené, z maďarského rozhlasu. A nemů­žeme to připisovat jen na vrub nějaké snad staré příchylnosti k jižnímu sousedu, nýbrž raději oprávněnému požadavku po­slouchat technicky bezvadný rozhlas. Účinky však v obou pří­padech jsou stejné — a co je hlavní — zřejmé. Psychosa nebez­pečně velkých vrstev slovenského posluchačstva je zdrcujícím dokladem pochybené rozhlasové politiky u nás v době, kdy maďarská rozhlasová politika zaznamenává ohromné úspěchy. Jaké důvody uváděli Maďaři za postavení nové obrovské vy­sílačky na Lakihegyu? „Chceme vybudovat takový rozhlas, aby každý obyvatel Maďarska mohl poslouchat Budapešť na krystal.“ A dosáhli toho, že stanice je výborně slyšitelná na krystal na celém jižním a středním Slovensku.

Oddalování stavby středoslovenské vysílačky jest křiklavým dokladem toho, že u nás není smyslu ani pro propagandu státu uvnitř státu. Československý rozhlas nijak nepospíchá včlenit ty nejširší slovenské vrstvy do kádru uvědomělých posluchačů národního rozhlasu, ba dokonce i slovenskou, hůře situovanou inteligenci nechává vegetovat na stravě, jakou ochotně serví­ruje maďarský rozhlas. Š. *H.*

Stromy a silnice

Stromy jsou podobnou samozřejmostí, jako zdraví — pokud není ztraceno. Teprve na stepi zachybí jejich krása, stín a šum. Je tam jako ve mlýně, zastaví-li se složení. Zkusme, třeba z díla Mikuláše Alše, vymýtit strom, často jen letmo nazna­čený, a ono přestane být nejen zrcadlem české krajiny, ale i českého srdce.

Chiubíváme se, že je naše republika parkem Evropy; je-li to pravda, pak jediné zásluhou stromoví; jeť jisto, že onen zvláštní půvab naší vlasti tkví v blízce důvěrném vztahu a stří­dání mezi lesy, ovocnými sady a poli. Proto musíme se zbylými lesy zacházet šetrně a sadů si hledět.

Všimněme si zatím stromořadí kolem cest. Na březích po­toků a řek nasázela si příroda svoje aleje olší a vrb; člověk tento příklad bezděčně napodobí, sázeje kolem silnic a cest stromořadí jabloní nebo lip. Na tyto naše aleje, ozdobu krajiny a útěchu pocestných, přišlo v poslední době několik pohrom. Mráz, parasiti, telegrafní vedení a nákladní auta. Nezvyklý mráz (či spíše střídání mrazů s prudkým zářením slunce) ublížil v roce dvacátém devátém ovocným stromům tak, že namnoze zahynuly (hlavně švestky a ořešáky). Ty, co zbyly, ochuravěly a staly se snadnou kořistí nejrůznějších parasitů, zavlečených k nám nedbalostí při zasílání stromků, roubů i ovo­ce. Dospěli jsme k neutěšenému poznatku, že sadařství není již jen líbezným a potěšlivým zaměstnáním, že se stalo i che­mickou válkou proti všemožným škůdcům. Někdy v ní však člověk prohraje — třeba proti mšici krvavé — a nezbude než se uchýlit k útěšnému heslu poražených: moudře ustoupit a štěpy s těžkým srdcem vykácet a spálit. V tomto boji je ne­zbytno umět se dohodnout. Aby všichni v kraji sou­časně káceli, je-li nezbytí, aby všichni svědomitě postřikovali osvědčeným přípravkem, aby všichni sázeli druhy pro kraj vhodné a jeho podnebí dobře snášející a pod. Tedy rozumná dohoda a vzájemná ústupnost; skoro jako v politice.

Podívejme se na další dva škůdce: auta a telegraf. To jsou činitelé, vzhledem ke stromům protichůdní, kteří se nemohou dohodnout. Strom je mezi nimi jako zrno mezí žernovy; ujde-Ii jednomu, odře jej druhý. Naše silnice, zvláště okresní, jsou úzké a křivolaké, bylyť stavěny v době, kdy nebylo potuchy o nákladním autu. Mají-li se dvě taková monstra na nich vy- hnouti, odnese to jistě strom uraženými větvemi. Utrpí zvláště jabloně, libující si v nízkých kmenech a široce rozložitých ko­runách. Auta vyžadují tedy stromů o vysokých kmenech, s větvemi směřujícími vzhůru. Tomu požadavku hoví nejlépe hrušně. Nám jsou však milejší jablka a proto nezbývá než vy- pěstovati jabloně co nejvyšší a vybírati druhy se sevřenou ko­runou.

Ale běda, telegrafní vedení nesnese naopak stromů vyso­kých; jeho zřízenci uřeží bezohledně všechny větvě blížící se k drátům, bez ohledu na estetiku i zdraví stromu a vhodnost doby. Tu je tedy dobrá rada drahá. Nezbývá než sázeti stromy co nejvyšší a to zatím jen po jedné straně silnic a druhou pone­chat! telegrafnímu vedení. Snad by časem mohly být sloupy postupně zvýšeny, pokud je telegrafie bez drátu vůbec neod­straní. Lépe méně stromů než mnoho mrzáků. Pro auta a telegraf se nevzdáme stromoví u silnic, jako chtěli s počátku učiniti Japonci, kácejíce aleje monumentálních kryptomerií, nehodící se podle tehdejšího jejich názoru k moderní vymože­nosti telegrafu. Naopak se ani ovšem nevzdáme pro stromy pokroku; vzdáme se tedy jen stromů nízkých a oněch druhů, které tvoří široké koruny. Nahradíme je vysokokmeny, anebo, kde bude nutno, ještě vznosnějšími lipami, javory, jehlanči- tými duby, topoly a j.

Brzdou takovéto žádoucí nápravy škod vzniklých, na sil­ničních stromořadích, je špatný stav finanční, postihnuvší zvláště okresy. Vypěstovati však ovocnáče o kmenech co možno vysokých, vyžaduje několika let času, což má však i svou vý­hodu; tu totiž, že by rouby k tomu potřebné byly brány ze stromů po neblahém roce dvacátém devátém dostatečně již zo­tavených.

Ani nejpyšnější autostrada, není-li osázena stromovím, ne­může se co do krásy rovnati slušné okresní silnici, jejíž kvetoucí aleje, protínající zeleň jarních polí, jsou pro mnohého tím nej­krásnějším, co v přírodě zná. Nenechme proto jedinou cestu a silnici bez útěchy ovocného nebo divokého stromoví: sázejme však promyšleně, abychom nemusili stromy buď mrzačit nebo předčasně kácet. *Jaroslav Nauman.*

Chudnoucí národ?

Mluví se v poslední době o tom, že nás čeká osud chudnou- cího národa. Nutno říci, že tato slova nejsou malováním čerta na zeď. Mluví o tom suchá čísla hospodářských statistik. Se stínem toho setkáme se i na živých pražských ulicích a to právě tam, kde mnozí jsou nakloněni mluviti o povážlivé roz­mařilosti hlavního města republiky. První dojem opravdu mohl by mluviti o tom, že pražská hlavní ulice neví nic o krisi. Automaty a buffety jsou nacpány; jednotkové obchodní domy jsou přeplněny tak, že strážník musí dělat pořádek. To je však povrch. Podíváme-li se hlouběji, poznáme, že do těch automatů a buffetů chodí lidé ne užívat, ale obědvat nebo večeřet za 1.50—2 Kč. Nějaké velké jídlo to není; stačí to právě tak na ošizení žaludku, člověk z venkova má dojem, že si tu Praha vyhazuje z kopýtka. Ve skutečnosti jde z velké části o maličké zaměstnance, jichž měsíční příjem stlačila krise na nějakých 300—450 Kč. Tito lidé (a neustále jich přibývá) nemohou se najísti; šidí žaludek a šidí sebe. Na venek se to leskne — A jed­notkové obchody ? I ty jsou výrazem, ne-li dítětem krise. I tu se lidé šidí. Šidí se tím, že nakupují za 1—2—5—10 Kč. To jsou tak asi peníze, na které muž a žena chudnoucího právě stačí. Kvalita zboží odpovídá té stupnici: 1—2—5—10 Kč. Lidé nemají mnoho a mohou kupovati za málo. Kupují lacino; kupovati levně znamená často kupovati draho. Ale není po­moci. Lidé, kteří v peněžence mají jen těch 1—2—5—10 Kč, tíhnou tam, kde se prodává podle této stupnice. — Všimněte si, že zatím co rostou obchody prodávající podle peněženky chudého člověka, zanikají obchody, které počítaly se zámož­nější klientelou. Střední vrstva intelektuálů je pomalu, ale jistě proletarisována. To, co vidí povrchní pozorovatel Prahy, vypadá mnohdy jako lesk. Je to však lesk, zakrývající bídu.

*V. G.*

poli tik a

*Hubert R i p k a:*

Rozprava o otázce,  
na kterou se zapomíná

N

acionalistickému tisku naskytla se příležitost, aby horlivě osvědčoval své vlastenectví a bránil ná­rodní ráz tohoto státu. Záminkou mu byla přednáška, kterou jsem měl nedávno ve Společnosti pro studium národních otázek. „Prager Tagblatt“ a „Sozialdemo- krat“ přinesly zprávy o některých mých vývodech a návrzích. Tisk Stříbrného dal povel k alarmu; ostatní si pospíšili, aby se nezdáli méně vlastenečtí. Hluk frá- zistů, kteří ryčně spustí na obranu národa a vlasti, kdykoli se ozve rozumnější hlas, připomínající potře­bu rázně se zabývat národnostním problémem, nepo­hnul by mne, abych odpovídal a vysvětloval. Ale něko­lik přátel mne upozornilo, že bude dobře, vyložím-li v úplnosti svoje myšlenky, o kterých v tisku byly jen zprávy kusé. Jsem přesvědčen, že náš národnostní pro­blém zaslouží za nynější mezinárodní i vnitřní situace pozornosti vážnější než kdykoli dříve. Proto bude dobře, podnítí-li moje úvaha věcnou rozpravu.

Němci jsou v Československu  
menšinou.

Ve zmíněné své přednášce reagoval jsem především na některé vývody z přednášek, které loňského roku v menšinové Společnosti měli mluvčí Němců, Maďarů, Poláků a židů. Pokládal jsem zvláště za nutné, obrátit se proti stále opakovanému tvrzení, že Československo je s hlediska národnostní struktury kapesním vydá­ním bývalé monarchie rakousko-uherské. Je to these zásadně nesprávná; politicky má ten význam, že Něm­ci, pokud se k ní hlásí, vyvozují z ní pochybenou orien­taci pro svou praktickou politiku. Mezi Rakousko- Uherskem a Československem jsou po stránce národ­nostní podobnosti jen zcela vnější: podobají se vlast­ně jen v tom, že ani jeden ani druhý stát nebyl a není národně jednolitý. Ale národnostní struktura obou je ve skutečnosti naprosto různá. V Rakousko-Uhersku byli celí národové, kteří byli prakticky v postavení menšiny, ačkoli měli svou vlastní státoprávní tradici;

a většina národů byla ovládána menšinou národů dvou. Novodobá národnostní myšlenka, spějící v podstatě k tomu, aby každý národ měl svou vlastní státní orga- nisaci, nutně vedla k rozkladu a k rozbití Rakousko- Uherska, a to tím fatálněji, čím méně bylo ochoty a schopnosti vládnoucích, aby našli nové formy, ve kte­rých by se národnostní hnutí mohlo organicky vyjá­dřit a zařadit. Naproti tomu Československo je právě státoprávním výrazem a uskutečněním národnostní myšlenky československé. Je to stát, který je politic­kou organisací národa československého. Je to stát Čechoslováků, a v tomto smyslu je to stát národní. Na tomto jeho charakteru nic nemění skutečnost, že jsou v něm i živly jinonárodní. Československo není stát národnostně jednolitý, ale proto nepřestává být ná­rodním státem Čechoslováků. Živly jinonárodní jsou tu skutečně jen menšinami. Jsou to zlomky národů, které si vytvořily svou státní organisací ve vlast­ních národních státech, německém, maďarském a pol­ském (problém židovský je zvláštní povahy, ale v této souvislosti není třeba se jím zabývat). Sudetští Němci jsou zajisté významní počtem, kulturní a civilisační vyspělostí, hospodářskou mocí a zdatností. Proto mezi evropskými menšinami představují menšinu svého druhu, která vyžaduje zvláštní politiky, ale přesto jsou a mohou být jen menšinou. Tímto konstatováním nechceme nějak zlehčovat důstojnost a význam jejich postavení. Konstatujeme jen neodčinitelnou skuteč­nost, která vede k určitým prakticky politickým dů­sledkům.

Sudetští Němci mají zcela jiné postavení, než měli Češi v Rakousku. My jsme usilovali o obnovu svého národního státu, ať to byl program, který nejdříve hle­dal státoprávní vyrovnání s říší na základě federalis­tickém, neb později (za války) spěl za úplnou státní samostatností. Takového programu sudetští Němci ne­mají a mít nemohou. Nejen že nikdy neměli vlastní státoprávní organisace, a tak postrádají státoprávně politické tradice, která jé činitelem velmi důležitým. Ale i kdyby chtěli takovou tradici založit, nutně by ztroskotali. Jednou se o to ostatně pokusili, když v zi­mě r. 1918—19 zakládali „Sudetendeutschland“; ze­měpis je tehdy nutil k organisací čtyř takových stá­tečků — už proto musili ztroskotat. Tato zkušenost potvrdila dokumentárně nemožnost podobné politiky. Sudetští Němci mohou volit jen mezi dvojí politikou: mohou se rozhodnout pro iredentu, usilující o připo­jení krajů, které pokládají za své území, k Německu a k Rakousku; nebo se musí rozhodnout pro roli menšiny v Československu. Proto bylo by marným úsilím, kdy­by chtěli napodobiti politiku Čechů v Rakousku; na této cestě k úspěchu nedojdou.

Dr. Ernst Kundt vykládal v menšinové Společnosti, že programy německých stran byly v podstatě formu­lovány už před válkou a že nebraly rozhodujícího zře­tele na vznik Československa, nýbrž že byly určovány národnostním problémem „an sich“. Pokládá to za správné a za samozřejmé, neboť je přesvědčen, že „sta­ré národnostní problémy zůstaly v podstatě stejné“. V tom však právě spatřuji zásadní pochybení, které nutně vede k pochybené orientaci v praktické politice. Protože národnostní problémy v Československu různí se podstatně od národnostních problémů v Rakousko- Uhersku, programy německých stran měly se oriento­vat podle této zcela nové, československé, sku­tečnosti. která vymezovala sudetským Němcům posta­vení menšiny, ovšem velmi významné. Pokud opravdu byly určovány zřetelem na národnostní problém „an sich“ bez zřetele na konkrétní československou sku­tečnost, nemohly se státi bezpečnými kompasy pro cíle sudetsko-nčmecké politiky. Ostatně také tím můžeme vysvětlit (i když známe i jiné příčiny), proč se poli­tika sudetských Němců bezradně potácela, tíhnouc jednou k radikálnímu heslu sebeurčení (které svádělo na cesty iredenty), po druhé k reálnější, ale přesto velmi neurčité koncepci autonomie, po třetí k prak­tickému aktivismu. Sudetští Němci nedovedli progra­mově zakotvit v československé skutečnosti. Není to poslední příčina nejen jejich poměrně skromných úspěchů, kterých si sami vydobyli, nýbrž i součas­ného rozvratu jejich politického tábora.

Ve zmíněné své přednášce dr. Kundt se zvláštním důrazem prohlašoval, že sudetští Němci necítí se mi­noritou, nýbrž že se pokládají za „národní skupinu (Volksgruppe) se stejnými právními nároky jako ná­rodní skupina česká na vyhovující státoprávní uspořá­dání (Ordnung) tohoto prostoru“. Pokud Němci bu­dou sdílet tento názor, dosud velmi rozšířený, budou narážet na nepřekonatelné nesnáze, a to z toho pro­stého důvodu, že budou v rozporu se skutečností. Nic nemohou změnit na tom, že v tomto státě jsou a budou vždy menšinou. Tři jsou vždy méně než deset. Ale nejde jen o poměr početní. Politicky rozhoduje sku­tečnost, že „státoprávní uspořádání tohoto prostoru“ je a bude nutně dílem československého národa, jemuž Československá republika je jeho národním státem a jedinou státoprávní organisací, ve které plně může rozvinout svou národní vůli a svou tvořivost, ať kul­turní nebo hospodářskou nebo politickou. Přítomnost národnostních menšin ukládá mu určité zřetele, kte­rých musí dbát, chce-li dobře svůj státní prostor uspo­řádat. Národnostní menšiny nemohou mít ve všem zcela stejné postavení jako národ, jehož politická vůle vyhověla a udržuje tento stát. Tak na příklad, i nejide­álnější úprava jazykové otázky, ze které by byly vy­loučeny všechny zřetele prestižní a národnostně bo­jovné, bude míti určité meze: je nemožno, aby vnitřní úřední řečí byla čeština i němčina, nebo aby všechny úřady byly důsledně dvojjazyčné. Takováto národ­nostní rovnoprávnost stala by se ve skutečnosti příko­řím a újmou na národu většinovém. „Otázka naší ně­mecké menšiny — napsal Masaryk ve „Světové revo­luci“ — jest otázkou práva nejen Němců, nýbrž i nás Čechů.“

Chápeme, že Němci se nechtějí smířit se skutečností, která jim vymezuje postavení menšiny. Roku 1918 byli zbaveni politických výsad, které jim dávaly skutečnou nadvládu nad Čechy. Ztratili postavení pánů. Ve všem, co přinášel nový řad, spatřovali křivdu a bezpráví. Ale i když se mnohým Němcům ublížilo, není bezprávím a křivdou všechno, co za ně Němci považují — mnoho bylo nutným odčiněním bezpráví, na nás za Rakouska spáchaných. Není-li už Brno ovládáno německou men­šinou, neubírá se tím práv Němcům, nýbrž uvádějí se v dobré své právo Češi. Celkem lze říci, že zmenšení německého Besitzstandu z doby rakouské, bylo spra­vedlivou nutností. Němci si stěžují, že bylo zrušeno mnoho jejich škol, že mnoho jejich úředníků bylo pensionováno nebo propuštěno, že byli zbaveni někte­rých posic hospodářských. K správnému a spravedli­vému úsudku dospějeme jen tehdy, budeme-li srov­návat, jaký byl stav pro náš národ a pro Němce před r. 1918 a jaký je nyní. Provedené změny zasáhly Něm­ce jistě bolestně, ale i když je pravda, kterou by ne­bylo čestné zastírat, že se staly nespravedlivosti, přece jen v úhrnu můžeme s dobrým svědomím říci, že cel­kový nynější stav je mnohem spravedlivější než byly poměry v době rakouské.

Masaryk razil heslo „odrakouštit se“ nejen pro nás, Čechoslováky, nýbrž i pro Němce. Řekl otevřeně: „Naši Němci se musí odrakouštit, musí se vzdát sta­rého zvyku nadvlády a nadpráví.“ To také znamená, že musí uznat své postavení menšiny. Dovolejme se ještě Masaryka, který přece od počátku zastával se správ­ného a spravedlivého řešení národnostní otázky a tím si získal důvěry většiny sudetských Němců. Nevyslo­vil se pro „stejné nároky“ Němců jako Čechů na „stá­toprávní uspořádání tohoto prostoru“, nýbrž správně jen „pro přiměřenou spoluúčast ve správě státu“.

(Dokončeni.)

literatura a umění

*F aut o r:*

*-V*

Život románové frazeologie

Vážený pane redaktore!

Snad můj článek bude připomínat napodobování K. Poláčka, leč věc je u mne jiná. Sbírám fráze ve volných chvílích už dlouhou dobu a třídím je na vě­deckém podkladě, v kartotékách. Myslím, že se budu chlubit tak trochu unikátní sbírkou, protože sbírám fra­zeologii všeho druhu a také se vším příbuzenstvím, k ním se vztahujícím.

Kde ji nalézti.

"VTeobral jsem si za úkol nalézti kolébku románové frazeo- ’ logie, jenom se dohaduji, že jest ze všech frazeologií nej­starší. Románová frazeologie je všeobsažná, dotýká se vše­lidských problémů. Chci psát, jak nadpis praví, o životě románové frazeologie, nikoli o její minulosti nebo budouc­nosti. Poznat ji v dnešním jejím složení znamenalo přečisti několik románů. Tak jako K. Poláček sebral největší kontin­gent frází v mladočešství, musil jsem se tázat, kde najdu nej­bohatší prameny románových frází. Adresa je přece známá, víme, kdo jsou u nás literární plantážníci. Objevují se mezi nimi nová jména, ale vládnoucí postavou je stále ještě Bohu­mil Zahradník Brodský a Vlasta Javořická. V tomto žebříčku na třetí místo bychom postavili Viléma Neubauera a pak jsou tu ještě V. Sl. Jelínek, Fr. Rožďalovský á ku podivu ne­

malý počet žen.

Změna v ňadrech.

Bohumilem Zahradníkem-Brodským jako literárním pro­blémem zabýval se již před lety v „Přítomnosti“ spisovatel František Langer. Mezi jinými už on objevil u Brodského nápadnou příchylnost k popisování ženských ňader. Je to objekt, od kterého se Brodský nemůže odtrhnouti. U něho se (nesčetněkráte!) „její ňadra bouřlivě dmula“. — Dmutí však předpokládá, aby ňadra byla bujná. Nu bývala opravdu taková móda, nosila se kdysi bujná ňadra. A v té době, když to bylo tělesným ideálem mnohých žen, zmoc­nila se — bujných ňader inserce (existuje totiž i in- sertní frazeologie), a mluví o nich ještě dnes. Poně­vadž spisovatelé se tím nepochybně cítili zaskočení a ke všemu doba bujných ňader si už nežádala, zahynula bujná ňadra, nemyslitelná a nežádaná u ženské generace, která cvičí a provozuje sport. Na jejich místo nastoupila všude požado­vaná a předepsaná „malá, pevná ňadra“. Nová románová fráze nechává malá, pevná ňadra hráti takovouto úlohu: „jejich obrysy vystupují“. — Je přirozené, že malá, pevná ňadra nelze nechati bouřlivě se dmouti. V kterémkoli románu Zahradníka-Brodského napsaného ve starší době najdete za­ručeně „bujná ňadra, bouřlivě se dmoucí“. — Vezměte si však román „Serafína“ (vycházel předloni v Národní politice) a zjistíte, že tam už hrdinky mají — „malá a pevná ňadra, jichž obrysy vystupují...“ — Na tomto pří­kladu jsme ukázali, jak se románová fráze dovede přizpůsobit době. A takových příkladů je víc, kdy fráze se převléká, mění, přetvořuje nebo prostě vyvstane hned celá nová.

Sebral jsem ještě nejběžnější románové fráze v malý slov­ník. V porovnání se slovníkem Karla Poláčka bylo by zají­mavé stopování některých slov. K tomu by bylo třeba, aby si člověk zahrál na detektiva a sledoval leckterá slova, jak se zahazují s frázemi. Jsou slova, která se vyskytují ve frazeo­logii novinářské i románové, úřední i technické. Je možno příležitostně taková slova usvědčit z této neplechy a pisatel to slibuje učiniti. Kartotékový systém české frazeologie do­voluje mu mít slova a fráze takřka pod policejním dohledem.

Slovník:

A.

Ach, zvolala Klára.

Akcent, viz Vřelý.

Anastazie, nejčastěji jméno služebních dívek. Andělská je krása, úsměv, trpělivost, dobrota, zjev. Anekdota, viz Pikantní.

Arogantní je chování svůdců, nevěrnic.

B.

Bezvadně formována jsou lýtka.

B í d á c i, viz Ha! Och, Po zásluze.

Bloudily, viz Myšlenky.

Brunátná je červeň.

Bublající, viz Potůček.

B u d o i r, viz Útulný.

Byt, viz Přepychový.

Bytost, viz Drahá.

1. Č.

Čas kvapí.

Čerpá, viz Látka.

Červánky, viz Purpurové.

Červeň, viz Brunátná, Polila.

Cíle, viz Vytčené.

Č i n i t i, viz Nástrahy, Neslušné.

C í t i t i, viz V jeho náruči.

City se vylévají.

D.

Dekoltovaná, viz Hluboce.

Dekorum se zachovává.

D e n, viz Památný, Slavný, Nezapomenutelný, Sychravý. Díky, viz Překypující.

Divně si s námi zahrává osud.

D o b r á k je od kosti.

Doj e t i, viz Nemohla se.

Drsný je kraj, podnebí, jeho jednání.

Drtivá je bolest.

D r ž e t i, viz Líbánky.

Duše, viz Slovo, Ujařmená, Křišťálová.

E.

Elastické jsou kroky.

Elegáni, viz Uhlazení.

Energické jsou rysy tváře.

F.

Fátum! volá z nedostatku umění a znalosti psychologie. Francouzská je Riviéra, kam jezdí novomanželé a zhý­

ralí bídáci s milenkami.

G.

Gesta, viz Odmítavá.

H.

H a! volají bídáci a zrazené milenky.

Hl a s, viz Melodický, Tajemný, Varovný, Vroucí. Hluboce dekoltované jsou toilety, hluboce byla zklamána. H o r k á, viz Polila.

Hořká je pilulka.

Hořela touhou ještě jednou naposled spatřit jeho tvář. Hrob, viz Sklácen.

Hýř e n í, viz Opájet se.

CH.

Chladnoucí jsou rty.

Chléb, viz Duševní.

Chtíče, viz Ukájeti.

Chvějí se, viz Kolena, Pohnutlivá.

Chvíle, viz Proklínal, Památná, Slavnostní.

I.

Intervaly jsou minutové.

Intimní je svazek, separé, chvilka, poměr.

Irena, oblíbené jméno pro svůdné dívky z pensionátu.

J-

J a k se můžeš opovážit vinit mne z nečeho tak nečestného? Jakže? otázka hrdinek, po níž zpravidla následují mdloby. Jalové jsou pomluvy, řeči.

Její ňadra bouřlivě se dmula ...

K.

Karmínové, viz Rty.

Klára, oblíbené jméno pro dívky, které v lásce zklamou. Klesla mu do náruče . ..

Klotylda, oblíbené jméno pro starší dámy z příbuzenstva. Kombiné, viz Růžové.

Kraj se probudil pod sněhovou pokrývkou.

Kráska, viz Vyložená.

Krev je uváděná ve var. Viz Zena.

Krůpěje, viz na čele.

Krutý je osud.

Květ je líbezný.

K y p ě t i, viz Zdraví.

L.

Láska, není dost místa pro variace.

Látka se čerpá ze života.

Líbánky se drží, slaví, tráví.

Libý je spánek.

Líbezný je květ mládí.

Loučení, viz V duchu.

Ludmila, oblíbené jméno pro domácně vychované dívky. Lýtko, viz bezvadné, Pružné.

M.

Mám vás rád ...

Manželský je ráj.

Melodický je hlas.

Milenka, viz Hal

Milosrdná, viz Smrt.

Modlitby, viz Vroucí.

M u č i v á je nejistota.

Mužná jsou slova, léta.

Mužská, viz Ratolest.

Myši e n k y její bloudily, provázejí ho, zastavují se u, ule­hají s ní, prchají.

N.

N a čele vyvstávaly mu studené krůpěje potu.

N a prahu života stojí hrdinové a hrdinky románů. Nádherný je zjev krasavice, jež upoutává zraky přítom­

ných.

Ňadra, viz její.

Náhoda, viz setkání.

Náruč, viz Klesla.

Nástrahy se činí nevinným dívkám a paním. Našpulené, viz Rty.

Návrhy, viz Neslušné.

Názory, viz Vyměňují.

Nejistota, viz Mučivá.

Nemohla se ubrániti slzám, dojetí.

Nemohu bez vás žiti. . .

Němý je obdiv, s nímž k němu vzhlédla. . .

Nervy, viz Ocelové.

Nesmazatelně se mu vryla její podoba do pamětí. Nesmělé je zaklepání, které se ozvalo . . . Netrpělivost, viz Horečná.

Neustupovati, viz Zásady.

Nevinnost, viz Pel.

Nezapomenutelný je den.

Nikdy! výkřik sváděné k svůdci.

No h a, viz Stůj, Olověná.

Nosík, viz Pikantní.

N y v ý je pohled, který upírala na .. .

O.

O! volají překvapení, dojatí a zrazení.

Obleč e n í, viz Bezvadně.

Obnažená jsou těla, zuby.

O d té doby uplynulo ... let

Odlesk, viz Zapadající.

Oduševnělý je pohled.

O c h bídáku, mumlala .. .

Okamžik, viz Pohnutlivý.

Okázalé je vystupování.

Olověná jsou závaží na nohách, viz Mraky.

Omamná, viz Vydechována.

O mlouvati, viz V duchu.

Ona, viz Touha.

Opětovati, viz Pozdrav.

Osudná je chvíle.

P.

Padla, viz V tom, Smutek.

Pečeť, viz Polibek.

Pel nevinnosti je setřen.

P i e t n í jsou vzpomínky.

Pilulka, viz Hořká.

P o zásluze potrestáni jsou bídníci.

Pochod, viz Duševní.

Pokrývka, viz Kraj.

Polibek, pečeť míru, smíření milenců, viz Jejich.

Poměr viz Intimní.

Pomíjející je svět, chvilková vášeň.

Postava, viz Ztepilá.

Potácela se mezi životem a smrtí.

Pouta, viz Trvalá.

Pozdrav je srdečný a opětuje se.

Pozornost se věnuje.

Požehnání, viz Boží.

Pravidelné jsou rysy tváře.

Prázdnotou zejí raněná srdce.

Probudil, viz Kraj.

Přepychově je zařízený byt.

Přetrhávati, viz Svazky.

Příkré jsou schody a slova.

Příležitost se skýtá.

R. Ř.

Ráj, viz Manželský.

Rána, viz V tom.

Ratolesti jsou ženské, mužské, zelené a nejmladší. Rodiče, viz Varovný.

Rozpalovala, viz Zena.

Rozpoložení, viz Duševní.

Rty, rtíky jsou rudé, smyslně vykrojené, našpulené, kar- mínové, svůdné, hrdě vykrojené, rozkošné, pevně sevřené, silné, sladké. Viz Chladnoucí, Jejich.

Ruce, viz Vražedné, Tajemné. Tisknou se významně. Růžová jsou kombiné, psaníčka, situace do budoucna. Rychlost, viz Vybičována.

Říza, viz Purpurová.

S. Š.

S e t ř í t i, viz Pel.

Sic, viz Ani.

Síla, viz Tajemná.

Sklácen je muž do hrobu.

Slepá je vášeň, zášt.

Slovo tryská z hloubi duše, viz Příkré, Vražedné, Vroucí, Ani, Jarní, Mužné.

Slušné jsou příjmy.

Smíření viz Polibek.

Smutek padl do jeho srdce.

Smyslné, viz Rty.

Soužití, viz Trvalá.

Starci, viz Vybičována.

Stín je vrhán.

Strhující je úsměv.

Stůj noho! píše romanopisec v dobré náladě.

Sudičky mu vložily do vínku.

Svůdná je příležitost, vdovička, viz Rty.

Šij, viz Ubělová.

Šťastná, viz V jeho.

T.

Tajemné jsou ruce, neznámé síly, hlas mu našeptávající. Tma byla jako v pytli.

Trestání, viz Po zásluze.

Trpělivost, viz Andělská.

Tryskat i, viz Slovo.

U.

Ubrániti, viz Nemohla se.

Uhlazené jsou způsoby starších elegánů.

Ujařmená je duše, lid.

Uplynulo, viz Od té chvíle.

Útulný je její budoir.

Uváděna, viz Krev.

V.

* jeho obětí cítila se šťastná.
* tom padla rána a ...

Var, viz Krev.

Varovný je hlas starých rodičů.

Vděky, viz Překypující.

Vdova, viz Svůdná.

* i 1 n o s t, viz Vybičovaná.

Vínek, viz Sudičky.

Vítězný úsměv pohrával kol jeho úst.

Vřelý je akcent.

Všestranné je vzdělání.

Vštěpovat!, viz Zásady.

Vybičovaná je vášeň vilných starců, rychlost. Vybuchl v nepochopitelný smích, vybuchla v nepocho­

pitelný pláč.

Vyhlídky jsou do budoucnosti.

Vykrojené, viz Rty.

Vyložená je kráska, situace.

* ystupování, viz Okázalé.

Vyšší jsou cíle, k nimž hrdinové románů kráčí. Významně, viz Ruce.

Z.

Zachovám tě v nejkrásnější vzpomínce.

Zapřísahal jí vším, co je mu na světě drahé, svaté. Zařízený, viz Přepychový.

Zásady se vštěpují a neustupuje se od nich.

Závaží, viz Olověné.

Zavrávoral a před očima se mu zatmělo . ..

Zazářil, viz Úsměv.

Zdravím se kypí.

Zdrcující je zpráva.

Zeje, viz Prázdnota.

Zelené, viz Ratolesti.

Zklamána, viz Hluboce.

Zrak, viz Duševní.

Z u r č i v ý, viz Potůček.

Zvědavost, viz Ukájeti.

Ž.

Ž e h n a t i, viz V duchu.

Zena, rozpalovala jeho krev.

Zíti, viz Nemohu.

Život, viz Na prahu.

doba a lidé

*O tt o Rádi:*

Jak vypadají dvacetiletí

(III. Mezi venkovem a velkoměstem.)

Oktavánka gymnasia v severních  
Cechách.

Atmosféra naší třídy je věrně vystižena vaším oddílem,

-tV... do samoty se nechce. Budoucnost, to je obava. V naší třídě je zájem o politiku dosti velký, ale víc o politiku zahraniční. Debatuje se hlavně o sociálních problémech, krisi a jejích důsledcích. Fašistou není ni­kdo, ale Němci jsou v nelásce. „Fašisto“ je skoro na­dávka. Židovský spolužák úplně splynul s třídou. Dík dřívějšímu třídnímu je veliký zájem o etické hnutí. Pořádají se debaty: „Poměr Cechů a Slováků“, „Soudo­bá literatura“ a pod. Bohužel se nedospívá k pevným závěrům. Poměr k profesorům dosti dobrý. Mluví se s nimi o časových otázkách, žáci jimi však nebývají ovlivňováni. Zvláštní charakter dodává třídě, že mezi 15 hochy a 10 děvčaty je 80% přespolních. Žáci, kteří do­jíždějí s většího města s německým nátěrem, se zajímají o biografy, různé zábavy, vážnější hudbu i o oděv. Žáci z proletářských osad inklinují ke komunismu. Vyhraně­ných straníků však skoro není. „Přítomnost“ čtou čtyři žáci, více se čte „Cin“, který dává k disposici místní stu­dentský spolek a „Listy pro umění a kritiku“, které dává škola. Většinou se však čtou tyto revue jen zběžně. Z no­vin se čte nejvíce „České slovo“ a večerníky. Zájem o li­teraturu je dosti velký. Letos byl nejčtenější Ivan Ol- bracht, ale nejen „Nikola Šuhaj“, i jeho starší spisy. Děvčata čtou mnohem víc než hoši, někdy však jen ze snobismu. Číst špatné romány se posuzuje jako „sho­cking“ a nikdo by se k tomu nepřiznal. Skoro každý má nějaký svůj speciální zájem: hraní na housle, malování, ping pong, či něco jiného. Hoši hrávají v prázdných chvílích nejvíce kopanou a v zimě bruslí. Oproti sextě je však letos už zájem o sport dosti malý. Poměr mezi hochy a děvčaty je opravdu velmi dobrý a kama­rádský. Koedukace se chválí. Někdy se vyskytnou také nějaké neshody, ale většinou jsme na to pyšni, jak to mezi námi dobře klape ve třídě. O lásce se mezi hochy a děvčaty skoro nikdy ani nemluví, a když, tedy jen velmi dětinsky: jen jedna „třídní láska“. Děvčata si vykládají mezi sebou ráda různé historie a historky, jak je to u ho­chů, nevím. Některá z děvčat mají již vážné známosti, doma schválené, které povedou k sňatku. Neexistuje ne­zdravý stud, k pohlavním věcem je poměr prostý a při­rozený. V sextě byli hoši k nám trochu sprostí, dnes už po tom není ani stopy. Společenské chování není nej­lepší u většiny z nás, ale tomu se nelze divit, protože většina žáků je z velmi chudých rodin — jen děvčata jsou většinou z rodin úřednických a trochu zámožněj­ších. Školní plat s ohledem na příznivější majetkové po­měry platí jen tři žáci. Školu bereme velice vážně a má­me ji rádi, protože dobře víme, že až opustíme její stěny, nebude nám už nikdy v životě tak veselo jako teď. Kaž­dý tak trochu doufá, že se snad veřejné poměry hospo­dářské přece jen zase změní a že snad bude zase na světě lip, ale důvěru v to nemáme a ideály také ne. Máme jen snahu. Nenašla jsem ve Vašem článku dosud nic, o čem bych řekla: „Ne, tak to není“. Mám radost, že i ti starší toho konečně jednou tolik pochopili a projevili o nás trochu zájmu.

Oktavánka reálného gymnasia  
z jižních Cech.

Třída má hodně literárního zájmu a hodně se čte. Pod­poruje to velice dobré a agilní studentské sdružení, vněmž jsou dívky členkami spolu se studenty apořádají zajímavé literární večírky. Občas se zvou spisovatelé a pořádají se při jejich výročích besídky. Z mladých se čte nejvíce Vančura, Bóhnel, Rosůlek, Knap, Biebl, La­cina. Má tu veliký vliv na oblibu autora, když byla pří­ležitost osobně ho poznati při návštěvě nebo při před­nášce. Při maturitě však se omezuje zájem zkoušejících pouze na staré autory, jako na Čecha a Jiráska. Žákyni, která si vyvolila práci o Vachkovi, uznal sice komisař

úspěšnou práci, kterou věci věnovala, vytkl jí však, že si nevyvolila autora významného „a již oceněného“. K mladším profesorům poměr velice dobrý, skoro kama­rádský, jenž vede i k daleko většímu zájmu o látku a k daleko většímu prospěchu v jejich předmětech i k pod­nětům pro další samostatné studium těchto oborů. — O sport není zájem příliš velký, chybí tu osobnost, která by strhla ostatní: dosti vlažně se provozuje voley-ball, atletika, plování, spíše jen pro kratochvíli než ze spor­tovního interesu. O politiku není zájem žádný, čtou se noviny, ,hlavně večerníky, oktávánky čtou však také „Hvězdu“. Styk s hochy je dán hlavně literárními besíd­kami, má charakter dosti oficielní, jen dvě žákyně žijí s hochy v intimních stycích. Od kvarty chodívá asi po­lovina všech děvčat na schůzky s mládenci, ale povaha těchto schůzek je docela naivní a nevinná. Podporují to také taneční hodiny. Třída není v žádném oboru nějak vynikající nad průměr a nemá zvláštních zájmů.

Absolventka pražského gymnasia.

Naše třída nestála celkem za nic, jak se to tak občas stává. Většina jejích vlastností byly chyby ojedinělé a docela individuální, jiné jsou snad všeobecné a vůbec znakem doby. Kdysi ve čtrnácti letech jsme měly mnoho touhy po vědě, po cizích jazycích, chodily jsme na před­nášky o astronomii a na kdeco. Jedna z žákyň přinesla do třídy vášnivý zájem o dekadentní literaturu, četlo se překotně a hlavně verše. Byla to velice inteligentní dív­ka, která strhla ostatní a udávala tón, všechny jí vlastně sloužily a snažily se jí zalíbit. Která oponovala, byla jaksi vyřazena a bojkotována. Četly jsme hodně Hla­váčka, Karáska, ale také Čapka-Choda a ruské autory. V 16 letech jsme se všechny přestaly učit a dostaly se až do maturity asi jen nějakou náhodou. V poslední době jsme chodily hodně do divadla, a také do biografu, ale na filmy jsme chodily docela bez výběru, jako služky. Na politickou schůzi jsme šly jen pro hec, když někdo přinesl do třídy pozvánky: buď nás to otravovalo nebo bavilo, v každém případě jsme na to však do čtrnácti dnů docela zapomněly a nevěděly o politice zase nic. Jako tří­da jsme ničím nevynikaly, měly jsme spíše schopnost se přizpůsobit vždycky nějaké módě a sklon dělat dojem. Občas některá podlehla z lásky k některému profesoru hrozné vášni pro nějaký předmět, pro matematiku, kla­sickou filologii, nebo něco jiného. Každá z žákyň měla nějakou vášnivou lásku k jedné profesorce nebo k profe­sorovi, což bývalo podnětem k divokým sporům. Profe­sorky byly většinou staré panny, chodily jsme je dopro­vázet a milovaly je o podléhaly jejich vlivu. Jednak inte­lektuálně, jednak i v zájmu o muže: jedna z profesorek nám o kdekterém ze známých mužů říkala, zda by si toho vzala, anebo toho nikdy nevzala. Podle toho jsme pak i my muže cenily nebo necenily. Později nás tyto otázky zajímaly víc, než studijní předměty: z cizích ja­zyků jsme neuměly skoro nic, němčinu jen špatně, jedna mluvila trochu anglicky. Do ciziny se nedostala žádná. Také sport jsme nenáviděly, i tělocvik. Z celé třídy do­vedla jenom jedna plovat. Většinou byly založeny vše­chny pro pohodlný život. O mužích jsme nevěděly skoro nic, dvě spolužačky se vdály už v nižších třídách a měly hned děti, jedna z žaček si zakládala na ostentativním styku s mnoha muži, ostatní zůstávaly hloupé až do dva­cátého roku. Morálně jsme nerepresentovaly velké hod­noty : podváděly jsme rodiče i profesory, soustavně jsme padělaly podpisy rodičů a přepisovaly známky na vy­svědčeních. Žádná nevěděla, co po maturitě, byly jsme vesměs typy nevýbojné, s nedůvěrou k sobě, s hroznými komplexy méněcennosti. Byla to taková nějaká vylekaná a vyděšená třída a mám dojem, že se ze všech těchto děvčat stali skuteční a klidní lidé, teprve když se sezná­mily s muži, že teprve pak dostaly skutečnou orientací do života a dostaly trochu smyslu pro skutečnost.

Gymnasista, jenž přešel z venkova  
do Prahy.

V Praze není poměr žáků k sobě navzájem daleko tak kamarádský; jako na venkově. Venku se kamarádsky slu­čují celé tři, čtyři třídy, kdežto v Praze tvoří partu leda pět, šest žáků. Většinou to bývají bohatší, kteří mezi sebe nikoho dalšího nepustí. Venku bývali profesoři do­cela maloměstští. Když venku profesoři o nějakém' žáku věděli, že hraje třeba football, pronásledovali ho po­známkami, poštuchováním: „No jo, to vy tak football, ale něco skutečně hodnotného . . .“ Na druhé straně jsou zase pražští spolužáci k sobě otevřenější, důvěřivější, každý ví všechno o druhém: je to však přátelství dosti povrchní. O literaturu není zájem docela žádný. Každý má sympatie ke Slovensku a všichni se zuby nehty brání číst slovenské autory ve škole předepsané; profesoři k nim nedovedou probudit potřebný vřelý zájem. De­tektivky se čtou hodně, z novin jen sportovní rubriky. Jeden idealista je komunista, jinak nemá nikdo o politice tušení a každý se jí vyhýbá. Pět mládenců jsou aktivní footballisté a pracují v klubech; školní tělocvik je však neoblíben, většinou se při hodině tělocviku všichni ulej- vají jako nemocní. Do divadla se chodí málo. Poměr k dívkám byl na venkovském ústavě daleko nesnadnější, nežli v Praze: když šel student s děvčetem za humna, vědělo to celé maloměsto. Tady v Praze z oktavánů žije dvanáct v pravidelném styku s ženami; bývají to bez volby prodavačky, služky nebo vdané paní, co se dá. Ne­tají se tím ani a ví o tom celá třída. Jiných kulturních zájmů není, v cizině byli jen ojediněle na prázdninách tři žáci, s cizími jazyky je to však slabé, ani francouzský by se nikdo nedomluvil, němčina se bojkotuje, ne ze zá­sady, nýbrž z lenosti.

Septimán reálky ze západních Čech.

Třída nemá příliš velký kulturní zájem; asi dva, tři mají vřelejší vztah k umění. Tihle čtou Vančuru a Ol- brachta, ostatní detektivky. Football je v nepřízni profe­sorů, ale za to v oblibě celé třídy; proti minulým letům, kdy bývali sportovně vyhlášeni, je to však pokles. Jeden z ústavů vyniká skvěle ve footballu, protože ředitel je pro football fanoušek a podporuje ho mezi žáky. O poli­tiku se zajímal jenom jeden, byl orientován výhradně nacionálně. K nějakému intimnějšímu kulturnímu styku s profesory nedošlo; se dvěma je tento styk velice živý, pije se s nimi v hospodě. S některými je legrace, ale k nějakému upřímnému styku nedojde, profesoři se dí­vají na žáky s patra, a vlastně sami potlačují u žáků ja­kýkoli pokus o nějakou důvěrnost. Trochu lepší jsou jenom jednou za rok, na výletě. — Poměr studentů ke studentkám téže třídy velice důvěrný, několik docela in­timních známostí. Na školním výletě musí profesor tyto dvojice shánět v jeteli. Jeden z profesorů nosil u sebe fotografii jedné z žaček, bylo známo, že ho děvče na­vštěvuje, mládenci to vyšpehovali; brzy se s ní také oženil. — Sociálně jsou ve třídě většinou chudí rolničtí synkové, asi tři synové statkářů, některý syn profesora, většinou je to žebrota. Normálně odcházívá ze septimy reálky asi 30% na vysokou školu, ti druzí chtějí do místa, do dneška však z předešlého ročníku všichni fa- círují, to znamená, že nedělají nic. Mnoho jich chodí na učitelský ústav, kde jsou vyhlídky trochu lepší. Z těch facírů se však dostal do místa jenom jeden, všichni ostat­ní visí rodičům ještě na krku, a budou viset asi dlouho. Všichni to víme, a na celé třídě leží hrozná deprese: co bude až dostudujeme? Jenom profesoři říkají ještě krás­ně: „Synu, s maturitou máš otevřený celý svět.“ Ze tří­dy však každý ví, že mu maturita není platná pranic. Tři agrárníci doufají, že se dostanou určitě „do fleku“, mají protekci. — Jiných zájmů není; hoši mají interes o pivo, cigára a kulečník. Dívky jsou nafoukanější, ale na škol­ních výletech jsou opilé i dívky.Celkem je mezi chlapci a děvčaty svorná shoda; většinou dívky opisují od ho­chů, jen slovíčka vyhledávají pro celou třídu děvčata.

„S t a v a ř“ z posledního ročníku  
průmyslové školy.

Politický zájem nemá nikdo a nikdo není činný ve straně. Čte se denně jeden „Polední list“ a jeden „A-Z“, který koluje po celé třídě po listech při vyučování. — Opravdu však zajímají jenom sportovní stránky. Jinak je to špatné; povinnou školní četbu musíme číst, to se přísně kontroluje, jinak se čte jen odborná literatura. Čtou se dobrodružné spisy, zájem je o Romaina Rollan- da. Jazyky se pěstují málo, asi dva umějí perfektně ně­mecky, ostatní neumějí většinou ani pořádně česky. — V cizině bylo několik žáků na trampingu a také na skau- tingu v Uhrách. Ve volném čase se pěstuje football, ša­chy, ping-pong, pořádají se turnaje tříd. Lehká atletika velice málo, na vrh diskem nebo oštěpem při mezistu- dentských utkáních obyčejně nikoho neseženeme. Zají­má hlavně hrubší sport: box a football. S profesory jsme ve velice dobrém poměru, půjčují nám v případě nouze i prachy, některý je fanda footballu, chodí s námi do hospody a tykáme mu. Odborní profesoři nejsou nějak škrobení, a také daleko víc naučí; při jiném zacházení by s mládenci vůbec nic nepořídili. Literární jsou školo­meti. — Z kulturních zájmů mnozí jsou fandové biogra­fu, většinou se pak ulejvají odpoledne ze třídy a jdou do kina za 2 Kč na slevenky. Také se hodně chodí do di­vadla, ještě víc než do kina, profesoři divadlo velice pro­pagují. Zvlášť vliv jednoho profesora je tu značný; dřív chodili žáci do divadla jen aby se mu líbili, teď už chodí na premiéry, protože se to líbí jim. — Škola je postave­na na roveň střední a absolutorium' se rovná maturitě. Žáci jsou však mnozí daleko starší a v celku daleko hrub­ší než na středních školách. Podle toho někteří z profe­sorů také se třídou mluví, okřídlené výroky se opakují: „Měsíc je vysoko a psi jsou hluboko.“ „Sedíte tady jako v pajzlu, takhle holku na klín a pivo na stůl, to by tak bylo pro vás.“ „Takle football a holky, to jo, ale učit..“ Komanduje se: „Prvních deset blbounů k tabuli.“ „Tak co koukáte, blbouni.“ Hlavní je, aby všechno bylo nadře­no a doslova odříkáno. Jeden z profesorů měl ve zvyku vyvolati deset žáků současně a nechat je odříkávat lekci najednou: „Nu, vidíte, blboune, jak to umíte.“ „Nedej- chejte mi na hlavu blboune, smrdíte.“ Kouří se před ško­lou na záchodech, to je oficielně známo. V poledne se pronáší pod kabátem pivo do třídy. — Pije se mnoho. „Mládenci mají rádi ten tekutý chléb a ňákou tu štam­prli. Pak se zpívá: Nikdy se nevrátí . . . Chodí se do nočních lokálů, prožívají se tam dobrodružství s děvča­ty. Skoro každý má nějakou „ideální lásku“, ale vedle toho chodí s holkami nebo s vdanými. — Všechna ta „psina“ je však jen na povrchu. Vlastně není nikomu upřímně do smíchu ani do užívání, protože vyhlídky do budoucnosti jsou velice špatné. Po šestileté praksi se může stát člověk teprve architektem. Kdo však z těch mnoha skutečně dostane místo, bude rád, bude-li vydě­lávat 600 Kč měsíčně.

Oktáván z pražského gymnasia  
na periferii.

Dvě třetiny z celé třídy jsou organisovány v Mladé generaci nár. dem. Pořádají se tam skvělé čaje,při nichž se pije, a nestojí to skoro nic. Při večerech „živé noviny“ je také hlavním lákadlem buffet, z něhož dámy ze starší generace rozdávají všechno, co zbude. Někteří z žáků se dávají zapsati pro forma, aby se tím zalíbili profesorům, protože také dvě třetiny profesorů jsou národní demo­kraté, někteří mají sklony k fašismu. Češtinář je horlivý zastánce pravosti Rukopisů. Pořádají se také přednášky o rukopisných bojích, pivo je vždycky a také hezké dív­ky: docela sympatické maloměstské prostředí, které po­skytne studentu možnost setkati se s uhlazenými lidmi, zatím co je jinak docela vyřazen ze společenského života. Jinak je poměr k profesorům oboustranně nevraživý. Nejsou osobně zlí, ale většinou přepracovaní a mnozí nervově zhroucení. Některý má tyto následky ještě z vál­ky, nevydrží chvíli klidně, vyhazuje nohou, škrábe se. Působí to docela depresivně. Ředitel je dobrák s láskou ke své rodině, k národu a k „Národní politice“, kterou obyčejně cituje. Mladí profesoři jsou mnohem lepší, vztah k nim je také mnohem upřímnější a probouzejí skutečný zájem o své předměty, někdy se však stane, že profesor má nějakého vášnivého koníčka, kterému se pak musí také věnovati celá třída. Jeden z profesorů byl fi­latelista a dával s oblibou otázku: „Která země evropská měla nejkrásnější známky?“ Odpověď zněla jedině: „Bosna a Hercegovina.“ Jiný byl broučkář stejně vášni­vý. — Poměr k dívkám téhož ročníku je na ústavě cel­kem lhostejný. Mezi hochy je nějaký nepsaný zákon, že se s dívkami téže třídy nechodí, jinak se na každého hledí nepříjemně. Ve studiu jsou dívky těžká konkuren­ce, dvě třetiny z nich studují s vyznamenáním, jsou „šplhounky“. Občas jsou s nimi bližší styky na společně pořádaných zábavách, na něž dívky poskytnou potřeb­né peníze. Skutečné přátelství k dívkám z téhož ústavu vzniká obyčejně teprve po maturitě. Jen když někdo bydlí s dívkou ve stejném domě, studuje s ní obyčejně a mívá k ní stejný poměr, jako ke kamarádovi. Jeden z ho­chů měl několik let známost s děvčetem z ústavu; to bylo všeobecně známo a respektováno, jakoby byli ženatí. Intimnější poměr k ženám má jenom ten, kdo má boha­tého tatínka; jeden z žáků s vlastním autem a mnoha penězi měl poměr s děvčetem z baru. Jinak nemá většina studentů ani na zaplacení kavárny pro děvče, takže není možno, aby sní chodil.—Ve třídě jsou vpoměru ke spor­tu dvě skupiny: sportovní skupina se nezajímá o nic ji­ného na světě, nežli o sport a v učení je vesměs velice slabá; pěstuje volley-ball, basket-ball, football, tennis, 'plování, také lyže. Druhá skupina je nesportovní a má spíše zájmy literární. Obě skupiny jsou ve všem odpůrci, nerozumějí si, jsou mezi nimi přímo půtky. Ale i mezi těmi se čte málo moderní literatura: čtou Šmilovského, Jiráska, Baara, Preissovou.

První rok v Praze : právník.

První rok má člověk v Praze nejvíc vztahu ke své posteli. Když se trochu okoukl po fakultě a zjistil, že se na přednášky nechodí, a tím nic neztratí, odvykne si ráno vstávat. Bydlí se v soukromí nebo v nějaké svo­bodárně. V deset se probudí, udělá se čaj na lihu, žen­ská přijde a trochu tu uklidí. Když není ěaj, vykouří se k snídani několik cigaret, anebo ze šetrnosti lulka, tabák za 1 Kč 50. Pak se zase lehne do postele a čte se. Knížky se vypůjčují, protože na kupování není. Já čtu nejraději Uptona Sinclaira a Pittigriliho, protože je to správná četba, která je vůbec u študáků hodně v kursu. Také Wallace nikdy nevyhyne. Ležím do dvanácti, pak se pomalu umyju, obléknu a jde se na oběd. Buď do Strakovky nebo do České akademické besedy, která je národně-demokraticky fašistická, nebo do Českého srdce, nebo do jedné hospody, kde jsou knedlíky se zelím za 1 Kč, anebo také do Renty. Lip se člověk nají, když nějaký strýc nebo známý tě pozve na žranici, pak se už den před tím nemusí večeřet. Nejlepší je to ale ve Strakovce, protože tam je taky vodovod hned za­darmo k disposici a může se oběd hned zapít, a počíst v čítárně noviny. Jsou tam také dívky, ale s těmi se většinou ve dne nic nezačíná, až na večer. Když je člo­věk v restauraci, tak si počte Stříbrňáček nebo Politi­ku, a pak jde pomalou procházkou domů. Doma se neví co dělat: študovat se nechce, tak se člověk nudí, spí anebo zase čte. A zase se leží v posteli, postel je pro študáka v Praze celý život, ať je to v soukromí nebo v některé koleji. V šest se zvednu, lámu si hlavu, co by mohlo být k večeři. Buď je tu něco z domova, nebo se koupí plnokrevná tlačenka za 1 Kč, nebo dva buřty, nebo se zajde do automatu. Když má člověk známá děvčata z fakulty, pak přijde buď děvče do bytu, nebo se zajde k ní. Bydlívají většinou po dvou, ale v případě potřeby ta druhá odcházívá na procházku. Když se seženou volné lístky, jde se večer do divadla nebo do biáčku. Jenom v sobotu se jde na flám. Ke „Flekům“ se mezi studenty chodí ještě mnoho, bývají tam také hezké právničky z prvního semestru. Anebo když je večer hezky, jde se z dívkou na lavičku v Chotkových sadech. Když se chce nějaký venkovský student večer chovat vzdělaně, zajde si do kavárny Mánesa, aby tam viděl slavné žurnalisty a umělce, ale otráví se při tom stejně. Tak ten flám. Začíná se v obligátní hospůdce, kde se pije pivo a jí dobré buřty s cibulí, třeba někde ve Vršovicích. Tam se posedí, zpívá a vypravují se historky. O půlnoci se zuřivě hlasuje, kam se má dál zapadnout. Ti, co mají s sebou dívky, je napřed dopro­vodí a přijdou pak za námi. Pak se jde obyčejně do nějakého pajzlu, to je hospoda, která je otevřená do 3 hodin, kde je pivo za 2.50 Kč a kde jsou holky. Tam si dá člověk nejvýš dvě piva, pak si přisedne nějaká holka, které se po delším hádání koupí také pivo. Jinak se z těmi děvčaty mnoho nezačíná, zejména z finanč­ních důvodů, a dává se přednost levnějšímu poměru s trochou tý lásky. Někdy se člověk trochu stydí, protože je to tu všude tak sprostý, a pak se jde ven, obyčejně jsou všichni docela střízliví. Mezi hodinou třetí a šestou se ještě chodí po ulicích, nahlíží se do barů a do lokálů. To jsou nejkrásnější chvilky života, zejména když se jde po nábřežích v krásné náladě a při nádherných debatách o stávajícím řádě. To člověk lituje jenom toho, že tu nechodí někdo s sebou a ne­zapisuje všechny ty krásný myšlenky, který člověka napadnou. Tak vypadá všední den a sobota, když člo­věk ještě nemusí dřít. A když se dře, pak se sedí doma, neví se o ničem venku, jí se aspirin, když bolí hlava, pak se jde ke zkoušce, kde se to s větším či menším ne­zdarem všechno vysype. A to, co zbylo v hlavě, se člo­věk vynasnaží co nejpomaleji zapomínat,

Do divadla nebo biografu se chodí jenom, když jsou peníze nebo volné lístky. Z divadel hlavně na činohry a na Osvobozené divadlo. Na filmy se chodí bez vý­běru, docela podle náhody: je to jedno, co hrají, když člověk padne na český film, je to blbé, ale člověk si z toho může dělat psinu. — Ti, kteří jsou jako spor­tovci už trochu známí, o ty se kluby v Praze přímo tahají, hned jak přijdou z venkova. Těm klub opatří všechno pohodlí. Jinak se člověk ke sportu mnoho ne­dostane; i do vysokoškolského sportu je třeba mnoho specielních zápisů, z nichž každý stojí peníze. V celku to přijde dosti draho a to skoro každého z venkov­ských studentů od sportu v Praze odradí. — Politicky je většina na fakultě v prvním ročníku pravá, dávají se strhnout hesly. Práce ve spolcích však bývá ledabylá, málokdo tam chodí pro pořádnou práci, každý si tam hlavně hledí jen posedět v teple, přečíst noviny a od- telefonovat si své hovory zadarmo. V celku se politika, i spolková, přejídá. — Co člověk chce? Většinou stu­dují všichni, aby se stali doktory, aby mohli být sluš­něji živi. Shánějí se dnes jen peníze ze dne na den. Člověk kouká pomoci si trochu sociálně a užít trochu radostí světských. Dostat se do trochu lepších kolejí, aby to neznamenalo tak hrozný zápas, než se sežene těch trochu peněz na divadelní představení nebo na hezkou knížku.

První rok na universitě: medik.

Politika ovládá i fakultu. Mezi žáky jsou přesně od­dělené politické tábory. Zdá se, že k tak zvaným koa­ličním stranám patří méně posluchačů než k extrém­ním: ke krajní fašistické národní demokracii a ke ko­munismu. Pravých je daleko více. Předseda spolku mediků se vyslovil nedávno na valné hromadě spolku mediků, že v první řadě musí být cílem fakultního spolku boj proti marxismu a židovství. Jeden z pří­tomných oposičníků se odvážil ho přerušit výkřikem, že tedy fakultní spolek mediků zavádí metody lipské­ho procesu. Byl to na neštěstí žid a byli by ho skoro zmlátili. V celku má tato pravice většinu, jak je roz­vrstvena politicky však, je těžko možno určit. Rozhod­ně tíhne k co největšímu radikalismu. Levici tvoří studenti většinou z proletářských a chudých rodin, maloměšťané a také židé. Židé mezi nimi většinou vystupují jako nejčilejší organisátoři. V Pokrokovém sdružení nemajetných studentů (Poledník) je organi­sována většina levě smýšlejících studentů. Ostatek tvoří indiferentní, neinformovaní. Medici se zajímají o svou práci, o kavárnu, o ping-pong, a nemají mnoho znalostí z politiky. Dají se také snadno strhnouti na tu či onu stranu. — Sport pokračuje tak, jak se začal pěstovati na střední škole. Jen že tu je na universitě na něj více kdy. První dva měsíce studia se nechodí obyčejně na přednášky, nýbrž spíše jen do Strakovy akademie na sport. V zimě na lyže. Ale z těch, kteří dělají sport profesionálně, pak ve studiu obyčejně už mnoho nebývá, a obyčejně utkví na nějaké načaté kariéře. V podstatě vyžaduje skutečné studium na fakultě celého člověka, a nezbude kdy na něco jiného.

Největší chybou je, že se nedostává studentům žád­ného pořádného politického zasvěcení. Propagačně dělají mnoho komunisté, byl jsem sám přizván do jed­né komunistické buňky, do debatního kroužku. Několik organisovaných komunistů se tu snažilo vpravit komu- nism ostatním. Chrlili ze sebe fráze, že to bylo trapné. Člověk si mezi nimi připadal najednou jako národní demokrat, když slyšel všechny ty nesmysly. Ostatně tu neměl nikdo ani kapku smyslu pro skutečný život ani pro politiku, a buňka se rychle rozpadla. — Proč se něco podobného nepodnikne lépe a na objektivním základě? Je tu tolik mladých lidí neustálených, hleda­jících politicky nějaký pevný bod. Ke všem politickým stranám je nedůvěra. Čteme hodně „Přítomnost“, pro­tože dává příležitost k politické výchově bez pověr a bez frází. „Přítomnost“ je přece dnes také už vlastně politická strana: proč se nestará o politickou výchovu mladých také prakticky?

Ještě něco. Víte, že antisemitism je dnes i mezi námi už faktickým proudem? Nejen na fakultě; i ve střed­ních školách i na obecných. Slyšel jsem o případech, kdy se na obecné škole náhle přihlásilo děvčátko, že už nechce sedět vedle své sousedky, protože je to židovka. Odkud se to bere? Infekce přes hranice, nebo made in Czechoslovakia?

Filosofka z venkova.

Fakulta je plná politiky, studenti jsou politicky roz­děleni, debaty v kolejích jsou všechny podle stranic­kých klíčů, ale přímého příslušenství ke stranám není mnoho. Schůze o rozdělení stipendií bývají politické, vždycky je zřetelná pravice a levice a vždycky zasa­huje vliv politických stran. V tom však není problém: problém vysokoškolského studenta je především so­ciální. Dívky jsou stejně jako štvány kondicemi od rána do večera a nemívají chvilku volnou pro sebe. Některé bydlí v dívčí koleji, mají stipendium buď 340, 270, 170 nebo 80 Kč měsíčně, z toho si platí byt 160—300 Kč měsíčně a denní stravu za 8—8.50 Kč. Nejlevněji je možno vystačiti na byt se stravou se 400 Kč. Aby se sehnalo, co je třeba na ošacení, na knížku, na něco mimo udržení holého živobytí, je třeba vyučovati. Polovina všech filosofek dává hodiny. Nabídky přicházívají zřídka, shánějí se hodiny sou­kromě, podle známostí s profesorkami v ústavech. Akademická svépomoc valně mnoho nepřinese. Dříve se platí válo za kondici průměrně 15 Kč, dnes je ráda každá, když dostane 5—8 Kč. Při tom bývají kondice často na druhém konci Prahy, s jednou kondicí se ztratí i tři hodiny času, nebo se projezdí polovina vy­dělaných peněz elektrikou. — Sportu se při tom pro­vozuje dosti, jenom na filosofické fakultě je sport hodně zanedbán. Pěstuje se tennis, rytmika, plování, bruslení, hry míčem, lyže a kanoe. Často se jezdí v létě na tramping, obyčejně ve větších společnostech. Jinak nebývá mezi dívkami na fakultě kolektivního cítění: jen kamarádství dvou či tří děvčat. Na žádnou jinou kulturní práci nebývá kdy: na divadlo a na film ne­bývají peníze. Při návštěvě divadla větší záliba pro opery. Jinak: Sokol rytmika, a doma se čtou knihy z knihovny. Pokud se nestuduje ke státnicím, čte se velice mnoho. Studentské lásky ze střední školy oby­čejně pokračují v Praze na vysoké, někdy k nim při­budou nové, ale celá polovina děvčat na universitě zů­stává i zde v Praze, když nabyly svobody, při svém starém způsobu života. Je příliš mnoho materielních starostí, kondic ubylo, stipendia jsou stále zmenšová­na, přibylo starostí. Není naděje na zlepšení a při dnešní vyhlídce na místa není ani mnoho skutečné chuti k učení.

otázky a odpovědi

Jak mají být posuzováni  
němečtí protestanti

i.

Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych několika slovy uvedl na pravou míru obraz, jejž podává značka J. T. v 2. čísle Přítomnosti o poměrech v německé evangelické církvi. Článek nutně vzbudí v čtenáři jinak neinformovaném dojem, že celý německý protestantism s jednosvorným nadšením vydal církev a náboženství do služeb hitlerovské politiky a že se dal zkrátka „zgleichschaltovat“ s radostí; jen snad prý několik výjimečných jednotlivců pro­testovalo proti znásilnění církví politickou stranou.

Ve skutečnosti jest však pravdou asi tak pravý opak. Je pravda, že četní němečtí protestanté byli a jsou nemálo zma­teni. Je také pravda všecko to, co článek vykládá o strašných nápadech takového Stapela a jiných „německých křesťanů“. Celkový obraz však jest podstatně jiný. Stal se ovšem pokus církev „usměrnit“ a podrobit ji vládě „německých křesťanů“, církevní to odnože hitlerovství. Pokus ten se stal s vynalože­ním všech obvyklých prostředků, u tolika jiných oblastí a kor­porací osvědčených: nejdřív byly násilím sesazeny církevní úřady a dosazeni státní komisaři, pak byly zaranžovány a zná­mým způsobem zagitovány volby do všech církevních zastu­pitelstvech a sněmů, sám Hitler v rozhlasové řeči den před cirk. volbami agitoval pro „německé křesťany“. Ve volbách „něm. křesťané“ opravdu zvítězili (27. VII. 33) a dosadili si ovšem své církevní vlády, mezi nimi v článku zmíněného říš­ského biskupa Můllera a pověstného Hossenfeldera. Až potud šlo vše podle programu. Další částí programu podle analogie jiných případů mělo jistě být úplné zlikvidování oposice: chva­litebné podrobení většiny a násilné odstranění několika ne­poddajných. Jenže zde program selhal. Staly se pokusy jej provést po dobrém nebo po zlém; ale narazily na odpor stále rostoucí. Asi tím byly rozhodující kruhy překvapeny: v církvi se našlo mnoho lidí, zvláště mezi faráři, kteří se prostě nedali a kteří nedali své svědomí do služby populární náladě. Nejdřív to církevní vlády zkoušely násilím (suspensemi); ale to ne­pomáhalo, odpor rostl a byl zorganisován. A za čtvrt roku po slavném volebním vítězství dali si „němečtí křesťané“ v polo­vině listopadu na generální ústup, maskovaný leda několika průhlednými manévry. Nejpopulárnější jejich vůdcové se vzdali úřadů (mezi nimi Hossenfelder); „arijský paragraf“, v září vnucený některým zemským církvím, byl nakvap odvolán; říšský biskup Dr. Múller, „der Vertrauensmann des Fůhrers“, kolísá sem tam pod náporem oposice a je jen otázkou chvíle, kdy bude donucen k resignaci. A Hitler sám, jenž v červenci dal „německokřesťanskému“ náporu své posvěcení, zatroubil v prvních dnech prosince na ústup, prohlásiv, že stát nemá nadále zájmu na moci „německých křesťanů“.

Výsledek církevního zápasu jest, stručně řečeno, ten, že se pokus o „usměrnění“ německé evangelické církve nepodá- ř i 1, byv odražen tuhým a statečným odporem uvnitř církve. Je to jistě zajímavé divadlo pro každého, komu leží na srdci kurs duchovních hodnot, i když je snad daleko zájmu specielně náboženského; ukazuje se, že i Hitler ustoupí, když narazí na odpor dosti tuhý. Bylo by zajímavé uvažovat o tom, proč takový odpor nenalezl nikde jinde, než právě v církvi. Do toho se však nechci pouštět; chtěl bych jen upozornit Vás a Vaše čtenáře, že obraz, jakého se jim dostalo v posledním čísle Přítomnosti, je správný leda v detailech, jako vystižení celku však naprosto falešný. Váš v úctě *yr j Souček*

II.

Nepsal jsem v „Přítomnosti nic jiného, než co psaly naši i zahraniční dopisovatelé „Kostnických jisker“, „Českého bratra“, katolického „Života“, „Křesťanské revue“ Ymky atd. Článek do „Přítomnosti“ byl psán koncem listopadu a vyšel později; situace byla tehdy taková, jak jsem ji vylíčil. O náboženských poměrech v Německu psal jsem do „Přítom­nosti“ v srpnu a v září 1932. Vzpomínám si, že už tehdy ně­kteří naši evangelíci se zlobili, že se prý kritikou německých luteránů pomáhá katolíkům. Nemohu za to, že němečtí kato­líci byli a jsou programově i prakticky statečnější než luteráni. Že nejsem daleko ani dnes od pravdy, dosvědčuje i nejnovější článek prof. Hromádky v „Křesťanské revuí“ č. 4. Čekal jsem, že někdo ujme se kritisovaných luteránů. Ale pánové se omezují většinou jen na církevní časopisy. Sám se řídím radou dra Fuchse, že své názory půjdu hlásat třeba čertům do pekla bez ohledu na stranicko-nestranický ráz listů.

1. Pozdvihlo se hnutí luteránských farářů za „svobodu církve“. Nedivím se faráři dru Součkovi, že z čistě lidského stanoviska má radost, že faráři ještě něco v Německu zname­nají. Otázka však jest: Je učení luteránů správné? Oč jim jde ? A co od nich čekat pro nás ?

Vzpomínám si na různé příhody s nimi na mezinárodních konferencích, kde jsem se s nimi sešel: v Helsinkách 1926, v Gexu ve Francii 1928, v Neuwiedu v Německu 1931. Na jedné z nich vydali spisek, že království boží není z tohoto světa — aby pak za pět let chtěli si dát odhlasovat, že Ně­mecko není vinno na válce; jindy zase používali Barthovy theologie, aby jí potírali anglosaské, praktické pojetí, blízké našemu českému myšlení; jindy pak, cítíce už pochod lidových mas, zmlkli, když šlo o spolupráci národnostní; nechci už ani vzpomínat, že po svém zájezdu do Prahy uveřejnili si „mlado- reformovaní“ luteráni v listu studentského svazu, že byli navštívit „potlačené německé bratry“ v Praze. Jde jim vždy o vysokou metafysiku, ■— aby pak ve veřejném životě dovolili kdejaký absolutism, zvláště jde-li o to, šířit zbraní německou vyšší kulturu. Proto již za světové války si dovedli dobře před­stavit Ježíše se strojní puškou, jak bojuje v zákopech za Velké Německo; proto ani dnes, kdy jdou s Hitlerem, jim nejde než o německé nacionální sebevědomí, v němž ve svých svazech vychovávali, připravujíce převrat, svou mládež. Dnešní oposice farářská myslí politicky stejně jako hitle­rovství, ne-li radikálněji. Při tom se ovšem brání znásilňování své državy, církve. Je-li však hitlerovství novým nábožen­stvím, k čemu ještě svobodná církev? Má-li Hitler politicky pravdu, a souhlasí-li s ním faráři, k čemu potřebují ještě církve ? Proto je radost nad nimi zbytečná.

1. Poukazoval jsem od r. 1928 na světlý bod německého pro­testantismu, na Karla B a r t h a, ovšem Švýcara a ne Němce. Byl teprve nyní v Bonnu sesazen pro svůj nesmlouvavý odpor proti pohitlerovštění církve. I Barth praví, že jeho boj není politický. Mám plné pochopení pro hodnoty náboženské i pro svobodu církve. Těžko však chápu, jak je možno mluvit o „svo­bodě slova božího" a nehnout pro ni prakticky ani prstem. Pěstovat čistou theologii a říkat, že nejde o politickou oposici, je strkání hlavy do křoví. Buď je evangelium i pro tento svět nebo je zbytečnější než staré železo. Jak je nám bližší myšlení anglosaské! Toto roztrhování zbožnosti a veřejné práce není v katolictví a to je jeho velká přednost, třebas si lidé to jme­novali klerikalismem.
2. Psal jsem zajisté o detailech, poněvadž v nich lépe vy­nikne skutečnost než v dlouhém popisování. Vím-li na př., co je to německý pozdrav ve škole:

Učitel vstupuje do třídy a zdraví německým pozdra­vem: Heil Hitler!

Děti odpovídají: Pochválen buď Pán Ježíš Kristus! Učitel opouští třídu a zdraví: Heil Hitler!

Děti odpovídají: Až na věky věkův. Amen!

udělám si lepší dojem o církevní situaci (katolické, a ovšem i protestantské), než ze všeobecného popisu.

1. Proč jsem články psal? — S vědomím, že kořeny hitle­rovství jsou hlubší a proto nebezpečnější než jen středo- stavovsky-hospodářské, jak se nám snaží namluvit zejména kritikové sociálně-demokratičtí a komunističtí, jejichž kože- nost a neohebnost je jen o málo lepší než omezenost luterán­ská. Kdo operuje proti Hitlerovi stále jen lipským procesem, koncentračními tábory, prohrál to a prohraje to. Studium ideálů a života na př. německé mládeže ukazuje, jak i myš­lenkově šlo o revoluci, třebas demokratičtí kritikové stále si hrají se slovy a mluví o reakci a protirevoluci. Hitlerovství bylo odvážnější a pružnější myšlenkově a vyhrálo. Dovedlo probudit nadšení v mládeži a získalo ji; neslibovalo jí hospo­dářské výhody, ale mluvilo o ideálech; zajímavý příklad (spolu s Itálií) i pro demokratický svět, jak získat a udržet pro svůj režim mládež.
2. Ale ovšem: hledajíce však právě v německých luteránech poučení, vidíme, že nábožensky: lidsky, programově je nám bližší katolický opat Zavoral se svým vánočním posel­stvím a český katol. arcibiskup Kašpar se svým pastýřským listem o katolické charitě než všichni němečtí luteráni a „němečtí křesťané“ dohromady. Politicky pak: němečtí luteráni jsou stoupenci nenávistného velkoněmeckého progra­mu jako ostatní. Náš úkol je ■— bohužel —:

Očekávat je nejen s evangeliem, ale i s mírně nabroušenými zbraněmi. *Ing. Josef Teinďl.*

dopisy

Ještě o dvacítiletých

Vážená redakce a milá kolegyně H. S.,

představuji si profesorskou solidaritu trochu jinak, než jak jí rozumíte Vy, má vzdálená kolegyně, ve svém dopisu. Můj list byl míněn v neposlední řadě jako obrana napadených profe­sorů, ale to, co jsem v něm řekla o studentech, bylo ovocem upřímného pozorování a projevem sympatie i dobré vůle.

Podle mého mínění nemá jeden profesor říci veřejně o dru­hém, i když jsou kryti značkami, že ten druhý je naivní a vy­kládá dětem pohádky. Na štěstí je pojem naivity relativní a každý mu rozumí jinak.

Řekla bych, že všichni bychom se měli snažit, vytvořit ze školy dílnu lidskosti. Ještě dnes, a snad právě dnes, kdy jsou poměry ve společnosti často tak neurovnány, je mnoha mla­dým lidem škola útočištěm, kde si na chvíli v práci a poměrné pohodě oddychnou od mimoškolských starostí. Máme vnášet i tam neklid a nepokoj, i tam, před mladými lidmi, máme beze studu opakovat fráze o zkorumpovaném politickém životě? Jak bude vypadat střední škola, jak nesmyslnou institucí bu­de se zdát i se svým výběrovým systémem, jestliže žactvo do školy přijmeme a na konci studií mu vezmeme všechnu od­vahu poukazy na to, že se v životě neuplatní? Nemáme spíš povinnost potěšit žáka, který upadne v úloze do pathosu, po­radit mu, je-li to možno? Vyvrátit nesmyslné nařčení, jako by vinou nás, kteří jsme se náhodou ještě do míst dostali, ztrácel možnost výdělku.

Podezření z neznalosti psychologie větších studentů může dotčená M. R. na štěstí odmítnout. Učila jich už hodně, byť v krátké době. Abiturienti, s nimiž ona se setkala — při vel­kém procentu těch, kteří vstupují na střední školu později, a při houževnatosti žáků slabě nadaných, kteří jsou ochotni xkrát opakovat — jsou chlapci od 18—25 let. I oni čtou, myslí a debatují.

A, milá kolegyně, čtou nejen Marxe a české noviny všech směrů, čtou i Slováka a Dav. I tam hledají odpověď na své problémy a netají se svými závěry; mnohý s nimi ke své škodě vystoupí i veřejně. V odpověď na ně nemůže profesor přinést vždy jen dojetí, souhlas a soucit, leckterý názor musí uvést na pravou míru i jinak. Třeba za bouřky, jež vyčistí vzduch.

Snad byste měla, milá kolegyně, přijít na nějaký rok k nám, na Slovensko, abyste pochopila, že profesor musí stavět, ne bořit, a že ta odsuzovaná naivita, lépe řečeno víra, je koneč­ným stadiem, že vyplývá z pocitu vítězství nad sebou samým a trošinečku i nad okolím. K tomu vítězství dojde člověk po trpkých stupních beznaděje, po přechodném pocitu cizoty, zneuznávání a podezírání. Ta „naivita“ je předpokladem pro naši práci. Ale nebyla nám dána. Vykoupili jsme se do ní. Proto se jí držíme a těžko nás z ní někdo vytrhne. *M. R.*

listárna redakce

Kritika českého finančníka. Uveřejnili jsme v čísle 51 loň­ského ročníku v „Přítomnosti“ článek „Kritika českého fi­nančníka“ a v čísle 3 letošního roku článek „Ke kritice naší finanční politiky“. Články byly označeny šifrou „Z“. Pan Karel Karásek nás žádal, abychom konstatovali, že články ty nepsal, protože by nerad po 30 letech publicistické činnosti připustil domněnku, že píše anonymní články. Vyhovujeme rádi jeho přání, a na několik dotazů, které nás došly, odpovídáme při té příležitosti, že autorovo jméno sdělit nemůžeme.

*//. sjezd delegátu ruských legií.* 20. května sjeli se znovu delegáti druhého sjezdu, tentokráte v Tomsku, kde dále vy- budovávali svou ideologii. Otázka vojenské vzpoury posunula se pod tímto vlivem takřka na denní pořádek. Politické vedení legií sídlilo v Irkutsku. Tam přijeli 10. června delegáti, aby jednali o do­hodu s Bohdanem Pavlů. Zdá se, že vedení cítilo se nejsilnější v tomto svém sídle, kde nejvíce mohlo počítat na věrnost posádky. A učinilo přípravy vypořádat se s oposicí. Delegáti shledali už na nádraží, že jejich svodoba pohybu je omezena a že se ocitli v nebezpečí zatčení. Telegraficky povolali na svou ochranu tři roty čtvrtého, jim oddaného pluku z blízké stanice innokentěvské. Tyto části čtvrtého pluku vtáhly výhrůžně, se strojní puškou, do města, osvobodily delegáty, pokud byli uvězněni, a na odvetu zatkly své vlastní důstojníky. Začaly také přeřezávat telegrafní a tele­fonní dráty: úplný to předobraz revoluce. Druhého dne obsadili vojáci čtvrtého pluku i redakci „Československého deníku", který byl veden v duchu politického vedení a byl proto delegáty a je­jich přívrženci ze srdce nenáviděn. Situace začala být kritickou a vedení pomýšlelo na demisi. V této chvíli postavil se s rozhod­ností na stranu vedení první pluk, vlastní posádka Irkutska. Poslal polovičatým vzbouřencům ultimatum, vyzývající je, aby zanechali svého počínání. Tito, cítíce se v menšině, ustoupili. Delegáti do­hodli se potom s vedením na kompromisu. Vojsko jim věrné od­jelo. 15. června přešlo však vedení, které vyjednáváním získalo čas, k protiútoku: přikázalo internovat delegáty až do příjezdu

vrchního velitele Janina. „ , „

**(Ferd. Peroutka: Budováni státu.)**

*Fríňa Šrámek:*

UPROSTŘED CESTY[[7]](#footnote-8)

*Ne, nenatrháš s nebe hvězd.*

*A přece věř, Se natrháš,*

*V boj marný když se nevrháš, tu za dnů vázneš v jílu cest a večer, tiskna bradu v pěst svůj oheň čadit zříš á civíš*

*v noc,*

*hluchého srdce němá stráž.*

*At cesty nikam nevedou, tys po nich šel a šel jsi rád, těch cest se nesmíš, nesmíš*

*ptát,*

*snad není cest, jen lidé jdou a jedna z hvězd je vždycky*

*tvou*

*a z té ti zazní odpověď, až přestaneš se ptát . . .*

\* Ze sbírky „Básně“, jež právě vyšla v druhém vydání.

**POZNÁMKY**

**VIKTOR KAMIL JE&ABEK**

**pětasedmde šatníkem.**

4, února dožil se pětasedmde­sáti let spisovatel Viktor Kamil Jeřábek. Litomyšlského rodáka a absolventa tamější reálky za­vedlo jeho učitelské povolání brzy po studiích na Moravu, kde v samé blízkosti Brna učil (Oslavany, Silůvky, Prštice) a

**FEUILLETON**

K. *M. Cape k:*

MÁJOVÁ NOC\*

Tento vyšinulec z nížin i z kolejí své proletářské vrstvy vlastně co živ od nejútlejšího dětství stál u plotu ohra­dy, vyhrazené vyšší kastě, a tiskna tváře mezi tyče plotu, třeštil oči do ráje, z něhož vyloučen bez možnosti každého přístupu—jako dnešní májo­vé noci. Později ovšem vývojem své poněkud líné inteligence k jakémusi stavovskému uvědomení dospěl také k posupně ironické představě o tomto ráji.

Až konečně Tynda jej zas přesvěd­čila, že je to skutečný ráj, a že ne­může být větší lítosti, než vyvržení z něho, či lépe jeho nedostupnost a

\* Vyňato z právě vyšlého nového vydání pražského románu „Turbina“.

konečně řediteloval (Obřany) plných padesát let. Srostl s mo­ravským lidem a krajem tak, že celá jeho literární tvorba je ne­rozlučně spojena s Moravou. Tvrdý život moravské vesnice

zkrátka, jestliže si často říká, že slečna Ulliková jest krásná až tesk- no, dnes v noci, když viděl všecku její krásu ve svém životě vlastně po druhé — byl blízek slzám.

Najednou vstoupila Tynda dveřmi koupelny do komnaty, a dřív než na se vzala peignoir, za dveřmi výšící, spatřil ji Véna za drahný okamžik jako baladický smrtelník nezastřenou sochu Neithinu v Sais a div že nepaď rovněž mrtev.

Srdce jeho v tom momentu udeřilo tak prudce, že ve dví přerazilo še- potný jeho výkřik:

„Tyndo!“

Vykřikla dušené a poněvadž ne­mohla hned svíci na nočním stolku stojící zhasnout, převrhla ji.

V komnatě nastalo hrobové ticho. — Zdálo se, že už trvá chvíli ne­konečnou, když se ozval těsně u okna Tyndin šepot:

„Je tady někdo?!“ a ještě jednou:

„Kdo je tu?!“

„Véna!“ dechl mladý Nezmara sotva slyšně.

vytlačil záhy z jeho tvorby prv­ky romantismu, jimž byl na­plněn svět našich maloměst­ských poměrů let sedmdesátých a osmdesátých minulého sto­letí (Štěstí domova) a naučil

„Ale to přestává nevzdá-

líte-li se okamžitě, strhnu pokřik, že jsou v domě zloději,“ hartusila Tynda polohlasně a dodala docela nahlas:

„Slyšel jste?!“

Bylo to řečeno velmi zlobně, její úlek z nenadálého mladého Nezmary, kdyžtě měla za to, že se ho dávno zbyla, obava, co as má za lubem, byla silnější než pomyšlení, kterak ji do­padl.

Toho všeho však Véna neznamenal, slyšel jenom, že jej vyhání.

„Tyn-do!“ zaúpěl ještě jednou a tak z vnitra, že bylo radno, počínati si s tímto Člověkem co nejopatměji, aby poplach nevznikl posléz jeho pů­vodem.

Proto hned zakryla svůj ústup od hrozby docela tichoučkým:

„Je to od vás zbabělé a nestoudné, tohle přepadení, já aspoň hanbou celá hořím! Prosím vás, máte-li mne jen dost málo rád, vzdalte se co nej­rychleji !“

Vénovi tkvěl ve zraku ještě její obraz před zhasnutím světla a sdě-

*Josef Hora:*

NEUMANNOVA LÁSKA\*

*Už roku 1925 jsme Čítali od Neu­manna verše, znamenající prudký odklon od jeho civilistické poesie, od jejích volných hlasatelských ver­šů, od jeho kolektivistického zauje­tí motivického. Řádky Neumanno­vých^ veršů se od té doby zkracují, převažuje pravidelná sloka a rým, padesátiletý básník jako by se vra­cel od Whitmanna k Nerudovi. A to hned k jeho Prostým motivům, k oné zdánlivě šedé, ale citově plné lyrice zralého mužství, jemnou ru­kou, tu s humorem, onde s melan­cholií, andlysující poslední pravdy rrdce, poslední ohně smyslů. Ovšem, mezi Neumannem a Nerudou leží půl století. Tím zajímavější však pohled na sílu tradice, třeba není v ničem závislostí. Neumannova ti á s k a, souhrn veršů osmi posled­ních let, je obsáhlý triptych mi­lostného osudu básníkova, nové vlny jeho vnitřního života, s třemi oddíly, před tím samostatně vy­šlými jako bibliofilské svazečky. Te­prve v souhrnu vidíme, jak tři folie lyrického života Neumannova, Jedi­ná věc, Žal a Srdcová dáma, rostou organicky ze sebe, jak Neumann, dříve rozběhnutý do extensity, tu vintensivůuje, zhutmije svoje bás­nické vidění do lyrického dramatu lásky, jež nikdy před tím nenabylo u něho této síly. Erotika je středem všech tří oddílů Lásky, ale není na tolik sama, aby právě na ní ne­budoval velký lyrik civilisace celý svůj světový názor. Neumann před tím marně neprošel horoucím zá­jmem o všecko lidské a společen­ské, neprošel marně ani periodou kolektivistického pocitu životního, jenž ho vždy vedl k odboji a k re- volucionářství. Prosycen ve své po­slední knize prudkou vlnou erotiky, zapíná ji tu těsně do životní reality, spojuje její intimní osud se sociál­ním osudem člověka v poválečném kymácení společenském, což dodává této knize pravdivé naléhavosti.*

*První část knihy Jediná věc zní velikým ůchvatem milostnosti, jež váhá a touží, přibližuje se a znova pochybuje. UŽ po desetiletí u nás nikdo nenapsal tak upřímného a na­hého deníku poetické lásky, jako 8t. K. Neumann v své trojdílné ly­rické epopeji. Krok za krokem sle­dujeme postup prvního vábení, kdy „mám strach, že přelud rozbiji, když hlasitěji jen hlesnu”, kdy dív­čina kadeř, tančící na neuralgickém spánku, se stává utkvělou předsta­vou, kdy si lyrik jejím mediem*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**lA^DCI KER I IkSED DDAUA** václavské náméstí **ái, u** Musea **IvjHlIVCL IKELLmIEIv,** dlouhá tř. 17, u staromést. nám.

*uvědomuje, Se „na světě je tolik strašné krásu, }ÍZ se ti chce" a Se jedna propasená vteřina „je olou­pením bytosti tvé celé, Života tvého, Života, který pro chudé a dobré je krátký tak", A pokračuje prostý, věčný děj: úsměv zoubků, polibek do výstřihu, zasněné posezení v bio­grafu, jehoZ obrazy burcují společ­nou touhu po exotice dálek, chvíle objektivisace, kdy sám sebe vidi básník jako náměsíčníka, jemuZ*

*somnambulni vidina sladká k vyššímu světu otvírá vrátka, na dosah ruky je, málo chybí*

*jen,*

*bych propast překročil, u cíle byl . . .*

* *a vezmou-li ti poslední sent*
* *zřítím se na dlaZbu, zbaven*

*sil!*

*Vracejí se tu v jiné obdobě starší monology a dialogy básníkovy, nový muZ a nová Zena se v nich spojují, váhají, zatím co v monolozích, kde poesie Lásky dosahuje největšího, aZ útrapného napětí zpovědní, se znova vrací odhodláni oddávat se novému jaru, všemu na vzdory.*

*Neumann, sociální básník, Neu­mann, horoucí milenec hmotné krá­sy, tu splývají do nebývalé harmo­nie i obrazivosti. Všimněme si, jak se oboje vynořuje najednou: „Tou­hy chuďasů jsou krásně, jako dívčí ňadra bledá", „touhy chuďasů jsou strašné, jako noZe v dětských ruč­kách".*

*Pocit těZce vydobytého štěstí láme se v druhém oddíle knihy, v Žalu. „Pět let jsem ti věrně slouZíl, tu a tam jsi mzdu mi dala, bolesti jsem nastřádal si, ostatní jsi mně zas vzala . . .", ale právě* i> *tomto oddílu se blíZi Neumann nejvíce Nerudovi drobnými, svítivými básničkami, na jejichž facetách taje Zal v „slzami broušený rubín, rozkvetlý na moud­rosti". Neumannova starší smysl­nost se plní přívalem něhy a zalyká se citem, jenZ dává i jeho veršům nebývalou melodičnost a v nejlep­ších číslech je odhmotňuje ve vě­trný proud. V těch chvílích přepadá básníka výčitka, Ze pro svůj sou­kromý bol zapomíná na tisíce trpí­cích, jimZ hudl dříve zpěv vzpoury.*

*Ale ne, sepětí se světem se ob­novuje v samotě:*

*Jsem s těmi z hutí, skal a silnic, jsem s jejich vzpourou, s jejich*

*řádem.*

*Nezapomněl jsem, nezradil nic.*

*Jsem stále s rudým vodopádem.*

*Nezapomněl jsem, čekám tiše, jak u silnice Žebrák chorý, aZ hne se průvod nové říše a píseň davů pod prapory.*

*Sám smutek opuštěnosti, sama ci­tová proletarisace vedou básníka „ze Žaláře soukromého bolu".*

*Jen ještě roste ten pocit vázanosti soukromého Života s osudem kolek­tiva v oddílu třetím, v Srdcové dámě. Na jeho samém začátku, v básni, znova rozjásané návratem lásky, čteme pro Neumannovu star­ší estetiku příznačné verše: „Pro jednu Zenu zpívám píseň lásky, pro druhé lidi jako suchý svist necht bez veršů a rýmů mluví má bez- boZná a třídní nenávist". Kdekoli se Zena dotkla jeho osudu, loudí mu na rty sladké a úměrné verše, z nichZ dýchá rytmus krve, melodi- suje cit. Ale Neumann, reformátor českého verše, rozbíjející staré jeho formy, byl vZdv v inspiraci veřej­né. Jenom Ze v Srdcové dámě se oba motivy jeho poesie stýkají stále těsněji, intimita s veřejností, zpo­věď s hlasatelstvím. Žena byla tomu­to básníkovi vZdycky ústředím světa, milenkou i inspirátorkou vzpoury.* A *tady stále víc. Maje ji za sebou a pocituje ji v sobě, nepíše sice verše jako „suchý svist nenávisti", ale doluje nějak hlouběji v sociálním pocitu svého srdce. Erotika sama* se »iu *rozlévá chvílemi ve zpěv so­ciální. sociální inspirace se Neu­mannovi erotisuje. Nejjasněji tó po­stihnete v poslední, stošesté básni knihy, v Srdcové dámě, končící stejnojmenný oddíl, kde z vidiny nespravedlivého města roste před­stava spravedlnosti pro „krásná srdce, přehlušující hlomoz města, cupitající nemilosrdnými ulicemi do království nekonečného soucitu, kde krásné mozky buší nesměle do Ža­láře vystaveného pro chudé, denně do krve zraňovány světem a bohat­stvím, kvetoucím pro cizí".*

*V tomto zápětí soukromé erotiky do společného proudu je největší výtěZek Neumannovy Lásky: Dala mu dar vznitřnit i inspiraci soci­ální, pro kterou tolikrát reklamoval hlasitost dechové hudby a bubnů.*

ravského kola spisovatelů a | rární kritikou pokládána kniha nyní žije v Brně na odpočinku, „Trýzeň duše a jiné povídky“, vycházejí u Borového v Praze. I která byla v roce 1918 poctěna Za vrchol jeho tvorby je lite- | cenou České Akademie.
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Palác Báňské a hutní

Nejnovější Seská literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

ho líčiti život, realisticky od­pozorovaný po všech jeho strán­kách, tedy bez příkras a bez fa­lešného soucitu. Proto jeho další práce (Ostrov trosečníků, Zátoka, Gloria Manzoni, Trýzeň duše, Dobytí Podoltan, Rechtor Kvěch) nesou již trvale pečeť realistického naturalismu, který s nesmlouvavou otevřeností od­

haluje taje i běsy lidové duše moravské. Přesto však celým jeho dílem zní spodní tón lásky k malému člověku, k němuž se Jeřábek dovedl přiblížiti s hlu­bokým porozuměním a to nejen svojí literární prací, ale i svým povoláním. Sebrané spisy Vik­tora Kamila Jeřábka, který byl celou řadu let předsedou Mo­

lení, že celá hoří, vzňalo v něm představu obzvlášť vzněcující.

„Tyndo, je to naposled v mém ži­votě, než z něho vykročím!“ blábolil přerývaně, jako by mu byly rty náhle odulý.

Tynda znala tyhle stavy, v nichž mužům, jinak střízlivým, jazyk vy­povídá službu; zpravidla pak nevědí, co mluví a nebývá pravda, co po­vídají, ale narážka Vénova na sebe­vraždu přiměla ji k obezřetnosti; ne­bezpečí, jí tak obávané, že tolik bude tímhle hlídačovým synem kompromi­tována, bylo v tom případě nejvíce nasnadě.

„A proč bys to dělal, blázínku?“

Srdečný její šepot ozval se mu nyní těsné až u samého ucha. Tynda položila se totiž celým dříkem do vy­pouklé prohnutiny mříží dole v před­prsni okna na ven utvořené.

Líc ovál mu teplý její dech a za­voněla líbezná svěžest jejího těla.

„Takhle si zas rozdírat znovu rány dávno — počkejme! — ano, už před půl letem zacelené,“ hovořila Tynda, „sobě i mně! Viď, nemůžeš se smířit s osudem! Můj nebohý Vašíčku!“

A vyslovivši jedno z nejněžnějších přezvisek, jakými jej druhdy blaží- vala, vysunula mezi dvěma vlnami mříže rty s nabídkou polibku, tím sladšího, že nebyl pro železnou pře­kážku úplný. Dlaní přidržela si jeho záhlaví, jako vždy dělávala, ještě pro jedno políbení.

Hle, nic z ní neztratil, jest zase celá jeho, pokud mříž dovoluje, jak byla naposled.

„Ne, dnes ne!“ řekla s potlačova­ným chychtnutím a oběma dlaněma popadla jeho hrabivé ruce, za mříž se deroucí. Dostal ještě jedno po­líbení a potom jej vyzvala důrazně, aby šel po svých;

„Dost, dost; musím se na zítří vyspat, je mi chladno a dlužno mít rozum!“

Avšak Véna nehodlal míti rozum a ježto ruce jeho nedaly se z mříže ven vytisknouti, Tynda ušla jim tím, že se za oknem úplně vzpřímila.

Nyní neviděl teprve nic a nej jas­nější na ní byla ještě běl lázeňského pláště; nyní se jasný vid jejího peig- noiru rozpadl poněkud ne docela ve dví a bylo na podiv, že jej zase ne- sevřela, ovšem, že ji jinak zahalovala tma dokonale.

Tyndě uzdálo se sáhnouti mu nyní na zoubek, co se týče té pošetilé se­bevraždy, ve kterouž uvěřiti jí ovšem ani na okamžik nenapadlo. Rozhodla se učiniti tak způsobem škádlivým:

„S bohem, Vašrle, s bohem, Va- šátko, s bohem, Venoušku!“ říkala, „nu tak se přece hněte, pane osobní sekretáři!“

I zasmála se smíchem i šeptmo perlivým a pokračovala;

„Nezapomeňte, že máte vykročit ještě dnes z tohoto života, a hleďte, byste jeho branou vylít s takovou ele­gancí, s jakou dnes vaší brankou lí­taly míče kopaničářů karlínských. No, vy jste si dnes s Patricií rozlil ocet jak se patří, milý Véno; měl jste slyšet, co tomu říkali staří páni vý­boru na verandě!“

„Všeho vinu toho máš jediná ty!“ a Véna zaskřípal zuby.

„Především račte pomalu odvykat tomu ty, milý pane, máte k tomu povoleno už jenom pět minut, třesu se už chladem, a co se týče té mojí viny na dnešní porážce ,Patricie\*, snad vám nenapadlo, pane Nezmaro.“

A Tynda se odmlčela.

Bylo to leknutí, jež jí přeťalo řeč. Jestliže se opravdu zanáší vážnou myš­lenkou na krok z tohoto života, — — jako že tomu Tynda nevěří — po­tom by inu byla bezmála poradila k tomu, Čeho se v tomto případě obá­vala — jestliže to již neučinil!

„Neboj-, nebojte se ničeho, slečno Ulliková, takové zbabělosti nejsem schopen, nebudu vás kompromitovati, jsem odhodlán odejiti z tohoto světa beze všeho písemného pořízení a při­šel jsem jenom proto, abych vám řekl ústně, co jsem řekl.“

Byly to jen dva stíny a jen dva hlasy, jež tu spolu hovořily a třebaže Tynda nevidouc, nemohla si z jeho tváře vžiti doklad k jeho slovům, stačil jejich nelíčené vážný rytmus, že náhle věřila v jeho úmysl, z něhož si tropila až dotud krutý žert, ji bamu tak vydražďujícf.

„Jistě?“ imitovala Tynda naivnost čtrnáctileté a hned pokračovala truch­livě;

„Někdy je to to nejlepší, co může člověk udělat, odejít, zamknout za sebou dům a hodit klíč do řeky. Ty dnes, Venouši, já zítra, neboť nikdo mi za to neručí, že to proti té Polce Boguslavské neprohrám docela. Ne­mohl bys to odložit o čtyřiadvacet hodin, abychom potom odešli spolu?“

Její končité prsty probíraly se jeho krátkými, tuhými kudrnami až u Sa­mých kořínků vlasových.

„Totiž, budeme-li k tomu dosti po­šetilí, museli bychom přece ztratit rozum. Budu-li mít zítra úspěch, ve­liký, rozhodný, podmaňující úspěch, potom mi bude jedno, kdo si co udělá a nechť si i nakrásně zanechá, že to udělal k vůli mně, anebo že jsem já příčinou — můj bože! Potom patřím umění a umění mně. Ale projedu-li zítra mejto, potom budu patřit Mouroví, ale napřed tobě, sly- šels? A já myslím, že za to stojím, aby se někdo k vůli mně odhodlal žít o čtyřiadvacet hodin déle. A potom čtyřiadvacet let či kolík nad to! Mů- žeš-li být osobním tajemníkem u Mr. Moura, proč bys nemohl býti osob­ním tajemníkem u mistress Mou­rové ?“

A tu provedla Tynda jeden ze svých omamných polibků, políbila jej na ucho, pojala mezi rty obrubu jeho boltce a potom ji sevřela krátce a ostře mezi zuby.

Ale tu přihodilo se něco hrozného.

Přepjaté dnes čivy Vénovy nevy­držely totiž tento zničující otřes i od­pověděl naň sveřepým chvatem po jejím těle, při čemž jeho paže vjely do mříží tak daleko, pokud stačily at- letské jich svaly.

V Tyndě však týmž okamžikem snad se probudila rozená velitelka tohoto továrního parobka, snad se vzepjal v ní pud sebeobrany, který právě v nejrafinovanějších polopan- nách volívá zrovna poslední moment k náhlému paroxysmu cudnosti, snad to byl vztek nad neodbytností nechá­pavého tvrdohlavce, snad všechno do­hromady, zkrátka z mříže vyletěla malá pevná pěst a vpeřila do jeho tváře.

A snad i tato malá pěst vedena byla všeobecně tehdáž zavládlým sklonem k násilnosti, zjev, provázející první vzplání zápasnického sportu v Praze.

Udeřila však tura a ten zachoval se jako udeřený tur.

V éna trhl rameny v provlakách mříže uvězněnými, až železo zachra­stilo a s hůry sesypala se omýtka. Trhl ještě jednou, ale tentokráte za- lomcoval tyčemi, drže je ve svých tlapách s veškerou zuřivostí a mříž se poroučela — vysadil ji ze stěžeji tak lehce, jako by to bylo pouhé okno.

Buchla o zem.

Z vnitra komnaty ozval se slabý výkřik, ale dříve, než dozněl, Véna už klečel na okně a byl skokem uvnitř.

Starý Nezmara, na druhém břehu, hlídající, na ten hlomozný ruch pře­běhl můstek třemi sáhovými skoky, ale přišel pozdě.

Opatrně přiblížil se k dějišti ne­štěstí a když shledal mříž na zemi, zhrozil se, ale střežil se každého hlučnějšího hnutí, natož hlesu.

Byl tak ohromen, že se musel pře- svědčiti hmatavě, že mříže v okně není, hledal ji tam jako slepý pavu­činu. Potom teprve se odvážil podívat se dovnitř. Neviděl nic, jenom na protější stěně tři ostře světlé strany obdélníku, škvíry nedovřených dveří, vedoucích do osvětlené místnosti.

Napjatě naslouchal neblahý Vénův otec ... slyšel-li co, nenasvědčovalo to, že se uvnitř páše vražda, přece však zalomil rukama, chytil se za hlavu a pádil pryč.

Slečna Klementina Ulliková pykala za svou podmíněnou a k tomu pod­vodnou přípověď Vénovi bezvýhrad­ným, bezpodmínečným a bezodklad­ným jejím plněním ...

Mladí divadelníci

**FRANT. LANGER**

Před hospodářskou bitvou

Rozprava o otázce, na kterou se zapomíná hubert ripka

Jací jsou

**DR. ALFRED FUCHS**

Mapa, která vysvětluje mnoho dr. karel kříž

Co lidé píší novinám **DAN JORDÁN**

**Je vinen Engliš - nebo je to manévr? — Zamrzlé ceny  
Německý sterilisacní zákon**

**Fiasko české mezinárodní filmové produkce — Dvacítiletí o sobě**

**ZEMSKÁ BANKA**

**(dříve Zemská banka království českého)**

CENTRÁLA V PRAZE,

**na Příkopě 858.**

FILIÁLKA V BRATISLAVĚ,

**Ondreiská ul. 11.**

Provádí veškeré bankovní a bursovní transakce. Přijímá vkladv na běžné účty, knížkv a poklad­niční poukázky. — Poskytuje dlouhodobé zá­půjčky komunální, meliorační, železniční, hypo­teční a stavební úvěrv. — Vydává vlastní dlužní úpisy zaručené zemí českou a na Slovensku a Podkarpatské Rusi státem. — Přijímá cenné pa­píry a hodnoty do úschovy a správy odděleně od vlastní zásoby a cenných papírů osob třetích.

**Závazky Zemskou bankou převzaté zaruč! zemé česká.**

|  |  |
| --- | --- |
| **PRÁVĚ**  **D r. KAREL** | **VYŠLO**  **ENGLIŠ** |
| **SVĚTOVÁ A NAŠE HOSPODÁŘSKÁ**  KRISE |
| 40 článků z Lidových Novin - 220 stran Brož. Kč 25-—, váz. Kč 40'— - Dodá každý knihkupec a FR. BOROVÝ, PRAHA | |
|  | |
|  | |
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**být posuzováni němečtí protestanti. — Nelson dohasíná. — D, D. — Dokumentární fotografie rukopisů KD a ZH. Klub**

**Přítomnost. — Finančníci, hlaste se - konjunktura se blíží. — Co by se nemělo odkládat. — Stromy a silnice — Chudnoucí národ? — Ještě o dvacítiletých.**

Přítomnosti

za redakci odpovídá

Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18**
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Přítomnosti

Před hospodářskou bitvou

ministerský předseda rozhlasem sdělil v sobotu ve- **iVl** řejnosti rozhodnutí vlády, nově upravit zlatý ob­sah koruny, t. j. snížiti jej. To jest zatímní výsledek boje o finanční politiku státu. Končí porážkou defla- cionistů a vítězstvím onoho směru, ke kterému jsme se zde od samého počátku deflace hlásili. Provádění deflace unavilo už kde koho, mimo ty ovšem, kdo mají finanční kapitál v ruce. Přáli si dále hráti na tento nástroj, který dokonale ovládají, ale zaujetí publika pro jejich výkony bylo daleko menší než za­ujetí jich samých. Kdyby publikum mělo volnost vý­běru, podobali by se už delší dobu virtuosovi, který hraje před prázdným sálem. Této volnosti však ne­bylo. Poněvadž deflacionisté prostřednictvím Národní banky a nejvlivnějších peněžních ústavů úplně ovládli finanční politiku státu, musili jsme poslušně asisto- vati jejich výkonům. To, co je nyní ohlašováno, je vzpoura vlády proti deflacionistům, proti bývalému vedení, které uraženě stahuje se zpět. Vláda prohlédla, že výsledky deflace neodpovídají očekávání, a zřejmě ztratila naději, že by budoucí výsledky byly lepší. Vlá­da se připojila k těm, kteří už dávno měli pocit, že jsme se dostali do slepé uličky. Dává povel jít kus zpátky a hledat tam východ.

My všichni, kteří jsme polemisovali proti deflaci, musíme se nyní hlásit k spoluodpovědnosti. Bitva o veřejné mínění není ještě vládním rozhodnutím skončena. Možná, že se teprve rozpoutá v pravé prud­kosti. Známe ze zkušenosti metody oposice, která se šikuje, a víme, že to nejsou metody ohleduplné. Je možno, že se vrátí takové poměry, jaké byly za časů rudozelené koalice. Protože vláda tentokráte provádí potřebnou věc, musíme se loyálně přihlásit do jejího tábora a nikoliv pozorovat její boj s pouhou zvěda­vostí lhostejného diváka. Noviny p. Stříbrného psaly dosud proti deflaci a proti dru Preisovi; jak je do­statečně o nich známo, nebude jim působit nejmenší obtíže psáti nyní pro deflaci a pro dra Preise. Čtyrák, na kterém obracejí se svým vozem, je už častým po­užíváním hladký jako sklo. Že by se v nich náhle ob­jevilo více intelektuální svědomitosti v to nemůžeme doufati. Pan Stříbrný ráčil už projevit živé uspoko­jení nad tím, že odchodem národních demokratů za­čala by se drobit tradice koalice. Víme, po čem se mu stýská: po nějakém českém únoru á la Paris. V nejposlednějším čísle svého orgánu projevuje už ochotu ujmout se vedení nad národní demokracií v oposici. Má v plánu soustřediti všechny t. zv. nacio- nalisty proti vládě: národní demokraty, ludovou stra­nu i svou Ligu. Těší se na kravaly, které by z toho mohly být. Je na koalici, do jaké míry dá si líbit smě­losti těchto obchodníků s nacionalismem a dovolí-li, aby se mohlo vykládat, že po odchodu národních de­mokratů všechno československé vlastenectví z vlády vymizelo.

Je tedy možno, že k oposici bank přidala by se nyní proti vládě také oposice t. zv. nacionalistů, t. j. ono­ho zvláštního druhu lidí, kteří mimo u sebe u nikoho jiného existenci národního citu nepřipustí. Poněvadž v politice neděje se vždycky, aby každý poctivě při­znal své motivy, je velmi pravděpodobno, že by ná­rodní demokraté v oposici mnohem více vystavovali na odiv své vlastenectví než své zalíbení v deflaci, ačkoliv je zatím zcela zřejmo, že je z vlády nevypu­dila možnost národního citu, nýbrž ta okolnost, že po prvé se stát rozhodně rozešel s politikou Živno­stenské banky. Aby se později nemohlo lhát, je třeba to už nyní nad všechnu pochybnost zjistit.

Ona bankovně nacionalistická oposice jest tedy ne­pochybně to, co nás očekává. Bude čekat na chyby jako kočka na myš. Vláda musí nalézt způsob, jak si s ní poradit. Vystačí-li dlouho s rukama v rukavič­kách, ukáže se. Ale nedovedeme si představit, že by vláda nebyla tuto oposici předvídala a že by se nepři­pravila na to, jak jí čelit. Kdyby toho nebylo, pak by zajisté bylo lépe, kdyby se do ničeho proti vůli bank a národní demokracie nepouštěla. Do boje je možno jít jen s naprostým odhodláním vyhrát. Žádné jiné od­hodlání za nic nestojí. Musíme být připraveni na to, že oposice nebude lehká, odhodlá-li se národní demo­kracie do ní jít. Má mnoho prostředků, jak znepoko­jovat národ. Bude-li třeba, musí se to vyzkoušet také s přísností, kterou už i mnohé jiné vrstvy obyvatel­stva se strany vlády zakusily. To platí také o oposici bankovních ředitelů, kteří sice svůj odboj nevyhla- šují na všech rozích, ale tím účinněji jej tiše prová­dějí v džungli financí. Jsou zvyklí na to, že s jejich oposicí se jedná ohleduplněji než třeba s oposicí dělní­ků. Je třeba, aby pocítili, že také tento zvyk může býti změněn, a že ve státě, kde pomalu je oposice pro kaž­dého riskantní, může být riskantní také pro muže v čele bank.

Avšak nikoliv jen na poli politickém bude vládě třeba energie: také na hospodářském. Odhodláním snížit zlatý obsah koruny není ještě nic vyhráno. Kdy­by toto odhodlání mělo býti prováděno rukou slabou, téměř by bylo lépe, aby se zůstalo při dosavadním ne­činném přihlížení k deflaci.

Máme před sebou asi tři měsíce, ve kterých se bu­dou účinky vládního plánu pomalu projevovat. Spe­kulace by nebyla spekulací, kdyby z toho nechtěla ko­řistit. Tu pak musí býti ukázáno, že spekulant je tvor státu přibližně tak nebezpečný jako hakenkrajcler. Po tři měsíce budou ceny ve stavu kmitání. Záleží mno­ho na vládní rozhodnosti, na jakém stupni se ustálí. Vláda má v rukou účinnou zbraň snížení cel, které ne­smí váhat použít: budou-li ceny spekulačně stoupat, je snížení cen na dovoz zcela vhodná a zasloužená od­pověď na to. Dozor nad kartely nemusil by také býti vždy tou nevinnou věcí, jako dosud.

Hlavní nesnáze s deflaci byly v tom, že přes vše­chno ujišťování nepodařilo se ji provádět rovnoměr­ně ve všech oborech. Doufejme, že devalvaci bude mít vláda pevněji v rukou. *F. Peroutka.*

poznámky

Je vinen Engliš — nebo je to manévr?

Pan ministerský předseda ve svém výkladě rozhlasem vy­slovil se velmi ostře proti všem, kteří šíří nepravdivé a po­plašné zprávy, aby ze vzniklého zmatku názorů o věcech fi­nančních a hospodářských těžili. Toto odsouzení je jistě velmi správné, tím bolestnější je však, když šíření neúplných a ne­správných zpráv vychází od institucí, které jsou v první řadě povolány k tomu, aby dbaly správného informování veřejnosti Věc není lepší tím, když místo pohnutek zištných nastoupí pohnutky politické.

Je nesporným faktem, že ve výkazu Národní banky česko­slovenské je uvedeno pod záhlavím: Pohledávky v cizině a zásoba valut

ke dni 81. prosince 1933 částka . . Kč 926,186.000

ke dni 7. února 1934 částka . . . Kč 680,572.000

takže úbytek devis a valut činí . . Kč 245,614.000

Ke konci ledna 1934 činil úbytek asi 230 milionů Kč. Ve zprávě Národní banky byl tento úbytek vysvětlován jako ozvěna ciziny proti Englišovu návrhu na diferencování devisni parity Kč. Popudu Národní banky chopil se tisk, a co bylo ve zprávě Národní banky naznačováno, řekl naplno. Engliš byl obviněn, že jeho návrh způsobil tuto jistě velmi bolestnou ztrátu v zásobách devis a valut.

Věc by nebyla ještě tak zlá, kdyby Národní banka se nebyla pokusila krýti tímto způsobem své vlastni chyby a svou ne­úspěšnou devisovou politiku. Nešťastná a pochybená devisová politika Národní banky je jedním z hlavních důvodů naší obzvláště svízelné situace a zostřila kritické poměry hospo­dářské u nás proti jiným státům, které mají jednak skutečnou zlatou měnu, jednak nezměnily své devisové parity. Chyba je již velmi starého data a sice z roku 1931. Tehdy nebylo žádného Englišova návrhu, nebylo žádných měnových debat, a podívejme se na suchá čísla, která osvětlují nám tehdejší politiku Národní banky. Zásoba devis a valut byla nejvyšší ve dnech veliké světové konjunktury a sice ke dni 31. pro­since 1930, kdy činila částku 2.447 milionů Kč. Zásoba zlata byla asi 1.545 milionů Kč, tedy asi o 163 miliony Kč méně než je nejvyšší stav, jehož bylo dosaženo koncem roku 1932 a který do dnešního dne s malými změnami trvá. Pokles zásob devis a valut do konce roku 1931 činil:

Zásoby ke konci 1930 byly . . 2.447,177.000 Kč

ke konci 1931 1.059,915.000 Kč

tedy méně o . . . 1.387,262.000 Kč

kterážto částka z výkazu zmizela za jediný rok 1931. Největší pokles zásob je vykázán v období

od 30. června 1931 do 30. září 1931 . za tři měsíce . .

Bylo to přirozené, poněvadž do tohoto období spadá veliká část poklesu anglické libry.

1.920,953.000 Kč 1.177,197.000 Kč

743,756.000 Kč

Anglie opustila zlatý standard v září 1931, po ní následovaly ostatní části britského impéria, dále Švédsko, Norsko a Dán­sko, Portugalsko, Egypt, Bolivie a Finsko, konečně v prosinci 1931 Japonsko. Jižní Amerika změnila své devisové parity již dříve. Je zde dostatek důvodů, aby úbytek zásoby devis a valut o více než 1 miliardu byl vysvětlen. Přes to nemůže Národní banka tvrditi, že by byla bývala obzvláště prozíravá ve své devisni politice, naopak, vidíme, že se nechala zcela překvapit! a že nedovedla této devisové pohromě zabrániti. Chápeme všechny omluvné důvody už předem, ale kdyby některý armádní velitel byl vedl svůj armádní sbor takovým způsobem, byl by býval jeho osud přes všechny omluvné důvody zpečetěn.

Věc se však nezastavila, a tu začíná již tvrdohlavá a dů­sledně chybná politika Národní banky, která ovšem svého cíle nedosáhla, nýbrž skončila porážkou, za kterou se činí odpo­vědným dr. Engliš. V tom je vlastně největší kaz celého sy­stému, který bude jednou velmi ostře kritisován a nebude patřit k slavným činům naší finanční politiky. Národní banka se nepoučila z této katastrofy a nenastoupila jedině správnou cestu, dáti devis y a valuty průmyslu k dispo­sici. Zvětšila sice zásobu zlata asi o 160 milionů Kč, ale to bylo všechno. Zlata nebylo užito k udržení devisové parity Kč, nýbrž bylo uloženo do tresoru banky, kde bez jakéhokoli hospo­dářského užitku leží dodnes. Je zajímavým faktem, že jedině holandská Národní banka měla odvahu sáhnout do svého zla­tého pokladu a prostě jej užívati pro účely, kterým má zlatý poklad cedulové banky sloužit. Ztráty, které naše Národní banka na zásobách devis a valut utrpěla, nebyly ihned ode­psány a tak se zásoby menšily ještě v roce 1932, až dosáhly minima k 31. březnu 1932 částkou 784.042 Kč.

činil tedy celkový úbytek zásob

od 31. prosince 1930 v částce . . 2.447,177.000 Kč k 31. březnu 1932 v částce . . 784,042.000 Kč

částku . . . 1.663,135.000 Kč odečteme-li částku, o kterou se

zvětšila za tuto dobu zásoba

zlata 97,658.000 Kč

zbývá ztráta na zásobě devis

a valut 1.565,477.000 Kč

Netvrdí se, že tuto ztrátu na zásobě devis a valut způsobila v celém rozsahu a jedině špatná politika Národní banky. Ob­hajoba, že byly celé tyto zásoby vyčerpány dovozem do česko­slovenská, nenachází potvrzení ani v celních příjmech, které by byly musely podstatně stoupnout, ani ve statistice dovozní, kterou sice nelze považovali za obsolutně spolehlivou, ale přece v hrubých rysech dává alespoň přibližný obraz pohybu zboží. Tato ztráta asi 1^4 miliardy Kč nebyla však konečnou.

Podle zprávy Národní banky stoupla zásoba devis a valut mezi 15. dubnem a 15. květnem 1932 ze 772,280.000 Kč na 1.173,840.000 Kč, tedy asi o 400 milionů Kč. Touto částkou přišla k výrazu francouzská půjčka, jejíž výnos se po prvé objevil ve výkaze ze dne 23. dubna 1932 částkou 470 milionů Kč. Francouzská půjčka činila celkem 600 milionů franků, tedy asi 800 milionů Kč, je tedy ve výkazu Národní banky v položce devis a valut vykázána částkou o 330 milionů Kč nižší než byl její skutečný výnos. Nebudeme ani těchto 830 milionů počítat na účet politiky Národní banky, zbývá však částka 470 milionů Kč, která výkazy Národní banky prošla, takže úbytek na zásobách devis a valut ve výši 1565 milionů Kč se o tuto částku zvyšuje na 2 miliardy Kč. Pokud je známo, vznikl tento úbytek v době, kdy o Englišově plánu vůbec ne­bylo řeči. Proč najednou má býti dr. Engliš odpovědným za úbytek, který vzniká počátkem 1934 ze stejných důvodů, jako úbytek v roce 1931 a 1932. Výkaz Národní banky k 30. červnu 1933 uvádí jako zásobu devis a valut částku asi 1 miliardy Kč. Spojené státy severoamerické opustily zlatý standard 1. března 1933 a od toho momentu klesá zásoba devis a valut Národní banky. Největší pokles vykazuje v období od 30. dubna 1933 do 31. srpna 1933 částkou asi 100 milionů Kč. Pokud se pamatujeme, nebylo o Englišově návrhu tehdy vůbec řeči a zásoba devis a valut se udržovala přibližně na stejné výši od srpna 1933 až do 15. ledna 1934. Teprve v tomto mo­mentu, když se zdálo, že vláda přijme Englišův návrh, klesla zásoba devis a valut opět o 72 miliony Kč. Při všem tom, co bylo v prostých číslech uvedeno, musí míti každý dojem, že jde o výkazy aranžované, a že úbytek zásoby devis a valut ve výši 245 milionů Kč je důsledkem devisni politiky Spojených států a nikoliv Englišova plánu.

Výtka, že ztrátu si zavinila Národní banka tím, že devisy a valuty zadržovala průmyslu a obchodu, místo aby je dala hospodářství k disposici, ovšem trvá. Těchto ztrát jsme mohli býti ušetřeni. Když Národní banka začínala svou ne­blahou devisni politiku, prohlásil čelný funkcionář banky: „My nesmíme a nebudeme dělat žádnou obchodní politiku, nýbrž čistě politiku devisni.“ Byl to veliký omyl. Je zajímavým zje­vem v Československu, že naše instituce rády dělají stát ve státě. Přijdete do jednoho ministerstva a odvoláváte se na zá­jem jiného ministerstva a ihned uslyšíte: „Nám do druhého ministerstva nic není, my si děláme věc podle svého.“ Národní banka provozovala svou devisni politiku jen s ohledem na své výkazy, bez ohledu na potřeby průmyslu a obchodu, a tak se stala brzdou našeho hospodářského života.

Tato ztrnulost a lpění na dogmatu přivedla nás dnes do obtížné situace. Svalovat své vlastní neúspěchy na jiné, taková politika ještě nikomu na dlouho neprospěla.

Je pravda, že každý nový čin je skokem do tmy. Devisni politika Národní banky pohybovala se v úplné tmě, a jak jsme čísly dokázali, nepřinesla nám žádného užitku. Svého cíle ne­dosáhla, a musíme si uvědomiti, že tento systém utrpěl ka­tastrofální porážku. Proto musí se hledat nové východisko a nové cesty, i kdyby byla před námi opět úplná tma.

Dr. Zdeněk Fajfl uveřejnil v „Obzoru národohospodářském“ velmi zajímavý článek: „Jak podporují státy svůj vývoz.“ Snesl mnoho cenného materiálu, a ten je důkazem, že v pod­statě nejde o nic nového. Každý stát dělá svou obchodní poli­tiku všemi mocenskými prostředky, které má po ruce a ne­ohlíží se na to, co řekne cizina. Cizina řekne vždy to, co jí bude ke prospěchu, a učiní proti nám všechna opatření, která budou v její moci. To se však dálo vždy a boj o obchodní smlouvy bude vždy prudší a prudší. Musíme míti v tomto boji pevnost, ale nesmíme se v ní zavřít, abychom umřeli hlady. Naše obchodní politika bude muset do otevřeného boje.

*B. Palkovský.*

Zamrzlé ceny

Snahy o podporu exportu vycházejí z poznání, že vůči cizině jsme drazí, že musíme do ciziny prodávati levněji, chceme-li vůbec exportovati. Vyrábíme a prodáváme draho. Ale položme si otázku: vyrábíme draho a prodáváme draho jen pro cizinu? Neprodáváme na př. náš cukr do ciziny za zlomek ceny, kterou jest nucen platiti domácí konsument? Máme jistě zájem na tom, abychom udrželi a zvýšili svůj vývoz. Vidíme, že největší nezaměstnanost jest právě v těch krajích, kde jest průmysl pracující pro vývoz. Vytýká se dr. Czechovi, že favorisuje severočeské německé kraje, že tam se diriguje velká část pod­por nezaměstnaným. Jest nesprávné, něco v této věci vyčítati dr. Czechovi. Největší odpovědnost mají ti, kteří jsou odpo­vědni za naši obchodní politiku. I za domácí výrobní politiku. Viděli jsme v malém, kam to vede. To jest případ Rotavy, kde byly železárny. Byly zrušeny, byly přeneseny jinam, aniž pro to bylo dosti důvodů. Rotava se stala mrtvou osadou. Osadou bez práce. Chce-li někdo zbaviti celé kraje práce, chce-li německé kraje vrhnouti do náručí hakenkreuzlerů, pak nechť se postaví k brzdě, jak do dělají národní demokraté. Jsme vůči cizině drazí. Ale jsme drazí i pro domácího konsumenta. Kolikrát nás přesvědčovali, že máme daleko dražší uhlí, ce­ment, železo než v cizině? Mezinárodní statistiky nás zase poučují, že jsme zemí s velmi nízkou úrovní dělnických mezd. Podnikatelé velmi často naříkají na vysoké dávky sociální. Ani tento výklad není s to, vysvětliti poměrnou drahotu naší vý­roby. Sociální břemena — a v podstatě ne menší — nese i vý­roba jiných států. Podobně daňové zatížení není v celku u nás vyšší než v cizině. Příčiny drahé naší výroby nelze tedy hledati ani v dělnických platech, ani v sociálním a daňovém zatížení. Požádáme-li průmysl o výrobní kalkulaci, dokáže nám, že vlastně prodělává, a bude vše sváděti na dopravu, meziobchod a velkoobchod. Požádáme-li o vysvětlení meziobchod a obchod, dokáže nám, že vlastně prodělává, a že už by toho byl dávno nechal, kdyby mu nešlo o to, jak by nejlépe posloužil milému konsumentovi. Zdá se, že bude dobře, když ti, kterým jde o zji­štění výrobních nákladů, budou bráti tyto kalkulace s nejkraj­nější reservou. Jak dlouho se na př. zjišťují výrobní náklady uhlí? Trvá to již léta a výsledků není vidět. Mezi tím o zisky se dělí obchod, meziobchod, kartely, banky, ředitelé. Průmysl, který vám vyloží, že vlastně prodělává, jest veden funkcionáři, kteří v té době prodělávání mají miliony. Najdeme-li cestu, jak by náš domácí konsument kupoval laciněji, najdeme nutně i cestu, jak levněji exportovat. Najdeme-li způsob, který by vedl k tomu, aby náš zemědělec si mohl koupiti levnější motor, levnější železo na pluh, levnější součástky k traktoru, levnější odstředivku, najdeme i způsob, podle něhož bychom mohli lev­něji vyvážet. Jest potřebí hnouti domácími cenami, abychom se dostali i do ciziny. Ítíká-li cizina, že Československo vyrábí draho, má v prvé řadě domácí konsument právo se ptáti, proč musí draho kupovati. Tu nejde jen o otázky hospodářské. Tu jde i o autoritu státu. Byly sníženy platy státních zaměst­nanců. Byly sníženy podpory v nezaměstnanosti. Bvly a jsou snižovány platy dělníků. Jen nad našimi cenami visí zakletí. Po léta se koná šetření, po léta se mluví o kartelech a ničeho se v podstatě nepodniká. Po léta nám naše listy vypočítávají, kde vězí příčiny drahoty. Není divu, že ti, kteří to čtou čekají více než novinářské články a resoluce. Žádají čin. Nepřijde-li, bude tu nedůvěra, Budeme dávati hlavy dohromady, jak dostati lépe československý výrobek do ciziny a přejdeme otázku, ne­má-li i domácí konsument po tolikerém slibování právo kupo­vati laciněji. y. (J.

Německý sterilisacní zákon

Zákon o nuceném sterilísování duševně úchylných osob, který byl nedávno vydán v Německu, působil u nás dojmem politického opatření, založeného na rasové teorii. Br. Bohumil Sekla však v „Praktickém lékaři“ (ě. 1 a 2) upozornil na to, že spojitost mezi zákonem a nynějším vládním režimem je jen náhodná, že na osnově zákona spolupracovali eugeničtí odbor­níci, kteří s rasovou teorií nemají nic společného, a že zákon

byl připraven už za dřívějšího režimu. Agitace s rasovou teorií snad vydání zákona usnadnila a uspíšila, ale jeho pravý smysl je jiný. Jde o opatření, které je již zavedeno v mnoha kultur­ních státech, zejména v Severoamerické unii (30 států ze 48), ve Švýcarsku (kanton Vaud r. 1928), v Dánsku (1929), a o jehož zavedení se jedná v Anglii, v Norsku, Švédská, Finsku a Austrálii. Text německého zákona je podle dra Sekly for­málně velmi dokonalý a odpovídá dnešnímu stavu eugeniky a nauky o dědičnosti, jež ovšem nemají s diletantskými rasovými teoriemi německých politiků nic společného. Německý zákon má podle svého znění chránit veškerou populaci, bez ohledu na rasové rozdíly, proti přírůstku méněcenných lidí. To je pro dnešní civilisované společnosti problém opravdu palčivý. Vývoj těchto společností směřuje k číselnému ustálení. Snižuje se v nich úmrtnost a klesá v nich porodnost. Kdežto však úmrtnost klesá působením hygieny rovnoměrněji ve všech vrstvách spo­lečnosti, klesá porodnost nejdříve a nejrychleji ve vrstvách průměrně a nadprůměrně nadaných, kdežto lidé duševně méně­cenní se množí stále stejně. Mění se proto v těchto společno­stech číselný poměr mezi nadanými a méněcennými ve pro­spěch méněcenných. Anglická komise zjistila podle čísel z r. 1927, že se počet úchylných jednotlivců proti roku 1908 zdvoj­násobil, zatím co absolutní počet obyvatelstva vzrostl j en o čtrnáct procent. Protože pak je skoro nemožno přimět vrstvy, zachvácené poklesem porodnosti, k dostatečnému počtu dětí (podobné pokusy ztroskotaly posud všude), zbývá jediná cesta, jak tomuto nepoměru odpomoci: omezili rozmnožování méně­cenných. Obyčejně se proti tomu tvrdí, že věda o dědičnosti nepokročila posud do té míry, aby mohla bezpečně určit, ěí potomstvo bude duševně vadné. I když tu však není jistoty, míní dr. Sekla, je tu veliká pravděpodobnost duševní méně- cennosti. A to už je důvod dost závažný. Dr. Sekla se také zabývá jiným populárním důvodem proti eugenice: že prý du­ševně vadní lidé bývají geniální. Ale ukazuje správně na to, že je veliké množství vynikajících lidí docela normálních a občan­sky žijících, a klade si právem otázku, zdali geniální psycho­pati nezpůsobili lidstvu více zla nežli dobra. — Zaznamená­váme tento odborný článek proto, aby naše veřejné mínění nebylo zaujato proti eugenice jen proto, že ji začínají provádět Němci, s jejichž vládním systémem nesouhlasíme. *Z. 8.*

Fiasko české mezinárodní filmové produkce

Konečně jsme se dočkali, po obrovské předchozí reklamě, premiéry — dokonce světové premiéry — „prvního mezinárod­ního velkofilmu“ pražské produkce A.-B., filmu „Volha v pla­menech“. Film je, jak se dalo čekati, zklamáním. Bylo sice jasně dokázáno, že ěeský film má v moderně vybavených ba- randovských ateliérech všechny technické předpoklady k dosa­žení formální dokonalosti, ale k tomu, aby byl vytvořen sice výpravný, ale s řemeslnou schematiěností udělaný, bezduchý „superfilm“, k tomu nebylo skutečně třeba přizvali pana re­žiséra Turžanského.

Není nejmenší pochyby o tom, že se společnosti A.-B. jed­nalo tentokráte především o získání ciziny. Produkční značka „A-B-ČSR?1 měla s tímto filmem jiti světem a propagovat! v cizině možnosti spolupráce s českou filmovou produkcí. Jen proto byl také k natáčení tohoto filmu přizván v cizině velmi populární režisér, ruský emigrant V. Turžanský, neboť film jím podepsaný má předem již otevřené dveře téměř do všech států světa. Psali jsme však již v listopadu minulého roku na těchto místech o V. Turžanském, jako o „v celém světě již dostatečně prokouknutém mezinárodním kýčaři“, a na této charakteristice se vůbec nic nezměnilo dnes, po premiéře jeho pražské „Volhy v plamenech“. Snad jedině to, že byl dodatečně „prokouknut“ i u nás. Za částku — na naše „malé“ poměry ne právě malou — 220.000 Kč (tolik činil honorář V. Turžanského), byl zde koupen ne umělec, aie pouze nabubřelé jméno velké nuly, jméno, jehož popularita se halí v závoj úplné záhadnosti. Ať již to byl před desíti léty jim natočený „Carův kurýr41 (Michael Strogov), nebo o několik let později jeho „Stěnka Razin“ (Volga, Volga, máti rodná), nebo konečně jeho „Bílý orel“, vždy prozrazovala práce režiséra V. Turžanského jen pri­mitivní dekorativismus, papírovou bezobsažnost a prázdný patos; tedy vždy nie víc než honosnou uměleckou machu. Vý­jimkou tu je jedině jeho před koncem minulého roku u nás promítané jemné psychologické drama „V malé garnisoně“, ale to je zřejmě omylem v jeho tvorbě.

Pro svůj první mezinárodní representační film si mohla společnost A.-B. za 220.000 Kč angažovati nejenom člověka s populárním jménem, ale skutečného umělce, jehož film by byl určitě větší reklamou než tato nepodařená velká bublina. Na tuto „Volhu v plamenech“ by byl stačil, pří milionových

finančních prostředcích, jež tu stály k disposici, i každý prů­měrný český režisér, neboť to, co je na tomto filmu kladné, je pouze zásluhou jiných dvou přizvaných cizinců, Pabstova archi­tekta A. Andrejeva a kameramana Wagnera. *Jára Brož.*

politika

*Hubert Ripk a:*

Rozprava o otázce,  
na kterou se zapomíná  
n.

Hakenkrajclérství uškodilo Němcům.

TVTa „přiměřenou spoluúčast ve správě státu“ má ně- ^’mecká menšina plné právo, které jí rozumný Čecho­slovák nemůže a nesmí odpírat, nechce-li oslabovat sílu svého národního státu, v němž jsou také národnostní menšiny. Jde však o formy a míru této spoluúčasti. O to je spor. Především však nutno říci, že rozmach haken- krajclerství neobyčejně ztížil dohodování o této otázce. Bylo by obtížné, i kdyby poměry domácí a mezinárodní byly zcela klidné a vyrovnané. Je neskonale nesnadnější v nynějším neklidu, zmatku a nejistotě. Dnes není do­statečné důvěry, a důvěra je přece nezbytnou podmínkou jakékoli dohody. Němci nás ujišťovali a ujišťují, že není mezi nimi proudů iredentistických. Bylo by neopatrné, kdybychom tomu doslova uvěřili. Němečtí nacionálové žádali i ve svém programu sebeurčení do všech důsled­ků; tvrdili, že je to vyznání zásadní, že však fakticky nemyslí na sebeurčení až do odtržení. Slyšeli jsme také tento výklad: „Vyznávání nějaké právní zásady zdaleka ještě není totéž, jako aktivní politický čin, směřující k je­jímu bezpodmínečnému provedení.“ Podobné výklady jsou spíše s to, aby posílily naši nedůvěru, než aby ji roz­ptýlily. Kdo zastává takové hledisko, buď je neupřímný ve svém programu nebo ve své praktické politice; dů­věry získat nemůže. Zdejší němečtí národní socialisté ztotožňovali se do nedávná ideologicky i politicky s ná- r dními socialisty říšsko-německými. Je znám program Hitlerovy strany. V prvním jeho článku se praví: „Žá­dáme spojení všech Němců na základě sebeurčovacího práva národů v jedno Velké Německo.“ Gottfried Feder, který je dnes členem Hitlerovy vlády, napsal r. 1927 v oficiálním komentáři k tomuto programu:

„Požadavkem jest zřízení uzavřeného národního státu, jenž by obsáhl všechny německé kmeny. Všichni, kdož jsou německé krve, ať dnes žijí pod panstvím dánským, polským, českým, italským nebo francouzským, mají býti spojeni v jediné německé říši . . . Nevzdáváme se ani jediného Něm­ce v Sudetské německé zemi, v Elsasku-Lotrinsku, v Pol­sku, v Rakousku — této kolonii Společnosti národů — a v nástupnických státech starého Rakouska.“

Tento program, který je podle druhého paragrafu sta­nov n e m ě n n ý, je vyloženě a důsledně iredentistický. Zdejší hakenkrajcleři odřekli se sice svých říšskoněmec- kých druhů, a podali osvědčení loyality ke státu. Jejich projevy přišly příliš pozdě, aby mohly býti hodnoceny jinak než jako taktický pokus, uniknout politickým a trestním sankcím, které se chystaly proti nim. Haken- krajclerství velmi uškodilo sudetským Němcům, a to tím více, čím víc bylo Němců, kteří se jím dali strhnout. Pod­vrátilo naši důvěru, a nepřímo posílilo šovinistické živly na straně československé.

Jen autonomie?

Požadavkem všech sudetských Němců bez rozdílu stran je národnostní autonomie. Chápeme tento poža­davek, a já zásadně ho neodmítám. Ale nelze Němcům nevytknout, že se nepokusili, přizpůsobit tento svůj po­žadavek zvláštním poměrům československým. Patrně i v tom je jejich program formulován „an sich“, bez dostatečného zřetele k československé skutečnosti. Je­jich autonomistické heslo není konkrétně propracováno. Žádají nejen kulturní, nýbrž i politickou autonomii. Není však jasno, jak si představují organisací a provedení této politické autonomie. Vím, že je možno kombinovat prin­cip personální s teritoriálním, ale neznám jediného ně­meckého praktického a proveditelného návrhu na tako­vou kombinaci. Ostatně i to nutno říci: autonomie stala se ošidným heslem. Němci od ní čekají spásu, mnoho Čechoslováků spatřuje v ní smrtelné nebezpečenství. Ani jedni ani druzí nepromýšlejí problém konkrétně, klidnou úvahu potlačují vášní. Je-li nesprávno odmítat vůbec jakoukoli formu autonomie, není méně pochybeno, upí­nat se jen k tomuto cíli. Národnostní problém republiky byl by špatně řešen, kdyby se hledaly jen zvláštní formy a samostatné instituce pro každou jednotlivou národnost. Jsou-li věci, které je vhodno svěřit samosprávě menšin, jsou také oblasti společných zájmů, ve kterých je pro­spěšná spolupráce všech. Byla by chyba, kdybychom se snažili oddělit co nejvíce jednoho od druhého. Nemůže jít jen o samosprávu, nýbrž také o soužití, o neustálou, prolínající se součinnost. Ostatně jen tak mohou men­šiny dosáhnout přiměřené spoluúčasti ve správě státu.

Autonomii ano, demokracii nikoli?

Autonomie se domáhají německé strany levé **i** pravé. Pro nacionály a národní socialisty byla vlastně jen po­žadavkem minimálním. Je zajímavo, že po ní volají i ty strany a skupiny, které jsou orientovány proti demo­kracii. Mnoho německých ideologů (nejen národně so­cialistických) od let hlásá protidemokratické doktríny; demokracie je prý cizí německému duchu. Toto učení mělo veliký vliv na zdejší Němce, a zvláště na německou mládež. Kdybychom si pozorněji všímali toho, co se děje v německém táboře, nebyli bychom teprve probuzeni alarmem vítězství hákového kříže. Protidemokratické doktríně odolali zcela mezi zdejšími Němci vlastně jen soc. demokraté. Spina hledí jí čelit jistým taktickým při­způsobováním, přijímaje myšlenku stavovskou. Ta se ujímá také mezi křesťan, sociály, podléhajícími vlivům Dolfussových snah. Henleinovo hnutí nechce být faši­stické, je však hluboko proniknuto tendencemi protide­mokratickými. Henlein je „Fúhrer“, ale i Spina je akla­mován jako „Fúhrer“. Demokratický název „předsedy stran“ ustupuje fašistické terminologii o „vůdci“.

Německý tábor byl stržen do velikého zmatku. Je desorientován politicky. Němci dobře cítí, že vítězství fašistických směrů v Československu uvrhlo by je v těžký národnostní útlak. Proto nemohou se rozhodnout proti demokracii, ale zároveň jsou zachváceni silnou proti­demokratickou náladou. Nesmějí se divit, vzniká-li u nás dojem jisté obojakosti, jako by schvalovali fašismus v Ně­mecku, ale v Československu přáli si udržení demokracie, která jim zajišťuje národnostní práva. Někteří z nich zase jsou proti demokracii, protože demokracie je prý nutně centralistická a vylučuje autonomii: odmítají de­mokracii ve jménu demokracie. Je patrno, že mluví-li o demokracii, myslí jen na centralistickou demokracii francouzskou. Francie spěla ovšem k centralisaci již před velkou revolucí, centralistické ieií zřízení není nikterak nezbytným důsledkem jejího demokratického řádu. An­glická demokracie je právě založena na široké míře auto­nomie. Centralistické jsou nutně režimy diktátorské. Ne­lze si představit slučitelnost autonomie s „totálním státem“.

Pravá demokracie vede nezbytně k jisté autonomii, bez níž nemůže ani dobře fungovat. „Samospráva a no- měrné zastoupení jsou požadavkem demokracie,“ vy­ložil Masaryk. Kdyby Němci zavrhli demokratické krédo, ztratili by politickou i mravní základnu pro zajištění svých národnostních práv. Nic jim nemůže více škodit než přijímání protidemokratických doktrín nebo i tak­tické koketování s nimi. Žádáme-li, aby se rozhodli mezi politikou iredenty nebo politikou loyální menšiny, žá­dáme také, aby se rozhodli jasně pro demokracii nebo proti ní. Jsme přesvědčeni, že jen demokracie může nás přivést ke správnému a uspokojivému rozřešení národ­nostního problému republiky.

Jaká autonomie?

Ačkoli nebude — jak jsme řekli — rozřešen jen pro­vedením autonomie, pokládám za nutno vydat se na tuto cestu. Přijímám zásadu autonomie: je správným a opráv­něným požadavkem, demokracie, je v duchu naší národní tradice,, a je způsobilá, uspokojit menšiny a tím je při­poutat ke státu. Přijímám ji jak ze zásadních důvodů přesvědčeného demokrata, tak z politických zřetelů na státní zájem. Proto bych si přál. aby se stala součástí programu naší státní politiky.

Jde ovšem o formu a míru národnostní autonomie. Jde o to, aby byla správně vymezena, a je samozřejmo, že může být prováděna jen postupně, podle zkušeností a se stálým zřetelem na to, aby nijak neohrožovala stát v jeho bezpečnosti a jednotě. Prvním předpokladem je přirozeně naprostá a nepochybná loyalita menšiny ke státu, loyalita nejen slovní, projevující se v příležitost­ných nebo i slavnostních prohlášeních, nýbrž opravdová, osvědčená a prokázaná oddanost.

Walter Simon ve své knize „Sudetendeutsche Selbst- verwaltung“ (zaslouží si pozornosti také po té stránce, že zrcadlí názorný kvas i zmatek, který je dnes pro Němce příznačný, zejména v touze po korporativním uspořádání státu) pokouší se, dosud nejpodrobněji a nejsoustavněji, o formulování autonomistických poža­davků sudetskoněmeckých. I pro něj samozřejmým předpokladem je úplná loyalita Němců. Uznává také, že při autonomii nemůže jít o stát ve státě, o korporaci s novým vlastním právem, nýbrž s určitou mocí, kterou na ni stát přenese, aby ji prováděla. Nespokojuje se však jen kulturní autonomií, žádá také rozsáhlou územní autonomii politickou. Proto si přeje stanovení národ­ního stavu minority založením národního katastru, ve­deného společně státem a menšinou, dále určení uzavře­ného sídelního území menšiny („sudetskoněmeckého prostoru“) a konečně uznání menšiny státem za veřej­noprávní korporaci, jejímž orgánem by byl „Sudeten- deutscher Gemeinschaftsrat“.

Přes vážné námitky, které mám proti ideové koncepci Šimonově, přijal bych hlavní body tohoto programu za základ k rozpravě, avšak s některými zásadními výhra­dami. Nemohu souhlasit, pokud Simon směřuje k tomu. aby se národnostní menšina co nejvíce oddělila a vybo­čila ze soužití a ze součinnosti s většinovým národem. I když ne právně, tedy fakticky provedení všech jeho návrhů vedlo by k vytvoření státu ve státě, a v každém případě Němci žili by vedle Čechoslováků ještě odlou­čeněji než dosud. Není-li zatím naděje na to, aby je spo­jovalo manželství z lásky, musíme usilovat o manželství z rozumu. Kdybychom sledovali Simona, dospěli by­chom k rozvodu; jak daleko by bylo odtud k rozluce? Opakuji: naší snahou musí být nejen autonomie, nýbrž také spolupráce, a potřeba této spolupráce vymezuje také míru a způsob autonomie.

Nechci se tu pouštět do rozpravy o jednotlivých pro­gramových bodech Šimonových. Omezím se jen na stručná upozornění. Zakládání národního katastru vy­volalo by dnes nepochybně rozhořčené boje, které jsou nejméně žádoucí. Stanovení „sudetskoněmeckého pro­storu“ bylo by ještě nesnadnější; Šimonův návrh, aby do něho byly pojaty všechny soudní okresy, v nichž Němci mají přes 50%, je nepřijatelný. Bylo by potřehí zvláště pečlivého vymezení veřejnoprávního charakteru, který se požaduje pro minoritu, a stejně tak přesné ur­čení kompetence i složení požadované sudetskoněmecké rady.

Kdy bude čas na autonomii?

I kdybychom se dohodli o zásadách, bylo by zřejmo, že program, na nich zbudovaný, představuje konečný a zatím velmi vzdálený cíl. Za dané situace nebylo by možno jej provést. Politicky bylo by neodpustitelnou lehkomyslností, kdybychom svolili k okamžitému jeho uskutečnění. K tomu není dnes podmínek ani politic­kých ani psychologických. Pokud je v německém lidu tolik hakenkrejclerství, ať se jeví přímo nebo nepřímo, nemůže být ani řeči o nějaké politické autonomii nebo c rozdělení úřadů, korporací a ústavů podle národností, o správě německých krajů výhradně německými úřed­níky, i kdybychom podobné požadavky zásadně neod­mítali. Sám se stavím proti radikálnímu a důslednému rozdělení, a politickou autonomii odmítám rozhodně z pochopitelných důvodů politických. Při rozhodování o splnitelnosti národnostních požadavků německých nezáleží jen na naší dobré vůli, nýbrž i na tom, jak Němci usnadňují odhodlání rozumným československým politikům; nezáleží jen na tom, co můžeme a smíme udělat s ohledem na státní zájem. Němci, podlehnuvše tak silně politickým a ideologickým svodům hakenkrajc- lerství, sami zavinili, že naše možnosti jsou omezenější, než bychom si přáli. Dr. Sobota napsal v r. 1929 v knize „Republika národní či národnostní“:

„Zásluhy o stát, *jež* si bohdá národnostní menšiny v re­publice získají, projeví se nutně v posílení jejich právní situace, která vtiskne nepochybně vážné změny i národnost­nímu právu tohoto státu; stejně zase jako negace tohoto státu, kdyby se projevila novými ěiny menšinových národů, měla by nepochybně opět opačný účinek na národnostní právo.“

To jsou důvody, pro které z německého autonomistic- kého programu přijímám jen zásadu kulturní autonomie. Představuji si ji tak, že by se důsledně provedla sousta­va národnostních školních rad, která v podstatě je už zavedena pro školství obecné. Nepokládaje zakládání národnostního katastru za politicky vhodné, shoduji se s profesorem Peškem, který doporučuje, aby se zemská a okresní zastupitelstva rozestoupila k volbám přísluš­ných školních rad podle národní příslušnosti. Přimlou­val bych se dále, aby byla zřízena německá kulturní rada, kterou by volili němečtí členové parlamentu, a která by ovšem byla orgánem jen poradním pro mini- sterstvo školství ve věcech školských, a po případě obecně kulturních, týkajících se německé menšiny. Prá­va veřejné správy, zejména pokud jde o kontrolu a do­hled, dále o personální péči učitelů a profesorů, schvalo­vání osnov a učebnic, atd., zůstala by nedotčena. Přes kulturní autonomii, která by se v podstatě vztahovala na oblast školskou, měla by se rozšířit spolupráce Če­choslováků a Němců v různých kulturních institucích. Oč bychom se měli pokusit.

Nynější stav poměru československo-německého, zhoršený příbojem hakenkrajclérství, není zajisté pří­znivý pro úpravu národnostních věcí. Ale je zároveň po­bídkou, aby se s takovou úpravou, která je reálně mož­ná, neotálelo. Nestačí jen hakenkrajclérství potírat bez­pečnostními opatřeními. Stejně je potřebí čelit mu po­sitivní politikou. Za dnešní mezinárodní krise je naší po­vinností, abychom stát vyzbrojili co nejsilněji politicky a mravně. K posílení státu patří také uklidnění a uspo­kojení národnostních menšin. Musí nám záležeti i na tom, abychom poskytli vydatné podpory těm Němcům, kteří osvědčili a dokázali svou oddanost státu.

Proto by se mělo po mém mínění stát akčním progra­mem vládním provedení těchto úkolů:

1. Kulturní autonomie v tom rozsahu a podobě, jak jsem naznačil. K tomu dodávám, že by se v minister­stvu školství měl zřídit zvláštní odbor minoritní, v je­hož čele byl by německý sekční šéf; v čele jednotli­vých oddělení byl by referent polský, maďarský a ži­dovský. Tento odbor podléhal by přirozeně ve všem ministrovi školství (Otázka Podkarpatská je zcela zvláštní a nepatří vůbec do projednávání problému menšinového, s výjimkou jen těch Rusínů, kteří sídlí na území slovenském.)
2. Jmenování zvláštního německého ministra „kra­jana“, který by zastupoval německou menšinu v každé vládě, i kdyby německé strany nebyly ve vládní koa­lici. Proto by to nebyl člen parlamentu.
3. Účelná úprava jazykové praxe s odstraněním všech zřetelů prestižních, a to tak, že by rozhodovala jen po­třeba obyvatelstva a administrativní výhoda. Snížení počtu obyvatelů, který kvalifikuje okres za menšinový, s dosavadních 20 na 15 procent.
4. Rozmnožení minoritních úředníků v ústředních úřadech, zvláště v hospodářských resortech, ale i v mi­nisterstvu vnitra a v zemských úřadech.
5. Povolení rozhlasu německého a maďarského.
6. Spravedlivé příděly menšinovým krajům a přísluš­níkům menšin při státních dodávkách a zadávání in­vestičních prací; zvláštní zřetel na sociální bídu ně­meckých krajů, zpustošených hospodářskou krisi.
7. Zřízení maďarských stolic na bratislavské uni­versitě a usnadnění studia maďarských vysokoškoláků příslušným vybavením knihoven a seminářů a sociál­ních institucí.

Mnohým Čechoslovákům bude se zdát tento nárok příliš dalekosáhlý, mnohým Němcům a Maďarům pří­liš skrovný a nedostatečný. Bude-li se zkoumat bez šo­vinistické zaslepenosti a bez citových předsudků, jsem přesvědčen, že může být přijatelný všem lidem dobré vůle a vážného zájmu o osudy tohoto státu. Prožíváme dobu mimořádné dějinné důležitosti. Je potřebí odvahy a velkorysosti. Nepropasme chvíli, která je vhodná právě pro uspořádání poměrů národnostních! Je v naší moci, abychom posilnili v zdejším německém táboře činitele demokratické. Potom můžeme zakročovat s dobrým svědomím ještě ostřeji proti živlům proti­státním. Německý fašismus neohrožuje jen nás, nýbrž i sudetské Němce. V boji proti němu máme mnoho společných zájmů a společných úkolů. Záleží také na sudetských Němcích, jaký bude výsledek tohoto zá­pasu. Dnes naskýtá se jim jedinečná příležitost k úloze významu evropského, která daleko přesahuje omezený rámec politiky úzce menšinové. Podstatně mohou při­spět k záchraně německé kultury, ohrožené a ničené hakenkrajclerským barbarstvím. Tak by se měli na pří­klad přičinit, aby z pražské německé university bylo vypleněno semeniště hakenkrajclérství a úzkoprsého nacionalismu, aby se tato universita vymanila z ubohé provinciálnosti a stala se jedním z ohnisek německé kultury, jejíž slavná tradice byla přervána temným ší­lením mozků, pomatených vyznáváním učení hákového kříže. Doba, kdy evropský fašismus pokouší se vyvrá­tit základy evropské civilisace, založené na humanit­ních myšlenkách demokratických, je také dobou, kte­rá vyzývá nás, Čechoslováky a Němce, k bojovnému společenství na ochranu těchto nejvyšších kulturních hodnot. Masaryk napsal ve „Světové revoluci“: „Ve vzdělané Evropě běží o kulturní synthesu. S tou synthesí se může začít právě ve smíšených státech: minority vzdělaných národů tu mají velmi důležitý a čestný úkol.“ Dnes bychom mohli říci: Jde o záchranu vzdě­lané Evropy, aby ona kulturní synthesa byla možná. S tím se může začít právě ve smíšených státech: také university mají tu velmi důležitý a čestný úkol.

Aby se s tím mohlo s úspěchem začít u nás, podal jsem nastíněný návrh na urovnání národnostních po­měrů: byl inspirován také tímto zřetelem.

*Dr. Alfred Fuchs:*

Jací jsou

psychologická charakteristika celých skupin má v sobě r jistě risiko generalisace. Ale methodický postup a schopnost pozorovací může se dobrati výsledků velmi cenných, jak svědčí na př. Chalupného „Povaha národa československého“. Jací však jsou naši Němci? Již lite­rární historik prof. Sauer hlásal thesi, že existuje su- detskoněmecký kulturní typ odlišný od kulturního typu říšsko-německého a jeho these rozvedla celá řada jeho žáků, pokud šlo o literaturu. Zajímavý pokus o cha­rakteristiku československých Němců podal ve své knize „Sudetendeutsche Autonomie“ Walter Simon. O jeho důkladném spise bylo mnoho psáno, ale spíše se stanoviska ryze politického, takže pozornosti ušly jeho úvodní kapitoly psychologické a sociologické. Chtěli bychom proto na ně upozornit. Simon vychází při charakteristice sudetskoněmeckého lidu — nikoli od krve a rasy — nýbrž methodický správně ze zeměpis­ného prostředí. Území, na němž žijí všichni naši Němci, jest krajem horským. Němci bydlí po délce okrajových pohoří českých a slezských. Sudetský Němec jest tedy člověk horský. Hory srážejí lidi blíž k sobě, než ro­vina, ale oddělují je nápadněji od obyvatelů jiných hor­ských krajů. Proto se českoslovenští Němci dělí na kmenové a regionální typy dosti odlišné. Nejsou jenom Chebané, Šumavané, Rudohorští, polabští Němci, Němci pojizerští, Krkonošané atd. Existují ještě pododdělení v každé krajině. Mezi československými Němci jsou za­stoupeny kmeny rakousko-bavorský, francký, saský, slezský a j. To platí i o jejich jazyce, který se rozpadá v řadu dialektů. Po stránce plemenné jsou sudetští Němci většinou bližší říšským Němcům, než typu ra­kouskému, který má převahu jenom na jižní Moravě a na jižní Šumavě. Přes to byla pro ně Vídeň středem politickým, hospodářským a kulturním. Nesouvislost jejich sídel způsobila, že nemohli nikdy vytvořiti jedi­ného kulturního střediska. Po stránce biologické jest tedy sudetský Němec bližší Němci říšskému, s nímž se úzce stýká v pohraničí. Po stránce kulturní jest však jeho výchova rakouská. Jest přechodem mezi oběma typy. Walter Simon charakterisuje tento rozpor anek- dotickou zkušeností: „Když se cizinci za přítomnosti sudetského Němce posmívají Rakušanovi, protože není schopen organisace, že je nedbalý (schlanpig) a lehko­myslný, pak sudetský Němec rád souhlasí a říká: „Ano, takoví jsou Rakušané“. Když však cizinci Rakušany chválí, že jsou tak veselí, zábavní, gemůtlich, vkusní, hudbymilovní, pak se sudetský Němec hrdě vypne a prohlásí: „Ano, takoví jsme!“

Říšský Němec, především Prušák jest nadán orga- nisativně. Cítí, že jest členem velké kolektivní organi­sace a spolupůsobí sám, aby dobře fungovala. Rakušan je spíše spontánní, než organisativní. Říšskému Němci dodává hlavní mravní opory veliká organisace, jejíž předpisy určují jeho jednání. Myslí spíše objektivně, než subjektivně. Také Rakušan se opírá rád o organisaci. Ale v ní velmi rád rozhoduje osobně, nikoli podle před­pisů. Jeho rozhodnutí jsou provázena citovou účastí. Spontánní element vytváří všude zejména pravou kul­turu řemeslnou, kdežto element organisativní tvoří od­borný průmysl. Sudetský Němec je biologicky bližší říšskému Němci v tom, že organisace bývá jeho výcho­diskem. Ale kulturní vlivy rakouské jej vedou k tomu, že se přes to chová spontánně. Jako Řakušan zdůraz­ňuje osobní zážitek. I příměsek české krve v jeho ži­lách, — a Češi, jako všichni Slované jsou spíše spon­tánní ve svém jednání, — posiluje tento jeho postoj. Přes to si však také velmi váží organisace. Smysl pro organisaci a kázeň, ale při tom radostné přejímání osob­ní odpovědnosti vytvářejí zejména dobrého úředníka. Také vskutku byl celý rakouský aparát od minister­stev až po nižší úřady v celé říši prostoupen sudet- skými Němci. Sudetský Němec byl vždy dobrým orga­nisátorem. Průmysl a odborové organisace, jež povstaly na jeho území tomu nasvědčují. Ale sklon jeho ducha ke spontánnosti vytvořil i řemeslnou dovednost, jež se udržela do dneška. Simon však prohlašuje, že su­detský Němec přes to není tak spontánní jako Rakušan, že má více pocitu odpovědnosti, než radosti z osobního rozhodování. Jako všecky rozpolcené povahy nemá ra­dosti z plného zážitku. Radost ze spontánnosti činí jej však pohyblivým a vnímavým, ale chybí mu často tvo­řivá síla a smysl pro formu. Spontánní živel z něho často činí rozumbradu, ano podivína a samotáře. Jeho povaha kolísá mezi dvěma možnostmi jako kyvadlo. Organisaci v krvi, spontánnost v srdci. Proto v dušev­ním tvoření náleží většinou k duševní vrstvě střední. Setkávají se v něm rozumový obchodník a intensivně prožívající umělec. Nevnímá příliš rychle, ale často po­ciťuje nutkání ke spěchu a chvatu. Má sklon k refor­mám. Je snadno přístupný vlivům vzdělanosti a proto je vystaven zvláště nebezpečí polovzdělání. Rád vycho­vává sebe a jiné. Ve vychovatelství vykonali také su­detští Němci vždy mnoho dobré práce, ale spíše v orga­nisaci školství, než v methodice a didaktice. Není sekty, není reformního směru, který by nenašel u sudetských

Němců stoupenců a pro nějž by nebyl býval založen nějaký spolek. Sudetští Němci jsou organisačně roz­tříštěni v nesčetné spolky, strany a směry. Živnou půdu u nich má i lokální patriotism a šosáctví. Bylo mezi nimi málo geniů, tvůrců děl světového dosahu. Mají však nadpočet dobrých talentů, které málokdy naleznou místo doma. Národnostní boj upoutává sudetské Němce k realitě, takže jejich spontánnost málokdy vyústí ve fantastiku. Spontánnost by zavedla sudetské Němce často k dobrodružnosti, ale organisativní element v nich způsobí brzké vystřízlivění. (Pozn. Tuto Šimonovu cha­rakteristiku bychom mohli zejména dobře aplikovati na vývoj německé politiky od převratu, počínaje ro­mantismem Lodgmanovým až po střízlivý aktivism nynější.) Němec vůbec jest spíše intelektuální, než in­tuitivní. To platí i o sudetských Němcích. Němec je systematik, ale jest v něm faustovská, neukojená touha, jež z něho dělá romantika. I tyto vlastnosti má sudet­ský Němec společné se všemi ostatními Němci. Tak byl vytvořen sudetský Němec svými horami, svým pod­nebím, svou půdou, národnostním zápasem, kulturou a krví.

Rozumí se samo sebou, že jsme Šimonův výklad se- stručnili a tím mu ovšem leckde ublížili, protože právě psychologie nesnese dobře simplifikace. Autor aplikuje tyto vlastnosti velmi důmyslně jak na kulturu tak na hospodářství, aby ukázal psychologické zvláštnosti své­ho kmene. I v hospodářství sudetských Němců se jeví snaha po praktickém užitku, ale i po romantickém pro­žití života. Někdy si při četbě mimovolně vzpomínáme na Chalupného theorii o anticipačním charakteru čes­kém. Simon nalézá podobné vlastnosti u našich Němců. Jest to opět dokladem, že více, než jakékoli společen­ství krve formují charakter lidu prostředí a sociální pří­slušnost. Sudetští Němci jsou právě tak jako Češi pře­vážnou většinou t. zv. malí lidé. Celý způsob života našich Němců, počínaje již kuchyní jest bližší Čechům než říšským Němcům. Tato fakta jsou nejlepším vy­vrácením theorii o mystickém hlasu krve. Sudetští Němci jsou do té míry zakotveni v půdě a v zemi to­hoto státu, že jsou s ní spiati nerozlučně nejenom hos­podářsky, ale i kulturně a povahově. Proto nezáleží tolik na jejich nedělních náladách, jako spíše na prak­tických zkušenostech všedního dne, k nimž především náleží onen vztah k Čechům, jejž nazval kdysi ministr Spina symbiosou.

národní hospodář

*D r. Karel Kříž:*

Mapa, která vysvětluje mnoho

*(Zeměpis nezaměstnanosti v Čechách a na Moravě.)*

Obchodní bilance není všechno.

Q leduj eme-li pozorně vývoj nezaměstnanosti v Ces- koslovensku, přicházíme při bližším přihlédnutí k poznání, že nepostačí se jen dívat, jak se vyvíjel roz­sah nezaměstnanosti v našem státě v té které době a srovnávat rychlost a průběh tohoto vývoje. Tato vy­šetřování jsou ovšem nej důležitější, protože nám osvět­lují jakoby bleskovým světlem situaci a ukazují, zda se poměry zlepšují anebo zhoršují ve svém úhrnu. Od- ňiítali jsme vždy s vášnivostí sledovat vývoj aktiva naší obchodní bilance, která ovšem je převážným a té­měř jediným určovatelem stavu naší bilance platební. Ukazovali jsme vždy, že jde především o objem čin­nosti našeho národního hospodářství. Můžeme si před­staviti export za dvacet miliard Kč a import za devate­náct miliard devět set sedmdesát milionů Kč. Naše ob­chodní bilance je aktivní, jásají noviny a veřejnost. Avšak můžeme si představiti export za šest miliard Kč a import za pět miliard devět set sedmdesát milionů Kč. Naše obchodní bilance je opětně aktivní a zase stejnou částkou 30 milionů Kč. Jásot je tentokráte po­někud nucený a menší, třebaže v některých novinách vidíme, že se nevykládá, proč. Ale vysvětlení je jasné: zaměstnanost našeho národního hospodářství se v prvém případě měřila obratem v zahraničním obcho­du na 40 miliard Kč, v druhém na 10 miliard Kč, čili klesla o plné tři čtvrtiny. Aktivum se nezměnilo, ale v zemi, kde bylo v prvém případě pouhých čtyřicet tisíc nezaměstnaných, je jich nyní dvacetkráte tolik, přes osm set tisíc.

Toje tapravátvář našíakaždé obchodní bilance vůbec, a to je to, nač ve svých populár­ních, ale nezapomenutelně přesvědčivých, logicky jas­ných a správných Ekonomických Harmoniích před osmdesáti lety upozorňoval Bastiat, který si vždy při posuzování národohospodářských zjevů kladl otázku: „Co je vidět a co není vidět.“ Před dvanácti lety, když jsme jeho knihy četli v semináři, zdálo se nám, že na­vždy vyvrátil různé pověry o obchodní bilanci a mer­kantilismu. Bohužel, lidé se z historie zásadně ničemu neučí, zejména nikoliv národnímu hospodářství, což nakonec cítíme na svých kapsách všichni.

Právě tak tomu je i s nezaměstnaností. I tu se mu­síme ptáti, nejen co je vidět, ale i co není vidět. Je vidět, že máme

koncemledna 1934 835.651 nezaměstnaných.

Ale není vidět, proč je máme, v kterých hospodářských odvětvích jich máme nejvíce, a v kterých krajích. A to je důležité přímo nesmírně, protože nám ukazuje tako­vé srovnání, kde musíme nejdříve počíti s léčením a jaké se staly chyby.

Toto srovnání lze však provésti bohužel jen pro Če­chy a Moravu, protože pro Slovensko a Podkarpatskou Rus nemáme dosti spolehlivých dat vzhledem k tomu, že se stále ještě nepodařilo prosadí ti zákon o povinném zprostředkování práce pro celou republiku. Nicméně však vzhledem k tomu, že těžisko našeho národního hospodářství je jak po stránce výrobní a finanční, tak i po stránce státní finanční a berní politiky v historic­kých zemích, postačí i toto srovnání, aby ukázalo si­tuaci nezaměstnanosti názorně.

Výklad mapky.

Mapka, kterou otiskujeme, je založena na úředních datech. Podkladem je poslední úřední sčítání lidu z r. 1931 a stav nezaměstnanosti v listopadu r. 1933. Novější data vzhledem k obrovské práci a nákladu, jež jsou spojeny s takovým' celostátním zjišťováním, ne­bylo možno přes všechno úsilí získati. Konstrukce té­to mapy nezaměstnanosti v Čechách jest docela jedno­duchá. Znázorňuje vlastně procento nezaměst­naných dělníků z celkového počtu všech dělníků v celém okresu. Čím temnější barva, tím větší počet nezaměstnaných. Odstíny jsou voleny ve stupnici po pěti procentech. Tam, kde je okres zakreslen bílou barvou, nepřipadá na sto dělníků ani pět nezaměstnaných. Tam, kde je dvacetina až dese­tina dělníků bez práce, je okres vyčárkován, kde je 10 až 15% všech dělníků bez zaměstnání, vyplněn vodo­rovnými čarami. Tak se stíny v každém okresu při- ostřují s rostoucím- procentem nezaměstnaných dělní­ků ze všech dělníků na okresu, až tam, kde je nad 45 dělníků ze 100 bez práce, je okres položen černou bar­vou. Právem, neboť je to barva zoufalého smutku, kte­rý vládne v těchto okresech, kde je každý druhý dělník bez práce.

Po prvé v naší národohospodářské literatuře vidíme na této mapce zpracovánu za soudobé krise nezaměst­nanost jako problém rázu zeměpisného. To je neoby­čejně důležité proto, že jsou nám tak srozumitelnější různé průvodní politické a hospodářské zjevy, a chá­peme snáze důsledky politického i hospodářského rázu, jež v jednotlivých částech republiky katastrofální ne­zaměstnanost s sebou nese, a chápeme také, proč **se** ve státní politice finanční i v politice politické vyskytují některé momenty, jež bývají vykládány buď všeobecně, nebo tendenčně a nesprávně.

Které obory výroby jsou hlavně posti­ženy?

Je to ovšem, zhruba vzato, vidět na první pohled, protože temná barva pokrývá oblasti, jež jsou obecně známé jako kraje exportního průmyslu. Světlé okresy, kde není ani dvacetina nebo nejvýše desetina dělnictva bez práce, jsou vesměs oblasti výroby zemědělské. To si však můžeme potvrdí ti přesněji. Mapky tohoto dru­hu existují totiž o jednotlivých odvětvích výroby *a* byly zpracovány a publikovány v mnohosetstránkové knize, kterou r. 1927 vydal Státní úřad statistický o vý­sledcích sčítání lidu z r. 1921 po stránce povolání oby­vatelstva. Tato objemná publikace velkého kvartu ob­sahuje osmnáct kartogramů.

Podíváme-li se na list první, který je podle okresů položen barvou bílou a různými odstíny barvy zelené, od nejsvětlejší zeleně až po tmavě zelenou, vidíme, jak je u nás rozvrstveno obyvatelstvo, zabýva­jící se zemědělstvím, zahradnictvím a chovem zvířat. A díváme-li se současně na naši mapku „zeměpisu nezaměstnanosti“, je nám okamžitě nápadné, že okresy, na mapce nezaměstnanosti tmavé, jsou na mapce zemědělství světlé. Čím černější je okres, znázorňující procento nezaměstnanosti, tím- bě­lej ší je okres, ukazující procento zemědělského obyva­telstva. Okresy nejtemněji zelené, kde je na tisíc oby­vatel více než 700 zemědělců, jsou na mapce nezaměst­nanosti naprosto bílé, není tam ani pět procent neza­městnaných. To ukazuje také, proč agrární strana ne­má pochopení pro nezaměstnané, ale o tom se podrob­něji zmíníme při rozboru politických důsledků, jež lze ze zkoumání mapky nezaměstnanosti vyvozovat. **I** kdy­bychom chtěli zde otisknout tuto mapku, ukazující, ko­lik procent zemědělců ze všeho obyvatelstva v každém okresu se věnuje zemědělství, bylo by to zbytečné, protože tyto dvě mapky, nezaměstnanosti a zeměděl­ství, se téměř zcela přesně doplňují.

Druhá kategorie povolání obyvatelstva, zakreslená na těchto kartogramech Státního statistického úřadu, uka­zuje, jaké procento obyvatel se věnuje lesnictví, myslivosti a rybářství. Mohli bychom ji zcela zanedbati, protože předposlední skupina v temnosti ba­rev, označující procento lesníků a rybářů v okresu, činí 50 z 1000, to jest pět procent. To je téměř bezvýznam­né, ale protože je tu rozhodně již vidět, jak šumavské,

krušnohorské, jihočeské, středomoravské a slovácké obyvatelstvo trpí také krisi v tomto oboru — tyto okresy ukazují poměrně největší podíl tohoto druhu povolání — a že tedy zostřují nezaměstnanost vůbec, zaznamenáváme ji jako ovšem jen zcela málo *■význam­ný* faktor v rozvrstvení nezaměstnanosti se zeměpis­ného hlediska.

Nej významnější je pro nás kategorie třetí, která v červené barvě různé intensity ukazuje, kolik obyva­tel z tisíce lidí každého okresu se věnuje průmyslu a živnostem. Zajímají nás především okresy tem­ně červené, kde je nad 600 obyvatel z tisíce zaměstnáno v průmyslu a v živnostech. Které jsou to okresy? Tato temně červená barva počíná u Aše, jde až do hloubky falknovského okresu, okres mariánskolázeňský už je světlounce růžový, protože tam připadá na průmysl a živnosti jen 100—200 lidí z 1000. Podívejme se na mapku nezaměstnanosti v tomto koutě. Tento okres je světlý, připadá tam, přepočteno na tisíc, 100 až 150 nezaměstnaných dělníků na tisíc dělníků. Nápadná shoda, která ukazuje, že tam j de j en a j en o ne­zaměstnanost průmyslu. Okresy, položené barvou temně růžovou, pokračující přes Loket, Most a Duchcov k Boru u České Lípy, zahrnujíce ovšem Rum- bursko a celý šluknovský výběžek, zabírajíce pak pře­vážnou většinu pohraničních okresů až k náchodské­mu, kde vidíme, že 600 lidí z 1000 je zaměstnáno v prů­myslu a živnostech. Podívejme se ještě jednou na mapku nezaměstnanosti, jak tato červená barva věrně odpovídá temným barvám, ukazujícím procento neza­městnanosti.

Právě tak je tomu na Krkonošsku a v Podkrkonoší. Pak přecházíme na Moravu a Slezsko. Okresy frýval- dovský, šumperský, ostravský, těšínský až dolů k okre­su novojičínskému jsou zakresleny temně červenými barvami. Ve střední Moravě jsou touto barvou zakres­leny okresy třešťský, ivančický, brněnský, blanský, boskovický, svitavský a mírně červenou barvou západo- moravské okresy. Těmto barvám odpovídají temné barvy nezaměstnanosti na naší mapce, ukazující pro­cento nezaměstnaných. To postačí zajisté k důkazu, že nezaměstnanost je u nás především v průmyslu.

Mapka hornictví a hutnictví ukazuje nám, že na Falknovsku, Loketsku, Mostecku, Duchcovsku, Kladensku, Dobřansku, Žacléřsku atd. je nejvíce lidí zaměstnáno v hornictví a hutnictví. Tím si také vy­světlíme, že okresy na naší mapce nezaměstnanosti, jež těmto okresům odpovídají, jsou tak temných barev. Za­jímavý je případ kladenského okresu, který poměrně nemá vysokou nezaměstnanost, ačkoliv tam přes 20% obyvatel věnuje se hornictví a hutnictví, a sotva jeden obyvatel z tisíce zemědělství. To nám však vysvětlí seznam objednávek uhlí, které zadává stát: Kladno je na jednom z prvních míst. Z okresů, jež nejvíce zpra­covávají kovy, t. j. kde přes 15% obyvatelstva je za­městnáno tímto průmyslem, nejvíce u nás trpí Roky- cansko, okresy krušnohorské, Tanvaldsko, Blansko a slezské okresy.

Podobný obraz ukazuje kartogram, znázorňující roz­ložení strojařského průmyslu. Zajímavé je, že okresy v pražské oblasti jsou poměrně ještě málo zasaženy, kdežto okresy v severozápadních Čechách, v severovýchodních Čechách, ve Slezsku a na Moravě jsou značně postiženy. Zato však pohled na mapku, znázorňující rozložení průmyslu kamene a ze­min, nám vysvětluje nezaměstnanost na Ronšpersku, Vildsteinsku, Loketsku, Karlovarsku, Bochovsku, Ka- daňsku a některých okresech moravských a slezských.

Rozvrstvení průmyslu sklářského, papír- nického a zejména ovšem textilního odpovídá opětně přímo nápadně mapce nezaměstnanosti. V okre­sích konfekčního průmyslu, zejména na Moravě, shodují se místa, kde desetina obyvatelstva se živí oděvnictvím, s okresy největší nezaměstnanosti. Proto­že jde vesměs o průmysly vývozní, plyne z toho, že nezaměstnanost byla vyvolána poklesem exportu. Při tom však zase na druhé straně mapka znázorňující, kde je průmysl vyrábějící potraviny a poživatiny, ukazuje, že tento průmysl je krisi zasažen nepatrně. Bedli­vé sledování těchto mapek a srovnávání s mapkou ne­zaměstnanosti ukazuje již samo o sobě, jaká je v kte­rém okrese příčina poklesu zaměstnanosti.

Všeobecně lze tedy říci, že nezaměstnano­stí podle těchto úředních dat jsou postiženy zemědělské okresy téměř nepatrně, ne­bo vůbec nikoli. Hlavně jsou postiženy neza­městnaností okresy průmyslové, a to tím více, čím více byl průmysl odkázán na vývoz. Průmysly, které zásobily domácí spotřebu, trpí neza­městnaností poměrně jen nepatrně. Je ostatně známo, že na př. průmysl, který vyrábí čoko­ládu, cukrovinky, některé druhy běžných potravin a vůbec výrobky denní spotřeby, je zaměstnán téměř úplně. To platí všeobecně i o průmyslu výroby prvotní, zejména však o výrobě druhotné.

Jaké jsou politické důsledky?

Tento letmý přehled nám vysvětluje, proč se pova­žuje nezaměstnanost u nás výlučně za problém prů­myslníků a dělníků. Některé buržoasní strany, hlavně agrárníci a klerikálové, zacházely po dlouhé měsíce s problémem nezaměstnanosti tak, jako by socialistic­ké strany si ho vymyslily jen na poškádlení svých koaličních spojenců. Proto také v posuzování problé­mu nezaměstnanosti byl vážný tisk národně demokra­tický blíže tisku sociálně demokratickému než tisku buržoasních stran, s nimiž jinak i tento seriosní tisk národní demokracie stojí často na téměř téže politické linii. Náš výklad ukazuje s dostatek jasně, proč exi­stují tato politická paradoxa: Nezaměstnanost je věcí průmyslníků a dělníků.

Kdyby šlo jen o nevelkou nezaměstna­nost, platila by tato pravda i v politice. Ale nezaměstnanost přesahuje již dávno a daleko zájem průmyslu a dělnictva, protože svým rozsahem a svými důsledky pro finanční situaci státu stala se ná­rodní katastrofou. Nicméně pohled na mapku nezaměstnanosti nám vysvětluje, proč agrárníci nemají stále ještě dosti pochopení pro tento strašlivý problém. Čistě zemědělské okresy nemají ani pět procent nezaměstnaných, takže agrárníci pociťují důsledky průmyslové nezaměstna­nosti a ochromení exportu jen nepřímo. Oni sice pozo­rují, že odbyt zemědělských výrobků klesá a že kle­sají jejich ceny, protože „lidé nemají peníze“. Ale chtějí tuto nepříjemnost napravovat zvyšováním cel, omezováním podpor v nezaměstnanosti (aby stát měl více peněz na subvence agrárníkům), novým zdaněním nezemědělského obyvatelstva ať přímými či spotřeb­ními daněmi, dovozními listy a jinými úlevami země­dělcům, znehodnocením měny a někteří dokonce in­flací. Nechápou, že to vše nic nepomůže, že to situaci státu ještě zhorší, neboť národ zchudl tím, že jeho průmysl ztratil dvě třetiny svého vývozu. Tam je kořen bídy a tam nutno nasadit páku.

Pro československé obyvatelstvo státu je tedy důle­žité poznání, že nezaměstnanost nejtíže zasahuje okre­sy průmyslové, především vývozní, a Že ušetřila okre­sy zemědělské. V tom je také síla agrární stra­ny a oslabení stran socialistických, ze­jména ovšem stran ryze dělnických. Dělnické strany, odkázané na příspěvky svých členů, musí omezovat svůj stranický aparát, zmenšovat počet sekretariátů, snižovat platy svým zaměstnancům, nemohou přikročiti k rozmachu propagačního tisku i denního tisku. To má důsledky politické zejména při volbách. Stará pravda, že v době krise je dělnictvo daleko méně výbojnější, neboť risiko ztráty práce v zápasu je větší než v době prosperity, kdy jsou vybojovávány všechny sociálně politické vymoženosti, se tu také znova osvědčuje. To je také příčina, proč vliv socialistických stran je po­měrně menší, než by měl býti při počtu jejich voličů.

Samospráva a fašismus.

Sem také patří stísněná situace samo­správy. I když dnes se obecně uznává, že zákony, jimiž bylo okleštěno finanční hospodářství samosprávy občanskou koalicí r. 1927, nesou vinu na dnešní bídě samosprávy a způsobily také, že v době prosperity ne­mohla samospráva nic reservovat pro investice na dobu krise a byla také ochromena její síla jako dlužníka, takže si dnes nemůže vypůjčovati na produktivní práce investiční, je tu přece jen hlubší kořen. A ten je právě v této obrovské nezaměstnanosti, kterou pozo­rujeme na okresech průmyslových, jež vesměs jsou pokryty černými barvami. Nejen přímé výdaje tím stouply a bylo nutno přikročiti k úsporám na jiných stranách, klesly však i obecní příjmy, jež především pocházely z výdělků dělnictva a živnost- nictva a ze zisků místních továren a závo­dů. Víme na příklad, že jeden velký strojařský kon­cern platil obci ročně miliony Kč na přirážkách. Dnes platí jen několik set tisíc Kč. Mnoho podniků dočasně nebo trvale zaniklo, jiné pracují s nepatrným ziskem, některé jen omezeně. Kde jsou peníze, jež by mohly nahradit obcím tento úbytek příjmů na obec­ních přirážkách, různých dávkách a da­ních? Tím zase utrpěly živnosti, kde neza­městnaní a polozaměstnaní méně dají utržit, a to opět­ně pociťuje obec či město na výši přirážek, placených řemeslníky a živnostníky. To je ten pravý problém samosprávy.

Netřeba snad ani vykládat, jak působí nezaměstna­nost na radikalisaci dělnických mas, ale i řad živnost­níků, řemeslníků a drobných podnikatelů. Komunisty u nás potřel jednak Hitler, jednak je dělnictvo zkla­máno omezenou křiklounskou politickou prací komu­nistů. Zato však střední živnostníci (i ti malí), řemesl­níci a drobní i větší podnikatelé vidí, jak bylo v ze­mích fašismu přitisknuto dělnictvo a jak bylo omezeno jeho sociální zákonodárství, jež podnikatele u nás stojí velké peníze. Krise žene proto tyto lidi u nás k šej- drismu a k fašismu. I tu je vidět kořen jednoho poli­tického problému: fašismus, šejdrismus, ligismus a po­dobné demagogie nacházejí sluchu i u lidí jinak roz­umných z naprostého jejich otupění, zoufalství a re- signace, částečně také z vypočítavosti a přehnaných nadějí, plynoucích z neznalosti toho, jak to v zemích fašismu se středním a drobným stavem dopadlo.

V tomto rozboru by bylo možno jistě pokračovat! velmi dlouho, avšak ten, kdo se zamyslí nad mapkou nezaměstnanosti v historických zemích, dovede si sám ještě vysvětliti různé jiné důsledky faktu, že jde o zjev nezaměstnanosti průmyslové, především u exportní výroby. Menší potřeba práce našich občanů, menší tvoření úspor, menší doprava, menší ob­chod bankovní — to jsou opětně další stránky, kde tato krise se přelévá do finančních ústavů a kde postihuje lidi zaměstnané v nich, ale i ty, kteří z finančnictví, bankovnictví a vůbec z ob­chodu penězi žili. A to zase má politické důsledky.

Haknkrajclerismus a ministr  
d r. Czech.

Na jeden důsledek rázu národnostního bychom tu však zvláště důtklivě rádi upozornili. Podívejme se znovu na tuto mapku, tentokráte s myšlenkou, že si představíme, jak vypadá národnostní mapa Čech, Mo­ravy a Slezska. Okamžitě vidíme, že nejvíce jsou postiženy nezaměstnaností kraje, obyd­lené našimi německými spoluobčany. Pošumaví, západní bavorská hranice Čech, Krušnohoří, severozápadní hranice se Saskem i na straně krkonoš­ské, německé kraje ve Slezsku i německé ostrovy na Moravě. Německé obyvatelstvo je tedy krisi tak do­tčeno, jako jen málokde obyvatelstvo v českých okre­sích.

S hlediska národnostního je nezaměst­nanost více problémem německého ná­roda u nás než českého. Protože je samozřej­mé, že naši Němci tíhli k Praze tím více, čím lépe se jim vedlo u nás a čím hůře se vedlo Němcům za hrani­cemi v Německu, chápeme hned, proč nastal obrat ve smýšlení velke většiny i dříve loyálního německého obyvatelstva Čech a Moravy. Tu je vysvětlení, proč v těchto okresech, položených tak černými barvami, nastal odklon ke směru odstředivému. Situace našich Němců se soudobou hospodářskou krisi zhoršila pod­statně více, než situace českého obyvatelstva historic­kých zemí. To je kořen haknkrajclerismu.

Avšak pravíme s plným vědomím odpovědnosti za tuto větu, že tento převrat v myslích i nepolitického německého obyvatelstva by byl za soudobé krise za­počal, i kdyby v Německu nepřišel Hitler k moci. Vede-li se mnohému Němci v Českosloven­sku hůře, neuvažuje o tom, že kdyby se německý prů­mysl v Čechách, na Moravě a ve Slezsku octl za ně­meckými hranicemi, vedlo bysemuještěhůře, protože by tento průmysl nesnesl konku­renci říšskoněmeckého průmyslu, před nímž je nyní chráněn celními zdmi čes­koslovenskými. Ale tu mluví buď romantika, nebo nevzdělanost, či národní cit, prestiž a podobné věci rozumem neovládané.

Jakmile však v Německu přišel Hitler, tu se přiro­zeně tento proces pod vlivem této krise, jež po­stihuje více Němce než Čechy, protože drží průmyslo­vější oblast, protože mají přes třetinu kapitálu v na­šem průmyslu ve svých rukou, protože mají množství dělnictva v průmyslu, obchodu, dopravě a finančnictví, ještě urychlil a zostřil. Tak můžeme právem říci, že haknkrajclerismus v našich německých krajích byl v dnešním rozsahu vyvolán a je udržován soudobou hospodářskou krisi. Pomine-li tato krise, zeslabí se haknkrajclerismus, i kdyby v Německu Hitler vládl dále. Haknkrajclerismus je tedy politickým důsled­kem hospodářské krise.

Je tedy zajisté dobře, že máme ve vládě jednak ně­mecké agrárníky, kteří přece jen nejsou krisi tak pří­mo drceni vzhledem k tomu, co zde bylo o nezaměst­nanosti v zemědělských okresech řečeno, třebaže n ě- mecké zemědělské okresy jsou na tom mnohem hůře než české, neboť mají také mno­ho průmyslu, což české okresy po většině nemají. Ale zejména musíme býti rádi, že ve vládě jsou němečtí sociální demokraté, jejichž voličstvo, především děl­níci, trpí jak hospodářskou krisi, tak i jejími politic­kými důsledky, to jest haknkrajclerismem. Co z toho všechno plyne, možno si jistě domyslit a není to třeba dále vykládat.

Pohled na tuto mapku nezaměstnanosti v němec­kých krajích ukazuje také, že ministr sociální péče, ať by byl Cech, Němec, Slovák, Polák, Rusín, Maďar nebo i cizinec, musil by věnovati poměrně větší částky na podpory nezaměstnaných v ně­meckých krajích než v českých, z toho prostého důvodu, že percentuálně jsou německé okresy více postiženy. Jsou pro­to hloupé a z nevzdělanosti plynoucí všechny útoky na tohoto ministra, že „rozhazuje státní peníze Němcům v republice“. To může tvrdit jen demagog. Můžeme tedy pokládati zase za neobyčejně výhodné, že mini­strem sociální péče je právě německý sociální demo­krat dr. Czech. Nejenom proto, že osvědčil píli, neje­nom proto, že pracuje čtrnáct hodin denně, nejenom proto, že se do svých problémů zakousl s vášnivou pílí. Známe nejen jeho chyby, ale i jeho osobní přednosti. Ale je to Němec, zástupce německého dělnictva. Kdo nevidí politickou cenu tohoto faktu a chce tohoto muže z ministerstva sociální péče vypudit, škodí republice a nechápe tyto problémy, jež jsme tu jen letmo nastí­nili.

To platí i o celostátní politice vůbec. Slováci někdy také říkají, že na Slovensko se dává málo peněz na podpory v nezaměstnanosti. Nuže, po­slední den lednový r. 1934 ukázal, že v Čechách je 448.785 nezaměstnaných, v zemi Moravskoslezské 249.631, na Slovensku 115.122 a na Podkarpatské Rusi 5913. I když je pravda, že na Slovensku z důvodů dří­ve uvedených, stejně jako na Podkarpatské Rusi, jde o data neúplná, i když víme, že mnoho dělníků dnes již vůbec není jako nezaměstnaní vedeno z různých dů­vodů (stálé nutné hlášení, docházky do vzdálených měst, drahé dojíždění do místa, kde je úřad nebo zpro­středkovatelna práce a pod.), přece jenom převaha počtu nezaměstnaných je pro historické země tak obrovská, že je samozřejmé, že hlavní péče musí býti věnována jim. Dalekopřesdvětřetinyvšech nezaměstnaných je v historických ze­mích. To přirozeně má vliv na rozdělování podpor a na celou sociální politiku i na péči o nezaměstnané, na její intensitu, charakter, tendenci a směr.

•

Z tohoto povšechného výkladu „zeměpisu nezaměst­nanosti“ u nás vidíme, že nezaměstnanost ve svém ze­měpisném rozvrstvení nám umožňuje pochopit stě­žejní problémy našeho národního hos­podářství, finančního hospodářství státu i naší vnitřní politiky, důsledky pro politiku zahraniční a národnostní. To je tak významné, že nikdo, kdo se chce odpovědně zabývat řízením ve­řejných věcí u nás, nebo kdo do nich jakkoliv zasa­huje, nebo kdo o nich veřejně mluví či i jen přemýšlí, neměl by tuto analytickou stránku problému nezaměst­nanosti přehlížet.

literatura a umění

*F r a n t. Langer:*

Mladí divadelníci

(Kus generačního problému.)

1\/Tladým lidem, již jdou po nás, rádi bychom vnukli -tVl poznání, že, upravujíce jim lepší podmínky, ne­můžeme jim zaručiti výsledků, jichž by si sami nebyli vydobyli. Čekáme však upřímně na nové tóny, jež ne­sou, ujišťujíce je, že ničeho nejsme ještě tak daleci jako zkostnatění, jež by nechápalo.“

Těmito slovy vítal před dvaceti lety dramatik staré generace Jaroslav Hilbert (bylo mu čtyřicet a psal právě tak mladé dílo jako je „Kolumbus“) nástup sku­piny mladých dramatiků, kteří přicházeli se svým programovým časopisem „Scénou“. Příchod této nové generace byl zřejmou etapou ve vývoji našeho diva­delnictví, ne již palácovou revolucí, jakou byl výboj Kvapilův. Byl to rozbouřený nápor celé nové kulturní atmosféry, který nemohlo nic zastavit. Skoro elegicky na vás zapůsobí, když čtete datum posledního vyšlého čísla „Scény“, 10. července 1914. Víte pak, jaká síla se postavila v cestu této generace.

Nynější dramatičtí čtyřicátníci nalezli teprve ne­dávno příležitost přivítat své mladší nástupce. V 19. čísle „Listů pro umění a kritiku“ ozvala se menší je­jich skupina a probírá v něm svůj poměr k Národnímu divadlu. **I** když svůj projev všelijak podmínila a i když nesoudí naše divadelní umění celé, i její kusý soud nám prozradí ducha zákoníku, s kterým nová drama­tická generace přichází.

Co je to „nejlepš í“.

Tedy nejdříve jsme překvapeni. Mluveno slovy Hil- bertovými, marně se snažíme slyšet její nové tóny. Dřívější generace nastupovaly po sobě za hlasitého revolučního hluku. Zestárlý nepřítel byl potřen pod prapory nových hesel a jmen. Přívalem nových ideí, nového uměleckého chápání a nové tvořivé vůle. Kdež­to hlásící se noví divadelníci v programovém článku stilisují svůj požadavek na vrcholné české divadlo tak, že zní až omšele: Aby Národní divadlo hrálo na svém jevišti nejlepší hry domácí i cizí nejlepší formou. Bez nějakého bližšího určení je toto „nejlepší“ pojmem tak relativním, že téhož superlativu použije i abono- vané obecenstvo, kritika nejrůznějších deníků a večer­níků, divadelní účtárna a studenti na místech k stání pro představy naprosto různé. Požadavek „nejlepšího“ není ovšem definován ani tím, když Trager jej do­plňuje hesly, že je povinností Národního divadla uzá­konit jevištní řeč, vypracovat osobitý herecký sloh a dotvořit pevný divadelní tvar. Není objasněn ani dal­šími články sborníčku, kde je zjišťováno, do jakého stupně dosud Národní divadlo těmto povinnostem je v dluhu. Asi noví divadelníci spoléhají, že mohou s dnešními divadelníky mluvit bez dlouhého objasňo­vání a vymezování a že jim bude rozuměno. Protože chtějí jen zintensivnění, vystupňování a zdokonalení toho, co je již dnes programem divadelního umění.

Jaké bývalo mládí a jaké je.

To generace „Scény“, vzpomeneme-li si na ni, musila mluvit zcela jiným jazykem, aby jí bylo rozuměno. Musela přinést houf jmen jako příklady toho nejlep­šího v dramatické literatuře, okazovat nové, životnější a proto lepší formy divadelního projevu a rozvířiti zá­jem o moderní divadlo v celé šířce i hloubce. Proti ní přicházející generace se spokojuje jen s negativním kritickým stanoviskem. Sčítá minusy, které na dneš­ním divadle nalézá. (Kdyby připočítala i klady, ne­měla by vůbec co říci, proto se jich vystříhá. Ale ne­chtějme od přicházejících generací žádnou spravedli­vou matematiku.) V svém prvém projevu vyčerpává se jen soupisem výtek, proč Národní divadlo nedosahuje optima své možnosti a výkonnosti: Protože jeho diva­delní politika je expansivní, sobecká, centralisační, jeho dramaturgie je založena jednostranně a literárně, divadlo nevytváří typického slohu, zanedbává herecké talenty a hlasovou kulturu. — V některých podrobno­stech je v těchto výtkách mnoho pravdy a týkají se vlastně celého našeho divadelního umění. V jiných podrobnostech znějí zase neurčitě, někdy se potírají navzájem, někdy spočívají na neznalosti nebo na chyb­ném výkladu. V celku však mají výzvy jednu společ­nou vlastnost: Že každá z nich už při nějaké příleži­tosti a s nějaké strany, ba i často s mnoha stran byla pověděna, že žádná z nich není novým objevem. A pro­tože hlavně nová generace přichází právě s těmito obecně známými skutečnostmi, vzniká překvapení: Že nastupující generace zdánlivě nepřináší nic, co by zdů­razňovalo její novost, že nepřichází s ničím,; co by znamenalo skutečnou reformaci nebo regeneraci na­šeho divadelního umění.

Ovšem, generace „Scény“ měla proti ní postavení snadnější. Tehdy před dvaceti lety byl již zcela jasný přelom mezi uměním starým a novým. Krise tehdej­šího divadla byla nikoliv v stagnaci, ale v přebytku nových myšlenek a experimentů, byla spíše rozpakem z úžasného tvořivého chaosu. Nová generace přichází v době, kdy se žádná etapa divadelního umění nekončí a nevyžívá a žádná nová neukazuje na obzoru. Všecko, co se vyskytne nového, je scénami až příliš ochotně přijímáno a absorbováno, otevřená náruč divadel pro všecko nové je široká do nekonečna. A tedy, přihla­šuj e-li se nová generace k práci na divadelní kultuře takřka s holýma rukama, znamená to, že její projev musíme čisti jiným způsobem než na příklad jsme čítá­vali sešity „Scény“. Projev nám řekne o jejím názoru na divadlo a hlavně na Národní divadlo mnohem víc v těch místech, kde o divadle vůbec nemluví, než kde se ho dotýká.

Sociologická příčina krise.

Vraťme se k onomu postulátu nové generace „nej­lepšího“ pro Národní divadlo.

To, aby bylo nejlepším, tak jak tomu rozumí stará i nová generace, aby bylo vrcholem veške­rého našeho divadelního umění, je jistě nejvyšší tou­hou všech divadelních pracovníků. A protože bezmála všechny předpoklady jsou dány, jen nějaká vis major může bránit, že toto divadlo nedochází nejvyššího cíle. Skupina nových divadelníků ve svém sborníčku se také netají, že tato zábranná síla je jí dobře známa. Je jí u nas (a jinde) duchový úpadek těch středních vrstev, z nichž se dosud skládá obecenstvo divadel a zchud­nutí, znemohoucnění i vnitřní rozvrácenost inteligen­ce, která pro tyto vrstvy by měla býti rozhodčím ve věcech vkusu. Mladí divadelníci jsou si dobře vědomi, že divadla jsou příliš odkázána právě na toto obecen­stvo, které se ke každému uměleckému činu, ke každé vývojové snaze chová lhostejně, mrazivě nebo odmí­tavě. Vědí také dobře, že kdyby Národní divadlo mohlo žít jen z výkvětu obecenstva, konsumujícího jen to nejlepší, že by mu postačily dva, tři večery v týdnu a pět, šest repris každé hry. (Z toho vyvozují pro život Národního divadla vražedný návrh, aby se zbavilo Sta­vovského divadla.)

Tedy znají dobře vlastní příčinu všech vytýkaných vad (směsi repertoiru, spěchu v práci, konkurenční expansivnosti a t. d.). Ale projevují k ní okatou lho­stejnost. V. Sommer v úvodním článku píše: „Nemů­žeme (a někteří ani nechceme) zadržet rozklad živné půdy Národního divadla, pražského a maloměšťáckého obecenstva.“ To, co říká V. Sommer, tušíte mezi řádky i ostatních článků. Tato živná půda je pudovým diva­delníkům přirozeně lhostejná. Ale mnoho neuvažují o jiné živné půdě, vyjímaje v kratičké feuilletonové po­známce o subvencovaných abonentech. Úplně jasně isolují jeviště Národního divadla od hlediště, chtějí od jeviště to nejlepší a při tom úplně abstrahují od té části divadla, která vlastně tomu nejlepšímu dá sílu života: od hlediště. Jejich nejlepší má růst samo ze sebe nějak ještě prostěji než polní lilie, protože má růst, i když bude vytrženo ze země. Z čeho bude živo mravně a fysicky — říkají jejich výtky i mlčení — je jim naprosto lhostejno. Není jistě důvodu nevěřit lásce mladých divadelníků k divadelnímu umění ani jejich upřímnému přání, aby bylo na Národním di­vadle toto umění vypiato do největší výše. Ale je zá­roveň jasno, že stále dodávají: „Ale žij si jak žij, buď si nějak živo — nás se to netýká.“ A tak z obojího cí­títe, že mají zájem jen na jeho abstraktní hodnotě, ne na jeho hodnotě živé. Že asi chtějí, aby jeviště Národ­ního divadla bylo jen nějakým konservačním ústavem pro scénické umění, aby je nějak uchovalo a přeneslo jako nějaké cenné galerijní kusy pro doby, v nichž se uskuteční smělejší cíle této generace. Že požadavek pěstění toho nejlepšího nemá vztah k dnešnímu di­váku (ani k možnému diváku), ale že je zamířen do budoucna, kdy se stane dědictvím pro ty, kteří budou žít v světě lépe uspořádaném. Nová generace přichází pouze jako strážce pokladů, které plánovitě mají býti uchovány pro doby příštího světového pořádku, a pro­tože její pohled je upřen tak daleko, spokojuje se za­tím úlohou pouhých defensorů.

Tím si vysvětlíme, proč noví divadelníci přicházejí již nyní a proč riskují všetečné otázky, co nového spe­cielně přinášejí. Otázky, na které sotva mohou uspo­kojivě odpovědět. Dokonce ani ne poukazem na vý­kony svých činných kolegů. Přicházejí jen v přísné službě dogmatu, které je přirozeně zamítavé k potře­bám dneška a opovrhující všemi formami přechodů. Ale právě proto chybí ve vývoji divadla — hlavně Národního divadla — jeden důležitý článek. Chybí ge­nerace, která by je organisovala v této přechodné době. Která by mu dala život i pro přítomnost. Její pevnější a více vyhraněné sociální vědomí, než bylo generace předchozí, její cítění kolektivní pospolitosti a větší schopnosti a možnosti organisační mohly by vytvořiti novou živnou půdu, nový základ pro jevištní umění. V případě Národního divadla mohla vrátit epithetu jeho pravý význam, učiniti divadlo národním v dneš­ním smyslu. Divadla možno reformovat stejně z hle­diště jako z jeviště. Jeviště se nemění, nepohne-li se hledištěm. Vlastně se zdá, jako by dosavadní vývoj di­vadla čekal na tuto generaci, která chybí. Nynější jí připravila nejlepší podmínky. Ale generace, která by vydobyla výsledků, se nedostavila.

doba a lidé

*DanJ or dán:*

Co lidé píší novinám

**ni.**

**Z válečné psychosy.**

C. St., místopředseda českoslov. sdružení přátel zdraví, pří­rody a rozumného hospodaření v P.

Válka na obzoru!

Ani Společnost národů jí nezabrání!

Lid má býti důkladně informován. Nikoliv však informován tak, jak se děje v mnohém tisku. Válka bude. U nás však ne­vypukne, kde vznikne, budou to státy severovýchodní, kde válka vzplane a do které pak budou postupně jiné státy vta­ženy. Tentokráte nebude však zázemí a nebudou proto nikde lidé jistí. Není proto obrana jen věcí státu, ale věci každého občana.

Okryty!

Na novostavby nemá stát ani obec peněz, ale máme dost katakomb, sklepení a chodeb bývalých tvrzí, hradeb a klášterů, aniž by lid o nich věděl. Tyto po upravení dostačí úplně.

Úprava úkrytů.

O tom máme dalekosáhlé zkušenosti již ze světové války, taktéž i důkladně a spolehlivě vypracované plány.

Nebezpečí je venku, nikoli v úkrytech.

Otrávené potoky a studně!

I v tomto směru jsme zajištěni a máme vypracované daleko­sáhlé direktivy.

Bakterie.

Ve válce byl šířen tyfus, úplavice a chřipka. Přiště bude šířen i mor a cholera, neboť nepřítel si isoluje svoje hranice, nebude nepřítele zajímati a stane-li se tak, pak zajatci budou na místě usmrceni. Lékařské pomoci taktéž nebude, stejně jako ochranných látek, ale i tato otázka je rozřešena, musí se však přesně dodržovat.

Mrtvoly zvířat a lidí.

Budou spalovány. Jinak silně vápnem polité. Také jednotli­vec a celé obce musí mít po ruce značné zásoby hašeného vápna.

Zásobování.

Stát musí být na řadu let zásoben surovinami, živobytím, neb osevných ploch nebude, aneb výnos jejich bude nepatrný. Bylo proto záhodno, aby vláda zasáhla, aby dnešní nadbytky se uložily jako železné reservy. Neboť kolik let máme nad­bytky, tolik roků bude nedostatek. Ale i jednotlivci by měli již dnes pamatovat, aby své nadbytky neničili, a nedenaturovali a zajišťovali se na příští řadu let.

Středověké úkryty obilí.

Maji ještě za léta Zachovalé zrno, aniž by je myši zničily, jak tomu bylo v úkrytech za světové války. Na suchém, vy­výšeném a vodě nepřístupném místě, ve žluté hlíně, vykope se hluboká okrouhlá jáma, vypálí slámou, vyvětrá, stěny obloží čistou suchou slámou, nasype suchým obilím, které se ušlape. Horní vrstva obilí se musí občas vybrat a vysušit. Tak nám vydrží tyto zásoby více než deset roků neporušeny.

Buďme připraveni, nebudeme překvapeni a nic se nám ne­stane, neboť nepřítel pozná naši sílu, připravenost a nebo- jácnost. Razítko:

Čsl. sdružení přátel zdraví, přírody  
a rozumného hospodaření.

**Politik domácí.**

Aby se někdo nedomníval, že snad mám před někým taj­nosti, musím upozorniti, že jsem vázán vlastním rozhodnutím z r. 1915, totiž že hájím a representuji Českou demokracii, jejíž průkopníci tlejí v Naší České zemi a jejíž vlasové kořeny sahají přes Holandsko—kanál La Manche a přes Kostnici a Rýn — jako Kyjev a Volhu, daleko do širého světa. Jako za Československou republiku jest odpovědným parlament a Pan president, jako za politycké strany jsou odpovědni předsedové a funkcionáři — tak za existenci Českého národa odpovídám já svou prací a úsilím, které do těchto dob bylo vždy dědictvím jedinců.

K státním a národním službám vždy se lidé vybírají, směr si určují sami. (K vojsku povinné odvody — k národním služ­bám odvádí škola.) Já spojuji oboje. Vidí-li v tom někdo něco zvláštního, musím upozorniti. že všicky předsedové politických stran i Pan president jest členem anglické lože lordů — jako předsedové zástupci francouzské, belgické, holandské atd. zed- nářské lože. My za svoje peníze máme právo také tvořiti, už proto, že jsme si čestné místo i důvěru lidu řádně dobyli. K národu a povinnostem jest povinen se hlásiti každý sám a najde vždy a všude dvéře otevřené.

Když mohl prostý lid po této stránce uspokojiti — musí vzdělaní tím spíše. Proto Vás zvu k nám do Kolína dvacet .mladých s příslušným vzděláním, aby Jste také Vy ukázali svoji příslušnost i s Panem Dr. Benešem a úterý večer u Li­buše, kde si povíme o patřičných náležitostech. Pan Beneš může ohlásiti svoji nutnou cestu do Bombaje s povolením státu a uvolněním tří milionů na cestu jako mimořádný výdaj. Národ může dokázati svoji pohotovost pouze prací.

Poli tyku nechte pro ty, kdož se bez ní nemohou obejít!

Svůj příjezd mě ohlásíte korespondenčním lístkem. Schůzka může býti od 6. hodin večer. S pozdravem M., Kolín.

**Katastrofa na valčík.**

Redakce!

Já Šebesta Havel, dovoluji si Vám nabídnouti krásnou píseň o katastrofě na dole Nelson. Píseň má devět slok, zpívá se na valčík, který sestavil p. J. Balka, můj přítel. Jsme oba horničtí invalidé. Myslím, že se budete o naši píseň zajímati a proto Vás prosím, tabyste mě obratem pošty zdělil, zda mohu Vám text i komposici této písně zaslati. £. m *Mostu.*

**On n’est jamais le premiér.  
Polibek....**

Já zulíbal Tvůj ret,

Květ ňader Tvých,

jak bílých leknínů se zavřel před dechem mých přání. Rtem jsem zhřešil — proti Tobě,

proti Tvému přání.

Já nechtěl Tebe zulíbat, já nechtěl tyranem být Tvým. Však kouzlo ňader Tvých jak třešňového květu mne strhlo ke skutku:

já zulíbal Tvé tělo! . . .

A co nyní, teď? . . .

Zda odpustíš — mně hříšníku, že vyssál Tobě jsem z Tvé duše lásky med? . . .

Já opravdu jsem nechtěl.

Proč mám se já hned omlouvat? Vždyť med Tvých rtů a květ Tvých ňader

byl dotčen rty již dříve . . .

To nezapřeš!

Vždyť ruměnec z Tvé tváře setřen jest

a červeň na rtech Tvých je pryč. Kouř vonných cigaret

**Ctižádostivá vzduchoplavkyně.**

jsem cítil,

když Tebe jsem teď Ubal . . To nezapřeš!

Med růžových Tvých rtů

a květ Tvých ňader

byl rty již dotčen dříve! . . .

*Rudolf K.*

Vážený pane redaktore.

Přejí si, abyste dal do novin vše, co se týká mého vstupu do veřejnosti. Jako členka VAD provedu první můj seskok padá­kem v Brandýse n. L. při leteckém dnu. Jsem první ženou vý­chodních Čech, která se tomu věnuje. Ale ne jen to. Zahraniční úspěchy mne trochu mrzí, vlastně — hodně mrzí! **A —** ten rekord rumunské letkyně padákem, Smarande Braescu — zvlášť.

Proč jen cizí ženy mají podobné zásluhy? Československá žena též tolik dokáže jak druzí.

Ale — o tom Vám napíšu, neb s Vámi, neb s Vaším zástup­cem promluvím. Mně se hlavně jedná o to, povznést VAP, (kolébka čsl. letectví). A na mezinárodních závodech chci i já hájit čsl. barvy.

A vše má být prvně v českých novinách, čímž pověřuji Vás. Prosím, nemeškejte a chopte se díla toho.

Příští velká Češka. m. *Hradec Králové.*

**Dějepisný článek.**

Pán hlavní redaktor!

Těšil by som sa, žeby Ste uveřejnil vyplývajíc z mojho úžasa vhodnej dějepisný článok.

1 příloha.

S úctou b. *K.*

P. S. Hanbím se, že č. s. národ mnou ešte nepozná.

Úžas.

Toto je už ozaj mnoho, hrozné, neslýchané a úžasné, že tito nerozumní, krátkozraki a nečinní státnici, ministři, mudrci, učenci, senátoři, poslanci a ubohý radcovia na talko si prosím lámů hlavy a rozumy, behaju sem tam, cestují, radia sa, shro- maždují sa a tak řečeno břitvy sa lapajú a všemožno sa **o** to usilujú, aby vyviazli nějako z hospodarskej krise a vzdor tomu všetkemu nemožu dosiahnut zdaru, ba naopak poměry sa stá- vajú čím dial tým horšie, neudržitelnejšie, smutnejšie a zúfa- lejšie. Spisovatel a objavitěl 15. *K.*

**Nadějný stilista a kandidát učitelského ústavu.**

Slavná redakce!

Osměluji si Vám zaslati první příspěvek do Vašeho listu Jsem kandidátem učitelského ústavu v S. Ve volných chvílích spisuji a to hlavně básně. Podle úsudků kritiků dostupují mé práce ceny, jak po stránce obsahové tak i stilistické. Nejsem jeden z moderních, jimž jsou vzorem nabubřelá slova, často bez vkusu, obsahu, formy a rytmu, ale přidržuji se vzorů: Volkérově citovosti a techniky velkých básníků jako je Vrch­lický. Přesto však nejsem jejich epigonem. Tímto rokem dokon­čuji svou sbírku jednající o sociálních poměrech a charakterech lidí, hlavně dělníků. Jak jsem se již zmínil, obstály mé práce v posudku kritiků velmi skvěle, takže mi dodaly odvahy pro­zatím k libretu opernímu, jež chci později podložiti hudbou. Na přání jsem ochoten Vám některé práce osobně předložití

*A. Z., kand. učit. ústavu.*

Není však mým cílem nějaké vytahování, chci jen tolik říci, že nejsem nějaký básnířský učedník. Protože se musím větši­nou sám na studiích vydržovati, prosil bych Vás, zda byste mé práce uveřejňovali ve Vašem listě. Získáte tak dobrého pracovníka, který jednou s celou vervou bude pro Vás činný!

Těším se ve vší úctě

**Poeta z nouzovky.**

Spiritisty uznávám za šílence!

P. T. redakci!

Můj osud se začíná pomalu zlepšovati; hladověl jsem, žebral jsem a nyní pracuji na nouzové práci, nádenické. Vědecky ne­přestávám pracovati a zkoumám duše prostého pracujícího lidu. Poznám brzy s kým mám tu ěest, a seznal jsem, že mezi pracujícími má mnohý i kriminál za sebou.

Vtipy při práci a anekdoty jsou zralé, někdy sprosté. Jelikož mám obdivuhodnou pamět, budu, a snad jsem, králem anekdot!

*R. H.*

**Práce nouzová.**

Půl osmá hodina ranní se blíží, a slunce jest ještě Bůh ví kde, nouzoví pracovníci přicházejí a hlásí se dozorci, se slovem tady,

nebo zde,

každý si po hlášení vybírá krumpáč a lopatu, na práce nouzové a komunikační,

některý se na práci tváří smutně, jiný je při práci zase legrační.

Vítr mrazivý fučí do zad i obličeje, nohy zebou a z nosu kapky tečou,

pekař a cukrář si vzpomínají, že lépe se dorty a housky v peci pečou,

lakýrník by raději v teple natíral nábytek, a obuvník by podrážel rád,

z nouze se však dělá práce nádenická, jeden druhému říká kamarád.

Všichni se těší při práci, až zapíská dozorce poledne a bude se křičet padla,

až ženatý přijde ke své rodině, obejme ženu a dítky, by pusa také spadla,

ženuška má oběd již vařený, očekává mužička s připravenou teplou

bramborovou polévkou, a bramborovou plackou, sádlem málo proteklou.

Pro svobodného je v poledne na stole Chléb náš vezdejší, dejž nám dnes,

některý den ani ten chleba v poledne není, do práce jde hladový jako pes,

svobodný mládenec si v duchu myslí, ženatý že má přece na světě lepší,

na maškarním v masopustě si nějakou namluví, ať má podíl malý nebo větší.

Mezi pracovníky jsou i lidi studovaní, i dělnický básník a spisovatel,

jistě padne nějaký vtip na tuto báseň, kdo to psal, že byl snad datel,

básník se při práci mračí i směje, dělá, jako když neumí do pěti počítat,

zatím prý dokázal na obloze všechny hvězdy do jedné spočítat. Nouze láme železo, člověka šlechtí šaty, které si koupí

z nouzové práce,

vzpomeňme, že jest pracovní světová krise, a v živobytí není žádná láce,

snad vrátí se lepší časy, že řemesla budou miti zase dna jednou zlaté

i nouzové práce budou míti větší platy, to si necháme zdát. není to svaté.

Napsal a složil y *g., nádeník a básník.*

**Příležitostná básnířka.**

Pane redaktore!

Jako dlouholetá Vaše příznivkyně posílám Vám něco na­psaného. Ačkoliv to snad není jako báseň, je to psané jako

mediální dopis, a prosím, abyste články ty na svátek Mistra Jana Husa dal do novin. Snad to není psané pravopisně, opravte to prosím.

Je to pár veršů hlubokého národního cítění. Jako prostá žena často píši divné věci, které se často liběji.

Nemám žádných vysokých škol, ale sloh je vždy velmi pěkný.

V dokonalé úctě *A, Libeň.*

**českému národu Mistr Jan Husí**

Mistr Jan Vás pozdravuje, a sílu národe český dej Ti Pán! Barva červená a bílá nechť Vám je vzácnou vzpomínkou na

Vašeho Mistra Jana. Národe Můj!

Já nikdy nezhynul, já s Tebou budu vždycky v boji stát.

Já kacířem jsem nazván byl. Co dbal jsem na úsudek jiných, má duše byla jista, že odnese si lásku českého lidu **a** Ježíše Krista.

Tak uskutečnil se můj kýžený sen, ač bludařem jsem byl zván. Já pravdu kázal, ta protivná byla i poslednímu faráři.

Nejásejte vrazi!

Vždyť zničili jste pouze jen mé tělo, ale duch můj velký žije a tisíci českým duším útěchu lije.

Vy provedli jste pouze svůj hnus neb věřte!

Žije a žiti bude českému národu Mistr Jan Hus!

dopisy

Dvacítiletí o sobě

Vážená redakce!

Otevřeli jste své sloupce opět otázce nás mladých.

Především zaráží, že dnes mládež mluví o sobě, jako by byla sama problémem. Dřívější generace se vyznačovaly tím, že v něco věřily, nebo o něčem pochybovaly, o něco usilovaly, měly své objekty. Marně jsem hledal ve starých časopisech úvahy o tom, jaké byly dřívější generace. Tak na př. Masaryk se zabývá ve svých začátcích problémem teorie a praxe, otáz­kou sebevraždy, problémem sociálním, mravním a nábožen­ským. Studuje poměry své doby, kritisuje je a snaží se positivně zasáhnouti. Nikde ale nemluví o problému své generace, jakožto problému sama o sobě. Proč se tedy dnes mluví o mládeži jako objektu? Mohou být jen dva závěry: buď je dnešní mládež opravdu jen objektem poměrů a činů generace starší, anebo nemá objektu, t. j. nemá víry, přesvědčení, názorů, snah a neví tedy, co chce.

První názor je velmi vžitý a ozývá se vždy jako spodní tón. Kolega A. M -říká v poslední Přítomnosti: „Jsme přesně takoví, jakými jste nás udělali. Jinými slovy: my mladí jsme objek­tem vás starších, my za nic nemůžeme, vy nesete odpovědnost za tento svět. Jsme nezaměstnaní proto, že vy neumíte lépe svět organisovat, jsme nepřipraveni pro život, protože vy jste nás tam nepřipravené postavili. Jak dalece je to pravda? My mladí dnes ovšem nejsme a nemůžeme být generací vládnoucí. Jsme však opravdu jen objektem v každém ohledu ? Nemáme také cítit a nést aspoň kus odpovědnosti za to, co se ve světě děje? Tak stojí mnoho mladých kolegů nad skutečnou demo­kracií československou a říká si to a to je chybné, opakuje vžité názory o vládě politických stran, o demokracii, která zklamala a p. Možná, že při tom kritisování má i tu demo­kracii rád, ale ani to nestačí, je potřeba pro ni něco udělat. Snažit se pochopit, co demokracie jest a co má býti, bojovat o uskutečnění ideálů demokracie, to vše se mnohým mladým kolegům zda být mimo jejich vůli a moc. Mohli bychom se na příklad přióiniti o dorozumění se slovenskými a německými kolegy. Mohli bychom do politických stran, církví a instituci přinésti nový ruch. Starší generaci bychom mohli klást vše­tečné otázky, nenechat ji na pokoji, kde se má něco dít. Dovedl bych sice uvésti, že se takové věci také mezi mládeži dějí, ale je toho moc málo, a proto bych si netroufal tak sebevědomě říci, že my budeme pracovat lépe než naši otcové. Nesmíme mít na mysli jen ty otce chabé, ale také a především ty sta­tečné.

-Čím žije a co vede dnešní mládež? Těžko by bylo nalézti nějaký jednotný názor, nebo úkol, který by mládež považovala za společný nám všem. Dřívější generace měly své ideály a úkoly. Z projevů nás mladých jsme na pochybách, zda my něco takového si uvědomujeme. Po válce mládež žila Prolet- kultem, který má svého nejvýznačnějšího představitele ve Wolkerovi. Později vzniká hnutí, které nějak bezprostředně lne k životu. Reky a lesy naplněné mládeží, Naturkinder. Voskovec a Werich propagovali na jevišti Uměl. besedy: „pryč s realismem s jeviště.“ Poetismus vyjadřoval hru podvědomých myšlenek a citů. Sport se stal ústředním zájmem mladých. To vše přineslo u mládeže vlastnosti, které lze označit za přímost, jednoduchost. Této mládeži je cizí nějaká rozumová programo- vost. Tento stav však nemohl trvat navždy, dnešní mládež zase hledá orientaci, chce se zase o něco pevného opřít. Ve skuteč­nosti ale se jí to nedaří, protože evropská duchovní kultura dneška opravdu není jednotná a jasná. Panuje jistý zmatek a únava. O co se tedy ten mladý člověk má opřít? Mnozí se opírají o instinktivní cítění (hlavně mládež nacionalistická), jiní se vrací k racionalismu, a vycházejí z toho, že chaos lze zvládnout jen rozumem a programem), viz různé socialistické semináře při stranách i jinde). Dost často uslyšíme, že hlavní věcí neni myšlení, ale jednání, a my prý jsme generací činů. (Nelze ovšem činiti, když nevím co.) Nejuvědomělejší —■ po mém názoru ovšem — je mládež, která prošla studiem Masary­ka a jest jaksi pod jeho vedením. V Masarykovi člověk najde hlediska a měřítka, metodu práce. Mnohé jeho problémy dnes ve skutečnosti vypadají poněkud jinak, ale kdo prošel poctivě studiem Masaryka, dovede si pomoci i dnes. Chci říci, že ne­smíme začínat ze vzduchu, ale že musíme navazovat na své duchovni předchůdce a vůdce. Náš úkol ovšem se týká dneška. Většina z nás se shoduje v tom, že jsme přímí a rovní, netrpíme žádnými intelektuálními strašáky, věřím také, že tyto vlast­nosti se projevují v našem mravním životě. Hlavní však pro nás je, abychom si jasně každý sám řekli, čemu věříme, co chceme, čim chceme světu pomoci, a čím se při tom chceme řídit. Nebude to jednoduché, je to naopak veliká práce. Chceme však být subjektem nebo objektem ?

*JUC. R. Mi*

Vážená redakce!

V článcích a dopisech u Vás jedná se hlavně o studenty. Což snad opravdu jiná mládež neexistuje? Nebo je naprosto nedůležitá a nebude v příštím životě společnosti a národa hráti úplně žádnou roli? Ale, pánové, to je při nejmenším omyl, ne-li urážka mnoha našich zasloužilých mužů, ministrů, poslanců a správních radů vyšlých z dělnických řad.

Třeba můj hlas bude znít v tomto souboru trochu dishar- monicky, chci se zmínit o mládeži dělnické. Ne nijak ab­straktně; o sobě a svém okolí. Především žijeme tak, jak **nám** hospodářské poměry dovolují. A poněvadž dělníci se dnes nijak nadbytkem nedusí, také dělnická mládež jen živoří.

Slyšel jsem kdesi frázi, že mladá duše je tvárná a uzpů­sobuje ji okolí. Naše duše tedy utváří dnes hlavně ulice šedivé stěny bursy práce a nouzové kolony. Fabrika už méně, neboť těch „šťastlivců“ stále ubývá. Nezmíráme ještě v pod­statné většině hlady — neboť nás živí tátové a mámy, kterým jsme měli býti oporou. Máme mnoho času a málo peněz, proto se zabýváme hlavně problémem jak toho prvního činitele nej­snadněji zabít. Hm, pohotový školomet ihned dá dobrou radu: sebevzděláním. Jenže bude námi přijata s posměchem. „Což je málo nezaměstnané inteligence?“ namítneme. Nauč se třeba pět řečí a přijdeš stejně na nouzovku. Tahle ironie je vůbec znakem naší generace. Zbořené iluse, kterým nás páni kantoři doprovodili do života vydaly tenhle cynický květ. Dnes velká část této mládeže ničemu nevěří a všemu se vysmívá. Ale to není nic nelogického: komu se neloudilo do úst slovíčko krvavé ironie při pohledu na dnešní společnost.

Jen sport a tramping provádíme vážně. Dali nám ty věci, abychom zapomněli na ostatní, abychom neuvažovali a nepřišli k názorům někomu velmi nebezpečným. Podařilo se jim. Ne­chceme přemýšlet a proto čteme detektivky, romány divokého západu a dívky happy-endové milostné romány. Arciť máme ve svém průměru trochu více z vědecké theorie a více cizích slovíček, než dvacetiletí před dvaceti léty — ale dvacetiletí ještě po dvaceti letech budou mít zase o kapánek více. Zdálo by se tedy, že tato generace dělnické mládeže je velmi pod­průměrná. A přece to není pravda. Snad vždy byla větší část mládeže indiferentní, bez nějakého vyhraněného názoru, a menší část avantgardní, průbojná, zajímající se o politické i kulturní dění současné, s vůlí aktivně zasahovat. A tuto část vždy historie teprve vážila jako představitele generace celé.

Markantní příklad vezmeme z trampského hnutí, které je výrazem dnešního mládí. Je spousta trampských osad, které sdružuje jen sport a nezávažné zábavy. Naproti tomu utvořila část trampů kluby mladých lidi, kde už není volleyballový či pingpongový turnaj stěžejním bodem programu, nýbrž touha rozluštit a dát si odpovědi na soudobé otázky. Doklad: Jeden z nich — Upton Sinclair Club — pořádá anketu o generačním problému, tedy o otázce, s kterou se v mnoha časopisech tolik straší. Akci tuto pořádá velkoryse —- mládež byla asi vždy velkorysá —, táže se deseti vynikajících kulturních činitelů, mezi nimiž figurují nejznámějši jména •— existuje-li generační problém. A chce ji ukončit zrovna tak velkoryse, veřejnou diskusí, ke které přislíbili již účast představitelé mládeže ně­kolika politických stran.

Tento podnik — a není ojedinělou akcí, jež tyto kluby po­řádají — svědčí o tom, že ani na dnešní dělnickou mládeží není nutno dělat kříž, že i ona bude mocným faktorem naši kultury a politiky. Ale je hladová — proto ji žaludek bude usměrňovat. Je ironická a nevěrecká — proto se asi sotva nechá oklamat jako její rodiče. *y. H.*
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Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

Vkusné, dobré dopisní papíry

**K AD Cl IZ'CB I KICD DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **IVMK.EL IvCLI.iVcKz “Bv/AiaM,** dlouhá tř. 17, u staromést. nám.

**F. Peroutka o českém vydání**

**Trockého „Dějin ruské revoluce“**

*Milý pane nakladateli,*

*chápu Vaše rozpaky. Chce se Vána vydat knihu, jejíhož politického stanoviska jste dalek. A ptáte se patrně sám sebe, máte-li jejím vydáním rozmnožit počet nevlídných posuzování demokracie, v niž Vy i já věříme. Říkáte si snad také — a správně — že nevlídnost k demokracii je obzvlášť nebezpečná u spisovatele tak skvělého, jakým je Trockij. Přesto bych se přimlouval, abyste jého knihu vydal. Otázka jest ta, má-li se pro poučení naší veřej­nosti vydat dílo, které o ruské revoluci shromáždilo nej­více fakt a podává je s nejbystřejší analysou a v nej- duchaplnějším podání, nebo má-li se v češtině vytisknout některá z četných knih jiných, které to činí způsobem daleko nedokonalejším. Trockého kniha jest nejlepší věc, jež byla o ruské revoluci napsána. To myslím má být rozhodující s Vašeho stanoviska. Naše víra v demokra­cii není tak slabá, aby mohla být vyvrácena tímto jedi­nečným výkladem. Váš F. Peroutka.*

né Rusi. Všechny vrstvy ruské společnosti ocitají se ve víru převratné vichřice, kácejí se staré modly, vznikají nové pro­gramy, revoluce šlehá svými plameny do všech koutů ruské říše i za její hranice. Sympatie všech kulturních národů světa byla na straně revolucionářů, neboť šlo o zlomení středově­kého režimu, který dusil pokrok a zdravý vývoj národů Ruska a l který svým útlakem budil pro- | titlak a činil z největší říše sta­rého světa přetopený kotel, hrozící novými výbuchy. Mon- archistická reakce však na konec zvítězila, potlačila poli­

*Stanislav K. Neumann:*

MARDI GRAS[[8]](#footnote-9)

*hospoda malá, soudruzi, pivo s čepicí, sentimentální písnička o bílé silnici.*

*vesnický jazz-band řinči, maškary kolují, to se dnes proletáři prostě tu radují.*

*to chudí lidé bezzubí hrají si na tygra, také jsem tu oslavil svůj mardi gras.*

*abychom nezapomněli, tu sešli jsme se dnes. abychom nezapomněli na bídu, žaly, děs.*

*ty muže upracované bacchický sen 'jal, pravěké svobody dozvuk v krvi jim zazpíval.*

*ty ženy umořené*

*s bledými děťátky*

*těšily se dnes na rej jak na pohřeb a na svátky.*

*také jsem přišel zapít pochybným pivem cos. jazz-band mi řinčel . . . anebo první kosf . . .*

*k půlnoci přišla's, zjeveni, touho má daleká, v tmě naslouchali jsme spolu v dálku, jež haleká.*

\*) Z knihy básní „Láska“.

**POZNÁMKY**

**DĚJINY RUSKÉ REVOLUCE.**

Revoluční historie stamiliono vého ruského národa poutá od začátku století pozornost celého civilisovaného světa. Žijící ge­nerace má v paměti první veli­ké revoluční probuzení, které vzplálo r. 1905 na „svaté Rusi“, když se samoděržavná roma- novská monarchie utkala s mla­dým japonským imperialismem. Toho roku propuká ona veliká revoluce, v níž se převracejí všechny dosavadní hodnoty Evropě tak záhadné pravověr- tické svobody, naplnila znovu žaláře a deportovala tisíce ob­čanů na Sibiř. Za takovéto vnitřní situace vstupuje pak ruská říše roku 1914 do světové války.

Začátkem roku 1917 hroutí se ruská západní fronta v Haliči jako důsledek rozvráceného a zkorumpovaného zázemí a v zá­pětí na to propuká v měsíci březnu nová revoluce, která sráží romanovskou monarchii jakou uschlou větev. Revoluci tuto provádí vedle proletář- ských mas osvícená šlechta, generalita a liberální buržoasie. Nastává období demokratické vlády, zmítané vášnivými spory pravých a levých stran demo­kratických a radikálních socia­listů, vracejících se ze žalářů, ze Sibiře a z emigrace. Rusko prochází údobím bojů demokra­tických živlů s reakcí a konečně demokratických živlů s radikál­ně socialistickými —- se stranou ruských bolševiků. V povstání ze dne 7. listopadu 1917 padá ruská demokracie oslabena bo­jem na dvou frontách a také vnitřně rozvrácena. Strana bol­ševiků chápe se moci nad veli­kou říší. Osobnost Leninova drží pevně kormidlo moci i kormidlo své vlastní strany, v níž se neméně obrážejí zmatky ruské společnosti zachvácené revolucí. Bolševická revoluce vítězí na ohromném prostranství někdej­ší pravoslavné říše, ničí miliar- dové majetky, dusí statisíce, ne-li miliony lidských životů, pokoušejíc se o vytvoření no­vých hodnot lidské kultury.

Ruskou revoluci, toto veliké, snad největší historické drama

**FEUILLETON**

*Fráňa Šrámek:*

KŘEHKÉ STÉSTl\*

Slunce svítilo, po mém boku šla žena a byla krásná; byla to má žena a byl to osmý den po naší svatbě a z těch osmi dnů tenhle byl nejkrás­nějším. Nevím, jak se to stalo, že teprve toho dne otevřely se mi jaksi oči a já viděl celé své veliké štěstí můj život ležel přede mnou proměněn a má krev byla nová a čistá. V ulicích bylo mnoho lidí, mnohem více než jindy, ale snad se mi to jenom zdálo. Občas přehnala se kolem nás tram­vaj, jak nějaká krásná bouře; hodilo se to k mé náladě, a mé srdce střílelo do toho hukotu, jak bambitka. Šli jsme místy, zalitými sluncem, jak po zlatého písku, a nepamatuji se již ani, o čem všem jsme mluvili; byly to jen malé nápovědi, pěna srdcí, jíž jsme se navzájem žertovně postřiko­vali.

Ale pamatuji se, jak proti nám jel malý gig, tažený běloušem. „Podívej se, takový bílý . . .“ řekla Marta, a její hlas se dotkl mého obličeje, jak větvička jasmínu. V témž okamžiku rozevřelo se mé srdce, bělouš se vze­pjal a projel mým srdcem, jak slav­nostní branou; dopadlo to skvěle a když jsem potom hleděl přesvědčiti Martu, že se něco takového skutečně stalo, udělala směšně kormutlivý obli­čej a zaťukala prstem významně na Čelo.

Jak jsem se cítil toho dne mužem! Rozumějte mi, mé mužství mělo náhle nějaký nový, čestný a plodný smysl. V srdci se mi někdo prudce rozháněl, a znělo to tam jako dobrý kov. A sílu jsem měl. Šli jsme po nábřeží, a tu jsem si přál, aby někdo spadl v tom okamžiku do vody; byl bych za ním skočil a zpíval, vynášeje jej.

A, mysle na to, vydal jsem zvláštní zvuk mezi pevně stisknutými zuby, výdech zadržované síly, která chtěla býti vyplýtvána. Marta ke mně tá­zavě vzhlédla. A já kývl. Tázala se očima, já kývl, tak blízko u sebe byla naše srdce.

A pak jsme se vraceli domů. Marta zdála se být náhle velmi unavena a opírala se těžce o mne; ale já tomu rozuměl, byl jsem šťasten, vzpomněl jsem si na něco krásného, co by se mohlo jednou přihodit, a byl jsem ještě šťastnější. S jedné věže padly na nás loutnové údery bijících hodin, a tu jsme se zastavili; hleděli jsme nahoru a dali těmto zvukům stéci po našich obličejích, jak několika dešťo­vým krůpějím z rozevřeného, zvučí­cího nebe.

Ale doma jsem se trochu polekal. Vstoupili jsme do pokoje a Marta, ne­odloživši ani klobouku, usedla těžce na jednu ze židlí. Měla zavřené oči a byla velmi bledá; zhrozil jsem se, že omdlí. Ale tu již ona otevřela oči a ukázala mi své štěstí, tonoucí v sl­zách; nic jí nebylo, byla pouze šťast­ná. Viděl jsem to a udělal jsem, co za těch okolností bylo jen možno udělat; pobláznil jsem se. Mumlal jsem zmatená slova, která chodila po hlavě, ale mé srdce při tom bylo vážné, mé srdce při tom skládalo nej­vážnější přísahu.

Večeře se nám proměnila v blázni­vě veselou šarvátku, za níž se obíha­lo kolem stolu, a po večeři, tu jsem to již nevydržel. Vyskočil jsem náhle a hnal se po kabátu a klobouku. Mar­ta se překvapeně vyptávala, nedostala však odpovědi; nabral jsem pouze ta­juplný výraz a poslal jí ode dveří hu­bičku.

Za několik okamžiků stál jsem v la- hůdkářském obchodu. „Dvě láhve mo- selského!“ A zatím, co mi zahalovali láhve, vyňal jsem hodinky a díval se netrpělivě na letící vteřinovou ru­čičku ; Marta čeká, Marta čeká, še­ptala zadýchaná celá má útroba. Ko­nečně jsem třímal láhve v náručí a

všech věků prožívá Le v T r o c- kij nikoliv jako divák, nýbrž jako jedna z hlavních postav dramatu. Revolucionář od mlá­dí, nadaný ohromnou erudicí, schopností činu, veliký analytik a předvidatel vývoje, v roce 1905 pode jménem Janovský, člen předsednictva první rady dělníků, psanec carské vlády, emigrant, konečně spolu s Le­ninem vůdce revoluce roku 1917, lidový komisař zahranič­ních věcí sovětské republiky, organisátor Rudé armády, ve­liký mistr slova a publicistiky, využívá dvou období pohnutého svého života, aby popsal revo­luční historii svého národa.

V emigraci v roce 1909 píše dějiny první ruské revoluce z roku 1905, ve vyhnanství, ur­čeném tentokráte nikoliv car­ským absolutismem, nýbrž ně­kdejším spolubojovníkem Stali­nem, sedá znovu **k** práci histo­rikově, aby pečlivě a na zákla­dě svědomitého studia skuteč­nosti napsal velkorysé dějiny revoluce z roku 1917. Spojením těchto dvou historických prací vzniká dílo „Dějiny ruské revo­luce 1905—1917“.

Je to mohutný obraz vývoje největšího slovanského národa od počátku našeho století a lze vším právem říci, že se v něm soustřeďují nejlepší vlastnosti historického díla po stránce ob­jektivní i subjektivní. Ani nej­zavilejší odpůrce politika Lva Trockého nemůže dílu tomuto upříti velkou dokumentární ce­nu, o čemž svědčí nejlépe sku­tečnost, že toto dílo vyšlo v statisícovém nákladu všech jazyků civilisovaných zemí. Sta­lo se tak nepostradatelnou vě­deckou studnicí pramenů ruské revoluční historie, poučnou, na­pínavou četbou každého politic­kého i veřejného pracovníka, publicisty, vychovatele, organi­sátora, a vůbec každého politic­ky myslícího člověka, snažícího se o pochopení Ruska. Stane se konečně velkým památníkem nesmírného boje mocného slo­vanského národa za nové spra­vedlivější uspořádání světa, který podstoupil, hrdinně sebe obětuje, ve prospěch štěstí a blaha příštích pokolení.

Dílo začíná právě vycházet v sešitech o 32 stranách formá­tu Knih Dalekých O-bzorů v na­kladatelství Pr. Borového. Bo­hatý doprovod obrázkový ilu­struje jednotlivé události revo­luční historie, památnosti rus­kého života, osobnosti ruské politiky a revoluce, význačné dokumenty a pamětihodnosti. Sešity budou vycházet čtrnácti­denně po Kč 3.90. První sešit s úvodem Ferdinanda Peroutky právě vyšel.

Dr. Karel Engliš: Světová a naše hospodářská krise. 220 stran. Cena Kč 25.—. Vydal Fr. Borový, 1934.

Englišovy články v „Lidových novinách“ vynucovaly si vždy živou pozornost celé naší veřej­nosti nejen pro váhu jména své­ho autora, ale hlavně pro svoji obsahovou závažnost a ožeha- vost. V době, jež klesá pod tí­hou hospodářských a sociálních starostí, zneklidněné zmatkem názorových rozporů i pouhé slovní dialektiky národohospo­dářské, v době, kdy slova infla­ce, deflace, reflace či devalvace jsou každým národohospodář­sky teoretisujícím publicistou nadívána jinou náplní, přichází střízlivý a věcný Engliš, aby v knižní konfrontaci svých člán­ků, uveřejňovaných příležitost­ně od roku 1930 až do včerejška, s dnešní hospodářskou situací nám ukázal, že nelze hospodář­ský kabát státu šiti horkou je­hlou a jak říká v předmluvě, „jde mu o to, aby se zachytily knižně dokumenty k naší roz­pravě o hospodářských otáz­kách za světové krise“. Kniha podává ucelený obraz bojů, jež Engliš svedl se svými názoro­vými odpůrci, ať již jako aktiv­ní ministr financí, nebo jako bedlivý pozorovatel **a** kritik kormidelníků našeho hospodář­ského života, a konečně jako iniciátor rozhodného obratu čsl. vládní finanční politiky. Již samy názvy jednotlivých kapi­tol: Krise a ceny, Dvojí tvář kapitalismu, Zhodnocení dluhů, Jak pomoci dlužníkům v defla­ci, Přítomný problém státních financí a celá řada statí, venti­lujících otázky, jak pomoci prů­myslu a zmenšiti nezaměstna­nost, naznačují, jak eminentně ožehavými problémy se tu autor

obírá. Bylo by si přáti, aby tato Englišova kniha se stala nejen rekapitulací starých bolestí, ale i spásným východiskem z laby-. rintu dnešního hospodářského očistce.

•

**Fr,** Borový chystá v jarní se­zóně jako novinky: Colette: Klaudina ve škole. Dr. K. En- ■ gliš: Světová a naše hospodář­ská krise. Lion Feuchtwanger: Oppermannovi. Román ze sou­časného Německa. Vladimír Ho- lan: Oblouk. Básně. Josef Ja­hoda: Vagabundi. Povídky. Fr. Langer: Manželství s r. o. Di­vadelní hra. Stanislav K. Néů-'i mann: Československá cesta. Ferdinand Peroutka: Budování, státu. II. díl. Olga Scheinpflu- gová: Houpačka. Divadelní hra. Rudolf Těsnohlídek: Kolonia Kutejsík. Román. Výjde jako první svazek Sebraných spisů. Lev Trocký: Dějiny ruské revo­luce 1905 až 1917. Ed. Valenta: Několik let. Básně. L. N. Zvě­řina: Milan Rastislav Štefánik. Román čsl. hrdiny. Díl 3., 4. a **5.—** Novávydání knih: L. F. Céline: Cesta do hlubin noci. Román. VI. vydání. K. M. Capek-Chod: Turbina. Román. VI. vydání. František Langer: Velbloud uchem jehly. Divadelní hra. II. vydání. Ferdinand Pe­routka: Jací jsme. Essaye. II. s vydání. Fráňa Šrámek: Básně. II. vydání. — Stříbrný vítr. Ro­mán. V. vydání. A. M. Tilscho- vá: Alma Mater. Román. II. vydání.

hnal se ven. A tu náhle stál jsem před překážkou.

„Jsi to skutečně ty?“ řekla ona překážka. Řekla to hlasem, který mi byl velmi dobře znám, a bylo to po prvé, že mi tento hlas padl kolem krku jako laso; neboť žena, která tu přede mnou stála, nebyla ke mně nikdy zlou, několik týdnů svého mládí vložil jsem do jejích rukou a nikdy jsem toho nelitoval; měla srdce tan­čící, bosonohé a přešla mým životem lehce, jako by byla přetančila. A teď tu stála přede mnou, viděla asi mé leknutí a rozesmála se.

„Ale ne, ne, Pepku ... to přece ne . . . což pak jsem strašidlo?“ A dodala tišeji: „Pepku oženěný . . .“

Vzhlédl jsem teď a uviděl ji; měla jistě stále ještě srdce tančící a bo­sonohé. Viděl jsem ji, ale myslil jsem na Martu, a chtěl-li jsem něco v tom okamžiku říci, bylo to pouze něco o Martě; že Marta čeká, že není pro mne ničeho jiného kromě Marty, ta­kového něco.

Ale místo toho slyšel jsem svůj hlas, a můj hlas byl neobyčejně směš­ný:

„Vítám tě do Prahy, Ido . . .“, řekl jsem.

„Pepku, Pepku . . .“ Vrtěla nade mnou hlavou a smála se.

Kolem přejela tramvaj, udělala — krach, a pak už jen bzučela, jak ve­liký, kovový chroust. Rozsvěcovač ubíral se ulicí a nasazoval kandeláb­rům světlé čepičky říkám světlé če­pičky, protože jsem to tak viděl, a i při tom jsem myslil na Martu; my­slil jsem si, že by se jí to třeba líbilo, kdybych jí to vypravoval. Poslouchej ted, Marto, povím ti něco hezké­ho .. .!

Zdvihl jsem hlavu, spatřil Idu a udivil jsem se.

„Ida?!“ řekl jsem, jako bych te­prve teď ji byl zpozoroval, zapomněl jsem na několik vteřin na ni úplně, tak jsem toho dne patřil Martě. A teď jsem se skoro zastyděl že tu tak mo­hu státi a jednati špatně s Idou, která nikdy nebyla ke mně zlou.

„Nehněvej se, Ido . . . Víš přece, býval jsem často takový, jako bych spadl s nebe . . .“, řekl jsem.

„Ne, ne, nebýval . . .“ Vrtěla hla­vou a hleděla na mne pozorně přivře­nýma očima. Pak zahryzla spodní ret. „Nestůjme,“ řekla. A šli jsme.

A když jsem po jejím boku učinil několik kroků, celé mé štěstí vstoupi­lo mi opět náhle před oči. I Ida nyní k tomu všemu jaksi patřila, ná­hodou jsem ji potkal, když přišel můj veliký den, i to mělo svůj zvláštní, krásný smysl. A v duchu jsem hovořil s Martou: Tak vidíš, Martičko, tohle je Ida. Srdce tančící a bosonohé. Při­šla jen, aby viděla naše veliké štěstí. Hodná, viď?

A tu pohlédla na mne Ida se stra­ny, a v jejím obličeji hrál si úsměv, jak větřík v záhoně.

„Hodně šťastný?“

Kývl jsem pouze. „A ty?“

Dýchla před sebe kratičký smích, jak malou stříbrnou vlnku, nesoucí polibek na druhý břeh. „Já? To víš. Chlapce mám ještě pořád ráda . . . A dokud mne chlapci chtějí . . . Přijela jsem před dvěma dny z Vídně. Ale brzy zase pojedu . . .“

„Kam?“

„Snad do Paříže, nevím ještě . . .“

A tak jsme šli a hovořili. Pak u jednoho domu se Ida zastavila. Tady bydlím, řekla; pozvala bych tě, •ale to už teď nemohu . . . dodala, smějíc se. Co ? Za takového filistra mne ona pokládá? A takhle titěrně myslí o Martě? Byl jsem ihned roz­hodnut, půjdu s ní. Pokusila se mi brániti, ale marně. Bláznivé štěstí mne osedlalo, pádil jsem; mohl jsem dojeti do zaslíbené země, nebo sra- ziti vaz; ovšem v tom okamžiku viděl jsem jenom zaslíbenou zemi.

Nahoře v pokoji podal jsem Idě obě ruce. „Děkuji ti, Ido, děkuji . .“, řekl jsem a můj hlas byl pln vděč­nosti.

Vrtěla hlavou a smála se. „Zač?“

„Tak jen. Děkuji, děkuji. Chce se mi tobě děkovat, celému světu se mi chce děkovat . . .“ Zvláštní úsměv povíval jí kolem rtů. ,Oh, s tebou je to zlé . . .!“ řekla.

Byl to ovšem jenom žert, co teď řekla, a já jsem o tom dále nemyslil. Seděl jsem pak v lenošce naproti ní, a tu jsem musel zavříti na okamžik oči. Srdce tančící a bosonohé, myslil jsem si. A —- srdce bludné! Nikdy nezakotví, jako já . . . nikdy nebude míti svůj veliký den . . .

Ida se rozesmála a já otevřel oči.

„Teď jsi mne v duchu litoval, viď?“ řekla. Ocitl jsem se v rozpa­cích, chtěl jsem něco říci, ale ona se smála; její oči hleděly na mne posměšně i shovívavě. Pak se přesta­la sníti, a položila si ruku na oči, jako by se rozpřemítala.

„Ty, Pepku . . .“

„Nu?“

Měla stále ještě ruku na očích a zdála se váhati. Ale náhle potřásla hlavou a vstala.

„Ne, nic . . .“, řekla. „Chtěla jsem ti pouze dáti nějakou radu; komický nápad, což?? . . A pak, nic plátno, musíš už jít. Budu se strojiti, chci do divadla . .

A tak jsem šel. Dole pod svítilnou podíval jsem se na hodinky; ani jsem se vlastně mnoho nezdržel. A zdržel-li jsem se trochu, však jsem to mínil nyní vynahraditi. Zadýchaný a šťast­ný objevil jsem se za okamžik před Martou; viděla láhve v mé náruči a roztančila se pokojem.

„Ne, jak jsi prve zmizel, jako když tě vystřelí!“ řekla potom a smála se.

I žertovat se jí zachtělo. „Však jsem si už věru myslila, že jsi se mi roz­běhl za některou ze svých starých lásek . . .“ Nato jsem udělal ovšem - to co by udělal každý rozumný muž; odpověděl jsem také žertem . . . Žel, neudělal jsem to. Byl jsem příliš šťasten, a zapomněl jsem nésti své štěstí opatrně, jako číši po okraj naplněnou. \*

Vypravoval jsem Martě, jak jsem potkal Idu. Netvářil jsem se jako hříšník, když jsem vypravoval; neboť hříchu na mém svědomí nebylo. A pamatuji se dokonce, že, vypravuje o Idě, zpíval jsem vlastně hymnus na Martu.

A tu jsem si všiml jejího obličeje. Její oči vykřikly jakýmsi hrozným, úžasem a pak zdály se sypati popel, zatím co všechna zbělala; a tato bě- í lost zdál se růsti a zvětšovala se před mýma očima v jakousi strašnou, bí­lou zeď, za kterou už nikdy nevstou­pím. Vztáhl jsem k ní ruce, ale tu ona se nepřirozeně napiala a počala, hrozně vzlykati . . .

Co více říci? Dvě, tři hodiny toho večera, ve kterých Marta střídala hysterický pláč s insinuacemi jedo­vatými a nespravedlivými, neumlčitel- nou výčitku o několika a stále týchž slovech s němým, vyjeveným bloudě­ním očí — dvě, tři hodiny toho veče­ra, ve kterých jsem střídavě ho- roucně se vyznával, a hrozil, prosil a klnul, po kolenou lezl a zuřil, ty ho­diny stačily, aby nám hodily naši lásku k nohám ubitou, probodanou ti­sícem jehel . . .

A po několika dnech šel jsem k Idě. Ještě dvakráte jsem po tom u ní byl. A když jsem tam šel po třetí, byly dveře zavřeny. Odjela, Rozuměl jsem tomu. V tragikomedii pro ni role nebylo . . .
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Přítomnosti

Statečnost bez úspěchu

N

aše zkušenosti o špatnosti světa byly v minulém týdnu podstatně rozšířeny: viděli jsme v Ra­kousku krvavé divadlo, jemuž jen statečnost přemo­žených dodávala vznešenosti; o vznešenosti vítězů neodvažují se mluvit ani ti, kdo s nimi sympatisují; viděli jsme hanebné divadlo, kterak jediní skuteční povstalci posílali jiné pro povstání na šibenici; obo­hatili jsme své znalosti rakouské povahy o obraz těžce raněného muže, vlečeného vládou tohoto, prý dobráckého národa na popraviště; slyšeli jsme vrch­ního povstalce p. Dolfusse, kterak obviňuje z bu­řičství ty, kteří se drželi dosud platné ústavy; pozo­rovali jsme, kterak moc vítězí nad právem a sama se ihned stává právem. Evropští páni diktátoři libují si v této hlavní námitce proti demokracii: což je jisto, že má pravdu ten, kdo získal trochu více hlasů ? Ovšem, není to jisto. Ale je naopak jisto, že má prav­du ten, kdo si nashromáždil trochu více pušek? Není-li hlasování spolehlivým důkazem pravdy, proč jím má být střílení? Chválím si omyly demokracie, neboť nelámou vaz tomu, na kom jsou páchány, a mohou býti pravděpodobně napraveny; v demokra­tickém zřízení zůstává občanu dosti osobní a poli­tické svobody, aby na něho vládní omyly nebo vládní zpupnost nedoléhaly příliš těžce. Ale omyly dikta­tury jsou jako tygr a berou všechno. V devatenáctém století dělalo si evropské lidstvo všelijaké iluse o tom, že se před ním otvírá cesta práva a pravdy. Tato cesta je přerušena psychosou vládychtivosti. V dvacátém století dospělo totéž evropské lidstvo tak daleko, že si ze všech zkušeností nejlépe pama­tuje ten poznatek, že muži s revolverem v ruce je těžko něco odepřít.

Dojati a s úctou stojíme nad prokázanou stateč­ností rakouské sociální demokracie. Ale ani dojetí nemůže nám zabránit v politických úvahách a v otáz­ce, nebyla-li vyplýtvána bez užitku. Nemůžeme pře­hlédnout, že to byla šibeniční statečnost, jako je šibeniční humor. Bylo to hrdinství ve věci předem ztracené. Takové revoluce, jakou podnikla proti ústavě rakouská vláda, nesmějí se odvracet na bari­kádách v poslední chvíli, nýbrž deset let napřed. Myslíme-li na své československé poměry, řekneme s kloboukem v ruce nad hroby rakouských hrdinů: nemáme se tu politicky čemu učiti; šli jsme svým vlastním způsobem, který se zdá být lepší; výhod­nější než i statečně bojovat je nemusit bojovat vů­bec, odvrátit pomalou, trpělivou, třeba neefektní po­litickou prací celých let příčiny takových konfliktů.

Rakouská sociální demokracie byla tedy hrdinná, ale politicky pracovala bez úspěchu. Představujíc té­měř polovinu obyvatelstva, dala se — patrně pro svou dogmatičnost — vytlačit z vlády s takovou snadností, že si její nepřátelé nemohli nic lepšího přát. Skoro dobrovolně zřekla se vlivu na stát a od­soudila se k roli zásadního sice, ale prakticky málo vlivného kritika. Více než naše sociální demokracie opovrhovala kompromisy, pokládajíc je za nedůstoj­né cti bojovné proletářské strany. Avšak rozhoduje výsledek, nikoliv úmysly: je výsledek, který všichni známe, snad důstojnější bojovné proletářské strany? Musíme si klásti otázku, zda věci dělnictva a demo­kracie pomáhá více metoda rakouská nebo česko­slovenská. Vidíme výsledky zcela různé: tam úplnou porážku, odstranění demokracie a rozbití všech děl­nických institucí, zde zachování toho všeho. Opa­kuji: nemáme se čemu učiti. Vidouce úpadek všude kolem sebe, začínáme býti trochu hrdi sami na sebe.

Udivující statečnost rakouských socialistů ne­mohla odvrátit konečný výsledek, poněvadž bylo pří­liš pozdě. Dáte-li se jednou vyloučit z vlády, pama­tujte, že násilný boj proti ní — i když má úmysly sebe černější a protiprávnější — se stává od století k století nesnadnějším. Čím dražší a větší jsou mo­derní zbraně, tím více roste vládní monopol ve zbra­ních. Žádná oposice nemůže se ani zdaleka tak vy- zbrojiti jako vláda; může si sice tajně opatřit nějaké pušky, ale nemůže si nashromáždit děla a tanky, jimiž vláda disponuje ve vší veřejnosti; až plynová válka bude ještě více vybudována, bude válka opo­sice proti vládě ještě nesnadnější: nikdo nedovolí oposici vybudovat si pro její potřebu továrny na plyn. Koncentrace zbraní na straně vlády je v této době vždy neskonale mohutnější; vláda je vážně ohrožena jen v tom případě, že od ní odpadne její voj­sko. Slabší musí podlehnout, a za slabšího nutno po­kládat toho, kdo má méně zbraní. I když věc oposice je sebe poctivější a věc vlády sebe nepoctivější, jako byla v Rakousku, oposice musí v otevřeném boji pro­hrát následkem naprosté nerovnoměrnosti v distri­buci zbraní. Je tedy pro věc demokracie nepochybně důležitější umění politické než válečné. Hlavní věcí je pracovat politicky tak, aby k boji vůbec nedošlo. Nedělejte si iluse o tom, že v poslední chvíli silou a odhodlaností zmaříte úklady reakční vlády. Dlouhá léta musíte pracovat tak, aby reakční vláda ne­vznikla. Majíce tento cíl před očima, musíte živit du­cha demokracie pohotovostí k demokratickým kom­promisům, musíte se zapírat i tam, kde je vám to ne­příjemné, a musíte snésti pro to i posměch radikálů, kteří obyčejně tím hlučněji se smějí, čím méně jsou schopni prohlédnouti budoucnost.

•

Vzdáti se bez potřeby moci — této chyby, v níž si libovala rakouská sociální demokracie, se naši socia­listé nikdy nedopouštěli. Měli pro to často potíže ve svých stranách, ale odměnou za to jim jest, že v do­bě, kdy v Evropě všechny konflikty divoce se při- ostřují, oni tvoří pevnou součást vládní většiny a zamezují tak, aby všechna vládní moc se obrátila proti nim. Nemají se čemu učit ani od francouzských socialistů, neboť ta okolnost, že ve Francii dosud nevládne diktátor, věru není zásluhou ani moudrosti ani síly francouzských socialistů, kteří, držíce se

Přítomnosti

málo plodného negativismu, přímo urovnávají cestu každému silnému muži, kterého by napadlo zmocniti se vlády.

Zachování demokracie v Československu jest pří­mým výsledkem tradice koaliční politiky, která byla vybudována také úsilím socialistů. Vidíme dnes jas­něji než kdy jindy, že těm z jejich vůdců, kteří mno­hokráte byli ochotni obětovat i osobní popularitu, provádějíce taktiku demokratického kompromisu, náleží dík, nikoliv hana. Nebudou zapsáni na oné desce, na níž se zapisují jména marných hrdinů, ale vždy budou se ctí uváděni mezi těmi, kdo přispěli k udržení demokracie ve své zemi v onom mezidobí, kdy zmatený a rozvášněný svět se začal od ní odvra­cet. Řekněte sami: oč je lepší provádět koaliční poli­tiku, se všemi nepříjemnostmi, které to přináší, než býti předmětem diktatury odpůrců?

•

Tento časopis zastával se idey střední cesty, když lidé s jen radikální fantasií ještě si vůbec nedovedli představit, k čemu jest to dobré. Jejich představi­vost byla velmi omezená: nedovedli vytušit všechna nebezpečí, skrývající se v moderní době; nevěděli nic o obludných silách, skrývajících se pod povrchem ná­hle nastolené pokrokovosti. Tisíckrát bylo nám sly- šeti posměch radikálů a jejich opačný recept: je třeba přiostřovat každý konflikt. Nyní, pánové, máte zkušenosti z mnoha zemí, kde každý konflikt podle vaší libosti opravdu byl vyhnán na ostří. Jak se vám líbí tyto zkušenosti? Vědomě přiostřovat konflikty — to znamená nyní v Evropě plnou parou pracovat pro nastolení fašismu. Idea střední cesty, jejímž obsahem je upevňování demokracie, vznikla v mysli těch, kteří už dávno si dovedli představit nebezpečí, jímž ostatní jsou nyní překvapováni. Ani my nemá­me se čemu učit od radikálů.

Výsledkem rakouského boje kruh fašismu kolem naší republiky se takřka sevřel. Jako ve světové vál­ce, také nyní záleží na tom, která strana bude mít silnější nervy, zda strana evropské demokracie či evropského fašismu.

Československo nemusí nic měnit na svém způso­bu: jest mu dále pokračovati v demokratickém rea­lismu, kterému se dosud oddávalo, a dále pěstovat tradici koaliční politiky. A na co nesmí býti zapo­menuto: zůstávajíc při demokracii, musí vytvořit vládu dosti autoritativní, která by byla schopna od­vrátit vznik chaosu, tohoto nejhoršího nepřítele svobody. Zůstávajíce při demokracii, musíme míti právě tolik pořádku a odhodlanosti jako mají dikta­tury. *F. Peroutka.*

p o známky

Nebudeme nikoho napodobovat

Některé naše pravicové listy dávaly za dnů občanských bojů v Rakousku velmi zřetelně najevo svou spokojenost nad tím, že se pod ranami Dollfussových děl hroutí další bašta evropského socialismu. Viděly v tom potvrzení svého známého názoru, že vývoj jde na právo a že socialismus je už nadobro poražen. Nechtěly vidět, že v rakouských bojích šlo o víc než o marxism a socialism, že šlo o sám princip ústavnosti a zá­konnosti, na němž spočívá i naše politické zřízení.

Nebyli to rakouští socialisté, kteří tento princip první po­rušili, nýbrž Dollfussova vláda. Ona nese odpovědnost za tra­gické události. Dollfuss si získal v Evropě obliby tím, že se postavil proti Hitlerovi a proti připojení Rakouska k Němec­ku. Při tom se v Evropě blahovolně mhouřily oči nad reakěním směrem jeho vlády a nad jeho potlačováním právě oněch živlů, které jsou svým zájmem i svým programem nejpev­nější hrází proti nacionálnímu socialismu. Dollfuss svémocně suspendoval demokratickou ústavu a začal budovat fašism do­mácího, rakouského ražení. Trpěl nelegální vojsko heim- wehrů, ale sociálním demokratům, kteří se musili starat o se­beobranu, když nenacházeli ochrany svých občanských svobod u státní moci, zbraně zabavoval. Tato provokativní nespravedl­nost musela nakonec vést k otevřenému boji. Stačí mít jen trochu smyslu pro ústavní zásady a pro právní stát, jímž se naše pravicové strany tak často ohánějí, aby všecky sympatie byly na straně rakouského dělnictva.

Lze očekávati, že naše pravice se bude snažit, aby násil­ného potlačení rakouské sociální demokracie využila pro do­mácí agitaci. Bude bezpochyby ukazovat na to, že socialism je už ve střední Evropě všude vyhlazen a že jen u nás se ještě drží, a to dokonce ve vládě. Bude dokazovat, že se tím náš stát vymyká obecné a nutné tendenci politického vývoje, za­tím co by se jí měl přizpůsobit. Jedna strana, která k této argumentaci nikdy neměla daleko, uvolnila si právě ruce z koaliční vázanosti a nevyhne se ani tomu, aby aspoň bez­děčně neposílila řady těch odsunutých, kteří si dali jméno ná­rodní oposice. Ale i jedna ze stran koaličních má v sobě slož­ku, jež je ve skutečnosti blíže této oposici než vládní odpo­vědnosti. Právě z ní vycházel za rakouských bouří největší jásot nad potlačováním socialismu.

Takovýto způsob agitace a takové otrocké napodobení ci­zích vzorů se však velmi špatně hodí do našeho prostředí, které je sociálně docela jinak složeno než ostatní středoevropské země. Nemáme u nás ani truchlících pozůstalých po monar­chii, ani ultramontánního klerikalismu, ani potlačené aristo­kracie, ani důstojnické kasty, která nemůže zapomenout na císařskou slávu. **I** politická pravice vyrostla u nás z demokra­cie. Národní demokracie je dědičkou liberálního nacionalismu mladočeského, agrární strana vznikla z liberalistického svo- bodomyslnictví, katolictví je česky patriotické a nakažené re- formismem (ani kardinála nám Řím nechce jmenovat).

A na levici jsou poměry také jiné než třeba v Rakousku. Naše sociální demokracie se prakticky vzdálila od marxismu daleko více než kterákoli její středoevropská družka. Je de­mokratická, ústavní, nerevoluční, k státu naprosto loyální. O straně národně sociální netřeba ani mluvit. Kdo by tedy chtěl kopírovat cizí vzory a volat po fašistických metodách, musel by docela zapřít politické dějiny československé za po­sledních padesát let a zejména dějiny let popřevratových. Čes­koslovensko je ve střední Evropě opravdu zemí nejdemokra­tičtější, a je docela v pořádku, že se tato výjimečnost jeví i v jeho politickém režimu. Nevěříme, že by tu u nás mohlo dojít k podobným koncům jako v Německu nebo v Rakousku. Scházejí nám k tomu sociální podmínky. A budeme se usi­lovně bránit těm, kdo by si je pro své cíle chtěli aspoň uměle vytvořit. *Zd. Smetáček.*

Němci zase ve vládě

Byly doby, kdy některé nesocialistické strany přemýšlely o tom, jak by dostaly Němce z vlády. Ne snad proto, že by německé strany ve vládě dělaly něco, co by poškozovalo stát; dělaly to proto, aby pražská ulice přišla na svůj účet a vlastně: nešlo ani tak o Němce ve vládě, jako spíše o německé sociální demokraty; mluvilo se o Němcích a myslilo se na to, jak přes německé sociální demokraty oslabit vliv socialistů ve vládě. Nutno říci, že i mezi nesocialistickými stranami našlo se dosti rozumných lidí, kteří se nepodali této agitaci. Došlo k rekon­strukci vlády. Dvě německé strany přecházejí do nové, rekon­struované vlády Malypetrovy. V celku se o tom vůbec nemluví. Jest v tom nejlepší důkaz, že účast německých stran na vládě považujeme již za úplnou politickou samozřejmost. A nebyli to ti zlí Němci, kteří působili v poslední době nesnáze. Nebyl vinen Spina ani Czech tím, že jednání vlády v poslední době vázlo. Byla to vlastenecká národní demokracie, která působila nejvíce potíží. A byla to ona, která se dostala z vlády v době, která jest pro stát tak důležitá. Kdyby Czech a Spina toužili po dělání líbivé, pohodlné politiky, pak sotva by byla doba pro ně výhodnější, než dnes. Uznejme, že pro líbivou, pohodlnou politiku se nerozhodli němečtí aktivisté, ale — vlastenečtí národní demokraté. Ve zlých dobách se poznávají přátelé. Poznáme, že neselhali němečtí aktivisté ve vládě, ale že nervo-

vě selhala ta strana, která z agitačních důvodů nejvíce brojila proti spolupráci Němců ve vládě. Bude na příště možné a nutné okřiknouti vlastenčení této strany, která selhala tehdy, když neselhali vládní Němci. Ukázalo se, že v důležité chvíli můžeme počítati s vládními Němci, ale nemůžeme počítati se stranou, která se jednou ohlíží na to, co chce Živnobanka, po druhé se dívá na pražskou ulici, co jí říká tisk posl. Stříbrného. Co se navykládala, jak malé spolehnutí jest na vládní Němce; Co se navykládala živnostníkům, že utekli v důležitých chvílích z vlády, dávajíce přednost líbivé oposici ? *V. G.*

Dojmy z Vídně bojující

Jaké defilé lidí a situací ve čtyřech dnech, které otřásaly Vídní a Rakouskem! Znalec místních poměrů se vyslovuje v ji­ném článku tohoto čísla o politickém pozadí posledních udá­lostí. Mně jde v této poznámce o zachycení několika bezpro­středních dojmů z ulic válčící Vídně.

*Především* musíte vzpomínat na Berlín před rokem — a srovnávat Rakušany s Němci. Je mezi nimi na první pohled veliký rozdíl, hlavně v tom, jak jsou Rakušané proti Němcům málo vojenští, přes svou nejlepší snahu co nejvíc se jim podo­bat. Jejich vystupování chybí ona pevnost a přesnost, která je Němcům vrozena a která působí navenek dojmem strojového mechanismu. To je právě podkladem vynikající vojenské po­vahy Němců a jejího dokonalého formálního projevu. Každý průměrný německý civilista je založením voják, který potře­buje jen uniformu. Průměrný Rakušan prozrazuje civila i v uniformě.

Tím nechci tvrdit, že není schopen při výkonu svého povo­lání zdatné konkurence s kolegou z Říše. Několik únorových dní, které má Vídeň za sebou, dokázalo, že se v bezohlednosti a krutosti vyrovná žoldnéřům všech národností v tom směru až do dnešního dne proslulých. Vrcholu, příznačného pro kanc­léře Dollfusse a knížete Starhemberga stejně jako pro jejich žoldnéře, bylo dosaženo při dělostřeleckém bombardování ve­likých, normálně obydlených obecních domů. Proskočila už zpráva, že se generální štáb a důstojníci původně báli, že muž­stvo obsluhující děla neposlechne rozkazu k palbě do domů. Jak známo, byl kancléř a jeho spolupracovníci plně zbaveni té obavy. Za vzor žoldnéřského barbarství nám ve škole byli uvá­děni Turci se svými kynžály, vyřezáváním ňader a znásilňo­váním žen. Dělostřelci pana Dollfusse je překonali.

•

Poslední agitaění plakát vlády, vylepený před vypuknutím bojů, se obrací proti vyznavačům hákového kříže. Je na něm zobrazen hakenkreuzlerský vrah, připravený k vrhu ručním granátem. „Věrný Rakušane, odděl se od těchto lidí, zachraň sebe a svůj domov, vstup do Vlastenecké fronty!“ je prosaický smysl propagačního čtyřverší. Do jaké míry to byl papírový, na mezinárodní veřejnost vypočtený tah, vyšlo najevo ve dnech bojů: ani jednou, ani zdaleka nezavadili Dollfussovi lidé o nacionální socialisty. V teoretické debatě a aranžovaných sporech je možno obratnou režií předstírat řadu Věcí. Ale jak­mile se začne střílet a nastoupí akce, není prostě technicky možno myslit na úpravu kulis a sufit, zůstává jen skutečný zájem, maska zůstane viset, ale oči za ní nejsou, herec je za­městnán jinde. Ovzduší Vídně bojující bylo prosyceno dvěma mocnými, nárazem obnaženými touhami: z jedné strany touha rozdrtit sílu dělnictva organisovaného ve straně sociálně de­mokratické, zatlačit je ke zdi, vehnat do ilegality a zmocnit se dlouho, trpělivě, poctivě a úspěšně budovaného díla a majet­ku. Z druhé strany touha bránit se žoldácké botě, postavit se proti potměšile maskované, hrubé síle, nedat se zašlápnout, i když je jasno, že už je pozdě a že je všechno ztraceno. To jsou dvě hlavní síly, jejichž srážka zalomcovala Rakouskem. O národních socialistech se tu začalo mluvit teprve teď v p o- měrném klidu. Střelba přestala, pomsta se vybila dělo­vou palbou a popravami, kdo mohl být chycen, sedí za mříže­mi, strana rozpuštěna, organisační síla zničena, jmění ulou­peno a zajištěno — teď zas bude čas na přestavování kulis a občasné sehrání komedie.

•

My v Československu do leva jsme vždycky věřili v němec­ké dělnictvo. Když udeřila na vládní stůl Říše Hitlerova pěst a zasvištěly Goeringovy důtky, čekali jsme s určitostí odpor sociálních demokratů nebo aspoň komunistů. Četli jsme o je­jich akcích po skončení světové války, viděli jsme na vlastní oči jejich aktivitu při okružní cestě Německem v roce 1925. Roku 1933 se nepohnula ani ruka. Může být mnoho výkladů a patrně i rozumných výkladů toho faktu, fakt sám se nedá omluvit. Proto, třeba neuvědoměle nebo nepřirozeně, jsme če­kali, jak se zachovají rakouští sociální demokraté. **I** když bylo jasno, že příhodný okamžik, v němž měli naději na úspěšný odpor, byl promeškán (rozpuštění jejich Schutzbundu), zále­želo zásadně na tom, jak se zachovají. Odpověď na tu otázku je dostatečně známa: bili se statečně. To má svůj prozatím nedoceněný význam bez ohledu na výsledek jejich odboje, bez ohledu na jejich kapitulaci, která si ovšem jen částečně zaslu­huje tohoto pasivně znějícího názvu. Kdybyste procházeli v těchto dnech dějiště jejich bojů, kdybyste viděli Marx-Hof, Schlinger-Hof, Reumann-Hof, Dělnický dům v Ottakringu, F. A. C.-Platz a Goethe-Hof, vesměs ukázky jejich vzorné by­tové péče a jedinečné tvořivosti, kdybyste přehlédli všechny spousty a oběti, které zůstaly v troskách vládní kulometné a dělové palby, zvítězil by ve vás nad bolestí pocit nepřehlušitel- ného vnitřního uspokojení: nad tím, že z třídy odedávna a dnes znovu nejbitější nevymizela dosud statečnost. Že se tu živelně zdvihl odboj a jinak že by to nebylo možné, než když je uvnitř víra. Víra, která zacelí rány a vybuduje nová veliká díla. Příklad austromarxistů bude posilovat i vzdálené.

Je na vídeňských ulicích dobový typ, který stojí za pozor­nost víc než všichni kancléři a knížata, víc než slavní majo­rové a děla a kulomety. Je to skutečný muž budoucnosti, muž, jehož význam se rozrůstá do přízračných rozměrů:

Má staré, už vetché šaty, boty s rozbitými podrážkami, na hlavě opotřebovaný klobouk nebo čepici. Až sem ho znáte: je to náš dobrý známý, nezaměstnaný. Ale teď pozor, při­stupuje něco nového. Na rukávu má zelenobílou nebo červeno- bíločervenou pásku: ty první barvy jsou heimwehrské, ty druhé patří Vlastencké frontě. A ještě něco: na rameně má pušku s bodákem. Tak na divoko vyzbrojen, přechází před ví­deňskou radnicí, z níž od několika dnů vlají prapory stejných barev, jako má on na rukávě. Přechází na křižovatkách u ost­natých drátů, eskortuje zatčené dělníky po boku policistů, heimwehrů a vojáků.

V tom muži vidíte přímo klasicky podstatu, která umož­ňuje vládu Hitlerům a Dollfussům: ten člověk nemá co jíst, pravděpodobně nemá ani kde bydlet. Šaty, které má na sobě, jsou poslední. Chcete na něm, aby byl věren nějakým ideá­lům? Snad jsou na světě takoví blázni, ale jemu s tím dejte pokoj! On se chce najíst a zahřát, koupit cigaretu, dopřát si aspoň jednou za čas lacinou ženskou.

Tady přichází verbíř, zelenobílých nebo červenobíločerve- ných nebo hnědých nebo černých barev. Co mu záleží na bar­vách — jen když mu něco pomůže tu barvu nosit! Bude dělat za pár krejcarů všechno, co si budete přát: bude nosit vaši reklamu po městě, bude vám nosit ze sklepa uhlí, bude vám pracovat, bude také vraždit, když mu jeho pán zaplatí za vraž­dění. Hitler a Dollfuss a ti, co byli před nimi, a ti, co přijdou po nich, nabízejí uniformu a zaopatření, k tomu několik ha­léřů — muž před vídeňskou radnicí má padesát grošů denně — a chtějí po něm, aby střílel na každého, kdo nesouhlasí s jejich ideály.

Tváří v tvář otrhanému civilistovi s karabinou a odznakem na rameně stojíme před sociálním základem, vysvětlujícím úspěchy novodobých diktátorů. Někdo řekne, že je bídný žold­néř, zrádce své třídy. Dollfuss řekne, že je to dobrý syn a slu­žebník své vlasti a nezávislosti Rakouska. A muž, o němž se tu mluví, řekne, že si vydělává na své živobytí jediným způso­bem, který mu zbyl. *Franta Kocourek*

Nový obhájce svobody

Od středy dne 14. února 1934, kdy národní demokracie vy­stoupila z vlády, máme nového obhájce svobody — „Národní listy“. Až dosud prý se Československo s pýchou nazývalo ostrovem svobody a opravdy prý jím bylo, napsaly dne 16. února a ptají se pateticky: „Smí se však takovým ostrovem svobody naše republika nazývat i dále...?“ Zvláštní je, že „Národní listy“ začínají pochybovat o existenci svobody v Československu teprve nyní, když byly několikrát konfisko­vány. Dokud censorova tužka postihovala časopisy jiné, ne­zavdávalo jim to podnětů k úvahám o svobodě, naopak — bylo jim censurních zákroků pořád ještě málo. Za štefánikovské kampaně svolávaly na redaktora „Přítomnosti“ mimo hromy také četníky a policisty. Vžily se do role patentovaného roz-

hodčího o tom, co je státní zájem a co nikoli, a jsou teď ne­smírně překvapeny, když vláda shledává, že se jejich vlastní psaní se státním zájmem nesrovnává. To je velice názorné vy­učování, které může národní demokraty poučit víc než mnoho teoretických výkladů. Musíme však „Národní listy“ upozornit, že při svém uvažování o svobodě vycházejí ze špatného před­pokladu. Staví si otázku příliš úzce a domnívají se, že svobody si zaslouží jen to, co píší ony. Pokud se nepovznesou k hle­disku obecnějšímu a nebudou hledat spravedlivou míru svo­body i pro názory odpůrčí, nebudou jejich úvahy ničím víc než vzdycháním nepříjemně postiženého, Z. S.

V Paříži se neutkaly generace

Poslední události v Paříží vyvolaly u nás mnoho úvah o tom, kterak i ve Francii dohnala přílišná setrvačnost jakési senilokracie (prosím za odpuštění) pařížskou mládež až na barikády. Budiž nám však dovoleno vyjádřiti přesvědčení, že byly-li důvody pařížských bouří různé a různě vážné, nclzo věru říci, že by mezi nimi figurovala i otázka generací, ta­ková jako u nás. „Vlastenecká mládež“ a royalističtí studenti jsou zajisté organisace mladých lidí. Rozhodně však nejsou mladými lidmi bývalí bojovníci a členové svazů poplatnictva, jejichž účast na demonstracích si nikterak nezadala s podí­lem těchto organisaci. Na druhé straně tu byl parlament a vláda. Francouzskému poslanci musí býti podle zákona ale­spoň 25 let. V dnešní francouzské sněmovně se největším mládím honosí klub komunistický, jehož členové slavili své narozeniny průměrně jen asi pětatřicetkrát. Dále tu byla vlá­da. I zde je sice pravda, že ve víru posledních událostí zmi­zelo několik větrem již poznamenaných hlav, mezi nimi ze­jména bělostný účes pana Paul-Boncoura, které již překonaly kulminační bod své politické dráhy. Jinak však zmizelá vláda nebyla ani zdaleka vládou starců. Pan Daladier se svými 48 lety byl jedním z nejmladších ministerských předsedů, které Francie kdy měla. Tento poměrně mladý muž, jenž se stal po prvé ministerským předsedou v necelých 46 letech, se ve svém kabinetě obklopil celou plejádou mužů ještě mladších. Pp. Frot, Pierre Cot, Guy La Chambre, Mistier, Martinaud- Déplat, Patenótre, jsou všichni sotva čtyřicátníci. Ba zdá se dokonce, že toho mládí bylo trochu příliš mnoho. Dnes, kdy už obrysy pohnuté historie minulých dní pomalu vystupují na světlo, se ukazuje, že to byli právě tito nejmladší členové ka­binetu, kteří co nejdůrazněji naléhali na ministerského před­sedu, aby neustupoval před terorem bouřící se ulice a aby jej potlačil všemi prostředky. A zdá se, že pan Daladier, tento „taureau de Vancluse“ s despotickou bradou a s šíjí cham- piona všech vah, nezůstával nikterak hluchým k bojovným radám své kabinetní mládeže. Tvrdí se, že by jim jistě byl podlehl, kdyby jej president republiky nebyl postavil před di­lemma: buďto odstoupíte vy, anebo odstoupím já..,

Největší vina za prolitou krev je svalována na ministra vnitra, pana Frota. Nervy tohoto mladého advokáta, který si nechal narůst mohutný vous, aby na svém ministerském kře­sle vypadal důstojněji, nesnesly veliký dojem, že je ve svých čtyřiceti letech povolán do historie jako zachrána republiky. A tak pan Frot dal rozkaz ke střelbě. Stejně trpký je i osud jeho jednoslabičného kolegy pana Cota. **I** u něho to bylo pa­trně jeho mládí, které ho strhlo v bouřlivé schůzi sněmovny, jíž se představovala nová vláda, k výkřikům, žádajícím povo­lání senegalských oddílů proti demonstrantům. A tak nejmar­kantnějším z bezprostředních výsledků bouří jsou vlastně zlo­mené kariéry několika mladých a snad příliš netrpělivých vládních tovaryšů. Utkalo se tedy na pařížských barikádách mládí zase s mládím a ne generace s generací.

Jsou ovšem i ve Francii politické generace. Jenomže ve Francii se tyto generace střídají plynule, politický život se zmlazuje přirozeně, bez poruch a bez zastávek. Tak období od roku 1900 do roku 1924 náleželo generaci politiků, jejichž kariéry začínají okolo doby aféry panamské (počítání času na aféry je velmi běžným úkazem v tamějších parlamentních análech). Jména Poincaré, Clemenceau, Doumergue, Briand, Painlevé, Barthou, Caillaux, Millerand, vyplňují toto období. Asi od květnových voleb z roku 1924 a prvního nastoupení pana Herriota začíná období další, éra nových minister­ských předsedů, pohybujících se okolo 50 let, jako je pan Herriot, Tardieu, Laval, Chautemps, Daladier. Při tom je tu plynulost, kontinuita, tradice se předávají, období nejsou ni­kterak uzavřená: ještě za války byl ministerským předsedou stařičký pan Ribot, a po roce 1924 musili býti staří rutinéři p. Painlevé, p. Briand a p. Poincaré voláni několikráte k za­motaným situacím. Stejně 1 dnes byla vláda sedmdesátníků, jimiž jsou pánové Doumergue, Henry Ohéron a Barthou, při­vítána s velikým zadostiučiněním.

Ve Francii se každý politik snaží obklopiti lidmi mladými, snaží se odkrývat! nové talenty, pomáhá jim a oni jsou mu za to do smrti vděčni. Každý z velikých státníků Francie měl a má kolem sebe celou školu mladých spolupracovníků, sekre­tářů, attachés de cabinet, z nichž vycházejí další ministři a další ministerští předsedové. Mládí má před sebou volnou ce­stu a staří tuto cestu respektují a nezatarasují ji námitkami svých zkušeností nebo dokonce své nezbytnosti. V podobném ovzduší pak není ničím divným, že takový Pierre Cot, sotva čtyřicetiletý, mohl býti po dva roky členem a jedním ze sloupů šesti kabinetů.

Ať nikdo neříká, že u nás odlišný volební řád a vládní sou­stava činí takový poměr a takové ovzduší mezi generacemi nemožným. Kdyby se naši politikové skutečně chtěli obklo- povati mladými a pracovati s nimi, nic by jim v tom nemohlo zabránit. *Zdeněk Ehler.*

Rozhlas a politika

Ministerský předseda promluvil do rozhlasu. Prakticky se tu ukázalo, jaký význam může míti rozhlas pro demokracii. Představitel vlády může tu přímo promluvit! k celým deseti­tisícům a statisícům. Je to účinnější, než když mluví prostřed­nictvím tisku; jest to účinnější a bezprostřednější, než vládní prohlášení v Národním Shromáždění. Rozhlas při této příleži­tosti mohl uvážiti, kolik příležitostí zameškal; a neplatí to jen o těch, kteří náš rozhlas spravují; i o těch, kterým má záležeti na propagandě státní myšlenky, státní práce a demokracie. Ministerský předseda použil ve svém rozhlasovém projevu jed­noho velmi ostrého slova. Nevíme, bylo-li toto slovo v ruko­pise tohoto rozhlasového projevu, nevíme, vyskočilo-li z úst politika, který při své málo vděčné práci musí pozorovat!, jakým umělým a záludným způsobem se haranguje ulice, aby mařila dobré dílo. Jest dobře nazývati věci jejich pravým jménem. Jest dobře mluviti o pitomosti tam, kde tato pitomost skutečně existuje. Po této stránce ministerský předseda se za­sloužil i o rozhlas. Vyrazil v rozhlase jedno okénko, aby jím vnikalo trochu zdravého vzduchu. Není totiž pochyby, že osud tohoto rozhlasového projevu byl by jiný, kdyby ho nepřednášel do mikrofonu ministerský předseda. V tom případě byl by takový projev odkázán na jinou proceduru. Není sporu o tom, že přes několik vět přejela by modrá tužka; a to by byl případ nejpříznivější; ukázalo by se totiž asi, že takový projev rozhlas vůbec nepovažuje za vhodný. Situace jest totiž taková, že roz­hlas se vyhýbá projevům, kde nutno mluviti jasně. Rozhlas vykládá svoji neutralitu tak, že se chce vyhnouti všemu, kde by mohl naraziti. Ale ten, kdo něco chce, musí počítati s tim, že někde narazí a nebojí se toho. Ukázalo se, že rozhlasu by neuškodilo trochu volnosti. Aktivnost rozhlasu není slučitelná s jeho naprostou bezbarvostí. Kdo chce býti aktivní, kdo něco chce, nemůže býti bezbarvý. A jest podstatnou chybou našeho rozhlasu, že k této demokratické výraznosti nepřichází sám, ale že jest k ní donucován z věnčí, nechceme-li již říci, že proti své vůli. *V. G.*

Stavovský stát a slovenská svébytnost

Nový způsob, jak upokojit slovenské autonomisty, vymyslil dr. Valerij Vilinskij. Přednášel nedávno v katolické Lize aka­demické, kde prohlásil, že nejlepší zárukou slovenské svébyt­nosti by byl totální stavovský stát. To prý proto, že takový stát spočívá na základě zájmovém, kdežto autonomie je čistě teritoriální. — Je to myšlenka opravdu nová, pročež se sluší, aby byla zaznamenána. Škoda, že není také správná. Je z ní jen vidět, že stavovská ideologie se stává v kruzích katolické pravice jakousi pražskou domácí mastí, kterou stačí potřít kterékoli bolestivé místo, aby zmizel všechen politický neduh. Co se týká Slovenska, zajímalo by nás víc, jak to zařídit, aby se tato země přiblížila onomu stupni hospodářského vývoje, jehož dosáhly země historické. Kdyby se to podařilo, odpadla **by** asi mnohá starost o zachování slovenské svébytnosti, a panu dru Vilinskému by byla ušetřena duševní námaha na vy­mýšlení prostředků k tomu. *Z. S.*

•

K našemu článku o jedné nemocenské po­jišťovně v č. 25 z 21. června 1933 prohlašujeme, že obsah článku toho netýkal se p. dra Zdenka Paičla, ředitele nemo­censké pojišťovny v Praze, jehož odbornou kvalifikaci jako ředitele pojišťovny uznáváme a že jej tedy nemůžeme viniti z jednání v článku tom uvedených. *Redakce.*

politika

*L. Nowotný:*

Poslední bitva rakouské demokracie

Úvodem.

R

ozdrcení republikánské demokracie a krvavý odpor orga- nisovaného sociálně-demokratického dělnictva v Rakou­sku proti odejmutí všech práv budou jistě ještě předmětem mnohých dějepisných úvah. Zvláště sociální demokracie ne­opomine vyvodit z událostí rakouské občanské války moudré závěry pro poučení budoucích generací, tak jako generace, která je nyní poražena a vehnána do krajních táborů, byla poučována úvahami o veliké francouzské revoluci, pařížské komuně a ruském povstání z roku 1905. Bylo by ukvapené činiti nějaké historické závěry, je však již na čase vylíčiti sku­tečnosti krvavého masopustního týdne a události bezpro­středně předcházející, neboť již započala velkorysá akce pro zahalení a falšování pravdy, akce, která má za účel proměnit dobrodruhy v hrdiny a hrdiny v dobrodruhy.

Nástup domobrany.

Až do poloviny ledna nebyla rakouská vláda sama rozhod­nuta o směru své zahraniční politiky. Ze sdělení říšského kancléře Hitlera — které Rakousko nikdy nedementovalo — a ze sdělení inspektora rakouského národního socialismu Ha- bichta, víme, že rakouská vláda měla ještě pro osmý leden 1934 v programu rozmluvu s panem Habichtem o možno­stech vyrovnání mezi celkem rovnoběžnými snahami němec­kých nacionalistů ve Vídni a v Berlíně. Nic přesnějšího o tom není známo, avšak zdá se, že hlavně osobní ohledy za­bránily uskutečnění úmluvy, která by byla měla za následek vedle nevyhnutelného krveprolití na vídeňských ulicích, pravděpodobně také vzplanutí evropské války. Ale návštěva italského státního tajemníka Fulvio Suviche ve Vídni ukon­čila nejistotu v zahraniční politice Dollfussovy vlády a sou­časně uspíšila vývoj politiky vnitřní. Po delší důvěrné konfe­renci se Suvichem objevili se tři nejvyšší vůdcové rakouské domobrany — této italské pomocné armády na rakouské půdě a za rakouské peníze — Starhemberg, Fey a Steidle se zářící­mi obličeji na slavnostní recepci, kterou pořádala paní Alwina Dollfussová na počest italského hosta. Tyto zářící obličeje byly předzvěstí toho, co se stane v příštích dnech a týdnech. Boj proti rudým se vede z celého srdce a se zářícím obliče­jem, neboť je to boj knížat proti demokracii.

Několik dní později, ve výroční den nastoupení Adolfa Hitlera, to jest 30. ledna 1934, zahájil tyrolský vůdce domo­brany, Steidle, který je současně také komisařem propagandy rakouské spolkové vlády, z Tyrol poslední útok proti demo­kratickému státu. Tyrolští vůdcové domobrany — to jsou málo zaměstnaní, mladí, venkovští advokáti, synové obchod­níků a nezaměstnaní inženýři — šli k zemskému hejtmanu dr. Stumpfovi, starému křesťanskému sociálovi a předložili mu několik požadavků politického rázu, které měly být ihned splněny. V ostatních spolkových zemích předložili tamější vůdcové domobrany během desíti dnů buď přímo zemským velitelům, nebo oklikou přes úřad spolkového kancléře po­dobné požadavky. Tyto požadavky, sestavené s přáním vůd­ců domobrany jednotlivých spolkových zemí, uvádíme zde pro lepší posouzení vývoje:

Rozpuštění zvolených zemských sněmů.

Sesazení zemských vlád, zvolených zemskými zastupitel­stvy. Nahrazení těchto zemskými výbory, které by sestávaly z členů ozbrojených občanských ochranných svazů, jmeno­vaných na základě vůdcovského principu.

Na místo zemských hejtmanů (ministerských předsedů spolkových zemí) má být postaven vládní komisař (říšský místodržící).

Okresním velitelům mají býti přidáni důvěrníci z řad do­mobrany. (To znamená politický dozor domobrany nad or­gány politické moci výkonné.)

Okamžité očištění všech veřejných, nebo právem veřejnosti nadaných úřadů, institucí, zařízení, podniků od nepřátel stá­tu, při čemž se nepřáteli státu nerozumí toliko národní socia­listé, komunisté a sociální demokraté, nýbrž především ti, kdož jsou podle svého všeobecného chování nehodní zastá- vati veřejný úřad. (Požadavek domobrany v Burgenlandu.)

Okamžité dosazení vládních komisařů v politicky a hospo­dářsky „zatížených“ obcích.

Odstranění všech rudých funkcionářů z veškerých úřadů a sborů. Beozhledný boj proti rudým. (Štýrsko.)

Snížení pozemkové daně, zadávání veřejných dodávek jen vlasteneckým živnostníkům. Ve všech závodech mají býti zaměstnáni jen dělníci věrní státu. (Horní Rakousy.)

Moratorium a snížení úrokové míry pro daňové dluhy. Odstranění úředníků státu nepřátelských z berních úřadů. Snížení zemské dávky, zrušení veřejných podniků, které kon­kurují s domácím průmyslem. (Dolní Rakousy.)

Okamžité dosazení důvěrníků zemského výboru (jmeno­vaného vůdcem) ve všech peněžních ústavech, které svým dosavadním jednáním dokázaly, že zneužívají moci, která je jim svěřena, ku poškozování dlužníků, věrných státu. (Bur- genland.)

Vídeň nemá zůstati samostatnou svazovou zemí, nýbrž má jako hlavní město podléhati bezprostředně vládě. Rudá sprá­va má být ve všech odvětvích nahrazena vlasteneckou.

Nebylo lze neviděti, že šlo o poslední zbytky parlamenta- rismu a demokracie. Zatím co byla veřejnost vzrušena zprá­vami o konečném politickém boji, využil místokancléř Fey ve Vídni zase jednou nepřítomnosti dr. Dollfusse, který byl v Bu­dapešti, aby provedl u sociálních demokratů domovní pro­hlídky. V sociálně-demokratickém domě na Rechte Wien- zeile nebylo sice nalezeno nic, jinde však byly nalezeny strojní pušky, ruční granáty, pušky a munice. Vojenští ve­litelé republikánského ochranného svazu, který byl rozpuštěn už loni, mnohem dříve než národně-socialistická strana, major v. v. Eifler a setník v. v. Lów byli pak zatčeni. 8. února ve 20 hodin 30 uveřejnila úřední tisková kancelář (dřívější cí- sařsko-královská korespondenční kancelář) po prvé úřední zprávu, která obsahovala výrok: zločinný útok marxisticko- bolševických elementů na bezpečnost státu. Zpráva se zmi­ňovala o nálezu neobyčejně nebezpečných třaskavin, z nichž jediný kus by stačil, aby vyhodil do povětří celou budovu. Neslyšeli jsme, že by v bojích, které začaly o čtyři dny po­zději, byl Ochranný svaz použil jediné takové třaskaviny, takže se lze domnívati, že toto úřední sdělení bylo jen za­čátkem oné řady úředních zpráv, které se záhy ukázaly nespo ­lehlivými, které však již v době rakousko-uherské monarchie byly nezbytnými propagačními prostředky pro vybičování vášní.

Emil a Anna onemocněli.

Obsazení sociálně-demokratického domu, přímé pronásle­dování rozpuštěného Republikánského ochranného svazu, kterého v dřívějších letech užívali tehdejší čistě občanské vlády, často jako pomocného vojska při ochraně hranic, hlu­boce rozrušilo dělníky. K tomu ještě přistoupilo, že nařízením vlády byli sociálně demokratičtí dělníci takřka vyloučeni z obnovovacích prací na Reichsbrůcke ve Vídni. Jelikož šlo asi o 5000 dělníků, viděli sociálně-demokratičtí dělníci v na-

Přítomnosti

řízení ministra sociální péče hrozivý precedenční případ pro svou existenci.

Je nutno zjistit, že široké měšťanské kruhy v Rakousku byly již po měsíce informovány o tom, že jsou uvnitř sociál- ně-demokratické strany rozpory v názoru na taktiku strany. Počítalo se s tím, že vláda dříve či později podnikne kroky proti straně. S rozpuštěním se však vážně nepočítalo. Zvláště ne proto, že od této strany závisela řada hospodářských pod­niků, jejichž náhlé zničení by nebylo mohlo zůstat bez vlivu na hospodářský život země. Po této stránce bylo mocenské postavení rakouské sociální demokracie mnohem silnější než sociální demokracie v Německu. Vedení strany a členové byli po ponižujícím rozdrcení německé sociální demokracie, jejíž nejvyšší veřejný funkcionář Severing se dal bez odporu od- vésti poručíkem, pevně rozhodnuti, že budou klásti protiv­níkům fysický odpor. Po nějaký čas však nebyli zajedno, kdy má tento fysický odpor začíti. Avšak mimořádný sjezd strany, který se konal již za všeobecného zákazu shromažďo- vacího, v říjnu 1933, jako spolková schůze, udělil vedení strany plnou moc, aby určilo dobu, a vedení strany ustano­vilo jako casus belli tyto čtyři případy:

Oktroy nové ústavy.

Násilná změna režimu ve Vídni.

Rozpuštění sociálně-demokratických odborů.

Rozpuštění sociálně-demokratické strany.

Vláda byla o tomto rozhodnutí dostatečně informována, a dr. Dollfuss i ostatní křesťansko sociální ministři se také snažili vyhnouti se otevřené občanské válce. Všechno, co bylo pro sociální demokraty casus belli, mělo být provedeno — stará rakouská škola — ale ne najednou, brutálně, po průsků, nýbrž pomalu, pomocí celých tuctů nebo dokonce stovkami jednotlivých nařízení, která by byla sama o sobě nevinná. Takřka nepozorovaně, takže by se sociálně-demokratická strana a její vůdci jednoho rána probudili s poznáním: je konec.

Zdá se, že toto humanitářské vedení válkv jedovými bonbo­ny v hedvábném papíře a granáty ve staniolu, nebylo po chuti vojensky cítícím a smýšlejícím činitelům domobrany a vlády. Mimo to se také domnívali, že několikaleté domovní prohlíd­ky v sociálně demokratických organisacích převedly do ru kou úřadů takřka všechny prostředky k vedení války. Radi­kální vládní kruhy nepomýšlely ani v nejmenším na to, že by nenávidění rudí mohli mít ještě tolik válečného materiálu a domnívali se, že krátké povstání, které bude potlačeno pře­silou, bude i národním socialistům výstražným ponaučením.

Zatím co vláda za dnů politického pochodu na Vídeň — který, jak jsme již řekli, byl zahájen v Tyrolích — konala pří­slušná vojenská přípravná opatření pomocí výzvědných útoků na domnělé arsenály protivníků a snažila se vytvořit přízni­vou duševní atmosféru, překvapili důvěrníci dělníků z před­městí vedení strany požadavkem, aby již nečinně nepřihlížela nýbrž učinila protiopatření. Vedení strany — jak vylíčil po­slanec Deutsch po svém útěku — se však nedalo odvrátit od svých taktických názorů a uklidňovalo dělníky tím, že rozhodnutí o fašistických plánech padne přece teprve 12. února, nebo ještě později, až se dostaví zemští hejtmani ke kancléři Dollfussovi, aby přijali instrukce jak se zachovati k uvedeným požadavkům domobrany.

Zdá se však, že se v době mezi 10. a 12. únorem odehrály uvnitř sociálně demokratického vedení a vedení republikán­ského ochranného svazu různé události. Veřejnost se dozvě­děla, že po vojenském cvičení domobrany — tedy nedovolené vojenské formace — měl místokancléř Fey řeč, ve které pro­hlásil: ■ /' Kirill

— Konference z pátku a ze soboty dodaly nám (domobra­ně) jistoty, že je kancléř Dollfuss náš člověk. Zítra (v pon­dělí) se dáme do práce a vykonáme celou práci

Následkem této řeči, snad ale také následkem dřívějších informací — neboť sociální demokraté měli až do posledního okamžiku výtečné informace z kruhů vlády a domobrany — nařídilo zřejmě velitelství ochranného svazu pohotovost na pondělek v pevném očekávání, že se toho dne dá domo­brana do díla a že bude chtít vykonat celou práci. Zdá se, že pohotovost byla provedena v celém Rakousku, a policejním úřadům to sotva ušlo. Zatím, snad v noci na pondělek, do­stalo však podle všeho sociálně demokratické vedení uklidňu­jící zprávy o pondělním programu kancléře, a sice v tom smyslu, že Dollfuss bude klásti odpor krajním požadavkům domobrany a zabrzdí vývoj. Je možné, že se podařilo po- hnouti vedení Republikánského ochranného svazu k tomu, aby odvolalo povel k pohotovosti. Tak se mělo zabrániti komplikacím. Z vysoce zajímavých sdělení ministra dr. Neu- stádter-Stúrmera (domobrana) se dovídáme, co se asi stalo potom.

Úředník telegrafního úřadu v Linci přijal v ranních hodi­nách 12. února telegram z Vídně, adresovaný známému li- neckému sociálně demokratickému funkcionáři, s tímto obsa­hem: Emil a Anna onemocněli. Podnik se nekoná. To byl nejspíše rozkaz lineckým členům Ochranného svazu, aby zru­šili pohotovost. Linecký telegrafista běžel s tímto telegramem, který se mu zdál podezřelým, na policejní ředitelství. Je třeba si uvědomit, že Linec je baštou rakouských národ­ních socialistů a že značná část linecké poštovní správy mu­sela býti propuštěna nebo disciplinárně potrestána pro ná­rodně socialistické rejdy. Ať už národní socialista nebo do- mobranec, linecký telegrafista má historickou účast na ra­kouské občanské válce. Telegram byl předložen řediteli bez­pečnostní služby pro horní Rakousko, orgánu, který byl před několika měsíci dosazen vídeňskou vládou a který má vrchní policejní pravomoc místo zvoleného zemského velitele, zvo­leného starosty města Lince, a je samozřejmě přímým před­staveným šéfa státní policie v Linci. Snad, kdyby byla vláda nedosadila žádných bezpečnostních ředitelů a byla ponechala zemské hejtmany a staré, školené, rakouské policejní rady na jejich místech, nebylo by v Linci došlo k bojům. Zkušený policejní rada by byl vyslal dva, pokud možno tlusté a dobrá­cké detektivy státní policie do lineckého dělnického domu, a ti by byli řekli tamějšímu veliteli Ochranného svazu: Ale milý pane, nedělejte zbytečně hlouposti, víte přece, že je Ochranný svaz rozpuštěn a že je zakázáno chovati válečné zbraně. Mimo to je tady pro vás telegram, že nebude žádná válka. Dejte nám pár zbraní a bednu munice a koukejte, abyste poslal své lidi domů. Víte přece, jak přísní jsou páni od spolkové vlády, načpak máme mít v Linci nějaké nepří­jemnosti? Člen Ochranného svazu by byl po těchto rakous­kých slovech jistě nahlédl, že mají pravdu, a linečtí členové ochranného svazu by byli v pondělí ráno konali svou práci v dílnách nebo šli do úřadu práce pro podporu, tak jako je­jich kamarádi z Ochranného svazu v celém Rakousku.

Bohužel se vše odehrálo jinak. Zachycený linecký telegram se stal fanálem — abychom použili strašlivě aktuálního po­litického výrazu — ne pro Republikánský ochranný svaz, nýbrž pro státní exekutivu, která je v poslední době podří­zena pouze kamarádovi z domobrany, místokancléři Emilu Feyovi. Vzrušené státní telefonní rozhovory mezi Lincem a Vídní v ranních hodinách masopustního pondělí. Vůdce lineckého Ochranného svazu svůj telegram nedostal, neví, že je občanské válce odtroubeno, a najednou vidí, že místo dvou tlustých detektivů mašíruje do jeho dělnického domu ozbro­jený uniformovaný policejní oddíl. Tedy přece, pomyslí si, a jeho lidé začnou střílet. Zranění a mrtví na obou stranách. Vojsko nastupuje. Linecký telegrafista zahájil občanskou vál­ku v celém Rakousku.

Byla vyhlášena generální stávka?

Současně — to víme ze sdělení dr. Deutsche — ale ne- odvisle od lineckých událostí, začíná ve Vídni policie zatýkat drobné vůdce oddílů Republikánského ochranného svazu ve vídeňských dělnických čtvrtích. Vzrušení dělnictva roste, teď přichází zpráva z Lince: Dělníci městské plynárny a elektrár­ny ve Vídni zastavují práci. Úmyslně, nebo jenom nepředlo­žené? Dělníci elektrárny a plynárny vídeňské obce vědí zcela přesně, že od listopadu 1933 existuje pokyn svazu odboro­vých organisaci, podle níž zastavení dodávky elektrického proudu ve Vídni platí za všeobecné znamení vypuknutí po­litické generální stávky. Byl vydán povel ke generální stávce? Diskutovalo se vůbec v poslední době o otázce generální stáv­ky? Nevíme ještě, co se odehrávalo v elektrárně, jak došlo k zastavení práce. Fakt je, že dodávka proudu nebyla ani na okamžik zcela zastavena, že v mnohých částech města motory běžely dál a lampy svítily dál, že nikde ve městě nebyly pře­rušeny kabelové spoje, jako tomu bylo při poslední stávce elektráren před třemi nebo čtyřmi roky. Ukázalo se také, že zaměstnanci veřejných závodů byli signálem ke generální stávce zcela překvapeni, že se stávky vůbec nezúčastnili. Elektrikáři, železničáři, listonoši konali svou práci, ačkoliv se lze domnívat, že mnozí z nich přes vynucený vstup do „Vla­stenecké fronty“ a přes rozpuštění svých odborových orga­nisaci zůstali dobrými sociálními demokraty.

Je nápadné, že se od onoho pondělka v mnohých prohlá­šeních členů rakouské vlády poukazuje s velikým uspokoje­ním na neúspěch generální stávky. Nad tím se musíme za­myslit. Generální stávka, která nezastaví nejdůležitější ko­munikační prostředky, železnice, poštu, telefon, rozhlas, není ani ve státě, který nezná nezaměstnanosti, stávkou generální, není politickým a odborovým prostředkem boje. Což nevěděli vůdci rakouské sociální demokracie a odborů, že generální stávka, které se nezúčastní zaměstnanci těchto podniků, bude jen tragickou fraškou? To se dá u nich sotva předpokládat.

Po signálu ke generální stávce zaplavili detektivové vídeň­ského policejního ředitelství s překvapující rychlostí město a zahájili již v poledních hodinách hromadné zatýkání soci­álně demokratických funkcionářů a redaktorů sociálně demo­kratických listů. Také ozbrojené oddíly domobrany byly hned na místě a obsadili společně s policií několik veřejných a soukromých podniků (hlavně tiskáren). Policie byla alar­mována a k jedné hodině odpolední objevili se již na ulicích strážníci s karabinami a bodáky. V půl druhé oznámilo po­licejní ředitelství novinářům, že bylo vyhlášeno stanné právo pro vzpouru, a o hodinu později oznamoval již hlasatel radia toto nejnovější vládní nařízení.

Neslyšeli jsme, že by bylo před vyhlášením stanného práva nebo alespoň před jednou hodinou někde ve Vídni došlo k ozbrojeným srážkám. Jest spíše pravděpodobné, že teprve po domnělém signálu ke generální stávce vstoupil Republi­kánský ochranný svaz zase v pohotovost.

Byl to neočekávaný poplach, to vidíme i z válečných zpráv samých úřadů. Byl to spontánní poplach, vyvolaný domnělým signálem ke generální stávce, která se ani generální stávkou nestala. To vidíme i ze seskupení republikánských sil a z postupu bojů.

Ukázalo se, že Republikánský ochranný svaz má ve Vídni a v průmyslových městech četné, úřadům neznámé opěrné body a přesné plány pro nástup. Na venkově, kde se jedná o menší územní jednotky, byl rovněž sledován plán nástupu. Obléhání četnických stanic, obsazení důležitých komunikač­ních bodů a strategicky příznivých posic, přerušení spojení a navázání spojení jiných. Ve Vídni, která má rozlohu více než 250 km2 bylo by pro rozvinutí strategického plánu bývalo třeba jednotného vedení republikánských sil. Tohoto velení nebylo. Političtí vůdcové Republikánského ochranného sva­zu, poslanci Julius Deutsch a Karel Heintz, nastoupili podle všeho k svému vojenskému útvaru Ochrannému svazu 21. okresu Floridsdorfu, zatím co se Otto Bauer, snad jako bo­jovník, snad náhodou, přidal k oddílům 11. okresu v Simme- ringu. Zdá se však, že vojenští vůdcové akce byli zatčeni již 8. února nebo v dopoledních hodinách 12. února. Mezi jednot­livými oddíly nebylo jednotného velení ani spojení. Zpráva některých říšskoněmeckých venkovských listů o zachycených rozkazech polních rozhlasových stanic Republikánského ochranného svazu je podle všeho novinářskou kachnou, vyho­vující hnědému režimu.

Hrdinové nájemních domů.

Jak se ukázalo, byly ve většině okresů hlavními opěrnými body a arsenály R. o. s. obrovské nájemní domy, které ví­deňská obec vystavěla z prostředků bytové stavební daně, a několik velikých továrních objektů, jako továrna na svíčky Apollo, ledárna a jiné. Není pravděpodobné, že by byl stra­tegický plán republikánského generálního štábu počítal jen s obranným bojem. Mnohem spíše se zdá, že měli členové Ochranného svazu vyjiti z opěrných bodů a obsaditi nejdůle­žitější body města, nádraží, veřejné budovy, vyvýšená místa atd., aby mohli s úspěchem udeřiti na překvapenou státní exekutivu. Domněnka, že byly nájemní domy vídeňské obce hned od počátku stavěny jako pevnosti, objevila se před ro­kem v kterémsi domobraneckém listě ve Vídni, a stala se nyní oficielní thesí generálního štábu Domobrany. Žádný seriosní rakouský voják z povolání by se však neodvážil po- depříti toto tvrzení. Vídeňská obec stavěla na místech, které byly jejím majetkem a hodily se pro účely obývací. Stavěla ve všech okresích, vyjma prvního, kde je každá píď půdy za­stavena nebo v soukromých rukou. Že stavěla v okrajových okresích, obývaných takřka výhradně dělníky, dá se vy­světliti tím, že tam bylo mnohem více stavenišť, a pak také hlavně tím, že chtěla vytvořit bytovou kulturu pro dělníky, tím spíše, protože až do roku 1918 byla bytová kultura vídeň­ského dělnictva nejnižší ze všech západních velkoměst Evro­py. Jelikož od převratu hlasovalo pro sociální demokraty sedmdesát až osmdesát procent vídeňského obyvatelstva, je nasnadě, že masy sociálně demokratických voličů ve Vídni nesestávaly z bankovních ředitelů *a* ministerských radů, nýbrž z dělníků, a jelikož byty byly převážně pronajímány dělníkům, je zřejmo, že obyvatelstvo takového obecního do­mu sestávalo převážně ze sociálně demokratických, organi­sovaných dělníků. Není však pravda, že v těchto domech bydlili pouze dělníci a pouze sociální demokraté. Tisíce děl­níků a intelektuálů, hlásících se ke křesťanským sociálům, velkoněmcům a jiným měšťáckým stranám, obývali tam za nízké nájemné zdravé a veliké byty. Jelikož bylo třeba stavět úsporně, jsou tyto moderní domy v předměstích mnohem vyšší než okolní kůlny a kurníky, a již od dětství víme, že výše položená místa ovládají nižší. Kdo však sloužil jen jedi­ný den ve vojsku nebo viděl fotografii pevnosti, ten ví, že se moderní pevnosti — neboť rakouští úřední funkcionáři, na příklad státní sekretář pro bezpečnost Karwinský, který byl od té doby již často desavouován svými představenými, opě­tovně prohlašovali, že obytné domy vídeňské obce byly již od počátku stavěny jako moderní pevnosti — že se tedy mo­derní pevnosti nestaví vertikálně směrem k nebi, nýbrž naopak, vertikálně směrem ke středu zeměkoule. Jiný vysoký funk­cionář rakouský pokusil se namluviti nám ve vídeňském roz­hlase, že byly obecní domy stavěny tak pevně, že bylo třeba povolat dělostřelectvo, aby mohly být změněny v zříceniny. Tento funkcionář a taková světla vládnou dnes v kulturním státě Rakousku — viděl zřejmě dosud jen papírové domy, které lze zničiti proudem vody. Ovšem že byly vídeňské obecní domy, jako každý moderní dům v Praze, Brně, nebo v jiných velkoměstech stavěny z betonu. Dělostřelectvo, které poslala rozpoutaná soldateska proti betonovým zdem, ženám, dětem a starcům, použilo vskutku jen v nejřidších případech výbušných granátů. Tak zvaná cvičební munice: železné rou­ry bez výbušné náplně, postačila, aby nadělala děr do ten­kých, betonových zdí a po případě usmrtila ženy, děti a star­ce a změnila celá bytová zařízení — jediný majetek proletář- ských rodin — v nepotřebné trosky.

Pro nedostatek společného strategického plánu jednotné­ho vedení, pro nedostatek spojení s okolím, hlavně s arse- nálním územím bývalé monarchie, s tak zvaným Steinfeldem, (Vídeňské Nové Město, Neunkirchen, Wóllersdorf) stala se mobilisace Republikánského ochranného svazu aktem zou­falství. Ale heroickým činem. Už skutečnost, že se Republi­kánskému ochrannému svazu podařilo zachránit před nepře­tržitými domovními prohlídkami, které se konaly od roku 1927, několik set strojových pušek — smíme-li věřit úředním zprávám rakouské vlády — jest svědectvím demokratické so­lidarity těchto prostých lidí. Po celou dobu boje netrpěli také nikdy nedostatkem munice. Trpěli jen hladem, pak při ústupu směrem k Moravskému poli žízní, a hlavně nedostatkem lé­kařské pomoci. Jejich zranění, které dopravovali kanály města vždy dále do zadnějších posic, byli 30 až 40 hodin bez lé­kařské pomoci, a to bylo začasté příčinou jejich smrti. Také své mrtvé nesli sebou do jiných domů, do jiných bytů, a te­prve policejní oddíly, které po skončení bojů prohledávaly byty, sklepy, půdy obecních domů, našly většinu mrtvol, za- časé v cizích bytech. Nelze se dovědět, jak a kdy byli po­hřbeni tito mrtví rakouské republiky. Zahraniční novináři vy­právějí, že vysoký úředník rakouského kancléřství na otázku zahraničního žurnalisty, smějí-li povstalci vůbec pohřbívat své mrtvé, s charakteristickým přízvukem dal odpověď, která vystihuje duchovní a lidský postoj nejnovějšího Rakouska:

— Pohřbívat? To smějí.

Závěr.

Domobrana prosadila všechny své požadavky, které se ná­sledkem zdařilého krvavého puče staly požadavky vlády, s vý­jimkou vnucení nové ústavy. Ani tomu však nestojí už nic vážného v cestě. Ukázalo se, že v Rakousku jsou skutečně jen sociální demokraté přívrženci demokracie a republiky; všechny ostatní strany až na národní socialisty a jejich sou- běžce, se bezpodmínečně podrobily soldatesce: sedláci, kteří ještě před dvěma týdny táhli v počtu 100.000 ulicemi Vídně, demonstrujíce pro demokracii, proti Starhembergovi, kře­sťanští dělníci směru Kunschakova, kteří ruku v ruce s Fey- ovými Domobranci zneklidňovali ulice Vídně svými střelný­mi zbraněmi, duchovenstvo, které zapomnělo na Encykliku Quadragesimo anno a na mrtvé ženy v republikánských do­mech, ministři a vysocí úředníci, kteří byli mnoho let hosty starosty Seitze, kterého nyní uvěznili, a kteří ho také často zvali k sobě. Duch tohoto rakouského měšťanstva je naplněn horečkou zapomínání. Podrobili se úřednické a vojenské šlechtě a teprve znenáhla se dovědí, že splnění jejich hospo­dářských požadavků nebude tak prosté, jak splnění politi­ckých přání Domobrany. Toto měšťanstvo se teď potácí v horečce mstivého ničení, ale až opojení opadne, bude nu­ceno apelovat opět na dělníky. Budou tito dělníci, kteří teď se zaťatými zuby truchlí nad mrtvolami svých postřílených a popravených kamarádů, ochotni pomáhat při obnově státu, který má pro ně jenom děla a šibenice? *Přeložila A. S.*

národní hospodář

*J. Kolářík:*

Jak Hitler přestavuje sociální řád

ledna vyšel v německém říšském zákoníku zákon • o uspořádání národní práce (Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit). Dobrý týden před tím ovšem už pra­coval propagační aparát a tiskem i rozhlasem bylo němec­kému pracujícímu lidu zvěstováno, jak obrovskou vymoženost mu zase připravila jeho národní vláda. „Práce se stává čest­nou službou, přestává být otázkou chleba.“ „Hitler dává děl­nictvu sociální čest.“ „Práce se stává věcí duchovní, přestává být zbožím.“ Tak a podobně zněla hesla, jimiž se německému národu oznamovala nastávající událost. Propaganda byla zna­menitá — už proto, že spustila o týden dřív, než zákon vyšel a než si mohl každý přečíst, co v něm je. Tato „Einstellung“ veřejného mínění na to, co přijde, je v Německu skutečně obstarána virtuosně. Není pochyby o tom, že leckterá demo­kracie leckdy vydává dobré zákony; ale dobrý zákon je jen z 50% dobrým, když se nikdo nepostará, aby i poslední občá­nek se dověděl, co v něm je.

Nechrne však této propagandy a podívejme se na střízlivou literu zákona. Po tom, co se dělo v oboru sociálního zákono­dárství v Německu od nastoupení nynějšího režimu, bylo ovšem možno očekávat, že německá sociální ústava, až bude vydána, bude skutečně něco neobyčejného, něco velmi odliš­ného od toho, čemu jsme dosud zvyklí říkat sociální zákono­dárství. Také tomu tak je: nad některými články zákona o ná­rodní práci budeme stát bez rady a jen s úžasem.

Vůdce a jeho družina.

Ve článku 165 výmarské ústavy lze čisti:

„Dělníci a zřízenci mají s podnikateli jako rovnoprávní činitelé působit při úpravě mzdových a pracovních podmínek i při určo­vání obecného hospodářského vývoje produktivních sil. Organisace obou stran a jejich ujednání jsou uznány.“

V prvních dvou paragrafech nového zákona o národní práci naproti tomu čteme:

„V podniku pracují podnikatel jako vůdce podniku, zřízenci a dělníci jako družina společně ve prospěch účelů podniku a k obec­nému užitku národa a státu. Vůdce podniku rozhoduje proti dru­žině ve všech věcech zásadních, pokud jsou upraveny tímto záko­nem. Má pečovat o blaho družiny a ta mu má zachovat věrnost, založenou na zájmovém společenství.“

Není jistě třeba příliš rozbírat rozdíl ducha obou těchto rámcových ustanovení. Na jedné straně je tu demokratická rovnoprávnost a zejména uznání organisaci, jakožto institucí na jednotlivém podniku nezávislých, na druhé straně je jen podnik, řízený vůdcem, jemuž jeho družina (Gefolg- schaft) zachovává povinnou věrnost. Do sociálního poměru se tu zřejmě přenášejí starogermánské pojmy vůdce a jeho vá­lečné družiny. Místo vasalské věrnosti (Mannentreue) je tu nová „Betriebsgemeinschaftstreue“. O rovnoprávnosti obou stran a zejména jejich organisaci (dělník může být rovnopráv­ným partnerem proti podnikateli zpravidla jen tehdy, za- stává-li jeho zájmy odborová organisace na podniku a tím i na podnikateli nezávislá) se už nemluví. Ani už to není možné, neboť odborové organisace zaměstnanecké (nejen „marxistické“, ale i křesťanské a nacionální) byly mohutným náporem po prvním svátku národní práce nového režimu „usměrněny“. Na místo nich zřídila třetí říše jakési sociální úředníky, „důvěrníky práce“. Tito úředníci, „Treuhánder der Arbeit“, dostávají novým zákonem svou definitivní funkci, jak bude podrobně řečeno níže.

Poradní sbor podniku.

Nový zákon o národní práci přirozeně zrušil zákon o zá­vodních radách zaměstnaneckých, jakožto „marxistické“ za­řízení. Nicméně autoři nového zákona nepokládali za vhodné nedat zaměstnancům nějaký podobný sbor, jako byly dosa­vadní závodní rady, ovšem sbor bez jakékoli marxistické ideo­logie. Závodní rada byla k tomu, aby se starala zejména o zá­jmy zaměstnanců a jednala o nich s podnikatelem. To není slučitelné s duchem nového zákona o národní práci. Ten za­vádí v podnicích s větším počtem zaměstnanců (zpravidla nejméně s 20 zaměstnanci) novou instituci, poradní sbor vůdce podniku. Třeba si uvědomit, že je to skutečně pod­nikatelův poradní sbor („Dem Fúhrer des Betriebes treten aus der Gefolgschaft Vertrauensmanner beratend zur Seite“); důvěrníci zaměstnanců tvoří s podnika­telem a za jeho vedení důvěrnou radu podniku.

Nejdůležitější je otázka, jaká jsou práva a povinnosti této důvěrné rady, vedené podnikatelem. Zákon se o nich vyslo­vuje dosti obšírně: Důvěrná rada je povinna prohlubovat vzájemnou důvěru uvnitř podnikového společenství. Je po­vinna se radit o všech opatřeních ke zlepšení pracovního výkonu, k vytvoření a provedení obecných pracovních pod­mínek, zejména závodního řádu, k provedení a zlepšení ochra­ny podniku, k posílení pospolitosti všech příslušníků podniku, a má sloužit blahu všech členů závodního společenství. Má působit k urovnání všech sporů v závodě.

Není třeba se zde podrobněji zabývat předpisy o počtu členů důvěrné rady; stačí jen podotknout, že není zajištěno úměrné zastoupení jednotlivých kategorií zaměstnánectva v důvěrné radě, toliko je v zákoně řečeno, že při výběru důvěrníků se má vzít přiměřený zřetel na zřízence, dělníky a domácké dělníky. Zajímavé však jsou podmínky, které musí být dány u toho, komu se může dostati cti, že přijde do dů­věrné rady. Musí mu býti nejméně 25 let, musí být aspoň rok příslušníkem podniku a aspoň 2 roky být činný ve stejném nebo příbuzném oboru, musí mít čestná práva občanská, musí náležet k německé pracovní frontě, musí se vyznačovat vzor­nými lidskými vlastnostmi a musí být na něho spolehnutí, že v každé době bez výhrady bude vystupo­vat pro národní stát. V březnu každého roku sestaví podnikatel v dohodě s předsedou organisace národně sociálních závodních buněk seznam důvěrníků a jejich náhradníků. Zaměstnánectvo se o tomto seznamu vyjádří tajným hlasováním. Neschválí-li ho snad nebo nedohodne-li se podnikatel s předsedou národně sociální organisace, může jmenovat potřebný počet důvěrníků nebo náhradníků Treuhander der Arbeit, říšský sociální úředník. Je tedy zřejmé, že nejvíce zajištěn je tu vliv národních socia­listů: ti se uplatňují hned při sestavování kandidátní listiny, ale i když tento prvotní vliv selže, uplatní se nakonec znova buď proti podnikateli (který se nemohl dohodnout s předse­dou národně sociální organisace) nebo proti zaměstnancům (kteří kandidátku odmítli), a to tím, že vystoupí Treuhander der Arbeit, povolný orgán vlády. Není tedy nejmenší pochyb­nosti, že ze všech požadovaných vlastností členů důvěrné rady je nejlépe pojištěna jejich spolehlivost, že „v každé době bez výhrady budou vystupovat pro národní stát“.

V den národní práce (1. května) složí členové důvěrné rady před zaměstnanectvem slavný slib, že ve své funkci budou sloužit jen blahu podniku a pospolitosti všech příslušníků národa, odsunujíce sobecké zá­jmy, a že svým způsobem života a plněním služby budou vzorem ostatním příslušníkům podniku. Blaho podniku je tedy v tomto slibu pojato přímo, rovněž blaho národa, nepřímo a jen mlčky však — jen pokud je to v souladu s blahem pod­niku — také blaho zaměstnanců. Jak je člen důvěrné rady chráněn proti výpovědi, uvedeme níže. Zde třeba ještě říci, že státní Treuhander der Arbeit může člena důvěrné rady ze zaměstnanců kdykoli odvolat z jeho funkce pro věcnou nebo osobní nezpůsobilost (tedy na př. kdyby v každé době bez výhrady nevystupoval pro národní stát).

Jedno z nejdůležitějších práv důvěrné rady je právo pro­testu proti rozhodnutím podnikatele o pracovních podmín­kách; takový protest může podat většina členů u stát­ního důvěrníka práce. Ale protest nemá odklad­né h o ú č i n k u; to, co podnikatel zařídil, platí i nadále bez ohledu na protest.

Treuhander der Arbeit.

Státní funkcionáři, kteří už loni po „usměrnění“ starých odborových organisací byli pověřeni dočasně jejich dřívěj­ším úkolem, dostávají v novém zákoně definitivní určení svých funkcí. Jsou to úředníci říše, podléhající dozoru říšské­ho ministra práce a podrobení pokynům a směrnicím říšské vlády. Mají se starat o udržení pracovního míru ve svých obvodech. Jak již uvedeno, mají rozhodující vliv na složení důvěrných rad v podnicích, na protesty většiny členů důvěr­ných rad mohou rušit rozhodnutí podnikatele, jež vzbudilo nespokojenost, a nahradit je svým rozhodnutím, dále mají rozhodující funkci při jednání o výpovědi a podobných příle­žitostech. Mohou mít odborné poradce a mají stále informo­vat říšskou vládu o sociálně politickém vývoji.

Podnikatel je povinen tomuto úředníkovi písemně hlásit, že chce zaměstnat nově víc než 9 lidí, zaměstnává-li ve svém podniku méně než 100 lidí; dále je povinen hlásit, když ve 4 týdnech propouští 10% zaměstnanců v podniku pravidelně zaměstnaných, jde-li o podnik, který má aspoň 100 zaměst­nanců nebo když propouští ve 4 nedělích přes 50 zaměst­nanců. Taková propuštění musí Treuhander der Arbeit schvá­lit; může také odložit jejich platnost nejdéle na 2 měsíce. Nemůže-li podnikatel vyhovět, může na onu přechodnou lhůtu zkrátit pracovní dobu v podniku, ale ne pod 24 hodin práce týdně pro každého zaměstnance. Mzda ovšem se přitomúměrnězkracuje. Všecky tyto předpisy ne­platí pro podniky se sezónní prací. Na opětovné úmyslné nedbání toho, co Treuhander der Arbeit nařídí, jsou peněžité tresty, při dalším opětování i vězení.

Závodní řád a mzdy.

Závodní řád vyhlásí podnikatel v každém podniku, za­městnávajícím zpravidla nejméně 20 zřízenců a dělníků. V tomto řádu se stanoví začátek a konec pravidelné denní doby pracovní a přestávek, doba a způsob výplaty, případně zásady výpočtu práce akordní a úkolové, způsob, výše a vy­bírání pokut, důvody, za nichž lze dát výpověď bez výpo­vědní lhůty atd. Mzdové sazby v řádu být mohou, ale ne­musí.

Směrnice pro vydání závodních řádů a pro pracovní smlouvy s jednotlivci může vydat Treuhander der Arbeit; může také podle potřeby určit minimální pracovní pod­mínky.

Sociální čest.

Zcela zvláštní a osobitý oddíl nového zákona o uspořádání národní práce upravuje sociální čestné soud­nictví. „Každý příslušník podnikového společenství má od­povědnost za svědomité plnění povinností, které mu patří podle jeho postavení v podniku. Má se svým chováním uká­zat hodným úcty, plynoucí z jeho postavení v podnikovém společenství. Zejména má mít stále na paměti svou odpověd­nost a věnovat stále celou svou sílu službě podniku a podří- diti se obecnému dobru.“

Tyto poněkud mlhavé právní zásady, určené takto obecně v § 35 nového zákona, pokouší se pak zákon určit poněkud konkrétněji v dalších paragrafech. Ukládá čestným soudům, aby rozhodovaly o hrubých přestupcích sociálních povinností, založených podnikovým společenstvím; takové přestupky po­kládá za ublížení na sociální cti. Takové ublížení na sociální cti nastává, když:

1. podnikatel (vůdce podniku) nebo jiné nadřízené orgány zneužívajíce svého mocenského postavení v podniku, využijí zlovolně pracovní síly jeho příslušníků nebo urážejí jejich čest;
2. zaměstnanci ohrožují pracovní mír v podniku zlovolným podněcováním zaměstnanectva, dovolují si zvláště jako důvěr­níci vědomě nepřípustné zásahy do vedení podniku nebo opě­tovně zlovolně ruší ducha pospolitosti v podnikovém spole­čenství;
3. příslušníci podniku (to jest také podnikatel) opětovně zasílají státním důvěrníkům práce lehkomyslně neodůvodněné stížnosti a návrhy nebo houževnatě odporují jejich písem­ným nařízením;
4. členové důvěrné rady neoprávněně rozšiřují důvěrné údaje, závodní nebo obchodní tajemství, o nichž se dověděli při plnění svých úkolů a jež jim za ně byla označena.

Všechny tyto přestupky proti sociální cti se promlčují za rok. Tresty, jimiž je lze stíhati, jsou:

1. výstraha;

. 2. důtka;

1. peněžní pokuta až do 10.000 marek;
2. odnětí způsobilosti k vůdcovství podniku nebo k funkci člena důvěrné rady;
3. odstranění s dosavadního pracovního místa; čestný soud může při tom určit jinou výpovědní lhůtu, než je smluvená nebo zákonná.

Čestný soud, který má vyřizovat tyto věci, se zřídí v obvo­du každého státního důvěrníka práce. Rozhoduje vždy jen na návrh tohoto státního úředníka, ať už potom je to na něčí žalobu nebo z vlastního jeho podnětu. Jeho předsedou bude soudce, jmenovaný ministrem spravedlnosti a ministrem práce; jeho členy budou jeden vůdce podniku a jeden člen důvěrné rady jako přísedící. Vybírají se podle návrhů ně­mecké pracovní fronty a pokud možno mají být ze stejného oboru jako obviněný. Předseda čestného soudu má právo odmítnout návrh na zahájení čestného procesu jako neodůvod­něný. Ale Treuhander der Arbeit může do týdne svůj návrh opětovat a pak se o něm musí jednat. Při každém jednání může být tento státní úředník a může také podávat své ná­vrhy. Odvolání proti rozhodnutí čestného soudu může Treu­hander podat vždy, obviněný jen při větších trestech (po­kuta přes 100 marek), a to k říšskému čestnému soudu.

Ochrana před výpovědí.

Dostane-li zaměstnanec výpověď po ročním zaměst­nání ve stejném závodě nebo podniku, může podat do 2 týdnů u pracovního soudu návrh na odvolání výpovědi, ale jen tehdy, jde-li o závod nejméně s 10 zaměstnanci a jeví-li se výpověď neodůvodněně krutá a není-li podmíněna poměry v závodě. O tom se má vyjádřit také důvěrná rada. Roz- hodne-li soud, že výpověď se odvolává, může to podnikatel odmítnout, ale pak zaplatí postiženému náhradu soudem urče­nou. Při určení této náhrady se má hledět jak na hospodář­skou situaci vypovězeného, tak na únosnost podniku. Náhra­da nesmí převyšovat % posledního ročního výdělku. Toto vše se netýká výpovědí, daných podle ustanovení zákonných nebo smluvních. Členové důvěrné rady zásadně nemohou být vypovězeni, ledaže by šlo o zastavení podniku nebo jeho od­dělení nebo že by byli vypovězeni z důvodu, pro který lze podle zákona dát výpověď ihned, bez jakékoli lhůty.

Pracovní doba.

Dosavadní zákonná pracovní doba se sice v principu ne­mění (ponechává se v platnosti úprava ze 14. dubna 1927), ale některá nová ustanovení přinášejí prakticky možnost je­jího průlomu. I z obecně hospodářských důvo- d ů může být přechodně (jak dlouho?) upravena pracovní doba jinak; jsou sice stanoveny jisté omezující klausule, ale konec konců záleží vše na souhlasu nebo nesouhlasu dozor­čích úřadů.

Nový zákon nabude platnosti 1. května; do té doby se provádějí četné přípravy, nutné k jeho provedení.

Význam nové úpravy.

Jak již řečeno, oslavovala předběžná propaganda nový zá­kon jako definitivní odklon od staré sociální politiky. „Doba marxistického třídního boje je konečně ta tam“, pravil ve svém výkladu ministr práce Franz Seldte. Je to jistě pravda; tento zákon nepřipouští nic, čemu by bylo možno říkat třídní boj. A čím nahradil třídní boj? Snad nejlépe to z pro­pagátorů vystihl Georg Mackensen von Astfeld, když napsal, že nyní „soldatischer Geist ordnet die Arbeit“. Vojenský duch se nyní přenáší do německých podniků; podnikatel je takovým vůdcem svého zaměstnanectva, jako důstojník nebo četař svých vojáků. Důstojník i četař ovšem jsou poněkud omezeni ve výkonu svých práv; podle litery zákona si nemo­hou dovolit proti vojákům všecko. Ale je známo, jak to v praxi chodí, zejména tam, kde národní povaha je blízká tomu, čemu se říká „stramm“. Nový zákon vědomě odkazuje zaměstnance na společenství jednoho podniku a zbavuje je toho, oč se opírali v zašlých dobách „vlády marxismu“: zba­vuje je opory mocných odborových organisací, které svou nezávislostí na tom či onom podniku, svou politickou silou, opřenou zase o význačné politické strany (nejen sociální de­mokracii, ale i Zentrum a pod.), byly dobrými strážci kolek­tivních smluv a nabytých práv zaměstnanců. Místo toho do­stávají zaměstnanci jako svého ochránce státního úředníka, podrobeného pokynům říšské vlády; ale tento Treuhander der Arbeit je také ochráncem podnikatelů. On dává návrh na stíhání zaměstnance pro přestupek proti sociální cti podnikatelově (to může být třeba, když se opováží chtít větší mzdu).

Podrobné pročtení základních předpisů nového zákona ne­zbytně budí dojem, že tam, kde jde o omezení práv podni­katelských, je nový zákon značně opatrnější a střízlivější než tam, kde jde o omezení práv zaměstnaneckých. Ještě více než o kterémkoli zákoně jiném, platí o této německé chartě práce, že všechno záleží na provedení v praxi. Ne­můžeme zásadně už předem vyloučit, že tato praxe bude hle­dět náležitě na to, že tyto dvě strany, které zákon spojil do podnikového společenství, nejsou stejně silné a nemohou být. Nemůžeme vyloučit, že praxe bude se snažit vyrovnávat slabost živlu zaměstnaneckého. Ale záruky pro to ni­kde n e n í, a bude-li chtít praxe podporovat spíše živel pod­nikatelský, je nový zákon k tomu velmi dobrým nástrojem, neboť připouští zcela jasně takovou praxi, kterou by bylo možno nazvat podnikatelskou všemohoucností. Běda ovšem tomu, kdo se nebude starat o zájmy „národního státu“. To je jediná záruka, již nový pracovní zákon poskytuje. Jinak ne­zaručuje nic. Zdá se však, že už při sestavování zákona se z názvu vládnoucí strany uplatnil rozhodně prvek „natio­nal“ na úkor „sozialistisch“. Není proto asi mnoho pochyb­ností o tom, jaká bude i jeho praxe. Práce skutečně přestává být otázkou chleba a stává se otázkou vojenské kázně.

život a instituce

*Karel Čapek:*

Co je kultura

TZdyž už si klademe otázku, není-li to, co nás na TV dnešní Evropě znepokojuje, z velké části selhání kulturních faktorů neb přesněji řečeno tak zvaných vzdělaných vrstev, musíme si nejprve říci, v čem může kultura selhat, to jest, co to vlastně zhruba ta kultura a to vzdělanectví je. Tady by se dalo říci mnoho sub­tilního, ale držme se věcí prostých a nepochybných. V první řadě je to určité školení, které ovšem nemusí být vyseděno ve škamnech. Je to jistá znalost dějin a kultur, světa, vývoje, přírodních zákonů a poznávacích metod, která nám umožňuje, abychom své zkušenosti dovedli vřazovat do širších souvislostí, daných nesčí­slnými poznatky předchozími. Zkrátka vzdělanost je dědictví, ve které se uvazujeme, je to nashromážděná zkušenost lidstva a věků; upřímně řečeno, je to ohrom­ný present, který nám padá do klína celkem lacino. Jsme na výši doby tehdy, jsme-li na výši toho, co vy­konali a poznali lidé před námi; úroveň, na které sto­jíme, byla vršena po tisíce let.

O tom tedy by se dala napsat vzorná školní úloha, ale rád bych se obrátil hned in medias res. Vzdělanec­tví může selhat už v tom, že sestupuje pod svou vlastní úroveň, že ztrácí to, co už jednou bylo dosaženo. Řekněme, po celé věky se lidé navzájem mordovali proto, že se klaněli různým oltářům; načež lidstvo po­někud zmoudřelo a přišlo na to, že netolerance je hloupé a nelidské hovadstvi. Po sta let byli páleni nebo všelijak maltretováni lidé, kteří se odvážili myslet ji­nak než majorita; o něco později byli uznáni za mu­čedníky pokroku a ve svobodě myšlení byl vytyčen vlající ideál. To tedy jsou dějinné zkušenosti, které jsou vlastnictvím každého poněkud vzdělaného člo­věka; a podívejte se, kde teď zase Evropa je s tole­rancí, se svobodou myšlení, s lidskými právy, s justicí a tak dále. Kdyby tyto kanadské žertíky s civilisací byly jen projevy rozvášněných davů, mohli bychom se na ně dívat s hrůzou jako na živelní pohromu; ale vi- díme-li, že je s největší horlivostí provozuje s sebou inteligence od profesorů filosofie až po gymnasisty, nebudeme už tomu říkat neštěstí, nýbrž hanba.

•

Dobrá, jsou země, ve kterých to ještě nevypadá tak zle. Citovali jsme ze španělského filosofa Ortegy ně­které poznámky o tom, že to bývají právě vzdělanci, kdo ve věcech veřejných, politických i kulturních pro­jevují často názory velmi bezduché, a pronášejí je s význačnou suffisancí a nesnášelivostí. Čtouce toto, nemůžeme se ubránit dojmu, že to, co líčí Ortega, není pro nás španělská vesnice. Skutečně těžko bychom na­šli nějaké hrubé, vulgární a fanatické mínění politické nebo kulturní, které by nebylo sdíleno a někdy i hlá­sáno také lidmi, kteří jsou počítáni mezi vzdělance. Nemíníme tím, že by akademicky vzdělaní lidé mu­seli politice a jiným veřejným věcem nějak zvlášť rozumět; ale řekli bychom, že jsou názory, hesla a ma­nýry, které vzdělanci nemohou přijímat, leda že se­stoupí s té duševní úrovně, kterou jim vzdělanost uklá­dá; že zradí tu disciplinu, tu kritičnost a intelektuální svobodu, tu zděděnou kulturní zkušenost, jež je vlast­ním smyslem vzdělání. Je mnoho veřejných názorů i praktik, které by se obecně a zjevně jevily jako níz­ké a nekulturní, kdyby jim odmítli sekundovat lidé, jimž je přisuzována a společensky svěřena jistá úro­veň vzdělání a vědění. O tom jsem už psal, a není třeba kupit příklady této hromadné zrady vzdělanců. Ubývá osvícenosti, která by korigovala nižší pohnutky a názory. V bibli je cosi o světlech stavěných pod kbe­lec; za našich časů je vidíme spíš blikat v lampiónech zažehnutých na počest nejhrubších model.

Uvažte, prosím, není-li tento úkaz, že vzdělanost přestala chránit lidi před sestupem k nižší duchovní úrovni, v přímé souvislosti s dalším úkazem: že osobní vzdělanost přestává být v povážlivé míře ideálem, kte­rý sám sebou stojí za naše usilování; že jedni si už ne­dávají mnoho práce, aby jí dosáhli, druzí se přestali stydět za to, že jí nemají, a třetí jí jednoduše a rov­nou opovrhují. Myslím, že by nedošlo k tomu zřejmé­mu znevážení kultury, kdyby ji lidé, jimž je uložena, neodhazovali jako zbytečnou přítěž. Snad se více méně pamatujeme na odešlou nebo odcházející generaci, jíž ještě náleží čestný titul generace buditelské: na ty staré doktory, právníky a kantory, kteří se ctí nesli slavný závazek vzdělanosti a kteří ve své četbě, ve svém vztahu k lidem, ve své životní důstojnosti ucho­vávali povinnost jisté vyšší a příkladné úrovně. Prav­da, namítnete, že za jejich časů byl stav inteligence lépe honorován hmotně i sociálně a že dnes se musíme vyčerpávat bojem o chleba. Ano, beze všeho; ale my­slím, že lidé nikdy nebývali a nejsou honorováni za to. co čtou, oč se duchovně zajímají a jak myslí, co chtějí poznat a oč se zasazují ve jménu pravdy a rozumu. Trampota s inteligencí není jen ta, že v hrozivé mí­ře (ale teprve v poslední době) je zproletarisována (o čemž by bylo na čase psát docela jiné články), ale že v takovém rozsahu zmaloměšťáčtěla, to jest zřekla se svého zvláštního poslání: v každém prostředí uhájit vyšší úroveň ve smyslu osvícenosti, kulturní emoirie, intelektuální nezávislosti a stálého cviku po­znávacího. Není v zájmu inteligence ani těch druhých, aby byla porušena hierarchie, která staví statky du­chovní nad všechny jiné. Není to v zájmu inteligence, neboť tím zaniká její duchovní prvorozenství; není to v zájmu druhých vrstev, neboť kulturně nivelisovaná inteligence přestává plnit určité povinnosti, na nichž závisí většina hodnot vvššího řádu. Řeknu to tak: selže-li vzdělanost, nepřijde k slovu „průměrný“ člo­věk, prostý a řádný muž, sedlák, dělník, řemeslník se svým normálním rozumem a mravním zákoníkem, ný­brž přihlásí se k životu cosi, co je hluboko pod ním, element barbarský a násilný, který začne dělat z kul­turního světa paseku. Prospero vyvažuje Kalibána. Zrušte hierarchickou převahu ducha, a připravíte ná­vrat divochů. Sestup inteligence je cesta k zbarbariso- vání všech.

•

Tady nemluvíme o kultuře ve smyslu tvorby, ale ve smyslu vzdělanosti, duševního majetku a intelektuální úrovně. Řekl bych, že celé naše vzdělávání má asi ten smysl: vědět aspoň něco o tom, jaké zkušenosti, jaké poznatky a jaké hodnoty už lidstvo vytvořilo — a už je neztratit, už nesejít pod ně. Ano, řekněme to rov­nou: vzdělanost je v tomto smvslu konservace, ucho­vání a ochrana toho, k čemu lidé před námi se strašnou námahou celých dějin došli. Proto revoluční doby vzdělanost více méně nenávidí: právě pro to její po­slání uchovat plnou náruč odkazů. Nic plátno, toto se nedá zamluvit: kultura představuje především souvis­lost s veškerým dosavadním dílem lidským a nesmí ji ztrácet; ať vytváří cokoli nového, je to po­kračování v tom díle předchozím. Nová myšlenka po­pírá starou, ale při tom je pokračováním věčného pro­cesu myšlení. Bez té nepřetržitosti by nebylo kultury. Udržet něco, co bylo a je, to dnes (aspoň většinou) nezní příliš sympaticky; říkáme tomu konservativnost a podobně. Nuže: dělníkům, kteří se ve Vídni nechali rozstřílet, šlo o udržení jistých dosažených hodnot. Hájit se ve svých šancích je stejně vážný boj jako hnát šturmem a dobývat nových posic. Lidský duch by byl špatným vojáčkem, kdyby se cítil po­volán jen mašírovat v čele, když se jde dopředu, ale nedovedl by udržet, co bylo vybojováno. Zdá se, že dnes skutečně záleží nejvíc na tom, aby bylo uhájeno mnohé z toho, co je kulturním majetkem lidstva. Jak­mile uhneme s kulturní půdy, ocitáme se v divočině. Jde o to, neztrácet pod nohama tu kulturní půdu. To je první a hlavní poslání inteligence.

doba a lidé

*Hugo Siebenschein:*

Emigrant Heine

I. Emigrace.

P

rvní věcí je první pomoc. Je samozřejmé, že s to­noucím nepolemisujeme, dokud ho nezachráníme. Musíme si ovšem uvědomit, že se tou první pomocí mnoho nestalo, problém sám že se jí neskončil, nýbrž započal. Problém velmi složitý a rozložitý, problém pro všechny zúčastněné (je jich víc, než se myslívá) daleko­sáhlý. Po prvním leknutí je dobře si uvědomit, že emi­grace je stálá složka historického vývoje, že světové dě­jiny s ní také počítají jako s konstantou, že některé zá­kladní prvky i našeho českého národního, občanského a soukromého života jsou výsledkem a důsledkem emigra­cí a že jde o věci nesrovnatelně větší, osudovější, dů- sažnější než o užší nebo širší, osobní nebo kolektivní fi­lantropii.

Emigrace, jejíž skutečností dnes jsme značně zaujati, německá emigrace, není úkaz přechodný, nýbrž trvalý činitel, který bude zaměstnávat aspoň jednu celou gene­raci. Smíme-li předpokládat, že lidstvo ještě deset let bude ušetřeno války, emigrace vzroste. Napřed přišli židé, po nich marxisté (právě u nich je nejasné a nedo­zírné, kde se emigrace zastaví) a není ani zapotřebí valné fantasie k dohadu, že přijde menšina katolická nebo protestantská, že přijdou jiní partikularisté po­řádkem a tempem, kterým Německo vystřízliví a kte­rým jeho sociální nebo náboženské nebo jiné skupiny budou chtít nebo musí vyvodit důsledky z vyjasněné si­tuace. Tehdy emigrace překročí míru možnosti, kapa­citu sebe velkorysejší dobročinnosti a dokáže, že se tu nesetkali dárci s žebráky, ale že započalo nové drama­tické dějství vzájemné výměny hodnot, divadlo o třech osobách, proces, v němž musíme vynaložit veškeré svo­je vědomosti, všechny svoje schopnosti, chceme-li osu­du, který se rozvine, dát aspoň svoji osobitou notu.

Abych se neoctl v podezření, že mluvím o otázce zbytečné nebo zveličené, rád bych chatrnému historic­kému povědomí dnešních dnů jen na příklad a namát­kou připomněl několik skutečností, které vyšedše z emi­grace, podnes tu jsou, aktivně působí a po staletích mo­hou poučit o tom, že k problému emigrace ani nelze přistoupit dost zevrubně a vážně. Na každém kroku prospějí také naše nedávné a nepřetržité zkušenosti s emigrací ruskou. A není nevýznamné ani nahodilé, že živé a účinné dílo Jiráskovo má titul Emigranti; že slo­vo emigrant zásluhou vlastních dějin u nás donedávna mělo milý a drahý zvuk.

Emigracemi bylo zajisté již stěhování národů. Emi­grací byl odchod židů z Egypta a založení říše israelské. Nepřímým důsledkem této emigrace je věčná hodnota novodobého života: křesťanství. Ale zrušme pojem vy­stěhovalectví, nevypočítávejme odchodů kolektivních ani stěhování davů. Zbystřeme pozornost pro emigraci jako počiny jednotlivců, individuální i v těch případech, kdy se jich vyskytly celé pluky. Ani milion isolovaných rozhodnutí není společný čin a kolektivnost nevzniká součtem. Proměna akce jednotlivce v akci společnou je věc kvality, nikoli kvantity. Tak byl odchod řeckých učenců a umělců z Cařihradu po jeho dobytí Turky ro­ku 1453 akcí jednotlivců bez zřetele k tomu, kolik jich odcházelo. Odešli do Itálie, stěhovali se na západ a my nedozírným účinkům jejich pouti říkáme renaissance; jí a v ní je 60 procent naší dnešní kulturní državy da­rem emigrace. Bez odchodu španělských židů do Nizo­zemí sotva by byl nastal přesun světových tržišť z obla­sti jihovýchodní a jižní do severních a severozápadních měst. Rozkvět hodinářského průmyslu ve Švýcařích, zmohutnění protestantismu v Prusku a na germánském severu vůbec zásahem francouzských hugenotů — dva další následky emigrace. A což konečně, ale především: Spojené státy severoamerické, nejmocnější politický útvar naší doby — nevznikly emigrací?

Již tento kusý výpočet nás opravňuje konstatovati in­ventář osob; dramatis personal jsou emigrant, opuštěná vlast a země udělující pohostinství. Jen prostoduší mezi potrefenými se oddají klamům, že buď v brzku nastane reemigrace nebo že administrativní palliativní opatření pocházející z patrných rozpaků jsou řešení trvalá. Žád­ná ze zúčastněných osob, ani emigrant sám, ani stará vlast, kterou opustil, ani nová země, která ho přijala, nezaznamenávají v této historické chvíli položky jen kladné nebo jen záporné. Záleží na nadání, schopno­stech a zdatnosti každého z nich, kolik každému z nové situace vzejde škody nebo prospěchu. V ideálním přípa­dě mohou z nepředvídaného okamžiku — vytěžit všich­ni. Z přívalu otázek nás arci za dané situace především zajímají tyto: lze vůbec a jakým způsobem lze značné emigrace z Německa velkou a bezpečnou měrou použít na prospěch našeho národa, našeho státu a naší budouc­nosti? Či je lépe odmítat a uzavřít se? Jde o osudovou příležitost, kterou nelze bez vlastního ochuzení pro­pást? Nebo nám, prokázavším první pomoc, hodina ukládá závory, které by nás chránily před inflací ciziny, před národní, hospodářskou a kulturní škodou, před ochuzením v některém z těchto neopustitelných zřetelů? — Netroufám si na to odpovědět a nikdo by na to neměl odpovídat v této chvíli. Žijeme v době otázek a nikoli v době odpovědí. Je šero, za něhož se především rozsvě­cují lampy. Jsou překvapení, s nimiž je třeba se sžít. Dávno již nebyl pohled do budoucnosti tak temný, jako za našich dnů; rozžehujeme pochodně, abychom roz­poznali, kolik viny na tom má naše krátkozraké smrtelné oko!

Naznačili jsme přibližně, co není emigrací a čím ne­jsou emigrace. Dále jsme z úvahy o dnešní individuální emigraci vyloučili emigraci kolektivní, stěhování náro­dů. Problém tak široce pojatý bychom ani v přítomno­sti, ani v „Přítomnosti“ neuvezli. Jestliže jsme se však zbavili přítěže nahoru, zbavme se jí i dolů a propusťme z rozsahu otázky také zcela osobní a jednotlivý odchod, který nenastal jako důsledek společného osudu v bý­valé domovině. Je-li vůbec rozumné a účelné rozeznávat a zdůrazňovat lidské typy, jedno rozlišení by mohlo být vskutku plodné a stejnou měrou obecné, jakou proniká ke kořenu lidské bytosti. Jsou lidé, kteří nadobro a hlu­boko tkví v půdě, v zemi, v prostředí, v společnosti a jsou bezzemci i mezi těmi, kteří nikdy, po celé generace nezměnili sídlišť. Jejich příbytkem jest atmosféra, myšlenkové proudění lidské, van a vichr nezatížený prostorem a časem. Oba tyto druhy lidí jsou nezbytnou součástkou sociální i kulturní existence každého národa a příslušnost k jednomu nebo k druhému typu není hodnotou, nýbrž základnou. Oba tyto bytostně odlišné jedince lidstvo potřebuje, ač arci v některé vývojové fázi je některému národu jeden z obou typů vítanější. O příslušnosti jednotlivce k té neb oné skupině roz­hoduje mnoho okolností, síly někdy neznámé, nevypoči­tatelné, původ, charakter, okolnosti, temperament, pod­nebí, osud. Ale po přesunech, které nepocházejí ze spo­lečné situace, že společných principů, nám ťu nic není. Emigrant je člověk, který opouští vlast buď proto, že jej instituce jeho vlasti k tomu přinutí, anebo proto, že za politickou nebo náboženskou nebo národnostní nebo jazykovou nebo sociální nebo jinou složku své bytosti je hospodářsky i mravně nesnesitelně omezen a ohrožen.

II. Typologie.

Většina emigrantů se na svůj osud dívá jako na pro- visorium a tento svůj blud sdílí s veřejností. Jedni dy­chtivě očekávají možnost návratu a touží po ní, druzí ji připravují, připravujíce pro ni podmínky. Jedni trpně vyčkávají, co jim budoucnost přinese, druzí hledí z vyhnanství působit na vývoj věcí v někdejší domovině. Takovýmto pasivním emigrantem byl Ludvík Kossuth po roce 1849 a jeho cesty, rozhovory, dopisy a řeči svědčí o horoucím přání vrátit se domů a o nedostatku vůle způsobit tento obrat, ba dokonce o nedostatku víry ve vlastní věc. Tento vyčkávací ráz má také většina rus­ké občanské emigrace mezi lety 1904 a 1914 a ruská emigrace poválečná vyhledává tytéž šlépěje. Tento typ emigranta nevyplývá toliko z charakteru, nejednou je výslednicí situace. Země, do které se emigrant uchýlil, si více méně přeje, aby se host politicky neuplatňoval. Takováto činnost emigrantova si ovšem žádá souhlasu nebo aspoň trpného souhlasu nové vlasti. Prakse vyvi­nula tisíc stupňů a odstínů shovívavého souhlasu, který je nejistý a proměnlivý a který aktivního emigranta ohrožuje osudovými konflikty a osobními tragediemi. Na tomto místě se emigrant a jeho nový domov pro­růstají. Svoluje-li země nynějšího emigrantova pobytu k tomu, aby emigrant zasahoval do vývoje své vlasti, stává se účastnou jeho úspěchu nebo neúspěchu. Tak se poměr státu a národa k té neb oné emigraci stává pro­jevem a složkou jeho zahraniční politiky. Jen doktrinář z tohoto poznání vyvodí rozhodnutí, emigrantovi poli­tickou činnost zakázat. A přece je i tato zásada politic­ky plodná: praktikují ji Švýcary požadující za právo asylu emigrantovu pasivitu. To je politika nejmenšího risika a nejmenší naděje. Klasickým protějškem k tomu je emigrace zakladatelů našeho státu za světové války. Žádný z nich neodešel jen vzpomínat a jen toužit po rodné zemi. Státy, do kterých se uchýlili se téměř auto­maticky staly jejich spojenci proti staletým utlačova- telům vlasti. Ale nejen naše vláda, s ní a vedle ní všichni pěstujeme světovou diplomacii a činíme tím do­bře. Jedna z nejcennějších nauk vyplynulých ze zkuše­nosti našich revolučních dějin zdůrazňuje velkou cenu soukromých zahraničních vztahů. Dopustili bychom se škodlivé chyby domněnkou, že cena takové soukromé diplomacie se zmenšila od té doby, co máme svůj vlastní stát. Pravý opak je pravda: co nejhojnější, co nejobsaž­nější soukromý vztah kohokoli z nás k příslušníkům kterékoli země a kteréhokoli národa jsou mravní statek a nikdo nemůže vědět, nenastanou-li někdy anebo kdy nastanou okolnosti, že si jimi oficiální vládní politika poslouží. Na vídeňském kongresu byla situace švýcarské legace zoufalá. Názor, že politická forma Švýcarska je přežitek, byl obecný a uvažovalo se o její likvidaci ve prospěch Německa, Francie a Itálie. Švýcarský zastu­pitelský úřad neměl ani finančních ani duševních pro­středků (to se může každému stát), kterými by odvrátil katastrofu. Za těchto poměrů se podařilo soukromému úsilí dvou švýcarských němců, Rochemantovi a Eynar- dovi vlast nejen zachránit, nýbrž i posílit územními a jinými zisky.

Ani tuhý emigrantský typ nežije mimo osudové spo­lečenství s novou vlastí, ledaže to společenství je klid­nější, pozvolnější a hlubší. Takovýto emigrant není do­časný. Jakost a intensita jeho vztahů k novému pro­středí pochází z přesvědčení, že někdejší hněv je nadobro ztracen. Není mostu, který by jej spojoval s minulostí, není mostu, po němž by zatoužil jít zpět; co bylo, je pryč, snad srdce tím je na čas ještě posedlé, život sám jde mimo včerejšek. Jsou tu ovšem i úskalí; aby si nepřál, čím pohrdá; aby neusiloval o to, co nemiluje; aby nebrz­dil po čem touží; aby se rozhlížel na cíl, ke kterému je rozkročen. V tomto stadiu k němu přistoupí neodbytná otázka: asimilovat se či neasimilovat se? Jak na ni emigrant odpoví, zajímá také zemi, která ho přijala. Perspektivy, které se tu otvírají by snad zmohla biolo­gie. S hlediska této vědy jsme totiž emigranty všichni, my lidé, většina zvířat, většina rostlin. Zasadíme-li švestku v Dánsku, na Moravě a na Sicílii, postřehneme, že vzrůst a plody budou v každé zemi odlišné. A prá­vem ceníme biologickou zdatnost, houževnatost, bu­doucnost druhu i půdy (ano, i půdy) o to výš, čím lépe se rostlina dovede aklimatisovat, čím neústupněji a plodněji dovede půda nejrozmanitějším rostlinám uložit svůj řád. Půda v tomto procesu není činitel trpný. Na tomto místě se naše přírodovědecké a historické zkuše­nosti doplňují a nastavují. Za všech dob právě nejvitál­nější národové vstřebali jednotlivce i skupiny emigran­tů a za všech dob se nejlépe a nejrychleji asimilovaly živly nejcennější, individua nejbohatší. Pohleďme na asimilanty v popředí dnešní Itálie, Francie i Německa! Kolik národů pohltily Řím a Paříž, New York a Lenin­grad! Ale ani na tom není dosti: schopnost, podmanit si cizí složky potrvalo jen dotud, dokud trvaly cvik a prakse. Když příliv zvenčí přestal nebo byl zastaven, schopnost asimilovat a podřídit vlastní vůli přestala. Není na světě národ, který by žil a prospíval jen vnitř­ním množením, příliv a příboj zvenčí za všech dob byly důležitými složkami vývoje a růstu. Uzavřít se je ze­mřít. To platí pro druhy i národy, pro rodiny i pro jednotlivce. Mluvíme-li o nebezpečí cizoty, o nebez- péčí pro osobitost hostitelovu, setkáme se znovu a zase se zjištěním, že asimilace nebyla dokonána, že jedné z obou složek anebo oběma složkám nedostačily síly. Těmto faktům odporují: 1. úcta k národní individua­litě vlastní i cizí, 2. vůle zachovat původní, nekompli­kované kulturní prvky, 3. hlučné heslo dnešní doby. Ale život lidského hodnocení nedbá. Život nezajímá zachování nebo vyrovnání druhů, palmu vítězství po­dává nositelům ducha. Jedinci i národové, kteří nedo­vedou vstřebat příliv zvenčí, hynou. Jedinci i národo­vé, kteří se příboji uzavírají, hynou rovněž. Potrvají ti, kdo vědí, kolik přílivu mohou zpracovat. Naše vlast je klasickou půdou tohoto typu emigrace. Kolik kolo­nistů a přistěhovalců přijaly naše země! Kolik odnoží vybrané jakosti jsme zasadili do cizích sadů! Kdo spo­čítá Komenské, kdo Prachatice vídeňské stavební huti, kdo Behaimy v Norimberce, Jany Poláky v Mnichově, Černohorské v Padově, Františky Tůmy ve Vídni, kteří trvale zasévali do cizích brázd! Moravan Otakar Kubín zdomácněl ve Francii, nedávno zemřel „vídeň­ský“ sochař Hanak, „Rakušan“ Kokoschka právě vy­stavoval u Feigla v Praze.

Oba, dočasný politický emigrant i asimilant vrcholí v arciemigrantovi, který se nikdy nevrací a který nikde nezakotví. Je to nomád, jehož zvláštní úloha spočívá v neproniknutelných biologických hlubinách života. Je to vzácný a drahocenný druh. Domova po­zbyl jako náš první emigrantský typ; jeho politická činnost je do bělá žhavá, ale není obrácena zpátky, ný­brž je zamířena do srdce nové vlasti. Má schopnost i prostředky nesmírně rychle a intensivně proniknout k jádru svého nového domova a pochopit jeho kořeny. Jasnovidné a rozhodně rozpoznává klíč k srdci národů darem nenapodobitelné intuice. Ale tato činnost je jemu samému tak blaživým stavem opojení, tak trva­lým stavem výměny hodnot, že se, dosáhnuv cíle, hroutí. Jen nová cesta, nový cíl udržuje takové dobro­druhy ducha při životě. Arciemigrant je dočasný host kterékoli země a má v ní omezený úkol. Když ten je naplněn, nelze než zahynout nebo žít dál. Jaký div, že nejdokonalejčí exempláře tohoto druhu pocházejí z pokolení, jehož příslušníci umírají z lásky k náro­dům... Proto je školským příkladem, na němž pro­blém lze rozvinout a řešit, Heine. Ne pěvec milost­ných písní, jehož vzlyky lkali mužové i ženy nepřá­telského' prostředí Metternichova, ale politik Heine, autor knih Franzósische Zustánde, Lutetia, Uber Po­len, Kahldorf uber den Adel, pisatel podivuhodné ko­respondence a tvůrce několika básní politických. Tento Heine pronikl k samému srdci Francie Ludvíka Filipa a byl by takových výprav prožil víc, kdyby z dřeně svých kostí, z krve svého srdce nebyl hned napoprvé vydal tolik, že mu na další pouť již nezbý­valo sil. (Pokračování.)

otázky a odpovědi

Měnová úprava a co teď?

Pane redaktore Vyškovský,

prosím Vás, vysvětlete nám laskavě, zda byl odhlaso­váním zákona o snížení zlatého obsahu československé ko­runy přijat Englišův návrh ěi zamítnut. Tato otázka bude dnes velké většině čtenářů, neovládajících dobře národo­hospodářskou nauku, tanouti na mysli. Zdá se mi též, že

odhlasováním tohoto zákona není ještě vše vykonáno, že hlavní věc, nad kterou má vláda bdít je, aby ceny nestou­paly, neboť s tímto argumentem obchází kolem nás, kdož věříme Vašim výkladům, nemálo sýčků. Je tedy nutno li­dem dobré vůle říci jak se věci mají. Děkuji Vám předem za Vaše vysvětlení a jsem Váš A. *Vondrák.*

Milý pane,

na Vaši otázku lze odpovědět: Ano, stalo se to, co navrho­val prof. Engliš, byť v poněkud jiné formě. Ale hospo­dářské účinky snížení obsahu zlata v čs. koruně jsou na­prosto stejné jako navrhované přirážky k veškerým vý­platám do ciziny a platům z ní přicházejícím. Neboť tyto přirážky by měly v zápětí nižší hodnocení čs. koruny v ci­zině, jako je má v zápětí i snížení zlatého obsahu. Proč se vláda rozhodla pro tuto formu? Poněvadž se domní­vala, že pro cizinu bude snesitelnější definitivní a jasné rozhodnutí než pružná forma přirážek. Prof. Engliš se s počátku domníval, že vnitropoliticky byla cesta přirá­žek schůdnější, neboť odsunovala konečné řešení na dobu, kdy se bude věc řešit mezinárodně. To jsou však úvahy taktické. Záleželo na vládě, kterou cestu zvolí. Rozhodla se pro konečné řešení.

Chci použít Vašeho dotazu — a to myslím je také jeho smysl — abych upozornil na důsledky, které tím na sebe vzala, neboť snížení kursu čs. koruny je pouze předpokla­dem, z něhož má vzejiti oživení našeho hospodářství. Do­volte mi předem ukázat, jak se snížení zlatého obsahu v čs. koruně projeví číselně. Z novin je známo, že obsah zlata v čs. koruně byl zákonem, přijatým koncem minu­lého týdne Národním shromážděním a vyhlášeným v so­botu 17. t. m., snížen s 44.58 miligramu na 37.15 mili­gramu. Přepočtete-li si to, uvidíte, že byl snížen o jednu šestinu. To znamená zvýšení hodnoty cizích měn (a tím i všech výplat do ciziny a platů z ní přicházejících) o pětinu, čili jako 'by byla zavedena 20procentní přirážka se všemi výhodami pro vývoz a zatížením dovozu.

Oč nyní půjde je, abychom plně využili výhod, které tato úprava skýtá, a abychom pokud možno zabránili ško­dám, které znamená zatížení dovozu, především ve směru cenovém. Englišův plán směřuje k tomu, aby domácí ce­nová hladina zůstala pokud možno nezvýšena, neboť nová úprava má znamenati stabilisaci, na které by se teprve rozvíjel hospodářský život bez škodlivých vlivů měnových, tedy bez jakékoli deflace i inflace. To se rozumí, že není možno stabilisovat všecka hospodářská čísla. Nevyhneme se cenovým pohybům, souvisícím se světovým vzestupem či poklesem cen v důsledku vyšší či nižší nabídky, jež zase souvisí s úrodou, výrobou a jinými okolnostmi. Není také možno prohlásiti nynější úroveň příjmů za konečnou, na které se nemůže nic měnit. Sociální boje, byť by se kon­čily dohodou, povedou se dále. Oživení výroby přinese za­jisté i lepší hodnocení kvalifikované práce — je zajímavé, že v zemích, kde zlepšení konjunktury pokročilo rychleji, se ukazuje nedostatek kvalifikovaných dělníků, neboť dlouhá nezaměstnanost působila na jakost pracovníků velmi zhoubně. Ale podstata plánu je umožnit především zařádění nezaměstnaných do pracovního procesu a zvýšiti tím úhrnný příjem obyvatelstva. Kdyby se měly hned zvyšovat jednotkové platy a mzdy těch, kteří nyní pra­cují, znamenalo by to značné znehodnocení výhody, kterou naše výroba čerpá z příznivějšího poměru čs. koruny k cizím měnám. Nebylo by však spravedlivé, požadovat na pracujících, kteří přinesli již tolik obětí deflaci, aby oni zaplatili tuto výhodu tím, že by se zdražením ■— způsobeným měnovým zákrokem — jim snížila jejich re­álná mzda. Proto, jak sám říkáte, záleží tolik na tom, aby se ceny nezvyšovaly.

Cenový poplach.

A přece slyšíme o tom, že se zdražuje. Píši výslovně slyšíme. Jestliže zkoumáme tyto pověsti blíže, v devade­sáti procentech případů se ukáže, že na nich nic není. Ten, kdo Vám to vykládá, nedovede uvésti ani obchod, ani toho, kdo zdražení zjistil. Tyto pověsti jsou důsledkem psychosy, která byla šířena se strany odpůrců učině­ného opatření, bez ohledu na to, že se tím poškozuje státní zájem.

Nejcitlivějším cenovým barometrem je bursa, která okamžitě reaguje na každou možnost i v dosti daleké bu­doucnosti. Dokud byly věci ve stadiu jednání a úvah, byla bursa dosti nervosní. Zmíněná psychosa způsobila, že i ti, kdož se pravidelně trhu neúčastní, kupovali a důsledek byl vzestup kursů. Není vyloučeno, že se .tento vzestup i podporoval, aby se právě ukázalo nebezpečí zvyšování. Ale jakmile bylo rozhodnuto, ceny na burse začaly klesat. Platí to jak o cenných papírech —■ s výjimkou státních, které naopak stouply — tak o cenách plodin. Spekulace nevidí už podnětu k tomu, aby ceny dále stoupaly, a přes­to prodává. U obilí má v rukou trh vlastně vláda, která dala v minulých měsících nakoupit na 40.000 vagonů obilí, aby zabezpečila jeho ceny. Svými prodeji může nyní zne­možnit vzestup cen, takže jistě není nebezpečí, že by stouply ceny chleba. Tam, kde by se to stalo, jde o lichvu, proti které má stát dosti prostředků.

Bylo již mnohokrát poukázáno, že vláda může zabránit i zdražení u dováženého zboží tím, že usnadní dovoz a umožní tím konkurenci na domácím trhu, která sama za­brání zdražení. Může se to stát buď uvolněním dovozu, nebo snížením cel, takže skutečné nebezpečí zdražení je jen u několika málo výrobků, vyráběných z cizí suroviny, dosud dovážené beze cla. Příklad Baťův, který první prohlásil, že nezvýší cen, ač právě on patří mezi nejvíce postižené, ukazuje, že ani toto nebezpečí není veliké. Dejte obchodu svobodu a ceny se nezmění. Je stále dosti těch, kdož dají přednost velkému obratu při malých ziscích.

Úleva výrobě se strany úroku.

Avšak úprava měny není vše, co se má udělat pro zlepšení výrobních podmínek. Výroba byla ohrožena i ně­kterými okolnostmi domácími, především vysokým úro­kem. Nyní lze předpokládat, že i zde dospějeme záhy k podstatné úlevě, neboť již přichází na řadu také zákon o reeskontním místě. Jeho smyslem je dáti páteř kapitá­lovému trhu, působiti k jeho ozdravění směrem přiroze­ného vývoje, bez jakýchkoli násilných zásahů, které zkla­maly. Nechci znovu rozbírat tuto otázku, jejíž závažnost jsem naznačil v jednom z posledních čísel Přítomnosti. Avšak bude-li prof. Engliš, který lépe než kterýkoli jiný finančník je si vědom souvislosti všech hospodářských zjevů a jejich vzájemných reflexů, státi v čele Národní banky, jak se to tuto chvíli, kdy odpověď píši, předpo­kládá, lze souditi, že kapitálový trh bude opět fungovat. Tím však se zabezpečuje i možnost dosíci opět úvěru, a to za snesitelných podmínek, což je významný předpoklad hospodářského oživení. Jest snad zbytečné zdůrazňovat, že úvěr bude i v budoucnosti možno poskytovat jenom do­brým dlužníkům, kteří budou jej moci také splatit. To jest základní podmínka každého úvěrnictví. Jistě nedostane se neomezeného úvěru ani státu. Reeskontní místo nebude prostředkem, jak by si stát opatřoval lehce peníze. Na­opak bude třeba ještě většího úsilí než dosud, aby finanční poměry státu se zkonsolidovaly a aby jeho hospodářství bylo ve skutečné rovnováze. Dnes je samozřejmé, že nelze už postupovat tak jako dosud, kdy stát hradil své schodky výpůjčkami, většinou krátkodobými, snižováním platů a zvyšováním daní. Cílem nové úpravy je podnítit výrobu a zlepšit tím příjmové podmínky. Stejně jako se řeší všecky otázky v organické souvislosti, bude se nakonec — a ten se nesmí dlouho oddalovat — řešit i otázka organisace státní správy ve směru jejího zlevnění a lepší služby obe­censtvu. Připomínám, že v tom směru bylo již vykonáno dosti teoretických příprav — (na př. práce dra Kalfuse pro zjednodušení daňové techniky). Bylo by na čase, aby se to začalo provádět.

A co dlužníci?

Z Vaší otázky to sice přímo neplyne, ale jsem jist, že je mnoho těch, kdož se budou ptát, jak vyjdou z těchto opatření dlužníci a věřitelé. Dokonce zpravodaj senátu se přihodila nepříjemná věc, že se pokoušel líčiti výhody mě­nového opatření pro dlužníky způsobem příliš primitiv­ním. Neboť volání po úlevě dlužníkům — kteří si vypůjčo­vali, když metrák žita stát 160 a platí, když stojí 80 Kč, tedy dvojnásob — se stalo hlavním agitačním prostřed­kem jedné skupiny, která rovněž propagovala měnová opatření. Její přání se nesplnilo. Domácím dlužníkům ne­dostává se měnovou úpravou přímé úlevy. Nemají-li se měniti ceny, nemění se ani hodnota dluhů, stejně tedy nemění se ani hodnota vkladů. A přece prospěje měnová úprava i dlužníkům. Možno říci všem dlužníkům tak, jako má prospět celému národnímu hospodářství. Dosáhne-li svého cíle, zmenší se tíživost dluhů. Továrna, která ne­pracuje, obchod, který neprodává, živnost, která nevynáší, nemohou platit ani dluhů ani úroků. Jestliže však se hos­podářství oživí, začnou-li továrny zase pracovat, budou-li lidé opět kupovat, přestane velká část dluhů být nesnesi­telná. A napsali jsme, že dalším opatřením, které s plá­nem souvisí, je zlevnění úroků na snesitelnou míru, a to organickým způsobem na kapitálovém trhu. To znamená, že při zvýšené hospodářské činnosti bude úrokové břemeno menší nejen relativně (v poměru k rozsahu činnosti), ale i absolutně snížením placeného procenta. Tak se prospěje i dlužníkům, aniž bylo nutno sáhnout k takovým opa­třením, která by znamenala umělé zvýšení cenové úrovně na hladinu z let, kdy se vypůjčovalo, měnovým zásahem, čemu se nyní říká reflace. Ani k té jsme se neodhodlali, odvažujíce bedlivě její risika a nechtíce zmařit příznivých účinků, které přinesla poslední léta zhospodárněním pře­devším ve státní správě, ale i v podnikání soukromém.

Moje odpověď na Váš stručný dotaz je poněkud dlouhá. Promiňte mi Vy, i redaktor tohoto listu, že jí obtěžuji. Ale pokládal jsem za vhodné vysvětliti ještě některé věci, o nichž se mnoho mluví a málo ví. Zvláště nyní budeme muset bedlivě rozlišovat, neboť není vyloučeno, že se uplat­ní snaha líčiti věci co nejhůře, vyzdvihovat každou ne­příznivou maličkost a příznivé výsledky účtovat k dobru „přirozenému“ vývoji. Na konec bych rád ještě upozornil, že bilanci nebudeme dělat ani za čtrnáct dní, ani za měsíc. Snad za rok budeme si moci říci, jak jsme dopadli, tak jako i jinde museli nějaký čas čekat. Doufejme, že to bu­deme umět. Neboť úspěch či neúspěch půjde k dobru všem. Váš *E. V.*

dopisy

Mladí technikové o racionalisaci

Vážená redakce,

dovolte i mně, jako technikovi, abych se připojil k diskusi o racionalisaci, hlavně se vztahem k přípisu pod značkou „EX“ Vašeho čísla ze dne 31. ledna.

Zdá se mně totiž, že stanovisko takové se trochu podobá přání, aby jabloň nosila hrušky. Vždyť zásadou kapitalismu jest rentabilita, a racionalisace jako prostředek k dosažení větší výnosnosti bude a musí se prováděli, pokud existuje ka­pitál. Při tom však nelze dobře mluviti o „bezohledném boji kapitálu se zaměstnanci“; dobře vedené podniky, jako Vítko­vické železárny, dokonce snižovaly úrazy podstatně právě racionalisačními prostředky. Je sice pravda, že náš průmysl zúčastnil svoje zaměstnance jen malým podílem na výhodách racionalisace, zato však vyjádřil její výsledky většinou v ce­nách svých výrobků. Velká část našich průmyslových výrobků, jako textilie, obuv, nábytek, sklo, porculán, elektrotechnické výrobky, mají dnes ve srovnání s rokem 1928 ceny snížené

Přítomnost

o 30 až 50%. Podíl nižších cen surovin na tomto snížení je jen asi 10 %. Přes snížené mzdy a racionalisaci je pochopitelno, že v těchto oborech byly i zisky výrobců značně sníženy a často obráceny ve ztráty. Stačí jen srovnati dividendy akciových společností všech těchto oborů s dřívějšími. I když nechceme litovati kapitalistů, kteří dnes nemají výnosy ze svého kapitálu, zůstanou faktem úpadky mnohých společností a záchrana ještě více jiných veřejnými prostředky, t. j. odpisem dani nebo dluhů u bank, které zato musely býti sanovány z veřejných prostředků.

Jaká je situace v nekartelovaném průmyslu? Cenu určuje podnik vyrábějící nejlaciněji, t. j. ten, kde se platí nejmizer­nější mzdy. (Zdá se, že veřejnost stále ještě neví, co v tom ohledu dokáže zejména textilní průmysl v horských vesnicích!) Pořádný podnikatel, který nechce rovněž snižovati mzdy, má jen možnost prodávati se ztrátou, až do konečného úpadku, nebo zastaviti provoz nadobro, nebo racionalisaci, při které připraví jen část svých zaměstnanců o výdělek. Může ovšem i po racionalisaci zaměstnati všechny dělníky, ale s kratším pracovním časem.

Nebylo by nic vyloučeno, ale dosti málo pravděpodobno, že by se ti podnikatelé, kteří jsou nyní ve výhodě, vzdali výhod nižších mezd nebo racionelnější výroby v zájmu dohody se svými konkurenty, jak se domnívají páni, píšící pod značkou „EX“. Ale stát má zákonnou možnost zásahu v této otázce, která je nyní z nejdůležitějších. Vždyť ani 8hodinová doba pracovní, ani zákaz dětské práce, ani nemocenské, ani sta­robní pojištění, ani placená dovolená, nebyly nabídnuty kapi­tálem, nýbrž odhlasovány parlamentem. Nynější doba vyža­duje dalších opatření jako programu minimálního:

1. Zkráceni týdenní pracovní doby na 5X7 nebo 6X6 hodin.
2. Povinné ustanovení mezd pro všechny podniky téhož oboru pod přísným dozorem politických správ na základě ny­nějších kolektivních smluv.
3. Zvýšenou ochranu před výpovědí.

Žádné z těchto opatření není revoluční. K prvnímu je pří­kladem kapitalistická Amerika, která ani nemá významných socialistických stran, k druhému rovněž Amerika a fašistická Itálie, k třetímu Hitlerovo Německo. Proč by to nedokázala naše demokracie s třemi socialistickými stranami ve vládě?

Znamenám se s úctou *Ing. F. Hellmann.*

Dvacítiletí o sobě

Tit. redakci „Přítomnosti“.

Váš koutek mladých je zajímavý a dovoluji si Vám něčím přispěti. Nejsem ani Muc., ani Juc., snad jsem Due. To konečně poznáte z mého článku.

Jsem pouhý dělník, nic víc, a k tomu dlouho, dlouho bez zaměstnání. Nejen, že jsem bez zaměstnání, k tomu, jak jinak ani nemůže být, bez prostředků. Nevím, jak vše skonči. Možná, že dobře (dokud budu mít matku), možná, a pravděpodobně, špatně, jestli ji ztratím!

Myslíte, že jsem celou dobu, co jsem bez zaměstnání, nic nepodnikl, abych jakékoliv získal? Ba ne. Naopak. Ale jako když se všechno spikne, nemohu nic nalézt. Chápete, nebo lépe řečeno, pochopíte, do jakého stavu se člověk dostává?

Byl jsem kdysi národně uvědomělý občan, s klidnou, nepo­litickou směrnicí. Nenáviděl jsem politiku. A opět ji nenávidím Proč?

Že v ní nenacházím nic k životu potřebného. Nezáleží na mně ovšem. Ale je víc takových, myslím, že z valné části všichni, kdo prodělali krisi ve všech stadiích, stanou se po­liticky apatickými.

Nechte volně mluvit širokou vrstvu pracujících. Jestliže nejsou založeni radikálně bolševicky, tak ti, kdo jsou většími idealisty, nebo se zdají jimi být (možná, že žiji v bludu), jsou k politice apatičtí.

Ti, kdo mají sport, hry, tramping, weekend etc., snad se do­vedou rozptýlit' do té míry, že to druhé lehčeji buď snášejí, anebo vůbec ignorují.

Připadám si na jedné straně jako věčné nemluvně, držící se matčiny sukně, a čekající, až mi nabídne prs, nebo jako stařec, který je na poli politickém odpraven a nemá již vůbec co říci, lépe řečeno nemůže nic říci, protože jeho myšlení je abstraktní.

Koho máme vinit ze všeho toho chaosu, který se dostal do naší duše a tam již zakořenil? Jsme opravdu na pokraji šílen­ství, anebo jsme tak úzkoprsí? Naši otcové měli v našich le­tech (24—30) rodiny, živnosti, co máme my? Máme vinit naši starou generaci za tyto zmatky, za toto nedopatření?

Nešinem se neznámou silou pomalu, ale zato jistě do rukou propagátorů-revolucionářů ? Nenaleznou oni v nás nejlepši stoupence pro jejich cíle? Jistě že ano, my budem srozuměni se vším, s každým slibem, hlavně že se bude něco dít.

V takovém rozkladu se nalézáme, že si nevážíme již ničeho. Představeného, učitele, nikoho. Ano, je to skutečně vážný úkaz. Proč ale? Čteme kde můžeme, všechno, co se nám do­stane do rukou, bez přesvědčení, bez vlastního uvědomení. Víte, jak se nám zdají všechny ty projevy, články atd., když to srovnáváme? Ne jinak, než projevy bláznů! Kde je cíl, kde je vůle? A když je cíl a vůle, kde jsou činy?

Málo činů! Jsou pro vás snad postačující, ale pro několik set tisíc nulou! Nejsme bezduší, máme také Ideály, ale tato stránka člověka musí do pozadí, když není chleba, v ta­kovém stavu ideály se hroutí do propasti nejošklivější spro­stoty.

Jsme snad dnes cyniky, všeho schopná individua, nechci vi- niti nikoho, ale jisté je, že kdyby ti, co mají moc a kapitál, měli srdce na hořejší půlce těla, mohlo by být jinak i s námi. Jsme jak zatíženi morem, odsouzeni k pomalému umírání, a to žene do zoufalství toho nejsrdnatějšího.

S dokonalou úctou *M. Bayer.*

listárna redakce

**Jak vypadají dvacetiletí.** Posluchači čtvrtého ročníku stavi­telského oddělení státní průmyslové školy nám zasílají pro­hlášení, v němž odporují proti oddílu s titulem „Stavař z po­sledního ročníku státní průmyslové školy“. Poměry mezi žáky a profesory ústavu jsou jiné, než je v článku vylíčeno. Kon­statujeme to rádi podotýkajíce, že účelem našich článků bylo pouze vystihnouti mentalitu studentstva i tím, že bylo repro­dukováno vše, v čem skreslují nebo předhánějí. Nebylo účelem zjišťovati poměr mezi studenty a učiteli na jednotlivých školách, a proto jsme v titulech k jednotlivým oddílům úmyslně lokalisovali obsah článků jinam, než podle původu studenta by příslušel, aby jejich obsahu nebylo snad zneužíváno k jiným cílům, než o něž nám šlo. Omylem autorovým byl připojen k uvedenému oddílu v nadpise titul státní průmyslové školy, což zde opravuji. **Dr.** *q. Rádi.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**l/'ADEI l/'EI I MED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **IxMIvEk IxCLLIxEK.Z rl\MnM** dlouhá tř. 17, u staromest. nám.

*Změna ve velení armády.* Po skončené válce na Slo­vensku byl 27. října Pellé na vlastní žádost jmenován náčelníkem československého generálního štábu. Sám o to presidenta po­žádal, domnívaje se, že tento titul lépe odpovídá mírovým po­měrům, které zatím nastaly. Jiný muž, daleko odtud, nad tím vším pocítil nespokojenost: generál Janin, jenž první dostal titul vrchního velitele československého vojska, odjížděje na Sibiř za legiemi. Pellé sám nejdříve uznával toto prvenství.Posvém pří­jezdu do Prahy napsal Janinovi dopis s tímto sdělením : „Budu v Praze Vaším zástupcem tak dlouho, dokud budete vzdálen ... A priori Vám ustoupím toho dne, kdy byste přijel do Prahy... Budu se vždy považovati za Vašeho zástupce." Ještě když byl jmenován vrchním velitelem československého vojska, uvědomoval si, že přijímá titul, který vlastně starším právem patří Janinovi. V novém dopise ho ujišťoval: „Opakuji Vám, že hlídám pro Vás Vaše místo, chcete-li je zaujmouti." Janin telegrafoval do Prahy dotaz, jaké je nyní vlastně jeho postavení v československé ar­mádě. Zahraniční ministr mu odpověděl, že podržuje vejení voj­ska, nalézajícího se mimo vlast, a že, až se vrátí, obdrží funkci šéfa generálního štábu, v níž je nyní Pellé jeho zástupcem. Po nějaké době však Pellé zřejmě přestal své postavení považovat za zatímní — k značné trpkosti Janinově, který dal svým citům také uhlazený sice, avšak jedovatý literární výraz. Po Janinově návratu ze Sibiře Pellé se nikterak nechystal opustiti své místo. Ostatně přenesly se na něj také sympatie francouzské vlády z příčin, které později budou vyloženy, a z nichž nejhlavnější byla ta, že Janin vydal admirála Kolčaka bolševikům, kteří ho popravili. Ani pak, když Pellé 31. prosince 1920 Československo opustil, odcházeje se ujmouti nového úkolu, nestal se jeho ná­stupcem Janin, nýbrž generál Mittelhauser, který funkci náčelníka generálního štábu zastával až do 1. ledna r. *1926,* kdy po prvé přešla na českého vojáka generála Syrového.

**(Ferdu Peroutka: Budování státu.)**

*Vladimír H o I an :*

květiny noční[[9]](#footnote-10)

*Snad proto ledu luny ubývá,*

*na čele noci horečnaté,*

*še v hvězdách rozevřela knihu,*

*chlubivá,*

*a Se vy, Se vy znáte.*

*Snad proto jen fontána řeší přísně*

*stříbrný úkol přivíraných řas, Se svítá jiS a plný svaté tísně zná někdo vás .*

*Leč mnohdy není noc. Ba noce nejsou dány,*

*a pouze v nás noc pluje!*

*Snad proto kdos nám zasazuje*

*rány,*

*řka, květiny Se zasazuje.*

\* Z právě vyšlé sbírky básní „Oblouk“.

**POZNÁMKY**

**K UCTĚNI PAMÁTKY MA- LlftE ALFRÉDA JUSTITZE**

vydá nakladatelství Fr. Boro­vého v Praze v neubertovském hlubotisku novelu Jaromíra Johna „Zbloudilý syn“ se skvělými, celostrannými ob­razy zemřelého malíře a před­ního člena S.V.U. Mánes. Tyto ilustrace dramaticky vyhrocené povídky Johnovy z haličského válečného prostředí patří k vrcholným výtvorům moder­ního ilustračního umění. Po stránce technického provedení bude to první užitková kniha, tištěná hlubotiskem.

NOVÍ WERFEL. Jedna z nej­úspěšnějších posledních kniž­ních novinek německých, Wer- felův román „Čtyřicet dní hory Musa Dagh“, líčící výsek tra­gedie arménského národa zde- cimovaného Turky za světové války, byla právě v Německu zakázána. Toto rozměrné dílo českoněmeckého básníka pře­vádí do našeho jazyka Dr. Pa­vel Eisner. Kniha vyjde na pod­zim roku 1934 u Fr. Borového.

**JOSEF JAHODA: VAGA­**BUNDI. 286 stran. Cena brož. výtisku Kč 16.—. Vydal Fr. Borový, 1934.

Urážený a ponížený národ tuláků a tulaček s celým je­jich romantickým světem a svéráznou filosofií o lidské svo­bodě našel v Josefu Jahodovi svého vášnivého vykladače a obdivného novodobého truvéra.

Sám, tento svůj vřelý vztah k těmto dnes skoro vyhynulým obyvatelům silnic a vyznava­čům primitivního přírodního života vysvětluje podvědomou tuchou, že v některém z dří­vějších svých životů byl sám

choďákem ze silnic Krásné

sluneční ráno, vonící les, stará lípa u bílé kapličky, klenutý potok pod silnicí, rozezpívaná paseka ve dne, a v noci vonící stoh anebo mdlá vůně teplých chlévů — to úplně dostačilo k jejich životnímu štěstí“, říká skoro závistivě v úvodu této své nové knihy, jejíž hrdinové, žijící z ruky do úst, a ze dne na den, podle zákonů božích o ptactvu nebeském, které ani neseje a přece sklízí, si vybu­dovali svůj vlastní životní řád lépe a samozřejměji dodržo­vaný než zákony ostatní lid­ské společnosti. A tyto cho­dáky, kteří nenávratně se ztrá­celi s pokračující industriali­saci země, oživuje zde autor, aniž by se ubránil teskné no­stalgii po mizející poesii kra­jinných půvabů, ničených in- vasí olejovaných silnic, tele­grafních a elektrických sítí. Kniha vychází jako jedenáctý svazek jeho sebraných spisů ve vkusné obálce vyzdobené dře­vorytem Cyrila Boudy.

**SVĚTOVÝ TISK**

**O DÍLE LVA TROCKÉHO:  
DĚJINY RUSKÉ REVO-  
LUCE.\***

B. Suvarin v pařížské revul La

Critique sociále.

Dosud neexistovaly dějiny rus­ké revoluce 1917 hodné toho jmé­na. S dílem Trockého je tato me­zera vyplněna nade vše očekávání. X když při prorokování trvalosti díla tohoto druhu je nutno vždy podati důkaz opatrné moudrosti, nebude předbiháním charakteriso- vati toto pro jeho důkladnost jako knihu na dlouho základní. A není ani třeba podtrhovati všechna mí­něni o autorovi, abychom to mohli osvěděiti. Právě tak jako by mohly Trockého Paměti odraditi i čtenáře sebe lépe uzpůsobeného, budou tyto „Dějiny ruské revoluce“ impono- vati i nejnáročnějšímu. Nejkrásněj­ší a nejsilnější intelektuální vlast­nosti Trockého se zde potvrzují v celé plnosti a nedostatky nekom- promitují v ničem celek.

A přes několik výhrad a námitek, jež možno míti k některým bodům, zaujímá již dnes Trockého kniha nejvýznačnější místo v historické literatuře, věnované Ruské revoluci. Není možno očekávat! od součas­níka, tím méně od jednoho z hlav­ních protagonistů tragedie napro­sto nestranné a pravdivé nezauja­tosti při studiu tak ohromné epi- sody dějin. Znamená velmi mnoho, že Trocký se vychoval k takové jasnosti ducha, jak ukazuje v tom­to případě. Francouzská revoluce neměla tak brzy svého historika: bylo třeba více než jednoho sto­letí, aby mohl býti doplněn neb opraven jeden druhým a nikdo by se dnes nespokojil Micheletem, Thiersem nebo Mignetem, aniž by připojil Jaurěse k Louis Blancovi, bez konfrontace Aularda s Mathiě- zem. Přijdou další Dějiny ruské revoluce, ale žádné se neobejdou bez těchto, které jsou ke cti Tro- ckému a marxismu, jeho škole.

Vossische Zeitung, Berlin.

Již po prvních dvou stránkách jsme uchváceni pronikavou inten­sitou, jasností výrazu, obratností slohu. Ale jsme uchváceni také skutečnostmi, jež jsou materiálem knihy. Ten, kdo očekával, že se marxista Trocký omezí na to, aby popisoval události podle schématu materialistického pojetí dějin a že tudíž nebude líčit nositele ideí jako osobnosti, nýbrž že se spokojí tím, že znázorní hospodářskou situaci mas a teorii bolševismu, bude příjemně překvapen. Takřka polovina knihy je věnována životu a působení jed­notlivců, množství portrétů vystu­puje z proudu masových osudů. Bohemia, Praha.

Trocký napsal standardní dílo o ruské revoluci. Tato kniha patří mezi nejlepší spisy o revoluci vů­bec, logičností a silou výrazu pře­vyšuje beze sporu díla současníků revoluce francouzské . . . Nové dílo Trockého je jakousi příručkou re­volucí. Je psáno věcněji nežli jeho poslední kniha „Můj život“, jak toho vyžaduje námět, při tom však neméně duchaplně a poutavě.

Welt am Montag.

Ruská revoluce měla své zvláštní podmínky, a ty ji také přinutily, aby šla svcu zvláštní cestou. Mnohé, co se na této cestě přihodilo, lépe pochopíme a oceníme, budeme-li věděti, za jakých podmínek zvítě­zila ruská revoluce. Lev Trocký nám o tom napsal první přehledné dílo, dílo, které nesmí ani odpůrce minout bez povšimnutí. A i ten, kdo je začne čisti s antipatií, bude již po několika stránkách uchvá­cen bohatstvím událostí, nepřetrži­tým sledem postav, které byly ve středisku bojů, ať už na té či na oné straně. Neboť Trocký je veliký historik, skvělý analytik, vynika­jící publicista, nejlepší z malého počtu velikých politických spiso­vatelů této doby.

Derniěres Nonvelles, Forbach.

Ať je náš názor o Trockém jaký­koliv, málokdy byly historické udá­losti znázorněny tak silně.

Erwin Ilonig v Tempo, Berlin.

Kniha oslňující duchaplností, pře­kvapující šťastnými formulacemi, strhující temperamentem.
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**k/. BŘEZNU**

**doplňte knihovny veřejné, spolkové a soukromé spisy T. G. Masaryka a knihami o jeho životé a díle**

**Spisy T. G. Masaryka (Soubor)**

1. Sebevražda hromadným jevem společenským moderní osvěty. 4. vydání. 39 Kč, vázaná 51 Kč.
2. Tři stati *t* dějin filosofie. Hume, Pascal, Buckle. V tisku.
3. Cesta demokracie. Soubor projevů za republiky. Svazek první. 1918—1920. S 72 vyobr. 2. vyd. 70 Kč, váz. 82 Kč.
4. Cesta demokracie. Soubor projevů za republiky. Svazek druhý. 1921—1923. V tisku.
5. Otázka sociální. Základy marxismu filosofické a sociolo­gické. Vychází v sešitech po 3.60 Kč.

**Mimo Spisy vyšlo**

Americké přednášky. 2. vydání. 18 Kč, vázaná 30 Kč.

Ideály humanitní. Několik kapitol. 6. vydání. Kč 8.50, vá­

zaná Kč 20.50.

Jak pracovat? 5. vydání. Kč 7.60 vázaná Kč 19.50. Masaryk a revoluční armáda. Masarykovy projevy k legiím

a o legiích v zahraniční revoluci. S 13 vyobrazeními. Kč 20.—, vázaná Kč 32.—.

Masaryk mládeži. (Výbor ze spisů a řečí.) S 28 vyobraze­ními. Kč 28.—, kartonovaná Kč 34.—.

Masarykové myšlienky. (Slovenský výbor ze spisů, řečí a projevů.) S 1 vyobrazením. Kč 48.—, vázaná Kč 60.—.

Masarykova práce. (Sborník ze spisů, řečí a projevů.) S 1 vyobrazením. Kč 33.—, vázaná Kč 40.—.

Masarykova slova. (Citáty ze spisů a řečí.) Kč 13.—, vá­zaná Kč 25.—.

Mnohoženství a jednoženství. 2. vydání. Kč 3.—.

Nová Evropa. Stanovisko slovanské. S 2 mapami. Kč 24.—,

vázaná Kč 36.—.

O studiu děl básnických. 2. vyd. Kč 7.—, váz. Kč 19.—. O ženě. 3. vydání. Kč 5.—, vázaná Kč 17.—.

Palackého idea národa českého. 4. vyd. Kč6.—, váz. Kč18.—. President Masaryk k desátému výročí republiky. Soubor

projevů. S 4 vyobr. 2. vyd. Kč 9.—. váz. Kč 21.—.

Slované po válce. Kč 4.—.

Student a politika. 2. vydání. Kč 4.—.

Světová revoluce. Za války a ve válce 1914—1918. 19. vydání.

Kč 57.—, vázaná Kč 69.—.

Tři rozhovory s presidentem Masarykem. (Interviewy.) 2. vydání. Kč 3.50, vázaná Kč 15.50.

V boji o náboženství. 2. vydání. Kč 8.50, vázaná Kč 20.50.

**Knihy o T. G. Masarykovi**

K. ***Č.***: Hovory s T. G. Masarykem. 5. vydání. Dva díly Kč 50.—, vázané Kč 80.—.

Jaromír Doležal: 80 let T. G. Masaryka. Kč 7.50, váz.Kč 11.50. Jan Herben: Chudý chlapec, který se proslavil. S 10

vyobrazeními. Kč 15.—, vázaná Kč 27.—.

— Skizzář k Masarykovu životopisu. S 8 vyobrazeními. Kč 22.—, vázaná Kč 34.—.

Masarykův sborník. Svazek I., II. a III., každý s 16 vy­obrazeními, po 48 Kč, vázaný po Kč 60; svazek IV. (2. vy­dání sborníku T. G. Masarykovi k 60. narozeninám) s 43 vyobrazeními, 60 Kč vázaný 72 Kč; svazek V. a VI. (k 80. narozeninám) s názvem Vůdce generací s 32 vyobrazeními 150 Kč, vázaný 174 Kč.

Masaryk ve fotografii. Album 100 vyobrazení s úvodem Karla Čapka. 2. vydání. Vázané Kč 75.—.

Návrat presidenta Masaryka do vlasti. Kč 12.—váz. Kč24.—. President Masaryk mezi svými. S 44 vyobrazeními. Kč 3.—,

vázaná Kč 15.—.

Jan Slavík: Pekař contra Masaryk. Kč 6.—, váz. Kč 18. .

**II všech knihkupců a v nakladatelství Praha II., Karlovo náměstí 27**

Mluva číslic

■ji Tapka, znázorňující rozložení nezaměstnanosti s hle- **1V1** diska zeměpisného v jednotlivých okresích v Če­chách a na Moravě, uveřejněná v „Přítomnosti“ ne­dávno, ukázala nám s dostatek přesvědčivě, že hlavní a převážný podíl na dnešním objemu nezaměstnanosti u nás má průmysl, především pak průmysl exportní. Toto důležité poznání, jež má tak vážné důsledky poli­tické, hospodářské a státně finanční, lze si potvrditi ještě dvojím způsobem. Jednak zkoumáním, jak se vy­víjel u nás objem průmyslové výroby a jak se v téže době zmenšoval či zvětšoval počet nezaměst­naných, jednak sledováním objemu našeho za­hraničního ob ch o du a vývoje počtu nezaměst­naných. Zabývejme se především pohybem objemu naší průmyslové produkce jako zjevem všeobecnějším, v němž je obsažen již také druhý zjev, rozsah našeho zahraničního obchodu. Závislost je tu přímá i nepřímá, v obou případech velice těsná. Rostoucí zahraniční ob­chod umožňuje vzrůst výroby průmyslové a tím stoup­nutí zaměstnanosti. A tím také stoupnutí výroby země­dělské, vzestupný pohyb cen, větší hospodářskou za­městnanost vůbec a z toho plynoucí zlepšení ve stavu státních financí. Rozmach objemu průmysllové výroby a zlevnění průmyslových výrobků má však také vliv na vzestup rozsahu našeho zahraničního obchodu. Tento vliv je ovšem brzděn překážkami, jež buď si dě­láme sami prosazováním požadavků agrární strany při sjednávání obchodně politických smluv s cizími státy, vysokým zdaněním průmyslu, tíživými obchodovými daněmi a konečně politickými a finančními cly, jimiž brzdíme dovoz a tím vyvoláváme odvetu cizích států, jež proto opět omezují náš vývoz. Tento vývoz je při­rozeně omezován také snahami po soběstačnosti, zájmy politickými a pod., již mají cizí státy.

Pro studium vývoje nezaměstnanosti u nás, zejména jeho příčin, je tudíž nadmíru důležité, abychom si srovnávali, jak se vyvíjel v téže době 1. objem produkce a 2. objem zahraničního obchodu.

ČSR do sud neznáobjem své průmyslové  
výroby.

Ačkoliv jsme státem tak vysloveně vývozním, ačkoliv se obecně u nás ví, že náš blahobyt závisí na rozsahu naší průmyslové výroby a na objemu našeho zahraniční­ho obchodu, nemáme stále ještě dosti znalostí ani o roz­sahu naší průmyslové výroby ani o tendenci jejího vý­voje. Nemáme prostě ještě úřední index průmyslové výroby. Státní úřad statistický se připravuje sice k to­mu, že od počátku r. 1935 bude publikovati index vý­roby, dosud však nebylo možno pro odpor našich vý­robních kruhů sbírati úředně potřebná data. To jest stav tím trapnější, že úřední index výroby mají dnes už i státy vysloveně agrární jako Polsko a Maďarsko. V Evropě publikují pravidelně výrobní index Německo, Francie, Anglie, Švédsko, Belgie, Polsko, Rakousko a Maďarsko, ze zámořských států publikují své úřední výrobní indexy Spojené státy americké, Kanada, Ja­ponsko a Chile. Většina našich průmyslníků by se pravděpodobně dala pohnouti k tomu, aby poskytovala státnímu úřadu statistickému objektivní zprávy o roz­sahu výroby svých podniků. Mocné zájmy některých skupin průmyslu, zejména kartelářského, dovedly však dosud zabrániti tomu, aby tento index u nás vznikl, protože se patrně tyto podniky obávaly, že by veřejnost pak příliš viděla našemu průmyslovému podnikání na prsty.

Nicméně musíme žádati, aby i u nás byl řádný a důkladný index průmyslové výroby úředně sestavován a uveřejňován. Na tom má zájem jak dělnictvo a spotře­bitelská veřejnost, tak i stát, který čím dále tím více zasahuje do hospodářství nejen veřejného, ale i sou­kromého. Stát, který počíná dirigovati i směr a tendenci průmyslové vý­roby, musí znát přesné předpoklady pro tyto zásahy. V období jakéhosi státního kapitalismu, do nějž vcházíme, musí i stát míti zájem na tom, aby znal všechny hospodářské skutečnosti svého území. To je také požadavek politický, protože na př. znalost výrobního indexu průmyslového umož­ňuje národohospodářům a všem, kteří se zabývají hos­podářskou politikou, aby mohli navrhovati státní zá­sahy do hospodářství a aby mohli věcně jinými či­niteli navrhované zásahy kritisovati.

Tento nedostatek indexu průmyslové výroby u nás povzbudil nadaného mladého úředníka Státního stati­stického úřadu, dra Maiwalda, aby se pokusil o kon­strukci vlastního provisorního indexu výroby, dokud tu nebude index oficielní. Tento Maiwaldův index vý­roby sleduje výrobu již od roku 1921. Index sám není bohužel u nás publikován, vychází však v měsíčních zprávách Společnosti národů. Při konstrukci svého indexu průmyslové výroby použil dr. Maiwald pří­mých dat o výrobě asi z jedné třetiny, totiž pokud jsou tato data vůbec známa (doly, hutě, hnojivá) a z ostatní části dat náhradních, asi rovným dílem na jedné straně dat o spotřebě suroviny v jednotlivých průmyslových odvětvích a na druhé straně dat o vývozu, dopravě a zaměstnanosti. Na základě těchto dat sleduje průmy­slovou výrobu v 11 nejdůležitějších výrobních odvět­vích. Je přirozené, že v našem národním hospodářství nemá každé z těchto výrobních odvětví stejně velký význam. Aby se poněkud vyloučily chyby růzností to­hoto významu vznikající, dává dr. Maiwald jednot­livým odvětvím různé váhy (kovoprůmysl 26, textil 20, hornictví 14, průmysl oděvnický 10, dřevařský 7, kamene a zemin 6, chemický 6, sklářský 4, papírnický 3, polygrafický a kožní rovněž 2). Těmito vahami jsou násobeny jednotlivé dílčí indexy a z takto vzniklých násobků je sestaven úhrnný čili generální index prů­myslové výroby v naší republice.

Co ukazuje pohyb výroby  
a nezaměstnanosti.

Z dlouhé řady čísel není nikdy tolik vidět jako z jednoduché čáry grafu. Je pravda, že graf není ni­kdy tak přesný jako absolutní čísla, našemu účelu

však graf zcela postačí, zejména proto, že je každému naprosto srozumitelný. Vidíme především, jak po po­čátečním rozmachu výroby v letech bezprostředně po válce přišla první těžká krise. Byla to krise, kterou vyvolal tehdejší ministr financí dr. Rašín prosazo­váním deflace. Pak rostl objem naší výroby ustavičně až do poloviny r. 1929, od té doby prudce klesal až do poloviny r. 1932 a nyní opět mírně stoupá. Třebaže stoupání objemu naší výroby jest zcela nepatrné, uka­zuje nicméně, že nejhorší bod krise je pře­konán a že nastává oživení, které svou pozvolností se ovšem podobá stagnaci.

Zajímavé je, že i přes krutou krisi posled­ních čtyř let, neklesl objem naší vý­roby tak hluboko, jako byl v r. 1923. Ba co víc, máme i dnes větší rozsah výroby, než jsme měli na konci konjunktury prvních dvou poválečných let. Náš graf znázorňuje generální index výroby a je vy­rovnán dvanácti měsíčními průměry. Proto sahá jen do poloviny r. 1933, a celý rok 1933 budeme znáti až o půl roku později. Nicméně i tento stav dává od­pověď jasnou všem pesimistům. Rubem pro­dukce je nezaměstnanost. Proto je na na­šem grafu zakreslena také vyrovnaná čára, znázorňu­jící vývoj nezaměstnanosti v naší republice od roku 1921. Stupnice pro počítání nezaměstnanosti je za­kreslena obráceně, abychom mohli sledovat, jak obě čáry probíhají. Vidíme, že rozpětí mezi nimi se usta­vičně zmenšuje, čili při stejné výrobě klesá počet lidí v ní zaměstnaných. To je nej­jasnější doklad rozmachu vědeckého řízení práce, stále většího užívání strojů a stále většího nahrazování lidské práce automatickou prací mechanickou a vylu­čování co možná největšího množství lidské práce r a- cionalisací.

Charakteristické pro náš obrázek je vzestup čáry, znázorňující objem výroby až do poloviny r. 1929, a pak prudký spád. Ačkoliv objem výroby ne­klesl pod nejnižší bod objemu výroby z roku 1922—23, je přece nezaměstnanost mnohonásobně větší než byla tehdy. To si právě nelze vysvětlit jinak, než rostoucí strojovostí výroby a stále rostoucí racionalisaci, která denně vrhá stovky dělníků na ulici. Dva momenty jsou při tom zvláště pozoruhodné. Je to nejnižší bod naší výroby na počátku r. 1923 označený velkým A s čárkou, jemuž přesně odpovídá největší nezaměstnanost, jejíž vrchol jest označen A. Oba tyto vrcholy, spojující největší pokles výroby s největší nezaměstnaností v r. 1923, leží ještě těsně pod sebou. Ale již v r. 1929 tomu bylo jinak. V polovině tohoto roku vrcholí objem naší výroby, ale nejmenší nezaměstnanosti dosáhli jsme již počátkem druhé poloviny r. 1928. Racionalisace a stále větší uží­vání strojů tedy způsobilo, že výroba ještě vzrůstala, když už klesal počet zaměst­naných lid íak vrcholu výroby jsme dospěli té­měř o rok později, než jsme překročili nejnižší bod nezaměstnanosti. Sbližování obou čar ukazuje, že ne­zaměstnanost právě v důsledku racionalisace a stále většího užívání strojů rostla rychleji než klesal objem výroby.

Sbližování křivek nezaměstnanosti a objemu výroby je ovšem také důsledkem přelivu venkovského obyvatelstva do měst. To je dobře vidět i ze statistiky sčítání lidu z r. 1921 a z r. 1931. V létech krise 1922 až 1923 bylo tedy nezaměstnaných méně také proto, že v průmyslové výrobě hledalo obživu daleko méně obyvatel naší republiky než o 10 let později. Stě­hování venkovanů z vesnic do měst, desetiletá přeměna zemědělských dělníků v dělníky průmyslové, je také jednou z příčin zostření naší tragedie nezaměstnanosti.

*Z* toho ovšem plynou velmi vážné důsledky politické i hospodářské. Jedním z nej důležitějších úkolů naší státní politiky musí být odlehčit přetíženosti našeho průmyslu, který trpí nadbyt­kem lidského materiálu, což ovšem má nej­vážnější sociální důsledky pro bídu dělnictva. Musíme uvažovat o tom, jaké prostředky volit, abychom zpětným odlivem části průmyslového dělnictva do zemědělství usnadnili státu jeho finanční povinnosti a zabezpečili těmto lidem existenci. Stát nemůže ani vydržovat tak velké množství nezaměstnaných po dlouhou dobu, ani nemůže snésti politické, sociální, hospodářské a fi­nanční důsledky, jež toto překrvení průmyslu lidským materiálem denně vyvolává. Tatovelkánabídka práce působí pak nezadržitelně další snižování mezd, při současně menší po­ptávce zaměstnavatelů po lidské práci. Tato poptávka po lidské práci klesá pak v důsledku snížené životní úrovně, tak i v důsledku racionalisace a většího užívání strojů.

V tomto uměle regulovaném odlivu přebytečných lidských sil průmyslu do jiných zaměstnání, především do zemědělství, leží kardinální problém naší státní politiky. Nesmíme zapomínat, že jsou průmy­slové obory, v nichž už nikdy nenalezne takový počet dělnictva práci, jako před touto krisi. Jednak proto, že státy, do nichž jsme vyváželi před pěti nebo deseti lety, postavily zatím vlastní průmyslové podniky a nebudou ochotny je obětovat našemu exportu. Dále proto, že mnohá odbytiště jsme ztratili definitivně také tím, že se vy­skytla nová mocná konkurence na světovém trhu, jako na př. Japonsko. Některé specielní naše výrobky (bengle, výrobky sklářské, cukrovarské a některé obory mechaniky) ztratily svůj světový monopol průmyslo­vou špionáží, jež přenesla do cizích států naše výrobní methody a naše výrobní tajemství. Ostatně si tyto státy často zvály naše inženýry a dělníky, kteří pomáhali tuto výrobu zavádět na základě českých method. Naše továrny ostatně také samy v cizině postavily celé serie nových průmyslových závodů (cukrovary, lihovary, pivovary, strojírny, továrny na obuv, sklárny atd.), které nyní, chráněny jsouce cly, znemožňují našim vý­robkům, aby pronikly na jejich území. A konečně vedle četných jiných důvodů, jako na př. rostoucí isolace států, kontingentace, clearingového, devisového, povo­lovacího a jiného řízení, je tu ještě jeden velmi mocný moment: opětně racionalisace. Podle výpočtů, které jsem si dělal o počtu racionalisovaných podniků, dá se soudit, že i kdybychom se nějakým zázra­kem vrátili k nejvyšší konjunktuře, kterou jsme měli r. 1929, nedovedla by naše výroba už zaměstnat asi 200.000 děl­níků. Musíme tedy počítat s tím, že mnoho desítek tisíc dělníků už nebude se moci vrátiti do průmyslové výroby. Pro ty musí hledati novou práci a jinou ob­živu.

Důvody k optimismu.

Nejdůležitějším poznáním, které nám přinášejí křiv­ky o pohybu objemu výroby a nezaměstnanosti, je faktum, jež výrobní index potvrzuje, že sestup objemu výroby je již ukončen. Také křiv­ka nezaměstnanosti, která má ovšem data již o tři mě­síce novější než křivka objemu produkce, zazname­nává přelom. V lednovém výkazu nezaměst­nanosti po prvé za posledních pět let přes obvyklý zimní vzrůst nezaměst­nanosti, je počet nezaměstnaných asi o 36.000 menší než byl v lednu roku 1933. To tedy znamená definitivní obrat k poklesu počtu ne­zaměstnaných u nás. Protože křivka, sledující počet nezaměstnaných, je čerstvějšího data, je tento vývoj předzvěstí oživení, které se v příštích měsících projeví.

Tomu odpovídá ostatně také vývoj ve světě. Podle grafů, uveřejněných ve výroční zprávě „Manchester Guardianu“, počala výroba vzrůstat roku 1932 a ještě zřejměji r. 1933 ve Spojených státech, v Německu, ve Francii a mírně v Anglii, prudce v Japonsku, kde ovšem to znamená zaměstnanost válečného průmyslu. Anglie se přibližuje asi 90% zaměstnanosti z r. 1928, Francie má něco nad 80%, Spojené státy o něco méně, nicméně stále nad 80% a Německo má koncem r. 1933 asi 70% své výroby r. 1928. Rovněž grafy o pohybu světového obchodu co do objemu, jež byly publikovány v prosincových zprávách Společnosti národů, ukazují, že při opětně rostoucích světových cenách surovin se od počátku loňského roku ustavičně zvětšuje kvantum světového obchodu, takže nyní dosahuje asi 70% ob­jemu z r. 1929. Hodnota všeho světového obchodu po­čítána ve zlatě ovšem sice klesla koncem r. 1923 asi na 35%, avšak nyní má už vzestupný směr. To zna­mená, že co do hodnoty klesl objem svě­tového obchodu právě o dvě třetiny, ale co do množství jeny ní asi jen o necelou třetinu menší než byl v r. 1929, v d obě nej­většího rozmachu. Také výrobní indexy různých států, jak je uveřejňuje naše Národní banka v lednovém čísle, nasvědčují u většiny z nich, že proti loňsku objem výroby vzrostl.

Ve státech, které mají statistiky výroby, počalo se projevovat oživování výroby již v prvním čtvrtletí roku 1933. Jsme přesvědčeni, že kdybychom byli u nás dovedli včas a energicky vystoupit proti našim 500 kartelům, proti našemu meziobchodu a i drobnému obchodu, jež všechny udržují ceny úmyslně na značné výši a brání se zásahu se strany

státu, bylibychomsejistětakémyjižloni přidružiliktomuto hospodářskému o ži­vení, jež ve světě nastalo. U nás však železářský kartel snížil ceny železa nepatrně a ještě pozdě, s ce­nami ostatních surovin, potřebných pro výrobu ne­svedla vláda nic.

Kartely podrývajímožnosti vývozu.

Je znám případ, že továrník Baťa dovezl železo z Belgie, zaplatil clo a dopravu a ještě na tom vydělal, protože náš ziskulačný železářský kartel prodává příliš draho a nechce slevit. Právě se stal nový případ, že velká americká firma vyslala agenta do Českosloven­ska, aby kupoval drobné domácí nástroje. Protože tato firma provádí bojkot německého zboží, kladla jako podmínku, že tyto výrobky musí býti z českosloven- ř ských surovin a zpracovány na československém úze­mí. Továrník, na nějž se agent obrátil s návrhem, aby vypracoval ofertu na několik desítek milionů Kč do­dávky, jednal nejprve s naším kartelem o dodávce plechu pro tyto výrobky. Kartel mu stanovil cenu, kterou označil jako „výhodnou“, protože jde o zboží určené pro export: 260 Kč za 100 kg. (Cena pro do­mácí spotřebitele je tudíž ještě vyšší.) Za těchto okol­ností by však americký agent zboží nekoupil a proto se továrník obrátil do Německa, kde mu nabídli ten­týž plech za 145 Kč! Protože agent odmítl německou surovinu, jednal tento továrník nyní s belgickým průmyslem, jehož nabídka je asi o 8% vyšší než na­bídka německá, ale belgická firma je ochotna ještě

jednat o snížení ceny.

Tedy nejenom stát svými tíživými daněmi obcho­dovými, výrobními a spotřebními zatěžuje naši mož­nost rozmachu, ale jsou to především kar­tely, které jsou vinny na tom, že se ještě u nás nedostavilo hospodářské oživení. Nyní po odchodu národní demokracie z vlády má ministerský předseda před sebou velký, ale čest­ný úkol rozhodného boje s kartely, které u nás snižují svou lichvářskou politikou životní úro­veň lidu a znemožňují státu, aby nastoupil cestu k hospodářskému oživení.

Vláda se nyní rozhodla zasáhnouti do politiky úvěrové i do politiky Národní banky. Nezapomínejme, že se to děje v době, která už sama slibuje oživení vnitřní silou hospodářského života. Ne­můžeme ovšem očekávati převratný vývoj k lepšímu, ale i stagnace s postupným a vleklým zlepšováním zna­mená určitý úspěch a naděje. Jak jsme řekli, má tato krise příčiny strukturální a technologické. Vláda musí zasáhnout až do kořenů této struktury. K tomu po­třebuje právě znalost objemu naší výroby. Státní úřad statistický musí tudíž připraviti vše, abychom tento podklad dat měli. To se týká na př. i myšlenky vnitřní zemědělské kolonisace. Dnes se zdá, že jsme v země­dělské výrobě soběstační. Jakmile však nastane oži­vení a lidé počnou opět kupovati více masa a potravin, ukáže se, že to není pravda. Státní úřad statistický publikoval právě data o sčítání zemědělských závodů a z nich by se dala posoudit možnost kolonisace. Ze šetření téhož úřadu o tom, jak žijí rodiny nezaměst­naných dělníků, se ukázalo, že rodiny, které měly alespoň kousek pole a nějaký domácí dobytek, daleko lépe snášely tíhu krise než dělníci odkázaní pouze na podpory v nezaměstnanosti. Další světlo na tento problém vrhá také publikace Sociálního ústavu o 40 rodinách nezaměstnaných. Bude-li vláda zasahovat! do kořenů této strukturální nezaměstnanosti, musí si uvědomit, že 200.000 dělníků je vyřazeno z práce ra­cionalisaci a že průmyslníci, kteří je takto zbavili chleba, nepřispívají nikterak na obživu těchto lidí. Daň z racionalisace je tudíž zcela na m *í* s t ě.

Základní poučení, které plyne ze srovnávání vývoje objemu naší výroby a nezaměstnanosti, tudíž je, že celá státní politika musí především bedlivě sled o vat i, co se dá učinit pro větší zaměstnanost těch průmyslových oborů, ježživínejvětšípočetdělnictva.

*Dr. Karel Kříž.*

pozná mky

Z obsazeného města

Sta, snad tisíce lidí již dva týdny nespí ve vlastní posteli: neodvažují se domů ze strachu před zatčením. Jenom v ne­děli tisíce dělníků a zaměstnanců dostalo výpověď a bylo vy­hozeno na ulici, protože jsou „bolševici“ a na práci v dílnách a v kancelářích mají nárok jen „vlastenecké“ elementy. Počet obecních úředníků, učitelů, profesorů, zřízenců, kteří byli su­spendováni pro „rudé smýšlení“ a stojí tváří v tvář hladu, jde do tisíců. Přes deset tisíc rodin bylo již vyrozuměno, že jim nová, křesťanská a vlastenecká obecní správa nemíní poskyt­nout přístřeší v obecních domech a že mají předat byty lidem z domobrany, policistům a podobným státotvorným elementům.

Ve Vídni zuří teror, suchý, pokrytecký a podlý teror bez programatických hesel, bez propagandistických cílů, bez svě­tového názoru. Nejnižší a nejpodlejší teror udavačů, osobních protivníků, špatných pudů. O tom se ovšem v rakouských, ani v zahraničních listech nedočteme ani slova. Je nápadné, jak přestali zahraniční novináři dostávat jakékoliv informace o **vídeňském** lidu, jakmile zanikla sociálně-demokratická strana. Nevědí o strašné panice, která zavládla v kruzích dělníků, třesoucích se o svůj chléb, nevědí o otcích rodin, kteří po desítiletí byli věrnými a vzdělanými sociálními de­mokraty, teď však stojí v řadě přede dveřmi křesťansko- sociálních odborů, žebrajíce o přijetí, aby si zachránili místo. Dopisovatelé novin nevědí také o rozhořčení, které vládne v jiných kruzích dělnictva, o nenávisti, která směřuje proti všemu: proti vládě, proti měšťáckému společenskému řádu, proti sociálně-demokratickým funkcionářům, proti židům, no­vinám, biskupům a policii. V těchto bezútěšných dnech je však útěchou slyšet, že školené a inteligentní dělnictvo ne­pomýšlí na to, aby přešlo do tábora národních socialistu. Marxistický jed vězí ve smýšlení těchto lidí příliš hluboko, aby se ho mohli prostě zbavit. Naopak, mravní vítězství, kterého dosáhli ve svém čtyřdenním heroickém boji proti dělům a šibenicím křesťanskostavovské ideje, je naplnilo na­dějí. Pomalu se zase shromažďují rozbité lokální organisace rozpuštěné strany k podzemní práci, která byla rakouské so­ciální demokracii, mající tak málo praktického smyslu, vždycky sympatičtější než praktická a odpovědná práce ve státě. Již se objevují příznaky této ilegální práce. Je to na příklad plakát vaterlandische Front: Dollfuss v životní veli­kosti s bíiým listem v ruce. Neznámí pomalovali v noci ruku kancléře a bílý list červenou barvou: krví.

Ukázalo se, že vítězové nad dělnictvem a nad městem Vídní vůbec nebyli připraveni na své veliké vítězství. Nevědí, co si s ním počíti a zvláště to neví domobrana, která teď, když se jí podařilo uskutečnit svůj negativní program — zni­čit sociální demokracii — vůbec nemá positivního programu. Nemá ani dosti přívrženců, aby mohla obsadit všechna uvol­něná místa. Tak zůstávají chytří a vychytralí křesťanští so­ciálové skutečnými vítězi na celé čáře. Slávu a reklamu pře­nechávají domobraně, stožáry zelenobílým praporům a zdi domů zelenobílým plakátům, za to však obsazují úřady, od­bory, družstva, kanceláře, podniky, funkce důvěrníků svými lidmi. Zvláště velkohubé potentáty domobrany dávají jmeno­vat zemskými hejtmany a nechají je vítězoslavně řečnit, sku­tečné hospodářské a sociální mocenské posice si však při­vlastňují na celé čáře. Kondotiéři nechť se opíjejí svým ví­tězstvím a svými dvěma šilinky denního žoldu: jmění sociální demokracie připadlo křesťanským sociálům.

Je ovšem otázkou, zda toto jmění je pro křesťanské sociály velikým ziskem. Vyjma odbory, v jejichž pokladnách byly určitě větší částky hotových peněz, nepadl vítězům do rukou veliký poklad strany a odborů. Rakouští sociální demokraté měli dost času zabránit, aby se neopakoval osud jmění strany v Německu. Stranické jmění, pokud sestávalo z hotových peněz, není v Rakousku. Zato jsou podniky a nemovitosti sociálně-demokratické strany zatíženy velikými hypotékami. Věřiteli jsou zahraniční banky a akciové společnosti, které se budou ze všech sil snažit, aby si zajistily své peníze. Po­něvadž to byla rakouská vláda, která konfiskovala jmění strany, uplatňují zahraniční věřitelé své pohledávky u ra­kouské vlády. Nejen, že vítězové neudělali dobrý lov, ale zdá se, naopak, že je jejich kořist pasivní. Proto se pokoušejí zkrušit finanční předáky strany Breitnera a Danneberga ne­přetržitými výslechy, které trvají celé dny, aby z nich vy­mámili přístup ku jmění strany. Proto nebylo po dvou tý­dnech policejní vazby dosud rozhodnuto o osudu vedení strany. Křesťanská a vlastenecká vrchnost doufá, že přiměje „rudé teroristy“ policejními metodami k podpisům, které by pak otevřely nepřístupné pancéřové pokladny švýcarských, bel­gických, francouzských a holandských bank.

Vláda ovšem potřebuje tyto peníze velmi nutně. Slosovací půjčka z listopadu 1933 je již vyčerpána. Přípravy k občan­ské válce, ohromná armáda, kterou musí vláda v porobeném městě, v poražené zemi neustále vydržovat a dokonce do­plňovat, pohltily nesmírné obnosy. Rakousko chce teď zase vypsat mezinárodní půjčku, která však nemá valných vy­hlídek na úspěch. Již poslední, tak zvaná lausannská půjčka byla povolena jen na základě intervence rakouských sociálních demokratů u jejích zahraničních soudruhů v jednotlivých par­lamentech.

Pokud jde o Vídeň, je posice vládního komisaře Schmitze příjemnější než jeho kolegy, ministra financí spolkové vlády. Sociální demokraté zanechali po sobě spořádané finanční hos­podářství. Zatížení vídeňské obce zahraničními půjčkami rovná se nule. Na tak málo popsaný list jaký má Vídeň, dá se na světovém peněžním trhu uzavřití jakákoliv půjčka. Lze tedy nějaký čas hospodařit, aniž bylo třeba zvýšit při­rážky.

Kdo má chuť k historickým studiím, přijde dnes v Ra­kousku snadno na svůj účet. Jako houby po silném dešti, tak po krvavém dešti občanské války vystrkují hlavu všechny směšné, ošklivé, komické a nenávisti hodné zjevy šosácké reakce. Prozatím se v knihkupectvích pátrá po pornografii. Je však jen otázkou několika hodin, kdy dojde na nenávi­děnou „socialistickou a liberalistickou“ vědu a její autory. Mramorová deska, která připomínala minulé krvavé činy Habsburků a Babenbergů, pomník republiky sochaře Hanáka, který stál vedle parlamentu, byly zničeny. Zato se z patnácti­letého propadliště vynořily četné pomníky Františka Josefa **I.** a byly postaveny na své opuštěné podstavce. Trafiky a papír­nictví mají bohaté kolekce fotografických pohlednic s obrazy všech žijících i mrtvých příslušníků domu habsbursko-lotrin- ského. Kdyby bývalými vládami konfiskované jmění Habsbur­ského rodu nesloužilo zaopatření invalidů a vdov světové války, měl by snad Otto Habsburský již dnes potěšení uby- tovati se ve Vídni. Prozatím však ještě nelze nechat zemřít hlady oběti války, jen, aby se Habsburkové vrátili do Ra­kouska. Avšak celá vláda, bez rozdílu zabarvení, má pevný úmysl přetvořit Rakousko co možná brzy zase v monarchii. Devět šibenic občanské války jsou tradiční šibenice domu Habsburského. Jestliže „Domobrana znovu dobyla vlasti“, jak se cituplně a moudře vyjadřuje místokancléř, major Fey, do­byla jí pro Habsburky. Je to tradice tohoto rodu: Vlast mu musí znovu dobývati žoldnéři na krvavý účet lidu, který ji obývá. *L. Nowotný*

Konkurence a ceny

Odpůrci a přívrženci, pesimisté i optimisté, hloupí i chytří, všichni sledovali první dny po snížení zlatého obsahu čs. ko­runy vývoj s napětím, které bylo ostatně oprávněné. Neboť, co se stane potom, to byla nejdůležitější věc. Před tím bylo možno pouze odhadovat, dedukovat, varovat a býti připraven — jistoty neměl nikdo. Nechtěl bych křičet hop — ještě jsme nepřeskočili. Ale dnes se už zdá, že vývoj potvrdí oče­kávání, která si slibovala od měnového opatření oživení hos­podářství bez pronikavých změn cenových. Pravda, ozývají se stále hlasy: musí být dráž, neudržíme cenové hladiny, aspoň nikoli u dováženého zboží. Ale i dnes jsou to pořád ještě

obavy téch, kdož měli tolik strachu před tím, strachu přede­vším o vlastní zisky. Neboť jedno je jisté: nepřiměřeným ziskům je konec. Ale ceny? Velké vývozní firmy, velké ob­chodní domy hlásí to inserty: nezvýšili jsme. A to tam, kde bylo by zvýšení nejspíše oprávněno, nikoli jenom proto, že surovinu dovážíme, že tedy ji budeme muset platit v cizích měnách dráže, ale i proto, že surovina stoupla na meziná­rodních trzích. A přece nezdraží boty ani konfekce. Drobní obchodníci dávají si aspoň za výklad tabulku. Ceny nestou­pají. Na příklad káva. Mezi obchodníky je boj, kdo prodával zbyteěně draho. Zda některé speciální firmy, u nichž stála káva až 68 Kč ěi běžný obchod, který nejlepší a nejdražší kávu prodával za 56 Kě. Prodával jistálejenomza56 Kč, třeba na světovém trhu klesla snad na čtvrtinu někdejší ceny. Bude ji prodávat dále za 56 Kč, i když stoupne na světovém trhu, i když se zdraží valutou. Bude záležet na tom, bude-li kávy dost. A to snad bude. A tak to je téměř u všeho. P1 á t- n a. Byl veliký poplach, kupte si, bude draho. Byly bílé týdny. Po prvé zase bílé týdny, kdy se kupovalo. Kupovali ti, kdož měli peníze. Nyní přijdou ti, kdož budou mít peníze, až budou pracovat. Neboť mají-li ještě vůbec košili, je to jistě poslední. Sotva poznají, budou-li kupovat dráž, i když se firmy budou snažit prodávat aspoň beze ztráty. Továrna, která pracovala se 300 stavy, pracuje s 500. Dráž? Nikoli. „Nikdy jsme ne- kalkulovali dolar níže než 24 Kč“, odpovídá továrník, který po dlouhé době mohl vyplatit minulý týden na mzdách o 100 procent více než před tím. Budou dražší dovážené stroje. „Pane, objednejte ještě nyní, mohu Vám ještě slevit rozdíl, který znamená zvýšení kursu valut, budu vám pořád čítat marku za 8 Kč...“ Tak se dnes nabízí. Budou dražší dová­žené součástky aut, ale budou levnější automobily. Ško­dovka útočí — čtyřválec za 18.000 Kč, ze Zlína se oznamuje vůz pod 10.000 Kč! Ostatní se tváří tajemně, počkejte na autosalon! „Pane, ale to bude úplná ruina, obchod, výroba s krajním napětím, vždyť nic nevyděláme, vždyť budeme všichni doplácet, já na to obětuji svou provisi, abych udělal obchod...“ Ne, pane, to nebude ruina, to bude trochu po­řádku do obchodu. Pravda, obchod bude trochu těžší. Ale porovnejte, jak se rozrůstal, jak každý, kdo jinde ztroskotal, bez znalostí, zkušeností a schopností se vrhal na obchod, jak vám — řádnému obchodníku — konkuroval, že jste musil vy a vaši přátelé se domáhat uzávěrek živnosti pro nové uchazeče o koncesi. Vy, řádný obchodník a podnikatel, vy, který v tom umíte chodit, který dovedete počítat, který v tučných letech jste pamatoval na hubená, vy nezdražíte, neboť vám přece bude jenom vhod, odpadne-li trochu té nové konkurence. A vy, nový podnikateli — na něhož ten starý solidní obchod hledí s takovým opovržením, vy přece jim to ukážete, neboť zde je pro vás příležitost, abyste dokázal své raison d’etre. A vy, pane, jenž pracujete na provisi, něco z ní slevíte, jako jste slevoval, jen abyste udělal obchod, na­hradí vám to však vyšší obrat. A vy, pane továrníku, budete prodávat do ciziny beze ztráty, na penězích, které nyní dosta­nete za staré objednávky, jež jste přijal s těžkým srdcem, neboť nedávaly počet, jen abyste udržel lidi, na těch penězích a dodávkách nyní vyděláte. Prodáte nové zboží snadněji a s výdělkem, nebudete muset tedy zdražovat doma. Tak to vypadá dnes, kdy už máme určité zkušenosti. Nekřičím hop — ještě počkejme. Bylo by totiž dosti chuti zdražovat — kdyby to šlo. Také poplachu se dělá dost — třeba se nedaří. Ostatně vláda si udělala nová opatření proti lichvě. Může jich použít, kdyby bylo třeba. Ale báli bychom se, kdyby na to mělo dojít. Víc věříme — ne poctivosti, ne lidumilnosti, ne solidnosti — ale soutěži. Nechejte jí volný průchod, uvolněte ji tam, kde je nyní vázána, a o ceny není třeba se bát. Pokud bude dost zboží, nestoupnou víc, než připustí nejostřejší kal­kulace, ve které měnová opatření mají v největším počtu případů roli podřadnou. *E. V.*

Které zlo je pro nás menší?

Poněvadž Společnost národů, tato rozklížená koalice západ­ních velmocí (co zbylo ze snu Wilsonova?) se včas k ničemu nedostala, vzal „záchranu Rakouska“ do rukou vůdce faši­stické Itálie a provádí ji přirozeně podle obrazu a podobenství svého. Poněvadž tu však nemůže pracovati sám a přímo, viz výše zmíněnou Společnost vzájemně si překážejících velmocí, nýbrž musí pracovat pomocí prostředníků, kteří jsou slabí a nešikovní, dopadlo to s lidskostí ještě mnohem hůř, než tam, kde vzali věc do rukou opravdoví mistři. Svými sympatiemi a antipatiemi, svým vkusem, ani svou bolestí nesmíme se však dáti mýlit o skutečnosti, že Mussolini pracuje proti

Hitlerovi, pro vybudování samostatného Rakouska a tudíž pro naši věc. A nesmíme si zastírat pohled pro další skutečnost, že jak věci dnes vypa­dají, může už právě jen Mussolini něco dokázat, a že nám nezbývá, chceme-li vůbec něco užitečného podniknout, než přidat se k němu a touto positivní methodou nabýt na utváření budoucnosti přece jen ještě nějakého vlivu.

Ríkám-li my, nemyslím jen na Československo, nýbrž i na Francii, které dnes rovněž nezbývá nic jiného než postupovat tu v souhlasu s Itálií. My můžeme mít své silné pochybnosti, zda italský fašismus bude dostatečnou hrází proti přívalu svého vlastního zplozence fašismu německého. Budou-li od­půrci stále tak rozděleni, a nedá-li se sám strhnout k ně­jaké neprozřetelnosti jako sociální demokrati, má hitlerismus pro budoucnost rozhodně všechny vyhlídky na úspěch. Ale právě proto, nechceme-li se zkříženýma rukama přihlížet, jak se lavina sune a pak zřítí, nezbývá než pracovat s tím materiálem, který máme po ruce.

V Itálii zakládají svou naději a celou svou politiku vůči Rakousku na jeho odlišném kulturním a povahovém karak- teru, na jeho katolicismu, na jeho „vídeňáctví“. Nezapomínají, že Hitler je Rakušan, že jeho hnutí vyšlo z jihu, z Bavor­ska, že on už porušil severský, protestantský, pruský svéráz říše — jak dokazuje na př. jen možnost smlouvy s Polskem. V jistém smyslu možno říci, že Německo bylo anektováno Ra­kouskem, a že stojíme tu před jednou znejvětšíchnárod- ních revolucí. Naše situace — zase nás všech, kteří se máme co obávat neomezeného růstu národa, který pronikl celou střední Evropu — je tedy velmi choulostivá. Jak nejlíp čelit hákovitému kříži v Rakousku, jaká vláda může se tam nejspíše' trvale udržet a také zevnitř nejspíše uchránit vlivu nového všeněmectví. To jsou otázky! Není nejmenší pochyby, že to mohla být nejspíše vláda demokratická, vláda koa­lice obou velkých stran, křesťansko-sociální a sociálně demo­kratické. Rakousko mohlo mít svůj smysl a čerpat svoji sílu z té skutečnosti, že zůstává půdou německé svobody a té kultury, která byla pýchou Německa v XIX. a na počátku XX. století. Je možno želet toho, že se tak nestalo, je možno i rekriminovat proč se tak nestalo, snad kdyby v Praze, Pa­říži, Londýně, Ženevě nebylo tolik ostychu před vměšováním se do vnitřních věcí, ostychu, jehož stopy nelze nalézt ani v Berlíně, ani v Římě, bylo by se dalo něco dělat. O tom se budou názory různit, ale jisto je, že mluvíme tu už jen jako o minulosti, chcete-li, jako o propasené příležitosti. Dnes je tu vítězný, robustní fašismus italské in­spirace, ale nesporně osobité rakouské noty, heimweh- ráctví v čele celé „vlastenecké fronty“, major Fey postrkující před sebou pana Dollfusse.

Někteří optimisté se domnívají, že tito podivní křesťané, kteří dali střílet do domů obydlených tisíci žen a dětí, se tím ve zbožné zemi kardinála Innitzera znemožnili a že jen z ohledu na to, aby se nepovzbudili znovu „povstalci“ nejsou dosud odstraněni. Prozatím, bohužel, nic nenasvědčuje této růžové hypothese, naopak, zdá se nám, že opojená soldateska a hejpustší reakce začínají se roztahovat, a umírněné živly, které nesporně v křesťansko sociální straně jsou, byly, aspoň politicky, spolu se sociálními demokraty poraženy, poněvadž nechtěly tento boj. Nesmíme však zapomínat ani na toho třetího vzadu, na Mussoliniho, který si svůj úspěch jistě nyní nedá vzít. Co tedy dělat?

Podporovat klidně vybudování stavovské­ho státu a aktivní účast dělnictva na něm, bez ohledu na hořkost, se kterou se i jeho novým vůdcům bude s „vrahy dělníků“ pracovat. Přijmout smrt „austr o-m ar - xismu“ jako hotovou věc, nesdpužovat se s illega- litou, která nyní může mít jen ráz hakenkrajclerský nebo komunistický, podporovat ty konservativce, kteří chtějí novému státu rakouskému dát široký základ lidový a postupně omezovat a vylučovat vliv dobrodruhů: ponechat Itálii čestnou úlohu v popředí a hledět dospět s Ducem k dorozumění o hospodářské organi­saci střední Evropy, přiřadit Malou dohodu k jeho skupině rakousk o-m a ď a r s k é. To všechno ovšem s vědomím a souhlasem politiky francouzské, která stejně, jako naše vlastní, musí si býti vědoma, že si nemůžeme dovolit luxus dvou tak skvělých nepřátel jaké pro nás před­stavují na jedné straně Hitler na druhé Mussolini, a že si ne­smíme nechat ujít poslední příležitost znepřátelit je navzá­jem, lépe, vytěžit z nepřátelství, jemuž se oba vyhýbají, ale do něhož se pro Rakousko osudově dostávají. Je třeba dovést včas vybrat si menší zlo. *Rudolf Procházka*

Je postaráno o náhradníky?

Odstoupení vedoucích funkcionářů Národní banky nám po­stavilo jasně před oči problém, kterým jsme se na těchto mí­stech zabývali sice již několikráte, ale kterému, jak se nyní ukázalo, přesto se nevěnovala zasloužená pozornost. Když resi- gnoval na svoje místo guvernér a oba vedoucí ředitelé naší ce­dulové banky, ukázalo se, že v ústavě samotném není za tyto osoby náhradníků. U guvernéra, který je více méně representant, nepadá otázka náhradníka tak na váhu, jako u oněch osob, jež jsou skutečnými výkonný m i o r- g á n y Národní banky, jejími opravdovými vůdci, kteří roz­hodují o praktické denní politice tohoto ústavu. Ač oba ve­doucí funkcionáři byli ve stáří, které jim dává právo odejít kdykoli do výslužby — na toto své právo se také nyní při re- signaci odvolali a bankovní rada je musela uznat — nepo­mýšleli, jak je vidět, na to, kdo převezme jejich úkol, až ode­jdou. Je přece příznačné, že nyní, kdy se uvažuje o novém obsazení ředitelství, nepomýšlí se na žádnou z osob, působících již vNárodníbancea hledají se vhodné osobnosti z v e n- čí. To ovšem znamená, že zde nebude kontinuity, neboť ať již na vedoucí místo v Národní bance přijde kdokoli, bude se muset teprve obeznámit s celou praksi, která, byť i byla podobná praksi bankovní, je přece jen v zásadě zcela odlišná.

Nechceme se však zabývat otázkou vhodného obsazení ve­doucích míst našeho cedulového ústavu. Případ Národní banky není totiž výjimkou. Můžeme říci, že je v našem hospo­dářském i politickém životě pravidlem. Podí­vejme se jen na vedoucí místa politická, na čelné podniky fi­nanční, na úvěrní ústavy, na průmyslové závody, na ústavy sociálně-pojišťovací... Ať zasáhneme veřejné či soukromé hospodářství, s několika málo čestnými výjimkami, opakuje se nám stále týž zjev vedoucí osoby, namnoze velmi úctyhodného stáří, nemají náhradníků. Nemají za sebou druhé garnitury a jak se zdá, nestarají se ani o to, aby si ji vychovaly.

Bylo by snad vděčné pátrati po příčinách, které tento jistě nezdravý zjev zavinují. Mluví se zpravidla o nedostatku vhod­ných osob. Zdá se však, že tento nedostatek není tak velký, jak se za to má a že spíše chybí jakýkoli kontakt mezistaršímiamladšími, že se starší, řekněme vlád­noucí a vedoucí generace, o svoje nástupce zatím nestará. Ne­můžeme ovšem generalisovat. Jsou zde jistě výjimky a víme o případech opatrných funkcionářů nejrůznějších in­stitucí, kteří mají svoje nástupce již vyhlédnuty a kteří je také včas zapracovávají. Platí to však převážnou většinou o soukromém podnikání. Jinak je tomu ve veřejném živo­tě. Zde platí zákon džungle, to jest pěstní právo. Kdo se chce něčím stát, musí se tam dostat. J a k se tam dostane a je-li schopen vyhlédnuté místo zastávat, o to se zpravidla nikdo nestará. Na tuto chorobu stůní především naše politické strany, které se drží principu volného výběru, to jest ponechá­vají vývoj věcí bez jakéhokoli zásahu. Kdo je silnější, ať již osobními známostmi nebo nejrůznějšími vlivy, uplatní se.

Namítne-li se, že je to správná zásada a že tomu ani dříve nebývalo jinak, tu nutno upozornit na podstatný rozdíl: dokud nebylo vázaných kandidátních listin a dokud nebylo poměrného zastoupení, mohl se uplatnit jednotlivec svými osobními schopnostmi. Dokonce se musel uplatnit. Chtěl-li ně­kdo vyhrát volby, mohl je vyhrát pouze svojí osobou a byl sám bud’ zvolen, nebo nebyl zvolen. Dnes však vyhrává volby strana a mandáty také strana rozděluje. Víme přece o nesčetných případech, kde kandidát propadl a přece byl zvolen — ve druhém skrutiniu, z vůle strany. Bylo již několikráte konstatováno, že Československo má je­den z nejstarších parlamentů v Evropě. Z nejstarších, pokud jde o stáří zákonodárců. Itálie i tradiční Anglie mají parla­menty proti nám úplně mlaďoučké, nemluvě o Německu, kde vedoucí místa zastávají dnes, jak známo, vesměs mladí lidé.

S parlamentem souvisí však celý veřejný život, obsazování všech veřejných institucí. Také zde mámerežimstarých lidí, což znamená fakticky režim pohodlný, neprůbojný, ne­pružný, namnoze bohužel i zkostnatělý. Zkušenost, kte­rou stáří representuje, nemůže nahradit chybějící schop­nost přizpůsobovací a energii, kterých je právě dnes nejvíce třeba. A podíváme-li se, jak již řečeno, na druhá místa, a ptáme-li se, kdo jsou ti, kdo mají přijít, až dnešní vedoucí osobnosti nebudou již schopny zastávati svoje funkce, zjišťujeme nebezpečné vakuum. A přece myslíme, že by první povinností každého, nejen toho, kdo stojí na vedoucím místě, nýbrž každého vůbec mělo být, aby se staral o svéhonástupce a aby tohoto nástupce připravil. Kdo byl na vojně, ví, že

služební předpis stanoví, padne-li důstojník, který poddůstojník přejímá velení, kdo přichází za tohoto poddůstojníka atd., aby ani na okamžik nebyla bojová jednotka bez velení. Nejde-li to v civilním životě jinak, měl by být zákonem předepsán po­dobný pořad a mělo by být každému uloženo, aby se staral nejen o sebe, nejen o to, aby sám plnil svoje povinnosti, ale také o svoje nástupce. Jinak se nám může státi, že zůstaneme jednou na všech význačných místech ve všech korporacích a institucích našeho veřejného a zčásti i soukromého života bez vedení — a což je nejdůležitější — bez konti­nuity. *Jiří Hejda*

Oposice prorocká

Bylí jsme právem zvědavi, jakých forem nabude oposice, k níž se rozhodla strana národně demokratická. Po čtrnáctiden­ním pozorování můžeme zaznamenat první poznatek: je to za­tím oposice prorocká. Až dosud se totiž nedostavil žádný z ka­tastrofálních následků, které nynější oposičníci v svých před­stavách s mírnou devalvací koruny spojovali. Musí tedy ná­rodní demokraté tvrdit, že tyto následky teprve přijdou. Má to tu výhodu, že je možno ony očekávané těžké okamžiky státu líčit co nejčerněji, aniž koalice proti tomuto dělání po­plachu mohla postavit něco positivnějšího než svou vůli, ne­nechat na ně dojít. Prorokování je však doposud zbraň jediná a proto také slabá. Strana, která ještě přede dvěma týdny seděla ve vládě, nemůže proti téže vládě polemisovat ničím, co by se týkalo minulosti, protože by zároveň polévala hanou svou vlastní hlavu. A protože se za dva týdny, co z vlády vy­stoupila, neudálo nic hrozného, obrací se její oposiční projevy jen do prázdna budoucnosti.

Ostatní oposiční argumenty národní demokracie se nikterak nevymykají z rámce obvyklých demagogických prostředků, jako je nevybíravá exploitace popularity Rašínovy, mluvení o zájmu celého národa a státu a volání po silném nacionálním režimu, které se zesílilo, jak jsme také předvídali, po událo­stech v Rakousku. Nápadné je jenom to, s jakou nenávistí se národně demokratický tisk obrací proti straně sociálně de­mokratické. Vidí v ní hlavního viníka snížení zlaté relace ko­runy a činí ji za tento krok nejvíc odpovědnou. Proč právě ji, není docela jasno. Sociální demokracie nebyla Englišovými projekty nikterak nadšena a stavěla se proti nim. Když byly opuštěny a když se místo nich sáhlo k devalvaci, připojila se k tomu z koaliční solidarity, vycházejíc z přesvědčení, že je lépe udělat aspoň to, co přináší jakous takous vyhlídku na ně­kolik příznivých výsledků, než nedělat vůbec nic, jak doporu­čovala národní demokracie. Nikdo nepopírá, že při spleti spole­čenských zájmů, jakou představuje nynější koalice, není lehko najít větší plán účinných hospodářských opatření, jejž by mohly přijmout všecky strany se stejným přesvědčením. Bu­deme při této konstelaci patrně vždycky odkázáni na opatření drobná, která se příliš citlivě nedotknou žádné z koaličních složek. Tadjr docela záleží na dobré vůli koaličních stran, do jaké míry si dovedou vyjít vstříc a sobě navzájem se přizpů­sobit. A sociální demokracii jistě jest jen ke cti, že této přizpů­sobivosti dovede vyvinout víc než demokracie, která si říká ná­rodní. Bylo řečeno i samým ministerským předsedou, že koa­lice nepovažuje devalvaci za nějaký hospodářský převrat, nýbrž jen za nástroj, s nímž hodlá dále pracovat. Je tedy otázka, co s ním dokáže. A od národní demokracie by jistě bylo rozumnější a loyálnější, kdyby vyčkala, jaké výsledky toto opatření přinese, a teprve podle toho zařídila svůj další politický postup. Potom bychom jí rádi přiznali název oposice státotvorné. Zatím nemůžeme. *Z. S.*

Vydáme ruskou emigraci sovětům?

Tato myšlenka u nás nebyla vyslovena; kdyby byla vyslo­vena — vrhli by se na toho, kdo by jí vyslovil, národní demo­kraté a proldásili by ho za člověka bez srdce, nelidu, barbara atd. Týmž národním demokratům se však nelíbí, poskytujeme-li asyl německým emigrantům z Německa a Rakouska. Máme je snad zastaviti na hranicích a vrátiti je proti řádné po- tvrzence tam, odkud utekli, aby ušli nejbolestnějšímu osudu? Národní demokraté se schovávají za to, že tito lidé u nás budou ujídati chléb našim lidem. Práce a chleba je málo, ale tam, kde je dobrá vůle, vždy se věc snad nějak srovná. Ruská emigrace jest u nás zaměstnána a jsou známy visitky čelného politika národní demokracie, kterými se za tyto ruské emi­granty přimlouvá. Stát vydal na podporu ruské emigrace velké peníze. Jest na př. dobře známo, že podpory, které se dostaly ruskému studentstvu, byly značnější, než podpory, které do­stává studentstvo domácí. Naproti tomu jest skutečností, že národní demokracie se nikterak nezakrvácela finanční podpo­rou této emigrace, a kdyby tato slovanská emigrace byla žila jen z toho, co jí dali čeští vlastenci, tak horující proti SSSR, a tak horující pro velké, demokratické, slovanské Rusko, byla by tato emigrace dávno již vymřela hlady. Národně-demokra- tiétí vlastenci pro samá vlastenecká a slovanská gesta zapo­mínali totiž sáhnouti do kapsy. I když namnoze činnost a po­litická orientace velké části této emigrace nikterak neodpoví­dala demokratickému cítění převážné části obyvatelstva, pře­cházelo se to mlčením. Ti však, kteří tak — až na ty peníze

stáli za touto emigrací, jsou proti tomu, aby stát poskytl

asyl těm, kteří unikají z Německa a Rakouska, kde by skon- ěili hladem nebo jinou smrtí. Máme tyto lidi u hranic zasta­vovat! a posílati je eskortou nazpět? *V. G.*

literatura a umění

*Alexander Matuška:*

Historka ze slovenské literatury

(Empirické podvody transcendentálneho kritika.)

„Tento článok zkúsil na sebe všetky osudy nepříjemných pravd. Bor sa usadil bezmála vo váčšine slov. časopisov a pp. redaktoři nemalí veFkého záujmu, aby sa ukázalo, čo to majú za lumen. Článok bol odmietnutý Smermi, Pohl’admi a v Eláne nechceli o ničom tiež ani počuť. P. Bor si nedal nikdy ujsf příležitost’ odkukané vzdělaným sposobom potFapkať pánov: Smreka a Lukáča. Druhého nazval na pr. ideodynamickým (verbum Salda fecit). V odměnu nazval p. Lukáč Bora erup- tívnym a rudimentárnym a tým, ktorí to chceli počuť, oznámil, že je nepriatefom popráv. Pohl’ady: p. Mráz odmietol listom, ktorému sa móže dostat’ cti, že bude uverejnený, ak bude třeba.“

Co je slovenské, to je hezké.

A 7 olanie, ktoré zavznieva celými našimi dějinami, aby sme \* sa totiž nedrobili, nenachodilo nikdy nikde tol’ko poroz- umenia ako u našich 1’udí od pera; dnes, znásobené známým latinským: hanc veniam damus petimusque vicissim, sa stalo ich najvnútornejším krédom. Je typickým zjavom nášho lite- rárneho života, že sa 1’udia vzájomne hladkajú a nevchádzajú si do vlasov. Převzali s veFkým porozuměním vrcholná mú- drosť běžného slovenského inteligenta, ktorá záleží v tom, že sa tento pán stavia k istým veciam slovami: to sa nepatří! aj oni majú svoje „patří sa“ a „nepatří sa“. Je ich přesvědče­ním, že kultúrny člověk a salónny člověk je jedno a to isté, a prenášajú preto spoločenské spósoby a hodnoty zo žúrov, ako: že třeba přikyvovat’ a byť ulízanými, i do literatúry. Biť sa medzi sebou za ideje? ruvať sa? Ale veď sa to nesluší! Je u nás jedno krásné slovo „a 1’udia metuzalemsky založení sa ním neprestávajú oháňať —: zvefaďovanie litera­tury. Nadšene sa potiac, je u nás totižto zdrcujúca váčšina tej mienky, že umenie je čosi ako kopanie cvikly: třeba len snahy a idealizmu *a „všecko je* hotovo“, ako spieva p. Kecal. Výsledkom a či sprievodným zjavom toho je, čo už r. 1851 v Slovenských Pohl’adoch tak dobré povedal K a 1 i n č á k: „USlovákov to do týchto časov obyčaj b ý- Vala, každý i ten najmenší a na j nepatrné j- si spisok za vel’mi chýrečné dielo vyhlašo­vat’, bo každý článočok, čo sa napísal, bol vítaný preto, že slabý literárny život, keď nič lepšieho nebolo, aspoň svědectvo hýbania sa vydával ...Táto vítanosť každého 1 i- terárneho plodu vydávala len testimo­nium paupertatis životu národnému, lite­ra r n e m u ...“ Je to tak dodnes, milý pane, a možno že by ste dnes museli svoje vety ešte pribrúsiť, zvláště keď náš lite- rarny život’ nie je dnes už tak slabý, ale testimonium pauper­tatis si vydáváme stále, tým, že nám je ešte vždy všetko chý­rečné.

Na jednej straně tedy, u obecenstva, až skoro škodlivé po- rozumenie pre všetko slovenské — len nech je to slovenské; a na druhej straně spisovatelia, básnici, ktorí, ak sa nemýlíme, majú národ viesť a nie byť ním vedení, miesto aby rozrušili trochu túto idylu, miesto aby sa vzájomne kontrolo­val i, i keď chodia do jednej viechy — miesto toho tito páni si vzájomne podkurujú a čo je ešte viac: stávajú sa k nerozozna- niu od kelnerov — náš zákazník, náš pán je ich heslom. Po­chopili dobré, že je to pre nich najlepšie; lebo jednak sa tým držia patriarchálnych mravov a to je veFká vec; jednak im všelijaké tie čachtické panie prinášajú dobré zárobky a to je tiež vec nemalá.

Představuje se autor.

Spomenuté zjavy sa málokedy střetly tak pospolu, ako v pří­pade p. Bora. Je to příslušník transcendentálnych hodnot a t. zv. mladej katolíckej generácie, člověk nevyčerpateFne plodný, zaplňujúci svojimi výtvormi bezmála všetky naše časopisy. Stal sa mu však malér; nestačily mu časopisy, chcel sa vidieť a záFubne sa omakávať v knihe; i posadil sa, „knihu“ napísal, vydal a zvíťazil. Bol z kolegiality a z ignorantstva a vzhFadom na zveFadenie našej spisby nemilosrdné potFapkávaný po ple- ciach; ale malér je v tom, že sa jeho kniha dostala do rúk i tým, ktorí nepoctievali pozornosťou jeho články — tak sa objavilo, že J. E. Bor je člověk viac odpisujúci než píšúci, čili že jeho činnost’ je, mierne řečeno, vel’mi pochybným zveFaďovaním.

Borov „Návrat k minulosti“ je po stránke póvodnosti jeden jediný podfuk. „Kniha“ má dve čiastky; prvá má tri od- diele (p. Bor hovoří „statě“): 1. Obnovenie metafyziky a to- mizmu. J. Maritain; 2. Podoba básníka v svátcovi. Sv. Augus­tin; 3. Básnici a svátí. Druhá čiastka má dvě „statě“: 1. V blíz­kosti staviteFov; 2. Absolutizmus v modernej poezii. Kniha má Privet, ktorý je pre bohov, a Poznámky, tiež pre bohov. Autor si tedy rozdělil knihu so svojho transcendentálno-špi- rituálne-metafyzického stanoviska na páť (5) statí; ale s em­pirického stanoviska sa toto delenie javí násilným; člověk, stojací na empirickom stanovisku, si knihu rozdělí jedno- duchšie na d v e čiastky: jedna je plagiát a druhá loci communes. Bor totiž buď odpisuje, alebo hovoří to, čo je všetkým známe. Lebo nie problémy mu nedajú pokoj, ale on nedá pokoj problémom.

Důkaz.

Najviac je vykradnutý Salda. Prvá „stať“ vykrádá Sal- dov článok „Nepokoj a nejistoty evropské“ z II. roč. 2.—3. čísla jeho Zápisníku.

Salda: „Nedávné objevy psychologické sesadily rozum a jiné ušlechtilé schopnosti duševní s jejich trůnů, nebo lépe: kalná záplava podvědomá je odplavila.“ (Zápisník, II. roč. str. 50). — Bor: „Ne­dávné zbožňovanie rozumu odplavila barinatá záplava podvedomia.“ (17) Salda hned’ za tým: „Poznání sil podvědomých ukrytých v duši lidské zahájila francouzská psychologie badáními o hypnose a o automatismu, a různé školy psychoanalytické tyto vědomosti do­vršily.“ (ibid. 50) — Bor hned’ za tým: „Předzvěsti psychoanalýzy, poznávanie sil podvědomých, zamurovaných v nedostupných hlbinách duše (sic!) nachodíme v psychologických objavoch francúzskeho auto- matizmu a hypnotizmu.“ (17—18)

Salda: „Ten tam je evoluční optimismus Herberta Spencera,... přesvědčení, že člověk ... svým rozumem... uskuteční jakéhosi druhu ráj na zemi... V pojetí Freudově... nemá rozum toho skoro božského rázu, který měl v různých filosofiích racionalistických a idealistických.“ (ibid. 50) — Bor: „ ... už dávno zapadly časy, keď Fudský rozum evolučným optimizmom Spencerovým a celou armádou filozofov racionalistov a idealistov... vynášaný bol do siedmeho neba.“ (18).

Salda: „Nauka Freudova popírá existenci duše a oprávněnost víry v Boha. Psychoanalysa je zřejmě materialistickou teorií ducha, víc: je zřejmě protináboženská ...“ (ibid.) — Bor: „Psychoanalýza, svojou strukturou materialisticko-ateistická, popiera existenciu duše a vieru v Boha.“ (19).

Salda: „C. G. Jung... vylíčil samozrození psychologie v naší době jako nejbezpečnější příznak úpadku moderní společnosti.“ (ibid. 51) — Bor: „Sám příchod psychoanalýzy bol označený (C. Jung a Rfl ňom mnohí iní) ako chorobný zjav zkorumpovanej spo- ločnosti.“ (22—23).

Š a 1 d a: „O duši lidské ví člověk jen to, co mu o ní řekne theolog; duše lidská tehdy je pojmem theologickým nebo ideou metafysickou

* dnes však stává se... jevem chorobným, který zaujímá lékaře a je předmětem zvláštní vědy pathologické a therapeutické.“ (ibid.

51) . Bor: „Poznávanie a hodnotenie duše 1’udskej patří do kom-

petencie teologov a mystiky, a nie do záujmov okruhu lekárov, při­padne patologie a terapeutiky.“ (23).

Podl’a Saldu charakterizuje moderného člověka „hlad po kvan­tech, největší rekord v kvantech.“ (ibid. 55) — Bor: „Budí zo- žiera.. . hlad po kvantitách, po závratnej výške rekordov.“ (24). Charakterizuje ho podFa Saldu „zvídavost“ (55), podl’a Bora zvěda­vost’. Hehe!

Salda hovoří o akomsi Američanovi, „který s naivností až do­jemnou vidí kulturní krisi Evropy v tom, že nechce přijmout ame­rický názor na mechanickou práci... Evropa ... prý ... nechce . .. zúžit strojů a nových metod práce. Spása je ve stroji...“ (55) — Bor: „Ódy na stroj, na nové metody práce, na vykupiteFské poslanie stroja s dojemnou naivnosťou udierajú nám... do uší.“ (25).

Salda: „Mohl by to býti £t. j. stroj) triumf lidského ducha, toto vítězství nad hmotou...“ (53) — Bor: „Stroj, víťazňý elabo­rát 1’udského ducha, premáhajúceho hmotu ...“ (25)

Salda: „Vědění řecké mělo lidskou tvář. Nejvyšší kategorii u Aristotela je účel... Teprve za renaissance, hlavně od Descartesa, ... vědění... odlidšťuje se úplně. ... Resultát vědy ... je úplná roztržka vědy a života ... Vědění se osamostatňuje...“ (53—54).

* Bor: „Radikálna revolúcia ... začatá Descartom, vzdial’ovanie sa od člověka, repáracia védy a života, . .. sú dnes dovršené. Osamo- statňujúca sa veda vzdává sa najvyššej kategorie aristotelovskej. účelu, a ide svojimi cestami.“ (26)

Salda: „Neni divu, že si před tímto dnešním světem, odbožště- ným a odlidštěným zároveň, zastírají tvář někteří myslitelé a volají po návratu do středověku.“ (56). — Bor: „Kto sa bude divif (!!), ešte tomu, že jestvujú myslitelia, zhrozivší sa nad duchovným postavením dnešného světa (zbaveného božstva, Fudskosti...) a dovolávajú sa návratu k středověku.“ (29). — Ako příklady uvádza Salda Schelera, Maritaina, Berďajeva (56); ako příklady uvádza Bor Schelera, Mari- taina (29), Berďajeva (40).

Salda píše o „orientálnom duchu“, ktorý sa valí na Európu (52); Bor, ktorý má rád cudzie šlová, píše o „orientálnych doktrí­nách“. (30).

Salda: „Napsat i jen obstojný životopis je mnohem nesnadnější než napsat i nadprůměrný román. Carlyle řekl, že život dobře na­psaný je skoro stejně vzácný jako život dobře prožitý; a Maurois... ho opravil: Život dobře napsaný je mnohem vzácnější než život dobře prožitý.“ (Zápisník, II., str. 22). — Bor: „Vznik hodnotného životopisu znamená vačšiu událost’ ako příchod dobrého románu. Do­konale opísaný život je aspoň tak vzácný ..., ako život správné pře­žitý. Znám Iiterárnych teoretikov... (Maurois), ktorým život umě­lecky ztvárněný je ďaleko významnější...“ (55—56).

Salda: „Autobiografii cítili a ctili lidé vždycky jako umění krá­lovské ... Vypravování autobiografovo je ohroženo tolikerým nebez­pečím a takovými překážkami, že je skoro neuvěřitelné, aby nebylo deformací skutečnosti. Nejen že člověk zapomíná a je nucen zapo­mínat ..., on i neustále si skutečnost pozměňuje, přetváří...“ (ibid. 23). — Bor: „Autobiografiu Fudia odjakživa kládli do najvyššej kategorie umenia (Salda), lebo tu priepasť hrozí skreslením skuteč­nosti s toFkých stráň.“ Nazíranie autobiografie „hraničí takmer s ne- možnosťou a ťažkostiami, zdolateFnými len ... autormi královsky po­výšenými ... Zabúdame a sme donucováni zabúdať ... člověk ... deformuje svoju minulostnú skutečnost’.“ (56).

Salda píše o autobiografii Gideovej, v ktorej Gide podává „nejen svou psychologii, ale i svou fysiologii“, cituje k tomu šlová Jane Carlylovej, ktorá povedala: „Kdybych mohla napsat svůj vlastni životopis od začátku až do konce, bez výhrad, bez falešného zabar­vení, byl by to neocenitelný dokument pro ženy anglické ... Ale stud mně v tom brání.“ „Ve své autobiografii si položil Gide jediný úkol: býti pravdomluvný a nezastavovati se před konvencemi.“ (Záp. II., str. 23-24). — Bor: „Život ducha .. . tvoří záujmový svět auto­biografií starších i najstarších, ftiež zo Saldu, ibid. str. 23). Slovom psychologia a nie fyziologia. Nie snaha (zřejmá u A. Gideho) na- písať vlastný životopis od začiatku až do konca bez všetkej rezer­vy ..., falošného pribarvovania, studu a konvencie. Nezastavovat’ sa, byť pravdomluvným...“ (59).

Salda: „Goethovou silou i slabostí bylo toto rozumově estetické chápání života, tento estetický eklekticism ..., který zužitkovával pro sebe celého posavadního známého vývoje lidského ducha a snažil se zejména o smíření a vyrovnání antiky a křesťanství, klasicismu a ro­mantismu.“ (Záp. III., str. 110). — Bor: „On ft. j. Goethe), ktorý shrnul do seba všetko z vesmíru myšlienky ..., ktorý ... chcel tým známým eklekticizmom preklenúť a spojit’ ... antiku s kresťanstvom, romantizmus s klasicizmom.“ (210).

Salda: „To, čemu se říkalo před válkou kultura, bylo založeno na tomto ... v podstatě estetickém pojetí lidské osobnosti. Byl to zharmonisovaný ... svět hodnot, jehož ohniskem byla řecká idea krásy, doplněná snad trochu ještě ideou křesťanské dobroty v jakousi syntesu, které se řikalo zase řecký: „kallokagathia“ (ibid.). — Bor: „Pod analytickým drobnohFadom estetickým můžete z nich (zo svat- cov) vylušťovať dokonalé typy najušFachtilejších osobnosti, založených na kresťansko-morálno-dogmatickej ... syntéze ideí a ctností. To, čo staří Grékovia ... menovali kalokagathiou“ (116-117); „staří Gréko- via“ — máme si myslet’, že na niečo podobného mohol prijsť právě tak na pr. Venizelos?).

Vykradnutý je i S a 1 d o v spisok „O t. zv. nesmrtelnosti díla básnického“. ObFúbeným slovom p. Bora je „analyticko- syntetický“. Tak tedy: pri odpisovaní z tejto knižočky si p. Bor počíná vskutku analyticko-synteticky: spája, čo je u Saldu povedané na róznych miestach a naopak.

Š a 1 d a: „Co básník nebo umělec vytváří ve svých dílech, je také skutečnost a dokonce skutečnost skutečnější, než je běžná skutečnost jevová.“ (str. 18). — Bor: „Dielo (je) čosi ďaleko skutočnejšieho nad bežnú skutečnost’ empirickú.“ (80).

Š a 1 d a: „Aby mohl básník nebo umělec vytvořiti tuto svou sku­tečnější skutečnost, musí býti jeho dílo .... nejprve skutkem ....“ (18). „Skutek je nejvyšší zintensivnění lidské osobnosti.“ (19). „Jeho dílo musí býti dílem odvahy, sázkou, do níž vložil celou svou osobnost, sebe celého, bez zbytku a slevy. Tvorba je věc krvavě vážná ...“ (18). — Bor: „Dielo ... vzniká z najvačšieho zintenzív- nenia, z práce a odvahy, do nějž sa vkládá umelec celý, bez zbytku a rezervy ... A tvorba vždy značí osudové vážnu vec.“ (80).

Š a 1 d a: „Strašná je v člověku hrůza ze smrti, ze zániku ...“ (8). — B or: „V posledných hfbkách nášho bytia ... žije .. . hrůza zo smrti a zániku.“ (89).

Salda vraví, že v boji so smrťou má pevnú pozíciu len křesťan a na konci odstavca má šlová: Kde jest, smrti, osten tvůj? (9-10). — Bor vraví, že smrť vie „překonávat’, zaznávať ju, škeriť sa jej“ (tiež zo Šaldu, str. 9) len křesťan a na konci má šlová: smrť, kde je tvoj hrozný osteň? (90).

Salda: „Nesmrtelnost má jednu velkou soupeřku ...: věčnost. ... Co je t. zv. nesmrtelnost? Jeden jediný ohromný protimluv a protismysl. Nesmrtelnost, jak po ní touží lidé a jak si ji vybájili lidé, nebyla by nic jiného než nekonečné pokračování v smrtelno­sti. Tento ubohý ... život ... střel by se před tebou jako jediná bez­mezná plochost, pustota, prázdnota, stálé opakování stále stejného, stejně chudého, stejně bědného.. . Nebyla by to nejstrašnější nuda, nejpříšernější peklo, vymyšlené nejstudenějším ... mozkem ...? (41). -— Bor: „Túha po nesmrtelnosti... je vlastně túha ... po ... svete věčných hodnůt, čo nekonečne prevyšujú celú sféru tohoto úbohého, nudného a mučivého hmotného života. Nesmrtelnost’ vy- bájená básnikom ... je nesmierna protimluva a jednoducho pustý ne- smysel’. Znamená akési neprestajné pokračovanie smrteFnosti, všed­nosti, výmyseF večne sa opakujúcej . . . nudy, peklo biedy, prázdno­ty *..." (91).*

Habent sua fata libelli má Š a 1 d a na str. 8. Habent sua fata libelli má B o r na str. 93. Sic transit gloria mundi má Š a 1 d a čas­tým refrénom. Sic transit má B o r na str. 97.

Salda: „Rok co rok tisknou se desettisíce sbírek lyrických, novel, románů, dramat, malují se desettisíce ... obrazů ..., vrhá se na papír spousta symfonií a oper, a snad všichni jejich původcové jsou pře­svědčeni, že díla jejich nezhltí ... „času vztek“. (11). „Snad každý z autorů se domnívá, že každá jeho písmena je svátá a nedotknutel­ná; a zle bouří proti redaktorovi, který v ni škrtne řádek, proti . .. korektorovi, který v ní vynechá čárku...“ (33). — Náš člověk: „Sotva si viete představit’ ... tie závratné číslice sbierok lyrických, novelistiku, román, drama, kreácie a fabrikácie vo svete farieb a zvuku a ich autorov, přesvědčených ..., že každá ich písmena, riadok. čiarky sú sváté, nepohnuteFné ...“ (93). Analyticko-syntetická metoda má svoje nevýhody: fabrikant farieb a kreátor zvuku pečujú podFa nej o riadok, čiarky, ako aj o nevynecháme ypsilonu, voká- ňa, atp.

Salda: „.. . cosi jako strašlivá kletba ... visí nad všim dílem lidským ...“ (11). — Bor píše o „kliatbe, hroziacej každému Fud- skému dielu.“ (93). (Hněď za tým Šaldu konečné cituje, aby od­vrátil podozrenie — to sa tak stává.)

**š** a 1 d a: ,,... co zbude i z velkého a slavného díla za sto, za stopadesát let? Několik stránek v anthologii..." (34). — Bor: „A osud veFkých a slávnych diel bývá ... podobný osudu die, všed-

*ných.* Žijú sto, dvesto rokov a napokon ... sa scvrknu na niekoFko stránok v antologii.“ (94).

Salda: „Kdo z vás přečetl všecka díla Shakespearova ...?“ (34).

Bor: „A veFdiela ... ktože ich čita? Kdo ... u nás prečítal...

Goetheho, Shakespearea, Danteho ..(94).

Salda píše, ako dnes z takého Homéra, Vergilia známe len „několik okřídlených slov“ (35); o tom, ako z románových postáv robíme „hrubé zkratky“. „Svádíme je v hrubé zkratky ..., zachycu­jeme z nich jen jeden rys, nejhrubší, nejvíce vnějškový; .. . snižu­jeme je na ukazovatele směru a cesty pro poutníky opravdu až nedo­voleně slaboduché.“ (36). „Dílo se scvrká v jediné gesto, v jediné heslo, v jeden, dva citáty ...“ (35). — Bor: „Čo zná ... z nich široká obec čitatePov? Možno, to pár citátov ..., niekofko okřídle­ných slov ... NiekoFko zobecnělých gest, hesiel ...“ (95). „ ... Aj monumentálně diela zredukujú sa len v názvy, v hrubú zkratku, za- hrňujúcu v sebe jeden, druhý vonkajší rys hrdinu, aplikovaný na... chudokrvné dušičky.“ (97).

Počínanie Borovo je niekedy příšerné (ak neni příšerné celé jeho počínanie), přisvojuje si i detailíky zo Saldu: Salda hovoří, že diela veFkých sú tu nakoniec len k tomu, aby sa chlapci na nich v škole učili mluvnici (36); — Bor hovoří v tomto smysle o „Iúšte- ní domácích úloh“. (95).

Salda: „Ale to není posud to nejhorší. Ještě horší jsou konce slovesných arciděl klasiků antických ... Zmocnili se jich učenci, filo­logové, literární historikové ...“ (36). — Bor: „Ale to nie je ešte to najstrašnejšie. Známe aj horší osud. Kto čita na příklad klasi- kov ... okrem literárnych historikov, filologov ..(97).

Salda píše ako umělecké dielo vznecuje okolo seba život, keď sa „odpoutalo od svého původce.“ (22). — Bor: „Keď sa dielo oddělí od svojho povodců a začne žiť novým samostatným živo- tom...“ (95-96).

Sald a: „Strašný zápas ... svádějí živí s mrtvými o kousek toho volného života...“ (34). — Bor: „Živí sa klbčia s mrtvými bez- ohFadne a nemilosrdné o kúštik toho miesta ...“ (96).

Salda hněď za tým: že v Čechách „vymyslili nic víc a nic míň než sedmerou tradici.. . Můj ty dobrý bože, moc dobrého škodí! nebylo by ... lépe, v nejlepším přestat? Jinak mám strach, že nebudu již moci ani kýchnout, ... abych neporušil nějakou tu tradici.“ (34-35). — Bor: „A k tomu ešte hrozí nebezpečenstvo opakovania sa a tradicie. Bože můj, čo skoro nebude plochy, na ktorej by už niekto nebol bačoval.“ (96). A Bože můj, „kniha“ sa volá „Návrat k minulosti“.

Salda: „Pro každé dílo lidské přijde ... osudná chvíle“, t. j. keď přestane působit’. (12). — Bor: „Prichodí chvíFa — a je to fatálny osud prevážnej vačšiny Fudských diel, — keď ich už nikto nebude potrebovaf ...“ (98).

Salda vraví, že dielo je skutočnejšie, než skutočnosť okolo nás; každé veFké „dílo básnické obsahuje v sobě život příští: předjímá jej. A pro tuto silnou potencialitu jest napodobeno takové dílo dnešním a zítřejším životem.“ (20). — Bor: „Podstatou každého veFkého diela je, že zahrnuje v sebe budúcnosť. Predchádza a predbehuje ju vnú- tornou potencialitou a *je* ďaleko skutočnejšie ... ako přítomná úroveň žitia.“ (99).

doba a lidé

*Hugo Siebenschein:*

Emigrant Heine

III. Arciemigrant.

TZdyž Jindřich Heine v prvních květnových dnech r. 1831 přijel do Paříže, aby město světla, nehledí- me-li ke krátkým cestám prázdninovým, již nikdy ne­opustil, necítil se emigrantem. Právě naopak byl pře­svědčen o tom, že se zanedlouho vrátí do vlasti. Z vý­letníka se v cizině stával emigrant znenáhla, ale pro­slulé „Bundesakten“ z r. 1835, o nichž možno říci, že čelily především právě Heinovi, způsobily, že na trvalý pobyt v Německu později již nebylo pomyšlení. Za prvních měsíců arci to byly takřka výhradně důvody vnitřní a osobní, které Heina k Paříži poutaly, nikoli

události vnější.

Jako člen prv!ní generace intelektuálního emancipova­ného židovstva a berlínským spekulativním odtažitým hegelovským reformním židovstvím otráven, pozbyl

Heine povědomí jakékoli rasové souvislosti. I z této oblasti tedy emigroval a dávno dřív, než se dal pokřtít. Neméně než Goethe je také Heine představitelem ducha své doby a representativní osobností svého věku. Ztěles- ňoval-li Goethe dobové složky včerejší a konservativní, zosobňoval Heine kvas revoluční a zítřek. Na rozdíl od Goetha je Heine v počátcích evropské industrialisace ranním typem velkoměšťana. Hned tím, že mimo velko­město nedovedl žít. Bez zřetele na svou neurasthenii a neurosu a navzdor fysickým bolestem, které mu pů­sobil hluk, bez zřetele k této organicky zdůvodněné touze po klidu, byl Heine teprve v Berlíně ve svém živlu, nastavuje ruch velkoměsta kulturním vzruchem okruhu Rahel Varnhagenové a hlučným veselím pitek literátských i uměleckých. Jak často se v Heinově díle vrací stesk do lůneburské Schildy, do gottingského Ko­courkova. „Cesta Harzem“ je nabita ressentimenty vůči maloměstu a venkovu. S tohoto hlediska lze odhadnout, jakým účinkem naň působila Paříž a jak se v ní rychle vyvinul ve velkoměšťana, jímž v jádře odjakživa byl. Vytržen jako rostlina z půdy, tíhne z venkova a z malo­městského ovzduší ven do průmyslového střediska a do metropole. Již jako člověk a žid Heine postrádal sta­letého zakotvení. Nadto napoleonská doba rozrušila i duchové svazky židovstva rozumem, kritikou, skepsí a asimilací, pobídkou k národnostnímu splynutí, k národ­nímu vústění do nové vlasti. I bylo a zůstalo Heinovi jediným pojítkem velkoměsto, vhodné a schopné pojí­mat člověka individuálně a připouštět jeho individuální vztah k okolí. Velkoměsto dává Heinovi styk na spole­čenské plošině pestré i přiměřené a poskytuje mu mož­nost nesčetných průřezů sociálních vrstvením obyvatel­stva. Již jeho anekdoty a invektivy tomu 'nasvědčují, kolik v jeho družné zábavě je poesie, a troufal bych si říci, že mnoho jeho knih bylo napsáno ze společenské sdílnosti a tedy z popudu, z něhož kdysi vyrostly no­vely Boccaciovy. 'Heine nenapsal jediné řádky, od mi­lostných písní po politický traktát, od společenské kri­tiky po polemickou a satirickou stať, ani řádky, která by neobsahovala látkové a formální prvky konversační. Utváření a vytváření ve výšinných samotách — ne, to nebylo prostředí Heinovo, to nebyl jeho cíl. Tuto svoji protichůdnost ke Goethovi Heine dobře rozpoznal, protichůdnost ke Goethovi, kterého nešťastně miloval navzdor odmítavému přijetí, navzdor hlučným ma­nifestům Mladého Německa a osobnímu stanovisku jeho předáků. Nepřetržité spoiení s lidstvem, s národem, s politikou, společenský styk a skutečnost, že velké věci nikdy neprožíváme a netvoříme o samotě, nýbrž aspoň pro jediného jedince mimo nás, poskytly půdu a po­bídku Heinovu tvůrčímu životu: protože osudem nebo aspoň záležitostí dvou lidí je láska, manželství, dopis, polemika, útěk, boj, účast na čemkoli, doberete se všude u Heina konversační odmocniny. S tvůrčí isolací Goe- thovou, třebas byla jen občasná, nevěděl by si Heine rady. U něho každá jiskra vzniká dotekem, Heine byl bourgeois, jeho zakotvení v půdě nebylo lokální, nýbrž sociální, nebylo pokrevní, nýbrž kulturně kapitalistické. S humorem, který ostatně také vždy a všude vzniká „konversačně“, říká si básník Juste-milieunar nebo Juste-milionar bez milionu. Tady je pravé vysvětlení toho, proč se nikdy nestal radikálním komunistou, proč nedostatky kapitalistické buržoasie tepal a promíjel, proč svému společenskému prostředí ani na chvíli ne­obětoval svůj vztah k páriům, vyřaděným a poníženým. Kapitalistická buržoasie, patriarchální kultura, lokali- sovaná duchovost, duševní a hmotné právo dědické — takový byl Heinův sociální domov. Mluví-li Heine s té­měř náboženskou úctou o peněžence, není to vtip, ale hluboký humor. Vykázání odkudkoli sotva by se ho bylo hlouběji dotklo, proletarisující déclassement, jaké bylo údělem Rembrandtovým, by byl Heine nepřežil. Touto Heineovou slabostí si vysvětlíte jeho křest,, jeho doktoráty, srfahu přese všecko zachovat styky rodinné, věčné plány ženitby — ano, to všechno byly pojistky jeho ohrožené občanské posice.

Možnost, vést v zajištěném společenském postavení potají dvojí sociální život, poskytuje jenom velkoměsto; Paříž ji poskytla nejštědřeji. Moderní psychologie má mnoho pochopení a až příliš mnoho zájmu a tedy i sym­patie k vzorně korektnímu presidentovi soudu, který po celý lidský věk vede neprozrazený druhý život pasáka a kuplíře v slepých uličkách předměstských. Právě ta bezvadnost, právě to neprodyšné zaklínění do vlivné politické třídy živí touhu po občasném, setkání s dobro­družstvím, s tajemstvím a s nebezpečím. Oč pevnější jsou společenské závazky a svazky, o to lákavější a ne­odolatelnější je touha po sociálně vertikálními putování; oč častější a pravidelnější je přistání na onom břehu, o to úzkostlivější a vroucnější je setrvávání na spole­čenské tradici. Tak se navzájem podmiňují sociální byt a sociální noclehářství, sociální domov a sociální život ve stanech, opilost rozkoší a opilství milosrdenstvím, přednostní právo a pud spravedlnosti, bourgeoise bo­héme a bohéme bourgeoisie. Freud to nazývá polaritou nebo ambivalencí našeho sociálního života. U Heina byla hypertrofická, a Paříž poskytovala možnost mno­honásobné diferenciace. Jediného večera zažije Heine výkyv mezi dusnými shromaždišti radikálních saint- simonistů, potají hlídaných národní gardou, a mezi po- hostinými vilami vznešeného faubourg St. Honoré, do­bře si jsa vědom symboličnosti takové scénické pro­měny.

Dvě siluety charakterisují člověka v půdoryse: jeho vztah k přírodě a k národu. Postavme Heina pod tuto nepomíjející míru!

Velkoměšťan miluje přírodu docela jinak než venko­van, miluje ji roztouženě a vášnivě, jako milujeme ne­dosažitelnou nebo zřídka vídanou milenku: setkání s ní jen zvyšuje touhu; když nesnesitelnost tohoto stavu dostoupí vrcholu, rozetne se nerozřešitelné a nepřeko­natelné překážky přestanou být překážkami. Tak mi­luje básník Severního moře, básník Harzu, básník vý­chodu a západu slunce, básník růže a lilie, básník lotosu a březnové fialky, básník smrku a palmy, básník slavíka — tak miluje přírodu. Nikdy k ní neměl jiného vztahu a nikdy k ní jiného vztahu nehledal, spokojuje se po­měrem svátečního turisty, zatoulaného, neodpovědného milence. Do manželství, ukládajícího boj, trpělivost, oběť a odříkání, nikdy Heine s přírodou nevstoupil. Příroda mu provždy zůstala opojným vínem, chlebem, živobytím se mu nestala nikdy. Či dovedete si předsta­vit Heina, pěstujícího druh ušlechtilých hrušek, sbíra­jícího kamení, pátrajícího po prarostlině, jako činil Goethe? Dobrodružný vztah k přírodě je příznačný pro Heina velkoměšťana. Ať si o přírodě říká a zpívá co­koli, bude to vzrušené a vzrušující, šťastné a blažící, radostné a svůdné, smutné a roztoužené, přírodní věda a hospodářství to nebude.

Jinak je tomu 've sféře druhé. Jakkoli je bezzemek, emigrant ze vztahů rasových, konfesijních a nábožen­ských, jakkoli jeho měšťáctví je toliko sociálně třídní, jedním národnostním poutem je přece jen spoután.

Ba je jím posedlý. Je fysiologicky živelné a původní, ovládá oblast vůle, myšlenky, povědomí, přesvědčení, jako jsme my všichni podrobeni trávení a dechu. Je to Heinův vztah k německému jazyku. Zrovna za jeho doby se uskutečňuje a dokonává organické spojení po­jmu národu a řeči. I lze se oddat spravedlivému úžasu nad skutečností, že Heine svým vztahem k německému mateřskému jazyku tisíceronásobně předčí své odpůrce, ty, kteří ve jménu německého národa zasedli k soudu nad jeho dílem. Nepodceňuji význam Treitschkův, ale všechno, co Treitschke napsal, lze beze zbytků napsati také v jiném jazyce. Co napsal Heine, ze čtyř pětin od jazyka originálu bez újmy neoddělíte. Umělec se svým materiálem a s nástrojem svého umění srůstá o to neroz- lučněji, oč větším je umělcem. To je spolehlivé měřítko pro uměleckou jakost. Jak asi miloval Michelangelo kameny nebo balvany, do kterých tesal, jak Rem­brandt kovovou desku, do které ryl! Heine byl tak velkou měrou mistrem německého jazyka, tak suve­rénně vládl jeho nejčistšími výškami, tak dětinně do­vedl odposlouchat jeho nápěv a odmlku, tak hluboce srostlá byla jeho myšlenka s německou syntaxí, s ně­meckým slovosledem, s německou interpunkcí, že z to­hoto svazku nebylo výpovědi, třebas by ji byl někdy snad rád dal. A to je důvod, pro který — žid sem, žid tam — stojí po boku Goethově a Lutherově, to je pří­čina, pro kterou se Bórne a Laube a Gutzkow a Wien- barg a Mundt a Menzel, porovnáni s Heinem, vyjímají, jako by se byli učili německy v Berlitz Schoolu. Jak hluboko duše Michelangelova tkví v nevyčerpatelných náznacích pohybu a jak se Rembrandtova duše jeví v rozvržení světla a stínu, nepoznáme na známce, kte­rou dostali z anatomie nebo z optiky, ale z toho, jak ty discipliny ovládali, znásilnili, podřídili své vůli. Jak Heine ovládal svůj jazyk, jak jím a v něm žil, jak mu byl krví, kdežto jiná „krev“ ho nezajímala, nazna­čím aspoň v chudičké zkratce. 1. Každé slovo, které napsal, ať to byl verš, ať to byla próza, vyrostlo z ho­voru, z mluvené řeči, neboť řeč, na vzdory pošetilým experimentům na školách, je záležitost mluvená.

1. Mezi všemi německými básníky, Goetha v to počíta­jíc, má největší bohatství, lehkost, hudebnost rýmů, v literatuře světové tím podoben leda ještě Byronovi a Moliěrovi. 3. Jeho rýmy jsou bezprostřední, netu­šené a proto humoristické, svazují věci na hony vzdá­lené s nedbalou samozřejmostí, takže se stal praotcem sebevědomého arijského rodil: Busch, Morgenstern a Ringelnatz. Aspoň nepatrný příklad bych rád uvedl:

Lieszen schlafen wir die Tochter, zu bestehen schlau vermochť er.

(Rhampsenit)

So stolz sich konnte gebaren die Enkelin deutscher Casaren.

(Maria Antoineta)

Viel tausend Kamelle, hochberuckte, schleppen die kostbarsten Landesprodukte.

(Bílý slon)

Mit einer Špule von der Gans, versifizierten Firlefanz.

(Matyldě do památníku)

Heinova řeč nikdy není v nouzi o rým, Heinově próze nikde neschází melos, spád, architektura. Jazy­ková materie při jeho doteku nikdy není nepoddajná a vzpurná, naopak, tisíc per je na jeho pokyn ochotno vymrštit se a vzlétnout.

Pokusme se nyní o formulaci toho, co vším, co tu bylo řečeno, prosvítá. Výletník nezakotvený v půdě

své vlasti se po čase stal emigrantem. Znepřátelen s po­čátku jen s politickými vládci německé říše, emigruje postupně z rasy, z církve, z náboženství, z rodné půdy, z politického pojmu svého národa. Zbude na konec velkoměšťan příslušný do kultury měšťanské společ­nosti a k mistrům svého rodného jazyka. V Paříži byly zaznamenány legendy o bystrosti jeho rozhovorů a o přesvědčivosti jeho argumentace; o neodolatelnosti jeho posměchu a o osvícenosti jeho kritiky; o perspek­tivě jeho charakteristik, postřehů a dohadů. Byl prý v rozhovoru ještě nebezpečnějším odpůrcem než v po­lemice psané. Cítil se povolán být Evropanem, být vyslancem pověřeným zvláštním posláním: sblížiti Francii s Německem, sbližovati všechny národy. Pro tento samozvaný úkol si vytvořil exteritorialitu, která odmítala neúchylnost Boernova úzkoprsého vyznání a měla hlediska nepředpojatá, nadstranická. Jeho místo nebylo ani mezi radikálními republikány, ani mezi ko­munisty. Nadmíru zdrželivý royalismus, nadmíru pod­míněný kapitalismus uváděl Heine v soulad s osvíce­nou svobodomyslností, s účastí a s účinlivým soucitem, s plodným smyslem pro právo hospodářsky vydědě­ných. Jeho „vyslanecké zprávy“ jsou uloženy ve čty­řech velkých dílech, určených poučit Francouze o Ně­mecku, Němce o Francii. Zbývá říci, jak emigrant-po- litik, emigrant-básník jimi splnil úkol, ke kterému byste marně „zplnomocnili“ ministra: být rozžhave­ným sloupem na křižovatce front germánské a román­ské bytosti, royalistického a republikánského názoru světového, kapitalistické a komunistické hospodářské koncepce, židovské víry v spravedlivý trest a křesťan­ské naděje v nezaslouženou lásku. Dokončení.

V článku Emigrant Heine (8. číslo Přítomnosti) si snad čtenář las­kavě opraví tiskové omyly, pozměňující smysl. Str. 124. chybně: dramatis personal, správně: dramatis personae. — Str. 125. chybně: že společ­ných principů, správně: ze společných principů, chybně: že někdejší hněv, správně: že někdejší stav. — Str. 126. chybně: zahynout nebo žít dál, správně: zahynout nebo jít dál.

*O 11 o Rádi:*

Jak vypadají dvacetiletí

Závěr debaty.

TZíylo naším úmyslem snésti před závěrečným článkem o tom, jak vypadají dnes mladí lidé, kteří vstupují do třetího desetiletí života, mnoho konkrétních příkla­dů. Ponechati mnoha mladým lidem slovo. Dáti jim pří­ležitost, aby řekli to, nač se jich jinde neptají, a pak je i trochu přinutit k tomu, aby mluvili, kde jinde ze setrvačnosti mlčívají. Mladí lidé nám tuto práci usnad­nili : stačilo dotknouti se problému, a zahrnuli nás sami dopisy z nejrůznějších konců republiky. Bylo nám mož­no z nich otisknouti jen nejmarkantnější, vyvoliti z nich jen extrémní případy. Je přirozeno, že všichni naši dvacetiletí nejsou přesně takoví, není však pochyb­nosti o tom, že jsou mezi nimi také takoví. Nebylo prostě možno obejiti se bez snůšky příkladů. Kdyby­chom žili v době rozkvětu beletrie, kdyby u nás vychá­zel tucet týdeníků, věnovaných krásné literatuře, kdyby mladí lidé v nich vystupovali se svými zápisky, nove­lami a projekty románů, byli bychom se mohli obejiti bez kausalistické ankety. Po rozkvětu beletrie však není ani stopy, naopak, žijeme v době jejího napro­stého zanedbání. Kdo by chtěl rekonstruovati život dnešních mladých lidí na základě reálného materiálu, obsaženého v literárních pokusech dnešních mladých lidí, umřel by hladem na poušti. Mladí lidé už si nepíší dlouhé dopisy, už si nezachycují svůj život v denících, už neobíhají po redakcích s balíčky rukopisů. Litera­tura už není nejvyšším forem, před nímž se musí mladý člověk uplatniti, nejvyšší ctižádost už se nevzpíná k tomu, viděti po prvé své jméno nebo svůj pseudo­nym, tištěné nad odvážným příspěvkem, umění pře­stalo být v životě studující generace účelem a cílem. Proto také umění, a zejména literatura, přestaly být věrným zrcadlem jejich života. Mladá literatura u nás se nedostala po válce nikdy k nové formě realismu, nový román nevytvořil typ svého nového hrdiny, žádný nový Werther ani Oblomov se nestal zrcadlem mla­dých, žádná nová „sentimentální výchova“ nezobrazila jejich sny a přání a zápasy s realitou a bezmocnost.

iProto je třeba, aby nám mladí lidé v první osobě vy­pravovali konkrétní obrazy ze života mladých, aby beze skreslení evokovali ve svých zprávách psychickou atmosféru svých kruhů, aby svými reportážemi nám umožnili prožiti s nimi kus svých dnů. I tam, kde se obviňují, i tam, kde se chlubí, přispívají k tomu, abychom si o nich učinili plastickou představu. I tam, kde přinášejí protiklady, kde se rozcházejí, kde si vytý­kají nesprávnosti, kde proti sobě horlí, kdy předstírají lhostejnost a skrývají se za cynism, i tam kreslí prav­divě svůj portrét. Je však třeba jim umět naslouchat. Končíme dnes řadu článků o mladých lidech kolem dvacátého roku, nikoli však diskusi. Vítáme další do­pisy, které mohou doplniti snešenou látku.

Shrneme-li výsledek.

Někteří vyslovili při debatě obavu před generaliso- váním. Obávají se, aby jednotlivé rysy dnešních mla­dých lidí, které někde zvláště markantně vyšly najevo, nebyly nekriticky zevšeobecňovány a přenášeny na ce­lek. Dosud jsme se generalisaci úmyslně vyhýbali a zůstávali spíše ve druhém extrému, v kausalismu jed­notlivých případů. Abychom však došli konečné pre­cizní formulace, musíme na základě snešených poznatků zevšeobecňovati. Jak vypadají dvacetiletí?

1. Chybí jim ideologický podklad. Nikdo nebude tvrditi, že to je jejich vinou, nebo vytýkati jim to jako znak jejich méněcennosti. Je to vinou všech těch starších, kteří přivedli svět tam, kde je dnes. Svět je v rýži, jak se říká. Také světový názor mladých lidí je v rýži. V tomto bodě jsou prostě mladí lidé jen pro­duktem své doby, třebaže se tomu v jednom přípise tak sympaticky tvářili, jsou výtvorem, nikoli tvůrci. Každý mladý člověk je přirozeně ve filosofii eklekti- kem. Vybírá si ze světových názorů své doby ten, který odpovídá jeho povaze a přirozenému založení, nebo ten, který se mu nejvíce vtírá a nejobratněji ho ovládne, nebo jiný, který mu slibuje při aplikaci na skutečnost nejpříjemnější způsob života, anebo konečně takový, který schvaluje z vnitřní poctivosti jako nejryzejší, nej­poctivější a nejblahodárnější svým vlivem na organiso- vání všeho lidstva. Když právě všechny světové názory kolem bankrotují, mají mladí lidé málo nutkání, některý si z nich vybrati a bít se za něj. Když některá doba, jako dnešní, se rozpadne v bezideovosti, nemůže ani mládež mít víru ve veliké a krásné ideje. Proto bychom marně hledali opravdové a upřímné zanícení za někte­rou pravdu.

Hledají se vůdcové.

1. Je mezi nimi vášnivá žízeň po pevném myšlen­kovém základě. Debaty, které jsme vedli s mla­dými studenty nejrůznějších sociálních vrstev a růz­ných politických přesvědčení vyznívaly nakonec vždy­cky touhou po důvěře v něco, v někoho. Je karakte- ristické pro dnešní módní terminologii, že to velice inteligentní socialistický student nazval „touhou po v ů d c i“, termínem velice kompromitovaným. Mělo by to být poučením našim politikům. Mladí lidé se dávají okouzlovati především živou osobností, dávají se získá- vati živým slovem, nedají se snadno strhnouti mrtvým písmem. Naši politikové však jim zůstávají vesměs pou­hými pojmy, jež čítají v novinách a s nimiž se nikdy osobně nesetkají. Německo objevilo v politické taktice nedoběrnou studni živé vody: v taktice svých schůzí. Politické vítězství německých hackenkreuzlerů, které je také ideologické vítězství, nespadlo jejich vůdcům do klína bez intensivní práce mnoha set schůzí a mnoha set řečí a proslovů. Auta, vlaky a letadla je rozvá­žely po říši od východu na západ a od jihu na sever. U nás kromě volebních období skoro úplně vymizí po­jem veliké veřejné schůze. Zdá se, že dosažením vlád­ních křesel vymizela všechna osobní aktivita z vůdců našich velkých koaličních stran. Dívali se klidně na to, jak fašisté dobývali jižní a východní Čechy, vesnici po vesnici, městečko po městečku, řečmi a řečmi. Řečnický a dobyvatelský elán vjede do našich státotvorných stran, až jim, nedej bůh, poteče jednou voda do bot. Že takový elán o čtyřiadvacáté hodině už nic nespasí, to ukázalo heroické úmrtní gesto rakouského marxis­mu. Kouzlu osobnosti podlehne stejně marxista jako konservativec, osobní styk s politiky a vedoucími myš­lenkovými duchy potřebuje stejně mladá generace jako staří straníci. Proč se nepoučí nikdo od katolicismu, jehož od věků neporazitelnou baštu nestaví víra v křes­ťanského boha, nýbrž nedělní kázání farářů.

Naši politikové by měli více mluviti do rozhlasu a do zvukového filmu. Ne jako straníci, nýbrž jako ochránci demokracie. Naši autoři vynikajících jmen, umělci, herci, všichni by měli být jako zřízenci demokratického státu používáni k veřejným projevům. I poctivost a pravda si musí dnes dělati reklamu, i demokracie si musí dělati propagační akce. A zejména pro mladé, kteří nemají dosud pevnou víru v ideový směr, podle něhož by se řídili, a kteří vždycky snáze podlehnou řečnickým dobrodruhům, propagujícím heslo o potřebě nových vůdců, za něž vždycky mají sebe samotné. Je to paradoxní, že i socialistická mládež může připustit představu, že by potřebovala vůdce, u nás, ve státě Masarykově. Francouzským přátelům nebo Němcům z kruhů emigrace se nezdá nic samozřejmějším, nežli to, že u nás jsou poměry ještě o tolik lepší právě proto, že máme vůdce v osobě svého presidenta. Přáli bychom si, aby bylo umožněno našijn lidem častěji ho slyšeti. Presidentův vánoční projev ve Foxově žurnále byl sice technicky ještě nezcela uspokojující, strhoval však vroucí silou. Byl jsem svědkem, jak v kinu strhoval k slzám diváky, kteří nikdy neměli ještě příležitost sly­šeti slova Masarykova v tak živé reprodukci. Každý týden měli bychom ve zvukových týdenících slyšeti několik pregnantních vět velkých osobností. Zvukové žurnály jsou povinny zařazovati do svých pořadů 30% snímků domácích. Což kdyby místo snímků prvního sněhu, jež napadl na Stromovku, místo prvních racků nad Vltavou, místo komína, který se bourá nebo praž­ských hasičů, kteří skáčou do plachty — byly zařazo­vány do těchto filmových novin stručné aktuální pro­jevy na propagandu demokracie? Statisíce denních ná­vštěvníků kin by vidělo, že jejich politikové jsou také chlapíci a dovedou promluvit stejně mužné slovo, jako ti Rooseveltové, Macdonaldové nebo jiní, kteří říkají své proslovy z Ameriky nebo Anglie až do našich kin. A tisíce mladých lidí by poznávalo, kde si vybírati své vůdce, po nichž touží.

Student a politika.

1. Poměrkpoliticejepouzeutilitaris- t i c k ý. Přístup k politické straně není už věcí světo­vého názoru, nýbrž osobního prospěchu, nevyplývá ze snahy nalézti ideové prostředí shodné se svým myšle­ním, nýbrž ze snahy zaopatřiti se, není upřímným pro­jevem myšlenkové poctivosti, nýbrž směřuje k tomu, využiti z mocenského postavení některé veliké strany nejrůznějších zisků, jež se nabízejí. Mnoho studentů pracuje v sekretariátech politických stran, získává nové členy, osvědčuje se ve stranické službě, dochází na schů­ze a přispívá k úspěchům řečníků, cvičí se v agitaci a propagaci v různých sekcích politické organisace, proto­že uprostřed dnešní bídy o místa jsou politické strany poměrně nejochotnější odměňovati podobné služby alespoň částečným zaopatřením. Poměr mladých lidí k politice je ovšem tím ideálnější, kde se hlásí ke stra­ně, která jim nemůže poskytnouti praktických výhod. Mnoho poctivých a inteligentních mladých lidí se hlásí ke komunismu ne proto, že by jim přinášel něco positiv­ního, nýbrž právě z nechuti k materialismu všech ostat­ních politických příslušností. A komunismu na vyšších třídách středních škol a v prvních letech university přibylo současně se světovou vlnou útočného naciona­lismu. Extrémní nacionalism roste při tom daleko sil­něji. Všechno dnes pracuje nacionalistické propagandě mezi mladými lidmi samo do klína. Demagogický na­cionalism vyhrál v Německu, a mladí lidé rádi sympa- tisují s vítězi a nemívají mnoho vytrvalosti sympatiso- vati s těmi, kdož právě dostávají na kožich. Naciona­listickou propagandu podporuje sám stát svou aut- arkickou hospodářskou politikou, od propagandy ke kupování jenom české mouky a jenom českých prasat je jenom krok k víře, že stejně škodlivé, jako cizí hos­podářské výrobky, jsou i cizí knihy, cizí myšlenky, cizí jazyky. Zdravý nacionalism, druh pudu sebezáchovy, jenž vedl k velikému vzrůstu sympatie pro obrannou armádu, se u mladých lidí již snadno mění v naciona­lism s kultem uniforem a s touhou po mocenských pro­jevech válečných. Hrůza ze zbraní, jež karakterisovala generaci těsně po válce, již se docela vykouřila z hlav. Útočný nacionalism je ctěn stejně jako vláda silné ruky u bojovnějších individuí prostě také proto, že v době hospodářské tísně, v níž boj o místo vede k zápasu všech proti všem, omezuje právo na existenci jen na menší počet individuí a poskytuje záminku k odstranění konkurujících na jakési ideologické basi. Student bez místa útočnější povahy má blízko k fašismu proto, že mu tento světový názor velice jasně stigmatisuje mno­ho konkurentů jako nebezpečných, nehodných existence v tomto státě, které je ctí připraviti o jejich posta­vení, vytlačit! anebo vyhubiti. To je egoisticky utilita- ristické využívání politického přesvědčení, jež platí stej­ně pro druhý extrémní politický směr. Doby akade­mického a tak zvaného pivního politisování už dávno prchly: už u mladých lidí není dnes politika ideologic­kou hrou ani konstrukcí světového názoru, nýbrž bo­jovným prostředkem k dosažení hmotných výhod. U starších stejně jako u mladších.

Svět, v němž není co dělat.

1. Vliv nezaměstnanosti. Okolností, která zcela měnila poměr mladých lidí ke studiu, je fakt, že „maturita už jim neotevírá cestu do světa“. Celý svět, který prý dříve podle vzletného rčení byl abiturientovi otevřen, se sice nezavřel, zavřel se však přístup k tolika a tolika státním a soukromým úřadům, které dříve za­jišťovaly středoškolákům doživotní zaopatření pod pensí a proto také v oné metafoře byly nazývány celým světem. Tím se změnil od základů poměr k vyučovací látce. Protože dříve pouhé maturitní vysvědčení posta­čilo ke kvalifikaci žáků, protože se nikdo už neptal, co vlastně pro skutečný život dovedou, nelámali si také žáci hlavu nad tím, čemu se ve škole vlastně učí a proč se to učí. Gymnasia s nimi pořádala krásné procházky po starých kulturách, v mnoha žácích se probouzel smysl pro krásu, záliba ve studiu pro studium, radost z literatury a filosofie, vyvíjel se estetický poměr k his­torii lidstva. Dnes není smyslu pro promenády v růžo­vých zahradách. Student se velice prakticky ptá, co se učí a nač se to učí. Nepřijmou-li ho do místa na základě pouhého vysvědčení, bude musit ukázat, co vlastně do­vede a čím se může uplatnit. Ideální poměr k vědě pro vědu přestal: to znamená, že poměr k vědě vůbec pře­stal. To znamená konec humanitního studia: to zna­mená konec renaissance.

Nezaměstnanost, j$ž očekává studenta jakmile opu­stí školní stěny, zavinila současně proletarisaci stu­dentstva. Absolventi středních škol, kteří nemají mož­nost jiti dále na školu vysokou, jsou fakticky posta­veni na roveň mladým dělníkům bez prá- c e. Mají o něco méně: nemají ani možnost té práce v „nouzovce“. Nemohli jsme si v těchto článcích, jak nám právem vytkl mladý dělník, prostě jen pro obrov­ský rozsah látky, povšimnouti toho, jak vypadá mladé dělnictvo. Omezili jsme hned od počátku téma na mlá­dež studující, na absolventy střední školy a na ty, kteří vstupují na vysokou, již také proto, že náš týde­ník poměrně více mluví k vrstvám studentským. Vyža­dovalo by rozsáhlou sociologickou studii vysledovati, jaká je mentalita, jaké je sociální postavení a jaký je poměr k otázkám života a kultury u mládeže dělnické. Zjistili bychom však s překvapením, že se neliší mnoho od studentů, které jsme tu slyšeli. Že se čtou detek­tivky, že není mnoho kdy na opravdovou lásku, a že „jedině sport a tramping bereme vážně“. Bylo by mož­no jen vítati, kdyby toto deklasování studenta zlomilo také jeho bývalé třídní zaujetí a jeho snahu separovati se do zvláštních kruhů „studované inteligence“. Na­svědčuje tomu, že dnes již pracují vedle sebe v poli­tických a sociálních institucích studenti a dělníci jako rovní s rovnými. Vyroste-li z této spolupráce pro bu­doucnost těsný vztah studentů k vrstvám dělnickým, budou-li studenti znáti už zblízka dělníka a jeho práci, budou-li tu osobní přátelství prolamovati už dávno ne­pravdivá třídní rozdělení — odnesli si studenti z dnešní krise to nejlepší a nejcennější, čemu se v ní mohli na- učiti.

1. Pohlavní otázky neskýtají dnes příliš hlubokých problémů. Jenom generace, jež mají mnoho kdy pře­mýšlení o abstraktním pozadí otázek, jenom pokolení, jež si stavěla estetické filosofické soustavy, měla kdy přemýšleti o démonech sexuality. Generace před vál­kou, zrcadlená v literatuře symbolické a dekadentní, neliší se od generace dnešní, zvané „trampské“, větší mravností nebo vážností ve věcech pohlavních. Byla to prostě generace, jež měla více kdy a byla hravější. Dnešní mladí lidé si většinou vyřeší, jaké místo patří pohlavním otázkám v jejich životě bez bolestných zá­pasů, daleko snadněji a prostěji, než tomu bývalo dříve. Láska v mobilisovaných státech, jakými jsou všechny dnešní státy v Evropě, prostě nemůže zaujímat tolik místa, kolik jí bylo vykazováno v době míru. „Ideální lásky“ ovšem nevymizely mezi mladými lidmi, zachází se s nimi však stručněji. A sexualita, jíž bylo vyhra- ženo více volnosti, stala se současně méně důsažnou. Obojí staly se povrchnější a prostší. Problémy panictví a panenství neexistují již samy o sobě, nýbrž pouze ve vztahu k praktickému životu: všude tam, kde volnější pohlavní život usnadňuje studentům a studentkám klid­nější způsob života a možnost intensivnějšího soustře­dění na svou práci, všude tam dochází k dočasnému spolužití, proti němuž ze žádných morálních důvodů není možno nic namítati. Jsou to prostě ona lindseyov- ská „manželství na zkoušku“, která si bez jakýchkoli zákonných institucí vynutil sám život. Pozdější man­želství těchto mladých lidí nebývají pak proto o nic nešťastnější. Mnohde vede toto uvolnění ovšem také k přílišnému zpovrchnění, zvulgarisování, zbanaliso- vání otázky lásky, která je zbavována své mystičnosti a proměňuje se prostě v provoz. To však není úkaz, za nějž by byla odpovědna právě dnešní generace: totéž se dálo stejně, a snad ještě hůře v dobách, kdy bývaly veřejné domy.

Šestnáct let demokracie.

Těmito pěti body vymezíme si profil naší mladé ge­nerace ve hrubých rysech. Tento nedostatek filino- sofického jednotného názoru na svět a život, tyto zá­pasy o víru a hledání duchovních cest, tato nedůvěra k politickým programům pravým i levým, jež se snaží použiti politiky spíše k upravení svých nejdůležitěj­ších otázek praktického života, toto ztotožnění s mlá­deží dělnickou, s níž pojí studentstvo boj proti stej­nému nepříteli nezaměstnanosti, tento oproštěný vztah k otázkám lásky — to jsou hlavní linie, mezi něž se pak u jednotlivců rozkládají jejich konkrétní zájmy. Tito mladí lidé jsou od časného mládí nuceni biti se s prak­tickým životem daleko intensivněji, než kterákoli z ge­nerací předchozích. Vytvářejí si odvážně svůj poměr k životu, v němž se nechtějí dát porazit. Brání se tomu, aby nebyli pouze objektem, jenž je formulován dobou a staršími, chtějí být činný a positivní subjekt. Po této stránce je nutno mladé lidi podporovat.

Ne stranickou agitací politických stran: všechny po­litické strany mají dnes stejný zájem v boji proti poli­tickému nebezpečí, jež číhá venku. Politické strany ne­mohou učinit nic rozumnějšího, než uzavřití mezi sebou němou dohodu o zachování status quo. Jejich propa­ganda musí směřovati k výchově demokratičnosti, k výchově víry v rozum a v rozumné řešení problémů národní a lidské organisace, musí potírati onen sklon k probouzení velikých vášní a k politickému emociona- lismu, jejž zavádějí fašisté i hitlerovci. Všechny poli­tické strany mají stejně životný zájem o zachování na­šeho státu a jeho demokratického rázu, proto je jejich společným interesem i výchova mládeže k věcnosti, k důkladnému studiu, a výchova k optimismu. Můžeme tohle všechno nazývati dohromady výchovou k demo­kracii. Pomoc nezaměstnané mládeži musí býti nejdů­ležitější sociální otázkou v programu každé politické strany tohoto státu: žádná z nich nebude chtít, aby z mládeže vyrůstali duševní bezprizorní, nedůvěřivci a pesimisté, materialisté, usilující o dosažení osobních výhod bez ohledu na celek. Dnešní bezohledný zápas o život a o místo vede k takovým povahovým zjevům mládeže; nesmíme připustit, aby tyto vlivy určily celou její budoucnost.

V době, kdy stojíme fakticky už jako jediný demo­kratický stát na celé střední a východní Evropě, je třeba, aby toto postavení bylo využíváno propagačně ve prospěch našeho vítězného demokratismu. Demokracie musí být zdůrazňována jako vítězné heslo, pod nímž jsme jedině došli tam, že uprostřed politicky a hospo­dářsky zkrachované Evropy jsme stát, v němž je hos­podářsky možno ještě žít, a v němž existuje rovnost všech, stát, v němž existuje ještě svoboda projevu, stát, v němž je možno volně dýchat, stát, jenž si našel již v mezích možnosti svou ekonomickou rovnováhu a je existenčně zabezpečen, pokud bude myšlenkově udržo­ván vírou a láskou k demokracii. A je povinností nás všech přede vším ostatním, aby tato víra a láska byla u mladých lidí zachována. Po pádu Rakouska je pozor­nost celé Evropy soustředěna k nám: nesme hrdě tento prapor, vždyť to není po prvé v dějinách lidstva, kdy jsme s tímto praporem stáli v čele Evropy a pod ním vítězili.

*Dan Jordán:*

Co lidé píší novinám

**y** povědnice novin, navštěvovaná takovým množstvím lidí zmatených a chorých — bohudík jsou to skoro výhradně návštěvy písemné, nikoli osobní — má zvlášt­ní specialitu v *denních hostech.* S pravidelností, která nezná překážek, přichází třeba celé měsíce denně a denně dlouhý dopis ženy, která mnoho hodin asi na­máhavě píše a posílá redakci své názory, dojmy a pří­hody. Každý den několik stránek. Vždycky to má týž název. Na příklad „Z přednáškové síně“, kde imagi­nární přednašečka stojí na vymyšlené tribuně, mluví, polemisuje, poučuje, poznamenává účinek na poslu­chače. Přikládá třeba také fantastické nákresy toalet svých posluchaček. Tak to chodí dlouhé měsíce, jed­nou to bylo dokonce psáno krví na plátně, z jakéhosi nejasného důvodu. Dali jsme vyšetřiti ve venkovském městě, odkud to přicházelo, kdo je pisatelka. Byla to paní ničím svému okolí nenápadná a žijící navenek normálním životem samotářské pensistky. Nebo jiný takový pravidelný host redakční pošty, muž, který byl propuštěn z ústavu choromyslných a denně posílá listu svou zpověď, jednou ve formě povídky, druhý den báseň, třetí den úvodník — vystřídává všechny rubriky, které v novinách najde. Tento druh dopiso­vatelů nabývá pravidelností svých zásilek určitější lidské podoby. Snad i grafologicky by byl zajímavým předmětem studia. Ale nejčastější jsou dopisovatelé, o nichž nedovídáme se víc, nežli co je na tom popsa­ném papíře: malá prchavá stopa více méně poruše­ného duševního zdraví, které zápasí o výraz a v písmu

nalézá patrně trochu úlevy.

•

**„Tajemný spasitel světa.“**

Velevážená redakce!

Úkol, jejž tímto na sebe uvaluji, jest, jak složitý, tak zod­povědný, čehož jsem si též plně vědom. Nyní však záleží jen na Vaši součinnosti. Mohu-li na Vás, vážená redakce, spolé- hati jako Vy na mne, pak je vyhráno a bude se z toho rado- vati celý svět, neboť dostaví se práce, tato oživí ruch hospo­dářský, čímž automaticky zmizí vlna politického napětí a tím všechna ostatní nebezpečí.

Akce tato je sice překvapení veřejnosti, nikoli však posled­ní, neboť mám v záloze ještě věci velmi důležité. Jedna z těch­to je zákon magnetickí střelky, jehož publikace má velkou cenu — nejen pro dálkové letectví, nýbrž i pro další vývoj vědeckého bádání. Avšak musím vyčkati, až moje zásluhy o tento objev budou realisovány z ciziny, kteráž oběvu mého potřebuje k vybudování jistoty k přeletům Oceánu. Proto za­tím mlčím, ale Vy můžete mluvit.

Tedy sémě je krásné, půda kyprá, jen ještě dobrá rozse- vačka novinářského uměni a vše pěkně pokvete, načež sklizeň bude mír a štěstí pro celý civilisovaný svět.

S přátelským pozdravem Váš *V. M.*

**„Příbuznost s Havlíčkem.“**

Zase čtu v novinách, „Spi Havlíčku!“

Prosím Vás, já spím ale v noci, a to někdy dosti špatně. Teď snad, „Chvála Pánu Bohu“ to bude snad lepší, již jsem se toho proroctví na universitě zbavil. Páni duchovní mají moc vyvinutý jeden z neznámých Vám smyslů to jest Strach.

Teď jsem tady já, a já, a já, my jsme tři duchové slou­čení, my se smrti nebojíme, a doufám, že to o narozeninách 5. 12. oslavíme.

Na Bor jsem jezdil pro husy a Havlíková za svo­bodna moje matka byla a což ta svěrací kazajka, na mém těle, když podruhé jste mě vezli do Dobřan, to není nic! ?

„Slibujte si mně, vyhrožujte si mě, hladověti nechte mě, zrádcem vlasti nebudu.“ V nejdokonalejší úctě P. ňř.

**„Mravokárce a prorok.“**

P. T. redakci!

Při spisování mé vědecké, duševní a záhrobní knihy, při­cházím na objevy, které budou velkého významu. Mezi jinými objevy jest důležitá otázka, proč lidstvu jest udělena spra­vedlivá smrť !! Pak-li že se mé proroctví, které lidstvu tohoto světa přináším, že z Boží milosti bude dána člověku větší duše, bude lidstvo rozumnější a dokonalejší.

Při studování duší našeho pracujícího lidu, jsem shledal, že mravně jest silně pokleslé, následkem zbavení se svaté křesťanské Víry, která ještě nikomu nepřekážela.

Náš prostý lid je toho mínění, když vykonává práci prostou, že musí sprostě mluviti. Zvláště vymyšlenými, sprostými slovy hanobí něžné pohlaví a obcování. Asi 50 nadávek a pře­zdívek jsem zjistil, některé jsou lepšího vysloveni, ale jiní jsou dragounské, i v rodinách se mluví před nezletilými dět­mi, tak dragounsky, že v cizině bych se musel za český národ jedenkráte styděti.

Prosím tedy, by články mravními, poučnými byl náš lid náležitě poučen by si ve sprostých slovech tak neliboval, po­něvadž to nás nešlechtí. *E. V.*

**„Technický zázrak věnovaný Anince.“**

Slavná redakce!

Račiž blahovolně tento projev, jehož jádrem je objevení vlivu záření ,žehů‘ na oblačno ve skutečnosti, uveřejniti ve Vašem ctěném listu.

Popis neslýchaného objevu s působištěm v říši živelní mohu kdykoliv za účelem uveřejnění zaslati.

Toto bude jednou z nej aktuálnějších otázek naší doby, jak- milp skutečnost jsoucnosti objevu uvedena bude v širší zná­most zájemců, mecenášů, kteří by se ujali celé věci.

Moje jméno nebudiž uveřejňováno, jenom pseudozkratky: Dlouhožehy.

Očekávaje, že věnujete této kuriositě svou vzácnou pozor­nost, znamenám k službám ochotný *Dlouhý J.,*

učitel jazyků ve V.

**„Zvěst technického zázraku.“**

(Anince 26. července.)

V živelní říši co žehový já jsem znám — ze stínu neživých prchl jsem silou lví, ode všech opuštěn stanul tu já jsem sám, zlákán jsa životem žehovým. — Kde že dlí?

Nuže, slyš písničku prostičkou duše mé — kterou jsem zapěl já Anince k svátku v dar! ■— V souladu k vesmíru vyslány žehy mé, hlásajíc zjevení jsoucnosti žehů zdar. —

Modro to blankytné k Anince zalítne s pozdravem v širou dál.

Blankytné nebíčko pro Tebe, Aničko, já jsem ti udělal.

Zlaté to sluníčko pro Tebe, Aničko —, rozpálil já jsem v žár.

**Nabídnutí k sňatku veršem.**Po podepsání následují básně.

Poprvé ve světě panuje na světě žehový tento pán.

Báseň mé zamilované.

Pletla svetr jak modráček. Na klín když ho prostírala radostně se usmívala.

Byla to zvláštní náhoda.

Jel jsem vlakem do Tábora. Sedl jsem si k jedné Dámě, hezká byla přenáramně. Lituji stále

že to netrvalo dále.

Cestu jsem musil zkrátit hezké Dámě se poručit.

Ale mám já na ni háček.

Až jen toto bude čisti radost stoho bude míti. Pozná kdo ji hledá, administraci jméno udá, ona mi to poví

a na podzim budem svoji.

*J. K.*

**„Nepřítel minerálních paliv.“**

*(Rozhodný krok ku zdolání krise hospodářské.)*

Jak všeobecně známo, hned po evropské válce bylo kon­statováno, že počasí není více totožné — na jaké jsme byli zvyklí před válkou. S počátku příčinu toho meteorologové připisovali — té pětileté kanonádě; avšak později, fysikové prohlašovali, že na těch velkých změnách počasí vinu nese sice válka, nikoliv však kanonáda, nýbrž že průběhem války spotřebováno bylo ohromné množství chemikálií, čímž přivo- děno bylo těžké zamoření vzduchu, což má ten neblahý vliv na vývoj počasí. Avšak, již třetím rokem po válce, konstato­váno bylo značné zlepšení počasí, což se stupňovalo až do roku 1926, kdy léto bylo ještě nádherné.

V téže době propukla automobilová horečka, kteráž nakazila celý svět, takže jen evropské továrny pouští denně do provozu desetitisíce autogar.

Proto také fysikové ze všech dílů světa upozorňují na ne­bezpečí hrozící ve vzduchu, nejen lidskému zdraví, nýbrž i úrodě, čímž ohroženo jest národohospodářstvi.

A tu, nelze se diviti, že mnohému z nás, často se zasteskne po předválečném počasí. Jakbyné. Reuma, nebo ischias — kdepak — to nikdo ani neznal. Zato však nyní, po té pro­klaté válce — celý svět vyhlíží, jako všeobecná nemocnice. Koho dnes potkáte, každý má nějakou tu bolest — nejčastěji to bývá ta nešťastná angína. Jejím podkladem jest škvár, po­cházející z minerálních paliv, jímž vzduch jest stále přesycen. Půjde-li to tímto tempem stále —- pak — za několik roků bude 50% úmrtí na rakovinu. — Poslední nemoc se značně rozšiřuje i na ostatní nitroorganism, zvláště u žen, ale toho příčinu nesou — více méně umělá hnojivá. Proto třeba za­vedení nucené lékařské prohlídky a jistě by bylo mnoho lidi ušetřeno od této ošklivé nemoci.

Již po několik roků nám meteorologie nedostavila jaro, jen proto, že nemohla zdolati těžký oblak dýmu. Z těchže důvodů, letní měsíce prožíváme bez slunce. Jestliže přec nějaký ten den obzor byl od šedého oblaku ušetřen, pak vzduch páchnul jako střelný prach a člověk by se vedrem zalk. Nemůže-li sluneční paprsek k přírodě, pak úroda — od níž závisí blaho a štěstí národa — zakrní. Tím pak strádá lidské zdraví, neb substance výživy tu schází, chybí tu i quantita, což pak stup­ňuje krisi hospodářskou, neboť rok od roku sklizeň slábne. V důsledku čehož — Evropa je čím dál více odkázána na dovoz chlebovin.

Tímto také jest plně odůvodněn alarm přírodovědeckých kapacit, že nebezpečí národů hrozí — hlavně ze vzduchu.

Byla to Belgie, kteráž „Společnosti národů“ přednesla ná­mět pro solidární postup evropských států ku všeobecné elek- trisaci. Amerika, aby svůj městský lid ubytovala nad oblastí plynného nešváru, staví mrakodrapy. Ve Francii se uvažuje o tom, jak využiti příliv mořských vod. Anglie na to nereague, neb ona jest vládcem moří, proto může stavět kolonie na moř­ské hladině. U nás — v Československu se pomýšlí na plány, jak pochytat dešťovku. V Německu se staví umělé vodopády, ale jak do reservoárů budou dopravovat vodu, to je poručeno Pánu Bohu. V Rusku — tam se věří slunečnímu paprsku: proto má dojiti ku stavbě babylonské věže, odkudž pomocí hydro-optického zařízení Sověty budou moci za každého po­časí oslňovat celý svět.

Problém tento ležel mě na mysli již řadu let, čehož příčina jest, že vývoj národo-hospodářský sleduji se zalíbením. Proto také nemohlo mě ujiti, že krise tato musí se dostaviti. To mě vedlo k úvahám, kterak by se dala realisovati myšlenka vše­obecné elektrisace. Jelikož obtíže s vodní silou byly mě známy, připadl jsem na myšlenku — zužitkování nahromaděné ener­gie; ale marně jsem si napínal nervy s touto kombinaci.

Přesto, že tuto myšlenku jsem zamítnul — kombinovati jsem nepřestal, nýbrž přibral jsem si na pomoc metafysiku a dík této, podařilo se mi odhaliti ■—• onen správný princip, za jehož pomoci lze využitkovati nahromaděnou energii ■— ve váze a setrvačnosti, takže technika bude obohacena jedním sílostrojem, v třífasové kombinaci, o jehož základním principu •— z pochopitelných důvodů nemohu mluviti. Avšak zvěda­vost čtenáře nebudu napínati, a podávám přibližnou informaci.

Základní energie pro třífasový sílostroj bude vodní turbina a nebude-li vodní síly, nahradí tuto sílostroj, jakého bude po ruce — o 30—50 HP. K tomuto sestrojena bude konstrukce sesilovače po váze a setrvačnosti, čímž základní síla 30—50 HP bude dvoj až troj znásobena. Jednotné konstrukce o větší ka­pacitě — asi sotva bude možno konstruovati, zato však pro­jekty mohou býti sériových bloků — sesilovače, v kterýžto případech síla základní nemusí býti přímá, nýbrž pouze trans- misována, skrze jeden sesilovač na druhý. Avšak v takovém případě, bude-li serie 4—5 sesilovačů, pak odborný sílostroj budiž stavěn o 20—25ti HP pro každý sesilovač.

Tím by tedy byl řešen problém nedostatku vodní síly v Evropě, takže s elektrisací industrie, dopravy, a otopu do­mácnosti mohlo by se začíti již v dohledné době, avšak, jak už tomu tak často bývá — nejsou tu peníze, bez nichž nejde ani model skonstruovat.

Banky, nebo odborné podniky, ty jsou vždy hotovy — ale pro věc hotovou; požádejte je však o součinnost na zmodelo- vání myšlenky, k tomu již není peněz, nebo kompetence. A žádati stát o subvenci, tu ministerstva vás posílají od jed­noho k druhému a všude slyšíte jednu a tutéž píseň — na takové účely nemáme peněz — což konečně je také pravda.

Ale onehdy jsem četl v kterýchsi novinách, že v čs. spo­řitelnách a bankách je uloženo na 70 miliard národních úspor. Proto mě tak napadá, neobtěžovat vládu, ani průmyslníky, nýbrž obrátit se přímo k národu.

Konečně, vždyť to nejsou jenom vlády, do jichž rukou slo­ženy jsou osudy národů, nýbrž je to všechna inteligence, je­jíž úlohou je podporovati pokrok všemi sílami, zvláště jed- ná-li se o položení základny sociálně neutrální, jako právě jest tato: takže každý — kdož miluji život v celé jeho kráse, •— má možnost finančně podložiti stavbu historického modelu, jehož sociální význam jest nedozírný. Zde každá účast sebe­menším obnosem dává světu novou sílu k životu, jakož i možnost brzkého zčistění ve vzduchu.

Ct. nabídky buďtež řízeny na redakci časopisu, kteráž tyto odevzdá Nár. bance, odbočka v Brně: nebo možno také zásilky řídi ti přímo na adresu autora: J. N.

**„Písničkářka kosmická.“**

K cestám do stratosféry.

Ve Slunci Pán Bůh sídlí

svým jasným okem, prohlíží si svět.

Však přiblíží-li se někdo s zvědavostí k němu, tu rázně odrazí jej zpět.

Ten nenechá si koukat do okének, jen dílo svoje, zázračné nám ukazuje.

Pak ve hromu nám rozkazuje.

Plň povinnosti svoje tiše ■—■ a jednou, vrať se zase v zem.

Že miluje svou zem, jisté jest

vždyť z moře táhne vodu a posílá jí déšť.

A ona zase z vděčnosti ukáže nám duhu radosti.

A měsíc, toť věrný jeho sluha.

Ten rozkaz má nám posvítit.

Když slunce tvář jasná, žhavá, jinam se musí obrátit.

A hvězdy? Toť zábavné je žiti,

vždyť, měsíc musí také nějakou radost míti.

Slunce! země pán!

vidí ženy světa v plné kráse a proto měsíc líbá svoje hvězdy zase.

Tak musí to býti,

jinak oba skončily by svoje žiti.

Právě vzpomněla jsem si na věhlasného prof. Amundsena. Tím rokem, kdy on zahynul, přišly ohromné mrazy. A já říkávala: To Amundsen, rád by nám zdělil, co on zkusil než zemřel za kruté zimy a hladu — by národu nějak posloužil. A skutečně od té doby podobné zimy nebylo. Tedy to byl radio-vlno-mrazivý pozdrav od p. p. zasloužilého Amundsena.

M. K.

dopisy

Proč poklesla zásoba devis v Národní bance

Vážená redakce!

V předposledním čísle „Přítomnosti“ zaujímá autor článku „Je vinen Engliš nebo je to manévr?“ stanovisko k vykázanému poklesu devis ve stavech Národní banky. Již titul napovídá, že se tu může jednati o jeden z tahů proti

Englišovu pojetí příčin krise a z toho vyplývajících důsledků pro boj proti krisi. Dnes je již zřejmo, kdo vyhrál ten boj o korunu, proto není třeba hledati v této poznámce k uvede­nému článku nic jiného, než snahu podati správnější výklad poklesu zásoby devis v poslední době.

Říká se, že není pravda, že by Englišův návrh způsobil pokles 245 milionů devis (podle posledních zpráv je tato část­ka ještě o 93 miliony větší). Toto tvrzení v této formě ne­odpovídá pravdě. I když uvážíme, že z pochopitelných důvo­dů exportéři neodváděli devisy v té míře, jak by činili jindy, až na míru nejnutnější, přece jen zůstane pravdou, že nákup surovin v této době od poloviny ledna byl abnormálně vy­soký, mnohem vyšší než by odpovídalo pevné tendenci na trhu surovin, jak se jeví na zahraničních bursách. Tvrzení, že by Národní banka nedala průmyslu a obchodu devisy, neodpoví­dá skutečnosti. Právě pokles, který sám autor uvádí, svědčí proti němu. I hospodářské listy dosvědčily, že postup Národní banky byl liberální. V této souvislosti jest dobře si připome- nouti, že celá stavba našeho zahraničního obchodu není svou strukturou příznivá stavu devis. Kupujeme suroviny za vol­nou dobrou devisu a donedávna jsme převážně prodávali na východ s platy clearingovými.

Že by devisová politika nepřinesla užitku, je lehké říci, těžší by bylo již to dokazovati. Nedávná debata o clearingu ukázala, že toto zlo bylo ze všech zel nejmenším, podobně to jest i s celou devisovou politikou. Kdo má příležitost denně pozorovati nároky, které se kladou na devisovou zásobu Ná­rodní banky, nemůže dáti za pravdu autorovi uvedeného článku. Výkaz o stavu devis by vypadal zcela jinak, než vy­padá, kdyby se nedělala ta politika, která se dělala. Valuto­vých půjček by bylo jistě více, a Englišův plán (pokud jej vláda dělala) by se nebyl provedl tak lehce, jak se to stalo.

Pokud se týče jiných vývodů, vytýká se jistá netečnost při poklesu zásob v roce 1931. Národní banka se dala tehdy překvapiti a nedovedla zabrániti poklesu devis o tři čtvrti miliardy v měsících červnu až září. Bylo by dobře si uvědo- miti, že účinně mohlo se zakročiti až od října 1931, kdy zase zavedeno vázané devisové hospodářství. Dříve pro to nebylo dosti důvodů a vedlo by to také k jisté nespokojenosti. Před bedlivějším pozorováním neobstojí ani tvrzení, že pokles devis o půldruhé miliardy nejeví se v dovozu zboží zachyceném cel­ními statistikami; autor sám ví, jak přesně se -tyto statistiky dají dělat a zapomíná při tom, že celá řada položek se v cel­ních výkazech vůbec neprojeví. Tak tomu je u cestovního ruchu (loni jen odhadovaném na 300 milionů), jsou tu velké položky za licence, patenty, úroky, splácení úvěrů a jiné, které vesměs svědčí o tom, že Národní banka dala de­visy obchodu a průmyslu.

Otázku „Engliš nebo manévr“ nelze tedy zodpověděti na této úzké platformě. Lékař, uzdravující hořkou pilulkou, ne­může za přechodnou nervositu pacientovu a zájmy soukromo- hospodářské se často rozcházejí se zájmy celostátními. Tedy ani Engliš, ani manévr to nebyl, ale mnohem více ne právě nejvhodnější režie celé této korunové kampaně to byla, která způsobila nejen jmenovaný úbytek devis, ale, což je pro stát jistě bolestnější, ztrátu oněch 60 milionů (podle posledního odhadu ještě větší), o které by mohl býti a není zmenšen státovkový dluh, jak uvádí v „Hosp. pol.“ M. Bittermann.

Jestliže si ale uvědomíme, že v demokracii nelze dělati měnovou reformu pod pokličkou, pak se nám bude jeviti tato ztráta spíše jako daňdemokracii. *X. Y.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská
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**FERDINAND PEROUTKA: BáSHÍk V IMÍfOrmě[[10]](#footnote-11)**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA**

václavské náměstí ói, u musea

DLOUHÁ TŘ. 17, U STAROMÉST. NÁM.

*Stanislav K. Neumann:*

Březen\*

*dnes ráno venku na nádraží omládly nárazy, sykoty, hvizdy, poněvadž v zahradě kos ladil flétnu, a lokomotivy vzpomněly si na*

*veselé jízdy.*

*v zahradě všecko chvělo se*

*očekáváním,*

*a u domovníka ve vile růženka školačka řešíc dělnickou hádanku tu místo revoluce napsala sněženka.*

*buclatá andula, služka ve vile, nakoupit plujíc, jako kaditelnicemi na počest jara houpala koulemi*

*přidy*

*a rozesmála se plachtami všemi.*

*ó srdce! Všecko zkrásní prastarým úsměvem.*

*však nezapláčeš na konec přece, jak plavec, jenž tahiti navštívil a se syfilidou vrací se k severní*

*řece?*

*\* Ze sbírky veršů „Láska".*

**POZNÁMKY**

OLGA SCHEINPFLUGOVA: HOUPAČKA. Deflační veselo­hra o 4 dějstvích. Cena Kč 13.-, Vydal Fr. Borový 1934.

Nová hra naší přední drama­tické umělkyně a básnířky předvádí nám s patřičnou dáv­kou humoru a dobovou resig- nací trampoty a nesnáze zchud­lých boháčů a zbohatlých chu­dých. Bohatá vdova, žijící se svojí dcerou ztrácí svojí dobro­tou a nesvědomitostí svých přá- tel-dlužníků celé rodinné jmě­ní a stává se šťastnou sho­dou okolností ve vlastním domě hospodyní své bývalé kuchařky, která dědí po svých dávno za­pomenutých příbuzných. Její synovec a dcera její bývalé paní jsou tu pak protagonisty lidového přísloví, že co se škád­lí, má se rádo. A aby nakonec nemohlo dojít k výčitkám, že byl jeden bohatší než druhý, dělá bývalá kuchařka tytéž chyby jako její bývalá paní a stává se rovněž obětí svých no­vých přátel, takže jí konečně nezůstane než to, co si naspo­řila jako hospodyně, ale co právě stačí, aby se mohla pro- vdati za svého starého ctitele, ztroskotavšího obchodníka s de- vocionáliemi. Rada slovních narážek, vtipných bonmotů i paradoxních situací ilustruje vystižně dnešní hospodářskou mizérii a demonstruje pravidlo, že každému hrají chvilku. Živě udělané scény, kořeněné vy­datně životním optimismem a řvavostí ničím nezakřiknutelné- ho mládí, kontrastujícího s re- signovanou odříkavostí starých, jevištní životnost jednotlivých figurek jsou z hlavních před­ností této hry Olgy Schein- pflugové, která na repertoiru Stavovského divadla bude úspěšným následovníkem jejího „Okénka“. Premiéra je určena na 6. března. Scénickou výpra­vu provádí V. Gotlieb ml. Hru nastudoval K. Dostal. Hra­jí dámy: Baldová, Nasková a Scheinpflugová a pp. Haas, Kohout a Veverka.

CÉLINE A STAVISKY. Pa­řížské Nouvelles Littéraires přináší zprávu, že Sergej Ale­xander Stavisky měl v úmyslu založiti literární cenu, jež měla odměňovat! dílo opravdu zdravé a morálně nedotknutelné. Vá­hal prý, má-li dáti k disposici Francouzské akademii ročně deset tisíc franků nebo má-li po vzoru Akademie Goncourtů za­ložiti vlastní instituci. Impul­sem k tomuto rozhodnutí byla kniha L. F. Célina „Cesta do hlubin noci“, kterou Stavisky považoval za nemorální. V kaž­dém případě — dodávají Nou­velles Littéraires — byla fran­couzská literatura ušetřena ostudy. Představme si, kdyby Nesmrtelní byli povinni do kon­ce století udělovati Cenu Sta- viského jako cenu Montyona. r.

•

**SVĚTOVÝ TISK**

**O DlLE LVA TROCKÉHO:  
DĚJINY RUSKÉ REVO-  
LUCE.\***

**Die Literatur, Berlin-Leipzig.**

Na rozdíl od historiků, kteří na­zírají ideologicky, kteří moralisují a přeceňují sílu osobnosti při vy­tváření dějin, kráčí Trocký meto­dologickou cestou historického ma­terialisty, který všude obnažuje

\* Začíná vycházetl v bohatě ilu­strovaných sešitech o 32 stranách á Kč 3.90.

*Povoláním vojenské mise z Fran­cie bylo rozhodnuto, že českoslo­venská armáda bude organisována spíše podle starého než podle něja­kého nového, demokraticky origi­nálního, avšak nevyzkoušeného vzo­ru. Ideály o novém demokratickém vojáku však nepřestávaly existovat. V jednom ze svých tehdejších pro­jevů o vojsku řekl president Masa­ryk:*

*„Naše armáda musí být ško­lou, pokračovací školou ... De­mokracie bez myšleni je nemož­ná. Demokracie vyžaduje myšlení všech... Ve vojsku musí vzdě­lávání pokračovat. Byl velký omyl, kterého se dopouštěly sta­ré armády, že mladý muž, jeden- advacetiletý, zvyklý na svůj vlastni život, na jistou vzdělávací činnost, rázem v tom měl pře­stat; byl členem vzdělávacího spolku, byl členem nějaké poli­tické strany, najednou přijde do kasáren, a jak by utal. Má vést život, jak si to staré armády představovaly, čistě vojenský."*

*Pečovati o to, aby tímto způso­bem se nová armáda lišila od armá­dy staré, bylo uloženo hlavně ge­nerálnímu inspektorovi. Prvním ge­nerálním inspektorem českosloven­ské armády byl dr. Scheiner, který se však v dubnu roku 1919 tohoto postavení vzdal. Úřad zůstával po nějakou dobu neobsazen. Po válce s Maďary rozhodl se president ob­sadit toto místo nějakou civilní osobností s význačnou pověstí ve světě kultury, která se měla speci- alisovat na péči o duši vojáků. Jeho volba padla na jeho osobního příte­le, básníka J.* S. *Machara. Machar se rozmýšlel, necítě patrně mnoho chuti k pobytu ve vojsku. Požádal presidenta, aby mu přímo poručil. 18. srpna 1919 složil slib. Ve jme­novací listině byl jeho úřad vyme­zen takto: generální inspektorát je pomocný a poradní úřad při mini­sterstvu národní obrany; jeho úko­lem je dozírat na stupeň výcviku jednotlivých částí vojska, kontrolo­vat způsob výchovy, způsobilost ve­litelů, ubytování, stravu, hygienic­ké poměry, vztah vojska k úřadům a obyvatelstvu, dozírat na vojen­skou hudbu. Tedy jakýsi osvětový komisař ve vojsku, spojka mezi ži­votem civilním a vojenským, hod­nostář, který měl dbát, aby doba, prožitá na vojně, nebyla zcela ztra­cena pro budoucí občanský život vojákův. Sociální demokraté stavěli se proti Macharovu jmenování, po­něvadž nechtěli dopustit, aby do­zor nad vojskem byl svěřen pří­slušníku národní demokracie. Ma­char pokusil se uchlácholit oposici tím, že vzdav se poslaneckého man­dátu, vystoupil také z národní de­mokracie, aby mohl dokazovat svou nestrannost. Často zastupoval mi­nistra národní obrany v branném výboru. Svůj úkol charakterisoval v poněkud patetickém stylu tehdej­šího idealismu takto: „Chci vycho­vat z vojáka demokratického aristo­krata;" „je mým ideálem zavést v armádě výchovu duševní...; vo­ják, vracející se do civilu, buď vzo­rem, buď světlonošem svého okolí." Měl v úmyslu věnovati se svému novému povolání všemi silami, i za cenu konce své literární kariéry. Přijav úřad, vyslovil se: „Básník Machar jest mrtev."*

*Jsme poněkud na rozpacích, oci- táme-li se před úlohou sepsati ak­tiva a pasiva této básníkovy cesty mezi vojáky. Sotva mohl stačit je­diný muž, aby čelil celému vojen­skému mechanismu a prokázal pod­statné dobro ve směru, v němž* **si** *přál on sám i ten, kdo jej posílal. Jeho posice byla stižena ještě tím, že se ocitl v celém předivu intrik, jakmile vstoupil do úřadu. Politické kliky lomcovaly ministerstvem ná­rodní obrany a snažily se podko­pat půdu pod nohama muži, který nepatřil k té, ani oné. Vojáci z po­voláni pak nepřijímali jeho míněni vždy s úctou, snad někdy i právem, nebot jest těžko v pokročilém věku přeseďlati tak úplně a vniknouti do všech potřebných znalosti. Na ko­nec Machar svou věc prohrál a ode­šel z úřadu poskytovat veřejnosti obraz muže, zlobícího se a znechu­ceného téměř vším. Jeho úmysly byly nejlepší. Ujímal se svého úřa­du s předsevzetím: dovedl jsi bo­řit, nyní dokaž, že dovedeš i sta­vět. R. 1919 bylo velmi třeba mužů s takovýmto odhodláním. Lidé, vy­chovaní za Rakouska v negativis­mu, nějak se ostýchali, když se sa­mostatností přišla potřeba positiv­nosti a budování. Popírání zdálo se jim zaměstnáním, které nejlépe vy­hovuje důstojnosti moderního člo­věka: nebot vše, co jest, má vady; jsme unaveni všemi nedokonalými; chtěli bychom něco absolutního; po­něvadž toho nenalézáme, kritisujem bez mezí. Oposice proti Rakousku a určité tuchy nového světa naplnily ty lidi negativismem ke všemu, co viděli; přijali demokracii zejménajakožto právo na nespokojenost. Nevěděli, co všechno ještě má být stvořeno, a rozhlíželi se podrážděně na všechny strany. Do takové ná­lady přišel J. S. Machar, dokonce ve vojenské uniformě. Chutě posta­vilo se proti němu celé antimilita- ristické naladění doby. Sloužil jako terč pro všechny, kdo chtěli říci něco jízlivého proti instituci vojska. Celá spousta lidí cvičila na ngm svou pokrokovost. Stal se oblíbe­ným předmětem veřejného vtipko­vání. Byl také nazýván sinekuri- stou. Studentstvo ve svém časopise uveřejnilo takovýto odsudek:*

*„J. S. Machar zapadl do zcela jiných vod.. . Ten, který kdysi považoval za svůj osud plout proti proudu, dal se na zjevnou cestu po proudu ... Zahodil ne- honosné pero básníka, kritika a žurnalisty a vzal na sebe parád­ní uniformu vysokého vojenského hodnostáře, ozdobenou nesčetný­mi vyznamenáními. Ten, který bil do bahnitých poměrů předvá­lečného českého života, rval se s nepoctivostí, obmezeností, kli- kařením, štrébrovstvlm, dal se do oddaných služeb poválečné československé odrůdě toho vše­ho ... My ztratili svou lásku.“*

*tjsudek beze vší pochyby nespra­vedlivý a vycházející z onoho za­ujetí, kterému plovati proti proudu připadá za všech okolností cenněj­ším než po proudu, bez ohledu na to, kam proud směřuje, zda k cíli dobrému, nebo špatnému. Touto metodou bylo možno lehkomyslně odsoudit všechny, kdo se po pře­vratu na tom či onom místě posta­vili do služeb republiky a vehnali celý národ do posice — proti čemu? Patrně proti sobě samému.*

*Přes to jsme i my nakloněni usu­zovat, že v případě Macharova ge­nerálního inspektorátu škody, které z toho vzešly, převýšily užitek. Po­něvadž by to nebyl pohled povzná­šející, kdyby pacifisté byli dáni na milost a nemilost nepacifistům pou­ze proto, že tito mají vojsko a oni ne, bylo zajisté také v Českosloven­sku budovat armádu. Avšak i přes tuto úvahu zbývá stále ještě otázka, byl-li to úkol právě pro básníka, měl-li se spotřebovat v tomto po­slání, hodily-li se jeho nervy pro tuto činnost a nebyla-li někde jin­de úloha, kterou by byl mohl splnit lépe. J. S. Machar, srážející pod­patky po vojensku, byl pohled, kte­rý nesnášeli dobře ani jeho přátelé. Na počátku republiky bylo také třeba organisovat veřejné mínění, a při tomto díle byl Machar patrně mnohem nepostradatelnější než v ministerstvu národní obrany. Měl zcela vynikající autoritu kritika ve­řejných věcí, prokázal mnohokráte, že umí vést mínění svého národa — sotva bylo nejlepší, co mohl udělat, dal-li se umlčet oblečením vojen­ské Uniformy. Není ku prospěchu národa, jestliže všichni lidé, kteří dovedou tvořit svobodné a účinné veřejné mínění, tuto demokratickou nezbytnost, dají se zařadit do úřa­dů a obléci do uniforem a spěchají ujmout se činnosti, v níž podle veškeré předvídavosti svedou méně jak pro okolnosti vnější, které ne­jsou zvyklí dosti klidně přemáhat, tak pro uzpůsobení vnitřní. Machar měl všechny podmínky, aby se stal autoritou veřejného mínění, což by byla bývala také nesporná služba státu. Zahodil tuto chanci, přispěl k tomu, aby veřejné mínění bylo vytvářeno skoro výlučně osobami a tiskem, které patří politickým stra­nám a mají na mysli hlavně jejich prospěch.*

s obou stran barikády. Trocký se snaží psáti dílo přísně vědecké, proto se vystřihá jakékoliv osobní zloby a neuvádí pražádných anek­dot. Proto také nemluví subjektiv­ním tónem soukromých vzpomínek a uvádí sebe sama jen ve třetí osobě.

V předmluvě poznamenává, že se mu tentokrát nikterak nejednalo o apologii určité politické posice, nýbrž o přesvědčivě motivované znázornění reálného revolučního dění. Nikoho nepřekvapí, že jeho poctivá touha po objektivitě je lec­kdy silnější než jeho schopnost uskutečniti ji. A nikoho také ne­udiví, že tato kniha je prodchnuta onou láskou k revoluci, kterou vždy chovali všichni neoblomní re­volucionáři. Je to nevšední histo­rický dokument.

Prager Presse.

Zcela nepředpojatý čtenář bude naplněn úctou před velikým spiso­vatelským nadáním Trockého a před jeho skvělou dialektikou a najde v tomto spise protějšek k dí­lům Miljukova, Suchanova a j. Zde mluví altera pars a její hlas při­chází ze světa, jenž je hoden po­chopeni a probádání.

Tribune.

Ve spisech Trockého, zvláště v posledních, které vznikly v klid­né, alespoň vnitřně, již vyrovnané době emigrace, v těchto dílech roz­vážných vzpomínek, nabývají bez­prostřední životnosti i leckteré do­sud nerozluštěné hieroglyfy dějin­ného vývoje. Tento „tvůrce Rudé Armády“ je velmi významný mys­litel a veliký spisovatel.

Tagebuch, Berlin.

Tato kniha je plna znalostí a úžasné moudrosti a slohově takmistrovská, že se ji žádné histo­rické dílo několika posledních de­sítiletí nevyrovná. Četba všestranně poučná.

Deutsche AUgemeine Zeitung,

Berlin.

Dílo Trockého jest, dovedeme-li je čisti kriticky, velmi cenným příspěvkem k psychologii a dyna­mice ruské revoluce.

Alfred Doblin.

. . . Některé kapitoly jsou naprosto klasické.

The Spectator, London:

Je snad štěstím pro příští věk,

že nejvšestrannější genius, vynese­ný na povrch revolucí, byl odstra­něn z politické arény před svým padesátým rokem nemaje napříště jiné práce ani prostředků k živo­bytí než psaní dějin. Trocký je ro­zený spisovatel.

The New Republic:

Trocký je zřejmě jedinečná po­stava. Snad nikdy nebylo státníka, který by hrál v dějinách tak vyni­kající úlohu, který by si současně tak živě uvědomoval historický vý­znam svého působení a který by dovedl napsat tak skvělé dílo o událostech, jejichž účastníkem byl.

The Plebs:

Bylo již napsáno mnoho knih o ruské revoluci, ale žádná není tak mohutná jako Trockého dějiny a žádné dřívější dílo neobsahovalo in­formace, jež nacházíme zde.

Je zbytečno zdůrazňovat, že ka­pitalistická Amerika sotva bude souhlasit s výklady a závěry Troc­kého. To však by nemělo nikomu zabránit, aby ho neobdivoval jako dokonalého vyprávěče historických událostí.

úlohu stran, úlohu širokých mas, probouzejících se k politickému uvědomení a roli vůdčích osob­ností, z nichž leckterá je vysta­vena drsnému útoku jeho revoluční kritiky.

Ve své zřejmé snaze o objekti­vitu opírá Trocký svá líčení ve­doucích osobností a jejich činů o svědectví účastníků revoluce

materielní kořeny ideelních a psy­chologických jevů, který ukazuje, jak společenský vývoj je podmíněn hospodářskými silami, třídními či­niteli; mezinárodními vlivy a dě­jinnou minulosti a který se snaží odhalit zákonitost, jež je skryta ve všech zdánlivých náhodnostech a rozmarech, v souhře i zápolení roz­ličných prvků revoluce. — Ukazuje

**Prodám velmi výhodně:**

1. Václav Spála: Překrásný akvarel z nejlepší doby umělcovy (1914) podepsaný, datovaný, zarámovaný.
2. Boh. Kubišta: Dvě vzácná původ, linolea z 1918, Krajina a Vlastní portrét, podepsaná, čís. 1. a 5., jedno zarámované.
3. Josef Čapek: Sto kusů menší grafiky. Původ, linolea (vět­šinou autorské tisky, podepsané), litografie, vzácné tisky, obálkové kresby, obálky.

V celku levněji. Písemné dotazy na administr. tohoto listu.

**FEUILLETON**

Josef Jahoda:

ÚVODEM K „VAGABUNDŮM".[[11]](#footnote-12)

Vždycky si říkám, že jsem byl v některém z dřívějších svých životů tuláckým choďákem ze silnic!

Ti bývalí tuláci našich krajů, kteří vlastně již vyhynuli jako pterodakty- love, ach, co v nich bylo bohémské svobody, subjektivního štěstí a takové realistické romantiky!

Bývali! Není jich dnes! Zmizeli se silnic, jako zmizeli formani, kolomaz­níci, šlejfíři, flašinetáři (ti pro třia­třicet vesnic t), vandrovní tovaryši s kumštovně baleným pinglem, tulné holky, které starostlivě pro své ob­časné amanty žebraly jako siroty, nebo pohořalé, kterým táta i máma načisto na škvareěek uhořeli.

Ale, říkejte si, co chcete, jděte na ně s paragrafy a s ethickými před­poklady, — v těch veselých, bezsta­rostných vagabundech byla poesie! Byl to toulavý nárůdek s osobitou in­dividualitou, měl svůj citový svět, svou filosofii a dovedl si nalézti své štěstí naprosto odchylné od blahaostatních lidí, přilepených na svět­nici, chalupu nebo ulicí.

Snad se jejich mravní názory v ně­čem lišily od břichatých špiček ves­nické a městské honorace, snad se dostávali do rozporů s malichernými zákony a tradičním pořádkem, ale či­nili to s dětskou naivitou, která ne­rozuměla šosáckému pořádku, který ostatně byl stvořen z úzkosti o ma­jetek a teplé pohodlí.

Ale v těch veselých vagabundech našich silnic nebylo špatnosti a vě­domého zla. Ani prostých zlodějských pudů v nich většinou nebylo, a do­konce ne snad lupičských a vražed­ných záchvatů.

Byli to dobrosrdeční, naivní lidé s dětským duševním světem, které ne­pokojná krev hnala světem, kteří ne­dovedli se přilepiti na „službu“ nebo zatoužit po vlastní seknici.

Krásné, sluneční ráno, voňavý les, stará lípa u bílé kapličky, klenutý potok pod silnicí, rozezpívaná pase­ka a na noc voňavý stoh nebo mdlá vůně teplých chlévů — to úplně do­stačilo k jejich životnímu štěstí.

Nezáviděli nikomu, jen mezi sebou se dovedli pohašteřit, hlavně pro pěk­nou ženskou, která také na ně občas dovedla vyprat.

Ale co v nich bylo čisté lidskosti, co pochopení pro bídu druhého, co vrozené dobroty a přírodní citlivosti! Byla mezi nimi obdivuhodná, obě­tavá přátelství, která se nezastavo­vala ani před největším sebezapřením, byla mezi nimi tulácká solidarita a podvědomý vděk každému, kdo k nim dovedl promluvit několik srdečných slov.

Snad ani za zlatník nebyli tak vděčni jako za dobré slovo tam z toho druhého světa usedlých lidí.

Nemyslili na zítřek! Tehdy před lety byli soucitnější lidé — opravdu, ti staří lidé takového dětsky prosté­ho a bezelstného tuláčka považovali za božího člověka. Ano, kdyby by! Bůh chtěl, určil by mu jiný osud, ale Bůh chtěl, aby byl tuláčkem.

Nač myslet na zítřek, když kus chleba se vždycky vyžebrá a na do­brém světě se vždycky najde místeč­ko, kde by se tulák schoulil do svých hadrů a blaženě zdříml?

Jakou prostou, dostačující filosofii měli ti tuláci! Zemřeš stejně v sil­ničním příkopu, jako na vystlané po­steli, — v příkopu si tě nenechají a nějak tě už pod drn zatáhnou. A v hlíně zhnije tulák jako zazobaný sedlák! A do té hlíny nic s sebou ne­vezmeš !

Proč se pachtit po majetku, když při robotě na tom majetku jsi jako na řetěze uvázaný a nemůžeš užít té volné krásy a bezstarostnosti v růz­ných „lantech“, kde pořád vidíš něco nového ?

Snad my lidé, v seknicích přile­pení, ani nedovedeme tušit, jak vy-zlacený a radostný život vedli tihle bývalí tuláčkové, ti vytrvalí chóďáci, — naši čeští bosáci.

Často jsem se jim díval do srdce. Chodíval jsem s nimi, a obnažovali přede mnou svou dětsky prostou duši. Vypravovali o svém životě, — ach, tolik románů chodilo to dříve po sil­nicích a umíralo někde na kraji lesa, nebo pod kamenným můstkem!

Vyhynuli. Není jich. Naše kraje jsou ochuzeny o ty boží lidi, jako ty naše kraje bezhlavá regulace řek a říček, elektrické zadrátování a kři­klavě řvoucí reklamy na trámech olu- pují o krajovou poesii.

Naše kraje tu poesii ztrácejí všude. Černé komíny fabrik, ošklový eternit na řadách standardně vystavěných domků, přelud bývalých topolových alejí, truchlivé „parky“ našich měst a benzinový smrad pronikající do vo­ňavých lesů a pasek -— to je ta mo­derní krajinná „poesie“, ve které si ani člověk nedovede představit ty staré tuláčky.

A kdyby vstali ze zapadlých, ne­známých hrobů, našli by i jiný ven­kov, posupný necitelný tvrdý . . . A tak by honem běželi do svých beze- jmených hrobů, kde je teď klidněji a veseleji, než v „lantech“ a na olejo­vaných silnicích.

A o těch bývalých tulácích posí­lám do světa novou knížku „Vaga­bundi“.

Nezapomínejme na Rusko f. peroutka

Maďarská propaganda a co děláme my Bojovník o stabilisaci j. kolářík

Filmová diktatura v ČSR. **JIŘÍ WALTER**

Historka ze slovenské literatury Alexander matuška

Hledají se jistoty karel čapek

**Zprávy z oposice — Staviský a Nelson III — Bauer—Doležal — Vane nový duch  
Hraničáři o „národní“ politice — Pohroma na Bílé hoře — Curkanovič — Mladým technikům  
Dvacítiletí o sobě — Stavovský stát a slovenský svéráz**

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, LOtzowova ul. č. 7

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Ředitelství pro Moravu i**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJÍ ŠŤUJE :

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**BANKA**

**ČESKOSLOVENSKÝCH**

**L E G I í v PRAZE II., na Pořííí**

Telegramy: LEGIOBANKA Telefon serie: 265-5-1,301-4-1 Akciový kapitál: Kč 70,000.000'— Reservní fondy: Kč 100,000.000' — 4 místní expositury — 5 sezónních směnáren — 24 odboček VŠESTRANNÁ BANKOVNÍ SLUŽBA

**2.**

*LIDOVÉ NOVINY*

deník čtenářů Přítomnosti

SEŠIT HISTORICKÉ MONOGRAFIE

LEV TROCKIJ

**DĚJINY RUSKÉ REVOLUCE 1905-1917**

přináší kapitoly

**9. LEDEN** (Dokončení) **ŘÍJNOVÁ STÁVKA**

BOHATÉ ILUSTROVANÉ SEŠITY á Kč 3 90 DODÁ KAŽDÝ KNIHKUPEC A FR. BOROVÝ-PRAHA

**Obchod uhlím**

ŽIVNOSTENSKÉ BANKY

**PRAHA II.**

Jungmannova třída č. 1 n.

čísla telefonů 329-51,329-52.

**FILIÁLKY:**

**BRNO**

telefonní čísla: 11081,11082.

**MOR. OSTRAVA**

telefonní čísla: 3602, 3603.

**BRATISLAVA**

telefon č. 1405.

Komisionářský prodej

uhlí a koksu z revíru ostravsko-karvinského. Export uhlí a koksu

do Polska, Jugoslávie, Bulharska, Itálie a t. d.

Prodej Ia dřevěného uhlí retortního bukového.

Telegrafická adresa: ŽIVNOCARBO

**OBSAH 9. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Dr. KAREL KŘIŽ: Mluva číslic. — ALEXANDER MATUŠKA: Historka ze slo­venské literatury. — HUGO SIEBENSCHEIN: Emigrant Heine. — OTTO RÁDL: Jak vypadají dvacetiletí. DAN**

**JORDAN: Co lidé píší novinám. — Z obsazeného města. — Konkurence a ceny. — Které zlo je pro nás menší? Je po­staráno o náhradníky? — Oposice prorocká. — Vydáme ruskou emigraci sovětům? — Proč poklesla zásoba devis v Národní bance?**

nezávislý týdeník
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odpť.3^ Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Nezapomínejme na Rusko

P

řed. dvěma a třemi roky padl na nás, občany zá­padního světa, zlý mor. Ať jsme řekli co jsme řekli, vylezl odněkud nějaký radikál a zařval: jděte k čertu se svými titěrnostmi; co je to všechno proti Dněprostroji a ostatním ruským divům; zalezte do děr, pětiletka je na pochodu.

Tato útrapa nyní velmi polevila, Dněprostroj už není argumentem, který všechno poráží na hlavu. Objevi­lo se, že ruské zprávy o výsledcích pětiletky nebyly sestavovány vědci, nýbrž reklamními šéfy. Ukázalo se, kolik pojednání o pětiletce, zdánlivě založených na vědě, mělo jen míti takový psychologický účinek, jako když si dělníci při práci volají do tempa: hej rup! Naši radikálové brali každé takové hej-rup smrtelně vážně a proto se potom mezi nimi rozmohla stísněnost, když přišli na některé stránky skuteč­nosti a zejména odhalili, že přes všechno prorokování pětiletka nebyla s to vyvěsti sovětské Rusko z trapné krise živobytí, ve které tone už od revoluce. Také zá­věrečná bilance pětiletky, vykazující úctyhodné pro­cento věcí nevyplněných, naladila je skeptičtěji. Mů­žeme teď trochu klidněji debatovat o svých vlastních starostech a snahách; nejsme už tak důkladně ubí­jeni oním východním kouzlem.

Poněvadž však lidská povaha je náchylná ke kraj- nostem a poněvadž pro menší věc v přítomnosti za­pomíná na větší v budoucnosti, dovoluje si nyní Evropa upadnout do druhého extrému: přestává se skoro vůbec zajímat o ruské dílo, tváří se, jakoby šlo o události v jakémsi nedůležitém mraveništi. Je tak naplněna svými vlastními starostmi, že zprávy o socialistické výstavbě na východě přijímá jen roz­tržitě a na půl ucha. Zajímajíc se nesmírně o to, jak bude za pět let vyzbrojen Hitler, zapomíná se dosta­tečně zajímat o to, do jaké míry bude v téže době v Rusku socialistický stát dobudován, ačkoliv to jest nepochybně aspoň stejně vážná otázka světová. Vy­stupovali jsme zde proti přeceňování pětiletek, když naši komunisté lomozně bušili do reklamního bubnu. Musíme nyní varovat před jejich podceňováním. Ny­nější roztržitý a nepozorný svět si myslí, že za deset nebo kolik let bude ovládat pozornost zase tento jedi­ný problém: zde Německo, tam ostatní. Je však dosti pravděpodobno, že za deset let bude už tento problém zastíněn jiným, živějším a větším: zde kapitalismus, tam socialismus. A že v té době bude už mezi těmito dvěma systémy rozpoután plný konkurenční a snad i jiný boj.

Nesmíme upadnout do té chyby, abychom na rus­kých pětiletkách viděli daleko lépe procenta nevypl­něná než vyplněná, neboť není pochyby, že bychom se zajímali o menšinu. Ruský vůz jede po strašně hrbo­laté cestě, ale jede. I jen částečné splňování pěti­letek posunuje Rusko mohutně kupředu. Nenasta- nou-li události zcela mimořádné a nepředvídatelné, do­spěje Rusko dříve nebo později k stavu dobudova­ného socialistického státu s hospodářskou silou, kte­rou není dovoleno podceňovat. Nevíme, kolik dokona­losti v tom bude a kolik vad; ale rozhodně to postačí, aby ideový vliv Ruska na západní Evropu nesmírně se zvýšil, a aby kapitalismu vyrostl smrtelný nepřítel, který už nezmizí, nepřítel, který nebude už jen agi­tovat, nýbrž bude moci i položit svou sílu na váhu.

V konfliktu mezi Trockým a Stalinem skoro vši­chni se instinktivně stavíme na stranu Trockého, který je po stránce psychologické estetiky osobou příjemnější. Jsme vábeni jeho temperamentem, jeho skvělým spisovatelským nadáním. Vidíme v něm ně­co jako Dantona ruské revoluce. Stalin, tato po­chmurná sekretářská existence, nemá v sobě mnoho osobního půvabu. Přesto, kdybych byl ruským bol­ševikem, postavil bych se asi na stranu Stalinovu. Ideou Trockého bylo, aby slabé, nevybudované a roz­vrácené Rusko všemi silami podporovalo světovou re­voluci a tímto způsobem se snažilo zvítězit a udržet se. Idea Stalinova je opačná: nejdříve vybudujme so­cialism v této jediné zemi; otevřme všechny její hos­podářské zdroje; postavme rudou armádu na základ­nu dobře fungujícího hospodářství; pak až zesílíme, pak se uvidí.

Trockého způsob by byl nepochybně Evropu už v minulých letech postavil před několik revolučních pokusů — nezdařených, jak musíme říci. Komunism až dosud neměl nikdy dosti síly, aby v Evropě zvítě- tězil. Kdyby byl rozpoutal otevřený boj, byl by ohro­zil svou existenci v Rusku. Proto třeba Trockého po­kládat za méně nebezpečného. Stalinův režim asi také počítá se srážkou obou světů, ale vědomě ji oddaluje do doby úplného vybudování Ruska. Nemůžeme pře­zírat, že Rusko po několika pětiletkách bude mnoho­násobně nebezpečnějším soupeřem (vojensky, hospo­dářsky i ideově), než před nimi. Počkejte deset let — to je kouzelné slovo Stalinovo. Pro tuto vyhlídku s chladem pozoruje naprostý úpadek komunistické internacionály v Evropě a uzavírá zatím přátelské smlouvy kde s kým, kdo je k tomu ochoten. Zdá se, že počítá lépe než Trocký. Je pro ideu komunismu skoro rozhodující důležitosti, bude-li jí stát v čele slabá nebo silná komunistická říše. Stalin proto lho­stejně obětoval všechnu zahraniční aktivitu vnitřní výstavbě, a opakujeme, že to není s jeho hlediska špatný rozpočet.

Obraz světa za deset let bude pravděpodobně jiný, než dnes očekáváme. Otázka socialismu bude posta­vena s celou vážností, ačkoliv se dnes zdá, že revol­very západních fašistů jsou ochotny ji utlumit. Rusko položí světu naléhavou otázku: ukažte, dovedete-li lépe pracovat a kulturněji žít než my. To bude strašně vážná otázka, a my budeme musit na ni ně­jak odpovědět. Nepochybuji, že jediná správná odpo­věď bude v přiblížení se k socialismu, avšak se zacho­váním demokracie a úcty k osobnosti; socialismus západní, ne orientální.

Kdyby nedošlo k tomutu vnitřnímu přiblížení, musí mezi oběma systémy vzplanout boj. Postava Hitlerova nesmí nám zastiňovat tento připravující se děj. I Hitler je v tomto vývoji jen detail. *p Peroutka.*

poznámky

Zprávy z oposice

**„Cítili jsme se a cítíme dosud, lidově řečeno, jakýmisi do­mácími pány v naší republice“, napsal v „Národních listech“ 27. února prof. Bohumil Baxa. Výrok podivuhodně vystihuje mentalitu národních demokratů. Rozvedeme-li ono přirovnání, přijdeme k závěru, že jsme my všichni ostatní jen jakýmisi nájemníky nebo dokonce podnájemníky národní demokracie. I v tom je přirovnání přesné, že domácích pánů je odjakživa málo a nájemníků mnoho. Teď však se stala ta nemilá věc, že se neudělalo to, co chtěli domácí páni, nýbrž to, co si přáli nájemníci. Chápeme, že podle názorů domácích pánů tohle není žádný pořádek.**

**•**

**„Národní listy“ přišly také na to, že „veřejnost se čím dál patrněji staví za politiku národní demokracie“. Zdá se nám, že ta veřejnost se zatím omezuje na okolí „Poledního listu“, který se opravdu nového druha v oposici ujal se vzácnou obě­tavostí. Jinak nepozorujeme nic nápadného, ledaže dr. La­dislav Rašín byl pozdraven na členské schůzi na Slovanském ostrově „bouřlivým potleskem“ a dr. Hodáč dokonce potle­skem nejen bouřlivým, nýbrž i dlouhotrvajícím. Ale to není nic nového — bouřlivé oblibě se národnědemokratičtí vůd­cové těšili odjakživa, přes to, že byli voleni jen pětiprocentní menšinou národa.**

**•**

**V úvahách o podstatě svobody se zvláštním ohledem na ná­rodní demokracii se pilně pokračuje. „Nepotřebujeme opa­kovat“, píší „Národní listy“ 25. února, „s jakými pocity při­jala veřejnost — ať se hlásí ke kterékoli politické straně — skutečnost, že tužka československého censora se nezastavila ani před větami, které vyšly z pera předsedy první vlády svobodného státu, dra Kramáře“. Ale na doklad o tomto po­bouření nejširší veřejnosti nedovedly „Národní listy“ přinést nic pozoruhodnějšího než citát z „Prokůpkova kraje“, který vychází — v Čáslavi.**

**Pan dr. Nikolau je tak pobouřen, že se z něho najednou stal germanofil. Kdo nevěříš, přečti si jeho článek v „Národní re­publice“ z 23. února. Tam najdeš těžké obvinění českosloven­ské sociální demokracie, že nám svými neodpovědnými pro­jevy pokazila dobrý poměr s „naším největším sousedem“, totiž Hitlerem, a že nyní dělá tutéž hloupost vůči Rakousku, „zemi, na jejíchž stycích nám i dále musí záležet“. Budiž pozdraveno pobouření, jež přivádí k projevům diplomatické umírněnosti i tak zatvrzelé Všeslovany, jako je dr. Nikolau.**

1. **března objevily „Národní listy“ nový zdroj agitace: otázku financování politických stran. Upozorňují zvláště na družstva jakožto finanční zdroj stran socialistických a agrár­ních a tvrdí o nich, že prodávají stejně draho jako obchod­níci, přesto, že neplatí daní a mají dovozní výhody. Zisky prý připadnou patronisující straně. K tomu nutno dodat, že fakta nejsou taková, jak je „Národní listy“ podávají. Předně není pravda, že družstva daní neplatí, nýbrž že mají jen úlevy. Za druhé jsou jejich ceny (aspoň pokud jde o družstva kon- sumní) opravdu nižší než ceny soukromých obchodníků. Za třetí je samozřejmé, že družstva užívají část svých zisků k vlastnímu finančnímu posíleni a podpoře onoho politického směru, který se srovnává s družstevní ideologií. Kdyby se mělo veřejně povědět, k čemu všemu užívá svých zisků sou­kromý průmysl, vstávaly by lidem vlasy na hlavě. Jen tak namátkou: podpory porýnského průmyslu Hitlerovi — to ne­bylo nic? Ale „Národní listy“ jaksi zapomínají, že také ony representují politickou stranu, která zajisté nežije jen z člen­ských příspěvků a tedy je také nějak financována. Jak? To by jistě bylo neméně zajímavé, ne-li zajímavější, než u stran ostatních. Nechť si národní demokracie nemyslí, že z ní tří- nedělní oposice udělala bělostného andělíčka mezi politickými stranami. Je to obstarožná matróna, která má svou pestrou minulost. Uvádí-li na, přetřes otázku financování, měla by napřed ukázat své knihy, po případě i to, čo v nich není. Z.** *8.*

Staviský a Nelson HI

**Jaká je souvislost mezi těmito dvěma jmény, z nichž jedno je jménem jedné aféry, která otřásla Francií, a druhé je jméno dolu, který se nedávno stal hrobem tolika dělníků? Asi tako­váto: v aféře Staviského uplatňuje se tajemná ruka, která chce svésti na falešnou stopu světskou spravedlnost. V aféře Staviského se to jeví en gros. V případě Nelson III se to jevilo en miniatuře. Začalo to hned po výbuchu na dole Nelson IH. Zjišťovalo se inseráty, zda snad u nás nebylo země­třesení (v Chebu a Kutné Hoře), které by snad nebylo možno uvésti v souvislost (jako výklad) při výbuchu na dole Nel­son HI. Četli jsme také příliš apriorní posudky, že bezpečnost v našich dolech je na nejvýš myslitelné úrovni. Četli jsme o pokusu vloupat se do budovy, kde jsou uloženy spisy týkající se výbuchu na dole Nelson III. — Četli jsme i o tom, že do dolu Nelson HI sfárali zaměstnanci společnosti, í obviněný Lócker, a že tu byly nalezeny doutníky, což by svědčilo o tom, že dělníci v dole kouřili doutníky, čímž by se výbuch dolu Nelson IH vysvětlil. Máme dojem, že tu prostě něco není v pořádku a že je tu u práce ruka, která by vedla ráda jinak ruku světské spravedlnosti. A zdá se, že na Nel­son in se příliš zapomíná. Hned po výbuchu poznovu se mlu­vilo o socialisaci. Už se o ní nemluví. Neříkám, že je v moci socialistických stran, aby socialisaci dolů prosadily. Není však správné chytiti lidi u srdce, získati je pro představu, že se doly budou socialisovat, aby se pak celá věc nechala usnout. Tímto postupem — a nutno to říci upřímně — si pletou so­cialistické strany na sebe bič. Je možné, že by svou věc ne­prosadily. Ale je jejich věcí, aby u svých lidí, které získají pro myšlenky socialisace, vyvlastnění atd. dolů, nebudily do­jem, že na ně příliš rychle zapomínají. Ale docela v jejich silách je, aby zabránily, aby do historie Nelson HI neza­sahovaly ruce, kterým záleží na jiné likvidaci celé historie než jak na ní má zájem spravedlnost.** *V. G.*

Bauer-Doležal

**Dr. Doležal v „Lidových Listech“ se rozhorlil nad tím, že v „Právo Lidu“ vyšel článek O. Bauera, vůdce rakouské němec­ké sociální demokracie. Není prý možné, aby vláda naší repu­bliky měla nepříjemnosti s vládou rakouskou proto, že vůdce povstání proti Dollfussovi pokračuje nyní v útocích proti němu v listech vládní strany československé. Jest to článek, který svědčí o tom, jak často — nemajíce vlastního úsudku — se ptáme: co tomu řekne cizina. Dollfuss při svém boji proti ra­kouské sociální demokracii se velmi málo ohlížel na to, co tomu řekne cizina. Má jít to naše „co tomu řekne cizina“ tak daleko, že budeme zavazovati ústa každému, kdo k nám se uteče z ciziny? Bylo by dobře nebýt papežtějším než papež sám; proč to má býti československý Úst, který tu policajtsky se dívá na to, co řekne a napíše ten či onen proti Dollfussovi ? Státy vedle sebe nejsou dřeva vedle sebe ležící; státy jsou živoucí orga­nismy a pletli bychom si na sebe bič, kdybychom jeden na druhého dávali pozor, co řekne a napíše o tom či onom cizím státu. Neměli jsme také za války svoji emigraci ? Neměli jsme také svoji emigraci ve Švýcarsku, v Americe, tehdy ještě neu­trální? A nedovedlo Švýcarsko moudře pochopit, když po­znalo, že neohrožuje svoji existenci, když různé emigraci sbí­hající se do Švýcarska ponechá, by svoje zájmy obstarávala, jak za dobré sama uzná? Státy mezi sebou musejí dodržovat určité formy; ale jest věcí novin a novinářů, usilujících o pra­vou svobodu slova a projevu, aby tato korektnost šla tak daleko, že by vedla k příkazu stálého r cní? Mají to býti právě české noviny, starající se o to, co jest zájmem Doll- fussovým? Korektnost vztahů k druhému státu nemusí jiti tak daleko, abychom ucpávali ústa té emigraci, která — konec konců — krvácela za věc, která by i nám měla býti trochu blízkou: za demokracii a ústavní život. Vzpomenuly si „Lido­vé Listy“, jak psaly o státech, které se nepohodly s katolickou církví ? Volal tehdy pokrokový list censora, aby poučil „Lidové Listy“ o tom, jak mají psáti? I v těchto věcech vystačíme s velmi jednoduchou direktivou: zařizujeme své jednání ke kaž­dému tak, jak bychom si přáli, aby on se choval k nám, kdy­bychom byli v jeho situaci. Nebuďme papežtější než papež a dollfussovější, než Dollfuss sám.** *V. G.*

Vane nový duch

**„Duch naší školy nesmí býti národní“, volá 1. března „Pražský večerník“ a velmi se raduje z toho, že dr. Dérer odešel z ministerstva školství, čímž prý jsou zmařeny „ple­tichářské a teroristické pokusy socialisticko-pokrokářské kliky“ o „socialisaci školské správy“. „Pražský večerník“**

Přítomnosti

má za to, že „výchova mládeže v duchu ryze vlasteneckém, ná­rodním a hrdě slovanském je dnes... nejdůležitějším poža­davkem občanstva“. Národy evropskými prý vane nový duch,

,který se rozešel se socialismem i zednářským pokrokářstvím, a tento nový duch vytryskl i z duše českého člověka“.

Nám se však zdá, že v „Pražském večerníku“ vytryskl duch velmi starý, duch onoho předválečného, dynastického, černého klerikalismu, s nímž kdysi čeští pokrokovci a socialisté vedli junácké boje a který dnes Rakousko zase ovládl. Když ovládl Rakousko, jak by se neozval i u nás? Po vyhlazení rakouské sociální demokracie roste kuráž a sbíhají se rozmanité chutě, není-li pravda?

Ale všimněme si, že „Pražský večerník“ má starost o vý­chovu nikoli křesťanskou a katolickou, nýbrž „vlasteneckou, národní a hrdě slovanskou“. Co je na tom katolického? Jako by to z oka vypadlo „Expresu“ nebo „Národní politice“. Kdyby v klerikální partaji bylo ještě kus opravdového kato­licismu, musel by se studem rdít do krvava. V sousedním Německu teď mají výchovy „vlastenecké, národní a hrdě ger­mánské“ až nad hlavu a německý katolicism nejen že ji ne­vítá, nýbrž se jí brání (viz projevy Faulhabrovy). V téže době český katolický žurnalista plnými ústy volá po tom, čemu se němečtí katolíci vzpírají, a ani nepozoruje, že se to s jeho katolictvím jaksi nesnáší. Plnými plachtami pluje ve faši­stických vodách a ještě si při tom prozpěvuje. Viděli jste kdy trudnější obraz duchovní zkázy? Tak to dopadá, když kato­lický tisk sbírá své redaktory na fašistické ulici. *Z. S.*

Hraničáři o „národní“ politice

Hraničáři, čeští lidé usedlí nebo exponovaní v území národ­nostně smíšeném (pisatel těchto řádků se k nim též počítá), tvoří v našem veřejném životě oddělenou skupinu zvláštních zájmů a snah, a také trochu zvláštního temperamentu, který se projevuje v listech jimi a pro ně vydávaných, v resolucích a debatách na jejich schůzích, večírcích a zábavách. Tato od­lišnost je přirozená, je dána jejich zvláštním postavením. Žijí v okolí, které, i když není nepřátelské, je vždy trochu cizí, zdá se býti chladné lidem, kteří mu nejsou zvyklí. Jako státní za­městnanci zakoušejí hraničáři všechny nepříjemnosti represen­tantů státní moci, nepříjemnosti, kterým by neušli sice ani mezi svými v zázemí, ale jež na hranici jsou dvojnásob trpké, neboť chybí tu namnoze jakékoliv pojítko mezi nimi a lidmi, s nimiž ve své funkci přijdou do styku. Nepopulárnost mno­hého státního opatření odnesou oni, třeba za ně nijak nemohli, a všechny spory, jež se tu vyskytnou, utváří se příkřeji než tam, kde státní funkcionář se cítí doma a je za domorodého považován. Jako obchodníci a dělníci nebo zaměstnanci v sou­kromí splynou hraničáři se svým okolím lépe, ale i tady tíhnou lt těm, kteří řečí, názory a způsobem života jsou jim bližší. Mezi sebou pak snáze překonávají majetkové a společenské rozdíly a sdružují se ke kolektivní činnosti, poměrně velmi bo­haté a čilé. Zatím co v zázemí spolková činnost vykazuje ne­sporně stagnaci, mezi mladou generací dokonce i úpadek, daří se mezi hraničáři ještě docela dobře oněm hudebním a diva­delním, národním a politickým spolkům a společenským pod­nikům, o sportovních a tělocvičných spolcích a jednotách ani nemluvě.

V ohledu politickém jsou hraničáři považováni za naciona- listy a přívržence nacionalistických stran. Národní demokraté se pokládají za jejich hlavní representanty, také národní so­cialisté jsou s nimi úzce spiati, a i strany živnostenská a agrární pro popularitu národní myšlenky občas se staví jejich obhájci, aniž se to nějak prakticky projevilo. Ten nacio­nalismus hraničářů je rovněž samozřejmý, stejně jako pocho­pitelné a vysvětlitelné je i to, co někdy z různých stran bývá u nich označováno výstřelky nacionalismu anebo šovinismu. Hraničáři se cítí se svou řečí a se svým státem spiati mno­hem úžeji a reagují mnohem citlivěji na každé ohrožení stát­ních a národních zájmů, reagují vzrušeněji a hlasitěji než oby­vatelstvo ve vnitrozemí. Proto si také často hraničáři stěžují na nedostatek pochopení u centrálních úřadů, vlády a veřej­nosti vůbec. V celku však možno říci, že i oni dobře chápou, že v tomto státě není možná jednostranná a výbojná národní politika, a mají pochopení pro těžký úkol vlády v tomto ohle­du. Toto pochopení nehlásají sice do světa, ale nosí je v hlavě i v srdci — takový četnik a učitel ve smíšeném území dobře ví, lépe ví než mnohý „nacionalistický“ politik v Praze, že by stabilitě tohoto státu neprospělo, kdyby vypověděl boj na ži­vot a na smrt národnostním menšinám.

Je jasno, že ucházejí-li se o hraničáře politické strany, představující vládní kurs a koalici, ucházejí se o ně tím spíše kruhy, které si říkají „národní oposice“. Snahou těchto je ro- zeštvat náš lid vůbec a hraničáře speciálně tvrzením, že dnešní režim je protinárodní a že škodí našemu československému státu. Mluví se stále o germanofilství; pan Stříbrný operuje stále svým spojenectvím se Slováky proti německo-česlté vládní koalici. A čím dál jasněji se ukazuje, že se mýlí, počí- tá-li, že hraničáři mu v této věci sednou na lep. Měl býti mezi hraničáři po událostech v Nitře, které vyvolali jejich spo­jenci, Hlinka a Rázus, aby viděl tu bouři odporu, roztrpčení a hněvu, která se zvedla mezi hraničáři v té době. „To je pro nás dýka do zad!“ slyšel jsem mluvit starého menšinového pracovníka — „nic nám nemůže víc uškodit než takovéhle věci. Vždyť se to dělá jenom Němcům pro radost.“

Tehdy nebyly ještě rozpuštěny německé strany národně- sociální a nacionální, a jejich tisk spontánně oslavoval udá­losti v Nitře. Hraničáři znovu se cítili zasaženi na nejcitlivěj­ším místě, znovu jim bylo vmeteno do tváře, že jsou přísluš­níci české menšiny ve státě, která chce většinu utiskovat. A je pochopitelno, že takovéto polemiky je nejvíce bolí, neboť se těžko proti nim mohou bránit. Jako příslušníci národa česko­slovenského, který je ve většině, mají pevnou půdu pod no­hama, cítí morální oprávnění býti ve smíšeném území a za­stupovali tam stát; jako příslušníci menšiny nemají za sebou morální sílu a vědomí práva, nýbrž pouhou moc a s tou samot­nou se těžko pracuje. Proto ten hněv, to roztrpčení, ty vý­čitky. „Vždyť tohle území hájíme pro celý stát, tedy i pro Slováky“ — slyšel jsem z jiných úst — „proč nám tedy há­zejí klacky pod nohy?“

Pan Stříbrný se opravdu klame, jestliže myslí, že mluvením o politických dědcích a překonaném režimu zakryje nebezpečí, které tomuto státu a opravdovým nacionalistům v něm hrozí od autonomistických záměrů jejich spojenců. Spojil se s Hlinkou a Rázusem ne proto, že jim tak kázal zájem státu a národa, nýbrž, že se chtějí dostat nějakým způsobem k moci. Ale pak musejí počítat s tím, že v rozhodném okamžiku oprav­du národně cítící lidé prohlédnou. Pan Kahánek může psát: „Přes vaše hlavy podáme si ruce“, ale pozná, že nacionalistů za sebou nemá. Nálada mezi hraničáři po událostech v Nitře a po celém autonomistickém tažení je předpovědí. Hraničáři dobře vytušili, že nebezpečí jim nehrozí od účasti německých stran ve vládě, nýbrž od toho, kdyby byl náš stát a národ rozdělen a rozdělen měl čelit svým nepřátelům uvnitř a za hranicemi. Pochopili, že dnešní režim je více národní a více slouží i jejich zájmům, jestliže zdůrazňuje národní jednotu československou než sebehlučnější „národní“ oposice, která jim podkopává půdu pod nohama. Je jen potřebí, aby byli hraničáři vždy dobře informováni o tom, jaké si pan Stříbrný vybírá spojence; ostatní už posoudí sami. Oni přirozeně ne­mají proti slovenským autonomistům žádného záští, Slováky vůbec mají čeští hraničáři raději než kdokoliv jiný, protone v cizím prostředí dovedou nejlépe zhodnotit jak jsou nám blízcí, jak jsme přes všechny rozdíly přece jen národem jed­ním — ale považují autonomistickou taktiku za velmi škodli­vou. Vidí za hranice, kde Bavoři a Prusové, také rozdílní v řeči, víře, tradici a temperamentu, stojí v rozhodujících chvílích a vážných věcech při sobě, vidí také z bezprostřední blízkosti, jaké nesmírné škody nám autonomistická rozdělo­vači politika působí za hranicemi. Slyší ihned a zblízka jásot, který se zdvihne v německém a říšskoněmeckém tisku nad každou separatistickou akcí slovenské oposice. Otevřeným ne­přátelům tohoto státu jsou zvyklí čeliti, ale je jim obtížno a bolestno, když pak jde o ty, které pokládají za své bratry.

Je jistě přesvědčením velké většiny našich hraničářů, že na národní jednotu československou, dávající moc kompaktní a silně většině, nesmí býti v tomto státě sáhnuto. To by si měli také uvědomiti Hlinka a Rázus; v této věci českých naciona­listů, opravdových nacionalistů, pro sebe nezískají. Mohou bo­jovati jinak oč chtějí, ale v této věci spojenců nenajdou, byť se namáhali sebe více. Stříbrný si musí uvědomiti, že nelze za národní čin vydávati to, co ve skutečnosti je velkou poráž­kou státní myšlenky. Hraničáři, jako představitelé a předvoj národní myšlenky reagovali a reagují na jeho manévry na­prosto jednoznačně. V tisíci obměnách jsem slyšel po nitran­ských událostech uvedené výroky menšinářů, na schůzích se o nich debatovalo, dokonce i v resolucích se objevovaly, a v ti­sku byla odezva ještě silnější. Hraničáři po zásluze odsoudili politiku „národní“ oposice. *Hraničář z Aše.*

Pohroma na Bílé hoře

Při jakési oslavě přihodila se mi zajímavá věc. Když jsem vyšel ze špatně větraného sálu, přistoupil ke mně mladý muž, který na chodbě kouřil, a dotazoval se: „Prosím vás, jest řeč­ník již na konci světové války?“ — Domluvili jsme se a z čilého mladého muže se vyklubal žurnalista, kterého jeho list vysílal k různým více méně oficielním slavnostem. Tento člověk byl již tak vycvičen pro své povolání, že věděl, jakmile řečník pronese slova „bělohorská pohroma“, tu že bude za deset minut s jistotou následovati „hydra rakouská“, za další čtvrt hodiny dostane se řečník ke slovům „a tak přišel rok 1848“, a jakmile za půlhodinky zaznělo „náš domácí a zahra­niční odboj“ — věděl přesně, že dojde ke slovům „a tak shledá­váme se v osvobozené vlasti!“ V tu chvíli vracel se do sálu, neboť tam pan X předával slovo panu Y. Ten nejprve poděko­val panu X za vzpomínku, poněvadž tento na začátku řeči děkoval panu Y a — bělohorská pohroma — začala s malými obměnami znovu.

„Jezdím na sjezdy národních stran, oficielní vládní . slav­nosti, ku kladení základních kamenů, na sjezdy samaritánů, skautů, hasičů, kominíků atd., ale vím neklamně, že pan X, mluvící za vládu, začne bělohorskou pohromou a skončí osvo­bozenou vlastí. Jenom na Slovensku začíná: trpěli jsme tisíc let pod maďarskou porobou.“

V této chvíli pochopil jsem trpký úděl žurnalisty. Teď roz­hlas, zbraň dvojsečná, která „informuje a pobaví“ přináší ty řeči pana X, který děkuje panu Y a pana Y, který děkuje panu X, ze všech koutů republiky, kdežto dříve měli to potěšení sly­šeti je jenom účastníci slavností v Brně, Bratislavě, Táboře, Ústí i Užhorodě, přenosy ze slavností chrlí se z amplionu před i po obědě, dopoledne i večer s pokračováním druhý den, jediný rozdíl jest ten, že některý řečník koktá více, druhý méně, a jinému není rozuměti vůbec. Všimneme-li si, kdo mluví, jsou to většinou příslušníci generace, která měla vliv na veřejný život před válkou, která má nyní rozhodující moc ve státě a která chce míti vliv i na příští život našeho státu. My, „miá- dež, které není nic svaté“, máme v úctě tradici, jako ji mají v úctě příslušníci jiných národů, víme také, že se tato tradice u nás teprve tvoří, ale ještě lépe jest nám známo, že žádný národ nebyl živ jen z tradice, nýbrž hlavní životní vzpruha každého národa že leží ve víře v budoucnost. A o této budouc­nosti bychom také rádi i na těch oslavách od oficielních řeč­níků něco slyšeli. Minulost nám dala základ, řekněte nám také, jak na tomto základě chcete budovati dále. Jinak vypadají ty všelijaké sjezdy jako sjezd maturantů po 50 letech, kde účast­níci se dívají jedním okem na řečníka a druhým na hodinky, aby vzali včas kapky. Proto mají úspěch řeči diktátorů pra­vých i levých, kteří za řeči neopomenou uvésti, co chtějí, třebas v budoucnosti se skutečnost často neshoduje s předpovědí. Vidíme, že dovedou mládež strhnouti a připoutat! i dnes před­nášky, kde se s budoucností počítá a o ní se mluví a jistě by tato se zúčastnila i různých oslav a jubileí, když by věděla, že řečníci, kteří se výstavby státu účastní a mají také vliv na jeho budování i pro pokolení příští, něco o této budoucnosti jim povědí. Nechceme viděti neustále jen základy, ale řekněte nám také, jak chcete dokončiti střechu. A k této propagaci budoucnosti se hodí všechny příležitosti, zvláště v nynější době, kdy třesou se o existenci i starší demokracie, nežli jest naše.

2.

Curkanovič

Senátor Curkanovič, který byl hospitantem národně-demo- kratického klubu, oznámil svoje vystoupení z tohoto klubu, protože soudí, že jest v zájmu Podkarpatské Buši, aby měl těsné spojení s koaličními stranami, t. j. aby neutekl jako národní demokraté z vlády, ale aby se dále účastnil vládní poli­tiky. Curkanovič nepatřil mezi první garnituru lidí národně- demokratických; proto jest zajímavější, že tento řadový politik projevuje názor, který svojí zdravostí příjemně kontrastuje s fanfárami, s nimiž národní demokracie odchází z vládní vět­šiny. Národní demokracie vůbec nemá štěstí se svojí politikou na Podkarpatské Buši. To se ukázalo zejména v případě posl. Kurtyaka. Již v době, kdy národní demokracie ho dávala na kandidátku, byly proti němu vážné námitky. Ale ty národní demokracie odmítla lehkým mávnutím: má psaný dokument, že Kurtyak stojí na půdě státu. Národní demokracie se pak dočkala na Kurtyakovi velkého zklamání. Pamatujeme, že z něho měli velkou radost naši hakenkreuzleři. Politika opravdu státní měla potíže s tímto poslancem, kterého dodala a dlouho chválila národní demokracie. Národní demokracie i ve své politice na Podkarpatské Buši ukazuje svoji vlastnost a schop­nost sotva dobrou: sáhnouti vedle. A i když P. Bus je hodně vzdálena, jest ve sféře politiky československé. Když tak člo­věk jest svědkem této podivné politiky národní demokracie na P. Buši, která vyplývá z neznalosti místních poměrů, maně se člověk táže: když národní demokracie tak dokonale sáhne vedle ve své politice na Podkarpatské Buši, jaká jest asi její ruská politika, když Busko — SSSB — jest hodně dále a slo­vanské Busko kdesi v modrých dálavách? ***V. O.***

politika

Maďarská propaganda a co děláme my

Jak to dělají oni.

J

e možno mít různé názory o účinnosti houževnaté maďar­ské propagandy pro revisi mírové smlouvy trianonské, ne­lze však ji podceňovati. Je sice pravda, že ani anglický parla­ment, ani žádná jiná cizí korporace nemůže nařídit nám, anebo jinému státu, abychom odstoupili proti své vůli ně­jaké území. Přece však se neustálým opakováním maďar­ských žalob na mezinárodním fóru vytváří stav světového ve­řejného mínění, který nám může býti za jistých okolností velmi na škodu. Pro naše poměry je už přímo typické, že veškerá obrana proti maďarské ofensivě je ponechávána vý­hradně úředním činitelům, především ministerstvu zahranič­ních věcí a vyslanectvím. Žádnému z těch mnoha kritiků úřední akce nenapadlo ani, aby konstatoval, že hlavní nápor se strany maďarské není veden otevřeně maďarskými úřady a vládou, nýbrž organisacemi neoficielními nebo polooficiel- ními, jimž je k disposici velké množství osob soukromých. Především angažovala se pro revisní propagandu celá ma­ďarská aristokracie, neboť ta si nejvíce slibuje pro sebe od eventuelní revise. Také velké maďarské deníky, resp. jejich majitelé, jako Otto Legrády, účastní se revisní akce velmi horlivě; na př. velká propagační publikace „Evropa na roz­cestí“ vyšla nákladem „Pešti Hirlapu“ a Legrády rozesílá ji s osobním dopisem všem významnějším anglickým politikům a publicistům. Dalším pozoruhodným rysem maďarské pro­pagandy je horlivá (těžko posouditi, zdali nezištná), účast jednotlivých politiků a žurnalistů, ať už patří k vládní straně nebo k oposici. Do nedávné kampaně v Anglii zasáhl na příklad nejen hrabě Bethlen, ale i dr. Tibor Eckhardt a Rassay. Pro nás zvláštní pozornosti zasluhuje koncentrování všech útoků hlavně proti Československu; Slovensko pova­žují maďarští revisionisté za přední a patrně nejsnadněji do­sažitelný cíl, ať už proto, že nás v každém směru podceňují, anebo, že nechápou smysl slovenské autonomistické oposice a očekávají bláhové od ní podporu.

Není třeba pozastavovati se mnoho nad tím, že revisní propaganda rozvinula tak horlivou činnost v Anglii - Maďaři vystihli, že jim k úspěchu nepostačí, aby získali pooť iru Ně­mecka a Itálie a proto s takovým elánem zpracovávají Anglii. Používají opravdu všech možných prostředků: osobní styky a rodinné vztahy maďarské šlechty k anglickým aristokra­tickým a finančním kruhům byly do propagandy zapřažený hned v dobách mírové konference. Každý rok bývají do Maďarska zvány sta a tisíce Angličanů, o nichž se Maďaři domnívají, že mají nějaký vliv. Při tom dovedou Maďaři velmi obratně využít anglického snobismu a konservatismu. Vystihli brzo, jak lichotí anglickým politikům anebo žurna­listům, pocházejícím ze středních vrstev, jsou-li pozváni au­tentickým maďarským hrabětem anebo knížetem na jeho zámek a na hony. Stejným způsobem pracují Maďaři ve všech kruzích, které si chtějí získat. Když jde o to na př., aby byl pro revisní myšlenku získán nějaký vlivný žurna­lista, jehož není možno prostě podplatit — v Anglii je vůbec vzácný typ úplatného novináře — tedy se od něho koupí ze přiměřeně vysokou cenu libreto filmu, nebo copyright knihy, článku. Stejným způsobem se postupuje v hudebních kruzích; je známo, jak asi před rokem byla v Budapešti dá­vána nová, dosti bezvýznamná anglická opera, ke kteréžto příležitosti bylo pozváno několik vynikajících osobností z Anglie.

Rozumí se, že tuto činnost ve všech jejích podrobnostech nelze dirigovati z Budapešti. Je bezpodmínečně nutno, aby hybní a inteligentní agenti seděli přímo v Londýně, Paříži a jiných městech. Živé slovo a přímý styk mají daleko větší a pronikavější vliv, než sebe lépe vypravené propagační knihy a časopisy. U nás se značně přeceňuje význam a působnost t. zv. informativních spisů, vydávaných v různých cizích jazycích. Zapomíná se, že zvláště v Anglii a v Americe vy­chází ročně taková záplava politické literatury všeho druhu, že kruhy intelektuální už dávno si odvykly brát vážně vše­chno, co je vytištěno — tím hůře, je-li to vytištěno v cizině — a že tudíž publikace, které my anebo Maďaři nebo kdo­koli jiný v těchto zemích rozšiřujeme, v 95 případech ze sta se házejí přímo do koše. Tyto okolnosti si Maďaři dobře uvědomili a proto otevřeli před několika roky v Londýně kancelář revisní ligy; proto si maďarské listy vydržují v Londýně celou řadu schopných vlastních korespondentů, proto tam má i maďarská telegrafní kancelář svou filiálku, proto žije v Londýně značný počet maďarských hudebníků a jiných umělců. Všichni bez rozdílu jsou k disposici maďar­ské propagandě, každý z nich je jakousi buňkou, krystali- sačním bodem ve svém zvláštním prostředí a okolí. Zástupce revisní ligy je hlavním velitelem, jeho kancelář je generální štáb. Odtud se agituje mezi členy parlamentu *i* sněmovny lordů. Organisují se zájezdy politiků a novinářů do Maďar­ska, kde se jim věnuje všemožná péče, takže většina účast­níků, zvláště jde-li o lidi neobeznalé s evropskými poměry a neznalé jakéhokoli jiného jazyka než angličtiny, se vrací nadšena Maďarskem a přesvědčena, že trianonská smlouva se musí nejen zrevidovat, nýbrž vůbec zrušit.

Tato činnost, takřka od muže k muži, vyžaduje nejen čet­ného personálu, ale i značného nákladu finančního. Zástupce revisní ligy a jeho pomocníci musí dobře společensky vystu­povat, musí být stále mezi lidmi, ve společnosti, musí býti s to, zváti různé své „oběti“ a tak stále rozšiřovat kruh své působnosti. Podle velmi mírného odhadu vydali Maďaři v roce 1933 v Anglii na propagandu revise *£ 40.000, t.* j. as 5 milionů Kč!!

Výsledky této činnosti projevují se pak články a dopisy v novinách, resolucemi v parlamentě a přednáškami v růz­ných společnostech a klubech. Nemají snad bezprostředně velkého praktického významu, napomáhají však tvořit proud veřejného mínění, a proto je nutno, abychom se vhodným způsobem bránili a nespoléhali jen na to, že na naší straně je pravda.

**Otázka našíobrany**

je především otázkou metody. Musíme použít stejných me­tod jako Maďaři, t. j. přímého osobního styku, aniž bychom ovšem zacházeli až do absurdnosti a přehánění, tak charak­teristických pro Maďary. Aby naše obrana měla úspěch, k tomu je třeba jednak, aby naše posice v cizině byly lépe vybudovány než dosud, jednak, aby celá naše veřejnost po­chopila svou odpovědnost a aby všechny kruhy, jímž to jejich společenské postavení a finanční poměry dovolují, spolupracovali alespoň tak, jako tomu je v Maďarsku. My­slím, že by nebylo na škodu, kdyby byl utvořen v Praze ja­kýsi obranný antirevisní komitét, který by soustřeďoval vše­chny osobnosti a kruhy interesované na této obranné akci. Tento komitét musel by ovšem být v úzkém styku s přísluš­nými úředními kruhy, aby nenastalo zbytečné duplikování prače. Hlavním jeho úkolem bylo by pečovati o to, aby cizí žurnalisté, publicisté a jiné osoby veřejně činné, které se buď trvale, nebo přechodně zdržují v republice, byly správně in­formovány o našich věcech, aby se dostaly do styku s vhod­nými osobnostmi československými. Obtíže jsou tu jistě ve­liké; bylo by zbytečno skrývati si, že nám Cechům i Slová­kům mnoho překáží nedostatek tradice v pěstování společen­ských styků; ale ještě větší obtíží je pohodlnost a nedostatek porozumění. Jak často musel již autor těchto řádků slyšet: „Ale dejte mi pokoj, nemám času ani chuti otravovat se s ně­jakým Francouzem nebo Angličanem“.

Tolik, pokud jde o činnost doma. Za hranicemi je situace o tolik obtížnější, že nemáme, alespoň ne v evropských stá­tech, žádné kapitálově silné a společensky vyspělé emigrace. Ba, nemáme ani v zahraničí dostatek československých žur- nalistů-korespondentů. Ostatně, kolik žurnalistů evropského formátu máme doma v redakcích a kolik opravdu dobrých korespondentů, dobře placených si udržují naše velké den­níky (ba i československá tisková kancelář) v Londýně, Ber­líně, Paříži, Římě? Namítne se mi snad, že vlivem roztříště­nosti politických stran, z nichž si každá musí vydržovat ná­kladný tiskový orgán, naše žurnalistika je zubožena, zpro- letarisována. To je sice částečně pravda, ale máme přece ně­kolik bohatých listů, které by, už z vlastenecké povinnosti, měly v tomto směru činit více, než činí dosud.

Naše dočasná emigrace studentská i umělecká zná dosud nejvýše tak cestu do Paříže. Málokdy zabloudí českosloven­ský student na krátký čas do Londýna a do Oxfordu a Cam­bridge snad jednou za padesát let. Zato maďarské studenty nalezneme pomalu na všech důležitějších universitách, hned v celých skupinách a klubech. Tu se pak hladce navazují přátelství a tvoří svazky mnohdy velmi trvalé a velmi uži­tečné pro maďarské cíle. Nadějní a ctižádostiví mladí lidé dostávají pozvání do Budapešti, někdy dokonce se jim umož­ní, aby přednášeli buď na universitě nebo v nějaké učené společnosti, a tak se získávají pro novinářskou i vědeckou činnost publicistickou v zájmu revisní propagandy. Rozumí se také, že každý maďarský student využívá všech příleži­tostí, aby ve svém okruhu upozornil na křivdy spáchané na jeho vlasti. Totéž platí o maďarských hudebnících a ma­lířích.

Jakými prostředky naproti tomuto obsáhlému, nákladně vy­budovanému aparátu disponuje naše obrana lze si snadno vypočíst na prstech. Nemáme, alespoň v Anglii, ani žurna­listů, ani studentů, ani emigrace, ani umělců, našich politiků a jiných osobností, které jsou s to nejen v angličtině promlu­vit srozumitelnou přednášku o našem stanovisku, naší poli­tice a cílech, ale dovedou i v angličtině diskutovati, odpoví­dat na otázky a přizpůsobit se prostředí, je velmi pořídku, a pokud jsou, jsou tak přetíženi prací, že jim na cesty do ciziny nezbývá času. Celá tíha obranné činnosti v cizině spočívá tudíž na několika málo jednotlivcích a zde by byla nutná náprava.

Ale přes veškeru ohromnou číselnou a finanční převahu maďarského propagačního aparátu nemůžeme si stěžovati na dosavadní výsledky své akce obranné. To, co našim lidem, exponovaným v cizině, scházelo na počtu spolupracovníků a na fondech peněžních, nahradili, pokud to šlo, hybností, obě­tavostí a usilovnou prací. Na jednu přednášku maďarskou následovaly dvě československé, na jeden článek promaďar- ský několik článků nebo dopisů a zpráv československých, (ač někdy bývá dokonce *i* mlčení nejlepší odpovědí). Kromě toho může nám být do jisté míry útěchou, že anglické obe­censtvo má jen velmi mlhavé pojmy o poměrech ve Střední Evropě. Stalo se na př. po návratu jedné z výprav organi­sovaných „Pešti Hirlapem“ do Budapešti, že jedna z účast­nic v rozhovoru se zmínila o tom, jak byla nadšena Prahou; nebo po přednášce hraběte Bethlena v Asociaci pro blízký východ, pán s velmi distingovaným vzezřením prohlásil k své družce: „Well, já jsem z toho nerozuměl ani slovo“. Roze­znávat mezi Czechoslovakia a Jugoslavia nebo mezi Latvia a Lithuania je stále ještě pro určité publikum tvrdým oříškem. To jsou potíže, s nimiž musí zápasit i široce založená pro­pagace maďarská, ale je jasno, že v takovém prostředí se utváří obtížněji i naše protiakce.

Konec konců není ani žádoucno a nebylo by dustojno ci- vilisovaného národa, abychom se na světovém fóru tahali snad o přízeň světové veřejnosti. Naše protiakce musí být především založena na dokonalé znalosti místních poměru a naše metody se musí vždy přizpůsobovat okolnostem. -y-
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Bojovník o stabilisaci

(Portrét nového guvernéra Národní banky.)
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eskoslovenská měna musí zůstat stálá a pevná“ — to byl tenor projevů prvního guvernéra Národní banky Česko­slovenské, dra Viléma Pospíšila. Z prvního projevu druhého guvernéra československého cedulového ústavu, dra Karla Engliše, vyznělo totéž: „Československá měna musí zůstat stálá a pevná“.

Lze se divit tomu, že je z toho jakýsi zmatek? Lze se divit tomu, že je mnoho lidí, kteří se na tento zjev dívají s nedů­věrou a nepochopením?

Englišův případ v československém životě politickém a hos­podářském není zajímavý jen proto, že Engliš už několikrát měl pronikavý a i rozhodný vliv na směr hospodářské politiky státu, ale je zajímavý i psychologický po té stránce, jakými cestami se ubírá v tomto případě hospodářská idea, než se stane politickou praksí, jak se jí na těchto cestách rozumí a do jakých zdánlivých nepochopitelných zmatků a spletí se při tom dostane.

Muž mnoha jmen.

Nechceme zde vypočítávat všechna epitheta, jichž se Engli­šovi za jeho politické, publicistické a vědecké dráhy dostalo. Vybíráme jen některá z nich: Engliš bolševik, Engliš defla- cionista, Engliš inflacionista, Engliš teoretik bez smyslu pro praktický život.

Engliš bolševik: to bylo, když v prosinci r. 1925 se objevil na křesle ministra financí ve Svehlově vládě národní koalice. Nebyl vítán v průmyslu, nebyl vítán v hospodářství, nebyl vítán na bursách. Proč? Když byl ministrem financí po prvé, chtěl zavést daň z vývozních zisků.' Chtěl ponechat vývozcům jen to, co o 20 procent převyšovalo domácí ceny, poněvadž to tehdy byly výdělky nesmírně snadné, získané na poklesu koruny a tedy bez zásluhy a bez risika. Vzbudil tím nesmír­nou bouři mezi průmyslem, a tato historie z let 1920/21 mu nebyla ještě zapomenuta, když v roce 1925 se znovu ujímal ministerstva financí. Jako „bolševik“ byl přijat s nesmírnou nedůvěrou. Ten bolševik pak v roce 1927 přinesl reformu pří­mých daní, stabilisační bilance a novou úpravu finančního hospodářství samosprávných svazků, což všechno se dnes na-, mnoze pokládá za neodůvodněný dar podnikatelům a výrobě vůbec. A ten bolševik pak při jedné příležitosti napsal 17. května 1931:

„Kapitalistická výroba trpí už sama o sobě bolševickým dumpin­gem, který je umožněn pouze drancováním lidských, fysiologic- kých a kulturních hodnot, ale pracovat bolševismu přímo do ru­kou je šílenství.“

To ovšem bylo už zase v době, kdy nikdo Engliše nepoklá­dal za bolševika. To už byla historie s daní z vývozních zisků dokonale zapomenuta. Tehdy bylo běžné říkat, že Engliš je deflacionista.

Tímto deflacionistou byl Engliš nazýván asi v letech 1931 až 1933. Nyní, v roce 1934 už to zas není obvyklé, poněvadž nyní už ožil zase starší název, Engliš inflacionista, který byl velmi oblíben v roce 1922 a 1923. Kdyby tehdy, v době do­mácí deflační politiky byl někdo o Englišovi řekl, že je defla­cionista, bylo by se mu dostalo výsměchu se všech stran; ale časy se mění a co bylo směšné v roce 1922 bylo najednou zas docela správné v roce 1932. Ale dnes už tedy to zase není pravda. Dnes už je Engliš zas inflacionista.

A konečně je to teoretik bez smyslu pro praktický život. Při tom nijak nevadí, že tento teoretik byl dosud „nejdelším“ mi­nistrem financí, sečteme-li všechny jeho doby, ztrávené v Clam-Gallasově paláci, a že při svém nedostatku smyslu pro praktický život měl tak často a tak pronikavý vliv na prak­tickou hospodářskou politiku.

Tak jak to všechno dát dohromady? Mění se Engliš nebo se mění doba? Všechno ovšem se na světě mění; ale nejvíc se mění to, jak se Englišovi v rozličných dobách rozumí nebo nerozumí. Tam je nejdůležitější pramen jeho mnoha jmen.

Základní these Englišova,

která vysvětluje velmi mnoho z jeho kampaně roku 1922 i z jeho kampaně poslední, jsou asi tato slova, která napsal v červenci 1924:

„Nikdo už nemyslí na hmotný obsah peněz, když kupuje a prodává, nýbrž na to, co za peníze koupí, na jejich kupní sílu, na to, kolik produkce, spotřeby, krátce kolik životní míry jednotka peněžní představuje.“

To bylo v roce 1924, v době doznívající deflační krise a doznívajícího boje proti deflaci a jejím důsledkům.

A v roce 1934 na valné hromadě Národní banky:

„Ani jediný občan nepřepočítává cenu masa nebo oděvu, který kupuje, na zlato a když uzavírá smlouvu, není si vědom, kolik zlata cena představuje.“

Vidíme zřetelně, že v této thesi není za deset ..t pražádné změny. Smysl všech Englišových kampaní, týkajících se měny, byl vždy jen jeden: je třeba, aby měnová jed­notka měla stálou hodnotu, aby se neměni­la její kupní síla a aby v ní byl stále stejný kousek životní míry. Jen tak může hospodářský ži­vot se vyvíjet bez poruch. Nestálost měny vždy někomu škodí a tak nepřímo celému hospodářství.

To byl také smysl Englišovy řeči, s níž odevzdával v roce 1926 na valné hromadě Národní banky československou ko­runu do správy prvnímu guvernérovi:

Odevzdávám ji do správy autonomní cedulové banky s vrou­cím přáním, aby ji spravovala jako svěřené děcko, s péčí a láskou tak, aby nebyla starostí žádného občana, aby každý bezpečně věděl, kdo korunu naši přijímá, že hodnotu, kterou má, bude míti dnes, zítra a za desetiletí. Jen tak splní měna svůj organisační úkol.“

Poslední věta je důležitá: nejde o měnu samotnou, jde o to, aby plnila svůj organisační úkol, to jest, aby v sobě stále držela onen stejný kousek životní míry, stejnou kupní sílu. Když tomu tak není, vzniká krise, a to vždy, ať už proto, že ten kousek životní míry se zvětšil nebo že se zmenšil.

A kdykoli se ukazovalo nebo nastalo nebezpečí, že ten kousek životní úrovně, vyjádřený československou korunou, se změní, objevil se Engliš na kolbišti a bojoval proti změně ať směrem nahoru nebo dolů. Je už zapomenuto, že Engliš také jednou už opravdu bojoval proti tomu, aby se hodnota čs. koruny zmenšovala. To bylo za jeho prvního ministerství v druhé Tusarově vládě, kdy čs. valuta se povážlivě klonila směrem sestupným, kdy Engliš vymáhal množství nepopu­lárních věcí na její záchranu — měnovou reservu z cukerních zisků vývozních, zastavení státních příplatků na mouku a a později i tu daň z vývozních zisků. To byl boj proti inflaci — už je to tak dávno, že už to nikdo neví.

V živější paměti je ovšem boj druhý, boj proti deflaci. Z té doby pochází označení Engliše jako inflacionisty. Bo­joval proti zvyšování kursu koruny za hranicemi — v očích těch, kteří měli radost z toho vzestupu, to byl ovšem skoro zločin. „Tak se podívejte, koruna stoupá, a ten Engliš píše proti tomu. To on teda chce, aby koruna klesala!“ Tak se mluvilo mezi lidem neodborným. Ale podívejme se, co psal lid odborný, universitní profesor dr. Horáček (v „Ná­rodních listech“ 14. dubna 1923):

„Stabilisace je při každé papírové měně možná jen nahoru.

Teoreticky vzato, bylo by snad možno pomyslit na to, aby koruna na příklad nemohla stoupnouti nad 16 švýcarských franků a stano­vit, že bankovní úřad bude kupovat švýcarské franky za 6% našich korun. A hranice koruny nahoru byla by fixována, neboť kurs 16 naproti předválečné relaci 105 rovná se právě jedné šestině a půl a každá tendence naší papírové koruny překročiti pak kurs 16 byla by znemožněna tímto opatřením, arciť, kdyby se dala prakticky udržeti. Ale naproti tomu není vůbec možno při papírové měně stanovití hranici dolů, aby koruna nemohla klesati, po­něvadž právě žádné vnitřní hodnoty nemá. Kdyby však hranice stabilisace stanovena byla jen směrem nahoru, pak by sice koruna nemohla stoupati, ale mcihla by bezpečně klesati. A to jest ono tajné přání mnohých, kdo dnes po stabilisaci měny volají.“

„Ovšem, mnozí dnešní odpůrci politiky deflační zatajují své pravé úmysly, jimiž jest vlastně zase návrat k inflaci, poněvadž zhoubné příklady našich sousedů přece jen příliš křičí. Oni za­halují svá přání v populární heslo stabilisace.“

Tak to napsal profesor dr. Horáček a národ to tedy měl autoritativně potvrzeno, že vlastně ten Engliš chce zas in­flaci. Engliš ovšem dokazoval, že stabilisace je možná nejen směrem nahoru, ale i směrem dolů. Bránil se také proti tvrzení, že nechce připoutat měnu ke zlatu; naopak, uznával, že zlato je nejvhodnějším stabilisačním prostředkem, ale není na to spěch, protože ještě mohou nastat mnohá překvapení v neurovnaných hospodářských poměrech. Jistě však není třeba zdvíhat kurs koruny, aby se pak mohla zavést zlatá měna; bude-li se zdvíhat, bude z toho hrozná krise, která je nakonec největším nebezpečím pro stát i pro měnu samotnou, zejména když jde o stát vývozní.

Byly to však všechno „promluvy k hluchým“. Deflace se dělala tak dlouho, až se zjistilo, že ta proroctví brněnského profesora přece jen měla něco do sebe a až bylo potřeba likvi­dovat následky rozličnými zákony o „zmírnění ztrát, povsta­lých z poválečných poměrů“ a podobně.

A pak v dubnu 1925 byl upevněn zákonem stav zatím nastalý, vyvodily se důsledky z toho, že Bankovní úřad mi­nisterstva financí od r. 1923 uměl a mohl udržovat za vedení Augustina Nováka kurs československé koruny ve skvělé přímo stálosti. Proto bylo zákonem uloženo budoucí Národní bance, která se připravovala pro rok 1926, aby pečovala o udržení poměru koruny československé k hodnotným zla­tým měnám cizím na úrovni posledních dvou let.

Čímž bylo prakticky dokázáno to, o čem ještě v dubnu 1923 pochyboval prof. Horáček: bylo dokázáno, že lze stabi­lisovat měnu i bez kovového podkladu nejen směrem nahoru, ale i směrem dolů.

Pak bylo na několik let v oboru měnovém klidno, až na to ovšem, že v roce 1929 usnesením stálého výboru Národního shromáždění byla zavedena v Československu měna zlaté de- visy a obsah jedné čs. koruny byl stanoven na 44.58 miligra­mů ryzího zlata. Stalo se to v době, kdy ministrem financí byl dr. Vlasák. Engliš tím nadšen nebyl, ne proto, že by byl nechtěl, aby československá měna byla připoutána ke zlatu ve vhodný čas, ale proto, že ještě se mu nezdál vhodný čas, poněvadž pokládal poměry za příliš málo ustálené, aby ne­bylo nutno počítat s kolísáním hodnoty zlata — ve smyslu jeho snah stabilisačních vždy nevítaným. Ale v podstatě proto, aby Československo mohlo mít účast na nově zakládaná bance mezinárodních platů v Basileji, byla dřívější měna, ustálená jen v poměru k hodnotným valutám, ustálena přímo ke zlatu a zároveň vydány předpisy o budoucím měnovém krytí, postupně se zvyšujícím.

Ale velmi brzy potom už přišla krise, jevící se mimo jiné v prudkém poklesu cen. Engliš — zatím už opět ministr fi­nancí, naznačoval už ve svém výkladu k rozpočtu na rok 1931, že pokládá tuto krisi v podstatě za problém cenový. Podrobněji pak vyložil ve svých článcích, že z obecného a celkem rovnoměrného poklesu velkoobchodních cen vyvo­zuje, že tu stoupá hodnota zlata a tedy také všech měn, váza­ných ke zlatu. Naznačoval už tehdy (v listopadu 1930), že budeme brzy stát před obdobou toho, čím jsme prošli v roce 1922 a 1923, když byla zvýšena hodnota čs. koruny záměr­ným zvýšením jejího kursu v cizině. Tehdy ovšem to byla deflace domácí — nyní šlo o deflaci světovou. Při tom hned od počátku Engliš upozorňoval, že pokles cen může být zčásti také následkem obecného zvýšení výrobnosti; náhlost a téměř obecnost poklesu cen však podle něho mluvila spíš proto, že jde o pokles deflační nebo převážně deflační. A napsal přímo:

„Jestliže je však hlavní podstata zhroucení cen deflačního pů­vodu, bude nutně následovat snížení cen, přiměřené snížení celé soustavy hospodářských čísel, zejména i důchodů, ať si toho pře­jeme nebo se tomu vzpíráme. Na to musíme býti připraveni. Pokud se to nestane, nebude konec krise.“

Tento Englišův rozbor tehdejší situace, vydaný s poznám­kou, že to není snad reprodukce oficiálních názorů vlády, ani slovem přímo se nezmiňoval o tom, že by snad bylo mož­no tu část krise, která vznikla podle Engliše vzestupem hod­noty zlata, řešit také druhou cestou, totiž zmenšením obsahu zlata v měnové jednotce. Ale nepřímo to i tehdy z toho ply­nulo: Engliš stále mluvil o zvýšení hodnoty peněz a nutnosti přizpůsobení hospodářských čísel (domácích cen, důchodů, úroků atd.); to ovšem předpokládalo, že se chce trvat beze změny na hodnotě peněz.

Jasněji už pak psal Engliš, když v roce 1931 Anglie opustila zlatou základnu měny; ovšem jen potud jasněji, že ubezpe­čoval, že naše situace je obdobná. Poněvadž však vláda tehdy prohlašovala, že trvá na stálosti měny (stálosti ke zlatu), do­vozoval pak Engliš — ne už ministr — k novému roku 1932, že tedy bude nutno přizpůsobit celé hospodářství zhodnocené měně. Musí se tedy dělat deflace, železná nutnost si to vynutí. To vyneslo Englišovi označení „deříacionista“.

Proto píše v březnu 1932 ve známé „Úvaze pouze meto­dické“:

„Po mém článku v novoročním čísle Lid. Novin našli se lidé, kteří pravili: Engliš bojoval proti deflaci v roce 1922 a teď je pro deflaci. Nezměnil jsem svého názoru o tom, že každá deflace má zhoubné účinky. Nejsem pro deflaci, nýbrž mám za to, že dnešní „zhoubné účinky“ jsou následkem světové deflace. Jenže v r. 1922 bylo v naší moci, abychom ji dělali nebo nedělali, (proto jsem radil, abychom ji nedělali), kdežto dnes to v naší moci není. Je zde. My máme jen na vybranou dvě možné cesty, jak její zhoubné účinky skončiti, zmenšiti či odčiniti.“

„Je možno krisi odstranit buď tak, že se všestranně přizpů­sobíme (snížíme hospodářská čísla včetně úroků), anebo tím, že se zase sníží peněžníjednotka. Tím se zase vrátí hospodářská čísla, která klesla, do původní výše a dluhy se do­stanou do starého poměru k cenám a výnosům. Ten, kdo volí cestu první, nechce snad deflace, nýbrž praví, že se z deflač­ních následků nedostaneme, ledaže se zhodnocení peněžní jednot­ky přizpůsobíme, chceme-li arci zachovati dosaženou hodnotu pe­něžní jednotky. Ten, kdo volí cestu první, vychází tedy z před­pokladu, že nechceme snížit dosaženou hodnotu měny. Kdo však vychází z téhož předpokladu, ale rozčiluje se nad tím, že se musíme ve všem přizpůsobit, tomu není rady.“

„Naše oficiální politika (také projevy socialistů) vycházela z ne­změnitelné měny. Vycházel jsem proto přirozeně při svých vývo­dech také z toho stanoviska.“

rnraimoso

To bylo tedy — aspoň jak se to jeví dnes — už velmi jasně řečeno. Ale celkem nikdo to tak nevzal a Englišovi zů­stalo, že chce deflaci a že je deflacionista až do listopadu roku 1933, kdy na základě výroku, že „rozpočet na rok 1934 už musí být poslední deflační rozpočet,“ začal dovozovat, co se tedy musí stát. Že ta část vyrovnání mezi měnou a hospodář­stvím, která se nedodělala na straně hospodářství, se musí do­dělat na straně měny; při nejmenším pro vývoz, poněvadž tam je největší závada. Proto doporučoval zavést valutm pří­platky.

Další historie je známá; méně známo je, že když pak pro námitky z ciziny, která se ohražovala proti dovozním příplat­kům, padl plán valutových příplatků a bylo rozhodnuto pro okamžitou devalvaci (tu Englišův plán odkládal do dohledné budoucnosti), že se na krátko zas fronta obrátila. Proti někte­rým názorům, že by se tedy měla udělat devalvace taková, aby to zlepšení stálo za to, Engliš houževnatě trval na tom, že devalvace nesmí být vyšší než jedna šestina. Do­vozoval to z toho, že pokles světových cen je asi 33%, dosa­vadním deflačním úsilím jsme z toho vyřídili také na domá­cím trhu asi polovinu, tedy 16 procent a nějaký zlomek a že proto se snížení obsahu zlata nemůže dělat větší, než zbýva­jících 16 procent a onen zlomek procenta. Jen to je třeba k vyrovnání a na tom se musí stabilisovat. Jinak by musil nastat zase vzestupný pohyb a ten by byl povahy inflační.

Tak se opětovně přihlásilo Englišovo úsilí stabilisační, ale tato nejnovější fáze mu vynesla na některých stranách zase ono podezírání, že je inflacionista. Vždyť chtěl snížit hod­notu měny — a to je v očích neodborné i některé odborné veřejnosti totéž, jako inflace. Ale potom jako nový guvernér se rozhodně prohlásil pro stálost měny. Ovšem stálost vzhle­dem k tomu, co se za ni koupí, kdežto podle jiných to byla stálost ke zlatu.

Vždy pro stabilisaci.

Proč bylo tolik fází rozdílného chápání toho, co Engliš hlásal? Z hořejšího náčrtu je snad dost zřetelně vidět, že Engliš chtěl vlastně pořád totéž, v roce 1922 stejně jako v roce 1932 a 1934 s t a b i, 1 i s a c i. Aby ta koruna měla pořád stejnou kupní sílu. Proč jednou se to chá­palo jako snaha po inflaci a jindy jako snaha po deflaci?

Odpověď na tuto otázku, kterou si kladlo tolik lidí, tápají­cích marně po tom, aby se v těch domnělých změnách Engli- šových vyznali, není snadná. Příčiny této krise v chápá- ní Englišových snah jsou jednak na straně Engli­šově, jednak na straně publika, které jeho vývody čte nebo o nich slyší mluvit nebo o nich čte z druhé ruky, z polemik s nimi. Ale příčiny jsou někdy také v celkové situaci. Vidíme tedy, že tato krise Englišovská je vlastně ještě složitější než krise hospodářská. Pokusíme se ji trochu objasnit.

Tedy příčiny, dané situací: v roce 1922 byla pro Engliše situace zcela jiná než v letech 1931 a 1932. Tehdy, v roce 1922, když šlo o boj proti vzestupu kursu koruny, mohl klidně dokazovat, jaké škody z toho vzniknou v celém do­mácím hospodářství, a radit, aby se to nedělalo. Mohl při tom předpokládat, že si to každý vyloží tak, jak to opravdu bylo, že totiž nechce, aby koruna stoupala, nýbrž aby byla beze změny.

Ale v roce 1931? Zde Engliš, člověk na výsost odpovědný, si musil říci: „Když já budu psát, aby se snížila peněžní jed­notka, nevyvolám tím poplach, jehož konců nikdo nedohléd­ne?“ Je opravdu snadnější, bojovat proti deflaci, působené vzestupem kursu měny, než proti deflaci, způsobené jen vze­stupem hodnoty jejího obsahu, těch 44.58 miligramů zlata. Když viděl, že pokles cen je asi 30 procent, měl hlásat, že hodnota koruny se musí snížit o úměrnou část? Tehdy, v té atmosféře paniky, živené nejprve překotným vzrůstem Hitle­rových voličů v Německu, pak pádem rakouské Kreditky, potom zhroucením německých bank, opuštěním zlatého stan­dardu v Anglii atd. atd.?

Engliš měl tehdy těžký handicap ve svém vědomí odpo­vědnosti. Vadilo mu všechno to, co jsme četli a slyšeli od jeho protivníků v nedávné diskusi: nebezpečí vzestupu cen, nebezpečí poplachu vkladatelů, nebezpečí retorsí ciziny. Vše­chna tato nebezpečí pro odpovědného člověka nebyla lho­stejná. Zvláště ovšem, když vláda z pochopitelných důvodů prohlašovala, že trvá na pevné měně. Stejně se vládě mnoho nevěřilo a nyní Engliš měl do této atmosféry vpadnout a hlásat, že měna musí dolů? V teorii viděl věc jasně; ale pokud jde o praksi, zejména v národě, vychovaném ve víře v ne­dotknutelnost měny, musil mít pocit, že „grau ist jede Theorie“.

Na druhé straně ovšem zase nechtěl mlčet; dospěl jednou k určitému rozpoznání situace a chtěl proto vyvodit důsledky toho. Viděl jasně dvě možné cesty. Jedna kratší, ale s nebez­pečím neodhadnutelným; druhá delší, bolestnější, ale podle teorie také možná. Vláda si zřejmě vybírala tuto druhou, po­něvadž říkala, že se musí trvat na stálosti měny. Engliš ne­mohl a nechtěl vpadnout vládě do zad; říkal tedy jen, co se musí dělat, aby se mohla zachovat stálost měny. Musí se dolů se všemi hospodářskými čísly; čím dříve se to udělá a čím rázněji, tím lépe, neboť pak bude rozřešena ta část krise, která vznikla zhodnocením peněz. Pak se může jít na ostatní části, na odčinění vlivu racionalisace zkrácením pracovní doby a tak dále.

Proto Engliš vzbudil dojem, že je pro de­flaci; byl pro ni z nouze, poněvadž otevřeně hlásat dru­hou možnost — snížení měny — nemohl, dokud veřejné mí­nění nebylo aspoň trochu připraveno a dokud vláda nechtěla o tom ani slyšet. Ovšem — přes tato "sika — neodepřel si naznačovat tuto druhou možnost postupně stále zřetelněji.

Prakse ukazovala, že vláda dělá deflační politiku nesou­stavně a ne dost průbojné; šla ovšem na platy, ale daleko méně rozhodně na ceny a úroky a při tom ještě zvyšovala daně nebo zaváděla nové. To nebyla důsledná deflační linie, odpor proti tomu se hromadí a roste. Zatím venku ve světě přibylo států, které hnuly s měnou. Zejména ovšem Amerika, i když to bylo něco docela jiného, než měl na mysli Engliš.

Konec deflace.

Po celý rok 1933 se vláda snaží provádět deflační program, jak to jde. Engliš při tom leckdy pomáhá a radí. Ke konci roku však přichází důležitá věc. Ministerský předseda Maly­petr, který už několikrát ve svých projevech se zmínil o vy­sokých cenách uhlí, začal se vehementně zabývat akcí k jejich snížení. Jedná se dlouho, velmi dlouho, studují se všechny možné kalkulace a Malypetr, sedlák z Lounská — nezapo­meňte, že o sedlácích z Lounská se říkalo v době humanismu, že jdou za pluhem a čtou si při tom římské a řecké klasiky — chce to všechno do detailu zvládnout a chce tomu přijít na kloub. Při tomto únavném a dlouhém vyjednávání si uvědo­mil celou hrůzu, která na něho čeká, kdyby chtěl deflační program provést opravdu do důsledků. Na tom uhlí shledá­vá, kolik je tu všelijakých souvislostí cenových, výnosových, sociálních i politických a nakonec je z toho všeho velmi malý úspěch, snížení těch druhů uhlí pro otop, kterých se velmi málo užívá. Malypetr je velmi nespokojen a neváhá to dát najevo i veřejně. Tohle takhle dál nepůjde; musí se jít na to nějak jinak, takhle je ta deflace beznadějná.

Objevuje se heslo o posledním deflačním rozpočtu. Ministr financí dr. Trapl tím nadšen není, poněvadž on vidí velmi dobře do státní mašinérie a ví, že přes ten heroický zápas tří let o rovnováhu a úspornost není ještě zdaleka všechno vyří­zeno, co by s těchto dvou hledisek vyřízeno být mělo. Je si vědom, že se něco musí udělat na podporu hospodářství a zvláště vývozu, ale říkat při tom, že už je poslední deflační rozpočet je nebezpečné, poněvadž se z toho bude vyvozovat, že už se nemusí šetřit. A to ještě dlouho nebude možné.

Engliš však přijímá heslo o posledním deflačním rozpočtu jako doklad, že situace dozrála. Hned píše o tom, co bude třeba dělat, a už velmi otevřeně mluví o přizpůsobení měny. Je si ovšem vědom stále všech těch risik, byť už hodně zmen­šených tím, že kdekdo už má té deflace dost, a proto na­vrhuje řešení zatímní, ale přece jen měnové. Vývozní prémie valutové měly umožnit odklad definitivního rozhodnutí o devalvaci.

Malypetr i Trapl jsou získáni, Trapl přidává k tomuto plánu ještě další části plánu na hospodářské oživení, aby bylo možno už konečně počítat s obratem. Rozvinuje se známá diskuse, taková, jaké u nás nebylo ani v době sporu o do­mácí deflaci. Protivníků je dost a nebylo by správné domnívat se, že na jejich straně byla všude jen zlá vůle. Bylo tu jednak přesvědčení, že deflace není hlavní příčinou krise, ale na­mnoze tu byly též skutečné obavy z těch risik, která byla Stále ještě nevypočitatelná. Nebylo možno říci, jak bude reagovat na takové opatření, které nutně znamená snížení kursu Kč v cizině, široký okruh vkladatelů, u nás dost po­dobně citlivý, jako ve Francii; nebylo možno také říci, jak bude reagovat cizina, která si může vyložit opatření jako snahu o zdanění dovozu a tím tedy podvázání dovozu a při tom prémiování vývozu. Je to ovšem výklad falešný, ale bylo nutno s ním počítat. Engliš sám odpovídá, že vždycky se do­hodneme s tou cizinou, která bude věc posuzovat s dobrou vůlí; proti zlé vůli ovšem je těžko se bránit. To je správné — ale u kolika cizích států lze počítat s dobrou vůlí? Ukázalo se pak skutečně, že tyto obavy z retorsí ciziny nebyly zcela nemístné a to byl hlavní důvod, proč se nakonec sáhlo přímo k devalvaci, při které není třeba zavádět příplatků k valutám, požadovaným na zaplacení dovozu a při které cizina nemá dojem, že se na dovoz uvaluje nějaká daň.

Bylo rozhodnuto; boje se ujal sám ministerský předseda. Došlo k známým důsledkům politickým i osobním v Národní bance. Jednání v parlamentě a zejména v senátě ukázalo zřejmě, že ani ve vládních stranách není dost jasno o tom, co opatření vlastně znamená, že jde jen o to, aby zdejší cenová úroveň nebyla vyšší, než je zahraniční, aby už nebylo třeba dodělávat namáhavý deflační proces.

V podstatě šlo o věc odvahy: šlo o to, je-li už doba tak zralá, aby snesla toto opatření a v tom byl také hlavní smysl celé diskuse. Cena, o kterou se bojovalo, byla veliká: hospo­dářské oživení a konečný obrat. Taková cena ovšem stála za jisté risiko. Podle temperamentu a podle bojovnosti jevila se tato risika pro někoho méně nebezpečná a pro někoho více nebezpečná — pokud ovšem stanovisko v diskusi neurčoval také přímý zájem něčí, jako na př. je samozřejmé, že dovozci nebyli nadšeni.

Nelze pochybovat o tom, že také Engliš si uvědomoval risika, spojená s tímto zása­hem, a že v těch kritických dnech bedlivě sledoval vývoj, jistě ne zrovna s klidem. Ale byl přesvědčen o tom, že cesta je správná a proto nechtěl čekat nečinně. Na jeho straně byla nepochybně značná od­vaha. Vývoj ukázal, že odvážnému štěstí přeje, obyvatelstvo v převážně většině zachovalo klid, nebezpečí ostatní se také neprojevila nijak podstatně a dnes je to nejhorší za námi. Engliš jako nový guvernér Národní banky ohlásil vehement­ně program stabilisační a naznačil program, z něhož lze od­vozovat veliké naděje, poněvadž není pochybnosti, že tento program bude sledován a vymáhán s energií, která už jednou v podobné situaci se znamenitě osvědčila.

Tak se nakonec ukázalo, že šlo skutečně zas jen a jen o stabilisaci a o nic jiného, zejména ne o inflaci. Z těch, kdo slyšeli Engliše na valné hromadě Národní banky, bylo mnoho velmi překvapených: vždyť on mluvil místy docela tak, jako mluvíval Pospíšil!

**Englišův styl.**

Snad je tím dostatečně vysvětleno, proč v této kampani se s počátku (vlastně až do listopadu 1933) musilo zdát, že Engliš bojuje pro deflaci, ač vlastně trval na starém stano­visku. Poznamenáváme, že tu nejde o žádný autentický a tím méně snad autorisovaný výklad jeho postupu; vyvozujeme zde úsudky pouze podle toho, jak se nám věc jeví podle publi­kovaných projevů Englišových. Zdá se nám, že zde bylo hodně příčin nedorozumění v situaci, dané jinými poměry, než v roce 1922 a 1923.

Ale jsou také příčiny na straně Englišově. Je to jeho příliš hutný sloh. Engliš píše větu a má na mysli už čtvrtou větu následující. Z toho vzniká typický příklad t. zv. brachylogie, slohu příliš těžkého a hutného. Nad Englišovými články třeba uvažovat a přemýšlet. Jsou i profesoři národního hospodář­ství, kteří tvrdí, že Englišovým článkům nelze rozumět.

Vezměme příklad ze zkušenosti. Engliš napíše větu: „Ce­nová relace statků je obrácená relace směnná“. Čtenář, ne- zběhlý v hantýrce národního hospodářství, se zarazí nejprve nad těmi statky, což v národním hospodářství znamená něco jiného, než v běžné mluvě. Není mu také docela jasné, co to má být ta „relace“ a vůbec už neví, co si má představit jako relaci směnnou. Kdyby četl dál, vysvitlo by mu asi za chvíli, co je to ten statek, a snad by si i domyslil, co je to směnná relace. Neboť Engliš rád dává u takových vět příkla­dy. Ale obyčejný čtenář nemá rád takové problémy. Jak přijde na takovou nějakou „relaci statků“, dopálí se a dál už nečte. Nejvýš ještě klouzne očima po nějakých řádcích na konci a najde tam třeba, že „by bylo možno zmenšit obsah peněžní jednotky“. A řekne si, že ten Engliš teda chce přece jen tu inflaci a že ten Horáček měl vlastně pravdu.

Ovšem — není tomu tak u všech čtenářů. Jsou také čte­náři přemýšliví a uvažující. Není možno rozhodovat, kterých je víc. Ale zdá se, že se to liší i podle krajů. Tak na př. se uvádí, že na Moravě je daleko větší ohlas a porozumění Englišovým článkům než v Čechách, a zejména v Praze. Nelze to vyloučit, ale také těžko pro to nalézt docela uspoko­jivé vysvětlení. Jisté je tolik, že i v Čechách, i u lidí, kteří nad novinami neradi tuze hloubají, má Engliš vždycky ne­popiratelný úspěch, když k nim přímo mluví. Kdyby mohl chodit od obce k obci a vykládat, nebylo by jistě vůbec žádné nedorozumění. Aspoň po té stránce, že by bylo jasno, oč Englišovi jde.

Tím už je také řečeno leccos o příčinách nedorozumění na straně těch, kteří mají pochopit. Někteří se k tomu jaksi ne­mohou prokousat a jejich stanovisko se pak určuje zjednodu­šující, ale nemožnou formirlí — to on asi zas chce inflaci.

Jinak je tomu ovšem u Englišových protivníků zásadních. Typický příklad je profesor Horáček, stoupenec směru meta- listického, podle něhož není peněz beze zřetele na to, -kolik obsahují kovu. Ten vždy potíral jakýkoliv pokus otřást touto věrou a stálost peněžní jednotky je u něho dána stálým obsa­hem kovovým. Zde ovšem je přesvědčení proti přesvědčení. Horáček to řekl Englišovi velmi zřetelně na valné hromadě Národní banky. Ten ovšem „s tohoto místa a v této funkci“ odmítl se s ním vyrovnat. Místy to vzbudilo překvapení; ale neprávem. Engliš jako guvernér opravdu nemohl rozpřádat s Horáčkem teoretickou debatu na valné hromadě; nemohl předpokládat, že by tam bylo posluchačstvo dost klidné na to, aby takovou debatu vyslechlo, a pak — nemělo by to smyslu. Profesora Horáčka Engliš nepřesvědčí zrovna tak, jako

Horáček nepřesvědčí Engliše. To už tak ve světě chodí. A ať si také nikdo nedělá iluse, že za rok, až bude — jak doufáme — zřejmé, že valutový zákrok zjednal opravdu základnu k novému vzestupu a že Englišova politika v Národní bance měla dobré výsledky, snad přijde profesor Horáček a řekne: „Měl jste pravdu.“ To se jistě nestane, neboť universitní pro­fesoři se takto nesmiřují.
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Filmová diktatura v ČSR.

i.

Mluví se o abecedě.

N

aše filmová politika nebyla dosud ani ná­rodní, ani demokratická. Byla však národ ne­demokratická, a tato sloučenina neukazuje ani trochu stop po obou prvcích, z nichž gramaticky vznik­la. Je to chemická zvláštnost, jejíž vysvětlení pone­cháme odborníkům in politicis.

Naši filmovou politiku na venek určovalo filmové oddělení národnědemokratické ministerstvo ob­chodu. Jeho filmový referent dr. Piskač stal se po­jednou malým diktátorem českého filmu i cizího filmu. Docela fantastická kompetence, o jaké se nikomu ani nemůže zdáti, ocitla se pojednou v rukou jednoho z mi­nisterských úředníků. Tento úředník byl pojednou kva­lifikován ke všemu, o čem ve filmu vůbec je možno rozhodovati: zatím, co řada všelijakých komisí bez­mocně asistovala, určoval on osobně, které filmy jsou dosti hodnotné, aby dostaly státní subvenci — on jako nelegální předběžná censura pročítal rukopisy filmů, jež se hodlaly natáčeti, a podával o nich dobrozdání, je-li vyhlídka, aby to které dílo po dokončení bylo ze státních peněz subvencováno — on viděl první před­vádění všech filmů cizích a určoval, které z nich obdrží dovozní povolení — on tím po celé dva roky byl vlád­cem vkusu všech filmových návštěvníků celé republiky a rozhodoval v jediné a poslední instan­ci o tom, co se dostane do našich kin a co nikoli.

Kdybychom tomuhle „na venek“ věřili, musili by­chom se zaradovati, jak energicky vzalo ministerstvo do rukou plánovité řízení jednoho kulturně důležitého obchodního odvětví, jak rázně tu nastoupil programní státní dozor na místo bezhlavé soukromé produkce, jak notoricky známá neinteligence filmových producentů je důmyslně paralysována rozšafným převzetím inicia­tivy se strany státu. Ale tahle státní kontrola filmové výroby není než přeludem. Ve skutečnosti není to nic jiného, než pouhá zástěrka soukromokapitalis- tické diktatury jediné firmy. Ve skuteč­nosti nerozhodoval o veřejných otázkách filmových a o subvencování soukromníků z veřejných peněz ani sám referent ministerstva, ani národnědemokratický ministr obchodu, nýbrž jedna národnědemokratický orientovaná soukromá firma, které se podařilo obrat­ným využitím vlivu politické strany a osobních koneksí obsaditi diktátorsky všechna přední místa naší filmové abecedy. Také tato abeceda začíná písmeny *A* a B. Všimněme si těhle písmenek.

Důvod k sentimentalitě.

Máme totiž takové malé jubileum, malý důvod k ro­dinné oslavě: tahle filmová diktatura trvá právě dva roky. Je to radostným důvodem k tomu, abychom se trochu rozhlédli po dosažených výsledcích a oslavili jejich záslužné původce.

Přede dvěma roky byly totiž již rozměřeny základy pro projektované ateliérové paláce společnosti A-B na Barrandově, majitelům většiny akcií začínalo býti z rozměrů a rozpočtů těchto budov (jež by vystačily pro pětkrát rozlehlejší stát, nežli je náš), již trochu vratko, takže bylo kdy rázně se postarati o vydatnou náhradu očekávaných deficitů. Pouštět se do podniku, který by prodělával ročně 10.000, je ab­surdností a nikdo se podobné naivnosti nebude dopou­štět. Pouštět se do podniku, který by ročně prodělával podle nejstřízlivějších kalkulací aspoň 5,000.000, je znamenitým obchodem, jenž musí vzbudit závist všech spekulantů. Zdá se to paradoxní, je to však jednou ze základních pravd soukromně kapitalistického řádu, jakmile se tento obchod spojí s politikou. Správní rada společnosti A-B, jež měla podle svých veřejně vyká­zaných uvolnitelných aktiv po ruce asi milion korun, pustila se tedy s vitální energií do výstavby 16 miliono­vých ateliérů, a současně do vytěžení všech zisků a podpor na základě příslušnosti k politickým stranám a na základě osobních styků k vlivným tohoto světa. Ti vlivní byli příslušníci národní demokracie, jež dala ochotně k disposici novému podniku svou doménu mi­nisterstva obchodu. Ale pardon, jsou mezi nimi také socialisté, neboť míti mezi svý. ň organisovanými straníky členy správních rad soukromokapitalistických společností je docela svérázným druhem pýchy našich socialistických stran. A tak spěchali přispěti hřivnou své přímluvy i zámožní socialisté, aby kapitalistům bez peněz pomohl stát. Složité cesty těchto předběžných intervencí už nejsou dnes docela tajemné.

Stát rozdává miliony.

Od státu žádala společnost A-B dvě ma­ličkosti : předně pět milionů Kč na státní garancii za budovy postavené na dluh — a po druhé mnoho milionů z výnosu nových tax uložených na filmový dovoz, mno­ho milionů, jež ve mnoha příštích letech měl stát místo, aby je ukládal do své pokladny, postupovati majitelce atelierů pod titulem „podpory domácí filmové pro­dukce“.

Každému, kdo zná stav státní pokladny, zdálo se ab­surdním, že by bylo možno dosáhnouti toho, aby stát v podobně utěšené době, jako byl konec roku 1931, onen pětimilionový prezent soukromým ate­lierům na výrobu špatných filmů poskytl. Stalo se to však přece a podařilo se to v tichu. V dokonalém ti­chu : dokonce i noviny, které pranýřují vášnivě kde­koli ujde pětihaléř státní pokladně, byly pojednou hluchoněmé při těchto pěti milionech. Jejich insertní akvisitéři složili vesměs již s podivnou předvídavostí a právě včas své visitky u insertního ředitele nové firmy, a odpovědi na tyto visitky byly uspokojující. A šéfred­aktor, který by u nás vymohl něco argumentem1 socialis­mu nebo klerikalismu, nacionalismu nebo kolektivis- mu jakéhokoli programu — proti slovu insertního akvi- sitéra, takový šéfredaktor se u nás ještě pro žádný raník ani večerník nenarodil. Noviny mlčely a nej­hlavnější úspěch byl v suchu: opatřit si zbytek soukromého úvěru nebylo již problémem, když stát se zaručil svými penězi za řádné splácení anuit.

Problémem bylo již jen, jak opatřit potřeb­ný kapitál k provozu atelierů. Nestačilo, že stát vzal na sebe záruku, aby atelier mohl vůbec býti postaven. Bylo třeba, aby stát se postaral také o to, aby byly peníze na filmování. Stát se postaral. Dosa­vadní volný dovoz cizích filmů byl zrušen. Za dovoz každého filmu byl uložen kontingentní poplatek, jenž se konečně stabilísoval na 21.000 Kč za každý film. Chudý stát se všemi svými potížemi o dosažení fi­nanční rovnováhy rozpočtové udělal podiv n ě ka­valír ské gesto. Vzdal se výnosů těchto dovoz­ních poplatků. Prohlásil, že ty peníze nechce, že je ne­potřebuje, že by ho mrzely v kapse. A že je raději dá ve prospěch atelierů A-B. Ateliery A-B s díky kvito­valy.

Američané s předsudky dobrého tónu.

Takové zavedení dovozního cla by samo o sobě ne­bylo konečně ničím zvláštním, a ochrana určitého dru­hu domácí výroby ztížením dovozu zboží cizí konku­rence je už běžnou věcí z mnoha jiných oborů. Zvlášt­ními však byly všelijaké okolnosti, jak se to stalo.

Předně způsob, jakým byli odstraněni odpůr­ci. Američanům, kteří ovládali v té době dvě tře­tiny našeho filmového obchodu se prostě ukázala záda. Američané již fakticky a bez jakéhokoli zákonného do­nucení počali s produkcí českých filmů a v jejich půj­čovnách ležely již mnohé z nejúspěšnějších nových filmů české produkce (Metro Goldwyn Mayer vydal „Fidlovačku“ a Paramount Poláčkovy „M u ž e v o f f s i d u“) — tito Američané prostě k poradám o novou úpravu dovozu nebyli přizváni a jejich dotazy byly ignorovány. Tihle ti Američané jsou podivní chla­píci : jsou to businessmeni, kteří za dolar podniknou všechno — mají však jeden hrozně obtížný předsudek. Mají něco, co je ve středoevropských filmových sfé­rách věcí přímo nepochopitelnou, bizarním koníčkem, svéhlavou zvláštností: mají čest v těle. Američané pro­stě jen z prestižních důvodů a bez ohledů na možné obchodní ztráty se nevnucovali, když nebyli pozváni. Zavřeli prostě své filiálky.

Nic jiného si naši' filmoví nouveaux riches nepřáli. Podezřívám je, že s touto přirozenou reakcí Američanů dokonce již kalkulovali. Zaradovali se nesmírně, že největší konkurent byl hladce odstraněn ze hry, a že k tomu stačilo s jejich strany jen prostě se trochu ne­fair společensky zachovati. Bože, co jim nebylo snaz­ším, než zachovati se nefair.

Proč musili ven.

V čem spočíval v oné době antagonism no­vých diktátorů našeho filmu a Ameri­čanů? Proč měl Barrandov vášnivý zájem o to, zba­ví ti se právě jich?

Američané měli peníze, mnoho peněz, tolik peněz, kolik jich jein bylo zapotřebí. Naši debutující filmoví diktátoři neměli v kapsách nazbyt a ještě měli velikou sekyru na domě, jak se říká. Američané by byli, jak se dalo očekávati, jistě rychle pochopili výnosnost čes­ké produkce, byli by vyráběli českých filmů dosti. Bar­randov se však obával, že záhy nebudou již ochotni platit jeho fantastické nájemné za atelier obnášející 35.000 Kč za denní nájem, obával se, že Američané si se stejnou hravostí, s jakou to udělali jinde, v y b u - dujíivPrazesvůj vlastní ateliér a budou v něm produkovati o dvě třetiny levněji. Barrandov se obával o svůj monopol. Všechny maličké domácí producenty bylo možno zastrašovati poukazem ná domnělou1 bezvýhradnost tohoto monopolu, žádná z malých českých výroben se nemohla pustit se spo­lečností Tobis-Klang-Film do nákladného patentního sporu tím, že by dovezla některou jinou přijímací apa­raturu. Barrandov však sám nevěřil, že by se mu po­dařilo přesvědčiti i Apieričany o tom, že jedině jeho vlastní přijímací filmová aparatura smí v celé republice existovati, a že všechny ostatní přijímací aparatury ce­lého světa jsou patentně závadnými. Takovéhle pohádky se daly vhodně šířiti v našem „odborném tisku“, kde je podnes, pokud jsou podepřeny vhodnou insertní objed­návkou, každý redaktor rád otiskuje. Takové pohádky se však nedaly namluvit Američanům, a proto je bylo třeba odstranit jako nejnebezpečnějšího konkurenta. Američané by byli hravě stlačili výrob­ní cenu za dobře udělaný český film na 300.000 Kč, Životním interesem Barrandova však je, aby český film stál 800.000 Kč až 1,000.000 Kč. Ti, kteří byli ve správní radě společnosti A-B, věděli dobře, že připustí-li Američany k domácí produkci, budou moci sami své hezké, betonové budovy na barrandovské pláni promě- niti na rodinné výletní místo, adaptovati ve společen­skou jízdárnu, nebo vhodně upraviti ve skladiště ná­bytku a sena. Něco takového by bylo přece nepříjemné, tak záhy o moci snů mladých vzdávat se. I chystal se blok českého filmu na tuhý boj pod praporem vlaste­nectví. Bylo přímo sensačním, když se objevilo, že boje nebylo třeba. Američané řekli: „Prosím.“

Kina bez filmů.

Bylo z toho trochu překvapení, nad vítězstvím tak nenadálým. Vlasteneckým praporem se nad hlavou přece jen mávalo. Nic jiného se Američanům nemohlo vytknouti, nežli co prý si za minulá léta vyvezli peněz za své dobré filmy. Konec s tím, vyhráli jsme.

Hm, co jsme vlastně vyhráli? To, že bylo pojednou tolik místa v repertoárech kin. Jak vzdušno, největší biografynaVáclavskémnáměstíneměly pojednou co hrát. Krásné české filmy šly pojed­nou na dračku. Ale jenom na týden, pak bylo pojednou pusto a prázdno v hledištích a duch Lumiěrův vznášel se nad osamělými sedadly. České filmy hrubého zrna se tu chvíli vyjímaly jako zablácené boty lancknechta v plyšovém sedadle. To je půvabem revoluce. Ale dal­ších českých filmů už nebylo. Dalo se jich zhotovit při nejvyšším napětí a největším favorisování domácí pro­dukce, při mobilisování všech, nikdy nedoučených na­šich režisérů za celý rok všeho všudy 30. Třicet pre­miérových pražských kin vám obehraje těchhle třicet českých filmů se sebezapřením za čtyři neděle. Co hrát potom? Kdo pomůže?

Hitler wird helfen.

Dojímavý pohled: v hlasitých proklamacích jsme četli o tom, že teď teprve bude kinům dán skvělý český filmový materiál, teď že teprve budou skutečně záso­beni filmoví diváci ročně 80 výrobky se zdravým d o- m á c í m p u n c e m, teď teprve že bude vytlačena z na­šich kin ta odporná filmová němčina, která roku 1931 právem dala části naší národně uvědomělé ulici podnět k rozhořčeným bouřím. „Národní listy“ se nám tenkrát zapřisáhlý, že nám budou do poslední kapky krve hájiti národní ráz naší matičky Prahy, a že

Přítomnosti

nedopustí, aby odporná teutonština, se tu roztahovala po kinech i jejich kuloárech. Národní demokracie miluje tyto přísahy. Také u Stříbrných vytáhli své nejdelší národní vlajky na střechu domečku, ty s velikými zla­tými střapci na koncích. Český otec a česká máti přece nedopustí podobného národního prznění našeho nejdraž­šího města! — Podivné. Dopustila strana, doktora Kra­máře. Dopustil Stříbrný Jiří. Dopustili nejbojovnější fašisté. Záchrana české produkce se stala po němečku. Hitler pomohl. Dr. Goebbels v plné moci to vyřídil.

Naši patentovaní vlastenci národně demlokratičtí i li- gističtí i naši filmoví vlastenci barrandovští se s nimi objali.

*Alexander Matuška:*

Historka ze slovenské literatury ii.

Kdo byli ještě poctěni.

T

oto všetko si p. Bor „vypožičal“ zo Šaldu. Ak bude třeba, poslúžim ešte ďalšími dokladmi i z iných. Chcem ešte len upozornit’, ako si Bor přisvojuje a robí sa zaujímavým istými výrazmi Šaldovými. Zo Šaldu sú výrazy: apoštolsky zanietení (9), děsivá fatalita (15), smerotvorný (55), rozumársky patos (63), pod vysokým tlakom (71), rozhuěaný zvon (74), výbušná energia slov, nadaných bohatstvom (77), krásy před­stavivé a melodické (114), utvárač životného štýlu (119), šťastné sa uciť a inšpirovať (145), alchymistická dielňa slova (146), robotník boží (161); z Wolkra prostredníctvom šal- dovým má výraz „skutočnosť najskutočnejšia“, z Březinu prostredníctvom Šaldovým výraz „zkúsenosť druhého znaku“ (114); z Nietzscheho prostredníctvom Šaldovým „typisches Erlebnis“ (116). (K tomuto poslednému: keď niekto objaví nějaký rázovitý výraz, nejakú syntetizujúcu zkratku pre niečo, snaží sa oboznámiť s tým, čo je na túto zkratku navinuté u spisovatel’a, ktorý ju vytvořil — vie p. Bor, v a k o m sú- vise to Nietzsche povedal a kde to povedal? Vie to p. Bor? Preberá svoje múdrosti z tretej a štvrtej ruky, nevie to a preto mu aspoň oznamujeme přesné znenie Nietzschovej myš­lienky: „Hat man Charakter, — tak to znie — so hat man auch sein typisches Erlebnis, das immer wieder kommt“. Náš typický zážitok z p. Bora je, že je to člověk, ktorý to, čo robí, móže robiť len v nedostatku literárneho charakteru; a tento zážitok máme uňho stále.)

Bolo by křivdou nekonštatovať, že Bor neodpisuje len šal­du, ale aj iných — sú to hlavně Valéry, Papini a Bertrand. Robí to tak, že začne na pr. na str. 19 odpisovat’ z Papiniovej knihy G o g; odpise z něho tri vety a na to ho cituje. Pokra­čuje zase v odpisovaní, ale Papiniho ako autora svojej mú­drosti už neuvádza. (Nemám po ruke Papiniho, neuvádzam preto doklad.) Často dostane strach, že by ho mohli chytit’, a to potom vyzerá takto: „O, veFký Tagastčan, synu Monikin, aj keby si, končím Bertrandovým prologom nebol tak hlboko smiešal svoj život s naším životom . . .“ (108). Strach je mrcha; spósobuje, že vsunujeme do hyper- patetických pl’acov prózu („končím Bertrandovým prolo­gom“), takže to vyzerá ako: Bože Všemohúci, ktorý si, M a r a, poškrab ma na chrbte, až dosial’ ráčil svoje dobrodenie . . . Rád robí dojem, že pobehal po všetkých europských bibliotékách: každý na pr. vie, že sa depersonali- záciou u nás zaoberal hlavně G ó t z; Bor to vie tiež len z Gótza, ale ako sa šustri chválía svojimi vysokými známo- stiami, ačkoPvek ich nemajú, tak sa nimi chválí Bor, ačkoPvek nebol nikdy ani v predsieni aspoň jednoho z nich; píše: „de- personalizácia, hovořeno rečou západných kritiko v“. (27). Alebo: s dojemnou, skoro františkánskou prostotou povie, že sa vo svojej mladosti zapodieval Tolstým, Schopen- hauerom, Nietzschom a Rousseauom. (50). DovoPujeme si zase, pokial’ možno zdvořile, pochybovat’ o týchto známostiach. Chudáci! Poznal vás už v útlom veku a neuznal vás ani za hodných, aby z vás niečo odpísal! Pretože vás zná a nie je to na ňom videť, mal by byť ukazovaný ako výstraha pre 1’udí, ktorí sa nechcú minúť svojim povoláním; ale on je žatým ukazovaný ako lumen. Zo Schopenhauera zná p. Bor určité len „Aforizmy o životnej múdrosti“ (přelož, do slovenčiny); je však viac než odvaha znať z takého Schopenhauera len „Aforizmy“ a tvrdit’, že sme sa zaoberali Schopenhauerom. Keď sme už uňho: to vám bol chlapík, ten Schopenhauer! Jednoho dňa si sadol a označil istý druh literatúry ako „písačky, ktorými prázdna hlava prichodí na pomoc prázdné­mu vrecku“. Aby ohromil viechárov a členov „Svoradova“, užívá prebytočne cudzie šlová: esenciálny (rozdiel) (21), sakrálny (24), ťažkosti apercepcie (144); kde Šalda užije slo­va úpadok, užije Bor slova „zkorumpovaný“ (23), Šalda povie roztržka, Bor povie separácia (26), Šalda povie bez výhrad, Bor povie „bez rezervy“ (59); Šalda má javový, Bor má em­pirický (80); Šalda povie sobectvo, Bor povie: agonické krče egoistického ja (92), Šaldovi stačí osudný, Bor potřebuje fa- tálneho (98), atď. Je pravda, že za týmto nahradzovaním domácích slov je památihodná snaha, aby sa to tak vePmi — pardon! — neglajchovalo, ale preca, preca . . .

Na konci svojej knihy (str. 169) si z nás chcel p. Bor ešte raz — teraz už dokonale — střelit’. Len počúvajte: uvádzať vraj názvy knih, ktoré prečítal a z ktorých slepil svoj výplod, by bola márnosť všetkých márností (das heisst: vanitas vani- tatum) — rádi veríme: ťažko sháňat v ?tky tie večerniky, re­vue a brožúry; on, „napokon“ (t. j. entre nous soit dit) nemá ani chuti ohromovat’ nikoho měnami. Ako sa má vyjádřit’ . . . izé . . ., to je len taká mania, uvádzať názvy knih, ktoré sme vykradli. „PodFa mojho vkusu to rozhodne nie je (chá­peme prečo, však) . . . Popři všetkej okúňavosti (!!) nemóžem nespomenúf autorov a knihy, v ktorých som si povšimnul (!) problém řeči básnickej a rytmu.“ A uvádza Mukařovského, J. V. Sedláka a Šaldu („O t. zv. ne­smrtelnosti díla básnického“). Pán Bor píše, že mal za svojej bohatej činnosti príležitosť zistiť, „že autoři, z ktorých bolo čerpané, sa neuvádzajú a spomenutí majú zvýšit’ udivujúci počet mien, ktorý móže pomýlit’ len ospalé hlavičky.“ Popři všetkej okúňavosti nemožeme potlačit’ pocit, že nie sme ospa­lou hlavičkou, keďže sme zistili, že právě takto si počíná p.Bor. Zistili sme totiž, že p. Bor uvádza na pr. zo Šaldu len spisok o nesmrtel’nosti, a nie aj jeho Zápisník, ktorý si naprosto ne- može sťažovať, že by si ho p. Bor bol v š i m o 1 menej; im Gegenteil. Zistilo sa ďalej, že p. Bor cituje i 1’udí, ktorých neuvádza; a keby len citoval!, ale on si ich priamo všímá! (Valéry, Gótz). A do třetice: nezistilo sa, že by si p. Bor bol v š i m o 1 Mukařovského, alebo na pr. Seilliěra, ktorých uvádza. Je nepřípustné, zdvořile řečeno, aby niekto, kto po­chytal z revuí čosi o imperializmoch, tvrdil hned’, že si všimol „hlavně Seilliěra“. Ostatně, nechcel by som křivdit’: nech p. Bor dokáže, čo zo Seilliěra odpísal a uveríme mu. Přesné doklady, prosím!

A o jeho ideích...

Po tom, čo bolo uvedené ako doklad intelektuálnej pocti­vosti Borovej, by sa týmto pánom ani nebolo třeba zaoberať — každý vie, čo si má myslet’. Totiž to nie akurát každý — a v tom je ten háčik. Čo je Borovo v tejto „knihe“? Čo by mohlo byť právě tak dobré Mácovo, alebo tetkino.

Bor patří k tetkám, ktoré posielajú do horúceho pekla tých, čo chcú tento život miesiť k 1’udskej podobě; k hnutiu, ktoré „vrúcne táži po příchode kráfovstva Božieho na zem a úpěn­livě vysiela svoje zraky k duchu, myšlienke a láske“ (9); k l’u- ďom, ktorí si tým úpěnlivým vysielaním svojich okáťov vy­sílili oči a nevidia si pre samé vznešenosti před nos. Keď člo­věka capnú po hlavě, móže sa stať, že osprostie, ale týmto pá­nom sa vráti rozum z púte za mystickými hlhinami života právě len potom, až dostanu poriadne po makovici.

Bor a jeho milí sú predovšetkým nepriatel’mi strojov. „Nič sa mi tak nehnusí a nič tak nesmieritel’ne a úprimne nená­vidím „ako stroj“ (str. 26). Keby Bor bol na úrovni dobrého kvartána, čo kvartána! dečka, ktoré sa hrá s miniatúrnym vlakom, nemohol by takto mysticky tárať. Uvědomil by si, že ani tento jeho originálny „Návrat“ by nebol uzřel světlo Tatier, keby nebolo strojov, tlačiarní; nie je asi tak namyšlený, aby předpokládal, že by sa „jeho“ kniha bola rozšířila ruko­pisné ako sa to často stávalo za starých zemanských čias, keď 1’udia právě tak transcendentálne milovali Boha ako dnes a boli právě takí empirickí lotři ako dnes. Keby nebolo stro­jov, bol by p. Bor pásol niekde ovečky a oháúal sa bičom a nie perom; a nebol by hovořil do radia, ale do fujary. Nedáme si do týchto věcí hovořit’ ani monsieurom Duhamelom, nie to kadeakými okresnými veličinami.

Význačným rysom Pudí ako Bor je, že čo majú před nosom, hFadajú v nebesiach. Budú neochvejne opakovat’, ako to robí Bor (66), že nie samým chlebom živý je člověk, ale druhá strana tejto múdrosti pre nich neexistuje. Metafyzický základ je nedostatočný, podPa ich bystrej, prebystrej hlavy. Coho je třeba? Je třeba „vzkriesenia metafyziky, a nového rozpiatia lásky . . . Lásky nadprirodzenej, prýštiacej z viery a milosti Kristovej . . .Lásky, varujúcej sa čo najostražitejšie pseudospiritualizmu a pseudomystiky . . . Lásky, prameniacej z pravdy . . . Lásky, povahy a prívlastkov (!) samej lásky Božej . . . Láska dokonalej podoby ... a opakujem (opaku­jem, hehe!) nadprirodzená, ktorá vie milovat’ Boha nado- všetko ... a blížneho ako seba samého.“ (31—32). Toto, pro­sím, má byť tomistická filozofia; zástupcami tejto filozofie sú potom i naše ženičky; ale tie aspoň nevydávajú knihy.

Co sa Boroví nehodí do jeho nadprirodzenej škatule ideovej, na to nereaguje tým spósobom, že by to vyvrátil, alebo aspoň naznačil, že s tým nesúhlasí a prečo; nie, on sa tu chová ako koncil — povie, že je to b 1 u d a dost’. Pozitivizmus je b 1 u d. (10). (Pozitivistická veda je pseudověda, ibid.). Occam sa nezmýlil (ak sa zmýlil) — on „zabočil na scestí e.“ (38). Podobné hovoří o „polohorúčkovom hurhaji antickej mytologie, kulte mrtvých a bludov“. (65). Augustin ne- mal protivníkov, boli to len bludári. (72). — Církev si vždy usnadňovala prácu so svojimi protivníkmi; nerada kon­verzovala s 1’uďmi odlišnej mienky — jednoducho ich přehlá­sila za bludárov a upiekla. Bor si počíná, až na to pečenie, právě tak.

Je tu plno nehorázností. Goethe je p. Boroví „starý“ (19). No daj Boh šťastia, ale p. Bor je potom štvrtohorný. „Člověk, píše Bor, nielen že vnímá materiálny svět, ale ako vieme, . . . bol obdařený chápavosťou pre nehmotné věci, tvoří si nielen představy, ale aj všeobecné, abstraktné pojmy.“ Tak teda, za prvé: povedať, že člověk nielen vnímá, ale si tvoří aj pojmy, je tofko, ako by sa povedalo, že krajčír nám šaty nielen odmeria, ale i ušije; za druhé: tým, č o v i e m e, sa nemá plnit papier; za tretie: že člověk chápe, čo si sám vy­tvořil, nie je tak strašná mohutnost’; a za štvrté: pojmy tiež nie sú niečo, čo sa vznáša vo vzduchu ako dym z Husovej hranice, okrem, ovšem, u katolických teológov. — „Intelek­tem poznáváme věci radu nehmotného“ (21). To je dobrá poučka pre teológov, ale není tomu tak, i keby to odhlasoval celý Vatikán spolu so Svoradovom. — Maritainovi ide o „ozajstnú metafyziku a nie o pseudometafyziku“. (31). Vel­ký objav, povedať, že ideme vždy za hodnotami ozajstnými a nie falošnými, že máme radšej pravé franky ako padělané. Je len otázka, či existuje pravá a nepravá metafyzika, ako existu­je pravý a nepravý kanafas. — Bor hovoří o tom, ako sv. Augustin pojal (Bor vraví vzdělaně integroval) do katolické­ho dogmatu Aristotela; a vykládá, ako pravý jezuita o „ne­bezpečných“ vykladačoch Aristotela. Počuli sme, ako sa Bor chlúbi svojou známosťou so Schopenhauerom — mal by preto vedieť, čo o tejto věci povedal právě Schopenhauer. Schopenhauer vraví, že Aristoteles je magnus parens schola­stiky a jej „duchaplníckej a slovičkárskej metody“. Proti Aristotelovi a proti církvi šli všetci tí „nebezpeční“: Koper- ník, Kepler, Galilei, Newton, geniovia, ktorí rozbili středo­věků (a dnešnú) idylu katoličku, ktorá je v tom, že sa vesmír rozdělil na dve polovice: nebo s bradatým pánom bohom a štábom svátých a zem s hriešnikmi, od kterých tak bolo možné vyberať vstupné. Na tomto abonentnom systéme sa církev zakládá dosial’. — Podobné keď p. Bor hovoří o „kres- ťanskej filozofii“ (163), nepamátá sa zas příliš dobré na svoj­ho Schopenhauera, ktorý bol tej mienky, že sa o kresťanskej filozofii hovoří s takým oprávněním ako o kresťanskej arit- metike. —

Bor je z tých, čo jeremiášsky gajdujú nad skazou a „mrav­nou tmou“ světa. Nevieme, čo je vačšou mravnou tmou ako vy­dávat’ tak nestydáte cudzie za svoje. Ano, ešte nepřišlo a už nepríde náboženstvo lásky, za kterým vzdychá Bor; nábožen­stvo, ktoré by jedným odpúšťalo hriechy a druhým plagiáty. Četba sv. Augustina, stojí kdesi u p. Bora, nabáda člověka k reforme vlastného života. Bude dobré, keď i p. Bor zrefor- muje svoj život. Ostatně, snáď si ho ani nebude muset’ refor­movat’ sám, snáď mu ho zreformujú iní. Inde by aspoň uve­dené doklady člověka znemožnily — uvidíme, ako u nás!

život a instituce

*Karel Čapek:*

Hledají se jistoty

P

otud jsme mluvili o kultuře jako o určitém vlast­nictví, jako o úrovni, která byla navršena zkuše­nostmi a činy nesčíslných lidí a pokolení. A řekli jsme si, že první příkaz pro vzdělané lidi je už neztrácet ten nabytý duchovní majetek, už nesejít pod tu duševní úroveň a umět ji uhájit, děj se co děj. To je všecko pěkné, ale není tím vyjádřena celá kulturní aktivita. Živá kultura není jenom beata possessio, nýbrž ustavič­né dobývání nových kulturních statků. Nestačí libovat si s Faustovým Wagnerem, „wie wir es herrlich weit ge- bracht“. Kultura, která se nezvrhla v mandarinství, je stálé úsilí vystoupit o něco výš, jít dál, nalézat nové hodnoty; kultura je hledání a tvoření, je stálý vývoj a věčná revoluce; právě v tom neustávajícím tvoření je nejhlubší kontinuita kultury.

A to je ta antinomie, která tkví v kultuře a kterou v sobě nese inteligence. Na jedné straně převzetí kul­turního dědictví, na druhé straně vnitřní nutnost jít za novými duchovními statky. Na jedné straně: uchovat dosavadní zkušenosti, poznatky a hodnoty; na druhé straně: pořád je překonávat tvořením nových. Prak­ticky a zevně se ta vnitřní antinomie jeví tím, že se in­teligence nápadně často rozhoduje buď pro krajní kon- servatism nebo naopak pro krajní revoluční radika- lism. Buď má sklon k pedanterii, staromilství, reakcio- nářství, čili, politicky řečeno, k negativismu pravico­vému; nebo sklon k anarchii, k ideovému bouřliváctví čili k negativismu levicovému. Nalézáme ji s jistou pravidelností na krajních křídlech; v obou případech dává najevo náramnou nesmlouvavost a zásadnost. Ko­nečně třetí případ je, kdy stojí více méně nerozhodně uprostřed té pravolevé mely a musí si nechat nadávat s obou táborů jakožto tak zvaná rozkolísaná, rozvrá­cená a podvratná, zrádná a nespolehlivá inteligence. Jak se zdá, není si zrovna co vybrat.

Ale ne, není to tak beznadějné. Berme kulturu, jak je, jako dějinný odkaz a tvůrčí úkol zároveň. Sesula by se, kdyby nechránila věrnou rukou to kulturní dědi­ctví, vyschla by, kdyby přestala být věčnou revolucí ducha; vemte jí jednu nebo druhou životní funkci, a přestane to být kultura. Jsou dvě síly, úchovná a inicia­tivní; uvnitř kultury obě jsou nutné, obě skladebné a vysoce positivní; ale mimo kulturu se stávají silami konfliktu, silami nepřátelskými a — ježto se navzájem popírají — negativními. Věčný úkol kultury je, aby ty dvě síly v sobě vyrovnávala; proto v dobách rozvratu přejímá funkci úchovy, v dobách reakce funkci síly hybné a podnětné. Její zvláštní poslání je korigovat každou velikou jednostrannost myšlení a konání, stále znovu integrovat celost ducha. Ve vyrovnaných obdo­bích je výrazem své doby, v nevyrovnaných je její kri­tikou a opravou. V rozvratu bude usilovat o řád, v řádu zotročujícím o svobodu. Někdy bude bloudit, někdy bu­de potlačována, někdy se spustí svého poslánií z pohodl­nosti nebo nestatečnosti; ani její cesta není rovná a její síly nejsou neselhávající. Není ornamentem na okraji dějin, nýbrž děje se v jejich ústředním a dramatickém pásmu tak jako války, revoluce a hromadná dějstva so­ciální. Ať chce nebo nechce, je veřejnou a vysoce od­povědnou aktivitou. Čím toto bude patrnější, tím bude kultura podezřelejší v očích světské moci; bude znehodnocována, persekvována nebo činěna služebnou; bude z ní dělán nástroj kdekteré vládnoucí myšlenkové jednostrannosti, to znamená i kulturní negace. Jaképak řeči: vy víte, že tohle se děje, a víte, kde a jak.

Nuže, je-li tomu tak, pak docházíme k první kul­turní j is totě, k něčemu jasnému a nepochybnému; je to příkaz kulturní statečnosti.Kultura musí mít od­vahu a sílu trvat sama na sobě a nepodrobit se ničemu, co ji omezuje. Nebude nástrojem žádné duchovní jedno­strannosti, nebude sloužit ničemu než duchovní celosti, než totalitě člověka. Kdežpak, to neznamená, že bude kralovat v oblačné svrchovanosti a pronášet harmonické pravdy nad melou světa; bohužel, bohužel, tak snadné to není a nebude; to znamená zuřivě se bránit a úporně bojovat bez vyhlídky na konečné vítězství. A říkám-li bojovat, myslím tím na každého jedince, jemuž je svě­řen těžký dar inteligence; neboť ten zápas bude zápa­sem o sebe sama, o vlastní duchovní svobodu a nepodro- benost; zápasem s prostředím, které chce glajchšalto- vat naše mysli; zápasem s ideami, které se chtějí stát dogmaty nebo demagogickými hesly; zápasem se svou vlastní leností a nekritičností, se svými osobními nebo skupinovými zájmy, se vším, co omezuje rozhled a soudnost ducha. Toto dělat, tomu se už může říkat kul­turní kuráž.

Lituji, že vám nemohu nabídnout na prvním místě nějakou líbeznější kulturní jistotu, pohodlnou jako křeslo. Tahle jistota je nepohodlná a silná; ale myslím, že sama možnost odvahy je pro zdravou lidskou náturu něčím téměř osvobozujícím. Je to nesmírně osobní boj ; člověk, který myslí, je stejně sám jako člověk, který umírá; a zároveň je to strašně kolektivní dílo, neboť vzdělanost, rozum, poznání a zkušenost, zákony my­šlení a sám lidský duch, to přece je vlastnictví celého lidstva. Je to jediná svoboda a jediná kázeň, která stojí za to; nikdo není svobodnější a zároveň přísněji vázán než poznávající duch, jenž hledá správnou cestu. Každý poznává svou individuální hlavou, ale pravda, kterou chce najít, je obecně platná. To, co platí jenom pro jednu stranu, jednu víru, jeden národ, není ta pravda, která je věčným cílem lidského ducha. Budiž, ta pravda je „jenom“ ideál; ale jakožto ideál není někde před námi, v utopické budoucnosti lidstva, nýbrž je už teď v nás a v našich poznatcích a činech stále splňo­vána, jako jejich immanentní cíl. Celá pravda je v tom nekonečném lidském usilování o pravdu.

•

Rád bych to řekl konkrétněji. Často se vytýká inteli­genci, že jí chybí víra; a často i ti, kdo mají nést úděl inteligence, shledávají, že v tom všem, co jim dává in­telekt, ve vzdělání i poznání, ve zkušenosti i kriticis- mu není žádná dostatečná a velitelská jistota, která by řídila jejich kroky. Tož,sem s vírou, sem s jistotou přijatou spíš vůlí než rozumem, sem s vášnivým lnutím k něčemu, co je nám d á n o k věření;— a co nás zbavuje zatraceného úkolu pořád hledat a zkoušet! Je to klid. Je to osobní vykoupení. Někdo; spočine v Bohu a někdo ve víře, že vším, co je, jsou vinni židi. Někdo uvěří v jedenáctou internacionálu a jiný v'bezpečnost toho, že musí být přísnost na chudý lid. . !e i když, jak vi­díte, tuto touhu po: jistotách tak trochu znevažuji, sklá­ním se před její přirozenou silou. Nic plátno, i ta po­třeba jistoty náleží k celosti člověka. A řeknu hned, že kultura bez kulturních jistot svou věc pro­hraje.

Nuže, jde o víru. Prodleli jsme z určitých příčin u vzdělanosti jako velikého souhrnu zkušeností, hodnot a čínů navršených veškerým lidstvem před námi. Za­vrhuj eme-li vzdělanost, říkáme tím implicite, to všecko že je pro kočku a nevede nás nikam; ale pak dáváme najevo strašně pessimistický názor, že lidský rod není nic jiného než zbytečně veliké množství idiotů, kteří žili zbytečně a nemají pro nás větší význam než mili­ony generací much nebo hrabošů. Nedovedu si před­stavit, že by se na tomto názoru dala postavit nějaká kloudná a povzbuzující víra nebo jakákoliv lidská ji­stota.

Na druhé straně jsme kladli váhu na to, že kultura je stálé tvoření a ustavičná iniciativa. Odmítání kul­tury jako živlu neklidného a revolučního zahrnuje v so­bě neméně pesimistický názor, že marná je veškerá iniciativa a že je zbytečno hledat cokoliv jiného a lep­šího a tvořit cokoliv nového; že marné a beznadějné je veškero lidské pachtění. A zaseísi nedovedu představit, že by se na takovémto předpokladu dala zřídit jaká­koliv cenná a kladná víra, která by nás vedla, jakákoliv jistota, která by nám pomáhala. Kterákoliv víra a které­koliv jistoty, jež by nebyly založeny na vzdělanosti a kultuře, jsou buď akty osobního zoufalství nad nicotou všeho nebo projevy pudového a zaslepeného, v pod­statě destruktivního barbarství. Kultura se vším všudy a do důsledků, se svým poznáním i hledáním není proti­klad víry; je předpoklad víry, aspoň víry takové, která by nás a lidstvo vedla k lepšímu.

dopisy

Mladým technikům

Vážení přátelé!

Četl jsem Váš dopis, uveřejněný v „Přítomnosti“, kterým reagujete na můj dopis v tomtéž časopise o racionalisaci, a těší mne opravdu, že věnujete této velmi důležité otázce svoji pozornost. Mám však dojem, že jste správně nepostřehli pravý smysl mého článku, když se domníváte, že jsem toho názoru, že technika a racionalisace nesplnila doposud svého posláni. Právě naopak, technika a racionalisace, lépe řečeno techni­kové a inženýři, splnili doposud nad očekávání svoje poslání, ač lze očekávati ještě další rozvoj techniky.

Technikové a inženýři zdokonalili však již techniku a ra­cionalisaci na takový stupeň, že by tato mohla při největším jejím využitkování bez námahy pracujícího lidu a při velmi krátké pracovní době zahrnouti všechno lidstvo a každého jednotlivce největším blahobytem — kdyby bývali národohos­podáři, kteří mají postupovat! v naprostém souladu s techni­kou a s duchem nové doby, nezůstali pozadu, a kdyby bývali dovedli vybudovati distribuci obrovské výkonnosti techniky na stejně vědeckých základech a pevných matematických pro­počtech a plánech, jak to znamenitě dovedli ve výrobě tech­nikové.

Národohospodáři, jsouce zaslepeni klamným leskem zlata, nikdy se ani nesnažili vniknouti do zákonů a tajů přírody, do hlubin skutečného hospodářského života a do všeho hospodář­ského dění, a proto život vůbec nechápou a nechtějí se dáti ani poučiti. Jenom tím se dá vysvětliti, že jejich rady a návrhy jsou skutečnému životu naprosto záporné a přinášejí jenom ještě další zhoršení bídy lidské. Proto jsem toho mínění, že v budoucnu to budou technikové a inženýři, kteří vezmou do svých rukou i řízení hospodářského života, resp. distribuce statků, jelikož tato bude vždy těsně souviseti s technikou a racionalisaci a bude muset být plánovitě prováděna, tak aby výroba a kupní síla lidu vždy odpovídaly spotřebě, čili, aby rovnice:

výroba = měna = spotřeba

byla udržována ve stálé rovnováze.

Dosavadní národohospodáři nechápou však ani tak jedno­duché zásadní pojmy hospodářské, jako:

1. Když jest více statků, tedy aby mohly býti tyto statky občany rozebrány a zaplaceny, je třeba množství finančních prostředků, neboli platidel, úměrně rozšiřovati, a nikoli zúžo- vati, a kupní sílu lidí zvětšovati a nikoli zmenšovati, při čemž ovšem tyto finanční prostředky nesmí býti znehodnocovány. Pak ovšem nesmí býti měna přikována k mrtvému zlatu, nýbrž musí býti vybudována na živém základě.
2. Když se nám hroutí na všech stranách vývoz a my se již mohli dostatečně přesvědčiti, že je to úkaz trvalý, poně­vadž každý stát si již vybudoval, anebo v nejkratší době vy­buduje svůj vlastní průmysl, aby mohl dáti svému lidu zaměst­nání a obživu a své státní pokladně zabezpečiti nové příjmy a zároveň zameziti odliv svých finančních prostředků do ci­ziny, jak se dovozem vždy děje, tedy jest přec každému rozumnému člověku jasno, že musíme celé naše národní hos­podářství přebudovali na domácí výrobě a spotřebě a na zvý­šeném domácím konsumu, jemuž musí býti plánovitě uzpů­sobena výroba i zvýšená kupní síla lidu. To však nemohou naši národohospodáři chápati a chtějí stále stavětí existenci našeho národa a celého našeho státu jenom na exportu do ciziny. Jsou to naivní nápady, přes které jim takové Japonsko a jiné silné průmyslové státy obratem ruky učiní škrt, a běda na­šemu národu a našemu státu, kdyby takovýmto pochybným ra­dám sedl na vějičku a neuslyšel hlasu jiných rozumných lidí, kteří jsou s to poraditi opravdu účinně a uchrániti náš národ veliké katastrofy.
3. Když si dovedeme vyrobiti více statků, tedy můžeme si přec snadno vytvořiti i více hodnotných finančních prostředků, pakliže tyto finanční prostředky podložíme vyrobenými statky. Objasním to příkladem: Někdo má tovární objekt, na který mu banka půjčila Kč 500.000.—, dále má určité zásoby zboží, na něž mu banka půjčila Kč 100.000.—, a konečně vilu, na niž obdržel půjčku Kč 200.000.—. Kdyby dotyčný měl dva ta­kové tovární objekty, dvojnásobné množství zboží a dvě ta­kové vily, tedy by přec mohl obdržeti na tyto skutečné statky dvojnásobně veliké půjčky. To se přec tak vždy doposud vše­obecně dělalo, aniž by k tomu byl zlatý základ měny po­třebný, a vždy byly tyto statky uznávány za dostatečný pod­klad pro požadovaný úvěr.

Proto my tohoto způsobu povolování úvěrů prostě použijeme k vybudování nového finančního systému, který jest nutno upraviti tak, aby nám nic nepřekáželo vydávati vždy tolik hodnotných finančních prostředků, za kolik jsme vyrobili statků, a abychom tyto finanční prostředky mohli také správně a bezpečně uváděti do oběhu, resp. abychom mohli dáti kaž­dému občanu dostatečnou kupní sílu a tak ho zařaditi zase do konsumu vyráběných statků.

Musíme tedy dbáti, aby nový finanční systém byl zbaven této velmi zhoubné vlastnosti, která již sama o sobě stačí, aby vyvolávala veliké hospodářské poruchy a těžké krise, jakmile všechna platidla zmizí z rukou lidových mas a ocitnou se v kapsách nebo pokladnách malé hrstky finančníků, kteří by pak pro naprostý nedostatek platidel mezi lidem mohli za babku skoupiti celou naši republiku.

Zhoubné vlastnosti nynějšího peněžního a finančního systé­mu způsobují, že jest Vám, mladým technikům, i všemu pra­cujícímu lidu všech kategorií lidských činností a vzdělání za­braňován přístup ku práci a tím i možnost existence, poně­vadž tento hrozný systém vždy ve větší míře způsobuje, že není, kdo by Vaši práci financoval, když není nikoho, kdo by výsledky Vaší práce mohl kupovati a tak hynete Vy, jako za­městnanci a hyneme my, jako podnikatelé a zaměstnavatelé a celý hospodářský život umírá.

Jakmile však zbavíme měnu těchto zhoubných vlastností a učiníme jejím podkladem hmotné výsledky živé práce lidí a práce strojů, to jest vyrobené statky, tu učiníme tím měnu ži­vou a dáme jí možnost takového neomezeného vývoje, jakého jest schopen veškeren život lidský a veliký rozmach techniky, který ještě dávno není u konce. Pak se taková měna stane tim, čím i podle Wellse má býti, totiž: správným a spolehli­vým šekem vždy plně krytým skutečnými statky. Pak budeme vždy moci vydati takových správných hodnotných šeků takové množství, za kolik jsme vyrobili skutečných statků, jinými slovy: výrobou skutečných statků budeme zároveň tvořiti ve stejné výši i pevné finanční hodnoty. Pak nebudou moci na tuto měnu působiti žádné jiné vlivy, než ušlechtilá tvůrčí a pracovní činnost člověka a blahodárná pracovní činnost tech­niky, od nichž jediné bude záviseti, jak vysoká bude životní úroveň toho kterého národa i každého jednotlivce, čili indivi­dualita každého národa a každého jednotlivce přijde tu k nej­většímu uplatnění.

Jediné taková měna umožňuje každému občanu přístup ku práci i ku statkům, umožňuje každému realisaci jeho pracovní a tvořivé schopnosti, činí každého účastna na obrovské výkon­nosti techniky a to proto, poněvadž jest založena jak na vý­sledcích práce lidí, tak i na výsledcích práce strojů —■ jest tedy založena na práci. Proto jediné taková měna nečiní tech­niku nepřítelem pracujícího lidu, nýbrž největším jeho dobro­dincem a umožňuje všemu lidu veliké zvýšení jeho pracovního důchodu při podstatném snížení pracovní doby, poněvadž každý jednotlivec má pak účast nejenom na výsledcích své

vlastní práce, nýbrž i na výsledcích obrovské výkonnosti techniky.

Vláda nynější instituce peněz, neboli peněžní velmoci, ne­může se za žádných okolností smířiti s blahodárným posláním techniky, poněvadž technika, nesoucí hojnost statků a největší blahobyt, ji nutí, aby instituce peněz přizpůsobila této hojnosti statků také hojnost směnných prostředků, resp. množství pe­něz, a to jest pro instituci peněz nemožné, poněvadž tato insti­tuce, nemajíc svým základem skutečné statky, jichž výrobou stále přibývá, nýbrž majíc svým základem jen omezené množ­ství mrtvého zlata, nemůže tak uěiniti, nechce-li peníze na­prosto znehodnotiti a nechce-li se tím zbaviti své moci nad lid­stvem. Přestávají totiž peníze míti svoji moc a kupní sílu, jak­mile jest jich vydáno mnohem více, nežli dovoluje jejich krytí, poněvadž pak za ně nelze nic koupiti.

To odpovídám Vám, mladí technikové, k dalšímu osvětlení hlavní příčiny nynější bídy lidstva. Kuneš staničekj

továrník.

Dvacítiletí o sobě

Vážená redakce!

Nikdy, v žádném čase a věku, nebylo dobře býti mladým jako nyní. Chodíš sice ulicí promrzlý a otrhaný, a třeba i hladový, ale máš hřejivý pocit u srdce (a duševní pohoda prý také hřeje), že nejsi zapomenutý, že se o tobě ví, mluví, píše.

Píše... Ano, nikdy se nevyskytovala slovíčka „starý“ a „mladý“ tak často v tisku ■—■ někdy dokonce i velkými lite­rami — jako je tomu dnes. A k tomu slovíčko generace, které popularitou bude téměř závodit s termíny tak slavnými jako je demokracie a — fašismus.

Generace. Nezapírám, že je určitý rozdíl mezi člověkem starým a mladým, avšak je mi více sympatický dvacetiletý syn páně šéfův, který se na mne stejně dívá s vrchu, než padesátiletý spoludělník, který má stejně mizerný plat jako já? Proti tomuto „stáří“ já mám bojovat? Budou se snad mladí akcionáři a ředitelé Mostecké uhelné společnosti méně šetřit na bezpečnostních opatřeních na úkor horníků ? A bude lépe, když ředitelem Živnobanky bude místo starého Preise mladý? Je sice něco starého, co by bylo třeba odstranit. Je zastaralé a nemožné to dnešní uspořádání společnosti. Staré a nedůstojné člověka, který rozvil výrobní prostředky na tak vysoký stupeň. Ale tím trpíme všichni. Všichni. Mladí. Staří.

Proto není hlavním problémem, jak pomoci mladým. Je to jen problém vedlejší, vyplývající z ústředního, který zní: My všichni, trpící bídou a krisi, bez rozdílu věku, ná­rodnosti a ras, jak ven z té mizerie?

V Praze vzniklo v poslední době několik „klubů mladých lidí“, které nevznikly z nějaké synovské revolty, ale zname­nají nové stadium trampského hnutí. Je to mládež, která po­chopila, že romantika divokých peřejí a rozervaných skal není celý život. Je to mládež, zajímající se o soudobou kulturu, sou­časné otázky a dění, a hledající na to vše odpověď. Není proto podivné, že jeden z nich — Upton Sinclair Club jde s kladívkem rovnou po hlavičce hřebíčku a táže se ostře: Existuje skutečně generační problém? S touto otázkou obrací se na deset předních mužů české současné kultury, aby k ní zaujali stanovisko. Celá anketa bude zakončena veřej­nou diskusí o generačním problému, ke které zve význačné pracovníky v politickém hnutí mládeže. *Mladý člověk.*

Pán redaktor,

sledujem zprávy o nás 20ročných, podávané p. Rádlom. Mám naň jednu skromnú otázku a žiadosť. Bude p. Rádi v blízkej budúcnosti tak láskavý a napíše nám o tom, ako vyzerajú 40-50-60roční ? Bude tak láskavý a vysvětlí nám ako jednajů a smýšlajú tí páni, ktorí už 5—10 rokov presluhujú a beru nám od úst chlieb? Bude tak láskavý a objasní nám poměr medzi tým, čo od nás staří žiadajú a čo my im za tých po- merov, možností a příležitostí, ktoré nám; oni poskytujú, můžeme dať? Bude tak láskavý a povie nám, prečo právě profesoři na středných školách s takým gustom nad námi robia kříž, ale na druhej straně sa o nás vůbec nestarajú mimo školu a v škole si získávajú autoritu, nie láskou, ale terorom? Tí páni, ktorí malí to šťastie, že v době převratu mali 20—30 r. a majú dnes dobré, teplé hniezda, tí páni, ktorí sa pchajú kurencami a čokoládou, a pre ktorých p. nakla- datelia vydávajú sedemdesiaťkorunové knihy (študent čítaj, vzdelávaj sa!), tí nechcú chápat’, že dnešnému študentovi, 20ročnému mládencovi, nechce sa čakať, až páni zajdú na marasmus, tí neveria, že starost’ o chlieb nás tlačí dolu, a že všetky ideály sa musia tomu tlaku podrobit’. Ten tlak robí z nás skeptikov, to nás robí nekonstruktivnými, keď vidíme, že odnikial’ neprichádza pomoc a že staří nás vedia len odsudzovať, nie však pomáhat’.

Bude pán Rádi tak láskavý ? J. *U. C. M. M.*

P. S. ■— Aby mi bolo rozuměné: odsudzovaním mladých starými nemyslím samozřejmé dost’ objektivně články pána Rádla.

Stavovský stát a Slovenský svéráz

Milý pane Peroutko!

Dovolte, abych poněkud opravil noticku p. Z. S. „Stavov­ský stát a slovenská svébytnost“, uveřejněnou v „Přítomno­sti“ ze dne 21. února t. r. Neprohlašoval jsem nikdy, že zá­rukou slovenské svébytnosti je totální stavovský stát, poněvadž katolický stavovský stát nemá nic společného s fašistickým totálním stavovským státem. Je to věc poněkud složitější: katolické stavovství není totální a totální stavovství není stavovstvím katolickým. Je sice pravda, že jiní řečníci slučovali oba pojmy dohromady, to se mne však nikterak netýká. Prohlásil jsem jediné to, že ludová strana bude nucena formulovati svůj postoj vůči myšlence katolické­ho stavovského státu a že dosavadní autonomismus, pokud spočívá na základě teritoriálním, pravděpodobně se octne v ostrém rozporu s katolickým požadavkem stavovství. Jinak jsem nucen s díky odmítnouti snahu p. Z. S. „ušetřiti mně duševní námahu na vymýšlení prostředků k zachování slo­venské svébytnosti“ — namáhám se rád a dokonce přes čas.

Děkuji Vám za uveřejnění tohoto dopisu a jsem srdečně Váš *v. Vilinský.*

**Prodám velmi výhodně:**

1. Václav Spála: Překrásný akvarel z nejlepší doby umělcovy

(1914) podepsaný, datovaný, zarámovaný.

1. Boh. Kubišta: Dvě vzácná původ, linolea z 1918, Krajiňa a Vlastní portrét, podepsaná, čís. 1. a 5., jedno zarámované.
2. Josef Čapek: Sto kusů menší grafiky. Původ, linolea (vět­šinou autorské tisky, podepsané), litografie, vzácné tisky, obálkové kresby, obálky.

V celku levněji. Písemné dotazy na administr. tohoto listu.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA VAClAVSKE NAMĚSTI4’-u MUSEA**

DLOUHÁ TŘ. 17, U STAROMĚST. NÁM.
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Lion Feuchtwanger:

OPPERMANNOVI\*)

V pětiminutové přestávce před ho­dinou němčiny tvářil se Berthold mužně, stavěl se, jako by zapomněl na svůj úkol, mluvil s kamarády o lhostejných věcech. Také profesor Vogelsang se tvářil, jako by se ne­zajímal o událost, která měla nastati. Vstoupil, posadil se jako vždy řízně ke katedře, listoval v notesu: „Tak co máme dnes? Ovšem, přednášku Oppermannovu. Prosím, Opperman- ne.“ Když Oppermann vystoupil, do­dal dnes zjevně velmi dobře naladěný Vogelsang s žertovně blahovolným po­vzbuzením: „Wolframe z Eschen-

bachu, počni/\*

Berthold stál mezi katedrou a la­vicemi nápadně klidně; pravou nohu měl posunutu dopředu, pravou paži nechával viset, levou měl lehce opře-

Neboť profesor Vogelsang seděl za Bertholdem, za jeho zády. Seděl vzpřímeně, nepovolil si žádného po­hodlí, naslouchal. Berthold ho nevi­děl, ale věděl, že pohled Vogelsangův je na něho ostře upjat, rovnou na šíji. Cítil pod límcem místo, kam Vogelsangův pohled zasahoval. Bylo to, jako by se toho místa někdo do­týkal špičatým prstem.

Berthold se snažil, aby nemyslil na nic, než na své věty. Měl mluvit dobrých třicet minut. Asi osm minut již mluvil, proslovil úvod, vymezil téma, vyslovil thesi, byl u „důkazů\*\*. Tu pocítil, že ho Vogelsangův pohled opustil. Ano, Vogelsang se velmi tiše zdvihl, aby nerušil. Postoupil kupře­du, teď Berthold viděl, že se objevuje u levé stěny. Přecházel po špičkách podél levé řady lavic, odměřenými, vědomě opatrnými kroky. Berthold slyšel tiché vrzání jeho bot. Vogel­sang šel dozadu, do levého rohu. Chtěl míti Bertholda na očích, vidět, jak mu vycházejí slova z úst. Stanul za poslední lavicí, velmi vzpřímeně — neopírala se mu ruka o neviditelnou šavli? — bleděmodré oči měl ztrnule upjaty na Bertholdova ústa. Berthol­dovi bylo z takové pozornosti trochu

\*) Výňatek z nového románu L. F.: „Oppermannovi“, který právě vyšel.

**REPARACE**

Československá veřejnost nejdříve žila v představě, že finanční trest, uložený Německu, bude tak velký, že z něho bude možno oddělit válečnou náhradu také pro Československo. Nedosti na tom, někteří, obzvláště nerealističtí duchové rozšiřovali pověst, že také Rakousko, ono nové, malé, ochuzené Rakousko, odkázané po řadu dalších let na mezinárodní podporu, zaplatí Česko­slovensku reparace. Žurnalistika horlivě psala v tomto smyslu. Roz­šiřovala právě informaci, že Wilson dychtí přijet do Prahy po­dívat se na své miláčky, a činilo jí obtíže představit si ono skromné a v první řadě států vzdálené místo, jež Československo na mírové konferenci ve skutečnosti zaujímalo. Toto pořadí musilo se nevyhnutelně uplatnit, když se přikročilo k rozdílení reparací. Situace Československa dokonce náhle úplně se obrátila; samo se ocitlo v oné skupině států, od níž bylo placení reparací vy­žadováno a jediným úspěchem pak už bylo jen to, že těmto odváděným penězům byl dán příjemnější titul poplatku za osvo­bození a náhrady za převzaté statky.

**(Ferdu Peroutka: Budování státu.)**

svá měřidla“ říká jedna z po­stav románu, když líčí, útěkem do ciziny se zachránivšímu, Gu­stavu Oppermannovi zvěrstva a metody lancknechtů v koncen­tračních táborech. A tak bezdě­ky stává se tento nový román Feuchtwangerův strašlivou ob­žalobou dnešních vládců Ně­mecka a jeho 424 stránek poví o duchu a metodách dnešního režimu více, než všechny hnědé I knihy dohromady. Celou byto- ' stí prodchnutá láska k utlače­nému lidství a až cynická ne­návist k barbarským utlačova- telům spojily se tu k jedineč­nému zpracování skoro ještě syrové materie faktů v romá­nové dílo, které přesto, že čer­pá svůj děj z událostí dnešních dnů a zachycuje utrpení bar-

*Fráňa Šrámek:*

**T . G . M. 7. BŘEZEN\*)**

*Kolikrát, kolikrát*

*zmeškal jsi říci,*

*kolikrát kotce*

*•potom jsi zalitoval,*

*zmeškati tentokrát*

*chraňme se, bratři.*

*Ještě nám po domě rodném,*

*hospodář chodí,*

*pevni) zni krok a moudrý hlas,*

*otecký prst ukazuje:*

*tož, tohle a tohle, chlapci,*

*to ještě uděláme.*

*Ještě nám sadem a polem hospodář chodí,*

*věnčený dumou postojí v stráni a cloně oči za nás a vnuká vnuky vyhlíží v dálku,.*

*Která by znamení nebes ještě by přečetf*

*Kde mraků by postihl hrozbu, kde duhu slibnouf A, zrado, kdekoli čiháš, jak před tvým varovat sykem f A z mlhy dálek do rodných brázd slétá pak pohled: nejistá dálek je tvář, ty ale, rodná,*

*ty ke mně jistotou promluv, ty sl buď jista.*

*Mělo by být, mělo by být a aě by se dnes hospodář vracel navečerem a v lipách spatřil starého gruntu vykoupaného západem zlacený štít — mělo by být, mělo by být: jas ještě vyšší na jeho zasvitni čele, jak by tam venku z větru byl výslech a přijal nás i všech budoucích slib.*

♦) Ze sbírky „Ještě zní".

**F E Ul LLETON**

**POZNÁMKY**

LION FEUCHTWANGER: OPPERMANNOVI. — Román. 424 stran. Cena Kč 45.—. Vy­dal Fr. Borový, 1934.

Staletými kořeny v německé půdě rozrostlý a německou kul­turní mízou odkojený rod Op- permannů, v jehož hlasu krve se dosud ozývá ozvěnou ná­boženská mystika východu, ocitá se najednou bez vlas­ti. Mrazivý dech bezohled­ně se upevňujícího hitlerovství dusí a rozmetává hřejivý oheň jeho rodinného krbu. Německo, pyšné vždy na svoji starou svě­tovou kulturní tradici jeví se pojednou užaslým zrakům jako vacuum právního řádu světa a i civilisace. „Civilisace ztratila

nu o bok. Neusnadnil si úkolu, ne­vyhnul se žádné těžkosti. Ale svou věc vykonal; věděl teď jasně, čím nám jest, nebo aspoň jemu, Heřman Němec. Možná, že se Heřmanův čin zdá neužitečný s hlediska racionali- stického, avšak takové pojetí neob­stálo před citem naprostého obdivu, který nutně vyvolá osvobozující čin tohoto muže právě v dnešním Němci. Tento myšlenkový pochod chtěl Ber­thold vyložiti podle dobrých, starých pravidel, jimž se naučil: všeobecný úvod, vymezení tématu, zásadní sta­novisko přednašečovo; důkazy, ná­mitky, vyvrácení námitek; na konec ještě jednou a důrazně these předna- šečova. Berthold si napsal, co chtěl říci, do posledního puntíku. Ježto mu však slova plynula lehce se rtů, roz­hodl se, že se nebude učiti rukopisu nazpaměť. Chtěl, drže se přesně zá­sadních směrnic, ponechati formulaci jednotlivostí okamžiku.

Stál tedy a mluvil. Viděl před sebou obličeje kamarádů Maxe We­bera, Kurta Baumanna, Wernera Ritterstega, Jindřicha Lavendela. Ale nemluvil pro ně. Mluvil jen pro sebe a pro muže, stojícího v pozadí, pro nepřítele.

**K.** *Č.:*

HOVORY

S T. G. MASARYKEM\*)

*Na prahu.*

*Nu ano, mé manželství dovršilo*

*mou výchovu, mé Lehr- und Wan- derjahre, jak bych řekl s Qoethem. Bylo mně osmadvacet let; do roku 1882 jsem docentoval ve Vídni.*

*Měl jsem den ze dne starosti o chleba, a přece ke mně chodili bankéři, nabizejíci mi služby pro mé vyženěné americké miliony.*

*O prázdninách v Kloboukách při­šla deputace z celého okresu, abych dal vystavěti dráhu do Klobouk z Hustopeče. Ironie osudu — ale bylo v tom i dost humoru; jeden občan klobucký k nám přišel na návštěvu a dlouho, jak jsme říkali, obzkoumal, až z něho na konec vy­lezlo, že se přišel podívat na mou ženu, protože prý ještě nikdy ne­viděl — čerňocha*

*Starosti o chleba se ještě zhor­šily, když jsem o druhých prázd­ninách onemocněl tyfem a do Vídně* **se** *vrátil opožděně; ale dostal jsem lekce pomocí pani Hartmannové, vdovy po našem revolučním němeo- kém spisovateli Moritzi Hartman- novi. Mezi jiným jsem přednášel*

* *kruhu dám v domě známého chi­rurga Billrotha. Mé první přednáš­ky na universitě byly o pesimis­mu. Duchovně jsem tehdy, jako docent, musil své znalosti prohlu­bovat; okruh mého vědění byl dost slušný, ale potřeboval prohloubení a soustavy. Jak jsem vám už pár­krát řekl, studoval jsem literaturu hlavních národů a snažil jsem se o filosofickou synthesí theoreticky i prakticky. Aktivní politikou na­šich poslanců bylo dosaženo v Pra­ze české university; na tu jsem se roku 1882 dostal jako profesor fi­losofie.*

*De facto bych byl měl raději sto­lici sociologie, ale těch v Rakou­sku nebylo; sociologie byla tehdy už uznána jako věda ve Francii, v Anglii, v Americe, v Itálii a jin­de, ale v Německu a v Rakousku o ni odborníci nechtěli ani slyšet.*

* *Německu byla jaksi uznána jen filosofie dějin, ale nebylo jasno, jaký má poměr k sociologii a k his­torii. I ta má práce o sebevraždě, kterou jsem se habilitoval na uni­versitě, nepatřila jaksi do žádné­ho universitního oboru — jeden profesor filosofie mínil, že bych ji měl zadat na právnickou fakul­tu, jinému se zdála něčím socia­listickým — musím být vděčen Brentanovi a Zimmermannovi, že mě přes to habilitovali.*

*Ta má práce o sebevraždě je po stránce methodické filosofie dějin, tedy sociologie, po věcné stránce analyse naší veliké, přechodné do­by. Někteří kritikové tehdy vyty­čovali, že zanáším do filosofie nový obor a schvalovali zvláště, že se nevyhýbám palčivým otázkám dne a života.*

*Zároveň tento spis už ukazuje můj vědecký charakter — synthe- tičnost vedle analyse; a vidíte, přes*

**MAJOVA LITERÁRNÍ sou­těž,** kterou v červenci roku 1933 vypsala společně naklada­telství Pr. Borový a Družstevní práce, byla dnem 1. března u- zavřena. Soutěž byla obeslána celkem 193 pracemi, z čehož 85 rukopisů připadá na díla romá­nová a 108 na sbírky básní. Rozhodnutí porot (románové, v níž zasedají pp. Dr. K. J. Be­neš, Josef Hora, Dr. A. M. Pí- ša, J. Purth a B. M. Klika, u-
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Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož 1 německá, anglická a francouzská

*to moji kritikové pražští mě dlou- { ho prohlašovali za ducha krajně | analytického, kritického, skeptické- | ho. A zatím jsem na kritické pů~* **i** *sobeni zprvu ani nemyslel; pokud jsem byl ve Vidní, nenapsal jsem ani jediné kritiky, ani polemiky,* **l** *ačkoli mě časopisy žádaly o spolu- ' práci. Chystal jsem své přednáš- ' ky a důkladněji vypracovával své myšlenky; chtěl jsem je uložit • v řadě theoretických práci — ale kdož ví, nátura se nezapře; snad bych se byl i v cizině dal na drá- 1 hu praktickou. S příchodem do Prahy, když jsem viděl ten ne- ' dostatek kritiky a literatury, dal jsem se v Atheneau do drobné kritické práce a užíval svého ča­sopisu, abych tak řekl, jako my­šlenkové stříkačky. Snad byl jsem poněkud nervosní a netrpělivý, šel jsem do Prahy vlastně nerad, ale — nolentem fata trahunt. Dál se už všecko rozvíjelo samo, bez mé vůle; do všech svých potyček*

barské grimasy a činy našich současníků, stává se již histo­rií, jejímž protagonistům chy­bí jen Skutečná jména. Autor sám v doslovu ke své knize poznamenává, že byl nucen vy­hladit fotografickou realitu jednotlivých osob, aby dosáhl symbolické pravdivosti typů, čímž se ovšem tento román ně­kolika osobních osudů stal i ži­voucí kronikou celého kolekti­va.

*jsem se dostal nechtě, i když jsem chyboval svou neznalostí poměrů.*

*Později, když jsem už byl v po­litice, také jsem nechtěl zakládat novou politickou stranu; do všeho mě vlastně dostaly okolnosti. I dnes ještě vystupuju na veřejnost moc nerad a jen z musu. Ovšem, když jsem postaven před nějaký úkol, to neuhnu, a co jsem začal, to hle­dím dodělat.*

*Říkám, vám tu jen holé fakty; ale můj přechod z Vídně do Pra­hy byl pro mne novou krisi, kte­rou jsem prožíval ve Vídni — bál jsem se malosti Prahy, byl jsem lidem docela cizí a životu národ­nímu odcizen, třebaže jsem příle­žitostně vystupoval jako český spi- sovatýlek. To odcizení se v Praze do jisté míry stupňovalo nejen za bojů rukopisných, nýbrž i násle­dující účastí v politice. Já jsem ná­rodnost a státnost zakládal na mravnosti a proto jsem se dostal do konfliktu nejen s politickými stranami, nýbrž i s užším krouž­kem lidí známých, kteří tak zva­ný nationalism kladli nade vše­cko a považovali za vis motrix vše­ho života jednotlivců a společno­sti. Vidím dnes, že jsem si nebyl ještě dost jasný, a že jsem proto dělal chyby, chyby nejen v poli­tické praxi, nýbrž i v theorii — než o tom vám snad řeknu více poz­ději.*

*To už je skoro deset? Musím k raportu, co se totiž denně ra- portuje mně. Vidíte, od té doby, co jsem se na Gejči učil kovářem, nevyšel jsem z práce. Když už jsem byl presidentem, přijel za mnou německý filosof Fritz Mauthner, že prý nechce nic, jenom se podí­vat, jak vypadá šťastný člověk. Šťastný, proč ne? Ale kdybych byl zůstal kovářem v Gejči, byl bych asi stejně šťasten, jako jsem tečť. Hlavní věcí je, mít život bohatý událostmi a vniterním vývojem, a v tom mohu být spokojen. Visuri.*

dělující dvě ceny, první 60.000 Kč, druhou 36.000 Kč, a bás­nické, složené z pánů Dr. Karla Čapka, Dr. O. Fischera, Dr. A. M. Píši, J. Furtha a B. M. Kli­ky, udělující cenu Kě 10.000) bude publikováno 1. květ. t. r.

Anglický tisk o nov. románu LIONA FEUCHTWANGERA

**„OPPERMANNOVI“.**

**„Scotsman“:**

Hluboce dojímavá kniha.

Feuchtwanger opět živě popi­suje a vypravuje způsobem, který si vynucuje plný zájem a pozornost čtenáře. **„Spectator“:**

Vášnivá a dojemná kniha.

**„Manchester News“:**

Skvělý, napínavý a rozčilující román.

„New Britain“:

Není ji možno číst bez hlu­bokého pohnutí... Udeřila na hlubší notu pravdy než Žid Suss.

**„Manchester Guardian“:**

Velkoryse potvrzuje to, co všichni evropští korespondenti oznamovali.

Větší francouzsko-český, nebo také česko-francouzský slov­ník, Zachovalý, se koupí. Na­bídky s cenou do adm. t. **í.**

nevolno. Obrátil zběžně k učiteli hlavu,, ale jeho zjev rušil ho ještě více. Hleděl přímo před sebe, pře- šlápl, obrátil hlavu, jako by chtěl za­hnali mouchu.

Dokončil „důkazy“. Nemluvil již tak dobře jako s počátku. V místnosti bylo velmi teplo, místnosti gymnasia královny Louisy byly obyčejně pře­topeny, lehce se na horním rtu potil. Nyní došel k „námitkám“. Hledíme-li, řekl, na čin Heřmanův s hlediska střízlivého rozumu, neměl snad jeho Čin trvalých výsledků; musíme do- znati, že Římané stáli o několik let později tam, kde byli před bitvou. Ano, —

Na okamžik se zarazil, náhle ne­věděl, jak by pokračoval. Namáhal se, aby se soustředil. Viděl v duchu úzké strany svého latinského Tacita, velké typy antikvy svého krásného německého vydání Tacita. Hleděl opět do levého rohu vzadu, kde stál stále nepohnutý a pozorný Vogelsang. Ber­thold otevřel ústa, zavřel je, pohlédl dolů na špičky nohou. Teď nepokra­čuje v řeči jistě aspoň osm vteřin. Nebo deset. Co že to naposledy řekl? Ano, že Heřmanův čin neměl vlastně vnějších výsledků. Není pochyby, žé Lutherův překlad bible, vynález Gu- tenbergův, byly pro Německo a jeho vážnost ve světě významnější než bitva v Teutoburském lese. Musíme doznati, že Arminiův čin neměl prak­tického významu.

Chtěl to takhle říci? Chtěl to vy­jádřiti mnohem opatrněji, ne tak příkře a tvrdě. Nu, vezmi to čert. Pokračuj, Bertholde. Skonči to. Jen už žádnou přestávku. První přestáv­ka trvala tak jako tak celou věčnost. Teď však už zase nalezl nit. Teď se mu už nemůže nic stát. Jak se dosta­ne k „vyvrácení“, celá věc poletí. Druhá přestávka? Ne, pane doktore, ani vopo.

Usmívá se šikmo do zadního rohu, triumfuje. „Ale přece,“ znovu počíná. Ale co se to děje? Proč se najednou tak podivně mění Vogelsangův obli­čej? Proč mu jizva, která rozděluje obličej, tak rudne, proč tak kulí oči­ma? Nic naplat, pane doktore, teď mám zase nit, teď už mě z konceptu nedostanete. „Ale přece,“ počíná zase svěže a silně, „připustíme-li toto vše“, —

Tu ho přeruší. Ostře, kvákavě to zaznívá z rohu: „Ne, toho nepřipu­stíme. Já toho nepřipustím. Nikdo toho tady nepřipouští. Toho nestrpím. Tomu už nebudu naslouchat. Co si vlastně, mladý muži, myslíte? Co si myslíte, jací že lidé tu s vámi jsou? Zde, tváří v tvář německým lidem, v této době německé přeměny, si do­volujete, označovat nesmírný čin, který je na počátku německých dějin, za zbytečný a nesmyslný? Řekl jste, že to připouštíte. Troufáte si drze uvádět důvody nejpustšího oportu- nismu a ještě si řeknete, že to při­pouštíte? Chybí-li vám samotnému nejmenší jiskérka německého citu, nepohazujte blátem aspoň nás, vlaste­necky cítící muže. To bych si vypro­sil. Slyšíte, Oppermanne. Zakazuji si to, nejen pro sebe sama, ale i jmé­nem tohoto ústavu, který je prozatím stále ještě německý.“

Nastalo smrtelné ticho. Většině spolužáků zašly v teplé místnosti všechny myšlenky; seděli mdle, tupě zírali před sebe. Teď, při ostrém, rostoucím kvákotu Vogelsangově, po­hlédnou nahoru na Bertholda. Bylo, co řekl, opravdu tak zlé? A co vlastně řekl? Bylo to něco o Lutherovi a Gutenbergovi. Nechápali zplna Vogel- sangova hněvu, ale Oppermann prav­děpodobně trochu přestřelil. V tako­výchhle přednáškách má se říkati to, co je ve školních knihách, nic více, a nic méně. Zdá se, že se do něčeho zarajtoval.

Berthold sám je, když ho Vogel­sang přerušuje, zprvu hluboce pře­kvapen. Co vlastně chce? Proč tak křičí? Ať mu dá laskavě domluvit do konce. Dosud nebylo zvykem, aby se přednášejícího přerušovalo, doktor Heinzius toho nikdy nečinil. Ale je teď v půdě stahnsdorfského lesního hřbitova. A tenhle tady křičí. Vždyť je nutno uvésti „námitky“. Nebylo by správné, aby se jim vyhýbal, musí je vyvrátit. Tak jsme se tomu učili, tak to stojí v pravidlech, tak nás vycho­val doktor Heinzius.

Vždyť jsem proti Heřmanovi nic neřekl. Vždyť to byla jen „námitka\*\*, Vždyť jsem ji chtěl jen vyvrátit. Zde je můj rukopis. Své stanovisko jsem přece jasně vyložil na počátku dílu B. Ať už přestane, ať tak nekřičí.

Měl jsem hned špatné tušení, jak mi „Heřmana\*\* navrhl. Měl jsem trvat na „humanismu\*\*. Jindřich také hned řekl, že je to prase, že je to úplně osobní sprosťáctví.

Vždyť mluví samý nesmysl. Tady je můj rukopis, v lavici, v brašně na knihy. Ať si to jen každý přečte, a uvidí hned jasně jako šúvix, že to prase mluví samé blbosti.

Co jsem vlastně řekl? Přesně to už nevím. V rukopise to nebylo a přece bych se mohl dovolat svého rukopisu. Z něho každý uvidí, jak jsem to myslil.

Nechci se dovolávat svého ruko­pisu. Heřman byl starý prďola, ne­mohu ho ani cítit. „Námitka\*\* byla správná. Tak jsem to řekl a tak to je.

Zanechal volného postoje. Stojí zpříma, masitou hlavu má vzhůru, šedé oči upjaty před sebe. Nechává na sebe dopadat slovům nepřítelovým.

Nepřítel, zdá se, svůj žvást skon­čil. Berthold stojí, hryže si velikými, bílými zuby spodní ret. Teď by měl vyjmouti rukopis a říci: „Čeho žá­dáte, pane profesore? Prosím, zde je rukopis.“ Ale neřekne to. Trpce a zatvrzele mlčí. Míří šedýma očima pevně do bleděmodrých očí odpůrco­vých. Konečně praví po nekonečné přestávce zřetelně, ale tiše:

„Jsem dobrý Němec, pane profeso­re, jsem stejně dobrý Němec, jako vy.\*\*

Touto nesmírnou smělostí židov­ského chlapce se doktorovi Vogelsan- govi na chvíli zarazí řeč. Pak chce vybuchnout. Ale má v ruce všechny trumfy, nechce jich výbuchem tempe­ramentu zeslabit. Ovládne se.

„Tak,“ praví jen, také nepříliš hla­sitě, „dobrý Němec jste. Nedovolil byste laskavě, aby o tom rozhodli jiní, kdo je dobrý Němec a kdo ne? Dobrý Němec.\*\*

Funí opovržlivě nosem. A teď ko­nečně vychází ze svého rohu, ale ne již tiše, hlasitě a řízně lomozí mu krok. Jde rovnou k Bertholdovi. Teď stojí proti němu, oko v oku, a táže se v hrobově tiché třídě, za bezde- chého napětí, s hraným klidem a mírm

„Nechtěl byste se aspoň omluvit, Oppermanne ?“

Desetinu vteřiny na to pomýšlel Berthold sám, že se omluví. Řekl něco, čeho říci nechtěl. Řekl to mimo to v okamžiku nedostatečné soustře­děnosti, příkře a nešťastně. Proč by toho nedoznal? Pak bude věc vyří­zena, dokončí svou přednášku a vši­chni uvidí, že je dobrý Němec, a že se mu děje bezpráví. Ale pod pohle­dem Vogelsangovým, před tímto od­porným, zpupným, rozsekaným obli­čejem rozprchne se toto pohnutí, než se z něho stala celá myšlenka.

Kamarádi hledí na Bertholda ztrnu- le. Vogelsangovo chování působilo. Zdá se, že Oppermannovi opravdu trochu ujela huba. Ale ať to je jaké­koliv, pokořit se teď nesmí, to by bylo nemužné. Čekají zvědavě, co udělá.

Vogelsang a Berthold stojí oko v oku. Konečně Berthold otvírá ústa.

„Ne, pane profesore,\*\* praví stále tiše, skoro skromně. „Neomluvím se, pane profesore,“ dodává.Všichni jsou uspokojeni.

Také Vogelsang je spokojen. Teď teprve zvítězil. Teď teprve po Op- permannove chování může vhodně ukázat, jak německý vychovatel roz­drtí rozkladné živly. „Dobrá,\*\* praví, „beru to na vědomí, Oppermanne. Sedněte si na místo.\*\*

Berthold jde do své lavice. Jistě nebylo chytré, co udělal. Pozoruje to na nepřítelově chování, na jeho roz- jiskřených očích. Ale kdyby se měl rozhodnout! po druhé, udělá to zrovna tak. Tomuhle člověku se ne­může omluvit.

Vogelsang je pevně rozhodnut, že se ovládne děj se co děj. Ale přece si nemůže odříci, aby nezvolal na žáka Oppermanna, který usedá mezi ostat­ními, zběžně, ale právě proto vítězo­slavně a výsměšně:

„Snad někdy ještě, Oppermanne, budete rád, spokojím-li se takovou omluvou.“ A: ,Nyní budeme pokra­čovat! v četbě svého Kleista,“ končí Bernd Vogelsang lehce a povýšeně tuto episodu.
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Co máme na vybranou

V

e věci zbrojení je konečně třeba začít mluvit lid­skou řečí. Ženevské terminologii, v přirozené snaze diplomatické neodkrývat baterie předčasně, se podařilo zatemniti otázku a otrávit širokou veřejnost do té míry, že se již nikdo v ničem nevyzná a národů zmocňuje se rozmrzelost s jakýmsi pocitem fatality: nedá se nic dělat, pod povrchem se to už připravuje, bude válka. Za rok, za dvě léta, za pět let? Ci raději ihned? Vše je dnes možné a jedno je nutné: aby se lidé bili a aby se začínalo stále znovu v tom krvavém koloběhu. — Nemůže býti nic nebezpečnějšího, než takovýto sklon k fatalismu! Jakmile lidé nabudou přesvědčení, že nezbývá, než aby se znovu bili, budou se bít, a třeba holými pěstmi. Jen docela zřetelné, bezohledné osvětlení situace a ukázání eventualit, které se nám podávají na této křižovatce, může nám ještě pomoci.

Oč jde? Na čem jsme? Odzbrojovací konference nebyla svolána za tím účelem, aby se sloužilo pokusu lidstva na dráze k vyšší humanitě. To třeba říci pře­dem, poněvadž namnoze, zejména u nás, se považuje za soukromou záležitost pacifistů a cosi od základů neskutečného, co k ničemu vésti nemohlo a čeho ne­bude škoda. Velmi oblíbené jsou vtipy na ženevské delegáty, kterým narostou vc iy až k zemi, než se k něčemu dostanou, a povýšené porovnávání kontra­stující skutečnosti stále nových děl, lodí, aeroplánů atd. s těmi věčnými řečmi a úvahami tam za zeleným stolem. Ale odzbrojovací konference měla od počátku a má hlavně dnes docela prostý a svrchovaně poli­tický účel: rozhodnout, jestli Německo bude možno vřadit do mocenské sou­stavy světové či ne. Což znamená zároveň zodpovědět otázku, bude-li taková soustava vůbec vy­tvořena či nastane-li boj všech proti všem, nejprve ve formě závodů ve zbrojení, pak v docela přírodní podle zákona džungle.

Z války vyšlá vítězná koalice západních velmocí, která mohla poraženým a rozvráceným „ústředním mocnostím“ mír diktovat. Lépe řečeno byla by mohla, kdyby byla bývala zůstala při tvoření míru právě tak jednotná, jako byla ve vedení války. Ale tomu, jak víme, tak nebylo. Mírová konference byla od po­čátku (ač Německo vůbec nebylo přizváno) immo- bilisována základním rozporem spojenců o tom, jak zřídit mír správný a trvanlivý. Tvrdá a chladná francouzská logika narážela na volný anglosaský pragmatismus. Snaha omezit a stlačit ně­meckou sílu, srážela se se snahou poskytnout Ně­mecku příležitost k přerodu a pokojné spolupráci s ostatními. Ale již tenkrát byl za tím rozpor mocenský. Anglie a Itálie nepřály si, aby Ně­mecká vojenská hegemonie nad kontinentem byla prostě nahražena francouzskou, a Amerika, předsta­vovaná Wilsonem, sdílela tutéž obavu z důvodů ideo­logických. Tak s e stalo, že mír byl dílem kompromisu, který zápas přenáší jen na další příležitosti, vyžaduje neustálé obnovování v nekoneč­ných konferencích a na zvláště k tomu účelu zříze­ném fóru Společnosti národů, která ne­ní vlastně nic jiného, než taková per­manentní konference k provádění, udržování a tudíž i opravování míru.

Ale toto ryze pragmatistické východisko, přiklá­dající Společnosti národů úkol pokračovatelky mírové konference na nekonečném díle míru, utrpělo ihned těžkou ránu. Senát Spojených států severoamerických desavuoval svého presidenta a odmítl účast na tak ob­tížné a odpovědné práci, která přinášela s sebou ne­bezpečné zápletky, jichž Amerika neměla nikterak zapotřebí. Evropští odpůrci (odpůrci v názorech i v zájmech) octli se sami mezi sebou bez vyrovná­vacího a do značné míry určujícího vlivu Ameriky. To musilo mít demoralisační vliv na Ně­mecko a deprimující na Francii. Něm­ci viděli, jak ta drtivá fronta, která je přemohla, se rozpadla, a Francouzové zase, jak jsou nyní odká­záni jen na své vlastní síly. Tím se dostali všichni od počátku do falešného, neupřímného poměru k to­mu míru, který beztak nebyl z jednoho kusu, a jehož realisování, praktikování bylo docela jinak myšleno, než se to jevilo nyní, když spočíval jen na nezbytně dočasné převaze vojenské moci, čerpané z vítězství jedné strany a z porážky druhé — při čemž však ta vítězná strana se nyní povážlivě proměnila, zú­žila. Byla to vlastně jen Francie se svými menšími spojenci, která byla nucena vystupovat tím přísněji, čím více cítila své oslabení. Naproti tomu Němci pustili se tím úporněji do sabotáže míru, ježto cítili, jak boj se stal nerovným a že jde jen o to vydržet.

Zápas trval patnáct let. Patnáct let držela Francie takřka sama větší a silnější Německo při zemi. Anglie, a pak stále zřetelněji Itálie, pomáhaly mu vstávat. Ne­mohly být tak slepé — vždyť tu jde o nejstarší a nej­zkušenější i nejprohnanější diplomacie světa — aby nevěděly, že vzkříšené Německo bude zase jednou ne­bezpečné i jim, a dnes to pozoruje už Itálie velmi citelně v Rakousku, a Anglie pocítí to brzy ve zbro­jení na moři a ve světě koloniálním, ale to jim ne­vadilo a nevadí, poněvadž jsou přesvědčeny, že N ě- mecko věčně při zemi držeti nelze, a že tím stupňováním tlaku stupňuje se tam i vnitřní napětí, které vedlo již k tomu úžasnému zjevu hit­lerovské nacionální mystiky, zachvá­tivší 65 milionů lidí, a vedlo by zanedlouho jistě ke katastrofálnímu výbuchu. Odchod Hitlerův ze Ženevy, který dosáhl frenetického souhlasu celého národa, byl zřejmým znamením věcí příštích.

Dnes jsme tedy dospěli k místům, kde není již vy­hnutí, kdy nutno učinit neodvolatelná, všechnu bu­doucnost určující rozhodnutí. Co chtějí Něm­ci, a jaké následky by mělo, vyhoví-li se jim či nevyhov í-1 i se jim? Chtějí úplnou rovnost v právu na výzbroj, takže by dostali ihned všechny ty zbraně, na jejichž zrušení se v do-

hledné době vůbec nepomýšlí, t. j. tak zvané zbraně d e f e n s i v n í, jež nepostačují zdolat stálá opev­nění : děla středních kalibrů, tanky do šesti tun, proti- letadlovou artilerii a stíhací letadla. Ostatní zbraně mohly by si státy vysoko vyzbrojené prozatím (asi pět, šest let) ponechat, pak by postupně se musily buď odbourávat, nebo by Němci nabyli na ně právo rovněž. — Anglie a Itálie jsou ochotny těmto požadav­kům vyhovět, poněvadž jednak už stejně nevěřily, že by Německo mohlo zůstat odzbrojeno až na úroveň předepsanou smlouvou versailleskou, když celkový stav světa nevypadá na to, že by druhé státy mohly se jí přiblížit se shora zmíněným snižováním zbrojení, jednak proto, že tak zachrání aspoň princip ome­zení pevných poměrů mezi výzbrojí jednotlivých států, a tedy klid a kontakt, kdežto ne­zdar konferenčních prací znamená rozpoutání divo­kého a zhoubného konkurenčního zbroje- n í po celém světě.

Je tu ovšem právní námitka, že po rozchodu kon­ference vstoupí přece prostě v platnost zase docela striktní ustanovení mírové smlouvy, podle něhož německé zbrojení zůstává omezeno na 100.000 mužů říšské obrany s lehkou polní výzbrojí, čímž i ostatní státy pozbývají důvodů dále a výše zbrojit. Ale každý ví, že skutečnost se již dávno od­chýlila od tohoto stavu, a že přinucení Německa k ná­vratu předpokládalo by použití násilí, a to by znamenalo zase, při dnešním stavu německých myslí, rozpoutání nejšílenější války. Kdyby všechny státy, jež podepsaly mírovou smlou­vu, chtěly trvat na obnově versailleského stavu a dů­sledně proti Německu zakročit, byl by ovšem jeho od­por dříve či později zlomen a říše rozbita. Tím by­chom se však — bůhví po jakých peripetiích — do­stali zase jen tam, kde jsme už byli v roce 1919! Anglie, Itálie ani Amerika si nepřejí zničení Německa a instalování francouzské převahy na kontinentě! Chceme-li se tedy vyhnout politickému petitio principii, musíme takovéto úvahy, založené právě na neskutečných, docela ideálních představách, předem vyloučit. Anglie a Itálie nešly by do preventivní války proti Německu, ani kdyby ne­bylo té hrůzy z jejího risika materiálního i mrav­ního. Proto už i některé státy Francii zvláště blízké, učinily pro sebe praktické závěry z této situace: Polsko dohodlo se s Německem zvláště, a bel­gický ministerský předseda učinil pro­hlášení v tomtéž smyslu přímo v předvečer ohlášené už záporné odpovědi Paříže Londýnu, aby zadržel ne­napravitelné.

Znamená to, že tedy máme prostě dát Německu absoluci za všechna jeho předešlá provinění, legali- sovat jeho ozbrojení a ponechat mu volnou dráhu, tedy zkrátka kapitulovat před jeho násilím, jeho vzpourou? To naprosto ne! Jde naopak o to, aby napříště si Němci už nemohli dělat, co by chtěli, aby ztratili tu oporu mimofrancouzského mínění, které buď s nimi sympatisovalo, nebo aspoň jejich jednání tolerovalo, shledávajíc je za daných okolností pochopitelným. Jde o to, sjednat obecně plat­nou konvenci, která by nepředpisovala o d- zbrojení jen jednomu státu a nepřed­vídala kontrolu jen pro jeden stát, nýbrž stejně pro všechny. Touto konvencí bylo by německé zbrojení regulováno rozumným způsobem v poměru ke zbrojení států ostatních, a bylo by p o d stálou, automatickou, účinnou kon­trolou, poněvadž by byla provozována mezinárod­ními komisemi, vysílanými na místo, a to nejen ci­zími do Německa, nýbrž také německými do ciziny. Byli bychom na tom zkrátka všichni stejně, nikdo by si nemohl stěžovat, nikdo by ne­mohl nic zatajovat. Dlouho byla potíž v tom, že an­glosaská pýcha nepřipouštěla, aby se pochybovalo o slovu gentlemanů a dělaly se u nich nějaké domovní prohlídky, ale pak uznali, že se nelze vymykat obec­nému pravidlu. Princip kontroly takto pojaté a uplatněné přijal i Hitler. J ediná otázka zbývá nedořešena: co by se stalo, kdy­by kontrolní komise zjistila, že některý stát porušil úmluvu a začíná zbrojit nad míru, ale je jasno, že ve vlastním zájmu nemohli by si to druzí nechat líbit, a kdyby tu bylo s naší strany dosti dobré vůle přijat takovouto regulaci zbrojení, bylo by možno kon­centrovat se na otázku kontroly a sankcí a dospět i zde k uspokojivému výsledku. Zajištění platnosti obecně přijaté a zachovávané odzbrojovací konvence je něco docela jiného, určitějšího a pochopitelnějšího, než zajištění sporného a choulostivého statu quo, jež Francouzové od Angličanů a Američanů až dosud žádali.

Situace ženevského problému, třebaže zatím ne­může jiti o žádné zbrojení, nýbrž jen o omezení a nanejvýš o snížení zbrojení, není tedy nikterak bez­nadějná, nehrozí žádné bezprostřední porušení míru a při správné politice možno dospěti k jeho zabezpe­čení na mnohá léta. Správná politika je však dnes jen taková politika, kterou mohou a chtějí provozovat současně všechny státy za mír odpovědné a na jeho zachování in- teresované, poněvadž sám žádný na to nestačí.

*Rudolf Procházka*

poznámky

Tvoří se prý nový režim.

**Politický cíl národně demokratické oposice rýsuje se čím dál tím zřetelněji: dostat z vlády Němce a „marxisty“ a se­stavit vládu „národního soustředění“. Protože taková vláda není možná bez agrárníků, jsou národní demokraté v znatel­ných rozpacích nad odmítavým stanoviskem této strany. „Venkov“ si vůči přáním národní demokracie vede velmi rozumně. V sobotu 10, března napsal, že naše demokracie musí býti synthesou lidových hnutí, a vyložil národní demokracii velmi zřetelně, že ona takovým hnutím není, nýbrž jen poli­tickou stranou, zahalující diktaturu finančního kapitálu. Kdyby ještě s úvodníky „Venkova“ byly vždycky v souladu také jeho vnitřní lokálky a poznámky, měli bychom k spokojenosti o dů­vod víc.**

**Když poslanec Hudec opustil národní demokracii, sešlo se rychle předsednictvo Národního sdružení (národně demokra­tické odborové organisace dělnické) a vyloučilo jej také. Po­stavili se tam proti tomu dva funkcionáři, kteří vykládali, že odborová organisace je na politické straně nezávislá.** A **ejhle, byli svých funkcí zbaveni i oni. Bude dobře zapamatovat si tuto událost pro chvíli, až národní demokraté budou zase psát o zpolitisování odborového hnutí, jako onehdy psali o zpoliti- sování družstevnictví.**

•

**„Národní listy“ pilně ujišťují, že jejich strana je i v oposici nezlomně věrná demokracii. S tím však divně kontrastuje je­jich neskrývané zalíbení v tom, co se dělo v Itálii, Německu**

a Rakousku. „Národní listy“ tomu říkají „triumf myšlenky nacionalismu nad myšlenkou neživotné a utopické mezinárod­ní demokracie“ (viz číslo z 3. března). Jsou-li tímto triumfem nacionalismu nad demokracií nadšeny a při tom téže demo­kracii slibují věrnost, je to — mírně řečeno — veliký zmatek.

O poslanci Františku Ježkovi kolovala pověst, že je jedním z rozumných národních demokratů. Přesto mu ani všechen jeho rozum nezabránil, aby také on nevolal po novém politic­kém režimu a nebouřil proti „dnešnímu systému“. „Dnešní náš politický systém,“ píše v „Národních listech“ 8. března, „není demokracie. Je to systém vlády politických stran.“ „Venkov“ mu na to právem položil otázku, co tedy doporučuje místo systému politických stran. Jasno je jenom tolik, že posl. Ježek volá po novém volebním řádě. Jenže zapomněl říci, po jakém. A zbaví nás snad nový volební řád „systému politických stran“ ? Strany přece zůstanou, i když se budou volit podle jiného pra­vidla. Tyto nejasnosti dobře ukazují, jak národní demokracie nemá pro oposici ani za mák programu a jak se jen chytá agitačních hesel, která vidí viset ve vzduchu a o nichž se do­mnívá, že by mohla nějak působit.

Tento zbytek mladočešství o sobě teď předstírá, že je před- bojníkem úplného přetvoření našeho politického života. Ale už jeho názvosloví (na př. slova „systém“, „marxismus“) uka­zuje, odkud svoje reformní záchvaty (plány to nemůžeme na­zvat) čerpá — z fašismu. Všecky fašismy až dosud začínaly agitací proti politickým stranám. Národní demokraté při své herostratovské náladě už ani nemyslí na to, že by jejich strana ve fašistické potopě zmizela také, kdyby se jim opravdu po­dařilo ji rozpoutat. Ostatní strany učiní dobře, když si po­řádně promyslí, jak této agitaci čelit. Politická zpitomělost dostoupila už takového stupně, že ani dokonalý nesmysl není radno podceňovat. Proti politickým stranám měli námitky i opravdoví demokraté, kteří přece teď nemohou jen tak obrá­tit a hájit strany i s jejich nectnostmi. Strany by si měly situaci ulehčit samy tím, že by se odhodlaly k přiměřeným reformám. *Z.* S.

Postrk letadlem.

Již dávno nebyli v Moskvě tak příjemně překvapeni, jako v pozdní odpoledne 37. února, kdy sovětská zpravodajská kan­celář obdržela dvouřádkovou anglickou depeši Reuterovu, la­konický oznamující, že Dimitrov, Popov a Taněv, tito nejmladší sovětští občané, jsou na cestě z Berlina do Moskvy, a sice normálním letadlem společnosti Deruluft. Byly ihned telefoni­cky činěny výtky sovětskému velvyslanectví v Berlíně, že samo zavčas neoznámilo odjezd bulharských komunistů do SSSR, ale tyto výtky musily býti ihned odvolány, poněvadž velvy­slanectví, aě za posledních týdnů několikráte intervenovalo u berlínského zahraničního úřadu ve prospěch osvobození so­větských příslušníků Dimitrova, Popova a Taněva, nebylo ani slůvkem vyrozuměno o tom, že osvobození obžalovaní z pro­cesu lipsko-berlínského jsou vypovězeni z Německa a po­strkem, snad v dějinách této instituce poprvé tak komfortním způsobem jako je letadlo, dopravováni nejen na hranice jejich nové vlasti, nýbrž až k jejímu srdci, do Moskvy.

Mezitím Dimitrov s druhy letěl nad východním Pruskem. Několik hodin před tím, za časného rána byli vyzváni, aby sbalili své věci; byli dopraveni na letiště v Tempelhofu a po anulování platnosti jízdních lístků normálních pasažérů a je­jich vysazení z letadla byli posazeni sami do prázdné kabiny se stručným podotknutím, že se letí do Moskvy. Poněvadž měl to býti postrk co nejrychlejší, nebyli ani nikomu úředně pře­dáváni, a teprve v Královci, když jižjiž měli se odlepiti od ně­mecké půdy, bylo jim pohraničním agentem tajné policie německé, Hellerem, připomenuto, aby i ve SSSR byli k Ně­mecku objektivní a nereferovali o něm „schweinisch“. Dimi­trov, dosud stále skeptický k osudu svému i svých druhů, nemohl ani zde, kdy ruka tajného policisty jej fakticky již vystrkovala z třetí říše a postrkovala do SSSR, zabrzditi svůj temperament a prohodil tedy: „Zajisté, já budu velmi objek­tivní. Nemohu však skrýti své živé naděje, že budu zase jednou v Německu, a to jako host německé vlády sovětské!“ S těmito slovy byl postrk letadlem proveden.

Zatím Moskva, nevědouc vlastně oficiálně a přesně, kdo jsou oni tři cestující, kteří z Královce letí přímo směrem na Kreml bez obvyklého zastavení ve stanici Velikija Luki, chy­stala se přec jen k improvisovanému přivítání. Aerodrom „Říjnové revoluce“ není sice daleko od města, ale přec jen přílet letadla o celou hodinu dříve než obvykle, vnesl do uví­tací improvisace zmatek. Půlhodiny před příletem, kdy na letišti zářila do noci neonová obrovská písmena „Moskva, Moskau, Moscou“, nebylo na letišti kromě několika oficiálních osobností, majících přímý vztah k letišti, téměř nikoho. Dvacet minut před přistáním dostavili se však zástupci komunistické internacionály Manuilskij, Knorin, Hekkert, Lozovskij, Šmeral, Jaroslavskij, zástupci Ústředního výboru komunistické strany a zástupce civilního letectva, Unšlicht. A jen deset minut před tím, než letadlo naposled zakroužilo před přistáním nad polem historické pláně Chodynky, ozvaly se veselé zvuky pochodu a na aerodrom se vysypaly tisíce dělníků z nejbližších továren západní moskevské periferie, zejména z blízkých železničních dílen, prapory a transparenty, zbylými ještě z nedávné ma­nifestace na počest XVII. sjezdu komunistické strany. Když se letadlo dotklo země a v jeho dvířkách ukázala se vlasatá hlava Dimitrova, stálo vše již připraveno k přijetí tak okáza­lému, jakého se v Moskvě dostává jen nejvzácnějším hostům.

Hřměla Internacionála, hřměly výkřiky z tisíců hrdel a tři Bulhaři, mdlí námahou celého roku i posledních hodin, tiše přijímali tento hold. Nežádali ani ihned odpočinku a ještě ten­týž večer objevili se před více než sto sovětskými i zahranič­ními novináři, mezi nimiž chyběli ovšem zástupci usměrněného tisku německého. Výklad, vedený německy i ruský, byl oživen sty dotazů a prostoupen jedinou červenou nití: Kdyby nebylo světové kampaně tisku a pokrokové veřejnosti vůbec, nebyli by neodsouzení, avšak neosvobození Bulhaři nikdy vyšli z berlín­ského vězení tajné státní policie. Nebyli v něm sice týráni a mořeni hladem nebo přímo tělesnými mukami, jak se jich na to často dotazovali návštěvníci, ale což pak je možno vyjiti po delší době tělesně nezlomen z takového prostředí, jako jsou berlínské politické kasematy? Největším vzpružením pro tyto uvězněné komunisty, kteří na zapálení říšského sněmu neměli podílu, byl, jak Dimitrov zdůraznil, obsah tajného lístku, který jim byl poslán berlínskými komunistickými dětmi a zněl: „Žije se nám velmi těžce, ale jest na světě Moskva!“ Okolnost, že i pro tři Bulhary „jest na světě Moskva“, vedla je k pře­svědčení, že přec jen jednou budou propuštěni, přes všechny hrozby ministerského předsedy Goeringa.

Tak skončil první postrk letadlem, jako závěr světové tra­gedie, jejíž poslední teěkou zůstává ještě Torgler. J. *E. Šrom*

Loyální zdražování.

Dr. Hotovetz dokazoval onehdy ve své přednášce, konané v České společnosti národohospodářské, že jsme měnovým opatřením učinili krok ne příliš šťastný. Ale stal se, a nedá se již odčinit. Dlužno se tedy s ním smířit. „Ať v právu, či křivdě, jde o mou vlast“, cituje Dr. Hotovetz anglickou zásadu, a ne­může než neschvalovati rozhodnutí národní demokracie, která z rozmrzelosti nad porážkou svého názoru odešla z vlády. Ško­da, že tato strana, resp. její vůdcové nedovedou uvažovati tak zdravě, jako Dr. Hotovetz, který smiřuje se s hotovou věcí a, nepochybujeme o tom, že celou svou autoritou bude pod­porovati snahu vlády, vybřednouti z tísně. A úkol ten nebude snadný. „Loyální“ oposice národní demokracie bude velmi tvrdým oříškem, o nějž si vláda trochu ubrousí zuby. Jest jen doufati, že je má dobré. Zdá se však, že národní demokracie, tak úzkostlivě střežící myšlenku národní až do těch hrdel, nikdy si ve své historické sentimentalitě neuvědomí, jaké pod­vratné činnosti, namířené, doufejme bezděky, proti nejvlast­nější základně našeho státu se dopouští, jestliže vyvolává v širokých vrstvách desorientaci a neklid, od něhož k panice bývá někdy jen malý krůček. Kdo svým povoláním je od­kázán na těsný styk s našimi obchodními kruhy, ohánějícími se svátými odkazy našich národních velikánů, jen stěží se ubrání nepříjemnému pocitu, od něhož není daleko k docela obyčejné mořské nemoci, když na druhé straně vidí svorné ná­běhy těchto našich vlastenců, zabít dvě mouchy jednou ranou: pokud možno něco z měnového opatření vytěžit a zároveň při tom posloužit vlastenecké oposici v její snaze vyvolati zmatek v myslích širokých vrstev, které ve složitých otázkách národohospodářských se pochopitelně nevyznají. Nepochy­bujeme ovšem o tom, že jsou mezi obchodnictvem výjimky, ale obáváme se, že jen potvrzují pravidlo.

Potěšilo nás proto v těchto dnech oficielní ujištění naší vrcholné obchodnické organisace, že obchodnictvo je rozhod­nuto nezvyšovati bezdůvodně cen, neboť je daleko toho, vy­užívati dnešní hospodářské tísně k požadování nepřiměřených neb neodůvodněných cenových přirážek. Jest se však při tom obávati, že pojem bezdůvodnosti neb odůvodněnosti bude vy­kládán trochu široce. Aby v tom ohledu nebylo „bezdůvodně“ hřešeno, přináší „Obchod“, orgán zmíněné organisace, jakýsi výčet, ovšem bez záruky za správnost, těch nejdůležitějších typických případů, kdy zvýšení cen bude odůvodněno. Tomuto výpočtu nelze upříti logiky, neboť uvedené v něm případy eventuelního zvýšení cen předpokládají změněnou kalkulaění základnu, jednak v důsledku vzestupného pohybu cenového na světových trzích, případného zvýšení cla, daní a dávek, doprav­ních sazeb, dále zvýšení mezd a zejména nájemného z obchod­ních provozoven při postupném rušení ochrany nájemníků, nebo při přestěhování z provozovny chráněné do provozovny ochraně nepodléhající atd., a jednak vzhledem k poklesu kursu naší koruny v cizině. Proč však je nutno předpokládati hned všechny metly boží, když není přece žádné příčiny k podobným oba­vám ? Není to tak trochu malování čerta na zeď v intencích „loyální‘‘ oposice? A konečně, proč by mělo míti na př. zrušení ochrany nájemníků vliv na kalkulaci prodejních cen, když už dnes máme nespočetné množství obchodních podniků v nových domech, nepodléhajících ochraně, kde zboží lze dostati za stej­nou cenu, jako v obchodech, majících své provozovny v domech chráněných? Je to jen důkaz toho, že dosavadní prodejní ceny tuto zvýšenou režii snesou. Podniky v chráněných provozov­nách mají prostě o to větší zisk.

Pokud jde o pokles naší koruny v cizině, je tento důvod u zboží dováženého z ciziny, resp. placeného do ciziny po 17. únoru t. r. jaksi zcela na místě. Prof. Engliš s touto okolností ostatně počítal, ale připouštěl zvýšení cenové hladiny jen o nějaká 2—3%, ježto podle jeho názoru jsme v důsledku de­flačního zhodnocení koruny kupovali zboží i suroviny v cizině pod světovou cenou. Přihlédneme-li namátkou k některému druhu dováženého zboží, vidíme, že vzestup kursu devis o 20% projeví se v prodejní ceně dotčeného zboží na spotřebitele zdražením poměrně nepatrným. Markantní je to na př. u čaje, kde levnější druhy kupujeme v cizině asi za Kč 10.— za kg, takže nyní po vzestupu devis o 20% bude činiti nákupní cena těchto druhů Kč 12.—. Naproti tomu prodejní cena u nás po­hybovala se dosud okolo Kč 100.—, takže dvoukorunový rozdíl v nákupu projeví se v konečné prodejní ceně zvýšením toliko o 2%. Obdobně je tomu i u jiných druhů dováženého zboží s tím rozdílem, že zvýšení v konečné prodejní ceně kolísá podle toho, jali velké je rozpětí mezi nákupní cenou zboží v cizině a cenou u nás v drobném prodeji. Také dovoz surovin ze zvýšeného kursu cizích platidel vylučuje snad zdražení hotového výrobku o celých 20%, jak se to lehkověrnému občanu se všech stran našeptává, ježto hodnota surovin participuje na konečné pro­dejní ceně jen určitou částí, vedle mezd, režie výrobní i pro­dejní, jakož i zisku továrny a režie a zisku obchodníkova, Či- ní-li tedy hodnota dovážené suroviny v konečné prodejní ceně na př. 30%, může se projeviti vzestup cizích platidel v této koneč­né ceně nejvýše 62/3%. To zdá se býti zcela jasné. Překvapuje proto poněkud, ěteme-li ve zmíněném již orgánu v souvislosti s odůvodněností zvýšení cen následkem vzestupu kursu cizích platidel, starostlivou úvahu, jak v mnohých případech bude těžko, ba přímo nemožno rozlišiti ve skladu zboží staré od nového a podle toho upraviti prodejní cenu. Leckterý obchod­ník si prý vypomůže tak, že odhadem stanoví, kolik zboží je asi nově koupeného a tudíž dražšího a konečnou prodejní cenu podle toho upraví; má-li prý na př. polovici zboží starého a polovici nového, zvýší prodejní cenu, jež pochopitelně musí býti jednotná, nikoliv o 20%, o něž nakoupil nové zboží dráže, nýbrž jen o 10%, čímž docílí pravděpodobného průměru skutečné ceny. Nemusíme se tedy obávati, že by snad ke zdražení ne­došlo, nebo že by přišlo opožděně.

Maně si připomínáme nedávnou ještě dobu, kdy americký dolar poklesl o celých 33%, ale nepamatujeme se, že bychom byli četli podobně starostlivou úvahu o tom, jak postupovati při snižováni cen zboží, dováženého za dolary. Naopak tehdy seděli t. zv. oprávnění dovozci (a jiných devisové řízení ne­uznávalo) skromně v koutku a jen pro domo se těšili z té ne­čekané kalkulaění úlevy, aniž by považovali za vhodné, sděliti svou radost s širokou říší spotřebitelů. Ostatně snad se mýlíme. Není možná vyloučeno, že pokles dolaru se projevil ve snížení cen velkoobchodních, ke konsumentu se však už nedostal. Patrně těch 33%, ušetřených v původním nákupu se v konečné prodejní ceně, jevilo tak nepatrným procentem, že se někde v kalkulaci prostě ztratilo. Jde-li však o opačný proces, třeba jen s 20% zdražením cizozemského nákupu, nesmí býti konsu- ment o nic zkrácen. Ať ví, co je to sahat na Rašínův odkaz.

*Merkantilos.*

Politika a peníze.

Ve „Venkově“ čteme, že národní demokracie má deset po­slanců, ale že její váha ve finančních věcech byla taková, jako by jich měla 151. Má tím býti řečeno, že národní demokracie, třebaže jest frakcí tak malou — a ještě politicky rozvrácenou — má větší vliv, než ostatní strany vládní dohromady. Jest

pravda, že národní demokracie má větší politický vliv, než to odpovídá počtu jejich poslanců a senátorů. Jest to na př. i tím, že velká část byrokracie jest organisována v této straně. Kdo má na své straně větší kus administrativy, má i daleko větší vliv ve státě. Dokud administrativa státu bude v rukou, které se rozcházejí s politickým rozvrstvením národa, budou míti ty strany, které mají velký počet hlasů, ale malou část admini­strativy na své straně, ve svých rukou jen část oné moci, která by jim patřila podle hlasovacího lístku. To není nějaké volání po vládě politické legitimace ve státních úřadech. Tyto legiti­mace tam nadělaly mnoho škod a byly to často legitimace té strany, která proti těm legitimacím tak brojí: národní demokracie. Velký vliv národní demokracie nevyplývá z politických schopností této strany. Její vliv jest dán tím, že za ní stojí Svaz čsl. průmyslníků a Živnostenská banka. Čím větší jest účast lidových mas na řízení státu, tím více jest nucen průmysl a bankovní kapitál se angažovati politicky, chce-li udržovati status quo. Kdyby průmyslnické organisace a banky měli přímo hledati mezi voliči lidi, kteří by byli ochotni hájiti jejich zájmy, dostali by nejvýše několik mandátů do městských rad. Nelze voliti cestu přímou a proto se voli cesta nepřímá. Předstírají se věci a zájmy, kterých není. Před­stírají se zájmy národní. Z posledních let jest známa celá řada případů, ukazujících, jak průmyslový a bankovní kapitál in­vestoval celé desítky milionů pro získání veřejného mínění. Lze se domnívati, ženášprůmysla naše banky svých volných prostředků používají jen ke krásné podpoře Ústřední Matice školské nebo Národní Jednoty Pošumavslté? Chceme-li — na př. — zjistiti, kdo u nás budoval fašismus, stejně jako kdo u nás budoval hakenkreuzlerské organisace, nesmíme viděti jen lidi, kteří děkovali Pánu Bohu za fašismus, ale musíme se také ptáti, kdo tento fašismus a naše hakenkreuzlerství u nás platil, finančně vydržoval. Sotva by se ukázalo, že to byl malý český člověk. Bylo by dobře, jednou se zeptati národní demo­kracie, odkud má příjmy na svoji agitaci. Z drobných příspěvků členských nemůže udržovati svůj stranický aparát, jeden z nej­dražších u nás. Udržuje-li co národní demokracii, není to její myšlenkový fond. Čteme-li, že národní demokracie má ve finančních věcech vliv za 151 poslanců, tam, kde má jen deset poslanců, není to tím, že jeden poslanec národně-demokratický by vydal za 15 jiných. Příčiny vězí jinde. Jedno východní pří­sloví říká: pes, který má peníze, jest p a n p e s. *V. G.*

Katolíci a stavovství.

V třetím čísle katolického „Akordu“ nacházíme tato slova o stavovství:.

„Všímáme-li si bedlivěji toho, co se o stavovském sy­stému mluví a píše, zarazí nás velmi brzy fakt, že všichni ti lidé, kteří o stavovství vykládají, zůstávají nám jaksi příliš dlouho dlužni odpověď na dvě kardinální otázky: jaké možnosti má stavovská myšlenka a jak by asi vypadala její realisace v tomto státě.

Máme důvodné podezření, že si naši lidovci, kteří z čes­kého tábora (mimo fašisty) jediní se stavovskou myšlen­kou sympatisují, představují funkci stavovství až příliš jednoduše: zaveďte stavovský systém a jsme ihned venku ze všech útrap, starostí a běd! Řešení je zde! Podíváme-li se naproti tomu do zemí, kde stavovský systém realisován jest, shledáme, že se tam ani zdaleka nepřikládá korporati- vismu takový význam jako u nás: ať nám nikdo neříká, že korporativism je vůdčí myšlenkou italských černých košil; nikoli, tou je politická ideologie fašismu a korpora­tivism js pouze jednosměrným výrazem jeho působivosti. Právě tak v Německu není stavovství vůdčí ideou (tam je konečně věcí dosti podružnou) — nýbrž halinkrajclerství a nelze-li jinak — tedy rasism. A není možno tvrdit ani o Rakousku, kde jinak stavovství hraje velmi důležitou roli, že by tam bylo tím, čím není jinde.“

Vítáme tento projev, protože ukazuje, že i mezi katolíky se najde reálné nazírání na agitaci se stavovstvím, v níž si teď libuje Staškovo křídlo lidové strany. Je třeba ještě dodat, že „Akord“ se proti stavovství nestaví nesmiřitelně.

Také bychom chtěli katolíky upozornit, že by se velmi snadno mohli ve stavovství zklamat. Není nikterak jisto, že by jejich zájmy vyšly ze stavovské reformy nepoškozeny. Kdyby k nějaké takové reformě mělo u nás dojít — čemuž však nevěříme — navrhujeme, aby nejdříve ze všeho byl zří­zen stav katolických páterů, jemuž by byla svěřena péče jen o to, co se tohoto povolání bezprostředně dotýká, t. j. o kon- gruu, o monstrance, procesí, zvonění a modlení. Jiné otázky, jež zpravidla katolický klérus velice zajímají, připadly by stavům jiném, tedy na příklad školy učitelům, církevní statky sedlákům atd. Když stavovství, tak doopravdy! *Z. S.*

Intelektuálové a strany

Zpráva o činnosti čsl. soc. dem. strany dělnické za r. 1930 až 1933 přináší i trochu materiálu, který objasňuje poměr intelektuálů k politické straně a k politickým stranám.

Celkem měla soc. dem. straní: hoto počtu tvoří

dělníci a dělnice veřejní zaměstnanci soukromí zaměstnanci samostat. výděl. činní intelektuálové jiná povolání

| dělnická | 194.857 člei |
| --- | --- |
| 115.719 | 59.39% |
| 22.236 | 11.41% |
| 8.479 | 4.35% |
| 14.246 | 7.31% |
| 4.678 | 2.40% |
| 29.499 | 15.14% |

Podle tohoto obrazu tvoří intelektuálové jen 2.40% členstva v této straně. Jest to číslo malé a nelze se diviti, čteme-li ve zprávě několik trpkých vět, adresovaných intelektuálům, které je dobře uvésti i proto, že uvádějí, koho zpráva za intelek­tuály počítá:

„Zvláštní pozornost třeba věnovati intelektuálním vrstvám našeho obyvatelstva. Také v tomto směru, byť by­chom i zaznamenávali určitý zisk, nemůžeme býti spokojeni s dosaženými výsledky... Na celkovém počtu intelektuálů ve straně podílejí se učitelé a profesoři 2617 členy, práv­níci 362, lékaři 476, inženýři 333, redaktoři 143, umělci 80 a studující a j. 667 členy. TJvážíme-li od let konanou a úspěšnou práci strany ve prospěch těchto vrstev a zejména pak pro osvobození školy a učitele, zaráží zajisté, že z ně­kolika desetitisíců příslušníků tohoto stavu pouze nepatrná část jest v našich řadách. Ale ani aktivní účast ostatních intelektuálních stavů v řadách strany není takového roz­sahu, jak bychom mohli právem očekávati. Slyšíme někdy ze řad intelektuálů, ovšem nikoliv straníků, slova podivu a někdy i slova lítosti nad odklonem obecného lidu od inte­lektuálních vrstev národa. Nespočívají snad příčiny tohoto zjevu také trochu v tom, že příslušníci těchto vrstev se po­někud vzdálili lidu? Tím ovšem nemáme na mysli intelek­tuály, příslušníky strany. Ale snad i oni ve svém okolí by mohli zvýšenou měrou poukazovati na nutnost úzkého sty­ku intelektuálů zejména s lidem pracujícím a na společné úkoly. I my musíme v této příčině podrobiti revisi dosa­vadní naši práci a odstraniti případné nedostatky a zvláště pak adresovati do řad intelektuálů, kteří na periferii socia­listického hnutí velmi mnoho o socialismu a politice strany diskutují, aniž by uznali za svoji povinnost býti také jejími aktivními pracovníky, připomínku, že jsou nám sice milé všechny rady i případné projevy sympatií, ale přesto že je žádoucí, aby péče o provádění opravdové politické práce nebyla ponechávána jen na bedrách dělnictva. Každý, tedy i příslušník intelektuálních vrstev, může najiti ve straně uplatnění a podepření. Jest jen třeba přijíti s opravdovou dobrou vůli a přiložiti ruku k společnému dílu.“

Je potřebí nejprve si položití otázku: kdo jest intelek­tuál? To jest pojem velmi pružný, kaučukovitý. To poznáme, když se pokusíme poraditi s naučnými slovníky. „Masarykův slovník naučný“ říká:

„Intelektuál, vzdělanec, ale vl. ten, kdo se živí jen duchovní prací a nemá smyslu pro potřeby životního boje.“

To jest definice velmi záhadná; líčí nám intelektuála skoro jako polovičního člověka — živí se j e n duchovní prací — a staví nás před otázku, co myslil autor, když napsal, že inte­lektuál nemá smyslu pro potřeby životního boje. — Lépe nám to řekne Ottův slovník naučný (nové doby):

„Intelektuál (z lat.), vzdělanec, nyní častěji uží­vané slovo než dříve rozšířené označení inteligent. O posta­vení intelektuálů vyšlo po válce mnoho studií, z nichž nej­známější je kniha Juliena Bendy: „La trahison des clercs“, (1929—1930). V jazyce se pomalu vyvíjí rozlišování: inte­lektuál, člověk skuteěně kulturně činný, na rozdíl od inteli­genta, jen příslušníka vrstev s vyšším vzděláním.“

Tato definice již říká více; ukazuje, že nejsou to jen poli­tické strany, které jsou nespokojeny s intelektuály; jest tu Julien Benda za mnohé. Ukazuje se tu také, že chtějíce zji- stiti, kdo jest vlastně intelektuál, dostáváme se na nejistou půdu stále přetřásané otázky: kdo jest, kdo není pravý inteli­gent ?

Můžeme položití rovnítko mezi: intelektuál = duševní pra­covník. Kdo jest to duševní pracovník? Tuto otázku si klade („Statistický obzor“) dr. G. Reif za úěelem velmi praktic­kým; bude se provádět! statistika nezaměstnanosti intelek­tuálů, a tu jest v prvé řadě — než se stanoví statistická me­toda — si jasně uvědomiti, kdo jest to intelektuál, t. j. duševní pracovník. Br. G. Keif vychází tu z definice kongresu Mezi­národní konfederace duševních pracovníků (Paříž, 1937), která zní;

„Duševním pracovníkem jest ten, kdo čerpá své pro­středky existenční z práce, v níž úsilí duševní, iniciativní a osobní převládá zpravidla nad úsilím fysickým.“

Br. Reif doporučuje pak, aby k účelům statistickým byl po­jem vymezen jasněji, hmatatelněji tím, že dodává:

„Duševním pracovníkem v rámci tohoto sčítání jest bez zřetele k pohlaví každý, kdo navštěvoval aspoň měšťanskou školu a kdo čerpá ...“

Díváme-li se s tohoto hlediska (i když uvážíme, že dr. G. Reif konkretisoval definici uvedením školského vzdělání jen k účelům statistickým, aby měl pevnější půdu pod nohama) na procento intelektuálů, jak se k němu dopočítala zpráva sociálně demokratické strany, pak poznáme, že kladla při po­čítání svých intelektuálů vysoké měřítko, t. j. ponejvíce vyso­kou školu. Kdybychom ponechali stranou školské vzdělání a posuzovali podle činnosti, kterou ten který vykonává, poznali bychom, že mnozí, kteří v této statistice jsou zahrnuti pod soukromé zaměstnance nebo samostatně výdělečně činné, mu­sili bychom započítati mezi intelektuály, neboť jest mezi nimi mnoho, ne-li většina těch, kteří se živí prací, v níž úsilí du­ševní atd. převládá. Tu nepřihlížíme k tomu, že rubrika: jiná povolání, která neříká ničeho o sociálním složení, jest poměrně velmi značná (29.499, t. j. 15.14%), takže jest velmi dobře myslitelno, že se v ní ztratilo mnoho těch, které by bylo možno dobře započítati mezi intelektuály. Jistě, že mezi těmi, kteří jsou započítáni mezi veřejné zaměstnance, soukromé zaměst­nance, samostatně výdělečně činné, a jiná povolání jest mnoho těch, kteří jsou intelektuály, a proto to výsledné procento: 2.40% musilo by býti zkorigováno, aby odpovídalo skutečnosti. Těžko ovšem říci jak, neboť i když si vypilujeme definici inte­lektuála co nejsvědomitěji, nedostaneme tu přesný kalibr, po­dle něhož bychom mohli posouditi, je-li N. N. nebo X. Y. intelektuálem.

Počet intelektuálů v soc. dem. straně dělnické jest daleko větší, než jak k němu dospěla sjezdová zpráva. Snad, kdyby byli spočítáni všichni intelektuálové roztroušení do jiných ška­tulek, byla by zmírněna i trpkost slov, adresovaných intelek­tuálům v této zprávě.

Mluví se velmi často o rozkladné inteligenci, o rozkladných intelektuálech. Jsou to povětšině intelektuálové, kteří tak píší. Nikdo na př. nehájí dělnickou linii komunistické strany jako komunistický student, který se z kavárny dostal do komuni­stické redakce. Není sporu o tom, že inteligence prožívá krisi. Ale bylo by nesprávné, kdyby ostatní sociální skupiny stály nad inteligencí vyčítavě, jako by jenom ona prožívala krisi. Prožívá ji i dělnictvo i jiné neintelektuální skupiny. Pro­dělávají ji i rolníci, prožívá ji i česká vesnice.

Jest řada intelektuálů, kteří propadli negaci. Ale kdyby­chom zkoumali, kdo stojí v popředí českého politického života, uviděli bychom, že jsou to intelektuálové a velká část kladné práce, která byla vykonána, musí být přičtena na jejich účet. Právě tak jako politické strany profitují z práce jedněch in­telektuálů, mají s jinými potíže. Jsou hlavně v tom, že s inte­lektuály jest někdy těžký dohovor; není to však vždy vinou těchto intelektuálů. Jest to materiál velmi různorodý, který je těžko dostati pod jeden klobouk. Organisovati intelektuály jest daleko obtížnější, než organisovati dělníky a rolníky.

Vývoj doby maže rozdíly mezi dělníky a intelektuály. Ži­votní úroveň intelektuálů stále klesá. Rada prací, které dříve měly povahu práce duševní, se přesunuje do oboru práce me­chanické. Racionalisace se neuplatňuje jen v továrnách, ale i v kancelářích, účtárnách atd. I sem přicházejí stroje místo lidí, i tu se mechanisuje práce. I tu se provádí dělba práce, která zjednodušuje výkony a redukuje je pomalu na výkony mechanické. Naproti tomu stoupá vzdělanostní úroveň děl­nictva. Ve veřejném životě se stírá rozdíl mezi intelektuálem vyšlým z řad dělnických a intelektuálem vyšlým ze škol. Roz­dělování na intelektuály a neintelektuály jest dnes velmi ob­tížné, a možno v něm hodně viděti anachronismus z dob, kdy na jedné straně stála školská inteligence a na druhé straně li­dové masy s nepatrným školským vzděláním a malou prů­pravou organisační a jinou.

Těžko jest dnes říci, kdo jest intelektuál a kdo jím není. A proto jest také těžko mířiti určité výtky na adresu intelek­tuálů, neboť tato adresa stává se velmi málo určitou. Tytéž strany, které si stěžují na tu či onu vadu intelektuálů, by po­znaly při bližším rozboru, že to není nikdo jiný, než intelek­tuálové, kteří tyto strany vedou. To neplatí jen o stranách děl­nických. To platí i o stranách rolnických atd. Kolik skuteč­ných rolníků odchází denně od žentouru, motoru, řezačky, pluhu, aby zastávali vedoucí funkce v agrární straně? Domní­vám se, že tito lidé, kteří nejdou do důležitých porad právě od řezačky, z pole, mohou hájiti zájmy zemědělců stejně účinně jako t. zv. výkonný rolník, jak se někdy krásně říká. Spina může hájiti jako universitní profesor slavistiky zájmy němec­kého zemědělského lidu právě tak dobře, ne-li lépe, než ně­mecký sedlák od Žatce.

K poměru intelektuálů k politickým stranám bychom mohli uvésti přísloví: odříkaného chleba největší krajíc. Politické strany jsou vynikající měrou odkázány na politickou a jinou práci intelektuálů. Kdyby byly proti sobě postaveny kladné stránky účasti intelektuálů na veřejné práci a stránky zá­porné, ukázalo by se, že ti intelektuálové nejsou tak zlí, a že nezasluhují tou měrou výtek, které pocházejí ne od neintelek- tuálů, ale odintelektuálů. V. *Gutwirth.*

Anglie a Československo

Chtěl jsem něco od anglických úřadů. Obrátil jsem se na zdejší legaci. Ta obratem sdělila, na který úřad v Anglii se mám obrátiti. Obrátil jsem se tedy do Anglie a obra­tem pošty přišlo potvrzení a sdělení, kam věc byla postou­pena. A snad za tři, nebo čtyři dny přišlo konečné vyřízení. Žádné takové: „zdejší úřad k vašemu podání ze dne toho a toho sděluje“, ale malý, suše zdvořile, věcně psaný dopis; kdyby na něm nebyl emblém britského impéria, řekl by člověk, že ten dopis psal anglický obchodník, který rychle a zdvořile chce vyjiti svému zákazníkovi vstříc. Za nějakých deset dní byla věc vyřízena a při tom dopisy šly přes průplav La Manche.

Případ československý, který bychom mohli postaviti jako kontrast tohoto anglického případu, šel by vtěsnat do slov: běhat po úřadech. To jest zoufalý, beznadějný terminus technicus československý. Případ meritorně není tak složitý. Někdo má dostati vráceno malé depositum. Jde však o dělníka, který nemá čas běhat po úřadech. Zbude to tedy na jiného. Jdete tedy malé depositum vyzvednout. Ale ukazuje se, že po­ukaz byl špatně vyhotoven. Vracíte se do úřadu, který poukaz vystavil. Ale tento úřad dnes pro strany neúřaduje. Jdete druhý den. Tam, kde se dávají informace, vám dají informaci, že máte jít do čísla toho a toho. Tam vás pošlou do čísla toho a toho. Tam se vás zeptají: který blázen vás sem posílá. Re- signovaně odporujete: žádný blázen, ale oddělení to a to. Ko­nečně se najde referent. Uzná, že poukaz byl vadně vysta­ven. Bude vystaven nový. Čekáte půl roku. Rok. Po víc než po roce jdete znovu. Jednou není den pro strany. Druhý den není přítomen referent. Jdete poznovu a ukazuje se, že věc má v referátě jiný referent. A tak posléze po putování, při kterém člověk obdivuje, kolik takový úřad má oddělení, za­svitne jiskřička naděje, že snad přece jednou to bude vy­řízeno. Už i proto, že člověk náhodou zjistil, že má v úřadě známého. Člověk musí míti známého v úřadě, i když ne­chce od úřadu nic špatného. Ten známý jest mladý, ale už na prahu svého úředničení jest resignován. Resignovaně mluví o tom, jak to trvá i čtrnáct dní, než spis, který dnes podepíše, se dostane vůbec z úřadu ven. Trvá celé dny, než spis se do­stane z jednoho patra do druhého, v domě, kde jsou všechny moderní vymoženosti, výtah, telefon. V tomto úřadě jest za­klet duch Marie Terezie. — Mluví se v poslední době mnoho o propagandě demokracie. Kdo trochu zreformuje naše úřado­vání, kdo pomůže úředníkům, aby mohli rychleji pracovati (pracovali by, ale systém úředničení je svírá tak, že nemohou), kdo se přičiní o to, aby aspoň trochu přestalo to „běhání po úřadech“, ten se zaslouží o propagandu demokracie více, než nejlepší propagační činností. ý. *G.*

Slovenské studentstvo nejde s českými fašisty.

V „Přítomnosti“ jsme už poukázali na to, že vývoj sloven­ského studentstva v poslední době poskytuje silnou naději, že roste už konstruktivní mladé Slovensko. Valné shromáždění Ústředního svazu československého studentstva, které se toho roku konalo v Bratislavě, nás v tomto přesvědčení posil­nilo. Slovenské studentstvo postupovalo zde jednotně s tou částí českého studentstva, kterému před několika lety vyra­zily fašistické buňky z rukou vedení organisací celého stu­dentstva. Toho národně demokratičtí, ligističtí a fašističtí pražští a brněnští delegáti neočekávali. Do Bratislavy přijeli v povznesené náladě; vystoupením národní demokracie z vlády a rakouskými událostmi zřejmě se cítili morálně posíleni a myslili si, že bratislavská půda po nitranském incidentu a štefánikovské aféře bude aspoň tak horká jako jejich hlavy. Chtěli ukázat, že čeští a slovenští nacionální studenti stejně smýšlejí a že se společně vyslovují proti dnešnímu vládnímu režimu. Chtěli to dát najevo především zasláním pozdrav­ného telegramu Kramářovi, v němž ho nazvali ideovým vůdcem československého studentstva už za dob před­převratových. Jako takovému vyslovuje se tu Kramářovi veškerá úcta a oddanost. Naproti tomu telegram presidentovi Masarykovi vyjadřuje jen povinnou úctu. Telegramy byly do „Národních listů“ zaslány dříve, než byly předloženy valnému shromáždění. Radikální studentstvo mělo jistou většinu a dě­lalo si předem, co chtělo. Mělo připravené však ještě i jiné překvapení: návrh na volbu Kramáře čestným čle­ne m U. S. **č.** S. K tomu však je potřebná dvoutřetinová vět­šina; proto když fašisté viděli, že Slováci, s nimiž předem po­čítali, postupují s českou levicí, k podání návrhu ani nepři­stoupili. Ale fašističtí delegáti chtěli si na valné hromadě U. S. Č. S. i zapolitisovat, ačkoli tato vrcholná organisace našeho studentstva je vysloveně nepolitická. Odvážili se po­dat návrh na resoluci proti měnovým zásahům parlamentu a vlády. Tento návrh slovenské studentstvo tak roztrpčil, že prohlásilo, jestli by se mělo o této věci jed­nat, ihned opustí místnost a vystoupí i z U. S. č. S. To po­mohlo a fašisté svůj návrh odvolali.

Slovenské studentstvo mělo českým nacionálním radikálům tedy sloužit k tomu, aby mohli postavit U. S. č. S. do zřejmé politické oposice proti vládě. Tito páni však nebyli ochotni po­pustit nic ze svých posic pro Slováky. Nechtěli připustit, aby se předsedou zahraničního odboru stal Slovák, a to s tím po­ukazem, že prý tak odpovědnou funkci není možno svěřit Slo­vákovi. To slovenské delegáty urazilo a dokazuje to všem Slo­vákům, jaký je český fašismus. Slibují-lisi slovenští autonomisté, že by se československý poměr zlepšil, dostal-li by se k moci český a slovenský nacionalismus, na tomto příkladě se mohou poučit, jak jsou jejich naděje klamné. A nešlo tu ani o auto­nomistu; kol. Mikuš, který pak funkci předsedy zahranič­ního odboru na nátlak společného .postupu Slováků a českých levičáků přece obdržel, má československou orientaci. Správně poznamenal jeden z české levice na adresu fašistů: „Máte plnou hubu slovanství a nerozumíte ani č es - koslovenství !“

Příchylnost slovenského studentstva k české levici a odpor k fašistům jasně naznačuje, jakým směrem se bude ubírat vý­voj celé československé mládeže v nejbližší budoucnosti. Slo­venské studentstvo dříve upadlo do duchovní krise, kterou zavinila hlavně vlna fašismu, a dříve se z ní také vymaňuje. Slovenské delegáty, a byli mezi nimi i autonomisté, ani ne­napadlo, aby zasílali telegram na př. Hlinkoví anebo Rázu- sovi. Až když přišli čeští fašisté s návrhem na zaslání tele­gramu Kramářovi, kterýsi ze Slováků poznamenal, že právě tak jako Kramář mohl by být pozdraven i Hlinka, Rázus, ale i Beneš, Hodža i Dérer.

Naše naděje na ozdravění poměrů i v českém studentstvu je tím větší, že 'předsedou U. S. C. S. je teď Slovák Ivan Tvarožek, pražský detvanec. *Jiří Šujan.*

K literárnej aféře zo Slovenska.

Na článok, ktorý tu bol uverejnený o intelektuálnej pocti­vosti Borovej, vlastně na ůvodnú poznámku, týkajúcu sa od- mietnutia článku „Smermi“, „PohPadmi“ a „Elánom“, ozval sa památihodným sposobom p. Lukáč (v „Slov. Več.“). Píše o věci ako o novej literárnej aféře. „Slovensko, zdá sa, nemůže byť bez nich“ (to jest afér). Za původců aféry som tedy charakte­risticky vydávaný ja a nie Bor — čest’, ktorá mi mohla byť ukradnutá. Je ovšem niečo pravdy na tvrdení, že nie Staviský je vinný svojou aférou, ale ti, ktorí mu nazreli do kariet; preca by sa však i slovenskí básnici mohli blamovať subtil- nejšie, nie takto rukolapne. Chápem stanovisko Lukáča et comp., ktoré je v tom, že keď sa Slovensko nemůže obísť bez afér, málo by byť národom schválené, aby sa obišlo aspoň bez ich odhaleni a; páni zaiste odpustia, ale toto nie je náš názor, právě ako nie to, že sa takéto věci, ako hovoří Lukáč, „dajú inak povedať“ — konkrétné: nezdá sa nám, že by bolo bývalo našou povinnosťou poprosit’ o prepáčenie, že sme našli zal’ubenie v pravdě. „Směry“ vraj neodmietly preto, že sa celá vec nehodila do krámu bratislavským bratom v Kristu a vo vieche, ale pretože u dokladov nebol úvod. Tu p. Lukáč f i x 1 u j e: keďže rukopis má, může si zistiť, že sú jeho strany, aby som tak povedal, počíslované, že sa rukopis začína asi stranou s číslom tri (3); vyžadovalo vel’mi malej duševnej námahy, aby sa pochopilo, že chýbajúci začiatok je pravdě­podobně úvodom, ktorý nebol p. Lukáčovi poslaný. A i keby nebol býval úvod, ako že bol, bolo povinnosťou (mravnou na příklad) Lultáčovou vec nie odmietnuť, ale požiadať o chý- bajúci, neposlaný úvod. Ale p. Lukáč nemal na věci záujem, t. j. mal, ale trochu iný: aby sa vec nechala zaspat’. Že je tomu tak, vysvítá z toho, že i teraz, keď je vec každému, kto neni ideodynamický, jasná, hájiešteBora. S tými citátmi je to vraj všelijako, „ukazujú skór silný vliv(!), ostrú(!!) ozvěnu zo štúdií“. Ďalej: zabudol som vraj dodat’, či Bor Saldu necituje: ba, nezabudol, Vaša Excelencia: tak, ako sa citova- niu rozumie mimo oblast Sumatry, Konga, a mimo oblast’ názorov slovenských básnikov, cituje Bor Saldu lenrazato bolo uvedené. Bude vraj zaujímavé, až Bor uveřejní list sa­mého Saldu o svojej knihe. Naprosto nie; po tej stránke aspoň nie, ako si to představujú pp. Lukáč a Bor; po istej inej stránke to ovšem bude ešte zaujímavejšie, než sú dnes ešte ideodynamický básnik a eruptívny kritik ochotní připustit’. Potřebujeme vážnej kritiky, končí Lukáč. Musí to mať p. Lu­káč veťký smyseť pre šibeničný humor, keď sa mu táto kri­tika zdala žartovnou. I keď píšeme — a to nech je naším zakončením a zároveň mravným naučením — do desaťgraj- ciarových novin, musí to mať hodnotu aspoň dvoch šestákov.

*Alexander Matuška.*

literatura a umění

*Jiří Walter :*

Filmová diktatura v ČSR.

ii.

Č. S. R., říšská provincie.

J

ak se to stalo, že se z ochrany českého fi 1- m u stala náhle nejspolehlivější ochra- naprodukce říšskoněmecké? To zůstane jed­nou z nejklasičtějších anekdot století ukazujících, jak vážně je možno věřiti tomu, mluví-li podnikatelé o vla­steneckých motivech.

Americké filmy byly na dohlednou dobu vyřazeny ze soutěže, články z tak zvaného odborného tisku se ještě trochu postaraly o to, aby indignace Američanů měla skutečný důvod a aby snad neochladla. Řeklo se jim několik hrubostí do očí a několik lží dosti jadrného zrna, aby ten mrtvý snad přece jen nevstal. Co dál? České filmy nestačí krýt ani desetinu spotřeby. Anglické jsou až na několik výjimek z poslední doby pro naše kina skoro docela nepotřebné. Fran­couzská tvorba je použitelná ve svých representač- ních dílech, zatím co průměr je příliš konversační af tudíž málo srozumitelný. Italové vyrábějí málo filmů a s velkým pathosem, také Sověty nedodají mnoho zboží. Hrálo se také trochu jímavě na strunu oné staré lyry, lyry slovanské vzájemnosti, a říkalo se nám, že prý Barrandov, jakožto slovanská Mekka bude vyráběti filmy ve všech slovanských jazycích pro vše­chny slovanské státy, a že prý budeme mít pro domácí potřebu mnoho bratrských filmů polských, chorvat­ských, srbských, bulharských, zkrátka bratrsky slovan­ských. To jsme říkali my, z těch Slovanů však ku podi­vu nepocítil ani jediný ono podivné vnitřní nutkání pu­dící jej na holé návrší za hlubočepským údolím, z těch Slovanů nenapadlo ani jednoho, že by měl raději v Pra­ze vyráběti hrozně draho špatné filmy domácí, nežli na­kupovat bez risika filmy cizí. Nezbylo tedy, když slo­vanský cit selhal, obrátit se přece jen k filmům ně­meckým.

Hopla, wir sind da.

Ten malý politický přesun, jenž se odehrál v Ně­mecku v prvních měsících předešlého roku, však nepadl kupodivu ani jedinému z našich „filmových činitelů“, jak se tak říká, do oka. Naše ministerstvo obchodu nám ukazovalo i dále tvář dětsky naivní a půvabnou ve své nevědomosti, vyjadřující, že se přece nic nestalo. Fil­mový referent dr. Piskač se přenesl s elegancí špičkové tanečnice přes nepatrný fakt, že není totéž, zaplnil-li československá kina roku 1932 devadesáti filmy pochá­zejícími z demokratické výmarské republiky, jako uvedl-li nám na rok 1933 devadesátfilmů, po­cházejících z hitlerovské Třetí říše. A jeho musíme činit za dnešní stav odpovědným: on odpovídá za resort, který mu byl svěřen, v němž mu byla ponechána rozsáhlá iniciativa. A poněvadž jde právě o resort, o nějž má veřejnost veliký zájem, o obor kulturně politicky nejvýš důležitý, máme právo poža- dovati od něho také veřejně odpovědnost. Zejména, do­stane-li se tento resort za dva roky tak dokonale ve psí, jako je tomu dnes.

Kdyby filmový referent našeho min. obchodu podléhal přímo říšskému min. propagandy dru Goebbelsovi, nemohl by jeho zájmů chrání ti horlivěji. Za dvě léta této filmové politiky jsme byli přiřazeni na milost a nemilost jako provincie závislá na tom, co se jí ze Třetí říše ke hraní pošle. Propočítáme-li si percentuel- ně, v jakém poměru k sobě stály v jednotlivých týdnech minulého roku programy české, americké, francouzské, anglické a programy německé, zjistíte ke svému ustr­nutí, že německý film unásvedlve většině týdnů *55%—*60% všech filmů. Při tom připadá z celkové světové výroby na Německo sotva *8%. V* Praze se hraje stejně německých fi 1- můjakovBerlíně, to je fantastické. Ze 110 v Ně­mecku za minulý rok zhotovených filmů jsme jich my koupili celých 90: zbývajících dvacet už je totiž takový brak, který se ani v berlínských premiérových kinech nehraje.

A jak vypadají ty „hodnotné“ německé filmy, které jsme spěchali nakupovat a které horlivě hrajeme?

Ten mužný Rýn a starý Heidelberg.

„Byl jednou jeden muzikant“, jenž ovšem miloval „Slečnu z pokoje číslo 17“, — „Její Jasnost prodavačka“ však zkomplikovala tento idylický poměr. Starý Strauss a Lanner mají „Valčíkovou válku“, protože kdykoli chce Berlín být sympatický, musí se stěhovat na modrý Du­naj starých dob: ale přesto se nevrátí „Krásní dnové aranjuezŠtí“ německé kinematografie, a tento Ufa film s mnoha jinými zůstává dokonale hloupý. „Občánku, a co teď“ , když Falladu zglaichšaltovali a z jeho so­ciální obžaloby udělali idylu v zahradním domku? „Zá­hadný pan Gran“ podniká nebezpečnou špionáž proti zlým cizím velmocím v Římě, nezapomíná však ani na „Sezónu v Kahýře“, kde se dají odehrávat nudné ho­telové historky, ani na „Hvězdu Valencie“ někde ve Španělsku, kde se ovšem provozuje, slyšte, obchod s děvčaty pro Jižní Ameriku. Dějí se světoborné věci: Veronika tě zdraví a líbá a Amor běhá na provázku. „Byl jednou jeden valčík“, a ten valčík zpívala „Oškli­vá holka“, jež byla náhodou „Pážetem v hotelu Dal- masse“, a představte si, z toho valčíku se stala „Píseň pro tebe“ a oni se vzali. Největším problémem dneška je „... a kdo mne bude líbat?“ musí to být ovšem v „Zámku na jihu“ a nakonec musí dosáhnout „Malá holka — velkého štěstí“.

Tak vypadá to svinstvo. Je tu těžko zachovat slušný tón, když se nakupí tolik duchovního neřádu, tolik ne­smyslů, tolik falešnosti a tolik braku na jednu hro­madu. A je ten brak tak neškodný a nevinný, jako se zdá? Podívejte se na takový film Dolly Haasové „Malé děvče — velké štěstí“, nudnou a falešnou věc, docela neživotnou a kašírovanou, kolikjevníúmyslné reakční tendence, kolik je v nípřímých útoků proti demokratickému řádu, v té historii tak hodné a tak sympatické staré hraběnky, kte­rá ke svým komorníkům má tak mateřský vztah, že je nazývá svými „syny“. Představte si, ta ošklivá demokratická epocha v Německu tuto hod­nou a nečinnou hraběnku tak ochudila, že teď musí prodávati své zámky. Málem by při tom došlo k raso­vému neštěstí: do hraběcí rodiny by se málem připletla dcerka zámečníka. Neobávejte se však, čistota šlechtické krve zůstane neporušena, vzácná ry­zost rasy zůstane zachována, malé děvče z proletářské rodiny si nakonec vezme přece jenom agenta. A mladý hrabě si vezme pravou komtesu, která má dokonce ještě peníze, budou zase dobré časy, zámek bude zachován šlechtické rodině a naši hodní aristokraté bu­dou zase bohatí. To však není všechno: bylo již upozorněno v jednom z referátů, jak tentýž film obsa­huje i přímou propagandu politickou a hospodářskou. Politickou: dva mladí milenci na­slouchají říšskému rozhlasu, jenž právě oznamuje opa­tření německé vlády směřující na zmnožení populace a podporování sňatků. Oba filmoví milenci jsou dojati: „Jak hodná je tahle naše nová vláda“. Jak hodní jsou tihle „naci“, když se sami tak chválí. A propaganda hospodářská: celý tento film, o němž jen namátkou jako o jednom z mnohých mluvíme, je proložen reklam­ními snímky pro německou automobilku Wanderer, po­znáte všechny typy jejích vozů, agent vám vychvaluje jejích eleganci a přednosti, podnikají se pomalé pro­jížďky těchto vozů, určené jen k tomu, aby ve vás vští­pily jejich tvary a vzbudily touhu zakoupiti si vůz právě takové značky. (Údaje o tomto a dalším filmu citujeme z referátů v denním tisku.)

A to je film, patřící jen k náhodné produkci kon­venční. Stejně poslušně jsou zapřažený do úkolu pro­pagandy ovšem i filmy ostatní, a zejména tak zvaná díla representační.

Platíme si na Hitlerovu propagandu.

Takovým propagačním filmem je zpracování K e 1- lermannova „Tunel u“, který jsme si spěchali zakoupiti v jeho „usměrněné“ versi německé, ačkoli byla po ruce daleko lepší verse francouzská, zhotovená paralelně francouzskou firmou. Spěchali jsme tento film dovézti k nám také honem co nejrychleji po jeho pre­miéře berlínské, aby jeho hitlerovská hesla došla k nám ještě za tepla.

V tomto špatném zpracování skvělého námětu se totiž Němci omezili (podivné: pod židovským režisérem Bernhardtem) docela na propagaci svých známých agi- tačních hesel. Je to film plný bojovného kultu válečni­ckého a kultu romantického nebezpečí: „I n jedem Kampf gibt es Tote. Es gibt kein Leben ohne Gefah r“. Hlásá se do hlediště, zdůrazněno megafony. Hřímajícím hlasem tu říká vůdce, jenž po ce­lý film nedělá skutečně nic jiného než že je uznáván za vůdce, (stejně jako ti živí): „Ich verlange von euch nur eines: Vertraue n“. Diktátor je totiž neomezeně moudrý, nikdo jiný nepotřebuje a také ne­musí myslit, má nárok na slepou důvěru a nekritičnost ostatních. „M it Allan nach Eur opa“ říkají tu standarty dělníků, a to znamená: s naším fúhrerem do­bývat Evropy. A nakonec jeden dobrý filmový přítel říká tomuto vůdci vibrujícím hlasem: „W e i 1 G o 11 dir eine groBe Idee gegeben hat...“ Ani tomu neujdeme, tomu pitomému sebezbožnění němec­kých vůdců.

To není, pěkně prosím, citát z nějakého kina v Lip­sku, Drážďanech či Berlíně. To se říká v Praze na Vác­lavském náměstí, a to se hlásá také v Karlo­vých Varech, v Liberci, v Teplicích a Ústí, v Chebu a kdekoli chcete. Tyhle pate­tické hitlerovské fráze se hlaholí tři­krát denně do řad našeho obecenstva ve z němčených územích. Neproklouzl sem ten film nějakou tajnou lstí úkladných škůdců a protipropagá- torů našeho státu. Nikoli, byl k nám řádně dovezen za přičinění našeho národně demokratického ministerstva obchodu před čtvrt rokem, a zaplatili jsme za něj do Německa mnoho peněz. Není to absurdní? Dr. Goeb­bels si podniká v našich kinech nejskvělejší propagandu pro sympatie k Německu, jeho formě vlády, jeho režimu protidemokratických vůdců — a my mu za to ještě platíme do Německa peníze? ...

Proč tady naši svrchovaní vlastenci mlčí? Poněvadž spoluvydělávají, poněvadž jsou členy společností, které tyto filmy dovážejí, z nich při bídě o jiné zboží těží,a protože dovoz pěti takovýchhle hitle­rovských filmů představuje pro naši ateliérovou firmu půlmiliónový výdělek z produkce jednoho českého filmu. Osvětlíme podivuhodnou funkci těchto zázračných spo­jitých nádob.

Systém násilí.

Systém spojitých nádob, podle něhož filmové oddě­lení ministerstva obchodu starostlivě diriguje veškerý zisk z filmového podnikání v ČSR. do jedné kapsy, fungoval skvěle. Společnost A-B, monopolní majitelka ateliérů, vydělá vlivem důmyslné prakse všechno, co se na české produkci bezpečně vydělat dá: náklady ate­liérového nájmu i laboratoří. Každý jiný filmový pro­ducent může přijíti o peníze: jak český film dopadne, je vždycky věcí u boha, a za kolik let se z půjčovného vrátí výrobní náklady, je vždycky otázkou. Společ­nost A-B však o peníze přijít nemůže: oněch 105.000 Kč státní subvence připadne totiž vždycky jí a ručí vždycky za její pohledávku za pro­ducentem. Říká se tomu jen z důvodů libozvučnosti „podpora domácí produkce filmové“. Ve skutečnosti nejde o nic jiného, než o podporu jedné firmy, založené na spekulaci, na monopolních cenách, na zálusku vykonávati diktaturu.

Ono násilí spočívá v tom, že produkce českého filmu byla postavena na princip donucovací. Každý filmový dovozce musí vyráběti české filmy ať chce nebo nechce — jinak nesmí dovážeti. Nejfantastičtější na těchto neústavních poměrech jest, že jejich úprava nebyla nikdy upravena žádnými předpisy, že se všechno vyřizuje cestou nařizovací a prostě ústně. Nikde se ne- dožádáte přesného formulování předpisů, nikdy se ne- domůžete písemného zamítnutí, takže dovolací postup k nejvyššímu soudu správnímu je vždycky vyloučen. Jakási blažená orientálská diktatura. Nedohádáte se ani předpisů abstrakcí z prakse, neboť ministerstvo obcho­du je v této své praksi kapriciosní. Někdy je možno dovážeti cizí filmy prostě tím způsobem, že se nakoupíkontingentní listy u někoho, kdo jich pět získal výro­bou jednoho českého filmu a sám snad dovážeti nechce. Jindy však je tento převod dovozních povolení vylou­čen, a je nutno rozhodně vyráběti. Někdy dostanou pod­poru jen filmy dějové a kulturní jsou z podpory vylou­čeny. Jde-li však okulturnífilm, který exploatuje společnost A-B, jako byl film „Mizející svět“, dostane státní podporu. (Plickův film „Zem s p i e v a“, jenž se od předchozího liší jenom tím, že nelíčí život na mo­ravském Slováčku, nýbrž na Slovensku, a tím, že má daleko vyšší úroveň — však tuto podporu nedostal. Pří­pad s „M izejícím světe m“ je zvláště křiklavý: autor filmu, prof. Úlehla, ztrácí na tomto filmu všechno, co do něho investoval — atelier A-B pohltí celou státní podporu. Tak je tomu ostatně vždycky. Dostanou-li se tři čeští spisovatelé jednou k tomu, co investovali na své práci do filmu „M arijkanevěrnic e“, je více než pochybno. Že společnost A-B na jeho výrobě vy­dělala, však nepodléhalo nejmenšímu risiku.)

Násilím se dá jistě také vládnouti. Soustavy ovládání založené na surové převaze a vykořisťování však se obyčejně neudrží příliš dlouho. Kalkulace, na níž byly vykombinovány, může býti propočítána do nejmenší maličkosti. Život však je ve svých kombinacích a mož­nostech ještě daleko fantastičtější. Jednoho dne se ob­jeví jedna nečekaná možnost, která obrátí všechno na ruby.

Požár, kterýnebylhlášenpředem.

Československá filmová ’ diktatura má přes všechnu přízeň osudu také hodně velkou smůlu: přihodily se jí totiž takové rušivé zásahy osudu dva. Dvě věci, které se při nejlepším nedaly předvídati, ukázaly, jak má tato diktatura hliněné nohy. První byl hitlerov­ský převrat v Německu. Druhou bylo vystou­pení národní demokracie z vlády.

Když si koncem roku 1931 a počátkem roku 1932 barandovští vládci českého filmu vykombinovali pro­jekt s vyloučením americké konkurence a založením české produkce na spolupráci s filmem ně­meckým, neměli ovšem tušení, že Adolf Hitler, o něhož se tehdy starali tak málo jako o zemětřesení na ostrově Martinique a který jim byl lhostejný jako hvízdající špaček na stromě jejich pivovarské zahrady, — že tento Adolf Hitler bude už počátkem roku 1933 jejich spolukontrahentem. Nebudeme jim to zazlívat, ačkoliv je jisto, že kdyby to byli tušili, byli by patrně vůbec už nepočítali s jakousi výmarskou republikou, nýbrž ihned navázali styky s příštími representanty Třetí říše. To se však nestalo, takže v únoru a březnu 1933 tu stáli jako mnozí ostatní také na chvíli s po­otevřenými ústy, a netajené se kaboníce, svěřovali si trudnou obavu, co z toho teď bude. Německé filmy roku 1932 už sice také nestály za mnoho, ale občas se v nich přece jen něco našlo. Od příštího roku však bylo skoro jisto, že německé filmy teď budou stát ještě za daleko méně. Pro tu velkoněmeckou a protidemo­kratickou tendenci by se byli ani tolik nekabonili, dát své písničkářské národnostní přesvědčení a svůj inte­grální nacionalismus výměnou za slušné výdělky s ně­meckým zbožím, jim nepřipadalo nějak příliš obtížným. Tušili však předně, že bude po elánu: se svým už hodně postříkaným vlasteneckým štítem nevystačí do tohohle boje, v němž budou musit dokazovat vlaste­neckou neškodnost hitlerových filmových výrobků. A tušili za druhé, že ty zisky s německým zbožím, jež po emigraci nejschopnějších režisérů rázem ztratilo kvalitu, už také nebudou valné. Ale zakousli se do toho hořkého oříšku. Cítili, že teď už s vítězstvím na­prosté filmové diktatury nebude aktuelní počítat do­cela bezpečně, cítili, že teď jim jde už hodně o vlastní kůži.

S tou koží to vypadalo v poslední době stále hůř a hůře. Společnost A-B i ministerstvo obchodu se za­prodali čertu, když své osudy vložili do ru­kou ministra propagandy dra Goebbel- s e. Kdyby byli počítali kdysi politicky poctivěji a spo­kojili se vyhlídkou menších zisků, byli by se mohli spojit s produkcí francouzskou, anglickou, byli by ko­nečně měli i možnost za nižších podmínek ateliérových soustřediti u sebe práci pro Američany na slušnou, řadu let. Oni však počítali pouze s filmem německým a na­bídli Německu, že se s nimi rozdělí o filmovou hege­monii nad Československem. Němci jim za to mlčky trpěli, aby se v Praze natočil občas i některý film ně­mecký, na němž se dalo také trochu něco utržit. Ne- kalkulovalo se s ničím jiným, než za pomoci zahranič­ního prodeje těchto německých versí filmů většího for­mátu se podaří uhradit schodky, nutně vznikající pro každého výrobce filmu českého. Dr. Goebbels, jemuž patrně by nebylo možno vyčítati, že je hlava příliš za­vřená, však záhy postřehl, že právě na základě této závislosti má vlastně československý film úplněvhrsti. Stačilo, aby zakázal německým her­cům filmovati v jiných atelierech než v německých, a naši svrchovaní filmoví diktátoři seděli pojednou na oné části těla, na níž se obyčejně sedá.

*Inglmayei:*

Jak se měla narodit proletářská  
literatura

rozilo před časem, že vstoupí v život škola proletářské li­teratury. To bylo tehdy, když mladí dělničtí písmáci, vidoucí, jak naše doba je nabita náměty k románům, reportá­žím, básním i libretům, usilovali o pomoc mistrů, očekávali od nich pokyny, kritiku, poučení, technický dril a žádali na nich i organisací a vedení. Staří nejen slíbili, ukázali i akti­vitu, kamarádskou tvář a lásku k svému krásnému povolání tím, že přišli mezi své budoucí žáky, aby se k problému vy­slovili, aby pomohli s místa vozu, obsazenému sice mladými nadšenci, nevědoucími však nic o potahu, o mazání os, o eko­nomii tempa a nesnázích trati.

Sešli se učitelé se svými žáky, dají základ poctivé škole a bude se dělat proletářská literatura.

Odborníci a odpovědná místa.

Jenže chyba! Šéf rudých dílen bdí a nejde mu na rozum, že by si někdo mohl troufat zaobírat se proletářstvím, aniž si předem vyžádal firmu a punc KSČ. A právě v této bdělosti páně šéfově tkví příčina toho, že už dávno škola proletářské literatury vstupem do života nehrozí. Pan šéf zavolal své su­baltern! šarže a nařídil jim obsaditi výčep, v němž se re- volučně-spisovatelská fakulta ustaví. Ze subalterních šarží ovšem nebyl nesnadný výběr. Kdo jiný lépe rozumí literatuře vůbec a proletářské speciálně než dámy Cekotová, Krejca­rová, Bergmannová, než pánové Weil, Konrád, Borin?

Jen do toho, nic se nebojte, v Rusku žáci také napravují hlavy svým učitelům! — pravilo toto představenstvo rodícího se svazu revolučních spisovatelů, a tak hned za pokusu o prvou lekci byli ochotní staří mistři klepnuti přes prsty.

Předpokládám, že nikoli uraženi, ale roztrpčeni opustili staří své žáky, odevzdavše je tak patronátu na slovo vzatých vůdců, již se zajisté neprohřeší svaté dílenské praxi.

Abdikace mistrů vyvolala jednak povýšenecký úšklebek a jednak ujištění zástupců internacionály: Mladý kolektiv se i bez vás bude dál zdárně vyvíjet!

Naproti tomu staří předpověděli mladému kolektivu smrt na slámě. Co prý dobrého v mladých dělnících je, to že z nich bude vytlučeno komunistickým klášternictvím. Však se to do roka ukáže!

Literáti — lidé myslící.

Abychom se neukvapili, čekali jsme raději dva roky. A bi­lance je uskutečněné proroctví mistrů — proletářští spiso­vatelé umřeli na slámě.

Zprvu se plnil výčep deseti literáty, to že se stále věřilo v mohoucnost dosazených politikářů. Později docházelo do kursu pět zájemců, poněvadž víra není stálá a hlavně osobní nepřítomnost řiditelů spisovatelské fakulty věci neprospívala. Šarže vykonávaly nejvyšší službu na výsost lajdácký. Posléze do výčepu nedocházel nikdo, a bylo nutno vyhledávat pís­máky v jejich bytech, chtěli-li jsme si být jisti, že si činnost pouze nenamlouváme. Takový byl stav již po roce. Po dvou letech existe nce školy není již kontaktu vůbec a při ná­hodném setkání si slibujeme: Časem se obrátíme na staré mistry, ono to bez nich nepůjde.

Resignovanosti mladého člověka porozumíme, podíváme-li se na nějaký večer do onoho fakultního výčepu.

**Živo jako v márnici.**

V malé místnosti sedí několik soudruhů a družek. Oni mají vysvlečena saka, vykasány rukávy sportovních košil, v zubech drží spisovatelské čibuky. Ony kouří cigarety a srkají čaj. Nesmí se přejít přes tuhle vnějšnost, je to ne­klamný příznak revolučnosti. Pokud můžeme prohlédnout dým, vidíme, že z představenstva jsou přítomni jenom dva členové, ostatní jsou uliti. Poslední dobou si službu ve výčepu ulehčili, střídají se ve výchově proletářských spisovatelů tak, že na každého dochází řada jednou za 3—4 týdny.

Jednou je na programu Gorkij. O jiném ze starých spiso­vatelů se ostatně nedá mluvit, je to jediný Gorkij, jenž, třeba dědoušek, zůstává až k hrobu mladistvým revolucionářem. Tedy Gorkij — kupte si všichni jeho příručku, kterou napsal k potřebě moderních literátů. Jindy se předčítají verše so- ciálně-demokratického dělníka. Potom je debata o nich. Slova se ujímá přítomný vychovatel proletářských písmáků, do­kazuje pošpatnělost forem i myšlenek, navrhuje pozvání autora do našeho výčepu, kde se mu promluví do svědomí, objasní se mu, kde šilhá a nedoslýchá, a jistě zde před námi okamžitě roztrhá svou sociálně-demokratickou legitimaci a dá se k nám. Potom se rapidně zlepší jeho forma a myslet bude bezvadně.

Opět jindy je na programu čtení několika partií z díla no­váčkova. Referent se nedostavil. Když konečně do schůze přijde, oznamuje s politováním, že rukopis ztratil a soudruž- sky žádá autora, aby laskavě odpustil. A autor odpustí přes­to, že to byl faktický rukopis, duplikát neexistuje, dělnický spisovatel strojem nevládne.

Pán bůh Kisch.

Kterýsi z mladých se podivoval: Všude v organisacích je rušno, na prvém místě ve sdruženích mládeže. Debatuje se, psací stroje klepají, telefony zvoní, žurnály šustí. A tady ten ponurý výčep . ..

Vedení uznává. Je třeba něco podniknout. Rozutekou se písmáci a šéf rudých dílen vyvodí důsledky. Pozveme ně­kterého z mistrů. Snad Neumanna. Snad Olbrachta. Nebo

Majerovou. Příště přijde ten a ten. Jméno pozvaného při- tahuje, mladí by tuze rádi slyšeli slavné literáty, rádi by se jich alespoň zeptali na to či ono, co šarže jakoby vědomě z přetřesu vylučovaly. Mistr ten a ten se příště nedostaví vzhledem k tomu, že dosud cítí v prstech, jak byl přes ně kdysi klepnut. Nuže, bude pozván jiný. Ovšem zase bez­výsledně, a i kdyby snad pozvání přece vyhověl, nalezne vý­čep prázdný, důvěra žáků v odborníky komunistickým ústře­dím dosazené je dávno ta tam.

Konečně je hlášen Kisch. Lákadlo jistě skvělé. Přes ne­důvěru a velká zklamání se výčep naplnil. Kisch vypravuje, jak dělá svoje reportáže. To zajímá. Vtipkuje, na co se mu zachce, a nakomandované vedení se směje. Kdyby tak ně­který mladý zajíc udělal vtip na partajní modlářství — ó ten by dostal co proto! Ale Kisch je pán bůh, teď zrovna zalaš- koval, tož se smějme. Jeden z těch, kteří to s dělnickou fakultou myslí vážně, ponouká za této nálady ostatní k upřím­nosti vůči Kischovi. Řekněme mu o svých bolestech, o tom, kterak se nehneme s místa, jak nejsme vůbec ničeho schopni a jak se zdá nebudeme míti nikdy časopis, jejž si pořád sli­bujeme! Požádejme ho o radu, co dělat, aby se nás sešlo víc než pět, co dělat, aby vznikla proletářská povídka nebo román?

Leč potázal se v celku se zlou. Neboť pán bůh je v dobré náladě, výčep se podobá přehlídce vojska. Je to dnes slavné. Nekaž, soudruhu, povedený večer! Pan generál chce vidět vojáky veselé, pěkné. Ti ušoupaní nechť jsou postaveni do zadních řad, všechen neřád schovejte, ať si pán odnáší nej­lepší dojem. Pán bůh Kisch nechť si myslí, jaký početný a disciplinovaný dorost spisovatelský máme, nechť se kojí blahou nadějí, že tihle všichni jednou začnou zaplavovat svět dobrou proletářskou četbou. Jen mlčet o bídě celého podniku, o tom, že se ještě nikomu z nás nepodařilo napsat ani prole­tářskou besídku. Jen si nestěžuj, vina by padla na dosazený sbor odborníků a na šéfa rudých dílen.

Pán bůh Kisch si odváží do Charkova vědomí jsoucnosti a činnosti družiny revolučních písmáků, snad tam studentům vyličuje báječnou podzemní práci českých dělnických spiso­vatelů, svaté nadšení západních soudruhů ... Možná, že v Rusku budou čekat na naše díla. Nikdy se s nimi neshledají. Nuže — jejich proč potom zodpoví soudružka Krejcarová nebo soudruh Weil.

Pořád pohoda.

Komunističtí odborníci to dělají jako ten člověk, který se ježil, jakmile rtuť v teploměru klesla pod nulu. Byl to pán nadmíru choulostivý. I postavil pod teploměr kornout se svíčkou a ono to pak ukazovalo pořád pohodu a tím se spo­kojil. Ale na ulici vyjít nesměl, tam to záblo. Spisovatelští od­borníci, rozkázavší klepnout přes prsty mistry či magnáty, si do výčepu také nosili svíčku pod teploměr. Svíčku dobře známou z rudých dílen: „My dělnické masy, my nezadrži­telná síla, my, uvědomělý proletariát, my, revoluce “

Ve výčepu se při této svíčce hřáli a šidili, ale ven do ne­pohody nemohli. A mladí dělničtí literáti se pracně nějaký čas snažili srovnat si v hlavách počínání profesorů se skuteč­nostmi. Jelikož se jim to nedařilo, zůstali doma. Ve výčepu je pusto. Rudé dílny nevydaly ještě jediného spisovatele, jemuž by slušel přídomek „proletářsk ý“, a dělnickým čtenářům povětšině zase zbývají jen kalendáře. Tohle při­rozeně není panu šéfovi dílen důvodem k nářku: Nejde-li p° jeho, tož ať svět zůstane proletářských spisovatelů ušetřen!

Revoluční král, kůň a věž.

Na tvrdě fixovanou linii v umění doplácí kde co. Litera­tura, divadlo, film, výtvarnictví. Z románu se stává učebnice, z reportáží žaloba, z divadla a filmu přednáška či agitační dý- chánek, výtvarníci dělají pohlednice, fangličky a ikony. Staří jsou pro to’ aby umění šlo alespoň zčásti do zábavna. Aby bylo vyhledáváno, aby se nikam samo netlačilo. Záleží na geniích, aby své pravdy říkali tak, že davu připadají jaksi nesmírně známé, krásné, příjemné, samozřejmé.

Ovšemže tato slova jsou hanebně měšťácká, jen se pře­ptejte u odborníků, kteří vychovávali proletářské spisovatele: Každé umění je hříšné, jež nepřesvědčuje o třídních prav­dách! Každý sport je bláhový, jenž neslouží myšlence socialis­tické přestavby světa!

Každý ví, co je hra v šachy. Po prkénku o 64 políčkách se šoupají figurky. V Rusku se nepěstuje hra v šachy jako ta­ková, nýbrž třídní umění šachové. Prkénka o 64 políčkách, figurky a chytristika není zábava pro zábavu, střelci a koně pohopkovávají s políčka na políčko ve zcela jiném duchu, než u nás na západě, to jest nikterak demokraticky, šachy se ani zbla nepodobají ukolébavce, ony byly postaveny na revoluční basi a jistě že je na ně pamatováno s malým místečkem v příští pětiletce.

To je vtip. Ale písemnictví je podobný projev života jako práce, zpěv, tanec, sport a řekněme — šachy. Což aby začali fušovat i v těchto a ostatních směrech a způsobech životního projevování? Když dělničtí písmáci — proč by například mandolinisté, šachisté, kocourkovští učitelé nebo sprinteři ne­mohli umřít na slámě pod žehnající rukou výcvikářů, jmeno­vaných panem šéfem rudých dílen?

doba a lidé

*Hugo Siebenschein:*

Emigrant Heine

IV.

Politický básník před sto le ty.

TTeinovy politické spisy se dělí ve dvě skupiny. Do -1-1 první patří „Francouzské poměry“ a „Lutecia“, určené čtenáři německému, do druhé „Romantická škola“ a dílo „O dějinách náboženství a filosofie v Ně­mecku“, obracející se k obecenstvu francouzskému. Žur­nalistický, novinářský původ je společný všem těmto knihám, forma jednotlivých příspěvků se pohybuje na stupnici denní zpráva, politická korespondence, feuille- ton, časopisecká úvaha, essay. „Francouzské poměry“ vznikly roku 1832 jako pravidelné zprávy pro augsburg- skou „Allgemeine Zeitung“, kdežto látka shrnutá pod titul „Lutecia“ byla napsána teprve v letech 1840/41. Obě díla sloučil titul „Občanské království z roku 183J2“ a sPolečné pojmenování podtrhuje ohnisko pře­mýšlení i vzniku. Mezi „Poměry“ a „Lutecií“ napsal Heine roku 1833 „Romantickou školu“, dílko předurče­né k překladu do francouzštiny; vyvracel i doplňoval jím knihu „De 1’Allemagne“ od paní de Staěl — není nezajímavé, že se „Romantische Schule“ ve francouz­ském překladu jmenuje také „De 1’Allemagne“ — a roku 1834 vznikly básníkovy essayistické příspěvky >,K dějinám náboženství a filosofie v Německu.“

Jakkoli tato díla mají společnou tendenci, jakkoli ob­dobně vznikla a mají spřízněnou formu i prostředky výrazové, jsou skupina určená Čtenáři francouzskému a skupina určená čtenáři německému v nejednom zře­teli také protichůdné. Ale antithesa nezáleží jen v ně­jakém psychologickém zřeteli k různorodému čtenáři. Je nejpatrnější v tom, že Heine Německu podává histo­rický okamžik, průřez duší francouzského národa z roku 1832, kdežto Francouzům předkládá dějiny německého duchovního života od středověku po Hegla, dějiny ně­mecké poesie od minnesangrů přes Lessinga, 'Goetha a Schillera po dobu přítomnou. Druhý základní rozdíl je tématický: první skupina pojednává především o, otáz­kách politických a sociálních, v popředí druhé skupiny jsou problémy neetické, náboženské a filosofické. Němci musí znát politickosociální přítomnost Francie. Fran­couzové dějiny německé filosofie. Důvod pro toto zřej­mé zacílení není uveden nikde, ba je snad podvědomý a tím pozoruhodnější. Pronikavý psycholog chce každé­mu z obou národů napomoci tam, kde vycítil a poznal jeho slabiny. Své krajany obviňuje z naprostého ne­dostatku smyslu pro přítomnost, pro skutečnost, z ne­dostatku schopností politických. Chválí jejich učenost, ironisuje jejich důkladnost a protestuje — již tenkrát — proti váze knih, kterou německý kluk denně vleče do školy. Nevylučuje, že Němci francouzské dějiny znají podrobněji než Francouzové sami. Ale politického instinktu nemají, politického bystrozraku, taktu a umění postrádají odjakživa. Pochopit úkol, funkci svého ná­roda nebo kteréhokoli národa v té neb oné historické chvíli — to není jejich silná stránka. Protože se tomu nelze naučit ve škole. Proto v podivuhodné zkratce vrstvuje francouzskou půdu, z níž vyrostl rok 1832. Zjevné protagonisty událostí, krále Ludvíka Filipa, Gui- zota a Thierse, jeho premiéry, pojímá jako nositele ná­rodní vůle. Popudy přicházejí z lidu a správcové jeho osudu se spokojují úkolem, náklad tažený tajemnými pilami nerozbít o mezník, uchránit před propastí. Vše­chno to je intimně viděno, odposloucháno varu událostí a dáno do služeb přítomnému okamžiku. Historické předpoklady věcí jeho rodáci znají, ale o životní a ci­tové složitosti chvíle nemají ponětí. Tvůrčí vír a em­pirická nezaujatost jsou v Německu paralysovány uče­ností; jakápak je to kultura? Tenor této gallské apologie je kořeněn německou satirou; i Tacitus se posmíval Římanům, velebě Germány. Situace je prý taková: Francie je zdrojem lid sk é h o pokroku a Jíěmec — se tomu učí ve škole.

Zcela jinak Heine hovoří s Francouzi. Staví jim před oči německou minulost od počátků křesťanství po mo­derní a tenkrát aktuální filosofii Heglovu. Nevykládá ji pragmaticky. Století za stoletím měří sedmimílovými kroky. Přesto je tady jeho cesta tou měrou nabita po­střehy a důsažností, jako byla soustředěna a zúžena v knihách určených Německu. „Vypovím Vám, co je křesťanství, jak z něho vznikl římský katolicismus, jak se z něho vyvinul protestantismus a jak z protestan­tismu vzešla německá filosofie.“ Francouz jedná, kdežto Němec přemýšlí, věří a básní. Německému myšlení lze na tolik dáti přednost před francouzským, o kolik Fran­couz lépe žije, jedná a tvoří než Němec. Přítomnost a bezprostřední budoucnost určí Francouzové, o budouc­nosti vzdálené budou asi rozhodovat Němci. Tato bás­níkova předpověď se nesplnila. Ale jejích předpokladů nikdo nevyvrátil. Francouz nezná hlubin, v nichž po­malu, ale jistě pracuje německý duch. Kniha paní de Staěl, která by od toho ráda pomohla, je toho bezbrán- ným dokladem. Heine dospívá k formulaci: soudobá Francie, sociálně a politicky tvůrčí, by měla Němce od­vést ze snů do skutečnosti, ze školních škamen do pří­rody — blýskání na časy, patrné občas na německém obzoru, by mělo Francouze zavést do škol, aby se na­učili chápat abstraktní principy, zduchovělé teorie a iracionální síly. Že Heine tu a tam přestřelil nebo ne- dostřelil, je bezvýznamné proti plodnosti charakteristi­ky, proti jasnovidné předvídavosti, proti umělecké hod­notě těchto kulturně politických rozprav. V lecčem se naše názory posunuly asi tou měrou, jakou se jiné složky života proměnily od onoho času. V jiných úsecích jsme ohromeni obdobou a souhlasem a perspektivou platnou do další budoucnosti. Ale nikde se nelze nepodivit ak­tuálnosti Heinových politických úvah, podnikaných a uveřejňovaných právě před sto lety!

Heine a jeho současníci stoupali do svahu, s něhož my právě sestupujeme! Před nimi byla meta vítězného občanského kapitalismu; my jsme ji absolvovali. Oni Šli vstříc vítězstvím; nás zklamala. Je nám dnes za 'těžko cenit pravdu a revoluci a tisk a doktorát á la mode podle měřítka 1334. Heine ve svých politických spisech nebyl myslitel původní a někdy se dopustil i ne- kritičnosti a povrchnosti. Ale jeho genius je visuální. Pronikavě a plodně pozoruje předivo myšlenek proni­kajících do popředí politických událostí. Vidí a načrtává, jak se teoretické ideje zasnoubí nebo střetnou s krva­vým životem. Ze staletého odstupu arci mnohdy již nesouhlasíme s jeho arbitráží. O bezprostřední průboj- nosti pravdy je Heine přesvědčen měrou daleko větší než kdokoli z nás. Nám Čechům 'by arci nejméně slu­šelo pochybovat o neomylnosti pravdy: Pravda vítězí. Ale my dávno víme, že k tomuto vítězství lze dojít jen po oklikách křivd, omylů a porážek. Věříme, že pravda vítězí, ale na dlouhé lokte, kdežto bezprostředně a na několik století dovede katastrofálně prohrávat. Té zku­šenosti Heine neměl. Pravda mu připadá jako veliká moc. My víme, že toliko moc může pravdě dopomoci k vítězství! Nebo jiný příklad: Heine si nepřeje revo­luce, bojí se jí a doufá, že zdravý francouzský lid jí tak hned nepodlehne. Že přijde, ví, a ví také, že roz­řeší otázku všech otázek: otázku sytých a hladových. Heine je přesvědčen o veliké ceně revolucí a je jako vždy a všude opěvatelem Velké revoluce a červenco­vých hrdinů. I o tom smýšlíme jinak. Víme, že revoluce je najisto a veskrze positivní toliko jako stvořitelka státu. Dokud ten nebo onen národ nemá svůj stát a žije v cizím područí, může jenom revoluce tento stav zvrátit a národu dát možnost žít po svém. Je-li však lidový stát jednou zřízen, lze míti oprávněné obavy, že revoluce toho víc zničí, než postaví, a věříme, že i nej­smělejší a nejobtížnější problémy mají evoluční cestou víc naděje na úspěšné rozřešení. Další příklad: posuzuje svobodu a nesvobodu francouzského a německého tisku, geniálně předvídá kapitalistický systém novin, jak se do písmene dostavil na celém světě. ,„Nespokojujeme-li se povrchním posudkem francouzského novinářství a dáme-li si práci odposlouchat jeho tep v úřadovnách a redakcích, zjišťujeme, že trpí nesvobodou zvláštního druhu, nesvobodou, o níž německý tisk nemá dosud po­nětí a která je zhoubnější než německá censura. Fran­couzský denní tisk je oligarchie a nikoli demokracie, vznik francouzského deníku je spojen s tolika výdaji a obtížemi, že jej dovedou založit jen osoby disponující největšími částkami. Jsou to obyčejně kapitalisté, prů­myslníci, z jejichž peněz se zakládají noviny.“ Toto rozpoznání není proto méně podivuhodné, že básníkem předvídaný stav nastal všude a je nám samozřejmý; právě naopak.

Jak různě doba Heinova a naše oceňuje hodnotu a kurs ideí, je patrno z pathosu, ke kterému se nepathe- tický, jízlivý a ironický Heine někdy dává strhnout.

Bouří proti vídeňským „Bundesakte“, které zakázaly pro Německo jeho dosavadní i příští knihy. Právem jak Rakousku tak Prusku vyčítá věrolomnost. Slíbily svým národům svobodu, slavnostně prohlásily, že je svobodou odškodní za války napoleonské, a přisahaly, že osvobo­zené říše ustaví konstitučně. Národové povstali, krvá­celi a zahnali cizího samovládce, načež despotové do­mácí uštvanému a zemdlenému lidu dali okovy Metter- nichova absolutismu. Dnes se nespokojují ani tím a zotročují jeho myšlenky a jeho ducha. Heine obžalovává před celým světem! Dětinským a komickým nám při­padá, že tak činí: „Kraft meiner akademischen Befugnis ais Doktor beider Rechte.“ Nerad bych stupňoval bez­děčnou komiku této legitimace připomínkou, že básní­kova promoce nebyla zvlášť slavná a že tu „akademi- sche Befugnis“ básníkovi darovali a že děkan v pro­močním proslovu srovnával Heina s Goethem, „který také je větším básníkem než právníkem“. Ať tedy forma Heinova veřejného protestu je sebe komičtější a ať jsme si dodatkem i jeho diplom zlehčili, emigrantův otevřený list budeme číst s podivem a úctou mimořádnou: „Kraft meiner akademischen Befugnis ais Doktor beider Rechte erkláre ich feierlichst, dasz eine solche, von ungetreuen Mandatarien ausgefertigte Urkunde null und nichtig ist; kraft meiner Pflicht ais Burger protestiere ich gegen sile Folgerungen, welche die Bundestagsbeschlússe vom 28. Juni aus dieser nichtigen Urkunde geschopft haben; kraft meiner Machtvollkommenheit ais offentlicher Sprecher erhebe ich gegen die Verfertiger dieser Ur­kunde meine Anklage und klage sie an des ge- miBbrauchtenVolksvertrauens, ichkla- gesieanderbeleidigtenVolksmajestát, ich klage sie andesHochverratesam deutschen Vol ke — ich klage sie an !“ Ani dnes nebylo by potřebí hrdějšího postoje, sebevědoměj­ších slov, výstižnější formulace proti zlořádům světa. Před sto lety tento protest autorativně pronesl emigrant, ale nikomu nepřipadlo, že mluví za sebe; ani těm nejmoc­nějším nedal Heinův manifest spát! Co nám připadá ko­mickou demagogií, je pseudoprávní klišé, záštita taláru a doktorátu. Tehdy arci ještě doktorát udílel šlechtictví mladému evropskému občanstvu a budil úctu nahoru i dolů. Tak tedy Heinovi ve všem všudy svítal tentýž den, jehož večerní červánky nám teď rozpalují tváře, a Heine prožíval vzestup ranního občanského kapita­lismu, jehož sestup prožíváme zase my. Den napěcho­vaný událostmi je to století, které mezi námi leží, a ne­může být z večera zcela předstiženo to, co bylo do­poledne řečeno. Za celý německý národ se cítí Heine ošizen o konstituční monarchii, která nás zatím pomalu ale jistě zklamala. Heine není nekritickým chvalořeční- kem tehdejší Francie. Ale vidí néjednu politickou otázku v Německu posud naprosto neaktuální na ten čas upřím­ně a šťastně řešenu občanským královstvím a vidí, že Francie se zajímá o jeho „politické krysy“. Chce řešit jejich problém, neboť ví:

„Ty syté doma si zůstanou, ty hladové ven se vyhrnou.

Krysy vám nepůjdou na sylogismy, kašlou vám, doktoři, na sofismy.

Ta smyslná rota krysí jen na břicho potrpí si.

Když chlemtá a žere, málo dbá, že naše duše je nesmrtná.“[[13]](#footnote-14)

Heine nepatří k politikům, kteří předpovídají prostě to, čeho si přejí. Budoucnost nevidí ve světle svých na­dějí. Očekává od ní, co nemá rád, a přeje si od ní, več nedoufá. Svatořečením majetku, juste-milieu, saint-si- monista Heine byl spokojen jen prozatímně a podmí­nečně. Heine se s těmito názory nikdy netajil a nedo­statky kritisoval zcela otevřeně, bez ohledu na králov­skou pensi. Rozpoznával, že vývoj politických událostí ve Francii dospěl dál a výš než v Německu. Ale ne­oddával se ilusi, že by toto království bylo schopno a povoláno řešit nezadržitelné otázky. Již tehdy, roku 1834, předpovídal konečné vítězství ruské nebo ame­rické (!) komunistické republiky, v níž nebude indivi­dua a nebude krásy, nebude duševní velikosti a nebude romantiky. Měl hrůzu z představy takové pouště, bál se mechanisace života, od níž si — příliš důvěřivě — sliboval aspoň odstranění jakéhokoli nedostatku. Po­hleďte na obraz, který se nám skýtá: Heine stojí mezi všemi frontami, odmítavý vydat se kterýmkoli směrem, emigrant nejen z omezenosti, ale také z poklidu stra­nické víry. Hodnotíme-li Heina takto, nepropadneme bludu celé generace čtenářské a badatelské, která feuil- letonistické próze Heinově upírala nečasový význam. Z odstupu sta let lze říci, že lehkost formy neprejudi- kuje závažnost obsahovou. Jeden z nejvášnivějších ha- nobitelů Heinových dnes za podobné a zhoršené poli­tické situace mlčí. Budiž jeho absence připočtena — Heinovi k dobru.

Impresionisticky a výstižně vykládá Heine původ Lud­víka Filipa z Velké revoluce. Ale jako nositel koruny se nutně stává zástupcem monarchistické myšlenky a usiluje o rozšíření královské moci. Musí-li vládnout s ministry odpovědnými parlamentu, chce býti aspoň svým vlastním ministerským předsedou a rád by obě­toval zdání moci moci skutečné. Jeho chytrost a jeho re­voluční minulost jej obzvláště uschopňují k tomuto úko­lu. Politický genius francouzského národa mu arci posta­vil po bok muže, kteří se měli postarat o rovnováhu. Státníci, kteří se vystřídají v úřadě po ministerském presidentovi Perrierovi, historikové Guizot, Thiers ne­jsou krátcí na bystrého krále. Podobizny strhující ži­vostí a určitostí nám ukazují, jak oni oba paralysují ab­solutistické choutky královy, jeden zamlklou vážností, houževnatou neústupností a nedotknutelností zásad, druhý duchaplnou pohyblivostí a neúnavnou, neodola­telnou výmluvností. Také parlament tlumí a vedou, svědčíce o genialitě francouzského národa tím, že dovede na pravé místo postavit pravé muže. A v této chvíli roz­poznává největší politický básník devatenáctého století, že konstituční monarchie, jediná demokratická forma jeho doby, je potud ideálem, pokud povolává nejlepší lidi na rozhodující místa.

Jinak tomu je, uvažuje-li Heine o budoucnosti vzdá­lené. Daleko v pozadí se mu vynořuje otázka nového uspořádání lidské společnosti. Tam prý bude muset při­spět německá filosofie. Křesťanství, které po osmnáct set let bylo ideovou základnou všech společenských sta­veb, se prý opotřebovalo, lidé dávají přednost ráji na zemi. Již reformace Lutherova nastoupila cestu ke zlid- štění božských ideálů. Obohacen Spinozou a Newtonem přemýšlí Leibniz o cestách a možnostech přírodově­deckého názoru světového. A Kant, který nedovede vy­pudit Boha-Stvořitele ze světa, aspoň jej vyloučí z pří­rodních věd. Jinak i jemu zůstává osobní Bůh věčnou a neznámou příčinou, nesmírnou a neprostupnou nocí, z níž se může a musí narodit nový den. Toliko ze zba- datelného a příliš lidského světa Boha vypoklonkoval. Naléhavost otázek, na něž není odpovědi, vedla k syn­these semitského křesťanství a řeckého pohanství. Bás­níkům připadl úkol tento ideál propagovat, Schelling a Hegel měli dodat učenou teorii. Takto, je-li mi do­volena nedovolená zkratka, vypadá Heinovo poselství o Německu. Ani tu nevymyslil nových myšlenek a ne- nasbíral, co nerostlo. Ale do jaké kytice svázal esenci tehdejšího poznání! Jak Francouzům zpřístupnil Kanta a Schellinga tím, že je zhušťoval a odmocňoval v úchvat­né „anekdoty“! Celý složitý vývoj německého národa od biblických písní Lutherových po milostné písně své proměnil osvícený vypravěč V brilantní povídky a trans­ponoval dějinnou tragiku a dějinné frašky do „roz­marů“ a „žertů“; pro francouzské a neněmecké čte­náře všech dob.

věda a práce

*Ing. dr. Zimmler,*

býv. předseda Masarykovy akademie práce:

Technokracie československá

eskoslovenští inženýři jistě budou s vděčností pozo­rovati, že vážená redakce zachovává i oproti naše­mu stavu svou dávno osvědčenou zásadu, poskytnouti volnou příležitost, vysloviti se účastným odborníkům i v útocích, jež jsou proti nim zamířeny.

Jsou technikové vinni?

Hlaholí totiž většina naší veřejnosti obviňováním technického stavu, že svými mechanickými vynálezy uvrhl statisíce lidí do bídy a celý národ do krise. Tako­vá výtka musí se dotknouti hluboce každého svědomi­tého inženýra, byť by i byl plně přesvědčen, že tento hlahol jest se strany pravého vinníka rozhlašován jen proto, aby zastínil pravou příčinu svízelí, spočívající v hrabivosti mezinárodní spekulace, která v slepé honbě po vysokých úrocích a ziscích roz­poutala divoké investice ve výrobě, v USA a Německu, bez ohledu na možnost odbytu výrobků a stojí nyní po zhroucení nezdravé spekulace zděšena a v panickém strachu o své bohatství, odpírajíc veškeré produktivní úvěry, tuto živící krev hospodářskému životu.

V tomto divokém shonu a osudném omylu meziná­rodního peněžnictví jsou technikové úplně nevinni. Učili jen, jak se má pracovati bez dřiny a co nejlépe, avšak neurčovali rozsah investic a velikost výroby.

Americká technokracie.

Vzdor tomuto nehoráznému postupu proti stavu inženýrskému vzchopili se naopak obětavě inženýři, nejprve na columbijské universitě v USA pod vedením Ing. Waltera S c o 11 a, aby jednak světu ukázali, kam jej vedou činitelé v hospodářství vládnoucí ve své sle­potě a zaostalosti v řádech, zděděných z otrokářského a loupežícího Říma antického, které zůstaly daleko za potřebami moderního člověka, vyvolanými pokrokem techniky, jednak aby prozíravě ukázali na vývoj budoucnosti a ztěchto poznání odvodili pomoc, které svět potřebuje a to neodkladně. Sbor těchto pracovníků nazval se „T e c h n o k r a c i í“. Prohlásil za svůj úkol, spolupracováti na vyrovnání dnešního velikého rozporu mezi dnešními řády společenskými a potřebami života tech­nikou vyvolanými, tedy hlavně naleze­ní prostředků k potírání nezaměstna­nosti a zamezení katastrof v budouc­nosti.

Ovšemže hned povstala protistrana, ovládající zlatém sedmou velmoc světa, aby prohlásila nejen původce nové myšlenky za osoby nevěrohodné, ano podezřelé. Též u nás ozvaly se hlasy vytýkající Technokracii snahu po nadvládě, používajíce bez ohledu na prohlá­šený blahodárný účel technokracie, malicherně výkla­du přídavku „kratie“, který vláda latiny vnutila tech­nokratům zavěsti do svého pojmenování, co výraz snahy panovačné.

Technokracie není diktatura techniků.

Technokracie však prohlašuje ote­vřeně, ženechcežádnénadvlády, naopak že chce posloužiti národu i lidstvu, aby osvobozeno bylo od velikých svízelí, ovšem žádá, aby dnes skutečně vládnoucí vrstvy poznaly, že jest stav technicko-hospodářský s nimi rovnoprávný ve všech směrech. Vzdor protiakci získalo hnutí technokratické rychle příznivce i v Evropě a vedlo ku zřízení společností technokratických ve Francii, Ně­mecku, v zemích slovanských, též unásve Společ­nosti technokratick é,[[14]](#footnote-15)) neboť lid přišel k po­znání, že vládychtivost a řevnivost velmocí světa za­mezuje dosud, aby zvítězilo pochopení pro svízele lid­stva. Proto soustřeďuje se lid do hnutí, které vítá každého, kdo na práci hospodářské jest účasten, ať dělník rukou neb duchem, ať zemědělec, finančník, nebo řemeslník a úředník, bez ohledu na příslušnost k straně politické, kdož chce poctivě pracovati, aby na místě prosté, ale plané diskuse došlo konečně k účinné pomoci a činorodé práci. Technokracie, vylu­čujíc ze své činnosti každou politiku ryzí a věnujíc se pouze problémům technicko-hospodářským, jest tedy plodem, vyrostlým na základě všeobecně uznané potře­by dneška a jest plna důvěry, že po získání širší veřej­nosti prokáže národu svému služby vydatné a dobré. Lid jest stranictví syt a žádá chleba. Opírajíc se o vě­dě c k ý výzkum vývoje tvořivé činnosti ve světě, ne­může technokracie jinak, než ve své práci a návrzích zachovávati soustavný postup evoluční a organi­sační, jenž jest dalek snah po jakémkoliv ukvapeném, příliš radikálním kroku, který by mu odpůrci rádi při­věsili.

Zisk nesmí být hlavním principem.

Technokracie československá chce stejně jako jinde ve světě i doma v naší vlasti, sloužitblahu obec­nému, nikoliv vládnout. Chtějí do chladných cifer zákonů, vyřešených z vyšetření naší práce výrob­ní i hospodářství přimísiti závěrem návrhů, jejž učiní, i soucitné a citlivé chápání duševních a sociálních po­měrů, v nichž trpí dnes pracující všech povolání života. Všechno úsilí musí býti nejprve soustředěno na potí­rání nezaměstnanosti, jež jednak má příčinu v mecha- nisaci a racionalisaci závodů, chybně a bez ohledu na odbyt výrobků založených, jednak spočívá na nepořád­ku a zhroucení se výměny statků mezi národy celého světa. V prvním směru musí proniknouti obecně zásada, že každý podnik hospodářský má jisté právo na zisk, přiměřený risiku, ale že nesmí býti jedině pramenem zisku, nýbrž musí zároveň bráti plný ohled na své po­slání stejně důležité, býti pramenem výživy poctivých pracovníků rukodělných i duševních. Z čehož by plynulo proniknutí zá­sady, že pravá racionalisace jest jen taková úprava zá­vodu i jeho zařízení a takové sharmonisování součásti pracovního výkonu, aby pomáhala dočasně vyřaděným na celý ten čas, než najdou nové zaměstnání, přísluší ným podílem, k slušnému vydržování v životě. Tyto podpory musí býti vloženy do výpočtů rentabilitní kal­kulace výroby, neboť nelze přece uznati za spravedlivé, aby čistý zisk racionalisační plynul plně do pokladny podniku a vyloučení pracovníci, aby byli vrženi na bedra všeho občanstva i státu, zvláště tehdy, když ne­dostává se ani spotřebiteli podílu na zlevnění výrobků, způsobeného racionalisaci, ani pracujícím přiměřeného zvýšení mezd a platů.

Nový pořádek.

Technokraté jsou přesvědčeni, že i v celé hospodář­ské činnosti naší musí namístě chaotického postupuvevýroběnastatinovýpořádek a organisace, dle kterých výroba i celá hospodář­ská činnost s ní souvisící říditi se musí jediné spotřebou, domácí a pokud možno i naším trhem zahraničním, a chrániti se výrobního chaosu dnešního. To vyžaduje dohody všech na výrobě a hospodářství každého jednotlivého specielního oboru výroby zúčast­něných podnikatelů na plánu hospodářském, který by zaručoval všem nejlepší výsledek a chránil je i pra­covníky před škodlivými výkyvy konjunkturálními. V rámci tohoto plánu má býti ovšem co možno z a- chována cenná iniciativa každého jed­notlivce, hlavně ve způsobu provozu, s podmínkou, že tento bude postupovati sice u vědomí svého práva na zisk, ale zároveň i své povinnosti k službě veřejnosti. Že ovšem při zpracování hospodář­ského plánu, hlavně v oboru trhu zahraničního, bude ve věcech dovozu a vývozu třeba mezinárodních úmluv, jest jisto.

Možnost a úspěšnost takové organisace, ku které musí nezbytně přistoupiti hospodářské kruhy b r z o a zavčas a to dobrovolnou dohodou, aby\_ne- vyvolaly jinak nutný zásah státní moci, ukazuje postup zvláště našeho prozíravého průmyslu cukrovarnického, organisace hospodářství ve dřevě i náběhy k organisaci podobné v jiných oborech výrobních i obchodních. I zemědělství naše připojuje se záslužně již dnes potřebě hospodářského plánu, neboť opouštějíc snahy po plné autarkii, vystupuje nyní vlastním hospodář­ským plánem, ponechávajícím dostatečný prostor pro výměnu za průmyslové výrobky s cizinou. V d o p r a- v ě musí dle názoru technokracie upuštěno býti od ma­licherného a ciferně nedoloženého boje různých pro­středků dopravních proti sobě. Rozhodnutí o jich vy­užití musí býti založeno jediné na přesném číselném vyšetření, tak, jak toho vyžaduje prospěch celé­ho hospodářství a všeho občanstva, jež přece konečně výlohy i deficity platí a může tedy žá- dati, aby mu nebylo bráněno využívati prostředků jemu se nejlépe hodících, byť z toho vzcházely nevýhody jiným způsobům dopravy. Problém dopravy v státě musí se uvažovati co jediný celek obecného zájmu a nikoliv pod zorným úhlem jediného pro­středku. I v oboru intelektuálních povolání nutno vytvořiti soustředěnou organisací, která by si vy­mohla, aby se jí dostalo nyní stejné péče veřejné sprá­vy, jako dělnictvu rukou, dorostu pak míst pensionová- ním přestárlých, propuštěním žen, jinak zaopatřených a eventuelně snížením doby aktivity. Jest nezbytno usměrniti výběrem i psychotechnickým cestu výchov­nou všeho dorostu československého dle jeho tělesných i duševních schopností a upraviti také uvnitř školství své dle potřeby výdělečného života.

Jednotlivé problémy.

Z dnešní krise i z budoucího omezení hospodářské činnosti dle plánu hospodářského vyplývá ona část ne­zaměstnanosti, kterou nutno řešiti zkrácením doby pra­covní, resp. střídavými směnami (short times), zavede­ním nových povolání, kolonisací a emigrací a ovšem i dohodami mezinárodními.

Stejně vážným problémem jsou otázky peněž­nictví. I zde bude nutno dle názoru technokracie provésti organisací ústavů peněžních a trvati na tom, aby bylo úvěrů a prostředků finančních užíváno ryze dle potřeb národohospodářských stát­ních celků, bez jednostranné protekce, k vývoji jeho.

Technokrati a měna.

V otázkách měny zaujmuli technokraté američtí sta­novisko velmi radikální, ale opřené o prozíravý pohled do budoucnosti. Nelze zde vykládati výsledky vědeckých šetření statistických o vývoji populace, vy­užití energie přírodní, dluhů a podílu hodin pracovních jednotlivce, různých potencí počtu let, stačí uvésti, že z nich vyplývá, že podíl práce rukodělné v hospodářství bude nezbytně dobou stále klesati, takže základem hodnocení statků a výkonů bude časem jen velikost energie, které bude vyžadovati zhotovení jistého výrob­ku neb výkon jisté činnosti, nikoliv více zlato. Jest inženýrsky vzato logickým závěr, že bude-li vyloučena práce rukodílná na mizivý podíl, bude rozhodovati ve výrobě energie přírodní. Ale práce duchovní nebude nikdy vyloučena z činnosti hospodářské. Byť bychom dnes dovedli mechanický výkon těla dělníkova měřiti kgm. přesně dýchacími přístroji, ve výzkumu měření duševní práce, ať vyzářeným teplem neb podí­lem fosforu v krvi, jsme na pranepatrném počátku. A proto soudíme, že správné a plné užívání energie za základ hodnot leží v budoucnosti daleké co ideál, jehož dosažení ale není nemožné. Technokraté američtí kloní se tudíž k oné skupině odborníků i našich „h o s p o- dářských reformist ů“, kteří vidí v činnosti peněz příčinu svízelí lidstva a proto snaží se je odstra­niti a zavádí jistý druh vázaného clearingu na základě energie, která by byla dle potence jednotlivcovy základem jeho kupní síly a úvěru, a kterou by kupoval a platil jedinec své potřeby. K opoře svého pohledu do budoucí vlády energie uvádí američtí technokraté pří­klady závodů, které jsou úplně automaticky poháněny a nepotřebují vůbec lidské práce.

Jest jistě zcela odůvodněno zvláště dnes uplatňovati prozíravost, neboť klásti musíme základy do b u- d o u c n o s t i, ale stojíme-li u nás správně na základě evoluce a v tom názoru, že vývoj techniky nelze zara- ziti, musíme souditi, že i ten bude právě vlivem dnešní krise přece jen zabrzděn a nebude i po krisi štván spe­kulací, ale řízen vědecky. Stav líčený americkými technokraty leží v budoucnosti tak vzdálené, že do té doby bude jistě pokrokem techniky vynucen jiný pořá­dek v celém světě, který i takové vyřadění z práce učiní lidstvu neškodným.

Nesmíme ovšem ani dnes hroziti se před myšlenkou, že doba pracovní všech pracovníků bude se krátiti, ano i fakta, že v budoucnu bude člověk pracovati třeba jen 4 hodiny denně, když bude všem zaručena slušná úro­veň životní a volného času bude využito jiným způso­bem k zlepšení života i kulturního. Měnoví „r e f o r- m i s t é“ tvrdí, že svým návrhem odstraněním peněz cíle toho dosáhnou. Odstranění mnohých závad, jež jistě dnes peněžnictví vyvolalo, hlavně též v nerov­noměrném rozdělení bohatství a velkých svízelí, způsobených! stále stoupajícím soustřeďováním jeho v omezeném kruhu finančních magnátů, vyvolá­vání velkých výkyvů na trhu kořistnictvím trustů a kartelů a podobných škodlivých vlivů.

e

Technokraté staví se tudíž za princip vědecké­ho řízení veškeré činnosti hospodářské a ovšem za vy­budování takové organisace v ní a ve správě veřejné, která by dovedla vyburcovati ze zoufalé lethargic kruhy, o něž jde, i veřejnost k účin­né práci organisační a která by dovedla v pří­padě potřeby ji vynutiti, opírajíc se o nezbytnosti hos­podářského života.

Nelze od vlád dnešních, plně zaujatých problémy po­litickými, neklidem hrozícím nepokoji, ano válkou, žá­dati řešení těchto stejně velikých problémů, zvláště když musí bráti ohledy na požadavky politických stran, řídících se vlastními svými zájmy.

Ale i u nás jako v USA, Francii, Německu, Itálii a jinde ve světě, přicházejí vlády i strany politické k správnému názoru, že v řešení věcí hospodářských má se vláda i strany opírati o dobrozdání hos­podářské rady, složené z nejpřednějších odborní­ků domácího hospodářského života, nepočetné, ale rozhodně zbavené všech vlivů ryzí politiky z jakékoliv strany vyplývající, vedené je­diné, čistě a ryze potřebami hospodářskými. O ryze hospodářské návrhy takového neutrálního ústředí mohla by vláda opírati pevně své návrhy před sbory zákonodárnými, vůdci stran pak před svými straníky a tak ulehčiti těžkou úlohu sjednotiti všechny kruhy národa od občanstva až po jeho zastupitelství v parla­mentu i vládě na opatřeních nutných a včasném jich provedení bez obtíží stranických. Naše úsporná komise státní ukázala, že tato cesta u nás jeví se schůdnou.

Technokracie by si přála srdečně, aby svou službou pro blaho obecné pomohla i u nás k nastoupení takové cesty činu a záchranné práce, která by pozvedla zase sebedůvěru všech občanů státu a dala jim opět víru v úspěch i radost z práce. Svým spojením čistě odborným s organisacemi technokratickými jiných zemí mohou technokraté usnadňovati styky a dohody i s národy cizími.

Technokracie věří, že najde u nás u všech lidí dobré vůle obhotu k spolu­práci a zvláště podporu našeho rozvět­veného veřejného tisku, jenž jest nejlepším hlasatelem národohospodářských potřeb, které vážou všechny občany od dělníka k duševnímu pracovníku až k podnikateli nerozlučnou páskou společného prospě­chu na život i na smrt.

feuilleton

*Karel Poláček:*

Prázdná slova

Mistr Jan Hus: „Prosím vás, aby­ste se milovali, dobrých násilím tla- čiti nedali a pravdy každému přáli.“[[15]](#footnote-16))

*Z*

*a války se hojně užívalo slovo mentalita. Kdo je vynalezl, není známo. Neznámý žurnalista snesl vejce, z něhož se vyklubalo zlověstné černé kuře. Neznámý žur­nalista zůstane skryt na věčné časy. Ale to slovo menta­lita se rozplemenilo, vyskytovalo se v oficiosních zprá­vách i v učených pojednáních universitních profesorů. Mentality přibývalo v tom směru, jak ubývalo chleba. Lidé s citlivými nervy cítili, že z tohoto slůvka čpí něco podezřelého, hanebného. Místo tabáku byl nabízen lidem Duhanin nebo Tabákuř, což byla odporná směs dubového a jahodového listí; na chléb se mazal umělý med z ibiško- vého cukru nebo marmeláda z řepy; chléb byl nastavo­ván otrubami a dřevěnými pilinami; nosily se šaty z pa­pírového sukna a střevíce s dřevěnou podešví; místo vo­jáků narukovali revmatičtí domobranci s křečovitými ži­lami; místo peněz kolovaly úplavice; jenom válečné stroje byly z dobré a solidní spěže. A tak nastoupilo slovo men­talita jako náhražka myšlení. Poddaným byl rekvirován mozek a místo něho dostal každý příděl mentality. Men­talita bylo myšlení, nařízené shora. Tehdejší režim byl označen za vojenský absolutismus. Dnes by byl nazván režimem autoritativním.*

*Dejme si pozor na slova, zejména na ona slova, která se rozléhají s vtíravou okázalostí! Je známo, že když umdlévá duchovní činnost, když svobodné myšlení bývá deptáno a ujařmováno, tehdy velmi se rozmůže vláda ně­kterých slovíček. Tyranie nikdy nemilovala svobodných duchů, kteří dbají hlasů svého rozumu a svého svědomí. Autoritativní režim vypudil myšlení a z lidí s mozkem učinil psance. Nechce občanů; přeje si vládnout podda­ným, jimž myšlení nahražují policejní vyhlášky.*

*Říkalo se, že duch lidský nezná hranic, že svobodně vlaje vesmírem a do všech srdcí lidského rodu zasévá úrodné semeno. Avšak ani tak zvaná prázdná slova neznají hranic; volně poletují přes celní ohrady, přes šranky, nedbajíce překážek jazykových, plemenných. Slova se vznášejí ve vzduchu jako houbové výtrusy; sná­šejí se k zemi, aby se uchytila a rozmnožila. Ano, vymo­ženosti lidského ducha mají platnost mezinárodní, ale ani vláda slov nezůstává omezena na původní sídliště. Exi­stuje internacionála slov, která je nástrojem mezinárodní solidarity utiskovatelů, tyranů a biřiců. Běda lidskému rodu, jemuž slova vládnou!*

*V Berlíně Hitler zahudl na basu a na českých luzích zadrnčela vlastenecká okna. Nějaký Goebbels, nebo kdo, vynalezl slovo „m ar x i s m u s“, kterýmžto slovem jsou v potupném smyslu označováni všichni socialisté a demo­krati. A vizte! Toto slovo nalezlo zalíbení právě u nej­hlučnějších vlastenců, kteří do omrzení přemítají výstraž­nou větu Dalimilovu, že „nechvalno nám v Němcích iskat pravdu“. Iskali slovo marxismus a tímto slovem haraší denně všecky vlastenecké žurnály. V Němcích zadul vě­třík, i rozševelily se u nás potištěné listy. Dříve se na­dávalo socialistům „socani“, zaprodanci německo-židov- ského kapitálu. Císař Vilém je označoval slovy „vater - landslose GeseTlen“". Ted! jsou to marxisté. Socialistickým, funkcionářům v pokladnách a dělnických pojišťovnách se říkalo „matadoři“ a „pohlaváři“. Hitler nařídil, aby ve všech zemích, kde se nadává, označovali se slovem bon­zové. Stalo se.*

*Francouzská revoluce nastolila vládu lidského rozumu, berlínský převrat úředně suspendoval tato práva a poli­cejně nařídil tak zvaný Gleichschaltung, který v naší sladké mluvě mateřské se nazývá usměrnění. Žádné slovo nenalezlo tak záhy takové obliby a rozšíření jako ono usměrnění. Zahnízdilo se ve všech rubrikách časopisů a nyní není takřka pisatele, který by se obešel bez usměr­nění. Někteří naši literární kritikové jsou povahy hygro- skopické. Snadno navlhnou cizími slovy. Jsou to kavky, které chamtivě se zmocňují lesklých předmětů a oboha­cují jimi své hnízdo. Říká se o některých slovech, že jsou lesklá. Usměrnění se jim snad třpytí ze všech nejvíce. Jsou hypnotisováni tímto slůvkem. Vedle usměrnění hemží se v našem potištěném papíru totalitou. I toto slovo je mady in Germany. Naši myslitelé dostali je na příděl od Goebbelse.*

*Vždycky jsme se poučovali z vlasteneckých novin, že Němci jsou odvěcí naši nepřátelé. To bylo až do té chvíle, kdy v Německu byl nastolen Hitler. Nyní se zdá, jako by byly zrušeny hranice a smazán rozdíl plemenných zvlášt­ností a jazykových rozdílů. Mezi našimi vlastenci zavládla jakási usměrněná nálada, řekli bychom duchovní totalita. Naši národovci pozdravují Hitlera vlídnými tóny. Socia­listická internacionála byla zničena ohněm a železem. Avšak místo ní byla zbudována internacionála totality, internacionála usměrněných duchů. Různými jazyky hla­holí ty různé vlasti, ale na jeden pozoun hudou vlastenci. Ve Vídni věší pan Lang pod vládou abiturienta Dollfusse dělníky, kteří s puškou v ruce hájili ústavu, na kterou přisahali zbožní vládcové. U nás tomu panu Langovi tleskají vlastenci z povolání, katolíci z povolání. Ó, té idyly! Odvěcí nepřátelé podávají si ruce přes hranice. Že by se vytvořilo nové bratrství národů?*

*Čechové, nastojte! Varujte se prázdných slov. Není prázdných slov. Jsou jedovatá slova, která tělem učiněna jsou. Slova, která se odívají v hnědou košili, slova, která se mění v landsknechty a obuškem vytloukají svobodné myšlení z hlavy. Potýkejte se se slovy! Braňte svobodu!*

dopisy

Katolíci a stavovský stát.

V Praze 8. března 1934.

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych k dopisu p. Vilinského v 10. čísle „Přítomnosti“ konstatoval, že jsem informace o názoru p. Vilinského na sta­vovský stát čerpal z referátu „Lidových listů“ o jeho před­nášce.

Se srdečným pozdravem oddaný

*Dr. Zd. Smetáček.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**&TADEI SfCN DDAUA** václavské náměstí ói, u musea

**IVMK.EL IVELLniEBt, rívMnA** dlouhá tř. 17, u staromest. nám.

*Sidney Hook, profesor Newyorské university:*

**EPOS O REVOLUCI[[16]](#footnote-17)**

*Dr. Kramář na mírové konferenci.* Drobná zklamání, jejichž tíživost nechápeme úplně, i když známe jejich obsah, spojená s netrpělivou touhou zajistit velkým manévrem svému státu ihned a na všechny časy všechno dosažitelné blaho i bezpečí, byla vlastním důvodem, proč Kramář obrátil svůj hlavní zřetel k pěs­tování politiky ruské. V tom viděl téměř všelék pro všechny po­tíže. Zde, zdálo se mu, mohlo by si Československo vysloužit ostruhy; majíc zajištěnu podporu osvobozeného demokratického Ruska a přitisknouc se věrně k tomuto kolosu, sdílelo by se s ním o jeho slávu, velikost a sílu; také nenáviděné čekání v před- pokojích by pravděpodobně odpadlo, pro zástupce tak důleži­tého národa, který osvobodil Rusko a zbavil tím Evropu hrozby bolševismu i německé odvety. Dr. Kramář stal se v Paříži téměř pověstným tím, jak ustavičně při každé příležitosti i bez příle­žitosti zaváděl hovor na Rusko. Netrpělivější státníci, nabyvše přesvědčení, že v této věci se nedá nic podniknout, nepovažo­vali proto rozmluvu s ním za potěšení a někdy, musice vstoupit ve styk s československou delegací, raději vyhledávali Beneše, jenž se, daleko povolněji držel toho, co je zajímalo. Svým pře- vládajícím zájmem o ruskou otázku se Kramář do jisté míry sám vyřadil. Bral, to ochotně na sebe v přesvědčení, že celý svět se mýlí, a u něho že jest pravda. Ačkoliv východiskem jeho úvah byl ,prospěch Jeho národa, dospěl k tomu, že se snažil dělat větší, světovější politiku než jen českou; chtěl patřit k oněm ko­vářům, kteří mocnými ranami ukují budoucí osud Evropy, a ni­čeho v životěnelitoval tolik, jako toho, že tato chance po­minula bez užitku. **(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Eduard Valenta:*

NÁVRAT K VEČEŘI.\*

*Ne, já se nevracím* **se semi**

*zámořských,*

*moje tvář nezhnědla pod nebem*

*Havaje,*

*v aljašskych pustinách mne*

*nebičoval sníh*

*a rýha zápasů kol úst mých sotva je,*

*před tebou nestojím opředen*

*dobrodružstvím,*

*vonící dráždivě jak cizí kořeni, v mých očích nesálá vítězné,*

*silné mužství,*

*jež v kinech vídáme, na křeslech*

*schouleni*

*nejedu s ostrovů, vracím se*

*z kanceláře,*

*jen z města přijel jsem jak jindy*

*tramvaji,*

*zas na mne civěly ty staré známé tváře,*

*zas tlačenici jsem proklínal potají,*

*nezříS hněď bronzovou v mé*

*unudéné tváři,*

*pranic jsem nedobyl, jdu prostě*

*k večeři —*

*a ty přece jdeš mně vstříc a tvoje oči záři,*

*že kdo v ně dívá se, ten málem*

*uvěří,*

*že přišel hrdina, že černý*

*zimník jeho,*

*který mu sundáváš a neseš*

*k věšáku,*

*je zlaté brnění rytíře vítězného, jenž v oku oheň má a srdce*

*ve znaku,*

*že začne vykládat o úžasných*

*svých bojích*

*a ne o šedivých a všedních*

*trampotách,*

*o aktech, kolonách, číslech a*

*psacích strojích,*

*jak umdleny ten muž, jenž*

*jako stín sem vtáh.*

\* Z nové sbírky básní „Několik let“, jež právě vySla.

Ruská revoluce — třebaže stará teprve šestnáct let — byla již pod­nětem k velikému množství histo­rických komentářů. Avšak „Ději­ny ruské revoluce“ Lva Trockého jsou beze sporu nejpozoruhodněj­ším ze všech spisů, jež byly dosud vydány o této události, která je největší od francouzské revoluce, jsou něčím více. Jsou uměleckým dílem. Historické vyobrazení mě­nících se scén, masových akcí a ústředních osobností podržuje vše­chnu svěžest bezprostřední zkuše-

\* Uveřejněno v Saturday Review.

nosti, třebaže je vetkáno do sple­titého tkaniva analysy příčin a ná­sledků. Pobízí to ke srovnání s Marxovým „18. Brumaire“, kni­hou, kterou se Trocký zřejmě za­býval, připravuje se ke svému dílu.

Nikdo nemůže plně oceniti skvě­lý výkon Trockého, kdo nepřemýš­lel o širším problému historické metody, jež je v něm aplikována. Pro obyčejného historika existuje samozřejmý dualismus mezi histo­rií, která je prožívána, a onou, kte­rou chápeme. Lidé jednají v pří­tomnosti, ale jejich činy mohou být pochopeny teprve, když minuly.

Pro historika jsou následky, jež byly vyciťovány či předvídány vždy rozdílné od oněch, jež se uskuteč­nily. A teprve, když známe ono uskutečnění, víme, co se vpravdě odehrálo. Mluviti o čemkoli jiném znamená přidávati literární omáč­ku pro zvýšení zájmu a nikoliv po­chopení. Historik má tudíž dvě růz­né a oddělené role. Jako spisova­tel a umělec má za úkol učinit nám srozumitelným, proč si lidé přejí jednati tak, jak vskutku jednají, má nám rekonstruovat zvláštní okolnosti, pohánějící je k činu a znázornit vzrušení, hrůzu i naději, jejichž stín spočívá na bezprostřed­ní zkušenosti. Jako vědec musí vy­světlit rozpor mezi tím, co lidé zamýšlejí a co vskutku vykonají, musí odhalit základní podmínky masových hnutí a objasnit souhru náhody a zákonnitosti v kritic­kých událostech.

Avšak Trocký není obyčejný his­torik. V hutných stránkách jeho knihy mizí dualismus mezi dějina­mi jako pramenem zkušeností a dějinami jako předmětem úvah. Čtenář cítí, že prožívá dějiny v ce­lém jejich rozsahu slávy i utrpení a že je také chápe. Mimo literární genialitu Trockého jsou ještě dvě příčiny, proč se mu tak podařilo zatavit vyprávění událostí do kau- sálního rozboru. Především byl jed­ním z hlavních účastníků dramatic­kých situací, které líčí (skuteč­nost, na kterou se ve stranických bojích poslední doby rychle zapo­míná). Historické postavy v jeho pronikavé charakterisaci ožívají, protože je sám znal nebo znal při nejmenším společenské prostředí, jež dávalo obsah jejich pohnutkám a směr jejich ideálům. Za druhé je vyškolen v tradici marxistické analysy, které pod vrchním prou­dem politických změn vidí zápas společenských tříd o státní moc.

Je příznačné, že právě jako mar­xistický historik dosahuje Trocký svého největšího úspěchu. Neboť si vzal za úkol rozluštit ve shodě

**FEUILLETON**

*LionFeuchtwanger:*

VÝSLECH\*

Odpoledne zjevil se u Martina balič Hinkel, předseda hakenkreuzler- ské závodní buňky v Oppermannově domě s nábytkem. Požadoval rozčile­ně, aby Martin odvolal přijetí pana Wolfsohna, jakož i tří jiných židov­ských prodavačů, a přijal místo nich „arijce“. „Myslím,“ řekl přívětivě Martin, „že se klamete o svých prá­vech, Hinkle,“ a ukázal mu zprávu v novinách. V těch stálo, že do ve­dení podniků smějí zasahovati jen úřední orgány, nikoliv vůdci jednot­livých hakenkreuzlerských organisa­ci. Balič Hinkel se podíval zlobně z úzkých očí na svého šéfa. „Před­ně,“ odvětil, „máte mě, dokud jsem v uniformě, oslovovat ,pane Hinkle4. Za druhé je toto nařízení otištěno jen pro cizinu a nic mi po něm není. Za třetí podám na patřičném místě zprávu o vašem jednání.“ „Dobrá,44 řekl Martin. „Ale teď se, pane Hink­le, mějte k tomu, aby konečně byla připravena zásilka pro Seligmanna & Comp. Pan Brieger mi řekl, že je na vás, že zásilka nebyla odeslána již včera.44 „Práce pro národní vzestup je důležitější,44 odpověděl balič Hin­kel.

Téhož odpoledne ukázal Martinovi František Pinkus, jeho obchodní pří­tel, psaní s tímto obsahem: „Ježto jste přes četné upomínky až dosud nezaplatil, dávám vám tímto posled­ní možnost. Nebudu-li do tří dnů míti dlužnou částku, povolám vás, ježto jsem národní socialista, k odpověd­nosti na patřičném místě, aby byl váš závod zavřen a vy sám odevzdán do koncentračního tábora, ježto se snažíte, abyste uvalil nepříznivé ná­sledky bojkotového hnutí na své do­davatele. Nové Německo vám již uká­že správnou cestu. V plné úctě Bratří Weberů nást.“ „Co uděláte?44 zeptal se Martin. Pan Pinkus se zamyšleně podíval na Martina. „Položka 734 M na faktuře je pochybná,44 řekl. „Řekl jsem tomu muži, že mu zaplatím, opatří-li mi visum na pas do ciziny.44

Noc nato přišli k ránu k Marti­novi Oppermannovi do Corneliovy tří­dy. Odsunuje vyděšené děvče, stál je­den z nich s revolverem a gumovým obuškem v ložnici Martina a Liselot- ty, za ním čtyři nebo pět jiných, vel­mi mladých hochů. „Pan Opper­mann?44 zeptal se vůdce zdvořile, „Ano,44 řekl Martin. Nebylo to lek­nutí nebo snaha, aby byl nepřívětivý, že mu hlas zněl trochu mručivě, bylo to jen proto, že byl ještě rozespalý. Liselotta se vyděsila, zírala z vel­kých, uděšených očí upřeně na chlap­ce. Bylo štěstí, říkalo se po celé říši, dostati se do rukou státní policie, ale ! běda tomu, koho se zmocní haken-

* kreuzleři; a tohle byli haken-
* kreuzleři. „Čeho po nás žádáte?44 ze- ' ptala se Liselotta úzkostně. „Po vás nic, dámo,44 řekl mladý muž. „Vy se obléknete a půjdete s námi,44 řekl Mar­tinovi. „Dobrá,44 řekl Martin.Uvažoval napjatě, jaké místo ten chlapec v lanc- knechtské armádě zaujímá; poznávalo se to na výložce na límci, na tak zvaném zrcadle. Wels měl čtyři hvěz­dy. Tenhle měl dvě. Ale jak se takovému člověku říkalo, na to si Martin nemohl vzpomenout. Byl by se ho nejraději zeptal, ale mladý muž by to možná pokládal za výsměch. Jinak byl Martin velmi klidný. Vě­děl, že ve sklepích lancknechtských kasáren bylo mnoho lidí pobito, jejich jména byla známa a neporušených se z těchto sklepů vrátilo jen málo lidí; ale neměl, ku podivu, strachu. „Buď klidná, Liselotto,“ prosil. „Brzo budu zase zde.44 „To ovšem nezávisí jen na vás, pane,44 řekl muž s dvěma hvězdami.

Posadili ho do taxíku. Seděl v něm sklesle, s polozavřenýma očima. Ne­může se mu už mnoho stát. Vlastně jsou jeho věci v Berlíně vyřízeny. V boji s Welsem spojil Můhlheim

s marxistickou hypothesou pro­blém, jenž zarazil většinu super- orthodoxnich marxistů v západní Evropě, totiž jak bylo možno, že hospodářsky a kulturně tak za­ostalá země, jako bylo Rusko, byla „první, v níž se proletariát do­stal k moci“. To nebyla pouhá aka­demická otázka. Hlavním argu­mentem menševiků a německých so­ciálních demokratů bylo, že, ježto se Rusku nedostává hospodářských předpokladů pro socialismus, byla namístě jen měšťansko-demokratic- ká revoluce. I členové samotné Le­ninovy strany, hlavně Rykov, za­stávali tento názor. A co bylo nej­zábavnější : Sociální revolucionáři a kadeti, kteří byli vždy zavilými odpůrci marxistické filosofie, ná­hle obrátili a prudce vyčítali bol­ševikům, že jsou „špatnými mar­xisty“. Dokonce se dovolávali Mar­xe, že Francie dá první signál k so­ciální revoluci a Německo ji dokon­čí. Všechny tyto skupiny se staly obětí mechanistické teorie spole­čenského vývoje, která v podstatě byla od fatalismu k nerozeznání.

Ve snaze ukázat, proč bylo Rus­ko první zemí, v níž převzal pro­letariát moc, vyvrací Trocký dvě vysvětlení, jež příliš zjednodušují otázku dvěma opačnými směry. První považuje kulturní tradici, so­ciální zápasy a politické dějiny ruské společnosti za tak jedineč­né, že se vymykají všeobecným zá­konům, platným pro západní Ev­ropu. Nelze diskutovat o tom, zda Rusko přeskočilo jedno stadium vývoje. Neboť celá teorie universál­ního sociálního vývoje, jakožto první předpoklad se na ně nehodí. Druhá interpretace tvrdí, že vše­obecný názor o zaostalosti a o po­malém vývoji Ruska byl mylný a že tudíž Rusko bylo v r. 1917 zra­lé pro revoluci dělnické třídy. Trocký připouští nápadné zvlášt­

nosti ruské hmotné kultury, ale zdůrazňuje, jak hluboký vliv měla Evropa na její vývoj. Rusko za­jisté vždy pokulhávalo za pokroči­lými zeměmi. Přesto však, podle známého principu kulturní difuse, mohlo převzít nejpokročilejší rysy západní průmyslové ekonomie. Kdykoliv je v základě společenské pyramidy zaostalost a na vrchol­ku přehnaná aktivita, stojíme tvá­ří v tvář tomu, co Trocký nazý­vá „zákonem kombinovaného vý­voje“. Rusko, jakožto země, kde předpotopnost sousedila s ultra- moderností, země rozervaná odpo­rujícími si tradicemi a národnost­ními různicemi, je klasickou ilus­trací tohoto zákona. (Pokračování.)
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Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

**Anglický tisk o novém románu  
LIONA FEUCHTWANGERA  
„OPPERMANNOVI"**

**„John O’London’s Weekly":** Neobyčejně mohutná kniha.

Feuchtwanger neobětoval ze svého umění nic ve prospěch politiky.

**„Shere“:**

Feuchtwanger neztratil nic ze svých známých sil.

K nákladu dnešního čísla jsou přiloženy prospekty firmy Miroslav Koumar, Praha II., Ve Smečkách č. 5 n.

jeho židovskou chytrost s nordickou lstí obhájce, u hakenkreuzlerů oblíbe­ného. Ať se stane, co se stane, Lise- lotta bude mít z čeho žít.

Jeho průvodčí se baví polohlasem: „Máme ho postavit hned ke zdi ? Doufejme, že ho budeme vyslýchat my a ne osmatřicátníci/1 Martin kývá hlavou. Jak dětinské metody. Chtějí^ aby propustil židovské za­městnance. Snad to na něm budou chtít vynutit týráním. Zavlekli do ha- kénkréuzlerských kasáren a do kon­centračních táborů velkoobchodníky, ředitele podniků, aby na nich vynutili dobrovolnou demisi nebo zřeknutí se určitých právních nároků. Haken­kreuzleři chtějí průmysl, který vy­budovalo 500.000 židů, pro sebe. Chtějí jejich obchodní domy, jejich místa, jejich peníze. K tomu je jim každý prostředek dobrý. Přesto se Martin cítí v nejhlubším nitru bez­pečen. Nevěří, že si bo tam dlouho ponechají. Liselotta bude telefonovat, Můhlheim bude telefonovat.

Dovedli ho do prázdné místnosti v hořením poschodí. Tam seděl muž se čtyřmi hvězdami na límci unifor­my, druhý seděl u psacího stroje. Ji­noch s dvěma hvězdami hlásil: „Vůd­ce čety Kersing s jedním zajatcem/1 Správně, vůdci čety se jmenují ti, co mají dvě hvězdičky. Zapsali si Mar­tinovy personálie. Pak se zjevil muž v bohatší hnědé uniformě, neměl na límci hvě?d, nýbrž list. Muž se po­sadil za stůl. Byl to poměrně velký stůl, na němž stál svícen se svíčka­mi, láhev piva a několik knih práv­nického vzhledu. Muž pomíchal knihy na stole. Martin si prohlížel svícen. „Jaká nejapná inscenace/1 myslil si, „k tomu ještě v době Reinhardtově. Ten tedy má na límci list. Ostatně není to Jist1, nýbrž dubový list. V těchto věcech jsou velmi přesní.11

„Jmenujete se Martin Opper­mann?11 ptal se muž s dubovým lis­tem. „To by už konečně mohli vědět,11 myslí si Martin. Standarta se to jmenuje, napadá ho. Praporečníky se nazývají muži s takovým listem, to už jsou docela velcí pohlaváři, vůdci lupičů. „Ano,11 praví. „Vzpíral jste se nařízením vlády?11 ptá se ho muž za svícnem. „O tom nevím nic,11 praví Martin. „V těchto dobách,11 praví te­prve nyní muž s dubovým listem, „je odpor proti vůdcovým nařízením vele­zradou.11 Martin krčí rameny. „Vzpí­ral jsem se nařízením svého haliče Hinkla/1 praví, „o němž mně není známo, že mu byla přidělena nějaká úřední funkce.11 „Pište,11 praví muž s dubovým listem, „obžalovaný zapírá a odpovídá vyhýbavě. Odveďte toho muže,11 nařídil.

Muž s dvěma hvězdami a tři jiní odvedli Martina zase po schodech do­lů a pak ještě hlouběji, po špatně osvětlených schodech. Tohle tedy jest sklep, myslil si Martin. Pak se do­stali do úplné temnoty, procházelidlouhou chodbou. Chopili Martina tvrdě za paže. „Jděte krokem, člově­če,11 řekl hlas. Byla to dlouhá chod­ba, šli kolem jednoho rohu a pak ješ­tě kolem druhého. Někdo mu zasvítil | elektrickou svítilnou do obličeje. Teď šli zase několik schodů nahoru. „Drž krok, chlape,11 řekl mu kdosi a vra­zil mu ránu do zad. „Jaké dětinské metody,11 myslil si Martin.

Tak ho vedli asi deset minut kří­žem krážem, načež se dostali do vět­ší polotemné místnosti. Zde to vypa­dalo vážněji. Na hadrech a palandách leželi lidé, bylo jich dvacet až tři­cet, byli polonazí, zkrvavělí, vzdy­chali, byl na ně trapný pohled. „Řek­ni ,Heil, Hitler1, když vstupuješ do místnosti,11 rozkazoval jeden z prů­vodčích a odstrčil ho stranou. „Heil, Hitler,11 řekl poslušně Martin. Pro­tlačili se úzkými řadami Úpicích lidí, hrozných na pohled. V místnosti byl pach potu, výkalů, krve. „V čekárně č. 4. už není místo,11 řekl muž s dvě­ma hvězdami.

Dovedli Martina do jiné místnosti, která byla menší a ostře osvětlena. Zde stálo několik lidí, obrácených obličejem ke zdi. „Sem se postav, svině židovská,11 řekl kdosi Martinovi a musil se postavit vedle ostatních. Gramofon hrál píseň Horsta Wessela. „Buď cesta volná hnědých Bataillo- nů,,ť< skřípalo to, „volnou měj dráhu hákovitý kříž. Rek hnědý jest na­ději milionů, den svobody a práce nastal již.11 „Zpívej taky/1 rozkázal kdosi. Nad hlavou se vznášely obuš­ky, mužové s tváří ke zdi zpívali. Pak hráli desku s vůdcovou řečí, pak zase píseň Horsta Wessela. „Zdravit/1 rozkázal kdosi, a kdo neměl při sta- rořímském pozdravu paži a prsty dosti napjaty, dostal ránu na paži nebo prsty. „Zpívat,11 zazněl opětně rozkaz. Tak to šlo nějaký čas. Na­čež se gramofon zastavil a v míst­nosti nastalo úplné ticho.

To trvalo asi tak půl hodiny. Martin se velmi unavil, otáčel opatr­ně hlavu stranou. „Budeš klidně stát, člověče,11 řekl kdosi a udeřil ho do ramene. Bolelo to, ale ne vlastně pří­liš. Pak zase spustili gramofon. „Jehla je opotřebována,11 myslil si Martin, „a já jsem unaven jako pes. Snad jim už také bude zdlou­havé, dívat se mi stále na záda.11 „Pomodlíme se teď Otčenáš,11 roz­kazoval hlas. Poslušně odříkávali Otčenáš. Martin jej už dlouho ne­slyšel, měl už o něm jen slabou před­stavu. Dával dobře pozor na slova, vlastně to byla dobrá slova. Gramo­fon zvěstoval 25 bodů programu ná- rodně-sociální strany. „Teď mám v jistém smyslu už jakýsi training,11 myslil si Martin. „Liselotta je nyní jistě u aparátu a telefonuje. Můhl­heim také. Liselotta, to ie to nej­horší.11

Stál dvě hodiny, to se zdá, jako by to nic nebylo. Ale není to lehkémuži, který se už blíží padesátce a neuvykl tělesným námahám. Ostré světlo a odlesk na stěně bolely Mar­tina v očích, skřípot gramofonu ho bolel v uších. A pak, jemu se to zdálo věčností, ale byly to jen dvě hodiny, bylo jim to opravdu také už nudné. Pustili ho ode zdi, vedli ho zase po schodech a temnými chod­bami a konečně ho dovedli do ma­lého, hodně tmavého pokoje. Tento­krát seděl u stolu se svícnem muž, který měl tři hvězdy. „Máte ještě nějaké přání nebo chcete vyřídit ješ­tě něco jiného?11 zeptal se Martina. Martin uvažoval. „Pozdravujte pana Welse,11 řekl konečně tajemně. Muž s třemi hvězdami na něho nejistě po­hlédl.

Mladíci se ho zas chopili. Martin by se byl nejraději s nimi bavil, ale byl příliš unaven. Muž, který s ním potom nejdříve promluvil, byl halič Hinkel. Nebyl v uniformě. „Přimlu­vil jsem se za vás, pane Opperman- ne,“ řekl, měře ho úzkýma očima. „Konec konců žili jsme několik let v jednom domě. Myslím, že bude lé­pe, povolíte-li. Podepište, že se pod- volujete nařízením závodní rady a že propustíty ty čtyři lidi a budete na svobodě.11 „Myslíte to pravděpodob­ně dobře, pane Hinkle,11 řekl pokojně Martin. „Ale tady s vámi nejednám. O obchodních věcech vyjednávám v GertraudtenstraBe/1 Balič Hinkel pokrčil rameny.

Přikázali Martinovi palandu v ma­lé komůrce. Bolela ho hlava; také ; místo na zádech, kam ho udeřili, i ho teď bolelo. Snažil se vyvolat si ' do paměti Otčenáš. Ale vtírala se I mu hebrejská slova úmrtní modlit- ! by, která nedávno říkal. Bylo dob­ré, býti samoten. Byl velmi vyčer­pán. Ale neshasli světlo, a to mu

bránilo, že nemohl usnout.

Ještě než nastala noc, dovedli ho zase do oné místnosti, kde ho pů­vodně přijali. Za stolem se svícnem seděl teď kdosi bez listu, jen se dvěma hvězdami. „Můžete jít, pane Oppermanne/1 řekl. „Vyplníte jen několik formalit. Račte to zde po- depsat.11 Bylo to potvrzení, že se s ním dobře nakládalo. Martin četl, pokyvoval hlavou. „Kdybych na pří­klad jednal tak se svými zaměstnan­ci já/1 řekl, „nevím, zda by mi to potvrdili.11 „Snad nechcete, pane, ří­ci,11 osopil se na něho muž, „že se tu s vámi špatně nakládalo?11 „Že bych chtěl?11 odpověděl Martin otáz­kou. „Dobrá,11 řekl, „neřeknu to.11 Podepsal. „Pak by tu bylo ještě to­hle,11 řekl muž. Byl to rozkaz na zaplacení dvou marek, marku za byt a marku za stravu a ošetření. „Hud­ba je volná,11 myslil si Martin. Za­platil, dostal potvrzenku. „Dobré jitro/1 řekl. „Heil, Hitler/1 řekl muž s dvěma hvězdami.

Když vyšel na volný vzduch, Mar­tin náhle pocítil velkou nevolnost.

Pršelo, ulice byla prázdná, bylo dlouho až do rána. Není to ještě ani čtyřiadvacet hodin, co pro něho přišli. Jen aby se dostal domů. Nohy má tak slabé, klesají pod ním. Krá­lovství za taxík. Tady jest strážník. Strážník na něho ostře pohlédl. Snad si myslí, že je opilý, snad na něm také vidí, že přichází z Iancknecht- ských kasáren. Státní policie nená­vidí hakenkreuzlerských lancknechtů, říká jim „hnědý mor11, štítí se jich. Rozhodně se však strážník zastaví a přívětivě se ptá Martina: „Co je vám, pane? Není vám dobře?11 Snad byste mi mohl opatřiti taxík, pane inspektore/1 praví Martin, ..Je mi opravdu nanic.11 „Dobrá, pane,11 praví strážník.

Martin usedá před domem na vý­stupek s několika schody. Má oči zavřeny. Rameno, na něž dostal rá­nu, ho teď opravdu bolí. Je to zvláštní pohled na šéfa Opperman- nova domu s nábytkem, jak sedí na ulici, hodně zchátralý a sešlý. Ale nestojí už, sedí, může mít oči za­vřeny; vlastně mu je docela dobře, ačkoliv mu je špatně. A jak příjem­ný je mírný déšť. Taxík přijíždí, strážník mu do něho pomáhá, ještě může říci adresu. Pak sedí v taxí­ku, šikmo, skoro leže, jako mrtvý, spí, chrápe, ač to nemá ve zvyku, je to směs chrápání a chroptění.

Když dojedou k domu v Comeliově třídě, šofér zazvoní. Otvírá sama Liselotta, za ní je polooblečený vrát­ný, vyděšený a rozradostnělý, jak Martina spatřil. S jeho pomocí vede Lisoletta Martina nahoru. Nemohou ho dostat ze zimní zahrady. Sedí v židli, oči má zavřeny, spí, chrápe.

Zatím se také vzbudila služka, při­chází, vidí Martina, řekne něco vy­děšeného a rozradostnělého. Lisoletta telefonovala opravdu celý den, jak Martin očekával. Je to statečná žena, ale v posledních týdnech toho zažila mnoho. Vyprávěly se hrůzné věci o tom, jak hakenkreuzleři se svými zajatci nakládají. Advokát Josephi byl, když ho přinesli domů, utýrán k smrti, měl odražené ledviny; vši­chni lékaři vypravují o hakenkreuz­lerských zajatcích, kteří jsou k nim přinášeni ve zlém stavu. Liselotta měla divoké představy. Jak tu stojí nad Martinem, jak ho vidí spícího, chrápajícího v židli, v jedné z ne­pohodlných Oppermannových židlí v zimní zahradě, nemůže se už ovlád­nout. Křičí, ačkoliv je nablízku služ­ka; její jasná tvář je červená a úplně zpustošena, velké slzy po ní stékají, vybuchuje výkřiky, vrhá se na své­ho spícího muže a ohmatává jej. Muž se probouzí, mžiká v ospalosti oči­ma, má na tváři něco jako úsměv, „Liselotto,11 praví. „Nu, nu, Lise- lotto, jen ne tak divoce.11 Pak zase zavírá oči, chrápe a ona ho s děvče­tem odnáší do postele.

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍKXI V PRAZE 21. BŘEZNA 1934** | **Za Kč 2.—** |
| **Místo pro Jonathana!** | **\***  **KAREL ČAPEK** |
| **Polské záhady** | **HUBERT RIPKA** |
| **Blahobyt republiky závisí na vývozu** | **DR. KAREL KŘÍŽ** |
| **Mladí a divadlo** ot. mrkvička + f. peroutka | |
| **Filmová diktatura v ČSR.** | **JIŘÍ WALTER** |
| **Konec oposičního veselí** | |

**Marijka a Melantrich — „Můj národ“ aneb jak se mění vnitřní intensita slova  
Odpověď z ministerstva obchodu**

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. 7 **Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10 **Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34 POJIŠŤUJE :

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.
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**Prodám velmi výhodně:**

1. Václav Spála: Překrásný akvarel z nejlepší doby umělcovy (1914) podepsaný, datovaný, zarámovaný.
2. Boh. Kubišta-. Dvě vzácná původ, linolea z 1918, Krajina a vlastní portrét, podepsaná, čís. 1. a 5., jedno zarámované.
3. Josef Čapek: Sto kusů menší grafiky. Původ linolea (většinou autorské tisky, podepsané), litografie, vzácné tisky, obálkové kresby, obálky

V celku levněji. Písemné dotazy na administr. tohoto listu.
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Polské záhady

V

polsko-německé smlouvě se praví, že jí nejsou dotčeny mezinárodní závazky, které až dosud jeden nebo druhý stát převzal vůči jiné straně. „Gazetta Polska“, tlumočící mínění nejužšího kruhu Pilsudského, napsala, že „berlínské dohodě neodporuje ani polská spojenecká smlouva s Francií, ani s Rumunskem ani přátelské dohody se sovětským Ruskem a jeho sousedy, ani jiné závazky mezinárodní.“ Podle tohoto výkladu, který se z opatrnosti nezmínil o tom, že citovaný odstavec paktu musilo Polsko velmi vymáhat na Německu, než jej prosa­dilo, byl by také nedotčen dosavadní vztah polsko-česko- slovenský. Oficiálně opravdu dotčen nikterak není. Aspoň zatím. Ale dějí se věci, které mohou změnit dosavadní cel­kem dobrý poměr mezi Polskem a Československem. Není-li ve Varšavě, v úřední, oficiální vládní Varšavě úmysl, aby se tento poměr měnil a kalil, je těžce vysvětlitelnou záhadou soustavná protičeská kampaň, vedená právě v tom tisku, který je vládní Varšavě velmi blízko. V našich listech ignorovaly se dosud útoky a výpady polských listů. Říkali jsme si, přejde to, nerozčilujme zbytečně veřejnost, nerozmnožujme polemi­kami sváry, které nemohou prospívat ani jedné ani druhé straně. Pozorujeme však, že to nepřechází, že kampaň je sou­stavná, jednotně řízená. Kým? Neznáme osob, ale víme, že Polsko, ovládané režimem Pilsudského, patří k zemím, v nichž je tisk „usměrňován“. Kdyby vládním místům varšavským byla protičeská kampaň nepříjemná a proti mysli, dovedla by ji zarazit v tisku, na který má přímý vliv, jako dovedou pro­sadit, aby tentýž tisk nasazoval tóny přátelství a smířlivosti k zánovnímu polskému příteli, k hitlerovskému Německu.

**esinska aféra oživa.**

Uvedeme několik dokladů. Koncem ledna rozhlaholily se smuteční zvony ve vládních a vládě blízkých polských listech: denně se naříkalo nad krutou ztrátou Těšínská, a celé sloupce byly věnovány patnáctému výročí „českého vpádu na Těšín­sko.“ Několik článků bylo napsáno v oficiální „Gazettě pol­ské“, která v čísle z 23. ledna vyhradila celou stranu s fotogra­fiemi Těšínsku, „roztátému na dvě části“. Připomínaje ne­snadné postavení a boje v letech 1918—21, jmenovaný list napsal:

„Není nic divného, že některé nesmírně cenné kusy země polské zůstaly na neznámou dobu za hranicemi vzkříšené Polsky ... Češi číhali, aby na nás z nenadání zaútočili ve chvíli pro Polsko ne­obyčejně hrozné, kdy jsme museli všechny své síly soustředit proti zjevným nepřátelům, jsouce klidni jedině nad tímto sousedstvím. Rozehrála se nyní dvojí tragedie v polských srdcích: nejenom že byla přeryta pluhem války pěkná, odvěčně polská země a rozťato živé její tělo na dvě podnes zmrzačené části, ale snad v míře o mnoho těžší a trvalejší pro neočekávanou křivdu morální, pro niž se na dlouho zakořenily v Polsce příkré city v poměru k po- bratimskému národu.

V průběhu 15 let, které nás dělí od těch tragických událostí, mnoho bylo z té ponuré barvy setřeno. Rozvaha přikazuje ne­jednou, aby byly ztlumeny reakce navracejících se nejednou vln vzpomínek. Nemohouce sobě dovoliti, abychom si je častěji při­pomínali, přece je nemůžeme v sobě úplně přidusiti, poněvadž by to bylo stejnoznačné s odřeknutím se po­citu jednoty národní se ztraceným krajem, re- signace pak znamená úpadek rozvojové síly národ a.“

Citujme dále z varšavského „Kuryera Poranného“ z 25. ledna:

„Násilím, přesilou, lstí byla uvedena v pochybnost nesporná práva Polska na Těšínsko. Bylo využito tehdejší neobyčejně těžké situace Polska. To svého času vyvolalo v Polsku všeobecné hlu­boké pobouření, a dnes vyvstává ještě lítost a roz­hořčení, neboř spor nespravedlivě byl rozře­šen v neprospěch Polska, neprávem byla od mateř­ského kmene odtržena část národa.“

A ještě citát z lvovského „Slova Polskiego“ z 28. ledna:

„Vzpomínka... musí do hloubky vzrušit národní city kaž­dého Poláka, neboř právo Polska na Těšínsko je nesmírné... Češi v Paříži nezanedbali ani zákulisní činnosti, obviňovali Polsko, že šíří na Těšínsku anarchii a bolševismus.“

Takovéto články zaplavily velikou část polského tisku. Ve všech se důrazně hlásal nesporný návrh Polska na Těšínsko, ve všech se Češi obviňovali ze zákeřného přepadení, ve všech byli jsme obviňováni, že jsme dosáhli rozdělení Těšínská ha­nebným útokem a lstivým využitím tehdejší slabosti Polska, které bylo zabaveno starostmi a boji na východní své hranici, ve všech se naznačovalo, že Polsko nepokládá a nesmí poklá­dat Těšínsko za zemi navždy ztracenou, štvavá kampaň ne­byla bez účinku: vyvrcholila v nenávistně protičeských ma­nifestacích v Polském Těšíně 24. a 25. února. Hlavní řečník prohlásil, že Slezsko bude patřit Polsku až po Frýdek a Ostra­vici: „bratři Poláci“, hlásal, „pohleďte tam za Olzu, tam je naše země, tam žije náš lid, tam žije náš nepříte 1!“ Na veřejném táboru lidu na polsko-těšínském náměstí sta­rosta města dr. Michejda napadal urážlivě náš národ, vládu i presidenta republiky („československý stát zaměstnává se v politice samými podvody“); a těchto projevů účastnilo se na výzvy a pozvánky mnoho Poláků z Českého Těšína!

Nemá smyslu, abychom polemisovali nebo abychom doka­zovali oprávněnost svého nároku na Těšínsko. Ale ptáme se: jaký má smysl, drásat rány, které jsou už zaceleny? Proč se v Polsku oživují vzpomínky na spor, který byl vyřízen? Má se jimi oživiti spor sám? Máme se domnívat, že Polsko chce na Těšínsku pěstovat proti nám iredentu? Máme uvěřit těm, kteří nás upozorňují, že rozsáhlá pomoc, kterou Polsko po­skytuje Polákům, usedlým v Československu, není kulturní a mravní péčí o sounárodovce, nýbrž politicky záměrnou akcí ve službě plánů iredentistických? A ptáme se dále: byla to jen náhoda, že se rozvinula protičeská kampaň právě ve chvíli, kdy se podepisoval pakt s Německem? Bylo by se možno divit, kdybychom se počali domnívati, že dohoda s Německem je počátkem zcela nové orientace polské zahraniční politiky, ač­koli se pro počátek ještě zdůrazňuje zachování dosavadních mezinárodních závazků a vztahů?

Zatím co náš tisk ukládá si velikou zdrženlivost v posuzo­vání věcí polských, zatím co jen občas upozorní na hořký osud volyňských Čechoslováků a místo žalob, stížností a kri­tik, přednáší v tlumených tónech skromná upozornění a ne­smělé požadavky, veliká řada polských listů — a jsou to právě listy vlády a vládnoucího bloku — útočí příkře proti nám, popichuje polskou menšinu v Československu, křičí proti do­mnělému jejímu útisku, a kde může, rozsévá rozladění.

Polsko a Slovensko.

Kupodivu! Opět se projevuje zvláštní zájem některých pol­ských listů o — Slovensko! „Illustrowany Kuryer Codzienny“ přinesl 16. února dlouhý článek o poměrech na Slovensku,

pod příznačným titulem: „Polsko nás zachrání.“ Autor tím vy­jadřuje, co prý slyšel na Slovensku: naříká se tam na daně, na drahotu, vzpomíná se, že „za Maďarska byly dobré cesty, dobrý pořádek, dobrý život“, vytýká se i Hlinkoví, že „v po­měru k Polsku nadělal mnoho chyb v době, kdy Slovensko mohlo hrát samostatnou roli za Tatrami, bylo však v područí Prahy“; a tak prý „veliká část těch, kteří věřili v Prahu, se odvrací a volá: „C hceme se opřít o Pol­sko, agitujte, ať nám Polsko zabezpečí práva mezinárodní; máme-li prohrát naši sloven­skou věc, ať je to Polsko.“ Autor k tomu praví, že je těmto lidem těžko vysvětlit, že se Polsko nesmí míchat do vnitřních věcí jiného státu, a dodává: Ale třeba konstatovat, ž e b e z našeho přičinění mezi uvědomělými Slováky stále více vzrůstají sympatie k Pol­sku. Polsko se stává vůdcem Slovanstva, Polsko má veliké dějiny a mezi národy mnoho značí.“ S otevřeností takto po­buřující v jiných polských listech se nepíše. Ale není nezná­mo, že mnoho Poláků, kteří nejsou bez vlivu a moci, proje­vuje sympatie (a to nejen ideální a mravní) se slovenskými autonomisty a separatisty: pokračuje se ve směru, který byl před lety vyznačen podporou iredentistické skupiny Dvorcsá- kovy, pracující v Polsku. A tak jsou-li opakované publicis­tické projevy maďarofilského univ. profesora Zdiechow- ského celkem osamělé ve své příkré otevřenosti, nelze říci, že by v polské politice byly zcela bez významu maďarofil- ské tendence s protičeským zahrocením. Je jistě příznačná manifestace, která se udála v Pešti 25. února: poselstvo pol­ských studentských organisaci položilo věnec na známý revisionistický pomník Velikého Uherska; přitom maďarský řečník, ukazuje na sochu, představující Slovensko, pravil, že tato socha skrývá také polskou myšlenku a polské zájmy, a dodal, že až se Maďaři osvobodí a znovu ovládnou Horní zemi, budou pak znovu získány p o 1 s k o - ma- ď a r sk é hranice a nikdo již neodloučí Polá­ky od Maďarů!

Proč ta změna?

Jak si máme vysvětlit tyto zjevy a projevy? Především třeba říci, že nepředstavují nic nového. Tyto sklony a ten­dence byly vždy v polské politice. Když jsem byl před rokem ve Varšavě, pozoroval jsem, jak se příznivě vyvíjí přátelský poměr polské veřejnosti k našemu národu. Bylo to tehdy, kdy se Polsko cítilo velmi ohroženo útočným revisionismem; bylo to tehdy, kdy Mussolini nabízel Německu dohodu, jejíž jednou podstatnou složkou bylo, aby se Německu ponechala volná ruka v získání Pomoří. Za této situace tvářili se k nám přívětivěji i pilsudčíci, kteří nám nikdy nebyli nakloněni. Ale ani tehdy nevymizely jisté podjatosti a jistě naděje, živené nejvíce právě v prostředí pilsudčíků. Bylo však možno dou­fat, že časem zmizí docela. Tyto naděje, spoléhající také na to, že naprostá většina polské veřejnosti přeje si nejpřátel­štějšího poměru k nám, se nesplnily. Od chvíle, kdy jsme nesledovali polskou vládu do posledních důsledků v jejím odporu proti paktu čtyř, který velmi pohněval Pilsudského, projevoval se v oficiálních kruzích stále větší chlad vůči nám, až nyní došlo dokonce na zjevy, které vážně kalí vzájemný poměr.

Nemůžeme tu rozebírat v plné šíři vztah československo- polský. Mnoho nedorozumění vysvětlit dlužno nesrovnalostí a růzností našich povah a sociálního i kulturního ustrojení jednoho a druhého národa. Chceme ukázat jen na některé věci politické. Poláci nám stále vytýkají, že jsme v době jejich války s bolševiky zamezili dopřBvu zbraní a zásob pro polskou armádu přes své území. Je to výtka nesprávná. Bohu­žel, tato nesprávnost objevuje se i v našem tisku; některé naše listy z hloupého a stranického nepřátelství opakují tuto nepravdu. A tyto dny napsaly i „Lidové listy“, že v r. 1920 „naše rudozelená koalice se na budoucnosti česko-polské těžce prohřešila zákazem dopravy válečného materiálu do ohrože­ného Polska přes území našeho státu“. Ve skutečnosti ne­zakázala tehdy dopravu ani vláda ani rudozelená koalice; dopravu chtěly zmařit některé bolševicky orientované socia­listické organisace, ale vláda se rozhodně postavila proti tako­výmto samovolným zásahům. Ačkoli věc byla mnohokráte vysvětlena, opakuje se vždy, kdykoli Poláci chtějí odůvod­nit svou nedůvěru a nelibost k nám. Ptáme se: k čemu má posloužit takovéto dráždivě rozněcování? Poláci nás podezí­rají z horlivého rusofilství. Nemáme důvodu, abychom je za­pírali a zastírali. Ale prakticky —• Polsko dovedlo si upravit svůj poměr k Rusku mnohem dříve a lépe než my. Žije-li s Ruskem v dohodě a v míru, může mu překážet naše ruso­filství, které je spíše sentimentální a romantické než prakticky účinné? Poláci bývali nespokojeni s naší politikou vůči Něm­cům a Německu; nelíbilo se jim, že zástupci německé men­šiny účastní se vlády, nelibě nesli náš korektní poměr k ně­mecké říši. Je naší vinou, že nemáme s Německem podob­ného hraničního sporu, jaký představuje Pomoří? Ve skuteč­nosti stála naše oficiální politika vždy na straně Poláků ve věci revise, a tím bylo určeno také naše stanovisko k otázce Pomoří. To ve Varšavě dobře věděli. Ostatně Polsko uza­vřelo s Německem pakt, bez ohledu na Francii i na nás; mu­síme se proto domnívat, že ho nezajímá a ani v budoucnosti zajímat nebude, jak se my nebo Francie stavíme k jeho spo­rům s Německem, jejichž řešení zmíněným paktem bylo odloženo.

Zatím co my jsme byli ochotni k jednotnému postupu proti revisionismu, ať vycházel odkudkoli, a tím také k podpoře Polska, pokud mířil proti němu, Poláci se nikdy nepostavili proti revisionismu maďarskému. Není to příznačné, že Pol­sko dosud neratifikovalo trianonského míru? V jistých pol­ských kruzích byly tradiční sympatie s Maďary. Ale nutno říci, že i v polské oficiální politice jsou snahy, udržovat nejen přátelský poměr k Maďarsku, nýbrž i tak manévrovat, aby se Maďarsku neznemožňovalo dosáhnout opět společné hranice s Polskem.

Polsko a Podkarpatská Rus.

Zvlášť nelibě mnozí Poláci snášejí přivtělení Podkarpatská k Československu, jednak proto, že v Podkarpatsku vidí most, spojující Československo s ruským východem, jednak proto, že je Podkarpatsko odděluje od Maďarska. Mnoho stížností v minulých letech slyšeli jsme od Poláků, že podporujeme ukrajinské hnutí; podezírali nás, že živíme nespokojenost ve Východní Haliči, kterou ani nejostřejší kárné výpravy dosud nedovedly dokonale pacifikovat a připoutat ke státní my­šlence polské. Není naší vinou, že se tyto snahy dosud nepo­dařily. Ale není pravda, že bychom jitřili nespokojenost utlačovaných Ukrajinců v Polsku. Plným právem můžeme však vytýkat Polákům, že dokonce i jejich konsulové na Pod­karpatsku mísili se do tamních poměrů, podpichujíce proti československému režimu. Zdá se, že stále zůstává cílem Po­láků připoutání Podkarpatská k Východní Haliči, abychom tak ztratili spojení s Rumunskem a tím zároveň také s Jugo­slávií, a aby Polsko dosáhlo přímé hranice s Maďarskem.

Polsko a Rakousko.

Nelze se zbavit dojmu, že jistí polští činitelé spekulují s tím, aby Československo bylo ze všech stran sevřeno, obklíčeno a osamoceno. Tím si možno také vysvětlit, proč se Polsko desinteresuje na otázce anšlusu. Doufá, že by Německo, za-

bavené Rakouskem, odvrátilo svou expansi od hranice polské do pánve podunajské. Ale doufá také, že Československo, takto sevřené, zvláště když by ještě ztratilo Podkarpatsko, bylo pak nuceno pokorně prosit o pomoc ve Varšavě; a tak by se malé Československo, se všech stran ohrožené, stalo přívěskem polské velmoci, která by jím .hrála podle svých velmocenských potřeb. Nedávno redaktor Pešl v klubu „Pří­tomnosti“ upozorňoval, že Polsko vědomě spěje k tomu, aby si vybojovalo postavení velmoci. Musíme se připravit, že pro­bíjejíc se k tomuto cíli, bude užívat podobných prostředků a metod, jako Itálie při své hře o velmocenské uplatnění. Již dnes lze pozorovat mnoho obdob. Na doklad, velmi výmluv­ný, uvedeme, co počátkem února oznamovala vídeňská „Reichspost“ v inspirované úvaze svého varšavského dopi­sovatele.

„Varšava by chtěla dosáhnout příznivého rozřešení podunaj­ské otázky součinností s Francií a Itálií. Polsko je také pro mírné rozřešení maďarské otázky. Zdá se, že Polsko více než pražská vláda si uvědomuje nebezpečenství, že Československo bude obklíčeno revisioni­st! c k ý m proudem. Ve varšavských neoficiálních rozmlu­vách vždy více se proto zdůrazňuje, že jest nutné získati v Ma­ďarsku oporu pro Československo a také pro Rakousko. T o ovšem není možné bez koncesí toho neb onoho druhu. Polsko doufá, že se mu podaří pohnout Hitlerovu vládu, aby zaujala k rakouské otázce nřátelské stanovisko. ... Ná­rodní socialisté prý chtějí získat Maďarsko a Jugoslávii územními ústupky na účet Rakouska pro anšlus. Dokonce se proslýchá, že Maďarsko má být získáno nabídkou příslušné části někdejších Horních Uher v případě „ple- biscitního rozpuštění“ československého stá- t u. Polsko je interesováno na udržení rovnováhy v Podunají stejně jako na přátelském poměru k Německu a rádo by uvedlo v soulad tyto dva cíle své politiky.“

Ejhle, co tu čteme o událostech a úmyslech Varšavy, po­dobá se jako vejce vejci tomu, co známe o politice a taktice Říma. Polsko jako Itálie chce prostředkovat v Podunají, vy­slovuje svůj zájem na udržení podunajské rovnováhy, nepřeje si přílišného zesílení Německa, ale zároveň chce s ním být v nejlepší shodě, a ve své hře podunajské chce pohybovat podunajskými národy jako figurkami: proto projevuje sym­patie s maďarským revisionismem a starostlivě radí Česko­slovensku, aby se zachránilo ze své obklíčenosti — konce­semi. Stejně jako Itálie, také „Polonia fara da se“.

Sen o Polsku-velmoci.

Rozdychtivěný polský imperialismus zabývá se záměry da­lekosáhlými. Zvlášť se musí zdůraznit, že se dosud nevzdal snů o výbojích do Ukrajiny. „Legiony mlodych“, organisující se pod záštitou sympatií Pilsudského proti mládeži národně demokratického „Táboru Velikého Polska“, horují pro prometejskou myšlenku „osvobození“ Ukrajinců a ostat­ních národů v jižním ruském pásmu až na Kavkaz. Fanta­sie? Možná, ale fantastické plány bývají osnovány i ve vlád­ních kabinetech, zvláště v rozčilené naší době, ve které tolik dobrodružných fantastů dovedlo se zmocnit moci. Ostatně — nezdálo se do ledna tohoto roku čirou fantasií, že by se mohlo Polsko dohodnout s Německem? A pak: kdo to může spolehlivě vědět, že Pilsudski opustil své někdejší velkorysé ukrajinské plány, které nebyly tajemstvím? A také není ta­jemstvím, co psal Hitler ve své knize o expansivních nut­nostech svého národa směrem do rozlehlých prostorů rus­kých.

Uvažujíce o všech těchto skutečnostech, plánech a mož­nostech, nemůžeme vyloučit, že mnohým polským činitelům tane na mysli takové pokoření Československa, aby bylo nu­ceno vydat se na milost polské velmoci. Porozumíme pak lépe novým protičeským kampaním, které byly v poslední době v Polsku uspořádány. Představují pokus, nutit nás smě­rem, žádoucím velmocenské aspiraci polské. Protože všechny předpoklady takového pokusu jsou naprosto nesprávně určeny a špatně odhadnuty, zůstáváme klidni, a nemáme dů­vodu, abychom cokoli měnili na své dosavadní politice vůči Polsku. Plány s Podkarpatském jsou proveditelný jen za cenu války, kterou bychom prohráli; ale ani největší polský fan­tasta nebude vyvolávat války s námi pro Podkarpatsko nebo pro Těšínsko. Polsko se ostatně zmýlilo, i pokud jde o an­šlus. Soudilo, že Rakousko bude velmi brzo přivtěleno k Ně­mecku a že není síly, která by tomu zabránila. Tento názor podstatně přispěl k tomu, že uzavřelo s Berlínem dohodu. Ale anšlus zdaleka není hotovou věcí; už dnes lze bezpečně říci, že aspoň v dohledné době proveden nebude. Tím padají polské kalkulace, založené na okázalém desinteresování o otázku anšlusu. Ostatně spokojíme se tím, že pravíme: jsme-li odhodláni odporovat pangermanismu, jen pošetilec může se domnívat, že bychom byli ochotni podrobit se něja­kému imperialismu polskému.

Musí být zjednán dobrý poměr polsko-  
československý.

Rozněcují-li se v Polsku útoky proti nám, podněcuje-li se z Polska zdejší polská menšina, intrikuje-li se z Polska proti nám na Slovensku a na Podkarpatsku, jistě toho velmi litu­jeme. A budeme se tomu důrazně bránit. Ale víme, že tako­véto pokusy nejsou s to, aby otřásly nějak pevností našeho státu; na to nestačí, i kdyby byly ještě bouřlivější a rafinovanější než dosud. Stačí ovšem na to, aby znovu oddá­lily provádění té politiky, která jedině je správná a prospěšná: politiky, směřující k těsné součinnosti československo-polské. Není-li pro ni nyní ve Varšavě porozumění, vyzbrojíme se trpělivostí. Čas i tu pracuje pro nás, čas pracuje pro politiku vzájemného přátelství, která je v linii nutného dějinného vý­voje. V tomto svém přesvědčení, které je také opřeno o hrdé naše sebevědomí, jsme posilováni tím, že dobře víme, že s protičeskou orientací nesouhlasí ohromná většina polského lidu. Uvedeme, co napsal 2. února „Kuryer Warszawski“:

„Jde o něco více než o to, že Těšín sám hmotně odpyká zostře­ní poměru k Československu. Jde o zájem celého Polska. Jestliže se v Polsku každého historického momentu bude využívat k rozdra- pávání zacelené rány a ke křížení o spáchané křivdě, pak se z Polska stane dům věčného smutku. Polsko nikdy se žádným svým sousedem nedospěje k dorozumění a mimo to připomene jiným národům, že také mají nějaké důvody k nářku na Polsko... Zdá se být nepochybnou věcí, že 95 procent Poláků si přeje, aby poměr ten byl co nejlepší... Politický zájem obou národů na shodě a přátelství jest zřejmý a nesporný. Četným Polákům ani pojem shody a přátelství nestačí. Myslíme, že je tu ještě třeba mluvit o spolku.“

Nemělo by většího významu, kdyby takto psal jediný list. Ale takto se vyslovilo velmi mnoho polských listů, a jsou to právě listy, které tlumočí nesporně smýšlení většiny pol­ského národa. Mimo to právě v posledních měsících rozmno­žily se přednáškové a podobné akce v různých organisacích, usilující o propagaci československo-polského přátelství. Není jen Polsko protičeské, je také Polsko českofilské. A je to právě tento veliký tábor, stranicky velmi pestrý a různorodý, kterému patří budoucnost. Jsme povinni dávat pozor na protičeské projevy a tendence, které se v Polsku projevují a musíme jim rázně čelit. Ale nesmíme pro ně zapomínat na polské projevy a snahy, naplněné upřímným přátelstvím k našemu národu. Je velikým povzbuzením pro budoucnost, že přátelství s námi přeje si většina polského lidu. Ne-li dnes, tedy zítra uzavřeme přece jen s Polskem ten pakt „věčného přátelství“, který jsme mu nabídli již včera.

*Hubert Ripka.*
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Konec oposičního veselí.

**Na velmi navštívené schůzi, kterou svolala na středu 14. března do Městské knihovny Akademická YMCA a na níž probírali prof. Rádi a dr. Zd. Chytil za Mackova předsednictví krisi našich politických stran, mluvilo se hodně o oposici a oposičnosti. Prof. Rádi velmi vhodně upozornil na to, jak je naše nynější oposice škemravá a plačtivá, a vyvodil z toho závěr, že je patrně příliš slabá. Stěžuje si ustavičně, že nemá svobody, že je potlačována a pronásledována, že jí držitelé moci nechtějí ustoupit, a podobně. Viděli jste už držitele moci, který by své posice dobrovolně vydal odpůrci? ptal se na to Rádi. Jestliže se nynější oposice dovolává takového milo­srdenství, je z toho až příliš dobře vidět, jak je slabá a jak si nedovede své místo vybojovat. Před válkou nebývaly opo­sice tak sentimentální, ačkoli jejich postavení bylo ještě těžší než dnes. Pracovaly prostě pro svůj program, a výsledek se časem sám dostavil. To ovšem znamená, že je napřed potřebí ten program skutečně mít. Má jej dnešní oposice?**

**Podívejme se jen trochu blíž na tu pestrou frontu, která se hemži pod baštami vládni moci a pokřikuje nahoru, a uvidíme hned, jak špatně to s její programovostí vypadá. Slyšíme od­tamtud, že je třeba změnit politický režim, že je nutno pro­vést očistu, že je nezbytno omladit strany, že se musí udělat pořádek atd. atd., ale dohromady to všecko neznamená nic jiného než toto: Vy, kteří jste u vlády, jděte pryč a my se posadíme na vaše místa. Jenže tady teprve ta pravá otázka začíná. Je třeba se oposičníků ptát, co zamýšlejí konkrétního dělat, až budou mít moc; co chtějí místo dnešního režimu za­vést; koho chtějí vyhnat z úřadů a proč; co si positivního před­stavují pod slovem pořádek. Na tyto otázky však se vytrvale mlčí.**

**Konstatovali jsme minulý týden, že oposiční benjamin, ná­rodní demokracie, nemá pro oposici programu a že se jen chytá slibných hesel. Den po dni si můžeme toto poznání znovu ověřovat. Veliký elán, s nímž se tato strana do oposice hnala, už znatelně ochabuje. Začáteční hesla se brzy otřela a jeví se potřeba nových. Kde je však vzít? I sahají kolem sebe ná­rodně demokratičtí redaktoři se zavřenýma očima a co po­padnou, tím se ohánějí. „Národ“' už dokonce objevil i to,**

**„že účast marxistů ve vládě nám škodí za hranicemi. Trpce to nesou zejména přátelé naší republiky v Polsku, kteří propagují sblížení Polska s Československem a kteří musí často vyslechnouti doma námitky proti marxistickému vlád­nímu směru u nás. To znemožňuje práci našich přátel v Polsku pro československo-polské sblížení."**

* **národně demokratickém oposičním arsenále už je asi veliký nedostatek účinnějšího střeliva, když se vymetají takovéto ples­nivé patrony. Ale tak to vždycky bývá. Začátky oposice jsou veselé. Záminka útěku od odpovědnosti je ještě čerstvá, pole pro agitaci otevřeno, hesla neotřelá, a aby nechyběly ani atri­buty oposičního mučednictví, dá se zkonfiskovat nějaký člá­nek v novinách. Tak se snadno objedná persekuce, při níž pronásledované oběti spokojeně tráví za kamny a hoví si v teplých bačkorách. Tedy začít to není tak těžké. Horší už je to vydržet. Lidé jsou tak stvořeni, že jim brzy zevšední i nejhluč­nější podívaná, není-li za ní nějaká pevná myšlenka, kterou by její stoupenci vytrvale osvětlovali s rozmanitých stránek a hlásali s neochabující důsledností. Kde takové myšlenky není, je nutno stupňovati hluk. Nakonec už se tluče jen na buben, což však je hudba nejjednotvárnější a nejnudnější.**

**Při pozorování oposice tohoto druhu je dobře věnovat po­zornost také projevům těch, kteří jsou v pozadí a kteří zpra­vidla nehřeší prozíravostí ani duchaplnosti. Říkají ve své pro­stotě zpravidla bez obalu, co vůdcové vyjadřují jen opatrně.**

* **„Národních listech“ se onehdy objevila od jednoho z nich veliká chvála fašistů a ligistů. Možno prý si o těchto vlasten­cích myslit ledacos, ale to prý jim nelze vzít, že by za náš stát s největší radostí položili i život. O kom mluvíme s ta­kovýmto uznáním, ten bývá velmi blízko našemu srdci. Jistě mají tedy nemalé zalíbení v ligistech a fašistech i onen muž, který tuto chválu napsal, i „Národní listy“, které si ji otiskly v úvodníku. Lze z toho soudit, že národně demokratická opo­sice bude zakrátko co do způsobu své agitace k nerozeznání od Stříbrného a Gajdy. Jak při tom bude jemnocitu těch ně­kolika nóbl lidí z naší „nejnárodnější a o stát nejzasloužilejší strany“, netroufáme si zatím odhadovat.**

**Na veřejné schůzi vinohradské ve čtvrtek 15. března měla národní demokracie příležitost oznámit veřejnosti svůj opo­siční program. Mluvili dr. Hodáě, posl. Ježek a dr. Štůla. Ale těžko si představit větší bezobsažnost. Z obvyklých frází bylo možno vyloupnout jen dva konkrétní požadavky: reformu vo­lebního řádu a zřízení hospodářského zastupitelstva místo se­nátu. Vyslovil je posl. Ježek, aniž podrobně vysvětlil, co si pod těmito hesly představuje. Zmínili jsme se minulý týden o úvod­níku posl. Ježka v „Národních listech“. Tam byla už řeč o re­formě volebního řádu, ale nikoli o hospodářském zastupitel­stvu. Třeba tedy mít za to, že tento bod oposičního programu národní demokracie se zrodil právě před onou schůzí. Je dost nápadné, že se tento čerstvý požadavek shoduje s voláním, které vychází ze Staškova křídla lidové strany.** *Z. S.*

Marijka a Melantrich.

**Asi jedné dvacetině celé československé filmové kritiky by bylo možno vyčítat, že se chová nezdvořile k mocným tohoto světa. Zbývajících devatenáct dvacetin nevyjde ze samých ohledů, aby je nějakým příkrým slovem nezarmoutila. Ne snad, že by byla nouze o projevy, které hlasně a energicky hřímají proti špatným filmům, proti výrobnímu diletantství a proti na­prosté technické a řemeslné bezradnosti našich režisérů. Ta­kových projevů najdeme dosti, ale jen všeobecně, ale jen aka­demicky, ale jen „zásadních“. Jakmile se objeví nějaká „Volha v plamenech“, leží bouřlivý filmový kritik na břiše před A—B, jakmile se objeví nějaké veledílo Slavínského o nějakém jejím lékaři nebo zlaté Kateřině, leží na břiše před neméně mocnou Ufou. To divadlo se tedy jen opakovalo, když filmová kritika spěchala zase jednou sklánět se v obdivu čelem k zemi, tentokrát před novou filmovou výrobnou, ale také velmocnou, před Melantrichem.**

**Melantrich totiž financoval nejnovější český film „Marijka nevěrnice“, jenž se od jiných českých filmů liší pouze tím, že jej nedělala špatně a diletantský „stará garda“ našich Innemannů, Wassermannů, Pražských, Kmínků, Neubergů, Kubásků, Hanušů atd., nýbrž že jej naopak dělala špatně a diletantský nová garda tří spisovatelů Melantricha, Olbracht, Nový a Vančura. Od „Národní politiky“ přes „Právo lidu“, přes všechna „Česká slova“ v různých variantech až po „Lidové noviny“ byli všichni referenti na­plněni překypivou radostí, že konečně nastala v čes­kém filmu pronikavá změna; dosud jsme vídali mnoho českých filmů od zásadních neintelektuálů, které byly naivně bezradné — teď vidíme konečně jeden naivně bezradný film, který zhotovili zásadní intelektuálové. Nevidíme žádného zásadního rozdílu v tom, jestliže takový Přemysl Pražský zhotoví mnoho chaotických filmových výjevů ve stylu atelié­rové šablony, a pak je pod titulem „Sedmá velmoc“ nesrozu­mitelně a diletantský slepí v prapodivnou mosaiku — anebo když Vladislav Vančura zhotoví mnoho nesouvislých výjevů obrazově žurnalistické reportáže z Podkarpatská a pak je pod titulem „Marijka nevěrnice“ nesrozumitelně a diletantský slepí v mosaiku stejně málo srozumitelnou. Filmem není to ani ono. Jenom různá velmoestojí za každou z těchto pro­dukcí, jen reklamní buben nestejné síly se pro ně rozezvučí, jen obava literátů, píšících filmovou kritiku, není stejně velká, a proto také ochota říkati pravdu se projevuje v rozmanité intensitě. Výsledkem je, že diletantská „Sedmá velmoc“ se zdrtí v prach a diletantská „Marijka nevěrnice“ vynese do nebes.**

**Byl bych rád slyšel od některého z těchto kritiků, stojících v úctyplné distanci před velice velkou a mocnou iniciálou Me­lantricha, že „Marijka nevěrnice“ je film špatný. Že Ivan Olbracht opisoval od ruských filmů způsobem, který se nepatří na autora jeho vážnosti. Že základní motiv (muž odjede a žena je mu nevěrná) vzál bez velkého váhání z Preobraženské „Vesnice hříchů“, že nahradil folklor donské vesnice folklórem podkarpatské vesnice, že z Axinie udělal Marijku, že Grigorije nazval Petrem, a že místo moderního ře­šení ruského udělal smířlivé nevyřešení filmově šablonovité a happy-endové. Olbrachtova dojemná závislost na ruských vzo­rech je patrna i na motivu neobratně vzatém z Eisensteinova „Potěmkina“: tam vzniká revolta námořníků protože dostali páchnoucí maso, zde vzniká revolta dělníků, protože dostali páchnoucí slaninu. Jenže Eisenstein ukázal to zkažené maso skutečně opticky, prolezlé červy, kdežto naši muži z Melan­tricha nás přesvědčují o tom, že slanina páchne, tím, že ne­chají dělníky podávat si slaninu od nosu k nosu. Byl bych se velmi rád dočetl i to, že Nového scenario si nezadá ani o mák s kterýmkoli scenariem Wassermannovým nebo Neu- bergovým: nemá ani tušení o architektonické výstavbě pří­běhu, potácí se chaoticky sem a tam, roztrhává a tříští věci,**

PtttDmnosC

**které patří k sobě. Pogrom pro páchnoucí slaninu se připraví až k výbuchu v první polovině děje, pak se nechá motiv na dvacet minut usnoutl, a vidíme čítankové zaměstnavatele, mo­tiv srážení mzdy, dělníci dostanou pálenku, Marijka si jde vypůjčit oheň, miluje se s Danilem, koná se židovská svatba, Marijka váží vodu s Danilem, stará matka si dá napsati do­pis — a pojednou dělníci rozhněvaní pro špatnou slaninu udě­lají pogrom a demolují židovskou krčmu. Od jejich rozbouření k činu je tu stejně daleko, jako od národního socialismu ke světové revoluci. Ale s tak složitou stranickou symbolikou přece my, obyčejní filmoví diváci, nemůžeme počítat. Abso­lutní naivnost Nového při motivaci děje je patrna i v motivu odjezdu Danilova z vesnice na lesní práci za ostatními: tento důležitý motiv není vůbec ničím připraven, a Nový si jej při­táhne prostě v poslední chvíli, kdy potřebuje dát Petrovi pří­ležitost k tomu, aby se na Danilovi nějak pomstil. Tak snadné si to nedělají ani ti docela meliterámí z lidí, kteří jsou u nás nazývám filmovými scenáristy.**

**A konečně do třetice, byl bych se rád někde dočetl, že Vančura tu vedl velice špatnou filmovo u r e- žii. Je-li Vančura filmový režisér, pak je Albert Londres kolega Flaubertův. Londres však je pouhý inteligentní repor­tér, také Vančura je pouhý inteligentní reportér. Reportáž však není umění a tahle reportáž, slepovaná v dějový celek, má se ke skutečnému filmovému uměleckému dílu ve stejném poměru, jako mosaika vystřihovaná z novinových zpráv a sle­pená do knížky se má k „Sentimentální výchově“. Vančura prý byl malíř, nuže, i ve svých filmech je pouhý obrázkář. Chybí mu naprosto smysl pro fabuli, pro její výstavbu, gra­daci, kulminaci, vyřešení (ostatně i v románech, v literatuře však je možno tento nedostatek zakrýti jinými prostředky, ve filmu však ničím), chybí mu smysl pro karakterisaci figur a optické vyjádření jejich psychologie. Všechny osoby „Ma- rijky“ jsou pohybující se stíny podivného obsahu, jehož se di­vák těžko dohaduje, podivná snová psychologie řídí jejich cesty, a dovíme-li se něco o nich určitějšího, stane se to leda přímo výrokem nějaké druhé osoby. Jeden z českých partafírů (také divná figura) řekne o Petrovi asi tohle: „Máš pravdu, to je opravdu divný chlapík“. Že je něco divné autorovi a re­žisérovi, to však neznamená umělecké zvládnutí, umění se ne­diví, umění formuluje a evokuje. Vančura se jako režisér diví hezké přírodě, tekoucí vodě, tvářím lidí, fotografuje v údivu krajinu přes rozeklané pařezy, nedostane se však nikde k ovládnutí látky přes tento svůj upřímný malířský údiv. Pří­kladem je scéna vorů v propusti (tentokrát převzatá ze školy americké), v níž úžasná filmová možnost je docela zahozena a rozbita v nesrozumitelné rapidmontáži obrazů, z níž nikdo nepochopí, shodil-li Petro Danila do vody, že pomáhá-li mu z vody. Shrneme-li, co Vančurovi do filmové režie chybí, pře­svědčíme se, že přibližně všechno.**

**Je jistě předností podniku s „Marijkou nevěrnicí“, že se pustil pod širé nebe a zatoužil blíže ke skutečnosti. Je však třeba přiznati otevřeně, že jeho autoři a režisér tu skutečnost nezvládli a pod tím širým nebem zabloudili. Dobrá vůle není umělecký čin, kritika bohužel s dobrou vůlí nemůže vůbec počítat. Je třeba, abychom tedy korigovali onu nespravedlnost bouřícího reklamního bubnu Melantricha a nepřímého kultur­ního teroru, kterým jméno této produkční firmy na kritiku působí. „Marijka nevěrnice“ sice má k disposici bezplatně fan­tastický reklamní aparát, jenž by jiného filmového výrobce stál přibližně tolik, jako zhotovení druhého celovečerního filmu, není však filmově ani umělecky o nic lepší než jiné české filmy, ani ve svém diletantství ani ve svých řemeslných ne­dostatcích. Zábavné: tento film tří spisovatelů je právě po své spisovatelské stránce stejně špatný jako ostatní naše filmové podívané.** *F.*

„Můj národ“ aneb jaJk se mění vnitřní intensita slova

**V lednovém čísle svého Zápisníku odpovídá Šalda „Davu“ na útoky, týkající se jeho článku o militarismu a pacifismu. Ponechme stranou meritum odpovědi a zahloubejme se jen nad dvěma slovy. V 5. odstavci vyslovil je kritik svým známým vášnivým rytmem, jak vyslovuje jen nejzávažnější pointy svých essaí nebo polemik. Každý jistě pocítí ten nesmírný rozdíl, napíše-li slova můj národ F. X. Šalda, či napíše-Ii je nějaký nuzný úvodníkář v některém hurávlasteneckém listě. Všechny vokativy od toho slova, kterými ve svých provoláních hýří vždy Národní rada československá, nevyváží svojí inten­sitou skrytou dynamiku, kterou to slovo obdrží, je-li napsáno Šaldou. Jinde tak podobné zaprášené a vyrudlé umělé květině, zde však hmatatelný tep živé a po životě toužící krve. Zde vy- ciťujete závažnost toho slova, cítíte jeho mystickou vůni a krásu. I když se vyskytuje v polemické a zcela nepoetické stati, nutno vzpomenout verše z „Hudby pramenů“: „Národ je společenství živých, mrtvých a nenarozených; v hlubinách jeho leží dědictví staletých úsměvů, polibků, vroucnosti, ne­známých heroismů, sepětí rukou, odkaz kletby a krve.“**

**A vzpomenete i Masaryka, jak ten umí s tím krásným slo­vem opatrně zacházet.** *Ota Jahoda.*

národní hospodář

*D* r. *Karel Kříž:*

Blahobyt republiky závisí na vývozu

**i.**

Velká změna.

P

o válce se kapitalistický svět podstatně změnil. Libe­rální kapitalismus devatenáctého století a prvního de­setiletí před válkou měl důležitý předpoklad prosperity. Byla to existence barbar­ských nebo alespoň nec i v i 1 isovaných obrovských území na světě, v koloniích a ne- evropeisovaných zemích, kde evropští podnikatelé levně kupovali suroviny, kde lidská práce barevných lidí byla téměř zadarmo a kde byla zaručena stálá odbytiště pro výrobky evropského a amerického kapitalistického světa. Evropa stála ve znamení komerčně-technické ci­vilisace, jejímž předpokladem bylo, aby existovaly dva úseky hospodářského světa: ryze kapi­talistický, kde se vyrábělo z levných dovezených surovin a kde se vyměňovalo také vzájemně zboží mezi státy za slušných podmínek, a nekapitalistický úsek, kde bylo naleziště surovin a laciné domorodé práce spolu s trhem na výrobky kapitalistickým úsekem produkované.

Válka přinesla základní obrat v těchto hospodář­ských věcech. Bílí páni v Evropě byli zaměstnáni vý­robou neproduktivního zboží, Inástrojů zkázy a materiálu pro ně. Přes deset milionů evropských bělochů zahálelo — posuzováno z hospodářského hlediska — v zákopech na frontách. Amerika se stala velkým doda­vatelem a mohla se bez obav průmyslově rozvinout a dokonce se to dělo za pomoci vděčné Evropy, která nechápala, jaký bič na sebe pro poválečnou dobu plete. Barbarská nekapitalistická území, ko­lonie a bělošské osady na neevropských pevninách a ostrovech, musila najednou zřizovatvlast- n í výrobu, protože Evropa jim přestala dodávat. Pro ničení neměla na výrobu a obchod čas, a tu se na­jednou ukázalo, že tyto nové podmínky učinily to, co od té doby pod přísným bílým panstvím a při návalu evropského zboží bylo nemožné: industrialiso- vat tato neevropská území a učinit z nich rovněž země kapitalistické vý­roby a způsobu života.

Do toho za války a po válce v Americe přišla nutnost hledět vyrobit co největší množ­ství zboží s použitím co nejmenšího množství lidí. Po válce Německo, kterému by­ly uloženy reparace sta miliard franků, octlo se před stejným úkolem. Musilo opatřit peníze na tyto platy do ciziny a nemajíc ani zlatých dolů ani diamantových na­lezišť, nemohlo je opatřit jinak, než co největší výrobou a prodejem výsledků této výroby do ciziny. Tento vý­voj za války a průběh událostí prvních pěti let p o válce dal základy k obrovskému rozmachu vědeckého řízení práce, spoření lid­skou silou, k racionalisaci. V té době byla racionalisace dobrodiním, protože zlevňo­vala výrobky, činila je přístupnými stále širším vrstvám obyvatelstva a hlad po zboží způsoboval, že práce bylo stále ještě poměrně dost. Sice se už ukázalo, že nejméně milion Angličanů, kteří se vrátili z války domů, už ni­kdy nenašlo práci, ale doufalo se, že se věci nějak samy upraví.

Přišla druhá fáze racionalisace, kdy me- chanisovaná a vědecky vedená výroba úžasně pokraču­jící racionalisaci počala vrhat statisíce a později miliony lidí z továren a podniků na ulice. Musil se o ně starat stát, protože dělnické organisace nebyly s to, aby je všechny podporovaly byť i jen tak málo, aby tito ne­vinní lidé neumírali zase jako před sto lety po tisících na ulicích kapitalistického světa hlady. Ve většině států podnikatelé musili na tyto nezaměstnané velkými část­kami přispívat. V Československu tomu dosud tak není, zde nese celé břemeno celá obec poplatnická, která je povětšině v této věci zcela nevinna. Ovšem, jakmile racionalisoval jeden stát, který druhému na světovém trhu konkuroval, musili tak činit všichni, chtěli-li udržet svou konkurenční schopnost.

K tomu přišlo mnoho dalších příčin vlek­lých hospodářských krisi. Strašlivý politický ne­klid, množství státních převratů, občanské vál­ky, experimenty s valutami nechtěné či vnu­cené, politická agitace srůznými ideami ať bolševickými, ať fašistickými, obrovské majetkové přesuny, vznik nových států a nových hranic, rozmach Japonska, kde je sociální bída dělnictva, pracujícího asi za 3—4 Kč denně, přímo neuvěřitelná, nezměrně zločinná spekulace (Bosel, Stinnes, Castiglioni, Loewenstein, Krúger a četní jiní), nakonec pak po­kles mezinárodní důvěry, omezení úvě­rů, nebezpečí nových válek a snahy po autarkii, hospodářské a (politické soběstačno­sti států. Všechny tyto příčiny nelze ani vyjmenovati a bylo by pošetilé je vykládat jen jediným způsobem.

Krise třese světem.

Kapitalistický svět se počal deset let po válce teprve skutečně zmítat v mravním, politickém, sociálním a hospodářském rozvratu. Zkrátka, příčin dnešního stavu je příliš mnoho. Za války si zvykli zemědělci na vysoké zisky a na úžasně snadný prodej svých výrobků. Tam, kde měli politickou moc, bránili se snížení životní úrovně na předválečnou úroveň, na niž klesala znovu většina prů­myslového obyvatelstva. Důsledek toho byla vleklá zemědělská krise, zostřovaná stoupnutím vý­roby zemědělských produktů za války ve státech doda­vatelských, i těch, které náhle byly jen samy na sebe odkázány. Z toho povstaly konflikty předsta­vitelů zemědělství se zástupci průmy­slové oblasti výroby. Průmyslová oblast chtěla si opět vynutit předpoklady vývozu, který byl dříve vyvažován zemědělským dovozem, jenž nyní z politic­kých příčin byl škrcen. Při tom ovšem průmysl sám dá­val špatný příklad, volaje první po zvyšování dovozních cel. Současně však stísněná situace četných států vedla k daňovému přetížení, k nevyrovnanosti roz­počtů, vzrůstu státních dluhů, a spekulace při­váděla bankovní podniky ke krachům, jež otřásaly celými státy, jako na př. pád rakouského Creditan- staltu r. 1931.

Ve Spojených státech se snažili spotřebu jaksi „na­stavit“ velkorysým zavedením splátkového sy­stému. Vše tam bylo na splátky: dům, zařízení, živo­bytí, šaty, prádlo, telefon, auta a dokonce i zábavy. Lidé se však splátkovým systémem zavazovali platit až 9/10 svého příjmu na několik let napřed, doufajíce s na­prostou samozřejmostí, že v zemi „věčné prosperity“ je jim tento příjem zajištěn. Jakmile však jej za krise ztratili, byli z nich rázem žebráci, protože podnikatelé jim pro neplacení splátek odebrali všechen majetek. To mělo neslýchané důsledky hospodářské a dokonce i sociální. (Na př. statisíce roz­vodů, protože americké ženy opouštěly muže, kteří ztratili práci avdávalyse za ty,kteří ji ještě měli a mohli jim opatřit přepych anebo tu životní úroveň, na niž si v prvním manželství zvykly.) Američané dlouho ne­mohli uvěřit, že skutečně byla ztracena prosperita, o níž jim bylo vedoucími politiky tvrzeno, že ji mají Spo­jené státy navždy zaručenu. Ještě president Hoover stále opakoval, že „blahobyt je jen za rohem“ (Prospe­rity is just round the corner), jakoby Amerika nějak špatně zahnula při své cestě kolem falešného roku, a nyní byl celý vtip jen v tom, najít ten roh, za nímž je prosperita taškářsky a zlomyslně schována, načež zase bude vše „all right“! To ovšem byl těžký a tragický omyl.

Tak se stalo, že dvacet let po vypuknutí světové vál­ky stojí evropské lidstvo před velkými hospodářskými problémy, které předvídali někteří duchaplní lidé již tehdy. Lloyd George ve své únorové řeči v Plymouthu r. 1914 řekl, že Anglie stojí před novou průmyslovou revolucí, jež jí může vyrvat při nejmenším politický a hospodářský primát ve světě, a navrhoval opatření, jež by o několik let později byla nazvána bolševickými. Mimo jiné navrhoval — to je ještě dnes zajímavé — ochranu nájemníků zejména v menších bytech, což tehdy uvítala konservativní Anglie posměchem a labouristická strana s nedůvěrou. Stanley Jevons ve své studii o „uhlí“ již v sedmdesátých letech minulého století do­sti jasně naznačoval, jak se asi bude průmyslová výroba vyvíjet a jak strašlivé problémy lidstvu postaví.

Jak jsme postiženi my.

Tu je přirozené, že za těchto okolností byly postiženy všechny státy, jež se účastnily světové výměny zboží a služeb. A ovšem i Československo. Asi třetina česko­slovenské výroby byla odkázána na odbyt v zahraničí, a byla období, kdy se odhadoval tento podíl exportu na naší výrobě na polovinu. V předválečném Rakousko- Uhersku, kde dnešní průmyslové území československé mělo nesporný primát, byl tento podíl spíše nadpolo­viční. Nerozumnou ochranářskou politikou, psycholo­gickými obavami před „Podunajskou federací“, kterou několik let po válce hlásali zesnulí národohospodáři dr. Fořt a dr. Fiedler (oba měli to neštěstí, že se to u nich pokládalo za „rakušáctví“, protože byli před válkou mi­nistry), a s nimi i dr. Hotcwetz, dále nevyužitím růz­ných výhod, jež nám pro obchod s nástupními státy skýtaly klausule mírových smluv, 'jsme poznenáhlu byli stále více a více odkázáni na západ, nikoliv na naše při­rozené bývalé odbytiště ve střední Evropě a na blízkém a dálném východě.

Světový vývoj se tudíž pochopitelně projevil i u nás. Vzhledem k tomu, že jako typicky vývozní stát jsme dotčeni vším, co se kde ve světě děje, postihla nás každá událost, jež znamenala znesnadnění výměny zboží anebo přinesla nový neklid, nebo šířila jakkoliv pošetilé touhy po soběstačnosti. K tomu u nás přistupovaly ustavičné spory s představiteli zemědělské složky výroby, jež má

*r Vývoj zahraničního obchodu ČSR v letech 1927—33*

la) Měsíž.iíSLjí hodnota dovozu, původní řada. lb) Táž hodnota po vyloučení sezónních výkyvů. 2a) Hodnota vývozu, původní  
řada. 2b)JStTáž hodnota po vyloučení sezónních výkyvů. 3. Velkoobchodní index. 4. Počet nezaměstnaných, obě poslední křivky
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nepřiměřeně velké politické zastoupení. Zápas mezi prů­myslem a zemědělstvím byl veden s obou stran ne­šťastně a špatně a oslabil celé naše národní hospodář­ství. Agrární strana podporovala krátkozrakou myšlen­ku zesnulého ministra dra Srdínka po soběstačnosti v obilní produkci, kterou jsem tehdy vášnivě potíral, ale marně. Tato pochybná soběstačnost snad podlomila základy našich hospodářských styků se zemědělskými státy Malé dohody a ostatní střední Evropy. Tím máme před sebou ještě složitější problémy obchodně-politic- kého a všeobecného hospodářského rázu, jež bychom byli beztak měli.

Na našem grafu jsou zakreslena data o d us tál en í našeho zahraničního obchodu. Objem za­hraničního obchodu, rozsah vývozu i dovozu pak stále stoupal až k vyvrcholení konjunktury, načež následuje prudký spád, který teprve koncem r. 1933 se zmírnil a nyní pravděpodobně přechází ve vleklou stagnaci s po­malým zlepšováním. Podoba s grafem o objemu vý r o b y se tu jistě vnucuje. Vyrovnaná křivka vý­vozu ovšem bije nejvíce do očí, stojí však také za to, všimnouti si, jak se pohybovala vyrovnaná křivka do­voz u. Je z toho vidět, jak jsme od r. 1927 až do konce r. 1931 měli velkou aktivitu zahraničního obchodu, která se ustavičně zmenšovala, i když náš export šel k maximálním výškám, až nakonec v prvních měsících r. 1932 přešla čára dovozu nad čáru vývozu, stali jsme se státem s pasivním zahraničním obcho­dem. Nyní se obě čáry téměř kryjí, vývoz rovná se dovozu, jenž klesl téměř z 18 miliard na pouhých 5 miliard Kč. Co to znamenalo pro naše národní hospo­dářství, pro dělnické mzdy, pro státní pokladnu, pro životní úroveň převážné většiny lidí, a jaké to mělo vážné politické důsledky, jsme se pokusili nastíniti v předešlých úvahách.

Jako je rubem produkce nezaměstnanost, tak je zde nezaměstnanost i rubem poklesu zahraničního obchodu.

*1930*

*1931*

*1932*

*1933*

Abychom mohli pozorovat, jak nezaměstnanost stoupala, když vývoz klesal, byla základna pro křivku nezaměstnanosti položena na horní okraj tabulky. A zase vidíme to, co jsme viděli z grafu, kde jsme srovnávali, jak stoupala nezaměstnanost při kle­sajícím objemu výroby. Jak se zmenšoval zahraniční obchod, tak stoupala 'nezaměstnanost. Prohlédneme-li si dobře pohyb křivky nezaměstnanosti a křivky objemu exportu vidíme to jako na dlani, takže podrobnější vysvětlování je jistě zbytečné. A tu také vidíme, jak se v prvních měsících r. 1934 křivka nezaměstnanosti počíná obraceti vzhůru, čili počet nezaměstnaných ve vyrovnaném poměru klesá. Jakmile se tudíž oživí za­hraniční obchod, lze s naprostou jistotou počítati se , zmenšováním počtu nezaměstnaných úměrně ke vzrůstu našeho vývozu a celého objemu zahraničního obchodu. Neboť čím je objem našeho zahraničního obchodu větší, tím více lidí se zaměstná v hospodářské činnosti i správě státu.

Možno tedy skutečně bez jakéhokoliv přehánění říci, že

blahobyt naší republiky spočíval v našem exportu.

Na tom nic nezmění faktum, že oživení, jež se tu a tam ve státech různého složení již projevovalo, povstalo zdánlivě bez zvětšení zahraničního obchodu, jaksi „vlast­ní silou“. Tyto argumenty, jež čteme v agrárním tisku, jsou nesprávné, i má-li se jimi operovat proti snaze zvýšit export. Nemůžeme srovnávat vývoje hospodářského oži­vení států různého složení obyvatelstva, utváření půdy, politické síly zemědělských stran, přístupu k levným dopravním prostředkům' (moře a pod.) a ovšem i růz­ných vztahů k územím zámořským. Nemůžeme také srovnávat data vypočítaná v hodnotě peněžní a v množ­ství zboží, protože 1. mění se cena zboží a 2. kolísají valuty. Tato data nelze srovnávat a vyvozovat z tako-

(Rok nejvyšší naší konjunktury, 1929,' lým aktivem a velkým obratem, jak záleží zai ,

zahraničního obchodu. Dále nutno poznamenatiojjónce Z u-ma' 1932 byl náš zahraniční obchod pasivní jen 144 Važovali p.T- °v ^emu když odečteme zlato a mincovní kovy, jež d'; doufajíce ’mij tehdy Národní banka ve velkém množství; r. lté prosperit tomto počítání byl aktivní 22 mil. Kč.) k jej za ílq26 a
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**Mladí a divadlo**

Debatu tuto začalo několik mladých divadelních teore- ° nlz tiků a praktiků v „Listech pro umění a kritiku". Dali 'í\* ^P°- jsme slovo Fr. Langerovi, dáváme je nyní jednomu noover
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vého nesprávného srovnávání, nějaké závěry pro naši hospodářskou politiku. Kdybychom ostatně argumen­tovali, že oživení se dostavuje „zevnitř“, nebylo třeba znehodnotit naši Kč, snížit její zahraniční kurs, který byl snížen jen proto, abychom podepřeli vývoz. Stalo se to přece v tom správném pochopení, že jen na zvýšení vývozu závisí nový obrat k lepšímu, že jen na něm zá­visel blahobyt širokých vrstev obyvatelstva republiky. To lze doložit i tím, že v cizině klesly ceny *zboží* rych­leji než u nás, takže by byl náš export ještě nižší, kdyby byl počítán v těchto cenách.

Tendence zahraničního obchodu se v poslední době nemění především proto, že dovážíme jen pro vlastní spotřebu a pro to malé množství vývozu, jež se nyní skoro rovná dovozu. Jak je vidět na zakreslené krouž­kované křivce velkoobchodních cen, klesají tyto ceny u nás od poloviny r. 1929, ale v roce 1933 se již jejich pokles zastavil. V maloobchodních cenách byla situace pro našeho spotře- biteleovšemještě horší, protožetykles- ly podstatně méně než ceny velko­obchodní, jichž pokles se ostatně projevuje v malo­obchodě u nás vždy velice málo, kdežto jakmile stoup­nou jen poněkud velkoobchodní ceny, neopomene toho maloobchod důkladně využitkovat. To bylo nad slunce jasněji prokázáno Šetřeními lichevních úřadů a policej­ních ředitelství v letech 1929/1931, kde se ukázalo, že maloobchodní ceny s 200% zisku lze považovati za průměr. Tu se tedy musí také něco udělat a vláda by si měla tato šetření dát předložit a nařídit, aby byla provedena nová šetření, a aby se současně ostře proti této maloobchodní lichvě za- kročovalo. Konsument je u nás namnoze doslova okrá­dán přímo nestydatým způsobem nejen v hokynářstvích, ale i v obchodech a hostinstvích.

Po obou stranách našeho grafu jsou černé sloupky, jež ukazují, jak vypadal celkový roční úpadek našeho zahraničního obchodu před a po vrcholu konjunkturního rozmachu v letech 1927 až 1933. Také tyto výmluvné sloupky jistě nepotřebují slovného výkladu. Čím vyšší je sloupek vývozu a čím nižší je sloupek dovozu, tím větší aktivum zahraničního obchodu. Na grafu je toto aktivum patrné z prostory, která se hadovitě vine až do úplného ztracení mezi křivkami znázorňujícími vy­rovnanou linii vývozu a vyrovnanou linii dovozu. I když nepřeceňujeme význam tohoto aktiva a klademe hlavní důraz na objem zahra­ničního obchodu, přece jsme si vědomi, že to znamená jedinou silnou položku v naší plateb­ní bilanci, jejíž je obchodní bilance hlavní složkou.

Vývoj aktiva

v našem zahraničním obchodu. Celková bilance Výnos zušlechťovacího

vůbec, včetně zlata řízení a oprav v zahra-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| a | . mine. kovů | ničním obchodu |
| Rok |  | (v milionech Kč) |
| 1920 | plus 4.602 | (papírová měna) 417 |
| 1921 | plus 5.773 | ,. 934 |
| 1922 | plus 6.155 | „ 764 |
| 1923 | plus 3.082 | (počíná stabilisovaná měna) 731 |
| 1924 | plus 1.181 | 775 |
| 1925 | plus 1.203 | 722 |
| 1926 | plus 2.580 | 640 |
| 1927 | plus 2.174 | 750 |
| 1928 | plus 2.016 | 1.006 |
| 1929 | plus 511 | 1.124 |
| 1930 | plus 1.759 | 1.356 |
| 1931 | plus 1.349 | 1.356 |
| 1932 | minus 766 | 626 |
| 1933 | minus 202 | 371 |

náři byl vykonán podrobný rozbor jazyka Huberto­vých dramat, a soupis jejich jazykových kazů je dosti trapný.“ Takto se vyjádřil M. Weingart, promlouvaje o Jaroslavu HUbertovi, jehož citací zahájil František Langer nedávno svou úvahu v „Přítomnosti“ v článku „Mladí divadelníci“. O témž Hilbertovi, jehož „Ko­lumba“ domnívá se Fr. Langer vidět jako dílo tak mladé, o HUbertovi, jehož dUo minulému pokolení představuje „mezník v české dramatické tvorbě“ o němž praví Gótz, že je „živelný dramatik, jenž překypuje vitalitou“. Avšak nejedná se tu o Huber­ta. Roku 1900 napsal Jindřich Vodák, kritisuje pů­sobení Šubrtovo: „Nikde se nestudují role tak málo z nitra, tak povrchně a kouskovaně, jako u nás. Ni­kde nechybí představením tak jednotný styl, jako u nás. V témž kuse najdete barokní antikvo váné kudrlinky vedle naturalistických napodobenin, nej­hlubší deklamační šablonu vedle snahy po psycho­logické drobnokresbě, nejbanálnější míchanici gest vedle prostých a aspoň momentálně výrazných ak­centů“. A my, neznajíce tento soud Vodákův, byli jsme nuceni r. 1934 napsati v „Listech pro umění a kritiku“ (jejichž divadelní číslo zavdalo podnět k Lan­grově úvaze) totéž — jinými však slovy: A tak po­dnes zjišťujeme vedle skutečných hereckých výkonů, existujících vedle prázdného, manýrovitého pathosu, vedle posledních zbytků expresionistické šablony, na témže jevišti a v tomtéž večeru pouhé šaržírování a lajdáckou konversační zběžnost, pojmenovávanou civUismem!

Loňská anketa hereckého časopisu „Divadlo“ uká­zala dost výmluvně, na vzdory několika, téměř spo­kojeným míněním, že se nedá vůbec mluvit o nějaké skutečné hlasové kultuře na našich jevištích. Takovou kulturu přece můžeme měřit jenom na průměru, nikoliv na vynikajícím jednotlivci. A český průměr herecký, nikoliv svou vinou, mluví až běda špatně. I jazyk samých dramatiků je celkem nízké úrovně. Číst nahlas málem kteroukoliv z vět Hilbertových dramat je věru utrpení. Tak je jeho řeč kompliko­vaná, násilně stavěná se slovosledy proti duchu češ­tiny, s větami nerytmickými, které nemají ani nej­nutnější mluvnost a zvučnost. Jak pak jim kdo může dát pravou dramatickou pádnost? A ten Hilbert je nám stále ukazován jako dramatik z nejpřednějších. Věru je Karel Čapek s Františkem Langrem převzác­nou výjimkou mezi spisovateli, píšícími pro jeviště.

aá

Nuže, marně nám tedy vnuká Hilbert i s Langrem poznání, že minulé generace upravovaly příští gene­raci nějaké ty lepší podmínky, když to vyhlíží tak­hle se samotnými základy, s řečí, která má tak vý­znamnou funkci v struktuře divadla! Nové pokolení, jež se ocitá už před svými vlastními úkoly, ohlíží se zpět a vidí, že „nezbývá dnes po doznění slav­nostních řečí, než přiznati, že nemáme ještě jevištní řeči, že nemáme herecké hlasové kultury, kterou by­chom v středisku našeho dramatického mnění, ja­kým je Národní divadlo, předpokládali.“ („Listy pro umění“ č. 19.) Srovnejme výrok Vodákův o divadle za éry Šubrtovy, s výrokem o dnešním stavu jeviště Národního divadla, o jehož pravdivosti vás přesvěd­čuje každý večer. (I kritika, namnoze hluchá k těm­to věcem, se už musila zabývat lajdáckostí, s jakou se odbývají po této stránce reprisy, zvláště odpolední představení, kam zabloudí referent takřka jen ná­hodou.) A poněvadž nám nejsou divadlem jen jména autorů a texty her, musíme se ptát, co se vlastně pod­statného stalo a co se vskutku změnilo na našich jevištích, respektive na Národním divadle, za těch třicet let, kdy se tam vystřídala dvě pokolení drama­tiků a režisérů! Vyjměme z těch událostí několik těch vzácnějších večerů, v nichž se vzepjalo divadlo, dík předloze mocného básnického účinu, kintensivnějšímu výkonu, v němž každý vydal své nejlepší, kdy my, diváci, přemoženi básníkem, ukázněnější hrou s pod- manivosti dobře řešené scény, zapomněli jsme na chvíli na nesouzvuk hlasů, na špatné přízvuky jednotlivců a nevykořenitelnou manýrovitost přednesu. Jednou nám dal na tyto trapné nedostatky zapomenout Eduard Vojan, jindy třeba Marie Hůbnerová — ale kde je ještě podnes ta úroveň celku? Nelze nám, než pochybovat o hodnotě přínosu Hilarova. V „Listech pro umění a kritiku“, v čísle, věnovanému stavu Národ­ního divadla, pokusili jsme se ukázat, že na Národ­ním divadle, které by mělo býti představitelem a snad i 1 ^ervátorem české divadelní kultury, nikdy neexistova ějaký náš vlastní divadelní sloh. Že tam nikdy nebylo moderního divadla v pravém a dobrém slova smyslu. Konstatovali jsme, že dramaturgie vůdčí scény nemá architektonicky pojatý plán, že tam není názorová jednota, pevné umělecké přesvědčení. Ze soubor této scény netvoří jednolitý organismus, pracující na úkolech přesně vytyčených. Že všechno na tomto jevišti — dramaturgie, režie, hra — je konglomerát nesouřadných prvků, udržovaných jen tenkými obaly slovíček, hesel, jež se musí měnit od sezóny k sezóně. Odfoukněte hlubokomyslné úvahy, sefa činohry, v nichž se pracně snaží být dobovým, i ty učené výklady, plné rovněž „dobové“ problema­tiky, které píše do divadelních listů dramaturg — co zbude? Na konec je to jen účast Vlastislava Hofmana na inscenacích Hilarových, která dává dojem, že se na této scéně něco podstatného událo. Že se tu ode­hrála základnější změna.

„ Pravda, generace „Scény“, jíž se dovolává Franti­šek Langer^ aby ty mladé pokáral, přinesla věru houf nových změn. Však z nich Hilar žil málem patnáct let. V tomhle tedy upřímně řečeno, máme obtížnější úkol. Ale i když toho přece jen zůstalo dost, co ne­zná ještě naše publikum,[[17]](#footnote-18)) nechceme říkat žádná jména. A nehaněli jsme Národní divadlo, že pomíjí nějaké autory. Naopak, vyčtli jsme mu dost důrazně, že neopomine žádného. Ale jak jsme už řekli — sám repertoir netvoří ještě divadelní kulturu. Langer se mýlí, domnívá-li se, že mladí divadelníci chtějí jen zintensivnění, vystupňování a zdokonalení toho, co je již programem. Naopak, co jim je po programu, když vystupňování a zintensivnění naší dnešní divadel­ní skutečnosti by znamenalo po pravdě dovedení toho kyčaření až do absurdních rozměrů. Nejdříve si musíme přestat něco lhát. Pak teprve se může bojovat o programy. A ten svůj program, který zní Langrovi tak omšele, na němž mělo N. D. pracovat alespoň od dnů Hilarova vedení, mladí divadelníci řekli dost jas­ně těm, kdož chtěli rozumět: nejdříve je nutno dát divadelní kultuře základy. Ona hlasová kultura, je­vištní čeština, krásný jazyk bez kazů, sjednocená vý­slovnost — to jsou ty nejdůležitější kameny v zákla­dech. A ty se ještě nezačali opracovávat! To všechno ostatní je lepenkovitý palác opatrně postavený na písku. Každý pořádnější závan větru vám to rozmetá.

*Otakar Mrkvička.*

II.

Autor předcházejícího článku dal své úvaze ná­zev „Mladí a divadlo“. Ponechávám jej, protože když už mladí mají zásluhu —vidím v tom zásluhu, ne kazi- světství —, že přišli s touto debatou, ať je jim také dovoleno jí dát titul. Osobně s takovým titulem jen málo souhlasím. Je v něm něco falešného jako v ti­tulu „Mladí a matematika“ nebo „Mladí a autobu­sy“. Jakoby starší také nechtěli jezdit autobusem a jakoby starší také nechtěli, aby Národní divadlo bylo lepší, čehož má nutně zapotřebí, jestliže si nemáme zvyknout hledat všechny větší režisérské a herecké události ve filmu. Dnes se zakládají docela komické nároky v říši ducha na tom, že někdo je o pět let mladší než ten druhý; pokládá se pro těch několik let sem nebo tam téměř za šlechtice ducha. Naše do­ba, navštívená tolika druhy demagogie, nemohla být ovšem ušetřena ani demagogie mládí, poněvadž dé­mon doby si umínil nakupit velkou hromadu obtíží, bránících tomu, aby se lidé dorozuměli. S tichým po­těšením budu dlouho vzpomínat na vystoupení jakési umělecké skupiny „Havran“. To byl debut osmnácti­letých a dvacítiletých. Nevím, co dovedli, ale dělali to bouřlivě. Vrylo se mi do paměti, že prohlásili pěta- dvacítileté za přežilce. Pětadvacítiletí, kteří právě ty­též útrapy působili třicetiletým (ti zase podobně po­křikovali na pětatřicetileté), úplně ztratili všechnu krev v obličeji pod tímto vehementním útokem a pomýšleli na dobrodiní, které poskytuje Voronov. Dávno nebylo pozorovat trest spravedlivější. Každý demagog obyčejně najde demagoga ještě většího. Ale ať se této debatě říká třeba „Mladí a divadlo“, jen když bude mít nějaký užitečný výsledek a pohne svě­domím dnešních držitelů moci na Národním divadle. (Držitelé moci — žádné jiné pojmenování nevystihne lépe podstatu dnešního režimu na státní scéně: hlavní je zachovat moc pro určité osoby, které jsou za tím účelem ochotny plout pod jakoukoliv vlajkou.) Ať také tato debata třeba vyruší několik lidí mé gene­race z nezaslouženého klidu — patří jim to. Ať se znepokojují náporem těch, kteří se ještě dívají na di­vadlo ohnivěji. Kdyby na dnešním Národním divadle nebyly také osobní intriky a ctižádost jednoho proti druhému, nebylo by tam snad vůbec problémů.

Mladí tedy nejsou spokojeni s první scénou. Ale byla by hanba, kdyby lidé starší byli spokojeni. Svěd­čilo by to o vystydlosti jejich uměleckého smyslu. Vůči dnešnímu Národnímu divadlu existuje jistý po­měr spravedlivé nespokojenosti, dostupný všem kate­goriím věkovým. Nesouhlasím s mladými tam, kde na př. žádají, aby třicetiletá herečka uprázdnila mí­sto mladší, protože házet už třicetileté lidi do starého železa by bylo barbarství, a požadavek takový není projevem bojovného mládí, nýbrž jen pokřikem jedné bojovné stolní společnosti z nějaké kavárny, která má svou favoritku. Je to onen sobecký a komický boj pětadvacetiletých proti třicetiletým, o němž byla výše učiněna zmínka. Ale jinak bylo v projevech mladých velmi mnoho, s čím je třeba souhlasit tomu, jehož umělecká citlivost neotupěla.

Oslavy padesátiletí Národního divadla byly vedeny s oficiální neupřímností. Nikdo mimo F. X. Saldu, kterému to však nějaká záhadná vrchní bytost z roz­hlasové přednášky vyškrtla, nedospěl k tomu, aby se pozastavil nad ochablostí, jež charakterisuje tuto instituci. Co Národní divadlo existuje, nekladlo si tak málo cílů a tak malé cíle jako nyní. Stav tvůrčího na­pětí hrozí z něho vymizet úplně. Abonentní systém, tento typicky protiumělecký systém, který nutí di­vadlo k bůhvíkolika zbytečným premiérám do roka, aby páni abonenti měli stále něco nového, který pro novou hru netrpělivě vystrkuje starou s jeviště a plý­tvá silami všech zúčastněných, který nutí herce, aby hráli dvacet rolí do roka a pak se pokrytecky diví, že se opakují, který hře nemůže pro chvat věnovat plnou péči i kdyby chtěl a propouští ji po nedostatečném po­čtu zkoušek ve stavu polohotovém, který nutí herce i režiséra k šlendriánu a povrchnosti, tento systém je jedním z hlavních viníků, nemluvíme-li zatím o těch, kteří na něm z pohodlnosti lpějí, nemajíce odvahy zkusit něco jiného. Mohou-li se Werich a Voskovec odvážit hrát své věci stopadesátkrát, je žádáno mno­ho od Národního divadla, aby hrálo jen takovou hru, kterou si troufá hrát průměrně aspoň třicetkrát nebo čtyřicetkrát? Nebo pokládá už předem své produkty za tak málo zajímavé, že mu nepřipadne myšlenka, že by se to mohlo aspoň zkusit ? Věru má Osvobozené divadlo, dílo dvou lidí, více zdravého sebevědomí. V Národním divadle se dnes kapituluje příliš snadno. Před abonenty, před ložovým publikem, před ideou obchodu, přede vším. Proč ? Protože tento ústav je ve­den lidmi, kteří se třesou o svou posici a obávají se risika. Neblahý abonentní systém, vyssávající umě­leckou šťávu ve prospěch častého střídání, udělal z Národního divadla to, čím dnes jest. Není to vina herců, nýbrž vedení. Kdyby jinde, v oněch cizích di­vadlech, která obdivujeme, byly studovány hry po­dobně nedbale, došlo by se k výsledkům stejně ne­uspokojivým.

Ryba páchne od hlavy, a když nad divadlem se vznáší pach neúspěchu (co je to jiného než neúspěch, musí-li se s hrami po deseti reprisách překotně spě­chat s jeviště), není možno, aby dramaturgická práce také aspoň trochu nezaváněla. Nevím, jestli p. Goetz někdy napíše nějakou „Pražskou dramaturgii“ \_ udělá-li tak však, bude to čtení bez poučení, jestliže založí svůj spis jen na své praksi a nebude-li se inspi­rovat na nějakém vzoru cizím, v kteroužto opatrnost ovšem můžeme téměř pevně důvěřovat. Je to na štěstí mnich, který ví, co stojí v jeho knihách. Není bytosti tak bystrozraké, aby dovedla udat směr jeho drama­turgické činnosti. Je jedním z podstatných viníků na tom, že ze snažení Národního divadla pojem směru se vytratil. Pod jeho dramaturgickým vůdcovstvím Ná­rodní divadlo vždy může tak, ale může i onak, a niko­mu se nepodaří odhalit, jakými je vedeno zákony či úmysly, ani kam chce dospět. Je v tom právě tak málo určitého výběru jako v kamení na silnici. Na druhé straně má ovšem p. Goetz pro Národní divadlo téměř neocenitelnou výhodu svou pevnou vírou, že je možno každou slabost zdařile zakrýt, jestliže se nad ní trochu zažvaní a pronese několik frází v oné polomy- stické kriticko-reklamní hantýrce, kterou si vytvořil pro oficielní bulletiny Národního divadla. Má neuvě­řitelnou, avšak ne záviděníhodnou schopnost promlou­vat stejně pateticky inad kýčem jako nad Dostojev- ským nebo Shakespearem. O jedné z nešpatnějších her, které Národní divadlo kdy provedlo, dočetli jsme se v bulletinu, že je to „rozložený akord“. Račte se najíst slůvka. Avšak poněvadž se p. dramaturgovi nemůže podařit skrýt se úplně za jeho barokní sloh, jako se nikomu nemůže podařit schovat se úplně za vlastní elefantiasis, nepřítomnost pevného dramaturgického vedení nemůže pozorovateli ujít.

Zbývá třetí příčina toho, že po padesátiletém trvá­ní se Národní divadlo ocitlo snad v nejslabším du­chovním stavu za své existence, a ačkoliv ji uvá­díme naposled, stává se pomalu, ale jistě snad nejhlavnější. Patřili jsme k těm, kteří se přimlou­vali za postátnění naší první scény. Nyní se po­někud rozmýšlíme, nemáme-li toho litovat. „Jdu ny­ní úřadovat Jiříka Poděbradského“, řekl, jak jsme četli v novinách, p. Vydra — a ten žert je schopen osvětlit vnitřní poměry v divadle. Byrokrati se namá­hají, aby z herců učinili také byrokraty. Byrokratická administrativa osobuje si větší vliv na umělecké ve­dení, než jí může být dovoleno těmi, kdo nezapomí­nají, že divadlo nestojí na úřednících, nýbrž na her­cích. Pan ředitel Lom, bývalý dramatik, ukázal ne­tušené schopnosti vyvinouti se bleskurychle v byro­krata, a jako většina konvertitů je papežštější než papež, snad aby se zapomnělo, že býval také umělcem. Byrokracie v Národním divadle trpí stejnou choro­bou jako byrokracie v jiných oborech: ráda ukazuje a rozšiřuje svou moc. Tak se stává první naše scéna jevištěm boje několika vůlí k moci. Několik lidí baví se tu vydáváním příkazů a zákazů daleko více než provozováním umění. Jednou z cest k nápravě jest ta, aby administrativa byla odkázána do svých mezí. Mladší Hilar, myslím, byl by statečněji odporoval této záplavě byrokratismu. Nyní, zdá se, ztratil skoro všechnu sebejistotu a žije ve stavu polekanosti.

Tyto letmé poznámky bude nutno rozvést. Ale bylo třeba napsat je už nyní, aby se nezdálo, že lidé nad třicet let trpí zakalením zraku, pozorují-li Národní divadlo. *F. Peroutka.*

Přítomnost

*j ii íW alter:*

Filmová diktatura v ČSR.

ni.

Dr. PiskačjededoCanossy.

F

ilmový referent ministerstva obchodu byl pověřen, aby tu polévku na Barrandově uvařenou nyní vy-

jCprosim pěkně, to není úkol právě příjemný. Filmový referent vykonával svou funkci, jak jsme již ukázali, vždycky věrně v intencích Barrandova. Ředitelství ate­liérů A-B dodávalo telefonické příkazy pro každý jed­notlivý případ. Když teď v krásném jarním měsíci březnu se definitivně ukázalo, že dr. Goebbels se svého stanoviska neustoupí a že si pro německý film vynutí to, co vynutit chce, uhodil dr. Piskač opět jednou na stůl. Zakázal k nám absolutně a bezvý­hradně jakýkoliv dovoz německého fil­mového zboží. To je ohromné gesto. Toto gesto se však scvrká, nepřehlédneme-li, že tento absolutní a bezvýhradný zákaz dovozu německých filmů platí j e n na čtrnáct dní. Po čtrnácti dnech se bude zase dovážet.

Na tom uhození do stolu však tentokrát nebylo dosti. Filmový referent byl tentokrát nucen zabalit i svá za­vazadla a vypravit se na bojiště, to jest odjeti do Berlína na návštěvu k ministru propagandy dru Goebbelsovi a pokusit se ho usmířit v jeho wotanském hněvu. Německý „Prager Filmkurrier“, list o Goeb- belsových zájmech v Praze nejlépe informovaný, jehož redaktor si, jak jsme svého času ukázali, přinesl z hit­lerovského Německa tak nadšené dojmy — tento list nás o tom první přesně informoval, a můžeme tomu věřit. Chápeme však současně, že taková cesta do Ca- nossy není ministerskému úředníku právě příjemná. Dr. Piskač si uvědomuje, jak málo pevné půdy má pod nohama. Jeho pohrůžka, že zakáže v Praze dovoz ně­meckých filmů, je pouhé plácnutí do vody, poněvadž tento zákaz prostě může vydati jen tehdy, budou-li ma­jitelé kin ochotni do tří týdnů zavříti své hezké a pří­jemné sály, na nichž v důsledku nynější prakse bez­tak málo vydělávají, definitivně. Kdybychom za­kázali dovoz německých filmů na déle nežnačtrnáctdní, nebudemeužvdubnu mít co hrát. To ví náš filmový referent. T o v í také dr. Goebbels. Je to gesto čtrnáctidenního zákazu nových německých filmů jenom klaunským vý­střelem, je stejně děsivé, jako když Alberto Fratellini se svou velikou hubou si přitáhne do manéže dětský kanonek a pálí z něho salvy.

Účinkovala by tu na pana dra Goebbelse jedna p o- hrůžka: že knám pustíme Američany. To by byla skutečná pohrůžka. Dr. Goebbels by vážně rozuměl, že to znamená, budeme-li chtít, vyloučení všech německých filmů na deset let, nebo třeba také na víc. Ale tohle gesto společnost A-B nikdy nedovolí. Byla by k tomu právě slunná pohoda: nejvyšší osobnost americké kinematografie pro Evropu, pan Canty, bydlí právě už tři týdny v Praze v americké obchodní misi v paláci ARA. Společnost A-B však působí k tomu, aby Američané od nás všemi prostředky byli oddáleni, dr. Goebbels usmířen. Proto musí refe­rent ministerstva jeti do Berlína. Berlín není v tuhle dobu hezký; zimní sezóna se svými událostmi už je ukončena, hitlerovské filmové premiéry už známe vše­chny z Prahy, a do Wansee na loďky je ještě chladno. Kromě toho je dosti těžko provésti důkaz, který ono poslání předpisuje. Je těžko dokázati, že z onoho ob­starožného paláce se čtverhrannými dvorky uprostřed Malé strany, kde sídlí ministerstvo obchodu, je blíže do Berlína, než do paláce ARA v ulici 28. října. Tuto topografickou pravdu je hrozně těžko dokazovati. Ne­bylo by divu, kdyby se referentu do tohoto poslání ne­chtělo.

Ministr Dostálek ex machina.

Je tu však ještě druhý důvod k této malé chuti. A to je ona druhá okolnost slepě zasahujícího fata, o níž jsme nahoře mluvili. To je fakt, že strana dra Piskače a strana jeho dřívějšího šéfa a národnědemokratického ministra obchodu se ocitla mimo vládu. Že n o v ý mi­ni st r obchodu náleží jiné politické straně. To vnáší pocit nejistoty.

Byli bychom jistě poslední, kdo by podporoval onen osvědčený balkánský způsob, že s novým ministrem se mění i veškerý úřednický personál. Tak daleko se u nás bohudík politické strany ještě nedostaly. Nelze však zabránit jedné věci: aby nová vláda neko­rigovala křiklavounespravedlnost, jíž se dopustila vláda předchozí, a nena­stoupila na cestu spravedlivé úpravy tam, kde stranická nadvláda zavedla li­bovůli. Dosavadní filmový referent ministerstva ob­chodu je si patrně vědom, že by bylo skoro nemožno vykázati fantastičtější neúspěch se svou politickou linií, než vykazuje on. Hitlerova strana u nás za naše peníze provozuje ve svých filmech volně propagandu, němčina ovládla přes polovinu kin v republice, i filmy zdánlivě neškodnými se propaguje obdiv pro německé­ho ducha, německou techniku, německou organisaci, v našich zněmčených územích se německými filmy pro­paguje iredenta. Česká produkce dožívá se umělecky krachu po krachu, po dvou letech subvencování vypadá český film prabídně, celá státní subvence je pohlco­vána Molochovou tlamou ateliérů, a na zvýšení umě­lecké úrovně českých filmů nezbude ani haléře, ano, produkce se z dřívějších 24.000 Kč denního nájmu ještě zdražila zvýšením nájmu v nových ateliérech na 35.000 Kč denně. Dokonce i samotné ateliéry A-B vy­dělávají jenom za své úkony technické, za propůjčování budov a práce v laboratořích a jsou se svou vlastní fil­movou výrobou také naprosto pasivní. Když nám chtěly s pětimilionovým nákladem ukázati, že dovedou také zhotoviti mezinárodní velkofilm, přinesly jen fiasko s caristickou „V olhouvplamenec h“. Kina jsou ruinována, většina jich stojí před konkursem, mnoho v konkursu, publikum bylo znechuceno šablonovitým německým operetním brakem, ani jediné z mezinárod­ních děl vysoké úrovně se k nám vůbec nedostane, re­žisérům a hercům českých filmů se nedostane těmito díly potřebných vzorů a podnětů, takže vyrábějí díla tak, jako krejčí šijící podle předloňského žurnálu. Pro­tože za tohle za všechno odpovídá filmový referent mi­nisterstva obchodu, je těžko si představiti úředníka ko­runovanějšího dokonalejším neúspěchem.

Z těchto všech důvodů je nejvýš nejíst o, s e - trvá-li dr. Piskač na svém místě. Je nej­výš nejisto, pojede-li smiřovat dra Goebbelse, jak si „Prager Filmkurier“ a společnost A-B přejí. Je nejvýš nejisto, nebudou-li se filmové věci vyvíjeti nadále utě­šeněji a rozumněji, jak bychom si to my spolu se všemi lidmi jasného úsudku a nezaslepenými touhou po zisku přáli. K tomu by ovšem musila být vyřešena otázka Američanů, jejíchž vyhlídek si povšimneme.

Kdo nechce americké filmy.

Amerických filmů si u nás nežádá nikdo, kromě ce­lého publika, všech kinomajitelů a celé kritiky. Ne­přeje si jich společnost A-B, půjčovny německých filmů, dr. Goebbels a filmový referent ministerstva obchodu dr. Piskač. To je dohromady asi padesát osob proti zbývajícím milionům. Těch padesát osob však vykonává přes to klidně a neotřesitelně filmovou dik­taturu, namířenou proti americkým filmům. Motivy to­hoto odporu už částečně známe. Motivy zápasu d o- vozců německých filmů o zachování statu quo, to jest s vyloučením Američanů, nemají ani stín ideového podkladu: tito nouveaux riches se snaží jen o zachování svých nezasloužených monopolních zisků. Dr. Goebbelsse snaží svou politikou vynutiti pří­slib, že bude i v tomto roce dovezeno z německé pro­dukce minimálně 80 celovečerních hraných filmů. Dr. Piskač, úředník velice horlivý a exponující se na svém místě i přes svou povinnost, je zásadně proti do­vozu amerických filmů z důvodů osobně prestižních, z raněné ctižádosti dodržeti své nešťastné stanovisko i po jeho naprostém zkrachování v praksi. Mr. Canty, representant filmové Ameriky pro Evropu, prohlásil před několika dny v rozmluvě se dvěma žur­nalisty, že se mu při posledním pokusu o dohodu na­šeho ministerstva vysmál do očí, a že mu proto, jako zástupci stopadesátimilionového národa je nemožno ujmouti se nyní již jakékoli iniciativy. Pan Canty ne­může si dobře vysvětliti podobné chování naší vlády vůči Americe. Oněm dvěma žurnalistům se nepodařilo p. Cantyho přesvědčiti o tom, že stanovisko dra Pis- kače není pravděpodobně stanoviskem vlády, že tento úředník hájí jen zájmy úzké skupiny a nikoli zájmy naší veřejnosti, že jsou-li jemu Američané antipatičtí, jsou komukoli jinému zcela naopak velmi vítaní, že vidí-li filmový referent ministerstva obchodu výcho­disko z naší filmové bídy v co nejsrdečnějším jednání s drem Goebbelsem a v dovozu co největšího množství hitlerovských filmů, postaví se patrně všichni členové vlády daleko raději za film americký. Tahle věc není jen nejasná pro p. Cantyho, komukoli z patnácti mi­lionů obyvatel našeho státu bude stejně záhadným, jak bylo možné, že se exponent jedné politické strany a její stranické politiky mohl po tak dlouhou dobu udržeti proti všem zájmům kin, veřejnosti a kulturní politiky našeho státu.

Bohudík už trochu svítá. Ministerstvo za­hraničí se ujalo s velikou energií jednání v této věci, také ministerstvo školství zasáhlo. Do dovozní komise, rozhodující o tom, které filmy se k nám mají dovážeti, byli minulý týden přibráni zá­stupci těchto dvou ministerstev. Ministerstvo zahra­ničí prý převezme nyní celé jednání o dosažení do­hody s americkými dovozci, poněvadž zástupce mini­sterstva obchodu neukázal schopnost této dohody do­cíliti. Tuto personální a instanční změnu nemůžeme než srdečně vítati. Tento nový vítr slibuje lepší po­hodu pro naše filmové poměry.

Sensační obrat.

O novém větru svědčí i článek jednoho z ředitelů společnosti A-B, Julia Schmitt a, jemuž poskytlo pohostiné přístřeší „České slovo“ ze dne 16. března ve smyslu své česko-mezinárodně-kapitalisticko-socia- listické raníkově-večerníkové filmové politiky. Ob­chodní rada Julius Schmitt býval vždycky z mužů, kteří měli ve věcech filmové politiky čich: cítil vždycky dobře, kdy je třeba stavětí na filmu americ­kém, kdy je nutno vsaditi na kartu produkce domácí, a konečně nyní, kdy není možno protiame- rickouliniiužudržetiaje třeba nalézti kom­promis. Poněvadž býval ředitelem jedné z největších firem amerických a hned na to se stal jedním z ředi­telů protiamerické A-B, zná dobře mentalitu obou stran a ví, kdy je výhodnější zahráti několik smírných akordů. Jeho chvíle přicházívá vždycky, kdy na jedné z obou stran už není možno nalézti východisko. Cítí svou chvíli také dnes, kdy obrátil pojednou politiku firmy A-B o 179 stupňů, kdy vytahuje na žerď barran­dovských atelierů nový prapor, ne bílý, ale řekněme růžový. Nesmíme jeho článek přeceňovat a hodnotit jej snad jako upřímné stanovisko společnosti A-B; firma tu jen dala promluviti tomu ze svých ředitelů, jenž na sebe nakupil nejméně antipatií. Julius Schmitt nedělal nikdy vysokou politiku A-B, na tu ho nebylo na Barrandově potřebí. Jeho akcie stoupaly vždycky teprve tehdy, když akcie firmy klesaly, a kdy bylo třeba politiky smiřovací, kdy bylo třeba tahati kaštany z ohně. Tím ohněm je debakl, v němž se dosavadní fil­mová politika, vydaná na milost a nemilost hitlerov­ským filmovým vládcům, dnes ocitla, a těmi kaštany jsou interesy společnosti A-B, které mají být stůj co stůj zachráněny.

Článek Julia Schmitta se jmenuje: „Jak je to s americkým filmem u ná s“ a jeho podtitul tvrdí: „V yhraje, ale český film nesmí utrpěti škod y“. Článek podává historii americ­kého filmu u nás, říká známou pravdu, že tyto filmy v počátcích zvukové produkce nebyly tak dobré, jako jsou dnes, uznává, že „český film rostl ve stínu němec­kého filmu“, ujišťuje, že:

„Mohli jsme zde přes všecka obtížná a zdánlivě ne- schůdná jednání míti americký film už přes rok. Nezá­viselo to pokaždé ani na producentech českých filmů, ani na ateliérech, ani na půjčovnách, ani na úřadech.“

Na kom tedy pokaždé záviselo, že se k nám přes to americké filmy nedostaly, článek nepraví, čehož li­tujeme. Zato nás nemůže než potěšiti závěr:

„Pět firem (amerických), které k nám dovážely ročně kolem 80 filmů, čeká trpělivě, až se kina přesytí jedno­strannou stravou, nebo až si česká veřejnost pokazí z té stravy žaludek ...Nynínastalarozhodnáhodina jejich čekání. Kinase hlásí o jejichfilmy, poli­tická ministerstva připravují jejich pří­chod — a domácí firmy, soustředěné ve Svazu filmového obchodu a průmyslu, se rády i nerady smiřují s novou si­tuací.“

Čtete-li tato slova Schmittova článku, přetištěná v propagačním časopise, sloužícím k hájení zájmů fir­my A-B, tištěném ve Stříbrného Tempu pod názvem „Filmová politika“, promnete si bezděčně oči. Zdá se nám, že to je opsáno z „Přítomnost i“. Nemůžeme než srdečně se těšiti z toho, že pravda, kterou jsme před čtrnácti dny k nemalému pobouření t. zv. odborného tisku vyslovili, tak rychle zapustila kořeny. Slyšíme ji pojednou z oficiálních úst ředitele společnosti, jež do­sud s celou svou přesilou nám netvrdila nic jiného, než

Že se bez Američanů obejdeme. Nenazývá-li se tohle kapitulace, pak mi najděte hezčí příklad, na nějž je možno aplikovat tento pojem.

A-B zapomněla říci C-

Že společnost A-B obrátila ve článku J. Schmitta na Čtyráku, jak praví obraz ze života formanského, to nás nepřekvapuje. Neubráníme se jen údivu nad tím, jak rychle a jak ochotně se loučí s ideologií své minulosti. Skoro se nám nechce věřit, že tato slova k nám mluví týž řed. Schmitt, jenž pro letošní sezónu si u z a v ř e 1 s hitler o vými výrobci smlouvu, jíž se zavázal odebrati z Ně m e c k a 16 (slovy: šest­náct) nových německých filmů, z nichž ještěvětšinanení nasvětěao jejichž kvalitě a propagačním obsahu dosud nikdo nemá tušení. Pokud však můžeme soudit z filmů již dovezených, bude tu o kvalitě slova sotva vůbec možno mluvit, všimneme-li si nejhloupějšího filmu Dolly Haasové a beznadějné hlouposti filmu „Madono, kde jsi“, jež jsme z těchto šestnácti už viděli. A o jejich hitlerovské propagační hodnotě si můžeme udělat představu z toho, jak jiný z těchto A-B filmů, „Dozrávající mládí“, musil být lo­potně kuchán a prostřihován, aby z něho byly alespoň nejhrubší hitlerovské konfese vystříhány, když tento film přes odpor z kruhu kinomajitelů byl dovozní ko­misí jen na teror firmy A-B povolen.

Skoro bychom věřili krásné poentě tohoto článku Schmittova, „aby film sloužil státní věci“, kdyby­chom měli trochu obavy před tím, jak této stát­ní věci poslouží oněch dvanáct zbýva­jících německých filmů, k jejichž dovezení se v této sezóně ještě jako ředitel půjčovny společnosti A-B zavázal. Skoro bychom byli dojati onou vlaste­neckou notou článku, jenž nám znovu a znovu tvrdí, že jsou v nebezpečí naše české filmy, kdybychom mezi všemi řádky nečetli jasně obavu, že jsou v nebezpečí dosavadní veliké příjmy společnosti A-B, že je v ne­bezpečí jejich diktatura a monopolní postavení. Tvrdí-li nám, že český film by ve volné soutěži ne­obstál a bez státní subvence se neobešel, věříme pouze tomu, že by ve volné soutěži neobstála společnost A-B se svými monopolními cenami, a že ona by se neobešla bez státní subvence, kterou celou pohlcuje, a z níž se na české filmy vlastně vůbec nedostane. J. Schmitt, jenž je dobrý znalec filmové historie, nám totiž opo­mněl připamatovati, že v dobách němého filmu, upro­střed největší konkurence amerických filmů, už český film existoval bez stát­ní subvence, že jsme vyráběli roku 1920 dvacet dva filmy, roku 1921 třicet pět, roku 1922 dokonce čty­řicet sedm, roku 1924 sedmnáct, roku 1925 dvacet dva, roku 1926 třicet devět, roku 1927 dvacet šest, a tak dále až do roku 1929, kdy jsme jich zhotovili třicet sedm. Mohli jsme tedy, v daleko primitivnějších poměrech, zhotoviti docela stejný počet filmů ročně, jaký vyrá­bíme dnes v luxusních ateliérech, a stoupající počet těchto filmů ukazuje, že patrně prosperovaly, neboť tehdy nenutil žádný státní předpis výrobce, aby produ­kovali nedobrovolně a se ztrátou jenom proto, aby ate­liéry byly zaměstnány. A že ty filmy vypadaly navlas jako dnešní, o tom nás přesvědčí i zběžné pročtení ti­tulů : roku 1924 se točila „Jindra, hraběnka Ostrovínová“ a „Prodaná nevěst a“, právě jako dnes, roku 1925 se točil němý „K. H. Borov- s k ý“, právě jako nyní zvukový, točil se š v e j k dříve stejně jako nyní. Julius Schmitt dokonce tehdy vyrá­běl krásné „Pohádkymáj e“, zatím co nyní natáčí hloupé „Písničkáře“. Zdá se nám, že ve svých argu­mentech pro ochranářskou filmovou politiku mluvil ve svém článku Julius Schmitt spíše jako loyální zaměst­nanec firmy, než z upřímného přesvědčení. To nás zprošťuje povinnosti, abychom jeho článku věřili.

Stačí, abychom srovnali první české zvukové filmy: „Polního maršálk a“, „A féru Rédlov u“, „F i d 1 o v a č k u“, „Tonku Šibenic i“, „M u ž e v o f f s i d u“ a hodně jiných, jež byly vyrobeny ještě za volné soutěže Američanů a bez státní subvence, a které vynesly velice krásné příjmy — a abychom pak ocenili uměleckou úroveň všech těch „Děvčat s čerty v tělech“ a těch „Dobrých trampů Bernášků“, jimiž nás firma A-B častuje dnes se státní podporou. Po­známe lichost všech těch argumentů ve prospěch vlast­ního domu.

Podpora nic nezlepšila.

Český film může existovati i uprostřed volné soutěže hodnotných filmů cizích, ovšem pouze hodnotný film český. Tak zvaná ochrana domácí produkce zavedla však nebývalý výrobní šlendrián, zavedla pro­dukci laciných filmů kontingentních, spekulujících jen na výdělky z dovozu cizích, zejména německých ope­ret. Tak zvaná ochrana českého filmu je používána jen k tomu, aby zachraňovala z dluhů společnost, jež si vy­stavěla hybridní ateliery na roční výrobu 80 celovečer­ních českých filmů. Dvacet českých filmů ročně stačí naprosto pro naše kina: ovšem dvacet filmů kloudných, zhotovených pořádně a na opravdové náměty — a těch­hle dvacet filmů nevytlačí žádná americká konkurence ani kdo jiný. Státní ochrany by bylo zapotřebí jen k tomu, kdybychom měli chuť vystavěti si skleníkovou hyperprodukci, ještě o j e den uměle vyživova­ný a ne do krevný průmysl více. Je konečně možno hájiti ochranářskou politiku při nutných před­mětech užitkových a důležitých oborech průmyslo­vých, jako je automobilism, průmysl chemický, foto­grafický a j. Je však sotva možno představiti si co absurdnějšího, než uměle vyvolávaný obor uměleckého průmyslu, určeného jen k zábavě diváků, obor, jenž se pak místo pro zábavu diváků svými výrobky stará jen o jejich nejdokonalejší znudění: jak o to pečují svrchu uvedená děvčata s čerty v tělech i jiné české filmy ve skleníku vypěstované.

Společnost A-B spekulovala, a její spekulace má všechny znaky, které patří k hazardnímu pod­niku, stavěnému lehkomyslně do vzdu­chu. Nyní pojednou volá veřejnost na pomoc, do­pouštějíc se při tom malé záměny pojmů: říká zachraň­te český film, míní tím však: zachraňte moje příjmy. Nikdo nás však nemůže přesvědčiti o tom, že by nej­lepší české filmy byla kdy vyráběla společnost A-B. Pohlédneme-li na nejlepší české filmy minulého roku, ať je to „Život je p e s“, „R e v i z o r“, „Země zpiv á“, „U snědenéhokrám u“, nebo **„Ř** e k a“, čteme tu jména nejrůznějších výrobců, nikdy však jmé­no společnosti A-B. O této firmě víme jen to, že d o- vede nejbohatěji vyhazovati peníze, které ze státní podpory plynou jedině do jejích pokla­den, víme, že dovede vypláceti šablonovitě kýčařskému Turžanskému honorář ve výši 200.000 Kč, víme, že do­vede vyhoditi 5 milionů korun za filmový brak s ca- ristickou propagandou, jako je „Volha v plamenech“. Je nám tedy nevysvětlitelno, na základě čeho chce spo­lečnost A-B ztotožňovat! své osudy s osudem českého filmu. Naopak, zeptejte se kohokoli z výrobců filmů, které jsme shora uvedli, a každý vám potvrdí, že se mu zdá největším neštěstím české produkce tato fan­tastická a vykořisťující hegemonie jedné firmy se svý­mi monopolními cenami, na něž musí dopláceti každý, kdo s výrobou přijde do styku.

Z toho všeho nám společnost A-B v odpovědi svého ředitele Julia Schmitta nic nevyvrátila.

Co nechceme a co chceme.

Naopak, přešla opatrně mlčením všechna naše prav­divá obvinění: že máme národně demokrati­ckou filmovou politiku s diktaturou jedné firmy; že tak zvaná podpora českého filmu je humbug, že je státní subvencí vyplácenou do pokladny jediné fir­my k úhradě jejích deficitů z hazardního hospoda­ření; že v amerických filmech musila být odstraněna konkurence hodnotných filmů, aby byla umožněna soutěž českému braku, přicházejícímu z Bar­randova; že vlastenecká horlivost této výroby českých filmů není než podvod, protože se jedná jen o úmysl­nou produkci laciného a bezcenného zboží, aby na zá­kladě kontingentních listů pak mohly být dováženy operety německé, ať jakkoli hitlerovské; že ta­táž A-B vlastenecky horlivá, nakoupila v němečku 16 německých filmů ještě před jejich zhotovením a shlédnutím; že tímto hospodářstvím byla kina rui­nována, zbavena hodnotného repertoáru, a že se platí za špatné německé filmy do Ně­mecka daleko více, než by stály dobré ame­rické; že Piskačova ochrana české produkce nás za­plavila za jediný rok 90 hackenkreuzlerskými filmy, jež, i když jsou některé z nich zdánlivě nepolitických námětů, vždycky podporují iredentu v na­šich zněmčených krajích; že českému filmu dva roky státní subvence a vyloučení cizí konkurence pranic ne­pomohlo, naopak, že jsou dnes české filmy umělecky stejně špatné, jako bývaly kdykoli před lety. Společnost A-B nám nespěchala opravit ani jedinou skutečnou chybu, která se nám v našem článku přihodila: napsali jsme totiž, že ona státní subvence ve prospěch A-B čítala 5 milionů korun. Mýlili jsme se: obnášela 8 milionů korun.

Co žádáme?

1. Aby otázka filmu, jež je především otázka kulturní, byla vyňata z výhradně domény minister­stva obchodu. Aby místo mužů kompromitovaných do­savadním podivným hospodářstvím, byli dosazeni lidé noví, k nimž může míti veřejnost důvěru. Aby stát orientoval svou filmovou politiku ve směru své poli­tiky všeobecné a odstranil zejména křiklavou nespra­vedlnost vůči produkci, americké.
2. Aby byla nově upravena prakse dovozu filmů. Kontingentní poplatek má býti pozměněn v řádné dovozní clo v jakékoli formě, pokud to mezi­národní smlouvy dovolují, výnos tohoto cla má ply- nouti do státní pokladny. Ministerstvo financí by se mělo jednou zaujmouti pro tento obor. Poplatek za do­voz cizích filmů buď vybírán podle skutečného výnosu těchto filmů nebo podle skutečného výnosu celé pro­dukce určité firmy, aby byla odstraněna křikla- vost relativně vyššího zpoplatnění filmů umělecky hodnotných než daleko výnosnějšímu bezvýznamnému braku.
3. Podpora českých filmů buď postavena na no­vou basi tak, aby nebyla fakticky udělována atelierům, nýbrž v podobné formě, jako je tomu při státních ce­nách uměleckých, literárních a divadelních. Podpora má býti udělována pouze na filmy skutečně hodnotné, ne na každý zhotovený brak, a rozdělo­vána na autora, režiséra, hlavní předsta­vitele a producenta. Státní podpora musí vy- stupňovati ctižádost výrobců, aby vyráběli díla hod­notná. Výroba českých filmů musí býti vymaněna ze závislosti na dovozu cizích filmů, v níž se dnes octla, a povolení dovozu cizích filmů nesmí už býti považo­váno za prémii za zhotovený špatný český film. O udě­lení odměny nebo podpory za hodnotné české filmy má rozhodo váti, jako je tomu při státních cenách, p o- rota znalců z kruhů uměleckých a z kruhů kri­tiky, tato podpora budiž veřejná a veřejně publiko­vaná a budiž vyňata z libovůle a z okruhu tajného hos­podaření filmového referenta ministerstva obchodu.

Jenom tím postavíme film na roveň ostatní umělecké tvorbě, jenom tím zlomíme diktaturu jediné obchodní skupiny, volně hospodařící ze státních peněz, jenom tím můžeme docíliti toho, aby se to křehké a ne příliš zdravé dítko dostalo konečně do ru­kou jiných vychovatelů, aby se dostalo na světlo a na vzduch, a bylo vyňato z moci těch, kteří ho dosud ve­lice rafinovaným způsobem používali k probouzení lí­tosti štědrých bližních a posílali je leda na žebrotu.

život a instituce

*Karel Čapek:*

Místo pro Jonathana!

r-pento Jonathan, o kterém je řeč, se neuchází o místo -t v žádném úřadě. Potkal jsem ho v jedné básni Waltra Withmana. Je to muž, který se s pokřikem dere do­předu, neboť chce se podívat na svět. „Holá, místo pro Jonathana!“ Místo pro člověka, který chce vidět! Což nepřišel proto, aby se důkladně rozhlédl svýma očima, aby byl u toho, co se děje, a mohl o tom „podat zprávu s hlediska viržinského“ ? Prosím vás, abyste brali vážně demokratický výkřik Jonathanův (a i jinak se rozpo­mněli na drahého Withmana: zaslouží si toho).

•

Prosím za prominutí. Mluvili jsme o kultuře a podob­ných věcech s přísně zdviženým prstem a zachmuřenou tváří; líčili jsme ji jako vážný závazek a poslání, jako vysokou úroveň, hierarchickou výtečnost, duchovní ře­holi, vyvýšené a výlučné postavení a zároveň veřejnou službu. Nemám z toho co odvolávat, ale je k tomu co připojit. Toto je, řekl bych, aristokratické pojetí kul­tury, které má svou oprávněnost, ale není celé. Je prav­da, že vyšší kultura člověka duchovně isoluje a ukládá mu přísné a vysoké závazky; ale neméně pravda je, že člověka osvobozuje. Jakápak řehole: víc budeš vidět a budeš žít v širším světě; tvůj rozhled bude volnější a tvůj duch méně spoutaný; budeš mít hojnější vztahy než druzí, víc možných zájmů, víc pozornosti, víc ná­strojů, abys poznával i jednal: a není-li toto vše dosta­tečná a nevyčerpatelná radost, pak nám pomoz bůh. Není-li kultura poutavá, širá a čilá jako sám život, bu­deme ji marně velebit; nic ji nezpustoší tak jako vláda pedantů a bonzů, deformovaných specialistů, duchov­ních běloruček a kulturních fouňů, úzkoprsých doktri- nářů a mentorů, učených oslů, zkysaných apoštolů, ra­dikálních hnidopichů, neurasthenických estétů a ego- centriků a celé té nesnášelivé a omezené, naduté, život­ně vyschlé a hrozně nudné intelektuální elity. Kultura, která není osvobozující, která nevede člověka k širšímu a volnějšímu rozhledu v životě, není živá: ocitá se na slepé cestě, jakmile omezuje a zužuje lidskou mysl.

•

Toto je příležitost, abychom promluvili o zvláštním druhu pýchy. Už jsem se zmínil o kulturním fouňov- ství; je ho nemálo. Všimněte si, jak nápadně často se na kulturních luzích vyskytují drtivá odmítání: mocně se pohrdá překonanými stanovisky, názory druhých nebo lidmi, kteří navštěvují jinou literární kavárnu. Nic není třeba dokazovat, stačí to hlásat; nic není třeba vyvra­cet, stačí tím opovrhovat. Říká se tomu kritika, ideový boj, zásadní spor nebo konflikt generací; ve skutečnosti to bývá hlavně nedůtklivá intelektuální výlučnost, která běhá po světě hledajíc, nad čím zvedat nos. Ale zvedat nos, to právě znamená špatně se dívat; pokud se týče nosu, domnívám se, že jej máme k tomu, abychom jej strkali blíž k věcem, a ne k tomu, abychom jej nad nimi co nejvýš zvedali. Potkáte-li někoho, kdo kráčí s vy­soko zdviženým kulturním nosem a občas vyráží vý­křiky odmítání a ošklivosti, můžete si být předem jisti, že vás o ničem nepoučí a nic bližšího vám neukáže; ale jelikož v tomto slzavém údolí slyšet znamená často (až příliš často) také uvěřit, najde mnohé, kteří se dají pře­svědčit, že Petr a Čapl jsou ignoranti a podvodníci de- fektní mozkem i charakterem, jelikož o té nebo oné věci soudí jinak nebo dělají něco jiného než on; nebo že sku­tečné věci a děje, které jaksi odporují jeho stanoviskům a sympatiím, jsou ipso facto nenáležité a nízké a žei není vůbec důstojno je brát na vědomí. Budiž ten, kdo myslí jinak, učiněn předmětem veřejného opovržení: toto je, zdá se, téměř existenční pravidlo tak zvaného kultur­ního života — a partijní žurnalistiky; snad je mezi tím dvojím nějaká hlubší příbuznost nebo co; ve s k u t e č- n é m životě nikdy nekvete tolik radikálního odmítání a odvrhování jako na těchto dvou papírových lánech. Po­koušel jsem se definovat intelektuála jako človx'’a, který víc ví a je schopen i ochoten víc poznávat » ž druzí; bohužel toto je jenom ideální postulát; živý int< lektuál je ve většině případů člověk, který daleko více odmítá avylučuje než ti druzí.

Mluvíme o této typické intelektuálské atitudě proto, že to je asi tak pravý opak toho, čemu se může říkat volný rozhled, nepředsudnost, duchovní šíře, vnitřní svoboda nebo jak jinak chcete nazvat duševní a mravní stav člověka, který nemíní běhat po světě s klapkami na očích. Uzoučký a plochý je svět lidí, kteří uznávají je­nom něco a odmítají všechno ostatní; sami vnitřně ne­svobodni, vášnivě popírají svobodu druhých a jejich právo být jinací a jinak myslet, poznávat něco jiného a dělat svou práci na svůj vlastní způsob. Nuže, zde mů­žete zvednout káravě obočí a pronést cosi o překonaném liberalismu. Dejme tomu, že je liberalismus jako svě­tový názor překonán; ale tážu se, je-li tím překonána také svoboda a čím lepším je nahrazena. Myslím, že my všichni, kdo náležíme k intelektuálním cechům, budeme mohuthě protestovat, bude-li (nebo je-li) něčím ohrožo­vána naše vlastní svoboda, myslet si a hlásat, co chce­me ; ale ku podivu nepovažujeme za omezování svobody, odmítáme-li sami pokud možno s vysoka a se zdrcují­cím despektem kohokoliv, kdo myslí jinak než my. Kde­kdo se cítí v právu, aby vylučoval toho druhého ze spo­lečnosti rozumných a oprávněných lidí jen proto, že je řízen jinými zásadami, zkušenostmi nebo zájmy. Buď jsi marxista nebo buržoust, buď jsi syrový naturista nebo asfaltový měšťák, buď pouhý romantik nebo pří­zemní realista, jsi buď individualista nebo tě oživuje duch kolektivní; pro cokoliv z toho je možno nad tebou vyřknout kulturní anathema a s hanbou tě vyobcovat z řady vyvolených. Tady není místo pro žádné Jona- thany, kteří by se chtěli podívat na svět se svého stano­viska. Nevím, jakým silným jménem nazvat společnost, ve které se tak ochotně, tak hojně a tak vítězoslavně od­mítá a vylučuje; rozhodně to není společnost demo­kratická.

•

Já vím, jsme lidé zásad. Je-li někdo vegetariánem,nejí maso ze zásady nebo proto, že má slabý žaludek; ale od toho by bylo ještě, jak račte uznat, daleko k mínění, že třeba Ďostojevský je vulgární škrabák, protože byl po- živačem masa, nebo že serum proti vzteklině je hnusný blud, jelikož, pokud víme, Pasteur nebyl vegetariánem. Myslím, že by se nám takový názor zdál příliš hloupý, jako se nám zdá hloupé a hrubé, že v Německu tolik lidí přestalo být dobrými básníky, umělci nebo učenci jen proto, že to jsou židé nebo že uchovali v jistých věcech své vlastní náhledy. Tady cítíme dost ostře, že tento způsob zavrhování a hodnocení nepatří do kultury. Po­zor na to, jak to někdy vypadá s kulturním hodnocením nebo odmítáním i u nás; řekněte, nebývají-li i naše kul­turní hodnoty přijímány nebo odmítány, leštěny nebo kaleny ve jménu světových názorů, generací, požadavků doby a jiných takových obecných mocností (nemluví­me-li už o případných pohnutkách osobnějších).

Zásady, názory, hodnoty: ta slova jsou příliš ab­straktní. Ve skutečném životě nejsou přece zásady a ná­zory něco, co si lze pořídit jako vázu nebo knížku, co si můžete koupit a přinést domů a pak to jednoduše mít; je sice pravda, že mnoho lidí přichází k svým duševním proprietám touto pohodlnou cestou, ale my mluvíme o skutečném duchovním životě a ne o jeho náhražkách. Tedy ve skutečném a poctivém životě jsou za názory, zásadami, stanovisky i věrami určité zkušenosti, osobní poznatky a prožité vztahy k skutečným věcem. V názo­rech a zásadách je obsažen celý člověk se svým celým životem a celým světem, který poznal. Jsou romanti­kové, protože opravdu existuje fantastická, krásná i strašlivá romantičnost života a světa. Jsou realisté, protože opravdu existuje všední a hmotná, přízemní i špinavá realita. Tím není řečeno, že každý má svou pravdu, nýbrž že každá skutečnost je pravdivá. Pozor na to, aby popírání názorů nebylo popíráním skutečno­stí, pozor, abychom s intelektuálními vaničkami nevylé- vali živé a reální dítě. Nemordovat skutečnost! Skuteč­nost je k tomu, abychom ji objevovali a poznávali, mě­nili i revolucionovali; ale není k tomu, abychom si z ní vybírali, co se nám pasuje, abychom ji omezovali, falšo­vali a odmítali. Nikdo z nás ji nemá celou v kapse, nikdo ji nepoznal celou; je to společný majetek všech lidí, co jich je na světě naděláno. A to je to svrchované intelek­tuální fouňovství, domnívá-li se kdo, že to, co on nemá ve své duševní kapse, co nezná, v co nevěří, k čemu nemá vztahu, to že je nulní a neplatné, i budiž to zleh­čeno a zavrženo. Čím je kdo omezenější, tím je nadu­tější, neboť je víc toho, co nemá a co tudíž odmítá; stačí mu ten uzounký výsek skutečnosti, vymezený jeho zájmy a jeho stanoviskem. Nebylo by neštěstí, že nevidí dál; ale jakési neštěstí je, hlásá-li, že dál není nic, nebo co tam je, že je bezcenné a mrzké.

Ve skutečném světě nejsou názory, nýbrž nazírající lidé; většinou odmítáme i lidi, odmítáme-li jejich ná­zory; myslím, že na to musí být pořádná neúcta k člo­věku, abych zavrhl jeho celý život. Je snadno odmítat názory; na to stačí huba a gesto; těžší je člověka pře­svědčovat. K tomu je třeba udělat mu životní zkušeno­stí to, co dosud neznal, přivésti ho k tomu, aby prožil vztahy, jež dosud neměl. Chceme-li někoho přesvědčit, musíme se stát kusem jeho osobního života. Nyní my­slím na básníky a filosofy, na reformátory a zakladatele věr; odjakživa byli to lidé, kteří otvírali druhým nové zkušenosti a dali jim prožít nové poznatky a citové vzta­hy. To jediné je cesta kulturní tvorby: měnit danou sku­tečnost tím, že v ní něco žádoucího činíme skutečností prožitelnou. Není skutečnost a někde mimo ni ideály, cí­le, hodnoty a zásady; nejsou-li v ní jako osobní prožití, jako zkušenost, jako naše vlastní uskutečněnost, nejsou ničím; jsou to jen slova a lež, jen šidítko a náhražka ži­vota. Duch, jenž tvoří, nepřichází zákon rušit, nýbrž naplnit; nepřichází skutečnost odmítat, nýbrž ji přetvo­řit tím, co do ní vloží svého a nového. Duch, který od­mítá, je opak ducha, jenž tvoří.

Jenže duch, který odmítá, se obyčejně domnívá, že bojuje. Nebereme ten boj příliš doslova. Jak známo, skutečné války a boje se nevyhrávají tím, že bychom svého nepřítele zásadně popřeli hlásajíce, že je ničema a blbec a že pro nás neexistuje. V pravém boji bychom takovým lidem asi neříkali bojovníci; v nejlepším pří­padě jsou to jen pomahači, kteří přišli dělat škody do země nepřátel. Budiž, i to snad náleží do taktiky válek; ale aspoň tomu nebudeme říkat ideový zápas, hrdinství, kulturní výboj nebo podobně, nýbrž marodérství, a za­řadíme to počestně tam, kam to patří: do partijní žur­nalistiky.

Ale pokud jde o kulturu: místo pro Jonathana! Místo pro každého, kdo přichází se svými zkušenostmi a po­znatky, se svým přínosem skutečnosti! Místo pro každé vidění a poznání! Kultura je věc hromadná a demokra­tická, věc svrchovaně společná; opravdu jediná věc v tomto vesmíru, která může být společná všem, jediná obecná a universální, neboť její poslání je obsáhnout veškeru skutečnost; jediná neomezená, neboť se ne­může zastavit na žádném konečném bodě; jediná ne­stárnoucí, neboť nikdy nepřestane tvořit. Vezměte jí byť jen jeden z jejích vztahů, a bude to, jako byste ji mrzačili. Náleží do ní vše, v čem je vyjádřeno cokoliv skutečného; škodí jí jen to, co ji omezuje.

Je bez konce, a přece se v ní perou lidičky o kousek místa. Jak těsnou a maličkou věc jste udělali z in­telektuálního vesmíru!

dopisy

Odpověď z ministerstva obchodu.

V Praze, dne 13. března 1934.

Vážený pane redaktore!

Byl bych Vám velmi povděčen, kdybyste laskavě uveřejnil v „Přítomnosti“ těchto několik poznámek k článku J. Waltera o „Filmové diktatuře v ČSR“.

O všech otázkách filmového dovozu a podpory domácí fil­mové výroby, a to jak o věcech všeobecných, tak i o každém jednotlivém případě, podává dobrozdání filmová dovozní ko­mise. Za půl druhého roku její činnosti převážná většina všech rozhodnutí úřadu opírala se o jednomyslné její dobrozdání. Při rozporu mezi dobrozdáním Svazu půjčoven a Svazu kinemato- grafů musil přirozeně úřad se přikloniti k jednomu z těchto dobrozdání. Proti souhlasnému vyjádření obou svazů úřad za celou tu dobu zamítl všeho všudy žádost o dovoz jednoho neb dvou filmů. Může se tedy vůbec mluviti o nějaké diktatuře?

Jelikož národohospodářský, národněpolitický, kulturní a propagační význam filmu jest obecně znám, byla zavedena ve všech výrobních státech v Evropě různá opatření k podpoře domácí filmové výroby, a to vesměs v jiné formě než celně- tarifní, poněvadž clo ve filmové politice vzhledem k vysokým platům za monopolní práva nehraje žádnou význačnější roli. Tato, ve všech státech samozřejmá věc, jest u nás předmětem útoků některých kruhů. Pro srovnání s cizinou budiž připo­menuto, že co do časového pořadí byli jsme v této věci mezi všemi evropskými výrobními státy předposlední (před Portugal­skem). Míra podpory domácí výroby není jistě přepjatá, když jsme mohli Američanům před zavedením kontingentu položití otázku, zda kterýkoliv jiný režim evropský jest pro ně vý­hodnější než naše připravovaná úprava.

Státní záruka 5 mil. Kč za zápůjčku společnosti „A—B“ jest opatření, které stát nestálo ani haléře, a které se státu dobře vyplatilo, již jen z toho důvodu, že získal zdatného da­ňového poplatníka.

Kontingentními listy jest odměňován výrobce filmu a nikoli majitel atelieru. Nejde při tom o nějakou subvenci ze státní pokladny. Výrobce použije zpravidla kontingentních listů k vlastnímu dovozu, aniž by je prodal jinému dovozci po 20.000 Kč. Tento režim, jemuž se činí výtky, jest zaveden též v podobných formách v cizině ve prospěch výrobců, aniž by státní pokladna nějak apelovala na příjem poplatků v této formě, majíc jinak již prospěch z existence a poplatnosti fil­mového průmyslu, který stát pomáhá tvořiti.

Nesprávné jest tvrzení, že Američané nebyli vyzváni k po­radám o novou úpravu dovozu, a v důsledku toho padají i veš­keré ostatní dedukce. S Američany bylo vyjednáváno plných pět měsíců, tito však stáli v zásadní oposici proti jakémukoliv návrhu. S projevem dokonalé úcty znamenám

*Dr. Kaufmann,*

přednosta odd. H E minist. obchodu.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

**NejnovčjSí česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

vk usne, dobré dopisní papíry

**KADCI IZEIIMED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **SvMBCEL SxELLIMEK., rlCMřlM** dlouhátr. 17, u staromest. nám.

*Edvard Valenta:*

**LOUPÍ Ž N I C I [[18]](#footnote-19)**

Tma byla na per. ii. Holá! tu na rohu

jako by nebe se n. \ roztrhlo ve výkřiku,

tisíc a tisíc a tisíc b zd provrtávalo oblohu

a vtom mne zaskočila zlá rota loupežníků.

Jejich náčelník hrozný byl a říkal si Podjaří, a jiný se jmenoval Vzduch, ten dýchl mi do tváří, a jiný se jmenoval Tma a jiný Neznámá Ulice, a jiný, strašlivý ten, kterého bál jsem se nejvíce, se jmenoval, bože můj, Řinkot Poslední Tramvaje, sáhl mně ledovou rukou na záda o smutku skuhraje, a jiný se jmenoval Pivovarský Komín, ten čadil a dýmal • v „ až běda,

ja ze staré třešňovky na zápraží plesnivý vesnický děda, a jlny se jmenoval Ubývající Měsíc, byl podivně

.. , krvavý,

a jiný se jmenoval Neznámý Který Se Nevrací . S Nedělní Zábavy,

Ze Sbírky básní „Několik let“.

**FEUILLETON**

a jiný se jmenoval Stromořadí a jiný Plynová Lucerna, a jiní a jiní se rotili a jména jich byla příšerná, tisíc jich sáhlo po noži, leskl se rudě, byl břitký, tisíc jich dlaní na břich si plesklo a sáhlo na bambitky, kohoutky cvakly, hra kulí a nožů v mém srdci řinčela, do srdce vnikla mi těžká tma, do srdce, do čela, za ní šla Smrt a za ní hned Vzkříšení hozené

neznámou **dlaní**

a viděl jsem — podivné věci se sběhly za mého

Zmrtvýchvstání.

Vždyť náhle to nebyli loupežníci, to byly jen sny a sny, a jako bych viděl starý obraz, už matný a nejasný, a na něm jsem já, jsem rybářův syn a zpívám si nad

tůní,

mladý jak ráno, chtivý jak ústa, žhavý jak výsluní a moje nálada voni jako by večer zadýchly hromady

sena,

aby osvěžily za vsí z dálek se vracejícího chudého

tuláka,

který je krásou života unaven jak ulíbaná žena, který má bláto na bosých nohou a v srdci bělostná

oblaka.

A pode mnou tekou dny a dny a prchají mně, já vím, však moje srdce je čeřen, jej do tůně potápím a zdvihám jej plný rybiček, je plný! je plný! je plný! jsem malý rybářův syn a zpívám a pode mnou zpívají

vlny.

*Tusar ministerským předsedou.* Masaryk původně pochyboval o Tusarových státnických schopnostech. Tusar začal iako obchodní pomocník — president, věřící v sílu vzdělání, byl by přes své demokratické přesvědčení rád postavil na toto místo muže, jehož vzdělání by bylo zaručenější. Proto dával v úvahu také Beneše. Mimo to byl Tusar churav a působil pasivním a ne- energickým doimem: Masaryk se obával, že nebude dost silný pro situaci, v níž bylo nutno zápolit s celou sérií rozvratných sil. Podezříval, že na první politické místo byl postaven slaboch. Seznámiv se však s Tusarem blíže a pozoruje jej při činnosti, překonal svou nedůvěru, hlavně když viděl, že mu neschází roz­hodnost. Ukázalo se, že tento oportunista a muž hladkého jed­nání a slabého vypadání má v sobě také rysy energického rváče, je-li třeba. On provedl rozchod sociální demokracie s ko­munisty, před nímž strana tak dlouho váhala. To však se teprve mělo objevit. Zatím se Tusar stal ministerským předsedou, protože nebylo jiného vhodného kandidáta, a protože jako vyslanec ve Vídni prokázal jisté konstruktivní schopnosti. Byl to. muž, jenž z celé sociální demokracie (vzbuzoval nejvíce naděje, že po­chopí státní nutnosti. **(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Stanislav K. Neumann:*

březnové slunce\*

*březnově slunce už by Máti chtělo, přikouslit smaragdový ruměnec na Šedé tváře, na vrásčité čelo kraje, jímž chodí smutný milenec.*

**i** *dobrým ptákům plným snubní něhy*

*se živel sladký dere z hrdélek, védy znova škrcených však zlými*

*sněhy*

*a dechem zamrzajících zas řek.*

*mstivými vpády navrací se zima ač přemožena znova do kraje, a my jsme ti, jimS jihomořské*

*klima*

*se do snů touhy rdí jak naděje.*

*zápolí křehké jaro s nepohodou jak žebrákovy touhy s chudobou, na konec země s nebem výsknou*

*shodou,,*

*a jaro provede zas přec jen svou.*

*však žebráci, jak dříve zimou lysou, ted jarem půjdou se svým*

*břemenem.*

*žebráci dvakrát světem trestáni*

*jsou*

*a více svými sny než chudým dnem.*

**’ Z** *Knihy básní „Láska".*

**POZNÁMKY**

*Sidney Hook, profesor Newyorské university:*

**EPOS O REVOWCI**

Rusko vždy podléhalo vlivu zá­padu. Ale s vývojem kapitalismu, jenž je ve svých perspektivách a investicích mezinárodní, se tento vliv prohloubil. Sama zaostalost ruského průmyslu usnadnila pře­vzetí nejpokročilejší průmyslové techniky z Evropy, Ruský průmysl nemusel přemáhat překážky, vytvo-

řené technikologickým vývojem dří­vějších staletí. Tam, kde Západ musil odstraňovat trosky a znovu budovat, mohlo Rusko začít od zá­kladu. A když začalo, začalo sedmi­mílovými kroky. Ve dvacátém sto­letí Rusko, třebaže převážně země­dělské, pyšnilo se velkorysým prů­myslem, který byl po všech strán­kách poměrně soustředěnější než u kterékoliv jiné velmoci. Obrov­ská koncentrace průmyslu vytvoři­la na jedné straně malou vrstvu buržoasie, ve vleku zahraničního kapitálu, na druhé straně veskrze třídně uvědomělý proletariat. Tříd­ní uvědomení ruského dělníka je psychologickým korelátem zákona kombinovaného vývoje:

V Rusku nestoupal proleta­riat staletími, nesa s sebou břímě minulosti jako v Anglii, nýbrž ve skocích, které zna­menaly prudké proměny oko­lí, svazků, vztahů a náhlý roz­chod s minulostí. Právě tato skutečnost — spolu se soustře­

děným útlakem carismu — při­pravila ruského dělníka pro nejsmělejší závěry revoluční myšlenky — tak jako zaostalý průmysl byl připraven přijmou- ti poslední vymoženosti kapita­listické organisace.

Máme nyní klíč k poměru tříd­ních sil. Třebaže drcena absoluti­smem, nemohla ruská buržoasie vést! revoluci proti němu. Neboť sama byla příliš slabá. A v jiných třídách nemohla nalézti podpory. Spojení s proletariátem, jenž viděl v měšťanstvu třídního nepřítele a nebyl tak puntičkářský, aby je od­lišoval od absolutismu, nepřicháze­lo v úvahu. Spojení s rolníky bylo znemožněno, neboť spletitá souvis­lost bankovních, průmyslových a velkoagrárních zájmů naládovalo buržoasil nepřátelsky k selskému hladu po půdě. O ruské buržoasii píše Trocký výstižně: „Zatím, co na úsvitu dějin byla příliš nezralá, aby mohla stvořit reformaci, byla v době, kdy byl čas na revoluci,

*Josef G a p ek:*

JARO\*

*Přichází jaro pomalu, kro­kem mírným, pevným, neomý- leným, jako každá dobrá věc.*

*Je mnoho útěšného v bezpeč­ném střídání ročních časů; ustavičně měnivý a někdy únavný je obraz života, a bez neochoty pociťujeme tu pevnou přítomnost zákona.*

*I kdybych byl vůbeo nepo- zveďl hlavy a nepoodešel od práce, poznal bych hned jaro v hvízdám kosa venku na holé větvi akátu a na libosti kočky, která usedá do zářivého čtver­ce světla, rýsovaného na podla­ze sluncem, jež slavně se vznáší nad střechami.*

*Vždy jsem si velmi přával moci stopovati krok za krokem příchod jara. Rozpuklé ledy a chladné břidlicové skály, potící se vodou, hlínu úbočin, brázdě­nou stem žilek, jimiž proudí malé strže dolů do brázdy a do potoka; rozkvétající sněženky, sasanky a petrklíče. Přál bych si sledovati hnědý pupenec, jak se den ode dne rozzelenává a stává se trsem lístků, ale vždy byly tu pak stromy náhle zele­né a hned nato únava městské­ho léta; jaro mi uniklo, co jsem doma vykonal trochu nějaké naléhavé práce.*

*Bylo by nutno prožiti to ven­ku, dohlídati se toho všeho, kdy se otvírají bledá listnatá pou­pata, jež včera prodrala se hlí­nou; kdy zpod suchého listí po­vyleze první brouček, a drobná muška na ozářené kůře topolu drbe se nožičkami, aby pak v jasném ránu vyzkoušela svůj let; jak malí dravci v křovis­kách chytají první kořist a v kameni had svléká si kůži a nezbadatelnou cestou ubírá se němý červ.*

*Zahlédl jsem to širé a pře- jemné divadlo v knihách příro­dopisných; v obecné lidské zna­losti a pozornosti je uloženo všechno, co nebylo dáno očím upoutaným na práci mezi stě­nami. Tam je uloženo vše od prvního, nesměle a nesmírně houževnatě probouzejícího se kličku až po plnou symfonii léta a podzimu. Co jsem poznal a toužil viděti, je hodno povzde­chu.*

*Ozářená zeď tam za oknem a holé stromy, pijící dychtivě z vrchovaté mísy světla, vzbou­zejí ve mně děsný zmatek a vá­šeň toulati se a blouditi bez hranic. Sdílet šíři velkého dění,*

*utopiti v ní volně všechnu drob­nou starost a vázanost. Získati pevnost a jistotu.*

Elegantní hnědé polobotky bohatě perforované. Širo­ký rám ie zdoben vkusným lemová­ním. —

„Praktik“ - trvanli­vé přízové ponožky Kč 4.- „York“ - módní florové ... Kč *6.-*

Dokonalé a velmi trvanlivé polobot­ky z prvotřídního materiálu. —

*Stále jasněji; země blíží se ke slunci; i já blížím se ke slunci, blížím se, skloněn nad papírem, rvoucí se na dlažbě, za dne, za noci, omráčen těžkým a neklid­ným spánkem.*

*Má cesta vede jen někdy zá­řivou kotlinou Vltavy, pyšné ře­ky, až za vyšehradský most. Řeka třpytí se hedvábná mezi břehy, na nichž drobnými pra­ménky slévá se mírný život. Na vodě rackové a parníčky, na břehu hrající si děti, pestrý míč, robátka, staří lidé; nakla­dači písku, trpělivý pár koní a člunař vysmoluje loďku. Vše skoupáno v přečistém jasu; v azuru vznáší se přeskvělá denní hvězda a pod ní podél ře­ky svěží van, který sotva zčeří hladinu, utkvělou v blahé vol­nosti.*

*Městské jaro není méně pů-*

příllš zralá.“ Jejím jediným spo­jencem byl mezinárodni kapitali­smus. To je jedna z příčin, proč kladla takový důraz na pokračová-r ni ve válce.

Carbyl sesazen revoluční akcí děl­níků a rolníků (vojáků). Ale socia­lističtí vůdcové, kteří požívali důvě-

*vabné a opojné, než to tam ven­ku. Totéž slunce, jež tam ro­zesílalo jasné paprsky z nového snopu čistě a rovné slámy; zář­né rovné paprsky, a na konci každého uchytily se dychtivá buňka, seménko, klíček, pupe- nec, kukla, brouček a malé zví­řátko. Tisíc rovných slunečních nitek a na každé z nich se něco zavěsilo: skelný střípek a mžourající batole* **i>** *kočárku, milenci, člunař vysmolující loď­ku, bába s cukrovím, racek, staří lidé, poletující pestrý míč,* **i** *ten samotář, dlouze nazírající v skvoucí obzor a cyklista, od­jíždějící za bránu. A na každé slunečné nitce něco: letmá ra­dost a buňka utrpení, kukla touhy, hřbáček, souchotinář, vězeň, vyžívající za mříží i člo­věk, skloněný nad, vezdejší pra­cí; dobré* **i** *zlé; pupenec kosatce* **i** *bědná slupička malty, odchli- pující se, zanikající do zítřka na pusté městské zdi.*

ry mas, přikročili bez odkladu k to­mu,aby předali státní mocburžoasii. Jejich doktrinářskou omluvou bylo, že únorová revoluce byla ve sku­tečnosti buržoasní revolucí, třebaže o tom buržoasie nevěděla a nebo­jovala za ni. Liberální buržoasie, doslova přinucena strachem k pře­

vá otázka, kterou klade, je, zda by byl běh událostí býval jiný, kdyby tito muži nebyli na scéně’.

vzetí vlády, byla si své isolace v Rusku velmi dobře vědoma. Pro­to se snažila nastolit třídu nej­méně nepřátelskou jejím zájmům — monarchii. Miljukovův pokus, na­stolit ústavní monarchii, ztrosko­tal jen proto, že žádný z členů dy­nastie nestál o to, vstrčit hlavu do kličky. Bylo nutno najít jiný způsob, jak se chránit před hro­zivým voláním mas po míru, půdě a chlebu. Nebylo jiné alternativy, než prodloužení války. Pokračová­ní ve válce — i kdyby nebylo skončilo vítězstvím — přece by bylo nutně vyčerpalo revoluční energii a dovolilo buržoasii, aby pod pláštíkem národní nutnosti a šovinistické ideologie vytvořila hradby proti vnitřnímu nepříteli. Jak bylo dokázáno pozdějším po­kusem Miljukova, přimět německé­ho císaře, aby potlačil Říjnovou re­voluci, měla ruská buržoasie mé­ně příčin bát se německého vítěz­ství než porážky v boji s pracu­jící třídou. Proto, jak břitce po­znamenává Trocký, ježto se jim ne­podařilo využiti revoluce pro úče­ly války, pokusili se liberálové s po­mocí krátkozrakých socialistických doktrinářů využít války proti re­voluci. To byla cesta, jež je do­vedla k společné zkáze.

Sám o sobě by plán, pokračo­vat ve válce, nebyl znamenal zká­zu buržoasie, nebýt Leninovy stra­ny. Trocký podávé pronikavý so­ciologický rozbor úlohy, kterou hraji politické strany v sociální krisi. Zdůrazňuje vzájemné půso­bení třídního uvědomení a hospo­dářských podmínek, jejichž koneč­ným výsledkem jsou právě třídy; odvrací se od dětinskosti úzké eko­nomické determinace, aniž by ztros­kotal o úskalí eklekticismu nebo idealismu. Dějiny nejsou výsled­kem automatického působení hos­podářských činitelů, nýbrž aktivi­ty tříd, v jejichž vědomí se od­rážejí jiné vlivy. Politické strany získávají rozhodný vliv v revoluč­ní situaci nejen svou znalostí hos­podářského terénu (ačkoliv i to je důležité) nýbrž svou schopností předvídat rychlé proměny masové­ho vědomí a těžit z nich ihned. Ideje, zvyky a tradice, získané před krisi, mají dosud význam a proto je nutno s nimi počítat. Nikoliv hospodářské podmínky, nýbrž kaž­dodenní bojovná hesla zahajují události. Bez bolševické strany, jež konstatovala objektivní situaci, upevňovala získané posice a zavedla vybuchující vášeň mas do řečiště směřujícího proti nenávisti hodným principům a osobám, nebyla by v říjnu přišla revoluce Bolševic­ká strana, kterou chtěl Plechanov vyloučit z marxistického tábora, byla duší ruských mas od dubna, právě protože neužívala svého mar­xismu jako pohodlné výmluvy, nýbrž jako vůdce k činům.

Trocký podává ještě skvělejší ilustraci téhož dialektického srov­nání ve své analyse úlohy osob­nosti v dějinách. Jak snadné je podlehnout literárnímu pokušení a psát dějiny jako obraz velkých a malých osobností. Při nejmenším z toho jistě bude dobrá povídka. A naopak, jak snadné je zneuzná- vat historickou sílu vedoucích osobností, jak se často děje v pseudovědeckých pojednáních, která chtějí být ultravědeckými. Oba tyto omyly, jež se doplňují, jsou způsoby, kterak šetřit myš­lením ve prospěch prostoty. Sku­tečná obtíž je v tom, rozeznávat jednotlivce, kteří mají historický vliv, poměrně neodvislý od jiných činitelů, od takových, kteří zachy­cují prchavý blesk z jisker, jež srší při zápasu tříd. Trocký se o to pokouší tak, že béře zástup­ce jednotlivých tříd — Mikuláše II., Kerenského, Lenina — v jejich pří­slušné sociální souvislosti. Ožeha­

Ve své hluboké analyse povahy

Mikuláše II. srovnává Trocký vel­mi šťastně chování posledního Ro- manovce a Ludvíka XVI. i Karla I. Ukazuje, že přes své rozdílné osob­ní vlastnosti i tradice reagovali na situaci, která ohrožovala jejich moc, stejným způsobem. A Trocký hledá příčinu tohoto jednotného postoje v obdobných sociálních kon­fliktech, které je vehnaly do po­litiky ustrašené ztřeštěnosti a zká­zy. Je nepravděpodobné, že by kte­rákoliv lidská bytost na jejich mís­tě — ať už jakéhokoliv formátu

* byla mohla odvrátit zkázu, kte­rá očekává všechny pokusy smí­řit, co je nesmiřitelné. V takových okamžicích nedělá jednotlivec udá­losti, nýbrž události jej tvoří nebo zlomí.

Nepřeháníme, tvrdíme-li, že Lenin je hrdinou knihy Trockého (o so­bě mluví s obdivuhodnou zdrželi­vostí). Ale uznat Leninovu heroic­kou cenu znamená již připustit his­torický význam jeho myšlenky a činu. Je-li tomu tak, stává se na­léhavou otázka: „Jak by se byla vyvinula revoluce, kdyby byl Le­nin nedospěl v dubnu 1917 do Rus­ka Kdyby byl Lenin (náhodou!) nepřijel do Ruska a nezměnil linii strany, byli by bolševici převzali v říjnu moc? Skutečnost, že tato otázka nepřipouští docela jedno­značnou odpověď, není příčinou, proč by bylo třeba odmítnouti ji. Trocký naznačuje (na tomto místě je podivně vyhýbavý), že by bez Lenina ruská revoluce nebyla na­stala ve chvíli, kdy nastala. Jak bychom to mohli popírat, aniž by­chom současně vyslovovali pochyb­nosti o Leninově velikosti? Neboť, aby člověk viděl, co viděl on již v únoru a ještě dříve, aby ustu­poval a šel vpřed jako on v bouř­livé době října, na to by musel být druhým Leninem. Přes to vy­tyčuje Trocký, že Lenin byl jen mocný článek v řetězu okolností, jež přivedly proletariát k moci. Ne­vytvořil konflikt třídních sil, jenž mu dal příležitost být velikým, nýbrž byl sám částí tohoto kon­fliktu. Jestliže by ruské masy bez Lenina nebyly zvítězily tehdy, když zvítězily, Lenin zase bez rus­kých mas, bez jejich zkušeností, odvahy a věrnosti by nebyl býval vůdcem, jakým byl.

To nás přivádí k jedinému váž­nému nedostatku knih;/ Trockého

* k nesprávnému ocenění vztahu mezi Leninem a stranou. V kapitole „Znovuobrození strany“ je Lenin vyobrazen nejen jako by se vedle něho jevil zcela nicotným Kame­ně?, Tomský, Rykov, Stalin a jiní vůdci, nýbrž současně i celá stra­na. Je pravda, že v uubnových dnech generální štáb strany váhal přijmout! Leninovu tési, která "á- dala okamžitý přechod k ***r*** .uře proletariátu. Ale rychlos' j jakou byla strana získána p' Leninovo stanovisko, železná sciplina a přece neodvislá iniciativa vedení i členstva, svobodná kritika i v roz­hodných okamžicích, to vše nazna­čuje, že mezi Leninem a stranou byla větší organická jednota, než připouští Trocký. Leninova síla byla odrazem síly strany. Byl špi­cí onoho oštěpu, jímž byla strana. Kdyby byl Trocký psal své dílo v roce 1920, nebyl by se chaos dub­nových dnů jevil jeho očím v ta-

j kových rozměrech, jako tomu by- j lo, ze zřejmých politických důvo­dů, v roce 1930. Mělo by se také myslit na to, že se Trocký připo­jil oficielně k bolševikům až v čer­venci 1917. To mu nijak neubírá na velikosti. Vavříny Leninovy dů­věry, kterých si Trocký dobyl za revoluce a za občmské války, bu­

dou vždy svěží.

Proč šla národní demokracie do oposice

Potíže s vybíráním daní univ. doc. dr. jos. grňa

Blahobyt republiky závisí na vývozu dr. karel kříž

Revise mezi nakladateli dr. František laichter
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Proč šla národní demokracie  
do oposice

posiční kampaň nár. dem. přešlá již do druhého měsíce, a „Nár. listy“ informovaly také dostateč­ně veřejnost o příčinách, úkolech a cílech této kam­paně. Možno tedy sestaviti z těchto projevů určitější obrazec i udělati o ní aspoň předběžnou bilanci.

Dlužno konstatovati, že oposice ta je založena na široké základně.

Není to jen oposice proti devalvaci  
koruny.

To byla jen záminka, lépe řečeno vhodný, snad i očekávaný okamžik, aby otočila svou frontu a spu­stila oposiční kanonádu.

Smysl, účel a cíl této oposice byl vyřčen samotný­mi již nadpisy několika úvodníků „Národních listů“. Zaznamenejme je: „Pro stát — proti vládě“ (6. března), „Pro nový politický režim“ (8. března), „Tvoří se nová politika“ (10. března), „Naše cesty k obrodě“ (14. března). Devalvace koruny se tu ztrá­cí, zato však vyniká boj proti nynější vládě, boj proti nynějšímu koaličnímu režimu, boj zvláště proti straně republikánské a proti straně sociálně demo­kratické. A slibuje se mnoho nového: Nový režim, nová demokracie, nová politika, nový hospodářský plán, nová obroda — zkrátka samá novinka...

V textu uvedených čtyř oposičně programových článků se dočteme také něco bližšího i o některých detailech té tvořící se nové politiky, jakož i shledá­váme se zde s odsuzující kritikou té dosavadní poli­tiky staré: Objeveno bylo druhé vydání „rudozele- ného režimu“, vysloven pocit rozhořčení, že „Česko­slovensko má se státi reservací marxismu na světě“ (14. března), zjištěno u mladého pokolení, že „poko­lení toto chce silnou politiku národního soustředění“ (10. března), dále národní demokracie uviděla zna­mení na nebi, jak „myšlenka třídní bídně ztroskotala v celém světě a jak všude dochází dnes k slavnému vzkříšení národní myšlenky spolupráce a spoluodpo­vědnosti všech tříd a všech stavů“ (14. března), tak jako že „lid si přeje konec staré politiky“ (10. břez­na), a jako že „dnešní náš politický systém není de­mokratický“. A proto „všichni lidé dobré vůle musí do boje za obnovení opravdové demokracie“ (8. března).

Je tedy zcela jasno, že národní demokracii nejedná se o vyřízenou již devalvaci čsl. koruny, nýbrž „o celý nový politický režim“, k němuž dala jí de­valvace příhodnou záminku. Až do devalvace byl starý režim i pro národní demokracii dobrý, nebo aspoň snesitelný, poněvadž byla i ona jeho součástí. A také vse, co tento režim spáchal zlého, musí býti připsáno i na účet nejstátotvornější strany, která participo­vala, na režimu tom, právě s hlediska své státotvor- nosti, jak často až do omrzení se dušovala a zaklí­nala. Devalvace koruny naráz změnila a obrátila celý tento stav. Vše stalo se špatným: Ostatní koalované strany, koalice sama, táž vláda, její režim, to ná­rodní i sociální soustředění, jež vládní koalice před­stavuje, i ten systém demokratický, který byl, dokud v něm byla také národní demokracie. K devalvaci koruny nová oposice přibrala naráz také celou řadu nových svých důvodů, jež vynořily se právě se zahá­jením oposice, jež dnes tvoří podstatu oposice té i bez devalvace, nebo s tou devalvací, jež zůstává již jen pouhou dekorací. „Opatření, jímž snížena hodnota naší koruny, byla posledním závažím na misce naší nespokojenosti s postupem vlády v otázkách hospo­dářských, politických a především také národ­ních.“ („Nár. listy“, 14. března.) Miska nár. dem. ne­spokojenosti byla tedy devalvací koruny jen dovrše­na — nespokojenost hárala v ní již dříve: Způsobil ji celý postup nynější vlády, který je špatný hospo­dářsky i politicky, a který, především, není ani ná­ležitě národní... „V dnešním systému je veškerá bída naší politiky“ („Nár. listy“ 8. března).

Kdo je národ?

Národní demokracie svou oposici chce budovat svou stranu. Chce soustřeďovat národní síly, aby sama se stala větší. Jaký je stav dnes? Vládní naše koalice představuje národní i státní soustředění (Němci ve vládě), jaké z výsledků voleb podle vše­obecného rovného volebního práva a poměrného za­stoupení bylo možno provésti. Národně demokratická oposice chce jinaké soustřeďování. To je hlavní smysl agitační stránky této oposice. „Volání po soustředění všech národních sil k hospodářské a poli­tické obrodě je jen praktickým výrazem zásadní pro­gramové myšlenky.“ („Nár. listy“ 14. března.) Vidno z toho, že národní síly jsou také i mimo národní de­mokracii. Jsou ve všech ostatních stranách i mimo strany, ale mají býti soustředěny kol národní demo­kracie. A možno zajisté říci, že národní síly mimo národní demokracii byly a jsou nejvýznamnější po­ložkou v celém našem národním bytí. Sirý český ven­kov — a také i slovenský — byl udržující národní silou, když města, inteligence a buržoasie se nejdříve poněmčovaly. Tento venkov je dnes representován v nejhlavnější své části stranou republikánskou. Uchování i rozšíření naší národnosti v zněmčeném území dlužno připsati v nejpodstatnějším dílu na­šemu dělnictvu, které často obětovalo i své existence a vykonalo činy heroismů v hájení národ­ních práv a národních posic. Toto dělnictvo je dnes z největšího dílu ve stranách socialistických. Strana republikánská, jako strana venkova, a strany socia­listické, soustřeďující dělnictvo, jsou dnes také hlav­ními nositeli našeho vládního demokratického reži­mu. Jaký národní smysl má tedy míti soustřeďování národních sil k posile a zmohutnění národní de­mokracie? Což strana zemědělského lidu je méně ná­rodní? A což sociální demokracie, když se dala na cesty koaliční, a tím i státní a všenárodní politiky, koná nějaké dílo, jež by ohrožovalo národ a stát? A což ti koaliční Němci, s nimiž národní demokracie

byla také několik let ve vládě — a dokonce i bez so­cialistů — neosvědčují určitou míru loyality k repu­blice aspoň právě dnes, v době mezinárodně velice svízelné a nebezpečné? Tohle všechno však má býti oposici rozbito a národní demokracie přinese režim nový, státnější a demokratičtější.

Ale — „záměna zájmů státních se zájmy stranic­kými slouží k tomu, aby právě na úkor státu byly obstarávány a plněny dílčí a mnohdy přímo zře­telně sobecké zájmy stranické“ („Nár. listy“ 6. břez­na). Dlužno již také jednou říci, že národní demo­kracie klade národ někam do stratosféry, pokud se nedomnívá, že nějaký ten skutečný národ předsta­vuje jen ona. Nějaká všeobecná národní politika, především v ohledu hospodářském, skládá se více méně ze samých dílčích zájmů, chcete-li te­dy, ze stranických zájmů. Což když je uskutečněn nějaký požadavek speciálně zemědělský nebo děl­nický — to se již netýká národa? Stejně tak jako požadavky živnostnictva, úřednictva, průmyslu. To vše patří přece k národu, a jsou to samé dílčí poža­davky, jež velice snadno je možno přejmenovati na „zřetelně sobecké zájmy stranické“. Tyto „dílčí, zře­telně sobecké zájmy stranické“ jsou právě v našem koaličním systému stran vyřizovány kompromisy, do­hodou, konec konců souhlasem všech a třeba snad i v tom pocitu, že tu a že tam „dává se jen jedné straně její dílec“, avšak zase se musí tak díti i v tom přesvědčení, že ten, jemuž se dostává splnění jeho dílčího zájmu, je také dílčí součástí národa. Co je tu tedy „na úkor národa“, když není možno dělat jen takové jednotné a opravdu celého národa stejnoměrně se týkající zákonodárství, jako je na př. „stavovsky nebo třídně nesobecká“ spotřební daň z cukru?

Neznámá cesta.

Z mnohomluvného ohlášeného soustřeďování všech národních sil nedovídáte se však, jaký zevní útvar politický chce národní demokracie postaviti, jaký jiný režim zříditi, a jakou jinakou demokracii insta- lovati, když „v dnešním systému je veškerá bída naší politiky, dnešní náš politický systém není demokracií — je to systém politických stran“ („Nár. listy“ 8. března). Systém bez politických stran zavedly dosud Itálie, Německo a Rakousko. Chce snad i národní demokracie odstraniti „veškeru bídu naší politiky“ napodobením Německa a Rakouska a přenésti k nám demokracii Hitlerovu a Dollfussovu? Prozatím řekla aspoň na adresu sociální demokracie : „Kdyby si uvědomili svou situaci, seznali by, že mají mnohem více důvodů k obavám než k hrozbám. Světový vý­voj se nezastaví před branami našeho státu.“ („Nár. listy“ 2. března.) Poněvadž však vývoj potřebuje ta­ké lidí — sám od sebe nepřichází, jako bouře v pří­rodě — chystá se snad někdo i v Československu na- pomáhati vývoji tak, aby z Německa a Rakouska pře­šel i k nám? Snad se veřejnosti dostane bližšího v světlení...

Tak tedy dosavadní úhrn: Národní demokracie ve­de oposiční kampaň „pro nový politický režim“ — neznámo dosud jaký. Tvoří novou politiku proti sy­stému vlády politických stran — ač je sama také politickou stranou a chce býti velkou politickou stra­nou. „Upravuje cesty k obrodě“ a „jde otevřeně do boje za novou opravdovou demokracii, která dovede koncentrovat opravdové přátele lidu“ („Nár. listy“

8. března), a „soustřeďovat všechny národní síly“  
(14. března) — a pak, až to bude provedeno, národní  
demokracie ukáže, jak to vše nové má vypadat...  
Účel oposice.

Jaké jsou však až do této chvíle výsledky tohoto koncentrování a soustřeďování? Takové: Národní demokracie nalézá se se svou soustřeďovací oposici v parlamentě dosud v naprosté splendide isolation. Zůstává se svou státotvornou oposici zcela osamocena. Chce porazit nynější vládu, její režim, a tím ovšem i všechny koaliční strany. V náhradu za to dává však dosud jen sebe — stranu o dvanácti poslancích, kterážto država, ovšem, má býti oposici hodně rozšířena. Za více než měsíc svého soustřeďování národních sil nesoustředila v nějaký jednotný, státotvorně oposiční blok ani stranu živno­stenskou, ani ligisty, ani stranu ludovou. Tyto stra­ny jdou dále svou vlastní cestou. Živnostenská strana byla by dnes ve vládě (i s tou devalvací koruny), kdyby jí bylo nabídnuto ministerstvo obchodu. Lu­dová strana je snad na skoku do vlády a ligisté dělají svou vlastní stranu, také i na účet národní demo­kracie.

A tak i národní demokracie svou státotvornou sou­střeďovací oposici sleduje také jen plán zvět­šení své strany. Devalvace koruny byla zámin­kou v domněle příhodném okamžiku k zahájení agi­tační kampaně.

Současný neklid v Evropě je způsoben v hlavní podstatě tím, že Německo a Maďarsko chtějí býti většími. Neklid v našem vnitřním politickém životě je vyvolán snahou národní demokracie, aby byla větší politickou stranou než právě je. Je tu ovšem rozdíl ve snažení: Německo a Maďarsko aspirují na rozší­ření území na účet jiných států. Národní demokracie usiluje jen o rozšíření svých hlasů a mandátů, což je přípustno volebním bojem i agitací před či při tomto volebním boji. Nelze tedy národní demokracii zazlívati, že chce býti větší stranou. A konec konců ani to ne, že k agitaěnímu nástupu vyhlédla si oka­mžik devalvace. Avšak to je třeba sledovati, jak při této své politice postupuje, co ná­rodu a státu nabízí, a co se má státi, když žádoucího zvětšení dosáhne.

Všenárodní strana?

Národní demokracie je všenárodní stranou. Je to, možno říci, krásné epitheton, a věru zní opravdu ji­nak než přívlastek strana stavovská nebo strana třídní. Jenomže vývoj (kterého se „Ná­rodní listy“ ve své oposiční kampani dovolávaly tak, že se nezastaví u hranic naší republiky, což je myšle­no jako předpověď rozdrcení socialismu i v Česko­slovensku) šel u nás, a také i jinde, jinými směry než soustřeďováním ke straně všenárodní. Šel od strany všenárodní (mladočeské) ke stranám zájmo­vým. To je historický fakt, na němž se nedá nic mě­nit. Národní demokracie nepředstavuje dnes ani žád­né politické jádro všenárodnosti — tak daleko šel již vývoj od takovéhoto soustředění k zájmovému od­středění.

Zájmově možno národ děliti přibližně na tyto hlav­ní skupiny: Zemědělce, dělnictvo, živnostnictvo, úřed­nictvo či zaměstnance ve veřejných službách, velký průmysl a peněžnictví. Jak vypadá všenárodní za-

Přítomnosti

Národní demokracie pracuje tedy oposičně do­sud jen na vlastní pěst, sledujíc právě také SVH3 vlastní cíl: Státi se větší stranou — i také, .e, to, na účet druhých stran státotvorně opo- sn nich. Řekl to krásně posl. dr. Matoušek na schůzi rsovicich: zdůraznil, že nár. demokracie

F 6 neoarozene, vědoma si své povinnosti, vlast- e . 0 u> úez jakéhokoli paktování s jinými po- tickynn stranami.“ („Nár. listy“, večerník, 22. břez-

níl.)

stoupení těchto skupin ve všenárodní straně? Země­dělci mají svou stranu, největší v republice. Je to bý­valý mladočeský venkov. Dělnictvo má svou stranu, řadící se podle velikosti hned za stranu zemědělců. Živnostnictvo má svou stranu, právě tak velikou ja­ko strana všenárodní. Z těchto zájmových skupin národa má strana všenárodní jen úlomky. Její osnovou zůstává pouze převážný kádr úřednictva (nikoli již zaměstnanců ve veřejných službách), a pak in brutto poslední dvě zájmové skupiny, hospodář­ským postavením sice významné, početně však nej­menší — velký průmysl a bankovní či peněžní kapitál.

Tedy, více méně, všenárodní strana se skládá z úlomků zájmových skupin národa, nikoli z něja­kého jeho jádra. Názorně vyjadřuje to hlasování lidu

volby: Strana zemědělců obdržela při posledních

parlamentních volbách 1,105.000 hlasů, sociální demo­kracie 963.000 hlasů, strana živnostenská 280.000 hlasů a strana nár. dem. jako strana všenárodní ne o mnoho více než stavovská strana živnostenská. Nebo možno potenci všenárodní strany vyjádřiti ještě jinak: V poslanecké sněmovně je šest oddělení lavic. V každém oddělení 13 lavic, dohromady 78 lavic po čtyřech sedadlech. Z tohoto počtu zaujímá národní demokracie právě celé tři lavice po čtyřech sedadlech. Může jich býti ještě méně, již jenom k samotnému udržení titulu všenárodní strana?

**Naděje na 40 mandátů.**

Národní demokracie chce tedy svou oposicí soustře­ďovat národní síly. Kdyby dovedla nebo mohla k so­bě soustředit strany nebo některou stranu, nalézající se vedle ní též v státotvorné oposici, mohl by to býti politický čin a mohl by se zde snad rýsovat nový po­litický činitel, který by byl také s to, nebo který by skýtal aspoň jádro toho nového režimu, způsobilého přejmouti řízení státu. Tak asi jako v Anglii: Oposice vystřídá vládní stranu a stane se sama vládní. Je možná takováto kombinace s nár. dem. oposicí, když je isolována a když ještě nedovedla přisoustřediti k sobě jedinou státotvornou stranu oposiční, neřku-li všechny ty strany v jeden oposiční blok, v oposiční koalici? Z čeho má tedy pozůstávati ten nový režim, kde jsou jeho obrysy? Mají to snad býti zase ně­které nynější koaliční strany za vedení národní de­mokracie? A jakou tedy přitažlivost pro ostatní strany státotvorné oposice má její oposice, jak po­hlížejí strany ty na projektovaný její nový režim a na tu její opravdovou demokracii ? Přes všechny ty­to tak zřejmé a nepříznivé skutečnosti trpí však ná­rodní demokracie zlou nemocí: Megalomanií. Myslí, ze stále ještě vede národ, a nemyslí-li to již, tedy chcejejznovuvéstia myslí, že jej zase znovu povede...

]?ýti asi velikou? Musí, může nebo má a i pri pí lstích volbách aspoň 40 mandátů. Tako­vou prognosu učinil nynější její dirigent dr. Hodáě, již před delší dobou, snad asi před rokem, a nevíme, zda dnes tyto chance trvají dosud, ěi zda se již zmen­šily či snad ještě zvětšily...

Spekulace s panikou.

Pro bojovný nástup k takovémuto zvětšení strany vyhlédnuta chvíle, jež měla poskytnouti ovzduší paniky. Zda národní demokracie chtěla i sama ší­řiti paniku, to nechť posuzuje politická veřejnost, zvláště také asi podle šestnácti konfiskací „Nár. li­stů“, v jejich projevech i soudy shledaly delikty podle zákona na ochranu republiky. Tolik ale možno říci bez omylu, že národní demokra­cie paniku očekávala. Jak již bylo v denních listech citováno, psaly některé krajinské nár. dem. listy o mnohem ještě silnější oposici, než je její opo­sice parlamentní: Ta „druhá, mnohem silnější opo­sice proti dnešnímu režimu, proti níž je censura bez­mocná a proti níž je těžko zakročiti policejní mocí, soustřeďuje se u přepážek záložen, spořitelen a bank, aby si vybrala své vklad y“.

Toť přece jasné. Projektanti nár. dem. státotvorné oposice budovali na ovzduší paniky a runu na peněžní ústavy. Armáda střádalů, bez ohledu na politické smýšlení, a opřená o 60 miliard vkladů, byla považována za první batailony k opo- sičnímu „soustředění národních sil k hospodářské a politické obrodě“. (’.) Zde měl býti nalezen „lid, který si přeje konec staré politiky“ („Nár. listy“ 10. břez­na), a zde předpokládáno, že tato armáda střádalů všech stavů, měst i venkova, bude politicky zachy­cena oposiční národní demokracií, která „hájí kupní sílu mezd a platů, nastřádaný majetek středních a širokých vrstev národa a svobodu podnikání“ („Nár. listy“ 10. března).

Tak, politicko-stranicky, hodnotila národní demo­kracie devalvaci čsl. koruny, takový měl býti efekt pro státotvornou oposici: V prvém okamžiku bude panika, bude run, a naráz „mohutná oposice, soustře­děná u přepážek peněžních ústavů“, přisoustředí se k politické oposici národní demokracie. A tak kon­tury velké strany jsou hotovy... Oh, co je zde státo- tvornosti, co „obětování zájmu strany, poněvadž bylo nutno pomáhati státu“ („Nár. listy“ 14. března), jaké to uplatňování národní síly, jaký to výraz pravé demokracie! ...

Vedle paniky, očekávané po provedení devalvace, očekáváno také, že přijde ještě druhý trumf: Auto­matické stoupnutí cen všech životních potřeb. Zde měl býti druhý reservoir pro „silnou politiku národního soustředění“. Jako sugerováno, že střádalům se znehodnotí jejich úspory o 16—20%, tak vypichován každý nejmenší denní výkyv cenový, aby mohly býti ukazovány příznaky valící se vlny drahoty. Panika v prvém okamžiku, vzrůstající a udržující se nespokojenost nejširších vrstev národa v dalším postupu poměrů, toť politický bank, o který bylo vsazeno a na němž budován úspěch a vítězství oposice.

Jaký je dosavadní výsledek? Panika nepřišla, run nebyl. Je to již stvrzeno i oficiálně. Ústřední svaz československých spořitelen na své konferenci, ko­nané v Praze 16. a 17. března, konstatoval, že „opa­tření, která byla vládou z důvodů hospodářských a politických uznánazanutná, naše nejširší ve­řejnost^ zejména vkladatelská, p ř i j a 1 a k 1 i d n ě“. Tím státotvorná oposice ve svém soustřeďování ná­rodních sil prohrává již dnes nejméně 50% své kam­paně. V únoru stouply u nás velkoobchodní ceny o 2.8%. V detailu jeví se asi stejné výkyvy nahoru, ale také i dolů, podle různých článků zboží. Nesplnil se tedy ani předpoklad, že bude drahota a státotvorná oposice prohrává i na druhém úseku své bojovné kampaně aspoň 25%.

Co zbývá ještě? Spekulace s panikou a drahotou pkázala se býti politickým hazardérstvím a politickou don-quichotiádou. Z hrubých kusů je dostříleno. De­valvace čsl. koruny již netáhne. Zpět však nelze, to by nár. dem. strana interně nesnesla, poněvadž byla prošpikována oposičností a oposice také byla skutečně celou stranou uvítána jako východisko k možnému snad ještě zrestaurování strany. Je to zajisté nejvýš příznačné, že „nejstátotvornější“ stra­na byla již dlouhou dobu nabita oposičností, a že pro tuto otázku prožívala i svou určitou vnitřní krisi. Dr. Hodáč měl oposici i proti své osobě a proti své­mu režimu. Oposice proti vládě a koalici měla tedy také vžiti vítr s plachet oposici uvnitř strany. Poně­vadž nelze jiti zpět, nutno jiti kupředu, což dnes zna­mená, zakopati se na posici, které prohrou v sázce na paniku a drahotu bylo dosaženo. Bude to mozolná oposiční práce ode dne ke dni. Bude třeba v potu tváře přesvědčovat národní síly, že nár. dem. oposice je skutečně tím, zač se vydává. Ale i tak 40 mandátů zůstane politickou donquichotiádou.

*Národní demokrat.*

poznámky

V táborech pracovních a ideových

**Ohlašuje se velká akce pro mladé nezaměstnané. Budou prý přijímáni do úřadu na praxi s vyhlídkou pozdějšího trva­lého umístění a budou prý se pro ně zřizovat pracovní tábory. Každý ěin ve prospěch těchto nezařazených, který aspoň tro­chu ulehčí jejich těžké postavení, bude jistě vděěně přijat a oceněn. Nemůžeme se však zbavit dojmu, že v celkové roz­vaze bude nutno tato opatřeni napsat spíše na stranu nutného zla než na stranu positivní léěby. I když se těmto lidem po­může kouskem chleba a výcvikem v práci, nepodaří se asi u.nich. odstranit pocit odlišnosti od těch ostatních, kteří jsou normálně zaměstnáni a jichž tedy lidská společnost může po­třebovat. Naopak bude asi tento pocit zesílen tím, že všichni, kdo jej nosí, budou dáni dohromady, aby na sebe dobře viděli. Není pochybnosti, že se tímto způsobem v mladých lidech vy­pěstuje zvláštní esprit de corps, který je už nikdy nedovolí úplně sloučit s ostatní společností. Budou to nějací noví vo­jáci z fronty. Jejich názor na společenský systém, který je takto ze sebe vyvrhl, nebude asi už nikdy jiný než nedůvěřivě kritický. Co by se stalo, kdyby se lidí s touto psychologií jed­nou zmocnil proud tomuto systému nepřátelský, lze si snadno domyslet. Bude proto velice záležet na tom, jací lidé ony pra­covní tábory povedou, jak obratně si při tom budou počínat, a hlavně, jak dlouhou dobu mladí lidé budou nuceni v táborech ztrávit. Neměla by býti zmeškána ani nejmenší příležitost za­městnat! je co nejdříve normálním způsobem, rozmnožením příležitosti k práci.**

**•**

**V oposiční frontě otevřela se minulý týden malá trhlina. Kde se vzala, tu se vzala, najednou tu byla místo dřívějšího vzájemného nadbíhání silná polemika mezi „Poledním listem“ a „Národními listy“. To, že přišla tak neočekávaně, ukazuje, že se asi něco stalo za kulisami. Předmětem sporu bylo cho­vání „Poledního listu“ k agrární straně. „Národní listy“ s ne­libostí konstatovaly, že oposiční zápal Stříbrného tisku se velmi slabě rozhořel směrem k této straně, zatím co proti n&. rodní demokracii začala najednou z Jungmannovy ulice padat slova nápadně kritická. Tato episoda ukazuje, že ani v kru. zích Ligy není v budoucnost národní demokracie valné dul věry. Stříbrný zřejmě velmi váhá rozlobit si pro oposiční spo. jenectví s národní demokracií nadobro agrárníky, maje dobře na paměti, kde je skutečná politická síla, již by nebylo dobře mít docela proti sobě. Na národní demokracii se ligisté dívají s daleko větším klidem; bude-li delší dobu v oposici, myslí si bude naše tak jako tak. Je tedy spíše na ní, aby byla hodná a poslušná, než na nás. — Mnoho záleží dnes na tom, zdali agrární strana udrží svou dosavadní linii. Až dosud v ní vítězí živel rozumu nad živlem nerozumu. Chceme věřit, že ohled na to veliké množství drobných lidí, kteří jsou v ní organiso- váni, bude této straně pomáhat, aby vytrvala na své staré cestě.**

**Lze snadno pochopit!, že porážky socialismu v Německu a zvláště v Rakousku byly pro naše občanské strany koaliční značným pokušením. Ukázalo se v nich také sem tam trhájií, využít všeobecné reakční příležitosti proti socialistům. Na štěstí zůstalo zatím při nesmělých záchvěvech. Našla se jen jedna strana, která bez rozpaků šla za svým přirozeným nut­káním, a zase to byla na štěstí strana nikoli nejvýznamnější. Agrárníci a lidovci si jen trochu ulevili v novinách, ale ofi­ciálně zachovali koaliční loyalitu. Tím spíše dlužno s povdě­kem kvitovat, že se zdravější nazírání teď projevuje také v je­jich tisku, nejdřív v agrárním a nyní i v lidoveckém. „Li­dové listy“ přinesly 24. března úvodník, v němž prohlašují, že nechtějí následovat zahraniční psychosy a pořádat štvanice na „marxisty“. Pochvalují si stanovisko plzeňské sociálněde­mokratické „Nové doby“, protože si zachovala vůči politice německé a rakouské sociální demokracie kritičnost a že zdů­raznila odlišnost a nedogmatičnost sociální demokracie naší. Nejsou však už tolik spokojeny s „Právem lidu'“, protože to prý se snaží zastírat pravou situaci a nezříká se otevřeně ani marxismu ani rakouských soudruhů. K tomu je nutno „lido­vým listům“ připomenout, že žádají na oficiálním listě dělnické strany příliš mnoho. Socialistická a dělnická strana nemůže jen tak beze všeho škrtem pera vyřídit svou marxistickou historii a odříkat se Marxe. I když nepřisahá po komunistic­kém způsobu na literu učení Marxových epigonů, nemůže přece popřít, že Marx byl jejím nejúčinnějším učitelem. Tak jako katolická strana žádá, aby se loyálně uznalo, že katolické učení je základem její ideologie a aby se na ní nechtěly věci, které by toto učení bily ve tvář, tak musí sociální demokracie žádat, aby se respektovala ideologie její a aby se ponechalo jí samé, jak si svou ideologii přizpůsobí změněné situaci. Dvě strany tak rozdílného založení, jako je katolická a sociali­stická, si ovšem mohou navzájem vytýkat teoretické omyly, ale musí mít loyální pochopení pro své teoretické základy a musí jevit ochotu prakticky spolupracovat všude, kde je sou­činnost možná. Je lid katolický a lid socialistický. Tak jako lid katolický žádá, aby lid socialistický respektoval jeho víru, tak má lid socialistický právo žádat, aby také naopak jeho přesvědčení našlo respekt u lidu katolického. To je jedině správná a také jedině možná cesta — cesta demokracie. Jestli­že se k ní katolíci hlásí, nechť po ní bez odboček kráčejí. Jak­mile jednou zvolili tuto cestu, musejí se navždy vzdát naděje — a nejen oni — že by mohli nějakým uměleckým kouskem á la Dollfuss vyhodit socialisty se sedla. To by už byla cesta občanské války, pro niž, jak se obecně uznává, není u nás ani podmínek, ani odhodlanosti.** *Z. S.*

*V* zasvěcených kruzích

**bylo v minulých dnech vzato s povděkem na vědomí opatření sociálně demokratické strany, kterým donutila svého zaslouži­lého předáka, aby se vzdal valné části příjmu, který mu sice podle práva náležel, jehož vyplácení však budilo pohoršení. Šlo o toto: Onen předák byl vedoucím a dodejme podle pravdy ne nezasloužilým funkcionářem jedné sociálně pojišťovací insti­tuce, a dal si tímto ústavem zakoupiti v době konjunktury služební léta do pense, která měla činiti částku kolem Kč 92.000 ročně. Onen funkcionář je vedle toho ještě senátorem a zbude mu po srážkách strany ze senátorského platu jistě ještě dalších Kě 30.000.—. Vezmeme-li v úvahu naturální byt a jiné drobné výhody vidíme, že jde o příjem jistě víc než přiměřený. Jeho strana vycházela však se stanoviska, které povyšuje veřejný zájem nad mrtvou literu civilního práva a usoudila správně, že by v dobách, kdy se sociálně pojišťovací instituce z valné části bez vlastní viny, nýbrž v důsledku hospodářské krise chvějí o rovnováhu svých rozpočtů, v do­bách, kdy je nutno šetřitl na nejprimitivnější léčebné péči, bylo pra^ pro nepřátele sociálního pokroku, kdyby byly po­nechány v platnosti výhody, které mohly býti v dobách kon­junktury neopatrným a snad nezkušeným představenstvem odhlasovány. Případ ten dlužno vítat! jako začátek velké očistné akce a bylo by si tedy přáti, aby nezůstal ojedinělý.**

**ještě něco: Mluví se stále o tom, jak by měl býti propago­ván demokratický režim. Domníváme se, že především zveřej­něním všech akcí, které směřují k nápravě křiklavých zneužití veřejných funkcí. Nebylo zapotřebí, aby sociálnědemokratická strana prováděla tuto čistku pod pokličkou, naopak, každý dobrý republikán by ji byl jen vděčný, kdyby tak činila veřejně a do všech důsledků. Máme za to, že ani funkce tak čestná jakou je senátorský mandát, nemá býti ponechána muži, který se tak dobře uměl starat o zabezpečení svého stáří z prostřed­ků veřejného blaha. Uvidí-li veřejnost, že jest i v demokracii možno dělat radikální pořádek, zejména v sociálně pojišťova­cích ústavech, družstvech a jiných podnicích, spravovaných socialisty, ztratí volání po „heimwehrech“ i u určité části na­šeho měšťanstva půvab. h**

Odříkaného chleba největší krajíc

**Když Konrad Henlein vydal první svoje prohlášení, ohla­šující vstup sudetoněmecké Heimatsfronty do života, bylo mnoho těch, kteří nemohli z jeho slov dobře vyčisti, co vlastně chce. V jednom však tento mladý turnerský pracovník, poli­ticky až dosud neznámý, udeřil na líbivý tén: pryč se stra­nami, žádné strany, stav ať se dohodne se stavem! Týdny ubíhaly a Konrad Henlein ohlašuje, že jeho Heimatsfronta se stává politickou stranou. Muž, který chtěl překonávat! poli­tické stranictví, končí tím, že k počtu našich německých stran staví a řadí stranu novou. Trochu se svezl s obecným hubo­váním na politické strany, aby si na konec zakládal svoji, no­vou stranu. Henleinova cesta ukazuje, že takovéto úsilí o pře­konání politických stran a politického stranictví nikam ne­vede. Ukázalo se na německé straně nacionální a — nemusíme chodit! ani do německého tábora: stačí nám případ národní demokracie. I ona stále mluví o překonání politických stran, ale ve skutečnosti nejde jí o nic jiného, než aby dostala co nejvíce lidí do své strany, což se jí ovšem nedaří. Ta národní demokracie, která nejvíce hubuje na politické stranictví, jest sama přímo školním případem, jak politická strana nemá vy­padat!. A ty vady, které národní demokracie politickým stra­nám vytýká, nesnášenlivost, strnulost myšlenková atd., ty se projevují v národní demokracii tak zřetelně, jako sotva kde v jiné straně. Tímto způsobem: hubováním na politické stra­ny a hlásáním o nutnosti překonání politických stran se ni­kam nedostaneme. Politické strany jsou nutné. Nevytvořili je nějací škodolibí lidé, kteří chtěli rozbiti národní jednotu a idylu spolupráce všech. Na tuto skutečnost hřeší také naše politické strany. Vědí, že politické strany jsou nutný. Dovo­zují z toho, že se jim nemůže nic stát. Tu je kámen úrazu. Politické strany jsou nutné, ale proto nemůže žádná politická strana o sobě říkati, že má vystaráno. Nedávno bylo napsáno, že agrární strany mají dán svůj raison ďětre tím, že jsou tu zemědělci, socialistické strany, dělnické strany tím, že jsou tu dělníci. Tak jednoduchá věc není. Nejsou případy, kdy děl­níci nevolí socialistické strany, a nejsou případy, že země­dělci jsou v jiných stranách než v agrárních? Tím, že jsou tu zemědělci, není na trvalo zajištěna existence agrárních stran, a tím, že jsou tu dělníci, není řeěeno, že dnešní roz­vrstvení socialistických stran jest definitivní, neproměnné. Jest nerozumné, a svědčí o politické primitivnosti, když se někdo domnívá, že nějak slepí národní společnost přes hra­nice a meze jednotlivých politických stran. To jest naivnost, která snad účinkuje na fašistických a národně demokratických schůzích, ale nic více. Na druhé straně naše politické strany by učinily dobře, kdyby se probudily ze své domněnky o své zabezpečené existenci. Je řada států, v nichž poli­tické strany byly odsunuty stranou, aby vlády se ujala strana jediná, která se stotožňuje se státem. Je dále nutno říci, že velká část t. zv. nesnází demokracie vyrůstá z domácnosti politických stran. Politické strany se velmi těžko dohodují; v politických stranách jsou lidé, kteří nemají dosti osobní statečnosti říci svým lidem, jak věci jsou. Strany jsou dnes instituce konservativní; mají zkornatělé tepny v době, kdy býti pružnými. Strany chybují, když z nutnosti poli- ických stran dovozují, že se jim nemůže nic státi. Je-li svět . přerodu, v přerodu hospodářském, sociálním i myšlenkovém, lze se domnívati, že stačí dveře sekretariátů, aby zabránily,**

**aby tento duch nepronikl i do politických stran? Naše strany to dobře cítí, ale nemají odvahy se podívati na celý ten vývoj kolem sebe. Domnívají se, že situaci zachrání stranickou kázní, dobře vedenými členskými matrikami, okřikováním lidí, kteří mají stranu rádi a nestotožňují se s tím, když firmy strany se zneužívá k něčemu, co se stranou nemá nic společ­ného. Situace se také nezachrání tím, že strany se budou starat o připoutání straníků různými výhodami hmotnými atd. Dnes se politické strany starají o svého straníka — jak to bylo jednou řečeno — od kolébky až ke hrobu. Jsou více pod­půrnými spolky než instrumenty demokracie. Budeme při politických stranách, když budou mluviti o tom, že jsou nutný. Aie nebudeme při nich, tehdy, když se domnívají, že mají vystaráno. Jest naivním chtíti překonati politické stra­nictví. Ale jest také naivním se domnívati, že světový vývoj se vyhne politickým stranám. Vidíme to zřetelně na mládeži. Nevíme, kam mládež jde, ale víme, že nejde ve své většině s politickými stranami. Ale nejde také s těmi, kteří hubují na naše politické strany, domnívajíce se, že mládež tím získají. To, co politické strany uvádějí jako svoji mládež, jest jenom zlomek skutečné mládeže. Mládež se odpoutává od politických stran. Naši politikové by si měli vyslechnouti, co soudí o nich mládež, když se hádají o to, co si kdo udělal před dvaceti nebo třiceti lety. — Nezdar Henleinův — který chtěl překonati strany a sám si stranu tvoří, ukazuje, že tato cesta není schůdná. Strany potřebují vnitřního přerodu a vnitřní kritiky. Potřebují lidí, kteří dovedou jednat, kteří se dovedou nebát, kteří dovedou vnésti nový duch do starých stran. *V.*** *G.*

Nebezpečí jen domnělé

**„Venkov“ si 24. března stěžoval, že dr. Otto Strasser, ně- kdější vynikající vůdce hitlerovského hnutí, vydává nyní v Praze tiskovou korespondenci akčního výboru německé revo­luce, že ji posílá českým novinám, „tedy zřejmě za účelem umí­stění v českém tisku“, a že se tak pokouší „ovlivniti český tisk v ohledu zahraničně-politickém“. „Chápeme, když emigrace hájí svých práv, ale nemůžeme nečinně přijímat!, když se nám snaží vnutiti svůj názor, ať už jde o politický či hospodářský poměr k Německu, Itálii, Rakousku atd., nebo cokoliv jiného“, praví „Venkov“. Nechápeme těchto obav. Redakce „Venkova“ má snad dost kritické členy, aby si z informací německých emigrantů dovedli vybrat. Jak může tisková korespondence ně­jaké redakci vnucovat svůj názor ? To je možné jen tam, kde si redakce myslí že musí vytisknout všecko, co odněkud do­stane napsané na papíře. Ale která redakce je tak naivní, ne­měla by si dát posílat ani zprávy Československé tiskové kan­celáře.** *Z. S.*

DUX znamená „Fiihrer“

**Miloš Havel spěchal uvésti ve svém pražském kinu Lucerna jeden z nejnovějších německých filmů poslední doby s titulem „U prchlík z Chicag a“. Kdyby šlo o hodno­cení kvality tohoto výrobku, jehož námět byl schválen říš­ským propagačním ministerstvem a jehož výroba byla spolu­financována říšskou filmovou bankou, pak bychom si mohli ušetřit zastávku nad tímto brakem. Je však jednou z nejpů­vabnějších ukázek glajchšaltovaného filmového smýšlení a z nejdokonalejších příkladů naivních jinotajů, jimiž filmový producenti spěchají složití své komplimenty vládcům. Nuže slyšte, že Gustav Frohlich tu nevystupuje v roli lecjakého Konráda nebo Kamila, jenž zkrátka jen miluje jednu filmovou slečnu. Nikoli, on béře na sebe tentokrát úlohu se jménem „Dux“, kteréž jak je jasno primánům, znamená „Vůdce“. Tento Vůdce je jakýmsi dobyvatelem: aniž byl zván, vpadne pod jménem Dux do akciové automobilky, která je vlivem kolektivníhovedení různých správních radů na samém pokraji zkázy (stejně jako prý bylo výmarské Německo za kolektivního řízení různých politických stran). Ti zlí správní radové se dokonce paktují s cizinou a nejraději by celý podnik nechali nějakou fusí splynouti s podnikem zahraničním (v politice říkají takovýmhle zrádným federaiisujícím fusím států „p a n e v r o p e i s m u s“). Ale Dux-Fréhlich tomu za­brání svou vůdcovskou energií: říká, že tu jde o čest, že tu jde o Dílo s velkou iniciálou (dělá politiku emocí, ve slohů nazi, jak bychom řekli). Ne sám: neboť mu v tom pomáhá plavá dívka, prodchnutá ušlechtilou ideou, ochotná sebeobětí, jen aby zachránila Jeho (wagnerovská idea zachraňu­jícího heroického ženství, známe to dávno). Tahle Štefi s ra­kouským akcentem, jež se tu snoubí po boku plavého severo němce, však pochází netajené od Dunaje, a jen filmový An­schluss Frohlicha a Ulrichové umožňuje konečné vítězství.**

Přítomnost./

**Náš Dux, který vlastně neni pravý vládce továrny, nýbrž vy­střídal v jejim vedeni jen bývalého majitele, bezcharakterního ničemu (jako Nazi dali do pořádku Německo po jeho bývalých politických pánech) — řeší krisi s geniální přímočarostí, o níž nepochybujeme, že ji čerpá z Hitlerovy zábavné i humoristické knížky „Mein Kampf“. Dux řekne: žádné luxusní vozy se nebudou vyrábět, nýbrž malé lidové vozy. A rázem je tu pro­sperita. Dělnictvo září. Jsou šťastní, jepokrisi. A Dux chrání vášnivě integritu celého závodu. Stoje před mapou pod­niku, horlí: „So eine Fabrik ist ein geschlossenes Ganzes, d a- von kann man nicht einfach einige Ecken ab- schneiden...“ (Viz Korridor, Elsasko, Versailles). Křičí: „Já mám úkol, a ten musím vykonat...“ Prohlašuje: „Já jsem odpovědný svým dělní kům ..Všichni jsou strženi, jeho největší odpůrce ve správní radě se dá přesvědčit jeho politi­kou a tiskne mu ruku (sogenannte „Gleichschaltung“). A jeho německá automobilka to vyhraje. Vidíme na mapě Evropy, jak jeho motocykly podnikají vítěznou jízdu Evropou, do Španěl, do Itálie, do Turecka. Sám turecký paša spěchal přivítat německé motocyklisty, a turecký vojenský atašé neodolal neobjednati u dříve protiprávního, a nyní již legitimního diktátora firmy „Dux" 20.000 motocyklů pro tu­reckou armádu. Prosím pěkně, to není výmysl, to jsou doslov­né citáty, a doslovně vyprávěný obsah s několika zkratkami. K čemu tohle máme u nás zapotřebí? Ví bůh a ministerstvo obchodu.** *W.*

Katolicishius stojí stranou

**V době krise možno měřit schopnost jednotlivých hnutí, stran, jak svým cílem, svou silou, svou iniciativou přispějí k tomu, abychom se dostali z krise. V katolickém tisku velmi často čteme o tom, jak selhal socialismus. Položme si otázku: čím přispěl katolicismus k tomu, abychom se dostali z krise? Byla někdy situace taková, že by katolíci položili svoje rady, propracované tak, aby se o nich mohlo jednati ve vládě, v parlamentě? V době, kdy jest potřebí sdružení politických sil, stojí dvě velké katolické strany v oposici; ludová strana svojí oposicí velmi komplikuje situaci. Katolicismus, kterému se líbila účast v koalici bez socialistů, jest v dnešní vládě zastoupen jedinou stranou. V její politické domácnosti není velká jednotnost. Praha si nemůže rozumět s katolickou Moravou; ústřední orgán lidové strany se zamiloval do my­šlenky stavovské, která demokratické straně sluší asi jako pěst na oko. Neslyšeli jsme, že by lidová strana kdy přišla s obsáhlým plánem hospodářské a sociální pomoci, který by stavěl na zásadách skutečného křesťanství. Chvílemi to vy­padá tak, jako by lidová strana ve vládě dělala třetího, cel­kem nezúčastněného partnera, kterého příliš nezajímá ten veliký zápas s hospodářskou krisi a lidskou bídou. Účast politického katolicismu na dílu hospodářské a sociální re­konstrukce jest velmi nepatrná. Hraje tu roli politického oportunisty, který opatrně čeká, jak to dopadne. Katoli­cismus přenechává prostě iniciativu jiným a zařizuje svoji taktiku jen podle toho, aby na něj padlo kus zásluhy, když se věc podaří, aby však nemusil nésti odpovědnost tam, kde jde o dílo nutné, ale ne právě populární. Pro stranu, která oportunismus povýšila na jednu z hlavních svých politických metod, může býti tato taktika časem úspěšná; kdyby ji prováděla strana malého politického horizontu, jako jsou na př. političtí živnostníci, bylo by to zcela pochopitelné. Ale u strany, která jinak hlásá, že chce pokřesťanštit český národ, jest tato taktika velmi chudobná. Pro budoucnost katolicismu bude důležité, jak se včlenil svojí silou do oněch snah, které usilují o rekonstrukci světového a národního hospodářství. Tu slyšíme málo o katolicismu. Kdyby katolicismus měl sílu promítnout v praxi a uvésti v život jen maličký kus svých zásad, hodně by se změnilo. Jak by se rychle změnily věci, kdyby katolický podnikatel jednal se svými dělníky tak, jak má jednati podle slov písma; jak by se mnoho změnilo, kdyby politické strany katolické zařídily svůj poměr k současným otázkám podle zásad skutečně katolických. Nic takového nevidíme. Katolicismus se dostává sociálně do prava, ale i na politické pravici nejsou věci již tak jednoduché. Měl-li kato­licismus až donedávna na politické pravici určitý respekt, pak politická pravice, která se dovedla opříti o neklidný střední stav, vidí, že může postrádat katolického spojence. Hledá-li katolicismus svoji existenci cestou do prava, měl by si uvědomit!, že tato existence pro něj není již jistá. Kato­licismu nic neprospěje, prokáže-Ii novinářsky články, že so­cialismus jest mrtev. Musí prokázat svoje životní zdůvodnění a to může dokázat jenom skutečnou prací, iniciativou, zasa­žením do neklidné doby.** *V. G.*

Prohlášení

**Dne 80. listopadu 1932 uveřejnili jsme v tomto časopise článek pod nadpisem: „Tisková oprava podle § 19“, jehož obsa- hem byl na cti zlehčen pan místopředseda senátu Václav Donát Odvoláváme tímto veškerá urážlivá tvrzení tohoto článku « litujeme, že k jich uveřejnění došlo. *Redakce,***

národní hospodář

*Univ. doc. Dr. J o s. G r ň a:*

Potíže s vybíráním daní

\ Tykazuje-li se u nás trvale okolo pěti miliard daňo- ’ vých nedoplatků, nelze, jak to činí finanční správa, vinu sváděti jen na neuspokojující berní morálku na straně poplatníků, proti kterým jsou přece k disposici účinné donucovací prostředky. Jest naopak nutno se také tázati, jak zastává svůj úkol finanční správa. A tu jest jisto, že by mohlo býti jinak, kdyby se vybírání daní věnovala aspoň taková péče jako vyměřování (o trest­ním stíhání vůbec ani nemluvě!), a kdyby vůbec pro­niklo přesvědčení, že vyměřovati daně jest ztracený čas a námaha, není-li zaručeno, že vyměřené daně budou moci také býti zaplaceny.

U nás se však všechna pozornost vyčerpává jen otáz­kami vyměřování daní, jež se stává jaksi samo sobě úče­lem, kdežto zaplacení vyměřené daně se již považuje patrně za něco samozřejmého. Nápadně to dokazuje zá­sadní postoj finanční správy při všech potížích státní pokladny, zejména ovšem v posledních letech. Nikdy se totiž vážněji nepomyslilo na to, zlikvidovati k úhradě rozpočtového schodku aspoň částečně daňové nedo­platky, nýbrž hledaly se cesty nové, které jen znovu do­kazují, jak

není doceněn význam správného  
vybírání daní.

A proto se u nás opětně pomáhalo státním příjmům jen starou metodou, totiž zvýšiti daňové sazby a zaváděti nové daně, jak to z poslední doby dokazuje na příklad zvýšení daně z obratu, daně důchodové, ze zapalovadel, zavedení nové daně ze žárovek, z droždí a podobně, ne­hledě k celé řadě jiných plánů, jež se dosud neuskuteč­nily (vojenská taxa a jiné).

Vedle toho se však projevila a stále nápadně proje­vuje také snaha docíliti i co nejvyšších výměrů jed­notlivých daní, a to jak opatřeními všeobecného rázu, tak i individuálně. Do první skupiny patří zejména po­kus zostřiti tresty za zkrácení daní a dáti trestním fi­nančním úřadům větší pravomoc, pokus, který právem ztroskotal pro jednomyslný odpor parlamentu i celé veřejnosti. Do druhé skupiny pak patří nebezpečné snahy stanovití také výměry individuálním poplatníkům co nejvýše, nebezpečný proto, že jest při tom vyměřují­címu úřadu zatěžko se udržovati přísně v mezích zá­kona, protože právo může býti jen jedno a vše ostatní jest bezpráví. Tyto snahy se skutečně projevují ob­zvláště zvyšováním daňového základu bez ohledu na přiznání poplatníkovo, zejména tím, že úřad nedbá po­platníkem dodaných dokladů, neuznává odpočitatelné položky, přípustné srážky a podobně. Právě v poslední době obzvláště podrobně poukázaly obchodní komory ve zvláštním memorandu na tuto praksi i na důsledky s tím spojené pro stát i poplatníka.

Naproti tomu na poli vybírání daní se stal jediný vetší pokus zlikvidovati starší nedoplatky v souvislosti g půjčkou práce, a i tento pokus byl v nejednom směru ne právě šťastný a skončil se ostatně s nevalným vý­sledkem.

Je-li význam vybírání daní takto soustavně podceňo­ván, jest samozřejmo, že to musí působiti i na organi- saci právě tohoto odvětví finanční správy. Skutečně se zde také setkáváme s velmi závažnými organisačními nedostatky, jež působí zvláště nepříznivě tam, kde jest technicky méně možno zajistiti zaplacení daně neod- visle od dobré vůle poplatníka, tedy speciálně při pří­mých daních a poplatcích. Dokazuje to také statistika daňových nedoplatků, z nichž zhruba celých 95 procent odpadá na přímé daně včetně daně z obratu a na po­platky, kdežto jen nepatrný zbytek pochází z daní ne­přímých; ty totiž musí býti pravidelně zaplaceny před tím, než jest vůbec možno dáti daní zatížený předmět do obchodu, takže nebezpečí nezaplacení jest tu celkem ne­patrné.

Tento nezájem rozhodujících činitelů o vybírání daní jest především příčinou toho, že i zákonná úprava jest často nepostačující, takžezanynějšího zákonného stavu jest finanční správa proti zatvrzelému a bezohlednému dlužníku pravidelně skutečně bezmocnou. Jest to ovšem bolest nejen finanční správy, nýbrž i všech soukromých věřitelů, jež se neprávem přehlíží. Stále totiž vidíme v dlužníku jen osobu domněle sociálně slabší, jíž jsme ochotni pomoci, nestarajíce se o příčiny a následky. A přece, vyměří-li úřad spravedlivě a podle zákona daň, musí býti zájem nejen finanční správy, nýbrž i celé veřejnosti, aby byla také zaplacena. Bohu­žel na dlužníky, jejichž svršky „patří“ manželce, stroje sotva narozeným dětem a zásoby a obchodní pohle­dávky tchyni, lze za nynějšího zákonného stavu jen velmi těžko áokročiti s úspěchem. Ale i takový nejistý úspěch jest možný jen za tu cenu, že celá řada jiných dlužníků tím finanční správě unikne, protože její mož­nosti jsou při nehospodárném způsobu státního úřado­vání a přetížení výběrčích úřadů prací jen velmi ome­zené. Zde může pomoci jen zákonodárce, a jest proto zvláště charakteristickým pro finanční správu, že se pokoušela prosaditi zostření beztoho přísných předpisů trestních při vyměřování daní, aniž si při tom vůbec povšimla potíží při vybírání daní.

Takoví zatvrzelí dlužníci jsou ovšem jen výjimkami, ale finanční správa nestačí ani na dlužníky nedbalé nebo i jen liknavé, neboť celá

organisace vybírání daní

nevyhovuje ani nejzákladnějším požadavkům moderní správy,

Výběrčí úřady (berní úřady) jsou totiž úřady pod­řízené současně několika různým vyšším úřadům, a proto téměř bez jakékoliv vlastní pravomoci a samostat- n?st\: soustavném překročování kompetenčních hra­

nic, jež Jest ve finanční správě obvyklé, stává se ne­zřídka, že ani onen zbytek pravomoci není zachován, takže o téže otázce při vybírání daní rozhodují pak na­jednou všechny instance, od berního úřadu až po mini­sterstvo, ovšem ne vždy zcela souhlasně. Že za takových poměrů nelze u těchto úřadů očekávati samostatnou a iniciativní práci, jest samozřejmo.

Ale nějaké rozšíření pravomoci berních úřadů není prozatím možným pro jejich naprosto nedostatečné vy­bavení po stránce personální *i věcné. V* jejich stavu není ani jednoho právníka, ač jsou povolány prováděti exe­kuci, tedy k činnosti vysloveně právnické, a i v rámci platné systemisace se z „úsporných důvodů“ volná místa obsazují zhusta silami méně kvalifikovanými (po­kud se vůbec obsazují). Výchově dorostu, pro který není podle zákona požadováno žádné odborné vzdě­lání, se věnuje péče velmi malá, a i při tom se hlavní zájem obrací opětně na otázky souvisící s vyměřo­váním a na službu účetní, kdežto právě vybírání daní se větším dílem vůbec přezírá. Prostě není pro ně smyslu, ani zájmu, ale snad ani odborníků.

Stejně nepříznivé jest i věcné vybavení těchto úřadů, obzvláště na menších okresech. Telefon zůstává stále ještě přepychem, jen větší úřady mají psací stroje. O ji­ných pomůckách, zejména knihovnách, nelze téměř ani mluviti, takže není divu, nezná-li neprávnický personál berních úřadů zákonů, podle nichž má postupovati; nemá obyčejně dokonce ani možnosti, aby se o nich po­učil jinak než soukromou pílí, takže veškeré úřadování spočívá více méně jen na tradici. Nelze se proto ani po- zastavovati nad tím, že při vybírání daní a exekuci do­chází často k přehmatům nebo nezákonnostem, a ve­řejnost chybuje, svaluje-li vinu jen na úřednictvo těchto úřadů, které pracuje v těchto těžkých a nevděčných po­měrech, jak nejlépe dovede.

Zvláště poučným jest k tomu srovnati obsazení a vybavení trestních úřadů finančních a úřadů výběrčích. Ony jsou snad nejlépe vybudované finanční úřady vů­bec, vybavené moderními technickými pomůckami, s dostatečným počtem odborně vzdělaného personálu a školeného nad to ještě ve zvláštních kursech, jsou nadány rozsáhlou pravomocí a zaručenou neodvislostí vůči ostatním finančním úřadům, a to i vyšších stolic; proti nim stojí výběrčí úřady bez pomůcek, bez odbor­ného personálu, nedostatečně obsazené, bez pravomoci a bez nutné samostatnosti.

Za takového stavu jest ovšem pochopitelno, proč da­ňových nedoplatků neubývá a proč se finanční správa ku krytí schodků státní pokladny ani nepokusila o je­jich rychlejší likvidaci, nýbrž zaváděla raději nové daně a zvyšovala staré. Ale trvale jest takový stav neudrži­telný, jak pro státní pokladnu, tak i pro právní jistotu ve státě, neboť jím se tvoří dvojí kategorie poplatníků: těch, kteří platí daně staré, nové i zvýšené, a těch, kteří neplatí vůbec nic, nechtějí-li. A tím se konec konců tvoří různým poplatníkům nerovné podmínky soutěžní — oč se sníží režie při neplacení daní! — což musí zase půso­biti zpětně i na morálku poplatníků dosud pořádných.

Před tím vším stojí finanční správa stále více méně bezradně, a pokud se pokouší o nové řešení, nelze je po­kládati právě za zdařilé. To platí o slevě nedoplatků při úpisu Půjčky práce, ale ještě více o posledním pokusu zavěsti

placení daní směnkami.

Směnky se používá v hospodářském životě z dvojího důvodu. Buď je v ní spatřováno přímo zaplacení dluhu, protože směnečný věřitel má možnost směnku eskonto- vati u peněžního ústavu a tak docíliti okamžité výplaty směnečného obnosu. Toho lze použiti ovšem hlavně jen u dlužníků zaručeně solventních. Je-li však dlužník ne­jistý, má přece věřitel značné výhody, a to v urychle­ném a zjednodušeném řízení při soudním vymáhání smě­nečného dluhu. Stačí mu totiž odvolati se na směnku, bez jakýchkoliv jiných důkazů, a řízení i jinak postu­puje nepoměrně rychleji než pravidelné soudní řízení o žalobě. Finanční správa však zajisté nepomýšlí na ně­jaké eskontování daňových směnek, takže zbývá jen druhý předpoklad, že se snad domnívá, že pomocí směn­ky může dlužníka rychleji donutiti k zaplacení. Ale právě v tom spočívá zásadní nedorozumění. Finanční správa přece nemá zapotřebí svého dlužníka napřed žalovati před soudem o zaplacení daně, nýbrž může proti němu ihned bez jakéhokoliv řízení nastoupiti exe­kucí. Této možnosti by se však zbavila přijetím směnky, neboť pak by byla opravdu nucena napřed směnku za- žalovati a teprve po rozsudku by mohla přistoupiti k exekuci. Tak místo okamžité exekuce by byla nutnou napřed nákladná cesta soudního sporu o zaplacení směnky, což by s sebou nezbytně přineslo nové značné zatížení výběrčích úřadů s dalším zdržením konečného zaplacení. Marně proto přemýšlíme, jaké výhody by vůbec mohly daňové směnky finanční správě přinésti, a proto musí býti celý tento pokus odmítnut jakožto po­chybený pro naprosté nepochopení funkce směnky. To ovšem znovu dokumentuje bezradnost při hledání vý­chodiska z nynější situace.

Gesty k nápravě

sice nejsou jednoduché, nejsou ale při tom ani zvláště obtížné, jenže jest nutno nebáti se nového hodnocení leckteré domnělé zkušenosti a tak zvané staré pravdy a hlavně ovšem tak zvaných úředních nutností nebo ne­zbytností, a postaviti celou organisaci vybírání daní na úplně nový moderní podklad. Především jest ovšem třeba odložiti nezájem o vybírání daní, podívati se na ži­vot bez brýlí úřední tradice a povšimnouti si také toho, jak se pracuje v soukromém podniku. Pak bude na pří­klad samozřejmým, že jest nemožno, aby bylo vybírání daní svěřeno najednou všem finančním instancím, nýbrž že se jím musí pověřiti jediný úřad s vyloučením všech ostatních. Může to ovšem býti jen stolice nejnižší, niko­liv nejvyšší. Pak bude snad také jasným, že i vybírání daní se musí tak trochu říditi zásadami obchodního světa, na příklad, že právě při včasném hotovém zapla­cení dluhu jest nutno poskytnouti poplatníku slevu („skonto“), a že jest pochybeno, popřává-li se taková sleva jen dlužníkům starým a liknavým, jak se u nás stalo při úpisu Půjčky práce. Dlouho bude jistě trvati, než se vyvrátí přesvědčení, jež z toho vzniklo, že jest lépe daň neplatiti ihned, dá-li se při pozdějším placení docíliti sleva.

Vybírání daní jest také nutno svěřiti silám nejméně s takovou kvalifikací, jaká se požaduje pro vyměření daně nebo pro trestní oddělení. Za tím účelem jest třeba vytvořiti u berních správ samostatná oddělení exekuční s jedním, po případě i několika právníky, vybavená i po věcné stránce všemi moderními vymoženostmi. Jejich pravomoc musí býti v první stolici výlučná, a to i proti nadřízeným úřadům, aby se zamezilo překročování kom­petence, a musí se vztahovati na všechny daně bez vý­jimky.

Že špatně placený úředník jest nejdražší, ví každý opatrný soukromý podnikatel, a bylo by na čase, aby si to uvědomil konečně i stát sám.

Ale nezbytným předpokladem sebe menšího pokroku ve vybírání daní jest, aby i vyměřovací řízení bylo ovlád­nuto úzkostlivou objektivností a zákonitostí, se zaruče­nou okamžitou odpomocí u vyšší stolice při přehmatu nebo nedopatření, neboť jen tak může finanční správa požadovati od poplatníka ochotnou spolupráci.

To vše však vyžaduje nového svěžejšího ducha ve finanční správě a zlomení mnoha a mnoha předsudků. To jest úkol nejobtížnější, ale tím větší čest tomu, kdo se o něj pokusí.

*D r. Karel Kříž:*

Blahobyt republiky závisí na vývozu

ii.

Nejisté měřítko zahraničního ob c h o d u.

J

ak jsme již několikráte naznačili, dá se těžko srovná­vat hospodářství dvou států a výsledky různých zá­konných a jiných opatření. To platí zejména také o vý­sledku zahraničního obchodu. Nemáme žádného přes­ného měřítka, nikdo vlastně nemůže s určitostí říci, oč zahraniční obchod poklesl a to proto, že měřítko se zkrátilo a změnilo tím, že za 1. ceny se změnily,

1. měny se změnily. Pro nás až dosud platil jen pohyb cenový a protože od r. 1929 ceny na světových trzích po přechodném výkyvu stále klesaly, je obraz zahraničního obchodu nepřesný. K tomu přistoupily po­klesy měn, které pak už téměř zcela zvrátily snahy měřiti pohyby zahraničního obchodu. Tak jedině si mů­žeme správně vysvětliti, jaksetostalo, ževAn- glii nestouply ceny, když kurs anglické libry poklesl o plnou třetinu své hodno­ty, z 164 Kč na 105 Kč, počítáme-li tento kurs v naší měně. Je ovšem správné, že Anglie má v cizině uloženo 4 miliardy liber šterlinků (na kteroužto okolnost jsme již častěji upozorňovali), a že z těchto peněz jí plynou velké příjmy pro její platební bilanci. Dále má ovšem velké příjmy z dopravních, zprostředkovatelských, po­jišťovacích a bankovních transakcí, které podniká téměř pro celý svět, pak z peněz, které si domů posílají miliony jejích emigrantů ze všech zemí světa a konečně z peněz, které si v Anglii ukládají obyvatelé jejích kolonií a do­minií, resp. peněžní ústavy v těchto územích. Ale hlavní důvod byl ten, že ceny surovin klesaly v r. 1931, kdy Anglie přikročila na podzim ke svému ex­perimentu s devalvací libry, rychleji, nežklesal kurs libry. Současně při tom šel s kursem svých měn dolů celý šterlinkový blok, k němuž patří také Amerika a Skandinávie. Nejpodstatnější moment v tom­to okamžiku, který zde sledujeme, je však ten, že kurs měny anglické nestačil tak rychle klesat, jako klesaly ceny surovin, takže Angličané nakupovali i přes zne­hodnocení své měny levněji než předtím. V tomto oka­mžiku nám však nezáleží na této věci, ale na tom, aby­chom ukázali, jak nejistá jsou pak srovná­vání cifer zahraničního obchodu.

Mnozí naši i zahraniční národohospodáři, kteří se učili ještě na předválečných poměrech, přehlížejí nebo nedoceňují tyto nové okolnosti. Proto také dnes prohrávají jak se svými návrhy tak i se svými rozbory různých zjevů poválečného hospodář­ského života. Před válkou platil pevný poměr měn mezi sebou, platily parity a různé teorie zlatých bodů, netta- pointy hrály svou úlohu, ale to vše dnes patří nená­vratně jen knižním výkladům, jež mají už jen proble­matickou cenu u rigoros a státních zkoušek. Praktický moderní život je zařadil mezi museálie a kdo s nimi ještě počítá, musí nezbytně dělat chyby.

Z tohoto fakta lze vyvoditi ještě další důsledky. Pro­tože ceny na světovém trhu tak značně v době krise poklesly, nakoupili jsme za menší počet našich Kč větší množství zboží v cizině, čili náš zahraniční obchod se smrštil méně, než se zdá. Protože ho posuzujeme jenom v penězích, zdá se býti pokles strašný, kdybychom však měli měřítko v množství zboží, ukázalo by se, že pokles je podstatně menší. Uvedli jsme již, že podle grafu, uveřejněného v prosincových statistických zprávách Společnosti národů, klesl objem světového za­hraničního obchodu při základu r. 1929 rovném 100 natřetinukoncemr. 1933 *v h* o d- notě zlatých dolarů jako měřítku a jen na více než dvě třet iny v množství. Při tom se od počátku r. 1933 hodnota světového obchodu vyjádřená v množství pomalu, avšak stále zvyšuje a pře­sáhla již 70% množství z r. 1929 počátkem posledního čtvrtletí r. 1933. Pozdější data zatím nejsou známa, ale je jisté, že tento vývoj pokračoval směrem vzhůru. Od poloviny r. 1933 se ostatně ustavičně zvyšoval objem světového zahraničního obchodu i když ho počítáme ve zlatých dolarech. U nás máme pro tento vývoj četné doklady. Na příklad export cukru co do množství pod­statně neklesl, ale vzhledem k tomu, že jsme dříve na světovém trhu prodávali kg zhruba za 3 Kč, kdežto nyní asi za 70 haléřů (srovnejme s tím zisky cukrovarského kartelu při úžasně vysokých domácích cenách!), zdá se úpadek našeho cukerního exportu naprostý.

Úloha aktiva obchodní bilance v našem  
hospodářství.

Chceme-li dokazovat, že blahobyt republiky závisel na exportu, musíme si také všimnout role, kterou hraje aktivum našeho zahraničního ob­chodu v celkovém srovnání výsledků všech platů, které jdou z Českosloven­ska dociziny anebo z ciziny k nám. V této tak zvané platební bilanci hraje u nás zahraniční ob­chod fakticky největší a směrodatnou roli. Víme, jak nejistá jsou data o platební bilanci, ale pro obraz postačí. Úřední data našeho Státního statistického úřadu ukazují, že v letech 1925 až 1931 měla naše platební bilance tyto hlavní složky: aktivum ze zahraničního obchodu 11.6 miliardy Kč, ze železniční dopravy 3.3 miliardy Kč, z remitencí vystěhovalců 3.5 miliardy Kč, na druhé straně však z kuponů a pod. jsme musili 4.2 miliardy Kč odvésti do ciziny. To je zisk cizího kapitálu u nás, který však je zmenšován repatriacemi cenných papírů, jichž jsme jen v letech 1925—1931 nakoupili v cizině a dovezli k nám za 3.902 mil. Kč. R. 1931 jsme platili do ciziny za kupony 177 mil. Kč a dostali z ciziny 310 mil. Kč za kupony našich státních příslušníků. Toto pasivum tedy stále klesalo, ale máme ještě jiné značné platy do ciziny, zejména z kapitálové účasti cizinců na továrnách a podnicích, za patenty, licence a pro­

půjčování strojů a pod.

V letech 1920—1932 podle hodnoty Kč z r. 1932 jsme vyvezli našeho zboží více než dovezli o 25 miliard Kč. V letech 1927—1929 činil jen náš vývoz 61.8 mi­liard Kč, v letech 1930—1932 již jen 37.9 miliard Kč, další období ukáže ještě větší pokles. Poklesltudíž jen v těchto dvou obdobích nášvývoz o 24 miliard Kč a počet našich nezaměst­naných stoupl z necelých padesáti tisíc na více než tři čtvrti milionu. Tu je vidět, co znamená náš zahraniční obchod, jak pro státní fi­nance, pro platební bilanci a pro zaměstnanost obyva­telstva. Příručka „Die wirtschaftlichen Kráfte der Welt“ odhaduje procento naší výroby, které vyvážíme, na 33%. Možno říci, že asi třetina oby­vatelstva závisí na našem exportu.

Proto se nedá srovnávat naše hospodář­ská s i t u a c e na př. se situací Spojenýchstátů amerických, které vyvážejí jen 7% své celkové výroby, takže tam export nehraje téměř žádnou roli při území velkém jako Evropa a při 125 milionech obyvatelstva. Také pro Německo, které má 63 milionů obyvatel a jen 20% své výroby vyveze, je situace lehčí než pro nás, kteří máme 15 milionů obyvatel a abychom se uži­vili, musíme 33% své výroby prodat cizině! Vždyť i to Japonsko, jehož konkurence se dnes děsí celý svět, vyváží jen 21% své výroby a má 64 milionů obyvatel, čili po této stránce se úplně podobá Německu. Hůře již je na tom Anglie, která má 44 milionů obyvatel a musí vyvézti 25% své výroby a nejhůře Belgie, která při svých 8 milionech obyvatel je odkázána vyvézti 51% své výroby. Při tom však má moře a kolonie a přece je vzhledem k počtu nezaměstnaných její situace asi stejně zlá jako naše.

Tu tedy vidíme, ženijaknemůžemedátina- šim lidem práci, než oživením zahranič­ního obchodu. Vypsali jsme Půjčku práce, vynesla po velkém úsilí sice krásné peníze, ale jsou to jen 2 miliardy Kč. Co je to u srovnání s výsledky zahraničního obchodu, které jsme právě uvedli? Toto poznání je tím důležitější, že r. 1921 bylo v zemědělství zaměstnáno 39.6% obyvatelstva republiky, v průmyslu a živnostech 33.4%. Je známo, že blahobyt živností záleží na tom, aby dělník a úředník mohli kupovat. O deset let později již klesl počet lidí zaměstnaných v zemědělství na 34.6% a v průmyslu a živnostech stoupl na 34.9%. To má krajní význam také pro státní poklad nu, neboť na př. jen z důchodové daně činily r. 1928 předpisy pro zemědělce 17.4%, kdežto průmysl a živnosti 27.4%. Mzdyzemědělských dělníků podle nemocen­ského pojištění r. 1929, v době nejvyšší konjunktury, činily celkem jen 1.6 miliardy Kč, kdežto úhrnné mzdy vůbec, nemocensky pojištěné, činily 14.9 miliardy Kč, takže zemědělští dělníci podíleli se na celostátním úhrnu mezd necelou jed­nou desetinou! Při tom všech pojištěných děl­níků bylo 2.5 milionu lidí, z čehož na zemědělské děl­níky připadalo jen 450.000 lidí.

Roku 1933 klesl konsum ma sa asi o 300.000 q, tuků asi o 60.000 q, proti r. 1931 asi o 15%. To znamenalo prozemědělceztrátu téměř 300 milionů Kč. Celostátní důchod poklesl z 90 miliard na polovinu, hlavně na útraty průmyslové výroby a zaměst­nanosti. Zemědělství nyní cítí toho důsledky. Jakmile se zaměstnanost zvýší, okamžitě stoup­ne konsum masa, tuků a zemědělských výrobků a ovšem budou i jejich ceny stoupat. Oživení zahraničního obchodu musí býti přáním zemědělců právě tak jako zaměstnanců průmyslu, obchodu, živností, dopravy a finančních ústavů.

Ať už si tedy příčiny krise dělíme na technologické (racionalisace a vědecké řízení práce), ze ztrát ve vý­robě, distribuci, spekulaci, všeobecné nadvýroby, ze splátkových obchodů a ze zničení zahraničního obchodu, zůstává pro nás pravdou, že za dosavadního s o- ciálně-hospodářského řádu nebude u nás lépe, dokud nerozřešíme opět ob­jem našeho zahraničního obchodu. Nejen exportu, ale i importu, neboť oboje dává lidem práci. Pravda je, že na př. metody Fordovy, který pro­vádí decentralisaci průmyslu a u jednotlivých továren zakládá fármy, takže každý dělník je současně země­dělcem, aby snáze překonal náhodnou nezaměstnanost, jsou dobré a dají se užiti. Jistěže musíme také provésti zkrácení pracovní doby a řadu sociálně-poli- tických opatření, musíme zjednodušit a ekonomi- sovat státní správu, přeměnit rozpočto­vání tak, aby za doby konjunktury se státu hromadily přebytky pro dobu krise, musíme donutit státní i sou­kromé podniky, aby neinvestovaly nadmíru v době konjunktury, ale až při poklesu hospo­dářské činnosti, musíme odstranit zbytečný dovoz a hledat lidem, trvale z průmyslu vyřazeným práci např. vzemědělskékolonisaci.

Ale toto vše nemůže nijak potři ti argumentaci, kterou podepírá každé poctivé a nestranné rozebrání mluvy čísel, že blahobyt tohoto státu a třetiny jeho lidu závisí na velkém zahraničním obchodu. Nedosáhneme-li tohoto cíle, musí naše životní úroveň stále hlouběji klesat, až se zastaví na úrovni znovu agrarisovanéhostátu, tojestasinajiho- evropském životním stylu.

Avšak toto zoufalství by bylo naprosto zbytečné. K čemu by byla píle, skromnost a pracovitost našeho dělníka, naše houževnatost, náš rozum a bojovnost? Teď je na našem průmyslu a exportním obchodu, aby hledal cesty, trhy zde jsou, jen je dobývat! Vždyť jen Čína a Indie dováží za 40 miliard dolarů zboží ročně, takže získání pouhé jedné tisíciny tohoto obchodu by pro nás znamenalo 1 miliardu Kč vývozu. Tu je třeba jen víc e podnikavosti, více osobních cest pod­nikatelů na Dálný východ afinančních záruk zvláštních společností s účastí státu. Musíme si dobýti také ještě svobodu hospodářskou a zbavit se závislosti na prostřednících, kteří na našich výrobcích zbytečně vydělávají. Podnikatelmusítaké vi­dět více zájem státu a celku, nejen své pokladny, říkat si, že „už má do­sti a může toho nechá ť‘.

Tato krise je zkouška národa. A je zkouškou představitelů dnešního společenského řádu. Zklamou-li opětně, nevyhnou se žádnými place­nými milicemi, diktaturami a poli­tickými opatřeními tomu, aby lid je zvážil a shledal je přes jejich zlato lehkými a pro lidskou společ­nost bezcennými parasity, kteří bu­dou odstraněni. Za patnáct let po­kročí Rusko tak daleko, že dojde ke světové konkurenci mezi jeho systé­mem a naším. Nevyhraje silnější, ale ten, kdo bude lepší, kdoumožní spra­vedlivější životní styl širokých vrstev pracujícího lidu.

literatura a umění

*Dr. František L a i chtě r:*

Revise mezi nakladateli

K

omu nakladatelská a knihkupecká práce není věcí slepé výdělečnosti, ani otázkou úzce stavovské a tedy nekritické solidarity, nýbrž komu volba vydava­telského a knihkupeckého povolání znamená závazek zastat rozumně a dovedně svůj díl mravní, ideové a umělecké organisace společnosti, ten těžce nese dnešní celkovou rozháranost tohoto pracovního oboru. Uvědo­muje si, že příštipkářské a spolkařské správky nepo­mohou. Je nutná zásadní revise. Je třeba odpovědně hledat základní, t. j. všem společnou cestu z krise, která nebude stranit jedné zájmové složce nakladatelsko- knihkupeckého stavu, nýbrž která obstojí před soudem kulturní veřejnosti a pomůže jí.

Z různých rozhovorů s nakladateli, vedených na 'př. před vánocemi časopisem Index, bylo patrno, že to mezi nakladateli a knihkupci L. P. 1932/1933 vypadalo asi tak, jako po prvním úklidu v domácnosti, jejímž někte­rým členům se zalíbilo žít si bezhlavě a nad poměry za líbánek republiky. Ukončení této jedné nakladatel­ské éry charakterisují obecně přeplněné sklady, vyrov­nání těch, kdo přepjali své hospodářské síly, nucené rozprodeje nadprodukovaných edicí komukoliv, jakko­liv a ’jedno za jakou cenu, v publiku otřesená důvěra v krámskou cenu knihy a u knihkupců výhodné odvyk­nutí nákupům za hotové. Že pochybené podnikání jed­něch poškodilo práci i těch spolehlivějších vydavatelů, to už s sebou přináší skutečnost, že mnoho různých lidí různě posiluje nebo diskredituje před veřejností společný obor práce.

Pokusíme-li se vystihnout hlavní příčiny špatných konců a přehlédneme-li stručně vývoj a změny naklada­telského podnikání v prvém patnáctiletí republiky, na­razíme nejdříve na

početní vzrůst nakladatelů

a jejich produkce. Kdežto v roce 1913 vyšlo v zemích koruny svatováclavské 2304 publikací, v roce 1921 se nakladatelská produkce na území celé republiky více než zdvojnásobila. Statistika zaznamenává 4919 publi­kací. Za rok 1932 dosáhla naše knižní produkce 8189 čísel. Tento vzrůst byl z části oprávněný a nezbytný. Odpovídal zvětšeným potřebám znova osamostatnělého státu. Vznikla tehdy nakladatelství, jejichž cílevědo­mou práci a vydavatelský repertoár si bez vlastní du­chovní škody nemůžeme odmyslit.

Ale řada lidí spadla po převratu do nakladatelského povolání, není jasno proč. Snad je nalákaly poválečné představy o mimořádně kvetoucím oboru nakladatel­ském. Odtud ta masa nevybíravých výrobců šmejdů s agenty sobě rovnými. Na prstech spočítáte mezi po­válečnými nakladateli odpovědné a tvořivé osobnosti, které živou láskou a jasným přesvědčením stojí za jed­notným vydavatelským programem jako na př. od před- války sobě věrný Stene anebo Kuncíř a jim podobní. Vedle těchto výslovených osobností, vedle průkopnicky vyhraněné Družstevní práce, vedle omládlého Topiče, wolkrovského Petra, melantrišského mixta composita, t. č. inteligentně řízeného a reklamně pronikavého, které však jako velkopodnikatelský koncem je otázkou pro sebe, a mimo jiné starší i mladší domy, jež čtenář umělecké a naukové literatury dobře zná, shledáte se

v naší roztříštěné nakladatelské obci s jinou kategorií pracovníků. Někdy kladou důraz na to, že jsou mladí. Vskutku, jejich síla netkví v jasném přesvědčení a v programové osobitosti, ale jsou to lidé, kteří — jak ge f-pjjá — „něco chtějí“. Exponovali se na př. pro ze­všeobecnění dobré úpravy knih. Jejich programová sla­bost a mnohdy epigónská sázka na heslo moderny je však neuchránila před podléháním snobské módnosti, před skreslenou optikou kamarádského pařížsko-praž- ského souručenství a před přetahováním jednotlivých spisů jednoho a téhož úspěšného autora z kamarádova nakladatelství do vlastní oficinky, čímž si zbytečně a nehospodárně dělali konkurenci.

Novotou sporného dosahu byla a je

přehnaná komercialisace  
nakladatelského podnikání.

To naivní shlédnutí se na Baťovi a přenášení reklamně psychologických šlágrů do oblasti, v níž jako v mravní, myšlenkové a umělecké pedagogice neplatí „náš zákaz­ník, náš pán“ a v níž nejde o standardní sériové zboží. Jeden ze zajatců tohoto reklamního chápání vydava­telské práce formuloval před časem svoje domnění tak, že dnes už vůbec nejde o to, „co“ (rozuměj o obsah, směr, přesvědčení), nýbrž o „jak“, t. j. o propagační dovednost, o reklamní sugesci. Je to mylný názor, Opravdové nakladatelské dílo nepřechází indiferentně „co“ a nerozlučuje je od „jak“.

Převládnutí komerčních knifů ve vydavatelské působ­nosti je zjevno i *z* vypisování nakladatelských cen, kte­rými se upevňuje koncentrační politika velkých pod­niků a jimiž se reklamně forsírují literární události pro větší slávu sezónních best-sellers.

Nejen nakladatelé, ale též

knihkupci

se dostali v posledních letech na scestí. Neobejdou se bez zpytování svědomí. Základní nedostatek vidím v tom:

Knihkupcům se ztratil cíl, smysl jejich práce. V době konjunktury jako za krise. Pátráte-li, podle čeho se ve své činnosti rozhodují, zjistíte, že podle provise a t. zv. partií. To je vedoucí myšlenka poválečného sortimen- táře ve styku s nakladatelem, při rozhodování se pro nákupy knih na př. od Nebeského a Beznosky nebo od Šeby (zvláště před vánocemi) a je to také jeden z ne- zmarných způsobů, jak zaměstnat a zabavit stavovskou organisaci. To je ono velebné, ve jménu čeho pracovat, které se klene od ranních červánků knihkupecko-na- kladatelské republiky až do její temné přítomnosti.

Nemluvím proti zdravému obchodnímu smyslu, ani nemám na mysli uvědomělé a propagačně nezaostalé je­dince a firmy, jimž čtenář „Přítomnosti“ mohl nejed­nou vidět do duše prohlížením jejich výkladních skříní. Ale konstatuji úpadek tam, kde pracovník určitého oboru se neohlíží a nedbá, jaký úkol má v dané době zastat pro celek ve svém speciálním postavení, a do­mnívá se, že se stačí řídit podle zájmů vlastní kapsy. Jako by nebylo vyšších závazků, žádného nadosobního a nadstavovského řádu, za který jsme všichni spoluod- povědni, a to zejména v takové funkci jako je knihkup­covo prostředkování mezi autorem a publikem, mezi myšlenkovými a uměleckými energiemi a národem. Tento typicky poválečný úpadek v chápání knihkup­cova poslání nesnese srovnání s průkopnickými knih- byl na př. omladinář Grosman, brněnský

Jóža Barvič, Topič a jiní, kteří — znázorněno na teh­dejších potřebách — si kladli v poněmčelém prostředí jiné cíle než jen osobní nebo cechovní.

Demoralisující zvyšování provisi se dostalo do po­předí jednak odkazy, že prý při zvýšené konkurenci většího počtu knihkupců nepostačí předválečné vý­hody. Provise ovšem stupňovali také nakladatelští braisseurs d’affaires, kteří se vzájemně překonávali v zakupování přízně sortimentářů. Tyto návyky vedly k takovým zvrácenostem, že podle nadprovisí poskyto­vaných předluženými a zkrachovanými spekulanty mě­řili a měří někteří výtečníci provise solidních firem. Toto zkažení pohledu na práci s myšlenkovými a umě­leckými nástroji, jimiž jsou knihy, dovršili někteří ob­chodníci potištěným zbožím zastřenou korupcí knihku­peckého dorostu. Myslím na kupování duší vypisová­ním soutěží za nejlépe upravené výkladní skříně pro určitou tovární značku. Je drastické, že leckdy šlo o do­poručování tiskovin, jejichž autoři a obsah Vás ani dnes nerozehřejí, když Vám jsou pod rukou kromoby- čejně levně nabízeny.

Druhý vážný příznak úpadku knihkupeckých ideálů vidím v živnostensky stavovské reakci, která v poslední době zaběhla do bezduchého a sobeckého cechařství, v němž se barikáduje.

Jak nyní z k r i s e nakladatelů a knihkupců ven, po­kud náprava na nich záleží?

1. Nemaskovat si osobní omyly, viny a nedostatek přesvědčení nářkem na obecnou krisi a svalováním viny s hodných Frýdolinů (knihkupců) na zlé Dětřichy (nakladatele, což platí i pro opačnou sestavu), ale sebe sama poznat (proto jsem vědomě abstrahoval od vněj­ších podmínek a nedostatků) a rozhodnout se pro pro­gramovou, hospodářskou a propagační poctivost.
2. Otočit se zády k slepé uličce zájmového stavovství, které nad kapsu všech svých příslušníků nebo jen jedné složky oboru nezná vyššího a závaznějšího mě­řítka, a které — jak řekl dr. Macek — „nemůže nad­chnout ani k obdivu ani k práci ani k obětem“.
3. S osobní odpovědností nově a živě pojmout na­kladatelovu a knihkupcovu funkci v dnešní společ­nosti. Učinit jejich povolání otázkou svědomí a kultur­ní veřejnosti, nejen věcí jednacího řádu zájmové skupiny.
4. Vypracovat si osobité vydavatelské programy. Jimi udržovat v živé a soudné paměti plnost kulturní tradice a zároveň mít spolupracovnickou, chcete-li pe­dagogickou účast s duchovními potřebami našich dneš­ních lidí. — Právě v této rozbité době je stále zřejmější, že uvědomělý nakladatel a knihkupec má proč žít a proč pracovat, je-li opravdově zneklidněn soudobým voláním po duchovní pomoci a jejím hledáním. Může positivně pracovat proti myšlenkové zemdlenosti a chaosu, proti roztrženosti theorie od prakse, proti davové rozčileno­sti a dosazování násilí ne už za ultima ratio, jak by se dalo soudit podle starodávných nadpisů na bedřichov- ských kanónech, nýbrž na prima et sola ratio, jak nás čerstvě přeškolují zahraniční usurpátoři.
5. Překontrolovávat své programy a práci vysokými vzory a přijmout pro celkovou nakladatelskou a knih­kupeckou činnost (nejen pro jednotlivé spisy) zásadu veřejné kritiky.
6. Starat se o zlepšení propagačních metod knih­kupců.
7. Věnovat se víc knihkupeckému dorostu.

Jsou to zásady, pro jejichž uskutečňování se v těchto dnech po súčtování s minulostí sdružuje řada naklada­telů v reorganisovaném Kmeni.

.F/s/ť a ť o*r:*

K čemu je pražské německé divadlo?

**Scéna v Rubešově ulici, istorie pražského německého divadla po převratu do dnešního dne nebyla ještě napsána. To však neznamená,**

**že snad není pro nás zajímavá. Naopak, mohla by intereso- vati právě nás, protože tento umělecký podnik je přece jen při dřívější státní subvenci 3 mil. Kč a nynější snížené roční subvenci ve výši asi 1.3 milionu Kč hezkým kulturním pří­spěvkem největší menšině, příspěvkem, který opravňuje i jakousi naši pozornost. Toto prostranné hlediště na křižo­vatce Rubešovy a Hooverovy ulice neleží totiž ani ve starém Rakousku, ani za hjranicemi Třetí říše, nýbrž v demokratické republice ČSR. Tohle to, jak se zdá, nikdo z nás neví, odtud ta nesmírná apatie českých novin a české­ho publika skoro ke všemu, co se v tomto Stánku Thálie děje.**

**Jednou za dva roky se náhle probudí tento zdrželivý ne­zájem ze spánku a promění se ve vděčně srdečnou sympatii, když se objeví na plakátech nějaké jméno českého autora nebo skladatele. Po premiéře, při níž se v kuloáru na chvíli mluvilo také česky, však nám zůstane jen kousek vděčného uznání za tuto pozornost a nejsme zvědavi na nic dalšího. Na kousek toho dalšího, zejména na administrativní poměry, na tváře vedoucích ředitelů, na politickou atmosféru podniku a jeho význam pro naši kulturu bychom chtěli přece jen stručně upozorniti.**

**Ti, kteří řídí, a ti, kteří platí.**

**Pražské německé divadlo, jeviště, o němž někdy vzletně říkáme, že by mělo být výpadovou brankou naší dramatické kultury do světa, se vyznačuje tím, že žádnou kulturní bran­kou nikdy nebylo. Ani neotvíralo do světa přístup kultuře naší, ani neskýtalo tomu, co bychom si ze světové kultury mohli přáti, přístup k nám. Můžeme o něm klidně říci, že je stejně nezajímavé jako jsou obě dvě naše velká divadla česká: a to je konstatování k jeho hanbě, neboť proti českým di­vadlům má nesmírnou přednost přímého personálního a kul­turního spojení s obrovskou oblastí Německa, jež bývalo až do posledního roku jedním z nejšťastnějších a nejplodnějších terénů pro veliké a dobré divadlo. Kdykoli tato scéna sou­těžila s českými, bylo to spíše nějakým tím „T o v á r y š e m“ nebo jiným lehkým bulvárním zbožím. Pražské ně­mecké divadlo nedovedlo nikdy dělati z veliké dramatické literatury živý re­pertoár. Nic nás při tom neutěší fakt, že to naše divadlo Národní ani Městské nedovedou také, a k omluvě nestačí skutečnost, že toto německé divadlo, jemuž při menší sub­venci je dovolen i daleko menší roční deficit, si může také dovolovati méně inscenačních extravagancí. Snad mu ne­chyběla vždycky ani dobrá vůle, snad je tu něco zatuchlého v! jeho atmosféře, v jeho vzduchu, z něhož páchnou jako ze staré skříně stará desetiletí.**

**K téhle tradici patří především vliv abonentního hlediště a vliv divadelního spolku. Stačí jen vstoupit na jeho jeviště nebo do starých kanceláří, v nichž se dělá divadelní politika, abyste ucítili v nose starý prach přeletující tam a zase zpět v zatuchlém věčném zákulisním průvanu. Ten prach mají ve svých šatech členové vedoucího „D eutscher Thea- terverei n“, v němž dr. Wolf-Zdekauer, současně pre­sident Eskomptní banky, předsedá průmyslníkům, advoká­tům, representantům staroněmecké skupiny z Casina, ně­kolika bývalým šlechticům a několika bývalým a dnes po­křtěným židům, — v celku takovému anachronickému, zkostnatělému souboru representantů většinou zakotvených svými názory někde ve starých nivách bývalého Rakousko- Uherska. Ten prach najdete stejně i v plyši starých křesel abonentů a v balustrádách předplacených loží: z jakési representativní povinnosti udržují tento kádr předplatitelů německo-čeští pražští židé, průmyslníci a němečtí úředníci, vyšší zaměstnanci bank a prokuristé firem, importéři a ren- tiéři. Je to prostředí pro milovníky rozkládajících se starých kultur, bylo by třeba melancholie a resignace takového Ar­tura Schnitzlera, abychom vystihli věrně všechno to poctivé i donkichotské, všechno to arogantní a domýšlivé, v němž se mísí alter Adel a nouveaux riches. Je přirozeno, že to, co z tohoto prostředí umělecky na jevišti vyrůstá, nemůže být československé ně­mecké divadlo, mladé divadlo demokra­tického státu. Je to staré divadlo starého světa, věč­ně se ztrácejícího v personálních zápasech.**

**Éra Kramerova.**

**To nebilo ještě do očí za ředitelování Leopol­da Kramer a, jenž jsa sám herec dobrého jména, udržel si svou prestiž skvělou činohrou, od 1. listopadu 1918, kdy se ujal vedení divadla, až do roku 1927, kdy je opouštěl s dluhem půldruhého milionu korun. Thea- terverein mu toho půldruhého milionu velkomyslně odpustil. Odpusťme mu je také pro slušně provedených pět čes­kých premiér.**

**Trvalo to ovšem skoro šest let, než se atmosféra divadla tak uklidnila, aby se jméno českého autora nebo skladatele vůbec mohlo objeviti na divadelní ceduli. Nezapomeňte, že když roku 1918 president Masaryk navštívil Německé divadlo v Praze po prvé jako oficielní representant státu, nemohl být ani uvítán národní hymnou „Kde domov můj“. Pořadatelé neriskovali nebezpečí možné provokace a spoko­jili se uvítáním ve formě obyčejného tuše. Na českou pre­miéru dalo se mysliti teprve roku 1924, kdy byl inscenován „V elbloud uchem jehl y“, a dosáhl pak skutečně pěkného úspěchu, jenž ještě téhož roku ponoukl k nastudo­vání Smetanovy „H u b i č k y“. Na „Prodanou nevěstu“ se nebylo možno ovšem ještě odvážiti. Zato viděli jsme tu jiné dva české autory v pohostinských vystoupeních cizích an­samblů. Pallenberg tu sehrál F. X. Svobodova „Posled­ního muže“ s titulem „Dampfmaschine“, a Konstanti­nové zahrála Čapkovu „Věc Makropulos“. Také Nedbalova „Polská krev“ a jeho nezdařená aktovka „Slečna Napoleon“ se dostala v tomto roce na scénu praž­ského německého divadla. To byl počátek snad až příliš slibný a štědrý. Pokračování jsou daleko skromnější a tolik české kultury nenajdeme v repertoáru této scény v celém pozdějším desetiletí už ani jednou, ať listujeme starými diva­delními programy sebe pozorněji.**

**Leopold Kramer udělal svůj rozhodný krok roku 1925 inscenací Smetanovy „Prodané nevěst y“, po níž uvedl příštího roku další českou operu, Janáčkovu „Její pa­sto rkyni“ (Jenufa). Z českého dramatu se objevil po druhé František Langer, tentokrát s „Periferií“. To je všechno, co přinesla Kramerova éra z české kultury za devět let. Tři opery, dvě činohry a jedna opereta, to není mnoho: ale doba, v níž se německá politika v Československu musila teprve učiti nové orientaci a nalézati pod nohama pevnou půdu v území tohoto státu, tato doba se svou lehkou vznět­livostí nesnesla o mnoho více.**

**Ostatně se nevedlo na jevišti pražského Německého divadlai v té době lip ani německým autorům z Česko­slovenska, ačkoliv se toto jeviště vydávalo za jakéhosi representanta kultury tak zvané „sudetské“. Hrála se roku 1919 „Táňa“ od Arnošta W e i s s e, rok poté „Zázrak“ od Oscara B a u m a spolu se čtyřmi aktovkami redaktora „Pra- ger Tagblattu“ Arnošta F e i g e 1 a. Od dvou nevýznam­nějších německých dramatiků žijících u nás dostala se na scénu jen „Klarissino půl srdce“ a jeho pokračování „Proces Bunterbart“ od Maxe B r o d a, a „Juarez a Maxmilián“ od Franze W e r f e 1 a. Tři významné večery a tři méně vý­znamné, to také není mnoho peněz vyhozených na kmeno­vou kulturní representaci. Ke konci ředitelování Kramerova se hrál také „Johny hraje“ od Křenka, o němž jsme na rozpacích, do které národní a kulturní spojitosti jej máme zařaditi.**

**Období Volknerovo.**

**Skoro docela v klidu odehrála se změna režimu, při níž byl jmenován ředitelem pražského Německého divadla říšsko- německý intendant V ó 1 k n e r. Bylo o něm známo, že vedl do té doby po dva roky vídeňskou Neue Wiener Bůhne, a že na ní dohospodařil se znamenitými dluhy. V Praze se přesto těšil Volkner neomezenému kreditu: ještě před svým příchodem byl vynášen do nebe jako jediný možný zachránce Německého divadla. „Theaterverein“ se rozplýval ochotou a kulantností, zaplatil Volknerovi jeho vídeň­ské dluhy a uvedl ho slavnostně na jeho pražské ředi­telské místo. Léta jeho působnosti 1927—1931 představují pro scénu veliký úpad e k a nesplnila nic z velikého očekávání. Ke špatné opeře upadla ještě také činohra na stejnél niveau. Což však nikterak nezmenšilo kavalírství „Theater- vereinu“, přímo posedlého rozkoší dopláceti na své ředitele: ačkoliv si po vypršení tříleté Volknerovy smlouvy mohli jeho členové říci docela klidně a spravedlivě „Bohudík“, nemohli se přece odhodlati k rozloučení. Prodloužili ještě řediteli Volknerovi jeho smlouvu o jeden rok, zaplatili mu na tento rok jeho plnou gáži, a druhou plnou ředitelskou gáži ve výši 100.000 Kč vypláceli na- ten­týž rok predestinovanému řediteli dru Egerovi, jenž měl Volknera vystřídati. Krásnější vyhazování peněz je si možno stěží představiti.**

**Volknerova éra je všechno spíš než utěšená nebo zajímavá, a podíváme-li se na ni s hlediska naší kulturní politiky, skýtá nám stejně málo důvodu k radosti. Roku 1929 byl inscenován Weinbergerův „Švanda dudák“, spise pro obchodní úspěch, než jako kulturní gesto. Rok 1930 uvedl Františka Langera na pražskou německou scénu po třetí s „Ferdy- šem Pištoro u“, a také Bedřicha Smetanu po třetí s „Daliborem“. To je všechno z českých jmen. Z němec­kých autorů našich zemí byl uveden Max Brod s H. R. N a c k e m ve slabé veselohře „Opuncii“, roku 1930 se hrál za výpomoci vídeňského Burgtheatru W erfelův „Pavel mezi židy“, jako jediné představení spolkové byla uvedena hra Dientzenschmiedova „Jízda svátého Jakuba“ a od dvou teplických autorů Hellera a Schůtze byla uvedena „Diktatura žen“. To není bilance o nic bohatší.**

**Je to ztracené období. Doba, v níž němečtí ministři seděli vedle českých ve vládě, se ostýchala representovati na jevišti jediné veliké německé scény Československa podobným utě­šeným sousedstvím. Hráti po všech německých jevištích už do omrzení otřískaného Weinbergra nebylo přece žádným cínem, nalézti Smetanova „Dalibora“ dvaašedesát let po jeho premiéře, k tomu nebylo věru zapotřebí objevitelských brýlí, a vžiti za součást pražského repertoáru Langera, jenž měl své zahraniční úspěchy dříve za sebou a byl již opuncován jako jeden z nejúspěšnějších moderních autorů, to nemohlo být spojeno s potěšením z risika. Nesdílíme tedy sympatie „Thea- tervereinu“, jenž se s Volknerem v roce 1932 tak těžko loučil.**

**Perioda Egerova.**

**. A mohli bychom se jen v plné naději těšiti na změnu v ře­ditelském místě, kdyby se na Německém divadle pražském neuplatňovala vždycky tak bez výhrady pravdivost němec­kého přísloví, že prý to, co přijde po, není nikdy lepší.**

**Co přišlo po Volknerovi, byl švýcarský příslušník dr. Paul E g e r, bývalý intendant velkovévodského divadla v Darm­stadtu a ředitel divadla v Hamburku, známý tím, že řídil známé berlínské divadelní Festspiele a ztroskotal jimi. Muž ohromného společenského postavení a nejlepších kulturních i politických styků okouzlil soubor divadelního spolku tak, že dostal ještě rok před svým nastoupením ředitelského místa gáži jednoho sta tisíc korun, aby se mezitím zasvětil do praž­ských kulturních poměrů a připravil se na dobu svého tří­letého ředitelování, pro něž mu byla určena měsíční gáže 25.000 Kč. Poslanec Kafka představil při nastoupení dra Egera žurnalistům jako jedinou záchranu pražského Němec­kého divadla.**

**Zprvu to s tou záchranou vypadalo docela pravděpodobně. Na rozdíl od předchozích úsporných epoch, začal dr. Eger svou praksi se zásadou, že se na divadle nesmí še­třit a že se dá publikum získat jen velikými náklady. Tento předpoklad se ukázal správný: jeho první veliké operní představení přineslo skvělý úspěch, vůbec dostalo se vedení opery na dosud nejvýše dosažitelnou úroveň. Bylo to di­vadlo staré a konservativní, ale se vším vnějším aplombem, jenž vynesl větší počet abonentů a zvýšení prodeje u večer­ních pokladen. S činohrou to bylo hůře: dr. Eger měl zálibu v angažování nových lidí, najal jich příliš velký počet, při čemž favorisoval zejména Severoněmce, kteří se ovšem v pražském prostředí velice těžko aklimatisovali. Německá Praha má ještě dnes něco z rakouského puncu a na pražské scéně je zvykem, že se hry mluvené žargonem zabarvovaly dialogem vídeňským. Nově orientovaní členové přinesli na­proti tomu dialekt hamburský, jenž je bez oné vídeňské a žoviální srdečnosti; obě poloviny ensemblů se ovšem nemohly se svými dvěma dialekty shodnouti, a právě nejúspěšnější hry ztratily docela působnost tímto rozpolcením, jež bránilo jed­notné souhře rozboru. Dr. Eger byl prostě orientován říšskoněmecky, neměl smyslu pro pražské zvláštnost? a nesnažil se jim ani přiblížit. Což nebylo nic příliš vážného, dokud se neobjevil v čele Německa Hitler.**

**Epocha Hitlerova.**

**Tímto okamžikem dostala říšskoněmecká orientace dra Ege­ra náhle naprosto jiný smysl. Začalo se pojednou mluvit o glajchšaltovaném pražském divadle, a jeho ředitel se ničím nepřičinil o to, aby tyto projevy odporu nějak vyvrátil. Linie říšské divadelní expositu- ry v Československu byla zachována. Ředitel Eger obnovil všechny smlouvy s říšskými Němci na své scéně. Desítky vynikajících německých herců, kteří jsou naši příslušníci, ocitlo se po hitlerovském převratu bez místa a bloudí bez angažmá. Ředitel Eger trvá na svém souboru složeném z 80% zcizinců. České novinky zmizely do­cela z divadelních cedulí pražského německého jeviště. Ředi­tel Eger neměl čas během svého studijního roku zjistiti, že Československo bývá nazýváno zemí hudebníků. Ačkoliv je u nás nyní podle výkazu organisace celkem 45 dirigentů bez místa, zaměstnává v pražském Německém divadle své čtyři dirigenty cizozemce (Szella, Rudolfa, Komlose a Schmidta).**

**Naši Němci mají proti nám rychle po ruce výtku šovi­nismu: tentokrát však všechny výtky, které tu snášíme proti systému dra Egera, jsou s výtkami samotných Němců. Herci bez místa se domáhají práce. Ukazují na to, že v celém Německu je podle oficielní říšské statistiky za­městnáno pouze 73 herců našich příslušníků, zatím co nej­větší pražská scéna zaměstnává cizích příslušníků přes tři čtvrtiny. Ukazují na to, že se tu obchází předpis, že pouze 30 % ensemblů smí být vybíráno z cizinců a že to smějí být jen síly prvního řádu, zatím co sbor a orchestr smí být se­staven pouze ze státních příslušníků. Obratnou matematickou taktikou se vypočítává těchto 30 % ze souboru nejen čino­herního, nýbrž i s přibráním orchestru a sboru, tak že zá­konná třetina je falešně vykázána. Naši němečtí herci si za­ložili v poslední době ochranné sdružení, jež se domáhá ale­spoň toho, aby nebyli zaměstnáváni kvalitativně méně cenní cizinci proti schopnějším lidem našim.**

**Tohle jsou ostatně všechno zápasy, jaké vznikly i v ostat­ních oborech, a které nejsou specifickým problémem našeho německého divadla. Docela individuelním gestem ředitele Egera však je, že se obrátil docela zády k našemu dramatu i k naší opeře, které až do jeho období tu přece jen skromně a pořídku hostovávaly.**

**Jeviště, s něhož je daleko do Č. S. R.**

**Čím representuje dr. Eger, jako ředitel státem subvencova­né velké scény, československou kulturu? Operetou B. Grůna „Musik um Susi“ a sylvestrovskou revuí B. Grůna „Goldenes Prag“. To je všechno, pokud ovšem ne­chceme počítati za representaci vídeňskou frašku Kadelbur- govu, která nese titul „Familie Schimeck“, což zní také česky. A pokud se raději nezmíníme o jednom předsta­vení „Prodanénevěst y“. Bylo to jedno obehrané staré představení, rozklížené na scéně i v orchestru, pro něž nena­šel ani šéf opery Szell kdy na nové nastudování a osobní dirigování, takže bylo třeba vzít na ně dirigenta nenáležející­ho do svazku divadla a nedostačujícího na tento úkol, před­stavení, na něž dr. Eger nenašel vhodnějšího režiséra než jím byl vídeňský dr. Herbert Graf, jenž inscenoval toto národní dílo co možná nejvíce proti jeho duchu. Raději se nezmíníme ani o tom, že toto představení bylo určeno pro návštěvu pre­sidenta republiky, z níž jen náhodou sešlo. Neočekávejte, že se dr. Eger chová pozorněji k tvorbě Němců z našeho státu: neuvedl z nich ani jediné jméno, ani jedinou komedii, ani jediné drama, ani jedinou operu. Ze scény pražského Němec­kého divadla je hrozně daleko do Československa. Daleko blíže je do Třetí říše.**

**Jako by ti lidé už necítili ani českosloven­skou půdu pod nohama. Projevuje se tu přímo in­fekční vliv mentality většiny členů ensemblů, kteří jsou doma v Německu. Činí nátlak i na volbu repertoáru, šilhají přes hranice při každé větě své úlohy, nemohla-li by snad někoho za hranicemi rozhněvat. Režisér, jenž žije v Praze na 22 let (Holzlin), se vzepřel inscenovati hru Ericha Kastnera „Půnktchen und Anton“, jedno z nejpůvab­nějších dětských představení jednoho z největších mladých německých básníků s tím odůvodněním, že se Kastner nedal gleichschaltovati a že ho v Německu nemají dnes rádi. Ře­ditel Eger námitku uznal a nechal hru inscenovati jiným. Budeme si tedy sestavovat repertoár našich divadel podle toho, jak si to přeje Goebbelsovo propagační ministerstvo? Byly přijaty k provozování Brucknerovy „R a s s y“, jedna z nejzajímavějších novinek německého dramatu po- hitlerovského. Obsazení bylo znemožněno, protože tři z herců (Frey, Jantsch a Strohlin) odmítli převzíti role ve hře emigranta. Snad by mělo být hercům cizí státní příslušnosti dáno na srozuměnou, že pokud reflektují na to, býti členy našich ensemblů, musí se jejich politická sensibilita říditi podle našeho klimatu. Jindy vede tento horror Hitleri ke groteskním případům: jeden z herců v Praze již dlouhá léta činných (Goetz) odmítne v aktuali- sované frašce Nestorově „V přízemí a prvním patře“ pronésti větu o tom, jak rychle a snadno se někdy změní červená barva na hnědou, protože je to narážka na mnohé vedoucí politické osobnosti dnešní hitlerovské strany, které do nedávná nosily červené karafiáty. Pořídí si dříve písemné ověření německého vyslanectví v Praze, že uvedené čtyřverší pronesl pouze na nátlak a z donucení, a že sám je naprosto odlišného smýšlení. Bylo by dobře otázati se našich zastupitelských úřadů v Německu, jsou-li povoleny podobné reservationes mentales i našim příslušníkům hrajícím v Ně­mecku všelijaké ty „Schlagetery“ a jiné národně socialistické příběhy, a nehrozil-li by snad v podobném případě politicky nedůtklivému herci našemu buď koncentrační tábor nebo vypovězení do 24 hodin. Stejně zmatené bylo nastudování Kreislerovy operety „S i s s y“, jež líčí seznámení mla­dého císaře Františka Josefa I. s císařovnou Alžbětou, které teprve po třítýdenních zkouškách bylo před několika dny zase vyřazeno z repertoáru.**

**Bylo by těžko vytýkati řediteli dru Egerovi, že ze zlého úmyslu u nás podniká hitlerovskou propagandu. Nikdo není zmatenější a desorientovanější všemi těmi nesnázemi a kom­plikacemi, než tento ředitel. Má nešťastnou ruku, dává se neúspěšnými směry, znepřáteluje si ty, kteří ho mají v úmyslu podporovati, je irritován. Pokud to vede k chaosu v ce­lém vedení divadla, je věcí divadelního spolku, a nemáme důvodu, abychom si lámali hlavy jeho členů. Pokud však to vede k stálému oscilování mezi pólem demokratickým apólem h i 11 e r o v s k ý m, mu­síme prohlásiti, že nám do věci také něco je. Pokud tato po­litika rozpaků a neschopnosti vede k naprostému vy­loučení československého umění ze scény, jež má býti pro Československo jednou z representačních, a pokud ze snahy zapsati se dobře v říšském propagačnímministerstvuse stává snaha z česko­slovenského a státem subvencovaného jeviště škrtnouti exi­stenci našeho státu — pak se musíme vyrušiti trochu ze své­ho vznešeného nezájmu o tuto scénu, a zeptati se jednou hla­sitě, k čemu vlastně je pražské Německé divadlo. Musíme se také otázati, nemohlo-li by toto jeviště být skutečně scénou domácí kultury, německé i české, a především scénou demokratické orientace, bez ohledu na to, pohněvá-li se proto ministr dr. Goebbels či nikoli.**

dopisy

Nad divadelním ředitelem se ovšem opona nezvedá, a není to jeho vinou, musí-li vyjiti ze svého pozadí. Podmínkou jeho neviditelnosti totiž je, aby v kompetencích a funkcích, které xná chrániti při jejich uměleckém výkonu, to všechno šlo jak se patří. Jinak jeho funkce automaticky se rozšiřuje bez jakékoliv byrokratické touhy po moci. Vždyť ředitel má ko­nečnou hospodářskou odpovědnost za 700 divadelních zaměst­nanců a má také svou čestnou spoluodpovědnost za uměleckou pověst ústavu, který řídí, má, odpusťte mi tu trivialitu, po­vinnost vybrati denně v obou divadlech průměrem 25—30.000 Kč, jako má povinnost dělat happy end dobrého večera ze všeho sváru ideí, schopností, dobré vůle (a také jejich nedo­statku) u všech lidí na jevišti i v hledišti.

Jak rád by pohlížel na nejméně 30 repris jedné hry a ne­žádal nové a nové studium! Jak rád by pohrdal obchodem! Jak rád by denně viděl na divadle tabulku: Vyprodáno! Toto potěšení mu však způsobí málokterá hra ze světového reper­toáru a z domácího teprve už málokterá! Má proto odmítat dvě třetiny domácí produkce? To by byla zrada vlastního úkolu Národního divadla, jež má býti především pro vývoj českého tvoření dramatického i operního. Za jakých hmot­ných podmínek však se koná tento úkol! V r. 1930 bylo pro Národní divadlo v rozpočtu 14,600.000 Kč, v roce 1934 jen 8,500.000 Kč, v posledním roce zemské správy — 1929 — bylo spotřebováno pro Národní divadlo podle uzávěrky 11,812.813 Kč. Ale víte, kdo udržuje rovnováhu v Národním divadle i při snížené státní subvenci o více než 40% ? Abo­nenti a abonentní systém!

Uveřejním jednou čísla, aby se vědělo, co z abonentní kvóty připadlo na udržení hodnotných původních děl na jevišti Ná­rodního divadla a kolik na ně přispěli návštěvníci nepřed- placení! Zatím konstatuji: Abonenti svého podílu na zacho­vání Národního divadla nezmenšili, naopak, katastrofální po­kles předplacení z minulých let se v posledních dvou letech zastavil, a to s výsledkem lepším letos než loni. Opakuji, co jsem řekl jinde: Abonenti jsou z nejvěrnějších přátel divadla! Mají být nedbáním svých přání dohnáni k tomu, aby zas vy­povídali své předplacení? Já bych nechtěl nésti za to odpo­vědnost.

Tak zvané lóžové obecenstvo, pokud svoji po­vinnost nekoná v předplacení, Národnímu divadlu mnoho ne­pomůže. Přichází jen na premiéry a pohostinské zvláštnosti. Je ho však stále méně a jen technická nemožnost přestavby di­vadla udržuje lóže jako pozůstatek z jiných dob.

Dramaturgického výběru pro jeho základní důležitost se zde nedotýkám. Platí o něm ovšem totéž, co jsem řekl: administrativa (nejen ředitelova) zasahuje, jen když musí. Nemohu popírat, že s mnohými výtkami souhlasím, právě tak jako s tím, co je uvedeno v článku pana O. Mrkvičky, a zase opakuji: Je to kompetence uměleckých činitelů a jen z nezbytnosti, nikoliv z byrokratické vládychtivosti ad­ministrativa jim tuto povinnost připomíná, hodlajíc ještě zdů­razniti své připomínky.

Vaše zmínka o nevhodném zasahování „by­rokratické administrativy“ je všeobecná a slibujete, že ji roz­vedete. Při tom Vám zajisté neujde, pane redaktore, že v umě­leckém světě se výtka byrokratismu dává vedle toho, o čem jsem již mluvil, také činnosti, která znamená jenom prová­dění zákonů a nařízení, mezi něž náleží i fi­nanční zákon (státní rozpočet) i prosté udržování pořádku. Nevzbuzuje právě tato povinnost ono antibyrokratické roz­hořčení? Nejsou to (nám všem gážistům) nemilé platové srážky? Není to ta rozpočtová rovnováha, na jejíž dotační podmínky nemá ředitelství vlivu, kterou však je zavázáno vytvořit a zachovat pro udržení všech divadelních existencí? Není to vyplňování uložených dotazníků? Není to (také odjinud doporučovaná) zvědavost, kam, kdy a s kým i s čím se jezdí na pohostinské hry po čsl. ven­kově, čímž se umělec nesporně znavuje, zejména když vystu­puje také ve hrách nebo rolích v Národním divadle vůbec ne­hraných ? Není to snaha, aby zkoušky byly předpisovány tak, aby se mohly konat, a aby při nich byli přítomni všichni zkoušející? Nejsou to disposice s obtížnými a ne vždy ne­zbytnými pomůckami, např. otáčivým jeviště m? Není to připomínkami toho, že obecenstvo chce za své peníze vidět hru v pravé podobě, slyšet ze svých míst a rozumět myšlence hry ? Není to zrušení laviny volňásků? Bude dobře, zeptáte-li se svých informátorů na tyto a jiné konkrétní věci. Velmi mnohý člen, jehož uměleckého karakteru si opravdu vážím, mne jen po­vzbuzoval a povzbuzuje k zasahování do těchto věcí.

*Dr. Mojžíš-St. Lom.*

(Poznámka redakce. Odpovíme na tento dopis p. ředitele Národního divadla v článku, kde rozvedeme poznám­ky z minulého čísla.)

Na odpověď z ministerstva obchodu

Vážený pane redaktore,

v odpovědi přednosty oddělení ministerstva obchodu, Dra Kaufmanna, jemuž podléhá i filmový referent Dr. Piskač, je několik nejasností, které zastírají skutečný stav nezákonné anarchie v praksi tohoto ministerstva. Jako filmový teoretik a právník jsem ovšem s radostí uvítal, že poprvé za trvání nynější filmové prakse (kterou pokládám za stejně zhoubnou jako Jiří Walter ve svých článcích), dal se zástupce mini­sterstva obchodu pohnouti k tomu, aby promluvil na objas­nění této prakse. Bohužel je tato odpověď tak neúplná, že Vás nemohu nepožádati o laskavé otištění těchto několika řádek.

1. Pan Dr. Kaufmann tvrdí, že není možno mluviti o fil­mové diktatuře. Prosím jej, aby nám objasnil, že celá tak zvaná podpora české filmové výroby nepro­spívá než ateliérům A-B. Prosím jej, aby mi laskavě vyvrátil tvrzení, že česká filmová produkce je počínání a priori pasivní, a že jediný, kdo může na výrobě českých filmů vydělávati, je společnost A-B s pronájmem svých, stá­tem tak hojně favorisovaných ateliérů. Bylo by také třeba vyvrátiti tvrzení, že česká filmová produkce je tak pasivní, že dokonce ani žádný film, vyrobený samotnou společností A-B (až snad na jednu výjimku), neuhradil svých nákladů a in­vestic.
2. Pan Dr. Kaufmann tvrdí, že státní záruka ve výši 5 mi­

lionů korun (bylo to 8 milionů, pane přednosto), věnovaná firmě A-B se státu dobře vyplatila již jen z toho důvodu, že tím stát získal statného daňového poplatníka. Prosím p. doktora, aby si toto své tvrzení přezkoumal z fasse berního úřadu, neboť podle poslední publikované bilance spol. A-B bude přesahovati daň této firmy za minulý, vysoce pří­znivý rok sotva 50.000 Kč, zatím co subvence udělená na každý jednotlivý český film, i ten největší brak, obnáší 105.000 Kč. f

1. Prosím p. Dra Kaufmanna, aby laskavě vysvětlil, o který zákon se opírá dnešní filmová prakse ministerstva obchodu. O který zákon se opírá, že filmový referent Dr. Piskač zakázal pražské firmě dovézti nádherný francouzský film „M a t e r ne lie" pro naše po­hraniční území, která francouzský mluvené filmy vůbec ne­hrají, také v jeho německé versi? Či snad se mu zdá, že tento typicky francouzský film by německy dublován byl pro naše zněmčená území nebezpečnější, než hitlerovský

propagační brak třeba takového „Uprchlíka z Chicaga“, je­hož dovoz byl ochotně povolen?

1. Prosím p. pisatele, aby mi laskavě vysvětlil, o jaké zákonné opatření se opírala prakse ministerstva ob­chodu, která za přírodní film „Mizející svět“ dala půjčovně filmu zvýšený příděl 8 kontingentních listů, to jest hodnotu 168.000 Kč (byla to ovšem půjčovna A-B), a která na jiný přírodní film, rozhodně krásnější, jež vydala jiná půjčovna, na film „Zem spieva“, nepovolila ani jediný kontingentní list.
2. Prosím p. přednostu za laskavé poučení, proč se zdráhá ministerstvo obchodu vydati v případě nepovolení dovozu nebo odmítnutí vydání kontingentních listů vyhot oviti pí­semné zamítavé usnesení, aby byl možný právní postup dovolací k nejvyššímu správnímu soudu na pře­zkoušení legálnosti této prakse. Proč se vyřizuje všechno jen telefonicky a ústně, když přece již žijeme ve věku psacích strojů a písemných řízení.
3. Uslyšel bych také velice rád, stejně jako jistě všichni ostatní čtenáři, úřední popření, že německé dovážené filmy neobsahují ani za mák hitlerovské tendence, že mohou jen prospěti v našich územích osídlených Němci, že všechny tyto ministerstvem bez námitky povolované filmy jsou umě­lecky hodnotné, zatím co naopak americké filmy, na něž kina i diváci už tak dlouho čekají, že jsou bezcenný brak a že by nám mohli jen škodit. Uslyšel bych také rád úřední zjištění, že české filmy zhotovené za blahodárné státní sub­vence, jsou vysoce umělecky hodnotné.
4. Rád bych také slyšel jméno jediného českého fil­mového výrobce, jenž by p. doktorovi potvrdil, že ze státní subvence měl skutečně pouze on prospěch a že státní subvenci neshltly fantastické a monopolní účty ateliérů, dvoj­násob vyšší, než kdekoli v cizině.

Objasnění těchto bodů mohlo by velice prospěti k uklidnění našich bohužel tak neklidných filmových poměrů.

*JUDr. Walter Lustig.*

V Praze dne 25. XII. 1934.

Brněnští studenti se brání

V Bme dňa 23. marca 1934.

Vážený pán redaktor,

v „Přítomnosti“ zo dňa 14. marca t. r. popisuje pán Jiří Šujan v článku „Slovenské studentstvo nejde s českými fa­šisty“ priebeh valného shromaždenia Ustredného svazu čsl. Studentstva nepravdivé, a zástupcom brněnského svazu dává měno („Národnědemokratičtí, ligističtí a fašističtí delegáti“), ktoré formálně je nesmyslom, poneváč Sváz čsl. Studentstva v Brně nie je žiadnou politickou organizáciou, a jestli sa pán pisatel’ domnieva, že snáď politické presvedčenie brněnských delegátov sa dá vyšeuvedeným spůsobom generalizovať, je to prinajmenšom generalizovanie vel’mi smělé.

Pre vysvetlenie uvediem niektoré faktá. Do vyšeuvedeného súročenstva zo šiestich brněnských delegátov (jestli ovšem Svaz čsl. Studentstva v Prahe podobné súročenstvo předsta­vuje) móhol by sa snáď počítat’ jeden národný demokrat. Pri jednaní na zastupitelstvu USČS. o čestnom členstve dra Kramářa postavili sa jasné proti len bmenskí delegáti. Bol to brněnský delegát, příslušník „fašistickej buňky“ (podlá p. Šujana kto nie je socialistom, je príslušníkom fašistickej buňky), ktorý spósobil, že telegram dru Kramářovi bol po­slaný po bojovnom hlasovaní. Pri podaní rezolúcie proti mě­novým zásahom parlamentu a vlády som přehlásil menom brněnského svážu čsl. Studentstva, že brněnský sváz je proti podobnej rezolúcii a v případě jej odhlasovania přehlásí ve- rejne, že s ňou nesúhlasí.

Týmto nechcem tvrdit’, že brněnská oblast’ postupovala na valnom shromáždění USČS vždy jednotné s t. zv. opozíciou, ale chcem len ukázat’, že bmenskí delegáti, ačkofvek tvoria podl’a p. Šujana súročenstvo národnedemokraticko-fašisticko- ligistické, postupovali vel’mi objektivně.

*Ludevít Šlahor,*

abs. techn., delegát SČS v Brně na USČS.

Ze světa filmové výroby

V Praze dne 23. března 1934.

Vážený pane redaktore,

prosím, abyste laskavě otiskl vysvětlení k článku zn. „F“ pod titulem „Marijka a Melantrich“ v poslední „Přítomnosti“ otištěnému, pokud se týká mé osoby a práce na filmu „Sedmá velmoc“.

Oprávněně špatné referáty o tomto filmu jsem přečetl, souhlasil s nimi a mlčel. Jednak z vědomí odpovědnosti a za druhé k vůli nemoci. Mluvit a psát a vysvětlovat, že to, co se předložilo veřejnosti jako mé dílo, není mojím dílem — mluvit „špatně“ t. j. pravdu o mých bývalých zaměstnavatelích, se příčilo vkusu a mému pojmu o odpovědnosti. Čtyři měsíce mlčím a nebráním se, ale dnes si opět na mě vzpomněla značka „F“, a jelikož jsem opět zdráv, prosím Vás o toto uveřejnění. Značka „F“ je velmi informována (aspoň tak tvrdí) o fil­mové branži. Ví tedy také, jak který film vzniká — v jakém prostředí a za jakých okolností. Tedy musela také vědět o tom, že výrobci filmu S. V. najali pana Kubáska, aby tento film znovu sestřihal a upravil. Pan Kubásek jej sestřihal o 900 m t. j. slovy devět set metrů na zbytečně krátkou me- tráž 2.350 m. O tom přece značka „F‘ ví, když je tolik infor­mována. A přesto neuznala značka „F“ ve své referentské povinnosti uvážit, že tedy ne mou vinou byl film diletantský a nesrozumitelný, neuvažovala o tom, že tak špatný film nemohl vyjít z rukou režiséra. Neuvažovala a nevyslovila podiv nad tím, že výrobce může kašlat na zákon o autorské ochraně a dělat si s filmem co chce. Nevzpomněla na to, že výrobce má prostředky pro advokáty a soudy, a že tři roky neza­městnaný režisér na luxus, hledat svoje právo, nemá. Ne. O tom ona neuvažovala.

Proto žádám značku „F“, aby vzala laskavě na vědomí, že po mnohých zkušenostech musel jsem se vžiti do naivního způsobu myšlení pánů výrobců S. V., kterým se nelíbí scenario skutečně filmové — doslova naházet do scenária spoustu dějů, stačících na pět filmů, a v stejně naivní důvěře pokračovat, „že se mně to do filmu vejde“. Byl jsem vojáckým způsobem štván do práce a točil jsem denně přes 50 záběrů. A přece nebylo možno tuto syrovou práci režijní nazvat špatnou. Po strašné práci ve střihu — v důsledku vnucené mně chyby — podařilo se mi film vtěsnat do maximálně stanovené délky na tolik zdařile, že vyhovoval běžnému vkusu obchodních potřeb.

Pak ale najatý pan Kubásek vykonal striktní rozkaz a za „strašné námahy“ — za 1 a % hodiny, jak se sám přiznal — film „nově upravil“. Ve schůzi režisérů veřejně jsem jej za to obvinil z vědomě a úmyslně špatného sestřihu z dů­vodů konkurenčních. Teprve tehdy — na podkladě mého pří­padu — bylo vydáno rozhodnutí, že režisér nesmí ani dodě- lávati, ani střihati film svého kolegy bez jeho výslovného sou­hlasu.

Prosím tedy značku „F“, aby napříště postupovala tak, aby nebylo nutno psát takováto vysvětlení, pro něž se znovu sesypou na hlavu podepsaného spousty výpadů, urážek a uměle vyrobené špíny — jimiž bude mět být zakryta velká vina výrobce filmu a jím najatých ésob. Budou mít výhodu proti mně jen v tom, že mají peníze.

V důvěře, že vyhovíte mé prosbě děkuji Vám srdečně a poroučím se Vám režisér *Přemysl Pražský.*

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**
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*První demise Jiřího Stříbrného. 9.* září 1919 byla vykonána osobní změna na jednom z míst Tusarovy vlády. Ministr železnic, Jiří Stříbrný, nejsilnější muž československých socialistů, byl nucen podat demisi pro soukromou aféru: hrál karty ve společnosti, v níž prohrával peníze také známý pozdější defraudant, pokladník Městské spořitelny pražské. Když tato věc stala se známou a když se nad ní pohoršil také presidentův puritanism, Stříbrný uznal, že se dostal do nepříjemné situace že v zájmu vážnosti vlády musí odejít. Ještě jeden ministr býval členem oné společnosti: Karel ■Prášek, správce resortu zemědělského. Ten však prokázal větší odolnost vůči nelibosti veřejného mínění a presidenta a demisi ne­podal, ačkoliv se to také očekávalo. Ministru železnic byl odchod ulehčen uznalým dopisem presidentovým. — Po svém pádu za­choval se jako muž pevný. Ňehořekoval jak bývá zvykem u jiných, ani se necvičil ve vzdoru. Klidně zaplatil cenu vyžadovanou ve­řejným míněním a věnoval se práci ve straně. Poněvadž se torny věnoval energicky, ovládl ji takřka úplně, Vyznamenávaje se fi­nanční obratností, získal si mezi straníky pověst tím, jak dovedl opatřovat straně peníze; tím si zajistil vůdčí postavení na několik let. Všichni vděčně uznávali, že postavil stranu na pevné základy. V tom byl žákem Švehlovým, snad také v tom, že se na nepravi­delnosti díval dosti shovívavě jako na přirozenou součást pová­lečné demoralisace světové. Na rozdíl od Švehly, stal se však sám osobně středem některých takových nepravidelností.

**(Ferdu Peroutka: Budování státu.)**

*Josef Hora:*

NA JAŘE\*

*Jak úsměv Šestnáctiletých* ***v*** *březnovém světle kvete dým.*

*Rtv vypučelé v písně Mas Šeptají tiše: Kolik z nás. kolik z nás ví to, já co vím — \_ je jaro . . . jaro . . . jaro . ....*

*Po vzdutém moři jede loď,*

*6, tváři, laskavá dnes ke všem. jdu jako snem . . . ty doprovoď na druhý břeh mě tichým dnem — ach, kéž by život byl čistý tak jak nebesa, jimiž pluje pták, je jaro . . . jaro . . . jaro . . .*

*Kolikrát, než se rozzářil v březnovém slunci dálavou, kolikrát už v mém srdci žil den tento září modravou, jež pohledy mé protkala a odevšad mi šeptala je jaro . . . jaro . . . jaro . . .*

*Po vzdutém moři jede loď, ty všudypřítomný to zříš — kytici růží hodil kdos churavé dívce pod povoz* ***a*** *ona nestonala již je jaro . . . jaro . . . jaro . . .*

*Však lehko oddati se snům, jež vzbudil bílý světla kmit. Tisíce bráni tisícům viděti jaro, v slunci žít.*

*Tcprv až bouře zatřeskne, i po sklepeních zableskne, se jaro ... jaro . . . jaro . . .*

*\* Ze sbírky „Bouřlivé jaro".*

**FEUILLETON**

*Stanislav K. Neumann:*

HUCULSKÁ SVATBA\*

Rozpršelo se. Stojím pod hustou a rozložitou borovicí u kostela. Je nás tu mnoho. Také kostelní předsíň je plna. Ale Huculové venku roztáhli deštníky. Deštník je patrně jejich zvláště oblíbený a potřebný artikl z civilizační hromady, jako — na­mátkou si vzpomínám — na příklad v Pardubicích kolo a ve Smržovce ruční sáňky. Méně civilisované bývá tu jeho vzezření s dráty podivuhodně obnaženými. Před „Kulturou“ na­proti, jejíž výkladní skříň je naplněna zaprášenými tretkami, stojí mladá Huculka s takovým roztodivným dešt­níkem a na druhé straně se krčí ke zdi starý žid v kaftanu. Kdyby ne-

Výňatek z knihy „Enciány s Po­pa Ivana.“

**POZNÁMKY**

**A všude na této zemi, kde ideály svobody a důstojnosti člověka, snášenlivosti a úcty pro individualitu a nedotknutel­nost lidských práv jsou v úctě, tam je kulturní dědictví Anglie, a vy nehledíte na cizí zem, nýbrž na tu „větší Anglii“, kte-**

práelo, byla by to typická kulturní fotočka z Rachova.

Pak, když se trochu vyjasní, spě­cháme po mostě na druhou stranu, na huculskou svatbu; jsou dvě záro­veň, jedna ve starším zděném koste­líku řecko-katolickém, v koutě pod kopcem na levém břehu Tisy, cesta jde tudy na Meněul, druhá v novém dřeveném pravoslavném, na témž mí­stě, jen poněkud výše. Rozhodujeme se pro tuto, poněvadž právě došla do kostela, slyšeli jsme cestou hrající a výskající průvod, lépe řečeno snad vůz se svatebčany; svatba řecko-ka- tolická se blíží asi už ke konci. Ko­stel, pořádná ratejna holá, od paty až ke křížům na malých kupolích sbitá lehce z trámů, prken a latěk, je naplněn ovčím pachem a vlněním chladného průvanu. Když tak pozo­ruješ to navršené dřevo nahé, ozdo­bené toliko kolem svatostánku něko­lika korouhvemi a ikonami, tu dřevě­nou a děravou slupku tenkou, oba­lující mrazivé prázdno, na jehož dně je nakupen kolem obřadného stolu

**rá je domovem většiny civiliso- vaného světa.**

**Je více Doverů na tomto světě, ale musíte je hledat na mravní mapě světa.**

**Před třemi sty lety dal Sha­kespeare Perditě ztroskotat na pobřeží Čech. To bylo částečně mylné, částečně předčasné. Ne­máme žádného pobřeží a teprve**

uprostřed hlouček venkovanů s něko­lika přihlížejícími turisty, řekneš si, proč vlastně tito chudí lidé staví si tu ještě takové studené, nesugestivní boudy pro svou pobožnost, proč tito pohané veškerou svou mentalitou, sensibilitou a všemi svými pověrami neprovozují svého kultu někde v pří­rodě, kde tajemství života šumělo by v korunách buků a chvělo se v keřích a travinách.

Všecky náboženské opiáty, co jich jest, jsou toliko dvojího druhu. Lid má své přírodní pověry, ve všech obalech věčně stejné, byť světlejší někde a temnější jinde; libomudrci mají své pověry ideologické a speku­lace, které svým původcům zjednávají blahé vědomí povýšenosti a ostatním kladou pouta a okovy. A tak i hu- culská svatba přes křesťanské zko­moleniny, přes nekonečné řeči, zpě- vánky a evoluce popovy, jeví všecky základní prvky svatebního ceremo- nielu nejen přírodních Sloyanů, nejen přírodních Indoevropanů, nýbrž v různých obměnách snad všech ná-

*Karel Čapek:*

PUPENCE\*

*Dnes, 30. března, o desáté ho­dině dopoledne se za mými zády rozevřel první kvítek forsyťhie. Tři dny jsem hlídal její největší puk, podobný drobné zlaté lus­ce, abych nepropásl tento dějin­ný okamžik; došlo k němu, za­tím co jsem se díval na oblohu, bude-li pršet. Zítra už budou pruty forsythii posety zlatými hvězdami. Nedá se to zadržet. Nejvíc, to se rozumí, si pospí­šily bezy; než se člověk nadá, mají naděláno útlých a křeh­kých lístečků; bezu se, člověče, nedohlídáš. 1 ribes aureum už rozvíjí své vroubkované a zřa­sené krejzlíky; ale ostatní keře a stromky ještě čekají na ja­kési velitelské „ted!“, jež dechne ze země nebo z nebe; v tu chví­li se rozevrou všechny pupence, a bude to tu.*

*Takové rašeni náleží k Úka­zům, kterým . my lidé říkáme „přírodní pochod"; jenže rašení je skutečný pochod. Tlení je také přírodní pochod, ale nikte­rak nepřipomíná pěkný marš; nechtěl bych komponovat něja­ké „tempo di marcia" k pocho­du tlení. Ale kdybych byl mu­zikant, složil bych „pochod pu­penců"; nejdřív by se rozběhl lehký marš bezových bataliónů; pak by se daly v pochod čety rybízů; do toho by vpadl těžší nástup pupenců hrušňových a jabloňových, zatím co by mladá tráva brnkala a štěbetala na všech stranách, co by jich bylo lze sehnat. A za tohoto orche­strálního doprovodu by pocho­dovaly pluky ukázněných pu­penců, ženoucích se bezoddyšně vpřed „nádherným nástupem", jak se říká o vojenských pará­dách. Ráz dva, ráz dva: pane­bože, jaký je to pochod.*

*Říká se, že z jara se příroda zazelená; neni to tak docela pravda, neboť se také začerve­ná brunátnými a růžovými pu­peny. Jsou pupeny temně na­chové i zkřehle zardělé; jiné jsou hnědé a lepkavé jako smů­la; jiné jsou bělavé jako plst na*

V .usné,dobré dopisní papíry

**IfADCI VCI 1 ME DDAUA** VÁCLAVSKÉ NÁMĚŠTI 61, U MUSEA IVmEL **IvELLVMEKy- 1\*1** . dlouhá tř. 17, u staromést. nám.

HenryDrummondSCo.LTD.

továrna jemných anglických látek

**SHIPLEY (England).**

**Anglické pánské látky**

**z továrny přímo . ,**

**> kvant**

**Prodej ve velkém i malém.**

**Ceny: Kč 90’—, Kč 130 — za 1 m. Sklady a ge­nerální zastoupení:**

**EMIL GRODECKÝ, PRAHA I,**

**Bílkova 10. Tel. 624-95**

**Vzorky na venek vyplacené**

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

Nejnovější Česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

břiše *ramlice, ale jsou* i *fialové a plavé nebo temné jako stará kůže. Z některých se vydírají cípaté kraječky, jiné jsou po­dobny prstům nebo jazykům a* sose *jiné se podobají bradav­kám. Některé masitě bobtnají, zarostlé chmýřím a zavalité jako štěňata; jiné jsou utaženy v tuhý a hubený hrotek; jiné se otvírají načepýřenými a křehkými chvostky. Říkám vám, pupence jsou stejně po­divné a rozmanité jako listy nebo květy. Člověk není nikdy hotov* s *objevováním rozdílů. Ale musíte si vybrat malý kou­sek země, abyste je našli. Kdy­bych běžel pěšky až do Bene­šova, viděl bych menši kus ja­ra, než když si sednu na bobek v zahrádce. Člověk se musí za­stavit; i vidíte pak rozevřené rty a kradmé pohledy, něžné prsty i vztyčené zbraně, křeh­kost nemluvněte i vzpurný roz­mach životní vůle; a tu slyšíte*

rodů přírodních na určitém stupni kulturním. Kouzla oplodňovací (po­hazování nevěsty a ženicha rostlin­nými plodý), kouzla plašící nebo usmiřující duchy (zahalování nevěs­ty, obcházení stolu), spojování ru­kou (zaručiny, rakoviny, obručení), svatební koláč atd.

Neviděli jsme všecko, poněvadž jsme nepřišli hned na průvod, a ne­rozuměli jsme všemu, poněvadž po prvé nepoznáš všech souvislostí, hlav­ně neznáš-li dobře řeč. Nejlepší mo­menty byly: korunování novomanželů velikými, mosazně zlatými korunami; nevěstě musila býti zezadu přidržo­vána na hlavě, poněvadž nechtěla se­dět! na jejím tradičním účesu svateb­ním, ozdobeném nad Čelem složitým a pestrým kotoučem, a pak obcházení stolu s hořícími svícemi a s rukama spojenýma dlouhým bílým prahem látky, zavěšeným nevěstě kolem krku. Obřad čistě kněžský byl nekonečný: mladý, ještě sličný a teprve zarůsta­jící pop s vousem a vlasy pečlivě pě­stěnými, nevydělal si svou odměnu bez práce. Také jeho starý ďáček zpí­val docela služně. Novomanželé stáli a naslouchali, dali se voditi a všecko s sebou prováděti trpělivě a ztrnule; toliko nevěsta, která patrně ztrávila

*tichounce burácet nekonečný pochod pupenců.*

*Tak, zatím co jsem toto psal, padlo, jak se zdá, ono tajemné „teď“; pupeny ráno ještě ovi­nuté tuhými povijany vysunuly křehké špičky lístků, pruty for- sythií zazářily zlatými hvězda­mi, nalité puky hrušňové se trochu rozvalily a na hrotech nevím jakých pupínků jiskří zlatozelené oči. Ze smolných šu­pin vyčouhla mladičká zeleň, tlustá poupata se rozpukla a dere se z nich filigrán vroubků a řásniček. Nestyď se, ruměn- ný lístku, rozevři se, složený vějířku; protáhni se, ochmýře­ný spáči; už byl dán rozkaz na cestu. Spusťte, intrády nena­psaného marše. Zablýskejte ve sluncí, zlaté plechy, zaduňte, tympány, hvízdejte, flétny, roz- lejte svou pršku, nesčíslné housle; neboť hnědá a zelená zahrádka se dala na vítězný pochod.*

minulou noc přípravami, zívla si tu a tam s očividnou upřímností, třebaže si diskrétně zakrývala ústa silnou, červenou rukou.

Předešli jsme svatebčany při od­chodu. Připravili jsme si na kostelní verandě fotoaparát. Venku už zase lilo. Novomanželé, zpozorovavše, že je chceme zachytiti, zastavili se na prahu a stáli, stálí, zavřeli jsme již aparát, ale stáli ještě, až jsme byli nuceni dáti jim pokyn, že se mohou hnouti; snímek se, žel, nepodařil. Paní K., moravská spisovatelka, kte­rá tu byla již delší dobu a sbírala tu materiál, hlavně folkloristický asi, a s kterou jsme náhodou předešlého ve­čera seděli v nádražní restauraci, po­radila nám, abychom dali novomanže­lům nějaký menší dárek peněžní s blahopřáním, že nás pak ochotně vezmou s sebou na všecko další. Ale neznajíce jejich jazyka a ještě příliš cizí v tomto světě, neměli jsme k to­mu dosti odvahy, netančíme také, jíme a pijeme už velmi opatrně, byli bychom bývali jen pasivními a snad dokonce zarážejícími diváky svateb­ního veselí. Toužili jsme také spíše po přírodě zdejší, než po lidské spo­lečnosti, a plačtivá obloha činila nás již poněkud malomyslnými.

**v těchto dnech bychom mohli právem říci: Také my jsme Do- verem a naše hraníce jsou útesy Západu.**

*Karel Čapek  
v anglickém rozhlase.*

Celá Čapkova přednáška, proslovená v anglickém roz­hlase, jejíž výňatek jsme tu ci­tovali, bude zařazena do nové­ho vydání Anglických listů, kte­ré je připraveno ještě na jaro 1934.

LAICHTEROVA FILOSOFI­CKÁ KNIHOVNA. Každému aktivisticky myslícímu vzdě­lanci poslouží za základ pro po­litické a sociální vzdělání pro­slulé dílo ruského sociologa a profesora harvardské univer­sity P. Sorokina „Sociologické nauky přítomnosti“. Tento dob­rý úvod do sociologie a přehled všech nauk posledních 70 let přeložili a doplnili pro Laichte- rovu Filosofickou knihovnu Blažena a Zdeněk Ullrichovi. Zároveň se Sorokinem vyjdou v novém ročníku LFK čtyři Platonovy dialogy o posledních dnech Sokratových v překladu F. Novotného: Euthyfron, O- brana Sokratova, Kriton a Fai- don. Podrobnější informace o výhodném sešitovém vydání na­lezne čtenář v prospektu Laich- terova nakladatelství, který **je** přiložen k dnešnímu nákladu.

•

JARNÍ ALMANACH KME­NE 1934 vyjde pod heslem Mlá­dí v redakci Libuše Vokrové a v úpravě ak. malíře Vojtěcha Tittelbacha. Má býti glosou k současnému životu dnešniho mládí, jeho vztahu ke kultur­nímu projevu, obrázkem o po­jetí mládí v pracích vynikají­cích spisovatelů mladých i kla­sických. Jeho obsah bude zá­bavný i vážný a přinese práce dosud málo známých autorů ve­dle výběru hodnotných ukázek z prací autorů známých jmen.

•

REORGANISACE KMENE. Klub nakladatelů Kmen konal valnou hromadu, na níž kromě výročních zpráv schválena byla také změna stanov, zvláště zá­kladního článku o účelu klubu a o prostředcích k jeho dosa­žení. Do Kmene byly přijaty firmy: Jan Laichter, Melan- trich, a Jan Stene. Nový výbor byl ustaven takto: předseda: Václav Mikota (Hudební Mati­ce Umělecké besedy); místo­předseda: Dr. Bedřich Fučík (Melantrich); jednatelé: Julius Fúrth (Fr. Borový) a Dr. Fran­tišek Laichter; pokladník: Ja­roslav Hampl (Kvasnička a Hampl); členové výboru: Vác­lav Petr, Václav Poláček (Družstevní práce), Karel Sy­nek, Josef Toman (S. V. U. Má­nes); revisoři: Karel Janský a Alois Srdce.

ČTVRTÉ ČÍSLO listu pro výtvarnou práci a uměleckou kulturu „Život“, vydávaného Výtvarným odborem umělecké besedy v Praze za redakce Vla­dimíra Holana je věnováno ma­lířskému umění Josefa Čapka a přináší příspěvky Jana Zrza­vého, Františka Langra, André Gida a j. mimo mnoha obrazo­vých reprodukci.

•

**AMERICKÝ TISK  
O TROCKÉHO „DĚJINÁCH  
RUSKÉ REVOLUCE“.**

Houston Gargoyle, Houston, Texas.

Šťastnou náhodou dostává se svě­tu bezmála dokonalého dějepisného díla o jedné z jeho největších udá­losti ... Je takřka nepochopitelné, jak mohl kdokoliv, byť i zaujímal tak výhodné pozorovací stanovisko jako Trocký, proniknout, analyso- vat a popsat překotný vývoj ma­sového vědomí národa, uchváceného tak mocnou bouří. Ale on to doká­zal. Jeho zraku neunikla ani jed­na fáze bleskurychle se měnícího obrazu, ani sebe menší významná skutečnost. Pod jeho perem se zdánlivý chaos seřazuje v sled události, které, byť se navenek zdá­ly sebe bouřlivější a zmatenější, mají v sobě cosi nevyhnutelného, co lze sotva popřít,.. Tak se stá­vá kniha Trockého, zvláště v do­bách, jako je nynější, neocenitel­ným vodítkem na poli masové psy­chologie. Její význam je tudíž značně širší než odpovídá jejímu, čistě historickému charakteru ... Není ani možno přeceňovat význam takové knihy. Mimo to je nesmírně zajímavá už proto, že je psána ta­kovým mistrem slohu, ironie a po- vahopisu.

Cincinnati Times Star:

Řeč Trockého má staccata stroj­ní pušky, jeho slova fičí jako kulky...

**Sacramento Bec:**

Sotva přeháníme, řekneme-li, že je to jedno z nejlepších historic­kých děl našeho století...

Možná, že nedosáhne veliké popu­larity. Sloh Trockého vyžaduje soustředěné pozornosti a vážného úsilí čtenáře, a jeho spis nelze zběž­ně přelétnout. Vynaložíte-11 však na něj potřebnou námahu, shledáte, že je nesmírně vzrušující a poučný.

New York Times Book Review: Kniha, vynikající hodnoty, boha­

tá na podrobnosti. Obrazy lidového povstání v Petrohradě, jež bezpro­středně předcházelo vzpouře Gardy a odstoupení Mikuláše II., jsou skvěle vykresleny.

New York Herald Tribune:

Trocký je umělcem stejně jako

revolucionářem a zná filosofii a vědu stejně dobře jako umění dělat revoluci. Je to jeden z největších a nejpozoruhodnějších dokumentů o revoluci.

San Francisco News:

Cokoliv chce Trocký říci o ruské

revoluci, zdá se mi historicky důle­žitým. Hrál v ní sám velikou úlohu. Je beze sporu jedním z nejvitálněj- ších lidí, kteří za posledních sto let zaujali ve světě význačné místo. Podle mého názoru nesmí nikdo, kdo si přeje být informován, pře­slechnout co nám chce Trocký říci.

IřítomnosR
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**V PRAZE 4. DUBNA 1934**

**Za Kč 2.—**

Velký problém pracovních kolon a táborů posl. jaromír nečas

|  |  |
| --- | --- |
| Konec amerikanismu | **ING. VILÉM SÁD A** |
| Bouře nad Eisensteinem | **OTTO RÁDL** |
| My | **V. HAVEL** |
| Je Rádi reakcionář? | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| Hospodářství, politika a autorita | |
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**V PRAZE, NA PŘÍKOPĚ 30.**

**Provádí veškeré obchody bankovní doma i v cizině.**

4\*0 **SEŠIT DlLA LVA TROCKÉHO**

Dějiny ruské revoluce 1905-1917pri nás í KAPITOLY:

**První dny »svobod« - Carští bojovníci při práci - Útok na tvrze censury**

Za Kč 390 dodá každý knihkupec a
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nezávislý týdeník
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za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**OBSAH 13. ČÍSLA PÉÍTOMNOSTS: Proč šla národní demokracie do oposice. — UNIV. DOC. Dr. JOS. GRNA: Potíže s vybíráním daní. — Dr. KAREL KíiíŽ: Blahobyt republiky závisí na vývozu. — Dr. FRANTIŠEK LAICHTER: Revise mezí nakladateli. — VISITATOR: K čemu je pražské německé divadlo? — V táborech pracovních a ideových. — V zasvě­cených kruzích. — Odříkaného chleba největší krajíc. — Nebezpečí jen domnělé. — DUX znamená „Fiihrer“. — Katoli­cismus stojí stranou. — Odpověď z Národního divadla. — Na odpověď z ministerstva obchodu. — Brněnští studenti se brání. — Ze světa filmové výroby.**

Pfrtonmosi^

odpťvidž Ferd. Peroutka

Velký problém pracovních kolon  
a táborů

omáčí i zahraniční noviny píší o tom, že má být  
v C. S. R. zařazeno do pracovních oddílů 150.000 až  
180.000 osob. Otázka stává se tedy i u nás aktuální.

Zkušenosti ciziny v pracovních  
táborech a kolonách.

Nejvíce poučení dává nám Bulharsko, kde byly zavedeny nejen pracovní tábory, ale i pracovní povin­nost (určité vrstvy se jí ovšem vyhýbají a je možnost výkupu). Bulharské pracovní tábory byly zavedeny zá­konem bulharského sobranje již 23. května 1920.

Diktátor Stambolijský označil jako hlavní cíl zá­kona v prvé řadě „udržení a zdokonalení vojenské po­vinnosti, na niž je bulharský lid zvyklý“ (mírovými smlouvami bylo totiž Bulharsku zakázáno stálé vojsko, možnost mobilisace v jakékoliv formě a dovoleno jen 33.000 žoldnéřů). Teprve jako další výhody zákona na­značil Stambolijský cíle výchovné a možnost posta­vení silnic a zintensivnění zemědělství, jakož i rozvi­nutí hospodářského života bez zahraničních půjček. Bez okolků prohlásil Stambolijský s gestem diktátora, že nezapírá, že zákon o pracovní povinnosti a pracovních táborech zavádí „povinnost, která se liší od staré bul­harské roboty konané v Turecku, t. zv. Angarii, pouze tím, že je při ní znemožněna zvůle a že je regulována přesnými předpisy ...“ V řeči odlehčil si Stambolijský výrokem: „Obyvatelstvo chce za každou cenu silnice, nuže ať na nich tedy pracuje ...“

Bulharsko se svými pracovními kolonami a poměrně dobře vedenými statistikami dává ostatnímu světu nejvíc zkušeností. Psali o nich objektivně francouz­ský delegát Svazu Národů Lazarov, dále ředitel Ště­pánov a zvláště dr. Hans Raupach s říšskoněmeckou studentskou expedicí, jež pracovala v několika pracov­ních kolonách a své zkušenosti uložila v protokolech a v knize „Arbeitsdienst in Bulgarien“. Od května 1921 dokonce 1929 zaměstnáno bylo v bulharských pra­covních kolonách dohromady 154.540 mužů, kteří od­pracovali na silnicích, železničních stavbách, v země­dělství, melioracích i v průmyslových podnicích (ci­helny, továrny na boty) celkem 13,578.830 pracovních dnů s finančním efektem odhadovaným na 1193 mi­lionů lvů, t. j. asi 350 mil. Kč.

Možno říci, že ani pracovní povinnost bulharská, ani provádění práce kolonami zdaleka nesplnily naděje do nich kladené. Bulharsko bylo první ze států, který použil pracovních táborů; slibovalo si od tohoto zá- k°na velké oživení hospodářského života. Dnes ná­leží však Bulharsko ke státům hospodářsky velmi chu­dým, primitivně a v nouzi žijícím. Cifry uváděné ofi­cielně v r. 1933 a 1934 o ubohosti a úpadku bulharského hospodářského života, zejména zahraničního obchodu, jsou přímo otřásající.

Vedle Bulharska zajímají svět dnes nejvíc pracovní tábory hitlerovského Německa, zvláště jeho „Freiwilliger Arbeitsdienst“ a t. zv. „Deutsches Ar- beitsdienstjahr“. V Německu povstala o věci celá ohromná literatura. Zajímavo je, že největším ideovým propagátorem pracovních táborů v Německu je Karel Schópke, který v knize „Deutsches Arbeitsdienstjahr statt Arbeitslosen-Wirrwarr!“ věnuje mnoho místa nejprudčím útokům proti sociálnímu pojištění a so- ciálněpolitickým opatřením vůbec. Duch německých pracovních táborů třeba posuzovat z takovýchto knih a ne z oficielních předpisů a projevů, jako faktické po­litické hospodářské a kulturní pravdy v Německu mož­no posuzovat pravdivěji dle Hitlerova „Mein Kampf“ než dle oficielních projevů Neurathových nebo i Hitle­rových. Německé pracovní tábory vyrůstají v ohrom­nou pomocnou složku celého hitlerovského aparátu. Do táborů přijímáni jsou lidé do 25 let. Dříve bylo úča­stenství dobrovolné; říšský komisař pracovní služby má však dle čl. 8 zákona o pracovní službě právo pro­hlásit pracovní službu za povinnou. Jak známo, použito bylo toho práva od 1. ledna 1934. Jako hospodářský cíl pracovních kolonií německých uvádí se potřeba pra­covních sil především k osidlovacím akcím k účelům vnitřní kolonisace (Siedlungen), k provádění prací me- lioračních, regulačních, vodocestných atd.

Duch pracovních říšskoněmeckých táborů ie ovšem též „usměrněný“. Tábory slouží k posílení militari- stického pojetí všeho života. Svědčí o tom nejen orga­nisace pracovních oddílů, nýbrž i program práce v tá­borech. V nových dodatcích k ustanovením o pracov­ních táborech v Německu nacházíme na straně 107 zná­mé knihy „A. B. C. des Arbeitsdienstes“ ustanovení o „Wehrerziehung“, z nichž jasně vysvítá, co vše se tají za táborovými „Leibesúbungen, Wehrsport a Ge- landesport“. Dohoda zakročila před lety v Bulharsku, když se tam začaly zřizovat pracovní tábory s polo- vojenskou organisací. Dnes se případ opakuje ve velkém měřítku v Německu. K zakročení ovšem nedojde, ač celé Německo mění se dnes ve velký válečný arsenál. Říšský komisař pracovní služby dr. Syrup uvádí, že 1. září 1932 činil počet členů pracovní služby 144.098 osob, — že však je všech mladých mužů ve stáří od 18 do 25 let, na něž by se mohla ustanovení vztahovat, více než 4 miliony. Francouzský časopis „Temps“ uká­zal nedávno na nebezpečí vyplývající z pracovních kolonií. Odhadoval počet členů pracovních kolon ke konci r. 1933 na 300.000 duší. Protestoval proti tomu, že se v pracovních táborech v Německu učí mladí muži střílet, zacházet s otravnými plyny a že vedení táborů je v rukou důstojníků a poddůstojníků Reichswehr nebo staré armády.

Zavedením „německého pracovního služebního roku od 1. ledna 1934 dá se počítat s tím, že v táborech bude (dle Karla Schópkeho) kolem 1 milionu osob.

Zákonných ustanovení a vládních nařízení o pra­covní službě v Německu je dnes již tolik, že jejich pouhé citování by vyplnilo celou stranu.

Pracovní kolonie v Rakousku.

V Rakousku zavedena je dobrovolná pracovní služba (Freiwilliger Arbeitsdienst) zákonem z 18. srpna 1932

a dodatečným nařízením z 10. dubna 1933. Zákony tyto opírají se o příslušné zákony říšskoněmecké. V polo- oficielní publikaci rakouské je výslovně konstatováno, že „die Regelung schlieBt sich in den Grundgedanken an die einschlagige Regelung im deutschen Reiche“. V době, kdy dollfussovské Rakousko nejvíc útočilo a stěžovalo si na Hitlera, přejímalo jeho theorii i praxi o pracovních táborech a jen v jednotlivostech měnilo a přizpůsobovalo věc rakouským poměrům. Viděl jsem rakouské pracovní oddíly pochodující, jak jim ode­vzdávala prapor pí Dollfussová. Ráz byl polovojenský.

Vedle oficielních pracovních oddílů rakouských exi­stovaly v Rakousku velmi pěkné pracovní sbory t. zv. Arbeitsgemeinschaften „Jugend am Werk“. Ve 105 útulcích vídeňských pracovalo tu denně kolem 8000 nezaměstnaných, kteří tu necvičili, ani nepochodovali, ale dostávali tu pořádné jídlo a mohli 4 hodiny pra­covat a učit se na strojích svého řemesla. V čele kura­toria stál vedle jiných znamenitý dr. Tandler. Nový režim práci v těchto sborech asi usměrní ve fašistickém smyslu.

Velmi zajímavá je otázka pracovních táborů ve Švý­car s k u s demokratickou samosprávou, dále pra­covní tábory ve Spojených státech za­městnané na tamních rozsáhlých veřejných pracích, jakož i metody práce v S. S. S. R., kde velký inve­stiční program první i druhé pětiletky se provádí ovšem za okolností úplně odlišných od ostatního světa.

Možnosti a potíže pracovních táborů  
v Č. S. R.

Zkušenosti získané v cizině mohou být v mnohém poučné i pro nás. Důležité by bylo, jakého druhu by tábory byly, jaký jejich duch. Až na malé výjimky sho­duje se celá naše veřejnost v tom, že by to musily být tábory sdobrovolnouúčastí, a že se u nás nucená práce zavádět nebude. Když má být u nás zavedena pracovní služba v táborech, tedy rozhodně ne typ bul­harský nebo hitlerovský, neboť v obou případech jde o opatření vyplývající z ducha diktatur a odporující zá­sadám demokracie.

Též poměr táborů k armádě je důležitý. Náš parlament dává armádě vše, co potřebuje. Zdrcující většina zákonodárných sborů je si vědoma vážnosti si­tuace a dá armádě nyní i v budoucnosti přímo vše, co je v možnostech státu; nepotřebuje se v ničem ob­cházet, jako se to činí různými způsoby v některých zemích diktatur. Proto nějaké zmilitarisování pracov­ních oddílů nebylo by ani na místě, ani by nebylo účelné a pro stát a obranu státu praktické.

Pracovní oddíly nesměly by brát práci tam, kde by se jinak normálně pracova­lo — nesmějí tedy konkurovat ani děl­níkům zařazeným do pracovního proce­su (kteří by nevhodně volenou prací tá­borů přišli pak o zaměstnání), ani ne­smějí konkurovat normálnímu poctivé­mu podnikání. Zde ovšem se naráží na velké potíže a nelze zatajit,že zkušenosti z ciziny jsou šmahem velmi zlé. Tak v Bulharsku bylo sice teoreticky stanoveno, že pracovní tábory mají provádět jen ty všeužitečné práce, které by se bez pracovních kolon nedaly jinak realisovat — v praxi však se nakonec prováděly práce všeho druhu, nejen silniční na vedlejších linkách, nýbrž i silnice hlavní, železnice, letiště, práce v továrnách a v zemědělství atd. V posledních letech vystupovaly bul­harské pracovní oddíly dokonce jako konkurenti sou­kromých firem při zadávání různých prací, na př. při vysušení močálu v Karaboas v dunajské nížině, kde pra­covní oddíly byly se svými 15.000 muži pracovních kolon pochopitelně o 27% levnější než firmy s řádně placenými děliráky. — Podobně v Německu i Rakousku hlásána byla teoreticky při prosazování zákona zásada, že se nemá pracovními kolonami ubírat práce provedi­telná normálním způsobem. Při nařízeních vydaných však později rozšiřoval se postupně okruh prací tak, že se dnes v Německu i Rakousku provádějí fakticky všechny druhy prací: silnice, vodní stavby, meliorační, pozemní stavby (při vnitřní kolonisaci) atd. a to nejen pro veřejné svazky, nýbrž i pro různá družstva, spor­tovní a jiné kluby a též i pro jednotlivce. Též u nás hovoří se o tom, že by se pracovních kolon použilo jen k různým pracím opevňovacím nebo okrašlovacím, tu­ristickým atd.; obávám se, že bychom se nevyhnuli ne­bezpečí těch konců, ke kterým dospěli všude jinde. Trpělo by tím nejen dělnictvo, ale i solidní a poctivé podnikání.

Nejvážnější je otázka :bylo by v našich po­měrech provádění různých veřejných prací výhodnější a levnější pracovní­mi kolonami než normálním způsobem? Docházíme po propočtech k závěru negativnímu. Ho­voří se o možnosti zařazení 150.000 osob do pracovních kolon. Chce-li se jen trochu lidsky s členy kolon za­cházet a poskytnout jim slušná strava, nezbytné šaty (aby si nezničili při práci svůj často poslední oblek) a opatřit jim přiměřené ubytování, nesmíme počítat na hlavu méně než v Bulharsku, kde životní úroveň děl­níků je malá. V Bulharsku připadalo dle oficielních výpočtů na osobu 40—55 lvů, t. j. našich 12—16 Kč, v Německu počítá se pro výdaje s nejvyšší hranicí 2Mk, t. j. skoro našich 20 Kč, v Rakousku 2.5 Š., t. j. téměř 12 Kč. Vezmeme-li nejnižší hranici bulharskou, vidíme, že vydržování 150.000 osob stálo by nejméně 1,800.000 Kč denně, t. j. 657 mil. ročně. Tím by se dalo zaměstnání jen malému zlomku z celkového počtu našich neza­městnaných. Pracovní kolonie musí být však vydržo­vány na rozdíl od normálně zaměstnaných dělníků i v nedělích a ve svátcích musí být vydržovány i za deštivého počasí a jiných okolností, v tom je další velká nevýhoda. Pracovních kolon dá se dále použít jen k pra­cím určitého druhu, ježto největší část členů jejich není odborně specialisována nebo je zapracována v jiných oborech, než v jakých se jich používá v pracovních ko­lonách.

Vždy nutno dát přednost normálním veřejným prá­čem, při nichž pracují dělníci na svých místech a kde se konají práce rentabilní nebo všeužitečné, z důvodů státních nezbytné. U nás — jak bylo dokázáno něko­likrát, a bohužel veřejností ne dost vzato na vědomí — je bohatý výběr prací opravdu nezbytných nebo dobře rentabilních. Jejich seznam s návrhy úhrady přinesl „Program hospodářského oživení“ (naklad. Svěcený, koncem r. 1933) a v zajímavých diskusích i návrh „Po­radního sboru pro otázky hospodářské“ právě vládě přédkládaný se souborem prací konkrétně vytčených i s návrhem, kde by bylo možno hledat pro ně finanční prostředky.

Pracovních kolon a táborů je dle mínění části veřej­nosti třeba, aby se zabránilo strašným dů­sledkům nezaměstnanosti, hrozící de- moralisaci a otupění sil fysických i mravních všech nezaměstnaných, zvlá­ště mládeže. Ano, všichni jsme si vědomi toho, že se s nezaměstnanými dělníky něco stát musí. Proč však přešel se letos úsek veřejných prací, odbyl se nepromyšlenou a falešnou frází, že na tyto práce není peněz, a že by se veřejnými pracemi odnímaly pro­středky soukromému podnikání — a proč by se místo řádných veřejných prací měly nyní podnikat pomocí pracovních kolon práce relativně mnohem dražší a ne­ekonomičtější? Než nechat nezaměstnané propadat bídě a mládež nechat potulo­vat a pustnout a propadat zoufalství, bylo by ovšem lépe zařadit ji do pracov­ních táborů. Proč však užívat prostřed­ků mimořádných, když se neučinil do­sud pokus o provádění veřejných prací ve větším rozsahu normální, přiroze­nou a zdravou cestou? Zařazení dělníků do pracovních kolon nemá však ostatně po stránce psy­chologické účinek tak docela příznivý. Je ovšem lépe pracovat jakkoliv než propadat bídě a zoufalství, ale správně ukázala poslední „Přítomnost na to, že čle­nové pracovních kolon budou se cítit jako zvláštní nou­zoví pracovníci a že — protože právě ráz jejich práce nebude normální — budou cítit stále v duši osten proti ostatním, šťastnějším členům společnosti, osten vyvo­laný mimořádnou a pro existenci v budoucnosti málo prospěšnou prací.

Nezaměstnanosti a všemu hospodářskému životu u nás by se pomohlo — a nijak by tím nebyly dotčeny demokratické zásady ani směrnice zdravého hospodář­ského života — kdyby se nezaměstnaní vřadili do nor­málního provozu, do výroby průmyslové, zemědělské i veřejných prací. Opatření, jež by k tomu sloužila, jsou takového druhu, že se jim republika nemůže dříve či později vyhnout. Jsou to: všechna opatření, podporuj ící náš export (což je naše nejživot­nější otázka) a z nich aktuální zvlášť odbourání povo­lovacího řízení a devisových potíží, co nejrychlejší uzavření obchodních smluv a vybudování institucí usměrňujících a fedrujících vývoz. Úvěrová a od­dlužující opatření pro náš průmysl, zeměděl­ství a všechno podnikání. Zvýšení konsumní síly domácího obyvatelstva a z toho aktu­ální zvlášť nyní intensivní boj proti nepotřebnému zvy- š^yání cen a umožnění Kartelové komisi, aby mohla účinně provádět svoji práci (to lze provést administra­tivně). Provádění veřejných prací renta­bilních nebo státu nezbytných ve smyslu nahoře uvedeném. — Pomoc samosprávě prostředky, o nichž jednání je v proudu. Z opatření sociálně po­litických a veřejně zaměstnaneckých: zkrácení pracovní doby, zákon o zprostřed ková- n i prácea poradenství pro volbu povolání, snížení věkové hranice starobního pojištění, pensi on o vání všech, kdo mají ve veřej- ne službě nárok na plnou pensi, pro­dloužení návštěvy školní do 15. resp. 16. roku.

Všechna tato opatření jsou projedná- **yana,** většinou už dohodnuta. Některá jsou už skoro hotova. Jsou to opatření ^Ozutnná a účelná, sloužící zájmům cel- u. Třeba j en urychlit tempo těchto pra­

cí a nekomplikovat věci zbytečně.

Užívejme k ozdravení hospodářského života těchto normálních prostředků, jimiž daleko více pomůžeme než opatřeními mimořádnými a nepřáteli demokracie lehce zneužitelnými. *Poslanec Jaromír Nečas.*

poznámky

Hospodářství, politika a autorita.

Program „Demokratického středu“ na ústavní reformu na­šeho státu byl v denních listech přijat s blahovolnou reservou. Obojí — blahovůle i reserva — je oprávněno. Blahovůle proto, že nový program přináší mnohé věci, s nimiž nutno souhla­sit. Především uvědomení, že dnešní doba žádá na demokracii aktivitu a iniciativu; snahu, vyjiti této potřebě vstříc politic­kým plánem; odmítnutí fašismu a stavovského státu; zdůraz­nění národní jednoty Čechů a Slováků; prohlášení vlivu státu v oblasti hospodářské; požadavek sociální spravedlnosti. Re­serva však bude na místě všude tam, kde „Demokratický střed“ navrhuje reformy politických zřízení.

Osou celého programu je zásada, že hospodářství má býti odděleno od politiky. „Demokratický střed“ si to představuje tak, že by se hospodářské věci vyňaly z kompetence politic­kých stran a tím i politické sněmovny a že by se přenesly na novou hospodářskou komoru, která by nahradila dosavadní se­nát. Tato komora by nebyla volena ani politicky organisova- nými oběany ani členy odborových organisací, nýbrž byla by — aspoň pro začátek — jmenována presidentem. Zabývala by se všemi otázkami hospodářskými, sociálně politickými a finanč­ními. Podávala by svá usnesení politické sněmovně k schvá­lení, ale politická sněmovna by její návrhy mohla bud’ jen v celku schválit anebo vrátit hospodářské komoře se svými připomínkami. Kdyby se na nich však hospodářská komora usnesla znovu, půjdou až přes hlavu politické sněmovny přímo k presidentovi. Politická sněmovna může prý sice ještě prote­stovat u presidenta, ale to by mělo už jen ten výsledek, že president by se o věci radil s vládou a potom by přece jen sám rozhodl s konečnou platností.

„Demokratický střed“ sice prohlašuje, že trvá na zásadě politické svrchovanosti sněmovny, ale jak je vidět, byla by tato svrchovanost v praxi velice okleštěná a někdy docela znemož­něna. Jestliže má hospodářská komora — těleso, nezapomí­nejme, nevolené, nýbrž jmenované — možnost usnášet se přes hlavu politické sněmovny, je ve skutečnosti pánem ve státě ona a nikoli sněmovna. To je průlom nejen do základů poli­tické svrchovanosti, nýbrž do základů samé demokracie. Do­poručujeme „Demokratickému středu“, aby zejména v tomto bodě svůj program revidoval. Jeho návrhy vycházejí z nebez­pečné iluse, že je možno oblast hospodářství nějak oddělit od oblasti politiky. Že by se politické strany místo starostí o hos­podářství měly omezit jenom na věci kulturní, ideové a na otázky světového názoru, slýcháme často. Jsme zajisté se vší horlivostí pro ideje a pro světový názor. Ale nemá-li to být jen profesorské plavání ve vyšších sférách, musí se ty ideje a ten světový názor projevit v konkrétní skutečnosti a tedy i ve věcech hmotných a hospodářských. Má-li mít politika opravdu vrch, nesmí se jí sahat na právo iniciativy a řízení věcí hospodářských. Kdo chce politikům a parlamentu hospo­dářskou kompetenci brát anebo upírat, bere věc za špatný ko­nec. Musíme se spíše starat o to, aby bylo víc politiků, kteří hospodářským otázkám opravdu rozumějí, a aby se stali členy parlamentu. Hospodářské korporace pak mohou míti vždycky jenom funkci poradní. Jistě že shromáždění několika set poli­tiků není vhodným místem pro sestavování složitých zákonů, k nimž je třeba velikých věcných znalostí. Ale tomu by se dalo čelit systematickou organisací sněmovních výborů, do nichž by byli povoláváni odborníci a technikové mimoparlamentní, kteří by však pracovali podle obecných politických směrnic, na nichž se usnesl parlament. **I** tak by měli odborníci dost a dost široké pole působnosti.

Ještě jedna věc je v programu „Demokratického středu“ po­vážlivá, totiž tak zvané zapisování politických stran do rej­stříku. Strany by se musily podrobit jistému obecnému právnímu statutu a mohly by vstoupit v činnost teprve tehdy, až by byly zapsány do rejstříku. Prováděl by to státní senát, těleso složené z pěti delegátů Nejvyššího soudu, pěti delegátů

**Nejvyššího správního soudu a čtrnácti členů jmenovaných pre­sidentem. I to je průlom do demokratického principu, protože se tím existence strany stává závislou na jakési polobyrokratické instituci. Kde je záruka, že si tato instituce bude vždycky po­čínat objektivně a že nebude odpírat schválení stranám, které jí budou nepříjemné? To je příklad aplikace jedné ze stěžej­ních zásad, na nichž je program „Demokratického středu“ v y­budován, totiž rovnováhy mezi svobodou a autoritou. Jen aby to byla opravdu rovnováha! Ten státní senát prý má být zá­roveň „nejvyšším právním rozhodčím a mravním tribunálem“ ve státě. Kde se bude nová politická strana dovolávat práva, jestliže jí tento nejvyšší tribunál bude úmyslně bránit v čin­nosti? Takové straně patrně nezbude, než se položit do hrobu anebo čekat, až se státnímu senátu uráčí změnit názor. Čehož by se asi sotva dočkala, protože členství v senátě je takřka dědičné. To by totiž byl zajímavý sbor, který by se sám ob­novoval. Jeho členové by sami navrhovali své nástupce, kteří by se ujímali funkce po odstouplých nebo zemřelých. Byla by to asi pěkná líheň na dynastie.**

**S tím hledáním autority tedy pozor. Tuhle úlohu zastávaly ve společnosti obyčejně vrstvy, jejichž působnost nebývala ostatním příjemná — dědičná šlechta, panovníci z boží milosti, vysocí kněží, majetkoví magnáti a pod. Snad nás nemusí mrzet, že jsme se těchto autorit celkem zbavili, a snad není třeba vymýšlet nové, o nichž by se jednou shledalo, že vyhlí­žejí, jako by těm starým z oka vypadly. Znovu a důtklivě do­poručujeme autorům z „Demokratického středu“, aby svůj pro­gram zrevidovali. Některé jeho body nápadně upomínají, řek­něme to otevřeně a bez jakéhokoli agitačního úmyslu, na fa­šism. Je to patrně jeden z prvních projevů onoho neznatelného prolínání fašistických myšlenek, s nímž budeme ještě dlouho mít co dělat. Nejlepší prostředek, jak tomu čelit, jest, definovat si dobře demokracii a definovat si dobře fašism. A potom srov­návat. Zdá se nám, že v „Demokratickém středu“ nepředchá­zelo toto elementární ujasnění.** *Z. S.*

Socialismus chybující.

**V „Jednotě zaměstnanců drah“, odborové organisací čsl. strany socialistické došlo v posledních dnech k rozchodu s ve­doucími funkcionáři; těžko zjistiti, pokud tu jde o věci finanční, pokud o otázky politické, ale o finanční pochybení jde také jistě. Případ této odborové organisace čsl. strany socialistické jest přímo klasickým dokladem, jak socialisti nemají praco­vati. Každá chyba levice jest velkou subvencí politické pravici. Nestačí jen hubou potírat Stříbrného. Tu se vracíme k staré bolesti našich politických stran. Nemají dostatek lidí, kteří se nebojí ostrého řezu včas. Jsou v nich nesporně hodní lidé. Ale někteří podléhají fikci, že kdyby některou bolest strany otevřeně zkoumali, poškodili by tím svoji stranu. Jsou to hodní lidé, ale svým jednáním připouštějí, že za plentou politických stran se čachraří. Když už pak něco pronikne na veřejnost, pospíchají tito hodní lidé, aby věc ututlali. Ničím by dnes nezískala politická strana jako tím, kdyby její straníci viděli v činnosti dobře metoucí koště. Je chyba našich stran, že s těmi, kteří zneužili firmy strany, se zachází příliš ohleduplně. Ten, který zneužívá své strany k osobnímu prospěchu, může si býti jist tím, že strana celou věc — až propukne — nějak ututlá, takže z toho vyjde jen trochu pobit. Tyto věci se týkají ze­jména socialistů. Jest pravda, že ti, kteří po této stránce jsou kritiky socialistů, nemají k tomu velkou legitimaci. Ale so­cialisté musí počítat s tímto směrem útočení nesocialistů a musí počítati s tím, že i v jejich řadách jest nespokojenost s málo enerickým postupem, s jakým se takové věci likvidují. Chybovat! jest lidské, a jest jen přirozené, najdou-li se i mezi socialisty lidé, kteří myslí na sebe a ne na myšlenku a hnutí. Ale jest věcí socialistů, aby před těmito chybami, když se již stanou, nedělali pštrosí politiku, aby se učinilo vše možné, aby se těmto chybám zabránilo pro budoucnost. Jedním z pro­středků jest, aby se zabránilo tvoření malých klik, horlivě využívajících situace; je tu potřebí zvýšené kontroly zejména ve věcech finančních. Máme-li statisíce nezaměstnaných, jak dychtivě sáhne protisocialistická agitace po případech, kde so­cialisté mají velké příjmy, které nejsou odůvodněny prací! Socialismus nevylučuje a nemůže vylučovati i příjmy značné; musí to však býti příjmy pracovní, příjmy řádně vykazované, ne příjmy vyplácené postraně, potají. Ze socialismu nutno od­straniti sousedské spolkaření, využívání situace k prospěchu jednotlivce. Protisocialisté čekají na chyby socialistů. Dovedou z komára udělat velblouda. Jak teprve uvítají skutečnou chybu, věc, o které sami socialisté vědí, že není v pořádku. Tito lidé, kteří zneužívají socialismu k svému prospěchu, slouží Stříbr­nému.** *V. Gutwirth.*

Inflace návrhů.

**V poslední době přímo prší návrhy na reformu naší politické práce, na reformu našeho parlamentarismu; zčásti se jedná o návrhy, které mají povahu agitační; to jsou zejména ná­vrhy národně-/-.mokratické, nehledíme-li k návrhu tisku posl. Stříbrného. Zčásti jsou tyto návrhy daní době, vyrovnáváním se s módními hesly doby, jako jest na př. stavovství. Jsou tu však i návrhy, které vycházejí z poznání, že dnešní parlamen­tarismus musí býti reformován, aby byl s úkolu, ktere má řešiti. Jest otázka, je-li doba právě vhodná, aby byly takové reformy prováděny; doba — zejména hospodářsky — jest vý­jimečná a demokracie nesmí si svoje instituce reformovati podle potřeby dvou, tří let; položíme-li si otázku, které jsou hlavní úkoly, které náš parlament má řešiti, aospivame k poznáni že sotva se dostaneme z krise, ponecháme-U řešení naléhavých otázek stranou a věnujeme-li se reformovaní parla­mentarismu. Jde o to, jak oživiti naše podnikání, jak trochu slušně zmenšiti — nikoliv jen opticky — počet nezaměstna­ných, jak pomoci na nohy vývozu, jak pomoci zadlužené sa­mosprávě, jak pomoci železnicím, které zatěžují státní po­kladnu, jak pomoci zemědělství, jak pomoci mladým nezaměst­naným atd. Na tyto úkoly jest potřebí se soustřediti a jde o to, jak s dnešními instrumenty bychom aspoň zčásti tyto otázky vyřešili. Není na př. sporu o tom, že náš senát potře­buje důkladné změny. Ale i kdybychom se rozhodli pro postup nejradikálnější, že bychom škrtli senát — poněvadž ve své funkci dnešní nemá opodstatnění — neposuneme tím ani o kousek řešení té či oné otázky sociální. Jest potřebí refor­movati demokratické instituce podle potřeb doby. Reforma in­stitucí není však nic bez reformy lidí. Uvažuje se na př. o re­formě senátu. Dejme cokoliv jiného na místo senátu, budou-li tam lidé jako v dnešním senátu, nehneme se s místa. V senátě jistě jsou dobří lidé. Řada senátorů vyslovila se pro reformu senátu. Vytvoříme-li však něco nového na místo senátu, a budou-li tam lidé dosavadního ražení, budeme tam, kde jsme. Nevěřme také příliš reformě volebního řádu. Přáli by­chom si opravdu poslance svobodnější, méně závislé na politic­kých stranách. Přáli bychom si, aby poslanec skutečně přijí­mal svůj mandát z vůle lidu, aby svoji funkci vykonával podle svého svobodného a dobrého přesvědčení. Ale žádná reforma nezjedná nápravu tam, kde poslanci a senátoři se budou pod- volovati dobrovolně stranické disciplině do všech důsledků, v dobrém a zlém. Nesmíme zapomínati na to, že politické strany již během let staly se tak silnými institucemi, že by jejich vliv na jednotlivce zůstal, i kdyby reformou volebního řádu byl poslanec vymaněn z úplného vlivu politické strany. Bylo by dobře nepřeceňovati význam reformy demokratických institucí. Není sporu o tom, že za stejných podmínek pružnější, reformovaná instituce demokratická může býti pro dobrého poslance lepším nástrojem. Ale vše záleží na lidech. Dejte ně­komu nástroj, který nevyhovuje ve všem, a vykoná s nim velké dílo. Není sporu o tom, že by vykonal více a lepší dílo, kdyby nástroj, kterým pracuje byl lepší, dokonalejší. Ale jsou ruce, v nichž sebedokonalejší nástroj nemá valnou cenu, pro­tože jsou to ruce, které s ním nedovedou zacházet!. Kolik dobrých práv dává náš parlamentarismus poslancům, a jak málo těchto práv poslanci použili! Jak málo použil parlament svého práva rozpočtového, jak povolně schvaloval do nedávná rozpočet, jak mu byl předložen? Jak málo dbal parlament na to, aby jeho resoluce byly dosti respektovány! Jak málo dbal parlament toho, aby jeho interpelace byly brány jako závažné dotazy,členů parlamentu! Jak často huboval senát, že se „přes něj přechází“. Situace jest taková, že se přechází přes toho, kdo něco takového připustí. Žádnému nelze vnutiti více práv, než pokud sám je chce uplatňovati. Řiká-li se, že poslanci a senátoři jsou závislí na politických stranách, jest to pravda. Ale pokud poslanci budou ustupovati tomuto tlaku ve svých stranách, nebude lépe. Měli jsme ostatně případ posl. Špačka. Případ poslance strany, která horuje pro to, aby poslanec byl svobodný ve výkonu své funkce. Nuže: posl. Špaček vyslovil svobodně svůj názor. Tento názor se rozcházel s názorem posl. Hodáče. I přišly „Národní listy“ a desavuovaly posl. Špačka. V historii národní demokracie bychom našli řadu případů, svědčících o tom, jak strana, která se vyslovuje pro to, aby poslanec byl svobodný, aby byl odpovědný jen voličům, jedná v praxi zcela jinak. O mandátech národně-demokratických se rozhodovalo vždy velmi bouřlivě. Vedení strany prostě svoje kandidáty vnutilo. A když šlo do tuhého, zasáhl dr. Kramář a řekl: já jsem to slíbil. Reformy parlamentarismu mohou dáti jen vnější rámec politické činnosti jednotlivců a celých skupin. Nemohou dáti obsah. Ten mohou přinésti jen jednot­livci a myšlenkové proudy. Jest pravda, že celé naše politické**

zřízení potřebuje důkladné reformy. Ale ani dnešní zřízení není tak špatné, aby nemohlo býti dobrým nástrojem v do­brých rukou. Tyto dobré ruce nedá žádná reforma. Bez vnitřní reformy našeho stranického života, bez jednotlivců vědomých dobře svých práv a povinností zůstane každá, i nejideálnější reforma jen kusem papíru. Ve stranách dnes lidé jednají proti svému přesvědčení; domnívají se, že jest to nutné. Dokud to bude, nepomohou žádné reformy. Když posl. Macek psal o krisi socialismu, nevytýkali mu jeho lidé ani tak meritum jeho článků jako to, že o tom neměl psát. To jest ten dualis­mus našeho politického života. Poslanec hlasuje pro to, proti čemu se před čtvrthodinou v důvěrném hovoru vyslovil. Bek­něte: diktát strany. Ne. K diktátu jest potřebí vždy dvou. Jed­noho, kdo diktuje, a druhý, který si nechá diktovat. Tyto lidi, kteří si nechají diktovati, nezreformuje žádná reforma. Poli­tický život si vytvořil svoji morálku, která se úplně odtrhla od toho, jak si lidé upravují vzájemné styky mezi sebou v sou­kromém, osobním životě. Tu nepomohou vnější reformy. Be- forma parlamentarismu, reforma základní může přijíti nejen ze­vnitř; reforma politických stran rovněž musí přijíti zevnitř. Nehledají se reformy, ale hledají se lidé. Na těch záleží.

*V. Gutwirth.*

Materialismus a idealismus.

Jednou z běžných výtek proti dělnickému, socialistickému hnuti jest, že jest materialistické. Tento materialismus, který se dělnickému hnutí s takovou vytrvalostí hází na hlavu, svědčí o tom, že ti, kteří tak činí, si nenašli ani chvilku času, aby se poučili o t. zv. historickém materialismu. Člověk nemusí býti stoprocentní marxista, a může se rozcházeti v mnohém s těmi, kteří se považují za jediné, oprávněné vykladače Marxe, aby se divil, kde odpůrcové socialismu sebrali náplň pro ten svůj materialismus, kterým častují dělnické hnutí. Tito lidé tím svým materialismem chtějí říci, že dělnické hnutí jest hmo- tařské, že nemá pochopení pro nic lepšího, pro nic vyššího, pro nic krásného — jako jest na př. láska k vlasti — že myslí jen na ten kus chleba, jen na to jídlo. Nebudeme se diviti hla­dovému, když bude mysliti jen na ten kus chleba. Proto tento hladovící nemusí být ještě chlebař; může míti pochopení pro mnoho krásných věcí a myšlenek. Také hnutí, které chce, aby dělník měl větší kus chleba — a dnes je to už skutečnost a nejen obrazné rčení — nemusí být o nic více chlebařské, než hnutí jiné, které svůj idealismus staví na odiv způsobem tak nápadným, že to budí podezření, že za tímto idealismem se schovává něco, co je příliš málo ideální a idealistické. Opakuje se tu v jiné versi případ farisea a publikána. Farisej staví na odiv, jak pohrdá chlebařstvím a jak nade vše staví oddanost k nějaké nehmotné, průsvitné myšlence. Praxe se tu ovšem liší od teorie. Není známo, že by u nás Živnostenská banka nebo Svaz čsl. průmyslníků byl kdy hlubokou studnicí idealismu. Sotva také lze dokazovati, že by posl. Hodač, Ježek, měli re­publiku raději než politikové jiných stran. Víme také, že ná­rodní demokracie dovede velmi energicky hájiti zájmy velmi prosaické a velmi hmotařské. Nevíme, jsou-li zájmy Živno­stenské banky a Svazu čsl. průmyslníků, které národní de­mokracie s takovou vervou hájí, méně hmotařské a více idea­listické než požadavky dělnických organisaci, které chtějí mzdu trochu slušnou a práci slušnou. Když posl. Petrovický z národní demokracie hájí zájmy hostinských, je to jistě idealismus; když socialistická strana hájí zájmy dělnické, je to materialismus, který nutno zatratiti jako ostudné chlebařství. Když posl. Ho­dač jako tajemník Svazu průmyslníků hájí zájmy průmyslu, je to činost, která musí býti považována za činnost ideali­stickou. Když národně demokratičtí podnikatelé snižují mzdy, je to idealismus; když dělníci se proti snížení mezd brání, je to materialismus, který nutno odsouditi jako hmotařství, které jest s to rozbiti národní idylu. Když národní demokracie vede oposici proti vládě, až třísky lítají, je to idealismus. Když so­cialistické strany sedí ve vládě, radí se, hádají, dohodují, aby jakž takž to šlo kupředu, je to hmotařství, které nutno za­tratiti. *V. G.*

Přitažlivost moci.

Pan Goebbels má mnoho starostí se svojí propagandou třetí říše. Demokratická cizina čte dále knihy, které třetí říše pálila na hranicích. Hitler má v Německu svrchovanou moc; ale do­sud tato jeho třetí říše nevydala ze sebe knihu, která by získala cizinu. Podobně jest tomu s německým filmem. Německý film nevytvořil za nové éry nic nového a nic silného. Bíšsko- německý rozhlas byl důkladně vyčištěn od marxistů a všelijaké jiné neplechy, která dodala říšskoněmeckému rozhlasu velmi slušnou úroveň a která měla na svědomí, že lidé v jiných ze­

mích, chtěli-Ii sledovati pokrok v rozhlase, pokrok v rozhlasové technice, i v programové práci rozhlasu, musili hodně sledovati práci říšskoněmeckého rozhlasu. Této námahy jsou dnes ušetřeni, neboť hitlerovský rozhlas jest sice silným hlasem svého pána, ale jeho úroveň a umělecká inicia­tiva silně poklesla, Ale Goebbels má ještě jiné potíže: se svými vlastními lidmi. Jeho lidé malují všude hákový kříž; roste vlna nevkusu. Hákový kříž je na kapesnících, na pivních skle­nicích, na čokoládě. Goebbels naříká: německý člověk pomalu zapomene se smát. Německý člověk se bojí udělat vtip, poně­vadž má strach, že někde stojí nějaký F ii h r e r, který má v zápisníku zapsáno, co se sluší a co se nesluší lidem v třetí říši. Bodí se literatura třetí říše, rodí se básně třetí říše, maluje se podle potřeby třetí říše, tančí či netančí se podle potřeby třetí říše. Vyšší instance mají plné ruce práce, aby zadržely ukvapenost, přepjatou stoprocentnost podřízených orgánů. Vy­růstá řada lidi, kteří svoji práci chtějí usměrniti podle potřeb dočasného režimu. Jsou tak horliví, že jdou dále, než režim sám. I Hitlerovo Německo má své lidi papežtější než je papež sám. To konec konců není jen případ německý. Tam jen vy­bíhá někdy do grotesky tak, že sám Goebbels musí okřikovati horlivce z vlastních řad, aby je učil, že od velkého gesta jest jen malý krok ke směšnosti. Podívejme se kolem sebe i u nás: na kolika lidech vidíme, jak slouží moci, ne proto, že jsou pře­svědčeni o jejím právu, nýbrž proto, že jest jim to pohodlno, že jsou rádi, stojí-li za nimi — malými — velká fysická moc, pro­tože se domnívají, že tato moc zvýší jejich vnitřní cenu. Kolikrát se rozkřikne na nějaký odchylný názor některý z no­vinářů ne proto, že by si byl jist tím, že tento názor usvědčí z omylu, ale proto, že jest rád, může-li tento názor bagateliso- vatl u vědomí, že má za sebou silnou stranu. Moc přitahuje. Sloužiti moci jest pohodlné, ale sloužiti myšlence jest spojeno s mnohými nesnázemi. Dze se divit, přibývá-li i u nás lidí, kteří slouží moci, a že ubývá lidí, kteří zůstávají věrni své myšlence. Bíká se často, že kritisovat jest snadné a jedno­duché. Jest ovšem druh kritiky, který jest velmi pohodlný. Jest však také kritika, která chce skutečně napravovat. A tito kritikové, když se jim řekne: jak pohodlné jest kritisovat, právem mohou říci: jest ještě něco pohodlnějšího: sloužit moci, chytiti se moci za sukně. y. *Q.*

Brannost národa?

V „Národní Politice“ si někdo všimnul statistiky provda­ných žen ve státní službě a usoudil, že jest zarážející zjev, že těchto 15.717 manželství státních zaměstnanců vykazuje jen 500 dětí. Ostatní manželství žen zaměstnaných ve státní službě jsou bezdětná. A závěr? Takovýto:

„stát má právo pozastaviti se nad tím, že živí provdané ženy, které nemají smyslu pro nejsvětější poslání ženy — mateřství, a které mimo to poškozují svojí bezdětností brannost národa v budoucnosti. Živí-li stát a národ na 15.000 matek, mají tyto matky dáti v budoucnu státu a národu aspoň 40.000“.

Tedy ultimatum velmi prosté: provdané ženy ve státní službě mají míti co nejdříve dohromady aspoň 40.000 dětí. Jak primitivně se dovedou lidé dívati na otázky, které již při prvním trochu důkladnějším pohledu ukazují, jak jsou slo­žité! Bylo by dobře již jednou přetrhnouti tuto falešnou strunu. Nevím, zda rodičové nad kolébkou dětí uvažují o brannosti národa. Ať již děti přicházejí na svět, ať již jsou radostně vítány nebo velmi málo chtěny, ať se rodí v zámožnosti nebo bídě, myslí se v těchto případech na děti a o dětech. A bran­nost národa? Jest jisto, že část těch dětí, které si dnes tak hezky hrají, bude vořiti jednou brannou sílu státu; ale má-li kdo děti, či nemá-li jich, má či nemá je proto, že myslí či nemyslí na brannost státu. Branná síla národa a státu mimo jiné — (jest tu ještě celá řada jiných vlivů) jistě závisí — na populaci národa. Položme si otázku: dělá se u nás zdravá populační politika? Jest na př. zdravou populační politikou opatření, že státní zaměstnanec dostane příspěvek na dvě děti, nedostane však příspěvek na dítě třetí a čtvrté? Kolik jest rodin — i státně-zaměstnaneckých, kde nechtějí mít děti jen proto, že ti dva se musejí sami dosti oháněti, aby byli živi? Nejsou podnikatelé, kteří žádají, aby jejich zaměstnanci byli bezdětní? Podívejte se do inserátů kolikrát se to žádá, aby manželé byli bezdětní. Ten, kdo má skutečně na mysli bran­nost národa, měl by projiti obecnými pražskými školami. Kolik jest tu dětí podvyživených, špatně ošacených, chorobně bledých! Z takové mládeže nebudou dobří branci; k brannosti národa se nedostaneme přes naříkavě články v „Národní Po-

litice“, ale také pořádným krajícem chleba s máslem pro hla­dovějící děti, dobrým mlékem pro děti, které téměř nevědí, co jest mléko. O populaci národa se zaslouží ten, kdo se postará o to, aby dělník a zaměstnanec vůbec byl slušně placen tak, aby uživil nejen ženu, ale i děti. Ovšem tyto snahy kříží právě ti, kteří jinak horují pro populační rozmach národa a jeho bran­nost. Postarejme se o slušnou životní úroveň československé rodiny a to ostatní nám bude přidáno. *V- G.*

Prohlášení.

K článku uveřejněnému v tomto týdeníku ze dne 14. pro­since 1932 pod nadpisem „Už aby se vrátila móda cylindrů“ prohlašujeme, že nemůžeme vinit p. plukovníka ing. Třísku, že by toto své exposé předložil z důvodů, které nesnášejí ve­řejné světlo a nemůžeme jej viniti z korupce ani z nějakého jiného nepočestného jednání. *Redakce.*

národní hospodář

*Ing. Vilém Š áda:*

Konec amerikanismu

A

merika jest pro nás stále ještě neznámou pevninou.

Průměrný Evropan, který ji zná buď z nadšených říkanek o zemi pruhů a hvězd anebo z ponurých po­věstí ze země honby za dolarem, jest příliš vzdálen sku­tečnosti, aby mohl pochopiti ono neustálé vření a kvas amerického života. Amerika ještě dlouho bude čekat na kritické zhodnocení skutečného významu, jaký měla její civilisace a kultura pro Evropu a celý ostatní svět. Různé představy o amerikanismu.

Jedním z dokladů chaotického zmatku představ, který u nás provází vše, co se týká Ameriky a jejího života, jest mnohostranné pojetí slova „amerikanismus“. „Ame- rikanismus“ vtrhl do naší řeči i našeho života v době poválečné s elánem vskutku americkým, prodělal všech­ny přílivy a odlivy amerikanofilského nadšení a zdo­mácněl u nás, třebaže se ho v poslední době málo používá.

Snad žádné jiné slovo v češtině nedovede v sobě shrnout celou škálu představ a pocitů — od vrcholného zbožnění až po nejhlubší opovržení — jako to dovede právě „amerikanismus“. Zatím co jedni spatřují v ame­rikanismu vyjádření obchodní prozíravosti a organisač- ních schopností, jejichž výsledek bývá dokumentován lesem továrních komínů, druzí slyší z něj skřípání ozu­bených kol, drtících neodvislost a individualitu ame­rického dělníka. Jedni obdivují v něm komfort rodin­ných domků, zatím co druhým tanou na mysli hnusné brlohy městských periferií. Jedni zbožňují v něm ideál hospodářských i politických svobod v téže chvíli, kdy druzí zachvívají se hrůzou nad osudem politických vězňů a vzpomínají dětí, jejichž otcové padli v zápa­sech o zajištění jejich skrovných existencí.

Jedno však přece jest společné všem těmto tak ne­sourodým představám, shrnutým pod jediný výraz. Je to cosi pro nás Evropany nezvyklého, nepochopitelného, něco, co může být „jen v Americe“. A skutečně každý Evropan hned od první chvíle svého vstupu na americ­kou pevninu pocítí to při každém svém kroku.

Amerikanism v úpad ku — protože  
kapitalism v úpadku.

Amerikanismus není prázdným pojmem. Amerikanis­mus jest prostředí. Je to společenský řád čistého ka­pitalismu, neovlivněného ani historismem, ani tradicí.

Amerikanismus jest společenský řád boje jednoho proti všem — kapitalistický individualismus — který přes svoji vnější uhlazenou formu zachovává zásady práva silnějšího z dob amerických průkopníků. Je to kapita­lismus ne\_'řyzejší formy, zatím co kapitalismus evrop­ský degeneroval pod tíhou hříchů svých feudálních předků. Není potom divu, že my, kteří žijeme v za­tuchlém ovzduší evropském, nechápeme „čerstvý vzduch“ kapitalismu amerického.

A tento amerikanismus nacházíme dnes ve smrtelné agónii. Zmírá, zasažen ve svém nejcitlivějším místě. Naprostá nezávislost hospodářského podnikání na všech vnějších zásazích, jež jest jednou ze stěžejních zásad, s nimiž amerikanismus stojí a padá, jest ohrožena. Ame­rickým kapitalistům staré školy hrozí velké nebezpečí se strany stále vzrůstající moci státní správy a snad ještě větší nebezpečí — z procitnutí širokých mas ame­rického lidu z narkosy kapitalistické ideologie.

Američtí kapitalisté bubnují na poplach. Což mají býti ztraceny všechny ty miliony a miliardy věnované na školství, které jim celý svět tak záviděl? Vždyť se tak pečlivě starali, aby z těchto škol vyšli jen pravověrní Američané. Vždyť na hodinu jako nádeníka vyhodili každého, kdo chtěl zašiti jed do duší svých žáků a ne­místnou kritikou zanésti skřípavý tón do dokonalé harmonie stávajícího řádu. Což byly marně vyhozeny miliony na vzdělání lidu v podobě monumentálních knihoven, z nichž bylo prozíravě vymýceno vše, co by mohlo vésti ke zbytečnému přemýšlení o dokonalosti společenského zřízení? Což mají zapadnouti v nezaslou­žené zapomnění všechny ty dojemné zkazky o chudých chlapcích, kteří svou pílí se dopracovali úspěchu, jimiž americkému lidu jest vštěpována kapitalistická menta­lita, která ho má ochrániti před nebezpečím třídního uvědomení?

Třebaže zřejmé ohrožení amerikanismu datuje se od nastoupení nového presidenta, bylo by velkým omylem, považovati Roosevelta za jeho původce. Roosevelt jest pouze nástrojem k provádění toho, co přijít muselo. Amerikanismus nezmírá ranou nepřítele, nýbrž zhoub­nou rakovinou vlastního nitra.

Svobodná soutěž zklamala.

Americký kapitalismus před nastoupením Roosevel­tovým byl v naprostém rozvratu. Hlavní pilíř, na němž byl vybudován celý systém, se náhle zhroutil. Zásada svobodné soutěže, která náležela mezi nejdůležitější články víry, jež Američanům byly k věření předkládá­ny, úplně zklamala.

Amerika byla skálopevně přesvědčena o neomylném prostředku k regulaci výroby, za který národohospodáři prohlašovali volnou soutěž. Národohospodářské zákony, že volná soutěž tlačí ceny ve prospěch celku, při čemž však zabraňuje zároveň, aby ceny výrobků neklesly trvale pod jejich reprodukční náklady, staly se jejím hospodářským kredem. Američtí kapitalisté věřili s Ba- stiatem, že volná soutěž „jest nejpokrokovější, rozdíly vyrovnávající a obecně nejprospěšnější ze všech zákonů, jimž Prozřetelnost svěřila pokrok lidské společnosti“.

Skutečnost byla však jiná. Neúprosná a bezohledná soutěž, podporovaná technickou racionalisaci a kapitá­lovou koncentrací, začala se projevovat ve svých pra­vých důsledcích. Američtí kapitalisté marně očekávali onen regulující vliv volné soutěže, jež neměla dopustit, aby ceny trvale poklesly pod reprodukční náklady. Ten se však nedostavoval. Nevíme, jakou dobu si národo­hospodáři představují pod slovem „trvale“, jest však iisté že tisíce amerických průmyslových podniků se J \i«lků regulujícího vlivu volné soutěže nedočkalo. Budova amerického průmyslu, beztak již přetížená ne­úměrnou nástavbou distribučního a finančního systému, se zřítila, pohřbívajíc ve svých troskách na 15 milionů nezaměstnaných.

Američtí kapitalisté pozdě shledali, že nepočítá-li zákon o přitažlivosti zemské s odporem vzduchu, nepo­čítají ani národohospodáři ve svých zákonech se všemi těmi pathologickými zjevy moderního hospodářského života, které i sebe lepší zákony dovedou zvrátit na hlavu.’ Pozdě se přesvědčili, že nikoli nejnižší, nýbrž vždy jediné spravedlivá cena může býti spolehlivým základem hospodářského blahobytu.

Za takové situace

přichází na scénu Roosevelt,

aby zachránil, co se zachránit dá. Roosevelt nikdy so­cialistou nebyl a nebude. Je-li v jeho programu pro Ameriku cosi revolučního, jest to jen proto, že se staví na stranu kapitálu malého a středního proti velkým finančním a průmyslovým velmožům, kteří za éry Hoo- verovy vládli Amerikou.

Roosevelt pochopil správně, že blaho země a národa nezáleží v ohromných ziscích několika magnátů, nýbrž ve spokojené existenci širokých vrstev. Pochopil, že americký kapitalismus řítí se do zkázy právě svojí or- thodoxní vírou v onen obecně nejprospěšnější zákon Prozřetelnosti. A tak hned v prvních dnech svého obro- zovacího programu ruší Shermanovu aktu proti kar­telům a trustům, aby ji nahradil pravým opakem — syndikalisací obchodu a průmyslu. Přeložíme-li to do lidové řeči, znamená to zřízení povinných kartelů pro jednotlivá výrobní a obchodní odvětví, konec volné soutěže a tím i — konec amerikanismu.

Dnes, v době neustálého řinčení zbraněmi proti kar­telům, více než kdy jindy jest třeba připomenout, že má-li volná soutěž své stinné stránky, mají i kartely svoje přednosti. Bylo by nespravedlivé vůči Roosevel­tovi, kdybychom nepřiznali, že právě tyto přednosti kartelů byly důvodem, který jej přiměl k rozhodnému kroku. Syndikalisace průmyslu zdála se mu jediným prostředkem, který by mohl účinně zasáhnout kořen hospodářského rozvratu a přinésti oživující injekci — stabilisaci výrobních nákladů.

Syndikalisace průmyslu, jak prohlásil ústy svého vojevůdce Johnsona, právě tak neubírá podnikům mož­nost slušné soutěže jako nesmí boxerům zákaz spodních ran a kousání nosu ubrati na bojovnosti. Syndikalisace průmyslu jest pouze prostředkem, kterým má býti do­cíleno vyšší úrovně hospodářského zápolení.

Ať již soudíme o Rooseveltovi jakkoli, musíme přizna- ti, že se věnoval myšlence o zvýšení úrovně hospodář­ského zápasu se vší rozhodností a s celou svou energií. Kódy slušné soutěže měly odstraniti různé ty formy vzájemného podbízení se, zavedení jednotné pracovní doby a minimálních mezd pro jednotlivá průmyslová odvětví mělo nivelisovati mzdové náklady, zákaz dět­ské práce měl odstraniti výhody, které nesvědomití za­městnavatelé měli proti zaměstnavatelům slušným. Vše bylo postaveno do služeb myšlenky stabilisace výrobních nákladů, od níž byl očekáván podnět k nové hospodář­ské prosperitě.

Roosevelt dobře znal své Pappenheimské. Dobře vě­děl, že těžký průmysl se nevzdá svých výsad a že by bylo bláhovostí spoléhati na dobrou vůli a pochopení pravě u těch, kteří americké hospodářství přivedli na pokraj záhuby. Proto se staral, aby vytvořil nejen zá­kony a nařízení, nýbrž i dostatečné mocenské prostřed­ky, které by mu umožnily jejich provádění. S tohoto hlediska nutno posuzovati jeho snahu o posílení státní moci, kterou mylně pokládají někteří za pokus o „stát­ní socialismus“.

Roosevelt šel však ještě dále. Věděl, že on i jeho státní aparát nemohl by dlouho odolávati nátlaku prů­myslové skupiny, nepodaří-li se mu vytvořiti nového mocenského činitele, který by paralysoval vliv velkého průmyslu. V tomto směru odhodlal se k experimentu — k povolení koaliční svobody dělnictva. Dělnické organi­sace měly převzíti za svůj úkol znepokojování těžkého průmyslu, aby se nemohl plně soustředit na odboj proti nepříjemnému vetřelci.

Povolení koaliční svobody dělnictva jest však danaj- ský dar. Zdá se, že se Roosevelt zalekl důsledků tohoto svého kroku a zastavil.se na poloviční cestě. Uznal sice právo dělnictva se organisovat a sjednávat kolektivní smlouvy, avšak současně odňal mu jediný prostředek, kterým si tohoto svého práva může uhájiti — právo na stávku. Americké dělnictvo nemá práva použiti stávky k prosazení svých požadavků, nýbrž jest v případě sporu odkázáno na milost a nemilost rozhodčího výroku. Co znamená rozhodčí výrok v Americe, může posouditi pouze ten, kdo měl příležitost seznámiíi se se všemo­houcností hospodářské korupce.

Bilance Rooseveltovy dosavadní  
činnosti

není valná. Jeho aktivem jest dynamika jeho vlády, která dovede na sebe strhnouti naděje širokých mas. Ať však jsou výsledky jeho vlády jakékoliv, můžeme již dnes říci, že praktický kurs národního hospodářství, který americký národ pod vedením Rooseveltovým trpělivě prodělává, nezůstane bez výsledků. Americký lid přestává býti v otázkách hospodářských i politic­kých bezhlavým stádem, ženoucím se ve stopách svých kapitalistických vůdců. Američtí kapitalisté — a ostatní s nimi — musí si uvědomiti, že pomalu, ale jistě vy­růstá tu nová moc, kterou nebude možno přezírati — americký proletariát. Čím dříve to pochopí, tím lépe pro ně.

literatura a umění

*Otto R á d 1:*

Bouře nad Eisensteinem

Pedant Sergej Michajlovič.

T

i, kdož poznali Sergěje Michajloviče Eisensteina osobně, jsou především překvapeni jeho systematickou houževnatostí, která přechází v pedantství. O jeho dů­kladnosti a nepovolnosti, s níž realisuje každý svůj plán, se vypravují v Moskvě anekdoty. Není však anekdotou, že se naučil sám, z knížky, pět tisíc slov japonsky, než odjel do Japonska. Studoval prý také francouzštinu a angličtinu tak, že se učil zpaměti slůvka abecedně podle slovníku, jak mi vyprávěl jeho známý, jenž mu byl dlouho nablízku. Ostatně i podle pohledu na jeho ve­likou hlavu s malýma, chladnýma očima je možno usou- diti na překvapující schopnosti intelektuální.

Je třeba, abychom tento Eisensteinův intelektualis- mus, snahu, uzavírati chaotický život ve veliké systémy, úsilí po vědecké exaktnosti, sklon k abstrakci — aby­chom pochopili všechno to, chceme-li porozuměti, proč ztroskotal jeho poslední film „Bouře nad Mexi- k e m”, jenž má u nás právě svou premiéru o mnoho dříve než kdekoli jinde v Evropě. Nesmíme jen pohodlně sváděti ono obrovské selhání největšího sovětského re­žiséra, jakmile byl postaven před filmový úkol jinde, než ve své zemi, na hanebnosti filmových Američanů,, kteří kdož ví z jakých důvodů mrzce finančních geniální pro­jekt Eisensteinův zmrzačili a kteří ho nyní kompromitují před světem. Americký neúspěch Eisensteinův je uprostřed celé jeho tvorby neúspěchem docela organickým a ~ ne­překvapujícím. Každá genialita má své meze, i dosti těsně vymezená genialita Sergěje Michajloviče, vyvolávati v di­vácích revoluční vášeň ledově chladnými montážemi ra­finovaných filmových záběrů.

Není sporu o tom, že S. M. Eisenstein je první svě­tovou osobností sovětské kinematografie, a že teprve jeho vystoupením přešel ruský film ze stadia pouze revoluč­ního do tvůrčího období uměleckého, že přestal býti tá­páním snaživých diletantů a pilných teoretiků a progra- matiků, a začal být dílem uměleckých tvůrců a stavitelů. Stojíme-li však dnes již deset let za jeho debutem, tu nepodléháme již tak docela kouzlu novosti jeho filmové formy a jeho uvědomělé a programní novotářství přes všechen svůj elán nám již nepřekáží, abychom nemohli zhodnotit kriticky jeho dosah a vymezit jeho šíři.

Režisér znamená aranžér.

Jeho intelektualismus, sklon ke konstruktérství, a z toho vyplývající sklon k ideologismu najdeme v celé jeho dráze. Einstein nebyl dříve hercem, jako Pudovkin, nebyl ani malířem, jako Dovženko, nýbrž absolvoval vy­sokou školu technickou, prošel inženýrským ústavem, pracoval dva roky jako konstruktér v armádě. Teprve později se začal zabývati uměním, ale ne jako pouhý pře­létavý diletant, nýbrž jako inženýr, který chce vědět na čem staví: když se pustil do studia japonského divadel­nictví, naučil se také japonsky, a protože si získal v ja­ponštině i tolik znalostí mimodivadelních, vstoupil také hned do japonské sekce sovětského generálního štábu. Divadelní praxi začal r. 1922 v Proletkultu inscenací „M e- x i k á n a” od Jacka Londona: náhodou přesně deset let před svou mexickou cestou. Při téhle divadelní práci však zase nespokojil se jen částečnou úlohou: se svou důklad­ností si pro hru pořídil sám i všechny dekorace a ko­stýmy. Pak pobyl chvíli jako režisér v divadle Meyer- h o 1 d o v ě a již r. 1923 se rozhodl se vší soustavností se věnovati divadelní sekci Proletkultu, pro níž insceno­val hry: „I chytrák se spálí”, „Slyšíte Moskvu” a „Plynovou masku”. Universalista a maximalista Eisenstein se však nemohl spokojit divadlem, vytvářením jevištních mikrokosmů, maličkých vesmírů, za­ložených na zvláštní fingované skutečnosti. Eisenstein po­třeboval za materiál celý svět, aby jej mohl uzavírati do nových systémů. Prostředkem k tomu se mu stal film.

Společnou vlastností všech jeho filmů je pokus o zvládnutí obrovské látky. Jeho plány byly vždy velikášské, jeho projekty nesmírné, vyplýtval vždycky nesmyslné sumy peněz a při tom neuskutečnil vlastně nikdy než malý zlomek toho, co měl v úmyslu. Vzpomeňme jen na jeho „Křižník Potěmkin”, jejž snad máte za klasický celek, a který přese všechno není než zlomek Eisensteinova projektovaného filmu „1905”, zlomek, který Eisenstein sestřihl a vydal pouze na radikální nátlak sovětské vlády, jež potřebovala hotový film ke svým politickým slav­nostem. S dílem byla ostatně v Rusku veliká nespokoje­nost a jeho genialitu objevila teprve Evropa.

Filmovati Marxe.

Sergěj Michajlovič Eisenstein je muž projektů a skoro všechna jeho díla jsou jen torsa. V tom je tvůrčí tragika, jež přibližuje tohoto režiséra Erichu Stro­heim o v i: ctižádost i plány obou těchto mužů jsou větší, než finanční možnosti kterékoli filmové výroby na světě. Tito dva pověstní mrhači peněz svých finančníků ocitnou se nakonec vždycky před nutností kapitulovat před hosrapdářským nátlakem. Nemůžeme ovšem zatajiti, že je námSdaleko sympatičtější případ tvůrců, založených opačně: těch, kteří vytvářejí nesmírné z minimálních pro­středků, kteří evokují celý život na nejmenším úseku. Eisenstein je z talentů extensivních.

Měl dosud vždycky podivuhodné štěstí v tom, že mohl zakrývati své porážky a neukazovati své neúspěchy. V Americe byl po prvé veřejně poražen. Přehlédneme-li však jeho kariéru pozorně, přesvědčíme se, že se sice pouze tato „Bouře nad Mexikem” proměnila v bouři nad Eisensteinem, že však jeho dráha ukazuje právě tolik mar­ných rozběhů, jako hotových děl, že vedle svých pěti do­končených filmů zanechal filmové historii i právě tolik velikých slibů, jež můžete být v pokušení nazvati bluf- fem. Nejtypičtějším jejich příkladem je projekt zfil­mování Marxova „Kapitál u”, jež Eisenstein před několika léty vážně ohlásil, a na něž snad i podnes pomýšlí. Není to však jen reklamní bluff, jen sensační zpráva, určená k tomu, aby se přetiskovala z novin do novin, až oběhne svět, a není to také jen demonstrační projev novotáře Eisensteina proti dosavadní epické šab­loně a proti starému fabulačnímu filmu dějovému. Má-li kdo v úmyslu ukázati sociální a hospodářský problém světa tím, že zfilmuje Marxův „Kapitál”, můžete o něm klidně říci, že je dogmatik, teoretik, že má sklon k me- chanisování, že je spíše přimočarý mozek inženýrský, že umělecká tvorba je u něho intelektuální pochod', že dělá umění studenou cestou, že bude patrně vždycky dávati přednost typickému před jedinečným, že bude milovníkem obecných pravd, nikoli některé jednotlivé z tisícerých variant skutečnosti. Tím vším jste také správně charakte­risovali S. M. Eisensteina.

Instinktem a intelektem.

To všechno není ovšem nikterak odsouzením, je to pouze karakteristikou tvůrčí metody. Umění se dá dělat cestou žhavou i studenou, a v dějinách umění bychom na­šli. asi stejně příkladů pro to, kdy spontánní a intuitivní tvůrce ztroskotal a kdy programě konstruující intelek­tuál vytvořil dílo, jež přetrvá věky. Instinkt může vésti na scestí stejně snadno, jako chladný rozum. Skoro obec­ně však platí, že intelektuálové směřují v tvorbě vždycky spíše ke kolosálnějšímu, k látkově rozsáhlejšímu, k pro­jevování všeobecných pravd. To všechno je typické pro Eisensteina, a to všechno zdůrazňujeme, abychom kori­govali jeho obvyklé hodnocení jako „bouřlivého genia”, jenž „strhuje fráze vší konvence”, jenž pracuje jako „dravý proud” a jenž „jediným pohledem objevuje nové světy”.

Volba jeho prvního námětu, filmu „Stávka” (z r. 1924), je docela vědecká a exaktní. Do té doby dělali sovětské filmy romantičtí revolucionáři, teprve intelek­tuál Eisenstein uhodí hřeb na hlavu a vyvolí si místo všeobecného problému vzpoury nejdůležitější problém pro moderního sociálního revolucionáře, otázku pasivní resi­stance dělnictva v průmyslovém závodě. Jako volba ná­mětu, nebylo tu ničím slepě intuitivním ani způsob jeho zpracování: jestliže tu Eisenstein dosavadního hereckého hrdinu nahradil bezejmenným davem, aplikoval tu na film pouze ideál kolektivismu, o nějž se pokoušela už sovětská scéna i literatura. Vidíme, že tu Eisenstein ne­vstupuje do filmu s tvůrčím elánem dobyvatele, nýbrž s chladnou úvahou konstruktéra. Odnesl si ostatně na­poprvé neúspěch.

Teprve „Křižník Potěmkin” (1925) sestál nej­prve v Evropě a pak i v Rusku dílem, tvořícím epochu. Ne snad proto, že by revoluční novotou byla tato episoda z roku 1905, jež líčí vznouru na lodi pro špatnou výživu námořníků, vítězství vzbouřenců, sympatie obyvatel oděs- ských k revolučním námořníkům a jejich potrestání car- skvrn vojskem, potrestání bezbranných civilistů a volný nrůchod jenž je povolen revolucionářům na širém moři. Revoluční byla filmová technika, nová obrazová řeč, nrvek stylový. Eisenstein tu však opět není geniálním tvůrcem, nýbrž prozíravým aplikátorem: nový fotogra­fický záběr objevila francouzská a německá avantgarda iiž před tím, nové principy montáže formuloval již veliký učitel sovětských cineastů, Lev Kulešov, probil se k nim iiž Dziga Vertov, zakladatel školy „Kino-oka” se svými žáky. S. M. Eisenstein prostě sklízí výsledky jejich práce v tom, že je po prvé užívá na konkrétní umělecké dílo velkého formátu: opět ho tu poznáváme jako teoretika, organisátora, konstruktéra.

Od „Stávky” po „Generální linii”.

Filmová technika tomuto chladnému staviteli ovšem vyhovovala tak, jako žádná jiná: málokde může se uplatnit talent konstruujícího intelektuá­la lépe.

Poznali jsme již „Stávku” a Potěmkina”, dva úkoly, na nichž Eisenstein poznal své meze i svou sílu. Jeho další film, „O k ť á b r” (Deset dní, které otřásly světem), je neúspěch. Ráz díla byl dán předem, film byl objednán sovětskou vládou k jubilejní slavnosti (stejně jako Pu- dovkinův „Konec Petrohradu”), a celý jeho obsah byl přesně dán. Eisenstein měl v něm vylíčiti události revo­luce r. 1917, ustavení prozatímní vlády, útěk Kerenského, útok na Zimní palác a vítězství Leninovo. Nebyly to sice události věrně historické, osobnost Trockého i jeho zá­sluhy o revoluci jsou již opatrně vyoperovány, režisér však už tu nebyl absolutním pánem své látky, jeho aran- žující montáž a korigující střih nemohly zasáhnouti až do hlavních událostí příběhu a nemohly měniti jejich pořad. Jakmile byl Eisenstein nucen podříditi se poslušně látce, selhal. Film přes mohutné scény a krásné objevy fotografické se nevyrovná jeho nejlepším, je roztříštěn do přílišné šíře událostí a chaotický.

Naproti tomu je opět „S t a r o j e i n o v o j e” (Ge­nerální linie) velikým dílem Eisensteina-konstruktéra. V této látce, na níž začal pracovati už před čtyřmi roky, byl neobmezeným pánem, měl možnost manipulovati libo­volně s materiálem už hotovým a ukázati svou suvere­nitu jako střihač a montér. Všechno to byl materiál pruž­ný neepický, jehož se daly předem natočiti tisíce metrů: ve vylíčení špatných poměrů v patriarchální ruské ves­nici, primitivního hospodaření, v ukázání výhod strojo­vých metod při polní a domácí práci, v písni na oslavu symbolického vítězství strojů a traktorů nad včerejškem. Intelekt Eisensteinův se musil zaradovati z práce na po­dobném materiálu: zde bylo možno oslniti skvělostí tech­nické precisnosti a logickým využitím asociativní montá­že,, zde bylo možno nahá fakta a naturalistické detaily uvésti v řád, v kánon, v jednotný rytmus, a spojití je k jednotnému účinku. Proto je také tento film, třeba že v popularitě zůstal za „Potěmkinem” daleko nejdokona­lejším dílem Eisensteinovým v důslednosti své čisté op­tické^ výrazové formy, v divoké intensitě a názornosti každého výjevu, v mohutném dramatickém účinku, jehož je docíleno pouhým reportážním materiálem.

Eisensteinovy neúspěchy.

Po tomto filmu se počíná druhé období Eisensteinovy tvorby, doba hledání a bloudění, jež nás zcela organicky vede k dnešní prohře s filmem o Mexiku.

Eisenstein jede do Evropy. Zdržuje se v Berlíně, dívá s® na filmy v Paříži. Technika zvukového filmu ho zajímá, zůstává mu však v podstatě něčím cizím. Ačkoliv se mu v Paříži dík snobismu jakéhosi milionáře naskýtá možnost natočit (ovšemže ve hlavní úloze s milionářovou ženou) zvukový film, nepodaří se Eisensteinovi dostati se nad úroveň pouhého experimentu. Jeho „Sentimentální romance“ (u nás „Touha“) stála sice na milion franků, jako normální celovečerní film, zůstala však ve své pod­statě jen dílem optickým, neboť objevy na poli opto-fone- tismu, pokusy o paralelní a o fugovitý střih zvuku a ob­razu nejsou příliš názorné. Celé toto lyrické dílko v délce svých čtyř set metrů se svým komorním a estétským rá­zem stojí v zajímavém poměru k ostatní tvorbě Eisenstei- nově: liší se od nich jen látkově, nikoli duchem. Je pouze náhodné, že tu jednotlivé, vědecky k sobě montované ústřižky filmových pásů, zobrazují oblaka, stromy, mořské vlny a reflexy na vodě. Co na nich Eisensteina zajímá, je totéž, co ho zajímalo na proužcích filmu s náměty soci­álními, hospodářskými nebo revolučními: zajímají ho jen pravidla komposice, střihu, montáže a rytmu. Eisenstein je konstruktér, je to opak destruktivního revolucionáře. Proto se také dostal do velice napjatého poměru k své vládě.

Na chvíli se zdálo, že Eisenstein najde své místo mezi velkými rešiséry hollywoodskými: v Paříži ho zastihly dvě nabídky velkých amerických výroben, Fairbanksova jménem United Artists a Zukorova jménem Paramounts. Eisenstein si vyvolil druhou a odjel do Los Angeles. Asi dvanáct měsíců mu vyplácel Paramount skvělou gáži, za dvanáct měsíců předložil Eisenstein třikrát nové a nové zpracování Dreiserovy „Americkétragedi e“, z nichž žádné nebylo přijato. Americké firmě se zdálo choulostivé dát si říkat do tváře ledovou obžalobu Dreiserovu proti své materialistické mladé generaci právě od bolševického režiséra, a proto na konec s ním raději pro uměleckou ne­shodu rozvázalo smlouvu. Sternberg převzal režii díla a Eisenstein tu stál bez svého amerického filmu.

Obrátil se na spisovatele Uptona Sinclair a, o němž bylo známo, že ideově není příliš vzdálen komunismu, a sdělil mu, že se nemůže vrátit do Ruska „jako poražený muž“ bez jediného filmu. Sinclair se svými přáteli mu svěřil všechny své úspory, aby za ně natočil reportážní film o divoce romantickém a malebném Mexiku. Eisenstein tedy odcestoval s asistentem Alexandrovem a operatérem Tisse’m do Mexika.

Mexický skandál.

Eisenstein byl novou zemí okouzlen. Filmoval po tři mě­síce všechno, co mu přišlo před objektiv. Pomalu upouštěl od úmyslu natočit pouhou krátkou reportáž a umínil si vytvořit celou mexickou symfonii. Měl to býti encyklo­pedický film, jenž by ve formě mnohadílné obrazové ba­lady ukázal vývoj mexické kultury a společnosti od dob starých Mayů, přes všelijaké revolty a generálské dikta­tury, přes vládu Diazovu až po dobu moderní industriali- sace a po obraz jakéhosi šťastného zítřka po úspěšné sociální revoluci. Měla to být „essay, vykládající mexický vývoj a jeho perspektivy“, „sociální báseň nového dru­hu“. Zamýšlel patrně pracovati podle svého známého sché­matu: natočit co největší množství karakteristického mate­riálu, a pak teprve výběrem, střihem, vypočítanými proti­klady a získanou gradací sestaviti z něho film. Projekt zcela eisensteinovský, na němž měl být nový jen obraz nové země, jenž měl zůstati starý svým rázem a dokonce i svou němou technikou.

Z původních šesti měsíců se stalo šestnáct měsíců. Místo krátkého negativu, měřil již počet exponovaného materiálu čtvrt milionu stop, to jest film přes 70 km dlouhý, jež by stačily přibližně na 30 celovečerních filmů. Upton Sinclair a jeho přátelé platili a platili, konečně začali ztrácet trpě­livost, a došlo k prudkému napětí. Americké noviny se plnily polemikami a útoky, dokonce i seriosní literární týdeníky počaly uveřejňovati zprávy, že prý Eisenstein fantasticky vyhazoval cizí peníze, pořádal velké bankety a podnikal kdož ví co. Nebudeme tomu věřit, popřejeme jen sluchu spisovateli velice bezúhonnému a poctivému, jímž je Upton Sinclair, jenž vzpomíná ve své nej­novější knize „Čisté vzpomínky“ na Eisensteina se zlou ironií.

„Režisér si opatří určité množství peněz a nafilmuje určité množství kilometrů negativu. Pak telefonuje svým přátelům, že film bohužel nebyl dokončen a že potřebuje další peníze a dalši kilometry filmového materiálu, jinak že by bohužel jeho přátelé nedostali žádný film. Nato se zakrvácejí jeho přátelé na všech stranách a pošlou mu peníze. I natočí režisér ještě další kilometry filmu a pak..." V té době jsem se se svou ženou proměnil v ob­chodního agenta. Obraceli jsme se přesvědčivými dopisy na své sovětské přátele, na vedoucí činitele amerického uměni, na herce filmové kolonie a na každého, kdo by mohl míti zájem o mistrovské dílo fotografického záběru a mon­táže .. .“

Sinclair prý rozmlouval s právními zástupci, bankéři, uzavíral smlouvy, podnikal návštěvy u mexických konsulů, u celních inspektorů, u censury, posílal směnky, pojišťo­vací listiny, zatím co Eisenstein stále cestoval a stále fil­moval. „Ale kolik desítek kilometrů filmu a kolik milionů dolarů...“ praví Upton Sinclair hořce, stoje nad svými rozfilmovanými úsporami.

Eisenstein odpověděl Uptonovi Sinclairovi v jedné po­lemice, že prý je malicherný měšťák. Touto poentou však práce na filmu nebyla ukončena, nýbrž teprve usnesením mexické vlády, která po šestnácti měsících odepřela vy­dati sovětskému režiséru další povolení k pobytu.

Dalibor v Mexiku.

Tím se proměnil původní film Eisensteinův „Ať žije Mexiko“ ve film živý, nazvaný „T ho under over Mexico“ (u nás: „Nad Mexikem hřmí“.) Jeho režisér byl nucen opustit Ameriku a vrátit se do Německa, kdež zamýšlel zůstati. Teprve na pohrůžku sovětské vlády, že mu bude odebrán cestovní pas, byl nucen vrátit se do So­větského Svazu a přenechati práci jednoho a čtvrt roku hollywoodským střihačům, kterým financiéři dílo svěřili. Je pochopitelno, že v jejich rukou nabylo dílo jiné po­doby, že bylo po „sociální básni” a místo ní přišel divoký Western-film, který jste patrně s velikým překvapením sledovali v Praze.

Po několika krásných a melancholických obrazech me­xických krajin, starých architektonických památek s pa­ralelismem obličejů na dávných plastikách a obličejů dneš­ních obyvatel země, stává se film historií lásky a jejích protivenství **v** nejběžnějším smyslu. Velice cudné a něžné výjevy mladých snoubenců jsou vystřídány konvenčním objevením filmového násilníka, jenž děvče svede a uvězní, její snoubenec se snaží s kamarády marně ji zachránit, při pronásledování zastřelí dceru násilníkovu, je s druhy za­jat, jsou v poušti po krk zakopáni do země a lebky jsou jim rozdrceny kopyty koní. Tu vypukne revoluce, přijde vojenská paráda, ukáží se tovární komíny a ozubená kola, Mexiko jásá při vojenské parádě, země je svobodna.

Je těžko si představit film ledabylejší a chaotičtější, než je tento příběh, jednou nesnesitelně rozvleklý a hned zase nesrozumitelně stručný. Maličkost, že pronásledovaní Mexikáni jsou jednou čtyři, hned zase pět, že při jejich pronásledování se střídá kaktusovitá rovina pojednou s di­vokou horskou romantikou a hned zase s nekonečnou plání, takové chyby ve střihu tu nepadají vůbec na váhu. Docela fantastický je slátaný hudební doprovod, z něhož nás, Eisensteina, milovníky české hudby a spolek pro kulturní sblížení československo-mexické může nad jiné potěšiti **vý­**jev, v němž čtyři Mexikáni jsou odsouzeni k tomu, aby jejich lebky byly rozdupány bujnými oři, zatím co nevi­ditelný orchestr hraje — Smetanova „Dalibor a“, or­chestrální úvod ke scéně na nádvoří v prvním aktu a část z árie Miladiny. Tuto scénu amerického filmu sovětského režiséra zařadíme v archivu kinematografických kuriosit hned vedle onoho výjevu, kde hollywoodští hudební syn- chronisátoři podložili v Murnauově filmu „Tabu“ scénu příjezdu lodic domorodců na jihomořských ostrovech lásky — Smetanovou „Vltavo u“.

Zase jednou censura.

Hollywoodští úpravci jistě těžce ublížili Eisensteinovi tím, že z výjevu nešťastného svatebního dne Sebastianova, jenž měl být jen jednou z episod jeho mexického filmu, udělali jeho hlavní fabuli. Jestliže však s chladnou myslí nechali Američané z exponovaných 70.000 m negativu cel­kem 67.800 m nepoužitých a spokojili se ve své versi jen krátkou metráží 2.200 m, ačkoliv producenti, kteří do něho investovali celé jmění, měli přece nejosobnější interes na tom, aby film byl co nejbohatší a co nejefektnější — -mů­žeme z toho souditi, že ostatek exponovaného materiálu byl patrně málo k potřebě. Výtky Američanů, že Eisen­stein filmoval v Mexiku prostě všechno, co mu přišlo před aparát a že neměl při ruce předem vypracované scenario, nejsou patrně zcela neodůvodněné. Není pochyby o tom, že by byl Eisenstein dosáhl střihem díla naprosto odliš­ného, než je tento hanebný příběh, který se nám se zne­užitím jména Eisensteinova předvádí. Zdá se nám však, když jsme vysledovali na celém jeho vývoji chladně in- tektualistický ráz jeho tvorby, monothematičnost jeho tvůrčích schopností a poznali poměrně úzké meze jeho konstruktérského talentu —■ že jsme nebyli připraveni mexickou smůlou Eisensteinovou o žádné z jeho veleděl. Eisenstein už neznamená dnes to, co znamenal před deseti lety. Jeho schematické chápání skutečnosti a mechanické chápání úkolu filmového režiséra zastaralo. Veliká díla filmového dneška a zítřka budou vytvářena ze skutečného dneška, ne z jeho marxistického schématu.

Při tom všem ovšem naprosto nebudeme souhlasiti se zhanobením tohoto díla, jak se ho dopustila naše censu­ra vystřižením dalších 400 metrů z tohoto filmu, takže jeho konečná verse v Praze předváděná měří jen 1.800 m. V Americe se tento film smí hráti v celém svém rozsahu, také v Anglii byl předveden beze střihu, a u nás je náhle politicky nebezpečným ukázati, že se v Mexiku roku 1906 dály za vlády Diazovy podobné su­rovosti. Není to jistě utěšená podívaná, chytá-li se uprch­lík do lasa nebo drtí-li kopyta koní hlavy odsouzenců, je to však historický fakt, který zůstane pro každého diváka kuriosem a exotickou věcí, a nebude patrně nikoho sváděti k napodobení. Naše censura však z kdož ví jaké kapřice vystřihla z tohoto filmu celou jeho vrcholnou scénu, vzala mu celé vyřešení. Zhloupila jej na nejvyšší možnou míru. Pustit se s takovou vehemencí do amerického filmu jenom proto, že jej inscenoval sovětský režisér, zdá se nám už trochu nenormálně hloupé.

Eisenstein přestál ve zdraví bouři, která se přenesla nad jeho hlavou pro jeho mexické dobrodružství. Má v ru­kou kartu, kterou může přebít všechny filmové teoretiky světa: pracuje na filmu z francouzské revoluce, na **„Č e** r- n ém konsulov i“. Rádi se dáme přesvědčit, až tento film spatříme. Bude-li nám dovoleno jej spatřit.

doba a lidé

Mladí — naděje národa.

P

řed krajským obchodním soudem ve Spálené ulici zastavila Aerovka. Pán ji řídící z ní vyskočil a spě­chal do soudní budovy. — Vrací se k vozu a vidí, že právě někdo utírá blátem postříkané zadní číslo. Přední poznávací značka a sklo před řidičem jsou již čistě utřeny. „Aha, nezaměstnaný“, pomyslí si a sahá do kapsy pro nějaký peníz. Nezaměstnaný také již zpozo­roval, že majitel vozu se vrátil. Uctivě zvedá čepici k pozdravu *a* nesměle, omlouvavě říká: „Očistil jsem vám ta čísla, abyste nedostal pokutu.“ V tom se jejich oči setkají a oba jako jedněmi ústy zvolají: „Karle — Vašku, to’s ty? Co tu děláš?“

„Nezaměstnaného“, odpovídá Karel. — „Pršelo, tak jsem sebral kus hadru a hledám alespoň takovým způ­sobem vydělat něco do úst. — Bože, nikdo mých schop­ností nepotřebuje, a protože jsem inženýrem, ani pod­poru nedostanu. — Už několik měsíců nejím nic jiného, než chléb a třikrát denně hořký čaj; na cukr už ne­zbývá. — Ne, stále nejsem bez zaměstnání. Nějaký čas jsem přidával na jedné stavbě. Nebylo to mnoho, co jsem vydělal, ale přece něco. Nevím, jakým způsobem na to přišli, že mám akademický titul a vyhodili mně. Ta prá­ce se prý pro inženýra nehodí. Ještě, že občfas prší a existují šťastnější lidé, kteří mají auto. Utřením takové tabulky prodloužíš si život o jeden den. — Ty, jak vi­dím, se máš lip. Už i Aerovku máš a protože musíš jezdit k soudům, tak ti jdou obchody jistě dobře?“ —

„Skvělé to není. Vůz není můj, patří továrně. —• Práce? Tolik, že večer nevím co dělat únavou. — Plat? Sám se stydím říci ti jeho výši. Tak — tak, aby člověk nezemřel. Sociální cítění pp. šéfů si dovedeš představit. Desetina platu a čtyřnásobný výkon. — Ještě svobodný. Což pak si to mohu vzít na svědomí a zatáhnout do té bídy ještě někoho? — Pravda, pravda, je nám třicet. Nu, my už rodiny zakládat nebudem.“

Automat „Koruna“. Kdosi nechal na talíři zbytky jídla. Plaše, dívaje se na všechny strany, aby ho nikdo neviděl, se ke zbytkům přiblížil bídně oblečený muž a rychle je dojedl. Při důkladnějším pohledu poznávám ve vyzáblém muži bývalého spolužáka. Před čtyřmi lety složil s vyznamenáním druhou státní zkoušku. Pama­tuji se, že jeho seminární prací byla hospodářská úvaha: „Na zemi jest dosti statků, aby všichni lidé mohli žiti v blahobytu.“

Přední naše automobilová továrna hledá úředníka pro své nákupní oddělení. Mladý, energický muž, právě bez zaměstnání, se o tom náhodou dověděl. Vypátral, kdo o přijetí rozhoduje, jakého jest politického zabarvení, jaké má záliby a jiné důležité okolnosti a vyzbrojen ně­kolika doporučujícími dopisy, přišel se představit. Po dvouhodinovém čekání byl přijat k slyšení šéfem od­dělení.

„Abych vám v krátkosti řekl o jaké místo se jedná: Jak víte, je krise, musíme se snažit snížiti počet perso­nálu a zvýšiti pracovní efekt. Reorganisujeme oddělení a hledáme někoho, kdo má vysokoškolské vzdělání, pří­jemný zevnějšek a vystupování, dovede s lidmi jednat, umí perfektně česky, německy a francouzský; angličti­na není podmínkou, ale byla by velmi vítána.“ Násle­duje spousta otázek ze kterých některé uvádím, co se vyžaduje a kolik se za to platí:

„Máte organisační schopnost? — Ano.

Dovedete psát na stroji? — Ano.

Dovedete bez přípravy, bez konceptu nadiktovati do stroje jakýkoliv dopis v řečech, které vyžadujeme? — Ano.

Stenografujete? —- Ne, učím se.

Znáte karosářský materiál? — Ano.

A což materiál pro chassis? — Dokonale.

Studia? — Strojní a komerční.

Jakou máte praxi? — Výrobní, konstrukční, komerč­ní a organisační. — Jak dlouho? — Šest let.

Byl jste v cizině? — Ano.

Pracujete samostatně, iniciativně? — Zcela.

Nebojíte se odpovědnosti? — Ne.

Nebojíte se práce? To víte, u nás je často nutno pra­covati přes čas. „Přesčasy“ se nehonorují, je to důkaz zvláštní píle. — Nechci říci, že by práce byla pro mě zábavou, ale pracuji rád. Čím více práce, tím lépe. Ostat­ně, doufám, že se sám budete moci o tom přesvědčiti.

Líbíte se mi, myslím, že bychom vás mohli potřebo­vat. Jednu maličkost snad pochopíte: já vás neznářn a místo, které máte zastávati, jest velmi odpovědné. Ne­mohl byste nám dáti nějakou záruku nebo zvláštní re- komandaci. . .? — Peněz nemám, jinak bych si zařídil něco sám. Mohu vám přinést záruční dopis od pana X. Y., který je vaším přítelem.

Tak dobře, to by snad stačilo, tady máte lístek k lé­kaři, po výsledku prohlídky dostanete nejpozději do 14 dnů dopis a budete-li souhlasiti s podmínkami, můžete ihned nastoupiti. A propos, abych nezapomněl, váš plat vzhledem k mimořádné kvalifikaci bude činiti Kč 18.000 ročně. Pensijní, nemocenské atd. platíte samozřejmě sám.“

Lékařská prohlídka dopadla skvěle. Od té doby však uplynulo mnohokrát čtrnáct dní a slíbený dopis přes četné urgence nepřišel. Na onom místě sedí dnes muž. ovládající stěží svůj mateřský jazyk; má však jednu vynikající vlastnost: legitimace dvou politických stran, které se obě proň exponovaly.

Jací jsme.

V politických stranách vládne všeobecný nářek nad nezájmem mladých o politické otázky. Obávám se, že stížnosti na neúčast mládeže na stranickém životě nejsou zcela upřímné. Ti, kteří mají nějaký vliv ve straně, přece jen neradi by připustili, aby se tohoto vlivu musili vzdáti. Bojí se konkurence. Doopravdy po mladých ani netouží a jich volání jest povahy více méně demagogické.

Mladí se o politiku zajímají. Ne však o politikaření. Dnešní strany jsou jim dokonale protivné. Zdají se jim úzkoprsé a krátkozraké, už proto, že pěstují heslo: „Napřed strana, pak stát.“ Která strana se může po­chlubit, že má svůj program založen na velkém ideálu? Která strana hlásá nějakou ideu? Žádná. Všechny jsou tak prázdné, programově tak bezradné, že se nám z toho točí hlava. A takovými stranami mají býti mladí při­tahováni? Přece jenom se nám nechce ztráceti čas mlá­cením prázdné slámy a zametáním pilin.

Není tomu tak dávno, kdy snad se všech stran se vo­lalo po silném jedinci. Jen **v** něm viděli všichni svou spásu. Kdyby se byli ti volající lépe rozhlédli po svých řadách, byli by shledali, že silných jedinců mají až na­zbyt. Co jim však schází a co jediné může upoutati po­zornost mladých, jest myšlenka. Nikoliv silný jedinec, ale silná idea chybí naší době. Najděte ji, jděte za ní a budete mít nás všechny na své straně.

Nebývali to vždy ti nejmladší, kteří stavěli ideály své a někdy i následující doby. Nemůžeme-li dnes na­lézti žádného opěrného bodu v myšlenkové oblasti sou­časné společnosti, není to vinou naší, nýbrž vinou star­ších. Naši předchůdci měli cíl, měli své ideály, za kte­rými šli. Ať už to byl národ, socialismus, či cokoliv jiného. Cílů bylo dosaženo, programy politických stran většinou splněny. Logicky měly býti vytyčeny nové mety. Tak daleko však strany ještě ani dnes nedospěly. Snad byly samy překvapeny tak rychlým splněním svých snů a následkem toho nepřipraveny. Nám, mla­dým, se zdá, že ať vezmeme programy kterýchkoliv stran, nenajdeme v nich, až na menší odstíny, valných rozdílů. Všechny jsou stejně neurčité a bezradné jako jejich vůdci. To ovšem nás nemůže lákat.

Dnešní mladá generace má zásadní odpor k překo­naným stanoviskům právě tak, jako má nerada utopie. Nejraději má jasný, konkrétní cíl a rozhodnost. Zdá se, že toho dosud nikdo u nás nepostřehl. A přece některé naše politické strany posílaly před rokem do Německa své pozorovatele, kteří je mohli upozornit na hlavní příčinu Hitlerova úspěchu. Hitler získal mladé a s nimi celé Německo. Jak? Zcela jednoduše. Zatím co na pří­klad sociální demokracie prováděla svou nerozhodnou politiku třtiny větrem se klátící (viz jak se na př. za­chovala při hlasování o stavbě křižníků A, B, C), vy­kládal Hitler jasně a krátce, čeho chce docíliti: „Ver- sailleský diktát musí býti odstraněn, reparace platit ne­budeme, každý má právo na práci, každá německá žena má právo na muže ..

K definici svobody není třeba zaujmouti stanovisko, možno se jen přít o její správnost. K takto však for­mulovaným postulátům bylo nutno se vyjádřit. A hla­sovat pro nebo proti. Jest nasnadě, že žádný Němec nebyl tak příliš na rozpacích. Tím spíše, že Hitlerovo krédo bylo hlásáno s rozhodností a ohněm, o jakém se u nás nezdá ani tomu „nejohnivějšímu“ politikovi. Oheň a konkrétní cíle získaly mladé pro Hitlera. Pochopí to snad jen ten, kdo viděl a slyšel třebas jen německé ženy, jak se v kostelích za „jejich Adolfka“ modlí.

Jest zajímavé, že na mládeži staví jen diktatury. Ně­mecko, Itálie, Rusko, ba i Amerika. V demokratických státech o mládež příliš nestojí. Jsou ty staré sloupy de­mokracie tak dobré?

Jsme přesvědčenými demokraty. Nemůžeme však souhlasiti s vládou lidu, chápanou tak, jak je tomu dnes, Demokracií rozumíme řád, který dává všem občanům možnost stejného startu, plného vývinu individualit, vládu však klade do rukou nejlepším z nejlepších. Ti zaručují svými schopnostmi správnost rozhodování, za něž nesou plnou odpovědnost. Rozhodování o tom, co se má či nemá v určitých případech státi, musí se svě­řiti pouze jedné osobě; ta rozhodne dle svého nejlepší­ho uvážení po případné poradě sama, bez ohledu na to, je-li to některé straně vhod či nikoliv. Vedoucím hle­diskem musí býti celostátní prospěch a nikoliv zisk jednotlivců nebo malých skupin.

Vytýká se nám, že jsme příliš chladní k národní otázce. Že nevyskočíme dosti vysoko, jakmile je pro­neseno slovo „národ“. Jsme si zcela vědomi, že nikomu nebylo dáno na vůli, aby si před svým zrozením vybral národnost dle svého vkusu; že jsme tedy „bez vlastní viny“ Češi právě tak, jako jiní Němci, Francouzi atd. Víme, že z pouhého titulu příslušnosti k určitému ná­rodu nemáme žádného přednostního práva k životu. Na druhé straně ovšem cítíme zcela jasně, že člověk, mlu­vící týmž jazykem jako my, jest nám mnohem bližším než jiní. Přes to však, že nekřičíme při každé příleži­tosti „Národ“, nezpíváme stále národní písně, nenosíme provokativně trikolory, nemilujeme ústnaté fángličkář- ství atd., jsme možná lepšími syny svého národa než ti, kteří toho všeho zneužívají jak často jen mohou. Může­me každého ujistit, že bude-li toho zapotřebí, najde nás národ všechny na svých místech. Prozatím se domní­váme, že mu nejlépe prospějeme positivní prací a svě­domitým konáním svých povinností.

E. Burke v díle „Úvahy o dnešní nespokojenosti“ napsal: „Jest naší povinností vypěstovati v sobě k plné­mu rozmachu a zralosti všechny ušlechtilé a poctivé sklony, jež jsou nám vrozeny. Úplatňujme tedy vlast­nosti, jichž si ceníme v soukromém životě, i ve službě státu a společnosti, tak, abychom byli sice patrioty, ale nepřestávali při tom býti gentlemany.“

Světovost nevylučuje silný národní cit, jako naproti tomu ovšem nezaručuje gentlemanství. Dovedeme se hrdě hlásit k svému národu a nikterak nám nevadí, že je to národ početně malý. Musíme se přičinit, aby byl o to větší kvalitou. Chceme, aby nás celý svět znal ne­jen jako národ pracovitý, ale také jako národ slušný, gentlemanský.

Zvláštní je náš poměr k náboženství. Vlastně žádný. Nikdo z nás o něm ani mnoho neuvažuje. Věřiti či ne- věřiti není pro nás, aspoň prozatím, problémem. Otázka věčnosti nás nepřitahuje. Snad proto, že nemáme rádi nepředstavitelných cílů. Jest nám milejší vrabec v hrsti než holub na střeše. Pro svou osobu nevěříme, že zdej­ším utrpením vykoupíme si lepší příští na onom světě. Přáli bychom si, míti se dobře napřed tady, nu, a po­tom samozřejmě také. Prozatím nás velmi bolí naše po­stavení na tomto světě. Chceme je zlepšit. Naším skrom­ným přesvědčením jest, že by i boží zástupci pro tento svět více učinili, kdyby byli ovládáni mladším duchem. Generace, která nenavštěvuje musea a má smysl pro skutečnost, bude sotva náchylná přijmouti abstraktní pojmy, oblečené ve starožitná roucha, pokrytá tisíci­letým prachem.

Náš poměr k práci.

Baťa dal napsati na svůj závod ve Zlíně toto heslo: „Strojům dřinu, lidem myšlení.“ Nechci rozebírati, do jaké míry se Baťa sám ve svých závodech k tomuto heslu přiblížil, nebo od něho vzdálil. Jisto však jest, že tato věta vyslovuje nejlépe názor mladých na práci. So­cialistické strany tvrdí, že racionalisace ublížila dělní­kovi. Že každý nový stroj připravil mnoho lidí o chléb. A tu a tam žádali dokonce opětné zavedení ruční práce.

Není to pravda! Nebyla to racionalisace, která zavi­nila krisi, nebyly to stroje, které vyhodily dělníky rukou i mozku na ulici. Byli to lidé. Krise mozků vedoucích lidí přivodila bídu lidstva. Zatím co technikové postu­povali mílovými kroky a snažili se novými a novými stroji osvobodit člověka, zůstával duch finančníků a průmyslových kapitánů v zajetí liberalistické, pohodlné doktríny.

Kultura duše musila utéci před materialismem nej­hrubšího zrna. Počítat dolary a jinak „laissez faire“! Jejich pravá vůdcovská schopnost ukázala se právě za krise. Kromě citovaného hesla byli bezradní. „Příroda si pomůže sama“, tvrdili. Ovšem, že si pomůže sama, budeme-li my nečinní. Ale jak? Lidé zbaveni práce hla­dem vymřou nebo se pobijí v revolucích z hladu. Zničí se tím přebytečná pracovní síla asi tak, jako se bláznivě ničí „přebytečné“ potraviny. A to jen proto, že člověk ztratil vládu nad stroji.

Podle toho, jak se stroje používá, pracuje. Člověk má stroji poroučet, nikoliv trpět pod jeho vlivem. Má býti vždy nad věcí, nad hmotou. Pak může správně řešit si­tuace a správně usměrňovat. Jsou-li ovšem duševní schopnosti dnešních lidí takové, že nejsou strojům nad­řazeny, musila nevyhnutelně přijíti katastrofa a vzpoura robotů.

V dosavadní kalkulaci činí práce průměrně třináct procent ceny výrobku. Toto procento však stále klesá. Klesá také podíl ruční práce a stoupá podíl práce du­ševní. Snižuje-li se práce při současném zvyšování vý­konu, jest samozřejmé, že není-li možno neomezeně zvyšovati spotřebu, nutno snížiti pracovní čas. Za žád­ných okolností se však nesmí snížiti reální výdělek. Naopak.

Dáme-li opravdu všechnu dřinu strojům, budeme sami moci obrátiti svoji pozornost jiným směrem. Budeme tak moci učiniti tím spíše, že nám stroje kromě dřiny ušetří také čas, kterého využijeme k většímu rozvoji lidského ducha, k dosažení stále vyššího a vyššího stup­ně kultury. Jest třeba si uvědomiti, že není a nemůže býti životním cílem člověka „dříti v potu tváře“ po celý svůj život jen proto, aby mohl žít. Jest pravda, že jen prací se tvoří hodnoty, kterých k životu potřebujeme. Nezaměňujme však cíl s prostředky. Nežijeme pro prá­ci, nýbrž pracujeme, abychom mohli žít. Kulturně žít. Sotva kdo se odváží tvrdit, že naši nezaměstnaní oprav­du kulturně žijí. Mezi těmi jest, jak denní tisk nedávno přinesl, asi čtvrt milionu mladých. Neschopnost dneš­ní společnosti je odsoudila k vyřazení. Určila je k tomu, aby prohráli svůj život.

Člověk má zvláštní pocit, srovnává-li: zkrachuje-li vinou špatného vedení nějaká zbytečná banka, najdou se vždy prostředky k její sanaci; je-li cizí konkurencí ohrožen nějaký skleníkový podnik, na jehož existenci všichni obyvatelé doplácejí, najde se vždy cesta k jeho záchraně; zbudou-li někde, jak řekl arch. Bitterman, dva vagony obilí nebo několik prasat, které nikdo nechcíe koupit, seženou se vždy potřebné peníze pro intervenč- ní koupi. Hyne-li však čtvrtmilionová armáda mladých nadějí, nehne se ani prstem. Leda, potřebuje-li toho některá strana pro svou agitaci. Snad jenom proto, že u obilí nebo prasat si každý dovede představit jich cenu, kdežto u lidí nikoliv. A přece, jak velkého nákladu bylo třeba vynaložiti, nežli byl každý jednotlivec vychován! Jak obrovské investice ona armáda představuje! Byly učiněny nadarmo? Žádné zařízení se z podniku neod­straní dříve, dokud se neamortisovalo. Lidi však házíme přes palubu.

Staří, mladí.

Považujeme za mladé i takové, kterým jest třebas osmdesát pět let, ale dovedli si uchovat pružnost ducha. Z toho důvodu, voláme-li někdy na adresu vládnoucích: ,,Ustupte mladým“, nemíníme tím, aby všichni, kterým jest, řekněme, více než padesát let, se svých míst vzdali. Nikoliv. Jsme přesvědčeni, že se nemůžeme dostati z ošklivé dnešní situace, ne proto, že na vedoucích mí­stech nesedí dvacetiletí, ale proto, že většina rozhodu­jících činitelů staře myslí. Jejich chápání světa pohy­buje se v myšlenkových sférách z konce minulého sto­letí. Nové problémy snaží se rozřešit starými metodami, podloženými zmíněným již heslem „laissez faire“.

Protože víme, že samo od sebe se bez naší újmy nic nevyřeší, nemůžeme s nimi souhlasiti. Cítíme jasně, že jen zasahem člověka se dá situace zlepšit a že v dneš­ních dobách jest více než jindy na místě cílevědomá rychlá rozhodnost, následovaná činem. Jedná-li vláda půl roku o opatření pro zvýšení výroby a nedovede-li se rozhodnouti, ačkoliv si před tím dala odhlasovat dik­tátorskou plnou moc, nevymluví nám nikdo, že ona vláda jest stará, nerozhodná, bezradná. K takové vládě ne­můžeme míti důvěry. Spíše promineme více chybných, ale rychlých rozhodnutí, která jiným rázným činem mo­hou býti napravena, nežli jedno rozhodnutí správné, které přijde pozdě.

Nechceme ubírat práci starším věkem, pokud jsou mladí duchem. Víme, že je práce dost pro všechny. Pro ně i pro nás. Víme, že mladý a zkušenostmi obohacený mozek dovede opatřiti nezaměstnaným rukám práci. Čím více by takových mozků zahálelo, tím více by bylo nezaměstnaných. Proto žádáme mladé vedení. Jako jest absolutně vyloučeno, aby dnešní výroba byla ovládána metodami minulého století, jest rovněž vyloučeno, aby naše věci vedli lidé, kteří zůstali padesát let za dnešní dobou. Chápeme, že starší chtějí také žít. Nemáme však chuti prohráti svůj život, dělati vyřazenou generaci jen proto, že oni jsou neschopni. Chceme pracovat. Proto se musíme přičinit, aby všichni, kdož nejsou na svých místech, ustoupili. Ještě nikdo se nevzdal své moci do­brovolně. Dobře víme, že ani nynější držitelé nám ji sami nenabídnou. Musíme si ji vžiti sami. Máme k tomu však právo pouze tehdy, jsme-li lepší než oni. Není to výměna osob, po které toužíme, ale výměna ducha.

„Demokratický střed“ a „České slovo“ horují pro pracovní tábory mladých, o kterých vláda právě koná porady. Tyto tábory jsou více méně jen záplatou, pří- štipkem. Snad by více prospělo, kdyby vedle těchto tá­borů mladých byly zřízeny pracovní tábory starých. Do nich by byli zařazeni všichni staří duchem, ať by jim bylo třebas jen dvacet pět let. Spočítáme-li škody, které tito lidé ve veřejném nebo i soukromém hospodářském životě natropí, byly by takové tábory rentabilní vlastně už tím, že by se internováním škůdců zamezilo ztrátám.

Stalo se módou mluvit o mladých. Dokonce se utvo­řily i četné kroužky, společnosti a spolky, které jako cíl si vytkly pomoc mladým. Některé z nich trvají již ně­kolik let, ale naříkají, že mladí nemají pro jejich snahy pochopení ani zájmu. Přirozeně. Mluvit a debatovat tam, kde je zapotřebí rychlého činu, jest beznadějná ná­maha, vyplýtvaná energie. Cožpak je možno slovy na­sytit hladového? Obáváme se, že při známé rozhodnosti a rychlosti v provádění dobrých předsevzetí zestárne dnešní mládež dříve, než „demokracie dětem“ bude vů­bec moci jakoukoliv činnost vyvinouti.

Co chceme?

Žít. Lépe žít. Nikoliv však z podpor jako žebráci, ný­brž z vlastní práce. Nechceme býti parasity společnosti.

Chceme býti zúčastněni na dělbě důchodu. Náš ná­rodní důchod jest tvořen převážně prací. Jelikož z růz­ných příčin nelze tuto práci rozšířiti a tím zvětšiti i dů­chod, chceme, aby byla zkrácena pracovní doba, dovo­lující zařazení dosavadních lenochů z přinucení do vý­robního procesu.

Chceme, aby z vedoucích míst byli odstraněni všichni neschopní, aby osobní odpovědnost všech byla zvýšena.

Chceme vládu rozhodných mužů činu, nikoliv vládu hlasovacích automatů.

Chceme dokonalý demokratický řád.

filosofie a psychologie

*Zdeněk Smetáček:*

Je Rádi reakcionář?

N

ěkolik lidí na levici dnes vstává a lehá s touto sta­rostlivou otázkou na rtech. Nejdůkladnějšího ob­hájce našla posud domněnka o Rádiově reakcionářství v Bohuslavu Koutníkovi, který o tom napsal celou knížku. Jejím pilířem je tvrzení, že je Rádi křesťan — poněkud opožděný to objev v době, kdy vtip o „kře­sťanském mladíku“ cvrliká už každý levičácký vrabec — a že jeho reakcionářství vyplývá právě z jeho kře­sťanského založení.

Veliký provinilec.

Na lavici obžalovaných usedá biolog, zhřešivší filo- sovováním a křesťanskou vírou. Generální prokurátor materialismu Koutník mu předčítá dlouhou řadu pře­stupků, přečinů i zločinů:

Doporučoval křesťanství jako nejvyšší formu nábo­ženství. Byl pro církve a proti bezcírkevnímu nábožen­skému diletantismu. Uznával theologii a „zjevení“. Ne­věřil v přirozené náboženství. Měl slova uznání pro některé stránky katolictví. Podřizoval filosofii theo­logii. Holdoval mysticismu, rozplýval se v nekonečnu a spojil se s reakčními filosofy Hoppem a Marešem (přes to, že s nimi prudce polemisoval). Mluvil o krá­lovství božím, a aby nemusel doznat, že nevíme, zdali Bůh je či není, udělal z theologie a filosofie nauky ne o tom, co jest, nýbrž o tom, co býti má. Kdo se neřídil tímto pravidlem, toho prohlásil za úpadkového člově­ka ; tak urazil Demokrita, Sokrata, Platona i Aristotela (de mortuis nil nisi bene!), ale pochválil Homéra.

Pohaněl monismus a positivismus a jejich praotce Spinozu. Pochyboval o svrchovanosti vědy a dával na srozuměnou, že zemětřesení je prst boží. Věřil ve stvo­ření světa a v jeho konec včetně posledního soudu. Tvrdil, že přírodní zákony ustanovil pánbůh. Věřil v nesmrtelnost duše a aby oklamal lidi, říkal raději entelechie. Myslil si, že člověk má svobodnou vůli. Lidské pudy považoval za nebezpečné. Usiloval o pod­vrácení osvědčené vědní soustavy a o velikou reformu lidských nauk.

Byl mu milejší křesťanský Němec než nekřesťanský Čech. Psal o dějinách křesťanství a ne o dějinách čes­kého národa. Ostouzel marxismus. Byl proti historic­kému materialismu a šel mezi sociální demokraty, aby tam proti němu agitoval. Nezajímala ho hmotná chu­doba a bída, protože měl v hlavě jen nebeskou blaže­nost. Byl proti laické morálce. Jeho hlavní morální starostí bylo, aby si nikdo nedopřál pohlavního po­žitku. Byl pro monogamii, tvrdil, že se mají rodit děti a psal proti vyhánění plodu. Zatracoval volnou lásku a prostituci. Považoval ženu (patrně i vlastní) za nástroj ďáblův a žádal, aby muži připravovala chutné domácí obědy. Jeho ženským ideálem byla vetchá stařenka trpící reumatismem a nosící kůrky v kapsáři. Díval se na ženskou otázku jako kmotr Rozumec. Vyzýval mu­že, aby utíkali od žen (ale kdo jim pak bude vařit chutné domácí obědy?).

Tvrdil, že básníci nemají psát pornografie a že lite­rární dílo má mít obsah. Mluvil sprostě o velkých spi­sovatelích. Byl velmi družný a při tom se svrchu díval na lidi. Byl mazaným organisátorem. Nenáviděl sebe sama a proto šel v mládí do kláštera (pak zas odtamtud utekl). Byl na lidi přísný. Trpěl přemírou pečlivosti v oblékání, ač nevystupoval jako dandy nebo hejsek. Pomlouval mrtvé velikány (nejen našich dějin). Byl buržoa a neměl smyslu pro přírodu. Rezdělil si úlohy s Alfredem Fuchsem. Působil mnoho rozruchu, ač ne­měl vlivu. Rozleptával socialistickou frontu. Summa summarum:

„Byl velikým nebezpečím kulturním, politickým a sociál­ním, největším a nejnebezpečnějším prorokem kulturní a so­ciální reakce, tím nebezpečnějším, že vystupoval a byl při­jímán jako člen pokrokové fronty a levice.“

Budiž zatracen a uvržen do jámy pekelné! (Možná, že i to peklo ho vyhodí, jako to uděláme my, mladí sociální demokraté.)

Hlásí se svědek obhajoby.

Když jsem vyslechl tuto dlouhou řadu obžalobních punktů, říkám si, že levičácká inkvisice není o nic lepší než bývala papežská někdy v době protirefor­mace, Nevím, je-li to už zaznamenáno v kompendiích psychiatrie, ale rozhodně existuje něco jako levicový stihomam. Řekni, že má člověk dole dvě nohy, po stra­nách dvě ruce a nahoře cosi podobného kokosu a ur­čeného k přemýšlení, a můžeš s jistotou očekávat, že někteří lidé ti vynadají reakcionářů. Neboť jsi vyslovil jakousi věčnou pravdu, ukázal jsi na něco, co vždycky bylo, a to se podle oněch proroků vývoje a pokroku nesmí. Podle nich není vyloučeno, že člověk bude za několik desítek let chodit po hlavě a myslet nohama. Skoro bys řekl, že oni to dělají už dnes.

Onu dlouhou řadu obžalobních bodů lze zhustit ve tři: Rádi je křesťan, hanobí tel marxismu a moralista. Při čemž se ani tak nehledí na to, co si pod těmito slovy myslí Rádi, jako spíše na to, co si pod nimi před­stavuje Koutník. Rádiová reakčnost prý je tím dosta­tečně prokázána. Vezměme ty tři body jeden po dru­hém.

Co je křesťanství?

Podíváte-li se trochu blíž na punkty, týkající se křesťanství, řekněte si hned, že Koutník dá velice mnoho na katolický katechismus. Rádla v tom nepo­znáte. Jsou lidé, kteří se namáhají, aby pochopili, jaké to Rádlovo křesťanství doopravdy je. Tady se však stalo něco jednoduššího. Řeklo se: křesťanství je víra ve stvoření světa, v posmrtný život a v poslední soud; tato definice se podstrčila jako smysl některým Rádio­vým výrokům a potom se s velkou vítězoslávou vyvo­dily důsledky: kdo myslí přede vším ostatním na spásu duše a na posmrtnou blaženost, tomu je lhostejná chu­doba a bída na tomto světě; kdo věří v nesmrtelnost duše, bude proti vyhánění plodu, protože duše je obsa­žena už v mikroskopickém zárodku (což je ostatně chybný úsudek: takový člověk by naopak mohl spíše býti pro vyhánění plodu, poněvadž tělesná smrt přece nesmrtelnou duši nemůže zabít; z téhož důvodu by mohl být i pro beztrestnost vraždy).

S tímto katechismovým pojetím křesťanství ovšem nevystačíte nejen u Rádla, nýbrž na žádnou velkou postavu křesťanských dějin. Vzpomeňte na Ježíše, Pavla, Augustina, Kalvína, Františka z Assisi, Chel- čického, Žižku. Co vám o nich řekne několik suchých formulí' o nesmrtelnosti duše a o posledním soudu? Jejich víra byla život, zápas, vítězství a porážky, na­děje a zoufalství, pravda a omyl. Positivism (kráčející ve stopách deismu) si udělal z této bohaté vnitřní hi­storie víry několik formulek a řekl si, že víra je prostě lehkomyslná domněnka, asi jako kdyby někdo myslil, že ve Švédsku rostou pomeranče. Tím byla věc pro positivism vyřízena a je i pro Koutníka. Ale když už píšu o protestantovi, držel bych se raději principu pro­testantského a ptal bych se: „Copak tím, pane, vlastně míníte, když říkáte, že jste křesťan?“ Bylo by to sice méně pohodlné, ale za to pozornější a poctivější.

Ani s tím křesťanským reakcionářstvím to ovšem není tak jednoduché. Byli a jsou křesťané sociálně a socialisticky velmi radikální. Jedno jméno za mnohé: Leonhard Ragaz. Nebo v Americe národohospodář Tawney a skupina kolem „Christian Century“, ve Francii André Philippe a u katolíků tak zvané „Equipes Sociales“, v Anglii, nechceme-li se vracet k chartistům a dál do historie, na př. Eric Fenn z děl­nické strany atd. To Koutníkovo krátké spojení kře­sťanství s reakcí je opravdu jen lokální a dnes už ani ne Československy lokální, nýbrž přímo předválečně rakouský.

Ten nešťastný marxismus.

U některých socialistů je oblíbenou zkoušku pokro­kovosti namočit člověka do silně zředěného odvaru marxismu a čekat, co bude dělat. Když k nepoznání zčerná, je dobře, je to náš člověk, ale když si udržel svou obvyklou barvu, pozor! je to reakcionář. Koutník zkusil tuto jednoduchou proceduru na Rádlovi a Rádl ovšem nezčernal; čímž se stal pro levici rázem vyří­zenou veličinou.

Koutník shledává, že Rádl jako křesťan může s mar­xismu přijmout jen to, co neodporuje křesťanství (při čemž slovům „křesťan“ a „křesťanství“ rozumějme ve známém už neurčitém smyslu) — a to je „péče o re­formu hmotných poměrů proletariátu“. Čekal bys, že tohle bude pro Rádla dostatečnou legitimací, aby mu bylo dovoleno hlásit se k socialismu, ale není. Kde zůstal ostatní inventář marxismu? ptá se Koutník: dia­lektický a historický materialism, učení o třídním boji, o diktatuře proletariátu, o revoluci, socialisaci, odpor k zjevnému náboženství, k církvím, k víře v posmrtný život? Jinými slovy: kde zůstal marxistický světový názor? Tím se chce patrně říci, že samotná „reforma hmotných poměrů proletariátu“ znamená málo anebo nic, není-li prováděna ve jménu marxistického světo­vého názoru. Světový názor, to jest ideologie, je tedy marxistou Koutníkem velmi ceněn, ba považován za věc hlavní. Tak je aspoň nutno jeho výrokům rozumět, když mu pouhá přízeň k „reformě hmotných poměrů proletariátu“, to jest hospodářský program, nestačí, aby z někoho udělala socialistu.

Koutník se asi podiví, když řeknu, že Rádl je v tomto bodě přesně téhož mínění jako on. I pro Rádla ie ideo­logie, světový názor, první věcí pro socialistu a hos­podářský program teprve věcí druhou, což ovšem ne­znamená, že vedlejší. Znamená to prostě, že hospo­dářská reforma je prostředkem k reformě kulturní a mravní, k reformě ideologické. I neměl by tedy Kout­ník tolik Rádlovi zazlívat, že činí hospodářskou re­formu východiskem reformy náboženské čili také ideo­logické, a neměl by z toho vyvozovat, že je mu hmotná bída proletariátu lhostejná a kapitalistický hospodář­ský řád nezměnitelný. Tolik snad mohl spolehnouti na Rádlovu čestnost, aby věřil, že by Rádl jinak nešel do strany, která má právě hospodářskou reformu v čele svého programu.

Koutníkova polemika proti Rádlovi není tedy pole­mikou socialisty proti reakcionáři, nýbrž polemikou marxistického ideologa proti socialistovi s ideologií jinou, řekněme křesťanskou. Domnívat se, že mimo marxistickou ideologii není pro socialistu spásy, ie prostě naivní. Budeme-li oddanost kohokoli k socia­listické myšlence měřit podle toho, zda si myslí třeba o Ježíšovi na chlup totéž co Marx, jsme na nejlepší cestě k nejmalichernější frakční politice a ke komuni­stickému výlučnictví. Potom nechrne raději všeho a dejme se k disposici karlínským vykladačům marxismu, úředně v této funkci pověřeným nejvyšší církví v Moskvě.

Hanebnost morálky.

Rádl vzbudil pohoršení svými polemikami proti ná­vrhu na zavedení sociální indikace při vyhnání plodu a svou kritikou ženského hnutí. Důležitější, než se bouřit proti těmto konkrétním názorům, je však podle mého zdání se podívat, z jakých motivů, předpokladů a pozorování Rádl vychází. Koutník ovšem měl i tady odpověď lehkou: vychází z křesťanství, z učení o ne­smrtelnosti duše, a proto nemohl dojít k jiným důsled­kům než k těmto.

Nechrne stranou křesťanství a dívejme se na dnešní společnost. Rádl vidí v její morálce něco, co by bylo možno nazvat egocentrismem (také se tomu říká ato­mism), totiž jakési soustředění člověka na sebe sama. Poválečný, to jest porevoluční člověk, je jakoby vy­tržen ze všech společenských souvislostí. Necítí se ni­komu a ničemu odpověděn, nikomu a ničemu zavázán, stojí sám a sám opuštěn ve světě sobě cizím, špatném, nesmyslném, nepochopitelném. Prožil válku a od té doby mu sedí v duši zážitek hrůzy a pocit marnosti. Tehdy se mu svět a život objevil jako nesmyslný mumraj. Byl příliš mlád, aby chápal nadosobní věci, o něž v tomto zápase šlo, a příliš citliv, aby se dovedl přenést přes moře utrpení, v němž tonula tato doba. Vstoupil do porevoluční epochy jako pesimista, který dovede s citlivostí až chorobnou prožívat a promýšlet bídu člověka, ale který je pesimistou tak důkladným, že nevěří v možnost nějaké opravdové nápravy. Psy­chologickým důsledkem tohoto stavu je vylučování a otupování citu a ideálem se stává jakási všeobecná anesthesie. Odtud ta ryzí věcnost mládeže, to utíkání od citu, který už tolik bolí, že se stává nesnesitelným, na rozdíl od blahých dob počátku století, kdy senti­mentalita byla v módě, protože bolest nebyla tak prud­ká, aby nenechávala dost místa pro příjemné a libé unesení nad vlastním utrpením. Neproblematičnost, zmizení pathosu a tragičnosti a zálibu v grotesce, ko­medii a filmové podívané u poválečného člověka mů­žeme svést na tytéž psychologické kořeny.

Morálním důsledkem této psychologie jest epiku- reism. Citlivost, která už je tak veliká, že ochromuje ruku, jež by se měla natáhnout ku pomoci trpícímu, zvrací se ve filosofii požitku, odtrhuje člověka od okol­ního světa a uzavírá ho do sebe. A člověk v sebe uza­vřený se stává bezbrannou kořistí egoistické stránky lidské povahy. Jeho posledním cílem jest užít co nejvíce rozkoše, než se život nachýlí ke konci, zavřít oči před světem, nevázat se ničím a nikým, žít jen podle okamži­tého sklonu, bez plánu a bez programu, s co nejmenším vynaložením úsilí, boje a práce, ve stavu bezmyšlenko­vitosti (protože myšlení, jak známo, bolí) a s co nej­větším čistým výtěžkem požitku. Výsledek toho všeho je jasný: individualistický anarchism a smrt altruismu.

Kdo si neuvědomí této duchovní situace porevoluč­ního člověka, nemůže porozumět Rádiově kritice dneš­ního stavu morálky. Rádi se jako málokdo ze součas­níků ukázal citlivým k egoistickým a anarchistickým tendencím soudobé společnosti. Vidí, že tyto tendence pokazily staré pokrokové ideály, že to, co bylo v těchto ideálech míněno jako prostředek k přirozenému na­plnění života, stává se dnes prostředkem k uspokojení egoismu.

Z agitace pro legalisaci umělého potratu nebo z pro­jevů některých dnešních vůdkyň ženského hnutí slyšel Rádi právě tuto úpadkovou morálku poválečnou a měl odvahu stavět proti ní starý ideál rodiny. Místo vyhá­nění plodu by byl raději viděl nějaké positivní sociální opatření, které by chudé ženě učinilo břemeno mateř­ství lehčím a radostnějším. Zdálo se mu nelidským a protisocialistickým zbavovat nenarozené dítě práva na život a viděl v sociální indikaci jen zastřenou kodifi­kaci úpadkové morálky tak zvaných vyšších vrstev a bohémy. Měl za to, že stát nemá zákonem schvalovat zákroky mravně pochybné, a když už nechce trestností vyhánění plodu postihovat jen lidi chudé, že má raději § 144 zrušit a nechat lidem, aby se zařídili podle vlast­ního svědomí. Vyslovil se proti podceňování ženské práce v rodině a troufal si vyslovit trochu nepopulární názor, že čistě umývat děti a včas prostřít je cennější než psát špatné verše nebo hloupě mluvit na schůzích.

Koutník vydává tyto názory za ideál kmotra Rozum- ce, stíhá veřejným posměchem umění připravit dobrý oběd a činí z Rádiová smýšlení prototyp reakcionářství. Co je na tom reakcionářského? Proti neporozumění není nikdo chráněn, a jestliže Rádiových projevů ně­kdy využili zpátečníci, nestalo se to socialistovi po prvé. Socialistický revolucionář Sorel měl smůlu, že se u něho vyučil reakční revolucionář Mussolini, a na­opak zase reakční filosof Hegel se asi nenadál, že svým učením vychová socialistického radikála Marxe. Nikdo nemůžeme vědět, jak si kdo naše výroky vyloží anebo pokroutí, a nejsme, jak je vidět, pojištěni ani proti tomu, aby někdo nad naším nejsvětějším přesvědčením jednou dělal nepodařené vtipy o chutných domácích obědech.

Podezřelá okolnost.

Koutníkova kritika Rádla věru není chudá na ku- riosní objevy. Jeden z nich stojí za zvláštní zazname­nání. Podle osvědčených vzorů všímá si Koutník nejen veřejného působení kritisované oběti, nýbrž vniká i v její duševní soukromí, aby ji uviděl tak říkajíc v psychologickém županu. Přikládá zvídavé oko ke klí­čové dírce, kterou mu podle jeho mínění otvírá zna­lost psychoanalysy, a odtrhnuv potom zrak od této ne­čekané podívané, oznamuje:

„Vizme na příklad malý detail, zajímavý drobný rys

Rádiový povahy, jeho pečlivost v oblékání. Ač nikdy nevy­stupuje jako dandy a hejsek, jeho oblek je vždy z velmi do­brého materiálu a dobře ušit.“

To je opravdu novinka. Nevím, buď mám příliš vy­soké požadavky v estetice odívání, anebo Koutník jak­živ neviděl korektně oblečeného muže. Nepamatuji se aspoň, že by byl Rádi kdy měl dobře zvolenou kravatu a bezvadně sedící límec, ani se mi nezdá, že by jeho šaty byly ze zvlášť dobrého materiálu. V každém případě však cítím povinnost varovat lidi oblékající se u Rol- ného a chodící v pravých baťovkách, aby se měli na po­zoru před psychoanalytickým bystrozrakém Koutníko- vým. Jsou v nebezpečí, že budou hromadně podezříváni z Oidipova komplexu.

dopisy

Ze světa filmové výroby

Vážený pane chef redaktore!

Dovoluji si Vás zdvořile požádati o uveřejnění tohoto do­pisu:

V posledním čísle „Přítomnosti“ byl jsem označen panem Pražským za hlavního původce nezdaru jeho filmu „Sedmá velmoc“. Konstatuji v zájmu pravdy: Pan Pražský předal vý­robcům zmíněný film jako hotový s písemným podotknutím, že pokládá svoji práci za skončenou. Za přítomnosti asi třiceti osob byl film v bio „Fénix“ předveden a shledán k veřejnému předvádění naprosto nezpůsobilým pro nesrozumitelnost. Pan Pražský odmítl další korekturu. Výrobci filmu „Sedmá vel­moc“ se po dlouhých poradách usnesli film zkrátiti a požádali mne, abych jejich výslovná přání technicky provedl. Učinil jsem tak s výhradou, že nepřejímám žádnou zodpovědnost. A musím doznat, že výrobci filmu „Sedmá velmoc“ učinili touto korekturou film aspoň částečně srozumitelným.

Pokud se týká námětu, vím, že si jej pan Pražský sám vy­bral. Požádal výrobce o naprostou uměleckou volnost a bylo mu vyhověno. Námitky proti nesrozumitelnosti scenáře, prone­sené hlavně p. ředitelem Wokounem, prostě ignoroval. Film stál jeden milion dvěstětisíc Kč a pan Pražský pracoval v ate­lieru plných 16 dní a celý měsíc v Krkonoších. To je dnes doba i suma pro českého režiséra téměř pohádková. Zkrácený film byl předveden a pan Pražský protestoval. Výrobci filmu na­bídli p. Pražskému, že předvedou film „Sedmá velmoc“ v pů­vodním stavu i zkrácený, aby bylo jasno, který je aspoň sro­zumitelnější, když se na hotové již věci nedalo mnoho měnit. Proč tuto nabídku p. Pražský odmítl? Pan Pražský vytýká značce „F“, že „neuvažovala o tom, že tak špatný film nemohl vyjít z rukou režiséra“. Já věřím, že značka „F“ celou věc dobře uvážila a proto p. Pražskému radím: Vytvořte brzy lepší film než byla „Sedmá velmoc“. Já jsem zhotovil snad ještě horší brak, ale nesvaloval jsem vinu na jiného. Raději jsem se pokusil „Svítáním“ o rehabilitaci.

Děkuji předem za laskavé uveřejnění této odpovědi a jsem s výrazem plné úcty:

*V. Kubásek,* filmový režisér.
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*Vláda a byrokracie.Wáda* Tusarova měla mimo to své specielní potíže. Byrokracie, hlásící se většinou k národní demokracii, stála proti ní v tichém odporu, a socialisté, držící se stranického dogmatu nivelisace příjmů, nedovedli tuto chorobu vyléčit. Na­opak, ještě zvětšovali už existující vzdálenost mezi vládou a byro­kracií, podceňujíce úřednickou otázku a pokládajíce úředníky za stav, který je bez nebezpečí možno nivelisaeí zbavit výtěžků jeho vyššího vzdělání. Dogma nivelisace vyneslo socialistickému hnutí četné škody. Teprve později pochopili socialisté, jak nesnadno je i tomu, kdo má v rukou politickou moc, vládnout bez loyální podpory byrokracie nebo dokonce proti jejímu trpnému odporu. Nivelisace byla typickou ukázkou ustupování před duchem davu. Vyšší úředníci dlouho nezapomněli nemilosrdně pohrdavé řeči, kterou socialisté vedli o významu vyššího vzdělání, aby strhli na sebe hlasy lidí na místech nižších. **(Ferct Feroutka: Bodování státu.)**

*Stanislav K. Neumann:*

modlitba[[20]](#footnote-21)

*Oszide, slituj se nad básníkem a jeho milou,*

*vSdyt oba věří v tvou revoluci*

*krutou a přespanilou.*

*Jenže jsou oba křehcí lidé a krásy světa chtiví,*

*nemají zkrátka nadáni pro*

*asketické divý.*

*A také jim žaludek selže často,*

*když o politiku běží;*

*štěpy jim kvetou* ***v*** *zahradě, když na horách sněží.*

*Ti lidé tedy prosí tě o velké*

*slitování,*

*abys jim dovolil potoulat se po široširé své dlani.*

*Abys je poslal expresem na východ nebo západ, kde maloměštáctví svlékli by a \* dostali krásný nápad.*

*Abys je poslal do přístavu*

*námořnického vření*

*a na břehy, kde zelené vlny bělavé zuby cení.*

*Abys je na koráb posadil mezi*

*nebem a vodou,*

*kde zaplesati mohli by pospolu nad pohodou.*

*Abys jim zbrunátněti dal na slunci horkých krajů a poodhalil jim závoje s tropických zemí a tajů . . .*

*Slituj se, —■ pomni, osude, že*

*spatří-li ty krásy,*

*vřelejších končin nevšednost,*

*barvy, tvary, hlasy,*

*Uvidí také na jejich bujném a*

*spanilém těle*

*strašlivé stopy pařátů bílého*

*nepřítele.*

*Hluboké rány, jež chamtivost a*

*vzpupnost zasazují*

*nejsladším koutům země ... tu*

*uzříš, kterak plují*

**Z** *dalekých cest ti lidé, jež pudila touha a láska, a kteří žíznili po světě, že byli jen chudá cháska,*

**<5,** *kterak pluji k domovu s velikým pokladem v duši a k svodům starého světa ještě více jsou hluší.*

*A ti, jež do světa hnalo kouzelné, milostné snění, v tvé revoluci, osude, umřou snad*

*\_\_\_\_\_\_ na dláždění.*

*\* Ze sbírky „Láska".*

**FEUILLETON**

*Fráňa Šrámek:*

hvězd západ

A VÝCHOD\*

Byl to sice jen předměstský klub a hráli na takovém neohrazeném krcálku, ale přece byli Meteoráci na ledacos pyšní. Abychom počali shora, byli pyšni především na svého před­sedu. Pan strojvůdce Šimera měl vá­hu (vrchovatý metrák), z té váhy vyplývala náležitá důstojnost, měl také dobře větry profoukaný humor, klid, diplomatickou mazanost a uměl se starat. Za těch devět pouhých let, co klub trval, probil se již do druhé třídy a na první si dělal zuby. Ne­myslete si, že se tohohle dosáhne jen dobrými kopy na hřišti; na takovou sazeničku se musí teple dýchat a zase dýchat. A pan Šimera dýchal; potřebný měch k tomu měl. Všechno pro Meteor! Všechno? Nu, ne tak docela; v jedné věci byl pan Šimera trochu nedůtklivý. Měl přepěknou dcerku, a nepleťme si to, Věruška tedy pro meteorskou chasu nebyla. To se brzy už tak samo vycítilo, aniž se o tom musilo mluvit. A kdy­by se o tom bylo mluvilo, byl by asi pan Šimera řekl: „Ale, miláčkové, miláčkové, do toho se přece vidí; to by nedělalo dobrotu; ty dvě lásky si míchat nebudu.“ A snad by byl ještě dodal: „Jestli mi to ovšem nezplichtí naše máma!“ O paní Šimerové bylo totiž známo, že by byla chtěla ozla- tit všechny nohy, které kdy za Me­teor vstřelily goal a že každou po­rážku klubu oplakala těžkými slzami.

Byl-li tedy klub pyšný na svého „tátu“ předsedu a na houstnoucí řád­ku svých úspěchů (v poslední sezóně porazil i náhradní mužstvo mistrov­ského letenského klubu), byl by se zároveň dušoval kdekdo, že hlavní podíl na těchto úspěších měl středníútočník, Jarda Rule, vyleštěný takto na zářící klubovní hvězdu. Ve chví­lích úzkosti nalezl posléze Jarda pře­ce tu pravou díru do sítě: koukejte ho, Jarda se utrhl, a bim! takovou placírku umí poslat jen Jarda! Po- čínával hru nějak melancholicky, vů­bec jako by se občas zadumával a šel zprvu hodně na nervy lidem své­ho klubu, vyháněje situaci na ostří nože; pozornější divák mohl se do­mnívat, že se obírá samolibě sám sebou a připravuje si jen polohu, ve které by se blýskl co nejvýhodněji; ale tak nebo onak, pak vždycky při­cházela chvíle, kdy tohle všechno bylo mu zapomenuto, Jarda táhl útok za útokem, Jarda klamal soupeře, Jarda prohazoval uličky, Jarda střílel . . . a kolikrát už jen paní Šimerová ozla- tila v duchu Jardovy kopačky! V du­chu? Nadšené potřepání z její ruky na lopatky v propoceném tričku ob­držel Jarda po takovém matchi vždy­cky. „Nespal si, mámo, ruku o tu hvězdu!“ říkával pan Šimera, ovšem tak, aby to nikoho nebolelo. Ale jed­nou pozapomněl na diplomacii a uřekl se trochu upřímněji: „Hvězdy mám nejradši jen na nebi.“

K pozemským hvězdám, jak se zdá­lo, pan Šimera valné důvěry necho­val. Již tehdy, když zakládali klub, nechtěl se mu název Meteor jaksi lí­bit ; ustoupil posléze, ale opakoval častěji: „Třebaže jsme Meteor, ne­musíme jen zasvítit a zhasnout.“ Ale Meteor se slibně rozhoříval a do de­vátého roku klubovní činnosti vstu­poval se silnou nadějí, že se probije do první třídy. Možnost tohoto pří­štího triumfu i možnost pádu před samým cílem vnukala povážlivou ho­rečku i takovému kliďasu, jakým byl táta Šimera. Zima byla měkká, ale protahovala se nekonečnou mok­rotou, na hřiště se dlouho kloudně nemohlo a horečka rostla.

K tomu ke všemu Jarda Rule, tak­to jen kus kteréhosi nedoučeného ře­mesla, hezký kluk a čutař, pomahač v mámině hokynářství, jen když se mu chtělo, Jarda Rule, oslněný asi

**POZNÁMKY**

CRAINQUEBUAE, román Anatola France byl zfilmován ve Francii a platí za nejlepší film letošní pařížské sezóny. Režíroval ho avantgardní kine- matografista J. de Baroncellí a titulní roli vytvořil Tramel. Český překlad vyšel jako XXH. svazek Spisů A. France v kni­hovně Pantheon v nakladatel­ství Fr. Borového a stojí brož. Kč 15.—.

již příliš vlastní září, počal patrně pojednou zapomínati nepsaného sic, ale mlčky přijatého hesla, že meteor- ská chasa je na jedné straně, Věruš­ka Šimerů na druhé, a to obé že k sobě nesmělo; a co horšího, ani Věrušce, usazené za psacím strojem jednoho továrního závodu, nezdála se prozatím vadit tato uzrávající změna situace. Když však jednoho večera nalezl pan Šimera Rulce u dveří svého domu — byl doslova jeho, pěkný předměstský domek pod jedno patro — vzal jej mírně v pod­paždí, odvedl k nejbližší křižovatce ulic a cestou mu řekl velice málo; jen tohle: „Nech toho, nech toho, Ja­rouši. Nedělej mi to. Mám tě rád, ale tohle mi nedělej.“ Do schodů se mu stoupalo potom trochu těžce. Na- vlhl jaksi červeně v očích, když po­zoroval delší okamžik Věru, strojící se před zrcadlem. „Nemusíš se, děv­če, strojit, poslal jsem Rulce domů,“ řekl posléze co nejklidněji, ale byla za tím poslední, definitivní tečka. Děvče dovedlo pro první chvíli jen zdrceně usednout a máma učinila to­též; snad zatanulo oběma před očima, jako by Jardu Rulce, potlučeného, odnášeli s hřiště. Pak řekla máma: „No, táto, jestli jsi to musil provést zrovna takhle — —?!“ — pohlédla na muže a více již neřekla; jeho dobráctví bylo toho krevnatého dru­hu, že nebylo radno příliš je po­koušet.

Nedlouho potom počalo se šuškati, že Rulce přetahuje veliký letenský klub; máminy a dceřiny oči prodlé­valy s výčitkou na tátovi. Jindy by byl šel pan Šimera věci na kloub jistě jinak, mazaněji, ale teď už v něm seděla ta horečka nebezpečné příští sezóny, tentokráte šel přímo na muže. „Ty, Jaroušku, nemáš mi snad něco říci?“ Rule se jen popla­šil očima, vypadalo to příliš jako špatné svědomí, a tu pan Šimera na­vřel proti svému zvyku jedovatěji: „Já nemyslím snad něco ohledně Vě­ry, o tom jsem už řekl poslední slo­vo .. . ale něco jiného? Nic tedy?“

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAUCI IACI I KICD DB AU A** VÁCLAVSKÉ NÁMĚŠTI 61, U MUSEA **IvAKEL IveLLIMEK, rKAflA** dlouhá tř. 17, u staromést. nám.
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**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90-—, Kč 130’— za 1 m**

**Skladyageneráiní zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

Henry Drummond SCo. LID.

továrna jemných angl. látek

**SHEPLEY (England)**

Hrome, takovouhle nešikovnou hubu pan Šimera jindy nemíval! Jarda Rule vytušil, že má někde trumfa v ruce, kde, to ani dobře nevěděl, ale chtěl z toho těžit; odpověděl jen pepickým nadhozením ramen, hleděl stranou a pohvizdoval si. „Nu, to je tedy tvá věc, Jaroušku/\* řekl pan Šimera a šel.

Ale nemyslete si, jen z té horečky by nebyl takto jednal; bylo tu ještě něco jiného, ještě jiná želízka v ohni a přihodilo se to před dvěma dny. Jeho vlak musil zastavit před jed­nou stanicí pro jisté překážky na trati, ne sice katastrofálního, ale přece jen takového rázu, že pro­táhly tuto zastávku na celou půl­hodinku. Přímo pod železničním ná­spem bylo hřiště místního klubu, na němž právě dvě mužstva bojovala s důležitostí, jako by k výsledku boje byla obrácena pozornost celého svě­ta. Šimera mrskl po bojišti několi­kráte jen přezíravým pohledem, ale znenáhla byl zaujat, a ďas ví, co to bylo! Vzduch měl měkký březnový tah a v Šimerovi probudil se táta me- teorské chasy, která stála před svou velikou sezonou. Drnčelo v něm pří­jemnou horečkou, měl vidění příštích bojů, co vlhkost vzduchu tvořila mezi ním a skutečností duhy, třepo­tání barevných stuh. Pojednou zby­střil pohled. „Hrome, ten kluk to hraje, co?“ drcnul loktem nadšeně do topiče. „Kterej?\*\* „No, ten v cen­tru, co má ty slaměný vlasy/\* „Aha/\* řekl topič neúčastně a obíral se dále jen svou baňkou studené bryndy. „Jo, vy holt nejste znalec/\* udrobil Ši­mera pohrdavě a nespouštěl s hřiště očí. „To je ale kluk/\* vyhrkl občas nadšeně. Viděl na hřišti už jen vla­jící chochol slaměných vlasů a vlast­ně už to ani nebylo tohle cizí hřiště, nýbrž milovaný meteorácký krcálek a na něm se odehrávalo největší pře­kvapení sezóny, triumf, skutečný triumf s nově objeveným centrfor- vardem. A kdože jej objevil ? Kdo jiný, než táta meteorácké chasy, náš táta Šimera!

Neodolal již, sestoupil se stroje a okamžik nato zapředl již v hovor staničního zřízence, který stál tu opodál a občas také mrskl po hřišti pohledem, spíše však hněvivým než laskavým. Pan Šimera měl štístko! Shledalo se totiž, že tento zřízenec byl tátou právě toho skvělého kluka v centru, pohříchu tátou značně po­bouřeným, poněvadž kluk, takto in­stalatér, byl již čtvrtý měsíc bez práce a měl tedy nejméně příčinu, aby za takové situace tatrmanil si bujaře po hřištích. Šimera se stal nyní v řeči opatrný a vyptával se dále, vlastně už jen z kolegiátního zájmu — proč nepomoci kolegovi, no ne ? Jak tak zdaleka nadhodil mož­nost, že by se třeba pro chlapce v Praze něco našlo, což bylo řečeno právě v okamžiku, když světlovlasý útočník poslal do branky pěkně fal­šovaný míč, a to také byl pro dne­šek konec děje, neboť trať byla již uvolněna a Šimera musil opět k své­mu stroji.

Ale co bychom se o tom dále roz- přádali: že se pan Šimera uměl sta­rat, to už víme, člověk společenský byl také, i známostí měl hodně, ne­trvalo tedy dlouho *a* světlovlasý Adolf Chlouba byl umístěn v jednom pražském závodu, a to ostatní už připravoval Šimera pěkně pod po­kličkou, aby přišel se svým trum­fem v pravý čas. Proto ani sám Adolf Chlouba netušil, že jeho kopač­kám je připravována nějaká slavněj­ší úloha a také jeho přihláška do klubu prošla bez značnější pozorno­sti; objevilo se jen znovu, že jisté napětí, které se k počátkům této se­zóny zadrhlo, trvá. Ne, nedělalo dob­ře, že zrovna teď nosil táta Šimera na ramenou hlavu tak, jako by v ní měl tajný kabinet; Jarda Rule nalé­zal uši stále pozorněji, když chtěl utrousit nějakou nekalou nápověď.

Tedy, s tou Chloubovou přihláš­kou. „Vyjádřete se o tom, přátelé/\* řekl pan Šimera a rozhlédl se kolem stolu. „No tak co, kapitáne?\*\* sta­nul pohledem na Rulcovi. „Jaképak vyjadřování? Je to vaše doporučení, to přece musí stačit, no ne?“ vytočil jedním koutkem úst Rule, a nebyla to věru řeč, jakou se tu dříve mluví­valo. „A kde má hrát?“ otázal se dále a hledal dorozumění poťouchlý­ma očima s ostatními. „Kde? To se uvidí/\* a pan Šimera trochu zaotá- lel, než dodal: „Trenovanej je . . . na centra/\* Zalehlo tichem. „Ještě jedno pivo!“ křikl potom Jarda Rule, ač věděl, že právě tohle popíjení ne­má táta rád. Ale táta uspořil si dnes i vyčítavý pohled a uchýlil se opět do svého tajného kabinetu, kuje tam, ďas ví co.

Pravda je, že nastavil prozatím ucho zde, nastavil ucho tam a nabyl přesvědčení, že pověst o svém pře­tahování pustil do vzduchu Rule sám, a bylo zřejmo proč. Tím lépe, řekl si, pohasneš hvězdo, a pomyslil v té souvislosti ovšem i na Věrušku. Ostatně, hádal dobře, očekávaje, že Rule nyní zkusí ukázat zuby něja­kou demonstrací a uhádl na chlup,

jakou demonstrací. V poslední chvíli před prvním důležitým matchem se­zóny ohlásil Rule, že nemůže nastou­pit. Na hřiště sice přišel, ale kulhal. Co je? Strhl prý se v krámě u mámy pytlem. Spoluhráči tvrdili, že tenhle kousek demonstrace by mohl proza­tím postačit a že si dá Jarda ještě říci, jindy by byl tak soudil jistě i táta Šimera, ale tentokráte řekl pouze: „Nu dobrá, dobrá . . . šetřte se, Jaroušku,“ a hledal kohosi oči­ma: „Haló, Adolfku, pojďte se svlék­nout. Zahrajete si v centru.\*\* Viděl, že všichni hráči ohromení v očích, sto námitek na jazyku, ale odvrátil se a vyšel z kabiny. Venku naň po­jednou padly první pochybnosti; po­cítil úlevu, když za ním přišel nej­starší z hráčů: „Pane Šimera, já ne­vím . . . ale v takovémhle matchi je to hazard. Nezahrál si s námi ještě ani jednou \*\* Šimera hleděl k ze­

mi, a když zdvihl obličej, usmíval se, ale měl opravdovské slzy v očích. „Vidíte, Honzíku, sám teď si myslím, že jsem se zbláznil. Ale jestli jsem se zbláznil, tak jistě ne proto, že by mi teď záleželo na Meteoru méně, než celých devět let předtím. Spíše na­opak.“ Hrome, kde jsem vzal tyhle slzy a tuhle řeč ? napadlo mu v zápětí; ale skorém bych řekl, že přišly v pra­vý čas; mohl-li jsem v této chvíli ještě něco udělat, snad tohle bylo to nejsprávnější. Tak to také skutečně vypadalo, neboť Honzík Chroust řekl upřímně: „No víte, pane Šimera... jestli ten Chlouba jen trochu ukáže hru . . . ono se to udělá. Já už klu­kům řeknu .. .\*\*

To znělo ovšem rajsky. Šimera vmísil se nyní mezi obecenstvo s no­vými nadějemi, ale když nato vyšlo mužstvo z kabin na hřiště a přívržen­ci klubu, beztak již upozornění, že chystá se nějaké nekalé překvapení, vyrazili výkřiky úžasu a zklamání, spatřivše místo podivovaného Jardy Rulce zcela neznámého hráče, jaksi uboze zelenalého trémou pod slamě­nými vlasy, tu padl naň nový strach a dotazován z prava, z leva, neod­povídal věru tak, jako muž svou věcí jistý. K tomu ještě zpozoroval mezi obecenstvem mámu s dcerou a opo­dál nich Jardu Rulce, všechny tři ja­koby tajně se dorozumívající a spo­jené zlomyslným přáním, aby to špat­ně dopadlo. Hledě na Věru, pocítil nový slzný příliv a věděl proč, neboť nebýt toho zatrapeného děvčete, jistě by ani toho dnešního hazardu nebylo. Ať už mu Meteor jakkoliv přirostl k srdci, ta žába mu tam přece jen kralovala nade vším, všechno pro Meteor, ale od ní ruce pryč, s tou pomýšlel někam jinam a o hodně výše. Neměla tohle všechno dobře vě­dět, neměla se nyní spíše k němu rozběhnout a říci mu: Neboj se táto, měl jsi šťastnou ruku, dobře to do­padne? Ne, nerozběhla se k němu, ne­měl asi šťastnou ruku, nedopadalo to dobře. Toužil zavříti raději oči, ne­vidět, neboť zcela zřejmě dopadalo to špatně. Stavěl se za diváky tak, aby viděl ze hry stále méně. Ach, viděl stále ještě dost, aby seznal, že je zle. Když silný soupeř, využiv první ne­jistoty v meteorských řadách, vstře- lovaí v osmé minutě již druhý míč, proletěl tento míč zároveň Šimero- vým srdcem. Zbyla tam díra, a do ní vtrhlo ohromení a zbabělost. Cítil, že nesnese více. Pokřik, doprovázející druhý střelený míč, bil už jen do jeho zad. Neboť táta Šimera haneb­ně prchal. Nevěděl nic o tom, že po druhém goalu počala se na hřišti při­pravovat! jakási změna v situaci. Každá nová vlna pokřiku, která se zdvihla za jeho zády, byla už pro něho jen novým potvrzováním po­rážky, novým dobíjením. Nyní teprve bylo zřejmo, jak vysoko letěl jeho sen o dnešním triumfu; proto rána seděla tak hluboko. A tohle připravil svému klubu v úsvitu jubilejní se­zóny !

Když přišel domů, musil čekati delší chvíli, než se mu ruka uklidnila na tolik, aby mohl napsati několik řádek, v nichž sebeobžalovně resi- gnovál na místo předsedy klubu. Trvalo dlouho, než to roztřesenou rukou svěřil papíru. Podepsal se: bý­valý váš táta Josef Šimera. Dopsav, jal se svlékati, aby ulehl, neboť cítil se opravdu nemocným člověkem. Za­stenal, sahaje si na srdce. Vzlykal také uboze. Nepochybně byl již déle nemocen, nevěda o tom. Jen proto natropil poslední zbrklosti; podléhal jakýmsi viděním, klamům; i ten nově objevený centr byl jen klam.

Po celou tu dobu si nepřipomněl, že z okna pokojíku možno dohlédnout až k meteorskému hřišti a že ob­časný hukot přicházel odtamtud. Od toho se už navždycky oderval. Konec. Byl už jen poražený muž. Nemocný člověk. Přistoupil k oknu pouze, aby je otevřel a vpustil více vzduchu. Maje ruku na okenní klice, pomyslil si jen tak letmo a jako z cizí nápo­vědí, že na klice možno se oběsit, stalo se to už. Mne by to neudrželo, řekl si, já mám metrák. Ale myšlen­ka byla náhle přerušena, jako by ji podřízl. Otevřel okno, vyhlédl ... a tu slyšel, viděl. Slyšel bouři hlasů, vršící se nad meteorským hřištěm a byl to vrch vyšší než bohdalecký ko­pec v pozadí. Viděl proud diváků, vtrhující do hřiště. Viděl klobouky ve vzduchu. Viděl hráče, odnášené s hřiště na ramenou do kabiny. Tito hráči ... měli dresy meteorských ba­rev ! Nemohlo se mu to vejiti do očí. Vstupovalo mu to celou šíří také do rozjeklých, otevřených úst.

Musil u okna usednout. Vydýchat se z toho. Měl nejprve velmi kající, ušlechtilé myšlenky. Setrvat při re- signaci! Selhal v rozhodnou chvíli. Prchl zbaběle. Opustil své hochy. Nebyl pravý muž na pravém místě. — Člověk za to nemůže, že ušlech­tilé myšlenky trvají často jen krátce. Pak přijdou ty, které se hodí lépe k přítomné chvíli. Je těžko přiznati se, že jsem poraženým mužem.

Než se vrátila máma s dcerou, znal již číselný výsledek zápasu. Vyslechl jej od lidí, proudících ulicí s hřiště: deset ke dvěma pro Meteor. Že jsme jim to, pane, natřeli!

Mámu s dcerou přijal již v náležité póze. Bohorovným klidem zářící me­trák v plné důstojnosti. Úsměv pře­vahy, ruce založené na prsou, jen napoleonská čupřina do čela chyběla.

„Jeje, táto, kam jsi zmizel? Vši­chni se po tobě sháněli.\*\*

„Právě proto jsem se včas zdejchl. Po anglicku.“

Ty obě ženské měly toho také plné oči a ústa. Věře div nepraskly oči jak přehřáté lampy.

„Ježíši, ty kluci to dneska váleli, co? To byl fofr! Honza Chroust byl dnes jako divej! A což ten blonďák Chlouba!! — — Ty jeden táto ta- jemnej, odkud jsi toho blonďáka při­vez’?\*\*

„Především si pamatuj, že jsem ho přivezl pro Meteor a ne pro tebe.“

„Mmmm—ú !“ zaopičila Věra na­krčeným čumáčkem. „Už jsem ti chtěla dát hubičku. Ale takhle si ji nechám. Třeba . . . pro toho blon­ďáka.\*\*

„Budeš kušovat, žábo?“ smál se pan Šimera srdečně.

A pak: škoda, přeškoda, ta napo­leonská čupřina do čela přece jen chyběla. Neboť to byste museli slyšet, jak betonově.potom řekl táta Šimera:

„Pane, do takový hry se musí vi­dět. Když Nuseláci psali druhý gól, povídám: a teď už ani Škrt, teď zač- nekne rachotit my. A taky jo. Pán- buví, ani jsem nepočítal, kolikrát si čutnula ta naše nová akvisice, Adoí- fek Chloubů “

„No, šestkrát přece. A Adolf se tedy jmenuje?\*\*

„Vida, to bych mu byl teda křiv­dil. Já mu jich napočítal jen pět/\*
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Nad Rothovým »Jobem« si uvědomujeme, že nejvyšší krása jest v prostotě srdce, v čistotě myšlenky a v jasnosti slova.

V každé postavě románu je kus našeho vlastního života, nejen jeho bídy a utrpení, ale i radosti a slávy.

Brožovaný výtisk Kč 25 -, vázaný Kč 35'-

Mladí Češi a Němci v politice

**Politika se studuje z hitlerovské  
učebnice.**

J

e dvojí názor na úkol a smysl německých vysokých škol, jež jsou mimo hranice německé říše. Podle oficielního ná­zoru říšskoněmeckého jest jejich úkolem, aby šířily „němec­kou ideu“, což dnes znamená tolik, jako ideu hitlerovskou. Podle názoru, panujícího ve státech, které je mimo hranice Říše zřídily, jest však jejich úkol zcela jiný: mají dávati ně­meckým příslušníkům těchto států možnost vysokoškolského vzdělání a zbavovati je tak nutnosti studia na hitlerovských universitách. Na příklad pro stát československý je ovšem daleko výhodnější, budou-li jeho příslušníci vychováváni na demokratické universitě u nás. Ale je to také v zájmu přísluš­níků německé menšiny samotné, poněvadž pro toho, kdo se rozhodl žít v demokratickém státě, byla by diktátorská vý­chova podkladem naprosto vadným a pramenem nespoko­jenosti.

Kdežto tedy zájmem našeho státu jest, aby byl zjednán soulad mezi výchovou československých státních občanů ně­mecké národnosti a jejich příští činností v úřadech a zaměst­náních tohoto státu, jest zájmem hitlerovců, aby mezi těmito dvěma údobími jejich působnosti byl vytvořen nesoulad co možná hluboký, který by byl základem jejich odklonu (kultur­ního i politického) směrem k Říši. A tu se naskýtá otázka: má československý stát dosti vlivu, aby německé vysoké školy u nás se nestaly skrytými nositelkami „německé ideje“, jak si to se zahraničními universitami představuje Hitler?

Dostala se nám do rukou kniha, z níž 80% právníků studu­jících na pražské německé universitě se učí mezinárodnímu právu. Je to jedna z celé serie učebných pomůcek, které pro německé právníky vydává dússeldorfský C. Schaeffer (Schaeffer-Brode: Vólkerrecht, vydal C. L. Hirschfeld, Lipsko v r. 1932). A tu se tedy o začátku světové války dovídáme toto:

Die Schuld am Weltkriege wurde infolge geschickter feindlicher Propaganda zunachst dem Deutschen Reich zugeschrieben. Im Artikel 231 Versailler Vertrags wurde ihm in Kriegsschuldbekenntnis abgepreBt das die feind- lichen Miichte ais Grundlage maBloser Reparationsforderungen bcnutzten. Ais erzwungen ist es kein Beweis fůr die deutsche Schuld. Es steht auch im Widerspruch zu den Tatsachen. Deutsch­land hatte selbst durch einen siegreichen Krieg nichts gewinnen kónnen; wahrend bei RuBland der Ausdehnungs- drang, bei Frankreich der Revanchegedanke bei England die Handelseifersucht ais Trie- federn wirkten. Der Vorvertrag mit Wilson wurde im Wescntli- chen verletzt.

Citovali jsme úmyslně doslova v německém znění. Pojem -Friedensvertrag“ v této knize neexistuje. Pouze „Friedens- diktat“, zcela v hitlerovském stylu.

Uvážíme-li, že kniha vyšla v roce 1932, tedy ještě před pře­vratem v Říši, a že má být pomůckou pro zkoušky na ně­meckých universitách, může nám býti též příspěvkem k po­znaní, jak zhitlerisována byla v mnohém ohledu německá veda a pedagogika jíž před Hitlerem. Co však má taková kniha co dělat u nás? Vědeckost, s jakou se tu postupuje, nejlépe charakterisuje tato stať:

''nglie hrubě porušila mezinárodní právo, když 3. listopadu 1914 prohlásila celé Severní moře za válečné pole (military area) . .

Neméně vědecky se tu mluví o systému mandátů, které byly vítězům dány nad německými koloniemi. Citujeme doslova:

Die Mandate sind ein Verlegenheitsprodukt, durch das mit hoch- trabenden Worten (heilige Aufgaben der Zivilisation) die von den Siegerstaaten beabsichtigte, aber von Wilson vereitelte An­nexion auf Umwegen erreicht werden solíte. Allen Versuchen den Unterschied zwischen Mandaten und Kolonien zu verwischen, ist mit Entschiedenheit entgegenzutreten. Auch f ii r die Z u- kunft wird esnótig sein, die offentlichcMei- nung durch Zeitung en und Schulbiicher immer wieder daran zu erinnern, d a B Deutsch­land unter heuchlerischen Vorwánden sei­nes Koloniál besitzes beraubt worden ist.

Pojednání o úmluvách locarnských doprovází autor tímto konstatováním:

Locarnskými úmluvami byly určeny západní hranice Říše. Pokud jde o východní hranice, nepřichází pro Německo nějaké smluvní řešení (jak by si Francie a Polsko přály) vůbec v úvahu.

Ostré kritice jest tu podrobeno též československé stano­visko k celní unii německo-rakouské.

Německá universita nám patrně namítne, že nemá přímého vlivu na to, z čeho se její posluchači připravují. Možná, že nás odkáže na československou censuru, která bere patrně přísný zřetel jen na knihy, jež byly v Říši vydány teprve po převra­tu, zapomínajíc, že hitlerovská idea se nevyvinula přes den. Tímto odkazem nás však německá universita naprosto nepře­svědčí o tom, že by nemohla způsobit, aby její posluchači aspoň politiku studovali z knih pro demokratickou universitu vhodných, kdyby ovšem chtěla. Kdyby to nedovedla, vznikly by vážné pochybnosti o jejím raison d’etre, poněvadž kdyby i ona měla být přípravou a kultem politiky hitlerovské, nebyl by rozdíl mezi tím, zdali by českoslovenští Němci studovali na některé universitě v Říši či u nás.

Šovinismus na obou stranách.

Skutečnost, že mezi nesocialistickou částí našich německých vysokoškoláků jest k hitlerismu poměr daleko kladnější a vře­lejší než k politice československé, lze vykládati různě. Hla­holný šovinism mezi těmito vrstvami nemá však patrně původ o mnoho rozdílný než opačný, ale stejně hlaholný šovinism mezi vysokoškoláky českými. Politická duše českého i němec­kého středoškoláka je v nejvyšších třídách nepopsaný list. Příprava, jíž se mu k chápání politického dění až dosud dosta­ne, stačí nejvýš k pochopení několika frází. Říká se, že mládí se kloní k radikalismu. Pravdou však jest, že toto mládí, po němž se chce, aby se tvářilo vzdělaně, které však o politické vzdělanosti v devadesáti případech ze sta nemá ani zdání, chce-li se vůbec nějak tvářit, musí se přidat k hnutí, jež vy­žaduje co nejméně kritického přemýšlení a komplikovaného chápání. Zkrátka: politická příprava, s kterou mladá inteligence přichází na vysoké školy, je naprosto nedostatečná vzhle­dem k požadavkům, jež na politické chápá­ní abiturientů klade hned od počátku vysokoškolské prostředí. Každý dělník a ře­meslník, který od 14 let je v praktickém životě a stojí tváří

v tvář snahám a bojům veřejného života, má více času a mož­ností, aby se včlenil s rozvahou a přesvědčením do politiky, než tak zvaná mladá inteligence. Zmatená udýchanost, s níž se rychle po opuštění školních lavic hledá politická orientace, aby se nezůstalo pozadu, jest velmi vděčným působištěm, jak tvořit lidi politicky rozpolcené, kteří teprve, když už se někde plnou duší zapracovali, jsou tak vyspělí, aby poznali, že patří jinam. Z tohoto prostředí si tedy odvádějí majority ti, jichž program jest nejsnáze a nejrychleji pochopen a tudíž akcep­tován. Zvláště ovšem ti, kdož přicházejí z našich němec­kých území na pražské a brněnské německé vysoké školy, nejsou z velké části politicky tak vyspělí, aby podkladem je­jich politického myšlení a vývoje byla myšlenka českoslo­venské státnosti a ne českoněmecký antagonismus, který si v zcela primitivní formě ze svého domova pravidlem přiná­šejí. Bylo by právě úkolem vysokoškolského prostředí, aby tito lidé, než se vrátí domů, se dopracovali vyspělejšího stano­viska a takto též doma působili. Vždyř na rozdíl od českých a slovenských šovinistů jsou tito ještě na víc podporováni ne­kritickými argumenty dodávanými z Říše, o jichž oblibě a účinnosti nejlépe svědčí, že jimi (přes to, že jsou vždy ař přímo či nepřímo namířeny proti nám) nepohrdnou ani šovi­nisté čeští. Přečtěte si brožurku pana Kahánka o hitlerismu a dozvíte se. že „Goebbels je apoštol náboženského naciona­lismu“, že „velká účast voličstva na hitlerovských volbách je důkazem, že nebylo použito teroru a násilí“, že „Berlíňan v kavárně Vaterland nadšeně tleská písni »Proč bychom se netěšili«“, že „hitlerovská revoluce se ku podivu podobá naší“. Onezbytnosti demokratické spolupráce.

Mladí Čechoslováci německé národnosti mají dvojí mož­nost: buď hledat politickou souvislost, spolupráci a smysl své činnosti u nás nebo v Německu. Co vyžaduje samozřejmý zájem naší republiky, jest jasné. Ale také volba Němců mezi oběma stranami hranic není dnes již taková, jako byla v do­bách, kdv volili mezi demokratickým Německem a demokra­tickým Československem. Karel Čapek srovnal nedávno toto rozhraní mezi dvěma systémy se srázným břehem mořským. Zdálo by se, že mladá demokratická inteligence mezi Němci i mezi Čechy tuto okolnost nejdříve pochopí a pevnost tohoto státu postaví jako základ všech svých akcí. Každému uvědo­mělému Čechoslováku jest jasné, že opravdový nacionalism jest jedině ten, který jest s to, aby upevnil základy a kořeny tohoto státu. Právě mladá inteligence jest však z důvodů svrchu naznačených ze všech politických vrstev národa nej­méně připravena a nejméně cítí pocit a dosah odpovědnosti, který má býti spojen s každou politickou akcí. Příklad: nej­větší studentský spolek (pražský Všehrd) se usnesl na valné hromadě na vyloučení Maďarů. Tím měl být zdůrazněn a manifestován nacionalism spolku. Členství v této instituci opravňuje k různým sociálním výhodám, k nároku na levnější knihy, na slevenky atp. Jaký bude tedy důsledek „nacionální politické akce“ Všehrdu? Méně majetní českoslovenští občané maďarské národnosti a ti z nich, kdož dbají toho, aby se s nimi zacházelo jako s rovnými — půjdou na německou uni­versitu. Zdá se všehrdským funkcionářům (i po tomto do­myšlení jejich akce do důsledků) jejich čin ještě akcí nacio­nální? Připravili se tím o část vlivu, který měli v rukou a jehož mohli použít k přesvědčování a získání maďarské men­šiny pro spolupráci a státnost. To by byl býval čin nacionální a politický. I když připustíme, že diskuse s Maďary (na něž jest nejvíce ze všech působeno reakcionáři a revisionisty) jest obtížná, přece musí i ti, kdož provedené opatření hájí jakožto retorsi proti akcím maďarským, připustit, že práce s nimi bude mnohem obtížnější, nebudou-li odchováni vzděláním českým nebo slovenským.

U nás nemůžeme a ani nechceme uvažovat prostě po hide- rovsku, že nebude-li možná spolupráce, nahradí se diktátem. Neboř konflikty s menšinami tohoto státu značí dříve či později konflikty s jeho sousedy a ty se diktátem řešit nedají. Připomeneme-li tedy československé mladé inteligenci, že pro nás je demokratická spolupráce všech státních složek národní nezbytností, není to snad (jak se obdivovatelé sousedních diktatur leckdy domnívají) přiznáním slabosti, ale zdůrazně­ním jediné schůdné cesty. I pro demokratické československé Němce, kteří sotva v Říši mohou dnes hledat svůj ideál, jest tato cesta jedině schůdnou. Masaryk to ve svém prvém posel­ství vyjádřil slovy: „Museli jsme se rozhodnouti a vystoupit proti Rakousku-Uhersku a Německu, neboř celá naše historie, její obsah a smysl vede nás k mocnostem demokratickým... Osud našeho národa jest přímo logicky spjat se západem a jeho moderní demokracií“. O poměru k Němcům praví v tom­též poselství: „Americká republika podjala se raději občanské války, než by připustila secessi svého jihu. My nikdy nepři­pustíme secessi našeho smíšeného severu. Vybudováním opravdu demokratické samosprávy máme vhodný prostředek pro rozřešení národnostní otázky. Přímočaré rozdělení přej velikou a zvláštní smíšenost není možné a problém není pouze národnostní, nýbrž také a do značné míry s o c i á I n *í.“ A* o šovinismu čteme v poselství z r. 1922 toto: „Evropa a lidstvo ocitlo se válkou a úpravou mírovou na stupni, na němž nacionální šovinismus je překonán. Šovinismus je všude kocourkovstvím, nejen u národů malých, ale i u velkých. Šovinismus svou slepostí a malichernou panovačností stává se hrobem svobody a samostatnosti.“

Demokracie má však nyní ve střední Evropě vlivem všech možných propagand nepopulární zvuk a také naše pravicové listy (české i německé) na př. při rakouských událostech ne­pokrytě dávalv najevo, že za cenu stranického prospěchu či získání snadnějšího prostředku k potření odpůrce, jsou kdy­koliv ochotny s demokracie slevit. To je velmi krátkozraká politika a nebude snad na škodu připomenout, že strany socia­listické v popřevratové době, kdy se ocitly v prostředí stej­ných svodů, daly myšlence státu a národa před zájmem stra­nickým nekompromisně přednost. Důvod nepopulárnosti demokracie není ostatně jen v nedostatcích *její* propagandy. Nutno vždy znovu zdůrazňovat rozdíl mezi skutečným prin­cipem demokratickým a prostým principem většinové lido- vlády. Také Mussolini a Hitler mají většinu. Demokracie však není jen majoritní formou — záleží především na obsahu, který se jí dá. Zdůrazňuje se, že svět jde do prava: vidíme, že jde k bídě a k válce.

Naše demokracie nabude i pro mládež více přitažlivosti, dá-li se jí zřetelnější pokrokový obsah a prokáže-li se, že také demokratická politická linie, plná kompromisů, není jen všední politikou bez cíle ze dne na den. Nemáme tradice. Pro po­krokový československý program máme však v politickém díle Masarykově solidnější základ vývojový, než mnohý ze států, jemuž tradice nechybí. Mezi naší politickou mládeží se však již dnes Masaryk čte tak málo, že to zaráží. Vůbec se tu totiž politika studuje většinou jen z novin. Tento ne- masarykovský nedostatek politického vzdělání však nemůže vést k pokroku, ale k zmatkům.

O nedostatku politické průpravy.

Když jsme na podzim v době fakultních schůzí upozornili na to, že se u nás o výchovu politické mládeže nikdo nestará a když jsme doporučovali čelným politikům, aby si šli poslechr- nout neuvěřitelně naivní řeči, jež se budou pronášet na stu­dentských schůzích, nebylo nám uvěřeno. Ubezpečujeme znovu, že s politickou vzdělaností je to mezi vysokoškolskými studenty velmi zlé a že jediné proto přes svůj stálý a bezpro­střední styk s politikou se nemohou už od let popřevratových dostat z hloubek politické bezvýznamnosti. Jejich vliv ve stra­nách i mimo strany je nepatrný a projevuje se jedině mani­festacemi a resolucemi. Dočítáme-li se ve výroční zprávě Ústředního svazu československého studentstva, že tatáž orga­nisace, jež hlaholně posílá memorandum Společnosti národů, nemůže se přes opětovné urgence domoci audience u česko­slovenského ministra, působí to komicky.

Závěr.

Jak mezi českými tak mezi německýtr vysokoškoláky se veškerá práce ve fakultních a jiných studentských spolcích prohlašuje za přísně nepolitickou. Jak tam tak onde jsou však všechna místa obsazována přímo či nepřímo podle politického klíče. Jako příklad nepolitičnosti, s níž se tu pracuje, lze uvést výrok předsedy spolku pražských mediků, který ujímaje se funkce prohlásil, že chce pracovat proti marxistům a židům. Máme za to, že největší odpovědnost za schopnosti student­ských pracovníků spadá při tomto neoficielním politickém systému na politickou skupinu, jež místa obsazuje. Na českých vysokých školách je to většinou národní demokracie. Ale tak jako na vysokých školách tak také v této straně se pro větší rozhled studentských pracovníků nic neděje. „Tak tomu bylo už za Rakouska,“ ubezpečují nás staří, „vždyť na tom dohro­mady nezáleží, co ti mládenci tam píší a vyprávějí“. To obojí je pravda — jenže v tom je právě rozdíl mezi demokratickou republikou a monarchií, že v monarchii na politické inteli­genci skutečně mnoho nezáleželo. V republice je to ovšem zcela jiné. Zde na tom sice zatím také mnoho nezáleží, co dělá fakultní studentská politika (je to její vinou a nemusilo by to být), ale za pár let na tom, co ti politicky nevzdělaní mládenci budou psát a říkat, bude patrně velmi mnoho zále­žet. Této odpovědnosti si, jak se zdá, nejsou plně vědomi ani mladí ani staří, jimž patrně dostačuje vědomí, že oportunis­mus a léta ubrousí výrokům mladých ostří.

Jisté jest, že dokud na české i německé universitě budou v čele veřejného života studující s omezeným rozhledem, že se také nedočkáme mezi těmito dvěma světy takové spolu­práce, jež by byla s to, aby odvracela pozornost mladých československých Němců od hitlerovských hranic a usnadňo­vala práci demokratickým pracovníkům mezi nimi. Neboť se nepochopí, že pro tyto skutečné Čechoslováky s německou mateřskou řečí mezi hitlerskou většinou jest tato otázka v mnohém oboru otázkou „být či nebýt“ a pro nás samotné že sblížení jest národním zájmem. *O. Weisl.*

poznámky

Ústavní reforma — ale pro koho?

„Zrušit starý režim na papíře, napsat nový program na papíře, není nesnadné . . .; a!e mít politické ideje skutečně originální a tvůrčí, znát poměry, lidi a dovést novou organi- saci provádět — to je těžké.“ To jsou slova stará asi čtyřicet let. Napsal je Masaryk v „Karlu Havlíčkovi“, a nejsou méně pravdivá dnes, než byla tehdy. Reformních programů a ná­vrhů máme teď pěknou úrodu. Ještě neoschl inkoust na pro­gramu „Demokratického středu“ a už je tu nový program národně-demokratické „Modré revue“, který se prvému velmi podobá, jenže je nacionalističtější. A přijdou nepochybně ná­vrhy další, jak o tom svědčí živost diskuse a zájem obecen­stva. Učiníme dobře, když budeme vedle nových myšlenek po­zorovati také míru odhodlanosti a vytrvalosti, s níž budou propagovány a s níž se bude pro ně pracovat. U autorů nových programů je patrna jakási nedočkavost, jež se divně vyjímá U věcí tak dalekosáhlých. Vždyť tu nejde o nic méně, než o úplné rozbití a přeformování našeho dosavadního politického života — ať už si to původci programů přiznávají či nikoli. Musejí tedy počítat s tím, že se setkají s odporem velikým, a připravovat se na tuhou práci. Která myšlenka rychle za­plane, ale nestojí svým původcům za to, aby pro ni něco na­sadili — i kdyby to bylo jen deset let práce — ta, buďme jisti, nerostla z živé a opravdové potřeby společnosti. Bude některá z těch, jež se nyní hlasitě ozývají, takto životná a silná? Nějak příliš náhle se ty programy vyrojily. Neviděli jsme, že by jim bylo několik let předcházelo vytrvalého sle­dování nějakého určitého cíle, třeba jen malého a dílčího, a trpělivé sbírání sil a sileček. Je to jakési vzplanutí anonymní nespokojenosti, která se opírá víc o paušální úsudky než o přesná a několikanásobná zjištění. Povahu této nespoko­jenosti je vidět z toho, že se projevuje ve výtkách, které více méně platí o všech společenských soustavách, co jich kdy bylo na světě. Je tu mnoho náladového, temného, nejasného, z vnějšku přejímaného. Trochu mnoho se zkrátka plave s proudem.

•

Jedna věc by se měla připomínat, a to zejména reformáto­rům na levici: že každá velká ústavní reforma, která by se za dnešní světové situace prováděla, by posunula společenskou organisací spíš směrem napravo než naopak. To je vidět už z toho, že chuť reformovat je zřejmě větší u stran pravých. Nedejme se mýlit výtkami konservativnosti, které teď pravice adresuje levici. To je jen vypůjčování slov a libovolné měnění jejich ustáleného smyslu. Je přec víc než nápadné, jak rychle vyvlastňují na příklad národní demokraté pro sebe i návrhy, které vycházejí odjinud než z jejich středu. Kam míří „ústavní reformou“ krajní pravice, ukazuje třeba článek ve „Slováku“ ze dne 4. dubna. Ustavní reforma prý musí zničit nynější vládní režim a musí prý přinést pád „zkrachovaného mar­xismu“. Jistě není náhodou, že se na vrabce několika celkem podružných oprav, po nichž se volá, vytahuje právě kanón dalekosáhlé ústavní reformy. Neptejme se jen po tom, co by z této reformy vzešlo nového, nýbrž i po tom, co by v ní po případě zahynulo. Jisto je, že se s některými základními zá­sadami demokracie nezachází v nynějších diskusích právě opatrně. Bylo by dobře, kdybychom si dříve řekli, co z těchto zásad považujeme za tak nezbytné, že od toho neupustíme za žádných okolností.

•

Taktika nynější oposice, to hlučné vyhrožování radikální ústavní reformou, vyhlazením marxismu atd., rozhodně není šťastná. Prospěje málo především samotné oposici. Ta radi­kální hesla neznamenají vlastně nic jiného než směřování k ústavnímu převratu, o jehož výsledcích je veliká nejistota. Jestliže mají vládní strany proti sobě oposici tohoto druhu, slibující, že si předělá základní zákony tak, aby své odpůrce už nikdy nepustila k vládě, je pravděpodobné, že se budou držet u moci zuby nehty a že učiní oposici přístup k moci kruté nesnadným. Demokratická ústava má být nedotknu­telným pravidlem politické hry. Jsi-ii nespokojen, dobrá, získej si většinu, ujmi se vlády a ukaž, co dovedeš. Ale s podmínkou, že se zase včas uklidíš, až proti tobě jednou vzroste nespoko­jenost nová. Dáváš-li však najevo, že se míníš usadit u vlád­ního kormidla až do skonání světa, a že si za tím účelem pře­děláš základní zákony, jak se ti to hodí, nečekej, že s tebou bude tvůj politický partner zacházet příliš blahovolně. Buď dokonce rád, dovolí-li ti vůbec legálně provozovat oposici. Kdyby každá dočasná oposice slibovala ústavní převraty, ocitli bychom se brzy ve stavu úplné anarchie a musili by­chom se připravit na to, že každá změna vládního režimu bude provázena bojem na nůž, ne-li dokonce občanskou vál­kou. Buď je ve všech složkách společnosti souhlas s urči­tými základními pravidly politické hry a pak máme vnitro­politický mír, anebo ten souhlas není a pak máme latentní občanskou válku. Páni oposičníci, jde-li váš nesouhlas takhle hluboko, řekněte to raději hned. Ale i když to neřeknete, budeme z vašeho jednání vidět, na čem jsme. *Z. 8.*

Mají se socialisté sloučit?

Plzeňští národní socialisté a sociální demokraté zahájili mezi sebou debatu o splynutí obou stran. Zatím i z této debaty je patrno, že mnoho z toho nebude, neboť debatující častují se zlomyslnostmi a mají, jak se zdá, na paměti nejvíce ten cíl, jak jak by jeden druhého napálili. Necítíme tedy potřebu brát tuto debatu s úplnou vážností; nesbírá se tedy mrak, ze kterého bude v dohledné době pršet. Otázka splynutí obou socialistic­kých stran patří jaksi k věčným akademickým tématům naší politiky; už mnoho lidí uznalo, že by to bylo .dobré, ale ještě nikdo se o to vážně nepokusil. Odhodlali-li jsme se trochu se vmísit do diskuse, je to jen proto, že podle našeho mínění je možno objasnit na tom kus politické teorie, hlavně tu její část, která učí, že dobrá teorie musí směřovat k dobré praksi. V této zaujaté době zajisté musíme vždy nejdříve uvažovat, jaký může být z toho nebo z onoho činu praktický užitek. Dobré úmysly neomlouvají špatný výsledek v nolitice, která je po výtce světem prakse. Omlouvají sice osobně před vlastním svědomím, ale ne tam, kde se váží výsledky našich činů.

Možnost sloučení národních socialistů se sociálními demo­kraty může být — o tom není pochyby — teoreticky snadno dokázána. Dokonce je možno nás přesvědčit, že takový stav by byl logičtější než dosavadní rozdělení socialistického hnutí, které vede k marným a zbytečným potyčkám mezi těmi, kteří mají nejvíce důvodu pro to, aby si byli dobrými přáteli. Vskutku, nic není tak protivného, jako půtky mezi těmito dvěma stranami, neboť nevyplývají z různosti cílů, nýbrž z oby­čejné hašteřivosti. Kdysi se zdálo, že poměr k státu a hlavně mezinárodní vázanost sociálních demokratů mohly by tyto strany od sebe oddělovat. Ale sociální demokracie svou praksí už tak důkladně zrevidovala strohé marxistické předpisy, že všechen podstatný rozdíl zmizel. Všechnu výbušnost, která v marxismu jest, osvojili si komunisté. Sociální demokracie může se snadno dohodnout s národními socialisty ve všech otázkách praktických.

Nuže, říkají tedy někteří lidé, proč tuto vnitřní shodu ne­korunovat také formální jednotou? Proč se stále zastavovat před onou papírovou stěnou, která odděluje to, co k sobě patří?

Cliceme dnes uvésti hlavní důvod, proč ne. Myšlenka zjedno­dušení také nám je sympatická, avšak v situaci, jaká je, cí­tíme povinnost starati se nejdříve o zápas demokracie proti jejím nepřátelům a teprve potom o všechno ostatní. Musíme se ptáti: K čemu by taková reforma byla nyní dobrá? K tomu, aby se uspokojil náš cit pro logiku? To by byla hlavní její výhoda. Nevím, byla-li by schopna nahraditi nevýhody, které, jak se obáváme, by z této reformy povstaly.

Hlavním politickým úkolem demokratů je nyní vystříhat se všeho, co by mohlo oslabit strany středu, na nichž dosud spolehlivě stojí demokracie, a naopak usilovat o všechno, co je může posílit. Musíme odmítat všechno, co nahání vodu na mlýn bud’ vyloženým nepřátelům demokracie nebo takovým, kteří se za nepřátele demokracie sice neprohlásili, avšak jejichž nespo­lehlivost je každému zřejmá. Jaký výsledek by v tomto ohledu přineslo sloučení obou socialistických stran? Podle našeho mí­nění by je oslabilo v příštích volbách, a poněvadž každý mandát, o který by tyto dvě strany přišly, nutno považovat přímo za ztrátu pro demokracii, nemůže v nás vzbudit nadšení logika, která vede k tomuto plánu. Demokratické strany, které po ně­kolik let nesou odpovědnost v době nejhorší hospodářské krise, budou ve volbách tak jako tak vydány velkému náporu nespo­kojenosti přirozené i uměle demagogy podněcované. Je třeba vyhnout se všemu; co by jejich postavení ještě nadto mohlo oslabit, neboť je-li co jisto na tomto světě, tedy to, že demo­kracii udrží jen demokrati, nikdo jiný.

Čistí logikové snad nepochopí naše obavy, že by sloučení obou stran vyneslo jim oslabení. Budou se vyptávat: Proč, kdyby se stalo jen to, co je správné? Tu právě staví se život proti logice. Obě socialistické strany, jako všechny jiné, nežijí jen programem, nýbrž také svou tradicí. Těží jako každá dlouho existující strana z toho, že jejich jméno se v lidu zakořenilo. Mají četné přívržence, kteří s nimi jdou ze setrvačnosti, opět jako každá jiná strana. Experiment sloučení přetrhal by zvyk příchylnosti, ze kterého obě' strany těží. Jejich stoupenci byli by postaveni před nové rozhodování — obě strany by šly do volebního boje, zbavivše se výhody setrvačnosti, která v po­litice má velkou úlohu. Samostatná tradice obou stran má na mnohé lidi sílu přitažlivou. Poněvadž příští volby budou pro osud demokracie významné, nemůžeme si přát, aby se de­mokratické strany zbytečně zbavovaly jakékoliv výhody, byť i mechanické.

Mimo to jsou v obou stranách silné složky, které by slou­čením byly odpuzovány. Vyrostly ve zvláštní tradici strany a nepřejí si ji měnit. Kdyby se tak stalo, položí nepochybně ruku na kliku u dveří. Pokusy o sloučení obou stran byly konány již po převratu. Právě tehdy se poznalo, že by se tím vyvinulo příliš mnoho odstředivých sil a že na­konec tábor socialismu by z toho měl škodu. Tehdy, jako dnes, část třídně uvědomělých děl­níků v sociální demokracii nesnesla by pomyšlení, že se spojují se stranou, kterou pokládají za maloburžoasní. Ti by patrně i dnes po sloučení hledali cestu ke komunistům. U národních socialistů je pak mnoho živlů, které by nelibě nesly pomyšleni na spojení se stranou dělnickou a prohlašující se za internacio­nální. Tyto vrstvy by po sloučení mohly posílit křídlo pravé: živnostníky, národní demokraty, ligisty.

Nechte ještě do těchto voleb jiti obě strany samostatně s vý­hodou jejich zvláštní tradice a jejich zvláštní přitažlivosti. Ta je schopna zachrániti pro demokracii hlasy těch, ona oněch vrstev. Poněvadž se blíží volby, ve kterých každý spolehlivý demokrat bude mít svou cenu, nemůžeme se nadchnout pro plán, po jehož provedení by obě socialistické strany soustředily dohromady na sebe méně hlasů, než bude-li každá kandidovat samostatně, *—fp—*

Kdo si ještě pomůže pozemkovou reformou?

Agrární odbojníci z časopisu „Brázda“ prozradili, co se za­tím jen šeptalo. Že mladý president Státního pozemkového úřadu půjde do pense a stane se předsedou Lihové komise. Ne­děje se to ovšem proto, že president dr. Voženílek by byl pře- sloužilec, nebo že by byl vůbec z jakýchkoliv důvodů na pensi zralý. Ani proto, že by Lihová komise nutně potřebovala jeho schopností pro záchranu našeho lihovarnictví. Nic takového. Počítá se prostě s tím, že Pozemkový úřad se už dlouho ne­udrží. I agrární strana už věří, že v obecné horečce šetrnosti stát jednoho dne sáhne na Pozemkový úřad. Bylo by těžko ob­stát před veřejným míněním, kdyby se rušily státní úřady a ústavy (na příklad radiologický v zemi, které patří Jáchy­mov!) a vysoké školy, ale nechával při životě administrativní kolos, jako je Pozemkový úřad. Ke všemu ještě úřad naprosto přežilý vývojem, mumie z dob pozemkové reformy. Je-li však třeba smířit se s myšlenkou, že tato bašta agrarismu dříve nebo později zmizí, nelze se smířit s tím, že by nebylo možno, dokud je tu na světě, něco z ní mít. V každé straně je víc ucha­zečů na místa, než je funkcí. V každé politické straně jsou lidé, které je třeba nějak odměnit na veřejný účet. V Pozemkovém úřadě bude tedy někdo odměněn. Mladý a nedosloužilý pre­sident zanikajícího úřadu se přestěhuje do Lihové komise — neboť i on má zásluhy a nelze ho nechat 11a holičkách — a bude jmenován, nový president. Patrně už jen na to, aby úřad zlikvidoval a také odešel do pense.

Takový plán by se dal ovšem provésti jen tehdy, kdyby agrární strana byla samojediná ve vládě. Protože však musí počítat se souhlasem ostatních koaličních stran, byl celkem jednoduchý plán zkomplikován o dva vicepresidenty. Jeden dosavadní vicepresident má jít také do pense a mají se na jeho místo jmenovat vicepresidenti dva. Jeden z kandidátů se 11a to dokonce tak pilně připravuje, že dělá státnice na vysoké škole — aby se mohl stát ministerským radou, kterážto hod­nost je vicepresidentství přece jenom blíž, než hodnost, z níž nemohl pro nedostatek vzdělání výš postoupit. Tato dvě vice- presidentská místa ovšem neobsadí agrární strana, ale pře­nechá je těm stranám, které půjdou s ní.

Jsou to ovšem jen plány, ale plány pro veřejnou pokladnu nebezpečné. Měli by na ně být velmi důrazně upozorněni čle­nové parlamentní kontrolní a úsporné komise, aby, až věc bude provedena, neříkali, že o ničem nevěděli. Á ti vlivní lidé v politických stranách, kteří mají jen opovržení a pohanu pro všechny, kdo ukazují na nečistoty v politických stranách, měli by vědět, že plány s Pozemkovým úřadem je jedna z věcí, pro něž se politicky poctiví a stranictvím nezatížení lidé od stran odvracejí a je zatracují. Z toho vznikají všechny ty plány reformní návrhy, jak omezit moc politických stran především, jak je postavit pod kontrolu a mravně je očistit. *-eve-*

Literáti hrají roli

Do ankety, pořádané Listy pro umění a kritiku 11a téma o nedostatečných vztazích české literatury k české skuteč­nosti, došly mezi odpověďmi, které zajímavě osvětlují letory našich spisovatelů, dvě tak pozoruhodné, že by bylo škoda, přejiti je podle domácího zvyku netečným mlčením. Jsou to odpovědi spisovatelů St. K. Neumanna a Jaroslava Durycha. Na otázku, proč u nás většina literátů hraje ve veřejném ži­votě tak malou úlohu, odpovídají totiž Neumann i Durych ku podivu celkem shodně, Neumann, že „někteří byli třeba po­kládáni veřejností za blázny, jiní že jsou příliš Istoudní nebo na veřejnosti neobratní, a jiní konečně nejdou se svou nelite- rámí troškou do veřejnosti, poněvadž by je zavřeli“; a Durych: „neměl by se čert malovat na zeď, neboť, při jde-li jednou na tuto společnost i na tento proletariát spisovatel, který bude rozumět svému řemeslu, bude určitě z a - v ř e n, i kdyby byl v obratnostech literárních sebe prohna-

.v- ***tt*** Nuže, my čtenáři jsme také trochou české skuteč-

niti a mní sí to srovnejme s pozoruhodným romantismem **hon’**těchto pánů literátů. Pokud víme, nebyl dosud zavřen nl St K Neumann, ani Jaroslav Durych. Ba, ani nám není 1 i 'iino že by v sobě chovali takové nějaké mimořádně veliké « silné myšlenky, pro které by mohli býti zavřeni. Poslední Neumannova kniha, jeho pošetilý trampský románek, jeho více než trapné feuilletony v L. N., to jsou duchové pro­jevy právě tak na co nejrychlejší zavření knihy, naprosto „e ‘ však autora. Jestli však St. K. Neumann a Jaroslav Durych mají tak mohutně převratné a přerodné myšlenky, pro jaké velikým mužům bylo ctí a povinností bojovati, trpěti a bvii žalářováni — tedy pravdivě a statečně ven s nimi, i s ri- sikěm uvěznění! Známo je — stálo-li to za to — žalář dával veli­kým myšlenkám průbojnosti a ohlasu; mohou býti jisti, že ukáží-li se opravdu tak velikými a statečnými, aby se pro své myšlenky dali i zavříti, budeme my všichni čtenáři, bude ve­liká část té české skutečnosti s nimi, že dá jim všechen kre­dit, svou sympatii i obdiv. Ale ne, není to obezřetná zbabě­lost, že jeden ani druhý takových myšlenek neprojevili a křiv­dili bychom jim velmi: pravda je, že jich prostě nemají. Je to zase jen ten nedostatečný vztah ke skutečnosti vůbec i k té české zvlášť. Jsou to zase jen literární fórky, které nemohou nás čtenáře omráčiti, ilusionistické pozérství a malování čertů a hrdinů na vinárenské zdi. Že u nás takto většina literátů hraje ve veřejném životě jen malou úlohu? Jak by ne; tako­véto hraní nemůže přece nikoho přesvědčiti. *Jlc.*

Více nebo méně stavovství?

Ti, kteří doporučují stavovské zřízení, zapomínají skutečně dokázat podstatnost jednoho tvrzení: že totiž ty t. zv. stavy jsou s to dohodnouti se lépe, rychleji, než politické strany. Při­pusťme na chvilku, že bychom této stavovské myšlence vyšli aspoň tolik vstříc, že senát by nebyl volen jako poslanecká sně­movna, ale že by byl složen podle stavovského rozvrstvení. Dalo by velkou práci najiti klíč pro tento stavovský základ senátu, neboť i kdybychom si určili pět nebo šest základních stavů, poznali bychom, že tyto stavy jsou zase roztříštěny po­dle politických názorů. Nemáme jenom živnostníky. Máme živnostníky politické, organisované v živnostensko obchod­nické straně, ale máme také živnostníky socialistické, národně- demokratické, katolické, a perou-li se tito živnostníci v jedno- livých svých korporacích, jest přirozeno, že byla by velká hádka o to, kteří ti živnostníci mají vlastně ten stav živno­stenský zastupovati a tak tento stavovský klíč byl by zase prováděn politicky. A kdo by zastupoval zemědělský stav v ta­kovém stavovském senátě? Jistě, že by o to se ucházela repu­blikánská strana, která organisuje nejvíce zemědělců; ale sotva by ostatní strany souhlasily s tím, aby zemědělský stav byl zastoupen jenom republikánskými zemědělci a tak by tento stav zemědělský byl zastoupen delegací, v níž by zasedali ze­mědělci republikánští, katoličtí, socialističtí a tato delegace „stavu zemědělského“ by byla rozběhnuta dokonale na všechny strany. Jednou ze základních nesnází jest neshoda mezi prů­myslem a zemědělstvím. Zastánci stavovské myšlenky nepro­kázali, že by se průmysl a zemědělství dohodly lépe, kdyby se jednalo na basi stavovské. Dohodl by se gen. tajemník Svazu průmyslníků se zemědělci lépe, když by na chvíli odložil svoji funkci poslance a vyšel zemědělcům jako zástupce a mluvčí „stavu průmyslnického“ ? A kdyby mu vstříc přišel někdo, kdo by se nepředstavoval jako poslanec republikánské strany, ale ohlásil se jako mluvčí stavu (zemědělského? Změnilo by se něco, kdyby poslanec Hodáč nevystupoval jako poslanec ná­rodní demokracie, ale jednal jako „zástupce stavu průmyslnic­kého“ s deputací která by se mu ohlásila jako mluvčí stavu dělnického ? Dr. Hodáč jako mluvčí „stavu průmyslnického“ by projevil stejně málo ochoty jednati o požadavcích „stavu děi- nického“, jako poslanec Hodáč projevuje málo ochoty jednati o sociálně politických požadavcích socialistů. Nesnáz není v tom, že v naší politice by nebyl dosti uplatněn zájem sta­vovský, ale že uplatněn přespříliš. Velká část naších stran nemá základy ideové, ale stavovské. Nevystoupila národní demokra­**cie** z vlády proto, že příliš a jednostranně hájila zájmy „stavu bankovního a průmyslnického“? Zastánci stavovské myšlenky ukazují na příklad Itálie a v poslední době i Hitlerova třetí ■ íše. Zapomínají však na to, že to, co jest v Itálii a v Německu, jest vším jiným, než kooperací jednotlivých stavů. Podstatným ,^|em kooperace jest dobrovolnost kooperace. Spolupracují ' alii a Německu stavy dobrovolně či nejsou jen kolečkem,

' FJ SB P°^le toho, jak se ze shora káže? Jest v Itálii a >rt, meck« rovnocennost a parita jednotlivých stavů? Není i Ierova třetí říše státem, kde „průmyslnický stav“ vede a kde

„dělnickému stavu“ není dovoleno ani říci, zda s touto koope­rací stavů jest spokojen. Zejména katolíci, z jichž tábora se mnozí rozehřívají pro myšlenku stavovskou, by měli posouditi, zda se katolickému centru v Německu vedlo a vede lépe, než našim katolíkům v naší demokracii, kterou mnozí katolíci chtějí nahraditi stavovským zřízením? Nepotřebujeme toho: více stavovské politiky. Na dobrou stavovskou politiku stačí dobrý sekretář. Potřebujeme politiky, kteří by nás vyvedli z bludiště těchto stavovských plotů a zdí. Demokracie umož­nila uplatňovat velmi široce stavovské zájmy i menších sociál­ních skupin. Zastupovat tyto zájmy není tak těžké. Ale co je obtížné a co jest nesnází, jest dostati tyto rozbíhající se zájmy pod jeden klobouk. Ne k nějaké beztvárné všenárodní politice, jak to hraje obehraný národnědemokratická deska gramofo­nová, ale k rozumné státní politice, která by vyvážila různé zájmy, která by našla slušný kompromis, a dala aspoň zčásti každému, což jeho jest. Stavovské zřízení — kdyby chtělo se- trvati na půdě demokracie — nedostane se ani o krok dále než politické stranictví. Nejde o to, nahraditi politické stranictví stavovstvím, ale jde o to, uzpůsobit politické stranictví tali, aby mohlo zdolati práci, která ho čeká. *V. G.*

Příbuzenství s celým světem

Malou ukázku maďarské propagandy. V březnovém čísle „Nouvelle Revue de Hongrie“ má Paul Szvatkó svůj obvyklý dopis z Prahy, v němž tentokrát probírá také kulturní vztahy Československa a Francie. Píše: „Mezi francouzskými spojenci ve střední Evropě je Československo zemí, jejíž politický život je nejméně proniknut francouzským duchem; v tomto ohledu je Maďarsko, ačkoli v něm jsou německé vlivy silně patrné, Francii mnohem blíže ... V zemi docela proniknuté germán­skou kulturou, kde jsou dva němečtí ministři ve vládě, je francouzské kultuře těžko získat půdu, což je ostatně pocho­pitelné, vzpomeneme-Ii na velkou část německého obyvatel­stva ... Nepřeháníme tedy, řekneme-li, že ze všech spojenců Francie ve střední Evropě je Československo . . . nejvíc uza­vřeno francouzskému duchu, který se mnohem positivněji projevuje na příklad v duševní historii Maďarska“. — Nebylo by nikterak třeba protestovat proti konstatování německého vlivu na naši kulturu, kdyby pan Szvatkó tak okázale nevy- strkoval duchovní příbuzenství Francie a Maďarska. Není nám známo, že by se byl francouzský duch v Maďarsku nějak nápadně rozšířil. Zato je nám známo, že nad uherskou rovi­nou visí odedávna duch reakčního feudalismu, který má velmi málo společného dejme tomu s duchem francouzské revoluce. Země, která se nevzmohla na zavedení základních demokra­tických institucí, bude se marně dovolávat příbuzenství s vel­kou západní republikou. Ale taková je maďarská propaganda. Ve francouzský psaných časopisech se bude dovolávat příbu­zenství s francouzskou demokracií, v německy psaných zase příbuzenství s hltlerismem, v anglicky psaných příbuzenství s anglosaským parlamentarismem, o blíženectví s Itálií ani nemluvíc. Už bychom se nedivili, kdyby si Maďaři začali vy­dávat časopis ruský, v němž by objevili, že jsou rodnými bratranci bolševiků. s. s.

Církev vydělávající

Stane se, že mrtvý má být převezen z Prahy do malého ven­kovského městečka, na jehož hřbitově chce odpočívat. Není to věc laciná, protože je třeba platit dopravu, zvláštní rakev, všelijaké poplatky. Ale to by ještě šlo. Je-li však nebožtík katolík, pozná se teprve, jak církev dovede na posledním přání umírajícího vydělávat.

Nebožtík má být převezen dejme tomu ze Smíchova do Doks. Smíchovský farář ani neví, že v jeho farnosti někdo zemřel, nevykoná jediného obřadu nad jeho rakví, ale protože by přišel o výdělek s pohřbem musí se mu za nic zaplatit štola 230 Kč. Pak je mrtvola vezena autem po státní silnici do Doks, a každý by si myslel, že stačí zaplatit jenom dopravu. Mýlil se, protože ve všech obcích, kde je fara a jimiž rakev projíždí, musí se platit další štola. V případě, který máme na mysli, to dohromady stálo 600 Kč. Opět za nic, jen za to, že vezli mrtvého katolíka územím farnosti a pan farář při tom třebas zrovna seděl u kamen a četl si nějaký román. Pak přijde tichoučký a prostý pohřeb na místní hřbitov. Farář vy­koná obřad, projde se po obědě přes město ke hřbitovu a — 600 Kč. Pozůstalí tedy zaplatili za jediný pohřeb církvi 1430 Kč, slovy jeden tisíc čtyři sta třicet korun, z čehož ve dvou pří­padech brala církev bez práce a bez zásluhy, jen proto, že máme středověké předpisy o převozu mrtvol a že prostě stát v tomto vydírání nebožtíků církev podporuje. *Dr. Č.*

Přítomnost

Stín nad Autosalonem

Všechny naše vedoucí automobilky letos připravily pro Autosalon nové typy tak zvaných lidových vozů. Malé vozy vedou, to je heslo doby, v níž i ten, kdo si může automobil kou­pit, počítá s jeho cenou, drahotou provozu, s daněmi, s pojiště­ním. Automobilky rozhodně vystihly potřebu doby, a i když jsme ještě velice daleko ode dne, kdy u nás bude moci mít každý člověk se slušnějším výdělkem automobil, přece jen se na cestě k tomuto ideálu hodně pokročilo.

Jak se však automobilky chovaly s cenami? Skoro všechny už měsíc před otevřením Autosalonu inserovaly v novinách a ohlašovaly své nové lidové typy vozů. Se stejnou obezřetností a jednomyslností téměř dojemnou se však střežily říci, co je­jich vůz bude stát. Šlo to dokonce tak daleko, že ještě v pátek, před sobotním zahájením Autosalonu, při předvádění nových vozů novinářům, nebyly známy ceny vozů. Krátce a dobře, jedna továrna čekala na druhou, až co bude stát vůz cizí. Podle toho teprv bude stanovena cena vozu mého.

Z této průzračné skutečnosti je zřejmé, jak jsou ceny našich vozů kalkulovány a kolik automobilky na jednom voze vydě­lávají. Cena se prostě nekal kulu je podle výrobních nákladů a normálních pravidel o ob­čanském zisku, ale podle toho, zač bude podobný vůz dávat cizí fabrika. — Proto také jsou falešné naděje, že snížením cen železa a zásahem do železářského kartelu vlá­dou — čímž ovšem nechceme říci, že neměl tento zásah být už dávno vykonán — nastane také další snižování cen automobilů. To přijde jen z konkurenčního boje mezi továrnami a konec konců je dobře, že u nás není výroba automobilů nijak orga­nisována (že se továrny nezkartelovaly a nerozdělily si mezi sebou výrobu jednotlivých typů), protože nebýt konkurenčního boje, dočkali bychom se občanských cen vozů asi velnu pozdě.

*A. Ch.*

Ešte k literárnej aféře zo Slovenska

Mat kamarátov je vec takreěeno neocenitel’ná. Kamarát ta potěší, keď ťa navštívia dnové krušní, a bude ťa hájit, keď nízki intrikáni a podliaci pošpincú tvoj ěisfý charakter. Túto službu preukazuje ťažko navštívenému J. F Boroví v „Elánu“ vo věci jeho svetlej plagiáíorskej činnosti j ho kamarát P. G. Hlbina. Iný kamarát, E. B. Lukáč si zaňho chrabré zaemil- boleslavil predtým. Bor nemal toťko smělosti, aby sa hájil sám, čo i len Šaldovým listom, a to je fakt rozhodne pozoruhodný, zvláště keď sa jeho pozoruhodnost nezakládá len na nedo­statku smělosti, spornom ostatně, ale i na nesporné dostatoě- nom kaput. Priatel’om pripadol úkol tvářit sa, že nie sú kaput a bránia ho preto v tejto delikátnej záležitosti oni. Tvorčia cudnost bráni ostatně vel’kým spisovatel’om odpove- dať na útoky. Hamsun na pr. nikdy neodpovedal . . .

P. *G.* Hlbina tedy robí pokus bratskou rukou vytiahnuf Bora na břeh. „V ěeskej Přítomnosti ten a ten“, atď. Ale věci vraj třeba, jestli mu je dovolené vyjádřit sa tak, uviesť na pravú mieru; nemožno (impossible) vydávat Borovu knihu tak surovo za plagiát, ako saoto usilujú „tito dvaja m a r x i s t i“, t. j. Kormanec v Dave a ja v Přítomnosti. Na slabiny Borové kritika poukázala; neřád uvádza seba samého, ale on sám (Hlbina) to spravil do- konca dvakrát. Prirodzene, že mladý člověk podlieha vlivom: Bor podTahol Šaldovi, ja M a r x o v i. Borova kniha bola cha­rakterizovaná ako „odvážné úsilie člověka rozhPade- ného po Europe zapnúť myšlienkový svět slovenský do prúdů novej duchovnej regenerácie křesťanstva.“ A podobné. Z a p r v é, tedy. Ci sa dékaz, že je Bor plagiátor podařil alebo nie, o tom nepřísluší rozhodovat dušiam vyslovené kamarátskym. Trvá-li Pravoslav Gedeon Hlbina (ako Emil Boleslav Lukáč) na tom, že v knihe Jána Evanjelistu Bora nejde o plagiáty, ale o „ozvěny“, je mu nutné přiznat vyspělý smysel pro zvuková stránku diela, ale s podotknutím, že tohoto smyslu možno po­užit’ i lepšie, ako i originalitu, ale s podotknutím, že niekedy je ťažko nebýt originálnym. Každého, kto 'by popřel, že Bor pri písaní knihy nedržal v 1’avej ruke (alebo v právej, ak je 1’avičiak) Saldu, som ochotný zaviesť na kliniku. Přihlášky po- šlite na adresu redakcie tohoto časopisu. Za druhé. Nie je lak vetkou cťou t. zv. slov. kritikov, že poukázali na slabiny — každý sa chce ukázat. Pudels Kern v tejto věci nie sú sla­biny — slabé je všetko, ěo katolícki literáti slovenskí priviedli z božieho dopustenia na svět. Bajzovými „Rene mladenca při­hodí a skusenosti“ poěínajúc a Hlbinovými básňami koněiac —; jádro pudla bolo mimo obvyklých katolických slabin v p o d v o do ch, a na tie „kritika“ neukázala. Lebo nie každému, kto sa chce ukázat’, sa to podaří: kamarádstvu totiž podává ruku ignorantstvo a vice versa. Je pravda, že mladý člověk podlieha vlivom, ale neni pravda, že Bor pod- 1’ahol Šaldovi; podTahol len nedostatku schopností a niekol’- koročnému aplausu svojich známých; snáď sa chytil pierca i pod dojmom neutěšeného stavu slovenskej bohovedy. I od zbožnej kritiky možno snáď očakávať, že nebude takéto plody nach berúhmten Mustern vynášať do nebies. Keď tvrdíte, že úkolom nepredpojatej kritiky není pracovat s takými mo­tiv m i, ako ja, chcete asi povedať, že k odkrytiu podvodov je třeba předpojatosti, ěili zase ste nemiestne originálny. Keď vravíte, že Borova kniha je odvážným úsilím, chceme povedať akurát len tol’ko, že úsilie je asi vždy odvážné, podobné ako potóěik je neprestajne bublavý, Francia sladká, poprsie pa­nenské, atď. Jestli „Návrat“ má pre vás i naďalej cenu, do- konca trvalá, ako sa monumentálně vyjadřujete, je to vecou vašej úrovně. Bolo by i smutné, keby vás přesvědčily důkazy, bohvie z akých m o t í v o v vzniklé. Za tretie, s tým mar­xizmom. Mať stotinu Hlbinovej slávy povedal by som, že sú to informácie od domovnice. Ako věci sú (= slávy ništ), je to ěosi iné. ZTúbilo sa od istého času politickým nacionalistom a katolíkom nazývat, t. j. nadávat tým ostatným do mar- xistov, i zaTúbilo sa to velice vel’mi 1 katolickým literátikom. Nehanbil a nebál by som sa byt marxistom, nie som ním však a mám hádám právo žiadať i od nějakého Hlbinu, aby nepo- vedal takú demagogická hlúposť, ako je tá, že som podTahol Marxovi, ako Bor Šaldovi. (Odhliadnuc od toho, že je trest­né povedať o niekom, že podTahol komusi tak, ako Bor Šal­dovi.) Ak sa ovšem marxizmom rozumie a) odkrývat podvo­dy, b) upozorňovat 1’udí so vznešenými představami, aby si vzpomněli na svoje zaTúbenie v bravěových hodoch a neuté­kali ani v ideovom smysle od reality, c) chovat sa neúctive k cirkvi — potom, pravda, marxistom som a mám tu pred- kov, na ktorýcli možno byť len hrdý. Za štvrté. Keby všetci 1’udia, rozhTadení po Europe, písali knihy, malí by sme mnoho příčin odísť do hér. Poznám 1’udí, ktorí sa rozhliadli i po čine a Afrike a preca nič nevydali. Bor sa rozhTadel len po revuach, brožúrach, Šaldovi, Valérym, Papinim, to však, ako sa vidělo, nestačí, zvláště pre neobvyklá formu onej roz- hTadenosti. Istým 1’udkom imponuje, zdá sa, že vedl’a odpí- saných sií tam i vlastně věci Borové, úctyhodné európskeho formátu v istom smysle. Lenže: aký idiot by musel byť hociktorý, len trochu vzdělaný člo­věk XX. st., keby odpíšuc zo Šaldu napr. tol’ko, ěo Bor, nevedel na tom prihriat i trochu tej vlastnej polievoěky! Aký exem­plár, hodný, aby ho družina „Postup“ vzala medzi seba! Čo so týká regeneraěného momentu Borovej knihy: regenerovat možno, ale plagovať neslobodno. Regenerácia slov. katolíkov bola začatá vskutku symbolicky: podvodom. Slovensko sávám nepodaří zdvihnúť na svetovú úroveň, i keby ste sa natie- rali miesto cudzích myšlienok vlastnou alpou.

Napádam vraj aj Borov „Křesťanský svetonáhTad“, církev a ěo takuo. To preto, že Bor je křesťan a v Pišme stojí, že máme blížneho milovat a nie ho tak nekřesťansky vykrádat, ako to robí Bor so Šaldom. čo sa týká Hlbinovej „apologie“ křesťanstva a regenerácie katolictva: neni vari nutné zdůraz­ňovat pri tom tak tú duchovná stránku: ausgeschlossen, že by ku kongrue a cirkevným vel’kostatkom pristúpily ešte ně­jaké regenerácie. Inak: viď vyššie a srv. s piesňou: nikdy se nevrátí pohádka mládí. P. Hlbina věci premiestňuje, keď píše, že sa vysmievam scholastike — uberhaupt nicht, cito­val som len Schopenhauera. Chápem, že niektoré odstavce článku nazval p. Hlbina demagogiou — inak by sa to nebolo do Elánu hodilo; menej chápem, keď transcendentálny pe- vec upadá do demagogie sám, keďže mne, ktorý nie som marxistom, dokazuje, že marxizmus je tlež scholastikou, vy­dává júc ma tak za istý druh sovietskeho svátého. Menej chá­pem? Ani nie. VeTmi dobře za to už to, že p. Hlbina udel’uje pouěenie — nie ovšem, wohl gemerkt, z vlastných prostried- kov, ale podťa Berďajeva — o metaforickom smysle návratu. Třeba sa od věci i odchýlit’, tým lepšie ju obhájíme. A s tou českou Přítomnosťou: ako tomu bolo v tomto pří­pade, bude tomu asi aj v iných: **V** ěeskej Přítomno­sti půjdeme von s pravdou a v slovenskom Eláne budeme hájit’ podvody.

P. S. V novinách, písaných 1’udmi s veťkou hubou, ale ried- kymi návštěvami ducha sv., v „Slováku“, ráčili v tejto věci vychrstnúť pomyje nadávok (v duchu kresťansko-katolíckom), nielen na mňa, ale na pražských slov. študentov vůbec, na Přítomnost a — slobodomurárstvo. VeTa bezmenných hrdinov má slovenský národ; tento sa tiež zabudol podpísať.

*Alexander matuška.*

Prohlášení

K článku uveřejněnému v tomto týdeníku *ze* dne 14. pro­since 1932 P»d nadpisem „Už aby se vrátila móda cylindrů’" prohlašujeme, že nemůžeme vinit p. plukovníka ing. Cífku \* e by toto své exposé předložil z důvodů, které nesnášejí ve­řejné světlo a nemůžeme jej viniti z korupce ani z nějakého Siného nepoěestného jednání.

*J Redakce.*

(Pozn. redakce. Prohlášení toto bylo v minulém čísle tisko­vou chybou zkomoleno.)

literatura a umění

*Jan Můnzer:*

0 hranici politické satiry a beletrie

(Lion Feuchtwanger: Oppermannovi)

Z

dálo by se, že dnešní doba pracuje pro politického epika.

Není nouze o revoluce, denně se píše v novinách o per- sekucích, tragedie jednotlivců, rodin i celých skupin a hnutí jsou na denním pořádku. Zdálo by se, že politický epik po­třebuje jen natáhnout ruku, aby měl plnou hrst motivů pro politický román. A přece bedlivý pozorovatel, dbající nejen mravní, ale také umělecké, estetické stránky věci, cítí, že tu něco není v pořádku. Románová a beletristická forma je jaksi nepřiměřená ději, který má zpracovat, je nevhodná, ne­vkusná, ba přímo dotěrná. Politický romanopisec, který hledá svou látku v koncentračních táborech, podobá se žánrovému povídkáři, který paběrkuje v černé kronice denního tisku. Tragedie je ukončena, tělo nešťastného sebevraha leží v már­nici a literární profesionál zahaluje prostý a při tom tragický děj do smýšlené — obvykle špatně smýšlené — fabule, do psychologických postřehů a vylhaných sentimentalit.

Vždy jsem litoval nešťastníky, kteří netušíce umírali pro literární či dokonce finanční úspěch pisálků bez fantasie. Sebevraždy se dějí; bída ve světě jest; ale takový mazal po­třebuje číst v novinách, že služebná Marie Doprovodilová skočila s třetího poschodí, protože její ženich ztratil místo a odsunul svatbu; nemá dost fantasie, aby si tuto Marii Dopro- vodilovou vymyslil; musí zhanobit její hrob, vyčenichat po případě intimity z jejího života, aby napsal fejeton, jehož látka je dána životem samým. Je odkázán na skutečnost, protože opisuje, místo aby tvořil. Hauzíruje s cizími osudy, protože je sám neproduktivní jako kleštěnec, který z druhé ruky ví, čím ženy přitahují muže; krade skutečnosti témata, která mu vlastní fantasie odpírá; vypůjčuje si u života, pro­tože jím sám není vyplněn; kreslí obrázky ze života, protože sám do života nic neumí vnést.

Nejméně trapné jsou tyto případy, ve kterých jde tak říka­jíc o plagování skutečnosti, u diletantů. Takový ubožák, po­dle jehož představ je každá pitomost, která se děje, „literárně zajímavá“, vstává ráno s nadějí, že dnes někdo před ním na ulici klopýtne, aby on mohl napsat humoresku. V jeho zastře­ném mozku se kmitá představa, že pohlavek je literární pointa a prasklý podvazek látka na novelu. Jaro přichází pro jeho verse a hrom bije pro jeho daktyly. Když se stane katastrofa, nad níž se poctivému člověku tají dech a nad níž truchlí mlčením, hrne se diletant do redakce s básní, jejíž předmět mu v”e^rání v pracném hledání rýmů a ve které křičí jen vykřičníky a vše ostatní je hluché. Nicméně tomuto dile­tantu bude odpuštěno. Je pošetilý, je nepříjemný, ale je bez­významný. Je zlem pouze tou měrou, kterou jsou zlem ště­nice a jiný hmyz, který si také domýšlí, že lidé krvácejí pro nej.

Trapnější je případ literárních profesionálů a rutinérů, kteří obzírají den a dobu, prohlížejí ji a proklepávají, zda z ní nevypadne něco, čeho by mohli použít. V neklidné a revoluční době setkáváme se s podivným zjevem. Přibíhá množství literárních profesionálů, kteří jsou po případě jako soukromníci upřímně a poctivě rozhořčeni některou událostí. Jejich protest je živý a živelný a kdyby jej pronášeli v sou­kromí, byť v okruhu sebe širším, bylo by to pochopitelné a správné. Ale v tom, že jej pronášejí literárně — jsouce při tom literárními rutinéry — je trapný a nepříjemný rozpor. Dnes je taková doba, kdy se poctivě a zdravě smýšlejícím lidem naskýtá každého dne příležitost k protestu. Takové protesty také přicházejí v podobě neliterárních manifestů, ale také v podobě literárních projevů, úvah, povídek, fejetonů, ba dokonce žertovných causerií, satir a veršů. Přirozeně cítící člověk pozoruje, že v tom je rozpor. Ze nelze na příklad žer­tovat s diktátorem, v jehož moci jsou nesčetné životy, a to ani tehdy, je-li osten žertu namířen proti němu. (Dnešní anekdoty z třetí říše, kolportované často i jejími vyděděnci, jsou příkladem takového rozporu.) Ale také meditace, cau- serie a satira je nepřiměřena brutálně probíhajícím událo­stem, a to zejména tehdy, děje-li se za honorář. Je to vůbec bída, vzdychá-li básník v řádcích po jedné koruně nad vůní šeříku, ale protestovat v řádcích po jedné koruně proti zkáze světa je ještě trapnější. Poštovní úředník, který se v politic­kém vzrušení uchýlí k jinak nezvyklému literárnímu projevu, proviňuje se za takové situace daleko méně než literární pro­fesionál, u kterého je účel a výsledek literárního projevu — i finanční výsledek — nepoměrně důležitější než popud k němu. V revoluční době, která by ničila jeho politické snahy a při tom mu přinášela v jednotlivostech nepřeberné množství témat, změnila by se pak přece persekuce jeho smě­ru, přátel, hnutí i jeho samého vlastně v konjunkturu, čímž je vyjádřena paradoxnost situace. Těžil by literárně, profe­sionálně, finančně z vlastního neštěstí a ze zkázy přátel, druhů, hnutí. Proti tomu lze namítnout, že právě tím se aspoň částečně vyrovnává způsobená škoda; prakticky to lze připustit jako jistý druh literárního regresu proti politickému násilí; s mravního hlediska tu zůstává rozpor.

Nejtrapnější je však případ spisovatele, který není ani dile­tantem ani rutinérem, nýbrž je na dráze k mistrovství či tohoto cíle již dosáhl. Co je u diletanta pouhým nevkusem a banalitou, u rutinéra proviněním a chybou, je u dobrého spisovatele hříchem proti duchu a zákonům umění. Selhání nejlepšího je nejhorší, a romanopisec, který se blíží dokona­losti a přes to se dá strhnout k zpracování aktuální látky, která není dána jeho vnitřní disposicí, nýbrž vnějším (v tom případě politickým) účelem, sestupuje pod úroveň nevědo­mého diletanta a vypočítavého rutinéra; klesá hlouběji než oni, protože klesá s větší výšky. Romanopisec, který má bás­nický dar, nebere ze skutečnosti víc než podnět a popud k svým visím. Když se skutečnost sama proměnila v neuvě­řitelnou a strašnou visi, pak mu nezbývá než mlčet. Kdyby totiž i pak ještě z této proměněné skutečnosti bral (nebo čerpal, jak praví literární fráze), nebral by přece již pou­hou látku k zpracování, nýbrž výrobek sám, jenž má být jeho výrobkem. A vedle skutečnosti, která již vytvořila, co by mělo být jeho dílem, zůstal by vždy jen ubohým břídilem, jehož počínání by bylo v podstatě směšné a věcně zbytečné. Básník, pozorující rozvrat světa a tušící podle bystřeji chá­paných známek jeho zkázu, může napsat Apokalypsu; ale když Apokalypsu vytvořila sama skutečnost a zkáza již na­stala, nadešla chvíle, kdy básník musí zmlknout. To neplatí pouze s mravního hlediska, naopak, daleko více ještě s hle­diska praktického, řemeslně uměleckého. Kdyby impresionis­mus byl ve věcech, ne v našem způsobu dívání, nebyl by se nikdy mohl stát uměleckým směrem, a kdyby se jím stal, byl by stejně banální jako směr fotografické věrnosti.

e

Co platí o romanopisci, platí ještě daleko více o satiri­kovi. Satirik je na rozhraní mezi beletrií a úvahou. Jeho čin­nost nemá být účelová, ale musí být účinná. Nemá jen tepat, má porážet. Satira, která vědomě jen tepe, je literárním kle­pem. Satirické klepnutí je klep; satirický úder je čin. jak­mile satira ztratí možnost účinnosti, ztrácí satirikova činnost význam. Každý satirik je a chce být jistou měrou reformátor. Může satiricky sledovat události, dokud jsou ve vývoji. Čím hroznější, čím neodvratnější jsou předvídané konce, tím drá- savější, temperamentnější a bojovnější, ale také tím účinnější může být satira. Ale ve chvíli, kdy rozhodnutí padlo, vývoj je dovršen a předvídané konce se dostavily, ztrácí satira svou účinnost a tím také své oprávnění. Chechtat se nad vlastním hrobem, nad hrobem vlastních nadějí, je nepřirozené a ne­přiměřené. Satira může pokračovat jen tehdy, otevrou-li se nastavším rozhodnutím nové perspektivy, nastává-li nový vývoj. Satirik předrevolučního Německa může dnes satiricky působit jen v evropských perspektivách. Neboť satirik stejně jako romanopisec a básník žije z perspektiv. Jeho dar i úděl je, že předvídavě dotvořuje, dokončuje vývoj dosud ne­ukončený. I předjatá skutečnost je visí s básnickou hodno­tou. Když vývoj je ukončen tak, že o něm lze referovat, nelze psát romány o něm či satiry na něj; ani román ani satira nemá referovat. Když zmizela perspektiva, protože na­stalo to, co se v ní jevilo, pak je dílo skutečnosti tak ukon­čeno, že dílo literární vedle něho neobstojí a v nejlepším případě znamená opakování a kopii. Proto je také ve většině případů historický román neumělecký.

e

Toto zhruba je příčinou mlčení, které zachovávají někteří známí autoři (zejména němečtí), od nichž se pošetile oče­kává či dokonce žádá, aby „promluvili o současných událo­stech“. Cítili a cítí správně, že jejich slovo a slovesné dílo, které vzniká z uměleckých pohnutek, není a nesmí být pod­robeno politickým požadavkům a že právě ten, jehož mate­riálem je slovo, nemůže slovem agitovat, protože to znamena zpronevěření zásadám umělecké tvorby. Poštovní úředník je spíše povolán napsat agitační politický román než autor, který již uzrál jako romanopisec; profesionální fejetonista může spíše než satirik psát satiru ve chvíli, kdy jeho poli­tické představy a názory pozbyly platnosti; pro vášnivého satirika neplatí v takové situaci, že je těžké nepsat satiru, právě naopak.

•

Lion Feuchtwanger, významný politický epik, podává svým novým románem Oppermannovi (nákladem Fr. Borového, Praha 1934) názornou ilustraci k zásadním pochybnostem, které jsem tu vyslovil o možnostech politické beletrie a sa­tiry. Kdo se chce přesvědčit, jak silně je politický román podmíněn situací, jak se s jejím vývojem téměř mechanicky mění jeho intonace a spád, ale také jeho účinnost a umělecká hodnota i působivost, nechť srovná Feuchtwangrův „Úspěch“ s jeho „Oppermanny“. „Úspěch“ vznikl v době, kdy bylo hnutí, z něhož vyrostla německá revoluce, ještě ve vývoji. Feuchtwanger, jenž je daleko více politickým epikem než sati­rikem, a právě v „Úspěchu“ se nejméně jevil se stránky ly­rické, měl v této knize všechny příznivé podmínky. Jednak tu byla zajímavá perspektiva — jež pak byla daleko překo­nána skutečností — jednak byl tehdy ještě možný, ba s teh­dejšího hlediska nutný boj proti neukončenému vývoji. Mož­nost odvrácení katastrofy mohla podněcovat a inspirovat autora. K tomu přistoupil v jeho případě dar shrnujícího, zdánlivě odlehlé souvislosti spojujícího postřehu, celkového nazírání drobných jednotlivostí, dar reportážně popisného líčení na vysoké úrovni, jež se jeví nejlépe v hutných sociálně politických kapitolách, vkládaných do děje a pojednávajících o počtu obyvatelstva, cenách životních potřeb atd. v líčené době. Fabule děje, případ Martina Krúgra, byl vhodnou zá­minkou k sledování politického vývoje předhitlerovského Německa. Kniha je u konce, když je skončen případ Krii- grův, když ztrácí perspektivu; ale její závěr otvírá perspek­tivy do budoucnosti Německa.

Román o „Oppermannových“, líčící osudy zámožné židov­ské rodiny v třetí říši a jejich prostřednictvím poměry v ní, je zcela jiného druhu. Jde tu, stejně jako v „Úspěchu“, o křivdu; tam o křivdu individuální, zde o kolektivní. Zatím co tam je rámcem fabule neukončený vývoj, je zde jejím rámcem daný, ukončený stav. Těmto rozdílům je přiměřen ráz a spád obou knih. Zatím co v „Úspěchu“ zní výbojná, vášnivá a posměšná nota, je základním tónem Oppermanno­vých resignace a epik Feuchtwanger se tu stále silněji mění v lyrika a elegika. Tato změna, ať je vědomá či podvědomá, je správná a jistou měrou — ne však úplně — smiřuje s roz­porem, který je mezi knihou a jejím předmětem, látkou a je­jím zpracováním.

Feuchtwanger si zřejmě ve své nové knize zachovává až do konce odstup k aktualitě dne. Snaží se i tentokrát sledovat vývoj, což dnes ovšem znamená pohled zpět, nikoli perspek­tivu. Rodina Oppermannových bojuje, když se již na obzoru ukáže nebezpečí, o rodinný podnik, nábytkářské dílny, s truh­lářem Welsem, který je jednou z nejlepších postav knihy. Boj se končí polovičním vítězstvím hmotným, podnik zůstane zachován, ale úplnou porážkou mravní; šéfem podniku se stává kdysi malý truhlář, dnes velký hakenkreuzler Wels. Nejzajímavější člen rodiny, Gustav, soukromý učenec, skep­tický ke všemu, i k prvním známkám revoluce, uprchne včas za hranice. Prožívá elegické týdny a měsíce ve Švýcarsku. Zde se v knize po prvé, nepřímo, mluví o persekuci, o doku­mentech, o hrůzách násilí jednotlivého i kolektivního. Při­cházejí lidé, kteří o tom vypravují. Dochází zpráva o sebe­vraždě přítele v koncentračním táboru. Vyskytuje se mladý právník, arijec, který uprchl z Německa s přesným sezna­mem násilností, které si mohl ověřit. Na konec se vyskytne bodrý muž, s nímž Gustav Oppermann tráví několik elegicky idylických týdnů. Na konec si vymění pasy, Oppermann od­chází do Německa, pokračuje ve zjišťování násilností, je do­paden a dopraven do tábora. Po dlouhém utrpení se dostane vlivem přátel na svobodu, ale brzy nato zemře. Zanechává zprávu o tom, co zjistil v Německu. „Všemu hodnocení se pečlivě vyhýbala“, praví se o ní v knize a celkem lze to říci i o románu samém.

Jeho ústřední postavou není však Gustav Oppermann, nýbrž jeho synovec Berthold, gymnasista, jehož tragedie vyrůstá z drobného konfliktu s hakenkreuzlerským profeso­rem Vogelsangem, dobře kreslenou postavou, demagogickým kariéristou. Uloží Bertholdovi jako řečnické cvičení přednáš­ku o Heřmanu Němci. Chce donutit židovského chlapce, aby klopýtl o nebezpečné téma, což se skutečně také profe­sorovým přispěním stane. Několik nedost nadšených slov o Heřmanu je záminkou k vyvolání konfliktu ve třídě. Ber­thold se má veřejně omluvit. Rozhoduje se těžce. Všichni, i ředitel ústavu, strachující se o existenci, mu domlouvají, aby se omluvil. Berthold čte Kleistovu povídku o Michalu Kohl- haasovi, jenž rozpoutal povstání, protože byl nespravedlně při­praven o dva koně. „Nemohu — praví Kohlhaas — zůstat v zemi, ve které nejsou chráněna má práva. Lépe býti psem, má-li se po mně šlapat, než člověkem.“ Berthold s tímto sta­noviskem souhlasí a končí sebevraždou.

Tyto dvě hlavní postavy jsou obklopeny množstvím jiných postav a figurek, z nichž za zmínku stojí především malý soukromý úředník z Oppermannových dílen Wolfsohn, jenž bydlí na jedné chodbě s hakenkreuzlerem Zámkem. Slabá zeď propouští Zarnkeovy nadávky na židy a Wolfsohn, maloměšťák v pantoflích a pod pantoflem, zamilovaný do svého majetečku a třesoucí se o něj, prožívá na konec zarn- keovský komplex. Vykouzluje si, jak kopne Zarnkeho do zad­nice a srazí ho se schodů, až se poměry změní, vede s ním! hrdinné rozhovory, ve kterých mu spílá, ale zatím se třese strachy, jakmile skrz zeď slyší jeho hlas. Wolfsohnovo zatčení pro podezření z účasti na zapálení říšského sněmu je zřejmě přeexponováno, aby groteska byla dovršena.

Jakkoli lze celkem o nové Feuchtwangrově knize říci, že řeší ukázněně a zdrželivě problém, který jsem naznačil úvo­dem, přece tato kniha zůstává za jeho ostatními díly, za „Úspěchem“ a za „Válkou židovskou“. Feuchtwanger není dost pošetilý ani dost dryáčnický, aby ukončil své dílo ne­smyslnými fanfárami, kterých dnes užívají političtí agitátoři, slibující světu — a především sobě — návrat dob, které na­vždy minuly; jeho kniha nekončí vůbec nijak. Je konstato­váním, epickým vyjádřením stavu, a změna metody, lišící se podstatně od metody „Úspěchu“, ukazuje, že Feuchtwanger si byl odlišností obou témat dobře vědom, či že ji správně vycítil. Ale jeho úspěch je tentokrát spíše negativní: že se nedal strhnout k chybám, ke kterým tato látka svádí, že se nestal epickým agitátorem. Dosáhl maxima, kterého za da­ných okolností mohl dosáhnout. Doba klade těsné hranice politické beletrii, a kdo se v nich dovede pohybovat, proje­vuje jistou obratnost. Mistrovství projevuje spíše ten, kdo se dovede odmlčet, když literární výkon se stal nepřiměře­ným, neúměrným a nevhodným. Mlčení je v takové době obsažnější než mluvení, a právě to se ukazuje zřetelně, když přes to někdo promluví. Kde jde o nevýslovné věci, nemají být podnikány pokusy vyslovit je; a děje-li se to přes to, nesmí se to dít způsobem, při kterém je důležitá i estetická stránka, nýbrž referátem či politickou polemikou, přímým útokem a kritikou, nikoli románem nebo satirou. Neboť vše to je literatura, a jsou doby, kdy literární a politické hod­noty i události jsou nesouměřitelné. V době, kdy má slovo politický agitátor, nemá mu je přebírat spisovatel, básník a satirik, protože z uměleckých důvodů musí říci méně než on a z týchž důvodů musí hledat témata, o kterých může říci více než kdokoli jiný.

doba a lidé

*S tul tu s:*

Nový sovětský člověk o literatuře  
a o jiném

Typy, budující socialismus.

A 7”e své řeči na konferenci chozjajstvenníků 23. června 1931, ’ zvané celým sovětským tiskem historickou, řekl Stalin mezi jiným, že země, která nastoupila cestu socialismu, „vstou­pila již do takové fáze vývoje, kdy dělnická třída si musí vy­tvořit svou vlastní výrobně-technickou inteligenci“. Tím for­muloval úkol, který zajímal vedení strany již dříve. Sovětské vysoké školy technické pustily do výrobního života země již dosti odborníků z řad proletariátu, včerejších nádeníků a dělníků.

V Moskvě se poměrně nedávno otevřela nová obrovská továrna, pojmenovaná „Gospodšipnik“ (Státní ložisko). Ten­to velký podnik, zaměstnávající 13.000 dělníků, je pýchou a trumfem vlády hlavně proto, že poskytuje SSSR drahé a složité součástky strojů, které se musely dříve kupovat z ci- ciny. Dále odpovídá požadavku Stalinovu, neboť Rusko trpí doposud nejen nedostatkem vlastních technických odborníků s vysokým vzděláním, ale i se středním, ba i nedostatkem kvalifikovaných dělníků. A tak je tento podnik, jehož výroba si vyžaduje již průměrně vysoké inteligence a přesnosti, i vzdělávací institucí pro ty, kdož ho přišli stavět jako smluv­ní nádeníci, podávači cihel, a kteří jsou dnes zčásti již jeho kvalifikovanými dělníky.

Velký sovětský časopis pro krásnou literaturu, kritiku a publicistiku „Krasnaja Nov“ vyslal do továrny „Gospodšip­nik“ dva korespondenty za účely, o nichž bude řeč později. Ale hlavním cílem těchto reportáží připravovaných jako ak­tualita k sjezdu sovětských spisovatelů, bylo vykreslení po­dob těchto nových lidí, typů stavějících socialismus. Jsou po­psány v článku Jermilova „Růst proletářské inteligence a otázky tematiky“ a Maznina „Rysy hrdiny druhé pětiletky“ (Krasnaja Nov, srpen 1933). Zajímavější materiál poskytuje hlavně článek Jermilova, a tak se budeme při citování odvo­lávat jen na něho.

Nebýt poznámek autorových, byl by tento článek jistě ještě zajímavější, neboť, co připojuje k interviewům se za­městnanci „Gospodšpiniku“ Jermilov, vypadá tak, abychom řekli obrazně, jako když koloraturní soprán ze sovětského radia zpívá roznícenou romanci o „údernících moře“. Je třeba také podotknout, že Jermilov, rovněž jako i vůbec rus­ká veřejnost, rozumí pod slovem „intelektuál“-„inte!igent“ něco jiného než Evropan. Tak se stává, že do článku o „Rů­stu proletářské inteligence“ jsou pojati též dělníci téměř bez odborného a všeobecného vzdělání, (uvedeno nikoli k hanbě dělníků samotných, ale k charakteristice pojímání tohoto ter­mínu sověty). Právě tím je podmíněn výběr osob, uvádě­ných v článku Jermilova: jsou to výhradně lidé dělnického původu, kteří se vypracovali na ten nebo onen vyšší stupeň technického vzdělání, tedy lidé svěží, objevující sami pro sebe věci, kulturou lidstva již dávno odhalené. Jako pro kaž­dého nováčka v učení, zvěděné nedávno pravdy působí na ně dojmem neobyčejného kouzla. Jsou pilní, chtiví vědění a přes to, že při svých rozumováních s interviewerem říkají často věci naivní, zaujmou každého, zajímajícího se aspoň trochu o vývoj jejich mladé třídy.

Idealistické dělnice.

Každý portrét z Gospodšipniku má takový přibližný plán: biografie v kostce, názor na práci, soudy o životě a umění, hlavně o literatuře. Tady je několik těchto nových charak­teristických tváří. Dělnice brusírny Kudrjašova, narozená roku 1895, ze selské rodiny, členem strany není. Pracuje jako chůva, pradlena, služka od svého osmého roku. Roku 1931 šla do továrny „Kuličkové ložisko“ jako brusička. Práci to­vární se naučila prý velice lehce, ale stěžuje si na nevzděla­nost, která jí překáží ve veřejné činnosti; „I poíitgramotu je je mi těžko si osvojit, cítím se málogramotnou. Učím se ráda ... i myšlenek mám mnoho, ale vyjádřit je je těžko, nedovedu to.“ Ráda by se také učila „abych povýšila, pro kulturu“, ale ostýchá se posadit na jednu lavici s mladými dívkami. Tato dělnice, trávící denně 10 hodin v továrně, a mající ještě na starosti rodinu a domácí práce, může číst ještě před spaním. Co čte? „Čtu noviny „Pravdu“, „Dělnickou Moskvu“; vzrušuje mne život v cizině — to vzrušuje nás vše­chny. V „Pravdě“ ještě všemu nerozumím — je to dost těžké.“ Tato dělnice, která ještě jako chůva četla prý tak vášnivě, že ji za trest nepouštěli na procházku, miluje Gor­kého a Mamina-Sibirjaka proto, že píší o chudých lidech „vše to jsem zažila, je to blízké mé psychologii.“ Ale pře­kvapující věc a charakteristickou pro lidi jejího postavení řekla Kudrjašova o mladé ruské literatuře: „Nemám ráda naše soudobé ruské spisovatele — u nich je mnoho pouličních, hrubých výrazů, a já hledám v knihách spíše přetvořující a čisté. Bojujeme pro kulturu a výchovu, — totéž musí dělat i knihy, ale v nich je často veškerá hrubost a hloupost, s níž se setkáváme ve všedním životě, a život se přece musí ozdo­bit.“ Ale Gorký přece také popisuje ošklivý všední život, říká pak, a ptá se sama sebe, proč se jí líbí. V zápětí nachází vysvětlení: „ale tam je krásná touha jeho, Gorkého, po ideo­vém životě, a proto jsou tyto knihy tak pěkné.“ A tu mu­síme říci, že podobné soudy o moderní proletářské literatuře jsme slyšeli nesčetněkrát od ruských dělníků již dříve. Kudr­jašova formuluje ten soud bezprostředně a prostě, a vyja­dřuje tak veřejně nelibost, i třeba instinktivní, nad těmi, kdož byli ještě nedávno jejími soudruhy v továrně, ale, zlákáni lehkostí úspěchu, rozhodli se bez řádné průpravy pro psaní těch nemotorných a komických knih, které zaplavují dnes zčásti sovětský knižní trh.

Totéž říká o moderní dramatické tvorbě: „dramatická díla o nynějším životě — jsou bezbarvá, jaksi všední, vše to za­žíváme každý den ... není to zajímavé“, a odsuzuje tak ne­vědomky oficielní literární směr, zvaný slavnostně „sociali­stickým realismem“, který není nic více, než primární starý realismus, promíšený tendečností.

„Velmi mám ráda Lermontova — je to můj zamilovaný spisovatel od malička, zvláště balady jeho jsou krásné.“ A tato záliba ve spisovateli čistého rozkvětu romantismu, v umělci, docházejícím někde až k byronovské rozvrácenosti, se opa­kuje v interviewech ještě několikrát.

Výtvarnictví: „Třikrát jsem bylla v Treťjakovské obra­zárně, — obrazů je tam mnoho, — nelze si je zapamatovat, ale velmi se mi tam líbilo, ráda bych šla ještě jednou.“ Opera ruská je Kudrjašové bližší než italská, velmi se jí líbil balet, „pro svou krásu a barvitost“, hudbu vůbec má ráda „při některé si i zapláčeš, ale vyznám se v ní málo.“

**Bývalá negramotná.**

Kudrjašova je jakoby první etapou v podobiznách zaměst­nanců „Gospodšipniku“. Je, jak sama říká, příliš stará, aby se dala do přestavby svého života. Je, řekli bychom, i typická pro starší pokolení ruských dělníků, toužících po vzdělání. V zápětí jí následuje pokolení nové: Anastasije Trubskaja, narozená 1911, rodiče jsou sedláci, sama je komsomolka. Při­šla do Moskvy r. 1929 jako negramotná, rok byla služkou, pak šla jako nádenice stavět továrnu a zároveň do likbezu (likvidace negramotnosti — kursy). Pak absolvovala kursy ,„masových profesí“ (totiž kursy, které mají dát nekvali­fikovanému dělníkovi pojem o nějakém oboru tovární práce), byla poslána do kuchyně-továrny jako nádenice, odtud na stavbu své nynější továrny (tahala desky pro tovární stan­dardní domy), pracovat v továrně začala v roce 1932.

Trubská se o umění asi zajímá dost málo, neboť v inter- viewu s ní není o tom řečeno ani slovo. Přijala to málo po­třebných vědomostí, které má, vskutku pomocí a vlivem to­várny, a ta ji absorbuje celou. V SSSR je velice podporována vynalézavost mezi dělníky (dávají se za to prémie, vyzname­nání), ba může se říci, že se pro ni přímo provádí propa­ganda. Vláda totiž zastává stanovisko, že i malá případná zdokonalení v technickém hospodářství země jsou k něčemu dobrá. A tak se stává, že vynalézá kdekdo, asi tak, když učitel řekne třídě, že pro zdokonalení stylu je dobře psát verše. Je to spíše zdokonalování, než vynalézání v pravém slova smyslu, — každý dělník, ovládající svůj stroj, může po­dat na to návrh. Trubská, celá zaujatá továrnou, by nejraději pracovala ve všech oborech („mně se chce učit všemu, ne jednomu ... Teď se dělají na separátorech mechanická lo­žiska, mně se velmi chtělo na nich pracovat“). Vynalézá také: „Dále jsem čtyři návrhy, poslední propracovávají, tři schválili,“

Milovník kultury.

Na řadě je dělník Averčenkov. Má sloužit za obzvláště názorný příklad převýchovy člověka novými pracovními pod­mínkami. Narozen roku 1904 v chudé selské rodině. Když otec byl za války mobilisován, odmítl chodit do školy. Ro­dina žila ve velké bídě. „Roku 1921 usmyslil si otec oženit mne se 271etou dívkou. Bylo mi 17 let, neposlechnout otce jsem se bál, a ujel jsem mu do Moskvy, k strýcovi.“ Tam panovala nezaměstnanost, živil se, jak mohl, učil se krást, vracel se zas do vsi na polní práce, nádeničil v továrně, zkou­šel učit se (byl negramotný), ale nic ho nezajímalo. Vstoupil do komsomolu, ale ani to mu nepomohlo. Pil, vynechával práci. Discipliny a pořádnosti nabyl podle vlastního úsudku v rudé armádě. „Státní ložisko“ mu pomohlo ještě více. Ale přes své, i autora článku ujištění, je to, jak se zdá, povaha poněkud lehkomyslná, patřící k dost protivnému druhu po- lovzdělaných lidí, vyslovujících s velkolepým aplombem svá mínění. Nad to je zřejmě velký parádník. Averčenkov se rozpovídal o organisaci osobního života.

„Vždyť u nás má každý dělník velké možnosti žit čistě, kulturně, útulně. Zrovna za tyto vnější touhy po kulturnosti nazývali mne někteří kluci, stávalo se, inteligentem. Ale ne­vidím v tom slově nic urážlivého... Mezi tím jsou ještě děl­níci, kteří tomu nerozumí, a považují slovo „inteligent“ za urážlivé. Někde, když se člověk přioděje, uváže si kravatu, vezme si nový oblek a jede v elektrice, pojmenuje ho někdo opovržlivě „inteligentem“. A vždyť já jsem přece dělník.“ Tak se dovídáme, že někdejší ohnivé spory chlapců-komso- molců, zda je nošení kravaty zradou vůči třídě, nejen že ne­vzaly ještě konce, ale jsou dosud tematem dne.

Averčenkov se vyjadřuje se zálibou dál: „Ve svém osob­ním životě se snažím být co možná nejkulturnější. Někteří kluci chodí i doma i do práce ve stejných šatech, ačkoli mají jiné. Považuji to za nehygienické. Mám pro továrnu jedny šaty, pro domov — druhé, a třetí — sváteční... Podle po­měru k ženě lze určit společenskou úroveň a kulturnost člo­věka. Já na příklad se dívám na svou ženu jako na svého přítele, který má stejná práva. Proto je nespravedlivé sva­lovat všecky hospodářské starosti jen na ženu... Snažím se pomoci v těchto věcech své ženě a beru na sebe část hos­podářských starostí — Stojí níž než já svou kulturní a spo­lečenskou úrovní a snažím se vyhladit tento rozdíl mezi námi, učím se s ní politickým a všeobecně vzdělávacím vědám.“ Sovětští dělníci mají někdy pod svým protektorátem kolchoz, jemuž se snaží pomáhat v práci. Říká se tomu „vzít nad kol- chozem šéfství.“ Do takového kolchozu byl Averčenkov jednou vypraven. „Cesta dala konkrétní užitek i kolchozu (chtěli si mne dokonce nechat jako předsedu, ale rozhodl jsem se, že jsem nutnější v továrně) i mně samotnému...“

Sovětská vláda nabádá veškeré', pracující obyvatelstvo k „sociálnímu soutěžení“ v práci. Chválí veřejně dělníky za dobře vykonanou práci, za zvýšení kulturní a výrobní úrovně, zlepšení produkce. Každou chvíli můžeme číst v uveřejňova­ných dělnických projevech slova „docílil jsem, zmohl jsem, jsem prvním úderníkem naší brigády.“ Schvaluje se to. Říká se tomu „rychlost vzrůstu našich kádrů“, ačkoli Evropana se trochu nepříjemně dotýká toto osobní chvástání, přikryté rouškou snažení o sociální blaho všech.

Na konec

dva inženýři

z Gospodšipniku“. Gerasimov a Maljučkov. Zas životopisy plné bídy. Gerasimov, narozený roku 1906, ztratil otce, truhláře, ve 12 ietech. Za jeho života vychodil začáteční školu a rok se učil v čtyřtřídní městské škole. Roku 1918 začal pracovat ze začátku jako nádeník. Polovička velké ro­diny vymře na skvrnitý tyf, Gerasimov pracuje jako pomoc­ník mistra (dělá tašky), pak jako mistr. Prochází jako dělník různými továrnami (textil, zrcadla), ale táhne ho k sobě kovoprůmysl. K inženýrství se dostal ne hned — vypracoval se ze začátku na technika-konstruktéra a pracoval v tom oboru do roku 1929. Ale jeho diplomní projekt na technice byl z nejlepších, a roku 1930 se dostává se skupinou jiných, vyslaných do ciziny pro projektování továrny, do Ameriky. Cizina ho ohromila: „Zvláště moc ohromila u Amerikánů jejich věcnost. Jsou tak věcní, že přímo užasneš. U nás exi­stuje představa, že v Americe se pracuje dobře jen proto, že tam je konvejer,... že se nemůžeš zastavit. Ale na druhé straně, sám Amerikán je velice kulturním pracovníkem ... když je čas, dělník bere okamžitě hadr a! čistí stroj. Vy­čistí si svůj, jde čistit sousedův. Málem za zločin se pova­žuje, kdyby dělník během pracovního dne chodil a nic nedělal.“ Ale jinak se Gerasimovi nezamlouvá, že v Ame­rice milují operetu, neváží si opery a mají nejraději dobro­družné divoké filmy. „Z ciziny zůstaly mu tři hlavní dojmy: továrna Forda — zázrak techniky, ohromila mne svou orga- nisovaností, technickou myšlenkou; niagarský vodopád — zázrak přírody, a milánský dóm — zázrak architektury.“

„Z přečtené umělecké literatury, snad největší dojem udě­lal Dostojevský .. . Neřekl bych, že Raskolnikov je mi osobně sympatický. Věc je v tom, že je to velice chytrý člověk. Je to chytrák. V naši umělecké literatuře je málo chytráků... Znám mnoho básní nazpaměť, zvláště Lermontova... Oper jsem slyšel mnoho... Symfonie nemám zvláště rád — snad proto, že jim nerozumím; raději mám vokální hudbu: Schu- berta, Wagnera, jisté úryvky z Beethovena. Znám-li obsah věcí, vzrušuje mne mnohem více.“ V sovětském radiu se pouští mnoho oper, a je zajímavo vidět, jak posluchačstvo, které toho času dospělo zrovna k této úrovni chápání hudby (nazvali bychom to etapou romantického pojímání hudby) si toho váží.

Ale klasické záliby inženýra-proletáře, blízké, jak je vidět z citátů, mnoha a mnoha jeho druhům, jdou ještě dále. „Z velkých historických lidí je pro mne Leonardo da Vinci

* nejzajímavější figurou (vyjímaje ovšem vůdce revoluce)
* dodává spěšně. Četl jsem o něm mnoho. Je to geniální člověk. Jeho všestrannost je geniální. Či byla tenkráte taková úroveň, že bylo možno se zabývat vším?“ Láska Gerasimova k Leonardovi jde tak daleko, že pojmenoval na jeho počest svého synka Leonardem. Ještě zajímavější však je, že není ve své lásce osamocen.

Inženýr Maljučkov, pracující na íémže „Gospodšipniku“, ale na zcela jiném úseku továrny a který se s Gerasimovem ani nezná, je stejným milovníkem velkého umělce. Syn děl­níka, jako šestiletý zůstal sirotkem, pracoval a učil se od ma­ličká kde to jen šlo. Byl jako dobrovolec za občanské války v Rudé armádě, odtud byl poslán na Rabfak, potom se do­stal do technického institutu, který absolvoval v roce 1929. Maljučkov říká: „Zaujímá mne silně talent Leonardo da ’inci, nemám o něm, bohužel, úplných znalostí a ani si ne­mohu opatřit nějakou dobrou jeho podobiznu — knihy o ta­kových lidech jsou nezbytně nutné technickému světu ... Vždyť vytvoření nového člověka si vyžaduje znalosti všeho, co lidstvo vytvořilo.“

Tu je třeba se zmíniti o jisté přednosti mladé ruské in­teligence technické. Tito lidé, jak vidět, patří k náhle vybu- jelým intelektuálním silám národa (i třebas, což je pocho­pitelné, ještě nezcela vyvinutým), které po tolik let ležely ladem, aniž by se jich někdo všiml. Před málo časem byla jim dána možnost se vzdělat, a vrhli se na ni, majíce před sebou tak dlouho zakazované slovo — kultura. K ní patřily technické příručky a romány, chemie, divadlo, výroba no­vých kartounů s vyobrazením srpů a kladiv, lyrické verše, a to vše mělo být jejich. Nerozlišovali mnoho, ba nerozlišují dosud mezi pojmy kultura a civilisace, mnoho věcí je jim dosud nejasno, nebo si o nich utvořili falešnou představu. Pravda však jest, že si přinesli ze zvyku k ručním pracím, velkou pilnost a vytrvalost, že nemajíce za sebou dualisti- ckých tradic staré inteligence, nedělí vědomosti, přijímané s povděkem na humanitární a technické a nemají ponětí o opovržení a posměvačnosti, s jakou na sebe pohlížejí, pro smutné a zbytečné nedorozumění representanti těchto dvou směrů lidského vědění. Rádi čtou, dívají se s úctou na obrazy a nenapadne je nazvat umění neužitečnou hloupostí a váží si práce jiného. Inženýr Maljučkov praví: „Nejvíce z přečte­ného mne zaujal „Hamlet“ svou filosofickou hloubkou. Vů­bec Shakespeara čtu nanovo periodicky. Letos jsem přečetl znova s ohromným potěšením „Annu Kareninu“. Kromě Shakespeara a Tolstého čtu stále znova Puškina, Čechova a Ostrovského. Někdy jakási jemná myšlenka, aby se tak řeklo, zapadne do hlavy, — kde ji mám rozřešit? Chce se najít odpověď na některé, samotnému ne zcela pochopitelné nálady, — obracím se k umělecké literatuře, hledám odpo­věď tam.“

Je jasno — učitelé se nevyrovnají žákům. Autor citova­ného článku, Jermilov, ujišťuje, že mají-li oba inženýři po­divnou zálibu v Leonardovi, pak tak činí proto, že pociťují instinktivní sympatii k mladé a plodné třídě, jakou byla na krátko buržoasie za jeho dob. Ujišťuje také, že inženýr Mal­jučkov se utíká k umění pro rozřešení různých otázek proto, že mu jako mnoha jiným dělníkům pomáhá „vyznat se v po­vaze lidí, s nimiž pracují spolu v brigádě“, a činí tak z li­teratury jakousi popularisační příručku pro psychologii. Jer­milov a podobní to jsou, kteří, ze samé horlivosti vymýšlejí všelijaké teorie a pravidla pro správný proletářský život a jednání, uchvacující často svou absurdností. Tak se stává, že vypráví-li bývalý selský synek, nyní úředník Gospodšip­niku, že nečetl mnoho knih, leda Prišvina (moderní sovětský spisovatel) „mého přítele z lovu v Zagorskě. Jako on, jsem vášnivý lovec, — dodává hned úzkostlivě, — zdá se mi, že na tom není nic špatného.“ Neboť pamatovat si všechna pravidla je snad naprosto nemožné.

Ještě jedna otázka. Nelze s úplnou jistotou říci, zda socia­lismus, pro který jsou tolik zaujati ti noví lidé a o němž říkají, že pro něj se učí, pracují a myslí, je bolševismem, ačkoli se sami bolševiky nazývají. Ale podobá se dosti málo komunismu vedoucích skupin i tomu, o němž se můžeme dočíst v sovětských katechismech. Zdá se, že se dal na cestu do života. Ale nedá se o tom, pro zatímní neurčitost, nic přesného říci. Víme jenom, že osvěta udělala potěšitelný krok dopředu (o jakosti nemůžeme soudit) a jsou nám o tom dávána nepatrná na první pohled znamení, jimiž jsou také citáty tohoto článku, nebo aplaus z populárního koncertu přenášeného radiem, z něhož vyráží mladý ženský hlas, trvající tvrdošíjně na tom, aby mu opakovali oblíbenou pře­dehru z „Carmen“.

Po prvé v historii...

Nyní přistupujeme k jiné otázce, a to: k jakým závěrům a důkazům potřebuje nadmíru oficielní „Krasnaja Nov“ (neboť tam — kde je celý tisk zestátněn se přece jen dají rozlišovat jemné odstíny oficiálností) vykreslení těchto pra­covníků „Gospodšipniku“. První její these je ta: je-li socia­listický tovární podnik, jak se tvrdí, školou pro proletariát, a to nejen odbornou, ale také mravní, pak se celý názor so­větského dělníka na bytí a práci musí zásadně lišit od názoru evropského člověka na tyto věci, a to takovým způsobem, že nikdy a nikde předtím takové názory ani nemohly exi­stovat. Musí při své práci spojovat „ruský rozmach s ame­rickou věcností“, jak řekl zase Stalin. A co více „vzrůst každé dané osobnosti je spojen s vzrůstem socialistické to­várny“, pojímané tu jako prostředek k cíli — socialismu, jako protiklad, znázorňující ducha buržoasního podnikání, ci­tuje Jermilov Sombarta: „aby bylo vykonáno největší dílo, stačí jediný duch na tisíc ruku“. Kdežto socialistický orga­nisátor vidí svůj první úkol „ve výchově uvědoměle pracu­jících lidí, zápasníků za komunismus, z nichž každý pohlíží na svůj výrobní úspěch, jako na úspěch tohoto zápasu ...“

Jermilov uvádí následující případ: Jistý velký německý profesor prohlížel jakýsi sovětský vědecko-výzkumný ústav spolu s jeho vědeckým tajemníkem, komunistou. Profesor, jak lze vyrozumět, byl stoik, a nedal se pohnout k obdivu za žádnou cenu. Před odchodem, v šatně, když tajemník vy­zval šatnářku, aby dala profesorovi plášť, neslyšela ihned, jsouc zabrána do čtení. Na otázku tajemníka, co četla, od­pověděla, že to byla povídka od Maupassanta: „Nečetl jste to? Přečtěte určitě — je to podivuhodná povídka“. Tento dialog 'vyvedl neoblomného profesora z rovnováhy. „Ano. porazíte nás“, řekl náhle tajemníkovi. „Viděl jsem vaše to­várny, vaši techniku — je to všecko podivuhodné, — ale to máme i my ... pravda, u nás je krise, ale v technice sa­motné, kterou jsem u vás viděl, neviděl jsem ještě nic nového. Ale toho, aby vědec mluvil s domovnicí o literatuře, — toho u nás není.. . Ano porazíte nás“.

Literáti, marš do práce!

Jak již bylo řečeno, články o „Gospodšipniku“ byly při­pravovány k sjezdu sovětských spisovatelů a co více, spiso­vatelé organisovali pak z podnětu „Krásné Novi“ společný zájezd do továrny k besedě s dělníky a debatní večer, jehož výsledky jsou v časopise rovněž otiskovány. Tato souvislost není, zdá se, na první pohled jasná. Dá se vysvětlit závě­rečnými slovy Jermilova článku: „thema nové inteligence veliké třídy mocně buší na dveře umění.“ A tak tomu sku­tečně je a nejedná se o nic jiného, než o poučení a předlohy pro sovětské spisovatele, kteří by se, podle názoru kritiky měli úderným tempem věnovat popisování továren. Podobá se to velice úvahám jistého přednosty z knihy humoristi­ckých povídek Ufa a Petrova „Jak se dělal Robinson“, který si v duchu vypočítává, že textilní a metalurgický průmysl už byly zvěčněny v románech a básních, proč tedy nebylo literaturou nic učiněno pro průmysl cukrovarnický? Ale nic­méně je to pravda. Po celé řadě chudokrevných a papíro­vých výkonů s náměty ze soudobého pracovního života země, uznala konečně sovětská kritika, že literatura stojí před jistou krisi žánru. Spisovatelům se kladou výčitky, požadavky po­lepšení a recepty. Shrnujeme: 1. „základní nedostatek... spočívá v tom, že otázky, které si klade literatura jsou ve velké míře v rozporu se základními politickými otázkami“. 2. „Problém stylu socialistického realismu nemůže být pocho­pen správně, když se nebude klást jako problém stylu so­větské, socialistické skutečnosti, odrazu v umění stylu doby diktatury proletariátu.“ 3. Chybou spisovatelů „bylo nepo­chopení těžkostí procesu přechodu k novému organickému themaíu“. A tady máte na příklad „Gospodšipnik“ a jeho dělníky a proč nezačít hned? Tedy marš do práce.

My, kteří také stojíme, jako celý svět, před otázkou, co se má pro nové zvelebení literárního umění podniknout, a nevíme celkem nic více, že spletitá a špatně definovatelná forma, pod níž každá doba rozuměla něco jiného a kterou nazývala ale stejným slovem — román, se rodila vždy za neustálých křečí, z nichž vyšlo jednou za dlouhý čas vele- dílo, můžeme pouze konstatovat, že v dnešní době se tato umělecká krise řeší zhruba dvěma kladenými podmínkami: „jak“ nebo „o čem“? Divno jest však, že se tyto podmínky světem málo kladou do souvislosti. Sověty zvolily pro svůj chřadnoucí „socialistický realismus“ ještě značně zprimiti- sovanou formuli „o čem“, čili formuli ani ne thematiky, jak říkají, ale námětu. Záchranu shledávají v tom, že jistý počet více nebo méně nadaných lidí bude psáti o tom, jak bru­sička z „Gospodšipniku“ vykonává svou práci, aby táž bru­sička, unavená prací, o níž věří, že vede k jistému cíli, od­ložilo planou knihu, v níž je často „veškerá hrubost a hlou­post, s níž se potkáváme ve všedním životě.“

otázky a odpovědi

0 duchu

pražského německého divadla

i.

Velectěný pane šéfredaktore,

S velikou pozorností četl jsem článek v „Přítomnosti“ ze dne 28. března 1934 a prosím, abyste mi popřál místa k ně­kolika věcným poznámkám:

Éra ředitelů Kramera a Volknera, o které v článku se stala krátká zmínka, minula a mám za to, že veřejnost zajímá více nynější postup a situace německého divadla v Praze, kterou se zmíněný článek v prvé řadě zabývá. Tvrdí se tam přede­vším, že domácí produkce, ať německého, nebo českého pů­vodu, nedoznává v našem divadle žádné pozornosti. Bohužel, zapomněl pisatel uvésti, že jak v předešlé, tak i v poslední se­zóně se dostal po každé jeden domácí operní skladatel k slovu v německém divadle a sice Křička operou „Strašidlo“ a Krása operou „Zasnoubení ve snu“. Tato byla provozována po prvé vůbec. Také o opeře Veidlově „Kranwit“ (provozovaná 1929) nestala se zmínka. Panu Visitatorovi tlšlo dále, že již před mnoha týdny, ne teprve po článku v „Přítomnosti“, oznamo­váno první německé provozování české činohry „Osud“ Ro­berta Saudka, že stejně bylo oznamováno provozování hry Maxe Broda „Lord Byron vychází z módy“, a že pro konec května určeno je uvedení Dvořákova „Jakobína“ na jeviště Německého divadla. Nezasluhuje zmínky, že na oslavu stát­ního svátku konán československý koncert a je přípustno mluvit o obehraném představení Smetanovy „Prodané ne­věsty“, když jde o plně nové nastudování, k němuž s nemalým nákladem získán všeobecně uznaný výtečný pěvec Jaro Pro- haska („Kecal“), stejně československý kapelník, Adolf Kienzl, který zvolen právě s ohledem na jeho státní přísluš­nost k novému nastudování této národní opery? Že Německé divadlo pozvalo k dirigování „Prodané nevěsty“ šéfa opery Národního divadla, Ostrčila, k čemuž nedošlo pouze pro nával práce Ostrčilovy, sloužiž dále k znázornění „šovinistického smýšlení“, jež v našem divadle panuje.

Pokud jde o otázku cizinců: pisatel oznamuje, že u nás je ze sólistů asi 80 procent cizinců, a že poměr ten byl úřadům zfalšován tím, že se při výpočtu připočetl také sbor a orchestr. Jak málo kontrolní schopnosti se takto přiznává Zemskému úřadu! Tento žádá na nás samozřejmě vždy samostatné listiny pro sólisty, sbor a technický personál a tak dále, takže jaké­koliv zastírání s naši strany by nebylo možné, i kdybychom je zamýšleli, o čemž ovšem nemůže býti řeči. Správné kdy­koliv zjistitelné cifry jsou tyto:

Německé divadlo v Praze má 78 sólistů. 34 z nich jsou Němci z Říše, Rakušani, Poláci, Maďaři, Jugoslávci, a po- ebují povolení k zaměstnání a také je obdrželi. K tomu při­družují se dva hosté, kteří svou činnost vykonávají v Praze na jiných jevištích. Tak vypadá věc ve skutečnosti. K tomu dlužno podotknouti, že v době, kdy s umělci uzavírány smlou­vy tedy v březnu loňského roku, o nějakém návalu Čechoslo­váků z Německa nebylo ještě řeči a nával ten nastal teprve později, tedy v době, kdy ohledy na nově přišlé už nebyly vůbec možný. Pokud byla místa na konci sezóny uvolněna a kvalifikovaní Čechoslováci byli k disposici, byli přijati. Že v příštím roce, bude-li divadlo vůbec ještě existovati, kvali­fikovaným domácím silám před cizinci bude dána ihned před­nost, rozumí se samo sebou, a po měsíce už se u nás vedou záznamy o domácích silách, jež zde chtí býti \_ angažovány, abychom je znali a poznati mohli. Celá řada Čechoslováků, mezi nimi dokonce české národnosti, na dotaz odpověděli, že raději chtějí zůstati v cizině. Před každým vyjednáváním do­tazujeme se Svazu organisovaných divadelních pracovníků,

jsou-li pro eventuální uvolněná místa přihlášeny síly.

Po těchto vývodech Vaši čtenáři snad budou pokládati pravděpodobným, že informace, jichž se pisateli Vašeho článku dostalo, také jinak nejsou vždy spolehlivý. Vytýká-li se Ně­meckému divadlu, že při sestavování pařadu her vlivy z Říše a přání, vyhovovati německému ministerstvu pro propagandu, jsou směrodatnými hledisky, je takové tvrzení pro každého, kdo mne zná, prostě směšné a ničím neodůvodněné. Visita- torem uvedené případy jsou patrně citovány z časopisu „Wahrheit“, kde jsem je již opravil. Nezbývá mi tedy, než ony tři případy ještě jednou uvésti na pravou míru:

Jde v první řadě o Kastnerův „Puntík a Antonín“. Herec, jemuž měla býti svěřena režie kusu, prosil o zproštění, což se stává častěji; ale žádným slovem se nikdo nezmínil o tom, že jde o politikum, a teprve mnohem později jsem se dočetl o podobných tvrzení v novinách. Ostatně hrál tentýž herec v Kástnerově hře hlavní úlohu.

Záležitost se strofou Nestroyovou, kterou jeden z herců nechtěl přednésti, byla mým zakročením ihned snadno vy­řešena a sice tím způsobem, že dotyčný herec strofu přednesl, aniž si opatřil na německém vyslanectví nějakého zajištění.

Pokud jde o domnělý odpor několika herců spolupůsobili v Brucknerově hře „Rasy“, má se věc takto: Německé divadlo není pohříchu do dnešního dne s to, svým hercům podati pro příští sezónu nějakou jistotu nebo nějakou smlouvu. Proto celá řada členů snaží se o říšskoněmecké angažmá. Dvěma hercům jsem tedy při rozdělování úloh dal volnost, chtějx-li v Brucknerově kuse hráti čili nic. Absolutně ne však pod vli­vem nějakého nátlaku, nýbrž prostě z úvahy, že hercům ne­smím vžiti možnost působení v Německu tím, že je přivedu do konfliktu s eventuálními tamějšími řediteli.

Řekne se mi, že v Německu tak jemných ohledů neznají. Může to však býti pro nás důvodem, užívati týchž metod, když dotyčným nemůžeme poskytnouti náhrady ve formě zajiště­ného angažmá? Mimo to budiž poznamenáno, že „Rasy“ zmi­zely z repertoáru následkem obtíží při rozdílení úloh. Kus již byl přijat a obsazen, ale práce při zkouškách byla zasta­vena následkem zákroku pražské policie, jelikož nám bylo uloženo, abychom kus úplně nastudovali a pak tři dni před prvním provozováním sehráli před censurní komisí, která pak teprve rozhodne, smí-li nebo nesmí-li se kus hrát. Risiko takového nastudování pod Damoklovým mečem zákazu ne­může následkem vysokých útrat žádné divadlo vžiti na sebe, a proto jsem úřadu dopsal a žádal o definitivní rozhodnutí.

Pokud jde o „Sissy“, je to úplně nevinná, naprosto nepoli­tická opereta, která byla dávána bez závady skoro na všech německých jevištích našeho státu. Že jsme provozování ne­provedli — nehledíce k značným hmotným obětem — stalo se s ohledem na neočekávanou nastalou diskusi o otázce Habsburské a to mělo by se, myslím, při trochu objektivnosti, přijmouti s uznáním.

Je ostatně zvláštní, že se Německému divadlu vyčítá, že šilhá po potlesku z Německa, kdežto v Berlíně „Der vólkische Beobachter“ vytiskl prudký článek proti pražskému Němec­kému divadlu s nápisem „Talmudismus v pražském Němec­kem divadle“. „Německoříšští a arijští herci mohou se ze í..?vského Infema spasiti jen útěkem“. Vyčítá se divadlu P^Nti .Ernesta Deutsche, Caroly Neherové, Irény Eisingerové, eií jistě nemají přízeň propagačního ministerstva, po kte- lem se nám prý tolik stýská. Zdali jsme si ji získali vystu­pováním paní Werbezirkové, provozováním „Nathana mou­drého“ anebo „Disraeliho“ ?

V této souvislosti rád bych dementoval tvrzení Vašeho článku, týkajícího se mé osoby, opakující zvláštním způsobem tvrzení říšskoněmeckého, národně-socialistického tisku. Stal jsem se prý známým tím, že jsem při vedení Berlínských „Festspiel“ ztroskotal. Toto „ztroskotání“ vedlo k tomu, že jsem až do hitlerovského převratu z úředních míst byl žádán, abych také z Prahy nepřestal býti poradcem oněch slavnost­ních her.

Bohužel, musím Vaše čtenáře zaměstnávati ještě okamžik svou osobou, poněvadž to činí také pan Visitator. Cituji do­slovně „bylo by těžko vytýkati ředitelovi Egerovi, že ze zlého úmyslu u nás podniká hitlerovskou propagandu. Nikdo není zmatenější a desorientovanější všemi těmi nesnázemi a kom­plikacemi, než tento ředitel. Má nešťastnou ruku, dává se ne­úspěšnými směry, znepřáteluje si ty, kteří ho mají v úmyslu podporovati, je iritován“.

Nuže, nebyl by div, kdybych byl iritován a ztratil otěže z ruky. Nevěřím však, že by dosud někdo, kdo blíže přihlíží, cos podobného pozoroval. Naopak, dětinsky se mi často vy­týká, že si vedu diktátorsky, což neznamená nic jiného, než že se nedávám radami, jež zprava zleva na mne doléhají, tahati sem a tam.

Že okamžitě je neobyčejně obtížno, zachovati umělecky pevný směr, je ovšem nepopiratelné. To dokazuje zákaz hry Brucknerovy, odložení „Sissy“, zákaz další hry Brucknerovy „Nemoc mládeže“, zákaz hry „Loubí“, a hrajeme-li kasovní kus, zdvihne se bouře odporu, ne v obecenstvu, jež plní dům, nýbrž v části tisku, která nechce uznati obchodní nezbytnosti každého divadla. Že se ku příkladu v Národním divadle hraje „Růžový kavalír“ od Richarda Strausse beze všech překážek, kdežto proti provozování v Německém divadle rozpoutána di­voká propaganda, ukáže každému, kdo neni předem zlé vůle, s jak neskonalými překážkami při sestavování repertoiru musím bojovati. K tomu přichází ještě, že správa a obdivu­hodně obětavý personál musí pracovati pod tlakem největ­ších finančních starostí.

Německé divadlo má kolem 350 zaměstnanců. Jsou to vět­šinou ženatí, často četnými rodinami obdaření lidé. Převážná většina je československého státního občanství obou národ­ností. Celému tomu personálu dosud nebylo možno dáti za­jištění pro příští sezónu vzhledem k tomu, že jsme dosud v úplné nejasnosti, co je se subvencí.

Země, která po deset let následkem smlouvy, platila divadlu subvenci Kč 1,370.000.—, snížila pro tento rok subvenci na Kč 500.000.—, a jak se zachová stát, je bohužel dosud úplně nejisté. V každém případě nedostali jsme na rok 1934 od země i od státu dosud ani korunu. Nenastane-li v této záležitosti brzo radikální změna, byl by osud representativního jeviště německé menšiny zpečetěn a pro největší část zaměstnaných bylo by třeba zjednati podporu nezaměstnaných.

Nemůže mi napadnout, porovnávati Německé divadlo zdejší s českými divadly státními i zemskými v Praze, v Brně a v Bratislavě, jež dostávají přirozeně příspěvky, jež s našimi se nedají porovnati. Přece bych však k tomu poukázal, že by veřejná správa, která všude tedy i tam zakročila radikálními úsporami, tato divadla tak velkou měrou nepodporovala, kdyby se umělecký provoz vůbec se skrovnějšími prostředky provésti dal.

Věří vůbec někdo, kdo je dobré vůle, že pro pražské Ně­mecké divadlo platí jiné hospodářské zákony a že bychom byli schopni, hráti dál, kdyby se nám škrtly nejnutnější pod­pory anebo kdyby byly redukovány na minimum ? Stát i země mají jistě nutnější starosti než je Německé divadlo, ale musí býti jednou otevřeně řečeno, že odepření nejnutnějšího se rovná odsouzení k smrti.

Jsem jisté naděje, že se našemu ústavu dostane ještě včas pomoci, a v tomto smyslu pozdravuji, že orgán, úrovně jako je „Přítomnost“, mi dává příležitost, promluviti veřejně o ob­tížích Německého divadla v Praze. Z takové diskuse může při poctivé vůli na obou stranách vzejiti jenom dobrý výsledek.

S veškerou úctou Dr Eger>

ředitel pražského něm. divadla.

II.

Velectěný pane řediteli,

béřeme velice rádi na vědomi, několik doplnění a vysvětlení, informace Vašeho dopisu k několika poznámkám českého návštěvníka Německého divadla pražského, z nichž dobře vysvítá zvláště obtížné postavení těch, kteří tomuto ústavu stojí v čele. Bohužel, však ani po tomto podrobném vysvětlení nemůžeme vžiti zpět své hlavní výtky duchu a metodě, jimiž je tento československý kulturní ústav řízen. Dovolíte, aby­chom podle postupu Vašeho připíšu odpověděli pro větší pře­hlednost v jednotlivých bodech:

1. Československý repertoár v Německém  
divadle.

Souhlasíme s tím, debatovati jen o ředitelské epoše Vaší a ponechati období Kramerovo a Volknerovo historii. Pak nám však musí záležeti také na tom, že Křičkova opera „Stra­šidlo v zámku“ i Veidlova opera „Kranvit“, která tak ne­kompromisním způsobem propadla, že tato dvě díla, o něž doplňujete náš soupis, také nebyla uvedena za Vašeho ředitelování, nýbrž již za Vašeho předchůdce. Pak nám musí záležeti konečně také na konstatování, že pro­vozování české činohry „Osud“ od Roberta Saudka nebylo oznamováno již „před mnoha týdny“, nýbrž bylo po prvé publikováno teprve potom, kdy náš článek byl již napsán, a sice dne 26. března v listě „Montagsblatt“. Ať prohlížíme sebe pozorněji divadelní rubriky všech pražských listů až do toho dne, nenalézáme jediné zprávy ani poznámky o Vašem úmyslu hráti tuto činohru. Náš článek vyšel dne 28. března, nemohli jsme tedy ani při sebe větším úsilí o objektivitu tuto zamýšle­nou premiéru vžiti na vědomí. Ostatně zdá se nám i tento pří­pad typický pro poměr pražského Německého divadla k české kultuře: přijímá hru Saudkovu k provedení teprve tehdy, když její autor má již u sebe smlouvu na její provedení na šesti jiných evropských scénách. Takové objevitelství českých nebo německých dramatických děl z našich zemí, když již mezi­tím byla objevena kdo ví všude na světě, jako tomu bylo i v případě Langrově, se nám zdá snadné a nezáslužné. — A konečně máme za nutné podotknouti, že zásluhu o pro­vedení hry Maxe Broda „Lord Byron vychází z módy“ bo­hužel také nemůžeme přičísti za zásluhu Vašeho ředitelského období, poněvadž tu jde jen o pouhé nové nastudo­vání již dávno hrané hry z období ředitele Volknera, v níž tehdejší hlavní představitel, tušíme že Leitgeb, byl nahražen novým, E. Deutschem. — Co se týče „Prodané nevěsty“ musíme dále litovati, že její představení v den narozenin presidenta Masaryka bylo rozkližené a nepříjemné, že režie Vídeňana Grafa byla omylem, a že o zamýšleném jejím pro­vedení s prof. Ostrčilem bohužel nebylo nikde nic publiko­váno, nehledě k tomu, že k němu ani nedošlo. — Velice rádi béřeme na vědomí, že na konec května bylo určeno provo­zování Dvořákova „Jakobína“, a dojde-li koncem května sku­tečně k německé pražské premiéře tohoto díla, budeme to s uznáním kvitovati.

Že jediný z šesti obvyklých ročních symfonických kon­certů byl loni dokonce věnován české hudbě, jsme nepopírali, neboť jsme nepsali o německé pražské koncertní sezóně. Ostatně se nám nezdá tento jediný český koncert důvodem obzvláštní pýchy uměleckého vedení Německého divadla v Praze. Je-li česká dramatická tvorba opravdu chudá a ský- tá-li opravdu pořádnou obtíž vybrati z ní něco kloudného, nebude nám snad nikdo tvrdit, že je chudá i česká tvorba symfonická a že bylo mimořádnou zásluhou nalézti mezi ní tolik hodnotných děl, která by vystačila na jeden koncert v pražském Německém divadle.

Je tedy třeba, abychom větu našeho článku „Docela indi­viduálním gestem ředitele Egera však je, že se obrátil docela zády k našemu dramatu i k naší opeře, které tu až do jeho období přece jen skromně a pořídku hostovávaly“, doplnili, že kromě dvou premiér pražského německého operetního skla­datele B. Griina „Musik um Suší“ a „Goldenes Prag“, uvedlo Německé divadlo pražské jako jedinou premiéru československého autora Krásovu operu „Zasnou­bení ve snu“.

1. Ensemble ze 75.5% cizozemců.

Svým ujištěním, že pražské Německé divadlo má 78 sólistů, z nichž pouze 34 jsou cizí státní příslušníci, stavíte nás, vá­žený pane řediteli, před malou zkoušku trpělivosti. Neváháme ji však podstouplti a sestavujeme Vám tu na základě diva­delních programů Vašeho divadla od počátku této sezóny 1933—34 úplný soupis sólistů Vašeho divadla s udáním státní příslušnosti. Počítáme tu skutečné sólisty, to je představitele jakýchkoli úloh, ale nikoli ty, kdož pronášejí pouze věty „paní hraběnka poroučí?“, nebo „stane se ihned pane plu­kovníku“. Pro úplnost uvedeme i tyto představitele zvláště.

1. Opera a opereta německého divadla pražského zaměst­nává 17 pánů, z nichž je 12 cizozemců a 5 Čechoslováků.

Mezi nimi je 5 Rakušanů, (Hagen, Stadler, Démer, Scheidl, Reiter), 4 říšští Němci (Hattermehr, Hotter, Hey a Schork),’ 1 Dán (Andersen), 1 Polák (Bender) a 1 Jihoslovan (Rija- vec) — naproti 5 Čechoslovákům (Fischer, Líbal, Dudek, Másák a Fuchs).

Z dám opery a operety, kterých je celkem 12, je 10 cizích státních příslušnic proti 2 československým. Jsou to: 4 říšské Němky (Shilp, D’Amara, Eisinger a Rohne), 3 Rakušanky (Konetzni, Sommer a Merker), 1 Maďarka (Handler), i Egypťanka (Pauly), 1 Polka (Kindermann) — naproti dvěma Čechoslovačkám (Riedová a Walterová, z nichž druhá na­byla čsl. občanství teprve loni v létě sňatkem).

Zaměstnává tedy opera a opereta celkem 29 členů sólistů, z nich je 7 československých státních občanů.

1. Činohra má pánských sólistů 16, z nich mají státní ob­čanství čsl. 4 sólisté. Poměr je tento: 7 říšských Němců (Ren­ner, Holzlin, Rosner, Valk, Harprecht, Stróhlin, Gótz), 5 Ra­kušanů (Aida, Janitschek, Jantsch Musil a Frey), a 4 Čecho­slováci (Padlesak, Schmerzenreich, Demel a Taub).

Dám je v činohře 12, z nichž jsou českoslevnského občan­ství 3. Podrobně: 7 s občanstvím německým (Ondra, Wam- holz, Behrenz, Meller, Bemdt, Andergast, Moltz), 2 s přísluš­ností rakouskou (Reiter a Bertram) a 3 s československou (Lorenz, Tilden a Greiner, z nichž tato třetí je pouze elévkou s platem nižším než má sbor).

Zaměstnává tedy činohra celkem 28 sólistů, z nichž také jen 7 čsl. státních občanů.

1. Podle tohoto podrobného soupisu zaměstnává pražské Německé divadlo celkem 57 sólistů, z nichž je 14 Čechoslo­váků. Přepočteno percentuelně, dává to 75.5% cizinců. Poně­vadž nás k tomu, vážený p. řediteli nutíte, jsme nuceni kon­statovati i to, že proti všem předpisům jsou zaměstnáni ci­zinci i v operním sboru a dokonce i v orchestru (na př. Wi- gand a Kurtz).

Počítali jsme s největší objektivitou všechny, kdož se v rolích sólistů objevili na divadelních cedulích. Nemohli jsme ovšem zařadit mezi sólisty pensisty, kteří občas vystupují v některé úloze (Bandler, Bauer, Mahler a j.) a nebylo nám možno respektovati změny během sezóny, na příklad odchod Andergastové nahrazené Carpentierovou, poněvadž by nás to vedlo k přílišným podrobnostem. Nepočítali jsme také čle­ny sboru, kteří občas zpívají úložku sluhy nebo vojáka za sólisty (jako herce Tretsche, Franka, Klingera, Wartegga, Dórflera, Wiflandera, Stieglera, nebo herečky Eisnerovou, Kónigovou, Hagenovou, Valentovou a j.) Tito jsou ovšem vesměs Čechoslováky, to však potvrzuje jen naše tvrzení, že hlavní kádr ensemblů je složen z cizinců a že se Čechoslo­váků užívá jen jako cifemého přívažku pro dosažení potřebné rovnováhy před zákonným předpisem.

Jsme nuceni konstatovati i to, že jak vrchní režisér opery, tak i vrchní režisér činohry jsou cizinci. P. Liebel je říšský Němec a p. Mordo je Rek. Jsme nuceni upozorniti na to, že 4 dirigenti cizinci (Rakušan Szell, Maďar Komlos a říšští Němci Rudolf a Schmidt) řídí skoro celý operní a operetní repertoár, zatím co českoslovenští kapelníci Rieger, Schick a Poliak se skoro neobjeví za pultem a jsou omezeni skoro jen na korrepetice.

Nemůžeme také uznati tvrzení, že smlouvy s těmito říš­skými Němci byly uzavřeny ještě v době, kdy v Německu ne­bylo hitlerovského režimu a kdy ještě naši státní občané v Ně­mecku nebyli propouštěni. Četní říšští Němci byli angažováni teprve v létě r. 1933, tedy v době, kdy Hitlerův režim už ukázal v Německu jasně svou tvář, n. př. altistka Schilpová, jíž byla dána přednost před společně s ní soutěžící a stejně hodnotnou hereckou československou, nebo herci Stróhlin a Renner, kteří dostali nové smlouvy teprve v červenci loň­ského roku.

1. Ohledy na přání Říše.

K Vašim poznámkám po této stránce nemáme vážený pane řediteli, co podotknouti, poněvadž naše příklady pouze vy­světlují, nevyvracejí však, že se skutečně přihodily, ať už se to týče hry Kástnerovy, Nestroyovy či Brucknerovy.

Musíme také upozorniti na to, že ani jediné naše tvrzení o sestavení a duchu německého divadelního spolku nebylo vy­vráceno a že mentalita tohoto ústavu je skutečně taková, jako by budova v Rubešově ulici ležela napůl někde ve starém Rakousku, jehož ideály Burgtheatru s velikými a slavnými hvězdami ovládají celou divadelní politiku, jejíž efekty spo­čívají stále ještě ve „velikých Gastspielech“ — a napůl někde v německé Říší, na niž členové stále jsou nuceni bráti ohled, a kterou se obává pohněvati kdokoli od vrchních režisérů po
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činoherní herce, od ředitelství až po cizí hosty, poněvadž si není jist, nebude-li přízně Třetí říše již v nejbližší sezóně po- třebovatí. To je všechno lidsky snadno pochopitelné a vysvět­litelné, je však právě zhoubným důsledkem této nesprávné politiky demokratického divadla, jež nemůže v demokratickém státě hráti skutečně demokraticky uvědomělý repertoár, pro­tože je složeno ze tří čtvrtin z příslušníků cizích států, větši­nou málo nakloněných demokratickému režimu.

Tato demokratická idea byla také jediným měřítkem, podle něhož jsme hodnotili kulturní politiku pražského Německého divadla, a které dalo podnět k napsání naší studie. Pražské Německé divadlo se nám zdá pro československou kulturu v její zahraniční tendenci ještě daleko důležitější než obě di­vadla česká. Je tedy úkolem jeho ředitelů, aby si tento svůj úkol uvědomili a zařídili podle něho svou kulturní orientaci. Dovídáme-li se právě, že zemská subvence pražskému Ně­meckému divadlu byla zkrácena na obnos 500.000 Kč a státní subvence na částku 350.000 Kč, tedy jsme první, kdož se při­pojuji k ráznému protestu proti podobné kulturní nespra­vedlnosti. Může-li míti Národní divadlo roční deficit 8,000.000 Kč, hrazený ze státní pokladny, je křiklavým nepoměrem, dostává-li stejně veliké divadlo Německé něco přes třičtvrti milionu, ačkoliv jeho provoz a kulturní význam není o nic menší.

Jestliže však pražské Německé divadlo odpadlo ve svém šestnáctiletém rozvoji tak daleko od československé kulturní linie, nesmíme se nijak diviti tomu, že stát a země podobným způsobem projevují své desiteressement o tento podnik. Praž­ské Německé divadlo musí naopak přičísti tyto své obrovské ztráty veřejných podpor právě za vinu svým ředitelům, jejich velkopanskému poměru k naši kultuře, jejich věčnému zadí­vání na scény kdesi za hranicemi tohoto státu a jejich du­chovní pobyt kdesi v cizích kulturních sférách. Ani jeden ze tří ředitelů pražského Německého divadla nepochopil, v čem spočívá jeho závazek vůči zemi a státu, nesmí tedy nyní s nářkem viniti zemi a stát, že projevuje nezájem o jeho diva­delní politiku. Bylo by nesmyslné, kdyby stát nechával praž­ské Německé divadlo kulturně zajít, protože není sporu o tom, že bez určité subvence je dnes jakékoli divadelně kulturní podnikáni naprosto nemožným. Pražské Německé divadlo, které dnes pyká za nepřizpůsobivost svých ředitelů českoslo­venskému kulturnímu klimatu, musí nyni novou linií přesvěd­čit, že je skutečně representačním, živým a nezbytným pod­nikem naší kultury, ať již pochází od našich Němců či Čechů, Slováků či Maďarů. Nepochybujeme o tom, vážený pane ře­diteli, že i další Vaše činnost v Praze by mohla odčiniti mnoho nedostatků minulosti a vytknouti tu důležité linie pro bu­doucnost. *Visitator.*
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Mladí a politické strany

Vážený pane redaktore!

Článek pana V. Havla v posledním čísle „Přítomnosti“ má zřejmě tak dobré úmysly a má — zejména tam, kde líčí hospodářskou bídu značné části mladé inteligence — tolik pravdy, že tím spíše nutno upozorniti na některé jeho závažné omyly, aby jeho partie nesprávné nedošly souhlasu zběžného čtenáře spolu se správnými.

Neni ovšem zcela jasno, co autor myslil nadpisem „M y“ a o kom tedy článek vlastně pojednává. Zdá se, že v podstatě o mladých lidech, ačkoli jistě nikoli o všech mladých lidech, neboť nelze paušálně tvrditi, že odklon od politického života jest obecným úkazem u mladé generace (jest na př. přece znám právě z posledních let rozvoj organisací mládeže čs. ná­rodních socialistů, jest bohužel znám také příliv mládeže k fa­šistům). Avšak i tehdy, má-li slůvkem „my“ býti označena pouze mladá inteligence, neodpovídá líčení autorovo přesně skutečnosti (jen z pražského politického života upozor­ňuji na agilní studentské organisace strany agrární a strany lidové, na silné organisace sociálně-demokratické, z mimopraž­ského na studentské hnutí luďácké). — Není tedy správné tvrzení, že mladým jsou „dnešní strany dokonale pro­tivu é". Protože se však skutečně v části naší mladé inte­ligence vzmáhá odpor proti dnešním politickým stranám a tím ovšem i •— na to, prosím nezapomínejme! -— odpor proti nynějšímu našemu politickému systému vůbec, jest nezbytné vytknouti po právu, že tu věru nespočívá tiha celé viny na po­litických stranách.

Především není pravda, že žádná naše strana nemá ideí a že všechny jsou programově bezradné. Což socialismus, nacio­nalismus, katolicismus nejsou ideje a velké ideje ? Ani já nesou­hlasím se všemi kroky politických stran, ba jsem ochoten po­ctivě přiznat i nedostatky a omyly strany, jejíž jsem přísluš­níkem, ale to ještě neznamená a v demokracii vážně promy­šlené znamenat nesmí jejich obecné a paušální zatracování. Zdá-li se autorovi článku, že dřívější doby byly ideově ucelené, ba že byli ideově jednotní („naši předchůdci měli cíl, měli své ideály, za kterými šli“), pak je to omyl, vysvětlitelný právě ča­sovým odstupem od oněch dob. Nacionalismus a socialismus, které autor zejména cituje jako charakteristiku určitých minu­lých časových úseků, existovaly přece - vedle jiných ještě my­šlenkových směrů — vždy vedle sebe, často spolu soupeříc. Žádná doba v dějinách našeho národa nebyla ovládána jen j e- d i n o u myšlenkou nebo jen jediným myšlenkovým systé­mem, nikdy jsme ještě — bohudík! — nebyli ideově glajchšal- továni. Jest ovšem pravda, že dnes je snad větší zmatek než dříve, ale to je právě proto, že mnozí intelektuálové ztratili sice víru svých předchůdců, ale nedovedli ji nahraditi jinou, nebo alespoň nikoli takovou jinou věrou, kterou by bylo lze uvésti v soulad s nejpodstatnějšími základy humanismu. Právě tak jest omyl, že cílů politických stran bylo dosaženo, že jejich „programy byly většinou splněny“, což můžeme vážně tvrdit, že žijeme již v řádu liberalistickém nebo katolickém nebo so­cialistickém ?

Autor článku má ovšem pravdu tam, kde říká, že mládež má „nejraději jasný, konkrétní cíl a rozhodnost“. Ale samotný doklad, který proto uvádí („program“ hitlerismu), dokazuje, že to bohužel nelze přičísti té části mládeže, o níž mluví, jako zásluhu, nýbrž vážně vytknouti jako neodpustitelnou povrch­nost, která nedovede ani vidět úžasnou komplikova­nost hospodářských, mravních, politických vztahů mezi lid­mi, natož aby ji uměla hodnotit, která chce všechny sou­časné nesnáze řešit přes noc, aniž si přesně vytkla, k čemu chce dojít a jak tam chce dojít, která myslí jen na činy zdán­livě veliké, neumějíc oceniti pozvolnou a ovšem neefektní práci drobnou. Demokracie ovšem nemůže postupovati tak přímo­čaře jako diktatura, poněvadž závisí na svízelném dohodování mnohých lidí, na obtížném vyrovnávání mnohých zájmů. V de- mokraii také nestačí určití, že „rozhodování o tom, co se má či nemá v určitých případech státi, musí se svěřiti pouze jed­né osobě“, aniž bychom si předem velmi pečlivě rozvážili, k t e- r á osoba to má být, ba dokonce aniž bychom si ujasnili, m á- m e-1 i vůbec s dostatek osob, požívajících takové důvěry a ta­kových schopností, aby jim mohla být svěřena bez obav o správnost a spravedlivost jejich rozhodování moc ve sku­tečnosti diktátorská! Ostatně ani diktatury, autorem uvedené, nenabádají nijak zvlášť k opuštění našeho byť i pozvolného, ale přece kontrolovanějšího vládnutí: hospodářská situace Itálie, jak se jeví v jejích rozpočtech, není právě nejvábnější, Německo je na tom teď prý hůře než před Hitlerem a ruský hlad nemůže zlákati ani nejnadšenějšího vyznavače autorita­tivního režimu. Jen přesným konstatováním stavu cizích režimů a stavu režimu vlastního dojdeme ke správnému rozpoznání svých vad a nedostatků. Za takové konstatování však sotva lze považovati na př. autorovo tvrzení o naší péči o problém nezaměstnanosti, že „hyne-li čtvrtmilionová armáda mladých nadějí, nehne se ani prstem“; to jest argument přece jen trochu odvážný ve státě, jehož vláda — přes všechny své chyby — přece jen zavedla alespoň podpory v nezaměstnanosti, přece jen provedla právě ve prospěch oživení hospodářství a tím i ve prospěch nezaměstnaných devalvaci měny, přece jen povolala na významná místa významné hospodářské odborníky, přece jen se snaží začleniti stát do světového zlepšení hospo­dářské situace.

Nejsem vskutku chvalořečníkem naších politických stran, nesouhlasím s velmi mnohým a podle svých schopností a mož­ností vytýkám konkrétně to, co se mi nelíbí. Ale považuji za těžkou chybu, že ěást naší mladé inteligence paušálně hubuje na všechno a takřka na všechny, místo aby šla do politického života s konkrétními námitkami a s konkrétními návrhy. Není dobře říkat „politické strany“ místo říci „ta a ta strana“ — a ještě mnohem lépe: „ti a ti lidé a ty a ty jejich činy“. Nesmíme chtít hned každý býti vůdcem, musíme se věnovat také drobné reformační činnosti. Neodsuzujme obecně praksi našich stran, nýbrž vyberme si raději — každý podle svých názorů — některou z nich a pracujme v ní o d zdola na odstranění těch věcí, které se nám nelíbí. Projevy, které házejí všechny strany do jednoho pytle a pak do něho bijí hlava nehlava, neprospějeme, nýbrž jen uškodíme. Napsal jste kdysi, vážený pane redaktore, velmi správně, že ti z nás intelektuálů, kteří vystupují na veřejnost slovem mluveným nebo psaným, měli by dobře rozvážit, jaký vliv jejich výroky vykonají a jakou stopu zanechají, obzvláště v myšlení mladých lidí. To platilo v dobách poměrně klidných — tím spíše to platí dnes, kdy tolik falešných proroků cizích i našich vtlouká do mozků jen trochu povrchnějších pseudoideje, nesrovnatelné se zásadami, na nichž jest vybudován tento stát. Paušální odmí­tání našich stran a paušální tvrzení, že s tím odmítáním my všichni mladí souhlasíme, nemůže mít konec konců — přes všechnu dobrou vůli autorovu — jiného výsledku, než že bude přivedeno zase o několik nebo snad i o mnoho oveček více do ovčince těch, kteří pod týmž heslem vytvářejí nové politické skupiny, sloužící jen a jen jejich vlastnímu osobnímu zisku a reakci proti demokracii a sociálnímu pokroku. Demokracie ovšem nesmí zamezit kritiku, protože by přestala být demo­kracií. Ale dnes ještě více než jindy to musí být kritika svrcho­vaně věcná a vědomá své vážné odpovědnosti.

Zůstávám s ujištěním opravdové úcty Váš

*Dr. Albert Kafka.*

Kdo může být socialistou?

Vážená redakce!

V minulém čísle „Přítomnosti“ daly články „Materialismus a idealismus“ a „Jest Rádl reakcionář?“ podnět k přemýšlení o základní a při tom nejvýše praktické otázce našeho socialis­mu. Bylo by na čase, aby se konečně stanovilo, koho dnešní socialistické strany, a myslím tím hlavně stranu soc.-dem., při­jímají s otevřenou náručí a koho rády či nerady trpí ve svém prostředí. Na přednášce o krisi politických stran bylo znáti z určitých vývodů jednoho řečníka, že v soc. dem. straně si nevědí rady s pojmem socialisty. A jak by bylo škodlivé pro politický boj, kdyby strana třeba neoficiálně vylučovala některého z těch, kteří jí získávají sympatie právě pro své osobní vlastnosti, netřeba domýšlet.

Bylo by na čase, aby socialismus zapustil kořeny i v oněch vrstvách, které byly dosud doménou stran nesocialistických. Vždyť není nic přirozenějšího pro člověka dobré vůle, než aby socialisticky smýšlel. Jest proto nesprávné, že se ve straně pro­vádí rozlišování názorů o podřadných otázkách socialismu, za­tím co základní zásady mají velmi daleko do uskutečnění. Jest třeba ujasniti si rozdíly v názorech socialistů, které prakticky nemají významu. Ano, to jest zajímavá otázka, kterou si klade nebo alespoň podvědomě cítí každý socialista, totiž: proč jsem socialistou? Abych tak řekl: causa proxima je nelibost, kterou cítí člověk s otevřenýma očima při pohledu na okolí, buď že okolí se má hospodářsky lépe — to bývají ti „materialisté“ (a není těžko je pochopit), nebo a to bývají t. zv. idealisté, že jim rovným tvorům se vede hůře. Samozřejmě, že nemožno věc ze­všeobecňovat, ale přibližně se tak věci mají. Pak přichází na řadu causa finalis, nebo pohnutka, jak chcete, totiž co mne k tomu přimělo, že vidím na světě sociální nespravedlnost. „Materialisté“ se touto otázkou zabývat vůbec nemusí, ba pří­mo je dráždí, neboť nemůže to nikdo určitěji vědět než oni, kteří cítí poměry bezprostředně na svojí kůži. Ale proto by se neměli tak zlobit na ty socialisty, kteří si nemohou okamžitě na hospodářský nedostatek stěžovat. Ty nezahání do sociali­stických řad, abych se marxisticky vyjádřil „výrobní poměry“ nebo jiné hmotné zájmy — vypouštím ovšem ty, kteří hledí získat pomocí legitimace nějaké výhody — nýbrž, usmívejte se nebo ne, soucit a snad pathetičtěji řečeno solidarita s lid­ským utrpením. To vše se dá pojmout do slova křesťanství.

O tom vedou se v socialistickém táboře kruté spory, a chyba je, že do nich nezasáhnou političtí vůdové stran a to způsobem veřejnosti přístupným. V tom spočívá jedna z chyb socialistů, že široké vrstvy v nich vidí jen hmotaře, bezcitné lidi a ne- znabohy. Neboť duchovní živitelé pravice ani nedutají, že mezi socialisty jsou lidé, kteří mají k jejich straníkům při nejmen­ším tak blízko jako oni. Všimněte si, kolik lidi z Vašeho okolí, volících pravici, jest ve svém jádře socialisty. Je to velká taktická chyba socialistických stran, že staví lidem na oěi takové body svého programu, pro které třeba dlouho duševně uzrávat. Ty je potom tak zaleknou, že pojmou nedůvěru i k vě­cem, které by každý člověk nepředpojatě myslící musil schvá­lit. Je to zestátnění velkobank, velkého pozemkového majetku a těžkého průmyslu. — Což by to vadilo té staré paní, vdově po úředníku od pošty, která nevynechá ani jednoho požehnání! Nebo tomu panu vrchními oficiálovi, beroucímu plat 2000 Kč měsíčně! Zdá se mi, že by ani nepozorovali, že se něco děje. Ale vtlouká-li se jita do hlavy, že každý rudočemý plakát a na něm ke všemu na př. kladivo a srp znamená jejich zkázu, pak se nedivme, že si zacpávají uši i když slyší tak nevinné věci, jako že v bankách na Příkopech by seděli státní úředníci.

Co z toho plyne? — Je nutno použít a uskutečňovat Ježí­šovo „jděte do celého světa ...“ Je to drobná práce a při tom těžká a nevděčná. Ale jedině takovou bude možno dáti základ k přestavbě společnosti a k první etapě socialistického státu, totiž konkrétně řečeno, k spravedlivějšímu rozdělení příjmů, pokud je lidem dána možnost uplatniti mezi sebou spravedl­nost. A tu jest na politických vůdcích, aby veřejně prohlásili, že po jejich boku jest dosti místa i pro ty, kteří věří v ne­smrtelnost duše, v lásku mezi lidmi a tudíž přinášejí si do boje o socialismus „pouhou“ lásku k lidem. *A. Gulwh.*

Knihy, knižní a umělecké pozůstalosti kupuie za vysoké ceny B. HENDRICH, Praha I., Husova 8.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**B^ADEI KES B MCO DDAUA** václavské náměstí ói, **u** musea SVMbvEL **HKELLPsEBCf rs&KrIM** dlouhá tř. i z, u staromést. nám.

*Pokles valuty za vlády Tusarovy.* Zachovávaje Raší- novu linii v celku, snažil se dr. Horáček přece zmírnit některé její tvrdosti. Následky zadržení poloviny bankovek při kolkování byly nejcitelnější pro lidi chudé nebo pro nejdrobnější výrobce. Svých peněz nedostávali zpět, a úvěr bylo po omezení běživa těžko získat. Veřejné mínění žádalo úlevu aspoň pro tyto hospodářsky nejslabší, a nový ministr financí ustoupil jeho tlaku. Ze zadrže­ných peněz uvolnil částky až do dvou tisíc korun a řekl v parla­mentě: „Tyto vrstvy jsou mně za to vděčny.” Mimo to v případech individuelně posuzovaných uvolnil výrobní kapitál až do 10.000 Kč, „aby oplodniti mohl činnost výrobní”. Dohromady bylo za jeho ministrování propuštěno z peněz Rašínem zadržených 622 milionů. Obecné uvolnění vkladů stalo se teprve vládním naříze­ním 9. listopadu 1922. Horáček snažil se také nestavět výrobu pod takovou diktaturu měnového zájmu, jakou nerozpakoval se nastolit Rašín. Ten žádal obecnou askesi za účelem zlepšení valuty a ukládal askesi i výrobě. Avšak Horáček pravil, že „nebál by se ani přechodného poklesu hodnoty koruny naší v cizině, a že je mu nade vše nejdůležitější, abychom měli co jíst, čím se odívat a abychom měli suroviny, v jichž zpracování nalezlo by dělnictvo výdělek a stát vhodný předmět svého průmyslového exportu.” Bylo v tom nebojovné, tiché popření drakonických Rašínových zásad. Na pokles koruny díval se Horáček klidněji, než by toho byl býval schopen Rašín. **(Ferd Peroutka: Budování státu.)**

JARNÍ modlitba[[21]](#footnote-22)

*K hluboce jednající písni kořenů osměluji* se, *Pane, rozhoupati zvon. Mám starou zvonici a téměř*

*zbořenu,*

***však její stín zná chránit vláhu***

*anemón.*

*Krom studně šumí sad, malován na záchvěv*

*mých víček pohledem, který se*

*v pohled skví.*

*Zda dosti zcitlivěl na blankyt,*

*zjev mi, zjev!*

*zda prohloubil se dost jak dlaň,*

*dlaň jitra před broskvi?*

*zda cudná zahálka dozrála do*

*příprav*

*při zbývající lhůtě, již jsem*

*vyprosil. . .*

*Roubován na ticho, zda pod*

*sluncem tvých zpráv*

*sdělím se v květ a list a v sklizeň zlatých sil?*

*Pane, má tázání! Ale jsem velmi*

*sám*

*a sotva rozlišuji jas a stín, kdyS dny a noce vlním ke tvým*

*oponám.*

*Či v obé dělíš se, sjednocen*

*v hermelínf? ).*

\* Ze sbírky „Oblouk“.

**POZNÁMKY**

Victor Margueritte: TROC­KÉHO DÉJINY RUSKÉ RE­VOLUCE. Z obou velkých mužů, kteří připravili, usku­tečnili a organisovali opravdo­vou ruskou revoluci, onu z říj­na roku 1917, jeden odpočívá jako mumifikované božství v mausoleu, jehož nízká a ši­roká rozloha na Rudém námě-

**FEUILLETON**

*Karel Čapek:*

PŘÍPAD DRA MEJZLIKA\*

„Poslyšte, pane Dastychu,“ řekl zamyšleně policejní úředník dr. Mej- zlík starému kouzelníkovi, „já k vám jdu vlastně na poradu. Já mám tuhle jeden případ, se kterým si nevím rady.“

„Tak ven s tím,“ děl pan Dastych. „Kohopak še ten případ týká?“

„Mne,“ vzdychl dr. Mejzlík. „Čím víc na to myslím, tím míň do toho vidím. Poslouchejte, člověk bý se z toho zbláznil.“

„Tak co vám kdo udělal?“ ptal se ehlácholivě pan Dastych.

„Nikdo,“ vyhrkl dr. Mejzlík. „To Je to nejhorší, já sám jsem něco udě­lal, čemu nerozumím.“

Připravovaného nového vydání Povídek z jedné kapsy.

stí zdá se tak malou proti ohromnému Kremlu — symbolu spoutané minulosti — a přes to jej převyšuje šířkou přítom­nosti a vysoko zahleděnou bu­doucností.

Druhý, Trocký, jehož hrdin­ské jméno bude v historii ne- odlučitelno od Leninova, živoří daleko své otěiny v hořké sa­motě exilu. Je střeženým hos­tem malého ostrova Prinkipo, v jehož ohradách zneškodňoval kdysi Stambul nežádoucí smeč­ky toulavých psů. Shakespea- rovský osud, který ještě zvět­šuje hrdinu horečných nocí v institutu Smolný, muže činu, bez něhož by se ztěží usku­tečnil doktrinální sen Leninův a konečně hrdinný vůdce té

„Snad to nebude tak zlé,“ těšil ho starý Dastych. „Tak co jste vlastně provedl, mládenče ?“

„Chytil jsem kasaře,“ odpověděl dr. Mejzlík pochmurně.

„A to je všechno?“

„To je všechno.“

„A ten kasař asi nebyl ten pravý,“ pomáhal pan Dastych.

„Ale byl, vždyť se přiznal. Udělal kasu v Židovském dobročinném spol­ku, víte? Byl to nějaký Rozanowski čili Rosenbaum ze Lvova,“ bručel "dr. Mejzlík. „Našli u něho hasáky a všechno.“

„No, a co byste rád věděl?“ pohá­dal ho starý Dastych.

„Já bych rád věděl,“ řekl policejní úředník zahloubané, „jak jsem ho chytil. Počkejte, já vám to povím po pořádku. Před měsícem, to bylo tře­tího března, jsem měl až do půlnoci službu. Já nevím, jestli se pamatu­jete, že tehdy už třetí den pršelo. Tak jsem si zaskočil na chvilku do kavárny a pak chci jít domů, na Vi­nohrady. Ale místo toho jsem šel

rudé armády, která zachránila ruskou nezávislost právě tak jako universální budoucnost proletariátu před náporem bí­lých armád, žoldovaných librou a frankem.

Toť ušlechtilý piedestal dneš­ního nevděku a neštěstí. Troc­ký, přemožený Stalinem — a kdo ví zda pro dobro součas­ného osudu sovětského ? — zů­stává nicméně jedním z vítězů nad shnilým ruským carismem, jedním z obou rodičů ruské re­voluce. S Leninem ji koncipo­val, sám ji slehl. Nesmrtelný nárok slávy!

Bylo možno, aby zrození to­hoto nového světa, stálo méně krve, hnulo méně hnisem ? Otázka sentimentální a nad to

opačným směrem k Dlážděné ulici. Prosím vás, nevíte, proč jsem šel zrovna v tu stranu?“

„Snad jen tak náhodou,“ mínil pan Dastych.

„Poslouchejte, v takovém počasí necourá člověk jen tak náhodou po ulicích. Já bych rád věděl, co jsem tam, u všech sakramentů, chtěl. Co myslíte, nemohlo to být nějaké tu­šení? Víte, něco jako telepatie.“

„Aha,“ pravil pan Dastych. „To je docela možné.“

„Tak vidíte,“ mluvil dr. Mejzlík ustaraně. „Tady to máme. Ale taky to mohla být taková podvědomá před­stava, abych se podíval, co je u Tří panen.“

„To je ten zapadák v Dlážděné uli­ci,“ vzpomněl si pan Dastych.

„Právě. Tam přespávají tihle ka­saři a kapsáři z Pešti nebo z Haliče, když přijdou do Prahy na práci. My na ten lokál dáváme pozor. Co my­slíte, nebyl to docela obyčejný poli­cejní zvyk, že jsem si tam šel mrk­nout?“

*Josef Čapek:*

O RŮZNOSTI LIDSKÉ\*

*Pánbůh prozíravě rozdělil lid­stvo na stavy a třídy, aby byly rozdíly a aby si lidé navzájem přes tyto rozdíly pomáhali.*

*Každý stav má vedle svých ušlechtilých předností také své risiko. Kovář se umouní, jezdec může spadnout s koně, mléka­řovi se utrhne ruka, až přeleje vody, řezník zabije scíplou krá­vu, kuchařce se to připálí, du­chovní umrtví úplně své tělo, pan poslanec vypadne z auto­mobilu atd., atd. až do neko­nečna, neboť stavů je mnoho a risiku nikdy konec.*

*Tuhle jsem přečetl všechny čtyři svazky „Tisíce a jedné noci“, a bylo na podiv, jak často tu vystupuje v nejrůznějších dobrodružstvích stav kupecký. Vylíčeny tu nejen všechny vý­hody kupeckého stavu (jako je veliká zámožnost kupců a ob­zvláštní krása kupeckých synů, kteří se žení s vílami i s prin­ceznami), nýbrž i nevýhody to­hoto znamenitého stavu, jako třeba jsou časté bouře na moři, při nichž ztroskotá všechen ná­klad drahých látek plavených na trh, nebo zase drahocenných kamenů, které si kupec odmě­nou za své zpeněžené drahé látky odváží v jarém uspoko­jení domů; nebo také je začasto kupec obrán loupežníky tak do­hola, že už nemá co prodávati. To tedy jsou risika stavu ob­chodnického, který ovšem, jak již nahoře bylo poukázáno, má své stránky potěšlivé a své přednosti, jimiž kupec bývá za svá nebezpečí a strasti náležitě odměněn.*

*Ale v „Tisíci a jedné noci“ ovšem nestojí tohle, že za sedm neděl vyskytlo se jenom u nás 10.721 případů lichvy. Ale je tomu skutečně tak, a z uvede­ného vysokého počtu případů je zřejmo, že lichva je náram­ným risikem stavu kupeckého, a že kupci je asi velmi těžko od tohoto nebezpečí se ochrá- niti. O stavu havířském se tvrdívá, že je to povolání velmi nebezpečné, ale četli jste kdy, že by za pouhých sedm neděl stála se nehoda 10.721 havíři? Z toho je tedy viděti, že obchod­nictví je povolání obětavé, a že kdo se k tomu dá, musí býti mysli statečné a ducha pevné­ho, který neochvějně kráčí za svým cílem, nelekaje se úrazů a překážek.*

Henry Drummond S Co. LTD.

továrna jemných angl. látek

**SHIPLEY (England)**

*Jak zdatný je tento stav, o tom svědčí i ta skutečnost,* Se i *přes všechna takováto nebez­pečenství kupec svého povolání neopouští, zůstává mu věren a neochvějně k němu se vrací, byť i byl někdy nepřízní osu­du neblahými okolnostmi donu­cen na čas své činnosti zane- chati. Historie zaznamenává jen jediný ověřený případ deserce, kdy zrádce, opovrhnuv stavem kupeckým, věnoval se povolání naprosto onačejšímu a tak ne­praktickému,* Se *byl od celého okolí považován za blázna.*

**jAkN G LI C K É PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: K£ 90-—, Kč 130-— za 1 m**

**Sklady a generální zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

*Byl to sv. František z Assisi. Hle, co o něm praví kronikář sv. Bonaventura: „Když nějakou znalost písma si byl osvojil, na zištné řemeslo kupecké oddán, po nevázanosti těla nesešel, ani mezi hrabivými kupci nedoufal v peníze a poklady. Bylat v srdce mladého Františka bož­sky vštípena jakási štědrá útrpnost k chudým.“ — Není divu, že tento nedokonalý kupec brzo došel tak daleko, že spá­chal malversaci s otcovým zbožím, a to ve městě Folignu, kde prodal otcova sukna i s ko­něm, na němž je odvezl, a zpro­nevěřené peníze pak promrhal, nabídnuv je knězi chatrného kostela k opravě chrámu. Otec ovšem „nejprve slovy, potom důtkami ho tepal a na konec v okovy vbil“. Pohříchu nadar­mo: hoch už k žádnému řeme­slu nebyl, a na konec se stál Svatým, což mu nevyneslo ani na slušné šaty. Chodil až do konce života polonahý, začasto neměl do čeho kousnouti, byl postižen mnoha neduhy, a zdá se, že nepožíval valné úcty, ne­boť se mu lidé posmívali, a na konec umřel na slámě. To měl z toho, že opovrhnul stavem ku­peckým a dál se na svatost.*

POZNÁMKY (Pokračování.)

významu retrospektivního. Je třeba mít odvahu, postavit se zde čelem k činům, to jest hrůze, nepředstavitelnému cha­osu, kde v bahně všech nízkých lidských vášní vyvřel v samých základech půdy samý pramen živné vody, dokonale zčištěné.

A tento pramen znovu za­vlažil dnes rozrušenou zem. Z technikou spoutaného Dněpru vytrysklo nejmocnější z nových světel, plamen elektrisace. Zkrocená Volha zúrodňuje lá­ny, panenské plochy těhotní žněmi; obrovité továrny s doko­nalou strojovou technikou pře­tváří a násobí výrobu. Z pra­lesů se stávají lesy, pohádkové podzemí vydává nerosty a pe­trolej v nesmírném bohatství.

Morální pokrok a zvýšená životní úroveň 160milionového národa odčiňují napáchané bez­práví.

Hle, podle mého názoru, zor­ný úhel, pod nímž dlužno posu- zovati dílo Lenina a Trockého, jež se stalo Stalinovým. A ří­kám hned, že pro lepší pocho­pení tohoto přechodu z jedné epochy do druhé a k získání tak dokumentárně podloženého názoru o událostech, které pře­trvávají ve svém celku, ale které v podrobnostech, sotva známých, anebo stranictvím současníků dostávajících znetvo­řené podoby, nebude nic užiteč­nějšího pro zvědavce po sku­tečné historii, než sledovati od počátku ruské revoluční hnutí v těchto svazcích, jež Lev Trocký věnoval rozboru a syn­these únorové revoluce, zname­nající konec carismu a zapálení doutnáku sovětského výbuchu. •

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož 1 německá, anglická a francouzská

**PEROUTKOVA KNIHA**

essayí o naší národní povaze, kterou napsal pod názvem „Jací jsme“, vyjde ještě v této sezóně v druhém vydání v nakladatel­ství Fr. Borového. ,

•

„LEDACOS“, sbírka feuille- tonů Jos. Čapka, vychází tento týden ve druhém vydání jako sedmnáctý svazek Spisů Bratří Čapků.

•

**ANDRÉ MAUROIS** vydal v tyto dny nový román „L’in- stinct du Bonheur“, který v pře­kladu Jaroslava Zaorálka vyjde česky nákladem Fr. Borového. **•**

**ČAPKOVY HOVORY S T. G. MASARYKEM** vyšly v tyto dny anglicky v nakladatelství Alain & Unwin v Londýně.

•

**„OPOŽDĚNÉ JAKO“,** první díl St. K. Neumanna lyrického cestopisného deníku „Českoslo­venská cesta“ vyjde dne 18. dubna t. r.

„To může být/4 soudil pan Das- tycb. „Takové věci dělá někdy člověk docela mechanicky, hlavně když jaksi má smysl pro povinnost. Na tom není nic zvláštního.44

„Tak já jdu do Dlážděné ulice/4 pokračoval dr. Mejzlík, „podívám se mimochodem na seznam noclehářů u Tří panen a jdu dál. Na konci Dláž­děné ulice se zastavím a mířím zase zpátky; pěkně prosím, nevíte, proč jsem šel zpátky?44

„Zvyk/4 mínil pan Dastych. „Zvyk patrolovat/4

„To by mohlo být/4 souhlasil poli­cejní úředník. „Ale já jsem neměl službu a chtěl jsem jít domů. Třeba to byla předtucha.44

„Bývají takové případy/4 uznával pan Dastych. „Ale taková předtucha není nic záhadného. To je přece zná­mo, že v člověku jsou jakési vyšší schopnosti . . /\*

„Hergot/4 zařval dr. Mejzlík, „tak byl to zvyk nebo nějaké vyšší schop­nosti? Tohle bych rád věděl! •— Tak počkejte: Když si to tak šlapu, jde proti mně nějaký člověk. Řekněte, pročpak by, u všech všudy, nemohl kdokoliv jít v jednu hodinu v noci Dlážděnou ulicí? Na tom není nic podezřelého. Já sám jsem na nic ani nepomyslil: ale zastavil jsem se zrovna pod lucernou a zapaloval jsem si egyptku. Víte, to my děláme, když se chceme v noci na někoho pořádně podívat. Co myslíte: byla to náhoda, nebo zvyk, nebo ... nějaký podvědo­mý alarm?\*

„To nevím/4 řekl pan Dastych.

„Já taky ne/4 křikl zlostně dr. Mej­zlík. „Hrom do toho! Tedy si zapa- luju cigaretu pod tou lucernou a ten člověk jde podle mne. Pane, já jsem se mu ani nepodíval na nos a jenom tak čumím k zemi. Když ten chlap přešel, začalo se mně něco nelíbit. Čerchmante, řekl jsem si, tady není něco v pořádku — ale co vlastně? Vždyť jsem si toho vašnosty ani ne­všiml. Tak stojím v dešti pod tou lucernou a přemýšlím: a najednou mě napadlo: boty! Ten člověk měl něco divného na botách. A já vám z ničeho nic povídám nahlas popel.44

„Jaký popel/4 ptal se pan Das­tych.

„No popel. V tu chvíli jsem si vzpomněl, že ten člověk měl na bo­tách mezi svrškem a podrážkou po­pel/4

„A proč by neměl mít na botách popel?44 mínil pan Dastych.

„To se rozumí,“ zvolal dr. Mejzlík. „Ale, pane, v ten okamžik jsem viděl, ano, viděl, vyříznutou ohnivzdornou, ze které se sype popel na podlahu. Víte, ten popel, co je mezi ocelovými pláty. A já jsem viděl, jak ty boty šlapou do toho popela.44

„Tak to byla intuice/4 rozhodl pan Dastych. „Geniální, ale nahodilá in­tuice.44

„Nesmysl/4 řekl dr. Mejzlík. „Člo­věče, kdyby nepršelo, tak bych si to­ho popela ani nevšiml. Ale když prší, tak lidé obyčejně nemají na botách popel, rozumíte?44

„Tak to byl empirický závěr/4 pra­vil s jistotou pan Dastych. „Byl to skvělý úsudek na základě zkušeno­sti. A co bylo dál?44

„Inu, pak jsem šel za tím chlapem: to se ví, zapadl ke Třem pannám. Potom jsem zatelefonoval pro dva tajné a udělali jsme tam šťáru; na­šli jsme pana Rosenbauma i s tím po­pelem a hasáky a dvanácti tisíci z kasy Židovského dobročinného spol­ku. Na tom už nic není. To víte, v novinách se psalo, že tentokrát naše policie ukázala značnou pohotovost — Takový nesmysl! Prosím vás, kdy­bych náhodou nebyl šel do té Dláž­děné ulice a náhodou se nepodíval to­mu gaunerovi na boty ... Totiž/4 děl dr. Mejzlík sklíčeně, „byla-li to jen tak náhoda. To je právě to.44

„Na tom přece nezáleží,44 mínil pan Dastych. „Mladý člověče, to byl úspěch, ke kterému si můžete gratu­lovat.44

„Gratulovat!44 vybuchl dr. Mejzlík. „Pane, jakpak si mám gratulovat, když nevím k čemu? K svému báječ­nému detektivnímu bystrozraku? Ne­bo k mechanickým policejním zvy­kům? Nebo k šťastné náhodě? Nebo k nějaké intuici a telepatii? Koukně­te se, to byl můj první větší případ; něčeho se člověk musí držet, že? Dej­me tomu, zítra mně dají nějaký mord; pane Dastychu, co budu dělat ? Mám běhat po ulicích a koukat li­dem bystrozrace na boty? Nebo mám jít za nosem a čekat, že mně nějaká předtucha nebo vnitřní hlas povede rovnou k vrahovi? Tak vidíte, to je ten případ. Celá policie si teď říká: Tenhle Mejzlík, ten má nos; z toho mládence s brejlemi něco bude, to je detektivní talent. Vždyť je to zoufalá situace,“ bručel dr. Mejzlík. „Nějakou metodu člověk musí mít. Do svého prvního případu jsem věřil na všelijaké ty exaktní metody; víte, na pozorování, na zkušenost, na sou­stavné vyšetření a takové hlouposti. Ale když si teď probírám ten případ, tak vidím, že — Poslouchejte/4 vy­hrkl s úlevou, „já myslím že to byla jen šťastná náhoda.44

„Vypadá to tak/4 řekl pan Dastych moudře. „Ale byl v tom také kus do­brého pozorování a takové té logiky.44

„A mechanická rutina/4 děl mladý úředník malomyslně.

„A intuice. A taky trochu takový dar předtuchy. A instinkt.44

„Ježíši Kriste, tak to vidíte/4 bědo­val dr. Mejzlík. „Pane Dastychu, jak mám nyčko něco dělat?44

,,— Pan doktor Mejzlík k telefo­nu/4 hlásil pan vrchní. „Volá poli­cejní presidium.44

„Tady to máme,“ zahučel dr. Mej­zlík zdrceně; a když se vrátil od te­lefonu, byl bledý a nervosní. „Platit, pane vrchní,“ křikl podrážděně. „Už to tak je. Našli nějakého cizince za­vražděného v hotelu. Hrom aby —44 a odešel. Zdálo se, že tento energický mladý muž má trému.
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Devalvace se podařila eduard vyškovský

**0** tom překonání marxismu Ferdinand peroutka

Proč jsem v Národním divadle ulekaný k.h. hilar

itozBtof s divadeieln revolucionářem otto rádl

Emigrant Heine hugo siebenschein

**K** principu pracovních táborů

**Houstne předvolební ovzduší — Stavovský svrchník na absolutistické košili  
Národní tábor — O reformním programu „Demokratického středu44Co chtějí mladí**

HORSKÉ

SLOHCE

ve vlastním domově

září bez ohledu na počasí a roční dobu. Pro zaměstnáním unavené ie malé horské slunce Original Hanau náhradou a prodloužením dovolené. Ozařování trvá jen několik minut, sílí celý organismus a ie blahodárné pro celou rodinu. Podle dohody též placení ve splátkách. Prosím, vyžádejte si prospekt čís. *266.* Jubilejní model SN 300 pro 220 voltů střídavého proudu stojí jen Kč 2.100'—, horské slunce pro stejno­směrný proud, ruční lampa (dosavadní model) jen Kč 1.400'— Ceny ze skladu v Praze s oba­lem a pojištěním bez daně z obratu a bez daně z osvětlovacích těles.

**Lze koupiti prostřednictvím všech odborných lékařských závodů, větších elektrotechnických podniků a A. E. G. ve všech jejich skladech, jakož i u firmy**

**A. PINSKER, Praha II,**

**KRAKOVSKÁ 7 - TELEFON 34328**

Zastoupení firmy Quarzlampen spol. s r. o., Linec

• sešit

díla

FERDINANDA PEROUTKY

BUDOVÁNÍ STÁTU

PŘINÁŠÍ KAPITOLY:

**NERVOSNÍ NÁROD POSELSTVO NA SIBIŘ NESPOKOJENÉ' SLOVENSKO**

Sešity áKČ 3'ÓO D O D Á K A 2 D Ý K N I H K U P E C

A FR. BOROVÝ-PRAHA

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE :

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

1900 1934

VOSKOVEC A WERICH:

SLAMĚNÝ

KLOBOUK

Vaudeville o 4 dějstvích • Vyšel právě tiskem Cena Kč 15'— • Výtisky číslov. a autory podepsané Kč 30'—

*...Po OSLU A STÍNU, který byl přímou a všeobecnou satirou, přináší SLAMĚNÝ KLOBOUK lehkou grotesku. Stanovisko je totéž. Paříž 1900 je stejně aktuelní jako Abdera X let před Kristem, díváme-li se na ně s živého jeviště roku 1934 ...*

**KNIHOVNA DOBRÝCH HER**

**MÍLA KHOLOVÁ-TOUŠKOVÁ » CENTRUM «»PRAHAII,SMEČKY2**

**Dodá každý knihkupec**

**OBSAH 15. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: o.weisl : Mladí Češi a Němci v politice. — JAN MÚNZER: O hranici politické satiry a beletrie. — STULTUS: Nový sovětský ělověk o literatuře a o jiném. — O duchu pražského německého divadla. — Ustavní reforma — ale pro koho? — F. PEROUTKA: Mají se socialisté sloučit? 1 — Kdo si ještě pomůže pozemkovou reformou? — Literáti hrají roli. — Více nebo méně stavovství? — Příbuzenství s celým světem. — Církev vydělávající. — Stín nad Autosalonem. — Ešte k literárnej aféře zo Slovenska. — Mladí a politické strany. — Kdo může být socialistou?**

nezávislý týdeník

fttonnosL>

odpťvida1 Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18T**

Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NA PŮL ROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2.—

*Užívání nov. známek povoleno řed. pošt a tel. v Praze č. 13301-24-VI z* **\*o/i 1924**

TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

PfřtomtiosO

**roCNIK** XX v PRAZE 18. DUBNA 1934 ČÍSLO 16

Devalvace se podařila

N

árodní Listy otiskly si několik míst ze svých článků v boji o devalvaci, jejichž konfiskace byla nyní vrchním soudem zrušena. Dnes mohou Národní Listy klidně uveřej­nit zabavené odstavce, už nepobouří nikoho, už vzbudí jenom úsměv. Jsou dokladem, na jak pochybném základě se vedl boj proti opatření, které opravdu nemělo nic s politikou, a jež směřovalo jenom k tomu, poskytnout našemu hospodář­ství lepší základnu pro jeho styky s cizinou a pro příznivější rozvoj domácí. Dr. Hodač, vůdce národně demokratické kam­paně obrací dnes marný boj jiným směrem. Jestliže však emfaticky prohlašuje: „ . . . ale zvýšiti zlatý obsah koruny nelze“, je si jistě sám vědom, jak dutě zní tento argument, jejž se ostatně ani nesnaží rozvésti, odváděje pozornost k me­todám politického postupu u nás, na něž svádí hlavní vinu odchodu národní demokracie z koalice. A přece nebude snad bez užitku konfrontovat skutečnost s kampaní pro a proti, ukázat, jestli a do jaké míry se splnily předpoklady a na­značit, kde ještě dílo není hotovo tak, jak si to představovali iniciátoři devalvace a jak bychom to rádi viděli my, kdož jsme se s nimi setkali na jedné frontě v zápase, který není a nebude tak hned skončen.

Ceny zůstaly nezměněny.

Nejsilnějším argumentem proti devalvaci byla obava ze vzestupu cen, který prý vyváží devalvační výhodu vůči ci­zině a zatíží domácí obyvatelstvo tak, že způsobí pokles ži­votní úrovně. Tato obava se opakovala u všech odpůrců, až po silná slova prof. Horáčka, který volal do boje ligu na ochranu měny, neboť je prý ohrožena hodnota všeho peněž­ního majetku. Nuže, budiž nám dovoleno volatí za svědka Národní Listy, které 6. dubna uveřejňují svůj index vel­koobchodních cen, index, jejž si samy vypočítávají na pod­kladě údajů, kterých se dostává přímo jim. Jejich index vypadá takto:

zeměděl. plodiny:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| letos . . . . | leden  . 591.4 | únor  599.8 | březen  598.4 |
| loni . . . . | . 601.4 | 591.4 | 582.1 |
| textilie: |  |  |  |
| letos . . . . | . 476.1 | 515.2 | 512.9 |
| loni . . . . | . 412.6 | 415.0 | 417.3 |
| kůže a obuv: |  |  |  |
| letos . . . . | . 542.6 | 570.4 | 575.0 |
| loni . . . . | . 476.8 | 471.0 | 463.2 |
| uhlí a kovy: |  |  |  |
| letos . . . . | . . 720.9 | 750.7 | 751.4 |
| loni . . . , | . 711.9 | 711.8 | 713.1 |
| ostatní průmysl: |  |  |  |
| letos . . . . | . . 799.1 | 798.9 | 801.0 |
| loni . . . . | . . 832.2 | 833.6 | 830.8 |
| celý průmysl: |  |  |  |
| letos . . . . | . 705.1 | 722.5 | 723.7 |
| loni . . . . | . . 702.0 | 702.4 | 701.1 |
| celkový index: |  |  |  |
| letos . . . . | . . 668.7 | 683.2 | 683.6 |
| loni . | . . 669.8 | 666.8 | 663.0 |
| Celkový index stoupl tedy proti | | lednu asi | o 2.2%, |

čemž však jak je patrno z tabulky jsou lednové rozdíly proti loňsku mnohem větší než rozdíly mezi lednem a březnem

letošního roku. Prostě proto, že světový trh surovin je v po­hybu, který se musí ovšem obrážeti v cenách na celém světě, tedy také u nás. Vidíme na příklad, že u textilu, který se domnívá býti nejvíce postižen, stoupl index s loňského ledna k letošnímu asi o 15%, kdežto od ledna do konce března jen asi o Podobně je tomu ukůží, jejichž ceny stouply

(podle indexu) od loňského ledna do letošního asi o 14%, kdežto po devalvaci jen o dalších 6%.

Ale již předem jsme se bránili tomu, aby při účincích na domácí hospodářství se braly v úvahu ceny ve velkém, neboť ukazovatelem životní úrovně mohou býti jenom ceny v drobném a životní náklady.

Index životních nákladů vypočtený Státním úřadem sta­tistickým se vyvíjel takto:

rodina dělnická rodina úřednická

leden 685 662

únor 680 659

březen 680 660

Vidíme na indexu, že se životní náklady nezvýšily a myslím, že se lze v tom směru dovolat i svědectví hospodyň. Odpo­vídat na otázku, jak je to možné, že znehodnocení čs. koruny v cizině nemělo vlivu na domácí ceny, znamenalo by opakovat vše to, čím jsme vyvraceli v kampani o devalvaci námitky odpůrců předem. Opravdu se velmi mnoho zahranič­ních dodavatelů přizpůsobilo zdejším odbytovým možnostem zlevněním cen, opravdu se uplatnila volná soutěž, a případné zdražení dováženého zboží vyrovnala režijními a ziskovými úsporami. Ukázalo se, že jsme dříve kupo­vali některé cizí výrobky a suroviny zby­tečně draho, že jinde se nedosahovalo zdaleka tako­vých cen jako na našem trhu, chráněném pro domácí výrobu vysokými cly a jinými prostředky.

Cizí dodavatelé požadovali ceny, kterých bylo lze u nás dosíci a nikoli takové, jak platily na světovém trhu. Názor­ným příkladem je uhlí, které máme dnes při dovozu z Polska i Německa levnější než dříve, neboť nejen že dodavatelé vzali na se celou valutovou diferenci, ale i ještě o něco více, snažíce se o to, aby prodali. Jsou ovšem některé výrobky, které byly zdraženy a to i neúměrně okolnostem. Tak na příklad stěžují si zubní lékaři, že dentální sklady zdražily jim veškeré potřeby o plných 20%, ač přece domácí režie jim nestoupla. Také zlato bylo stejně zdraženo, ač i při něm je určitá část afinační a distribuční režie zde. Byly neúměrně zvýšeny i ceny kuličkových ložisek, některých automobilo­vých součástek a snad i dalších jiných předmětů, na jejichž dovoz jsme odkázáni. Ale i zde rozhodne nakonec únosnost čs. kupce a přepjatý cenový požadavek se vymstí na doda­vateli dříve či později, takže ve většině i těchto případů lze předpokládati brzké vyrovnání s okolnostmi.

Cizina neřekla nic.

Vedle cenových obav, museli jsme se nejvíc zabývati ná­mitkou, že cizina odpoví na naše měnové opatření odvetnými kroky. Slyšela se tráva růst, mluvilo se o intervencích a vý­strahách. Když jsme však naše měnové opatření provedli — a nutno přiznati s velmi dobťou režií, pokud jde o technickou stránku, neboť ani na chvíli neztratila Národní banka vládu nad korunou na mezinárodních trzích — nic se n e - stalo. Není ovšem pochyby, že mnoho z toho vděčíme našim obchodně politickým vyjednávačům, kteří dovedli pře­svědčiti zvláště naše francouzské přátele o výhodách, které plynou z devalvace i pro jejich obchod s námi, takže Francie nejen nezavedla ohlašovanou surtaxu na náš dovoz, ani ne­snížila pro nás kontingenty, naopak se stále jedná o jejich rozšíření. Platonická slova by nebyla nic pomohla, kdyby­chom nebyli ovšem bývali s to zabezpečit Francii určitý ob­chod. Ale to je vlastně podstata všech obchodně politických sporů a jednání. A právě v tom směru se ukázala devalvace opravdu prospěšná nejen pro náš vývoz, ale pro celý zahra­niční obchod. Neboť mohli jsme nasaditi při mezinárodních jednáních nový tón. Kdežto dříve z titulu ochrany měny omezoval se dovoz všemi prostředky, mohou nyní naši vyjednavači jednati na podkladě zásady vzájemného rozšíření obchodních styků, berouce za základ stav minulých let a nabízejíce nad to vyšší možnosti dovozu i vývozu. Mohli jsme již uvolniti mnoho druhů surovin i výrobků z devisového řízení, pomýšlí se na uvolnění dalších a jedná se o zjednodušení a sjednocení celé povolovací agendy, pokud bude uznána ještě za nutnou.

Zdá se, že v rozporu s tím jsou snahy po vybudo­vání syndikátů, ba i monopolů. Tento rozpor je však zdánlivý. Na příklad u obilí, kde má býti zaveden monopol, půjde asi jenom o formální vyjádření skutečného stavu. Lze říci, že kdyby byl zabezpečen větší vliv států, a to v zájmu obecném, mohlo by dokonce jasnější uspořádání znamenati prospěch aspoň ve formě úspor státní pokladny. Oživené hospodářství.

jestliže tedy můžeme s dostiučiněním zjistiti, že nesplnily se vyhrůžky a obavy, je třeba na druhé straně se zabývati také otázkou, dosáhlo-li se positivních účinků, které se od devalvace slibovaly. Nuže ani škarohlídkové nemohou ne- konstatovati, že nastalo podstatné oživení našeho hospodář­ství. Dr. Hodač háje svoji politiku sám píše: „V hospodář­ském životě jest sice oživení, ale není větší než jinde a je menší než mohlo býti při energické obchodní a výrobní po­litice také bez měnového pokusu.“ Jiní odpůrci devalvace říkají, že by oživení bylo bývalo nastalo stejně, kdyby se . . . Těch kdyby je příliš mnoho. Lid říká, kdyby chyby. Je těžko přít se, pokud má podíl na zlepšení devalvace a po­kud jiné příčiny, neboť proud hospodářského života se nedá rozdělit na praménky, jejichž sílu lze měřit každého zvlášť. Ale přece je nesporné, že je tu oživení a to podstatně větší než bývá oživení sezónní.

Mohli bychom se dovolat svědectví odborných listů, které v rozsáhlých anketách (na př. Hospodářský Rozhled) zjišťo­valy u jednotlivých podniků výsledky devalvace. Jisté je, že mnoho vývozních obchodů bylo ujednáno, které by se byly jinak neuskutečnily. Náš průmysl dobývá opět svých ztrace­ných odbytišť. Velké našef závody, zařízené na vývoz za­znamenaly již za sta milionů Kč nových objednávek, které jim umožnily vžiti nazpět do práce tisíce dělníků. Pražský veletrh měl nebývalý úspěch, který se projevuje a projeví ještě v budoucnosti dalším oživením.

Není pochyby, že také domácí trh má na oživení značný podíl. Devalvace dala podnět obchodu ve velkém i drobném, aby znovu zásobil své vyprázdněné sklady. To byl přece také její smysl ukázat, že politika umělého a násil­ného smršťování hospodářských čísel je již za námi. Tam, kde se ceny octly na hospodářsky odůvodněné základně není již obav z dalších vlivů měnových na jejich snižování. Ob­chod už se nepotřebuje obávat, že na zásobách, které koupí za cenu, kterou sám považuje za rozumnou, ztratí. Jestliže se vyskytovaly námitky, jakoby doplňování skladů nebylo hospodářsky zdravé, byly to zase námitky škarohíídků, kteří přehlíželi, že sklady byly omezeny na naprosto nezdravou míru. Jest právě smyslem a úkolem obchodu jako distribuč­ního činitele hospodářství, aby umožnil kupci pohodlný vý­běr. Jestliže pro male zásoby zbozi není to možno, ztrácí ob- chod nejen svůj význam pro hospodářství, ale ztrácí zároveň i kupce. Proto doplnění zásob na normální míru lze považo­vati rovněž za jeden z příznivých důsledků devalvace, a hos­podářské oživení domácí za podstatnou součást jejího úspěchu.

Než nechceme se spoléhat na subjektivní dojmy a indivi­duální úsudky. Lepší je řeč čísel. Nejmarkantněji je patrný vývoj nezaměstnanosti a železniční dopravy.

Počet nezaměstnaných se vyvíjel v posledních třech letech takto:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1932 | 1933 | 1934 |
| leden . . . | . 583.138 | 872.775 | 838.982 |
| únor . . . | . 631.736 | 920.182 | 844.284 |
| březen . . | . 633.907 | 877.955 | 785.184 |
| Přistaveno bylo | vagonů:  1932 | 1933 | 1934 |
| leden . . . | . 330.000 | 297.800 | 304.700 |
| únor . | . 339.000 | 284.500 | 302.800 |
| březen | . 361.000 | 324.600 | 372.100 |

Jestliže předloni — pomíjíme nejhorší loňské jaro — stoupl od ledna do března počet nezaměstnaných asi o 8.5%, klesl ve stejné době letos a s i o 6%. Doprava předloni stoupla od ledna do března o 9%, letos však o 22%.

Je snad možno konstatovati také podstatné zlepšen? ob­chodních poměrů, projevivší se menším počtem úpadků v prvním čtvrtletí letos a loni, jak je patrno z tohoto přehledu:

1933 1934

počet konkursů 419 350

předlužení 68 mil. Kč 36 mil. Kč

počet vyrovnání 1266 694

předlužení 164 mil. Kč 68 mil. Kč

Vidíme, že ztráty při insolvencích, které činily v prvním čtvrtletí loni ještě 232 mil. Kč, klesly letos na pouhé 104 mil. Kč. I když nelze zatajiti, že úbytek vzniká do jisté míry tím, že krise pohltila již velmi mnoho slabých podniků, přece na druhé straně lze souditi, že při vyhlídkách na lepší možnosti v budoucnosti, které devalvace skýtá nastává přirozený úbytek úpadků, které byly dosud z největších metel obchodu.

Komu nestačily dosavadní známky zlepšení, aby byl pře­svědčen o úspěchu devalvace, toho přesvědčí snad čísla o zahraničním obchodě, která ukazují podstatně zlepšení proti loňsku a jimiž se už aspoň přibližujeme úrovni předloňské. Prohlédne-li si čtenář s trochou bedlivosti násle­dující přehled čísel za první tři měsíce posledních let, uvidí

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| sám, jak se | vývoj obrátil. | Všecka uvedená čísla | | znamenají |
| miliony Kč. |  |  |  |  |
|  |  | leden | únor | březen |
| Dovoz | 1932 .... | . . 708 | 622 | 598 |
|  | 1933 .... | . . 388 | 371 | 485 |
|  | 1934. . . . | . . 376 | 506 | 571 |
| Vývoz | 1932 .... | . . 576 | 581 | 675 |
|  | 1933 .... | . . 389 | 442 | 503 |
|  | 1934.... | . . 396 | 449 | 653 |

Stupňujeme svůj dovoz, ale ieště více svůj vývoz, což již samo dokazuje výhodu, kterou nám devalvace poskytla. Ale ještě patrnější je to, srovnáme-li nejdůležitější obchodní obory. Pro nezaměstnanost našeho průmyslu, zvláště do bu­doucnosti, je směrodatný dovoz surovin, jenž se vyvíjí takto (opět v milionech Kč):

Jestliže se únorový vzestup považoval za spekulační, do­kazuje další stupňování dovozu surovin v březnu, a to i nad předloňskou úroveň, že předpoklady hospodářského oživení ze zahraničního obchodu tu jsou. A ještě lépe to osvětluje statistika našeho vývozu hotových výrobků, která má pro zaměstnanost naší výroby největší význam, neboť v hotových výrobcích vyvážíme také nejvíce práce. Tento vývoz se vyvíjí takto:

1932

1933

1934

| leden | únor | březen |
| --- | --- | --- |
| . 306 | 263 | 241 |
| . 178 | 173 | 222 |
| . 201 | 287 | 316 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | leden | únor | březen |
| 1932 . . . . | . . . .401 | 423 | 493 |
| 1933 . . . . | . . . .261 | 306 | 334 |
| 1934 . . . . | . . . .257 | 316 | 460 |

Za celý loňský rok, ani v měsících sezónního oživení, nedo­sáhl zahraniční obchod takových rozměrů jako v březnu.

Zrada vývozců?

Není ovšem pochyby, že při vývozu bylo by lze dosáhnout větších úspěchů, než jaké jsou dosud patrny. Ale tu je nutno uvážit, že od objednávky k dodávce to trvá delší dobu. Velké vývozní obchody potřebují času a času potřebují také naši vývozci, aby si zvykli na nové předpoklady. Otravující kam­paň proti devalvaci nalezla největší ohlas právě u té vrstvy, která je národní demokracii nejbližší, u středních továrních výrobců, velkých obchodníků a podobně. Ti věřili na slovo, že všecko špatně dopadne a tato víra stojí je nyní peníze, neboť promeškali aspoň první příležitost. Dlouho to ovšem nepotrvá a také oni učiní všecko, aby nikoliv v zájmu obec­ném, ale v zájmu vlastní kapsy získali obchod, jak jen bude možné.

Vedle toho vytýká se však jako zrada vývozců to, že ně­které průmyslové obory nesnažily se získati větší rozsah vý­vozu, ale využily devalvace ke zlepšení svých cen. Tak na příklad textil neprodává do Rumun­ska více než dosud, ale trží v československých korunách za své zboží více než před tím. Porculán byl pro Jugoslávii rovněž zdražen snad o celý valutový rozdíl. Cukru rovněž nevyvážíme více a cukerní průmysl se spokojuje tím, že se mu vyrovnal cenový pokles na světovém trhu a diference, která nadto zbývá, prospívá jeho celkové kalkulaci. Takových případů je jistě ještě velmi mnoho. Není pochyby, že při de­valvaci měla vláda na mysli především zlepšit podmínky vý­roby tak, aby bylo možno zařaditi co nejvíce nezaměstna­ných do práce a že nebylo jejím cílem zabezpečiti zisky jed­notlivých oborů nebo továren. Ale při tom není bez významu i ta okolnost, je-li výroba rentabilní, čili nic. Tam, kde se pri vývozu muselo dosud doplácet, znamená devalvace již ve­liký úspěch, když se nyní dosahuje rentabilních cen. To­várny, které nemusí doplácet na vývoz, nebo jejichž vývozní ztráty se podstatně zmenší, mají mnohem pevnější půdu pod nohama a mohou při svých kalkulacích a výrobních rozvrzích počítat mnohem lépe než dosud. Dělník zaměstnaný v to­várně, která pracuje se slušným ziskem, má mnohem lepší vyhlídky, než zaměstnanec závodu, pracujícího se ztrátou a odsouzeného tedy dnes či zítra, že bude zastaven.

Jiná ovšem je věc, když se využívá okolností jenom k za­bezpečení vlastních zisků, bez ohledu na zájmy obecné. To muže býti tam, kde jsou silné kartely ať domácí, či meziná­rodní. Proto nelze ani nyní pustiti se zřetele otázku kartelů. ,.í ,e se ukázala bezúčinná snaha vlády přinutiti kartely k jiné cenové politice, bylo by třeba nyní zkoumati otázku s druhé stránky, totiž pokud kartely omezují podnikavost. Bylo by si na příklad třeba všimnouti některých kartelů mezinárodních, které brzdí naše vývozní možnosti předpisováním odbytišť a udělováním objednávek, které samy určí. Jestliže naše závody nepociťují to jako svoji škodu, je toho důvodem okolnost, že mezinárodní kartel dává jim za to jinou prémii a to ve formě ochrany domácího trhu, na kterém potom může náš domácí kartel požadovat! cenu, ja­kou chce. Uvolňování podmínek obchodu je i zde nejlepší cestou k hospodářskému oživení a k posílení osobní podni­kavosti.

Sázíme na podnikavost.

Vůbec velikou předností celé devalvace a všeho, co s ní bylo spojeno, je, že byla založena velmi realisticky na da­ných možnostech a v rámci trvajícího stavu. Byla nesena asi zásadou, že je lepší jistý hospodářský pořádek než nejistý nový hospodářský řád. Provedli jsme devalvaci jako opatření ryze odpovídající našim poměrům bez ohledu na cizí vzory v přítomnosti i minulosti. Je to tak naše, že profesoru Ho­ráčkovi, který asi marně hledal analogii v historii, zdá se věc naprosto nepochopitelná. Nepokoušíme se o žádné umělé opatření, kterými by se nadula hospodářská hladina. Dnes už je snad všem jasno, že nejen neděláme inflaci, ale že neděláme ani reflaci. Československo není Amerika a Engliš není Roose­velt. Dali jsme hospodářství a soukromému podnikání pevnou základnu, je na něm, aby využilo možnosti, které se mu na­skýtají k obecnému oživení. Řídíme se při tom ryze kapita­listickými úvahami, sázejíce na osobní podnikavost a na zišt­nost jednotlivců, neboť kdo nedovede jít s sebou, ztrácí a to je pro něho největší trest. Spoléháme se na bystrost našich výrobců a podnikatelů, kteří pochopí vyhlídky, jež se jim naskýtají. I jinak má se výrobě upravit cesta odstraněním umělých a zbytečných překážek. Usiluje se o rovnováhu stát­ního rozpočtu, aby bylo možno konsolidovat kapitálový trh a dospěti k opravdové úlevě úrokové, zároveň s úlevou při za­tížení daňovými břemeny. Postupujeme velmi opatrně i při opatřeních sociálních, aby oživení hospodářství nebrzdilo se zásahy, které by mohly míti spíše opačné účinky, než jakých jejich iniciátoři zamýšleli.

Je na soukromém podnikání, aby se osvědčilo. Bylo-li ra­ženo heslo „průmysl nesmí být v oposici“ a ukazují-li před­stavitelé našeho peněžního světa okázalé přátelství k nynější­mu vedení finanční politiky státní, je třeba podrobiti se ještě zkoušce praktické. Soukromé podnikání má dnes příležitost, aby ukázalo svůj raison d’etre, své nové poslání hospodářské i sociální. Na vládě pak bude, aby chránila zájem obecný před sabotáží, kdyby se opravdu někde vyskytla a aby podepřela zájem slabších, ve chvíli, kdy by se toho ukázalo potřeba.

Rešíme-li svůj hospodářský problém po svém zásadami ryze hospodářskými, neznamená to, že bychom nechtěli vidět, jak ve světě zraje řešení dokonalejší. Není zcela bezdůvodný opti­mismus, že veliká iniciativa presidenta Roosevelta k novému uspořádání světa po stránce hospodářské neztroskotá. Cíle, které Roosevelt sleduje, jsou tak ušlechtilé a americký smysl pro skutečnost a praktické možnosti tak osvědčený, že spojení obou nemůže zůstati bez vlivu na vývoj, zvláště když není pochyby, že velká většina světa je již sytá dosavadní hospo­dářské anarchie. Ani my nesmíme se vzdát příležitosti ve vhodnou chvíli připojit se k světovému vývoji, i když zatím se zařizujeme na svém po svém. Není pochyby, že také u nás bude třeba řešiti otázku pracovní doby, že také my se neobej­deme bez obecné úpravy sociálních a distribučních podmí­nek v tom směru, aby technický pokrok nalezl vyjádření v ži­votní úrovni širokých vrstev, což teprve bude znamenati pravé řešení i hospodářských problémů.

*Eduard Vyškovský.*

poznámky

Houstne předvolební ovzduší

Zdá se, že nejlepším vysvětlením pro záplavu manifestů, reformních návrhů a převratných programů, spíchnutých pro potřebu chvíle, budou blížící se volby. Není asi jistoty o tom; zdali bude zákonodárné období dokončeno, a proto se strany pro všecky případy už začínají agitačně připravovat. Zejména pravici by brzké volby nebyly proti mysli. Ve světě je teď pravá konjunktura, a jistým kruhům pravice se zdá, že by bylo hříchem nechat ji uplynout bez užitku. Tolik politického čichu tyto kruhy zajisté mají, aby pochopily, že fašisující ná­lada se blíží svému zenitu, jestli jej už dokonce nepřekročila. Z toho pak plyne jednoduchý počet: odklady nám už mnoho neprospějí, čas začne za nedlouho zas pracovat proti nám. Proto bude pro nás tím lépe, čím dříve se rozhodne o směru státní politiky v dalším období.

To všecko je nejlépe znát na tisku těch pravicových stran, které zůstaly v koalici, zvláště na ■ tisku katolickém. „Lidové listy“ se ještě začátkem tohoto měsíce zařizovaly na dokon­čení volebního období. Shledali jsme tehdy s uspokojením, že slibovaly neřídit se podle zahraničních vzorů a nepořádat agi­tační pronásledování socialistů. V tomto okamžiku byly „Li­dové listy“ dokonce přístupny objektivnímu poznání. O své vůli uznaly, že náš socialism se podstatně liší od německého a rakouského, a že tedy pravice nemá příčiny, aby proti němu vystupovala s takovými úmysly a s takovým důrazem, jako její známé zahraniční vzory. Zdá se, že od té doby předvolební ovzduší poněkud zhoustlo, neboť tentýž redaktor, který tehdy tak objektivně uvažoval, shledal pojednou v tomtéž listě <14. dubna), že není vhodná doba pro objektivnost a že snad přece jenom není čas na to, aby socialisté byli loyálně sná­šeni. Ptá se pateticky: „Nemají pravdu ti, kdož tvrdí, že se na sociální demokraty dlužno dívat jako na marxisty, ve slova smyslu dnes tak nepopulárním?“ Takové otřesení nedávno nabytého rozumového poznání lze si vysvětlit jen tím, že se v okolním prostředí událo něco, co znovu podněcuje stranické vášně. Lidové straně zřejmě působí dnešní doba nemalé sta­rosti. Podněcuje ji na jedné straně k pokusům o rozšíření a upevnění stranické državy, ale na druhé straně přece jen není tak vyslovená, aby jí dávala jistotu, že vhodný okamžik už přišel. Odtud ono vnitřní napětí ve straně a odtud také ony odstředivé síly, které se rozbíhají podle toho, jaký má která skupina názor na nynější politickou situaci. Odtud také ono kolísání, jež se projevuje tím, že strana na venek setrvává beze změny v koaličním souručenství, ale zároveň už strká želízka do agitaěního ohně jak proti agrárníkům, tak proti socialistům.

Národní demokracie tyto rozpaky pro sebe rázně rozptýlila odchodem z koalice a může se tedy s celou duší oddávat vo­lebním nadějím. Její agitační východisko, odpor proti deval­vaci, je už dnes sotva něčím víc než matnou vzpomínkou. Zbyla už jen agitační mlhovina, která se tu a tam zhušťuje v heslo změny nynějšího režimu. Za tímto heslem jdou — s osobními odchylkami — všichni vůdcové strany: dr. Kra­mář s onou neurčitostí, která odpovídá jeho povaze, dr. Hodáč s onou střízlivostí, která sfe srovnává s jeho praktickým za­ložením, a dr. Matoušek s oním neobratným doktrinářstvím, které vyplývá z jeho odbornické ctižádosti. Těmito osobními koeficienty je dána i jistá nesourodost národně demokratické agitace. Jeden vůdce sáhne při své argumentaci níž, druhý zase výš, jeden mluví o drobných opravách, druhý o radikál­ních reformách, ale dohromady jsou všichni živeni nadějí, že teď anebo nikdy je příležitost, aby se jejich strana zase stala velikou a mocnou. Na politickou cenu, kterou by bylo za tento šťastný výsledek zaplatit, se nehledí. Necouvá se ani před rázným předěláním nynější ústavy a volebního řádu, který svými zásadami poměrnosti a vázanosti, jak bylo několikrát nezvratně dokázáno, národní demokracii vlastně udržel při stranickém životě. Osvěžující kapkou střízlivosti v této změti politických ilusí byl úvodník profesora Bohumila Baxy v „Ná­rodních listech“ dne 11. dubna. Autor se tam se zásadní roz­hodností vyslovil proti změně ústavy a prohlásil, že podle jeho mínění dnešní nedostatky našeho politického života ne­pocházejí z ústavy samé, nýbrž z toho, že se naše ústava nezachovává. Tím ovšem, ať už úmyslně či bezděčně, desa- vuoval sám základ národně demokratické agitace, což ovšem politickým vůdcům nebrání, aby přes tento nonkonformismus

svého váženého odborníka nepřeházeli k dennímu agitačnínm pořádku. Musa objektivního poznání musí zmlknout, začne-li se harašit volebními zbraněmi. z, g

Stavovský svrchník na absolutistické košili

Dnešní absolutismus — neboť nic jiného to není, co vidíme v Itálii, v Německu, v Kakousku atd. — má jednu zvláštní vlastnost — stydí se za sebe. Nechce a nechce přiznat, že je vládou osobní libovůle, nýbrž vydává se za zázračného nosi­tele národní vůle anebo za vládu stavů. Tím hodlá jaksi na­značit, že on je vlastně tou pravou demokracií, neboť člověk prý není myslící bytostí, která má určitá přání a ideje a která se sdružuje se stejně smýšlejícími, aby ty ideje usku­tečnila, nýbrž je to prostě příslušník stavu, který se pro výdělek něčím zaměstnává, a dost. Takovýto člověk prý je základem státu, a jen takový stát, který se opírá o stavy, je prý státem doopravdy demokratickým. Tento myšlenkový pochod přivedl nynější absolutisty na spásný nápad: pro­hlasme o sobě, že jsme pro stavovský stát, a jsme demo­kratičtí, moderní, původní a ospravedlnění. Fříhana despo­tismu bude s nás rázem sňata.

Jenže takovýmto prohlašováním lze oklamat jen lidi ob­zvláště lehkověrné. Dost možná, že jich je někde většina. Ale kdo si ještě uchoval aspoň jedno vlastní oko, nemůže nepo­zorovat, že v tak zvaných stavovských státech není slechu po demokracii jakéhokoli druhu, tedy ani po stavovské. V ob­lasti politické moci tam není daleko široko nic jiného vidět, než usurpátorskou vládu. Po nějakých stavech nebo jakých­koli orgánech, které by byly protiváhou a korektlvem vládní moci, není ani potuchy. Ještě v žádném z těchto států se nevyskytl stav, který by pozvedl hlas a prohlásil: ano, toto je vláda, kterou jsem si vyvolil, té budu poslouchat. Slyšíme stále jenom vládu, jak ujišťuje doma i za hranicemi: Já jsem ta pravá vláda stavů. Proč neposkytne oněm stavům příle­žitost, aby to potvrdily? V každém z těchto států byl početný stav dělnický. Byl organisován politicky a odborově. Nejen že byly rozehnány jeho politické organisace — to bylo v pro­gramu od začátku —; i do odborových domů najednou přišli pánové v jakýchsi kožiších a prohlásili, že všecko, co tam je, jest jejich. Od té doby nikdo o dělnickém stavu nic neslyšel.

Pokouší-li se teď i kancléř Dollfuss přiodít nahotu své dik­tatury novou, „stavovskou“ ústavou a ujišťováním, že stavov­ství roste ze samé podstaty rakouského lidu (viz „Neue Freie Presse“ z 1. dubna), je to stejně průhledné jako ve všech případech ostatních. Tentokrát je to ještě o to horší, že pod­stata rakouského lidu, jak se zdá, není umístěna v Rakousku, nýbrž kdesi v hranicích jeho jižního souseda. Dnes už víme, že útlá bylinka rakouského stavovského státu není tak do­mácky samorostlá, jak se tváří, nýbrž že je dovezena i s ko­řenáčem z Itálie, kde ji Mussolini s Dollfussem pečlivě za­sadili a zalévali v pozdním létě minulého roku. Z. S.

Národní tábor

Národní fronta, to jest nová fáze ve vývoji nespokojených českých lidiček mezi národní demokracií a Ligou posl. Stří­brného. Tvoří ji Družina dobrovolců zahraničního vojska, ra­dikální demokracie (vinohradská oposice v národně-demokra- tické straně), Národní obec fašistická, Národní výbor, národní strana živnostnictva a obchodnictva, Sdružení katolických ze­mědělců, Selský svaz, Svaz zemědělců a dělníků, Sdružení majitelů domů a Konservativní strana. O některých těchto složkách nebylo téměř známo, že vůbec existují. Sotva kdo věděl, že u nás existuje konservativní strana; před­sedou této Národní fronty jest prof. Mareš, místopředsedy Gajda, Dušek, Chroustovský, Nikolau, Měšťan, Novák. Jed­natelem jest dr. Locher atd. Programově nepřichází tato for­mace s ničím novým. Také sotva tato formace bude míti ně­jaký praktický význam; nejedná se o nic jiného, než neustálé přeskupování týchž lidí. Fašisté u nás stále dokazovali, jak nutná jest jednota národa. Sotva však u nás některá for­mace prodělala tolik změn jako fašistická organisace. Od vzniku Červenobílých podává náš fašistický tábor obraz ne­ustálého tříštění, přeskupování, svornostaření, aby za půl roku se zase rozešli a utvořili si novou organisaci, která za svůj cíl prohlásí nutnost sjednocení Čechoslováků a Slovanů. Z vel­ké části se tu jedná o politické odchovance národní demokra­cie, která se jednou domnívala, že by si pomohla, kdyby za­hnula do fašistických vod. Proto se postavila za Gajdu, který se pak postavil proti národní demokracii. Na Vinohradech si vychovala nespokojence, kteří straně přerostli přes hlavu. Právě tak národní demokracie pomáhala Stříbrnému, domní­vajíc se, že pomáhá sobě. Ukázalo se, že pomohla Stříbrnému,

**dnes národní demokracie marně zápasí s tím, že její lidé •son více nakloněni věřiti Stříbrnému než Kramářovi. To jest tké jeden z důvodů, že národní demokracie šla do oposice. *Chce* připravovati volby a chce se radikální oposicí kryti proti íebezpečí Jiřího Stříbrného. Tato Národní fronta prohlašuje, že chce býti soustředěnímnárodníoposice. Je po­divilo, že v ní není zastoupena Liga Stříbrného. Bude tedy soustředění národní oposice prováděno u nás na třikrát, ne­boť nejen Národní fronta, ale také národní demokracie a Liga posl. Stříbrného vystupují pro soustředění národní oposice.**

**rodní výbor, to je jen jedno z nových jmen, jedna nová organisace, jakých u nás bylo již pomalu bez počtu. Není lo nic jiného, než důsledek národně-demokratické agitace, která našla učenlivého žáka v agitaci posl. Stříbrného. Jest to stálé rozkládání organisací, v nichž sedí stále titíž lidé, aby zase přišla doba soustřeďování pod velkými a hodně vla­steneckými názvy. Jest tu mnoho generálů a málo vojska, a vždy to dopadne tak, že ti generálové se poperou o ten drobet řadových vojáků. Jest to český a slovanský protějšek Vše- němců, kteří jako politická vzácnost se vyskytují kdesi u Chebu. Jméno, název mají tito Všeněmci velký a slavný a kdo neví, oě jde, má dojem, že od Chebu se valí pangermán- ská vlna, která zalije celou Prahu až k Hradčanům. Ale zblízka vypadají tito Všeněmci jako malá stolní společnost. Jednou se tito Všeněmci rozhodli netříštiti národní síly a roz­hodli se kandidovati v jednom městě s německými křesťan­skými sociály. A když pak byly spočítány hlasy, poznali kře­sťanští sociálové, že při dřívějších volbách měli více hlasů, než když se Všeněmci rozhodli jiti do voleb společně s nimi. — Tito odchovanci národní demokracie nesou si dále partiku­larismus, kterému se v národní demokracii naučili. Dnes dali několik stolů, u nichž sedí, dohromady. Zítra se rozejdou. A nad tím bude psáno: Národ a Slovanstvo.** *V. G.*

p o litika

*Ferdinand Peroutka:*

0 tom překonání marxismu

Jestliže pud k pravdě vyloučíme — jak se nyní často děje — *z* lidských pohnutek, tedy vlastně ani nevím, co mne dohání k tomu, abych se do toho zamíchal. Non mea res agitur. Nikdy mne nenapadlo nazývat se marxistou, a od marxistů jsem nezakusil nic dobrého.

Bývají to nafoukaní patronové, a čert aby vzal jejich zpupnost, když se domnívají mít pravdu. Konjunktura pro projevování sympatií k marxismu teď také není. Ale patrně je těžko rozumově snášet všechny ty ne­smysly, které nyní o marxismu napovídají lidé, kteří o něm nic nevědí. Druhý čert' by měl vzít zpupnost „vítězů nad marxismem“, kterých je také u nás čím dál tím víc, protože kde kdo pospíchá, aby u toho byl. Zcela nepochybně existuje určitá marxistická omeze­nost, ale oč blíže je přece vědě než omezenost dnešních vítězů! Pokud poměru k vědecké práci se týká, mají za sebou marxisté vážné úsilí celých desítiletí. Co mají za sebou vítězové? Většinou jen články v novinách, psané lidmi, kteří mají k vědě jen ten poměr, že tu a tam také slýchají, že prý existuje. Přítomné vítězství nad marxismem vypadá trochu jako vítězství operety nad symfonickou hudbou.

Nepravím, že si nepřeji, aby marxism byl překonán.

Jeho nudný ideál masy je těžko snesitelný. Marxův výrok o „mizerném individuu“ je nepochybně dokla­dem psychologické sleposti, která leckdy vyznačuje tohoto originálního myslitele. Je-li nutno, aby indivi­dua byla mizerná, je také nutno, aby kolektivum bylo mizerné, protože je nemožno, aby les byl zdravý, když na stromy padla mniška. Rozvoj osobnosti odpovídá celé tradici západní' kultury — pokud marxism nená­vidí osobnost, representuje hnutí vrstev zaostalých, které se dosud k rozvíjení osobnosti nedostaly a sná­šejí s nelibostí u jiných, co nemají samy. Po této strán­ce hrozí marxism světu ochuzením, a bude-li zde pře­konán, tím lépe. Nevěřím ani v třídní socialism mar­xistický. Nemohu si přáti, aby dělnická třída jednoho dne připodobnila všecko k svému obrazu a podrobila svět své primitivnosti. Je těžko věřit v mravní a roz­umovou výtečnost proletariátu, jestliže ti, kteří vás vybízejí, abyste v ni věřili, zároveň vás vybízejí, aby­ste četli data o bídě a útisku, v němž proletariát žije. Vězí-li opravdu v hanebných podmínkách, nemohu uvěřit v jeho stavitelskou roli, neboť se nestává, aby hanebné podmínky vnější plodily v duši dobro. Bylo by katastrofou pro mnoho znamenitých věcí, kdyby jednoho dne nejméně vyvinutá třída si podmanila spo­lečnost. Nemá-li být socialismus na dlouhou řadu let pohromou, musí přijít ne jako mechanické vítězství třídy jediné, nýbrž jako výsledek rozvoje rozumových a citových sil všech společenských tříd. Doufám, že lidstvo dospěje k socialismu, prosím však zároveň ne­besa, aby k němu nebylo s kvikotem a s ranami vecpáno úzkými marxistickými dvířky jediné, po mnohých stránkách nevyspělé třídy, a aby dělnický proletář se všemi svými nutnými omezeními nebyl oficielně pro­hlášen za neúprosné měřítko všeho. Marxism vyšel od toho, že obdivoval nejdříve početnost dělnické třídy a její fysickou sílu: tím byl sveden k tomu, aby pře­ceňoval její kulturnost. Je pravda, že1 nejchudší mají nejvíce důvodů k tomu, aby si přáli příchodu socia­lismu; není však už pravda, že budou také jeho nej­schopnějšími staviteli. Nemohu se sdílet s marxismem ani o jeho materialismus, ačkoliv si přitom dávám dobrý pozor, abych chudým lidem jejich touhu po chle­bu nevyčítal jako materialismus. Nevím, do jaké míry jsou dělníci materialisty, ale vsadil bych se, že o nic většími než lidé bohatí. Rozdíl je jen v tom, že boha­tec, který své hmotné potřeby snadno ukájí, lehčeji před námi může nosit masku idealisty, než chudý, je­hož touha po chlebu je mnohem viditelnější. Touha po chlebu obyčejně vypadá drsněji než touha po mi­lionu. Vytýkají-li kapitalisté svým dělníkům hmotař- ství, je to nepochybně jedna z největších drzostí to­hoto století. Materialism, pokud je jím rozuměna tou­ha po zabezpečení živobytí, není možno z lidí vyhnat, a jestliže se o to nějaký idealistický systém pokouší, je odsouzen k zániku, neboť pracuje proti přirozenosti. Marxism ovšem nezůstává u, tohoto přirozeného ma­terialismu, kterým vrou všechny lidské bytosti mimo světce, a který znamená touhu člověka po střeše nad hlavou a po potravě jeho mláďatům. Tento lidský ma­terialism byl dojímavým způsobem zobrazen v románě Hanse Fallady „Občánku, co teď?“ Tam pochopíte, jakou tragedii .přináší do života chudých lidí každá chybějící koruna, marka nebo frank. Nejsou to trage­die o nic méně jímavé a citové než nešťastná láska nebo jiné takové oblíbené téma poetů. Měsíční roz­počet je hlavním hrdinou této knihy, která by měla být nařízena za povinnou četbu všem politikům a stát­níkům, jejichž úkolem jest pracovati s lidským mate­riálem: tato kniha je schopna docílit, aby s ním jednali

lítostivěji a aby aspoň jednu noc probděli také pro starosti jiných. Tento ubohý pan Pinneberg a jeho něžná, dobrá Ovečka (mimochodem řečeno, jedna z nej­dokonaleji vykreslených postav poslední evropské li­teratury) jsou také materialisty, jako je materialistkou vdova, která se strachuje o svůj vdovin groš: kdo však se odváží hodit po nich kamenem? Marxistický mate­rialism ovšem není jen tímto přirozeným materia­lismem občánků. Je vybudován v celý noetický sy­stém. Pravověrný marxista neúprosně trvá na tom, aby všechno světové dění bylo redukováno na hospodářské motivy, a dává pozor, aby se proti tomu nikdo nikde neprovinil. Po této stránce je marxism dnes už také vědecky skutečně překonán. Uvěřiv ve slepé zákony hospodářské, podcenil mohutnosti lidské duše, která často proti očekávání vede dějiny jinam, než kam by je musil zavěsti čistý hospodářský pud. Kdyby ostat­ně v člověku skutečně existoval jen materiální instinkt, jak dávno by už musily být všechny hospodářské věci uspořádány pod tímto stálým tlakem! Pokud tohoto úseku se týká, je marxism podmíněn dobou, ve které vznikl, mechanickým racionalismem XIX. století, a je zároveň s ním novějším vývojem vědy otřesen. Toho nelituje nikdo, komu se vždy protivilo, byl-li s celým svým vnitřním i vnějším životem nějakým mystikem posunován po slepé úzkokolejné dráze mechanické teorie.

Ale dnešním vítězům nad marxismem je z duše lho­stejno, jak marxism ve skutečnosti vypadá. Mají dosti moci, aby si to mohli dovolit. Je jim jedno, jakou bar­vu vlasů má ten, komu položili ruku na šíji. Marxism je vědecká teorie s touž náklonností k omylům, jakou se vyznačují vědecké teorie jiné. Pozorujeme, že marxism je prohlašován za překonaný a vyvrácený, ale nikdo z těch, kdo tak prohlašují, si nesedl a nevy­vrátil skutečně marxism, ačkoliv podle jejich řečí by se to musilo zdát jedním z nejlehčích podniků. Na straně vítězů nevznikla žádná vědecká literatura, ve které by omyly marxismu byly rozebrány. Marxism byl zřejmě překonán nějakým, avšak jiným, tajným způsobem — neboť nebyla svedena vůbec žádná de­bata o hlavních pojmech Marxovy teorie: ani o jeho cenovém zákoně, ani o jeho pojmu kapitálu, ani o nad­hodnotě, akumulaci, koncentraci. Věru nejvíce námitek proti marxismu snesli revisionističtí marxisté sami. Dnešní hluční vítězové nad marxismem přišli jen na jedno: že ta strana, která má více revolverů, nemusí se starat o podrobnosti pravdy. Znamenitost a výhod­nost násilí je nejnovější myšlenka XX. století: bylo odhaleno, že kdo má v rukou moc, nemusí se namáhat s přesvědčováním nebo dokazováním. Je to ne ideový nebo vědecký, ale vlčí zápas.

Uvedl jsem, v čem marxismus byl nebo měl by být překonán. Je toho tolik, že Werner Sombart už před lety napsal, že ze speciálních marxistických teorií té­měř vše je vyvráceno. Je však třeba uvésti také to, v čem marxism vyvrácen nebyl. Jako poněkud zvláštní okolnost musí se každého dotknout, že nejvíce o pře­konání marxismu mluví se v letech 1933—1934, tedy v ponuré době nešťastné hospodářské krise, kdy málo kdo má chut polemisovat proti Marxově předpovědi, že hospodářské krise budou stále větší a proto — ži­vější. Intelektuální poctivost přímo zakazuje ohrno­vat nad Marxem nos uprostřed největší krise. Je to trochu jako posmívat se rozumu Halleyovu v roce, kdy jeho kometa se objeví na nebi. Ať se nám marxism líbí nebo nelíbí, musíme uznat, že teorie o periodickém návratu krisi, nyní tak krůtě potvrzená, je jeho dílem. V jistém smyslu je tedy právě nyní nejméně výhodná doba k projevům posměchu nad Marxem. Nechceme-li přijmout všechny jeho závěry, nebuďme tak hloupí, abychom neviděli i správnost jeho analysy. Také exi­stence třídního boje jím odhaleného se nedá popřít přes všechny pokusy, které se činí. Nedejme se klamat tím, že v zemi diktatur byl na nějakou dobu vynucen třídní mír neboli nesporná nadvláda tříd jedněch nad třídami druhými: řeka, která teče pod zemí, nepřestává být řekou. Peníze, jimiž němečtí kapitalisté podporují Hitlera, jsou stejným projevem třídního boje jako dělnická stávka. Hospodářská demokracie, o niž usi­lujeme, nebude moci uzavírat oči nad existencí třídní­ho boje: bude musit učinit velký pokus vyřešit jej. Jedním z dalších Marxových výkonů je odhalení exi­stence kapitalismu: může někdo, kdo přesně myslí, odvážit se i po t. zv. vyvrácení marxismu popřít exi­stenci kapitalismu a navrhnout místo toho teorii, že se to jim zdá, jako by kapitalism existoval? Ani inter­nacionální myšlenka není zničena nadobro. Dnes za­jisté řada národů projevuje touhu po německém pří­kladu dosadit si šovinistickou vládu, svárlivou na vše­cky strany. Všechny nacionalismy v Evropě jsou hor­livě podněcovány. Poněvadž však tyto nacionalismy musí na sebe nutně narazit (každý z nich chce něco jiného), není v tom žádné východisko. Buď povedou šovinistické režimy k válce, nebo budou nahrazeny jinými režimy, které více budou přesvědčeny o nut­nosti mezinárodní dohody. Vyberte si, pomýšlejíce na osud vlastního národa, z obou vyhlídek tu, která se vám více zamlouvá.

Ostatně, když už se mluví o katastrofální porážce marxismu, přihlédněme blíže, v jaké formě jsou vítě­zové nad ním. Shledáváme, že nad ním zvítězili poli­ticky, ale že mu do velké míry podlehli vnitřně. Hitler jen z polovice agitoval nacionálně; z druhé poloviny užívala národně socialistická agitace téměř marxisti­ckých argumentů. Hlavní hospodářské dílo, vyšlé z kruhů blízkých německým národním socialistům, se jmenuje: „Das Ende des Kapitalismus.“ Žádný mar­xista nemohl by své knize dát marxističtější název. Hitler a Mussolini mluví o kapitalistech kriticky a částečně i opovržlivě, ohlašují konce liberalismu a pří­chod plánovitého! hospodářství. Právě tak si počínají naši agrárníci, živnostníci a katolíci, kteří rovněž se cítí býti vítězi nad marxismem. Vypadá to věru spíše jako přiblížení k marxismu.

Bouří se proti marxismu, a myslí se tím socialism vůbec, i ten nemarxistický. Také v Anglii a v Americe začíná se zdvíhat pokřik proti marxistům, ačkoliv tam ode vždy dělnické hnutí bylo nemarxistické a vybu­dovalo celou protimarxistickou teorii. Naše autory protimarxistického tažení ani nenapadá zkoumat, do jaké míry naši sociální demokraté opravdu marxisty jsou a které zásady z Marxe ještě vyznávají: chtějí je zasáhnout, ať jsou marxisty nebo nejsou. Chtějí za­sáhnout celou snahu po sociálně spravedlivějším uspo­řádání světa. Tak se sociálním demokratům děje, že komunisté je hlavně obviňují z odpadlictví od mar­xismu, a druzí je právě pro věrnost k marxismu chtějí potřít.; Marxism je záminka, vypůjčená od Hitlera. Je to největší a nejpovrchnější mezinárodní fráze této doby. Všichni ti, kdo by se chtěli zbavit placení so­ciálních dávek na své dělnictvo, domácí páni, kteří by chtěli sprovodit se světa ochranu nájemníků, kněží, kteří by rádi obnovili své bývalé postavení, ti všichni volají, že marxism musí být souzen a odsouzen, a rádi by s marxismem vymetli všechno, co je osobně sužuje.

Protimarxistický boj je založen na lži. Jeho pod­statou je politický boj proti socialistům vůbec, a vedou jej lidé, kteří dovolují si při tom nevědět, v čem mar­xism spočívá a čím se liší od socialismu) ostatního.

jako byli naši socialisté pa převratu tak rozmyslní, že nezahájili kulturní boj proti katolíkům, tak je nyní třeba, aby občanské strany byly natolik rozmyslné, aby nezahájily vyhlazovací boj proti socialistům. Ne­boť to, co nyní prožíváme, je jen jedna politická kon­junktura, jejíž délky neznáme, a po které může přijít politická konjunktura opačná; není, jak víme, všech dnů konec. Bylo naší pýchou, že v revolučních letech popřevratových jsme neprodělávali krvavé třeštění s okolím. Naše originalita byla v mírnosti vnitřních bojů. Nyní zmocnilo se okolí třeštění jiné. Budeme mít dosti rozumu, abychom také od něho se separovali a počkali si na výsledek, jako jsme to už jednou uči­nili? Nesmíme se dát zmást konjunkturou revolverů a násilí, šli jsme svou cestou, když v okolí vznikaly vlády rad. Tehdy vedli u nás socialisté. Nyní, když vedle vládnou Hitler a Dollfuss, musí míti naše ob­čanské strany právě tolik rozhodnosti jiti vlastní českou cestou. Mnohé si tím ušetříme.

literatura a uměni

*K. H. Hilar:*

Proč jsem v Národním divadle ulekaný

(Hercově skývě bezpečnost — jeho práci klid.)

Na svůj nedávný článek o poměrech v Národním di­vadle dostali jsme již odpověď p. ředitele Lom-Mojžíše. Také tento článek uměleckého chefa činohry jest odpo­vědí na náš článek, zabývaje se mimo to nejnovějšími re­dukcemi hereckých gáží, které vzbudily nepokoj v celé veřejnosti, které osud Národního divadla není lhostejný. Vyslovili jsme ve svém článku domnění, že chef činohry, p. Hilar, žije ve stavu jakési ulekanosti, která jej zdržuje před tím, aby chránil umělecký ensembl před zbytečný­mi zásahy administrativy. Tento článek Hilarův přijímá toto téma. V příštím čísle odpovíme, jak jsme slíbili, na články obou divadelních funkcionářů současně.

R

oku 1919 rozlukou vinohradské činohry s operetou přispěli jsme s herci činohry k založení samostatné velké pražské činohry; v kritických dnešních poměrech vidíme toto společné dílo ohroženo morálně i existenčně. Po pokusech s operetou a bulvární fraškou musí přijíti Městské divadlo k poznání, že Komorní divadlo, jakožto základ pražské mostské činohry, musí býti přebudováno. Nemůže se spokojovati pouhou bulvární tvorbou, musí býti postaveno na pevný umělecký základ přísné pro­dukce umělecké.

Na druhé straně činoherní herectvo, které pracuje pro ústavy státně subvencované, svým neblahým spojením s osudem státního zaměstnanectva (tento poměr není dosud vyřešen: pokud jde o výhody státních zaměst­nanců, nejsou členové divadel státně subvencovaných státními zaměstnanci, ,na druhé straně jsou zatěžováni všemi všeobecně platnými újmami státního zaměstna­nectva) ztratilo svoji existenční jistotu. Jest nervově rozrušováno, od své umělecké povinnosti rozptylováno a stMe n°vými existenčními újmami upoutáváno k ved­lejším výdělkům ve filmu, radiu a k pohostinským hrám. Neboť herci nezůstane jeho gáže pro jeho soukro­mou^ potřebu jako ostatním státním zaměstnancům. Malé toiletní příspěvky nestačí na počet premiér a zvý­šené společenské nároky obecenstva. Vedle těchto re­dukcí obecně platných přistupuje redukce osobní, zvy­šuje se výkonná povinnost, když činohra opatřuje opeře náhradní dny opery (opera hraje sedmkrát týdně, čino­hra až jedenáctkrát). V nynější hospodářské tísni ne­měla činohra dosud možnosti nahraditi členy ztracené úmrtím nebo restrinkcí.

Tyto poměry rozrušují pracovní nadšení divadelních umělců, jichž tvůrčí elán jest oslabován pracovním pře­tížením, existenční nejistotou, která na umělce působí dvojnásob depresivně, ba i rozrušivě. Jest nutno uvážiti, že herec omezováním svých životních potřeb podvazuje i svou uměleckou tvořivost, zmenšuje svůj tvůrčí roz­mach, snižuje zkrátka se svou životní úrovní i svou úro­veň uměleckou. Inter arma silent musae. Ovšem s celým národem musí trpěti i herci. V těžké době sociální trpěti jest věcí občanské slušnosti. Dobří občané — a herci jsou dobrými občany — učiní vše, co mohou, aby v těch­to těžkých dobách zvýšenými požadavky nezatěžovali stát.

Ale na druhé straně jest třeba uvážiti, že v těžkých existenčních dobách nelze udržovat výši a napětí velkých divadel jen přetěžováním umělců. Jest konečně na čase odstranit nejkřiklavější křivdy, vyjasnit pracovní poměry a právní postavení hercovo, chrániti jeho nervovou sta­bilitu, se kterou musí býti mocenskými kruhy jednáno mnohem blahovolněji, než jest reglementování mecha­nické. Nikdo nebude pochybovat o nezbytnosti divadelní administrativy. V divadle musí být pořádek, ale i pak je obecně známo, že umělecky tvořící člověk má v sobě vedle občanských vlastností také zvýšenou citlivost. Mám divadelní zkušenost a nikoliv jen teoretickou, že určitá míra blahovůle divadelní administrativy jest nej­lepším prostředkem divadelní vlády vůbec. Divadelní tvoření předpokládá nejen obecnou kázeň, ale i pěstování uměleckého nadšení, osobní víry v povolání, živení osob­ní ctižádostivosti, bez nichž divadlo není ve vyšším smyslu možno, není posvěcením, ale jest řemeslem, pou­hým výdělečným řemeslem.

Přes nejtěžší krisi doby nesmí český herec ztratit své nadšení, víru v poslání svého umění, neboť nejkrásnějším rysem českého herce v dobách nejpohnutějších vždy bylo, že mohl spoléhat na svůj národ a naopak, že národ mohl v nejtěžších svých dobách spoléhat na své herce.

Ano, jsem ulekán, protože se bojím, aby vše to, co se dnes v pražském divadelnictví děje, nedusilo v he­rectvu činoherním umělecké nadšení. Musí-li být újmy, ano, nechť jsou újmy, ale dejte nám klid a nechte nás pracovat tolik, kolik stačíme. Chci-li, aby slavík zpíval, nemohu uvésti v nepořádek záležitost jeho zobu. Mám dojem, že těžké divadelní situaci r. 1934 mohla by pro­spěti koncentrace všech hodnotných sil, spolupráce, zlep­šení produkčních možností a dělba umělecké práce podle individualit, provozovišť i obecenstva. My na pražských divadlech překážíme jeden druhému: činohra opeře, kte­rá dnes v Praze administrativními výstupky v repertoiru nalezla zotavení, umělecký repertoir a klasická produkce repertoiru společenskému a konversačnímu, komorní a avantgardní repertoir repertoiru lidovému. Rozdělte a tvořte!

Divadelní svět potřebuje nejen pořádek, ale i organi­saci, blahovůli a lásku. Postavte každou sílu na její pravé místo, ale dříve než ji budete exploatovat, dejte jí pod nohy pevnou půdu. Osobnostmi umělecky pracujícími nelze zmítati při každé výplatě gáží. Každý divadelní člověk je tak trochu „noli me tangere“. Chléb hercův v těžké době nemusí být mazaný máslem, ale má-li herec tvořit s nadšením, musí alespoň svůj suchý chléb mít v klidu; neboť nervy hercovy, to nejcennější, co pro svoji existenci má, patří jeho obecenstvu, nikoliv exi­stenčním bojům. Divadelní práce bez nadšení jest jen neúčelné řemeslo.

Proto hlavním úkolem divadelní administrativy vedle občanského pořádku jest udržovati duchovní stabilitu ensemblů a chrániti jeho tvůrčí elán.

V ohni tvůrčí práce přejde i nejmrzutější deprese a ulekanost.

*O 11 o Rádi:*

Rozmluvy

s divadelním revolucionářem

Mladý rybář.

\Ta studijní cestě z Ruska do Ruska, vedoucí přes několik -L’ evropských zemí, zastavil se Ervin Piscator v Praze. Jestliže jste si představovali tohoto divokého revo­lucionáře moderního evropského jevištního projevu jako typ s uměleckých barikád, pak vás překvapí tahle chlapecká tvář nesmírně živých očí, ty žensky jemné a křehké ruce, to živé mládí v kontrastu k vlasům, barvy „poivre et sel“, pepř a sůl, jak říkají Francouzi. Jestliže jste ho poznali dříve umělec­ky z jeho berlínských inscenací, vzniklých před desetiletím, budete v něm očekávati jednoho z útočníků „Sturmu a Dran- gu“ proti dnešní estetické kultuře, ale i v tom ho najdete ji­ného. Ervin Piscator, jemuž bylo v prosinci čtyřicet, stojí nad oním berlínským proklamátorem, manifestátorem, dramatur­gem, režisérem a divadelním ředitelem jako nový člověk, jenž začal jiný život. Skoro se vám zdá, že mu zbylo k onomu berlínskému Piscatorovi, jenž bydlíval v nejmoderněji kon­struktivně přepychovém, nejracionelněji luxusním a nejčastěji reprodukovaném bytě, kus ironického odstupu. Začal znovu, podařilo se mu to, co bývá v kratších nebo delších epochách snem každého muže. Povede se to jednomu ze sta, ale Pisca­tor měl štěstí: přišel o všechno a neměl se k čemu vracet, i manželství bylo zlikvidováno. Dokonce byli zlikvidováni i němečtí sociální demokraté, kteří viděli pro sebe nebezpečí v jeho přílišné pokrokovosti, když jim ještě patřily úřady, i je­jich policejní ředitel, jenž přivedl 'jeho divadlo k pádu: a tak nezbývá ani důvodu k nějakému hněvu vůči minulosti. Pisca­tor, jenž se po dvou letech vrací ze Sovětského svazu na ob­hlídku po Evropě, má všechny důvody připadat si jako novo­rozený.

Tenhle potomek protestantských profesorů theologie ze se­verního Německa, kteří si před třemi sty lety přeložili své jméno z německého Fischer do latinského Piscator, zaměnil dogmatismus augsburských za dogmatismus marxistických, je však duch naprosto kritický, nenalhává si vítězství tam, kde jich není, posuzuje střízlivě Rusko i Evropu, formuluje vše­chny své názory s naprostou precisností, má hotovou odpo­věď na všechny otázky, posuzuje každé thema ve spojitosti s hospodářským a politickým pozadím, debatuje s naprostým klidem a velikou ochotou. V těch několika dnech, kdy jsme ho doprovázeli po pražských divadlech a kinech, dotkl se přibližně všech nejdůležitějších otázek dnešního umění a dnešní společnosti, které se pokusíme shrnout.

Začátečník.

V říšském německém divadle, bohatším na tvůrčí osobnosti než kterékoli jiné, se objevilo málo typů, u nichž by vývoj byl spjat s většími hmotnými obtížemi a divočejšími skoky hospo­dářskými, než byl Piscator. Odbyl si své herecké počátky na mnichovském Státním divadle u Kiliana (1913) a tři roky v zákopech na francouzské frontě. Po skončení války ho na­lézáme na přední frontě nejradikálnější umělecké skupiny své doby, u dadaistů po boku Georga Grosze. Ne na dlouho: záhy došel k názoru, že umění nemá v dnešní společnosti samo účelu v sobě, že se musí postaviti buď přitakavě nebo odmítavě k dnešnímu řádu, že každý umělec dnes musí při. znati barvu a nestáti ve své tvorbě stranou mimo dobro a zlo. Divadlo ho lákalo nejvíc, ačkoli neměl nejmenšího úmyslu státi se režisérem. Dal se angažovati k Jessnerovi do Králov­ce (1919), a teprve když nebyl spokojen s rázem tohoto di­vadelního umění, založil tu vlastní divadelní skupinu „Tribu­nál“, v níž byl uměleckým ředitelem a hercem. Teprve když došly hmotné prostředky, ujal se sám režie, z úsporných dů­vodů. Noviny na celém světě drží vždycky s většinou, a Pis­cator se dopustil hlouposti, že se se všemi novinami, které se postavily proti němu, pustil do divoké kampaně. Noviny vždycky mají poslední slovo, Piscator udělal první ze svých úpadků a odjel z Královce. Tak si prošlapal své začátečnické střevíce a naučil se znát, že divadlo znamená rvát se. Od té doby se rval. Prošel v crescendu a decrescendu vývoj od malé skupiny kočovného politického divadla až k obrovským insce­nacím na velikém divadle, a zase nazpět, na periferii, k děl­nickému kolektivu.

Na rozdíl ode všeho, co se později všude jinde vydávalo za divadlo „konstruktivní“ a „piscatorovské“ a co zakrývalo vnitřní chudobu sensačností nezvyklých inscenací z nahých latí, závěsů z pytlovin a reflektorů, byl Piscator ve svých inscenacích vždycky člověk tvůrčí a skutečně básnivý. Byl současně revolučnější i lidštější, než všichni „piscatorovci“, a jeho divadelní sloh, projev, jenž se vyvinul samostatně a ne­závisle na ruských vzorech, vyznačoval se také vždycky živou silou a smyslem pro aktuálnost. Poznali jsme u nás z něktc rých inscenací avantgardních amatérských scén, zejména u Honzla a Frejky, spíše onen artism „osvobozeného divadla“ Tairova, onen uhlazený stylism, jemuž se Piscator právě vždycky vyhýbal. On nechtěl dělati divadlo jako slohový ex­periment nebo jako podívanou pro literárně snobistické pu­blikum, nýbrž divadlo, jež soudí svou dobu, útočí na ni a proměňuje ji. Tedy aktuální a politické divadlo, jaké jsme měli v našem divadelním vývoji jen dvakrát: v jeho prvních počátcích ve Stavovském divadle minulého století, a v boji o nacionální uvědomení za světové války.

Na oficiálních scénách.

První období Piscatorovy tvorby 'představují malé a ne­závislé dělnické scény na berlínských periferiích (1920). V době, kdy Hilar stál u nás na vrcholu své tvorby, kdy vstoupil do Národního divadla „Koriolanem“ a chystal „Edu­arda VII.“, „Balladynu“, „Královnu Kristinu“, kočoval Pis­cator po malých sálech a pódiích se svým proletářským di­vadlem a v náznakovém slohu „a g i t r o p ů“ hrál realisti­cké divadlo Gorkého „N e p ř á t e 1“ nebo Jungových „L i- dojedů“, putoval s revuí „Rotěr Rumme 1“, a když mu sociálně demokratický policejní president odňal koncesi, hrál dále bez koncese a ilegálně. Byly tehdy v Německu hez­ké doby inflační, v nichž se v jediném dnu nabývala jmění a z jiných se stávali žebráci. Piscator využil příležitosti: koupil si vlastní divadlo. Sehnal na potřebné tři miliony inflačních marek jeden milion v hotovosti, převzal divadlo, a několik dní později zaplatil zbývající dva miliony, strživ je za staré roury ústředního topení, které z koupeného divadla vytrhal a pro­dal. Umělecky tu v dokonalejších poměrech jevištních pokra­čuje jeho vývoj ve slohu „socialistického realismu“. Hraje Gorkého „M ě š ť á k y“, Tolstého „V 1 á d u tm y“, a jako největší úspěch „Přijde den“ od Romaina Rollanda. Fi­nanční krach, bratři Rottrové převzali scénu, za jejich režimu inscenoval ještě Piscator Gogolova „R e v i s o r a“ v civilu; ředitelé totiž nechtěli platit historické kostymy. Piscator však na sebe již strhl pozornost. Mezi berlínskými divadelními kri- .« stal se jeho hlasatelem zejména Herbert Ihering, sociálně »iradikálnější divadelní teoretik (a dnes stejně radikální hla-
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satel hitlerismu na scene. Časy se meni).

Piscator byl povolán za režiséra do berlínské Volksbůhne. V inscenaci Gorkého „Na d n ě“, Leonhardových „P 1 a- chet na obzor u“, ve hrách Alphonse Paqueta „P o vo- d e ň“ a „P t a P ° r yť\ v Lunačarského „O svobozeném donu Quijotov i“, v Jossově „N er ados t n ém mě- s t ě“ (v Mnichově) a v Ehmově-Welčkově „Bouři nad Gótské m“ proměňoval se jeho divadelní výraz do formy epického dramatu simultánně na scéně zobrazovaného, užil již filmu na jevišti a vykládal příběh politicky. Zejména pří­běh o pirátech na gótském ostrově vyvolal veliké bouře. Líčil se tu život chudých rybářů, kteří od mimojedoucích lodí vy­bírali dávky pro potřeby své komuny; když to nešlo dobro­volně, užili i násilí, ale každou kořist mezi sebou ve svém ko­lektivním státě dělili. Vedl je Asmus, leninský typ. Typickou pro Piscatorův politický výklad příběhu je právě závěrečná svéna ve formě filmu, v níž tento Asmus, hrající v masce Le­nina, se ukazuje průběhem míjejících věků v proměnných ko­stýmech, až nakonec je Leninem samotným, jenž kráčí ku­předu dějinami. Hrdina je sťat, ale meč reakce klesá a rudá hvězda stoupá. To bylo trochu příliš pro oficielní Volks- theater: Piscator také z opatrnosti film při generální zkoušce neukázal a předvedl jej teprve při premiéře. Vyvolalo to sice bouřlivý aplaus, ale znamenalo to i konec Piscatorovy činnosti na tomto divadle. Obrovská protestní schůze, na níž mluvil Jessner, Karl Heinz Martin, kritika, divoká diskuse, novinář­ská kampaň, všechno to udělalo z Piscatora hrdinu dne. Jess­ner mu sice s největšími obtížemi a po přemnohém odkládání vymohl režii Schillerových „Loupežníků“ ve Státním divadle, nehledě k tomu, že tím otřásl své vlastní postavení: Piscator však již zúčtoval s oficielními scénami a byl připra­ven na své třetí, velké období. (1926.)

Vrchol.

V tomto období rozbil dosavadní formu divadla, smísil hle­diště s jevištěm, diváka strhl k spoluakci na scéně. Inscenuje nejprve v divadle pěti tisíc, v Grosses Schauspielhaus, aktuál­ní hru „Přes to přese všechno“ (Trotzalledem) o smrti Lieb- knechtově a Luxemburgové, úžasný účinek silně realistického divadla, umocněného k nebývalým dramatickým účinkům v obrovském amfiteátru, v němž scéna tvořila organickou architektonickou součást vpadající do duté koule hlediště. A pak přešel do svého divadla v Nollendorfstrasse, kde vy­vrcholil svou dráhu divadelní v obrovských inscenacích so­ciálních revuí. 1

„Hopla, žijeme“ od Ernsta Tollera se stavbami Traugota Můllera bylo současně velkoměstskou baladou, sociální saty- rou i groteskou na politickou přítomnost. Hrálo se bez pře­stávek, děj byl rozložen do různých oddílů složité konstrukce, ilusivní scéna byla odstraněna, k výrazovým prostředkům byl přibrán film, jenž převzal úlohu klasického chóru, glosují­cího hlavní děj a dodávajícího mu všeobecnou platnost. Svou druhou hru „R a s p u t i n a“ dal si napsati spisovatelským kolektivem v čele s Bélou Balaszem, Leonem Laniou a Arthu- rem Hollitscherem, a připsal si k jejich dílu ještě 19 scén svých. Hra se odehrávala bez paus jako nedělitelný celek na kulovitém jevišti, film opět udával historickou perpesktivu, zejména ve scéně, v níž ukazoval tři století carismu na Rusi: caři, popi, vězení, vzpoury, chlast, caři, popi, vzpoury, vodka. — Haškova „Švejk a“ si dramatisoval Piscator sám, romá­novému vyprávění byla opět dána historická perspektiva celé­ho Rakousko-Uherska v satyricky přehnaných filmových scénách, promítaných vzadu na obrovské plátno. Novým ele­mentem je užití „běžícího pásu“, pohyblivého pásma podlahy, jenž umožnil podati scény pochodujících lidí a pochodujícího vojska. Titulní roli chtěl Piscator zprvu obsadit Vlastou Bu­rianem, jenž však odmítl, poněvadž nepokládal Švejka za svůj typ. Švejka pak vytvořil Pallenberg. — Další hra byla satyrou na veliký světový kapitalism olejářský: „K onjunktura“ měla ústředním hrdinou Lincolna Trebitsche, hraného Cur- tem Boisem. Poslední velkou insenací Piscatorovou v divadle na Nollendorfském náměstí byl „K upec b e r 1 í n s k ý“ od Waltera Mehringa s filmovými vložkami Alexe Strassera. Zde byl již celý epický příběh uveden do ustavičného kolota- vého pohybu, scénický projev byl spojen s chóry a podložen skvělou hudbou, na scéně se otáčely obrovské mostní konstruk­ce, traversy, přesunovaly se davy herců. Inscenace spadala již do doby silné reakce a Piscator byl vystavován stále větším útokům. Přecházel právě vrchol svých vnějších možností.

To, co v této době Piscator přinášel, bylo financováno vel- kokapitalistou Lutzem-Katzenellebogenem, a bylo scénou fan­tastických finančních možností: před žádným sebevětším mrháním peněz na nejnákladnější výpravy nemusil se zasta- vovati tento režisér. Nemýlil by se docela, kdo by této Pisca- torově epoše vytýkal, že vedle třídního umění byla také sno- bistickým divadlem, že dělala revolučnost i pro pobavení boha­tých snobů a za jejich vlastní peníze. Fantasticky nákladné inscenace si nezadaly s fantasticky vysokým vstupným. Mělo to, soudě podle dvou představení, které jsme osobně viděli, ráz plakátu, propagandistický nátěr byl pouze v povrchu, všechno bylo vypočteno na zevnější účinek, oslňovalo se. Spo­lupracovali tu nejlepší technici a umělci, občas také skvělí herci, celek byl obrovským pohyblivým scénickým aparátem. Není tu dosti možno mluvit o kolektivním projevu: Piscator byl star všech těchto představení a kolem něho se také točil celý úspěch. Byla to z části také inflační záležitost porevoluč­ního Německa, v němž si bohatí lidé dávali hráti podívanou na světovou revoluci v neškodné a nezávazné formě. To však bylo zcela v programu divadla tohoto rázu.

Na periferii.

S pádem tohoto divadla obrovského formátu našel však Piscator znovu cestu fc vnitřnímu uměleckému projevu, začal své čtvrté období. Při jeho velikých inscenacích, které mu­sily míti nutně ráz plakátu a při obrovském rozsahu své látky musily se omeziti na schematičnost, se mu vytýkalo, že neumí pracovati s hercem a dosahovati intimních účinků psycholo­gických. Vyvrátil tuto výtku již při jedné ze svých inscenací pro divadlo v ul. Královéhradecké, při Sherwoodově hře „R i- v a 1 o v é“ ve zpracování Zuckmayerově, v níž ukázal herec­ky nejskvělejší představení. Potlačení hereckých a komediant- ských prvků v jeho dřívějších hrách však bylo také z valné míry úmyslné; tlumil jejich výkony a vedl je k civilnímu re­alismu, odstraňoval všechno falešně patetické a teatrální, zvy­šoval dramatický účinek zdůrazněním velikých linií role a po­tlačováním všech; detailů. Ve svém posledním období, které ho přivedlo zase ven z centra do dělnické čtvrti divadla Wall- nerova, se Piscator koncentroval daleko větší měrou na režii hereckého výkonu. Jeho provedení „Paragrafu 218“ od Friedricha Wolfa přivedlo ho skoro až k mezím, v nichž se mísí hlediště a jeviště v jediný debatní sál, tak, jak to dělá v Moskvě dnes Ochlopkov: jedna ze scén filmu, při níž se dis­kutuje o základní otázce hry, otázce vyhnání plodu, byla vlo­žena do hlediště a podařilo se při ní samotné obecenstvo strhnouti k debatě. Hra byla nastudována s nejprostšími tech­nickými prostředky a kočovala po celé říši, hrála se více než 400krát. Po ní inscenoval Piscator ještě Plivierův román „C í- sařovi kuliové“v divadle Lessingově a opět v divadle Wallnerově hru dra Friedricha Wolfa; „T a j-Y a n g se probouzí“.V této dosáhl smíšení hlediště s jevištěm jiným způsobem: nebylo opony, na scéně stály jen stoly z šaten herců, herci přišli přes hlediště na scénu, bavili se o denních

Přítomnosti

aktualitách, při tom se převlékali a přeličovali, pomalu se je­jich tváře měnily v čínské, mluvili však dále o politických otázkách, které již začínaly býti součástí hry. Tu začal orga­nicky samotný děj, jenž se rozvíjel až do závěrečné scény, v níž hrdina hry, čínský národní socialista, spáchá sebevraž­du, když se přesvědčil, že vlastně celý život sloužil kapitálu. Vidíme jeho pohřeb, vlevo stojí řada dělníků, vpravo vojsko a kapitalisté, mezi nimi je nesena rakev. Rakev padne na zem a rozsype se, je prázdná, a herec, jenž hrál hlavní roli, při­chází na rampu, aby mluvil závěrečná slova: fiktivní realita jevištního času a prostoru přechází zase do skutečnosti naší, propast mezi hledištěm a jevištěm je naprosto překlenuta. Byla to poslední berlínská inscenace Piscatorova.

Roku 1932 odjel Ervin Piscator do Sovětského Ruska: cítil, že jeho práce v Německu je v této epoše skončena. Změ­na režimu, k níž došlo počátkem dalšího roku, dokázala, že měl pravdu: všechno, čeho se během desetiletí dopracovalo německé moderní divadlo, bylo rázem zničeno. Piscatorovou osobní zásluhou na tomto obnovení divadla ie provedení dů­kazu, že je možno dělati divadlo také jiné, než je předvádění literárních dramat o třech nebo pěti aktech, že je možno vnésti na scénu množství nových a časových prostředků výra­zových a novým způsobem je kombinovati, že je možno na divadle proniknouti blíže k obecenstvu a stupňovati pro di­váka intensitu jeho jevištního prožití. Dovedl to ukázati jed­nou se vší nákladností nové účelně dekorativní pompy, jindy zase docela bez vnějších prostředků, skoro bez rekvisit, s pou­hými jevištními náznaky, ve skutečných kolektivních diva­dlech, určených dělnickému divákovi. To, k čemu položil zá­klady, vyvíjelo se pak'organicky v nesčetných propagačně po­litických divadlech dále.

**Piscator v zemi sovětů.**

Piscator zatím stanul v novém světě sovětů. Začíná se dru­há epocha jeho příběhu, uprostřed divadel níže měpar excellence. Rusko bývalo zamilováno do divadla odevždy, divadla studentská a diletantská bývala vášnivě hrána i na­vštěvována, kdekdo cítil v sobě herecký talent, a zdá se, že jej skutečně kdekdo také měl. Divadelní vášeň se po revoluci v dělnickém státě spíše ještě rozrostla, každá továrna, každý kolchoz má svou scénu. Stane se vám, že jedete daleko od Moskvy, uprostřed lesa přijdete na továrnu, která byla nově vystavěna a při níž si postavili dělníci řady nových domů: můžete na to vzít jed, že mají své divadlo, ne-li divadla dvě. A při tom se nespokojí pouhým diletantismem: zvou si profe­sionální herce a režiséry, sledují jejich kursy, procházejí ško­lením, a na jejich představení vidíte skutečné umělce, akro­baty i artisty. Často se stává, že se od svého průmyslového podniku oddělí a stanou samostatným divadlem. Tato diva­delní horečka se vysvětluje potřebou po vytržení z běžného života, potřebou po romantice, která nachází nejsnazší uko­jení právě divadlem. Bytová nouze byla již z valné části po­tlačena, ale přepych v bydlení si není přece jen možno dovo­lit, soukromé nákupy knih jsou obtížné, protože milionové spotřebě, jež se stále zmnohonásobňuje, zatím co dříve byl všude na venku analfabetismus, nemohou tiskárny dosud plně postačiti. Stejně je tomu i s gramofonovými deskami nebo ji­ným druhem přepychu. Zbývá tedy divadlo, na něž se lidé vrhají s celou vášnivostí, na venku i ve velkých městech.

Vstupenky do divadel se platí, a přece se nestane, že by člo­věk kdy spatřil divadlo, v němž některé místo zbylo neob­sazeno. Divadlo je umění representativní, je nejdokonalejší, pracuje s mistrovskými ensembly hereckými a režisérskými. Samotná Moskva má dnes taková divadla, že by každý diva­delní ředitel světově orientovaný měl dnes jezdit na několik týdnů každoročně do Moskvy. Slavné německé divadlo je v rozvratu, ve Francii se dělá málo dobrého divadla a ještě méně moderního divadla, kde tedy ještě hledat dobré divadlo? Naprostý propagandism divadelních představení z doby prvních let svazu už také přestal, komsomolci a komsomolky na debatách již důrazně akcentují: nechceme hry černobílé v nichž je jenom světlo a jenom stín, chceme také umění od­stíněné. Všude je patrno úsilí po stylu, zdůrazňuje se opět forma. Ve státě, v němž bylo dosaženo politické totality, není již třeba zdůrazňovati jen obsah a znovu obsah. Je na čase starat se zase o krásu. Sověty podporují tohle hnutí v celém životě: vychovávají obecenstvo k tomu, aby při nákupu zboží požadovalo kvalitu, aby akcentovalo vkusnost a zušlechtění požadovaných výrobků, a odmítalo odpadky a kusy méněcen­né nebo znehodnocené. Noviny jsou nabádány, aby vycho­vávaly obecenstvo k tomu, aby bylo náročné a vybíravé, za­vádějí se dokonce módní přehlídky, látky stávají se lepší, jem­nější, vkusnější. Fantastický účinek v tomto směru mělo loni na podzim otevření velkého magazínu v Moskvě, v němž se prodává pouze zboží, zhotovené v Rusku.

Umění, které je zase umění.

Toto volání po stylu se ukázalo i v umění. Jeden z nejvý­znamnějších příkladů: Meyerhold inscenoval Dumasovu „D á- muskameliemi“v dokonalém, naprosto uhlazeném, he­reckém provedení, formálně dokonalá inscenace, vypočítaná jenom na účinek estetický, jímž se její režisér blíží ke stylu Stanislavského, od něhož jednou vyšel. Stejně zajímavá, jako toto představení byla i diskuse, která, se o ní rozpředla. Bylo debatováno o otázce umění pro umění, v níž se ukázaly dva tábory: první, jenž tvrdil, že umění bez zdůraznění třídního boje patří teprve do beztřídní společnosti budoucnosti a dru­hý, že ještě není možno ukazovati hru s tak nápadnými sociál­ními protiklady a neodsouditi je. Druzí naproti tomu zdůraz­ňovali potřebu krásy, ideových odstínů, ideálu formální a estetické dokonalosti, přebírající Lunačarského pojem „umě­ní hellenistického“, který dnes po šestnácti letech trvání a rozvoje Svazu je možno již uplatnit.

Také Stanislavský dělá dále divadlo ve své staré tradici: neuvěřitelně mistrovské divadlo: viděti u něho nastudování Gorkého „Na dně“ po třiceti letech, hrané ve stejném pro­vedení a se stejným hlavním představitelem jako tehdy, a při tom představení naprosto svěží a jako nové, to je jeden z nej­větších divadelních zážitků, jaký je si možno představiti. Nej­aktuálnější divadlo má v Moskvě Vachtangov, jenž přinesl skvělé představení Shakespearova „Hamleta“. Hraje tento příběh dvorské intriky v docela novém pojetí, zdůraznil v Hamletovi mladého intelektuála, jenž se vrací právě ze stu­dií ve Wittenberku, ukazuje ho jako komedianta a mystifi- kátora, jenž scénu s duchem na hradbách jen celou inscenuje, aby svého strýce usvědčil, a sám vystupuje v masce svého za­bitého otce. Nově pojal také lOfelii, jako zcela obyčejnou hol­ku, která pije, která své náměsíční věty říká prostě v opilství a opilá také spadne do potoka.

V poslední době se také rozvíjí ruská hudba, jež zůstala ve srovnání s jinými uměleckými druhy poměrně pozadu. Ne­smíme zapomínati, že v Rusku docela chybí umělecká epocha dadaismu, kubismu, futurismu, jež měla v moderní hudbě ve­liký vliv na uvolnění starých forem. Jazz, atonalita, užití ka­kofonií, to všechno je v Rusku věcí neznámou. Jazz byl dlou­ho odsouzen a teprve v poslední době byl připuštěn: byl po­suzován jako umění úpadkové a čistě měšťácké, dokud nebylo vyvinutého průmyslu, nebylo pozorováno, že jazz je také vne­sením průmyslového rytmu do nové hudby. Z evropské hud­by je zejména znám a uznáván E i s 1 e r se svými písněmi, jeho „Píseň Kominterny“ nebo píseň „Sedláci, zvedněte puš­ky“ se dokonce zpívá na ulicích. Také Uher Szabo je mnoho uváděn, oblíben jen i Kurt W e i 1, jehož Žebráckou operu nastudoval Tairov.

A film.

Otázali jsme se Ervina Piscatora, jak dalece existuje v So­větském svazu volnostumělecké kritiky, a jak da­lece jsou representanti ruského umění posuzováni jako nedo­tknutelní. (Tahle otázka může totiž neobyčejně zajímati naše komunisty, pro něž je všechno, co přichází ze Sovětská, na­prosto tabu, vrchol dokonalosti a je zahaleno posvátnou ne­dotknutelností: jako třeba režisér S. M. E i s e n s t e i n. Ana­lytická studie jeho uměleckého charakteru, kterou jsme mu věnovali na těchto stránkách před čtrnácti dny, je totiž na­plnila slepým vztekem, v něm nám vynadali reakcionářských měšťáků. Nepokusili se sice ani v nejmenším něco z naší ka­rakteristiky vyvrátiti, omezili se na konstatování, že Upton Sinclair je nějak podezřelý socialista. Zdá se nám, že podobné radostné dívání se s klapkami na očích, které vášnivě propa­gují tak zvaní kritici našich komunistů, je jejich docela indi- viduelní vášní, a proto nás mohla jen potěšiti odpověď Pis- catorova):

„Nikdo z umělců není nedotknutelný. Všechny sovětské noviny, jak se o tom můžete i zde přesvědčiti, podporují nej­širší míru kritické volnosti. Možnost kritisovati v novinách má nejen jeden stálý kritik, nýbrž i kdokoli druhý, kdo s jeho kri­tikou nesouhlasil, má možnost otisknouti kritiku druhou. Všimněte si, že o většině významných představení nebo filmů bývá v sovětských novinách otiskováno kritik několik po sobě a to protichůdných, od různých autorů. Nikdo není ne­dotknutelný, ani Eisenstein se nevyhýbal kritice a byl i v Rus­ku často prudce kritisován.“

Piscator je ostatně také téhož názoru, že velké období zvu ■ kové dokonalosti a v níž hlavní věcí byla práce režisérova zůstává ještě na principech produkce němé, jež dosáhla ta­kové dokonalosti a v níž hlavní věci byla práce režisérova s hotovým filmovým materiálem, v níž všechno byla montáž a střih. Zvukový film je především umění pracující s hercem, jenž přistoupil jako element spolutvůrčí, jenž už není pouhým materiálem: jakmile počal mluvit, je třeba počítati s konti­nuitou jeho výkonu, a režisér už nemůže libovolně scénu, původně určenou pro počátek filmu, střihem prostě přemístit na jeho konec.

Největší ruští režiséři dosud nepřinesli svých velikých filmů zvukových, protože nemají dosud k disposici filmových he­reckých ensemblů, bez nichž napříště už nebude možno tvořiti filmy. Film musí nyní vznikati v podobné příznivé isolaci, ja­kou má divadlo se svými zkouškami na jevišti. Film nemůže vzniknouti tím, že se angažuje několik herců z různých konců různých divadel s různými styly: je třeba ensemblů, sehra­ného, sladěného, umělecky jednotného. Proto když Piscator počal pracovati na svém\_prvním ruském filmu, na zpracování románu Anny Seghersové „Vpoura rybářů na sv. B a r b o ř e“, jehož filmový titul je „Poslední kro k“, přistoupil především k vytvoření ensemblů a začal s ním zkoušeti. Zvukový a mluvený film se může zroditi jen ze zkoušek, z mnoha zkoušek, k čemuž má ideální podmínky prá­vě Rusko.

Na ty mají ostatně ruští režiséři dosti kdy. Není nic výji­mečného, zkouší-li divadlo svou hru po celý rok, nebo pra- cuje-li režisér půldruhého roku na jednom filmu. V mnoha ruských filmech se stala totiž režisérova práce se střihem filmu vlastním účelem, což vneslo do mnohých ruských fil­mu známku určitého artismu, Zdá se, že je spíše zapotřebí, aby se nyní ruský film také učil vyráběti filmy rychle, třebaže méně virtuosní. Není to ovšem snadné, Protože v Rusku je poměr ke každé filmové otázce nesmírně vazný, každý námět představuje problém, není vůbec možnosti zhotoviti nějaký film jen tak po evrop- sku, vžiti trochu lásky a trochu romantiky, Rusům se příčí použit! aeroplánů nebo jiného technického zařízení pouze k vyvolání určité sensace. Zdá se jim k tomu věcí přespříliš vážnou. Proto je velice nesnadné nalézti vhodné náměty, jež by vyhovovaly i po stránce ideologické, a jež by současně obsa­hovaly dosti dramatického napětí. Další obtíží ruského filmo­vého režiséra je, že film je u největších herců posuzován stále jako periferníumění jejich hlavní činností, která je zcela uspokojuje a skýtá jim možnost nerušené a dokonalé studijní práce, je divadlo. Divadlo stojí uprostřed sovětského života, divadlo je vrcholem jeho umění, a okolnost, že nej­větší propagandu pro Rusko udělaly ruské filmy jako Eisen­steinův „Potěmkin“, Pudovkinova „Matka“ nebo Ekkova „Cesta do života“, není dosti doceněna. Film se proto nemůže rozvíjeti ve své zvukové formě tak rychle, jak by si bylo přáti: sovětský zvukový film stojí stále ještě na období pře­chodu, v ruské filmové tvorbě se ještě neskončila přestávka, oddělující staré období od nového.

Piscator po půldruhém roce práce v jižním Rusku a v Mo­skvě dokončil nyní svůj „Poslední krok“, který patrně za­nedlouho spatříme i u nás. Film dosáhl při předvedení veli­kého úspěchu, a můžeme očekávati, při pracovní soustavnosti, kterou známe u jeho režiséra, a při jeho smyslu pro vytvo­ření nového stylu, že se stane jedním z významných činů nové ruské produkce. O dalších plánech tohoto slavného de- butanta víme jenom to, že se chystá na podzim natočiti v Rusku velký film proti válce, jímž se bude dále rozvíjeti mládí jeho druhého uměleckého života, mládí jednoho z těch mála šťast­ných, kterým se podařilo začít docela znova.

doba a lidé

*Hugo Siebenschein:*

Emigrant Heine

1. Příbuzní a protichůdci.

T^migrantský typ Heinův karakterisuje odumírání ko- řenů, zasazených do půdy a rozbujení tkáně, pro­stupující vrstvami společnosti. Mnoho společného s ním, ale i mnoho znaků odlišných má Jean Jacques

Rousseau. I on byl velkoměšťan, i on stál u hrobu spo­lečenského pořádku, který teoreticky potíral, ačkoli se ho prakticky nedovedl vzdát, ač větší měrou než Heine a bezprostředněji se zasloužil o jeho pád.

Ženevský kalvinista a katolický konvertita, brzy nato zase protestantský emigrant Rousseau podkopal stavov­ský společenský řád, jehož znovuzřízení na národnostní základně je dernier cri našich dnů. Již v jeho hledání a tápání náboženském vidím symbol vrozené (příslušnosti k světové emigraci. Případ Rousseauův je arci složitý. Již tím, že subjektivní lyrismus evropského lidstva od konce XVIII. stol. až po naše dny jak v poesii, tak v hudbě, jak v architektuře a v malířství, tak v politice a v\* hospodářství, má nesmazatelné stopy jeho ducha. Kdy­bychom z vývoje evropských věcí škrtli Rousseaua, mu­sili bychom z evropské kultury vyloučit nejednu složku a tradici, započatou roku 1750 vydáním jeho Discours sur les lettres et les arts. Již stará Ženeva, z níž pochází Jean Jacques, syn hodináře a tanečního mistra, je emi- grantská půda od pronásledování hugenotů a v jeho žilách je emigrantská krev. Co ho s Heinem pojí a co ho od něho dělí, je rozmanité a pestré. Jeho příslušnost k městskému typu je zacloněna lyrickou láskou k pří­rodě a zastřena vědomým i nevědomým nedostatkem bezprostřednosti. Jeho životopisci shodně zdůrazňují účinek, kterým naň působilo město od silně rustikálních

Švýcar odlišné kulturou obyvatelstva většinou řemesl­nického, obchodního, učeneckého a finančně politického. Dualismus, který karakterisuje vynikající Švýcary všech dob, bývá u synů republiky Kalvínovy obzvláště patrný ; souběžná příslušnost k půdě na jedné straně, k fran­couzskému nebo německému národu na straně druhé. Také Rousseau je jednak- Švýcar, jednak Francouz, a tuto jeho dvojí příslušnost prohlubuje a stupňuje kon­trast katolicko-kalvínský. To jsou prvky osobnosti, kte­rým Wassermann říkávat osudové. To jsou predisposice pro rozchod s domovem, pro osud emigranta. I víme-li o tuláckém rysu jeho povahy, o jeho stihomamu a o ostatních důvodech jeho neklidu, jsou Rousseauova stěhování a jeho život látkou pro náš problém. Ze zámku Montmorency, v němž užíval pohostinství a ochrany mocného due de Luxembourg a jeho choti, zahnal jej neporovnatelný a rozrušující úspěch děl Nouvelle He- loise, Contrat social, Émil. Ohrožen na svobodě a na životě, prchá, na útěku zřejmě podporován úřady, do Yverdunu. Yverdun v kantonu Vaud nebyl pro Rous­seaua méně vyhnanstvím než Francie, leda snad po­měrně neutrální a poměrně bezpečný asyl. V této chvíli započíná Rousseauův urputný zápas s velkým odpůrcem Voltairem, usazeným ve Ferney, a republiky bernská i ženevská naň vydávají zatykač. Rousseau tentokrát prchá do hrabství Neuchátel a je vlídně přijat. Boj jeho odpůrců a přívrženců se vášnivě stupňuje, neboť jeho knihy a myšlenky tou měrou zaujaly svět, že pařížští na­kladatelé nestačí vyhovět poptávce a že se za jejich půj­čení na hodinu platí dvanáct sous. Rousseau se těchto bojů nikdy nevzdaloval a leckdy přiléval oleje do ohně, na příklad tím, že se po svém návratu do protestantské církve zřekl občanských práv a způsobil tím rodnému městu obtíž a příkoří evropského ohlasu. Bojovný spisek Lettres éerites de la montagne, odpovídající na obžalobu obsaženou v Lettres éerites de la campagne, roztržku vyvrcholil, neboť spisovatel vyzval někdejší spoluobčany k povstání proti tyranské aristokracii,bezohledně odhaliv skutečnou povahu zdánlivě demokratické správy města Ženevy. Jeho odpůrci navzájem měli dosti vlivu a v jeho knihách nebyl nedostatek takových míst, před jejichž důsledky bylo lze varovat i držitele moci, i spořádané občany. Protestantští kněží kantonu! neuchátelského pro­testovali proti vydávání jeho spisů a zbožní občané tiché obce, kteří hosta do této chvíle vroucně milovali, cítili se náhle pohoršeni (naukami, které neznali. Když mu vytloukli a vystříleli okna, nezbývalo než stěhovat se i odtud. My arci víme, jak ti poštvaní malorolníci měli pravdu a co je v Rousseauově díle převratných sil.

Po tolikerém rozrušení poskytl hlubokého klidu a té­měř mystické rozkoše z něho ostrůvek Sv. Petr. Pohoda potrvala pouhých šest neděl. Ale záležela v tom, že vy- hnanec den co den trhal vyzrálé ovoce s prohýbajících se ovocných stromů, že se po celé hodiny v tichém člunu houpal na slunci, že botanisoval v lese a v polích, ne- chytal-li ryby. Město Bern nepovolilo básníkovi doži­votní pobyt, doživotní vězení na tomto ostrůvku, a Rous­seauovi nezbývá než utéci přes Basilej do Alsaska. Pou­hý výpočet dalších emigrací, pobyt v Anglii u filosofa Huma 1766, v Dauphiné 1768, v Paříži 1770 a později v Ermenonville nás v té psotě již ani tolik nepřekvapí, jako Rousseauova emigrace posmrtná. Jak jinak nazvat skutečnost, že kletby a klatby, které ho štvaly životem, ani jeho tělesným pozůstatkům nedopřály klidu? Jeho poslední příznivec a ochránce marquis de Girardin, v je­hož zahradním domku do konce svého života žil básník knih Confessions a Reveries du promeneur solitaire, po­hřbil jej třetího července 1778 na topolovém ostrůvku svého zámeckého rybníčku. Ale již 27. srpna 1791 roz­hodne Assemblée Constituante exhumaci a ubohý Rous­seau je brzy nato pohřben po druhé, tentokrát v Pan­theonu vedle svého i úhlavního nepřítele Voltaira. To­muto stavu se Rousseauovy kosti vzepřely: neznámí dobrodruhové protirevoluce z r. 1814 rakve vypáčili a tělesné pozůstatky obou revolucionářů hodili někam na smetiště. Jejich zásluhou skončil mrtvý Rousseau mimo hrob, a tak dovršil osud emigranta.

Právě to měšťanství, zakotvené spíš v ruchu ulic než v půdě, jímž je Rousseau tolik příbuzný s Heinem, dalo vznik jeho lásce k přírodě, která ve formě wertherismu prošla světovou literaturou a byla složkou vývoje evrop­ského lidstva. Řekli jsme, že Heine prochází přírodou jako tulák, turista, letní host, že s ní nemá činného kon­taktu. Rousseau prochází přírodou méně nedělně: je vážný botanik a ani jako zahradník není diletant. K jeho nejdražším skvostům patří herbář a životem rostlin hlu­boko, důvěrně vidí do života. Jedinou okolností byly básníkovy emigrace laskavé: trávil je v zahradách. Ne­přítel bohatství, odpůrce feudálního společenského! řádu, první demokrat, první povědomý proletář, nesmlouvavý odpůrce rodových práv, je chován a hýčkán a rozmazlo­ván rodinami ďÉpinay, de Houdetot, Luxembourg, Girardin, obývaje jejich zámky a pavilony, v nejdůvěr­nějším styku s hostiteli, v nekonečných ideových spo­rech s šlechtickými ochránci. Připomeňme si případ Hei­nův. Nazvali jsme německého básníka mistrem spole­čenského styku. Pro svou bystrou bezohlednost, za svůj nevybíravý vtip, přes své urážky a poznámky byl Heine vyhledáván a dodával lesku vybrané pařížské společ­nosti. Rousseau to s nikým nevydržel a s Rousseauem nikdo. Kdežto Heine byl zábavný i tam, kde urážel a křivdil, byl prý Rousseau nesnesitelný neustálým a ne­ústupným moralisováním. Heine tedy kolem sebe sou­střeďoval společnost, protože byl osobnost, s Rous­seauem debatovali, ač byl osobností.

Heinovým a Rousseauovým domovem nebylo místo a nebyla země, jejich domovem byla sociální vrstva; její duchové prostředí, nikoli její majetek. Podíváme-li se do raného středověku, setkáme se s tvůrcem, který nejen učinil poesii navěky součástkou lidského života, ale který také vytvořil heroický typ bezzemka milujícího půdu, na které nesmí sklonit hlavu. Genius loci býval u sta­rých národů váženým a mocným božstvem, ba lze říci, že antičtí bohové byli nejobávanější a všemohoucí, do­kud nepřestali být geniem loci; s panhelénskou oficiální státní platností pozbývali všudypřítomnosti a věřících. Tak žil genius loci Florencie. A tak jím byl naplněn Dante. Musí odejít z domova, ale neodnáší si jej na pa­tách, jak činili Heine a Rousseau. Emigroval a od té chvíle je kajícník a asketa, který na bohatých dvorech knížecích ztýrané a plaše žije svému dílu. Dante není důvěrný ani k těm, kdo jej živí a hostí. Ale v čem, tážeme se, záleží Dantova emigrace? Proč proň mimo Florencii každý příbytek byl poustevnou? Co zpřetrhalo básníkův vztah k lidem a časem k životu vůbec? Vždyť zůstal v okruhu své rodné řeči, třebaže dolce parlare jeho jemný sluch nerozlučně spojoval s vlnami Arna. Úchyl­ky jazykové v severní Itálii byly nepochybně jen dia­lektické a nepřekážely dorozumění.. Ani kulturní předěly nebyly velké. Spokojme se tím, že vezmeme na vědomí: Florencie byla Dantovi víc než pouhé rodiště. Byla mu božstvem, které v ghibelinském smyslu obsahovalo celou

Itálii- Dante byl mimo Florencii emigrant, jako ve Spar­tě nebo v Korintu byl asi psancem Athéňan. Dante na­plňuje po samý okraj formuli takového emigrantského typu, jemuž nevyhladitelná láska k domovu také na městské půdě, také bez: nejmenší souvislosti majetkové naplňuje srdce. Pro výklad tohoto typu si půjdeme níž do Itálie a ještě dál do minulosti.

Emigrant Hanibal byl syn emigranta Hamilkara. Otec Hamilkar přes korupci a rozvrat v Kartagině, z vlastní síly, spíš jako posel boží, než jako vyslanec své vlasti, dobyl na Iberskémpoloostrově obrovskou koloniální říši. Jen nesmírný politický a hospodářský úspěch mu doma vymohl dodatečné placet. V takové situaci — pomysleme na podnik Pizarrův a Cortezův — nebylo nadobro lze rozeznávat soukromý majetek od politického panství. Jelikož nerozhoduje psané právo, nýbrž moc a neome­zené vykonávání její, nebyl Hamilkar pouze vojevůdce a regent, ale i magnát a velkostatkář. Mladý Hanibal si s tímto rozpoznáváním, na které jakž takž stačil otec, nedával arci a neuměl dát práci. Měl povědomí domova a vlasti a majetku na španělském (poloostrově. Když bo­juje proti Římu, naplňuje jej fanatismus majetku i do­mova a na bojištích u Kann a Zamy se bije, obklopen svými poddanými, vojevůdce a pán hispánský. Přál si zabezpečit hranice svého domova a svého majetku — tyto dva pojmy osudově splývají — ale nepodařilo se mu to. Po vítězství u Kann následovala Narnia. V Apulii poslali Hanibalovi hlavu jeho poraženého bratra Has- drubala. Od této chvíle se válka Říma s Kartaginou proměnila v sérii trestných výprav. A život Hanibalův zaznamenává sérii emigrací pořád východnějších, pořád k cizejším knížatům, pořád do exotičtějších zemí, které jeho velkému cíli, jeho předsevzaté a prohrané věci, jeho skutečnému a marnému právu pořád méně rozuměli. Bezpodmínečné oddanosti jakékoli věci dávno jsme uvykli říkat hrdinství,a zápas proti převaze a proti pře­sile není ani tehdy méně sympatický, je-li veden za do­mov, který mi náleží jako majetek, tedy za nejvlastnější věc. Jen porážka Říma by byla Kartago zbavila římských oligarchů, jenom vítězství jeho osobní a soukromé věci by bylo obnovilo Punii a osvobodilo Iberii, jen vítěz nad Římem by se byl vrátil na otcovské statky v nové Kartagině. Padesát let žil tomuto cíli, padesát let válčil s Římem, padesát leť povzbuzoval nespokojence s Ří­mem od sloupů Herkulových po Helespont, po celé délce Středozemního moře, po celé šíři civilisovaného světa, nezplnomocněn, nepodporován svou vlastí, ba bez jejího souhlasu a proti její vůli. Při něm je právo nenapsané, nepotvrzené, nedosvědčené; ale má ho plnou duši a plné svědomí. Řím věděl, že toto jediné lidské svědomí je velmoc. Hanibalova velikost znepokojovala nejen Řím, ale i Římany. Ješitný Antiochus měl roku 195 Hanibala ve svém epheském táboře a bylo v jeho moci použít Ha- nibalových služeb. Zděšená našeptávání a vystrašené vlivy způsobily hrůzu z Hanibalovy převahy, jeho moc byla omezena a zúžena, z toho plynoucí, porážka Antio- chových vojsk udělala Římany pány asijských kolonií. Antiochus se mírovou smlouvou zavázal Hanibala vydat, ale ten zatím, znaje vrtkavost přátel, prchal přes Krétu do Bithynie na dvůr krále Prusia. Muže takového vě­hlasu, vojáka, jehož pouhým jménem byli ochrnuti ne­přátelé, kdo by o takového vojevůdce nebyl stál? Ve službách Prusiových porazil Hanibal na moři i na souši Euména. Svůj osud vlastními silami změnit nemoha, doufal do pozdního stáří, že se dožije obratu a návratu. Rím se oň nestaral, neboť přestal mu být nebezpečný.

Pronásledovat starce do asylu tak vzdáleného, Řím, tehdá již i na východě všemocný, nepokládal za důstojná sebe. A přece se v konsulu Flaminiovi našel někdo, kdo stál o slávu úkladů, a Prusias nebyl z těch, kdo dovedli odo­lat ; ostatně tu byla příležitost zavázat si Římany. Když Hanibal postřehl, že je jeho dům obklopen najatými vrahy, když rozpoznal, že má být římskému vyslanci odevzdán královským darem, použil jedu, který již dlou­ho u sebe nosil. Tak skončil roku 183 před Kristem život emigranta, kolem něhož se římské války a světová poli­tika Říma točily půl století, emigrant, který na západě a na východě vydupával a organisoval armády, aby jeho domov a jeho majetek po otci zděděný 1. upevnily, 2. rozšířily, 3. obnovily.

1. Doslov.

Zbývá zúčtovat a dotknout se naznačených typů v opačném pořádku.

Dobývat půdy válkou a potom ji v míru obdělávat, to jsou nejstarší formy lidského života na zemi. Z na­prosté jednoty mezi domovem a majetkem plyne mytic­ky nezlomná síla vůle. Proto má emigrace Hanibalova heroismus starověku: za vítězný návrat na zděděnou půdu je třeba bojovat od Gibraltaru po Kavkaz a do posledních sil.

Středověký křesťanský básník Dante umístění své lásky k domovu a svého povědomí domova odhmotnil. Jeho příslušnost do Florencie je transcendentální. Ve- zmou-li mu právo na domov, nevezmou mu domovské právo; a vezmou-li mu domovské právo, nevezmou mu ideu domovského práva, která v mnišské, odříkavé sa­motě nepřestane naplňovat a vyživovat srdce.

Do francouzského XVIII. století přibývá strun na nástroji evropské kultury. Na místo monumentálního hrdinství vstupuje odstupňované bohatství přechodů. Rousseau ve svém domově není ani příslušníkem stavů zámožných, ani mnichem věřícím v nehmotnost ideí. Nemá ani velkolepý pocit dědictví, ani nekompromisní fanatismus toho, kdo popírá život. Také svému přiro­zenému okolí, puritánství kalvínského prostředí, příliš zduchověl a octl se na nebezpečných cestách vlastního přemýšlení. Má-li domov, je jím duševní atmosféra nej­vyšší vrstvy vzdělanců, té aristokracie, jejíž sociální nadpráví celým svým dílem podkopává.

Jen ještě jedna svoboda je svobodnější než svoboda Rousseauova. Poslední stín místně podmíněného a atmo­sféricky pochopitelného zakotvení zmizel. Síla arciemi- granta Heina je v nekonečnosti jeho přizpůsobivosti. Mistr jeho nástrojů může zahrát všude, kde žijí lidé, kde obývají duch a vzdělanost. Je poslední sublimací velkoměšťana, který je svou prabytostí spřízněn s ulicí, jež do prava i do leva je bez konce.

V Hanibalovi, Dantovi, Rousseauovi a Heinovi, v této na první pohled groteskní čtyřce jsme poznali základní typy emigrace, kolem každého z nich rozpoznáváme trsy druhů příbuzných, od jednoho k druhému vedou typy a druhy přechodné; shluků a jedinců a spojek a kombinací je nepřehledný zástup. Povážíme-li, kolik kulturního kapitálu lidstvu zůstavili jen ti čtyři jmeno­vaní, zatočí se nám hlava při odhadu, co lidstvu, co ži­votu daly emigrace. Ale proto tato skromná stať nebyla psána. A ještě méně bylo jejím úmyslem řešit otázky věčného a všelidského dosahu. Chtěla problém emigrace vyloučit ze sféry dočasných finančních, politických, ná­rodnostních, kulturních a jiných rozpaků, chtěla jej odvést z periferie našeho duchovního života tam, kam patří: do ústředí bdělých starostí o budoucnost.

otázky a odpovědi

K principu pracovních táborů

i.

Vážená redakce!

Pan poslanec Ing. Nečas vyložil zde nedávno svůj názor na pracovní tábory mladých. K této otázce však je ovšem možno zaujmouti také jiné stanovisko, které nás vedlo k pro­pagaci této myšlenky v Dem. Středu.

Potřeba organisovati mimořádné pracovní příležitosti pro mladé lidi je, podle mého názoru, vhodnou k tomu, abychom vklínili nový prvek v rámec společenského řádu, který hos­podářsky selhává. Prvek, který odpovídá potřebám dnešní, změněné doby, uznávající nutnost regulace společenských a hospodářských funkcí.

Vycházím ovšem ze zcela jiného předpokladu než pan po­slanec Nečas. Předpokládám totiž nejen za nutné, ale i za účelné řešiti problém nezaměstnané mládeže také mimo­řádnými opatřeními. Všechna ta opatření, jako jsou na př. zkrácení pracovní doby, zkrácení služebních let, prodloužení návštěvy školní, investiční práce a pod. jsou prospěšná. Jsem však přesvědčen, že problém nezaměstnané mládeže řeší jen částečně.

Mezi problémem nezaměstnanosti mladých a mezi problé­mem všeobecné nezaměstnanosti jsou totiž určité, podstatné rozdíly. Ačkoliv uznávám, že při přijímání pracovních sil v hospodářském životě byli mladí lidé vždy ve výhodě, nutno konstatovati, že shodou řady okolností se v nynější době tyto výhody nápadně zmenšují. Tak na př., ač mladí byli a jsou považováni za lacinější a fysicky zdatnější pracovní sílu, ukládají dnes sociální ohledy zejména veřejným podnikům, aby při přijímání sil dávaly přednost živitelům rodin. Také při restrikcích byli především propouštěni mladí, svobodní lidé. Důsledkem obojího zmenšila se pro mladé lidi možnost zakládati si rodiny; zůstávají dále svobodni a protože jsou svobodni, zmenšuje se zas pravděpodobnost jejich zařazení do pracovního procesu, byť i mírně se oživujícího. Pro mladé zna­mená to pak další nevýhodu: nemají příležitosti pokračovat ve vlastním svém odborném vývoji, nenabývají dalších pra­covních znalostí a zkušeností. Neosvědčují se potom, zejména v oborech odborné práce a vytýká se jim pracovní nezpůso­bilost a nespolehlivost.

Popřevratová opatření vlády, která kdysi i přihlížela k po­třebám mladých, obrátila se dnes proti nim. Nejklasičtějším dokladem toho je zákon o ochraně nájemníků. Ti, kdož již dnes mají své zajištěné existence a bydlí řadu let. jsou chrá­něni — kdežto ti nezajištění a mladí jsou v nevýhodě. Tento duch „starousedlictví“ charakterisuje ovšem mentalitu našich sociálních zákonodárců i v pozdějších opatřeních. Tak na př. upozornil nedávno v Sociálním ústavu arch. Max Bittermann na automobilový zákon, kterým byli vyřazeni z oboru auto­dopravy zejména mladí lidé, kteří se zde chtěli a mohli uplat­ňovat v povolání, které je tak úzce spjato se zálibou mládeže v motorismu. Podobně devisová opatření a praxe, která uzná­vá za dovozce jen ty, kdo v tom oboru pracovali nejméně 2—3 roky, uzavřely obchodní mládeži přístup k zakládání existencí. Při tom všem však vláda, tvořená představiteli po­litických stran, zastavila přijímání mladých sil do státní ad­ministrativy, aniž si na existenci mladých vzpomněla a dů­sledky toho všeho uvědomila. Logickým výsledkem toho je pak beznadějná nedůvěra mladých lidí k dnešnímu režimu a jejich oprávněné kritický postoj ke všemu, co dnes politické strany pro mládež podnikají. Tato nedůvěra nedá se odstranit odvo­láním zmíněných a jim podobných opatření. Je potřebí daleko radikálnějších činů.

Můžeme dnes konstatovat, že mladí lidé bez ohledu na spo­lečenskou třídu očekávají úspěch jen od podstatných změn v složení naší hospodářské organisace. A že skutečně jsou nutné, ukazuje nemožnost řešit problém nezaměstnanosti pod­nikáním, kde je hospodárnost měřena jen finančním výnosem a kdy služba kapitálu je mechanicky oceňována systémem složitého úrokování.

K reformám tohoto druhu a k reformám, na nichž závisí i žádoucí způsob financování dlouhodobých prací investičních, je potřebí delší doby. Proto problém nezaměstnanosti všeobec­né nutno také považovati za problém dlouhodobý.

Konečně nutno pamatovati, že na pracovním trhu hledají právě početně nejsilnější ročníky zrozené před válkou a že za tři roky opadne tato vlna nástupem populačně značně slab­ších ročníků válečných. Tato okolnost, myslím, jest rozho­dující pro to, abychom nastoupili cestu dočasných, mi­mořádných opatření, určených specielně pro mládež.

Uvážíme-li všechny tyto poznatky, dojdeme k závěru, že při řešení problému nezaměstnanosti mládeže, mu­síme mimo bezodkladného provedení všech dnes možných opatření, vedoucích k oživeni normálního pracovního trhu, vybudovat! i instituci novou, která by sledovala tyto cíle:

1. Soustředila by ve svých řadách nezaměstnané, svobodné mladé lidi, různých povolání a schopností.
2. Regulovala by uplatnění přebytků pracovních sil a pře­váděla by je soustavně do pracovního procesu.
3. Věnovala by pozornost volbě vhodných pracovních úko­lů, jejichž provádění přesvědčovalo by účastníky, že konají práce hospodářsky i sociálně skutečně účelné a že účastí na těchto pracích nejsou zdržováni ve vývoji svého individuálního uplatnění (ráz moderní pokračovací školy).

Proto tato instituce nemůže a nesmí míti charakter so­ciálně nouzového opatření, nýbrž ráz kulturně vyspělé hos­podářské organisace.

1. Tato instituce musí býti vybudována nákladem celé společnosti, a musí pak býti dbáno její nejhospodárnější funkce. Práce touto institucí vykonaná musí býti volena a řízena tak, aby statky a hodnoty jí vytvořené představovaly takový majetek státní společnosti, který by mohl sloužit je­jím sociálním, nebo hospodářským potřebám.

Námitka, že takto organisovanou prací by se v tom kterém oboru vylučovalo nové soukromé podnikání, nemůže dnes býti rozhodující pokud nové soukromé podnikání jest stejně za­brzděno závadami finančního systému a nízkým životním standardem.

Směřujeme-li pak k těmto cílům, je nasnadě představa různě diferencovaných „pracovních táborů“ nebo „pracovních pospolitostí. Jejich poslání i organisace musí býti ovšem pak dosti odlišná od mnohých těch „nouzových organisací v cizině“. Přes to však zkušenosti a poznatky z pracovních institucí v jiných státech považuji za důležité směrnice pro správné provedení podobné organisace u nás, nikoliv však za rozhodující důvod pro anebo proti táborům.

Hodláme-li však tyto instituce vybudovati a chceme-li, aby zdárně plnily naznačené poslání, je pro ně zapotřebí dvou hlavních záruk:

1. Záruku sociální a politické neodvislosti, neboť jenom tak mohou býti pro mladou generaci a budoucí vývoj státu zří­zením blahodárným. Nesmějí tedy býti podniknuty, řízeny ani ovládnuty žádnou politickou stranou.
2. Nejzkušenější odborné vedení, účelnou propagací a mravní oporu (aktivní zájem nejvýznamnějších národohospo­dářů a kulturních pracovníků).

Bezpečné zajištění těchto dvou požadavků je nezbytným předpokladem, máme-li správně navrhnouti i konkrétní velko­rysé pracovní úkoly.

Definitivní název, organisační forma a stanovení počtu účastníků závisí na činitelích, kteří budou pověřeni uvésti celou tuto instituci v život. Neboť jen oni budou moci správně od- hadnouti svoje prostředky a možnosti. Jinak by nemohli pře- vzíti odpovědnost. Nám jde hlavně o to, aby otázka ne­zaměstnané mládeže nebyla řešena jako nějaké nouzové sociální opatření, které řeší problém mladých lidí jen proto, aby nedoznali úhony mravní a politické a tak, že by se cítili složkou pro společnost přebytečnou a od společnosti oddělenou. Chceme naopak, aby celá akce byla pro mládež nástupem nových cest sociální a hospodář­ské organisace, při níž by se mladí lidé mohli cititi a cítili předvojem a významným elementem, který povede or­ganicky k nutné společenské reorganisaci. *Václav M. Havel.*

II.

K článku p. inž. Havla poznamenávám:

Jsem přesvědčen, že u nás není třeba sahat při přemáhání krise v zájmu mládeže k tak výjimečným opatřením jako jsou pracovní tábory, pokud se neprovedla řada opatření uvede­ných ve článku v „Přítomnosti“ 4. dubna (zkrácení pracovní doby, celá řada opatření, umožňujících mladým lidem vstup do úřadů, zkrácení služebních let, i věkové hranice pro do­sažení pensijních nároků ve veřejných i soukromých službách, pensionování přesloužilců, zrušení ustanovení o neobsazování 10% systemisovaných míst, prodloužení návštěvy školní, lepší a zákonem stanovený postup při zprostředkování práce, po­radenství při volbě povolání, budování větších veřejných prací nad běžný rozpočet státní i samosprávný, provádění rekulti­vace a kolonisace atd.). Tyto prostředky, třebaže rázu i mi­mořádného — neboť mimořádná doba vyžaduje samozřejmě mimořádných (ne však výjimečných) opatření, opatřovaly by Dráci nezaměstnané mládeži a zařazovaly by ji ve značném uočtu do normálního pracovního procesu. Protože však tempo při provádění těchto prostředků je — přes veškeré naše úsilí a snažení — vleklé a pomalé, vytváří se situace, za které se mohou jevit pracovní tábory jako záchrana. Kdo však chce opravdu účinně pomáhat mládeži, měl by přede­vším podporovat tyto snahy, které jsou schopny zlikvidovat rychle a účinně nezaměstnanost největší části mládeže.

Pracovní tábory, ať je nazveme jakkoliv a jakoukoli formu jim dáme, nemohou být — i když by se podařilo uplatnit v nich rekre­ační, kulturní a výchovné stránky — něčím více než nouzovým opatřením sociáln ím, ř e- šenim přechodným a z rozpaku. Nástup k no­vým cestám hospodářské a sociální organi­sace, o němž píše p. inž. Havel, nemůže počínat z pracovních táborů. Tak jednoduché ty věci nejsou. Třeba však uznat ušlechtilost návrhu a jeho tendenci.

Již po druhé byl v článcích- p. inž. Havla při probírání pro­blému mládeže generelně odsouzen parlament a všechny poli­tické strany. Právě na příkladech uváděných p. inž. Havlem dalo by se dokázat, že celý parlament nespí, že jsou tu četné iniciativní a dobré návrhy a snaha odpomoci různým křiv­dám i pokusy o konstruktivní budování. Paušální odražení a zdůraznění jen stránek stinných nemůže dnes posloužit de­mokracii, neboť politické strany jsou — ať chceme či ne­chceme — jedním z nejdůležitějších nástrojů demokracie. Vzbuzování a šíření nedůvěry k politickým stranám, generelní odmítání a zamlčování potíží demokracie i dobrých věcí, jež poli­tické strany při všech svých nedostatcích vykonaly, může vésti k nebezpečným koncům. Ve všech státech diktatur začalo to vždy šířením nedůvěry k existujícím stranám politickým, aby na konec byly tyto strany vystřídány a nahraženy jedinou politickou stranou (směrem, hnutím), jež pak vládne sama, diktátorsky, bez kontroly ostatních stran i bez kontroly veřejnosti.

*Posl. Ing. Jaromír Nečas.*

dopisy

O reformním programu „Demokratického středu’4

Pane redaktore,

dovolte mi, abych několika připomínkami reagoval na kritiku, kterou ve 14. a 15. čísle Vašeho listu věnoval p. Z. S. pro­gramovému prohlášení „Demokratického středu“.

Především je námitka, že nelze oddělit hospodářství od po­litiky a že lépe než hospodářskou komorou bylo by těmto věcem poslouženo přibráním většího počtu odborníků do sně­movny. Podotkněme především, že také politikové jsou od­borníci sui generis — právě proto však, že jejich odbornictví je jiného druhu, špatně se v praxi osvědčuje jejich spolupráce s odborníky hospodářskými v detailním projedná­vání hospodářských věcí. Nelze ovšem zrušit vztahy mezi hospodářstvím a politikou, ale je možno rozdělit kompetenci pro oblast hospodářskou a politickou. (Dovolíte-li malou ana­logii, kulhající jako většina přirovnání: nelze docela oddělit administraci listu od redakce, ale příliš úzký kontakt red­aktorů na př. s insertní akvisicí nedělá dobrotu.)

Je dále obava před supremacií hospodářské komory. Po­drobnějším pročtením našeho návrhu lze se přesvědčit, jak pečlivě je vymezen právě v tomto směru. Nehledě k ome­zené kompetenci hospodářské komory, mohla by i v případě krajního konfliktu prosadit své usnesení proti vůli sněmovny politické jen tehdy, kdyby se pro ně exponoval president re­publiky. Lze domyslit, jak by bylo už politicky nesnadno přimět presidenta k takovému konfliktu s politickou sněmov­nou, která nad to by mohla navrhnout referendum, rozho­dující o funkci presidentově, když by se ocitl v rozporu s po­litickou vůlí národa.

Rejstřík politických stran považuje p. kritik za věc po­vážlivou, dokonce za průlom do demokratického principu, byla-li by existence strany závislá na polobyrokratické insti­tuci (státním senátu). Kde prý je záruka, že si tento senát bude počínat objektivně? — Odpovězme otázkou: Kde je zá­ruka, že podle dnešní své pravomoci k rozpouštění polit, stran bude vláda postupovat objektivněji ? Namítnete-li, že je tu zákonná norma, omezující libovůli •— prosím, neřekli jsme nijak, že by státní senát rozhodoval o zápisu nové strany do rejstříku volným uvážením. A domníváme se, že svoboda politických stran je lépe ochráněna institucí soudního (nikoliv „polobyrokratického“) charakteru, než závislostí na vládnoucím politickém režimu.

Státní senát byl by prý pěknou líhní na dynastie a nemusí prý nás mrzet, že jsme se zbavili starých autorit (šlechty atd.). V té první věci: je možno se dohodnout o omezeních, která by vázala členy státního senátu při návrhu jejich ná­stupců (na př. vyloučením příbuzenstva). V té druhé: Lze dobrým demokratům doporučit, aby se trochu zadumali nad otázkou, co pro bezpečnost naší demokracie znamená autorita dnešního presidenta. Odmyslete si tento výjimečný zjev a dobře se rozhlédněte po všech poválečných demokraciích. Shledáte, že skutečně odstranily staré nedemokratické auto­rity tak důkladně, že nové, demokratické zapomněly vytvo­řit. Několik z těchto demokracií dostalo se do hrobu dřív, než je to mohlo začít mrzet.

Dovolte mi dále, pane redaktore, abych postál v údivu nad posicí, do které staví p. Z. S. „Přítomnost“, snaže se jí dodat tvářnost někoho, kdo se právě probudil. „Nějak příliš náhle se ty programy vyrojily“, stojí psáno. „Neviděli jsme, že by jim bylo předcházelo několik let vytrvalého sledování určitého cíle ...“ Podtrhl jsem slova „neviděli jsme“ a upo­zorňuji, že by mohla být vyložena k tíži nejen objektu, ale i subjektu vidění.

Gertovo kopyto však čouhá z moudrého napomenutí „re­formátorům na levici“, aby příliš nešpásovali s reformami, neboť každá větší ústavní reforma v dnešních poměrech po­sunula by situaci spíše napravo než nalevo. Obávám se, že tímto stanoviskem bylo by možno už dnes leccos prohrát. Ne­boť ve veřejnosti vzmáhá se stále živěji přesvědčení, že mnoho užitečných a odůvodněných věcí nelze provést — a nelze včas provést — jenom proto, že se příliš počítá na knoflí­cích, kolik to vynese pro pravici, levici, anebo některou partaj.

A mluvím-li už o t. zv. levici — právě v dnešní situaci ne­bylo by jí zdrávo, když se zdvíhá vítr, aby se chystala přečkat bouřku schoulena pod stromem. Moudrou radu lze totiž for­mulovat obecněji. Každá velká reforma, která se uskuteční, posune situaci v neprospěch toho, kdo včas neviděl její potřebu a hájil ztracené posice. *Dr. Ing. Štěpán JeS.*

Co chtějí mladí

Vážený pane redaktore,

v článku „My“ pokouší se pan V. Havel o rozbor situace mla­dých lidí, jejich vztahů ke stranám a politice vůbec a říká na konec, co chtějí. Stojí za to, postavit si stížnosti a přání mla­dých vedle sebe, abychom poznali, čím se mladí liší od starých. Fředevším situace mladých. Příklady, které p. Havel uvedl, platí stejně pro mladé i staré. Práce není pro obě gene­race, a tu si tedy nemají co vyčítat. Jenom lze poznamenat, že dnes jeden táta pořád ještě uživí těch pár svých dětí, ale pár dětí by dnes méně než kdy jindy uživilo jednoho tátu. Mladí ústy p. Havla říkají: „Chápeme, že starší chtějí také žít. Ne­máme však chuť prohráti svůj život, dělati vyřazenou generaci jen proto, že oni jsou neschopni.“ Rikají, že si vezmou sami, co jim patří. Ovšem, „mají — prý — k tomu však právo pouze tehdy, jsou-li lepší než staří, nemá to býti výměna osob, nýbrž ducha.“ — Protože mladí se nechtějí dát vyřadit, mají býti vy­řazeni staří. — Co ale budou dělat? A jak poznají mladí, že jsou lepší než staří? Co je tu kriteriem nebo kdo má býti mezi nimi rozhodčím ? Vždyť p. autor sám doznává, že mohou býti starci mladí duchem a mladíci duchem staří. A potom, ne všecko staré je špatné a překonané a ne všecko mladé je dobré a pokrokem!

Pan Havel tvrdí, že „dnešní mladá generace má zásadní od­por k překonaným stanoviskům právě tak jako má nerada utopie. Nejraději má jasný konkrétní cíl a rozhodnost.“ Tož, c o je překonaným stanoviskem, c o považují mladí za utopii ? Tu by byla na místě větší konkrétnost, jíž se p. Havel od jiných dožaduje. Jako vzorný příklad konkrétnosti, strhující mladé lidi, uvádí Hitlerova hesla: „reparace nebudeme platit, každý má právo na práci, každá německá žena má právo na muže ...“ Nu, řekla bych, že konkrétnější, to jest skutečnější hodnotu by mělo jasné prohlášení, jak má býti to právo na práci nebo na muže uplatňováno, nebo nebudou-li následky neplacení repa­rací pro národ horší než kdyby je zaplatil. Mládeži prý se líbí rozhodnost, proto prý všechny diktatury staví na mládeži. Obdivuje-li Hitlera a jemu podobné jen proto, že dovede hlásat samozřejmosti á la: každý má právo na práci „s rozhodností a ohněm, o jakém se u nás nezdá ani tomu ,nejohnivějšímu‘ politikovi“, tedy to není zrovna doporučujícím vysvědčením pro mládež. Znamená to, že mládež sedne na každou vějičku, jen když je presentována „s rozhodností a ohněm“.

Mladí také pohrdají ideály starých, alespoň tak rozumím tvrzení, že programy stran zdají se mladým prázdnými, ne­určitými, zastaralými a bez velkých ideálů. Pravda, v progra­mech stran je řeč pouze o národu, o lidství, rovnosti, volnosti, bratrství, svobodě a demokracii a takových věcech — zdá-li se to mladým málo, ať řeknou, co oni sami velkého chtějí a jak toho chtějí dosáhnouti. Tuším však, že čekají na nějakého „sil­ného jedince“, který by jim řekl, co vlastně mají chtít. Vždyť to, co říká pan Havel pod titulkem „Co chceme?“ není přece nic nového a nic, co by nebylo v programu některé strany ob­saženo. Že strany neprovádějí to, co mají v programech? Inu ano, ale mladí přece „cítí jasně, že jen zásahem člověka se dá situace zlepšit a že v dnešních dobách jest více než kdy jindy na místě cílevědomá rychlá rozhodnost, následovaná činem.“ Vědí-li mladí o tomhle receptu, proč ho dosud neužili v rámci stran a v rámci jiných možností, které jim demokratické zří­zení poskytuje? Kdo něco chce, musí vědět nejdříve přesně c o chce, proč to chce, na kom to chce a je-li to dosaži­telné a prospěšné jemu, aniž to při tom bylo na újmu stej­ných práv jiného. A hlavně, jak to sám chce dělat, aby dosáhl, čeho chce.

Článek páně Havlův ukázal, že mladí nemají co vyčítat starým: jsou stejně nerozhodní, bezradní a bez velikých ideálů, stejně mnohomluvní, ale bez ohně, stejně omrzelí a hladoví, otrávení a bez činorodé vůle. To není výčitka ani výsměch. Chci tím pouze říci, že generační problém neexistuje v té formě, jak je diskutován. Mladí i staří, muži i ženy musí svorně hledat cestu, která jedině může pomoci všem, aniž ukřivdila té či oné části celku: hledejte a chtějte práci pro všecky bez rozdílu, nevyhazujte z ní nikoho, kdo pracovat chce, a bude vám všem pomoženo! *Jožka Sedláčková*

•

Vážený pane redaktore,

Chtěl bych, abyste mi podle pravidel demokratické kon­troly laskavě dovolil okřiknout lidi, kteří s opětující se jedno­duchostí, dokonce i ve Vašem listě, si říkají „my mladí — na­děje národa“, kteří neodbytně u starých škemrají „najděte nám ideu, jděte za ní a budete nás mít všechny na své straně“, kteří, obligátně naříkajíce na svou nezaměstnanost, nás pře­svědčují: „Můžeme každého ujistit, že bude-li toho zapotřebí najde nás národ na svých místech“, kteří nám objevují zna­menitou myšlenku, že „člověk má stroji poroučet, nikoliv trpět pod jeho vlivem“, že „nechceme ubírat práci starším věkem pokud jsou mladí duchem“ (!) a pod. A kteří konečně, vo­lajíce po odhodlané vládě a doporučujíce jasný program, pro. hlašují: „Chceme, aby z vedoucích míst byli odstraněni všichni neschopní, aby osobní odpovědnost všech byla zvýšena, chce­me vládu rozhodných mužů činu, nikoliv vládu hlasovacích automatů“ a abychom snad nezapochybovali, s kým máme tu čest, „chceme dokonalý demokratický řád.“

Chtěl bych Vás zároveň, pane redaktore, poprosit, abyste usiloval zakřiknout toto resoluční a neplodné odhodlanectví a tuto zívající rozhodnost. Ctižádostí „Přítomnosti“ odjakživa bylo vychovat své čtenáře, a mladé zvláště, k rozumné, pro­gramové odvaze, k uvědomělé společenské aktivitě. Ale co s oním sociálním spleenem, který na první pohled vidí každý vidoucí v článku V. Havla: „My“, ať už je maskován jakkoliv. Nutno se při této vhodné příležitosti znovu optat, kdy že už přestanou klubovní fenomenové a salonní inteligence tak ne­snesitelně toužit po vůdcovství lidu, nemajíce tušení, jak hořce a nenávistně tento lid dnes nevěří inteligenci vůbec. Mé mí­nění je, že naše inteligence středoškolská a ještě víc vysoko­školská projevuje sociální bezstarostnost (př. advokáti), my­šlenkovou pohodlnost a odtud ovšem politickou bezradnost, jak je jen v dnešních časech možno a snesitelno. A přece náš problém je stále jasnější: touha zemědělců a dělníků po so- álním vyrovnání je nesmírná, jim nutno brzy, t. j. včas zá­sadním řešením hospodářské krise pomoci a tak trvale sta- bilisovat naši demokracii. Na vesnicích (a myslím i na peri­feriích měst) je samozřejmé mínění, že inteligence zklamala •— a to je mínění správné; naopak, kdo jasně vysvětlí, jak jít na kapitalismus a má odvahu postavit se do čela boje a třeba i odboje proti tomuto vykořisťovatelskému společenskému sy­stému, ten má a vždy bude mít oddanou důvěru těchto lidí.

Mohl byste se pokusit, pane redaktore, přinést o této ná­ladě několik původních reportáží neodrodilé inteligence, t. j. inteligence, která se vrací a zůstává pracovně v sociálním prostředí, ze kterého vyšla a v němž je stále aktivně činná.

V našich novinách z mladých děláme zvláštní kastu, ke které se chodí s kadidlem místo s chlebem a prací: a mladí to trpí. Avšak co nám bude dáno bez boje? Nuže, první co učiním, až se stanu nezaměstnaným, bude, že začnu agitovat — to je přece jasné; nebudu ostatně o svůj zítřek bojovat sám. Co, pane redaktore, s inteligencí, která s rukama v kapsách čeká na dar nebo spásu odněkud, zatím co naši tátové a bratři se mají zle? Ta mladá generace — jejíž odpovědí je až naivní otázka V. Havla: „Což pak je možno slovy nasytit hladového?“ pronáší touto charakteristickou větou svou ob­žalobu i rozsudek. Uctivě Váš *JUC. Nejedlík.*

(Pozn. redakce. Jak je snadno pochopitelno, otisku­jíce článek p. Havla „My“, neměli jsme v úmyslu vyjádřiti mí­nění své vlastní, nýbrž chtěli jsme poskytnout jen jednomu z mladých místo, aby vyjádřil nálady své generace. Že o těch náladách musíme vědět, je nesporno. Jsou proto zcela zby­tečné útoky ostravského „Ducha času“, který se tváří, ja­ko by vylíčené nálady v článku „My“ odpovídaly také pře­svědčení „Přítomnosti“. Tuším, že jsme už mnohokráte dali najevo, v čem a jak s těmi náladami nesouhlasíme. Článek „My“ jest s našeho stanoviska bráti jako hrubou psycholo­gickou reportáž. Těší nás kritické dopisy, jimiž na článek od­povídají naši čtenáři. Vidíme z toho, že jsme nepracovali na­darmo.)

Úřednictvo II. odboru Státního úřadu statistického odevzdalo k uctění památky zemřelého tajemníka SÚS Mirka Pechláta 430 Kč akci „Pomoc" pro nezaměstnanou inteligenci.

*Rašín oposičník.* Jako všechno, každý i oposici dělá po­dle své povahy: monsignore Šrámek provozoval oposici zdvo- řile-iedovatou, Rašín, vášnivec, pateticky divokou. Záleželo-li mu na tom, vyrovnal se všem tehdejším mistrům demagogie. Jestliže jeho cit se rozpálil, nedal se ničím zadržovat, někdy ani ohle­dem na zřejmý státní zájem. To se ukázalo hned tehdy, když odpovídal na vládní prohlášení Tusarovo: obvinil novou vládu z germanofilství a z toho, že chce opustit osvědčenou politiku přátelství s Dohodou. To bylo schopno zasáhnout stát na citlivém místě. Rašínova slova byla vyloučena ze sněmovního protokolu, a ministerský předseda ihned se přihlásil k slovu, aby složil slib naprosté věrnosti Spojencům. Rašín neoslaboval svou oposici tím, že by si byl uložil závazek zůstati loyálním odpůrcem. On, který v ministerské funkci pronesl tolik výzev k vybudování přísné da­ňové morálky, mluvil nyní po schůzích, že výrobci nemají chuť aportovat jako pes daně, které jim vláda uloží. Pro způsob své oposiční agitace stal se jednou z nejnenáviděnějších osobností.

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

**skepse, jež tolik charakterisují Anatola France, nenalézáme případnějšího než příměr šelmy básníka. Dne 16. dubna t. r. by se byl dožil tento nejsubtilnější z francouzských myslitelů, du­chaplný causeur a veliký skep­tik učení o lásce devadesáti let. Filosofický epikurejec a tváří v tvář lásce svých více než mužných let chlapecký bolestín objevil na samém rozhraní mužného a stařeckého věku právě v lásce svoji Achilovu patu. Lenošný indolent, na němž ani jeho vlastní naklada­tel nevymítil za šest let, aby napsal jedinou knihu, muž, kte- I rý spontánně sám přiznával ob- I divovatelům své zázračné eru-**

děla jim. „Když jsem byla ještě živa, sepjavši jednoho dne ruce k modlit­bě, pomyslila jsem si, jak jsou krás­né. Dnes pykám za tuto špatnou myšlenku v mukách očistce. Uznejte, dcery mé, skvostnou dobrotu boží a modlete se za mne.“ V těchto drob­ných spiscích dětinské theologie je tisíc podobných povídek, které při­suzují příliš mnoho ceny čistotě, aby nečinily zároveň rozkoš nekonečně vzácnou.

Se zřetelem k jejich kráse učinila církev z Aspasie, Laidy, Kleopatry démony, pekelnice. Jaká sláva. Ani světice nebyla by k ní necitelná. Nejskrovnější a nejpřísnější žena, která nechce odníti klidu jednomu muži, chtěla by moci odníti ho všem mužům. Její pýcha přizpůsobuje se opatřením, která církev činí proti ní. Když ubohý svátý Antonín volá na ni: „Odejdi, zvíře,“ tato hrůza jí li-

ORTODOXNÍ ŽIDÉ[[22]](#footnote-23)

*Podivní lidé rituální*

*jak stěhovaví ptáci dální, zahnaní příliš na západ, mě frenesie udivuje, jež v nitru jim jak vichr duje, po bohu, po penězích hlad.*

*Dvouhlavé vášně pololidské sálá jim z tváře exotické tlumeně fanatický žeh, a v jejich hlavách krásných*

*zkvétá*

*kus Palestiny a kus ghetta, utrpení a pomsty dech.*

*Jsou dobří-zlí, jsou silní-slabí, a Vyssává je ctnostný rabi, který má moudrost z talmudu; má ji však také z chytré lebky a ví, že jejich bůh je křepký, kde běží o zdar obchodů.*

*Dav mužů zřím, jak zpíval, tleskal,*

*podoben šedi supů, ze skal, ve středověku zkrocených; jsou příroda, jsou pud a dětství nad černou zradou školometství křesťanů, požidovštělých.*

*Jsem v chudých děrách v mysli s nimi,*

*však nejsem s nepracujícími a s chátrou antisemitskou; když důstojně jdou po ulici, jak cizí flora ve štěpnici, hladím je láskou skeptickou.*

*\*) Z právě vydané knihy „Česko­slovenská cesta“.*

**FEUILLETON**

Anatole France:

O ŽENÁCH\*

Křesťanství učinilo mnoho pro lásku, činíc z ní hřích. Vylučuje že­nu z úřadu kněžského. Obává se jí. Ukazuje, jak jest nebezpečná. Opa­kuje s Kazatelem,: „Paže ženy jsou podobny tenatům lovcovým, laqueus venatorum.“ Upozorňuje nás, aby­chom nečinili z ní svou naději: „Ne- opírejte se o třtinu větrem se klátící a nespoléhejte na ni, neboť každé tělo Je jako tráva, a jeho sláva pomine jako květ polní.“ Bojí se úskoků té, která v zatracení uvrhla lidský rod: »,Nepatrná je veškera zloba vedle

**POZNÁMKY**

šelma básník

**Pro onen druh dobrácky ma­zané bonhomie, jež tvoří spo­lečenskou slupku bytostného jádra cíle a sebevědomého ko- řenného češství, máme v Ce­chách označeni šelma sedlák. Hledáme-Ii vystihující lidský příměr pro světového básníka Francouze, z něhož vyzařovala tradiční diplomatická kurtoasie jeho rasy, příměr, z pod jehož klobouku by se na nás lišácky usmívala vyrovnaná tvář vol- tairovské odvahy bořitele před­sudků, rousseauovská civilisač­ní distance a montaignovská**

zloby ženiny. Brevis omnis malitia super malitiam mulieris.“ Ale stra­chem, který dává před ní najevo, činí ji mocnou a hroznou.

Abychom pochopili veškeren smysl těchto zásad, bylo by nám bývalo stýkati se s mystiky. Bylo by nám ztráviti dětství v klášterním ovzduší. Bylo by nám vzdáti se světa, hleděli si pobožností kultu. Bylo by nám čisti ve dvanácti letech ty nabádavé knížečky, které vedou naivní duše do nadpřirozeného světa. Bylo by nám znáti historii svátého Františka z Borgie, pozorujícího otevřenou ra­kev královny Isabely, nebo zjevení vermontské abatyše jejím dcerám. Tato abatyše zemřela ve vůni sva­tosti, a jeptišky, které zúčastnily se jejích andělských prací, domnívajíce se, že jest v nebi, vzývaly ji ve svých modlitbách. Ale zjevila se jim jed­noho dne bledá, s plameny lpějícími na jejím šatu: „Modlete se za mne,“

**dice, že „je za ni dlužen jen své lenosti,“ dovedl celé dlouhé ho­diny, dny a týdny „na čisto“ přepisovat své mnoha set strán­kové rukopisy prosaických děl, jež madame de Caillavet, ve své prozíravosti, chtěla zacho­vat francouzskému písemnictví. Nedostižný vypravěč dobro­družství svého ducha ve světě knih, neskonale bezradný na naší planetě po její smrti, svě­řuje sice papíru dále svá dobro­družství (píše Vzpouru andělů), ale ve svém intimním deníku poznamenává: „Málo mám ny­ní z toho, co píši. Nemám teď nikoho, komu bych předložil své pochybnosti.“ Hlasatel ná­zoru, že svět není než snůškou marných zdání, vyslovující ústy ctihodného abbé Coignarda svůj soud o ženách: „Doufat, že za­necháme nějakou vzpomínku v srdci ženy je stejné jako chtíti vtisknouti pečeť na hla­dinu tekoucí vody,“ nemůže po smrti madame de Caillavet zba- biti se pochybností o ceně dal­šího života a z mračen chmur­ných meditací o životě a smrti sjede jako blesk utkvělá my­šlenka, již svěří svému deníku: „Nebýt, hle stav, který mne zajímá dnes.“ Přesto ovšem přežívá paní de Caillavet o ce­lých 25 let v obdivuhodné du­ševní svěžesti. Je-li pravdou, že život genia skládají nesmi­řitelné kontrasty, je Anatole France toho nejkrásnějším do­kladem. Co do rozsahu největší vědní explorator, jakýsi moder­ní děd vševěd tímtéž posmě­chem, kterým stihal všeumělce, vytýkal specialistům jejich „škatulkování“. Největším pa­radoxem byl jeho vlastní život. „Lenošný indolent“, který do­vedl nečinně promeditovati celá léta, napsal přes 8 tisíc tisko­vých stran. Básnicky neúpros­ný kronikář a glosátor světo­vých skandálních afér, panam- ské, suezské a dreifusovské bal- samuje své jitřené svědomí tlu­močením a dobovým výkladem středověké legendy křesťanské a do úst svých hrdin vkládá moudrost věků; a když se mu nedaří zmocnit se bezpečných pravd, utěšuje se rozkoší z krá­sy věcí. Duchovní šlechtic, ne­ohrožený obhájce a konservá­tor duchovních výsad věří v ko-**
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Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA**

AnG **LI C KÉ PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K VÁM**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90'—, Kč 130-— za 1 m**

**Sklady a generální zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha 8,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

**Henry Drummonds Co. LTD.**

továrna jemných angl. látek

**SHIPLEY (England)**

nečné vítězství socialismu a dává i své jméno do služeb so­cialistického hnutí. Za jeho du­chovní přítomnosti byli jsme v roce 1924 ve Francii svědky velkého volebního vítězství kar­telu levice a smetení vlády na­cionalistického bloku. Zdůraz- ňujeme-Ii dnes u příležitosti de­vadesátého výroěí narození jednoho z nejěelnějších předsta­vitelů světového písemnictví, jež Francie dala světu, jeho politickou orientaci, chceme se tím i posíliti ve víře, že láska v lidství, i dnes, v době neklidu, znamená důslednou službu zdravému rozumu a duchovní svobodě. Z. R.

chotí. Je unesena, vidouc se nebez­pečnější, než se byla nadála.

Ale nelichoťte si, sestry mé; ne­objevily jste se na tomto světě do­konalé a vyzbrojené. Byly jste skromné při svém počátku. Vaše pra- matky z doby mamuta a velikého medvěda, neměly nad jeskynními lov­ci moci, kterou máte nad námi. Byly jste tehdy užitečné, byly jste nutné; nebyly jste nepřemožitelné. Abych pravdu řekl, v těch starých dobách a dlouho ještě chybělo vám kouzlo. Podobaly jste se tehdy mužům, a muži podobali se zvířatům. Abyste mohly ze sebe učiniti strašlivý div, jímž jste dnes, abyste se mohly státi lhostejnou a svrchovanou příčinou obětí a zločinů, bylo vám třeba dvo­jího : civilisace, která dala vám zá­voje, a náboženství, které nám dalo skrupule. Od té doby je to hotovo: jste tajemství a jste hřích. Snime o vás a zatracujeme se pro vás. Vnukáte touhu a strach; milostné ší­lenství přišlo na svět. Neklamný in­stinkt vede vás k nábožnosti. Máte věru proč milovati křesťanství. Zde­sateronásobili vaši moc. Znáte svá­tého Jeronýma? V Římě i Asii na­hnaly jste mu takový strach, že utekl před vámi na hroznou poušť. Tu živě se syrovými kořínky a tak osmahlý sluncem, že měl jen černou kůži, která mu lpěla na kostech, přece vás ještě našel. Jeho samota byla na­plněna vašimi obrazy, krásnějšími ještě vás.

Neboť je to pravda příliš pocítěná askety, že sny, které poskytujete, jsou svůdnější, možno-li než skuteč­

**karel Čapek ve švéd­ské.** Štokholmská revue S t u- diekamraten otiskuje v dvojčísle 4—5 obšírnou stu­dii o Karlu Čapkovi z péra Gunnara H. Mollera.

e

**tomáš b. Čapek,** vůdce amerických Čechoslováků, vydá knižně své paměti, zachycující jeho mládí, odjezd do Ameriky a život tamních Čechů, jakož i poutavé pohledy do americké žurnalistiky a referáty o úča­sti americké větve na českoslo­venském odboji. Kniha vyjde ve sbírce „Paměti“, kterou spo­lečně s Českou akademií za

nost, kterou můžete nabídnouti. Jero­ným zapuzoval se stejnou hrůzou vzpomínku na vás i vaši přítomnost. Ale mamě oddával se postům a modlitbám; plnily jste ilusemi jeho život, z kterého vás vyhnal. Taková je moc ženy nad světcem. Pochybuji, že jest stejně veliká nad denním' ho­stem v Moulin-Rouge. Dejte pozor, aby trochu vaši moci neuniklo s ví­rou, a neztratily jste něco tím, že přestanete býti hříchem.

Upřímně řečeno, nemyslím, že na­cionalismus je vám přízniv. Býti vá­mi, nemiloval bych rozhodně fysio- logů, kteří jsou nediskretní, kteří vysvětlují vás příliš, kteří říkají, že jste nemocné, když my se domnívá­me, že máte vnuknutí, a kteří nazý­vají převahou reflexivních pohybů vaší vznešenou schopnost milovati a trpěti. Takovým tónem nemluví o vás Zlatá legenda: jste tu nazývány bí­lou holubicí, čistou lilií, milostnou růží. To je příjemnější, než jste-li nazývány hysterickými, halucinova- nými a kataleptickými, jak vás denně nazývají od té doby, kdy věda zví­tězila.

Konečně, kdybych byl z vás, měl bych odpor ke všem emancipátorům, kteří chtějí učiniti vás rovnými muži. Vedou vás do záhuby. Pěkná věc pra vás, vyrovnáte-Ii se advokátu nebo lékárníkovi. Dejte pozor: jste již zbaveny ledačeho ze svého tajemství a kouzla. Všecko není ztraceno: bi­jeme se, ničíme se, vraždíme se pro vás; ale mladí lidé, sedící v tram­vaji, nechávají vás státi na plošině. Váš kult hyne se starými kulty.

redakce universitního profesora dra Miloslava Hýska vydává Fr. Borový. r.

•

DUBNOVÉ ČÍSLO STU­DENTSKÉHO ČASOPISU, kte­ré vyšlo s pestrým obsahem, otiskuje pod názvem Půlhodin­ka s Ivanem Olbrachtem jeho rozhovor o Podkarpatsku, Ni- kolu Šuhajovi, Marijce nevěr­nici, jakož i o nových filmo­vých plánech trojice autorů (Vančury, Olbrachta, Nového). Pracují už na novém filmu čistá rasa, který má býti sati­rickým šlehem na nové po­měry.

•

JOSEF ROTH-JOB, Rothův „román“ prostého člověka, je nevšední příběh všedního muže, jednoho z nás, jehož Bůh na­vštívil tisíci ranami, jak je při­nášel život v předválečném car­ském Rusku a za války i v prv­ních letech po válce v Americe, aby nakonec zavalil jeho srdce takovým balvanem štěstí, že jeho náhlý náraz cítí čtenář sebeotrlejší ještě dlouho, když jeho mysl již zaujaly věci a pří­běhy všednější. Lidská stránka Rothova románu je propraco­vána tak hluboce, že při četbě zapomínáte na „literaturu"; vy ten román nečtete, vy stojíte tváří v tvář živé osobě tohoto moderního Joba, souhlasíte s ním, odpíráte mu, modlíte se s nim, toužíte s ním v bohaté cizině po chudém domku v otči- ně, chápete jeho vzpouru proti Bohu a radujete se s ním rado­stí opuštěného otce, jemuž se navrací ztracený syn. Rothovu knihu může čisti prostý čtenář, aniž si uvědomí, že čte dílo vy­soce umělecké, tak jako se čte­nář náročný může svěřit ruce suverénního mistra, aniž bude zklamán v požitku uměleckém. Both dává z přemíry svého du­ševního bohatství nezáludně, všem podle potřeby jejich srdce, neboť „Job“ je především kniha srdce: srdce se v ní rozdává srdcím. A také v čísle množ­ném: Mirjam rozdává své srdce vojákům, Jonáš -koním, Še- marja přátelům a nové vlasti, Mendel dětem a cizím lidem a Menuchim, mrzák, idiot a pak geniální skladatel —■ všem.

Job-Mendel jest obnažené lid­ské srdce, krvácející pod doty­kem nešetrných rukou, Job- Mendel jsme my, ale také De- bora jsme my, také Mirjam, Jonáš, Šemarja — v každém je kus nás: je to zrcadlo lidského života, jeho bídy, utrpení, ra­dosti i slávy. „Joba“ lze nečíst, neznáme-li jej, ale nelze jej ne­dočíst, když jsme jednou začali, tak jako nelze nevystoupit na věž katedrály, když jsme po­hlédli vzhůru a vkročili na prv­ní stupně. Srdce nás tam žene, touha rozhlédnouti se s'té výše na boží svět i na naše skrovné políčko s mělkými brázdami;

teprve odtud vidíme, kdo jsme byli a jací jsme byli. Nad tímto dílem Rothovým si uvědomuje­me, že nejvyšší krása je v pro­stotě srdce, v čistotě myšlenky a v jasnosti slova.

Krásnou obálku navrhl akad. malíř J. Šváb, vydali naklada­telé KVASNIČKA A HAMPL v Praze. Brož. 25 Kč, vázané 35 Kč.

VÍDEŇSKÝ TISK O PATEČNÍ  
PKEMIÉŘE HBY OLGY SCHEIN-

PFLUGOVÉ OKÉNKO,

která pod názvem „Wo war ich heute Nachť' docílila ve Vídni bouřlivého úspěchu.

Neue Frele Presse:

Byl to srdečný úspěch s přátel­skou účastí a vřelostí, za který se mohla autorka tolikrát děkovat.

Neues Wiener Journal:

Plnokrevný kus, který se čestně zná k pravému divadlu — a jehož krásný úspěch slibuje jeho pěknou německou kariéru.

Der Wiener Tag:

Je obdivuhodné, jak si O. Schein- pflugová hraje se situacemi a figu­rami, jak je ovládá, ale i jak se ji­mi k prospěchu hry dává vésti.

Neues Wiener Tagblatt:

Bylo to velmi dobré a vkusné představení ve vtipné režii J. Glucksmanna, který dovedl posta­viti všechny přednosti kusu do pl­ného světla a rozehřátí a pobaviti obecenstvo, což přispělo k srdečné­mu úspěchu hry.

Die Stunde:

V každém případě podařila se O. Scheinpflugové opravdová veselo­hra. Ježto sama vyšla z jeviště, má divadelní cit a ví přesně, jak za- baviti obecenstvo po celý večer — a tak to byl opravdový úspěch.

Illustrierte Kronen Zeitung:

Autorka — sličná pani — je vyni­kající představitelkou salonních dám v pražském divadelním světě. Nuže, tato dáma dovede zasednout! právě tak k básnickému stolu a její veselohra, inscenovaná J. Glueks- mannem v intimním rámci komor­ních her byla svědkem divadelního úspěchu.

Das Echo:

Byla nám doporučena jako bás­nířka a včera se nám představila jako rutinovaná autorka divadelní hry, oplývající všemi účinnými di­vadelními prostředky.

•

SVĚTOVÝ TISK  
O TROCKÉHO „DĚJINÁCH  
RUSKÉ REVOLUCE“

The Survey Graphic:

Ani jeden z jeho vrstevníků ne­slučuje tak šťastně duchaplnost s učeností, smělou analysou s pů­vabem slohu, ničivý vtip se zdvoři­lostí. Trocký nejen mistrovsky vy­zvědá stěžejní fakta a dodává jim plastické jasnosti, nýbrž projevuje i záviděníhodnou obratnost v dia­lektických úvahách.

Athlaníic Monthly:

Patnáct let po únorových dnech přichází tato dlouho očekávaná kni­ha emigranta Trockého — vojen­ského genia třídního boje, revo­lucionáře, dějepisce s vědeckým duchem, propagátora permanentní i světové revoluce, svrchovaného mistra polemiky.
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**K čemu by byl  
hospodářský parlament?**

(Kapitola skeptická.)

H

ospodářská krise, klesající význam řadových po­slanců u nás a zejména nakažlivé vzo­ry ze středoevropské oblasti, Itálie, Ně­mecka, a Rakouska, vyvolávají u nás v poslední době řadu námětů na provedení ústavních refo­rem. Je samozřejmé, že demokracii nelze úspěšně obhajovat pouze chválou již existujících institucí a hájením všech vyvinuvších se metod, nýbrž akcemi na prohloubení demokratické praxe a positivními ná­vrhy na účelné reformy. Za nebezpečné však pova­žuji návrhy, jichž uskutečnění by demokratický režim zkřížilo a zkomplikovalo a fungování jeho orgánů učinilo ještě obtížnějším a méně výkonným. Do této kategorie patří podle mého mínění návrhy na zřízení samostatného hospodářského parlamentu.

Nepřekvapilo, že pod vlivem stále oznamovaného a dosud neprováděného korporativního zřízení v Itálii, stavovského v Rakousku, vyřadění politického par­lamentu v Německu a zřízení representační státní rady, v níž velká část členů byla jmenována z kruhů podnikatelských, řada nejpřednějších zástupců našich obchodních komor započala kampaň, aby opravdu zbytečný senát byl nejen zrušen, ale současně na­hrazen hospodářskou komorou. S jejich stanoviska tento požadavek byl nejen pochopitelný, ale i opráv­něný. Hlas hospodářských kruhů je u nás politiky často přespřílišně přehlížen; obchodní komory byly, a to do značné míry oprávněně, zatlačeny do pozadí Sva­zem průmyslníků a v hospodářském parlamentě, ze­jména kdyby byl složen ze zástupců hospodářských korporací, doufají obchodní komory, že by se jim určitě dostalo zastoupení.

Nepřekvapuje mne ani sklon k stavovství u urči­tých kruhů strany lidové, která ve svém jádru je tradičně konservativní a skládá se z velké části z drobných živnostníků. Považoval jsem i za věc dosti přirozenou, když v „Modré revui“ mladí národní demokraté ve svém programu „Pro stát národní síly“ vyslovují se pro samostatnou hospodářskou komoru. Rozdělení funkcí politických od hospodářských mne však překvapilo v programu „Demokratického středu“, který je nesen v mnohých bodech opravdu hospodářsky levou orientací, kryjící se do značné míry se stanovisky socialistickými, a který obsahuje ve své všeobecné části vřelé krédo demokratické. Ovšem, toto demokratické stanovisko je v části spe­cielní kardinálně popřeno návrhem režimu polodemo- kratického, polostavovského.

Je možno oddělit sféru hospodářskou  
od politické?

Zápornou odpověď dali nám již profesoři ve škole. p°jmy národohospodářské a učení o zákonech hos­podářských učili nás nazývat sice hospodářskou teo­rií, ale veškeré učení o záměrném snažení hospodář­ském, zejména veřejnoprávních celků, nazývá se hospodářskou politikou. A tak se na našich školách učí finanční politice, obchodní politice, do­pravní politice, sociální politice atd. Vezměte do ruky Sbírku zákonů a nařízení z kteréhokoliv roku a probírejte kterékoliv opatření politické a vi­díte, že má své hospodářské důsledky, a vezměte kte­rékoliv hospodářské opatření, a jsou v něm obsaženy ostré předpoklady a důsledky politického nazírání. V praxi zpravidla není možno při ře­šení společenských problémů odlou­čí t i hlediska politická od hospodář­ských a hospodářská od politických. Kdybychom vytvořili dvě samostatné komory, jednu politickou a druhou hospodářskou, musila by roz­hodně svých povinností dbalá politická komora žá­dati, aby rozhodovala o téměř všech otázkách hospodářských bezpodmínečně a komora hos­podářská o většině otázek politických.

Při tom zcela klidně v programu „Modré Revue“ se píše: „Sněmovna lidu (politická) projednává vše­chny otázky, týkající se všeobecné politiky, sněmovna práce projednává všechny otázky hospodářské“. Ta­kové rozdělení je možné pouze na papíře. Autoři cítí jeho nedostatek a proto dále uvádějí: „Ústava ob­sahuje pokud možno (!!) přesné rozdělení příslušnosti obou sněmoven“. Zdá se, že by podle tohoto návrhu nejsilnější institucí v republice byl nějaký soud, který by rozhodoval kompetenční spory mezi komo­rou politickou a komorou hospodářskou.

V programu „Demokratického Středu“, který se nám představuje jako plán nové demokracie řádu a činu (Výslovně se v programu plamenně a mesiášsky uvádí: „Stará demokracie je mrtva, ať žije demo­kracie nová, demokracie řádu a činu“), jako nejdůle­žitější pilíř nového režimu se zdůrazňuje: „Prvním naším požadavkem je oddělení oblasti hospodářské od politick é“. Bližšího vy­mezení těchto dvou sfér v programu není, proto je právem v programu proloženým tiskem uvedeno: „O kompetenčních sporech mezi hospodář­skou komorou a politickou sněmovnou bude rozhodo­vati státní senát, který by byl nejvyšším právním rozhodčím a mravním tribunálem“. Tento „mravní tribunál“, rozhodující o kompetenci lidem zvolené politické sněmovny, má též rozhodovat o žádostech politických stran, zda mohou nebo nesmějí být za­psány do rejstříku politických stran. Na složení tohoto nejvyššího tribunálu ovšem lid a jím volená sněmovna nebo vláda nemá mít vůbec žádného vlivu, nýbrž 5 členů deleguje Nejvyšší soud, 5 Nejvyšší správní soud a 14 členů jmenuje podle návrhu pre­sident Masaryk volným svým rozhodnutím. Členové Státního senátu pak sami vždy dál nominují své ná­stupce. Opravdu krásný to orgán zcela nové demo­kracie!

I ministerstva mají býti rozdělena na hospodářská a politická. O rozpočtech hospodářských minister-

stev má rozhodovati výhradně hospodářská ko­mora a její usnesení může politická komora e n b 1 o c pouze schválit nebo zamítnout, nesmí je však změniti, nýbrž může pouze požádat presidenta republiky, aby usnesení jí v této věci nad- řaděné hospodářské komory změnil. A to, co sně­movna, volená veškerým lidem nesmí, president může změnit.

Táži se, jak je se stanoviska i této demokracie „řádu a činu“ možno odepříti politické komoře, zvo­lené na základě všeobecného hlasovacího práva, sa­mostatné rozhodování o politických věcech prvého řádu, jako je na příklad rozpočet ministerstva země­dělství, veřejných prací, nebo rozpočet ministerstva sociální péče, zdravotnictví atd?

Jak by byla složena hospodářská  
komora?

Na to nám oba programy nedávají přesné odpo­vědi. Zejména neuvádějí nám, jak si předsta- vujípočetnípoměrzastoupeníjednot- livých stavů nebo oborů, pouze oba návrhy shodně uvádějí, že v „hospodářské komoře budou za­stoupeny všechny obory hospodářské a zájmové, čítajíc v to ovšem zájmy spotřebitelské a zaměstnanecké“. To je ovšem příliš málo v otázce tak zásad­ního rázu. Při řešení složení hospodářského par­lamentu, který se má usnášet na zákonech o státním rozpočtu, byla by pro demokrata prejudicielní otázka, zda jednotlivé vrstvy společenské tam budou zastou­peny podle principů demokratických, to jest podle své poměrné početnosti. Kdyby tomu tak bylo, dostali bychom se možná znovu ke sboru, který by více méně odpovídal složení politické komory. Neboť byly-li by volby rovné a svobodné, ukázalo by se, že mezi dělníky jsou socialisté a nesocialisté, mezi svo­bodnými povoláními konservativci a radikálové, mezi podnikateli zástupci volného obchodu a ochranáři, toužící po úplně autarkickém hospodářství. A tak, i kdyby volby byly provedeny, jak navrhuje „Modrá Revue“, v rámci nucených ústředních organisaci, komor, syndikátů a korporací jednotlivých stavů a odvětví, konaly by se volby v rámci těchto stavov­ských a zájmových organisaci ve většině případů podle politických hledisek a programů. Představte si však tu spleť organisaci nuceného korpora­tivně stavovského řádu!

Kdyby pak měl býti porušen princip majority, to je rozdělení mandátů v hospodářské komoře podle po­četnosti jednotlivých stavů, nespokojilo by se tím především dělnictvo, které by se tázalo, proč tedy za Rakouska před více než čtvrt stoletím bojovalo za všeobecné a rovné hlasovací právo po boku prof. Masaryka, kterému v jeho funkci presidentské má býti podle návrhu „demokracie řádu a činu“ svěřeno jmenování první hospodářské komory.

Hospodářská komora, nadřazená politické, má být pro prvé období ihned s plnými právy jmenována presidentem na 6 let. A co potom? V programu „De­mokratického středu“ se o tom jednoduše píše: „Za tu dobu se nabude dosti zkušeností, podle nichž se také vypracuje návrh, jak hospodářská komora má být v budoucnosti sestavována“. To je trochu příliš experimentální a riskantní ve věci pro celý stát přímo osudové. Kdo z nás by mohl na ' ikové ústavní pro- visorium v normální době přistoupit?

Byla by hospodářská komora  
schopna práce?

Kdyby hospodářská komora byla složena podle výrobních oborů a i kdyby v ní byli paritně zastou­peni zaměstnanci a zaměstnavatelé, čímž by úzké vrstvě podnikatelů bylo dáno nespravedlivě četné za­stoupení, což je možné jediné v orgánech poradních, jsem přesvědčen, že její jednání by bylo mnohem bojovnější a usnášení snad možné pouze za diktátor­ského režimu, za něhož by členové ani nebyli svobodně voleni ani by se nesměli svobodně rozhodovat.

Již dnes nás zkušenost poučuje, že největší obtíží našeho politicko-hospodářského života je, že na pří­klad nedošlo přes veškeré snahy politiků — na př. našeho ministra zahraničních věcí — stále ještě k do­hodě mezi spornými zájmy našeho průmyslového a zemědělského podnikání přímým jednáním jejich zá­stupců. V Poradním sboru pro otázky hospodářské, paritně složeném, řada osnov sociálně-politických, pokud byla projednávána, zůstala mezi skupinou podnikatelskou a zaměstnaneckou naprosto sporná. Obě tyto skupiny se velmi zhusta postavily ve svém dobrém zdání na krajně odlišné stanovisko a tato stanoviska sblížit a rozhodnout musilo být ponecháno politické vládě a politickému parlamentu, vyšlému ze všeobecného rovného hlasovacího práva.

Autoři programu „demokracie řádu a činu” se příliš pohybují v abstraktní a převážně politické sféře a ne­jsou si vědomi, že kdyby opravdu jejich návrh na zřízení samostatné hospodářské komory byl uskuteč­něn, že by tato komora byla ve svém jádru proti­demokratickou, že by se skládala z velké části z vyhraněných zástupců zájmových skupin přehlížejících hlediska celku; v důležitém oboru sociální politiky, na němž mají svrchovaný zájem zaměstnanci všech kategorií, by pravděpodobně byla komorou sociálně reakční.

Nebezpečí dvojí koleje.

Nechci probírat další detaily diskutovaných pro­gramů, na příklad složení Nejvyšší hospodářské rady podle programu „Demokratického středu“, která by de facto byla vládou ve vládě. Je principielním nedostatkem celého rozdělení politické a hospodář­ské sféry, že by nám zavedlo do celého ústavně-stát- ního aparátu rozbíhávající se dvojí kolej. Jednu politickou, složenou podle politic­kých stran, a druhou, složenou podle stavů. Podle návrhu „Demokratického středu“ skládala by se vláda ze sborů politických ministrů a ministrů hospodářských. Hospodářská komora by si konkurovala s poslaneckou sněmovnou, a tento dualism navrhuje program docela i v ostatním politick o-s amosprávném aparátě. Podle návrhu by měla býti sféra politická a hospodářská rozdě­lena i v nižších instancích, tedy i po­kud j de o zemská a okresní zastupitel­stva, která by tedy byla zbavena téměř veškeré své činnosti, neboť tyto sbory mají kompetenci převážně pouze hospodářsko-správní. Kolik bychom to pak měli sborů zastupitelských a úřadů, kolik dvojité práce a nákladných a práci brzdících kompetenčních kon­fliktů? ' jfí

Stěžujeme-li si dnes na nevýkonnost naší vlády a našeho parlamentu, stěžujeme-li si, že vláda, složená

příliš mnoha stran, těžko se dohoduje, což ztěžuje včasné rozhodování, jsem přesvědčen, že kdyby k dnešním komplikacím se ještě připojily kompli­kace vyplývající z hospodářské komory, složené vý­hradně ze zástupců jednotlivých stavů a vyhraně­ných tříd, dostali bychom se k nemož­nému politickému a hospodářskému chaosu. V mašinérii nové demokracie by to „skří­palo“ daleko víc než v dnešní mašinérii. To vše musí býti zdůrazněno, jinak je nebezpečí, že d o j d e k n e- zdravému zmatku názorů v samotných levicových kruzích, jako dokazuje dobře mí­něný program „Demokratického středu“. Část naší veřejnosti již tak nekriticky propadá novým nepro­myšleným heslům, poněvadž mají půvab novoty a změny, a nazývá „novou demokracii“ cestou k polostavovskému zřízení.

Uznávám za nezbytné, aby politická vláda a poli­tický parlament měl svůj pomocný hospo­dářský sbor. Této diskuse mělo by býti využito, aby byly po vzoru zemí s dlouho trvající tradicí de­mokratickou vytvořeny k tomu potřebné orgány. Musíme zdůrazniti, že je nutno, aby mezi poslanci a ministry byl pokud možno velký počet hospodářských odborníků. Musíme žádat, aby odborníci měli větší možnost iniciativy a uplatnění svých nároků ve vý­borech i v plenu poslanecké sněmovny, aby byl zru­šen zbytečný senát a aby byla vvtvořena, jakožto pod­pora vlády a parlamentu, Hospodářská rada, skládající se z odborníků a zástupců zájemníků, jež by nahradila dnešní nedostatečný Poradní sbor pro otázky hospodářské, který byl z podnětu presidenta republiky v roce 1919 ustaven. Poradní sbor pro otázky hospodářské je nutno přebudovati v Hospo­dářskou radu, vyžaduje jak revisi svého složení, tak revisi svých pracovních metod a hlavně revisi poměruvládykněmu. Měl by být úplně osamo­statněn, nebo aspoň od ministerstva obchodu odpou­tán a přičleněn k ministerskému presidiu.

•

Zásadně se domnívám, že v dnešní naší politické situaci ve střední Evropě, která má své dalekosáhlé vlivy na naše poměry mezinárodní i vnitrostátní a přináší tolik nebezpečí, mimo nutné změny našeho nevyhovujícího volebního řádu, navrhovat změny ústavy, které by sahaly až ke kořenům demokratic­kého zřízení, je velmi nevhodné. Radikální změnyústavyseprovádějíbuďvrevo- luci, nebo v době politicky a hospodář­sky klidné a bezpečné. To není konservati- vismus, ale nutná politická rozvaha.

*Dr. Evžen Stern.*

poznámky

Stavět loď, nebo držet kormidlo?

Není jistě náhodou, že žádný z posledních návrhů na re­formu našeho politického systému se nezabývá prodrobnější kritikou platné ústavy, přes to, že reformy, kdyby se pro- " dly, byly by především reformami ústavními. Zamyslíme-li se trochu nad tímto nápadným úkazem, musíme si položit oiázku, zdali se opravdu ona památná listina stala živou součástí našeho politického života, zdali je nejen literou, nj brž také magnou chartou základních svobod, vrytou do paměti každého občana. Naše ústava, jak víme, vznikla více z chladu vědecké práce než z žáru občanského nadšení. Dobří odborníci vzali dobré vzory, přizpůsobili je našim poměrům a lidové zastupitelstvo je přijalo za základ našeho politického života. Dobrý lid se o tuto důležitou věc nikdy příliš nezajímal. Zbavil se Rakouska, měl jakési nejasné vědomí svobody, na niž ostatně velmi brzy začal hubovat, a sotva ho napadlo, aby si uvědomil, že svoboda záleží v jistých přesně formulova­ných principech, o něž v zemích vyspělejšího politického vě­domí bývaly sváděny tuhé půtky. Také političtí vůdcové a inteligence vzali novou ústavu celkem chladně na vědomí a nikdy se příliš nesnažili, aby svému lidu vyložili její skutečný význam. Tak se stalo, že naše ústava byla vždycky v česko­slovenském politickém životě trochu cizím tělesem. Nejlepším důkazem toho jest fakt, že se politika brzy začala zařizovat tak, jako by jí nebylo. Staré zvyky i zlozvyky převládly nad uvědomělým pokusem myslících lidí, stanovit českosloven­skému politickému životu nová pravidla.

Zvláště politické strany brzy poznaly, že se jejich mocnému rozběhu nestaví v podobě ústavy v cestu nic víc, než pouhý kus papíru. Ústava mluví o lidu a o právech jednotlivých občanů, ale skutečným vládcem ve státě se staly politické strany. Ústava výslovně stanoví, že poslanecký mandát je svobodný, ale praxe z něho učinila mandát imperativní. Volební soud má rušit mandát jen tehdy, byl-li poslanec veden po­hnutkami nízkými a nečestnými, ale ve skutečnosti jej ruší pokaždé, když poslanec porušil stranickou disciplinu. Nikdo se celkem nestará o to, zdali zákony, které se vydávají, ne­odporují znění ústavy. Ústavní soud, který o to má pečovati, nevstoupil ani v život. A tak dále. Lze tedy zkrátka říci, že ústava se v mnoha bodech nezachovává, a že praxe se od ní odchýlila zejména ve věcech, které působily nejvíc nespoko­jenosti a staly se nejvděčnějším předmětem veřejné kritiky.

Přes to, že se ústava nikdy doslova nezachovávala, shledá­vají teď mnozí, že nevyhovuje, a chtějí v ní provést velmi hluboké změny. Nelze se zbavit dojmu, že pověst ústavy trpí za mnohé věci, které zavinila praxe, a že by tedy bylo spíš namístě starat se o nápravu praxe než o změnu nezachová­vaných předpisů. Znovu nutno zdůrazniti, že s podrobnou kri­tikou ústavy si nikdo nedal/práci a že se namnoze vychází z výtek docela sumárních. Státovědci, kteří v tomto případě myslí konkrétněji a přesněji, jsou v otázce ústavní reformy daleko reservovanější než politikové, kteří se při své touze po reformách dávají snadno strhnouti nejasnými hesly a kteří zřídka mívají schopnost domýšlet věci do důsledků. Upozornili jsme již minule na hlas profesora Bohumila Baxy, jehož střízlivé mínění silně kontrastuje s reformátorským nadšením národně demokratických politiků. Dnes můžeme zaznamenat jeho nový článek v „Národních listech“ z 21. dubna, v němž znovu doporučuje, aby se neměnila ústava, nýbrž jenom volební řád. V agitačním zápalu, který se zmocni! národní demokracie, zní ovšem Baxův hlas osaměle. „Národní listy“ tisknou na téže stránce klidně článek, jehož autor je nadšen myšlenkou hospodářského parlamentu ...

Bylo by načase, aby nás parlamentarism, který se teď stal obětí tolika kritiků, našel také svého obhájce. Jistě na něm není všecko špatné, jestliže dal státu tolik pevných vlád a jestliže v celku obstál při všech a často těžkých politic­kých zkouškách. Bylo by teď dobře, když se veřejné mínění proti němu začíná trochu příliš vehementně rozjíždět, roz­pomenout se také na tyto zásluhy. Nevím, čím světové de­mokracii posloužíme víc: zdali tím, že její dočasnou krisi a konjunkturu diktatur překonáme s pomocí svého starého, klasicky demokratického systému, anebo tím, že na tento systém přimázneme několik příštipků, které nebudou mít mnoho skutečného významu, ale které budou sloužit jako důkaz, že to s demokracií ani u nás nejde a že je třeba činit ústupky autoritativním principům. Sláva Anglie záleží do značné míry v tom, že země na své staré politické lodi pro­plula až dosud všemi bouřemi své historie a že vždycky do­vedla otočit kormidlo tak, aby vlny loď nerozbily. V tom je právě umění vlády: točit kormidlem a nikoli ztrácet čas znovu a znovu začínanými a nikdy neukončenými stavbami nových lodí. My jsme tu svou zánovní lodičku ještě ani dobře nevyzkoušeli. Proč se tedy tak brzy máme ohlížet po nové? Náš president nadarmo neříká, že demokracie je ještě mladá. Připomínejme si častěji tato slova! *Z. 8.*

Rakouský paradox.

„Lidové listy“ přinesly 21. dubna úvodník, v němž pochvalně psaly o třetím vídeňském místostarostovi Wintřovi, počestném křesťanském sociálovi, který se poctivě snaží, aby usnúřil dělnictvo s novým režimem. Jinde se zase vyskytla zpráva,

**že se o umírněnost vlády vůěl dělnictvu velmi přimlouvá kardinál Innitzer. Téhož 21. dubna však přinesl „Prager Mit- tag“ zprávu, že místostarosta Winter je na odchodu, protože se nynějším rakouským machthabrům zdá příliš přátelským jeho chování k sociálně demokratickým dělníkům. Bude tedy asi radno hodně počkat s úsudkem, zda se rakouské vládě podařilo získat dělníky. Zejména našim katolíkům bychom doporučovali, aby byli opatrní a aby nechválili pokusy ra­kouské vlády jenom proto, že si říká katolická. Dollfussova vláda nehrála vůči dělníkům fair play. Jestliže jí šlo jen o udržení rakouské samostatnosti proti Hitlerovi, jak říká, mohla za tímto účelem snadno získat pomoc sociální demo­kracie, která se k tomu nabízela. Dollfuss však hledal raději pomoc v Itálii a byl ochoten za ni zaplatit zničením sociální demokracie. Těžko si nedomyslit, že při tom sledoval také cíl vnitropolitický. Jestliže musila být rakouská sociální demokracie krvavě zničena jenom proto, aby se dosáhlo téhož cíle, za nímž také ona spěla, to jest zachováni rakouské sa­mostatnosti, je to při nejmenším veliký politický paradox. Mluvit teď o usmíření dělníků, když mezi nimi a vládou ještě nevyschl potok krve, je poněkud troufalé. Tito dělníci měli své vůdce a své organisace k vyjednávání ochotné, mělo se tedy s nimi jednat. Navazovat styky po tom, když organisace byly rozbity a vůdcové rozehnáni a pozavíráni, je nemožné a žádná sebevědomá strana se k tomu nepropůjčí. Abychom tyto věci uznali, k tomu se nepotřebujeme dovolávat žádného světového názoru ani náboženství, nýbrž prostého smyslu pro čestnost. Rádi bychom viděli, kdyby se ho v tomto případě držel také náš katolický tisk a nepřichvaloval z církevně stranických pohnutek smiřovačky, k nimž se došlo přes krvavou persekuci. Z. g.**

Když volby, tak ne jen někde.

**Národní demokracie chce nové volby; s tímto požadavkem přišla v týž den, kdy vystoupila z vlády; pokud byla ve vládě, neměla zájmu na nových volbách, ale zjistila, že národ je chce, když se ocitla v oposici. Není ještě jisto, kdy budou volby, volby do okresních a zemských zastupitelstev, volby do Národního shromáždění. Ale myšlenka na volby hraje stále větší roli. Jednotlivé strany šijí si již nové šaty, aby se voličovi líbily. — Jsou však instituce, kde celá desítiletí se volby neko­naly a nevypadá to tak, že by se tyto volby v dohledné době konaly. Socialistům se vytýká, že nechtějí připustit, aby se konaly volby do nemocenských pokladen. Ale jsou to jen ne­mocenské pokladny, kde již po dlouhá léta se nekonaly volby ? Jsou tu zemědělské rady; titíž agrárníci, kteří by od hodiny byli pro volby v nemocenských pokladnách, nejsou nijak nad­šeni pro myšlenku, že by se mohly a měly konat volby do zemědělských rad. Národní demokracie zase by chtěla volby do nemocenských pokladen a také tu a tam poškádlí agrárníky návrhem, že by se volby do zemědělských rad přece jen měly konati. Ale nijak se nepřičiňuje, aby se co nejdříve konaly volby do obchodních a živnostenských komor, kde se nevolilo nějakých dvacet let. A přece sotva se najde někdo — vyjma národních demokratů — který by pochyboval, že živnostenské a obchodní komory by potřebovaly hodně nového, zdravého, živého vzduchu. Hospodářským životem táhnou nové proudy, a i ti, kteří nejsou socialisty, nepochybují o tom, že národní a hospodářský organismus se musí poohlédnout po nových me­todách a myšlenkách. Bylo by dobře, aby si někdo povšimnul práce obchodních a živnostenských komor, aby si zejména položil otázku, pracují-li ekonomicky, je-li náklad, spojený s je­jich udržováním, skutečně úměrný výsledkům jejich práce. Ob­chodní a živnostenské komory dovedou velmi energicky vy­stupovat proti každé sociální reformě; jsou obdivuhodné, když vypočítávají všechna ta neštěstí, které čekají národ a stát, zavede-li tu či onu sociální reformu. Vedle nemocenských pojišťoven, zemědělských rad, obchodních a živnosten­ských komor bychom našli ještě jiné instituce, v nichž se již nějakých dvacet let nekonaly volby. Vyrůstají tu už nové ge­nerace, které téměř nevědí, že do těchto institucí by funkcio­náři měli býti voleni. Pomalu se už zapomene, že jsou to insti­tuce, jichž správa a vedení mají býti voleny. Nastává tu již nebezpečí vydrženého práva. Není tu nebezpečí, že tyto insti­tuce řeknou: když to šlo dvacet let bez voleb, může to tak jiti i dále ? Každému by se líbily volby; ale — u toho druhého.**

*V. G.*

Liitzowova ul. — Pankrác

**Do „Národních Listů“ napsal dr. Kramář několik poznámek o tom, jak si představuje reformu parlamentu. Vzpomíná, jak již při projednávání otázky vázaných kandidátních listin měl**

**„velmi silný odpor o to, máme-li svou demokracii sta­větí na individuu, jeho svobodě, jeho právu a povinnosti či na stranách, čehož hájila většina, t. j. rudozelená koalice“.**

**Dovozuje, že**

**„tak jsme si demokracii přece jen nepředstavovali\* možnost osobní odpovědnosti poslance voličům^ která je vázanými kandidátními listinami učiněna ihi- sorní a nahrazena odpovědností vedení strany, přece jen považujeme — myslím — za předpoklad opravdové demokracie“**

**To jest kapitola první, v níž se píše o tom, že osobní odpovědnost poslance voličům jest předpokladem opravdové demokracie.**

**Kapitola druhá jest méně slavná, ale velmi zajímavá. Děje se na Pankráci, v tamější organisací národní demo­kracie. Ta — jako protest proti vyloučení posl. Hudce**

**usnesla se na svém rozchodu. Na jejím místě má fungovali zatím podle organisačního řádu tamější odbočka Národního sdružení. Odbočka Národního sdružení podává úřadům stíž­nost proti porušování stanov Národního sdružení.**

* **kapitole první se tedy prohlašuje krásná zásada od­povědnosti poslance voličům. V kapitole druhé se musí ná­rodnědemokratická organisace na Pankráci brániti proti tomu, že vedení strany dělá pořádek v Národním sdružení, aniž se při tom ohlíží na to, co tomu říkají členové strany. Zásada osobní odpovědnosti poslance voličům jest nesporně krásná. Ale jak postupovalo vedení národní demokracie vůči těm z Národního sdružení, kteří nešli přesně podle toho, jak si přál sekretariát strany? Nevznikl celý konflikt v Národ­ním sdružení z toho, že někteří jeho funkcionáři chtěli udržet aspoň zbývající špetku samosprávy v rámci strany? Jest velmi hezké, chce-li míti posl. dr. Kramář svobodného po­slance, poslance, který by byl odpovědný jen voličům. Ale překážkou tu nejsou jen ty vázané kandidátní listiny. Pře­kážkou jsou tu strany, které svazují poslance ještě více, než ty vázané kandidátní listiny. A chce-li někdo poznati, jak se to dělá, nechť si přečte, co o bratislavském sjezdu národní demokracie psala národnědemokratická oposice nebo nespo­kojená tehdy mládež národní demokracie. Nevytýkala tehdy oposice vedení národní demokracie, jak lámalo oposici, jak do Bratislavy shánělo svoje věrné, jak v Bratislavě došlo k ostrým konfliktům, při nichž špatně pochodili ti, kteří v rámci strany hájili svobodu názorů a přesvědčení?**

**Národní demokracie a poměry v ní jsou přímo školním dokladem toho, že reforma volebního řádu nás jen tak sama od sebe nespasí. Stranická nesvoboda také v národní demo­kracii je tak velká, že zalézá za nehty vlastním lidem. Je velmi, hezké chtít reformovat volební řád a usilovat! o svobodu po­slance. Daleko hezčí by bylo, kdyby tyto zásady nesporně dobré prováděla národní demokracie ve své vlastní domác­nosti. Je-li osobní odpovědnost poslance a politického funk­cionáře těm, které ho volili — podle dra Kramáře — před­pokladem opravdové demokracie, pak v prvé řadě musí ná­rodní demokracie ukázat, že tento předpoklad opravdové de­mokracie uskutečnila ve své domácnosti. Teprve potom má právo chtít reformovat ty druhé.** *V. G.*

Mají lidovci iniciativu?

* **„Přítomnosti“ bylo psáno o politice a taktice lidové strany a bylo uvedeno, jak malou iniciativu projevuje lidová strana, která se spokojuje s rolí pozorovatele, neutrála tam, kde by měla přijíti s iniciativou. „Lidové Listy“ v posledních dnech kladou důraz na to, aby lidovecké hnutí vylíčily jako hnutí, z něhož přímo tryská iniciativa. Bylo by potřebí se dohodnout o tom, co jest to vlastně iniciativa a jakou inicia­tivu potřebujeme, resp. s jakou iniciativou by mělo přijíti lidovecké, katolické hnutí. Jest jisto, že v poslední době jest slyšet z lidové strany mnoho hluku. Jest hluk iniciativou? Zejména lidovecká mládež vystupuje v roli reformátora. Sta­vovské zanícení lidovecké mládeže se nezrodilo v kolébce našeho katolického hnutí. Tuto stavovskou myšlenku neob­jevila katolická mládež. Je to kus fašistické Itálie, je to kus dollfussovského Rakouska, je to kus Hitlerovy třetí říše. Nepřicházejí s tím jen katoličtí mladíci; přichází s tím i Henlein, který právě s německými katolíky se ostře srazil. Katolické mládeži nelze tedy přiznati originalitu. Ale nelze jim přiznati ani to, že s tímto kopírováním cizích vzorů přišli k nám první. Dávno před mládeží lidové strany byli**

**fašisté kteří líčili, jak to bude hezké, až se dohodnou 11 v v A"1, kde se nemohou dohodnout! politické strany a kteří stavovské zřízení stavěli polemicky proti řádu demo­**

**kratickému.**

**Lidové Listy“ si dále pochvalují, že přišly s iniciativou, abv se utvořil katolický blok. I když tento blok bude utvořen, nebude to nic jiného, než důsledek toho, že dávno před tím dovedli k sobě najiti cestu ěeští a němečtí agrárníci a po smíchovskému sjezdu i čeští a němečtí sociální demokraté. Není dokladem iniciativnosti katolicismu, ventiluje-Ii se znovu otázka katolického bloku; jest spíše dokladem chabosti, že strany, které stojí na katolickém světovém názoru, se dosud nesešlý na jedné platformě. Jak to vysvětlit? Nelze to vysvět­lit jinak, než že v každé z těchto stran — lidové, ludové a ně­mecké křest, sociální — se uplatňovaly jiné tendence než ka­tolické; kdyby totiž tu mluvil jen katolicismus, musil by býti katolický blok již dávno politickou skutečností.**

**Vystupují-li někteří z lidovců pro stavovské zřízení, při- činují-li se o uskutečnění katolického bloku, jest to iniciativa skutečně katolická ? Viděli jsme, že nebylo potřebí k tomu katolictví, aby se někdo rozehřál pro stavovské zřízení. Sta­čila k tomu nechuť k demokracii, silná porce averse proti socialismu; tedy vlastnosti, které nemusí býti vlastní katoli­cismu. Hlinky a luďáků se ujímali lidé, kteří věru nejsou katolíky. Dělali to ze zaujetí pro katolickou myšlenku ? Chtěli posloužit katolicismu? Ne; domnívali se, že vznikne z toho prospěch jejich zájmům a cílům. Chtěli oslabiti vliv socialistů ve vládě.**

**S tím hlukem, který tropí někteří lidovci, vydávajíce hluk za iniciativu, může klidně přijít někdo, kdo není katolík. I kdy­bychom vyšli lidovcům natolik vstříc, že tento blok bychom byli ochotni uznati za politickou iniciativu, nezíská nás nikdo pro to, abychom uznali, že jest to iniciativa katolická. Ini­ciativa katolická může býti jen ta, která své návrhy vyvodí z vlastní podstaty katolicismu. O iniciativnosti katolicismu bychom mohli mluviti teprve tehdy, kdybychom lidovce viděli v prvních řadách těch, kteří se snaží osekati počet nezaměst­naných na počet co nejmenší, kteří si říkají, že hoden jest dělník mzdy své a proto přicházejí se sociálně politickými osnovami, jak chrániti pracující, jak obživit! nezaměstnané, jak nasytit! mládež početnějším chlebem. Katolíci by měli býti v prvních řadách těch, kteří bojují proti hospodářství kartelů. Oni by měli přijíti s kloudnými návrhy, jak srovnat spory mezi zemědělstvím a průmyslem; v těchto sporech by musili státi na straně sociálně slabšího, tvrdě a neústupně. To by byl iniciativní katolicismus. Bude iniciativní teprve tehdy, bude-li ustavičně promítat křesťanské zásady poli­tickou praksí. Katolíci v tomto přerodu světového řádu by měli státi na straně těch, kteří usilují o řád dokonalejší, so­ciálně spravedlivější. A právě tu jest slabina politického kato­licismu. Právě tehdy bude katolicismus iniciativní, přestane-li býti hnutím konservativním, i když nezapíráme, že i kon­servativní složky mají svůj význam a svoji funkci ve vývoji společenském. Ale ze všech stran cítíme, že společnost lidská ve své dnešní své organisaci se nezachrání tím, bude-li kon- servována. Potřebuje sociální přestavby. A právě v tomto bodě jest lidová strana a náš politický katolicismus bez so­ciální iniciativy. To, co dělá, jest hluk; na hnutí, které se opírá o křesťanství, jest to málo.** *V. Gutwirth.*

Luďákům není cesta uzavřena.

**V klubu „Přítomnost“ přednášel minulý týden luďácký po­slanec dr. Tiso o tom, co chce ludová strana získat provede­ním autonomie, o niž politicky bojuje, nebo pro niž aspoň agituje. Dr. Tiso je příliš dobrý politik na to, aby se nedovedl přizpůsobit českému posluchačstvu, a tak se mu hravě po­dařilo vysvětlit, že slovenskou autonomií by byl náš stát vlastně posílen a že tu nejde o nic tak nebezpečného a váž­ného, jak se to s české strany dělá. Docela jinak uhodil na hlavičku ten hřebík nynějšího politického poměru ludové strany k vládní koalici dr. Jaroslav Stránský, který tu v debatě mluvil ve smyslu svých článků pro přijetí luďáků do vlád­ní majority a pro jejich spolupráci na budování státu. Celá debata se s tímto míněním ztotožnila, a nakonec ani dr. Tiso nemohl říci, že by to byla cesta neúčinná. Když se totiž luďáci nemohou s Cechy dohodnout o autonomii, snad by se dohodli ve vládě jako rovní mezi rovnými aspoň o některých krůčcích k autonomii. A na těch krůčcích by se pak vy­zkoušelo, jak dalece mají autonomisté pravdu, že by stát nebyl poškozen, ale posílen. Mluvilo se na příklad o věcech škol­ských. Proč by se luďáci, jako rovnoprávný člen koalice, ne­mohli starat o úpravu slovenského školství podle své před­stavy. Jisto je, že školský centralismus nebude na dlouho udržitelný, a že, má-li být na Slovensku politický a kulturní klid, budou se muset slovenské obecné a měšťanské školy přizpůsobit nejen mentalitě, ale i náboženskému přesvědčení většiny slovenských rodin. Právě tak se bude muset něco dělat ve věcech dopravních, hospodářských atd.**

**Bohužel, třebaže bychom si upřímně přáli, aby luďáci spolu­pracovali na budování, politickém vedení a administrování státu, musíme tu vyslovit jisté pochybnosti. Měl by krátkou paměť, nebo by byl slepý k životu, kdo by nevěděl, na čem se vybíjela činnost luďáckého ministra a Iuďáckých poslan­ců, když byli ve vládě. O nějakých ideových sporech nepadlo nikdy ani slovo. Tím méně o věcech kulturních, ačkoliv byli luďáci ve vládě občanských stran, o jejichž náboženském a kul­turním radikalismu nemůže nikdo věřit, že by byl tak pevný a závazný, jako u stran socialistických. Hlinka, když byl vystrčen za dveře vládni majority, přinesl do sněmovny na předsedův stůl stoh Iuďáckých žádostí o výhybkářská místa u dráhy. Měla to být demonstrace, ale Hlinka netušil, jak dobře tím karakterisuje celou činnost ludové strany ve vlád­noucí koalici. Krátce předtím se stalo, že luďáci odepřeli hlasovat ve Stálém výboru pro zákon o československé zlaté měně proto, že nový ministr zdravotnictví Šrámek, který na­stoupil po dr. Tisovi, nepotvrdil Tisou navržené jmenování několika okresních lékařů, příslušníků ludové strany. To bylo asi tak všechno, co luďáci dovedli pro Slovensko, a především pro své straníky ve vládě vykonat: Opatřovat protekci a ob­sazovat místa, od výhybkáře až po zemského presidenta.**

**Aby přibrání luďáků do vládní majority přineslo dobré ovoce a skutečně přiblížilo k uskutečnění něco z toho, co lu­ďáci dnes označují pro svůj život za tak nezbytné, jako je pro náš život nezbytný kyslík, museli by se změnit oni a ne my. Museli by jít do vlády ne lovci míst a ob- staravači intervencí, ale reformátoři a sbližova- telé dvou protichůdných myšlenek. Museli by jít do vlády pro uskutečnění svého ideového progra- m u. Ne zase proto, že chléb oposice je pověstně tvrdý a bez pomazánky. *eve.***

Politické karikatury v Mánesu.

**Nadělaly kolem sebe mnoho řečí minulý týden, stály mno­ho politických intervencí a nakonec si na ně musilo vyjít dokonce i policejní ředitelství. Po německém vyslanci, jenž protestoval dvakrát, spěchal zakročiti i vyslanec rakouský. S účinností těch protestů je to dnes však v politickém světě zrovna takové, jako ve světě Ezopových nebo Lafontainových bajek: je něco jiného když s něčím projeví nespokojenost slon nebo tygr, než když se něco nelíbí myši či komáru. Ochota, s níž se intervencím vyhovuje, je v přímém poměru s poli­tickou, to jest velmocenskou vahou protestantů. A tak se stalo, že německému protestu bylo vyhověno, ačkoliv se spo­lek bránil, seč byl, a rakouskému vyhověno nebylo, ač malý Dollfuss se stejně nerad vidí na karikaturách jako velký Hitler. Při zákazu, na nějž bylo těžko nalézti vhodný paragraf, vy­pomohl starý šiml s „ohroženým veřejným pořád­kem“, ačkoliv nikoho z návštěvníků výstavní síně Mánesa nenapadlo provozovati veřejný nepořádek z potěšení viděti mocné tohoto světa jednou také bezmocnými. Naopak, pokud jsme mohli jejich počínání sledovati, odcházeli v této výstavy s jakýmsi vnitřním rozzářením, dnes už skoro neznámým, s kompensovanými pocity nenávisti, jak by řekl Freud. A to je věc, jak každý psycholog potvrdí, spíše zdravá veřejnému pořádku, než aby jej ohrožovala. Chytré diktatury by měly býti méně ješitné na tváře a figury svých vládců a méně ne­důtklivě snášeti jejich mírná překreslení. Naopak, měly by spíše podporovati vydávání satirických časopisů a kreseb, pro­tože je známo, že satyra odvádí politickou nenávist na pole daleko neškodnější, nežli jsou politické atentáty, a protože jsme ještě nikdy nečetli, že by politické bouře byly rozdmy- chány perokresbami a akvarely. S hlediska čisté revolučnosti bychom spíše měli říci, že každá satyra a ironie dodává škodli­vému politickému nebo hospodářskému fenoménu dojmu ně­čeho, co je třeba s humorem snášeti a na čem se nedá nic měnit, že pohled na karikatury zjednává masám náhradně uspokojení za jejich nevybité averse — a působí tedy čistě protirevolučně. Mohli bychom také uvésti za příklad, že jinak se v Berlíně dovíte nejrozkošnější anekdoty na Hitlera, Goe- ringa, Goebbelse nebo Kohma právě od hitlerovců a že také nejradikálnější bolševici vyprávěli nejzdařilejší anekdoty proti sovětům. Proto bychom policejnímu ředitelství z psycholo­gického hlediska chtěli spíše doporučiti, aby výstavy politi-**

ckých karikatur podporovalo, než aby je zakazovalo. Tím spíše, jsou-li tyto výstavy tak nevinné, jako nynější.

Ohromný úspěch výstavy těchto karikatur, která do Má­nesa přilákala již během prvních deseti dnů na 7135 návštěv­níků, což jindy nedokáže ani nejkrásnější exposice nejdoko- nalejších děl kteréhokoli nejslavnějšího evropského výtvarníka, ukazuje míru dnešní nesvobody projevu, kterou si odvykáme pociťovati. S velikým nadšením je přijímán tenhle trošek svobodného mínění o žravosti bezplánovitého kapita­lismu, o umírání nezaměstnaných, o mezinárodním obchodě mi- litaristickém, o ješitné směšnosti diktátorů severních a již­ních, o koženosti státní byrokracie, o zaviněných hornických katastrofách, o úsilí politických stran udržeti se při „žlabu“, o finančních deficitech států, o pokrytectví církve, o zapálení říšského sněmu, o poměrech v trestnicích, o vykořisťování nej­menšího konsmnenta, o metodách plynové války budoucnosti, a ještě o několika jiných věcech politického a hospodářského dneška. Když však pozorně projdete tohle všechno, na půlšesta sta kreseb a maleb, a prostudujete sílu účinku na diváka, bu­dete zklamáni. Jak je to všechno krotké a nevinné, kolik je tu obratných lineárních kreslířů a plošných malířů, kolik je tu techniky v obratné deformaci reality, a jak málo za tím vším stojí velikých lidí, kteří dovedou nenávidět a dovedou se také něčemu vysmát. Kesumovati výsledek české schop­nosti ke karikatuře se nám zdá žalostným: všechno je tu hravé, rutinované, škádlivé, usměvavé, karikatury jsou spíše jen zjednodušené portréty, satyra na politiku a hospo­dářství je taková, jako by ji kreslili jen lidé s plným břichem. Jak jsme zratili na bojovnosti od dob Havlíčkových!

Co tu vidíme od Kupky, Gellner a, Brunner a, jsou pietní vzpomínky na minulost. Desiderius je kamarád­ský portretista, jenž by kuřeti neublížil a omezí svou ironii na neškodně srovnávající: včera a dnes. Kratochvíl, se silnou dávkou dekorativismu, není o nic krutější. Josef Č a- p e k přináší karikatury jen tak mimochodem a nerozpoutá ve vás oheň, Rada kreslí třaslavě bodré trampské kousky, S e- k o r a je laskavý, jako v kresbách pro děti, Novák a Frit- t a mají někdy trochu krutosti, stejně jako Muzika, ale nikdy ne příliš. V Mrkvičkových kresbách je něco stro­hého a suchopárného, Hoffmeister dělá způsobné poklo­ny, v nichž jen rutinované polehtá postiženého, Pele je eska- motér divokých a neukázněných ornamentálních linií, z nichž se jen těžce dobéřeš jejich reálného substrátu. Bidlo je ze všech nejsilnější v kresbě, ve zjednodušení i v satyrickém účinku. Karel Čapek je zajímavý amatér, jenž kreslí pro větší ná­zornost vždycky jen doplňkem k tomu, co píše a jen tam, kde by podrobný popis byl méně zajímavý než evokace několika liniemi. To je všechno z české satyrické tvorby. Kde je tu bo­jovnost, kde je tu kousavost, kde je tu nemilosrdnost, kde je tu zlá radost z postižení odpůrcovy slabosti, kde je tu nená­vist, kde jsou tu všechny tyto vlastnosti, bez nichž neexistuje dobrá karikatura? Nejsme národem Daumierů. Na štěstí tu ukazuje exposice cizích karikaturistů dvě veliké osobnosti: Georga Grosze a Johna Heartfielda: jejich nenávist dovede nenávidět, jejich smích dovede zabíjet. Heartfield kromě toho dosahuje přímo geniality ve své technice, ve foto­montáži, která představuje jedinou technicky moderní a tech­nicky revoluční složku mezi všemi těmi revolucionáři, kteří tu vystavují. TJ něho jediného si uvědomujeme, jak je tenhle obor politické a sociální karikatury technicky passéistický, jak se nedostal za posledních sto let nikam přes lineární kresbu a akvarelovou plošnou pomalovánku. TJ něho přijdeme na to, jakou fantastickou zbraní pro karikaturistu by byl film, jaká úžasná technika by se naskytla persi- fláži ve všech těch možnostech kinematografie manipulovati irreálně a surréalistieky s docela naturalistickými prvky fo­tografickými. *O. Rádi.*

Mesaliance v Autoklubu.

Sňatek, který uzavřel na své poslední valné hromadě čes­koslovenský Autoklub s předsedou pražských Elektrických podniků inž. Molzerem, je stejně nerovný pro Auto­klub jakopro Molzera. Pravda, Autoklub volil ze dvou mesaliancí pro sebe tu méně kompromitující, neboť odmítl za kandidáta na předsednictví pana Joe Hartmana, representanta zájmové skupiny cukrovarsko-lihovarské, utloukající auto­mobilismus nuceným mícháním lihu do benzinu. To ten před­seda správní rady Elektrických podniků byl pro automobilis­mus přece jen přijatelnější, třebas Elektrické podniky auto­mobilismu neudělaly v posledních letech nikdy nic dobrého a naopak mají eminentní zájem na tom, aby se automobilová doprava v hlavním městě státu nerozvíjela a jim nekonkurovala.

Pro inž. Molzera, muže stranicky angažovaného u národních socialistů, ale přes to i mezi politickými odpůrci ceněného pro objektivnost a sympatického zejména mezi lidmi nestranie- kými, je patrně tato mesaliance horší. Kandidaturou a přije­tím volby v Autoklubu zanedbal povinnou péči, kterou rná každý veřejně činný muž ke své pověsti. Bojíme se totiž, že se těžko ubrání výtce, že zastává dvě veřejné funkce sobě od­porující. Má-li sloužit Elektrickým podnikům, nemůže vyho­vovat automobilismu, má-li pracovat pro rozvoj automobi­lismu, musí se střetnout se zájmy Elektrických podniků.

Docela dobře by se mohlo ovšem říci, že nás z toho hlava nemusí bolet a že nám nic není do Autoklubu, nejsme-li jeho členy a chodíme pěšky. Autoklub je však instituce polooficiál- ní, státem podporovaná, a hospodaří se tu s našimi poplat- nickými penězi. Na Autoklubu do značné míry leží také roz­voj našeho automobilismu a tedy naší branné síly. Vždyť víme, jaká jsou automobil a benzin ve válce velmoc. Proto bude nutno dobře a veřejně si hospodářství v Autoklubu všímat. A. *Ch.*

politika

*Josef Hudec:*

Politický boj o půl milionu

N

ikoli o půl milionu československých korun, nýbrž o půl milionu československých duší. Těch ovšem, které mají již volební právo. Tvůrce a vůdce nár. dem. oposice dr. Hodáč řekl to již třikráte celé naší veřej­nosti. Po tři neděle již vzkazuje v N á **r.** listech, že strana šla do oposice z důvodů agitačních, za účelem rozšíření strany a zvýšení mandátové državy. Na výsost „idealistická“ strana byla konečně také po­učena životem, že i demokracie je trochu materialistická, neboť — demokracie je také počet. A toho v naší politické konstelaci národní demokracii se nedo­stává. Proto odvážila se činu: Jde za větším počtem.

Dr. Hodáč v Nár. listech 15. dubna řekl to ur­čitě pod honosným nadpisem „ A bude nás více než 500.000!“ — „prohráli bychom svůj zápas, kdyby nás nebylo víc; proto snahy o zvýšení číselných předpokladů pro dosažení mandátů stupňují naše právo odhodlání a vědomí naší odpověd­nosti za vzrůst národní demokraci e.“ Ta­kové je pravé zrcadlo oposice po dvouměsíčním dušo­vání a čarování, že oposici tu způsobil nesouhlas s de­valvací koruny, starost o střádaly a konsumenty, snahy o revisi ústavy a o soustřeďování národních sil. Po dvou měsících z tohoto obalu vychází jádro: „Je nutno napraviti porušenou rovnováhu“, k čemuž je potřebí zvýšiti číslo voličů a číslo mandátů národní demokracie.

Svůj rozchod s národní demokracií motivoval jsem veřejně v prvém bodu svého odůvodnění takto:

„Rozcházím se zásadně s nynější oposiční politikou strany, zvláště pak se způsobem vedení této politiky v Nár. listech. Považuji tuto politiku za neslučitelnou se státotvor- ností, jež vzhledem k finanční a hospodářské situaci státu *a vííhledem* k mezinárodní politické situaci vůbec přikazuje dnes více než kdy jindy semknutí se všech státotvorných sil národa v nerozbornou falanx. Oposice národně demokra­tické strany proti devalvaci koruny zvrhá se a již se zvrhla v širokou p o 1 i t i c k o - s t r a n i c k o u kampaň s používáním i prostředků demagogie, což zřejmě ukazuje, že devalvace československé koruny má sloužiti k aplano- vání neutěšených organisačních poměrů uvnitř strany a k vybudování nové domněle výhodné p 1 a t-

formy pro blížící se parlamentní volby, bez ohledu na všeobecné zájmy státu, jež dnes tolik vy­žadují vnitřního klidu, smíru mezi politickými stranami a státotvorné jednoty.“

To bylo 5. března. Může býti doslovnějšího potvrzení tohoto konstatování, než jak stalo se prohlášením dra Hodáče 15. dubna o smyslu nár. dem. oposice, mající za účel a cíl „zvýšení předpokladů pro dosažení man­dátů“ nár. dem. strany?

Nár. listy vícekráte již odmítaly tvrzení, že by nár. dem. oposice dosud něco prohrála. Vsadila všechno na paniku mezi střádaly a na vzestup cen životních po-

třeb a tuto svou sázku prohrála téměř jedním tahem

do poslední vindry. Devalvace již vůbec nikoho neza­jímá a že nenastala drahota, může se čtenář přesvěd- čovati téměř každého dne z hospodářské rubriky Ho- dáčových Nár. listů. O to však státotvorné oposici nejde. Nic pro ni není ani ztraceno ... Co se nedalo vyhrát sázkou na devalvaci a drahotu, má býti vytlou­káno z druhého oddílu oposičního programu: Revise ústavy. A prohra oposice nastala by teprve tehdy, když při příštích volbách nestoupne přes půl milionu voličů. Opakujeme ještě slova Hodáčova: „Prohráli by­chom svůj zápas, kdyby nás nebylo víc; proto snahy o zvýšení číselných předpokladů pro do­sažení mandát ů.“ Je-li tedy v hlučení o revisi ústavy obsaženo žádoucí plus nár. dem. hlasů, pak je věc stále ještě na dobré cestě . . . Nemusí být ani ta revise, jen když agitace pro ni bude mít výsledek, že „bude nás víc než 500.000!“

Opětně 22. dubna ověřil dr. Hodáč v Nár. listech

své přiznání z 15. dubna a dotvrdil je ještě: „ Jest

ovšem jasno, žechcemezvětšitior ganisační a hlasovou sílu národní demokraci e.“

Když tedy, konečně, byl přiznán pravý smysl nár. dem. oposice, možno zajisté již hráti s otevřenými kar­tami. Národní demokracie šla do oposice, aby se stala větší stranou. V tom je zajisté jen přiro­zený pud života, tak živý i v politických stranách. Je­nom že u národní demokracie je to „národní idealism“, u druhých stran je to „stavovský nebo třídní materia­lism“. Národní demokracie „soustřeďuje národní síly“, kdežto soustředění druhých stran k udržení demokra­tického režimu a vyřizování „dílčích zájmů“ dohodo­váním se bylo pokřtěno na „vládnoucí stavovské a třídní souručenství“ (dr. Hodáč vNár. listech 22. dubna).

•

Od nástupu národní demokracie do oposice stalo se u nás i mnoho jiných věcí špatnými. Nejpokročilejší a neblahobytnější státy (Anglie, Spojené státy severo­americké, Francie) mají stálý fundament ústavní sta let nebo přes sto let; v naší republice, kde mnoho jsme převzali z těchto států, omrzela naše ústava a naše de­mokracie stranu národně demokratickou za patnáct let. Soustavný, ucelený návrh na změnu nepodal však dosud ani dr. Hodáč, ani parlamentní kluby jeho strany, ani výkonný výbor strany té. Návrh ponechán Modré revui, tedy mladým a nejmladším ve straně, u nichž nutno pochváliti odvahu, že úkolu toho se podjali, třeba ve věci došlo se až i k takové absurdnosti, aby cast poslanců byla degradována jen na jakési členy ně­jakých okresních výborů.

A tak z potřeby a snahy národní demokracie rozšířiti stranu na více než půl milionu voličů, vymyšlena byla krise naší ústavy a krise naší demokracie. Každou ústa­vu možno zajisté reformovati, a více ještě s každou ústavou a demokracií možno býti nespokojeným. Není však u nás ani krise ústavy, ani krise demokracie. Tu dělá národní demokracie v předpokladu, aby vybředla z krise své vlastní, vede boj o půl milionu voličů, při­krývajíc tento čistě materialisticko-stranický zájem pláštíkem vlastenectví, jež má však ráz vlastenectví z doby probuzenecké, kdy šlo skutečně o život národa. Dnes však národ náš žije a svůj život reguluje právě dílčími zájmy hospodářskými, jež jsou životem těch vrstev, z nichž národ se skládá.

A na konec prostou otázku: Co se stane s národem a jeho státem, když národní demokracie prohraje svůj boj, t. j„ když po příštích volbách bude jich méně než 500.000? Myslí někdo, že národ a jeho stát octne se na sklonku svého života? Tak neduživý přece národ ten není a tohoto strašidla se bát nemusí . . .

literatura a uměni

*F. Peroutka:*

Je Národní divadlo zbyrokratisováno?

P

an ředitel Národního divadla Mojžíš-Lom a pan šéf činohry Hilar poslali nám v odpověď na náš článek o stavu Národního divadla své projevy, jež byly uve­řejněny v čísle 13. a 16. Pan dramaturg Goetz odpo­věděl jinde, pokoušeje se ve svém výkonu být také hrubým. Dosti s nezdarem. K tomu, aby hrubost byla pádná, je třeba mnohem jasnějšího a prostšího stylu, než jakým se vyznamenává p. Goetz. Útok, provedený jeho barokním stylem, vypadá trochu jako útok rozhá­rané medusy.

Mezi odpověďmi p. Mojžíše-Loma a p. Hilara je velmi viditelný rozdíl: první je zřejmě spokojen, dru­hý zřejmě nespokojen; p. Lom odpovídá s pevností muže, který je přesvědčen, že dobrá věc se děje, a že Národní divadlo musí býti právě tak spravováno, jak on to činí. Pan Hilar pak odpovídá lyricko-truchlivě jako muž, který cítí, že se mu všecko hroutí pod ru­kama. Připouští, že je ulekaný, ačkoliv ovšem daleko nevyčerpává všechny příčiny své ulekanosti a vyne­chává zejména příčiny osobní. Podle našeho mínění leká se hlavně proto, že novým režimem cítí ohroženu i svou osobní posici; silnější ruce, než jsou jeho, chápou se divadla, a sám se ocitá v kleštích, rád by se vzepřel, ale nemá už staré průbojnosti a bude kapitu­lovat. Na článek p. Hilarův netřeba odpovídat; nevy­vrací naše výtky, spíše je potvrzuje.

Pan ředitel Mojžíš-Lom pak projevuje dobré svě­domí úředníka, jenž poctivě plní všechny příkazy, jež mu byly dány vyšší instancí. Jak praví, provádí jenom zákony a nařízení, „mezi něž náleží i finanční zákon (státní rozpočet) i prosté udržování pořádku“. Zajisté se nechci dotýkat úřednických schopností p. Mojžíše; ví lépe než já, co je mu v tomto směru činiti. Ale po­važuji za potřebno apelovat také na umělecké svědomí p. Loma. Je, jak už jeho podpis Mojžíš-Lom nazna­čuje, dvěma bytostmi v jedné osobě, a jistě nebyl do­sazen do správy Národního divadla jen jako Mojžíš, nýbrž také trochu jako Lom, nejen jako úředník (kdy-

Přítomnosti

by jen toto se chtělo, bylo možno na jeho místo po­sadit také kteréhokoliv jiného úředníka z ministerstva školství), nýbrž také jako bývalý dramatik a muž, který má výhodu dávné blízkosti k divadelním věcem. Mám dojem, že se od něho očekávala nejen poslušnost, nýbrž i rada, a ptám se, zda dosti často užívá svého zřejmého práva dávati také rady svým nadřízeným in­stancím. Ony nadřízené instance, jak známo, jsou in­stance neumělecké, mimoumělecké nebo protiumělecké nebo jak to chcete nazvat. Pan Lom před veřejností odpovídá za činnost oněch skrytých instancí, jejichž poměr k divadelnímu umění vyčerpává se jednak zbožňováním toalet a slz pí Sedláčkové, jednak zbož­ňováním výnosu. (Nemýlím-li se, je jméno jedné z oněch skrytých instancí dosud p. Kepl, šéf státního knihoskladu.) Zdá se mi však, že na ředitele Národního divadla je poněkud málo pečlivě plnit instrukce oněch neuměleckých instancí. Jeho úkolem jest nejen zastu­povat ministerstvo a rozšiřovat poslušnost mezi herci, nýbrž i zastupovat herce a rozšiřovat porozumění v mi­nisterstvu. Dovolil-li jsem si zde nedávno napsat po­známky o vládě byrokracie na naší první scéně, tedy Droto, že se mi zdálo, že p. Lom stále více přechází v p. Mojžíše a s větším zanícením plní první část svého úkolu než druhou. Jistě je potřebno říkati dolů: to se musí. Ale někdy je třeba říci také nahoru: to nejde. Splnil p. Lom tuto druhou část své povinnosti na př. při posledních gážových redukcích, které už kde komu se zdají absurdními a které také kde koho přesvědčily, že Národním divadlem je ve skrytu vládnuto lidmi, kteří se mu mohou stát nebezpečnými?

Nepřehlížím, jak těžké postavení nynější ředitel Ná­rodního divadla má. Přišel na své místo na počátku let hubených, a je jeho nemilým úkolem, přenésti tuto hubenost také na státní divadlo. Poslali ho lidé, kteří mu řekli: pane, státu jsou vidět všechna žebra, a není možno, aby chodili tlustí herci v hubeném státě; ie na vás, aby se to vyrovnalo. Přejímaje svůj úřad, viděl pan Lom dobře pochmurnost této situace, a odmítal ty, kteří mu blahopřáli, řka, že ho budou ještě brzy hanět. Mám k němu úctu jako k muži v těžkém postavení. Rozpočtový výbor Národního shromáždění je také jeho krutým pánem. Chápu také, že před ctižádostí a ner­vosou (je to ještě dosti zdvořilé slovo) herců, z nichž každý se cítí povolán hrát Hamleta a každá Ofelii, před nedůtklivostí režisérů a padesáti směry p. drama­turga musí se někdy ředitel chránit maskou chladné byrokratičnosti. Ale o to právě jde, aby to byla maska, nikoliv vnitřní skutečnost.

Jako řečník musí vždy vědět, ke komu mluví, a žur­nalista, komu píše, a podle toho volit způsob výrazu, tak také funkcionář musí dobře si uvědomovat, s kým jedná, a počínat si nikoliv jen podle předpisů, nýbrž také psychologicky. Základní otázkou v našem případě jest, není-li nutno se zaměstnanci divadla jednat s vět­ším psychologickým talentem, než třeba se zaměst­nanci továrny na sodovku. Herec je ovšem podivný tvor, ale dokud úředníci ministerstva školství nebudou schopni nejen divadlo řídit, nýbrž také hrát, musí se brát ohled na hereckou psychologii, i když nás snad udivuje. Každý tvůrce musí počítat s povahou svého materiálu. Karl Kraus jednou napsal, že herci potře­bují potlesku, a že sotva kdo by se stal velkým hercem, kdyby se publikum narodilo bez rukou. A dodejme: kdyby divadelní administrativa byla bez laskavosti a bez schopnosti povzbuzovat. Herec potřebuje také od své administrativy potlesku v nějaké formě. Dostává-li se mu od ní jen uplatňování zákonů a nařízení, pozo- ruje-li, že se byrokratičnost nepěstuje jen jako přiro­zená nutnost, ale také jako libůstka, je u herce do zne- chucenosti jenom krok. Jako nemůžete vyhrát foot- ballový zápas se znechucenými a tiše obstruujícími hráči, tak nemůžete také hrát dobré divadlo se znechu­cenými herci. Nevíte, kde to vázne, ale nejde to prostě Divadelní repertoár není běžící pás, u něhož lidé musí a mohou vykonávat předepsané pohyby, ať mají náladu jakoukoliv. Administrovat divadlo neznamená jen se­stavovat statistiky, rozpočítávat příjem a vydání, pro­sazovat úspory, snižovat platy, starat se o plnění mini­sterských předpisů, nýbrž pečovat také o divadelní psychologické podmínky, o duševní rovnováhu herců, o jejich výkony. Administrativa, která toho nečiní, není dobrou divadelní administrativou, ani když přísné předpisy o návštěvách v šatnách nebo o používání di­vadelního telefonu se vyplňují do posledního puntíku. Viděl jsem jednou ředitele velkého podniku, který zahájil svou činnost tím, že zalepoval s komptoiristkou obálky. Myslím, že měl mít jiné starosti. Prosím pana Loma zdvořile za odpuštění, ale domnívám se, že také ředitel Národního divadla tak má být naplněn starosti o uměleckou úroveň své scény, že mu už nezbude čas na to, starat se, platí-li herci za používání telefonu korunu. Divadelní ředitel zajisté může být zvědav, jak správně podotýká p. Lom, „kdy a s kým a s čím jezdí herec na pohostinské hry, čímž se umělec nesporně znavuje“. Divadelní ředitel má býti dokonce ještě více zvědav: má se ptáti sám sebe, proč asi herci na ony pohostinské hry na venkově jezdí. Došel by k názoru, že asi proto, že musí. (Po posledních platových reduk­cích touha herců po pohostinských hrách patrně ještě vzroste.) Jsou herečky, které z toho, co vydělají na zájezdech, doplácejí na toalety, jež jsou povinny nosit ve společenských hrách na Národním divadle. Dokonce se stává, že divadelní správa má požadavky stran ele­gance nebo novosti. Když už je řeč o zvědavosti: je divadelní správa tak zvědava, aby pátrala, jak se svými příjmy vyjde herečka, která si musí kupovat šaty na scénu, a sice drahé šaty, protože Národní divadlo je k tomu zavázáno tradicí A. Sedláčkové? Jako každý lidský tvor, také herec má přirozený sklon k lenosti, a kdyby nemusil, pravděpodobně by dělal něco po­hodlnějšího než jet celou noc vlakem, aby si někde mohl zahrát s ochotníky. Zde tedy by nás asi zvědavost nřivedla k závěrům nikoliv nepříznivým hercům, nýbrž režimu, který jest nad nimi.

Pan ředitel Lom praví, že „výtka byrokratismu se dává také činnosti, která znamená jen provádění zá­konů a nařízení“. Je mne daleko, abych mluvil o nad­vládě byrokracie v divadle, kdyby šlo jen o toto. Ale jde jen o toto? Pan Lom neřekl, že také nařizuje, jaké dekorace mají být a jak mají být role obsazeny. To už není jen provádění zákonů a nařízení, poněvadž nebyly vydány žádné zákony ani nařízení o divadelních de­koracích nebo o obsazení rolí, nýbrž to je přesahování administrativy do uměleckého vedení, to je nadvláda byrokracie i tam, kde nemá byrokracie co dělat. Také nepatří mezi plnění nařízení přijímání a zamítání kusů, blahovolné podporování některých představení a zlo­myslné potlačování jiných.

Pokud se týká abonentního systému, který p. ředitel Lom hájí slovy téměř teplými a s vděčností k abonen­tům, je opuštění jeho otázka odvahy, oné odvahy ovšem, která dnes na Národním divadle chybí. Měli sme v „Přítomnosti“ o té věci před několika lety anketu \_\_ sotva se dá říci něco nového. Pan ředitel Lom doka­zuje, ze abonentní systém je nezbytný z finančních dů­vodů, mlčky při tom ponechávaje stranou důležitou otázku, zda tento nezbytný systém není vinen umě­leckým úpadkem Národního divadla. Jde o to, pustit se s dobrým a dobře udělaným kusem v zápas o přízeň obecenstva, tak, jak to dělají divadla jiná, která abo­nentů nemají. Tuto odvahu nebude míti ovšem režim zbyrokratisovaný, poněvadž jeho podstatou je mecha­nism a opatrnost. Bylo by k tomu třeba většího nadšení, než jaké se dnes na naší státní scéně vyskytuje. Pan ředitel přikládá abonentnímu systému zřejmě také cenu pro podporování domácí produkce. Zdá se, že si každý představujeme podporu české tvorby jinak. Jestliže potřeba dodávat abonentům novinky vede k tomu, aby v prvních třech měsících tohoto roku téměř každých čtrnáct dní byla provedena česká pre­miéra, vidím v tom něco jiného než podporování české produkce: je to téměř její ubíjení. Tento systém dělá pro českého autora už z patnácti repris ideál a z jeho hry polotvar. Jedna česká hra vytlačuje v tomto ná­valu druhou, a žádné se v chvatu studování nedostane té péče, na kterou by měla nárok. Nedbalé nastudování, povstávající z nedostatečného počtu zkoušek, nezbyt­ného v tlačenici her při abonentním systému, podobá se spíše almužně pro české dramatiky. Angličané píší i na obálky svých holicích nožíků: dejte jim fair chance, slušnou příležitost; holte se jimi nejdříve za nejlepších podmínek! Tuto slušnou příležitost abo­nentní systém českým hrám nedává, a proto je těžko mluvit o podpoře. Český autor nepotkává se se svým osudem za nejlepších podmínek, nýbrž jen za takových, na něž je čas ve shonu divadla, které každý týden musí své abonenty-diktátory počastovat novou premiérou.

*Walter Lustig:*

Okolo mechanických umění

U

Ž JSME DOCELA UPROSTŘED věku mechanicky reprodukovaných umění. Začaly to obrázkové časopisy, fotografie, gramofon, film, radio, a dnes už všechna „veliká“ umění doby se dostávají ke konsumentu teprve cestou me­chanické reprodukce, teprve upravena v konservě. Oba­lem té konservy není vždycky plech: je jím někdy cellulosa, jindy sklo nebo papír, jindy černá massa gramofonových desek. Ale obsah se vyznačuje vždycky příchutí něčeho na­kládaného, převáženého, denaturovaného. Nad tím se nikdo nezastaví, nikdo už nezaprotestuje proti „bezduché“ mecha­nické reprodukci živého díla, jak se to ještě nedávno říká­valo. Protože naše doba je také věkem naprosté netečno­sti k originálům. Na psací stůl si stavíme fotografie, nikoliv miniatury v rámečcích; neslyšíme po celý rok bez­prostředně zvuk cella nebo lesních rohů, zvykli jsme si vní­mat je chrchlavým mediem mikrofonu; nepodíváme se po celé měsíce na živou herečku na scéně, nýbrž .spokojíme se kouzlem jejího sex-appealu transponovaném do soustavy po­hyblivých světel a stínů; a obrazy hodnotíme znaleckým'okem podle jejich reprodukce v hnědé kaši offsetu, hlubotisku nebo z teček a šraf rotačního tisku. Souhlasíme s tím, že olejo­malby patří do výstav a obrazáren, živé herecké výkony do filmového ateliéru, hlasy tenoristů před mikrofon a plovoucí kachničky, jarní břízky, ležící akty že patří před fotografický objektiv. Souhlasíme s tím bez jakéhokoli nátlaku, a kdo mi bude tvrdit, že by nemohl žít, kdyby nekupoval olejomalby a nevěšel si je v bytě na volné místo nad pohovkou, ten je buď pokrytec nebo snob, to je člověk, který usnul v čase, nebo naivní snílek, a můžete klidně předpokládat, že je asi břídil i v ostatních věcech.

•

JARMAREČNÍ SENSACE JE POČÁTKEM každého mechanického umění. Na počátku je pouhá technika, pouhá reprodukce, pozornost je soustředěna jen na válce, otáčející se kolečka, to, co okouzluje, je mechanismus. V druhém sta­diu ztrácí technika svou zajímavost a své kouzlo, pozornost se přenáší na to, co se reprodukuje, mechanické umění počíná se tvorbou. Kdy se z pouhé mechanické reprodukce stane samostatné mechanické umění, je věcí vývoje, je u každého druhu odlišné. Toto „kdy“ je však přesně určeno časovým bodem, v němž se z jarmarku dostane do salonu (obrazně řečeno). Flašinet a elektrické piano zůstaly jarmareční zále­žitostí, gramofon jí už tu i tam přestává být, radio ještě dávno ne, technika obrazových reprodukcí v časopisech už dala před dlouhou dobou vznik novým grafickým uměním, zatím co film teprve přechází Rubikon. Film prožívá před našima očima období revolučního převratu a onu radikální personální změnu, která vždycky doprovází tento převrat. Ve Švédsku se odehrál r. 1919 se Sjóstrómem a Stilerem, v Německu 1920 s Wienem, Carlem Mayerem, Murnauem, Lupu-Pickem, Langem, ve Francii o málo později s avant- gardisty Clairem, Cavalcantim, Renoirem, Gancem a všemi ostatními, jimž ukázal cestu Delluc, v Rusku r. 1925 s Eisen­steinem, Pudovkinem, Dovženkem, u nás teprve nyní. Všude je tento okamžik vyznačen v historii zoufalou krisi všeho existujícího, divokými útoky nových lidí, osobními zápasy pod záminkou estetických potyček, a končívá se ztečením starých bašt, při němž poražení přijmou estetický diktát vítě­zů právě ve chvíli, kdy jsou posunuti do stínu.

•

ROZHLAS A FILM JSOU FAVORITI, jejichž velmoci se nemůže dnes postaviti do cesty žádné druhé umění origi­nálů ani umění konserv. Škoda, že rozhlas, jenž spěje už dnes k tomu, aby se ve spojení s televisí stal jednou n e j u n i- versálnějším a nejextensivnějším umě- n í m s v ě t a, zůstává ještě v dětských střevíčcích. Až si odbude své nemoci technické a pak ty nejhorší ze svých ne­mocí estetických, přestane být pouhou reprodukcí novino­vých zpráv a pódiových skladeb, stane se fantastickým umě­ním teleauditivním a televisním, plasticky reprodukujícím (ale nikoli konservujícím) pohyblivou realitu v přírodních bar­vách. Rozhlas zabije patrně také kinemato­grafii. Filmu pak zůstane vyhražena funkce archivální, úkol schovávati dokumenty na pozdější doby, — zatím co funkce všech živých podívaných, divadla, tance, recitace, kina, i všechny požitky z umění statických, z pohledů na obrazy, sochy, stavby a výseky krajin, převezme toto nové radio. Nežli technici a umělci přivedou rozhlas až do onoho stupně dokonalosti, smíme ještě několik let bráti vážně film. Pak jej přenecháme těm, kteří dnes sbírají svrchu uvedené olejomalby pro tamtéž podotčená volná místa na zdi nad po­hovkou. Dnes však musíme z důvodů kulturně politických i hospodářských tomuto křiklavému parvenu, — filmu —, věnovati chtěj nechtěj více pozornosti, než by si jí zasloužil svými dnešními hodnotami uměleckými.

VĚNUJEME FILMU VÍCE MÍSTA než v době právě před pěti nebo snad deseti lety. Český film byl tehdy ještě věcí malé kavárenské skupiny realisátorů a kapitalistů, kořistil na nové zemi bez odpovědnosti komukoli. Dnes stojí naše kinematografie pojednou uprostřed kulturního zájmu. Kdybychom se jí vyhýbali, zaví­rali bychom oči před jednou z nejdůležitějších otázek kulturně propagačních, politických a hospodářských. Tehdy si stěžo­vali lidé od filmu, že pro ně není pozornosti, že se o český film noviny a revue a inteligentní lidé „velkopansky“ nezají­mají. Dnes si stěžují naopak: bylo by jim daleko sympatičtěj­ší, kdyby se o českém filmu mluvilo méně. To je však stupeň vývoje. Český film, jenž dosud konal jen pokusy ve veršové technice, a český zvukový film, jenž dosud ještě okouzloval naivní diváky jen pouhým faktem, že se v něm skutečně česky mluví, — přišel do onoho kritického stadia pře­chodu od pouhé reprodukce k umělecké produkci. Střídají se v něm hlídky. Ti dobří řemeslníci, jimž musíme býti vděčni za všechny oběti, za všechnu ne­otřesitelnou víru, za množství neúmorné práce v technicky nedostačujícím prostředí, jsou posíláni do pense. Je to sociálně kruté, protože je to pense bez pensijních požitků, ale vývoj není sentimentální, aby se proto zastavoval. Pravá podstata všech vášnivých bojů o český film tkví v tom, že se na místo starých lidí derou noví, zatloukali bychom hřebík hlavičkou do dřeva, kdybychom to chtěli zapírat. Jakmile český film pro sebe reklamoval, aby byl uznán za odvětví pro stát vý­znamné, jakmile přijímá příspěvky ze státních peněz, stal se věcí daleko širších vrstev, stal se věcí všech vrstev, dostal pojednou strašnou povinnost: býti inteligentní a chovati se tak, jak se na veřejnosti sluší. Protože ti lidé, kteří dosud české filmy psali, inscenovali a hráli, většinou nedělali věci inteligentní a protože se jejich výplody hodí spíše do temných sálů ztracené periferie, než na kulturně representativní veřejnost, bylo třeba většinu oněch lidí odstraniti. Nestalo se to žádným komplotem ani spiknutím novinářů, vývoj to obstaral automaticky a hladce. To, co se před pěti lety jmenovalo českou filmovou branží a representanty českého filmového umění, je dnes skoro vše­chno přes palubu.

•

SPOTŘEBITELÉ NEJVYŠŠÍ ÚROVNĚ udávají v kaž­dém oboru tón, nikoliv nejnižší. Český film stanul před di- lemmatem, na němž se musí nekompromisně rozhodnout: buď ponechati inteligentnímu obecenstvu filmy americké, ruské, francouzské, anglické, a zásobit českým zbožím jen nenáročné publikum třetího řádu — nebo se státi inteligentním a vyrá­běti hodnotné filmy pro ono náročné obecenstvo, jimž se za nedlouho ono méně náročné publikum samo přizpůsobí. Na tomto rozcestí se český film rozhoduje pro cestu druhou: automatickým důsledkem je, že si musí volitinové lidi. Ti nejbystřejší z producentů to pochopili, a nejlepším příkla­dem úspěchu je Schmittův film „Před maturitou“, v němž k Innemanovi přidal Vančuru, nebo Kantůrkův film „Život je pes“, v němž vedle Friče přistoupil Hugo Haas. Ti, kteří to nepochopili, budou ještě hodně dlouho biti svými ztrátami, dokud si jasně neuvědomí, že kolem nich se proměnil svět, Proti dnešnímu českému filmu je skoro každý, kdo má co dělat s literaturou nebo uměním, s divadlem nebo novinami, kdo si libuje v kultuře a inteligenci, a nikoli v opaku. Proti tomuhle dnešnímu českému filmu musí být každý, jemuž není ideálem čeština od Šenfloků, společenská problematika Listu1 paní a dívek, koho neokouzlují hulvátské vtipy a kdo cítí nevolnost při pohledu na to, k čemu se tu zneužívá filmo­vé techniky. Problémem českého filmu je před vším ostatním, aby všichni výrobci pochopili, že inteligentní díla mohou dělati pouze inteligentní autoři, režiséři a herci a že celá ta vášnivá averse dnešní společnosti a kulturních vrstev může být obrácena v opak a býti využita ve velice plodnou sílu ku prospěchu české produkce, jakmile producenti změní své aliance.

•

ŘEKNI MI, KDO SE TĚ ZASTÁVÁ, a řeknu ti, kdo jsi, — tak se posuzuje dnes český filmový výrobce. Nechává-li si i společnost takového formátu, jako je firma A-B, hájiti své interesy listy takovými, jako je u Stříbrných tištěná „Filmová politika“ a autory, jako jsou Menšíkové, Wassermannové a Hanušové, pak nesmí být překvapena tím, že její nová značka dostává špatnou barvu. Naši filmoví producenti se dosud sympaticky ztotožňují s kde kterým hulvátstvím, s nímž se podnikají útoky, s každou ubohou ničemností, jíž se vyřizuji osobní msty. Přejeme jim, aby se dostali ven z téhle špíny. Sotva kdo se najde, kdo by byl proti českému filmu vůbec. Budeme však vždycky se vší energií proti filmu vědomě špat­nému, proti filmům, jako je „Z bláta do louže“, nejnovější dílo Innemanovo uvedené právě tento týden. Přejeme české­mu filmu, aby se našlo i dosti českých producentů, kteří by byli proti podobnému českému filmu. Žijeme ve výjimečných dobách, v nichž by se pomocí zvláštní hospodářské ochrany, která má dnes ještě svou popularitu, mohl český film posta­viti pevně na nohy. Neboť zítra už nebude platit na ochranu nějakého filmu argument, že je to film český, nýbrž udrží jej pouze okolnost, je-li to film dobrý.

•

ARGUMENT AUTARKISMU už dnes není beztak úplně přesvědčivý. Logika „na český stůl česká ryba“ udělá zase místo jiné hospodářské logice, jež bude jiné hospodářské době odpovídati daleko lépe. Každý brak se nebude už hráti a od- měňovati subvencemi pouze proto, že je český. Filmy Sva­topluka Innemana budou sice ještě cestovati z b 1 á- t a d o 1 o u ž e, ale sotva z kina do kina. Podívá-li se na jeho poslední film s tím blátem a loužemi někdo z „odpovědných činitelů“ našich ministerstev, kteří stále ještě jednají s Ame­ričany, mohl by dospěti velice snadno k názoru, že Američané mají pravdu a český film je třeba ponechati svému osudu. Podobné lajdáctví, jaké si dovoluje Inneman v tomto filmu, se snad dosud nikdy nenazývalo filmovou režií: točí-li v exte­riéru, zachycuje klidně i davy diváků přihlížejících filmování, pracuje technikou, která byla roku 1908 již zastaralá, jak nás přesvědčí snadné srovnání s groteskami z té doby, jež se právě v Praze promítají. Pracuje se scenariem, které je nej­pustší stupidností, jaká se kdy objevila snad na plátně vůbec, jeho humor je neuvěřitelně klackovský a obmezený. Vtipy tohoto filmu: „Ty rackové lítaj, to je letectvo, co?“ „Dejte mi nějaký jídlo s poplašným voláním, to je SOS“, sentence jako: „Pamatuj si, že u každé ženy najdeš dnes dvě věci: seznam milenců a kosmetické přípravky“, — jsou ukázkou mluvy vzdělanějších vrstev, tentokráte mladého inženýra. Plachta, Kohout a Mrázek jsou nuceni tu žvanit stupidností, které sei nedají ani reprodukovati, zatím co z jejich skuteč­ných schopností není využito nic. Celý film vzniklý ve třetím roce státní ochrany vypadá spíše jako rezatý hřebík do rakve českého filmu. Dostane-li tato surová stu- pidnost státní subvenci 105.000 Kč (a při našem hospodaře­ní ji určitě dostane), ať udělají nezaměstnaní pochod na ministerstvo obchodu.

•

BÝT PRO ČESKÝ FILM ČI PRO AMERICKÝ je anti- thesa, která byla uměle vyvolána a ve skutečnosti vůbec ne­existuje. Ano, jsme pro český film, o tom nemůže být debaty, neboť víme z filmové historie, že docela maličké produkce jako byla švédská nebo dánská vytvo­řily světová díla a posouvaly vývoj filmového umění o deseti­letí kupředu. Jsem pevně přesvědčen, že z těchto krásných filmově dosud docela nevyužitých zemí je možno vytvořiti

díla, jako je ve své zemi vytvořili Victor S j ó s t r ó m, Maurice Stiller, John Brunius, Benjamin Chris­tensen, Ivan H e d q u i s t nebo Gustav a Olaf M o- lander. Ovšem, tihle ti mužové byli všichni lidé hluboké kultury, kteří přicházeli k filmu z divadelní tradice a s hlubo­kou láskou k umění, fc divadlu, k dramatu, k literatuře, oni si vybírali ke zfilmování nejobtížnější díla literární, ať byla od Lagerlofové, od Ha.msuna nebo od D i c k e n- s e oni si kladli skutečné úkoly. Tehdy neexistovaly státní subvence, existovalo však úžasné nadšení lidí zaujatých pro umění, nevyplácely se ovšem také paliterátům, chansonierům a obskurním producentům všelijakého literárního braku, tak zvaným režisérům, kteří nemají tušení o své mateřštině a kdož *ví* komu ještě, honoráře ve výši 80.000 Kč, jako se to děje dnes. Ano, jsme pro český film, ale pro takový, jenž vyrůstá z podobného kulturního zaujetí a nadšení. Zrušte státní pod­poru stotisícovou, vyplácenou kde jakému braku, a vyplá­cejte jen polovině filmů podporu dvěstětisícovou. Plaťte pořádně filmové herce a statisty, z nichž se dnes vyrábí proletariát, udělujte jim i režisérům, autorům a operatérům stálá angažmá s nižšími, ale pravidel­nými platy, a dejte si psát své náměty od spisovatelů a drama­tiků, ale o rok napřed, ne čtrnáct dní před vstupem do ateliéru. Utvořte organisaci spojených filmo­vých výrobců československých, sestavte si drama­turgický program, nepřipusťte výrobu braku. Bylo by smutné, aby firma jako je A-B nemohla uzavřití s největ­šími výrobci produkční kruh s předem zadanými termíny, s plánovitou prací, s předem hotovými náměty. Ne- dokážou-li naši filmoví producenti vyvinouti tolik organi­sační schopnosti a tolik disciplinovanosti, pak jim má kde který pisálek prostě právo říci, že opravdu nejsou zralí, aby representovali velký a důležitý průmysl a že stát nemá dů­vodu, aby na ně bral zřetel. A upusťte proboha od toho směšného velikášství s velkoprogramy a velkoprodukcemi, na něž nestačí ani vaše fantasie, ani vaše peníze.

BAŤA NEZAČAL SVĚTOVOU VELKOPRODUKCÍ, nýbrž začal docela s málem. A podnikal potud, pokud mu stačily peníze. Český film však docela fantasticky manipuluje s hodnotami, kterých nemá. Četli jsme před nedávném, že český film má vystupňovati svou produkci v příštím roce tak, aby mohl uhraditi jednu třetinu celé naší spotřeby, čili zho­tovit asi 60 filmů. Kde vzít proboha těch potřebných 30 milionů, které se mají ročně investovati, a které se uhradí nejdříve za tři roky, uhradí-li se vůbec? Kde je vzít, když i naše největší výrobna A-B má prázdné pokladny? Nečetli jsme nikdy slov rozumnějších o tomto našem oblačném filmovém podnikání, než jaká napsal Baťův časopis „Zlín“ ve svém 13. čísle letošního ročníku, která podivu­hodně souhlasí se vším, co dosud konstatovala a navrhovala „Přítomnost“ za východisko z dnešní československé filmové bídy. Vybíráme z článku, jenž patrně formuluje vlastní Ba­ťovy názory, tyto body:

1. Nelzevyd upatiumělezezemě česko­slovenský filmový průmysl. Kontingent byl zneužit k tomuto cíli, ačkoli se měl rozumně snažit „vést český film snazšími

cestami v jeho kulturním vývoji“.

1. Vydělatza každou cenu je jediným heslem dnešních producentů. Český film se nemusí obávat, dík kon- 1,11 gen tu, žádné soutěže a proto nespěje k větší dokonalosti, nýbrž jen a jen k obchodu za každou cenu.
2. Projekty ohromné domácí produkce lsou neseriosním podkladem našeho filmového pod- " ikání. „Podstata omylu spočívá v tom, že se stále počítá s ohromnou domácí výrobou bez ohledu na to, zdali na ni stačíme alespoň počtem, ne-li kvalitou svých filmových pra­covníků“. Ročně můžeme vyrobit jen 30 filmů. To je počet, který je výrazem skutečné potřeby a skutečných možností.
3. Je třeba reformovat dnešní praksi. Samy se věci nezlepší a není možno doufat, že by naši filmoví výrobci pojednou dostali rozum. .
4. Výrobní metody je třeba změnit. Musíme uvést čs. filmovou výrobu v určitý systém. Můžeme vyráběti dobrý a levný český film, nikoli však bez poctivosti a připravenosti.
5. Je třeba dovážeti více cizích filmů. Je nutno zvýšiti kontingent, aby na 30 domácích filmů při­padlo aspoň 7—8krát tolik filmů cizích.
6. Jen dobré filmy mají dostávati státní podporu, aby výrobci se nedali odradit obavou před deficitem od volby hodnotných námětů. Tyto dobré filmy mohou dostávati třeba i větší podporu, než dostávaly filmy dosud.
7. Zrušit kontingent vůbec, by bylo ovšem nej­rozumnější. Tento ideální požadavek jest však v dnešní době vlastně neuskutečnitelný.

Není možno shrnouti jasněji a objektivněji celou dnešní filmovou otázku, než to činí Baťův orgán. A bylo by těžko popříti, že tu je v zásadě řečeno totéž, nač upozornily pole­mické články „Přítomnosti“. Jedinou odpovědí na tyto výtky se strany českých filmových výrobců bylo, že prý je „Pří­tomnost“ patrně podplacena Američany. Zdá se, že také Baťa je podplacen Američany.

•

AMERIČANÉ JSOU TOTIŽ ENFANT TERRIBLE našeho filmového obchodu. Ne snad proto, že by skutečně pracovali metodami nahoře uvedenými, ale proto, že leccos na dnešních nesnázích sami také zavinili. Je jisto, že někteří z jejich ředitelů v našich filiálkách! byli v našich poměrech cizinci a že informovali o nich své centrály patrně sub­jektivněji, než bylo v zájmu jejich samotných firem. Není o tom menší pochyby, jako o tom, že při dobré vůli a větší psychologické obratnosti se strany naší by bylo už dávno bývalo možno s nimi docíliti shody. Konflikts ameri­ckými půjčovnami, jenž už trvá pět čtvrtin roku, byl docela zbytečný; dnes je jasno, že byl vyvolán stejně nadby­tečným sebevědomím mladé a očekávané české velkoprodukce, jako nedůtklivostí některých amerických ředitelů, kteří v obtí­žích vyjednávání viděli hned projevy nepřátelství proti sto- padesátimilionovému americkému národu. Byli při tom papež- štější než papež, protože sami nebyli ani americkými občany. Dnes je jasno, že na tento konflikt doplatili méně americké půjčovny, které se přes to v neztenčeném počtu udržely, než československá kina, kterým pokles na úrovni repertoáru vyhnal hodně návštěvníků ze sálů, návštěvníků, které budou dnes těžko znovu získávati a přivádět! nazpět, — a je jasno, že tento konflikt českému filmu skoro ne­prospěl vůbec, stojíme dnes před stejnými otazníky uměleckými i hospodářskými, na něž jsme se dívali před dvěma roky. Američané získali sami něco málo na své prestyži tím, že jejich díla se stala želanější a že jsou očekávána s větší dychtivostí i zvědavostí: naproti tomu však není nejmenší pochyby o tom, že dnes, kdy si obecenstvo už docela odvyklo naslouchati anglickým dialogům, bude americká cesta nazpět do našich kin provázena pro ně mnohými zklamáními a mnohé jejich očekávané zisky se nedostaví. Budou míti stejně těžký boj proti krisi a ochuzení návštěvníků kin, který vedou i vý­robci českých filmů, který bojují Francouzi, Němci ve své zemi, a kde kdo ještě. Americké filmy potřebujeme, a ačkoli nejsme dosud informováni o výsledcích jednání, nemůžeme než schvalovati umírněnost a rozvahu, s níž se jim nyní umožňoval návrat, musíme přijímat s uspokojením, že se tato jedna část naší filmové krise jakž takž vyřešila.

Příchod amerických filmů se očekává každým týdnem a český film může z těchto nových kontrahentň, kteří disponují no­vými penězi jen získati.

•

ČESKÝ FILM je chráněn i podporován. Po dohodě s Američany začíná nové období svého vývoje. Přejeme mu, aby bylo inteligentnější, rozvážnější, plánovitější a umělečtěj­ší, než období předchozí. Budoucnost v něm patří jedině inteligentním producentům, kteří si dovedou volit schopné a nadané autory a umělecky ctižádostivé režiséry pro literárně hodnotné náměty. Producenti mají samo volbu, chtějí-li pro- vozovati pokoutní obchod obskurním zbožím, nebo udělat z českého filmu věc inteligentních lidí.

doba a lidé

Dva mrtví hrdinové Třetí říše

Albert Leo Schlageter

Gř pekla světové války a ze závratného víření peněz za in- fláce neviděla německá mládež žádného východiska.

V Hitlerově programu byla mnohá slova zdánlivě revoluč­ního obsahu, ale touha po převratu se vztahovala na jiné předměty: na vinu Židů a dědičné nepřátelství Francie. Jak byla přesto silná snaha o nový sociální pořádek v jedné části Hitlerovy družiny, bylo zjevno na směru Strasserově a re­voltě Stinnesově. V tlupách SA bylo jistě hodně mužů, kteří pevně věřili, že svůj život obětují pro dělnickou stranu. Že národně-socialistické hnutí oslavuje své hrdiny, jest přirozeno. Ale koho povýšilo na hrdiny, to je příznačné pro celé toto hnutí. Pochodňové ohně obklopují pomníky, které počtem převyšují pomníky válečné. Děti před nimi skládají přísahy: „Chceme se podobati Leo Schlageterovi,“ Musea Schlage- terova, velkofilmy a dramata na téma „Schlageter“, na něž má monopol přední básník Třetí říše Hanns Johst. Muž, jehož osobnost dějepiscové Třetí říše zfalšovali na před­stavitele hrdinství německého ducha a jenž byl mládeži vnucen za vzor, je svou skutečnou činností 'vůdcům příliš dobře znám, než abychom mohli připustili, že ti tomu všemu také věří. Nechceme kritice podrobiti jeho, jenž konečně pykal i svým životem, nýbrž jedině ty, kteří vědomě před celým světem a před vlastním národem pěstují kult s člověkem deklasovaným a naprosto nehrdinným. Čím tento hrdina Třetí říše byl, to můžeme posouditi z jeho vlastní vý­povědi. ,

Albert Leo Schlageter byl typickým příslušníkem té ge­nerace, která ze žoldnéřské existence ve světové válce ne­našla cestu zpět k normální existenci občanské, a která pro­dělala dvojsmyslné dobrodružství proletarisace. V dobro- volnických sborech bylo možno značně bezpečněji, než ve světové válce, holdovati starým zvykům, jako je potulování se s místa na místo a hraní si na vojáky a bylo tam možno míti zaopatření bez práce. Členové těchto sborů byli čímsi lepším než civilisti a byli mlčky trpěni, ba dokonce nepřímo placeni vládou.

Skupina Hauensteinova, k níž se Schlageter přihlásil, sídlila v Horním Slezsku a spáchala podle výpovědi svého vůdce na 200 fémových vražd. (Výpověď Hauensteinova v dub­novém procesu r. 1928). Po likvidaci této tlupy vydal se Schlageter do Gdanska. Tam prý nabídl své služby a in­formace o německých dobrovolnických sborech polskému plukovníku Dubičovi. Polský časopis, jenž uveřejnil vý­strahu proti Schlageterově dvojí hře, učinil konec jeho

tamější činnosti. Schlageter, který již dříve se několikráte pokusil zabývati se obchodem, zřídil si nyní na zá kládě svých dřívějších konexí v Berlíně „Exportní a importní společnost s r. o.“, jeden z těch typických inflačních pod niků, které se zabývaly hlavně obchodováním se zbraněmi A Schlageter padl za obět právě jednomu z těch „obchodů se vzduchem“. Svěřil 5 milionů papírových marek, určených k nákupu zbraní, jednomu kavárenskému číšníkovi a jednomu nepravému majorovi a ztratil tak všechny vypůjčené peníze

Pro Schlagetera, stejně jako pro ostatní jemu rovné, bylo jedinou záchranou obsazení Poruří. V této divoké džunglí mezinárodních „kšeftů“, ve kterých byl nejvíce exponován Stinnes, bylo tisíc možností pro každého, kdo se potřeboval sanovati. Co Schlagetera do Poruří lákalo, o tom se dočteme v německém soudním rozsudku, který byl vynesen proti onomu podvodnému majorovi: „Schlageter byl následkem této zpronevěry nucen přijati nebezpečné, ale dobře placené místo v Poruří, 'kde přišel pak o život.“ V Poruří byly tehdy sabotážní skupiny, jejichž členové dostávali 18.000 marek denně, a za každý zdařený atentát byly vypláceny vysoké prémie. Organisace pasivních resistencí byla placena sub­vencemi z kruhů těžkého průmyslu. Jednu tlupu vedl Schla­geter a jednu fémový vrah Hayn, který je dnes ve štábu slezském (jako vůbec mnoho předáků dnešního režimu po­chází z organisací fémových).

V Johstově dramatě o Schlageterovi pokouší se soc.-dem. poslanec Schneider nadarmo přemluviti 'svého synovce, jenž patří ke tlupě Schlageterově, aby denuncoval jména svých společníků. Taková denunciace se skutečně stala. Nejenom Schlageter byl zrazen jedním svým společníkem, ale i on sám, — jak dokazuje první a druhý protokol o jeho výslechu francouzskou policií — zradil jména svých druhů francouz­ským úřadům.

Protokol prvního výslechu.

Jmenuji se A. L. Schlageter a narodil jsem se r. 1894 v Badenu. Studoval jsem státní vědy a r. 1914 přihlásil jsem se dobrovolně k dělostřelectvu. Zůstal jsem po celou válku a až do r. 1920 v armádě jakožto aktivní důstojník. Pak jsem byl v brigádě Loewensteinově, v níž jsem se zúčastnil Kap- pova puče. Když tato brigáda byla rozpuštěna, šel jsem r. 1921 do Horního Slezska, kdež jsem byl velitelem Heinzovy brigády. K. 1923 přišel ke mně Heinz a prosil mne, abych mu šel pomáhati do Poruří. Řekl mi, že hlavním účelem jeho organisace jsou sabotáže, aby jimi bylo znesnadňováno ob­sazení Poruří, a organisace politické špionáže, která pak byla přeměněna v oddělení vojenské 'špionáže. Přišel jsem do Elberfeldu a Heinz mne poslal do Essenu, abych přišel do styku s ostatními a abych kontroloval činnost tlupy. Pak jsem se vrátil do Elberfeldu a vešel jsem ve styk se Sadowskym. Místem našich schůzek byla kavárna Derendorf. Bylo nás 24 a tvořili jsme dvě skupiny, v jedné jsem byl velitelem já a v druhé Hayn. Pb odstoupení Haynově převzal jsem vedeni celé organisace. Má skupina byla pověřena sabotážemi na západní trati Dússeldorf—Duisburg. Všech těchto sabotáží jsem se zúčastnil, můj úkol pozůstával v hlídání vlaků, trati a vynalézání sabotážních možností, v označování míst, na nichž by se nejlépe daly různé objekty vyhoditi do povětří.

První příkaz jsem dostal od Heinze a sice abych vyhodil do povětří most na jih od Calcum. Pak přišly na řadu koleje u městského parku. Zprávu o každé operaci jsem podával Heinzovi, který mi taky jednou pověděl, že Sadowsky, muj spolupracovník, zabil na jeho rozkaz německého špicla a ode­vzdal mi pro něho odměnu 11.000 M. Jinak náš pravidelný plat činil 18.000 M denně a pocházel z Berlína od těžkého průmyslu. Každý z našich lidí měl revolver a ruční granáty.

Výbušný materiál jsme dostávali z Berlína, odkud nám byl zasílán specielním kurýrem.

Od Heinze jsem dostal také příkaz hlídati Němce, kteří byli podezřelí ze spojení s Francouzy, 'a hlavně jsem měl hlídati policisty, jejichž fotografie jsem měl sám též poříditi. Dále jsem měl hlídati cleny generálního štábu a jejich byty a kontrolovali, zda byli stále u svých příslušných sborů, zdali jsou ubytováni důstojníci odděleně od obyčejných vo­

Protokol o druhém výslechu.

jáků, atd.

Při explosi u městského parku jsem nebyl. Krause, Federer a Kónig měli každý dva balíky výbušnin. Našim spojencem byl též hrabě von Beisel, jenž bydlel v Essenu a dal mi vzká­zat, abych své sabotáže neprováděli v nejbližším okolí města, poněvadž by pak došlo k nepříjemnostem mezi essenskými občany a Francouzy.

Otázka: Kdo byl vaším šéfem a jaké vám dal instrukce. Co bylo jejich cílem? Odpověď: ’Myslím, že jím byl pan von der Osten, úředník „zpravodajského oddělení“ v berlínském zahraničním úřadě. Ale neznal jsem ho blíže a neměl jsem s ním žádného přímého spojení. Mým bezprostředním šéfem byl Heinz, který mi jednou ze začátku pana von der Osten představil. Heinz bydlíval v různých hotelech a sice často pod svým pravým jménem, jež zní Hauenstein, a je stár 26 let.

Aktivními členy, kteří byli podřízeni mému velitelství, byli: Krause, který měl pas na jméno Bolling, dále Becker, jehož pravé jméno neznám, Sadowsky — což je jeho pravé jméno — a Federer, který pochází z Bavor. Ostatní, Werner, Hartmann, Pantke, Nohabika a Krohn odjeli již domů a nejsou již v organisací.

To vše jsem činil proto, že jsem utrpěl ve!svých obchodech velké ztráty. Jednou dokonce 5 milionů. Tehdy jsem si řekl: „Ech, nech plavat kšefty a najdi si něco lepšího“. Potkal jsem pak Heinze, který mne vyzval, abych šel s ním; ze začátku jsem odmítal, ale pak jsem se přece odhodlal státi se vůdcem tlupy. Peníze jsem dostával přímo od Heinze, ale nikdy jsem nevěděl, odkud je bere. Na upotřebení fondů, jež mi byly dány k disposici, dostával jsem přesné instrukce. Prémie na určité operace byly přiřčeny jen v případech zdaru.

Podepsáni:

Schlageter Le commissaire special.

**Horst Wessel.**

Tak, jako Hans Johst — dříve dramatik nejlevějšího směru — byl pověřen Vůdcem monopolním zpracováním tématu „Schlageter“, tak měšťácký autor polopornografic- kých románů Hanns Heinz Ewers — dříve miláček dobré společnosti a provinčních půjčoven knih — byl povolán Vůdcem, aby popsal život Horsta Wessela.

Také osud tohoto byl symbolický pro princip hrdinství ve Třetí říši.

Jeho jménem je nazvána bitevní píseň SA:

„Jednou přijde den, kdy dojde k odplatě.

Tehdy nebude slitování, až vítězství se rozhlaholí otčinou.“

Toto jest její poslední sloka, jež „má se zpívati jen při ob­zvláště slavnostních příležitostech“.

Také H. Wessel patřil ke kruhům městské poválečné, z kořenů vyrvané mládeže. Vyrostl bez otcovského dozoru, poněvadž jeho otec padl jako polní kurát, když Horst byl ještě dítětem. Tento mladík, vyhlédnutý k akademické kari- ere, uprostřed inflačního Berlína se zděsil nad „zbytečností studia“. Dráždila ho romantika podsvětí, skládající se napolo ze zločineckých a napolo z politických živlů, ai nalézající se v okolí Alexandrova náměstí. To podsvětí, které dík dru Goebbelsovi si konečně nalezlo zaměstnání v uniformě. Na trestné výpravy těchto vojáků proti Dělnickým domům a na jejich (přepadání chodců pěl Goebbels úplné hymny.

Mladému Wesselovi se zatočila hlava. Zde nalezl vysvo­bození z občanské discipliny, zde si mohl hrát na hrdinu, jak se tomu učil ve vlastenecké škole. Zde se mohl oprostiti od tísnivé morálky své pastorské rodiny. H. Wesselse chtěl vyřádit, nebylo už žádných hranic. Viděl mašírovat SA — a strhlo ho to s sebou. Viděl bezstarostnost podsvětí a stejně neudržitelně ho to táhlo tam, že nabídl se za pasáka jedné po­uliční holce. Postoupil až na velitele úderníků, kteří řádili mezi dělníky. Nechal se živit prostitutkou a věděl, že ostatni pasáci se mu pomstí, přepadal se svými lidmi komunistické dělníky a věděl, že mu dělníci přisahali pomstu. Až konečně padl jako oběť pomsty pasáka Aliho Hóhlera. Hóhler dobře uměl využiti situace — ačkoliv si vyřídil s ním jen docela obyčejnou podsvětní privátní záležitost, hrál si na politic­kého zločince, utekl do Prahy a byl zde zatčen a vydán.

Byla to pro pathetického dra Goebbelse výtečná příležitost k propagandě jeho SA mužů. Goebbels potřeboval hrdinu, jehož činy by přetrumfly Hitlerovu družinu. Tak vznikl mýtus Wessel.

H. Wessel byl zastřelen Alim Hóhlerem, jenž byl před ním pasákem jeho chráněnkyně. Možná, že si to Hitler uvědo­moval, když vyhledal autora pornografických románů Ewer- se, aby o tom napsal román. Právě v tom prostředí měl Ewers příležitost uplatniti své specielní znalosti. Jeho román o Wes­selovi přese všechnu heroisaci je jen oplzlé popisování pasác- kého cechu, pokračování děvkařského románu „Alraune“. Ewers (tvrdí, že pracoval na základě intensivních studií. A líčí Wesselovu milenku jako bývalou komunistku, poněvadž prý „Moskva s oblibou používala podobných živlů“. Při tom však na jiném místě praví, že Wessel si ji vycvičil na špic­lování v komunistických kruzích. Používali tedy SA stejných živlů jako Moskva.

Pod Góringovým protektorátem, za uměleckého vedení Ewersova (byl natočen film o Wesselovi ve velkorysém rámci. Židi z berlínského ghetta byli nahnáni do atelieru a donuceni křičet „pryč s Hitlerem“, aby tím byl dodán filmu autentický kolorit. Ale film přinesl Ewersovi jen nevděk a nemilost, krátce před představením byl Goebbelsem zaká­zán, v pomstu za všechny ty těžkosti, s nimiž se setkaly Goeb- belsovy divadelní plány v Goeringově panství — v Prusku. Ale poněvadž filmový průmysl chce také v Třetí říši přijít na své peníze, jež do filmů investuje, musel Goebbels film 2ase propustiti. Jenže na této cestě zůstal ležet jako obět starý Ewers, čiperný přeběhlík.

Prodejný zrádce a pasák holek — tak vypadají hrdinové Třetí říše.

*(Z knihy „Die Nazifiihrer sehen dich an“, vydané pařížským nakladatelstvím „Edition du Carrefour“.)*

otázky a odpovědi

Dopis dělníka Karlu Čapkovi

i.

Pane doktore,

v několika číslech „Přítomnosti“ jste se nám rozepsal o kultuře. Byl to hymnus; radostně jsem s Vámi souhlasil. Znáte ale jistě ten pocit, když do velké radosti vpadne zkla­mání. S takovými pocity jsem dočítal. Všiml jsem si, jak ná­padně často se na kulturních luzích vyskytují drtivá odmí­tání. Vzdělanci mohou z Vašich článků mít radost, ba, pý­chou se jim jistě dmou prsa; tak důkladně jim jistě málo kdo požehnal. Ale co my, průměrní lidé, s normálním roz­umem, my na té kulturní práci nemáme nic společného ? Nám jste neporadil — my za to nestojíme? Jednáte s námi jako s vrabci, kterým se v zimě trochu z útrpnosti podsype a na které se z jara sakruje, když ničí květy. A věru, podle Vašeho zoufalého volání zcuchali vrabci asi důkladně Vaše intelektuální kvítí. Už to nejde ve světě podle Vaší noty. Ne­divte se, poctivý chlap neleze tam, kde se na něho dívají s patra. Což skutečně nejsme k ničemu? Je skutečně všechno, co máme, jen milostivým darem z rukou Vašich? Jsme jenom příživníky, jen žebráky. Za víc nás nemáte?

Je-li podle Vaší definice kulturou souhrn zkušeností, tak těch má malý člověk po čertech nastřádáno; od otroků pod pyramidami až po dnešní roboty.

To není příjemná cesta. Na těch bezejmenných masách si intelektuálové trénovali esprit, říká se tomu „vést“. A ří- káte-li, že svět už trochu zmoudřel, že už začíná uznávat ne­snášelivost za hloupost, tak na to nepřišli intelektuálové, to prostě přešla trpělivost malému člověku. Kulturní kněžstvo z nouze má novou ctnost. A kdyby se tak otočil vítr, jak všude kolem nás, seděli by v teple zas. Vím, že se Vám tohle také nelíbí, ale proč jste vsadil kulturu na takovou větrnou korouhvičku ? Jinde už kultura nenajde útočiště ? Nebývá kul­tura právě tu?

Tohle vůdcovství nám přišlo draho. Za desetkrát přežvý- kané pravdy z desáté ruky se platilo a ještě platí krví. Ne- chcem takých prostředníků. S Bohem a spravedlností se malý člověk nyní už domluví sám. Meziobchod zdražuje.

Zkušenosti by tedy malý člověk měl a má také dost schop­ností, aby hledal nových kulturních hodnot. I tuto druhou část Vaši kulturní definice splní skvěle. Poslední století po­slouží mnoha příklady, oč aktivnější, iniciativnější byl ten průměrný človíček než kulturní elita, a nemá takový dělník, sedlák ku svému normálnímu rozumu víc nic, než usmýkané srdce, ve své nejvyšší ctnosti jen obětavé — negativní; zatím co intelektuálům slouží namnoze rozum k tomu, co vlku zuby. Inu darwinism. Čím překonal Masaryk tuto intelektuální tretku? Nepřekonal darwinism vědecky, ale — vírou. Bude přece asi rozdíl mezi vírou a vírou. Takový jiný naučný slov­ník, jakým je mnohý profesor, ten proto ještě není víc, jak jeho švec. Panu profesoru z toho kulturního presentu s p a d- lo do klína trochu víc, svého nemusí mít nic. Ale první švec, který ušije lepší botu, ten je aktivním kulturním činitelem. A prodat takovou botu, to je taky kulturní kuráž.

Na hledání nových kulturních hodnot není monopol; to ne­může být zaměstnání jen pro určitou skupinu lidí. To by také bylo fouňovství. Má-li být každá skutečnost pravdou, tak je třeba oceniti práci i toho nejmenšího z nás. I jeho ctí je, aby tu na světě nebyl pro kočku. Tu hrstku vůdčích myšlenek, které lidstvo má, ty také dovede ochránit, a pochopit je není nad jeho síly. „Hádanky jsou staré a odpovědi na ně také“. Či hledáte kámen mudrců? A proč jste se dal do pěstování kvítek, psů a koček? Jen a jen ze záliby či zábavy? Vypadá to skoro jako útěk. *Vilém, Kolačný, dělník,*

St. Město u Uh. Hradiště,  
Morava.

II.

Milý pane,

aby nebylo nedorozumění: psal jsem (a budu ještě něco psát) o kulturních věcech jenom na adresu tak zvaných intelek­tuálů: ne proto, že by měli na kulturu monopol, ale proto, že v tom svém kulturním poslání povážlivě selhávají. Pokouším se hledat příčiny tohoto selhání, kterému se běžně říká krise intelektuálů. Nemějte mi tedy za zlé, že se ještě nadál budu držet thematu a zabývat se otázkami, čím má kultura být a co jí zůstávají dlužni zejména intelektuálové. Opravdu by mne mrzelo, kdyby se jim při čtení mých článků „dmula prsa pýchou“. To by byl pro mne velký neúspěch. Váš *K. G.*

dopisy

O Emanuela Rádla

Vážená redakce!

„Přítomnost“ přinesla ostrou invektivu Z. Smetáčka proti B. Koutníkovi, který si dovolil učiniti pokus o zhodnocení čin­nosti Emanuela Rádla. Nikdo z čtenářů se neozval proti ní.

Plynulo by z toho buď, že nikoho nezajímal ani Rádl ani jeho obhajoba, anebo, že čtenáři, na jejichž „zdravý smysl“ byi0 tak často apelováno nepostřehli na první pohled demagogický

charakter kritiky a vzali ji vážně, — což řekněme rovnou

byla chyba, protože není vyvrácením jakékoli obžaloby (ač Koutník neobžalovává, pouze konstatuje ve své knize), pro. neseme-li ji s nosovým akcentem posměchu, není-li zároveň jasno, čemu se posmíváme a jaké k tomu máme důvody. Zdá-li se Smetáčkovi tak docela směšným, pokouší-li se někdo vážně objasniti význam, který má pro lidskou společnost názorový základ veřejného působení osobnosti tak agilní, jako je Rádl, pak věru by neměl o těchto věcech raději sám mluviti, protože se mu pak přihodí podobné nedorozumění, jako že považuje tuto věc za méně důležitou, než scholastická hádání o tom, jak by mohl o konkrétní věci uvažovati člověk věřící v ne­smrtelnost duše. Nám přece vůbec nejde o tuhle scholastiku a Koutníkovi šlo na prvním místě o to, ne jak b y mohl, nýbrž jak uvažoval skutečně Rádl. Podobně nemůže nás nikterak přece v tomto případě zajímati, k jaké odrůdě kře­sťanství nejlépe Rádla zařaditi, to by mohlo zajímati leda ha- giografy, nikoli sociology, zajímá nás však, k jakým cílům filosofie Rádiová směřuje a jakou argumentací pracuje, zase ne proto, abychom „poznali tuto osobnost“, jak se krásně ří- kávává, nýbrž abychom věděli, co od ní máme očekávati. Tento zájem jest právem veřejnosti vůči každému, kdo chce veřejně působiti.

Vytýkati Koutníkovi, že hleděl nejprve nalézti východisko vší Rádiový argumentace v jeho světovém názoru a tvrditi, že tento názor a život jsou docela dvě odlišné věci, že krátce život jde svou cestou a „co nám o něm řekne několik suchých formulí...“ znamená fakticky odkázati nás k čistému primi­tivismu nemyslících lidí; kdo myslí, je schopen vždycky for­mulovati obecně, tudíž abstraktně základní zákonitosti, které se projevují ve všem jeho jednání. Nechci tu řešiti otázku, jak dalece jest Rádlův supranaturalism slučitelný s praxí soc. dem. strany; jednak není zdrávo psáti o marxismu příliš mnoho — ne pro jeho nezajímavost — jednak je možno, že Rádl, člověk praktický, vystihl dosti jasně, že marxism právě této strany nebude nikterak na závadu pro něho, záleželo jen na tom, jak obě strany chápou ono „potřebné“ usměrnění, o kterém neustávají při tomto tématu hovořiti, to konečně by byl problém trochu rozsáhlejší, než vyžaduje příležitost; roz­hodně ale nejen marxism, ale každý jakékoli lidské důstoj­nosti dbalý socialism, pokud existuje, musí považovati za uráž­livé, je-li snižován na charitativní filantropii vůči proletářům. V tomto bodě však Zdeněk Smetáček neporozuměl, nebo ne­chtěl porozuměti. Pro něho, jako pro Rádla, a pro mystické theisty je hlavní věcí reforma kulturní, potom teprve lidé, kdežto pro Koutníka jakožto myslícího socialistu (nevím a z jeho knížky to nelze poznat, zda marxistu) jsou na prvém místě lidé, kteří každou kulturu tvoří. Že by byl někde mluvil přímo ve prospěch právě marxistické „reformy“, není nikomu z čtenářů známo, jak také ukazuje naprostá nedotčenost knihy rukou censorovou, to byl soukromý názor Z. Smetáčka, který tím dokazuje, že buď nezná teorie marxismu (proč ale po­tom o ní mluví?), anebo považuje podobná nařčení za dosta­tečnou diskvalifikaci pro Koutníka, diskvalifikaci, které se říká demagogie.

Jde však ještě o jiné věci. Rádiová teorie vede k praksi. Myslím, že Koutník měl právo zeptat se, kde jsou meze odpo­vědnosti této praxe. Mluvme o konkrétech: Rádl zaujal jisté stanovisko k mravnosti, kterou hledí svým působením pro­pagovat hlavně mezi mladými lidmi, neboť nikdo snad ne­popře jeho vlivu na celou generaci YMCA. Je-li demokracie diskusí, má každý právo kritisovati i tuto činnost.

Zde má Smetáček skutečně pravdu proti Koutníkovi tvrze-

PřítomnosLz

a že Koutník si nepovšiml východiska Rádiových úvah, t. j. "únadkové morálky t. zv. vyšších vrstev a bohémy“, které kožto representanti dnešní kultury přirozeně spíše stojí v po- ředí jeho zájmu, nežli starosti milionových zástupů těch, kdo' svou prací tuto „kulturu“ udržují, vždyť jde přece přede­vším vždycky o reformu kultury v jeho práci! Ale přesto tím dává Smetáček Koutníkovi za pravdu i tímto usvědčením z omylu: právě onen boj za zavedení sociální indikace v pře­rušení těhotenství to dokazuje.

Rádioví jakožto obhájci kultury přece byl docela lhostejný sociální dosah zákona, který pro něho není snad prakti­ckým zřízením, nýbrž vyšší sankcí, morálním schválením, do­cela tak jako těm, kdo věří v božský původ zákonů a přiká­zání a proto Vivat justitia, pereat mundus, — po česku, co je nám po lidech, kteří mají podle zákona právo jenom na fu- ňerku a nikoli na lékařské ošetření? Peníze přece nehrají žádnou roli v ideálním světě, to je pustý výmysl hrubých materialistů. Nechodil-liž bos Kristus i sv. František z Assisi ?

Jako žena nikterak se nechci dotýkat „nepodařenými vtipy nejsvětějších přesvědčení“ p. Smetáčka o rodině a posvátném poslání ženy u plotny. Škoda jen, že nezahnal dosud nikdo ke kuchyňským výkonům a hadru na podlahu všechny muže, kteří kdy „psali špatné verše, nebo hloupě mluvili na schů­zích“ (i jinde), mohl tím značně přispěti k reformě kultury, jak to činí Rádi (a Smetáček) obdobným zákrokem vůči ženám.

Statistická data o sociálních poměrech, ženoucích ženu k výdělečné práci, jsou Rádioví a zřejmě i Smetáčkovi zase jen pro smích — jeho filosofie i prakse jsou přece šity do­cela na tělo několika vzdělaných slečen, které „dělají eman­cipaci“ v kavárnách a barech, ostatní tedy je vedlejší, převy­chovejme tyto slečny, horní vrstvu, representující kulturu a ostatní bude vám přidáno. Všetečná otázka jen: proč vlastně by se měli ti všichni dát převychovat? Což je-li jim příjem­nější zůstat, jak jsou? Má-li těch několik bezvýznamných milionů proletářů skutečně čekati, až se to Rádioví podaří jeho apoštolováním o zdravém životě ? Rozhodně má, protože je „hospodářský program teprve věci druhou“ (svědectví Z. Sme­táčka) .

Čtenáři zdravého rozumu, uvažuj nyní bedlivě: Je Rádi ne­bezpečím nebo ne? Má mladá generace, na kterou se nejvíce obrací, býti vychována k ideálnímu hledění na hvězdy a sou­stavnému padání do žumpy, jak to je v klasické již paralele o idealismu ? Či je snad někomu, některému stavu nebo vrstvě prospěšno, aby mladí lidé (jde především o inteligenci) raději viděli trochu méně než dobře ? A komu by to mělo být potom prospěšno? Za správnou odpověď nejsou vypsány ceny, a přece, čtenáři, uvažuj! *Asp-ová.*

Metody očisty

Pane redaktore,

dovolte, abych ve Vašem časopise reagoval na článek „V za­svěcených kruzích“ (Přítomnost, XX, str. 196). Fakta, která jsou v něm uvedena, jsou tak překvapující, že nemohu pocho­piti, proč jste k nim Vy sám nezaujal patřičného stanoviska. Považuji Vás za opravdového obránce principu demokracie a domnívám se, že bylo Vaší povinností uvésti (alespoň v re­dakční poznámce) jméno onoho pána, o němž je ve zmíněném článku psáno. Rekapituluji stručně obsah článku: „Ne ne­zasloužilý“ funkcionář jedné sociálně pojišťovací instituce dal si tímto ústavem zakoupiti služební léta do pense. Jeho příjmy jsou nyní tyto: a) 92.000 Kč pense, b) 30.000 Kč ze senátor­ského platu a konečně c) naturální byt „a jiné drobné výhody“. Po konstatování těchto fakt chválí pisatel soc. demokracii za t°,. že tohoto člena přinutila k tomu, „aby se vzdal valné části Příjmu, který mu sice podle práva náležel, jehož vypláceni však budilo pohoršení". Současně jí však vytýká, že tak učinila „pod pokličkou“ a nikoli veřejně. Domnívám se, že pan pisatel do­pustil se obdobné chyby, neboť nejmenoval onoho člověka, který v mezích zákona se tak výhodně dovedl z veřejných pro­středků postarati o sebe. (Z článku též není viděti, jakých příjmů se tento muž vzdal, formulace nevylučuje možnosti, že se vzdal příjmu, který není sub a)—c) uveden.) To je důvod, proč na shora zmíněný článek reaguji.

Není pochyby, pane redaktore, že demokracie potřebuje k tomu, aby se udržela, nejen podpory ideologické, ale hlavně podpory mravní. Taková mravní podpora může býti účinná jen tenkráte, (1) bude-li nemilosrdná na všechny strany v odhalování těch, kteří zneužili svého politického postavení, získaného pod heslem demokracie k tomu, aby získali nadměrných příjmů, (2) nebude-li při tomto od­halování vedena osobními pohnutkami. Denně se přesvěd­čuji o tom, že mladá generace nevěří v upřímnost těch, kteří chválí demokracii a domnívá se, že tato chvála je pod­ložena materielními výhodami, jež lze — více méně anonymně a bez újmy na společenském lesku — získati z titulu demo­kracie. Každý vládní systém poskytuje některým lidem mož­nost, aby zneužili (v mezích zákona) svého politického vlivu k nadměrnému osobnímu obohacení. Demokracie má však tuvýhodua povinnost, že taková individua může a musí veřejně pranýřovati. To je jedna z nejmocnějších zbraní a vy­možeností demokracie. Nepoužije-li jí, ztrácí důvěry ovlá­daných. Má-li veřejnost skutečně toužiti po demokracii, musí míti pocit, že tato vládní forma nejen snese, ale i vy­žaduje veřejné jmenovité kontroly. Proto se domnívám, že v zájmu demokracie je nutno, aby alespoň v jednom serios­ním, nezávislém časopise demokratického směru byli takoví škůdcové demokracie veřejně označováni. V našem případě je to bývalý ministr a nynější senátor p. Johanis. Nezáleží na tom, že je příslušníkem strany soc. demokratické, žádná strana nemůže býti chráněna před lidmi tohoto druhu. Na čem záleží, jest, aby tito lidé, příliš obratní ve svůj prospěch, se museli obávati veřejného označení se všemi společenskými důsledky. Veřejnost musí viděti, že mezi opravdovými demokraty a těmi druhými je nekompromisní mravní přehrada. Je jisté, že odklon části veřejnosti od demokracie je jen zdánlivý, ve skutečnosti je to nechuť k diskvalifikované demo­kracii, která se neřídí celým heslem Masarykovým: „Ne­bát se a nekrást“.

Nepochybuji o tom, že Vy, pane redaktore, jste upřímný demokrat a obránce demokracie a proto se obracím právě k Vám s prosbou, abyste v „Přítomnosti“ se nevyhýbal této akci. Namítnete mně snad, že úroveň Vašeho časopisu nesnese dobře tento osobní tón. V tom případě si dovolím navrhnouti, abyste se veřejnou anketou obrátil na nás, čtenáře „Přítom­nosti“ s otázkou, zda takovou nemilosrdně očistnou mravní akci schvalujeme, či nikoli. Ještě mně snad namítnete, že jste už činil podobné pokusy, ale že zůstaly bez praktického vý­sledku. K tomu bych Vám odpověděl, že, má-li taková akce míti úspěch, musí splňovati obě podmínky, nahoře sub (1) a (2) uvedené, což nebylo ve Vašem případě vždy splněno.

Byl bych Vám vděčen, pane redaktore, kdybyste tento dopis v zájmu věci uveřejnil. Poroučím se Vám a předem děkuji.

*Dr. V. Hlavatý,* profesor Karlovy university. **Co chtějí mladí?**

Vážená redakce!

Vidí-li pan dr. Kafka v mém článku „My“ „paušální, ne- věcnou kritiku, která si není vědoma své vážné odpovědnosti“, pak se velmi mýlí. Můj článek není kritikou, nýbrž vylíčením

Přítomnosti

skutečného stavu věcí, „situační zprávou“. Věděl jsem zcela dobře, že nikoliv všichni, do jednoho, jsou téhož názoru, ale upozorňuji, že článek nevyjadřuje pouze mé mínění. Jeho vý­vody jsou ověřeny v mnoha debatách s mladými i „mladými“ a pozorováním, trvajícím několik let. Jedna a někdy i více vlaštovek nedělá léto. Chci-li říci, co mysli a cítí většina, ne­mohu dbáti extrémů, i když o nich vím.

Jsou-li mladí nespokojeni, není třeba je hned viniti z toho, že nemají smysl pro drobnou práci a že by nejraději byli hned vůdci. Netouží tak po vůdcovství, jako po tom, aby byli dobře vedeni. V tom jest přece veliký rozdíl. Kromě toho nestačí prostě konstatovati, že mnozí mladí jsou v politických stra­nách. Nutno jest říci, proč tam jsou. Někteří vystihli, že bez politického vyznání práci nedostanou, jiní se přihlásili z jiných osobních důvodů; kolik jich však bylo zlákáno programem? Jak jsou spokojeni, viděli jsme na příklad na oposici Mladé generace národní demokracie, o které se velmi mluvilo i psalo, na akci mladých nespokojenců strany sociálně demokratické, kteří svým nákladem jen proto začali kdysi vydávat časopis (myslím, že se jmenoval „Otok“), aby svou nespokojenost a názory mohli dáti najevo aspoň takovým způsobem, když ve straně jim to nebylo dovoleno, atd. Poměrně velká účast mla­dých u fašistů a komunistů jest lehce vysvětlitelná. Šli tam, kde se domnívali, že se bude méně mluvit a více jednat. Že přišli z deště pod okap, jest jiná věc.

Ti, kdož jsou v politických stranách, tvoří však menšinu proti ostatním. Stačí, rozhlédneme-li se po těch četných krouž­cích a společnostech, ať už se jim řiká barrandovská skupina, akce demokratické spolupráce, Jack London Club nebo jinak. Uvedl jsem, že mladí se o politiku zajímají, nikoliv však o po­litikaření. Nespokojenost se stranami není ale specificky čes­koslovenská. Můžeme ji pozorovati i v jiných státech. V po­sledních dnech v Polsku, kde mladí vystoupili z národně demo­kratické strany a svůj krok odůvodňují hlavně tím, že dnešní polské strany nejsou s to zmoci úkoly dnešní doby. Ostatně odklon od politického života a podobnou nechuť ke stranám jako mají mladí možno pozorovati ve značné míře též u star­ších.

Netvrdil jsem, že naši předchůdci byli ideově jednotní. Měli své velké ideály, které jim stály za to, aby pro ně žili, bili se a třebas i trpěli. Ani bych si nepřál, abychom měli pouze jeden ideál. Chyba jest právě v tom, že jsme na ideály chudí, velmi chudí. Napsal jsem, že programy politických stran byly většinou splněny. Lépe by snad bylo říci, že buď byly splněny, nebo se přežily, aniž třebas měly čas se vyžiti. Nehodí se do naší doby. Či chtěl by pan dr. Kafka na příklad, aby zavládl nyní čistý liberalismus? Nebyla by to pak spíše anarchie? Socialismus svou potřebou třídního boje se nehodí do naší doby, která žádá spolupráci všech.

Národ není program. Národ jest skutečnost, o které se nediskutuje. Nepopírám, že jím v dřívějších dobách byl. Dnes však příslušnost k národu musí býti tak samožřejmou věcí, jako vzduch, který dýcháme. Obávám se, že ani katolicismus není programem, přes to, že jest nesporně velkou ideou.

Mohu pana doktora ujistit, že mladí vědí dnes o hospodář­ských věcech daleko více, než se domnívá. Následky těch „úžasně komplikovaných hospodářských, mravních, politic­kých vztahů mezi lidmi“ odnesli a odnášejí na své vlastní kůži. Ne však proto, že by všechny ty vztahy byly tak kom­plikované, nýbrž proto, že vedoucí už po kolik let se pro samé komplikované hodnocení nedostali k činu. Nelze říci, že život vedou, nebo aspoň usměrňují; jsou proti němu bezradní a proud je unáší kam chce. Briand to jednou vyjádřil slovy že to je politika „ďun chien crevé au fil de l’eau“.

My dobře víme, že život není jednoduchý, třebaže zase ne tak komplikovaný, jak se tvrdí, ale v mimořádných do­bách jest nutno přímočaře myslit a co hlavního, jednat. Hod­notit se může, když je na to čas. Pak nejsou debaty tak ne­bezpečným ztrácením příležitostí.

Chápu zcela, že pan doktor, jako straník by byl málo nad­šen, kdyby se rozhodování o určitých věcech svěřilo vždy jen jedné osobě. Kde pak by byl potom vliv stran? Ale chce-li se demokracie zbavit přítěží, chce-li se stát pružnou a rozhod­nou a vůbec možnou, není natrvalo možno se „svízelně do­hodovat s mnoha lidmi na obtížném vyrovnání mnohých zájmů“. Školním případem takového „svízelného dohodování“ jest případ darovaných peněz oseckým vdovám. Protože jest to tak úžasně komplikovaný hospodářský, mravní a politický vztah mezi lidmi, bude patrně nutno jej napřed hodnotit ně­jakou tou komisí, subkomisí etc. ... až z celého fondu nic ne­zbude, nebo ony vdovy toho už nebudou potřebovat, protože do té doby „následkem komplikovaných vztahů“ jednoduše zemrou.

Těžkopádnost demokracie musí býti odstraněna. To ne­znamená nastolit nekontrolovatelnou diktaturu. Nesmíme za­měňovat strany s demokracií. Zvýšit kompetenci, nezávislost a současně odpovědnost osob neodporuje zásadám demo­kracie, která si zvolí osoby, jimž svěří na čas své osudy. Snad nemáme dosti schopných lidí, ale lépe dělat aspoň něco, než nedělat vůbec nic. Tak, jak je tomu nyní, odpovědnost se pře­sunuje s jednoho na druhého a nakonec není odpovědným nikdo. Pan doktor Kafka může býti bez obav; nejsme Hitle- rovci, přesto, že „správně rozpoznáváme své vady a nedo­statky“. Jsme však přece náročnější a nejsme tak spokojeni, jako pan doktor s vládou, která „přece jen zavedla alespoň podpory v nezaměstnanosti, přece jen provedla právě ve pro­spěch nezaměstnaných devalvaci měny, přece jen povolala na významná místa významné hospodářské odborníky, přece jen se snaží začlenit stát do světového zlepšení hospodářské situace“.

Je to věru málo, co ty dobré vlády pro nás za tu dobu udělaly. Smutná bilance. Je-li strana, ke které pan doktor patří a ostatní strany také spokojeny tak, jako on sám, pak je to s námi opravdu velmi zlé. Horší, nežli jsme se až dosud domnívali.

Pravíme-li, že se nám politické strany protiví, myslíme tím konkrétně všechny politické strany a není snad proto třeba každou zvlášť vyjmenovat. Nejsme již tak naivní, aby­chom věřili, že vstoupíme-li do některé politické strany, bu­deme moci změniti její politiku. Jistě ne aspoň hned, nebo v krátké době. Ačkoliv budeme již brzy míti svatodušní svátky, nevěříme, že na vůdce politických stran sestoupí pří­slušný duch svátý a oni se náhle stanou přístupnějšími. Toho je si vědom snad každý, že pomoci je zapotřebí právě teď. Když strany nebyly schopny k nějakému významnému činu za minulých pět let, co krise trvá, nevěříme, že k tomu budou schopny i na příště. Musila by přijíti radikální změna, aby­chom nemohli říci: tyto strany se přežily! *y Havel-*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IZADEI KEI I KIED DD AU A** václavské náméstí ói, u musea **IvAKEL IvELLIMEK/ rKMnA** dlouhátr. 17, u staromést. nám.

*Náboženské boje na Slovensku.* Náboženské boje ne­přinesli ovšem na Slovensko Češi — byly zde už před válkou. Evangelíci sráželi se s katolíky odedávna. Po převratu slovenští evangelíci nepotřebovali žádného povzbuzování z Prahy, aby se snažili katolíky zatlačit: odpovídalo to jejich nejvlastnějšímu a snad i nejtoužebnějšímu přání. Způsobem téměř dokonalým vyloučili katolické representanty z veřejné služby i z požitku slávy. Několik evangelických rodin obsadilo svým příbuzenstvem většinu vlivných míst. Snad v tom nebyla křivda absolutní, neboť evangelíci byli schopnější administrativně; ale k nespokojenosti stačila i křivda relativní. Nelibost katolických Slováků proti Če­chům nevznikla z příčin prvotních, nýbrž proto, že Češi byli po­važováni za spojence slovenských evangelíků v tomto vnitřním zápase. Byli snad jimi opravdu, neboť měli evangelíky za spo­lehlivější národně i demokraticky. Ale Češi sami nezpůsobili roz­por, nýbrž jej svým příchodem toliko zkomplikovali a netaktní mezi nimi tak jej zostřovali, že se toho lekali i slovenští evangelíci.

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Stanislav K. Neumann:*

ZPĚV SHORY[[23]](#footnote-24)

*Chceme Vám říci, lidé z pevniny,* že *máme vesla, plachty a křídla a Se tu plujeme nad. vaše krajiny v čistší a slavnější sídla.*

*Z hlubiny lesů, vod a pohoří znějí tu písně pravěkých kladů, z každého ptáka a květů k nám*

*hovoří*

*spanilé formy řádu.*

*Ze světa, jejž si ze země střízlivé k točnám a tropům až promítáme, slyšíme jedno lidstvo žíznivé, bouřlivý vzlet, jenž se láme.*

*Z hlubiny dvorců, měst a továren zní to jak hukot šílených rojů; orgie nezralých mozků, strašný sen, huláká z práce i bojů.*

*Nad šeré davy hladovějících vzhůru se vypíná hromadný zločin, podvodů, lži a násilí pustý smích zni k chudým z proradných otčin.*

* *zákonech života dříme však*

*odveta,*

*jež vysvobodí anebo zdrtí ... Odvaha z čisté půdy nám rozkvětá k porodu nebo smrti*

* *čistším, a slavnějším světě*

*žijeme*

*a máme vesla, plachty a křídla v mozku i srdci vpřed* **si neseme** *lásky i záští zřídla.*

*Ta naše vesla, toč pravá skutečnost bez pověr, legend a zbabělosti.*

*Ty naše plachty toč čest a poctivost před hradem prodajnosti.*

*A naše křídla? Ta máme pro*

*radost,*

*ta jmenuji se jen: poesie.*

*Když je nám nejhůř, těch věru*

*ještě dost,*

*by člověk rád byl, že žije.*

\* Z lyrikova cestopisného deníku „Československá cesta“.

**FEUILLETON**

*Karel Čapek:*

NAPROSTÝ DOKAŽ\*

„Víš, Toníku,“ povídal vyšetřující soudce Mates svému nejbližšímu pří­teli, „to je věc zkušenosti; já nevě­řím žádným výmluvám, žádnému ali­bi a žádnému povídání; já nevěřím obviněnému ani svědkům. Člověk lže, i když ani nechce; tak třeba takový svědek ti přisahá, že proti obvině­nému nechová žádné nepřátelství, a při tom sám neví, že ho v hloubi duše, víš, v podvědomí, nenávidí z nějaké té potlačené nenávisti nebo žárlivosti. Všecko, co ti vypovídá ob­viněný, je předem vymyšlené a nara­fičené; všecko, co ti vypovídá svě- *\* Z* „Povídek *z* jedné kapsy“, kte­ré vycházejí tento týden v novém vydání a sice li. a 12. tisíc výtisků.

**POZNÁMKY**

VIKTORA K. JEŘÁBKA RECHTOR KVECH VE SVETLE ČESKÉ KRITIKY.

. . . Jsou to opět autentické mra- voličné kroniky z brněnského okolí se slabým zbarvením národopisným a s neskrývanou tendencí lidový- chovnou, ale s intensivním pronik­nutím dvojího prostředí: kantor- ského a kramářského, které mode­luje, avšak neláme postavy pevných mravních základů . . .

*Dr. Arne Novák v Lid. novinách.*

... Je vždycky radostno setkati se na knižním trhu se svazky, kte­ré na každé stránce nesou stopy vyzrálého názoru životního, vlast­ních zkušeností i poctivé práce, jak se o tom přesvědčujeme právě v této knize u V. K. Jeřábka. . .

*drb ve Zvonu.*

dek, se může řídit vědomým nebo i nevědomým úmyslem obviněnému pomáhat nebo přitížit. Holenku, to já znám: člověk je naskrz prolhaná potvora.

Čemu tedy věřím? Náhodě, Toní­ku; takovým těm mimovolným, bez­děčným, nebo, jakpak bych to řekl, nekontrolovaným hnutím nebo činům, nebo slovům, které člověku tu a tam uklouznou. Všecko se dá falšovat nebo nastrojit, Všecko je přetvářkou nebo nějaký záměr, jenom náhoda ne; to se pozná na první pohled. Já ti mám tuhle metodu: sedím a nechám lidi brebentit, co si předem vymyslili a nachystali; dělám, jako bych jim věřil, ještě jim pomáhám, aby jim hu­ba lip jela, a číhám, až z nich vyletí nějaké to bezděčné slovíčko; víš, na to musí být člověk psycholog. Ně­který vyšetřující soudce má taktiku obviněného splést; proto mu pořád skáče do řeči a zmate ho tak, že se mu ten janek nakonec přizná třeba k tomu, že zavraždil Císařovnu Alžbě­tu. Já chci naprostou jistotu; proto

■ . . Osudy lidské splývají u Je­řábka s přírodou a proto nikdy není u něho daleko od líčení pří­rody k srdci a duši člověka . . .

*AFĚ v A-Zet.*

... A tak mu vyplynul z pera barvitý, románový obraz života na vsi, který jako by chtěl soupeřit! s rozlehlou kronikou Rok na vsi Al. Mrštíka. Stránky, jež zachycují rej hrabivých postav kolem sirotka a zase tklivou lásku k osiřelému děv­čátku, jsou psány se strhující silou. Povídka O sirotku náleží po mém soudu k vrcholům Jeřábkova dí­la .. .

*Dr. Jos. Staněk v brněnském radiu.*

. . . Ale jedním rysem se odlišují tyto práce od Jeřábkova obrazu, jak jej známe z jiných jeho knih o moravské dědině; jindy vypočí­tává hříchy dědiny a doprovází lid­skou bolest až do smutných závěrů;

pomaloučku, trpělivě čekám, až mně z toho soustavného lhaní a vytáčení, kterému se odborně říká výpověď, blýskne mimovolný kousek pravdy. Víš, čistá pravda se v tomto slzavém údolí vyskytne jenom z nedopatření: jen když se lidský tvor nějak pod­řekne nebo přehmátne.

Poslechni, Toníku, já před tebou nemám žádné tajnosti; jsme přece kamarádi • od klukovských let — vždyť víš, jak ti nařezali, když já jsem rozbil okno. Nikomu bych to ne­povídal, ale já se ti tak za něco sty­dím, že to musí ze mne ven; to je marné, člověk se potřebuje zpovídat. Já ti řeknu, jak se mně ta má metoda zrovna teď osvědčila v mém . .. nej­soukromějším životě; zkrátka v mém manželství. A pak mě řekni, prosím tě, že jsem byl blbec a hrubec; patří mně to.

Člověče, já ... no, já jsem pode­zíral svou ženu lMartičku; zkrátka žárlil jsem jako blázen. Já jsem si ti vzal do hlavy, že má něco s tím ... s mladým tento ... já ho budu jme-

JAROMIR JOHN O SVÉM „ZBLOUDILÉM SYNU" A SPOLUPRÁCI SE ZEMŘELÝM ILUSTRÁTOREM ALFRÉDEM JUSTITZEM.\*

*Ilustrování díla je pro spiso­vatele vždy záležitostí trapnou. Do „vidění“ autorova se vsunu­je odlišné „viděni“ kreslířovo, tvoříc jiné fysiognomie, scene­rie, prostředí, znásilňuje i děj, z příkazů výtvarných, slovem, konkretisujío děj jinak, takže se autor a ilustrátor často úpl­ně rozcházejí. S Alfrédem Ju- stitzem, nad průměr vzděla­ným, pro odstín, detail citlivým, a co hlavního, vědomým ilu- strátorské služebnosti, smlou­vali jsme obrazy pro „Večery na slamníku“, až vyjdou v tře­tím vydání. Byl na vojně, vy­znal se v typisaci rakouských vojáků. Byly u něho všecky předpoklady pro konformní dílo spisovatele a kreslíře. Někdy 1927 si dělal první náčrtky. Po­třebovali jsme oba jakési zkoušky spolupráce. Ačkoliv jsem už nechtěl psát nic na ně­jaký válečný námět, protože jsem ztratil všechen vztah, přece použil jsem jednoho zá­znamu z hovoru s neurologem prof, drem Oskarem Fischerem, tehdy plukovním lékařem v Pardubicích 1917, o typu člo­věka, kterému jsem dal žít a jednat v této novele, kterou jsem napsal, abychom společně s Alfrédem vyzkoušeli nejvhod­nější způsob ilustrování podob­ných válečných námětů. Byl jsem na vojně 1915-16 v Srb­sku, v Černé Hoře a Albánii. Alfréd byl v Haliči. Dělalo mi obtíž pracovat dějově ve vý­chodní Haliči, kde jsem nikdy nebyl, kterou neznám, tím mé­ně prostředí chudých halič­ských židů. Musil jsem trochu studovat a děkuji panu Jiřímu Langrovi na Vinohradech za pomoc a poučení. V krásném létě roku 1931, jsa hostem milé naší bábušky, spisovatelky, ne­zapomenutelné pí A. Lauer- mannové, v jeji vile v Liboci, napsal jsem „Zbloudilého syna“ v tichém pokoji v přízemí, zar- plněném knihovnou Jungman- novou, u psacího stolu, na němž psával Julius Zeyer. Al­fréd byl novelou zaujat. Než se pustil do velkých obrazů, na­kreslil uhlem* **i** *tužkou řadu skvělých náčrtů, z nichž někte-*

ale v této knize rozprostírá se přes všecky stíny a utrpení vlídný jas. X lotr ukáže přece, že vlídností možno vzkřísit dobrý základ lidské duše.. .

***Dr.* V. *Martinek v Mor-slez. deníku.***

. . . Rok na vsi v kapesním vy­dání mohli bychom nazvati tuto práci Jeřábkovu. Je dějově věrná a barvitá, kronlkářsky přesná a po­ctivá ... *ip v Kole*

**SVĚTOVÝ TISK  
o trockého „dějinách  
RUSKÉ REVOLUCE“**

**Manchester Guardian:**

Podařilo se mu znázornit duševní stav oněch zmatených zástupů na Petrohradských ulicích za únoro­vých dnů tak přesně, že já, jenž jsem byl v jejich středu, uvědomuji si jen s námahou, že on tam nebyl.

**Current History:**

'Je to monumentální spis a vzácný — snad jedinečný — případ, že je dějepisné dílo o velikém revo­lučním převratu psáno jedním z předních vůdců. Ani odpůrci Trockého nemohou ovšem popříti, že ho příroda vybavila skvělými schopnostmi.

**John dos Passos:**

Jako vše, co Trocký napíše, na­plňují i „Dějiny Ruské Revoluce" čtenáře pocitem ohromení nad prud­kým a mohutným intelektem, který

se tu projevuje. Nevím mnoho o Thukididovi, ale domnívám se, že se musíme vrátiti až k němu, aby­chom nalezli podobný způsob vy­právění, v němž fakta, vysvětlení a politické přesvědčení jsou zataveny do granitu vřelou a jasnou inteli­gencí muže, který je stejně zvyklý býti účastníkem událostí jako je­jich pozorovatelem. Tak se mají psáti dějiny, to je klasické v pra­vém slova smyslu. Čtouce toto dílo, začnete smýšleti lépe o možnostech lidských nervů, vůle a inteligence.

**London Observer:**

Nikdo, kdo čte dnes tuto knihu, nebude ani vteřinu na pochybách, že ji hystorikové daleké budouc­nosti (ať už jejich politické pře­svědčení bude jakékoliv), budou považovat za jedno z velkých auten­tických svědectví o minulosti.

**World Telegram:**

V těchto dnech vyšla kniha, která na rozdíl od mnoha jiných neupadne po mnoho a mnoho let v zapomnění. . . Myslím, že je ne­zbytná pro znalost dělnického hnu­tí, jež chce nahradit kapitalismus komunismem.

**Weekend Review, London:**

Všichni, kdož jako já viděli tyto události na vlastní oči, dosvědčí, že autorovo líčení je objektivní a že použil svědomitě všech dosažitel­ných dokumentů.

Henry Drummond SCo. LID.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

An g l i c k é

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90’—, Kí 130-— za 1 m**

**Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

*ré tu otiskujeme v závěru ka­pitol. Volili jsme techniku, kte­rá byla nejvhodnější pro Pestrý týden, tištěný hlubotiskem, kde také povídka roku 19SS vyšla. Alfréd* si *všech těchto kreseb, nad nimiž jsme oba mnoho pře­mýšleli, které byly několikrát přepracovány, velmi vážil. Po­kládal je za nejlepší, které kdy pro takový účel vytvořil. Ne­jsou to ilustrace, jsou to dyna­micky úhozné výtvarné proje­vy se* uší *justitzovskou bezpro­středností, se* uší fott *vášnivou a oddanou zaujatostí, s níž on se věnoval každému svému dí­lu. Tvoří s mým tekstem jed­notný, organický celek. Ještě loni v létě, když jsem ho, vy­hublého, utrpením zmořeného navštívil v bratislavské nemoc­nici. kde o něj pečovala choť, prof. dr. Miloš Netoušek* i *prof, dr. St. Kostlivý, těšili jsme se, že se dáme do „Večerů na slam- níku“, jen jak se uzdraví.*

*Zemřel mi kamarád života a kamarád práce.*

*Panu Karlu Neubertovi, spo­lečníku Grafických závodů V. Neubert a synové na Smícho­vě, upřímně děkuji, že knihu vytiskl originálním způsobem s takovou péčí svým dokonalým hlubotiskem (obrazy) a offse­tem (písmo). A panu Juliu Fůrthovi, řediteli nakladatelství Fr. Borového, děkuji, že pietně vydal tuto knížku.*

novat Artur; já myslím, že ho ani ne­znáš. Počkej, já nejsem žádný negr; kdybych věděl jistě, že ho miluje, řekl bych, Martičko, rozejdeme se. Ale to je to nejhorší, já jsem žádnou jistotu neměl; Toníku, nemáš ponětí, jaká to jsou muka. Hergot, to byl šeredný rok! To víš, jaké voloviny takový žárlivý manžel provádí: sto­puje, čítá, služky vyslýchá, scény dě­lá ... Ale teď si vem, že ,jsem ná­hodou vyšetřující soudce; člověče, můj rodinný život za poslední rok, to byl ustavičný křížový výslech od rána až .. • až zase do postele.

Obviněná, chci říci Martička, se držela skvěle; i když plakala, i když uraženě mlčela, i když vypovídala, kde po celý den byla a co dělala, pásl jsem nadarmo po tom, že se ně­jak podřekne nebo prozradí. To víš, lhala mně často, chci říci, lhala oby­čejně, ale to už je takový ženský zvyk; ženská ti ani pořádně neřekne, že byla dvě hodiny u modistky — vymyslí si, že byla u zubaře nebo na hřbitově u maminčina hrobu. Čím víc jsem ji trápil — Tondo, žárlivý chlap, to je horší než vzteklý pes — čím víc jsem ji kujonýroval, tím min jistoty jsem měl. Každé její slovo, každou její vytáčku jsem desetkrát obracel a kuchal; ale nenašel jsem nic než ty obyčejné záměrné polo­pravdy a pololži, ze kterých pozů­stává normální lidský styk a man­želství zvlášť, no viď. Já vím, jak při tom bylo mně; ale když tak po­vážím, co při tom zkusila chudák Martička, tak bych si, člověče, nej­raději nafackoval.

Tak letos jela Martička do Fran­tiškových Lázní — to víš, ty ženské věci, a tak, zkrátka, vypadala špatně. To se ví, já ji tam nechal hlídat — takového mrzkého chlapa jsem platil, který se tam ostatně válel po hospo­dách ... To je zvláštní, jak se celý život korumpuje, když to v jedné jediné věci s tebou není v pořádku; jsi celý nečistý, máš-li na jediném místě skvrnu. Martička mně psala ... tak nějak nejistě a zakřiknutě ... ja­ko by nevěděla o Čem; to se rozumí, já jsem se v těch dopisech Šťoural a hledal mezi řádky... Jednou teda jsem od ní dostal dopis, adresa byla „František Mates, vyšetřující soud­ce“ a tak dále; a když to otevru a vyndám její list, vidím nadpis: Dra­hý Arture!

Člověče, mně klesly ruce. Tak tedy to konečně je. To se tak někdy stane, když člověk píše víc dopisů, že je strčí do nepravých obálek. Viď, Mar­tičko, to je hloupá náhoda, co? Až mně jí, hochu, bylo líto, že se mně tak vydala ,do rukou.

Nemysli si, Toníku, mé první hnutí bylo, abych ten dopis, určený to­mu ... tomu Arturovi, ani nečetl a poslal jej zpátky Martičce; já bych to v každém případě udělal, ale žár­livost je špinavá vášeň a svinstvo; kamaráde, já jsem si ten dopis pře­četl a já ti jej ukážu, protože jej nosím s sebou. Tak se podívej, co v něm je:

Drahý Arture,

nehněvejte se, že jsem Vám dosud neodpověděla; ale měla jsem starosti, že mně Franci — to teda jsem já, rozumíš? — tak dlouho nepsal; já vím, že má mnoho práce, ale když je člověk tak dlouho beze zpráv o svém muži, tak chodí jako tělo bez duše; ale tomu -Vy, Arturku, ne­rozumíte. Příští měsíc sem Franci přijede, tak byste sem mohl přijet také. On mi píše, že má teď moc zajímavý případ, ale nenapsal co, já myslím, že to je ta vražda Hugona

Můllera; mne by to strašně zajímalo. Mně je tak líto, že se Vám Franci trochu odcizil, ale to je jen proto, že má tak mnoho práce; kdyby to by­lo jako dřív, mohl byste ho vytáhnout mezi lidi nebo autem na výlet. Vy jste k nám vždycky býval tak hodný a ani teď nezapomínáte, třeba že to není tak, jak by to mělo být; ale on je Franci tak nervosní a divný. Ani jste mi nepsal, co dělá Vaše dívenka. Franci si také naříká, že je v Praze strašně horko; měl by jet sem a vy- I přáhnout, ale on jistě sedí až do noci v úřadě. Kdy pojedete k moři? Dou­fám, že vezmete svou dívku s sebou; Vy nevíte, co to je, když se nám, ženským, stýská.

Srdečně Vás, Arturku, zdraví Vaše Marta Matesová.

Tak, Toníku, co tomu říkáš? Já vím, že to není žádný duchaplný do­pis ; je to docela slabý výkon po stránce stylu a zajímavosti; ale, člo­věče, jaké to vrhá světlo na Martičku a na její poměr k tomu chudáku Ar­turovi! Nikdy bych jí nebyl tak vě­řil, kdyby mně říkala co chtěla; ale tady jsem měl v ruce něco tak bez­děčného, tak mimo její vůli ... Tak to vidíš, že pravda, neklamná a ne­pochybná pravda se jeví jenom nedo­patřením. Já bych byl brečel radostí — a při tom hanbou, že jsem tak pitomě žárlil.

Co jsem potom udělal? Inu, svázal jsem provázkem akta vraždy Hugona Miillera, zavřel je do zásuvky a den nato jsem byl ve Františkových Láz­ních. Když mně Martička uviděla, za­červenala a zajíkla se jako holčička; vypadala, jako by provedla něco hroz­ného. Já nic. „Franci/\* povídá za chvíli Martička, „dostal jsi můj do­pis?“

„Jaký dopis?\*\* divím se. „Ty mi toho píšeš po čertech málo.\*\*

Martička se na mne zaraženě dívá a vydechne, jako by se jí ulevilo. „Tak já jsem ti jej Jaši zapomněla poslat\*\*, řekla a hrabala se v taštičce, až vylovila takový trochu zmuchlaný list. Začínal slovy: Drahý Franci! Musel jsem se v duchu smát. Pan Artur už asi obratem vrátil, co mu nepatřilo.

Pak už o tom nepadlo ani slovo; to se rozumí, začal jsem jí vykládat o tom zločinu Hugona Můllera, který ji tak moc zajímal. Myslím, že po­dnes věří, že jsem ten dopis vůbec nedostal.

No, a to je všechno; od té doby je u nás aspoň pokoj. Řekni, nebyl jsem blbec, že jsem tak sprostě žárlil? To víš, teď to hledím Martičce vyna­hradit ; teprve z toho dopisu jsem viděl, jak se, chudáček, o mne stará. Tak, teď už je to venku; člověk se víc stydí za svou pitomost než za své hříchy.

Ale to máš klasický příklad, jakou průkaznou sílu má taková čirá a bez­děčná náhoda, že?\*\*

Přibližně v téže době řekl mladý muž, zde nazývaný Arturem, paní Martičce: „Tak co, holčičko, pomohlo to?“

„Co, miláčku?\*\*

„Ten dopis, cos mu tehdy jako ne­dopatřením poslala.\*\*

„Pomohlo/\* řekla paní Marta a za­myslila se. „Víš, hochu, já se ti až stydím, že mně on, Franci, teď tak hrozně věří. On je na mne od té doby tak íhodný . .. Ten dopis ti pořád nosí na srdci.\*\* Paní Marta se za­chvěla. „Je to vlastně strašné, že . . . že ho tak klamu, nemyslíš?\*\*

Ale pan Artur to nemyslil; aspoň tvrdil, že rozhodně ne.

=ítomnosL>

**V PRAZE 2. KVĚTNA 1934**

**Za Kč 2.-**
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**F. PEROUTKA**

Republika z boží milosti

L. NOWOTNY

Cesta rektora Domina k národu rudolf vápeník

pak tedy citáty

**EDUARD VYŠKOVSKY**

Mlčení Karla Krause

**JAN MUNZER**

V

Škodíme nebo prospíváme demokracii?

**Mohou si socialisté dovolit oposici? — Rusko a společnost národů — Parlament mlčí — Úřad bez srdce?  
Odborové organisace v nynější době — Psáno na žádost pánů senátorů — Také byrokracie nese vinu  
Čest z přiznaného omylu — Návrhy a lidé — Živnostenský autoklub — Mládež nastoupí?  
Proudnicový, proudný, proudně — „Němci“ - anebo „Naši Němci?“**

**Mladí a politické strany**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FÉNIX | | VÍTE  **proč máme 3/4 milionu nezaměstnaných, jak nezaměstnanost rostla, co stála stát a dělníky ■**  **O tom všestranně informuje kniha, kterou napsal**  **DR. ING. KAREL KŘÍŽ:**  **Tragický vývoj nezaměstnanosti u nás.**  **Léta krise 1929—1934 - 72 stran - cena Kč** *6‘—*  **Vydalo ji**  **Ústřední dělnické knihkupectví a nakladatelství A. SVĚCENÝ V PRAZE** |
| **životní popsfovaci společnost ve Vídní**  **Ředitelství pro republiku československou**  **V PRAZE II, Lútzowova ul. č. 7**  **Ředitelství pro Moravu,**  **BRNO, Běhounská ulice čís. 10**  **Fil. řed. pro Slovensko:**  **BRATISLAVA, Grosslingova 34**  **POJIŠŤUJE:**  **za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.** | |
|  | |  |
| **POJIŠTĚNÍ**  **životní**  **požární**  **. úrazové**  **automobilů**  **povinného ručení**  **proti krádeži vloupáním**  **rozbití skel**  **rozbití strojů**  **dopravní**  **proti dešti**  **krupobitní**  **nabízí za n e j v ý h o d n ě j š** *i* **c h podmínek**  **BANKA S LAVI A**  **PRAHA - BRNO - BRATISLAVA a veškerá zastupitelství** |  | **BANKA**  **ČESKOSLOVENSKÝCH**  **L E G 1 í V PRAZE II., na Poříčí**  Telegramy: LEGIOBANKA Telefon serie: 265-5-1,301-4-1 Akciový kapitál: Kč 70,000.000-— Reservní fondy: Kč 100,000.000'—  4 místní expositury — 5 sezónních směnáren — 24 odboček VŠESTRANNÁ BANKOVNÍ SLUŽBA |
|  | |  |
| L. N. ZVĚŘINA  **x** |  | **Příští týden vyjde**  **JÍZDNÍ ŘÁD** |
| **MILAN RASTISLAV STEFMHK**  **ROMÁN ČESKOSLOVENSKÉHO HRDINY** |  | **ABA** |
| 9 dílů. 1222 stran. Ve 4 svazcích  brož. Kč 12 0'—, váz. Kč 14 5'—  **U KNIHKUPCŮ — FR. BOROVÝ** |  | **PLATÍ PO CELÝ ROK A STOJÍ Kč 9 —**  **U KNIHKUPCŮ A V PRODEJNÁCH NOVIN**  **FR. BOROVÝ** |
|  | |  |
| **OBSAH 17. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Dr. EVŽEN ŠTERN: K čemu by byl hospodářský parlament? — JOSEF HUDEC: Politický boj o půl milionu. — F. PEROUTKA: Je Národní divadlo zbyrokratisováno? — WALTER LUSTIG: Okolo me­chanických umění. — Dva mrtví hrdinové Třetí říše. — Dopis dělníka Karlu Čapkovi. — Stavět loď, nebo držet kormidlo ? — Rakouský paradox. — Když volby, tak ne jen někde. — Liitzowova ul. - Pankrác. — Mají lidovci iniciativu ? — Luďákům není cesta uzavřena. — Politické karikatury v Mánesu. — Mesaliance v Autoklubu. — O Emanuela Rádla. — Metody očisty. — Co chtějí mladí?** | | |

nezávislý týdeník

P'Ttomnostv

odpťvidá1 Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18**
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0 jednom rozumném návrhu  
reformním

Č

tenářům „Přítomnosti“ mohlo být divné, že tento časopis, který po celou dobu své existence usiloval o reformu stran, o reformu parlamentu, o reformu politického života vůbec, a který o to svedl nespočet bojů, i když je musel vésti docela sám, se o této věci skoro odmlčel nyní, když slovo „reforma“ je napsáno už na každém rohu a když reformním úsilím vrou už i sekretáři politických stran, když tedy reformní proud nabyl důkladně na šíři. Nemlčeli jsme z lenosti, ale z nedůvěry. Tak mnohému náhle se zrodivšímu reformátoru jsme viděli až do žaludku. Hle, tu opráv- ce, který se přidává k reformnímu hnutí, protože myslí, že to při volbách vynese zvětšený počet hlasů jeho partaji; volá po reformě jen proto, že se do­mnívá, že je to dnes nejvýnosnější druh demagogie; zde jiný, který by při tom rád si vysloužil ostruhy, povznesl se z bezvýznamnosti a udělal osobní karié­ru; zde opět jiný, který zahodil sbírku známek nebo lupenku a pěstuje reformu jako každý jiný sport; pak mnoho lidí čestných, ale naivních, kteří nedove­dou dohlédnout praktického dosahu svých plánů a poničili by nám svými abstraktnostmi od zelených stolů politické poměry snad hůře, než by to svedli lidé zlí; pak jiní lidé, kteří jsou fašismem tak pole­káni, že považují za potřebno se mu co nejvíce při­způsobit, aby se mu vzal vítr s plachet.

Reformní návrhy způsobily v posledních šesti ne­dělích hotovou papírovou zátopu. Teď, když první poplach pominul, a kdy můžeme doufat, že produkce jsou odbyty a všechny narychlo zhotovené rakety vypáleny, je možno klidněji se poohlédnout po tom, co by se skuteěně dalo dělat. Sestavme nejdříve ně­kolik pravidel dobrého chování a cítění pro refor­mátory: 1. nebuď nepatřičně hrdý na to, že se ti v krátké době podařilo sestavit plánek na ústavní reformu; jako skoro každý v mládí psal básně, tak skoro každý muž středního věku, jestliže jen trochu myslil na tyto věci, je schopen vyhotovit z brusu nové ústavní dílko, nedá-li přednost jiné zábavě; 2. ne- rozhlížej se po tom, co všecko by se dalo měnit, ný­brž hledej, kde reforma je nezbytná; posunovat a přestavovat se dá konec konců všechno; ale reforma ústavy nemá být rekordem pohyblivosti; varuj se takového smýšlení, které ti činí věci nohama vzhůru postavené přijatelnějšími — protože je to změna — než věci s hlavou vzhůru; 3. dej si pozor, abys ne­navrhoval věci neproveditelné, poněvadž jediný vý­sledek, který z toho vzejde, bude tvoje uspokojení nad tím, že jsi tak chytrý; čili nepočínej si jako pro­fesor, který do nekonečna souká nitku své logiky, nýbrž jako praktický politik; budou-li politikové moci poukázat na to, že se jim předkládají absurd­nosti, rozšíří podezření proti reformátorům a nebu­dou reformovat vůbec; 4. ani nenavrhuj věci, které politicky jsou nepřijatelné, t. j. takové, o nichž možno tušit, že nikdy je naše politické strany neuznají;

nemá být tvou ctižádostí jen popsat kus papíru; ulož si omezení a navrhuj jen to, co má chanci na usku­tečnění; také tu v omezení ukazuje se mistr; 5. i naše ústava má už svou tradici a vžila se; svými návrhy snaž se budovat na tom, co už jest; změna má orga­nicky vyrůstat se stavu současného; mechanicky si počínající reformátor nemůže být ideálem.

Také pan Barthou v Praze se vyslovil: demokra­cie potřebuje reformy. Patrně i demokrati jeho země cítí chuť převalit se s boku na bok, jako mnozí de­mokrati naši. Světovou demokracií zachvívá touha po reformě — bylo by nebezpečno nevrle a zásadně tomu odporovat. Ještě o něco více lidí by nad demo­kracií mávlo rukou, kdybychom přikazovali dále le­žet na boku už proleželém a pokračovat v chybách, všem viditelných. Potřeba reformy je dvojí: psycho­logická i věcná. Příliš mnoho demokratů očekává nějakou obnovu, aby bylo dovoleno nedbat je­jich cítění; je potřeba osvěžit jejich náladu, dosti vyprahlou, jak známo. Pokud se pak věcné potřeby týká: což jsme se svou demokracií opravdu spokoje­ni? Což nejsme stiženi touhou po demokracii lepší?

•

Byl nám sdělen návrh na reformu ústavy, který pokládáme za potřebno sdělit veřejnosti, majíce jej za nejlepší ze všech, jež se dosud vyskytly. Je nej­prostší, nejproveditelnější, nejméně otřásá ústavou dosavadní a naším demokratickým citem a navrhuje způsob, jak s nejmenším počtem změn docíliti nej­lepších výsledků. Autor návrhu nestojí o to, aby byl jmenován: jde mu o věc, ne o to, aby se vyskytlo jeho jméno. Kdybychom měli jeho návrh podati spo­řádanou formou paragrafů, zněl by asi takto:

§ 1. Dosavadní senát se zrušuje. Na jeho místo na­stupuje senát odborníků.

§ 2. Členové senátu odborníků nejsou voleni, nýbrž jmenováni. Polovinu jich jmenuje president, druhou polovinu politické strany. Členové senátu odborníků jsou jmenováni z členů: profesorského sboru vyso­kých škol, právníků u nejvyšších soudů, z členů ze­mědělských rad, odborových organisaci, obchodních, živnostenských, advokátních, lékařských, inženýr­ských a notářských komor, úrazových pojišťoven, nemocenských pokladen atd. Strany jsou povinny jmenovat trojnásobný počet kandidátů, aby presi­dentovi byla dána možnost výběru.

§ 3. Plenum senátu odborníků sejde se toliko jed­nou, při zahájení. Pak se jeho členové podle svých odborných znalostí rozdělí do komisí (komise hospo- dářsko-finanční, technické, sociálně politické, kul­turní atd.). Tyto komise budou se scházeti s přísluš­nými výbory poslanecké sněmovny a pracovati s ni­mi. (Otázku, budou-li členové senátu odborníků míti hlasovací právo v tomto společném útvaru, autor ne­řeší. Z dalšího vysvitne, že jim možno toto právo udě­lit bez jakékoliv úhony pro princip demokratický.)

§ 4. Výbory poslanecké sněmovny s příslušnými komisemi senátu odborníků dohromady tvoří, ko­moru hospodářsko-finanční, technickou, sociálně po-

litickou, kulturní atd., jak se potřeba ukáže. V ko­morách jsou zastoupeni členové sněmovních výborů a komisí senátu odborníků rovným počtem.

§ 5. Komory takto ustavené jsou povinny zpraco­vávat návrhy všech zákonů. Přísluší jim také právo iniciativy.

§ 6. Návrh zákona, vypracovaný komorou, bude předložen poslanecké sněmovně, která jej buď přijme nebo zamítne. Její rozhodnutí jest definitivní.

§ 7. Jednání komor jest veřejné.

Několik slov vysvětlivek.

Má-li býti demokracie reformována, je potřebí, aby při tom byla zachována dvě hlavní hlediska: 1. aby nebyla reformována tak, aby už přestávala být demokracií, 2. aby spolupráce nejlepších byla umož­něna, neboť jinak by reformování sotva mělo smysl. Předložený návrh vyhovuje oběma těmto zájmům: zachovává suverenitu volené sněmovny, nejen cha­rakteristickou, nýbrž dokonce nezbytnou pro demo­kracii; zachovávaje ji, připoutává k zákonodárné práci odborníky, t. j. onen druh nejlepších, kteří ne­mají naděje, že je tam pošle voličstvo samo, vedené politickými stranami. Zajistit účast odborníků na zákonodárné práci bylo dosud jedním z nejtěžších problémů naší demokracie. Politické strany je nerady kandidovaly, dívajíce se na nával svých zasloužilých agitátorů, které třeba odměnit mandátem. Všechny dosavadní návrhy z trémy před tu a tam vítězící sta­vovskou ideologií navrhovaly nahradit senát hospo­dářskou sněmovnou, na které by dostaly zastoupení stavy. Je ilusí, kterou jsme v „Přítomnosti“ již ča­stěji rozbírali a kárali, že by ze stavovského za­stoupení mohl vyjiti větší pořádek a dokonalejší harmonie než je onen poměrný pořádek či poměrný nepořádek, na jaký zíráme nyní. Stavovské za­stoupení je přímo vybídkou: páni stavové, račte být egoističtí, neboť není vaším úkolem nic jiného, než usilovat o hmotné dobro vašeho stavu. Ceká-li někdo od toho vznik lepšího pořádku nebo větší ušlechtilosti v politickém životě nebo dokonce rozší­ření idealismu, je beznadějný pošetilec. Autor našeho návrhu nepřivolává stavy, nýbrž odborníky. Vyhýbá se také omylu, že by bylo možno rozděliti veřejný ži­vot na sféru politickou a hospodářskou, a nepřednáší nám proto žádnou fantasii o hospodářské sněmovně. V jeho senátu by zasedali odborníci nikoliv toliko hospodářští.

Hlavní předností návrhu jest plán intimní spolu­práce politiků s odborníky. Zajisté i zde dává se hlav­ní slovo sněmovně, volené lidem: to je nezbytno v de­mokracii. Avšak z tohoto sjednocení obojího živlu v instituci komor vyplývala by dvojí výhoda, příznivě odlišující stav budoucí od stavu přítomného. Politi­kové nebyli by mezi sebou; nemohli by si, jak jednou bylo obrazně a dobře řečeno, svléci kabáty a zůstat po domácku ve vestách; musili by už při zrodu zá­konů konkurovat s míněním odborníků a přesvěd­čovat je; musili by srozumitelnou a nestranickou řečí vykládat své důvody. Zápas o podobu zákonů neděl by se v příšeří dnes neveřejných výborů, nýbrž před zraky veřejného mínění. Poslanecká sněmovna, která by měla v komorách polovinu svých členů, ne- musila by se bát, že bude zaskočena. Kdyby však od­mítla návrh komory, musila by své pohnutky jasně vyložit; komora by se mohla odvolat k veřejnému mínění, jehož posílení je podle našeho soudu nejpo­třebnější reformou naší demokracie. Vznikl by blaho­dárný poměr konkurence. Na druhé straně měla by spolupráce s politiky dobrý vliv i na odborníky. Sami kontrolujíce politiky, byli by také pod jejich kon­trolou, a zbavili by se snad většiny svých chyb, které spočívají v nepraktičnosti a teoretičnosti. Mohla by z toho vyjiti harmonická spolupráce dvou živlů, jež jsou rovnou měrou potřebný demokracii.

O zbytečnosti našeho senátu je kde kdo přesvěd­čen. Jak se i na vysokých stranických místech ve chvílích upřímnosti přiznává, jediným jeho význa­mem je to, že stranám platí vznešenější agitátory. Otázkou jest, měl-li by senát být zrušen úplně nebo zaměněn za instituci prospěšnější. Předložený návrh, zdá se nám, dobře vystihl i pravou potřebu i pravou možnost. Nebuduje ilusi druhé sněmovny, jakou byl dosavadní senát; víme všichni, že v podstatě jsme dosud měli jedinou sněmovnu ve dvou podobách. Obohacuje však nejprospěšnějším způsobem život a zákonodárnou práci v sněmovně poslanecké. Vyhovu­je všem vážným potřebám reformy, pokud byly po­cítěny. Ruší mechanism dnešní politiky, a staví ji do dramatického zápasu s principem jiným.

*F. Peroutka.*

poznámky

Mohou si socialisté dovolit oposici?

**Dalo se čekat, že potlačeni socialistů v Německu a v Ra­kousku přiměje socialisty ostatních zemi k tomu, aby znovu uvažovali o své taktice, a zejména k tomu, aby revidovali své stanovisko k účasti na vládě nikoli čistě socialistické. Rylo možno už napřed předpovědět, jak tyto úvahy dopadnou: že jedni budou ještě více posíleni v svém positivismu, jiní v svém negativismu a ještě jiní zvikláni v svém dosavadním přesvědčení. Tábor negativistů se přesně kryje s oblastí skálo­pevného komunismu, který se nerad dává poučovat událostmi. Nedal se poučit ani tentokrát a je po německé revoluci a rakouské občanské válce myšlenkově právě tam, kde byl před nimi. Tábor positivistů zabírá, zhruba vzato, oblast sociální de­mokracie. Jen pro tuto oblast mohly být německé a rakouské události politickou zkouškou, nebo jen sociální demokracie se účastnila vládní moci v tak zvaných buržoasních státech. Jestliže mohly ony události otřásti linií některého politického směru, byl to směr sociálně demokratický.**

**Ve všech zemích, kde se účastnila vlády, zůstala sociální demokracie v celku věrna svému postupu. Drobné otřesy se ukázaly jen na levých křídlech, zvláště mezi mládeží. Ně­kolik záchvěvů pochybností se objevilo sem tam i u nás. Za- zdálo se některým, že je nyní třeba znovu pozdvihnout do výše čistou doktrínu; že je nutno přesněji zaklausulovati účast na vládě a učinit ji závislou na jistých, zcela určitých podmínkách; že je třeba uvažovat i o občasném přechodu sociální demokracie do oposice a o větší volnosti v politickém manévrování. Ožily zase staré obavy, aby se účast na vedení státu nestala trvalou služebností socialismu vůči měšťácké společnosti. Projevily se znovu starosti, jak to bude s „po­sledními cíly“ socialismu, a osvěžila se zas jednou teoretická otázka, zdali by nebylo lépe sáhnout po nich hned, než čekat dlouhou dobu na neurčitý výsledek positivní politiky.**

**Tyto a podobné úvahy nutno dnes již zařaditi jen mezi projevy atavismu, který se ukazuje u každého hnutí, jež bylo neseno vysoko vzepiatou ideologií, a to tehdy, když se hnutí vtělilo v určité instituce. Žádná instituce se totiž neshoduje s původní ideou a každá má povahu konservující a sklon k trvalosti. V každém takovém hnutí nastává časem boj mezi starou, neporušenou myšlenkou, a těmito institucemi. Pokaždé se myšlenka stává ideálem, na němž se měří nedostatky sku­tečného vtělení, vždycky je idea kvasem, který chrání insti-**

řed stárnutím. Nikdy však už se jí nepodaří přerušit započatý vývoj, odhodit to, co bylo vytvořeno, a začít docela znovu a lépe.

Socialism je dnes již do značné míry společenskou institucí;

- jednou z určujících společenských sil, je zčásti státem.

to veliký rozdíl od dob, kdy dělnické hnutí začínalo. Tehdy Je tvořilo vedle staré společnosti a mimo ni. Bylo v ní cizím, novým prvkem. Nemělo vlivu na tehdejší stát a těžce si na něm vybojovalo své místo. Nebylo ještě skutečnou společen­skou a politickou silou. Tato situace byla pro ně výhod­ná potud, že mu dávala mnoho volnosti a málo odpovědnosti. Bvla to doba teoretisování a veliké svobody. Kritická doba mu nastala teprve tehdy — snad se to zdá paradoxní — když vzrostlo a stalo se silou, s níž bylo nutno počítat. Tímto okamžikem ztratilo hnutí svou starou svobodu a stalo se obětí těžké odpovědnosti. Konkrétně řečeno: byla tu najednou veliká organisace, na níž záviselo velmi mnoho lidí se svými zájmy. Aby byla zajištěna, bylo nutno velmi opatrného po­stupu. Nebylo už možno vymáhat výhody na státu sobě ci­

zím, nýbrž bylo nezbytno, státi se částí tohoto státu.

Paradox je v tom: existence socialistického hnutí, to jest politických stran, odborových a kulturních organisací, hospo­dářských podniků atd., stává se otázkou teprve tehdy, když hnutí svou silou začíná ohrožovat složení staré společnosti. Proto se v této kritické době musí socialism ujímat spolu- vlády. Jestliže se k tomu dovedl odhodlat, zajistil se, jestliže nedovedl nebo vládl špatně, je ohrožen anebo zaniká. Vtip je prostě v tom, že každá vzrůstající organisace musí v určitém okamžiku svého vývoje dosáhnout podílu na politické moci, aby se mohla dále udržovat a rozvíjet. Proto musí socialism užívat demokracie, která mu politickou moc činí dostupnou (a ovšem každému hnutí jinému), nečiní-li to nebo neumí-lí to, pracuje sám proti sobě.

Proto jsou za dnešní síly socialismu u nás neplodné všecky úvahy o zásadní oposičnosti, přímé akci atd. Tolik volnosti už dnes socialism nemá, aby se směl vracet k taktice svých počátků. Jeho místo je už jen v oblastech odpovědnosti, u vlády.

*Z. 8.*

Busko a Společnost národů

Podle výsledků dosavadního opatrného vyjednávání ruských diplomatů v různých hlavních městech členských států Společ­nosti národů lze již považovat za jisté, že otázka vstupu Ruska do Společnosti národů byla již úředně položena a bude v září t.r. v Ženevě pravděpodobně kladně vyřízena. K sblížení Moskvy se Ženevou nejvíce přispěla okolnost, že Německo a Japonsko opustily Společnost národů. Hakenkrajclerslró Německo, zapři­sáhlý nepřítel komunismu, a expansivní Japonsko, jež má chuť rozbít vojenské základny Ruska na Sibiři a na Dálném vý­chodě. Stavěly-li se vůbec nějaké překážky vstupu Ruska do Společnosti národů, neměly jistě nic společného s politickými doktrinami sovětské vlády, nýbrž byly rázu čistě zahraničně politického. Anglie, pokud Japonsko manifestovalo své skuteč­né úmysly v Číně (Monroeova doktrína na Dálném východě), jevila jisté obavy z podrážděni Japonska okázalým otevřením dveří Rusku v Ženevě. Někteří Angličané totiž stále doufají v návrat Japonska do Společnosti ještě před vypršením dvou­leté lhůty. Japonsko také dosud sedí na dvou židlích, poněvadž sice dalo výpověď v Ženevě, avšak jeho odborníci se zúčastní prací všech komisí Společnosti a na Mezinárodní konferenci práce má Japonsko stále jednu z nejčetnějších a nejpracovi­tějších delegací. Nyní se však situace rychle mění, a blok vel­mocí, majících přímé zájmy na Dálném východě, již příliš ne­stojí o členství Japonska ve Společnosti. Hlavně pro případ, že by bylo možno uskutečnit veřejně tajné přání sekretariátu Společnosti národů a celé řady vlád, aby totiž Společnost ná­rodů získala dva nové kapitální členy místo Německa a Ja­ponska, to jest Rusko a Spojené Státy.

Rusko samo od několika měsíců změnilo taktiku v diploma­tických stycích ve Společnosti národů. Delegáti sovětské vlády, kteří do Ženevy nyní dojíždějí téměř tak často, jako delegáti členských států, ujišťují státníky, blízké Wilsonovu nábřeží v Ženevě, že ruská politika je politika trvalého míru a mezi­národní součinnosti. Ruský tisk již nepíše o Společnosti národů s posměchem a sám komisař pro zahraniční věci Litvinov pře­stal ve svých projevech užívat frází bolševického katechismu, íusko dokonce tvrdí veřejně, že Společnost národů je s to splnit své úkoly a zabránit válce. Ruská vláda při tom ovšem očekává, že Společnost národů ji připraví nadšené ovace a že Rusko bude moci zaujmout v Ženevě důstojné mocenské posta­vení. Ostatně je již Rusku zajištěno stálé místo v radě Spo­lečnosti národů.

Otázka uznání nebo neuznání Ruska těmi zbylými státy, jichž vládnoucí skupina ještě nyní svádí hospodářskou křísí na ruskou revoluci a jako hlavní podmínku přijetí Ruska na mi­lost klade integrální zaplacení carských dluhů, dnes již ne­hraje žádnou úlohu. Většina států, zejména státy průmyslové, se dívají na problém Ruska z hlediska přísloví: Kdo dřív přijde, ten dřív mele, kdo dříve doveze do Ruska, ten bude dříve z hos­podářské tísně. S tímto problematickým argumentem utišují své veřejné mínění ti státnici, jimž nejvíce záleží na vstupu Ruska do Společnosti národů.

Společnost národů sama nemůže nic ztratit, přijme-li Rusko s otevřenou náručí již letos v září. Není tomu dávno, co pod ranou z Říma dostala se Společnost národů do světla zbyteč­nosti a neschopnosti rozřešit sebe méně komplikovaný politic­ký problém. Některé členské státy neplatí příspěvků, jiné se Společností národů v politickém koncertu mezinárodním téměř vůbec nepočítají. Proto jakékoliv oživení ženevské činnosti, i takové, které by okamžitě instituci samé nic nepřineslo, kro­mě zvýšeného zájmu, je vítáno. Vždyť jsou chvíle, kdy v se­kretariátu Společnosti národů není do čeho píchnout, a mimo běžnou agendu, která — ovšem neprávem — nepadá na váhu, není na denním pořádku ženevské instituce kloudného politic­kého problému, se kterým by se dalo s úspěchem hnout a je­hož vyřízení by vzbudilo obdiv. Rusko by mohlo znamenitě oživit běžnou agendu (hospodářští, finanční znalci Společnosti jen čekají na práci, zdravotnická sekce S. N. rovněž); netrvalo by dlouho a vstup Ruska do Ženevy by přinesl velmi zajímavé problémy politické. Jiná otázka je, zda vstup Ruska do Spo­lečnosti národů by něco změnil na dosavadních demokratických metodách ženevské instituce a zda by přinesl nového ducha do řešení takových problémů, jako je na příklad odzbrojení.

Na každý způsob by nastalo jiné rozdělení politických sku­pin a mnohé státy by přestaly usilovat o to, aby Společnost národů neexistovala bez Německa a bez Japonska. Pro Malou dohodu není k zahození možnost, že by Rusko ve Společnosti národů posílilo frontu, jež bojuje proti revisi mírových smluv.

*B. Beneš* (Ženeva).

Parlament mlčí

Stalo se, že se po šestinedělní přestávce sešla poslanecká sněmovna a byla za dvě hodiny hotova se schůzí. Projednala v ní zákon o značkování chmele (jaké jsou to v dnešní době starosti!) a šla domů. Nebýt polského poslance Chobota, ne­bylo by v této schůzi padlo jediné politické slovo.

Nenašel by se snad druhý parlament na světě, v němž by se v této době mlčelo tak zarytě jako v našem. Doba je na­pěchována událostmi a stačí jmenovat jen namátkou, o čem všem mohla být řeč. Z domácích věcí o návrzích na reformu ústavy a politického života vůbec. Vždyť to je věc, která jde poslancům přímo na kůži a měli by se o ní nejen zajímat, ale říci k ní také, co si sami myslí. Je tu jednání o katolický blok i návrhy na spolupráci obou socialistických stran a debaty o vstupu luďáltů do koalice. Ze zahraničních věcí konflikt s Polskem, přebytky v britském rozpočtu atd. O tom všem se však v našem parlamentě jen mlčí. Mlčelo se dokonce i ve schůzi, která se konala v den Barthouova příjezdu. Je-li pravda, že poslanci jsou representanty vůle lidu, pak tentokrát sku­tečně nevěděli, jaká ta vůle lidu je. Neboť lid v pražských uli­cích jásavě vítal francouzského zahraničního ministra, ale po­slanci mlčeli. Jest jich tři sta a nenašel se mezi nimi jediný, který by dovedl jménem tohoto lidu říci pár slov vzácnému hosti na uvítanou.

Listy vládních stran říkají eufemisticky takovýmto němo- hrám, že jsou to pracovní schůze. Jindy však, když se jim to lépe hodí, říkají zas, že v naší sněmovně se pracuje ve výbo­rech a plenum že je jen representace. Ani to, ani ono. Stůněme ne na špatnou formu, ale na zglajchšaltované lidi. Žádný po­slanec nemá kuráž ke všem těmto věcem, které hýbou světem a naším životem, říci svobodné slovo. Bojí se, co by tomu řekla jeho strana. Takový už je v nich režim. A hlavně churavíme na politické vysloužilce. Kdo v tomto parlamentě by mohl něco říci a jehož minulost říká, že by stál za slyšení, je přesloužilec. Ostatní jsou zaměstnanci stran, kteří sem byli dosazeni něja­kou zájmovou skupinou. Ti říci nemají co, a kdyby, nestojí to za poslouchání.

Zdá se, že se schyluje k volbám. Výkonné výbory stran by už měly vzít na vědomost, že parlament musí být omlazen. Vysloužilci a lidé bezvýznamní nemohou udržet nápor na demo­kracii, který zažíváme, a jenž patrně ještě zesílí. *bii*

Úřad bez srdce?

**Úřady nejsou u lidu oblíbeny a tím si vysvětlíme, proě tisk mnohdy se neujme úřadů, i když trochu pravdy jest na jejich straně a proě leckterý řečník na schůzi chce si získat velmi la­ciný potlesk ostrou kritikou úřadů, i když by věc vypadala po­někud jinak, kdyby byla slyšena druhá strana. Zajímavý jest případ smíchovské Arény. Byla pojednou uzavřena a přestalo se v ní hráti. Tisk skoro jednosvomě se vrhl na úřady: hle, jaká to tvrdost, zavříti divadlo a nechati herce o hladu! Co si počnou herci! Ty úřady bez srdce! Skutečnost jest ovšem jiná. Novinář, který psal ostře proti úřadům, které připravují herce o chleba, by přišel do velkých rozpaků, kdyby byl předveden do té dřevěné divadelní boudy, v níž sotva kdo by se zachránil při požáru, kdyby byl takto osloven: pane redaktore, my povo­líme další provoz v této dřevěné boudě, ale buďte tak laskav a potvrďte nám to, že jste se za to přimlouval. Potvrďte nám to písemně, abychom — kdyby se něco stalo — byli kryti, že jsme tak učinili na naléhání veřejnosti a tisku. Sotva by dal novinář svůj podpis na toto prohlášení. Na úřady se tu strčila psí hlava a nikdo se nezeptal, není-li tu také trochu vinen diva­delní podnikatel, který měl dost času, aby poměry ve svém dře­věném divadle uvedl v soulad s oněmi předpisy, které chrání di­váky před nebezpečím. Ale úřady se dostaly ještě do horšího světla, když herci tohoto divadla začali svépomocnou akci, když si pořídili kuchyni, v níž společně vaří a jedí, kuchyni, do níž ma­so a jiné potřeby shánějí intervencemi u obchodníků a větších podniků. Tu tisk se netajil: musily úřady to nechat dojít tak daleko, aby herci tu stáli na ulici, jsouce odkázáni na to, co kde vyprosí? Úřady dostaly svůj díl; málo se však mluvilo o tom divadelním podnikateli, který se svými herci zachází tak sociálně, že dva tři dni po zastavení činnosti stojí na ulici a jsou živi od toho, co kde seženou. Byly-li ostře kritisovány úřady, nebyl ostře kritisován podnikatel, který není bez viny na tom, že divadlo musilo býti z bezpečnostních důvodů uza­vřeno, a který není jistě bez viny na tom, že jeho herci dva, tři dny po tom, co se stalo, jsou tu jako kůl v plotě. Neměl tu tento podnikatel nějaké povinnosti k těmto hercům? Neměl ně­jaké povinnosti k lidem, kteří mu pomohli plniti dřevěnou boudu a kteří mu pomáhali k příjmům velmi slušným? Novi­náři, kteří tak ostře šli na úřady, že prý připravily herce o chleba, měli by se stejně energicky domáhati vysvětlení, jaký kus chleba tito herci v tom divadle měli, jaký to byl kus chleba, že jim nevydržel ani dva tři dny. Kdyby se novináři všímali so­ciálních poměrů v této dřevěné boudě, dozvěděli by se, že den­ní plat tu činil také 3 nebo 5 Kč. Dozvěděli by se, že se tu denně platí mzdy 15 Kč. Je dobře kritisovati úřady, ale není nutno jiti tak daleko, aby se jim křivdilo. Když byla uzavřena tato dřevěná divadelní bouda na Smíchově, nebyly vinníky úřa­dy. Vinen tu byl podnikatel, že své divadlo nezařídil tak, aby zaručovalo minimální bezpečnost proti požáru a vinen jest tu tento podnikatel, že svým zaměstnancům platí tak, že po dvou, třech, 'dnech tu stojí jako kůl v plotě. Kritisovat úřady jest ně­kdy pohodlně. Ale někdy úřady by spíše potřebovaly, aby i tisk se postavil na jejich stranu. Ovšem tisk dnes se chce líbit; chce psát tak, aby se líbil. Aby se líbil svým horlením.** *V. G.*

Odborové organisace v nynější době

**často se zdůrazňuje, že politické strany budou se museti hodně reformovat a pozměnit podle potřeb dnešní doby, podle sil, které určují vývoj společnosti, nechtějí-li býti časem pře­konány, odstrčeny stranami a formacemi jinými. Totéž platí i o odborovém hnutí. Hospodářské, sociální a politické prostředí se podstatně změnilo od dob, kdy odborové organisace dospěly k své největší početnosti. Změny ve výrobním procesu (racio­nalisace, která velmi často umožňuje kvalifikovaného dělníka nahraditi nekvalifikovaným a j.), změny v hospodářské struk­tuře, které se jeví v dnešní hospodářské krisi, velký počet ne­zaměstnaných, z nichž značná část sotva v dohledné době bude vstřebána do výrobního procesu, i kdyby přišla určitá kon­junktura, politické a hospodářské změny v jednotlivých státech — Itálie, SSSR, Německo — které postavily na zcela jiný zá­klad poměr zaměstnavatele a zaměstnance, to jsou jen některé příčiny, které dříve nebo později postaví odborové organisace před nutnost hledati nové cíle a hlavně nové cesty, mají-li býti organisacemi živě včleněnými do vývoje společnosti. Právě udá­losti v Německu a Rakousku daly podnět k otázkám, nelze-li vy­světlení příčin selhání sociálnědemokratického hnutí hodně hle­dati v odborových organisacích, u nichž s jejich početností ne­rostla také jejich hybnost. Je přirozeno, že politikové rádi sáh­nou po této možnosti výkladu, protože tu mají možnost odpo­**

**vědnost za svůj nezdar trochu přesunouti na někoho jiného. Zůstane však faktem, že odborové organisace dělnické daly Se v Německu i Rakousku zatlačit vývojem. Byly mohutné, ale také nehybné. U nás pak odborové hnutí má ještě jeden pod­statný rys: roztříštěnost. Stěžujeme-li si na nadbytek politic­kých stran, jest koberec naších odborových organisací daleko pestřejší. Stačí jen postaviti proti sobě poměrně jednoduché organisace, s kterými vystačí naši podnikatelé, a tříšť odboro­vých organisací. Je přirozeno, že to vede k velké režii odboroJ vých organisací. Táž práce se provádí různými sekretariát" jest přirozeno, že správní náklady těchto odborových organisací při tomto roztříštění jsou velmi značné. Odborové hnutí u nás musí si podobně jako politické strany uvědomiti, že i ony gP musí přizpůsobit dnešním poměrům.** *V. g.*

Psáno na žádost pánů senátorů

**Od té doby, co je dr. František Soukup předsedou senátu, nejsou jeho řečnické výkony jeho osobní věcí nebo starostí jeho strany. Zejména ne, když nutí sto padesát senátorů nebo stovky účastníků Švehlova pohřbu, aby je poslouchali — se­nátoři, stojíce při tom přes půl hodiny, a účastníci pohřbu, pře­šlapujíce v osmnáctistupňovém mrazu. Už dokonce nebylo šetrné a vkusné vůči rodině zesnulého, aby se řečník nakláněl do hrobu a emfaticky oslovoval rakev: „Ty Velký Mrtvý!“ a k národu, aby prohlašoval: „Hrob Švehlův je hrobem národa!“ Podobně mluvil předseda i senátu ze senátních oken do Belgie při tragické smrti krále Alberta. Přednesl všechny podrobnosti králova skonu, které kdekdo četl před tím v novinách a v jeho řeči bylo tolikrát „Jeho Veličenstvo“ a „Vznešený král všech Belgů“, protože toho vyžaduje heros, který je silnější v tomto okamžiku než socialistické cítění.**

**čtenář, který řečnické výkony dra Soukupa nezná, mohl by tyto poznámky považovat za utrhání na cti nebo za zesměš­ňování. Nikoliv. Opatřili jsme si stenografický proto­kol řeči, literou pronesl dr. Soukup v senátě k úmrtí senátora Josefa Šimonka, předsedy správní rady Škodových závodů. Začal tu řeč lyricky (býval příležitostným básníkem) o panen­ské přírodě Mělnická, která se oděla v bělostné květy a ptáčci vylétli a zašveholili slunci vstříc v podnebesí... A v tomto návalu jarních obrazů zemřel senátor Šimonek, „president Ško­dových závodů“.**

**„Josef Šimonek stal se hlavním vůdcem podniku, jenž svým úžasným vzletem vstoupil mezi největší průmyslové závody celého světa, jehož stroje jdou celou zeměkoulí, jenž se již ve svých počátcích zúčastnil staveb vodních turbin na vodopádech niagarských v severní Americe, stejně jako vybudování průplavu suezského v Egyptě, jehož motory ženou loďstva četných států na všech okeánech, jehož lo­komotivy prolétají nekonečnými, prostorami snad všech pěti dílů světa, jehož letadla dobývají vítězně vzduchu, jehož mosty přepínají největší veletoky, jehož jeřáby a hlubidla přenášejí miliardy tun lidského zboží a stavebních hmot, jehož auta se dnes setkávají na všech křižovatkách země a jehož lékárnicky změřené a zvážené stroje, pravé zázraky techniky lidského genia, hřmí svou vítěznou hymnu práce v nespočetných cukrovarech, pivovarech, plynárnách a elek­trárnách, v továrnách chemických a velké řady jiných v pře­četných státech Evropy i ostatního světa.“**

**Jak tohle souvisí s nebožtíkem? ptali se senátoři a ptá se s nimi asi čtenář. Překvapení však přijde víc a je třeba šetřit údivem. Neboť ještě ■ méně s Šimonkem souvisí obšírná historie Škodových závodů, z níž vybíráme aspoň karakte- ristický kousek. Historie začíná roku 1866, kdy „neobyčejně energický a pracovitý inženýr Emil Škoda“ koupil Valdštýn- skou továrnu v Plzni.**

**„... Mimořádně rychlý vzestup závodů plzeňských vedl k tomu, že ke konci minulého století byly závody Škodovy převedeny ze soukromého vlastnictví Emila Škody do rukou akciové společnosti, při čemž Emil Škoda se stal předsedou správní rady a generálním ředitelem závodů. Ale Emil Škoda záhy nato roku 1900 zemřel a jeho nástupcem ve funkci akciové společnosti, jakož i generálním ředitelem se stal mladičký jeho syn dr. Karel Škoda, pozdější člen panské sněmovny a jeden z důvěrníků staré dynastie, zejména pak posledního císaře ...“**

**Toho si všimněte: dru Soukupovi vždy imponovaly a impo­nují tituly. Každý předseda okresní záložny je u něho president. Proto také on sám se hlásí do telefonu jako „předseda senátu Národního shromáždění republiky Československé“ a proto**

**\* kfi nevidí nic závadného na tom, když nabízí cigaretu se , ve-.mi si, soudruhu, cigaretu od předsedy senátu Ná­dcho shromáždění republiky Československé“. Ale to není i°rt sebeironisování. Naopak. Slova titulatury jsou vyvážena**

**« náležitým barákovským pathosem.**

**Nuže historie Škodových závodů ipostupuje dál, přes světo-**

**ou válku až do dnů popřevratových. Co je zde citováno dále, v j reklamní prospekt Škodovky, ale nepochybné na tom šéf propagandy tohoto závodu spolupracoval:**

**převod Škodovky do výroby mírové šel’tempem obdivu­hodně rychlým. V krátké době byla uvedena v činnost řada nových výrobních oddělení, jež se díky vysoké technické vyspělosti našich inženýrů a mimořádné školenosti dělnictva vykazují skvělými úspěchy. Byla vybudována lokomotivka, z níž v červnu 1920 vyšla první lokomotiva — aby tisíce jejich dalších lokomotiv nejrůznějších soustav byly dnes ve službách našich drah domácích i drah cizozemských. Továrna elektrotechnická dosáhla v krátké době postavení u nás ve­doucího. Byla zavedena výroba traktorů, hospodářských benzinových motorů, motorů letadlových, parních vozů ná­kladních, odstředivek, nástrojů a přesných měřidel, strojů cigaretových, byla zřízena výroba osobních automobilů, le­tadel, bylo zřízeno oddělení pro zařizování cukrovarů, pivo­varů, lihovarů, drožďáren a škrobáren, z průmyslu che­mického, parních turbin, stavby mostů a íželezných kon­strukcí, stavby jeřábů, hlubidel a rypadel, stavby plynáren, zimotvomých zařízení a strojů a celé řady ostatních odborů strojařských, jejichž výrobky pronikají dnes celou země­koulí a stávají se nesmírným nástrojem pokroku a vzděla­nosti, sblížení mezi národy, míru a všelidské civilisace.“**

**Zde se však nad upřímným obdivem kapitálu Škodovky předsedy senátu zalekl sociální demokrat dr. Soukup. Sociální demokrat, právě tvrdě spící, probudil se hřmotem milionů, jež tu převrátily jeřáby, hlubidla a rypadla Škodovky. Musel se tedy socialistický politik rychle vyrovnat s tím kapitálem a sáhnout rychle na rejstříky zvučící socialismem. A protože je už pravidlo, že nevkus musí být korunován mevkusem ještě větším, vyrovnal se socialista Soukup s kapitalisty Škodou a Šimonkem takto:**

**„Jaký to nesmírný, úchvatný a úžasný hymnus lidské práce a lidského genia, a my všichni, kdož'jsme kdy v Plzni procházeli tím nevýslovně velebným chrámem lidské práce, chrámem člověka jako stvořitele, objevitele a budovatele, šli jsme tudy vždy jenom s klobouky dolů, uchváceni a une­seni všemi těmi nekonečnými zázraky a divý lidské tech­niky, před níž ustupuje vše, o čem mluví dějiny starých sta­letí, a jež nám otvírá nové nezměrné obory lidského štěstí, radosti a lásky, až přijdou generace, jež si uvědomí evan­gelia největších apoštolů všelidských náboženství, že jsme všichni dětmi jedné společné božské přírody, jednoho ži­votodárného slunce a kdy stroj nebude zotročitelem, ale největším osvoboditelem lidstva všech národů a plemen celé zeměkoule.“**

**Jak je už dr. Soukup zvyklý, tak svou řeč zakončil. Každý zemřelý senátor, třebas to byl pensionovaný podtajcmník ně­které strany, která se rozhodla platit mu pensi v podobě man­dátu, je v Soukupově posmrtné vzpomínce nanejmíň velikánem našich dějin. Josef Šimonek, nesporně velká figura průmyslo- \ého.světa, skončil u dra Soukupa jako velký zemědělec (kou- P1\* ř?? velkostatek) a politik. Nic předsedovi senátu nevadilo, Simonek od roku 1920 do roku 1934 snad ani jednou v se­nátě nepromluvil, ani ve výboru, ani v plenu. Ze vzpomínky soukupovy vyšel tak, jako by málem neměl na světě jiné sta­**

**rosti než práci v senátě.**

**Řeči, které dr. Soukup pronáší z moci úřadu předsedy se- Kh !’ neísou jeho soukromou věcí. Je tu representantem lidu. někdo v senátě i ve straně pana předsedy s úzkostí čeká, co se.se stane při příští řeči, neboť tato záliba v pohřebních kpě-0VCCl1 Se s^'uI)ňuje od jednoho funusu k druhému. Kdekdo i rameny. Budiž dovoleno aspoň té části lidu, kterou před- řpxa.S®n.atu representuje a které se protiví všechen mladočeský vkilšn «ho!nh‘lst a jíž je stydno při poslouchání frází i ne- lidu r°SU’ ”udiž aspoň nám dovoleno říci, že se z této části epresentované drem Soukupem, dobrovolně vylučujeme.**

*i-n*

Také byrokracie nese vinu

**a Že 11 nás kjlik lidí nespokojeno s demokracií**

**dol!fiiJ ^neSpok°je„,1??j'i íe ochotno pošilhávat po hitlerismu, mu nebo fašismu, má mnoho viny také byrokracie. Je**

**stejná, jako byla před dvaceti lety. Aspoň její pracovní tempo, instancování, písaření je stejné. Považme jen, že teprve v tomto týdnu mají být rozděleny podpory vdovám a sirotkům po hor­nících, kteří zahynuli v dole Nelson. Je to jen asi sto aktů, Úrazová pojišťovna vypracovala svoje návrhy a vykonala svou povinnost vůči pozůstalým v rekordní rychlosti několika dni a nabízela se dokonce státu, že i podpory z veřejných sbírek ob­stará zdarma. Nic tu nepomohlo. Nepomohly ani štvanice, které soustavně pořádali komunisté mezi vdovami. Byrokracie se ne­dala ze svého klidu vyrušit ani dvěma demonstracemi vdov před pražským parlamentem a v ministerstvech. Všechno šlo svým klidným a instančním postupem, ačkoliv se tu jednalo o zoufalství a bídu několika set žen a dětí. Teprve tento týden, plné čtyři měsíce po katastrofě, svolává ministerstvo ve­řejných prací do Duchcova poradu, kde se bude o rozdělení ve­řejných sbírek jednat. Ne tedy ještě rozdělovat.**

**Byrokracie, podporovaná ovšem lhostejností vlády, vypěsto­vala tu za čtyři měsíce několik set nepřátel demokracie a státu. Nic se jí za to nestane. Nikdo nebude volán osobně k od­povědnosti. Nanejvýš se sejde nějaká komise, složená z těchže pomalých a lhostejných byrokratů, která se usnese, že je třeba zjednodušit státní administrativu. A pak život v kancelářích poplyne zas obvyklým Chodem dál. Byrokracie, to není jen pro­blém státně-zaměstnaneckých platů, o jejichž zachování jsme se s takovou energií bili, byrokracie je dnes problém demokra­cie. Silná bude jen ta demokracie, která bude mít v pořádku administrativní aparát a hybné úřednictvo.** *Kr.*

čest z přiznaného omylu.

**Věříme, že ani jeden z odborářských poslanců vládních stran by se s námi nepřel o jakosti posledního zákona o sráž­kách z platů státních zaměstnanců a pen­si s t ů. O jeho špatnosti, nedomyšlenosti a nespravedlivosti ví dnes už kdekdo, všichni státní zaměstnanci i jejich parla­mentní zástupci, kteří mají zákon na svědomí. Nesmysly, které tu odborářští poslanci s důležitými tvářemi odborníků natropili, napovídají, že si státní zaměstnanci vyslali do par­lamentu špatné zástupce, neznalé své věci.**

**Jak na příklad omluvit! nehoráznost, za kterou musí každý rozumný člověk pokládat ustanovení zákona o srážkách z platů u členů jedné rodiny. Zde se říká, že budou sníženy platy tam, kde v rodině (společně domácnosti) jsou u státu zaměstnáni dva členové a každý z nich má plat vyšší než 6300 Kč ročně. Tato moudrost vede tam, že hned při provádění zákona se ukázaly takovéto křiklavé nesrovnalosti: Otec rodiny je zří­zenec a dcera písařka. Otec má platu něco přes 12.000 Kč a dcera rovných 6300 Kč. Vztahuje se na ně tedy zákon a sni­žuje se jim plat. V témž úřadě je zaměstnán otec s příjmem přes 50.000 Kč ročně. Jeho dcera je písařka a má <6000 Kč ročně. A jim se plat nijak nekrátí, protože slečna dceruška nemá víc než předepsaných 6300 Kč. Při tom mají dohro­mady ročně platu skoro 60.000 Kč, a plat se jim ponechává, ale chudákům, kteří vydělávali společně méně než 20.000 Kč ročně, se plat snížil. To je ovšem jen kapička z moře omylů tohoto zákona. Stejně tak jsou srážky neuvážené u manželů, obou státních zaměstnanců. Onehdy otiskl kterýsi list roz­počty dvou manželstev, kde muž byl řídicím učitelem a žena učitelkou, a v druhém případě byli oba učitelé. V obou pří­padech se jim podle posledního zákona snižoval společný pří­jem tak, že by se jim vyplatilo, aby žena vůbec ze služby vystoupila. Brali by pak pouze nezkrácený plat mužův, ale bylo by to víc, než dnes dostávají dohromady. Nepamatovalo se na příklad také vůbec na vysokoškolské profesory, kteří vykonávají nějaké praktické zaměstnání. Zejména ne na pro­fesory lékaře, inženýry a architekty. Těm se prostě škrtá pense, na kterou si celý život poctivě platili, jenom proto, že si vy­dělávají soukromou praksí.**

**Zákon je dokazatelně špatný, ačkoliv koaliční zástupci za­městnanců v parlamentě odmítli původní návrh ministra finan­cí jako naprosto pochybený a celý jej z gruntu předělali. Velmi si na tom zakládali a namlouvali svým odborovým or- ganisacím, že je to jejich vítězství. Snad proto nemá dnes nikdo z nich tolik statečnosti, aby přiznal omyly, jež jsou mu známy a jež jsou dokázány praksí. Nyní už začíná poslední pracovní období parlamentu. Už je­nom pár schůzí v dubnu, a pak v červnu, po volbách presi­denta republiky. Prosili bychom tedy o trochu upřímnosti a statečnosti. V parlamentě se drží při životě nikým nepozvaná dvanáctičlenná komise vládních stran, která se chce vážně obírat státnězaměstnaneckými věcmi. V její moci je, aby přišla s novelisačním návrhem, který**

by z tohoto nepovedeného dítěte udělal děcko aspoň poněkud rozumné.

člověk, který je si jist svou věcí a má v sobě dostatečnou dávku poctivosti, dovede se vždy mužně přiznat k omylu. Ne­chceme být zlomyslní a vyjmenovávat tu všechny koaliční poslance a senátory, zástupce státních zaměstnanců. Jejich voliči je znají a budou tu mít mimořádnou příležitost poznat, jsou-li to lidé vyvolení správně a lidé poctiví. Podle odvahy, s kterou přiznají svůj omyl, nebo podle toho, že budou dál dělat, jako by nevěděli, že místo zdatného člena společnosti přivedli na svět mrzáka. *v. v.*

Návrhy a lidé

Dr. Goebbels řekl v těchto dnech: „Nemohu náš tisk udělat statečnější, nežli je; jsou divadelní referenti, kteří se při pre­miéře na mne lepí, aby slyšeli, co o hře soudím“. To, co tu řekl Goebbels, nemusí býti považováno jen za charakteristický rys Třetí říše. Řada návrhů, jak máme reformovat parlament, jak máme reformovat hospodářský život, jak máme reformovat politické strany, zdála by se nasvědčovat tomu, že jest u nás mnoho lidí, kteří přicházejí s novými podněty. Chvílemi to vy­padalo tak, že politický intelektuál se ptal sám sebe, nemá-li se styděti za to, že ještě nevymyslil a nesepsal nějaký reformní plán. Až dosud z těchto návrhů má jedině zisk papírenský prů­mysl. Dnes nejde však o tyto návrhy. Více záleží na lidech. Po­litické strany u nás nezmění žádná papírová reforma. I když se přijde s dobrým návrhem, najde špatné stranictví vždy řadu cestiček, jak by se zachránilo. Reforma politických stran jest možná jen tehdy, najde-li se v každé straně řada lidí, kteří do­vedou státi za svým přesvědčením. V tom totiž jest mizeríe našeho stranictví: hovoříte-Ii s kýmkoliv z politických stran, dozná vám, že jest tu potřebí pořádné nápravy. Ale to jen v ho­voru, který nikdo neslyší. Ale titíž lidé, kteří jsou přesvědčeni, že to „dál nejde“, sejdou se v politických stranách, a drží ten režim, o kterém jsou přesvědčeni, že potřebuje radikální nápra­vy. Mluví se o vázaných kandidátních listinách, které svazují poslance. Jest pravda, že příliš volnosti jim nedávají. Ale je-li řeč o svázaných poslancích, nutno říci, že k tomu jest potřebí dvou: těch, kteří svazují a těch, kteří se dají svazovati. Práce v politických stranách jistě vyžaduje určité kázně. Ale nikdo nemůže svázati poslance a senátora, nikdo ho nemůže donutiti, aby jednal proti svému přesvědčení. A děje-li se tak, pak tím nejsou vinny vázané kandidátní listiny, ale poslanci a senátoři. Nelze lidi udělati statečnější, než jsou. Jest snadno napsati řadu návrhů, jak bychom reformovali naše politické strany. Ale daleko obtížnější jest ve vlastní straně skutečně prosazo- vati skutečnou nápravu. *V. G.*

Živnostenský autoklub.

Politické strany si všimly, že někteří z jejich lidí mají své auto. I přišly na myšlenku je organisovat. A tak i ta auta u nás nebudou dělena jen podle továrních značek, podle počtu válců, obsahu válců, nýbrž i podle toho, které politické straně to či ono auto přísluší. Tak svoje automobilisty organisuje li­dová strana, a tak je organisuje i živnostenská strana. Orga- nisování živnostensko-obchodnických aut se neobejde bez tkli­vých okamžiků. I politicko-stranický Pegas musí přispěchat, aby dal požehnání. Čteme v „Národním Středu“ pohnutlivý re­ferát o ustavující schůzi Středostavovského Autoklubu v Peč- kách; vyjímáme záznam nejtklivějšího okamžiku:

„Po srdečném uvítání tklivým dojmem působila na pří­tomné svým přednesem žákyně druhé třídy Olga Krátká, předsedova dceruška, která za všechny středostavovské děti pronesla tento pozdrav:

Jen malé přání, skromničké a prosté, i od nás malých nesu pozdravem: nechť Autoklub vzkvétá, mohutní a roste jeho vlajka fialová vlaje v celou zem.

A za to pak, že s vámi ve svět smíme, seznati sterých drahé vlasti krás, za všechny děti místo řeči jiné hubičku sladkou vemte — prosím vás.“

Možná, že se v nejbližší době zjistí, že koloběžky, na kte­rých jezdí naše děti, jsou ještě politicky neuvědomělé a že i ony se musejí politicky organisovat. Automobily dostanou vedle svého policejního čísla ještě tabulku se svou politickou bar­vou. Budou jezditi kolegové živnostníci s auty se značkou fia­

lovou, agrárníci s auty s barvou zelenou, socialisté budou mít barvu rudou. Přispěje to k barvitosti našich zaprášených sil- nic, po jejichž okrajích půjdou prostí příslušníci jednotlivých stran. Půjdou pěšky a v prachu. *V. q*

*Mládež* nastoupí?

Liga posl. Stříbrného připravuje nástup k volbám a jest to zejména mládež, která jest zahrnována bouřlivými projevy sympatií této frakce. Pryč s dědečky, pryč se starými, místo pro mladé! To jest jedno z hesel této frakce. Mezi tím se se­stavují již kandidátní listiny. Nejde to bez vnitřních sporů, ale některá jména jsou již nesporná. Není pochyby o jménu mla­díka Jiřího Stříbrného. Dalším mladíkem jest senátor Trno- bransltý, jiným mladíkem jest p. Chmelík, jiným Horký. Mladí mají voliti Ligu, aby mladí pomohli mladým. Ale mladí budou voliti staré poslance. Snad jediným mladým — když slevíme natolik, že lidi asi tak čtyřicetileté budeme počítati za mladé — jest v této skupině dr. Kahánek. Ale ani mladí ani staří v této Lize nejsou zajedno, pokud jde o toto jméno. A mládi tohoto mladíka ? Mládí tohoto mladíka dalo se do služeb „Českého Slova“ a národněsocialistické strany, neboť v „Čes­kém Slově“ a národněsocialistické straně ztrávil dr. Kahánek svoje politické mládí, dokazuje tehdy prospěšnost strany; tehdy také dokazoval nutnost vládní politiky, vládní účasti socialistů se stejným nadšením, jako dnes dává dohromady oposici a s jakým získává mládež, aby volila — staré. Mládí, to jest ne­popsaný list. Jest list posl. Stříbrného nepopsán? Kramář v očích listů posl. Stříbrného není dědeček. Také Hlinka neni u Stříbrných dědeček. Jest vidět, že se jedná o to, aby mládež šla jen sněkterýmidědečky. *V. G.*

Proudnicový, proudný, proudně

Kdo sleduje vývoj české frazeologie, do níž je nutno zařadit i nové výrazy doby, nemohou mu ujít nově pokroucená slova zatím jen v odborných revuích užívaných: proudnicový, proudný. Těmto výrazům předchází totiž technická móda, automobily aerodynamického typu. Jsou to vozy s oblými tvary karoserie, aby byl zmenšen odpor vzduchu. Technikové vypočítali, že se při tom vydělá na provozu. Říkalo se tedy aerodynamický vůz. Jenže technikové, kteří vyrábějí aero­dynamické vozy, chtěli nepochybně dát nám také aerodyna­mický výraz slova a stvořili přídavné jméno proudnicový, proudný. To ale není žádný překlad řeckého výrazu, nýbrž německého Stromlinie. Nevím, co těm slovům řeknou filologové, je-li však dovoleno mít také jisté estetické stano­visko vůči slovům, pak aspoň slovo proudnicový je (nemožný tvar. Technikové se vyznají ve stavbě automobilů, ale svěřte jim stavbu slov a udělají vám jazykové monstrum. Tady se nám zrovna podává názorný příklad. Nejdřív se to slovo peleší v odborných revuích, odtud přeskočí do obrázkových týdeníků, pak do novin, do živého jazyka, a pak se divíme a horšíme, odkud sel bere argot. Bylo by záhodno, aby lidé, kteří mají k živému jazyku lepší poměr, nenechávali takovéhle věci technikům. Ať je u nás jakýkoliv obor, měli bychom jiti do nich a razit slova dříve, než to udělají ti, kteří sice máji dobrou vůli, ale málo citu pro živost jazyka. Kdyby literáti konstruovali automobily, technikové by se jistě zvedli k pro­testu, ale když technikové konstruují český jazyk právě tak špatně, jako by to dělali literáti s automobily, je spustěn pro­testný pokřik, až když je pozdě, a abychom mluvili stylem šoférů, když už je slovo zaběhané. Proto je v českém jazyku tolik nečistoty, když se nejprve připustí, aby vůbec byla způ­sobena a když už tu je, pak se odstraňuje tím způsobem, že se prostě odmete o kousek oboru i dále. Tomu budiž rozuměno tak, že dnes jsou v odborných revuích proudnicové automobily, odtud se slovo odmete do novinářské frazeo­

logie a když už je jednou tady, pak je amen. V české frazeo­logii přichází slovo proud vždycky ve spojitosti se slzami a slovy. (Proud slz vytryskl z jejich očí... Zasypal ji prou­dem slov...) V „Národní Politice“ ze dne 8. t. m. literární kritik prof. Sekanina píše o Vachkově knize „Krev nevolá o pomstu“ tuto větu: „Známe Vachka, jaký je to mistr pod­manivého slova epického, jak lehce, proudně umí vyložit kde jakou situaci dějovou...“ Jak to, že přichází náhle slovo proudný, proudně a j. ke cti ? Může-li dnes Vachek vyložit kde jakou situaci dějovou, uvidíte, že maličko a Puč přihraje před branku ideální centr a Sobotka proudně střelí goal. Je také možné, že pan Vydra vytvoří proudnicovou po­stavu nebo že policie zahájí proudné vyšetřování. *Fautor-*

P o 1 t i k a

1. *Nowotný:*

Republika z boží milosti

patek 27. dubna se objevil na černé tabuli rakouského parlamentu, jež byla déle než rok nepopsána, křídou

psaný nápis:

Národní rada 30. IV. 10 hodin Spolková rada 30. IV. *14* hodin

Dollfussova vláda prohlašovala nesčetněkráte už rok, vlast­ně však až od památné schůzky spolkového kancléře s Mus- solinim v mořských lázních Riccione, že je rakouský parla­ment mrtev a nikdy už nevstane z mrtvých. Dne 27. dubna se však přece rozhodla svolati zase opovrhovaný parlament a poskytnouti mu možnost zemříti neslavně po krátkém labu­tím zpěvu. Jak známo, nebylo horování pro legalitu podně­tem Dollfussova kabinetu, aby povolal v život znovu byť jen na několik hodin nenáviděný parlament, vzešlý z obec­ného rovného práva volebního. Vláda není sentimentální a byla by dala upřímným oktroyem vstoupiti v účinnost ústa­vě — která 1 není vlastně ústavou v demokratickém smyslu, nýbrž cvičebním řádem diktatury. V přílišné zbožné horli­vosti však uzavřela Dollfussova vláda loni na podzim dosti neopatrně s Vatikánem konkordát, jenž zajišťuje katolické církvi výsady — nečasové ve 20. století. Vatikán si na radu chytrých právníků nyní přál, aby se tento konkordát stal plat­ným státním zákonem způsobem vylučujícím každou pochy­bu, aby jej nemohly příští vlády prohlásiti neplatným- Zdá se, že Vatikán nespatřuje ve zdůrazňované katolické odda­nosti dnešních vládců Rakouska věčnou záruku pro trvání konkordátu: rád by viděl na své listině kromě podpisu i pe­čeť naprosté zákonnosti. Vedle 240 nařízení z nouze byl kon­kordát jedinou zákonnou osnovou na pořadu poslední schůze rakouské Národní rady (poslanecká sněmovna) a Spolkové rady (senát).

•

Mezi 240 nouzovými nařízeními s účinností zákona, jež vydala vláda od 7. března 1933 na základě tak zvaného zmoc­ňovacího zákona pro válečné hospodářství z července 1917, je naposled nová ústava o 181 článcích. Za posledních sto let vstoupilo v platnost několik rakouských ústav, takže věc o sobě nemá ničeho rozčilujícího. Po absolutistických stát­ních základních zákonech císaře Františka přišla ústava z roku 1848, po absolutismu Františka Josefa I. říjnový pa­tent z roku 1860 a potom státní základní zákon z roku 1867. Republikánská ústava z roku 1920 vstoupila právně v plat­nost až roku 1925 a byla už roku 1929 upravena ve značně zpátečnickém duchu. Kdo zná osud ústavy z roku 1934? Kaž­dá ústava je proniknuta přesvědčením svých tvůrců, že za­hajuje novou epochu v životě národa a že je určena pro věč­nost. Nová rakouská ústava je — podle oficiosního výkla- du dokonce určena, aby dala příklad celému světu. Bu­deme si muset počkati, zdali Francouzové, Němci, Britové či dokonce Albánci budou s to odolati vnitřnímu nutkání při- J iti za vzor ústavu, • která začíná smělým vyznáním: „Veške­ré právo pochází od Boha.“ Není mnoho vzdělaných Raku­šanů, kteří pociťují zvláštní radost z tohoto zatažení Boha ® ak^ální politiky. Spíše nežli samotní Rakušané má důvod - atikan uspořádati slavnostní průvody u příležitosti nové 1 vy. Málo let po tom, co Vatikán! získal znovu územní existenci z milosti Mussoliniovy, dobyl už kolonie na sever od Brenneru. V žádném jiném státě není Bůh tak bezpro­středně pramenem všeho práva, jako právě ve Vatikáne a v Rakousku.

•

Pochází-li všechno právo od Boha, je na podiv, že Bůh ve své všemohoucností neudělil svou milost všem Rakušanům a neosvítil je všecky dostatečnou chytrostí, aby si svůj osud řídili sami. Navazuje-li zbožný člověk na první větu nové rakouské ústavy, musí se mu zdáti holým rouháním, jestliže od mnoha set ostatních vět dollfussovské ústavy vyvlastňuje boží dar pro zcela malý okruh lidí- Tento malý okruh tvoří spolkový president a deset nebo čtrnáct spolkových mini­strů. Jedině tí jsou povoláni a nikdo jiný ze sedmi milionů Rakušanů vykládati boží právo a vykonávati zahaleně moc nad živými a mrtvými. Bude úkolem příštích rakouských ba­datelů o bibli, aby objevili horu Sinai, na níž došlo k osvícení malého Mojžíše Dollfusse. Planoucí keř, v němž se mu zjevil Bůh a poručil mu dávati zákony vyvolenému národu alp­skému, má však asi zatracenou podobnost s planoucí budo­vou německého říšského sněmu. Kněží nového rakouského zákona vyžvatlávají znovu a znovu podvědomě, že jejich mi­strovi vzešlo osvícení v den velkého volebního vítězství Hitle­rova, dne 5. března 1933. Rakouský parlament se totiž den před tím, 4. března, zhroutil nervovým rozrušením a Doll­fussova vláda začala pracovati s nouzovými nařízeními teprve 7. března. Avšak v přednáškách, jež měli 28. dubna 1934, den před vyhlášením nové .ústavy, ministr ústavy Ender a jeho právní poradce dr. Hecht, se opět a opět vrací 5. březen jako narozeniny nového absolutistického Rakouska. Starý pro­fesor Freud měl zase jednou pravdu.

Ponoří-li se člověk do studia nové ústavy, nezbaví se jistého opovržení k diktátorům, kteří neměli odvahu prohlá­siti ve jménu božím: „Bůh nám dal právo vládnouti našim bližním a my povládneme, jak se nám uzdá.“ Nová rakouská ústava zastírá totiž diktaturu množstvím poradních korporací, jež složením i pravomocí nejsou leda vězeňské nebo v nej­lepším případě sebevzdělávací spolky středoškolských studen­tů- Nemají ani nejmenšího práva zastupovati zájmy národa a přeměňovati jeho přání ve skutečnost. Veškeré právo je vý­hradním majetkem vlády, vláda je dokonce — jak uvidíme později — pánem i presidentovým. Už dávno před uveřejně­ním textu nové ústavy obíhal v Rakousku trpký vtip: „Víte, jak bude zníti prvý paragraf nové ústavy? Rakouský spol­kový národ bude jmenován spolkovým presidentem.“ Po uveřejnění nové ústavy bylo teprve vidět, že nešlo vůbec o vtip.

•

Vedle zemských sněmů, které zůstávají spolkovým zemím nikoli sice co volené, nýbrž jmenované zákonodárné korpo­race (ježto by se jinak sedláci a provinční inteligence ne­účastnili hry), dostane místo dosavadních dvou komor nové Rakousko šest komor. Čtyři z nich jsou ovšem pouze lepší stolní společnosti, jimž je odňato i zdání považovati se za zákonodárné korporace. Jejich schůze nejsou veřejné a ne­mají ani práva navrhovati nějaké změny v nových zákonech. Právo zákonné iniciativy přísluší jedině vládě. Vláda ozna­muje osnovy čtyřem komorám, které se ’mohou jimi zabývati a říci své mínění o díle kodifikujících byrokratů, odváží-li se toho. Avšak odváží se? Prvou poradní korpo­rací je státní rada. Jest to druh gerusie. Čtyřicet až pa­desát jejích členů jmenuje spolkový president ze za­sloužilých mužů veřejného života. Těch čtyřicet sta­rých pánů tvoří takřka parlamenní kryt zad spolkového presidenta proti všemoci vlády. Druhou poradní korporací je tak zvaná kulturní rada: zástupci náboženských pospolitostí

**— mezi nimi i jeden rabín — vysokých, škol a některých křesťanských kulturních spolků. Třetí je hospodářská rada, která má však býti utvořena bohužel teprve, až se rakouský průmysl seznámí tak důvěrně s papežskou encyklikou „Qua- dragesimo anno“ a novou ústavou, aby se sjednotil — místo Svazu průmyslníků a odborové organisace — v jednotných stavovských organisacích. Až dotud budou členové této kor­porace i kulturní rady vládou jmenováni nebo odvoláváni, jestliže nebudou poslouchati- Čtvrtou korporací je rada zemí, sestávající ze zemských hejtmanů a finančních referentů spolkových zemí a města Vídně- Zemští hejmané budou vo­leni sice zemskými sněmy, ale členové zemských sněmů bu­dou jmenováni zemskými hejtmany. Ježto mimo to musí býti zemští hejtmané potvrzeni vládou a kdykoliv mohou býti vlá­dou sesazeni, je i rada zemí malým shromážděním nevolených otroků vlády. Nač vůbec těch čtyř poradních korporací? Jak se zdá, jen za tím účelem, aby se opatřily pro množství moci- chtivých šosáků tituly a koryta. Tito šosáci nadávali totiž deset let parlamentu zbytečných žvaníren, poněvadž by byli museli, aby se dostali do parlamentu, napřed vykonávati po delší dobu nějakou veřejnou činnost nikoli ihned rentabilní a projeviti více či méně jakési schopnosti. Aby se člověk do­stal do nových korporací, není třeba, aby se ucházel o přízeň lidu. Styky postačí.**

**Až skončí čtyři tajné a neškodné konventikly práci přiká­zanou jim vládou a naplní vládní archivy nebo koše nesčet­nými archy papíru, půjdou osnovy do tak zvaného „Spolko­vého sněmu“. Nahrazuje vlastní parlament. Tvoří jej 59 čle­nů, kteří byli vybráni ze čtyř shora zmíněných poradních korporací. Členy spolkového sněmu jsou lidé, kteří mají ještě jednou přežvýkati vládní osnovy, které už přežvýkali jakožto státní, kulturní, hospodářští případně zemští radové. Aby jim to nepřišlo příliš za těžké, nesmí spolkový sněm o vládních osnovách vůbec debatovati. Jeho činnost se omezuje na to, aby řekl ano či ne. Řekne kdy ne? Jeho členové jsou jme­nováni vládou, na vládě závislí, na vládě, jež má právo mě- niti každý zákon a jež stvořila ústavu, která — jak se vy­jádřil původce ústavy opravdu rakouský — „pojala základní státní práva z roku 1867 v poněkud volnější formu“.**

**Nač tedy spolkový sněm? Jeho úkolem je hráti v diploma­tickém a státním kalendáři úlohu camouflage. Není dobře možné v rubrice „Rakousko“ prostě zařaditi větu: „Ústava: vláda vládne absolutně, ve své činnosti je chráněna před veškerým vlivem-“ Tato holá skutečnost musí býti zastřena shora vylíčenými, tak zvanými zákonodárnými a poradními korporacemi.**

**•**

**Je však ještě šestá korporace, a to nejzajímavější. Jmenuje se „spolkové shromáždění“ a je souhrnem ostatních pěti kor­porací. Může zbaviti dvoutřetinovou většinou místa spolko­vého presidenta. Je to z nejzajímavějších ustanovení nové ústavy. Může se totiž státi, že spolkový president vyloží prá­vo odvozené od Boha jinak nežli jeho spolkový kancléř. Spolkový president je však absolutním pánem vlády. Může ji kdykoliv sesadit. Nemá míti vláda ochrany před takovým nebezpečím? To by bylo nespravedlivé. Je už v novém Ra­kousku sedm milionů lidí, kteří — nehledíc na boží pomoc — nemají ochrany před svévolí. Bylo by barbarské rozmnožovati jejich počet ještě o deset nebo čtrnáct ministrů. Aby se tomu zabránilo, na to je tu spolkové shromáždění. Mezi jeho členy jsou v mizivé menšině státní radové, jmenovaní spolkovým presidentem — tudíž pánové, kteří jsou zavázáni osobním přátelstvím nebo vděčností jemu a nikoli vládě. Vláda dispo­nuje vždy potřebnou dvoutřetinovou většinou ve spolkovém shromáždění. Neposlechne pan spolkový president? Tím hůře pro něho.**

**Spolkové shromáždění také rozhoduje o válce a míru. Je tak velkým hromosvodem pro svědomí autoritářské vlády. Válka: to je riskantní věc. Je možná ji také prohráti a po prohraných válkách se často stává, že diktátoři nemohu včas uprchnout: do ciziny. Pro takové nepředvídané případy stvořil Bůh, od něhož pochází veškeré právo, hromosvod, aby si mohli mali i velcí diktátoři umýti své krvavé ruce v nevinnosti.**

*Rudolf Vápeník:*

Cesta rektora Domina k národu

Vážený pane redaktore!

Dovolujeme si Vás zdvořile požádati, abyste otiskli ve svém týdeníku (v příštím čísle) přiložený článek člena správ­ního výboru našeho spolku, který je věnován aktuálním akcím *J.* **M.** rektora Karlovy university prof. Domina a tlumočí zá­roveň v otázce restaurace Karolina stanovisko našeho fakult­ního spolku.

Děkujeme předem za Vaši laskavost a trváme v úctě za Spolek posluchačů filosofie Karlovy university v Praze

Gustav Hudec, starosta.

**T7" dyž profesor botaniky Karel Domin nastoupil na podzim ■k\*- minulého roku rektorský úřad Karlovy university, jistě netušila veřejnost, že se připravuje veliká akce pro obrodu staroslavné university Karlovy. Ale pan rektor nezahálel. Kdesi v přítmí kanceláře (případně též v sluncem ozářené zahradě) se rodily veliké sny o krásnější budoucnosti česko­slovenského národa. Půl roku tichých příprav uplynulo i na­stal čas k uskutečnění a zveřejnění plánů, které tížily srdce českého vědce.**

**Devalvace a censura.**

**Nejdříve bylo nutno vystoupiti vNárodníchlistech článkem „Devalvace a naše národní kultura“, ve kterém do­kazuje, že nový měnový zákon ohrozí naši národní kulturu. Již zde se ukazuje veliký talent prof. Domina dáti se do slu­žeb národně demokratické oposiční kampaně. Proč by bota­nik nemohl psáti o měnové politice, když dr. Kramář a prof. Horáček tak srdnatě se pouštějí do boje o záchranu koruny? Jenže články dra Kramáře v Nár. listech a prof. Ho­ráčka v Nár. politice propadly konfiskaci. Není to ostuda? Zde začíná druhá kapitola zásahů prof. Domina do věcí veřejných.**

**13. března 1934 otiskuje v Nár. listech článek, ve kte­rém vystupuje proti censurování Nár. listů a Nár. po­litiky: „Je to postup nepochopitelný a prakse povážlivá, poněvadž bílá místa dosahují jistě opaku toho, čeho zamýšlí dosáhnouti censura.“ Dále mluví o volnosti slova: „Nás však< kterým jest svoboda a volnost názoru samozřejmou demokra­tickou zásadou, toto umlčování bolí, hrozně bolí, poněvadž je v rozporu s tím, co denně konáme a hlásáme.“ Výborně! Pane rektore, mluvíte nám všem z duše a bylo by se Vám jistě dostalo našeho plného uznání, kdybyste se svými slovy byl přišel poněkud dříve. Nechce se nám totiž věřit, že člo­věk s přehledem po všech oblastech veřejného života, vidí teprve v roce 1934 řádění censorovy tužky a okleštění článků napsaných za účelem zlepšení dnešních poměrů. Můžete nám namítati, že je rozdíl mezi konfiskovanou Přítomností a konfiskovanou Národní politikou. I v tom s Vámi rádi souhlasíme.**

**V době kritiky censorské prakse zaměstnává však pana rektora již uskutečnění jiného plánu, který zatím z příprav­ného stadia dozrál k možnosti realisace:**

**Intabulace Karolina.**

**Feuilleton „Z minulosti university Karlovy“ v Nár. po­li t i c e ze dne 21. ledna 1934 připravuje půdu. Oč jde?**

**Marešovým zákonem z 19. února 1920 se vyřešila kompli­kovaná otázka české a německé university. Nebudeme se za­bývati otázkou, byla-li založena Karlova universita pro Čechy i Němce, či jen pro Čechy, když již tolik odborníků z obou stran zkoušelo ostří svých zbraní na tomto tématu. Nám jest Marešův zákon skutečností, z které vycházíme. (Jest ovšem i tu otázka, zdali tento revoluční zákon nemá týchž slabin jako jiné, které vznikaly v době náhlého převratu a pře­stavby státu od základů.)**

**Tímto zákonem přechází zároveň budova Karolina do ma­jetku české university. Německé universitě se dává část bu­dovy do užívání a to až do doby, kdy německá universita bude míti vlastní budovu (§3). Bylo úkolem rektorů zákon do důsledku provésti. Formálně se tak nestalo — dvanáct let nebyl proveden nový vklad vlastnického práva na budovu Karolina pro českou universitu, ačkoliv se na rektorském stolci vystřídali naši nejlepší právníci a znalec českých dějin, prof. Pekař. Měli jistě své důvody, proč tak neučinili. Byli si vědomi citlivosti našich Němců ve věci university a ne­chtěli rozdmýchati požár v době, ve které šlo o získání menšin k společné práci na díle výstavby nového státu. Tohoto ne­bezpečí pravděpodobně rektor Domin neviděl, nebo viděti nechtěl. 19. února 1934 byla intabulace provedena. Dalo se čekati, že Němci se ozvou. 18. března otiskuje „Bohemie“ článek: „Handstreich gegen die Deutsche Universitat“. A rek­tor Domin se dává strhnouti a odpovídá. Snad i to bylo správné. Avšak s formou, jakou se to stalo, souhlasiti nemů­žeme. Opětně se probouzí vlastenecký duch bojovníka za národní obrodu, ve stylu úvodníků Nár. politiky.**

**Národní listy a Národní politika se svorně dělí o příspěvky rektora Karlovy university. Uvedeme něko­lik ukázek vzletného stylu českého vědce:**

... Tři sta let bojovali jsme o svá práva, tři sta let jsme se brá­nili, abychom nebyli pohlceni germánským mořem ...

(Nár. politika 28./III.)

... Srdce každého dobrého Čecha a Slováka zaplesá nad zprá­vou, že Karlova universita stala se skutečnou i knihovní vlastnicí památné budovy Karolina, posvěcené tolika drahými vzpomínkami od konce XIV. stol. ... Den 28. března, kdy bylo rektorátu ozná­meno konečné usnesení soudu, je zlatý den v dějinách university Karlovy, jež odvrhla po převratu neblahé a vnucené jí jméno svého největšího škůdce, habsburského Ferdinanda. Karolinum, bývalý dům Rotlevův, darovaný r. 1383 Karlově koleji králem Václavem IV., synem Otce vlasti, je tedy naše a jenom naše!

(N á r. politika 29./III.)

**Avšak kampaň pokračuje.**

**RestauraceKarolina.**

**K. Domin v Nár. politice 20. III.:**

„Akademický senát university Karlovy rozhodl se jednomyslně po mém návrhu přikročiti k důkladné restauraci Karolina, jehož sešlý a zanedbaný stav jest opravdovou: kulturní ostudou.“

• • . Karolinum je nyní zpustlé a sešlé a jeho stav ie hanbou naší kultury a celého státu .. . Má se státi opět sídlem ústředních utadů universitních, má hostiti ve svých prostorách universitní mu­seum a archiv Karlovy university, representační místnosti našeho studentstva. Plán důstojné úpravy Karolina předpokládá ovšem značný náklad finanční a proto vyhlašuji z usnesení akademického senátu veřejnou národní sbírku. . . Naše studentstvo nabídlo již pomocnou ruku ... (Nár. politika l./IV.)

**Jsme u jádra svého článku. Pan rektor vyhlašuje národní sbírku a chce restaurovati Karolinum. Již v tisku byly ně­kde nadhozeny otázky, zdali se dá Karolinum opraviti, vy- novuje-li kladeným požadavkům (archiv) a možno-li koncen­trovat celý universitní aparát do jeho budovy. Nebudeme se tím zabývati. Zajímají nás však věci jiné. Chce-li rektor Do­min restaurovat Karolinum, musí místnosti vyklidit. Kam na­stěhuje německou právnickou fakultu, senát a společnou aulu, když dosud nebylo přikročeno k slíbené stavbě německé uni­versity? Toto nebezpečí poznala německá universita a otis­kuje proto 22. dubna protest a apel na německé menšiny, aby se celou vahou postavily za věc německého akademic­kého senátu. Memorandum jest psáno podobným tónem jako projevy rektora Domina.**

**Zde tedy dochází k otevřené srážce, kterou mohl každý jen trochu zasvěcený předvídati. Nemusí nám dnes jiti především o to, překonati společnou prací tíhu doby jakým právem jedi­nec obnovuje "po době alespoň trochu klidné znovu národ­nostní hádky?**

**To je ovšem jen jedna strana vržené mince. Podívejme se na druhou stranu. Jest zvláštní, že prává v době krise jsou v tak veliké oblibě všelijaké sbírky. Jak známo, tvořil vždy střední stav kádr dárců. Ten jest však dnes úplně vyčerpán a proto se nedivme, že sběrací akce dopadají pod očekávání. Sejdou-li se přece nějaké peníze, stává se tak proto, že jde o věci nutné nebo prospívající státu a všem jeho občanům. Chtíti však dnes vybírati na zvelebení budovy — toť opo­vážlivý optimismus.**

**Pan rektor se obrátil na studentstvo, které mu prý nabídlo pomocnou ruku. Vypadá to ve skutečnosti trochu jinak. Od letního semestru 1934 byl pro všecky studenty Karlovy uni­versity zaveden povinný režijní poplatek 5 Kč. Na schůzce se zástupci studentstva prohlásil rektor Domin, že jest čás­tečně určen k restauraci Karolina. V nejbližší době se mají konati fakultní schůze s přednáškami o významu Karolina, spojené s přijímáním darů. Pan rektor tedy shání příspěvky na mrtvý vnějšek budovy u studentů, kteří dnes většinou žijí tak mizerně, že bychom doporučili rektoru Dominoví, aby se zajímal jednou o sociální postavení chovanců starobylé university Karlovy.**

**Nevím, sleduje-li pan rektor denní tisk (a čte-li jen Nár. listyaNár. politiku — může se i tu leccos dověděti). Doufáme, že člověk, který má tak vřelý vztah k veřejnosti, ví, že:**

Universitní knihovna studentům nestačí. Je málo příruček cizo­jazyčných. Nemá odborový lístkový katalog.

(Telegraf 12. XII. 1933.)

Všeobecně bylo konstatováno neudržitelné hmotné postavení mladého vědeckého dorostu. (Nár. politika 21. XII. 1933.)

Baťa přijme 100 absolventů filosofie na ševcovství.

(Haló-noviny 7. XII. 1933.)

Studenti musí i o vánocích zůstat v Praze, poněvadž nemají na cestu. (A-Zet 15. XII. 1933.)

Počet tuberkulosních vysokoškoláků vzrostl o 15 procent. Ustav by potřeboval jako soli rozšíření ordinačních hodin, zlepšení in­ventáře léčebného. (Zprávy Stud. zdrav, ústavu.)

Příspěvky na ošacovací akci chudých studentů se nepotkaly se zdarem. (A-Zet, leden 1934.)

Má býti zrušena přírodovědecká a filosofická fakulta v Brně.

(Nár. politika 16. II. 1934.)

Je přes 800 absolventů inženýrství bez místa.

(Nár. osvobození 25. II. 1934.)

Zástup nezaměstnané inteligence roste.

(Nár. politika 18. II. 1934.)

**Pan rektor pravděpodobně nezná ani hlasů svých kolegů:**

Prof. Šikl: Ústav pro pathologickou anatomii u nejvyšší vě­decké instituce české, u pražské university nemá vlastní ústav, nemá dostatečných prostředků na různá nákladná zařízení, všeli-

jaké materiálie, na pokusná zvířata a dobře cvičené těch ůcké po­mocné pracovníky, ba ani jen na odbornou literaturu, z níž by se pracovníci tohoto ústavu mohli seznámiti s výsledky výzkumů zahraničních pracovníků. Vnitřní zařízení není rovnocenné se zevní nádherou budovy a v mnohých pracovnách je primitivní.

(Anketa A-Zetu.)

Prof. Charvát: V seznamu osob učitelského sboru lékařské fa­kulty v roce 1932—33 je 34 sil placených a 78 neplacených. Dvě třetiny tudíž uznávají, že pro vysokoškolského učitele neplatí věta, že hoden jest dělník mzdy své.

(Anketa A-Zetu.)

Prof. Růžička: Naprostá nedostatečnost místností ústavních a nenáležité vybavení učebními pomůckami.

(Anketa A-Zetu.)

Prof. Komárek: Není peněz na knihy, na udržování přístrojů, na provozní potřeby, ani na doplnění zašlého inventáře.

(Demokratický střed.)

V. Bělský: Není s dostatek prostředků finančních pro podporu tvůrčí vědecké a umělecké práce v České akademii.

(Národní osvobození.)

Snesli jsme jen namátkou několik výroků z poslední doby. Proti této bídě české vědy, za jejíž částečné zdolání by musel každý z nás být rektorovi university Karlovy vděčen, staví pan rektor požadavek restaurace Karolina, které „jest jed­nou z nejpamátnějších staveb, avšak pro přítomný vědecký život nemá přímé ceny“. (Prof. Komárek.)

Panu rektorovi jsou pravděpodobně bližší slova F. Kahán- ka v Poledním listě: „ .. . ochuzena materielně a znehodno­cena duchovně musí akademická obec university Karlovy demonstrativně podpořiti svědka české slávy, bojů i utrpení“, než požadavky jeho kolegů.

První dary se scházejí. Personál universitních úřadů tvoří kádr: kancelářský pomocník 50 Kč, kvesturní adjunkt 200 Kč, zřízenec 50 Kč atd. Žák V. třídy obecné školy věnoval všecky své úspory na obnovu Karolina. (N á r. politika 15. IV.) Velká Opereta hraje „Na růžích ustláno“ ve prospěch Ka­rolina. V novinách se objevuje reprodukce pamětní mince s obrazem Jeho Magnificense. A. Klášterský píše báseň na

oslavu Karolina. Krátce a dobře — akce se daří.

v

**Pro brannost národa.**

Chceme-li poznat činy pana rektora v pravém světle a vlastní důvody, které ho k nim vedou, přečtěme si jeho člá­nek o „Brannosti národa a nacionalismu“ (N á r. listy 1. IV.).

Říká se tam mimo jiné: „Liberální demokratický duch dal rozbujeti všemožným „-ismům“, z nichž bolševism a inter­nationalism jsou býlím nej jedovatějším ... Brannost národa je nám především ctností občanskou. Musí však býti i ctností vojenskou ...“ Rozumíme Vám, pane rektore, a víme též, jaké máte další plány, teď nikoli pro obrodu české vědy, nýbrž pro „povznesení“ českého studenta.

V dopise studentským organisacím ze dne 6. dubna 1934 píše pan rektor: „Při společné schůzi, kterou měl rektor s de­legáty studentstva 21. února t. r., bylo vysloveno z kruhů studentských přání (s tímto návrhem vystoupil pan rektor sám. Pozn. aut.), aby byl stanoven nějaký odznak pro po­sluchače university Karlovy, jako mají mnohé uni- • versity zahraniční. .. Žádám, aby mi bylo sděleno tamní stanovisko, zejména, zda by se doporučovalo, aby při roz­manitých slavnostech a příležitostech měli zástupci studentů

nějaký odznak, či snad jednotný kroj.“

Tato poslední akce pana rektora, která se má pravděpodob­ně uskutečnit v nejbližší době, vyvolala mezi studentstvem živý ohlas. Tuto věc nelze již omlouvati neznalostí poměrů,

poněvadž svědčí o pravém opaku — o plánovitém prosazo­vání požadavků jednoho politického tábora. Na základě to­hoto poznání chápeme, proč pan rektor všecky své články uveřejňuje v Národních listech a v Národní po. 1 i t i c e, nyní víme, proč se Jiří Stříbrný a jeho tisk tak srdečně ujali plánu na obnovu Karolina, rozumíme slovům pana rektora o „mnohých universitách zahraničních“. Vidí­me v okolních zemích fašistických diktatur, jaký význam má uniformování mládeže. S odlišením studentstva od ostatních tříd obyvatelstva roste zároveň prohlubeň, o jejíž překlenutí musí usilovati každá demokracie. Uniformování (které bude, doufáme, řešeno tak, aby odpovídalo tradici starobylého učení pražského), vyžaduje dalších výdajů. Nemůžeme panu rektorovi zaručit, že nemajetné studentstvo bude tak idea­listické, aby zapomnělo na prázdný žaludek, že bude pro hezkou uniformu hladověti o několik dní více. Ústřední studentské organisace a většina fakultních spolků je dnes v rukou „národních“ studentů. Podléhají názorově úplně diktatuře svých stran, a poněvadž i pan rektor je z „jejich“ tábora, ujímají se všech jeho plánů, posílají mu děkovné do­pisy a volí ho čestným členem. Kdyby nám záleželo na těchto organisacích, řekli bychom jim asi toto: Čím více budete pro- sazovati diktát svých vůdců a budete pracovat pro zájmy politických stran, tím více vyvstane hlasů proti vám. Dosud existuje studentstvo, které vidí přes brýle mámení.

e

Probrali jsme čtyři stupně činnosti pana rektora Domina a odhalili jsme pozadí všech akcí, které jako by stály pod vo­lebním heslem „bude nás pět set tisíc“.

Zdá se, že staroslavné učení pražské bude míti pod vede­ním J. M. Domina opravdu „na růžích ustláno“.

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Tak tedy citáty

FAevalvační rozprava pokračuje. Odpůrci devalvace, zvláště národní demokracie ve svých listech, po zkušenostech, které už máme, spekulují na lidskou zapomnětlivost a snaží se matením pojmů vykládati nyní své stanovisko vůči měno­vému opatření zcela jinak, než jak to skutečně bylo. Na doklad budiž uvedeno na př. místo z článku posl. dra J. Ma­

touška v Národních listech z 20. dubna:

„Národní demokracie a jmenovitě já, jako zástupce její ve vládě, nikdy jsem netvrdil, že by devalvačním záko­nem nastalo všeobecné zdražení. Jestli něčí nadeje byly zklamány, pak to byly naděje těch, kteří v devalvačním zá­konu viděli prostředek hospodářské obrody; pak to byly naděje těch, kteří doufali, že devalvačním zákonem nastane ihned roz­mach našeho vývozu, že se zmenší nezaměstnanost, zkrátka, ze přestaneme „přešlapovat v hospodářské politice na jednom mí­stě“ a nastoupíme nové, rychlejší tempo v hospodářském oživo­vání. Toto všechno se nesplnilo.“

Budiž dovoleno z téhož článku citovat ještě toto místo:

„Když se rozhlédneme po světě, vidíme, že nás nikde žádný stát nenásledoval. Naopak, v Americe Roosevelt sahá k z a sta­rá 1 ý m prostředkům liberalismu, subvencuje farmáře, kteří určité plodiny na svých pozemcích neosívaji.

To jenom proto, aby se vidělo, že s hospodářskými p’jmy se to v politice příliš přísně nebéře. Neboť jmenovat libera­lismem systém, který „subvencuje farmáře, kteří určité pl°" diny neosívají“, je trochu odvážné.

Ale jde se dále. Národní listy zneužívají i citátů odjinud, zvláště si vypůjčili z článku dra Hejdy (k jehož věcným důvodům se ještě na konec vrátím několika větami) rento odstavec.

Především se nám nezdá dosti dobře možné odpovídati 19. dubna na otázku, zda devalvace, provedená 17. února, splnila svůj účel. To si povíme až za rok. Pan red. Vyškovský napsal do Přítomnosti“ dokonce zcela kategoricky, že „devalvace se poda­řila“ a dokazoval to statistikami za první čtvrtletí 1934, čili vy­půjčil si pro svůj „důkaz“ nejméně dvě třetiny dat z doby před devalvací. To je asi tak, jako když ČTK. přinesla před měsícem jásavý číselný důkaz, že devalvace neměla vlivu na cenovou hla­dinu a uváděla za doklad únorové indexy, které se zjišťují k 15. každého měsíce, tedy — da dny před devalvací. A tohle je nám přece jenom trochu naivní. Přejeme si z plna srdce, aby se našemu hospodářství vedlo co nejlépe *a aby jeho* vývoj k lepšímu nepo­škodila a nezdržela. Ale pro objektivního hospodáře je první pod­mínkou jasně vidět, nedat se mýlit přáním, nedokazovat něco, co dokázat chceme stůj co stůj, nýbrž především zkoumat. O deval­vaci se bojovalo vášnivě, její úspěch či neúspěch je spojen s úspě­chy či neúspěchy politických stran a osob — a proto se dnes do­kazuje, že měla úspěch. Chopí-li se této práce političtí kortešové. nemáme nic proti tomu. Ale národohospodáři by měli — jde-li jim o vlastní dobré jméno — se svým úsudkem počkat a řídit se

výhradně heslem Palackého: Padni komu padni!“

- —■» Jí- -

Jest to jen citát z delšího článku a čtenářům Přítomno­sti není snad nutno vysvětlovat, že jsem „si nevypůjčil nej­méně dvě třetiny dat z doby před devalvací“, ale, že na pod­kladě úředních statistik srovnáním jednotlivých měsíců jsem poukazoval na podstatné zlepšení v březnu, tedy po deval­vaci (s výjimkou statistiky úpadků, kde opravdu pro zjedno­dušení jsou uvedena čísla čtvrtletní), při čemž právě u této statistiky je značná výhrada). Hlavní smysl článku byl však dokázat, že se nedostavily negativní účinky, že nestouply ceny, že nenastaly komplikace obchodně politické a ukázat, že jsou tu další předpoklady pro budoucnost.

Národní listy v témže článku' se odvažují i tohoto tvrzení: „Kdyby totiž hospodářské zlepšení bylo způsobeno devalvací, pak by se nezbytně musilo jeviti jen v těch stá­tech, které devalvovaly.“

Proti tomu budiž konstatováno ze zprávy německého Konjunkturinstitutu: „Významná hospodářská

území, především většina států se zlatou měnou, nemají na oživení hospodářství podíl.“

Ale nejde o to, obnovovat polemiku, která nemá smyslu, neboť kdo nechce rozumět, toho nelze přesvědčit, jdě o to, dokázat demagogii, jaká se dělala dříve a dělá i nyní. Nejlépe to půjde konfrontací citátů. Nejvíce materiálu skýtá v tom směru řeč posl. dra Hodáče, pronesená 16. února ve sněmov­ně, kterou bylo také imunisováno mnoho míst, před tím v Národních listech zabavených.

O zdražení mluvil dr. Hodač, jenž sám byl při svých vývodech mnohem opatrnější a snažil se býti i věcnější než jeho tisk, takto:

„Není pochyby, že zmenšení hodnoty koruny musí míti za ná­sledek postupné zdražení všeho, což také vyrovná ty fantastické zisky, které si od devalvace slibuje jistá část rolnictva, plná slepé viry ve slibovaná blaha měnového experimentu.“

„Stejně jako bude snížena kupní síla mezd a platu, bude také snížena kupní síla úsporných vkladů a tím tedy zmenšena hodnota vkladů těch střádalů, z jejichž vkladů celý ten velký provozní kapitál pramení.“

Hlásala národní demokracie zdražení? Hlásala snížení v nitrní kupní síly čs. koruny, jež bude znamenat snížení platů P zmen®ení hodnoty vkladů? A dostavily se tyto účinky? ylo by příliš smělé, kdyby se někdo pokusil tvrditi, že ano.

-■^■by bylo ještě jasněji: V neděli 11. února napsal dr. Kra­mař:

„A poněvadž nežijeme na nepřístupném ostrově a máme po­třebí tolik cizozemských surovin, je jasno, že žádnými vládními dekrety ani opakováním nenáviděného vázaného hospodářství ne­zamezíme zvýšení cen, což musí vésti ke zvýšení mezd a pevných platů, a jelikož v dnešních dobách až nerozumné autarkie a nej­ostřejšího boje o odbytiště nemůžeme počítati — nanejvýš s krát­kým, chvilkovým — se zvýšením a výnosností exportu, proti ně­muž se budou brániti „přátelé“ i nepřátelé antidumpingovcu obranou, budeme marně čekati na zázračné oživení průmyslu a zvý­šení daňového výnosu z rozkvětu průmyslu, který nám slibují.“

„Tím spíš, že marně se člověk ptá, komu to má prospěti, když stát není v kastrofální nouzi, jako na př. ve válce, aby musil sáhnouti k měnovým experimentům, a když tím může býti pod­vrácena pevná základna našeho života hospodářského.“

Splnilo se něco z těchto hrozeb a obav? Je snad zbytečné rozvádět znovu, že nikoli.

A tak mohli bychom citovati stále a stále. Jen ještě příklad z Národních listů z 19. února:

„Ale máme za to, že při snížení zlatého obsahu v Kč by ne­došlo ke vzestupu cen jen u dováženého zboží, nýbrž že by se tato devalvace musila nakonec projeviti v obecném vzestupu ce­novém doma, což při nezměněné úrovni důchodové by znamenalo nové snížení spotřební schopnosti a tím tedy životní úrovně oby­vatelstva. Kdyby pak mělo tomuto zdražení následovati stoupání důchodů, dostali bychom se do známé honičky a začarovaného kruhu, který by byl počátkem inflace! Nebezpečí zdražení je tím více nasnadě, že na mezinárodním trhu vládne od jisté doby stoupající tendence cen všech hlavních surovin.

Jsme přesvědčeni, že celý vývoj by na konec musil vésti k obec­nému zvýšení cenové hladiny, že bychom se snadno dostali, ne­chtějíce zvyšovati důchody, k neblahému vázanému hospodářství ve všech hlavních oborech spotřeby.“

Může dnes někdo ještě mluvit o nebezpečí inflace? Jsme přece svědky, že místo vázaného hospodářství ve všech hlav­ních oborech spotřeby, je u vlády snaha uvolnit obchod, že Národní banka praktikuje devisový režim, pokud nebyl zru­šen, velmi liberálně. Ovšem pomýšlí se zároveň v oblasti zemědělské na novou organisací, ale nebude to asi nic jiné­ho, než uvedení pořádku do nejasných poměrů dosavadních (o důvodech neujasněnosti by právě pan posl. Matoušek jako bývalý ministr obchodu mohl být informován). Jestliže se nadto dějí nové zásahy do hospodářství zaváděním nume­ru clausu, jest to jen tam, kde si to přeje sám průmysl, k ně­muž má národní demokracie pořád nejblíže.

A tak nezbývá na konec nic než sentimentální fráze, které byly hlavním prostředkem boje proti devalvaci. Národní listy trvale operovaly a operují jménem Rašínovým a i tam, kde se snažily býti nejvěcnější, psaly:

„Pevná koruna byla dosud vždy základem našeho hospodář­ského a sociálního vývoje nejen doma, ale byla to také ona, která vzbuzovala sympatie ciziny k Československu, v němž cizina viděla stát s pevným hospodářstvím ve střední Evropě. Stabilita na­šich poměrů byla vyjádřena stálou měnou.“

Pořád máme pevnou korunu, hospodářství máme pevnější a sympatií, tam, kde pro nás byly, jsme neztratily. Naopak. Budiž zase dovoleno citovat německý Konjunkturní ústav z těchto dnů: „Místo stabilisaci (míněna mezinárodní stabi­lisace měn) mohl by se snad nepoměr, který je ve světovém hospodářství, mezi devisovými kursy a cenami, zmenšiti spise znehodnocením přehodnocených měn, krok, který, jak uka­zuje příklad Československa, nemusí být vždy spojen s opuš­těním zlaté měny.“

•

Tím jsem snad odpověděl i na námitky dra Hejdy, od ně­hož ostatně dělí mne jen asi neporozumění. Vždyť dr. Hejda (ve věcné části svého) článku) píše:

„Ve skutečnosti platíme dovoz vývozem. Je-li náš dovoz s vý­vozem v rovnováze, znamená to, že musíme vyvézt tolik zbozi,

kolik odpovídá dovozu. Pro národní hospodářství jako celek je lhostejné, vyvezu-li stejné množství zboží za *vyšší* cenu, nebo vetší množství zboží za nižší cenu, protože národní důchod se tím nezmění do té doby, dokud nebude obchodní bilance vykazovat bud’ přebytek nebo dokud větší vývoz neumožní vyšší dovoz surovin, potravin, strojů atd. Dokud mně vývoz kryje pouze^ ^zdra­žený dovoz, jsem tam, kde jsem byl před devalvaci a vyvazím-li i dnes za stejné množství dovozu více svého zbozí, znamená^ to jen to, že potřebuji více práce, abych si opatřil potřebnou surovinu, než dříve.“

**Zde je bezděky formulován sociální smysl devalvace lépe, než kde jinde. Opravdu znamena devalvace, ze národní důchod při vyšším vývozu v celku se nement. Ale m e n i s e ' j e h o r o z d ě 1 e ní. Dosud šla určitá část do kapes do­vozců, dnes jde na účet zvýšeného množství práce, kterou musíme dovoz uhraditi. Dáváme cizině dar, ale dáváme jej proto, že nedovedeme jinak organisovati výrobu a distribuci, nebo že ji nechceme jinak — socialisticky — organisovat. Jest to jedna z absurdností dnešního řádu. Změňme jej, jsme-li s to.**

literatura a umění

*Jan Můnzer:*

Mlčení Karla Krause

V

těchto dnech dožil se vídeňský básník a kulturní satirik Karl Kraus šedesátých narozenin. Vídeň by toto jubileum jistě nebyla oslavila ani tehdy, kdyby v Rakousku nebyly nastaly známé velké změny politi­cké. „Neue Freie Presse“, do níž se jméno největšího žijícího spisovatele německé řeči dostalo jen jednou, když totiž učedník téhož jména utrpěl ve Vídni po­uliční nehodu, nebyla by jistě ani tentokrát porušila tradici, podle níž nepřítel starého i mladého Benedikta a tvůrce starého Biacha byl již téměř čtyřicet let v klatbě. Vídeňský tisk, včetně tisku sociálně demokra­tického, neoslavoval by šedesátiletí autora „Posledních dnů lidstva“ za kteréhokoli politického režimu. Mlčení, které se rozhostilo kolem tohoto jubilea, není tedy znám­kou politické atmosféry, ve které nelze oslavovat muže, který svého času, nejvíce za světové války, s veškerou rozhodností a s úžas vzbuzující odvahou bojoval proti rakousko-uherské monarchii. Tato politická atmosféra mohla být nejvýše záminkou mlčení, jehož pravou pří­činou je odpor proti nezávislému duchu, který před de­sítiletími vypověděl boj frázi a jejímu hlavnímu no­siteli, tisku.

Ale je jiné mlčení, které vzbuzuje u přátel i u ne­přátel Krausových větší údiv než mlčení vídeňského tisku ke Krausovu jubileu. Je to mlčení Krause samého, projevující se zvláště tím, že již téměř dva roky ne­vyšla — s výjimkou, která mlčení nepřerušila — Krau­sova „Fackel“. Dobře i špatně smýšlející se táží, jedni s lítostí, druzí s pošklebkem, proč tento bojovník, jehož „Fackel“ déle než tři desítiletí pronásledovala vše hloupé a špatné ve veřejném životě, mlčí právě v době, kdy se mu, podle jejich mínění, naskýtá tolik látky ke kritice a satiře. Ctitelé jeho díla, zvyklí ověřovat si jeho úvahami vlastní názory, postrádají kulturního vůdce, za kterým dlouho šli; jeho odpůrci se pošklebují, zvěs- tujíce, že se Kraus vybarvil v oportunistu, konjunktu- ralistu a politického spekulanta, který chce vyčkat, jak se poměry vyvinou; jiní tvrdí, že se stal fašistou, pro. tože nebije do Dollfusse; ještě jiní ho prostě označují za zbabělce, který nechce nic riskovat v době politi, ckých persekucí.

•

Nemám mandátu, abych Krausovo mlčení vyložil a veřejně vysvětlil. — Kdyby chtěl odpovědět na obžaloby, stesky a podezřívání, které jsem tu vylíčil, nepotřeboval by prostředníka. Kdyby ho přes to po­užil, znamenalo by to stejně, třebas nepřímo, porušení mlčení, které dosud zachovává. Nebýt toho, vyložil by jistě pohnutky vlastního mlčení jasněji, důkladněji a dojísta i přesvědčivěji, než by mohl učinit kdokoli jiný, kdo se těchto ’důvodů může dohadovat pouze ze zna­losti Krausova díla. Zmínil jsem se shodou okolností právě nedávno v Přítomnosti“ o situaci politického satirika v dnešní době (v Článku o Feuchtwangrových „Oppermannech“). Měl jsem při tom, mluvě o satiri­kovi, na mysli právě Karla Krause; koho věc zajímá, nechť si onen odstavec (v prvním sloupci na 232. stra­ně v 15. sešitu Přítomnosti) přečte znovu.

Dnes je, zejména v kruzích politické levice, ve velké oblibě stará společenská hra, která by se mohla jmeno­vat „hledání zrádce“. Kdo mlčí o Hitlerovi nebo do­konce odmítá nechutné a hloupé anekdoty o něm, je zbabělec; kdo neoplývá chválou, vyjde-li kniha proti němu namířená, je fašista a kromě toho je v podezření, že má pro svůj názor jakési postranní, nečestné dů­vody. Toto stanovisko lze chápat, díváme-li se na věc tak, že proti Hitlerovi a ostatním podobným zjevům je každá zbraň dobrá. Ale musí být dovoleno, aby vyslo­vil svůj názor ten, kdo některé zbraně zavrhuje právě proto, že jsou neúčinné. A spravedlnost žádá, aby bylo respektováno i stanovisko muže, který vidí nastavší ka­tastrofu tak jasně, chápe její rozsah tak přesně a hrozí se ho tak, že odkládá pero, kterým dosud bojoval proti menšímu zlu. Spravedlnost žádá toto respektování sub­jektivního stanoviska, které nijak neomezuje činitele politické, zejména tehdy, jde-li o muže, který celým ži­votem dal příklad čistoty a statečnosti, nesmlouvavosti a neúplatnosti. Nejde však pouze o akt spravedlnosti. Jde také o to, aby bylo zjednáno jasno v zásadní otázce, ve věci kulturního a mravního postoje k době, která je naplněna zjevy tak zdrcujícími jako doba přítomná. Kdo je či není fašista, to může být předmětem politi- cko-literárních klepů. Zda je možno nebýt fašistou ani konjunkturalistou a přece mlčet, když se dějí věci, kte­rých bude nedaleká budoucnost vzpomínat se studem, to je otázka mimořádného kulturně politického význa­mu. Říci k tomu něco lze velmi dobře právě u příleži­tosti „případu Karla Krause“.

Na počátku světové války, v listopadu 1914, napsal Kraus ve své „Fackel“ toto:

„V této velké době, kterou jsem ještě znal, když byla tak malá; která se Zase stane malou, bude-li na to ještě mít cas; a kterou bychom, protože v okruhu organického růstu takové věci nejsou možné, raději viděli jako tlustou a věru i těžkou dobu; v této době, ve které se děje právě to, co isme si nedovedli představit, a ve které se musí dít, co si již nedovedeme představit, a kdybychom to mohli, pak by se to nestalo; v této vážné době, která se potrhala smíchy při představě, že by mohla být brána vážně; překvapena svou tragikou sahá po rozptýlení, a dopadajíc sebe samu při činu, hledá slova; v této hlasité době, která duní dě­sivou symfonií činů, které vyvolávají zprávy, a zpráv, které

Tehdy na počátku světové války, netušil jistě nikdo, i Kraus sám, že nedlouho po ukončení této války bude in t evropského lidstva uvržena do ještě nedůstojněj­šího ještě krutějšího stavu než v roce 1914. Tehdy pa- dali lidé na frontách; dnes, uprostřed míru, hynou v kon­centračních táborech, protože přišli na svět jako židé nebo protože smýšleli jinak, než se nyní přikazuje smý- Slet. Tehdy, když Kraus, stejně jako dnes, cítil potřebu mlčet, protože to, co myslil a cítil, považoval za nevý­slovné, netušili, že se pro druhé takové mlčení bude musit dovolávat onoho mlčení prvního. Je známo, že právě z tohoto mlčení vzešlo jeho nejslavnější dílo „Po­slední dnové lidstva“. Je možné, že by toto dílo nebylo vzniklo, kdyby se byl Kraus, jak se od něho nyní žádá, byl postavil do jedné řady s politickými agitátory a publicisty, jejichž uznanou a samozřejmou povinností je bojovat ve chvíli, kdy básník zmlká, protože je pře­plněn tím, čehož nedostatek mu nechápající vytýkají:

Xirnr v této době neočekávejte ode mne zavinuj ,ho’sjova,.. V říších chudoby fantasie, kde Y,1 3 V umírá duševním hladem, aniž duševní hlad cítí, kde cloveK . krve a mege do ink0UStU( mUsí býti to, co

SC Vmvšleno učiněno, ale to co je pouzemyšleno, není myo • i(

jenevyslovne.

hrůzou a citem, zděšením a odporem.

Je třeba znovu vykládat, že Kraus nikdy nepřijímal žádného pověření, že nikdy nebyl a nechtěl být expo­nentem jakékoli skupiny a strany? Jeho dílo o tom vy­dává dosti jasné svědectví. Byl vždy a je i dnes out­siderem, který jde svou cestou a bojuje na vlastní pěst. Z údobí, které zahájil projevem o nutnosti mlčení, vzešli na konec „Poslední dnové lidstva“. Není dosud známo, co vzejde z jeho dnešního mlčení, ale již dnes lze věřit, že je obsažnější než mluvení jiných. Tolik lze říci o umělecké, literární stránce věci.

Zbývají námitky těch, kteří se dovolávají toho, že v boji proti fašismu a hitlerismu je každá zbraň dobrá. Ale právě v tomto Směru se dožíváme překvapujícího obratu. Kraus, jenž často prohlásil slovo samé za zdroj všeho dění, poznává dnes hranice slovesné oblasti; jeho odpůrci pak, kteří spatřovali nadsázku v takovém zbož­nění slova, prohlašují náhle slovo za všemohoucí a žá­dají, aby každý, kdo může, slovem bojoval proti poli­tickému nebezpečí. Setkáváme se tu se známým zje­vem. Když byla v Německu provedena hitlerovská re­voluce, říkali odpůrci hitlerismu, žijící mimo Německo, ze zvenčí nelze nicl podnikat, že Hitler musí být poražen zevnitř, domácí revolucí. Ti, kteří zůstali uvnitř, naopak říkali, že oni nemohou nic dělat, že Hitlera porazí jen preventivní válka. Uvnitř se čekalo na ty, kteří byli venku, venku se čekalo na ty, kteří zůstali uvnitř. Po­dobně dnes politikové alarmují spisovatele a spisovatelé alarmují politiky. A všichni navzájem se obviňují ze zbabělosti, nevědouce či nechtějíce vědět, že hrůza z pří­tomného dění není nečestná, že strach z boje, jejž by bylo třeba vybojovat, není nedůstojný, protože tento boj by daleko překonal hrůzy světové války.

Spisovatel, který se za takového stavu věcí cítí po­volán tvořit umělecky dále a tvořit pod zorným úhlem Politické situace, je optimista; věří ještě v moc slova, věří ještě, že stačí popsat určitý stav, aby lidstvo jej změnilo. Jeho víra mu dává legitimaci, ale nespasí ani JeJ ani ostatní. To je na příklad případ Feutchwan- grův. Spisovatel, který žasne **a** mlčí, protože již nevěří v sílu slova a protože s druhé strany zoufá nad mlčením politických činitelů, riskuje ovšem, že jeho mlčení bude vykládáno jako souhlas právě s tím strašným stavem, který ho zbavuje řeči. Je bezbranný v této situaci, pro­tože by se mohl bránit pouze tím, čeho se právě zříká: slovy.

•

šedesáté narozeniny zastihují Karla Krause právě v takové situaci. Bylo by lehké vypočítat, kolika boji a kampaněmi proti jednotlivcům i skupinám riskoval víc než kterýkoli jeho literární současník. Bylo by lehké připomínat, kolikrát za světové války byl ohrožen, ko­likrát vyslovil, co si netroufal říci tisk v celé rakousko- uherské monarchii. A bylo by dokonce zábavné sledo­vat, jak se v oněch dobách chovali ti, kteří dnes rekla­mují Krausovy projevy proti Hitlerovi či proti Doll­fussovi. Ale to jsou konec konců věci banální. Je ne­pochybné, že o všem tom, zejména o svém mlčení, pro­mluví dříve či později Kraus sám. Pak bude přátelům i nepřátelům jasno, co bylo za oním mlčením, za nímž leckteří neviděli či nechtěli vidět nic než zbabělost nebo oportunismus.

otázky a odpovědi

■v

Škodíme nebo prospíváme  
demokracii?

i.

Vážený pane redaktore!

V 13. čísle časopisu „Přítomnost“ ze dne 28. března 1934 dal Jste otisknouti pod nadpisem „V zasvěcených, kruzích“ lo­kálku, ve které sice nejsem jmenován, která však navazujíc na insuinace ligistického tisku dle přísloví: „Chytrému napo­věz ..." má každého, i „nezasvěceného“ dovésti k tomu, že oním předákem sociálnědemokratickým jsem já.

Dovolte, abych se pozastavil již u formy tohoto útoku v re­vui tak váženého významu, jakou je „Přítomnost", naprosto neobvyklé. Je přece pravidlem, že všechny noticky v rubrice „Poznámky“ jsou vždy podepisovány ne-li plným jménem, tedy značkami, které jsou počátečním písmenem jména autorova, který za obsahem plně stojí a také zodpovídá. V tomto případě však tajemná šifra **h** měla důvody, aby mne napadla anonymně a stylisovala článek tak, aby za něj nemusila odpovídat. Je to snad nový způsob psaní v demokracii bez pokličky, který pan h tak mravokámě propaguje ? Pan **h** ovšem musel použiti této formy útoku proti mně, poněvadž si byl dobře vědom, že jeho tvrzení jsou jednak úplně nepravdivá, jednak naprosto zkres­lená.

K obsahu lokálky sděluji pro Vaši informaci toto: Strana sociálně demokratická mne nedonutila, abych se vzdal valné části příjmů, nýbrž já sám dobrovolně z vlastní iniciativy, dříve než jsem začal bráti pensijní důchod, rozhodl jsem se, že pří­růstek budu odváděti spolku, k tomu účelu ustavenému pod jménem „Podbrdsko“, který z úrokového výnosu mých pří­spěvků přispívá na léčení nemajetných osob a podporuje děl­níky, kteří jsou delší dobu bez zaměstnání anebo přijdou do jiné finanční tísně. Přírůstek k důchodu povstal jedině tím, že jsem po 35 letech skutečné služby v nemocenském pojištění ne­šel do pense, ovšem z důvodů věcných a nikoliv osobních. Sta­novy Pensijního ústavu mají v této věci ustanovení takové, že požívání důchodu může býti odloženo s účinkem, že se důchod v mezičasí zvýší o částku, odpovídající přírůstku jeho hodnoty, proti němuž jsem sám svého času vznesl námitky. Proto, když jsem dosloužil 35 let, již tehdy ujednal jsem se svými přáteli a kolegy, že, až budu pensionován, nebudu si přírůstek tento po­nechávat!, nýbrž že ho budu odvádfeti dobročinným účelům; to se také děje od 1. ledna 1934, a já si ponechám pouze důchod, na který bych měl nárok právě po odsloužení 35 let.

Právě tak vymýšlené a nepravdivé je tvrzení, v lokálce cito­vané, že jsem si dal zakoupiti v době konjunktury služební léta do pense. Ústřední svaz nemocenských pojišťoven zakoupil mně — jak k tomu byl povinen podle kolektivní smlouvy, platné pro zaměstnance všech sociálně pojišťovacích ústavů — jen skutečně odsloužená léta v nemocenském pojištění od té doby, kdy jsem nastoupil do služeb, t. j. od roku 1892, takže nemám zakoupen do pense ani měsíc, který bych si byl sku­tečně a poctivě neodsloužil.

Také sdělení, že mi zbude po srážkách ze senátorského platu ještě dalších Kč 30.000, je nesprávné, poněvadž po srážkách, výlohách se schůzemi, poštovném, jízdném a darech různým korporacím a jednotlivcům mi zbude suma daleko menší.

Konečně tvrzení, že mám naturální byt a jiné drobné vý­hody, neodpovídá také vůbec skutečnosti: naopak zastávám funkce v celé řadě důležitých sociálně zdravotních korporací, jako je Masarykova Liga proti tuberkulose, Česká dětská **ne­**mocnice, Společnost pro duševní zdraví a spolek „Humanita", kde pracuji velmi rád, bez jakéhokoliv nároku na odměnu. Je známo, že velká většina politicky činných lidí a z toho značná část členů zákonodárných sborů jsou členy správních rad prů­myslových a finančních podniků, kde nemusí pracovati vůbec, mají však tím větší důchody z tohoto členství. Takovéto zjevy nedávají však ani „Přítomnosti“, ani panu **h** příčiny, aby upíral politikům toho druhu čestnost, jako to činí mně, zato však tím více skutečnost, že dostávám vyšší pensijní důchod dle zákona a stanov Pensijní ho ústavu, legitimuje p. **h,** aby mne tak ne­slušným způsobem napadal. Mohu tudíž končití pozměněným citátem pana **h:** „Uvidí-li veřejnost, že jest i v demokracii mož­no dělati radikální pořádek urážkami, osočováním a neprav­dami, získá volání po heimwehrech i u určité části Vašeho čte­nářstva půvab.“

-Sděluji Vám tato fakta, abyste si učinil úsudek o úrovni autora lokálky, p. h, který na jedné straně se odvažuje stavět do pózy velkého bojovníka za očistu v demokracii, na druhé straně však svou praxí se staví do řad jejich pomlouvačů a hrobařů. S veškerou úctou *V. Johanis.*

K dopisu p. senátora Johanise bylo připojeno toto prohlá­šení:

„Dobročinný spolek „Podbrdsko“ pro soudní okres Dobříš, Hořovice a Příbram potvrzuje tímto, že senátor pan. Václav Johanis odvádí mu od 1. ledna 1934, od kteréžto doby je v pensi, každý měsíc přírůstek svého pensijního důchodu. Z to­hoto přírůstku spolek „Podbrdsko“ zřídil fond, z něhož pod­poruje nemocné a nezaměstnané osoby.“

II.

Poznámka „V zasvěcených kruzích“ vyvolala dvojí druh ne­spokojenosti. Dopis profesora Karlovy university, pana dra V. Hlavatého, otištěný v minulém čísle, vystihuje nejlépe náladu většího počtu pisatelů, jimž způsob, jakým jsme reagovali na případ pense p. senátora Johanise zdá se příliš shovívavým a tichošlápským. Pana profesora Hlavatého a ostatní nespoko­jené přátele prosíme, aby vzali laskavě na vědomí, že k urči­tému druhu opatrnosti nutí nás smutná zkušenost o těžkém ži­votě toho, kdo si vzal za úkol potírati korupci nebo jiné ne­švary našeho veřejného života. Tato činnost není totiž tak jed­noduchá, jak se některým upřímným přátelům pořádku zdá, neboť za obviněním následuje žaloba na odpovědného redak­tora, který pak těžko dostává své informátory k soudu, ne snad proto, že by jejich informace byly nesprávné, ale ve větši­ně případů proto, že jde o existence sociálně slabých lidí, kteří vydavše svědectví proti mocným tohoto světa, mohli by lehce ztratit zaměstnání. Několik prohlášení o soudních smírech otisknutých v předešlých číslech „Přítomnosti“ jsou toho vý­mluvným dokladem.

Ostatně věc pana senátora Johanise nespadá mezi případy korupce, snesla by spíše srovnání s věcí senátních automobilů, kdy šlo také o ukázku, jak ne dosti prozíravá neskromnost ve­řejných činovníků vyvolává odpor veřejnosti a vychovává ne­přátele demokracie a jejich institucí.

Dopis senátora Johanise, otištěný v tomto Čísle, vyjadřuje nespokojenost postiženého; vývody, zde uvedené, nutí nás však k bližšímu ohledání: Pan senátor protestuje především proti našemu tvrzení, že byl svojí stranou donucen k tomu, aby se vzdal jisté části svých důchodů, a praví, „že se jí vzdal dobro­volně a z vlastní iniciativy“. Naše původní informace zněly, že o nepřiměřené pensi pana senátora jednali někteří funkcionáři strany, nemáme však důvodů, proč bychom nevěřili tvrzení pana senátora, že tomu tak nebylo. Snad se s ním shodneme na jiné formulaci: že se části své pense ve prospěch dobročin­ného účelu zřekl pod tlakem veřejného mínění, které se zve­dalo proti neúměrnému jeho pensijnímu zabezpečení a které vniklo i do řad příslušníků sociální demokracie a působilo pro­zíravým hlavám této strany určité starosti. Že nešlo o nějakou malichernost, by nejlépe vysvitlo, kdyby p. senátor místo ně­kterých mrtvých míst svého jinak živého dopisu byl posloužil čtenářům „Přítomnosti“ přesným výpočtem svých příjmů a výpočtem výloh, spojených se zakoupením let do pense. Mu­síme tak učiniti za něho, litujíce, že naše údaje budou přiro­zeně kusé a snad někde i nepřesné, zatím co on, maje po ruce řádné doklady, mohl uvésti vše na haléř. Ponechme stranou spor o tom, zda p. senátorovi zbude ze senátorského platu částka Kč 30.000 či o několik tisíc ročně méně. Jsme daleci toho, vyčítat našim zákonodárcům jejich plat poslanecký či senátorský. Připusťme také, že pan senátor nepoužívá natu­rálního bytu, nýbrž že za svůj byt platí svému domácímu, t. j. spolku „Humanita“, jehož je čelným funkcionářem, a na který byl dům, patřící Svazu nemocenských pokladen (jehož je pan senátor ředitelem) převeden, a sice v době, kdy se nevědělo, jak to pří budování Ústřední sociální pojišťovny s jměním Svazu dopadne, řádnou a poměrům přiměřenou činži. Zastavme se pouze u platu a pense ředitele Svazu nemocenských pojišťoven. Ústřední svaz nemocenských po­jišťoven byl založen v roce 1910; od roku 1913 je pan senátor Johanis jeho ředitelem. Před tím byl od roku 1909 úřední­kem obuvnické společenstevní pokladny. Léta do pense byla mu však zakoupena Svazem již od roku 1892, tedy vlastně skorém za celé období jeho činnosti v dělnickém hnutí. Je-li to případ normální, tedy nechť se přihlásí všichni soukromí zaměstnanci, jimž zaměstnavatel zakoupil léta do pense i za období, ztrávená ve službách jiného podniku a před založením podniku samotného zaměstnavatele. Kolik je takových případů v celé republice? V roce 1927 mohl jiti pan senátor do pense s plným platem. Ne­šel, jak praví „nikoliv z důvodů osobních, nýbrž věcných“. Teprve počátkem roku 1934 dal se pensionovat, ale ve Svazu úřaduje jako ředitel dál. Jeho plat činil Kč 54.000 ročně. Jeho pense na základě zakoupených let Kč 92.000 ročně. I ponechal si pan senátor z pense pouhých Kč 54.000 (ve Svazu úřaduje dál, prý zadarmo?) a zbývajících Kč 38.000 ročně odvádí, jak praví on „dobrovolně“ a jak pravíme my „pod tlakem veřej­ného mínění“ spolku „Podbrdsko“. Kdyby byl p. senátor oby­čejným smrtelníkem ze řad soukromého zaměstnanectva, byl by pensijně pojištěn teprve od roku 1909, kdy vstoupilo pensijní pojištění v platnost. Kdyby byl býval od té doby pojištěn v nej­vyšší kategorii pojištěnců a šel 1. ledna 1934 do pense, činila by tato Kč 12.420 plus příplatek za nepojištěná, avšak v sou­kromých službách ztrávená léta Kč 3060, tedy úhrnem 15.480 Kč ročně. Naskýtá se tedy otázka, jaké částky muselo býti Svazem vynaloženo na zakoupení let do pense, aby tato mohla činiti Kč 92.000 ročně. Výpočet je velmi složitý, neboť neznáme přesně potřebných k tomu dat. (Rok narození, den, kdy byl zákup let proveden, výše tehdejšího platu atd.) K tomu při­stupuje ještě okolnost, že je pan Johanis pojištěn u náhradního ústavu, t. j. Pensijního ústavu úředníků sociálních pojišťoven, spadající rovněž do sféry jeho vlivu a že není tudíž vy­loučeno, že zakoupení let nebylo provedeno pouze propla­cením příslušné částky, nýbrž částečně jinak. Upozorňujeme na tuto okolnost hlavně pro případ, že by nám byla poslána tisková oprava, že zakoupení let stálo mnohem méně. Do­tázali jsme se několika odborníků pojistné matematiky, kteří praví, že kapitálová hodnota je přibližně devateronásobek důchodu, čili, že v případě p. senátora Johanise represen­tuje částku Kč 700.000 až 800.000. Vysvětlení pana senáto­ra, že tato transakce byla provedena na základě kolektivní smlouvy zaměstnanců nemocenských pokladen, nám nic neříká. Jiná otázka je, jak při tom pochodí účel, k němuž byli tito funkcionáři povoláni, t. j. nemocenské pojištění. Neboť, jak k tomu přijdou pojištěnci, jichž prémie jsou nucené, aby za jejich peníze byly vynakládány statisícové částky na zakoupení let panu ředitelovi, který se sám zhrozí výše vyměřené mu pense a u vědomí, že kdyby tuto pensi v plné výši, v době, kdy v nemocenských pojišťovnách není často peněz na nejnutnější léčebnou péči, přijal, že by to znamenalo jeho politickou smrt, dává část této pense k disposici narychlo založenému spolku svého volebního okresu. Výtka pana senátora, stran

ú zákonodárných sborů, kteří jsou členy správních rad bank 'II nvch podniků, nemůže se týkati „Přítomnosti“, která těmto aroblémími věnovala jistě více místa než kdokoliv jiný. Srov- P vá li se pan senátor s těmito representanty systému, jehož lirážení spravedlivějším řádem vzalo si za úkol učení nazý­**vané prostě** socialism a žádá-li pro sebe stejná práva jako tyto eiošklivější zjevy kapitalistického systému, jest to jen svě-

d ctví jak je vzdálen myšlenkového světa svého mládí.

°e Čtenáři těchto řádek laskavě posoudí, zda bylo panu sená­torovi ukřivděno, jestliže jsme napsali, že se tento podle pravdy ne „nezasloužilý funkcionář v době konjunktury dovedl tobře postarati o zabezpečení svého stáří“. Pan senátor pak nromine, že i tato odpověď bude podepsána pouhou šifrou, ne­boť se jistě ještě z dob, kdy byl dělnickým žurnalistou, upama- tuie na to, že tato forma podpisu je někdy v zájmu věci nutná. Redaktor tohoto listu může mu býti dostatečnou zárukou, že pisateli nevtiskla do ruky pero ani nenávist ani závist, že to ie jen starost, aby chováním některých činitelů nebyly diskre­ditovány dělnické a zaměstnanecké instituce u samotných děl­níků, na jejichž důvěře byly zbudovány a s níž také stojí a pa­dají.’Ani poznámka o naší blízkosti k ligistickému tisku ne­může nás zastrašit. Jsme si dobře vědomi svých povinností. Nebudeme-li pranýřovat všechny nepěkné zjevy našeho veřej­ného života my, kteří tak činíme bez ambici na mandáty a je­dině v zájmu demokracie, tedy také v zájmu dělníků, pak ne­zabráníme, aby chyb demokratů nevyužilo ve svůj prospěch ně­kolik politických dobrodruhů a kořistníků. *—li.*
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„Němci“ — anebo „Naši Němci“?

Vážená redakce!

Přijmete, prosím, tento projev německého spisovatele, jenž zatím nechce být jmenován.

Nedávno bylo v „Přítomnosti“ psáno o německém divadle v Praze. Tendence byla chvályhodná: český anonym („Visi­tator“) kritisoval nynější vedení divadla a sice také s toho hlediska, zda Němci sami mají z něho dostatečný ideový pro­spěch. Stěžoval si v něm též — a podle mého názoru nikoliv neprávem — že pražské německé divadlo se vlastně neliší mnoho od jakéhokoliv divadla v Říši, a že se příliš málo spe- cialisuje na Československo. Bylo poukázáno na příhodu s Brucknerovým kusem „Rasy“, jehož představení bylo diva­dlem ohlášeno, ale k němuž nedošlo, poněvadž herci haken- krajclersky orientovaní proti němu protestovali. To se skutečně stalo a zasluhuje to nemilosrdného odsouzení. Avšak co bylo pak dodatečně zjištěno? Kus nemohl býti proveden nejen proto, že to nechtěli hakenkrajcleři, ale též proto, že čsl. cen- sura to výslovně zakázala. A toto zjištění je právě důležité: čsl. úřady rozhoduji přesně tak, jak by to hakenkrajcleři hrozně rádi měli. A to se konečně nepřihází tak zřídka, jak by se myslilo; a také ne jen u censury. Byly u nás rozpuštěny obě politické strany hakenkrajclerský orientované; to bylo správné a bylo to všeobecně schvalováno. Avšak ti ostatní Němci v ČSR, kteří nejsou hakenkrajclery a kteří by rádi měli i svou duševní vlast zde, těm musí být líto, že na kulturním poli je tak málo snahy jim to umožniti. Kulturní život Němců v ČSR. nenachází žádnou pomoc shora. Podívejme se třebas na každoroční udílení státních cen (poněvadž právě to je příznač­né). Pro německou uměleckou tvorbu mají tyto ceny velký morální význam. Ty ceny by měli dostávat jen ti, kteří svým celým životem a svým dílem jsou spjati s Československem. Ministerstvo školství, které určuje jury, by mělo dbáti o to, aby tato zásada byla dodržována. Ale co vidíme místo toho ? Cenu obdrží ku př. nějaký Kolbenhayer, který s ČSR. neměl v životě co činiti a který se energický brání proti tomu, aby byl nazýván sudetským Němcem, anebo takový Dietzenschmid, rterý pak dostane od Goebbelse darem zlaté plnicí péro — zajisté ne bezdůvodně — atd. (Pan Visitator musel býti špatně informován, jestliže vyčítal něm. divadlu, že hraje příliš málo Dietzenschmida.) Ministerstvo školství se mělo už tehdy, kdy došlo k prvnímu takovému pochybení, rozhodnouti nejmenovat! žádného z těch členů jury, kteří se této chyby dopustili, ať už úmyslně nebo neúmyslně. Ale co se stalo ve skutečnosti ? Do jury jsou povolávány nadále titíž Němci, jednou podle ABC, a podruhé pro změnu podle CBA. Rozhodně se nehodlá nikdo pro to nějak duševně namáhati. Pro ČSR. je přece důležité, aby nedala německým spisovatelům právo k domnění, že stát nemá na nich žádného interesu, ať jsou jakéhokoliv přesvědčení neb cítění. Němečtí spisovatelé v ČSR. jsou organisování v Ochranném Sdružení a sice téměř všichni. Toto Sdružení bylo až do hitlerovského převratu ve stálém těsném spojení s berlínským sdružením, hlavně proto, že němečtí spisovatelé čsl. nechávali své knihy vycházeti v Německu a že spolupraco­vali v německých časopisech. Měli též svůj společný odborný časopis. Po převratu přetrhalo zdejší sdružení pouta s berlín­ským a prohlásilo se nezávislým. Poněvadž z Berlína došla zdejším spisovatelům výzva, aby přistoupili k říšskému sdru­žení a aby se zúčastnili schůzí na německé půdě a aby se takto stali nositeli hitlerismu, rozeslalo pražské sdružení výstrahu všem svým členům. Tato výstraha měla zajímavé následky: 4 němečtí universitní profesoři, kteří byli členy po léta, ohlásili své vystoupení. Bylo by jistě velmi správné, kdyby se čsl. úřady s Ochranným Sdružením dorozuměly a před celou veřej­ností ukázaly, že jim není lhostejno, jak se něm. spisovatelé v této věci zachovají a že Sdružení není v ČSR. osamoceno. Jenže právě naopak, celou tou věcí se ani nehnulo.

Němečtí spisovatelé jsou zase stejně jako dřív odkázáni na říšská nakladatelství a časopisy, poněvadž u nás není pro né možnosti k publikování jejich děl. Něm. nakladatelé jim píší: „Heil Hitler“, a oni, nechtějí-li svého nakladatele ztratiti, musí odpovídati také: „Heil Hitler“. V ČSR. je 3% milionů Němců a není téměř možnosti uveřejniti zde německý román, sbírku básní, vědeckou práci, ba ani ne překlad z češtiny. Každý německý spisovatel musí, ať chce nebo nechce, jiti se svou knihou do ciziny. Do Německa nebo v řídkých případech do Amsterodamu, Paříže neb Vídně. V debatě, která se rozvinula po onom článku o něm. divadle v „Přítomnosti“, bylo s jednoho místa namítnuto: „Co chtějí Němci? Když jejich divadlo v Praze zajde, tak se stane jen to, že přestane existo­vat jedno z mnoha německých divadel. U nich se přece nejedná o nějaké státní divadlo.“ To je velmi chybný názor. Mělo by se jednat o státní divadlo. Státní zájem by to přikazoval. A stejně tak by měli mít Němci své nakladatelství. Do té doby budou svou duševní existencí závislí na cizině a budou jí ovlivňováni.

„Němci“ — nebo „Naši Němci?“

Tato otázka je velmi důležitá. Na moc neni možno trvale spoléhati. Nepodceňujte tuto otázku. Němci sami se dnes v mnohých věcech dobře nevyznají, a jsou to Češi, kteří jim v tom mají pomoci. V Německu sice není mnoho věcí, jež by stály za napodobení, ale zřízení literárního odboru (liter, ko­mory) s českou a německou sekcí by bylo velmi prospěšné. Čeští a němečtí spitovatelé by se zde sešli k společné práci, a literární komora by mohla ministerstvu školství prokazovat: v určitých otázkách stejné služby, jako obchodní komora mini­sterstvu obchodu. To by byl jistě návrh, který by stál za debatu. *Německý spisovatel.*

Mladí a politické strany

Vážený pane redaktore,

dovolte mně, prosím, ještě několik poznámek k replice p. V. Havla. Riskuji sice, že mne p. Havel stihne zase nějakou povznešeně ironisující odpovědí — ale něco člověk již riskovat musí, viďte, pane redaktore!

Replika p. V. Havla jest nesprávná:

1. proto, že reprodukuje skresleně mé vývody. Neříkal jsem, že „jako straník“ nesouhlasím s tím, aby se rozho­dování o určitých věcech svěřilo vždy jen jedné osobě, nýbrž uvedl jsem, že jako demokrat jsem toho názoru, že nej­dříve je nutno konstatovati přesně, jakým způsobem tyto osoby vyvolit. Je nutno dříve zjistit, máme-li dosta­tečné množství jednotlivců, schopných správného a nestranného autoritativního rozhodování, potom je nutno určit, jakým způsobem si tyto jednotlivce vyvolíme, pak musíme stanovit, jak je budeme kontrolovat — a teprve nakonec se můžeme odchýlit od posavadního rozho­dování kolektivního k rozhodování jednotlivců, neboť jinak bychom ztratili demokracii. — Právě tak jsem netvrdil, že jsem spokojen s dnešním stavem věcí v našem veřejném životě, nýbrž řekl jsem naopak, že kritisuji podle svých sil vše, co kritiky zasluhuje (tedy i vlastní politické přátele!), ale že nezatracuji paušálně, nýbrž snažím se o nápravu v konkrétních, přesně vytčených případech. V tom je právě podstatný rozdíl: rozdíl mezi zásadní negaci a objektivní, plodnou, positivní kritikou;
2. proto, že podává skresleně — a to je ovšem mnohem vážnější chyba! — i politické poměry mladých nebo snad mladých intelektuálů (pořád ještě nevím, kdo jsou vlastně ti „My“ páně Havlovi). Není v nich daleko tolik negace, kolik jim jí p. Havel vkládá do mozků i srdcí (snad mně to p. Havel spíše uvěří, upozorním-li ho, že jeho zřejmá představa o mých šedivých vousech až po kolena sahajících je mylná a že jsem možná ještě mladší než on). Příklad: sociálně-demokratický časopis „títok“ nezačal kdysi vycházet, jak p. Havel myslí, proto, aby mladí nespokojenci strany „mohli dáti najevo aspoň takovým způsobem svou nespokojenost a své názory“, nýbrž začal právě naopak vycházet jako propagační leták sociálně-demokratického studentstva v době nejrozhořčeněj­ších bojů o „Všehrd“. Později byl časopis převzat skupinou mladých sociálně-demokratických intelektuálů, kteří v něm diskutují o svých názorech, držíce se jasně i nekompromisně programu své strany (i když se v jednotlivostech mohou od postupu strany v konkrétních otázkách lišit — to je právě ideový kvas, který ve stranách naprosto nezna­mená hlubokou nespokojenost a generační rozvrat, nýbrž zjev přirozený a zdravý). Nebo jiný příklad: asi v roce 1927 měl klub akademiků národně-socialistických v Praze něco přes 40 členů, roku 1930 asi 150, dnes asi 700 — to jsou, pane Havle, sami mladí lidé, kteří šli do politické strany „z osobních důvodů“ ? Nesmíme přece zaměňovati náladu růz­ných těch barrandovských skupin a Jaok London Clubů se skutečným přesvědčením naší mládeže. Abychom dovedli kon­statovati její opravdový stav, musili bychom podniknouti dříve perná a podrobná sociologická a státistická studia (a nikoli pouze v Praze!) a neomeziti se jen na určitý velmi úzký úsek intelektuálních společností;
3. proto, že na základě těchto falešných premis dochází nutně k falešným závěrům, t. j. k paušálnímu od­mítání všech politických stran. Strany jsou přirozeným výrazem i nástrojem politického života v demokracii. Co dáte, p. Havle, na jejich místo? Jinou stranu? Ale pak musíte dříve říci, na jakou myšlenkovou základnu ji chcete postavit. Není pravda, že je „lépe dělat aspoň něco, než ne­dělat vůbec nic“ (i kdyby bylo pravda nerozvážné tvrzení že dnešní strany vůbec nic nedělají). Nám musí právě zá­ležet na obsahu té vytoužené činnosti — jinak bychom svěřili své osudy místo rukám lidí, jež známe a o nichž víme kam směřuji, do rukou lidí, kteří nám až posud neuměli dát nic než břitkou kritiku, ba negaci.

Ale to všechno jsou úvahy více méně teoretické. To nej­horší na případu p. Havla a na případech jemu podobných jest, že paušálním zavrhováním „starých“ a pochvalováním „mladých“, paušální kritikou „stran“ a neujasněným voláním po „radikální změně“ podporují neklid ve veřejnosti v těžké době a drobí frontu demokracie, která nemůže dnes být dosti silná. To je odpověnost, kterou by páni Havlové všech jmen i odstínů měli pečlivě rozvážit, nežli ji na sebe vezmou.

Zůstávám, vážený pane redaktore, Váš *Dr. Albert Kafka. •*

Vážená redakce!

Mladí pánové z „Přítomnosti“, ponejvíce s akademickými tituly, debatují o mladých. Dovolíte, pane redaktore, aby pro­jevili svůj názor i čtenáři „Přítomnosti“ s druhého břehu? Otázka mladých, pro nás, kteří pracujeme manuelně, t. j. mezi řemeslníky a dělníky — není. Spíše je to problém schopných a poctivých. A proto neimponují nám bitevní výzvy jako „my chceme, žádáme spravedlivý demokratický řád“ a t. p., ale odvaha: nebát se vyhrnout rukávy a jít prakticky zasáhnout do veřejných poměrů. Nestačí přece jenom bořit staré řády, jde o to, vytvořit anebo alespoň spolu- tvořit nové! Vše, co činí člověka lepším, činí lepším i to, co člověk tvoří (Macaulay) a zde právě naskýtá se příležitost všem těm svátým bojovníkům za práva mladých, použiti svých schopností, svého elánu k vzdělání a mravnímu obohacení těch, kteří z velké části tvoří náš veřejný život. Místo neplodného diskutování o tom, zda je společnost shnilá, zlá a neschopná, vstupte do politických stran a organisací mládeže a pomocí jich staňte se činovníky a pracovníky v obcích, okresích, ze­mích, zúčastněte se činností v ochotnických a osvětových spol­cích, v sociálních a humánních institucích a všude tam uplat­ňujte své sociální cítění pro spravedlnost, morálku a právo, své reformátorské názory, tužby a ideály, a tak nejlépe poslou­žíte celé věci. Přiznáváme s Vámi, že v našem veřejném životě je mnoho toho, co zasluhuje nápravy. Pomoci nepřinesou však ti, kdož budou stále jen o ní hovořit. Krásnými slovy ani mrkev neomastíš (Sancho Panza), a všechny ty vznešené a vyšper­kované tirády o mládí, o novém společenském řádě jsou také jen krásnými, neplodnými a konec konců i nebezpečnými slovy. V „Přítomnosti“ byla před časem debata a spor o umění. A byl to, tuším, pan Kodíček, který napsal: „Je umění mravné a ne­mravné, nemravné umění je to, které se vyznačuje polo­vičatostí, slabostí a vnitřní nehotovostí, která koketuje s problémy a nevniká do nich, které předstírá a nen í.“ Na tato slova musel sem chtě nechtě vzpomínat při čtení polemických článků o mladých ve Vašem listě. *J. Vavřička,*

holičský pomocník v Hradci Králové.
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Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dob ré dopisní papíry

**IfADEI KE£ I MED** DDAUa václavské náměstí ói, u musea **IV.MR.EL IvELLIMERf rKMílA** dlouhá tř. 17, u staromést. nám.
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**PRVNÍ MÁJOVÁ LITERÁRNÍ SOUTĚŽ**

vydavatelstva Fr. Borový a Družstevní práce setkala se ve své lyrické části s nečekaným úspěchem. Byla obeslána 110 sbírkami, o nichž rozhodovala porota: Dr. Karel Čapek, prof. dr. O. Fischer, dr. A. M. Píša, J. Fiirth a B. M. Klika. Jednomyslné rozhodnutí po­roty zní:

První a jediná cena nebudiž udělena vzhledem k vět­šímu počtu hodnotných prací. Poněvadž však dotace zvýšena oběma nakladatelstvími na Kč 15.000.—■, nechf se rozdělí rovným dílem těmto třem spisovatelům uvedeným v abecedním pořadu:

Janu Č a r k o y i za sbírku Hvězdy na nebi,

Josefu Horovi za sbírku Dvě minuty ticha,

Vítězslavu Nezvalovi za sbírku Sbohem a šáteček.

Vedle toho porota upozorňuje na dalších sedm sbírek v tomto pořadí:

1. Pozdravy (Fr. Gottlieb).
2. Cizinec s bílou holí (Petr Halar).
3. Písničky z roku tohoto (Bohumil Mathesius).
4. Čtenář věčnosti (Ladislav Plechatý).
5. Chlapecké jaro (Josef Starý).
6. Mys dobré naděje (Jaroslav Vlček).
7. Smrt v pozadí (Jaroslav Zavadil).

Mimo to porota osvědčila řadě knih dalších své uznání a z ně­kterých si chce vyžádati svolení k publikování jednotlivých básní ve svých časopisech.

Cenami poctěné práce vyjdou současně v květnu nákladem obou nakladatelství.

K oběma uznaným vůdcům moderní lyriky, Horovi a Nezvalovi, přistupuje básník dosud málo známý, Jan Čárek, autor čtyř básnických knih z let 1920—1929, narozený roku 1898 v Heřmani u Písku, absolvent píseckého gymnasia, nyní úředník ministerstva železnic.

Porota soutěže o nejlepší román (dr. K. J. Beneš, Josef Hora, dr. A. M. Píša, J. Fůrth a B. M. Klika) posoudila celkem 89 prací a rozhodla jednomyslně takto:

První a druhá cena nebudiž udělena, ale budiž oběma vyda­vatelstvy vydán společně vzhledem k jeho hodnotě román zadaný pod heslem „Je maintiendrai" s názvem „Hlavou proti zdi" v nákladu 7.000 výtisků a s honorářem Kč 180.— za arch a 1000 výtisků. Autorem románu ie Vladimír Drnák.

Dále upozorňuje porota na další romány: Srdnatá Marina (autor V. F. Kříž), Milosrdný smích (autor A. J. Urban) a Ahmed má hlad (autor V. R. Vávra).

Společnému nákladu určený román Drnákův je práce zcela neznámého autora anebo autora, který se zatím skryl za pseudo­nym. Po otevření obálky s heslem byl nalezen dopis, odkazující na pražského advokáta, kterého pisatel vybral při náhodném otevření telefonního seznamu a kterému se autor, dlící v cizině, 14 dní po vyhlášení soutěže prohlásí. — Román zpracovává život známého francouzského malíře V. van Gogha, jeho umělecké proniknutí a jeho tragický konec. Román vyjde v červnu.

**jan** *čárek:*

HLUBOKÁ NOC\*

*jak schnoucí zaječí kůže*

*vycpané senem*

*dýchají stodoly v noc, v komorách a stájích bijí rány*

*krve.*

*Hlídají mrtví mandele v polích, nad pravdou plotů a mezí hvězdami znavená bdí jejich*

*stráž.*

*Hluboká pole spí — pruho­vané peřiny brázd,*

*v nichž svíjí se láska i smrt.*

*\* Z básnické sbírky „Hvězdy na nebi“, poctěné cenou Májové lite­rární soutěže 19Si.*

*Josef Hora:*

SVĚTELNÁ NIT\*

*Z tvých světel předu nit, jež dlouze svítí, bych mohl nocí jít a nezablouditi.*

*A jak z pavučin*

*chci utkat si z nich šat.*

*Pod prsty zazvučí*

*jim všechno, co mám rád.*

*Zazpívá i můj strach a soumrak loučení zaleskne se mi v tmách jak peníz spasení.*

\* Z *básnické sbírky „Dvě minuty ticha“, poctěné cenou Májové lite­rární soutěže 1934.*

*Vítězslav Nezval:*

FRANCOUZSKÝ CELNÍK\*

*Hráči vyměř, paletu de tak mdlá ach je tak matná Kde* **se** *vzala v kupé šatna francouzského baletu?*

*Paní vaše košile*

*budí ve mně pochybnosti S celním ověřením ctnosti budete dřív u cíle*

*Jeho chřípí rozbírá vůni konfekcí a ložnic panen matek cizoložnic pak se klidně ubírá*

*do své mtádenecké cely prospati se na posteli*

’ Z *básnické sbírky Sbohem a Šá- teěek, poctěné cenou Májové lite­rární sotitěže 1934.*

**POZNÁMKY**

**ČAPKŮV HORDUBAL  
V ITALSKÉ KRITICE.\***

Jako obyvatelé severu se cítí přitahováni k jižním zemím, tak i západnější Slované chtí poznávat Slovany „čistší“ a svéráznější lidovou kulturou, ať už pak je chtí vynášet pro je­jich nedotčenost anebo přivádět je k civilisaci (pozdní ozvěny starého rozporu názorů mezi západníky a staromilci a jejich přímými nebo nepřímými dědi­ci). Za den se dojede vlakem z Prahy do nejvýchodnější části Československa, ná Podkarpat­skou Rus, bohatou starými chrámy pravoslavnými i řecko­katolickými, synagogami i ra­bíny orientálního vzhledu, kde se mluví všemi dialekty, jež si lze představit, kde se oblékají staré lidové kroje, aniž jejich

L.N.ZVĚŘ1NAOSVÉM ROMÁNU MILAN RASTISLAV ŠTEFÁNIK.

*Román o M. R. Štefánikovi znamená práci desíti let. Vzni­ká a tvořen byl v letech 192b— 193b- Rozvržen původně na de­set částí, byl zkrácen v posled­ní redakci na osm částí a epi­log. Byl psán na Košariskách, v Bratislavě, v Praze, v Paříži, Římě, na Fiesole, pod Mont- Blancem. Celý svět se v něm rozžívá a z něho voní.*

*Postavu hrdinovu tvořil jsem na základě zjištěných faktů. Tam, kde jsem ji básnicky do­tvořil, dotvořil jsem ji stylově, ve shodě se základními danými rysy. Některé scény převzal jsem historicky věrně, jsa pře­svědčen, že Stefánikův život sám o sobě je již báseň sama. Jeho výroky z éry osvobozenské jsou vesměs doloženy. Zvlášť jeho řečí a proslovy sibiřské jsou vzaty doslova z prací do­kumentárních.*

*Román o M. R. Štefánikovi není románem v běžném slova smyslu, ale rapsodií anebo sym­fonickou básní. O tom svědčí i hudební předznamenání. Byl-li tu nějaký vliv, vyznám upřím­ně, že to byla Smetanova „Má vlast“. Válečné části „Mraky se stahují“, „Požár“ a „Hrdi­nův pád“ byly záměrně kom­ponovány v duchu Tábora a Blaníka.*

*Na konec třeba mi poděko- vati všem těm, kdož mi v mé práci byli nápomocni. Je to především ministerstvo škol­ství a národní osvěty, krajinský úřad v Bratislavě, Česká aka­demie a Svatobor.*

*Za velmi cenný materiál vdě­čím nebohé matce generálově, rodinám Hajtšově a Izákově, paní Máje Kontšekové, insp. J. Zigmundíkovi, Ferd. Písecké­mu, senátorovi dru V. Šrobáro- vi, ev. far. Alexandrovi Troka- novi, Jul. Bodnárovi, Pavlu Bá- lentovi, poslanci VI. Polívkovi, prof. A. Barešovi, J. Bartůškovi, Janu Havlasovi, Ing. M. Řivná- ěovi, dru J. M. Mohrovi a jiným a jiným. Za hranicemi cenné příspěvky pro poznání hrdinova života mi dali paní C. Boas de Jouvenel, baronka ďEichtal, generál Graziani, min. Sonnino, vyslanec dr. Št. Osuský a gen. Vlád. Klecanda. Všem jim patří můj dík. Ale patří i těm mým nepřátelům, kteří mi překáželi a v díle mi bránili. Bylit i oni dobrými podavači cihel.*

*A bylo by nevděkem nevzpo­menout i pomoci mé ženy, jež nejen ve sbírání pramenů, ale*

*i při celém díle byla mi věrnou spolupracovnicí.*

**Henry Drummond SCo. LTD.**

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

AnG **L I C K É**

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kí PO’—, Kí 130-— za 1 m Sklady a g en e rá I n í zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

*Konečně patři můj dík i na­kladatelství, které zejména* **v** *poslední době ujalo se mé prá­ce v plném pochopení.*

*Kladu tuto rapsodii národní síly a víry do rukou čtenářů. Chtěl jsem jí ukázati, Se i dnes je ještě možné hrdinství. Hrdin­ství služby druhým. Přejde-U něco z těchto ctností do duší čtenářů, splnil jsem to, co jsem si předsevzal.*

Mezi mnohými popisy a gen- rovými obrázky, které neříkají nic nového ani zajímavého a které snad mají jako společné­ho jmenovatele jen snahu o zto­tožnění civilisace a pohodlí nebo o lyrické opěvování zdravé chudoby a malebné špíny, lze však rozeznat dvě významné knihy, jednu od Karla Čapka a druhou od Ivana Olbrachta.

Hordubal od Karla čapka je román z karpatského života ve třech částech. V první části jsme účastníky návratu rusín- ského venkovana Hordubala z Ameriky, kde přes svou pro­stotu sehnal dohromady něco peněz: po osmi letech své nepří­tomnosti shledává, že jeho žena zatím žije s maďarským čele­dínem, jistým Štěpánem Ma- nyou.

Je to starý motiv, známý z nesčetných balad všech zemí, ale Čapek jej rozvíjí s takovou svěžestí, s takovou poetičností, že se i zapomeneme tázat, jak tento nevzdělaný venkovan, ne­znalý světa a lidí, který si dá uloupit tři tisíce dolarů aniž to zpozoruje, mohl tak zbohatnout v Americe.

Stará, známá vůně jedlí, pry­skyřice, hor, zdraví Hordubala při jeho návratu, ale za to lidé se velmi změnili. Žena jej po­kládá za cizince, dcerka už ho nepoznala a skutečným pánem domu je Štěpán, zároveň otro­cký i drzý. Venkovská hospoda je stále táž, ale staří přátelé se stali tak nějak reservovanými, jako by skrývali něco, co vši­chni vědí a co jen Hordubal ve své nekonečné prostomyslnosti nemůže chápat. Chlapecká ra­dost, která zavalila Hordubala při návratu, se mění v neklid, v představy neurčité a trudné; básnické crescendo vrcholí v Hordubalově útěku z roviny, z té roviny bahnité a zrádné, v níž žije Štěpánova rodina, z té roviny modravé a jedno­tvárné jako moře, již Hordu­bal nenávidí dvojnásob, tak ja­ko ji mohou nenávidět horalové

uzavřené dveře vysoké západní politiky československým ná­rodním tužbám a přáním, svádí mimoděk k srovnání úspěchů Štefánikových s úspěchy jedno­ho z největších státníků anglí- ckých, s úspěchy Disraeliho, který také z nepatrných rodin­ných poměrů vyrostl na první­ho muže Anglie. A právě tak jako Štefánikovy povahové dis­posice zabíraly ty nejširší p0- lohy, tak i kraje, jež shlédl a jimiž ho vedla jeho oslnivá dráha vědce a jednoho ze tří vůdců našeho zahraničního od­boje, neznaly hranic. Košiarská fara na slovenském venkově, studie v Praze, první cesta do' Itálie, Paříž, Mont Blanc, Špa­nělsko, Afrika, Turkestan, Ta­hiti, Paříž, Sibiř a znovu Paříž, Itálie, jsou etapy zářivé cesty meteoru zapadlého u vajnorské silnice. Málokdy bylo vtěsnáno do jediného života tolik jedineč­ných a příkladných dobrodruž­ství, právě tak jako málokdy bylo třeba k románovému oži­vení tohoto eposu tolik výji­mečných předností odvážného spisovatele. Nejen dokonalá znalost slovenského duchovního prostředí, v němž Štefánik rostl do jinošství, ale i nezkrot­ná touha po zladění osobitých vlastností obou kmenů, jehož Štefánik byl tak vzácným před­stavitelem, předurčily L. N. Zvěřinu, Čecha rodem a Slová­ka duchem, k úkolu, který není o nic méně odvážný, jako zá­služný: zobrazit slovem život i dílo československého národ­ního bohatýra a osvoboditele, jemuž byly domovem nejen ma­lé poměry jeho vlasti, ale i sa­lony velkého západního světa, a který, když přišel jeho čas, do­vedl zaměniti observatoř hvěz­dárny za stíhací letadlo a pohy­bovat se stejně suverénně na parketách diplomatických salo­nů jako na nebezpečném teré­nu bitevního pole. Zvěřina pod­jal se svého úkolu vyzbrojen všemi potřebnými zbraněmi ro­manopisce. Velkým monogra­fickým obrazem sleduje život hrdinův od šárišské kolébky až po osudný příkop u vajnorské silnice, ale zachycuje tak i po prvé v souvislosti beletristicky celý náš osvobozenský zápas, odehrávající se na všech fron­tách a v diplomatickém zákuli­sí celého světa.

a jako ji může nenávidět ten, kdo s ní ztotožňuje neurčitou ještě zášť ke Štěpánovi. Naho­ře v horách je tráva krátká, zhnědlá sluncem a jíním, má vůni pronikavou a ostrou: dole v údolí je vesnička, domky je­den jako druhý, jediný se mezi nimi odlišuje, a to je právě ten jeho, v němž už po léta žije je­ho žena a Štěpán; jiné domky mají dřevěnou střechu, kdežto Hordubalův dům má střechu z červených tašek, jakých se užívá v kraji; zdá se vetřelcem, zdá se, že kraj se přišel ukázat do hor.

Ve druhé a třetí části jsme příkře vytrženi z tohoto ovzdu­ší venkovské dědinky, z této balady v próze, někde lyrické, někde epické. Hordubal, těžce nemocný a už téměř umírající, je zabit na svém lůžku: jeho žena a její milenec Štěpán jsou zatčeni pro vážné podezření, že ho zabili. A v tomto okamžiku se Čapkův román mění v cosi, co je mezi policejní povídkou á la Chesterton a napodobením známých motivů pirandellov- ských. Venkovský lékař tvrdí, že Hordubal byl zabit neboze­zem nebo hřebem, městský lé­kař tvrdí, že jde o revolver nej­menšího kalibru. Mladému čes­kému četníkovi Bieglovi je vše otázkou logiky, starému rusín- skému četníku Gelnajovi není při tom logika k ničemu. Biegl tvrdí, že jasným účelem zločinu byla krádež, Gelnaj naproti to­mu hájí komplikovanou teorii, ale sám z ní všechno nevy­světlí.

Ale nejlepší je, že každý mů­že mít úplnou pravdu; ukazuje se zřejmá relativnost všech pravd a tak starý četnik nako­nec téměř prorockým tónem navrhuje, aby se Hordubal pro­hlásil beze všeho za zemřelého na zápal plic (Hordubal byl skutečně zabit už téměř v agó­nii). Je to jako u Pirandella a Hordubalova žena i Štěpán mo­hou být oba vinni a snad při tom vůbec nevinni.

•

L.N. Zvěřina: MILAN RASTI­SLAV ŠTEFÁNIK, román čes­koslovenského hrdiny. 9 dílů ve čtyřech svazcích o 1222 stra­nách, Kč 120.—. Vydal Fr. Bo­rový, Praha. 1934.

Zvěřinův románový epos o Milanu Rastislavu Štefániko­vi je románem carlyleovského hrdiny rolandovsky lidského. Je to legendární příběh, ověřený oslnivým životem národního bo- hatýra a ozářený gloriolou tra­gické smrti. Román jedince, v němž vyhnala v mohutný kmen vzácně tenounká, ale ži­votodárná vlákénka národního kořene. Básník a vědec, váleč­ník a diplomat, lev salonů a ci­tový estét, hle, nesmiřitelné kontrasty, jež harmonicky vy­tvářely tuto jedinečnou osob­nost, v níž vlna národní odvahy a energie vzepiala se k jedno­mu z nejvyšších vrcholů. Vliv jeho oduševnělého šarmu, jímž působil zejména na ženy, vliv onoho osobního kouzla, jež ja­koby zázrakem otvíralo dlouho

•

**Anglický tisk o novém románu  
LIONA FEUCHTWANGERA  
„OPPERMANNOVI“.**

**„Glasgow Bulletin“:**

Nejlepší autorova kniha od té doby, co vyšel Žid Suss.

**„Birmingham Post“:**

Otřásající obžaloba, děsící si­lou svého přesvědčivého líčení. „Punch“:

Velmi dobrý román, úchvat­ný obraz triumfu barbarismu a hlouposti nad velkým národem, svedeným falešným hrdinstvím a špatným učením o rase do poroby necitelné nespravedlno­sti a do stejně směšného dik- tátorství.

Také Francie před otázkou ústavní reformy zdenék smetáček

Básník malých lidí OTTO RÁDL

K hitlerismu spenglerismem jan chaloupka

lak je to s cizineckým ruchem? jára brož & karel šourek

Také „Přítomnost“ reformuje ústavu

Stydlivá diktatura

**Krásné privilegium mládí? — Státní svátek demokracie? — Slovenské oddělení presidia  
ministerské rady — Usměrněná hesla — Materialismus a idealismus  
Cesta rektora Domina k národu**

ŠTEFÁNIK

Román československého hrdiny 1222 stran—9 dílů ve 4 svazcích **Brož. Kč 120—, váz. Kč 145‘—** U knihkupců • FR. BOROVÝ- PRAHA

**ŠTOS-KÚPELE**

PRI KOŠICIACH NASLOVÉNSKU

Po celý rok o tvořené — Žiadajte prospekt!

Klimatický liečebný ústav 600 m nad morom, pre nemoce pl’úc a pohrudnice, neurózy, chudokrvnosf, hyperthyreozy (Basedow), stavy telesnei a duševnei vyčerpanosti, rekonvalescenciu.

Klimatická liečba, roentgen, quarz, Sollux, hydro-elektrothe- rapia. Damáca lékárna. Uahárne, slnečné, vzdušné kúry. **Subalpinné klima,** ihličnaté lesy, nádherná poloha, since, ozon. Koncerty, spoločnosť, nálada, komfort.

Letný, zimný sport, výlety, dovolená, zotavená.

V r. 1933 novovybudovaný centrálny liečebný ústav

Vzdušné, světlé izby, prvotriedna strava, 1'avné sadzby. Pre členov nemocenských pokladnic a liečebných fondov výhody dl’a zvláštnych ujednaní.

**SE STUDENTY NA SLOVENSKO**

Ve snaze umožniti většímu počtu studentstva shlédnouti krásy Slovenska uspořádá administrace Studentského časopisu ódenní výpravu s tímto programem i

Odjezd z Prahy ráno v 9 hodin přes Olomouc, Přerov, Bohumín, Žilinu do Štrby - autobusem na Štrbské pleso - výlet na Popradské pleso - elektrickou drahou do Smokovce - lanovou drahou **Jen 20** na Hrebienok - pěšky do Tatranské **295** l-omn'ce ■ Poprad - vlakem do Liptov­ského Sv. Mikuláše - autobusem do De- mánovských jeskyň - rychlovlakem přes Žilinu do Trenčanských Teplic - vy­cházka do okolí - Bratislava - prohlíd­ka města a přístavu - zpět přes Bohu­mín do Prahy.

Z východních Cech, Moravy i Slezska možno se k vý­pravě připojiti v rychlíkové stanici.

Zájezd bude uspořádán ihned po skončení škol. roku,

za režijní cenu Kč 395, v čemž je obsaženo veškeré jízdné, strava, nocleh a i. výdaje.

Výpravy, kterou povede zkušený středoškolský pro­fesor, mohou se zúčastnili i nestudenti. Záznamy se zálohou Kč 100 za osobu a dotazy ochotně vyřizuje do 5. června
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Také Francie

před otázkou ústavní reformy

t Francie nyní splácí daň dobovým pochybnostem o de- **1** mokracii. V cizině se stalo zvykem považovat tuto ze­mi za jakousi ztrnulou, konservativní demokracii, která spokojeně užívá svého válečného vítězství a nestará se o nic jiného, než jak si zajistit jeho plody. V tomto ná­zoru je mnohé převzato z německé, zejména hitlerovské poválečné propagandy, jejímž zájmem bylo, aby vykres­lila Francii před světem jako stát zpátečnický. Francie však nikdy nebyla politicky mrtvou zemí, už proto, že je demokratická. Německá propaganda má pravdu jen v tom smyslu, že francouzská demokracie dosáhla ko­nečně za třetí republiky politické stability, což ostatně svědčí jen v její prospěch. Teprve nyní se její vnitřní politika dostala do pohybu, který začíná směřovati k ústavní reformě. Diskuse o ní trvá už dlouho, ale hitlerovský převrat a zejména letošní únorové události a aféra Staviského z ní učinily živé politické hnutí.

Zdroje nespokojenosti.

Pouliční bouře v Paříži 6. února a pád Daladierovy vlády, jimi vynucený, ukázaly, že s francouzským par­lamentem něco není v pořádku. Padla vláda, která za sebou měla ve sněmovně solidní většinu a která nebyla poražena votem nedůvěry řádně zvolených poslanců, nýbrž samozvaných soudců z ulice. Při tvoření vlády nové neměla hlavní úlohu sněmovna, nýbrž veřejné mí­nění; poslanci přes to vládu národního sjednocení po­slušně přijali. Všecko dohromady to zkrátka byla bla­máž parlamentu.

Nynější sněmovna nemá nikterak dobrou pověst. Pro­fesor Gaston Jeze, člen radikální strany, se o ní vyslovil takto:

Bylo by třeba vrátit se hodně daleko do historie, aby­chom naleiíi finanční nepořádek podobný dnešnímu. To je krásný výsledek úsilí poslanecké sněmovny zvolené r. 1932. Nebylo asi ve Francii sněmovny tak zhoubné pro národní zájmy jako je ta, již nyní máme. Její nesoudržnost, její marnotratnost předstihují všecky představy ...“

Tak mluví levý člověk o nynější levé sněmovně. A

jeho kolega Joseph Barthélemy, znalec ústavního práva a vynikající teoretik demokracie, úplně sdílí jeho mínění a připojuje jenom toto:

„Musíme však býti spravedliví. Tato sněmovna uměla udělat velkou, krásnou a dobrou věc: abdikovala, utekla (t. j. v únoru). Poděkujme jí za to.“

Nepevnost většin, časté střídání vlád, neukázněnost poslanců jsou nejčastější příčinou stížností na francouz­ský parlamentarism.[[25]](#footnote-26)) Projevují se obyčejně při jednání o finančním zákoně. Podporuje-li většina svou vládu vždycky, začne se jistě při projednávání rozpočtu roz- kližovat. To proto, že poslanci se chtějí tentokrát blýsk­nout před voliči svého okresu a přinést jim nějakou hmatatelnou trofej. (Francie má totiž většinový volební řád s malými okresy, takže poslanec je přímým zástup­cem kraje a svému lidu stále na očích.) Tady je první podnět reformního úsilí. Jde jednak o to, jak rozvázat poslancovo úzké spojení s určitou skupinou voličstva, jednak o to, jak omezit jeho právo iniciativy ve věcech rozpočtových. Pokud jde o otázku prvou, myslí se na reformu volebního řádu zvětšením volebních okrsků anebo i zavedením vázaných listin, pokud jde o druhou, uvažuje se o okleštění poslanecké svobody a o posílení vlády. To tedy znamená posílení exekutivy a oslabení parlamentu.

Náladu proti parlamentarismu a proti „režimu“, aby­chom užili terminologie i u nás už zdomácnělé, rozpou­tal však nejvíc skandál Staviského. Při jeho vyšetřování se opravdu ukázaly některé vážné nedostatky francouz­ské správy a veřejného života. Tak na příklad: že se kříží a někdy paralysuje činnost pařížské Préfecture de Police a venkovské Súreté Générale — obdoba našeho nesouladu mezi policií a četnictvem; že policie je v první řadě nástrojem politickým a teprve v druhé kriminál­ním; že vláda někdy ochotně sanuje pochybné podniky, aby zabránila finančním skandálům (Aeropostale, Ban- que Nationale de Crédit, Transatlantique) ; že značná část velkého pařížského tisku je prodejná; že členové parlamentu mají v poměru k členům vlády příliš velkou moc, že se mezi poslanci vyskytuje příliš mnoho advo­kátů, kteří někdy nejsou neochotni využívat politické­ho vlivu ve prospěch svých soukromých klientů, zejmé­na tlakem na soudy; atd.

Tyto vady se ovšem bez výběru házejí na hlavu „le­vicové“ sněmovně a zčásti na hlavu parlamentarismu vůbec. Jestliže teď po dvaceti letech znovu vychází Jou- venelův pamflet „Republika kamarádů“ s předmluvou spisovatele jindy a jinak nepolitického, Paula Mo- randa, je to jistě detail pro stav veřejného mínění dost charakteristický. Že tu proti vládě a režimu působí i ná­sledky hospodářské krise, která na Francii doléhá snad ze všech zemí nejpozději v podobě rozpočtových nesná­zí, snižování platů státním zaměstnancům a pod., ne­třeba snad ani dodávat. Také hospodářské tísně se proti levici využívá politicky. Úsporná opatření byla proti- sociálním činem, pokud se o ně pokoušela vláda levice, ale jsou nutnou národní obětí, pokračuje-li v nich teď pravá vláda Doumerguova.

Když probereme positivní návrhy na změnu ústavy a na oprav i parlamentu, podíváme se na

nové politické síly,

které jsou hlavními nositeli nynější nespokojenosti a touhy po reformách. Jsou to organisace a skupiny, které sice namnoze nemají přímého zastoupení v parlamentě, ale z nichž některé nejsou proto méně mocné než mnohá z velkých politických stran. Parlament, jenž je předsta­vitelem stran, byl při poslední vládní krisi zatlačen do pozadí právě důraznou akcí nestranických (což ovšem neznamená inadstranických) organisací.

Z nich hrála důležitou úlohu zvláště Association de s Anciens C ombat t an t s (Sdružení bývalých

bojovníků), což je svaz francouzských vojenských spol­ků; stará se o zájmy vojenských vysloužilců, mezi něž počítá i zájmy politické. Hlavním politickým zájmem vysloužilce je mír a hmotné výhody, jichž se mu po válce dostalo. Z toho se dá vyvodit vlastně celá politika. Mír chtějí bývalí bojovníci zajistit přesným plněním mírových smluv, zákazem zbrojení poražených mocno­stí, kontrolou zbrojařského průmyslu. V ohledu vnitro­politickém jsou pro autoritu státu, pro silnou exekutivu a pro zajištění vlivu hospodářských organisaci na stát. Tím vším představují ve francouzské veřejnosti živel konservativní.

Druhou organisaci vysloužilců jsou CroixdeFeu (Ohnivé kříže), vedené plukovníkem de la Rocque. Mají asi 150.000 členů a v poslední době prý jim denně přibývalo až 600 osob. O svém programu se neradi vy­slovují. Mezi bývalými bojovníky a jimi je patrně asi takový poměr jako u nás mezi Obcí legionářskou a Ne­závislou jednotou. Mají také své organisace mládeže.

Les jeunessespatriotes (Vlastenecká mlá­dež) jsou namířeny proti marxismu. Vůdcem je Pierre Taittinger. Podporoval je nebožtík Clemenceau. Vzrů­stají od r. 1925 a dnes mají asi 240.000 členů. Mají ja­kési údernické skupiny — „groupes mobiles“ a jsou propagačně čilé. Jejich programové zásady lze zhustiti v tato hesla: Parlamentní mašinérie je zastaralá, libe­ralism a socialism jsou odsouzeny k zániku, Francie je poslední velkou zemí, která ještě neprovedla revoluci, hospodářství je třeba racionálně organisovat a kontro­lovat státem. Na první pohled je to organisace rázu fa­šistického.

Téhož druhu jeSolidaritéFrangaise (Fran­couzská solidarita), kterou založil voňavkář Frangois Coty a kterou řídí Jean Renaud, romanopisec a bývalý dělostřelecký důstojník z kolonií. Jejím orgánem je „Ami du Peuple“ (Přítel lidu) a jejími hlavními hesly: Francie Francouzům a Národe, probuď se! Má asi 217.000 stoupenců, nezříká se násilí a agituje teď hlav­ně po venkově proti internacionalismu.

Parti Social-National (Sociálně národní strana) je politicky mnohem umírněnější, patrně už proto, že ji vede bývalý vyslanec a ministr Jean Hen­nessy. Spolu s Associací bývalých bojovníků vydala 24. ledna 1933 manifest, v němž se zasazuje o radikální re­formu ústavy. Chce silného presidenta a rozdělení Fran­cie na hospodářské oblasti se stavovskými sněmíky, kte­ré by volily senát. Žádá zřízení Rady pro sestavování zákonů, která by byla jakousi třetí komorou, složenou z členů, jmenovaných jednak sněmovnou, jednak sená­tem, jednak vládou. Doporučuje referendum, z něhož by byly vyloučeny věci finanční, rozpočtové a otázky mezinárodní.

Od r. 1926 existuje RedressementFrangais (Francouzská obnova), založená průmyslníkem Erne­stem Mercierem. Je pro silnou exekutivu a chce pomá­hat mládeži.

Na levici

je mocnou politickou silou, jejíž možnosti se ukázaly v únorové stávce, Confédération Générale du Travail (Všeobecný svaz práce), jehož generál­ním tajemníkem je Léon Jouhaux. Tato odborová orga­nisace má program hlavně hospodářský. Je proti deflaci, pro veřejné investice ve výši asi 15 miliard franků, pro zkrácení pracovní doby, pro zvýšení cen zemědělských produktů a pro ochranu zemědělství zakládáním syndi­kátů (zajímavé pro srovnání s našimi poměry). Žádá také snížení daní pro malé živnostníky a kontrolu úvě­ru (ochranu střádalů).

Nejmladší socialistickou stranou je Parti S o c i a. listedeFrances generálním tajemníkem Marcelem Déatem (neosocialisté). Oddělila se loni od socialistů pro svůj kladný poměr k vládě radikální strany. Pracuje pro reformu administrativy, pro zlepšení zahraniční po­litiky, pro syndikalisaci podniků. Žádá organisování trhu, stanovení cen a plánovité rozdělení výroby.

Mládež má na levici silné organisace vjeunesses Socialistes avjeunesses Communistes které projevují protiparlamentní tendence.

Jistý význam mají také

skupiny intelektuálů

kolem několika časopisů. „L’Etat Modeme“ (Mo­derní stát), jejž řídí Georges Mer, vychází od r. 1920 a přimlouvá se za přenesení moderních průmyslových organisačních metod do státní správy. Vychází ze zá­sady, že vedle republiky politické je třeba vybudovat i republiku hospodářskou, a přikládá v tomto ohledu veliký význam společným syndikátům spotřebitelů a státních úředníků.

,,L’ Ordre Nouveau (Nový řád), jejž založil Arnaud Dandieu (f 1933), je orgánem „personalismu“. V politice hájí krajní decentralisaci a federalism. Zá­kladem státu jsou podle něho obce a nejvyšším orgánem Federální rada, složená z delegátů obcí, z členů ko- optovaných a z členů jmenovaných Nejvyšší radou (jakousi skupinou mudrců, která se doplňuje kooptací). Zhoubcem lidstva prý je mechanická strojová práce, která zotročuje člověka. Proto se má rozdělit na stavov­ské organisace, které by jí obstarávaly svými členy jako občanskou službu. Nesmí její břímě nésti jen jedna třída, nýbrž všecky rovnoměrně.

Program rozvinutý zvláště po stránce filosoficko- kritické má revue „Esprit“ (Duch). Obrací se proti materialismu jak individualistickému (který dává „svo­bodu bez cíle člověku bez duše“), tak proti kolektivi- stickému (který dusí lidskou družnost sloužením davu), a polemisuje rovněž proti fašismu, v němž vidí falešný spiritualism. Falešný proto, že fašism staví tyranii „nižší spirituality“ (rasy, nacionalismu, anonymní discipliny) proti svobodnému duchu. Jako cíl si „Esprit“ klade „obrození osobnosti a družnosti lidské“. Osobnost mu znamená „centrum svobody, myšlení a lásky“. Člověk má rozvinout celou svou osobnost a ne ji potlačovat službou penězům. Správná hierarchie je tato: dole hospodářství, nad ním tělesný život a na vrcholu ode­vzdanost a služba druhým.

Jsou ještě mnohá sdružení jiná, jako L u 11 e (Zá­pas), Club de Février (Únorový klub), L i g u e d e L’A v a n t (Liga pokroku) a pod. Nedávno založil Jean Nocher, pětadvacetiletý redaktor listu „CEuvre“, skupinu nazvanou prostě Jeunes (Mladí), která zdů­razňuje hospodářské otázky mládeže a jinak přejímá mnoho myšlenek z „Ordre Nouveau“ i z „Esprit“.

V celku se mladí nechtějí vázat příslušností ani k pra­vici ani k levici. Jsou vesměs proti kapitalismu (je ovšem otázka, co tím rozumějí), ale chovají se lhostejně také k parlamentní demokracii. Třebaže tvoří bezpočet drobných skupin, pohrdají stranami a volají po jednot­nosti. Stěžují si, podobně jako mladí u nás, na staré *ge­nerace,* ale myšlenkově jim ovšem podléhají (zvláště Tardieu má mezi mladými mnoho stoupenců). Nemají přesných politických myšlenek, nýbrž projevují jen více

'ně neurčité tendence. Proto lze sotva očekávat, že Politická reforma bude jejich dílem. Provedou ji patrně staří a ostřílení politikové. Podíváme se tedy, jak smý­šlejí oni.

Některé reformní návrhy.

Nejvíc se z aktivních politiků exponoval pro ústavní reformu André T a r d i e u. Během roku 1933 o ní otiskl řadu článků v „Illustration“ a letos o ní vydal knihu pod názvem „L’Heure de la Décision“ (Hodina rozhodnutí). Vůdčí zásadou jeho návrhů jest: obnovte autoritu, abyste zachránili svobodu! Má na mysli ne­dostatky francouzského parlamentarismu, které jsme uvedli na začátku článku, a proto jeho návrhy směřují jednak k posílení presidenta, jednak k posílení moci vládní. Přidržuje se anglického vzoru, žádá především, aby president měl právo rozpouštět na návrh minister­ského předsedy poslaneckou sněmovnu. Dnes je to ve Francii možno jen na návrh senátu. Protože se však senát skládá z bývalých poslanců, je tato možnost podle Tardieu prakticky vyloučena (zkušenost to potvrzuje). Stoupencem tohoto požadavku je také Doumergue. Za druhé žádá Tardieu, aby návrhy na finanční vydání byly jen věcí vlády, čímž chce čelit obtížím při parlament­ním projednávání rozpočtu (poslanci jej obyčejně vyhá­nějí do výše). Třetí jeho požadavek je prodloužení vo­lebního období (ve Francii nyní čtyřletého), aby byl poslanec méně závislý na voličstvu. A konečně chce za­vést podle švýcarského vzoru (kde má parlament malý význam) referendum, při němž by hlasovaly také ženy. Tardieu byl pro své návrhy podezříván ze sklonů k fa­šismu. Brání se proti tomu tím, že se důrazně hlásí k ústavnímu zákonu z r. 1884, jímž bylo stanoveno, že se ve Francii nesmí měnit republikánská forma státu.

Podobné'návrhy přinesl také místopředseda senátu Maurice Ordinaire ve spise „Le vice constitution- nel et la révision“ (Vada ústavy a revise) z r. 1932, k němuž napsal předmluvu Doumergue. Ordinaire se shoduje s Tardieuem, až na to, že vynechává referen­dum a že doporučuje, aby byly mandáty verifikovány zvláštním sborem nezávislým na parlamentu. Dovolává se také ústav nových evropských republik jako vzoru.

Reformní podněty přinášejí ovšem také odborníci. H. Berthélemy, děkan právnické fakulty paříž­ské, považuje za nutnou reformu legislativy, exekutivy i soudnictví. V prvém ohledu navrhuje, aby senát měl 200 členů volených na devět let, aby sněmovna měla 300 poslanců volených podle listin na dobu 7 až 9 let, aby bylo zavedeno poměrné zastoupení bez jakékoli ma­nipulace s hlasovými zbytky; aby bylo dáno volební právo ženám; aby president měl právo rozpouštět po­slaneckou sněmovnu. Pokud jde o exekutivu, žádá, aby bylo 12 ministrů, z nichž předseda a ministři zahraničí a,vnitra byli voleni sněmovnou; aby byla zřízena legisla­tivní rada ze zástupců všech stavů k přípravě všech osnov, jmenovaná vládou, kooptující další členy, ale ma- Jtci jen funkci poradní; aby rozpočtové výdaje navrho­vala jenom vláda; aby byl vydán zákaz syndikování a stávek státních úředníků. Konečně se Berthélemy při­mlouvá za úplně nezávislé soudnictví. Ministr sprave­dlnosti má prý býti volen nejvyššími soudci a zůstat ye vládě po celou legislaturu. Berthélemy je přesvěd- cen> že parlamentarism není v úpadku, že je to naopak jediná rozumná forma svobodné vlády, ale že je třeba

ranit se jejímu zneužívání.

Jiný odborník podobného jména, Joseph B a r t h é- e m y, hledá pomoc v reformě volebního řádu. Při­mlouvá se za zachování většinových voleb (protože ne­chce posílit politické strany volbami vázanými), ale přeje si rozšíření volebních okresů, tak aby se v každém volilo několik poslanců. Upozorňuje však na to, že Fran­cie od r. 1875 čtyřikrát měnila volební řád, střídajíc volby podle listin s volbami individuálními, aniž kdy byla docela spokojena. Z toho soudí, že je třeba ne­přeceňovat reformu institucí. Jinak by si přál, aby soud­nictví bylo úplně odděleno od politické moci.

Stavovským sklonům doby činí ústupek Bernard L a- v e r g n e, profesor na právnické fakultě v Lilie, ve velkém spise „Le Gouvernement dans les Démocraties modernes“ (Vláda v moderních demokraciích). Snáší všecky výtky proti klasické parlamentní demokracii a přeje si zavedení dvojího hlasovacího práva, politické­ho a sociálního. Představuje si parlament o 800 členech (400 poslanců a 400 senátorů). Polovina by se volila podle dosavadního systému, druhá polovina by byla ze zástupců stavů. Lavergne provádí velmi podrobnou kla­sifikaci stavů a stanoví každému příslušný počet zá­stupců. Bohatě pamatuje na zastoupení vědců a stát­ních úředníků, poměrně málo na stavy hospodářské. Volili by všichni občané podle toho, do jakého stavu by se přihlásili. Také zde je patrna snaha po posílení exekutivy, třebaže ovšem složitější a utopističtější ce­stou reformy korporativní.

Je třeba ještě vzpomenout činnosti francouzské L i- gy pro lidská práva, jejíž členové už dlouho otázku ústavní reformy diskutují (očekávali bychom i od naší Ligy víc zájmu a iniciativy ve věcech tohoto druhu) a která učinila tuto otázku předmětem svého letošního sjezdu v Nancy. Liga je až dosud velmi zdržen­livá a hledá takový způsob reformy, který by doplnil základní principy demokracie a lidských práv. Zdá se, že vidí těžiště otázky v oblasti správy a že by nic ne­namítala proti občasnému přenesení zákonodárné moci na orgány administrativní, ovšemže za kontroly parla­mentu.

Reformní snahy došly už i oficiálního schválení zří­zením parlamentního výboru pro reformu státu. Ten se zatím shodl na tom, aby bylo dáno volební právo ženám (což je opravdu na čase) a na tom, aby president směl rozpouštět sněmovnu bez předchozího vota senátu.

Ozývají se však také o návrzích na ústavní reformu

hlasy pochybnosti.

Raymond Poincaré má za to, že nikterak není třeba měnit ústavu a že stačí změnit dvě řádky v jed­nacím řádu sněmovny. Hlavní věc podle něho jest, aby sněmovní výbory nedělaly tolik obtíží vládě. Poincaré vychází, jak patrno, z téže diagnosy jako ostatní refor­mátoři — vidí kořen zla ve vadné funkci parlamentu — ale spoléhá víc na dobrovolnou kázeň poslanců než na kázeň předepsanou.

Z odborníků se vyslovil proti přeceňování ústavní re­formy B. Mirkine-Guetzévitch, profesor srov­návací pravovědy v Paříži. Podle jeho mínění (a v tom má bezpochyby pravdu) jsou francouzské nesnáze pro­blémem politickým a nikoli právně ústavním, a to pro­blémem pevné většiny. Parlament sám je jen obrazem politických sil v národě. Dovedou-li se tyto síly složit v pevnou majoritu, je silný parlament i silná vláda. Ale pouhou změnou předpisů nelze tohoto výsledku dosáh­nout, chybí-li k němu politické předpoklady. Mirkine- Guetzévitch upozorňuje také na to, že v demokracii

Přítomnosti

má parlament poněkud jinou funkci než v konstituční monarchii. Kdežto zde bylo jeho úkolem kontrolovat a zápasit s královskou byrokracií, jest jeho úkolem v de­mokracii vytvořit vládu a exekutivu. Politické těžiště demokracie je v moci výkonné. Z toho si můžeme vy­vodit důsledek sami: že je to iluse a nepochopení de­mokracie, usilovat o nezávislost výkonné moci na poli­tice. Nezbytným důsledkem demokracie je poměr právě opačný. V návrzích na reformu se uplatňuje (i u nás) pořád ještě mnoho myšlenkových zvyků z konstituční monarchie. Uvažujeme obyčejně stále ještě v pojmech konstitucionalismu a ne v pojmech demokratismu. Není tomu dávno, co na to v několika článcích v „Lidových novinách“ upozornil profesor Weyr.

Francouzi a my.

Přehlédneme-li návrhy, jež jsme uvedli, vidíme, že se všecky točí kolem otázky, jak ozdravit francouzský par- lamentarism. A shodují se do značné míry i v názoru na prostředky k nápravě: vidí je vesměs v posílení vý­konné moci a v oslabení parlamentu. To je tendence společná patrně všem zemím, kde se uvažuje o krisi demokracie. Všude je předmětem touhy silná, rychlá a výkonná vláda, také u nás. Půjdeme-li však ve srovná­vání do podrobností, budeme narážet také na rozdíly. Kdežto ve Francii se naříká na parlament, naříká se u nás na politické strany. Kdežto tam by si přáli učiniti poslance vázanějším, volá se u nás po jeho větší ne­závislosti. Kdežto Francie začíná uvažovat o výhodách voleb podle listin, usilujeme my o jejich zrušení a o ná­vrat k volbám většinovým. Kdežto francouzští politi­kové hledají prostředky, jak rozšířit vzdálenost mezi poslancem a voličem, přemýšlíme my, jak ji zkrátit atd.

To jsou však rozdíly podmíněné jen růzností míst­ních poměrů a tradic. Základní problém je stejný tam i zde: jak odstranit demokratickou anarchii, ať už po­chází z nekázně parlamentu či z nekázně stran, a jak do­sáhnout silné a trvalé vlády. V ohledu vládní stability jsme na tom u nás ovšem lépe než Francouzi.

Stojí také za to zvlášť zdůrazniti, že žádný z kon­krétních návrhů francouzských se neuchyluje od hlav­ních zásad demokracie. Ať bude ve Francii cokoli re­formováno, můžeme bezpečně očekávat, že demokracie bude zachována.

Demokracie má vlastně jediný problém — sebevládu. Kde ta se zachytí, bude všecko ostatní přidáno.

*Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Stydlivá diktatura

Napsali jsme tu nedávno, že nynější diktatury trpí jakousi stydlivostí a že se za nic nechtějí před světem přiznat k své diktátorské povaze. Lze jistě sotva předpokládat, že diktátoři trpí tímto ostychem, pokud jsou sami mezi sebou a mezi svými věrnými, anebo že jsou tak neupřímní, aby neměli odvahy při­znat se ani sami sobě k svým skutečným úmyslům. Bude proto asi nutno hledat příčinu jejich ostýchavosti v ohledu na ostatní svět, před nímž je nutno předstírat, že se dalekosáhlé převraty dějí cestou bezvadně legální a ústavní. My demokraté z toho můžeme čerpat posilu. Patrně ještě nepoklesl kurs demokratické myšlenky asi u diktátorů tak hluboko, aby cítili, že je možno si počínat ve věci státních převratů s cynickou otevřeností. Patrně má ještě veřejné mínění demokratického světa jakousi váhu, když se cítí potřeba, zastírat skutečný smysl událostí ústavně právní sofistikou. Přihlížíme-li k stupni mužné otevřenosti, jakou až dosud jednotliví diktátoři dovedli vyvinout, musíme se s relativní pochvalou zmínit jen o Musso linim, neboť jen u něho nacházíme některé povahové prvkv opravdového revolucionáře. I když, jak se vypravuje, zůstal při pochodu na ítím moudře doma a spokojil se tím, že se dal na místo vítězství dovézt spacím vagonem, přece dal své revoluční ctižádosti průchod aspoň potud, že svůj režim pro­hlašoval za skutečný převrat i po stránce ústavně formální' Dostavil se prý po svém úspěchu do italské sněmovny a pro­mluvil k shromážděným zástupcům lidu asi tímto způsobem- „Vážení pánové, mohl bych vás odtud vyházet, ale přikládám vaší dosavadní a zejména budoucí činnosti tak málo významu že vás ponechám na vašich místech.“ — Patrně tu spolupůsobil i motiv osobní. Mussolini si asi nedovedl odepříti potěšení, aby viděl, s jakou radostí budou jeho včerejší odpůrci vykonávat jeho rozkazy. Byl revolucionářem také v tom, že se málo ohlížel na mínění italské aristokracie a vznešené společnosti která mu ostatně nikdy neodpustila jeho plebejský původ. Po­dobně jako parlamentu, dal také králi s nevalnou vážností na­jevo, že ho ponechává na místě jen pro jeho bezvýznamnost. Třebaže nepohrdl sňatkem své dcery s aristokratem, dal si vždycky záležet, aby nevznikly falešné představy o tom, kdo je skutečným pánem ve státě.

V tom i v ostatním ukazují se další diktátoři osobnostmi daleko méně průbojnými. Hitler už nedovedl zastříti dojem, že mu lichotí určitá šlechtická spojenectví, a místo skutečného pochodu ozbrojených formací na Berlín dal přednost obraz­nému pochodu pomocí hlasovacích lístků podle nenáviděného systému výmarského. A nakonec Dollfuss už se dostal do svého převratnictví jaksi z vyššího dopuštění a usiluje teď o to, aby si dal svou působnost zdánlivě legalisovati starým parlamentem. Věc ovšem dopadla docela v duchu starorakou- ské tradice. Každému je zřejmo, že se staly věci nenáležité (ruiny vídeňských domů a čerstvé hroby se nedají žádným hlasováním odstranit) a že „odhlasování“ nové ústavy 30. dubna bylo jen maličkým fíkovým listem, s velikou bezrad­ností pověšeným na velikou politickou hanbu. Bylo-li k změně ústavy potřebí 83 poslanců a sešlo-li se jich jen 68, kteří přes to svůj úkol zdárně provedli, budou mít rakouští oficiésové asi velice těžkou práci, aby ve světě našli člověka dostatečně naivního, který by onu událost přijal s jakousi mírou vážno­sti. Umění politického arrangement nebývalo v Rakousku nikdy domovem, ale přece jenom jsme nečekali, že by se své beztak už nízké výše mohlo poklesnout až do těchto hlubin. Jestliže jsme se áž posud žádným rakouským činem nedovedli rozehřátí, tentokrát musíme vystoupit z reservy a vyjádřit svůj nejhlubší obdiv. *Z. S.*

Krásné privilegium mládí?

Do „Modré revue“ napsal článek o reformě politického ži­vota národnědemokratický poslanec Ježek. Závěr jeho článku je věnován mládeži: „... Vy, jako mládež, máte krásné privi­legium, chtít víc, než je vůbec možné. V tomto směru přeji vám, aby v budoucnosti, až vy budete udávat směrnice poli­tické, dočkali jste se splnění všech svých velkých ideálů.“ U nás výsady, privilegia, jsou zrušena, ale to nevadí, neboť toto privilegium, které posl. Ježek dává mládeži, nic nestojí a také nic neznamená. Nanejvýše je dokladem toho, jak ne­správné jsou u nás názory o mládeži. Proč totiž jen mládež má míti privilegium chtít vic, než je vůbec možné ? Rozumní lidé uznají, že je nerozumné chtít víc než je vůbec možné. Proč tento nerozum, který zejména v politice se nevyplácí, má býti povýšen na krásné privilegium mládí? To proto, že mnozí ze starší generace se dívají shovívavě na mládež: jen se vybuřte, jen buďte radikální, však vy jednou zmoudříte! Pokud budou takovéto názory mezi starou generací o mladých, bude těžký dohovor. Na řešení problému mladých nestačí přiznati mládeži právo na radikalismus, z něhož mládež časem sleví. Radika­lismus pravý a dobrý má svoji pevnou cenu a ze skutečného radikalismu se neslevuje. To je jedna z velkých pověr: že mlá­dež má práv\* se vybouřit, že má právo býti radikálnější než ti druzí. Snaa k této pověře přispěly případy ukazující, jak mladí radikálové skončili jako hofráti. Špatně pojímají spole­čenskou funkci mládeže ti, kteří se domnívají, že nevadí, když mládež bude o dvě stě procent radikálnější než ti druzí, pro­tože život je donutí, aby slevili na svém radikalismu. Radi­kální není ten, kdo chce více než ti druzí. Radikální je ten, kdo svoje stanovisko hájí důsledně, vytrvale, věcně, vždy a všude. A tohoto radikalismu je u nás velmi málo. Mládeži poslouží více ten, kdo k ní bude mluviti střízlivě, jako rovný s rovnými, kdo jí nebude dávati privilegia chtít více, než je vůbec možné. Žádný střízlivý politik nebude nikdy nikomu doporučovat, aby chtěl více, než je vůbec možné. Proč tento nerozum tedy pasovat na krásné privilegium mládí? F. <?•

Státní svátek demokracie?

. , „gjavy 1. května patří k několika neblahým okolnos-

T dosvědčujícím starou pravdu, jak demokracii chybí tc!n’ Účinnější propagace. Sami stoupenci demokracie

sc,10Pj.gté tl nejupřímnější — podobné stížnosti několikráte ^ lovili > v tomto časopise. (Bylo poukázáno na př. na to, '■'l liktatury dovedly zužitkovat! rozhlas, zatím co demokra- tlké vlády ktéto možnosti přistupují jaksi váhavě.) Nyní lze pC pozastaviti i nad tím, jak protidemokratické režimy dovedly wichovati“ svátek práce. Den, který podle svého určení měl každoročně osvěžit! myšlenku socialismu a demokracie, byl obratem ruky u sousedů přeměněn v den, který má ty myš- 1 nkv co nejvíce zamlžiti. A nutno přiznat, že to zamlžování provádějí ony vlády rozhodně s větším nadšením a hlavně s větší úporností, než vláda demokratická to osvěžování. Tře­baže je u nás 1. květen svátkem státem uznaným, zdá se, že stát ani neví, jaký svátek uznal. A přece možnosti jsou zde veliké, aby právě toho dne demokratická republika využila

ke zdůraznění ideje, o kterou se opírá.

Výrazně tato krutá pravda vynikla v pohraničí. Českoslo­venské město mělo pouze na radnici dva prapory a to jen v městských barvách, podle všeho jen na osobní po­pud úřadujícího náměstka starosty, něm. sociálního demo­krata; stačilo však vystoupiti na vrch, vzdálený deset minut od oné hranice, abychom viděli, jak sousední saská obec hoří barvami vlajek a praporů hitlerismu. Zatím co říšská celnice byla ozdobena oběma prapory německé vlády, její českosloven­ská sousedka, asi pět metrů vzdálená, byla jako Popelka; a podobně i ostatní budovy čsl. státních úřadů.

Zde nelze namítat cosi o fangličkářství. Nikdo, kdo v de­mokracii věří, nechce, aby volila ke své propagaci podobné pochybné prostředky, které se na konec vždy stanou neúčin­nými a směšnými. Ale mezi fangličkářstvím a vlažností je přece ta známá střední cesta, cesta důstojná. Zdá se, že stát se dívá na tento svátek jen jako na den slavnostních slibů, které mu skládají na svých táborech státotvorné strany, za­tím co on ty sliby přijímá s byrokraticky ledovou tváří, perso­nifikovanou tvářemi „pro všechny případy“ připravených poli­cistů a četníků.

Z 1. května si rozhodně demokracie (jako tvůrčí idea čes­koslovenské republiky) svůj slavný a jásavý svátek dosud neudělala. To ti dva chyíráčtí šuhajové v sousedství sl uměli jinak osedlat toho cizího koně. *Ota Jahoda.*

Slovenské oddělení presidia ministerské rady

Před časem bylo utvořeno při presidiu ministerské rady zvláštní oddělení, jehož úkolem se měla státi ochrana sloven­ských zájmů. Zdá se nám, že právě teď by bylo třeba, aby se toto oddělení ujalo velmi vážného úkolu. Ďo státní služby bu­dou přijímány nové síly. Ať už plně placené, anebo t. zv. aspi­ranti. Budou jistě přijímáni i lidé ze Slovenska. A tu by se mělo dbáti, aby alespoň část těchto nově přijatých byla umístěna v českých zemích. Mohl by to býti začátek nové personální po­litiky československé. Pro příště by si měl každý slovenský úředník odsloužiti určitou dobu v českých zemích (po této době by se na svoji žádost mohl vrátit na Slovensko) a naopak. Dnešní doba je pro tuto politiku o to příznivější, že s nedostat­kem míst zmizely nesmyslné námitky o nesnázích jazykových, národnostních a bůhvíjakých.

Kdyby se slovenské oddělení ministerské rady ujalo ini­ciativy v tomto směru, bylo by to nejlepším důkazem o opráv­něnosti jeho existence. *Dr. vh.*

Usměrněná hesla

Jestliže bychom se pokusili měřiti myšlenkové bohatství ko­munistické strany podle vynalézavosti průpovídek na májových standartách, došli bychom k hubené bilanci. Aspoií v Praze. Docela nudně se střídalo několik vět, nudných už svou otřelostí. Takové „Pryč se zbídaěujícím plánem buržoasie“ sotva roznítilo nejvěrnějšiho přívržence. Jaké naléhavé představy takové heslo je s to vzbuditi? Třeba už tím „plánem“ — právě nedostatek Plánu se buržoasní společnosti vytýká zcela právem. Nejde ''’šak o rozbor. Snad chtělo ukázati komunistické vedení ideo­vou jednolitost strany. Osvěžením působilo zato několik ne­umělých nápisů v témže průvodu, svědčících, že jejich původci jsou lidé z tohoto živoucího, nedokonalého světa. Ten jejich kon­krétní obsah se íak na hony lišil od schematických hesel přede­psaných. „Zaveďte kanalisací do cihelny“, „Postavte cihlářům rádné byty“, „Postavte v Dejvicích nemocnici“ — tu uslyšíte vskutku nepříjemné zaskřípění dnešního společenského stroje. 8 jiného stanoviska byl zajímavější nápis: „Řidiči, do boje za

pensijní pojištění“ — jistě pohoršen povytáhl obočí ukázněný komunistický intelektuál. A hned asi raději odvrátil hlavu, aby nemusil znovu čisti: „Řidiči, do boje proti ubíjení automobilis­mu“ — sem už patřila kletba. Ale to už je snad věčný spor schématu se skutečností. *Id*

Materialismus a idealismus

Socialismus jest velmi často obviňován z materalismu; vy­týká se mu, že nemá smysl pro nic jiného, než hmotu, chleha, jídlo. Ti druzí — nesocialisté — jsou pak idealisty. Jsou zaní- cenci myšlenky. Zanícení pro myšlenku možno měřiti hmotnou obětí pro tuto myšlenku přinesenou. Porovnejme tedy z neděl­ních novin výsledky sbírek na účely velmi od sebe vzdá3ené. Jedna čísla čteme v „Právu lidu“; je to částečný výsledek sbírek ve prospěch těch, kteří podlehli v hojí ve Vídni a Rakou­sku. Jest to dlouhá řada čísel. Menších i větších. Zaokrouhle­ných 1 čísel, která svědčí o tom, jak koruna se sháněla ke ko­runě. Dohromady tato čísla dávají velkou sumu. Kdo ji sebral ? Sebrali ji materialističtí dělníci ve svých plenárkách, odboro­vých organisacích. Mnohý z těch, který dal i menší částku, bude jí druhý den postrádati. Ale tato sbírka ukazuje, jak to materialistické dělnictvo dovede sebrati velké částky pro urči­tou myšlenku. A nesbírá se mezi nimi jen na vídeňské a ra­kouské sociální demokraty. Také výkazy sbírek pro Olympiádu mají svoje dlouhé řady a dohromady dávají velmi slušné část­ky. Ten, kdo dělníky obviňuje z materialismu, měl si všimnouti příprav pro Olympiádu. Bude tato Olympiáda nějakou hmotař- skou slavností? Ne; bude projevem idealismu, ukázkou, kolik v dělnických vrstvách jest víry a zájmu o nadosobní, ne­hmotnou myšlenku. — V jiných listech čteme o výsledcích sbí­rek pro obnovu Karolina. Tu se dočítáme, že Živnostenská banka věnovala na obnovu Karolina právě tolik, jako Ústřední spolek československých profesorů a Spolek českých mediků. Otázka Karolina našla horlivého vykladače v „Národních listech“, které k Živnostenské bance mají velmi blízko. Kolik dala Živnostenská banka? Největší banka dala právě tolik, jako dva spolky; jeden profesorský a jeden studentský. Jistě nelze o těchto spolcích říci, že by se jim finančně vedlo tak dobře, jako Živnostenské bance. Spočítejte si v jednom čísle „Práv;; lidu“, kolik dají dělnické organisace na myšlenku, která jest jejich, ať jest to myšlenka podporovat rakouské sociální demo­kraty, ať jest to myšlenka finančně zajistiti dělnickou Olym­piádu; podtrhněte a řekněte: to dávají materialističtí dělníci. Postavte proti tomu skutečnost, že Živnostenská banka — tak blízká „Národním listům“, vykládajícím o materialismu socia­listů a idealismu národních demokratů — dala tolik, jako spol­ky, které nemají ustláno na růžích. Ti, kteří vytýkají dělníkům a socialistům materialismus, nesmějí zůstati na poloviční cestě: musí dokázati svůj idealismus, a to důkazy hmatatel­nějšími, než — články v „Národních listech“. *V. G.*

literatnra a nměni

*Otto Rádl:*

Básník malých lidí

Jeden z těch, kteří neemigrovali.

H

ans Fallada' debutoval knihou „G oedescha 1“, která se k nám v překladu nedostala, pokračoval r. 1931 románem „Bauern, Bonzen und Bom- b e n“, politickým a sociálním příběhem z rozhraní ně­meckého venkova a maloměsta, dokončil roku 1932 „Kleiner Man n, was nun?, knihu, která pod titulem „Občánku co teď?“ dosáhla u nás jednoho z největších čtenářských úspěchů, napsal dalšího roku pětisetstránkový příběh „W er eimal uns dem Blechnapf £ r i B t“, jenž vyšel v německém origi­nále letos v lednu, a ohlašuje pro letošní vánoce již nyní dokončený román o šesti stech stránkách „W i r hat ten mal ein Kind“. Již tato krátká lhůta čtyř let s pěti romány a vnější rozsah každého z těchto děl ukazují, že ve Fallad.ovi máme co dělat se zjevem neobyčejné umělecké plodnosti a píle. Kdo přečetl kteroukoli z jeho knih, přesvědčí se, že ve Falladovi nalézá jeden z nejsilnějších zjevů mladé německé pro­sy: tím zajímavější, že patří stejně do Německa socia­listického jako do dnešního, kde jeho knihy dále vy­cházejí.

Z tohoto podivného postavení mezi dvěma s v ě t y si už dnes u německé emigrace získal přívlast­ku „p o d e z ř e 1 é h o“. Nemáme o faktech jeho bio­grafie ani o jeho politickém smýšlení žádných dokladů; z jeho dopisu ze 4. března 1934 se dovídáme jen, že žije kdesi v Meklenbursku, vzdálen praktického života, „in der Welteneinsamkeit“, a můžeme si představiti, že při rozsahu a důkladnosti jeho tvorby mu patrně zbývá málo kdy i chuti na činnost politickou nebo agitační. Nebudeme tedy rychle přebírati konstato­vání těch, kteří z Německa odešli, že Fallada je „gleich- schaltován“. Předně proto, že se nám nezdá naprosto nutným, aby každý autor byl osobně spjat s nějakým politickým systémem dříve, než počneme posuzovati jeho umělecké hodnoty, a protože samotný fakt, že někdo emigroval, nám nepřipadá ještě dostatečným důkazem, že také něco znamená anebo že již proto si zaslouží, abychom se jím zabývali. **I** ten, kdo bude chtít hodnotit význam Falladův politicky, bude musit vzít v úvahu, že jsou formy politické oposice daleko méně manifestační, ale daleko účinnější, než sebrat své věci a odejít. Fallada je z těch, kteří zůstali, a jeho posledně vydaná kniha o tom, kdo se jednou najedl z trestanecké misky, ukazuje, že zůstal přímý a čestný chlapík.

Aby se vlk nažral.

Předmluvou musil patrně nakladatel Rowohlt, jenž byl již včera jedním z nej významnějších německých nakladatelů, vykoupit možnost vydání této knížky ve Třetí říši. Mluviti v zemi Hitlerově, v zemi koncen­tračních táborů, o životě v trestnicích, o krutosti, by­rokratismu, pedantství, nelidskosti, pokrytectví a lid­ské nechápavosti, s nimiž se s nimi zachází, je zřejmě totéž, jako mluviti v domě oběšencově o pověstném provaze. Chtěl-li Fallada přes to otevřeně říci a fan­tastickým množstvím materiálu doložiti, že výkon justice je jednou z nejpochybnějších a nejproble- matičtějších funkcí lidské společnosti, pak promineme vydavateli, že připojil ke knize úvodem patnáct řádek, v nichž se prohlašuje, že prý všechny ty věci v knize obsažené se naprosto netýkají Německa dnešního:

„Zatím co autor svou knihu ještě psal, změnil se i tento kus německé skutečnosti... Dnes už se nežvaní o humanitě pro trestance, nýbrž opatřuje se práce pro propuštěné vězně. Žádné pusté a profesionelní poručníkování, nýbrž porozumění. Žádná milost, nýbrž čáru pod to, a teď ukaž, kdo jsi.“

Dovolíme si toto ujištění jménem oficiality přijí- mati cum grano salis, stejně jako vyprávění o ideálním a fešáckém kriminále sovětském. A budeme raději vě- řiti tomu, co nám říká kniha samotná, nikoli před­mluva, a ochotně přijmeme ujištění autorovo, že nám stejně jako v knize „Sedláci se bouří“ a v „Občán­kovi podle svých slov mohl ukázati jenom to, co skutečně viděl, a nikoli to, co tu jednou bud e.“ Kniha o človíčkovi Kufaltovi, jenž jednou z plechové misky žral, není naprosto kniha „usměrněná, není oportunistický příběh, je to jedna z nejpravdivějších knih, jež byly o Německu napsány.

O Německu včerejším i dnešním, protože povahy se nemění, i když se změnily barvy.

A také jedna z básnických knih. Zatím co u Feuchtwangera, jenž je mu blízký látkovou volbou otázek z velikých společenských kompleksu máme nejednou obavu, neutlačuje-li v sobě svým socio­logickým zájmem někdy básníka, má v sobě Fallada šťastnou tvůrčí rovnováhu mezi složkami, jež před­stavují dokumenty, a složkami, které jsou sny. je zkrátka udělán z těsta, z něhož se dělají velicí roma­nopisci.

Romány současnosti.

Diskutuje-li se dnes právě o otázce, jaké místo má v uměleckém díle zaujímati poli­tická a sociální skutečnost doby, je možno vžiti dílo Hanse Fallady jako jeden z nejlepších pří­kladů. Jeho knihy jsou nabity detaily z dnešního ži­vota společenského, na každé stránce se na vás šklebí některá neodpověděná otázka sociální, všichni jeho lidé stojí na některé straně politického boje přítom­nosti. V knize „Sedláci se bouří“ stojí veřejné otázky docela v popředí: sedláci, exe­kuce, měšťáci, noviny, státní zástupce, policie, poli­tické strany, bezohledný a sobecký zápas všech proti všem. V románě „Občánku, co teď“ stojíme uprostřed téhož zápasu, který je tentokrát ukázán zdola, nikoli shora: proto se projevuje zejména v nej­podrobnějších důsledcích sociálních, nikoli ve velkých liniích politických. Poznáváme tu však veliké kom­plexy sociálních otázek: rozpor otců a synů v prole- tářských rodinách maloměsta, bytovou nouzi mladých manželství, útlak venkovských zaměstnanců pod pa­triarchální mocí šéfovou, rudimentární solidaritu per­sonálu, pak chladnou krutost racionalisovaného velko­obchodu s kvótovým prodejním systémem, jenž činí z prodavačů štvance. Vidíme byrokratism nemocen­ského pojišťování, jenž činí zaryté nepřátele ze dvou stejných ubožáků, jednoho zaměstnance za úředním okénkem, a druhého před ním. Poznáváme hrůzu ma­lého zaměstnance před firmou, které je vydán na mi­lost a nemilost, která se plete do jeho soukromých zábav, jeho způsobu života. Několik detailů rozkladu společnosti: nudismus uprostřed velkoměsta, falešné hráčství, příživnictví, podivná živnost paní Miy. — A konečně nezaměstnanost: nejprve jako hrozící po­hroma, před níž jde hrůza, před níž ze strachu snese člověk každé pokoření, a pak se otevírající jako černá propast, z níž není záchrany, která pohlcuje všechny síly, podlomí sebevědomí, uloupí úctu před sebou, roz­loží člověka v cosi beztvárného a bez vůle.

V dalším románě Falladově jde zájem autorův ještě ke speciálnější otázce. Od otázky venkova a města a boje politických stran, přes zápas malého člověka s hospodářskou krisi a starostí o rodinu, přistupuje v románě „K do jednou z trestanecké misky žral“ k docela speciálnímu problému návratu pro­puštěných trestanců po odpykání trestu do normální­ho života. Tento námět je ovšem postaven opět do současnosti s hospodářskou krisi, nezaměstnaností, tak­že zachycuje opět celý obraz dneška. S celou svou odbornou znalostí detailů líčí tu Fallada v deseti vel­kých kapitolách poslední dny drobného inteligenta Willyho Kufalta, malého defraudanta, jenž si odseděl 1800 nocí ve vězení a chystá se začít nový život. Po­znáváme milieu moderní trestnice, tak zvaný humánní způsob trestu se všemi svými stíny a zlořády: pokry- ♦ectví, nejrůznější způsoby vydírání a zneužívání moci, udavačství, vykořisťování práce trestanců, využívání •ejich erotické bídy, podplácení, tyranisování, jejich otměšilé pomsty, sekýrování zřízenců jen z radosti ze zla, osobní msty úředníků, byrokratisování provozu, nemožnost reforem, které zůstávají na papíře. Pak vstupujeme s Kufaltem na svobodu, která přinese no­vou nesvobodu v humánních institucích „Domova míru“ a pisárny Presto, v nichž pod církevním dozorem jsou propuštění dále poručníkováni: tato „výchova“ k „nor­málnímu životu“, při níž je opět jejich práce využívá­na, každý jejich pohyb střežen, jejich úspory schová­vány, jejich čas pro vycházky a návrat přesně přede­psán, vyvolává opět jen reakci ve vymýšlení podvodů a oklik, kombinování romantických kousků, nastupo­vání nepřímé cesty. Lidem, kteří tu vyšli na svobodu, chybí vůle, zvykli si poslouchat jen rozkazů, nemají už iniciativu, nemají vytrvalost ani důvěru v poctivost, a ti druzí nemají víru k nim: podnikají velkolepý zá­pas s prací založením rozmnožovací kanceláře, ale je­jich podnik se rozbije o jejich vlastní nespolehlivost i o denunciaci humánního podniku, kterému konkurují.

Náš dobrý Kufalt má neúspěch se svým privátním ži­votem, v němž touží po dobrotě a klidu ženy, a ne­úspěch se svými poctivými úmysly, neboť jediné pe­níze, které si vydělá, získá zase jen účastí při krádeži. Ujede do venkovského města, pracuje jako insertní a abonentní akvisitér malého plátku, jižjiž vyhrává a skoro se stane manželem hodného maloměstského děv­čete, když se zase prozradí, že byl trestán pro zločin a on ujede. Tu už je zase zralý pro kriminál: jede znovu do Hamburku, kombinuje velké vloupání u klenotníka, které místo něho provedou jiní, najde v sobě mánii loupeží dámských kabelek, zaplete se znovu do života, jaký policie nemá ráda, nakonec udělá docela sprostou krádež u hodné staré bytné, je zatčen a odsouzen znovu na sedm let do žaláře. Všechno románové tohoto pří­běhu je opět dokumentováno množstvím reálných de­tailů sociálního života.

Básník před sociologem.

Jeho umění spočívá v tom, že nikde neníjen re­portér, nýbrž všude tvořící autor, že tato drobno- malba životních podmínek a problémů dneška není nikde samotným účelem jeho díla, nýbrž jen jeho slož­kou. V tom stálém souboji, jež v jeho díle vede mezi sebou romanopisec a sociolog, vyhrává vždycky romanopisec. Fallada má v sobě příliš mnoho smyslu pro život, než aby se mohl státi autorem sucho­párných sociálních traktátů. A má příliš mnoho fan­tasie, než aby se vzdal své tvůrčí radosti z fabulování a proplétání dějů a stal se ve svém příběhu dogmati­kem.

Osudy jeho sociálně utištěných hrdinů se nerozví­její podle pravidel, jež předpisuje dialektika třídního boje, nýbrž rozhodují v nich často motivy náho- d y, složky dějově románové, zásahy nějakého bož­stva z romantického mechanismu. Když Pinneberg v Ducherově je vyhozen z místa a nenajde jiné, do­stává pojednou pozvání od matky do Berlína. Když nemá čím zaplatiti za byt u matky, položí mu v noci Jachman na postel tři sta marek. V románu „Kdo Jednou“ je těchto čistě románových obratů daleko Vlýe: krádež dopisu v trestnici, sadistická dcera bytné Liese, Beerbohmova vražda z vilnosti, podnik trestan­

ců Presto-Cito, smrt malého truhláře Emila Bruna a spálení továrny, vyloupení klenotníka, jeho kompen- sační obchod s pachateli, prozrazení Kufalta v závěru. Nikde tam, kde opouští reportáž a vymýšlí děje, však neztrácíte o Falladu zájem: naopak, tam teprve na­bývá formátu, tam se stává básníkem. Fallada je si toho vědom a proto často ochotně obětuje soci­ální linii díla své fabuli. Skoro by nám byl už ukázal, že se spořádaný propuštěný trestanec Kufalt se svou vášnivou vůlí k řádnému životu dostane přece jen do pevných kolejí, skoro už dojde k jeho sňatku s dcerou sklenářovou, jenž by ho byl zachránil: tu zasahuje do příběhu romanopisec. Čirou náhodou, v důsledku jakési jiné krádeže, padne na Kufalta po­dezření, je prozrazeno, že byl už trestán, a on, jsa znechucen a deprimován a bez odvahy, už nejde k Flil- dě, nýbrž ujede do Hamburku. To je efektní obrat, jenž umožňuje autorovi náhle překvapiti a rozpřádati dále děj, to však současně ubírá případu na typičnosti osudu propuštěného trestance a proměňuje jej v indi­viduální a jedinečný případ Willyho Kufalta. S o- ciologický důkaz byl obětován, ale ro­mán získal: pozorujeme úmysl autorův a těšíme se z četby. (Konec příště.)

filosofie a psychologie

*Jan Chaloupka:*

K hitlerismu spenglerismem

T)hilosophia ancilla theologiae. To platilo ve středověku. A Filosofie Spenglerova je služkou dnešní politiky němec­ké. Je služkou dosti věrnou i loyální. Její otec, pan Spengler, připravoval ji k této funkci řadou knih, z nichž „Untergang des Abendlandes“ (Zánik západu) mu vynesla první velký úspěch. Filosof pan Spengler měl totiž v dobách sobě ne­podobných dva veliké a takřka paradoxní úspěchy, jež i cha­rakterisují „užitečnost“ jeho práce specielně pro Němce. První úspěch sklidil autor jmenovanou knihou v začátcích „druhé říše německé“. Nálada skleslosti z vojensko-politické- hio převratu roku osmnáctého i situace inflační z roku dva­cátého vycházely velmi vstříc knize s defaitistickými před­pověďmi o katastrofálních koncích Evropy. Nálada veřejnosti se snad i s knihou stotožňovala. Měla v ní útěchu.

Ale v jak kontrastujících dobách stal se Oswald Spengler opět populárním? V začátcích „třetí říše“, v době, kterou právě opačné rysy charakterisují: tendence k expansi, ná­rodní hrdosti, moci politické i vojenské. Dochází k tomu, že Spengler je pokládán za duchovního průkopníka této „třetí říše“, za muže, který mocí tištěného slova klestí cestu hitlerismu v kruzích intelektuálních, pro které by SA řečník masového tábora byl již méně vhodnou propagací. A po­něvadž vychází vstříc neuvědomělým slabinám německého ducha, jde jeho poslední kniha „Jahre der Entscheidung“ (Rozhodná léta) znamenitě na odbyt. I přes chladnost, s ja­kou byla některá kritická místa knihy přijata v hitlerovském vedení. Je to kniha stejně cenná pro oficiální myšlenkový kurs německý jako pro jeho ideologické odpůrce, kteří sotva mohou jinde nalézti materiál tak bohatý k posouzení roz­kladu, jímž onen uznávaný německý „Geist“ poklesl během posledních dvou let téměř k identifikaci s pojmy: Militar- geist a Preussentum.

Přítomnost

V základech jejich duše spí ustavičná  
možnost prušáctví.

První díl Spenglerovy knihy zabývá se Německem a svě­tovým vývojem dějinným, k čemuž filosof úvodem přidal oslavu loňského převratu:

„Nikdo nemohl více toužiti po převratě 1933. Špinavou revoluci 1918 jsem nenáviděl jako zradu méněcenné části národa na té části silnější, neopotřebované, která 1914 povstala, poněvadž měla pří­ležitost dojiti budoucnosti a chtěla ji míti. — Něco muselo přijíti, něco v nějaké podobě, aby nejhlubší instinkty naší krve se tohoto tlaku zprostily, jestliže vůbec při nastávajícím rozhodování o svě­tové dění máme též míti slovo, máme-li též jednati a nikoliv býti jen obětí. Velká hra světové politiky není u konce. Největší nápory budou teprve učiněny. Jde o život nebo zkázu každého ze žijících národů. Ale události tohoto roku dávají nám za pravdu, že tato otázka ještě není pro nás rozhodnuta, zda — jako za časů Bis- marcka — budeme někdy opět subjektem a nejen objektem dějin.

Národní převrat 1933 byl něco mocného a zůstane něčím takovým i v očích budoucnosti tím svým elementárním nadosobním rozma­chem, a duchovní disciplinou, se kterou byl proveden. Bylo to ve- - skrze prušácké, právě tak jako tažení z 1914, jež v jednom okamžiku vznítilo proměnu duší. Němečtí snílkové se zvedli klidně, s impo­santní samozřejmostí a otevřeli cestu budoucnosti. Ale právě proto musejí si spoluúčinkující učiniti o tomto jasno: to nebylo vítězství, vždyť chyběli odpůrci. Před mocí povstání zmizelo vše, co ještě bylo činno, vše, co zde bylo uděláno.

Co jsem před 10 lety nazval „Preussentum“, může se právě zde osvědčiti. Je nám potřebí výchovy k prušáckému postoji, jak tu byl 1870 a 1914 a jak v základě našich duší stále spí jako ustavičná možnost. — Všechny ostatní národy světa nabyly již nějakého cha­rakteru svou minulostí. My Němci jsme neměli minulosti, která by nás vychovala, a proto je nám třeba teprve probouzeti, rozvíjeti a pěstovati charakter, který jako zárodek leží v naší duši. Tomuto cíli je věnováno i mé dílo.“

Hyb n á síla budoucnosti: vůle silnějšího.

Po této předmluvě uveďme výrazné fragmenty z oddílu „Politický horizont“, kde Spengler předkládá kus svého dě­jinně filosofického názoru, prosyceného fatalismem, který se jako červená nit vine celým jeho dílem:

„Je jisto, že hybné síly minulosti stanou se hybnými silami bu­doucnosti: vůle silnějšího, zdravé instinkty, rasa, vůle majetku a moci. A nad tím potácejí se bezvýsledně sny, které navždy jsou odsouzeny býti jenom sny: spravedlnost, štěstí a mír. —' Mate­rialistické pojetí dějin jest stejně racionalistické jako idealistické. — V obou případech se nepozorovalo, že dějinný osud je na zcela jiných, mocnějších silách závislý. Lidské dějiny jsou dějinami válek.

Žijeme v pohnuté době. Jest to doba největší, kterou kultura zá­padu prožila a prožije, tatáž, kterou antika prodělala od Cannae až k Aktiu. Světová válka byla pro nás prvním bleskem a zahřmě­ním bouřných mračen, jež se osudově snášejí nad tímto stoletím. Forma světa je dnes od základu přetvořována jako tehdy počína­jícím impériem římským, aniž vůle a přání většiny bylo dbáno, aniž byly počítány oběti, jež si každé rozřešení vyžádá. Ale kdo tomu rozumí? Kdo to přečká? Kdo pocítí jako štěstí, že toto za­žívá? Lidé nesnášejí již tragedií ani na jevišti, ani ve skutečnosti. Chtějí happy end plochých zábavních atrakcí. Ale osud je uchopí za límec a naloží s nimi tak, jak musí. Zbabělá nejistota z konce minulého století přestává existovati. Život v nebezpečí, vlastní život dějin, nastupuje svá práva. Prastaré barbarství, jež bylo po staletí skryto pod formální přísností vysoké kultury a bylo tak spoutáno, opět procitne nyní, kdy kultura je skončena a kdy začla civilisace. Je to válečná, zdravá radost z vlastní síly, kterou pohrdá věk ra- cionalistického myšlení, přesycený literaturou. Je to onen nepotla­čitelný instinkt rasy, jež jinak chce žiti, než pod tlakem masy knih a knižních ideálů.

Čím hlouběji postoupíme do caesarismu faustovského světa, tím jasněji je rozhodnuto, kdo ethicky je určen býti subjektem a kdo objektem historického dění. Smutný průvod světových reformátorů, který od Rousseaua staletími se potácí a jako jedinou památku toho, že někudy táhl, zanechává po sobě hory potištěného papíru, jest již u konce. Na jejich místo nastoupí Caesaři. Velká politika jako umění toho, co je možné, daleká všech systémů a teorií, jako mis­trovství, říditi okolnosti jako odborník, svět jako dobrý jezdec tlakem stehen ovládati, nastupuje opětně svá věčná práva.“

Spengler přejímá Bismarckovu definici politiky jako umění toho, co je možné. Nato nedávno navázal říšský tiskový šéf

Dietrich ve své řeči o smyslu politiky. Označil Bismarckovu definici za bludnou a stanovil definici protikladnou. Politika nového Německa není uměním toho, co je možné. Jest to prý právě pro národní socialismus umění, to, co se zdá ne­možným, možným učiniti. Ale nevyžadovaly by Spengle\_ rovy fantastické vise právě této druhé definice? Obojí cha­rakterisuje i ironisuje nejen chaos v současném německém myšlení, ale i chaos v teoriích Spenglerových.

Před „hrou v kostk y“.

V dalším oddíle své knihy pojednává Spengler o smyslu válek v posledních desetiletích a kritisuje situaci velkých světových států, jimž udílí svou prognosu do budoucnosti. Účel státu jest Spenglerovi: Býti stále ve formě pro sku­tečné i možné války, o což se musí snažiti národní jednota, státem přizpůsobovaná i představovaná. Tomuto účelu prý dnes většina států nevyhovuje, proto se o nich vyslovuje Spengler skepticky. Urážlivě se zmiňuje o sovětech, které prý vůbec nejsou státem, kde panující horda, nazvaná ko­munistickou stranou, ovládá masu asi stokrát silnější, ale poddanou a bezbrannou. Z pravého marxismu je tu velmi málo, vyjma jmen a programů. — Francie, jejímž hlavním rysem jest Spenglerovi šovinismus, má prý pouze provin­ciální význam.

Celková situace na světě jest dle Spenglera příznivou, aby započala hra v kostky o světové panství: „Mezi silnými bude hráno až do konce. Neměli by býti mezi nimi i Němci?“

Spengler není jen typickým představitelem obecné poruchy myšlenkového vývoje německého, v němž jako by nastala mrtvá pausa. Jest nám i specielnějším dokladem k úpadku německé filosofie, která, jak již řečeno, stává se služkou oficiální politiky. Není to ideolog. Je to proticivilisační de­magog pod zdáním filosofa, který opovrhuje vší kulturou a věří jen v expansi rasy, mající se brutální silou domoci světovíády. Je to filosofický propagátor prušáctví a milita­rismu, jimiž se dává extaticky unášeti. Působí na své čtenáře frázemi, při jejichž lapidárnosti se zapomíná na nejprimi­tivnější postuláty logiky.

Proti rovnosti a demokracii.

Spengler zapadá celkem tak dobře do současné německé situace, že spenglerismus a hitlerismus mohli bychom na- zvati synonymy. Nedivme se proto, že k boji proti marxismu hodí se výborně místa, jaká jsou v kapitole „Bílá světová revoluce“, kde jsou probírány otázky socialismu, marxismu a proletariátu. Tam, kde bychom čekali kritiku a analysu, objeví se bojovná fráze nebo pustý výpad. Německým tiskem zhusta citovaný Spengler imponuje tím dnes, bohužel, mi­lionům Němců:

„Diktatura proletariátu jest diktaturou jeho vykořisťovatelů, jeho tovaryšstev a stranických funkcionářů všech směrů. — Společnost trpí sociálně politický názor, neboť jest chorobná, nalézá zálibu na rozkladu. Rozpadá se již od polovice 18. století pomocí libera- listů a teprve znechucením těchto vznikají kruhy konservativní. — Demokracie 19. toletí jest již bolševismem. Ten jest v západní Evropě domovem již od té doby, co anglo-materialistické pojetí kruhů, s nimiž se stýkali Voltaire a Rousseau, nalezlo účinný výraz v kontinentálním jakobinismu.“

Osopiv se na demokracii, která směřuje k větší rovnosti, touží Spengler po větší nerovnosti:

„Společnost je „Rangordnung“. Jsou v ní protivy. Žádný řádný nádeník nemyslí na sedláka jako na sobě rovného a každý mistr, který něco umí, odmítne tón rovnocennosti se strany nevylíčeného dělníka.“

Nedostatek argumentů a dedukcí nahradí nám Spengler přebytkem rozčilení:

H dářský egoismus jest morálkou třídního boje. Materialismus

”H°SJkou užitečnosti otrockých duší, otrockých již tím sprostým jest mow dívati *se* na vgc; zdola. — Je to parasitický egoismus způsobe , *který* hospodářství života a jeho společenství pojímá ínfne<"^jekt z něhož při minimální námaze nejspíše možný životní

"°tk panem et circenses —-vyssává. Zde je rozvaha, píle,

g°Z'ch a radost z osobního výkonu málo chápána.“

Pod kapitalismem jest zahrnuto vše, co nemělo štěstí býti dělníkem b dělnickým vůdcem, všichni, kterým se z důvodu nepatřičnosti nC ůžc dařili špatně. — Kapitalismus a socialismus jsou vlastně "eIM morální pojmy, socialismus není nic jiného než kapitalismus nižší třídy. Je to kapitalismus „von unten“. — Vyskytuje se du- fevní snobismus na špičce všech akademických povolání, který duševně neschopné a zdeptané ještě podporuje. Odtud vycházejí gangsteři liberalistických a bolševických povstání. — Levá orientace je nedostatkem úcty k majetku. Ale žádná rasa nemá tak vyvinutý smysl pro majetek jako právě rasa germánská a sice proto, poněvadž má nejsilnější vůli ze všech historických ras. Vůle majetku je nor- dický smysl života. Ovládá a tvoří naše dějiny. Kdo nemá smysl

pro to, není z naší rasy.“

Spenglerovu stať o fašismu uvádí tento citát:

„Jsou dvě fronty, pravá a levá. Zbabělost některých vrstev marně se namáhá docíliti smiřujícího středu proti pravým i levým radikál­ním tendencím. Ale což sama doba není dost radikální? Nesnese kompromisů. Trvající převaha levých jest sice skutečností, ale pravý caesarismus se neopírá o většinu, nýbrž o silné menšiny.“

„Marxismus je vlastně náboženstvím. Má své svaté, apoštoly, mu­čedníky, církevní obce, bibli i své poslání, má svá dogmata, kacíř­ské soudy, orthodoxii i scholastiku a lidovou morálku pro věřící i nevěřící, stejně jako církev. — Co jsou křesťanská sdružení? Křesťanský bolševismus. Od počátku racionalistického věku 1750 vzniká materialismus bez i s terminologií křesťanskou. Pojmy chu­doba, hlad, bída, soucit, mzda, jakmile jsou vysloveny se spodním tónem morálním *a* nadto vysloveny pro sociální i vědecké poža­davky, vzniká materialismus.“

Ze svého spisu „Preussentum u. Sozialismus“ rozvádí Spengler takovéto myšlenky, proniknuté elementem proti­demokratickým:

„Ryze prušáckým je aristokratické a disciplinované uspořádání ži­vota dle různých tříd výkonů. Býti služebníkem je aristokratická ctnost, které jsou málokteří schopni. Prušáctví je něco vznešeného, něco namířeného proti všem způsobům většiny a proti panství lidu, především tedy proti vlastnostem masovým.“

První díl „Rozhodných let“ končí prognosou do budouc­nosti. Celým spisem se vinoucí, chorobná a germánsky my­stická vise je tu stručně rekapitulována:

„Formu udávající duch jest jen duch válečný, duch prušácký. Ještě jednou procitnou legie Caesarovy. V tomto století čekají poslední rozhodnutí na svého muže. Cí meč rozhodne vítězství, ten bude pánem světa. Zde leží kostky neuvěřitelné hry. Kdo odváží se je hoditi?“

Tak radikální, až je to nepohodlné.

Poslední kniha Spenglerova náleží k dílům, které filoso­ficky nejsou přírůstkem. Nepodává organický výklad ani v tom, co propaguje, ani v tom, co zamítá. Jsou to chaotické úryvky vášnivého zaujetí. Kniha „Jahre der Entscheidung“ vznikla z přednášky „Německo v nebezpečí“, proslovené v Hamburku již 1929. Mnoho míst je v ní rozvedeno z díla „Zánik západu“, vyšlého v začátcích ještě „druhé říše“. V řadě Spenglerovýchl knih se postupně zesiluje jejich pru- sacký charakter. Ačkoliv by se zdálo, že se přizpůsobuje poměrům, pokročilejší radikalismus Spenglerův jest jen věcí osobního vývoje. Vždyť dokonce ještě předstihl poměry, což jej rozvádí s dnešním hitlerovským vedením. Svědčí o tom zpráva, kterou uveřejnily „Nouvelles Littéraires: „Platil-li Spengler již jako filosof NSDA, jest toto označení trochu zvikláno jeho poslední knihou. Zde obsažená hesla o budoucí velikosti Německa, theorie o expansi a heroismu i katastro- fismus, kterým jest kniha naplněna, mohla ovšem dnešní „mírumilovnou“ politiku blamovati. Spengler byl od „Vól- kischer Beobachtera“ napadán a stal se trochu podezřelým.“ Jestliže druhý díl „Rozhodných let“ nevychází pro censurní potíže, tato zpráva leccos vysvětluje.

život a instituce
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*Jára Brož & Karel Šourek:*

Jak je to s cizineckým ruchem?

i.

Přijde čas, že se zeptá zima....

Č

ítávali jsme ve škole bajku o včele a čmelákovi: včela pilně snášela med do úlu, čmelák, huda na svůj nástroj, žil ze dne na den a nestaral se o blížící se zimu. V bajce bylo nezbytné „zrnko moudrosti“: přijde čas, že se zeptá zima, cos dělal v létě. V naší historii je tato otázka převrácena na ruby: přišel pomalu čas, že se ptá léto, co jsme dělali v zimě. Tato nudná historie je historií naší cizinecké propagandy.

Cizinecký ruch je jedním z pracovních úseků, kde dobrá a úspěšná činnost bude skutečně praktickou propagandou demokracie a státní myšlenky. Prostý fakt, že cizinecký ruch znamená skutečný přínos peněz do republiky, že je důleži­tou aktivní položkou platební bilance, která se v jednom roce dokonce blížila jedné miliardě Kč, zdaleka však nevystihuje skutečný význam cizineckého a turistického ruchu.

Náš cizinecký ruch v poslední době silně upadá a také vnitřní turistika není právě uspokojivě organisována. Cel­ková bilance je rok od roku neutěšenější. Každoroční nářky na tuto skutečnost a sliby velkých akcí vyznívají naprázdno a nebýt IX. všesokolského sletu, nic se vlastně v posledních letech neuskutečnilo, co by v propagaci cizineckého ruchu stálo za řeč. Čekáme jako ten nejprimitivnější venkovan na Podkarpatské Rusi, urodí-li se nám cizinci-turisté nebo ne, a starost o to ponecháváme osudu- Pěkných pár let se už neurodili. Co dělat, Ivane? Strpení.

Mnoho psů, zajícova svoboda.

Byli jsme nuceni to poněkud poopraviti, neboť nemůžeme skutečně naříkati, že by našeho zajíce štvalo málo psů. Do­volíme si dokonce hned na počátku tvrdit a to docela ka­tegoricky, že těch psů je až příliš velký houf; mají však určité vady, které jsou u loveckých psů poněkud nepříjemné — nejsou cvičeni, pletou se sobě v cestě, zatím co zajíc před nimi peláší, občas si zajíce spletou s nějakým pokojným zví­řetem a o jejich dechu ani nechceme mluvit, jak je špatný.

Houf našich psíků, honících cizinecký ruch a turistiku, je skutečně požehnaný. V čele stojí jako vrcholný úřední orgán ministerstvo obchodu s referentem p. vrch. radou Pártlem (až do 1. dubna t. r. p. min. radou Kovářem, jenž tímto dnem odešel do pense), v odboru p. odb. přednosty Ottise. Vrcholný orgán je to však jenom z titulu oficielního zmoc­nění, neboť dělá-li se snad někde kus| faktické práce pro­pagační, není to zde a nemá tudíž cizinecká sekce minister­stva obchodu praktického titulu, z něhož by mohla z vlastní iniciativy koordinovati jednotlivé zájmové složky, působící v oboru cizinecké propagandy. Její činnost se může proje- vovati spíše negativně, odmítne-li svůj souhlas nějakému propagačnímu podnětu soukromému, jenž pochopitelně musí pak zajít, neboť stěží se tu za dnešních poměrů najdou ještě interesenti, ochotní spolupracovati s takovýmto úřední nemi­lostí ocejchovaným podnikem. Důvody, jimiž je sekce pro cizinecký ruch při ministerstvu obchodu při podobných roz­hodnutích vedena, je těžko odhaliti. Snad je to nezájem o tuto nevděčnou činnost, snad neschopnost. Na toto poslední bychom mohli souditj( alespoň z oficielních propagačních podniků ministerstva obchodu. Rovněž osudy a činnost pro­pagačních korporací, organisovaných pod patronancí mini­sterstva obchodu, jsou přesvědčujícím dokladem toho, že tu především jde o neschopnost, která je dnes veřejným ta­jemstvím. Není divu, že ostatní státní resorty a veřejné insti­tuce, do jejichž působnosti může spadati — třeba i jen jako vzdálený úkol — spolupropagace cizineckého ruchu, musí jí věnovati samostatnou pozornost ve snaze zachrániti při známé nečinnosti ministerstva obchodu alespoň vlastní malý díl — a výsledek toho je ještě větší tříštění práce.

Samostatně si tu na poli propagačním pracuje ministerstvo zdravotnictví se svým podnikem „Státní lázně“, které nemá ovšem výsledků nejlepších, máme-li na mysli organisací této jeho propagace. Svědčí o tom již skutečnost, že — snad dík úzkoprsému byrokratismu — zná ministerstvo zdravotnictví prakticky jen sedmero lázní státních, nalézajících se přímo v jeho správě, a neumí nebo spíše nechce hledati cestu, jak sjednotiti alespoň tu československou lázeňskou propagandu soukromých a státních podniků. Samostatně si tu pracují *i* ministerstva železnic a zahraničí, které nemohou míti pří­mých vztahů k jednotlivým oblastem či podnikům turisti­ckým, a kterým pochopitelně zbývá jen vlastními zájmy úzce ohraničená starost o cizinecký a turistický ruch v nejširším slova smyslu. Zahraniční ministerstvo činí tak nejenom po­mocí své tiskové služby, ale jeho zpravodajská sekce je tu dnes vlastně jediným úřadem, jenž, pokud to jeho prostředky na tuto činnost v podstatě mu cizí dovolují — nezapomínej­me, že je to resort, jehož úkolem je především propagace v politickém smyslu — pracuje skutečně moderními propa­gačními pomůckami: desetitisíce fotografických dokumentů jsou tu opatřovány pro cizí zájemce, jednotlivce i instituce a několik sérií přednášek s obrazovým materiálem a dokonce i několik filmů slušné úrovně, jakož i přednáškové akce a organisování výstavek slouží naší propagandě cizineckého ruchu přímo nebo nepřímo z iniciativy tohoto ministerstva za hranicemi. To vše je ovšem stále jen zlomkem toho, co by měla dělat odpovědná ústřední instituce, zřízená pro ci­zineckou turistickou propagaci. A ministerstvo železnic při omezenosti svých prostředků má pochopitelně zájem přede­vším jen na vlastní podnikové propagaci. Z vlastní podnikové propagace ministerstva železnic, která nepřímo slouží také k všeobecné propagaci cizineckého ruchu, jsou ovšem nejdů­ležitější tarifní výhody, publikované na zvláštních letácích, vkládaných do propagačního materiálu, určeného pro cizinu.

Vedle těchto úředních míst, která mají propagandu cizi­neckého ruchu ve svém programu, je tu však k tomu účelu ještě celá řada polooficielních a soukromých institucí. Jsou tu především jednotlivé zemské cizinecké svazy v čele s Ústřed­ním cizineckým svazem, jako vrcholnou organisací v Praze, jehož výbor se zástupci interesovaných ministerstev měl býti vlastně spojnicí mezi propagační činností soukromou a státní. Město Praha má také svůj vlastní propagační referát, jehož vedení je ovšem neutralisováno malou pravomocí referenta a radniční mašinérií celého sboru obecních tátů. Je tu dále Ústřední svaz čsl. lázní a minerálních zřídel, v němž jsou sdruženy svazy západočeských, tatranských a slovenských lázní (mimo Trenčanské Teplice), Svaz hoteliérů, Svaz hor­ských podniků atd. Jsou tu konečně jednotlivá města a lázně a jsou tu cestovní kanceláře v čele s polooficielním Čedokem. Tedy zájemců opravdu více než dost, dokonce i zájemců, kteří do propagace investují hotové peníze, jež se v tomto oboru vyskytují tak málo. Avšak kromě několika čestných výjimek úředníků věci znalých je celá tato administrativa jen aparátem samoúčelným. Nedostačující prostředky stěží udržu­jí při životě pouhý administrační aparát, přebujelý do ne­možných rozměrů a živořící nakonec nejenom pro nedostatek prostředků finančních, ale i pro nedostatek vedení: neboř opravdu celostátní propagandu u nás nedělá vlastně nikdo a nikdo se nepřizná, že by za ni nesl plnou odpovědnost a měl vůbec také ve svých rukou soustředěno dosti výkonné moci, prostředků hmotných a možnosti iniciativy. Rozhoduje tak o stamilionových částkách, které náš stát získá nebo ne­získá, několik desítek nakomandovaných úředníků, jejichž zájem o věc se omezuje zpravidla jen účastí na některé z de­sítek bezúčelných schůzí nebo ještě neplodnějších anket. Ko­nečně, jak mají tito lidé, vyrostlí většinou v době staropražské idyly, kdy i insert v novinách byl věcí skoro neznámou, roz­hodovati o moderním propagačním plánu, zpracovaném na základě psychologických výzkumů, známých jen odborníkům, o účelnosti investic, věnovaných na propagandu, o usměr­nění propagandy a o celém tom souboru detailních otázek umění, jemuž Němci říkají výstižně „Kunst der Werbung“? Za málo peněz málo muziky.

Nejprve otázka: věnuje se u nás dosti prostředků na pro­pagaci cizineckého ruchu? V roce 1929 byl přínos cizinec­kého ruchu odhadnut číslicí 810 milionů Kč. V roce 1931 činil ještě 580 milionů Kč, které jsou stále ještě pěknou po­ložkou v platební bilanci státu, jehož rozpočet se pohybuje kolem 8 miliard Kč. V roce 1932 činil však přínos cizinec­kého ruchu již jen 420 milionů Kč a v roce 1933 se podle předběžných odhadů tato položka ještě mnohem podstatněji zmenšila. Zdálo by se na první pohled, že tento katastrofální pokles souvisí jen s obecnou hospodářskou krisi. Ve sku­tečnosti tomu však docela tak není. Jistě má snížená kupní schopnost konsumentů téměř celého světa a zejména vše­obecně zaváděná devisová opatření podstatný vliv na snížení položky cizineckého ruchu v naší platební bilanci, ale toto snížení je tím odůvodněno jen částečně. Neboť tyto příčiny nemohou býti v otázce cizineckého ruchu rozhodujícími do té míry proto, že krisi jsou opravdu citelně zasaženy přede­vším masy, které tak jako tak pro cizinecký ruch nepřichá­zely příliš v úvahu. Statistika cizineckého ruchu v Itálii to prokazuje velmi zřetelně. Dík zvýšené propagandě zazna­menává Itálie v posledních letech dokonce zvyšování počtu návštěvníků (a je to patrné právě i v letech kritických), a devisové obtíže, na něž se úbytek cizineckého ruchu u nás, v Německu a jinde svádí, se tu jeví jen v zkracování po­bytu cizinců v zemi. Namítnete, že Itálie je zemí klasické turistické tradice. Jistě však jí byla také již dříve a pro tuto chvíli má největší váhu fakt, že Italové se naučili skutečně dobře propagovat, t. j. prodávat přírodní i historicky doku­mentární krásy své země a — nehledě k současné situaci mezinárodní — vskutku levně prodávat. Dovedli proste uskutečnit propagační a prodejní plán. Itálie ovšem věnuje na turisticl ou propagandu 30 milionů Kč (při počtu 1,200.000 návštěvníků průměrně asi 30 Kč na hlavu), nehledě k je­dinečným bonifikacím pro cizince ve formě až 70% slev na drahách, volném vstupu do museí a pod., které jsou sice vedlejšími, ale za to velmi účinnými výdaji na propagaci. Uvážíme-li, že Německo na př. věnuje ročně na propagaci 100 milionů Kč, Francie 65 milionů, Belgie 10 milionů a sou­sední malé a nesporně ne právě bohaté Rakousko plných 40 milionů Kč ročně, pak nám připadá obnos 2 miliony Kc, jímž je u nás dotována propagace cizineckého ruchu, jako almužna, z níž lze skutečně jen velmi málo prospěšného poříditi.

]temnost

Úpadek čsl. cizineckého ruchu je, kromě jiného, zaviněn malé míře i nepochopením obchodní stránky jeho pro-

V eace. Neumíme nabízet, neumíme prodávat. Do vystup- -ované propagandy jednotlivých států — z nichž většina má náskok v pamětihodnostech, jichž nikdy míti nebudeme — "'edovedli jsme se náležitě včleniti silou svého hlasu. Každý obchodník, prodává-li nějaký artikl, provede nejprve rozbor trhu a odhadnuv možný zisk, věnuje určité procento na pří­pravu trhu a získání zákazníků. Předpokládá to ovšem, že především ví, co prodává a že si dovede ohodnotiti svůj artikl. O tom, co můžeme cizincům prodávat, si povíme jinde, ale musíme tu zdůrazniti, že organisátoři naší cizinecké pro­pagandy se o tom nedohodli ani za těch 16 let republiky. Nedohodli se ani o tom, komu mají prodávat, a neodhadli možný konsum a možný finanční efekt svého artiklu, jímž jsou především přírodní krásy a lázně československé re­publiky.

To je asi celková situace československé propagace cizi­neckého ruchu. Má směšně málo kapitálu, a ten ještě roz- plýtvá na místech, kam většinou nepatří. Proto nejprve otázku: Ke komu se může obracet naše propagace? Kdo cestuje do ciziny?

Mezinárodní turisty můžeme zhruba rozděliti na tři třídy: První, nejpočetnější, tvoří střední vrstvy. Jejich proto­typem může býti na nejnižší příčce tohoto turistického žebří­ku německý student s nahými koleny, který se skromně skoro prožebrá takovou Itálií, a proti němu na nejvyšším stupni této třídy stojí typ úředníka, profesora nebo středního ob­chodníka. Jejich společným znakem je touha vidět za levný peníz co nejvíce. Druhou třídu tvoří nemocní, návštěvníci klimatických míst a lázní. Ti nechtějí sice zpravidla utráceti víc než je nutno, ale není třeba o nich předpokládat, že by chtěli nebo musili šetřit či dokonce skrblit. Třetí třídu, vzácnou a všude vítanou, tvoří pak boháči, jejichž typem byli donedávna dolaroví Američané. Nechtějí ani tak mnoho vidět, jako spíše společensky žít v přepychu hotelového prostředí a v okolí skvělé přírody. Na našich propagandistech nyní je, aby jednak určili, můžeme-li nabízeti svou zemi všem těmto třídám turistů, jednak aby se na ně náležitě připra­vili. Podle toho, koho chceme získat, musí býti formována celá získávací akce propagační, tedy způsob propagace co do jejího pojetí, prostředků, místa, kde ji umísťujeme, co do věcí, jež propagujeme a hlavně ceny, za které musíme prodávat. Je celá škála prostředků propagandy; odpovídá různým společenským a estetickým a hlavně hospodářským zvykům různých vrstev turistů. Jinou formou získáme k ná­vštěvě naší republiky berlínského abiturienta, jinou pana Mayera, obchodníka z Vídně, a jinou opět lorda Black- buryho.

II.

Příklad Itálie je v otázce propagace cizineckého ruchu nej­poučnější. Země, s níž co do historické tradice a uměleckých pokladů se nikdo nemůže měřit, země papežova Vatikánu, země skvělého klimatu, země přímořských krás i kouzla ve- lehor, obětuje při nejskromnějším odhadu průměrně 30 Kč za každého návštěvníka na propagaci cizineckého ruchu. Nechceme tu ani uváděti za příklad Rakousko, s jeho da­leko vyšším propagačním standardem, i když tato země by pto nás mohla býti směrodatnější, neboť jde o zemi po stránce turistické přitažlivosti nám podobnou, i když mezinárodní popularitou svých četných alpských turistických míst dnes jtste lákavější. Ale vypočítejme si pouze podle skromného příkladu Itálie, kolik nejméně bychom měli ročně věnovati ua pozdvižení a podchycení cizineckého ruchu. Roční prů­měr cizích návštěvníků k nám mezi rokem nejvyššího vypětí hospodářské konjunktury 1929 až do roku 1933, kdy úpadek byl největší, činí, podle zpráv statistického úřadu, asi půl milionu osob. Násobeno třiceti to dává 15 milionů Kč. ČSR dává však zatím jen dva miliony Kč. Je tedy nesporné, že stát nebo činitelé, kteří jsou pověřeni pečovali o cizinecký ruch, jednak při povolování příslušných kreditů nekonají svou povinnost, jednak při praktickém provádění propagace svou povinnost ani při nejlepší vůli konati nemohou. Vinen je tu tedy stát, který ve svém rozpočtu cizinecký ruch sou­stavně bagatelisuje a k jeho propagaci nedává dosti pro­středků, vinni jsou ti činitelé, které stát funkcí propagace cizineckého ruchu pověřil, kteří se však ani příliš nepokou­šejí hledati potřebné finanční prostředky jinde, nemůže-li je zatím, resp. nechce-li je uvolniti přímo státní pokladna. Ve většině států jsou ostatně prostředky na propagaci cizi­neckého ruchu opatřovány ze soukromých fondů, a stát, pomáhající v tomto směru hlavně železničními bonifikacemi, pasovými úlevami a propagační sítí zastupitelských úřadů, je jen organisátorem celkové propagační akce.

Propagace, na níž lze vydělat.

Nejdůležitější místo mezi propagačními prostředky, které mohou za určitých předpokladů býti přímo rentabilními, zaujímá film. Cizina nás o tom soustavně přesvědčuje. Pla­tíme jí soustavně nejenom snad za ideologicky propagační hakenkrajclerské filmové operety, ale i za přírodní snímky a reportáže, přímo sloužící propagaci cizineckého ruchu jed­notlivých zemí. Svého času s velkým úspěchem promítaná „Vídeň“ nebo „Cesta po Dunaji“ (Wachau) jsou dodatkové filmy, které byly zhotoveny přímo „z popudu“ rakouské ofi­cielní Lichtbildstelle. A takových filmů, jimž naše obecen­stvo nejednou tleská (a nejenom naše obecenstvo . .., film o Vídni byl na př. přijímán se spontánním potleskem na kaž­dém představení i při jeho promítání v Paříži), neboť jsou většinou skvělé úrovně, zkonsumujeme do roka hezkou řádku. Chceme-li vůbec dělati masovou propagandu, můžeme ji dělati jedině filmem. Že může býti i náš propagační film přímo rentabilní, ověřili jsme si zkušeností. K. Šourek a J. Kučera natočili v minulém roce kulturní film o Praze. Byl to 300 metrů dlouhý turistický film, určený původně jen pro potřeby čsl. oficielní propagace v cizině. Byl tu autory učiněn pokus o propagační film, který by — přes určité nezbytné ohledy k objednavatelům — snesl kritické měřítko v prvé řadě jako film. Producent uvedl tento film také na zdejší trh a — ku podivu — film si na sebe dobře vydělal, neboť byl jen v pre­miéře ponechán plných deset promítacích týdnů ve třech největších pražských kinech (nebyl promítán zdarma, jako reklamní film, nýbrž za obvyklý půjčovní poplatek). Do­konale redigovaný a po technické i umělecké stránce dobře dělaný filmový žurnál mohl by tu býti druhým prostředkem k nejlevnější propagandě vnitřní i zahraniční. Snad užší spolupráce s nejrozšířenějším světovým filmovým žurnálem „Fox-Movieton-News“ (jenž podle úředního-" nařízení musí již tak jako tak přinášeti pravidelně určité procento domácích snímků při promítání v ČSR) dohodou oficielních kruhů o předmětech a akcích vhodných k promítání a úmluvou o jejich promítání také za hranicemi — alespoň v určitých státech — tak jako to dělá soustavně již několik let Itálie, snad jednání s americkou společností Fox-Film o natočení jedné reportáže o Praze či o jiném přírodně krásném koutu republiky v rámci populárních a všude oblíbených Foxových reportáží „Létající koberce“. Film je nejlevnějším a nejvhod­nějším propagačním prostředkem již proto, že má vlastnost, která je podmínkou každého úspěšného insertu, natož vel­kého propagačního plánu: dává možnost stálého opakování,

třeba zajímavě obměňovaného, opakování jedné základní my­šlenky, již chceme vsugerovati svému obecenstvu.

Dalším propagačním prostředkem, k němuž naši propa- gandisté nedovedli najiti správný poměr, je propagační tu­ristický časopis^ „Šťastnou cestu“, na němž soukromý majitel na legitimaci Čsl. státních drah vydělává slušné peníze, je jen naivní napodobeninou cizích časopisů toho druhu, po­dobně jako „Cestovní zpravodaj“, patronisovaný několika mimopražskými ředitelstvími státních drah. Oba tyto časo­pisy jen diskreditují celou myšlenku podobného propagačního podniku u obecenstva i u těch, kteří mají umožniti její usku­tečňování — jsou to samozřejmě inserující firmy, vyssávané ostatně všemi druhy nechvalně známých „úředních věstní­ků“, kterých se rojilo svého času celé desítky k nemalé ra­dosti firem, počítajících s obchodními styky se státem.

Plakát a leták nebo dokonce insert, zejména výměnný, pro naši cizineckou propagaci také téměř neexistuje, respek­tive úroveň těchto tak skrovně používaných pomůcek je no­toricky taková, že většinou by bylo lépe, kdyby ani to málo raději vůbec neexistovalo. Knižní propagační publikace jsou vůbec kapitolou pro sebe. Nebýt několika edicí „Orbisu“, nemáme vlastně ani jediné cenově dostupné obrazové publi­kace o Praze, o republice vůbec ani nemluvě. Vzpomenouti tu lze na skvělé nčkolikadílné obrazové publikace o Vídni, na něž byl náklad zcela vyinserován. Hrazení nákladu někte­rých větších propagačních publikací insercí je dnes všude samozřejmostí; jen u nás je to samozřejmé, zdá se, jen tehdy, když to vezme do ruky soukromník. (Stačí tu jen uvésti re­lativně velmi úhledná propagační fotografická alba mini­sterstva železnic, na př. Tater nebo celé republiky, v nichž bychom marně hledali jediný insert. Je pravda, že bez in­serce jsou takovéto publikace mnohem úhlednější, ale ne­vydávat dalších jen proto, že na to peníze zatím nemám a v dohledné době míti nebudu a že to, co vydám, nechci mít znešvařeno insertní částí, to je nejenom absurdní, ale vy­sloveně škodlivé.)

Republika na prodej...

Zveme-li cizince, nabízíme mu ke koupi kousek zajímavosti své vlasti. Co můžeme my nabízeti? Ony tři již uvedené kategorie cizích turistů mají každá své vlastní požadavky. Je otázkou, můžeme-li je vůbec splnit. Budiž předem konsta­továno docela střízlivě, že Československo se teprve musí státi turistickou zemí. Zatím nemáme vlastně nic tak vše­obecně význačného, co by se samo o sobě, bez ohledu na jisté překonatelné nevýhody, mohlo stát magnetem pro ci­zince, pro široký proud mezinárodní turistiky. Uvědomme si to především po stránce kulturní, třebaže je to pro nás na první pohled poněkud deprimující poznání: kultura minu­losti a celé dějiny nevytvořily u nás,' až na nepatrné vý­jimky, nic, co by dosahovalo světového významu; myslíme tu hlavně na umění, hmotné zbytky historie. Srovnejme si po této stránce význam třeba takového sousedního Polska nebo Maďarska pro nás blízké sousedy. Není tu pro nás ničeho, co by mohlo hráti tak závažnou úlohu v naší mysli, jako třeba Michelangelův Řím. A s námi je to totéž . .. Ne­máme ani významné poklady cizích kultur jako Vídeň nebo zejména Drážďany. Své možnosti musíme proto odhadovali co nejstřízlivěji a nenabízeti zboží, kterého nemáme. Tato zásada prosté solidnosti se u nás dosud vůbec v oboru tu­rismu nevžila, ačkoliv právě v této „obchodní branži“ je pravá tradice a hledaná módnost jednotlivých oblastí turi­stiky vytvářena teprve ústním podáním prvních získaných návštěvníků. Lze věřit, že na př. Sedlec u Tábora je opravdu rozkošné místo — nešlo by však dát toto skromné hnízdečko levněji a střízlivěji než za honosné heslo Český Meran ...?

Z minulosti své země můžeme teprve tehdy dobrou o nisací vytvořiti zajímavé celky pro cizince, uvědomíme-li • co je pro naše města specifické: Praha je typickým příkl ’ dem přitažlivosti, která spočívá ve fantastické směsi vedl" sebe a v sobě zachovaných uměleckých kultur. I z ostatních zbytků staré kultury a historie, zachované ve venkovských městech, hradech a zámcích atd., musíme vyloúpnouti tuto specifickou hodnotu naší země, tak zajímavě kořeněnou sou časností betonu, železných konstrukcí a moderního život­ního tempa. Pro své návštěvníky musíme organisovati zá­jmové oblasti, celky — platí to v malém o pražských museích v nichž na př. jedinečné sbírky skla v Uměleckoprůmyslovém museu nejsou turisticky zdaleka tak zhodnoceny, jak by vzhle­dem k jejich významu zhodnoceny býti měly — ve velkém toto organisování zájmových oblastí a celků platí i pro celé území republiky. Samy jednotlivosti, třebas byly někdy sebe zajímavější, nemohou vážně konkurovali pokladům umělecké minulosti, jak na ně je zvyklý turista v ostatní ci­zině. Naše gotika bude v celkovém srovnání vždy zastíněna gotikou v Německu a ve Francii. Naše baroko nemáme sami — ačkoliv, přiznejme si to, je stále ještě hodnotou nedoce­něnou a propagačně nedostatečně využitou, zvláště ve světě katolickém. Máme prý staré hrady; nezapomínejme však při tom na Francii (hrady na Loiře) a na Německo (na hrady přeplněné Porýní). A to ještě naše historické památky ne­chceme srovnávati s vůbec bezkonkurenční Itálií. Myslíme, že skutečně není třeba dokazovati ještě na dalších příkladech, že těžisko ČSR. jako země turistické nemůže býti jen v mi­nulosti. Poněvadž postrádáme i vždy turisticky lákavého moře a klimaticky nejsou také podmínky u nás právě nej­ideálnější — naše oblast velehor je konečně také jen skrom­ná — není těžisko žádoucího cizineckého ruchu ani jen v pří­tomnosti. Ani lázeňství samo o sobě nesmí nám postačit, neboť nám může získat jen malou část možného cizineckého ruchu. Naši propagandisté musí nalézti syntesu všech těchto tří možností. Žádná z nich sama o sobě není ideální, dohro­mady se z nich však dá vytvořiti zlatodůl pro obyvatelstvo této země, neboť jsou to možnosti, které stačí právě jen syn­teticky organisovat v přirozený a přece originální tvar.

Říkáme-li přítomnost v takové souvislosti, neznamená to nic jiného, než že musíme střízlivě abstrahovati od minu­losti, historie naší země — která se nám nutně jeví ve skres- leném měřítku a významu — a budovati na propagaci mož­ností skutečné „turistiky“, především na krajinných krásách země. Přesto, že nemáme moře, jeví se nám z této perspek­tivy turistiky — - iko rekreační artikl — ČSR. nadějná. Na poměrně malém území, což je důležité rozpočtově, máme stěsnány nejrozmanitější terény od nížiny dunajské až do velehorského pásma Vysokých Tater, krasové oblasti Mo­ravské i Slovenské, Podkarpatskou Rus s možnostmi roman­tické turistiky, v Poloninách, kde kolik dní může turista chodit, aniž potkal člověka. Mírnou romantiku poskytnou však i Čechy v dokonalé míře, nehledě k některým oblíbe­ným a nepříliš těžkým partiím na slovenských řekách, zejmé­na na Váhu (kanoistika). Dále jsou tu hony ve státních lesích, případně po určité dohodě státu se soukromými ma­jiteli lesů a velkostatků i v lesích soukromých, které by se daly organisovati s trochou společenského lesku zejména pro náročnější hosty (tak jako na př. v Maďarsku) a které by vhodně a přirozeně mohly doplnit repertoir země, jejíž mnohé lázně mají starou tradici „lázní potentátů“, začínaje anglickým králem a konče indickými maharadži, lázní, jimž k úplnému uspokojení potřeb mondénní společnosti chybí jen doplnění o oblíbené herny. V takovém zarámování mo­hou ovšem nabýti i ostatní kulturní, historické a umělecké

Jednotou v akvisicí cizinecké turistiky.

° statky na významu a mohou se teprve stát důležitou

Také folkloristické hodnoty ČSR. nutno nově a ú< dchytiti, neboť zatím si s nimi skutečně nevíme rady: buď 4mi své hosty přecpáváme nebo se za ně stydíme a skrý- vánie je. Interesantní přechod z průmyslového civilisovaného -padu, s objekty jako Plzeň, Zlín nebo Moravská Ostrava, do východní, téměř asijské primitivity Podkarpatská, lze také cizímu turistovi výhodně prodat. Neboť takto osvětlena, stává se naše země skutečně „krásou neznámou“ v srdci Evropy. Musíme ji ovšem umět aranžovat a servírovat podle dnešních zvyklostí.

Jedině z takového střízlivého poznání lze vyjiti při osno­vání plánu na propagaci čsl. cizineckého ruchu. Že sku­tečně musí jít nejdříve o plán vůbec, o celkový plán na řadu let rozvržený, závazný a přece pružný, zabezpečený finančně a zase co nejhospodárnější — to je jistě samozřejmost, tře­baže ji v příslušném resortu ministerstva obchodu nechápou. Jestliže to však nepochopí ani napříště, pak by bylo skutečně nejlépe, aby i to málo, co nyní na cizinecký ruch stát dává, bylo užito rozumnějším způsobem na jiné účely. Takto je to vyhazování peněz. Dnes již ani na propagaci nejkrásněj­šího našeho města — Prahy, nestačí omšelé epiteton „sto­věžatá“. Nestačí, obáváme se, ani „Pražské jaro“.

Jaro za polárním kruhem aneb:  
měj na stole dečku, muž se bude držet doma.

ucinne buď

Tedy „Pražské jaro“! Je jistě projevem dobré vůle. Roz­tomilá je však naivita, s níž se tato akce buduje: co před­stavuje (nemyslíme, že u všech jednotlivých referentů, ale u těch, kteří program schvalují) u nás zábavu a lakadlo pro cizince? Tisku již docházejí delší dobu informace o tomto programu; můžeme však říci směle podle toho, co již jsme o přípravách slyšeli, že program bude asi velmi tristní. Kdyby byl jen dokladem typického příštipkaření a baráčnictví naší cizinecké propagace nebo jen „pouhé“ neseriosnosti — v do­bě, kdy Paříž na př. právě otevřela velkou soubornou výstavu Honoré Daumiera, hlásí ji prosím i Praha ve svém programu „Jaro 1934“ — nemělo by smyslu se jím podrobněji zabývati. Avšak „Pražské jaro 1934“ má býti počátkem nové orientace propagace cizineckého ruchu a pracuje s určitými prostředky. Jak?

„Pražské jaro 1934“ bude atrakcí dvou týdnů mezi 2. a 17. červnem. Hlavními body ohlašovaného programu budou podle oficielní zprávy „Prager Presse“ kapely, jež budou koncertovati v pražských parcích a zahradních restauracích, „benátská noc“ na Vltavě, které se jinak obvykle v Praze říká „rachejtle“, jeden den „Čsl. derby“, závod „1000 mil československých“, cyklistické závody Prahá—Lány—Praha. Kulturní program bude vyplněn čtverým provedením Sme­tanovy „Vltavy“ na Slovanském ostrově, opakováním již provedeného „Amfiparnasse“ v Obecním domě, provede­ním Smetanovy „České písně“ a Berliozova „Requiem“, snad inscenací některé výpravné hry na strahovském sta­dionu (pozvání Reinhardta k této inscenaci byl pustý re­klamní humbug) — z inscenace Smetanova „Dalibora“ na Hradčanech bohudík yšak sešlo — to vše vedle výstav Luďka Marolda, waldštejnské, „Příroda a umění“ v Mánesu, ne­hledě k onomu nešťastnému Daumierovi, který v Praze za­ručeně nebude, představuje „bohatý“ program něčeho, na co sem mají houfně přijížděti cizinci. Skoro bychom tu byli zapomněli na vlastně jediný samostatný podnik organisátorů „Pražského jara“: bude uspořádána výstava, nastojte! — vy­šívaných „deček“. Chcete-li se účastnit, prozradíme vám podmínky: 60 cm průměr kruhu a hlavně přesně popsat, ve kterém slohu kyjovském či piešťanském ta vaše dečka je, aby se to nepopletlo ... Punctum.

Pánové, kteří jste za věc odpovědni — přejeme vám ze srdce zdar, chápeme, že se z vody vařit nedá — kdo z vás však jel někdy, nebo měl touhu jeti, do Varšavy nebo Bu­dapešti jen na Berlioze, na „benátskou noc“ či kteroukoliv jinou z atrakcí, jimiž míníte zlákat cizince do Prahy? Či má snad cizince přilákat naše opožděné a v pravdě již odkvetlé jaro červnové, téhož cizince, který jezdí jaru naproti až na Sicílii a do Itálie? Primavera za polárním kruhem, jaký vtip. Či rachejtle? Nebo Luděk Marold — mrtvý již pro české umění samo, natož pro cizinu? Což nechápete, že sebe lido­vější kýč jako panorama Lipan je nakonec směšným lákad­lem i pro největšího barbara — ačkoliv ti cestují poměrně málo — vedle grandiosního pokusu o rekonstrukci takového pergamského oltáře v Berlíně? Obáváme se, že už ta dečka, kterou se chystáte prostřít na československém stole, způ­sobí, že podle známého přísloví muž se bude držet doma — ale ten cizí také doma — tedy vně hranic ČSR. Neboť proč by sem proboha jezdil. O roce Dvořákově a Smetanově se nic z „Pražského jara“ nedozví, o grandiosním pěveckém festivalu se také nic nedověděl, Olympiáda D. T. J. je mu také úzkostlivě tajena. A dozví-li se snad cizinec o těchto významných událostech, pak přijede do Prahy a republiky jen a jediné za těmito událostmi, zcela nezávisle na nějakém „Pražském jaru“.

Co tě nepálí, nehas.

Všechno, co jsme dosud našli za vady na propagaci cizi­neckého ruchu u nás, jsou snad věci samozřejmé. Pokládáme proto za nutné, je shrnout. Kdekdo dnes hledá z kritické situace východisko. Každému je dnes jasné, že povolaní či­nitelé nejsou většinou právi úkoluj na ně vloženému. Od­pomoc se nyní pochopitelně hledá v soukromé iniciativě. Naposled to byl univ. prof, balneolog dr. Mladějovský, který chtěl u příležitosti Sjezdu balneologů Malé dohody orga­nisovat výstavu lázní a krás Malé dohody a kooperativ interesentů, který by v rámci Malé dohody pracoval na propagandě v tomto oboru. Úřady však postavily tomuto podniku, vzniklému ze soukromé iniciativy, v cestu zbytečně velké překážky a ohrozily jej již v samých zárodcích. Tytéž úřady, jichž povinností je pracovat na propagaci cizineckého ruchu, ubily již nejeden nadějný iniciativní návrh, přichá­zející z vně, a to většinou jen ze strachu před lehce možnou ztrátou raison d’etre vlastní neutěšené existence. Můžeme paušálně prohlásiti, že, objeví-li se u nás někdy přece jen nějací cizinci, pak za to vděčíme výhradně jen soukromým atrakčním podnikům (sokolské slety, vědecké a umělecké sjezdy, sportovní události, komunální výstavy, festivaly atd.), s nimiž o propagaci pečující úřady mají pramálo společného; leda to, že se s oblibou dodatečně o věc zainteresují a v po­slední chvíli se pak dělají hrozně „wichtig“.

Bez vedoucí organisace cizinci nebudou  
a nebudou.

Znovu nutno zdůrazniti význam výnosu cizineckého ruchu nejenom pro země s tradiční turistikou jako Švýcarsko, Itá­lie nebo Francie, ale i pro řadu jiných zemí, pro Německo, Rakousko a v nemalé míře i pro nás, neboť tento příliv peněz je v době hospodářské autarkie, kdy se naše obchodní bilance na př. scvrkla na pouhou třetinu bývalé výše, stále význam­nější položkou v platebních bilancích těchto států. V Ně­mecku, v Rakousku, nemluvě o Italů a Švýcarsku, tento rostoucí význam cizineckého ruchu plně pochopili. Provedli tam všude dalekosáhlá soustředění všech zájemců o cizinec­ký ruch v jednotné vrcholné organisace, které, vybavené dalekosáhlou pravomocí a finančními prostředky, mohou nyní vyvinovati velkou iniciativní činnost. Tyto státy zřizují v cizině ve všech velkých akvisičních centrech pro cizince velké luxusní a skutečně representativní kanceláře, bohatě vybavené veškerým propagačním materiálem, tyto státy vy­dávají nejobratnějšími reklamními odborníky sestavované a upravované lákavé prospekty a plakáty (tam dávno byl již vymýcen zastaralý a v daném případě dnes rozhodně málo účinný, ba možno říci přímo škodlivý názor, že turistický prospekt musí býti „representativním“ dílem některého ofi- ciosního „slavného“ umělce-malíře, a ne především obchod­ním prospektem), tyto státy propagují vždy celou svou zemi, ne pouze, jako je tomu u nás zcela neplánovitě pouze určité drobné výseky země, na nichž je buď stát (státní lázně) nebo některá, náhodou bohatší a tedy agilnější hotelnická či lázeňská skupina (Karlovy Vary) přímo zainteresována, těmto státům jde při propagaci o obohacení státní pokladny a ne pouze o obohacení pokladen jednotlivých státních re­sortů.

U nás prostě chybí ústředí. Ústředí pro organisaci péče o cizinecký, lázeňský a turistický ruch, v němž by byly po- v inně zastoupeny všechny složky přímo interesované na cizineckém ruchu, ústředí, v němž by se sbíhaly všechny peněžité státní dotace, rozdělované pak teprve podle okamžité potřeby a odborně zjištěné důležitosti na jednotlivé účastní­ky, ústředí, které by všude propagovalo především Česko­slovenskou republiku jako státní celek. Ústředí, které by propagovalo čsl. státní dráhy, aerolinie, říční paroplavbu, státní a soukromé lázně, ústředí, které by doporučovalo všechny kraje republiky, přicházející v úvahu pro cizineckou turistickou exploitaci, všechny hotely podle jejich významu, všechna krásná letoviska-, místa zvláště výhodná pro cam­ping atd. atd.

To vše však nebude úspěšně vykonávati žádný úřad ani žádná instituce poloúřední, jako na př. dnes živořící Ústředí cizineckého ruchu v Praze. Centrální úřady a instituce, které dnes již existují a většinou jen smutně živoří, mohou býti pouze korektivy a regulátory požadavků jednotlivých zájem­ců. Je nutno si proto uvědomiti, že zde — v daných pomě­rech — může spolehlivě fungovati jen moderně organisované centrum, organisované na podkladě obchodním a stojící pod veřejnou kontrolou. Tedy: normální obchodní organismus, který bude fungovati jako iniciátor a provádějící orgán jednotlivých složek i celkového plánu propagandy. Nejde pouze o aparát informační, neboť podnikovou propagaci ať již železnic nebo státních či soukromých lázní atd. si musí jednotlivé složky zachovati (vždyť je tu tento informační aparát již do značné míry vytvořen, ovšem spíše v minister­stvu zahraničí nebo železnic než v ministerstvu obchodu. Při tomto novém Ústředí musí jiti spíše o propagační bu­reau, jež by bylo jen doplněno nakladatelským, filmovým a reklamním oddělením.

Finanční prostředky tohoto Ústředí pro organisaci péče o cizinecký ruch by tvořily jednak přímé peněžní dotace státu, jednak procenta z lázeňských tax, městských dávek, dávek vybíraných z titulu přechodného ubytování, hrubého příjmu veletrhů, hrubého příjmu domácích i zahraničních cestovních kanceláří atd. Jistě by se daly všechny tyto po­platky tak spravedlivě rozděliti, že by celkem nebyl nikdo poškozen. Teprve s dostatečným finančním zabezpečením by mohlo nové Ústředí začíti s plánovitou akvisiční akcí v cizině. Teprve ve formě kolektivní reklamy by se mohla prováděti velmi nákladná inserce v důležitých zahraničních listech, zřizovati samostatné representační kanceláře, natá­četi po vzoru Rakouska a Itálie účinné propagační fit (jichž výrobní náklady by se mohly částečně krýti ko gentními listy, vydávanými pro státní propagační fil v omezeném počtu, tak jako dosud na každý sebe pitomí český hraný film)/ Teprve ve formě kolektivní řekla by se mohly vydávati prospekty, které by nebyly pouze - kami více méně zajímavých fotografií neb obrazových ren dukcí, nýbrž svou povšechností (zejména ve formě velký skládacích map celého státu) a svou úpravou i informativ cenou by většinu těch, k jichž rukám by se dostaly, přiměl k tomu, aby je neodložily, nýbrž pečlivě uschovali. Teprv ve formě kolektivní reklamy by se mohla provésti rozsáhl a jediné svou rozsáhlostí účinná kombinovaná propagační akce (plakáty, inserce a prospekty) pod jednotným heslen „Besuchet die Tschechoslovakei“ — „Visitez la Tchécoslo vaquie“ — „See Czechoslovakia“.

Letošní rok je již pro reorganisaci čsl. cizinecké propa gandy ztracen. Ale jsou tu léta příští.

otázky a odpovědi

Také „Přítomnost“ reformuje ústavu?

i.

Redaktor Přítomnosti předložil veřejnosti návrh (nikoliv . 'ůj) na reformu československé ústavy, jejž po­važuje za rozumný, neboť nejen „zachovává suverenitu volené sněmovny ... nezbytnou pro demokracii“, ale i „připoutává k zákonodárné práci odborníky, t. j. onen druh nejlepších, kteří nemají naděje, že je tam pošle voličstvo samo, vedené politickými stranami“.

Podstata návrhu je tato:

Místo senátu Národního shromáždění se zřizuje senát od­borníků; polovinu jich jmenuje president republiky z teren, sestavených politickými stranami, polovinu politické strany samy. Senátory mohou býti jmenováni jen členové profesor­ských sborů vysokoškolských, korporací zájmové samosprávy, sociálně-pojišťovacích ústavů, grémií, nejvyšších soudů **a** pod. Senátoři se rozdělí do odborných komisí, které spolu s pří­slušnými výbory poslanecké sněmovny tvoří komory (hospo­dářsko-finanční, technickou, sociálně-politickou, kulturní, „atd., jak se potřeba ukáže“). Tyto komory zpracovávají ná­vrhy všech zákonů; jejich návrh může poslanecká sněmovna přijmout nebo zamítnout; jeji rozhodnutí je definitivní.

•

Vytýkáme návrhu nejprve v podrobnostech několik ne­dostatků technického rázu.

Nezmiňuje se o funkčním období senátu odborníků a o počtu senátorů, nevymezuje přesně okruh korporací, jichž členové mohou býti jmenováni senátory, nestanoví, může-li býti senátor členem několika komisí, neupravuje veřejnoprávní postavení senátorů, neřeší důsledky, plynoucí z paritního slo­žení komor pro autonomii poslanecké sněmovny při tvorb výborů, nezabývá se — kromě způsobu vzniku senátu — **dal­**šími formami poměru moci vládní a výkonné k tomuto sboru (jde na př. o svolávání, odročování a rozpouštění komor). Bylo by snad možno těchto technických vad nalézti více; ne nejsou to věci, jež by nebylo lze účelně doplnit či opravit.

Závažnější pochybnosti vzbuzuje návrh tím, že nedomýšlí, jaké změny by jeho uskutečnění nutně způsobilo v některyc základních institutech našeho státního zřízení.

Má nastoupiti senát odborníků na místo dosavadního senátu tak bez výhrad, jak návrh praví? Mají na př. senátoři-odbor- níci společně s poslaneckou sněmovnou voliti presidenta re publiky ? Mají býti zastoupeni též ve Stálém výboru ? Má ro hodnutí poslanecké sněmovny opravdu býti definitivní v to smyslu, že by president republiky neměl již práva vrac

Přítomnosti

. . nmi usnesené zákony a že by vláda neměla mož- ■ přípomU115“. svým návrhem zákona, jejž poslanecká

Hosti odvolati ,tia k Udu cegtou referenda? (Víme ovšem, gnčmovna z 46’ústavní listiny proveden, ale je tu alespoň ft toSte ne. J»vazny slib). Byla by vskutku suverénní sně- ■Hence a směla návrh komor jen buď přijmout buď za- movna, jez j senát odborníků místo nynějšího senátu TOitnout. ^rem projednávajícím obžalobu, kterou na pre- ■Mnim ’ ředsedu nebo členy vlády vznesla posla-

sid<in?\němovna, či by tato sněmovna byla žalobcem i soud- neC 9 \_\_ Zdá se, že zaviklati jedním ze základních kamenů *ccnl v* znamená, vystavovati se značné, ale zejména též ŮStó stavbu i stavitele) nebezpečné námaze celou ústavu budovati znova.

připusťme, že i na tyto otázky (bylo by také možno dáti Uch více) bylo by lze uspokojivě odpovědět a obraťme se k hlavním principům návrhu.

Jsou tři: jmenování senátorů, nikoliv volba; odbornictví senátorů; spolupráce poslanců a senátorů-odborníků v ko­morách. Posuzujíce je, vycházíme z předpokladu, že nejsou zamýšleny takové změny nebo doplňky státního zřízení, o nichž návrh nemluví nebo jež nejsou jeho logickým důsledkem.

•

Praví se, že polovinu odborníků bude jmenovati president republiky, polovinu politické strany. Přeloženo do prakse, zní to: Ústřední výkonné výbory politických stran budou jmenovati polovinu odborníků přímo, druhou polovinu nepřímo tím, že sestaví terna, jimiž president republiky bude vázán, nehledě k tomu, že jmenovací akt presidentův bude ovšem „úkonem moci vládní“ ve smyslu § 68 ústavní listiny a bude proto potřebovat! ke své platnosti spolupodpisu odpo­vědného člena vlády, jež bude i nadále (v zásadě) užším vý­borem poslanecké sněmovny, složené ze zástupců politických stran.

Nebylo by přestřeleno, kdybychom řekli, že ve skutečnosti budou ústřední výkonné výbory stran jmenovati odborníky všechny. Kde je tu něco nového proti té tolik haněné praksi dnešní, praksi vázaných kandidátních listin, při níž také ve skutečnosti zástupci lidu jsou jmenováni ústředními výbory politických stran? Nevidíme předností tohoto jmenování před nynějšími volbami; vidíme však, že návrh by nutně vedl ke stupňovanému zpolitisování prostředí zájmové samosprávy a ostatních sborů, na něž by strany při výběru odborníků byly omezeny.

•

Zdůrazňuje se odbornictví senátorů nového typu. Netřeba o tom ztrácet mnoho slov. Vyšle-li dnešní politická strana do legislativního sboru odborníka, není snad třeba vždy zoufat nad jeho kvalitou, ale jeho svoboda ve výkonu funkce může býti brána v pochybnost. Což znamená, že jeho kvalita se neuplatní zcela přímočáře tam, kam je vyslán (a potom snad už ani jinde); pak však celá nová instituce pozbývá svého raison ďétre. Nejde tu o výlev intelektuálského pesi­mismu; jsou zde přece zkušenosti z prostředí, velmi blízkého intencím návrhu. Zákon o organisací politické správy ž roku «27 uvedl odborníky do zemských a okresních zastupitelstev. Nejsou to sbory zákonodárné, nýbrž jen správní, odborníci nejsou e x 1 e g e jmenováni politickými stranami, nýbrž ad­ministrativou, jež je vázána zřetelem na poměry hospodářské, nlturní, národnostní a sociální — a přece víme, že a proč \* Praksi namnoze zůstal význam těchto odborníků velmi aleko za ideálem, vtěleným v literu zákona. Jakou naději udou míti ti „nejlepší, které dnes nepošle k zákonodárné Práci voličstvo samo, vedenjé politickými u ,ranajni“, že je tam pošlou politické strany po naD eČnění navr^u • Právě v základní věci bude situace přece **n„;5°sto** stejn&; ale kde je tu pak smysl reformy a rozum­

nost návrhu ?

kov .poluPráce poslanců s odborníky není ta- návri[[26]](#footnote-27)1 0bj6vem, jak se zdá. Stačí si uvědomiti, že iniciativní záko *V* zákonů jsou bílou vranou a že naopak téměř každý •Práv j6-.vyPracovan odborníky, kterými disponuje státní a Přímo i nepřímo jak ve svém úřednictvu a stálých

i dočasných expertech ústředních úřadů, tak v členech nej­různějších poradních sborů a komisí, utvořených výslovně proto, aby se účastnily odbornou radou zákonodárných prací; kromě toho ty zájmové korporace, o nichž se návrh zmiňuje, již nyní z vlastního podnětu anebo k žádosti vlády zasahují do legislativního procesu.

Na jediném záleží: aby zákonodárný sbor hlas odborníků nejen slyšel, ale také ho dbal. To dnešní řád nezaručuje, ale nezaručuje toho ani návrh Přítomnosti; lze míti za to, že osnovy, při nichž by se v komorách vážně střetla stanoviska poslanců a skutečných odborníků, by se nikdy nedostaly do sněmovny.

•

Francouzský právník Jean Cruet předeslal své knize La vie du droit et 1’impuissance des lois, již před lety vyšlé, větu hluboce moudrou: „Nous voyons touš les jours la société refaire la loi, on n’a jamais vu la loi refaire la société“.\*)

Tento skeptický výrok — tím závažnější, že je to výrok právníkův — je jako šit na náš případ. Demokracie procitají z let bezstarostného dětství s hlavami právem zneklidně­nými; není vše v pořádku; mnoho se promeškalo; lidé „jsou stiženi touhou po demokracii lepší“, „příliš mnoho demokratů očekává nějakou obnovu“. Ano, zde je des Pudels Kern: příliš mnoho demokratů očekává nějakou obnovu. A rychlou obnovu, neboť čas kvapí. Co snadnějšího než udělat zákon, než vytvořit novou instituci . . . než změnit fasádu? Kdo se stará o to, co bude, až se po první radosti, po prvním pocitu úlevy, že se něco stalo, sezná, že se v domě s novou fásádou dále špatně bydlí, poněvadž fasáda mu ovšem ne­přinesla ani špetky hygieny a pohodlí ? Ale právě o to je třeba se starat. O demokraty jde, ne o instituce; slyšeli jsme již, že zklamali někde demokraté, nikoliv demokracie.

•

Demokracie potřebuje, aby byla pěstěna víra v trvalost ústavních institucí; aby bylo do krajnosti využito všech mož­ností, jež dané instituce poskytují a aby jich bylo využito ve smyslu vskutku ústavním; aby byl odstraněn oligarchický systém uvnitř politických stran; aby všeobecné i politické vzdělání občanstva dosáhlo stupně, na němž by se přirozeně vytvořil loyální poměr mas ke stranám a skrze ně i vedle nich k t. zv. odborníkům.

Návrh Přítomnosti nesrovnává se s prvními dvěma postuláty; neuvědomuje si, jak významnou (právě dnes) funkci by měl senát Národního shromáždění, bylo-li by mu dáno, což podle ústavy jeho jest, totiž volební období odlišné od volebního období poslanecké sněmovny. Návrh ten dále nepřináší nic pro uskutečnění druhých dvou postulátů, bez jejichž uskutečnění však není ničím více než jinou formou starého obsahu. Proto není rozumný.

Dokud splnění těchto potřeb demokracie bude jen zbož­ným přáním, je zbytečno vymýšlet reformy ústavního zřízení; až jednou budou splněny, nikoho ani nenapadne oddávati se této inteligentní zábavě. Ale o to jde strašlivě vážně, aby splněny byly; aby na tomto kolbišti reformátoři zkoušeli ostří svého důvtipu; a aby se svědomí demokratických jedinců i mas neukolébalo vidinami a plány reforem pouhých in­stitucí. h. *p.*

n.

Shodujeme se s p. kritikem návrhu, který jsme uznali za rozumno předložit veřejnosti, v celkové nedůvěře k dnešnímu, podle náhle se vyrojivšího počtu reformátorů skoro mohutné­mu reformátorskému hnutí. Naznačili jsme už zdvořile, že to má pochybný elán hořící slámy. Jestliže přes to doporučili jsme k úvaze jeden z reformních návrhů (ten nejstřízlivější, jak zajisté všichni uznají), učinili jsme tak ze dvou důvodů: jednak není zcela jisto, zda může demokracii bez své škody pohrdlivě ignorovat vůbec celý ten reformní hlad, který sžírá útroby demokratů; neklame se, reformě neslouží toliko ti, kdo jsou schopni také nějaký návrh sepsat, nýbrž i velký dav anonymních demokratů; někdy je v politice třeba ukojit po­třebu netoliko věcnou, nýbrž i psychologickou; tím se právě politika, učení po výtce psychologické, liší na př. od inženýr­

ství. Za druhé pokládáme za nerozumno udržovat dále při životě senát, který za čtrnáct let své existence ukázal se schopným jediného činu: dokázal důkladně svou bezvýznamnost a z ní vyplývající zbytečnost. Otázka pro nás jest tato: má býti senát prostě odstraněn, nebo se má na uprázdněné místo po­stavit něco jiného, s jiným složením a proto s lepšími vyhlíd­kami ? Domníváme se, že druhý způsob by byl lepší, kdyby se od něho dalo očekávat oživení naší zmodernisované politiky. Odpovíme nyní po řadě na námitky p. kritikovy:

1. Návrh byl jen načrtnut, nikoliv odborně propracován. Detaily, o nichž se tu kritik zmiňuje, lehce by se daly řešit při definitivním zpracování.
2. Podle našeho mínění neměli by členové senátu odbor­níků právo volit presidenta, už proto ne, že polovina jich by jím byla přímo jmenována a druhá jím vybírána z teren. Snadno by se mohlo stát, že by z vděčnosti se cítili mu zavá­zanými a snažili se prodlužovat jeho vládu. Na poměru sil při volbě presidenta by se nezměnilo pranic; poněvadž, jak známo, rozhodnutí o osobě presidentského kandidáta děje se v lůně stran, opakuje senát, jako i při všech jiných věcech, jen mínění poslanecké sněmovny. Rozhodující je stanovisko stran, podle kterého hlasují jak poslanci tak senátoři. Na tuto reprodukci stranického mínění stačí při volbě presidenta sně­movna jediná.
3. Na právu presidenta vrátit zákon s připomínkami by se existenci odbornického státu nic nezměnilo. Její rozhodnutí by bylo definitivní jen v poměru k senátu odborníků. Práva presidentova by nebyla zmenšena. Také právo vlády odvolat se k lidovému hlasování by zůstalo, ačli ovšem můžeme tomuto právu připisovat nějaký význam, když se ho ještě ani jednou nepoužilo.
4. Senát odborníků, jakožto instituce nepolitická a povahou svého vzniku presidentovi příliš zavázaná, nemohl by ovšem projednávat žalobu poslanecké sněmovny proti presidentovi nebo vládě. Tato otázka by se musila ústavně nově řešit.
5. Pan kritik na jednom místě neporozuměl reprodukova­nému návrhu. Polovinu odborníků by jmenoval president podle vlastního volného uvážení, bez jakýchkoliv návrhů stran. Terna by byly politické strany povinny navrhnout jen pro onu druhou polovinu odborníků, kterou jmenují samy.
6. Smysl reformy spatřujeme v tom, že politické strany, i kdyby zajisté onu polovinu odborníků, již jmenovati by jim příslušelo, snažily se ovšem sestavit z lidí jim milých, přece jen by nemohly jmenovat obyčejné Vysloužilé agitátory, jaké nyní posílají do senátu, nýbrž byly by vázány hledat mezi lidmi, v odborné práci vyniknuvšími. Dosti velká to reforma, jestliže by k zákonodárné práci připoutala osobnosti, jejichž vzdělání jest zaručeno.
7. Nevydáváme spolupráci odborníků za objev; je nám známo, že již dnes spolupracují na každém připravovaném zákoně. Myslíme, že návrh dokonce si dnešní spolupráci bere za základ — chce ji sám rozšířit a dodat jí důrazu legalisová- ním a tím, že by odborníci byli vyproštěni z anonymity. To — věříme, by stranu odborníků posílilo. Jedná-li se s nimi v zá­kulisí, je politikům příliš snadno nedbat jejich mínění. Právě proto, že něco podobného už dnes existuje, má návrh tu výho­du, že nestaví věci nohama vzhůru, čehož se má reformátor vždy varovat, nýbrž že jen prospěšně rozvíjí a posiluje jednu ze stránek skutečnosti už dnešní.

9. Souhlasíme, že reforma demokracie nepřijde bez reformy demokratů samých, a že, až tato přijde, bude hledání reformy institucí zbytečné. Pan kritik však opomenul říci, kdy asi tato doba, po níž všichni toužíme, přijde. Poněkud se obáváme, aby to nebylo jedním z věčných témat. Do té doby, než přijde, zdálo by se nám prospěšným, kdyby bylo možno aspoň v jed­nom zákonodárném sboru odstranit nadvládu politikaření a nahradit tento princip principem jiným. V teorii ústavních vědců se tomu říká brzda. Dnešní senát jako brzda úplně selhal.

9. Víru v trvalost ústavních institucí, pokud se týká spe­cielně senátu, jsme nepěstovali a ani v budoucnosti pěstovat nebudeme. Jaký význam by mělo pěstovat víru v trvalost instituce, která je zbytečnou ? Proti shluku dnešních reformá­torů postavili jsme se spíše na stanovisko ústavního konserva-

tivismu. Ale musí to být konservativismus rozumný, nikoli nerozumný. Nerozumný konservativismus jest paktakovV který bez důvodů udržuje při životě věci jen proto, že Jí jednou jsou. ’

dopisy

Cesta rektora Domina k národu

Vážený pane redaktore,

když rozhodl jste se uveřejniti v 18. čísle letošního ročníku „Přítomnosti“ článek Rudolfa Vápeníka, „Cesta rektoru Do­mina k národu“, jistě jste učinil tak jednak ve chvályhodné snaze, aby všem, zvláště však mladé generaci, popřáno bylo dostatečně volného místa na daleko slyšitelném fóru, jakým „Přítomnost“ svým seriosním vedením bez odporu se stala, jed­nak v samozřejmém předpokladu, že také o tomto článku, jako o tak mnoha jiných, rozpřede se v „Přítomnosti“ diskuse sub specie staré, osvědčené devisy právní: „Audiatur et altera pars!“

Budiž! Dosti často mluvívají staří, nechť mluví i mladí, a pak — demokracie a diskuse jsou pojmy velmi blízko sobě le­žící. To vše jest v naprostém pořádku a nevybočuje nijak z rámce, kterýž „Přítomnost“ mnohaletou tradicí svým statím vytvořila.

Co však z tohoto rámce nápadně vybočuje a co i člověka po­liticky neangažovaného, dbajícího toliko prosté zásady „quod aequum et iustum“ přímo vybízí, aby na článek Vápeníkův reagoval, jsou kromě překvapujících neznalostí věcných zvláště insinuace, jakéž čtenáři „Přítomnosti“ v řádcích a mezi řádky tohoto týdeníku nejsou zvyklí slýchati.

Nejsem ničím povinen nynějšímu rektoru Karlovy univer­sity, leč právě jen oním společenským respektem, jakýž slušný český intelektuál povždy chová k tomu, kdo toho času stojí v čele naší nejvyšší vědecké instituce. Není tudíž mou věcí, abych lámal kopí za dra Karla Domina, kterýž ostatně není mužem, jenž by nedovedl sám a hezky po pořádku odpověděti panu Vápeníkovi. Avšak jako český právník usmívám se men­talitě členů „Spolku posluchačů filosofie Karlovy university v Praze“, jehož stanovisko prý článek Vápeníkův tlumočí.

Botanika — toť přece jest doktrína, kteráž do nedávných dob byla přednášena právě na fakultě filosofické a ještě dnes, po vytvoření fakulty přírodovědecké, není než štěpem filosofi­ckého úsilí vědeckého. A najednou čtenář článku páně Vápení- kova se dovídá z průhledných akcentací („když profesor bo­tanik...“) a poťouchlých citací frazeologických („na růžích ustláno“), že autor článku, mluvící ovšem plurálem majestati- kem, „odhalil pozadí všech akcí“, a zvláště tu, že příslušník jeho stavu není povolán, ba ani schopen k vedení „akce pro obrodu staroslavné university Karlovy“.

Ještě dobře, že jako starý zkušený právník mohu je utěšiti ujištěním, že tuto akci botanik Karel Domin vede nejen ener­gicky, nýbrž též i z právního hlediska správně a dobře.

V Praze, dne 6. května 1934. *E mor ich Fiala., notár.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**i/ADCI If El I MED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **IvAKEL IVELLIMEK., rKArlA** dlouhátr. 17,ustaromest.nám.

*Těšínská otázka.* Každý člen československé mírové de­legace věděl, že Těšínsko se dělit bude. Proto právě z opatrností odmítala delegace hlasování o celém Těšínsku a žádala hlasování po obcích; nechtěla riskovat ztrátu celé země nebo velkých okresů, kdyby plebiscit dopadl nepříznivě. Hlasování po obcích bylo zřejmou přípravou k dělení. Slo už ien o to, aby Česko­slovensko nebylo zbaveno území hospodářsky důležitých. Také dr. Kramář dal již v této době souhlas k dělení: nebyl sice u zá­věrečného jednání o plebiscit, poněvadž odjel z Paříže do, Biar- ritze na prázdniny, avšak už před tím, když hrozilo přijetí lari- schovské linie, jednal vedle Beneše s komisí také on a v souhlase s Benešem nabízel za hranici řeku Olši. I hranice podle Olše rozdělovala by ovšem Těšínsko uprostřed, ale dr. Kramář to sám neváhal nabídnout, obávaje se mnohem nepříznivější linie lari- schovské, jejíž odvrácení se v srpnu 1919 zdálo možným už jen za cenu velkých ústupků, zříkajících se historického práva. Je tedy poněkud záhadno, proč o rok později nezabránil divoké kam­pani své strany proti dru Benešovi, ačkoliv dělící linie, která r. 1920 byla přijata, byla pro Československo příznivější než ona hranice Olše, kterou dr. Kramář v létě 1919 sám spolu navrhoval. Nebránil-li dr. Kramář útokům proti Benešovi jen proto, že zatím v něm se vypěstoval velký komplex osobní nechuti k zahranič­nímu ministru, máme právo pocítit nad tím zklamání, neboť pře­jeme si vidět muže, kteří za všech okolností stojí za svými činy, i když se už snad na ně uložil prach jednoho roku.

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Vítězslav Nezval:*

VJEZD DO PAŘÍŽE[[27]](#footnote-28)

*Když larva půlnocí dá vidět jinochovi*

*v průjezdu o němž snil své černé oharibí*

*skleněný babylon se octne pádem v křoví*

*a chlapec vrhnuv se ne ještě bez hanby*

*v zoufalém zklamání však chtivě na ruinu*

*v minutě zestárne a dlouze umírá s představou prastarých svých*

*vytoužených klínů které se rodí z brv jež s vášní*

*přivírá*

*tak vjezdy do všech měst jež vysnili jsme zklamou*

*Svěřiv se hodinám jež udaly mně směr*

*projíždím po slepu Paříži tvojí tlamou*

*a klekám před vámi 6 bílé Sacré coeur*

*Pak se mne ujaly přivřené okenice a Paříž vítá mě srdečným zívnutím Nechtěl jsem Paříži od tebe nikdy*

*více*

*ně nevzdávej se mi ne já tě nenutím*

*abys mne klamala jak žena toho muže*

*který v ní miloval jen svoji ilusi Tvá šedá stříbrná a popelavá kůže mě vydráždila tak jak oko medusy*

*kterou jsi bývala když se mně ve snách zdálo*

*Že stojím před tebou s tlumokem tuláka*

*I to cos dala mně při vjezdu i to málo*

*mě ukolébává jak víno pijáka*

*Ne šedá Paříži nechci tě hyzdit maskou*

*Jen vřískej hluč a svit ach jen se směj a nuď*

*Já nechtěl bych nic víc než zachytiti s láskou*

*tvou zvláštní peprnou a trochu rybí chut*

*\* Z chystané sbírky „S bohem a šáteček“, poctěné cenou Májové literární soutěže.*

**POZNÁMKY**

O ST. K. NEUMANNOVI A JEHO CESTOVNÍM DENÍKU.

U Rožňavy je bukový lesík a do­le pod bukovým lesíkem je větší strom. Když sestupuješ po zeleném svahu, prudce vysvitne slunce, cí­tíš, jak tě znovu zahřívá, nohy ti klouzají po suchém drnu, ale vše­cko tu působí rozkoš. „Tady je krásně, tady je krásně“, slyším stále a myslím si: ano, a zase do­cela jinak krásně, než před šest­nácti dny na Pohansku nebo před devíti měsíci na Popu Ivanu. Jsme tu sami, jarní příroda je kolem ještě neporušena hrubými a ne­čistými výletníky, před námi na­pravo, nalevo neobydlené hory, městečko a nesčetné dědiny se dole skromně vynořují ze zelených vln, proč by tu nebylo krásně! Tisícerá je krása všude na zemi, pokud ji svou ošklivostí neznivelisuje hrabi­vá civilisace lidstva, nesmyslně a tupě se rozmnožující pro ohyzd­nost, bídu, zločin, hrůzu, neštěstí. A přece i člověk by mohl býti tvor obecně ušlechtilý a poněkud vzác­nější ..

Takhle s vámi mluví jeden z na­šich největších básníků ve svém deníku o opožděném jaře zase stej­nou řečí, kterou mluvíval ve svých písních o lesích, vodách a stráních. Je to taková ryzí řeč země, docela nic literátského, taková jarní kni­ha, která na vás zapůsobí tím hlou­běji, že je podložena ténem lehké melancholie. Před dvaceti lety bylo lehčeji, tehdy také „náhle začlo tát a vzepjaly se ledy, obrovské diva­dlo na řece hrály kry ..." a cesta do kruhu přes oněch dvacet let nás přivádí zase na toto východisko. Dvacet let, to je marnost války, marnost revolucí, marnost víry ve zmoudření lidstva, marnost konfe­rencí a marnost politických žvástů, marnost vášnivě a s důvěrou provo­zované publicistiky a lidovýchovné práce v časopisech. A vedle toho je­diné, co není marné, jediné, co trvá, několik řádek veršů, ryzích veršů tohoto skutečného básníka.

Stejných veršů, které znějí v jeho díle v „Knize lesů, vod a strání“ z r. 1914 a v jeho deníku o „Opož­děném jaře“ z roku 1934.

U St. K. Neumanna je docela skryta tato melancholie, kterou cítí čtenář, jenž nevynechal žádné z je­ho knížek. Vytryská jen na něko­lika stránkách při nejbezprostřed­nějším styku s přírodou. Tu jako by on, bojovník, politik, publici­sta, historik, kritik, žurnalista, zkrátka člověk s konkrétním povo­láním, byl pojednou demaskován ze svého civilního občanství a byla odhalena jeho jedině pravdivá po­vaha: básníkova. Díváte-li se na Neumannovu plodnou a neúmorně pilnou dráhu, máte stále dojem, jako by chtěl zatajiti, skrýti, za­mlčet! svou nejvlastnější podstatu: že je jenom básník a že je veliký básník. Neumann píše prózu, po­ctivé reportáže, snaží se objevit na své cestě kolem republiky tváře měst, která ani tváří nemají a za ten objev nestojí, udává v závorce i výšky kopců ve své vášnivé snaze po objektivitě. Ale všude tam, kde tuto objektivitu prolamuje, tam ho milujeme nejvíce: když zaútočí proti duševně nečinnému životu malého měšťáka a když zjihne ná­hle uprostřed volné přírody. Když se objeví v malé dědině v klíně lesů, tu zatouží vždycky po tom, žít daleko od města, zde ve staré romantické mysllvně, dívat se jen z dálky na šaškovství společenské a literární komedie, číst a psát své knihy.

Nezbývá skoro nic, co bychom se mohli soukromě o St. K. Neuman­novi dověděti od jeho přátel a co by byl nevložil do svých knih: tak jsou osobní a upřímné. Žije nyní osaměle v Čerčanech u Prahy, přes svou churavost skoro celý den pra­cuje: básníci totiž nedostávají rent jako správní radové. A večer, když si lehne, píše básně. Takovou bás­ničku v sobě nosí několik týdnů, než je dokončena, přemílá si ji v hlavě a říká si ji k sobě, až se jí naučil sám zpaměti. Pak ji napí­še na papír a tady je hotova, tady se už nic neškrtá. Je-li na cestě, črtá si stručně své dojmy, připraví si materiál, a pak je diktuje do stroje. Čte, ale nemá rád příliš roz­sáhlé smyšlené romány s mnoha

**FEUILLETON**

i. N. *Zvěř i n a:*

VE SLUŽBÁCH

FRANCIE\*

Čím více hrozilo nebezpečí, že by ostrovy Galapagos mohli získat Němci, tím houževnatější činnost vyvinul Štefánik pro uskutečnění svých záměrů.

S urychlením vypracoval spolu s Ťufinem memorandum na presi­denta ohledně vybavení hvězdárny, zařízení meteorologické stanice i zří­zení bezdrátové telegrafie na jednom z ostrovů Galapagos.

Všichni vlivní činitelé byli zain­teresováni ,nebo přímo získáni. Zbý­val jedny Reinbourg. Štefánik se rozhodl, že souboj s tímto intrikánem musí již nějak zkoncovat.

Požádal básníka Alvareza, aby jim zprostředkoval náhodnou schůzku. To s stalo u paní Zoily Alvarezové. Reinbourg byl toho dne nápadně ner­vosní. Uprostřed zábavy několikrát nadhodil Štefánikovi, že by s ním ,rád něco projednal, ale o samotě. Šte­fánik na nic jiného nečekal. V před­stírané nevoli, že mu ;toto vyrušení ze zábavy není právě milé, rozloučil se se společností a vyšli na pro­cházku. Nakonec ho Štefánik pozval na večeři.

— Tak zařízení meteorologické stanice je již v suchu — začal diplo­matický duel Štefánik.

—■ Ne snad na,1 sto procent —— píchl jízlivě Reinbourg.

— No, tak na devadesát devět.

— Myslíte ?

— Jsem o tom přesvědčen.

—. Hm.

— Víno je báječné — pochutnával si Štefánik — ale — to bych vám chtěl říci, že z celé věci můžete mít značné výhody, morální i hmotné. Je jen třeba, abyste se určitě vyslovil.

— Kdybych tak byl aspoň mini­strem, to bych mohl něco dělati.

— Vidíte, to je výborné — chytil se jeho nápadu Štefánik — doktor Reinbourg by informoval ministra aministr by pomáhal doktorovi Rein- bourgovi.

— Ach, ano, ale do toho je daleko.

— Ne tak, jak myslíte. Ale — a tu Štefánik přimhouřil zrak — mu­sel byste opatrněji vystupovat.

— Já?

— Ano, vy, pane doktore. Je tu o vás v zasvěcených kruzích známo, že jste ve službách Peru.

Reinbourg se zarazil, v tváři mu škublo, ale hned se opanoval, nasadiv si masku uraženého a pomlouvaného:

— Oh, vím, odkud vítr věje. Takto se tu proti mně bojuje.

— Pro svou osobu nevěřím tomu. Vám je Peru hekubou stejně jako Ecuador. Vaše filosofie je jasná: na světě jsou hrušky a pojidači hrušek. Vy rozhodně nechcete být v rangu

osobami: je zoufalý, přinesete-li mu tlustou knihu jako třeba od Priestleye. Zato mu přijde vhod cestopis, třeba Gideovo „Kongo“. Tím však není řečeno, že by nedo­vedl číst i seriál o „Fantomasovi“, když zjistil, že zná vlastně detekti­vek příliš málo. Má vysoké mínění o filmu, ne však o tom dnešním,jemuž jde jen o kšeft: takhle dřív, když se hrávaly americké kauboj- ky, to chodíval rád do kina, také na přírodní filmy v neděli dopo­ledne. Ale zabloudí-li do kina dnes, zejména na společenské drama, má jenom vztek. V cizině nebyl od svě­tové války a byl by se tam rád roz­jel, zejména s Baťovou lodí kolemsvěta, ale sešlo z toho, a trochu smutku z toho vyčtete i z jeho po­slední knihy. Z téhle knížky „Opož­děné jaro“ (jež zahajuje vydáni je­ho deníků z cesty po Českosloven­sku a je docela rozdílná od jeho cestovních feuilletonů již dříve otiskovaných v L. N.) poznáte vů­bec nejintimněji a nejupřímněji podzimní dny Neumanna, jednoho z našich největších básníků jara. Máme vydáno tak málo básnických deníků, tím více na vás zapůsobí deník Neumannův v akordu své ko­nečné melancholie:

**Henry Drummond í Co. LID.**

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

^Anglické

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

^^6 **K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90"—, Kč 130-— za 1 m**

**Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

„Aspoň tedy Československo, do­dávám si, a podávám se tiché me­lancholii. Existuje pro nás jen je­den život a jen jeden svět: loučíš-li se s ním už pomalu, není to pocit nikterak povznášející, musíš se zří­ci velikých nadějí a ilusí a prostě konstatovati, žes ten jediný svět náš tak málo poznal, živý na živém. Patero je kontinentů a moří ještě více. Nesčíslně Je ostrovů. A když už zcela jistě víš, že z nich nepo- znals a nepoznáš ani stý díl, jako bzukot komárů nad močálem při­padá ti školometská moudrost filo­sofické bídy, která nám chce na­mluvit!, že bídu a hloupý osud možno vyvážit krásami vnitřního života a rozjímáním o „vyšších vě­cech.“ . . . Já, člověk, budu umírat nespokojen, že jsem nesměl nebo nedovedl prochodití zemský povrch, tisíce jeho krás a jeho běd jako očitý svědek ...“ O.

**Čtěte Liliové Noviny**

v Praze vydá ještě během S sezóny tyto knihy:

Ky. životni dobrodružství ěes kého polárníka, zpracované sni' sovateli B. Golombkem a V Valentou.

Ferd. Peroutka: Jaci jsme. Essaye o české národní povaze. XI. vydání.

F. Peroutka: Budová­ní státu H. díl, zachycující po­litické události československé republiky do konce roku 1919.

Jan Čárek: Hvězdy na nebi. Básně poctěné cenou Má­jové literární soutěže 1934.

Josef Hora: Dvě minuty ticha. Básně poctěné cenou Májové literární soutěže 1934.

Vítězslav Nezval: S bohem a šáteček. Básně po­ctěné cenou Májové literární soutěže 1934.

Vladimír Drnák: Hla­vou proti zdi. Román zpraco­vávající život známého malíře V. van Gogha, jeho umělecké proniknutí a tragický konec, který byl doporučen k vydání románovou porotou Májové li­terární soutěže.

André Maurois: Touha po štěstí. Francouzský spole­čenský román. Překládá Jaro­slav Zaorálek.

prvých. A teď dejte dobrý pozor! Chcete-li pomáhat čestnými prostřed­ky k čestnému cíli — a tu Štefánik zpomalil a zvýšil hlas — naskýtá se vám jedinečná příležitost.

—• Ale vždyť já právě k vůli té věci chtěl jsem s vámi mluvit.

Štefánik měl dojem, že chtěl jenom vytáhnout z něho určité podrobnosti celé akce. Víc nic.

—• Tím lépe.

— Chtěl jsem vám navrhnout pro­nájem jednoho ostrova za 3,000.000 S[[28]](#footnote-29)

— V této formě se mi váš návrh nelíbí. Připočteme-li všecka ta zpro- pitná, přišel by ostrov hodně draho. Ale hlavní: zevní efekt! Vláda mne k nějakým podobným obchodům ne- zplnomocnila. A konečně pochybuji, že by Anglie a Spojené státy souhla­sily s touto výhodou: dát Francii jeden z ostrovů do pronájmu na 99 let.

—— Máte snad jiný konkrétní návrh? — a Reinbourg se blahovol­ně usmál.

— Já bych byl pro pronájem jed­noho ostrova, který ,'bych já označil, určitému Ecuadorčanu. Ten by utvo­řil anonymní společnost a obdržel x akcií. Vláda ecuadorská by za­mhouřila oči, nešla by za detaily a Francie by se účastnila svým kapi­tálem nejen na tomto podniku, ale i na jiných. A vy, opakuji ještě jed­nou^ měl byste z toho zisk morální i hmotný.

— Hm I— a Reinbourg svraštil obočí —• nápad je velmi dobrý.

—■ Ale má jednu chybu: že nevy­šel od tebe, viď? — pomyslilsi Šte­fánik.

— Velmi dobrý — opakoval si Rein­bourg. — Víte co, milý a vážený doktore ? Rozmyslím si věc náležitě a zítra bych si vás dovolil navštívit.

—• Zítra, bohužel, nemám času — odcestuji asi na týden — předstíral Štefánik nezájem na celé věci, ale v duchu se trávil obavou, aby průta­hem nakonec neztratil vše.

Reinbourg znervosněl a tím se pro­zradil. Štefánik dobře rozuměl jeho nevrlému bubnování na stůl.

— A nemohl byste svou cestu od­ložit aspoň o den?

•—• Nu, je to vlastně cesta studijní, ale snad vám přece budu moci vy- hověti. Dobrá. Zatelefonuji vám zí­tra ráno do hotelu.

— Výborně!

Stiskli si ruce. Štefánik zacítil, jak ruka Relnbourgova se zachvěla. On zůstal klidný, nedal ani v nej­menším najevo, že v souboji s Rein- bourgem zvítězil.

Práce s memorandem, četné ná­vštěvy toho dne a konečně napínavý souboj s Reinbourgem vyčerpaly však Štefánika úplně.

Jen s největším přemáháním dostal se do svého hotelu, vystoupil po schodech, otevřel dveře pokoje, ještě otočil klíčem za sebou — a sjel po veřejích k zemi.

•

Když návrhy Štefánikovy ve věci reorganisace hvězdárny i zařízení meteorologických stanic byly vládou přijaty a on pověřen zakoupiti za 21.000 dolarů přístroje, měl radost k nevypovědění. Dílo, na němž pra­coval celé tři měsíce s podlomeným zdravím a za ustavičných intrik, by­lo korunováno výsledkem, jehož ani sám nečekal.

Poslal kabelogramy do Paříže Anatolovi de Monzie i ministerstvu školství, ale marně čekal odpovědi. Nechápal toho mlčení — ale koneč­ně je přece pochopil, když přišla zpráva, že vláda padla.

Bylo to právě v ten den, kdy po dlouhém vyjednávání & vládou ecua- dorskou zjistil nemožnost výpravy na ostrovy. Byla by trvala tři až čtyři měsíce, bezpečnost zaručenu ne­měl a Ťufino s ním jet nemohl.

V důsledku zpráv z Paříže rozhodl se opustiti Ecuador co nejdříve, vrátiti se do Paříže, a teprve, až by i novou vládu získal pro svůj acua- dorský podnik, realisovat to, co zatak těžkých poměrů a téměř zázra­kem diplomaticky vydupal k životu.

Poněvadž znovu se vynořily zprá­vy o zvláštním , poslání německé vo­jenské mise v Ecuadoru, ujednal ještě konkrétní dohodu s Destrou- gem ve věci T. S. F. Velká centrála bude v Galapagos, podobná v Quay­aquilu, kde zatím bydou umístěny všecky jeho meteorologické přístroje.

Potom navštívil s Reinbourgem presidenta. Vedle písemného memo­randa poděkoval mu ještě osobně za jeho laskavou pomoc. Zároveň mu předložil návrh na vybudování linie Francie—Panama—Ecuador—Tahiti —Austrálie. Úmyslně ani slovem se nezmínil o Galapágách.

President mu i nadále slíbil plnou pomoc prohlásiv, že se cítí Francou­zem a chce obrodit Ecuador pomocí latinské rasy.

Šel se rozloučiti se všemi známý­mi, nakonec s ministrem Francaste- lem.

—- A co tak rychle ?

— Nemám instrukcí z Paříže a nevím, jaké stanovisko zaujme nová vláda.

—— Kdy vám jede loď?

— Třetího ledna odjíždí „Peru\*\* z Quayaquilu.

— Máte reservovanou kabinu?

— Mám.

—— Bude se mi po vás stýskat. Rád jsem s vámi pracoval — vyznal upřímně Francastel. Potom šel ke stolu a vyňal z něho mapu s přípisy.

—• Toto vám mohu dát dnes pře­čisti.

Byl to raport, jejž Francastel po­slal o Štefánikově činnosti do Pa­říže.

Prosím Vaši Excelenci, račte sdě- liti p. ministrovi veřejného vyučová­ní a p. podtajemníkovi námořnictví následující:

Pan Štefánik byl právě pověřen ecuadorskou vládou zreorganisovati na útraty jmenované vlády observa­toř v Quitu a vytvořiti síť meteoro­logických stanic a síť T. S. F. nacelém území Ecuadoru, počítaje v to i ostrovy. Dosáhl, že šéfové dvou po­sledních úřadů budou Francouzi. Odjezd výšejmenovaného p. Štefáni­ka na Galapagy opozdil se, poněvadž nemohl včas najmouti loď.

Nemohu než vydati vysvědčení 'Obratnosti p. Štefánikovi, jenž získal tyto výsledky, aniž při tom vzbudil nejmenší pozornosti.

Francastel.

—• Nezapomenu vám toho, pane ministře, a podám v Paříži též své zprávy. Cítil jsem se tu velmi pěkně.

Posledního prosince a poslední den v Quitu, právě když balil své sbírky indiánských výšivek, kamenných se­kyrek, zbraní a perliček, přišel ještě list od matky. Byl smutný a on z ně­ho cítil celou tíhu žalu, jenž ji za­valil smrtí apenkovou.

— Tak už je, chuděra, na Myjavě — řekl si v duchu. — Na Košari­skách ostaly len hroby.

Potom přišel malý Indiánek, jenž mu denně nosil mléko. Roztomilý chlapec. Zaplatil mu, pohladil po hla­vě, posledními bonbony ho podaroval a konečně mu oznámil, že již zítra odcestuje za moře. Hoch se rozpla­kal, že ho ani utišit nemohl.

Když už měl všecko pobaleno, pře­padl ho černý smutek, jako už dávno ne. Lítost a žal zápasily v něm s vůlí jít po všem dál a dál.

Věděl dobře, že možná z celého jeho díla tu nakonec nebude nic. Kdož ví? Dal do celé akce zdraví, dal do ní všecky své peníze, i na pe­níze Dovozní a vývozní společnosti již sáhl.

A zase do světa.

— Už ani domoviny nemáš — za- stýskal si —• světem se tlučeš bez cíle. Ve službách cizích čím pracu­ješ pro své rodné? A zítra je jiz 1914!

Sedl si na kufr, rozevřel zápisník, kam si denně zanášel své životní zisky i ztráty, a k datu 31. prosince zaznačil třesoucí se rukou:

Ubolená nii je duša a tělo vysílené. Daj Boh lepšieho roku !

|  |  |
| --- | --- |
| **ROCNlKXI V PRAZE 16. KVĚTNA 1934** | **Za Kč 2.—** |
| Žlutý obchod hrozí? | **JOSEF LÓWENBACH** |
| Otevřený list Janu Baťovi |  |
| Básník malých lidí | **OTTO RÁDL** |
| 1 et let reformní školy franta kocourek | |
| oebbelsova svoboda zdenek smetáček | |
| Dvě Jednoty |  |
| **III. dělnická olympiáda — Mladí Francouzi nám přidržují zrcadlo?**  **Autor vykládá svůj reformní návrh — Cesta rektora Domina k národu** | |

**FÉNIX**

**JAN WELZL**

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, LOtzowova uL č, 7

**Ředitelství pro Moravu i**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova *34*

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**LEDOVE POVÍDKY**

**208 stran. Brož. Kč 25’-, váz. Kč 37‘-**

KNIHY ODMĚNĚNÉ PRVNÍ MÁJOVOU LITERÁRNÍ SOUTĚŽÍ

JAN ČÁREK: Hvězdy na nebi — básně

JOSEF HORA: Dvě minuty ticha — básně

VÍTĚZSLAV NEZVAL: Sbohem a šáteček — básně

VLADIMÍR DRNÁK: Hlavou proti zdi — román

**získáte výhodnou subskripcí.** Obdržíte ie **SE SLEVOU/** pošlete-li závaznou objednávku na všechny čtyři svazky do 31. května t. r. svému knihkupci nebo nakladatelství

FR. BOROVÝ, PRAHA II, NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Cena všech čtyř knih v subskripci

**brož. Kč 88’-, váz. Kč 120\*-**
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Žlutý obchod hrozí?

Protivy narůstají.

Qoupeřství žluté a bílé rasy bylo nejednou charakteriso- Oyáno jako souboj masa a rýže. Dosaďte za slovo maso představu černé země odněkud z Hané nebo Ukrajiny a za pojem rýže obraz vrcholku Fužijamy, a máte znázorněny dva protichůdné přírodní zjevy: dva tvůrčí principy, dva temperamenty. Odpověď, zdali se tyto dvě síly, tyto dvě fronty, tyto dva živly někdy vzájemně doplní, prolnou, je zatím v nedozírné budoucnosti.

Japonci proti nám bojují našimi zbraněmi — jaksi proti své vůli, neboť by jim lépe slušely meče, kopí a dýky — křečovitě, mechanicky, ze zoufalství. Svoji křehkost kryjí rychlostí: japonský film civilisační běží mnohem rychleji evropského. Ale někde hluboko — na dně jejich snažení, jejich činorodé hybnosti je starodávný, posvátný, asiatský, mystický prasmysl všeho toho dění, který vzně- cuje japonskou duši, japonské srdce.

Tlak uvnitř a tlak navenek.

V zemi Vycházejícího Slunce je velmi zdravé podnebí, úrodná půda, rybnaté moře a řeky, nerostné bohatství, avšak jejích 70 milionů lidí se tam neuživí. Proto Japonsko soustředilo v posledních třech letech — připravovalo se ovšem na to padesát let ■— nápor na světové trhy, rychle se přizpůsobivši evropským a americkým výrobním i ob­chodním metodám. Své mistry Japonci v mnohem před­stihli. Ničí svým zbožím evropskou tržní posici. Japonský nástup je jen zcela nepatrnou měrou handicapován kom­plikacemi na Dálném východě, všeobecnou válečnou psy­chosou a ruskou pohotovostí. Účinnou stráží bílého tábora jsou dnes především Spojené státy, které po desítkách stupňují své námořní síly. Napřesrok má býti mezi Japon­skem, Anglií a USA stanoven nový námořní program. Obá­váme se, že dospíváme k paritě, v nejlepším případě — spíše však k horečnému závodění.

Je-li pochod žlutých pluků dočasně zastaven, není zatím hráze proti širokému proudu žlutého zboží. Vlny této zá­plavy zasáhly v nedávných měsících už i střední a vý­chodní Evropu. Japonské vývozní kanceláře narychlo in­stalované na strategických bodech evropského trhu, stojí sice na chatrných nohou valutního a sociálního dumpingu, avšak nejbližší léta budeme žiti ve znamení této hrozivé komplikace. Japonsko není kupcem evropského průmyslo­vého zboží, a vývoj japonské industrialisace bude zname­nati zdražení výrobních podmínek. Proto se asi po prvních, pro nás ovšem velmi citelných rozbězích přesune souboj se žlutým nebezpečím na oblasti, kde evropské státy ne­mají opory domácích cel. To volá po solidaritě evropských průmyslů, jakou projevily v některých případech na pří­klad ve Francii.

Macešská země.

Čtyři pětiny několika velkých a nesčetných malých ostrovů Dai Nipponu, menšího než Francie, tvoří lány ne­úrodné země. Mandžusko a Džehol je dvojnásob úrodnější vlastního ostrovního Japonska. Domácí průmysl sirek a

.dvábí umožňuje svým exportem nákup potravin v nej- bližším sousedství. Chudobu země výstižně charakterisuje srovnávací index; stanovíme-li pro Japonsko základní index 100, byly už dávno před válkou ostatní země bohatší v tomto poměru: Itálie 269, Rakousko-Uhersko 384, C^sko 551, Německo 683, Francie 743, Anglie 1008 a USA 1397.

Dvacetpět století živilo se 60% obyvatelstva Japanu ze­mědělstvím na 12% půdy své vlasti. Veliká část země je hornatá a lesnatá. Co tu dá práce obdělávání, hnojení a zavodňování! Malorolníci — a těch je většina — se ome­zují na primitivní polní práce, neboť není píce a proto je dobytka velmi poskrovnu. Japonci jsou důslední vegeta­riáni. Na jednu rodinu připadají dvě a půl jitra půdy, kte­rou však zpracovávají velmi pilně. Zato má Japonec až tři žně do roka; své existenční minimum doplňuje chovem bource morušového. Rýže, kterou sází ve vlhku, po kolena ponořen do vody, ječmen, pšenice, proso a boby — to je program japonského osevu.

Když byly před válkou průměrné roční příjmy v Japon­sku rovny 10, byl index italský 23, rakousko-uherský 28, německý 41, francouzský 52, anglický 60, americký 73. Avšak Japonci platili 12% daní, zatím co se v Rakousku platilo jen 11.3, ve Francii 9.7, v Anglii 8.8, v Německu 6.3, v USA 3.3 (v Itálii 12.2)%. O rusko-japonské vojně stouply japonské daně o 91%.

Index životní míry v roce 1933: (1913/14 = 100): Ja­ponsko 58, Belgie 100, Německo 119, Francie 105, Anglie 96, CSR 101, USA 98. Krise zdražila Japonsku nákup s 66 na 138, Anglii se 101 na 143, Francii se 105 na 517, Itálii se 114 na 428.

Už před válkou byly v Japonsku 773 uhelné doly, v nichž se vytěžilo ročně milion tun. (První továrny r. 1880). Roku 1907 pracovalo 9326 továren, z toho 263 sirkárny, 22 ře- menárny, 173 chemické továrny, 563 keramických manu­faktur, 7 plynáren, 92 papírny, 181 barevna, 25 továren na zpracování kůží a usní. 562.708 dělníků dostávalo prů­měrně denně 47—58 senů, t. j. asi 1 korunu a 20 hal. ve zlatě; ženy pracovaly za 50 hal denně. Do Japonska se dováží líh, lučebniny, barvy, sklo, kotle, stroje, ruda, ocel, litina, papír, olovo, zinek, cín, petrolej, pšenice, cukr, rýže, boty, ječmen, mouka a konservy. Z nejbližšího sousedství pak bavlna, konopí, čínská mořská tráva, tabák, uhlí, slad, umělá hnojivá, dřevěné dužiny, výbušné látky, vlna, len a juta. Úvěr byl již před válkou lichvářsky drahý — 15—20%.

Země je nemilosrdně vydána na pospas živlům. Během 13 let napočítáno 17.750 otřesů, ob den někdy až 7 otřesů. V r. 1896 bylo za 20 hodin 150 otřesů. 27.000 lidí zahy­nulo během docela krátké doby v přímoří v příboji vln. 28. října 1891 bylo největší předválečné zemětřesení: za­hynulo tehdy 4—7 % obyvatelstva. Při požáru r. 1657 uho­řelo 170.000 lidí. R. 1907 napočítali 512 požárů, jimiž lehlo popelem. 643 větší budovy, 380 pak částečně. Koncem února 1933 otřásla se na jih od Jokohamy země a utratila 3000 lidí. Deset let před tím zahynulo v Tokiu podobně na sto tisíc obyvatel. Východní pobřeží trpí nejvíc pohybem země, požáry a příbojem.

Celková hodnota japonského průmyslu koncem r. 1929 byla znamenána 7716 mil. yenů, průmyslových dělníků byly 2 miliony. Zaměstnanost průmyslu klesla hluboko v r. 1926. Velkoobchodní index, stanovený pro rok 1914 číslem 100, stoupl po roce 1931 na 120. Co u nás projí člo­věk za den, za to je Japonec živ nejméně týden.

Zemědělci v Japonsku živili od pradávna daimye a sa­muraje. Pozemkový statek je rozdroben. Statků v našem smyslu není. Zemědělství, které bylo kdysi na poměrně značné výši, trpí zejména poklesem cen rýže. Zadlužení činí 1200 yenů na rodinu. Pokusy o stabilisaci cen rýže státním zásahem selhaly. Naopak, vláda sama stlačuje ceny zemědělských výrobků, aby mohla levněji nakupo- vati vojenské zásoby. Ceny klesly pod výrobní úroveň. Nedávno sice byla vládou zorganisována nová pomocná akce na 3 roky nákladem 500 mil. yenů na nouzové práce a úrokovou službu, ale to je záplata na 6000 milionů yenů, jimiž je japonské zemědělství zatíženo. Proto jsou i kap­kou do moře císařské sbírky na sedláky. Ve školách bylo napočteno na 100.000 podživených selských dětí. Vláda se snaží především o vnucené snížení dluhů a reguluje dovoz rýže, zejména z Korey. V srpnu loňského roku byl vydán zákon na ochranu zemědělství, vyhlášeno moratorium a sníženy úroky. Na odškodnění věřitelů bylo uvolněno 300 milionů yenů.

Japonci povstali ze dvou kmenů mongolského plemene: z Burjatů a Mandžiů. Množili se závratnou rychlostí. Kon­cem devatenáctého století jich bylo přes 40 milionů a při­bývalo jich 600.000 ročně. Sociální rozvrstvení ustrnulo přísnou odloučeností od ostatního světa. Menšinová vláda privilegovaných tříd vázala široké davy obyvatelstva k slepé poslušnosti do posledních záhybů duše, šatu a domu. Obchod a peněžnictví byly v opovržení.

Žlutý muž chce práci a chléb.

Přelidnění japonských ostrovů samotných je kata­strofální. 65 milionů duší, neschopných aklimatisace na kontinentě, je blokováno a očekává neklidně svůj osud. Roku 1960 jich bude snad 85 nebo 90 milionů! Až 300 je jich někde stlačeno na čtverečním kilometru. Hustota oby­vatelstva byla v roce 1879 96 lidí, a dvacet let později již 119, při vypuknutí světové války 145, po válce 171. 1. října 1933 napočítali 33 měst s více než 100.000 obyvateli: Tokio 5,480.000, Osaka 2,600.000, Kioto 1,200.000, Nagoya 1 mil., Kobe 830.000, Jokohama 680.000.

Japonsko měří i s Pormosou, Sachalinem a Koreou 675.295 km2 a čítá celkem 90,400.000 lidí, průměrná hustota celé říše je 134. Anglie má rozlohu 315.000 km2 při hustotě 150—130, Francie 550.000 km2 s hustotou 70. V Mandžusku žije 200.000 Japonců, na • Sachalině 50-100.000, na For- mose 230.000. Loví tam ryby, kácí lesy, zakládají sojové plantáže. Dostali se až hluboko na západ, objevují se v ho­landských, francouzských i britských državách, v Polyne­sia Austrálii a na Filipínách. Japonská vláda vystěhova­lectví podporuje již od roku 1868. Je na to zvláštní mini­sterstvo, ale přes to nedosáhla japonská emigrace číslic irských, německých, italských a rakousko - uherských. Hlavní proudy vystěhovalců jsou dirigovány na Hawaii, do Péru, Austrálie, USA, Kanady, Brazílie a na Filipíny. V Korei žije půl milionu Japonců, do Japonska přišlo v le­tech 1917 až 1930 asi 1,200.000 Korejců, avšak na 850.000 se jich vrátilo domů. V Asii žije 235.000 japonských při­stěhovalců, v severní Americe 128.000, v Evropě jen 4000, v Oceánii 125.000, v Jižní Americe 142.000.

V USA se Japonci neuplatnili. Všude jinde je jejich úspěch také zatím spíše psychologický než faktický. Nej­spíš jim ještě svědčí Jižní moře, Indické moře, Austrálie a Rudé moře (východní Afrika). Japonci jdou za výděl­kem, neboť zatím co by doma vydělali 25 jednotek, dosta­nou ve Švýcarech 250, v Anglii 190, v Německu 130. Ja­ponci jsou zvyklí Dracovati 27 dní v měsíci, 9 hodin prů­měrně denně a ovládají průměrně právě dvakrát tolik ře­mesel co dělník evropský. Při 14 až 18 hodinách denní práce je denní mzda japonského dělníka 80 hal. až 3 Kč podle nákupní síly. V roce 1905 vydělával tam tesař 2.07 zl. K denně, zedník 2.25, zámečník 1.65, kovář 2.25, cukrář 1.25, hospodářský dělník 83 franc, franky ročně, žena dokonce jen 50 frs ročně, služka předvál. 4.60 frs mě­síčně. Za rusko-japonské války pracovalo v japonských arsenálech mnoho tisíc žen za denní plat 70 rak. uher. ha­léřů. Kuli vydělal před válkou 50—60 hal. denně. Děvčata mladší 14 let pracovala 14 hodin denně za 25 haléřů, v konfekci za 45, pletačky rohoží dostávaly 15 hal., o něco málo více se platilo za zpracování 500 krabic sirek, v pa­pírnách dostávaly ženy 8—15, za lepení sáčků 12 haléřů denně.

Po světové válce stouply mzdy také v Japonsku. Ale na podzim roku 1933 již opět klesaly a obnášely 35% stavu z roku 1928. V USA tehdy klesly na 44, v Anglii na 61%. Anglie i Japonsko dbaly toho, aby znehodnoce­ním měny nestouply ani nominální mzdy, ani životní míra. Proto zůstaly reálné mzdy v Anglii a Japonsku nad úrovní roku 1928. Dělník žije dnes v obou zemích o 9, resp. 6% lépe. V USA se pokusili o zvýšení mzdové hladiny i far­mářských cen současně, dosáhli však jen 15% zhoršení reálné mzdy oproti roku 1928. Japonsko a Anglie si do- pomohly ke konjunktuře potlačením zájmového egoismu skupin a provedením reforem jen s hlediska obecného prospěchu.

Tlak do Mandžurie.

V průběhu občanské války, jež v Číně zuřila již od r. 1912, odtrhla se Mandžurie od centrální Číny a dosáhla pod Čansolinem, opírajícím se o japonskou pomoc, samo­statnosti. Jeho syn se však s Japonci nepohodl a spojil se s čínskou ústřední vládou nankinskou.

Mandžusko sousedí na severu s SSR, na východě rovněž (území vladivostocké) s Ruskem a s japonskou Koreou. Na západě má společné hranice s vnějším Mongolském, jež je vlastně na Číně nezávislé, a s původní Čínou. Strategická posice vůči Rusku je velmi nepříznivá: z mapy jsou zřejmé sovětské kleště.

Přírodní bohatství Mandžuska tvoří zemědělské vý­robky a nerostná ložiska. Pšenice, kukuřice, sóji a prosa jsou tam širé lány; rovněž lesů není nikde v Číně tolik jako v Mandžurii, ovšem lesů nepěstěných. V r. 1928 se vytěžilo v Mandžurii asi 8 milionů tun kamenného a hně­dého uhlí, čtvrt milionu tun surového železa; olova a zlata je tam také značné množství. Měď, stříbro, sůl a řada surovin k výrobě chemikálií dříme nevyužita v zemi. V oblasti řeky Amuru je hojnost kožišin. Dobytka je ovšem málo. Hodnotou přírodního bohatství předstihuje Mandžurie Sibiř, Koreu i Mongolsko.

Japonce ovšem láká také značně vyvinutý průmysl, ze­jména lisovny oleje, mlýny (Charbin), doly, hutě, přá­delny a tkalcovny hedvábí, lihovary a cukrovary, jež jsou většinou v cizích, především v japonských a ruských ru­kou. Velmi čile si ovšem na půdě mandžuského průmyslu počínají také Číňané. Vývoz z Mandžurie r. 1929 je podle německých statistik odhadnut asi 900 mil. marek, dovoz asi 700 mil. marek. Lodní doprava vykazovala v r. 1929 4721 lodí o 10.9 mil. registr, tun. Dairen je po Šanhaji nej­větším východoasijským přístavem. Zahraniční obchod mandžuský je téměř úplně ovládán Japonci, kteří v r. 1929 měli i 66% podíl na lodní dopravě; o zbytek obchodu dělí se Američani s Angličany a Němci; je to ovšem zbytek velmi hodnotný, protože jdou z USA a z Evropy do Asie především stroje, přístroje, chemikálie a železniční a sta­vební materiál.

Moderní Čína má jediný, nejnaléhavější problém: hos­podářskou rekonstrukci; jde jen o to, kdo ji provede, zda kapitalistické Japonsko nebo sovětské Rusko. V obou případech by to asi bylo za evropské a americké peníze. Zatím se snaží Japonci i o „hospodářskou výstavbu“ i o potlačení „rudé nákazy“. Zahraniční obchod i zahra­niční politika valné části čínské říše je v jejich rukou. Vo­jenská intervence bude závěrem dlouholeté invase „suchou cestou“. Panasijský program uskutečňují japonští obchod­níci, kteří ovládají sever i střed čínský. Japonská diplo­macie si co nevidět koupí jihočínské generály. Kdo bude pánem tohoto ohromného kusu bohaté země? Za deset, za dvacet, za sto let? Kdo z koho? Podnikaví, zdatní, tech­nicky dokonale vybavení Japonci, nebo houževnatí, pasivní obyvatelé asijského kontinentu? Bude 450 milionů po­robeno, nebo budou japonští kolonisté pohlceni? A jak se zachovají bílé velmoci: SSSR, USA, Anglie? Bude jim mi­lejší japonská záruka za úrok a úmor ohromných kapi­tálu, investovaných v Číně, nebo nákladná a riskantní pří­má účast na konečné „pacifikaci“ její? Nebo vstane mladá Čína, vstane Asie, vyburcována bídou a válkou ze svého odvěkého klidu, a chopí se sama správy svých věcí?

**nedělník není tu sice bílou vranou, ale bylo by tu místa pro více lidí z těchto sociálních ’skupin, ne proto, že by tu měli možnost „jít mezi lid, mezi dělníky“, jak se od let říká, ale že • tu možnost uskutečňovat! drobnou, tichou, nenáročnou spo­lupráci, která vyrůstá z malých i velkých radostí, z malých i velkých starostí.**

**Mezinárodní rámec Dělnické olympiády bude letos podstatně jiný. Nebude tu oficiálně zastoupena sociálně demokratická strana dělnická z Německa a z Rakouska. Zde Hitler, tam Dollfuss. Zde tiché, bolestné sražení velké, mocné politické strany k zemi, tam marný boj vídeňských a rakouských děl­níků. A na strahovském stadionu tisíce cvičících, desetitisíce diváků. Kontrast stejně bolestný jako nápadný. Situace dosti podivná, neboť své dobré dílo, ukázku své ukázněné práce, chuti k životu, ukáže tu na stadioně dělnické hnutí u nás, které v Internacionále ne vždy nacházelo plné pochopení pro svoje cíle a svoji taktiku. To jest kapitola, která sama o sobě by hodně vydala. Vrací se tu stále otázka, zda vedle vnějších pří­čin a sil, které srazily dělnické hnutí v Německu a Rakousku, tu nebyly i vnitřní příčiny, které odpůrcům usnadnily jejich práci a dílo. V této souvislosti možno nejen nesocialistům do- poručiti, aby se o činnost DTJ. zajímali proto, aby poznali, že dělnické hnutí ve svých základech jest jiné, než jak se o něm dočítají ve svém tisku; ano i pro socialisty bude dobře, aby se vraceli stále k pozorování těchto drobných buněk so­cialistické práce: utvrdí se v poznání, jaký velký fond sku­tečné obětavosti jest v této složce, jaký fond pospolitosti, střízlivé práce a skutečného nadšení tu nahromadilo několik desítek let. Socialismus musí dobře hospodařit! s tímto velkým fondem důvěry svých lidí. V.** *Gutwirth.*

Mladí Francouzi nám přidržují zrcadlo?

**čtvrté číslo měsíčníku „Rencontres des jeunesses francaise et tchécoslovaque“, založená počátkem letošního roku za účelem prohloubení českofrancouzských styků a upřímného sblížení mladých Francouzů a Čechoslováků, přináší fran­couzskou odpověď na otázku několika československých stu­dentů v Paříži, položenou mladým Francouzům, kteří měli alespoň částečně příležitost poznat Československo. Otázka zněla: Řekněte nám naprosto upřímně, co se vám při vašich prvních setkáních na nás nelíbilo; zbavte se ale tentokráte své obvyklé zdvořilosti a vyslovte se upřímně, a, je-li třeba, i brutálně! Ocitujeme zde doslovně francouzskou odpověď — nemá daleko k břehu opravdového poznání a je v každém pří­padě velmi cennou přátelskou službou.**

**„Nejdříve jsme byli překvapeni a okouzleni u Čechoslo­váků „mládím ducha“, darem enthusiasmu, vášní pro vše nové a moderní, nenuceností a odevzdaností impulsům srdce. Ale nejsme povolám, abychom se šířili o přednostech. Spíše o jich opaku: Čechoslováci se nám zdají dětmi příliš rychle rostlými, musili přeskočit! vývojové etapy . . . Vidíme je velmi špatně tráviti vše, co spolkli; všechny ty znásobené přínosy <>i’.:Iisací západní i východní. Jejich osobnost, od­kojená vědou poněkud mladou, nezdá se nám solidní, protože nedostatečně zrála. A ve skutečnosti přes svoji mladistvou otevřenost jest Cech zřídka kdy v našich očích sám sebou. Halí se do rysů vypůjčených u „francouzské zdvořilosti“, u „latinské kultury“ a neukazuje nám upřímně svoji origina­litu, jež by nás mnohem více dojímala. Je sice pravdou, že máme v Čechoslovácích skvělé kamarády, radostné a zdravé duchem, ale málo takových přátel, s nimiž je možno sdělovat myšlenky opravdu osobní . . . „Intelektuálové“ této země se nám zdají vzácně „inteligentními“, t. j. jsou velmi dobře po­cvičeni v používání systémů, přednášených na fakultách, ale málo jsou s to mysliti sami. Proto se nám jeví tak často po­vrchními — mnoho praktického, ale málo kritického ducha. Nejdříve autokritika, jež musí určovatl míru, stud a skrom­nost pedantismu „doktorů“ čerstvě obroušených na tamních universitách. Pak teprve kritika falešných hodnot, jako me­chanický pokrok, fysický komfort, pud stádnosti, knižní kultura. To jim chybí; ne že bychom odsuzovali jejich sta­rosti sociální a technické, ale zdá se nám, že Čechoslováci tyto starosti neřadí na správné místo, které je až druhotné. Jsou schopni obdivovati více vodní basin než na příklad ka­tedrálu. Řešiti s nimi „problémy duše“ zdálo se nám až dosud nemožné . . .**

**V tomto obraze, v němž si je představujeme, se patrně Čechoslováci špatně poznají, nechť nám odpustí, je-li naše zrcadlo deformující; najdou ale v tomto zrcadle naši tvář Francouze.“** *Z. R.*

národní hospodář

Otevřený list Janu Baťovi

P

ročítám pozorně májové číslo Vašeho týdeníku „Zlín“ a hruď dme se mi hrdostí: Náš člověk vítězí! Jeden člen malého národa dokazuje světu, že je v nás zdravé jádro, že dovedeme vykonat kus dobré a užitečné práce! A znovu nořím se do sebevědomých řádků šéfa závodu a jeho spolupracovníků.

Jsem dojat. Ale kdykoli jsem dojat, cítím maně, že tentokráte něco není v pořádku. Pročítám tudíž list po třetí, se zvýšenou pozorností, s bdělým rozumem.

„Vždycky byly krise a vždycky je lidé řešili třemi způsoby,“ pravíte na jednom místě svého proslovu. A rozvádíte svou myšlenku. „Někteří si lehli,“ uvádíte jako první způsob. Ano, víte-li však, že si lehli nikoli z pohodlnosti anebo nevědomosti, jak by z Vašich slov se vyrozumívalo, nýbrž ze zlomyslnosti, ze spe­kulace? Banky to svým vkladatelům dokonce doporu­čovaly. Vybízely je, aby ničeho nepodnikali, že ztratí, aby raději žili z hotového, že je to bude stát méně. Co tomu říkáte? Snad věříte? Ne-li, přivedu svědky.

Druzí, podle Vašich slov, řešili krisi přešlapováním; cly, syndikáty a politickými zařízeními. Zajisté je to krátkozraké a pošetilé, ale dejme tomu, že se podobá nešikovnosti Člověka, který zakopl, upadl a rozbil si nos. Pomůžete mu tím, když se mu budete vysmívat a říkat mu: dobře ti tak!?

Třetí způsob je Váš: uvědomit si, že krise znamená nevykonanou práci, a pustit se do ní. To jste Vy. Ne­zdá se Vám však, že to, co si můžete dovolit podnik­nout Vy, nemůže si dovolit nikdo druhý a třetí v re­publice? Mnoho mladých lidí dnes si uvědomuje, že bychom potřebovali upravit silnice, uskutečnit auto- stradu republikou, zbořit nouzové kolonie a postavit domky s malými byty a vykonat tisíc a jednu práci ještě, která čeká na ně a kterou by rádi konali, ale... Není možno, abyste neznal toto veliké ALE.

Vám patří náš obdiv. Umíte si najít práci. Máte jí před sebou tolik, že si děláte plán na 40 let dopředu. Vaše lodi a aeroplány jezdí po světě, hledají práci. Skvělá věc, jedinečná v dějinách malého národa. Uvědomu­jeme si to a přejeme Vám absolutní zdar. Chceme jen nezávistivě, tak prostě lidsky připomenout Vám, že Váš zdar nebude mít ani trochu blahodárného vlivu na naši situaci, na poměry nás mladých, kteří ani neležíme, ani nepřešlapujeme a ani ničeho nekonáme z toho, co by vykonáno býti mělo, poněvadž nesmíme.

Na jiném místě svého proslovu pravíte: „Vždycky jsme měli nejlepší stroje, kterými jsme si vydělávali živobytí. Budeme je míti dále — za to Vám ručím.“ Well roared, lion, řekl by Shakespeare. V souvislosti s tímto Vaším výrokem je nutno čisti dále, co povídají Vaši spolupracovníci. Dovozují, že v roce 1974, to jest za čtyřicet let, budete zaměstnávat 80.000 lidí. To je skvělé, avšak čtouce dále dovídáme se, že těchto 80.000 pracovníků bude kromě půl milionu párů obuvi vyrábět také textilie, chemikálie, papír, sklo, dřevoobráběcí stroje a stroje vůbec. Čili jinými slovy všechno. Sečte- mež si to: Nejlepší stroje, výkvět techniky, budou v Údolí spolupráce, jak je Vašim podnikům nyní pře­zdíváno, vyrábět všechno — s 80.000 zaměstnanci. Při organisací výroby i odbytu ve Zlíně můžeme si snadno představiti, že budete moci zásobit celou repu­bliku vším. Již se na to těším. Konečně budeme svítit levnou elektřinou a topit levným uhlím, levně se oblékat a psát na levném papíře. Dovolte mi však malou otázku:

Zaměstnáte 80.000 lidí, a dejme tomu, že jich zaměst­náte jednou tolik. Co však učiníte s ostatními? S těmi tkalci, dělníky z papíren, skláři, krejčíky, zámečníky, strojníky, soustružníky, elektrotechniky, lučebníky a mnoha a mnoha jinými? O své pracovníky se staráte znamenitě, budiž Vám za to čest a chvála, ale co ti druzí? Chcete říci s Kainem: Cožpak jsem strážcem bratra svého?

Patříte mezi zaměstnavatele, kteří pečují o své za­městnance. To svědčí jen o tom, že i v nejhorším sy­stému přijde nikoli na ten systém, nýbrž na člověka. Ale jak chcete přinutit ostatní podnikatele, aby stejně pečovali o své pracovníky? V roce 1974 těch podni­katelů už arci mnoho nebude, neb vše Se bude vyrábět v Údolí spolupráce, ale tím hůře pro zaměstnance. 80.000 jich se bude štvát závodním tempem, aby vyro­bilo co nejvíce zboží, které se bude vyvážet do celého světa a dva miliony jiných dělníků budou se ploužit republikou, živoříce z almužen. Tak by to totiž vypa­dalo, kdyby vše se dělo podle toho, jak to píší Vaši spolupracovníci v májovém čísle na téma: Jaký bude Zlín za 40 let. Mají horké hlavy, ti Vaši spolupracovníci, tak horké, že ztrácejí smysl pro život kolem sebe. Žijí v jakémsi stavu horečky, což není divno při závodním tempu, s jakým se v Údolí spolupráce pracuje. Jediný, kdo si zachoval klidnou rozvahu a lidské cítění, je ing. Hugo Vavrečka. Praví:

„Mám dojem, že problémy příštích let budou více na poli státní a mezinárodní politiky, v otázkách spolupráce lidí a národů, v zladění soukromého, národního, státního a světového hospodářství, než na poli čisté techniky a výroby.... Všechno úsilí o technický a výrobní pokrok bylo by marné, kdyby se nám nepodařilo sou­časně zlepšiti a pozvednouti úroveň spo­lečenského soužití ve stát ě.“

Konečně slova muže, slova člověka, který se ještě ne­stal automatem, nad kterým se skví nápis: „Myšlení lidem, dřina strojům.“ Přejeme panu Vavrečkovi, aby si své nezmašinisované, lidské cítění co nejdéle zachoval a pokud může, pokusil se je vpravit také do těch druhých.

Ponechte si boty, ale jen boty a máte naše požehnání. Přejte život i jiným. A neposmívejte se těm, kteří ne­jsou tak zdatní a tak — dobří. Svět je dnes opravdu v pře­rodu. Bude se musit změnit mnohé. Změní se i způsob výroby, neboť výroba a odbyt jsou spojité nádoby. Snad budete mít jednoho dne v každé dílně jen jednoho děl- níka-dohližitele a vše ostatní budou dělat stroje. Snad vyrobíte za den tolik obuvi, abyste kryl spotřebu ce­lého světa. Vaše aeroplány budou ji rozvážet do všech koutů země. Ale tak tomu bude jen tehdy, bude-li svět uspořádán i jinak, společensky, lidsky. Mám za to, že se nemýlím, jestliže tvrdím, že pak bude se pracovati v dílně dvě hodiny dostihovým tempem nikoli jen „na ukázku“ na prvního máje, ale denně, pravidelně. Vždyť ani jinak není možno, nemají-li se výrobky vyrábět jen proto, aby se něco dělalo.

Promiňte, že jsem Vás svým otevřeným listem za­neprázdnil. Mám Vás příliš rád, abych se mohl dívat na to, jak se zbavujete vědomí sounáležitosti s celým náro­dem, s jinými též lidmi, než jen s těmi, kteří pracují ve Vašich závodech. Váš zákazník nemusí být Vaším pá­nem. Dnes si přeje spíše, aby mohl býti vůbec Vaším zákazníkem. Prosím, postavte si také cíl vyrábět kromě bot i zákazníky. Pan Vavrečka Vám jistě bude moci poradit, jak to lze uskutečnit. Jeho projev v májovém čísle „Zlína“ tomu nasvědčuje.

Můj list chce také tak trochu varovat. Stromy ne­rostou do nebe a byla by věru škoda, aby náš velký podnikatel ztroskotal na předimensovanost. Každý pod­nik totiž žije nejen prací, ale i myšlenkou. Tomáš Baťa měl svou myšlenku. Čekáme na Vaši my­šlenku, velkou myšlenku, která podepře Vaše podnikání také mravně a tak propůjčí mu nejlepší zabezpečení.

Přijměte tento list tak upřímně, jak je míněn, od Vám oddaného *Edvarda Mašky.*

literatura a umění

*Otto Rádi :*

Básník malých lidí

ii.

Dva malí lidé.

F

allada není sociální revolucionář. Popisuje to, co vidí, jak sám o sobě říká, nedává se však vésti ideou nějakého budoucího a lepšího světa, ani reformisticky pravého, ani revolučně levého. Nemá k tomu dosti tvrdosti.

Fallada není tragik. V „Občánkovi“ je nejšťastnější tam, kde může popisovati pasáže mileneckého a man­želského idylismu, radostné očekávání dítěte, intimní hovory. „Hocha“ a „Ovečky“ o příštím „Broučkovi“, radost mladé ženy ze světlého bytu, vrnění malého tvorečka a jeho první objevení okolního světa. V ro­mánu „Kdo jednou“ miluje řádně vyleštěnou a uklize­nou trestaneckou celu, v níž nezbude ani prášku a vše­chno je na svém místě, těší se z úspěšné práce svého Kufalta, z jeho nesmělé ostýchavosti, jež ho nutí ne­vžiti od Hildy to, co by dávala tak ráda, těší se s ním, když se může ocitnouti uprostřed počestně spořádané maloměstské rodiny sklenářovy, seděti na plyšovém divanu, vésti s otcem dlouhé hovory a držeti ruku na ruce dívky. Fallada je idylik a nenutí svých postav do tragických rozporů. Vyhýbá se tragice v posledním okamžiku nějakým trikem.

Má neobyčejnou lehkost ve fabulaci i v námětu: s touto lehkostí nakonec svého hrdinu vždycky za­chraňuje před vším hrozným, co málem hrozilo na něho dopadnouti. Jeho figury také nejsou naprosto hrdinnými: stejně Pinneberg jako Kufalt. Jsou to slabí, zbyteční lidé, kteří reptají, bouří, ale nakonec se uhnou, zlomí, podlezou. O Pinnebergovi praví Jachmann hroznou větu: „Že vaše matka dostala takového syna, to musilo být samo nedopatření nebes, nejen továrny na gumy“. Také Kufalt je zatížen po­dobnými komplexy odstrkovaného, nežádaného tvora, už z mládí, kdy měl studovat na venkovském gymnasiu, ale pro nějakou pitomou rozmluvu s děvčetem s toho sešlo, a také proto, že otec na něm šetřil. Pinneberg ani Kufalt nedovedou být skutečnými rváči v životě: Pinneberg je nakonec v nezaměstnanosti rozmělněn, Ku­falt se marně snažil být opravdový apač, „ein richtiger Ganove“, zůstal jen něčím napůl. Jeho první velký čin v životě, defraudace peněz, se skončila tragigroteskně tím, že ukradené bankovky, skryté v botě, při útěku ve sněhu a vlhku rozmělnil na kaši, jeho druhý projekt

vloupání u klenotníka mu ukradl Batzke, a když ho zavrou na sedm let, je to jen pro mizerné loupeže ně­kolika dámských kabelek, v nichž najde jen nepatrné

Veliké obraty v životě těchto hrdinů přicházejí samy. náhodou. Kdykoli houževnatě za něčím jdou, iirčitě toho nedosáhnou: záchrana na ně zatím čeká sa­ma doma. Pro Pinneberga v dopise od matky, pro Ku- falta v návštěvě insertního akvisitéra. Tenhle deter­minism, nedůvěra v moc a vliv lidské vůle, je pro Fal- ladu karakteristický.

obnosy.

Útěk před odpovědí.

Karakterisuje i jeho poměr k otázce sociální. V „Ob­čánkovi“ je Fallada naprostým defaitistou. Zhrou­cený Pinneberg uhne před policistou, bloudí jako bez­radné zvíře ulicemi „Strčili mne s chodníku . . . hnali mne, . . . jak se mohu ještě podívat lidem do očí? Ne­stane se však buřičem, klesá do náruče své ženy, k po­stýlce svého „Broučka“, tam je možno zapomínat na rány, tam je možno snít. Je to staré štěstí, stará láska. Výše a výše s poskvrněné země k hvězdám. To je útěk do rodinné idyly a útěk před odpovědí na sociální otázku. Revoluční dogmatik musil by Falladu nazvati kontrarevolucionářem nejhoršího druhu.

Stejně je tomu i v případu Kufaltově. Typickým je příběh, kdy se nečekaně vrátí do svého pokoje v „Do­mově míru“, kde ho týrali, zneužívali, špatně živili, a zastihne u sebe právě ředitele ústavu, pokryteckého pastora, jenž líčí cizím návštěvníkům obrovské hu­manitní přednosti v péči o propuštěné vězně, kteří jsou tu u něho šťastnější než doma. Kufalt to slyší, teď má možnost k pomstě, teď se může stát hrdinou a vy­volat skandál, osvětlit celé to humanitářské pokry­tectví: ale Kufalt neosvětlí, Kufalt podleze, svatouš- sky přisvědčuje na všechna slova pastorova, neporuší idylický obraz, který si měšťanská společnost o svých trestancích přeje mít. A závěr je stejně defaitistický jako v „Občánkovi“: po všem, co Fallada ukázal na křiklavých nespravedlivostech dnešního řádu, po všech zoufalých zápasech s kompaktní majoritou spořáda­ných lidí, kteří mezi sebe už nepustí nazpět nikoho, kdo porušil jednou veřejně pravidla jejich podnikání, po vší nenávisti a křivdách je pojednou Kufalt smířen s tím, že se mu podařilo ze všeho utéci. Být v závětří, nezasahovat do ničeho, nedotýkat se veřejného života, jenž zraňuje, nestrat se o nic a jen snít. Poslední slova románu „Wer einmal . . .“ praví:

„Hier hat man ganz seine Ruhe. Hier quatscht keiner auf emen los. Hier braucht man nichts zu beschliessen, hier hat man sich nicht so zusammenzunehmen. Schon, so’ne Ord­nung. Wirklich ganz zu Haus.

Und Willi Kufalt schlaft šachtě, friedlich lachelnd ein.“

S tímhle kvietismem seu Falladv nesmíříme. Tohle zlomení člověka železným společenským řádem, jenzvz něh° udělá uštvané zvíře, toužící jen po klidu, to všechno by mohlo mít tragickou velikost a znít jako zlá obžaloba. Fallada však není z těch, kteří chtějí svět napravovati. Dívá se, zjišťuje s podivuhodnou bystro- zrakostí pravdu, zachycuje ji ve svém díle, konstatuje, nepřímo obžalovává, — nikde však nehledá nápravu, nikde neskryl ani stín ironie nebo útoku do těchto dvou románových závěrů.

Při tom je tento kompromisní myslitel všude ne­kompromisním umělcem.

Fallada o sobě.

Četba čtyř velkých románů Falladových: jeho opož­děného debutu v knize „Sedláci se bouř í“, jeho rodinné idyly „Občánku, co teď?“, jeho „Ubohého pana Kufalt a“, jak zní právě vydávaný český titul románu „Wer einmal aus dem Blechnapf frisst...“ a jeho knihy venkova a přírody „Wir hatten mal ein Kind“, jejíž rukopis se nám právě dostal do rukou, — četba těchto čtyř široce založených příběhů nás přesvědčí o tom, že v Hansovi Falladovi vyrůstá jeden z největších současných evropských epiků. Umělec Fallada se řadí každým svým dílem bezpečněji do řady Mannů, Wasser­man n ů, Feuchtwangerů; nemůžeme-li tu, pro zvláštnost jeho postavení uprostřed fašistického Ně­mecka podati spolehlivého svědectví o jeho kar aktéru politickém, nezbývá nejmenší pochybnosti o jeho osob­nosti a jeho formátu uměleckém. Každý z jeho románů představuje veliké sociálnítableau, na němž mů­žeme podrobně a spolehlivě studovati všechny proudy, jež vytvářely Německo okolo posledního nacionálního převratu. A každý jeho román je skvělým epickým vý­tvorem, umělecky naprosto zvládnutým, harmonicky uceleným, učleněným, plným strhujícího rytmu událo­stí, jež vás cele strhují jako čtenáře. Empirickému bo­hatství faktů, jež každé z těchto děl obsahuje, odpo­vídá i úměrná tvárná schopnost spisovatelská.

Žádné z těchto děl není výtvorem raného mládí: Fallada vydal svůj román o selské revoltě pomořanské před svou čtyřicítkou. Můžeme tedy jeho tvorbu přijí­mat jako uvědomělou činnost mužných let, ne jen jako náhodné úspěchy mladého autora. Skoro všechen jejich obsah a malba jejich sociálního prostředí pochází z autorovy vlastní zkušenosti. Je to patrno z auto­biografické črty, kterou jsme si od Fallady vyžádali, a v níž nám prozrazuje, že býval špatným stu­dentem, jenž nezmohl maturitu, že proto musil na sed- lačinu, nakládal hnůj, pracoval s voly, žal na polích, dohlížel na nádeníky, pomáhal kravám při telení a miloval všechno, co žilo a rostlo. Později vrátil se zase do velkoměsta, v němž prožil už předtím své mládí, a byl postupně: účetní, pomocný pracovník vědecký, inkasista, správce, noční hlídač, děvče pro všecko na statku, písař adres, sběratel insertů, redaktor venkov­ských novin, a zejména často nezaměstnaný. Pak býval zaměstnanec ve velkém berlínském nakladatelství, psal expresionistické romány, jež neměly vůbec úspěch, a zase se dostal do holštýnského městečka, jako insert- ní akvisitér a redaktor, načež se dostal zase do berlín­ského nakladatelství. Teprve jeho první úspěšný román „Sedláci se bouří“ mu umožnil nezávislý život spiso­vatele, v různých koncích Německa: jednou v zahrad­ní periferii berlínské a jindy někde daleko v lesích a sa­motách. Fallada je ženat, prožil pravdivě celou tu histo­rii s Ovečkou a Broučkem a bídou, kterou známe z „Ob­čánka“, a je nyní šťasten, že může žít jen na opravdo­vém venkově, mezi lesy, vodami a kvetoucími stromy. Všechna ta pestrost událostí svědčí, že Fallada měl příležitost k důkladnému poznání života se všech jeho stránek a v jeho nejrůznějších prostředích.

Přítomnost jako program.

Touhle důkladnou znalostí „milieu“, jež bývalo už naturalistům.minulého století tak významné, řadí se Fallada mezi neorealisty, kteří po překonání expresio- nistických, kubistických, futuristických, dadaisti­ckých a surrealistických stylismů poválečných před­stavují v evropské literatuře návrat ke kázni a k po­řádku, Nazvali bychom je prese n t i s t y, pro jejich vášnivý zájem o přítomnost, o její politické a sociální dění, o zachycení jejich ideových proudů a vylíčení vnějších stránek jejího života. Ukázali, jsme již, že u Fallady toto úsilí o objektivní a neskreslené, vše­stranné vylíčení přítomnosti vede ve svém úsilí o vy­loučení autorovy osobnosti až k nedostatku ideovému : neprotestuje, nerevoltuje, neodsoudí tam, kde bychom odsouzení přímo žádali. Tento presentista klade svá fakta vedle sebe se zdánlivě naprostou povýšeností nad děním své doby, skládá kaménky mosaiky, kumuluje fakta a nechává každou skutečnost působiti bez, ko­mentáře svou vlastní vahou. Tato metoda umožňuje Falladovi, že může dnes býti čten jak za německou hranicí, tak i před ní. Jsou doby, kdy se však žádá při­znání politické barvy, kdy se požaduje od spisovatele, dříve nežli je slyšen, aby se otevřeně přiznal, ke které straně se hlásí. Fallada se však zarytě nehlásí sem ani tam. Nechce se dát zneužít k politickým manifestům, protestuje agitačnímu využívání umění v malicherném stranickém boji o moc.

Fallada je rozhodně člověk pravý, rozumíte-li reakčností nedůvěru k osobním bojům © politický vliv uprostřed socialistických stran, špatná hospodářství na sociálně demokratických radnicích, sympatii k mou­drému selskému konservativismu, lásku k půdě, k po­lím, k stromům, k dobytčeti, vidíte-li zpátečnictví v ne­důvěře k tomu, že by z kolektivního rozhodování ně­kolika hlupáků obecních přísedících mohla vzejiti moudrost. Fallada je však také ještě rozhodněji člověk levý, vidíte-li záruku pokrokovosti ve vášnivé prav­divosti vylíčení života nejchudších lidí, , maličkých manželství, utlačených zaměstnanců, v nejpodrobnější studii o poměrech v justici, v důkazu, že dnešní systém výkonu spravedlnosti působí nespravedlnost, v zájmu o sociální poměry trestanců a propuštěnců, ve vylíčení pohodlnosti a šablonovitosti strašného zla byrokracie, v demonstrování poplašené bezhlavosti policie, úplat- nosti žurnalistiky a sobeckých machinací politických partají. Fallada prostě neřadí nikdy sympatie ke svým osobám podle jejich „pravosti“ nebo „levosti“ a sám se také nedá umístit ani napravo, ani nalevo. Nevěří těmto dělením.

Ironie k hrdinům.

Politický dogmatik si pospíší prohlásiti ho za n **e-** věřícího, skeptika, člověka minulosti. Najde pro to snadno doklady v jeho knihách, zejména v jeho románě „Sedláci se bouří“, jejž máme za jeho nejdo­konalejší dílo. Fallada se tu zdá nejupřímnější všude, kde jeho osoby mluví s melancholickým pesimismem, nebo s cynismem, z něhož je slyšeti bolest. Když žur­nalista Stuff říká: „Chcípají a rodí, pořád vesele dál. Co to má za smysl.“ Když skvělý typ sociálního demo­krata, starosta Gareis má pocit, že všechno je tak mali­cherné, všechno tak hloupé, všechno tak slabomyslné v místních politických zápasech, že všechno nestojí za nic. „Proč se do toho vrhám celou svou osobností? Celou svou prací? Jsem právě tak blbý.“ Najdete u Fallady scénu, jež není vzdálena Célinovi. Uprchlík Thiel je tu nucen trávit své dny v skrýši, oddělené jen prkennou stěnou od záchodku agrární redakce, v níž „Thiel, naslouchaje věčným šramotům trávení na zá­chodě ztratil všechny iluse o lidské rase, pokud je ještě měl“. Starosta Gareis bojuje proti téže ztrátě všech ilusi svým horlivým aktivismem, přesto jeho mozek však nedostává jiných důkazů, než „že jsou lidé skutečně tak pitomí“. Ale nakonec se přece jen pře­svědčí o marnosti takového podnikání, o marnosti vší své šestileté práce, jež přivedla obec k rozkvětu a jeho v nenávist všech spolustraníků. Napůl surově a napůl podle ho donutí k resignaci a uspořádají lampiónový průvod na jeho počest.

O Falladově politickém pesimismu svědčí i jeho ironie: jediný osobní projev, snímž zasa­huje do objektivního toku událostí, projev docela skrytý, ztajený, maskovaný lhostejností vypravěče. Podle osudů starosty Gareise, skvělé individuality, konstruktivní osobnosti, jež stojí se svými zájmy o prospěch všech vrstev daleko nad svými straníky se sociálně demokratickými klapkami na očích, a jenž podlehne v boji proti nenávisti bezejmenné strany, — podle něho byste mohli souditi, že Fallada je ctitelem silného jednotlivce. Avšak na straně sedláků, kteří ý románě „Sedláci se bouří“ se pustili do bojkotu města a vášnivě bojují proti „rudým bonzům“, proti socialistickému režimu, na jejich straně ukazuje Falla­da přímo parodii na myšlenku vůdcovskou. Miláčkem lidu a zbožňovaným populárním vůdcem se tu stává podivný dobrodruh Jiří Henning, agent s hospodář­skými stroji, o němž se dovídáme, že vystupoval jinde pod falešnými jmény nadporučíků, byl ve všelijakých úderných oddílech, účastnil se atentátů na kasárny. „Hrdina Henning“ se dostává na vůdčí místo selského hnutí tím, že na záchodku v hospodě náhodou vyslech­ne rozmluvu redaktora, on zaviní celé krveprolití při demonstraci tím, že ve své buřičské romantice zhotoví a nese v čele průvodu fantastický černý prapor, on se bije nejkurážněji s policií pro svou dávnou antipatii k ní, a je za to lidovým hrdinou, jenž dostává do ne­mocnice balíčky čokolády a cigaret od nejmenovaných dárců. Jako hrdina ví dobře, že je třeba na lid se usmí­vat z okna a chovat se mravně, i když jsou ošetřovatel­ky hezké. Teprve když si dá dovolenou z vyšetřovací vazby, je jeho první starostí na volnou hodinu padesát minut si obstarat ženskou. Všechno to se snáší u Falla­dy jako drobné reálné detaily, autorova skepse k hrdi­nům se však nedá zatajiti.

Intelektuál.

Fallada pojímá skepticky i jakoukoli politickou činnost vůbec. U Henninga ukázal, jak podezřelé bývají síly, jež hýbají lidem. Ti, kdož uvádějí národ do pohybu a dostávají se v čelo akcí, nemusejí být naprosto lidé ušlechtilí ani bezúhonní; nejvíce akce vy­vine v tomto románě špinavý novinář Stuff, redaktor mizerného a prodejného místního plátku, ochlasta a vulgární erotik. On první podniká honbu za náhodným reporterským snímkem z překažené venkovské dražby, na jehož podkladě jsou později zjištěni vinníci, on předstíraně starostlivým novinovým zaslánem přivede sedláky na myšlenku bojkotu, on pomáhá porazit socialistického starostu, jenž je mu zkrátka osobně ne­sympatický a on také ho zachraňuje před atentátem pe­kelným strojem. Veliká lidová hnutí neživí velké ideje, nýbrž kramářské malé zájmy, a síly lidu ne­dostávají do pohybu řečnící apoštolově, nýbrž perfidní zaslána ze špatných novin. K lidu jako kolektivnímu ceIjfU má Fallada nezvratnou nedůvěru: tenhle lid nikdy neví dobře, co chce, reptá jaksi ze zásady, proto­že spokojen není nikdy, informován není nikdy. Béře své pravdy podle toho, jak byly v novinách ustrojeny:

To čte ten milý dobytek publikum a při tom si nic ani nemyslí, co se mu předem nerozžvýká“, říká o svých čtenářích šéfredaktor Stuff. Za klasický příklad „psy­chologie davu“ by měla sloužit ukázka Falladova po­pisu selské demonstrace, v níž pro bezhlavost jednoho poplašeného policejního úředníka dojde v čele průvodu k malicherné srážce, při níž zdivočelá policie několik lidí zbije a několik jich poraní šavlemi. Publikum na chodníku se dívá a neví ani, oč jde, zadní část demon­strujícího průvodu se na chvíli zastaví, sedláci vidí, že policie odvádí několik zatčených, a pochvalují si, že policie chrání průvod proti komunistům a že ti rudí psi byli pozatýkáni, — a jde se dále. Teprve ti, kdož na věci mají zájem, udělají z ní politikum a vyvolají veliké „spontánní hnutí lidu“. Popisy jednání policie v této Falladově knize by se hodily skoro do komuni­stické čítanky, frázovitá a žvanivá řeč komunisty v obecní radě by se dala použít jako pamflet proti ko­munismu.

Fallada nemá důvěry ani v politiky jed­notlivce, ani v politická kolektiva. Pasáže porad obecní rady jsou skvělými satyrickými ukázkami moudrosti „otců města“, když tu socialistický pokro- kovec a eugenik chválí výhody selského bojkotu a přesně vypočítá, kolik ročně přicházelo na svět ne­manželských dětí, které obec musila živit, a jejichž otci byli venkovští chlapci, při svém pobytu v městě. A když při té příležitosti representant duchovní péče o věčnou spásu lidu neopomene zaprotestovati proti křovím a lavičkám na starém hřbitově, jež církev musi­la svým nákladem odstraniti, protože sloužily jen hříchu a nemravnosti: „Pánové, uvažte, na hrobech ze­snulých.“ Ve svém živlu jsou otcové města, když po nezdařeném jednání si zajdou na útraty městského pro­pagačního fondu na flám, na popití a požertování s děvčaty do veřejného domu. Úžasně bystrý pozoro­vatel, lovec naturalistických detailů a chladný inte­lektuál Fallada, jenž nedrží palec nikomu ze svých osob, tu staví zlou satyru velikého formátu.

**(Konec příště.)**

život a instituce

Franta *Kocourek:*

Pět let reformní školy

i.

by nespravedlivé přejít nevšímavě jednu naši školskou pětiletku, která právě končí. Z „pátého postupného roč­níku“ vyjdou letos první absolventi pokusných reformních S , í‘ stupně, což odpovídá nám obvyklému termínu „obec­né školy. Po prázdninách půjdou na měšťanku nebo do středních škol a tam teprve budou vystaveny jejich vědo­mosti a výchovné zásady zkoušce a kontrole. Směrnice a program organisačního plánu pro těchto pět prvních pokus- nýc-; reformních let, jak jsou obsaženy v „modré knize“, ude možno teprve od nynějška hodnotit a opravit podle zkušeností při první pětiletce. Řeknu hned, že kontrola a kritika budou mít smysl jen tehdy, když mezi pokusnými reformátory a učiteli nebo profesory vyšších stupňů a ji­ných systémů půjde o skutečnou spolupráci.

To je důvodná připomínka, protože už podle dosavad­ních znamení se dá očekávat nevěcný, nepřátelsky zaujatý poměr k jakékoliv reformní práci ve školství, jak jsme toho svědky nejen v řadách pedagogů, ale i politiků, ovlivňují­cích veřejné mínění širokých vrstev, přesněji řečeno mínění rodičů. V ničem není třeba tak důkladné reformy jako ve školství, protože představuje nejširší, nejsoustavnější a nej­bezprostřednější základnu nejen vzdělání, ale i výchovy ob­čanů. A přece se v tomto směru nezměnilo od počátků re­publiky nic podstatného; vůbec se nezměnilo to nejdůleži­tější, totiž duch školství. Reformy středního školství jsou sa­mostatnou kapitolou, zajímavou ve dvou směrech: jak byly pojaty a vypracovány a za druhé jaký byl jejich osud. V tom směru by se měli vyjádřit profesoři, jimž je jejich povolání něčím víc než existenční otázkou.

Ale jejich snahy nemohou mít širší ani silnější význam pro ojedinělost, osamocenost v přesile setrvačného systému, podporovaného tisíckrát osvědčenou konservativností hlavy — ministerstva a zemské školní rady — a pohodlnosti údů — profesorů. Nemohou mít zásadnější význam také proto, že nenavazují dole, u kořenů, ale už hodně nad zemí, ve střed­ním stupni, který v procesu utváření člověka má vyšší než střední místo, je totiž rozhodující, takže na něm vysoká škola nebo pozdější mimoškolní vlivy nemohou nic podstat­ného změnit. Jde-li vůbec reformovat školství bez celkové reformy toho, čemu je podřízeno všechno ostatní a čemu ří­káme řád, půjde to jistě jen od základů, od prvních před- stupňů, ponechaných teď rodině, ulici a náhodě a od prv­ních stupňů, na nichž začíná škola zachycovat dítě svým vlivem. Zmiňuji se o tom především na adresu pokusných reformátorů školství prvního stupně, protože mám dojem, že zapomínají nebo si dost neuvědomují vliv půdy a pro­středí, z něhož vyrůstá jejich pokusný materiál, děti, které k nim přicházejí, které se stýkají s tímto jiným světem ve svém mimoškolním životě a které po opuštění pokusné re­formní školy přijdou zase do prostředí, v němž ztratí prav­děpodobně brzo oporu své odlišné výchovné pětiletky.

Za tento základní nedostatek původci a pracovníci po­kusné školské reformy ovšem nemohu, ale musí si ho být vědomi, aby nepřecenili význam své práce, i když je nejlépe míněna a konána. Také proto, aby své úsilí účelněji zaměřili.

Rozhovor s iniciátorem.

Muž, který stojí v ohni protireformní palby, je docent pe­dagogiky na Karlově universitě, dr. Václav Příhoda. Od těch dob, kdy byl naším profesorem na gymnasiu ve Slo­venské ulici na Vinohradech, se nezměnil: je stále stejně nenápadně bojovný, houževnatý, občanský a praktický. Je­nom jeho tvář má od návratu z Ameriky anglosaštější vzhled. Když se hlásím v jeho sídle na Rokosce, je právě obležen skupinou zahraničních a zámořských interesentek o školskou reformu. Opouští je na chvíli, aby se čtenářům Přítomnosti vyjádřil o zásadách svých pokusů.

Odkud k nim přišel podnět?

„Z vlastních školských zkušeností, ze života ve škole, je­jíž vady jsem si jako student a potom jako suplent uvědo­moval. Už před koncem války jsem začal osnovat plány, jak by se měla pozměnit výchovná stránka. Na začátku války jsme byli všichni utlučeni, nebyla do ničeho iniciativního chut, ale od roku 1917, kdy jsme začali cítit, že je naděje na samostatnost, se stalo mé přemýšlení o té věci aktivnější. Jedna z vad běžné školy rakouského systému byla v tom, že se nadaným dětem nedávala příležitost k uplatnění. Byla to škola, která počítala s hodným, tichým, pracovitým a po­slušným průměrným občanem. Jakmile se někdo dostal nad průměr, hned byl skřípnut, přistřihnut, morálně i intelek­tuálně. Většímu zájmu, přirozenému u nadanějších dětí, ne­vycházela tato škola vstříc a stávala se tak překážkou jejich vývoje. Toho tématu se týkala řada mých článků, mezi nimi studie „Psychologický výběr ve výchově“, hledající odpo­věď na otázku, co se dá ve škole dělat pro nadané děti. Vi­děl jsem, že potřebuji k účinné práci větší rozhled a odejel jsem do Ameriky, v níž jsem viděl zemi volnosti a experi­mentů. Zásluhou dra Velemínského a chicagského inspek­tora Zmrhala jsem se stal učitelem na velké americké Har­rison High School. V Americe vzbudila můj největší zájem jednotná demokratická škola. Po návratu z Ameriky jsem začal spolupracovat se skupinou pokrokových učitelů a uči­telek, soustředěných kolem Školy vysokých studií pedago­gických, založené rokem 1921 profesorem Kádnerem. V po­radách s těmito pracovníky jsem rozvinul plán na reformu, plán organisační, učební a výchovný. A měl jsem touhu co nejdřív ho vyzkusit v praksi.“

Jak vypadal Váš plán?

„Rýsovala se přede mnou jednotná škola diferencovaná, škola, která by dopřála stejnou příležitost vzdělání každému dítěti. Škola, v níž by byl každý vyšší stupeň přímým po­kračováním stupně nižšího. Povinná škola do patnácti let pro všechny děti, škola obecně povinná. Pět ročníků první­ho stupně a čtyři ročníky stupně druhého. Ovládla ji myšlenka práce iniciativní a tvořivé. Představoval jsem si pracovní školu proniknutou moderním myšlením. Přirozeně jsem si současně uvědomoval potíže, které vyrostou ze změny v poměru k učení a školní práci. Bylo mi jasno, že tato nová forma vyučování musí do základu změnit také ob­sah učení. Dalším nezbytným požadavkem byla metoda skupinové a individuální práce, postavené proti hromadné paušální práci, jak jste ji poznal na střední škole. Šlo mi o metodu, v níž by měl žák více vlivu na výběr učiva, po­dle svých zájmů a potřeb. Organisačně to znamenalo, že musí být elastická a vede k věci, o kterou jste se také prak­ticky pokusili v době převratu na svém gymnasiu a na řadě gymnasií jiných: tato metoda vede k žákovské samosprávě. Málokdo při tom rozumí skutečnosti, která vyhlíží na první pohled paradoxně: individualisace si žádá kolektivisace vý­chovy, systému, v němž je základem pozornost ke každému žáku zvlášť, ale kde současně všichni vychovávají všechny. Ten princip nemá nic společného s nezdravou hromadností výchovy, která je výsledkem nepromyšlenosti a mechaniky.“

Kdy jste začali?

„V roce 1929, před pěti lety, jsem se svými spolupracov­níky připravil definitivní plán jednotné pracovní školy od mateřské školy po universitu. Po mnohých překážkách povo­len mnou navrhovaný typ školy v Praze, Humpolci a Zlíně. Dnes je takových škol přes dvacet, všechny stojí pod pa- tronancí Školy vysokých studií pedagogických.“

Co byste řekl o prvním stupni?

„Naše škola nemá dost přirozenosti v učení. Usilovali jsme o to, aby škola na tomto stupni užívala přirozeného pocho­du myšlení, jak se jeví u každého živočicha. Organisačně: větší individualisace učení, aby se mohly přizpůsobit me­tody ' a rozsah učiva žákovým schopnostem.

První dva roky této školy byly přebudovány ve svobod­nou školu, bez rozvrhu, program jen podle dětských her a přirozené činnosti: do osmi let šťastné mládí, začátek vý­chovy hrou. Byla tu zamýšlena globalisace všeho vyučování v duchu dětského života a dětského nazírání. Třída třetí až pátá se už přibližuje škole, pracovně se stále diferencuje a učitelská práce postupně zodborňuje. V každé třídě učí dva nebo tři učitelé, říká se tomu „poloodborné vyučování“. Chceme, aby měl žák víc než jednoho učitele, aby měl širší výchovné prostředí, na druhé straně je pravda, že se učitel více zapracuje. Ve všech předmětech se zkoušely nové vy­učovací metody, založené na vědecké didaktice. Již na tomto stupni bylo dbáno cílevědomě toho, aby se duch školy de- mokratisoval. Abychom budili v dětech pocit odpovědnosti k žákovskému celku, abychom v nich podporovali ctnosti samosprávné. Chtěli jsme se přičinit o výchovu nových lidí, kteří by se aktivně zúčastnili života a svobodně hledali nové formy života.“

Skončila první čtyřletka vašich škol druhého stupně a končí právě pětiletka škol prvního stupně. Jaké jsou vaše výsledky?

„Ani jsme nečekali tak nříznivý vývoj. Nejvíc si cením ducha spolupráce, ra ' .eho úsilí, každý učitel na takové škole je apoštolem. .xé jsme nečekali, že se spolupráce s rodiči tak silně rozvine a že bude tak plodná. V didaktice a také ve výchově byl udělán velký kus práce. V posledním roce jsme viděli potřebu přiblížit se normálním školám v ob­sahu učení. Také chceme řádně propracovat nové osnovy pro školy, právě na základě do dneška získaných zkušeností. Teprve až se nám podaří upevnit to, čeho jsme dosáhli, bu­deme uvádět v život nové experimentální úkoly. Jako každá instituce, tak i škola nesmí uípět nikdy na ničem definitivně, každá škola musí být nebo by aspoň měla být stále pokus­ná, chce-li zůstat živá. Nehlásáme utopie, nefantasírujeme, máme konkrétní úkoly a snažíme se je zmáhat v moderním duchu. Pokud vůbec může být spokojen ten, kdo něco dělá a o něco usiluje, tedy jsme spokojeni. Naše práce byla uzná­na, mnoho z ní bylo vtěleno do nových učebných osnov vy­pracovaných roku 1933.“

Interesentky o naši školskou reformu se začínají hlásit o své právo, je třeba skončit rozhovor. Dávám proto po­slední otázku o záležitosti, pro niž se docent Příhoda stal oblíbeným terčem nejčastějších a nejsilnějších útoků. Mlu­vit s Příhodou a nechat stranou globální metodu čtení by byl jistě hřích.

„Globální metoda? Nepovažujeme vyučování za techniku. Je to pro nás životná škola pro nejmladší děti. V teorii se opíráme o vědecký výzkum, ale důležitá je pro nás také ideologie přirozenosti, což znamená, že se snažíme přiblížit co nejvíc při výchově přirozené situaci, jako v životě, tedy v daném případě: nikdy slabiky. Vedle přirozené situace je potom přirozená reakce. Věříme, že tento postup vede dítě dříve k vyspělosti dobrého čtenáře. Dáme mu dříve zkuše­nosti s celými slovy a větami a čekáme, až samo pochopí vý­znam analysy písmen a slabik. Teprve potom mu dáváme technický výcvik. Dalo by se také říci tak: Chceme v dítěti od první chvíle vzbudit ke slovům poměr jako k myšlenkám. „Myšlenkové čtení“, to je nám hlavní. A tato práce se nam daří, přes odpor, který tu přirozeně vzniká.“

Kdo v učitelstvu za vámi víc stojí? Praha nebo venkov?

„Skoro všechny naše posice jsou na venkově,“ říká do­cent Příhoda a loučí se s námi.

*U* ředitelky největší pokusné reformní  
školy.

Pojedeme tramvají k Tylovu divadlu v Nuslích a odtam­tud vystoupíme kousek nahoru, k velikému komplexu bu­dov v Boleslavově ulici. To je sídlo největší pokusné re­formní školy I. stupně, kde za vedení patnácti učitelů a uči­telek žije v osmnácti třídách sedm set dětí od šesti do jede­nácti let. Reformní pokusný národ je právě v zeleném ná­dvoří, je kolektivní hodina tělocviku. Jeden mladý bronzový atlet stojí uprostřed stohlavého shromáždění na tělocvičném stole a předcvičuje svým kamarádům a kamarádkám. Jako stromy v podrostu stojí mezi dětmi několik učitelů, kteří se mnohem více rozhlížejí než dohlížejí, ale zdá se, že proto výkony žáků nejsou horší. Je teplé květnové dopoledne, překvapuje, jak málo jsou při tělocviku děti odstrojeny. Jak jsem slyšel později, učitelé by na tu hodinu provedli odstro­jení radikálněji, ale ono to nejde tak rychle, jak by si někdo myslil, děti se musí zvykat pomalu, rodiče by s tím nesou­hlasily a všeliká rýma nebo angina by možná byla přičtena k tíži pokusné reformě.

Jdu za ředitelkou ústavu, paní Kůhnelovou, jejíž titul je správkyně. Vidím ji přes celou chodbu v prvém patře, v její pracovně s otevřenými dveřmi. Poznal jsem ji před patnácti lety v její pokusné škole na Studánce, kdy ještě po usoustav- nění reformy nebylo ani řeči. Pamatuji se, že mě její malé děti přijaly bez nejmenších rozpaků, pochlubily se mi svým inventářem, čistotou příborů, a jeden chlapec, který se ne­dal moc pobízet, mi barevnými tužkami vykreslil báječného, ale realisticky pojatého koně, který odpočívá v mém deníku jako ilustrace k písemnému záznamu o tomto prvním setkání s pokusným školstvím v Praze.

Prosím paní správkyni, aby mi řekla o pokusné reformní škole prvního stupně to nejdůležitější.

„Když začaly pokusné reformní školy I. í II. stupně, po­stavili se rodiče v Nuslích i v Michli proti pokusům. Zavi­nila to také špatná informace rodičů o účelu reformy: úplní laici o školských otázkách přece nemohli být v pouhých dvou schůzích informováni. Učitelstvo, které z reformních škol odešlo, protože se nechtělo pokusů zúčastnit, přispělo k zneklidnění: informovalo rodiče se svého stanoviska, za­ujatě, nebo nepřátelsky. Kolik z učitelů zůstalo na naší škole, když se stala reformní? Dvě učitelky a jeden učitel. Děti se s učiteli loučily, plakaly. Rodiče se hrnuli do školy odepiso­vat své děti z reformní školy a rozdělili se na dva tábory. Nezbylo nám nic jiného, než získávat rodiče od osoby k osobě a pracovat na místě: na chodbách školy jsme v teh­dejších pohnutých dobách uspořádali nejméně pět schůzí se skupinami rodičů. Tadyhle pan Procházka (školník ústavu), chodil vedle nás se zvoncem a zjednával klid, což se mu da­řilo také proto, že má tak vysokou a silnou postavu.“

Jaké byly námitky rodičů?

„Nejrůznějšího druhu, také takovéto: „My také vyrostli ve staré škole a jsme živi a zdrávi. Nač reformní školy?“ Nebo jiná námitka, která se vztahuje k našemu úmyslu stra­vovat děti ve škole: „Mé dítě nemůže chodit do vaší školy, protože se bude vařit na Saně a to mé dítě nesnáší.“ Několik rodičů odešlo k místní školní radě, k místnímu školnímu vý­boru, k zemské školní radě, do ministerstva a k ministrovi. Obešli to všechno za jediné dopoledne a přišli vyřídit, že pan ministr školství — tehdy dr. Štefánek — zakáže refor­mu. Pro ten rok, 1929—1930, nebyla reforma povolena v celém rozsahu na školách I. stupně, zůstali tam jen uči­telé přihlášení dobrovolně k reformě. Chlapecká a dívčí škola byla spojena pod jednu správu, ale ani koedukace ne­mohla být uskutečněna pro odpor rodičů. Docházela nás řada podepsaných i nepodepsaných zuřivých dopisů, i nej­hrubšího kalibru. Vnější ráz školy musil už z taktických dů­vodů zůstat normální, ve vnitřní práci pedagogické i didak­tické se mohly provádět některé změny. Na příklad globální metoda byla zavedena ve všech čtyřech prvních třídách. Zavedeno také psaní bez linek na volných čtvrtkách. Po měsíční práci s rodiči v těchto čtyřech paralelkách první třídy se nám podařilo přesvědčit je o prospěšnosti koedu­kace dětí a tak jsme mohli 1. října 1929 přistoupit k jejímu uskutečnění.“

Řekla byste něco bližšího o styku s rodiči?

„Měli jsme ob den třídní schůze s rodiči, v nichž správ­kyně školy a třídní učitel hovořili o reformních zásadách a nutnosti i významu spolupráce školy a rodiny. Od té doby se rodiče stali přáteli školy. Ano, jediný měsíc opravdové práce nám stačil k obratu. Později nás začali tak často na­vštěvovat, že jsme musili sáhnout k jisté úpravě těchto sty­ků; chtějí-li přijít na porady, jsou vítáni, ale nemohou nás vyrušovat při vyučování, mohou s námi mluvit soukromě v určených hodinách. To se velmi osvědčilo, vyvinula se z toho čilá ordinace, probírají se tam všechny, i intimní zá­ležitosti, rodiče se nám otvírají a my máme velikou možnost vidět dítě z perspektivy, která jinak učitelům zůstává nezná­má. „Pletete si na sebe bič!“ říkají nám kolegové z jiných ústavů. To je přirozené, ale všechno se dá upravit. Dali jsme spolupráci rodičů se školou ještě jinou formu: do léta 1930 jsme zřídili při škole Spolek rodičů a přátel školy, k pod­poře školy a reformní práce. Rodiče žáků každé třídy byli vyzváni, aby se zúčastnili práce ve výboru tohoto rodičov­ského spolku. Od začátku zahájení vzbudila jeho činnost velký zájem. První jeho akce: z prostředků získaných vzdě­lávací i zábavnou činností byla utvořena prázdninová kolo­nie. Zavedli jsme týdenní shromáždění žákovská, v rámci kolektivní výchovy. Účel těchto shromáždění a jejich pro­gram je zatažení života mezi děti: mluvil nám tam jednou strážník o svém povolání, otec dvou našich žáků, jindy šo­fér, děti mezi sebe pozvaly spisovatele, na příklad Petra Křičku nebo Adolfa Weniga, loutkáře, konservatoristy, no­vináře. Místo čítanek a vedle nich zavedena mimočítanková četba, na příklad Vildracův „Růžový ostrov“, Seton-Watson, „O veveřici“ a jiné.“

Od kdy byla škola uznána?

„Od prázdnin 1930, dostala oficiální název „pokusná re­formní škola obecná“ a byly provedeny další plány, jak byly původně stanoveny v „Modré knize“. Koedukace provedena na celé škole, ve všech třídách se osvědčila a našla ohlas mezi rodiči. Také provedena diferenciace, vyvození důsled­ků z poznání, že se škola musí přizpůsobit dětem, ne naopak, jak se dosud děje. Děti opožděné ve vývoji tělesném i du­ševním špatně prospívaly. Po pečlivém výběru, případně po vyšetření v Pedologickém ústavu města Prahy byly tyto děti dány do třídy s malým počtem dětí, aby mohl učitel s každým z dětí individuelně pracovat. Tím ostatní třídy s nadanými dětmi vzrůstají často až na počet přes padesát, protože v počtu dětí nebyla reformním školám dána úleva, nebyl snížen počet žactva na třídu, jak to žádal náš organi­sační plán, který chtěl nejvýš třicet pět žáků do třídy. Di­ferenciace byla uplatňována také uvnitř třídy: děti se ve tří­dách rozpadají podle nadání a výkonnosti nejméně na tři skupiny. Metodou skupinového vyučování dociluje učitel úměrného využití dětských schopností. Nadaní nejsou brzděni, nejpomalejší nejsou deprimováni tím, že nestačí nadaným — a přece pracují tempem, na něž stačí. Učitel dociluje minima nejdřív u všech, potom středu a maxima předepsané látky. Skupinové vyučování je krokem k vyučo­vání návodnému, to znamená, že se učitel stává více porad­cem dětí, které pracují samostatně, nebo se o to aspoň snaží. Skupinové vyučování je také krokem k vyučování indivi­duálnímu, při němž může učitel vyjít vstříc povaze a nadání nebo odlišnosti každého dítěte.“

Vyložila byste pojem pomocné a podpůrné třídy?

„V naší nuselské škole jsou umístěny tři pomocné třídy, zřízené pro úchylnou mládež z celého nuselského obvodu. Tyto třídy nemají s třídami diferencovanými nic společné­ho, v budově jsou umístěny jen náhodně. Ale podpůrné třídy patří ke škole. Podpůrná třída je zřízena pro děti, které pro nemoc nebo z jiného důvodu zameškaly určitou část vyučování. V těchto třídách jsou doučovány v předmětech trivia (čtení, psaní, počítání). V podpůrné třídě není dítě stále, dochází tam jen jednu až tři hodiny týdně, dokud ne­dohoní zameškanou látku. Jinak zůstává takové dítě žákem své třídy. Je to opatření myšlené hlavně pro děti sociálně slabé, pro děti, jimž rodiče nemohou opatřit domácího učitele, jako v rodinách, kde na to mají.“

Jak rozumíte demokratisaci školy?

„Snažíme se o to, aby se změnil poměr žáka a učitele. Učitel se stává rádcem a přítelem, děti se učitele nebojí, ne­mají k němu tak daleko, je mezi oběma civilnější styk. Naše děti oslovují svého učitele občanským jménem. Jak jste před chvílí ve shromáždění slyšel: „Paní Šotková, já jsem si hned myslel, že vám není dobře. Přeju vám, abyste se uzdra­vila a přišla nás zase v pondělí učit!“ (Měli jste vidět toho malého občana, jak při tom své učitelce potřásl rukou!) Oslovování učitele občanským jménem a bezprostřední styk vede k přátelským citovým projevům, děti se lidsky o učitele zajímají. Také se musím zmínit o odstranění stupínku, čímž zmizela mezera mezi lavicí a katedrou.“

A poměr učitelů k učitelům?

„Třídy v naší škole nejsou oddělené celky, každé zlep­šení se hned aplikuje na ostatní třídy. Říkáme: „třídy s ote­vřenými dveřmi“. Učitelé se mezi sebou scházejí, v soukro­mí i na schůzkách třídních učitelů, které znamenitě pomá­hají jednotnému postupu a kolektivní práci. To platí také o poměru k správci školy, který je opravdu jedním z učitelů a nevidí ve své funkci jinou prestiž, než pracovní.“

dopisy

Autor vykládá svůj reformní návrh

Milý Peroutko,

dovolte autoru (správněji: autorům) „návrhu na reformu ústavy“, který jste s jistým uznáním citoval v 18. čísle Pří­tomnosti, několik slov k věci a k námitkám pana h. p.

Především: není to žádný návrh, nýbrž námět k diskusi. Návrh by musel být jinak, přesněji vypracován a zdůvodněn, námět zůstává pružnější, neurčuje detaily, počítá s tím, že by se musel přizpůsobit praktickým a politickým nutnostem. Zůstaňme při slově námět.

Prosím za prominutí, že jej budu ještě jednou ve vší stručnosti opakovat:

Místo senátu národního shromáždění by se zřídil senát od­borníků, rozumí se: odborníků ve věcech, jež mají co dělat s činností zákonodárnou. Část těchto odborníků by jmenoval president republiky dle svého uvážení, druhou část by pre. sident jmenoval podle tem navržených veřejnými korpora­cemi: politickými stranami (jež u nás jsou útvary převážně stavovskými, zčásti kulturními), velkými korporacemi hos­podářskými a sociálními, vysokými školami a tak dále. Okruh těch korporací vědomě není námětem vymezen. Pokud se týče slova „odborník“: jsou jím míněni praktikové i theore- tikové, lidé od piky i lidé vědecky školení, vynikající úřed­níci, bývalí resortní ministři, znalí určitého oboru správy a tak dále. Za jejich výběr by mravně ručila hlava státu; bylo by věcí presidentovy morální prestiže, aby vybíral ty nej­lepší. Funkční údobí tohoto senátu by se krylo, rozumí se, s funkční dobou presidenta republiky; nový president by jme­noval nový senát.

Tento senát by se jako plenum sešel jen jednou, při složení slibu. Jinak by se rozdělil v odborné komise: hospodářskou, sociálně-politickou, právní, technickou, kulturní. Tyto komise by byly legalisované, ústavní autoritou nadané, zveřejněné poradní sbory, které dosud fungovaly jen fakultativně, ano­nymně a neveřejně. Tyto odborné komise by s příslušnými výbory poslanecké sněmovny zasedaly jako komory: hospo­dářská, sociálně politická, právní, technická, kulturní; poměr členů odborných komisí k členům parlamentních výborů by byl uvnitř komor fifty-fifty. Parlament by ovšem měl v ko­morách vždy převahu, neboť část odborníků by byla jmeno­vána z kandidátů navržených parlamentními stranami. Tím by se předešlo možným konfliktům parlamentu a senátu.

Komory by zasedaly veřejně. Připravovaly by návrhy zá­konů, podávaly by dobrá zdání, měly by právo iniciativy. Neměly by moci zákonodárné. Jediné parlament by hlasoval o přijetí nebo zamítnutí návrhů. Pokud parlament zmocnil vládu vynášet v jistých oborech zákony a nařízení, mohla by i vláda žádat od komor vypracování návrhů a dobrých zdání.

O svolání, odročení nebo rozpuštění senátu, resp. komor, by mohly platit usance parlamentní.

Senát, jsa jmenován presidentem, by samozřejmě neměl účasti na volbě presidenta a nemohl by fungovat jako soudní dvůr, ke kterému by sněmovna mohla podat žalobu na pre­sidenta republiky nebo člena vlády.

Dostatečná autorita těchto komor by byla zaručena jejich veřejností. Ze zasedání komor, složených jednak z odborníků, jednak z pracovní elity parlamentu (členů výborů) by si ve­řejné mínění odneslo nejvíc poučení. Parlament by byl více než dosud nucen dbát odborného mínění, které by bylo pro­nášeno a zdůvodněno veřejně. Uvnitř komor by se poslanci ledačemu naučili od odborníků — a odborníci, často politicky nezkušení, od praktických politiků. Parlament by nemohl tyto komory znevážit, maje v nich sám v každém případě poloviční zastoupení.

Jak vidíte, ty komory jsou rozšířené a legalisované poradní sbory; nyní by byly nadány ústavním prestižem a mocí ve­řejnosti a při tom kontrolovány parlamentem. Vznik zákonů by byl aspoň částečně odpoután od politických stran a po­staven na veřejné argumentaci expertů. A tak dále, ale tím už zabodujeme do vypočítávání výhod, jež měl námět na mysli.

•

Tento námět hledí udělat co nejvíce s nejmenším počtem ústavních změn a nově zavedených činitelů. Slučuje několik motivů, které jsou tak říkajíc ve vzduchu: Na příklad náš senát je v dnešní podobě považován za zbytečný; a žádá se zřízení více méně odborných komor (vide: hospodářský par­lament, stavovské zřízení, korporační systém atd.). U nás máme — byť dosud málo využitou — tradici poradních sborů

Hospodářská expanse.

V roce 1872 byla hodnota japonského zahraničního ob- , Vi„ milionů předválečných yenů, r. 1898 už 440 mi- ! ",l na počátku rusko-japonské války 606,637.960. Ja­rči dovážejí 10% své spotřeby potravin a vyvážejí *8%* rodukce svého potravinářství. Své zásoby surovin kryje ■■Inonskv průmysl z 65% v cizině, naproti tomu prodává Japonsko 43% domácích surovin průmyslu zahraničnímu. Konsum průmyslových výrobků je z jedné čtvrtiny zá- sobován z cizích zemí, kdežto japonské továrny zaplavují asijské, americké a evropské trhy 49% své produkce. Japonci exportují čaj, rýži, ryby, mořskou trávu, žela­tinu, zázvor, ořechy, sóju, pivo, minerální vody, bavlněné výrobky, surové hedvábí, tkaniny, zinek, bronz, rybí tuk, rostlinný vosk, pryskyřice, papír, stavební dříví, bambus, kartáče, porculán, kafr, uhlí, síru, měď, mangan, ciga­rety, sirky, cement, vagony, slaměná pletiva, rohože, umě-

leckó-průmyslové výrobky.

Japonci riskovali ztrátu 2/s hodnoty své měny, aby mohli soutěžiti na mezinárodních trzích. V roce 1932, za plné inflace yenu, počala býti japonská konkurence již velmi citelná, přes to, že jejich ceny s počátku stouply o 22.3% nad světovou úroveň. Měřeno indexem 1914 = 100, rovnala se cenová hladina v prosinci 1932 141.5. Japonci mají v úmyslu do pěti až deseti let vystupňovati svou vývozní ofensivu zejména do Indie, Jižní Ameriky a Evropy tak, aby mohli hladce konkurovati i svým žele­zem, ocelí, pivem, lihovinami, žárovkami, textiliemi, hrač­kami cenově i jakostí. Jejich nejúčinnějšími zbraněmi je mzdový dumping, dvou- až třísměnná práce, a inflace. Zatím Japonsko exportuje především proto, aby mohlo dovézti výzbroj. Za drahý dovoz musí platiti levným vý­vozem, na nějž doplácí nízkou životní mírou svých lidí, malou vnitřní hodnotou své měny i nepatrnými zisky. Japonsko se zmítá v tragickém dilemmatu, má-li svou ex­pansi vystupňovat do krajnosti a riskovat náhlý přelom své konjunktury v okamžiku, kdy je organisovaná obra­na celého světa vžene do isolace, nebo má-li preventivně tuto isolaci v menším měřítku samo přivodit dohodou s bílou rasou a obětovat svou slavnou, ale problematickou budoucnost klidnější a skromnější přítomnosti.

Japonci zasahují už dnes severní Ameriku 34% svého vývozu, střední a jižní Ameriku a Evropu 10%, Asii, Austrálii a Afriku 58%. V Číně je z 6000 obchodních domů 4000 japonských, ze 130 textilních továren jen 82 čínské, 3 anglické a plných 45 japonských. Čtvrtina za­hraničního obchodu čínského je v rukou japonských. Indočína dováží ročně 22 tun japonských hedvábných tkaniv za 1 tunu zboží francouzského. Francouzi se v r. 1933 proti dalšímu poklesu svého importu zajistili ob­chodní smlouvou. Do Britské Indie dováží Angličani za 34 miliony liber, Japonci za 15; do Holandské Indie, Ma­lajska, Indočíny, na Filipíny a do Siamu Anglie za 11 milionů liber, Japonci za 12.6, do Číny Angličani za 10, Japonci za 7.8 milionů liber. Podobný je poměr dovozu obou zemí do Austrálie, na Nový Zéland, do Jižní Afriky, Východní Afriky a Egypta.

Japonský velocipéd stojí v Holandské Indii 70 franků, fotografický aparát 16 frs, boty 12.50. Sklo je tam z Ja­ponska o 50% levnější než evropské, rovněž mýdlo a pivo.

* Surabaji musil zastaviti výstav pivovar, který prodá­val 48 lahví za 19 hol. zlatých, kdežto Japonci za 9 hfl.
* Holandské Indii se prodávají bavlněné látky, vyrobené v Britské Indii Japonci; jsou levnější než holandské.

Přes to, že má Austrálie 17.5%ní clo ad valorem na umělé hedvábí, stojí tam japonské 1 sh 4 d, kdežto ang­lické 1 sh 9 d. Japonská bavlněná tkaniva jsou 50% pod cenovou úrovní anglickou. Austrálské továrny na žárov­**ky** byly nuceny omeziti výrobu, protože nemohou konku­rovati s Japonci. V USA zatlačili Japonci německé hrač­**ky ,** zdvojnásobili dovoz žárovek od r. 1928-1932 přes to, ze se Američani brání antidumpingovou taxou. Do Ka­kady dovážejí Japonci kaučukové zboží ze svých továren v Singapoore a konkurují úspěšně veliké kanadské firmě Goodrich, jež zaměstnává dvanáct tisíc dělníků. Japonská komise prostudovala poměry ve Střední Americe, aby tam mohla býti co nejdříve zahájena soustředěná ex­portní ofensiva. Do Brazílie dodávají Japonci válečné stavby a doky v kompensaci za bavlnu a manganovou rudu. Do Péru dováželi Japonci 4% dovozu amerického, v r. 1933 stoupl jejich podíl již na 27 % dovozu z USA. Plán na invasi do latinské Ameriky bude uskutečněn bě­hem příštích deseti let. V letech 1931—33 klesl ame­rický, anglický a německý dovoz do Argentiny o 45 až 60%, kdežto japonský se udržel na výši. Japonci sou­stavně stupňují svůj dovoz i do Palestiny, Sýrie, Iráku, Arábie a Persie, s níž ujednali výhodnou obchodní smlouvu.

Kapitolou o sobě, kapitolou velmi trapnou je Britská Indie. V roce 1912 ještě dovážela Anglie 98% všech ba­vlněných látek. R. 1931 zhoršil se podíl Anglie v poměru 56% anglických proti 44% japonským. Japonci si po­stavili v Bengálsku dvě ohromné přádelny. R. 1931 spo- -třebovala Indie dvacet tisíc japonských žárovek měsíčně, loni už půl milionu.

Ve většině ostatních anglických kolonií a dominií je japonské zboží za šestinu ceny anglické. Groteskně pů­sobí fakt, že Japonci vyvážejí do britských kolonií a do­minií kaučuk ze své továrny v Singapoore za ottawské preferenční tarify!

Největšími soupeři na mezinárodních trzích jsou a zů­stanou Angličani a Japonci. Nic Angličanům nepomáhá, že chrání indický textilní průmysl 50% clem, že Anti­dumping Bill předepisuje dokonce 75%; indo-japonská obchodní smlouva je také jen prozatímním východiskem z nouze. Japonská tkaniva jsou i v Anglii samotné (20% clo ad valorem!) levnější než tkaniva sheffieldská. Ja­ponské hedvábí vypudilo italské a ohrožuje vážně fran­couzské.

Francie se brání proti japonské invasi 25% ní surtaxou, avšak japonský dovoz stoupá ve váze (150—200 milionů frs ročně). Ve Švýcarech, v zemi hodin, prodávají Ja­ponci hodinky na váhu, za 36 frs 1 kg. Také v Egyptě jsou japonské bavlněné výrobky o 20—40% levnější než evropské. Japonský dovoz stoupl s 1.8% r. 1924 na 12% r. 1932. V Holandsku jsou japonské žárovky levnější než domácí, Philipsovy; popelinové košile japonské dosta­nete v Holandsku za méně než za cenu holandského ma­teriálu. Holanďani kupují dokonce japonské roury, aby jimi mohli konkurovati na mezinárodních trzích. Japon­ské kaliko je v Německu o 30—50% levnější než domácí, japonské žárovky do kapesních svítilen jsou v Německu za 2 feniky, německé za 5. V nejnovější době usazují se Japonci ve střední Evropě, zejména v Rakousku, proni­kají v Jugoslávii svým textilním zbožím, hračkami, tuž­kami, elektrickými lampami, konservami a stroji; totéž platí o Rumunsku, kam dokonce hrozí dovoz japonských automobilů. Tak se ocitáme tváří v tvář žlutému nebez­pečí i v oblasti Malé dohody, kde je ohrožen náš textil, sklářství a jiné průmysly.

Japonci budují o závod svou surovinnou základnu: pě­stují bavlnu, jež je z 30% dovážena, aklimatisují austrál­ské ovce, zdokonalují mandžuské doly a hutě, staví ob­chodní loďstvo, aby dohonili Anglii, za níž jsou hned na druhém místě, pokud jde o počet lodí ve stavbě. Japon­ské ministerstvo zahraničí jmenovalo v srpnu loňského roku dvacetičlennou komisi a pověřilo ji studiem revise dosavadních obchodních smluv, vyrovnání obchodní bi­lance, dobytí nových odbytišť, zajištění japonských trhů v Americe, Číně a Indii na podkladě reciprocity, kontroly zemí, od nichž Japonci kupují suroviny. Jde především o to vyloučiti závislost Japonska na některé zemi co do odběru surovin a ubrániti se dumpingové konkurencí, kterou by snad ostatní státy zahájily proti Japonsku.

Zajímavý je případ Habeše, s níž Japonci ujednali po několikaletých jednáních obchodní smlouvu. Japonská studijní komise bude zkoumati v Habeši technické mož­nosti průmyslové výstavby, textilní průmysl japonský pak hodlá tam pěstovati bavlnu. Zvláštní péče se strany japonské má býti věnována i habešskému zemědělství. Zahraniční obchod habešský jde nyní téměř výhradně přes francouzský přístav Džibuti.

Japonský průmysl hrozí.

Co znamená Japonsko na mezinárodních trzích, lze do­loží ti ze statistik o vývozu bavlněných tkaniv, v nichž Japonsko, jež bylo ještě r. 1927 hluboko pod Anglií, vede. Nejbližší konkurenční boje lze očekávati v severní Africe. Egyptě a Jižní Africe. V Indii přibylo 3,228.000 nových vřeten a konsum bavlny stoupl o 523.000 balíků. V Číně v téže době přibylo 3,585.000 vřeten a spotřeba bavlny stoupla o 1,954.000 balíků; Japonci však rozšířili své přádelny o celých 5,498.000 vřeten a zpracovali o 1,181.000 balíků víc. Na 1000 lidí připadá v Japonsku 79 vřeten, vlastně 158, protože pracují na dvě směny. V letech 1920—24 měli jen 47 vřeten na 1000 lidí, před válkou 35. V Japonsku pracovali už před válkou na dvě směny, 102 hodiny týdně, v Indii 60 hodin, v Číně dokonce 132 hodiny týdně. Mají 8 milionů vřeten, před válkou 2.3 mi­lionu. Smutná je skutečnost, že přes to, že mají Japonci tak neobyčejně levné pracovní síly, mechanisují a racio- nalisují zejména přádelny takovým tempem, že továrny budou brzy automatisovány a liduprázdné (třináctiletý vydělá v japonské textilní továrně 2.10 frs denně, dozorce 7.70, dospělý dělník 4.20—14.70). Japonsko dosáhlo již v r. 1927 několikanásobku svého předválečného vývozu textilií. Světová krise způsobila pokles, z něhož se však japonský průmysl zotavil již r. 1932 devalvací měny mnohem prudčeji než anglický. V Japonsku připadá na dělníka 5.5 stavu, v Číně 2. Japonské textilní továrny shromáždily v době nejvyšších konjunktur takové reservy, že vyplácejí 14—50% ní dividendy. Jsou vzorně organi­sovány a spolehlivé statistiky a tržní zprávy umožňují jim vždy přizpůsobiti včas výrobu poptávce.

Jak rostl japonský textilní průmysl, ukazují číslice z japonských hospodářských dějin. V r. 1881 pracovalo 7 přádelen na 16.204 vřetenech, r. 1928 259 továren mělo v činnosti 6,467.174 vřetena, v roce 1932 7,789.000. Roz­mach japonského textilního průmyslu odehrál se ve třech etapách a po každé to byla válka, jež přispěla konjunk­turou: v letech 1894—95 čínsko-japonská, pak rusko-ja- ponská a konečně světová, jež způsobila, že Japonci ovládli celý Orient a všechny země za Suezským kaná­lem.

Specialisace, propaganda, úvěrové možnosti a dopravní výhody japonského průmyslu jsou toho druhu, že s ním málokterý evropský nebo americký průmysl může sou- těžiti. Japonský textilní průmysl na příklad pracuje 28 dní v měsíci (pouze 2 neděle!). V Japonsku nejsou od­borové organisace v evropském smyslu. 80% textilního dělnictva jsou samostatné dívky, najaté 28měsíční smlou­vou. Jsou pro ně zařízeny společné noclehárny, společné stravování, školy, lázně, nemocnice, sportovní hřiště atd., všecko instituce proti dělnickým organisacím! Děvče vy­dělá měsíčně asi 30 yenů (15 amer. dol.), vydá v závod­ním domově asi 13.50 yeny (6.75 dol.), takže ušetří mě­síčně asi 16 yenů.

Dělník vydělá asi 45 yenů (22.50 dol.), vydá asi 27 yenů, tedy uspoří asi 18 yenů. Tyto poměry zdají se býti japonským dělníkům, kteří v zemědělství tolik nevydě­lávají, dobrodiním. Mladiství dělníci pod 14 let nesmí býti v továrnách přijímáni; to je nové nařízení, jež však připouští výjimky a na ty se nejvíc hřeší: děti, které vychodily školu, smějí v továrně pracovat, i když je jim třeba 12 let. Sociálního zákonodárství v Japonsku není, jen zákon o nemocenském pojištění od r. 1926/27. Stát platí 10% nemocenského, 45% zaměstnanec a 45% za­městnavatel. Japonský dělník je velmi obratný a jeho výkonnost dosahuje úrovně, o níž se nám v Evropě ani nesní. V továrnách je pečlivá čistota a pořádek. Nejlepší japonský dělník, ač se nejlepšímu evropskému vyrovná, vydělá sotva polovinu evropské mzdy.

Je žluté nebezpečí akutní?

Na tuto otázku neznají jednoznačné odpovědi ani nej­lepší bílí vojáci, ani národohospodáři. Žlutí muži nevědí sami, kde se octnou za padesát nebo sto let. Dříve či později se zastaví nebo přetrhne také jejich film, tak pozdě roztočený vzpružinou přelidnění a neúživnosti země. Zatím jsou Japonci handicapováni svými vlastními ne­snázemi, drženi v šachu sovětským Ruskem, Spojenými státy i vychytralou politikou nejvíc ohrožované Britské říše. Otevřeny jsou brány na asijský kontinent; avšak Japonci jsou si dobře vědomi svých kolonisačních slabin. Lze ovšem předpokládati, že si v duchu své korejské a mandžuské tradice osvojí takové metody, že jim Asie, uchvácená kouzlem Monroeovy doktríny, spadne do klína. Bude pak svět spravedlivě rozdělen na doménu bílé a žluté rasy? Bílí a žlutí muži nejsou na světě sami!

Západní civilisace se musí především vypořádati se svými nejbližšími problémy: Evropa má své Japonce- Němce a svou Čínu — slovanský svět, jenž jednou uve­den v pohyb, bude napříště velmi vážným partnerem ostatních bílých ras. Heslo „ex oriente lux“ není frází, ale hlubokou poučkou generací. Vše nasvědčuje tomu, že se nad Asií co nevidět strhne bouře, jež velmi citelně poruší mocenskou rovnováhu v neprospěch bílé rasy. Zdá se, že na křižovatce ras, na pomezí dvou světů, dvou kul­tur, na rozhraní dvou údobí politických dějin lidstva bude právě Slovanstvu přiřčen úkol vyrovnávat, syntetisovat, regenerovat hloubkou své intuice, živelností svého tem­peramentu, hojností citového bohatství a zázrakem pro­sté životní moudrosti to, co těžce oddychující západ už nestačí postihnout a překlenout. Slovanská oblast má dnes k Asii blíž než západní rasy. Sveze-li se těžiště bu­doucích dějin lidstva po zeměkouli o několik poledníků na východ, nebude už slovanská rasa na periferii těchto světoborných událostí, ale v jejich ohnisku. Tato perspek­tiva budiž nám také odpovědí na osudovou otázku žluté záplavy na západě. Josef Lbwenbach,

poznámky

Goebbelsova svoboda

**O německé vládě se jistě nelze domnívati, že stojí o to, aby její ěiny byly důkladně kritisovány. Nebylo snad ještě vlády, která by byla svým diplomatickým aparátem provedla více intervencí a více se naprotestovala proti zahraničním komentářům k říšským událostem, než právě vláda Hitlerova. Jestliže se tato vláda pokoušela v tak velkém měřítku pů­sobit na směr usuzování tisku cizího, dovedeme si snadno domyslit, jak to vypadalo a vypadá se svobodou tisku ně­meckého. Můžeme proto považovat za významnou událost, že se nyní sám říšský ministr propagandy odhodlává k výnosu, v němž ohlašuje jisté uvolnění německých novin. Patrně se už i vůdců německého státu zmocnila nuda, pocházející z ně­kolikerého čtení týchž úředních zpráv a článků v rozmanitých novinách. Tato nuda zřejmě postupuje zdola. Už delší dobu docházejí katastrofální zprávy o poklesu nákladu největších německých deníků. To znamená, že jejich bývalí čtenáři po­važují za zbytečné předplácet to, co si mohou pohodlně pře­číst na vládních propagačních plakátech nebo co mohou několikráte za den slyšet v rozhlase, jestliže je už i to ne­omrzelo. Ukazuje, se, že proti všemu očekávání může být někdy ideální statek svobody i po obchodní stránce výhodnějším artiklem než standardní zboží vládní propagandy. Po čtr- náctiměsíčním působení dostává se nyní Německu velikých vymožeností, nad nimiž my, kteří jsme zatím žili v tmářství překonaného demokratismu a liberalismu, jistě zbledneme zá­vistí. Bude prý německému tisku povoleno samostatné zpra­vodajství o veřejných událostech. Bude prý lépe, když noviny**

**, , „veřeiňovatí řeči vůdců v úředním znění, nýbrž když ,„.hnilou uv** j **pokud státní zájem dovolí, bude prý zrušen „I je san^ Lov;tji zprávy určitého druhu a bude prý takový zákaz U nřfště už jen výjimkou, nikoli pravidlem. Redakční zákaz pro p - badoucně držet jako směrnice zásady, že práce iikona o odpovědnosti redaktorské je dovolena co v \*\*™cg|rokA svoboda úsudku. Vlastnímu hledisku redakce "IT je dáti přednost před hlediskem úředním.**

**t to nebývalé podívání na diktátorskou vládu, tak vnucuje „ « »u míru svobody svým novinám a jak bezmála prosí: PA i redaktoři, jen mne laskavě kritisujte, vždyť už nehrozí t k "velké nebezpečí!“ Patrně se usměrnění povedlo tak do- íonale, že to se stanoviska vkusu už není hezké.**

**"fioebbelsova zásada tedy pro příště zní: Svoboda v mezích ákona Vezmeme-li zásadu samu o sobě, bez ohledu na rinkretní činy německého režimu, nemůžeme, než vyslovit inřímnv souhlas. Nikde na světě není možno kritisovati bez mezí Nikde není možno provádět svobodně kritiku vlády tím že bychom zabíjeli její představitele. Jestliže na jedné straně praví ústavní zásada, že svoboda svědomí a politického přesvědčení je zaručena, a jestliže na druhé straně stanoví trestní zákon, že není dovoleno zabiti člověka nebo ho urážet nebo poškozovat na zdraví, vyplývá z toho, že projev svobody a politického přesvědčení nesmí vést k žádnému ze skutků, vyloučených trestním zákonem. Jinými slovy: svoboda je omezena a vymezena zákonem. Lidé se obyčejně domnívají, že svoboda je pojem jenom negativní, čili, že je svobodno řinltl všecko, co nezakazuje zákon. Není tomu tak. To, čemu říkáme v moderní době svoboda, je vymezeno positivně, a to v ústavách demokratických států. Jsou to ona slavná práva člověka a občana, abstraktní zásady, které pak vzrůstají v po­době podrobnějších ustanovení do celého právního řádu. Bylo by vlastně přesnější mluvit o svobodách a ne o svobodě, proto­že už to jednotné číslo samo svádí k představě jakési anar-**

chlcké vševolnosti.

**Rozdíl mezi fašismem a demokracií tedy není v tom, že tam by byl ělověk zákonem omezován ve svých politických svobodách a zde nikoli. Tam i zde omezován jest a v každé jiné politické soustavě omezován bude a býti musí. Podstatný rozdíl však je v tom, že fašism pojmu politické, ústavně za­ručené svobody vůbec neuznává, protože neuznává individua. (Každá svoboda se totiž zaručuje buď jednotlivci nebo sku­pině jednotlivců, protože je vlastně právním vymezením jejich vztahu k celku společnosti, t. j. zakládá nároky na straně jednotlivců a povinnosti na straně společnosti.) Ve fašistic­kém totalitním pojetí společnosti se však na jednotlivce ne­myslí, leda jako na otroka celku. Národ, Rasa nebo Stát je všecko, jednotlivec nic.**

**Jestliže tedy nyní Goebbels povoluje malou míru tiskové svodody, prohřešuje se vlastně proti základnímu principu fašismu. Také svoboda tisku je jedním z oněch občanských práv, která plynou z humanitního názoru moderní doby, že Jednotlivý člověk má jistou nezadatelnou důstojnost, jež musí býti přiměřeným způsobem zaručena. Ten názor nemá místa ve fašistické ideologii, kde práva jednotlivce se rozplývají v povinnostech neomezené služby mystickému vyššímu celku národa nebo rasy. Buď je tedy Goebbelsovo nařízení ústup­kem demokracii, vyplývajícím z poznání, že to po fašisticku do důsledku nejde, anebo je to snaha zachrániti před ostatním světem dekorum německého novinářství. V tom i onom pří­padě mohou být demokraté spokojeni, protože na jejich slova zase jednou došlo. Svoboda je nutná a dnešní svět se už nedá o ni trvale připravit. Jistě ovšem nebudeme přikládat mnoho významu takovým lékárnickým dávkám volnosti, jaké svému národu udílí PhDr. Joseph Goebbels — jako by šlo o smrtící** *JeU- Z. S.*

Dvě Jednoty

**or y třc,,to dnech měly valné hromady dvě veliké odborové rganísace. Obě na sebe upozornily událostmi, které nemohou • „Tajností lhostejné. Ve čtvrtek se vypořádala národně**

**iiovi-fi- íe dn 0 \*'a zamčstnanců čs. drah s či- 1 ^2 kteří nebyli dosti úzkostliví při správě spolkových**

**• z-\_ Y'fkvapila tu vysoká částka prohospodařených peněz.**

**Příliš Z- ii? dodat®Cně uhrazeno 300.000 Kč, je 1,048.000 Kč PovažiTi Per‘íz i na velikou organisaci. Z mnohých důvodů si)évl-iiJ '.ine^a nejP°v&ž;Iivější, že tu šlo o peníze sebrané z pří- sotva i/.-'J- členstva. Většinu těchto peněz už organisace proti v VH-, -de - -lna uznání rozhodnost, s níž se zakročilo čtvrtek^hvn m’ dlouholetým vedoucím činovníkům. Ve**

**demokrati or»anisace vyloučeni. To lze zapsati na stranu**

**Ckých aktiv, tuto odhodlanost zjednati radikální**

**pořádek i za cenu bolestné operace. Je třeba podtrhnouti tuto tvrdost demokracie vůči vlastním lidem, neboť u diktatur kolem sebe jsme dosud viděli přebytek catonskě přísnosti jen vůči protivníkům.**

**Ale jde ještě o jiné věci. Je-li kořistnictví nepěkným zje­vem, je třeba pátrati i po tom, co k němu svádí, a po tom, co mu brání. V případě Jednoty zaměstnanců drah najdeme několik příčin. Provinilí funkcionáři si mohli dáti vyplácet značné částky pro nejasnost o mezích své pravo­moci. Je tedy třeba velmi přesně vymeziti stanovami i řády oprávnění činovníků, zejména těch, kteří disponují penězi. V Jednotě byla také nedostatečná kontrola. Hle, druhá zá­ruka bezpečnosti organisačních prostředků — účinná kon­trola. Účinnost zdůrazňujeme. Kontrolní orgán musí býti proto naprosto nezávislý na kontrolovaném. V Jednotě byl ovšem kamarádský poměr mezi členy předsednictva a dozor­čího výboru, takže si navzájem schvalovali výdaje. Vzroste-Ii organisace, nestačí pak při složitějším hospodaření a účto­vání ani vůle. Tu je třeba odborných znalostí hospodářských a účetnických, nikoliv zásluha mnohaletého věrného členství. Kontrole se prostě musí rozumět. Je zajímavé, že není zvy­kem našich odborových organisací, aby si daly sestavit nebo aspoň důkladně přezltoušeti svou uzávěrku účetním a bilanč­ním odborníkem, ovšem nezávislým. Vyhnuly by se mnohým nemilým překvapením. Při odpovědnosti za peníze z chudých rukou vymáhané přestává kamarádství. Příčinu nechutí od­borových organisací k odborné revisi najdeme v nemístné žárlivosti nejen vůči veřejnosti, ale i vůči členstvu. Bilance odborových organisací bývají často stejně kouzelnickým vý­tvorem, jako bilance podniků výdělkových. Kořeny toho vězí bez pochyby v počátcích odborářství, kdy bylo nuceno do ile­gality. Ani konkurence není mezi odborovými organisacemi o nic mírnější nežli mezi podnikateli. Dnes však se stalo od­borářství nepřezíraným činitelem veřejným. Zcela právem se domáhá co nejširší publicity podniků, zejména akciových, tvrdíc, že jejich osud není soukromou věcí podnikatelskou. Nesmí proto se brániti samo téže zásadě.**

**Že vzrostla ztracená částka v Jednotě zaměstnanců drah do takové výše, vysvětluje se tím, že oni činovníci po dlouhá léta takto soustavně hospodařili. Zároveň se teď, ať právem či neprávem, navršilo na jejich hlavy výtek, že se prý chovali ke členům nevlídně a povýšeně. A tu je třetí zásada. Není zdravé demokratickým zřízením, jestliže se jejich vláda udržuje příliš dlouho v týchž rukou, zejména, je-li dosti schopných jejich nástupců a jestliže k tomu ještě není postaráno o účinnou kontrolu a vymezení pravomoci.**

**Ale je tu ještě čtvrtá příčina — odborářská zvláštnost. Vedoucí volení činovníci byli zároveň pla­cenými zaměstnanci organisace. Nemůžeme po­važovati tuto soustavu za správnou a účelnou, třebas má své obdoby i jinde (banky). Je tu porušena přirozená dělba práce a vzájemné kontroly: na jedné straně volení amatérští funk­cionáři, dávající podněty a kontrolující, na druhé výkonný profesionelní aparát. Má sice zmíněná soustava jisté výhody, dávajíc organisaci lidi z vlastních řad. Dá se však připustit leda u malých finančně slabých organisací. TJ větší orga­nisace má však nastati přirozená, účelná dělba práce. Jinak rozhodují volení činovníci sami o sobě a nelze tu zabrániti, aby se po delším čase nevyvinul také jiný nežli ideální zájem na funkci. To jsou hlavní poučné prvky případu Jednoty zaměstnanců čs. drah.**

**•**

**Druhou velikou organisací, nabádající k přemýšlení, je Jednota čs. soukromých úředníků. Zjevy a pří­činy jsou tu poněkud jiné. V této Jednotě byl před půltřetím rokem proveden jakýsi převrat. Výsledkem jeho bylo ovlád­nutí organisace národní demokracií a za­městnavateli. Svrchovaně podivná úloha tajemníků, kteří byli povinni hájiti člena, funkcionáře a svého přítele, by stála za úvahu zvláštní. Nové vedení nebylo přijato se souhlasem členstva, nebo aspoň silnou menšinou. Členstvo nese těžce politické vlivy v organisaci hlásící se před ve­řejností k politické neutralitě a ještě tíže sotva uvěřitelné skutečnosti, že proti nespokojeným, kritisujícím oposičníkům užívají zaměstnavatelského nátlaku dokonce vý­znační funkcionáři organisace.**

**Přes to vše se nepodařilo dosud oposici zjednati nápravu. Příčiny jsou nejen zajímavé, ale mají i platnost obecnější. Při použití zaměstnavatelského teroru zalekne se mnoho členů aktivního vystoupení. Ostatní příčiny bychom nazvali režií. Je to ono kouzlo, jímž se často vyrábí veřejné mínění. Je třeba míti v rukou určité mocenské prostředky. Takovým pro-**

Přítomnosti
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**středkem** je v případě Jednoty soukromých úředníků aparát národní demokracie, Nemocenské pojišťovny soukromých úřed­níků a Jednoty samé. S tím se už něcopořídí. Je zkrátka nutno obsaditi důležité místní odbory organisace spolehlivými lidmi, kteří pak už projeví takové mínění, jakého je právě potřebí — na příklad při hlasování na valné hromadě.

Zatím je v Jednotě rozhodně oposiění Slovensko a skoro celá Morava. Rozhodujícím činitelem by byly pražské odbory. A právě na ně je soustředěno hlavní úsilí režie. Úřednictvo Nemocenské pojišťovny, spolehliví národně demokratičtí stra­níci a další závislí lidé jsou účelně rozděleni po odborech, aby je ovládali a postarali se tak před venkovským členstvem o zdání, že Praha stojí za vedením. V Praze byli prosazeni letos téměř výhradně oddaní národně demokratičtí stoupenci za souhlasu vedení.

Ptáme-li se, jak je možné, že menšina ovládá inteligentní většinu, musíme si zase všimnouti organisaěního typu. Člen­stvo Jednoty dnes doplácí na to, že se spolehlo na placený aparát a přestalo se podrobně zabývati samo organisačními i stavovskými věcmi. Rozumí málo svým otázkám, má mezi sebou málo organisačně zběhlých lidí, málo řečnicky zkuše­ných.

Tak se stalo hříčkou vlastních zaměstnanců, jakmile se zaměstnanci stali lidé, kteří už v organisaci nevyrostli, nýbrž do ní neorganicky přišli, jimž jde tedy přirozeně přede­vším o vlastní zajištění. Organisaci ovšem není ani jinak na prospěch nedostatek vzdělaných a ostřílených členů. Odbo­rářská práce se zatím totiž tak bohatě rozčlenila, že organi­sace potřebuje nezbytně velkého kádru vzdělaných a zku­šených specialistů, má-li s úspěchem pracovati pro členstvo na všech úsecích moderní sociální politiky.

Musíme tu uvažovati o základní podmínce síly a zdaru každého hnutí, demokratického zvláště. Že je totiž silně jen to hnutí, jež je neseno živou, spoluvědo- mou silou všech svých příslušníků. Čím silnější, uvědomělejší, věrnější každý člen, tím mocnější celek. Běda však hnutí, jež se spolehlo na profesionální aparát. Zakrní a jeho soudržnost upadá nezadržitelně. To je právě případ Jednoty soukromých úředníků. Proto zatím prohrává většina členstva. Bude prohrávati, dokud nepřekoná vědomým úsilím vlastní nedostatky, aby jeho aparát nesloužil proti němu. A ještě další poznatek. Jednota sloučila kdysi svůj o s u d s nemocenskou pojišťovnou soukromých úředníků, jako výhodným mocenským prostředkem. Často dodal, čeho by se bývalo muselo dobývati vlastními prostředky. Nás .-oj se do­stal do cizích rukou a obrátil se proti dřívějšímu uživateli. I tu je vidět, že vlastní prostředky je tíže hledati, ale zato se tak snadno o ně nepřijde.

Všechny tyto zjevy a jejich příčiny mají však ještě jiný význam. Mluví-li se o krisi demokracie, lze si správnost tvrze­ní ověřiti na demokratických institucích. Čím hlouběji kotví určité zřízení v demokracii, tím jasněji nám ukáže přednosti i vady demokracie. A právě odborářství si nelze představiti bez demokracie. Jeho prvky dobrovolnosti, sebe- určení, samosprávy, jsou základními rysy de­mokratické soustavy, že není divu, jestliže si diktatury všude pospíšily, aby se co nejrychlejí zbavily odborových organisaci. A vskutku najdeme v odborářství typické pří­činy dnešní krise demokracie: mechanické a mechanisující chápání této nesmírně odpovědné myšlenky, nedostatek kon­troly, pokusy o příživnictví, úpadek živé víry, málo svéod- povědnosti, málo odvahy řešit moderně moderní otázky, málo spolehlivé přípravy na ně. Jsme-li však rozhodnuti postarati se o nápravu demokraticky, poněvadž svoboda je nejcenněj­ším statkem člověka, musíme dbáti, aby ozdravovací proces, který probudí staré tvořivé síly demokracie, se provedl i v jed­notlivých demokratických zřízeních — tedy i v odborářství. Odborářství si pak musí uvědomili, že nemůže uhnouti pátra- vému zraku veřejnosti, jíž nemůže býti lhostejný jeho vývoj. Odborářství dorůstá na významného činitele nové společen­ské skladby. V úsilí o hospodářskou demokracii, budované na zájmové samosprávě, připadá odborářství velmi významná úloha. Musí býti na ni připraveno nejen věcně — znalostí otázek — ale i mravně — zachováním a dalším rozvinutím svých nejlepších tvořivých sil, jimiž vyrostlo. W

1. dělnická olympiáda

IH. dělnická olympiáda jest — jak se říká — přede dveřmi; od počátku července dělí nás jen několik týdnů; a přece jest u nás celá řada listů, jichž čtenář se vůbec nedočetl, že se nějaká Dělnická olympiáda bude vůbec konati. Jedná se o akci tak malou, že by unikla pozornosti tisku, který dovede švédo, mitě registrovati kdejaký zápas mužstev velmi neznámých jehož pozornosti neunikne footballový zápas, který se konaj za účasti 30 lidí ? Stačí uvésti několik čísel, která svědčí o tom že se jedná o akci velmi rozměrnou: Dělnické tělocvičné jeflj noty jsou — po Sokole — druhou nejsilnější organisaci tělo- výchovnou; mají v 1340 jednotách na 140.000 příslušníků. Po­čítá se, že na Děltiické olympiádě se vystřídá nejméně 35.00Q cvičících, tedy více než při Olympiádě předchozí, na níž cvičilo 30.100 lidí. Tomuto počtu odpovídá také státní stadion na Stra­hově; jeho cvičiště je upraveno k nástupu 10.000 cvičících, jeho tribuny a ochozy pro 110.000 diváků. Celkový náklad na pro vedeni Olympiády odhaduje se na 3 mil. Kě. Pro ubytování účastníků jest zajištěno 87 pražských škol, v nichž má býti ubytováno na 50.000 lidí. Hromadné stravování počítá s 20.000 lidí, o které nutno se postarati. Slavnostní scéna počítá s 5000 účinkujících. Těchto několik čísel svědčí o tom, že se jedná o slavnosti, které neujdou pozornosti ani tomu, kdo není z to­hoto tábora. Zatím co jest u nás řada listů, které nepřinesly řádeěky o tom, co se děje hned vedle nich, roste počet přihlá­šek z ciziny. Z Ameriky přijedou na IH. dělnickou olympiádu tři výpravy, bude zde zastoupeno Finsko, Anglie, Francie, Ho­landsko, Jugoslávie, Belgie, Maďarsko, Polsko, Lotyšsko, Švý­carsko, Dánsko atd. Dva státy tu scházejí, a to právě ty, které v socialismu mnoho znamenaly. Německo a Bakousko.

Možno namítnout: nedivte se, jsou-li listy, které nechtějí ničeho vědět o této HI. dělnické olympiádě. Mají právo o ní nepsat, mají právo o ní mlčet, a to proto, že se jedná o akci, k níž nemohou míti poměr, protože se tu jedná o manifestaci tělovýchovné organisace, která jde ruku v ruce se sociálně demokratickou stranou dělnickou. Strany se zajímají o ty druhé jen tehdy, mohou-li toho proti nim využiti. Kdyby so- siálně demokratický sekretář zpronevěřil několik tisíc Kě, měl by u listů druhých stran na několik dní zajištěnu značnou po­zornost a nebylo by divu, kdyby o něm byly napsány i úvod­níky. — Dělnická olympiáda, která se připravuje, jest dobrá věc, a tělovýchovná organisace a tělovýchovné hnutí, které za ní stojí, může míti již předem radost. Je to manifestace vel­kých rozměrů. Bylo by nutno o této dobré věci říci několik dobrých, uznalých slov. Zákon stranictví a zejména zákon našeho stranictví toho nedovoluje; přikazuje a dovoluje psáti o politickém odpůrci jen tehdy, možno-li o něm psáti špatně.

Ten, kdo by se podíval za kulisy Olympiády, poznal by, že v mnohém mu jeho tisk nasazuje nedobré brýle, když jimi se má dívat na socialistické a dělnické hnutí. Kdyby nesocialista prošel několik cvičišť DTJ., několik jejích tělocvičen, poznal by, že s tím materialismem, který se tak často hází na krk socialistům a dělnickému hnutí, je to ve skutečnosti poněkud jinak. Musil by si položití otázku: byl to materialismus, bylo to (ošklivé) chlebařství, které tu dalo během let dohromady na 140.000 lidí, z nichž na 35.000 lidí si zacvičí na strahov­ském stadionu? Musil by doznati, že tyto lidi svedio něco do­cela jiného. Je pravda, že dnes i toto hnutí má v mnohém urovnánu cestu, že sociální demokracie má své zástupce na radnicích, i jinde, že tito zástupcové zatlačí, je-li potřebí; ale základní silou tohoto hnutí jest oddanost jeho příslušníků. Jediné tato oddanost dovedla tu vytvořit organisaci, která mezi našimi tělovýchovnými organisacemi stojí na druhém místě; jediné tím si vysvětlujeme, že toto hnutí prošlo horkým roz­lomeni sociálně demokratického hnutí po převratu poměrně lépe než strana, i když silně krvácelo, a že právě toto hnutí, třebaže silně krvácelo, přispělo samo značně ke konsolidaci politického hnutí sociálně demokratického.

Z Plzeňska se na III. dělnickou olympiádu hlásí přes 10.000 účastníků, z Ostravy na půlpáta tisíce; Brněnsko vyprali dvakrát tolik cvičících a hostí jako k Olympiádě předchozí. Někde jest aktivita větší, někde menší, vždy však taková, že zasluhuje respektu. Bylo by potřebí se zarnysliti nad životem Dělnické tělocvičné jednoty někde pod horami, kde dělníci —■ mají-li vůbec práci — mají mzdy'pomalu japonské; továrny tu stojí, ve vesnicích jest pomalu více těch, kteří nepracují, než těch, kteří pracují. A přece tato krise nepodiomila tento úsek dělnického hnuti. Ztížila jeho práci; ale tito lidé neříkají: je krise, nedá se nic dělat. Právě tato bolest z krise násobí jejich síly.

Dr. Kramář kdysi říkával: dělníci nejsou andělé. Ano. Nejsou andělé, a při své práci ve svých jednotách nevypadají anděl­sky. Ale i když mezi nimi nebudeme hledati anděly, nýbrž jen lidi, poznáme, jak dobrý materiál má dělnické hnutí v tomto úseku své práce. Toto hnutí jest sociálně kompaktnější než jiné části socialistického hnutí. Intelektuál, úředník, prostě

ných znalců při zákonodárné činnosti. Jde o to, tu d broiTtradíci ustálit a učinit závaznou. Nemuselo by se ri .mi říkat senát; náš námět užívá toho slova hlavně '"Tto aby v zákonodárných komorách už ex titulo zasedali Oborníci jako rovnocenní s členy parlamentu. Veřejně jedna- «cí komory složené ex aequo z poslanců a senátorů by už J -vně vypadaly jinak, slavnostněji a autoritativněji než sně­movní výbory, beroucí větší nebo menší měrou a neveřejně v potaz anonymní odborné poradce. Nepodceňujme význam veřejné důvěry v zákonodárnou činnost, ať ji koná parla­

ment nebo zmocněná k tomu vláda.

•

Námět bere v úvahu zvýšení moci hlavy státu, jež podle námětu vybírá a jmenuje členy odborného senátu; dále pod­statné zesílení nepolitického, odborného momentu v činnosti zákonodárné; dále zvýšení osobní i věcné úrovně v přípravě zákonů; a při tom nesahá v ničem na kořeny demokracie, neboť zákonodárnou moc ponechává v neztenčené míře par­lamentu. Naopak znamená víc demokracie; žádná moc ani vý­sada neučiní odborníka odborníkem; nic není demokratičtěj­šího, v ničem pán nepán si nejsou tak rovni, jako v přírod­ním výběru schopnosti a píle. Demokracie by takto získala na kompetenci, na kvalitě i autoritě, aniž by byla porušena svrchovanost lidu, vyjádřená parlamentem. U nás se ve vládě osvědčila tradiční už kombinace politiků a odborníků; můžeme mít za to, že by se tato kombinace ukázala účelnou i v práci parlamentámí.

•

Řeklo se, že námět nepřináší mnoho nového. To *je v* jistém smyslu jeho přednost, ale na druhé straně by při minimálním zásahu do ústavy disponovala demokracie čtyřmi, pěti nebo více odbornými komorami, o jejichž jednání by byla veřejnost stále informována; příprava zákonů by se nedála za zavře­nými dveřmi výborů, nýbrž ve veřejném sezení sboru co nej­lépe kvalifikovaného. Byl by to systém, který by měl mnohé rysy z toho, co v jiných státech bylo uskutečněno rušením demokratických ústav a klasického parlamentarismu a s čím se agituje i u nás; při tom systém, vyvinutý z jistých dobrých domácích tradicí naší demokracie.

•

To se rozumí, lepší by byla reforma demokratů, než re­forma demokracie; ale čím chcete ty demokraty po dobrém reformovat? Snad přece jen tím, že se budeme snažit, aby stoupala politická osvícenost národa; to měl náš námět od­borných komor, slučujících věcnou expertisu s politickou od­povědností, na mysli v řadě nejpřednější. *G.*

Cesta rektora Domina k národu

Vážený pane redaktore,

dovolujeme si Vás zdvořile požádati, abyste otiskl ve svém týdeníku přiložený článek jednatele našeho spolku. Je to od­pověď na článek Rudolfa Vápeníka: „Cesta rektora Domina k národu“ a tlumočí zároveň stanovisko našeho spolku ke všem otázkám ve zmíněném článku obsaženým. Doufáme, že podle zásady: Audiatur et altera pars této naší zdvořilé žá­dosti laskavě vyhovíte, a děkujíce předem znamenáme e pro­jevem úcty za:

*Spolek československých právníků „Všehrd" v Praze:*

*Jiří Královec,*

úř. místostarosta.

**9**

V 18. čísle „Přítomnosti“ byl uveřejněn článek, psaný čle­nem výboru Spolku posluchačů filosofie Rudolfem Vápeníkem, který obvyklou oposiční formou tohoto spolku útočí na J. M. rektora Karlovy university prof, dra K. Domina.

V článku, rozděleném na několik samostatných oddílů, kri­tisuje pisatel hlavně novinářskou činnost pana rektora, týka­jící se různých aktualit našeho veřejného života a hlavně inta- bulace a restaurace Karolina. Tak hned v prvém oddílu je pan rektor napadán pro svůj článek „Devalvace a naše národní kultura“, kterým prý „ukázal velký talent dáti se do služeb národně demokratické oposiční kampaně“. Každému však, kdo článek pana rektora četl, je zřejmo, že zde nešlo o žádnou oposiční kampaň, nýbrž o prosté veřejné konstatování a vylo­žení fakta, že devalvací byly mizerné dotace našich vědeckých ústavů znovu suchou cestou sníženy. K tomu je jistě pan rek­tor jakožto representant university a ředitel jednoho z postiže­ných ústavů oprávněn — ba možno říci povinen, a kdo dovede alespoň trochu počítat, musí mu — po přečtení jeho článku — jistě dáti za pravdu. Dále nelíbil se pisateli článek pana rek­tora, kterým veřejně protestoval proti konfiskaci „Národních listů“ a „Národní politiky“ pro články dra K. Kramáře a prof, dra Horáčka, a slovy více méně za vlasy přitaženými pokouší se vysvětliti, že panu rektorovi nejde o censuru vůbec, nýbrž o censuru jmenovaných dvou listů. Ano, nejde zde o censuru vůbec ani o censuru některých listů, nýbrž o to, čí články jsou konfiskovány. A jsou-li to články universitního profesora a jednoho z nejlepších doktorů Karlovy university (který, mi­mochodem řečeno, byl také prvním předsedou vlády tohoto státu a který je národohospodářským odborníkem a poslancem Národního shromáždění), musí se proti tomu rektor této uni­versity ozvat.

A konečně přichází pisatel k vlastní své bolesti, t. j. k inta- bulaci Karolina. Nejdříve ovšem klade otázku, nemá-li Mare­šův zákon, jenž byl podkladem intabulace, „tytéž slabiny jako jiné (které to jsou?), které vznikly v době náhlého převratu a přestavby státu od základů“, a v dalším zabývá se intabu- lací samotnou. Hned na počátku dopouští se však menší ne­správnosti. Píše totiž, že tento zákon zaručuje německé uni­versitě (v § 3) užívání části budovy Karolina až do doby, kdy tato bude míti vlastní budovu. Zde zapomněl pisatel ovšem dodat, že zákon praví dále (v témže §), „nebo dokud jí ne­budou opatřeny místnosti náhradní“. Kdyby o tyto náhradní místnosti stála, mohla je už německá universita dávno mít, a to v budově t. zv. Akademie, kterou po přestěhování do nové budovy vyprázdnila právnická fakulta české university. Ona však raději z agitačních a politických důvodů setrvává v na­prosto nevyhovujících a nedostatečných místnostech v Karo­linu, které se nesnaží ani minimálním způsobem upravit. Při známé německé agresivnosti, jakož i při přízni, kterou k Něm­cům chovají obě naše vládní socialistické strany, by se alespoň toto akademickému senátu německé university jistě podařilo. Dále se pisatel hrozí, že se pan rektor odvážil toho, čeho prý se neodvážilo 12 rektorů a „mezi nimi naši nejlepší právníci a znalec českých dějin prof. Pekař“, kteří prý „měli jistě své důvody, proč tak neučinili. Byli si vědomi citlivosti našich Němců ve věci university a nechtěli rozdmýchati požár v době, ve které šlo o získání menšin k společné práci na díle výstavby nového státu“. Zde tedy jsou podkládány dřívějším rektorům i akademickým senátům university Karlovy úmysly, kterých jistě neměli. Všichni rektoři se všemi akademickými senáty a se všemi členy profesorských sborů jakékoliv politické orien­tace usilovali přece vždy o provedení Marešova zákona a ni­kdy se ho nevzdali. Stačí snad připomenouti řeči i články ze­mřelého prof. Stiebera a i dnešní články a přednášky prof. Vojtíška, jakož i prohlášení dnešního akademického senátu, a nikdo nebude o pravdivosti mého tvrzení pochybovat. A ostatně o tom, bylo-li dotčeno nějaké právo německé univer­sity, rozhodly již neodvislé soudy tohoto státu, které jedině v tomto případě mohou rozhodovati, poněvadž se jedná o zá­kon řádnou cestou vydaný. Pokud se jedná o „německou citli-

vost“ ve věci university, která byla snad, což rád přiznávám, intabulací dotčena, byla česká citlivost dotčena ještě více, když němečtí profesoři šli zkoušet na Pankrác kandidáty, jimž bylo dokázáno hrubé překročení zákona na ochranu republiky. A to se stalo, tuším, v patnáctém roce republiky, a tím asi Němci dokázali, jak jsou „získám pro společnou práci na díle výstavby nového státu“.

Teď následuje odstavec nadepsaný Restaurace Ka­rolina, který prý je „jádrem článku“ (já však jsem to jádro posunul poněkud blíže), kde pisatel chce dokázat, jak bude Němcům ublíženo a kde se strachuje, co bude s umístě­ním německé university. Jak mohla německá universita býti umístěna, vysvětlil jsem již výše. Nyní bych k obavám pisatele chtěl jen dodat, že Němci po rozdělení university na českou a německou podobné obavy o českou větev neměli, ba že se ne­starali ani o to, kdo uvede prvého rektora v jeho úřadě. Škoda, že již nežije prof. Stieber! Přivedl bych k němu zástupce Spolku filosofů, aby jim vyložil, jak se před převratem cho­vali representanti německé university k české družce stejného jména! Tak by zajisté nejlépe poznali to úžasné gentlemanství dnešního rektora Karlovy university a poopravili by poněkud své příznivé mínění o německé universitě, když už jim k tomu nestačí ty různé provokace německých vědců po převratu.

Dále nazýval pisatel „povážlivým optimismem“ chtíti dnes vybírati na „mrtvý vnějšek budovy“, když prý střední stav, který tvořil vždy kádr dárců, je tak zbídačen. Ano, střední stav je zbídačen, ale ještě více je zbídačeno dělnictvo a přece není nikde nazýváno „povážlivým optimismem“, sbírá-li někdo na vydržování německých a rakouských emigrantů. Takovéto sbírky jsou přece více méně věcí citu a světového názoru, a každý přispěje na ty, které jsou jeho přesvědčení bližší. Pokud se pak týče „mrtvého vnějšku budovy“, musím prohlásiti, že tento při celé akci není věcí podstatnou. Podstatou je zde vý­znam této budovy nejen v dějinách českých, nýbrž i v ději­nách světových. Každému Čechu a neřku-li českému studentu musí býti známo, že to byla universita a speciálně Karolinum, odkud vyšel první popud k husitství, nejslavnější to kapitole českých dějin. A z této kapitoly našich dějin čerpaly své nad­šení i dobrovolnické sbory, jejichž boji byl po třistaleté pře­stávce obnoven tento stát. Je tudíž zcela na místě, když za přispění celého národa bude tato památná budova znovu vy­budována tak, jako bylo vybudováno Národní divadlo a chrám sv. Víta. Ve spojitosti s otázkou restaurace Karolina je panu rektorovi také doporučováno, „aby se jednou zajímal také o sociální postavení chovanců (jaké to nové slovo!) starobylé university Karlovy“. Já bych tuto starost doporučil opět Spol­ku filosofů, který o těchto záležitostech sice velmi rád při každé sebemenší příležitosti píše a debatuje, a se studentskou bídou agituje, ale praktickou a politicky nezabarvenou činnost na tomto poli nevyvíjí. Zde stačí připomenouti stanovisko zá­stupce jedné socialistické strany v parlamentní úsporné ko­misi z doby, kdy tato komise jednala o státním příspěvku na sociální péči o studentstvo a mám ihned své tvrzení pode­přeno. Tento zástupce totiž navrhoval, aby státní příspěvek na tento účel byl snížen „jen“ o tři niliony, a nikde jsme ne­slyšeli, že by vedení SPF mu toto jednání vytýkalo. A byl to naopak rektor Domin, který se zástupci těch nenáviděných „ústředních studentských organisací“ běhal po různých úřa­dech a parlamentních klubech a prosil, aby příspěvek snižo­ván nebyl, což se také, dík tomuto zásahu, podařilo.

A podobným způsobem má se to také s lamentací nad bíd­ným stavem „živé vědy“, dokazovaným řadou citátů z denního tisku. Na celém světě žijí přece vědecké ústavy pouze z pod­por státu a bohatých soukromníků, a má, nebo lépe řečeno, mělo by tomu tak býti i u nás. Jenže u nás odpadají ti bohatí soukromníci, poněvadž velká většina našich milionářů patří, jak jejich statistika jasně dokazuje, do řad němeeko-židov- ských, a česká věda proto asi těžko od nich dostane pog. póru. Zbývá tedy už jen ten stát, ale kde není ani na platy státních zaměstnanců, nevezme si nic ani česká věda. Stát tedy nemá a nemůže tudíž nic dát. Listy vládních stran píši že je válka, válka hospodářská, která se té krvavé v počtu obětí zcela vyrovná, a už ve starém Římě se přece říkalo, „že imter arma silent musae“. Bylo by tudíž velmi vítané, kdyby SPF, dříve než bude kritisovat, poradil panu rektorovi, co má pro podporu živé vědy dělat. Přece snad nechtějí, aby byla vyhlášena pro tento účel národní sbírka? Vždyť jejich zá­stupce prohlásil na schůzce u rektora, že „žijeme v demokracii a že minuly doby, kdy mistři a žáci s kalamáři u pasu žebrali po vlastech českých na vydržování svých škol“! Ačkoliv však jsou poměry tak nepříznivé, snaží se pan rektor o nápravu. Kdyby páni z SPF chtěli si na schůzkách u rektora všímali také toho, co se jim nehodí do krámu, museli by se upamato- vat na to, co podnikl ve věci restrikce asistentů a vědeckých pomocných sil a ve věci obsazování profesorských stolic. Tuto jeho zdařilou akci pravděpodobně neuznají proto, že chce re­staurovat Karolinum a píše o tom do Národních listů a do Národní politiky.

Pan rektor však na poslední schůzce se studenty jasně pro­hlásil, že by rád psal i do jiných časopisů, kdyby ovšem jeho články tam byly uveřejňovány tak, jak by je napsal a kdyby zde nebylo nebezpečí, že budou odmítnuty. Novinářské články pana rektora o restauraci Karolina nejsou přece nijak štvavé a mohly by proto vycházet v každém orgánu české státotvorné strany. V tomto ohledu alespoň velmi pokulhávají za invekti- vami jednoho profesora, který je srdcím vedení SPF tak drahý.

V části článku, věnované studentským odznakům a unifor­mám, pouští pisatel do světa opět několik nepravd. Předně nepřišel s návrhem na jejich zavedení rektor sám, nýbrž byl k němu inspirován z řad studentstva (hlavně funkcionáři za­hraň. odboru Ú. **S. č,** S.) a nemohla tudíž tato věc vzbuditi v řadách studentstva odpor. Za druhé nosily by se pouze při slavnostních příležitostech, kdy studenti vystupují jako sou­část university a k jich nošení (a tím méně zakoupení!) nebyl by nikdo nucen a nemusil by tedy „pro hezkou uniformu hla­dovět o několik dní více“. Tvrzení, že „s odlišením studentstva od ostatních tříd obyvatelstva roste zároveň prohlubeň, o je­jíž překlenutí musí usilovati každá demokracie“, po tomto vy­světlení tedy také neobstojí.

Konečně chtěl bych prohlásit, že jsem se úmyslně nezabý­val kritikou té části článku, v níž je pan rektor napadán pro svůj článek „Brannost národa a nacionalismus“. Nespatřuji v tom totiž názor českých posluchačů filosofie, nýbrž kon­cesi výboru SPF komunistické „Jednotě nemajetných a pokro­kových studentů“, se kterou tento z agitačních důvodů spolu­pracuje. Rovněž mne zaráží, že pisatel se vůbec nikde nezmi­ňuje o článcích prof. Vojtíška a prof. Birnbauma, které vychá­zejí v týchž Časopisech a týkají se téhož předmětu a ne­mohu se zbavit, dojmu, že tato reservovanost je pouze opatr­ností, kterou zachovává posluchač při styku s řádným profe­sorem své fakulty.

Článek Rudolfa Vápeníka probral prý, jak autor sám pro­hlašuje, „čtyři stupně činnosti rektora Domina, pod jehož ve­dením bude míti universita na růžích ustláno“. Já jen prohla­šuji, že většina československého studentstva je za tuto činnost panu rektorovi vděčna, že ji schvaluje, že ji bude vše­možným způsobem podporovati a že na jeho působení na rek­torském stolci nejstarší středoevropské university bude dlouho a s láskou vzpomínat. *Josef Adamec.*
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Palác Báňské a hutní

**Nejnovějšf ěegká literatura, jakož t německá, anglická a francouzská**

vět knih

KULTURNÍ zpravodaj

*Plebiscit O Těšínsko.^* létě 1919 narostla vášnivost mezi Cechy a Poláky na Těšínsku do takových rozměrů, že nová a opět marná válka stávala se skutečným nebezpečím. Český tisk, dostávší informace, že jDohoda se přiklání k polskému stano­visku, vypovídal Polákům nepřátelství na věčné časy, stane-li se po jejich. Spojenci se starostlivě rozhlíželi po východisku. V ta­kové situaci vynořila se idea plebiscitu. Spojenci se jí chopili jako jediného prostředku, iak zabránit nové krvavé srážce, a vyko­návali tlak na Cechy, aby přijali toto řešení.

S ideou lidového hlasování přišli Poláci, přesvědčení, že mají na Těšínsku národnostní většinu. Věřili, že hrozba plebiscitem bude dostatečným nátlakem na Cechy, aby upustili od zásady historického práva a svolili ke kompromisu. Z událostí pozděj­ších se zdá, že si nepřáli plebiscitu upřímně a že si jím toliko pohrávali jako taktickým prostředkem. Jinak by nebylo vysvět- litelno, proč r. 1919 vnucovali plebiscit a r. 1920 opět upuštění od plebiscitu. Češi nejdříve plebiscit odmítali. Česká delegace na mírové konferenci prohlásila, že v hlasování lidu nespatřuje vhodný prostředek k velkému cíli česko-polské dohody. Namí­tala, že hlasování je schopno osvětlit jen národnostní poměry, nedbá však životní důležitosti, již má pro Československo těšín­ská země hospodářsky a komunikačně. Také president Masaryk vyjadřoval se proti plebiscitu. **(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

20

ČASTOKRÁT navečer\*

*Častokrát navečer kdyě jsem tak příliS sám*

*zatím co za oknem se modré Šero stmívá,*

*zdá se mi pojednou,* že *z velkých bledých hvězd*

*můj otec zemřelý se na mě z věčna dívá.*

*V hlubokých Šlépějích jdu sněhem let*

*za hlavou jeho stříbrnou,*

*bledé střechy rodné vsí vídávám*

*za noci*

*světa rudý rez kdyS schvátí duSi mou.*

*Na slova vzpomínám, která se tiSe chvějí*

*v marný severní den,*

*nad srdcem horoucím se hlava stará sklání,*

*— synu, ty nikdy na světě nebudeš spokojen.*

*Můj otče, tiše spěte, bojuji dobrý boj,*

*a s láskou vzpomínám na vás i na matku,*

*aS k smrti donesu pár vašich pro­stých slov,*

*svým uctím Životem í vaSi památku.*

*\* Z chystané sbírky „Hvězdy na nebi" poctěné Májovou literární soutě&í.*

**POZNÁMKY**

JAN ČÁREK, laureát jedné z tří básnických odměn první Májové literární soutěže, narodil se 29. prosince 1898 v Heřmani

u Pisku. Studoval gymnasium v Písku, v oktávě byl odveden a narukoval k 11. pěšímu plu­ku do Gyuly v Uhrách. Po vál­ce stal se úředníkem dráhy, pů­sobil v Teplicích, v Lounech, dnes je úředníkem v minister­stvu železnic. První svoji bás- .ničku tisknul v píseckém Ota- vanu, nejvíc básní tisknul v Cestě. První kniha veršů, na­zvaná Vojna, vyšla v roce 1920 u nakladatelství Klika- Kolokol na Vinohradech. Druhá kniha veršů nazvaná Chudá rodina z Heřmaně vyšlav roce 1924 ve dvou vydáních u nakladatele Buriana v Písku. Další dvě sbírky V chalu­pách (1927) a Život (1929) vydal u Můllera v Turnově. Verše, jež obsahuje cenou po­ctěná sbírka Hvězdy na nebi, vznikly v letech 1930-33. Čárek je básníkem zemitého selství a pochází z četné rodiny chudého chalupníka, měl dvanáct sou­rozenců, z nichž šest žije, čtyři bratři a dvě sestry. Jeho verše jsou překládány často do ma­ďarštiny, kde se těší značné I pozornosti.
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Jaromír John: **ZBLOUDILY** SYN. S ilustracemi Alfreda Justitze. Vydal Fr. Borový v Praze. Tištěno hlubotiskem a offsetem Grafických závodů V. Neubert a synové na Smíchově. Za 20 Kč.

Dramatickou novelu Johnovu ilustroval Alfred Justitz jedi­nečným způsobem, tím svým plným vnitřním, emočním za­ujetím, jímž tvořil všechna svá výtvarná díla. Vyzdvihl du­chovní podstatu a dusnou atmosféru Johnovy novely, lí­čící chorobnou lásku synovu k matce, konkretisoval látku z haličského - prostředí svými velkými znalostmi člověka a dodal literárnímu dílu o „ne­smyslnosti lidského dění“, hlu­bokého mystického a osudové­ho pozadí. Poznáváme tu před­časně zesnulého Justitze jako ilustrátora výjimečných kvalit. Pietní svazek, užitková kniha bibliofilského vzhledu, dokonale reprodukující obrazy Neuberto- vým hlubotiskem, je u nás zá­roveň. originelním pokusem o vysokou úroveň výpravy lite­rárního díla provázeného ilu­stracemi. -dan

•

**ČAPKŮV ZAHRADNÍKŮV ROK VE FRANCII.** Poslední číslo měsíčníku „Recontres des jeunesses frangaise et tchéco­slovaque“ píše o francouzském vydání Čapkova Zahradníkova roku: „Český romanopisec se představuje francouzské veřej-

Vkusné, dobré dopisní papíry

**BA AD Cl FACE ■ IU1ED DD A LI A** václavské náméstI ói, u musea **IvAKeL l%ELLrJL.iKz rKArlA** dlouhátr. 17,ustaromest.nám.

**FEUILLETON**

*Jan W el z l:*

maikovo

dobrodružství\*

Táhli sme se jedenkrát’ po Macken­zie řece navrch. Tam nebévá tóli lidu, aby na sebe mohli každou chvi- lu na potkáni volat. Ale najedenkráť slyším:

— Hé, hé, héda! Arctic Bismarck, ses ty to alebo né?

Sakra, povdám, néni to Maik? de to Maik, vidím jeho pse!

chvilku nás Maik dohonil. Povdám mu:

Z právě vydané knihy „Ledové povídky“, zpracováno B. Golombkem a E. Valentou.

— Ty, řekni ty mně pro moje ra­dost’, co ty děláš na kanadiánsky stra­ně? Ty si přece dycky prošpekto- val na amerikánsky straně a z nena­danou tě vidim tady, milé Maik. To se mně nechce libit.

—• Co by né, řiká se Maik — co by se tě to nelíbilo. Pravopolárské syn zlatyho severu je jedenkrát’ tam a po druhy zas inde. Alasku znám, že tam možu chodit potmě, tož si povdám: Maik, ty vemeš trochu po- hledku na kanadiánsky straně. Alebo je tě to něco divnyho?

— Maik, nic ty se mně nepté, esli divnyho alebo nedivnyho. Nic ty se mně nepovdé, já se tě na nic ne­ptám, ale já tě musim povědět, že Maik na kanadiánsky straně je něco náramně zvláštního. Já se tak my- slim, že ta Alaska už néni ani Alaska, dyž po její divočině nejezdi z jeho psama Maik. A tož mně ty pěkně pověz, co ty si tam na ameri­kánsky straně vyved, že ty tam ne- možéš byt!

Maik se na mě divá a potem se povdá: — Nic ináč to nemože byt, enom tak, že ty si o tom už něco slyšel mluvit.

— Nic já sem o tem mluvit ne­slyšel, milé Maik, medvidi takový řeči nevedou, kajuz mně to taky ne­moh povědět a s nikým inym já sem řeč nebral už cely léto. Na Herschl vostrově sme nikeho ani neuviděli, tož sme našu cestu honem brali sem, a tady ty trapéři a Eskymáky, co se mnou dou, tě ani neznajou. Tož já sem vod nikeho nic neslyšel, žádné mně nic nepovdal, já sem do dneš­ního dňa ani nevěděl, esli ty ešče žiješ, alebo esli u tvojeho celtu pták smrtě už neřekl pudprdlik pudprdlik. Esli už tě nezazpíval v posledni ho­dince tvoje smrtě. Já sem nic přes tebe nevěděl, až včil v tu minutu, kdy tě vidim na kanadiánsky straně.

Dyby mně ešče před chvilou někdo byl tu sázku s kupou zlata dělal, že já tě tady uvidím, tož bych byl tu kupu zlata prohrál, milé Maik. Tož takový to je.

Maik byl smutné, podival sem se na jeho pse a viděl sem, že nésou dobře vošetřovany, že ten milé Maik z ty Alasky bral cestu nějak moc honem, že tam projisto něco pro­vedl.

— Tož co, do jakéch krámu si se tam dal, Maik. Pěkně mně to všecko jak se patři vylož, já su tady supre­me judsre of indián justice, já su tady névěči souce s tou výpravou, já bych tě chytit moh dat a na amerikánskou stranu zeslat. Ale já to neudělám, poněváč my na takový hloupostě teď času nemáme dost’. Ale ty aspoň vidíš tady, s kym ty mluvíš a kdo tady hněď pozná, dyž nekde někdo udělá nějakou špatnou věc a potem jeho outěk pryč bere. A já nésu žád-

nosti jako rozkošný humorista. Amatérští zahradníci Francie se v této jemné satiře poznají právě tak jako ti z ostatních zemí: jejich nevinná vášeň našla svého malíře.

•

NOVA KNIHA JANA WEL- ZLA, v které pod názvem „Le­dové povídky“ zpracovali Bed­řich Golombek a Edvard Valenta v přímé řeči vypravování staré­ho polámíka za jeho dočasného pobytu v Brně, vychází tento týden v nakladatelství Fr. Boro­vého v Praze. Autoři zachovali v knize jeho rázovitý dialekt, v němž se sráží jeho moravská mateřština s angličtinou námoř­ních vlků a polárních prospek­torů. Kniha čítá 208 stran a je ilustrována Eduardem Milénem. Stojí brož. Kč 25.—, v původní vazbě Kč 37.—.

•

VÝSTAVU VÝTVARNÉ KNIŽNÍ SPOLUPRÁCE na­kladatelství Fr. Borového v Pra­ze za léta 1931-34 pořádá ve dnech 15. května až 10. června 1934 Uměleckoprůmyslové mu­seum obchodní a živnostenské komory ve své čítárně v Praze X., Sanytrová 4. Výstava, kte­rá zahrnuje úpravu knih, ilu­strace, knižní obálky, vazby, bibliofilie, plakáty a propagač­ní tiskopisy, je vyznačena jmé­ny celé české malířské a gra­fické moderny, čítárna je vol­ně přístupna mimo pondělí, v úterý, ve čtvrtek a v pátek od 9 do 14, ve středu od 9 do 12 a od 16 do 19, v neděli od 10 do 12.

•

**SVĚTOVÝ TISK  
O TROCKÉHO „DĚJINÁCH  
RUSKÉ REVOLUCE“**

**New York Herald Tribune Books: I. díl.**

Vojevůdce, historik, diplomat, revolucionář, literární kritik — nej­lepší, jakého Rusko kdy mělo — politik a řečník, ale především je Trocký umělec. V této knize je ne­sčetně mnoho vět, které člověk čte vždy znovu a znovu, jen aby se jimi kochal a protože je v nich tak mnoho tak dobře vysloveno.

Trocký vykonal svým spisem pro dějepis totéž, co Strachey pro bio­grafii. Pod jeho skvělým perem cítíme tep minulosti. Kniha je vzru­šující jako pravdivý deník a hutná jako dobrý scénář. Trocký mar­xista píše dějiny lidštěji a tudíž i živěji než obyčejný kronikář, kte­rý do středu svého vyprávění staví jednotlivce namísto sociálních sil.

V budoucnosti bude se používat knihy Trockého jako návodu kterak dělat revoluci. . .

Svět se musí neustále zabývat Ruskem, a proto má každý myslící člověk sám k sobě povinnost čisti tyto poutavé „Dějiny Ruské Revo­luce“, napsané jedním z lidí, kteří ji dělali.

II. a III. díl.

Jeden bolševik mne kdysi ujistil, že existují jen dvě marxistické knihy: Marxův „Kapitál“ a Leni­nův „Vývoj ruského kapitalismu“. Snad je toto třetí.... Tyto dva svazky jsou vzrušující četba. Celé kapitoly a řady kapitol míjejí jako scénář — scénář revoluce a tvoření. Tak ku příkladu stať o Komilovovi by se mohla v obratných rukou státi Hollywoodskou sensací a Troc­kého popis červencových demon­strací je mistrovské literární dílo.

Myslím, že knihu činí tak vzru­šující právě marxistická analysa. Zvykli jsme si spojovat tuto meto­du s představou statistik a takřka nestravitelného slohu. Avšak pod­statou dialekticko-materialistické metody vědeckého badání je, že znázorňuje skutečnosti ve třech dimensích. Trocký se přibližuje k událostem jako muž s kamerou — shora, zespoda a se všech stran. Tato metoda nevylučuje ani psy­chologii. Neboť prvky masové psy­chologie jsou skutečnosti a ty jsou potravou dialektika. Trockému nic neujde, ale množství údajů usnad­ňuje pochopení, nekomplikuje, na­opak oprošťuje.

né hloupé člověk, abych já viděl, že ty tady utíkáš jak nějaké pronásle­dované. Tož to všecko vidiš, milé Maik, tož se mně tě ke všeckymu jak se patří náležitě přizné a já pěkně tady to slovo dám, že já tě za to před porotu nepostavím a že tě nedám bě­sit, aji dybys ty člověka nejakyho byl zabil.

Tak sem mu to povdal a jak sem mu to řekl, tož Maik sebou ešče vic škubl a zas se řikal: — Ty si už nekde něco slyšel!

— Tak je to s tebou, milé Maik, ty si člověka zabil! A naposledy né pro nějaké majetek! Naposledy ty si ho aji nějak vobral po jeho smrtě?

— Jezus Marja, Moojok Ojak, Je­zus Marja, kaptáne náčelnické, já sem nevěděl, že taková novina po celým zlatým severu tak ražno de a že já tady musim muj život skončit za moju dobrotu.

— Jaká dobrota, člověče, spadl sis na tvoju hlavu, jaká je to dobro­ta chlapa zabit a vo majetek ho vo- brat. To néni žádná dobrota, Maik, to je veliké zločin a vem tvůj re- volvér a udělé, aby tě nedostal do drápu šerif a aby voni tě nesoudili a neběsili. Dyž ty si zabil, nic tobě nezbévá, di tam na břeh a udělé to, já to voznámeni přes to pošlu na Alasku aji s tvojema psama, já tě tu radost’ udělám. Pěkně ty mně po­slechni, jak já tobě povdám, tak to je nélepči, nic lepčibo ty udělat ne- možeš.

Maik povdal, že musi udělat celtu a trochu si vodpočinout a rozmyslet si to. Povdal, že je z teho slabé, že se mu z teho motá hlava, že von musi vo tem na chvilu přeméšlet, esli von to má udělat alebo né.

— Co se budeš přeméšlet, povdám mu — hodinka tvoje smrtě je tu, Maik, tóli kamarádu tu už zahynulo všelijak, žádné se nebál smrtě, každé se na ňu podíval jak pořádné syn zlatyho severu. Tož ty už nic neřiké, pěkně sám di na břeh, poněváč ve svy smrtě má člověk byt sám.

Viděl sem, že Maikovi se nechce ešče umřit. Byl to člověk, které se žádnyho nikdá nebál, do každyho nebezpeča von se hnal, jak dyby to nějaká zábava byla, ale včil se mu trošku třepal hlas a jak sem se na něho díval, tož sem viděl, že je aji trochu slabé z teho. Tož nevěděl sem, esli z teho velkyho utikáni v Alasky, alebo z teho strachu z ty smrtě.

Z nenadanou povdá: — Dobrá. Počké tady trochu, vodendu na břeh. MáŠ pravdu, Arctic Bismarck, dobře, že sem já tě potkal. Co já se mám dát celé život honit, máš ty pravdu. Počké tady chvilu, hned to bude!

Vodešel k břehu, ani neměl čas na sbohem dáni. Stál sem chvilu, dívám se za nim:

— Hé, Maik, a co s tvojema psa­ma? Pověz ty mně, kde já jich mám zeslat a kdo ponese ty outraty s tym zeslánim těch psu a teho všeckyho, co ty na tvéch saňách máš?

— To všecko dé chudobném a ne­mocném Eskymákům, já nikeho ne­mám ! volal Maik, ale nevobrátil se.

— Ale Maik, počké trochu, musim tě připomenout, že bys měl pama­tovat na ty neščasny lidi, kery zvo- stali po tym zabitým. Ty bys měl na nich trochu pamatovat!

— Já jich budu chodit strašit po moje smrtě! zvolal zas do vitru a šel se dál k břehu.

Zvostal sem na ledu a čekám. Ostatní trapéři a Eskymáky šli už napřeď, já sem tu stál a enom na pse sem dával pozor, aby si na led nelehli a aby se chlupama nepři- pekli, poněváč to trvalo tam trochu dlouho. Pořáď poslouchám a pořáď poslouchám, pořáď nic. No, vic času už sem ztrácet nemoh s tou jeho smrťou a tož si povdám, že já tam na něho zandu a jak se r atři se zeptám, esli von chce umřit alebo né.

Jedu tam a vidím Maika seděl na saňách a plakat. Točim se pořáď zpátky, abych já to neviděl, aby von se stydět nemusel, v jaké postavě to je přede mnou; ale Maik začal ešče vic plakat a tož to bylo náramně smutný.

— Maik, ty tady pláčeš jak nějaká slečinka a nestřiláš. To je mně moc divný vod tebe, to já nésu vod tebe zvyklé. Já sem tě enom přišel řict, že už sem dosť mojeho času ztratil s tym a že už je névyši čas, abys dělal.

Povdá na to Maik, že se mu zdá, že von by se zastřelit neměl, že by teprvá potom řeči byly o tém, že von teho trapéra zavraždil.

— Teprvá potem by ternu každé věřil a všeci kamarádi by se o mne mysleli, že já sem vopravdu po majetku druhyho takové hlad měl, že sem až k vraždě přišel. A to já nemožu třebovat ani po moje smrtě. Já musim byt živé, abych já všeckém pokázal, že já se.n to neudělal a že se všeci, kery to o mně povdajou, ná­ramně mélijou.

Já se dívám z votevřenou hubou, poslouchám to a poslouchám, jaká je to řeč tady, keré já nerozumim.

— Co to plkocáš, Maik, pominul si se rozumem?

— Nic já neplkocám, já enom po­vdám, že já sem teho trapéra neza- vraždil. Já enom povdám co je pravda.

— No ja, milé Maik, tož proč ty takovou důležitou věc neřekneš hněď?

— Já sem se myslel, že ty viš, že já bych žádnyho člověka pro majetek zavraždit nemoh. Já sem se myslel, že ty mně znáš, Arctic Bismarck, jak dobryho pravopolárskyho syna, keré takový věci nikdá nedělá.

Popadl sem se za moju hlavu, po­bíhal sem se po břehu, chvilama sem kopal pse dokola, jak se mně motali pod nohan „.

— Maik, tys mně jak se patří ná­ležitě pobláznil. Ty nemáš žádné rozum, dybych já tě neměl rád, tož bych tě tady nechal a o tebe se ne­staral, poněváč já enom s tebou muj čas prodělávám. Hněď povdáš, že si zabil, hněď povdáš, že si nezabil, ale hlavni myslím je, že tobě je lito umřit, že ty se sám tvoje smrtě bojíš. Ale teď mně ešče udělé tu ra­dost’ a pěkně ty mně pověz, jak to bylo s tym zavražděným, abych já věděl, esli tě mám věřit alebo né. Esli ty si ho zavraždil, tož tě pomoci néni, a esli ty si ho nezavraždil, tož se tě nic nemože stát.

.— Ale povdám přece, že sem já ho nezavraždil. Já sem ternu člově­kovi nic neudělal. Já sem ho mrtvy- ho už našel. Já sem tam přijel na Kobuk řeku a dyž sem já večír ně­jaké nocleh hledal, tož sem tam do jedny chýše teho trapera vlezl a tam vidím teho trapera mrtvyho. Na zemi plno krve, vykrvácel z nohy a z prs. Muselo se to stát hodně dávno před tym, než já sem přišel. Na stole byla cedulka, kterou von napsal. Psal tam, že spravoval na lovu pušku, dyž s ni rana\ nevyšla. Dyž tu pušku položil na pařez a ju spravit chtěl, tož vona spustila a zrovna mu do nohy a do prs. Potem tam psal, že má chudý příbuzný v Michigan City, tož aby ten, co sem přinde, jim tu zprávu dal, aby voni jeho majetek dostali. Poněváč sem se chtěl dobře vyspat, tož sem teho mrtvyho do ze­mě položil a potom sem se vyspal. Na druhé den sem pozbíral všecko, co tu bylo k vodnešeni a k šerifovi sem jel a tam sem to položil aji s tou cedulkou, aby von to tem pří­buzným poslal do Michigan City. A jak von to poslal, tož ty příbuzný to voznámeni dali, že ten traper měl aspoň stokrát’ věči majetek, že teho dostali málo. Taky voni psali, že tá cedulka néni vod teho trapera na­psaná, ale že ju napsal istě ten, keré ho zavraždil.

—• No ja, Maik, ale ty si to moh Šerifovi všecko jak se patřf vyložit! Von by tě byl vospravedlnil.

— Šerif dal teho mrtvyho vykopat a dyž voni se na něho podívali, tož voni se říkali, že to néni možný, aby se mu to tak stalo, jak to bylo v ty cedulce popsaný. Já sem tu zprávu přes jedneho kamaráda do­stal, keré ke mně v noci přijel a mně tu radu dal, abych já na kanadián- skou stranu muj outěk vzal, než se to všecko jak se patři vysvětli, abych já nekde v Nome nemusel dlouhý léta naposledy v nějakým žalářů sedět anebo naposledy byt běšené za to, co já sem neudělal. Ale tym pádem, že já sem na kanadiánskou stranu utekl, je to ešče horši, poně­váč včil si teprv každé mysli, že já sem teho trapera zastřelil. Já sem tu myšlenku měl, že ty si už taky o tem slyšel nekde.

— Maik, nic já sem neslyšel, nic já nevím, mě je tě velice lito, Maik. Skové revolvér a poď s nama lovit a zvostávé na kanadiánsky straně, až se to všecko jak se patří náležitě vy­světlí. Možeš byt u mě alebo jak chceš a možeš ešče dlouho živé byt, dyž ty si nic nepodělal. Pravopolár- ské syn má všude domov, hlavni je, aby měl nějakou země pod nohama, esli je to kanadiánská alebo americ­ká, to je všecko jedno. Poďme do předu, za kamarádama, aby se o nás nebáli, že sme tady nekde špatně do­padli. Šak se podivé na led, už dá- vajou znamení reflektórama, už se o nás bojijou.

Propletli sme se křoviskama a pu- stivali sme se za našema kamárada- raa, Uvítali nás tak, že sem hněď vi­děl, že už měli o nás trochu strach, esli se nám něco nestalo. Tož povdal sem si, že pomály by se bylo stalo. Pomály by se byl pro nic a za nic za­střelil Maik.
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Bulletin demokracie

**Te** tomu půl roku, co jsme zde — dosti úzkostlivě — **J** zkoumali vyhlídky demokracie. Vyjádřili jsme pře­svědčení, že demokracie v Československu se udrží, ale nemohli jsme si zatajovat nebezpečí, které jí hrozí, a řekli jsme, že všechno závisí na vývoji dvou nebo tří věcí. Snad je nyní na čase sepsat nový bulle­tin demokracie. Ostatně je to nyní příjemnější za­městnání, neboť pacient okřává.

Od té doby, co jsme psali poslední zprávu o stavu naší demokracie, přihodilo se v Evropě ovšem něko­lik pro demokrata nepříjemných věcí: Dollfuss v Ra­kousku kanonádami a popravami odstranil poslední zbytky demokracie ve své zemi; ve Francii prodělal demokratický režim zlý otřes, a poněvadž nyní vů­bec snadno a bez výčitek svědomí se zabíjejí lidi, vá­leli se mrtví také po dlážděních pařížských; v po­sledním týdnu pak dva nové státy, Lotyšsko a Bul­harsko, smetly parlamentarismus a vstoupily do řady států diktátorských. Máme tedy o tři diktatury v Evropě více. Zdálo by se, že záplava fašismu se šíří. Ku podivu, nasloucháme těmto zprávám daleko klidněji než dříve, a nejezdí nám mráz po zádech. Proč? Co dobrého se zatím stalo?

Máme chuť říci, že demokracie jest u nás zachrá­něna, ať se na horizontu převalují sebe černější mraky. Poslední rok byl vyplněn vnitřním bojem o to, zda také my dáme se na cestu opičáctví a zda, když ten a onen ze sousedů se sklonil pod jho tyra­nie, také my budeme považovat za výhodné a po­třebné tak učinit, nebo zda budeme mít tolik du­chovní samostatnosti, abychom, nestarajíce se o cizí zmatky a cizí křivolaké stezky, hleděli si svých vlastních poměrů a snažili se porozumět, co ony nám přikazují činit. Kolísali ti a kolísali oni, opičil se Petr a Pavel, ukazoval se ochotným k ničemnosti a brutalitě ten i onen. Zdá se však, že tento zápas o orientaci je ukončen, že jsme se rozhodli jiti vlast­ními cestami a že, ať Hitler nebo Dollfuss hrabou se ve středověku, aby odtamtud vytahovali pro svůj národ nějaký kuriosní právní řád, my se budeme držet práva moderního. Mnohokráte opakované vy­znání agrární strany pro demokracii považujeme za rozhodující. V mnohém ohledu měla ona klíč k si­tuaci.

Osud demokracie u nás závisel zejména na dvou věcech: na dalším vývoji hospodářské krise a na tom, budou-li politické strany mít tolik síly, rozumu a ochoty k dohodě, aby sestavily pevnou a stálou vládu.

Pokud hospodářské krise se týká, po prvé za čtyři roky není neopatrným optimismem tvrdit, že pole­vuje. Jak daleko až toto zlepšení pokročí, kolik ne­zaměstnaných nám (pro zatím nastavší přeměny ve světovém i domácím hospodářství) zůstane, to ovšem rici nedovedeme. Přes to po prvé máme jasný dojem, ze po dlouhé zimě dostavil se první závan jara. Po­kles cifer nezaměstnaných není ještě sensační, ale pres to zřetelně ukazuje vzestupnou tendenci celého hospodářství. Nedávno jsem slysel správný výrok, že index nálady je právě tak důležitý jako index hospodářských čísel. Před dvěma lety, před rokem, ještě před půl rokem nebylo možno náladu označit jinak než jako paniku. To se změnilo. Nálada v lidu vděčně registruje ulehčení. Největší nepřítel demo­kracie, hospodářská krise, je na pomalém ústupu. Hlavní živel rozvratu je tím oslabován. Největší na­pětí jest již za námi.

Přistupují některé příznivé okolnosti zahraniční. Ačkoliv Francie prožila hlučný zmatek, ukázalo se, že odstranění demokracie není cílem tohoto zmatku. Noví ministři představili se světu jako stejně pře­svědčení demokrati jako staří. Při souvislosti, již s Francií máme, není možno, aby rozhodnutí této země, setrvat při demokracii, bylo bez vlivu na nás. Dvě veliké diktatury, Itálie a Německo, přes vše­chny břeskné projevy svých vůdců ukázaly, že nedo­vedou nad hospodářskou krisi vítězit o nic lépe než státy demokratické. Hitler nezlepšil hospodářsky nic od dob Briiningových. Dovede lépe mluvit, dovede strádání zabalit do pestřejšího a ozdobnějšího obalu národní povinnosti, ale jediný skutečný výsledek jeho hospodářského snažení je ten, že Německo zase jednou se ocitá před nebezpečím inflace a že snížení životní úrovně stává se oficielním programem vlá­dy. Největší obtíž s kandidáty diktátorství je ta, že je nesnadno předem dokázat jalovost slibů, které vyrábějí v pozoruhodně nestoudném množství a kte­rým dávají zcela nemožný rozsah. Div že neslibují lidem, že za jejich vlády už nikoho nebude hlava bo­let. Stanou se rázem střízlivějšími, jakmile jest na nich, aby se sami potýkali s potměšilou skutečností. Jejich nezdary musí býti demokraty pečlivě sledo­vány a odhalovány. Hitlerovy hospodářské nezdary posilují evropskou demokracii, neboť u lidí, kteří jsou ke všemu ochotni, jen aby dospěli k snesitelněj­šímu živobytí, mizí hlavní důvod k uctívání tyranů a k chuti ke skoku do neznámé budoucnosti. Jestliže německý lid ještě nezapomněl na sliby, které mu Hitler, Goring a Goebbels činili, pak stojí před ním toto trio po roce své vlády jako usvědčení lháři. Hmotný život v Německu se nestal o nic snazším, ani když vláda si zařídila celý kadeřnický salon na uče­sání statistiky nezaměstnaných. Naproti tomu úspěš­ná bilance, kterou mohla podat o své hospodářské situaci Anglie, dokázala, že země, která nepropadla pověře o nutnosti vůdců s absolutistickou mocí, do­vede s hospodářskou krisi lépe zápolit než země, které se celé navlekou do černých nebo hnědých ko­šil a myslí, že si tím pomohou. Je potřeba dopřát lidu pod diktátorským režimem nějaké doby, aby mohl poznat, že si nepolepšil. Kdyby byl Hitler hospodář­sky vyhrál svou první zimu, byla by demokracie u nás mnohem ohroženější, než jest.

Ve všech státech, kde se zmocnil vlády nějaký krutější nebo mírnější diktátor, provinily se demo­kratické strany tím, že jednak nedovedly zdolat po-
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válečný chaos, jednak jej samy ještě vytvářely. Hle- dáme-li souvislost mezi příčinami a následky, pak bývá diktátor obyčejně odpovědí na anarchistickou demokracii. Typický příklad bylo nastolení dikta­tury v Jugoslávii, kde krále konečně omrzelo nečin­ně přihlížet k tomu, jak se strany rozsápávají. Jak vypadáme my v tomto ohledu? Musíme my také při­volávat diktátora, aby odstranil nepořádek, jejž jsme způsobili?

Můžeme se na naše poměry dívat skepticky, ne­musíme zatajovat ani jednu vadu, kterou jsme sti­ženi, avšak jedno musíme vidět, máme-li oči otevřeny. U nás není žádného takového chaosu, který jinde doháněl k zoufalosti. Nikdo se u nás nemusí znepo­kojovat, že se stát rozloží v atomy, nebo že ulice bu­dou zaplaveny vášnivým bojem všech proti všem. Naše koaliční vláda — která se ovšem nedopustila ještě ani jediné politické popravy — vládne právě tak spořádaně jako diktatury, které mají ruce zbroceny krví. Nikdo, kdo nepřehání až k nesnesitelnosti, ne­může zde bědovat nad rozvratem. Naše demokracie se sama ukáznila, založila si za patnáct let dokonce už pevnou tradici této kázně. Tím odpadá hlavní dů­vod pro přitažlivost diktatury. Neboť proč by ten, kdo sám je schopen dobrovolné kázně, prosil někoho jiného, aby mu ji vnucoval? Musíme být vděčni těm našim politikům, kteří zakládali tuto tradici, mu­síme po této stránce být hodně vděčni i takovým institucím, jako byla Pětka nebo jako jsou vázané kandidátní listiny, které se nám po jiných stránkách zase nelíbí. Můžeme říci s určitou hrdostí, že naše demokracie se dovede ovládat jako kterákoliv jiná na světě, což znamená jinými slovy, že patří do okruhu demokracií vyspělých. Diktatury přichází­vají tehdy, když demokratické strany nedovedou se mezi sebou o ničem dohodnout. Toto nebezpečí bylo u nás odstraněno — pro vkus radikálů snad až pří­liš důkladně odstraněno. Bylo po několik prvních let nutno poučovat naše radikály o tom, že kompromis v politice není něco takového jako mor, že je do­konce základním principem demokratické soustavy. Političtí vůdcové, kteří brali na sebe odpovědnost za kompromisy, musili strpět bezpočet úsměšků a projevů pohrdání. Vidíme-li výsledek — udržení de­mokracie jest výsledkem této schopnosti politických stran dohodnout se — jsme jim vděčni za to, že vy­trvali a že trpělivě snášeli poučování od těch, kteří by měli být jejich žáky. Dlouho plno politicky nedo­spělých lidí horlivě poučovalo několik lidí politicky dospělých. Dnes jest již koaliční ochota k dohodě pevnou tradicí naší politiky, dokonce v tak velké míře, že to může platit za naši originalitu. Snad žádný jiný národ neovládá umění utvořit a udržet koalici tak jako náš. Naši socialisté jsou mnohem dokonaleji vycvičeni v potřebných koaličních ctno­stech než socialisté kteréhokoliv jiného národa: jsou proto také v menším nebezpečí.

•

Posice demokracie byla u nás v poslední době vel­mi posílena zejména tím, že agrární strana přihlá­sila se k demokratickému principu s důsledností, jaká snad ani nebyla očekávána. Sledovali jsme be­dlivě projevy vůdců této strany, neboť bylo otázkou, nebudou-li zlákáni konjunkturou, která se pro stra­ny pravice zdála objevovat od té chvíle, co se Hitler zmocnil vlády. Můžeme říci, že agrární vůdcové zjednali všechno jasno, jehož je třeba, a že je možno dívat se na tento úsek naší politické fronty bez ner­vosy. Po tak rozhodném přiznání největší strany k demokracii nemá tento systém v Československu nebezpečného nepřítele. Poněvadž však patrně v žád­né situaci nemůžeme být ušetřeni projevů politické­ho dětinství, projevila plzeňská sociálně demokra­tická „Nová doba“ ještě nedávno přání, aby agrár­níci byli z vlády vyloučeni. Političtí mistři, kteří stojí za tímto časopisem, byli by schopni uložit svou stranu do hrobu. V době, kdy hlavní boj se vede o demokracii — chtít vylučovat největší demokra­tickou stranu z demokratické koalice! To je asi ta­ková moudrost jako udělat si v bitvě z poloviny vlastní armády nepřítele a laskavě ji vehnat do ná­ruče odpůrci.

Nezatajujeme si, že tato situace má také své stin­né stránky. Po odchodu národních demokratů z vlá­dy vliv agrární strany ještě se zvětšil, boj o naši ob­chodní politiku, o agrární cla a o jiné věci podobné byl odložen. Ale není zatím možno spětí za dvěma cíli najednou. Nyní prvním cílem je udržet demo­kracii, a tu spolupráce agrární strany je nezbytná — musíme udržet demokracii třeba i s vysokými agrárními cly. Kritika národních demokratů, kterou nyní provozují v této věci, jest nadmíru pohodlná. Jejich odchodem se fronta zástupců průmyslu v koa­lici zeslabila, a kde se ostatně nalezne muž, který by dovedl říci, co vážného podnikla národní demo­kracie proti názorům agrárníků na obchodní politi­ku, dokud byla ve vládě? Její ministr obchodu, pan dr. Matoušek, a její vůdce, pan dr. Hodáč, dokonce generální tajemník Svazu průmyslníků, byli přímo vzory slabošství. Byla-li národní demokracie za cenu obchodní politiky ochotna přetáhnout agrárníky na frontu výbojné pravice, mají socialisté právo za tutéž udržovat ji při demokracii. *™ pernufba*

poznámky

Mají dělníci ještě hájit demokracii?

**ftady lidí, kteří o tom pochybují, se v poslední době, a zvlá­ště od rakouského převratu, poněkud rozmnožily. Někteří z těch, kdo ještě včera odpovídali kladně, ztratili najednou jistotu, a protože člověk málokdy rád mluví docela otevřeně, vyjadřují své nové poznání zatím jen opatrně; říkají, že so­cialism musí znovu revidovat svůj program, svou teorii 1 svou taktiku. Uvažují asi takto: buržoasie kdysi na feudalismu vy­bojovala občanské svobody a založila tak demokratický způ­sob vlády. Hlavní zásada demokratismu zní, že politickým si­lám nutno nechat volné pole, tak aby zvítězila ta z nich, která získala nejvíce stoupenců. Buržoasie se držela této soustavy potud, pokud ona sloužila jejím zájmům. Jakmile se však ukázalo, že by z volné hry politických sil mohl vyjít jako vítěz socialism, opouští buržoasie demokracii a uchyluje se k fa­šismu, aby demokratickému nastolení socialismu zabránila. Z toho odvozují lidé takto uvažující pro socialism následující poučení: jakmile se buržoasie zřekne demokracie, musí se jí socialista zříci také. Socialista může užívat demokracie jenom potud, pokud ona slouží jeho politickým cílům, ale musí ji odhodit, jakmile se ukázala neúčinným nástrojem. Socialistův souhlas s demokracií může být vždycky jenom podmíněný. Cím podmíněný? Souhlasem buržoasie. Změní-li se souhlas buržoasie v odpor, musí se podobně změnit i souhlas socia­listův.**

**K tomu nejprve poznamenejme, že smýšlet tímto způsobem znamená pro socialismus dát se politicky docela určovat tak­tikou buržoasie. Obratný reakční politik, který postřehne tuto myšlenkovou závislost jisté části socialismu na taktice pra-**

**. i, stran dovede kdykoli zahnat socialisty do takové vlc°v2£é posice, jaké si bude přáti. Je tedy takové konjunk- P° 6inl stanovisko k demokracii už z čisté praktického ohledu telíce nevýhodné. Je však také věcně nesprávné. Kde je jeho**

Teotliže **socialism projevuje ochotu držet se demokracie, vrt se ií bude důsledně držet také buržoasie, dává tím zře- F\*ínř naievo že demokracie může dobře sloužit jeho cílům tť " může vésti i k jeho vítězství, bude-li zachována. Z toho a.z\*L první politický cíl socialismu: starat se o to, aby de- pl> S bvla uhájena. Jestliže buržoasie demokracii opouští m jestliže to socialism dělá po ní, & j. jestliže prohlašuje, že V tomto okamžiku s demokracii rovněž skoncoval, dopouští se éistě logické chyby. Má za takových okolností mluvit jinak. Asi takto: Protože jsi ty, buržoasie, demokracii zradila, budu ii já hájit, a to těmi prostředky, které jsi mi svou zradou vnutila. Jsem-li ve vládě, tedy pomocí státního aparátu, jsein-li v oposici, tedy každým mocenským prostředkem, jejž mám po ruce. — Mluví-li však socialism za takových okol­ností také proti demokracii, schvaluje tím mimoděk buržoasni rekurs k násilí a protizákonnosti a staví se s ní politicky i mravně do jedné roviny. Dopouští se téže zrady a téže věro- lomnosti jako buržoasie sama, neboť to, proti ěemu věera hor­lil dnes přijímá a uznává. Přiznaným cílem socialismu nemůže být v takových případech nic jiného, než dobýt zpět oné demo­kratické základny politického zápasu, již buržoasie svou zra­dou zničila. Rozumí se samo sebou, že demokracie musí být vybojována, hájena a znovudobývána také železem, ale je nutno dát dobrý pozor, aby to, co je vybojováno, hájeno ane­bo znovudobýváno, byla ještě demokracie a ne snad satrapism podobného druhu, o jaký se pokouší buržoasie fašismem. Mám za to, že takovéto stanovisko je pro socialisty větším zdrojem síly a bojovnosti, než protidemokratické záchvaty, a to prostě proto, že je spojeno s vědomím práva. Bojovnost, která se nad tímto vědomím tváří pohrdavě a která se chce obejít bez něho, není skoro nikdy nic jiného než pouhé siláctví, jež se brzy ukáže v své pravé podstatě — jako slabošství. Socialism, který si zahrává s myšlenkou, že mu stačí holé násilí bez jakého­koli mravního zdůvodnění, není většinou nic jiného než poli­tická hysterie, která se také už nikdy nepozvedne, byla-li jednou stejnými prostředky poražena, S morálního stanoviska nebyla proti demokracii pronesena posud ani jediná platná ná­mitka. Všecko, co se proti ní uvádí, jsou námitky s hlediska oportunity, ale jako ideál je demokracie neotřesena. To je fakt ohromného významu, a všichni, kdo se snaží chodit kolem něho bez povšimnutí, dopouštějí se mimo těžké věcné chyby také velké neprozřetelností. Z. S.**

Rektor Domin už sklízí, co zašil

**Minulý týden mohla Praha prvně vidět, kam to vede, když se do studující mládeže pumpuje tak zvané vlastenecké cítění tak vydatnou hustilkou, jaké užívá dnešní rektor uni­versity dr. Karel Domin. Konala se studentská schůze na akademické půdě a skončila na pražské ulici. Napřed podle Učení tisku ligy, za nějž se schůze účastnil nějaký nedostu- dovaný student, se provolávala celé čtvrthodiny sláva rek­torovi, potom byl rektor nošen na ramenou, a konečně se vytáhlo k demonstracím do ulic. Mezitím ovšem bylo inter­mezzo boxovací se studentskými „levičáky", jak o tom refe- val svorně náš vlastenecký tisk, ačkoliv dobře věděl, že to bylo jen několik komunistických výtržníků, kteří ruší stejně vydatně a organisované schůze studentů nacionálních jako sociálně demokratických a národně socialistických. A nako­nec se před KaroUnem zpívalo „Hej Slované!"**

**Zároveň s těmito studentskými demonstracemi se zas do­cela vážně začalo v parlamentě mluvit o rušení některých vysokých škol a jejich fakult. Parlamentní kontrolní komise na tom trvá a jak se zdá, byla ve svém úsporném elánu po­sílena souhlasem vlády. Nezdá se vlasteneckému studentstvu, že by bylo daleko spíše jeho povinností demonstrovat pro za­chování vysokých škol? Že když už má plýtvat pro něco nadšením svého mládí, že by to mělo být nadšení pro dnešní vědecký život a pro budoucnost československé vědy vůbec? Vždyť to skutečně nesvědčí o pracovním a studijním nadšení studentstva, když dává přednost manifestacím pro historic­kou a stavební památku před živým studiem a možností k ně- tnJ1; Nemluví to příznivě ani pro duchovního vůdce této části mládeže, o jeho vztahu k vědě a svobodnému jejímu rozvoji. K nacionálnímu vůdcovství mládeže máme u nás dost dema- gopi a vlastenecké pouliční demonstrace mohl klidně rektor niversity ponechat pánům z národní demokracie nebo z ligy. a něln bylo, aby vedl mládež skutečně duchovně. Bojíme**

**se ostatně, že ta demonstrační sklizeň z minulého týdne je jen první fůra do rektorovy stodoly. Bojíme se, že od de­monstrací pro Karolinum k pouličním brajglům studentstva, organisovaným některou ze dvou jmenovaných stran, je jen malý krůček. A mohlo by se stát, že se dr. Domin bude jed­noho dne náramně divit, jak mu byl vzat vítr z plachet a jak je jeho nacionalistický slovníček chudý proti velké tlamě pouliční politické demagogie. Stačí si jen vzpomenout na známé tak zvané studentské demonstrace proti německým filmům, abychom si uvědomili, co za nebezpečí je v této vlastenecké hustilce rektorově. Také pro něho, protože kdo seje, ten také sklízí.** *v. v.*

Daleká cesta k dodávkové čistotě

**Ve Spojených státech severoamerických vydává vláda každý rok katalog všech státních a veřejných dodávek, v němž se uveřejňují jména firem, které veřejné dodávky dostaly, zadávací cena i množství státem objednaných hmot, výrobků a staveb. To znamená, že je tu mocná kontrola či­stoty veřejných dodávek, kontrola nejmocnější: veřejnost. Něco podobného žádali i poslanci kterési politické strany U nás. Naprosté zveřejnění státních dodávek, aby se nemohlo mluvit o čachrech při nich a o protekcionářství, na němž vždy stát prodělává.**

**Shodou okolností podal ministerský předseda odpověď na interpelaci o této věci ve sněmovně zároveň s vládni osno­vou zákona o pletichách při státních dodávkách. Odpověď, jejíž podstatu tu vyjímáme, je neobyčejně poučná pro zjiště­ní, jak daleko ještě máme k čistotě veřejných dodávek a prací i s tím zákonem o dodávkových pletichách. Neboť předseda Vlády odpověděl:**

**Předpokladem zveřejnění výsledků zadávacích řízení na státní dodávky a práce jest totiž nejprve srovnatelnost příslušných dat. To znamená:**

1. **sjednocení zadávacích podmínek, zejména sjednocení pojmů a náležitostí předmětů, jež státní správa konsu- muje,**
2. **sjednocení řádu o zkoušení a přejímání dodávaných předmětů, aby bylo zjištěno a přesně vymezeno:**
3. **co státní správa spotřebovává,**
4. **k jakému účelu, v jaké jakosti a jaké požadavky se kladou na vlastnosti spotřebovaných předmětů,**
5. **k tomu cíli jest především třeba provésti v obo­ru naší státní spotřeby normalisaci, stan- dardisaci, typisaci a simplifikaci před­mětů státem potřebovaných a tím získati jed­notnou a srovnatelnou základnu pro posuzování a statistický rozbor veřejných dodávek, neboť pak teprve budou dány předpoklady pro používání amerických metod.**

**Poučuje nás to ovšem ještě o něčem jiném. O tom, že naše administrativa patnáct let zahálela a nestarala se o věci tak samozřejmé, jako je normalisace, sjednocení zadávacích řádů atd. A o tom, že máme skoro dva roky státní komisi pro zhospodárnění správy, ale nevíme, co tato komise dělá. Víme jen, že se občas schází a neužitečně anketuje o všem možném. Patrně jenom ne o tom, co mělo být jejim nejpřednějším úko­lem: O normalisaci, standardisaci, typisaci a simplifikaci, z nichž by stát měl ročně nádavkem k čistotě veřejného ži­vota milionové úspory.** *Kr.*

Rvačka na akademické půdě

1. **května se stala velká posluchárna histologického ústa­vu Karlovy university bojištěm. Srazilo se komunistické a nacionalistické studentstvo. Výsledek vlastní bitky byl celkem nerozhodný. Komunističtí studenti byli úspěšnější v taktice, obsadivše včas výhodné posice. V surovosti však byli vlaste­nečtí akademikové bez soutěže. Bylo vskutku vlastenecky povznášející viděti, jak dva vlastenečtí studenti vlekou za hlavu komunistického kolegu, provádějí na něm různé hmaty z volného stylu a tři další do něho bijí — padni kam padneš. Vlastenečtí studenti měli ovšem proč se ukázat. TJ katedry seděla Jeho Magnificence rektor spectabilis, děkan lékařské fakulty, v první řadě několik význačných profesorů. Ani zá­chvěv nelibostí nad ošklivou surovostí přesily jsme neviděli v jejich tvářích, slova nesouhlasu jsme nezaslechli. Proto snad, že šlo o komunistické studenty? Qui tacet, consentire videtur .— jsme se učili, když jsme se připravovali na vysokou školu. Souhlasí vždy, kdo mlčí? Snad nikoliv, ale vlastenecky suro­vějící akademikové to mohli velmi důvodně předpokládati. Jeho Magnificence řekla ostatně výslovně, s kým je její srdce. Ale slova jsou kulatá a mezi jeho nadšenými posluchači bylo dosti paží fašisticky vztyčených. Byla slova o klidu a rozvaze, ale byla také slova (a bylo jich víc) o národním idealismu, o národním slabošství a zbabělosti, o nositelích národní ideje, o ochotě dávati a přijímat! rány a pod. Bylo za to mnoho velkolepých ovací Jeho Magnificenci, byla nesena na ramenou. Komu by konečně nelahodily ovace spřízněných duší? A tak jsme viděli a slyšeli ty spřízněné duše v průvodu po Praze hulákat! protiněmecká, protižidovská a protisocialistická hesla — a slávu Jeho Magnificenci. A bylo cestou zase přemnoho fašisticky pozdvižených paží. Závěr tedy patřil zcela faši­stickému a nacionalistickému studentstvu.**

©

**A tu je rub věci. Byla, myslíme, velmi zbytečná a pošetilá celá ta demonstrace komunistického studentstva. Skoro by byl ochoten člověk věřit, že se mělo dopomoci pravici k laci­nému úspěchu. Z nejedné příčiny. Především bylo velmi blá­hovým nápadem na otázce Karolina chtíti změřit síly student­ské levice a pravice. Je nepochybné, že Karolinum se stalo politické pravici — a národní demokracii zejména — nesmírně vítaným osvěžením vyvětralého oposičně vlasteneckého elánu. Je stejně nepochybné, že by oprava Karolina počkala ještě dva roky v době, kdy krise podtíná zdraví širokých vrstev lidu, t. j. národa. Ale když už se národní demokracie do zá­chrany Karolina tak udatně pustila, proč jí nedopřáti, aby svou obětavost dokázala? Předběžné výsledky sbírky byly přece dostatečným vysvědčením slovního vlastenectví. — Ka­rolinum jako symbol kulturní minulosti národní ostatně není a nemůže býti lhostejné veliké části národa. S universitou jsou vskutku spiaty nerozlučně jasné i temné chvíle dějin této ze­mě. Nebude proto nikdo proti důstojné opravě památné bu­dovy. Jde jen o to, že existenční věci národa radí odsunouti dnes tuto věc na chvíle klidnější. Příležitostí ke třídění duchů tedy Karolinum stěží bude — leda nevhodnou. — Ale je také jiná okolnost, která by neměla býti ani revolučním komuni­stům bez významu. Hus, pražská universita, husitství — to je přece historie, která by měla sociálním revolucionářům spíše imponovati nežli podněcovat! marné a nedomyšlené pro­jevy. Také v odboji reformačním proti Habsburkům měla uni­versita řádný podíl. A což barikády v Karolinu v roce 1848? I před převratem byla universita místem myšlenkového kvasu, Lze tedy sotva spatřovati v Karolinu symbol myšlenkové re­akce. Tím nerozumnější, stává-li se jím dnes za komunistické pomoci. To vše si měli komunističtí studenti trochu lépe uvá­žit. Zatím dopomohli, opakujeme, politické pravici k lacinému úspěchu. Levici svým postupem rozhodně neposloužili. sfc**

Slováci si ještě počkají

**V jednom z minulých čísel „Přítomnosti“ bylo nadhozeno, že ted’ při chystaném přijímání aspirantů do státní služby měly by se odčinit všechny skutečné i domnělé křivdy, spá­chané na studentské mládeži slovenské. Autor toho námětu našel hned také cestu: měl by se o to starat slovenský per­sonální referent presidia ministerské rady dr. Černo.**

**Jenže to by nesměla každá dobrá myšlenka být tak špatně provedena, jako se to děje soustavně v naší státní správě. Ministerský předseda to jistě dobře myslel, když si přál, aby při jeho úřadě byl zřízen zvláštní slovenský personální refe­rát. Jistě to myslel stejně dobře, jako s referátem národo­hospodářským, z něhož v praksi není také žádný užitek, jako není z referátu slovenského. Ministerský předseda samozřej­mě není k tomu, aby kontroloval a sám prováděl každý ze svých námětů. Má k tomu dosti početný aparát ve svém úřadě. Nejněl by na ten aparát však spoléhat, neboť myšlen­ka slovenského personálního referátu se ztratila stejně jako myšlenka studijního a vedoucího referátu pro národní hos­podářství. Zanesl ji prach denního byrokratického života a nechuť ke všemu novému. Dnes to vypadá tak, že z celého plánu pro získání Slováků do státní služby a ze spravedli­vého rozdělování míst zbyl jen jeden nový úředník presidia ministerské rady. Úřaduje tam jako všichni jiní úředníci, pracuje ve velkém oddělení personálním a za několik měsíců se dokonale podařilo zbavit ho vší pravomoci a iniciativy. Navrhuje prostě a pan sekční šéf aprobuje nebo neaprobuje podle vyježděných kolejí.**

**Od tohoto nového zařízení nemůžeme tedy očekávat nic, co by přineslo .trochu sblížení na cestě k česko-slovenské dohodě.** *Trs.*

Hledají se zásluhy

**V ministerstvu financí odešel bezhlučně do výslužby sekční šéf, zplnomocněný ministr a bývalý ministr financí dr. Vla­sák. Mluvilo se o tom už dlouho, že do té pense půjde, pro­tože měl dávno přeslouženo a let má také dost. Tento odchoď byl však — sice také bez hluku — provázen něčím, co tato šetrná vláda nedělá tak často. Sekčnímu šéfovi Vlasákovi byl dán do pense za zvláštní zásluhy přídavek 20.000 Kč. Kdyby to nebylo krátce potom, co tento sekční šéf ochotně prováděl snižování pensi všem pensistům, jistě by si toho nikdo ne­všiml. A hlavně, kdyby nebylo známo, že dr. Vlasák zastává čelnou funkci v jedné z pražských bank, z které má příjem jistě takový, jako ze své pense i ze zvláštního přídavku do­hromady.**

**Vláda dala tedy do pense přídavek úředníkovi, který jistě má takovou pensi, aby z ní dobře žil a o němž nadto ví, že právě z titulu svého státního úřadu dostal výnosné místo ve správě velké banky. Zatím však pensistům s tisícovkou vý- služného pense snižuje. U dr. Vlasáka prý pro zásluhy. Ško­da pak, že dr. Vlasák tyto své zásluhy tak úzkostlivě tajil. Veřejnost o něm ví jen to, že byl jedním ze spoluautorů pla­tového zákona, kterým byla trvale ochromena naše státní ad­ministrativa, a že zejména za dob Englišova ministrováni měl v rukou všechny personálie finanční správy a admini­strativu daňovou. Z té doby se také datují miliardově nedo­platky na daních a celá bída našeho berního aparátu, nedo­statečně vybaveného personálně i věcně. Ty zásluhy se bu­dou patrně hledat a bylo by věru zajímavé, kdyby se veřej­nosti řeklo, jak mohutným drobnohledem je našla vláda.**

*bd.*

Střídání generací a také neslučitelnost funkcí

**Na letošní valné hromadě Sdružení peněžního úřednictva se vzdali funkcí tři místostarostové a ústřední jednatel a spokojili se místem v revisním výboru. Dobrovolně umožnili, aby se na odpovědných místech zapracovali noví, mladší členové. V re­visním výboru pak mohou střežiti organisační tradice. Výslov­ně bylo zdůrazněno, že organisace nesmí zůstati nikdy na roz­pacích, odcházejí-li staří činovníci. Byl to krok jistě moudrý, doklad vysoké organisační kázně. Zasloužil by napodobení ne­jen v ostatních odborových organisacích. Vytýká-li se starší generaci, že lpí na místech, není to snad vždy právem. Ale do­cela oprávněná je výtka, že se nestará o zasvěcené a zapraco­vané nástupce. A to už není jen otázkou prostoru pro mládež, to je vážnou věcí vývojové souvislosti. — V těchto dnech se vzdal funkce starosta Sdružení, dlouholetý úspěšný funkcionář, protože se stal vrchním ředitelem pojišťovny. Poslechl zásady, důsledně ve Sdružení dodržované, že vedoucím funkcionářem nemůže býti člen, jehož služební postavení má spíše ráz zaměst­navatelský. Nastává tu jistá neslučitelnost funkcí, nezdravá odborové organisací zaměstnanecké. Zaznamenáváme-li tuto na pohled samozřejmou příhodu, tedy proto, že je zase výjimkou, vzácnou v odborářství soukromého úřednictva. Na př. Jednotě soukromých úředníků by neměl tento vzor býti lhostejný. Ale I v ostatní demokratické veřejnosti by mělo býti více úzkostli­vého citu pro rozmanité druhy neslučitelnosti. Zdůrazňujeme: citu a nikoli teprve donucení zákonem.** *Id.*

Kapitáni nejsou na palubě

**Mluví se někdy o průmyslových kapitánech. Může-li míti malý parník na Vltavě svého kapitána, může-li míti A. C. nebo S. K. v zapadlé vesnici svého kapitána, proč by nemohl míti průmysl své kapitány? Jednou z velkých po­vinností kapitána je, neopouštěti loď, když jest s ní zle. — Po­tkáte někdy dělníky z továren uprostřed města. Nešli sem za svojí prací. Šli shánět práci pro závod. Průmysloví kapitáni v mnohých podnicích si práci velmi usnadnili: posílají závod­ní výbory, aby hledaly práci pro závod. A ke cti těchto zá­vodních výborů nutno říci, že to dovedou. Ne vždy se vrátí s objednávkou. Někdy dodávku vymůže závodní výbor jiné továrny, ale nutno říci, že tito dělníci ze závodních výborů, kteří shánějí pro závod práci, tomu rozumějí. Dovedou vy­jednávat, ovládají svoji věc, znají poměry. Ptáte se těchto dělníků, kde jest kapitán jejich závodu. Někdy se dozvíte, že kapitán průmyslového závodu, jehož závodní výbor shání práci, aby poslední troška dělníků nebyla propuštěna, sedí někde v horách, lázních, ne-li u moře a prožívá chvíle sladké nečinnosti. Bylo by dobře v takových případech raději nemluviti o kapitánech. V době, kdy kapitáni průmyslových organisací měli by dáti hlavy dohromady, aby se kola továren jakžtakž rozběhla, jdou kapitáni těchto průmyslových organisací na—• agitační schůze národní demokracie, kde buší do vlády a koa-**

PfíttmnosO

**' lítají jiskry. V době, kdy hlavní otázkou jest, jak na- i'ZT’nro dělníky prácí, jdou tito kapitáni průmyslových pod­ivena schůze národně demokratického dělnictva, aby agi- n\* ,, nroti socialistům. A ti zlí socialističtí dělníci ze závod- nkh výborů mezi tím shánějí pro závody objednávky, do­dávky. V' G'**

Svět v Chicagu

**Hovoří se o tom, že si v Chicagu znovu otevrou výstavu toho anebo příštího roku. Zůstává tedy aktuální.**

**Je to vlastně věc hodná podivu, že u nás — v zemi jistě velké cestovatelské žízně — tak málo jsme četli a napsali o této výstavě. Tento malý kritický zájem udivuje tím spíše, kd** *í* **si vzpomeneme, kolik kritického elánu se u nás pro po­třebu domácí i zahraniční potřebuje. Je to také s nemalou chybou, když vzpomeneme, že jsme tam vystavovali a že tam zase po době poměrně delší, vystoupil náš stát velmi nápad­nou ’exposicí a representoval se i dával materiál k úsudku o našem státu. Tato stránka věci je stále ještě aktuální, kdy výstava sice již není otevřena, ale, kdy právě zjišťuje se mravní i hmotné saldo tohoto našeho vystoupení. Rovněž trvale aktuální je věc s toho hlediska, že výstava jistě byla řídkou soubornou příležitostí, kdy mohli jsme posoudit, s ja­kým přínosem podle názorného materiálu na výstavě přichází Amerika do naší světové rodiny národů.**

**Výstava měla výmluvný titul „Století pokroku“. Je to titul zvolený a promluvený před návštěvnictvem výstavy jistě z hloubi upřímné amerikánské duše, která — jak ji známe a jak každému vysvitne co nejlépe při prvých krocích po ame­rickém kontinentě — se skutečnou vášní a neutuchající am­bicí jde za vším, co podle amerického názoru představuje po­krok, stupňovaný výkon, prosperitu. Pokrok, jak byl míněn v hesle výstavy, jest zřejmě pokrok technický. Vždyť tech­nická výkonnost spolu s obchodním úspěchem představují nám nejen jádro programu normálního Američana, avšak možno říci, že to jsou hesla a pobídky, vážící za mořem tolik, jako skoro etická norma.**

**Výstava ovšem zaujala prostor americky obrovský. Roz­prostírala se na půdě urvané Michiganskému jezeru dokola dvou velkých lagun. Procházka od konce do konce po celé délce hlavní promenády trvala snad 40 minut. Komunikaci na větší vzdálenosti opatřovala okružní trať v Americe zná­mého autobusového podniku „Grey Hontt“. Nehledě k auto­mobilům, motorkám a ručním vozíkům. V stejném poměru byla i mnohost a pestrost výstavních budov a pavilonů. Třeba však povědět, že jádro výstavy bylo v nevelkém počtu bu­dov se systematickými exposicemi a k tomu se družila pak spousta více méně přehledných i nepřehledných exposicí dal­ších. Pointou vstupní praporové avenue a zlatým hřebem všech exposic jistě byla Hall of Science — obrovský objekt, který podával přehled vědeckých vynálezů, na nichž podle výběru pořadatelstva je zakotven pokrok nové doby. Byl to nespo­četný soubor oddělených exposic, z nichž každá experimen­tálně demonstrovala některý z čelných vynálezů nového věku. Demonstrace dála se buď nepřetržitě automaticky, anebo kaž­dý návštěvník sám si demonstroval podle vyloženého návodu buď stisknutím elektrického kontaktu, anebo jiným zavede­ním energie sám pro sebe anebo konečně •— kde jinak nebylo možno — byli u exposic stále přítomní demonstrátoři. Tato exposice živých fysikálních a chemických pokusů byla ve své soustavnosti a množství tak skvělá, že touto živostí nemohlo by se s ní měřiti žádné technické museum a právě touto strán­kou své pohyblivosti a stálým řetězovým dějem svého obsahu každého vnímavého pozorovatele jistě uchvátila. Tyto dlouhé koridory, po jejichž bocích na malých jevištích neustále se opakovaly zjevy fenoménů ze všech oborů mechaniky, optiky, elektrotechniky i chemie, zaujaly každého jen poněkud hlouba­vého ducha, nebo i působily svým jiskřením, světelnými zá­kmity, duhovým lomem paprsků, zářením kapalin dojmem bohaté féerie i tajemného malebna. Tento palác vědy má také zásluhu, že kritický návštěvník za tuto exposici zapomněl na leccos jiného, co ho jinde dojalo na výstavě méně přívětivě.**

**Druhá hlavní budova patřila elektřině. Také zde divák byl na prvý ráz zaujat a uchopen mohutným dynamickým účin­kem podívané. V tomto paviloně snad nejlépe dovedl architekt vystupňovat účinek vystaveného materiálu. Prostory, zahý- v mohutných křivkách — s galeriemi, kde světélkovaly, li y’ Vířily a bušily stroje a aparáty, dovedly ztlumočiti . vakovi, který neměl kdy přihlédnouti k podrobnostem —**

**j unotný dojem bohatý a imponující.**

**r ,1 ř\*etí ]lJavní budovu vyplnily exposice všech států Unie. vSťlt0 ^jímavý sled pokusů, jak charakterisovati před ná- vnikem ráz jednotlivých krajů a zemí. Stalo se tak s úspě­chem střídavým. Celek příliš byl zatížen zaostalostí oficiální Ameriky i lidu ve věcech umění a vkusu. Přesto však bohatství objektů od tropického Texasu až po aljašské ledovce, od moř­ských dyn až po vrcholy Skalistých velehor — matoucí změť mnohotvárného života od velkých metropolí severovýchodních států až po primitivní obvody pastevsué a indiánské reser­vace — podaly podivuhodný obraz o nesmírných prostorách a diametrálních rozdílech americké pevniny v rámci Unie.**

**Vedle těchto tří hlavních paláců byly legiony výstav ve­řejných i soukromých. Z nich upoutávala výstava dopravy. Úžasné bylo, kolik útočného života dovedli různí autoři expo­sic vdechnouti svému materiálu a kolik prostředků technic­kých i peněžních bylo tu uváděno v pohyb, aby bylo lze zmoc­nit! se diváka. Miniatury drah, projíždějících krajinou, audi­toria pro filmovou propagandu, pořadi dioramat a diagramová i obrazová propaganda olbřímího měřítka.**

**Doplňkem výstavního obrazu byla směsice toho všeho, co náleží ke každé výstavě i toho, co tu Amerika nahromadila, aby oslnila krajany i svět. Speciální výstavy oborů zeměděl­ských i továrních, vzdušná dráha lanová nad výstavištěm i la­gunami, výstava zahradnická, zábavný koutek v měřítku, kte­rému by i mnichovská Oktober-Wiese těžko konkurovala, in­diánská vesnice, panoramata bitev i panoptikum mechanických předpotopních zvířat, vzdušné procházky v aeroplánech i vzdu­cholodích, vzory bytových kolonií, zábavné atrapy „Ulice pa­řížské“ a „Flámské město“ a konečně výstavy jednotlivých států. Zvláštní pavilony měl poměrně nevelký počet států — z nich nejlépe byly umístěny a nejvíce návštěvníkovi utkvěly: Švédsko, Itálie a Československo. Všechny tři, při vstupní praporové aleji a na místě, že ideálnější nebylo lze si před­stavit. Interieur švédského pavilonu byl čistě úpravný, pře­hledný a v dojmu sympaticky celistvý — representoval ty­picky sféru kultury, z níž vyšel. Výstavní dům Itálie naopak byl dokonalou odlikou siláckého postoje a dobyvačné propa­gandy svého domova. Pavilon ve vnějšku rozevlátý do bizar­ních forem. Vstup mostem do horní etáže a uprostřed roz­měrná síň, po stěnách vydlážděná diapositivními obrazy na mléčném skle — zejména starého a nového Ítíma — o ve­likosti 1 až 2 čtver. metrů. K tomu dokonale vybavené skla­diště skvělých propagačních publikací. V bočných místnostech bazar benátského skla a mosaikových šperků, tuniských ko­berců, vína a ovoce. Nelze upříti, že návštěvník této výstavy, která omračovala formátem i pestrostí, si odnášel určité jed­notné dojmy, co je Itálie a co se tam vidí. Od obou těchto státních pavilonů se odlišoval pavilon československý a to ni­koliv ve všem výhodně. Jeho vnější forma byla sympaticky prostá, ale zvolený hnědý tón vnějších ploch nebyl šťastný; byl to mrtvý odstín hnědi. Nemalou výhodou pavilonu na­opak bylo a dalo vystoupiti teprve jeho architektonické hod­notě, že za večera byly jeho skleněné stěny z vnitra prosvíceny, což skýtalo pěkný pohled a bylo propagačně velmi výhodné. Škoda však, že nic kladného nelze pověděti o instalaci. Je jisté, že se na obranu namítne, že nebylo dost peněz a krátký čas. Než to jsou důvody, které neobstojí, když jde o representaci státu na mezinárodní výstavě. V paviloně vůbec chyběla místnost jednotně uspořádaná jakožto representační vstup a heslovitý náznak našeho státu, ať V obrazech, či mapách anebo diagramech. Při vchodu bylo sice rozvěšeno něco vět­ších i menších obrazů, ale takovým způsobem, že bylo zřejmo, že instalátoři při vybalování z beden — snad teprve s kla­dívkem v ruce, se dohodovali, kam co pověsit. Bylo to ne­jednotné a neimponující jako na lesnické okresní výstavě. Dnes, kdy umíme s nějakým tuctem pěkných zvětšenin kraji­nářských, jakých má ministerstvo železnic celé skladiště — a s několika latěmi a tabulemi skla vyinstalovat exposice vel­mi výmluvné a slušné — nelze tuto formu exposice skutečně omlouvat. Naše oddělení na hygienické výstavě v Drážďanech, se známým věčným panoramatem Tater a pověstným vycpa­ným kamzíkem — bylo proti vstupnímu oddělení v Chicagu výborným výkonem.**

**Ovšem že jistě těžší bylo sestaviti prodejní stánky v dal­ším oddílu pavilonu. Při vzdálenosti a výlohách zajisté že bylo nutno přijmouti, co přišlo a jsme vděčni, že někteří vystavo­vatelé s nevhodně jarmarečním materiálem byli odmítnuti. Přes to však nelze býti spokojeným. Konec konců program československého pavilonu na kterékoliv světové výstavě je dosti jednoduchý. My jsme státem, kde se robí světoznámé sklo, výšivky, rukavice — kde se pěstuje známý chmel a vyrá­bějí proslulá piva — kde se šijí světoznámé boty a kde je řada krásných historických měst a mnoho půvabných krajin. To se musí vyjádřit na každé naší výstavě ve světě, jestliže nemáme za ni litovat peněz. Je škoda, že v Chicagu, kde — jistě zá­sluhou nebožtíka Čermáka — jsme měli skvělé representační místo, naše výstava nebyla upravena aspoň s větším výtvar­ným smyslem.**

**Na konec, když hovoříme o výstavě v Chicagu, nelze za­pomenout na osvětlení. Bylo zřejmo, že na tento efekt výstava byla budována. Vždyť formy a kolorit výstavních budov byl zřejmě vypoětenl na večer, takže za dne pavilony působily jako na denní světlo vynesená divadelní dekorace. Za večera pak dojem výstaviště se všemi hlavními budovami, ozáře­nými reflektorem, s kankánem reklam a s odrazem toho ce­lého světa vířících světel v lagunách, byl čímsi, co zejména Evropana, nezvyklého na ohnivé inferno reklamních požárů americké ulice, zapůsobilo skutečně nehmotnou krásou barev­ného divadla. Ovšem, byla tu jednotnému obrazu na újmu ne- organisovaná malebnost. Na výstavě byly vyznačeny světlem hlavní budovy, ale celková exposice se ztrácela v nejasnosti a nepřehlednosti. Škoda, že toto velkolepé světové divadlo nebylo podřízeno disciplině architektonického sjednocení. Tak­to za večera — když spustily po výstavišti všechny vyvěšené ampliony koncert jazzových tenorů — byly to v oparu ba­revného světla skutečné „zpívající Benátky“. Ovšem člověk zalitoval, že tu nebylo více architektonické discipliny.**

*Jan Hofman.*

politika

*André Maurois:*

Vývoj jde do středu

**Výkyvy.**

**Qf měna je pravidlo a známka života. Lidská společnost pro- ^chází krátkými periodami, v nichž se ustaluje zdánlivá rov­nováha. Justiční skandál, mechanický vynález odhalují na­jednou zchátralost budovy, jejíž fasáda mýlila dosud chodce, jako říznutí pohřbí diabetika, který věřil, že se mu vede dobře. Právě teď jsme také zjistili stáří našich institucí.**

**Pokud ještě nejnutnější potřeby lidí (živobytí, útulek, spá­nek, bezpečnost, zábavy a víry) jsou jakžtakž jisté, mění se prostředky k jich ukojení se stavem našich vědomostí. Objevy přinášejí od století k století nová řešení. Kterýsi historik ukázal, že vynález moderní přípřeže uspíšil konec otroctví. Od té doby kůň vystřídal člověka při nejhorší práci. Instituce otroctví umřela ne proto, že byla nemorální, ale proto, že se stala zbytečnou.**

**A my žijeme v době, kdy fysikové a chemici v několika desítiletích rozvrátili zvyky. Lidé trpěli chudobou, chybělo jim obilí, šatstvo, příbytky, dopravní prostředky. Objevy sil dosud neznámých jim daly možnosti vyráběti s nejmenším úsilím hojnější statky. Tato nová nadvláda měla býti zákla­dem štěstí. Ale společnost se přizpůsobuje jen zvolna své vzrůstající moci. Prazvláštní slabostí ducha a vůle umíráme hlady před plnými sýpkami, zimou před prázdnými domy. Umíme vyrábět, ale neumíme rozdělovat. Peníze, které jsme stvořili a ovládli, nás zrazují a spoutávají. Jako dřevěný most, vystavěný v době dvoukolek, se bortí pod příliš těžký­mi náklady, naše politické systémy, vybudované pro jedno­duché společnosti, nestačí unésti tlak nového hospodářství. Je třeba přebudování.**

**Bylo by nebezpečným a naivním omylem věřiti v rychlou přestavbu, provedenou podle přesného plánu. Program ne­ní nikdy lékem. Stačí několik večerů práce k pořízení plánu; je ale třeba let zkušeností, oprav a utrpení, aby bylo možno napraviti společnost. Žádný lidský duch není dosti rozlehlý, aby obsáhnul možnosti problémů, nekonečně násobené, ani sebe rozumnější duch nemůže si představiti konečné řešení, ani budoucnost. Když se v roce 1825 Evropa zmítala ve stej­ně hrozivé krisi, jako je dnešní, když dělníci, pobouřeni, roz­bíjeli stroje, bylo nemožno předvídati, jaký bude stav vy­rovnání, jehož táž Evropa dosáhne padesát let později. Co**

**bylo možno prorokovati, co předvídal tehdy takový Ma caulay, bylo, že takový stav rovnováhy bude nalezen.**

**Hledá se lék.**

**Můžeme provésti tentýž akt víry. Lidstvo bylo často při­rovnáváno k spáči, který nemoha usnouti na straně pravé se obrátil na levou, a několik minut později věřil, že vyléčí nespavost, když se vrátí na pravý bok. Obraz je správný Lidé se bouří proti výstřelkům, jimiž trpí; zkoušejí metodu zcela opačnou; aplikují ji až do přehánění, až do absurd­nosti, a dávají tak zroditi se novým zlům. Nazývají pak ty- ranií to, co před sto lety jmenovali osvobozením, a zlo z dří­vějška se stává vášnivě touženou reformou.**

**Středověk znal režim usměrněného hospodářství. Ceny a mzdy byly pevně stanoveny, ne konkurencí, ale rozhodnu­tím korporace, cechem, později státem. Půjčky na úrok, dů­chod byly odsouzeny církví. Tato uznávala obohacení prací, ale ne způsobem, který nazývala lichvou, ať jakákoliv byla za to sazba. Aby bylo zabráněno nadvýrobě, právo volby povolání, založení obchodu nebo výroby bylo omezeno před­pisy daleko přísnějšími než jsou ty, jež vydává president Roosevelt.**

**Ke konci osmnáctého století pak přišel čas, že lidé bouřili proti těmto myšlenkám, a národohospodáři učili, že hra pří­rodních zákonů zajistí mnohem lépe spravedlivou úpravu cen než jakékoliv kontrolní korporativní zásahy. Každý bude jednati podle svých zájmů, a úhrn soukromých zisků bude odpovídati zájmu obecnému. Tato doktrína byla pokládána pozemskými vládci za revoluci. Býti** i **liberálem znamenalo býti „pokrokářem“. „Trust mozků“, který připravil fran­couzskou revoluci, se skládal z liberalistických národohospo­dářů. Korporace byly jedním z hlavních zel, proti nimž bo­jovali tehdejší radikálové.**

**Minulo jedno a půl století, a kruh se uzavřel. Býti dnes v hospodářství liberálem znamená býti konservativcem. Velicí pravověrci pokládali za pokrokářské a nebezpečné hospodář­ství kontrolované, jež bylo totožné s oním ze Středověku. Skupiny mladých si libují v přísných a moudrých doktrí­nách o půjčkách na úrok, jež hlásala církev ve dvanáctém století. Rozeznávají a připouštějí vlastnictví konkrétní (used­lostí, malých obchodů a podniků,' řízených samým majite­lem), a vlastnictví abstraktní. Přejí si, jedni vědomě, druzí, aniž by si toho uvědomovali, aby se lidstvo vrátilo k insti­tucím a ideálům, které byly sotva nové před třemi stoletími.**

**Tyto zdánlivé lamentace nejsou argumentem proti doktrí­nám, jež se nám zdají nové a jež jsou jen ohrožujícími se. Podobné výkyvy jsou přirozené a nutné. Lidem chyběla vždy míra. Poněvadž svoboda je dobro, zneužívají** *jí* **až do anarchie. Když zjistí, že rozvrat, který zcela nepřípustně ne­přestávají nazývati svobodou, činí jakýkoliv sociální život ne­možným, volají po autoritě. Mají pravdu, nebo spíše měli by pravdu, kdyby se snažili znovu nastoliti alespoň část nezbyt­né autority. Ale jako se zpíjeli svobodou, tak se i zpíjejí au­toritou. Utočí i na ty nejnevinnější svobody. Ztotožňují auto­ritu s násilnictvím a přísnost s tyranií. Tolik výstřelků unaví nakonec ty, kdož jsou současně obětí i původci. V zno­vu nastoleném pořádku se probudí chuť a touha po nezá­vislosti. Brzo pak se dávají zabíjeti pro získání toho, proti čemu před třiceti lety bojovali s nebezpečím života.**

**Lékem by bylo zastaviti se na mrtvém bodě. Ale elán je příliš silný, a kyvadlo pokračuje na své dráze. To je to, co zveme dějinami.**

**Zlatá střední cesta.**

**Filosofové se často táží, nechávají-li staleté výkyvy lidstvo na témže stupni bídy, hlouposti a nespravedlnosti, nebo zda kyvadlo, stále se pohybujíc, je přibližuje k šťastnějším oblas-**

Nemyslím, že by to byl opravdu skutečný problém, teT' říJiš důležitý. Spáči, který nemůže usnout, záleží málo an,tom bude-li vědět, že obrácení se s boku na bok mu při- "ase trvalé ulevení; chce vědět, bude-li mu lépe již příští "Tnutu. Úlohou vlád je léčiti zla přítomná, připravovati nej­bližší budoucnost, a ne pracovati pro budoucnost vzdálenou, skoro nemožnou k pochopení.

Lidstvo prochází etapami rovnováhy. (Život našich otců od roku 1870 do 1914 se odehrával na jedné z nich.) Pak vstupuje do oblastí bouřek a konfliktů. Vyřešením těchto dosahuje nové etapy. V tomto okamžiku dva konflikty musí býti rozřešeny. První, který je nejtěžší, je konflikt hospo­dářský. Liberální kapitalismus dožil; hospodářství státní není mnohem úspěšnější. Je třeba nalézti prostředek, jak sloučiti výhody soukromého vlastnictví, jež se zdají nenahraditelný­mi s výhodami účinné kontroly. To je problém, na který útočí metodami zdánlivě naprosto opačnými, ale ve skuteč­nosti styčnými, Roosevelt i Mussolini. Bude rozřešen, a lze předpověděti, že vyřešení nebude ani komunistické ani kapi­talistické, ale že si vypůjčí prvky obou učení. Právě tak ře­šení konfliktu politického nebude ani čistě demokratické ani čistě autoritářské. These, antithese, Hegel ukázal, že dějiny iidské společnosti jsou tvořeny postupnými, často brutálními vítězstvími opačných systémů. Pak přichází synthesa, která ve velkých a pomíjejících civilisacích smíří v životné jednotě elementy, považované hloubavou inteligencí za nesmiřitelné.

*(Z „Nouvelles Littéraires“ přel. Z. R.)*

literatura a umění

*Otto Rádi:*

**Básník malých lidí**

ni.

Německo tak či tak.

U

žívá při tom své nedostižné schopnosti e v o k o- vati určité milieu pomocí skvěle odpozoro­vaných detailů. Ať líčí v „O b č á n k o v i“ domácnost maloobchodníka, jenž chce provdat dceru, nebo mladou domácnost Pinnebergovu, ať je to podezřelý domov paní Miy se všemi svými záhadnostmi, ať je to kon­fekční velkoobchod, závod fotografa nudit nebo bazén ctitelů „Nacktkultury“ nebo prostředí malého zahrad­ního domečku na periferii Berlína. Ať v „Ubohém panu Kuffal t o v i" popisuje atmosféru cely ve velké trestnici, vycházku chovanců na dvoře nebo večer s rozhlasem pro vězně uspořádaný, církevní ústav, jenž pečuje o návrat propuštěných do „spořádané spo­lečnosti“, domácnost ulekané a klepavé staré paní, jež má sadistickou dceru, ať je to porada „těžkých chlap­ců“ v malé kavárně nebo jejich podnik pro mechanické rozmnožování, ať je to ovzduší stálé nejistoty a strachu před zatčením anebo malé město. Tohle maléměsto se vždycky znovu vrací: v „Občánkovi“, v němž vidíme ustrašeného Pinneberga, jenž potkává na ulici svou vlastní ženu Ovečku a nesmí se k ní hlásit, aby ne­přišel o místo, v „Ubohém panu Kufaltoví“ jsou to krámy a domácnosti, v nichž Kufalt akviruje inserci, domácnost Hildina s jejím nemanželským dítětem, truhlárna, v níž vykořisťují ubohého malého Emila Bruna, ponuré lokály, v nichž se chlastá, redakce s ožralým šéfem, v nichž se denně počítají získané inserty a denně se ztrácejí odběratelé. V „Sedláci se bouří“ se vracíme do stejného světa, poznáváme tytéž maloměstské noviny, v nichž je vždycky v pon­dělí boží dopuštění, protože šéf v neděli musil dlouho do noci pít, poznáváme téhož poloredaktora a polo- akvisitéra, jenž se jednou jmenoval Kufalt, zde má jméno Tredupp a jednou ve skutečnosti se jmenoval Fallada. Prostředí novin se tu střídá s ovzduším rad­nice, se skvělým vylíčením atmosféry ulice při selské demonstraci, nálady v aukční síni při lidovém meetin­gu, schůzí u vládního presidenta, práce v úřadovně starostově, v krčmách, veřejných lokálech, až po ovzduší soukromých bytů toho ubožáka a kanaille Tre- duppa nebo bohatého obchodníka a efebofila Manze. V posledním Falladově románě „M ěli jsme jed­nou dítě“ přecházíme z venkova, který jsme tu již poznali s jeho selskými statky, venkovskými krčma­mi, s pomalou rozvážností selských hovorů i staroger­mánským schůzováním sedláků a se selským soudem o půlnoci u starých kamenů, do jasného venkova a starého dědičného rytířského dvorce, do polí, chlévů a zahrad. Pomalu se rozrůstají tato díla Falladova, jež pomalu objímají všechna prostředí předrevolučního a hitlerovského Německa v novou „Lidskou k o- m e d i i“, v široký epický obraz zápasů a vírů dnešní měšťansko-socialistické společnosti.

Poznáváme tu malé občánky, kteří bojují o místa a hladovějí, socialisté jsou při vládě, ale systém se po­malu rozkládá illegálními hnutími, hrozí komunism i N. S. A. P„ velkoobchody vykořisťují své zaměstnan­ce a vssávají se až do jejich nejsoukromějšího života, několik příživnických tenkých a uživačných vrstev takových dám Pinnebergových, takových obratných Jachmannů, bojujících se zákonem, je na povrchu ži­vota, tam dole bojují dělníci proti propouštění a sedláci proti exekutorům. Ve státní správě jsou skandály, pro­nikají na povrch zprávy o zpronevěrách u SchuPo, u vojska, u muničních továren. Snad jsou vinni židé: nadává se na „židovskou republiku, kterou jsme ne­chtěli“, černý prapor sedláků je na znamení smutku „nad toutou židovskou republikou“, zpívají se písničky proti židům a sociální demokraté se viní, že podporují tento „židovský vyssavačský systém“. Sedláci se těší, že to jednou ukážou těm bonzům v čele sociální demo­kracie, když jede kolem auto s funkcionáři, říká se „Tak už jsou zase pohromadě, ti rudí bonzové“, na selské schůzi se horlí „Kdo udělal z bonzů bonzy? Byli zvoleni“. „Co nám rudí přinášejí? Vyvlastnění. Lup. Krádež. Robotu. Neřesti. Bezbožnost.“ Legiti­mace politické strany pomáhá ve všem. Pro denun- cianta, jenž vstoupil do strany, se najde vždycky ně­jaké to domovnické místo u obce. Přítel ministr vy­pomůže v nejhorším socialistickému starostovi. Ani policie není docela spolehlivá, většina jich smýšlí také „napravo“. Sedlák žijící na dunách je v bídě, jeho devět dětí vyrůstá v zakrslé, nedoživné trpaslíky s vel­kými hlavami. Když tu exekutor za dlužné daně zaba­vil jediného koně a prodal jej v dražbě, pověsil sedlák na dům tabuli „Tento dvůr byl v zimě 1927 četníky a úředními vykonavateli německé republiky loupežně přepaden“. Strany bojují všemi prostředky proti stra­nám: Rotfront, Hitler, Reichsbanner, Stahlhelm. Ko­munisté nesou v průvodu na šibenicích postavu vrch­ního starosty a postavu maršála Hindenburga. Noviny patří těm, kdož si je právě podplatí. Při pohledu na černočervenobílý prapor si leckdo vzpomene „Pod tím praporem jsme nehladověli“, jiní se rozpomenou i na svou bývalou uniformu námořního důstojníka: „V těch uniformách jsme nehladověli. Ti ze socialistů, kteří chtějí více než pouhou politiku strany, jsou odstraňo­váni. A nakonec je všechno v tomto prostředí, jak po­znává s vystřízlivěním sociálně demokratický starosta Gareis, „Neproduktivní práce“.

Tak vypadá Německo ve chvíli, kdy je zralé pro Hitlera, v románě „Bauern, Bomben und Bonzen“. Pohled s druhé strany, se strany proletáře Pinneberga, jsme poznali v „Občánku, co teď?“

Ale člověk.

Fallada tu nesympatisuje s žádnou stranou a s žád­ným hnutím, s žádnou ideologií. Sympatisuje však na všech stranách s malými a chudými lidmi. Je v tom cosi z ruského realistického románu, v této lásce k poraženému a poníženému. V tom je jeho síla i jeho úspěch. Lidské a upřímné, srdečné a vřelé scény pro­kládají jeho reportérský chlad a jeho analysu faktů, stavěných v ironické protiklady.

Nejvíce jich najdete v „Občánkovi“ ve scénách očekávaného Oveččina mateřství, v dojemné starosti Pinnebergově o domácnost, neobratnosti jeho nákupů, v štěstí s malým poutníčkem, jejich dítětem, v kama­rádství Heilbuta a v tiché lásce chlapského Jachman- na k Ovečce. V „K u f a 11 o v i“ uslyšíte tentýž prsní tón ve scénách instinktivního přilnutí Kufaltova ke sklenářově dceři Hildě, ve výjevu, kde pro ni koupí náramkové hodinky za všechny své úspory, a nosí je pak po celé týdny v aktovce, neodvažuje se k ní zajít, dávaje dobrý pozor, aby aktovkou příliš nepohyboval a hodinkám tím neublížil. V „Sedlácích“ zní tento tón chlapské upřímnosti a otevřené mužnosti v roz­mluvách Gareisových se sedláky, zejména s Benthi- nem, i v řeči Gareisových k Frerksenovi, jemuž pomohl ke kariéře a jenž ho nakonec opustí, tuto víru v člově­ka a upřímnost nalézáme ve skvělé scéně, kde s ruino­vaným Maxem Treduppem odchází od soudního pře­líčení jeho žena, jediná, jež zůstává při něm, přese vše­chno a na vždy, stejně jako Ovečka zůstala oporou zhrouceného Pinneberga. V podstatě člověka dříme dobrota, věří Fallada; v denních bojích a rvačkách bývá zatlačena, ale při porážce se v člověku probouzí. Gareis jde k paní Treduppové, když vlastně ruinoval on jejího muže, také Stuff k ní jde, aby se o ni postaral, a když Gareis odchází poražen ze svého starostenské- ho místa, zůstává tu mezi vší tou čeládkou alespoň jeden věrný, assesor Stein. Fallada nemá rád lidi, alemiluječlověka, nevěří v lidstvo, ale je dojat dobrými úmysly jednotlivce.

Proto je tak skvělým portretistou. Ve třech řádcích vám představí celého člověka. V jeho čtyřech románech najdete snad na dvě stě figur, a každá je plastická, svérázná, stačí vám jen po čase zaslechnout jejich jméno, a víte určitě, že toho člověka už znáte. Bylo by tu třeba vyčíst celé desítky skvělých postav: Fallada je zejména skvělým malířem mužských por­trétů: jeho muži jsou plastičtí, rvaví nebo podlí, pod- lízaví, hranatí nebo bezcharakterní, vždycky výrazné­ho zevnějšku. Mezi ženami nemá daleko tak výraz­né stupnice charakterů vedle paní Miy Pinnebergově, bývalé slečny v baru a majitelky salonu, v němž páni hrají karty, pijí šampaňské a žertují s děvčaty, náho­dou matky občánka Pinneberga, vedle perversní Liese, jež se opájí doteky vilného vraha a ubožáka Beer- bohma v „Kufaltovi“ a vedle staré, napůl pomatené bytné, k níž pocítí opuštěný Kufalt derivát synovské lásky a kterou nakonec okrade o úspory, jsou ženské postavy Falladovy dosti jednotvárné. V každé z nich se vám vždycky znovu vrací ta hodná a trpělivá Oveč­ka, ať už se jmenuje jednou Hilda a jindy paní Tre- duppová. Zejména tahle je skvělá postava z masa i kostí, ale s bohatstvím a nesčetnými variacemi muž­ských postav se přece jen nedá srovnávati. Na rozdíl od většiny ostatní současné literatury má Fallada nej­krásnější mínění o manželství a dovede překrásně líčiti jeho šťastné chvíle. Ve své podstatě je však autorem typicky mužským.

Všední tragika.

Jako psycholog má vášeň vyslovovati nejtajněj­ší a nejskrytější myšlenky. Překvapí vás při četbě vždycky znovu tím, že říká hlasitě věci, které se jinak tají. Mísí ve svých postavách šlechetnost a darebáctví, musíte mít ty jeho „ubohé lumpy“ rádi. Dovede vylíčit nesrovnatelným způsobem paniku policisty Frerksena, parvenua s byrokratickými sklony, bázli­vého a ješitného, ve chvíli, když přišel o šavli při sel­ské demonstraci. Dovede ukázat podivnou vytrvalost ubohého darebáka Treduppa, chronického špatného charakteru, jenž nechává ženu se lopotit v bídě a za­kopal své jidášsky stržené peníze, schovává je dále, když to ani není tajemstvím, a náhle v návalu vděčno­sti to ženě, která přece jen o všem už věděla, prozradí. A dovede zajiti až do pekla spolužití dvou lidí, kdy žena píše proti muži anonymní dopis a pak ve chvíli paniky na něho vyhrkne: „A když jsi ožralý, vypra­vuješ v hospodě, jaká jsem v posteli.“

Tento naturalismus a positivismus však Falladovi nebrání, aby v tragických okamžicích neotevřel m e t a- fysickévýhledy do nekonečna, do čtvrté dimen­se. Podivná a nelogická nutkání, kterým se není možno vyhnout, vedou lidi ke zkáze: jednou je to Kufalt, jenž v závěru svého románu, jsa rozmlácen a zraněn, se musí přece jen vrátit do svého bytu, ačkoli ví, že tam bude zatčen, v „Sedlácích“ jde uprchlík Thiel do hospody s kamenem v kapse, ačkoli ho tahle hloupost musí usvědčit. Fallada má smysl pro tragiku, dovede bez jediné poznámky postaviti člověka do situace, kterou upředla náhoda, a v níž je rozdrcen. Vzpomeňte na tra­giku ubohého ničemy Treduppa, jenž je náhodou zabit rozzuřeným sedlákem právě ve chvíli, kdy se chystal vyhrabat své peníze a začít se ženou lepší život, jediný jeho čin, kdy jednal upřímně a se šlechetnými úmysly, a ironií náhody zůstane jeho ženě právě po tomto skutku, jeho ženě, která se nikdy nedoví o jeho smrti, na vždycky vzpomínka, že byl darebák a že jí utekl i s penězi. Vzpomeňte na křivdu, která se stane malé­mu gymnasistovi, synu policisty Frerksena, jenž musí odvolati to, co slyšel na vlastní uši, a jenž si po prvé uvědomí: „Otec lže. Maminka lže. Otec lže. Maminka lže.“

Fallada dovede svým motivům dodati zabarvení tra­gického baladického refrénu, jenž se občas vždycky znovu vrací. Motiv s padající hvězdou, kterou viděl starosta Gareis, a jež předpovídá jeho vlastní pád, motiv človíčka zubaře, jemuž rozetnou policisté čirou náhodou obličej v půli, motiv Treduppův, jenž cítí už dávno předem místo na hlavě, kde bude zabit. Jindy užívá Fallada refrénu za ironickou paralelu: motiv cirku Monte, symbol poměru tisku k veřejným událostem. Refrénovitý je i závěr románu „Sedláci se

*~í“* se zakázanou smírčí demonstrací sedláků: dě- •kiy se dají korigovati, demonstruje tu Fallada, histo­rie se neopakuje.

Technikaprosy.

Falladova vypravěčská technika je mi­strovská. „Občánek“ naznačuje za individuelním pří­během veliké sociální děje jen ve stručných náznacích, ale „Sedláci se bouří“ i „Ubohý pan Kufalt“ se zmoc­ňují neobyčejně komplexních sociálních dějů a ovlád­nou s neobyčejnou virtuositou a bezpečností celou tu složitou látku o zápasu vesnice s městem a o resultátu výkonu spravedlnosti.

Každá z Falladových knih se dělí na několik vel­kých kapitol, rozložených v množství krátkých oddílů. Každý tento oddíl představuje určitý markantní vý­sek z reality, jenž má trojí funkci. Především líčí určité zajímavé prostředí, sociální milieu se svými lidmi: funkce reportážní. Za druhé má každý z těchto oddílů vlastní dramatickou stavbu, je buď mikrodra- matem nebo novelistickým skečem, má svou exposici, napětí, kulminaci, náhlé překvapení a pointu: živí stále znovu zájem čtenáře. A za třetí obsahuje každý z těch­to výseků určitou souvislost s celkovým románovým dějem.

Tato souvislost není u Fallady nikde potvrzena: na­skytne se jen tak jakoby mimochodem, jako by o ni ani neběželo. V tom tkví Falladovo vypravěčské kouzlo. Nechá čtenáře, aby si sám konstruoval děj, aby si co chvíli řekl: Aha, o to jde. Děj tady ni­kdy není násilně posouván kupředu, nikde na čtenáře nekřičí, Fallada vás nikde nevodí za ruku. Při tom však je všechno v jeho kapitolách přesně odměřeno a dosováno, nic není bez účelu, všechno má svou funkci. Fallada však soustřeďuje své úsilí na mistrné za­krytí svých vypravěčských úmyslů, skrývá svůj děj tak, aby vycházel najevo z co nejméně nápadných na­rážek svých osob: vzpomeňte na zmizení a občasné objevování Thiela v „Sedlácích“. Má nejraději, může-li děj vypravovati jen nepřímo, ukazovati, jak na něj reagují jeho osoby a vyhnouti se všem přímým popi­sům epického dění.

Při tom je ryzí epik, jenž nikdy nemaří času meditacemi, nikdy nevystrkuje růžky autorské ducha­plnosti nad povrch děje, nikdy neglosuje jednání svých postav. Děj se mu přímo pod rukama radostně splétá v napínavý příběh. Jako epik nezamítá Fallada uží­vání různých dějových rekvisit: Reimerova dopisu z vězení, jenž se dostane indiskretně novinám, tajného rozkazu politické správy, jenž je starostovi ukraden, listiny s notářským ověřením nákladu listu, již je užito k politickému vydírání proti novinám, po­klad v králičí díře, který najde jiný a jenž náhodou zaviní smrt jeho poctivého majitele, stojací hodiny sedláka Bartelse, jež dají podnět k demonstraci selské solidarity. Falladův zvláštní půvab spočívá v této n e- Jasnosti, v níž ponechává diskrétně některé složky ueje: jako je praktická činnost paní Pinnebergové matky, jako je minulost miláčka lidu, selského pra­porečníka Henninga, jako je minulost starosty Ga- reise, jako je zločin Kufaltův, o němž se dovídáme jen z jeho snové reprodukce, a mnoho jiného. Nic tady ueni přímo na dlani, čtenáři se ponechává mnoho svo­body vyložiti si věc po svém. Všechna tato zamlčení jsou užívána velice rafinovaně a vždycky s úmyslem, nikdy nezastírají autorskou pohodlnost.

Fallada neponechává ve svých knihách nic náhodě. Kterýkoli dějový obrat je předem spolehlivě moti­vován: vzpomeňte na zabití Treduppovo, připravené prchlivostí starého Bonze, i jeho výstupem se synem Franzem. Postup děje spřádájí zápasy a intriky: tajné telefonování komisaře Tunka při demonstraci, různé noční prohlídky ve stolech, krádež listiny z po­kladny, tajný zvonek, intriky politické strany. V „Ku­faltovi“ docházejí tyto dějové zápletky místy docela kriminální romantiky, místy patologické vášnivosti, při níž vzpomenete Dostojevského. Každá z drobných Falladových románových scén přináší těsně před zá­věrem náhlý obrat, překvapení, nečekanou pointu. Při tom se místy scéna řadí ke scéně s filmovou ná­zorností a naléhavostí rapidmontáže: vzpomeňte scén při selské demonstraci (str. 209, čes. vyd.) „Sedláků“ či scén při soudním projednávání (str. 568), z nichž každá řadí v krátkých odstavcích pointu na pointu a líčí různotvárnost reakcí lidí z různých prostředí. Také dialogu užívá Fallada naprosto dramatickou technikou: má naléhavost a prostotu, je všude sdělný a skoro nikde meditativní, vždycky posouvá děj ku­předu.

V románu „U bohýpanKufal t“, jenž dokazuje, že kdo se nažral jednou z plechové misky, přijde vždycky zase znovu do kriminálu, se dostává do rukou našich čtenářů třetí román tohoto významného evrop­ského epika: neobyčejný úspěch na autora čtyř knih. Resumujeme-li výsledky jeho tvorby, zjistíme, že v „Sedlácích“ napsal svou nejmohutnější knihu, sociologicky nejzávažnější, látkově nejobtížnější ke zvládnutí. V „Občánkovi“ dosáhl patrně největší­ho čtenářského úspěchu idyličností své látky, krásou a lidskostí některých výjevů, svým soucitem k osobám, jež mu stály tak blízko, a intimním prožitím dějů, přímo vzatých z vlastního života. V „U bohém pa­nu Kufaltovi“, jak byl ne právě šťastně přezván román „Wer einmal“, je mnoho napínavé dějové sen­sace, mnoho sociálních poznatků, kniha však je z Fal­ladových poměrně nej chladnější, these z vězení do vě­zení místy poněkud příliš bije do očí a dodává příběhu určitou schematičnost, a idylické vyřešení, jež snad diktovalo autorovi jeho politické okolí, mnoho ubírá na účinku díla. Všechny tyto tři knihy jsou skvělým materiálem k poznání příčin, jež umožnily nacionální revoluci v Německu, k poznání zla, které tkví i u nás i v nás.

*Henry Poulaille:*

Chaplinovo tajemství

Za tři století bude pro nás Chaplin totéž, čím je nám dnes Francois Vil­lon: velkým archaickým básníkem.

*ANDRÉ MAUROIS.*

Škola života.

Ačkoliv se to ani nezdá, navazuje Chaplin přece na velkou a starou tradici. Staří divadelníci objevili umění nové reality na scéně, odlišné od reality v hledišti: vyna­lezli Masku. Totéž učinil Chaplin: on vynalézá nový ži­vot, zatím co ostatní jej pouze napodobují. „Charlie je je­diný universalista, těší se z něho celý svět, protože jeho umění je tvůrčí, nikoli napodobivé,“ napsal mař? a fil­mový avantgardista Fernand L e g e r v jedné studii.

Chaplin skutečně vytvořil typ, jeden z nejneobyčejněj­ších typů vůbec: malého občánka, jenž se neobratně po­hybuje, má oči sladké a naivní, dětské oči, které se nikdy ničím neposkvrnily. Jeho tragická maska je jeho osob­ností. Vychází z ní tolik prostoty, a tato prostota zalo­žila jistě od samých jeho počátků tři čtvrtiny jeho úspěchů.

Při tom zůstává stále sám sebou. „Nikdy nepůsobí dojmem, že je pouhý předmět, nebo součástí nějakého systému, což je už dávno vyzkoušeným zdrojem komič­nosti. Naopak, zdůrazňuje vždycky, že je naprosto evi­dentní osobností,“ pravil o něm André Beuclier.

Nesmíme při tom opomíjeti hrubé obrysy jeho ze­vnějšku: od jeho chůze až po oblek, jenž je vždycky, jak se dá, elegantní, ošetřovaný s vyhledávanou pečlivostí, až po hůlku, která dovede sloužiti tolika věcem, a po klo­bouk, trošičku z šikir.a nasazený. Chaplin často tvrdil, že všechno, co dovede, vděčí jediné své matce, jež byla zpěvačkou v music-hallu několikátého řádu. Přiznal se však také, že jeho uměleckým modelem byl starý opilec, londýnský kočí, s kolébavou chůzí a groteskními pohyby. „Vídal jsem ho co den na Lambeth Walku. Chodíval jsem za ním a prohlížel si ho. Ten chlapík mne zajímal a on mi ukázal cestu k typu, jejž jsem konečně našel v sobě samotném“ (sděluje Hans Siemsen).

Ještě větším zázrakem, než objevení tohoto typu, jest, že tento autor dokázal, že se nestal nikdy otrokem své fi­gury. Našel dokonalý typ, jako synthesu tisícerých po­zorování. A když už se jeho jméno stalo světovým, myslili jsme si, že vydal už všechno, co mohl dáti. To bylo před dobrým tuctem roků, a Charlie nám od té doby přinesl ještě trojnásob nového, než objevil až do těch dob. A po­kračuje, a půjde stále dále.

Jeho typ je lidský a zůstává lidský, přes krkolomné si­tuace, a skoro bychom řekli, že právě v těchto situacích. Stačí, aby vstoupil jen na ulici, kamkoli se mu zlíbí. Kde je on, tam je sám život. Zmizí uprostřed živého ruchu, stačí, když se pak objeví za několik vteřin, a celý život mu patří.

Jeho umění.

Chaplin je věčný vítěz. Film se odvíjí . . . Zdá se, že je středem světa. Život kolem něho víří. Tady je Charlie, tady je člověk. Dovedl kino k jeho nejvyšší výraznosti. Marně by se kdo snažil najiti jemu rovného. Jiní hrají. Chaplin hraje sebe samotného.

Nezáleží na tom, co odpozoroval z života. Na pouhé pozorování, jak se zdá, dostačí kdekdo. Paul S u d a y praví: „Kdopak není pozorovatelem? Jde však o to, co se ze svého pozorování vyvodí. M o 1 i ě r e, jemuž není rovného v celé antice — neboť Aristofanes spočívá na ně­čem docela jiném — vyvodil z podobných pozorování nej­krásnější a nejhlubší komedie, jaké jsme kdy spatřili, mistrovská díla, jež patří k největším, co lidský duch stvořil. Charlie Chaplin z nich vytvořil své šaškoviny.“ (Při tom není Paul Suday z těch, kteří Chaplina milují, jak se nám přiznal v jednom svém článku: „Odvažuji se přiznati, že ať ve své komice, ať v sentimentálnosti a larmoyantnosti se mně zdá tohle všechno velice chudým. Plané povídání, barvotiskovost, slzná melodramatičnost. Bezvýznamnost a plochost v nejryzejší podobě.“)

Alexandre A r n o u x odpozoroval lépe, co je na něm velikého. „U Chaplina nalézáme inteligenci jeho řemesla bez jediné trhliny: dosahuje stupeň po stupni k dokona­losti obličeje, k minimu pohybovosti (neboť film je, právě naopak než se myslí, umění šetřiti pohyby a výrazy po­hybu), k typu tak zdařilému, jako je Harlekýn nebo Pierrot v italské komedii.“ „Žije rozčarován a s takovou lhostejností, že kdyby v průběhu filmu se nestřídalo množství zápletek, procházel by jím sám bez jediného činu. Ti druzí mají dobrodružství, mají konta v bance, společenská postavení i kde bydlet. Chaplin nemá nic: svět vzal na sebe rozměry plátna v kinu,“ dodává k tomu André Beuclier.

Filmové plátno je jeho vesmírem, zdá se však sou­časně ve zkratce celým světem a životem vůbec. Chaplin se zjeví. Je před námi jako člověk, ne jako pouhý oživený obraz. Dovede nás tak daleko, že zapomínáme na plátno na noc, jež noří do šera sál kolem nás. Jsme na rohu ulice’ v jakémsi pokoji s nábytkem, v paláci, na můstku lodi’ jsme tu, strženi, zvědavi, zapomínajíce na všechno, jen abychom ho sledovali. Stojíme tu trochu v ústraní, jako rozvážní zevlouni. Už nemáme sousedů. Jsme na deset kroků od toho pověstného malého človíčka, *a* nejde teď o nic jiného než o něho.

Dosud nám dovedl dáti tento pocit pravdy pouze on sám. Filmový rytmus, který se všichni snaží objeviti, má dosud jen jediného virtuosa. Je jím on. Ve svých posled­ních filmech zvládá Chaplin fenomen stylisace, jenž je samou podstatou kina, a jehož jedině on sám dovedl geniálně dosud využiti. Jeho filmy, jako „T u 1 á k“ a „K i d“ nebo „Zlaté opojen í“, už představují uvol­nění a větší přiblížení k životu. Místo humoristického pře­kladu tu přichází věrná exposice reality. Rytmus se uvol­ňuje, uklidňuje. Chaplin je dokonale pánem sebe samot­ného a stává se až do svého posledního filmu stále nena­podobitelnějším.

Před těmito jeho filmy, které mají docela jiný rytmus, než mívaly jeho více rozsekané a trhavé filmy první, cí­tíme stále to, čemu Montaigne říká: „Nejdeme kupředu, jsme unášeni.“ Tento pocit býti nesen v proudu vysvět­luje alespoň částečně filosofický pesimism této figury, jež se přizpůsobuje všemu a všechno přijímá. Lucien F a b r e to postřehl: „Tento jeho postoj oběti osudu, jejž dodržuje s takovou obratností, dovoluje Chaplinovi vy­užiti jednoho komického prostředku, jehož je nesnadno použiti, abychom se na jedné straně nestali vulgárními, ani na druhé straně neupadli v strojenost, která se sama prozrazuje. Tímto prostředkem je stavětí do popředí stránku fysickou ve chvíli, kdy jde o stránku morální, a zdůrazňovati hmotnost, běží-li právě o ducha.“

Chaplin se stává čím dále tím více člověkem samot­ným ve své melancholii. Mnohé výrazy jeho masky ob­sahují takovou syrovost, z níž mluví bída, hlad, bezna­děj, že sotva je kdo vytvoří znovu a sotva je ještě kde spatříme.

Jeho komičnost a sensibilita.

„Chaplin je moderní šašek. Obrací se ke každému věku a ke všem národům. Smích je esperanto. Každý u něho nalézá své uspokojení z jiného důvodu. Nepochybuji o tom, že s jeho pomocí by byla bývala Babylonská věž dokončena,“ praví o něm Cocteau ve své „Carte blanche“.

Aby se tato komická genialita Chaplinova dala vysvět­liti, bylo by třeba prostoty dítěte, nikoli učených diser­tací. Chaplin se nezabývá metafysikou, jak se některým zdá. Má v sobě hlubokou znalost věcí, lidí i sebe samot­ného, hlubokou znalost zálib publika. Když jednou přá­telé žádali Maxe L i n d e r a, aby sám jako předchůdce Chaplinův a mistr filmové komiky promluvil o Charlieovi, poradil jim, aby se raději šli podívati na některý jeho film. Měl pravdu.

Chaplin se liší od ostatních komiků tím, že nás vždycky současně dojímá. Nezapomeňme, že hlavní síla Chaplino­va spočívá právě v jeho neobyčejně jemné sensibilitě. Skoro bych řekl, že je hypersensitivem, kdybych se ne­hrozil toho slova. „Kid“ nebo „Psí život“ jsou díla neobyčejného mistrovství, jež rivalisují s nejdojímavěj- šími knihami světové literatury, ať je napsal Gorký, Bojer, Dickens, Ramuz, Hamsun, T. Hardy nebo Ďostojevský. „Pařížská maitresa“ je méně než feuilleton, všímáme-li si jen jejího děje a vulgárnosti jejího příběhu z různých zpráv. Aby vzniklo geniální dílo z události pro policejní kroniku, k tomu je však třeba být Shakespearem nebo Chaplinem.

Kdysi se ozval smích, když mluvil Elie F a u r e o Char­lieovi a přirovnal ho k Shakespearovi: „Nevyslovuji jmé­no Shakespearovo jen náhodou. Odpovídá přesne

v Sakpmu pocitu, který mi dal Chaplin pocítiti na pří- Hfilmem „Venkovská idyla“ (u nas „Chaplin vesnic- hrdinou“), toto proslulé umění plné melancholické mísící se s fantastičností, jež běží, roste, vrací p°iako plamen, který se vlní a vzplývá k svým vrcho- i • m tato samotná podstata duševního života tohoto svě-

» tato mystická záře, která nám pomáhá poznati, že ta’-m smíchem jsme zvítězili nad svou nelítostnou schop­ností viděti věci takové, jaké jsou.“ Tato slova probu­dila smích, došla však později uznání. Faure se přiznal také že často chodíval na Chaplinovy filmy. „A prosím, věřte mi, že nežertuji ani v nejmenším, tvrdím-li, že od četby Montaigna, Cervantesa a Dostojev- s k é h o přišel teprve on, jenž mne nejvíce naučil. On ve mně nejpevněji utvrdil mé dnešní názory, v nichž se ode dne ke dni, jak doufám, více utvrzuje má svoboda.“ Překvapení

Buster Keaton nebo Harold Lloyd jsou vždycky jen jednou složkou mezi svými rekvisitami komičnosti. Oni soustředí všechno úsilí, aby stůj co stůj dosáhli výbuchu smíchu v obecenstvu. Kolika obhroublých prostředků používají, aby se dostali až tam . . . Pro Chaplina však není smích nikdy samotným cílem. Je vždycky jen pou­hou indikací. U nich vždycky očekáváte to, co přijde. U Chaplina však vždycky všechno se přihází neočekáva­ně. Pracuje s překvapováním. „Bez překvapení není mož­no dosáhnouti emoce“, pravil C. F. Ramuz. „Spisova­tel musí překvapovati, ale hned zase uklidniti. Překvapení spojené s uklidněním dosahují přesvědčení čtenáře.“ Nebo diváka.

Charlie Chaplin o tom praví sám:

„Pracuji stejně s kontrastem jako s překvapením. Ne­usiluji zcela o překvapováni v celkové komposici filmu, snažím se však o osobní gesta tím způsobem, aby se každé z nich objevilo náhle překvapujícím. Snažím se vždycky novým způsobem vytvořiti dojem něčeho neočekávaného. Když jsem přesvědčen, že obecenstvo očekává, že v někte­rém svém filmu přejdu pěšky přes celou šířku ulice, na­skočím náhle do jedoucího vozu. Chci-li někoho na něco upozorniti, nezaklepu mu rukou na rameno, jak by se če­kalo, nýbrž prostrčím mu pod paždím hůlku a přitáhnu si ho k sobě. Největší rozkoš mi působí představovati si, co ode mne obecenstvo očekává, a udělati pravý opak.“

Je-li podstatou komičnosti automatism, jak praví Lucien F a b r e, pak nalézáme tento automa­tism v jeho nejinteligentnější formě u Chaplina:

„Všichni, kdož uvažují o komice, vědí dobře, že její pod­statou je automatism. Proto také Chaplin, vybíraje si ur­čitý lidský typ, obdařuje ho tímto nezbytným automatis- mem. Zde se objevuje jeho cena. Mohl by se ovšem ome­ziti na automatism určitých klaunů, na známé triky lid­ských loutek nebo Augusta z cirku, zjemniti jej a upraviti pro své potřeby. Tak, jako to v podstatě až do jeho vy­stoupení dělali všichni ostatní. On však objevil něco lep­šího. Skryl automatism ve své komice tak, že ho není skoro viděti, a že působí tím sugestivněji. Dal mu určitou formu, schopnou života, cosi lidského.

Čím je vlastně Chaplin? Je to ubožák, jenž se vleče svou cestou, jsa hnán svým vnitřním démonem, bez uva­žování, a dokonce i bez přemýšlení, má-li se pustit smě­rem tim či oním: to je první stupeň automatismu. Dokon­ce se ani nezabývá tím, aby o tom rozmlouval se svými bližními, žije sám, vyhýbá se duševnímu styku s ostatní­mi: druhý stupeň automatismu. Je nesociální, nedružný, isolovaný a právě proto a právě od tohoto okamžiku ne­můžeme mu nevěnovati pozornost. Naše pozornost je sou­středěna na toto výjimečné stvoření, jež na sebe upozor­ňuje trojím způsobem. Předně svými vnějšími „triky“ a návyky, jež jsou docela osobité a z nichž všechny urá­žejí obecné představy, jako jeho vyšňoření, jeho chůze, Jeho dandysm, jeho nestoudná hůlka, jeho nevídané způ­soby, jak deformovati kdekteré životní gesto, každé gesto, Jež je už po celá staletí fixováno v určité formě.

Za druhé upozorňuje na sebe svými skutky, jež vyme- uJi jeho mravní cítění a jimiž se projevuje duševně, činy,

které zpravidla bývají neočekávány, i pro diváka, jenž se domnívá, že už dobře zná tuto neobyčejnou povahu. A přece každý z těchto neočekávaných skutků zůstává na­prosto v rámci logiky tohoto směšného, naivního a zchy­tralého chlapíka, jemuž se daří větší zázrak, než přesvěd­čiti nás o tom, že žije: on nás přesvědčuje o tom, že exi­stuje duševně. A konečně za třetí upozorňuje na sebe onou svou naprostou jistotou, že se nepodobá ostatním lidem, jistotou, jež je vlastním základem jeho bizarní resigno- vanosti v poměru ke všem událostem, jež se přiházejí v onom divném světě, pro nějž sám nebyl stvořen.“

Není tedy slovo o „automatismu“ docela správné, po­něvadž v jeho metodě není nic mechanického. Určitou mechanickou složkou zůstává jen element překvapení, ale s jakým mistrovstvím si s ním dovede pohrávati!

Zdroj komiky.

Chaplin nikdy nevyužívá komických situací, nýbrž vy­tváří si je. Ze své povahy. Praví o tom sám: „Věřím, že každý komik musí být pasivní. Nikdy nedává událostem podnět, nerozpoutává je, nýbrž je jimi smýkán.“ Jeho náměty mu přicházejí docela samy. Vypráví o tom:

„Jdu na příklad na koncert, na němž hraje Paderewský.

Podium, piano, slavnostní shromáždění, moment důstoj­nosti v psychologii diváků, mistr přichází, chystá se za­čít .. . Tohle je pro mne podnětem k filmové situaci, na tom poznáte stručně mou metodu. Myslím si, že já jsem Paderewský, blížím se, pozdravím publikum, s velkou dů­stojností, při tom však uklouznu, a sotva se mi podaří na­lézti rovnováhu. Usednu za piano, chystám se uhodit nej- pathetičtější akord, vtom se pode mnou stolička zhroutí. Spěchají mi na pomoc, je však po ruce jen dětská židlička, na kterou je třeba nakupiti stoh hnih. Usednu, zatvářím se s důstojností Paderewského a uhodím do klavíru tak mohutně, že se klapky rozlétávají . . .“

Jeho komika není nikdy abstraktní. V jeho gestech není nikdy nic nejasného ani nedbalého. Nikdy nevybočí z rovnováhy a neporuší rytmus. „Jeho osobnost je tak plná, hromadí vedle sebe tolik komických témat, že pro iniciativu někoho druhého zůstává jen málo místa. Vedle něho působí všechno jako pouhá náhražka. U něho po­stava co nejvíce strojená, konvenční a karikovaná náhle překypuje lidskostí,“ praví o něm André Lewinson.

Všechny jeho filmy prozrazují péči o zjednoduše­ní: „Je nutno se omezovati, praví Chaplin. Omezení je i v tom, že místo deseti filmů ročně počal vyráběti jen jeden za dva roky, a nyní už dokonce jeden za čtyři roky. Současně s tímto zjednodušením a vnějším oproštěním jde lidské prohloubení jeho děl. Aby člověk dovedl dojímati, a aby dovedl rozesmávati, což je také jeden způsob dojetí, musí totiž člověk, aby se nezošklivil lidem příliš vážným, znáti několik nejprostších pravd o lidské povaze. V podstatě je tahle lidská pod­stata stejná, praví Chaplin, af je kdo kupec nebo hote­lier, at je nakladatel nebo herec. Pod tímto zorným úhlem vykládá svou teorii komiky:

„Nejčastěji přináším na plátno osobu, jež se dostala do směšné nebo trapné situace. Samotný fakt, že uletí klobouk, není komický. Směšné je teprve vidět, jak jeho majitel za ním pádí, jak mu vlasy vlají a šosy se třepotají ve větru. Jakmile se ocitne v nepříjemné si­tuaci, stává se člověk směšným pro své spolulidi: na tom je založena každá komická situace. Staré komické filmy mívaly okamžitý úspěch, protože většina z nich vrhala policisty do děr na kanalisací, třepotající se v kádích s maltou, padajících z vozů. Hle lidé, kteří zosobňují dů­stojnost a moc, a kteří touto představou jsou často zcela nasáklí, a teď jsou zesměšňováni; pohled na jejich dobrodružství rozesmává diváky dvojnásob, než kdyby se jednalo o pouhé obyčejné spoluobčany ve stejných ne­snázích. A ještě komičtější je, jestliže zesměšněná osoba se zdráhá přiznati, že se jí děje něco neobyčejného a své­hlavě chce zachovati svou důstojnost. Příkladem je opilec, jenž se nás snaží přesvědčiti velice důstojně, že je střízliv. Proto všechny mé filmy jsou založeny na myšlence způ-

Přítomnosti

sobiti mi co nejvíce zmatku a poskytnouti mi příležitost, zoufale zachovávati vážnost a zdáti se úsilně ve­lice normálním gentlemanem. Proto, ať se dostanu do ja­kéhokoli postavení, se především snažím co nejdříve se- hrati svou hůlku, nasaditi si klobouk a upraviti si kra­vatu, i když jsem třeba padl na hlavu. Při tomto postupu se snažím vždycky šetřiti s komickými pro­středky. Myslím tím: může-li jedna situace vyvolati dvojí výbuch smíchu po sobě, je to lepší, než přinésti dvě situace komické ve stejné době. Tak ve filmu „The Adven­turer“ jsem s mladou dívkou na balkoně, zatím co o patro níže sedí tlustá, úctyhodná a bohatě oblečená dá­ma. Při jídle mi spadne lžička zmrzliny na kalhoty, a po nich se sveze tlusté dámě za krk. První výbuch smíchu způsobí můj vlastní zmatek, druhý a daleko silnější pak vyvolá dopadnutí zmrzliny za krk dámy, která se dá do křiku a začne vyskakovati. Tak jediný fakt uvedl dvě osoby do zmatku a rozpoutal dvojí smích.“

Chaplinovo tajemství.

Chaplinova teorie smíchu zůstává daleko pozadu za jeho praksi a nevyrovná se jeho osobnosti, jež dovede neskonale více; dovede ve smíchu současně do- jmouti. Je však velice poučná pro způsob jeho práce:

„V lidské povaze jsou dva základní prvky, na něž člověk vždycky musí bráti zřetel. První z nich je radost, již po­ciťuje divák, vidí-li bohatství a přepych v nesnázích. Dru­hou je snaha obecenstva, pociťovati tytéž emoce, jež cítí divák na scéně nebo na plátně. První, co se na divadle rychle naučíme, jest, že lid obyčejně je velice spokojen, vidí-li bohaté stíhané samými útrapami. De­vět desetin lidí je totiž chudých a v nitru jsou plni žárli­vosti na zbývající desetinu bohatých. Kdyby má zmrzlina byla dopadla za krk chudé posluhovačky, nebyli by se lidé smáli, nýbrž byli by k ní pocítili sympatii. A tato chudá žena, nemajíc žádné důstojnosti, jíž by mohla pozbýti, ne­byla by také nijak komická. Hodit bohatému za krk zmrz­linu je podle názoru diváků přesně to, co si boháč zaslouží. Druhá složka je patrna z téhož příkladu: jestliže divák má pocítiti tytéž emoce, jež cítí osoba na plátně, musí se otřásti při pohledu na zmrzlinu za krkem, jako se otřásla ona dáma. Věc, jež působí na herce, musí být obecen­stvu známá, jinak si obecenstvo neuvědomí její dosah. Publikum se zachvěje, protože ví, jak je zmrzlina studená. Kdybychom užili něčeho, co obecenstvo dobře a na první ráz nezná, nereaguje smíchem.

Jiná lidská vlastnost, na niž často apeluji, je láska pu­blika ke kontrastům. Je dobře známo, že obecenstvo miluje dobrého se špatným, chudého s bohatým, chlapíka se štěstím s druhým, který má smůlu, že obecenstvo se rádo směje a hned zase pláče. Zájem publika je založen vždycky na sledování kontrastů, a proto jich také usta­vičně používám. Jestliže mne pronásleduje policista, udě­lám policistu vždycky těžkopádným, neobratným, zatím co já sám proklouznu mezi jeho nohama a vypadám lehký jako akrobat. Jestliže mi někdo ubližuje, je to vždycky obrovský chlap, takže kontrastem ke své maličkosti si získám vždycky sympatii obecenstva, k čemuž se vždycky ještě snažím ukázati kontrast svých vážně důstojných způ­sobů a komické situace, v níž jsem se ocitl. Zástup vždycky sympatisuje s malým chlapíkem, jenž je pronásledován. Znaje tuto sympatii diváků pro nejslabšího, snažím se vždycky ještě podtrhovati svou slabost, svíraje k sobě ra­mena, zašpičaťuji žalostně ústa a při tom se tvářím vy­děšeně. To jsou ovšem všechno prostředky pantomimického umění. Ale kdybych byl větší, bylo by po mne nesnadnější získati si sympatie. Poněvadž však jsem takový, jaký jsem, pociťuje ke mně publikum sympatie, třebaže se smě­je mému zevnějšku.“

„Celé mé tajemství spočívá v tom, že jsem si zachoval otevřené oči a bdělého ducha pro všechny příběhy a udá­losti, schopné využití v mých filmech. Studoval jsem člověka, protože bych byl bez jeho znalosti nic nedo­kázal ve svém povolání. Znalost člověka je jediným spo­lehlivým základem každého úspěchu.“

Všechny tyto postřehy nestačí ovšem k docenění Cha­plina. Záleží však tolik na pochopení? Vzpomeňme si ra­ději na slova malíře Clauda Moneta, jenž pravil: „Celý svět se pře a předstírá, že rozumí. Jako by bylo třeba

rozuměti, když je prostě třeba jen milovati.“ Chaplin byl vykládán jednoduše i složitě. André Maurois dokonce v jedné své přednášce našel obdobu mezi Chaplinem a Gustavem Flaubertem: počáteční scéna „Zlatého opojení“ se svým nekonečným řetězem zlatokopů táhnou­cích sněhem, z níž se oddělí teprve po několika minutách Chaplin, mu připomíná úvodní větu „Salambó“: „C’était á Mégara, faubourg de Carthage . . .“ Spokojíme se lás­kou k Chaplinovi, jak o ní mluví jeho největší žák-

„Tento člověk, chápaný a milovaný skoro na celém pevném povrchu naší planety, objevil se zázrakem. William Blake prý přišel na svět „jako démon skrytý v oblaku“ Nepochybuji o tom, že Chaplin k nám přišel stejnou cestou ale jako anděl. Často se bojím, aby nám neunikl a nevyí stoupil na nebesa svými bělostnými křídly, jichž péra tak rád rozechvíval už zde na naší zemi.“ (René Clair.)

*(Přel. R.)*

život a instituce

*Franta Kocourek:*

Pět let reformní školy

**Mezi nejmenšími.**

TV /Tyslite, že si neuvědomujeme nedostatek souvislosti naší -tVl školy s prostředím, z něhož k nám děti přicházejí? Psal jste o tom posledně —“.

„Snad si to uvědomujete vy, tady na nuselské reformní, snad i na jiných ústavech, ale jistě ne v plné míře a jistě ne na všech podobných školách. Byla to zásadní připomínka, platná pro každý výchovný pokus: vychovatel nesmí zapo­mínat na to, že dostává dítě do ruky jen na vymezený počet hodin, na určitou dobu. Dlouhoy dobu před tím, než přijde dítě do školy a také po odchodu ze školy podléhá dítě vlivům jiného prostředí, žije v jiném světě.“

„Hledali jsme dlouho těsnější spojení se světem, v němž dítě žije před tím, než se dostane k nám. Prakticky řečeno, snažili jsme se o zavedení předškolní výchovy přímo v rámci našeho ústavu. Podařilo se nám to teprve od začátku posledního školního roku 1933/34. Na schůzi před prázdninami, kterou jsme v té věci svolali, mluvila inspektor- ka pražských mateřských škol paní Kellerová, dětská lékařka dr. Zahálková, odbornice v psychologii, dr. Velínská-Ondru- jová, učitelka Bartůšková a elementarista učitel Medonos. Informovali jsme rodiče o tom, jak je potřebné, aby Nusle- Údolí měly svou mateřskou školu — do té doby neměly ani jednu — a ukazovali jsme jim na význam toho, kdyby se po­dařilo přivtěíit tuto předškolní výchovu přímo k ústavu, na který potom budou jejich děti chodit. Jak vidíte, šlo nám právě o to, abychom zasáhli do života dítěte a rodiny účinně už dříve. Ne tak brzo, jak bychom si přáli, dosáhli jsme pro­zatím zřízení mateřské školy, na níž jsou děti od pěti do šesti let.“

Půjdeme se tam podívat, do reservace ňejmenších v pří­zemí veliké budovy. Z chodby se vchází do dvou velkých předpokojů. Na jednom etažéru mají děti srovnány střevíce, v nichž přišly do školy. Každý pár je spjat dřevěným kolíkem se jménem majitele. Máme-li soudit podle stavu obuvi, účastni ■ se předškolní výchovy na nuselské pokusné reformní nejvíc děti nemajetného a potom o něco málo majetnějšího středního stavu. V jiném koutě místnosti je řada moderních porcula- nových umyvadel s tekoucí vodou, oroti umyvadlům je od­dělení ručníků, nad každým z nich je upevněna visitka se zřetelně napsaným jménem. Kdybyste navštívili jiné mateřské

'kolky viděli byste, že je jméno nahrazeno všelijakými \*\* třešničkou, zvířátkem a podobně. V užívání jmen

• tu snaha zvykat dítě už od prvních začátků na vzhled Jkutečného jména, které teď není také ničím jiným, než S bolem: ale dítě se na něm učí už číst a psát. Stejný účel sleduje zařízení, dávat na výkresy a na ostatní dětské práce 'títek s natištěným jménem autora. Jméno je natištěno zřetel­ným písmem na lepenkovém pásmu, z něhož se odstřihuje podle potřeby. Pod nálepku se jménem se po dokončení práce otiskne datum.

Necháme stranou druhý předpokoj, s reservním nábytkem a skladištěm rekvisit těchto nejdivadelnějších let života a vejdeme do hlavní místnosti. Je to veliký pokoj s osmi okny, u zdí stolky se židličkami. Pětiletí sedí právě v kruhu na vy­leštěné podlaze, ale to není podlaha, to je trávník a uprostřed kruhu je vysoký oheň nebo hory nebo moře, všechno, co si právě pomyslíte, když je vám pět let. Chlapci a děvčátka jsou se svou vychovatelkou na výletě do dalekých zemí a ne­můžeme je svým vstupem nijak z jejich dobrodružství vy­rušit. Teprve teď, když vychovatelka dokončila exotickou výpravu, při níž si kupovaly lístky na dráhu, nastupovaly s peronu do jednoho ze tří vlaků, oddechovaly cestou do hor pod vysokými stromy, sbíhaly divokými srázy do údolí a vrhaly se do vln řeky nebo jezera, teprve tehdy obrátily své oči také k nám, kteří vyrostli nad hladinou jejich před­školního domova.

Ale ani potom s námi nepočítají. Domluvily se z čista jasna, že hrozně prší a hned se podle toho zařídily. Ukrývají se před nenadálým lijákem pod stolečky a hlavně pod velký stůl, jedna Evička s Adámkem stejného věku se při svém poplašeném hledání krytu rozhodli, že já s paní Kůhnelovou a Bartůškovou jsme skupina stromů a schovali se pod námi. Pochopíte, že se nemůžeme hnout s místa, dokud liják ne­přestane, oba trosečníci se nás silně a vděčně drží. Jeden z vůdců tohoto nárůdku, kluk s kudrnatými vlasy nejmo­dernější barvy, vystrčil ze svého doupěte ruku, aby se pře­svědčil, jak to venku vypadá. Krátce na to doupě opustil a v deseti vteřinách tábořil opět na širém trávníku třídy, ob­klopen davem svých koedukovaných věrných.

Když máte k dětem tak blízko, abyste si dovedli před­stavit, jaký je jejich svět viděný jejich očima a proží­vaný jejich smysly, aspoň přibližně, musí vás kromě mnoha jiných věcí také napadnout, jak veliký a dospělým těžko pří­stupný je to svět, co všechno se v jeho oblasti dá udělat, co všechno zkazit a jakou nesmírnou odpovědnost má každý, kdo je pověřen výchovou těchto stvoření, výchovou v kaž­dém, i mimoškolním smyslu. Jedině při pohledu na malé a nejmenší si to uvědomíte plněji a intensivněji, než může vyjádřit slovo a obrat, do něhož se slova setrvačností kupí. Bezprostřední styk, chvilkové opuštění dospělých zvyklostí v myšlení, cítění a vyjadřování, rozpuštění individuality v roztoku těchto nejmenších a přece už tak dalece utvářených individualit — to teprve může dát podstatně správnou linii výchově od nejmenšího věku.

A tu myslím, že nestačí jen zásada, uplatňovaná na ma­teřských školách běžného typu i typu pokusného, ale i na nižším stupni pokusného reformního školství, kde je v prvmch dvou třídách volné vyučování, bez přesného roz- Y.rhu. Metody, kterými se výchova a vyučování děje, jsou jisté důležité — a pokusné reformě, kterou se v těchto ka- prtolkách snažíme obhlédnout, patří zásluha, že se pokusila ® jejich změnu a novou, životnější orientaci i usoustavnění. měna metod však nestačí, i kdyby byly sebe modernější a

> by ideálně odpovídaly potřebám doby.

. rave mezi nejmenšími na pokusné reformní škole jsem si znovu uvědomil, že je při všem rozhodující člověk, uvá­dějící literu v život. Všechny instituce, od kanceláře pre­sidenta republiky přes parlament až ke spolku starodružinníků ve venkovské obci jsou takové, jací jsou lidé, kteří v těchto institucích rozhodují. Nic víc, nic méně. Přeneseno na insti­tuce školské to znamená, že duch školy je takový, jací jsou lidé, kteří rozhodují o škole, ve všech instancích, od mi­nistra a jeho odborných referentů až k učitelům, předsta­vujícím poslední a nejbezprostřednější spojku mezi kapitány, autoritami, zákonodárci, teoretiky, administrativními pra­covníky, inspektory, iniciátory a reformátory na jedné — a dětmi na druhé straně. Prokreslování této pravdy formálně samozřejmé, ale obsahově stále nedoceněné, by nás zavedlo daleko od jiné, pro školu důležitější tváře téže pravdy:

Vím, že se tím dotknu velikého počtu učitelů nejen na normálních, ale i pokusných reformních školách obecných, měšťanských i středních, ale nic jiného nezbývá, bereme-li výměnu názorů vážně a jde-li nám nejen o konstatování sku­tečnosti, ale také o perspektivu do budoucnosti školy.

Jedna ze základních chorob, kterými je škola zamořena, je učitelství, kantorství. Je to mohutně vyvinutá, specificky školská, ale i na jiné obory v naší republice ka­tastrofálně rozšířená vlastnost, jejíž prostudování, určení a zařazení by osvětlilo do značné míry novým způsobem mnohé zjevy v našem veřejném životě. „Učitelstvím“ nebo „kantor- stvím“ rozumím souhrn zvláštních rysů, mezi něž patří na­příklad přehnaná a většinou neodůvodněná autoritativnost, překážející možnosti diskuse, jiného pohledu, jiného stano­viska. Vstřebávalo se to do nich už na učitelském ústavě, kde je stejně vychovaní pedagogové připravovali na jejich po­volání. Nechci tu psát jen o nejnápadnějších a často odsuzo­vaných učitelských rysech, jde mi mnohem víc o méně ná­padné střední polohy. O sklon k tuhosti, k obavám přede vším, co není vyzkoušené, normalisované, běžné. Nedůvěra k silným zjevům, nejsou-li ohlazeny, upraveny, rozškatulko­vány a schváleny. Strach ke všemu, pro co není bezpečný výklad ve výchovném nebo naučném katechismu, strach ze všeho nového, bezprostředního, živelného, nebo z něčeho, co se vymyká průměru. Kantorství charakterisuje houževnatá a soustavná snaha ne usoustavnit a zjednodušit svět tak, aby byl přehlednější, ale přistřihnout ho, omezit a zploštit tak, aby nebylo třeba zabývat se úkazy, které se do tohoto po­hodlného rámce nehodí a které porušují jeho lacinou geo­metrii. Z této perspektivy se jeví odpor k průměrnému kan­torství jak odpor k systemisované prostřednosti, která je o to povážlivější, že se stává východiskem pro dorost, pro nové generace.

Aby nebyl tento odpor zaměňován s podceňováním úrovně a charakteru dosavadního učitelského vzdělání: jde o něco víc, jde o něco jiného. Nepřeceňuji akademické vzdělání, upozorňuji znovu, že výtky „kantorství“ se týkají stejně stře­doškolských profesorů. Také akademické vzdělání nepodce­ňuji, po naukové stránce je předpokládám, jako úroveň pro každého učitele, bez rozdílu obecné, měšťanské nebo střední školy. To je jen otázka osobních ambicí, stavovské cti, nové organisace celého školního vzdělání a otázka peněz.

Uplatněním akademického vzdělání jako předpokladu pro všechny, kdo chtějí učit, nebude změněno nic podstatného, dokud se nedojde k základnímu kamenu každé instituce, k člověku. I za dnešního stavu žijí naše školy všech stupňů plodně jen z učitelů, kteří jsou přede vším lidmi. Čím učitel­štější je učitel ve smyslu před chvílí kritisovaném, tím horším je učitelem ve smyslu, který se snaží prosadit školští reformá­toři na celém světě, ve smyslu, v němž se slovu „učitel“ jistě bude rozumět v budoucnosti. Chci blíže určit pojem „člověk“. Myslím to hlavně ve dvou směrech: učitel musí mít jako člo­věk určitý mravní základ a linii a za druhé má být osobností.

Pocítil jsem to právě mezi nejmenšími nuselské reformní školy, jak záleží na tom, jaký je člověk od přírody, co už v sobě má a čím je, aby mohl dávat jiným a dobře vést, usměrňovat. Od nejmenšího věku až hluboko do let střední školy přijímají žáci od učitele především tyto lidské hodnoty, přijímají je pudově, instinktivně a jsou jimi ovlivňováni i ve sféře naukové, kde se zdánlivě ani nemohou uplatňovat. Je tu přirozeně otázka učitelské techniky a mechaniky, která se vyvíjí v každém povolání. Ale tento důsledek nesmí nikdy převážit docela programovou vůli po učiteli — člověku, po učiteli, který by už při předběžné výchově uvědoměle se sebe odstraňoval vrstvu onoho ztuhlého, nepružného, men- torského a středocestního kantorství, jak jsme se o něm zmí­nili. Je mi jasno, že je tento požadavek nesnadno uskutečni­telný a že předpokládá nejen reformu celé základny učitel­ského vzdělání, ale ještě víc: přísný výběr lidí, což nesmíme přestat zdůrazňovat právě když jde o učitelství, které nikdy nesmí být jen zaměstnáním. Ale jsem přesvědčen, že jedině tímto směrem se dostane škola'dál a že si tento postup doba sama vynutí.

Učitelé pokusných reformních škol jsou vedle řady jiných učitelů na všech stupních školy průkopníky tohoto nového názoru na učitele. Je přirozeno, že se starý poměr a názor nemění tak rychle. Ale je třeba připomínat to i na adresu učitelských sborů reformních škol, protože jedna ze zastíně­ných stránek jejich odvážné a obětavé práce je dosud značná rozšířenost tohoto kantorství, proti němuž musíme bojovat. Pokud jde o školu, kterou právě prohlížíme, nejeví se toto kantorství vůbec ve styku učitelů se žáky, naopak jejich vzájemný poměr je co nejlepší a musí být vyzdvihnut jako jedna z největších hodnot tohoto ústavu. Duch kantorství tu přebývá spíše v obsahu vyučování. Je to příklad úkazu zná­mého i odjinud: technika pokročila, ale nenašla ještě svůj obsahový ekvivalent. Mluvím tu o svém dojmu z textů čítanek, stylisace otázek, předpisů na tabuli a podobně. I v prvních dvou třídách, do nichž se hned podíváme, jsem cítil, že pro mnohé z dětí, vychovávaných moderními meto­dami, jsou některé části vyučovací náplně zastaralé, příliš pravítkově učitelské a že jedna z hlavních činností do bu­doucnosti reformy musí hledět k zasypání této vážné trhliny. Zatím se nárůdek pětiletých přestěhoval z velké třídy do předpokoje, uvelebil se u umyvadel a chystá se na novou výpravu, tentokrát nejen v myšlenkách: Venku je pěkně, paní Bartůšková, vedoucí předškolní výchovy na ústavě, po­vede děti s vychovatelkou na praktickou procházku. Půjdou na nuselský trh se podívat co se tam prodává, koupit si prv­ních pár třešní a potom brambory, z nichž budou zítra udě­lány hlavy pro krále, princeznu, kašpárka a jiné nesmrtelné.

V první třídě.

Teď o stupínek výš. V první A třídě jsou děti právě v nejlepším: na čtvrtkách papíru bez linek píšou text, napsa­ný velkým písmem na tabuli. Je tam

MÁJ, MÁJ,

ZELENÁ SE HÁJ.

a pod tím také máj kvete žlutými květy v zelené trávě, z níž vyrůstají učitelkou namalované břízy. Děti píší skleněným perem a některé z nich dokonce plnicím. Proč by si nezvykaly už teď psát způsobem, kterého se obecně užívá ve skutečném životě.

Nelekejte se, jsme u globálního psaní. Děti se dívají na tabuli a snaží se co nejvěrněji zachytit obraz, zachycený kliky háky, jimž od několika týdnů začínají rozumět. Některé píšou pěkně a ještě pěkněji malují pod textem své dojmy o břízkách), trávníku a pampeliškách zachycených na tabuli. Jsou děti které z textu i z obrazu zachytí jen slabší fotografický snímej tady té holčičce zůstala z celé přírodní scény jediná, větrem nachýlená břízka a žlutá skvrna.

Paní Múllerová, vedoucí této třídy, se zastavuje nad žákem Zlatníkem, který je znám svým spolužákům jako autor po­hádky o Chundeláčkovi. Každý den si o něm vymyslí aspoň jeden příběh na pokračování. Naučil se psát, když zachycoval písmem svou pohádku, kterou také hned sám ilustruje. Ne­pověděl by nám také kousek z té pohádky? Zlatník se usměje, obrátí se k nám a začne:

„Byla jedna selka a ta měla kočku a ta měla kotě. A potom tam byla louka a na ní kočičí město a vedle něho bylo ob­chodní město ...“

Jak vidíte už podle začátku, autor se nevyhýbá ani moder­ním námětům. Děti se nedaly vyrušit Chundeláčkem z práce na daném textu. Je pravda, že jsou zvyklé návštěvám, jimž je vystavena každá pokusná a reformní škola. Vyrostly v tom směru jisté samostatnosti, nad kterou by vstávaly vlasy na hlavách autoritativních pedagogů staré školy. Paní Múllerová jednou při takové návštěvě vyvolala jistého žáka a ten od­povídal. Učitelka jasně neslyšela a vyzvala proto chlapce, aby mluvil hlasitěji. Chlapec se obrátil k návštěvě, která hovořila tlumeným hlasem za jeho zády a řekl klidným tónem: „prosím o ticho“. Pokládám tuto výzvu za správnou a oprávněnou.

Zapomněl jsem vám říci, že každému na ústavě nezaměst­nanému vyjdou vstříc při vstupu do třídy dva žákovští zá­stupci, vždy chlapec a děvče. Postaví se před návštěvníka, podají mu ruku a řeknou: „vítáme vás“. Je to maličkost, ale jedna z těch maličkostí, které pomáhají k vytvoření nového ducha ve škole, nového poměru žáka k jeho třídě a jeho škole. Když se k vám vztáhne při uvítání nebo jiných pro­jevech malá ručka, připomenete si jiný velký problém každé školy a reformní školy zvlášť. Nutnost jednat s dětmi vážně, jako s dospělými, sobě rovnými a při tom odhadnout správně onen tón, který si tuto věkovou vzdálenost současně uvědo­muje a vhodně zaplňuje. Jednat s dětmi jako s dospělými a nezapomínat, že jsou to děti. Je to jeden z nejtěžších úkolů vychovatelek, protože se nedá naučit. Musí být vrozen, vy­pěstován a vyzkoušen, jako ve styku s lidmi při kterékoliv diplomatické příležitosti. Děti tuto schopnost umět být rovný a přece vést okamžitě vycítí a zařídí se podle toho.

V rohu třídy paní Můllerové stojí zařízení, které jste sotva viděli na jiné škole. Je to biograf, vynález paní Černé z druhé třídy téhož ústavu. V barevném rámci ze dřeva probíhá na dvou kotoučích natočený pás bílého papíru popsaného různý­mi texty. Otáčení klikou přivádí do dřevěného výřezu text podle přání. Jsou tu hesla, otázky, hádanky, úryvky z veršů. Jedno dítě uvádí biograf v pohyb, třída čte a hádá podle vy­volávání některého spolužáka nebo spolužačky. Tímto jedno­duchým způsobem je obnovován zájem dětí na čtení a pře­mýšlení.

Vedle biografu jsou rozestaveny na stolku figurky zvířat, jejichž nenápadný účel je globální. Tak na příklad kohout vyřezaný ze dřeva a krásně barevný nese na sobě nápis: „to je velký kohout“. Podobně se představuje ovce i jiná zvířata. U tabule je seznam zelenin, u jejichž názvů je vždy příslušné číslo napsané červenou křídou. Některé dítě vyvolává čísla, jiné čte jméno zeleniny k číslu patřící. A protože je tu volné vyučování, nebyla překážka, aby se od číslic a názvů přešlo k pohádkám o zelenině. Jeden chlapec, který mně o sobe tvrdil, že je hodný, proti čemuž celá třída svorně protesto­vala, položil tuto pohádkovou hádanku: „Byl jeden král a ten měl princeznu, která měla bílé vlasy, baculaté červené tvá­řičky a zelené šaty.“ Když v tom byly poznány řetkvičky, vyprávěl jiný chlapec o jiné princezně zase zlaté šaty, zlatou

Přitom:

nosO

hlavičku a přes to zelený závoj. Děti v ní bez obtíží rozeznaly

01 Potom zacvičily děti na text: „jablíčko, klubíčko, strome­ček“ nejprimitivnější mluvenou meloplastiku. Svým prostým ůvabem se tato ukázka ostře odlišovala od podobných pro- ? vů diletantsky-uměleckého ražení. Zdá se mi však, že jednou z vážných chyb obecné školy je snaha naučit děti spojovat jistá slova a jisté pojmy s jistými šablonovitými pohyby. Když sluníčko svítí, musí jít ruka nahoru obloukem, když je něco na zemi, ukazuje prst k podlaze a podobně. Stejně jako ve vyjadřování slovním nebo písemném, tak také ve vyjadřo­vání rytmickém se má dětem ponechávat naprostá volnost ve způsobu, kterým se chtějí vyjádřit. Šablona je největším nepřítelem individuelního projevu, o nějž právě pokusná re­formní škola spravedlivě tolik usiluje. Proto je třeba jaké­koliv šabloně se vyhýbat: to platí také o zvvklosti, která má do prakse a do dalšího života vliv nepříjemnější než rytmická symbolika: myslím na intonaci čtení. To je jedna z dalších námitek proti starému kantorství, jehož se učitelstvo reform­ních škol dosud plně nezbavilo. Vzpomeňte na bezduchou, šablonovitou intonaci čtení, jak jsme ji musili všichni prodě­lávat nejen na obecné, ale i na střední škole. Reformní úsilí nesmí zanedbávat otázku pro pozdější způsob hovoru a vy­jadřování v soukromí i na veřejnosti tak důležitou, jako je hledání co nejpřirozenějšího, obsahu slov co nejpřiléhavějšího melodického výrazu. Tuto snahu po přirozenosti a životnosti čtení jsem viděl na reformních školách jen zřídka. Šlo mi už dávno na nervy a nedovedl jsem dobře pochopit, jak je možné, že učitelé, kteří jdou v jiných směrech výchovy tak nebojácně vpřed, dovedou soustavně zůstávat při něčem tak starém a špatném.

A nakonec si chvíli všimněme globálního čtení, jeho vý­sledků na konci prvého ročníku.

Jeho odůvodnění, jak jsem ho stručně uvedl posledně při rozhovoru s docentem Příhodou, je správné, proti jeho logice se nedá nic podstatného namítat. Zbývá tedy zjistit, jak se tato metoda osvědčuje v praksi. Ve třídách, jimiž jsme už prošli a jimiž ještě projdeme, byla už před námi dlouhá řada lidí přivedených sem stejným zájmem, ale ne vždycky s dobrou vůlí. Když je člověk předem přesvědčen o špatnosti jisté věci a zakládá si na tomto přesvědčení, nedá se ani fakty přesvědčit, že se mýlil. Na tuto školu přicházelo mnoho odborníků, odhodlaných neuznat omyl a nepřihlédnout ke kladům nové metody, i kdyby byly zjevné. Jinak si nedovedu představit, že mohou opakovat své výtky i po návštěvě školy. Mezi argumenty, jimiž se nepřátelé globální metody snažili znehodnotit dosažené výsledky, byl také argument, že učitelé své žáky čtení zvláště trénují, nebo že umí své texty na- zpamět a podobně. O oprávněnosti těchto výtek je možno přesvědčit se jednoduchým pokusem. Předpokládám při něm, ze rozumný kontrolor globálky nepokládá za možné, aby děti uměly nazpamět všechny věty nejen z útoků proslulé globální čítanky „Sluníčko“, ale i věty všech ostatních pří­ruček nebo nápisů ukrytých v zásuvce stolu. Ale i kdyby odpůrci globální metody předpokládali u žáků tyto až me­diální schopnosti, mohou se o výsledcích přesvědčit bezpeč­ným způsobem: mohou sami napsat na tabuli text, který si ve sve protiglobální inspiraci na rychlo vymyslí a dát ho cist dětem ne podle výběru učitele nebo učitelky, kteří by se mohli chlubit nejpokročilejšími žáky, ale podle vlastního výběru.

Jako všude, tak i na reformní pokusné škole v Nuslích jsou zacj zdatnější a žáci slabší. Obráží se to přirozeně i při ctem. Ale způsob, jakým čtou tyto děti, je pozoruhodný a Ve svém průměru nápadně předčí výsledky dosahované me­todou starou. I při neznámých textech chybují děti jen v ma­ličkostech, na příklad při značně neobvyklých skupinách sou­hlásek nebo při příliš rychlém čtení, k němuž globální metoda přirozeně svádí. Ve třídě, o níž mluvím, jsem našel jen jednu žákyni nápadně slabou ve čtení: byla to Němka, která se teprve od začátku školního roku začla učit česky. Čtení jí dělá zvláštní obtíže, na rozdíl od jiných předmětů.

Na způsobu čtení těchto nejvýš sedmiletých, zvláště sym­patický logický přednes, správná vazba slov, která vytvářejí celek, široký rozhled po větě, i když je dlouhá a složitáj, na první poslech věcné spojování slůvek a slov, která k sobě patří, i když tam nejsou obvyklé spojky a oddělování jiných větných součástek, i když mezi nimi nestojí čárka nebo jiné odpojovači znaménko. Mezi těmi, kteří po necelých sedmi měsících vyučování četli texty z kterékoliv části své čítanky nebo odjinud, byla řada dětí s výsledky nesporně lepšími než ve třetí nebo i čtvrté třídě běžné školy. Mluvím tu zvláště o smyslu pro logické složení a výstavbu věty, tedy o smyslu, který chybí v nejednom případě i na střední škole. Při glo­bální metodě není jen fráze, ale skutečnost, že tu nejde o tech­niku, ale o nový poměr ke slovům, jako k myšlenkám. Děti se při takovém postupu nevyhnutelně učí přemýšlet a náplni slov, o tom, co se skrývá pod jejich grafickým povrchem, učí se luštit tyto hyeroglify ne rozpitvané, v nic neznamena­jících částečkách, ale v celcích, které mají svůj věcný vý­znam a svou myšlenkovou nosnost.

Než odejdeme z první třídy, položím ve spojitosti s globální metodou otázku ne zásadní, ale taktickou: nebývalo by pro tuto metodu a její proniknutí lépe, kdyby se nebylo tak spě­chalo s jejím úředním předepsáním a kdyby se bylo nechalo přihlášení k ní na vůli rodičů? Trvalo by to jistě déle, než takto, ale byl by to postup přirozenější a pro osud metody příznivější. Takto se vzbudil radikálním zákrokem refor­mists zbytečně prudký odpor a z globální metody se stalo politikum některým stranám a činitelům velmi vítané.

Nedejme se plést ani okamžitými úspěchy, ani neúspěchy: když si dobrá věc jednou vynutí tolik místa na slunci, jako reformní pokusy ve školství a globální metoda, nemohou už nikdy zapadnout: možná, že bude protivná strana silnější, než reformátoři a globalisté, možná, že reforma i s globálkou padne. Ale jen na čas.

filosofie a psychologie

*Francois Franzoni:*

Grafologický portrét Eduarda Beneše

Švýcarský žurnalista William Martin, který se chy­stal napsat studii o ministrovi dru Benešovi, ale kterou pro předčasný skon již nemohl uskutečniti, opatřoval si pro svá biografická studia grafologické rozbory vy­nikajícího švýcarského grafologa Francois Franzoni. Z pozůstalosti W. Martina podařilo se nám získat gra­fologický rozbor písma ministra dra Beneše, provedený p. Franzonim, který předkládáme svým čtenářům, čkoli dobře vím, kdo je pisatelem těchto řádek, přece myslím, že se mohu vymaniti z každé před­pojatosti a posuzovati je tak, jako by šlo o neznámého.

Písmo zároveň mohutné a záhadné, prozrazující konstruktivní dynamism, jaký nalézáme toliko u sou­časných státníků. Mají společné to, že jsou zároveň nadáni představivostí i schopností uskutečňovací. Materiálem, z kterého jaksi modelují svůj ideál, jest lidstvo.

Zcela výjimečnou vlastností osobnost’ doktora E. B. jest železná logika. Jeho písmo je zřejmě pří­

buzné s písmem Venizelovým; jeden i druhý má etnický styl pocházející z Ruska, z čehosi zároveň slo­vanského i byzantského, nikoli ze slovanské anarchie a nespojitosti, nýbrž z konstruktivnosti. V písmě doktora E. B. se čte politické pojetí, jehož architek­tura připomíná hudební konstruktivnost v písmě Jana Šeb. Bacha; v různých oborech a dvěma druhy mluvy, jež si na prvý prinled zdánlivě odporují, jeden politi­kou v akci a druhý hudbou v pohybu, oba vyjadřují touž lidskou schopnost. U jednoho i druhého myšlen­ka tvůrčí a organisátorská utváří, kombinuje, kontro­luje, organisuje a usměrňuje dílo k předvídanému účelu. Oba jsou velkými matematiky. Pouhá znalost zákonů jim nestačí, mají potřebu používati jich k rea- lisaci, jejíž základy jsou hluboko zapuštěny, u jedno­ho, doktora E. B., v národní půdě, a u Jana Šeb. Bacha v pokřesťanštěném srdci lidském.

Zdržuji-li se tak dlouho u obecných charakteristik, činím tak pro potěšení, ze zájmu psychologického, protože mám zřídka příležitost zkoumati podobný předmět pozorování.

Slovanský prvek takřka zabarvuje celou osobnost, dodávaje jí všechny podstatné vlastnosti jak fysiolo- gické, tak psychologické. Temperament jeho — a tímto slovem nazývám úroveň životnosti — náleží druhu „homo novus“, který těží ze zděděného velko­lepého kapitálu mladé síly a nahromaděného zdraví. Ani nejmenší stopy po opotřebení přes intensivní a ustavičnou činnost. Doktor E. B. má od narození dar, jehož cena je nesmírná a jehož si snad není ani zcela vědom: mravní, fysickou a intelektuální hygienu, jíž vděčí za to, že se jeho síly obnovují stejně rychle jako jsou stravovány. Jeho duchovní stroj může býti po­drobován sebe ohromnějšímu napětí, neselže nikdy, je-li ho zapotřebí, protože funguje podivuhodně. Je podivuhodně vyzbrojen k boji a překážky, na něž na­razí na své cestě, proměny Protéovy, t. j. politický svět, jenž se neustále snaží vymaniti se z jeho moci, nezdolají ho nikdy, ani tehdy ne, zastihnou-li ho ne­připravena. Uvědomělá vůle je na výši psychické energie. Charakter je tedy rovný inteligenci, třeba že se zřením ke zvláštním požadavkům svého státnické­ho díla staví často své jednání na základnu, která nemá nic společného s individuální morálkou.

Všimněme si blíže této vůle. Předně nemá v sobě nic teoretického; bývá vždy smíšena s politickou rea­litou. Ač je vedena matematickým duchem a metodou přesnosti, vůle doktora E. B. nemá v sobě strohosti ani pedantnosti, ničeho, co zavání duchem systému, a to vše mu umožňuje býti výtečným vyjednavačem. Současně musí býti i státníkem i diplomatem, který chápe, co je neb není možné, maje zároveň smysl i pro věci nezvažitelné, a dovede u vědomí cílů tak neměn- livých, jak to dovoluje politická konstrukce, využiti vratkých okolností, pomíjejících lidí a věcí, které se octnou v jeho zorném poli. Nemá v příliš velké úctě osobnosti druhořadé, považuje je tak jako sebe sama za služebníky svého díla, za tažné oře, zapřažené do vozu, který řídí. Ví, jak zlomiti překážku, i když pře­kážkou je člověk neb lidská kolektivita. Není u něho žádné ukrutnosti, ani sadismu, nýbrž jakási drsná ráznost, ostatně smíšená s bodrostí a po své stránce vnější beze vší pýchy po způsobu německém. Nic v jeho chování a v jeho stylu nepřipomíná způsob předválečný, přesto, že za účelem ochrany své svo­body a přípravy své kladné činnosti dovedl a dovede se skrýti ve skromnosti, ve zšedlosti, nebo dokonce v zášeří, podobně jako ryba, která kolem sebe ztemní vodu, aby unikla pronásledování nepřítele. Zdá se, že má dar všudypřítomnosti, jednou zde, jednou tam, na místech, kde ho nejméně očekávají; má způsob voje­vůdce a živost taktika; mívá ostatně zalíbení v náhlém objevení a překvapení. V jeho objevování i mizení je vždy styl.

Jedním z nejvýznačnějších kontrastů v jeho čin­nosti jest směs odvahy a opatrnosti, odvahy ve výpoč­tech, jež náležejí do oboru matematické představivo­sti. Ale před akcí jde rozumový odhad, ne bojácný, spíše důkladný. Uskutečňovatel má velmi přesné vě­domí nesnází, které ho očekávají. Pevnost charakteru, jeho vytrvalost, jeho čelist psa, který nepustí, když zakousl, vyvažují — ba ještě více než vyvažují — tu trochu zdrželivosti, která je snad v jeho akci.

Ostatně snad — a touto hypothesou skončím svůj rozbor — doktor E. B. není ještě na vrcholu rozvoje své politické osobnosti; jako by v něm utkvěly stopy mládí a jako by zvyky z předešlého života, pilného, odloučeného a neznámého, neutralisovaly ještě tro­chu životnost popudů politika, který musí hráti vyso­kou hru, aby zůstal věren svému poslání.

dopisy

Senát odborníků

V Praze, dne 13. května 1934.

Vážený pane redaktore,

v úvodu i v bodu 9 své odpovědi na mé poznámky k návrhu Pří­tomnosti na reformu československé ústavy považujete zbyteč­nost dnešního senátu za prokázánu a vyvozujete z toho dů­sledky. Přehlížíte znovu, že senátu nebylo dosud vůbec do­přáno, aby svou základní funkci plnil: nebylo nikdy dodrženo jeho volební období, odlišné od volebního období poslanecké sněmovny. Teprve tehdy, až by se tak alespoň jednou stalo, byla by tu zkušenost, z níž by bylo lze činit závěry, je-li takový plnoprávný senát žádoucí brzdou či nikoliv; to jsem měl na mysli tvrdě, že demokracie potřebuje, aby bylo do krajnosti využito všech možností, jež dané instituce poskytují a aby jich bylo využito ve smyslu vskutku ústavním.

Výtka (jež asi má vžiti kritice vítr z plachet), že jsem opo­minul říci, kdy asi přijde doba reformy demokratů, není na místě. Nešlo přece o předpovídání, kdy dospějeme všichni k opravdové demokracii, nýbrž o vytčení, jak k ní dojdeme. Byla-li by opravdu důvodnou Vaše obava, že dosažení skutečné demokracie rozvojem zdola by mohlo být „jedním z věčných témat“, bylo by to — mimo jiné —■ naprosté znehodnocení všeho úsilí, jímž je od začátku Vaší zásluhou a prací naplněna Přítomnost; dovolte svému čtenáři, aby se na věc díval přece jen trochu optimističtěji.

Ke svým původním poznámkám bych dodal, aby jejich in­tence byla jasnější: návrh Přítomnosti, stejně jako tolik návrhů jiných, svědčí o přeceňování jediného z projevů státní moci, totiž tvorby zákonných norem. Zákon není tak bezvý­hradně všemocný, jak se za to má. A právě proto reforma legislativního aparátu a procesu není sama o sobě tím, čeho je vskutku třeba. Váš *h.p.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**
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*Masaryk—Švehla—Beneš.* Bývaly chvíle, kdy spiknutí politiků proti Benešovi tak se rozrostlo, že by nebyl mohl ani minutu déle setrvat v úřadě, kdyby president vždy znovu ne- prohlásil, že jest to conditio sine qua non. Také Švehla v do­bách, kdy byl téměř suverénním pánem vnitřní politiky, něko­likrát obhájil Benešovo postavení proti útokům, jež byly pod­nikány. Otázkou může býti, zda tak činil rád. Větší pravdě­podobnost mluví pro to, že nikoliv vždycky. Mužům tak roz­dílných povah nebylo dáno sblížit se osobně. Avšak Švehla rozlišoval mezi osobní nechutí a zájmem státu, jak mu roz­uměl. Nepřestával viděti v Benešovi nejlépe informovaného od­borníka. Tím, že Československo po dlouhou řadu let setrvalo, přes všecky aféry, které s tím byly spojeny, u osoby jediného ministra zahraničí, prokázalo určitou kázeň, která o něm svědčí příznivě. Političtí teoretikové souhlasně tvrdí, že stálost systému a ideí, která má svou cenu i v politice vnitřní, je nezbytná v po­litice zahraniční. Tomuto požadavku mladý stát vyhověl v míře téměř^ sensační. I spojení vůdců pěti politických stran, známé později pod jménem Pětka, které konečně omezilo aktivitu pre­sidentovu ve věcech vnitřních, uznávalo jeho superioritu ve vě­cech zahraničních a neodvážilo se na tomto poli porazit muže jeho volby. Jistě také proto, že pro nedostatek tradice v mezi­národní práci volba nástupce by byla obzvláště nesnadná. —

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Josef Bora :*

globus[[29]](#footnote-30)

*Tiše se otáčí*

*globus v cestovní kanceláři.*

*Hladí táě, uspává sto moří, měst a tváří.*

*Jak v ruském filmu šleh plamen z Ameriky.*

*Křičí Asie,*

*krev teče do Afriky.*

*Prapor Evropy, prapor ? Cár navoněný kryje nahotu neukojené Seny,,*

*kostry ve vápně,*

*zlatý chrup lačné zvěře,*

*Obrat se, poutníku, jdi,'zavři pevně dveře!*

*\* Ze sbírky, poctěné Májovou li­terární soutěží 19SJ/, která pod ná­zvem „Dvě minuty ticha” vyjde příští týden.*

**POZNÁMKY**

**Čapkovy hovory s t. g.**MASARYKEM  
V ANGLICKEM **tisku.**

„The Times“, Londýn.

„Anglický čtenář má nyní dílo.

které je nezbytným doplňkem ke všem knihám o presidentu Masa­rykovi i ke všem knihám Masa­rykovým. Snad nejvýznamnější stránky v knize jsou ty, jež jsou věnovány vzpomínkám presidenta Masaryka na dětství v moravské obci. Historii, která pak na ně navazuje, je možno bez přepínání nazvat jedinečnou.“

**„The Bulletin“, Glasgow:**

„Není tu ani mnoho (leda příle- žitosně mezi řádky) o tom, jak Ma­saryk tvořil nový stát, ale je tu velmi mnoho o tvůrci tohoto státu, jako člověku. Je to dobrý životopis — nebo spíše vlastní životopis — ježto Čapek jen řadí, prostě, ale důmyslně, presidentovy vlastní vzpomínky a myšlenky. A odhaluje nám tak nesmírně zajímavou osob­nost.“

The Times, Literary Supplement.

„Obsah knihy má dvojnásobný význam. Jednak přináší životopisné podrobnosti, jednak názory o poli­tice, mravnosti, výchově, ženském hnutí a rozličných jiných otázkách. Život presidenta Masaryka je kla­sickým příkladem selí-made-mana v nejvyšším smyslu toho slova; a ježto takové životní osudy se snad­no stávají zdrojem přepínání a le­gend, je dobře, že tu máme nej­přímější zprávy o této ohromující životní dráze.“

Eastern Daily Press, Norwich: „Tato serie intimních rozhovorů,

které měl slavný český spisovatel s ještě slavnějším českým presi­dentem, je nezbytným příspěvkem k našemu poznání jedné z nej­větších osobností moderního světa."

**LION FEUCHTWANGER**

pracuje znovu na historickém románu „Josephus Flavius“, který navazuje na jeho slav­nou Válku židovskou. Jeho první rukopis padl s celou jeho knihovnou a listinným histo­rickým materiálem za oběť pla­menům při hitlerovském pře­vratě v Německu. Ve svém do­pise českému nakladateli, dato­vaném ze svého nového domova na jihu Francie, oznamuje, že román ještě během letošního roku dokončí a na podzim že hodlá uskutečni ti přednáškové turné v Československu.

**QBBHOBBBHHacaaaEBaQEaanBB^tQ**

Morning Post, Londýn:

„Nejen veliký, ale i dobrý člověk

* to je konečný dojem z četby těchto rozmluv. — Nikdy v tomto dnešním světě nebylo zřejměji po­tvrzeno moudré rčení, že charak­ter je určením, než v životní dráze presidenta Masaryka, diktátora, který nikdy nediktuje.“

Aberdeen Press and Journal, Aberdeen.

„V mnoha rozmluvách s presiden­tem Masarykem Karel Čapek sebral a napsal historii jeho života. Vý­sledkem je jeden z nejskvělejších a nejpůvabnějších životopisů — nebo chcete-li, vlastních životopisů

* které byly napsány v některém jazyce. Vážná, laskavá, skromná osobnost, jejíž život se tu popisuje, se projevuje v každém odstavci; prostota, myšlenkové úsilí, víra a odvaha v ní svítí a je tu podivu­hodná šíře vědění a sympatie.“

Vkusné, dobré dopisní papíry

**l/ADEI KEI I KIEO E3DAUA** václavské náměstí ói, u musea **IvABCEL lKELLiMEl€z r^AnA** dlouhá tř. *u,* u staromést. nám.

**FEUILLETON**

*Lev Trockij:*

RUDÉ LOĎSTVO\*

„Revoluce“, napsal koncem listo­padu starý Suvorin, zasloužilý pod- lezač ruské byrokracie, „skýtá neo­byčejné zanícení člověku a připou­tává k sobě přemnoho nejoddaněj­ších fanatiků, hotových obětovati svůj život. Boj proti ní je proto tak svízelný, že na její straně je mnoho žáru, odvahy, upřímné výmluvnosti a vroucího nadšení. Čím silnější je ne­přítel, tím je revoluce rozhodnější amužnější, a každé její vítězství k ní přivádí přemnoho zbožňovatelů. Kdo to neví, kdo neví, že uchvacuje jako krásná a vášnivá žena, otvírající ši­roce své náručí a líbající žádostivě svými zanícenými rty, ten nebyl mlád.“

Duch vzpoury vznášel se nad rus­kou zemí. Jaký to ohromný a tajem­ný děj se dál v nesčetných srdcích — trhala se pouta strachu, osobnost, sotva si sebe uvědomila, rozplynula se v davu, dav se rozplynul ve vlno- bytí sil. Zbaviv se zděděného strachu a pomyslných překážek, nechtěl a ne­mohl dav vidět překážek skuteč­ných. V tom byla jeho slabost a v tom jbyla jeho síla. Valil se vpřed jako mořské vlny hnané bouří. Kaž­dý den burcoval nové vrstvy á pů­sobil nové možnosti. Jako by kdosi ohromným pístem mísil sociální kvas v díži do samého dna. Zatím co libe­rální činovníci stříhali a přistřihovaližupan Bulyginově dumě, dosud neno­šený, nebylo (v zemi ani na chvíli pokoje. Stávky dělníků, neustálé schůze, pouliční průvody, plenění ma­jetků, stávky policistů a domovníků a nakonec nepokoje a povstání ná­mořníků 'a vojáků. Všechno se roz­kládalo a obracelo v zmatek. Z zá­roveň se v tomto zmatku probouzela potřeba nového pořádku a vytvářely se jeho prvky. Pravidelně se opaku­jící schůze už samy o sobě vnášely do věci zásadu organisovanosti. Ve schůzích se volili deputace, deputace se rozrůstaly v zastupitelstva. Ale tak jako živelné pobouření předsti­hovalo práci politického uvědomová­ní, tak i potřeba činu nechávala da­leko za sebou zimničnou organisační tvorbu.

V tom je slabost revoluce — k a ž- d é revoluce — ale v tom je i její síla. Kdo chce míti v revoluci vliv — musí ji pojímati jako celek. Ti pře-důvtipní taktikové, kteří chtějí s re­volucí zacházet jako s chřestem, od­dělujíce jedlou část od nepotřebné, jsou odsouzeni k neplodné úloze roz- umbradů. Protože ani jediná re­voluční událost nezpůsobí „rozum­ných“ okolností, za nichž by bylo lze užiti jejich „rozumné“ taktiky, ocitají se oni taktikové nezbytně vně a za všemi událostmi. A konec konců nezbývá jim než opakovat slo­va Figarova: „Ach, nebudeme míti druhé myšlenky, jíž bychom mohli zahladit neúspěchy myšlenky dří­vější ...“

Nedáváme si úkolu ani vylíčiti, ba ani vypočítat! všechny události roku 1905. Podáváme tu nejobecnější ná­stin postupu revoluce a při tom, lze-li tak říci, v petrohradském rozměru, třeba i s hlediska celé říše. Ale ani v těch mezích, v nichž věc podáváme, nemůžeme nechati stranou jednu z největších — mezi říjnovou stávkou

vou Československa, které vlastně stvořil. K. Čapek nenapsal jeho životopis, ani se nepokusil znovu napsat presidentova »pozorování a vzpomínky\*; stvořil spíše doplňují­cí dílo tím, že sebral do věrného obrazu ty stránky jeho života a povahy, jež poznal za léta intim­ního styku s Masarykem.“

a prosincovými barikádami — udá­lostí velikého roku: vojenské povstá­ní v Sevastopole. Začalo se 11. listo­padu, a 17. listopadu admirál Čuch- nin již podával carovi zprásvu: „Vo­jenská bouře ztichla, bouře revoluční nikoli.“

Henry Drummond SCo. LTD.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

**N G L I C K E PÁNSKÉ LÁTKY**

z továrny přímo

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90’—, Kč 130-— za 1 m**

**Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplacené**

**Liverpol Post and Mercury, Liverpool.**

„President Masaryk, o němž Wickham Steed řiká, že bude jed­nou z největších, ne-li největší osobností ze světové války, je sku­tečně pozoruhodný člověk. Stále mlád i při své osmdesátce, je hla­

**Manchester Guardian, Manchester:**

„Tuto knížku nelze kritisovat. Je to zásluhou umění K. Čapka a vý- bornosti překladu, že cítíme při čtení, jak president Masaryk sám k nám mluví bez obalu a bez okol­ků. Jaká je to historie a jaký vy­pravěč !

Když čteme tyto věci, zdá se nám, že sedíme na pražském hradě, na I Hradčanech, vysoko nad Prahou, a posloucháme výklad filosofa i básníka, který našel klíče moud­rosti a života a umí je rozdávat beze známky nějakého kazatelství

nebo poučování.“

**Saturday Review, Londýn:**

„President Masaryk, jak se obec­ně uznává, je jednou z největších postav mezi žijícími současníky. Jeho životní dráha měla podivu­hodný úspěch, ať už ji posuzujeme jako rozhodné vítězství charakteru, nebo s hlediska obrovského politic­kého výsledku. Je to kombinace vysokých cílů, nezkrotného úsilí dlouhých let a velkolepého, výsled­ku nakonec, co v nás nechává tak hluboký dojem.

Svět má nenasytný zájem o své veliké zjevy — tato knížka jistě velmi dokonale odhaluje velikého člověka, Masaryka. A je to Masa­ryk sám, který vypráví.“

**East Anglian Daily Times, Ipswich:**

„Československý president Masa­ryk zastává svůj vznešený úřad od roku 1918, a to je dokladem nejen jeho pohotovosti, ale i jeho vhod­nosti pro toto místo. Ti, kdo s ním byli v osobním styku, měli krásný dojem z jeho jemného vystupování.

znalosti věcí a podivuhodného tak tu. Jeho romantickou životní ar<' hu nám zde podává Karel Čapek' ale vypráví o ní sám president “ ’

UPOZORŇUJEME ČTENAftp „PŘÍTOMNOSTI“ na prospekt na­kladatelství SFINX, přiložený k ce­lému nákladu tohoto čísla. Je vě­nován dvěma náročným podnikům PYRAMIDÉaEVROPSKÍ; KNIHOVNĚ. První přináší již čtyři roky representativní výbor románové produkce československé Druhá je universální překladovou knihovnou o vysokém uměleckém a obsahovém měřítku. Koncem to­hoto měsíce vyjde v EVROPSKÉ KNIHOVNĚ FALLADŮV nejnovějši román: UBOHÝ PAN KUFALT, který vy šel nedávno v originále pod názvem: KDO JEDNOU ŽRAL Z PLECHOVÉ MISKY. Zajistěte si knihy u svého knihkupce nebo v nakladatelství SFINX, Praha XVI., Přemyslova ul. 16.

•

**ústřední moderní an­tikvariát** ČESKÉ EXPE­DICE, Praha II., Spálená 55, přiložil k celému dnešnímu ná­kladu svůj třetí seznam, obsa­hující 700 knih literárně hod­notných za snížené ceny. Jedná se o nepoškozené knihy ze zbyt­ků nákladů. Výběr je veliký a znalcům knih poskytuje víta­nou možnost k výhodnému ná­kupu.

V Sevastopole tradice „Potěmkina“ nevymíraly. Čuchnin se krůtě vypo­řádal s námořníky rudého obměnce: čtyři dal zastřelit, dva pověsit, ně­kolik desítek jich poslal na nucené práce a na konec „Potěmkina“ pře­jmenoval na „Pantelejmona“. Avšak nikoho tím nezaleknul, jenom pod­nítil vzbouřeneckou mysl loďstva. Říjnovou stávkou se začala epopej ohromných uličních táborů, na nichž byli námořníci i pěší vojáci nejenom stálými účastníky, ale i řečníky. Ná­mořnická hudba hrála marseillaisu v čele revoluční demonstrace. Zavládala zkrátka úplná demoralisace. Zákaz, že se vojáci nesmějí účastniti lido­vých schůzí, dal podnět k zvláštním vojenským schůzím ve dvorech ná­mořnických ubikací a kasáren. Důtoj- níci se neosmélovali protestovat a vrata kasáren byla dnem i nocí ote­vřena zástupcům sevastopolského vý­boru naší strany. Musel se stále biti s netrpělivostí námořníků, žádajících „činy“. Nedaleko plující „Prut“, pro­měněný v žalářní galej, připomínal stále, že /hned kousek odtud, na ně­kolik kroků, jsou mučeny oběti červ­nového povstání za účast v potěm- kinské věci. Nové lodní'mužstvo „Po­těmkina“ prohlásilo, že je hotovo vésti obrněnce k Batumu na pomoc kavkazskému povstání. Podél něho hotov k boji stál nedávno dobudovaný křižník „Očakov“. Ale sociálně demo­kratická organisace usilovala o tak­tiku vyčkávací: ustaviti sovět námoř­nických a vojenských zástupců, spojit jej s organisací dělníků a podepřít blížící se politickou stávku proletari­átu povstáním loďstva. Revoluční or­ganisace námořníků tento záměr při­jala. Ale události jej předstihly.

Schůze byly častější a větší. Byly přeneseny na náměstí, oddělující lodní mužstva od kasáren pěšího brestského pluku. Protože vojáky nepouštěli na tábory dělníků, začali dělníci hro­madně proudit na tábory vojáků. Shromažďovaly se desetitisíce. My­šlenka společných akcí se přijímala nadšeně. Pokrokové roty volily zá­stupce. Vojenské úřady se rozhodly zasáhnout. Pokusy důstojníků pro­mlouvat ,'na schůzích „vlastenecké“ řeči měly výsledky docela žalostné. Námořníci v diskusích zběhlí přiměli svou vrchnost k hanebnému útěku. Tu bylo nařízeno schůze vůbec za­kázat. 11. listopadu ráno byla k vra­tům námořnických kasáren postavena bojová rota. Místoadmirál Pisarevskij obrátil se k ní s hlasitým rozka­zem: „Nikoho nepouštět z kasáren. fKdo neuposlechne — na toho střelit.“ Z roty, které byl dán tento rozkaz, vystoupil námořník Petrov, před zra­ky všech nabil pušku ,a jednou ranou zastřelil podplukovníka brestského pluku Šteina, druhou zranil Pisarev- ského. Velící důstojník vzkřikl: „Za­vřít ho!“ Nikdo se ani nepohnul. Petrov odhodil pušku: „Co tu stojí­te? Vezměte mě.“ Petrova odvedli. Námořníci sběhlí se všech stran žá­dali jeho osvobození, prohlásivše, že berou za něho odpovědnost. Rozčilení dosáhlo vrcholu.

„Petrove, tobě rána vyšla nenadá­le?“ tázal se ho důstojník snaže se o východisko.

„Jak nenadále? Vystoupil jsem, na­bil pušku, namířil. Copak to je ne­nadále ?“

„Mužstvo žádá, abys byl osvobo­zen ..

A Petrov byl osvobozen. Námořní­ci hořeli touhou po neprodleném činu. Všichni strážní důstojníci byli zatče­ni, odzbrojeni a odvedeni do kancelá­ře. Konec konců se dohodli pod vli­vem sociálně demokratického řečnika, že vyčkají zítřejší porady zástupců. Námořničtí zástupci, asi 40 osob, za­sedali celou noc. Rozhodli se, . že propustí důstojníky z vazby, ale ne­pustí je už do kasáren. Službu, kterou námořníci uznali za nezbytnou, u- snesli se vykonávat i nadále. Bylo rozhodnuto, jiti slavnostním pocho­dem s hudbou ke kasárnám pěších pluků, aby získali pro hnutí vojáky. Ráno přišla deputace dělníků na po­radu. Za několik hodin stál už celý přístav; železnice rovněž zastavily práce. Události se valily. „V námoř­nických kasárnách,“ hlásí oficiosní telegramy tuto chvíli, „je vzorný po­řádek. Chováni námořníků je zcela korektní. Opilých není.“ Všichni ná­mořníci byli rozděleni podle rot, beze zbraně. Ozbrojena byla jen rota, ur­čená na ochranu námořnických kasá­ren od nenadálého útoku. Velitelem jejím byl zvolen Petrov.

Část námořníků pod vedením dvou sociálně demokratických řečníků se odebrala do sousedních kasáren brestského pluku. Nálada mezi vojá­ky byla daleko méně rozhodná. Je­nom pod silným vlivem námořníků bylo rozhodnuto odzbrojit důstojníky a vypudit je z kasáren. Důstojníci z mukdenské bitvy odevzdávali bez ja­kéhokoliv odporu své šavle a revol­very a se slovy: „Jsme beze zbraní, nechejte nás na pokoji,“ pokorně procházeli řadami kmánů. Ale vojáci hned od prvopočátku začali váhat. Na jejich žádost bylo v kasárnách ponecháno několik strážních důstoj­níků. Tato okolnot měla na další běh událostí ohromný účinek.

Vojáci se začali stavět do řad, aby se společně s námořníky odebrali přes celé město ke kasárnám bělostockého pluku. Při tom se vojáci horlivě sta­rali, aby se „civilisté“ nevpletli mezi ně a aby kráčeli odděleně. Když byly tyto přípravy nejhorlivější, přijíždí ke kasárnám v svém kočáře velitel pev­nosti Nepljujev s velitelem divise ge­nerálem Sedelnikovem. K veliteli se obracejí s požadavkem, aby dal odkli­dit s Historického bulváru kulomety ráno tam postavené. Nepljujev odpo­vídá!, že to nezávisí na něm, nýbrž na Čuchninovi. Tu od něho žádají čestné slovo, že on jako velitel pev­nosti neobrátí kulomety proti lidu. Generál měl dost mužnosti, aby to odepřel. Rozhodnuto odzbrojit jej a zatknout. Odepřel vydat zbraň a vo­jáci se neodvažují užít násilí. Několik námořníků muselo vskočit do kočáru a '.odvést generály k sobě, do námoř­nických kasáren. Tam je hned od­zbrojily bez dlouhých řečí a odvedli do kanceláře do vazby. Později je ostatně propustili.

Vojáci s hudbou vyrazili z kasáren. Námořníci v přísné kázni vyšli z ka­sáren svých. Na náměstí již čekaly davy dělníků. Jaká to chvíle! Nadše­né setkání. Tisknou si druh druhu ruce, objímaji se. Ovzduší plné ozvěn bratrských pozdravů. Přisahají pod­porovat druh druha do konce. Seřa­dili se a v plné kázni se odebrali na druhý konec města — ke ka­sárnám ^bělostockého pluku. Vojáci a námořníci nesli georgijevské prapo­ry, dělníci — prapory sociálně demo­kratické. „Demonstranti/\*' hlásí polo- úřední zpravodajství, „uspořádali prů­vod městem ve vzorném pořádku, s hudbou 'v čele a rudými prapory.“ Průvodu bylo jiti podél Historického bulváru, kde stály kulomety. Námoř­níci se obracejí ke kulometní rotě s výzvou, aby kulomety odklidila. A stalo se podle jejich výzvy. Posléze se však kulomety objevily znovu. „Ozbrojené roty bělostockého pluku/4 oznamuje zpravodajství, „které byly při důstojnících, daly ,k poctě zbraň4 a propustily tak demonstranty mi­mo.“ U kasáren bělostockého pluku uspořádali velkolepý tábor. Plného úspěchu však přece jen neměli; vojáci váhali: část se prohlašovala zajedno s námořníky, druhá část slibovala jenom nestřílet. Konec konců se dů­stojníkům dokonce podařilo vyvěsti hělostocký pluk z kasáren. Průvod se vrátil k námořnickým kasárnám az na večer. '

Tu dobu byl na „Potěmkinu“ vzty­čen sociálně demokratický prapor. Na „Rostislavu44 odpověděli znamením: „Vidím jasně/4 Druhé lodi mlčely. Re­akční část námořníků protestovala proti tomu, že revoluční prapor visí výše než andrejevský. Rudý prapor musil být stažen. Situace se stále ještě nevyjasňovala. Avšak zpátky jiz cesty nebylo.

(Pokračování.)
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ČÍSLO 22

0 jedné zvláštnosti naší politiky

rpaké nás někdy přepadají chvíle, kdy si říkáme: jen

**1** zevšednět nám nedej, Bože — a kdybychom raději psali interesantněji, což v očích velké části čtenářů znamená psáti radikálněji. Útok na něco je u nás stále ještě více oblíben než obhajoba něčeho, a mnozí lidé jsou ještě tak hloupí, že spěchají za někým jen proto, že bije do všeho. Nevědí ještě, že v radikalismu může’ být právě tolik obmezenosti, jako v reak­cionářství. Není nic pěkného, ani obrůstat mechem jako balvan, ani řádit jako splašený býk. Je-li jaký důležitý problém pro moderního českého člověka, tedy jak spojit potřebnou pohyblivost s potřebnou stálostí. Všichni kritikové české povahy vytýkají, že nám chybí vytrvalost. Ještě snad nikdy nezáleželo tolik na tom, dovede-li jedna generace Čechů vydržet, jako nyní. Bylo nám osudem naděleno, hrát velmi historickou úlohu. Za sto let budou pod drobnohledem zkoumat, jak jsme se chovali, a červeň studu stoupá do tváří při pomyšlení, že by naši potomci mohli říci, že jsme se chovali pošetile nebo jako baby, nebo že jsme pro hezká slova ztratili věc. Musíme se spíše ucházeti o příznivý úsudek historie než o přízeň unu- děného čtenáře, který rychle se probírá tím, co píše­me, aby tam nalezl nějaké sensační mínění nebo otřá­sající útok. Ačkoliv dojem míru v nás otupuje by­strost postřehu pro tragedii, která se nad námi vznáší, to, co se kolem nás děje, je pokračování svě­tové války, a jistě je pro nás v sázce právě tolik, jako tenkrát. Jde o to, abychom všichni viděli, co je hlavní, a abychom pro to dovedli obětovat zájem o to, co je vedlejší. Nikdo nebude naši generaci posuzovat podle duchaplnosti nebo podle pronikavosti epigramů, které psala, nýbrž podle toho, jak dovedla udržet to, co získala r. 1918. Nebudou se starat o důstojné pro­dukty naší žluči, nýbrž o výsledky naší rozvahy a od­hodlanosti. Nebudou chtít vědět, co jsme psali, nýbrž co jsme udělali. Historii neimponuje sebe chytřejší rozháranost. Proto si tady říkáme tak dlouho, co tento časopis vychází: vem čert raději naši intere- santnost jakožto literátů, jen když ničím nepřispě­jeme k tomu, aby čert vzal výsledky staletého národ­ního usilování.

Nezapomenu na deprimující dojem, který vzbuzo- zovalo, když tři nebo čtyři roky po světové válce se p. profesor Rádi začal tvářit unuděně a naříkat, že není nových myšlenek. Není dokonalejšího příkladu české nevytrvalosti. Jak byla tehdy už upevněna demo­kracie? Co vůbec bylo tenkráte uskutečněno ze so­cialismu? Nebyla upevněna, nic nebylo uskutečněno. Jestliže tyto dvě hlavní ideje tedy potřebovaly ještě dlouhých let, aby skutečně zvítězily, co jiného než rozumová nestálost mohla přimět vynikajícího čes­kého intelektuála, aby si stěžoval, že není nových ideí? Hitler je dobrý lék na takovou unuděnost. Jestliže v nějaké ulici jeden dům ještě není pod stře­chou a k druhému se teprve kopou základy, jest dů­vod žalovat na nedostatek stavebního rachu? Buďme tvrdí k takovým vrtochům, kdyby hrozily se v nás objevit.

Hodlám zde promluvit způsobem právě opačným, než tehdy mluvil p. profesor Rádi. Nebudu hledat nových ideí, protože vítězství starých není ještě vy­bojováno. Tak na př. zápas o demokracii, o tuto sta­rou, jak se praví, myšlenku, stačí nás zaměstnat úplně na řadu let. Ze světové války vyšli jsme, ma­jíce tři barvy na svém praporu: barvu národní sa­mostatnosti, barvu demokracie a barvu sociální spra­vedlivosti. Pozorujeme-li, jak málo bylo ze socialismu uskutečněno, snad se více přiblížíme skutečnosti, řek­neme-li, že vůbec nic — zajisté se nebudeme shánět po nové idei: socialism je právě tak novou ideou jako r. 1918. Ale tuto otázku asi nevyřešíme sami. Nabyli jsme už tolika zkušeností, abychom věděli, že vyžaduje řešení mezinárodního, celkového pokroku světového. Do té doby budeme asi dále účastni svě­tového skandálu, pozůstávajícího v tom, že otázka so­ciální spravedlnosti se neřeší.

Ale jsou jiné příležitosti, kdy můžeme ukázat, co sami dovedeme a kdy nám nikdo nepomůže. Jsou to naše dva zisky ze světové války: národní samostat­nost a demokracie. Stojí za to, aby byly hájeny? Jesliže ano — a jen zcela zmatený člověk by mohl odpověděti jinak — pak se musíme zbavovat oné, někdy tak protivné neodvahy k positivnosti, která Čechy často lomcuje. Mohou míti mnohé námitky proti této i jiným našim vládám, které byly a budou. Ale nikdy nezapomenu se ptát, bojují-li za naši ná­rodní svobodu a za demokracii. Jestliže ano, zaslouží si naší loyality.

•

Když už jsme mluvili o otázce interesantnosti, bylo by snad zajímavější pro čtenáře, kdybychom odsu­zovali všechno, co naše politika udělala, a kdybychom se tvářili neskonale chytřejšími, než je vláda, jak to někteří jiní tak rádi činí. Prý si dnes lidé přejí opo­sičnosti. Máme proto zapřít svůj rozum, že^ si lidé přejí oposičnosti? Je novinář obyčejný krmič ve zvě­řinci nálad publika — anebo má mít něco z vlastností vůdce, který udává směr? Zbledneme studem, když kolem nás nervosní lidé budou říkat, že do všeho má uhodit hrom, a když budou říkat, že jen to jim la­hodí, co je psáno v tomto smyslu? Už dávno jsme měli na vybranou — přihlásiti se buď k rozvaze nebo k panice, a už dávno jsme se rozhodli.

Toto vše je úvod k pochvale, kterou chceme nyní naší politice za cosi uděliti. Jest to určité nadání ke stálosti, které se zřetelně projevuje. Krátce za sebou následovaly dvě události, které to dosvědčují: T. G. Masaryk byl po čtvrté zvolen presidentem republiky, a dr. Beneš slaví své padesáté narozeniny, stále ještě ve funkci zahraničního ministra, kterou zastává už šestnáct let. Těmito dvěma fakty lišíme se od všech ostatních států evropských. Nikdo si už nepamatuje jména všech zahraničních ministrů, kteří se za tu dobu jinde vystřídali. V tom, že my jsme tak dlouho dovedli udržet a strpěli oba tyto funkcio­náře na jejich místech, třeba spatřovat určitou naši originalitu. Je to dobrá originalita nebo špatná?

Velmi radíme, aby to bylo uznáno za prospěšnou originalitu. Je to známkou toho,, že uprostřed chaosu, který zmítá světem, dovedli jsme se my dopracovat k jisté stabilitě, jež nám snad nahrazuje onu stabi­litu, která u jiných národů vyplývá ze starší tradice. Připočítejte k těmto dvěma faktům ještě ten fakt, že také změn vlády nebylo u nás daleko tolik, jako jinde — a musíte uznat, že jsme obohatili jevy svě­tové politiky o zcela zvláštní typ politických poměrů, snad nikoliv poutavý po estetické stránce, ale za­jisté prospěšný po stránce odolnosti, která má svou cenu. Národ, který toto svedl — přes všechny obtíže, které se stavěly do cesty, přes všechny osobní a stranické hněvy, které bývaly mohutné — takový národ není bez politického talentu, a ačkoliv se mu v mnohých věcech právem předhazuje nevytrvalost, ve věci této ukázal, že není bez toho, co Nietzsche názývá „dlouhou vůlí“. Jestliže někdo se už probo­joval k poznání, že cennější je stavět než bořit, ne­může neocenit tuto zajímavou okolnost naší politiky. Někteří snad budou pochybovat o tom, je-li zajímavá; budou ji podezřívat z šedivé solidnosti. Ale zajíma­vější je vždy to, čeho je méně, a my jsme už skoro zapomněli, že v chaotických evropských poměrech je méně stálosti než změny. Obyčejně se pokládaly roz­vrácené rodiny za zajímavější; avšak v poměrech, kdy skoro každá rodina je rozvrácená, je rodina ne- rozvrácená fakt věru pozoruhodnější.

Stabilita, o níž jsme mluvili, svědčí o jisté vnitřní síle naší politiky, která nám v těchto časech dává na­ději do budoucna. Ač jsme cokoli, aspoň nejsme třti­na, větrem se klátící. *F. Peroutka.*

poznámky

Cesty socialismu v demokracii

Od samých počátků je novodobý socialismus provázen otázkou, jakým způsobem bude uskutečněn. Tak zvaní uto- pisté nepočítali s dělnictvem a spoléhali, že zámožní lidé sami pochopí socialismus jako věc rozumnou a přičiní se o její uskutečnění. Marxism byl reakcí na tento optimismus. Pře­stal stavět na dobré vůli bohatých a přenesl své naděje na davy proletariátu i na samočinný vývoj hospodářství. Když se i tato předpověď ukázala klamnou, hledali Marx 1 Engels na konci své životní působnosti stanovisko zprostředkující a připustili, že někde se socialismus může uskutečnit i bez pro­letářské revoluce. Revisionism pak šel ještě dál a vzdal se revoluce docela. Od té doby pak socialistická taktika podle prostředí a okolností ustavičně kolísá mezi revolučnosti a evolučností. Oba tyto směry však předpokládají, že socia­listické učení bude jednou naplněno do poslední písmeny, ať už tím či oním způsobem a v té či oné době, jinými slovy, že stoupenci socialismu získají jednou celou politickou moc.

Je zvláštní, jak málo socialistů počítá s možností, že i tady se ukáže jistý odstup mezi myšlenkou a skutečností a že se historie vyrovná se socialismem jen na určitý počet procent. To je patrně tím, že socialisté jsou podnes z velké části ovlá­dáni myšlenkovými zvyky z dob absolutistických nebo polo- absolutistických režimů. V takovýchto státech se problém socialismu jevil a mohl jevit poměrně jednoduchý — jak do­být státní moci. V absolutistickém státě vládne menšina a dobýt státu neznamená nic jiného, než posadit na její místo menšinu jinou. Protože v takovém státě veřejné mínění nic neplatí a protože politická moc je soustředěna v rukou mála lidí, neví socialista ani dost dobře, koho všecko má proti sobě,

a ostatně na tom příliš nezáleží. Může mít pak ilusi, že je je diným vážným politickým konkurentem absolutní vlády a že budoucnost náleží jen jemu.

Probudí-Ii se však socialista jednoho krásného dne v de­mokracii, vypadá jeho situace rázem docela jinak. Politicích skutečnost se ukazuje daleko složitější. Protože demokracie uvolňuje také všecky ostatní politické síly a dává jim mož­nost soutěžiti, stává se socialism (a s ním ovšem i každí jiný směr, který snad měl podobné iluse) nikoli jediným, ný- brž jen jedním z mnohých. Vláda, která se v absolutismu vznášela vysoko nad společností a byla na ní (aspoň v teorii) nezávislá, napájí se v demokracii střídavě ze všech anebo aspoň z hlavních složek společnosti. Aby se jedna z těchto složek zmocnila monopolu vládní moci, musí se stát trvalou většinou, což je podle všech dosavadních zkušeností s demo­kraciemi věc těžko myslitelná. Stává se tedy otázka výhradní politické moci pro socialistu teprve v demokracii doopravdy palčivou a osudovou.

Socialism na to reaguje rozmanitým způsobem. Někde se smiřuje s úlohou jednoho z mnohých, hledá přístup k vládní moci a účastní se jí podle své okamžité síly. Jinde se drží stranou, manévruje sem a tam a v skrytu ještě doufá, že se věc nakonec nějak sama rozřeší. A konečně ještě tu a tam drží původní doktrínu a vrhá zoufalé revoluční výzvy do tváře všech... Každý z těchto zpťisobů má své nebezpečí. První v tom, že socialism časem zapomene na původní program a stane se zavedenou institucí; druhý v tom, že se dobrovolně vyřadí ze spolurozhodování a že se naň zapomene jako na kluka uraženě stojícího v koutku; třetí v tom, že na sebe při­volá násilnou pomstu. Všecky tyto případy můžeme po válce sledovat v střední a západní Evropě. Kdežto středoevropské socialismy své cesty brzy našly — a některé na nich už ztro­skotaly — hledá socialism francouzský jen těžko a váhavě svůj směr.

O svatodušních svátcích měly obě francouzské strany sjezdy, stará sekce druhé Internacionály v Toulouse a nově odštěpená strana francouzských socialistů v Paříži. Na re­solucích obou sjezdů krásně vidíme, jak stanovisko k otázce politické moci určuje postavení strany ve státě a její praxi. Novosocialisté se smířili s tím, že socialism je jenom jedním z mnohých a ztratili nad čekáním na úplnou moc trpělivost. Vycházejí z dané situace, z odhadu politických sil a staví jen takové požadavky, o nichž se domnívají, že jsou přijatelný i jiným. Hledají spojence. Marcel Déat je na sjezdě viděl v odborových organisacích a ve Svazu bývalých bojovníků, což jsou sdružení mající programy reformní, ale nikoli právě socialisační. Podle toho se zařizují i novosocialisté a žádají věci docela praktické, jako některé reformy ústavní, organi­saci statistické služby, investiční práce, zkrácení pracovní doby, organisaci zemědělského trhu, úlevy drobnému obcho­du, ochranu vkladatelů, kontrolu úvěru atd. Jejich zástupce ve vládě Doumerguově, Marquet, zápolí s prvními pokusy o provádění hospodářského plánu. Vyhýbají se slovu socia- lisace, přes to, že se hlásí k druhé Internacionále. Jejich zá­sadu by bylo lze shrnouti asi takto: nejdou-li lidé k socia­lismu, musí jít socialism k nim. Odtud pokusy o získání středních stavů. O „konečných cílech" socialismu a o dobytí moci se mlčí.

Staří sociální demokraté v čele s Blumem staví většinu těchto a podobných požadavků také — je to ústupek skupině mladších teoretiků horujících pro plán, která se na sjezdě silně uplatňovala — ale s velikou konečnou výhradou: jsou to jen zatímní požadavky, opravdový socialism může přijít teprve tehdy, až strana dobude politické moci. Z toho plyne logický důsledek, že úsilí o moc je ze všeho na prvním místě a že se na programové požadavky hledí více méně jen jako na agitační pomůcky. Protože strana odmítá revoluční roman- tism, musí soustřeďovat všecku píli na agitaci, výchovu, orga­nisované akce, mezi nimiž je na čelném místě snaha, „vrátiti generální stávce její revoluční dosah" (patrně vzpomínka na stávkové úspěchy z 12. února). To je dohromady krásný pří­klad starého, doktrinářsky čistého, politicko-agitačního so­cialismu, jak ho dovede formulovat snad už jen Leon Blum — socialismu, který pořád ještě věří, že nemůže nic zmeškat a že čas pracuje pro něj. Tato víra sama je ovšem založena na staré teorii, zvláště na spoléhání na vývoj. Jenže „vývoj" je dnes pojem poněkud problematický. Tady by socialismu měla pomoci sociologie — kdyby jaká nová a pořádná byla.

Každý socialism, postavený doprostřed demokracie, je nu­cen promýšlet do základů své postavení. Tragikou jeho osudu jest, že takové přemýšlení s sebou vždycky nese další ště­pení, tvoření nových frakcí a tím i oslabování. *Z. S-*

Přítomnosti

Německý „Arbeitseinsatz“

května vyšel v německém říšském zákoníku zákon,

• ni se úředně nazývá „Gesetz zuř Regelung des Arbeits- latzes“ Tento název nelze snadno přeložit do jiného jazyka iakékoU úsilí o překlad by vůbec ztroskotalo, kdybychom si npwvědomlli, že nynější německý režim tvoří nejen nové in- Htuce a pojmy, ale i nová slova pro staré pojmy. „Arbeits- 1 satz“ je takové nové slovo; dříve se říkalo „Arbeits- 6 rkt“ trh práce. To ovšem bylo možné za vlády marxistů, í'(lv práce byla ještě otázkou chleba a kdy byl dělník hoden maJy své. V třetí říši, jak známo, se otázka práce stala otáz­

kou cti a ne chleba a proto už se nesmí mluvit o trhu práce. Nový zákon o úpravě trhu práce, který už není trhem, se

„okouší o velmi pronikavý zásah do sociální struktury Ně­mecka. President říšského ústavu pro zprostředkování práce a pojištění nezaměstnaných dostává tímto zákonem trojí da­lekosáhlé zmocnění. Předem může podle § 1. nařídit pro okresy s vysokou nezaměstnaností, že osoby, jež nemají v těch okresích bydliště, mohou tam být zaměstnány jako dělníci nebo zřízenci jen po jeho předchozím svolení. Mnohem dále jde zmocnění v § 2., podle něhož může nařídit, že osoby, které v den platnosti jeho nařízení nebo 3 léta před tím pracovaly v zemědělství, mohou být zaměstnány v jiných než země­dělských podnicích nebo pracích jen po jeho předchozím svo­lení. Podle § 3. konečně může president zmíněného ústavu nařídit podnikům, jichž by se jeho nařízení týkalo, aby pro­pustily ze svých služeb dělníky nebo zřízence, kteří v posled­ních 3 letech byli činní v zemědělství.

Další část zákona se stará o to, aby tato nařízení byla účinná; hrozí tresty podnikatelům, kteří by neposlechli a zbavuje některých výhod podpor při nezaměstnanosti ty děl­níky a zřízence, kteří by setrvali v zaměstnání nebo přijali zaměstnání proti ustanovení takového nařízení. Výslovně se stanoví, že říše nebo říšský ústav nebude nahrazovat škodu, která někomu vznikne z opatření podle tohoto zákona.

Nejde tu o nic menšího, než o pokus třeba násilím zarazit příliv venkovského obyvatelstva do větších měst. Veliká města se svou sociální strukturou jsou zřejmě nemalou starostí ny­nějších vládců Německa; loňské sčítání lidu ukázalo, že v Ně­mecku bydlí v městech, která mají přes 100.000 obyvatelů, celkem 19.8 milionů lidí. To je zřejmě trochu mnoho z důvodů ryze hospodářských i z důvodů politických, které novému re­žimu nejsou lhostejné. I když snad je jenom výtvorem „Greuel- propagandy“ tvrzení, že při volbách do důvěrnických sborů v průmyslových podnicích, které se letos před 1. květnem ko­naly po prvé podle nového zákona o uspořádání národní práce, nedosáhli národní socialisté absolutní většiny, přece jen je podezřelé, že tyto výsledky voleb nebyly uveřejněny, aě jistě by to byl vítaný prostředek propagace národně-sociální my­šlenky mezi dělnictvem. Zdá se tedy, že průmyslové dělnictvo ještě není získáno pro nový režim a nemůžeme vyloučit, že tato okolnost měla také vliv na vydání tohoto zákona. Za- káže-li se příliv nového dělnictva z venkova do městských průmyslových oborů, zabrání se nebezpečí, že by tito noví příchozí byli získáni tajným marxismem, který asi mezi prů­myslovým dělnictvem ve městech ještě nevymřel. Vylouěí-li se při tom živly, které v posledních 3 letech se do městského průmyslu dostaly, tím lépe; nezbude jim nic jiného, než hledat práci zas na venkově a tam už nejsou tak nebezpeční. Proto snad je osten tohoto zákona namířen jen proti dělníkům a zřízencům, ne proti jiným zaměstnancům a také ne proti osobám samostatným (živnostníkům a obchodníkům).

Všechno bude ovšem záležet na tom, do jaké míry se užije zmocnění tohoto zákona; okolnost, že presidentem říšského úřadu pro zprostředkování práce zůstal i po nastoupení Hit­lerova režimu dřívější osvědčený odborník dr. Syrup nevy­lučuje, že se bude těchto zmocnění užívat velmi opatrně. Pokládalo-li se však za nutné takový zákon vůbec vydat, není pochyby, že něčeho se jím chce dosíci. Může snadno na­stat situace, kdy potřeby režimu budou sihiější, než prozí­ravost a opatrnost dra Syrupa.

Zatím, už bylo vydáno jedno nařízení podle tohoto zákona; zabraňuje se jím příliv venkovských zaměstnanců do Berlína. Dale bylo ohlášeno nařízení, jímž budou stanoveny průmy- s ové obory, které nebudou moci bez zvláštního povolení za­městnávat lidi, činné dosud v zemědělství; vedle těžkého prů­myslu budou to zejména obory stavební, tedy obory, které °sud zaměstnávaly převážně dělnictvo z venkova. Předpis 0 tom, že se to týká dělníků, kteří v posledních 3 letech pra­covali v zemědělství, se zatím má vykládat dosti liberálně, a to tak, že se to týká těch, kteří v posledních 3 letech pra- ovaii aspoň 52 týdnů v zemědělství. V tom se projevuje ten­dence, aby při provádění zákona se zabránilo příliš velkým ostrostem.

Ale Zákon je toho druhu, že na trvalo ostrostem a křiv­dám nezabrání. Do jisté míry se jím obnovuje stav, který v Evropě byl pokládán už za dávnou minulost, že totiž jistá kategorie lidí bude připoutána k půdě. Ne sice k témuž kusu půdy, ale k zaměstnání na zemědělské půdě. Není pochyby o tom, že útěk z venkova může být povážlivá věc a že stát, v němž tento zjev se vyskytuje ve větší míře, nemůže k němu být lhostejný. Brání-li se mu však takovýmto způsobem, sahá zároveň na jednu z vymožeností moderní civilisace, na právo, aby každý si hledal své pracovní možnosti kde chce a kde může. S hlediska jednotlivce, který byl zaměstnán v země­dělství a přejde pak do města, je to nepochybně zpravidla jistý sociální vzestup, dostane-li tam dobrou práci. Tato mož­nost se má novým německým zákonem aspoň určitým jed­notlivcům vzít a naopak mají se nutit k návratu z průmyslu do zemědělství. To ovšem zároveň znamená pro ty, kteří do­sáhli už zaměstnání v průmyslu, a nyní budou musit se vrátit do zemědělství, že jejich životní úroveň se zpravidla zmenší. Pro statkáře to bude nezbytně znamenat zvýšenou nabídku levnějších pracovních sil. To s hlediska režimu není špatné, poněvadž junkeři v poslední době, jak se zdá, pozbyli hodně ze svého původního nadšení.

Tento pokus o záměrnou regulaci pohybu obyvatelstva z venkova do měst je jistě velmi zajímavý, ale zároveň také choulostivý. Je příznačné, že německý tisk, pokud k zákonu vedle oficiálních komentářů vůbec něco poznamenal, neoplýval zdaleka takovým nadšením, jako při jiných vládních opatře­ních. Frankfurter Zeitung sice zásadně opatření pochválila, ale nakonec si přece jen neodepřela několik opatrně kritických slov: „Každá „uzávěra“ je už svou podstatou byrokratická, i když se při jejím provádění chce brát sebe větší ohled na jednotlivce. Co by dnes byl německý průmysl, co německá města bez výkonů, které v nich provedli selští synové? OČ by Německo přišlo, kdyby se zásadně měl „uzavřít“ pohyb obyvatelstva mezi městem a venkovem! Chceme-li zabránit útěku z venkova a uvolnit velkoměstům, dali bychom před­nost jemnějším prostředkům rozrůznění, nepřímým metodám výchovy a zlepšených možností životních i pracovních, které pak vedou lidi správnou cestou na základě svobodného jejich rozhodnutí, aniž se při tom omezuje výběr podle různosti na­dání a aniž se lidem béře osobní odpovědnost za jejich osud.“

Bude zajímavé sledovat, jaké budou účinky tohoto nového článku německé sociální politiky v praksi; nesporně ovšem jím bude napravena do jisté míry „Schonheitsfehler“ německé statistiky o nezaměstnanosti, podle níž ve velkoměstech při­padá na 1000 obyvatelů 81 nezaměstnaných, kdežto v ostatní říši jen 23.6 nezaměstnaných. *J. Kolařík.*

Sověty mezi Francií a Amerikou

Stačí jen málo nahlédnout do sovětského tisku, abychom poznali, že se mezinárodní ovzduší velmi změnilo, zvláště v poměru Ruska k Francii. Začátkem května odjela do Ruska početná výprava francouzských vědců, která byla v Moskvě i jinde přijata velmi okázale. „Le Journal de Moscou“ na příklad vítá 9. května francouzské učence těmito slovy: „Ja­kožto revoluční země jest Sovětský svaz lépe než kdo jiný s to oceniti slavné dějiny francouzské vědy, která se od en- cyklopedistů přes vznešené dílo konventu až po Pasteura a Curie inspirovala tímtéž ideálem humanity a pokro­ku, který dnes vede národy Sovětského svazu, stavitele nové společnosti.“ Jestliže dovede nalézt sovětský list tak vřelá slova uznání pro francouzskou humanitu a pokrok, které až posud byly v komunistickém slovníku nejhorším výlupkem měšťáckého zpátečnictví, znamená to, že se ruská vláda dívá dnes na Francii docela jinýma politickýma očima než dříve. K tomu třeba ještě vytknout způsob, jakým ruské noviny píší o Německu. Mluví docela bez obalu; jestli německá vláda dává protestovat proti všem ironiím a neuctivostem, jež se v sovětském tisku o Německu vyskytnou, nevychází jistě moskevské vyslanectví ani na chvilku z práce. A konečně třetí předmět sovětské kritiky: Japonsko. V citovaném čísle „Journalu de Moscou“ je přehled japonských knih, agitují­cích pro válku s Ruskem nebo s Amerikou. Rozumí se samo sebou, že sovětský komentátor dává najevo nepokryté sym­patie k Spojeným státům a že k Japonsku není o nic milo­srdnější než k Německu. — Je z toho všeho dobře vidět, jak se dnes ruská zahraniční politika orientuje — k Francii a k Americe. Přátelství s Francií ovšem logicky znamená také vlídnost k Malé dohodě. Připočteme-li k tomu ’možnost vstupu

**Ruska do Společnosti národů, dostaneme trochu jiný obraz mezinárodní situace, než jaký jsme zvyklí vidět se svého středoevropského stanoviště. 3. S.**

Maďarský revisionism a Společnost národů

**Nedbale připravené extempore maďarské vlády v Ženevě při nedávném zasedání rady Společnosti národů znovu upo­zornilo, jak dnes živoří maďarský revisionism. Maďarsko trpí nedostatkem schopných lidí, kteří by dovedli odvrhnout od sebe všechnu falešnou hrdost maďarských diplomatů bývalého Rakousko-Uherska, kteří by se dovedli spokojit drobnou prací, bez níž boj v Ženevě je marná ztráta času a energie, kteří by chtěli považovat zaměstnáni diplomatů za něco ji­ného, než za sinekuru. Maďarsko ztratilo právě v Ženevě nejsvětlejší postavu své diplomacie, hraběte Apponyiho, a s nim jakoby zmizel i bývalý elán nadšenců, věřících ve ví­tězství boje za Velké Maďarsko. Československým orgánům, které jsou pověřeny prováděním propagandy a hájením čs. zájmů v cizině, jsou u nás dosti často činěny výtky a neméně často se poukazuje na domnělou schopnost Maďarů v oboru národní propagandy. Nicméně případy, jsoucí v úzké souvis­losti s maďarským revisionismem, projednávané v Ženevě dosti krátce za sebou, dokazují, jak jsou přeceňovány schop­nosti Maďarů a jak se osvědčily naše metody.**

**Stížnost maďarské vlády na Jugoslávii ve věci pohranič­ních incidentů byla vypracována ledabyle, bez ohledu na mož­nost repliky, zhoubné pro pověst Maďarska. Maďarská vláda Volila nejméně vhodný okamžik a nešťastnou formu k ma­nifestaci nutnosti revise mírových smluv. Jednak je vylou­čeno, aby rada Společnosti národů byla obtěžována stížnost­mi na incidenty, jež se udály před třemi lety; a pak maďar­ská vláda nepochopila, že členové rady Společnosti náro­dů, kteří právě řešili za nesmírných obtíží saarskou otáz- ku, dvě války v jižní Americe i ztracené odzbrojení, ne­měli chuti dát ženevskou instituci do služeb publicity ma­ďarského revisionismu. Proporce je právě v Ženevě zásada, jejíž nedodržování se vždy vymstí neschopným diplomatům. Kromě toho maďarská vláda úplně proti duchu římských protokolů ponechala — jak tvrdí Italové — Ítím stranou. Rozhodně si nezajistila podpory a pomoci italské vlády, ne­boť baron Aloisi v Ženevě nehnul ani prstem pro budapešť­skou stížnost. Výsledek tajné schůze rady, v níž byla ma­ďarská stížnost projednávána, zpečetil fiasko maďarského podnětu. Odklad zkoumání stížnosti dal příležitost jugosláv­ské vládě sebrat proti Maďarsku všechen materiál, který za­stíní i 17 padlých na maďarsko-jugoslávské hranici. Konečně vrchol všeho: Zatím co Itálie odepřela podporovat Maďarsko při nevhodném extempore, Jihoslavie bude těžit z faktu, že z celého případu se stal „útok Maďarska na Malou dohodu“ a jako takový bude bezpochyby řešen v poslední instanci. Proto se ptají Maďaři poněkud pozdě, zda toho všeho bylo vlastně zapotřebí. Malá dohoda měla také příležitost skandalisovat v radě Společnosti národů maďarskou vládu, ale tuto radost si mileráda odpustila. Když propukla ostuda s hirtenberskými zbraněmi, dopravovanými z Itálie do Maďarska, spokojila se Malá dohoda s publicitou celého případu, poslechla dobré rady svých přátel a nehnala věc do krajnosti. Proporce kon­fliktů a konfliktíčků byla zachována, a hirtenberské zbraně zůstávají v zásobě v aktu o novém nedovoleném zbrojení Ma­ďarska. Malá dohoda získala pověst skupiny, vedené roz­umem a netoužící po skandalisování slabého nepřítele v radě Společnosti národů.**

**Není tomu tak dlouho, co byl v Ženevě projednáván pří­pad, kdy se ěs. vláda chytla do křížku s maďarskou propa­gandou a vyhrála to na celé čáře. Maďar Juhasz podal v Že­nevě obsáhlou menšinovou stížnost na ěs. vládu a v této petici kritisoval poměry na Podparpatské Rusí. Stížnost byla ostrá a obvinění těžká. Výsledek jednání o Juhaszově stížnosti však maďarské věci neprospěl. Zvláštní výbor rady Společnosti národů po prozkoumání odpovědi čs. vlády, jež byla sku­tečným dílem o pokroku školství a hygieny na Podparpatsku, vydal v Ženevě čs. vládě znamenité vysvědčení slušného cho­vání, po prvé pochválil vládu členského státu za dílo, vykonané v území, chráněném menšinovými smlouvami. Tehdy si Ma­ďaři ještě uškodili vtipkováním, čpícím cynismem, jež se v Ženevě jen málokdy vyplácí. Maďarský delegát Baranyi chtěl mít poslední slovo a pravil, že „Češi dali Podkarpatsku místo autonomie jen Kindergarten“. Nedostatek psychologie maďarskému diplomatu zabránil pochopit, že právě za to nám rada Společnosti národů poděkovala.**

**Maďarský revisionism v Ženevě ztratil někdejší zajímavost a přešel do kategorie hnutí rázu macedonského iredentismu.**

**Dnes je to v Ženevě politický brak, který nejde na odbyt stává se i upřímným přátelům Maďarska příliš lepkavý™ Minuly také doby, kdy neúnavnost agentů maďarské pro' pagandy byla k něčemu dobrá, ale za dnešní inflace menších i větších mezinárodních konfliktů snahy maďarských revi sionistů končí v koši velké většiny redakcí denních listů » v archivu ženevské instituce v přihrádkách AA (ad acta)**

**I maďarský revisionism přešel k sériové nadvýrobě a nena­chází kloudných trhů. V době vybičovaného politického opor­tunismu, v době naprosté závislosti finanční i politické svě­tového tisku není nikde chuti vrhat se do boje za historické ctnosti rytířského národa. Společnost národů pak není s to prospět Maďarsku. Alespoň ne po tu dobu, kdy má sama s sebou dost práce, vzdorujíc těžce a se ztrátami politické krisi, do které ji zahnala neřešitelnost mnohem důležitějších problémů, než jest obsah hesla „Nem, nem! Soha!“**

***B. Beneš* (Ženeva).**

Heimatfronta dnes

**Dnes již není sporu o tom, že se z Henleinovy Helmat- fronty stalo to, co bylo v jistém smyslu původním úmyslem jejího zakladatele, nebo zakladatelů: velmi silná nacionální organisace, která zvláště v posledních měsících nabývá roz­měrů, jež se německým politickým stranám stanou velmi nebezpečnými, uskuteční-Ii Konrád Henlein a jeho štáb své úmysly, přetvořiti sudetskoněmeckou Heimatfrontu na poli­tickou stranu, jakože nelze nic jiného očekávat. Je všeobecné známo, že veliká většina členů rozpuštěné německonacionálnl a nacionálně socialistické strany se uchýlila do SHF, a ti, kteří do ní dosud nevstoupili, ať již měli důvody jakékoliv,’ učiní tak v nejbližší době, ale zcela jistě oním okamžikem, kdy se z hnutí stane politická strana, státem povolená. Neboť nebylo a není jiné německé organisace, která by mohla tak vyhovovati bývalým příslušníkům rozpuštěných stran, jako právě SHF. Není to ani strana křesťanskosociální, která je přece jen věcí určitého náboženského názoru, ani Bund der Landwirte, či strana živnostenská, jež svým převážně sta­vovským rázem nebyly pro politicky bezpřístřešné dosti při­tažlivé. Pokud jde o sociální demokracii, jejíž vůdcové si po rozpuštění nacionálních stran dělali sice slabé, ale přece jen naděje na příliv části jejich členstva, ta vyšla úplně naprázdno.**

**Zbývá tedy pouze Heimatfronta. Již sám její název, mlu­vící jasně o jejím poslání, je přitažlivý pro nacionálně smý­šlející Němce. Henlein a jeho štáb, lidé před ustavením SHF neznámí, dovedli přijít právě včas, pár dní před rozpuště­ním nacionálních stran, a hlavně s hnutí m, nikoliv s po­litickou stranou! Byl to prostě útulek, připravený pro lidi, kteří ztratili politické přístřeší. Jak se dalo očekávat a jak je dnes již vidět, zapustilo toto hnutí mohutné kořeny ve všech německých krajích republiky, stále přibývá nových a nových místních organisací, a podle odhadů, nikterak přehnaných, přesahuje počet členů SHF již nyní sto tisíc. Kromě tohoto důvodu vede bývalé členy DNP a DNSAP do Heimatfronty také její vnitřní zřízení, ne nepodobné organisaci těchto stran, hlavně však DNSAP. Henlein není předsedou - Obmann - nýbrž Fúhrer, jako SHF nemá předsednictva, ale Fiihrer- schaft. Její schůze jsou vedeny polovojenským drillem, po­řadatelstvo - Ordnerdienst - stojí ve špalírech, ’do schůzí se nechodí, nýbrž nastupuje. Tedy vojáčkování, které Němcům vždycky velmi imponuje. A pak je to důvěra, neomezená dů­věra ve Vůdce, a ve Vedení, které se objevilo v pravý čas a již v tak mnohém ukázalo svou prozíravost. Je to především skutečnost, že v popředí jak celého hnutí, tak i krajských a místních organisací byly postaveny osobnosti až dosud zcela neznámé, většinou mladí intelektuálové, ačkoliv ve svém člen­stvu má SHF mnohé staré politické rutinéry, vysoké funk­cionáře rozpuštěných stran. Ty však SHF nemohla potřebovat, již z tohoto prostého důvodu, že na těchto lidech, jako na velké většině politicky činných lidí, lpí vždycky kousek ne­čistoty, tím spíše, jsou-li kompromitováni protistátní čin­ností. Její funkcionáři a celá Heimatfronta, pokud bylo možno zjistit, prozatím politicky nevystupují, a již nejednou bylo z jejích úředních míst mluveno o spolupráci ve státě. Jak ovšem by si SHF tuto spolupráci představovala, je těžko uhodnout. Neboť v tomto případě by šlo patrně pouze o spo­lupráci vedení, ne však mas.**

**Německá sociální demokracie naléhá, aby bylo něco se strany vlády proti vzmáhající se Heimatfrontě podnikáno. A není vyloučeno, že vláda by patrně také něco podnikla, nebýt v ní Bund der Landwirte, který nad Heimatfrontou drží ochrannou ruku. Domníváme se však, že za dnešních poměrů by nebylo již ani třeba zvlášť energických zákroků. Různá**

**fní a** neúspěchy, kterých se dočkali vyznavači nauk Í^kíívého kříže, a hlavně řízný zákrok naší vlády 4. října . ióhn roku způsobily mezi většinou těchto lidí značně hlazení. Toto energické opatření působilo na bývalé přísluš- ' rozpuštěných stran, ale na mnoho ostatních Němců mo­**li',**’itnvm dokonce imponujícím dojmem. Půjde nyní jen o to/aby tento dojem byl zachován. *Vojta Válek.*

Mělo naše osvobození vůbec smysl?

To jest otázka, kterou si položily „Národní listy“, a to: nroto, že jest dosti lidí, kteří nemají pochopení pro způsob, s iakým řeší rektor Domin otázku Karlovy university a její poměr k německé universitě. Podle „Národních listů“ v této věci běží o to,

měl-li 28. říjen 1918 hlubší obsah, nebo byl-li bezvýznam­ným historickým datem. Mělo-li naše osvobození vůbec ně­jaký smysl, t. j. osvobodilo-li nás vůbec od něčeho“. Podivný jest vývoj „Národních listů“ a národně-demokra-

tlcké strany; byla to tato strana, která dbala o to, aby každý uznával význam 28. října 1918. Nyní čteme v „Národních listech“ otázku, zda měl 28. říjen 1918 hlubší obsah nebo nebo byl-li bezvýznamným historickým datem. Dítě z obecné školy mohlo by poučiti „Národní listy“, že naše národní osvobození mělo přece jen nějaký význam; aspoň potud, že by nebylo si klásti zcela defaitistickou otázku, zda národní osvobození osvobodilo nás vůbec od něčeho. „Národní listy“ by se dočetly leckdes, že byl to dr. Kramář, který prohlásil sesazení habsburské dynastie; konec konců i skutečnost, že naše národní osvobození vedlo k vzniku samostatného státu, republiky, jejímž prvním ministerským předsedou byl dr. Kramář, by nasvědčovalo tomu, že toto osvobození mělo přece nějaký význam, že přivodilo změnu, kterou nutno považovati za velmi důležitou. Z uvedených slov „Národních listů“ přímo čiší otrávenost národně-demokratické duše; nejde to tak, jak by si národní demokraté přáli. A proto se hned ptá národně demokratická duše: má vůbec smysl naše osvobození? Odtud také vyvěrá ten národně-demokratický defaitismus: v demo­kracii se národní demokracii nedaří vše, co by chtěla. Při­rozeně, že tu nejde národní [demokracii o Karolinum, o rektora Domina, který zfašisovaným tiskem jest prohlašován jednou za prvního českého rektora (jeho předchůdci byli Němci), po druhé za člověka, který bude uváděn za Husem, po třetí jest pak prohlašován za vhodného kandidáta na presidentství. Národní demokracii se nejedná o universitu. Národní demo­kracie jest nucena tančit, jak píská Stříbrný. Tak si vy­chovala svoje lidi, které uspokojuje řečnickými otázkami: mělo vůbec nějaký smysl naše osvobození? Člověk si tak vzpomíná, jak vznikala státoprávní demokracie a ptá se: jak se to rozlila žluč, jak se otrávila ta národně demokratická duše za dobu poměrně krátkou. *V. G.*

Národní demokracie se dívá do Třetí říše

Naše „nejnárodnější strana“ má těžkou posici se svým vlastenectvím: nevidí jasně, kde by ho mohla co nejvýhod- něji využiti, a kde by z něho mohla alespoň trochu vytěžiti pro zlepšení svých špatných posic. Ukázala nám to už ve svém májovém průvodu v pražských ulicích, v němž nad hla­vami věrných hlásala svůj program červeným písmem na pá­sech z bílého kalika, hezkým písmem, jež ukazovalo svědo­mitou práci lakýrníků. Tyto pásy volaly docela stejným de­chem: „Pryč s hackenkreuzlery“, „Pryč s emigranty“, pře­hlížejíce koketní protiklad těchto dvou politických postulátů. Totéž, co říkal májový průvod, ukazují týden co týden i ná­rodně demokratické noviny: že národní demokracie má hrozný kříž, jak se vlastně stavětí k hackenkreuzlerům, ke Třetí říši a k jejím vymoženostem.

Protisocialistické srdce národně demokratických politiků buší přirozeně hlasitěji při pohledu na hrdinné skutky „vy- hubitelů marxismu“, národní srdce buší zase spokojeně při představě, že tento záslužný sociální skutek udělali Němci, dokonce Němci na kvadrát, a tudíž naši odvěcí nepřátelé. Možnost podobného národního radikalismu, jenž vede k tak obrovskému vzrůstu hlasů, budí stesk ve hrudi těch, kteří mívali na radikální vlastenectví uznanou výsadu, a zase malá vlídnost, s níž němečtí nacionálové hodnotí náš národnostní koj, znemožňuje českým národním demokratům, aby docela veřejně otevřeli své náručí směrem přes tři naše hranice. A- tak nezbývá, než zůstávat! na rozpacích. Jednu dobu viděli J'ž možnost nechat se svézti italským proudem, ale „duce“ s,! ozval dost nevlídně proti všem, kteří si snažili za hrani­cemi Itálie přihřátí polévku na jeho ohníčku. Musejí se tedy „Národní listy“ spokojiti stydlivým přizvukováním Adolfu Hitlerovi a omeziti se na citování cizích projevů.

Příležitost k podobnému vyznání obdivu „N o v é m u N ě- m e c k u“ se jim naskytla minulý pátek, kdy po referátu o volbě presidenta republiky si spěchaly „Národní listy“ otisknouti na druhou stránku v protiklad reportáž „K u r - jeru Warszawského“, v nichž polský publicista tlu­močí své naprosté uznání zásluh hackenkreuzlerského režimu v Německu, a nevidí na nich ani stopy nějakého stínu. Stojí za poslechnutí, co si tu „Národní listy“ pochvalují společně s polským žurnalistou. Že národně sociální hnutí hitlerovské ráže zapustilo hlubší kořeny, než se chce leckde v Evropě připustiti a že je to hnutí především mladé a ideové. Že prý jen umíněnec by mohl popříti, že je v Německu lip, než před rokem. (Před rokem už totiž také nebylo dobře, zdá se nám.) Že prý německý národní socialism je proud mladých, že však ani ti starší již nevyměnili hitlerovství za návrat k starým pořádkům. Jinak prý ti starší jen „ještě chvílemi trochu bručí“ (hlasitější zabručení se totiž utišuje v koncen­tračním táboře). „Národním listům“ neobyčejně imponuje odpověď na otázku, nemohla-li by hospodářská situace při- vésti dnešní režim v Německu k pádu:

„Hospodářská situace? Copak ta přichází v úvahu? Jíme zajisté míň než dříve, ale i hlad lze snésti, sytí-li se člověk nějakou ideo u.“

Zdá se, že takovéhle stanovisko k hospodářským otázkám by některým složkám národní demokracie neobyčejně ho­vělo. Lze tak alespoň soudit z toho, že si „N. L.“ ocitovaly proloženě i konstatování o povinnosti zvýšené doby pracovní, že „v Německu nový režim přidal ve všech úřadech a ústavech dvě hodiny práce denně. Pracuje se od sedmé ráno. Ale nikoho nenapadá proti tomu reptati.“ Národně demokratické noviny jsou u nás vždycky v první řadě, konstatuje-li se propagandism všeho toho zdů­razňování sovětských Dněprostrojů a divadelních mrako­drapů. Při tom se však ochotně podivují projektu silnice z Hamburku do Basileje, třebaže je pouhým projektem, kte­rý by rád našel peníze alespoň do počátků svého uskutečňo­vání: „Podnik závratné iniciativy, ohromný a nákladný. Vel­kolepá stavba silnice, architektonická úprava celého kraje, náspy, podjezdy, celé vlaky, tisíce vagonů cementu ...Ná­klady nepřicházejí v úvahu . .

Nelze si tedy představiti ideálnější poměry, než situaci, v níž člověk s prázdnou kapsou kupuje luxusní automobil, a řekne při tom podobně velkopansky: „Náklady nepřicházejí v úvahu.“ Pokud víme, říká se podobnému způsobu nakupo­vání podvod, a je nám dosti nejasným, jak strana mnoha našich podnikatelů může být nadšena podobnými obchod­ními metodami. Ve slovanských zemích prý by byly mí­sto toho dlouhé debaty, zatím co tam, „všecko co dobrého a zdravého dnes v Němcích vidíte, je dílo národního socialismu“. Národní listy ne­váhají ani na důkaz zlepšení poměrů otisknouti i onu zná­mou povídačku, že prý v Německu je dobře, protože už není vidět žebráky. Neříkají při tom, že žebrota byla odstraněna tím, že přistižený žebrák v Německu ztrácí navždycky nárok na jakoukoli veřejnou podporu. Opakují bez poznámky i konstatování, že prý „polovina nezaměstnaných našla prá­ci“; neřeknou, že tuhle tu práci platí ostatní poplatníci. Ob­div „N. L.“ pro Třetí říši není prostě zkalen jediným stí­nem. Dokonce ani aversi proti „záplavě německým emigran­tům dobrovolným i nedobrovolným, z části živlům velmi po­chybným“ neváhají naše nejnárodnější noviny sdíleti s Hitle­rem a litovati toho, že vinou těchto lidí se nám dosud dostá­valy o dnešním Německu jen informace jednostranné a skres- lené. Zdá se, že národní demokracie si vzala za úkol tento ne­dostatek říšskoněmecké propagandy u nás odčiniti. É.

Zase literární aféra na Slovensku?

Nač chci poukázati, je nemožný postup slovenského zem­ského výboru při udělování literárních cen. Již loni se stalo, že zemský výbor, uděluje t. zv. Štefánikovy ceny, v jednom případě rozhodl proti usnesení literární odborné komise, zvo­lené k tomuto účelu. Loni však připustil aspoň diskusi v po­rotě o tom, zda je jeho oprava správná, teď však se už vůbec na to neptal nikoho: místo Jilemnického („Pole neoraná“) jmenoval Rázusa („Maroška“). A co myslíte, že k tomu říkají slovenské časopisy? Jilemnický je levý a je Cech, aklimati- sovaný na Slovensku, proto se nic nestalo. „Slovenská poli­tika“, od které bychom čekali, že se vysloví proti ignorováni literárních porotců, poněvadž jejím šéfredaktorem je známý

literární kritik, Fr. Votruba, postup zemského výboru ještě schvaluje. Proč? Z politických důvodů. Agrárníci teď mer­momocí chtějí hladit autonomisty, pokládají to za oportunní.

Zeptejme se ještě, co k postupu zemského výboru říkají sami porotci? A co slovenští spisovatelé? Loni postup zem­ského výboru nebyl tak křiklavý, přece však se proti němu odvážili ozvat někteří význační slovenští literáti. Lukáč, je­diný z porotců se vyslovil proti tomu v Slov. večerníku. Jeho projev ocitoval „Dav“. K Lukáčovi se zde připojuje Klementis, Poničan a Vámoš. Mlčí dosud T. J. Gašpar, Š. Krčméry a Vla­dimír Wagner. Lukáč píše v „Davu“: „Členovia poroty boli totiž ubezpečení s vysokého kompetentného miesta, že ná­vrhy (porotcov) měněné nebudu. Keďže sa to preca stalo, s vecou sa budú zapodievať umělecké korporácie, ktoré boly oslovené na sostavenie poroty aj ktoré boly takto vlastně dezauvuované. Krajinský výbor od týchto čias by si mal ceny rozdělovat sám, bez obťažovania literárnych kruhov. Bola by to odměna Slovenskej krajiny, ale literárně ceny by to neboly. No, bolo by to aspoň jasné a priame. Dnešné pokračovanie je poníženie nielen poroty, ale i samých cien, a tak i samej inštitúcie i jej darcu.“ Bylo by žádoucí, aby tak nebojácně a přímo řekli všichni porotci své mínění. Budou-li všichni kulturní slovenští pracovníci a jejich organisace za­jedno a přispěje-li nám i česká veřejnost svými sympatiemi, jistě se stane potřebná náprava. *Jiří Šujan.*

Dohodli jsme se, že se nedohodneme

Když jsme před rokem psali v „Přítomnosti“ o hrozícím krachu v našem filmu a před čtvrt rokem upozorňovali na nutnost dohody s Američany, o obnovení dovozu jejich filmů, byli jsme ještě zrádci národní věci. Dnes už se říká nahlas to, co se po nás tenkrát „odborný tisk" neodvážil ani citovati, a dnes není už žádným tajemstvím, že jsme to ve filmové politice zase jednou pořádně prohráli.

Kina krachují a kina se bouří, protože nemají co hrát. Fakt, že svůj týdenní repertoár stále ještě jakž takž udržují v provozu, na tom nic nemění: stačí se podívat na to, co pražská kina hrají. Kdyby bylo cílem provozu kin od­vykat lidem navštěvování biografů, nemohla by svůj úkol plniti horlivěji. Dnešní německé filmy, jako jsou „Sicilské serenády" a české filmy, jako „Ex e ku t o r v kaba­retu" nebo „Za řádovými dveřmi" jsou s to učinit i z člověka méně prchlivého doživotního zarytého odpůrce kinematrografie. K tomu ke všemu docházejí týden co týden zprávy o přepychu ve výběru amerických filmů, k tomu pře­svědčí nás třeba jen desetidenní zájezd do Paříže o skvělé úrovni americké produkce a o bohatých egyptských hrncích, z nichž mohou vybírati svůj repertoár jejich majitelé kin a své programy jejich návštěvníci biografů. Naši majitelé vý­robních společností manipulují stále ještě nesmyslným argu­mentem, že prý Američanům je snadno vyráběti dobré filmy, když tak divák chodí do kina průměrně čtyřikrát týdně, a nejen jednou za tři neděle, jak se děje u nás. Kdyby mluvili logicky, říkali by daleko spíše: že je snadno Američanu cho­dit průměrně čtyřikrát týdně do biografů, když se v těch biografech nehrají české filmy. Neboť v tom je kořen zla: kdybychom neměli uměle udržovanou a pasivní českou fil­movou produkci, žili bychom dále ve šťastném blahobytu hod­notných programů a mohli bychom si voliti ze všeho, co se kde na světě zhotoví, jenom to nejkrásnější a umělecky nej­cennější.

Tohle už dnes nevíme pouze my, dnes už to vědí i majitelé kin, i diváci. Po článcích „Přítomnosti“ o „Filmové diktatuře v Č. S. K." byly projevy nespokojenosti, jež se kolem zvedaly, již tak hlasité, že si věci všimly i úřady, a že na podnět mi­nisterstva zahraničí a ministerstva školství se počalo nově jednati s Američany 8 uvolnění dovozu jejich filmů, a to cestou diplomatickou. Jednání tohle bylo upřímné jen ze dvou procent: jen se strany zástupců oněch dvou nově při­stoupivších ministerstev. Z ostatních, kdož se jednání účast­nili, si nikdo upřímně nepřál, aby se k nám Američané ještě dostali nazpět: všechny ty si­nekury, všechna ta ředitelská a správněradovská místa, která dnešní produkce českého filmu mnohým zajišťuje, vše­chno to je příliš lákavé, aby si majitelé těchto výhod pově­sili na krk nebezpečnou konkurenci americkou s jejich kva­litními filmy. Odstrašující příklad mají naši filmoví produ­centi ve Francii: tam se francouzské filmy vyrábějí, mnohé z nich jsou dokonce dobré, ale žádný z nich nemůže soutěžiti ani s průměrným filmem americ­kým, jak jsme se právě minulý týden v Paříži přesvědčili, srovnávajíce dlouhé řady čekajících návštěvníků u pokladen

kin, v nichž se hrály filmy z Ameriky, se vzdušným prázd nem, jež plnilo sály předvádějící produkci jinou. 2e by řeskě film mohl tedy v Praze třeba jen minimálně soutěžiti s arn rickým, je báchorkou. Obstál by vedle amerického patrně \*\*' venkově, ale s tím se při malé platební schopnosti venko"\* ských měst vůbec nedá kalkulovati.

Proto pustili se naši „filmoví činitelé“ do posledního **jed** nání s Američany cum reservatione mentali, že se za nic ň světě s nimi nedohodnou. Dosáhli plného úspěchu: nedohodu se. Americká nota z Washingtonu odpověděla na maximální notu československého ministerstva obchodu zdvořile chlad­ným: non possumus. Ministerstvo školství a ministerstvo za­hraničí, jež se exponovala trochu důtklivěji pro film ame­rický, tedy prohrála, a pravdu podrželo ministerstvo obcho­du, jež jevilo už odevždy příchylné přátelství k produkci ně­mecké. Filmový referent ministerstva obchodu odb. rada Dr. Piskač spěchal proto také podati Dr. Goebbelsovi bonbon na usmířenou za proradnost, že předtím musil jednati i s Američany. Prohlásil se svého oficielního místa, jak se dovídáme z „Filmového kurýra“, roč. VIII., čís. 20:

„Německá verse veselohry nazvaná „Der Doppelbráuti- gam“ byla předvedena odb. r. Dr. Piskačovi, který při té příležitosti, podle zprávy výrobny a říšskoněmec­kých listů, vyjádřil řediteli německé produkce svou spokojenost nad přátelskou spoluprací s německou vý­robou a porozuměním německé vlády.“

Namlouváme si tedy zase v Německu, řečeno po soused- sku. S Amerikou je konec. Budeme hráti ještě mnoho „Si­cilských serenád“ ze Třetí říše, budeme ještě často odpro- šovati nesmiřitelnost německého ministerstva propagandy, když nám zase jednou nebude chtít povolit příjezd herců do Prahy potřebných na výrobu německých versí. A když se konečně dá Dr. Goebbels uprosit, poděkuje zástupce našeho ministerstva obchodu oficielně za „laskavé porozumění ně­mecké vlády" a za laskavou příchylnost, již dává najevo bídě našeho Barrandova. *w. L.*

Otázka soukromého podnikám ve světle paroplavby  
na Vltavě.

Velmi často slyšíme, že by bylo nejlépe, kdyby železnice převzala soukromá společnost; soukromé podnikání — tak se tvrdí — by ukázalo, že se o dopravu zboží i osob dovede starati lépe, levněji, svědomitěji. Nuže: máme v Praze takové soukromé podnikání, které se stará o část dopravy mezi Pra­hou a venkovem. Jest to pražská paroplavební společnost, na jejímž případě si můžeme ověřiti, je-li to skutečně pravda, že soukromník to vede lépe než stát. Zatím co státní želez­nice se slušně starají o to, jak by zrychlily, zdokonalily v me­zích daných možností železniční provoz, zatím co zavádějí nové motorové vozy, motorové vlaky, prožívá pražská paro- plavba svoji staropražskou idylu. Tytéž parníky, které vozily počestnou rodinu Kondelíkovu v době, kdy Praha končila u vyšehradské skály, kdy žilo Podskalí se svými dřevěnými ohradami, tytéž parníky obstarávají dopravu mezi Velkou Prahou, která dorostla na město skoro milionové a venkovem, kde celé čtvrti domů vyrostly jako houby po dešti. Velká část lodního parku této pražské paroplavby by zasluhovala, aby dostala inventární čísla technického musea, aby byla vysta­vena někde pod střechou, aby se československá mládež do­zvěděla něco o vývoji parního stroje a paroplavby. Tato paro- plavba, která zdá se míti aspirace vystupovat jak živel idy­lický a komický vživotě velkoměsta, které potřebuje nové, rych­lé formy dopravy, ustrnula na stavu r.1900. Praha se od)té doby změnila k nepoznání. Venkov jižně od Prahy se rovněž změnil, potřeby komunikační, potřeby obyvatelstva se změnily > vzrostly, ale pražská paroplavba tiše brázdí Vltavu svými museálními parníky; jediné v tom šla s duchem času, že zvy­šovala sazby. Zastánci vodních cest, vodních průplavů doka­zují, že doprava po vodě jest velmi laciná. Paroplavební spo­lečnost celou svojí tarifní politikou říká lidem v Praze: ne­věřte tomu! čilý podnikatel by z této formy dopravy vybu­doval velký, moderní podnik, který by dobře sloužil, který by vydělával. Tato společnost však nechává všechny mož­nosti stranou; železnice se od té doby silně změnily, ale tyto parníky jezdí tiše, resignovaně čoudí, jako by říkaly: pro nás vývoj neplatí. A podíváme-li se do života lidí této paropla­vební společnosti, vidíme, že svoje zaměstnance platí špatně. Jest tato pražská paroplavební společnost důkazem, že sku­tečně jen soukromé podnikání dovede uspokojiti veřejné po­třeby? ***V. G.***

politika

*Rocco Morretta:*

Voják se dívá na chemickou válku

Známý italský plukovník Rocco Moretta vydal knihu o technice příští války pod titulem „Come sará la guerra di domani“, v níž skýtá pohled do fantastického světa válečné mechaniky, jenž se nám objeví v nejbližší válce. Probírá možnosti jednotlivých způsobů válčení a podrobuje každý z nich odborné kritice technické i hospodářské. V druhé části o obranách proti letecké válce, již otiskneme po článku dnešním, ukazuje možnosti obrany civilního obyvatelstva a odhaduje, pokud zde popsané technické možnosti zůstávají jen nebezpečím papírovým pro svou obrovskou nákladnost. Proti autorovým názorům o podstatě války si ovšem pone­cháváme všechny reservy.

Pomohou úmluvy proti zakázaným  
zbraním?

D

ne *22.* dubna 1915 použili Němci po prvé nové zbraně, aby překonali ztrnutí, do něhož se dostala světová válka tím, že se proměnila ve válku posiční. Podstatou každé války je princip dynamický. Válka je pohybovou energií, je moc­nou srážkou dvou sil protivného směru, jež se snaží navzá­jem přemoci. Rovnováha sil obou armád však porušila tuto podstatu války, takže se proměnila z dynamické ve static­kou. Bylo tedy pochopitelně třeba najiti prostředek, jenž by vrátil válku jejím přirozeným funkcím. Střelecký zákop však nebyl přece jen překonán, protože plynu nebylo užito v ši­roké míře a protože se válka skončila dříve, než byly dokon­čeny přípravy na velikolepé tažení roku 1919. Přece však tyto prostředky vyvolaly v život průbojné nové nauky, které dnes stojí proti sobě: jedni hájí válku vzdušnou, druzí dá­vají přednost chemické.

Veřejné mínění i věda celého světa se neúnavně zabývají studiem nových chemických zbraní. Ocitáme se tu před ob­vyklým lidským rozporem: na jedné straně se dějí pokusy označovati chemickou válku za zvrhlost hodnou barbarských dob, na druhé straně podporují všechny státy světa úsilně studium otravných plynů, pokusy s nimi a jejich výrobu. Ital Attilion I z z o konstatuje ve své knize „Chemická válka a ochrana proti plynům“: „Je možno předpokládati, že che­mická válka, jejíž používání se vžilo už za světové války, a kterou přivádí na svět průmyslová moc jednotlivých států, sotva bude vyloučena pouhou všeobecnou dohodou mezi stát y.“ Roku 1899 byla na mírové konferenci v Haagu uzavřena konvence států, v níž „smluv­ní strany se zavázaly zakázati používání střel, jejichž jedi­ným účelem by bylo šířiti dusivé nebo otravné plyny“. Roku 1922 sešly se ve Washingtonu velmoci a podepsaly tu do­hodu, která se logicky přiřadila k oné první. Protože však jiz první dohoda byla za světové války ignorována, je ne­bezpečí, že v příští válce bude porušena stejně i druhá.

Jak skepticky se dívají vojenské kruhy kterékoli země na hodnověrnost mezinárodních konvencí, o tom svědčí jasně zprava vyšetřovacích protokolů o „chemické a bakteriolo­gické válce“, k nimž dala podnět Union interparlementaire. Také polský generál Meršecký píše v časopise Bellona: „Podnět k používání chemických útočných prostředků dala vlastně sama Haagská mírová konference: podnětem k po­užívám chemických zbraní ve válce bylo patrně spoléhání na tuto konvenci, jež jejich užití zapověděla.“ Obecným přesvědčením je, že jakékoli zákazy filantro­pického rázu nemohou poutati vůli někte- FC?.° st®tu voliti si ty či ony zbraně, jde-li ° zttt či nežití celého národa. Státy se sice zavá­zaly přistoupiti k washingtonské konvenci, většinou však k tomuto přistoupení připojily své výhrady, jako na příklad Itálie, jež prohlásila:

„Jsouc věrna mezinárodním závazkům, jež na sebe vzala, po­kusí se italská vláda, dojde-Ii k příští válce, pohnouti své protiv­níky k tomu, aby se vzdali používání chemických útočných pro­středků. Kdyby se jí to nezdařilo, vyhrazuje si naprostou svo­bodu jednání.“

V této chvíli snaží se skoro všechny státy vybudovati si chemickou válečnou službu, pamatují na ni zvláštními po­ložkami v rozpočtech, školí pro ni zkušený personál, zabý­vají se neúnavně studiemi, vynálezy a pokusy, a střeží vše­chno to s nejostřejší bdělostí a halí v neproniknutelné tajem­ství. Všechny státy, i malé, zřídily významné pokusné sta­nice hned po válce a vybudovaly je přes všechna omezení a úsporná opatření, k nimž byly nuceny. Světovou pověst má arsenál v Edgewoodu u Baltimore ve Spojených státech i se .svými velkolepými pokusy, stejně jako po­kusné stanice chemické v Portonu v Anglii, v Satory a Entressinu ve Francii, ve Wemmisu ve Švýcarech. Tyto velké pokusné centrály spolupracují těsně s chemic­kými závody těchto zemí, v nichž jsou na stálo umístěni ci­vilní i vojenští pozorovatelé. Itálie se zařídila v letech na chemickou válečnou službu v těchto odděleních: che­mie, technika a therapeutika, s nimiž spolupracují univer­sitní laboratoře a jednotlivá průmyslová odvětví. Také Rus­ko patří k nejčilejším státům v organisaci chemické války: pokud nehledíme k přeháněním sensačního tisku a omezu­jeme se na to, co Rusové sami publikovali, byly podniknuty již roku 1928 vážné pokusy v Kijevě, při nichž se letci cvi­čili v zaplynování určitých pásem. Současně se zkoušela ochrana celých mas obyvatelstva.

Zřízení anglické stanice v Portonu stálo 10 milionů liber, její roční výdaje čítají 18 milionů. Americký arsenál v Edge­woodu byl za 35 milionů dolarů, a jeho udržování je asi za 1 miliardu dolarů. Ve Francii, Rusku, Polsku a Japonsku se vydávají podobně pozoruhodné sumy. V Japonsku prý sub­vencuje chemické továrny přímo stát. Také v německém mi­nisterstvu války existuje oddělení, jež se zabývá válečnou chemií.

Technici prorokují.

Přes úsilí Společnosti národů a Červeného kříže nemůže za dnešních nejistých poměrů žádný stát se vzdáti tak účin­ného obranného prostředku pro případ války a nemůže prostě potlačovati rozkvět svého chemického průmyslu, jenž je tak nezbytný pro ukojení stupňovaných požadavků mo­derního života. Francouz André Mayer se resignovaně při­znává:

„Nemáme možnost zakázati studium nebo fabrikaci otravných látek, ani stavbu továren, v nichž se tyto látky zhotovují. Ne­zbývá nám tedy nic jiného, než se omeziti na zásadní zákaz po­užívání těchto látek ve válce ... Přes to si však nesmíme zastí- rati důležité okolnosti: předně, že každý národ, jenž na vysokém stupni kultury vědecké a technické má své učence, laboratoře a továrny, získává tím současně i tak vysoký „potentiel de guerre“, tak mohutnou schopnost k případnému vedení chemické války, že se dostane i do pokušení, těchto prostředků použiti. Za druhé: že i když dojde k nejvážnějšímu, a některý ze států, jež vedou válku, se odhodlá k použití chemických zbraní, bylo by sotva co obtížnější než důkaz, že jich skutečně použil. Pouhé spalování některých výbušnin totiž vyvolává otravné plyny. Většina mo­derních třaskavin produkuje uhelný oxyd, jenž působí smrt člo­věka bez viditelného poranění. Armády používají umělé mlhy ke krytí svých pohybů. I tyto mlhy jsou lehce otravné. Co se stane, bude-li zítra používáno mlh o něco otravnějších? Bude třeba podati důkaz. Jak se však dá tento technicky tak obtížný důkaz provésti, když i pouhé zjištění je tak nesnadné?“ Chemická zbraň představuje tedy přese všechny úmluvy

vážné nebezpečí. Podle úsudku důkladných znalců předsta­vuje chemická zbraň ve válce naprosté zničení. Plyny způ­sobují strašlivou zhoubu, i když jich bylo používáno jen sa­motných. Jejich ničivost se však stává přímo fantastická, používají-li se kombinovaně ještě s jinými prostředky, jako s thermitem, bílým fosforem nebo se zápalnými pumami, jež nebezpečí netušené zveličují. Technika výroby těchto zbraní se stále zdokonaluje, a pokrok letadel určených ke svrho- vání pum se dá stále nesnadněji zatajiti. V poslední době byla již konstruována zaplynovací letadla řiditelná na dálku a létající bez pilotů. Nezdá se, že by bylo pochybným, že těchto důkladných, rychlých a příšerně pracujících ničících prostředků bude také použito.

Na kongrese chemické techniky na Ithace u New Yorku vyslovil Max Muspratt již r. 1924, že chemie má možnost zničiti dnes v nejkratší době i nejrozsáhlejší území. Z jiných významných válečných chemiků pravil Reginald Hart, že v „příští válce budou vyvražděna veliká města i daleká te­ritoria s muži, ženami i dětmi“. Podle generála Grovese „podlehnou za oběť chemickému útoku v několika hodinách miliony lidí“. Profesor W. B. Canon z Hawardovy univer­sity prohlásil nedávno, že jsme v předešlé válce ani z daleka nezažili, „čeho se dá dosáhnouti vyhubením civilních území, k nimž patrně dojde v příští válce“. Německý plukovník Bólke líčil nesčetná hrozná onemocnění plicní a určité otra­vy, které se objeví teprve po mnoha dnech nebo týdnech a katastrofy podobných útoků, jež svou ukrutností předsti­hují všechno, co si člověk může představiti, poněvadž už nebude rozdílu mezi frontou a územím vnitřním, neboť celý stát bude bojištěm.

**Vyhlídky civilního obyvatelstva.**

Znalci vidí při pohledu do budoucnosti osud civilního obyvatelstva v nejčernějších barvách. Tito hlasatelé zkázy světa mají ostatně pro svá tvrzení doklady ve výsledcích ma­névrů z posledních let:

„Za leteckých manévrů, jež na př. se konaly přede dvěma roky v Anglii, byl podniknut noční útok 250 letadel na Lon­dýn. Podle vojenských zpráv z noci, kdy tento útok byl uspořá­dán, podařilo se reflektory nalézti pouze 16 letounů. I kdyby se snad bylo podařilo těchto šestnáct sestřeliti, byl by zbytek leta­del mohl nerušeně zničiti celé hrdé světové město. To připomíná nejvýznamnější letecký útok Němců na Londýn za světové války. Obrana proti letadlům byla nesmírně obtížná a zranění, jež toto přepadení způsobilo mezi civilním obyvatelstvem, byla nesčetná. A při tom útočilo tehdy sotva 36 bombardovacích letadel.“

Je tedy snadno možno pochopiti, že na veřejnost působí velice silným vlivem všechny ty hrozné události, jež se pro­rokují pro budoucnost, která snad je bližší, nežli kdo věří.

Máme podrobné zprávy z Francie o podobných mané­vrech. Fysik Langevin vypočítal po těchto cvičeních, že .100 letadel s nákladem 100 tun otravných plynů by bylo s to za- haliti Paříž do hustého dvacetimetrového plynového obalu. Nejpozoruhodnějším výsledkem francouzských le­teckých manévrů, konaných v srpnu 1930, jež vyvo­laly mezi lyonským obyvatelstvem tolik neklidu, bylo: „Ochrana Lyonu by byla nemožná, útěk je jedinou záchra­nou“. K podobným závěrům se došlo i po velikých letec­kých cvičeních konaných v jižní a střední Itálii v srpnu 1931, a jimž nezabránila mohutná závora toskánsko-emilián- ských Apenin. Generál Francesco Pricolo o nich píše:

„Nejvýznamnějším poznatkem manévrů bylo, což ostatně mi­nistr letectví Balbo již oznámil ve své poslední řeči před parla­mentem jako nejvýš pravděpodobné, že ani jediné italské město není chráněno proti leteckým útokům, přes všechny jejich zdán­livě výhodnou polohu chráněnou jakoby samotnou přírodou. Proti vzdušnému útoku velikých rojů letounů nepomohou ochranné prostředky staré ani nové techniky ani přirozené pře­kážky přírodní, leda jen docela málo. Tato vzrušující a samou přírodou podmíněná nevýhoda těchto měst byla bohužel při ma­névrech dokázána až příliš zřetelně.

Namítá se sice, že vzhledem k tomu, že byl nepřítel jenom fiktivní, nemohla být rozvinuta vydatná palba a že na obranu měst nebylo možno vykonati všechno, co by bylo možné ve sku tečné válce, takže konečný úsudek o výsledku letadlového útoků si není možno učiniti. Kdo však se účastnil bombardování našich měst, nemohl by s dobrým svědomím popříti, že Spezia, Janov Bologna i Milán byly vystaveny všem nepřátelským útokům na­prosto stejně, jako by jim byly vystaveny i v případě využití všech skutečných obranných prostředků.“

Tyto vyhlídky působí vládám starosti. Tvrdí se dokonce že dnešní otravné látky i v menších dávkách jsou padesát­krát ničivější, než plyny užívané za světové války. Cílem útoků pak budou nejdůležitější osidlovací střediska, velká města, důležité železniční sítě, průmyslová střediska, území důlní. Nic by nepomohlo ani vyklizení měst. Americký ge­nerál S q u i e r nedávno prohlásil na konferenci ve Filadel­fii, že chemie zná dnes už zvláštní plyny, jež jsou s to uspati celý národ na čtyřiadvacet hodin olověným spánkem. Tyto uspávající plyny budou rozšiřovány s letadel, řízených ra­diovými vlnami na dálku, s letadel řídících, jež se budou vznášeti nad nimi bez hlesu vysoko v bezpečných končinách. Podle memoranda, jež poslal prof. André Mayer, člen College de France, Společnosti národů, budou podobné pro­středky převládati při řešení příštích konfliktů.

„Otravné plyny ve skutečnosti pronikají tam, kam by explo- sivní těleso nemohlo nikdy proniknouti. Jakmile jsou jednou rozprášeny, vkrádají se tyto jedovaté látky i do domů a sklepů i do velikých dálek... A tuto zbraň má každý velký průmyslový stát k disposici, pokud má chemické závody. Není nic s n a ž- šího než přeměniti rychle průmyslové závody na výrobu otravných látek. Tyto zbraně zajišťují každé mocnosti, jež nemá kalých úmyslů, nesmírnou převahu. Tajně zhotovená a vyzkoušená jedovatá látka, produkovaná v nějaké továrně ve velikém množství a náhle vržená na nepřipravené obyvatelstvo, může rázem zlomiti každou vůli k odporu. Lidstvo by si mělo být vědomo toho, jak strašlivé nebezpečí se nad ním vznáší.“

Stejného názoru je i americký generál Fries, šéf che­mické vojenské služby Spojených států, jenž pravil:

„Chemická válka je dnes nepochybným faktem: ani jediný národ se neodváží vzdáti se jí . . . Vše­obecné používání válečných plynů způsobí, že každý národ, jenž bude s to vyrobiti větší množství plynů a bude jich uměti vydat­něji používati, bude ve válce silnější než kterýkoli jiný národ na světě.“

Po těchto jednoznačných prohlášeních vědců i vojáků, jež se dnes všude veřejně tisknou, nezbývá tedy již mnoho pochybnosti.

Smrt na vybranou.

Všechno, co tu slyšíme, působí jako výmysl nejbujnější fantasie. A podle názoru velké většiny odborníků není dnes ještě prostředků, jež by dovedly zabrániti nočnímu chemic­kému útoku. Zejména obtížnější by byla obrana proti kom­binovanému útoku tří zbraní leteckých: pum výbušných, zápalných a plynových. Útočník by v tomto případě postu­poval s celými roji letadel, opatřených tlumiči zvuku. Zatím co celé město leží v hlubokém spánku, trhají náhle prudké explose hluboké ticho a probouzejí vyděšené spáče:

Neúprosně so odvíjí první fáze útoku. Do budov, ulic a náměstí dopadají obrovské trhací pumy různé váhy: pumy o 600 kg a super- pumy o 1000 a 18.000 kg. Pumy této váhy se již vyrábějí a zkou­šejí v různých zemích, jež jsou vzorně zařízeny ve válečné chemii a v letectví. Tlak vzduchu, vyvolaný některou z těchto pum při ex- plosi v sousedství některé veliké budovy, stačí k jejímu roztříštění. Kdekoli dopadne, zanechá po sobě rumiště. K tomuto druhu patři i pumy zápalné s časovým řízením doby explose. Byly roku 1928 v Haagu na mezinárodní konferenci Červeného kříže co nejostřeji postaveny na pranýř. Tyto později vybuchující pumy by se použí­valy k zabránění, aby po chemickém leteckém útoku nespěchaly zá­chranné kolony na pomoc těch, kteří katastrofu přežili, a pro chvíle, kdy by se ve zpustošeném městě zase počal probouzeti život. Jsou opatřeny hodinovým strojem, stejně jako po čase vybuchující ná­boje dělostřelecké, a jejich explosi je možno zaříditi na dobu mezi

ano dokonce až 36 hodinami po dopadu. Poněvadž tyto pumy 4’ 24 ’ --n» tgfce ohrožovaly život zachránců, selhala by všechna

ty h"anná a pomocná opatření po útoku. Po mnoha hodinách a \*ac stále ještě byla obava před dalšími explosemi a obava před

,tyC- !m a časově neurčitelným nebezpečím by zadusila odvahu kte­rékoli organisace, určené k záchranným pracím.

Spolu s těmito obrovskými pumami by byly shazovny jiné, mnoho menší, o průměrné váze jednoho kilogramu, jež vypadají

° ko trpaslíci. Jsou to zápalné pumy, jež se zhotovují v tomto nepa­trném rozměru proto, aby prorazily pouze střechy a zapalovaly půdy a špýchary Každá z těchto pum obsahuje náklad thermitu, jenž stačí k tomu, aby rozvinul žár asi 3000 stupňů, jehož účinkem se rozpálí obal pumy do bělá. Tím vznikne žhavá masa, proti níž jsou bezmocný všechny dosavadní hasicí pokusy. Voda by spalovací úči­nek ještě jen zvyšovala. Nebylo by už uniknutí pro člověka, na uli­cích, ani na náměstích, zasypaných ssutinami zbořených domů a vy­daných za kořist plamenných sloupů, jež by vyšlehovaly všude na místech roztříštěných plynových vedení, zatím co smrtelné údery pum z výšin dopadají dále a dále ...

V této bídě není jiné záchrany, než spěšný útěk do podzemních skrýší: sklepů, štol, krytů. Tím útočník však teprve dosáhl svého prvního cíle: nakupení obyvatelstva v těsných a osudných prosto­rách, částečně již také zasypaných mohutnými explosemi. Tu přišel okamžik pro rozhodnou fázi: pro zaplynování. Bez jediného hlesu dokončuje strašlivá zbraň dílo své zhouby. Děsivé ticho nastává po výstřelech a explosích. A jedovaté plyny pronikají do hlubin kde kterou spárou a mezerou, pronikají až do nejskrytějších koutků zří­cenin, plíží se pod klenby, v nichž zástupy mužů a žen, starců a dětí, stísněných, zamlklých a zoufalých, čekají na návrat do života. Smrt je však zasáhne při jejich toužném přání. Snad budou míti plynové masky, tyto prostředky však nestačí síle nových jedů a ží­ravých plynů, jejichž styku se však bohužel nevyhnou, protože pro­nikají i těmito ochrannými prostředky i šatstvem .. .

Bylo by třeba všimnout! si fysiologických účinků těchto nových bitevních plynů, jež se dnes nejvíce vyrábějí, aby potřebné chemické znalosti pronikly až do nejširších lido­vých vrstev. Fysiologické účinky 28 jednotlivých jedů, které se pro chemickou válku zejména hodí, a jejich 16 sloučenin, jsou skoro neomezené a skoro každý orgán lidského nebo zvířecího organismu může jimi býti zasažen. Podle zprávy Gertrudy Wokerové padlo za obět anglických pokusů s účin­ky těchto plynů během tří let celkem 2138 zvířat, a to: 5 koní, 6 opic, 58 koz, 124 kočky, 1136 králíčků, 406 mor­čat, 227 krys a 167 myší, z nichž 447 zvířat zemřelo ještě během pokusů samotných, a 1132 zahynulo bídně během jednoho měsíce po nich.

Úspěchy s plyny.

Na rozdíl od malého počtu plynů, které působí pouhé uspání, účinkuje většina z nich smrtelně. Je možno plynem úplně rozvrátiti nervový systém člověka a usmrtiti jej stejně bleskem, jako střelou, jež zasáhla mozek. Stejný účinek, jako roztrhání hrudi střepinami granátu, je možno dosáhnouti i dusivými plyny, jež působí smrtelně na zranění plic. Ital­ský lékař dr. Attilion Izzo je toho názoru, že:

„Nejnebezpečnější jsou chemické útočné prostředky, jež při proniknutí do nitra organismu přijdou ve styk s tělesnými šťáva­mi obsahujícími vodu a způsobí hydrolysu. Látky, které se tím vytvářejí, jsou buď neškodné nebo jedovaté, takže je možno ni­čivost chemické sloučeniny buď omezovati nebo stupňovati. Protože k této hydrolyse dochází v citlivých částech těla, na př. v plících, je možno si představiti účinek poranění, jež způso­bují, zejména proto, že hydrolysa vede vždycky ke tvoření ky­selin, zejména kyseliny solné. Je tedy možno předpokládati, že účinek jedů jednotlivých útočných prostředků je možno vysvět­liti jednak hydrolysou, jednak specifickým působením jednotli­vých nerozložených molekul.“

Mayer osvětluje tento proces ve hrozném, ale názorném příkladě, prohlašuje, „že tu člověk, stižený plicní endemií, umírá pomalou smrtí oběšením“.

Pomocí plynů „slzotvorných“ je možno zbaviti protivníka zraku a je možno přinutiti ho, aby v mučivé a stále nesnesi­telnější bolesti klesl na kolena. Chceme-li docíliti, aby ztratil sebeovládání, stačí vystaviti jej účinkům arsenových slou­čenin, jež působí mocné kýchání, krátí dech a zavinují mu­čivé bolesti hlavy, jež nikdo dlouho nevydrží. Aby se zabrá­nilo člověku plniti dále svou povinnost, používá se plynů působících puchýře, které tkáň a kůži posejí hnisavými ra­nami a byvše vdechnuty poruší i vnitřní orgány. Nejnebez­pečnější látky tohoto druhu jsou hyprit a levisit, z nichž první byl již vyzkoušen ve světové válce.

Hyprit není vlastně plyn, nýbrž tekutina s vysokým bo­dem varu, jež se rozprašuje do vzduchu v jemných kapič­kách. Je to nejintensivnější válečný jed, protože působí i když byl vdechnut, i při pouhém doteku kůže, a protože jeho účinky, jež se dostavují teprve ponenáhlu, jsou skoro vždycky smrtelné. Již Gertruda Wokerová přinesla hrozivý popis jeho účinků:

„Hyprit klesá vlastní vahou, jakmile byl rozprášen ve vzdu­chu, k zemi. Pokryje půdu a všechno, s čím přijde do styku tenkou a neviditelnou vrstvičkou. Jako bacil moru nebo cholery číhá pouhým okem neviditelný na svou oběť, utkvívá na pode­švích i na šatech každého, kdo se dotkne postříkané půdy, a tak je přinášen do domů a bytů. Stykem s teplým vzduchem míst­ností se vypařuje a promísí se vzduchem. Aniž si ho kdo může povšimnouti, proniká do tkání i do pokožky, přes její odolnost. Po 6—18 hodinách se objevují jeho účinky. Ale v tomto oka­mžiku už většinou každá pomoc přichází pozdě. Ve všech tká­ních, v kůži, na sliznicích, na víčkách očí, spojivkách a rohovce, v průduškách a plicích, všude vyvolává hyprit těžké a charakte- risující spáleniny. Poraňuje ještě, i když byl zředěn v poměru 1 = 500.000.

Tyto účinky se liší podle povahy zasažené tkáně. Kůže na po­vrchu těla na příklad se pokryje puchýři rozličné velikosti, jež se rychle promění v otevřené rány, velice těžko zhojitelné. Na očích vznikají záněty, jež velice rychle zhnisají. Poněvadž se 'tkáň v plí­cích poruší, tvoří se v plících dutiny, a jejich výměšky, jež se hromadí, ucpávají trubice, jež slouží k dýchání, až je konečně úplně uzavrou. Dýchání je stále obtížnější, umírání se vleče celé týdny a měsíce a končí smrtí zadušením, provázenou prudkými křečemi. A i kdyby organismus odolal všem těmto útrapám, není přece ještě zachráněn. Způsobené vysílení přivodí smrt po ně- kolikatýdenní i několikaměsíční agónii. V tomto případě nedojde k smrti ani tak uváznutím trávení, vrhnutím a kolikami, jako specifickým působením hyperitu na vnitřní sekreci, jež působí stupňované spalování, a zejména pálení ve svalech.“

Druhý z těchto dvou jedů, levisit, nazvaný podle svého vynálezce, amerického chemika Lewise, je chemický útočný prostředek podobný hypritu, žíravina neobyčejně účinná, jež působí zejména na ústrojí dýchací.

Levisit je rovněž tekutina, jež se rozprašuje v malé ka­pičky buď z letadel nebo rozprašovači na povrchu zemském. Jakmile přijde do styku s rostlinou nebo živočichem, má tak silný smrtící účinek, že každá pomoc přichází pozdě a selže. Při prvních pokusech zanechal dojem, že je nejúčinnější ze všech dosud známých jedů. Když byl rozprášen z letadla nad kvetoucí louku, zanechal na květech stopy jako rosa za jar­ního jitra. Za nedlouho však ztemněla tráva až do kořínků a celý zarosený prostor vypadal jako po obrovském požáru. Proto byl tento prostředek nazván „rosou smrti“. Jakmile se tento jed dotkne kůže, způsobí těžké popáleniny. Proniká sám pod povrch kůže s velikou rychlostí a způsobí za něko­lik hodin smrt arsenovou otravou. Jediné vstřiknutí levisitu o váze 1.8 gramu postačí k usmrcení člověka, vážícího 70 kg. V poslední době byla otravnost tohoto jedu sice určena mezí poněkud nižší, odborníci však stále zastávají jeho smrtící účinky. Je snadno k postřehnutí, naplňuje vzduch intensivní vůní geranií i svým oranžově žlutým zabarvením.

Francouzský chemik Henry le Wite dodává při hodno­cení jejích účinků, že chemická válka se svými novými zbra­němi pro bitvy a ničení zaručuje technicky a vědecky nej­více pokročilému národu nástroj, jenž mu může zajistiti vládu nad světem. Těchto několik příkladů postačí k objas­nění, můžeme-li se dívati na otázku plynové války ještě roz­pačitě nebo bezstarostně.

Mikroby.

Jiný prostředek, dosud méně rozšířený, skýtá pěstování bacilů, které vyvolávají smrtící epidemie a choroby mezi lidmi i zvířaty. Zbraň bakteriová však není tak nová, jak by se zdálo. Už za světové války byla používána k šíření ma- lariové zimnice, a patrně ji znali i v dávnějších válkách už také. Protože věda stále účinněji podporuje šíření válečných prostředků, je třeba hleděti s vážnými obavami i na tuto zbraň, zejména pokud bude používána v kombinacích s před­chozími. Jak daleko pokročila věda bakteriologická na poli, na němž by mohla být zbraní v příští válce, se dá těžko od- hodnouti. Protože však skýtá možnost rozvrátiti odolnost nepřátelského státu ve válce, je třeba věnovati jí vážnou pozornost.

Kdokoli vede dnes válku, má za cíl vésti válku totální, takže se neptá po tom, je-li podstata této zbraně zločinná. Není mezinárodní konvence, jež by mohla použití této zbraně v příští válce prakticky znemožniti. Jde-li o vítězství, bude se státům zdáti každý prostředek dobrým a přirozeným. Proto také slyšíme z laboratoří, v nichž se hledají prostředky k udržení života, stejně jako prostředky, které všechen život ničí, povzbuzování: bakterie by mohly v příští válce býti stejně prospěšným prostředkem pro útočníka, jako pro na­padeného.

Pěstování bakterií nevyžaduje velkých továren, takže se tato zbraň dá snadno zhotoviti. Jakákoli skromná chemická laboratoř může v naprosté tajnosti zhotoviti obrovská množ­ství bakterií. Není třeba líčiti ničivé účinky hrozně nakaž­livých a rychle se šířících epidemií, kdyby byly ze zvláště zařízených letadel shazovány fioly a ampule plné bacilů, které mohou za několik vteřin otráviti vodu i potraviny, zví­řata žijící mezi lidmi. Při pohledu na, tyto zbraně končí Francouz André Mayer svou úvahu o zhoubnostech nových zbraní zvláště důrazným tónem:

„Není o tom nejmenší pochybnosti, že evropská kultura je útvarem velice křehkým. Může zmizeti s dneška na zítřek. O tom by mělo být všem mužům i ženám Evropy naprosto jasno: do jejich rukou jsou položeny prostředky, jež stačí k tomu, aby ce­lou Evropu nejen těžce ohrozily, nýbrž snad i naprosto zničily. Ani věda, ani technika, na něž jsou tak hrdi, neodvrátí toto ne­bezpečí, nýbrž naopak, budou jim dávati do rukou denně ještě účinnější zbraně. Je to věcí lidí Evropy, aby se rozhodli, chtějí-li těchto zbraní použiti, chtějí-li je namířiti sami proti sobě, chtějí-li jimi spáchati sebevraždu.“

Které prostředky mohou sloužiti proti podobnému konci evropské civilisace, toho si povšimneme v části další.

*(Přel. R.)*

život a instituce

*Franta Kocourek:*

Pět let reformní školy

m.

V druhém postupném ročníku.

K

olem celé třídy je napjat mosazný drát: podle zkuše­ností paní Součkové, vládkyně II. c v nuselské pokusné reformní, je to nejvhodnější zařízení, aby se mohly obrázky snadno a rychle vyměňovat bez obtížného zatloukání hře­bíčků do zdi.

„Děti přinesou tolik všelijakých prací »z pilnosti«, že je z nich třeba udělat obrazárnu, ostatními hodně kritisova- nou. Nejvíc novinek je po neděli. Abych věřila, že byl Mirek v zoologické zahradě, nakreslí mi tygra, pelikána, ani se nemusím dívat na nadpisy, které pro jistotu přidal ke své kresbě. Na důkaz, že se Bohunka už teď hlásí ke Spartě, jsem od ní dostala obrázek kompletního hřiště i s převaleným hráčem a restaurací. Také tu jsou náruživí obdivovatelé Spejbla a Hurvínka: zase přibylo několik jejich vtipů, ilustrovaných, nebo nalepovaných z barev­ných papírů.“

Na stěně visí i fotomontáž, z nedávné události: par president na koni, ke dni narozenin, 7. března. Jiný chla­pec, Hanuš, zásobj obrazárnu vlaky, autobusy, motory elektrikami: kdybyste přihlédli k podrobnostem kresby viděli byste, že tam nechybí ani šroubek. Pro povzbuzení dětské snaživosti vyvěsí paní Součková stejnou práci všech dětí vedle sebe v pořadí hodnoty. I nastane velké slibováni že příště budou všichni na prvém místě.

„Protože nejsme tak bohatí, abychom mohli mít tabule pro děti kolem celé třídy, napínám aspoň pruhy obyčej­ného balicího papíru po stěnách, aby měly děti možnost rozehnat se rukou podle chuti. Na začátku roku se mi zdá, že těch drátů napínám mnoho, ale sotva se škola trochu rozběhne, už dráty nestačí. Pro počty potřebuji zavěsit různé ceníky, přehled čísel do sta, sudých a lichých čísel do deseti a pak i do sta, přidávání po pěti, po deseti. Místo tabule se všemi možnými početními příklady jsem zvolila lístky z tvrdšího papíru. Na ně jsem napsala po jednom příkladu. Říkáme těm lístkům „karty“ a každý den ve­sele karbaníme.“

Na stěně vedle tabule je deska s četnými kapsami — a ty jsou plné lístků — na každém z nich je napsáno jedno slovíčko. To je globalistický „slovník“. Pro zapamatování dnů v týdnu mají žáci a žákyně na starosti kalendář: na pruzích papíru napsala učitelka stručnou větu o každém dnu. Děti mají na starosti dát příslušný den vždycky na­horu. Teď, ve druhém postupném ročníku, je to vlastně už jen zkouška, nezapomínájí-li na svou funkci. Ale v první třídě dalo některému mudrci dosti vybírání, který lístek má být první a pak je seřadit všechny po pořádku.

Tady je „kontrolní tabule“. Je to deska s přihrádkami, jako před chvílí vzpomenutý slovník, jenže přihrádky jsou malé, jen pro zastrčení visitky se jménem každého dítěte. Sotva vstoupí žák do třídy, je jeho první povinností vy­hledat visitku se svým jménem a obrátit ji prázdnou stranou navrch. To jsou „píchací hodiny“ nuselských re­formních školáků. Na stěně je také vzorník barev a velké dřevěné hodiny s pohyblivými ručičkami: děti se na nich učí znát hodiny a čas.

„Loni — v první třídě — jsem využívala každé příleži­tosti, abych dětem zábavně předváděla slova. A z toho vznikla spousta obrázků. Protože nejsem ani trochu kreslíř, předplatila jsem si „Pestrý týden“, ale ne v administraci, nýbrž v půjčovně časopisů, takže dostávám sice opožděně, ale za to levně bezvadný časopis, plný vhodných obrázků. Vystřihuji je, nalepuji a připisuji text. Tím se čtecí ma­teriál pěkně rozmnoží. Pak jsem začala obrázky nale­povat na pruhy balícího papíru a sestavovat z nich celé historie. Na příklad: „jak rostou švestkové knedlíky“, historie o dvou epochách. „O Dášence pana Čapka“ a po­dobně. Mezi tyto fotografie jsem zařadila i malované a nalepované obrázky, abych vyhověla touze dětí po bar­vách.“

Vyprávěl jsem posledně o biografu v první třídě, o slo­vech a větách, procházejících dřevěným výřezem. Tady vidíte biograf obrazový: okénkem v dřevěné krabici pro­tahuje paní Součková obrázky nalepené na pásmu. A pri­mitivní film plně uspokojuje děti, které si jej předvádějí často samy, „z pilnosti“.

Napsal jsem už posledně, ale musím připomenout^ ze v prvních a druhých třídách pokusných reformních škol nejsou předměty od sebe oddělovány, je tu zavedeno „sjednocené vyučován í“. Jak vypadá takový půlden? Vylíčím vám, jak jsem ho zastal v H.c třídě.

Všechny nuselské děti vědí, že je na Pankráci továrna Jawa. Hned si napsaly její firmu na tabuli, aby si zvykli na méně běžné písmeno „w“. Co se v té továrně děla. zbraně, motocykly, nejnověji také auta. Auto sice nu­selská reformní nemá, ale její žáci umějí o autu písničku.

atnuDnou si kolem laviček, zpívají, svědomitě kroutí vo-

i tem - a někteří motoristicky informovanější také

fiakuií a brzdí. V té písničce se mezi jiným praví, že pěší musí polykat silniční prach. Učitelka hned popisuje, kam se prach dostane, když se dýchá ústy? Ale musíme „rach polykat? Ne, máme cedníček, který tu největší ’nínu do plic nepustí. Kam chodí lidé nadýchat se čerstvého vzduchu? Do parku. Učitelka i děti píšou jména pražských parků: sem se hodí připomínka a odůvodnění velkých písmen na začátku. Není zapomenuto ani na zvláštnosti jednotlivých parků, pohovoří se také o jejich vzhledu. Paní Součková nemluví, dokud nemusí: nejdřív dostane z dětí všechno, co ony vědí. Teprve když jim dojde jejich moudrost, zasáhne vychovatel.

Kudy se má chodit? Jen po cestách a vlevo, říkají hod­nější děti, souhlasně s učitelkou, zatím co se samostat­nějších několik žáků usmívá tomuto předsudku. Proč se má chodit vlevo? Abychom nepřekáželi druhým. Aby se to mohlo předvést, promění se třída II. c v park. Při zpěvu pochodových písní se děti procházejí cestičkami, potom se zastavují, obsazují hřiště a tančí. Po tolika pohybech se hodí sednout chvíli na lavičky. Odtud se děti rozhlí­žejí kolem sebe. Pozorují, co všechno dělají lidé v parku. Jak je známo, někdy tam i jedí. A to se ví, často zapo­menou uklidit papíry, které prostě hodí pod sebe, nebo na cestičku. Je tu hned dost látky ke sčítání a odčítání: nej­dřív papírků od nevychovaných lidí přibývá, potom zas ubývá, a to se stane, když přijdou papíry sbírat „hodné děti“. Přijde se i k násobilce. Papíry se rozházejí po třídě a děti je sbírají po dvou, po třech. Z počtu dětí a z papírků v jejich rukou se vyvodí celé sloupce násobilek. Nakonec se našel koš na odpadky a v něm zmizely peda­gogicky vychutnané papíry nepořádných lidí.

Z laviček v suponovaném parku uviděly děti také psíka: vytrhl se pánovi a vběhl na trávník, kde zřídil — co? Některé děti tvrdily, že trávník: a tu jsem vzpomínal na anglické děti, které by na takovou odpověď nepřišly ani při největším namáhání rozoumků. Jiné děti soudily, že pocuchal květiny v záhonech. A za to dostal na kožíšek. „Jaképak jsou vyhlášky v parcích proti zlým lidem a ne­rozumným psům?“ Jako reportér líčím skutečnost a cituji doslovně i tuto větu. Jako zakuklený pedagog a nepřítel zákazů a vyhlášek, zvláště jisté stylisace, připojuji pro­testní poznámku: reformní škola, která si bere na starost novou výchovu dětí, nesmí přejímat příliš učesaná a bezvadně vyžehlená napomenutí, jimiž nás strašila škola stařičkého systému od mateřské školky do let vyššího gymnasia. Ačkoliv nechápu, proč by nesměly na trávníky chodit děti, hrát si stejně jako v Anglii, nepřimlouvám se za to, aby učitelé pokusných reformních vybízeli své žáky k opouštění vypískovaných cest a obsazování trávníků. Také nechci stanovit jako ideál neposlušnost, rozhazování papírů nebo jiné „nepříjemnosti“, obvyklé zvláště u do­spělých. Ale bráním se — především z titulu bývalého kluka — proti onomu příliš sešněrovanému duchu, ne­svobodnému a opatrnickému. Proti disciplinárnímu výchov­nému názoru, v němž přebývá jinde už rozbíjený absolu­tismus a v němž se půvabně snoubí duch mechanických úředníků s duchem mládí s rozkoší stíhajících policistů a duchem apodikticky trestajících soudců.

Z nové školy musí zmizet hodní Fridolínové a zlí Dětři- chové, ne proto, že by na světě nebylo dobro a zlo, ale proto, že není ve skutečnosti tak jisté jako v čítankách, **kde** je dobro a zlo. Netvrdím, že v těch věcech není žádná jistota, ale víme všichni, do jak velké míry jsou relativní, a cítíme, jak těžko se dají učit formou katechetickou. Jak často poctivý učitel neumí rozhodnout, co je dobré a co Z e’/Případech nejasnějších a složitějších, než je pohození papíru v parku!

Nejsou někdy v podobných nřípadech žáci blíž pravdě, ucz učitelé? V nové škole se musí hledat, Vlce přemýšlet než soudit, více z k o u ■ t než přejímat. V nové škole padne leckteré

krásné naučení, které žije jen v papíru a dráždí skutečno­stí vychovaný sluch formou i obsahem. V nové škole bude méně nařízení, méně nedotknutel­ných pravd, ale více spravedlnosti. Méně úzkoprsosti a okřikování, více kázně. Co všechno by se dalo napsat jen o té kázni! O kázni, která je nejen slu­čitelná s určitou volností a samostatností projevu, ale která tuto volnost naopak předpokládá! Jako by se dalo nazvat „kázní“, když žáci sedí nehnuté nebo bez hlesu ze strachu před trestem, někdy i fysickým! Jakoby oprav­dová kázeň neměla své hlubší, vnitřní kořeny, jako by nepředpokládala poměr přátelství, poměr důvěry a úcty žáků k učiteli! Jako by tu rozhodoval „učitel“ a ne člověk, osobnost! Jsme opravdu stále tak pozadu, že je třeba tyto věci zdůrazňovat? A pomyslíte-li si, že na vysokých oficielních školských místech a také mezi většinou učitel­stva pohlížejí na tyto samozřejmé zásady podezřívavě a nepřátelsky...

Že nejde o teoretické horování, ale o praksi, o tom byste se nejlépe přesvědčili ve třídě paní Součkové i v ostatních třídách nuselské pokusné reformní. Učitelka se nepozasta­vuje nad každým vrznutím lavice, nezamračí se nad prud­kými pohyby, směje se se smějícími, přidá se jednou k jedné, po druhé ke druhé skupině — a přece se škola nezboří a kantorská prestiž není poškozena a vyučování nemá o nic horší výsledky. Pochopitelně, taková výchova se nedá prosazovat na ústavech, kde ředitelé nebo inspek­toři slídí s napjatým sluchem po třídě s vynikajícím ran- dálem, aby do ní vtrhli u vítězoslávě soudních dozorců, s pohoršeným výrazem ve tváři, která se ptá „co to má znamenat, pane kolego?“

Učení hrou.

Zapadly za námi dveře, vítaií nás delegát a delegátka druhé b třídy. Jsou právě nočty, jaké jste ještě ani ne­viděli. Oči dětí jsou upjaty ke kupeckému krámu, zří­zenému podle všech pravidel v pravém zákoutí místnosti, vedle tabule. Ale dříve, než se do krámu podíváme, po­slechněte si učitelku této třídy, paní Černou:

„Prvoučná látka v naší škole na dolním stupni, to je v prvé a druhé třídě, bývá ústřední myšlenkou, k níž se obrací zájem dětí ve všech ostatních předmětech, které hledíme kolem ní soustředit a sjednotit. Naší snahou je vnést do vyučování hodně života a hodně činnosti. Staví­me děti do situací skutečného života a učíme je řešit denní problémy. Začínáme vyučování orientací v čase a kontro­lou docházky. Nařizujeme hodiny, upravujeme kalendář, obracíme „visitky“ v kontrolní tabulce a přepočítáváme se, abychom zjistili, kolik nás schází a kryje-li se počet nepřítomných dětí s počtem obrácených visitek v kontrolní tabulce. Potom hovoříme o tom. co se stane podle osnov prvouky nebo podle časovosti předmětem našich zájmů. K tomu obracíme pozornost v počtech, jazyce vyučovacím, i při zpěvu a tělesné výchově. Tento týden jsou střediskem našeho zájmu podle prvoučných osnov „Nusle — tovární čtvrt Velké Prahy“. Procházíme ulice, náměstí, učíme se znát jména ulic i náměstí a všímáme si v nich důležitých budov, obchodů a továren.“

Nebudete se divit, že z různých nuselských výrobků za­jímají nuselské děti nejvíc výrobky „Rupy“. Povídají si s paní Černou o tom, odkud přichází kakao a jak se dělá čokoláda. Ochutnávají rozmanité druhy čokolády a po­znávají, která je hořká, která mléčná, vanilková.

Taková „výchova smyslů“ by se jistě líbila na všech, i nereformních školách! (Stejně jako takové vyučování počtům:

U tabule je zřízen obchod, jak jsem už upozornil. Je to filiálka „RUPY“. Výkladní skříň podává ukázky různých druhů bonbonů, čokolád a oplatkových desertů. U každého druhu je uvedena cena za 10 dkg, jako to obyčejně bývá. Na pultě jsou váhy, závaží a pytlíčky: na pět, na deset, dvacet pět dekagramů. V pultu nechybí ani zásuvka a v zá­suvce se kupí papírové peníze.

Dítě-obchodník stojí za pultem a čeká kupce. Dítě- kupec si prohlíží nejprve znalecky a s nepředstíranými laskominami výklad. Vyhlíží, co si koupí a napřed si spo­čítá, kolik za všechno zanlatí, aby nebylo obchodníkem ošizeno. Teprve potom vchází do krámu, pozdraví a na­kupuje. Kupec mu naváží zboží podle výběru a podle udané váhv vypočítá, kolik má dostat a platí-li zákazník větší bankovkou, dá mu v papírových penězích nazpět. Obchodník poděkuje za peníze, oba se pěkně pozdraví a zákazník odchází z krámu, v ruce sáček sladkostí, o jejichž dalším osudu četní diváci usilovně přemýšlejí.

Tak se vystřídá několik párů dětí za pultem. Ostatní nezůstávají v nečinnosti: pozorují, váží-li se dobře, radí spolužákům, když přijdou do nesnází, v duchu, někdy i nahlas přepočítávají a kontrolují stranu prodávající i kupující. Byli byste asi překvapeni, kolik konkrétních drobností se při takové na první pohled nezávážné hře probere, co všechno se dá nenásilně připomenout a vštípit. Způsob oslovení při vstupu do obchodu, zběhlost ve vypo­čítávání ceny, jež dělává potíže i hodně starším než osmi­letým občanům, jasná představa o tom, jak vypadá gram, jak deset takových gramů, manipulace s velkými penězi a drobnými, forma domluvy obchodníka se zákazníkem v případě omylu až po odchod s příslušným pozdravením.

Děti se mi pochlubily, že jindy prodávají a kupují zase jiné zboží: mívají tu v pytlících mouku, rýži, hrách, kroupy a jiné věci. Po stranách krámu visí obrázkové ceníky ovoce a zeleniny, hraček a jiných finančně přístunných artiklů. Někdy si ceníky hotoví samy děti. Malují zboží a připisují ceny.

Při takové hře má velký význam nejen početní nauka a formální výuka, ale také reelnost cen nejrůznějšího zboží. Děti se tak hned od malička učí poznávat hodnotu život­ních potřeb. Dostávají tak základy k národohos­podářskému chápání světa, které naši vycho­vatelé tak dokonale ignorovali.

Když byly vyprodány všechny bonbony, čokolády a de­serty, byl konec početní hry — a řekněme hned, že konec smutný: protože z praktických důvodů není možno, aby zákazníci za koruny a pětikoruny tužkou nakreslené po­drželi ve svém vlastnictví skutečné bonbony, skutečnou čokoládu a deserty. Tyto sladkosti nejsou při své naprosté reelnosti většinou víc než vyučovací pomůckou: i vracejí se po skončení hry do kolektivního majetku třídy a pod zá­mek, sledovány na této pouti melancholickýma očima. Škoda, že nelze reformovat i tento poslední akt „hry na kupce“.

Přede dveřmi třetí třídy.

Než vstoupíme do učebny dalšího postupného ročníku, informujme se o některých jejích zásadách. Zastihli jsme na chodbě paní Šotkovou a prosíme ji o tuto službu.

Třetí postupný ročník obecné školy znamená přechod z nižšího stupně — první a druhé třídy —- ke střednímu stupni, třídě čtvrté a páté. Na reformní škole zůstávají děti na nižším stupni v rukou téhož učitele, se zřetelem na vý­voj dítěte je vyučování nižšího stupně rozloženo rovno­měrně na oba první dva roky. Připomeňme, že při běžném systému přejímal děti ve druhém školním roce obyčejně správce školy, který se tím jaksi specialisoval pro vyučo­vání ve druhé třídě, zatím co jinde třídní učitel postupoval pokud možno se svými dětmi. Na reformní škole přejdou děti teprve ve třetí třídě k jinému učiteli. Provádí se tu pokus specialisace učitelské práce pro určitý stupeň. Nesmíte si však myslit, že je nový učitel dětem cizí! Učitelé na reformních školách se schá­zejí nejen v kroužcích třídních učitelů poboček, ale domlou­vají se také o práci na stupni nižším i vyšším. Učitelé na­vštěvují všechny třídy, jsou to opravdu třídy „otevřených dveří“, jak o nich bylo psáno v prvním z těchto článků. Učitelé znají děti, které přijdou výše, zajímají se o děti již dříve, než je dostanou ve vyšších třídách. Spolupráce učitelstva jde tak daleko, že se dohovořují i při konečném klasifikování, na příklad učitelé druhých tříd s učiteli tříd třetích, s těmi, kteří převezmou jejich děti.

Učitelé nižšího stupně se ptají, jaké požadavky má třetí třída. Učitelé třetích tříd zase dobře znají nejen přesný program učiva nižšího stupně, ale znají také metody a celý výchovný systém počátečního vyučování, na příklad metodou globální, vědí v čem záleží „sjednocené vyučo­vání“, na „shromážděních“, o nichž ještě uslyšíme, pozná­vají celkové projevy třídy i projevy jednotlivců.

Do třetí třídy nepřicházejí děti do rukou cizího učitele ale jsou očekávány jako dobří malí kamarádi člověkem’ který je zná. Učitelé nižšího stupně sledují i dále vývoj svých dětí —■ zvláště ve třetí třídě, protože jsou i dále zvědavi na určité didaktické pokusy, na příklad s globál­ním vyučováním ve čtení, psaní, počtech. Při návštěvách ve třídách si ověřují své zkušenosti. Nezdá se vám, že v tomto úsilí po souvislosti výchovy a v tomto soustavném zájmu na vývoji dětí je neobyčejná hodnota reformy? Vzpomeňte na své zkušenosti a položte si otázku, jakou cenu může mít škola, na níž se o tuto zásadu nikdo ne­stará. Jak může vypadat výuka a zvláště výchova, je-li ponechána bezmyšlenkovité mechanice nebo náhodě? Ne­zamýšleli jste se nikdy nad dětmi, jimž byl učitel vyměněn i víckrát než dvakrát do roka?

Ale ještě něco zásadního přináší třetí postupný ročník reformní školy: ze sjednoceného vyučování na nižším stupni, hledícím na psychologické založení dětí, nastává ve třetí třídě přechod od globálního chápání světa k jeho analyse. Ve třetích třídách už mají děti podrobný rozvrh, v němž se předměty střídají v pravidelných intervalech. Přesný rozvrh je přechodem k poloodbornému vyučování ve třídě čtvrté a páté. Konsolidací složek jazykového vy­učování ■— čtení, sloh, mluvnice, pravopis — pod jednot­ným názvem „jazyk vyučovací“ je dána větší možnost vy­hovět dítěti a jeho pracovní náladě, než při přesném roz­dělování tohoto předmětu. Prvouka nižšího stupně se mění ve třetí třídě ve vlastivědu, jíž si všimneme podrobněji při návštěvě čtvrté třídy. Reformní škola se snaží z obou jmenovaných disciplin vytvořit nauku o životě, nauku, která by pronikala všechno vyučování.

„Je to počáteční formování budoucího názoru na svět", říká učitelka Šotková. „Vychází opět ze zkušeností, z po­zorování a z dětského života. Děti na příklad referují po neděli, v první vyučovací hodině, co viděly nového v pří­rodě. Vždycky se najde někdo, kdo přesně ví nebo přečte z notýsku, kterou květinu viděl, které zvíře stopoval. Sko­ro vždycky někdo přinese do školy nějakou záhadu. Děti jsou vedeny k tomu, aby chodily s otevřenýma očima, aby pozorovaly, aby neničily. Přírodní koutek ve třídě — v bedničkách zaseté obilí, fazole a podobně — je opatrován kolektivně a tvoří středisko zájmu pro život v přírodě. Samostatné projevy, jež globální metoda budí již na niž­ším stupni, překvapují smyslem pro věcnost, stručnost a přesnost slovního výrazu. Kreslení, které mělo na nižším stupni ráz více psychologický — zachycovalo ve formě ilustrací výtvarné dětské zkušenosti a bylo tak ve službě ostatních předmětů ■—■ má ve třídě třetí již svůj přede­psaný úkol věcný, tíhne k vědomému rozvoji, řízenému učitelem. I tu přechod od globality k analyse.“

Základním rysem reformní školy je ustavičný zřetel k dí­těti. Vyhovuje se mu na nižším stupni, i ve třetí třídě jsou děti tělesně a duševně nejslabší učitelům zkušebním kame­nem didaktických schopností. Děti se diferencují. Naznačil jsem zásady diferenciace už ve dvou úvodních rozhovorech, ale bude třeba vyložit diferenciaci názorněji:

„Od třetí třídy se diferencují děti nejen uvnitř třídy, ale i v pobočce, jakmile je počet poboček tak velký, že je di­ferenciace možná. Třídy A, B, C jsou třídy normální, s vět­ším počtem dětí, do třídy D jsou zařáděny děti s pomalej­ším tělesným i duševním vývojem. V takové D třídě je nejvýš dvacetpět dětí, v normálních třídách čtyřicetpět až padesát. Učitel pracuje s D-dětmi sice pomaleji, ale ná­zorněji. Tím dociluje velmi dobrých výsledků a dává jistotu i sebedůvěru dětem, které by se cítily ve společnosti pru-

měrných a vynikajících dětí jako opozdilci. Největší vý- rnam má diferenciace třídní, při níž pracuje učitel metodou skupinového vyučování. To se již vžilo a dětem prospívá. Osvědčuje se hlavně v předmětech trivia, ve čtení, psaní a počtech. v

Aby se třetí třída, jako přechod z nižšího do vyššího stupně, připravila pro život ve vyšších třídách, účastní se sice většinou shromáždění nižšího stupně, ale při vhodném námětu se přiřadí k vyššímu stupni. Dětská mluva se for­muje i vlivem četby, která je pro třetí třídu myšlena tak, aby z extensity přešla ke čtení intensivnějšímu. Děti do­stávají jako mimočítankovou četbu už delší slovesná díla, knihy přispívající dalšímu výcviku ve čtení a seznamující děti s literární tvorbou vynikajících spisovatelů.

Hodina počtů ve třetí.

U tabule je paní Kůhnelová, kterou jsme už poznali jako správkyni pokusné reformní školy obecné v Nuslích. Učí ve třetí třídě počtům, její práci dnes přihlížejí vedle dětí také učitelé a učitelky, přicestovalí za reformou n Uhlířských Janovic a okolí.

Postoupili jsme na žebříčku ústavu už o tři stupně, po- čítáme-li také ročník předškolní výchovy, máme před sebou už větší lidi, samostatnější než na nižším stupni, ačkoliv ani tam není nouze o příklady pozoruhodné samostatnosti, jak se snad ještě pamatujete. Jsou také už kritičtější a žádají se na nich větší ohledy k práci spolužáků. Vlivem školní výchovy i přirozeným vývojem se oslabuje sobecké „já“ malého dítěte, které je nepředstižitelným příkladem egocentrismu. Pomaloučku, polehoučku nastupuje na místo něho kolektivní „my“. Tato plurální osobnost má také svůj symbol, zavěšený teď v hodině počtářské práce na stěně, ale nesený jindy v čele třídy; je to vlajka školy, bílý a modrý trojúhelník uprostřed se žlutým půlsluncem, o němž většina dětí tvrdí, že zapadá, přesto, že progra­mově jistě vychází.

Najdete tu přírodní a květinový koutek, vyšívanou po­krývkou pokrytý stůl pro návštěvy, oddělení novin. Žáci a žákyně třetí třídy, to už nejsou jen tak nějaké děti: vší­mají si už pod vedením učitelů veřejných událostí, sportů, komentují zprávy rozhlasu, pronikají pomalu do sloupců novin vydávaných pro dospělé, chodí do biografu, mají své filmové lásky i antipatie, znají už několik divadelních her, prozrazují pud filatelistický, vylepují si obrázkové vý­střižky, plní si hlavu i své školské aktovky vhodným i ne­žádoucím ještě materiálem, jak ho život hromadí. Také ve třetí třídě se shledáte s prvními už jasnějšími náznaky touhy dětí po společenském životě: sdružují se dobrovolně ve skupinky, které sice ještě nemají formu klubů, ale obstarávají podle svých zájmů různé záležitosti pro kolektiv třídy. Přesně a rádi se žáci třetí třídy zúčast­ňují samosprávných úkonů, jako je volba zástupců třídy, prováděná již hlasovacími lístky: první předobraz parla- mentární demokracie.

Zastihli jsme třetí třídu při skupinové práci počtářské. Mnohé bude zajímat, neznamená-li v podstatě nesporně správná metoda skupinové práce nepořádek a rozbíjení kázně ve třídě. Kdo žádá ono hrobové ticho, které je ideálem všech štram vychovatelů, ten by nebyl spoko­jen: při skupinové metodě bývá ve třídě někdy rušno, ale ani pracovní výkon, ani kázeň tím není nijak porušena. Paní Kůhnelová dala teď dětem skupin k samostatné práci úkol, kterému dobře rozumějí a na který tedy stačí. Přímo Se dala do práce se skupinou dětí nejpotřebnějších.

Silně rozhoduje o zájmu dětí na práci také to, že děti znají předem pracovní plán. Mají ho ve formě týdenního programu někdy i natištěný. I když není toto opatření vždycky možné, hlavně z finančních důvodů, děti vždy vědí, co budou probirat, a samy se starají o vyplnění Planu. Nemyslíte, že je toto zařízení správné? Nerozšiřuje naukový rámec a nezlepšuje poměr žáka k látce a k učiteli?

Musím se při pohledu na počtáře třetí třídy, pracující na čtvrtkách papíru ve své lavici nebo s křídou v ruce u fa­ule, zastavit nad jednou zásadně závažnou věcí: první

povinností školy je, aby v ní žák nikdy neměl strach. V tom směru škola musí být více než „druhým domovem“, jak praví nepravdivá průpověď, pro­tože doma často není dítě ušetřeno ani strachu, ani těles­ných trestů: kolik rodičů, ve všech společenských vrst­vách, ví, že strach je nejhorší a nejméně spolehlivý vý­chovný prostředek? Jednou se i v rodinách přestane vy­hrožovat a trestat. Iniciativu v tom ohledu nemůžeme čekat od rodiny, musíme ji žádat od školy, od té školy, která ze sebe chce vytvořit přípravnu a doplňovatelku života. Proto se škola musí ze všech sil vyhýbat tomu, aby se jakkoliv podobala káznici, donucovací pracovně. Tam se dítě nesmí nikdy ničeho bát, ani hněvu učitele, ani jeho výhrůžek, ani špatných známek z předmětů nebo z mravů, ani hanby, ani posměchu spolužáků.

Doufám, že si vzpomínáte na chmurné okamžiky, v nichž vás učitel vyvolal a stanul nad vámi ve vší své velikosti a nemilosrdnosti, zatím co jste se potili na tabuli se svým úkolem. Nemohu předpokládat o všech čtenářích, že byli v mladých letech tak špatnými počtáři jako já, ale vím, že mám právo na generalisaci tohoto základního pocitu: být ztracen před učitelem, který vyvolal k tabuli, dívá se na vás maličkého buď shovívavě nebo zlověstně, a když to na tabuli pletete nebo nemůžete s místa, učitel zdvíhá s katedry osudný notýsek, zeptá se vás naposled suchým, snad i vítězoslavně zabarveným hlasem ještě jednou, ne- víte-li dál — a potom současně se slůvkem „sedni“ nebo na střední škole „sedněte“ maluje číslici hanby do přihrád­ky s vaším jménem.

Ujišťuji vás, že to je scéna, kterou děti nuselské re­formní neznají. Už to stojí za chválu. Vůdcům a učitelům tohoto ústavu se podařilo vytvořit ovzduší, v němž pro strach nezůstalo místo. Děti přicházejí před tabuli bez tíživého pocitu, že na ně číhá past, která co nejdříve sklapne. Berou do ruky křídu nebo ukazovátko se snahou dostat se věci co nejrychleji a nejlépe na kloub a protože je v této snaze učitelé i žáci přátelsky podporují, práce se jim dobře daří. Když uváznou, nic se nestalo, nikdo není netrpělivý, nikdo se nemračí, začne se znovu a dojde se dál. Když ne dnes, půjde to zítra. Měli byste je slyšet, jak odpovídají před tabulí nebo se svých míst, jak s napětím sil, ale bez bázně hledají, přemýšlejí, pracují.

Tyto děti jsou zbavovány soustavně pocitu „já to ne­budu umět“. Snaží se porozumět i nové látce vyučovací. Nové cvičení, připravené paní Kůhnelovou na tabuli, si znalecky prohlédnou a jeden z nich prohodí: „To zase bude nějaká chytačka!“ A postaven před číslice nad sebou, při­táhne si je osmiletý občan s tabulí níž a nedávaje se rušit, hledá, kudy se příkladu dostat na kobylku. Pokud se žáci hlásí, mají slovo žáci, učitel mlčí a technicky vede. Když se před dalším problémem žáci zastaví a žádná ruka se nezdvihne, není ještě konec žákovské moudrosti: protože to je jen první překvapení, ale není nikde psáno, že by proto děti nemohly samy dál. Vědí toho víc než si myslíte, jen je umět správně postrčit, podpíchnout, upozornit, sta­vidla vědomostí se nazdvihnou a nad osmiletými hlavami se to zavlní nedočkavýma rukama.

Četl jsem onehdy v „Učitelských novinách“, podrobu­jících v posledních dvou číslech nokusné reformní snahy ostré a neuznalé kritice, mezi jiným také poznámku, že není novinkou skoro nic z toho, co se na reformních ško­lách, nuselskou nevyjímaje, dělá. Je pravděpodobné, že ne­jednoho ze čtenářů, zvláště odborně informovaných, nebo učitelů z povolání napadla při četbě těchto článků stejná námitka. Je do jisté míry odůvodněná. Nikde jsem nena­psal, že učitelé pokusných reformních škol mají patent a výhradní právo na všechno dobré a nové ve školství. Uvedl jsem hned v úvodních odstavcích těchto kapitol, že dobrých učitelů a experimentátorů a reformátorů není málo ani na ostatních běžných, normálních školách všech stupňů, zdů­raznil jsem také, že právě jenom z práce takových peda­gogů žijí žáci úrodně. Ale jejich úsilí je osamoceno, na­ráží na překážky většinou nepřekonatelné, jak ví každý, kdo měl učitele, který chtěl něco jiného, životnějšího, upro­střed učitelského nebo profesorského sboru, který nechtěl vůbec nic, nebo jen to staré, aby byl pokoj a co nejméně práce.

Zásluha učitelů, kteří se přímo zapřáhli do pokusné re­formy, je v tom, že se snaží zvládnout nové školské úkoly na nejširší nové základně, že se oddali hledání nových cest. Probíjejí se k novému duchu, novému systému, a usi­lují o to, aby isolovanost náhodných a roztroušených po­kusů usoustavnili a uzákonili.

dopisy

Odpověď Jana Bati

Praha dne 22. května 1934.

P. T, redakce ,,Pří t omno s t“.

Zasíláme Vám k uveřejnění odpověď Jana Bati na článek Edvarda Maška.

Odpověď Edvardu Maškovi.

Děkuji Vám za sympatie naši práci. Svojí odpovědí chtěl bych odpověděti těm nemálo lidem, jejichž obavy a bolesti jste vylíčil. Pišete, že mimo podnikatele, kteří si lehli, je jeden živel, který leží, aniž by si to přál a to mladí lidé. Máte ze­jména na mysli studovanou inteligenci. Ti, že také čekají a že není nikoho, kdo by jim dal zaměstnání.

Doufám, že to nebude dlouho trvat, nežli se i tito mladí lidé pro něco rozhodnou a dají se do práce. Rád bych věděl, kdo jiný se těmto lidem vzdělaným a školeným, z nichž každý při svých studiích stál republiku desetitisíce, má starati o práci nežli oni sami.

Každý stát si vychovává ve školách především administra­tivní, politické i hospodářské vůdce svého lidu. Proto je školí. — Proto jim dává ku vzdělání příležitost. A proto má právo očekávati od nich, že se především postarají sami o sebe a že potom začnou opatřovati práci druhým. Vzdělaní lidé, kteří místo toho naříkají na nezaměstnanost, jsou spoluzodpovědni za to, že v republice bylo 700.000 lidí bez práce. Bude-li k to­mu chvíle, rád bych jim jednou řekl z oči do očí, jak si tu příležitost k práci mají hledat.

Pravíte, že podnikatelé, kteří svoji krisi řeší „přešlapová­ním“ tím, že shánějí podpory státu a celní ochrany, syndi­káty a kartely, nejsou také vinni a že je to asi tak, jako bych se vysmíval člověku, který upadl a rozbil si nos. To je špatně volený příklad. Podnikatel, který chce udržeti závod na výši, potřebuje všechen svůj čas a inteligenci k tomu, aby zveleboval každého dne a každé hodiny nějaký detail ve svém podniku. — Nemá ani chviličku na to, aby běhal, ba ani myslil na to, jak překaziti obchod druhým, ať si jsou uvnitř, či za hranicemi státu.

Vytýkáte nám, že myslíme na to, abychom všechnu práci v republice dělali sami. Moji spolupracovníci jsou vesměs lidé, kteří dovedou myslit dopředu. Že někdy myslí tak, že nám to připadá jako nadstřelené —- to bych jim nevytýkal. Ani na Vašem místě nikoli. Uvědomil bych si, že právě nedostatek myšlení dopředu je příčina dnešních poměrů.

V roce 1931 jsme ještě myslili ve státních financích na 13. služné. O rok později musila vláda čsl. rozhodovat, že se toto služné nevyplatí.

Jestli tedy myslíme dopředu, není to chyba, jestliže je — pak poznáme toto nepřesné plánování brzy z výsledků a bu­deme ho moci korigovat. Na plánu, který se ovšem nevysloví a nenapíše, se nedá korigovat nic, protože se bez něho nestane také nic.

Netoužíme po rozšiřování výroby na jiné obory. V celém

závodě jsem já nejvíce proti takovému rozšiřování. Pokud jsme se dali do výrob mimoobuvnických, jsou to vesměs výro by, přiléhající k našemu povolání. Jiný druh výroby je ten kde výrobci utvořili kartel a vysokými cenami ohrozili naší práci. Tehdy jsme sáhli k svépomoci — většinou s úspěchem Jakmile zjistíme u těchto výrobců ochotu k službě, tu ony **vy-** nucené výroby zastavujeme.

Čekáte na velikou myšlenku Jana Bati. — Tak velikou jako byla myšlenka Tomáše Bati. Domníváte se, že je možno aby se něco velikého zrodilo z pouhé veliké myšlenky. Do­mníváte se, že je možno něco vyspekulovat, že nějaké „d i 1 o" je výsledkem nápadu, myšlenky. V tom je tragický omyl tak

mnoha českých lidí. — Tomáše Baťu nectí jeho myšlenka.

Tím velikým, co jeho život vyznačovalo, nebyla žádná vyspe. kulovaná myšlenka, žádný nápad. — To byla jenom nesmírná těžká, vysilující práce, milovaná a nadšená, nekonečná a osvě­žující — podle toho, jak ji život dal.

V myšlení byl Tomáš Baťa pomalý sedlák. — V práci byl jako tisícikilovatý bagr, který dlabe a dlabe nekonečně, stále

se stejným potěšením, protože jeho životním úkolem je

dlabati — sloužiti.

A tak také marně budete čekati na velkou myšlenku Jana Bati. Jsem přesvědčen, že celému národu našemu vyhovím, jest­liže budu konat poctivě tutéž práci, kterou konal Tomáš Baťa a s takovým zdarem jako Tomáš Baťa. J. ***A. Bafa.***

Případ senátora Johanise

Vážený pane redaktore!

Léčím se mimo Prahu. Proto jsem četl opožděně v „Přítom­nosti“ dopisy, týkající se pensionování sen. Johanise. Považuji za svou povinnost, podati Vám i čtenářům „Přítomnosti“ tyto informace:

1. V č. 18. tvrdí p. —h., že sen. J. byl úředníkem obuvnické společ. pokladny od r. 1909, takže mu teprve tato doba měla býti započítána do pense. Nemohu zde konstatovati, ani jaká doba byla mu do pense započítána, ani kdy vstoupil do služeb obuvnické pokladny, konstatuji však, že jsem hájil samostat­nost této pokladny proti společenstvu, jež se usneslo, zrušiti ji, když Johanis vymáhal svým bezohledným způsobem na členech společenstva, aby plnili povinnosti, zákonem jim ulo­žené. Bylo to pak v době, kdy jsem byl teprve advokátním koncipistou. Nevím zpaměti rok; ale musilo to být tedy před rokem 1907.
2. Sen. Johanis, jakož i všichni úředníci všech svazů nem. pojišťoven, jsou účastni kolektivní smlouvy, sjednané mezi svazy pojišťoven a organisacemi úředníků nemoc, pojišťoven. Pensijni nároky Johanisovy jsou tedy shodný s pensij. nároky úředníků jiných svazů a pojišťoven téže kategorie. Pro pen­sijní nároky začítá se každému úředníkovi služební doba ve kterékoli pojišťovací instituci, poněvadž, kolekt. smlouva po­važuje organisaci pojištění za jednotný celek. Považuji toto stanovisko za zcela správné a výtku proti němu za nemíst­nou. Ať však tak či onak — není-li vytýkáno jiným úřed­níkům pojišťoven, že jim služební doba byla začítána, ne­může to býti vytýkáno ani Johanisovi.
3. Až do převratu byli úředníci nemoc, pokladen povětšině placeni velmi bídně. Platy 300 Kč měsíčně nebyly vzácností. Tito úředníci nevykonávali však pouze úředních povinností v pokladně, nýbrž byli v té době takřka jedinými rádci a buditeli dělnictva. Jistě pracovali každý pro svou politickou stranu. Ale bez jejich práce a námahy nebylo by se vyvinulo sociální pojištění u nás, bez jejich mimoúřední činnosti nebyly by masy dělnické dosáhly své dnešní intelektuální i charakterové úrovně. To platí o úřednících všech dělnických stran. Což divu, že tito úředníci po převratu, kdy se každý snažil, aby si upravil život co nejlépe, také se přihlásili;

vyžadovali na pokladnách, jejichž obor působnosti se pod- ŽC fi rozšířil a jejichž hmotné postavení se rovněž změnilo, i jim byl služební poměr stabilisován a lépe upraven. Což

divu, že v leckterém ze svých požadavků i přestřelili.

Tahání o kolektivní smlouvu trvalo dva roky. Konstatuji,

že to byl především Johanis, který oponoval různým poža­davkům úředníků, háje zájmy nemocenských pokladen. Činil tak způsobem, jejž jsem při jiné příležitosti nazval nepolitic­kým, a způsobil si tenkrát mnoho nepříjemností v kruzích, k nimž patřil.

Když kolektivní smlouva byla konečně sjednána, použil jí Svaz na Johanise, jako jí použily ostatní svazy na své úřed­níky. O tom, zdali i potom byla různá ustanovení kolektivní smlouvy správná a účelná, může býti jistě spor. Ale ne­mohou býti vykládána ve zlé Johanisovi, nejsou-li vykládána ve zlé jiným; zvláště když Johanis se mnohým z těchto usta­novení bránil do poslední chvíle.

1. Pro úředníky nemoc, pojišťoven byl zřízen zvláštní pen­sijní ústav. Tento má oproti Všeobee. pensij. ústavu výhodu, že má soustředěný okruh pojištěnců, že tito sami dbají, aby jejich zaměstnavatelé plnili bez upomínání své povinnosti, že evidence je velmi jednoduchá a snadná, že pojišťovací risiko je příznivé, že není fluktuace a pod. Proto může poskytovati svým pojištěncům také výhodnější dávky, nežli Všeobee. pens, ústav. Může býti opět spomo, zdali vynětí takového přízni­vého risika ze všeobecného risika je správné čili nic. Ale náhradní ústav byl povolen. Tento ústav nespadá nikterak do sféry vlivu Johanisova; Johanis na něj nemá nejmenšího vlivu a podezření, vyslovené v posledním čísle, postrádá jakéhokoliv podkladu, a je proto nepěkné.
2. Když sen. Johanis dosáhl 35 služebních let, předložil sta­rostovi Svazu nemoc, pojišťoven a mně otázku, jestli by ne­měl jiti do pense. Odpověděli jsme shodně záporně, poněvadž jsme považovali jeho další služby za nezbytné. Bylo zaří­zeno, že za řed. Johanise nebylo dále placeno pojistné. Ovšem nikomu z nás tenkráte nenapadlo — jsem plně přesvědčen, že ani Johanisovi — ptáti se, co se bude díti s pens, ná­rokem jeho podle stanov Pensij. ústavu.
3. Asi před rokem usnesly se organisace úředníků nemoc, pojišťoven naléhati, aby odešli do pense úředníci, kteří mají vyslouženo. Ředitel Johanis obdržel v tomto směru dopis ode dvou úředníků národně-socialistických, který obsahoval skut­kovou povahu zločinu vydírání, „jak v knize stojí“. Johanis jej předložil starostovi, p. Němečkovi a mně. Vyžadovali jsme na něm, aby ještě setrval ve službě, dokud nebude vyřízena novelisace sociálního pojištěni.
4. Krátce nato objevily se v tisku národně-socialistickém zprávy o pensi 92.000 Kč ročně, které se prý Johanisovi do­stane, protože si pense nevybírá. Když byla potvrzena správ­nost této informace, byl jsem požádán, abych netrval na dal­ších aktivních službách Johanisových ve Svazu. Sen. Johanis oznámil starostovi a mně, že nemíní se vydávati těmto úto­kům, že vystoupí od 1. ledna t. r. z placených služeb Svazu a- že je odhodlán věnovati dobročinným účelům část pense, jež převyšuje jeho dosavadní plat. K jeho žádosti jsem po­žádal pensijní ústav, aby mu vyplácel jen plat a důchodovou daň, zbytek pak účelům, v polemice již jmenovaným.
5. Abych pak shrnul v závěru: Bylo křivděno sen. Johani­sovi, je-li mu vytýkáno, že se v „době konjunktury dovedl dobře postarati o zabezpečení svého stáří“. Vysoká pense vyplynula ze dvou pramenů: jednak z příznivých ustanoveni kolektivní smlouvy, o jejíž sjednání se Johanis nepřičinil, jednak ze setrvání jeho ve službě i přes 35 služebních let, jež jsme vyžadovali v zájmu sociálního pojištění.

Chtěl jsem si vyžádati souhlas Johanisův, abych vysvětlil veřejnosti stav věci, když jsem na ni narazil jinde. Nedostal

jsem se k tomu. Myslím, že mohu tak učiniti i bez jeho sou­hlasu, když vidím, kterak jsou události nesprávně líčeny, třebas jsem přesvědčen, že p. —h. jednal v dobré víře a s dobrým úmyslem. Jsem v plné úctě *Dr. L. Winter.*

*V* Karl. Varech, 6. května 1934.

Cesta rektora Domina k národu

Vážená redakce!

Z dopisů reagujících na můj článek v 18. č. „Přítomnosti“ pokusil se jedině J. Adamec za Spolek čsl. právníků V š e- h r d o odpověď. Odpovídám proto, že se Adamcovým vývo­dům snažil dodat váhy Všehrd a že jimi usiloval nevhodným způsobem znevážit činnost spolku posluchačů filosofie.

Že vystoupení p. rektora Domina nelze chápati isolovaně jako hlas volající proti snížení dotací universitě a vědeckým ústavům cestou devalvace, doložil jsem dostatečně ve své stati, ve které jsem právě kladl důraz na to, že akce p. rek­tora jsou promyšlenými články téhož řetězu. Adamcův vý­klad, jímž se rektorovu článku „Devalvace a naše národní kultura“ přičítají úmysly dílčího boje, nemohu již proto při­jmouti, poněvadž jsou dobře známy motivy zaujetí národní demokracie proti devalvaci.

Pokud jde o rektorův protest proti konfiskaci „Národních listů“ a „Národní politiky“, potvrdil kol. Adamec jen to, co jsem tu dříve napsal. Ovšem jeho stanovisko, že „nejde o censuru vůbec, ani o censuru některých listů, nýbrž o to, čí články jsou konfiskovány“, neobstojí. Veřejnou i literární činnost lze posuzovati toliko věcně: nezáleží na tom, kdo články psal, ale c o obsahují. Pisatelovy mandarinské po­klony vůdci národní demokracie ukazují jasně zdroje, z nichž byla čerpána odvaha k napsání všehrdské repliky.

Posuzuje jedině snahy rektora Domina o včlenění Kar­lovy university do národního života, vycházel jsem záměrně z universitního zákona (z 19. února 1920) jako z dané sku­tečnosti, jelikož jsem nechtěl kritikou Marešova zákona osno­vu svého článku komplikovati. Naznačil jsem však, že není bez slabin — o tom se ostatně právník Adamec mohl pře­svědčiti, kdyby si byl dal práci s jeho přečtením a kdyby znal i ostatní naše universitní zákony. Zákon o Karlově uni­versitě z roku 1920 je výsledkem kompromisů, které jsou příčinou jeho omylů. Proto nemohl býti tak dlouho proveden a proto byla požadována jeho novela. Je přece známo, že ko­nečné znění zákona, schválené jednomyslně a bez debaty 2. ledna revolučním národním shromážděním, president Ma­saryk do týdne vrátil s připomínkou, která ho podstatně opra­vila, měníc znění §§ 1 a 3. Hledí-li se německá universita udržeti z historicko-právních důvodů v Karolinu, lze v tom jistě spatřovati záměr, jehož ostří se stane aktuálním až po vystavění nových budov v Holešovicích. Tvrdí-li pisatel, že německá universita mohla dávno získati místnosti v nevy­hovující budově tak zv. Akademie u parlamentu, kde dříve sídlila česká fakulta právnická a jejíž přestěhování do pře­pychové novostavby bylo uvítáno jako vysvobození, dává na­jevo zaujetí vůči druhé pražské universitě. Stejně by ji byl mohl nabídnouti umístění v dnešních Karlových lázních, v nichž měla za války filosofická fakulta prozatímní auditorium ma­ximum, anebo dokonce v táborech pod širým nebem, dnes tak oblíbených. Je na bíle dni, že Adamcův návrh umístění německé university má všechna dobrodiní chvalně známého českého zvyku, dědit jedny kalhoty s děda na syna a se syna na vnuky. Dobrodiní záleží v tom, že zatím co předešlé generace kalhot užily, nejmladší vnuk je s nimi záhy hotov a každá díra se pak častuje výpraskem. Nemohu zde rozváděti stanovisko všech dvanácti rektorů k universitnímu zákonu, o nichž pisatel tvrdí, „že vždy usilovali o provedení Marešova zákona a nikdy se ho nevzdali“, ale uvedl-li jsem nejvýznačnějšího

**e** nich —■ prof. J. Pekaře — ubezpečuji kol. Adamce, že se tak nestalo náhodou. Podávám zde doslovně Pekařův soud o Ma­rešovu zákonu: „Zákon, jímž z iniciativy Národního shro­máždění byl dán r. 1920 universitě název university Karlovy, měl cíl v podstatě manifestační, chtěje být jaksi odsouzením křivd minulosti. (Zákon, jak známo, nebyl dosud plně proveden; patřím k těm, kteří si přejí, aby k tomu došlo v přátelské dohodě s universitou německou.)“

Že soudní intabulace Karolina není „přátelskou dohodou“ universit, je zřejmo z protestu německé university. Uvážíme-li, že Pekař byl tehdy rektorem Karlovy university a že jeho slova byla pronesena v jejím slavnostním shromáždění 6. pro­since 1932 právě na půdě Karolina, lze je pokládat přímo za manifestaci proti dosavadnímu postupu akademického senátu v této věci. Potvrzením tohoto názoru jest Pekařův ne­souhlas s historickým dobrozdáním universitních profesorů V. Novotného a M. Stiebra, o něž se opíralo Prohlášení akade­mického senátu Karlovy university z r. 1930 a 1931. Je známo, že Pekař spolu s universitním prof. J. Šustou, kteří nemohli uplatniti v akademickém senátě svůj názor, nejsouce jeho členy, uveřejnili minoritní prohlášení, vyslovujíce v něm ne­souhlas s historickým odůvodněním akademického senátu. Uvedl jsem, jak po zvolení prof. Pekaře rektorem stanovisko Karlovy university k Marešovu zákonu vybředlo z jednostran­nosti. S uplynutím funkčního období prof. Pekaře v akade­mickém senátě na podzim r. 1933 nastal obrat a historikovo věcné stanovisko bylo opuštěno. Vlády nad universitou se ujal p. prof. Domin, o jehož „úžasném gentlemanství“ (jak říká kolega Adamec) ve srovnání s gentlemanstvim nacionalisty rektora Pekaře si učiní čtenář obraz sám.

Při tom všichni víme, a věděl to jistě i prof. Pekař, že po­stup německé university k našemu státu nebyl vždy bezvadný. Avšak způsob, jakým kol. Adamec proti ní útočí, je důsled­kem šovinistického zaujetí pisatelova i V š e hrdu vůči našim menšinám. Je přece obecně známo, že Všehrd na poslední valné hromadě bezdůvodně vyloučil ze spolku československé občany maďarské národnosti. Pisatel rozhořčeně odsuzuje ná­rodnostní politiku starého Rakouska. Zcela správně! Ale není tento čin V š e h r d u plně v tradici zvěčnělé monarchie ? Adamcovo hořekování nad tím, že representanti německé uni­versity se k české universitě chovali výbojně, nemá dnes místa a slouží mu beztak jen k zvýšení účinku jeho vlastenecké frazeologie. Také jeho vyvolávání duchů, kteří by měli svědčit o poměru obou pražských universit před r. 1918, je dnes více než anachronismem. Máme o tom s dostatek literárních prací, z nichž Gollovo „Rozdělení pražské university“ doporučuji svému oponentovi.

Snaha o obnovu Karolina jako ústředny universitních úřadů nás filosofy ostatně překvapila. Při předávání nové budovy filosofické fakulty universitě bylo řečeno tehdejším děkanem M. Weingartem za přítomnosti ministra školství a národní osvěty dr. I. Dérera, že pro universitu má býti vybudována nová ústřední budova u Čechova mostu, v níž kromě akade­mických úřadů mají býti umístěny i některé ústavy naší fakulty, jimž nová budova na Smetanově náměstí hned po jejím dostavění nestačila. Z toho nutně plyne, že restaurace Karolina, jako ústřední universitní budovy by byla zbytečně nákladným provisoriem a bylo by lépe, kdyby se uvažovalo jen o jeho konservaci jako historické památky. P. rektor Do­min svým návrhem ustupuje vlastně od požadavku nové bu­dovy, vychází ku podivu poddajně vstříc nekultumim škrtům v rozpočtu ministerstva školství a neprospívá tím životním zájmům university. Uskutečněním obnovy Karolina jako uni­versitní ústředny byla by zřejmě poškozena filosofická fakulta pro jejíž ústavy, kterým měla připadnouti v nové universitní centrále celá dvě patra, by nebylo v Karolinu místa. To je rub úspěšné činnosti p. rektora Domina, již spatřuje kol. Adamec i „ve věci obsazování profesorských stolic“. Na filosofické fakultě nebyla za rektorátu J. M. obsazena ani jedna stolice řádné profesury, z nichž jedna z nejdůležitějších je právě katedra československých dějin po zemřelém prof. Novotném, která od r. 1932 není obsazena. Právem se obá­váme, že státní příspěvek na restauraci Karolina, který vláda slíbila zařadit do rozpočtu na r. 1935, nastoupí prakticky na místo mnohamilionové sumy potřebné k vybudování novo­stavby pro ústřední universitní úřady.

Plně souhlasím s tvrzením, že „sbírky jsou více méně věcí citu a světového názoru“. Doufám, že si kol. Adamec uvě­domuje, že je rozdíl: dává-li dělník svou hřivnu druhému dělníku, který byl vyhozen z práce a z domoviny proto, poně­vadž si dovolil myslet jinak než jeho nadřízení. Je si při tom vědom, že jemu se jednoho dne může přihoditi totéž a že také bude odkázán na své druhy. Tomu se říká dělnická solidarita.

Divil jsem se, že pan kolega s podivuhodnou mrštností pře­skočil povinný pětikorunový režijní poplatek, uložený poslu­chačům na obnovu Karolina. Je i to „věcí citu a světového názoru“ ?

Když už jednou zabředl pisatel do historie a v ní hledá potvrzení pro své argumenty, měl by ji znát celou. Prý „každému Čechu a neřku-li (sic!) českému studentu musí být známo, že to byla universita a specielně Karolinum, odkud vyšel první popud k husitství.“ Já pak dodávám, že pisatel zamlčel, že také porážka polních vojsk u Lipan je dílem uni­versity, totiž jejich mistrů, kteří poskytli nejvydatnější pod­poru papežskému legátu.

V dalším odstavci dopisu konstatuje kol. Adamec, že SPF „rád s bídou agituje“, ale prý při tom ani neprotestoval proti snížení příspěvku na sociální péči studentstva. Toto tvrzení svědčí o naprosté neinformovanosti pisatele, kterého odkazuji na resoluci fakultní schůze ze dne 29. září 1933, zaslanou vSem parlamentním klubům a příslušným ministerstvům.

Pokud jde o uniformy, přesvědčil jsem se opětovně do­tazem, že má tvrzení jsou správná. Nebudu se touto otázkou dále zabývati, poněvadž se pan rektor i studentské organisace pro odpor studentstva i širší veřejnosti této myšlenky pro­zatím vzdali.

Konečně se ohražuji proti hrubým invektivám jednatele Všehrdu, že „názor Spolku posluchačů filosofie jest koncesí .komunistické' Jednotě nemajetných a pokrokových studentů“. Ujišťuji pisatele, že jsme dosud nepotřebovali cizí pomoci. Z valných hromad však máme tu zkušenost, že „národní“ studenti, kteří chtějí každý rok „znova“ dobýti SPF — čerpají s podivuhodnou pravidelností své informace a pokyny ze se­kretariátu Mladé generace nár. demokracie. Byli bychom ostatně rádi, kdyby ve výboru Všehrdu sedělo tolik lidí po­liticky nezávislých jako v SPF. *Rudolf Vápeník.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA DLOUHÁSTŘÉ** 17,ÁUMSTSAROMéST. NÁM.

*Zásada sebeurčení a právo historické. Americká* dele­gace byla pro české stanovisko získána teprve argumentem hospodářským, poukazem na to, že česká země tvoří vyváženou hospodářskou jednotu a že český průmysl nemohl by existovat bez uhlí, iež se doluje v územích osídlených Němci. Bylo třeba vyzývat Američany, aby duchem poněkud vnikli do spletitosti středoevropských poměrů, v nichž sebeurčení bylo jen jedním z použitelných principů, poněvadž nakreslit přesnou národnostní mapu v těchto zemích tisíciletého míšení národů, je často holou nemožností. Konečné a úplné vítězství českého stanoviska bylo zajisté způsobeno zejména tou okolností, že přirozenost histo­rických hranic českých zemí byla zřejmá každému, kdo se po­díval na mapu. Českoslovenští delegáti v Paříži často měli důvod blahořečit jasné linii horstva, narýsované kolem českých zemí. Byl to jejich nejpůsobivější propagační prostředek. Němci se do toho přírodou daného celku dostali kolonisaci, která porážkou Rakouska a Německa r. 1918 byla ukončena. Čo může vypadat také jako vítězství historického práva, bylo ve skutečnosti vítěz­stvím geopolitických faktů, oné nápadné zřetelnosti, s níž příroda z českých zemí utvořila celek. Kdyby Čechy s Německem hra­ničily rovinou bez tak důkladných a nepřehlédnutelných přiroze­ných předělů, byla by mírová konference bývala mnohem více vystavena pokušení rozhodnout jinak.

(Ferd. Peroutka: Budování státu.)

*Fra n t i š e k Gotz:*

ČÁRKOVÝ „HVĚZDY NA NEBI"[[30]](#footnote-31)

Třemi dosavadními lyrickými knížkami (kromě prvotiny *Vojna), Chudá rodina z Heřmaně* (1924), *Temno v chalupách* (1926) a *Smut­ni) Život* (1929), docelil se lidský i básnický profil Jana Čarka V ostrý a výrazný typ: básník na­šel svůj svět motivů a vypracoval si svět symbolů a obrazů. Jeho nová knížka *Hvězdy na nebi* při­náší celkem málo nových lidských prvků, nových citových vznětů a nových názorových stanovisek, ko­tví naopak pevně v dosavadním Čárkově citovém a představovém světě, ale nad jeho starší lyrické dílo vyniká pevnější lyrickou kry- stalisací, prohloubením starších ci­tových obsahů a pročištěním ly­rické formy.

Dynamickým jádrem jeho lyriky bylo a dosud je vnitřní dramatické rozštěpení jeho osudu: tento člo­věk, jenž je posedlý rodnou vesni­cí a rodovou tradicí, musil opustit půdu, v níž kotví všemi kořeny, a žít v chladném, cizím městě, v němž je stále cizincem. Čárek cítí svůj lidský osud jako prokletí: od svého odchodu do města nemá pevné půdy pod nohama; nemá do­mova a nezná klidu a štěstí. Ten­to zážitek vykořenění stává se kry- stalisační osou jeho světa. Kolem této pálící rány duše se seskupuje celý svět a ve světle své bolesti vi­dí celý život. Čárek je základem své bytosti selský *idylik.* Venkov, jenž je mu odepřen, vidí jako *ráj* ži­vota, jenž je svátý, poněvadž roste organicky z království mrtvých předků, jeho síla je silná dědictvím energie všech předešlých genera­cí. Všude tam, kde plně projeví svůj sen, zní *touha po idyle,* po ži-

votě v rytmu odvěkého trvání, po činném vyžití všech sil až do klid­ného stáří. V tomto světě jsou matka, otec i děd velké síly — jsou v něm, pokračují v jeho krvi a mozku. Tento svět zná hluboké spojení Boha a půdy a podivnou civilní zbožnost — zbožný je ten, kdo miluje svět, pole, půdu, do­mov. Ale toto vše je ráj, z něhož byl vyhnán. Vrací se k němu stále touhou a láskou, ale to, co skuteč­ně žije ve městě, je život na pusté skále.

Tento základní svár je pro lyrika velkým nebezpečím, poněvadž vede k pocitu samoty. Básník však je básníkem jen tím, že ruší samotu, že ji zabydluje novou družností a společenskostí. Čárek uniká ze sa­moty tím, že se vrací ke zdroji sku­tečné družnosti, k vesnici, domovu, v němž cítí družnost se všemi ži­vými i mrtvými. Ale to je pro něj přece jen *fiktivní dru&nost,* žije v jiném světě — na skále a o sa­motě. Dosavadní lyrické sbírky Čárkový kotvily v tomto rozporu a zrcadlily tuto lidskou krisi, aniž dovedly najiti nějaké harmonické východisko. Teprve v nové sbírce *Hv&zdy na nebi* hledá Jan Čárek vykoupení z této krise. Do svého domova nepřichází než jen tesknit a proklínat, nýbrž dolovat *v boha­tém nalezišti krve a slz,* tedy oží­vat v plné lidské družnosti, již roz­šiřuje pozvolna i na svůj život ve městě. Chápe, že jeho lidský bol, který tak přeceňoval, je tak malý proti nesmírnosti světa a života. Chápe zvolna, že může žít silný ži­vot i ve městě, tak silný, že před tváří svého otce se nebude musit za něj stydět. Pozvolna harmoni- suje svůj těžký rozpor a dospívá k smírnějšímu pohledu na město. Jsou to zatím jen náznaky, ale i ty ukazují, že Čárek hledá východisko lidské a básnické. Neboť jenom překonáním své samoty a svého ro­mantického sváru najde cestu k no-

DOSLOV

FERDINANDA PEROUTKY

*fc druhému vydání knihy essayů o české národní povaze, která pod názvem* Jací jsme *vychází tento týden v nakladatelství Fr. Borového.*

*„Tato studie vycházela roku 1922 v denním listě. Roku 192^ byla po prvé vydána knižně. Vy­dávaje ji nyní po druhé, musím opakovat, co jsem řekl v do­slovu k vydání prvnímu: je spíše prací přípravnou; obsa­huje hlavně polemiky s několi­ka oblíbenými představami o české národní povaze: ukazuje více, jací nejsme. Ukázati, jací jsme vskutku, mělo být úkolem příští práce.*

*Domnívám se, že aspoň čá­stečně mohu prohlásiti za onu ohlášenou práci svou knihu „Budování státu“, líčící historii naší politiky popřevratové. Tam se ukazuje, jak reaguje cha­rakter národa v různých situa­cích a na různá témata. Dou­fám, že z tohoto líčení vynik­ne celkový obraz národní po­vahy.“*

vé družnosti a společenskosti a i lc novému rozšíření svého světa, k novému pohledu do hlubin živo­ta: „Praho, na zdraví — než zajde stopa má v tvých ulicích a domech, tvou dlažbu deptaje ve svých kníž­kách, modlím se jak věčný vítr v stromech.“ Snad mu proroste velkoměstem kus jeho venkova, snad najde na jeho ulicích výkvět toho, co dala vesnice. Snad najde jiné cesty harmonisace ... v mrav­ní sféře života. Lyrický vývoj Čar- kův potřebuje nových podnětů a ty najde, až najde východisko ze sle­pé uličky lidské krise.

Zatím co lidská evoluce tohoto

**FEUILLETON**

*Lev Trockij:*

RUDÉ LOĎSTVO (Dokončení.)

V kanceláři námořnických kasáren zasedala stále komise, skládající se z námořníků a vojáků, delegovaných sem různými oddíly; mezi nimi byli i delegáti sedmi lodí a několik zá­stupců sociálně demokratické organi­sace. Za stálého předsedu byl zvolen sociální demokrat. Sem přicházely všechny zprávy a odtud vycházela všechna rozhodnutí. Tu také byly vy­pracovány zvláštní požadavky námoř­níků a vojáků a připojeny k poža­davkům obecně politickým. Pro široké nrasy byly tyto čistě kasárenské po­žadavky na prvním místě. Komisi te|VCe znePokojoval nedostatek ná- njů. Pušek bylo dost, ale patron k nnn velmi málo. Od potěmkinské hi- storie se zásoby střeliva pečlivě ta- Jlly- „Velmi se také pociťovalo,“ píše činný účastník událostí, „že ne­bylo vůdce, který by byl dobře roz­uměl vojenským věcem.“

Komise zástupců rázně naléhala, aby mužstva odzbrojila své důstoj­níky a vypudila je s lodí a kasáren. To bylo nezbytné opatření. Důstojníci brestského pluku, již zůstali v kasár­nách, vnesli plný rozklad mezi vo­jáky. Agitovali působivě proti ná­mořníkům, proti ,,civilistům\*4 a „ži­dům“ a dodávali alkoholem síly své agitaci. V noci pod jejich vedením vo­jáci hanebně utíkali do táborů — ni­koli vraty, u nichž stála na stráži re­voluční bojová rota, nýbrž průlomem ve zdi. Ráno se znova vrátili do ka­sáren, ale činně se již boje neúčastnili. Nerozhodnost brestského pluku ne­mohla se neodrazit v náladě lodních mužstev. Ale druhý den již zase za­svitlo slunce úspěchu: k povstání se přidávali zákopníci. Přišli do námoř­nických kasáren v šiku se zbraněmi v rukou. Přivítali je nadšeně a uby­tovali v kasárnách. Nálada se po­zvedla a posílila. Odevšad přicházely deputace: pevnostní dělostřelectvo, bělostocký pluk i pohraniční stráž slibovaly „nestřílet“. Nespoléhajíc na místní pluky, velitelství začalo sou­střeďovat vojska ze sousedních měst: Simferopolu, Oděsy a Feodosie. Mezi přibytými vojáky se vedla činná a úspěšná revoluční agitace. Styk ko­mise s loďmi se velmi ztížil. Velkou překážkou bylo, že námořníci neznali dobře lodních znamení. Ale i tak se doneslo prohlášení úplné solidarity námořníků z křižníků „Očekává[[31]](#footnote-32), o- brněnce „Potěmkina“, torpédovek „Volného“ a „Zavětného“, posléze se připojilo ještě několik torpedovek. Ostatní lodi váhaly a slibovaly rov­něž „nestřílet\*\*. 13. listopadu přišel do námořnických kasáren lodní důstojník s telegramem: car žádá, aby se slo­žily zbraně do 24 hodin. Důstojníku se vysmáli a vyvedli ho za vrata. Aby se uchránilo město od možného po­gromu, rozestaveny stráže z námořní­ků. Toto opatření ihned uspokojilo obyvatele a dobylo si jejich přízně. Sami námořníci chránili obchody s li­hovinami, aby nebylo opilých. Po celé povstání byl v městě vzorný po­řádek.

Večer 13. listopadu byl rozhodnou chvílí v rozvoji událostí: komise zá­stupců povolala k vojenskému vede­ní bývalého námořního poručíka Šmidta, jenž nabyl velké popularity v říjnových schůzích. Šmidt mužně pozvání přijal a od toho dne byl v čele hnutí. Na večer druhého dne přeplul Šmidt na křižník „Očakov“, kde také zůstal do poslední chvíle. Vztyčiv na „Očakovu“ admirálský prapor a dav znamení: „Velím loď­stvu, Šmidt\*\*, byl si jist, že naráz strhne k povstání celou eskadru, a nařídil svůj křižník k „Prutu“, aby osvobodil „potěmkince“. Odpor se žádný neprojevil. „Očakov\*\* přijal u- vezněné námořníky na svou palubu a obejel s nimi celou eskadru. Se všech lodí hlaholilo pozdravné „Hurá“. Ně­které lodi, mezi nimi obrněnci „Po- těmkin“ a „Rostislav\*\* vztyčily rudé prapory; na „Rostislavu“ vlál ostat­ně rudý prapor jen několik minut.

**Henry Drummonds Co. LTD.**

továrna jemných angl. látek

**SHI PLEY (England)**

**«• K VÁM**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90’—, Kč 130\*— za 1 m**

lyrika je ve *Hvězdách na nebi* jen naznačena, pokročil silně jeho vý­voj básnický. Tam, kde jindy byla Čárková báseň plna lyrické popis- nosti, je v nové knížce usilovná snaha po pravé krystalisaci obrazů a symbolů, po melodické a ryt­mické docelenosti a formové doko­nalosti. X zde se ovšem ještě objeví pouhá *lyrická imprese,* ale není častá. Jinak píše Čárek osudovou lyriku, v níž jeho zážitek, naplněný

**NGLICKE PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**Sklady a generá Inf zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95**

**Vzorky na venek vyplaceně**

až po okraj citovou energií, se pře­tváří v proud výrazných symbolů a podobenství. Jeho lyrika je stříd­má a úsporná. „Málo miluji slov, ale z nich každé je vroucí jak mod­litba, mocné jak kletba, těžké a vážné jak země.“ To je základ jeho poetiky, jež touží po slovech, jež „kanou jako krev, sama jsou bá­seň“. čárek je přísný lyrik, jenž musí žít, aby mohl psát, a jenž píše velmi odpovědně. Jeho bás­nický výraz přestává lyricky popi­sovat a nabývá formy melodické a rytmické synthesy. Jeho obrazy mají v sobě, silný smyslový a ci­tový základ, který však je přetvo­řen, stupňován, zaktivněn a roz­prouděn. Cesta vývoje Čárkový for­my vede k aktivnějšímu obrazu. „Alkohol slunce opíjí nahé ornice polí“. „Vášnivý had usne v záto- činách mých svalů“. „V kalichy stromů andělé zlatou nalévají mí­zu“. „Zrezivěly řetězy let“. „Dout­nající loučí rukou položily se něž­ně na prohořelý trám těla“. „Oblo­hou očí tvých oblaka plují“ atd. Aktivisace názorových obrazů uka­zuje cestu začínající lyrické zralo­sti Čárkový.

*Hvězdy na nebi* jsou v dnešní moderní české lyrice knížkou ne­zvykle odlišnou. Je v nich živý představový a citový svět. A je v nich střídmá formace obrazová. Etický základ této lyriky, jež ne­těká neodpovědně po světě, je klad. Není pochyby: je to úzký svět a Čárek usiluje o jeho rozšíření. Po­něvadž mu schází silná erotická obrazivost, má těžký vývoj k nové družnosti. Ale právě proto jsme zvědavi na jeho další vývoj, jehož začátky jsou naznačeny v *Hvěz­dách na nebi.* Čárek má opravdu dramatické disposice osudové i bás­nické. „Panorama“.

•

**DAICHTEROVY OTÁZKY A NÁZORY** přinesly při příleži­tosti letošní mimořádné slavné volby presidentovy prvé knižnívydání Masarykových studií z Naší Doby o „Moderním Clo věku a náboženství“, v nichž nejlepší žáci Masarykovi jako Edvard Beneš spatřují jádro Masarykovy životní otázky. Do­plňkem k tomuto dílu přinese letošní ročník Otázek a názorů Výbor z Luthera a Kalvína s úvodními studiemi J. L. Hro­mádky. Souborný seznam pozo­ruhodné sbírky zašle naklada­telství na požádání.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

K pčťistému výročí bitvy u Lipan vyšla v Orbisu (Praha XII) histo- ricko-sociologická studie Jana Sla­víka: HUSITSKÁ **kevoluce. \_** Brož. je za Kč 19.—, váz. za" Kč **34.—.**

**K** padesátinám ministra dra Edvarda Beneše vydal Orbis (Pra­ha XII) soubor jeho projevů z po­sledních let (1924—1933), který ne­se název: BOJ O MlB A BEZPEČ­NOST STÁTU. Je to základní pu­blikace k studiu čsl. zahraniční po­litiky. Obšírný úvod napsal dr. Ka­mil Krofta. Vázaný výtisk je za Kč 96.—.

ŽIDOVSKÉ ANEKDOTY od Kar­la Poláčka vycházejí již ve II. vy­dání. Neodolatelný a břitký židov­ský humor tohoto svazečku bude jistě stejně uvítán ve svém druhém vydání přáteli opravdového humo­ru. Vyšlo ve sbírce Veselá mysl jako její III. svazeček. Kart. je za Kč 9.90. — Vyšlo v nakladatelství Orbis (Praha XII).

nejdéle. Vzdala se až tehdy, když ne­bylo jediné patrony. Rudý prapor vlál nad povstaleckými kasárnami až do konce. Kasárny byly vládními vojsky zabrány asi v šest hodin ráno.

Když pominulo první zděšení způ­sobené střelbou, vrátila se část davů na břeh. „Obraz úžasný,\*\* práví účast­ník povstání, námi již citovaný. „V křížové dělové palbě naráz zničeno několik torpedovek a malých lodic. Brzy stál ,„Očakov\*\* v plamenech. Námořníci zachraňující se skokem do vody volali o pomoc. Ale stříleli je dál ve vodě. Loďky vypravené na je­jich záchranu byly rozstříleny. Ná­mořníci, kteří doplavali k břehu, kde stála vojska, končili své životy pod střelbou s břehu. Zachránili se jenom ti, kteří se dostali k davu přejícímu námořníkům.\*\* Šmidt, přestrojiv se za námořníka, pokusil se o útěk, ale byl chycen.

K třetí hodině v noci byla skončena krvavá práce katů, provádějících „u- klidnění“. Poté bylo se jim proměniti v katy „soudu\*\*.

Vítězové hlásili: „Zajatců a uvěz­něných je přes 2000 ... Propuštěno bylo: 19 důstojníků a občanů, kteří byli uvězněni revolucionáři; odebrány 4 prapory, bedničky s penězi a mno­ho erárního majetku, patron, zbraní, nábojů a 12 kulmetů.\*\* Admirál Čuch- nin telegrafoval sám do Carského Sela: „Vojenská bouře ztichla, bouře revoluční nikoli.\*\*

Jaký ohromný pokrok proti vzpouře v Kronštadtě! Tamto živelné vzpla­nutí, jež skončilo divokým rozdrce­ním. Zde záměrně rozrůstající se po­vstání, uvědoměle se snažící o pořá­dek a jednotu činu. „V povstaleckém městě,\*\* napsal sociálně demokratický list Načalo (Zásada) za sevastopol­ských událostí, „neslyšet o řádění zbůjníků a drancovníků a obyčejné krádeže se zmenšily už prostě proto, že defraudanti státních peněz, kteří byli v armádě a námořnictvu, byli vymeteni ze šťastného města. Chcete

Šmidt, ujav se vedení vzpoury, o- hlásil svůj čin tímto projevem:

„Panu starostovi města.

Poslal jsem dnes gosudaru vladaři tento telegram:

,Slavné čemomořské loďstvo, za­chovávajíc svatě věrnost svému ná­rodu, žádá od vás, gosudare, abyste neprodleně svolal ústavodárné shro­máždění, a odpírá poslušnost vašim ministrům.

Velitel loďstva občan Šmidt\*.\*\*

Z Petrohradu byl odeslán telegra­ficky rozkaz: Potlačit vzpouru. Čuch- nin byl zaměněn katem Mellerem- Zakomelským, jenž se později tak pro­slavil. V městě a pevnosti ohlášeno náhlé právo, všechny ulice obsazeny vojskem. Rozhodná chvíle nastala. Vzbouřenci se bezpečili, že vojska o- deprou střílet na své bratry a že se ostatní lodi eskadry k vzpouře při­pojí. Na několiko lodích byli důstoj­níci opravdu zatčeni a dopraveni na „Očakova“ pod moc Šmidtovu. Tímto opatřením doufali chránit admirálské- ho křižníku od nepřátelské palby. Da­vy lidu kupily se na břehu očekáva­jíce dělový pozdrav, jímž se mělo ohlásit, že se eskadra přidala. Ale očekávání se nesplnilo. Pokořovatelé vzpoury nedopustili, aby „Očakov“ obejel lodi po druhé a začali palbu. Lid pokládal první výstřel za dělový pozdrav, ale brzy pochopil, co se děje a zděšen prchal z přístavu. Začala se palba se všech stran. Stříleli s lodí, stříleli z děl pevnostního i polního dělostřelectva, střílely kulomety s Hi­storického bulváru. Jedním z prvních výstřelů byl na „Očakovu“ rozbit dy- namoelektrický stroj. Sotva vypálil šest výstřelů, byl „Očakov\*\* nucen zmlknout a vyvěsit bílý prapor. Přes to pálili na křižník dál. Pokud tam j nevypukl požár. Ještě hůře bylo s i „Potěmkinem“. Tu ani nestačili nasa­dit nárazníky a přitáhnout zámky a byli bezmocni proti palbě, sotva za­čala. Nedav jediné rány vyvěsil „Po­těmkin\*\* bílý prapor. Pobřežní ná­mořnická mužstva se držela ze všech

vědět, občané, co je to demokracie, opírající se o ozbrojené obyvatelstvo? Pohleďte na Sevastopol! Pohleďte na republikánský Sevastopol, v němž ne­ní jiné moci kromě volené a odpo­vědné .. !\*\*

A přece jenom se tento revoluční Sevastopol udržel jen čtyři, pět dní a vzdal se, daleko nevyčerpav všech zdrojů své vojenské síly. Strategické chyby? Nerozhodnost vůdců? Nelze popírat ani to, ani ono. Ale obecný výsledek hoje byl určen závažnějšími příčinami.

V čele povstání kráčejí námořníci. Již sama povaha jejich vojenské čin­nosti žádá od nich větší samostatnost a obratnost, vychovává je k větší ne­závislosti, než je tomu ve vojsku po­zemním. Antagonismus mezi prostými námořníky a upiatou šlechtickou kas­tou námořního důstojnictva je ještě pronikavější než v pěchotě s jejím napolo plebejským řadovým důstoj- nictvem. Konečně hanba za minulou válku, hanba, jež hlavně dolehla na námořnictvo, ubila v námořníkovi ja­koukoliv vážnost k sobeckým a zba­bělým kapitánům a admirálům.

K námořníkům, jak jsme viděli, se nejrozhodněji přidávali zákopní- c i. Přicházejí se zbraněmi a usazují se v námořnických kasárnách. Ve všech revolučních hnutích naší po­zemní armády pozorujeme tuto věc: v prvních řadách jdou zákopníci, vrhači min, dělostřelci, zkrátka nikoli šedí negramotní hoši, nýbrž zruční vojáci, dobře znalí písma a s tech­nickou průpravou. S tímto rozdílem v duševní úrovni je ve shodě rozdíl v sociálním typu: pěší vojín, toť pře­vážnou většinou mladý rolník, kdežto zákopnická a dělostřelecká vojska se rekrutují hlavně z průmyslových děl­níků.

Vidíme, jakou nerozhodnost proje­vuje brestský a bělostocký pěší pluk po všechny dny povstání. Rozhodují se, že vypudí všechny důstojníky. Nejprve se přimykají k námořníkům, potom zase odpadají. Slibují nestřílet,ale konec konců hanebně pálí na ná­mořnické kasárny. Takovouto revo­luční nestálost rolnické pěchoty jsme pozorovali nejednou na sibiřské že­lezniční trati, stejně jako v Sveabor- ské pevnosti.

Ale nejenom v pozemní armádě vy­konávaly hlavní revoluční úkol tech­nicky školené, to jest proletářské její živly. Týž zjev pozorujeme i v ná­mořnictvu. Kdo vede „vzbouření\*\* námořníků? Kdo vztyčuje rudý pra­por na obrněnci? Námořník od stro­je. strojní mužstvo. Průmysloví děl­níci v námořnických halenách, menši­na to lodního mužstva, vládnouce stroji, srdci obrněnce, vládnou i ná­mořníkům.

Třenice mezi proletářskou menši­nou a rolnickou většinou jsou prů­vodním zjevem všech vojenských po­vstání, zjevem, jenž je zeslabuje a ochromuje. Dělníci přinášejí s sebou do kasáren své třídní přednosti: in­teligenci, technické vzdělání, rozhod­nost, schopnost spojených akcí. Rol­nictvo přináší svou nesmírnou hro- madnost. Armáda samočinně zdolává výrobní rozptýlenost mužikovu obec­nou vojenskou povinností a jeho hlav­ní politický nedostatek, trpnost, mění v svou přednost, která je jí nade všechno. I když jsou rolnické pluky strženy do revolučního hnutí na půdě svých přímých kasárenských potřeb, jsou přece jen nakloněny vyčkávací taktice, a hned při prvním rozhodném útoku nepřítele opouštějí ..vzbouřen­ce\*\* a dají se znova zapřáhnout! do jařma kázně. Z toho pivně, že meto­dou vojenského povstání musí být rozhodný útok — bez zastávek, pů­sobících váhání a rozptýlení, ale z toho je i vidět, že taktika revolučního útoku naráží na hlavní překážku za­ostalosti a nedůvěřivé trpnosti mu- žického vojáka.

Tento protiklad se brzy vší silou ukázal v rozmetání prosincového po­vstání, kterým se skončila první ka­pitola ruské revoluce.

|  |  |
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Rooseveltova cesta

r^rvní etapa presidentské dráhy Franklina D. Roo- I sevelta je už přibližně ukončena. Byla to beze sporu etapa nejtěžší, ale 32. president Spojených států měl při ní myslitelně nejlepší technické podmínky. Kongres, který podle tvůrců ústavy má být jakousi brzdou presidentů příliš ctižádostivých, byl pro Roo­sevelta nástrojem velmi pružným a poddajným. Vždyť nynější 73. kongres Spojených států, jehož období spadá do prvního dvouletí Rooseveltova, má v senátě 59 demokratů proti 36 republikánům a 1 zástupce Farmer-Labor Party, v domě representantů dokonce 313 demokratů proti 117 republikánům a 5 zástupcům Farmer-Labor. Tak demokratický kongres se vyskytl v dosavadních dějinách Spojených států velmi zřídka. A při tom ještě i ta slabá oposice, která by se v něm byla mohla vyskytnout, byla až do nedávná zastra­šena hrůzou hospodářského zmatku, jaký se projevil v době Rooseveltova nástupu do Bílého domu, a oba­vou, aby se úplně nezdiskreditovala u voličstva, zřej­mě nadšeného usměvavým, ale silným mužem, který hlásá „New Deal“.

Loni v létě, když po přemožení nrvních, největších nesnází se F. D. Roosevelt pustil do vlastního „New Dealu“, vzrostla jeho popularita ve Spojených státech podle všech věrohodných svědectví tak, že lidový plebiscit, kdyby se byl tehdy konal, byl by pro něho dopadl asi ještě mnohem příznivěji, než volby elek- torů 8. listopadu 1932. Jen podivná mechanika pre- sidentských voleb amerických vzbudila tehdy dojem, že Rooseveltovo vítězství je něco neslýchaného; podle zvolených elektorů měl ovšem zdrcující většinu, ale skutečných voličských hlasů dosáhl 22.9 milionů proti 15.8 milionům hlasů pro republikány. Takový poměr hlasů není v amerických volbách nic neobvyklého; loni v létě však by byl pravděpodobně Roosevelt za­tlačil republikány do posice zcela mizivé, neboť „for­gotten man“ začal věřit, že nový president přece jen béře boj s tou mizérií řádně do ruky.

Dnes už je zase situace zřejmě poněkud jiná. I když zatím není tuze mnoho známek, že by ubylo presiden­tovy popularity, nesporná je větší odvaha kritiků a politických odpůrců. Že i v době největšího nadšení pro „New Deal“ byli zjevní nespokojenci, ukázal pří­pad Fordův; dnes však jich přibylo, a nejsou to jen zjevy tak mimořádné, jako Ford, který si může leda­cos dovolit, co by jinému nebylo snadné. Také repu­blikáni zdvíhají hlavu; krásnou ukázkou jejich nálady je kniha, kterou letos v únoru vydal William MacDo- nald\_s výmluvným titulem „The Menace of Recovery“, cíli Čím nám hrozí obnova — rozumí se obnova, kte­rou dělá a hlásá Roosevelt. Kniha psaná klidně, věcně, nabitá fakty a citáty, ale při tom také naplněná je­dovatou ironií a jistotou, že tento „New Deal“ ztros­kotá. Příští volby do kongresu začínají být v dohledu (ve Spojených státech jsou volby vlastně stále v do- „e^u), a tak se začíná pomalu ukazovat snaha, aby pristí cesta Rooseveltova už nebyla tak hladká po stránce zákonodárné techniky, jako dosavadní. Nyní ovšem ještě má Roosevelt „svůj“ kongres. Ale jaký bude příští?

Je Roosevelt radikální?

President sám asi cítí jistou změnu nálady nebo aspoň snahu o ni. Svědčí o tom jeho nová kniha „On our way“, kterou právě vydal, a která jde do světa s mottem: „Domnívám se, že vás bude zajímat, vy- ložím-li základy tohoto plánu národní obnovy“. Je to vlastně sbírka jeho poselství kongresu, doprová­zených nepříliš podrobnými poznámkami. Nicméně jsou tyto jeho poznámky nejzajímavější částí celé knihy, poněvadž dávají nahlédnout do presidentovy duševní dílny a podávají autentický výklad jeho snah. Jsou zároveň nepochybnou obhajobou proti kritikům.

V předmluvě se stručně zabývá nejčastějšími obec­nými výtkami. Setkává se, zejména v poslední době, s výtkou, že vlastně dělá revoluci. Ve své volební kampani, na podzim 1932, se potkával s výtkou, že je příliš radikální. Tehdy odpovídal, že jeho politika „je tak radikální, jako americká svoboda, tak radi­kální, jako ústava Spojených států“. Dnes říká: „Revoluce? Možná. Ale je to revoluční politika jen v tom smyslu, že prostředky, jichž užívá, a cíle, o něž jí jde, jsou jiné, než byly dříve. Je-li to revoluce, je to revoluce v míru, prováděná bez násilí, beze změny principů platného zákonodárství a bez ne­spravedlivého postupu proti nějakému jednotlivci nebo nějaké třídě.

Je fašistou nebo komunistou?

President se také ohražuje proti tvrzení, že jeho politika je fašismem. Jakýpak fašism? „Není to fašism, poněvadž její inspirace jde ze samotného lidu a ne z třídy, sku­piny nebo bojovné armády. Provádí se také beze změny základních republikánských metod. Neztratili jsme víry ve své tradiční politické insti­tuce a věříme v ně stále.“ První částí této argu­mentace nebude asi příliš potěšen Benito Mussolini, jenž psal kdysi s velikou úctou o první knížce Roo­seveltově, v níž budoucí president načrtával svůj program. Tehdy Mussolini shledával v Rooseveltově „Looking forward“ nepochybně fašistické rysy a ulo­žil si knížku do své knihovny tak, aby ji měl vždy při ruce.

Stejně horlivě také se Roosevelt brání proti do­mněnce, že snad jeho politika je komunismem. Vždyť ve své první veliké volební řeči 20. srpna 1932 v městě Columbus prohlásil: „Já také věřím v individualism, jako Mr. Hoover, ale chci, aby se tím rozumělo vše, co v tom slově je obsaženo. Věřím v posvátnost sou­kromého vlastnictví, ale vlastnictví nesmí být vy­dáno nesvědomité manipulaci profesionálních hráčů na bursách a v obchodních společnostech.“

Tedy čím je ?

A co tedy vlastně je Rooseveltova politika? Zřej­mě to není žádný vyhraněný —ism. Je to něco, co

vyhovuje představám radikálních farmářů v severo­západních státech Unie, této „demokracii vlastníků půdy“, kteří, jak vtipně napsal André Siegfried, jako dlužníci jsou příležitostně proti kapitálu, ale jako za­městnavatelé zemědělských dělníků jsou pro „pořá­dek“ ? Je to něco, co vyhovuje snahám takového drob­ného amerického člověka, takového „forgotten man“, který ani tak tuze nevytýká, že jiní něco mají, ale jen tehdy, když bude mít sám také něco? Všechno to v tom je, ale ještě něco dalšího je v Rooseveltově politice. Velmi často se v jeho projevech opakuje přívlastek „honest“, poctivý. Všechno jeho sna­žení se nese za tím, aby ten či onen úsek hospodář­ství byl více „honest“, než byl dosud. I jeho měnová politika usiluje o „honest dollar“. A to je nepochyb­ně hluboký mravní základ jeho politiky, která ho spojuje s těmi starými kolonisty, kteří svrhli anglické panství a upravili si své věci po svém; nezáleželo jim mnoho na tom, bude-li to podle nějaké soustavy, podle nějakého —ismu, chtěli jen, aby vláda a správa jejich věcí byla „honest“. Sám se také rád dovolává těch starých „framers of our Constitution“, pokládá se jaksi za jejich pokračovatele v době, kdy „naše demokracie dospěla zralosti“; mohli bychom tedy říci, že Roosevelt v době naplnění americké demokracie politické usiluje o demokracii hospodářskou aspoň v jistém slova smyslu.

Sám tomu tak neříká; sám trvá na názvu „New Deal“, tedy nový způsob nebo nový postup. S potě­šením připomíná, že v tomto názvu se kombinují dvě hesla dřívějších presidentů: Square Deal a New Freedom. Z prvního je Deal, z druhého New. První z nich nás vede do prvního desítiletí tohoto století, kdy v čele Spojených států byl také Roosevelt, ale Theodor, ne demokrat, nýbrž republi­kán. Svým „Square Deal“ měl na mysli jakousi poctivou součinnost mezi hospodářstvím a vládou; druhé heslo, New Freedom, nová svoboda, připomíná posledního demokratického presidenta před nynějším, Woodrova Wilsona, jenž dříve, než prokázal neoceni­telnou službu Evropě vstupem do války, byl také re­formátorem vnitřního veřejného života amerického; tato jeho činnost, úsilí o poctivost v hospodářském životě, je u nás dost málo známá, ač jeho „Nová svoboda“ byla před válkou vydána také česky. Není pochyby, že nynější Roosevelt má s oběma jmeno­vanými presidenty dosti společného, ač jeden z nich byl z opačné politické strany. S ním, s Theodorem Rooseveltem, vedle společného holandského předka, který někdy v polovici 17. století se přistěhoval do Nové Anglie, má Franklin D. Roosevelt společnou pokrokovost a tradiční holandskou houževnatost. Rooseveltům je, jak se zdá, souzeno, aby byli vždy­cky v prvních řadách; Theodor byl republikán po­krokový, který se nakonec s republikány rozešel a opíral se se svými progresisty o agrární Severo­západ, a také Franklin beze sporu patří k pokroko­vějšímu křídlu své strany. Zdá se, že je v nich stále ještě kus staré Evropy, který se nerozpustil v ame­rickém „tavícím tyglíku“. Velmi mnoho dnešní pokro­kové sociální politiky Rooseveltovy prostě znamená, že dřívější nevázaná a nespoutaná Amerika dohání vyrovnanější Evropu.

Jak to dopadne politicky?

Demokratičtí presidenti nemají, jak se zdá, v po­sledních desítiletích ve Spojených státech příliš štěstí

u svých lidí; od počátku tohoto století vládlo cel­kem osm presidentů, z nich jen dva demokraté (i s nynějším). Je známo, že konec prvního z těchto demokratů v Americe nebyl daleko takový, jak by bylo úměrné jeho oprávněné slávě v ostatním světě- kdož ví, nečeká-li podobný úděl také druhého demo­kratického presidenta tohoto století. Tíseň doby a houževnaté úsilí o uplatnění myšlenek, jež pokládá za správné, jej žene do posic dosti nebezpečných; nutí jej, aby v zájmu jednotného provádění hospo­dářské politiky po celé Unii zesiloval moc federální vlády, ačkoli starou, už jeffersonovskou tradicí de­mokratů, která stále ještě platí, je ochrana samostat­nosti jednotlivých států proti federálním zásahům. Hledá z této nepříjemné situace východisko v hojném terminování nejradikálnějších opatření; zřejmě chce, aby se navrátil dřívější stav poměrné volnosti jednot­livých států a jejich značné nezávislosti na spolko­vém ústředí, až pomine „emergency“, tato nešťastná krise. Touto nouzí, proti které třeba bojovat, omlouvá jaksi ostré zásahy federální vlády do samosprávy jednotlivých států. „Emergency“ je slovo velmi časté v zákonech, schválených kongresem z jeho iniciativy a v nejproslulejším z nich, v National Industrial Reco­very Act (NIRA) se tato Emergency přímo definuje. Tento důležitý zákon platí zásadně na dva roky, ale president může jeho platnost zastaviti dříve, když uzná, že „emergency“ pominula. Tímto terminováním platnosti některých zásahů se Rooseveltovo zákono­dárství hodně podobá nynějšímu zákonodárství evrop­ských demokracií, které sice tu a tam zásadně a ně­kdy v dosti značném rozsahu se odhodlávají k pláno­vitému zásahu do jistého úseku hospodářství, ale samy si hned tento zásah omezují, jednou do konce roku 1935, po druhé do konce roku 1936 a podobně. Ve všem tom je skryta naděje, vyjadřovaná známým okřídleným úslovím, že „se to nějak vystříbří“. Tato naděje charakterisuje také některé zásahy Roosevel­tovy, které vědomě neusilují o trvalou platnost. Už to ovšem částečně vyvrací tvrzení, že jde o zásahy revoluční; jaká pak je to revoluce, která se sama časově omezuje?

Jako každý demokratický president, musí ovšem i Roosevelt počítat s tím, že jeho voličstvo je orga­nism velmi málo jednotný a jednolitý. Rozhodující část v něm jsou bývalí voličové republikánští, neboť demokratická strana za normálních poměrů nestačí na dosažení většiny v celé Unii; má naději na úspěch, když propukne mezi republikány rozkol nebo když se na Unii přižene něco tak mimořádného, s čím repu­blikánská vláda si neví rady, takže vzbudí nespoko­jenost ve vlastních řadách. Toto druhé je případ ví­tězství F. D. Roosevelta. Je přirozené, že tato „špič­ka“ v jeho voličstvu, která rozhodla jeho vítězství, není příliš spolehlivá a bude k presidentovi asi dost kritická; s tím zřejmě začíná už počítat republikán­ská kritika. Horší však je, že i vlastní demokratické voličstvo není jednolité a jednosměrné; co vyhovuje jedné jeho skupině, může pobouřit jinou. I tím se do jisté míry vysvětluje jakási nesoustavnost Roose­veltových opatření, takže bylo možno o nich říci, že jedno brání v účincích druhému. Tím více třeba ovšem hodnotiti presidentovu odvahu, s jakou se dal do svého díla, a tím větší význam může mít jeho konečný úspěch.

Jaké má ideje hospodářské?

Jako nelze říci, že Rooseveltova politika by sou­hlasila s nějakým —ismem, tak nelze také říci, že by byla podložena nějakou jednotnou hospodářskou teorií. Rooseveltův „brain trust“, sbor vědeckých po­radců, zejména národohospodářských, zřejmě také není těleso jednotné v názorech a cílech, jakož vůbec by bylo těžké najít dva národní hospodáře, kteří by spolu ve všem a úplně souhlasili. Je to také sbor velmi proměnlivý, jehož někteří členové dosáhli na krátkou dobu značného vlivu a významu, ale pak zmi­zeli kdesi v pozadí. Takový je na př. profesor Moley, očekávaný loni v létě s velikým napětím na londýn­ské hospodářské konferenci, jako úplná pravá ruka Rooseveltova; nezdar londýnské konference asi od­sunul i jeho z dřívějšího výsluní. A všechna ta jména, která se uvádějí v souvislosti s „brain trustem“, ať už je to Frankurter, Taussig, Tugwell, Sprague, Ber­le, Morgenthau atd., mají snad jen to společné, že jejich nositelé jsou mladí, odvážní stoupenci moder­ních myšlenek, při tom ovšem ne týchž myšlenek, a že jsou ochotni dávat věcem takový směr, jak se jim zdá nejvhodnější; je přirozené, že u takových radikálních reformátorů není někdy dost odvahy pro posouzení toho, co za daných poměrů je možné a co snad příliš riskantní. A tu je pak vlastní úloha Roo­seveltova, praktického politika a znalce administra­tivy: vybrat z návrhů to, co se mu jeví nejvhodnější. Ústředním účelem při tom zůstává uspořádat všechno co možná tak, aby celý život byl lepší, poctivější. Zdá se, že nejdůležitější jednotící páskou celé Roosevel­tovy politiky jsou ideje rotariánské.

Typická pro tuto jeho ideologii je proklamace, kte­rou vydal loni k Národnímu dni díků, a která zní takto:

„Já, Franklin D. Roosevelt, president Spojených států amerických, určuji a stanovím, aby čtvrtek 30. listopadu 1933 byl Národním dnem díků. Vzdejme ten den ve svých kostelích a domovech pokorné díky za všechna požehnání, kte­rých nám v uplynulém roce dopřál Všemohoucí Bůh.Vzpomeň­me odvahy těch, kdo osídlovali pustiny, předtuchy těch, kteří založili náš Národ, houževnatosti těch, kteří v každé z dalších generací bojovali, aby udrželi čistým ideál sluš­ného využití svých možností a nezapomínali, že je třeba vzá­jemné pomoci v dobách dobrých i zlých. Prosme, aby nám bylo dáno učiti se stále jasněji staré pravdě, že lakota a sobectví a honba za nepřiměřeným bohatstvím nemůže ni­kdy přinést trvalé štěstí jednotlivci nebo jeho sousedům. Projevme vděk za to, že temné dny jsou pryč; za to, že je tu nový duch závislosti jednoho na druhém; za těsnější jednotu všech stran naší veliké země; za větší přátelství mezi zaměstnavateli a těmi, kdo pracují; za jasnější pře­svědčení všech států, že nehledáme výbojů a chceme jen čestný závazek všech národů, že budou respektovat země a práva svých sousedů; za jasnější den, k němuž se mů­žeme proboiovati, hledajíce pomoc boží ve stále méně so­beckém usilování o obecné zdokonalení lidstva.

Na svědectví toho jsem tento list podepsal a nařídil, aby k němu byla připojena pečeť Spojených států.

Dáno ve městě Washingtoně tohoto dvacátého prvního dne listopadu, v roce našeho Pána devatenáctistém třicátém třetím a Nezávislosti Spojených států amerických stém pa­desátém osmém.“

v V roce 1864 Abraham Lincoln po prvé stanovil, ze poslední čtvrtek v listopadu bude národní Thanks­giving. Od té doby každý rok vydávali presidenti svou thanksgiving Proclamation. Obyčej sám však je mno­hem starší, z doby, kdy ještě nebylo Spojených států.

, ,osadníci nové Anglie děkovali každý rok za dobrou sklizeň a žádali své guvernéry, aby jim k tomu určili den. V nové době užívali presidenti těchto prokla­mací k výpočtu všech pokroků hmotného i kulturní­ho života, na něž byla Amerika tak bohatá v posled­ních desítiletích. Takové byly i proklamace Hoove- rovy. Roosevelt nevypočítává pokroků: chce jen dě­kovat za to, že „jsme, nebo se snažíme být stále lepší a lepší“.

To je duch a cíl Rooseveltovy politiky; duch jistě ne nový, naopak velmi starý, tak typický i pro tvůrce americké nezávislosti, také ne duch specificky ame­rický. Kořeny jeho jsou v evropské reformaci a v an­glickém common sense; některé z vět této Roosevel­tovy proklamace bezděky připomínají Charlesa Dic- kense. Ale co je tu nové, je to, že tohoto ducha chce dostat první státník veliké země do celého veřejného i soukromého života, že se snaží, aby tímto duchem bylo proniknuto celé jeho zákonodárství a celá prakse jeho správy. Honba za dolarem je opuštěna, nastává honba za slušností, poctivostí, a třeba i za dolarem, ale slušná honba za slušným a přiměřeným dolarem. Připomíná se ideál „slušného využití svých možností“, na který Amerika v době svého rozmachu tak zapo­mínala.

Hlasatel New Dealu nechce při tom být neomylný; opětovně ujišťuje národ, že má možnost vrátit se kdy­koli ke starým metodám, jakmile to uzná za vhodné. Může to udělat pouhým hlasovacím lístkem. S počátku bylo třeba drastických zásahů a drastických opatře­ní; ale „nechci vítězit násilím, nýbrž přesvědčením“.

Tento New Deal stojí za to, abychom jeho Postup sledovali co nejbedlivěji. *Kolářík.*

poznámky

Rozhodující léta

I kdyby na známé knize Spenglerově nebylo nic pravdivého, titul je na ní jistě správný — prožíváme opravdu léta, v nichž se rozhoduje o tom, zdali v sobě mají kus životnosti ony ideály, v jejichž znamení se končila válka, a zdali nově uspořádaný svět dovede prožít dlouhé období míru či zdali se zase sesune do nové katastrofy. Celý problém se točí, podobně jako před rokem 1914, kolem Německa. Dovede tato velká země konečně nalézt své místo mezi evropskými národy a spolupracovat s nimi? Že se s omezením, které jí vykázala válečná porážka, nesmířila, bylo jasno "už dávno, ale teprve s příchodem Hit­lerovy vlády vyvstal tento fakt evropské politice v celé na­léhavosti.

Mírové smlouvy byly vybudovány na zásadě, že Německo spolu s Rakousko-Uhersliem zavinily světovou válku. To je předpoklad, z něhož logicky vyplývají všecka jejich další ustanovení a zejména to, že poražené státy musí zůstat odzbro­jeny. Veřejné mínění světa se shodlo na tom, že ony byly živlem útočným, a proto jim uložilo vojenskou nerovnost, kdežto obhájcům míru v ohledu zbroje žádné omezení neusta­novilo. Je tedy docela logické, že se veškerá síla německé pro­pagandy obrátila nejprve k vyvrácení rozsudku o vině na válce. Jeho odvolání Německo podnes nedosáhlo, ale za to si vymohlo nemalou řadu jiných ústupků, zejména uznání zásadního ná­roku na vojenskou rovnoprávnost v prosinci 1932. Když ne­bylo dost ochoty, povolit mu uskutečnění této rovnoprávnosti hned, a to vyzbrojením na míru, kterou pro sebe považovalo za přiměřenou, opustilo deset měsíců na to odzbrojovací kon­ferenci a začalo zbrojit o své újmě, bez ohledu na závazky ob­sažené v mírové smlouvě.

Abstraktně vzato, jest německý požadavek rovnoprávnosti a rovnosti jistě spravedlivý. Nebudeme-li se dívat na výbojnou historii Německa z posledních třiceti let a budeme-li mít podle demokratické teorie na očích jen národ vedle národů jiných, nenalezneme důvodu, proč bychom tomuto národu měli upírat, co přiznáváme ostatním. Ale tato teorie, jíž se Němci pro foro

externo dovolávají (aniž ji ovšem uznávali doma), je po­někud rušena některými skutečnostmi. Předně tou, že Němci opustili konferenci, když dohoda již byla skoro sjednána. A za druhé tou, že začali samovolně zbrojit ve chvíli, kdy odchodem z konference ztratili právní půdu pod nohama a kdy se právně znovu octli pod tíživými závazky mírové smlouvy, podle níž není ovšem na nějaké jejich zbrojení ani pomyšlení. Němci zkrátka jednostranně porušili své smluvní závazky. Jestliže jim tedy Francie nyní nechce tento akt svévole honorovat novými ústupky, je to mravně i právně bezvadně odůvodněno. Barthou, jak se zdá, rozhodl se plně využiti této silné morální posice a postavit tak mimochodem také svého britského spo­jence před otázku, zdali chce stát za trvajícími smlouvami anebo provozovat kolísavou a oportunistickou politiku.

Už dlouho se říká, že Anglie má v rukou klíče k situaci. Kdyby se rozhodla uplatnit na pevnině celou svou váhu v po­době zaručení bezpečnosti, dosáhla by tím pravděpodobné jistého obecného odzbrojení. To však je rozhodnutí, které je patrně nad síly nynější konservativní vlády, rozhodnutí, které by pro Anglii znamenalo rozloučit se navždycky s klasickou linií její kontinentální politiky, jež spočívá na dvou zásadách: nevázat se na pevnině a stát vždycky při straně slabší, čili udržovat rovnováhu. Musíme mít pochopení pro váhání, jaké v této věci stará země projevuje. V demokratické zemi vždycky trvá dlouhou dobu, než se veřejné mínění obrátí. A veřejné mínění britské prožívá nyní skutečnou krisi. Začíná se už probouzet nové nazírání na kontinentální politiku (pod­něcují je Steed, Austen Chamberlain, Seton-Watson a někteří poslanci dělnické strany). Stará linie je vyznáním konserva- tivců. Můžeme tedy očekávat, že nová myšlenka si bude razit pomalu cestu a že v příštích volbách, dopadnou-li dobře pro levici, získá také na hmotné síle. To ovšem zároveň znamená, že v nejbližší budoucnosti nelze počítati s náhlým obratem anglické politiky. Musí si tedy zatím pevninská Evropa pomoci sama. Síly k tomu má, neboť se velmi liší od Evropy z roku 1914. Je tu Evropa nová.

Na tento důležitý fakt se obyčejně zapomíná a proto se oči často až zbyteěně obracejí jen k Anglii nebo k Americe. Hle­dajíce pomoc za mořem, neuvědomujeme si, že odpovědnost za mír i možnost udržet jej máme především my Středoevro­pané a Východoevropané sami. Minuly doby, kdy tyto malé státy byly pouhým objektem velmocenské politiky a kdy ne­dovedly nic jiného, než hledat záštitu ve velkých mocnostech, každý v jiné. Dnes začínají chápat, že mají dohromady samy dost síly, aby se postaraly o svou bezpečnost, jestliže budou dělat rozumnou politiku. Historie, doufejme, jednou ocení, že šiřitelem tohoto poznání bylo mezi prvními Československo se svou myšlenkou Malé dohody. Balkán se začíná organisovat podle podobných zásad a nyní konečně trochu odhaluje svou tvář i dosavadní sfinga východní Evropy, Busko — tvář našim potřebám ne nepříznivou. Bude-li toto sebeuvědomění střední a východní Evropy zdárně pokračovat, bude nakonec i Anglie donucena uznat jeho kladné hodnoty a nahlédnout, že by ri­siko, jaké by převzala novým směrem své kontinentální po­litiky, nebylo tak veliké, jak se nyní obává.

Perspektiva nynějších rozhodujících let není tedy nikterak beznadějná, protože jsme to především my a státy nám podob­né, kdo o sobě rozhodují. Věřme, že se nám podaří rozhodnout se dobře. *Z.* S.

Kulturní ghetto v Německu

Zajímavé věci o postavení židů v Německu vypravuje ber­línský dopisovatel „L’Europe Nouvelle“ v čísle z 19. května. Židé nechodí do německých kulturních podniků. Za to mají vlastní, čistě židovské divadlo, jehož činnost ovšem není tak jednoduchá. K zakoupenému lístku dostane návštěvník toto poučení: „Majitel tohoto lístku, který dává své slovo, že je žid, má právo se zúčastnit dnešního představení, prokáže-li se legitimací s fotografií." Vládě totiž velmi záleží na tom, aby do divadla nechodil nikdo jiný než židé. Proto také ně­mecké noviny nesmějí o divadle psát. Divadlo je svépomoc­ným podnikem. Když byli židovští umělci odevšad vyházeni, nezbývalo jim nic jiného než jaksi obnovit ghetto v kultur­ním smyslu. Založili Némecko-židovský kulturní svaz, který se ku podivu potkal s pochopením u vlády. Hitlerovcům totiž záleží na tom, aby židé byli v každém ohledu odděleni od arij- ského obyvatelstva a aby tak byla potvrzena hitlerovská teo­rie, že jsou zvláštním národem a cizinci v Německu. Proto také hitlerovci přejí sionismu. Na druhé straně si však ně­mecká vláda nepřeje, aby židé žili z německé kultury. Židov­ské divadlo je pod dohledem ministerstva propagandy, které rozhoduje o tom, co divadlo smí nebo nesmí hrát. Tak na

příklad se opřelo tomu, aby si židé zahráli Schillerova , Wal lensteina". Zakázalo také hru „Uriel Acosta", protože se v i předvádí útočná židovská povaha a síla židovského přesvěd cení. To všecko ovšem velmi podněcuje židovský nacionalism' Židé se sbližují a začínají vytvářet uzavřenou společnost Nejzajímavější na věci je to, že židé při tom přejímají hitle rovskou filosofii. Podléhají rasové pověře stejně jako Němci' jenže s obráceným znaménkem. Vedle rasismu germánského vyrůstá rasism židovský. Při židovské závislosti na německ' kultuře je to ostatně snadno vysvětlitelné.

Býti emigrantem

Tohle slovo se u nás nestalo běžným ani ^porevoluční emi­grací ruskou, ani pohitlerovskou emigrací německou. Pama­tujeme se dobře, že jsme se mu učili už v čítánkách obec­ných škol, v povídkách o Růžových paloučcích a ve starých písních Českých bratří. Jeden z těch našich velkých mužů kteří patří celému světu, nesl také onen úděl „e m i- grant a", a také umřel v cizí zemi a byl pochován v cizí půdě. Mohli bychom tedy očekávati, že alespoň od dob Ko­menského vyrostla představa „emigranta" v něco, co má dů­vody sympatie v naší národní tradici. Nejde-li o největší a zcela v sobě zakořeněné duchy, kteří dovedou růsti v kte­rémkoli prostředí, je sotva si možno představiti něco tragič­tějšího a osudnějšího pro vývoj člověka, než toto vytržení ze své půdy, přesekání všech cev, které ho poutaly k jeho prostředí, z něhož vyrůstal, přijímal podněty a sílu. Ale pro všechnu tuto národnostiú tradici s emigrací ukazují právě naši nejpatentovanější vlastenci málo smyslu: oni přímo váš­nivě nosí na očích klapky straníka a neopominou jediné pří­ležitosti, aby nám demonstrativně ukázali, že dovedou nebýt lidmi a necítit lidsky. Naše socialistické strany jistě nemů­žeme viniti z toho, že by snad někdy opominuly posuzovati něco podle zorného úhlu své partaje: nenajdeme však nikde v našich socialistických listech stopy po tom, že by měšťan­ské emigraci ruské byly upíraly právo na asyl v tomto státě, zbudovaném na principech svobody osobního přesvědčení. A při tom nebylo mezi ruskou emigrací, která k nám přišla, více intelektuálního výkvětu než mezi emigrací německou, na niž dnes hrdinsky útočí různé listy z Jungmannovy i různé listy z Lútzowovy ulice.

Pardon, nesmíme zapomenouti ani na Hybernskou, která se také v několika svých spolupracovnících stala v poslední době obdivovatelkou mnohých velikých vymožeností Třetí říše a spěchá kde se dá demaskovati ničemnost „marxistic­kých" emigrantů. Jedním z četných postižených stal se jeden z největších německých kreslířů a karikaturistů T h. T h. Heine, umělec hodný svého velikého jména. Agrární „V e- ě e r“ udělal sensační odhalení, že Heine před dobou nikoli kratší než před šestadvaceti lety, v době, kdy se psal rok 1908, a kdy Praha ve slavobranách vítala návštěvu stařičkého mocnáře Františka Josefa **I.,** nakreslil do svého „Simpli- c i s s i m a" karikaturu, na níž zlým způsobem karikuje české lvíčky jako kousavé malé bestie, které německý hrdina ne­uznává ani za hodné rány. Velký „Večerní" žurnalista před bohem, svou mateřštinu bolestně toporně a těžce ovládající, vidí hrozně protinárodní čin v tom, že Mánes přijal dnes jiné kresby osmašedesátiletého Heineho na svou světovou výstavu karikatur, a náš podezřelý horlitel spěchá proto denuncovati svými apostrofami přední české výtvarníky zastoupené v Má­nesu, chtějí-li prý říci ano či ne k této zpupné „národní uráž­ce".

Není těžko nalézti důvod tohohle nového žurnalistického podniku „Večera": také-novináři potřebují hřímat, aby se ujistili o pochybném faktu, že jsou velcí, také-noviny potře­bují servírovat svému čtenářstvu také nenávist, neboť i každý večerní čtenář má právo na to, aby se mu nosilo na stůl něco, nač lze upřímně hubovat. Hřímat bez většího risika a bez větší potřeby kuráže je už těžko možno, než v tomhle pří­padě, kdy se pouští těžká artilerie na člověka docela bez­branného, osamělého, bez domova, na umělce, jenž nemá nic než své jméno a své schopnosti a žádnou politickou stranu za sebou, která by pomohla. Stavětí na pranýř a láteřiti je sotva možno neodpovědněji, než láteří-li noviny půltuěným písmem za průvodu celostránkové reprodukce pro obrázek, jenž vznikl roku 1908 v Mnichově, za plné slávy staré mon­archie, v době, kdy umělec pracující beze styku s naším pro­středím nemohl míti tušení o našich národních tužbách, kdy o nějaké naší zahraniční informativní a propagační službě nebylo řeči, kdy zkrátka každý v ftíši musil viděti náš ná­rodnostní boj ve skreslení, jak se mu jevil z velkoněmeckých novin.

národními urážkami“ ve formě karikatury je to podiv- ’jkdy se karikaturou neurazí rozumný a chytrý člověk, hy jjřiěí proti „urážlivým“ karikaturám hlupáci. Ještě a|kdv isme neslyšeli, že by proti překreslování své hubenosti, ého nosu nebo svého plnovousu byl protestoval Shaw, že \*vc se proti karikování svých křivých nohou byl ohradil rhaplin, že by Ghandi zahájil nový půst, aby umlčel \*•' . ..-.jijy. vždycky však bouřlivě hájí své uražené národní ebevěďomí ti, kteří nemají pražádný důvod k sebevědomí osobnímu. Nepamatuji se už, jak se onen vzrušený autor Večera“ jmenoval, neslyšel jsem však nikdy jeho jména a patrně ho ani vy nikdy neuslyšíte, ačkoliv se úplně podepi­suje oběma jména. Můžeme však klidně o něm říci, že jeho exaltace je předstíraná a pokrytecká. *R.*

Diktatura odborových radů?

Nedávno napsal do „Pošumavského kraje“ senátor F. J. Krojher článek zajímavý vlastně jen svým nadpisem: dikta­tura odborových radů. Článek sám o sobě kritisuje postup ministerstva školství a národní osvěty, ale jeho zajímavost jest dána spíše tím nadpisem, než obsahem, neboť ukazuje, že senátor Krojher, který má svoji osobitou notu novinářskou a osobitý pohled na různé věci, podlehl tentokráte náladě, která visí ve vzduchu a kterou lze vyjádřiti slovy: nadává se na byrokracii, nadává se na rady.

Tisk — zejména socialistický — bere si velmi často na mušku různé ty rady. Na schůzích co chvíli padnou slova: takovej ňákej rada, a podezírám některé socialistické řečníky, že — dostanou-li se z konceptu, začnou se zlobit na byrokracii, čímž upoutají pozornost posluchačů a zatím najdou přetrženou nit hovoru.

Vliv socialistů v administrativě jest daleko menší, než by odpovídalo jejich politickému vlivu. To vysvětluje mnohé, a tu jest také jeden z hlavních úkolů socialistické praktické politi­ky. Jest naivností se domnívati, že stačí míti ministra v tom či onom resortu. Ministr v mnohém může vtisknouti ráz práci resortu, v mnohém může uplatniti svoje osobní názory, svoji vůli, ale kdo ví, jak ministři musí jednat v ministerské radě, v různých komitétech ministerských, ve výkonných výborech svých stran, jak musí jezditi na schůze atd., ten zároveň ví, že denní práce jednotlivých resortů jest vlastně prováděna resortními úředníky. Nejsilnější politická individualita nestačí, aby úplně ovládla ten či onen resort. Je dále skutečností, že politické smýšlení vedoucích kruhů naší administrativy ne­odpovídá politickému rozvrstvení celku. Tím si vysvětlujeme — m. j. — proč národní demokracie má daleko větší vliv, než by odpovídalo její síle. Velká část vedoucích míst ad­ministrativy jest orientována národně-demokraticky, ač v po­slední době se silně projevuje přitažlivost strany agrární. Pravice má v byrokracii poměrně daleko více lidí než levice. Poněvadž vše závisí od praktického provádění zákonů, naří­zeni, závisí vše na tom, kdo je provádí. Proto si tak často stěžuje levice, ale také stížnost sen. Krojhera, který mluví o „diktatuře odborových radů“, ukazuje, že ani pravice není spokojena. Co říká sen. Krojher nadpisem svého článku? Projevuje resignaci: nevládneme si sami, vládne nám někdo jiný, byrokracie. Radové.

Není sporu o tom, že činnost velké části naší byrokracie zasluhuje kritiky. Sejdeme se tu s lidmi, kteří se nesmířili s dnešním stavem věcí, sejdeme se tu s protektory fašistů. Má pravdu ten, který mluví o tom, že byrokracie sabotuje mnohdy úmysly zákonodárných sborů. Nedostali jsme se však dosud k pořádné a věcné kritice byrokracie a proto také jsme se nedostali k tomu, jak poměry zlepšiti a změniti. Užívati o byrokracii silných slov na schůzích a v tisku jest velmi po­hodlné. Nápravy však nedocílí. Nápravy se docílí jen tím, bude-li míti každá strana ve svém středu dosti dobrých od­borníků, kteří ovládnou dokonale činnost jednotlivých resor­tu veřejné správy a činnosti a tím vytvoří přirozenou a zdra­vou protiváhu byrokracii. Jsou poslanci, před kterými byro­kracie má respekt, poslanci, o nichž úředníci vědí, že nemohou J«m líčiti věci jinak, než jsou. Jsou však poslanci, kteří — ' neůostatku vlastních znalostí, názorů — jsou odkázáni na , ’,C° jednotlivý resort napíše nebo řekne. Odboroví ra- r|V< — ahychom užili slov senátora Krojhera — budou tvořiti diktaturu tam, kde to členové zákonodárných sborů připustí.

ani, kde členové zákonodárných sborů budou plně a dobře ’’ xSV.0J? Povinnost, nebude byrokracie samostatným a po- ncrně cizím tělesem v celku, ale bude administrativou v tom

obrem a pravém slova smyslu.

Ostatně v tom hubování na „rady“ na socialistických schů­zích a v socialistickém tisku jest mnoho, co nesnese důklad­ného rozboru. I když levice v byrokracii jest nepoměrně za­stoupena, má také svoje sekční šéfy, ministerské rady, od­borové rady atd. Jaké učinila zkušenosti s těmi, kteří měli její legitimace, to jest — v některých případech — kapitola jiná. **I** socialistické strany mají ve svých řadách něco vyššího státního úřednictva, a proto by bylo dobře, kdyby se vymanily z tohoto paušálního líčení vysoké byrokracie jako lidí lenivých, renitentních vůči potřebám státu, bez pochopení pro potřeby sociálně slabých, bez vztahu k živým otázkám dne. Cítíme nespravedlivost, když se paušálně a zle mluví a píše o děl­nických sekretářích a dělnických novinářích. Jistě bychom se vyrovnali s tím, kdo by v naší společnosti mluvil o „takovém nějakém dělnickém sekretáři“, o „takovém nějakém dělnickém novináři“. I mezi těmito lidmi mohou býti takoví, kteří se nevydařili. Pro tyto jednotlivce nebudeme však si dělat špatný soud o celku. O celkové skupině. Chtějí-li socialisté najiti dobrý poměr k vyššímu státnímu úřednictvu, chtějí-li, aby toto vyšší úřednictvo časem mělo svůj poměr k socialismu, musí se tento poměr postaviti na jiné, upřímnější základy. Řekne-li takový řečník na schůzi: takovej ňákej rada, mají hned jeho posluchači představu člověka, který za málo práce bere velký plat. Podívejme se tedy na tento plat. Odborový rada s rodinou začíná dnes s platem — po srážkách — něco přes 2000 Kč měsíčně. Postupem času má více. Uvažme však, že největší část vyššího státního vysokoškolského úřed­nictva se ve své většině nedostane dále, než do čtvrté, resp. třetí třídy. Řekněte: slušný plat. Ano. Ale takový plat má řada lidí v jiných povoláních. Nemají však ten honosný titul a proto se jim nic nevyčítá. Socialisté mají ve svých řadách přece jen tolik těchto úředníků, aby se mohli informovati, jaký mají plat. Mají možnost se jich zeptati, jak na ně pů­sobí, brousí-li si podřadní řečníci na schůzích nebo tisk na nich zuby, když v mnohých případech by šlo prokázat, že ten, který mluví o těch „radech“ (a myslí se tím na vysoké platy) má plat vyšší, než má takový „rada“. V socialistických institucích a socialistických podnicích jest řada lidí, kteří mají větší platy, než má střední byrokracie, která má svoje platy stále na talíři. Stavím se proti tomu, vytýká-li se socialistovi, že má vysoký plat. Při otázce platu nesmí rozhodovati jeho absolutní výše, ale to, je-li zasloužen. V tomto směru si na sebe upletli socialisté zbytečně bič. Mají řadu lidí poměrně velmi dobře placených. Jejich lidem se to nelíbí. Socialisté ne­dovedou vysvětliti svým lidem, že za dobrou práci patří dobrý plat. Proč by zaměstnanec socialistického podniku, který jej přivede k rozkvětu, měl býti placen 1200—2000 Kč, když po­dobná práce v soukromém podniku by mu zajistila důchod umožňující velmi krásný život? Proti komunistické „Včele“ se používalo argumentu, že její ředitel má ročního platu 80.000 Kč a ještě nějaké výhody. To není správný argument, i když může působiti snad na ty, kteří žijí z 20 Kč poukázky na týden. Rozhodující v tomto případě jesťi je-li tento plat za­sloužen. Je-li, pak jej nelze vytýkat, ani když dosáhl výše, která pro dělníka dnes je snem. Střízlivý socialista nesmí se dáti strhnouti k tomu, aby podlehl jenom cifře platu, který má ten či onen. Rozhodující jest otázka zaslouženosti tohoto platu a tu jest jedna velká bolest socialismu, že ty velké platy a příjmy nejsou vždy zaslouženy, že je přinesly známosti, příležitosti, náhody atd. Tu jest také místo, na které míří nesocialistická agitace, poněvadž cítí, že tu jest slabina prak­tického života socialistických stran. Nebude lépe, pokud v těch­to stranách se neprovede kritika ne podle výše příjmů, ale podle jejich zaslouženosti. Při otevřeném hovoru o těchto vě­cech se uzná, jak mnohým lidem se křivdí, jak mnozí lidé ne­mají toho platu, jaký se jim přičítá, ale také se poopraví mno­hé příjmy nezasloužené, zbytečně hromaděné.

I při kritice platů státních úředníků může býti směrodatná jediné zaslouženost tohoto platu nikoliv jeho absolutní výše. I poměrně vysoký plat může býti někdy relativně nízkým. Jsou místa ve státní službě, která vyžadují velké odpověd­nosti a s nimiž jest spojen velký kus odpovědné práce. Tutéž práci — ceteris paribus — by soukromé podnikání honoro­valo daleko lépe. Jsou ovšem zase ve veřejné správě složky, jejichž agenda jest obstarávána úředníky zbytečně drahými. To však není věcí těchto úředníků, ale věcí systému, který by mohl a měl býti změněn. To jest v prvé řadě úkolem zá­konodárných sborů, aby reforma veřejné správy se jednou hnula s místa, aby veřejná správa od nejnižší instance k nej­vyšší, od koneeptního úředníka až k výpravně, byla organiso­vána tak, aby jednoduchou agendu zbytečně nevyřizovali úřed­níci zbytečně drazí, aby agenda, kterou mohou vyříditi nej­nižší instance, nezatěžovala podatelny a aparát ministerstev.

Dobrá reforma veřejné správy jest další protiváhou proti tomu, aby vliv byrokracie převládal na úkor jiných složek, jimž přísluší odpovědnost za stát a i za jeho administrativu. Vliv byrokracie bude takový, jaký mu parlament přizná a dá. Bude-li parlament — t. j. poslanci a senátoři — na svém mí­stě, nebudou musit řečníci na schůzích strašiti byrokracií. Ze­jména socialistům musí jiti o to, jak by zvýšili svůj vliv v byrokracii. Tu nejde jen o to, dostat tam svoje lidi. Jsou případy, že tito „naši lidé“ selhali. Jde o vytvoření nového typu úředníka, demokratického úředníka, který jest si vě­dom své funkce. Paušálním hovorem o byrokracii se nic ne­změní; kdybychom šli po tom, kdo takto mluví, došli bychom k tomu, že velmi zle o té byrokracii mluví byrokracie jiná, byrokracie stranická. A je-li kritisována byrokracie veřejné správy, možno říci, že i byrokracii stranickou bylo by možno podrobiti kritice, která by byla velmi odůvodněná a na místě. Ukázalo by se, že tato stranická byrokracie má tytéž vady, jako jsou vady, které se přisuzují byrokracii ve veřejné sprá­vě, nemá-li ještě řadu vad jiných, vlastních, zlých.

*V. Gutwirth.*

Marxisti po realistech

Byly u nás doby, kdy národně demokratické a fašistické listy nejrůznějších odstínů získávaly své čtenáře pro jedinou myšlenku: že vším jsou vinni realisté. Vše, co bylo špatného a vše, co se špatného vymyslilo, svedlo se na realisty. Realisti brali národu nacionalismus, vzali mu Rukopisy. Realisti si utvořili vedlejší vládu, která odstranila po dobrém nebo po zlém každého, kdo s nimi nesouhlasil. Realisti u nás přáli zed­nářům, podporovali židy a nejraději by vydali národ do otroc­tví Němcům. Když se začínal Gajdův případ, líčil jej národně demokratický tisk jako nevinnou oběť zlých realistů, a také tehdy, když se Jiří Stříbrný dostal mimo rámec své strany, zastával jeho tisk názor, že tím vším jsou vinni ti realisti v ná­rodně socialistické straně. Aby toto tvrzení mělo svůj širší pod­klad — bylo to v době, kdy se vracela otázka Rukopisů — přišel tisk Jiřího Stříbrného s realistickými proto­koly, které měly prokázat, jak realistická mafie záměrně se chystala k své záludné práci. Bohužel důkaz o těchto reali­stických protokolech narazil na některé překážky, takže na tu dobu se upustilo od důkazu, že v mutějovickém uhlí i vklad­ních knížkách od Petschka mají prsty realisté. To byly doby, kdy se mluvilo na Slovanském ostrově o „lžihumanistické pa- káži“ za bouřlivého potlesku lidí ze strany dra Kramáře; to byly doby, kdy národně demokratická mládež přisahala věr­nost Gajdovi. Evangelium těchto lidí bylo prosté: vše zlé po­chází od realistů. Leckterý agitátor národně demokratický nebo fašistický si vzpomíná na tyto krásné zlaté časy, kdy se všechno svalovalo na realisty. Dnes realisté mají pokoj. Ne­mluví se o nich. Mluví se o marxistech. Jednou čteme, že mar­xisté jsou nadobro potřeni. 2e lid jim nevěří, že v lidu jsou hotovi, ale hned vedlejší článek dokazuje, že hlavní nebezpečí národa jest v marxismu. Dokazuje se, že marxismus jest vý­mysl německý; s čímž dosti kontrastuje skutečnost, že byl-li kde marxismus ostře potírán, je to právě Německo a německé Rakousko. Staré heslo: „Vším jsou vinni realisti“ jest zapo­menuto. Je tu nové, posvěcené příkladem z Německa a Ra­kouska: pryč s marxisty. Chorobná nenávist, která čišela z fa­šismu u nás, který vše sváděl na realisty, omílá dnes jiné slovo: marxismus. V čele jde tisk Jiřího Stříbrného. Za ním belhá se národně demokratický tisk, který se domnívá, že na sluníčku protimarxistického boje se mu zahojí četné rány, které utrpěl v bojích proti větrným mlýnům. České hospody, české restaurace, české vinárny již daly pokoj realistům. Jde se proti marxistům. *V. G.*

národní hospodář

Ještě list Janu Baťovi

D

ovolte mi, prosím, abych ještě jedním dopisem vyrušil Vás z Vaší intensivní práce. Jsem si plně vědom toho, že jste mužem činu, zatím co já j e n o m p í š i, doufám však, že i z toho, když se člověk ve svém díle na okamžik pozastaví a zamyslí, může vzejít něco dobrého a prospěšného.

Aby se neřeklo, že mluvím jen tak, aby řeč nestála, jsem nucen pověděti něco o tom, jak jsem k celému problému přišel. Jsem autorem mnoha nadšených článků o Zlínu podnikání Tomáše Bati a o tom, čemu se stručně říká batis- mus. Napsal jsem také stručný životopis Tomáše Bati jeho tragickém skonu. Navštívil jsem Zlín několikrát, před nášel pro zaměstnance, hovořil s nimi, dobře si vše prohlédl podrobně se o všem informoval. Zastával jsem vždy názor’ že Zlín a všechno dílo Tomáše Bati jsou výsledkem m y’ š 1 e n k y. Strhující a tvůrčí myšlenky.

Henry Ford, jehož žákem Baťa byl, založil své podnikání na myšlence učinit z přepychové věci předmět denní po­třeby. Baťova myšlenka byla ještě určitější: obout celý svět. Vždy znovu se ve svých proslovech vracel k myšlence, kolik milionů lidí na světě chodí ještě boso. Jinak však byl mezi fordismem a batismem jistý rozdíl. Fordismus vyrostl z ame­rické půdy; je dítětem otce Taylora a matky efficiency. Ba- tismus byl k nám přesazen. Ujal se, ale odrodil. Převzal me­tody americké, ale náplň, myšlenka byla česká. Proto velmi těžce nesu, že ve své odpovědi od myšlenky utíkáte, myšlenku znevažujete a o myslícím člověku mluvíte s náde­chem útrpnosti.

Je to věčný spor: žaludek nebo hlava. Vím, co znamená čin. Mám příležitost radit mladým lidem, a kdykoli přijdou ke mně s problémem: myšlenka nebo čin, poradím jim čin. Ale jen v tomto případě váhání, pochybování, uvažování, rozhodování, to jest myšlení. Nikdy bych nedoporučoval čin jedinci, který nemyslí vůbec. Víme, kam ono zdůrazňování činu, efficiency, soutěživé vý­konnosti, akce stůj co stůj, úspěchu pomocí svalů a vůle přivedlo dnes Ameriku. Jedním z výsledků amerikanismu, oné vychvalované řvavosti je gangsterství, dillingerovština. Konec konců — jaký je rozdíl mezi tlupou Zjizvené Tváře, vymá­hající výpalné, a agenty Rockefellerovými, ženoucími jiho­americké státy do války jen pro petrolej? V metodách i v důsledcích? Jenže to jest zase jen ta prožluklá spekulace.

Lituji, že jsem nerozuměl onomu odstavci Vašeho listu, kde píšete o vině vystudovaných mladých lidí na nezaměst­nanosti 700.000 osob. Přičítám to na vrub příliš stručné sty- lisace. Je přece nemyslitelno, aby oni mladí hoši a děvčata, 19letí maturanti a 25letí doktoři, lidé, kteří až dotud žili v knihách a teď teprve udiveně mhourají do slunce, byli odpovědni za něco, co mezitím jejich strýčkové a dědové narafičili. Jak je možno chtít od těchto mladých zajíců bez zkušeností a bez prostředků, aby napravovali něco, s čím si nevědí rady ani oni mocní, na zkušenosti, stroje, popularitu, trhy a neomezené prostředky bohatí staří praktici. Snad se neměli tak dlouho vzdělávat, snad měli s praktickým drilem začít již dříve, to připouštím, ač je to věcí názoru. Ale když už jednou tomu tak jest, nelze očekávat od nich faustovské schopnosti. Dostalo se jim jen trochu důkladnější teoretické průpravy. Problému vůdcovství dlužno rozuměti poněkud jinak.

Je pravda, o práci mají se starati sami. Je mnoho graduova- íých mladých mužů v Americe, kteří spravují farmu svého )tce. Ovšem, tu farmu jim otcové předali. Mnoho mladých loktorů v Americe živí se jako obchodní cestující. Pracuji irci pro továrny, které už stojí. I oni budou jednou podniká­ch, pak zase oni budou zaměstnávat mladé doktory. Tá­cový je už přirozený světa běh, že ti starší pomáhají mlad- íím. Stává se arci také někdy, že mladý vytěží z farmy více, íež jeho otec, anebo že schopný doktůrek pohne podnikem, se kterým si starý praktik nevěděl rady. Toho se vsak locílí jen spoluprací. Praktik pozve si teoretika, inebo „dosud-jen-teoretika“ a společným úsilím něco dokáži, ro je ten etický, stmelující princip v 1 i«• ském soužití.

7 Vašich řádků jsem vyrozuměl, že víte, jak by si měli I dí lidé hledat příležitost k práci. Mám za to, že v této ic době, kdy mladí inženýři nám přicházejí hrát za j na tahací harmoniku a mladí doktoři při krajíci su- , í“ chleba pěstují kultury tuberkulosních bacilů, bohužel » • uvnitř svého hrudního koše, je Vaší svátou povinností Xbíikovati tyto své „M Y Š L E N K Y“ k prospěchu nás ’ ch Budeme Vám za to vděčni. Najděte si trochu volného Su, nadiktuje své „MYŠLENKY“ někomu z Vašich spolupracovníků, dejte je k disposici dennímu tisku. Vydejte jestatisícovým nákladem jako jste vydali „Poselství Garciovi“. Přinese větší prospěch než toto. Nemíníte-li to vydati sám, mám člověka, který je ochoten vydati to stejně velkým ná­kladem. Mám jeho slib. „Myšlenka je statek,“ říkám já, a jak vidíte, nejsem takový snílek; také mám na mysli čin. Ovšem čin, který vyrůstá z myšlenky, v tomto případě z myšlenky lidské, obětavé, založené na idei pravé službý všem. Letos vyjde dalších 10.000 inteligentů ze škol. Přál bych si dát jim

na cestu do života spisek s Vašimi myšlenkami.

Dnes už i Američané utíkají od siláckých slov. Dnes sko­rém není doba pro zpupné výzvy, jako: ukaž, co dovedeš! Dnes je potřebí spíše laskavých slov, bratrského povzbuzení, přátelské nabídky služby. Mezi mladými a starými vytváří se jen proto propast, poněvadž není vzájemného porozumění a mnohdy ani dobré vůle k němu. Mladí to cítí, jenže nedo­vedou to dost dobře vyjádřit. Mohli by k tomu býti přivedeni taktikou starých. Útrpnými poznámkami, bagatelisujícími vý­zvami a vyčítáním nezaviněných vin nebudou však získáni. Ruku podává vždy starší a silnější. To není jen věcí bontonu, ale i lidské spolupráce.

Z klasické země rvavého individualismu upírá se dnes zrak k Evropě, od níž se očekává duchovní obroda. Tam vyzkou­šeli již vše, co v mezích svého osobitého myšlení dovedli. Co budou dále dělat a oč se nyní již pokoušejí, bude evropské. Lépe řečeno má být evropské. Nikoli evropské ve smyslu středověkém, nýbrž jako výsledek dnešního myšlen­kového kvasu, jako syntesa dnešních názorových extrémů. To, co se dosud mnohde v Americe a někde i u nás dělo, čpělo středověkem. Vzpomínám si tak maně na dobu, kdy dnešní Itálie byla rozdrobena v několik státečků, které se navzájem potíraly. Obzvláště dva státečky se vyznamenaly. Jejich vládcové přišli na nápad, že soused se nejlépe oslabí tím, když se mu zmenší počet jeho rolníků. A tak se oba státečky střídavě přepadaly a navzájem si věšely své rolníky. Spor trval dále, ale odnášeli to ti, kdo s věcí neměli vůbec nic společného: rolníci. Dnešní boj velkého podnikatele s kartely je tomu velmi podoben. I zde bojují dvě mocné sku­piny proti sobě, nikoli však pouze zájemce proti zájemci, nýbrž odnášejí to zase ti, kdo jsou mimo zájmovou sféru věci: dělníci. Podnikatel svádí urputný boj s kartelem, a ti­síce dělníků je vyhazováno z práce, poněvadž podnikatel sám zahájil výrobu zkartelovaného produktu. Naše sympatie mo­hou být v mnohých případech na straně toho, kdo potírá 'artcl, avšak ničivé výsledky boje dlužno přičísti na vrub °bema skupinám a vůbec celému tomu rvavému, protiíidské- <nu systému.

j A tak jsem nyní přišel k tomu pravému viníku: systém, podnikatel dneška je obětí systému. Nemůže mysliti jinak

3 . ^?at\* í\*nak, než jak myslí a jedná. Náklad na vzdělání

.ý\*?1 Pochází z jeho pokladen a proto ten nevrlý tón vuci ntm. Proto také požadavek, aby se starali sami o sebe íe33’0^6^ °Parř°vali práci druhým. Kterým druhým? ptají sc VSa ''•i-t°’ Pončyadž se ve škole naučili myslit. A protože těm13^1 \*„také.vidět, tedy vidí, že se mají postarat o práci yj- .’ \_ícre kapitáni průmyslu a obchodu prostě vyházeli na o znamená dnes skoro tolik jako smrt hladem. Čili — ale ne, už zase se ot tu plete do péra středověk. Jen to vím jistě, že očekávat nápravu od dětí, které jsou najednou kon­frontovány s tak tvrdým životem, že se jim až tají dech, není dost dobře možné. Tam, kde zkušený kapitán nedovede nic jiného, než propouštět a tak ještě více ožebračovat konsum, má ten mladý plavčík dělat divý? Mám za to, že se tu žádá příliš mnoho od někoho, kdo je nejen nezkušený, ale do­konce i handicapován v takové míře jako nikdy předtím.

Jsem si jist, že mnohé z toho, co zde bylo uvedeno, se Vás netýká. Mělo to jen ten účel, abych objasnil své hlediště, z něhož se dívám na poměry a události dneška. To, co jsem speciálně Vám chtěl říci, je, že myšlenka je velká, věc, že ji nelze přezírat a nelze proto přezírat ani ty, kdo se učí myslit a za druhé pak myslí. Vy sám jste konečně na jiném místě učinil poklonu myšlence tam, kde jste obhajoval své spolu­pracovníky uváděje, že jsou zvyklí myslit dopředu. Tedy aby bylo jasno: ne pouze myšlenka, ale také ne pouze čin, nýbrž: myšlenka a čin v harmonické spolupráci.

A takovou myšlenku jsem měl na mysli, když jsem psal, že ji od Vás čekáme. Myšlenku vyrostlou na etickém prin­cipu, myšlenku jako produkt lidského cítění. Vím, že jste členem technokratické společnosti. Nuže, podobnou myšlen­ku budu od Vás stále očekávat. Něco tak revolučního, jako bylo ono snížení cen Tomáše Bati. Tentokráte by to mohlo být stejně radikální snížení pracovní doby a zaměstnání dal­ších 20.000 zaměstnanců. Ale to je jen nadhozeno jako pří­klad, jen íak ad illustrandum, jaká ta myšlenka by mohla být; to znamená myšlenka činorodá, prospěšná. Doufám, že jsem Vám vynahradil čas, který jste mému dopisu věnoval, částečně tím, že jsem Vás upozornil na způsob myšlení nás mladých, kteří přese všechno díváme se s obdivem na Vaši práci. Prosím jen, abyste věnoval patřičnou pozornost myšlenkám, které si Vám dovoluje tímto předložití Váš *Edvard Maška.*

filosofie a psychologie

*Karel Čapek:*

Téměř kus noetiky

V

mém posledním článku bylo tu vysloveno mínění, že intelektuál je člověk, který obyčejně daleko víc odmítá a zavrhuje než jiní smrtelníci. Promiňte, že u té stránky je nutno ještě prodlet. Intelektuální čtenář, který se rozhodne uznávat řekněme Odona Vitoraze za velkého básníka, čerpává z toho ten zvláštní důsle­dek, že pokládá všechny jinaké autory za svrabaře, škrabáky třetího řádu, a vůbec překonané veličiny. Kdo uznává Voskovce a Wericha, má útrpný úsměv pro nebožtíka Vojana, a ten, kdo přiklonil své srdce k mal­bě abstraktní, otřásá se ošklivostí před obrazem, jenž je podoben světu. Stejně je tomu mutatis mutandis i v hodnocení politickém: ovšem s tím rozdílem, že politik jiného chlupu platí nejenom za svrabaře, nýbrž nad to také za osobního lumpa a zrádce.

Tvrdím tedy, že tento způsob hodnocení a odmítání je většinou původu intelektuálského, i když se někdy stává úkazem davovým. Lid, ponechán sám sobě, je oby­čejně snášelivější; ale může podlehnout sugesci, jež vychází s míst intelektuálně vedoucích, jako jsou na příklad noviny. Víme ze zkušenosti, že málo co bývá horlivěji připravováno než tak řečený spontánní odpor a že nic nevyžaduje usilovnějšího burcování a zpra-

covávání nežli národní (nebo jiné) instinkty. Hlas lidu je mezi všemi lidskými projevy zpravidla ten, kterému se musí nejvíc napovídat. Fakt je, že kladné i záporné hodnocení vychází většinou z lidí vládnoucích jazy­kem, perem a zásadami.

Když už je řeč o hodnocení, dovolte mi osobní po­známku. Bývám z příčin mně ne dost jasných nazýván relativistou; snad to má být nějaká pohana, či co. Nuže, je-li co v lidském konání nenapravitelně relativní, je to hodnocení, neboť veškero hodnocení se děje se vztahem k něčemu. Housenky jsou dobré pro příští generaci motýlů, ale jsou nepochybně špatné pro pěstitele ka­pusty. Věci jsou dobré nebo špatné ve vztahu k naší osobě, k naší partaji, nebo k nějakému danému účelu. Profesoru Rádioví je Baudelaire špatný vzhledem k hodnotám mravním, kdežto Vítězslavu Nezvalovi je dobrý vzhledem k hodnotám poetickým. Celkem vzato, nejvíc se rozcházíme ve svých hodnoceních, a obávám se, že v tom směru se nikdy nedomluvíme, neboť nikdo se nevzdá práva na své osobní hodnocení. Jak známo, je jedním z nejmarnějších podnikání přesvědčovat lidi, že je krásné něco, co se jim nelíbí. Táži se, co se nám zdá žádoucí: aby se lidé v tomto slzavém údolí spíš pokoušeli shodnout se, nebo aby se čím dál tím buj­něji mlátili po hlavách? Snad připouštíte jako já, že shoda lidí stojí za věčný pokus; což ovšem zahrnuje předpoklad, že je možné je o něčem přesvědčit. Jak víte, to přesvědčování lze dělat také násilím nebo davo­vou sugesci; je dostatečně známo, jak a kde se to dělá -— zejména za našich dnů. Ale je ještě jedna cesta, na které se lidé mohou a nakonec musejí shodnout, a to je cesta poznatků. Nikdo se nás neptá, líbí-li se nám Koperníkova soustava nebo ne; jelikož je to poznatek, přestává být věcí gusta a soukromého mínění. Já vím, že revolutiones orbium coelestium známe lépe než re- volutiones rerum humanarumi a že nedovedeme vyčíslit vědecké zákony kteréhokoliv dění lidského; ale nezá­leží tak na tom, zda o věcech víme všechno nebo dost, jako na tom, jak se k nim stavíme: zda tak, abychom je jenom přijímali či odmítali, nebo tak, abychom o nich získali co nejvíce zkušeností a poznatků. Věci nejsou sporné, sporná jsou jenom naše stanoviska k nim; bylo by méně rozporů mezi námi, kdyby v našem poměru k věcem bylo méně stanovisek a více znalostí. Cesta poznání je jediná společná a obecná, jediná nesporná cesta lidského ducha, i když to jde jen pomalu a na dlouhé lokte.

Tedy po léta jsem s jistou tvrdošíjností zastával ná­zor, že naše stanoviska, naše hodnocení, naše zaujetí pro nebo proti jsou příliš subjektivní a relativní a že by bylo lépe pro nás i pro naše skutky víc prožívat, vidět, pozorovat, brát na vědomí a poznávat, nežli chvá­lit a hanět, přijímat a zavrhovat. Chcete-li tomuhle říkat relativism, tedy bůh s vámi; pak můžeme nazývat sva­tovítskou věž velkým bramborem a kalamář květem fia- linky nebo čím chcete; zkrátka naše pojmy by pak byly drobátko dada. Opakuji v těchto článcích do omrzení, že poslání intelektu je především a ustavičně jít za poznáním, za pravdou obecně platnou, a že duch, který opouští tuto cestu, zrazuje sebe sama; sebe zra­zuje, když místo ustavičného poznávání přijímá hotová hesla a místo nekonečných verifikací konečné ver­dikty; duch, který chce být s něčím hotov, je hotov sám se sebou. Hodnotíme nebo zaujímáme stanoviska většinou proto, abychom si tím věci odreagovali; jsme s nimi vnitřně vyřízeni a tečka. Petr je veliký muž Pavel je lump. Toto je věc překonaná a ona je jediná pravá a veliká víra. Jsou to naše osobní reakce a proto je hájíme se stejnou zuřivostí jako svou osobní čest nebo svůj osobní nos. S touto bojovnou vášnivostí, s níž hájíme svá stanoviska, podivně kontrastuje snadnost a ledabylost, se kterou si je opatřujeme. Rozhodujeme se náramně lehko a bez okolků pro souhlas či odpor hodnocení nebo odmítání; tak lehko a slepě, že to v nás samotných budí ilusi „bezprostřednosti“ nebo „sponta­neity”. Není pochyby, že naše osobní reakce jsou bezprostřední, spontánní a „přímo pudové“; ale jsou to vždycky reakce na n ě c o, a to něco nám není dáno bezprostředně ani pudově; to něco můžeme více méně znát nebo neznát. Připomeňte si, jak vypadají sympatie nebo antipatie v politice a jak málo stačí skutečných znalostí o osobách i skutcích, aby lidé někoho zbožňo­vali a jiného nenáviděli. Lidé bývají mohutně, určitě a rozhodně pro nebo proti, ale mají zpravidla jenom velmi mlhavé, křivé nebo jen z druhé ruky získané představy o tom, co vlastně jest, jak vypadá a z čeho pozůstává to, pro co nebo proti čemu tak rozhodně a určitě jsou. Víc a pozorněji poznávat, to už ipso facto znamená ne tak bujně, tak suffisantně a kategoricky hodnotit nebo odmítat; řekl bych dokonce, že čím míň se poznává, tím víc se hodnotí a vice versa. Rozhodně je pohodlnější mít o věcech pokud možno předem „hotový názor“ kladný nebo záporný než bez konce se namáhat s jejich pozorováním a poznáváním.

Rozumí se, že v praktickém životě nemůžeme čekat, až to ono důkladně poznáme, a teprve pak se rozho­dovat, co s tím; musíme se rozhodovat ustavičně, má­me-li co získávat nebo odvracet, je-li co dobré nebo špatné a jak se k tomu máme chovat. To je nutnost ži­vota a té nás nezbaví žádný hlas rozumu. Staří felčaři nemohli čekat s operací, až bude vynalezena asepse a narkosa, a řezali lidem ruce a nohy. jak to šlo. Jsem poslední, kdo by doporučoval, abychom se zřekli všeho reagování na věci a děje, dokud nemáme lepšího po­znání jejich příčin a složek. Ale myslím, že nám jde přece jen o to, abychom reagovali správně, hodnotili správně a jednali správně. Prosím vás. řekněte mi, víte-li o nějakém jiném kriteriu správnosti nežli je po­kud možno nejlepší poznání a stálé úsilí o poznání ještě lepší. Rozhodujeme se pro něco, chceme něco, má­me rádi něco; nebo něco odmítáme a nenávidíme; to něco je představa, osoba, určitý pořádek nebo nějaký ideál; je to obsah naší smyslové zkušenosti, naší před­stavivosti, našeho intelektu čili ve všech případech naší činnosti poznávací: to. co je předmětem naší vůle a našeho citu, nám musí dát náš intelekt, duch vnímající a srovnávající, objektivní a tvořivý. Jsem dalek toho, abych zamítal vůli a cit a žádal, abychom byli vlažnější ve svém souhlasu nebo odporu; ale jde o to, aby veškere naše hodnocení bylo vedeno tím objektivním a pozná­vajícím, neúnavným a nepodléhajícím duchem. Jde o to, aby naše jistoty měly v sobě víc té zkušenosti a toho myšlení; ale cesta zkušenosti a myšlení není nikdy davová a není opatřena hesly, kterými by se nám při­kazovalo, kudy jít.

•

Obávám se, že tato diatriba nás zavedla k věcem až příliš abstraktním a na okraj hrozných otázek, kterým se říká noetika. Co toho se týče, chtěl bych říci rovnou, že dnešní zvrtačený stav světa i po stránce politické by se dal definovat jako noetická paseka evropského

i d tva- ale to by nás vedlo daleko. Zde jde o zjištění, fe na straně intelektuálů pozorujeme nápadně často tyto rysy:

1. převahu hodnocení (libosti a nelibosti, sympatie nebo antipatie, souhlasu nebo odporu) nad objektivním, kritickým, podrobným poznáváním;
2. s tím související nezrušitelný a chaotický konflikt většiny názorů; neboť subjektivní, osobní nebo partijně podjaté hodnocení nemá nad sebou platné a rozhodující instance ;

3. konečně náklonnost sloužit jen jedné přijaté hod­notě a uznávat jen ji, to znamená radikálně odmítat jiné projevy života.

Psychologické příčiny těchto úkazů jsou celkem nasnadě; předně „myšlení bolí” a stálé poznávání je na­máhavé; daleko pohodlnější je vyřídit svůj vztah k vě­cem tím, že je označíme jednou pro vždycky jako dobré nebo špatné. Za druhé hodnocení a zejména odmítání dává lidem příjemný pocit povýšenosti a autoritativ- nosti, ilusi, že stojí nad tím, o čem pronášejí své mínění. Za třetí cesta souhlasu nebo odporu je obyčejně ko­lektivní; lehko se říká „my jsme pro toto a proti ono­mu“, „my chceme“, „my odmítáme“; ale nedá se dobře říkat „my myslíme“; cestou poznávání jde člověk sám, bez vlajících korouhví jakéhokoliv kolektiva. Za čtvrté je tu jakýsi úkaz parasitismu; lidé žijí na pravdách, názorech a stanoviscích, jež přijali, mají pocit, že sami jsou tím větší, důležitější a duševně cennější, čím bezvýhradnější je pravda nebo hodnota, na kterou při­sahají; jejich prudké odmítání je defensiva jejich se- becitu. Formuluji to snad trochu bezohledně; chci tím ukázat, jak silně se rozbíhá tato cesta s cestou čistého, objektivního, poznávajícího intelektu. Zde máme v ab­straktní formuli to, čemu se v praxi říká selhání inte- lektualismu a krise inteligence. Intelekt neselhal tím, že byl nějak nepraktický nebo'neživotný, nýbrž tím, že sešel se své vlastní cesty.

Vracím se znovu k začátku. Svého času pokládali lidé Brožíka nebo Hynaise za velké malíře, z kteréhožto dů­vodu byl Mikuláš Aleš uznán za mazala, který neumí malovat ani kreslit. Lidé obyčejně mívají strašlivě málo míst k zadání ve světě hodnot; je-li tam místo pro jed­nu, musí být zapuzena jiná. Uznává-li někdo Musu tra­gickou nebo zádumčivou, bude řemínky uzlovitými za­hánět jakoukoli nedůstojnou známku humoru; aby Há- lek byl naším drahým básníkem, musil Neruda být pouhým žurnalistou. A tak dále. Pokud se toto „vjed- nohobohabudešvěřiti“ pěstuje na luzích uměleckých, zdá se, že proto svět nespadne; bylo by hrozné, kdyby někteří lidé uznávali za pravé a oprávněné stromy je­nom břeky a žalovali, že pokud u nás nerostou samé břeky, je naše vlast holá poušť bez vegetace nebo kdyby lidé, uznávající Petřín za správnou horu, popí­rali jsoucnost a výšku Krkonoš i Tater. Pravda je, že si svůj vlastní duchovní vesmír děláme trochu malý a chudý, je-li v něm místo jenom pro jednu nebo dvě hod­noty, které jsme si zvolili. Hospodaříme špatně v kul­turní oblasti, děláme-li si ji malou a těsnou; zmenšu­jeme tím svůj národní prostor, zužujeme tím svou du­chovní vlast.

Horší je, jednáme-li takto ve svém veškerém hodno­cení. Máme-li svou partaj, jsou ostatní partaje všivé a koruptní, máme-li svůj ideál, jsou ostatní ideály vylože­né bídáctví a podvod. Vlastenec je obklopen socanskými zrádci a komunista buržousty, kteří se sadistickou roz­koší pijí krev proletariátu; račte si ukousat hlavy, pá­nové, neboť jinam to vést nemůže; nemohou-li se lidé jakž takž sjednotit po dobrém, budou sjednoceni po zlém. Následkem zuřivého hodnocení žijeme ve světě strašlivě znehodnoceném; odtud ta katastrofální ná­lada, jež se pokouší o dnešní lidi; zdá se nám, že ne­bude škoda světa, ve kterém je tolik věcí, jež rozhoř­čeně odmítáme.

život a instituce

*Rocco Morretta:*

Je možná obrana proti letadlům  
a plynu?

Nepřeceňujme letadel.

V

iděli jsme zřetelný sklon všech států k používání otravných plynů, jenž se rozvinul zejména po světové válce na zá­kladě úspěchů chemické vědy. Od útoku chlorovým plynem z roku 1915 odplynulo mnoho vody do moře. Všude se vy­nořilo mnoho nových myšlenek, které se staly základem nové strategie a nové taktiky. Německý major Endres k této taktice dobře podotýká, že v dřívějších dobách, které byly nazývány temným středověkem, by byla každá ar­máda pokládala za hanebnost přepadání civilního obyvatel­stva, jeho vyvraždění a pustošení: a dnes je to samozřejmým základem nové strategie. V budoucnosti už se nepovede válka proti nepřátelským armádám, nýbrž hlavně proti bez­branným obyvatelům měst a průmyslo­vých oblastí. Statisíce lidí bude ukrutně povražděno jedovatými plyny spouštěnými s výše, a mír bude diktován na půdě poseté mrtvolami nepřátelského národa.

Nedá se popříti, že je to nesmírně ponurá vyhlídka. Mo­derní duch, jenž neúnavně hledá základ, na němž by mohl vybudovati svou neotřesitelnou víru v budoucnost, před tímto obrazem zaváhá a skoro si zoufá. Musíme však chladně hod- notiti všechno to, co tu věda přinesla do služeb lidstva na prostředcích neomezeně zhoubných, jejichž zásluhou dnes jdeme vstříc neznámému osudu. Snad se všechna proroctví o příští válce neosvědčí. Je však jisto, že tyto obrazy budoucí války mají za úkol působiti informativně na průměrného člověka, aby se zajímal o formu pří­štího boje, jenž by mu mohl být vnucen už zítra: mohlo by to být k jeho vlastní škodě, kdyby ji neznal.

Všechna dnešní proroctví však jsou hrou fantasie. Příroda nás ustavičně učí, že lidské osudy se pohybují v ponenáhlém vývoji, že každý účinek má své následky, není však prud­kých skoků. Natura non facit saltus. Předváleční proroci se důkladně zmýlili o formě světové války, jež se pohybovala v jiných drahách a nabyla jiných forem, než oni předvídali. Není divu, že vznikl i odpor proti proroctvím z doby pová­lečné. A tak se dnes, na rozdíl od zbožňovatelů materiálu a hlasatelů války vzduchové, díváme kriticky i na vyhlídky bezvýhradné války letecké.

Je možno nepřítele skutečně přinutit k tomu, aby se do boje ve vzduchu také pustil? Je možno bitvě ve vzduchu se vy­hnouti z důvodů účelnosti a pustiti se do stejných opatření odvetných? Zatím co se nepřítel s celou svou leteckou ar­mádou chystá zničiti některý citlivý bod naší země, můžeme poslati své letectvo nad nepřátelské letadlové přístavy nebo některé jeho důležité město, sházeti tam mnoho tun výbuš­ných látek nebo jedovatých plynů, přiblížiti se nečekaně v nočních hodinách,, po nepředvídaných cestách, s devadesáti­procentní jistotou, že nám v tomto útoku nemůže být zabrá­něno. Letecká armáda je zhraní počítající s překvapením a i stát, jenž je počtem letadel o mnoho slabší, může způsobiti svému nepříteli tak těžké ztráty, že početná převaha nepřítele vůbec nedojde uplatnění.

Neválčí se ien za krásných dnů.

Možnosti bitvy vedené pouze ve vzduchu se mohou kom- plikovati nekonečným způsobem, což je důkazem toho, že válka ve vzduchu vedená je stejná je ne­jistá, nebezpečná, a rozhodně nemůže jít pevně za svým cílem. Podléhá stejným zákonům, jež platí pro bitvy na zemi, a letadla se nemohou vyhnouti oslabujícímu účinku negativních faktorů bitevních: vůli k obraně a odolnosti ne­přítele a nevypočítatelnosti věcí. Aby bylo vzduchovou válkou dosaženo rozhodného úspěchu, je třeba použiti pro­středků neobyčejně nadměrných, neboť pro­středí, v němž se bitva odehrává, je naprosto nezvyklé. Na rozdíl od bitev pozemských, při nichž armády v okamžicích bídy mají vždycky bezpečnou oporu v terénu nebo na vlnách, vznáší se masa letadel mezi nebem a zemí docela bez opor, jsouc vydána všanc jakýmkoli nepředvídaným vlivům. Každý pilot je ve vzduchu sám. Může spěchat na pomoc jen ne­přímo a nejistě. Musí se spoléhati skoro bezvýhradně na zdat­nost svého motoru a svou vlastní sílu. Italské vzdušné ma­névry z roku 1931, jichž se zúčastnilo 900 bitevních letadel, ukázaly i obtíže nástupů velice četných rojů letadel v nej­různějších situacích a za velice špatných poměrů po­větrnostních. Je si těžko představiti, jak by měly obrovské roje letadel složené z nehomogenních jednotek po­slouchali precisních předpisů letecké taktiky, aby byly s to uskutečnili manévr podle plánu velitele. Nadměrné obtíže technické a taktické i vliv zvláštního prostředí by přispěl k tomu, že by se bitva rychle přeměnila v chaos a ne­pořádek bez jakékoli souvislosti. Jeden francouzský autor se táže:

„Válka ve vzduchu? ... Ale lidé přece nežijí ve vzduchu, a kromě deště nepřijímáme s výše nic, co by bylo nezbytným k naší výživě. Válka musí působiti na pevné zemi, kde lidé žijí, a na moři, protože po moři se přivážejí věci, které nezbytně po­třebují k obživě i k vedení války .. .“

Anglický vojenský spisovatel, píšící pod pseudonymem Neon, jde ve své knize „V e 1 k é zklamání“ ještě dále a píše o nespolehlivosti vzdušných zbraní, protože prý se jimi získává nepatrných výhod za velice vysokou cenu. Autor shrnuje pak veškeré námitky proti vzdušné válce ve čtyři body, v nichž zjišťuje:

X. Letecká služba výzvědná není dosti spolehlivá za války, za špatného počasí a v kritických situacích letci selhávají, rychlost letu a jeho výška nepřipouští absolutně přesné pozorování Letadla nemohou zasáhnouti za špatného počasí, za prudkých li­jáků, v husté mlze, když jsou nízko mraky anebo v noci.

1. Výsledek vzdušných bojů nemá vlivu na postup armád na pevné zemi. Skutečně rozhodné bitvy se odehrávají jen na pevnině nebo na moři. Ať jsou letadla jakkoli početná, ne­mají rozhodného vlivu na operace na pevné zemi. Poněvadž neni možno ve vzduchu pevně zakotviti, je jakékoli vzdušné vítězství jen pochybné ceny.
2. Skutečné zasažení přesného cíle s letadla má mi­nimální pravděpodobnost. Nekoná-li se bombardování s letadla s obrovskou přesilou a překvapujícím způsobem, bývá jeho výsledek problematický. Angličané vykonali proti německému křižníku „Goebenu“ 270 letů, shodili na něj 15 tun pum, aby jej potopili, pouze jediná rána však jej skutečně zasáhla. Stejně se podařilo i Němcům za války přes množství lidí v Kanále la Manche za­sáhnouti jen jedinou loď s letadla. Všechny útoky anglických, francouzských a belgických letadel proti německé ponorkové zá­kladně v Zeebrugge ztroskotaly bez výsledku.
3. Letecká válka je nesmírně drahá, nemá vlivu na ko nečné vítězství a jakékoli vzdušné operace je možno podnikati je" s obrovskými náklady. Bombardování s letadla vyžaduje nesmírně zásoby munice. K pouhému zničení vesnice Souches bylo potřebí takového nákladu, jaký by postačil, aby bylo možno celou vesnici padesátkrát až stokrát znovu celou vybudovati. Každá z obou ame­rických letadlových lodí „Saratoga“ a „Lexington“ nese na své palubě 72 aeroplánů a má cenu 9,300.000 liber (asi 1000 milionů Kč) a podle konaných pokusů má vyhlídku, že by při útoku daný cíl zasáhla jen jednou pumou. „Pravděpodobnost, že by trefila cíl ještě po druhé, je velice nepatrná.“ — Číslice účinnosti letadel nedají se vůbec srovnali s číslicemi války pozemní. Za jedné z nej­prudších německých ofensiv z r. 1918 ztratila anglická armáda 70.000 zajatých a 300.000 raněných a mrtvých, při čemž nemohli letci podnikati nic jiného, než přihlížeti k této porážce. Letecké to­várny tehdy zaměstnávaly 405.000 mužů, zatím co pro pozemskou armádu vláda nemohla opatřiti potřebných reserv. Letecká válka vyžadovala pro sebe v Anglii půldruhého až dvou milionů mužů, což jest posila, jež by byla nejen oddálila březnovou porážku An­gličanů, nýbrž i přivedla konečné jejich vítězství mnohem rychleji a mnohem méně nákladně.

Zbraň jenom pro bohaté.

Příklady anglického autora jsou velice přesvědčivé a alespoň v tom bodě je jim třeba dáti plně za pravdu, že vzdušná zbraň není žádnou zbraní „lidovou“. Nikoli, to je zbraň pro bohaté, jak už prohlásilo mnoho válečných znalců. V dnešním stavu leteckého průmyslu není možno snížiti náklady stavby letadel a potřebných surovin. Nedá se také popříti, že doba trvání letadel ve válce je velice krátká: nejen proto, že se tyto stroje velice rychle opotřebovávají, nýbrž i proto, že jsou v podstatě nejvýš křehké.

Anglický autor proto správně upozorňuje, že za světové války vydrželo každé letadlo nejvýš jen měsíc, ani ne tak pro havarie, utrpěné při bitvách, jako proto, že bylo třeba je přechovávat! ustavičně pod širým nebem. Tím se vy­světluje obrovská spotřeba letounů ve srovnání s jinými stroji s motorovým pohonem. Odhaduje se, že ztráty letadel v příští válce by obnášely měsíčně 80—90 procent. Není tedy divu, že Spojené státy ze svých 6000 letadel, které obdržely od Francie ve chvíli svého zasažení do evropské války, ztratily celých 5463 letadel. Podobné ztráty aeroplánů i jakýchkoli jiných letadel utrpěly ostatně všechny státy. Při příkladech ze světové války musíme ovšem pamatovati na to, že tehdy bylo letadel jen používáno jako pomocné zbraně letadel a ná­mořnictva, a že jejich stavba byla překvapivě od té doby zdo­konalena. Od té doby byly však také vymyšleny a prakticky zavedeny různé metody obrany.

Je však třeba míti na paměti, že shazování pum s letadel se děje vždycky za mimořádných okolností, které se naprosto ne­dají srovnati s okolnostmi bubnové palby na pevné zemi. Do­konce i tehdy, když je jisto, že útočící letectvo nenarazí dříve na odpor nepřítele, není možno předpovídat! úspěšnost le­teckého útoku. Stačí náhlá změna počasí, bouře, vítr, mlha, déšť, aby se útočníci vůbec nedostali k cíli. Bombardování s letadel pak naráží ještě na četné další tech­nické, početní i morální obtíže, které útok ztěžují. Bombar- dovací letadla se stavějí ve stále větších formátech, které jsou tak nákladná, že jejich stupňování do obrovských množství je vyloučeno. Ostatně není ani počet osvědčených letců dosti četný. Přes všechen technický pokrok dopadají pumy nejvýš nepřesně, protože pilot nemůže vždycky pozo­rovati svůj terč s naprostou přesností. Rychlost letadel je nej­častějším zdrojem těchto odchylek. Účinky střel zůstávají proto nejvýš ojedinělé. Tyto odchylky padají tím více na váhu při bombardování měst, v nichž je mnoho volných pro­stranství, náměstí, ulic, zahrad a řek, v nichž dopadlé pumy nedosahují žádaného účinku.

Po této stránce jsou velice poučné příklady francouzského důstojníka Delaunayeze světové války. Ukazuje zejména

'sledky německých leteckých ÚtokůprotiPařížizr. 1918 Bylo tehdy podniknuto celkem 32 útoků, z nichž byly p.význačnější útoky 70 letadel dne 11. a 12. března, 40 le­tadel dne 22.—23. března, 40 letadel 27.—28. června a 50 letadel dne 15-—16- září\* grafických znázornění, která při- tx)iuie, je patrno, jak se chovali němečtí letci oři útoku. Sle­duje,ne-li cesty, jimiž se brala jednotlivá letadla, je vidět, že některá hned s počátku zabloudila, jiná při započaté palbě ustoupila nazpět, některá se dostala s rozhodností jen až k pařížské periferii, mnohá kroužila kolem cíle a nemohla se dostati nad něj, a jen málokterá z nich skutečně dosáhla Pa­říže. Organisace obranná byla výborná. Celkový aparát po­užitých prostředků obranných byl na onu dobu obrovský: od zahalení města až po službu výstražnou a hlásnou, od použití prostředků pasivní obrany až po těsnou síť aktivních pro­středků ochranných a po střelbu děl a kulometů na obranu

proti letadlům.

Delaunay dodává:

„Hlavně je třeba si povšimnouti konečného resultátu: ze 483 letadel jich přeletělo Paříž jenom 37, a z těch bylo 13 sestřeleno. Věcná škoda nebyla přílišná a i ztráty byly poměrně malé: 237 mrtvých, 539 raněných, a vznikly hlavně neopatrností Pařížanů, kteří neuznali za vhodné uchýliti se do sklepů. Morální vliv to­hoto bombardování sice není možno podceňovati, neměl však účinku na průběh operací na frontě. Je pravda, že bylo třeba na obranu Paříže dopraviti mnoho mužstva i materiálu s fronty do nitra země. Není však ani pochyby o tom, že tento útok Němců byl ranou vedle. Není tedy možno přeháněti vyhlídky leteckých útoků. Jsou jistě nebezpečné, máme však proti nim také prostředky, jak se jim ubránit. Tyto prostředky ovšem vyžadují silnou vý­konnost. Pravděpodobnost, že leteckým bombardováním se podaří zasáhnouti střediska, důležitá pro život země, jsou tedy 37:483, zatím co pravděpodobnost ztrát útočníka je 13:37. Který národ by měl chuť vsaditi všechno na podobnou hru va banque?“

Jiným příkladem jsou italská města za světové války, z nichž byly nejtíže postiženy Benátky, Treviso *a* Brindisi, na něž podnikal nepřítel znovu a znovu útoky větších i menších le­teckých rojů.

Benátky byly cílem nejčastějších útoků: od 25. května 1915 do 3. listopadu 1918 bylo na ně útočeno 36krát. Přes to byly lidské ztráty nepatrné a ani škody na materiále nebyly příliš roz­sáhlé: omezovaly se na poškození některých veřejných a soukro­mých budov. — Generál Douhet udal, že na Treviso bylo sho­zeno 80 tun ocele a výbušných látek, jež, jak se dá očekávati, těžce poškodily různé budovy. Nedošlo však ani k jediné ztrátě na lidském životě, protože město bylo včas vyklizeno. —■ Také Brindisi bylo v době mezi 1. červnem 1915 a 9. červnem 1918 cílem deseti leteckých útoků. Výsledkem byly obrovské námahy na straně jedné, a nepatrné ztráty na straně druhé.

Italský major dělostřelectva Malvani píše k tomu:

„Hledíme-li na vlastní letecké útoky, přijdeme skoro k stejným výsledkům. Tak jsme na příklad podnikli proti přístavu v P o 1 e v letech 1915—1918 celkem 10 leteckých útoků, za účasti 10 vzducholodí a 390 aeroplánů, při čemž bylo shozeno 85 tun výbušných látek. Naši letci byli většinou vázáni na veliké výšky: přes to jich bylo při každém útoku nejméne 30% dělostřelectvem zasaženo a částečně sestřeleno. Přes všechny tyto naše námahy, oběti životů i materiálu utrpěla Póla jen nepatrné škody. Když jsme nastupovali do města, nebylo viděti, že by bylo utrpělo nějaké škody.“

Tato fakta dosvědčují, že se při leteckých útocích musí po- citati s obranou místních letadel, jež nedovolí útočníku, aby se zdržoval v malých výškách, aby dobře mířil, nebo opra­voval své špatné zásahy novými výstřely. Tato obrana se osvědčuje i proti letadlům užívajícím pumy o váze 500—1500 kilogramů. Konečným výsledkem těchto úvah Delaunayových jest, ze cíle malého rozsahu při dobré obraně je možno těžko zasáhnouti. Odchylky od cíle jsou značné. Podle údajů ge­nerála Niesela obnášejí odchylky od cíle, na nějž letec mířil:

Nejsou tedy vyhlídky civilní obrany měst a průmyslových stře­disek proti leteckým útokům za války nikterak příliš znepokojující. Pohlédněme ještě na možnosti obrany proti válce chemické.

| 500 | metrů | 75 metrů | od | cíle | 40 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1000 | >> | 120 „ | »> | jj | 80 |
| 2000 |  | 150 „ | >9 | ?? | 120 |
| 4000 |  | 225 „ |  | »> | 175 |
| 6000 |  | 275 „ |  |  | 200 |
| Při tom je | | třeba uvážiti, | že | tyto | výsledky |

Při výši letadla: Odchylka malé pumy: Odchylka velké pumy:

v míru, kdy se letec nemusil obávati nepřátelské obrany. Za­sažení trati nebo mostu je ještě obtížnější: nemáme ze světové války jediného případu, že by s letadla byl zasažen most.

Příležitost umříti lidštěji nebo méně  
lidsky.

„Válka si volí sama prostředky, jež pokládá za nejvhodnější k dosažení vítězství. I kdyby se zdály jiným špatné, to jest nemorální, národu, který jich používá, budou připadat vždycky vysoce mravným i,“ praví komandant Quadagnini. Podle tohoto egoistického nazírání se svět zařídil. Lidskost a válka stojí v protikladu a vylučují se navzájem. Proto bude těžko rozhodnouti, jak dalece je správná debata o tom, je-li ukrutnější smrt zadušením otrav­ným plynem či roztrháním granátem nebo utonutím po tor­pedování lodi, bude těžko rozhodnouti, oč je užívání zaká­zaných zbraní plynových „nelidštější“ než zbraní jiných, působících smrt, ochromení, oslepení, Úmrtnost lidí, otráve­ných plyny, se ukázala daleko menší, než raněných střelami.

Ze statistiky vrchního lékaře, jež byla předložena roku 1920 americkému ministerstvu války jsou patrny číslice úmrtnosti po poranění mechanickém a srovnány s číslicemi úmrtnosti vlivem otravných plynů. Všeobecně jsou uznávány tyto číslice za přibližně správné a nemáme vedle nich dosud jiných k dis­posici.

Podle nich ze 100 poraněných mechanicky jich 24.65 ze­mřelo, 12.67 zůstalo trvalými invalidy, a 62.68 jich bylo vy­léčeno a vrátilo se ke svému povolání.

Naproti tomu ze 100 vojáků, kteří utrpěli otravu plynem, jich zemřelo jen 1.73, trvalými invalidy zůstalo 3.62 a ke svému povolání se vrátilo 94.65.

Z této statistiky je patrno, že z obávaných otravných plynů došlo k daleko méně obětem lid­ských životů. Je tedy možno ironicky konstatovati, že „lidštějšími“ jsou vlastně tyto plyny . .. Kdož ví, nebude-li se tedy v dohledné době mluviti o „lidskosti“ válečných plynů a „nelidskosti“ granátových zlomků a kulek. Ovšem že tyto zkušenosti pocházejí jenom ze světové války, kdy prostředky byly ještě značně primitivní, a kdy plyny účinkovaly v docela jiném prostředí, než v hustě osídlených blocích obytných domů.

Švýcarský chemik W o 1 k a r t podnikl svou knihou „Plyny ve válce“ kampaň proti přehánění účinků chemické války v budoucnosti. Vychází z předpokladu, že účelem plynů je pouze učiniti neschopným boje, nikoli zabíjeti. Ukazuje, že dokud válka neustrne ve válku posiční a zůstává válkou pohy­bovou, jsou úseky, v nichž je možno plynů užiti, časově *i* místně velice omezeny. Wolkart uvádí nové plyny, jež byly vynalezeny od doby světové války a jichž je dnes celkem asi 1000, na rozdíl od tehdy známých 30, podle zpráv prof. Za- nettiho však žádný z těchto plynů prý nemá vyšší účinek otravný, než měly jedy tehdejší. Otravování celých k r a j ů je podle dra Hanslina nejvýš vzácným případem. Nej­účinnější užití plynu hypritu, uvá,dí konec konců útoč­níka ve stejné nebezpečí jako napadeného: útoč­ník si užitím tohoto plynu sám zatarasuje možnost obsaditi ne­přátelské území nebo třeba jen jím projiti. Wolkart upozor­ňuje, že k dosažení dosti účinného plynového pláště nad městem je třeba rozhoditi po velkém prostranství poměrně veliký počet pum: nepodaří-li se to, je možno území snadno a v krátké době zbaviti účinků plynu.

Je ovšem jisto, že bombardování s letadel může způsobiti hrozivé účinky, jestliže obrana není přiměřená mohutnosti útoku. Pak je možno otráviti celé městské čtvrti a proměniti je ve strašlivé hřbitovy. Bedlivá a exaktní vyšetřo­vání však vyvrátila přehnané pověsti o účinnosti plynů.

Výsledkem velice vážného vyšetřování z roku 1925, publi­kovaného ve vojenském listě, se zjišťuje, že k zaplynování velkoměsta, jako na příklad Berlína, jež i se svými před­městími zabírá prostranství 300 čtverečních kilometrů, bylo by třeba 6000 tun pum, z nichž by polovina váhy byla reservo­vána pro otravný chemický prostředek. Toto obrovské množ­ství pum by vyžadovalo ke své dopravě 1000 železničních va­gonů, nebo-li 3000 pumových letadel. — Rozhodně však není vyloučeno, že za příznivých okolností by se mohlo podařiti zaplynování ostře ohraničených ploch, jako továren, zbrojíren, a znemožniti v těchto prostorách jakoukoli práci.

Chemický útok na město, v němž je ochrana proti che­mickým útokům dobře organisována, však v zásadě si vyžádá jen malé množství lidských obětí, jak se to ve světové válce skoro vždycky potvrdilo.

Plynový karneval: národ v maskách.

Obtíže podobné obrany jsou však velice početné a velmi jasné. Jak je obtížno dosáhnouti jednoty mezi statisíci lidí v normálních poměrech, a jak teprve v poměrech výjimeč­ných. A odkud má stát vzít ony pohádkové obnosy, kterých je třeba, aby byli opatřeni protiplynovými maskami a obleky alespoň obyvatelé velkých měst a průmyslových ob­vodů, neřku-li celého národa?

„A což, bude-li potřebí pro každého dvou či čtyř plynových masek,“ ptá se rumunský plukovník E. G. Popescu. „Protože není možno na to ani pomysliti, stejně jako na stavbu ochranných krytů pro veškeré civilní obyvatelstvo státu, je třeba použiti řešení specielních.“ Element vojenský i civilní se tu spojují v jediný složitý obranný stroj. Vojenská letecká obrana má za účel donutiti nepřítele, aby shazoval pumy překotně, aby míjel své cíle a ne­mohl zasáhnouti elektrárny, plynárny, vodárny, nádraží a pod. Nedá se ovšem zabrániti tomu, aby tyto pumy, které nezasáhnou svůj cíl, byly přesto velikým nebezpečím pro civilní obyvatelstvo. Proto je třeba organisovati rozsáhlou obranu civilní.

Vojenské aktivní obranné prostředky jsou stíhací kolony le­tadel, děla a kulomety, překážky letu, ozařování oblohy, služba pozorovací a naslouchací a zprostředkovací. Musíme se ovšem ve většině případů obávati, že protiútoky ve vzduchu budou nedo­statečnými, neboť noc není podobným potyčkám příznivá, je těžko rozeznati přítele od nepřítele, a i přátelská letadla stěží odolávají pokušení vletěti přímo mezi paprsky reflektorů, ozařujících oblohu. Leteckou obranu je třeba spojovati s obranou pozemskou. Tu se namítá obyčejně zřetelný nepoměr mezi obrovskou spotřebou stře­liva a nepatrným počtem letadel, jež se ve válce podaří sestřelit!. V posledním roce války bylo třeba k sestřelení letadla 5000—6000 výstřelů. Dnes se dějí snahy, tento počet co nejvydatněji snížiti.

Vzdušnou a místní obranu doplňují různé překážky letu, jež způsobují ochranné balony vypouštěné se země, s nichž splývají zavěšené drátěné záseky a drátěné smyčky, upevněné olověnými závažími. Tyto sítěproti letcům se spouštějí s výše 1000 až 4000 metrů, jsou málo viditelné a představují tak přímo pasti proti letadlům, zejména pokud byly zavěšeny na místech typických pro útěk, po nichž prchá letadlo, bezděčně se vyhýbajíc obranné střelbě.

Za světové války byly tyto vzdušné záseky použity po prvé v Italů na ochranu Benátek. Klimatické poměry laguno­vého pásma umožnily použití málo nákladných a lehce použi­vatelných balonů. Rakouští letci se jim zprvu smávali; po

trpkých zkušenostech, když mnoho letců se bez možnosti ' chrany při styku s těmito překážkami sřítilo, měli však přeď nimi posvátnou hrůzu. Po těchto italských úspěších počali podobných záseků používati na všech bojištích. — Podobn' těmto pasivním obranným prostředkům je prostředek jiný aktivní. Ve chvíli leteckých útoků se vypouštějí balony jejichž koších jsou zavěšeny v různé výši výbušné miny, podobné podmořským minám. Při náhodném do tyku s letícím aeroplánem tato tělesa vybuchují a letadlo svrhnou do propasti. Jinak se užívá ozařování ob­lohy reflektory, jež usnadňuje míření na útočící letadlo Umožňují také bezpečnější činnost stíhacích letadel. Re. flektorů je možno používati i za oslňovací prostředek, neboť letec, ponořený mezi paprsky prudkého světla, má dojem že je uprostřed světelného moře a může se jen s největší ob­tíží orientovati. — Rozvinutím dýmových clon, rychlým po- hasením všech světel a zapálením světel na falešných cílech sloužících k oklamání útočníků, možnost užiti raket oslni­vých a raket zápalných, to jsou další prostředky obrany proti letadlům. Výsledek obrany záleží ovšem na přesnosti a rych­losti hlášení útoku, aby obrana získala 10—15 minut času a náskoku před nepřítelem.

Protože moderní válka přemění celou zemi v obrovské bojiště, stala se valná část obrany věcí civilních úřadů. „Opravdový generální štáb“, napsal Sir M. Robertson, „není dnes už v poli u armády, nýbrž u vlády, doma v zemi.“ Okruh působení úřadů při obraně tu zabírá celý vnitřní ži­vot země, všechny jeho formy veřejné i soukromé. Stává se tedy civilní obrana proti leteckým útokům jedním z nej­větších problémů, jejž je třeba vyřešiti už v době míru.

Milion lidí se stěhuje z města.

Především je třeba otřásti lhostejností a nezájmem civil­ního obyvatelstva vyhlídkou na tragický osud, který je může stihnouti v příští válce, neúčastní-li se aktivně své obrany. Neúnavná propaganda musí seznamovati obecenstvo se základními pojmy útočné techniky letecké, s bombardo­váním otravnými plyny a vysoce cennými výbušninami, s pro- v případě útoku fantastických rozměrů, zejména při užití středky obrany, jinak by ztráty i mučivá utrpení nabyla hypritu a levisitu. Je třeba pečlivě vybudovaného systému alarmovacího, krytů bezpečných proti plynu a pumám a okamžitě připravené pomocné služby, ihned, neboť nebez­pečí ze vzduchu je strašné a nesmíme na ně čekati, jak volá Francouz Vauthier. Po praktické stránce je třeba projekto- vati vyklizení velkoměst, organisovati pomocné služby a vy­budovati bezpečné kryty.

Vyklizení velkoměst nebude věcí prostou, je však nutné, abychom se vyhnuli nejcitlivějšímu bodu: lehké zranitelnosti obrovských zhuštěných skupin obyvatelstva. Rumunský plukovník Popescu uvádí evakuaci za první ne­zbytný úkol, jejž je třeba v nebezpečí útoku podniknouti. Každému je zřejmo, kolik se tu naskýtá předvídaných a ne­předvídaných obtíží, které v nejvážnějším případě by pro­vázely jedinečný pochod tisíců a tisíců lidí, davový útěk do malých osad, v nichž není možností ubytovacích, nebo snad ani nejnutnějších životních potřeb pro tyto tisíceré bez pří­střeší. Zachránili tím sice nahý život, ale za jakého odříkání a jakých utrpení. Nikdo si nesmí dělati iluse o možnostech provedení tak radikálního opatření, poněvadž k němu dojde patrně právě ve chvíli, kdy železniční a automobilová doprava bude vlivem mobilisace přetížena. Dojde-li vůbec k nějakému vypovězení války, dojde k leteckým útokům patrně ihned současně s ním. Při tom nemůže nepřítele nic více lákati, než útok na bohatě obydlené průmyslové oblasti, velká ná- •'a velkoměsta. Patrně nebude ani kdy odstraniti ženy, a starce, „přebytečné jedlíky“, jak říkají fanatici účel-

dC . Rozhodně je třeba studovati tento případ, neboť

'-7pěch může přinésti jen naprosté přesnéprovádění l i n u, rozdělení okrsků, předběžné označení počtu osob, který je třeba vystěhovati, a označiti obce, pokud možno vysoko položené a řídce zastavěné, které pojmou evakuované obyvatelstvo. U velkoměst Londýna, Berlína, Pa­říže nebo Ří m a je podobné vyklizení tak složité, že se zdá přímo hádankou: odstranit statisíce lidí za půl dne se zdá mnohým dokonce nemožným. — Pomocná služba za­sáhne, jakmile už došlo k útoku: k ní je třeba vycvičiti od­díly Červeného kříže, dobrovolnou službu sanitní, policii a event, členy sportovních sdružení a podobných organisací. Je nezbytno, aby při útoku odplynovací kolony byly v poplašné pohotovosti. Jejich úkolem je spěchati na místa kam dopadly pumy a ihned provésti odplynování zamořené končiny. „Aktivní obyvatelstvo“ by k tomu účeli bylo vy­zbrojeno zvláštními obleky, „pasivní obyvatelstvo“ je nuceno bez nich se uchýiiti do krytů. —Mezinárodní konference na ochranu proti plynové válce konaná r. 1938 v Brusselu, na­vrhla, aby každý stát již v míru vypracoval přesný plán ne­zbytných ochranných opatření, jež by zaručila: nepřetržité zásobování města vodou, elektřinou, plynem a potravinami a prostředky záchrannými a ošetřovacími pro poraněné; dále: bezpečnost obyvatel, stavbu specielních krytů, přestavbu k tomu vhodných místností a rozdělení krytů po městě; alarmovací pohotovost v případě útoku, záchranné kolony, odplynovací čety, ochranné stanice, dopravní prostředky pro otrávené; a konečně udržení veřejného pořádku a pravidel­ného výkonu dávání poplašných znamení, hašení požárů a pohotovosti policie, vyklizování ulic, kontrolování dopravy, isolace zaplynovaných obvodů a jiných úkolů ve chvíli da­

vové psychosy za útoku.

Po technické stránce je třeba zajistiti množství služeb smě­řujících k nejrychlejšímu šíření zpráv hlášení blíží­cího se nebezpečí, a rozkazu k okamžitému nastou­pení obyvatelstva do sklepů. V těsné spolupráci s velitelstvím budou zpravodajskému personálu dány k ruce rozhlas a te­lefon, a na veřejných místech budou postaveny megafony, varující abyvatelstvo. Zvuky sirén a světelné signály budou oznamovati neustále obyvatelstvu, jakého druhu je útok a jak se má nejlépe zachovati.

Ochrana civilního obyvatelstva ve 1 k ý c h měst působí úřadům mnohé lámání hlavy: je tu plno protikladů. Kdo se chce ochrániti proti výbušným pumám trhacím, uchýlí se nejlépe do sklepů. Kdo se však chce naproti tomu zachrániti před otravou plyny, unikne nejlépe do nejvyšších poschodí domů, protože plyny přirozeně klesají do dolejších končin. V celku můžeme říci, že tato ochrana je dosud vyřešena jen v teorii, nikoli v praksi. V R u s k u už se počaly stavětí kryty pro civilní obyvatelstvo, které chrání alespoň proti plynům, nikoli však proti pumám o váze 1000—1800 kg. V Itálii po­stavil plukovník Alessandro Romani po technické i finanční stránce tento problém na praktickou půdu svými návrhy. Zastává názor, že ideální ochrany proti leteckým plynovým útokům dnes není, ani jich v budoucnosti nikdy nebude, leda že by šlo o pouhou ochranu jen několika osob. Stavba krytů docela bezpečných by pro malý počet osob byla možná. Jde však o ochranu tisíců. Je třeba tedy alespoii při­bližně upraviti sklepy a suterény domů, jež obyčejně stačí pojmouti všechny obyvatele. Nad nimi je třeba vestavěti vlastní explosivní komory, s betonovou podlahou tloušťky 1 m, která je s to zadržeti pumy o váze 60 kg. Pro stavbu nových krytů navrhuje Romani napůl podzemní model z be­tonu a ze země, nahoře vybíhající do špičky, z betonového množství o 160 čtverečných metrech, jenž odolá i pumám váhy 500 kg, ale skryje bohužel jen 15 osob.

Proniknutí plynů do krytů je těžko možno zabrániti. Je třeba 60 m vysokých větracích šachet, které ovšem snadno mohou býti roztříštěny. Romani vypracoval velkolepý p lán ochrany města o milionu obyvatel, jež by se proměnilo v neviditelnou pevnost. Bylo by třeba vy­stavěti 2000 ochranných sklepů o rozsahu 500 m čtverečních, opatřiti ochranu 1000 veřejných staveb a 30.000 jiných sta­veb proti útokům lehkými a zápalnými pumami, zříditi kryty a vestavěti tlakové a ssací šachty pro vzduch. Celek těchto úprav by vyžadoval pro milionové město nákladu 5000 mi­lionů Kč, to jestiasi 5000 Kč pro každého íobyvatele. „Náklad je značný“, dodává jeho autor, „nesmíme však zapomenouti, že městu bez této ochrany vzrostou výdaje nepoměrně větš í“.

Všechno, co víme o plynové válce, je ještě ve stadiích po­kusů a předpokladů, které by musily být teprve potvrzeny praksi. Ale snad, což by bylo nejradostnější řešení, nám tato prakse zůstane ušetřena: budou-li totiž lidé dosti moudří, a odřeknou se války na vždycky.

literatura a umění

*Ivo Ducháček:*

Jak má vypadat rozhlasová hra

E

xistuje problém rozhlasových her samostatně anebo je možno jej sloučit s problémem divadla nebo filmu? Již z toho, že odpověď by mohla vyznít buď ve prospěch divadla nebo filmu, které přece nechceme slučovat pod jeden pojem, je patrno, že existuje sa­mostatně problém rozhlasových her.

Uvědomme si nejdříve,

co to rozhlasová hra je.

S divadlem má společnou dialogickou formu. Proto byla velmi často slučována s hrou! divadelní. Film němý pochopitelně by nepřicházel v úvahu při srov­návání s rozhlasovou hrou. Avšak film zvukový? Ten má přece také dialogickou formu a na rozdíl od di­vadla mnohem intensivnější užití zvukové kulisy. Zdá se tedy, že rozhlasová hra blíží se spíše zvukovému filmu. Už ta široká možnost přeměny místa děje! Avšak nezapomeňme na jedno: jak divadlo tak i film, a film zvláště, operuje obrazem, zrakovými vjemy, což rozhlasu je naprosto cizí. Dialog je tedy všem třem společný, proto v něm nemůžeme viděti rozlišující hledisko. Hlavní rozdíl rozhlasové hry na jedné straně a divadla a filmu na druhé straně je právě ta nemož­nost působení na zrak. Rozhlas může působit pouze na sluch. Naproti tomu film, a to jsou hlavní stesky proti dnešnímu zvukovému filmu, by měl působit jen a jen na zrak. Tím, že film používá rovnoměrně zvu­kových i sluchových vjemů, přibližuje se nebezpečně divadlu. Rozhlasová hra nemůže se však nikdy tak ne­bezpečně přiblížit ani divadlu ani filmu prostě proto, že nemá možnosti zmíněného působení na zrak. Je nutno tedy považovat rozhlasovou hru za zvláštní dra­matický projev naprosto odlišný od dramatického pro­jevu divadelního a filmového.

Divadelní hra selhává v rozhlasu.

Že rozhlasová hra nebyla pokládána za zvláštní li­terární výtvor, je chyba, které se dopouštěli rozhla­soví činitelé v prvních dobách radia a které se do­pouštějí porůznu i nyní, bohudík u nás daleko méně než na příklad ve Francii. Na obranu mého tvrzení, že jde skuteěně o odlišný literární typ, stačí uvésti, že divadelní hra zařazena občas do programu nedovede zdaleka tak vystihnout a zaujmout jako hra napsaná specielně pro rozhlas. Nebude se přece nikdo příti o to, že Shakespearovy hry mají skvělý obsah. Provedeny v radiu, mají účinek pranepatrný. Za to rozhlasová hra s obsahem méně skvělým, při jejímž spisování autor byl si vědom všech výhod radia a zároveň i také jeho nevýhod, má účinek mnohonásobný. Jde tu prostě o stejný problém, jaký je mezi filmem a divadlem nebo románem. Scenario napsané jen a jen s hlediska filmového má, i když obsahově je poměrně slabé, větší účinek než film natočený podle nej slavnějšího románu. Proto, aby problém rozhlasových her se vyjasnil, je nutno, aby ředitelé stanic přestali zařazovat do pro­gramů divadelní hry a aby pochopili, že divadlu je vlastní divadelní hra a rozhlasu rozhlasová hra. Je ovšem jasno, že je možno vysílat též divadelní hru, ale pak odvážně se musí hra od základu přepracovat pro rozhlas, což ovšem, přiznávám, by se někdy neobešlo bez dosti hlubokých zásahů do vnitřní stavby. Vyře­šení tohoto problému je, doufám, již na dobré cestě, neboť tento problém mohou řešit činitelé nanejvýš povolaní, to jest ředitelé stanic. Jde jen o to, jak takové řešení přijmou autoři a publikum. Neboť to jsou dva další problémy, které tvoří problém rozhlasové hry vůbec.

Obtíže rozhlasových her u nás.

Je ještě málo rozhlasových autorů, či lépe řečeno je ještě málo literátů a dramatických autorů, kteří by se chtěli také zabývat psaním rozhlasových her. U nás je ten důvod často hodně materielní, neboť náš rozhlas vysílá přijatou hru jen jedenkrát a reprisa je velmi, velmi řídkou výjimkou. Naproti tomu v Anglii bývá u úspěšných her repris několik, čtyři až šest. (Každá placena zvlášť.) U nás je ještě o jednu překážku víc. Naše stanice nemají totiž dostatečně vybavený zvu­kový aparát. A proto někdy i velmi svědomitě napsaná hra vzhledem k špatně provedené zvukové kulise vy­padne velmi špatně. Proto snad také ta nechuť psát pro rozhlas. Proto ředitelé stanic mají velmi omezený výběr, který se skládá buď z her více méně divadel­ních nebo rozhlasových, avšak takových, kde nezku­šení autoři nedovedli si uvědomit, že zvuk v radiu není jenom kulisou, nýbrž, že může být stejně závažným dramatickým činitelem jako slovo.

J ak poslouchá publikum rozhlasu.

A problém nejvážnější vidím v tom, komu je roz­hlasová hra určena. Nevidím problém snad v obrov­ském počtu nebo v pestré různorodosti posluchačstva. Problém leží jinde. Leží v tom, že publikum není ještě vychováno. Někdo snad namítne, že posluchačstvo je přece již dostatečně vychováno divadlem a filmem. Jenže to je právě ten omyl. Divadlo a pak film hýčkaly zrak obecenstva. Zrak obecenstva byl soustavně vychováván, zrak dovede sledovat bez únavy dlouhé filmové děje, zraku stačí jen několik obrazů, aby si v hlavě uvědomil vše další. Nechci popírat, že sluch byl také tříben avšak vždy zároveň se zrakem. Výchova sluchu a zraku dála se vždy společně. I koncerty, kde záleží skutečně jen na sluchovém vjemu, neoprošťují sluchový vjem zcela od zrakového. Jen několik zanícených posluchačů slyší Mohli bychom říci dokonce, že zrak byl vychováván samostatně. Balet, pantomima a němý film nevyžadoval vůbec sluchové pozornosti. Až teprve radio žádá po posluchačích jen pozornostsluchovou, nežá­dajíc vůbec pozornosti zrakové. A na to si posluchači ještě jaksi nedovedou zvyknout. Nedovedou na základě sluchových vjemů představovat si děj zrakově, jak to opačným způsobem dovedl divák němého filmu, který jen podle gest herců, dovedl si představit, co asi ří­kají. Tak ještě mnohý posluchač z několika prostých zvuků nedovede si představit, že herec zavřel dveře, opustil místnost a že jde po ulici. Nynější posluchač je ještě hodně primitivní, žádá pro sebe speakra, který by mu řekl, co a kde se děje. Je tak primitivní, jak byli první diváci v biografu, kteří s nadšením četli nápisy jako na příklad: zástupy cowboyů s tvářemi ošlehanými větry táhly údolími, namáhavě se vlekouce k sněžné Aljašce... atd. Stejně primitivní posluchač radia se spokojí, ohlásí-li mu speaker: scéna se ode­hrává ve stinném podloubí, kam zaléhá hluk ulice. Blízko sebe stojí dva snoubenci. .. atd. Film dovedl se už zbavit oné primitivnosti a dnes celé takové poetické líčení je znázorněno několika obratnými záběry ka­mery na pár metrech filmu. Úkolem rozhlasové hry je, aby to dovedla také. Aby dovedla obratně volenou zvu­kovou kulisou a vhodně upraveným dialogem znázornit místo a dobu děje. Rozhlasová hra stejně jako film musí si uvědomit, že nesmí otročit fantasii publika. Ve filmu přece každý pochopí, že herec, který se pro­budil za drnčení budíčku a kterého bez logického spo­jení vidí hned v příštím obraze na nádraží, vstal, oblékl se a vykonal příslušnou cestu na nádraží. To všechno si už fantasie divákova dokreslí sama. Stejně si musí počínat i rozhlasový autor, musí pochopit, že není třeba sledovat herce na každém kroku a že posluchač svou fantasií dovede si mnoho dokreslit. Je vidět, že na cestě k pokroku v tomto oboru stojí mnoho a mnoho překážek. Ředitelé stanic, autoři a posluchači jsou třemi činiteli, kteří, porozumějí-li si, mohou ony pře­kážky zdolat. O prvních pokusech na této cestě bych se chtěl zmínit.

Dvě rozhlasové hry.

V poslední době v našem rozhlasu se vysílaly dvě hry, které bych chtěl nazvat oněmi prvními pokusy. Obě dvě jsou pracemi autorů, pocházejících nikoliv z intelektuálního střediska, z Prahy, nýbrž z Brna. Je to Kožíkův „Cristobal Colón“ a „Meteor“, štefanikov- ská epopej, kterou napsali společně Svatopluk Ježek a Francouz René Monnat. Kritika je ovšem neposou­dila stejně, chválíc „Colóna“ a zatracujíc „Meteor“. Jisto je, že nejdůležitější podmínky rozhlasové hry splnil jen Kožíkův Colon. Byl totiž naprosto sroz­umitelný a jasný. A rozhlasově zpracován byl nesporně, neboť zvuková kulisa a hudba byla vždy na pravém místě. Jedině co snad z přísně rozhlasového stanoviska by se dalo vytknout, je to, že v některých partiích Kožík použil hlášení speakrova. Je ovšem zase

utno podtrhnout, že bylo to provedeno obratně, takže posluchač často si toho ani nebyl vědom.

Meteor“ byla ovšem hra v podstatě jiného rázu. Kritika bez výjimky ji odsoudila. Jak jsem sdílel na­prosto stanovisko kritiky v případě prvém, nesdílím *\e* tak docela v případě druhém. Přiznávám, že hra nebyla zcela srozumitelná a jmenovitě ne posluchači jen průměrnému. Meteor je nutno pokládat jen za pokus, hodně idealistický, psaný s elánem a odvahou, který ca však bohužel nezdařil. Strhala-li kritika tak nelí­tostně tuto hru, bylo by dobře aspoň zdůrazniti to nebo­jácné hledání cesty. Neboť o co zde autorům vlastně šlo, kromě oslavy Štefánikovy? Zde šlo o to, pokusit se připravit posluchačům čistý auditivní počitek (a po­žitek?). Autoři se pokusili snížit dramatickou hod­notu slova a zvýšit dramatickou hodnotu zvuku a hud­by. Zavrhli použití zvuku jako ilustrace k mluvenému slovu. Naopak v mnohých případech slovo kleslo na ilustrační složku děje. A to je beze sporu veliká, řekl bych, revoluční myšlenka, která nepřinesla v tomto případě plného úspěchu, ale která přece jen znamená mnoho na cestě k lepší budoucnosti rozhlasových her.

Hra, kde by zvuk sám o sobě byl chápán a pochopen, nebyla by snad již hrou. Nebyl by to již dramatický projev v pravém slova smyslu. Byla by to spíše radio- fonní symfonie, rozhlasová báseň, kterou, poněvadž by byla právě básní, by pochopili jen někteří, citliví, abych tak řekl, „auditivní elita“. Obávám se však, že vysílání podobných básní by nebylo dost dobře možno. Neboť nesmíme zapomínat a autoři především, jak ši­roké obecenstvo má rozhlas. Takové rozhlasové básně by zase na druhé straně pochopilo i publikum inter­nacionální. Neboť je to právě výsostné postavení slova v rozhlasových hrách, které znemožňuje poslech pro toho, kdo oné řeči nerozumí. Pokleslo-li by ovšem slovo na niveau pouhé kulisy a nahradil-li by zvuk a hudba dramatického činitele, výsledek by byl: inter­nacionální rozhlasová hra. Neboť zvuk a hudba jsou pochopitelné komukoliv na světě (civilisovaném), bez rozdílu národnosti.

Tím, že ve hře mluví se několika jazyky, nestává se ještě hra internacionální. Neboť je pochopitelná na­nejvýš snad polyglotům a profesorům cizích jazyků. Hra je internacionální jen tehdy, převezme-li zvuk a hudba dramatickou hodnotu slova. O budoucnosti in­ternacionálních her však nesmíme si dělat ilusí. Je jisto, že podaří se vytvořit skutečně nějakou takovou hru, ale ta bude stejně ojedinělá, jako je ojedinělým internacionální film. Někdo by mi snad připomenul film: Země nikoho. Tomu přece mohl rozumět kdo­koliv!! (ovšem s jistou filmovou erudicí, stejně jako by potřeboval posluchač k pochopení internacionální hry erudice rozhlasové). Jenže „Země nikoho“ je právě takovou ojedinělou výjimkou! Je tu speciální téma, které přímo vyžaduje onoho mezinárodního řešení. Tím přece není řečeno, že by mezinárodní řešení sneslo každé téma. Stejně jsem přesvědčen, že i v rozhlasu najdou se témata, která budou přímo volat po řešení internacionálním. Že je internacionální hra možná, toť jisto. Avšak nikoliv všeobecně, nýbrž pouze ojediněle, vzhledem k určitému tématu. A znovu opakuji, že množství jazyků neznačí ve hře internacionálnost, ne­boť je samozřejmo, že jen Francouz porozumí fran­couzské části a Ital italské, Čech české a Angličan anglické.

Jak je vidět, problém rozhlasových her vůbec není otázkou jednotnou, neboť zahrnuje v sobě problémů několik. Avšak v první řadě jde tu o to, aby se konečně pochopilo, že rozhlasová hra je samostatný zvláštní li­terární typ, který se nezávisle na divadle, s nímž bývá často směšován, vyvíjí a hledá cesty odlišné a samo- rostlé, které nejsou totožné s cestami divadla a filmu. Doufám, že při nynějším rychlém pokroku v tomto směru správnou cestu brzy najde.

dopisy

Voják se dívá na chemickou válku Vážený pane redaktore,

většina dnešních pojednání o příští chemické válce se do­jemně shoduje v jedné věci, a sice v tom, že nám silně při­pomíná krváky našich klukovských let. Jakoby autorům šlo o to, aby vylíčili všechna muka a rafinovanosti pekla, která na nás vymyslí ta zavrženíhodná civilisace. Poněvadž pak jde o téma po výtce chemické, zdá se, že možno popustiti uzdu fantasii, poněvadž širším kruhům jsou zákonitosti chemie právě tak tajemné jako kabala. Poněvadž má ale na světě všechno své meze, bude tomu tak i zde.

„Překvapení na počátku války bývají řídká,“ říká dr. Můller, německý plynový odborník. „Obyčejně spočívají ve zdokonalení nějaké dříve už užívané zbraně, než v zavedení něčeho naprosto nového.“ Světová válka zavedla 42 cm dělo, které bylo efektní spíše technicky než vojensky. Stejně i u plynů to bude zdokonalení starých, a nebudou to žádné světo­borné objevy. Ilustrací k tomu, jak fantastické jsou zprávy o nových objevech, je případ lewisitu.

Lewisit byl objeven v Americe r. 1917. Je to arsenová slou­čenina, jejíž technická výroba je obtížná, neboť vznikající me­ziprodukty jsou látky silně explosivní. Svými vlastnostmi při­pomíná na yperit (a žádný kypřit), jenomže má menší stá­lost a snadno se pozná podle zápachu. Napsalo se o něm mnoho bájí, ale jednoho krásného dne Američané shodili celou jeho zásobu, 150 tun, do moře, čímž skončila sláva lewisitu.

Všechny plyny až na chlor, fosgén a některé kyanové slou­čeniny, jsou látky organické o dosti vysoké molekulární váze. Ale zjistilo se: čím vyšší molekulární váha sloučeniny, tím snadněji a dokonaleji je pohlcována aktivním uhlím, které je ve filtru plynových masek. A to je jedno důležité omezení možností plynů. Zbývají už tedy plyny o malé molekulární váze a plyny ve formě mlhy. Lehčí plyny ale bývají snadno těkavé, a proto jejich účinnost trvá jen krátkou dobu. Proti plynům ve formě mlhy se užívá specielních filtrů, a pak i ty jsou neškodné. Se stanoviska chemického možno počítati s tím, že budoucnost by mohly míti sloučeniny kyanové, a ty jsou prozatím značně těkavé, a sloučeniny arsenové.

Proti každému plynovému útoku jest ale již určitá přiro­zená ochrana, spočívající v proudění vzduchu, čímž se zcela samočinně čistí zamořená krajina. Dále je tu vlhkost vzdu­chu, která činí většinu plynů neškodnými. Plynový útok se prostě nedá provést v každou dobu, nutno počítati s celou řadou vedlejších faktorů. S tím bude ale počítat i ten, kdo bude čekat napadení. Vždycky zůstane užitečnější užívat k leteckým útokům trhacích a zápalných bomb, než bomb plynových.

Kdyby všechna ta sadistická líčení příštích válek měla ten úspěch, že by se příštím válkám zabránilo, zasloužili by je­jich autoři při nejmenším Nobelovu cenu. Poněvadž se jim to

ale asi nepodaří, zasloužili by něco jiného, neboť už předem tím vnášejí paniku mezi lid. *Karan.*

(Pozn. redakce. Pokračování článku o chemické válce v dnešním čísle uspokojí už asi pisatele tohoto dopisu. Autor knihy, z které překládáme, vyličuje maximum nebezpečí i ob­tíže, s nimiž by se chemická válka potkala v praksi. Jak by se to vyvinulo ve skutečnosti, nikdo zatím spolehlivě říci ne­může. A je to jedna z mála pravd, o jejíž poznání nestojíme.)

Po večeru surrealistů

Vážený pane redaktore,

jako čtenáři „Přítomnosti“ dovolujeme si obrátiti se na Vás s prosbou, abyste otiskl v jakékoli úpravě, nebo s případným doplněním tento dopis, v němž bychom rádi upozornili na ne­vhodný způsob, jakým určitá část pražské literární obce uml­čuje na diskusích své ideové protivníky.

Sdružení absolventů filosofické fakulty, které pořádalo 18. května diskusní večer o surrealismu ve velké posluchárně filo­sofické fakulty, bylo na tak zvaném diskusním večeru o sur­realismu, pořádaném 28. 5. v Městské knihovně přívrženci surrealistů, zbaveno možnosti diskuse způsobem, který je nový i v nynějších nedemokratických poměrech a zasluhuje proto připomenutí. Surrealisté podporováni stranickým předsedou diskuse drem Sekaninou nedovolili nikomu přes četné písemné a formální dotazy, aby mluvili dříve, nežli domluvilo devět řeč­níků pořadatelstvem ohlášených, kteří velmi útočně a bez ne­bezpečí se takto mohli vyrovnávat se svými odpůrci od 8 hodin do půl dvanácté. Když valná část obecenstva odešla a když už všichni stoupenci nebo oportunní kritikové z řad surrea­listů přečetli, co kdy kdo z nich o umění vůbec napsal (Teige četl půldruhé hodiny), předseda přednesl návrh na ukončení další debaty „pro pokročilou hodinu“, při čemž vyloučil poža­dovaný závazek, aby za těchto okolností surrealisté uspořá­dali schůzi novou. Jenom na vytrvalou žádost posluchačstva, které vydrželo celý surrealistický program tak zvané diskuse, bylo nakonec povoleno dvěma z šesti přihlášených kritiků sur­realismu, jednomu pět minut, jednomu jedna minuta. Po tomto šestiminutovém intermezzu v surrealistické idyle, označené troufale za diskusní večer, předseda si dovolil dokonce odsou­dit ze svého místa kritiku surrealismu a polemisoval sám za surrealisty, a pak pokračoval hlavní mluvčí surrealistů ve svých řečech až do dvanácti hodin.

Dovolujeme si poznamenat, že surrealisté byli dvakrát ve­řejně vyzváni k diskusím, a že jejich hlavní dva mluvčí byli nadto pozváni doporučenými dopisy na diskusní večer, který jsme pořádali 18. května na filosofické fakultě. Tam po struč­ném proslovu byla ihned otevřena volná diskuse a surrealisté vyzváni, aby vyslovili své námitky či obhajoby. Nikdo z nich se však nedostavil (referáty o této schůzi přineslo „Národní Osvobození“ i „České Slovo“ z 20. května). Nabízíme ke srovnání způsob, jakým si představují volnost diskuse surrea­listé a jejich kritikové a konstatujeme, že za jediný důvod jejich neslýchaného postupu může být pokládána jedině obava před kritikou jejich kuriosních názorů.

Za Sdružení absolventů filosofické fakulty:

*J. B., Dr. J. W., Dr. V. C., Dr. L. M. Dr. O. B.*

Daleká cesta k dodávkové čistotě

Vážená redakce,

k článku pod hořejším titulem, uveřejněném v 21. čísle pfj tomnosti, soudím, že navrhovaný způsob „zveřejnění výsledků zadávkových řízení státních dodávek“ nepřinesl by očekávanou možnost kontroly veřejnosti.

I kdyby se totiž podařilo sjednotiti zadávací a přejímací podmínky všech úřadů (to je ovšem ze známých důvodů skoro vyloučeno), mohl by čtenář „Katalogu státních dodávek“ zjis- titi pouze, které firmy dostaly státní dodávky, jakého druhu a v jaké hodnotě. Mohl by ještě nejvíce usouditi, která firma dostala zakázek nápadně mnoho.

To všechno by ovšem k posouzení čistoty dodávky nesta­čilo; nejvíce zaměstnaná firma mohla totiž býti v řadě sou­těží skutečně nejlacinější, majíc na př. mimořádné výhodné výrobní podmínky.

Autor návrhu očekává patrně, že v „Katalogu“ bylo by možno srovnávati ceny stejného druhu zboží u různých firem; to by však sotva mělo praktický význam, ježto v „Katalogu“ nemohly by býti vyjádřeny všecky okolnosti, které mají vliv na hodnotu dodávky. Ceny nezávisí jen na přejímacích a za­dávacích podmínkách; jsou spíše výsledkem kalkulace, která je pro každý případ jiná. Rozhoduje přirozeně vzdálenost od továrny, dopravní možnosti, velikost dodávky, dodací lhůta a mnohé jiné okolnosti, proti nimž vliv úředních předpisů ustu­puje většinou do pozadí. Často je výrobní cena nižší, než vý­lohy dopravní, distribuční a pod.

Není tedy možno, srovnávati jednotkové ceny z různých dodávek, není-li po ruce přesná kalkulace.

Kdyby však přes tyto hubené vyhlídky odhodlaly se po­volané kruhy k vydání „Katalogu“, pak by ta neprovedená simplifikace, standardisace a normalisace naprosto nebyla ta­kovou překážkou, za jakou ji pokládá pan ministerský před­seda, snad na základě referátu zainteresovaných úřadů. Ty různé všeobecné, zvláštní, dodací, přejímací a jiné podmínky nejsou totiž žádným tajemstvím a každý oferent má jich z růz­ných soutěží celou sbírku. Stačilo by označiti v „Katalogu“ u každé dodávky pro ni platný druh zadávacích podmínek. Ostatně rozdíly v podmínkách nejsou (aspoň ve stavebním oboru, kde mám možnost srovnávati), tak značné, zvláště když si člověk přeloží učené a mnohomluvné fráze do „ne­úřední češtiny“.

Byl by zde jednodušší a lacinější prostředek, než vydání „Katalogu“: vyložiti po provedení zadání celý zadávací ope­rát po určitou dobu v úředních místnostech, tak, aby každý občan mohl — případně s pomocí odborníka — přesvědčiti se o čistotě zadávky.

K tomu byla by však nutná na všech stranách opravdová vůle k očistě; a to je věc ještě nesnadněji dosažitelná, než ta standardisace a normalisace! *Ing. Karel Kozák.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KADEB ftTEI I A1ED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **SveLLbMeK./ rKAnA** dlouhátř. **17,u**staromést.nám.

*Teror.* Největším nebezpečím pro Tusarovu vládu nebyly, jak by se dalo očekávat, rozpory mezi socialisty a agrárníky, nýbrž trapná rozháranost sociální demokracie. Nejsilnější vládní strana byla zároveň největší příčinou slabosti vlády. Dokud boj mezi, pravým a levým křídlem v ní nebyl vybojován^ dokud vedení dávalo přednost velmi nejednotné jednotě strany před vyjasněním, žádná vláda, jejíž součástkou byla tato strana, nemohla se ho­nosit, že může se dívat do budoucnosti klidně, a nikdy, nevěděla, jaké překvapení ji čeká. Expansivní levice tlačila sociální demo­kracii na dráhu, která nebyla v souhlase se zákony. Činila tak bez výčitky svědomí, neboť upřímně pohrdala zákony kapitalis­tického státu, a neměla žádné úcty před demokracií, která ne­odstranila kapitalismus. Konfliktů se neobávala. Naopak, stra- chovala-li se čeho, tedý uklidnění poměrů. Krise, ve které se rudozelená koalice ocitla v prosinci r. 1919,, byla cele vyvolána takto rozháranou sociální demokracií, a sice pro otázku, ve které žádný demokrat nemohl se sociální demokracií sympati- sovat. Pro Otázku práva na teror. **(Ferd. Peroutka: Budováni státu.)**

minuty ticha“, již inspirovala vzpo­mínka na oběti důlní katastrofy. Z drásavého prožitku chvíle vyvěrá zde děsivá vidina hromadného hřbi­tova, v nějž se proměňuje svět, i dravá obžaloba lidské spoluviny, ale tomu všemu dominuje zoufalý pocit vlastního pádu v propast hrů­zy, příznačně a mučivě naplněný vědomím bezmoci, tragickou nemož­ností básníkova nitra překonat ja­koukoli jistotou nebo nadějí straš­livý fakt i pocit katastrofy: „Ani láska, ani vzdech víry mi na pomoc nepřichází, ani blouznivé slovo.“

Hned v úvodní apostrofě básníko­vy duše, která se odstěhovala na „výšiny snů a jar“, shledáváme se opět s oběma končinami básníkova úniku: snem a vzpomínkou. Melan­cholický vzdech za prchavým, ne­zachytí telným snem, tím „neskuteč­ným štěstím“ na „křídlech spán­ku“, nostalgicky kouzlícího rajskou pohodu, osvobozenou od tíhy dne i hrozby smrti — mísí se také ten­tokrát v Horově lyrice se vzpomín­kovým návratem v čas vlastního mládí s jeho „hudbou troufalou“, s jeho neopakovatelně okouzleným,

*Jan Čárek:*

letni zemé[[32]](#footnote-33)

*Nevzpomínal bych na vás, kdyby nebyl právě ěas žní, všechny snopy Čekají — proč*

*nepřijdete*

*stavět mandele, to bývala*

*práce vaše nejmilejší.*

*Je smutné být mrtvým pod*

*zlatou zemí,*

*pod zlatou zemí kdo spí, zelené kobylky zpěv ani rodných klasů hlas už*

*jeho srdce nepotěší.*

\*) Ze sbírky „Hvězdy na nebi“ poctěné Májovou literární cenou. Vyšla jako VI. svazek sbírky „Čes­ké básně“ s obálkou, ozdobenou tříbarevným dřevorytem Cyrila Boudy a stojí brož. Kč 18.—. v pův. vazbě Kč 28.—.

*A. M Piš a :*

NOVÁ LYRIKA

JOSEFA HORY\*

Nová básnická sbírka Josefa Ho­ry Dvě minuty ticha navazuje ladě­ním i nejedním motivem na jeho ly­riku z předchozích „Tonoucích stí­nů“, s tím rozdílem, že básníkův hlas zde nabývá vyrovnanější noty a plynulejší melodie: že Horova ly­rika tu suverénněji melodisuje dra­matický neklid nitra, aniž však po­zbývá palčivé sensibility a vzruše­né obraznosti. Hned úvodní sloky, apostrofa vlastní básníkovy duše, vyjadřují základní akord sbírky: hlubokou disharmonii mezi duší a světem, jehož jsme zajatci a který

propadl krvavému šílenství, horeč­ce času, vládě hmoty. I jinde v té­to sbírce ozývá se dramatický mo­tiv této disharmonie, která zároveň tvoří osudný rozpor básníkovy by­tosti a živě připomíná autorovy zpo­vědi dvojdomého a rozporného údě­lu ze sbírky „Srdce a vřava světa“. Velkoměsto jest Horovi bludným labyrintem chvatu a hluku, „dale­ko od měst hladových a zlých, z jichž rukou byla odňata míra“, ex- taticky prožívá kouzlo samoty a ti­cha, osvobozenou plnost životního pocitu a neposkvrněnou i mohutnou velebu bytí, teskně vyznávaje roz­por dvou bytostí a dvou osudů v sobě: „snad se nikdy už nepozná­me, já zde, já v dýmavé metropoli.“ Cítíme tu týž pud úniku ze skliču­jící životní a sociální skutečnosti, který intonoval Horovu lyriku již v předchozí sbírce. Jestliže se však tam Hora s reliéfní a mocně účin­nou předmětností zmocňoval sociál­ní tragiky, nyní i ona proměňuje se v složku, v ingredienci subjektiv­ního dramatu básníkova; s jedineč­nou intensitou a visionářskou ú- chvatností zejména v básni „Dvě čerstvým a plným objevem světa, s jeho vegetativním životním opoje­ním i smělými „výpravami chu­dých“. Básník jako by tu již po­ciťoval své životní odpoledne, v němž dloužící se stíny pobízejí k návratu: vzrušený prožitek svrcho­vané reality času, jímž se opájel kdysi ve „Strunách ve větru“ pro­měňuje se nyní v teskný pocit čas­nosti a pomíjivosti, na jehož dně procitá tucha vadnutí a neodbytná jistota zmaru, vidina vroucího, dy­chtivého života, na nějž se mrazivě klade stín věčnosti. Na jedné stra­ně tísněn pocitem pomíjivosti, ne­soucím trpkou příchuť marnosti, a na druhé straně obkličován tvrdou skutečností doby, jejíž bídu již ne­dovede překonati sociální věrou, na­lézá zde Hora dvojí absolutno: jed­nak v milosti a opojeni závratné, vytržené chvíle, která je sumou štěstí, vrcholem osvobození a dár­kyní nejmocnějšího životního poci­tu, jednak v tvůrčím vznětu a aktu. Tato víra ve výsosnost umění, která se ozvala již v předchozí Horově sbírce, klade mu nyní v apostrofě vlastních veršů na rty charakteri­stický výkřik: „jenom vy jste mi zbyly zase ze všeho“, ale zároveň se tentokrát prohlubuje pohledem na bolestný vztah básníkův k pro­středí, pro nějž si Hora našel ty­pický symbol v Ovidlovi, putujícím do exilu: ve verších, jež jsou z nejkrásnějších v Horově lyrice.

Nejsytější a nejprudší lyrickou emoci dávají Horovy verše tam, kde vyvěrají z těchto dramatických poloh básníkovy bytosti a jejího údělu. Duše a svět, chvíle a čas, skutečnost a sen — v těchto proti­kladech tkví zde vnitřní napětí Ho­rova lyrismu, oscilujícího mezi pal­čivou naléhavostí pocitu a duchovou melodií zasnění nebo kontemplace. Sama obraznost Horova, jejíž dyna­mika má zdroj v básníkově prožitku času, mísí prudkou, ostře se vrýva- jící konkrétnost představ s jejich prozářenou fluidností, místy již po- losnovou: právě v tomto dvojzvuku

**FEUILLETON**

*Jan Muka řovský:*

NĚKOLIK POZNÁMEK K NOVÉ NEZVALOVÉ SBÍRCE\*

Cestovní zápisník básníkův. Jaký podivný kontrast vzniká, postaví- me-li vedle sebe romantické puto­vání Byronova Childe Harolda a tuto procházku moderního básníka Po Evropě! Bizarní konfrontaci je­vů tak různých neprovádíme my, ale Nezval sám:

*Stařecká moudrosti ty pamatuješ časy*

Vítězslav Nezval: Sbohem a šáteček, básně poctěné cenou v Má­jové literární soutěži, vyšly v na­kladatelství Fr. Borového, v gra- «cké úpravě, obálce a vazbě K. •reige. Stojí brož. Kč 38.—, váz. Kč 50.—.

*kdy srdce jako mé nebyla vychladlá Tenkrát se chytali vdšnivci hvězd*

*a zvonů*

*Byrone klid jen klid chceš vidět našince t*

*Čím jsou ty ledy Alp viděné*

*z avionu*

*čím jsou vám piloti ty bílé ma­šince f*

Pathetické hymny vedle prostých záznamů, dalo by se říci. Dnešní básník nevidí věci, třeba nezvykle, hranolem zjitřeného citu, neboť ví, že

*v tom je všecko*

*nikdy se netvářit patheticky*

To neznamená, že by se pathosu vyhýbal nebo dokonce vyhledával jeho protiklad, ironii. Pathos je pro něho jedna z možností a nemíní ni­kterak zbavovat se tohoto prostřed­ku — s podmínkou ovšem, že ani on sám ani čtenář nepodlehnou svodům rozechvění do té míry, aby je přijímali za skutečnou životní formu

*Houpám se na tišině houpám se na pathosu*

*dobývám na vlně sváteční nebesa A přijde jiný čas a přijdou jiné*

*ženy*

*jiná poesie a tytéž pocely*

*Já se vám přizpůsobím měnivé*

*mořské pěny*

*At zastihne mne smrt dokud jsem v koupeli*

Je to ovšem pathos zvláštního dru­hu: upustil od velkých slov a po­držel z hymnické poesie toliko vznosnou melodii překřikující vich­řice a příboj; rozpor mezi slovním výrazem a melodií působí téměř parodicky:

*Pozdravuji tě Středozemní moře KdyS uviděl jsem za jitra tvůj cíp podobalo ses antarktické flóře bylo’s jak pestrý jedovatý hřib Pozdravuji tě Středozemní moře!*

*Pozdravuji tě modrá muchomůrko Kdo olízl tvou plíseň zešílí*

*Tvůj klobouk mírní subtropické horko*

*6 moře se zmuchlanou košilí Pozdravzíji tě modrá muchomůrko!*

*Pozdravuji tě stoocasý páve!*

*Tvá vlásenka se lstivě kadeří jako když krásné Seny příliš plavé si přibarvuji slámu kadeří Pozdravuji tě stoocasý páve!*

Slova jako hřib, muchomůrka, plí­seň, košile“ nemají domovského práva v hymnické poesii, za to však v běžné denní mluvě, v řeči novin atd. Jazykový výraz i celá báseň nabývají jimi jisté samozřej­mosti. Samozřejmost není ovšem nutně synonymem prostoty: může být, jak kdysi poznamenal Nezval sám, rafinovanou složitostí. Nedů­věřujme prostotě básníkově ani tehdy, když, vzdálen všeho patho­su, píše veršem dětských říkaček: *Na Montmartru po neděli najdete to co jste chtěli*

*Dnes je modrý pondělek 1 bude špatný výdělek*

vitelskou radostí se básník zároveň shledává se svým domovem. A v du­chovní perspektivě času zjevuje se mu pojednou pásmo vlastního rodu, prožívá družný pocit rodové sou­vislosti a sounáležitosti, jímž zalid- ňuje svou samotu, poznává dědictví předků, jež nese ve své krvi a žije ve svém osudu. V tomto náhle pro­citlém a hluboce prožívaném po­znání, jímž sbírka vyznívá, tkví vlastní, lidsky i básnicky překva­pující novum této Horovy lyriky.

***Panorama.***

Opravdu, není to jen největší státník, ale snad největší člověk naší doby, a v této knize jako by se nám dostávalo výsady, setkat se s ním, podivovat se zdravosti jeho myšlenek, učit se z hloubky jeho kultury i zkušeností a zejmé­na oceňovat vzácnou vznešenost je­ho duše. Je to zkušenost, které ne­lze postrádat.“

•

**The Listener, London:**

„Je to velmi půvabná a povzbu­zující kniha. Jen zřídka se dnes potkáme s novou knihou, která spojuje tolik otevřenosti a nená­ročnosti. Dr. Karel Čapek má ve­likou zásluhu, že nám dal tuto pou­tavou historii Masarykova života, zásluhu tím větší, že sám skromně ustoupil do pozadí. V celé knize slyšíme jen hlas velikého presi­denta."

Henry Drummond SCo. LID.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

**N G L I C K É PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

k v á m

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90'—, Kč 130-— za 1 m**

**Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplacené**

spočívá také tentokrát dráždivě a osobité kouzlo Horovy lyriky. Sub- limována pak v číslech, nesených steskem touhy nebo vzpomínky, v cele zduchovělou melodii, sladce hořkou a vzdušně křehkou, působí nejednou přimo hypnoticky. Nehle­díc k několika číslům spíše jen im- provisovaným, nabývá lyrický hlas Horův v této sbírce nových odstí­nů a zvroucnělé ryzosti; nadto však setkáváme se tu s motivem, který se v Horově poesii dotud neozval: navraceje se v čas dětství, s obje-

SPOLEČENSKÁ CESTA

Moskva - *Krym* - Kavkaz

1. **července - 22. července 1934 Kč 2.980’—**

**4. července - 29. července 1934**

za příplatek Kč 850’— (rozšířený program: skupina B)  
Přihlášky do 15. 6. [[33]](#footnote-34) Pořádá:

ČEDOK

čsl. cestovní a dopravní kancelář, *Praha L, Na Příkopě 13*WAGONS-LITS-COOK  
cestovní kancelář, *Praha II., Na Příkopě 26*TRAVEMA

cestovní kancelář, *Praha II., Jungmannova'JIS*

*Staré domy na návrši*

*broukají a trochu vrčí*

*Basilika Sacré cceur*

*vstoupí večer do pekel*

*Hospůdky na Place du Tertre plačtivě jak mladů Werther vykřikují do světa jak by byla sobota*

Už rýmy, jako „návrší — vrčí". „Tertre — Werther“ mohou vás varovat podivnou významovou ne- sounáležitostí rýmujících se slov. Jsou jiné než ctihodná rýmová dvojspřeží tradiční poesie, jako „údoly — topoly“ nebo „kořen — vnořen“, kde slova-blíženci jdou po sobě tak nutně a doopravdy prostě jako kýchnutí následuje po šňupci.

* A dále: nedůvěřujte prostotě básníka, jehož obrazy, jako „moře
* muchomůrka“ vykonávají s ra­finovanou bezohledností funkci nů­žek, přestřihujicích tkanivo tradič­ní imaginace. O obrazech však bude řeč ještě později.

Prozatím je třeba věnovat pohled, byť zběžný, tématu sbírky. Střídají se zde kaleidoskopicky Vídeň, Alpy, Benátky, Milán, Janov, Mo­naco, Marseille, Nizza, Avignon a několik menších francouzských měst; těžištěm sbírky je však Pa­říž, stejně jako byla ve skutečnosti cílem procházky. Je již ustálenou tradicí, že do Paříže vstupují a k ní přistupují básníci cizích národů hlubokomyslně, soudíce při pohle­du na ni Francii, svůj národ i sebe. Nezval tuto tradici porušil: výběr i uspořádání námětů je u něho od­razem nahodile proměnlivého tem­pa kroků prochazečových. Není zde ani kladné ani záporné ohraničení zájmové oblasti. Básník se zastaví stejně a stejně dlouho v Louvru ja­ko na vetešnickém „bleším trhu“ u Clignancourtské brány. Jde, kam jej oči zanesou, vždyť

*Dobrá den básníku nač stále jenom obtěžovat chodce Smrtí se cestuje též bez průvodce!* Jeho pohled je rozmarný a neod­važuje svou podrobnost podle kon­venční důležitosti věcí; tak jedno­mu z nejskvělejších míst v středu Paříže, Rond-point des Champs- Élysées, je věnováno toto kratičké čtyřverší:

*Jitro pijme ze své misky azurové vodotrysky Kam se poděl Tizian?*

*Vstoupil do Elysia? .*

Zato kavárna Closerie des lilas má zde celou báseň. Také neupoutávají básníka jen věcí trvalé a hodnoty nepomíjející: stačí jako námět i chuť francouzských ryb a rus­kých rybiček nebo pohled na „První čtvrt měsíce nad Prin- temps“ (Printemps — známý ob­chodní dům pařížský):

Z *toho zlatého střevíce se zrodí Venušina noha* Z *kterépak bandasky vykouzlím punčochu a podvazky* kde výkladní skříň obchodního do­mu dodává obrazy (střevíc — ban- daska — punčocha — podvazky) přetvářející postupně podobu mě­síčního srpu.

Je nyní na čase, když sama na­hodilá souvislost nás k tomuto bo­du dovedla, říci několik slov o Ne­zvalových obrazech. Počneme drob­nou poznámkou teoretickou: od dob Aristotelových se stylistika po­koušela o definování různých dru­hů podobností mezi věcmi, které jsou uváděny v obrazný vztah; te­prve novodobá nauka o významu dospěla ke kacířské větě, že cokoli může se stát obrazem čehokoli bez ohledu na vzájemné shody. Nezva­lovy obrazy jsou názornými dokla­dy tohoto tvrzení: hledá-li Nezval obraz pro nějaký jev, je téměř ji­sté, že sáhne do významové oblasti ' tomuto jevu tak cizí, že spojenívzdálené do té míry vší konvenční „podobnosti“ se zdá možným jen ve snu. Básník „miluje věci, které k sobě nepatří“. Příkladem může být obraz již jednou citovaný: „moře — modrá muchomůrka“. Je­li toto zcela nečekané spojení již provedeno, napne se rázem mezi oběma věcmi, mořem a jedovatou houbou, pavučina vztahu, do té chvíle neviditelná: sytost barvy, zaoblení, vrásčitost povrchu, nebez­pečnost atd. se objeví jako společné vlastnosti. Tyto podobnosti však vznikly teprve dodatečně, když by­la naše obraznost infikována ima­ginací básníkovou; nebyly v našem vědomi předem jako třeba při kla­sickém srovnání slunečního paprsku se šípem. Také není zde slovo „muchomůrka“ pouhým básnickým *pojmenováním* věci „moře“, kdežto slovo „šíp“, užité o slunečním pa­prsku, je skutečně jen *slovním vý-* razem, nahrazujícím pojmenování přímé. Obě *věci,* moře i mucho­můrka, právě protože nejsou spja­ty žádnou očividnou podobností, po- držují při sblížení svou věcnost. Jsou to dvě skutečnosti postavené vedle sebe, aby se v sobě navzá­jem obrážely. Jiný příklad obrazu:

*Vlak jede kamsi*

*Jezerní kytice*

*Já vzpomínám* si

ma *svého prastrjjce*

Vlak, který je zároveň kyticí: či snad nemají kytice a vlak vůbec nic společného? — Jsou míněny jako dvě skutečnosti zcela samostatné? Jistě i to, avšak stojí-li tyto dvě skutečnosti vedle sebe, neubráníme se přes to představě kouře, zprvu štíhlého jako svázané stonky, v dal­ším průběhu šířícího se jakoby v chochol květů. Odkud se vzala tato představa? Odtud, že skuteč­nost „kytice“ se obrazila ve sku­tečnosti „vlak“ , jako kdyby se ve filmu obrys kouřového chocholuprolnul v siluetu kytice. I nepro­měnné pozadí, na kterém se pro­lnutí děje, je zde přítomno: přídav­né jméno „jezerní“ přepodstatňuje se v širou vodní plochu jezera Gardského, na kterou je promít­nut kouř-kytice; srv. první sloku citované básně:

*U Desenzana*

*je Gardské jezero*

*líbezné zrána*

*a jak by vonělo*

Skutečnostní ráz Nezvalových obra­zů je — dodejme — mnohdy dán odhaleně tím, že ani nemůžeme říci, funguje-li jistý předmět slovem vy­jádřený jako pouhý obrazný vý­znam nebo jako hmatatelná „sku­tečnost“; tak v básni výše uvedené o měsíci a výloze obchodního domu nelze vůbec rozhodnout, jsou-li předměty „střevíc, bandaska, pun­čochy a podvazky“ jmenovány pro­to, aby byla popsána výkladní skříň, nebo aby znamenaly obrazně „měsíc“. Obojí pojetí je správné, oboji je současně činitelem našeho chápání básně.

Bylo by možné — a snad ani ne nezajímavé — věnovat pozornost složitým hrám, kterých se básník s těmito obrazy-věcmi odvažuje, stavbám přízračným i současně hmotným, které na jejich vzájem­ných souvislostech buduje, zejmé­na v nejkrásnějším cyklu sbírky „Akvárium“. Opatrnost radí však nezatěžovat komplikacemi nenároč­nou črtu, kterou píšeme. Končím proto posledním citátem, krátkou básní, která několik drobných exo­tických rybek za stěnou akvaria magickou mocí obrazů mění v pří­šerný a nadlidsky obrovský stín ruky mstitelovy:

*Články prstů hledají vraha*

*Tato vůčitka svědomí bloudí a na stěny sahá sahá na spící děti a na domy.*

*Panorama.*
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Přítomnosti

Jedná Francie správně?

za našem přátelství k Francii, o naší spojenecké věr- **(J** nosti, o totožnosti našeho politického myšlení a cítění není zajisté, po manifestacích návštěvy Bar- thouovy, zapotřebí znovu kohokoli ujišťovat. Že zá­kladní linie naší zahraniční politiky, která je nám přímo diktována zeměpisem i dějinami, se s francouz­skou úplně kryje, je rovněž známo a uznáváno. Tím spíše máme však právo a povinnost tázat se, zda Francie je dnes na správné cestě a zda volí správné prostředky v kritické situaci, kdy se jistě na léta a snad osudově rozhoduje o naší, také speciálně o naší, budoucnosti.

Vláda Doumergue-Barthouova odpověděla 17. dub­na Anglii, která se jí tázala na její podmínky za­jištění bezpečnosti, velmi stručně a odmítavě, odvo­lávajíc se na právě ohlášené prudké zvýšení němec­kého rozpočtu na armádu, loďstvo i letectvo: Za ta­kových poměrů jsou další hovory mezi velmocemi o omezování zbrojení bezpředmětné! Je třeba vrátit se do Ženevy a přehlédnout nově vytvořenou situaci od základů. — Toto stanovisko dalo se ještě pocho­pit, ač britská vláda se domnívala, že měla právo očekávat odpověď vlídnější a positivnější na základě jednání, která předcházela a vzhledem k tomu, že Anglie sama také proti zvyšování německého vojen­ského rozpočtu protestovala. O taktice, volené zde Francií — návrat do Ženevy, tedy útěk do veřejnosti v plné neshodě — mohly se arci názory různit. Ně­mecké zbrojení, byť sebe povážlivější, nepředstavo­valo samo o sobě žádnou novou událost. Hitler ohlásil dávno, že Německo nemůže čekat se svou obrannou výzbrojí a jednal podle toho — v Německu báli se vážně preventivní války — a zda zbrojí opravdu jen v mezích vyžadovaných defensivou či ne, dalo by se zjistit právě jen kontrolou na místě, již připravovaná zbrojní konvence zahrnuje. Ale ať je tomu jakkoli, Francie měla nesporně právo odvolati se znovu na forum Společnosti národů, když fakt nového němec­kého zbrojení projevil se tak eklatantně, a když se stalo pro každého, kdo dovede věci vidět jak jsou, že na současné snižování výzbroje ostatních nedá se myslit. Mandát, který odzbrojovací konference od Společnosti národů dostala, zněl výslovně na snížení a omezení zbrojení, žádné zvýšení se tu nepředvídá. Konference nemůže prostě splnit svoje poslání — a bude tudíž nejlépe, když vloží mandát zpět do rukou Rady S. N., která nechť učiní další opatření. To je logické.

Francie při tomto právně bezvadném pokusu měla však buď obžalovat Německo z porušení mírové smlouvy a žádat prozkoumání stavu jeho výzbroje na základě článku 213, nebo poskytnout svoji spolu­práci k vypracování nového, skromnějšího plánu, který by předvídal pouhé omezení světového zbrojení a jeho obecnou kontrolu, při čemž by tu Německo bylo zúčastněno jako každý jiný stát, s výzbrojí sice omezenou a kontrolovanou, ale již přiměřenou ostat­ním státům, nikoli starým minimálním ustanovením versailleské mírové smlouvy, jež neodpovídají sku­tečnosti. Krátce: Francie měla buď dbát striktně uplatnění daného právního stavu, nebo vytvořit na jeho místě ji- n ý. Projev Barthouův na schůzi hlavního výboru konference dne 30. května však ukázal, že vláda fran­couzská nemíní nastoupit žádnou z obou těchto cest, nýbrž zbrojit, zbrojit obojím způsobem, technicky i politicky, stupňováním a zdokonalováním materiálu i získáváním spojenců a obkličováním nepřítele. To znamená návrat (či postoupení?) do předválečného světa mezinárodní anarchie a pěstního práva. Zaha­zujeme tím nejen všechny ideály, nýbrž i všechny vy­moženosti poválečné a mírové, neboť je zřejmo, že Společnost národů nemohla by se udržet, kdyby se vykrystalisovaly bloky, chystající se k válce. Je to snad nutno? Může nám to být užitečné? Omezuje snad Společnost národů více nás než národy pro­dchnuté útočnými úmysly? Kdyby Německo mělo útočné úmysly a zbrojilo do války, do nového zločin- ného pokusu á la 1914, pak by teprve bylo nutno Společnost národů a spolupráci všech ostatních, kteří chtějí a potřebují mír, udržovat a posilovat. V tom případě bylo by také velmi dobré vžiti je za slovo, aby jeho věrolomnost zas tak jasně vynikla, jako při vpádu do Belgie a přivedla na naši stranu ihned a bez rozpaků největší demokracie světa. Právě za takových podezřelých okolností bylo by výhodné vázat je docela určitými, pod přímou mezinárodní kontrolu postavenými novými smluvními závazky — jimž by se nemohlo vymykat, poněvadž by platily stejně i pro nás, ale nám by nevadily, my nechystáme válku —. Při pevně stanovených poměrech výzbroje jednoho státu ke druhému a při vzájemné kontrole rozpočtů i arsenálů létacími komisemi — a Anglie po té stránce právě žádala o precisování našich po­žadavků stran účinnosti — nebylo by žádné přepa­dení možné a každý by si také dvakrát rozmyslil pro­vokovat nezákonným zbrojením celý svět.

•

Stav věci je dnes prostě takový: Anglie, Ame­rika, Itálie, nepovažují už stav vytvo­řený před patnácti lety za udržitelný, fakticky, právně, ani mravně. Soudí, ať již my na to hledíme jakkoli, že Německo nemůže zůstat odzbrojeno samo (s ostatními poraženými roku 1918). Rekriminace jsou ovšem vždycky možné. Ale polemika o tom, kdo to zavinil, že se odzbrojení ne­povedlo, že se neodzbrojilo v čas, jak to zákonodárce mírových smluv předvídal, je naprosto neplodná. Jisto je, že kromě nás, kteří jsme na věci přímo inte- resováni (a zde nutno si povšimnout ještě Mussolini- ho, který vzhledem k Anšlussu mohl by být přece také velmi interesován na odzbrojení Německa), ni­kdo nevyžaduje návratu Německa do té těsné klece V. části mírové smlouvy versailleské. Naproti tomu všechny státy na konferenci zastoupené, kromě snad Japonska, mají společný a živý zájem s námi, aby německé zbrojení nerostlo do nebe a aby nerozpou- tálo válku. Z toho plyne: 1. nemůžeme najít nikoho, kdo by nám pomohl odčinit to zbrojení, které nechceme legalisovat — což znamená trvání illegality, de- moralisaci; 2. všichni nám pomohou vytvořit a udržet novou, obecnou, striktně limitovanou a kontrolova­nou konvenci o zbrojení — což zname­ná nový zákonný stav a nedozírný po­krok světový, neboť bude učiněn ten rozhodující krok od pouhé ideje míru a Společnosti národů k její skutečnosti, krok, spočívající právě v zákonně regu­lovaném a závazně kontrolovaném zbrojení.

ffi

Ministr Barthou nenavrhl v Ženevě zahájit proces proti Německu — právě proto, že je si dobře vědom správnosti these první. Neodvodilz toho však důsle­dek, že chceme-li zůstat v právních formách, musíme jednat podle these druhé, nýbrž vystavil se raději ne­bezpečí demoralisace a anarchie mezinárodních sil. Není ovšem nejmenší pochyby, že Francie, ani dnešní pařížská vláda, si těchto důsledků nepřejí, ale tím se nic nemění na skutečnosti, že k nim spějeme. Fran­couzská politika vychází dnes ze dvou klamných před­pokladů, jichž klamnost stává se již zřejmou, a dů­věřujeme, že ještě včas bude dosti jasná, aby došlo k obratu: 1. spoléhá, že Německo bude opa­kovat předválečné chyby, zvláště když má nyní divoký nacionálně revoluční režim; 2. že An­glie není dobře representována vlá­dou MacDonaldovou, že germanofilie býva­lého předáka II. Internacionály zaviňuje všechna ne­dorozumění. Dříve či později nahlédnou v Londýně svoje bludy, a v rozhodujícím okamžiku bude mít Francie Angličany zas po svém boku. A čím bude sil­nější a energičtější, tím spíše.

Ve skutečnosti hitlerovské Německo má zname­nitou diplomacii, která dokazuje, že se z chyb a škod prvních dvou desetiletí tohoto století velmi mnoho naučila. Hitler sám myslí politicky správně a učinil si axiomem právě odloučení Anglie od Francie. Re­voluční režim v Německu není zahraničně nikterak divoký, nýbrž vystupuje naopak s vypočítanou umír­něností a může si dovolit věci, o nichž se režimům s parlamentní závislostí ani nesní. Kdo očekává brzké zhroucení hitlerismu, zažije stejná zklamání jako v případě ruském a italském. Německo nebude nikoho provokovat, bude zbrojit jen v mezích, považovaných „neutrálním“ veřejným míněním za oprávněné a může docela dobře dospět s Anglií k separátním úmluvám o omezení zbrojení, zvláště námořního a vzdušného. Nesmíme zapomínat na předválečné nabídky kabinetů Salisburyova a Asquithova. — K bodu druhému, stačí podívat se na les anglických novin, abychom poznali, že nebohý pan MacDonald je nevinný rozhořčením a odporem, který v Anglii budí dnešní opakování nega­tivistické politiky Poincaréovy, proti které stáli v le­tech 1922 a 1923 ostatně také konservativci, zejména ultraaristokratický lord Curzon.

Francie nechce se vydat na milost britské ar­bitráži, což je dost pochopitelné, ale tato arbitráž neplyne z konkurence o snížení a omezení zbrojení, nýbrž z faktických poměrů sil. Kdyby Francie mohla trvale zachovat svoji mocenskou převahu, bylo by to ovšem něco jiného, ale tu musí ztratit dříve či později stejně, neboť když nesníží zbrojení, Německo a ostat státy je zvýší. Konec konců rozhodne vždy stanovLk anglické, ať již bude zaujato před konfliktem neh^ v jeho průběhu. Spojení s Ruskem nemůS Anglii nikterak nahradit. Německo bylo více pošk zeno odpadnutím podpory sovětů, než my můžeme **°i** nich získat. Rusko potřebuje nás více, než my můžem potřebovat jeho. Litvinov projevil v Ženevě upřím.6 nou starost o mír, totiž obavu před Německem. Přei' si podpory francouzské, malodohodové, polské, Sno- lečnosti národů a také jí dosáhne, jako dosáhl’ ame­rické. Francie může mu pomoci udržet Německo -2 a snad i Polsko — na uzdě, ale Litvinov nemůže nám zaručit, že udrží na uzdě Německo, neboť má na zá­dech Japonsko, a kdyby i chtěl, Polsko a Rumun­sko nemohou si rudé spojence pustit do země. Válka se sověty po boku — i zcela legitimní, obranná — musila by být celému světu osudná. To ostatně v Pa­říži vědí a nemíní Ruskem Anglii odpudit, nýbrž spíše přilákat, když se jí dokáže, že nejsme na ní tak zá­vislí ! — Snad se už nahlédne, že úspěch je svrchovaně pochybný. Každá síla nakloněná míru je ovšem ví­tána, a Rusko je nezbytné pro úplný evropský a světový systém bezpeč­nostní. Kdyby nechtělo spolupracovat, nemohli by ani jeho sousedi přijmout žádné závazky. Ale na čem záleží, je právě, aby každý stát mohl tu býti úča­sten, aby to nebyla organisace jedněch proti druhým.

Německo musí mít možnost se jí účastnit také, což znamená, že musí tu mít rovná práva a po­vinnosti, jen taková omezení a závazky, jako každý jiný — jinak se nezúčastní ani Anglie a tím méně Amerika. A naopak, zařídíme-li to tak, aby Ně­mecko, Anglie a svým způsobem i Amerika mohly se účastnit obecné úmluvy o omezení a snížení zbrojení, bude to zároveň již úmluva bezpečnost- n í, poněvadž při poměrně nízkém a zákonitě regu­lovaném zbrojení není náhlý útok možný a také jaká­koli hrozba válkou přivede na stranu postiženého všechny, jimž záleží na obraně míru. Odium padá tu na př. i při otázkách revise na stranu usilující o změ­ny a tudíž rušících veřejný pokoj a řád. Není prostě pravda, že by velmoci, k hlavnímu evropskému sporu neutrální, nechtěly ničím přispět k obecné bezpečno­sti. I ta Amerika neodmítá již součinnost s ostat­ními státy, aby „dodala účinnosti všem smlouvám, které spolupodepsala“. Jen ku převzetí vojenských závazků předem není ochotna. Zde je dosti místa k odstupňování záruk. Jestli není vše ještě dost přesné a tuhé, prosím, jednejme o tom, k tomu nás Anglie právě notou z konce března pozvala, pro­jevujíc neočekávanou míru odhodlání. A v tom oka­mžiku právě francouzská politika změnila kurs, přes všechno nynější ujišťování páně Barthouovo o konti­nuitě od dob Briandových.

Na konec Barthou zabočil a navrhl sám kompro­misní text resoluce, který mohl soustředit téměř jednomyslný souhlas (s výhradami Itálie a Polska) — za cenu „nejasnosti, dvojsmyslu, protimluvů“, jak sám před tím tuto práci ironisoval. Dal přece jen přednost takovéto zatímní a prekérní dohodě před čistým osamocením ve věrnosti francouzské thesi, v němž si před tím liboval. Přistoupil i na pokračování v trapné hře hledání záruk provedení úmluvy o dozoru

Přítomnosti

■ " "malících nevděčné úkoly. Zástupce Francie uznal, ?hv svou bezohlednou taktikou, doprovázenou kru- lQ. vtipem, nešetřícím věru přítele-nepřítele, zatla- xVltalv a Angličany úplně do druhého tábora. Nelze „V fen spálit za sebou všechny mosty. Ale že by •mnoho sliboval od pokračování v Zenevě a zejména sld DOkusu ostatních dostat tam zase Německo, nelze říci Nemohl zabránit tomu, aby stín nepřítomného nezatížil do té míry všechny přítomné, že další postup bvl zastaven a ani sovětská přípřež tu nestačila dostat káru konference na správnou cestu bezpečnosti. Bar- thou ostatně přiznává Německu také určitou úlohu ve svém plánu, ale teprve na příslušném místě, které není ovšem v popředí. Bohužel Angličani a Italové nepřejí mu té radosti, aby Německu mohl jeho místo v nové Evropě předepsat a přivést je sám za ruku, poslušné a způsobné, do Společnosti. Jsou tak nepře­jící! Kdyby se v Ženevě pracovalo bez pošilhávání po Německu, a ovšem o věcech, o nichž se bez něho pracovat dá, tedy ne o odzbrojení, nýbrž o zajišťova- cím bloku, mohli bychom býti jisti, že přijde samo. Osudná je pouze ta „neutralita“, to věčné prostřed­kování, ta touha po rovnováze a abstraktní sprave­dlnosti. — Ale copak je to opravdu něco tak nového, divného, neviděli jsme to od prvního dne po příměří, a není to klasická hra Anglie? Mohli jsme něco jiného očekávat — a můžeme udělat něco podstatného proti tomu, z čeho by nebyla větší škoda než prospěch? Francouzská politika nyní, jak se zdá, spoléhá, že předstihne, když už to musí být, Angličany i Musso- liniho v dohodě s Němci, kterým nabídne lepší místo než původně pomýšlela, přímo mezi svými, asi po­dobně jako se nabízí Bulharsku v balkánském bloku. Ale jak tím unikneme rovnoprávnosti a dosáhneme bezpečnosti — lépe než by to obstarala řádná kon­vence ženevská — nedovedu si představiti.

*Rudolf Procházka.*

poznámky

Anglie před rozhodnutím.

Barthouovo zasažení na ženevské konferenci zase jednou ukázalo celý rozdíl francouzské a anglické politiky. Britské rozmrzení nad tím bylo tak veliké, že užuž se zdála roztržka nevyhnutelnou. Ale přece jen k ní zas nedošlo. Což jenom do­kazuje, že Anglie se už ze souručenství s kontinentem nevy- vlékne, protože nemůže. V červnovém čísle „Contemporary Review“ vykládá Alfred Zimmern, co Anglii od kontinentu dělí a co ji k němu poutá.

Hlavní příčinu anglického odklonu od Francie vidí v tom, že Spojené státy nechaly r. 1920 Evropu na holičkách. Nebýt toho, byla by Anglie ratifikovala anglo-francouzskou spojenec­kou smlouvu z r. 1919 a byla by vykládala články X. a XVI. paktu Společnosti národů tak, jak byly původně myšleny. Jak­mile však necítila Spojené státy za sebou, chtěla si také co možná nechat volné ruce, protože se za žádnou cenu a za žád­ných okolností nechce dostat s nimi do konfliktu (výstrahu má v některých incidentech z počátku světové války). Druhou silou, která táhne Anglii od Evropy, jsou dominia. Angličané tu kolísají mezi širším zájmem říše a užším zájmem vlastní země. Třetí zdroj anglo-evropských rozporů je různost v chá­pání Společnosti národů. Kontinentální státy chápou Společ­nost jako koncentraci sil proti útočníku, kdežto Anglie jako spolupracující sbor států, oživený dobrou vůlí a vzájemnou důvěrou. (Odtud na příklad anglické úsilí učinit odzbrojovací smlouvu přijatelnou všem státům včetně Německa, a ne­vytvořit koalici proti Německu.)

Historie poválečné politiky Anglie v Evropě je historií vzá­jemných střetnutí i ústupků, zvlášť v poměru k Francii. Lo­carno byl ústupek Francii. Naopak i Francie se snažila při­způsobit se Britanii, zvláště od r. 1924 (Herriot). Tato éra trvala až do pádu Daladierova v únoru 1934. Od této doby postupuje Francie samostatněji a britské veřejné mínění je rozděleno. Anglie stojí před rozhodnutím. O budoucí směrnici její politiky se sváří tři směry: radikálně pacifistický, který nechce válku za žádných okolností, konservativní, který chce přerušit všecky vztahy k pevnině a silně se vyzbrojit (prak­ticky se schází na jedné linii s radikálním pacifismem); a konečně směr třetí, který chce spolupracovat s demokratickou částí pevniny a přijmouti anglické záruky za dodržení míru. Zimmern se hlásí ke směru poslednímu. Proti těm, kdo chtějí Anglii isolovat, což prakticky znamená vypovědět locarnské smlouvy, odkazuje na onen paragraf těchto smluv, který praví, že smlouva přestává platit teprve tehdy, jestliže rada Společ­nosti národů odhlasuje dvoutřetinovou většinou, že Společnost národů sama je nadále s to, poskytnout vlastními silami po­třebné záruky. Proto je pro Anglii velmi těžko, se z locarn- sk<ch úmluv vyvléknout. Dále ukazuje Zimmern, jak isolační směr jde proti klasické linii anglické politiky, která záleží v obhajobě samostatnosti Belgie a Holandska. Od této zásady však nemůže Anglie upustit zejména nyní, kdy letadla pod­statně zmenšila její bezpečnost a kdy jí tedy záleží na tom, aby základny německého letectva byly co nejdále od jejich břehu. Ve skutečnosti, praví Zimmern, zbývá Anglii jen volba mezi Společností národů a prostou aliancí. Aliance by měla tu vý­hodu, že by Anglii nevystavovala žádné cizí kontrole a že by nijak neomezovala její zbrojení. Na druhé straně by přinášela nevýhodu v tom, že by oddálila dominia od mateřské země a přinesla také jisté odcizení Spojených států. Obecná smlouva v rámci Společnosti národů o omezení zbrojení s příslušnými zárukami za její dodržení by měla výhodu zase v tom, že by Anglii neodcizila Spojeným státům a dominiím a že by nevedla k závodům ve zbrojení.

Vývoj ženevské konference, již se Angličané přes všecko roz­ladění neodhodlali opustit, ukazuje, že Zimmern uvažoval

správně. *Z. 8.*

Co vede Rusko k demokratické Evropě?

O pravém smyslu nynější evropské politiky Sovětského svazu jsou rozmanité dohady. Obyčejně se nová ruská aktivita vy­kládá takto: Rusko se cítí na východě ohroženo Japonskem a proto si pro případ východní války hledí zajistit záda na západě. Z téhož důvodu má zájem na zachování míru na evrop­ském kontinentě, neboť by nerado bylo zataženo do nějaké zápletky, která by mohla ohrozit jeho odolnost na japonské hranici. Odtud I.itvinovovy návrhy v Ženevě, odtud příznivější tvář ke Společnosti národů, odtud dorozumění s Francií a na­vázání styků s Malou dohodou.

To je jakési reálně politické nazírání, které nehledá v ruské mírové ofensivě základů ideových, nýbrž prostě starost o sebe­záchovu. Je však ještě výklad druhý, který stále vychází z po­jetí Ruska jako nositele světové proletářské revoluce. Kdo jiný by byl vykladačem tohoto názoru než komunisté? „Rudé právo“ vykládá 7. června ruskou politiku takto: Sovětský svaz si chce zajistit dostatečně dlouhou dobu míru, aby zesílil a obrátil se potom celou silou k rozdmychání proletářské revoluce v ji­ných státech. Všecky „kapitalistické“ státy jsou prý svou pod­statou imperialistické, válečnické. Jsou mezi nimi však dvě skupiny, jedna, revisionistická, která odhaduje své vyhlídky v příští válce optimisticky, a druhá, protirevisionistická, která své vyhlídky odhaduje pesimisticky. Rusko prý buduje nyní svou zahraniční politiku na tomto rozdílu a hledí psychologické slabosti protirevisionistické skupiny využít k vlastnímu zajiš­tění a k odkladu budoucího nezbytného konfliktu mezi kapita­lismem. a komunismem, tak aby jednou tento konflikt mohlo rozhodnout ve prospěch komunismu.

Budoucnost ukáže, který z těchto dvou výkladů ruské poli­tiky je správný. Tolik však lze říci, že zájem evropské demo­kracie se v této době sešel se zájmem sovětského státu a že jim proto nic nebrání, aby kráčely společně. Pravděpodobnost komunistického výkladu mimo to vážně zeslabuje jedna okol­nost: že je příliš založen na subjektivním přání. Mimoruský komunism je svou existencí a svou budoucností úplně závislý na Rusku, ale při tom nemá skutečného vlivu na jeho politiku. Každá strana, která je v takovémto nepříjemném postavení, bývá střídavě ovládána dvěma pocity: jednak obavou, aby to zůstalo aspoň tak, jak to je, čili aby se její záštita nezhroutila, jednak přáním, aby se to zlepšilo, čili aby její záštita vytáhla s celou mocí a změnila nepříjemné postavení strany v pří-

jemné. Mimoruští komunisté dobře znají oba tyto pocity. Jsou-li postiženi prvním, křičí, že kapitalistická Evropa chystá válečnou výpravu do Ruska; ovládne-li je na chvíli druhý, sli­bují, že Rusko, až jen trochu zesílí, přijde, a že to kapitalistické Evropě ukáže. V citovaném výkladu ruské politiky podle „Ru­dého práva\*\* se však tají pocity oba a přistupuje k nim ještě třetí, totiž rozladění ze změny, která najednou nastala a jíž je nutno poněkud přizpůsobit zaběhnuté agitační fráze. Jestliže se patnáct let hlásalo, že kapitalistický svět musí být Ruskem zdrcen a poražen, není tak snadné připustit, že by mezi oběma stranami mohlo být za určitých okolností možné dorozumění. Mimo to budou mimoruští komunisté uvažovat o tom, co tato změna přinese dobrého nebo nedobrého jim. Nebudou to úvahy bezstarostné. Jestliže se naši komunisté až posud mohli, ať už právem či neprávem, považovat za jakéhosi exponenta ruské velmoci uprostřed zdejších nepřátel komunismu, kde zů­stane tento prestiž nyní, když s námi Rusko navazuje normální styky, a to ještě ke všemu za tím účelem, aby projevilo, že uznává poválečnou organisaci Evropy a že se za ni staví svou mocí? Jeho předpokládaný vstup do Společnosti národů bude korunou tohoto uznání. Pro zdejší komunisty, kteří — nema­jíce politické odpovědnosti — vycházeli při své argumentaci pořád ještě ze staré bolševické ideologie, nebude nikterak lehké, aby nynější ruskou politiku do této ideologie včlenili. Citovaný úvodník „Rudého práva\*\* jest již jakýmsi pokusem v tomto směru. Pokouší se dokázati, že nynější ruská zahra­niční politika jest jen dalším záměrným krokem komunismu za světovou revolucí a nikoli oportunistickým opatřením, které Rusku vnutil měnící se okolní svět. Kdyby tomu bylo opravdu tak, jak míní „Rudé právo“, hrály by ovšem Francie s Malou dohodou neblahou roli napálených. Tak velikou míru naivnosti však nelze předpokládat ani u Barthoua, ani u Beneše a Ti- tulesca.

Držme se proto raději výkladu prvního: sblížení Ruska s de­mokratickou Evropou bylo vyvoláno oboustrannou potřebou větší bezpečnosti. Co nedovedly pochopit mimoruské komuni­stické strany, když se debatovalo o otázce jednotné fronty se sociální demokracií proti fašismu, pochopilo aspoň Rusko ve své zahraniční politice. Nemyslíme ovšem, že všecko, co dělilo Rusko od Evropy, je od tohoto okamžiku navždy sma­záno. Staré rozdíly zůstávají. K jak těsné spolupráci bude při hich a přes ně možno dojít, ukáže teprve zkušenost. JZ. S.

Zmocňovací zákon.

Zmocňovací zákon — o jehož prodloužení a rozšíření se prá­vě jedná — vyvolal již při svém vzniku celou řadu otázek, které byly povětšině naladěny na jednu základní strunu: od­povídá principům demokracie? Kdo půjde klidně ke kořenům otázky, ten pozná, že princip zmocnění, a tedy i použití zmocňovacího zákona se nerozchází s principem demokracie; systém veřejné práce v demokracii není vlastně ničím jiným, než systémem zastupování jedněch druhými. Když odevzá- váme hlasovací lístek při volbách do urny, zmocňujeme také poslance a senátory, aby za nás jednali. Prakticky jim dáváme zmocnění daleko širší, než dává parlament vládě, když se usnesl na zmocňovacím zákoně. Jestliže však na demokrata použí­vání zmocňovacího zákona působí nepříjemně, pak to má své zvláštní příčiny, které jsou dány našimi poměry. Podíváme-li se na to, co se zmocňovacím zákonem bylo zařízeno, vidíme, že to mohlo býti klidně zařízeno bez zmocňovacího zákona v parlamentě. Zmocnění dostává vláda. Ta jest vlastně výborem z poslanecké sněmovny. Jest souhrnem exponentů politických stran. Jest pravda, že použití zmocňovacího zákona jest po­hodlnější, než projednati tutéž věc cestou, která byla obvyklá za dřívějšího stavu, kdy zmocňovacího zákona nebylo. Souhlas k použití jeho v konkrétních případech musí dáti jednotliví členové vlády, a nelze souditi, že by tak mohli učiniti bez sou­hlasu politických stran. Mají-li však tento souhlas, pak nelze souditi, že tyto strany hlasovaly a postupovaly jinak. Tu to jest: při dnešním našem systému, kdy vše se rozhoduje mezi politickými stranami a v jejich ústředních orgánech, jest zmoc­ňovací zákon jen otázkou formy, nejvýše otázkou techniky, Techniky, která znamená jistě určité zjednodušení, úsporu času. Ale právě v době, kdy se tolik brojí proti parlamentarismu a par­lamentu, není dobře, když parlament připouští, aby se těžisko prací nejen fakticky, ale i formálně přesunovalo jinam. Při dobré funkci parlamentu by nebylo zmocňovacího zákona vůbec zapotřebí, neboť hlasují-Ii pro něco zástupcové politic­kých stran ve vládě, souhlasí-li s tím, aby ta či ona věc byla upravena podle zmocňovacího zákona, nelze se domnívati, že by v parlamentě, při projednávání věci, mohly strany jednat jinak. Pohodlnější ovšem jest přesunouti odpovědnost na vládu.

Jest pak možno říkati: já nic, to zmocňovací zákon T pohodlné a právě v dnešních dobách by poslanci a seňáto'1Je8t měli svoji práci posuzovati — podle pohodlnosti. - n°"

Konec cizopasnictví na vraždách?

V ministerstvu spravedlnosti se připravuje z rozkazu v] další novelisace našeho tiskového zákona. Tentokrát do 1 vého zákona má být vložen kromě drakonických předpisů tisku, který píše proti republice, nový paragraf o sensační novin. Není jich málo, těch našich večerníků a večerních i ranních poledníků, které založily svou existenci na vn\_ loupežích, žhářství a násilných smilstvech. První stránky to dvacetihaléřových sensací se podobnými věcmi jen hemží kdo na vyvražděni rodiny v Lipanech nebo dokonce na záhad- nou vraždu Vranské udělá mastnější a větší titul, ten jistě víc vydělá. Tiskoviny „Tempa“ si zavedly dokonce červené titulkv jen aby byly nápadnější a aby s nimi v sensačnosti nemohl nikdo konkurovat. Ovšem že pod tučným titulem je také tučně sousto, popisuje se tu vše do nejposlednějších podrobností, útočí se na nejnižší pudy nejméně inteligentního čtenáře nejen uveřejňováním zpopularisovaných a pořádně zkrvavených pitevních nálezů, ale i posice noh té, která byla zavražděna z vilnosti.

Plán vlády působit na výchovu tisku nařízením zákona, když k tomu nejsou jiné prostředky tak říkajíc po dobrém, je jen důsledným pokračováním v nastoupené cestě. Víme, jak pro­spěšné bylo ustanovení zákona o soudnictví nad mladistvými osobami, jehož doplňkem bylo i ustanovení, že se v novinách nesmí otiskovat jméno nezletilého provinilce. Sensace, které dělaly noviny z romantických slabostí a pubertální hysterie mladistvých, sváděly mládež k napodobování, a viníky sváděly k činům samým, protože často trestné skutky byly páchány jen proto, aby se o mladém provinilci psalo v novinách. Nuže, nyní vláda v této tendenci chce pokračovat a s méně sympa­tickým omezováním tiskové svobody chce ji omezit ve věci, v níž jistě získá sympatie všech slušných čtenářů i slušných žurnalistů. Má být prostě zákonem zakázáno dělat mastné titulky k vraždám a surovým zločinům vůbec, má být zaká­záno otiskovat takové případy na první stránce listu jako pro­dejní vignetu.

Sovětský tisk o hrdelních zločinech a výronech bestiality lidského zvířete vůbec nereferuje. Už mnoho let a bez nadsázky lze říci, že to má velký výchovný úspěch u čtenářů a v širo­kých masách vůbec. Věříme, že nové nařízení tiskového záko­na, bude-li provedeno tak, jak je má vláda v plánu, bude mít u nás, kde čtenářstvo novin je jistě daleko inteligentnější než v Rusku, stejně blahodárný účinek. M. *P.*

Spina a Henlein.

Vůdce německého Landstandu, ministr Spina, jmenoval v těchto dnech vedení Svazu německých zemědělců a komu­niké, které mluví o Spinovi jako o zmocněnci Landstandu, uvádí, že jmenování nových členů ve vedení Bundu der Land- wirte bylo nutné, vzhledem k tomu, že mandáty již vy­pršely a že některá místa se uvolnila odchodem. Překvapuje, že nové vedení Bundu der Landwirte není voleno příslušnými stranickými orgány, ale že vůdce Landstandu, Spina, poprvé tu použil v širším měřítku plné moci, kterou mu Bund der Land­wirte dal do rukou. U nás až dosud jen fašisté použili tohoto systému, jmenování direktorů, jmenování do funkcí, do nichž dříve se volilo na širším, či užším fóru strany. Noví lidé, které jmenoval Spina, jsou vesměs mladí. Výjimku činí zemský přísedící Kaiser, který patří ku starší stranické gardě. Jsou to povětšině lidé v celku neznámí. Známější je pouze jméno Hackera, mluvčího mládeže Bundu der Landwirte.

Hacker nedávno na jedné schůzi prohlásil, že Němci u nás mají dva vůdce: Spinu a Henlein a. Byly chvíle, kdy právem se dalo soudit, kdy Hacker a s ním mnozí v německé mládeži zemědělské mají blíže k Henleinovi, než ke Spinovi. Byl-li politický profil Spinův v celku jasný, byl-li to profil německého střízlivého aktivisty, je politický profil Henleinův velmi nejasný. Je docela možné, že Henlein sám je zmaten rolí, která je mu přisouzena. Je hodně zmaten tím, že o jeho přízeň se ucházejí mluvčí jiných stran. Je zmaten tím, že v zrcadle vidí svoji důležitou tvář. Jeho úmysly jsou nejasné, ať již vědomě, nebo nevědomě. Mají-li jedni důvody se domní­vati, že Henlein chce tvořiti novou frakci, která by měla posi­tivní poměr ke státu, mají jiní mnoho důvodů pro to, aby v novém hnutí, v Henleinovi viděli nového pokračovatele roz­puštěné strany německých národních socialistů a zastavené strany německých nacionálů. Jsou mnozí, kteří v Henleinovi akci spatřují jen nové přístřeší pro ty, kteří zánikem dvou

ěineckých jsou bez přístřeší. O příslušníky těchto dvou gtran n je mezi německými stranami. Svaz německých

9trasiělců dobře cítí, že tito lidé nemohou dobře býti získáni leme ý. d-jské strany. Proto Svaz německých zemědělců usiluje . d0 ,zei;ifn, v toin případě, že by šli s Henleinem, měl tyto lidi ° oň l>od svým politickým vlivem, aby tito lidé nešli politicky ti Svazu německých zemědělců. Tím je si možno vysvět- **řti** záiem Svazu německých zemědělců na Henleinovi. Svazu | gjnceiiých zemědělců jde hlavně o to, aby dostal pod svůj ” tuto vznikající německou nesocialistickou stranu. Svaz německých zemědělců prostě chce rozšířit svůj vliv i na vrstvy

nezemědělské.

Jmenování Hackera ve vedení strany a to dokonce ve funkci nrvního náměstka, není jenom řešení generačního problému, aě není nezajímavé, že konservativní selská strana dovede se orientovati v tomto generačnímu problému lépe, než socialistic­ké strany, kde pomalu jediným omlazujícím prostředkem bude marasmus a fysická smrt. Toto jmenování Hackera však je také taktikou, která má uspokojit mládež Bundu der Land- wirte. Je otázka, je-li oportunní, provésti tuto regeneraci ve vedení aktivistické a demokratické strany jmenováním mladé­ho muže, který rozsvěcuje svíěiělsu nejenom Spinovi, ale také Henleinovi, muže, v jehož hnutí je mnohé, co odporuje de­mokracii, co se příliš dívá po Hitlerovi a co tam, kde se mluví o Henleinovi, myslí ve své duši na Hitlera. Snad chce Spina oslabit toto nedemokratické stavovství tím, že mu chce vžiti vítr z plachet, a že jej chce dostati pod svoji kontrolu. Mezi Spinou a Henleinem vidíme zásadní rozpory. Chce-li tyto rozpory ministr Spina překlenouti, je to jeho věc. Je otázka, zda Křepkovo dědictví se uchovává dobře tím, že do vedení strany se jmenují (nevolí) lidé, kteří považují za vůdce nejenom Spinu, ale také Henleina, kterému mnozí Němci tle­skají, myslíce při tom na Hitlera. ***V. G.***

Separatismus, tentokráte český.

V ftímě na mistrovství světa hrálo Československo proti Německu. Před zápasem měly být hrány hymny. Hudba však zahrála jen prvou část čsl. hymny; na druhou, slovenskou její část, zapomněla. Po matchi se toto nemilé nedopatření opako­valo. Nevíme, čí je to vina. Snad italská hudba neměla úplný text československé hymny, nebo úmyslně zahrála jen její první sloku. Jisté je tolik, že toto nedopatření se nepokusil nikdo z vůdců čsl. mužstva ani napravit ani omluvit alespoň před mikrofonem. Nikoho z nich nenapadlo, že reportáž poslou­chají také Slováci. Jistě si to neuvědomil ani prof. dr. Pelikán, předseda Československé footballové asociace, když mluvil do rozhlasu o hrdinství českého mužstva, které bojuje za slávu a čest českého národa. V té chvíli bylo rozhodně Slovákům, kteří poslouchali tyto přenosy, divně. Cekali se stejnou radostí jako kterýkoliv Čechoslovák, třeba odněkud z Prahy nebo z Pis­ku, z Brna na vítězství našeho mužstva. I oni chtěli být stejně hrdými na to, že mužstvo Československa dovede vyhrát. Jistě se nenadáli, že když team, v němž mimochodem řečeno hraje také Slovák Cambal, vyhraje, bude se mluvit jen o českém vítězství. Je to zvláštní, jací jsme my Češi. Učíme Slováky být Čechoslováky a sami zapomínáme, že se jimi musíme stát především sami. Zdůrazňujeme slovy i písmem, že jsme jeden národ. A přece naše ěiny jsou tak málo českosloven­ské. Necháváme si ujít okamžiky, které by nás mohly mno­hem více sblížit než mnoho zbytečných řečí. Není pak divu, zdá-li se Slovákům, že Češi dovedou být Čechoslováky jen někdy. Tak česká nedbalost stává se bezděky spojencem maďarské iredenty a slovenského separatismu. Ale římský případ byl aspoň v tom poučný, že ukázal, kolik výchovy a «isu je ještě třeba k tomu, aby se z Cechů a Slováků stali Čechoslováci.

národní hospodář

*J- K* o Z *á ř ík:*

Jak začínal Roosevelt

(Rooseveltova cesta II.)

J^říve než budou naznačeny hlavní etapy dosavadní Roo­seveltovy cesty, třeba si všimnout ještě zajímavého do­kladu o tom, jak se změnila americká ideologie aspoň v ně­kterých vrstvách od nedávných dob prosperity. Doklad vy­bíráme z knihy činitele velmi významného a velmi blíz­kého F. D. Rooseveltovi. Je to Rexford G. Tugwell, jeden z členů onoho „brain trustu“ a při tom právě člen, jenž měl značný vliv na ideologii výrobního zákonodárství Roosevel­tova. Tento pan Tugwell, profesor národního hospodářství na Columbia University, vydal loni v květnu knihu „The industrial Discipline and the Governmental Arts“, tedy vý­klad o ukázněném průmyslu a o vlivu, jaký naň může mít vláda. Bylo to v době největšího zájmu o New Deal, a tak nepřekvapí, že i při značně větším počtu exemplářů jed­noho vydání knihy v Americe, než tomu bývá většinou v Evropě, bylo třeba tisknout druhé vydání knihy už 17. května, ač první vyšlo 9. května, a že 31. května už vychá­zelo třetí vydání. Amerika chtěla vědět, jaké budou asi směr­nice nové výrobní politiky a bylo jí známo, že pan Tugwell je docela blízko tam, kde se tyto směrnice rýsují.

V úvodu této knížky je zajímavý odstaveček. Profesor Tugwell tam píše:

„Nedávno v Rusku jsem se cítil velmi malý, jako Američan. Rus­ký mužik uvažoval klidně a hloubavě o odpovědi, kterou jsem dal na jednu z jeho otázek. Mluvil jsem v ni o automobilech a trakto­rech na amerických farmách a nemohl jsem si odepřít, abych při této příležitosti nepoznamenal, chtěje mu udělit poučení, že za ji­stých podmínek by bylo možno zařídit, aby jeho země koupila ta­kové věci pro něho. Zamyslil se nad tím, dívaje se po obrovských lánech obecních pastvin a žitných polí, jež bylo vidět se stráně, na které jsme stáli. Hnědé došky vesnických domků jsme viděli za ře­kou; tvrdé severní slunce kose ozařovalo zeleň a rezavou žluť srpnové venkovské krajiny. Jeho žena a pět synů pracovalo blízko na poli. „Ano,“ řekl, „pracujeme těžce — a dlouho. A dostáváme za to málo. Ale můj táta to tak dělal a jeho táta rovněž. Vždycky tak bývalo.“ A bylo zřejmé, že měl na mysli abstraktní výhody této kontinuity, že chtěl vyjádřit svůj úplný souhlas se zděděným rytmem existence. Nepochybuji, že se najdou sofistické argumenty všeho druhu, jimiž by se ukázala klamnost mužíkova závěru. A přece jsem náhle měl pocit pevných a plodně zakořeněných vztahů, vznětů hluboce za­kotvených v pracovním způsobu, dlouhého posvěcení zvyku. A sou­dil jsem, že jeho odmítání je oprávněné, že má důvod domnívat se, že mu neseme pochybné dary. Třeba také podlehne, až přijde čas, jako jsme podlehli my Američané a jako jiní Rusové, ale pozná pak ztráty, kterých my příliš zřídka dbáme, a které je třeba zvážit s výhodami; a přijde potom čas, v jakém jsme my nyni, že to staré bude pryč a to nové nebude umět nic dát čekajícím ústům. Neboť ochota k práci se nezmění, potřeba víry v tradici zůstane a touha zakotvit a se zakořenit bude bolet. Ale už tu nebude nic, nač se spo­lehnout, k čemu se přimknout a nic, co by bylo možno uctívat. Děl­níci toho nebudou mít, budou nuceni dále dobře se chovat, ale z na­řízení jiného autokrata, než přírody, se kterou konec konců bylo možno se dohodnout na slušném poměru.“

Na tom mužíkovi není nic zvláštního; jistě však je mnoho zvláštního a překvapujícího na tom inteligentním Ameri­čanu, který na mužíkovu prostou filosofii reaguje tak, že těžko rozhodnout, z koho by měl větší radost Lev Nikolaje- vič Tolstoj — zda z mužíka nebo z profesora. Je příznačné toto pochybování o výhodách strojové civilisace a racionali­sace u amerického ekonomisty, ne snad nějakého nábo­ženského nadšence. Jak pak je to dávno, co Amerika překy­povala hrdostí a pýchou právě nad svou strojovou civilisaci, nad svými traktory i automobily? Co byla pyšná na to, že její obchodní organisace dovede prodat každému všechno, nač si jen vzpomene, i když jeho výdělek tomu nebyl vůbec úměrný? Kdy vládní propaganda prosperity nepřímo vyzý­vala k novým a novým nákupům nemožně stoupajících akcií, a kdy se budilo zdání, že americká prosperita nemá konců a mezí? Naučení bylo trpké, hrůzně trpké, mnohem horší než kdekoli v Evropě. Proto tak hluboká reakce, proto tak přísné zpytování svědomí u lidí toho rázu jako je profesor Tugwell. Není třeba to příliš přeceňovat. Nesmíme zapomínat, že v Unii jsou nejen profesoři, ale i na příklad správní radové a obchodní cestující General Motors Corporation. Ale nás zde musí pan Tugwell zajímat právě proto, že to není jen nějaký obyčejný profesor, nýbrž činitel velmi blízký prvnímu

Přítomnosti

státníku Spojených států dneška. Nebylo by možno úplně porozumět tomu, co se dělo v Unii od 4. března 1933, kdy­bychom neměli na mysli tento ideologický převrat v části intelektuální Ameriky. A neporozuměli bychom také dobře té kritice, tomu odporu a těm nesnázím, s nimiž se New Deal setkal a setkává; neboť není pochyby, že tak, jako pro­fesor Tugwell, by ještě nereagovala na onoho opuštěného mužika kdesi v severním Rusku celá Amerika. Avšem i Tug- wellovi je tato reakce jen východiskem k novému pojetí ame­rického života. Ale k tomu ještě přijdeme.

Jak Roosevelt nastupoval.

Inaugurální paráda nového presidenta, v sobotu 4. března 1933, se konala za okolností velmi povážlivých. Poslední měsíce Hooverova režimu přivedly zejména psychologickou depresi obyvatelstva tak daleko a do takových rozměrů, že onen těžký boj, který svedl německý kancléř Bruning v čer­venci 1931 na záchranu ohrožených bank, byl takřka hrač­kou proti tomu, co čekalo na nového presidenta. Admini­strace Hooverova měla ovšem v počátcích roku 1933 těžký handicap ve svém přesně stanoveném konci, ale konci nikte­rak urychíitelném. Věděla, že 4. března odevzdá vládu no­vému muži, ale nemohla mu ji odevzdat dřív. Hoover se sice pokouše! dostat Roosevelta k poradám o nejdůležitějších otázkách už před 4. březnem, ale s výsledkem celkem malým, neboť občan Roosevelt pochopitelně nestál o to, aby admini­strace druhé politické strany se mohla při svých opatřeních dovolávat souhlasu příštího presidenta, když neměl nikde zá­ruky, že republikánská administrace provede všechno tak, jak on by si představoval.

A tak se stalo, že v tom osudném mezidobí, kdy dřívější administrace už si netroufala nic vážného počít, vědouc ze zkušenosti, že kongres je proti ní, a nová administrace ještě neúřadovala a nesměla úřadovat, propukla jaké svět tak hned neviděl. Už dříve ovšem, také před vál­kou, se občas v Unii vyskytovala nedůvěra k bankám, pro­jevivší se hromadným vybíráním peněz v nich uložených, ale to byly obyčejně zjevy místní nebo téměř jen místní. Ame­rický regionalismus, který se někdy projevuje dost groteskně žárlivým střežením práv jednotlivých států, vytvořil za dlouhá léta hospodářského vývoje celou spoustu regionálních bank a bančiček, které soustřeďovaly své obchody zpravidla na velmi malé oblasti a pak ovšem byly závislé výhradně na jejich hospodářském zdaru či nezdaru. Za Wilsona se stal pokus připoutat aspoň důležitější články této regionální ban­kovní sítě k federální cedulové soustavě tím, že členům této soustavy bylo předepsáno udržovat jisté reservy u ústředí pro všechny případy a za to zas za jistých podmínek jim dáno právo čerpat úvěr u tohoto ústředí. Ostatní banky těchto vý­hod neměly, ale neměly také omezujících ustanovení a byly vlastně bez kontroly. Po válce bylo v Unii na 29.000 bank a z těch ani celá třetina nepatřila k federální reservní sou­stavě. Krise vykonala ovšem i zde své dílo, v roce 1932 už bylo jen asi 19.000 bank, ale z těch jen sotva 7000 bylo členy federálního reservního systému.

Americké publikum ovšem vědělo, že krise nesvědčí ban­kám; proto už dlouho se vyskytovaly místy znepokojivé pro­jevy nedůvěry, a v podstatě proto utvořil Hoover veřejnou instituci pro pomoc ohroženým ústavům, Reconstruction Fi­nance Corporation. Té se podařilo v roce 1932 zjednat klid, ale ne trvale. Bylo příliš mnoho zdrojů nedůvěry. Spousta malých regionálních ústavů půjčila peníze zemědělcům; v do­bě prosperity, kdy stoupaly nejen kursy akcií, ale i ceny po­zemků, dělaly se místy heroické dluhy na tyto předražené

pozemky a investovalo se do zemědělské výroby o př V Potom ovšem, když bylo po prosperitě, když ceny zemin ských plodin i produktů i pozemků klesly na zlomek někd • ■ ších cen, nemohli arci farmáři sehnat ani na umo’ ' splátky, ani na úrok. Začaly se vést exekuce; ty prvij30 jakž takž podařily, ale těm dalším už zabránila farmář U svépomoc nebo zákonodárství těch států, v nichž farm'” měli zákonodárnou většinu. Poněvadž správa takových re nálních bank nebyla zpravidla laciná a také se v nich část tuze dobře nehospodařilo, není třeba dlouho vysvětlovat proč za takových poměrů se ocitly ve velikých nesnázích ze’ jména banky v zemědělských oblastech. Ale i bankám, které měly peníze v průmyslu, nebylo o mnoho lépe. Když takový místní ústav měl mezi svými hlavními zákazníky dvě nebo tři místní továrny, které zastavily výrobu pro nedostatek za­kázek, byla ovšem banka v koncích. Taková věc se po malé oblasti okruhu působnosti každé z těchto místních bank rychle rozkřikla, vkladatelé se poplašili a honem vybírali své vklady a deposita. A když už se začalo vybírat u jedné banky, vy­bíralo se ze solidarity také u ostatních bank ve stejném mě­stě nebo ve stejném kraji, poněvadž vkladatelský instinkt pravil, že to bude více méně asi všude stejné.

K těmto zjevům, plynoucím z amerických poměrů, se při­družila v prvních měsících roku 1933 psychologická deprese nevídaného rozsahu. Nucená nečinnost Hooverovy vlády, nejistota o tom, co lze čekat od budoucí, pokračující pokles cen a vzrůst nezaměstnanosti, farmářská agitace pro inflaci a škrtnutí dluhů, všechno to vedlo k zoufalé skepsi a nedů­věře v budoucnost. Agitace pro inflaci způsobila, že se vybí­raly nejen vklady v bankovkách, ale propukla také zuřivá honba za zlatém. Spojené státy měly sice největší zásobu zlata na světě, ale kdyby si vzpomněli všichni držitelé ban­kovek a všichni majitelé vkladů a deposit požadovat výplatu ve zlatě, jaký by to musil být zlatý poklad? Vybírání vkladů a požadování zlata se šířilo ze státu do státu jako lavina. Gu­vernéři těch států, v nichž banky byly požadovanou výplatou nejvíc ohroženy, sáhli k zavedení bankovních prázdnin, což je eufemistický výraz pro moratorium. Bylo vidět, že krise důvěry nabyla takového rozsahu, že ani Reconstruction Fi­nance Corporation už na ni nestačí. Bankovní svátky byly ovšem přechodnou výpomocí z nouze; otázka byla, kdy bude možno zase obnovit bankovní všední dny.

V patek 3. března, den před inaugurací nového presi­denta, byly bankovní prázdniny vyhlášeny už ve 30 státech ze 48 států Unie. Ve výkazu oběživa z 1. března už narostl oběh platidel v Unii na rekordní výši, před tím nikdy neví­danou, 6720 milionů dolarů proti 5589 milionům v lednu, zásoby zlata také podstatně klesly, takže bylo vidět, že se dělalo co bylo možné, aby se poplašení vkladatelé uklidnili. V noci z pátku na sobotu bylo třeba vyhlásit bankovní svátky i ve státech Illinois a Nový York. Situace dospěla tak da­leko, že to skutečně vypadalo, jako by obyvatelstvo chtělo proměnit všech 40 miliard vkladů na hotové peníze. Začíná se s bankami.

Lze si snadno představit obecnou náladu, za níž byl nový president uveden do úřadu. A je pochopitelné, že ve svém inauguračním projevu zdůraznil mimo jiné, že nejhorší by bylo ztrácet hlavu a bát se budoucnosti. Hned po inaugu­rální parádě vzal do přísahy svou vládu a — začal jednat o bankách. Druhý den byla na štěstí neděle, tedy přece jen jistý čas k rozvážení, čeho by bylo třeba. Nebyl ovšem nepři­praven. Ve své nynější knížce prozrazuje, že už dříve, jak­mile viděl, co se děje, začal uvažovat, jak by mohl jako presi­dent zasáhnout. Senátor Walsh, jehož si vybral pro justiční resort do své vlády, ho upozornil na některé válečné zákony

*'í x* roku 1917, které nebyly dosud zrušeny, a na zá- bi°Ur nichž by snad bylo možno presidentovi zasáhnout do e „kovní krise zavřením všech bank po celé Unii. To bylo ba' ' důležité proto, že do pondělí ráno musilo být rozhod- nym a na tak rychlé svolání kongresu, který by presidenta ^tomuto zásahu do práv jednotlivých státu zmocnil, nebylo ovšem pomyšlení. Senátor Walsh zemřel právě 3. března, den °’ed tím, co měl vstoupit do Bílého domu jako člen vlády, fle jeho myšlenky se užilo. Vláda se sešla v neděli odpoledne připravila presidentovu proklamaci, v níž na základě vá­lečného zákona ze 6. října 1917 byly nařízeny obecné ban­kovní svátky až do 9. března včetně. Rozumí se samo sebou, že onen zákon uděloval presidentovi rozsáhlá zmocnění k zásahům do peněžnictví jen s ohledem na nebezpečí, jemuž byla vydána měna za války; republikánská kritika, jež nyní vytýká, že tehdejší Rooseveltův zákrok byl vlastně skoro ne­zákonný, má do jisté míry pravdu. Ale — když je zle, je těžká rada. A pravda je, že tehdy, kdy byl v Unii opravdový stav nouze, ani za několik dní v kongresu nikdo nic nena­mítal proti „válečnému zásahu“. Naopak kongres pak presi­

dentův zásah výslovně potvrdil.

Bylo tedy postaráno o to, že v pondělí 6. března 1933 se

v celé Unii banky neotevrou. To ovšem zatím byl úspěch jen taktický, který umožnil získat čas pro rychlé svolání kongresu na 9. březen, tedy poslední den nařízených bankovních prázdnin. Zlepšení nálady v obyvatelstvu to ještě nezname­nalo, naopak z obecného zavření bank vyplynuly místy dosti značné platební nesnáze, kterým se čelilo jak to právě šlo. V pondělí jedná president v Bílém domě s guvernéry a je­jich zástupci ze všech států Unie; netají se tím, že bude nutno pronikavě zasáhnout do práv jednotlivých států, ale zároveň naznačuje, že federální vláda jim zvýší pomoc na

„Bylo by zbytečné zdržovat se nyní rozborem příčin tohoto se­lhání naší bankovní soustavy. — Náš první úkol je nyní znovu otevřít všechny zdravé banky. To musíme udělat dřív, než se dáme do zákonodárství proti spekulaci s penězi vkladatelů a proti jiným zlořádům, ohrožujícím důvěru. Aby bylo možno provést otevření bank, žádám kongres, aby hned schválil zákony, které by daly státní tnoci kontrolu nad bankami na ochranu vkladatelů, které by ji zmoc­nily otevřít ony banky, jež byly shledány zdravými, a to co nej­dříve, a reorganisovat ty banky, u nichž to bude shledáno potřeb­ným. — Dále žádám o zákonné umožnění dodatkové měny, řádně za­jištěné, pokud jí bude třeba, aby se vyhovělo všem nárokům.“

potírání nezaměstnanosti. Guvernéři, poděšení tím zmatkem a neklidem ve státech, nijak neodporují ohlašovanému cen­tralismu, naopak bez rozdílu politického přesvědčení schva­lují veřejný projev, kterým se staví za presidenta. Osobní kouzlo Rooseveltovo působí i na ně.

Zbývající dva dny do mimořádné schůze kongresu, které bylo souzeno, aby se protáhla na velmi slušnou řadu dní, byly dobou horečné činnosti. Nová administrativa se radí s ad­ministrativou odstupující, přebírá běžnou agendu a zatím se dělá návrh nouzového bankovního zákona — Emergency Banking Act. Porada stíhá poradu, asi dvanáct rozličných textů návrhu je probráno, definitivní text je hotov teprve ve čtvrtek, asi půl hodiny před schůzí kongresu.

Kongres se schází za nemalého vzrušení. Dostává presi­dentovo poselství, ne dlouhé, ale hutné:

Takovým tónem se obrací president k první schůzi kon­gresu, nezapomínaje projevit naději, že kongres si uvědomí, jaká je odpovědnost na něm samotném i na presidentovi.

Kongres nezklamal a ukázal hybnost úplně ojedinělou. Takřka v zápětí po přečtení presidentova poselství se obje­vil návrh bankovního zákona v obou sněmovnách a byl vy­řízen ještě týž den tak, že večer už mohl president podepsat hotový zákon. Nic nebylo na návrhu, jak jej připravila vláda, změněno — velmi vzácný případ v americkém kongresu — a denní listy mohly zaznamenat leckteré příznačné podrob­nosti tohoto neobyčejného legislativního postupu. Nebylo ani dost tištěných exemplářů, takže leckterý člen kongresu se musil spokojit s obtahem, korigovaným tužkou nebo pe­rem. V domě representantů nebylo vůbec námitek a také nebyl zaznamenán jediný hlas proti návrhu. V kritičtějším senátě, který v Unii vždy representuje rýpavé rebelantství, si ulevil aspoň jeden zástupce Virginie poznámkou, že v nor­málních dobách by ho ani nenapadlo něco takového schvalo­vat, ale nakonec byl návrh i tam schválen beze změny a jen 7 hlasů bylo hlášeno proti němu.

Nyní tedy měl president podklad k rozsáhlé revisi všeho bankovnictví; nejprve prodloužil bankovní prázdniny na ne­určito, a hned jeho administrace přikročila k postupnému otevírání ústavů zdravých. Tam, kde byly pochybnosti, byl dosazen zvláštní státní dozorce nebo bylo odepřeno zatím povolení opětného otevření. Obrovský revisní úkol ovšem se protáhl na týdny, ale veřejnost přijala zřejmě s důvěrou rychlou akci presidentovu a jeho souhru s kongresem. Uká­zalo se dost brzy, že dodatkové měny ani celkem nebylo třeba, poněvadž vybírání vkladů ustalo a naopak pod do­jmem presidentových opatření proti hromadění zlata se začaly peníze do bank vracet.

Ještě však než ten první osudný týden uplynul, jednal president se spoustou lidí o tom, čeho bude třeba. Bylo jasné, že

nejde jen o banky.

Ty se mu jen jaksi připletly do cesty, aby na nich ukázal své vládní schopnosti. A tak v době, kdy se horečně jedná o bankách, jedná se zároveň o všech ostatních problémech. Roste deficit ve státní pokladně; musí se proti tomu něco dělat. Mluví se o možnosti zavedení platů státních zaměst­nanců podle cenového indexu; dobrá, možná, že na tom něco je, můžeme to zkusit. Jiný doporučuje, aby se krise řešila tím, že by se opustil ztrnulý zlatý dolar, vázaný na zhodno­cené zlato — ideálem je dolar, přizpůsobitelný hospodářské­mu životu; také to se může zkusit, jen zatím ne mnoho řečí o tom, nebo se ten poplach neusadí. Zemědělci se bouří pro své dluhy; s tím se také musí něco stát. Strojová racionaíi- sace způsobila, že nedostaneme ty miliony nezaměstnaných do práce, nezkrátíme-li pracovní dobu. Dobře, tedy zkrátíme pracovní dobu. Také vadí nadvýroba; dobrá, uděláme plán na její omezení. Ale ono se to všechno tak hned nerozběhne; bylo by velmi třeba pustit se do velikých veřejných prací. Tak se tedy do nich dáme. Plány sem, a jedno po druhém provedeme.

Je to všechno tak trochu podle hesla „všeho okuste a toho nejlepšího se držte“; při provádění této zásady je ovšem třeba velmi dobrého žaludku. Ale president nehledí na nic jiného, než aby už bylo vidět, jak ta prokletá „emergency“ odchází a jak se začíná rozvíjet nový, slušnější život. Proto vítá každého, kdo má nějaký recept a nemůže za to, že těch receptů je tolik.

Hned v pátek 10. března, tedy druhý den po schválení bankovního zákona, slyší kongres nové poselství. President mu oznamuje, že národ je velmi uspokojen tím, jak kongres rychle reagoval na potřebu drastického zásahu do ohrožené bankovní soustavy. Ale takových zásahů je třeba víc:

„Už tři dlouhá léta je federální vláda na cestě k bankrotu. Za rok 1931 byl schodek 462 milionů dolarů, za rok 1932 byl deficit 2472 milionů dolarů a za rok 1933 dosáhne asi 1200 milionů do­larů. Neučiníme-li rozhodných opatření, musíme ve fiskálním roce 1934 počítat s deficitem přes 1000 milionů dolarů. Tak budeme mít nashromážděné schodky ve výši 5000 milionů dolarů. S největší váž­ností upozorňuji kongres na vliv této skutečnosti na naše národní hospodářství. Ta také přispěla k pádu našeho bankovnictví. Ta zo­střila stagnaci hospodářské činnosti našeho lidu. Ta přispěla ke zvý­šení počtu nezaměstnaných. Budova naší vlády není v pořádku a z rozličných příčin nic účinného se nestalo na její obnovu.“

Tak mluví president do svědomí kongresu, který zrovna tyto věci nemá příliš rád, poněvadž ví, že takové veřejné úspory vždycky se dotknou té či oné vrstvy voličstva. Presi­dent se nespokojuje s obecnými poukazy na nutnost úspor. Praví zcela určitě, že úsporná opatření, na nichž se usnesl poslední kongres, mu nestačí. Vyzývá kongres, aby se dal do určení zákonných směrnic, podle nichž by se napříště upra­vily pense a jiné platy veteránů. Podobně žádá o určení no­vých, úsporných směrnic pro platy veřejných zaměstnanců, při čemž podrobnosti by byly ponechány vládě.

„Úsporná opatření, jež budou takto umožněna, se ovšem dotknou některých našich občanů; kdybychom jich však neudělali, dotkne se to všeho obyvatelstva. Nemůžeme s tím čekat na začátek nového fi­nančního roku.“

Kongres zřejmě nebyl potěšen tímto novým nadělením od presidenta. Veteránská otázka byla pro něj vždycky zlá. Ne­jde tu jen o veterány ze světové války, ale také z války španělsko-americké a dokonce ještě z války občanské; vete- ránské pense se nedostávalo totiž jen skutečným účastníkům válek, ale i jejich příslušníkům a čas od času, jak velel zřetel na voličstvo, se praxe utvářela stále benevolentněji. Proto bylo přirozené, že tyto výdaje slušně narostly a že nebylo možno důvodně tvrdit, že byly rozděleny spravedlivě a roz­umně. Ještě za krise byla v kongresu leckdy ochota vyhovo­vat těm či oněm požadavkům veteránů opravdových nebo méně opravdových, a Hoover měl co dělat, aby tomu za­bránil.

Tentokrát už to Rooseveltovi nešlo tak rychle jako s ban­kovním zákonem, ale přece jen ještě týž den byl návrh zá­kona v kongresu. Ani demokratický „caucus“ nebyl tím na­dšen. Druhý den byl návrh schválen v domě representantů, senát však si nedal vzít, že neprovede některé změny, a tak musil jít návrh ještě zpátky do domu representantů a teprve 20. března jej mohl president podepsat. Směrnice pro platy veřejných zaměstnanců byly v něm upraveny tak, že byly do jisté míry tyto platy svou výší připoutány k indexu cen ži­votních potřeb. Základem je index těchto cen za první polo­letí 1928; oč klesl index druhého pololetí 1932 oproti této základně, o tolik procent měly být sníženy také platy a revi­dovány pak podle každého dalšího pololetního indexu. Zá­sadně však bylo stanoveno, že pokles platů nemá přesáhnout 15% i kdyby pokles indexu byl větší.

V neděli večer, 12. března, mluvil president v rozhlase. Pokusil se vyložit velmi populárně a věcně, jaká je bankovní situace a že vkladatelé nemají čeho se bát. Zároveň toho užil k vylíčení škodlivosti a zbytečnosti hromadění zlata. Jeho projev měl nepochybně uklidňující účinek, jak bylo zřetelně vidět, když pak v pondělí se začalo s opětným otvíráním bank.

Konec prohibice.

13. března už má kongres další poselství, tentokrát velmi krátké. Doporučuje se kongresu, aby ihned změnil t. zv. Volstead Act a povolil výrobu i prodej lehkého piva i vína, pokud je to přípustné podle ústavy. Zároveň se žádá io sta­novení přiměřených daní z těchto nápojů, aby federální po­kladna měla nový příjem. Hned se rozdává v kongresu návrh zákona, povolujícího prodej i výrobu vína a piva, jejichž alkoholický obsah není přes 3.2% váhy, a určujícího daň 5 dolarů z barelu. 22. března už president tento zákon, jímž jaksi dodatečně se dostalo dostiučinění Wiísonovi, podpiso­val. Když totiž za Wilsonova presidentství dostoupila agi­tace „temperenclářů“ takového stupně, že kongres se usnesl na prohibičním zákoně přísnějším, než byl samotný 18. do­datek k federální ústavě o prohibici, podal president Wilson, snad v předtuše těch neblahých zjevů, k nimž zbytečně ostrá prohibice ve Spojených státech povede, své veto proti tomu

a žádal, aby lehká piva a vína byla povolena. Ačkoli ' • I

měř už zvyklostí, že proti presidentovu vetu, jehož se sadně zřídka užívá, kongres nesáhne k svému právu usnéT se proti presidentově vůli na zákoně ještě jednou kvalifiko­vanou většinou, čímž presidentovo veto pozbude účinnost' tenkrát se to přece jen stalo a Wilson nezabránil uzákonění nejostřejší prohibice v t. zv. Volsteadově zákonu. Roosevelt nyní toho dosáhl v několika málo dnech a dal tím zároveň podnět ke zdlouhavé, ale zatím už také provedené revisi pro- hibičního dodatku k federální ústavě. Ovšem jeho situace už byla podstatně jiná. I nejhorlivější prohibičníci viděli že zlo, které příliš ostrý zákon způsobil, je horší než dobro, jež se jím zamýšlelo. Také ženské organisace, jejichž podíl na uzákonění prohibice nebyl nikterak malý, začínaly to náhlí- žet a proti novému presidentovi mohly těžko se dát do něja­kého boje, když v jeho kabinetě po prvé v historii Unie za­sedla jako člen vlády žena, Frances Perkins. A konečně, bylo možno vážně oponovat, když z povolení lehkého piva se oče­kával příjem asi 100 až 150 milionů dolarů ročně?

Takové byly začátky nové vlády v Bílém domě. Kongres zjistil, že takto už dávno žádný president neproháněl ame­rické zákonodárce, ač celkem to ještě nic nebylo proti tomu, co na ně teprve čekalo. Roosevelt sám si to ani tak původně nepředstavoval. Doufal, že tak přibližně duben bude možno věnovat na podrobnou přípravu administrace na nové úkoly; bankovní krise však tento plán zhatila, a když už tedy byl kongres svolán k mimořádnému zasedání, rozhodl se presi­dent, že jej důkladně zásobí. Ani sám ovšem tehdy nepo­myslil, že bude moci tento kongres poslat domů až 16. června.

Už tehdy však, v posledních dnech března, kdy kongres vyřídil první tři zákony, začala se šířit v Unii vlna stoupající důvěry. Parátnost a hybnost presidentova všude imponovaly. Když si tak dovedl poradit s prohibici, nad kterou už velmi mnoho rozumných lidí zoufalo, bude si jistě umět poradit i s tím ostatním. To začínalo být přesvědčením veřejného mínění ve Spojených státech. Bankovní zákon ukázal, že se nebojí velmi těžkých problémů administrativních; zákon o úsporách byl dokladem, že se nezastavuje ani před zásahy nepopulárními, pokládá-li je za nutné.

literatura a umění

*J iří Černý:*

Nadreaíisté a spol.

Svatojosefský surrealism.

N

a den svátého Josefa, v historické datum 19. března 1934, dostal „Ústřední Agitprop“ Komunistické strany československé historický dopis, podepsaný jedenácti jmeno­vanými a nepodepsaný jedním nejmenovaným zakladatelem „Skupiny surrealistů v Č. S. R.“ Tímto dopisem byla rázem zodpověděna dlouho nevyřešená otázka této stra­ny, proč vlastně po půldruhém desetiletí její existence ne­máme ještě v republice orthodoxně proletářského umění, pro- letářského malířství, divadla, filmu, proletářské literatury a poesie. Stalo se to proto, že komunistické umění až do uve­deného dne nebylo dosti surrealistickým. Nový směr surrea­listů vyzkoušel svou případnost pro světovou revoluci do­konce ještě před svým vznikem; dobyl prý „prvního úspě­chu surrealismu v Č. S. R.“ tím, že „získal pro třídní boj proletariátu některé členy, kteří se posavad dívali indiferent­ně na marx-leninskou ideologii a revoluční aktivitu“.

Tito posud indiferentní a nyní nově získaní marx-leninsti

teologové se jmenují, jak z podpisů na vytištěném manife­stu zjišťujeme: Bohuslav Brouk, Imre Forbath, Katy King a |U f Kunstadt. Hezká jména a patrně významná. A tato re­voluční aktivita bude vypadati takhle:

Již sama etymologie pojmu nadreality svědčí o tom, že se ne- hybuieme ve sféře vědecké noetiky, kde je pro materialistu dána skutečnost nezávisle od našich smyslů, jakožto objektivní feno­mén, jehož bytí je nezávislé na našem jednou přesnějším a jindy méně přesném poznávání, že jde mnohem spíše o výraz tohoto procesu poznávání a nikoliv již poznávání všeobecného, pozná­vání prostřednictvím pojmů, nýbrž poznávání krajně subjektivního a přece poznávání, o výraz naprosto přesný, jenž bude s to doká­zati, že toto krajně subjektivní poznávání se týká do všech sub- tilností nikoliv jen jedné hlavy, nýbrž všech hlav, schopných pojímati tento výraz, jako je člověk schopen pojímati obsah slova la main“, jakmile si osvojil francouzskou řeč, že toto krajně subjektivní poznávání je poznáváním objektivním a že směřuje k poznávání skutečnosti, dané pro materialistu objektivně mimo smysly, jak se obráží v nás, k poznávání sebe sama ■— a už ne ve smyslu sokratovském, nýbrž daleko spíše ve smyslu freudismu, o poznávání naprosto konkrétní, o poznávání, jemuž bude realita prostředkem, zmagnetisovanou tyčinkou, již sama etymologie po­jmu nadreality svědčí o tom, že jde o obnovení skutečnosti (po­znané tak či onak všeobecně a správně), ve vývojce subjektu, de­terminovaného přibližně stejnými poměry ve smyslu nejvšeobec­nějším i nejzvláštnějším. V předponě nad budeme tedy viděti onen vnímající subjekt, jenž má býti rozluštěn realitou a jenž *jí* bude objevovati zvláštní emocionelní cenu, nikoli dávati po­všechnou definici — a zanechá nás lhostejným, jsme-li příliš vy­soko či příliš nízko, toto nad budeme bez pobouření nazírati podle potřeby jako pod, poněvadž nemínilo a nemíní označovati ten či onen stupeň v hierarchii povšechného poznávání reality,

nýbrž poznávání zcela zvláštní, poznávání poznavatele.“

Kromě tohoto pochlubení svým prvním úspěchem a tohoto

průzračně čirého a skutečně proletářský uvědomělého este> tického kréda, obsahuje dopis surrealistů komunistické stra­ně jednu opatrnost a jeden švindl.

Ta opatrnost ujišťuje, že prý naši surrealisté si jsou vědomi solidarity, která zavazuje všecky ty, kdož se posta­vili na stranu třídního boje revolučního proletariátu. Proto prý jsou ochotni pardonovati všem passéistům, kteří by i na­dále a po přečtení tohoto manifestu chtěli ještě psáti reali­sticky. Slibují, že budou způsobní a „nehodlají se stavětí zbytečně polemicky proti praxi těch spisovatelů, stojících na straně proletářské revoluce“, kteří „těží výraz způso­bem konvenční m“. Odhodlávaje se tedy, že budou sami nadále těžiti výraz způsobem nekonvenčním, pro jistotu si však v následujícím manifestu těm konvenčníkům přece jen barvitě zanadávají, těmto nikoli nadrealistům, kteří se na­jdou i na straně revolučního proletariátu, a to nadávkami velmi květnatými. Raelisté pracují prý „historickými fikce­mi á la piš jak slyšíš“, častují nás „prázdnými pirožkami“, dělají „hroznou omáčku z ředkviček a mrkví“, zhotovují „architekturu pro potřeby zadnic“, představují „zaslepené stádo slaměných ilusionistů“, přinášejí „kretenské dojímavo­sti všeho druhu“, nejsou než „zdokonalující se fušeři v kraso­pisu“, a ještě leccos jiného. Těmto realistům, kteří se dali „odradit hřebenem slávy, jenž způsobil, že se surrealistům vztyčily na hlavě vlasy“, slibují tedy nadrealisté svátý pokoj, alespoň pokud stojí na straně proletářské revoluce. To je málo bojovnosti na mladou skupinu, třebaže se její činnost prozatím omezila jen na čtyřstránkový manifest kvartového formátu, tištěný na žlutém papíře.

S tím švindlem je to podobné.

Malý nadrealista si představuje Rusko.

Naši nadrealisté se totiž nesmějí pustiti do svých letů nad skutečnosti bez dostatečného politického kmotro v- s t v í, nesmějí se oddati svému pěstování „lásky bez chloupků na těle a koupané každodenně v modřidle očí jednoho či v suchém písku Sahary těch ostatních“ bez asistence Marxova plnovousu a Stalinových knírů. Taková eskamotáž dá hodně práce, podaří se jim však přitáhnouti Stalina v pra­vém slova smyslu za vousy: neostýchají se při tom hodného podvodu. Přicházejí k Ústřednímu agitpropu Komunistické strany čs.: „dovolávajíce se Stalinovy řeči na XVII. sjezdu VKS (b), kde se postavil ve jménu marx-leninismu proti ega- litářským tendencím „levých tupohlavců“.“ Nám může být naprosto lhostejno při posouzení surrealistické metody a hod­nocení jejího významu pro skutečné umění přítomnosti, za- stával-li se Stalin na mezinárodním sjezdu v Moskvě roku 1933 surrealismu, či měl-li snad na mysli něco jiného. Pro partajní posuzování však předpisuje podobné odvolání bez­podmínečně stoj spatný a vzdejte čest. A to s takovým res­pektem, že v uleknutí si Ústřední agitprop ani nepovšimne, že Stalin měl v době loňského sjezdu jiné starosti než upra­vovat příchod Karla Teige a spol. s jejich novým hnutím do české literatury.

Boj proti „egalitářům“, proti fanatikům rovnosti a schema- tisování v Rusku byl otázkou hospodářskou, týkal se nut­nosti odstupňování mezd, představoval veliké vyrovnání se sedláky, ústupek před nimi tím, že bylo legalisováno vlast­nictví k malé půdě, Stalinova řeč žádala individuální odpo­vědnost dělníků, místo paušálnosti a šablonovitosti práce. Stalina však nikdy ani nenapadlo, aby hájil „nezávislost ex­perimentálních metod“ uměleckých ve smyslu surrealismu, jak si dala komunistická strana od našich surrealistů prostoduše nakukati. Domnívají-li se naši surrealisté doopravdy, že jed­nají v intencích Moskvy, radují-li se, že jim „nebylo na štěstí souzeno uniknou ti podkově sur­realistické revol uc e“, pak mají o umělecké teorii Sovětského svazu velice náměsíčně představy, pak čtou velice málo a velice špatně ruský a jejich zástupce se na letošním literárním kongresu moskevském dožije zatraceného překva­pení, domluví-li se ovšem s továryši. Kdyby soudruzi surrea­listé Jindřich Štýrský a Toyenová vystavili své bezpředmětné snové a podvědomé nebo nadreální malby, jak se tak o nich říká, tu by byli překvapeni tím, že sklidili největší řehot u obecenstva a největší výprask u kritiky, jaký se jim kdy po­dařilo skliditi. Ruské umění je absolutně předmětné, věcné, abstrakce je naprosto dána do klatby, a dokonce v malířství je legalisován nejupřímnější malůvkářský kýč. V kursu jsou obrazy, vyrábějící malé sovětské hrdiny, oslavující neznámé­ho dělníka u jeho stroje. Došlo-li k rozbití nejpustší šablony „agitpropistického“ umění, které se tak dotěrně roztahovalo, neznamená to, že v Rusku bylo súčtováno s realismem.

Egalitáři a agitpropisté soustředění v RAPu, revolučním sdružení proletářských spisovatelů bez inspirace, kteří hlásali, že umění už není umění jenom agitací a propagandou, kteří vyráběli tak zvanou literaturu „traktorovou“, bylí rázem od­straněni, prý po intervenci Gorkého u Stalina, radikálním výnosem centrální komise. Ale tím se snad neotevřela v Rus­ku kariéra adoptivním otcům všelijakých abstraktních směrů, jakým je i Karel Teige, duchovní tvůrce našeho komunistic­kého surrealismu. Tím se umožnil v Rusku jen rozvoj „čer­veného realismu“ čili „m arxistického realism u“, velice krotkého a snadno srozumitelného a nadál docela stra­nicky programního umění, jež líčí obrázky se současného ži­vota, přináší na něj pohledy optimisticky naladěné, ukazuje, že je teď na zemi všechno krásné a pěstuje populární happy- endy. Na rozdíl od buržoasního happy-endu, jenž je prý pro­lhaný proto, že buržoasie je na sestupu svého vývoje, je uvě­domělý proletářský happy-end pouze visí neda­leké budoucnosti, poněvadž proletářská linie je na vze­stupu. Naprosto nekompromisně zastávaným měřítkem zůstá­vá v Rusku požadavek srozumitelnosti a davové přístupnosti každého umění. Přední literární teoretikové požadují od umě­ní zobrazování skutečnosti, její záměrné popiso­vání a kritisování, požadují socialistický realism, spojení li­teratury s aktuálními otázkami politickými, pozorné a hlu­boké studium konkrétní skutečnosti, kritické navazování na literární dědictví minulosti, studium zkušenosti při budování socialismu“. Srovnejme si s tím, co požadují od umění naši surrealisté:

„Pro nás pozbývá realismus ceny a nejen tak zvaný překonaný realismus naturalistický, nýbrž, a tím spíše, všechny realismy zušlechtěné, ať stylem či vybroušenými pozorovacími schopnost­mi, jak je tomu na př. u Jamesa Joyce či Marcela Prousta, neboť náš výraz nebude vyplývat!, jak je tomu u výrazu jejž používá realismus, ze snahy definovati jevovou skutečnost a její situace ve společenském procesu, podávat její obraz či analysu, z tohoto stanoviska nás bude zajímati svět všech tří říší i s člověkem, toli­krát anaíysovaným realismem ve smyslu surrealistických objektů. —• Psychologické experimenty se surrealistickými objekty se nám zdají býti mnohem účelnější než „écriture automatique“ atd.

Jsou-li objekty právě pro svou nepersonelnost jedinečnými no­siteli bezděčné lidské paměti, nerozeznáváme-!i jejich skutečnou podobu od jejich podoby fantomatické, podobají-li se těm ženám, které jsme letmo zahlédli a jež na nás vyloudí lásku, kterou ode­přeme milovaným bytostem, pochopíme, proč surrealistický výraz, na rozdíl od realistického, jenž definuje tautologicky stůl stolem a homéricky osla koněm, je tak samočinně *a přes všecky* námitky positivistů a tupohlavců tolik blízký tomu, co se zve všeobecně alchymií, proč surrealisty vyjádří ulici neobyčejnou historií, neoby­čejnou historii plotem, v němž chybí kůl, proč krejčovský mane­kýni s jedním ramenem oděným vatelinem a druhým naprosto chy­bějícím, sehrá prudší scénu v milostné tragedii, než herec, jenž vyčerpal v klasickém verši všecky důvody svého jednání.“

Je-li tohleto umělecké krédo našeho komunismu, hraje-li

empirická skutečnost sociální, politická, hospodářská, lišky organisační ve tvorbě representujících komunistických básní­ků jen roli zavrženou, pak nemůžeme než konstatovati, že komunism přestal býti u nás konkrétní hodnotou už i ve snech básníkůažese ko­munistická literatura, v bázni před prozrazením tohoto faktu, zbaběle utíká do nekontrolovatelná „do alchy­mistické kuchyně, kde se vaří Velká hysterie“, kde se „vy­trhují tajná žahadla Strašidla“, jak říká jejich mluvčí Vít. Nezval.

Milé páže, jsme zvyklí na blamáže.

To je jediný důvod, proč máme za vhodné zabývati se tímto malým faktem našeho literárně kavárenského mikrokos- mu, závratnou událostí rozhozeného nového letáku a novým manifestem, sensací jednoho krátkého proklamačního večera v Mánesu a spolkařskými triky vylučování všech protivných řečníků při jedné, „debatní“ (podle toho, že debata nebyla připuštěna) schůzi v městské knihovně. Komunism, ko­lektivní literární móda jedné naší generace po válce, se svým programem politického a propagačního umění ve smyslu třídního boje, tento k o m u n i s m se v y k o u- ř.il a jako poslední spěchají od něho Vítězslav Nezval, Kon­stantin Biebel, Jindřich Honzl, Jaroslav Ježek, Vincenc Mal- kovský, Jindřich Štýrský a Toyen, s koketním gestem srdeč­ného pozdravu Ústřednímu Agitpropu Komunistické stra­ny čs.

Ani to by nebyl fakt, jenž by stál za zaznamenání, kdyby se byl tenhle Ústřední agitprop nestal zábavným ob­jektem ještě jedné komedie, ani ne tak malé skupiny surre­alistů, jako malého muže v pozadí. Komunistická strana si namlouvá, že je disciplinovaná. Zejména zahájiti novou linii stranického umění je věcí, pro niž si strana vyhražuje rozho­dovací práce teprve po dobrém uvážení, a po předchozím svolení. Nuže, na sv. Josefa 1934 se této straně zase jednou stalo, že sama nerozhodovala ani neuvažovala, nýbrž že byla prostě srdečným přípisem postaven před hotový fakt. Sku­pina surrealistů opustila dosavadní linii stranického umění pustila se do výletu nad realitu a pryč od agitačně nro gačního umění politického prostým usnesení vkavárně Mánes. Můžete to nazvat vzpourou, chce te-li; žádný z podpisujících členů strany nesměl surrealisti' cký manifest podepsat beze svolení strany. Žádn' se však manifest podepsat nebál, protože dobře věděl Je strana je prostě bezmocná. Marx-leninisté se škrábali bezradně za ušima: co udělat? Vyloučit Víta Nezvala a spol. ze strany? Ale Vít Nezval je prvním designovaným delegátem jenž m *á* r e p r e s e n t o v a t i komunistické’ umění Československa na sjezdu prole. tářských spisovatelů v Rusku, letos, kon­cem června. Vyloučit jej nyní, to by byla ostuda, na niž ani na ostudy nejzvyklejší členové karlínského agitpropu neměli valné chuti. Co jim tedy zbylo jiného, než přivřít oči? Co bylo možno jiného, než být zticha, a doufat, že se to nepro­zradí? Redakce komunistických „Haló-Novin“ udělila ledv dne 13. května Vítu Nezvalovi jen v diskrétní formě třídní důtku;

„Očekávalo se, že surrealisté při svém prvním vystoupeni zdů­razní především také nutnost solidarity, která zavazuje všechny, kteří stojí na straně revolučního proletariátu. To se však nestalo. Naopak. Nezval ve svém referáte vystoupil ostře proti těm, kteří by surrealistům chtěli komandovat, kteří by jim chtěli ukládat „nízké práč e“, rýmování thesí atd. Není nám známo, kam Nezval adresoval tyto invektivy. Za to je nám známo, že ani jediný z odpovědných pracovníků v revolučním hnutí nepředepisoval Nezvalovi, aniž komu jinému ze surreali­stů, jaké verše má psát atd. Vítězslav Nezval, o jehož dobře vůli nepochybujeme, dopustil se v pátek něčeho, co se objektivně rovná útoku na frontu, k níž se sám hlásí. Je třeba připomenout surrea­listům solidaritu, jejíž nutnost ve svém manifestu zdůraznili. Bu­deme mít jistě ještě příležitost sledovat další jejich činnost. Bu­deme ji sledovat se sympatiemi, které máme pro všechny bojov­níky revoluční fronty, při čemž se ovšem nevzdáváme práva kriti­sovat je zejména pro každý čin, který je s to tuto frontu oslabit.“ Máme špatný sluch, neslyšíme-li z těchto způsobných vět,

že komunistický pan učitel říká méně, nežli by chtěl.

K čemu bylo toho všeho zapotřebí? Mělo snad prospěti

založení nové skupiny Vítu Nezvalovi? Sotva kdo se bude domnívat, že Nezval by měl zapotřebí pomáhat své dobré po­věsti lyrika tak špatně psaným teoretickým kredem, sotva kdo bude mít za přirozené, že by Nezval současně pravou ru­kou psal pro Městské divadlo ševalereskní a zvučné drama o třech mušketýrech, v němž se vyčerpávají v klasickém verši všechny důvody všeho jednání — a že by současně psal levou rukou manifest, v němž se „směje herci milostné tragedie, jenž vyčerpal v klasickém verši všecky důvody svého jedná­ní“. Nezval je příliš nepořádný na spolkaře, příliš rozmarný na dobrého straníka, příliš vrtkavý na hlasatele teoretického programu. Zakládá-li se někde nový spolek, nedívej se po jménech representujících členů. Hledej někde v pozadí ge­nerálního tajemníka, který žije z toho být generálním tajem­níkem. Jak se jmenuje tento tajemník, to říkají surrealisté do­konce slavnostní formou v desátém bodu svého kréda, v němž proklamují svůj „nejvřelejší vztah“ k muži „oddanému my­šlence surrealismu“ Karlu Teigemu.

Tenhle profesionální specialista pro úlohu muže v pozadí si zaslouží jednou pozornosti, jaká se věnuje obyčejně jen mužům v popředí.

Pán s dýmčičkou.

Karel Teige je nenápadný muž, jenž si založil kariéru na své nenápadnosti. Není snad jediného druhu umění, který by nebyl zkoušel: pro tohle pole působení však prostě nemá založení, to se nedá nutit. Docela právem tají dnes pečlivě své obrazy, které patří do období jeho malířství. Zkusil

také s divadlem: na jednom z pivních představení F°eikova „Osvobozeného divadla“ stál v Aristofanových „Že- ' [ o Thesmoforiích“ v divadélku na Slupi na vysokém "raktikáblu, a odříkával s velikou trémou verše, jež si pro Nedostatek namemorování napsal na list papíru. Měl při tom na sobě kostým malého baby; na scéně to také nešlo, ale tu roli dítěte si ponechal. Sedal mnoho za kavárenskými stolky, cumlaje dýmku a mrkaje očkama, jsa při tom uctivost sama. I leckoho ze starších kritiků chytil na lep této své oddané pozornosti naslouchací: říkalo se o něm, že je schopný mla­dík. Byl to také snaživý mladík, čilý a zvídavý. Zkoušel to několikrát v životě s psaním, ale šlo to těžce: lepí k sobě věty s podivuhodnou těžkopádností a trpí stejně špatným ovládáním češtiny jako neschopností jasně se vyjádřit. S psa­ním dopisů měl daleko lepší výsledky: jeho dopisy snad nebudou jednou tištěny v národních antologiích, byly však vždycky zdvořilé a dovedly adresátům zalichotit právě na

tom místě, na němž bylo zapotřebí.

Snad by jeho zvídavost z něho byla udělala jednou infor­

movaného diletanta, kdyby jeho osobní ambice ho nebyly věčně odváděly k pouhému zakládání spolků nových a novějších. Snad by byl složil i doktorát a se svou obratností ke snášení cizích myšlenek a skládání citátů napsal i některou záslužnou kompilaci. Ale jeho osobní potěšení býti organisá­torem bylo vždycky příliš silnou vášní, a radost seděti v čele stolu jako ten, jenž toho dovede nejvíce vyslechnout a na­konec si zařídit své, tato radost ho odvedla od jakékoli od­bornosti k pouhému literárnímu příštipkaření. Po svých ne­zdařených počátcích malířských rychle postihl, že může daleko spíše, než jako umělec tvůrčí, vyniknouti jako aran­žér. Poznal z německých knížek, že se dají aranžovati foto­grafie ve fotomontáže, a písmena na obálkách a titul­ních listech v tak zvanou grafickou úpravu. K tomu není třeba mnoha nadání, a poskytuje to hravé uspokojení. Tohle aranžování mu pomohlo roku 1922 náhle k vyniknutí, jež bylo přesvědčující, třebaže technika se nebude mnohým zdáti bezvadná. Umělecká Beseda měla tehdy v úmyslu vydati kalendář a pozvala si ho, aby jej upravil. Upravil jej tak, že v něm umístil především práce své a svých věrných druhů kolem stolu, že členy spolku poslal do zad­ních částí publikace, a tak jaksi mimochodem dobyl Umě­lecké besedy. Ukázal tu už svůj důležitý smysl pro team­work: chceme-li míti bezpečný úspěch, je vždycky třeba pracovati za zástěnou skupiny, je třeba umět neříkat na­hlas své ambice, je třeba najít si nějaký kolektiv, nějaký skupinový nebo, jak se naučil říkat, „generační“ z á- j e m. Protože Marinetti tehdy mnoho mluvil o „avant­gardě“, osvojil si náš mladý muž licenci k provozování artiklu avantgardy v našich zemích. Získal tím závidění hodnou posici: od toho okamžiku bylo všechno, do čehokoli se pustil, záruku stoprocentní modernosti, a co je novější, to má zkrátka spíše pravdu, bez debaty.

První z jeho zálib byla záliba organisační. Založil tedy s několika mladými lidmi organisaci s bizarním jménem D e- v e t s i 1: na trvání této organisace, stejně jako na všech příš­tích, jichž se účastnil, měl především zájem on sám. Když všichni ostatní členové časem odpadli, zůstal spolek nakonec vždycky. Ti ostatní bývali buď básníci, jako Seifert, romano­pisci, jako Vančura, herci, jako Voskovec, básníci, jako později přistoupivší Nezval, režiséři, jako Honzl, nebo stejně bezvýznamní organisující úředníci, jako Černík: všichni vsak časem odešli za svým vlastním povoláním. Jen Teige Jiného povolání neměl a žil právě jen z e své organisacea pokud tato organisace trvala. Jak­mile zmizela, nebyl také on ničím. Pokud však existovala, tu dovedl po ní svézti svou svobodu a udržovati ji uprostřed, dovedl si její pomocí hráti na osobní styky. Zajel si občas do Paříže, poohlédl se po nových časopisech, co se kde děje nového a kdo to dělá. Poznával lidi, představoval se jim jako avantgardní kulturní representant své země, získával licenční práva k exploatování jejich nápadů v ČSR. Vozil k nám francouzské rozumy pokud možno i s gallicismy ve svých článcích. Přijíždějící cizince, ať se jmenovali Corbus- sier nebo Ozenfant, zabavoval, tlumočil, uváděl. Nazýval se objevovatelem. A dařilo se, že s jejich díla se sneslo tro­chu zásluh i na jeho osobu snaživého mladíka.

Občánku, co teď?

Při jednom ze svých pařížských výletů se dověděl od několika francouzských básníků, že chystají pro podzim manifestaci nadrealistického umění. Informoval se o me­chanismu podobného podniku a pospíšil si předejiti je: vyhlásil ještě na jaře toho roku v Praze tak zvaný poe­tismus, a předešel Aragon a i Bretona skoro o půl roku. Proklamoval tento poetismus, na jehož objev byl velice pyšný, za nic menšího, než za světový názor, jenž nahradí filosofii. Z té doby se datuje jeho přátelství s Vítem N e- z v a 1 e m, Měli oba skutečně cosi společného: Teige se svou studenou vypočítavostí i Nezval se svou enthusiastickou bodrostí byli oba krajně ctižádostiví, nepřekáželi si však, po­něvadž se ctižádost každého uplatňovala na jiném poli.

Vynález poetismu jim oběma jenom prospěl. Psával totiž tehdy jeden básník, Jiří Wolker, s nímž se v pražském kavárenském mikrokosmů také stýkali, z něhož však cítili jasně, že je předně nemá rád, a za druhé, že je nebezpečný jejich exklusivnímu postavení v čele. Wolker neměl onu obratnou elasticitu charakteru pražských literárních politiků, byl provinciál, uvědomělý Moravan, byl důkladný a nesmír­ně si vědomý odpovědnosti v celé tvorbě. Wolker byl věřící komunista a měl nechuť ke kavárenským spolkařským ka­riérám. Jeho poetismus byl vhodnou zbraní k odstranění čistě proletářského a so­ciálního rázu poesie, jak ji založil Wolker. Prole­tářská nota v naší literatuře skutečně se smrtí Wolkerovou a vyhlášením poetismu také končí. Psát básně o topičích a těhotných proíetářkách bylo rázem demodé, a do kursu módnosti přišli klauni, ohňostroje a růžové zahrady. Primát byl tedy udržen.

Karel Teige byl blízko samého vrcholu svých tužeb: byl populární, stával se také společenskou věcí, ankety se ho za­čínaly ptáti na mínění. Protože věděl, že na poli normálního soutěžení stylistickými prostředky tradice by nemohl s místa, specialisoval se na „avantgardnost“ ve všem a všudy. Získal Studentské knihkupectví k vydání Nezvalovy knihy „P a n- t o m i m a“, pro niž vymyslil jednu z nejnesmyslnějších gra­fických úprav. Byla to pustá libovůle, tohle střídání nejrůz­nějších typů, co jich měla tiskárna Politiky, ale bylo to tak mondénní. Tak mondénní byla také tanečnice z přední praž­ské společnosti Milča M a y e r o v á, jež jednu z básní této knihy zatančila. Byla to „Abeceda“. A tato konexe pomohla Teigemu i ke spolupráci a nejvýš tradičním nakladatelstvím Ottovým, jež po této knize vydalo v jeho úpravě také další Nezvalovu knihu „N ápisy na hrob y“. Poetismus se počal rozšiřovati o importovaný simultaneismus, docela ne­správně pochopený, vzniklo několik visuálných básní, mód­ním předmětem zájmu začínal také býti film, také music-hall, také cirkus. Nebylo pro to domácího materiálu, takže zůstalo při importovaných názorech, jež Teige, literárně jen nejvýš skrovně plodný, několikrát přetiskoval ve formě essayí, až konečně shrnul svých šest článků do dvou tenkých knížek o „S v ě t ě, který se směje“. (Dokončení.)

život a Instituce

Dočkáme se reformy veřejné správy?

Máme důvod k pochybnostem.

N

a kolbišti reformy veřejné správy panuje zase delší dobu klid. Vypadá to skoro, jako kdyby celá záleži­tost měla býti jako nepříjemný akt založena ke spisům. Na občasné urgující poznámky z řad širší veřejnosti se odpovídá z příslušných míst jen mručením. Finanční správa na příklad, která má v tomto směru jistě nejvíce másla na hlavě, reagovala na nedávný věcný podnět k debatě o reformě, jíž je zvláště v tomto resortu již naléhavě zapotřebí, pouze tím, že uložila úřadům, aby každý takový projev ihned uvedly na pravou míru za případného použití tiskového zákona. Nepřipouští-li se kritika dosavadního stavu, který se i oficiálně uznává za neuspokojující (byla přece zřízena komise pro reformu veřejné správy), a není-li dovoleno pouka- zovati na bolavá místa ani s nejlepším úmyslem, t. j. k docílení nápravy, zdá se býti odůvodněna pochybnost o tom, je-li tu vůbec dobrá vůle k provádění jakých­koliv reforem.

Položili jsme v čelo těchto řádků otázku, na niž si netroufáme odpověděti kladně. Vidíme-li totiž trochu do věci a víme-li, co je hlavní překážkou na cestě k účinné reformě a co by tudíž bylo nutno napřed pře­konati, musíme býti pesimisty. Máme totiž za to, že k vyléčení těžké nemoci naší administrativy bude třeba energického zákroku operativního a že nepostačí po­malé léčení bez bolestí.

Diagnosa.

Abychom měli možnost volby správného léčebného prostředku, musíme ovšem napřed znáti podstatu cho­roby a její kořeny. Hlasité skřípání ozývá se ze soukolí správního aparátu hlavně proto, že na nemoderní, starý stroj se kladou stále vyšší požadavky, jež s sebou při­nášejí rychle se měnící a komplikující hospodářský a společenský řád a s touto změnou vzrůstající počet úkolů státu, aniž se duch veřejné správy těmto změ­něným podmínkám přizpůsobuje. Přes sto let stará Stephensonova lokomotiva byla zapřažena do moder­ního expresního rychlovlaku a vyžaduje se na ní výkon 120 km za hodinu. Není pak divu, že to neklape.

Dělba práce španělskou vesnicí.

První bolavou stránkou je rozdělení příslušnosti. Bylo již nesčetněkráte poukazováno na přílišné sou­středění kompetence u ústředních ústavů. Není sporu o tom, že se tím jednak v mnohých případech zbytečně prodlužuje vyřízení, jednak zatěžuje správní aparát, jak u nižších a vyšších instancí, tak i u všech rnezi- instancí, jimiž taková věc, je-li vyřizována služební cestou, musí proběhnout. Větší decentralisace odpo­vědnosti by tu jistě byla na místě, zvláště uvážíme-li, s jakými skutečně malichernými, ba přímo nicotnými případy se první i druhé instance často musí obraceti na příslušné ministerstvo. Souvisí to ovšem s celkovou otázkou rozdělení odpovědnosti ve státní správě, jejíž správné rozřešení je základním předpokladem všech reforem státní správy směrem k lepšímu využití všech pracovních sil i k urychlení chodu celého řízení. Není to však jen otázka čistě právní, legislativní, nebot máme již dnes řadu nových předpisů, které kompetenci přesně vymezují a dávají podřízeným úřadům dosti rozsáhlou rozhodovací pravomoc, byť ještě nikoliv v míře odpovídající plně požadavkům doby. Ale i tu vidíme, že nadřízené úřady neustále vsahují do pravo­moci podřízených úřadů, odůvodňujíce svůj postup často nedostatečnou způsobilostí nižších úřadů k správ­nému vyřizování závažnějších případů. A mívají bohu­žel někdy i pravdu. Podřízené úřady je dosti často k tomuto postupu samy donucují, netroufajíce si roz­hodnouti žádný trochu složitější případ samostatně, byť k tomu měly podle zákona právo. Je to známý typ kunktátorů, kteří se bojí každého trochu smělejšího rozhodnutí a zejména odpovědnosti za ně a žádají každou chvíli o pokyn nadřízeného úřadu, jak v tom kterém případě mají postupovati. Podřízené úřed­nictvo, v to čítaje i dorost vedoucích nejvyšších úřed­nických kategorií, je totiž chybnou výchovou vedeno k nesamostatnosti úsudku i rozhodování a soustavně se v něm ubijí smysl pro odpovědnost.

Každý chce být v Praze.

Vyšším instancím se pak zasahování do pravomoci nižších úřadů lehce odůvodňuje poukazem na tuto ne­schopnost, ačkoliv jsme přesvědčeni, že by ústřední úřady na svém postupu ničeho neměnily, i kdyby ne­měly tuto záminku. Omezením agendy ústředních úřa­dů, které se nacházejí hlavně v Praze, ve prospěch niž­ších úřadů, stala by se tu část úřednictva zbytečnou a musela by zaměniti své působiště v hlavním městě za nenáviděný venkov. A jelikož podle dosavadní prakse právě tito činitelé rozhodují o možné nápravě v této věci, nemáme příliš nadějí, že tu nastane radikálnější obrat k lepšímu.

Cop a brk ve století radia.

Další důležitou stránkou je reforma pracovních metod ve státní správě. Tady se nepokročilo již řadu desítiletí vůbec kupředu. Dnešní způsob vyřizování neliší se až na zavedení psacích strojů příliš od pra­covního postupu v minulém století. V různých latin­ských kancelářsko-technických výrazech nacházíme reminiscence i na století předminulé. Ústřední úřady vydaly sice nedávno nové pokyny pro zrychlení a zjed­nodušení úřední agendy, doporučily hojnější vyřizo­vání čistopisem bez konceptu nebo s průpisem (hlavně ovšem z důvodů úsporných), častější užívání telefonu, ústní vyřizování místo písemného, jde-li o styk s od­dělenými téhož úřadu nebo s jinými úřady, které jsou v téže budově nebo v tomtéž místě, ale o tom, že nejde o žádné radikální novoty, svědčí okolnost, že se na konci dotyčného výnosu poukazuje na obdobné pokyny, jež v tom směru vydalo bývalé ministerstvo v roce 1907! Potom není ovšem nic divného, jestliže v úřadování zůstává vše při starém, nehledě k tomu, že jde většinou o věci volné úvahy, které se nedají striktně naříditi se všeobecnou platností bez ohledu na jednotlivé případy. Zasloužilí přednostové, kteří o těchto věcech rozhodují, nebudou se přece na stará kolena pouštěti do experimentů a měniti pracovní metody, na něž si zvykli po desítiletí, a opouštěti vyšlapané koleje, v nichž jedině dovedou choditi. Hledání nových cest by jim způsobilo přílišné vybo­čení z klidu a pohodlí, což vzhledem k blížícímu se od-

du do pense přece nemají zapotřebí. „Ať si refor- C uií mladí,“ řeknou — a nepustí je k tomu. Nedovolí ® J t0 poněvadž jen oni mají odpovědnost, kterou mladým nemohou svěřiti, ježto tito právě mají různé podivné reformistické nápady.

Kořenzla.

přicházíme tím na psychologicko-výchovnou stránku věci, která bývá obyčejně přezírána, ač je podle našeho názoru závažnější než technicko-právní problém re­formy. Sebe lépe míněný výtvor zákonodárce mine se účinkem, není-li v praksi prováděn v zamýšleném duchu. Tu se právě dotýkáme nejbolestivějšího bodu věci, který vyžaduje radikálního léčivého zásahu.

Duch starého Rakouska stále ještě žije a není mnoho naděje, že brzy nebo vůbec kdy zemře, poněvadž mladé úřednictvo se systematicky vychovává v tomtéž duchu a každý odchylný způsob nazírání se důsledně a v zá­rodku potlačuje. Výchovných prostředků k tomu po­skytuje bezcenné kvalifikační řízení a donášečský a šplhounský režim dost a dost. Výsledek po několika­letém marném boji může býti jen jeden. Mladé úřed­nictvo se buď znechucuje nebo přizpůsobuje, aby ve stáří převzalo hřivnu odpovědnosti po svých předchůd­cích a odevzdalo ji zase nezkrácenou, t. j. nezměněnou svým nástupcům.

Kultura je na indexu.

V podrobnostech vypadá výchova mladého úředníka asi takto. Je ponechán hned s počátku na pospas mrzu­tému přednostovi, jejž trápí kloubový revmatismus a který čeká na poslední zvýšení platu, aby odešel do pense. Tento pokládá za svůj hlavní výchovný úkol, aby ze svého mladého svěřence vykořenil všechny rebe­lantské názory, k nimž patří především všechen zájem o věci mimoúřední, zejména veřejnou činnost, další vzdělávání se vědeckou prací, snahu býti člověkem kulturním atd., krátce zájem o život vůbec, pokud se odehrává mimo úřední budovu. Snaží se v něm vychovati lásku k úřadu, která je jakýmsi podivným výplodem byrokratické duše, nejsouc nikterak odvo­zena z nějaké lásky ke státu nebo k národu a je ve své podstatě vlastně pouhým zvukem bez hlubší funkce. Snaží se vtěsnati mladého, vláčného, ač někdy trochu vybočujícího ducha do svého osvědčeného způsobu myšlení, omezeného na akta a opovrhujícího všeobec­ným vzděláním a postrádajícího vyššího rozhledu a neschopného tudíž k převzetí větší odpovědnosti.

Rozdělíme-li si odpovědnost, máme jí  
každý méně.

Úřednický dorost není vůbec vychováván k samo­statnosti. Zásada ústřední aprobace nepřipustí mladého úředníka k svéodpovědné práci a učí jej hned s po­čátku spoléhati se na ostatní činitele, jichž podpisy zdobí často ve velkém počtu koncept každého rozhod­nutí. Skutečnost, že každý akt musí býti podepsán po­stupně koncipientem, jemu bezprostředně nadřízeným úředníkem, pak referentem, případně decernentem a konečně teprve přednostou úřadu, má totiž za následek nejen zdržení vyřízení každého aktu (u každého pode­pisujícího činitele leží nějakou třeba sebe kratší dobu na stole, musí býti zřízenci přenášen, zapisován do seznamu spisů přidělených tomu kterému úředníku a zase vynášen), ale i psychologický účinek rozdělené odpovědnosti, což vyhovuje zvláště oněm pohodlným úzkostlivcům, kteří mají strach jako přednostové po- depsati sami rozhodnutí, kdežto pohled na řádku pod­pisů spoluodpovědných lidí jim jejich odpovědný úkol ulehčuje. Nej důležitější práce (vypracování) při tomto způsobu spočívá na činiteli nejpodřízenějším a nejméně odpovědném.

Pan vrchní rada V o máčka a Taylor.

Proč by práce nemohla býti rozdělena účelně mezi jednotlivé úředníky, kteří by pracovali pod vlastní odpovědností, při čemž by přednostům náležela pouze práce skutečně vedoucí a řídící, t. j. rozdělování práce přiděleným úředníkům podle jejich schopností, sta­novení zásad a směrnic pro posuzování jednotlivých odborných případů, případně i rozhodování nejzávaž­nějších případů? K tomu nemůže dojiti, protože by to donutilo dosluhující pány k jiné práci než k připojo­vání pouhého podpisu k řadě podpisů již na spise se nalézajících, totiž k skutečnému systematickému a od­povědnému řízení úřadu, k činnosti, kde by museli osvědčovati své schopnosti organisační a vůdčí, jichž ovšem většinou postrádají.

Akt se musí nechat uležet, mladý úředník zestárnout.

Muselo by se svěřiti více samostatnosti mladým, což by bylo v odporu s dosud všeobecně uznávanou zá­sadou, že mladý úředník je a priori neschopný. Ke sku­tečným schopnostem se totiž málokdy přihlíží, ne- jsou-li spojeny s patřičnou délkou služební doby. Při sestavování kvalifikací vládne na příklad dodnes známá zásada hlouposti mladých úředníků. Mladý úředník nedostane lepší kvalifikaci než dobrou, nejvýš velmi dobrou, prostě proto, že je mladý, kdežto starší páni mají kvalifikaci výtečnou jen z toho titulu, že jsou starší.

Chybná správní politika, která je ve všech směrech nepříznivá mladým, má pak ovšem zhoubné následky na výchovu úřednického dorostu vůbec, neboť dusí přiro­zený elán mládí, uměle tlumí veškeru iniciativu mla­dých, zabraňuje přínosu nových myšlenek do státní správy a odnímá konečně mladému úřednictvu chuť k práci. Skutečnost, že mladý úředník má dnes po osmi služebních letech menší plat, než měl, když službu nastupoval, ovšem ke zvýšení chuti k práci nepřispívá. Dnešní stav systemisace je též příznivý pouze úřed­níkům starým, kdežto mladé čeká vzhledem k jich počtu naděje, že se do vyšších hodností vůbec nedo­stanou. Není pak ani divu, když si znechucený mladý úředník položí otázku, má-li za těchto okolností vůbec významu, aby se pachtil více než nezbytně musí a když po několika marných pokusech o zlepšení pracov­ního výkonu se zřekne všech ambicí a spokojí se také pohodlným kráčením po vyšlapané cestě.

Kozel zahradníkem.

Odkud má přijíti náprava těchto poměrů? Od ko­mise pro reformu státní správy? — Sotva. V té sedí jako odborníci totiž právě nejvyšší úředníci, kteří ná­ležejí k té starší úřednické generaci, v jejímž zájmu radikální změna nynějšího způsobu úřadování jistě není, a která vlastně je za nynější stav věcí odpovědná. Náprava je možná jen otevřením oken v zatuchlém prostředí kanceláří, zavedením nového ducha do za­staralé byrokratické tradice. To ovšem není úkolem pro staré, kteří nechtějí a nemohou, nýbrž pro mladé. Radikální reformu nevyhovujícího správního aparátu lze uskutečniti jen uplatněním mladých, nezatížených dosud zkostnatělým způsobem myšlení starých. Při­pusťte mladé k odpovědnosti! Reformu neuskuteční dosluhující sekční šéf, který přirozeně na věci nemůže míti tak životní zájem jako člověk mladší, člověk v nej­větším pracovním rozpětí, který nadto bude výsledků své práce ještě léta ve své službě užívati. Větší uplat­nění mladých ovšem předpokládá pečlivý výběr. Ne každý mladý je schopný, schopnější než starý. Upadli bychom do opačné chyby, kdybychom chtěli staré úředníky šmahem odsuzovati a nahrazovati mladými, jen z toho titulu, že tito jsou mladí. V průměru však lze říci, že mladší úředník na vedoucím místě znamená pro výkon služby a zvláště pro zmodernisování celé organisace služby více než úředník vyčerpaný a zpo­hodlnělý třicetiletým seděním v kanceláři, zvláště ná- leží-li tento k výše popsanému druhu starých byro­kratů, kteří postrádají nejen vyššího rozhledu, ale i ži­votních znalostí a zájmů o společenské dění.

Nebezpečí v prodlení.

Změna se ovšem musí státi rázným zákrokem, nikoliv povlovně, ponenáhlým pensionováním dosluhujících úředníků, neboť, jak již řečeno, vládnoucí duch byro­kratismu jeví značnou schopnost podrobiti si rychle i mladé. Známe nejednoho úředníka třicetiletého, který se myšlením a pracovním systémem v ničem již neliší od úředníka šedesátiletého, jenž nastupoval službu ještě v minulém století a ustrnul na vědomostech a ná­zorech na úřadování, jež si osvojil v prvém roce své služby.

Problém reformy státní správy je problémem mla­dých ve státní správě. Je otázkou demokratisace státní správy, neboť nikam nepronikly zásady demokratisace tak nedostačující mírou jako do veřejné správy. Obecně uznávanou předností fašistických diktatur v Itálií a v Německu je rozumné připouštění mladých sil k práci a k odpovědnosti. Proč by to neměla dovést též demo­kracie, zvláště když je to v nejkrásnější shodě s jejími zásadami? Otázka demokratisace veřejné správy (do­sud máme správu ještě zcela nedotčenou vítězstvím de­mokracie z roku 1918) se snadno může jednou státi otázkou demokracie tohoto státu vůbec. *—F—*

sport a hry

Britové se necítí poraženi

jer, — Londýn, 4. června.

N

ašim přívržencům asociačního footbaílu to bude připadat jako paradox, pokusíme-li se prokazovat, proč se Bri­tové necítí po letošních neúspěšícn na pevnině shozeni s piedestalu nejlepš ich hráčů footbaílu na celém světě. Nechceme ovšem popírat, že letos anglické kluby Manchester City, Derby County a především jedenáctka anglických hráčů, která vystoupila v Budapešti a Praze, byly v Evropě pora­ženy. A hlavně úspěchu čs. mužstva nad England XI. byl přiznán v Anglii význam, jaký mu náležel, jak bylo patrno z ohlasu anglického denního tisku. Jenže ty všechny udá­losti ztrácejí pro anglické ctitele sportu mnoho na význ z prajednoduchého důvodu: Footballová saisona v An r končí týden po Cup Final v prvním květnovém týdnu \*\* výsledky mimo toto osmiměsíční období ztrácejí prO celou anglickou veřejnost na zájmu. Hrát vážně football v červno vých a červencových horkách je pro Angličana takový ana chronismus, jako nosit v létě kožich. Nebylo by se třeba utíkat k takovým přirovnáním, kdyby opravdu ta hranice jednotlivých sportů nebyla v Britanii tak ostře a skoro eti- ketně postavena již celá desetiletí. V květnu a červnu se hraje v Anglii criket, golf a k nim se soustřeďuje veškeren zájem a vlastně již při Cup Final ve Wembley bylo letos hlavní událostí, že na čestné tribuně usedli nejvážnější sou­peři anglických cricketářů Australci. Když je jednou do­hrán pohár, jehož finale oslaví skoro silvestrovskou veselou nocí na Picadilly, celý populární Londýn, letos na příklad s počestnými občany manchesterskými a porthomontskými, a když je za týden na to dohrána liga, ani nejmenší chlapec v Anglii nemyslí již na football, ale jde si do kůlny pro hole a míčky, a pustí se s kamarády do cricketu.

A v rozehrané golfové a cricketové saisoně, v níž bylo letos tolik překvapení a sensací pro anglickou veřejnost, ode­jely v největší diskrétnosti na pevninu anglické profesionální teamy, aby sehrály prázdninové matche v Itálii, Francii, Špa­nělsku, Německu, Švédsku, Holandsku, Maďarsku a také v Československu. Zprávy o těchto matchích byly zazname­nány v anglickém tisku toliko na dvou až třech řádcích, ať už šlo o úspěch či neúspěch.

Hned při odjezdu britských profesionálních footballistů poznamenal duchaplný sportovní „úvahář“ „Daily Expressu“ Beachcomber: „Footballová saisona se skončila. Ať žije cricket! Některé kluby z první divise odjely na kontinent. Doufejme, že letos nastane ve zvyklostech anglických novi­nářů převrat. Myslíme totiž, že po eventuálních porážkách našich klubů neuslyšíme již, jako každoročně čtyři tradiční výmluvy: 1. Prohráli jsme to s národy, které jsme sami football naučili. 2. Měli jsme smůlu. 3. Měli na nás triky a konečně 4. Nehráli jsme, abychom vy hrá li.“ Můžeme to dotvrdit Beachcomberovi loyálně, že se nikdo skutečně v Anglii na něco podobného nevymlouval. Skuteč­nost byla daleko horší. Nikdo v Anglii o těchto věcech ani neuvažoval, poněvadž o footbaílu se v červnu vůbec v Anglii neuvažuje. Nevíme, k čemu tu situaci přirovnat, poněvadž u nás chybí podobné zvyklosti. Těchto tradičních zvyků a hranic je tu ve sportu úzkostlivě dbáno. U nás by také vzbudil jistý úžas, třebas jinak slušný mladík, kdyby přišel po poledni v létě na plovárnu ve smokingu. V Anglii by vzbudila na příklad nyní v červnu úžas třebas skupina výlet­níků, kteří by si nesli do vlaku footballový míč. Přísloví „Jiná země, jiné mravy“, platí dvojnásobně o Anglii, poně­vadž anglické zvyky utvořily v Angličanech druhou přiro­zenost a úchylka proti ní je v očích Angličanů pravá směšná nepřirozenost.

Porážky Manchester City v Itálii a neúspěchy Derby County v Německu neznamenají tedy pro anglické sportovce o nic více než úspěchy Sunderlandu ve Španělsku. Jsou to prázdninové soukromé výlety klubů, které si přivydělají i mimo saisonu pár tisíc liber. Sportovně neznamenají v Anglii nic. A co pak tedy ty neúspěchy anglického representačního mužstva v Praze a Budapešti?

Především: Do Evropy nebyl zdaleka poslán neporazitelný britský team. Britská footballová asociace činí totiž rozdíl v názorech, jde-li o Angličany, Skoty a Waleské. Nejlepší pověst mezi britskými profesionálními footballisty mají Sko­tové, z nichž ani jediný na příklad v Praze nestartoval. V ce- lobritském turnaji vyhrál na příklad Wales a v Praze ne-

toval ani jediný waleský hráč za England XI. V anglické •'"h íáctce hráli toliko Angličané, ovšem ne jistě ti nejlepší ■ 60 ’dražší angličtí hráči, kteří měli na konci saisony mnoho " ' h starostí, než jet na pevninu. Nechceme tím ovšem Podceňovat prvotřídnost takového Tilsona a Bašti na. 1^*ie* nesebraná, nakvap sehnaná jedenáctka, dvakráte spra­vovaná, nemůže nikdy dobře representovat pravým způso­bem takovou mocnost, jako je britská kopaná. Angličané se tedy dívají na pražský a budapeštský neúspěch tak, jak to

napovídá poměrům.

Nesehraná anglická jedenáctka byla poražena na nezvyk­lém hřišti v nezvyklém prostředí. Londýnský „Evening Standard“ o tom psal stručně před startem: „Měli bychom podle naší třídy kopané oba dva matche, jak v Budapešti, tak v Praze, vyhřát. Avšak naše jedenáctka bude hrát v tak nezvyklých poměrech, že se musíme spokojit i s porážkou.“

Neúspěch England XI. byl konstatován ve všem anglickém denním tisku objektivně, bez výmluv a také ovšem bez roz­čilováni. Jen některé okolnosti průvodní tu vzbudily zájem veřejnosti. Z kopané se prý u nás dělá skoro politický ele­ment. Týž sportovní londýnský večerník psal: „Zvláštní serie poštovních známek, vydaná na počest světového mistrovství v kopané, uspořádaného v Itálii, je jeden z příkladů, jak evropské vlády přikládají kopané poli­tický výz-nam. Před odjezdem do Itálie byl maďarský team přijat v audienci ministerským předsedou Gómbósem. Football je opravdu v Evropě tak zpolitisován . .

V Anglii se provozuje opravdu v nejčistší tělovýchovné formě. Není do něho přimíšena taková dávka jakéhosi vlas­teneckého enthusiasmu, národního osvobozeneckého boje, jako je tomu v mnoha kontinentálních zemích. V Anglii je sice daleko ostřejší protiva mezi amatérským a profesionál­ním sportem, avšak jeden i druhý je prováděn na hřišti čistě ve znamení „sport pro sport“. Abychom se poněkud vžili do nálady, na příklad v některém z londýnských stadionů při sobotním matchi, můžeme z vlastní zkušenosti uvésti, že se nikde tak nezasmějete, jako na Arsenálů, když hraje na pří­klad Skot Alex James. Je to kapitán Arsenálů, ale také nejveselejší hráč z celého teamu. Hraje opravdu hattrickový veselý football. Celá tribuna se otřásá smíchy, když kouzelně zašmafchá nohama a učaruje najednou pěti hráčům míč pod kopačkami. Máte tu skvělou ilusi, že football je vskutku hra. Bojovná, mužná hra, ale především hra. Nechceme tím říci, že Angličané nehrají proto, aby vyhrávali. Musí však především hrát a potom teprve vyhrávat. Nejlépe, dovede-li klub obojí! V tomto ohledu mají v sebe ještě Britové důvěru. V Praze Britové neprohráli. Prohrála jen anglická jedenáctka. Kdyby se však dala v plné saisoně, tak­hle v lednu, nebo v únoru sestavit ze Skotů, Waleských a Angličanů opravdu representační, sehraná jedenáctka, aby pod vedením dobrého trenéra byla schopna porážet alespoň jednu polovinu z *22* klubů I. divise, pak by pro ni nemohl existovat ani na špatných kontinentálních hřištích problém pevninové kopané. Bohužel tato hypothesa je nemyslitelná. Profesionální liga je v saisoně na roztrhání, třikrát v deseti dnech se hrají matche. Angličtí profesionálové mohou vy­stoupit v Evropě až po saisoně. Podle toho vypadají pak ty výsledky.

Celá anglická veřejnost ovšem loyálně přiznává, že foot­ball na pevnině značně vyspěl po světové válce. Mnohé z anglických klubů již dorůstají anglické třídy. Mezi ně patří jistě i Čechoslováci. Nebuďme však příliš ukvapeni ve svém nadšení, které tak rychle u nás při sebe menším neúspěchu chladne. Angličané měli tu čest hrát již s rakouským a špa­nělským národním mužstvem na anglickém hřišti. Te známo, jak toto dobrodružství skončilo pro Španěly a Rakušany.

Extratřída anglické kopané byla samotnými dirigenty hostu­jících potvrzena, nehledíme-li k číselnému vítězství anglické­mu. Nyní přicházíme na přetřes i my, finalisté „světového“ mistrovství, jak je píší Angličané v uvozovkách, aby dali najevo svůj nesouhlas s kompetencemi, hranými podle jejich názoru na půdě, nezpůsobilé pro opravdu fair sport v nej­čistší formě. Budeme-li hrát na zimu proti anglické jede­náctce, budeme docela jistě poraženi, podobně jako Raku­šané a Španělé. Budeme-li hrát proti kterémukoli outsiderovi z 22 klubů I. divise, budeme poraženi ještě přesvědčivěji. A při tom budou ještě na našeho Puče, jehož si tak angličtí reportéři pochvalují, volat angličtí diváci Come on, lovely boy! (Jdi do toho, ty hezoune!) Samo sebou, že bez nenárod- ního nadšení, čistě ze sportovního zájmu, bude tento zápas sledovat v klidu a rozkoši 90.000 Angličanů, z nichž 99% vsadí na Anglii, že vyhraje tento zápas, jako ještě mnoho let bude vyhrávat proti všem svým žákům.

dopisy

Ze studentského státečku

V Praze 21. V. 1934.

Vážený pane redaktore,

byl bych vděčen, kdybyste uveřejnil tento dopis o věci do jisté míry blízké těm, o kterých se diskutovalo v poslední době: O studentské koleji S. Č. iS. na Hradčanech.

Jde mně o dvě věci: PředevSím chci splnit povinnost k této koleji, jako její člen a informovali veřejnost na nepolitickém fóru. Za druhé chtěl bych vyzdvihnout! určitou spojitost otáz­ky této koleje s problémy mladých a problémy demokracie, o nichž se nyní tolik mluví.

„Svazovka“ prožívá v přítomné době snad nejpohnutější okamžiky svého života. Bylo už mnoho napsáno o její jedi­nečné samosprávě, o jejím poslání sociálním a kulturním. Ve­řejnost je informována o zamýšleném prodeji budovy Zemské donucovací pracovny a zrušení „Svazovky“, která tu má od převratu faktické provisorium. Kolejáci se chápou všech zá­konných prostředků, aby zachránili tuto svou kolej. Snaží se zainteresovati nejširší veřejnost a politické a kulturní či­nitele k boji o kolej. Jeden směr dokonce přijal fikci postu­pující fašisace (prac. tábory atd.) a slibuje si záchranu od vyvolání „tlaku zdola“ — úzký kontakt s dělnictvem atd. Většina členů se dívá na věc jako na otázku hlavně finanční (zem. výbor na úhradu 30mil. schodku pojal do rozpočtu mimo jiné i prodej této budovy) a teprve v druhé řadě připouští vůli úřadů kolej zrušit (snad proto, že jiné, dražší, koleje začínají zeti prázdnotou, snad též jako následek skreslujících pověstí, že „Svazovka“ je asylem nekalých živlů, což je asi podobný názor, jako že Č. S. R. je eldorádem komunistů).

Politické strany a směry ve svých žurnálech berou tento boj za svůj. Je tu veliké nebezpečí, že některé politické strany a směry budou chtít (pokus už se stal) vytlouci politický kapitál z tohoto existenčního boje nejchudších studentů, že převaha „interesu“ některé politické skupiny odradí skupiny druhé, že demokratická veřejnost (a ta by mohla hodně po­moci), zmatená roztříštěností tohoto boje a protichůdností názorů, v neznalosti pravé podstaty věci ztratí ze zřetele to, oč by tu vlastně mělo jít: záchranu jediné skutečné samo­správy studentské u nás a snad v Evropě vůbec o záchranu stře­chy nad hlavou půldruhému stu studentů. Boj o tuto samosprávu, která je vlastně, jak ukážu, demokracií v miniatuře, se řadí mimoděk jako nepatrná a široké veřejnosti skrytá složka k ve­likému boji dnešního světa o demokracii. Karel Čapek ve

své přednášce o Anglii řekl: „Je více Doverů na tomto světě, ale musíte je hledat na mravní mapě světa.“ Snad je to příliš odvážné srovnání, ale je tu nesporný fakt, že „Svazov- ka“ je takovým státečkem studentského světa, kde najdete parlamentarlsm kat exochen. Je analogicky takovým kou­síčkem mravní oblasti, kde najdete ryzí demokracii v našem studentském životě.

Již patnáct let si kolejáci s úspěchem vládnou sami. Není poručníkování, ředitelství, ani drahého aparátu správ­ního. Kolejáci si svými odbory, resp. komisemi (jakási mini­sterstva) sami spravují veškeré záležitosti administra­tivní, finanční, hospodářské, sociální, kulturní, zahraniční (pro­pagační odbor). Kolejáci jsou útvarem faktickým, ne­jsou korporací ve smyslu právním (nutným právním rám­cem je tu S. C. S.). Stanovy sice jsou, ale právnicky je to kus papíru. Ve skutečnosti je tu tedy starý zvykový řád. „Svazovka“ ukazuje, že se lidé v řešení nejdůležitějších problému mohou sejiti na basi společných životních zájmů. V době, kdy se mluví o krisi samosprávy a demokracie, „Sva­zovka“ prosperuje a je nejlacinější kolejí v republice. Funk­cionáři pracují pod ostrou kontrolou plena. Zrovna ne­dávno se „položila vláda“ v souvislosti s posledními událost­mi. Byl projeven názor, že je to následkem vývoje „do prava“. Kdo zná „Svazovku“, připouští, že tento částečně „pravý“ výbor se stejně krásně „položí“, vyvede-li něco s čím kole­jáci nebudou souhlasit. Jedinečné „plenárky“, které volí vý­bor, jsou vždy kolbištěm boje nejrůznějších politických ná­zorů, ale jakmile pozdě k ránu dozní poslední slova kolejácké hymny, stanou se opět všichni chudými hradčanskými kole­jáky. Nikde mezi studenty nenajdete takové tolerance, so­lidarity, takového srdečného kamarádství. Tento duch přišel do těch zdí přímo ze zákopů, když po válce lidské vraky, hledajíce cestu zpátky, okupovaly donucovací pracovnu a kapucínský klášter. Není ani dobře možno, aby politické přesvědčení rozdělovalo lidi, kteří za mřížemi pod jednou stře­chou s trestanci prožívají stejnou bídu. Ta syrová, hmatatelná bída je spojuje. Najdete tu lidi, kteří začali život od píky. Jako nádeníci a dělníci. Z proletářských rodin, podvyživení, valná část bez státních podpor, zaměstnáni za bídný plat nebo odkázáni na hubené příspěvky od příbuzných nebo almuž­nu z kondic. Je to průměr, ze kterého se mají rekrutovati průměrní demokratičtí občané. Nemůže být každý Gorkim nebo Masarykem. Takový průměr tvoří kádr národa. 250 studentů je postaveno před skutečnost, že budova donucovací pracovny bude prodána. Tím okamžikem je 250 lidí vyho­zeno na dlažbu. V žádné jiné koleji nenajdou za měsix poplatek 220—280 Kč stravu a byt. Ztratí samosprávu a vět šina z nich ztratí existenci. Vyskytl se názor, že demokra •" musí pomoci nejen dětem, nýbrž i mladým. K těmto pat« i tito nejchudší studenti. Nikdo nepochybuje o tom, že demo kratičká veřejnost je si vědoma hrozného nebezpečí pro stát a národ, které vyrůstá v pokračujícím zbídačení inteligence Mnoho se psalo o problému mladých, diskutovalo se akade­micky i životně. Mnoho se vědělo a psalo o bídě dětí. Teprve D. D. provádí důsledně heslo: pomáhat konkrétně a ihned, kdo, kde a jak můžeš. X když připustíme že otázka hradčanské koleje je na pohled velmi úzká a zá­jmů obecných se přímo netýkající, jest zachování této koleje aspoň jednou z konkrétních možností jak po­moci ihned a účinně tam, kde je největší tlak. S těmi­to lidmi se musí něco udělat. Snad ona úhrada (běží asi o 12 milionů) by se dala najít jinde. Budova je stará, k jinému účelu málo způsobilá, a v regulačním plánu určená ke zbou­rání. Jde tu o věc spravedlivou: Ponechat stu­dentům samosprávu, která prosperuje a která od převratu vychovala národu sta demokratických akademických občanů, a ponechala jim prozatím tuto starou budovu, než se poměry tak zlepší, aby si studenti postavili budovu novou (už se v tom směru pracuje). Námitka vytváření prostředků k ještě větší nadprodukci inteligence tu nemůže býti brzdou. Restrin- govat se musí spravedlivě a začít již v nejnižších stupních studií. Jsou tu lidé, kteří se dovedou probíjet a kteří, kles- nou-li za dnešní těžké konkurence svým životním standardem ještě o stupínek níže, stanou se otrávenou a ke vše­mu náchylnou složkou národa.

„Svazovka“ má svůj nesporný význam. Vytvořila určité kladné hodnoty a má svou dobrou tradici. Jest také určitým činitelem absorpčním v tom smyslu, že je útočištěm těch, kteří si nemohou dovolit přepych drahých „kolejí-pensionátů“ Nezbytné životní podmínky ke studiu v této koleji mají. Ona však svým režimem je též vychovává: k sebekázni, kolabo­raci, samostatnosti, tradičnosti, odpovědnosti a demokratič­nosti.

Snad možno souhlasit s míněním, že boj o „Svazovku“ je částečkou boje o záchranu mladých a o demokracii.

V úctě *JUC. Karel Ušák,*

kolej S. C. S. na Hradčanech.

Vědecké knihy kupuie a prodává knihkup. HENDRICH, Praha l„ Husova 8.

**LOS čsl. třídní loterie:**

**43,092.320 KČ jsou připraveny pro výherce**

**nové 31. čsl. třídní loterie, která počíná**

**již 11. června L r.**

**1.250,000.000 KČ**

bylo až dosud šťastným výhercům bez haléře srážky a v hotovosti státní pokladnou vyplaceno

**Zakupte si včas svůj los!**

V. 15 Kč - ’/\* 30 Kč - >/, 60 Kč - >/i 120 Kč

*Kramářova cesta do Ruska.* Nálada, v níž dr. Kramář odjížděl, byla hněvivá i nadějná zároveň. Poměry v Českoslo­vensku, nemající žádné podoby s jeho představami o státu jed­nak spořádaném, jednak slovanském i osobně politický neúspěch ho deprimovaly. Obrací se dychtivě k ruské otázce, jako by to byla jediná světová strana, kde může načerpat doušek svěžího vzduchu. Má dojem, že Rusové ho více oceňují než Češi. Lomcuje jím chuť mezi nimi pracovat. Měrou, která je jeho tajem­stvím, pomýšlí na ruskou kariéru. Vzav si v mládí za ženu Rusku, má dávný citový vztah k této zemi. Nyní vzbuzuje téměř dojem, iako by měl dvě vlasti. Věřil, že je u Rusů autoritou, a uctivé hlasy některých emigrantů ho utvrzovaly v tomto mínění. Když psal svůj náčrt ruské ústavy, činil tak v přesvědčení, že jeho postavení je do té míry významné, aby mohl mezi Rusy rozhodovat. Roz­poutal ve veřejném mínění své země boj o ruskou otázku, jsa od­hodlán s ní zvítězit nebo padnout a důvěřuje zatím pevně, že zvítězí. Federace slovanských států byla politickým ideálem, k ně­muž směřoval. Ruská kariéra měla mu být prostředkem, jak po­moci vlasti. Formuluje si své myšlenky na papíře: „Čím lepší budu mít postavení v Rusku, tím více budu moci působiti na Čechy — a budu-li toho potřebovat pro posílení svého postavení tam, pak nedám se zdržet, abych neřekl, že pro Rusko odcházím ze svého úřadu." Ruský emigrant, který býval hostem v Kramářově domě a popsal to, vypráví, že se tam hovořívalo s ruskými emigranty o tom, zda Rusové Kramáře ocení. Někteří mu prorokovali do­konce ministerské předsednictví v osvobozeném Rusku. Není jisto, zda tomu věřil, ale aspoň tomu naslouchal.

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Vítězslav Nesval:*

POESIE[[34]](#footnote-35)

*Vánku vánku sliním prst abych věděl odkud věješ Vánku sklidím to co seješ Vánku mám tě plnou hrst*

*Duše kočko nahrb hřbet Vánek se chce s tebou laskat Jiskry uS vás slyším praskat Cvrček by to nedoved*

*Seji larvy do mechu Blýskavici oheň deštS A co seješ vánku ještě?*

*Seji seji útěchu*

*Ze* sbírky „Sbohem o šáteček“, poctěné Májovou literární soutěží.

**POZNÁMKY**

ČESKÝ SLOVNÍK

Na samém vrcholu jarní ediční činnosti přichází nakla­datelství Fr. Borového v Praze s podnikem, který svým kultur­ním významem a vědeckou zá­važností najde stěží sobě rov­ný. Jeho uskutečnění není jen splněním mnohaletých přání celé české kulturní veřejnosti, ale i záslužnou službou národní kultuře. Právě po 100 letech od vydání I. svazku Jungmannova Slovníku jazyka českého,

vrcholného to díla doby obroze­necké, začíná tedy vycházeti v seěitech nový thesaurus české řeči, na Jungmannovo dílo na­vazující, který zpracovali prof. Pavel Váša a Dr. František Trávníček, profesor Masaryko-

I vy university za součinnosti

Slovanského semináře tohoto vysokého učení. Dílo nese ná­zev Slovník jazyka českého, pravopisný, kulturní, fraseolo- gický. Oba jazykozpytci čerpali svůj materiál k tomuto dílu ze všech příruček správné češtiny dodnes vydaných, z historické mluvnice Jana Gebauera, z rej­stříků Naší řeči, z rozmanitých slovníků odborných i z nových manuálů naučných. Slovník po­dává vybrané příklady dobrých frásí a rčení a varuje od vad­ných. Kromě slov obecných ob­sahuje také významná jména vlastní, osobní a místní, o je­jichž skloňování nebo pravopi­se bývá pochybnost, nebo kte­rá s nimi souvisí. Této důležité části pokladu českého jazyka nedbaly dostatečně ani dosa­vadní větší slovníky. Mimo to přinese také četná slova cizí, která si buď již dobyla ve spi­sovné češtině domovského prá­va, nebo pro něž jsou vhodné výrazy domácí, nebo jejichž znalost je dnešnímu vzdělanci potřebná. Slovník obsáhne cel­kem asi 70.000 hesel a volba papíru a tisku umožní, že přes bohatství obsahu bude tento slovník skutečnou příručkou v jediném, úhledném svazku praktické potřebě vyhovující. Jednotlivé sešity, jichž bude nejvýše třicet, budou vycházeti v pravidelných čtrnáctidenních lhůtách o 32 stranách a cena jednoho sešitu je stanovena na Kč 3.60. 1. sešit ukázkový o 16

**FEUILLETON**

*Vladimír: Drnák :*

HLAVOU PROTI ZDI\*

Jisto je, že se příštího dne Vin­cent neprobudil u paní Rochambeau- ové. Také ne u muže, s nímž byl na Montmartru. Rovněž ne u holky, za kterou zaplatil večeři.

Ležel na posteli vedle poněkud přetučnělé blondýny a nepamatuje se, nedovede se upamatovat, že by ji v životě kdy viděl.

Povídá mu čistou holandštinou:

— Tváříš se, jako bys mne vůbec neznal!

Usmívá se naň po těchto slovech a není v té chvíli ošklivá.

—- Krajanka? ptá si Vincent, mí­sto aby se rozpomínal, kterak se octl s neznámou na posteli.

— Neřekli mně, odkud pocházíš. Jen, že jsi Holanďan. Já jsem se na­rodila v Oosterbeeku a říkají mi Wi. Taková zkratka, všechno, co mi zbylo z mého jména.

Nemohl pochopit, nechtěl se ze­ptat, byl-li tak zpit, že se nemůže upamatovat, kudy a kdy sem přišel.

•— Přivezla jsem si tě!

Sáhl v tu chvíli po kabátu, v němž měl peníze.

Pochopila, ale nezlobila se, ani se neurazila:

— Máš je všechny! Nekradu! Abys věděl, znají mně skoro všichni Holanďané, kteří přijdou do Paříže.

Opravila se:

— Všichni umělci! A o tobě mi řekli, že jsi malíř. Ani bych na první pohled nevěřila, kdyby se mon­sieur Harpiguies nedušoval...

— Zná tě?

— Zrovna ne, ale náhodou všechny, s nimiž jsem včera přišla do místno­sti, v níž si umínil opít každého, kdo s ním dýchá týž vzduch, nějakou ko- řalou, která mi náhodou neležela, po­něvadž já piji raději takovou, po níž se člověk oklepe a kterou si nezapatlá žaludek jako bonbony z pouti. Zkrát­ka, abys věděl, monsieur Harpiguies, který mne nezná, ale já jeho ano, jakmile se dověděl, že jsem Holan- ďanka, honem naléhal, křičel, dokud je střízlivý, že chce mít jistotu, že se tě někdo ujme, postará se o tebe, poněvadž nebylo ani dvě po půlnoci a byl jsi opilý pod obraz. Spal jsi jako dřevo a tak tě naložili do vozu, odvezli, vynesli -— nu, a je ti dobře, jak vidím, krajane.

Vincent se zadíval na hovornou zpytavě. Potom řekl spíše sobě než jí:

— Pro tohle jsem do Paříže ne­přišel ....

—• Blázne, udeřila ho dlaní na ohnutá záda, — myslíš, že Harpi­guies dělá snad ob den, co udělal včera! Ptej se, je-li pamětníka ta­hu, kterým se včera proslavil mezi všemi malíři, kolik jich je v Paříži. Ušmudlaný držgrešle, škrtí lek, dobrák od kosti, ale opatrňoučký až ošklivě, ten musil dělat chlapče, v posled­ních dnech kšeftík, o jakém se mu snad ani nesnilo. Kluci, s kterými chodím, povídali, buď že někoho při­pravil za grešli nejméně o Frago- narda, anebo že objevil talent, ně­koho, jehož obrazy rozmnoží jeho jmění, které je, nevěř, kdyby říkal opak, doopravdy obrovské. Kluci po­vídají — mí tak polovičku. A sle­vují — čtvrtina by také stačila.

Wi seskočila s postele a postavila se vedle Vincenta:

— Abys na konec ty byl tím, který přivedl starého Harpiguiesa do tak znamenité nálady! Ty člověče! A vidíš, já na to přišla, a kluci ne a ne uhodnout.

— Já? Koho tohle napadlo!

— Povídám ti, že mě.

Vincent sáhl po kalhotech. V tu chvíli, jako by ho vůbec nezajímalo, že by mohl být velikým objevem pa­na Andréa Harpiguiesa, obchodníka barvami v rue Beaujolais. Zeptal se:

— Kdopak mě svlékl z kalhot, když říkáš, že jsem byl ...

— Já. kamaráde! Nebyl jsi první ani poslední!

Najednou, vidouc kalhoty v jeho ruce, jako by jí bylo líto, že chce odejít, aniž o ni projevil jakýkoli zá­jem, zeptala se.

— Ani mě neobejmeš? To by mi připadalo, jako by ses mne štítil! A já přece ... jen se na Wi zeptej ... mne se nemusí nikdo bát...

Vzal její ruku do své, ale nepro­budila v něm nejmenšího záchvěvu chlípnosti. Vrtalo mu hlavou něco ji­ného:

— A kteří malíři... na příklad, kteří znají pana Harpiguiesa?

— Jsem snad dějinami umění nebo naučným slovníkem?

— Tak tedy, s kterými jsi přišla za námi?

—Ts! Za vámi! Za kým? Za te­bou? Za Harpiguiesem? Neměli jsme nejmenšího tušení Constant Rébecque a Quimper-Deautrec oslavovali ná­vrat Paula d’Augina z Tichomoří. Můžeš si myslit, co dělal starý Har­piguies, když d’Augina spatřil. Niče­mu d’Augina, jehož je také vlastně objevitelem. Dej na modlení, dove- deš-li vzít štětec pořádně do ruky, že ti Bůh seslal do cesty Andréa Harpiguiesa! Má dlouhé prsty, chlapče! Možná, umíš-Ii opravdu ně­co, že by ti zařídil, aby tě vyzvali k obeslání Salonu. Věříš, že na ně­co podobného čekají mnozí — celý život ? Ale na tohle teď nemysli ... a buď přece trochu něžný... Harpi­guies mi o tobě říkal, že jsi takové veliké a dobré dítě ...

Sedla si k němu na pelest, ale své­ho nedosáhla. Pro Holanďana, téměř včera přišlého do Paříže, byla zjeve­ním holka, která se potloukala po lokálech s lidmi, jako byl Constant Rébecque nebo Quimper-Deautrec.

stranách stojí Kč 1.50. O tom, jak velitelsky naléhavá je po­třeba praktické příručky české řeči svůj předmět vyčerpáva­jící, svědčí nad jiné autoritativ­ní slova presidenta T. G. Masa­ryka, že dobrý slovník jazyka českého bude větší služba ná­rodu, než mnoho tak zvaných vlasteneckých hesel. Také Ka­rel Čapek rozepsal se o potře­bě praktického slovníku: Nedo­statkem toho slovníku trpí ce­lá česká literatura, veškerá bo­

**V létě pohodlnou obuv**

Pestré basketové střevíčky s gumovou

**Tyto vzdušné sandály s pružnou crepovou podešví poskytnou Va­šim nohám to největší pohodl(.-**

„Aerovky“ - síťované polopunčochy s gumovým podvazkem ... Kč 5.—

Lehké vzdušné opánkové střevíčky pří­rodní hnědé barvy

„Lído“ - lehké střevíčky různých barev a vzorů. —

**Lehké sandály s ohebnou kože­nou podešví a nízkým gumovým podpatkem. Bohatě dírkovaný nárt umožňuje přístup vzduchu k noze a omezuje tak pocení. —** „Rival“ - bavlněné vzorkované ponožky Kč 2.—

**Sandálové polobotky barvy bílé nebo hnědé. Nejoblíbenější pán­ská letní obuv. —**

„Star" - bavlněné vzorkované ponožky v módních barvách Kč 3i—

**Elegantní letní polobotky. Nárt je upleten z kožených řemínků. Poskytnou nohám dostatek vzdu­chu a pohodlí.**

Elegantní vzdušné střevíčky bílé nebo hnědé barvy.

Opakoval jejich jména, jako by byla zaklinačům formulemi\* jako by byla něčím, co mu může v cizím a veli­kém městě přinést štěstí. Zase už za­pomněl, nemínil o tom přemýšlet, že by monsieur André Harpiguies, který umění doopravdy rozuměl, mohl mít radost právě jen z obrazu, který od něho koupil.

— Připomenu ti tvůj slib, Vincen­te, povídal obchodník obrazy děsně vážně, když mu van Hout slíbil, že ho vypodobní. Tahle slova Harpi- guiesova však neříkala pranic, poně­vadž mu působilo zimničné rozechvě­ní pomyšlení, že by mohl stisknouti ruku muže, o jehož životě v Ticho­moří kolovaly opravdové legendy.

Hle, takovým byl potomek holand­ských sedláků, který prošel pastor­skou kulturou, pečlivě pěstovanou v jeho rodině. Pouhými představami se uměl rozechvívat člověk, který půso­bil na první pohled drsně a hrubě. Uměl se vzrušovat jmény lidí, s ni­miž ho seznámí, bude-li chtít, poulič­ní holka.

Jak vlastně sebe, vlastní práci vů­bec necení. Jak vidí všechno v jiném a jakými je přeplněn rozpaky, když od něho někdo koupí. Připadá mu, že za týden nebo dva, až jeho obraz bu­

hatost a čistota psané řeči a tento nedostatek rovněž i zavinil z velké části zplanění novinář­ského jazyka a zdřevěnění češ­tiny úřední. „A jak se má pře­kládat! česká literatura“ — pokračuje Karel Čapek -— „jak se mají cizinci neb i naši Něm­ci naučiti češtině, nemáme-li normativního slovníku správ­ných slov a rčení? Konec kon­ců každý vzdělanec a každý úřad potřebuje takové praktic­ké jazykové příručky.

de viset na zdi, člověk, který si jej koupil a který byl jím zprvu nadšen, pozná, že je ošizený, napálený hlu­pák. A největší hrůza, aby na něho nepřišel a nežádal vrácení peněz. Pe­něz Vincent neudrží. Pálí ho. Bojí se jich. Rozdává je. Zbavuje se jich s lehkým srdcem. Peněž, obtížně vydě­laných, skoro, jako by byly kradeny.

Teď už zase počítá. Má je rozpro­střeny a rozházeny na pokrývce po­stele, na níž sedí. Wi se naft dívá nechápavě, když jí polovinu a snad o něco víc dává. Zač! Proč!

Je proto tak udivena, poněvadž je první, který dává, aniž požaduje, nač má právo. Anebo —, že by se mýlila? Míní ji tenhle chlapík zaplatit napřed ?

Ne. Zase sahá po těch hromských kalhotách, aby si je oblékl.

On snad míní — doopravdy ode­jít!

Wi se rychle rozhodne. Vyrve mu kalhoty z ruky a skočí k němu do po­stele.

Sedmadvacetiletý poznal po prvé ženu.

— Přijď, kdy chceš! Viď, že při­jdeš! Wi je přece tvoje krajanka a tak trochu — první láska.

Podává jí ruku, ale neslibuje. Ne- přisvědčí, neřekne, přijde-li alespoň ještě jednou...

Henry Drummond £ Co. LID.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

BUDE NÁM PRODLOUŽEN  
ŽIVOT?

An **G L I C K É**

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

K ***VÁ M***

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90-—, Kč 130-— za 1 m**

**Sklady a generální zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

Tak palčivá otázka je drama­tickým nervem knihy PAUL DE KRUIFA: BOJOVNICÍ SE

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

Nejnovějši česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

SMRTÍ. Jsou to portréty ge­niálních. lékařů a přírodovědců. Vychází v Knihách osudů a prá­ce v nakladatelství Orbis (Pra­ha XH.). Brož. kniha je za Kč 55.—, vázaná na Kč 65.—.

řřtomnosO

|  |  |
| --- | --- |
| **BOCXÍKXI V PRAZE 2 0. ČERVNA 1934** | **Za Kč 2.—** |
| **..**  **Jak jsme uznali sovětské Rusko** rudolf procházka | |
| **Pereat mundus** | **KAREL ČAPEK** |
| **Roosevelt a farmáři** | **J. KOLÁŘÍK** |
| **Je pokladna Melantricha světový názor?** | **F. PEROUTKA** |
| **Rozprava o sovětské literatuře**  **. - ■** | |
| **Nadrealisté a spol.** | **JIŘÍ ČERNÝ** |
| **Neočekávané osudové společenství — Parlament se nenapravuje — Pravice vede v mládeži** | |
| **Vítězství rozumu — Věda na mizině — Průmysl a státní zaměstnanci** | **— Náhlá aktivita** |
| **VDP — Z přírodopisu státního zaměstnance — Baťa jako příklad —** | **To se dalo cekat** |

PENĚŽNÍ POUKAZY VC SSSR vyřídí rychle a levně T O R G S I N **Má přes 1150 odboček a prodejen ve všech městech i venkovských střediscích** SSSR.

**PRODÁVÁ: Potraviny, oděvy, obuv, manufakturu, domácí předměty, přístroje, radioaparáty, kola, lahůdk kosmetické pomůcky a j. všeho druhu za NEJLEVNĚJŠÍ CENY. — Zasílá balíky i na venek podle příkazu’** Peněžní poukazy PŘIJÍMAJÍ SE ZÁRUKOU tyto peněžní ústavy a jejich filiálky

**— Česká banka Union — Česká průmyslová banka — česká eskomptní banka a úvěrní ústav Živno-**

**Dostanete u všech**

**knihkupců**

*Kdo ie Karel Kraus?*

Vídeňský básník, autor „Posledních dnú lidstva“, publicista z nejstatečnějších v současné době, dlouholetý vydavatel kri­tického časopisu „DIE FACKEL“, pro­slulého svou průbojností, neohrožený bo­jovník za čistotu veřejného života a za práva utlačovaných jednotlivců i národů, veliký přítel našeho národaa spolupra­covník našich politiků v boji proti habs­burské dynastii.

***Celý německý náklad Krausova díla má v generální komisi***

Stará firma moderní výrobek

**RAZÍTKA NÁLEPKY**

JOSEF KUBIAS

**PRAHA II, SPÁLENÁ 40 - TEL. 251-15,315-71**

1. DÍL HISTORICKÉ MONOGRAFIE FERDINANDA PEROUTKY

**BUDOVÁNÍ STÁTU**

začíná v 43.—44. sešitě, který právě vychází s úvodní kapitolou:
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Přítomnosti

v praze 20. Června 1934 číslo 25

Jak jsme uznali sovětské Rusko

Kláš poměr k Rusku je vskutku tragedií. Češi a Slo- **N** váci hleděli na ně v době svého „babylonského za- ietí“ jako na pravou vlast. Nelze popřít ohromnou psy­chologickou hodnotu té víry v Rusko a té schopnosti přenášet se svým osudem v jeho osud, rozšiřovat svůj život jeho životem. Byla to ovšem velká iluse. Sku­tečné Rusko nebylo nikterak podobné tomu, které jsme si ve své představě upravili nejen „k obrazu a podobenství“, ale také k vlastní potřebě. Co na tom, pokud tato představa plnila svou funkci a pokud Rus­ko, jako „věc o sobě“, nám ji nerušilo. Ale přišla velká zkušenost války a revoluce, a Rusko v ní neobstálo, naše Rusko v ní neobstálo. Bylo třeba buď kori­govat naši představu o Rusku — nebo Rusko samo. Dr. Kramář, jako obrácený Gallilei, volá: „A přece stojí, přece je tu ještě velké slovanské Rusko — nebo aspoň bude. Toto, jež vidíte, je pouhé mámení smys­lů!“ Ale obyčejní smrtelníci nejsou již schopni tako­vého vytržení, a shledávají, že Rusko není slovanskou a demokratickou velmocí, nýbrž nadnárodní unií so­cialistických republik a proletářskou diktaturou. Co z toho následuje?

Obnovený samostatný stát československý byl od počátku postaven před tuto kritickou otázku. Tím spíše, že se přímo při svém zrodu s revoluční mocí ruskou srazil. Zažili jsme s Ruskem od Gorlice až po Vladivostok v celém rozsahu a obsahu tohoto histo- ricko-geografického spacia nesmírného zklamání. Jak se vyrovnat s touto skutečností, se skutečností našeho jiného Ruska, než jaké jsme si představovali? Máme a můžeme pracovat i s tímto ? Odpověď nemusila býti á priori negativní. Ale my jsme se, jak se zdá, ne­mohli rozloučit se svými romantickými představami o slovanském a demokratickém Rusku, s naším vy­sněným, postulovaným Ruskem, které nikdy neexi­stovalo, a nevěděli jsme si rady s brutální skutečností. Všichni. V tom nebylo rozdílu mezi námi a drem Kramářem. Národ nenásledoval jej do oblak, ale na pevné půdě se také pohybovat nedovedl. Naše vlády neměly nikdy chuti do ruského problému se pouštět, a také ministr zahraničních věcí, přes svoje lepší vě­domí, ustupoval obecné náladě. Nemůžeme se zbavit dojmu, že dr. Beneš nešel tu za svou myšlenkou a za svými návrhy tak pevně a záměrně, jako jinde. Chápal sice význam Ruska i jako revolučního státu pro Evro­pu vůbec a pro nás zvláště, věděl, že převrat je úplný a definitivní, kdežto oddálení od mocenské politiky evropské a celý maximalismus cílů a radikalismu me­tod jen dočasný, ale necítil se patrně povolán k prů­kopnické roli na této straně, nepovažoval nás za dost silné, abychom nové Rusko uváděli do Evropy. Tedy pravý opak dra Kramáře, který nás považoval za schopny herkulovského skutku „osvobození“ Rusi.

Tak se stalo, že sovětské Rusko bylo ponecháno Německu. V Janově se museli sejít oba evropští vy­děděnci. My jsme nedovedli a patrně také nechtěli vedle Němců, a tedy jakoby s nimi, v Rusku pra­covat. Teprve v roce 1924, když západ se s ním vy­rovnával a uznávaly postupně de jure Itálie, Anglie, Francie chystalo sei Československo. Ale než se k tomu dostalo, přišel Zinověvův dopis, změna vlády v Anglii, změna větru v Evropě — a zase nic. Propásli jsme příležitost a nechali minout vůbec celou dobu, kdy „uznávání Ruska“ mělo ještě nějaký smysl a kdy se s ním daly dělat obchody ve velkém slohu. Zas uplynulo deset let. Stačilo nám, že obchodní styky se rozvíjejí i tak, s pouhými agenturami v Praze a Moskvě, uspokojivě; byli jsme jeden čas bez konku­rence a myslili jsme si, že to tak potrvá věčně. Te­prve, když konjunktura i světové hospodářství se roz­padly, dostavily se obtíže, které přivedly úpravu styků znovu na pořad.

Anomálie neuznání mezi tím i diplomaticky stala se příliš zjevnou. Přes to nebyli bychom se patrně k „normalisaci“ ještě dostali, nebýti nové příleži­tosti mezinárodní. Rusko je pro nás patrně přívěskem evropského vývoje a sleduje celou jeho křivolakou dráhu. Pan Titulescu mohl ve jménu jed­notné zahraniční politiky Malé dohody zdržovat novou úpravu řadu měsíců, pan Barthou ji zase náhle ku podivu urychlil. Dr. Kramář se věru nemusí rozči­lovat, že jsme zradili Slovanstvo. Především neudě­lali jsme to my, nýbrž vedoucí spojenec bloku, Fran­cie, a za druhé nikdo necítí, že by to bylo proti Slo­vanstvu, nýbrž přátelé i nepřátelé se domnívají, že tu jde o spojení se Slovany. Angličané na př. krůtě zazlívají, že Francie vyvolává proti němec­kému čertu i panslávského Belzebuba. Na západě si nemohou odvyknout považovat zemi, obydlenou Rusy, za ruskou, a ruský národ za slovanský. Jen druhot­ný význam připadá okolnosti, vyznávají-li víru ortho- doxní či marxistickou. A že „Stalinova vláda nad Rus­kem“ obstarává výtečně národní a mocenské zájmy země, nepovažují tam, na základě vlastních zkuše­ností, vůbec za sporné. Jiná je otázka, zda spojení s Ruskem může opravdu splnit všechny ty naděje, které se k němu upínají. Na každý způsob však jde tu o Rusko, o bezpečnost jeho hranic a nezávislost jeho lidu, která má býti chráněna současně, a výměnou za ochranu bezpeč­nosti a nezávislosti francouzské a naší vlastní. A jak máme pomáhat Rusku jinak než s jeho vládou? Pra­podivnou představu o národních zájmech projevili ti Rusové, jichž názory tlumočili nedávno v „Národních listech“: ve válce obrátili by zbraně proti sovětské vládě a spojili se s nepřítelem — německým fašismem, jehož budoucnost leží dnes, jak známo, na souši, a to právě na černé ruské zemi.

Díky té okolnosti, že západ a zejména Francie vy­hledává dnes pomoci proti novému rozmachu německé síly, dostali jsme se tedy konečně k normalisaci styků s těmi, kteří podle našeho starého, pokaženého^ snu měli nám býti přáteli a ochránci od počátku. Šest­náct let naší státní existence, sedmnáct ruské, sovět­ské! O uznání de jure se ani dnes ještě nemluví — nebo už ne. Nepostrádalo by to přídechu komiky, kdybychom chtěli teprve dnes vystavovat nějakou právní legitimaci státu, s nímž velmoci již dávno jed-

nají rovnoprávně a o nějž se právě Francie přímo uchází. Jde tu celkem o samozřejmost, která se docela správně dělá s gestem co nejskrom- nějším. Nejde tu dosud a stále o nic zásadního. A n i o morální satisfakci revolučnímu režimu — tedy zase buď ohled na dra Kramáře a okolí nebo spíše výraz podvědomého smýšlení a cítění mnohem širších kruhů politických — na každý způsob nic, co by „Slovany“ mohlo urážet — ani o nový zá­klad naší politiky. Plníme zde jen předpo­klad a podmínku naší politiky spojenecké, a evropské. Navazujeme normální styky se sovětským Ruskem, poněvadž se tvoří blok všech států, potřebujících a hájících mír, poněvadž se navazuje obecně se So­větským svazem jako jedním z nich. Politika Litví- novova je od příchodu Hitlerova vyloženě konser­vativní: stabilisační, konsolidační, sešla se tudíž přirozeně s naší, která je takovou už patnáct let. To je vše. *Ruclólf Pvochuzlva.*

poznámky

Neočekávané osudové společenství

Mají své osudy nejen knihy, nýbrž i myšlenky. Osudu zcela neočekávaného se dočkalo hitlerovské pojetí národa, obyčejně označované slovem „Schicksalsgemeinschaft“. Smysl, skrý- vající se za oním slovem je (podle Em. Rádla) tento: Národ v německém smyslu je dán od přírody: má společné vrozené vlastnosti, společného praotce, společný jazyk, slovem je dán od pradávna tak, jako je dán druh zvířat nebo rostlin. Duchovní vlastnictví národa, které vytvořili lidé a za něž jsou jmenovití lidé odpovědni, tedy na příklad politické zřízení, hranice, vůbec organisaci, pokládají Němci jen za vedlejší vlastnost a někdy jen za nepřirozený nános na přírodní existenci národa.

To osudové společenství, které podle německého pojetí pří­slušníky národa poutá, je tedy něco tajemného, sarnou příro­dou, samou biologickou podstatou života daného. Hitlerovští teoretikové se většinou domnívají, že tím osudovým poutem je rasa, tedy jakýsi druh pokrevního příbuzenství. Neněmečtí vědci už mnohokrát dokázali, že přenášet tento pojem na oby­vatelstvo kteréhokoli dnešního státu je čirá fikce. To však Němcům nikterak nebrání, aby si z něho nevytvořili ponětí čistě politické, jakousi politickou idée-force, která se v jejich zemi houževnatě udržuje a do značné míry určuje směr domácí i zahraniční politiky. Na tomto ponětí je vybudován imperia­lism Třetí říše, žádající spojení všech lidí germánské rasy v jednom státě. Osudové společenství rasové a pokrevní má tak nalézt zevní výraz také ve společenství politickém, státním. Je to tedy myšlenka, která přímo směřuje proti státní myšlen­ce naší, proti našemu demokratickému republikánství, které nezná ani ras ani kmenů, nýbrž jen svobodné občany organiso­vané podle zákonů, jež si ze svobodného rozhodnutí sami uložili.

V poslední době často slyšíme také Československo Němce, jak se dovolávají „osudového společenství“, ale ku podivu v do­cela jiném smyslu než Němci říšští. Nemluví o osudovém spo­lečenství všech Němců, nýbrž o osudovém společenství Cechů a Němců v této zemi. Tyto dny právě vzbudil pozornost projev Gustava Hackera, vůdce mladých německých agrárníků, který se velmi otevřeně hlásil k aktlvismu, k součinnosti Němců s Čechy, k demokracii, ale odůvodňoval to hesly slovně velmi připomínajícími to, co jsme tolikrát slyšeli z hitlerovského Německa. Hacker na příklad prohlásil, že českoslovenští Němci trvale zúčtovali se svou rakouskou minulostí, že se vzdali všech tužeb po vtělení do německého státu, že považují Českoslo­venskou republiku za svou vlast, a to proto — teď pozor! —, že jsou osudem připoutáni k tomuto státu a k českému národu. Hle, známý hitlerovský pojem osudového společenství v docela jiném, ba opačném smyslu, než v jakém se ho užívá za němec­kými hranicemi! Nebo se Hacker vyslovil pro demokracii. Ale zas — podobně jako hitlerovci — zavrhuje demokracii „for­mální, liberalistickou, rozleptávající národ“ a touží o demo­kracii „organické, konservativní“, opírající se o selske vrstvy. Jsou to výroky velmi pozoruhodné. Ukazují, jak velice jsou naši Němci poď vlivem hitlerovské ideologie, ale jak ji zároveň přizpůsobují svým potřebám a zdejším Gkolnostem a jak z toh nakonec prakticky vychází něco docela opačného, než co \*i představovali proroci Třetí říše. Naši Němci prostě vzali slov8\* „osud“ doopravdy. Zajisté je daleko víc starého, nefalšovaného a osudového osudu v tom, že od počátku dějin žijí v této zemi Němci společně s Čechy a pod svrchovaností českých králů než v přání, aby se jakási pomyslná rasa spojila bez ohledu n ’ nynější státní hraníce. V tomto případě je osud beze sporu na naší straně. To, co chce Hitler, osudem Němců nikdy nebylo a není, protože to doposud nikdy neexistovalo. Jestliže je to nro Němce opravdu takové železné fátum, aby se našli ve společ ných hranicích Třetí říše, jak nám Hitler vysvětlí, že toto fátum čeká od narození Krista až po naše dny na své uskuteč­nění? Opravdové fátum si obyčejně daleko víc pospíší, abv člověka nenechalo na sebe čekat.

I když tedy můžeme být celkem vděčni tomu osudu, k němuž se naši Němci hlásí, přece jenom nemůžeme zamlčet, že jakožto moderní lidé v osud nevěříme. Osud je latinsky fátum a od tohoto slova je odvozen fatalism. A my si nepřejeme, aby ať na naší, ať na německé straně byl v politice nějaký fatalism pěstován. Kádi uznáváme, že Hackerovo „osudové“ vyznání příslušnosti k tomuto státu je dokonale vyváženo zanícením pro „totální aktivism“, pro pilnou a neúnavnou spolupráci obou národů, pro vzájemnou loyálnost, zkrátka pro činorodou vůli a rozumem vedenou práci, a že v něm tedy po stránce prak­tické je sotva stopa po nějakém fatalismu, ale byli bychom ještě spokojenější, kdyby tomu tak bylo i v ideologii. Nejsme přece jen do té míry pragmatisty, abychom chválili ideologii jenom proto, že náhodou dobře slouží našim politickým potře­bám, když zároveň vidíme, že tatáž ideologie o několik kilo­metrů dále slouží potřebám docela opačným a když tedy ne­máme zaručeno, že se jednou nezvrhne také u nás. Nemůže být pravdivá myšlenka, které se dá zároveň využít k účelům tak dokonale protikladným. Není myslitelno, aby byla jedna pravda v myšlence a dvě pravdy v politice, která se té myš­lenky dovolává. Buď jedno anebo druhé. Milerádi se vzdáme osudu, který je nám tentokrát tak mimořádně přízniv, jestliže za to dostaneme od československých Němců prohlášení, že s námi chtějí žiti v tomto státě ne proto, že tomu tak od ne- paměti bylo, nýbrž proto, že se k tomu ze svobodné vůle a na vlastní odpovědnost rozhodli. Pokud se dovolávají jenom osudu, nemůžeme se zbavit dojmu, že v jejich politice zůstalo kousek z toho, čemu se říká dělat z nouze ctnost. Tento dojem zmizí docela teprve tehdy, až nechají osud osudem a budou se dovolávat jen své vůle svépravných a odpovědných občanů. To bude čin, jímž teprve bude osud tohoto státu trvale zpečetěn.

*Z. S.*

Parlament se nenapravuje

Minulý týden se sešel po přestávce zase parlament. Měl dvojnásobně lákavou příležitost debatovat o vysoce politických a hospodářských aktualitách. Na prvním místě politického zá­jmu bylo samozřejmě uznání sovětského Ruska státy Malé dohody, a mohlo se čekat, že se o tom v parla­mentě bude mluvit. Mluvit, třebas ještě ministr zahraničí ne­měl příležitost podat o věci výklad. Parlament však mlčel. Ne­být komunistů, nebylo by v zasedací síni slovo „Rusko“ ani padlo. Druhou příležitost dala vláda parlamentu sama. Vyslala totiž do sněmovny ministra financí, aby podal výklad o stavu státního hospodářství. Poslanecká sněmovna se to­ho však nechopila, ačkoliv jistě nelze říci, že by projevy mini­strů ve sněmovně byly už zevšedněly. Je přece známo, že naši ministři se parlamentu z dálky vyhýbají a vláda jako celek si vymýšlí nejrůznější záminky, proč není vhodné, aby její čle­nové v plenu sněmovny nebo senátu mluvili. Tentokrát vláda čekala, že si sněmovna podebatuje, den, dva, tři, času bylo dost, ale nebyli řečníci.

Ve sněmovně debaty už nikoho nezajímají. Nejen proto, že se tam, jak známo, deklamuje a nedebatuje, ale hlavně proto, že většina poslanců už dávno ztratila zájem. Poslanci pohybují se v politickém životě jako zestárli footbal- loví profesionálové po hřišti, na němž proti sobě mají slabého soupeře. Dělají politiku třicet let, všechno znají, všechno sly­šeli, nikdo jim nic nového už nemůže povědět. Dělali to tak třicet let a nebudou se učit nějakým novinkám. Zvláště teď, kdy jsou už unaveni a uintervenováni. Všechnu krisi p a r - lamentarismu dělají tito unavení a unudění lidé. Nic jiného.

•

Přece se však někdo ozval. Jeden koaliční poslanec měl mi­nulý týden statečnost kritisovat celou vládní majoritu a ze­jména předsednictvo sněmovaly. Vzpomněl si, s jakým nadše-

bvla před lokem přijata změna jednacího řádu sněmovny. !rí ne nevýznamnou novinku tvořil paragraf o tak zvaném \* yntm čtení, které se má o zásadních osnovách zákonů P F sněmovně provádět. Při takovém prvním čtení má promlu- '••t předseda vlády nebo resortní ministr, který svou osnovu Akona uvede a za každou vládní stranu má promluvit jeden ^značný člen klubu. A to dříve, než začne o zákoně jednat novolaný výbor. Za celý rok ani jednou nebylo 1 vedeno toto nové ustanovení jednacího řádu ’ živo t. Příležitosti bylo ovšem dost a posledně byla právě nři osnově o státním stavebním regresu. Jednací řád se v této věci doplňoval ovšem jen proto, aby se parlamentarismu vů­bec získalo trochu veřejných sympatií. Všichni přívrženci par- lamentiáéi a všichni demokrati to vítali, aby nyní měli pocit, že byli ošizeni. Skutečně, neplnění takových ustanovení a zřej­mé prozrazování, že tehdy při reformě jednacího řádu nešlo o nic doopravdy, ale o šidítko veřejného mínění, parlamenta- rismus jenom poškozuje.

Kdyby vší touto nenapravitelností škodili poslanci vládní koalice jen sobě, mohlo by nám to být jedno. Mohli bychom to dokonce vítat, protože by bylo víc naděje, že se jich přece jen vlastní strany nasytí, a budou hledat trochu mladších sil a více schopnějších lidí. Bohužel soustavně se tím dis­kredituje myšlenka parlamentarismu sama. A tu ovšem nelze mlčet a být tak spoluviiuiíkem. *Trs.*

Pravice vede v mládeži

Z toho, jaký má politická strana poměr k mládeži a jak si svůj politický dozor pěstuje, lze soudit na její čichové schop­nosti. Bohužel se může bez přehánění říci, že pravicové strany nemají zacpané obě dírky do nosu a dobře proto vyčichaly, že politickým ovzduším vane mocná vlna mládeže. I když se o tak zvaném generačním problému už tolik nemluví, vypočítali si mladí, že se blíží den, kdy budou muset být povoláni k spolu­práci a spoluvládnutí prostě pro nedostatek těch starých. Mlá­dež se také rozhodla méně o starých a mladých mluvit a více útočit na jejich posice. Kdo měl ovšem v politických stranách trochu nadání vidět do budoucnosti a dobře odhadovat přítom­nost, musel vidět, že mládež se dá dnes snadno získat malými ústupky a lacinými hesly a že kdo budemítv budouc­nosti dobře organisovanou mládež, ten vy­hraje.

Bohužel tímto dobrým čichem je nadána u nás jen pravice. Víme všichni velmi dobře, co všechno podniká nejpravější pravice pana Stříbrného, aby získala miádež. Všechna její organisační činnost je založena na pivních paďourech a nejrůz­nějších kverulantech a pak na dospívající mládeži. Zde ovšem je získávána mládež jen radikálními a líbivými hesly, házený­mi do ulice, bez závaznosti pro praktický život ve straně. Stále tam sedí na funkcích stejní lidé, a to hlavně lidé starší. Jinak to však dělá národní demokracie. Ta je si, jak se zdá, plně vědoma, že může-li jí co zachránit před příští volební prohrou, jsou to jen členové mládeže. Proto jim dává funkce a nechává je veřejně vystupovat. Nebude už pomalu národně demokratické veřejné schůze, aby na ni nemluvil zástupce mlá­deže. Politickým mladíkům vyhrazují se dokonce i místa ve výkonném výboru a jsou jim svěřovány tak důležité funkce, jako je předsednictví tiskové komise. Ani agrární strana nezahálí. Její poměr k mládeži je už dán tím, že trpí celé sku­pině kolem časopisu „Brázda“ mírné oposičnictví proti vlastní straně. Při tom se ovšem velmi účinně stará o to, jak si udržet mládež sobě věrnou, vymáhá jí výhody, stipendia, rozdává jí funkce, jmenuje jí náčelníky selských jízd a nevynechá jediné příležitosti, aby se mládeží veřejně nepochlubila. V agrární straně se dokonce mluví velmi vážně o omlazení poslaneckého klubu a na Moravě se udržuje pověst, že Morava vyšle v příštích volbách do parlamentu jen dvacet procent dosavadních členů poslaneckého klubu. To ostatní se má prý doplnit lidmi mlad­šími a neonotřebovanými, i když to nebudou zrovna mladíci. Nejrozsáhlejší akci mezi mládeží zahájili ovšem lidovci. Monsignore Stašek složil do rukou mládeže všechny své pře­vratné plány uvnitř strany, a patrně se mnoho nepřepočítal. Třebas nevítězí najednou, může se mu všechna péče do mlá­deže dnes investovaná velmi brzy vyplatit. Zatím lze úspěchy lidové strany mezi mládeží měřit na vysokých školách, kde klerikální mládeže nebylo ještě v žádném studijním roce tolik Jako letos — celkem po velmi krátké agitaci.

Docela jiné je to u stran socialistických. Této chvíle mají všechny tři socialistické strany ve svých organisa- cich mládeže krisi. čeští i němečtí sociální demokraté a také čeští národní socialisté. Všude se to projevuje už otevřeným odbojem proti vedení stran, někde s větším hlu­kem, jinde s hlukem menším. Pravda je, že v každé z těchto stran mají mladí lidé jiné pohnutky. Kdežto u národních socia­listů se to zdá být jen osobním bojem mezi několika lidmi, toužícími v příštích volbách po poslaneckém mandátu, který zástupci mládeže organisační řád strany zaručuje, jsou u so­ciální demokracie pohnutky hlubší. Tam je, v české i německé sociální demokracii, otevřená nespokojenost s politikou, kterou vedení stran vůči mládeži nastoupilo. V obou těchto stranách se snad nejvážněji mluvilo o omlazení strany ve všech stra­nických institucích. Víme, jak to dopadlo. Do výkonných vý­borů a představenstev stran bylo přibráno několik mladších a neškodných, protože existenčně na straně závislých, tajemníků, kdežto mládež byla zcela opomenuta. Zejména mládež inteli- gentská, za kterou se v popřevratových dobách socialistické strany tolik honily.

Docela zvláštní kapitolou je mládež v německém tá­boře. Tam o ní této chvíle zápasí hlavně ministr Spina s pa­nem Henleinem. Není pochyby, že ji získá spíše Henlein než Spina, nebo Czech, či dokonce Mayr-Harting, protože je to sám mladý člověk a psychologicky celou svou agitaci ladil na struně mládí.

Mají asi pravdu ti, kdo tvrdí, že příští volby vyhraje ten, za kým půjde mládež. Socialistické strany se bohužel nedaly ještě přesvědčit o pravděpodobnosti této předpovědi. Ale i kdy­by byla ta předpověď nesprávná, zůstává vina na socialistic­kých stranách, že zameškaly už nejméně rok času, v němž se daly předstihnout pravicí. Bojíme se, že to bude těžko dohánět.

e. *v.*

Vítězství rozumu

Vláda odmítla, doufejme, že už s konečnou platností, návrh parlamentní úsporné komise, aby byly ze státní služ-: by propuštěny vdané profesorky. Není známo, kdo na tento nápad přišel, konečně na tom ani nezáleží, nemá-li někdo právě potřebu osobně ostouzet. Jisto je, že to byl nápad veskrze pochybený a že byl učiněn ve jménu mladých, aby se trochu utišil jejich hlad po zaměstnání. Mladí, kteří volají po bezohledném pensionování přesloužilců a proti hromadění za­městnání v jedné rodině a proti vysokým výdělkům, jistě si nepředstavovali, že by někdo chtěl jejich přání plnit tímto způ­sobem.

Po dlouhých a rozčilených debatách se uznalo, že by takové opatření vyneslo státní pokladně pakatel, který by ani zdaleka neodpovídal roztrpčení, jež by šlo s takovým opatřením ruku v ruce. Pak se ukázalo, že by šlo jen o pár zaměstnankyň a hlavně, že by to bylo vyslovené porušení všech zákon­ných i zvykových práv státních zaměstnan- c ů. Profesorky, jejichž manželé mají plat nad 30.000 Kč ročně, měly být totiž poslány na bezplatnou, ale nucenou dovo­lenou, a na jejich místa měly být přijímány síly mladé, z řad nezaměstnaných kandidátů profesury. Na rozdílu mezi platem dražších sil starších a mezi platem laciných sil mladých, chtěl stát vydělat. Celá ta věc hodně připomínala hokynaření s lid­skými osudy. S lidskými osudy dvojnásob, protože se zas nic nemělo měřit individuálně, ale podle lineálu; bez ohledu na ro­dinné poměry postižených, bez zřetele, kolik lidí taková vdaná profesorka vlastně svým platem živí.

Ženy mají rozhodně právo být roztrpčeny tím, že se sou­stavně a v první řadě myslí jen na takové úspory, které mají postihnout ženy na právech, která si těžce po několik desíti­letí vybojovávaly. Dobře, že tentokrát vláda řekla docela na­hlas, že by to byl nerozum. *-ov-*

Věda na mizině

Jeden pražský list otiskuje už několik měsíců anketu mezi vysokoškolskými profesory, jimž položil otázku, jak je kdo spokojen se svým povoláním. Odpovídají Češi, Slováci, Mora­vané i Němci, zástupci všech československých škol. Dalo by to moc práce najít mezi odpověďmi jednu, kde by se nemlu­vilo o dvou věcech, které jsou pro dnešní dobu příznačné. Především si profesoři šmahem stěžují na bídnou úroveň vysokoškoláků. Nemají prý dost obecného vzdělání, ani metodičností, prostě postrádají primitivní průpravy pro vy­sokoškolské a vědecké studium. Profesoři z toho obviňují střední školu. Nepochybně znamená tato jednomyslnost v názoru universitních profesorů krach všech našich středo­školských reforem a nemělo by se tedy přes tento úsudek pře­cházet bez povšimnutí.

Ještě zajímavější jsou však stížnosti na to, j ak jsou mi­zerně vysoké školy dnes vybaveny. Úspory, které vláda na vysokém školství nařídila, zasahují hluboko do na­šeho života, nejen života vědeckého. Vymstí se to patrně ná­rodu na celé jedné generaci, která vyjde z vysokých škol ne- dovzdělaná, neznalá své věci, jaké to může mít, následky v tech­nických disciplinách nebo v medicíně, je až hrozno domyslet. Všichni profesoři si stěžují, že prostě nemohou vědecky pra­covat, protože nemají ani přístrojů, ani pokusného materiálu, knih a všeho, ěeho je k vědecké práci potřeba. Ale nemají ani tolik, aby mohli s posluchaěi experimentovat. Nelze ani věřit zprávě, že bakteriologický ústav jedné university má roění dotaci právě tak vysokou, kolik přidala vláda darem do pense sekčnímu šéfovi dru Vlasákovi. To ovšem znamená, že ústav s 20.000 Kě roěně vystaěí sotva na uhlí, na osvětlení a na čištění. Na pokusný materiál mu ne­zbude vůbec nic. Prostě neexperimentuje, neprovádějí se ná­zorné přednášky, protože nejsou na příklad v celém ústavě živá morčata. Když chce profesor několikrát do roka žákům ukázat nějaký pokus, musí si jej koupit a živit ze své vlastní kapsy. Na jednom experimentálním ústavě německé university se pak dokonce důvěrně vypráví, že profesoři dostávají tajně peníze z Německa, protože jde o německou vědu a německá říše ji nechce nechat hynout.

Jak je vidět právě z daru, který .dostal sekční šéf dr. Vlasák od vlády, mohlo by se vysokým školám leckde přidat a stát by pro ně mohl mnohde ušetřit. Kdyby ovšem nebylo vedoucím lhostejné, jaký je stav naší vědy a jak daleko zůstaneme za celým vzdělaným světem, který sice také trpí krisi, ale dovede šetřit rozumně a tam, kde tím neutrpí celá kulturní prestiž národa. *M. P.*

Průmy-’ a státní zaměstnanci

Národně demokratický tisk straší své čtenáře strašákem rudozelené koalice a líčí věci tak, že dělníci a sedláci se do­hodli a že uprostřed zůstanou státní zaměstnanci a zaměst­nanci průmyslu a živností, kteří na svých zádech pocítí rudo- zelený režim. Národně demokratický tisk líčí věci tak, jako by průmysl trpěl v poslední době právě tak, jako státní zaměst­nanci. Nutno tu zdůrazniti, že byly-li sníženy platy státních zaměstnanců, byly sníženy za souhlasu národní demokracie; dnes ovšem národní demokracie, když jest v oposici, se poznovu ujímá státních zaměstnanců a žádá, aby srážky státním za­městnancům byly zrušeny; jest dobře připomenouti, že svého času se psalo o memorandu dra Preisse, který žádal sníženi platů státních zaměstnanců, a to sníženi velmi značné. Jestliže národní demokracie nedovedla skutečně hájiti zájmy státních zaměstnanců, projevovala za to velké pochopeni pro to, aby od průmyslu nebyly žádány velké oběti. Jest těžko číslem uvést oběti, které státní zaměstnanci přinesli na svých platech i ji­nak, aby státní pokladna se lépe dostala přes hospodářskou krisi. Uvádí se někdy cifra 2 miliard jako suma finančních obětí, které přinesli státní zaměstnanci. Pokud jde o oběti průmyslu, stačí připomenouti jednu věc: jednalo se o to, aby průmysl svým dílem přispěl na péči o nezaměstnané. Vychá­zelo se z toho, že i průmysl jest povinen přispěti, poněvadž se tu jedná i o jeho věc, a poněvadž státní pokladna jest touto věcí silně zatížena a poněvadž i dělníci si na gentský systém přispívají. Nejprve se uváděla cifra 100 mil. Kč. Tedy zlomek toho, čím přispěli na cestu z krise státní zaměstnanci. Ale ruka průmyslových kapitánů, táž ruka, která psala o tom, že bude nutno snížiti platy státních zaměstnanců o 25—3°%, letěla bouřlivě nahoru a s průmyslovými kapitány byla těžká řeč, i když požadovaná částka, kterou měl průmysl přispěti na nezaměstnané, byla snížena na zlomek těch původních 100 mil. Kč. Národní demokracie se dvakrát neujala státních zaměst­nanců, zato však průmysl si nemohl stěžovati, že by se ne­ujala dosti zájmů průmyslových. Na venek se národní demo­kracie zlobila, když se státním zaměstnancům ubíralo: ale dala souhlas k tomu, že se bralo státním zaměstnancům; hodila pak celý svůj vliv na váhu tam, kde kapitálově silný průmysl měl přispěti částkou poměrně malou na nezaměstnané, jak jest to zavedeno v leckterých zemích. A dohromady: národní demo­kracie řiká, že dělá politiku všenárodní. *V. G.*

Náhlá aktivita

Když národní demokracie byla ve vládě a když měla své zástupce v ministerstvu obchodu, říkalo se tomuto minister­stvu: tiché ministerstvo. To proto, že nevynikalo 'niciativou. To platilo i o národní demokracii ve vládě. Od té drby, co jest v oposici, jest celá změněná. Srší nápady, nestačí i dívat na to, co by se mělo zařídit, co by se mělo reformovat. Ve své reformátorské horečce nestaví si malé cíle: nechce nic jiného, než základní obrodu celého našeho života politického, nechce nic jiného, než zcela jiný režim. Podívá-li se někdo na tuto ná­

rodní demokracii blíže, vidí, že její tvář se podobá tváři h rečky, jejíž žádost o pensionování by vzhledem k pokročilo « stáří byla co nejrychleji vyřízena, která však přes to pod „ň nosem pudru se před námi pohybuje jako šestnáctiletá. Každí strana má právo, aby si vějičky na voliče vybrala jak ch protože konec konců celou věc rozhodne si volič. *y*

VDP

VDP jest zkratka Velkonákupní společnosti družstev v Praze podnik, o kterém velmi často jest řeč i v životě politickénú jest složkou, která něco znamená. To musí uznati i ten, komi’ tendence této společnosti nejsou příjemné. Této VDP ;est v těchto dnech 25 let. Jejího případu možno se dovolati tam. kde často slyšíme, že socialisté nedovedou podnikat, to že <ló. vede jen soukromé podnikání. Uveďme několik fakt o této VDP. Před 25 lety začala s kapitálem 600 Kč a ty byly jeStd z velké části vypůjčeny. Dnes má VDP na podílech a rese^y- ních fondech více než 60 mil. Kč. Před 25 lety začínala se sirkami. Se sirkami, pro které nálepku nakreslil Mikuláš Aleš- tyto sirky jeden jediný zaměstnanec tohoto podniku rozvážel po trafikách; dnes má VDP tisíc zaměstnanců a ze 460 mil. Kč tržby připadá 136 mil. Kč na zboží, které VDP vyrábí ve vlast­ních výrobních podnicích, ať již jsou to mlýny, továrny na těstoviny, pečivá, tuky, kávové náhražky, povidla, rybí kon­servy, kosmetické potřeby atd. Před 25 lety byla VDP podni­kem, který měl jeden dvoukolový vozík a jednoho zaměstnan­ce, dnes jest to podnik, který má svůj vliv v celém hospodář­ském životě. Lze tvrditi jen tak, že socialisté nedovedou pod­nikat, když dovedli si vytvořiti za pětadvacet let podnik, který pro některé jest až nepříjemně velký? Sekne se: což o to, to se to podniká, když vzadu stojí politická strana. Nutno proti tomu uvésti, že VDP vznikala v době, kdy bylo příliš málo vy­hlídek, že by socialistická strana svým vlivem — zejména vůči státní moci — mohla něco vytlouci pro podnik, který jí byl blízký. Jest možno ještě uvésti, že byly doby, kdy politické hnutí dělnické — i u nás — nebylo dvakrát nadšeno družstev­ní myšlenkou, protože někteří viděli v družstevnictví neuži­tečné rozptylování dělnických sil. VDP vyrostla prostě proto, že měla zdravý základ podnikatelský, a že ti, kteří ji vedli, dovedli ji vésti. A což: není to soukromé podnikání, které vel­mi často se obrací na státní pokladnu a říká: pomoz, my už dále nemůžeme? Mluví se o sanacích družstev; snad se tu staly chyby, snad se někdy drželo něco, co se udržeti nedalo, pro­tože kořeny a podstata nebyly zdravé. Kdybychom však spočí­tali, kolik státní pokladnu stály sanace t. zv. soukromého pod­nikání, poznali bychom, že z této strany lidé nemají příliš mnoho práva reptat a vytýkat. Stručná studie o tom, kolik československá republika od převratu doplatila jen na sou­kromé podnikání, pokud je představují naše banky, by byla dobrým důkazem, že v tom t. zv. soukromém podnikání není vše zlatém. Není jistě bez chyb i socialistické podnikání. V tomto podnikání jest mnoho věcí, které by vyžadovaly kri­tiku. Ale bude-li položena otázka, pokud tato forma podni­kání již dnes dokazuje, že hnací silou podnikání nemusí býti jen osobní zisk, ale že jí může býti také neosobní zájem.^

Z přírodopisu státního zaměstnance.

V „Panoramě“ čteme dopis státního zaměstnance, který přestává odebírali knihy:

„Šetřím na oděvu, vyškrtl jsem již dříve alkohol, pak od­hodil poslední cigaretu a nyní, třikrát bohužel, přichází na řadu kniha. Věřte, že mám slzy v očích při psaní tohoto do­pisu. Promluví snad za mne cifra: jsem přednosta státního finančního úřadu a beru měsíčně 1390 Kč. V několika dnech zaplatím poslední knihu a jsem s Vámi vyrovnán.“

Představuje-li se tu přednosta finančního úřadu, který začal s nekouřením cigaret a končí tím, že odříká knihy, vynořuje se otázka, může-li v úřadě radostně pracovati člověk, který, když přijde domů, musí znovu a znovu zkoumati finanč­ní plán, kde by utáhl opasek, kde by něco ušetřil, kde by se ještě mohl omeziti. Namítne se, že tento plat — 1390 Kč mě­síčně — jest dnes ideálem tak mnohých. Znám lidi, kterým jest nedostižným ideálem schoulit se kdesi v koutku s ně­jakými 500—600 Kč měsíčně, aby ten trochet, který mají, měli zaručen aspoň pro příští měsíc. Jde však o to, máme-li existenční minimum stanovití skutečně jen biologicky, t. j- tak, aby člověk měl právě tolik kalorií, kolik jich do měsíce potřebuje, právě tolik šatů, aby v zimě nemrznul, právě tolik místa, aby měl kde lehnout, aby na něj nepršelo a aby měl svoje dva nebo tři čtvereční metry, kde si může lehnout. Může

**, Ir** nráci, radostný poměr k životu ělověk, který

\*nítl Fů-íhnontina nic, co jest kolem něho, který musí obrátiti **iivrítc** peníze, dříve než si koupí noviny, který si musí **"mirH** finanční plán, dříve než dá Kč 1.20 za tramvaj, aby si

• i -a prahu ? Kolik je lidí ve státní správě, jejichž rukama VJ Jcliázeií velké peníze, odpovědné práce, kteří rozhodují o dů- Fntvch věcech a při tom v soukromém životě nemají tolik, hv si koupili maličkost, která by vnesla trochu světla do jejich **ii** ota? To jest důležitý problém státní správy. Dává převážné řásti svých Udí tolik, aby jakž takž mohU žít, ale k plnému, trochu plnému životu to nestačí. Plný, radostný život nebývá ždv otázkou peněz, ale určité minimum tu musí být. A vmys­leme se do psychologie těchto Udí, kteří — když si čtou svůj večerník — se dočítají, jak v jiných rukách se obracejí celé statisíce, jak se kolem něho rojí celé statisíce a miliony. A vmys- Iíme-U se do této psychologie, pochopíme, jak velmi málo se za­sloužil o svoji stranu ten socialistický poslanec, jehož slova: státní zaměstnanci mají co děkovat socialistickým stranám, že niají co žrát, se donesla státním zaměstnancům. Přistou­pí,„e-li na tato hrubá slova, řekneme: nejde jen o to, aby stát­ní zaměstnanci, zaměstnanci vůbec, měli co žrát. Jde o to, aby mohli žít. Maličko žít, ale přece jen žít. Od žraní k životu jest ještě krok, kterého jeden poslanec nepostřehl. T7 ”

Baťa jako příklad

Naše t. zv. soukromé podnikání velmi často se odvolává na Baťu a říká: zde je vidět, co dovede soukromá iniciativa, tady máte typ soukromého podnikání. Bylo by dobře, aby naše t. zv. soukromé podnikání se tolik neschovávalo za Baťu, neboť Baťa není typem našeho podnikatele. V tom je právě jeho význam, že šel samostatnou cestou, že šel proti této pohodlnosti, v níž si Ubuje naše podnikání, které hledá spásu a pomoc všude jinde, jen ne v sobě. Baťa vynikl právě tím, že se vzdáUl průměru československého podnikatele. Československé podnikání si po­trpí na poklidné zažívání. Baťa svojí výrobní technikou, vý­robní a odbytnou organisací zlevnil boty. Potrpí-U si naše podnikání tolik na chválu Bati, mohlo by učiniti více než chváUti Baťu: mohlo by také něco udělat pro konsumenta. Nemáme u nás uhlí a železo dražší než v cizině ? Přišel některý z podnikatelů s tím, aby základní potřeby pronikavě zlevnil lepší výrobní organisací a odbytovou organisací, aniž by šel jinou cestou, než jest ta obvyklá: ty, státe, musíš nám slevit a ty, dělniče, musíš přijmout ještě nižší mzdu? Československé podnikatelství má velmi málo práva dovolávat} se Bati jako svého vzoru a typu. Kolik jest našich podnikatelů, kteří po­malu neznají svoji továrnu, za které jednají kartely, za které s dělníky jedná zaměstnavatelská sekce Svazu průmyslníků, organisace, která se hrdlí s dělníky o haléře mzdy? Člověk nemusí býti ctitelem Bati, ale tolik musí uznati, že Baťa pro­nikl právě tím, že šel jinými cestami, než československý pod­nikatel. Vytvořil-li typ sociálního podnikatele, jest otázka jiná. Jeho výrobní a odbytová organisace jej staví vysoko nad průměr našeho podnikání. Posloužil konsumentům. Jest zase otázka jiná, dal-li plný a pravý obsah těm slovům: služba veřejnosti. Tu nestačí jen kvalita a láce výrobků. Z těch tváří prodavačů nezáří radost z této služby veřejnosti, ale jest vidět na meh strach, že jsou tu neviditelné oči, které vše kontrolují, vše měří, i ten úsměv, s kterým se má sloužiti veřejnosti. Jest to unavenost tváří, stržených tímto rychle letícím výrobním pásem; z lidí vedle strojů se stávají zase stroje. Žijí strojově i tehdy, když nejsou u strojů. Mluví-li člověk s lidmi od Bati, má podivný dojem, že i ty názory, které projevují, byly někde ve velkém vyrobeny na strojích; to ovšem jen případ Baťův; vidíme jej v různých obchodních domech, které také se dovo­lávají „služby veřejnosti“. A nedáme-li se zlákati těmito slovy, podíváme-li se hlouběji, vidíme smutné v podstatě tváře, na nichž leží strach, že se nezachovají a že to někdo někde po­zoruje. To jest tíživý poměr člověka a stroje. Lidského života, který stroj nepustí z vlivu i ani tehdy, když člověk nestojí přímo u stroje. Strava, názory, myšlení, sport, vše jest typiso- vané, jedno jako druhé, jako by vše to sypal nekonečný pás. Tento spěch dal nám dobré a laciné boty. Po té stránce mů­žeme býti spokojeni. Tento spěch tu byl povýšen na ideál. Kdo bude první v tomto spěchu? Kdo vydělá více v té dílně? Kdo Vykoná nejvíce? Kdo poskočí na tomto žebříčku? Kdo bude jen druhý, kdo bude jen třetí? Snad tento spěch přinese větší mzdu. Ale není tento spěch za vyšší mzdu tak velký, že člověk na konec drží v ruce vyšší mzdu, že stojí nahoře na tom že­bříčku, a že mu něco uniká pod rukama, něco, co jest životem, širokým životem, vědomým životem? Strojová výroba vedoucí k strojovosti života, to jsou smutné perspektivy tohoto systé­

*V. G.*

mu. Bylo by nespravedlivo činiti odpovědným Baťu. Rozvinul však tuto otázku v jejích dobrých i špatných stránkách. — Ale i s těmito výhradami možno odmítati ty, kteří uvádějí Baťu jako typ našeho podnikání. Jest výjimkou, která po­tvrzuje pravidlo. Kolikrát říkají naši podnikatelé: ten Baťa by měl vžiti do rukou železnice. Atd. Nechrne v této věci Baťu. Bylo by však dobře, kdyby naši podnikatelé vzali do ruky — svojepodnikání. *V. Gutwirth.*

To se dalo čekat

Přijde-li se na nějakou defraudaci, přijdou hned také lidé, kteří rozvážně říkají: to se dalo čekat. Ujišťují, že byli při­svědčeni, že to jednou musí prasknout, říkají, že jim to bylo nápadné, proč jim to bylo nápadné a kdy jim to bylo ná­padné. O tom svědčí také soudní síň. Stojí-li v ní jako obviněný osmistovkový zaměstnanec, který si pořídil motocykl, který si luxusně zařídil byt, který utrácel v barech atd., jsou v té soudní síni také svědkové, kterým to bylo nápadné. Ale ne­dostali se dále, než že jim to bylo nápadné. Nechci sváděti k tomu, abychom se starali o to, co u souseda je nápadné. Ale je-Ú tato nápadnost taková, že bije do očí, že každému křičí, že je tu něco v nepořádku, pak je příliš málo, když tito lidé, kterým to vše bylo nápadné, říkají: to se dalo čekat. Bez takových lidí se klidně obejdeme, neboť ti nic nevykonají. Potřebujeme lidi, kteří dovedou říci: to a to je v nepořádku, tomu a tomu se může a musí zabrániti. Tak by se zabránilo leckterým případům v soudní síni, ale i mnohým aférám a afé- řičkám v našich politických stranách. Je mnoho těch, kteří dovedou zasednouti na soudnou stolici nad tím, kdo je souzen a odsouzen. Je to přirozeno. Láká tu pohodlnost. Daleko méně pohodlnější je potírati zlo, když se rodí. Čím vlivnější je po­litik, o kterého se jedná, tím je obtížnější kritika. Celá řada lidí se najde, kteří kritika okřikují. Posléze přece jen věc se nedá držet, a ti, kteří dříve kritika okřikovali, jdou a říkají: to se dalo čekat. (Viz také případ: Jiří Stříbrný, o kterém by měla býti sepsána knížka k užitku mladých lidí.) Najde-Ii se v každé straně malá, klidná, neústupná skupina lidí, kteří vždy půjdou za tím, aby se jednalo vždy jen o věe a myšlenku, skupina lidí, kteří nebudou přestřelovati, ale kteří také ne­ustoupí, když zamíří svoji kritikou na pravé místo, dojde v po­litických stranách ke skutečné a dobré reformě a nápravě, kterou nemůže zaručiti žádné sebedůmyslněji promyšlené a paragrafované opatření na papíře. *V. G.*

filosofie a psychologie

*Karel Čapek:*

Pereat mundus

XTejdřív pár příkladů: Jeden katolický básník vytkl

’ ruské revoluci, že prý „nezřídila dostatečnou rovno­váhu mezi smrtí přirozenou a násilnou,“ to jest nadě­lala mu příliš málo mučedníků. Básník komunista slad­kým hlasem doporučil příštím revolucionářům, aby „šetřili zvířat“; čímž je ovšem řečeno, že lidí šetřit ne­mají. Jiný literární intelektuál odmítal buržoasni my­šlenku, aby byly zachraňovány hladové děti; ať prý chcípají děti dnes, jen když zítra přijde den odplaty. A tak dále; podobné doklady by se mohly najít na všech stranách, a my můžeme jen kroutit hlavou nad! tím, kde se nabrala v kulturních lidech taková divokost.

Kde by se nabrala: myslím, že ne v jejich srdcích, ale v jejich intelektuálních kotrbách. Ať to stojí co stojí, ať na to prasknou životy lidí nebo kterékoliv hodnoty, ať se rozkotá třeba celý svět, jen když to vyhraje něčí víra a bude prosazena Naše Veliká Věc. Na ničem jiném nezáleží; ať jde k čertu, co se nedá zařadit do naší linie; co není s námi, je proti nám, a není proč toho šetřit. Ještě nikdy se tak nonchalantně nepsalo o krvi, která má téci, aby se uskutečnil nějaký Náš Cíl; ještě nikdy se aspoň na poli intelektuálním nezacházelo s lidmi do té míry jako s vešmi, které je přípustno mačkat beze všech cavyků; kultura, právo, lidskost, svoboda se v dnešních argumentacích jeví jako věci poněkud komické a zasta­ralé, po kterých jednou neštěkne ani pes. Pereat mundus, jen když to, co z něho zbude, bude naše. To je ta katastrofální nálada, o které jsem se už zmínil. Po té 9tránce si lidé zvykli na ukrutnou velkorysost; nějaké moře krve sem, nějaký dějinný otřes tam, to se vy­pouští z úst hladce a bezstarostně jako „dobrýtro“. Staří romantikové tvrdili, že budou za své ideály krvácet; ti dnešní spíš slibují, že budou věšet, v čemž je patrna ochota obětovat Velké Věci raději život těch druhých než svůj vlastní. A rozumí se, neméně velkoryse se jedná s věcmi, ze kterých krev neteče; ina) příklad „zahodit básnictví, malířství, architekuru a filosofii s její cvak- cvak logikou“, „vsadit vše na jediný vratký vlas ještě vratšího života“ čili „revoluce ve všemi všudy,“ to je asi tak minimální program, se kterým lze literárně vystoupit na veřejnost. A to máte napořád; má-li se instalovat naše hodnota, je jaksi nutno vystěhovat všecky ostatní; pro nějaké „m á b ý t i“ se obyčejně zavrhuje co nejvíce z toho, co prostě jest. Chce-li někdo, dejme tomu, vyhlásit, že se má zrodit Nový Film, počne hlaho­lit, že nejprve j" nutno zrušit zastaralou evropskou kul­turu, překonat ategorie času, prostoru a kausality, odstranit přírodu, zavrhnout písmo, logické myšlení, účelnost, monogamii, syntaxi, pojem reality a řadu ji­ných pitomých přežitků. Čím více se toho nazavrhuje, tím ohromnější a epochálnější idea je Nový Film (nebo oč jiného jde). V našich programech bývá za dva krej­cary kladu a za dvanáct tisíc negace; ale ten klad je náš a ta negace je také naše, i lze takto snadno a rychle ideově zbohatnout. Můžeme považovat za nevinnou zá­bavu, když se ve jménu nové básnické školy prohlásí třeba celý vesmír za zrušený a neplatný; ale špásy pře­stávají, když se ve jménu nějaké politické ideje prohlásí za zrušené a neplatné pár takových maličkostí jako prá­vo, svoboda myšlení, rovnost před zákonem, posvátnost lidského života a tak dále. To je to strašlivé: co všechno jsou lidé s to negovat a rušit ve jménu ideje, stano­viska!, programu nebo jak se tomu ještě říká. Dovo- luju se tvrdit, že metodicky není podstatného rozdílu mezi intelektuálem, který brebentí, že dnešní době hoví jen ta a ta básnická koncepce, kdežto všechno ostatní je kýč, šmejd, duševní mrzáctví a vůbec stará veteš, a demagogem hulákajícím, že jenom náš prapor spasí národ a ty druhé lumpy a zrádce že je nutno pověšet a pozavírat. Když Prospero ski'pá zuby, může Kalibán řvát.

•

Dnešní stav světa můžeme definovat jako konflikt hodnot, to jest politických, sociálních i kulturních pro­gramů, ideálů, hesel, hledisek nebo jak jinak to chcete jmenovat. Otázka je, proč je ten konflikt tak zuřivý a konec konců nelidský. Shledali jsme, že hodnoty mají náklonnost být bez míry; nic nám neukládá mezí, rozhodneme-li Se považovat dejme tomu absti- nentism za nejdůležitější a jedinou vážnou věc na světě. S tím souvisí výlučnost našich hodnot: při- jmeme-li jednu, neplatí pro nás žádná jiná; akceptovat jednu, to znamená zavrhnout zásadně nejmíň tucet jiných — laciněji to nejde; na konec není jisto, neisme-li pro něco hlavně proto, abychom mohli jít s kanónem negace proti všemu ostatnímu. Naše hodnoceni bývá zároveň znehodnocováním en gros; konec konců n a tom záleží osud světa, čeho z toho dvojího přináší­me víc.

A ještě něco není s hodnotami v pořádku: že bvv - zaměnitelné. Lidé, davy i národy mohou přisahat dn^ na tu a zítra na jinou; většina hodnot se dožívá ieS několika let, mají svou dobu konjunktury, načež jso triumfálně překonány nebo potichu zajdou. Jsme svědky dějinných a hromadných vrtkavostí; ledacos čemu jsme se kdysi měli klanět, je opuštěno a zakřik’ ' nuto, že nám je toho až líto. Jsou lidé, kteří se mohou učenichat, co je tohoto roku vládnoucí pravda nebo hodnota, aby se k ní včas přihlásili. Zdá se, že pru- měrný věk hodnot ustavičně a povážlivě klesá. Tož pravda: mění se i poznatky; ale mění se tak, že jsou buď opraveny nebo nahrazeny lepšími a přesnějšími Bohužel nemůžeme říci, že také hodnoty jsou pravi­delně nahrazovány lepšími a vyššími; to by svět už dnes musel být polovičním rájem. Je-li na světě jaký po­krok, je jenom v lidském poznání; ale nemůžeme tvr­dit, že barok je dokonalejší než renaissance nebo že kulturní ideály dnešního Německa jsou pokrokem pro­ti kulturním ideálům Němců z doby třeba Schillerovy. Čím víc je některá hodnota nadceněna, tím nevyhnu­telněji se dřív či později dostaví zklamání a bude hle­dán nějaký nový cíl; při tom náleží jaksi k nátuře hodnot, že si razí cestu nesmírným nadsazováním svých možností a slibů; z čehož podle vzoru „barba­ra“ plyne, že náleží k nátuře hodnot, aby dřív či po­zději zklamaly a aby se od nich uteklo k jiným nad­sázkám. Tomu se říkává dialektický proces dějin, ale čeština má pro to výraz názornější: z bláta do louže.

Náš život se takto odehrává v podivném, krátkém a nesouvislém čase: ve stálé aktualitě. Žijeme ze dne na den, z roku na rok; včerejšek je překonán, ať žije dnešek nebo zítřek. Co bylo, je odbyto a nestalo se nám to žádnou zkušeností nebo poučením; bylo to nadarmo, a nadarmo bude i to, co děláme nebo za­koušíme teď. Zkrátili jsme veškeren život na píď aktuality; za rok, za pár let se knihy, plány, myšlenky i lidé stávají starými. Čtu v posledním literárním ma­nifestu: „Což se neocitá třicetiletý muž, který to a to vykonal, na nakloněné rovině, odkud vede cesta přímo k resignaci či zradě?“ Chudáci třicetiletí, kteří se cítí na takto nakloněné rovině! Ve světě méně udýchaném se třicetiletý muž ještě učí a doufá, že to a to teprve vykoná a to že bude to pravé a celé; a pokud mluvíme o zdravých mužích, chovají se takto i ve čtyřicátých, padesátých nebo osmdesátých letech svého krátkého života. Čím více jsou naše hodnoty jenom aktuální, tím je náš život kusejší, efemérnější, nevřazený do hlub­ších souvislostí času a vývoje; snad proto nahrazujeme trvání mnohostí a zasazujeme svůj život do souvislostí kolektivních ; žijeme po zákonu jepičím, ale aspoň tančí­me v jepičích hejnech. Kolektivnost nás zachraňuje před strašným pocitem marnosti. Místo stálosti jsme dosa­dili množství; nejsou-li naše hodnoty trvalé, ať jsou aspoň hromadné; pročež buďte uplatněny honem a třeba násilím, pokud trvá jejich sezóna. Odtud ta vzteklost a nesnášenlivost, se kterou prosazujeme své ideály; odtud to křiklavé přecenění dočasných hodnot, vystřídané zase zklamáním — Ano, to vše souvisí; ale z kulturního světa bude takto nadělána kůlnička na dříví,
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Řekl jsem proti hodnotám a hodnocení vše, co jsem mohl; řekl jsem, že jsou rejdištěm veškeré subjektiv- nosti a relativity a že se o nich nelze zpravidla do­hodnout. Že v nich bývá víc záporu nežli kladu a že

' áme ochotni jedné hodnotě obětovat tucty, man- y V a kopy hodnot jiných, počítajíc v to sám život a

' svět; že vývoj a změny našeho hodnocení nám ne- Saručují cestu k lepšímu a naopak vytvořily moderní **tvp** člověka, který se obrací s boku na bok, aniž by došel úlevy v něčem, co trvá — a co by přetrvalo i jeho 0=obní život. Ano, je to žaloba; ale nyní bych rád řipojil, že bez hodnot by nebylo lidského života. Člo­věk chce žít, ale chce také, aby jeho život stál za to; to druhé už není biologický fakt, ale otázka hodnot, jež nalézá. Nebylo by lásky ani snažení, kdyby pro nás nebylo věcí žádoucích; nebylo by ani poznání, kdy­bychom v něm neviděli hodnotu nezávislou i na hmot­ných potřebách; není jiného štěstí než v dosahová­ní hodnot. A co tedy, prosím vás: máme se oddat je­jich subjektivnosti a relativitě, jejich demagogií a vrtkavosti? Filosofie je tak hodná, že nám staví na oči Absolutní Hodnoty; ale aby nebyly kompromitová­ny špatnou společností nás skutečných lidí a našich činů, klade je, abych tak řekl, na onen svět; ne do světa nečistého bytí, ale do oblasti čisté platnosti. Ne­hledejme Absolutních hodnot v tom, co j e s t, ale v tom, co býti má; nejsou to žádné události ani vzta­hy ani city, nýbrž Normy. — Budiž, mám úctu k to­muto abstraktnímu kralování Absolutních Hodnot; bo­hužel je nemohu stáhnout na zem, aby mi pomohly rozhodnout, je-li řekněme lépe pro lidi, aby jim vládla demokracie nebo diktatura; zdá se mi, že ve sku­

tečných konfliktech hodnot a cílů nejsou Absolutní Hodnoty instancí dovolatelnou.

Nejde o popření hodnot, ale o jejich zhodnocení: aby byly něčím víc, něčím pevnějším než libovolnými, ledabyle přijímanými a podle potřeby odložitelnými hesly; aby byly nezávislé na našem divokém hodnoce­ní, na naší vůli a libosti; ( aby byly měřitelné, ob­jektivní, nepopiratelné a závazné. Řečeno praktičtěji, jde o to, zda a čím můžeme získat poměrnou jistotu, že naše hodnocení, naše víra nebo jednání míří k zvý­šení a rozmnožení hodnot lidského světa.

národní hospodář

*/. Kolařík:*

Roosevelt a farmáři

(Rooseveltova cesta III.)

Farmáři radikálové.

A ndré Siegfried zjistil v roce 1925, že jediné živé ohnisko

\*\* radikalismu ve Spojených státech, které má nějaký vý­znam, jsou farmáři v severozápadní části Unie. V roce 1925 ovšem byla v Americe docela jiná situace a od té doby se to mohlo změnit. Ale nezměnilo; André Maurois ve svých „Chantiers Américains“ z roku 1933 to potvrzuje znova. Při nejmenším lze říci, že severozápadní farmáři jsou živlem podstatně radikálnějším než valná většina amerického prů­myslového dělnictva. Nemění-li se to poněkud právě nyní, kdy se ukazuje místy dělnická nespokojenost, nelze ještě říci. Tím se vysvětluje značná pozornost americké vlády k poža­davkům těchto farmářů a zoufalé pokusy federálních vlád o zmírnění zemědělské krise.

Dnes už dávno neplatí pyšný výrok Abrahama Lincolna, ze „Uncle Sam má farmu pro každého z nás“; ale na ame­rických farmách se až do nejposlednější doby hospodařilo tak, jako by to bylo ještě pravda. Dokud země přebývalo, hospodařilo se s ní i s tím, co na ní rostlo, na příklad s lesy, nesmírně „velkoryse“. Druhá polovina 19. století se vyzna­čovala v tomto oboru v pravém slova smyslu plýtváním. Z půdy se hledělo vytěžit co nejvíc bez nejmenšího ohledu na budoucnost a při tom se ani s dosaženými velmi slušný­mi zisky rozumně nehospodařilo. Zemědělství bylo organi- sováno z valné části na výdělek, farmy se vrhaly na jednu plodinu nebo na jediný úsek zemědělské výroby, který podle poměrů kraje sliboval největší zisk. To ovšem pak zname­nalo stále větší závislost farmářovu na tržních poměrech. Dluhy byly mnohem tíživější než kdekoli jinde na světě, poněvadž výzbroj tohoto specialisovaného a racionalisova- ného zemědělství (stroje, traktory) vyžadovala mnohem větších nákladů, než u zemědělství méně intensivního a méně specialisovaného. Farmáře většinou ani nenapadlo, aby ze zisku pamatoval na reservy pro příští investice; kdykoli je uznal za vhodné, vypůjčil si na ně, ale i když se mu vedlo dobře, nesnažil se dluh rychleji splatit. Válečná kon­junktura přinesla pohádkové ceny; proti 88 centům za bushel pšenice těsně před válkou dostával farmář v roce 1920 až 2.60 dolarů. To už ovšem byl téměř konec. Tato cena tím způsobila, že ve Spojených státech i v Kanadě se obdělal kde jaký kousek půdy, i když jeho kultivace by se za normálních poměrů nikdy nevyplácela a strojovou racionalisaci se zdvihla výroba pšenice tak, že najednou se shledalo, že už jí je příliš mnoho, aby se mohla udržet vy­soká cena. V roce 1921 už stojí pšenice v Chicagu průměr­ně jen 1.50 dolaru za bushel, tedy stále ještě přibližně dva­krát tolik, co před válkou, ale už podstatně méně než po válce, kdy se začaly dělat největší a nejnákladnější inve­stice na dluh. V dalších letech cenový pokles pokračoval, i když byl na čas zadržen organisací kanadských pěstitelů (t. zv. pšeničným poolem) a méně dobrými sklizněmi. Každé zastavení poklesu cen ovšem bylo zase novou vzpruhou pro zvyšování osevných ploch, poněvadž farmář při ustálené nebo dokonce zlepšené ceně si chtěl nahradit, co ztratil rok před tím při cenách klesajících. Zatím nastalo zvyšování osevné plochy také jinde, zvláště v Rusku. A výsledek byl nový a prudký pád cen. V roce 1929 organisoval president Hoover státní farmářský úřad, Federal Farm Board, který vykupoval od farmářů přebytky sklizně a dával jim zálohy, aby ne­chodili na trh s nabídkou příliš překotnou. Ale dobrá skli­zeň a nově zvýšená nabídka ruského obilí srazily cenu s 1.25 dolarů v roce 1930 na 80 centů a Federal Farm Board byl v koncích ■—- měl pěkné zásoby drahého obilí v době, kdy cena podstatně klesla. V roce 1931 klesla cena pšenice dále na 50 centů a pak už bylo ovšem jasno, že pomoc Federal Farm Boardu ztroskotala. Pomoc se zatím hledala také ve vysokých clech proti cizímu dovozu, ale to zas ukázalo ne­příznivý vliv na obchodních stycích s cizími státy.

Když nepomohl ani Federal Farm Board, ani cla, začalo se s farmářskou agitací pro inflaci. Hlavním podnětem byla snaha, aby farmáři se tak snáze dostali ze svých dluhů, na jejichž úmor a úroky pokleslé ceny ovšem nevynášely, a aby se zlepšila úroveň zemědělských cen. Za Hooverovy éry byly všechny tyto pokusy marné a i když se někdy zdařily v domě representantů (na př. proslulý Goldsborough Bili), odmítl je senát. Celá tato agitace, živená členy kongresu z farmář­ských oblastí, neměla ovšem většinou jasného podkladu teore­tického. Společné jim bylo úsilí o opuštění zlatého standardu, některé z těchto akcí žádaly určení nového zlatého obsahu dolaru, ovšem mnohem níže, než byl dosavadní, a většina kromě jednoho nebo druhého požadavku uplatňovala také snahu o inflační rozmnožení oběživa zřejmě z obavy, že pou­hé opuštění zlatého základu měny by nestačilo zdvihnout ceny tak, jak agitátoři pokládali za prospěšné. Na rozdíl od této politické agitace uplatňovaly se vědecké názory, teoreticky dobře propracované, ať už pak jim šlo o „adjustable dollar“ nebo jinou formu toho, čemu se obecně říkalo dolar kau­čukový.

Není dost jasné, jaký měl Roosevelt poměr k těmto po­žadavkům ve svém původním programu a za své volební kampaně. Věnoval v ní ovšem značnou pozornost otázkám zemědělským, mluvil hodně o nutnosti spravedlivých a sluš­ných cen pro zemědělce a o nutnosti zmenšení jejich dlu­hového břemene, ale tak, že se při tom celkem nedotýkal otázky měny. Ještě ve svém inaugurálním projevu mluvil toliko o tom, že „třeba se starat o přiměřenou, ale zdravou měnu“. V „brain trustu“ nepochybně byli stoupenci měno­vého řešení krise, ale zdá se, že neměli převahu. Kdyby­chom hleděli na věc ryze teoreticky, není pochyby o tom, že Roosevelt v původním programu pomýšlel zejména na zásahy do zemědělské výroby jejím omezením, aby se zmen­šila přílišná nabídka; pak tedy byl přesvědčen, že krise je z nadvýroby — jeho odmítavé projevy o Federal Farm Boardu o tom také svědčí — a pak tedy mohl usilovat o zvý­šení cen zmenšením výroby. Pokud jde o zemědělské hypo­téky, měl od poc. ku zřejmě na mysli jejich „refinancování“, převzetí věřitelem, který by nebyl tak vratký jako většina bank, a který by mohl déle čekat na splátky než ony. To vše je dobře myslitelné bez jakýchkoli měnových zásahů.

V této souvislosti je nutno si všimnout, jak došlo k

opuštění zlatého standardu.

Výměna bankovek za zlato byla ovšem zastavena už presi­dentovým nařízením z 5. března o bankovních prázdninách. Tím bylo také zakázáno vyvážet zlato. Ale to bylo možno vyložit (a svět si to po prohlášení finančního sekretáře Woo- dina tak skutečně vyložil) jako opatření nouzové a přechod­né; tím nikterak nepozbyl platnosti předpis, že dolar se rovná „25.8 grain standard gold of 900/1000 fineness“. Proto se také tento zákaz nedotkl mezinárodního hodnocení dolaru, zvláště když potom bylo vidět, že po týdnu Rooseveltovy administrace důvěra v zemi se zřejmě obnovuje. 5. dubna byl zákaz vývozu zlata do značné míry uvolněn.

Mezi tím, už 16. března, tedy krátce po svém poselství o nutnosti zmírnění prohibice, požádal president kongres no­vým poselstvím o zákony na úlevu farmářům. Zde zatím uvádíme jen tolik, že není v tomto poselství zmínky o ně­jakém měnovém opatření; naznačuje se v něm nutnost řešení takového, jak bylo uvedeno výše. Rovněž tak v poselství z 3. dubna, kde se žádá kongres o „refinancování zeměděl­ských hypoték“, není výslovně řeči o řešení měnovém.

A nyní uvedeme, co sám Roosevelt praví ve své nové knížce (On our way) o událostech, které vedly k zásahu z 20. dubna:

„Počátkem dubna některé známky nám působily vážné starosti o zlatou reservu v bankách Spojených států. Celková zásoba zlata ovšem byla dostatečná ke všem daným měnovým i úvěrovým potřebám. Ale zároveň nedávná historie poskytovala mnoho pří­kladů náhlých a nekontrolovaných útěků zlata ze spekulace nebo ze strachu. Lituji, že musím říci, že někteří Američané měli takové obavy z budoucnosti své vlastní země, že začali vyvážet svůj ka­pitál. Rovněž lituji, že jiní věřili, že vývozem zlata a jeho vý­měnou na jiné valuty zjednají si možnost koupit později ne- vlasteneckou spekulací více dolarů. V Evropě vyvinovali rostoucí tlak na naše reservy mezinárodní spekulanti, banky i jednotlivci, kteří prodávali americké papíry, kupovali americkou valutu a žádali výplatu ve zlatě. Výsledkem toho byl značný vzrůst značkování zlata v Novém Yorku na zahraniční účet a patrně ke skutečnému vývozu. Toto úsilí, jak jsme byli přesvědčeni, mohlo téměř už dosahovat nejméně půl miliardy dolarů. Kdyby se zrychlilo, mohli jsme snadno ztratit miliardu nebo i dvě ze své zlaté reservy. Za

krátkou dobu, co byl zrušen zákaz vývozu zlata v dubnu ' skutečně ztratili 100 milionů ve zlatě.

To byl důvod, proč sekretář Woodin a já jsme se rozhodl' že přišel čas zabránit vývozu dalšího zlata.“

20. dubna pak vyšlo vládní nařízení, jímž až na další bvl zakázán vývoz zlata nebo jeho značkování na cizí účet, pokud nešlo o provedení smluv z dřívější doby nebo pokud by fj nanční sekretář to nepovolil. Také byl zakázán vývoz valuty bez povolení. Na toto opatření cizina reagovala hned po­klesem hodnocení dolaru asi o 9%. Wall Street Journal na­psal, že Spojené státy opustily zlatý standard docela zbytečně Měly dostatečné prostředky, aby vyhověly poptávce z ob­chodních důvodů. Spekulační útoky na dolar byly snad zne­pokojivé, ale na trvalo nemohly mít rozhodného účinku,

A nyní ještě, co tomu všemu říká sám president:

„Mnoho zbytečných knih by mohlo být napsáno o tom, zda

20. dubna Spojené státy skutečně opustily zlatý standard. V jistém smyslu se to nestalo, neboť zákonný zlatý obsah dolaru byl ne­změněn a vláda i banky podržely všechno zlato, jako základ měny. Na druhé straně ovšem zlato zde ve Spojených státech přestalo být směnným prostředkem.

Příštího rána přišel ke mně sekretář (rozumí se Woodin).

Myslím, že oba jsme byli rádi, že jsme rozsekli gordický uzel.

Jeho tvář se usmívala, ale já jsem na něho pohlédl a řekl: „Pane sekretáři, mám pro vás smutnou novinu. Musím vám oznámit vážnou skutečnost, že Spojené státy opustily zlatý standard.“ Mr. Woodin je veselý chlapík. Rozpřáhl ruce, vyvalil oči a vzkřikl: „Nebesa! Už zase?“

Toto nařízení bylo počátkem obratu. Jeho výsledek bylo znát téměř hned. Americká valuta klesla v poměru k cizím měnám, úroveň cen doma podstatně stoupla. Každý aspoň viděl, že chceme udržet svou měnu a že zároveň jsme se definitivně rozhodli hledat zvýšení ve všech hodnotách.“

Presidentův výklad o tom, co bylo před 20. dubnem, nasvědčuje tomu, že opuštění zlatého standardu se stalo jako preventivní opatření proti případnému opakování poplachu sotva zastaveného. Ani slovem se však nenaznačuje, že se chtělo dosíci ještě něčeho jiného, totiž účinku na ceny. To se připouští až potom, když už věc byla hotova a když se ukázalo, pak působí. Jisté zvýšení cen nemohlo být nevítané.

Ale tím není historie skončena. Téhož 20. dubna podali senátoři Thomas a Robinson návrh zákona „k oživení ame­rického obchodu a

zvýšení cen zbož í“.

Hlavní ustanovení tohoto návrhu mělo být zmocnění vlády, aby snížila zlatý obsah dolaru nejvýš o 50%. Další zmocnění se týkalo přijímání stříbra v jisté výši na splátky válečných dluhů a konečně šlo o vydání nových bankovek k nákupu amerických státních papírů nejvýš za 3 miliardy dolarů.

Zajímavé je při tom, že toto není návrh, podaný na zá­kladě Rooseveltova poselství. Poněvadž jeden z navrhova­telů, totiž senátor Robinson, byl jinak vždy účinným pod­porovatelem presidentových podnětů (leckdy se stalo, že bylo přečteno Rooseveltovo poselství a senátor Robinson už podával návrh zákona podle jeho směrnic), je víc než pravdě­podobné, že president o tomto návrhu věděl a také se v tom smyslu psalo v novinách. Ale oficiálně nebyl z jeho inicia­tivy. Také se nestal zákonem samostatně tak, jak byl podán, nýbrž nakonec z něho byla třetí část zemědělského zákona, Agricultural Adjustment Act, takže nepřímo byla příští de­valvace dolaru spojena se zemědělskými požadavky.

Z toho všeho se zdá vyplývat, že Roosevelt byl k měno­vému pokusu, který se později rozvinul, přiveden teprve na základě porad „brain trustu“ a není vyloučeno, že pokládal za vhodné, přizpůsobit se zřejmému přání většiny kongresu a přijmout jeho linii. Přijal ji ovšem pak loyálně, trval na ní a v dalším svém projevu do rozhlasu 7. května mimo jiné řekl:, „Vláda si vytkla jako konečný cíl zdvihnout ceny potřeb do takové výše, aby ti, kdo si vypůjčili peníze, mohli průměrně splatit

• • riluh v témž druhu dolarů, jaký si vypůjčili. Nechceme, aby

?UJ I' tak laciný dolar, že by mohli splatit svůj dluh mnohem

“OSt’í částkou, než si vypůjčili. Jinými slovy, chceme napravit ale né způsobit jinou křivdu na opačné straně. Proto

Kh dána zmocnění vládě, aby se postarala, pokud bude třeba,

Ďy zšíření úvěru, aby napravila nynější křivdu. Těchto zmocnění

° růžiie ien pokud toho bude třeba a bude-li toho třeba k do-
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sazeni ucelu.

Poslední věta je zase příznačná pro Rooseveltovu reservu. Celý projev pak je výrazem snahy jít spravedlivou střední cestou, která by nikomu nedávala výhod, ale také nikoho ne­poškodila. Poklesem cen se dolar zhodnotil nad výši, jakou měl když dlužníci si vypůjčovali; jde o to, aby se zase na tuto výši vrátil, ale ne pod ni.

Důvodem této nápadné reservy Rooseveltovy mohla také být ta okolnost, že ovšem mu bylo známo, že v kongresu by se našla většina pro měnové a případně inflační zásahy, ale zároveň věděl, že v této většině není celá demokratická strana. Potvrdilo se to jasně tím, že když Thomasův „Infla­tion Bili“ se ocitl v senátě, ozvala se proti němu kritika a ná­mitky nejen z republikánských řad, ale i od demokratů. Ozval se dokonce autor odstavce o „zdravé měně“ v demokratické volební platformě presidentské, senátor Glass, a otevřeně naznačoval, že takto si to nepředstavoval. Roosevelt sám asi se díval na měnové zmocnění jako na další prostředek, jehož by bylo možno užít, ale hlavní váhu původně sám asi kladl na opatření proti nadvýrobě.

O ta požádal kongres už 16. března poselstvím, v němž mimo jiné pravil: „Říkám vám otevřeně, že jde tu o novou cestu, po které se dosud nešlo, ale se stejnou otevřeností říkám, že nebývalé poměry volají po vyzkoušení nových prostředků na pomoc zemědělství. Udělá-li se poctivý pokus o to a nepovede k očekávaným výsledkům, budu první, jenž to uznám a vám oznámím.“

Zřejmě tu tedy není ctižádosti o „nové cesty“ stůj co stůj. Je tu však hluboká a veliká ctižádost po konečném a spravedlivém úspěchu.

Roosevelt a farmáři.

Kritika z městských vrstev namnoze vytýká této části Roo­seveltova zákonodárství, že je třídní, že je ve prospěch jediné třídy a při tom třídy, o níž se může říci do jisté míry, že si katastrofu „přispekulovala“; odsuzuje-li Roosevelt jinde velmi ostrými slovy spekulaci, jaká je prý v tom logika?

Rooseveltovi ovšem není neznámo, že velicí farmáři se připravili do katastrofy skutečně do značné míry spekulací. Ale Roosevelt je do té míry realistický politik, aby věděl, že trest za tuto spekulaci nesmí jít tak daleko, aby postihl celý národ. Při svých opatřeních nemyslí na největší farmáře, na ony známé „absentee“, kteří jsou farmáři jen proto, že jim patří obrovské lány půdy, ale kteří žijí na veliké noze ve městech a o hospodářství se nestarají. Roosevelt mluví zejmé­na o tom, že je třeba zabránit „loss of farm homes“, že je třeba zamezit, aby farmářům byla prodána střecha nad hla­vou. Sklání se tu před tradiční americkou láskou k domovu (známá píseň „Home, sweet home“ je vlastně písní ame­rickou) a už tím ukazuje, že mu jde hlavně o farmáře střední a malé, kteří na své půdě opravdu hospodaří. Je si zřejmě vědom velikého významu právě těchto farmářů pro ame­rické hospodářství a souhlasí s těmi, kdož dokazují, že po­měry v Unii by byly po nejedné stránce jednodušší, kdyby farmářů tohoto druhu bylo víc. Ti druzí se při pomocných opatřeních nutně svezou, ale jinak to nejde.

Pomoc Federal Farm Boardu tedy selhala; byla to pomoc, s níž přišli republikáni, byla to ovšem také pomoc třídní, neboť ztráty z výkupu obilí a pozdějšího poklesu cen nesly konec konců ostatní vrstvy. Ani Rooseveltovi nezbývá, než hledat pomoc třídní, ale chce mít pomoc účinnější, než byla dřívější.

Vychází z toho, že ceny zemědělských plodin poklesly víc než průmyslových výrobků. Je to proto, že v země­dělství je nadvýroba největší. Jde tedy o to, aby se zabránilo nadvýrobě a jde o to, aby se ceny poněkud zlepšily v po­měru k cenám průmyslovým. Zlepšení cen se může dosíci tím, že na některé zemědělské produkty se uvalí daň v tom okamžiku, jakmile se začínají zpracovávat. Na příklad na pšenici, když se začne mlít. Tuto daň si však ne­nechá stát, nýbrž vyplatí ji farmářům jako příplatek k tomu, co za své plodiny dostanou, ale bude při tom něco od nich za to chtít: musí se zavázat, že omezí pěstování pří­slušné plodiny nebo výrobu příslušného produktu podle toho, jak jim bude určeno. Důraz se klade na dohodu; nikdo není nucen tuto pomoc přijmout a nikdo není nucen ome­zovat svou výrobu. Ale doufá se, že ve většině případů se k dohodě dospěje.

A kdo to platí? Zvyšovat ceny zdaněných výrobků by nebylo třeba. Průmyslová výroba má vyšší cenovou úroveň než zemědělská. Proto mlýny, zpracovatelé masa atd. by mohli daň nést ze svého při dnešních cenách. Nestalo by se tu vlastně nic, než přesun části dosavadních zisků prů­myslu do kapes zemědělství. Solidarita výrobních stavů i po­kud jde o kapsy? To je opravdu nová cesta, po které se! ještě nešlo; jenže, jak známo, jsou také cesty, jež nikam nevedou.

Tentokrát to s návrhem zákona nejde tak rychle, jako s prvními návrhy. Ještě se tento „Administration Farm Relief Bili“ nevrátil k podpisu na jeho stůl, když Roosevelt začal zásobovat kongres dalšími podněty. Mezi nimi je zase jeden zemědělský, v poselství z 3. dubna:

„Jako nezbytnou část širokého plánu k ukončení násilné li­kvidace majetku, ke zvýšení nákupní síly a k rozšíření úvěru ve prospěch výrobních i spotřebních vrstev našeho obyvatelstva požaduji od kongresu zvláštní zákony o hypotékách a jiných formách zadlužení našich zemědělců. Je velmi dobře známo vám všem, že tisíce a tisíce farmářů ve všedh krajích země nemohou platit dluhy, ujednané v době, kdy ceny jejich sklizně byly úplně jiné hodnoty. Zákonodárství, o němž nyní jednáte, a které má zvýšit zemědělcům ceny, je definitivní krok k tomu, aby farmářští dlužníci mohli platit své dluhy za cenových podmínek podob­nějších těm, za nichž dluhy ujednali. Ale to není dost. Fede­rální vláda by se dále měla postarat o refinancování hypoték a jiných dluhů, aby tak dosáhla slušnější úpravy základního ka­pitálu dluhu i snížení úroků, které v mnoha případech jsou tak nesvědomitě vysoké, že to odporuje zdravé veřejné politice. Pře­chodnou úpravou amortisace byl by farmářům poskytnut dosta­tečný čas k obnově naděje na konečné svobodné vlastnictví jejich vlastní země. Snažím se zabránit, aby statisícům farmářských ro­din nehrozila ztráta domova a výrobní schopnosti.“

S tímto poselstvím byl podán v kongresu návrh zákona o zemědělských hypotékách (Farm Mortgage Bill). Po roz­ličném vyjednávání jej1 senát spojil s předchozím návrhem o úlevě farmářům a jako další část přidal původní Thomasův „Inflation Bili“. Celek se nyní nazývá stručně Agricultural Adjustment Act a stal se zákonem až 12. května. Základní myšlenky vládních návrhů v něm zůstaly, ale v podrob­nostech bylo leccos jinak upraveno.

Jako základní účel tohoto zákona (to be the policy of Congress) se prohlašuje zjednati a udržeti takovou rovno­váhu mezi výrobou a spotřebou zemědělských produktů a takové tržní podmínky jejich, aby ceny u zemědělců dosáhly úrovně přiměřené úrovni výrobků, které zemědělci kupují, a to ve stejné míře, jako tomu bylo v době od srpna 1909 do července 1914. Toliko pokud jde o tabák, má se dosíci cenové úrovně z doby od srpna 1919 do července 1929. Má se při tom postupovat co nejrychleji je možno, ale s nále­žitým zřetelem na zájmy spotřebitelů, kteří nemají nakonec platit za zemědělské výrobky víc, než platili v době od srpna 1909 do července 1914.

* Rooseveltově knížce „On our way“ vypadá celá věc dosti jednoduše, poněvadž president se omezuje na svá po­selství a něco málo poznámek. Zákon sá,m však a zvláště pak četné vyhlášky a prohlášení k němu podávají obraz daleko méně jednoduchý. Není možno zde jít do všech podrobností, nutno se spokojit jen s nárysem hlavních ustanovení. Zákon dává rozsáhlá zmocnění státnímu sekretáři pro zemědělství, aby zasahoval do zemědělské výroby tak, aby se splnil účel zákona. Na rozdíl od průmyslového zákona není zde přímo určeno, kdy Agricultural Adjustment Act pozbude účin­nosti; president jej má zbavit platnosti (pokud jde o zásah do výroby), až ve Spojených státech pomine zemědělská krise.

Státní sekretář pro zemědělství je zmocněn, aby sjednával s farmáři dohody o omezení výroby pšenice, kukuřice, rýže, tabáku, bavlny, vepřů, mléka a mléčných výrobků, při čemž každý farmář, který vyhoví stanoveným podmínkám, dostane náhradu. Tato náhrada plyne většinou z daní uvalených na první zpracování oněch produktů (nebo i produktů příbuz­ných), toliko u bavlny je kombinována s právem žádat o pří­děl bavlny z /ládních zásob ve stejné výši, v jaké bylo pěstění omez«..io. Státní sekretář pro zemědělství je zmocněn ujednávat dohody o prodeji a způsobu prodeje, aby se za­mezilo podbízení cen; pro tyto případy se výslovně ruší- platnost zákonů proti trustům (to je obdoba průmyslových „codů“). Obdobná daň, jako při zpracování produktů, se vybírá přirozeně také při dovozu, kdežto při vývozu se za­placená daň vrací.

To je stručně obsah první části zákona, která se týká vý­roby. Její účinné provedení předpokládalo vznik rozsáhlého administrativního aparátu, nazvaného Agricultural Adjust­ment Administration, zkratkou A.A.A., ne nepodobného aparátu N.R.A. Na rozdíl od průmyslové organisace ne­rozvíjela se činnost tohoto A.A.A. tak rychle, zřejmě proto, že zde šlo o provádění akce velmi spletité, odpovědné a zá­roveň velmi nákladné. 16. června byl ohlášen plán o úpravě výroby pšeničné, 19. června byl oznámen plán bavlnářský, 24. června plán o omezení pěstění tabáku a 28. června plán o omezení kukuřice a vepřů. Každá z těchto akcí se nevy­víjela stejně rychle. Lze si snadno představit, že při obrovské rozloze Spojených států bylo provádění těchto plánů úkolem nesmírně těžkým a že měsíce pozdního léta i podzimu loňské­ho roku nebyly pro státního sekretáře Wallace dobou klid­ného a spokojeného úřadování.

* posledních dnech června, když cena pšenice v Chicagu dosahovala přibližně 1 dolaru (měsíc před tím ještě byla 72 centy), byla vyhlášena daň na první zpracování pšenice, a to 30 centů za bushel. S vybíráním se mělo začít 9. července. Bylo ohlášeno, že asi 135 milionů dolarů bude možno roz­dělit mezi farmáře, ovšem jen ty, kteří podepíší smlouvu o zmenšení osevné plochy. S počátku se myslilo asi na ome­zení 20%, ale poněvadž zároveň zasedala v Londýně konfe­rence hlavních světových pěstitelů pšenice, která se měla usnést na omezení závazném pro účastníky, nebyl to ještě definitivní plán. Pšeničná konference skutečně dospěla v Lon­dýně k dohodě a plán byl pak koncem srpna jí přizpůsoben.

Zatím však se zběhlo něco, co velmi otřáslo celou stavbou New Dealu, a co povážlivě připomínalo černé dny bursovní- ho krachu v roce 1929. Celý New Deal a vše, co se dělo okolo něho, vzbudilo přirozeně množství dohadů a rozličných pověstí. Zase se probudil hráčský smysl Ameriky, tak těžce postižený v roce 1929, ale natrvalo neuhasitelný. Ať už názor o presidentových plánech byl jakký’"'li, vystupňoval tento plán značné koupě akcií na burse. Buď se to povede pak bude dobře mít akcie, poněvadž bude prosperita, nebo se to nepovede, a pak také bude dobře mít akcie, poněvadž potom nastane hrozná inflace. Ale nejen akcie, také jiné tržní hodnoty se dočkaly značné konjunktury. Mezi nimi byl0 i obilí, zejména pšenice, které prospívaly přirozeně všechny zprávy o chystaných zásazích ve prospěch omezení osevu i když mnohým se už jen z těchto zpráv o tom, jak se to má provést, točila hlava. Vedle toho byly počátkem července zprávy o některých nepříznivých vlivech přírodních a tak se vysvětluje, že i obilí na bursách čile stoupalo. Poslední dny však přinesly do této naděje na růžové zisky trochu zklamání. Vláda zřejmě nechtěla, aby ceny průmyslových věcí příliš stoupaly, naopak chtěla nutit průmysl ke zkrácení pracovní doby a mezd. Na pšenici byla uvalena daň, která se neměla — aspoň ne celá — převalit na spotřebitele. Tohle už nešlo průměrným Američanům dobře do hlavy, poněvadž oni čekali, že bude jakýsi boom, že prostě všechno půjde nahoru a že to vláda tak chce. A když viděli, že vláda se do tohoto stoupání vkládá nějakým způsobem jim nesrozumi­telným, dostali strach o peníze, které si vypůjčili na nákup akcií, na nákup obilí i jiných věcí a honem, honem pro­dávali. 17. července dosáhla pšenice v Chicagu ceny 116 centů, tedy už značně více než v době, kdy byla vyhlášena pšeničná daň. Ale druhý den už nastalo první hromadné prodávání ze strachu, záznam pšenice klesl na 114, následu­jícího dne se poplach stupňoval a pšenice klesla na 105 a 20. července už stála jen 90 centů. Podobný vývoj byl i na burse cenných papírů, od 18. do 20. července se prodalo v Novém Yorku obrovské množství akcií. Některé z nich ztratily za 3 dny až třetinu ceny. Z Washingtonu se zasáhlo. Ne na burse cenných papírů — Roosevelt v tom zřejmě nechtěl napodobit svého předchůdce a snad dokonce byl rád, že ta spekulační horečka se trochu ochladí. Vycházel asi z názoru, že Američany lze odnaučit přílišné hře na burse jen častější škodou. Ale Roosevelt naprosto nemohl potře­bovat, aby zase začalo klesat v ceně obilí. Proto na burse cenných papírů se spokojil se zkrácením denního trhu s 5 na 3 hodiny, ale chicagskou bursu vůbec zavřel do příštího pondělka, do 24. července. V pondělí bylo dovoleno ji opět otevřít, ale záznamy se nesměly pohybovat níže, než byly 20. července. Také skutečně se podařilo pšenici udržet na 90 centech. Koncem července nastalo zase jisté uklidnění, cena pšenice se trochu zlepšila, v srpnu pak dosáhla zase do­laru, ale v září, -když bylo jasné, že ve většině evropských zemí je sklizeň až příliš dobrá, nastal zase zpětný pohyb až i pod 90 centů. Bylo jasné, že na vládním plánu se musí trvat, poněvadž sám ze sebe se trh neozdravil. Vláda ostatně také nepomýšlela na jeho zastavení nebo omezení. V polovině srpna se rozjely tisíce vládních agentů po Unii k farmářům, aby jednali o smlouvách. V polovině září už měli farmáři dostat zálohu na prémii, a to dvě třetiny celé částky, jež jim podle omezení osevu příslušela.

Ale plán pokračoval dost pomalu. Také ve farmářích se probudil spekulační smysl a nejeden začal počítat, co mu to vynese. Když omezí osev, dostane ovšem od vlády prémii z výnosu daně; ale otázka byla, nevydělá-li víc ten, kdo neomezí osev, nechá omezit ty druhé a potom vyzíská na stouplé ceně pšenice víc, než by získal na vládní prémii. Není proto divu, že bylo třeba namnoze dlouhého jednání a dlouhého přemlouvání. Poněvadž žádný farmář si nemohl svou věc vypočíst jednoznačně a přesně (zisk závisel na tom, kolik bude těch, kteří osev omezí a pak ovšem na tom, jaké budou sklizňové poměry v roce 1934), byla s nimi těžká řeč. Jednání postupovalo tak zvolna, že ve Washingtoně byli na podzim hodně netrpěliví a zklamaně zjišťovali, že bohužel

lán provádět ve vzduchoprázdném prostoru a že nutno "ták se ohlížet na to, jak se vyvíjí trh, i na nevypočitatelné vlivy a nálady spekulační. Nejhorší bylo, že v říjnu ceny lde- V 1 dále. Nejradikálnější farmáři už toho začínali mit dost, ^čínali mluvit o tom, že ten president je jistě zaprodán prů­myslu (poněvadž průmyslové ceny zvolna stoupaly) a místy sáhli ke stávce. Nedodávali prostě zboží na trhy. Zatím se­kretář Wallace a jeho spolupracovníci vymýšleli kdeco, jak by bylo možno vyvézt nějakou část skíizňových přebytků někam, za ztrátovou cenu, a jak ztrátu vynahradit z těch daní na první zpracování plodin. Také se nakupovala pšenice pro nezaměstnané na vládní útraty. Farmáři žádali o určení pev­ných cen — to však Roosevelt přece jen nepovolil, risiko bylá příliš veliké. Ale nakonec se A. A. A. nevyhnula poskytování záloh na budoucí prodej, něco podobného, co kdysi dělal Federal Farm Board. Jistě nebylo loni na podzim a v zimě dobře vůdcům nové zemědělské politiky v Unii, zklamání bylo víc než úspěchu, přes to, že hlavně pro zemědělský zájem se pokračovalo v znehodnocování dolaru.

Nicméně neztráceli hlavy a pokračovali. Nejen v plánu pšeničném, ale i v ostatních. Jaký bude nakonec výsledek, nelze dnes ještě říci. Všechny akce na omezení osevu neměly stejný úspěch, poměrně největší byl, jak se zdá, u bavlny, kde restrikční politika byla letos zostřena. Letos ovšem se dostavil New Dealu neočekávaný spojenec v přírodě. Sucho zřejmě ohrožuje sklizeň v některých oblastech. Ale tento spojenec je potměšilý a zrovna tak málo vypočítatelný, jako loni na podzim byla nálada farmářů. Kdyby přestoupilo suchol jistou míru, mohlo by být zase zle — z jiných důvodů než dříve. Proto nezbývá než doufat, že i to sucho se bude držet v slušných mezích, že bude i ono „fair and honest“. Zatím pšenice v Chicagu dosáhla úrovně přibližně takové, jako měla loni v létě. To je sice nepochybný úspěch, ale cíle tím se ještě nedosáhlo, zvláště když stoupla i cenová úroveň jiných věcí, které farmáři kupují.

literatura a umění

*F. Peroutka:*

Je pokladna Melantricha světový  
názor?

vě byly dosud hlavní vady české kritiky, a nyní hrozí, že se k nim přidruží třetí, nejprotivnější. Stěžovávali jsme si, že českou literaturu posuzují chabí, tichošlápští, nalevo a napravo poklonkující re­ferenti bez odvahy a bez osobnosti. Pravda, nebyli v ničích službách mimo ve službách své úzkostlivosti, ale jejich umrtvující působení stačilo vzbudit dojem, ze se v české literatuře už od nepaměti nic pozoru­hodného nestalo ani v kladném ani v záporném smyslu. Nesměli tolik duchovních sil, aby statečně prokleli knihu mizernou, ani aby dobrou statečně pochválili. Teskně a nezajímavě se nimrali v tom i v onom. Pak přišla druhá útrapa: kritikové sice drsní a dovedoucí býti hrubými (což ostatně působilo osvěživě po pe­riodě uctivého nimrání), ale bez duchovní svobody a beroucí svá měřítka z oblastí mimouměleckých, kri­tikové ve službách komunistické partaje. Ti vyhlašo­vali své posudky jménem třetí internacionály. Nyní Pak, jak se zdá, hrne se útrapa třetí: průbojní a smělí kritikové ve službách jednoho nakladatelství, estét- ská garda Melantricha, silné lokty Melantricha, drzé čelo Melantricha, pan Fučík z Melantricha.

Už několik nakladatelství založilo si u nás v minu­lých letech nakladatelské časopisy, aby bylo kde vy­chvalovat své zboží. Ale dělo se to s poměrnou po­ctivostí ; hledí nebylo tak spuštěno, aby tvář nakla­datelova byla zakryta. Typem mohou býti „Rozpravy Aventina“. Tady každý hned věděl, na čem je: jméno nakladatelství bylo už v titulu, a tak nikdo neupadl do pokušení věřit, že se sloupců tohoto časopisu vy­chází čistý a bezohledný hlas pravdy. Ale tento typ nakladatelského časopisu byl tak rychle překonán jako sentimentální licousy jeho majitele, p. dra Štorcha- Mariena. Poněvadž ve všem je pokrok, modernější typ nakladatelského časopisu skryje jméno svého nakla­datele do podzemí a vychází s jakýmsi absolutním, neposkvrněným titulem: „Listy pro umění a kritiku“. Kdyby původ zboží měl býti řádně označen, musil by titul ovšem znít: „Melantrišské listy pro umění a kritiku“. V takovém časopise tedy napodobí obchodní ředitel nakladatelství Melantricha, p. Fučík, bývalý kritický aspirant, hlas svobodné kritiky, a poněvadž je to obratný a čilý mužík, který všude vleze, někdy také do cizího stylu, je někdy nakladatelovo zařvání přibližně podobno hlasu kritikovu, aspoň pro laiky. Poněvadž, jak jsem se už zmínil, na všem je pokrok, nemá p. Fučík ani licousy ani nepropaguje výrobky svého nakladatelství přímou pochvalou v melantriš- ských „Listech pro umění a kritiku“. Specialisuje se na odstřelování autorů, kteří vycházejí v nakladatel­ství jiném a kteří by mohli svou popularitou jeho na­kladatelskou politiku ohrozit. Tuto práci koná buď sám pod různými šiframi (chápe, že do shromáždění kritiků se může nakladatelský zaměstnanec vloudit jen v přestrojení), nebo si na ni zjedná odněkud něja­kou nepatrnou a neznámou existenci, která mu za tu nebo onu slíbenou výhodu poslouží svým nicotným jménem. Jak se to dělá: nedávno byla literární veřej­nost svedena k debatě, není-li Wolker už překonán a nemá-li nastat odvrat od Wolkera. Prostá a pozem­ská příčina těchto vznešených debat byla v tom, že v téže době, kdy nakladatelství Melantricha začalo vydávat sešitové vydání spisů Durychových, přišel nakladatel Petr se sešitovým vydáním Wolkera a vy­hrál to u knihkupců. Protože však nakladatelský za­městnanec Fučík, který se tu cítil zasažen, je tak šťasten, že má za intimního přítele kritika Fučíka, pohotově splatil kritik pohanu, která se přihodila na­kladateli, a „Listy pro umění a kritiku“ sestavily se­znam estetických důvodů, pro které by čtenáři měli Wolkera přestat číst. Nebo, pro týž rozdíl mezi mým a tvým, „Listy pro umění a kritiku“ si velmi stěžují na nepochopení Otokara Březiny (jehož spisy vy­cházejí v Melantrichu), avšak pokud se týká na př. Karla Čapka (jehož spisy v Melantrichu nevycházejí), napsaly jen na půl huby, že není náhodou, že se Karel Čapek podpisuje K. Č., uvádějíce to veřejně v nějakou hanebnou a urážlivou souvislost s Kč a redukujíce celý spisovatelský zjev K. čapka na výdělečný pud. Jaké to citlivé pochopení básníka (jinde ovšem vycháze­jícího) ! Takto rozdílného pochopení se dočkají autoři v „Listech pro umění a kritiku“, vždy dle toho, kde vycházejí. Podle horečné pozornosti, kterou „Listy pro umění a kritiku“ výdělečnému motivu u spisova­telů věnují, zdá se, že výdělečný nerv jejich redak­tora, komerčního ředitele Melantricha, je abnormálně podrážděn. Blíží se k estetice zejména s této strany. Dal také mně vytknout v jednom z čísel svých listů, že posuzuji Březinu (nezapomínejme ovšem, že jeho spisy právě vydává) se stanoviska businessmana. Co to je, nevím, ale pravděpodobně nějaká drzost. Kdyby vás na ulici potkal opilec a řekl vám, abyste se klidil s cesty, poněvadž ho obtěžuje pach kořalky, který z vás vychází, nebo kdyby vás pronásledoval hrbáč a vyptával se vás, co si hodláte počít ve světě se svou zkřivenou páteří, byli byste právě v takové situaci, v jaké je spisovatel, kterému nakladatelský — tedy obchodní — zřízenec vytýká businessmanství. Zajíma­vý to podnik, tento Melantrich, a různé jsou v něm souvislosti. Je to, jak známo, nakladatelský podnik národněsociální strany, která — kolik je tomu let —- slíbila, že vrátí peníze, které dostala od bratří Stříbr­ných. Pochválili jsme tehdy tento úmysl, bohužel předčasně, poněvadž strana nic nevrátila. Kdyby vra­cela skutečně, měl by také Melantrich jiné starosti než doplácet na pasivní „Listy pro umění a kritiku“. Rozvážíme-li věc dobře, vytýká tedy obchodní ředitel Melantricha za Stříbrného Kč Karlu Čapkovi, že se podpisuje K. Č. Čímž teprve rozsah smělosti je nále­žitě os'rXIen.

Moi.utný to také podnik, tento Melantrich. Má to­lik chapadel jako polyp. Jeho zakladatel, p. Jaroslav Salda, je vlastně sympatický zjev. Je to jeden z těch českých lidí, jako Baťa, kteří ukázali, že něco do­vedou, a za leccos si zaslouží pochvaly. Ale nemůžeme všechny projevy životnosti Melantricha posuzovat jen s hlediska potěšení nad obratným podnikatelem. Pokud chapadla Melantricha zasahují také na pole kulturní, musí to býti posuzováno s hlediska kultur­ního, a výsledek je obyčejně ten, že člověk hledá se­kyru, aby chapadlo utnul. Jeden muž, který také ně­jakou dobu prožil ve službách tohoto podniku, nám velmi plasticky vylíčil osobní poměry v něm. „Znáte,“ pravil, „Chaplinův film o vystěhovalci? Pamatujete se, jak tam za bouře sedí vystěhovalci u stolu, a miska s jídlem posunuje se hned k tomu, hned k onomu, podle toho, jak se stůl nakloní? Taková loď vystěho- valců je Melantrich. Jsou tam vystěhovalci z katoli­cismu, vystěhovalci z komunismu, kteří krví buržoasie, již dříve obchodovali, chvatně natřeli polovinu bílého hadru a sestavili si tak červenobílý, národněsociální prapor, kterým nyní mávají. Zatím dole, v podpalubí, neznajíce slunce, veslují staří národní sociálové, zpí­vajíce teskné písně o svobodě.“ Snad by se Melan­trich také dal zobrazit přirováním, kterého Papini užil o pragmatismu. Musíte si představit, napsal, prag­matismus jako dlouhou chodbu, do níž ústí mnoho světnic; v jedné někdo pracuje na díle ve prospěch atheismu, v druhé někdo prosí o víru a odvahu, ve třetí je chemik, ve čtvrté idealistický filosof, v páté někdo dokazuje nemožnost metafysiky. Obsah svět­nic Melantricha je spíše pestřejší: hle, zde v této místnosti sedí muž, který přijímá inseráty, hlásající, že tu nebo onu dívku omrzelo panenství, nebo že starší, zámožný gentleman by rád podnikl cestu s mladou, chudou' plavovlasou dámou, ačli pošle fotografii; vedle právě protestantský filosof dopisuje článek ve prospěch morálky; za ním má pokoj král Sahary, pak člověk, který pořádá ohňostroje na Vltavě; pak vy- stěhovalec z komunismu, přísný a neoblomný estét, pokud píše do „Činu“ nebo do „Listů pro umění a kri­tiku“, značně méně přísný jako lektor „Hvězdy“ a „Pražského ilustrovaného zpravodaje“, kde doporu­čuje romány jako „Z pamětí pražského Cliftona“ „Elvíra jde k filmu“, „Lesk a bída miliard“, „Život je sen“; pevně drží misku s jídlem, která se k”němu přisunula; za ním drží si misku malíř, jiný vystěho- valec z komunismu, který po celý dosavadní život s oblibou kreslil veverky Václava Klofáče; poněvadž na tomto místě v tom už nemůže pokračovat, dokazuje volnost svého ducha neriskantními útoky na Karla Čapka, za kterým nestojí žádná strana; hle, tady sur­realista za jinou misku kreslí realisticky, tady katolík se snaží mluvit národněsociálním jazykem; tady je oddělení volnomyšlenkářské a českobratrské, naproti se vydává Durychovo ultrakatolické vylíčení Bílé hory; zde sedí muž, který v autorech vycházejících v jiných nakladatelstvích, odhaluje businessmanství vedle něho muž, který mladičké autory Melantricha dává po šťastné operaci slepého střeva fotografovat pro noviny i s ošetřujícím lékařem a který nedávno přišel na nápad, obtěžovat telefonní abonenty pražské sítě tím způsobem, že od nich žádal, aby, budou-li zavoláni, místo „halo“ ohlásili se slovy: „Maryjka nevěrnice“ (film, vyrobený nákladem Melantricha); který z nich splní tuto duchaplnou podmínku, dostane od Melantricha knížku. Je libo antisemitismus? Račte do těchto dveří, kde je napsáno „Večerní České slo­vo“. Je libo filosemitismus? Přečtěte si referáty ran­ního „Českého slova“ o knihách židovských autorů, které vydal Melantrich. Cítíte odpor k německým emi­grantům? Pak budete obslouženi zde. Litujete jich? Vaše city budou vřele opětovány, vstoupíte-li do dal­ších dveří, za nimiž se připravuje souborné vydání Jakoba Wassermanna. Záchvaty sociální revolty dodá „Večerník Českého slova“, plesovou robu poradí „Eva“ zároveň s receptem na puding. Ať si myslíte, že Bílá hora byla neslýchané neštěstí nebo štěstí seslané od Boha, pochodíte-li chvíli chodbami Melantricha, na­jdete někoho, kdo je ochoten s vámi sympatisovat. a nade vším — estetické první patro. Tady sedí p. Fučík, sám utečenec z katolicismu a mstící se na ná­rodních socialistech za to, že mu dali zaměstnání, tím, že je, tyto staré protiklerikály, donucuje vydávat katolické autory, které by si katolíci sami vydat ne­dovedli. Tady není zdola slyšet křik „Ahoj!“, tady se nic neví o „Pražském ilustrovaném zpravodaji“, tady se pěstuje nejčistší estetika se zvláštním zřete­lem k nakladatelským zájmům Melantricha, tady se esteticky posuzují autoři podle toho, kde vycházejí, tady se přesýpá nebeský písek a tady se opovrhuje vším tím shonem v přižení, ze kterého první patro žije.

Co spojuje dohromady tuto rozmanitou společnost? Jakého zázračného vynálezu soudržnosti bylo třeba, aby komunističtí a katoličtí vlci chovali se na těchto ná- rodněsociálních luzích mírně jako beránci? Zdá se, že toto všechno způsobil prostý vynález peněz. Poklad­na synthetisuje tento pestrý zmatek. Každý z těch politických skautů, každá z těch různorodých indivi­dualit, která pobírá na prvního plat z pokladny Me­lantricha, odchází odtamtud spojena s ostatními ja­kýmsi velmi neurčitým, iracionálním světovým názo­rem, který nemá přesného jména mezi myšlenkovými proudy této doby — odchází stržena jakýmsi nejas­ným kulturním pláním —- melantrišským pláním. Je to historie posunující se misky, málo povznášející historie komunistických a katolických intelektuálů.

Rozprava o sovětské literatuře

K nastávajícímu sjezdu sovětských spisovatelů.

25 června 1934 se bude konat v Moskvě všesvazový 'ezd sovětských spisovatelů. Tomuto sjezdu předchá­zela veliká a rozmanitá příprava, která směřovala k to­mu aby na tomto prvém veřejném shromáždění spiso­vatelů byla předvedena jednotnost spisovatelů mladé sovětské republiky, jejich oddanost vládě a komunistické straně, a byly ukázány veliké výsledky sovětské litera­tury a její mezinárodní revoluční význam. Zajisté se po­daří demonstrace jednotnosti spisovatelů a jejich odda­nost sovětskému režimu a snad dokonce to bude vyjádře­no i skvělou formou, neboť ku sjezdu budou připuštěni pouze ti, kteří ve skutečnosti prokázali věrnost sovětské­mu režimu. Právo k účasti na sjezdu budou míti ti, kteří uznávají ústavu svazu spisovatelů a kteří své formální uznání podepřeli takovým činem, který nevzbuzuje ne­důvěru přijímací komise, která sestává ze samých věr­

ných komunistů.

Kdo má právo býti členem svazu a právo býti účast­níkem sjezdu? Odpověď na tuto otázku nalezneme ve stanovách v následujícím znění: „Členy svazu mohou býti spisovatelé (beletristi, básníci, dramatikové a kri­tikové), kteří uznávají sovětské názory a účastní se socialistického budování.“ Jaký cíl má tento svaz? V ústavě jest to formulováno takto:

„Účast na socialistickém budování uměleckou tvorbou sovětských spisovatelů; ochrana zájmů dělnické třídy a upevnění sovětského svazu prostřednictvím toho, že zobra­zují třídní boj proletariátu; a výchova nejširších dělnických vrstev v duchu socialismu. Tvorba takových děl, která by měla vysoký umělecký význam a byla by nasycena hrdinským bojem mezinárodního proletariátu, pathosem vítězství socia­lismu obrážejícím velikou moudrost a hrdinství komunis­tické strany.“

Mnohem těžší bude uskutečniti druhý úkol, který má býti na programu sjezdu: Sjednocení názorů na výsledky sovětské literatury a o cestách jejího dalšího vývoje. Zde nejsou věci tak snadné. Velmi obtížné bude skrýti jednomyslně přijatou resoluci oněch hlubokých a různorodých rozporů, které vnikly a rychle se vyvinuly za posledních dvou let. Rozpory, o nichž se nyní zmíní­me, snad již existovaly od samého vzniku tak zv. so­větské literatury, ale nebyly pozorovatelné, poněvadž byly skryty pod poručenstvím samé vlády. A toliko od dubna 1932, život literární, který byl uzavřen v legál­ních a pololegálních kroužcích a v soukromých skupi­nách spisovatelů, začíná se prodírati ven na veřejnost. 23. dubna 1932 vzniklo rozhodnutí Ústředního komitétu komunistické strany v SSSR, který definoval stav lite­ratury a literárních pracovníků. „Znamenité“ rozhod­nutí, které dle mínění sovětských spisovatelů dalo mož­nost skutečnému vývoji sovětské literatury, zní násle­dovně :

„Ústřední výbor konstatuje, že na základě značných úspěchů socialistického budování bylo dosaženo velikého vzrůstu sovětské literatury a umění jak po stránce kvalitní, tak i kvantitní. Komunistická strana všemožně napomáhala tvořiti a upevňovati zvláštní proletářské organisace v lite­ratuře. Ale vzhledem k tomu, že vznikl kádr proletářské literatury, rámec existujících proletářských literárně umě­leckých organisací již nedostačuje a brzdí vážný rozmach umělecké tvorby.“

Proto bylo rozhodnuto likvidovati všechny existující soukromé kroužky, a „sjednotiti všechny spisovatele, kteří podporují sovětské názory a snaží se účastniti se na socialistickém budování, v jednotný svaz sovětských spisovatelů, při čemž by byla komunistická frakce“. Toto rozhodnutí vzbudilo v prostředí spisovatelů živou a vzrušenou rozpravu: U jedněch vzbudilo poplach a strach o literaturu vůbec, u jiných podezření, u třetích nadšení a naději. Toto byla první etapa vnějšího projevu literárního života. O podrobnostech tohoto momentu jsme se již zmínili v minulém roce. Zde se chceme krátce zmíniti o druhé etapě, která vznikla hned po 17. sjezdu komunistické strany a rozvinula se ve zvláštní literární hnutí, které se opírá přímo o nastávající sjezd. Na sjezdu komunistické strany měli čest mluviti aneb „so­větsky“ raportovati jménem sovětské literatury pouze dvě osoby: Spisovatel F. Panferov a P. Judin, plnomoc- ník strany pro práci ve svazu spisovatelů. Judin ve svém projevu charakterisoval všeobecný stav literatury takto:

„Naše literatura není na úrovni úkolu socialistického bu­dování. Život jest složitější, hlubší a zajímavější, nežli jest podáván v uměleckých dílech; soudobý hrdina umělecké literatury jest podáván mnohem méně jasně, chytře a zají­mavě, nežli jest tomu ve skutečnosti, naše literatura ještě nepodala příslovečných typů. Ale není pochyb, že dělnická třída ze svého středu vydá takové spisovatele a dá taková umělecká díla, která budou důstojná velikých úkolů socialismu.“

Současně s ním vystoupil spisovatel F. Panferov, který formou feuilletonu vyprávěl o změně duše muži­ka; smysl jeho vystoupení směřuje k tomu, aby byl zdůrazněn veliký význam a zásluhy komunistické strany pro literaturu. Jest nutno podati dílo o tom, jak u mno- homilionového zemědělstva uplatnila se duše na pravém místě, jak nalezli novou socialistickou blaženost. Toto jthema zvládneme, půjdeme-li cestou, naznačenou Stali­nem.“ Panferov ukončil svou řeč pevným přesvědčením, že za pomoci komunistické veřejnosti sovětští spisova­telé vytvoří takovou literaturu, která nebyla známa ani buržoasnímu režimu.

Ještě neutichl potlesk, který doprovázel řeč Panfe- rova na sjezdě, když se na něj vrhla tatáž komunistická veřejnost a svrhla ho téměř s výše literárního sovětské­ho Olympu. Na jedné schůzi, věnované kritice díla Pan- ferova „Bruskij“, bylo toto uznáno za jedno z největ­ších děl sovětské literatury. Ale hned poté vystoupil největší spisovatel sovětského Ruska M. Gorkij, který se obrátil s otevřeným dopisem na starého spisovatele S. Serafimoviče, ve kterém ho odsuzoval, že schválil Panferova a náhodně se zmínil o mužikovi tak, že Gor­kij byl tím dotčen a rozhněván. Serafimovič podotýká, že dílo Panferova není tak hladké, tak ulízané, jak by to bylo zapotřebí, ale dlouho zůstane, poněvadž nehledíc k těmto nedostatkům, jest prosyceno velikou mužičkou silou. „Podle spisů Panferova se již nyní učí a v bu­doucnosti budou dle nich studovati naši dobu.“

„Dovolte, abych Vám připomenul,“ odpovídal na to M.

Gorkij, „že síla mužická jest silou sociálně nezdravou, a že kulturně politicky nadaná, důsledná práce strany Lenina- Stalina směřuje hlavně k tomu, aby byla vykořeněna z vě­domí mužika tato jeho Vámi chválená síla, poněvadž tato síla ve svém základu není nic jiného, nežli třídním instinktem, instinktem malého vlastníka, který vyráží, jak my víme, ve formě zoologického sezvířetštění.“

Pochvalný názor Serafimoviče o mužiku se stal pří­činou veliké nelibosti Gorkého a vzbuzení nového sporu. Sám Panferov, komunista, bolševik, nerozchází se ve svých názorech o mužikovi s Gorkým, jak jest patrno z jeho řeči na komunistickém sjezdu; zejména on se snažil dokázati svým dílem, že bolševici postavili duši mužika na pravé místo, ale v jeho románu to dopadlo poněkud jinak, t. j. tak, jak se o tom zmínil Serafimo- vič, že mužik, jako samostatná sociální síla, existuje i při režimu sovětském. „Toto nemá býti, není to pravda,“ tvrdí Gorkij.

A tak o otázce mužíků a odrážení jeho života v li­teratuře zmínila se celá řada spisovatelů, kteří se roz­dělili na dvě skupiny: jedna se snažila upraviti kolí­savé literární postavení Panterovo a druhá za vedení Gorkého se snažila rozšířiti tuto náhodnou kritiku Panferova na díla celé řady jiných mladých spiso­vatelů. Mužická otázka byla rychle skončena, a zvlášt­ním projevem plnomocníka komunistické strany, který nejenom že potvrdil názor Gorkého, ale nařídil, aby tento názor se stal základem, t. j. spisovatelé si musí plně uvědomiti, že při líčení vesnického života nejen nesmějí volně tvořiti své typy, ale naopak, jsou zavá­záni podávati takové typy, které vzhledem odpovídají názorům komunistické strany.

Další důležitá otázka pro li., •’turu bylo otázka o jazyce, formě a vůbec o vývoji sovětské literatury. Zde se shodli všichni na jednom: „Jest nutný bez­ohledný boj za očištění literatury od slovesného smetí“, prohlásil Gorkij a ihned po něm téměř každý spiso­vatel poznamenal, že se nevěnuje dostatečná pozor­nost jazyku, stylu a formě, nestuduje se klasická lite­ratura, jak jest to nutné, bez čehož není možný žádný úspěch, že v literárním životě schází téměř umělecká kritika. M. Šolochov prohlásil: „Nastala doba, aby se mluvilo o literatuře statečným jazykem a věci se na­zývaly vlastními jmény“, a táže se, jak je možno, že až do článku Gorkého nikdo z kritiků nepozoroval těch nedostatků, kterými jest přesycen román Panferova, „Bruskij“ (poznámka autora: Bruskij vyšel za čtyři léta v 21 milionových vydáních). Někteří spisovatelé sledovali výzvu Šolochova a hovořili o tom, o čem se doposud nemluvilo. Tak jeden z protivníků A. Tol- stého mu v debatě připomenul jeho panský původ a historii jeho objevení se mezi sovětskými spisovateli. Až tak daleko došel spor. Všechny myšlenky a city v tomto sporu kromě věcí osobních směřovaly toliko k jedinému problému, ke svobodě tvorby a k volnému podávání obrazů života.

Jak až doposud pracovali sovětští spisovatelé? Na tuto otázku jasně a upřímně odpovídá mladý sovět­ský spisovatel, dramatik M. Pogodin: „... Jakmile pomyslíš na kolchoz, ihned máš na mysli publicisti­ckou etnografii: jaké jsou dnes situace, jakou formu mají výpady třídního nepřítele, jaká hlavní kampaň odstraňuje jiné kampaně. Snažil jsem se všemi silami vyhnouti se této publicistické etnografii a nevšímati si situace pro dnešek, snažil jsem se nalézti stěžejní chod kolchozného života a tehdy se ukázalo, že jest nutno jednati s lidmi. L. Leonov při oceňování vše­obecného stavu literatury poznamenává: „Věc nespo­čívá v tom, že jsme v pozadí, nýbrž v tom, že špatně vidíme. Spisovatel naší doby jest povinen předpovídati jevy dříve, nežli to zaregistrují státní úřady. U nás se vytváří standard průmyslové novely, románu a či­nohry (s povinnou katastrofou uprostřed a hrdinstvím mas)“.

Jest zajímavé, že stejné všeobecné ocenění podává nejlepší přítel Sovětů Romain Roland, v dopise, uve­řejněném v „Pravdě“, se obrací k spisovatelům v sou­vislosti se sjezdem taL-o: „Základní nedostatek vět­šiny děl sovětské literatury záleží v tom, že se ome­zují na zevní popis fakt budování. Jest nutno dotknou- ti se živých podzemních sil, dopomoci jim, aby se rvaly na venek, ale pro to jest nezbytné, aby poesii byla volná v oblasti čisté mysli a širokých snů“; v zá věru přesvědčuje své přátele: „Zabezpečte volná’ místa básníkům a učencům. Podporujte čistou poesii a vědu “ *F. G.*

*Jiří Černý:*

Nadrealisté a spol.

Pohádkypromalékomunisty.

T) odíváme-li se na to, jak vypadají základní starosti kritika \* Karla Teigeho, dokumentované v jeho konfesích, otiště­ných ve dvou knížečkách o „Světě, který se směje“ a „Světě, který voní“, neuhádli bychom, že jsou určeny k representaci jednoho z komunistických sociálních revolucionářů. Teige si pohrává jako malé štěně, okouzlené čtyřbarevným míčem, hlásaje, že svět je hezký, protože je strakatý. „Základní sta­rostí tohoto lidského neposedy“ (jeho slova) je hráti si na dadaismus, baviti se poesií cirku, tleskati v music-hallu a zasnívati se v luna-parku. Sotva by se vám podařilo vynalézti literární hru vzdálenější života a nepřátelštější skutečnosti, žertování, které by dovedlo obratněji zavírati oči před pří­tomností, nežli Teigova filosofie poetismu a jeho „u 1 i č- nická a cynická filosofie humor u“. Je sotva možno si představiti něco bizarnějšího než to, že jeden z teoretických representantů třídně uvědomělého a komu­nistického umění, stojícího ve službách třídního boje, se dívá takhle seriosně na svět, že vše je pro něho jen veliký cirkus, v němž je nejsladší činností dělati hloupé vtipy.

„Absurdní vtipy jsou nutnou potravou inteligentního století. Toto idiotství není naprosto zjevem pováž­livým nebo dokonce úpadkovým. Právě naopak: je to zdravá ventilace přetopeného mozku, desinfekce proti bakte­riím trudnomyslnosti a hmyzu existenčních starostí, výborná ka- nalisace úzkostí a chmur. Vitaminy, obživující naše psychické zdraví. Mašina na spalování sazí a smetí... Je třeba chvílemi býti oddán pošetilosti, je třeba chvílemi zakoušcti štěstí, nejvyšší velebnou spokojenost, žiti „na vrcholcích radosti momenty naivní a svobodné veselosti“. A veselí takových vtipů není ledajaké umění:

Co je to lav?

? ?

— To je chyba tisku. Má býti lev“ (Str. 26.)

To je citát z jediné všeobecně kritické knihy komunistic­kého representanta, vydané v desátém roce socialistické vý­stavby. Jak poctivý a upřímný je jeho poměr k realitě, o tom svědčí proloženě tištěná pasáž jeho knihy, již patrně pokládá za významnou:

„Ve městech zbudovaných konstruktivisty nechť zřídí poetisté kouzelné magic-city, magické město nové poesie, která jásá radostí a necpi alic'-inem. Svět radosti a štěstí, svět smíchu a poesie, svět, který se směje a svět který voní: jen v radosti srdce a pružnosti sensibility nalézá lidský duch vznešenou veselost' tvorb y.“ (Str. 89.)

Kde žije tento dobrý muž? Jak jinak to má dopadati s poli­tickým směrem, který se dává representovati takovým žvá­stem, nežli jak to dopadá s komunismem v ČSR.? Je možno si představit hnutí neplodnější, papírovější, nepoctivější, než to, které dává život tak sterilním du­chovním plodům? Při tom je těžko uhádnouti, jak dalece si tropí příslušník ze své strany žert, a jak dalece sahá jeho vlast­ní kritická nadutost, jež stojí sama na světě. Při řeči o Louisi Aragonovi praví ke svému výkladu:

tak ostatně jenom proto, poněvadž se domníváme, že áS osobní výklad bude této básni ke cti.“ (Str. 33.)

Bylo by nesnadno přistupovati ke své látce důstojněji.  
Cizí slova znějí tak inteligentně.

Kdybyste k posouzení Teigovy kritické metody aplikovali u něho tak oblíbený postup psychoanalyticky a freudovský, dojdete patrně k poznání, že jeho záliba v arogant- í m b 1 u f f u kompensuje jakési pocity méněcennosti, vzni- kající z nedostatku jakéhokoli odborného po­zn á n í. Teige je amatér par essence, *Je* kvmtesenci diletanta: s jeho třepotavou povrchností, jeho eklektismem, s jeho ne­schopností býti původní. Miluje citáty a je z nich živ: všimněte si však, že skoro nikdy necituje knihy, nýbrž vždy­cky jen knihy o knihách. Nikdy nemanipuluje s postavami umělců, nýbrž vždycky jen s jejich odlesky v zrcadlech. Těchto citátů pak používá honosně, činí z nich svou zásluhu: je virtuosem v tom, proplétali do svých essayí cizí myšlenky, uvedené jen nenápadným „prý“, bez citování autora; dovede s neuvěřitelnou obratností parafrasovati cizí stať skoro svými slovy, tak, aby vypadala jako jeho vlastní majetek; umí pře­kvapivě iritovali čtenáře tím, že část cizí pasáže uvede jako citát a ostatek dodá bez označení citace, maje plné osobní

uspokojení z této nezávadné hry na mystifikaci.

Teige jetypickýamatériv tom, že sám není vtipný a dovede oceniti cizí vtip. Jeho traktáty jsou všude tam, kde necituje některou cizí karakteristiku nebo cizí nápad, ne­obyčejně nudné, podivně toporně psané, zatížené verba- lismem, jenž má zakrýti nedostatek myšlenky:

„Nic není přirozenějšího, než že člověk, v tomto slzavém údolí, veden bezpečným instinktem a tím, co se zve darem vitality, svým chtíčem štěstí, pokouší se, aby se .,..“ (Str. 7.)

„Střeží se patetického vyjadřování, blábolivých emfasí dutého romantického tenoru; pociťovali by to jako shoking.“ (Str. 13.)

„Dadaismus, toť anarchistická a zničující revolta, která d e- vastovala svět umění.“ (Str. *46.)*

Všimněte si krátkodeché trhavosti těchto vět, stálých od­skoků á dodatků v myšlenkových závorkách, všimněte si ho- nosivé záplavy cizích slov, i s chybným pravopisem angli­ckého „shocking“, podívejte se na tu úpornou snahu oslňo- vati a ohlušovati, všimněte si prohazování vět fraseologický- mi zkamenělinami („v tomto slzavém údolí“), jež se snaží nadmouti maličký obsah, pohleďte na ten íoporný zápas s češtinou, na neorganické gallicisování, jež má zakrýti roz­paky z neovládání vlastního jazyka.

Forma má tu za jediný účel zastírati obsah. Neříká-li právě nic, říká to arogantně, ve formě naduřelého blufu, aby si dodal zdání svrchovanosti, povýšenosti nad všechna tahle malicherná pachtění umělců i klaunů:

„Nejnudnějšími tvory světa jsou literáti a všichni zbabělci“

(str. 8).

„Nuda je možná počátkem veškeré filosofie a jiných půvabných nepravostí, ale je také školou sebevraždy“ (str. 8).

„Sluší se označiti filantropické kroužky, Armádu Spásy, absti­nentní spolky, naše umělecké korporace, veterány, ostrostřelce, selské jízdy jako dada . .. Ale Třetí Internacionála na štěstí není dada“ (str. 35—38).

„18 Hoffmann-Girls jsou splendidní etnografické resumé U. S- A.“ (str. 74).

Nemýlíte se, ten autor našel doma v knihovně „Sto nej­apnějších výroků Oscara Wilda“: podobná četba může se státi nebezpečná, počne-li ji napodobovali stylista třetího tadu. Proměňuje se v mechanickou výrobu bonmotů. Teige vsak těmito odvozenými bonmoty se naučil vydávati se kdekoli toho bylo zapotřebí za „vtipného“. Tím, že se chytal překotně za okraj sukně každé nové umělecké módy, kyl nucen stávati se koncem každé sezóny vždy znovu svěd­kem pohřbu své krátce zbožňované. Tím, že byl autorem mnoha manifestů a proklamoval mnoho směrů, byl nucen často říkali vždycky znovu v květnu pravý opak toho, co hlásal začátkem minulého září. Teigemu to však neublížilo u jeho straníků. Hlásal umělecký supremát revue jakožto definitivní stylistické formy „nejdnešnějšího“ umění, a re­vue zmizela beze stopy; dekoroval Music-Hall vyznamená­ním nového a definitivního „Gesamtkunstwerku“, a Mu­sic- Hall se dostal do chudobince; objevil v poetismu po­slední estetickou teorii, a podle cizích vzorů v ČSR. zhoto­vený poetismus skončil svou dráhu na této rodné-nerodné půdě předčasnými úbytěmi. Z jeho proroctví se nikdy nic ne­splnilo: Karel Teige však měl vždycky dosti prozíravosti, aby dříve ještě, než by se kdo o tom mohl přesvědčiti, že je falešným prorokem, začal již opět hlásati novou víru. V tom právě spočívá jeho tak zvaná „vtipnost“; dovede našlapo­vat! na špičky prstů a dovoluje spíše jiným, aby spadli do věci celou vahou těla. Je prostě diletant, opak fanatika.

Hrál si ve svém třiatřicetiletém životě na mnohá hnutí, ve skutečnosti mu však šlo o poetism stejně málo, jako mu dnes pramálo záleží na surrealismu. Šlo mu o něco jiného.

Literatura z kavárenské nudy.

Jde mu o to býti šéfem jedné generace, třeba jen šéfem dekoratérem. Vždycky nalezl potřebnou skupinu, pro niž by udával barvy, alespoň na několik měsíců. Nikdy nebyl sku­tečně seriosním teoretikem některého hnutí: to, co říká o kte­rémkoli směru, jehož se v té chvíli drží, je vždycky jen psáno na jeho okraj, jsou to vždycky jen poznámky stranou. Nemá formátu ani síly k velkému dílu, které by bylo projevem osob­nosti, a nemá potřebné erudice ani píle na veliké dílo z oboru historie současné kultury. Není ani článkář a prolistuje-li mnohé z časopisů, které redigoval, ať jsou to „RED“, „Doba“ nebo „Země sovětů“, všechny vás přesvědčí o tom, že tento redaktor „píše“ skoro jen z donucení a nerad. Jeho knihy jsou tenoučké svazky s třemi čtvrtinami obrázků. Je zkrátka typem oněch spisovatelů a non scribendo. Tím více mívají tyto typy kdy na literární politiku. Po této stránce právě si zaslouží této pozornosti. „Asfaltová literatura“ u nás v těchto representantech nabývá, patrně vinou špatné pražské dlažby pod vlivem podobných literárních politiků rázu literatury mramorových stolků. Stolků s falešném mra­mor -m.

Příští literární historik bude nucen povšimnouti si podmí­nek celé řady směrů naší literatury a našeho umění po válce, vyrůstajících za kavárenskými stolky. Literární sociolog najde v tomto prostředí ve vzdálenosti konkrétního života, který sem doléhá jen v idealisovaném zkreslení snímky v obrázko­vých časopisech kořeny všech těch stylismů, jež naprosto přeťaly poměr čtenáře žijícího mimo velkoměsto k nejmladší české literatuře. (Všimněte si, jak vliv kavárenského literár­ního stylu s jeho zálibou pro afektaci, jeho vášní pro útěk od skutečnosti a lásce k bizárním jazykovým hříčkám působí u autorů ještě dlouho tam, kde už přerušili styky s tímto světem: na příklad u Vančury.) A konečně politický histo­rik najde důvody naprostého selhání nejrevolučnějších ideo­logií v literární a umělecké praksi právě v této okolnosti, že komunistické umění dělali u nás vždycky jen kaváren­ští komunisté, literáti a divadelníci, kteří nedovedou mluvit s obyčejným člověkem, eklektikové, kteří zachraňo­vali svou existenci právě jen profesionální příslušností k umě­ní jedné strany.

Jak se Karel Teige udržel ve funkci podobného ředite­le umělecké sekce komunistické strany, je i komunistům zasvěceným do všech kliček stranického apa­rátu nejasné. Při každém novém směru, jenž na první pohled býval vždycky věcí dekadentskou a vzdálenou života, dovedl Teige přesvědčiti rozhodné politiky : strany o tom, že směr má svůj význam literární a přesvědčiti rozhodující literáty, že směr má své poslání politické. Jak se tenhle podvod dělá, o tom svědčí lépe než cokoli jiného poslední surrealistický manifest, který je sice formulován a podepsán Nezvalem, je však podnikem Teigeho, muže v pozadí. Celý manifest je psán exaltovanou a snovou dikcí, dlouhodechými nastavo­vanými souvětími, kaskádami cizích slov, a představuje chao­tický celek, z něhož nejen dělník bez dalšího vzdělání, nýbrž průměrný inteligent neporozumí ani dvacetině:

„Jsme surrealisté.

To znamená jen zahodit básnictví, které se zahazovalo půvaby dobře klapajících políčků, toho mechanismu, jejž natáhl dětský vy- luzovatel ozvěny (jako by nebyl jen falešně interpretujícím poslu­chačem klamu), malířství, hroznou omáčku ředkviček a mrkví, které se ostatně neubráníme milovati, až si usmyslí strašit nás jed­noho dne nad postelemi, architekturu pro potřeby zadnic, jako­by fantom, je-li *a* nepopřete-li jej, ať jste kdokoliv, neměl právo na obydlí, které by mu vyhovovt jako moucha larvě, filosofii, pokud měla nahraditi svým cvakcvak-. gika úžasný kartáč myšlen­ky, která drhne svou nahost, to značí odhodlání vsadit vše na je­diný krátký vlas ještě vratšího života, čili revoluce ve všem všudy.

Rekne-li se revoluce, to znamená, že všecko je zralé, že o den později značí přezrálý pískovcový balvan, opustili jsme včas to za­slepené stádo slaměných ilusionistů hodinu před potopou a ostrov, na kterém ->oletujem mezi znovunalezenými kornouty: krupice, od­kaz plesnivé hlavy, pepř, sůl, — učiní z nás kosti země, z nichž se zrodí bez báje muži. ..

Přátelství, úchvatné přátelství, jakmile dlaň natažená směrem ke korupci *je dána na* pospas transmutaci zlata v jedinečně umístě­ný pohyblivý okenní rám. láska bez chloupků na těle a koupaná každodenně v modřidle očí jednoho, či v suchém písku Sahary těch ostatních, ostatně nezapomínejme, že se rychle uvolní místo pantherovi z rukaviček, jenž nás uchrání nákazy příliš horlivých přítulností.

Nechápete? Nebyl jste dobře zasvěcen? Chcete za každou cenu vysvětliti pod čarou, blázinec pro rozum?"

Patrně mnozí nechápou, komunisté i nekomunisté. Pro ně připojujeme tyto vysvětlivky pod čarou.

Vysvětlivky pod čarou.

Komunismus celého tohoto nadrealistického hnutí je pod­vod. Jestliže se pořádalo sedmnáct schůzí o sur­realismu pro dělniky, jak nám prozradil na schůzi v Městské knihovně komunista Spitzer, pak nemohl doko­naleji charakterisovati naprostý ideový rozklad tohoto hnutí na naší půdě. Mezi surrealismem a marxismem, jak ostatně také ukázal na přednášce marxistický kritik dr. Soldan, je nepřeklenutelná propast. Surrealismus se svým přeceňo­váním podvědomí, jako by bylo vyšší formou poznání, je v naprostém protikladu s materialistickým marxismem.

Karel Teige přináší komunistické straně československé surrealistický článek víry proto, že všechny jeho předchozí dogmatické -ismy už vyčichly a zmizely, protože Karel Teige potřebuje směr, protože musí předsedati nějaké skupině. Dnes už nevylézají nové směry jako hlemýždi po dešti na silnic?, jako tomu bylo v prvních letech po válce. Bylo tedy třeba vžiti z nouze surrealismus za dobrý, ačkoliv se mu komunisté ve Francii hlasitě vysmáli, ačkoliv si naši komunisté před krátkým časem sami otiskli článek Erenburgův v „Tvor­bě“, jenž nakládá s touto vírou surově a nelítostně, ačkoliv

Teige sám nesčetněkrát mluvil o sklánějící se noci realistického malířství a o „surrealistickém b 1 ' zinc i“ jakožto krajní hranici otřásajícího strašlivého da" daismu (Svět, který se směje, str. 43).

Jak rychle se může z praktických důvodů proměniti rádi- kální odmítnutí v oddanou lásku, o tom svědčí i článek jednoho z dvou ze surrealistických spolumanifestantů, Š t ý r ského a Toyenové, kteří psali před nedávném ještě pravý opak toho, pro co dnes sepisují proklamace. Stavějí se tam (v Rozpravách Aventina, III. roč. str. 241) za svůj směr nazvaný artificielismem a hlásají:

„Artificielism odmítá literární, formově histori- sující nebo d e f o r m u j í c í t a š k á ř s t v í, to jest sur'. realism. Cím kratší je náš život, tím hloupější přirovnání pro něj volíme.... Podvědomí je roubík, kterýsi mnozí strkají do úst, aby dále nemyslel i.“

„Taškářství“, to je dosti správný termín pro tento malý žertík, který si nadrealisté sehráli s komunistickou stranou. Teige potřebuje skupinu, Nezval podepíše manifest, protože si jako básník může dovolit všechno a jako oficielní delegát komunistické strany designovaný pro Rusko, je immunní proti vyloučení. Strana spolkne tuto pilulku, bojíc se ještě větší ostudy, kdyby polykati nechtěla. Teige dá si v mani­festu vysloviti od surrealistů projev „nejvřelejšího vztahu“ k sobě, a pak opatrně čeká v pozadí. Teprve když je už jisto, že pilulka je spolknuta, a že se dále už pravděpodobně nic nestane, vystoupí řečí v trvání půldruhé hodiny na večeru surrealistů a přihlásí se za stoupence svého vlastního směru. Jeho směr je aprobován politickými bonzy. Je opět před­sedou v pozadí. Je opět postavou v české literatuře.

Pak už není třeba nic jiného, než vyšperkovat program surrealistů, aby vypadal taky trochu podle obrazu strany, několika neškodnými frázemi:

„Revoluční Evropou pobíhá strašidlo... fašismu . .. vykrmeno penězi kapitalistických imperialistů... má rozdrtiti revoluční pro­letariát ... zatančit kankán imperialistických válek.., dát lidstvu injekci idiota a nastolit předhistorii... vyzbrojeno dobře kanó­ny... s plynovou maskou na hubě ... dirigováno z bank, tresorů, z přeplněných skladišť... lidstvo, jemuž oslabil buržoasni racio- nalistický idealismus mozek ... křesťanský sadismus ,.. revolu­ce .. . korupce... Dialektický idealismus nás zavazuje k boji sku­tečně revolučnímu... staví se proti všem dryáčníkům, kteří od­volávajíce se na proletariát, a ve skutečnosti z kasovních důvodů lijí do žlabu maloměšťáků omáčku, jež dělá z proletářské bídy a ze sociálních rozporů vulgární sensaci... proti všem ,sociálně cítí­cím' paběrkovatelům z kontrarevolučního tábora -..“

Tolik s třídním vědomím. Ostatek je formalistické a de­kadentní povídání, l’art pour 1’artistický žvast, jak bylo svrchu ukázáno.

„Surrealistické taškářstvi“ — s komunisti­ckou omáčkou. Tedy dada. „O značivše je jako dada, nejsme již ani vázáni proti nim bo­jovati a plýtvati energií: vždyť si neza­sluhují než našeho neútrpného výsměchu“, jak praví (na str. 35 knihy „Svět, který se směje“) pří­padně Karel Teige.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**HAADEI l/EI I MED DDAUA** VÁCLAVSKÉ NÁMĚŠTI 61, U MUSEA **IvMIvEL SvELLIMCK./ rlO\rl/V** dlouhá tř. 17, u staromest. nám.
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*Stanislav K. Neumann:*

PISEN TRAMPOVÁ[[35]](#footnote-36)

*řekni mi, bílá obloho, řekni mi, černá hlíno, jaké nám v dálce, johoho, jaké nám zraje víno? podzimní pohodou letím jen*

*vlaštovkou,*

*možná, že na břehu klesnu, možná, že selený přístav svůj*

*vysněný*

*uvidím toliko ve snu. napil jsem se tak hluboce, sladkého napil se jedu, liki má, moře ovoce, opilým korábem jedu.*

který se snad některým an­glickým dětem bude zdát zvláštní. Ale i zde jídlem roste apetit a zkouška se dvěma anglickými chlapci ukázala, že se velmi rychle spřátelili s Čap­kovými zvířátky.“

Sunday Times.

„Není nic mezinárodnější, než dobrá pohádka. Nejlepší kou­zelníci — a Čapkové jsou sku­tečně nejlepší — jsou stejně doma, jak se zdá, v Praze i v Abergavenny.“

*Vznik československý církve.* Po celý rok 1919 trvalo vyjednávání mezi českým kněžstvem a církevními autoritami, při čemž stále více se odhalovalal jejich neoblomnost. Jed­nota duchovenstva vypracovala memorandum pro papeže, s kte­rým koncem června odjela deputace do Říma. Vůdcem deputace byl děkan Krojher, poslanec za stranu agrární, jemuž potom re- formisté horlivě vytýkali zradu. Deputace odevzdala pamětní spis podřízenému úředníku papežovu, avšak, polekána chladným při­jetím, ztratila odvahu pojednat o něm v celém rozsahu také s pa­pežem. Papež přijal deputanty 4. července v audienci, která ne­trvala déle než půl hodiny. Projevil ochotu svoliti ke čtení a zpí­vání epištoly a evangelia po česku. Zde však jeho povolnost končila. Pak už jen řekl: „Jsme ochotni splniti všechna legitimní přání národa; co není legitimním, nelze." Řekl také, že nemůže být ani řeči o odstranění celibátu; „indiscutabile" prý řekl. De­putace už předtím mluvila se sekretářem, kardinálem Gasparim, který jí pravil: „Otázku celibátu dlužno nechati v klidu." Posel­stvo, vrátivši se do Prahy, bylo na rozpacích, jak sděliti dy­chtivě čekajícím kněžím tak nepatrný výsledek, a snažilo se věc okrášlit. Děkan Krojher, patřící podle všeho k těm, kteří si roz­kolu nepřáli nebo se ho lekali, snažil se ve svých referátech zastříti nezdar. Neoznámil neoblomnost Říma ve věci celibátu. Vykládal soukromě, že papež chce provésti reformy postupně během padesáti let, a radil ke klidu. Veřejně, jak účastníci jeho tehdejších schůzí tvrdí, neměl odvahu utěšovat vyhlídkou na pa­desátiletý vývoj kněze, kteří si přáli nového života už pro sebe. Účastníci deputace mezi sebou i veřejně polemisovali. Dr. Šanda, profesor bohosloví, jiný účastník deputace, nazval uklidňující re­feráty Krojherovy podvodem, spáchaným na duchovenstvu.

**(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

POZNÁMKY

**BRITSKÝ TISK O POHÁD­**

**KÁCH bratBI ČAPKŮ.**

Egyptian Gazette, Alexandria.

„Bratří Čapkové jsou téměř tak známi britským čtenářům, jako svým vlastním českým. Ale tentokrát je to snad po prvé, co se představují Anglí čanům jako pobádkáři. Jejich pohádky mají svérázný půvab,

divínský zrzoun, plaše se ohlí­žející po hlídačích amsterodam­ského Rijksmusea, nebude-li vyhozen pro svůj rozdrbaný vzhled, se noří vášnivě do Rem- brandtova obrazu, kopíruje si tužkou do notesu jeho detaily, jež už mnohokrát studoval, a pak, nevšímaje si deště, běží do dalekého starožitnického krá­mu svého strýce Pietra Ver- beecka, stejného podivína. Strýc miluje Vincenta, jenž kdysi poslechl svého otce pa­stora, stal se kantorem a ka­zatelem, ale rovnou od jeho hrobu se zase vrátil k strýci, jenž podporuje jeho malířské touhy, i když hubatá teta, stá­le bručící na synovce a potaj­mu ho zbožňující, nenalézá dost silných slov, aby mladého Vin­centa van Hout srážela s jeho pudového sebevědomí, jehož ne­může pochopit. Osud velkého

*řekni mi, němá obloho,*

*■řekni mi, sdílná země,*

*kdo Se ji poslal, johoho, kdo že ji poslal ke mně? po Špičkách mimo šla, daleko*

*nedošla,*

*než jsem ji v náruč svou lapil, dlouho se zdráhala, bledla a váhala, než jsem se z číše té napil.*

*a já se napil hluboce,*

*sladkého napil se jedu,*

*liki má, moře ovoce,*

*opilým korábem jedu.*

*řekni mi, chladná obloho,*

*řekni mi, horké pole,*

*co že nás čeká, johoho,*

*v prokletém zlato dole?*

*zpívají žebráci, zpívají tuláci,*

*zpívají vězňové k mříži:*

*vězeň a žebrák jen stal jsem se pro*

*svůj sen,*

*zpívám si k žalu a tíži:*

*napil jsem se tak hluboce, sladkého napil se jedu, liki má, moře ovoce, opilým korábem jedu.*

**FEUILLETON**

**JOSEF HORA:**

MALÍŘSKÝ ROMÁN

Z osmdesáti či kolika zada­ných rukopisných románů vy­brala literární porota Májové ceny na prvém místě malířský román Hlavou proti zdi. Přečtli jsme romány nejrůzněj­šího prostředí, nejrůznějších střihů. Kupa románů společen­ských, pražských i maloměst­ských, tendenčně zahrocených na časová témata a zase tonou­cích v zálibně popisovaných případech erotických, vážné ro­mány obsahu náboženského, generační kroniky, grotesky a utopie, detektivky a zakryté autobiografie, ozvěny války a výsměšné pamflety. Z valnévětšiny domácí témata —• a na- | jednou román o holandském malíři. Dostali jsme se k němu náhodou téměř naposled, přiro­zeně unaveni, někdy docela dis- gustováni spoustou důležitě se tvářícího tlachu, tisíci strán­kami diletantské práce, s my­šlenkou na několik málo ruko­pisů, jež toho a onoho člena po­roty chytily tak či onak, tedy v době, kdy už vnímavost po­levuje, jak ani jinak není mož­né. Ale Hlavou proti zdi nás všecky chytlo. Živý, výbušný proud vypravování, syté roz­prostření atmosféry nad osudy malíře, plnými vzruchu, ostré, nikdy zbytečné, vždy do děje zasahující postavy a postavičky a sama hlavní postava, až po­sedle činná a hořící žárem své­ho díla — to muselo chytit.

Už vstup, navazující plně na smysl celé knihy: zmoklý, po­

Liverpool Evening Express.

„Je to půvabně osvěžující knížka, která nám ukazuje di­vý v moderním životě, o nichž víme, ale zřídka si je uvědo­mujeme. Tento svazeček je tak svěží a okouzlující, že znovu se vrátíme k jeho četbě a dáme si jej do knihovny tak, aby byl při ruce.“

•

*Ferdinand Peroutka: B* u- dování státu. Díl II. Dva svazky o 840 stranách, brož. Kč 110.—. Vydal Fr. Borový 1934.

Druhý díl Peroutkova „Bu­dování státu“, zabírající ve dvou svazcích události z roku 1919, uvítají čtenáři prvního dílu se značným zájmem a ne­budou zklamáni. Jestliže v prv­ním díle byly výrazně zhodno­ceny předpoklady a přípravy k budování čs. státu a jeho samotný vznik, v tomto díle už se rozvíjí jeho skutečné budo­vání, a to hodně dramaticky. Začíná se atentátem na mini­sterského předsedu dra K. Kra­máře na pražském hradě, který byl briskní introdukcí k bouřlivému a dramatickému roku zápasu o nový stát a jeho zájmy na mírové konferenci i doma. Je to rok, v němž se vracejí legionáři, ale v němž se vrací také Alois Muna, žák a vlastně vyslanec Leninův, s netajeným posláním, aby v Československu působil pro zřízení státu proletářské revo­luce. Je to rok pozemkové re­formy a rozsáhlých náběhů so- cialisačních, rok Rašínovy fi­nanční a měnové reformy, rok těžkého a nerozhodného kolí­sání největší socialistické stra­ny, rok bojů o Těšínsko i o Slo­vensko. Peroutka se svým vy­tříbeným smyslem pro detail, charakterisující dobu i hlavní její tendence, líčí tento bouřli­vý rok tak poutavě, že čtenář nevychází z napětí. Současní­kům těch událostí se teprve v Peroutkově knize mnohé osvětlí a objasní, o čem sice věděli, ale neznali při tom po­zadí a smysl toho. Čtenáři se rýsují v ostré charakteristice hlavní i podružnější postavy československé politiky, Pe­routka nesmírně zajímavě a při ton věcně a klidně kreslí Kramářt Klofáče, Tusara, Ra- šína, Švehlu, který právě v tomto roce se začíná rozvíjet na budoucího rozhodujícího státníka. Opatrná a trpělivá politika monsignora Jana Šrámka je rovněž pečlivě zhod­nocena a vysvětleny důvody, které vedly k tomu, že Šrámek v době pro katolicismus tak nevýhodné položil základy k budoucí nemalé moci a vlivu katolíků na čs. politiku. Vedle hlavních protagonistů — vedle jmenovaných objevuje se často zejména Bechyně — vystupuje

tu místy ostrý profil dalších či­nitelů, kteří se dočasně ocitnou ve středu zájmu a jejichž vy­stoupení charakterisuje zma­tek a vření doby. Čtenář vidí před sebou Kordače, který v revolučním Národním shro­máždění vehementně obhajuje theologické fakulty a vyprovo­kuje velikou rozpravu o svo­bodě vědy, čtenář se dovídá o plamenném vystoupení šéf­redaktora Práva Lidu Stivína pro Aloise Munu — detaily znamenitě podané a výtečně charakterisující neklidné po­čátky nového státu. Dostalo-li se prvnímu dílu Peroutkova „Budování“ zasloužené pochva­ly z míst povolaných, bude tomu tak asi ještě větší měrou u dalšího dílu.

malíře začíná. Strýc mu dává peníze, aby si prohlédl londýn­ské galerie, ale Vincent je na- obrátku doma, nebyl nikde v galerii, ani svého Hogartha neviděl, ani Constabla, protože hned na Trafalgar Squaru na­jde pouličního malíře chudáka a usoudiv, že stařík potřebuje peněz víc než on, rozdá mu vše ■— na jeho neštěstí, protože sta­řík, běžící udiveně za ním, je přejet a zabit. Ale Vincent neví nic o tragedii, odjíždí, zapadá znovu k strýci, dostává od ně­ho peníze a odjíždí do Paříže, do Francie, jež se stane jeho osudem. I tady nalézá dobrá­ckého obchodníka s obrazy, atelier s bytnou, zbožňující ma­líře, je šťasten, maluje, proráží, hostí kamarády, rozdává peníze za své obrazy a prchá do jiho- francouzského města, hledaje stále více slunce a světla, on, nepřítel ateliérového malování, posedlý milenec plnokrevných barev.

Ale nebojte se, že vás autor bude topit v malířských teori­ích, že bude plnit román učený­mi essayí. Vincent má svou ma­lířskou vášeň ne v hlavě, ale v krvi, ona je součástí jeho ži­vota, družného, stále lačného lidského přátelství, odvrácené­ho od prázdných mluvků a zá- vistníků i od nenáviděného ob­chodu. V jižní Francii, v Arles, zapomínaje na svou „ iřížskou slávu, na své úspěchy v Salonu, pracuje Vincent jako malířský dělník na prudkém slunci, ne­moha se jej dosytit, lapaje na obrazy i tu zemi tekoucích ba­rev, ty svérázné malebné typy, život chudých a prostých lidí, mezi nimiž žije a žil by šťasten, kdyby ho neotrávili pomluvou. Nalezne přítele v mladém typo­grafu Marcelu Bronssaisovi, přiměje ho, aby se věnoval ma­lířství, ale město je bohaté na zlé, klepavé huby, podezřívají ho ze zvrácených milostných styků, roznesou pomluvy až do Paříže, kde nenasytný obchod­ník obrazy Paillard znemožní těmito klepy a intrikami přijetí Vincentova Zuava do Salonu, když ho marně sám na malíři mámil. Blíží se tragedie Vincen­tova. Stav se středem zájmu v městě, kde hostí za své pení­ze kdekoho, středem klepů prá­vě těch, jimž prokazoval dobro­diní (zase tu má stařenku byt­nou, jež jediná na něho drží), raněn ve své víře v lidi, n .'mo­ha se zbavit prudké příchylno­sti k Marcelovi, hýří, běhá do nevěstince, aby dokázal městu, že má přirozené sklony, bojuje stále posedleji se svými obrazy. Marcel, aby ulomil hrot kle­pům, se mu vyhýbá, a když má náhodně odjet, Vincent van Hout, domnívaje se, že ho opouští, v záchvatu prvního ší­lenství pořeže ho břitvou, aby se s ním znova vášnivě smířil. Klepy rostou, Marcel přece jen odjíždí a Vincent, jenž na jeho radu maluje svůj portrét, pod­léhá svým nervům. Celý jeho portrét už je hotov, jen ucho schází a nedaří se mu. Uřízne si v záchvatu své ucho a odnáší je jako vánoční dárek nevěst­ce, s níž se stýká docela bratr­sky. Pak už přijde blázinec, v něm po chvílích bezvědomí nová vlna malování, nový přítel doktor Hachet, jenž ho vyvede a raduje se, že Vincent okřál na venkově a znova maluje — ale to už byl jen poslední, zdán­livý vzruch — po něm už jen sebevražda.

Kritikové posoudí knihu pseudonymního českého roma­nopisce Vladimíra Drnáka. Čte­nářům se bude jistě líbit, neboť autor dovedl svou látku svést na nejživotnější pole. Vzrušený život slavného malíře, celé pro­středí jeho osudu, Holandsko, Londýn, Paříž, Arles tu ožívají zcela intimně, postava za po­stavou se tu míhá v srdečném osvětlení, jemuž cizí motiv do­dává exotického světla. Knihu psal jistě znalec všech prostře­dí, jež líčí. Amsterodam, Arles tu vystupují v cele pravdivém ovzduší, stejně jako umělecký život Paříže s jeho typy lido­vými, uměleckými a obchodní­mi. Autor, oslavující v románu život slavného malíře, jemuž dal ovšem jiné jméno, jako by zalil svou knihu světlým ovzdu­ším jeho malířského vidění, cí­títe, jak sám všecko převádí na zevní, barevné podoby a tvary, jak je neliterární a svěží ve svém zachycování lidí a děje.

Není důvodu zamlčovat, že literární porota, jež se v po­sledních dnech své činnosti za­brala do románu Hlavou proti zdi, stála nad knihou přes své sympatie k ní na jistých roz­pacích. Zjistila přirozeně hned na počátku čtení, že za autoro­vým Vincentem van Houtem se tají velký moderní malíř Vin­cent van Gogh, o jehož díle a životě byly napsány obsáhlé biografie, studie a dokonce i ro­mány. A nyní přichází český autor, literární porotě neznámý před otevřením obálky, s lát­kou tolikrát zpracovanou. Ko­lik je v knize jeho vidění vel­kého zjevu, kolik tam může bý­ti látky převzaté? Nestaneme se obětí mystifikace ? Když po­rota přemohla své pochyby, in­formovala se, pokud čas stačil, rozhodla pro vydání knihy — přišlo nové překvapení. Autor ani v obálce neudal své jméno a jak víte z novin, vyjednává s nakladatelstvím prostřed­nictvím advokáta, jenž směl prozradit jen to, že pseudonym Vladimír Drnák je český vý­tvarník, jenž zatím nechce být jmenován. Druhou námitkou může být, že z české románo­vé soutěže vychází v popředí kniha cizího námětu, odlehlé­ho našemu čtenářstvu. Proč ne kniha látky české, domácí? To ovšem nebylo jen věcí poroty -—■ nýbrž těch osmdesáti či ko­lika českých autorů, mezi ni­miž byl Vladimír Drnák vyvo­len jako autor knihy nejcenněj­ší. Snad jeho příklad bude pů­sobit — snad se dočkáme také románových biografií českých umělců. Zatím si překládáme Mauroise, Ludwiga, Stracheye, Tynjanova, jinak to nejde. Me­zi nimi kniha českého autora o holandsko-francouzském ma­líři je jistě zjev zajímavý a oje­dinělý.

fítomtiosG

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNÍKXI VPKAZE2 7. ČERVNA 193** | **i Za Kč 2.—** |
| K případu profesora Krohy | **JAROSLAV STRÁNSKÝ** |
| Sověty a nová evropská konstelace miloš vaněk | |
| Osm režisérů hledá film | **OTTO RÁDL** |
| Retrospektiva od mikrofonu | **RED. JOSEF LAUFER** |
| Jest ministerský předseda vinen? | |
| Tvor na vyhynutí | |
| **Malí lidé o velkých problémech — K fiasku**  **Parlament se nenapravuje — Střední a** | **„Pražského jara“**  **vysoké školy** |

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova uli č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJÍ 5ŤUJE :

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**Po celá příští desítiletí**

**bude jediným, úplným,**

**příručním ukazatelem**
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Přítomnosti

v praze 27. Června 1934 číslo 26

K případu profesora Krohy  
1.

z^hci-li zde odůvodniti námitky, které mám jako **G** právník proti rozsudku nejvyššího soudu ve věci nrofesora Krohy, musím především ujistiti, že to nedě­lám z politických, tím méně ze stranických pohnutek. Po této stránce se hlásím k těm, kdo jsou nejvyššímu soudu vděčni za přísnost, s jakou hájí našich ústav­ních řádů a veřejného pokoje. Trestní praxe nejvyš­šího soudu za éry Fajnorovy vůbec zpřísněla, a ježto měřítka tribunálu kasačního přijímají pozvolna také soudy nižší, zbavujeme se oněch mazlivých okolků se zločinem, které už začínaly ohrožovat všechny hod­noty právního řádu. Po této stránce zahájila tedy Faj- norova iniciativa novou a vítanou epochu. Bylo by na pováženou, kdyby tato reforma byla šla uctivě s ces­ty deliktu politickému, který přece ohrožuje dnes stát a obecný mír nebezpečněji než za normálních časů. Pacifismus, který jest proti válce s výjimkou války občanské, nám neimponuje. Ještě méně nám imponuje revolučnost, která má cizí kuráž a jest ochotna obětovat kůži těch druhých, pokud vlastní kůže zůstává v suchu. Politicky tedy jsem v Kro- hově při spíše podjat jako odpůrce obžalovaného než jako jeho obhájce.

Druhé, co bvch chtěl konstatovat, jest, že tento politický zájem na přísnosti obžaloby a rozsudku ne­ní snad jen moje stanovisko osobní; jest to ustálená linie vlády a sněmovní většiny, jejichž svědomí, mou­drosti, obratnosti a statečnosti jest svěřena obrana demokratických forem našeho státu. Tento tábor, od katolíků až po české a německé sociální demokraty, představuje tak rozmanitou stupnici světových a po­litických názorů, že se nebude podobati současným evropským diktaturám a „totalitám“ ani, když v boji proti nim zachrání demokracii tvrdou rukou a ne- spolehne se na účinek mírného domlouvání. Neoby­čejná přísnost judikatury věrně podporuje režim v té­to neobyčejně svízelné situaci státu a mstí rovno­měrně útoky, které se proti němu podnikají *z* prava i z leva. Nejvyšší soud jest stejně ostrý na obě strany, a vyskytly-li se u soudů nižších tu a tam nálezy, které budily podezření, že stranická psychosa porušila ob­jektivní úvahu soudcovskou, nejvyšší soud je v me­zích své kompetence vždycky korigoval. Kdyby někdo proti připomínce, jak přísně potrestal nejvyšší soud na př. fašistický útok na židenické kasárny, namítal, žetiskováaschůzová propagace fašistická ne­stíhá se u nás tak důsledně a přísně jako agitace ko­munistická, měl by pravdu, ale nebylo by nesnadno přesvědčiti ho, že to není vina nejvyššího soudu, ani jiných soudů, nýbrž vina režimu, který bohužel není na obě tyto fronty stejně bdělý a nedozírá na fašistic- ko-ligistický rozvrat stejně pilně jako na protistátní iredentu sociální a národní. Kde není žalobce, tam ne­ní soudce.

Posléze bych rád připomněl úvodem, že jsem dalek také osobních sympatií s profesorem Krohou, stejně jako nepochybuji, že jsem sám předmětem upřímné antipatie jeho. Tento profesor naší brněnské techni­ky náleží k oněm politicky naivním a nekriticky- kritickým intelektuálům, kteří matou mysl mladých lidí místo co by ji tříbili, a kteří! svoje posluchače a čtenáře sytí raději tendencí než fakty. Profesor Kroha jest architekt a ví, že rozumní lidé přestavují domy podle nějakého plánu a řádu a ne tak, aby bezhlavě podvrácený krov zasul v živé obyvatele, ale to mu nevadí, aby v politice neholdoval onomu stavi­telskému umění, podle kterého jest nejlépe do staré obydlené stavby kopnout, vymést šutr, štěnice a mrtvoly a postavit pak něco „z brusu“ nového. Dá­le bych řekl, že existuje-li cosi jako e t h i c k ý vkus, stěží hoví jeho zákonům komunista, který výtěžků cesty, konané za státní stipendium, užije k protistátní propagaci. Na to rozsudek nejvyššího soudu ukazuje právem. Ani osobní osud Krohův ne­zdá se mně nijak tragický, i kdyby se rozsudek nej­vyššího soudu zakládal, jak se domnívám, na práv­ním omylu, neboť trest tříměsíčního vězení jest, jako pokuta politické akce takových cílů, jaké si určil ko­munismus, lapálie. Tak upřímný snad profesor Kroha sám k sobě dovede býti, aby si přiznal, že kdyby ně­kdo promluvil v Rusku v obráceném smyslu řeč, ja­kou on mluvil v Malenovicích, odnesl by to několika­letým žalářem, ne několikaměsíčním vězením. Ale i u nás platí komunističtí poslanci a dělníci za svůj činný odpor proti státní struktuře mnohonásobně více, než uložil nejvyšší soud prof. Krohovi, nevzpo- menu-li už těžkých žalářů, jichž okusili staří sociali­stičtí vůdcové u nás i dnešní vladaři sovětského Rus­ka. A zase doufám, že profesor Kroha by si sám ne­přál, aby se mu měřilo privilegovaně proto, že je pan profesor. Pravda jest, že následek trestu, který Krohovi hrozí (disciplinární ztráta učitelského úřa­du) , jest mnohem těžší, než trest sám. Ale domnívám se, že disciplinární komise, která bude rozsudek čisti, nepřehlédla, že profesor Kroha ani podle zjištění roz- sudkových neporušil formy akademické přednáš­ky, a že touž přednášku přednesl na více než stu schůzí, aniž se dostal do konfliktu s úřady, takže se už musil domnívati, že ani obsah její není závadný, což připouští závěr, že se tohoto druhu politické čin­nosti příště zdrží.

Se všemi těmito výhradami chci pověděti, proč shledávám rozsudek nejvyššího soudu právně vad­ným. Neklamu-li se ve svém přesvědčení, že základem rozsudku není jen přísně extensivní výklad skutkové podstaty, nýbrž nesprávná její aplikace na kritický skutkový děj, pak přece jen by se doporučovalo vzpo­menouti známých pochybností profesora Kallaba z dob, kdy náš zákon na ochranu republiky vznikal, a snažiti se v zájmu právní jistoty buď o to, aby nej­vyšší soud na základě vědecké diskuse svoji judika­turu revidoval, nebo o to, aby tato judikatura byla lepším precisováním zákonných skutkových podstat de lege ferenda spolehlivěji podepřena.

Přítomnosti

II.

Profesor Kroha, nejprve osvobozený krajským sou­dem v Uh. Hradišti, byl na zmateční stížnost veřej­ného žalobce nejvyšším soudem na základě skutko­vých zjištění krajského soudu odsouzen pro přečin rušení veřejného míru podle § 14, č. 1. zákona na ochranu republiky, protože na malenovské schůzi ve­řejně pobuřoval proti demokraticko-republikánské formě státu. Z reprodukce skutkových zjištěníí,v roz­sudku nejvyššího soudu je vidět, že Kroha stavěl proti sobě hospodářský systém socialistický v Rusku a hos­podářský systém kapitalistický u nás, že ruské po­měry, jak se mu objevily na studijní cestě, shledal dobrými a správnými, že v socialistické společnosti viděl pokrok počátečné nedostatky odstraňující, kdež­to ve společnosti kapitalistické rozklad a umírání. Řekl, že socialistická společnost jako člověk, stou­pající z hlubokého sklepu pracně, . le úspěšně do vyš­ších poschodí, naše však kapitalistická společnost (stát), že je jako člověk, který vyřáděn z práce, ja­koby padal s vysokého patra mrakodrapu. Řekl, že v sovětech 90% lidí pracuje a řídí distribuci, kdežto jen 10% je kapitalistických, v kapitalistických stá­tech však naopak 90% lidí pracuje a 10% z jejich práce kořistí; že v sovětském svazu se má dělník lé­pe než v kapitalistickém režimu, protože není vyko­řisťován. Poukázal dále na to, že revoluce měly v his­torické době svoji funkci, že revoluce jest součástí širší historické síly, jejíž součástí jest také válka; že válka a revoluce mají spojitost, historický význam, a že i v moderní době stojí lidstvo před otázkou, zda vybředne z trvající hospodářské krise způsobem ná­silným nebo způsobem socialistickým; že kapitalis­mus socialismu mlčky neustoupí, a že socialismus při likvidaci kapitalismu musí počítati právě s faktem, že v historii i kapitalismus užíval násilí. Úvodem k přednášce vysvětloval pojem státu sovětského jako státu proletářského, socialistického státu prvního stupně, vyznačujícího se tak zvanou diktaturou pro­letariátu: vysvětloval, co je diktatura, citoval z Well­se, že to není hrůzovláda, uvedl, že není třeba se jí báti, doporučoval knihu Leninovu o revoluci a státu, kde se vysvětluje, co je tak zvané odumírání státu (rozumí prý se kapitalistického — ko­mentuje v závorce při reprodukci skutkových zjištění rozsudek nejvyššího soudu!).

Z toho všeho vyvozuje rozsudek nejvyššího soudu, že Kroha se neobíral jen otázkami hospodář­skými, nýbrž mluvil také o státu a státní formě so­větské a kapitalistické; že mluvě o kapitalistické spo­lečnosti (soustavě, řádu, režimu) „u nás“, měl na mysli poměry v čsl. republice, tedyina- ši řepu bii kánsko-demokratickou for­mu st átn í. Výklad, který tu rozsudek dává smy­slu zjištěných výroků Krohových, jak jej prý mluvčí zamýšlel a jak mu prý posluchači rozuměli, jest nut­no považovati také za skutkové zjištění a nelze s ním tedy polemisovati, nutno naopak míti s nej­vyšším soudem za zjištěno, že obžalovaný chválil nejen sovětský socialismus, ale také sovětskou ústa­vu, a že odmítal nejen náš kapitalismus, ale také naše ústavní řády.

Nemohu-li proti tomuto smyslu, který vyvozuje nejvyšší soud z inkriminovaných výroků, nic namí­tati dedukcí právní, neznamená to, že nemám pochybností. Nehledíc k otázce, je-li ono skutk a zjištění o věcném smyslu inkriminovaných vvr°U.\ ' (nikoli jejich právní hodnocení) konformní **U 1** skutkovým zjištěním krajského soudu, před nímž 86 konalo průvodní řízení, jsou v něm některé f a k t i^ \* k é o m y 1 y, tak říkajíc notorické, čímž ovšem trpí jeho přesvědčivost. Komentuje-li na př. rozsudek nejvyššího soudu, aby odůvodnil svou dedukci o smv slu inkriminovaných výroků, citovanou Leninovu teorii o odumírajícím státu v závorce slovy „rozuměi kapitalistického“, jest to hrubé nedopatření, neboť tato Leninova prognosa týká se notoricky a evident- I ně nikoli státu kapitalistického, nýbrž právě naopak státu, který se zakládá na diktatuře proletariátu V tomto státu spatřuje Lenin jen přechodný nástroi k uskutečnění socialistické beztřídní společnosti který bude „odumírat“ tou měrou, jakou ona se bude uskutečňovat. Tento citát správně a ne falešně ko­mentován, dokazuje tedy naopak, že mluvčí (ve shodě se známou marxistickou a leninskou teorií) vidí ve formě státní jenom druhotný znak struktury hospodářské a tendencí hospodářských, a že jako není možno z Leninova líčení diktatury pro­letariátu jako státní formy, určené k odumíráni a odumření, vyvozovati jeho nepříznivé stanovisko k diktatuře proletariátu, tak zase není možno „s lo­gickou a nevyvratitelnou nutností“ uzavírati, že od­mítáním kapitalistických poměrů u nás nezbytně mířil obžalovaný proti demokraticko-republikánské formě našeho státu.

III.

Avšak i když musíme na základě skutkového zjištění v rozsudku nejvyššího soudu reprodukované­ho považovati za prokázáno, že obžalovaný doporučo­val státní zřízení sovětské jako dobré a líčil tím anebo nepříznivým posuzováním poměrů našich ne­přímo nebo i přímo státní zřízení naše jako nedobré — (že by se byl o demokraticko-republikánské formě státu byť i jen zmínil, o tom není v rozsudkových důvodech nejvyššího soudu ani slova) — nestačí to ještě podle mého přesvědčení k tomu, aby se takové výroky samy o sobě, nezjistí-li se žádná okolnost, která by je dále kvalifikovala, podřadily pod pojem pobuřování podle ustanovení § 14., č. 1. zákona na ochranu republiky.

Rozsudek se odvolává na to, že podle ustálené ju­dikatury nejvyššího soudu stačí k pojmu „pobuřová­ní“ jakékoliv intelektuální působení na jiné, směřující k tomu, aby u nich byl vyvolán nepřátelský stav a nálada proti právním statkům v § 14, č. 11. chráněným. Budiž. Z toho však neplyne, že každá nepříznivá nebo odmítavá kritika jejich účelnosti a prospěšnosti nebo každá snaha, aby byly nahra­zeny právními statky jiného ústavního zřízení, jest už pojmově „vyvoláváním nepřátelského stavu a ná­lady“ proti nim. V nepřátelském stavu a v n e- přátelské náladě proti demokraticko-ústavní for­mě státu se ocitám teprve tehdá, když ji nerespek­tuji ani potud, abych svoje politické úsilí o její změ­nu v jinou formu uplatňoval podle jejích vlastních předpisů. Nelze považovati za nepřátelský stav a ne­přátelskou náladu každou snahu o důkaz, že jiná státní forma by byla prospěšnější než platná stát­ní forma, a že by se proto doporučovalo, aby platnou státní formu vystřídala jiná, uplatňuje-li se takova snaha způsobem legálním a nepovzbuzuje-li, aby se

va mtní monarchie nebo zřízení sovětské jsou pro- ab?? “iší státní formy než demokratická republika, SP^SIbv tedy bylo s prospěchem, kdyby si zvolilo po- a nce kteří by spolu s presidentem republiky jako S olaní činitelé ústavu šetříce ústavních předpisů F? rloucím směrem změnili, není pobuřování proti demokraticko-republikánské formě státu, ač-li ne­chceme tvrdit, že naše ústava jest podle ústavních zá­konů sice změnitelná v podružných podrobnostech, ale **v** hlavních zásadách že jest nezměnitelná. To by bylo ovšem zřejmě tvrzení absurdní právnicky i politicky. Právnicky by bylo absurdní, protože ústavní předpisy o změně ústavy vůbec žádného omezení ne­obsahují a nemohou býti omezeny nebo doplněny zá­konem na ochranu republiky, který sám platnosti ústavního zákona nemá. Politicky by bylo ab­surdní, protože by se demokracie rušila touž nor­mou, která by jí na oko hájila. Demokracie znamená, že lid si dává zákony, také ústavní zákony, jaké chce. Menšina se podřizuje v demokracii většině a tam, kde běží o změnu ústavy, podřizuje se v demokracii naší menšina dokonce jen většině kvalifikované. Demokracie však, v níž by menšina byla zbavena možnosti, že o správnosti svých názorů a návrhů vět­šinu přesvědčí a většinu získá, nebyla by už demokra­cií. Ona by docela stejně jako diktatura menšinu — zbavujíc ji možnosti legální propagace jejích my­šlenek —do illegality přímo hnala a občanskou válku provokovala. Smíme s dobrým politickým svědomím iredentistický, komunistický a fašistický odboj stíhat a trestat, protože naše demokratická ústava dává možnost pokojné evoluce v každém směru, o jehož prospěšnosti by ten nebo onen reformátor většinu přesvědčil.

. . mí změna dála způsobem jiným, než jakým ústa- ustavni z ředpisuje. Přesvědčovati občanstvo, že
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Rozsudek nejvyššího soudu říká, že „profesor Kro- ha, vychvaluje sovětské zřízení a řád ve všech smě­rech, o nichž mluvil, a dávaje celým smyslem své ře­či najevo, že v sovětském Rusku vše je dobré a správ­né, u nás tedy špatné a vadné, a že by u nás bylo lépe, kdybychom byli účastni sovětského zřízení, vy­volával tím v posluchačích sympatie a nadšení pro zří­zení a řád sovětský v Rusku, zakládající se na vládě jedné sociální vrstvy obyvatelstva — dělníků a rolní­ků — nad vrstvami ostatními, a působil t i m na svoje posluchače ve smyslu nepřátelském zásadě de­mokracie, vlády to lidu jako celku, na níž jest zalo­žena ústava čs. republiky. Tím pobuřoval proti platné demokraticko-republikánské ústavě.“ — To však právě jest, jak řečeno, závěr nesprávný. Má-li být pobuřování charakterisováno znakem nepřá­telského stavu nebo nálady, musí se tímto zna­kem (na rozdíl od pouhého stavu odpůrčího) rozuměti stav vášnivého zaujetí, neochotného podří- diti reformní snahu respektu k předepsaným zákoni­tým formám žádoucích změn, a nikoli pouhý s o u- k 1 a s s myšlenkou, že platný stav je „špatný a vad- ný“ a že po reformě by byl „dobrý a správný.“

Připouštím, že za dnešních poměrů, kdy zoufalá hospodářská situace celých davů nezaměstnaných lidí zbavuje je možnosti pokojně uvažovat o příčinách a následcích, mohou býti mysle nejen proti určitému demokratickému režimu, ale proti demokratickému zřízení samotnému pobouřeny každou propagan­dou zřízení nedemokratického, a nic bych neváhal zvednouti ruku pro zákon, který bydočasněkaž- d o u protidemokratickou propagaci zapověděl a tres­tal jako pobuřování. Otázky, zda by k tomu nebylo třeba zákona ústavního, se tu již blíže nedotý­kám. Za jisté považuji, že rozsudek nejvyššího soudu žádným takovým zákonem není kryt, protože ho do­sud není. Není jím zákon na ochranu republiky a není jím ani zákon o zastavování činnosti a o rozpouštění politických stran, který se této zákonodárné myšlence poněkud blíží, aniž však až dosud měl za následek zákaz nebo rozpuštění komunistické, programově pro­tidemokratické strany.

IV.

Na zřejmém právním omylu se zakládá také výrok, jímž nejvyšší soud odmítá v případě profesora Krohy ustanovení zákona o státním vězení.

Podle tohoto zákona odpykává se ve státním vě­zení „trestný čin, který podle své povahy a podle okol­ností, za nichž byl spáchán, svědčí o snaze pachatele vykonati vliv na uspořádání věcí veřejných nebo so­ciálních, a který způsobem svého provede­ní, užitými prostředky nebo zaviněný­mi následky není zvláště zavržitelný a nebyl spáchán z pohnutek nízkých nebo nečest­ných.“

Rozsudek nejvyššího soudu ustanovení zákona o státním vězení nepoužívá. Připouští sice, že obžalo­vaný nespáchal trestný čin, pro nějž ho odsuzuje, z pohnutek nízkých nebo nečestných, nýbrž ve snaze vykonati vliv na uspořádání věcí veřejných nebo so­ciálních, říká však, že „m ěl na mysliinásil- nou jich změnu cestou revoluce, te­dy způsob provedení zvláště zavrži- t e 1 n ý.“

Toto rozhodnutí nemá však v zákoně žádné opory, neboť zákon naprosto se neohlíží na to, zda bylo nebo nebylo zvláště zavržitelné to, co pachatel trestného činu, svědčícího o snaze vykonati vliv na uspořádání věcí veřejných nebo sociálních „měl na mysli“, zá­kon hledí jen na to, zda byl nebo nebyl zvláště za­vržitelný trestný čin sám způsobem svého provedení, užitými prostředky nebo zaviněnými následky. I kdy­by byl obžalovaný naváděl své posluchače k násil- n é změně demokraticky-republikánské formy státní, tedy k revolučním úkladům o republiku, a byl trestán pro zločin podle § 1 nebo 2 zákona na ochranu re­publiky, záviselo by užití nebo neužití zákona o stát­ním vězení teprve na tom, zda tento jeho trestný čin jest nebo není zvláště zavržitelný způsobem svého provedení, užitými prostředky nebo zaviněnými ná­sledky.

Zákon ovšem v i§ 1, odst. 3 žádá, aby určité zlo­činy byly vždy (bezvýjimečně) považovány za zvláště zavržitelný způsob a prostředek k vykonání vlivu na uspořádání věcí veřejných nebo sociálních. Běží tu o známou teoretickou nesnáz s vymezením pojmu politického deliktu, jemuž právní řád chce vy- hraditi prakticky někdy zvláštní forum procesní, jin­dy zvláštní formu trestu na svobodě nebo i na hrdle. Podobně jako někdejší právní řád rakouský některé delikty (na př. vraždu) za žádných okolností, i když ve specifickém případě byly spáchány pro účely politické, nepovažoval za politické, řídě se teo­retickým hlediskem, že za politické delikty mají býti považovány jen ty, které zpravidla bývají pá­chány z důvodů politických, tak zase náš zákon o stát­ním vězení správně vylučuje z politických deliktů ně­které delikty buď pro jejich politickou atypičnost (de­likt vojenské zrady, delikty proti tělesné integritě, proti měně a p.), nebo pro jejich zvláštní zavržitel- nost, odůvodněnou velikou hodnotou porušeného ne­bo ohroženého právního statku (delikty proti životu, delikty spojené se značnou škodou na soukromém ne­bo veřejném majetku). I když není třeba výpočet ta­kových deliktů v § 1, odst. 3 zákona o státním vě­zení, považovati za taxativní (uzavřený), tolik jest jisto, že nelze za takový delikt pokládati typicky politické zločiny podle §§ 1 a 2 zákona na ochranu republiky, pokud ve specifickém případě ne- vysvítá jejich zvláštní zavržitelnost ze způsobu je­jich provedení, užitých prostředí c, nebo zaviněných následků. Jest dostatečně jasno, z neuvádí-li těchto přetěžkých zločinů ve 3. odstavci svého prvního pa­ragrafu zákon sám, nemohou veň býti ve-inter- pretovány, nemá-li býti takovou interpretací anu­lován sám smysl zákona, aby politický delikt (není-li zvláště zavržitelný způsobem, prostředkem nebo ná­sledkem) , byl odpykán custodia honesta. Platí-li však tento poznatek i o zločinných přímých útocích na re­publikánskou a demokratickou formu státu, platí ovšem tím spíše pro neméně typicky politický přečin podle § 14 zákona na ochranu republiky. Ptám se prostě, jaký zločin, spáchaný za okolností v § 1, odst. 1 zákona o státním vězení stanovených, by ještě měl nárok na custodia honesta, jestli pouhé p o- mýšlení na revoluci (t. j. na zločin podle §§ 1 a 2 zák. na ochr. rep.) vtiskuje i přečinu rušení obecného míru ráz zvláštní zavržitelnosti, kterou se spáchaný čin dobrodiní zákona o státním vězení zba­vuje? Že nějaký zločin nárok na toto dobrodiní má, to dokazuje § 1 zákona o státním vězení exaktně. Který tedy zločin, jestli ani Krohův přečin?

*Jaroslav Stránský.*

poznámky

Jest ministerský předseda vinen?

V ústavně právním výboru učinil ministerský předseda Ma­lypetr projev, jehož závěrečná část vzbudila značnou (nesou­hlasnou) pozornost mezi poslanci i v tisku, ftekl (podle re­ferátu) :

Nepovažuje parlamentarismus za odbytý. Bohudíky není tu ještě doba, že by poslanci byli postrachem svých vo­lebních krajů a kdyby ta doba měla někdy přijít, nebyla by vinna ani demokracie ani vláda, nýbrž členové zákonodárných sborů sami. Příkladem uvedl předseda vlády, jak nedávno při projednávání účetní závěr­ky ujal se slova v poslanecké sněmovně ministr financí k důležitému a nejvýš věcnému projevu. Co však s ním parlament udělal? Kolik bylo řečníků, kteří by byli šli na parlamentní tribunu a pronesli své názory o obecné hospo­dářské a státně finanční situaci? Kde tu někdo někomu bránil? Kdo tu udělal z poslanců „manekýny, kteří zvedají jen ruku“? Předseda vlády dále nadhodil množství inicia­tivních návrhů, které vycházejí ze středu členů zákonodár­ného sboru a jsou předmětem parlamentního jednání a roz­hodování. Není tu nijakého brzdění ani chtěného ani ne­chtěného se strany vlády. Předseda vlády má dojem, že v po­suzování dělnosti parlamentu jsme s lostali poněkud na scestí. Je rozšířeno mínění, že nemají-li zákonodárné sbory do týdne aspoň jednu vládní osnovu, že už nemají co dělat. Nutno konstatovat, že jsme se dosud nedostali ani k větší­mu unifikování práv mezi oběma částmi naší říše a to nejen pokud jde o zákonodárství říšské, nýbrž i pokud jde o zá­konodárství zemské, které v historických zemích bylo trojí­

ho druhu. Nelze oddisputovat, že parlament v mnoho věcech mohl vyvinout rozsáhlejší činnost a diskusi n í? jen zřídka se stane, že se podávají osnovy, na nichž n l nic měnit. Nebylo by správné říkati jenom: vaše vina níh je třeba připomenouti si také ono náboženské: ’ iwr culpa.

Bude dosti lidí, kteří ministerskému předsedovi budou tento projev vděčni.

Členové zákonodárných sborů se dívali spatra na kritiku své činnosti i tehdy, když byla míněna v zájmu parlament v zájmu dobré věci. Nerozlišovali mezi kritikou věcnou a n věcnou a jakoukoliv zmínku o sobě, která jim nebyla po chuti odmítali jako výtku nespravedlivou. Jest proto dobře, že ml nisterský předseda promluvil o této věci, neboť sotva\* kdo u odváží ministerského předsedu obléci do kabátu kritika, kterť kritisuje pro kritiku, který nemá smysl pro kladnou’ práci Proto také chápeme nesouhlas s projevem ministerského před­sedy. Postižení se ozvali.

Jest dobře, rozvinul-li ministerský předseda otázku poměru vlády a zákonodárných sborů. Čteme neustálé výtky, že vláda si usurpuje moc na úkor zákonodárných sborů, že nerespektuje autoritu zástupců lidu, že staví parlament před hotové věci že se dohodne o osnovách a ponechává parlamentu nejvýš prá­vo kývat! k těmto osnovám. Většina tisku líčí parlament jako chudáčka, kterého vláda šidí, kde jen může, kterého vláda staví ke zdi, jak jen může. Čelé to naříkání na odstrkáváni parlamentu není ničím jiným než projevem slabosti. Kdo do­brovolně vydává velkou část svých práv do rukou jiných, nemá nejmenšího práva stavětí se do pózy utlačeného. Nikdo nemůže dáti parlamentu více práv, než jich má. Neuplat- ňuje-li parlament svých práv, jest v situaci, z níž mu nikdo nepomůže, nepomůže-li si sám.

Poslanecká sněmovna právě tak jako senát není nějaké abstraktum. Jest to sbor lidí. Poslanecká sněmovna bude vždy taková, jako jsou poslanci, jako bude většina poslanců. Po­slanecká sněmovna, která naříká, že jest šizena vládou, jest slabou sněmovnou, protože má v ruce všechny možnosti, které by jí zaručily, aby nebyla šizena. Nikým. Ani vládou, ani t. zv. byrokracií. Je-li sněmovna slabá, nutno příčinu této slabosti hledati v lidském jejím materiálu. V tom to je: poslanecká sněmovna, která má špatný průměr poslanecký, nestačí na to, aby uhájila plně svoji autoritu. Nejde tu jen o tuto autoritu. V době, kdy jsou ve vzduchu tendence protiparlamentární, jest každý poslanec, který není na svém místě, pomocníěkem těchto protidemokratických proudů a snah. Jest pravda, že v každé politické straně najdeme několik silnějších individualit. V ně­kterých méně, v některých více. Jest řada poslanců, kteří si plně zasluhují naší úcty. Velká část našich poslanců však ne­stačí na úkoly, které mají řešiti. Je to tím, že poslanecký mandát se často dává jako odměna za věrné služby strany, aniž si při tom někdo položí "'otázku, zda X. Y., který jest mandátem odměněn za svoji službu straně, má vlastnosti, které by zaručovaly, že bude dobrým poslancem. Velká část /poslan­ců není vyzbrojena tak, aby ovládla materiál, o kterém má rozhodovati. Většina z nich přišla k mandátu proto, že mají již mnoho funkcí ve stranách. Aby si udrželi mandát, musí držeti veškeré funkce ve stranách, k nim přibývají ještě jiné funkce veřejné a tak mnohý poslanec může svému mandátu dáti jen zlomek času, kterým disponuje.

Tyto bolesti ovšem nevyřeší parlament, jeho předsednictva. Mohou se zabývati na př. otázkou pořadí, v jakém jde za sebou předseda poslanecké sněmovny, předseda senátu atd., ale jádro bolesti je jinde: v politických stranách, které do parlamentu posílají svoje zástupce. A právě v této době jest možno usilo­vati o nápravu. Mluví se totiž o volbách a v politických stra­nách jest již rušno. Pomalu se sestavují kandidátní listiny; poslanci, kterým hrozí, že nebudou kandidováni na 'zvolitelném místě, hledají svoje známé, kteří by dokázali, že jejich zvolení jest nutné. Vynořují se nová jména, hoví lidé, kteří houfují za sebou známé, skuliny, zájmové skupiny, které je protlačily. Jest potřebí, aby politické strany prováděly výběr poslanců s větší odpovědností než dosud. Velká část poslanců může klidně odejít, aniž bylo nebezpečí, že by vznikla veliká me­zera. Není potřebí jen mladých lidí, ač problém generační se hlásí tak silně, že nemůže být řešen jen v sekretariátech stran. Jest potřebí nových lidí, lidí, kteří by přinesli do politické práce trochu více než pouhé machrovství, politikaření od pon­dělí do soboty. Velká část našich poslanců ztratila již kontakt s životem a s dobou. Velká část poslanců již nevede, nýbrž jest pomalu strkána kupředu. Postaví-li politické strany pH nejbližších volbách lepší kandidáty, bude lepší i parlament, ftekl-li ministerský předseda několik trpkých slov na adresu poslanců, měl plnou pravdu. *V. Gutwirth.*

Tvor na vyhynutí

út^ge milovníků přírody budiž řečeno, že to není ani kam-

\* štítech tatranských ani medvěd v horách karpatských isou chráněni zvláštními zákony — nýbrž jeden druh fauny

"7" 1 ‘ *I* který hrozí státi se laskavým přičiněním naší vlády zje- UdS asi tak vzácným jako politický genius mezi poslanci. '•ť.lUto tvor má archaické jméno svobodný novinář. Neroz- \*gjme tu slovu „svobodný“ tak, že by tento člověk chtěl siou- \*1"1 ienom svým rozmarům a pěstovat pečlivým odlišováním ^be od okolního světa jenom svou individualitu, nýbrž snažme 88 v něm chápat muže, který chce sloužit jenom takové věci, kterou vlastním rozumem a svědomím poznal jakou správnou. Krátce: chápejme jeho práci jako činnost dobrovolnou, nikoli vynucenou nebo nakázanou. To je podstata každé svobody, **tčdv** i novinářské. Všichni se shodneme v tom, že svobody to­hoto druhu není v dnešním světě právě mnoho. Tam, kde no­viny jsou z největší části buď orgánem nějaké korporace nebo hospodářským podnikem a kde je novinářství výdělečným za­městnáním," je čistý typ svobodného novináře nejvýš vzácný, a většina redaktorů s námahou kráčí po nějaké střední cestě ínezi velkou a malou nesvobodou. Ani u nás tomu není jinak. Aspoň nám není známo, že by byly nějaké zoufalé stížnosti na nadbytek novinářské svobody — spíš naopak. Jenom vláda, zdá se, přišla k názoru, že je svobodných novinářů příliš mno­ho a že by tedy bylo dobře ještě jednou jim jejich nevázanost trochu omezit, a podala návrh na doplnění tiskového zákona. Jeho zlatými hřeby jsou dva body: povinnost otiskovati vládní prohlášení a trestnost takových zpráv, které vláda nebo úřady považují za důvěrné. Čili jinými slovy povinnost tisknout to, co si vláda přeje, a mlčet o tom, co vláda nechce pustit k slu­chu veřejnosti.

Představme si, že tuto předlohu bude číst nějaký nezasvě­cený cizinec. Co bude jeho první myšlenkou? Že je u nás na­prostá tisková anarchie a že vláda nemá horších nepřátel než novinářů. Představme si však dále, že by tomuto neznalému přispěl pomocí někdo zasvěcený do našich poměrů a že by mu pověděl toto: československý parlament je složen ze zástupců politických stran. Všecky hlavní politické strany bez rozdílu stavu a národnosti jsou toho času sdruženy v koalici, z jejíchž příslušníků je sestavena vláda. Zdrcující převaha českosloven­ského politického tisku jsou orgány stran, jejichž redakce jsou vydržovány stranickými penězi a ovládány stranickým vede­ním. Protože hlavní politické strany jsou zastoupeny ve vládě, plyne z toho, že skoro všecky denní listy jsou orgány vládní­mi. — Cizinec by asi nevycházel z údivu. Uvažoval by dále: Jestliže vláda vydává zákon proti svobodě tisku přes to, že většina listů stojí za ní, tedy jí buď její vlastní tisk neposlou­chá anebo má tak málo vlivu u srovnání s tiskem nestranic- kým, že je jeho podpora pro vládu bezvýznamná. Musí proto vláda hledět, aby ovládla také tento druhý, nevládní tisk.

Onen logicky myslící cizinec svými důsledky vskutku na­razil na jediné dvě možnosti. Srovnejme si jeho závěry se sku­tečností. První závěr praví: Vládní tisk neposlouchá vládu. Vyslovme jej přesněji: Jednotlivé vládní listy neposlouchají vládu jako celek, nýbrž poslouchají víc jenom jednu složku vlády, totiž vlastní stranu. Jinými slovy, vládní strany nejsou dost koordinovány a polemiky jejich listů jsou vnějším obra­zem vnitřních polemik za zeleným stolem ministerské rady nebo koaličních výborů. Je velmi pochopitelné, že vládě není nikterak příjemno, jestliže se její vnitřní rozpory rozkládají před veřejností a jestliže se tím ztěžuje jejich vyrovnání. Ne­jde-li však o nic jiného, než o lepší součinnost koaličního tisku, Pak je otázka, zdali je nejvhodnějším prostředkem k dosažení takové součinnosti ona radikální tisková předloha, s níž vláda přichází před parlament. Kde mají vládní složky svůj tisk tak dokonale v rukou, jako u nás, tam by jistě nebylo nic těžkého pokusit se o nápravu zevnitř, to jest vydat prostě jednotli­vým redakcím příslušné směrnice. Chápeme ovšem jednu obtíž. Stává se, že ve stranách bývají rozmanité skupiny a že tisk mívá v rukou jiná skupina, než ta, která bez výhrady pod­poruje vládu. Ale i tehdy je pořádek otázkou vnitrostranické discipliny a nikoli státního zákona.

Vezměme teď druhý závěr onoho logicky uvažujícího cizince: Vládní, stranický tisk má málo veřejného vlivu v poměru k tisku nestranickému nebo protivládnímu. I na tom něco je. Vie zase je třeba rozeznávat. Je nezávislý tisk, který vládu velmi loyálně podporuje. Jestliže se za nějaký vládní skutek postaví list, který by to jako nezávislý činit nemusel, má to jistě daleko větší morální význam a pomůže to vládě daleko víc, než hájí-li jí ex professo orgán některé koaliční strany. Bude-li vláda napříště takovýto list dráždit vynuceným otis­kováním dodaných tekstů nebo vystavovat jeho zpravodaje úředním šikanám důvěrnosti, je otázka, zdali tímto počínáním nakonec neztratí na svém prestiži i na veřejné podpoře víc, než doufá získat. Má přece deset jiných možností, jak loyální novináře informovat o svých úmyslech a získávat jejich pod­poru. Jednou z nich je i proslulý tiskový odbor. Proč tedy sa­hat k dráždivým zákonům, jimiž se skoro s- jistotou dosáhne pravého opaku toho, co se očekává? Na druhé straně ovšem beze všeho uznáváme, že je tisk až do hloubi své podstaty neloyální, jemuž ze srdce přejeme nejen nejpřísnější zákony, nýbrž i ještě něco víc — aby vůbec nevycházel. On je příčinou toho, že jsme se sebezapřením přisvědčili již k tolika omeze­ním tiskové svobody. Máme však nyní, kdy se chystá omezení další, otázku, zdali se proti němu dosavadních zákonných mož­ností opravdu dostatečně využilo. Sotva kdo bude moci dát odpověď kladnou. Je proto docela na místě, abychom se tá­zali, zdali se nové omezení tiskové svobody neskončí týmž výsledkem. Naše pochybnosti jsou tím odůvodněnější, že tuší­me, co je asi příčinou toho, že skandalisační tisk nerušeně ve- getuje přes všecky přísné zákony. Je to asi proto, že má ně­jaké ochránce na místech, která mají vliv na to, zdali se přísných zákonů užívá či nikoli. I tady by asi bylo vhodnější pokusit se o nápravu zevnitř, než rozmnožovat sbírku zbraní, které jsou stále ostře nabity, ale jichž nikdo nespouští. *Z. S.*

Malí lidé o velkých problémech

Mezinárodní organisace práce je instituce, bez které by moderní svět těžko bojoval za sociální spravedlnost, za kloud­né sloučení zájmů zaměstnavatelů se zájmy širokých vrstev dělnických. Mezinárodní konference práce, hlavní orgán orga­nisace, je povolán rozhodovat o vážných hospodářských a so­ciálních problémech značné důležitosti nejen pro dividendy uhelných dolů, akciových podniků všeho druhu a pro výdělky menších průmyslníků, avšak hlavně pro úpravu pracovních a mzdových podmínek dělníků. Na konferenci práce je pomalu, ale jistě uskutečňována nivelisace sociálního zákonodárství ve více než padesáti státech, jejím prostřednictvím ovlivňuje vy­soká životní úroveň jednoho státu bídné životní podmínky jiné země. Věříme, že základ k mezinárodní sociální spravedlnosti nemohl být lépe položen než do Ženevy do Mezinárodního úřa­du práce, kde se denně bdí nad sociálním i hospodářským vý­vojem národů, tak jako ve Společnosti národů se státníci a diplomaté snaží usměrnit politické události k lepšímu zajištění míru. Jsou tudíž úkoly Mezinárodní konference práce nesmírné a odpovědnost delegátů, posílaných do Ženevy, není o nic men­ší. Zhošťují se delegáti na Mezinárodní konferenci práce za plného vědomí své odpovědnosti svěřených jim úkolů a vyko­nají v Ženevě skutečně maximum svého poslání, ať již jde o zástupce zaměstnavatelů, dělníků nebo vlád ?

Právě ukončené zasedání Mezinárodní konference práce přineslo na tuto otázku jasnou odpověď. Mezinárodní konfe­rence trpí rutinou, stranickými poměry některých států a trapně malým výkonem některých jednotlivců. Nejde nám o to, abychom odsoudili Mezinárodní konferenci práce za to, že tentokráte neschválila úmluvu o zkrácení pracovní doby na 40 hodin týdně. Přes to, že chápeme zájem dělnictva na urychlení takového opatření, dovedeme si představit, že krok tak důležitý nelze učinit najednou. Nicméně i po této stránce nutno se pozastavit nad zvláštní okolností; 40hodinový týden nebyl rozbit z důvodů zásadních, padl jen z důvodů taktických. To není ku cti Mezinárodní konferenci práce, ani řediteli Mezi­národního úřadu práce Butlerovi, jenž mohl v daném okamžiku zasáhnout do ženevských porad a zachránit se situací i svou novou pověst, podle které má zásluhu o účast Ameriky na Mezinárodní organisaci práce, o dobré přípravě 40hodinového pracovního týdne a na jiných úspěších Mezinárodní organisace práce. Úmluva o zkrácení pracovní doby byla skutečně dobře připravena, souhlas mnohých vlád zajištěn a sabotáž zaměst­navatelské skupiny zneškodněna. Jen neobratná taktika děl­nické skupiny, jež v posledním okamžiku, kdy jí byl podán prst, chtěla chytit celou ruku, způsobila, že 40hodinový týden padl. Zda padl definitivně, nebo bude napřesrok s větší nadějí na úspěch opět projednáván, o tom bude ještě rozhodnuto.

Mezinárodní konference práce má v minulých několika le­tech některé nedostatky, vyplývající z politické situace v Evro­pě. S fašistickými vládami zmizel skutečný vliv dělnických tříd, a na místo dělnické delegace se dostavily nastrčené figury autoritativního režimu. Případ italské delegace jest dosta­tečně znám. Případ německého dělnického delegáta Leuschne- ra, přivezeného za dozoru ozbrojených úderníků do Ženevy přímo z koncentračního tábora, rovněž prošel loni denním tis­kem. Uetos se dostavily i jiné případy, méně dramatické, ale stejně škodlivé pro činnost Mezinárodního úřadu práce a jeho konferencí. Lotyšská vláda nemohla poslat dělnické delegáty,

Přítomnosti

jelikož je uvěznila. Rakouská vláda, majíc chytráky v ěele, poslala jen vládní delegáty, vystříhajíc se vyslání nejen dělní­ků, ale i zástupců zaměstnavatelů, aby se nepřítomnost „obou zájmových skupin lépe ztratila“. Než tyto nedostatky nelze ji­nak napravit, jen vyěkáním lepších dob a politického uklid­nění v Evropě. Hůře jest, že konferenci práce ovládá rutina a nedostatečný výkon zástupců dělnictva i vlád. O nedokonalosti výkonu zaměstnavatelské skupiny nelze mluvit, neboť jak je samozřejmé, zaměstnavatelé si pravidelně dovedou vybrat své nejlepší advokáty a nepostupují ani podle politického klíče, ani podle někdejších zásiuh těch pánů, kteří mají chuť jeti na výlet do Ženevy.

Úkoly i některé výsledky úsilí Mezinárodní konference práce jsou obdivuhodné. Jest však jisto, že činnosti konference práce by velmi prospělo, kdyby byl prováděn lepší poměr dele­gátů. Na Mezinárodní konferenci práce se ovšem připouští jistá sousedskost a některé vady parlamentarismu. To však neznamená, že konference práce má být obesílána delegáty, jimž mnohdy chybí nejzákladnější zásady mravnosti, jež by právě byly na místě, kde se rozhoduje o tak důležitých otáz­kách. Na 18. zasedání konference práce se několikráte opako­val případ, který by měl skutečně vést kompetentní činitele ve všech státech k řádnému třídění delegátů, před jejich vyslá­ním do Ženevy. Při hlasování o rozšíření úmluvy, jež zaručí odškodnění dělníkům, postiženým nemocemi z povolání, vyslo­vilo se 56 hlasů pro revisi úmluvy a 7 hlasů proti. Tím nebylo dosaženo kvalifikované většiny. My, novinářští pozorovatelé, kteří vážně a u vědomí důležitosti takového rozhodování jsme pozorně sledovali práce konference, konstatovali jsme s úža­sem, že při tomto hlasování pouhým vztažením ruky se při­hlásilo jen 56 delegátů pro revisi a 7 proti, ale za necelých 5 minut, když dělnická skupina si vyžádala, aby se hlasovalo podle jmen, hlasovalo o téže otázce 90 delegátů pro revisi úmluvy a jen jediný delegát proti. Byl to holandský delegát, který se odvážil veřejně a čestně potvrdit, co prve ohlásil vzta­žením ruky. Kdo jsou ti 34 delegáti, kteří při veřejném hlaso­vání o vážném problému buď sedí v baru, nebo hlasují proti návrhům a teprve když jejich stanovisko má být veřejně stigmatisováno, hlásí se horempádem k humanitě? Která vlá­da, která dělnická skupina nebo organisace se odváží poslat do Ženevy delegáty takových mravních kvalit? S jakými to zá­sadami a instrukcemi přišlo na konferenci práce 7 delegátů, z nichž 6 v čase 5 minut změnilo svůj názor na rozšíření úmlu­vy, od níž závisí osud tisíců lidí? Rozum zůstává stát nad tím, s jakou lehkověrností tito zástupci dělnictva a vlád roz­hodovali o blahu onemocnělých z povolání. Dojem z tc jto počínání byl tak trapný, že ženevští novináři si po schůzi k afe- rence práce řekli, že to je naposledy, co tisk neuveřejní jména těch delegátů, kteří buď při hlasování vztažením ruky usnuli, nebo kteří přišli do Ženevy s výslovným úmyslem poškozovat autoritu a dobrou pověst Mezinárodní organisace práce, nebo konečně kteří nesouhlasí s humánním opatřením, ale z pouhé zbabělosti vydechnou své ano, když jsou jejich jména a jejich stát vyvolány veřejně.

Na Mezinárodní konferenci práce by všechny státy měly vysílat elitu a to jak s hlediska mravního tak i po stránce ovládání daných problémů. Škoda, že komise pro přezkoumání plných mocí nemůže přihlížet k těmto kvalitám delegátů, kteří jsou soudci při organisaci světové sociální spravedlnosti.

*B. Beneš, Ženeva.*

K fiasku „Pražského jara“

Před nějakým časem v článku „Co je s cizineckým ruchem“ vyslovili jsme v „Přítomnosti“ pochyby o dosavadní organisaci cizinecké propagandy u nás a jako typický příklad ukvape- nosti a jistě i neseriosnosti isme uvedli chystané „Pražské ja­ro“, které s chvástavou reklamou připravoval Ústřední cizi­necký svaz tentokráte ve spolupráci se Syndikátem čsl. novi­nářů. V tento podnik, který měl založiti tradici „pražských jar za polárním kruhem“ — jak jsme tehdy nazvali tento fa- mosní nápad — se skládaly u neinformované veřejnosti velké naděje. Očekávalo se, že každým rokem se tisíce letáků, pla­kátů a prospektů v prvních jarních měsících rozletí do světa, kde již za rok za dva nabude reklamní heslo „Pražské jaro“ zvučného jména. Vždyť se tady přece vytvářela tradice jedné nové evropské turistické a společenské volosti, k níž by se každoročně sjížděli cizinci z celého světa, vždyť tu mělo býti v Praze vytvořeno něco, co by bylo důstojným protějškem mni­chovských a solnohradských „slavnostních her“, něco, co mělo býti vhodnou příležitostí prokázati konkurenční schopnost Prahy k paralelně v Paříži v městě staré turistické tradice letos zavedenému a skutečně také pořádanému „Pařížskému jaru“. Prostě „Pražské jaro“ mělo býti zkouškou způsobilosti

organisátorů cizinecké propagandy, kteří, obstáli.li by, jigtx . pak nalezli mnohem větší podpory úřadů i zainteresované • řejnosti o cizineckou propagaci, neboť by se tu mohli koneč skutečně o něco konkrétního opírati. O konkrétní čin ktep< by znamenal více než desítky různých anket a stovky schůzi ne-li banketů, na něž se organisace čsl. cizinecké propagand až dosud většinou jen omezovala.

Leč zanechme planých meditací, co by bývalo bylo, kdyby Již měsíc před započetím těch „slavnostních“ čtrnácti ďn-' „Pražského jara“ jsme na těchto místech plně, jak se ukázalo s oprávněnou skepsí napsali:, „Pražské jaro je jistě projevení dobré vůle. Roztomilá je však naivita, s níž se tato akce bu duje“. Stručně jsme tehdy kriticky zhodnotili akce, které mělv tvořit programový rámec této propagační akce a vyslovili po­chyby, zda se budou moci v té formě, jak jsou oznamovány konati, respektive zda se vůbec budou moci konati. Ponecbnié však stranou detailní kritiku programu „Pražského jara“. Dnes dobře víme, že většina oznamovaných podniků se neko­nala, resp. konala způsobem diletantským a řekněme mirně

provinciálním způsobem, který nemohl zaujmout! ani málo ná­ročného venkovského občana tohoto státu, tím méně cizince, neboť dovolujeme si tvrdit, že atrakce jako ohňostroj na Vlta­vě, kapely, koncertující v pražských parcích a zahradních restauracích, běžné výstavy a dávno již samy o sobě tradiční „Čsl. derby v Chuchli“ a automobilový závod „1000 mil česko­slovenských“, by se byly konaly stejně dobře i mimo rámec pražského jara. Z ohlašovaných „velkých atrakcí“ upozorňu­jeme jen na to, že Daumierova výstava — jak jsme správně již v našem prvním článku psali — se nekonala — neboť jak pořadatelé dobře věděli, se konat nemohla, zatím co „velká atrakce“ — „výstavka vyšívaných deček“ se skutečně konala. Neuskutečnily se také ohlašované inscenace velkých výprav­ných divadelních her pod širým nebem („Golem“ nebo „Mi- rakl“, o nichž se dokonce i v tisku mluvilo, že k jejich insce­naci bude přizván sám Reinhardt), neuskutečnil se — bohudík

* ani „Dalibor“ na hradčanském náměstí, neuskutečnil se — což je horší — ani Smetanův cyklus v Národním divadle — bylo však otevřeno restaurované Maroldovo panorama Lipan, pro cizince sice málo poutavé, ale přesto alespoň podle původ­ního programu jedna z mála věcí skutečně uskutečněných. A tak jedinou kulturní událostí byl Dvořákův koncert v Obecním domě, krásný sice, ale jako jediná atrakce tohoto období přece jen poněkud málo na kdysi velkoryse načrtnutý a s reklamou lepší věcí hodnou za „Pražské jaro“ vydávaný atrakční pro­gram. A jediným, skutečně samostatným činem pořadatelstva bylo vydání „zvláštních cigaret“.

„Pražské jaro“ zklamalo především v celé své organisaci. Takhle se velké cizinecké propagační akce nedělají. Takhle se nikdy nezískají cizinci; jediný positivní výsledek letošního „Pražského jara“ může býti ten, že ta troška zahraničních hostů, kteří sem snad přece jen nalákáni heslem „Pražské jaro“ přijeli, odjeli zklamáni a budou jistě pro každou další akcí Československa o nové podchycení cizineckého ruchu špatnou reklamou. Nezapomínejme, že oklamaný kupující se nejenom sám napříště již asi nedá nalákati na sebe lákavější reklamní hesla, ale i mnohého ze svých známých, kdo snad někdy projeví ochotu podívati se na některé třebas skutečně již dobré „Pražské jaro“ vyprávěním svých špatných zkuše­ností spíše odradí. Kdo vlastně nese hlavni vinu na fiasku toho, co chtělo býti sensaci čsl. turistické sezóny? Zdá se, že nikomu neublížíme, řekneme-li, že všichni, kdo na tuto akci připadli, kdo ji připravovali a kdo ji dovedli k tak smutným koncům. Celý výbor „Pražského jara“ je tu vinen, že vypra­coval tak ubohý a nemohoucí program k akci, která měla dáti nejenom podnět, ale jak již řečeno i tradici k obdobným akcím, které by byly pak pořádány automaticky každý rok a které

* kdy. by se po čase vžily a dále vyvinovaly — mohly získati ČSR. jméno a rostoucí zájem ciziny. V té formě, jak se nám v premiéře „Pražského jara“ letos uvedlo, hledali bychom marně jediné atrakce víc než lokálního významu, jediné atrakce, která by sama o sobě mohla přilákati cizího turistu. Výbor „Pražského jara“ si přece nemůže klásti za své záslu­hy, jestliže k nám v době konání těchto tristních „čtrnácti dnů“ přijelo několik stovek cizích hostů na automobilový zá­vod „1000 mil československých“ nebo několik desítek zájem­ců na „Čsl. derby“ v Chuchli. A nejsensačnější události, které přilákaly do Prahy tisíce venkovských hostů (ovšem ne ci­zinců) nebyly a vůbec nemohly býti na programu, neboť jen shodou okolností se udály v časovém rozmezí „Pražského jara“:, pohřeb Vaníčkův a příjezd footballistů římského mistrov­ství světa. Také „Weekendová výstava“ časopisu „Ahoj na ne­děli“ se těšila mnohem většímu zájmu obecenstva — i když pochopitelně nebyla na programu „Pražského jara“ — než kte- ýkoliv podnik z oněch neslavných propagačních „čtrnácti

^Nestačí však přesunovat! obratně odpovědnost za utrpěné ko z osoby na osobu, z instituce na instituci, tak jak by to

Ad učinil výbor „Pražského jara“. Nestačí si namlouvati, tak • k isme to již z několika stran slyšeli, že se vlastně nic špat- J“. nestalo, že se zkušenostmi učíme a že prý při trochu dobré vůle můžeme přece jen na tomto mrtvě narozeném děcku nalézti, chceme-li, positivní stránky. Pouze přísnou analysou toho, co se konalo, resp. nekonalo a kritikou onoho neslaného, nemastného programu, o kterém mnozí naivní lidé si mysleli, že by mohl přispěti k posílení našeho cizineckého ruchu, může se dojiti k positivním cílům pro příště.

Ostudný v celé akci „Pražského jara“ je i náhle, v zápětí po skončení „Pražského jara“ ohlášený konkurs „Družstva nro reklamu Pražského jara“. Svědčí to o malé organisační schopnosti těch, kteří celou tuto cizineckou propagační akci připravovali, jestliže svěřili reklamní stránku svého podniku tak neseriosně vedenému podniku, jakým se ukázalo býti prá­še toto družstvo. Jestliže v oficielním buletinu Cizineckého ru­chu, vydávaného za odpovědné redakce magistrátního úředníka dra Grmely se přímo doznává v souvislosti s tímto družstvem, že „toto nabídlo uspořádám řady podniků, na které, jak se ukázalo, finančně ani pořadatelský nestačilo a uchýlilo se pak k různým — bez vědomí výboru „Pražského jara“ — podni­kaným sběracím akcím, proti kterým se obě pořadatelské kor­porace veřejně v novinách ohradily,“ pak to svědčí o vzácně malé prozíravosti těch, kteří na sebe vzali tak velký úkol, jako založiti velkou cizineckou tradici Prahy pod mnohoslibným heslem „Pražské jaro“.

Smutnou úlohu tu hrál i Syndikát čsl. novinářů, který jako spolupořadatel „Pražského jara“ vzal na sebe i určité propa­gační povinnosti — když již neprojevil dostatek iniciativy při sestavování programu — který však dokonale zklamal právě v propagaci, neboť celou svou součinnost omezil jen na roze­sílání nudných a nezajímavých oběžníků, jichž skutečný význam se rovnal nule.

Bude-li se „Pražské jaro“ v příštích létech opakovati, bude třeba tuto akci organisačně zcela jinak podchytiti. Bude třeba sestaviti program, který snese mezinárodní soutěž, který bude obsahovati nejenom originální atrakce, ale i atrakce — třebas pouze jedinou — které budou takové únosnosti, že mohou zna­menati skutečnou sensací evropskou. Vždyť předběžná ozná­mení programu letošního „Pražského jara“ nemohla přilákati návštěvníky ani ze samotných Čech, tím méně z ciziny. Po­řádané podniky nesmí býti napříště sestaveny jen tak bez ladu a skladu, nýbrž musí míti ústřední linii — „leitmotiv“, musí se soustřeďovati kolem něčeho skutečně velkého, sen­sačního, musí míti opravdu národní charakter (ne však mu- seální folklor, nýbrž národní ve smyslu současného uměleckého a kulturního života) musí býti prostě jako souhrn šlágrem, který v reklamních propagačních akcích ostatních států bude neodolatelnou výzvou kategoricky nutkající každého cizího tu­ristu, aby — když již ne pouze za „Pražským jarem“, tedy v jeho lákavém programovém rámci — se stočil na své zá­bavné cestě Evropou i do Prahy, kde se nezdrží jen jako až dosud většina cizinců pouze na den či od vlaku k vlaku na cestě z Berlína do Vídně, nýbrž zdrží se zde i několik dnů při stále ovšem nevyčerpaných možnostech účasti na různých atrakčních podnicích, jimiž by byl k tomuto městu stále plně zaujat. *J. Brož.*

politika

*Miloš Vaněk:*

Sověty a nová evropská konstelace

T ze opravdu mluviti o nové konstelaci v evropské zahraniční politice?

Všecky kombinace o nových mocenských blocích jsou předčasné. „Situace“ teprve „krystalisuje“. Ale jest jisto, že ona soustava mocenských sil a vůdčích politických představ, která vzešla ze světové války a byla spjata se zřízením mírové smlouvy Versailles- ké, jest událostmi posledního roku značně pozměně­na. Nejzřetelněji lze tyto změny měřit na Sovětech. I na jejich vlastní politice, i na způsobu, jakým na tuto politiku reagují velmoci.

Versailles a Sověty — toť dva nejrozsáhlejší po­kusy první třetiny dvacátého století o velkou, „glo­bální“ reorganisaci světa. I Lenin, i Masaryk (jehož lze považovati za ideologa oněch demokratických sil západoevropských, jež cítily — pokud vůbec cítily — potřebu motivovati ideově své mocenské zásady do poválečné politické struktury evropské a koloniální)

* mluvili o „světové revoluci“. V této dnešní souvislosti ovšem nerozhoduje, že každý z nich světo­vou revolucí mínil něco jiného (Lenin — porážku mě­šťanstva proletariátem, a Masaryk — porážku feudál­ní aristokracie a monarchistické theokracie spojený­mi silami měšťanstva, venkova a proletariátu).

Leninská koncepce světorevoluční byla Sověty prak­ticky prolomena roku 1922 — účastí na Janovské konferenci. Byl to rok, kdy Sověty ve své státní politice — nikoli ještě v politice kominterny — po prvé zřetelně projevily, že svou revoluci nepovažují již jen za „úvod k revoluci světové“, nýbrž jen za rus­kou, tedy „národní“ revoluci, nebo jak jsme měli pří­ležitost napsati již roku 1922, za revoluci, jež si uvě­domila své „teritoriální meze“.

Versailleská koncepce nebyla jen takto teoreticky světorevoluční. Opřela o světodějné právní dokumenty řadu hlubokých převratů, vzala na vědomí půltuctu detronisací, přervala košaté houštiny staletých sou­vislostí, vytvořila nové státy, nové souvislosti, nové úkoly správní, sociální a hospodářské. Bylo zřejmo, že její dílo potrvá déle, než mohl sahati vliv generace, jež koncipovala Versailles, jen tehdy, opře-li toto své dílo nejen o ideu, o hmotné prostředky, nýbrž i o ná­ležitou mocenskou organisaci, o instituci. Tou měla býti Společnost národů.

S. N. se však nestala tak mocným a výkonným ná­strojem, aby mohla svou reorganisaci světa, svou „světovou revoluci“ hájiti svou autoritou déle nežli po dobu, kdy v evropské politice zůstala v aktivitě gene­race vůdců, kteří koncipovali Versailleský mír.

Otcové a synové.

Zdá se, že zde právě jest ústřední bod, o nějž do­sud ztroskotává úsilí zvládnouti největší problémy dnešní zahraniční a hospodářské politiky. Světovou válku vedli státníci nikoli jen na účet žijících pokole­ní, nýbrž i na účet dětí a vnuků. Už „děti“ však ne­chtějí dnes rozuměti „mezispojeneckým dluhům“, ja­ko svému problému. A až si uvědomí, že i dnešní nejtěžší a nejdůležitější transakce-experimenty (v prvé řadě měnové, ale také předimensované pěti­letky a pokusy o autarkii) jdou hlavně na jejich účet, to jest na účet příští generace, bude tako­výmto experimentům odzvoněno. Ve světové i v na­cionální politice bude pak považováno za přečin, za věc příčící se dobrým mravům, zařizovati cokoli ve jménu, či vlastně správněji: na účet „blaha našich dětí“. Pokud ovšem nebude poznáno, že je to nejen přečin, nýbrž také bláhový a marný nerozum. Neboť není táty, jemuž by se kdy bylo zdařilo spolehnouti se

* nikoli snad na šedesát nebo dvacet, nýbrž i jen na pět let předem — na důchod syna, dosud nezletilého. Není takových tátů v rodinné, to jest soukromé poli­tice. Ale v mezinárodní politice jich je dosud dosti.

Výchovné vědění a umění nepokročilo dnes, v první třetině XX. století tak daleko, aby dovedlo učiniti zby­tečným zákon, podle něhož prvním gestem synů bývá vzbouřiti se a zamítnouti díla otců. Až dovedeme uči- niti zbytečnou tuto vzpouru, pak teprve budeme zra­lejší k transakcím tak světovým a tak sekulárním. Pak také s lepším svědomím budeme moci zavazo- vati instituce i generace, aby dostály slovu, jež vyřkli Velicí Mrtví...

Versailleský klad a vada.

Kdo měří události nikoli jen subjektivním chtěním státníků, stran a mezinárodních hodnostářů, uvědomí si, že organisace Společnosti národů nebyla ještě — a ani nemohla býti — pokusem o vytvoření světového nadstátu, nýbrž jen prvním krokem k němu. Uváží­me-li, jak nepatrné byly za posledních 300 let, od vest­fálského míru, všecky dřívější náběhy k mezinárod­nímu řešení otázek (včetně vídeňského kongresu a pa­řížské konference r. 1856), uznáme dokonce, že S. N. je značně velkým a poměrně zdařilým náběhem k nad­státu.

Okolnost, že se nepodařilo už roku 1919 vytvořiti hned dokonalý nadstát, není důvodem, abychom nad Společností národů mohli lámat hůl gestem, v němž si libují mnozí „biologičtí“ politikové. S. N. je prvním pokusem, jenž bude stále zdokonalován. Uvážíme-li dále, o jak tenkou vrstvičku lidstva se dosud mohl opírati v národech i nejvyspělejších, je to pokus po­měrně velmi, velmi zdařilý přese všecky nedokona­losti, skřípání a třenice v ženevském diplomatickém stroji.

Za patnáct let se projevuje, co bylo ostatně od po­čátku zřejmo, že rozsáhlé versailleské dílo, jež způso­bilo nové rozdělení území ve střední Evropě a v kolo­niích, bylo opřeno o nedosti stabilní mocenskou orga­nisaci. Mocenská base, o níž se opírá Versailles, mu­sila býti od případu k případu, kdykoli došlo ke sporu o některé jeho ustanovení, vždy znova organisována a sjednávána.

To samo o sobě už znamená, že právní dosah mírové smlouvy je podroben stálým změnám — jako tomu bylo v XIX. a předcházejících staletích se všemi za­hraničně politickými smlouvami. Ze všech smluv nej­snadněji se měnily v pouhý pověstný „cár papíru“ do­kumenty diplomatické. Známo, proč: exekuční mocí, jež mohla vymoci jejich plnění, byla v poslední instan­ci jen válka.

Versailleský dokument je nejdůsažnější a nejširší diplomatický dokument, jenž se kdy dosud z mírového jednání zrodil. Měl co do své exekutivnosti výhodu, že za ním stál v prvních letech dosti kompaktní a zla- děný blok vítězných států. Kdo však mohl spoléhati, že tato kompaktnost, ukutá čtyřmi léty války a do- tmelená společenstvím jen oněch zájmů, jež se týkaly způsobu, jak naložiti s poraženými státy — nikoli tedy všech důležitých a rozhodujících zájmů — potrvá na věky?

A vskutku. Poválečných šestnáct let přineslo nová seskupování, náběhy k novým blokům. A dnes je již jisto, že v dohledných dvou letech prožijeme nejradi­kálnější z dosavadních přeskupování. Neboť hospo­dářský, sociální i politický vývoj přinesl za posledních pět let takové změny v nazírání na základní kameny, o něž se opírá veřejnoprávní organisace bílých civi­lisací, že se nutně musí projeviti i v zahraniční po­litice.

Revise ideí a šiboletů.

Je tomu, uvědomme si, pouhých několik let, co průmyslové a obchodní civilisací bílých plemen bylo sakrosanktem nevyvlastňovat soukromý majetek platit dluhy, nehrát si s valutou a zbožňovati volnou hru sil v hospodářství. Jak dávno již, zdá se, bylo odzvoněno těmto sakrosanktům, slavnostně zdůraz­něným ještě světovou hospodářskou konferencí!

Kromě toho však vývoj přinesl valné přesuny i v tě- žiscích zájmů jednotlivých velmocí. To má za násle­dek, že došlo také k radikální revisi základních hesel o něž se opírala politika velmocí. Řekli jsme, že nej­zřetelněji se to projevuje na t. zv. ruském problému Příklady to ukáží:

Revise a) Anglická.

„Ani v Afganistanu, ani v Indii, ba ani v Číně ne­vedla sovětská propaganda k protibritským úspě­chům, jež by byly hodny zmínky.“ — Reorganisace dominií vzala odstředivým snahám vítr s plachet. —

Bližší kolonie jsou celkem opět zkonsolidovány.

Těžištěm pozorností je dnes nikoliv Indie, nýbrž Ti­chý oceán. — Dluhy Americe? „Neplatíme.“ — Libra šterlinků? „Nechápeme, proč vlastně byli staří páni z Anglické banky tak hrdi na její stabilitu.“ — Ale Evropa? „Pokusili jsme se po válce vytvořiti si ve střední Evropě opěrné body pro svou kontinentální politiku. Nezdařila se. Francie z velké míry naplnila svůj staletý sen o kontinentální hegemonii. Nebylo by však pro nás, pro Brity, zdrávo, aby neměla na kontinentě vůbec žádného risika. V neklidné Evropě je Anglie jazýčkem na váze. V Evropě tak či onak sjednocené by byla jen vítaným turistou. Zahalme tudíž závojem nejistoty linie své politiky. Že Francie si přeje jistoty? Napřed bezpečnost? Pak teprve od­zbrojit? Inu, nepřišel čas, abychom jí mohli dáti anglické záruky. Nechť trochu spoléhá také na — po­moc boží. Velké Britanii také nikdo nedal na vzrůst a blaho vezdejší bankovní záruky. A přece jsme zde a máme, díky bohu, v pořádku i zdroje surovin, i ná­mořní cesty, i opěrné body ve všech mořích ...“

1. Americká.

Největší zlo že jsou bolševici? „Oč je vlastně celá Evropa lepší než Sověty? Třídní či rasová zvěrstva, bolševické anulování carských dluhů, či měšťanské nedodržování anuit — jaký to rozdíl?“ — Bolševická expanse v Asii? „Pohádky! Mikadova vojska proni­kají do Asie bezpečněji než these a rublíky páně Bo- rodinovy.“ — Komunistické nebezpečí? „Nesmysl. Roosevelt jim ukáže, jak se má hospodářsky pláno­vat!“ A ostatně: „Napřed Tichý oceán, Japonsko — a Čína.“

1. Francouzská.

„S bolševiky se dá mluvit.“ I o carských dluzích, jak se ukázalo. — Když se s nimi dovede pan Titu- lescu dohovořit, dokonce i o Bessarabii, je jistě anglic­ké varování přehnáno. — Amerika nedá záruk bez­pečnosti, Anglie také ne. Německo se zásobuje smol­nými věnci. Na sovětskou střechu jimi přes polskou zeď nedohodí. Ale nám, francouzskému sousedovi, by mohlo dohodit. Což kdyby SSSR. dovedl dáti větší záruky než USA. nebo Albion?

A byť i Sověty nám nebyly s to nahraditi svou zá­rukou tak mocné země, jako jsou tyto dvě anglosaské — jak jinak než navázáním vojenských styků s nimi přimějeme Brity, aby si uvědomili, jak vážná je dnes znovu situace na evropském kontinentu ? V době, kdy Hitler usilovně zbrojí, táže se nás Londýn, jak si

mě představujeme záruky bezpečnosti. Cožpak vIaS tQ Uřekli už desetkrát Macdonaldovi, Chamber- iSnnovi Hendersonovi i Simonovi? Ne-li v diplomatic­kých notách, tedy v zápisnících svých sekretářů znají naše požadavky už dávno. Německo porušuje zjevně nřed zraky celého světa svůj závazek nezbrojit. A tu se žádá po nás, po Francii, aby vystoupila před Spo­lečností národů jako — žalobce a žádala podle mírové smlouvy „prozkoumání stavu jeho výzbroje“. Cožpak má jen Francie v Berlíně svého vyslance? Cožpak ostatní státy nevědí, co se v Německu děje?

Co vlastně znamená, že najednou je německá vý­zbroj Anglií považována „opravdu za nedosti přimě­řenou“ výzbroji ostatních zemí? Cožpak jsme Němec­ko neodzbroj ováli rukou společnou?

Ovšem: slíbili jsme mu za to i my odzbrojit. To předpokládalo, že se dohodneme, abychom mohli odzbrojit, o jiných, širších zárukách bezpečnosti nežli jsou naše vlastní flinty a kanóny. Dohodli jsme se však? Ne. Dosud ne. Co však znamená, připustí- me-li, že Německo má „nepřiměřenou“ výzbroj? To znamená: n i k d y ne. To znamená připustit, že se vů­bec nechceme, či nemůžeme dohodnout. To znamená připustit, aby se Němci napřed ještě dozbrojili, aby v důsledku toho dále pokračovalo „dozbrojování“ i ostatních států — apak teprve má býti odzbro­jovací konference „zralejší“ dospěti „aspoň k skrom­nějšímu odzbrojovacímu plánu?“

Ne. Je třeba jít na kořen věci. Tím jest nedostatek pevné, stabilní výkonné moci, jež by zaručovala i Ver­sailles, i ony jeho články, jež mluví o odzbrojení a te­dy i o bezpečnosti. Záruky — toť právě náhražka oné výkonné moci, náhražka mezinárodní mírové policie. Což abychom se tedy pokusili získat větší mocenskou basi, jež by stála za odzbrojením? Takhle na příklad Sověty? A abychom se utekli do veřejnosti evropské tím, že necháme oddalujících manévrů a postavíme problém radikálně? A abychom současně požádali pana Barthoua, aby zajel do spřátelených zemí a zre­vidoval, jak pev\* ' ony stojí za Ženevou?

Ovšem: bude se nám vytýkati, že opouštíme „práv­ní stav“. Že opouštíme přelíčení v soudní síni, kde advokát odpůrcův provozuje obstrukci, a dovolává­me se čehosi na způsob „přirozeného právního cítění“ diplomatického lidu celého světa. Londýn nám ne­opomine vytknout tento diplomatický revolucionism. Avšak, co dělat? Nikoli my opouštíme „právní stav“, nýbrž právní stav už dávno jest opuštěn. Nejen Ně­meckem, které proti svému smluvnímu závazku zbrojí, nýbrž i těmi z našich partnerů, kteří toto jeho počí­nání shledávají „přiměřeným“ a vystrojují tak od­zbrojovací konferenci už napřed pohřeb třetí třídy, bez hudby a dokonce i bez lékařského ohledání...

Francii se bude vytýkati „nedostatek realismu“. Toho anglosaského ovšem, jenž míní, že na nové, ozbrojenější základně by bylo snáze dospět k „nové, striktní a kontrolované konvenci o — zbrojení“ — nikoli tedy užoodzbrojení — k „novému zá­konnému stavu“ a tím i „k nedozírnému pokroku svě­tovému ...“ Najdou se dokonce i upřímní přátelé mí­ru, kteří ve svém realismu budou ochotni prostě sklo­nití se před faktem, že „nelze najiti nikoho, kdo by učinil prakticky přítrž stálému zbrojení“ (v Německu 1 v ostatních zemích) tím, že by se odhodlal vžiti na sebe část břemene — mezinárodní záruky — to jest tím, že by prohlásil, že v případě války poskytne na­padenému tu a tu „striktně limitovanou“ pomoc. Tito přátelé budou vytýkati Francii, že se svým chováním v Ženevě nezasadila o svrchu naznačený „nový zákon­ný stav“. Tito přátelé však zapomínají, že stálá každo­denní, mezinárodní kontrola zbrojení musí logicky nutně vésti na příklad k instituci mezinárodně kon­cesované a Společností národů autorisované špioná­že a pravděpodobně k častým zákrokům, které bu­dou vyžadovati zase nějaké — výkonné moci. Problém záruk (záruk nikoli za bezpečnost, nýbrž za dodržení podmínek zbrojení), se vrátí i zde do své původní podoby, jenže o nějaký rok později a v Evro­pě o něco ozbrojenější...

Proto je nutno, když Japonsko a Německo opustilo Společnost národů a když Anglie se zdráhá pomoci míru evropskému obětí, jíž by byl britský podíl na zá­rukách, získati Ženevě novou mocnou oporu. Proč by jí neměly být Sověty? Mají dnes o polovinu obyvatel­stva více než Německo i s Japonskem. Válečný poten­ciál ? Inu ovšem, britský je větší. Ale pro naše evrop­ské cíle není sovětský pranic tak malý...

1. Československá.

Sověty se vyvíjejí. Zrealističtěly. Viz jejich politiku posledních dvou let vůči Americe, Francii, okrajovým státům, pakty o neútočení, opuštění pouhé demon­strační taktiky na odzbrojovací konferenci. — Beneš si už dávno žádal, aby uzrály k mezinárodní spolu­práci. A hle, nyní tedy revidují poměr ke Společno­sti národů. Proč by jej nerevidovaly také k Malé do­hodě? — Československá zahraniční politika se do­žívá na nejnovější fázi sovětského vývoje jistého za­dostiučinění. „Nyní tedy může znormalisovat svůj poměr k SSSR., neboť není to ona, jež reviduje zá­kladní své these. Ale pst, nezakřikněme tento vývoj!“

1. A sovětská.

Tato revise je nejširší. Změříme ji jednak konfron­tací loňských oficiosních úvodníků sovětského státní­ho tisku, jednak tisku komunistického s letošními. Re­vise se týká těchto tří tradičních a v praksi sovětské vnitřní i zahraniční propagandy za šestnáct let, tak­řka zkamenělých představ:

1. Že hlavním cílem Společnosti národů jest orga­nisovati imperialistickou válku, a sice v první řadě válku proti Sovětům.
2. Že nejmilitarističtějšími a válečnými úmysly nej­hojněji oplývajícím útvarem této Společnosti národů jest imperialistická Francie, těsně spolupracující s — Japonskem — zejména na přípravách války proti So­větům.
3. Že Versailleská smlouva je hlavním zdrojem ne­snesitelného, přímo koloniálního útlaku evropských národů, a že jest povinností Sovětů pomáhati všem, kdož se snaží vymaniti se z jejího jha.

Místo těchto představ setkáváme se nyní v tisku sovětském se zjištěním,

1. že nebezpečí války proti SSSR. nevychází nyní ze Společnosti národů, nýbrž od otevřených odpůrců Společnosti národů (Karel Radek),
2. že Francie (zbavená od nynějška svého stálého přívlastku „imperialistická“), má zájem o udržení mí­ru v Evropě,
3. že Společnost národů (zbavená od nynějška své­ho stálého přívlastku „smečka imperialistických žra­loků“) může býti nástrojem ne-li k zabránění, tedy aspoň k odročení válečného nebezpečí,
4. a že Malá dohoda (zbavená od nynějška stálého přívlastku „vasalské státy Francie“), uznává Sověty (sice jen proto, aby se o ně mohla opříti, ale přece jen), v zájmu udržení míru a tudíž nikoli s tendencí válečně imperialistickou, jíž se podle komunistického tisku přidržovala až do památné soboty dne 9. června 1934, kdy došlo k uznání Sovětů de jure.. .

Jak vidět, jde nejen o — starší již — revisi revo- lucionismu světopolitickélio, nýbrž i o revisi sovět­ského revisionismu, pokud se týkal versailleského mí­ru. Je to dalekosáhlý obrat, jejž nedoceňovati může jen, kdo neviděl, jak důsledně se přidržovaly dosud Sověty tradičního způsobu traktování zahraničně poli­tických problémů, pocházejícího z prvních pěti let své revoluce.

Tento obrat v nazírání je ovšem jen vedlejším plo­dem staršího poznání, že metody sebe intensivnější propagandy nejsou s to získati v Evropě pro světo- revoluční koncepci žádných davů, jež by byly vážnou politickou silou, že stejně i v britských a francouz­ských koloniích, v latinských republikách Jižní Ame­riky a v Číně, nelze počítati na zrození spojeneckých států sovětisací čili revoluční cestou, a že sporné evropské zájmy ruské jsou poměrně nepatrné ve srov­nání se škodami, které hrozí strukturálním zájmům Sovětů z japonské expanse v Mandžurii a ve vnější Mongolu. SSSR. se vrací — smířlivějším postojem vůči francouzskému bloku — sekulární politice Rus­ka: „Asia first. Především Asie“.

Vyhlídky.

Jaké má za těchto okolností Evropa vyhlídky na mír?

Kdo měří německou či italskou útočnost Hitlerov­skými či Mussoliniovými projevy, řekne, že žádné. Kdo však ví, kolik vnitřních nesnází si hledí diktatura svésti na pole válečné „ohroženosti“ nebo na pole ex- pansivních nadějí, uvědomí si, že nebezpečí leží spíše ve vzdálenější než v blízké budoucnosti. Nikoli situace, nýbrž tendence je těhotná válkou.

Ovšem: Hitlerem ožívá v Německu stejně pustý a nebezpečný řečník, jako býval Vilém II., který se dořečňoval až do války.

Protiváhou jsou mu malé země, které potřebují „je­ště aspoň třicet let“ míru, a jedna, dvě velmoci. V je­jich očích je dnes nejmocnější činitel evropské politi­ky Anglie, znovu zahalena do tógy „hrdého a perfia ního“, protože nerozhodného Albionu, který nepřímo svým uhýbáním a neurčitostí pomáhá Německu zbro­jit. Amerika stojí stranou.

Některé detaily světové revoluce versailleské se viklají. Do Vídně se na okraji ženevské krise stěhují Habsburkové.

Sociální sestavení režimů, jež podpisovaly mírovou smlouvu, se v řadě zemí změnilo.

Na změněných základech územních, sociálních i hos­podářských, ve zmatku prudké hospodářské krise se rýsují strašidla restaurací. První reakcí lidstva na krisi nebyla cesta k novátorsky smělým řešením, nýbrž návrat ke starým formám, jež fašismus pracně skrývají pod závojem vy eskám oto varech a vyvlast- něných sociálních hesel. Sen o odzbrojení zůstal za­tím jen snem.

Za měsíc budeme vzpomínat dvacátého výročí po­čátků světové války. To datum, červenec 1914, vy­prchalo z myslí. Pokolení už se nezachvívají hrůzou, odporem a hanbou, když slyší o roce 1914. Evropou se valí znovu vlny papírového heroismů a ve fašistic kých zemích se mladí lidé s nadšením oddávají vojác- kým hrám. Bývalí opravdoví vojáci, kteří prošli fron­tami, se na ně dívají s pocity rozpačitého, bojácného smutku. Neodporují. Cítí, že vůle k válce je už zase silnější než jejich ustydlá hrůza, nemající tvaru, ani slov. Stará lež se vrací v nových podobenstvích, nese­na křídly ilusí a snů. Je to jako mor. Ze snu o blahu lidstva se rodí kasárenský smrad. Z touhy po štěstí se v řadě zemí ideál mrzutosti mění v krkající chlap- ství. Valná část lidstva, muži, ženy — podobni dětem

* věří v Mikuláše, v čerta, v chlapíka silného, řečni- vého hlasu a neostýchajícího se užít klacku tam, kde se mu nedostává mravní autority, nebo rozumného přijatelného důvodu.

Průřez evropského smýšlení, pořízený statistickou metodou a snažící se nenalhávat si idylu o živoucích ideálech lidství, kultury a počestnosti, je pln násilnic- kého svrabu a účelné nečistoty. Není pochyby, že prů­měrný občan zfašisovaných zemí je dnes už zase stej­ně schopen dáti se veštvat do válečného běsnění, ja­ko 1914.

Přes to však odzbrojovací konference nezemřela, ač sýčkové prorokovali. Přes to byla v minulých týdnech Ženeva otevřeností diplomatických projevů méně než kdy jindy podobna pustému řečništi. Přes to Svaz národů, ztrativší Japonce a Němce, získává více, než náhradu za ně — Rusy. Přes všecka zlá znamení do­by, lze viděti obrysy nového seskupení, jež samo o so­bě už znamená, že válka není na obzoru několika příštích let. Nežli státy vyhmatají břehy nové kon­stelace, projdeme ovšem obdobím nejistoty, v němž může dojiti k menším konfliktům. Nicméně základní kameny dnešní evropské — i středoevropské — si­tuace nebudou jimi otřeseny. Vůle nepropadnout hys­terii a nepoddat se napětím, jež nakonec v Ženevě zvítězila přijetím jednotné, byť i ne příliš praktické resoluce, která odsouvá otázky bezpečnosti a odzbro­jení do pozadí a tlačí státy na pole regionálních pak­tů — tato vůle dává státům lhůtu k přípravě dílčích dohod, jež mohou vésti k praktičtějším důsledkům, než dosavadní generální debaty.

Nová fáze sovětské zahraniční politiky může býti tomuto kvašení dobrým enzymem. Dovedou-li Ruso­vé pomoci zemím, jež aspirují méně na velmocenský prestiž a více na mír a bezpečnost, aby se mohly opí­rati též aspoň o dvě z pěti velmocí — Francii a SSSR.

* dospějeme do dvou let k oné míře stabilisování po­

měrů, jichž je třeba k obnově rozviklaných hospodář­ských a sociálních ústrojí — a k novému rozkvětu konjunktury.

literatura a umění
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Osm režisérů hledá film

filmová Evropa v rýži.

rpvrdit, že se evropskému filmu daří špatně, je neoprávně- I ným optimismem. Po pravdě by bylo spíše na místě říci, že evropský film vůbec neexistuje. Fakt, že se v Evropě posta­vilo několik ateliérů, že v nich je dohromady zaměstnáno ně­kolik tisíc lidí a že z nich ročně vychází několik set výrobku, neopravňuje nás ještě mluviti o evropském filmu. Existuji všelijaké filmové továrny a všelijací filmoví obchodníci, ale • ' filmových továren by ještě nestačilo na to, udělati tlSIC ůmvslových a obchodních prvků jediného filmového

* P’lce stejně jako tisíc továren na rozhlasové přístroje a tie jejich časopisů nepřivedlo za patnáct let na svět ještě •'diného rozhlasového umělce. Umění rozhlasu neexistuje a evropský film také neexistuje, přes všechno fantastické úsilí a heroickou vůli.

Tvrdit, že se nejlepším evropským režisérům daří špatně,

* růžové přehánění. Bídu evropského filmu usvědčuje na­léhavěji než cokoli jiného fakt, že právě ti nejlepší z nich se skoro už nemohou ani udržet na živu. Přímo drastický je případ G. W. P a b s t a, jednoho z nejinteligentnějších a nejsvědomitějších evropských filmových tvůrců, od něhož jsme četli právě tento projev:

Co mám si vlastně počít? Probíjel jsem se, jak se dalo. Po „Ka­marádech“ jsem však zůstal šest měsíců bez zaměstnání, po Královně Atlantidy“ pět měsíců, po „Donu Quijotu“ osmnáct mě­síců a nenaskytla se mi možnost pracovati na dalším filmu. Proč? Protože prostě nemohu přijmouti takové náměty, k nimž jsem nucen. A nejsem v podobné situaci sám, podobné příklady se najdou v Evro­pě i v Americe. Co dělá Sternberg, King Vidor, Eric Stroheim, Cla­rence Brown? Sternberg přijel loni do Evropy doufaje, že alespoň zde najde příležitost k práci. Po čtyřech měsících byl nucen vrátit se do Ameriky, pozbyv odvahy, s resignaci, že přijme práci na druho­řadých produkcích, k nimž je nucen. King Vidor? Podívejte se na jeho poslední filmy. Eric Stroheim? Je poražen a odmítnut všemi firmami Ameriky. Což pak nepodléhá sám René Clair ve volbě svých námětů sterému nátlaku? V Evropě hryže tato nemoc na samé podstatě filmu a zbavuje jej vší životní mízy. Nevidím z toho východiska, dokud

nebude film zproštěn jha kapitalismu.

Proto pomýšlím nyní ještě spíše než kdykoli dříve na založení

obrovské organisace, jež by soustředila diváky všech zemí. Dnes nemůže nikdo z režisérů uskutečniti jediné dílo nové, od­vážné, hluboké, neboť hospodářské postavení filmu ho paralysuje. Dnes nesmí se zapomenouti na to, že jedině obecenstvo má skutečný zájem na produkci, na nějž je třeba bráti zřetel, že obecenstvo má moc rozhodovati samo o výrobě filmů. Podobná organisace diváků se mi zdá snadno možná, třebaže nyní Evropa nejeví mnoho sym­patií pro velká kolektivní hnutí...“

Osmnáct měsíců bez práce — jeden z nejlepších evrop­ských lidí ve filmu, to ukazuje jasněji než cokoli jiného du­cha dnešní evropské produkce, uvážíte-li, že P a b s t nepra­cuje o nic dráže, než takoví Viachtěslavové Turžanští se svými „Volhami v plamenech“. Uvážíte-li, že Pabst má za sebou ponurou „Uličku bezradnosti“ s objevem Grety Gar? bové, že se první odvážil psychoanalytického pokusu s „Ta­jemstvím jedné duše“, že v „Krisi“ a wedekindovské „Lulu“ podával nejodvážnější příklady ženské psychologie ve filmu, že v „Lásce Anny Neillové“ získával pro film hodnotnou literaturu, že v dramatech „S láskou se nehraje“ a Deník ztracené“ odvažoval se na sexuální náměty, jichž se ostatní báli, že v „Bílém pekle na Pitz Palu“ objevil žánr velehor­ského příběhu později tolik otřepávaného, že dovedl udělat i veselohru, jako „Skandál s Evou“ i první veliké válečné drama v „Západní frontě 1918“, že v „Žebrácké opeře“ udělal jeden z nejduchaplnějších filmů vůbec a v „Kamará­dech“ film sociálně a internacionalisticky nejodvážnější, jenž dovedl po přání producentů přinášeti líbivý dekorativism „Atlantidy“, že v „Donu Quijotovi“ udělal jednu z nejinte­ligentnějších a nejjímavějších filmových ilustrací k literár­nímu dílu a ve své sociální komedii „Shora dolů“ ukázal, že dovede vyráběti i filmy laciné — nemůže býti krutější obža­loby nedostatku inteligence evropských producentů než fakt, že muž, jenž prokázal své schopnosti patnácti filmy prvního řádu, zůstává půldruhého roku bez práce. Pabst ujel konečně po dlouhém čekání do Ameriky, vyhlídky tam vsak nejsou pro něho lepší. Pabst se dívá ostatně pesimisticky ua všeobecné podmínky vývoje filmu vůbec:

„Nezmění-Ii se nic, skončí to tím, že obecenstvo bude filmem docela znechuceno. Dnes je zkolébávají, uspávají, ohlušují, výrobci jsou plni strachu, že by mohlo publikum otevřít!

oči na s v ě t j a k ý j e a na pravdivou skutečnost. Filmy, které se obecenstvu vnucuji, jsou cím dále tím hrozivěji ochuzeny o všechno lidské. Všiml jsem si často, že obecenstvo ztratilo v důsledku toho dnes již vnímavost pro mnoho jemností, na něž před lety ještě reagovalo. Jeho sensibilita otupěla. Noviny přinášejí zprávy stále sensačnější, co bývalo dříve duchovní událostí, pro to mají dnes sotva deset řádek. Také ve filmu se požaduje, aby emoce byly stále brutálnější. Je třeba dorážeti na diváka, překvapovati ho, strhovati stále prudším pohybem, jako to činí filmy „Scarface“ nebo „Jsem uprchlý trestanec“. Stává se stále nesnadnějším zaústit zájem obecen­stva směrem do hloubky. Dnes už film se ani nepokouší o to, vycho- vávati v lidech lepší jejich stránky, přiváděti je k uvažování o straš­livých problémech, jež nám dnešek klade kamkoli se ohlédneme... Co tedy chcete, abych dělal?

Před podobnou otázkou nestojí však jen emigrant Pabst. Stejně se ptají dnes všichni ostatní, kteří kdysi ve film vě­řili. V Německu i ve Francii.

Režisér ve Francii se má hůře než milý Bůh.

Ve Francii je situace poměrně nejhorší, poněvadž tu skoro všichni režiséři významnějších jmen vyrůstali ve sladké víře v umělecké poslání filmu, ve věrném oddání arti­stickým pokusům a beze starosti o konvenční produkci re­pertoárovou, kterou přenechávali vždycky duchům třetího řádu. Takový AbelGance, jenž kdysi disponoval miliony ve svých produkcích, je dnes uprostřed bídy, jež ho nutí ke konfesi, při níž máme dojem, že je pokořující i pro koho­koli z nás:

„Protože jsem neměl peníze a měl nemocnou ženu, udělal jsem za čtrnáct dní po druhé film „Mater dolo­rosa“, jehož scenario jsem napsal kdysi v dobách němého filmu za jedinou noc. Vzdálil jsem se produkce: nikdo mne nevolá zpět. Vydal jsem knihu „Prismata“, Myslím, že o ní nikdo neví. Končím tím, že se cítím opuštěn v prostředí, kde bych měl mít přátele. Snad je v tom vina i na mé straně, že nechodím skládati po­klony a nechodím do klubů, abych tam tiskl dlaně, které nemám nejmenší chuť tisknout i. Napsal jsem nový film, nenašel jsem však nikoho, kdo by si ho po­slechl, A přece se mi zdá, že jsa více hudebník než malíř, mohl bych býti ještě něčím užitečný. A přece se mi zdá, že film zabloudil, když se dnes plouží v divadelních močálech: cesta, kterou bych jej vedl se mi zdá daleko lepši. Co však mám dělat? Jítdociziny? Mám mnoho přátel v Rusku, měl jsem tam dokončit „Napoleona“, rok 3812, měl jsem tam natočit velký film reportážní. Rozmyslil jsem\_ si však, lže bych tu měl jiného zorného úhlu než turistického. Že, mám-li co říci, dovedu to říci lépe v Turaine než na Urálu. Člověk si má jít svou cestou na své půdě.

Toto přiznání své bídy zní přímo tragicky, znáte-li po­drobně dráhu Ábela Gance, onoho hrdého a náročného režiséra, jenž již roku 1915 zakládal francouzskou produkci, jenž si odbyl období těch nejstarších seriálů jako byla „Bar- berousse“, jenž již za války „Pásmem smrti“ ukázal velkou režisérskou osobnost i odvahu k fantastice, jenž stejně „Desá­tou symfonií“ razil cesty i intimnímu dramatu jako dílem „Žaluji“ přinesl první francouzský film válečný, jenž objevil krásu stroje svým „Kolem“, došel vrcholů technických mož­ností, jež se kdy režisérovi naskytly v „Napoleonu“ a usku­tečnil v něm film, jenž stál osm milionů franků a vynesl jich čtrnáct, režiséra, jenž také bez jeho viny zkomoleným „Kon­cem světa“ se pustil k maximu toho, co je filmu dovoleno vyjádřiti. Film zkrátka přestal býti polem pro uplatnění uměl­covy náročnosti a velikých cílů.

„Film si hájí jako nepřístupné svatyně svou zvukovou kabinu, svá dogmata, svou rutinu. Režisér by musil vpadnouti do těchto míst jako hlučný dobyvatel, musil by rdousit všechno ruti­ně r s t v í. Odměnou za to je mu, když se 'sto hodin lopotil pro jeden z minutových objevů příští gramatiky filmové, že mladým se zdají docela přirozenými tato drobná Kolumbova vejce a že se řekne: „To bylo na bíle dni, to se dalo vymyslit.“ Nevidím však, že by ně­kdo na to nějak myslil. Na příklad na ohromný objev roku 1925, na pohyblivou kameru, jež dala docela nový vzhled světu promí­taných obrázků. Diskutuje se dnes o poměru divadla a filmu a míní se už pouze délka dialogů, nikoli tato pohyblivost. Což pak kdo pomyslil vůbec už na přenášení zvukové perspektivy? Se zvukem se zachází jako s dubláží obrazu, je vedle něho docela pleonastický.

Zvuk přichází stále s plátna, ačkoliv by se reproduktory daly umístit za divákem, nad ním, kdekoli jinde. Vyzkoušeli a patentovali jsme si s Debriem nový systém umístění amplionů, jejž vyzkoušíme ve filmu, jejž patrně natočím: „Loď-fantom“. Zvuk, hlasy a hudba budou tu tryskati se všech konců sálu, porušujíce rovnováhu a působíce do­jmem záhadnosti. Má to překvapující účinek.“

,,Bylo by možno vyvěsti film z jeho dnešní tísně. Ze sta osob, jež potkáte na ulici, chodí pravidelně do kina sotva dvacet. Kdyby se filmy staly věcí uměleckou, navyklo by si tam chodit dalších deset procent. Vedle operetního publika, které je zkrátka jiné, existuje ještě druhé obecenstvo, které se neztotožňuje se vku­sem kde kterého pitomce z této planety. K tomu by se však nesmě­ly vyráběti filmy za čtrnáct dní, studio, to jest la­boratoř, chrám. Musili bychom mít v atelieru zase kdy zkoušeti, začínati znovu a mýliti se.

Doba však se ukázala horší, než si Gance představoval: jeho film, jejž tu ohlašuje, se nenatáčí. Obchodníci, vyrábě­jící ve Francii kilometry dialogů, ho nezavolali zpět. Protože náprava nepřijde po dobrém.

Vpád psacích strojů a plnicích per.

René Clair je přesvědčen, že se filmoví obchodníci nikdy po dobrém nedají přinutit k tomu, aby se zaměstnávali uměním. Aby se dalo ve filmu něčeho dosáhnouti, je třeba revolučního převratu celého dosavadního produkčního sy­stému. René Clair prohlásil už několikrát, že evropskému filmu pomůže patrně jen reforma radikální a celé převzetí produkce státem:

„Přede všemi problémy ostatními stojí jeden. Je to problém hos­podářský, problém moci finančníkovy. Pokud filmový prů­mysl a obchodí budou spočívati na dnešním hospodářském řádu, bude marno očekávati od filmu jiné výsledky, nežli jsou jeho nynější.“

Každý z filmů jeho dvanáctileté kariéry, od drobných obrázků „Paříž spí“ a „Mezihra“ a „Věž“ přes boje s ko­merční produkcí „Kořist vichřice“, „Fantom Moulin Rouge“ a „Neskutečná cesta“, přes jeho objevy labicheovské frašky ve „Slaměném klobouku“ a „Dvou bázlivcích“ představo­val urputný zápas s francouzskými finančníky. Pracoval dříve pro ruskou emigrantskou firmu Albatros a pracuje nyní pro německou Tobis, pro niž realisoval všechny své klasické filmy, jako „Pod střechami Paříže“, „Milion“, „Ať žije svoboda“ a „Čtrnáctý červenec“: Je to podivné vy­svědčení pro prozíravost francouzských producentů, že teprve letos ve svém „Posledním miliardáři“ pracuje nej­nadanější francouzský režisér po prvé pro francouzskou firmu. Francouzský filmový kapitál stal se totiž ještě o něco ztrnulejší, než kterýkoli jiný. Ulpěl na dialogu.

Svědčí o tom nedávný projev Juliena Duviviera, naplněný hořkostí a ironií:

„Pánové, ať vás nebe ochrání před nutností hodnotit filmovou tvorbu ostatních národů: ty sériové výrobky tak dětin­ské a tak prázdné, že to člověka odzbrojí, výrobky, které se posílají do kin s druhé strany oceánu, ty agresivní filmy, vyni­kající špatným vkusem, nad nimiž plesá obecenstvo na druhém břehu Rýna. A ke všem dosavadním špatnostem přinesl zvukový film ještě nové. Náhlý a fantastický vzestup mluvených fil­mů ve Francii zasadil tragickou ránu divadlům. Co se tu mělo státi s dramatickými autory? Venkovské scény byly pozavírány, turné byla zrušena; aby se dramatický autor mohl vyjádřiti, nebo, řekněme to přímo, aby si vydělal na své živobytí, nezbylo mu než několik málo scén pařížských. Z těchto osobních důvodů a bez jakéhokoli umělec­kého zájmu se tedy vrhli dramatičtí autoři na film.

Popřeli všechnu minulost tohoto podivuhodného vynálezu, jakým je film. Zapomněli na Forfaiture, na Dětské tváře, na Hráče šachu, Utrpení panny orleánské, Pád domu Usherova, Zaslíbenou zemi, jak mi to náhodou přichází na mysl. Popřeli existenci Zorra, Člověka s jasnýma očima, Pikfordové, sester Talmadgeových, Pauliny Fre- dericové — existovalo to všechno vůbec jedno Q Kde jsi bývala, Molly? Charlie Chapline, nejsi jen pouhá legenda? Murnaue, ty jsi opravdu mrtvý, i tvůj Faust i Východ slunce. Mohutnost a vníma­vost prvních děl Griffithových, trochu zatrpklý úsměv komedií Ray- monda Bernarda, o ničem z toho ti noví autoři neví. Prohlásili: „My jsme autoři. My píšeme náměty. My předsedáme dialogu. Co je nám po tom zbytečném kolečku, po režisérovi? Odstraníme ho. Nebo

lépe: nastoupíme na jeho jméno.“ Co je jim po Dellucovi po tu bierovi, po Wienem, po Epsteinovi a po velkolepých dílech t kdysi uskutečnili. „My jsme autoři, my jsme tvůrci. Nic bez nás

Ach, pánové, nepoznáváte ty hlasy? To jsou titíž, co volali v" " že divadlo umírá, že divadlo je mrtvo. Tito páni, kteří dnes v 7^’ do filmové vřavy, mávajíce nad hlavami psacími stroji jako k '3)1 a napřahujíce svá plnicí péra jako oštěpy, oni právě při *v e dU* divadlo do toho žalostného stavu, v němž dnes. Chtějí obnoviti filmovou tvorbu: co si však přinesli ti ■ ■ k výkonu svého povolání? Čeho skutečně dosáhli, co je opravňuje"'

Vystihuje to speciální případ francouzské filmové bídy- film je zaplaven dramatickými autory, z nichž zejména Mar­cel Pagnol vystoupil lomozně na obranu filmů dialogových a pobouřil zastánce optické filmové tradice. Pro film píší dnes Giraudoux, Vildrac, Jeanson, Achard, Gantillon, Ma- chard, Verneuil, a mnoho bohů třetího řádu. Poněvadž se režie jejich filmů omezuje na řízení dialogů, vytlačují pone­náhlu dřívější filmové režiséry z jejich funkcí, proměňují filmy na „mlýnky na slov a“, opomíjejí možnost obra­zových účinků, suggestivnost optického detailu, neznají ma­gii skutečného filmového rytmu, neznají mnohotvárnost jeho různých možností a účinků, nestarají se o evokaci atmosféry výraznými detaily snímků, o možnost volného pohybu v prostoru a času. Není divu, že právě Duvivier nese těžce tento úpadek francouzského filmu a stává se jedním z nejútočnějších obránců visuelního filmu: pomáhal raziti jeho zásady již ve svém němém „Zrzkovi“ i ve svém nynějším zvukofilmu, v zolovském zpracování „U štěstí dam“, ukázal skvělé fotogenické nápady v „Halo Paříž, zde Berlín“, jež se k nám dostalo teprve tři roky po premiéře, hledal africkou malebnost v „Pěti proklatých gentlemanech“, vytvořil skvělý typ vzorně vyváženého filmu obrazového a dialogického v „Davidu Golderovi“, přemohl fotografickými objevy konvenčnost látky „Malého krále“ a zkusil vnésti volnost plenéru do „Korábu Tenacity“, svého nejnovějšího filmu. Duvivier, stálý bojovník za práva optického filmu, bo­juje proto energicky proti dialogové mánii francouzské pro­dukce a ukazuje na nových amerických filmech, jako je Ho- wardův „Thomas Garner“ nebo Lubičův „Zmatek v ráji“ díla vysoké třídy zásluhou jejich režisérů. Volá: „Páni dramatičtí spisovatelé, nezabijte film stejně, jako jste už zabili divadlo...

Učitel před mořem a žák za ním.

Jedním z těch lidí od divadla, kteří rovněž hledají nový film co největším jeho oddálením od scény, je i divadelník Max Reinhardt, jenž není, což je málo známo, ve filmu nováčkem. Reinhardt debutoval jako filmový režisér již v počátcích velké produkce před válkou filmem „Be­nátská noc“, fantastickým příběhem, jenž ve všem stál nad svou dobou: svou divokou obrazností a krutým humorem, svým svérázným vylíčením atmosféry a dějem plným po­hybu. Byl to poslední velký evropský film před vypuknu­tím války. Po válce se Reinhardt o film vždycky zajímal, jsa však majitelem pěti divadel v Berlíně, dvou ve Vídni, a jed­noho v Salzburku, neměl kdy na filmovou tvorbu. Roku 1928 měl již inscenovati „Zázrak Konnersreuthský“ podle scenaria Hoffmansthalova, ve hlavních rolích s Lilian Gi- shovou, Sokolovem a starým Schildkrautem, film, v němž chtěl ukázati protiklad exaltovaného děvčete, nadšeného pro přírodu a pro víru, a komercialisace jejích visí. Ve chvíli, kdy se měl film natáčeti převládla však produkce zvuková, a všechny přípravné práce přišly na zmar. V poslední době zajímal se Reinhardt zejména o inscenaci Langrovy „Peri­ferie“, upustil však od svého projektu, hledaje námět fil­movější:

„Chci udělat něco, co má ve filmu váhu. Obyčejně se mi nabízí abych zfilmoval nějakou divadelní hru, kterou jsem již inscenoval: jinými slovy, abych vyfotografoval některou svou divadelní režii.

Film nemá co dělat s divadlem. Jsou to dvě umění tak rozdílná, jak jen možno. Film býval a bude vždycky především obrazem: v tom je jeho velikost a síla. Divadlo však nebylo ruino­váno kinem. Kinu se dnes dává přednost před divadlem, pro­tože pro tyto chvíle neobsahuje divadlo ani nic pravdivého, ani ve­likého. Za dnešního stavu věcí vyhovuje film našim potřebám da­leko spíše, nežli divadlo: film je moderní, je dnešní,.

*Zin* iakýsi zájem historický, mne to však láká pramálo. Snad !’y 'dělat ve filmu něco jiného. Tím se právě teď zabývám. Dovedu “ , . možnosti. Je třeba nalézti pro zvukový a mluvený

Film ma n ,, formv\_ Co nejméně slov. Převládání obrazu.

f'lm n°v^tcré je spíše vidět než s l y š e t... Udělalo l -°’njlcolik hezkých děl: většinu však zbývá ještě vykonati. A, *84 .,a- „ejhlavnějfi,* je třeba, aby konečně přišel člověk, jenž by *skutečným* filmovým autorem. Autor, jenž by nám, režisérům,

-■ esl takovou látku, jakou potřebujeme. Jak je to možné, že od Sch dob, co film existuje, se dosud nevytvořila tradice, škola, “tetika filmových spisovatelů?“

t to st4ie týž hlas: volání po umění specificky filmovém, věty. které opakují stejně osobnosti filmové jako divadelní. Estetická ignorance a ztrnulá tradičnost filmových výrobců však nutí film do paradoxní situace: umění, které moderností a živostí své techniky předstihuje na míle možnosti divadelní reprodukce, je svíráno do pout staré výrazové techniky je­vištní. Reinhardt, jeden z posledních sloupů evropského di­vadla, to postihuje velmi dobře:

Zatím však jeho bývalý žák a jeden z nejobratnějších fil­mových režisérů na světě se nebojí vynálezu slov znějících s plátna. Pro Arnošta Lubiče neskýtal zvuk ve filmu od jeho debutu nijakých obtíží:

„Objeví-li se vynález takového významu, jako mluvený film, m o- hou jej potírati jedině hlupáci. Vynález je fakt, jemuž je třeba se přizpůsobiti. Mluvený film existuje: bylo by ne­smyslným proti němu polemisovati nebo potírati jej. Technici musí naopak spojití své úsilí s úsilím vynálezců, aby došli v novém vy­nálezu největší mechanické dokonalosti. A režisér musí dbát na to, aby dialog nezaujímal v jeho díle než dost podřadné místo, které mu přísluší. Dialog nesmí nikdy býti cílem filmu: musí být sevřen v rámci visuelního děje. Optická složka představuje základnu filmu: dialog nemůže nikdy nahradit fotografii.“

Lubič je však z těch šťastných povah, u nichž se pro­blémy řeší samy a z těch tvůrců, kteří mají neobyčejný čich pro to, co právě půjde. On těsně po válce dovedl udělati epochu filmy kostymními, jako „Carmen“, „Madame Du- barry“, „Žena faraónova“, „Zklamání“, „Divoká kočka“, nebo „Plamen“, on vycítil bezpečně, kdy přijde vlna spo­lečenských komedií v „Rositě“, „Manželství v kruhu“, „Třech ženách“, „Zapovězeném ráji“, „Ostřicové princez­ně“, „Líbej mne dál“ a ve skvělém „Vějíři lady Winder- meerové“, on po krátké mezihře „Taková je Paříž“ se „Sta­rým Heidelbergem“, s „Patriotem“ a s „Králem Berniny“ se dovedl rychle orientovati o potřebách nové produkce zvu­kové. „Přehlídka lásky“ je stejně technicky virtuosní jako „Monte Carlo“, „Kouzlo valčíku“, jako „Hodinu s tebou“, a po dvou činohrách „Muž, jehož jsem zabil“ a „Kdybych měl milion“ je už zase Lubič ve svém, vtipem sršícím „Zmat­ku v ráji“, v poslední „Serenádě ve třech“ na vrcholu dnešní techniky.

Lubič stojí se svými díly v klasickém středu mezi dvěma extrémy: převládajícího obrazu a převládajícího dialogu. Sta­ví se proti svévolným snahám o chtěné fotogenické efekty stejně odmítavě. Praví, že dobrý fotograf dnes může s ka­merou dělati, cokoli se mu zlíbí, že mu proto režisér musí klásti dosti těsné hráze: fotografický přístroj přece není než prostředkem k cíli. Je to vzácný nástroj, není si však sám účelem; proto Lubič nedovoluje technice, aby v jeho filmech nabyla převahy nad ob­sahem. „O becenstvo nechodí do kina, aby tu přihlíželo fotografickým eskamotá- z í m. Při tom má však Lubič důvěru v technický rozvoj bu­doucnosti: věří, že přenos filmů radiem nás čeká již co nevidět přede dveřmi, a že je to věc docela přirozená, k níž vývojová linie musí nutně dospěti. Nebude to však revoluce, která by zničila všechno, čeho se film dosud do­pracoval; stejně, jako nyní lidé chodí na koncerty, naslou­chají rozhlasovým jejich přenosům, tak se bude příště cho- diti buď do kin, nebo přihlížeti programům doma, pomocí svého přístroje. U virtuosa s uměleckým cítěním, jako jím je Arnošt Lubič, se prostě každý nový technický pokrok samo­činně včleňuje do tvůrčího procesu se svými možnostmi a ne­působí krisi.

Takových tvůrčích duchů, u nichž technika nikdy ne­představuje protiklad ducha, je v Americe více: Typickými příklady jsou Mamoulian a nyní v Anglii aklimatisovaný Korda.

Dva praví Američané: z Ruska  
a Maďarska.

Rouben Mamoulian patří také k oněm neúnav­ným hledačům filmové formy, kteří nás orientují o slohovém zápase dnešního filmu. Byl znám jako divadelní režisér v Rusku, upozornil na sebe o’neillovskými inscenacemi v newyorské Theatre Guild, dostal se beg boje do Holly­woodu k inscenaci „Potlesku“, v gangsterovských „Ulicích velkoměsta“ se již ukázal mistrem opto-fonetických objevů, v stewensonovském „Dobrodružství dra Jekylla a pana Hy- da“ spojil fantastičnost s psychologií, aby v „Love me to­night“ náhle obrátil k operetní virtuositě. Mamoulian stává se nejhledanějším režisérem velkých hereček: po „Písni s písní“ s Marlenou Dietrichovou inscenuje „Královnu Kris­tinu“ s Grétou Garbovou a „Vzkříšení“ s Annou Stěnovou. K nedávné premiéře svého velkého historického filmu o švéd­ské královně napsal:

„M á m už filmové ho divadla po krká všech těch příběhů, které se nám teď vnucují. Mám hluboký zájem o do­brou divadelní hru, ale nemohu ji snést než na scéně nebo v knize při četbě. Na plátně platí jen jedno: pohyblivé obrazy, a nikoli krásné fráze. Věřím pevně, že tato obě umění, di­vadlo a film se záhy od sebe co nejzásadněji odliší. Proto jsem se ve svém filmu také ’v tomto smyslu snažil rozvinouti ryze filmový rytmus, jenž stoupá v crescendu.

Tento film je také příkladem poměru dnešního díla k historické věrnosti. Dělali jsme vědomě některé typické ústupky vkusu diváků a odchýlili jsme se od historické pravdy. (Období švédských dějin, v němž se film odehrává, je z nejméně dekorativních: i zkrášlili jsme poněkud kostymy a interiéry. Vyhnuli jsme se groteskním účinkům tím, že jsme změnili střih vlasů a mužské účesy, stejně jako příliš těžkopádný tvar šatů, často bizarních. Vyvrcholili jsme [příběh oka­mžikem královniny abdikace, ačkoliv ve skutečnosti teprve touto chvílí, kdy se pustila do svých dobrodružných [poutí, začíná její ro­mán býti skutečným románem. A doplnili jsme předpoklad, že se vzdala trůnu pro cizince. Kromě těchto úmyslných odchylek jsme se drželi historie. Nechtěli jsme udělat imitaci žánru, jenž už dosáhl úspěchu: tento film se neměl stát ani filmovou revuí, ani legendou pro děti, ani zvonivým příběhem rytířským s kordy a šermy."

Vidíme, že se Mamoulian bez mučení přiznává ke všemu, na čem si ve všeobecných dějinách středoškolský vzdělaný referent mohl pochutnati v břitké kritice. To je typické pro americký poměr k historii i k filmu, jenž se nejdokonaleji manifestoval v nejdokonalejším kostymním filmu poslední doby, v „Soukromém životě Jindřicha VIII.“. Jeho režisér, Alexander Korda, o tomto filmu praví:

„Obyčejně se mi říká, že jsem s filmem „šest žen Jindřicha VIII.“ zahájil cyklus kostymních filmů, jichž bude stále přibý- vati. Nemám nejmenšího zájmu na výrobě cyklů, a jestliže snad Jindřich VIII. dal podnět k pomíjející módě, stejně jako to bylo s filmem gangsterským nebo s dobrodružstvími novinových repor­térů, pak nemám nač býti hrd. Zdá se mi spíše, že to nejsou ani tak pokusy rehabilitovati žánr [historických obrazů, nýbrž že za tím vězí jen pokus dostihnouti podobného finančního úspěchu. Myslím, že tento film prostě dokázal, že názor filmových výrobců o tom, že historický film nemůže přinésti úspěch finanční, je pouhou po­věrou. Nedokázali jsme, že historický film musí vydělávati peníze, nýbrž pouze to, že nemusí býti odstrašujícím."

Když jsem filmoval Jindřicha, neměl jsem v úmyslu pranic ni­komu z ostatních výrobců dokazovati. Měl jsem zájem jenom o jednu věc: udělati tento film, tak, jak jsem si přál jej udělati. Kde kdo si myslí, že jsme si v naší společnosti London Films řekli:

— Teď se pustíme jednou do nějakého íhistorického filmu. —

To nás ani nenapadlo. Zdálo se nám, že by se dal udělati dobrý film o Jindřichu VIII. Pustili jsme se do něho a udělali jsme jej.. Historický kostým o sobě na nás nepůsobil tak ani onak, a to vyjadřuje vůbec můj všeobecný názor o kostýmech. Neskýtá ani žádnou výhodu, ani překážku. Znesnadňuje výrobu filmu po ně­kterých stránkách. Působí naproti tomu i tak, že se jiné věci stanou snadnější a líbivější. Rozhodne-li se divák zajiti na film Garbové nebo Dietrichové, Bergnerové nebo Laughtona, již patří k jeho ob­líbeným hercům, a zjistí-li, že vystupují tentokrát v historickém kos­týmu, nemá to nejmenšího vlivu na rozhodnutí jiti do kina. Viděl-li Garbovou jako ruskou tanečnici, nepohněvá ho nikterak podívati se na ni jako na švédskou královnu. Jestliže někdo viděl Henryho Laughtona v dlouhých kalhotech a kníru v „Bílé ženě", neodradí ho patrně krátké nohavice ani plnovous, aby se nepodíval na Jindři­cha vin.

Řekl bych, žepovšimne-li si obecenstvo pět mi­nut 'po začátku představení, že se dívá vlast­ně na kostymní film historický, pak má před sebou špatný film. Je-li správná atmosféra, karakteristika i úbor, akceptuje je každý normální člověk během několika minut a bude se z filmu těšit. Myslí-li však na to, že jednotlivé postavy jsou „oblečeny", pak je tím vinen !film. Nepodařilo se mu vyvolat ilusi. Někdo se mne ptal' při natáčení filmu, proč přibíjím důvěru v sebe a vyhazuji peníze za své filmy výrobou historického filmu. Stalo se to prostě náhodou. Zapomíná se leckdy na to, že jsem začal svou kariéru v britském filmu dvěma od základu moderními filmy: „Zkouš­ka na svatbu" a „Služba pro dámy“.

Pouštím-li se do dalších historických filmů, má to prostě jediný důvod, že jsem našel náměty, které bych rád zfilmoval: že jsou kostym­ní, to je na nich podřadné. Kdyby mi někdo našel lepší látku nebo lá­kavější thema pro film s Douglasem Fairbanksem, než „Sou­kromý život Dona Juana“, který nyní filmuji, nebyli bychom se ani okamžik starali o to, v kterém století se odehrává jeho děj. Také s Mauricem Chevalierem natočím první film v kostýmu. Proč? Pro­tože obsahuje roli, již máme za mimořádně příznivou pro Che­valiera; protože si myslíme, že z toho bude dobrý film; nemá­me však naprosto v první řadě zájem o to, jak bude Chevalier oblečen. Jeden z našich dalších filmů bude „Sen" podle románu H. G. W e 11 s e, jenž se odehrává v daleké budoucnosti. Sotva kdo by mohl říci, že se specialisuji na historické kostymy.“

Slyšíme z těchto vět mluviti typického amerického režiséra: nic na věci nemění, že Alexander Korda je původem Maďar a že tyto věci právě píše z Anglie; ráz jeho tvorbě vtiskla léta hollywoodská, třebaže filmoval střídavě v Buda­pešti, Vídni, Římě, Berlíně a také v Paříži a Londýně. Korda už není režisérem oněch společenských příběhů, jako byl pro Ufu zhotovený „Tanečník mé ženy“, je zase tam, kde stanul u Foxe svým „Soukromým životem Heleny Trojské“ ž před sedmi lety, u mírně parodisticky pojatého historickéno pří­běhu. Nezanechaly stopy ani „Láska a ďábel“, ani „Výkřik“, ani „Její soukromý život“, „Žena všude“, „Princezna a klem­píř“, ani „Reservováno pro dámy“, jak se jmenují jeho ostat­ní hollywoodské filmy, ani jeho dvě hezká pařížská díla: „Malajský šíp“ podle Pagnola, a „Levý břeh“ ho nevyzvedly nad úroveň velice dobrého průměru. Teprve „Dáma od Ma­xima“ spojuje americkou opulenci s evropskou ironií, stejně jako dnes už klasický „Jindřich Vílí.“, po nichž přijde na řadu v podobném žánru „Soukromý život Dona Juana“ a exotická „Cesta po Kongu“. V nich Korda zaujímá typicky americké stanovisko k historii, nezatěžkané historickými re­miniscencemi ani všeobecným vzděláním: historie stejně jako exotika je pro něho totéž, jako hezčí a malebnější přítomnost, v níž se řeší problémy co nejsoučasnější:

„Bylo by však hloupé ode mne, kdybych chtěl tvrdit, že pracovat s historickými kostymy do sebe nemá nic lákavého pro režiséra. Mám rád kostymy, protože zvyšují estetický účinek 'iíběhu. Zejména muži vypadají desetkrát lépe v pestřejších kostýmech starých dob. Tato možnost využití dekorativní krásy však představuje současně i nebezpečí historických filmů. Kostymní film je od počátku odsou­zen, odvisí-li jeho účinek od vnějškové nádhery. Přinášeti oslnivé scény je snadné, neznamenají však, že by byly už tím také zábavné

nebo dramatické. Z historické látky může se státi filmová rxwT váná pouze tehdy, dosáhneme-Ii, aby diváci co nejrychleji 2 P0\*\*1' mněli, že námět je z minulosti. Dvě velká t\*P ství režie historického filmu se jmenují: atmosféra a intimita aJeni"

Úvodní výstupy historického filmu musejí přenésti diváka" ihn<U do atmosféry doby. Toho se nedosáhne přesně autentick' • kostymy, je to otázka o mnoho jemnější. Je to tvůrčí čin slovif01 obrazovou suggescí vyvolati představu celého uzavřeného světa n'Lt\* stavu tak realistickou a přesvědčivou, že diváci jdou bez váhání ' upřímně s sebou. Potřebou intimity míním probuzení a 3 v divákovi, že přes rozdíl času a okolí jsou ti lidé ve filmu na I takoví jako vy nebo já. Jestliže se režisér pustí do filmu o člověk ’ o němž průměrný divák *ví* jen průměrně tolik, že jeho jméno X'' v historických knížkách, je jeho prvním úkolem, aby v nás probudil pocit, že teď tu máme osobu z masa a krve, jež chodí a mluví, má chuť k jídlu a své rozmary, zkrátka jedním slovem: osobitost.

Nemyslím, že historická přesnost má nějaký význam Jak jí ostatně dosáhnouti? Kde se jí dobrati? Zprávy o nejpopulár­nějších osobách historie bývají protichůdné. Jaký má význam, jestliže nám kritikové vytýkali, že v „Šesti ženách Jindřicha VIII.’“ odbo­čujeme od toho, co oni mají za všeobecně přijatá fakta o tomto muži a jeho době? Budete snad vytýkat „Třem mušketýrům“ Dumasovým nepřesnost, jestliže naplnil svou knihu reálnými postavami a reál­nými událostmi? I Cyrano de Bergerac byl skutečnou osobností, a drama Rostandovo se neváže úzkostlivě na historickou pravdu.’ A přece jsem ještě nikdy neslyšel, že by se mu to vytýkalo.“

Vyhlídky spíše červené než růžové.

V těchto snesených projevech několika z nejvýznamněj­ších osobností režisérských, jež byly prosloveny všechny v poslední době, třebaže při různých okolnostech a na růz­ných místech, poznáváme dokonale dnešní situaci filmového umění: nezaměstnanost nejlepších tvůrců, omrzelost diváků věčnou šablonou, strach výrobců před aktualitou a skutečností, nedostatek lidského obsahu, po­hodlné ustrnutí filmové techniky na reprodukci divadelních dialogů, nechuť k experimentu, nezdravou nadvládu kapi­talisty i po stránce umělecké, opuštění tradice fotogenické techniky, otázky historických filmů. Není to radostné resumé.

Film přestal býti světový a začal živořiti. Německý film se zahladil sám: je rozvrácen finančně, ztratil své nejlepší lidi, ztratil svá odbytiště; brak, jenž se do ne­dávná z Německa ještě vyvážel, se dnes už neudrží ani na svých posledních posicích; ve Švédsku jej právě odstraňuje programní boykot socialistů. Francie upustila od filmové výroby vůbec a místo filmů počala fotografovati ročně ně­jaké půlstovky svých divadelních her. V Anglii se natáčí stejným způsobem nějaká stovka bezvýznamných frašek a operet, vedle nichž americká London-Film udělá s Kordou, Fairbanksem, Chevalierem a Laughtonem tři, čtyři skutečné filmy. O španělské produkci se nedá mluvit; Italům se ne­podařilo ani nejkrásnějšími hesly ani nejbohatšími subven­cemi vydupati ze země národní produkci, Polsko a Švédsko vyrábějí špatně, Belgie, Švýcarsko, Holandsko, baltické stá­ty, Rumunsko, Bulharsko, Jugoslávie a Řecko nevyrábějí vůbec, Rakousko a Uhry svou maličkou produkcí nepadají na váhu.

Český film se nedostal ještě ani o krok přes svůj jediný úspěch, jenž se jmenoval „Před maturitou“. Od té doby ne­bylo vyrobeno vůbec nic, přes všechny statistické číslice, jez se nám snaží nalhati národní produkci. Pokud se bude vy­ráběti pro našich sotva tisíc kin, nemůžeme míti skutečných děl. Snad bude i přes to několik obchodníků mírně prospe- rovati, tím že budou vykořisťovat svůj jazykový monopol na účet kin. Skutečný český film však může existovati jenom tehdy, bude-li světový, tak jako byl kdysi švédský,

Příchod mluveného filmu mohl se státi úžasným prostřed­kem mezinárodního sblížení, kdyby byl nastal o osm let dříve. Filmy počaly mluviti všemi jazyky světa teprve ve chvíli) kdy vlna mezinárodního sbratřování a za­plav a lásky všech národů ke všem ostat-

-n už počala definitivně o p a d a 11. Když ° \* kamžiku poválečné prosperity, když po desítiletí hospo- J^'°kého rozkvětu nastaly zase normální poměry kapitalis- • kého systému, tak zvaná „krise“, v této době už nebylo tlC 'C sc dívati na film s naivním idealismem jako na pro- "íředek mírové a lidské propagandy. V té době bezohled- S Jho hospodářského rvaní se o každý haléř devisových hod- "ot nemohl už zase film býti nic jiného, než zboží. Z t r a- "j[ rázem všechny hodnoty ideové. Mlu­vený film neměl kdy státi se uměním snad pro nějaké své vnitřní překážky: nestal se jím z důvodů hospodářských.

Film musí býti buď světový, nebo ne- býti vůbec. Film vznikl a rozrostl se v takovém stadiu intemacionality, za takového stupně rozvoje mezinárodní hospodářské volnosti, že prostě nemůže existovati na země­kouli, rozparcelované na maličká území křečovitých hospo­dářských autarkismů. Film musil zaniknouti. Nezašel na tech­niku zvuku a mluvených dialogů, jak mnozí říkají. Zanikl o dvě léta později vlivem strašlivé evropské hospodářské války všech proti všem, která se nazývá mírem. Těch ně­kolik zbývajících stop po mezinárodním filmu podaří se patrně úspěšně a naráz odstraniti v té chvíli, kdy nynější neupřímný a záludný způsob celních bitev mezi národy bude nahrazen válečnými prostředky vhodnějšími, účinnějšími a specialisovanějšími.

sport a hry

*Red. Josef Laufer:*

Retrospektiva od mikrofonu

Footballové mistrovství světa v Itálii.

V

krátké, teprve osmileté historii sportovního rozhlasu čes­koslovenského nebylo dosud reportáží, které by se byly těšily tak značné publicitě, jako serie našich přenosů z foot- ballového mistrovství světa v Itálii. Nepřísluší mi, jako re­portéru, abych zkoumal příčiny úspěchu, který tyto přenosy docílily, rád však vyhovuji přání, vyslovenému redakcí „Pří­tomnosti“, abych jejím čtenářům načrtl obrázek italských událostí pohledem od mikrofonu zpět.

Není zde, bohužel, dosti místa, pro vylíčení všech obtíží, jež musil náš rozhlas překonati, než po technické, právní a jiných stránkách si zabezpečil vysílání zápasů českosloven­ského mužstva v Itálii. Ačkoliv pořadatelé tohoto velko­lepého podniku původně nabízeli cizím rozhlasovým spo­lečnostem přenosy bez nároku na jakoukoliv náhradu, ohlá­sily necelých čtrnáct dní před začátkem turnaje požadavek 10.000 lir za vysílání jednoho zápasu, nehledě k dalším po­platkům za místní a meziměstské telefonní linky atd. Za­hájeno proto spěšné jednání o snížení těchto přemrštěných požadavků, které by byly pro československý rozhlas při čtyřech přenosech znamenaly vydání statisícová. Věc vyří­zena na konec uspokojivě, a tak dostal reportér rozkaz, aby se vypravil do Itálie.

Zatím jenom do Terstu, kde se v neděli, 27. května, konal prvý zápas Československa s Rumunskem. Na výsledku to­hoto utkání závisela možnost dalších přenosů z Itálie: po­rážka v Terstu znamenala konec československé účasti na světovém mistrovství, konec zájmu o tento podnik u nás doma a tím přirozeně i konec reportáží. Jel tedy hlasatel do Itálie, nevěda, zůstane-li tam tři dny nebo, jak tomu na konec bylo, tři týdny. To byla potíž prvá.

Další se brzy objevily. „Kam postavíte mikrofon, signo- rl?“, tázal jsem se technických inženýrů italského rozhlasu v Terstu. „Kam jinam, než na střechu tribuny!“ zněla od­pověď. „Musíte ovšem podepsati revers, kterým zbavujete správu stadionu odpovědnosti za případný váš úraz!“ Pode­psal jsem, vyšplhal jsem se na střechu a seznal, že zapomněli jsme na smlouvu se svátým Petrem. Ten, nechtěje nás snad zdeptati počasím italským, poslal na Terst bóru, vanoucí mra­zivým severákem rychlostí asi 55 km v hodině. Na ploché střeše tribuny byli jsme vystaveni krutému vichru bez jaké­hokoli krytu, a tak jsme v poslední květnovou neděli pro­mrzli v Itálii až hanba. Ačkoliv stojan a mikrofon ne­poskytovaly větru téměř odporu, přece jimi lomcoval tak, že operatér a hlasatel mikrofon sotva udrželi. Trvalý hukot a pískot, který posluchači po dobu reportáže proklínali, byl nejlepším dokladem prudké bóry.

Terstský přenos byl zajímavým také proto, že věrně tlu­močil náladu v hledišti, které nebylo nikterak příznivě na­kloněno Čechoslovákům. Náš soupeř, Rumunsko, těšil se mnohem větším sympatiím, a dlouho to trvalo, než skvělé výkony Pláničkovy a jiných došly uznání zaujatých diváků.

Lépe tomu bylo v naší druhé etapě, v Turíně, kde Čecho­slováci po svém vítězství nad Rumunskem absolvovali druhý zápas se Švýcary. Rozhlas nemohl zařadit vysílání z Turína do svých programů, které se tisknou deset dní předem, neboť přenos z Turína předpokládal vítězství našich v Terstu. To už také věděli naši posluchači, neboť při závěru terstské re­portáže mohl jsem jim radostně říci: „Na shledanou ve čtvrtek při přenosu z Turína!“ Také italský rozhlas byl po­žádán naším teprve po nedělním zápasu v Terstu o linky, kabely a veškerou technickou pomoc k vysílání druhého matche z Turina.

Odtamtud to klapalo znamenitě. Když před necelými dvěma roky budovala Itálie svůj jedinečný stadion Mussolini v Tu­ríně, zařídil si tam italskv rozhlas (EIAR.) vlastním nákla­dem dvě přepychové kabiny pro hlasatele, příslušné míst­nosti pro technický personál atd., takže o přenos našeho utkání s representanty helvétského kříže bylo co nejlépe po­staráno. A nebyl to snad po technické stránce lehký úkol. Zatím, co terstský match si vysílaly rozhlasové společnosti československá a rumunská, přirozeně, že dvěma hlasateli, byli v Turíně reportéři čtyři. Švýcaři měli totiž o zápas s námi takový zájem, že jeho průběh vysílali třemi hlasateli, třemi mikrofony, ve třech jazycích: největší jejich stanice, Beromúnster, a několik podružných stanic, měly reportáž německou, západní Švýcarsko (Sottens, Ženeva) francouz­skou a Monte Ceneri italskou. K tomu ještě přistoupil roz­hlas československý. Měli tedy Italové se svými hosty- reportéry hodně práce, nehledě k tomu, že téhož dne si vy­sílali pro sebe z Říma zápas Itálie—Španělsko a řadu dalších matchů z Milána, Neapole atd.

V Turíně naši porazili Švýcary 3:2, v Turíně byla u na­šeho mikrofonu po prvé ražena slova: „Vedeme!“, „zlatý Plánička“, „naši zlatí hoši“ atd., jež se stala okřídlenými slovy po vlastech československých. Vítězství nad Švýcary znamenalo také postup v soutěži a cestu do Říma.

Ve čtvrtek, 31. května pozdě odpoledne, skončilo se vy­sílání z Turina, během následujících 48 hodin musilo býti zařízeno všechno, co jsme potřebovali k přenosu dalšího zá­pasu Československa s Německem z Říma v neděli 3. červ­na. Zařízeno to také bylo.

Dalo to sice v Římě, kde na stadionu Nazionale nemají permanentního zařízení pro rozhlas jako v Turíně, hodně běhání, ale v neděli v poledne při poslední zkoušce vše klapa­lo, dokonce i ta československá státní hymna, která pak od­poledne — neklapala. Pro reportéra urobili tam prkennou budku, umístili ji na posledních stupních tribuny, pod stře­chou, s dobrým rozhledem na hřiště a na čestnou loži, kde zápasu předsedal Duce Mussolini.

Když přesně, jak byl ohlášen, minutu před začátkem zá­pasu přijel, dostalo se mu nadšeného uvítání, z reproduktorů zněla „Giovinezza“, předčasně ukončená, když se na pro­tější straně u vchodu na hřiště objevili naši borci. Zahrána československá hymna, ale právě, když doznívalo „Kde do­mov můj“, ukázali se Němci. Československou hymnu pře­rušili a zahráli „Deutschlandlied“, nikoliv však celou, po­něvadž se jim zdál obřad příliš dlouhým. A píseň „Horst Wessel“, která dnes tvoří oficielní součást říšské státní hym­ny, nehráli vůbec.

Proč o tom píši? Poněvadž u nás doma málokdo pochopil, že byla zkrácena nejen československá, ale také německá a před tím již italská hymna. A počal se příval protestů, telefonických, telegrafických, písemných, tiskem, a když při­jeli první účastníci finale, také protestů ústních. Italové se omlouvali, když si naši stěžovali do tohoto nedopatření. Vy­kládali nám, že hrají hymny vždy pouze symbolicky, názna­kem, několika takty, aby nezdržovali zbytečně začátek vlast­ního zápasu. Na výslovnou naši žádost (zakročiti musil nejen čsl. vyslanec v Římě, vůdcové výpravy, reportér čsl. roz­hlasu) však slíbili pro finale nápravu a slib svůj dodrželi. V kasárnách nacvičila hudba fašistické milice celou česko­slovenskou hymnu a při nástupu našeho mužstva a při roz­dílení cen ji také bezvadně zahrála. Škoda jen, že pro po­ruchu kabelového vedení v Udine byl zapnut náš mikrofon v Římě teprve po skončeném nástupu, takže posluchači doma hymnu před zápasem neslyšeli.

Vysílání římského finale bylo, smí-li reportér na sebe ža­lovati, nejtěžším úkolem, který mu dosud uložili. Zápas vy­sílali Italové, Němci, celá Jižní Amerika (dvěma hlasateli, Argentincem a Brasiliánem) a Čechoslováci. Zřízeny proto cizím hlasatelům další budky, hermeticky uzavřené, aby se vzájemně nerušily. Reportér musil mluviti ve stoje v budce, která neměla přívodu čerstvého vzduchu. Dveří nesměl ote­vřití, jelikož by pekelný hluk hlediště a tribuny vše přehlu­šil. A ke všemu ještě skončil se zápas po devadesáti minu­tách hry (plus deset minut přestávky, po kterou jsem v re­portáži pokračoval) nerozhodně, takže musil býti prodlou­žen. Přenos trval tedy plných 140 minut. Selhání hlasu ke konci matche nebylo snad zaviněno tím, že hlasatel podlehl dojmům a depresi, nýbrž spíše nedostatkem čistého vzduchu k dýchání. To, „kéž by už byl konec“, znamenalo nejen přání, aby posluchači a reportér nebyli již napínáni, nýbrž bylo to také volání z podzemí na světlo a vzduch boží po vydechnutí. ..

Než vše na světě má svůj konec, a tak, když malomocně jsem ze své cely přihlížel, jak dole pode mnou hoši svůj perný boj musí prohráti, poněvadž nejen Osud, ale také Ita­lové, a, bohužel, i ten, jenž měl býti neutrálem, tomu chtěli, dobíhaly ručičky mých stopek 120. minutu římského finale a skončil se zápas, v němž Čechoslováci, ač formálně po­raženi, dobyli jednoho ze svých největších vítězství na poli sportovním.

Smím snad dodati, že zadostiučinění pocítil také sportovní hlasatel československého rozhlasu, který se ze svých skrom­ných sil snažil, aby posluchačům ve vzdálené vlasti podal vždy co nejvěrnější obrázek bojů, jež naši borci v Itálii s Ru­muny, Švýcary, Němci a Italy svedli. Upozornil-li svými reportážemi na tělesnou výchovu a sport také příslušníky

oněch vrstev, které dosud sportovce přezíraly, a prosDřl !' tak ideálu zdatnosti našeho národa, bude jeho zadostiučiň’ - tím větší. \_\_\_\_\_

dopisy

Parlament se nenapravuje

Pane redaktore!

Ve 25. čísle „Přítomnosti“ čtu ve zprávě „Parlament se ne- 1 napravuje“ výtku parlamentu, že se nezmínil o uznáni Ruska „Mohlo se čekat, že se o tom v parlamentě bude mluvit. Mluvit' třebas ještě ministr zahraničí neměl příležitosti podat o věci’ výklad. Parlament však mlčel.“

Dovoluji si upozorniti, že pan Trs. není správně informován K parlamentu patří také senát. Ten se sešel po navázání nor­málních styků s Ruskem po prvé 13. t. m. H n e d v t é t o první schůzi senátu mluvil jsem jménem klubu so­ciálnědemokratických senátorů při jednání o dodatku ke smlouvě s Francií o uznání Ruska.

Není vinou ani moji ani parlamentu, že se tisku o jednán: parlamentu dostává kusých zpráv, takže pan Trs. nebyl in­formován o tom, že parlament nemlčel.

* dokonalé úctě senátor *Ing. Winter*

Střední a vysoké školy

Vážený pane redaktore,

v 25. čísle Přítomnosti zaznamenal pan M. P. (v článku „Věda na mizině“) úsudek některých vysokoškolských profesorů o po­sluchačích, jichž „bídnou úroveň“ kladou za vinu střední škole. Že střední škola obviňuje školu národní, škola vysoká školu střední a konečně zaměstnavatelé akademicky vzdělaných lidí vysoké školy z nedostatečné přípravy absolventů, je zjev běžný a pokud není obvinění podloženo objektivním zkoumáním a statistickými daty, celkem málo významný. Nechci proto také rozhodovati o oprávněnosti výtek činěných škole střední, jen bych p. pisatele upozornil, že v jednom se podstatně mýlí, když totiž domnělý neúspěch střední školy prohlašuje „nepo­chybně“ za „krach našich středoškolských reforem“. Soustav­ná reforma střední školy byla doopravdy zahájena v r. 1930 a ježto se zavádí postupem, přelila se v letošním roce teprve do tř. IV. a V., takže dnešních vysokoškolských posluchačů se ještě ani nedotkla. Ti jsou ještě absolventy školy nereformo- vané a je-li tu nějaký „krach“, byl by to krach starých vy­učovacích metod, které zlepšiti má právě za úkol středoškol­ská reforma nyní prováděná. Je ovšem ve středním školství novota, která zasáhla také již několik ročníků dnešních po­sluchačů vysokých škol, totiž nová úprava zkoušek dospělosti. Při ní se hledělo právě na to, aby se lépe než dosud mohla posouditi myšlenková samostatnost abiturientova — to má význam právě pro školy vysoké — a mimo to byla odstraněna t. zv. dospělost většinou hlasů, čímž se úroveň absolventů střední školy mohla jen zvýšiti.

S prosbou, abyste těmto řádkům poskytl místa ve svém listě, jsem Vám v úplné úctě oddaný *g. Bydžovský.*

* Praze dne 22. července 1934.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2  
Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

é, dobré dopisní papíry

Vkusn

**KADEI l/íi I AIED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea ISlAKEL **IvELLPaElC., rlvAílA** dlouhátř. **17,u**staromést.nám.

^>vět knih

*Počátky československé církve.* Starý, prastarý to zápas o znárodnění církve, a když iei český národ, zbaven vnějšího nátlaku, konečně mohl vyhrát, nenalézá k tomu v sobě už dost náboženské horoucnosti. Jednak chce dožít ve svých zvycích, jednak se více zajímá o jiné věci. Snad také vůdcové nové církve mu připadají příliš lidští: jejich zoufalý boj o zrušení celibátu příliš odhaluje jejich lidskou křehkost. A ačkoliv lid dovede snad na ně pohlížet i se sympatiemi, sotva si tak před­stavuje strhující zakladatele náboženství nového. Zda se tito úpící kněží, zoufale volající po svém právu přirozeném, nezba­vovali v jeho očích vznešenosti, ačkoliv jich litoval? Českosloven­ská církev nepotkala se ani s takovými sympatiemi ani s tako­vým úspěchem, v jaké doufala. Bolelo ji, že autoritativní osoby neváhaly ihned po jejím ustavení vyslovit !se proti ní. Učinili tak zejména dva přední historikové, Pekař a Šusta, obávající se osla­bení státu, jež by mohlo vyjít z náboženského boje. Profesor Pekař napsal svou kritiku už 13. ledna. „Nová církev", psal, „může vyvrátit jeden ze sloupů naší síly, t. j. náboženský mír V zemi." **(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**

*Príta S r d me k:*

VEČER[[36]](#footnote-37)

*Přetiché ruce modřínů* ***a*** *tišší ieště tvář, v těch tichých rukách spočinu a zahledím se v tvář:*

*Co bylo, uš se jenom zdá, co zdálo se, je bili, nějaké jméno zapadá, ie bylo tvé, zda víš?*

*Nějaké tváře, ui jen z par, pak odvanutý dým.*

*Ten dým má schnoucí slzy tvar a rozplynem se s ním.*

*• Ze sbírky ..Básně“.*

**POZNÁMKY**

DENNÍ TISK O SLOVNÍ­KU VÁŠA - TRÁVNIČEK

České Slovo:

**SLOVNÍK JAZYKA ČESKÉHO.**

Slovník jazyka českého, jehož první šestnáctistránkový sešit vy­dalo právě nakladatelství F r. Bo­rového, bude dojista u nás vše­obecně uvítán radostnou vděčností. Poliboval si 1 náš pan president, že íbude teď konečně přece mít na psacím stole příruční pokladnici naší mateřštiny, jak si vždycky přál: „Musí se dobře česky mluvit, aby se dobře česky myslilo“, což lze říci vždy také opačně. Vydání slovníku bylo předzvěstováno v Li­dových Novinách článkem dr. Karla Čapka, jenž důrazně promluvil o jeho potřebnosti, ale ovšem České Slovo smí snad k tomu připome­nout, že podobný důtklivý článek přineslo už před několika lety a že

jeho vývody 1 výzvy byly tehdy ve veřejném tisku opakovány též jinde s naléhavými pobídkami, aby po­řadatelé připravovaného velkého slovníku si jich povšimli. Bohužel, ti právě neměli k nim jiné odpovědi než tu, že sice jejich práce velmi čile pokračuje kupředu, že by však bylo pro ni značným zdržením a pře­rušením, kdyby se měla na neur­čitou dobu obrátit k sestavení zatím­ního příručního slovníku menšího. Na štěstí vyskytli se tedy nyní dva stateční, pilní lidé, profesoři Fran­tišek Trávníček a Pavel Váša, jeden více vědec a druhý více praktik, a ti dokázali, že odhodlaná pevná vůle dovede se přenést přes pře­kážky a nesnáze, jež by se na po­hled zdály nepřekonatelné: první sešit je tu! Neohlašuje se jen jako slovník jazykový pro pravopis, mluvnickou správnost a soubor ú­sloví, nýbrž dává si na štít záro­veň přívlastek „kulturní", totiž v tom smyslu, že chce být záfloveň malým slovníkem naučným pro prv­ní chvilkové drobné užití. Podává mimo slova cizojazyčná se struč­ným vysvětlením též jména země­pisná, dějepisná, literární, umělec­ká, filosofická, bohoslovecká a jiná z oboru lidské vzdělanosti, v men­ších rozměrech asi tak, jako na př. znamenitý „Petit Larive et Kleu- ry“.

AZ-ET České Slovo:

KONEČNĚ ČESKÝ SLOVNÍK

Zatím co ve všech řečech najdeme velmi pečlivě vypravené slovníky s uvedením, jak správně slov použí­vati, s citáty z nejslavnějších spiso­vatelů a básníků, ba i slovníky pro potřebu veršotepců, u nás jsme od Jungmannova velkého dila probu- zenského prakticky bez slovníku české řeči a musíme se spokojovati nedostatečnými brusy, Pravidly a v poslední době už nepřehlednými ročníky „Naší řeči“. Na tento nedo­statek žehralo už mnoho lidí. Sám T. G. Masaryk prohlásil nedávno: „Říká se vlastenectví, a při tom nemáme pořádný a praktický slov­ník své vlastní řeči. Musí se dobře česky mluvit, aby se dobře česky myslelo. Takový dobrý slovník bu­de větší služba národu než mnoho tak zvaných vlasteneckých hesel...“ Konečně sto let po Jungmannovi začíná vycházet v sešitovém vydání takováto nezbytná příručka pro každého, kdo píše česky. Zpracovali jej na základě všech nových po­znatků profesoři Pavel Váša a dr. František Trávníček, professor Ma­sarykovy university, za součinnosti Slovanského semináře. „Slovník ja­zyka českého, pravopisný, kulturní a frazeologický“, vycházející ná­kladem Fr. Borového, bude obsa­hovati asi 60 tisíc hesel a volba pa­píru a tisku umožní, že příručka bude v jediném svazku.

**Právo lidu:**

SLOVNÍK JAZYKA ČESKÉHO.

Jednou z vážných námitek, jíž od­povídali píšící lidé na nářky filo­logů na vadnou češtinu v knihách a časopisech, bylo konstatování, že nemáme vhodných příruček, kde by bylo možno nalézti spolehlivé a rychlé poučení: neboť „Pravidla českého pravopisu" jsou, nehledíc na jiné vady, značně neúplná, a po­učení jiné by bylo těžko dostupné. Kdo se chtěl poučit, zda ta či ona vazba je správná, musel se probírat různými příručkami nestejné ceny a všemi ročníky „Naší řeči“, což nebylo poučování ani spolehlivé, ani

**FEUILLETON**

*Bedřich Hlaváč:*

SARAJEVO\*

Conrad z Hótzendorfu počíná čtvrtou knihu své monografie „Aus meiner Dienstzeit“ kapitolou „Der Furstenmord in Sarajevo“.

Líčí tam obšírně, kterak odejel 23. června 1914 do Bosny na ma­névry, ke kterým jej arcivévoda František Ferdinand pozval, a které byly částí programu následníkovy oficiální cesty a odbývaly se pod ve­dením zemského náčelníka a armád­ního inspektora, polního zbrojmistra Oskara Potiorka v okolí Tarčinu, 16 kilometrů na západ od Ilidže, kte­réžto lázně, nalézající se devět ki­lometrů západně od Sarajeva, byly určeny k pobytu arciknížecích man­želů.

Náčelník jel po moři až do Met- koviče, odtud drahou přes Mostar;

vévodkyně přijela přes Bosenský Brod.

Conrad přijel do Sarajeva drahou s plukovníkem Metzgerem a majo­rem Kundmannem a odtud 24. čer­vna autem do Ilidže.

Dne 25. června o 3. hodině od­polední dojel tam i následník. Con­rad výslovně poznamenává, kterak František Ferdinand měl pro každé­ho přívětivé slovo, kterak každý den večer bylo společné souper, při němž arcivévoda i jeho choť se s účastníky bavili velmi vlídně a ne­nuceně. Manévry minuly zcela klid­ně a podle programu, výkony vojska byly prý znamenité, takže Potiorek obdržel pochvalu. Poslední den při návratu, Conrad a ostatní důstojníci byli povoláni do salonního vozu k lunchi, při němž všem předložen stu­dený pokrm. Jen pro následníka by­lo servírováno teplé jídlo v termo- foru. A tu zasvitl zase jednou na Conrada paprsek vysoké přízně:

„Pojďte, Conrade“, obrátil se naň arcivévoda, „mladí pánové mají svůj studený nářez, ale my dva sníme ně­co teplého“. Usedli u malého stolku, a šéf generálního štábu musel jíst s Jeho Výsostí z jedné mísy.

Dne 27. června byla večer o 7. hodině větší hostina a v 9 hodin se s Conradem, odjíždějícím na inspek­ci do Karlovace, rozloučil následník velmi srdečně slovy:

„Tedy na shledanou při manév­rech.“

To byla poslední slova, která Con- radovi řekl, a tento podotýká, kte­rak po katastrofě vzpomněl smírné­ho toho rozchodu a kterak by byl těžce nesl, kdyby disharmonie mezi nimi, před tím povstalá, byla potr- vala až do osudného konce.

Ale již v Záhřebu, kamž dojel Conrad dne 28. června ve dvě hodi­ny odpoledne, zastihla jej neurčitá zpráva, že arcivévoda s chotí stali se obětí atentátu. Na další stanici v Karl ovaci byly již oficielní telegra­my: jeden ze Záhřeba od velitelství 13. sboru, druhý od polního zbroj­mistra Potiorka. Tento zněl:

„Při dnešní jízdě Jeho císařské a královské Výsosti arcivévody Františka Ferdinanda a Její Výsosti vévodkyně z Hohenbergu podařilo se přese všechna obsáhlá bezpečnostní opatření jednomu zdejšímu srbské­mu typografovi za jízdy přes Appe- lovo nábřeží vrhnouti nejdříve malý náboj a potom větší bombu na auto, a jen v následujícím voze byli můj pobočník podplukovník šlechtic Me- rizii, jakož i hrabě Boos-Waldeck a možná také některé osoby z publika lehce raněni. Při další jízdě z rad­nice chtěla Jeho c. k. Výsost navští­vit! podplukovníka, který byl ihned dopraven do posádkové nemocnice. Při této jízdě střelil jeden srbský středoškolák z bezprostřední blízko­sti a zasáhl jak Jeho Výsost, tak i Její Výsost. Dal jsem autu zajeti do blízkého koňaku, kde byla lékařská pomoc ihned k disposici, ale Jeho c. k. Výsost i Její Výsost skonali v nejbližší čtvrthodině. Oba útočníci byli ihned po svých hrozných činech zatčeni a od okolojdoucích lidí bez­mála ubiti.“

Conrad, kterému se zdá, že po­kračování v jeho úřední cestě jest za těchto okolností vyloučeno, tele­grafuje císaři a žádá jeho rozkazy. Je telegraficky povolán do Vídně, kamž odjíždí z Karlovace ještě týž den. Pobočníka následníkova plu­kovníka dra Bardolffa, který byl oči­tým svědkem vraždy, žádá za auten­tické vylíčení událostí, které obdrží 3. července. Zpráva tato zní:

rychlé. Proto jsme uvítali s nadše­ním už před několika lety zprávu, že redakce „Naší řeči" přikračuje k vydání slovníku, ve kterém dosa­vadní pravidla spisovné češtiny soustředí. O věci se přestalo mlu­vit, když někteří jazykozpytci vy­slovili vážné pochybnosti o zása­dách, jimiž se „Naše řeč" řídila ve snaze o stanovení normy spisov­ného jazyka. Ukázalo se, že potrvá ještě delší dobu, než bude moci býti přikročeno k vydávání slovníku, který by měl jaksi oficielní ráz a byl by podepřen autoritami. Právě jsme otiskli (v nedělním čísle) zprávu, že Česká akademie zatím připraví příruční slovník jazyka českého v redakci profesorů Huje- ra, Smetánky a Weingarta; protože však Česká akademie pracovává na dlouhé lokte, nelze se domnívat, že bychom se tohoto slovníku dočkali nějak brzy. Více si pospíšili dva autoři brněnští, redaktor „Lidových novin“ Pavel Váša a profesor Masarykovy university dr. Prant. Trávníček, kteří se rozhodli vydat ihned slovník, který vznikl z materiálu, shromážděného „pro do­mácí potřebu" z rejstříků „Naší řeči“, z údajů Pravidel, slovníku Jungmannova, mluvnice Gebauero- vy a jiných pramenů. A slovník, je­hož první číslo právě vyšlo nákla­dem Pr. Borového v Praze, má tu výhodu, že se brzo dostane do rukou čtenářů celý a že bude ob- sahovati svod toho poučení, jež bylo dosud nutno hledat na mnoha místech, byť zásady tohoto poučo­vání jsou zatím sporné. O rozsahu této práce lze si učiniti aspoň při­bližnou představu podle toho, že materiál prvního čísla (A—aloe) na dvanácti stránkách odpovídá necelým dvěma stránkám Pravi­del českého pravopisu. Sešitové vy­dání je uvedeno zajímavým výro­kem T. G. Masaryka, z něhož uvá­díme: „Četl jsem v novinách, že už brzo má vyjít nový slovník čes­kého pravopisu. Chvála bohu! Snad se teď dočkám, že budu mít u psacího stolu po ruce příruční the­saurus naší řeči . . . Tolik lidí dnes

káže o své lásce k národu, ale pro­sím vás, jakým nepěkným a ne­vzdělaným jazykem to kážou! fiíká se vlastenectví a při tom nemáme pořádný a praktický slovník své vlastní řeči. Musí se dobře česky mluvit, aby se dobře česky myslelo. Takový dobrý slovník bude větší služba národu, než mnoho tak zva­ných vlasteneckých hesel." - Prak­tický tento slovník Vášův a Tráv- níčkův bude: má velmi vhodný for­mát, pěkné uspořádání ve třech sloupečcích na stránce, velmi čitel­ný typ písma; přináší i jména vlastni (osobní, místní), jejichž pra­vopis a skloňování je velmi těžké najít v dosavadních příručkách, ob­sahuje i stručné vysvětlení slov ci­zích; u takového „aby" se čtenář dočte hned příklady ve větě, vý­strahu neužívat „aby“ místo „a“ a pod. vr

Lidové listy:

**VYCHAzl SLOVNÍK jazyka**

**ČESKÉHO . . .**

Konečně máme před sebou první sešit příručního pravopisného a fra- seologického Slovníku jazyka české­ho, po kterém již tak dlouho volá naše veřejnost. Není to sice ještě ten slibovaný Akademický, ale jen hbitější jeho předchůdce, jenž mé­ně zatížen a zdržován, pospíchá vy- hověti naléhavé denní potřebě. Mlu­víme o Slovníku jazyka českého, pravopisném, kulturním a fraseo- logickém, jehož vydávání právě za­hajují prvním ukázkovým číslem profesoři Pavel Váša a dr. Pr. Trávníček (nákladem Fr. B o- r o v é h o v Praze). Vydavatelé připomínají, že dílo mají v podstatě již zpracováno celé a tedy v jeho vydávání nevzniknou nepříjemné cdklady. Slovník bude obsahovat! na 60.000 hesel a vyjde asi ve třiceti sešitech 32stránkových (po Kč 3.60). — Pokud lze souditi z prvního u- kázkového sešitu (s hesly: a—aloe), bude dílo vybaveno vzornou péčí; nejen obsahově — za to ručí jména obou vydavatelů — ale i po stránce

Henry Drummond SCo. LID.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

zevní úpravy, na níž zvláště chválím praktičnost, příruční formát (13X21 cm) a neobyčejně zřetelný, jasný tisk. Jan Kubišta

nglickě

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**k K VÁM**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kí 90--, Kí 130-—- za 1 m**

**Skladyagenerální zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova IO - Telefon 624-95**

**Severočeský deník:**

**SLOVNÍK.**

Dva naši filologové počali vydá­vati slovník jazyka českého, ovšem zatím slovník pouze příruční, ale opřený o vědecký materiál. Není po­třeba říkat, že byl nejvyšší čas, protože i lidé, kteří vývoj naší gra­matiky oddaně studovali, začínali býti nejistí, jak se co píše a ze­jména, jak kterých slov užívati. Brusiěská snaha „Naší řeči“ byla často předmětem polemik, zvláště

**Vzorky na venek vyplaceně**

se strany mladší generace filologů, kteří hájili mnohé, co starší gene­race zakazovala, zdůrazňujíc, že jest nutno respektovat funkci slova, tak­že táž vazba nebo totéž slovo jed­nou může být na místě a po druhé nikoliv. Byla hájena pružnost jazy­ka, ale ovšem není nikoho, kdo by při pružnosti neuznával také nut­nost stability, kánonu. Ani „Pravi­dla hledící k českému pravopisu a tvarosloví“ nepřispěla příliš k jis­totě, protože se příliš často měnila a zavádělo často změny, jež od­porovaly ustálenému zvyku, který přece také má v jazyce určité o- právnění. Ale horší než nejistota pravopisná jest zajisté nejistota lexikální a proto počin Trávníč- kův a Vášův jest nutno vítati.

„Za okružní jízdy arcivévodských manželů, konané podle programu skrze Sarajevo, při níž jejich automo­bil jel za vozem starosty města a vládního komisaře, došlo na Appelově nábřeží nedaleko radnice k prvému atentátu.

Asi v 10 hodin 25 minut bylo sly­šeti slabou ránu jako z pušky a krátce potom detonaci jako z děla.

Jak se později objevilo, byla první rána způsobena výbuchem bombové zápalky, kteráž odletěvši, lehce za­sáhla Její Výsost na krku. Bomba na automobil arciknížecích manželů vržená padla podle jejich udání na sklopenou střechu vozu a skutálela se odtud na levou stranu ulice, kdež vybuchla vlevo po straně zadních kol následujícího druhého automo­bilu.

* tomto voze jeli kromě šoféra hrabě Alexander Boos-Waldeck, hra­běnka Lanjusová, nejvyšší hofmistr baron Rummerskirch a podplukovník šlechtic Merizii. Explosí bomby bylo toto auto značně poškozeno a pod­plukovník šlechtic Merizii zraněn na zadní části hlavy. Jeho rána krvácela velmi silně. Také hrabě Boos byl lebce zraněn, a jedna tříska prora­zila jeho čáku.
* třetím automobilu, který řídil šofér nadporučíka v záloze Eggera, seděli mimo něho plukovník Dr. Bardollf, major Hoger a vládní rada dr. Fischer. Explose zasáhla až k tomuto vozu. Nadporučíkovi Egge- rovi byla natržena čáka a skleněná stěna byla rozbita.

Arcivévoda a jeho choť, kteří zů­stali bez úrazu (až na zmíněné škrábnutí Její Výsosti), dali auto zastaviti, obrátili se na svých se­dadlech a poslali hraběte Harracha nazpět, by zvěděl, co se stalo.

Zatím co nejvyšší hofmistr z auta hraběte Boose, které ten okamžik pro poškození nemohlo dále jeti, vy­stoupil a běžel ku předu, předjelo třetí auto toto porouchané, a ’? se připojilo k vozu arcivévodských lan- želů. Mezitím byl z tohoto ti ího auta zavolán vládní rada Dr. Fi­scher, jak od nejvyššího hofmistra, tak od pobočníka, aby ošetřil zra­něného podplukovníka. Tento byl dopraven nejprve do lékařova bytu a pak do nemocnice. Opatření toto bylo hlášeno také Jeho císařské Vý­sosti a od něho schváleno. Za třetím autem jely také ostatní vozy.

Osoby z vozu Boosova použily vozu poručíka v záloze Greina.

Jakmile jeho císařská Výsost vy­slechla zcela krátké hlášení o pora­nění podplukovníka šlechtice Meri­zii, bylo bez průtahu pokračováno ve zcela krátké jízdě na radnici; za­tím byl útočník na druhém břehu Miljačky zatčen.

Návštěva radnice minula zcela po­dle programu. Zatím co Její Výsost přijala v prvém poschodí turecké dámy, promluvil arcivévoda o aten­tátu a otázal se náčelníka zemské vlády, má-li býti v jízdě pokračová­no čili nic a půjdeli to s bombami tak dále čili nic. \* ní zbrojmistr Potiorek prohlásil, že je přesvědčen, že se již nic nepřihodí, a že jsou dvě možnosti: buď jeti hned do ko­ňaku, anebo vyhnouti se za trest mě­stu a jeti do musea. A tázal se prá­vě vstupujícího vládního komisaře, může-li býti v jízdě pokračováno, na­čež tento rovněž přisvědčil. Jeho cí­sařská Výsost prohlásil potom co nej­rozhodněji, že chce nejdříve a bezpod­mínečně navštíviti v nemocnici pod­plukovníka šlechtice Merizii a jeti potom do musea. Nejvyšší hofmistr ptal se nyní, kde je tato nemocnice, a možno-li se k ní dostati, aniž by se jelo městem, k čemuž Potiorek přisvědčil, že lze jeti přímo přes ná­břeží Appelovo.

Křídelní pobočník z toho nakonec konstatoval, že z nejvyššího rozhod­nutí má se minouti město a jeti přes Appelovo nábřeží do posádkové ne­mocnice a pak do musea. Její Výsost změnila nato svůj původní program, podle něhož chtěla z radnice přímo se odebrati do koňaku, a žádala Jeho císařskou Výsost, aby směla jeti s se­bou. Této prosbě bylo bez námitek vyhověno a nastoupeno pak do aut v témže pořadí, jenže automobil hra­běte Boose, kterýžto mezitím byl ob­vázán, nahrazen byl vozem poručíka v záloze Greina.

Napřed jedoucí starosta města a vládní komisař zamířili vzdor opač­nému rozhodnutí do třídy Františka Josefa.

Sotva automobil arcivévodských manželů, ve kterém jeli mimo šoféra zemský náčelník polní zbrojmistr Potiorek a hrabě Harrach, který stál na stupátku vlevo od Jeho císařské Výsosti, zahnul rovněž mylně okolo rohu z Appelova nábřeží do třídy Františka Josefa, padly zprava ve směru jízdy rychle za sebou nejméně tři rány z revolveru, jimiž byla za­sažena Její Výsost do pravé břišní krajiny a Jeho císařská Výsost do krku.

Okamžik před tím, těsně před ro­hem ulice, zvolal polní zbrojmistr Potiorek: „Copak to je, vždyť myjedeme nesprávně, my máme jeti přes Appelovo nábřeží.

Nato auto zabrzdilo.

Její Výsost padla po prvním vý­střelu v bezvědomí obličejem na klín Jeho císařské Výsosti, kdežto Jeho císařská! Výsost, z jehož úst brzy po zranění vytryskly proudy krve, te­prve po několika minutách ztratil vědomí. Automobil vrátil se nepro­dleně přes most a jel do koňaku, kte­rý byl dostižen ve dvou minutách.

Ihned po výstřelech vyskočili páni z družiny z vozů a spěchali na místo neštěstí. Na automobil vstoupili nej­vyšší hofmistr, pobočník a major Hó- ger, aby Jejich Výsosti, na první po­hled jen poraněné, chránili. První dojem byl, že Její Výsost omdlela a že se panu arcivévodovi vůbec nic nestalo. Jen hrabě Harrach, kterému po druhém výstřelu tenký pramének krve střikl do obličeje, věděl, že Jeho císařská Výsost jest poraněna.

Když páni viděli Jeho císařskou Výsost krváceti, běžel major šlechtic Huttenbrenner z vlastního popudu pro lékaře, zatím co baron Morsey přispěl k zatčení útočníka a rytmistr hrabě Ehrbach chránil hraběnku Lan- jusovou.

Při příjezdu do koňaku čekala již lékařská pomoc, a sice byli majorem šlechticem Hůttenbrennerem opatřeni vrchní štábní lékař dr. Wolfgang a okresní lékař dr. Payer. Na vyzvání majora Hógera byli telefonicky za­voláni vrchní štábní lékař dr. Am- stein, plukovní lékař dr. Pollaco z posádkové nemocnice a plukovní lé­kař dr. Hochmann. Také vládní rada dr. Fischer se s nimi do koňaku do­stavil.

(Pokračování.)

ntomnoso

**ROČNÍK XI V PRAZE 4. ČERVENCE 1934 Za Kč 2.—**

Po karlovarské letecké katastrofě

Katolictví v boji dr. alfred fuchs

Vůdce soudobé architektury v ČSR j. k. říhá

Hrdina svého věku alice růhleová-gerstelová

Kapitola o hodnotách karel čapek

Chráníme opravdu demokracii?

**Ukřižovaný — Germanofilové jací vlastně jsou — Karabác na soukromé  
úřednictvo — Právní bezpečnost - ale i spravedlnost  
VDP s druhého hlediska**

NA DOVOLENOU NA CESTY NA TRAMP

NĚKTEROU Z TĚCHTO KNIH:

U KNIHKUPCŮ FR. BOROVÝ PRAHA

**Eduard Bass: Klapzubova jedenáctka** brož. Kč 15'-, váz. Kč 27 -

**Divoký život Alexandra Staviského** brož. Kč 18'—

**Karel Ča p e k: Po v ět r o ň— Román** brož. Kč 22'—, váz. Kč 32'—

**Josef Čapek: Stín kapradiny — Román** brož. Kč 24'—, váz. Kč 39 —

**K.M. Čapek-Chod: Kašpar Lén mstitel-Román** brož. Kč 21'—, váz. Kč 36'—

**V. Drnák: Hlavou proti zdi — Román** brož. Kč 29'—, váz. Kč 39 —

**Josef Hora: Hladový rok — Příběh města** brož. Kč 27'—, váz. Kč 37'—

**Stanislav KNeumann: Zlatý oblak — Román** brož. Kč 39'—, váz. Kč 49'—

**Jindřich Plachta: Pučálkovic Amina** brož. Kč 15'—, váz. Kč 25 —

**Karel Poláček: Muži v offsidu — Román** brož. Kč 35'—, váz. Kč 47—

**Rada a Žák: Dobrodružství šesti trampů** brož. Kč 28'—, váz. Kč 40'—

**Olga Scheinpflugová: Dvě z nás—Román** brož. Kč 35'—, váz. Kč 47'—

**Fráňa Šrámek: Bouřky a duhy — deva­tenáct próz** brož. Kč 28—, váz. Kč 40—

**A.M.Tilschová: Gita Turaja — Román** brož. Kč 45'—, váz. Kč 60'—

**Hugo Vavris: Lelíček ve službách Sherlocka Holmesa**

brož. Kč 15'—, váz. Kč 27'— **Jan Welzl: Ledové povídky** brož. Kč *25-* váz. Kč 37—

**BANKA**

**ČESKOSLOVENSKÝCH**

*S'*

**L E G I I v PRAZE II., na Poříčí**

Telegramy; LEGIOBANKA Telefon serie: 265-5-1, 30 1-4-1 Akciový kapitál: Kč 70,000.000'— Reservní fondy: Kč 100,000.000'— 4 místní expositury — 5 sezónních směnáren — 24 odboček VŠESTRANNÁ BANKOVNÍ SLUŽBA

*Pravá tvář hitlerismu*

zrcadlí se v knihách

LIONA FEUCHTWANGERA

**ÚSPĚCH** 2 svazky

986 stran. Brož. Kč *59'-,* váz. Kč 89-

**OPPERMANNOVI**

424 stran. Brož. Kč 45'—, váz. Kč 57- U KNIHKUPCŮ. FR. BOROVÝ - PRAHA

**OBSAH 26. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: JAROSLAV STRÁNSKÝ: K případu profesora Krohy. — MILOŠ VANĚK: Sověty a nová evropská konstelace. — OTTO RÁDL: Osm režisérů bledá film. — RED. JOSEF LAUFER: Retrospektiva od mi­krofonu. — Jest ministerský předseda vinen? — Tvor na vyhynutí. — Malí lidé o velkých problémech. — K fiasku „Pražského jara“. — Parlament se nenapravuje. — Střední a vysoké školy.**

Přítomnost^

SďgťvidŽ Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství **FR. BOROVÝ V PRAZE: II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18** Telefon číslo 390-51 až 54 — Očet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.— NAPŮLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČfSLA Kč 2.- *Ušivdní^nov. známek povoleno řed. pošt a tel. v Praze 6. ISíOl-St-VI* s *w/i* iW

*Podací úřad Praha SS*

TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Po karlovarské letecké katastrofě

S

-nrt tří lidí v troskách dopravního letadla na kar­lovarském letišti se druží k řadě leteckých nehod, periodicky stíhajících světové dopravní letectví. Oas od času prochází světovým tiskem zpráva o smrti ně­kolika lidí, svěřivších se letadlu, ještě není zapo­menuta katastrofa Devoitinova letadla Smaragd ve Francii, katastrofa letadla amerického, jež ztros­kotalo v bouři a řada větších a menších nehod jiných. 26. června ztroskotalo letadlo československé. Je to druhý případ, kdy zaniklo tragickým způsobem naše letadlo. Po letadle OK-FOR přichází letadlo OK-ADB na důkaz, že ani naše letectví nemá být ušetřeno stínů. Nehoda tragická nejen tím, že postihla umělce světového jména a s ním i jednoho z nejlepších na­šich letců, ale i tím, nebo snad především tím, že v zápětí po pádu letadla počínají proskakovati zprávy, že neštěstí bylo předvídáno a neodvráceno. Množí se hlasy zkušených a nejzkušenějších, že letadlo, jež ztroskotalo a pohřbilo tři lidi, bylo vadné a neschop­né letu za těžších povětrnostních poměrů, že se do­konce o těchto vadách vědělo a nezabránilo se létání se strojem, ohrožujícím životy i pověst našeho le­tectví, dosud s takovou měrou štěstí uchráněného smrtelných katastrof.

V úterý dopoledne, těsně před prudkou bouří, přile­těl do Prahy letadlem Lufthansy z Vídně Max Pallen­berg na cestě do Karlových Varů. Byl zde očekáván, měl sjednána tři pohostinská vystoupení v městském divadle. Každoroční host města, vítaný a očekávaný zástupem tradičních hostí, jedna z význačných postav lázeňské sezóny. Není třeba mnoho mluvit o Pallen- bergovi, ví se, kdo to je, či dnes už: kdo to byl. Krát­ce po letadle vídeňském přistává na letišti stroj stát­ních aerolinií z Bratislavy. Je v něm cestující, který má stejný cíl, jako Pallenberg, finský textilník Moj­žíš Skurnigg z Helsinki. Normální letadlo s poštou však již do Karlových Varů odletělo. Aerolinie čijí obchod a nemíní ztratit dva cestující. Krátké vyjed­návání a za souhlasu obou cestujících vypraví společ­nost letadlo zvláštní, jež oba odveze do Karlových Varů. Na letišti stojí stroj OK-ADB, který právě při­letěl z Bratislavy. Třímotorový celokovový jedno­plošník, původně pro pět cestujících, výrobek vojen­ské továrny na letadla, typová značka Š-32. Budeme ještě mít příležitost mluvit o tom stroji více. Po stručné prohlídce draku a motorů, víc formální než pečlivé, najíždí letadlo na start. Ještě trochu prší, vi­ditelnost jest pramizerná a z mraků občas přicházejí krátké ostré poryvy větru. Nasedá se, Pallenberg, Skurnigg, konečně pilot, Karel Tomíček. Několiv slov ° něm: narodil se v roce 1900. Na konci války naru­koval a z vojny již odešel přímo do československé armády. Prodělal po několika letech pilotní výcvik, létal od 1923 do 1926 s vojenskými stroji a dobyl si tu dobré pověsti jako letec-akrobat. Koncem roku

1. odchází z vojny a za krátko si našel místo u státních aerolinií. Nebyl hned pilotem. Po celý rok
2. je v Bratislavě jako šofér autokaru, vozí ce­stující na letiště a občas, spíše neúředně se dostane na stroj, který je třeba po nějaké úpravě zalétávat. Teprve po roce se dostává k letadlům. Přichází do Prahy a žení se. Jeho osobní poměry jsou dobré. Roč­ní příjem pilota je kolem 30.000 Kč ročně, s možností dalšího vzestupu až nad 42.000 Kč. Toho dosahuje v roce 1930. V tom roce se mu narodil syn a Tomí­ček si v Čakovicích, odkud pochází jeho žena, staví spolu se švakrem rodinný domek. Je na konci obce a z oken zadní fronty je vidět na čakovický hřbitov. Nyní tam již leží v novém hrobě při stěně hřbitova. Pomníkem jsou mu zatím vadnoucí věnce pilotů a přátel.

Letadlo OK-ADB mělo prý dlouhý a těžký start a nepříjemnou cestu v poryvech větru pod nízkými mraky. Nemohlo vysoko a letělo sotva 70 metrů nad zemí po celou trať. O průběhu letu není zpráv, pro­tože letadlo neveze radiotelegrafistu. Zůstal tak uchráněn čtvrtý život a proto ani nemůžeme litovat toho nedostatku. Připomínáme jen, že podle meziná­rodního předpisu třímotorová letadla s cestujícími mají telegrafistu mít na palubě. Letadlo má vedle pilota pro něho místo i zamontované přístroje. V po­slední době však letadla aerolinií bez telegrafisty létají často a zejména tak létají stroje Š-32. Důvod: letadlo je i bez telegrafisty přetížené a telegrafistů je u společnosti málo. Od roku 1933 proto přicházejí stálé, opakované oběžníky pilotům: učte se morseov­ku, abyste za letu mohli obsluhovat vysílačku. Nikdo z pilotů se však nevyučil, přirozeně, starostí pilotovou je létat a ofládat stroj. Piloti se nepropůjčují racio- nalisačnímu dumpingu. Výsledek je, že mnoho letadel je za letu beze spojení se zemí, ač přístroje na palubě jsou, není však nikoho, kdo by je mohl obsluhovat. Dosud se nic zlého nestalo a tak se létá až... Až se ucho utrhlo. Proto je také poslední let Tomíčkův za­střen tajemstvím, jež nikdy nebude rozřešeno.

Jak letadlo ztroskotalo.

V 11.25 odlepil se stroj z pražského letiště. Byl ohlášen z Prahy radiem letišti v Karlových Varech a byl tam očekáván. Ve 12.15 se objevuje stroj na ob­zoru karlovarského státního letiště v Olšových Vra­tech. Vynořil se nad malým lesíkem ve výšce asi 30 metrů a mířil přímo ke startovní ploše letiště. Bývá zvykem, potvrzeným i v předpisech, že letadlo má nad cílovým letištěm vykonat kruh, aby se pilot do­konale orientoval před dosednutím na zem. Tomíček však tento kruh nevykonal. Zůstane navždy tajem­stvím, proč nasadil k přistáni přímo, bez zakroužení. Zůstává zjištěno, že ještě nad lesíkem, u jeho konce uzavřel plyn a počal klesat. Ve chvíli, kdy se letadlo obracelo k zemi, stroj vykonal esovitou smyčku pod tlakem kormidla. Rozchází se mínění, zda tato smyč­ka byla manévrem či nedobrovolným zakolísáním stroje již ochromeného. Zde je třeba malého výkla-

du: Rychlé, hlavně vojenské stroje někdy, musejí-li přistávat na krátké ploše a nemají-li času kroužit, si sedají dosti brutálním nikoli však neobvyklým ma­névrem, zvaným swich-tail. Ten se dělá tak, že pilot prudkými výkyvy směrového kormidla ubere letadlu rychlost. Stroj při tom vykoná esovitou zatáčku a teprve bezprostředně před dosednutím se srovná do přímého směru, aby si, jak piloti říkají, „sedlo před sebe“. Takové přistání se podniká tehdy, je-li pilot „dlouhý”, to jest, cítí-li, že by běžící stroj ne­ubrzdil před koncem letiště a dělá se s letadly, jež jednak mají vysokou přistávací rychlost, jednak, a to je důležité, mají-li velkou schopnost klouzání. Ne- ní-li schopnost klouzání dosti značná, to jest není-li koefficient kolem 5°, pak se letadlo může ostře pro­padnout a tvrdě sednout na podvozek. Ani takové sednutí však není katastrofální, stane-li se na rovné ploše letiště a nanejvýše se poškodí podvozek, nebo se letadlo až po dopadu postaví na nos.

Tomíčkovo letadlo tedy před zkázou vykonalo smyč­ku. Svědci z letiště praví, že směrové kormidlo vyko­nalo tři výkyvy na strany a bezprostředně po třetím výkyvu ztratilo kormidla. Ve výši se oddělila od tru­pu jak kýlová plocha, tak směrové kormidlo a oba kusy dopadly na zem kus od sebe, asi 150 kroků od místa, kde letadlo ztroskotalo. Dosud se neví, zda strhlo kormidlo kýlovou plochu či naopak. Letadlo, zbavené kormidel se pak obrátilo hlavou k zemi a po­čalo střemhlav padat. Při pádu podle jednoho svě­dectví vykonalo otáčku o 90°, podle jiného o 270° po­dle podélné osy, padlo na hlavu a po odskoku dopadlo na znak, naprosto rozbité. Podle svědků pilot Tomíček ve chvíli pádu se ještě pokusil stroj vyrvat z vývrtky plným plynem, nepodařilo se mu to však a ještě před dopadem uzavřel přívod benzinu. Jen proto se roz­bitý stroj nevzňal. Vyšlehl jen krátký plamen z mo­torů, jenž však okamžitě sám uhasí, aniž poškodil stroj.

Jak řečeno, jedna část svědků praví, že pilot To­míček chtěl před přistáním ubrzdit stroj S-manév- rem. Důvod by proto měl, karlovarské letiště je velmi krátké. Proti tomu však praví jiní letci, kteří znají jak letiště, tak i stroj ADB, něco jiného. Ti říkají, že pilot nemusil stroj brzdit, protože má krátký doběh a sedne i na velmi malé ploše, protože má poměrně velmi malou přistávací rychlost, úměrnou velmi malé cestovní rychlosti. Ti považují za pravděpodobnější, že esovitá smyčka vznikla následkem prudké vibrace kormidla, zasaženého postranním poryvem větru. Kormidlo se vychýlilo stranou a v zápětí kmitlo na opačnou stranu. Pilot se snažil stroj srovnat vyšláp­nutím kormidla zpět, v té chvíli se však kormidlo i s kýlovou plochou oddělilo od trupu, a zmrzačený stroj, tlačený již k zemi, pozbyl rovnováhy a jen tím poslechl sklopeného výškového kormidla a obrátil se na hlavu. Ani v této situaci prý ještě nemusí být dobrý stroj ztracen a dá se vyrovnat, ovšem jen dob­rý stroj a za dobrých podmínek. Ani to, ani ono ne­bylo. Byl jen dobrý pilot, co však podnikl přesně k záchraně v poslední vteřině, není a nebude známo. Ví se jen o pokusu vyrvat stroj z vývrtky motorem a o jeho nezdaru. Na místě autoritativním se vyskytlo mínění, že vlastně katastrofu zavinil pilot sám. Ná­zor vychází z přesvědčení, že zkázu zavinilo ubrzdění a ztráta rychlosti až k takovému snížení vztlaku, že stroj se musel propadnout. Letadlo prý muselo ztros­kotat i kdyby bylo neztratilo kormidlo. Je lépe nepole- misovat s názorem, který má odvahu svalovat vinu na mrtvého letce a vzbuzovat dojem, že evidentní pří.

čina katastrofy — utržení kýlu a kormidla -u

vlastně nevinným průvodním zjevem. Rovněž názor že S-manévr způsobil utržení kormidel, vyžaduje kri­tiky. Tento manévr se nemá podle předpisů dělat leda v krajní nouzi. Letadlo jej však musí vydržet’ je-li materiál dobrý a stroj správně konstruován’ Obojí, jak se zdá, u stroje S-32 nebylo. Je to totéž jako kdyby auto nesmělo projet ostrý oblouk, aby se nevystavovalo nebezpečí, že zlomí osy kol. Ta­kové auto by prostě nikdo nekupoval, letadla, na nichž se však prý nesmí provést ostrá zatáčka pro nebezpečí, že ztratí kormidla, však kupovalo mini­sterstvo veřejných prací v sériích.

Co j e Š - 3 2.

Jaké byly zkušenosti s těmito letadly? Stroj Š-32 vyšel z vojenské továrny na letadla, tak zvaného Le- tovu. Počáteční písmenou se k nim hlásí konstruktér ing. Smolík. Je to jeden z našich prvních leteckých inženýrů, zkušený konstruktér, z jehož ruky vyšla řada prototypů, z nichž většina byla dobrá a některé dokonce výborné. Je to konstruktér, který první u nás razil cestu novému výrobnímu materiálu, kovu, z něhož vyráběl jak draky a křídla, tak také v po­slední době potahy trupů i křídel. Honosí se prvním celokovovým dopravním letadlem domácí výroby, právě typem Š-32, jejž postihlo neštěstí. Tento typ byl konstruován v roce 1930-31 a prototyp po zkouš­kách byl prodán československým státním aeroliniím, kde pod značkou OK-ADA dodnes slouží. Letadlo je hornokřídlý jednoplošník se třemi motory Walter- Mars a nese, či má nést kromě posádky a pohonných hmot 420 kg užitečného zatížení. Konstrukce není veskrze domácí. V době, kdy byl tvořen, se zdálo kon­struktéru výhodnější a spolehlivější, opřít se o za­hraniční zkušenosti s celokovovou konstrukcí. Jed­ním z nejzkušenějších konstruktérů byl německý Rohrbach. Do jeho továrny vyslal Letov inženýra na zapracování ve výrobě a byla také zakoupena kon­strukční lincence. Nebylo však zakoupeno letadlo celé, ale jen kovová křídla. K nim pak ing. Šmolík konstruoval trup a ocasní plochy. Při konstrukci ze dvou nestejnorodých živlů vznikly přirozeně nesou­lady a rozpory. Křídla jsou velmi ostrá a úzká, tako­vá, jakým se říká meče. Při tom jejich elerony jsou značně velké. Ve spojení s trupem poměrně velmi ši­rokým a těžkým a ocasem, na němž jak se zlomyslně praví, se jeví značný vliv Farmanovské konstrukce, je letadlo vratké a příliš citlivé na příčnou stabilitu, tak citlivé, že nejcitlivější polohoměry nestačí sle­dovat výkyv a ukázat spolehlivě polohu letadla v ná­razech větru.

Nedobré vlastnosti se ukázaly již na prototypu. Letadlo mělo značný sklon k vibracím, bylo velmi citlivé na přetížení i stejnoměrnost tahu motorů. První výstraha přišla ještě před prodáním letadla. Při jednom zkušebním letu namáhané elerony nevy­držely rozkmit a utrhly se. Za dobrých povětrnost­ních podmínek se podařilo pilotovi dostat se beze škody na zem. Přototyp byl pak rekonstruován za úča­sti Rohrbachovy a na jeho návod byla stabilisačni křidélka vyvážena olověnými hruškami na táhlech. Olovo bylo dáno i do obojích kormidel. Při tom prý

lv sesíleny i konsoly, vážící kormidla ke trupu i je- " h ložiska. Tímto zákrokem byly aspoň částečně re­dukovány vibrace, nikoliv však zcela odstraněny. Při rázovém větru letadlo a jeho kormidla se chvěla stále a bylo třeba ztížit chod řídicích pák, aby se ne­přenášely reakce plně do rukou a nohou pilotových. Pilot však za to platil zvýšenou námahou při řízení a tím přirozeně i únavou z letu. Druhá vada prototypu byla v neschopnosti letět, natož stoupat při poruše iediného motoru. Pro tuto vadu si „sedl“ pilot Tomí- ček při normálním letu s cestujícími nad Rakouskem. Vynechal mu postranní motor a letadlo neodvratně klesalo. Aby předešel nutnosti přistávat v poslední chvíli, snesl se raději hned a podařilo se mu letadlo nepoškodit. Po té zkušenosti se konaly nové zkoušky se zaplaceným již letadlem a na náklad aerolinií byly provedeny úpravy, zejména zamontovány brzdy mo­torů. Pak bylo možno se s letadlem udržet ve vzdu­chu se zastaveným jedním motorem a dokonce i stou­pat. Nikoliv však vždy, ale jen za dobrých povětr­nostních poměrů v okolí letiště. Rozhodně to nikdo z pilotů nechtěl zkusit nad Českomoravskou vysoči­nou, nebo na větrných údolích na Slovensku. Nehod menšího dosahu pak měly stroje řadu. Nechceme však z nich vyvozovat nepříznivé důsledky pro typ, nehody se stávají i dobrým letadlům a v letectví se pokrok vykupuje především z nepříznivých zkuše­ností. Než budeme stručně mluvit o konstrukci typu Š-32, řekněme si jen, že letadlo obecně bylo značně pozadu za světovým průměrem výkonu. Především bylo velmi pomalé. Podle přejímacích podmínek mělo dosáhnout rychlosti 210 krn-hod. při letu v horizon­tále, nikdy však nedosáhlo rychlosti větší, než 202 až 204 km-hod. a cestovní rychlost byla nejvýše 160 km-hod. Jeho praktický plafond nepřesáhl 2000 m, se zastaveným jediným motorem po všech úpravách sotva něco nad 1000 m. Letadla při praktickém létání nedosáhla nikdy předepsaného zatížení 420 kg plus posádka a pohonné hmoty. Ne proto, že by byla nevzlétla a neudržela se ve vzduchu, při zkušebních letech tohoto výkonu opravdu dosahovala. Sami pi­loti odmítali vzít na palubu plné zatížení, protože stroj již sám špatně ovladatelný a příliš citlivý, měl se zatížením vlastnosti ještě horší a piloti měli opráv­něné obavy o bezpečnost. Proto, jak řečeno na počát­

ku, také letadla létala často bez radiotelegrafisty. Dobré nebo špatné letadlo?

Konstrukce letadla vyhověla předpisům, jež klade C. I. N. A. na dopravní stroje. Tyto předpisy jsou však značně empirické, jsou výsledkem zkušeností a je v nich jen málo exaktních výpočtů. Během let se také mění. V době, kdy typ Š-32 byl konstruován, býval pro letadlo této váhy a výkonu bezpečnostní násobek 5. Na něj byl typ konstruován. Dnes však se obecně již považuje za příliš malý a má býti v nej­bližší době nahrazen násobkem 7. Některá nová le­tadla (i československá) jsou již na tento násobek počítána. Autoritativní výrok o vlastnostech Smolí­kovy konstrukce pronese vyšetřující komise, ustavená Při ministerstvu veřejných prací. Nelze jejího vý­roku předbíhat, lze však nadhodit několik bodů. Pře­devším je to zmíněné již vyvažování ploch pomocí olověných hrušek a vložek. S-32 není jediným letad­lem, které užívá podobného opatření. Najde se po­různu i na některých Junkersech, anglických strojích

Handley i jinde. Je však vždy svědectvím dodatečné úpravy, je důkazem, že konstruktér někde něco nedo- počítal dokonale a musí na základě zkušenosti doda­tečně na svém stroji lepit. Že toho není třeba, je vidět na větší řadě jiných letadel, jež takových opatření nepotřebují. Kromě toho podobné úpravy dávají vznik novým silám, jež jsou ještě méně vypočítatelné a předvídatelné, než ostatní síly, vznikající v původní konstrukci. Týká se to zejména pevnosti spojů a kloubů, protože i když se sesílí ložiska a závěsy, zů­stanou sousední díly stejné, jaké byly před úpravou a jejich bezpečnostní koefficient úměrně klesá s při­danou vahou i délkou působícího momentu. Druhá je sama konstrukce nosníků. O spojování různorodých částí jsme se již zmínili. Je tu však ještě ten bod; u karlovarského letadla se utrhla kýlová plocha i se směrovým kormidlem. Podívejme se, jak vypadá jeho spojení s ostatním drakem. Měli jsme příležitost vi­dět ve vojenské továrně nikoliv samotné letadlo Š-32, ale jeho sesterský typ, dosud nehotový, u něhož má být jediná změna v tom, že bude mít místo tří motorů jediný silnější. Zde je na trup montována kýlová plo­cha tak, že na zádi, těsně před připojením ke směro­vému kormidlu má jediný mohutný kovový nosník, zakotvený v trupu v j e d i n é m silném sice, ale pře­ce jen jediném upnutí. Následek je, že nosník je silně namáhán na ohyb. Přední strana kýlové plochy je připojena ke trupu pouze úhelníkem. Směrové kor­midlo je připojeno dvěma ložisky blízko u sebe ke trupu a dvěma ložisky, daleko od sebe vzdálenými ke kýlové ploše. Kormidlo má také jen jediný nosník, jenž je zároveň osou otáčení kormidla. K tomu podo­týkáme, že jsme viděli na zahraničních i na někte­rých moderních domácích letadlech konstrukci zcela jinou. Zejména kýlová plocha je upjata v trupu nej­méně dvěma nosníky, vpředu a vzadu, tedy tak, aby nosníky zaručovaly dostatečnou tuhost v místech nejvíce namáhaných. To odpovídá i silokřivkám, uka­zujícím tlaky, vznikající za letu. Rovněž upnutí nos­níků se provádí tak, že je zachycen každý z nich v trupu nejméně ve dvou bodech, čímž se paralysuje ohybový moment i možnost vzniku vibrací. Rovněž na všech plochách, vydaných námaze, se provádějí opatření, jež zamezují možnosti vzniku pravidelného výkyvu. Tak zejména konstrukce Dornierovy nebo americké Lockheed a jiné a jiné. Konstrukce Smolí­kova mohla vyhovovat, zvláště u letadla poměrně malého. Vyhovovala po léta, zde i u řady jiných stro­jů. V Karlových Varech však jediný nosník kýlové plochy praskl právě nad bodem upnutí. Dva nosníky mohou sice prasknout jako jediný, přece je však tady jisté přeci.

Tolik o konstrukci. Hlavní slovo tu budou mít vy­šetřující odborníci. Vysloví je jistě velmi brzy.

Vina?

Zbývá mluvit o výstrahách a o jejich zanedbání. Z úst řady pilotů jsme slyšeli, že létali s Š-32 neradi. Nenamítali proti nim ničeho při dobrém počasí, na­opak, uznávali, že stroj poskytuje dobrý výhled, že je i pohodlný, odmítali však létat s ním za špatné vi­ditelnosti, při nárazovém větru a s plným obsazením. Upozorňovali na řadu závad, zejména na vibraci a přílišnou citlivost na křidélka. Ředitel státních aero­linií se proti tomu brání tím, že upozorňuje na zápisy o letech, ve kterých letci podávají vždy hlášení, že

letové vlastnosti jsou dobré a vytýkají-li v poznámce něco, pak jsou to běžné výtky o drobných závadách přístrojů nebo jiné maličkosti. Tato hlášení jsou v archivu aerolinií s pořadovými čísly, takže se zdá, že nelze o nich pochybovat. Proti tomu však stojí skutečnost, že Svaz letců, jediná letecká odborová a odborná organisace, podala ministru veřejných prací memorandum, ve kterém upozorňuje na dávné výtky typu Š-32. Vyskytuje se obvinění, že nebylo dovoleno zapsati do protokolů zásadní výtky proti typu, praví se, že letci byli donucováni se stroji létat, ac si byli vědomi jejich malé bezpečnosti. O tom mluví všichni zaměstnanci aerolinií souhlasně a jsou to lidé, kteří nemají zájmu na skreslování skutečnosti. Svaz letců sám pak je příliš vážná organisace, než aby dala své jméno a svůj souhlas k odevzdání stížnosti, jež by byla neopodstatněná. Kromě toho jsou nyní zaměst­nanci aerolinií vyslýcháni vyšetřující komisí. Ač jsou výslechy tajné, tolik je známo, že se při nich vytýká nešťastnému typu velmi mnoho, vše to, co jsme zde napsali a ještě mnoho a mnoho jiných odborných po­drobností. Je proto třeba žádat, aby vyšetřování bylo co nejdůkladnější a aby všechny výtky, pronesené z kterékoliv strany byly opravdu velmi vážně zkou­mány a ověřeny. Je v sázce příliš mnoho, aby bylo možno se spokojit s kusým vyšetřením a obojakým výrokem. Dopravní letectví u nás nemělo mnoho předností, jedinou však až do nedávná mělo: bylo bezpečné. Letecká neštěstí jsou risikem mladého technického odvětví a nelze se zastavovati nad ne­hodami, způsobenými ať vyšší mocí, ať tím, že pracu­jeme stále ještě se silami, jež dokonale neovládáme. Je třeba však všemi prostředky zabrániti tomu, aby letectví nebylo ohrožováno ledabylostí a spojitostmi zájmů. Prokáže-li se při vyšetřování karlovarské ka­tastrofy, že výtky, obsažené v memorandu letců jsou v čemkoliv správné, pak nezbývá, než naše dopravní letectví zbavit však poznaných vinníků. *bt.*

poznámky

Chráníme opravdu demokracii?

Případ profesora Krohy by měl být všem demokratům této země podnětem k tomu, aby přemýšleli o otázce zákonné ochra­ny demokratické státní formy. Kroha byl odsouzen podle ny­nějšího zákona na ochranu republikánsko-demokratického zří­zení. Nejvyšší soud považoval za prokázáno, že se obžalovaný proti tomuto zákonu provinil svou kritikou kapitalismu a svou chválou sociálního zřízení sovětského. Tím, že odmítl hospodář­skou organisaci naší společnosti, odmítl prý implicite i naše ústavní řády, které jsou právě oním zákonem chráněny. Právě toto spojování kapitalistické organisace hospodářské s demo­kratickým zřízením politickým by nás mělo vést k otázce, zdali je naše judikatura v této věci na správné cestě a zdali opravdu slouží ochraně toho, co chránit chce, totiž demokracii.

V konečném cíli, to jest v tom, že chceme být demokraty a že svou demokracii chceme všemi prostředky obhájit, se jistě všichni (nebo aspoň velká většina nás) shodujeme; jde jen o to, zdali vždycky volíme správné prostředky a zdali jsme si vždycky také jasni v tom, co demokracie skutečně znamená. Musíme rozeznávat demokracii jako obecnou, abstraktní zá­sadu, a demokracii jako konkrétní politické zřízení, v něž ona zásada byla vtělena. Zásada je věčná a nepochybná, ale poli­tická zřízení jsou jenom nedokonalým, lidským pokusem o její uskutečnění. Zásada je absolutním měřítkem, jímž musí býti konkrétní zřízení ustavičně kontrolováno, nemá-li ztrnout a za­starat. Tento rozdíl mezi ideálem a jeho uskutečněním je v de­mokracii stálým zdrojem kritiky a opravných snah, je zákla­dem demokratického dynamismu. Obecně se uznává ž zásada demokracie záleží v úctě k lidské osobnosti a , vni o její svobodný rozvoj a uplatnění. Na politická a soeiálni®\*® zení se musíme dívat jako na prostředky, jimiž má být **i Zří'** cíle dosaženo. Jde-li pak třeba o kapitalismus, jest nro a °\*° krata otázka: Je kapitalismus vhodným prostředkem k tečnění demokratického ideálu? Jestliže demokrat doide i?8\*®\*: svědčení, že není, bude ovšem přemýšlet, čím má kapitál’ Pí\*\* nahraditi, a tam, kde demokracie není prázdným slovom mUB to musí být dovoleno.

Zákonodárce, který chce demokracii chránit, je ovšem v tě\* ■ ké situaci. Nemůže chránit obecnou zásadu demokratické ' *k* osobnosti, nýbrž jenom instituce, v něž se ona zásada vtí? lila. Bude-li je však chránit příliš úzkoprsé a dogmat! k" ocitne se v nebezpečí, že zahradí cestu k jejich nápravě AI ustavičné snahy o nápravu veškeré společnosti, nemá deiu kracie smyslu. Může se tedy takový zákon proti svému původ" nímu úmyslu stát za určitých okolností opatřením protidern kratičkým. To je i naše nebezpečí.

Ústava našeho státu sice zaručuje bezpečnost majetku al« také připouští možnost vyvlastnění. To znamená, že se na věkvt nesvazuje s žádnou hospodářskou soustavou, tedy ani ne kaní talistickou, a že připouští, aby byl zákonem nastolen socialis­mus. Tato ústava dále pamatovala na možnost, že může být kvalifikovanou většinou celá změněna. Jestliže tu je možnost změny, musí tu býti i možnost doporučováni této změny, agi­tace pro ni, přesvědčování druhých a podobně. Představme si nyní, že jsme vydali zákon na ochranu demokratických zřízení a že nám jej soudy vykládají, ať už podle litery správně čl nesprávně, tak, jako by chránil všecko, co se toho času pod jménem demokracie schovává, nebo, co vůbec v nynější společ­nosti existuje a co pochází třeba ještě z dob feudalismu a mo- narchismu. Máme všecky důvody, abychom dávali na takový zákon pozor.

Představme si, co se jednou stane, bude-li tento zákon trvat, bude-li se dál vykládat jako posud a bude-li vedle toho naše hospodářská soustava dál dozrávat pro socialismus. Potom se budou lidé na zákon, který ve jménu demokracie zakazuje kri­tiku kapitalismu a doporučování socialismu, dívat jako na zá­kon nade všecku pochybnost reakční. Bude to v zájmu demo­kracie, být spojována s reakcí?

Kritika kapitalismu i socialismu, parlamentarismu i soustavy sovětské, diktatury jednotlivce i strany, i kritika zákona na ochranu republikánsko-demokratického zřízení, musí být v de­mokracii svobodná; ovšem pod jednou podmínkou: že jest je­jím cílem zlepšení demokracie, nikoli její podvracení. Z. S.

Ukřižovaný

Dr. Kramář si přečetl ve „Frontě“ zprávičku stěžující si, že v čítance „Ráno“ není ani jediné věty, že jsme národem slovanským, že patříme do rodiny slovanské a že národy slo­vanské mají a musí si vždy spolurozuměti a spolupracovati. Zhrozil se a byl naplněn nejen ošklivostí, ale také strachem o naši budoucnost. Dal pak zjistiti, že „Ráno“ vydal náš úřední knihosklad a že tedy naše státní správa mrzačí dětské duše, jak si to ani Rakousko nedovolilo. Po uznání Sovětů pak pro­následuje dr. Kramáře tato myšlenka:

„zda by pro mne nebývalo lépe, kdyby rakouská solda­teska byla provedla svůj úmysl, anebo kdyby mladý Šťastný měl lepší kule v revolveru. Ale když jsem četl páně Herbe- novu charakteristiku slovanského cítění Dobrovského, zhro­zil jsem se pomyšlení na naši budoucnost a na vlastní od­povědnost za ni tím, že jsem ji připravoval vedením domá­cího odboje, která by ani tím pověšením nebyla odčiněna nebo zeslabena. Alespoň pokud jde o odpovědnost, mne snad nebude odpíráno, že jsem byl jeho vůdcem já, neboť se o zásluhy nehlásím, ani když se přičítají jiným.. ■“

Když jsem si přečetl, jak dr. Kramář vytýká státní správě, že mrzačí dětské duše, podíval jsem se honem na svoje děti a zamyslil se o jejich dušičkách a vzpomenul jsem si na ka‘“a' řádky a kamarády dětí; není povrchnější a nespravedlivější výtky, než ta, že naše státní správa mrzačí dětské duše tak, jak si to ani Rakousko nedovolilo. Člověk může kritisovati ministerstvo školství, může v mnohém kritisovati pražské školství; ale pro tuto kritiku bylo by nesprávné zakrývat skutečnost, že naše školy nám vychovávají děti dobře a ze v nich budí skutečný a živý vztah ,k státu; v těchto mal}^ dětech se rodí nové, radostné občanství, živý poměr k stalu’ poměr neotrávený politikařením a bolestínstvím jednotlivé a stran. To jest dobrá stránka naší školy, že vychovává nas děti kladně. A porovnejme s touto kladnou výchovou dr. Kr

♦ rého iedna zprávička „Fronty“ vede hned k meditaci, máře. kter j n^j, kdyby rakouská soldateska pro-

orbylo-h To jest psychologie, kterou jednou zachytil

vedla svl'J když ne vykupitelem, tož aspoň ukřižovaným. ”'kKVnmář velmi často vzpomíná na chvíle, kdy mu hrozila I,r. Kra ^chto vzpomínkách nalézá velké zalíbení. Při cito- snirt, 3 omantickém založení dr. Kramáře jest poehopitelno, .hodnotí historický vývoj zcela přesně. Byl — a vlastně

fť "j gpOr 0 místo odboje zahraničního a domácího. Spor

J'-. proto, že v této diskusi povětšině nešlo o historické

K'IZ<íšnř objektivní popsání toho, jak to bylo, ale o to, dáti “řktervm podobiznám širší rámec, aby více vynikly. Dr. Kra-

. hlásí se k vůdcovství domácího odboje. Přísná, objektivní ídstorie nepřistupuje a také nepřistoupí na toto pojetí. Nebude líčiti domácí odboj jako souhrn událostí, které se sbíhaly k lem dr. Kramáře, jako souhrn událostí kupících se kolem 1 Kramáře jako kolem ústřední postavy vůdce. Tím není řečeno, že lidé, popisující události těchto let, nebudou mluviti dr kramářovi. Budou o něm mluviti, dovedou události až tam jak dr. Kramář stál pod šibenicí, půjdou ještě dále, ale výklad bude jiný, než který nabízí dr Kramář, jeho strana a iěho tisk. V Rakousku dělal dr. Kramář politiku positivní. V republice, téměř patnáct let dělá dr. Kramář politiku nega­tivní. Z národní demokracie, která po převratu měla tak slib­né vyhlídky, stala se malá frakce, která se ustrašeně dívá na to, co dělá Stříbrný. Nebylo u nás hned tak velkých pro­hraných kampaní, jako jsou prohrané kampaně národní demo­kracie. Při vzpomínce na doby, kdy se dr. Kramář vracel z vě­zení, zamyslí se mnohý nad tím, kolik měl možností tento český politik, který se vracel z Vídně. A dnes? Stačí, aby si dr. Kramář přečetl zprávičku „Fronty“, aby do „Národních Listů“ psal článek o tom, zda by pro něj nebylo lepší, kdyby ta rakouská soldateska atd. Jest to národnědemokratický tisk, který volá po silné, zdravé mládeži. Může býti této mlá­deži vzorem politik, který se zabývá myšlenkou, zda by nebylo lépe, kdyby ho byli tehdy pověsili? To jest obrat, který snad vynese potlesk v novinkách posl. Stříbrného a vyloudí slzičku u některého národního demokrata. Ale to není projev aktivní vůle k práci, chuti k práci, vůle vydržet něco i přes pře­kážky. To jest bezmocné lomení rukama, naříkáni pro na­říkání. Dr. Kramář nadepsal svůj článek: Kam spějeme? jeho článek však jen ukázal, kam spěje dr. Kramář. *V. G.*

Germanofilové — jací vlastně jsou

Ti, kdo usilují o spolupráci Čechů a Němců, jsou nazýváni germanof ily. Tímto má býti naznačeno, že milují Němce, že je miluji snad více než Čechy, že v této lásce jsou slepými a že chtějí dáti Němcům něco, co by bylo na úkor Čechů, Slo­váků a celé republiky. Tedy: tato věc nemá ničeho společného s láskou. Nemáme příčiny, abychom milovali Spinu nebo Czeeha, Mayr-Hartinga nebo Lodgmana. Jest to věc, jejíž důle­žitost pozná ten, kdo nechá mluviti střízlivý rozum. Postoj národních demokratů a jim podobných vlastenců jest velmi prostý: uhodí do stolu a řeknou: tento stát jest národní! Ale sebe efektnější úhoz do stolu nesprovodí ze světa skutečnost, že to s tím národním státem není tak jednoduché. Jako národ­ní může býti naše republika vykládána potud, že v ní česko­slovenský národ došel státní suverenity. Ale to jest jedna strán­ka. Na druhé stránce mluví suché statistiky. Statistiky o tom, kolik jest Němců u nás, jak jsou silni průmyslově, obchodně, kapitálově, kolik mají poslanců, senátorů. Podle národnostního složení jest republika státem národnostním. Je-li státem národ­nostním, musí nějak usilovat o to, aby všechny národnosti po­važovaly republiku za svůj domov, za svoji vlast. Vlastenec ovšem řekne: nikdy Němce k tomu nedonutíte! Tento typ vlastence buď zaspal, nebo nechce viděti myšlenkový vývoj mezi našimi Němci v poslední době, zejména od zhroucení se frázovité politiky německých nacionálů a hakenkreuzlerů. Bylo by zbytečno si zapírati, že dlouho ještě tu budou různé ně­mecké frakce nebo dosti německých lidí, s kterými bude kříž. Ale nemáme i v českém táboře největší potíže s těmi, kteří kudy chodí, tudy mluví o svém vlastenectví? Na druhé straně nelze přehlížeti, že mezi německými politiky jest dosti lidí, 2 které stát se může za dnešní situace opříti. Jest věcí Němců, Jak k tomu kladnému poměru k státu přišli, zda přišli oklikou P^es popřevratovou bezradnou politiku, poznáním neúspěšnosti řňzných taktik, kterých užívali, či zda k němu přišli pod u°jmem zahraničně-politických událostí, v nichž šlo o demo- toacu, na které naši Němci — jako menšina — mají zájem Prkno životní. Spolupráce s německými stranami — zejména s německými sociálními demokraty a Svazem německých země­dělců — se osvědčila a po éře všenárodní koalice stala se zá­

kladem československé politiky a to ne k jejímu neprospěchu. V době hodně zlé neutíká z vlády strana německých dělníků nebo strana německých zemědělců; utíká z ní národní demo­kracie, a to proto, že se chce dostati rychle k voličům a před­staviti se jim v roli národní a oposiční strany. Člověk nemusí býti ve všem nadšen s tím, co dělá Spina nebo Czech. Nemůže jim však upříti uznání, že stát se o ně mohl opříti ve svých zlých dobách, a to v dobách, kdy daleko pohodlnější by pro ně byla politika oposiční. Ukazuje se prostě, že stát může spo­lehnouti na některé německé strany daleko větším právem, než na mnohé české vlastence. *V. G.*

Karabác na soukromé úřednictvo

Z komise zástupců vrcholných organisací zaměstnaneckých a zaměstnavatelských vyšel návrh zákona o soukromých za­městnancích. Návrh hledí moderněji upraviti a sjednotit pra­covní poměr zaměstnanců ve vyšších soukromých službách. Jako dílo dohody nese nesmazatelnou pečeť mocenského poměru obou protivných táborů, stupně jejich připrave­nosti a celé doby. Mocensky byli zaměstnanečtí vyjedna­vači ochromeni nejen následky nezaměstnanosti, nýbrž i — což je horší — závislostí některých organisací na zaměstnavatelích. Věcná připravenost odborářství by se v návrhu dala stopovat! na mnohých formulacích a na otázkách systematičnosti. Dne­šek pak se v něm zapsal hlavně následky myšlenkové neujas- něnosti. Ale to vše by stálo za úvahu zvláštní. Pochopiti by se aspoň dala některá drobnější zhoršení dosavadního stavu, po­kud jsou jimi vykoupeny předpisy zlepšující, třeba delší výpo­vědní lhůty a dovolená, příznivější ochrana v nemoci, účinnější ochrana kaucí.

Ale v návrhu je paragraf, který nejde nazvati jen drobným zhoršením, ale karábáčem na soukromé úřednictvo, kdyby se měl dostati do zákona. Denní tisk politických stran se jeho kritice vyhnul suchým citátem jeho názvu. Jediná vídeňský pro­fesor dr. Grunberg, nejlepší znalec tohoto právního úseku, jej rozhodně odmítl v odborném právnickém časopise. V podrob­ném rozboru celého návrhu napsal výslovně, že tento paragraf odporuje dobrým mravům.

Je to paragraf 29, mající název „Zákaz soutěže a ji­ného zaměstnání“. Citujeme jej:

1. Zaměstnanec nesmí bez svolení zaměstnavatele vyko­návat! jiné zaměstnání nebo býti jakkoliv činný pro jiný podnik, nebo se na něm zúčastnit!, ať na svůj nebo na cizí účet. Rovněž nesmí bez svolení zaměstnavatele zú­častnit! se zároveň se zaměstnavatelem téže soutěže.
2. Přestoupí-li zaměstnanec tento předpis, může se za­městnavatel domáhati náhrady způsobené škody nebo místo ní, aby na obchody ujednané zaměstnancem na vlastní účet bylo hleděno jako na obchody ujednané na účet zaměstna­vatele a aby zaměstnanec při obchodech ujednaných na cizí účet vydal mu náhradu nebo mu postoupil nárok na ni.
3. Zaměstnavatelovy nároky zaniknou po třech měsících ode dne, kdy se dověděl o ujednaném obchodě nebo o tom, že zaměstnanec provozuje jiné zaměstnání, nebo samostatný podnik anebo se jiného podniku nebo soutěže účastní, kaž­dým způsobem však ve třech letech po ujednání obchodu nebo po skončení soutěže.

V § 34 bod 3. se výslovně praví, že zaměstnavatel může předčasně (= okamžitě) propustiti zaměstnance, „jedná-li Zaměstnanec proti zákazům uvedeným v § 29.“ V § 35, odst. 1 je krutost těchto ustanovení poněkud oslabena před­pisem, že důvod okamžitého propuštění je po zákonu promi­nut, nepoužije-li ho zaměstnavatel do 8 dnů po tom, kdy se o něm dověděl. (Není třeba snad vykládati, jak pružné je toto znění.)

A teď si představme, co nekonečných možností svévole a nejhorší persekuce dávají tyto předpisy zaměstnavateli! Co vše lze zahrnout! do pojmu „jiné zaměstnání“, zvláště když ná­vrh zákona jinak mluví všude o „pracovním poměru“! Vždyť je mnoho zaměstnání bezplatných, konaných z ušlechtilých po­hnutek: amatérské tajemnictví v nejrůznějšíeh organisacích, redigování časopisu, vedení spolkových podniků (sokolský bio­graf), knihovnictví, pořádání vzdělávacích kursů, zejména pak veškerá pravidelná činnost politická. Kdyby to nestačilo, je tu ještě pro jistotu „jakákoliv činnost pro cizí podnik“ — tedy třeba článek nebo básnička nebo i fotografie v novinách, vlastní vydaná kniha, kolportáž, členství ve výboru sebene- vinnějšího družstva. A to předpokládáme, že se pojem „podnik“ bude vykládati restriktivně ve smyslu živnostenského řádu. A konečně do třetice, kdo ví, nebude-li se na upsání nebo držbu akcií a podílů hodit „účast“ na podniku.

To vše tedy prostě dá zaměstnavateli možnost, aby se kdy­koliv okamžitě zbavil zaměstnance, stane-li se mu nepohodlný. Zaměstnanec se nebude takto moci odvážit takřka žádné čin­nosti. Anebo se bude musit pro jistotu vyzpovídati za­městnavateli z každého kroku, aby si zajistil amnestii podle § 35 odst. 1. Jakému špiclovství se tu uvol­ňuje cesta! Zapomnělo se však i na jiné souvislosti. Zákon o závodních výborech, zákon o závodních radách v hor­nictví, služební pragmatiky v peněžních ústavech a některé výhodné individuální smlouvy poskytují zaměstnancům zvýše­nou ochranu proti svévolnému propuštění. Z ochrany jsou však vesměs vyňaty případy, že se zaměstnanec dopustí ěinu, který je podle zákona důvodem předěasného propuštění. Takhle bu­dou všechna tato ochranná opatření skoro docela znehodnocena.

Nechtějme ani domýšleti, k jakým směšným nebo nesmysl­ným situacím povede druhý odstavec paragrafu 29! Což po- štaví-li si hlavu třeba majitel velkouzenářství a bude se domá- hati, „aby na obchody ujednané zaměstnancem na vlastní úěet bylo hleděno jako na obchody ujednané na úěet zaměstnava­tele“, jestliže jeho úěetní náhodou prodává knihy vlastní lítej rární činnosti ? A do jista uvítá onen velkouzenář nečekaný pří­jem, až mu jeho pětistovkový zaměstnanec bude nucen „vy­dati náhradu nebo postoupiti nárok na ni“, protože zprostřed­koval třeba dodávku cihel.

Paragrafem 29 má býti „reformován“ § 7 nynějšího zákona o obchodních pomocnících. Podívejme se, co dnes ukládá za­městnanci:

V § 1 odst. 1. dotčení zaměstnanci nesmějí bez svolení zaměstnavatelova ani provozovati samostatný kupecký pod­nik, ani činiti obchody v obchodním odvětví zaměstnavate­lově na svůj nebo cizí úěet.

Nemusí býti člověk právníkem, aby postřehl na první po­hled rozdíl. Paragraf se nazývá „Zákonná zápověď konkuren­ce“. Je zajisté požadavkem mravnosti, aby zaměstnanec nezne­užíval znalosti podniku, v němž je zaměstnán, pro jiný podnik téhož odvětví. Pak má ovšem také jiný smysl 2. odstavec, který se zněním zcela kryje s 2. odstavcem § 29 návrhu. Zá­kon o obchodních pomocnících byl tvořen ovšem v Kakousku a my bychom rádi o krok vpřed. Raději se míli proto vrátíme.

Ale tu se ptáme, jaký je účel tohoto středověkého ustano­vení. Prý boj proti dvojímu zaměstnání. Ponech­me stranou smysl, vznik, vývoj a trapné následky podivné ideo­logie, jejíž složkou je boj proti dvojímu zaměstnání. Je však vůbec § 29 nějakém prostředkem na potírání individuál­ních případů, kdy by dvojí zaměstnání vskutku mohlo býti sociálním výstřelkem? Proč se posouzení přípustnosti druhého zaměstnání ponechává výluěně zaměstnavateli místo něja­kému objektivnímu orgánu (pracovní soud, rozhodčí komise) ? Pro příklad nemusíme daleko. Sotva budeme čekati, že si teprve na základě nového § 29 dokroěí banka na svého ředi­tele, štědře už placeného, jen proto, že je „jakkoliv činnv“ pro několik cizích podniků najednou v jejich správních radách za tučné tantiémy. Spíše věříme, že bychom se dočkali vyhazovu malého zaměstnance, který napíše do novin článek proti něja­ké skutečné nepleše, k níž má však vedení banky čirou ná­hodou intimní poměr. Jak asi naloží národnědemokratické za­městnavatel s jedním zaměstnancem horlivě činným ve volbách nebo pro tisk jeho strany a jak s druhým, který píše a agituje pro socialisty? Namítne se: A dnes nemá zaměstnavatel mož­nost pomstít se zaměstnanci za politickou nebo odborářskou činnost? Zajisté, ale musí aspoň dáti řádnou výpověď. Nyní mu však zákon zreformuje možnost msty tak, že bude moci vyhodit zaměstnance na hodinu a ještě bude smět přiznati bez ostychu pravý důvod (zákon o útisku?).

Je tedv zřejmé, že § 29 návrhu zákona je těžkým nebezpe­čím. Vydává zaměstnance zcela na milost a nemilost zaměst­navateli. Je pravda že se s dobrými mravy nesrovnává. Dou­fejme, že se právem nestane — v roce 1934. *Id.*

Právní bezpečnost — ale i spravedlnost

Zatím co novela pensijního zákona prošla hladce oběma sněmovnami, bvla se spěchem vyhlášena novela k zákonu o sociálním pojištění dělnickém — nařízením podle zmocňo­vacího zákona. Teprve dodatečně byla podána Národnímu shromáždění, aby jí přiznalo povahu zákona. Ten podivný chvat zaráží i koaliční poslance. Zdá se, že má někdo zájem, aby byl parlament vyřazen z účasti na jeji formulaci.

Novela znovu potvrzuje, že se u nás zahnízďuje zvláštní zvyk ve tvorbě práva: ruší se jednak sotva nabytá práva, jednak se dělají ustanovení v zájmu nebo v neprospěch jed­notlivců. O první zvyklosti mají trpké zkušenosti veřejní městnanci, nejznámějším výtvorem druhé je lex Kobur\* Bohužel nový doklad této dvojsečné prakse najdeme v § 69 rgČ novely. Paragraf tento stanoví, že za vedoucí úředníky není cenských pojišťoven lze považovati jen za úředníky, ustanove\*\* nebo jmenované před určitým datem. Ostatní podrží funk jen do doby, nežli budou jmenováni Ústřední sociální nnT jlšťovnou noví vedoucí úředníci. Čili novela prostě ruší ně" kterým úředníkům nemocenských pojišťoven nabyté postavení"

Důvodová zpráva napovídá, že podnětem k tomuto ustann vení bylo rozhodnutí Nejvyššího soudu. Dodejme, že pořadím stolic uznal nejvyšší soudní tribunál, že kterýsi vedoucí úřed nik byl neprávem zbaven funkce. Stala se pak velmi nemilá věc, že suspendovaný úředník si vynutil návrat na své pů­vodní místo. Jsou snad dva nebo tři takové případy. Jeden z nich se týká Nemocenské pojišťovny soukromých úředníků kde je naléhavé nebezpečí, že by si v dohledné době dobyl právo vedoucí úředník, odstraněný za velmi divných okolností a velmi divným způsobem. Nyní se mu jeho právo škrtne když se proti očekávání nedal zastrašiti ani odbýti (srovnei- „odbytné“).

Demokracie také značí právní stabilitu, jistotu,'že své právo prosadím proti komukoliv, důvěru v neporušitelnost základ­ních zásad mravních. Nevíme, kolik důvěry vzbudí prakse beroucí dodatečným zákonem a zpětně to, co nejvyšší soudní stolice nalezla právem. Právě levice, hodlající uskutečnit mravnější organisaci společnosti, by měla býti až chorobně citlivá na zásahy zraňující představy o spravedlnosti. Spra­vedlnost nemůže býti dvojí — aspoň v demokracii. O tuto spra­vedlnost měřící všem rovně, jde především. A teprve potom o dávnou zkušenost vtělenou do přísloví o kopané jámě. *Id.*

politika

*Dr. Alfréd Fuchs:*

Katolictví v boji

F u 1 d a.

VTa historické půdě opatství fuldského v Německu se sešla

’ tentokrát biskupská konference, jejíž význam je téměř hi­storický. Byla-li Fulda kdysi oporou německého věrozvěsta svátého Bonifáce, sídlem benediktinské učenosti a křesťanské kultury od osmého století, kam ani nepronikla mocná vlna reformace, pak i nyní se stává Fulda oporou a hrází proti náporu hitlerovského novopohanství. Hned po nastoupení Hitlerově, kdy i němečtí katolíci podléhali počátečním zmat­kům, vyšlo z biskupské konference fuldské jasné slovo o roz dílech mezi katolickou věroukou a mezi hakenkreuzlerstvím

Usnesení nedávné nové biskupské konference ve Fuldě, jíž se přičítá rozhodující význam pro celou nynější církevně p» litickou situaci v Německu, nebyla dosud uveřejněna a jsou rázu důvěrného. Jsme tedy odkázáni na informace tisku. „Kól- nische Volkzeitung“ napsala, že z Fuldy

„vychází nová vlna náboženské síly a důvěry. Církev je v boji.

Bojuje proti těm, kdož by chtěli založiti církev státní nebo církev politickou i proti těm, kdož by se chtěli vrátiti k mravům před křesťanským a protikřesťanským“.

Neobvyklá a velkolepá byla účast věřících. Do Fuldy se sjelo na 20.000 lidí, aby spatřili shromáždění svých biskupu. Berlínský biskup Msgr. Bares prohlásil v kázání, že nikoli stát, nýbrž církev jest povolána, aby učila národy. Proto žádá svobodu pro svůj kult, svobodu a právo na uplatnění zásad křesťanských v životě jednotlivce, rodiny, národa, společnosti a státu. Štutgartský biskup Msgr. Sproll kázal před dómem a pravil, že právě tak, jako slunce svítí na bělochy, černochy, rudcchy i žluté, stejně i světlo pravd katolické církve zaii nade všemi národy. Němečtí biskupové že jsou na straží a že budou bdělými a statečnými strážci svého lidu. Budou hla- sati evangelium, zákon Starý a Nový bez kompromisů. Lid,

který naslouchal slovům biskupovým s jásotem, provolal zvláště slávu kardinálu Faulhaberovi. Berlínský dopisovatel fsfeue Zůrcher Zeitung“ sděluje, že biskupská konference

"ověřila i nadále tři zástupce německého episkopátu, a to freiburského arcibiskupa Msgra. Gróbera, osnabrůckého bi­skupa Msgra. Behringa a berlínského biskupa dra Barese, vy­jednáváním o provádění konkordátu, zvláště vzhledem ke ka­tolické mládeži, jíž chce církev zabezpečiti volnost veřejného vystupování a bohoslužby. Za vládu jedná opět min. ředitel guttmann, jehož misse již jednou ve Vatikáne úplně ztrosko­tala. Porady se podle listu budou konati v Berlíně se souhla­sem Vatikánu, který si však vyhrazuje poslední slovo.

Zatím se

**napětí mezi Německem a Vatikánem**

stupňuje. Nejlepším dokladem toho je projev Svatého Otce při svatořečení Konráda z Parzhamu, v němž prohlásil, že postava nového světce ukazuje, jak daleko se odchýlili od cesty pravdy ti, kdož obnovují pohanské mravy a zvyky. K členům řádu kapucínského, jehož členem byl nový světec, zdůraznil Pius XI., jak velmi dnešní Německo potřebuje modlitby. Pozoruhodná byla účast 12 německých biskupů s kardinálem Faulhaberem v čele. V uvítací řeči jmenoval papež výslovně nejenom kardinála Faulhabera, nýbrž také biskupa wůrzburského, proti němuž nedávno byly uspořá­dány v Německu demonstrace, aniž je režim náležitě odsoudil. Také pochválil papež statečnost biskupů, kněžstva i věřících, s níž hájí víru proti bludným útokům. Psalo se, že biskupové byli svoláni do Říma proto, aby Svatý Otec ještě naposled vyslechl jejich mínění, než by došlo k výpovědi konkordátu, že účast biskupů v Římě byla prý vlastně biskupskou kon­ferencí. Toto tvrzení nebylo zcela správné, neboť brzo po návštěvě Říma dochází ke konferenci ve Fuldě. Nemohu si ověřiti zprávu, že prý berlínskému biskupovi Barešovi bylo vládou odepřeno visum do Říma pro jeho nedávné konflikty s režimem.

Podle některých symptomů by se dalo souditi, že Vatikán jest odhodlán k přerušení diplomatických styků s Berlínem. Především tomu nasvědčuje okolnost, že chce Vatikán vydat Bílou knihu. Tato Bílá kniha byla chystána již o velikonocích, ale její vydání bylo odkládáno, protože Vatikán prý doufal, že přece jenom dojde k dohodě. Podle jiné verse bylo .vydání knihy odkládáno jenom proto, že vždy, když chtěli ve Vati- káně knihu vydati, nastaly opět nové incidenty. Vláda bv nerada viděla přerušení diplomatických styků před saarským plebiscitem, ježto by výpověď konkordátu mohla míti rozho­dující vliv na rozhodování katolíků. V této souvislosti pocho­píme také zprávu, že Hitler osobně učinil výjimku pro Svaz katolické mládeže ze Saarska, která směla v krojích a uza­vřených řadách se zúčastniti slavností v Trevíru. Úřady pů­vodně účast v kroji a s prapory zakázaly a povolily ji na osobní zakročení kancléřovo.

Nastává otázka, zda opravdu hrozí přerušení styků. Dostalo se mi s informovaného místa zprávy, že Vatikán v poslední době váhá a to proto, že prý se vatikánskému zpravodajství dostalo takových zpráv o vnitřní situaci v Německu, že po­chybuje o stabilitě nynějšího režimu. Kdyby přišel nový režim, který by konkordát zachovával, bylo by nevýhodné pouštěti konkordát z rukou, ježto na papíře jest pro církev výhodný. S touto změnou linie souvisí prý také dementi o chystané demisi kardinála Pacelliho. Dnes ovšem dochází k neustálému porušování konkordátu.

**Boj hakenkreuze proti kříži.**

V Bílé knize samotné jest obsaženo na 400 případů a ze­jména se v ní mluví o zákazu učiti Starému zákonu v Hessen- sku a o politickém zatýkání a zavírání farářů. Konkrétní případ z poslední doby jest tento: Generální vikariát ve Frauenburgu navázal v ermlandském Církevním věstníku na projev varmijského biskupa za jeho pobytu v Římě. V projevu si biskup stěžoval, že úřady vyšetřují stranicky incidenty proti katolické mládeži. Projev generálního vikariátu obsahuje další stížnosti na štvaní proti katolické mládeži, jež porušuje nábo­ženský mír ve Východních Průších. Projev se dovolává kon­kordátu, jenž uznává katolické organisace a jehož prováděcí normy mají býti předmětem jednání. Kdo tedy porušuje kon­kordát, prohřešuje se i proti autoritě státu. Generální vikariát apeluje i na katolické rodiče, aby chránili svoje děti před ná­porem novopohanství a poukazuje na to, jak surovými hesly se bojuje proti katolíkům v oficiálním tisku. Jedno z těchto hesel na př. zní: „Smrt černému moru!“

Na první pohled zní paradoxně, že útoky proti katolíkům se stupňují, kdykoli proběhne zemí nová vlna antisemitismu, jako se stalo nyní u příležitosti známých hospodářských ne­snází režimu. Ale paradox se vysvětlí, když uvážíme, že podle theorie Rosenbergovy katolictví a židovství úzce navzájem sou­visí. Germán znal jenom dvě ctnosti. Ehre und Pflicht. Po­vinnost a čest. Ale křesťanství, jed z Judey pokazilo tuto mo­rálku panské rasy tím, že přineslo učení o lásce. Tím oblomilo germánskou tvrdost a připustilo míšení ras. Papežství jest dědictvím této antiky židovství pokažené. Theoretikové lo­meného kříže rádi vykládají, že i jesuitství jest infikováno židovstvím a vzpomínají při tom zejména na spolupracovníka svátého Ignáce z Loyoly Laineze, který byl skutečně židov­ského původu. Také arabsko-židovský vliv na scholastiku bývá uváděn jako doklad pro hakenkreuzlerské these. Není tudíž divu, že členové „Deutsche Glaubensbewegung“ musí přisahati nejenom že nemají ani kapky židovské krve v žilách a že nejsou zednáři, ale také že nejsou „tajnými Jesuity!“

Právě se mi dostává do ruky pamflet proti kardinálu Faul­haberovi, který vyšel v nakladatelství „Deutscher Hort“ v De- savě. Pamflet jest nadepsán „Der Fůrsterzbischof Kohn an seinen geliebten Bruder den Fůrsterzbischof Faulhaber“. Pamflet, jak jest vidět z titulu, jest psán jako fingovaný dopis nebožtíka arcibiskupa Kohna, v němž se židovským žargonem smlouvá Kohn s Faulhaberem proti „gojům“. Tak se bojuje v dnešním Německu proti biskupům. V brožurce, jejíž autor ovládá na hakenkreuzlera židovský žargon až podezřele dobře, jest připomínán židovský původ a pád Kohnův. Kohn „ve­lebí“ kardinála Faulhabera za to, že jej citují židovské listy, připomíná, katolické hodnostáře židovského původu počínaje vzdoropapežem Anakletem II. Nezapomíná ani, že i nynější Svatý Otec svého času si povolal rabína jako znalce hebrej­ských rukopisů do Vatikánské knihovny a „radí“ kardinálovi, aby si také vzal židovského poradce, jenž by jej vyučil všem tajným praktikám boje pro katolickou církev! Olomoucký arcibiskup židovského původu varuje mnichovského kardinála, aby byl opatrný a nedával pohoršení, neboť prý podle kano­nického práva „dans scandala cedere possit“. (Což je zbožné přání hakenkreuzlerů.) Pamflet jest plný útoků na Starý zákon i na katolickou církev, což arcibiskup Kohn „chválí“. „Chválí“ také kardinála za jeho slova o starých Germánech a pamflet končí slovy, jež necháváme nepřeložena: „Ich will beten auf jůdisch und katholisch — sicher is sicher! — auf dass du nun erleuchtet werdest mit jůdischem Geist! Lebwohl o Bruder! Und Massel e Bruche afn Weg!“ Ještě šťavnatější než text podobných brožurek jest prospekt, jímž jsou nabí­zeny — ovšem „mit HitlergruB“'. Na prospektu jest namalo­vána roztažená ruka, pod níž je napsáno: „Svými adventními a sylvestrovskými kázáními dal kardinál Faulhaber německému národu pár facek! Vracíme mu je v gruntovně poctivých knihách, jež potěší srdce!“

**Biskupové a stát.**

O čem se mělo a má jednati mezi biskupy a státem za těchto okolností? Především stále jde ještě o spolky katolických to­varyšů a o spolky dělnické. O této otázce se mělo vyjednávati, když dr. Ley, vůdce Pracovní fronty, prohlásil, že není možno, aby člen spolku katolického byl současně členem „Arbeits- front“. Toto opatření znamenalo praktické vyloučení členů konfesních spolků z této státní organisace se všemi těžkými hmotnými následky. Tento výnos byl ovšem odvolán z důvodů oportunity a ohlášena konference s biskupy o této věci, k níž dosud nedošlo.

Spolky katolických dělníků a dělnic měly před hitlerovským převratem asi půl milionu členů a členek skoro ve 3000 spol­cích, hlavně v Porýní a ve Vestfálsku. Ale jsou také hojně zastoupeny v Jižním Německu. Spolky tovaryšské měly roku 1932 147.000 členů. Všecky tyto organisace existují po celá desetiletí. Mají své pokladny, sociální zřízení, útulny, od­znaky, kroje atd. V konkordátě se o jejich zachování výslovně mluví, jakožto o náboženských stavovských organisacích, jež mají požívati státní ochrany.

Režim tyto spolky potírá proto, že je nepokládá za nepo­litické, nýbrž za orgány bývalého centra. Odtud také boj o organisace katolické mládeže. Režim si říká, že když církev podrží v ruce mládež, byl všechen boj proti centru marný, neboř že v mládeži církevně organisované povstane znovu. Boj proti těmto organisacím vede se v různých zemích různě, ale hlavně v Porýní, ve Vestfálsku a v Bavorsku.

Při rozličných prostředcích m. j. jest však tendence v celé Třetí říši stejná. Dokladem této vůle k jednotné církevní po­litice jest i zrušení bavorského vyslanectví u Vatikánu, takže nadále existuje u Svaté stolice jenom velvyslanectví říšské. O organisace mládeže byla vedena m. j. známá kontroverse mezi kardinálem Faulhaberem a bavorským ministrem vnitra. Podobný boj o mládež vedli i protestanti, ale bezvýsledně, ježto říšský biskup zařadil evangelickou mládež mezi Hitler- jugend. Ve Stutgartě došlo k dohodě mezi katolickou církví a vládou o tom, že mládeži v hitlerovských oddílech bude v ne­děli ponechán čas k náboženským výkonům. Ale touto koncesí není církev spokojena, neboť mládež se vymyká takto jejímu výchovnému vlivu. Jde prostě o nároky státní totality na vý­chovu. Režim propaguje nejenom simultánní bohoslužby, ale simultánní školy. Místo škol konfesních, jež zejména existují v Bavorsku, žádán jest útvar, jejž nazývá režim „Christliche Gemeinschaftsschule“. V Hesensku již byla tato škola usku­tečněna. V tomto bodě je zárodek nových a ještě těžších sporů o výklad konkordátu. O všech těchto věcech ostatně asi usly­šíme v nejbližší době opět s nejvyššího místa v katolické církvi, neboř má býti svolána papežská konsistoř. Má při ní dojiti k jmenování nových kardinálů a také k veřejné papežské allokuci. Konsistorní allokuce obsahují obyčejně podle do­savadních zvyklostí ocenění církevně politických událosd v jednotlivých státech. Byla již očekávána o vánocích, ale Svatý Otec promluvil tehdy nepoliticky, odsoudiv jenom steri- lisační zákon německý. Nyní se očekává projev politický.

Kdybychom měli vypočítávati nové a nové incidenty mezi německým režimem a církví, nestačil byl nám rozměr této revue. Zaznamenáváme toliko na př. fakt, že osm dní před svátkem Božího Těla zrušila německá vláda tuto slavnost jako svátek obecný. Badensko ponechalo jej jenom v městech s katolickou většinou. Přes to však měli na př. v Karlsruhe o tomto dnu i protestanté zavřeny obchody. Zrušení svátku jest pokládáno za akt církvi nepřátelský a to proto, že právě v Německu byl o veřejné slavení tohoto svátku dlouhý boj. Veřejná oslava Božího Těla byla dosud pokládána za jeden z hlavních znaků dosažení náboženského míru v Německu.

V Mnichově se průvod na pokyn kardinála Faulhabera vyhnul náměstí s pomníkem Hitlerovým. Že se kardinál Faulhaber při výkonu biskupských práv nedá zastrašiti režimem, toho dokladem jest i fakt, že nedávno zbavil kněžských funkcí du­chovního, který ve Freisingu svědčil v politickém procesu proti svému oltářnímu spolubratru, jenž byl také odsouzen. Také poslední sjezdy katolické mládeže ukazují svým pru- během, že katolická mládež má víru a odvahu. „Osservatore Romano“ uveřejnil nedávno dva telegramy z katolických sjezdů mládeže v Cáchách a v Helldorfu, v nichž shromáždění 50.000 katolických mladých lidí vyslovuje z těchto sjezdů Svatému Otci věrnost.

Příznačné jest, že proti výstřelkům režimu protestují nyní již i ty katolické kruhy, jež byly ochotny ke kompromisům s režimem. Byli to nejenom biskup Msgr. Berning a arci­biskup Msgr. Gróber, ale i katoličtí dělníci, kteří byli přijati do Německé pracovní fronty jakožto „Pracovní skupina kato­lických Němců (Arbeitsgemeinschaft der katholischen Deut­schen. AKD.). V protestu vydaném touto skupinou se praví, že v poslední době vystoupily do popředí síly, které se snaží vyhloubiti rozpor mezi základními názory nového státu a kře­sťanským vyznáním. V manifestu jest i řečeno, že některé kruhy politické zasahují do oblasti náboženské. Chtějí, aby ožila překonaná liberální zásada, podle níž jest církevní forma křesťanského vyznání pokládána za vedlejší věc, jako by šle o záležitost spolkovou nebo jako by šlo o něco pouze trpěného. AKD. se obrací proti oněm hitlerovským kruhům, které hlá­sají, že národní socialism musí při důsledném provádění svých zásad nahraditi křesťanskou církev novým náboženstvím. Ze­jména varuje AKD. před pokusy propagovati s úředních míst tyto názory. Tento projev jest tím závažnější, že „Pracovní skupina katolických Němců“ byla založena samotným panem Papenem.

Role Papenova

vůbec stojí za povšimnutí. Snažil se pomocí několika katolíků shromážděných kolem revue „Zeit und Volk“ smiřovati oheň s vodou, pokud to jenom šlo a hleděl vytvořiti katolické ha- kenkreuzlerství. Po jeho nezdarech v Římě došlo podle zpráv tisku k dramatické scéně mezi ním a kardinálem Bertramem. Papen totiž přišel z rozkazu kancléřova ke kardinálovi, aby s ním pojednal o sporných věcech a snad také, aby jej vyzval k odstoupení.

Během rozmluvy zavolal kardinál svého sekretáře a po­žádal ho, aby doprovodil pana místokancléře, který chce ode­jiti. Než se Papen vzpamatoval a mohl něco říci, kardinál odešel do vedlejšího pokoje. Tento vyhazov připomíná sku­tečně heroické doby církve, doby Řehořů a Inocenců! Zdá se, že tento katolík dohrává u katolíků svou roli. Jaké jsou jeho methody, toho dokladem jest na př. jeho nedávná přednáška, v níž dokazoval, že výstavba Třetí říše a její sociálně politická koncepce jest prý ve shodě s názory katolické církve, jak byla formulována v encyklice „Rerum Novarum“ papeže Lva XIIL a v encyklice „Quadragesimo anno“ nynějšího Svatého *Otce.* Pravil doslova: „Kam se podíváme, vidíme šťastnou harmonii a plný souhlas s požadavky encykliky „Quadragesimo anno a mezi politikou národního socialismu! Právem zajisté můžeme tvrditi, že Třetí říše pod vedením Adolfa Hitlera jest prvním státem na světě, v němž vznešené zásady papežů byly nejenom uznány, ale, což je ještě cennější, byly i prakticky uplatněny-

Zdržujeme se vlastní poznámky k tomuto projevu, ale za­znamenáváme, co o tomto projevu napsaly protestantsky orien­tované „Basler Nachrichten“:

„Zda v táboře národních socialistů vzniklo právě nadšeni pto toto enthusiastické konstatování duševního příbuzenství, nechce \_ uvažovati. Ale jest nepochybná podobnost mezi oběma soustavami,

nehledě *k* celé řadě sporných bodů, především v tom, že obě soustavy hlásají absolutní, autorítní princip a totalitu i panství jed­noho světového názoru ve všech oblastech a činí si nárok na celého člověka. Tato okolnost však působí, že dohoda ve skutečném pro­storu jest tím těžší... Jest vůbec pro obě soustavy trvalé místo? Obě existují, tedy se musí nějak navzájem snésti. Odpovědní činitelé národního socialismu jsou si ovšem vědomi velkých mo­rálních posic církve a také znají naučení z historie, že útlak nikoho trvale neoslabí, nýbrž naopak í posiluje.“

Podle některých zpráv by se zdálo, že i vláda v Německu sama nahlédla, že role pana Papena jako „vládního katolíka“ jest dohrána a snad se režim ohlíží po postavě méně opotře­bované. V této souvislosti mluvívá část tisku o

Briiningovi.

Zprávy se rozcházejí. Odjezd Briiningův do Anglie byl jednak vykládán tím, že Briiníng po nedávném atentátu se již necítí v Německu dosti bezpečen. Tvrdilo se, že v době biskupské konference ve Fuldě měl býti Bruning zavřen do koncentračního tábora, neboť vláda prý se bála, aby nepůsobil na biskupy. „Baseler National-Zeitung“ komentuje však od­jezd Briiningův zcela odlišně. Zaznamenává názor, že prý Briining dlí v Anglii v zájmu německé zahraniční politiky, ale dokládá ovšem, že si pravdivost těchto pověstí nemůže ověřiti. Podle švýcarského listu působí prý pobyt Briiningův v Anglii tak sensačně, že naň i londýnská bursa reagovala silnou haussou! V berlínských kruzích se prý už dlouho hovoří o tom, že by měl Briining nějak býti zařazen do německé za­hraniční politiky vzhledem ke svému neztenčenému vlivu. Soudíme, že v Briiningovi by režim těžko nacházel náhradu za Papena, neboť neoblomnost Brúningova vůči režimu jest známa. i.

Ještě si všimněme propagandy lomeného kříže v oboru ka­tolické církevní politiky

v zemích mimo Německo.

V saarském území tato propaganda vyvolala již zřejmý odpor proti režimu. Nový katolický protihitlerovský deník „Die Saarpost“ se vyslovil pro status quo a odmítl s veškerou rozhodností připojiti se k nynějšímu hitlerovskému Německu. Status quo, jak známo, záleží v tom, že saarské území jest spravováno pod patronací Společnosti Národů.

Kdežto v Německu hakenkreuzleři se nepouštějí přímo do protikatolické náboženské propagandy, ač jí Goebbels veřejně vyhrožoval, neostýchají se nikterak v Rakousku, kde vystu­pují otevřeně s heslem „Los von Rom!“ Tato agitace se šíří zejména v provinčních zemích, zvláště ve Štýrsku. Ministr Schuschnigg varoval nedávno veřejně před touto agitací, jež nemá podle jeho slov nic společného s věřícím protestan­tismem, nýbrž jest pouhým zneužíváním náboženských hesel k účelům politickým.

Také do Československa zasáhla po této stránce haken- kreuzlerská propaganda. „Vólkischcr Beobachter“ obvinil totiž katolické Němce z Československa, že prý zneužili peněz, jez jim byly poslány od německých katolíků k účelům chari­tativním k propagandě proti Třetí říši. Křesťansko sociální „Deutsche Presse“ vyvrátila toto tvrzení, jehož autorství při­pisuje kruhům kolem bývalého poslance Krebse, který do Německa utekl.

Ze všech těchto církevně-politických ozvěn agitace lome­ného kříže jest zajisté nejvážnější saarská. Saarský problém by se totiž mohl státi pro Hitlerův režim otázkou osudovou, pro­tože kdyby v této zemi, jejíž obyvatelstvo jest převážnou vět­šinou skutečně německé, měli Němci ztratiti svou posici, mohlo by to býti přičteno jenom na. vrub režimu a jeho chybám. Prohra Německa v Saarsku by mohla zajisté míti za dnešní situace dalekosáhlé důsledky pro celou evropskou politiku, při čemž má i velký význam Vatikán, který také do tohoto území vyslal papežského komisaře. Kdyby pro neustálé konflikty mezi církví a státem v Německu mělo opravdu dojiti k odvetným opatřením se strany Vatikánu před plebiscitem, nemohla by tato okolnost zůstati bez vlivu na hlasování ka­tolíků. Proto se stává Vatikán v této důležité otázce do jisté míry jazýčkem na váze.

literatura a umění

*/. K. Říha:*

Vůdce soudobé architektury v ČSR

Já mám sílu, ty máš sílu, spojíme se v Devžtsilu, a tam ty a já a my budem dělat programy.

*Jiří W olker.*

Teoretická příprava.

V

minulém století bylo vrcholem bohémství „épater le bour­geois“, udiviti měšťáka, autorativního rozhodčího vikto­riánské doby. Tato tendence zůstala skryta v názorech, které bylo lze slýchati ještě na začátku tohoto století, kdy již nebyl zcela jasný původ odporu. „Bieder Mayer“ začínal mizeti tam, kde se přetvářela kultura. Bylo zapotřebí spíše práce než udi­vování. Touha poíněm však ještě byla. K. Teige, nadaný od přírody neobyčejnou pamětí a kombinačním talentem, jsa kromě toho duch vynalézavý, nenechal tuto touhu nevyužitu a řekl si: není-li již koho udivovati na př. mezi kamarády, proč bychom nemohli překvapovati sami sebe? A po této formulaci, která zůstala dlouho jeho výrobním tajemstvím, vrhl se přímo do života. Nikdo nikdy neslyšel, že by byl K. Teige založil hnutí, nazvané epatantismem. Ale všude tam, kde se stal vůdcem, nedělal nic jiného, ať už vedle -ismů idylických se jednalo o komunismus, zmechanisovanou malbu a sochařství, zobjektivisovanou architekturu nebo kouzelnický surrealismus. Všechny tyto předměty jeho spekulace mají stejné vlastnosti: liší se zcela od všeho, co. dosud bylo vídáno a slýcháno. Svět v komunismu liší se zcela od všech zjevů, mezi kterými žijeme. Objektivisovaná architektura nemá nic společného se způsoby, kterými v minulosti i současnosti pracovali architekti sebe většího formátu. Malba nezná barev a sochař nepoužívá vlast­ních rukou k práci. A bylo již popsáno, jak surrealismus se podstatně liší od světa očima zjeveného. Nazývati tato jed­notlivá hnutí epatantismem, to by bylo prozradilo subtilnost jeho pracovní metody. Stala by se veřejným majetkem i před­mětem kritiky, což by bylo nepříjemné i nebezpečné. A tak zatajením této metody zajistil si svoje první úspěchy.

Start a pracovní metody.

20. století je od samého počátku podivnou epochou největ­ších změn, přesunů a nejistot. Více než kdy jindy je zapotřebí průbojníků. Ale také práce. Je to doba povšechně těžká, a pro lidi, kteří berou za bernou minci všechno, co je viděti na povrchu oněch stálých změn, které „se v perleťovém lesku vrchních vrstev snoubí“, ve víru stoupajících a klesajících forem s těžko postihnutelnou souvislosti (mluvíme o umění), pro ty je doba vhodná k výbojům nebo ke ztroskotání. Vratký duch, nenalézající živý základ své práce, vytváří uprostřed převratů samobytnou formu artistickou. Vybíjí se s rozkoší v -ismech, spočívajících jeden na druhém ve sledu či protikladu bez určité jednotné základny. Normalisující základ, jakým je veřejné mínění, tvořící pro hodnocení pevný bod opory nebo odporu, není jednotné. Orientace je těžká. Největší var pomí­jejících formulací je mimo Československo. Co učiní ctižádo­stivý a kompilační duch, má-li se v tomto ovzduší orientovati? Nejjistějším by bylo, stvořiti ze všech -ismů minulých, pří­tomných i budoucích koncentrovanou esenci, jakýsi ismus ismů, měnlivý a přece stálý. Všichni průbojníci padli jaksi se svým dílem a s tím, co na jejich formulaci bylo pomíjejícího. Marinetti, Prampolini, Lipschitz, první lásky K. Teigeho se jaksi zbytečně ztotožnily s určitou konkrétní formou svého programu. Použili tedy špatné taktiky. V tom byla zřejmě jejich chyba. Bylo zde vždy nějaké hnutí, ve Francii, Itálii, v Rusku. Vždycky byla to avantgarda. Tato společná vlastnost je hodná pozoru. Představuje opravdu něco stálého. V tom je patrně řešení obtížné otázky. A takovou úvahou byl objeven onen trvalý i s m i s m u s, postihnutelný snad nějakým způ­sobem mysteriosním, ale nikdy ne jednotnou prostou formu­lací. A tímto ismismemje universální avantgardismus, or­ganisovaný na zásadách taktických jako vojsko na válečném tažení.

Pro taktiku tohoto nového hnutí byly zde již dobré vzory. V oboru umění pařížské obchodní domy s uměním, v oboru světového názoru politické formulace a v oboru propagace reklama a bulvární tisk.

A tak mohl býti po prvé a v této formulaci založen avant- gardism jako životní povolání.

**Obchodní podnik.**

Jak bylo již dříve uvedeno, je jistě těžké, spojití surrea­lismus se socialistickým realismem a afektace podvědomého života se životem veřejně kontrolovatelným. Je stejně těžké spojovati architekturu, povstalou z nadbytku nových a ne­používaných materiálů a možností výroby řemeslné i prů­myslové s architekturou, zápasící s nedostatkem materiálů. Je těžké v době specialisace obsáhnouti tolik oborů, jako se to v tomto případě podařilo, a vyrovnati tolik rozporů vnitřních každého stanoviska. Je-li slovo ruch synonymem slova kultura, není srovnání tolika protikladů zřejmě závadou. Ale zkuše­nosti nás učí, že právě umělý ruch stává se jednou z největších kleteb národů. Také zásadou každého obchodního podniku dobře řízeného je: přijíti první, malým ziskem docíliti velký obrat a pěstovati co nejširší konsum. Toho lze docíliti vhodnou taktikou. Taktika je také nejpříznačnější vlastností Teigeho podnikání od založení Devětsilu až po poslední architektonické kreace. Taktika je jednotnou páteří mnoha skoků a programů a pak vůdcovský drill. Vždycky pracovala sice skupina, ale vůdce určoval, jak má vypadat básnictví, má-li obsahovati tance na terasách nad mořem nebo má-li býti a jak proletářské, on určil, jak má vypadat teorie architektury, aby byla co nej­účinnější. Vždy byly názory skupiny názory usměrněnými. Snad vzpomenou si všichni oddaní přátelé Teigeho, kteří tento článek budou považovati samozřejmě za projev fašistické re­akce, jak důležité byly a jsou stále porady o tom, kdo bude napaden, které noviny jsou zajištěny a vzpomenou si také, jak těmito sterými catilinskvmi útoky se dělali z lidí dříve podceňovaných lidé nejvyšších kvalit, jakmile se podřídili ve­dení Teigeho a naopak. Od vlídnosti ku hrozbě, to byla již cesta Aretina. A vůdcovský drill je již příliš jasný v dnešní době.

To. jsou metody, které může využiti jen duch rafinovaný a nekritický zároveň, vynalézavý a nezatížený morálními skru­pulemi. Kde ie však vzor takové činnosti, kde ruch stává se svéstojným účelem a taktika prostředkem oligarchickým? Není stejným způsobem řízeno i spekulační griindérství, zasedající ve správních radách společností téměř neexistujících, jichž likvidace ponechává se velkomyslně policejním orgánům?

Není vzorem také JUC. Baštil, předseda společnosti pro po vznesení průmyslové činnosti? Jsou obory kulturní práce do té míry již zavšivené minulostí, že se v nich a priori traduje nedůvěra k přílišnému nadbytku činnosti a dobré vůle. Ta­kové poměry jsou celkem i v malířství, sochařství a literatuře oborech, ve kterých K. Teige začal svoji práci. V těchto obo­rech nelze strhnouti celý trh na svoji stranu. Je tu pole příliš úzké. A pak, jsou zde discipliny, kterými se při své mnoho­stranné činnosti dosud intensivně nezabýval. Sociologie, filo­sofie, základy noetiky, politika. Dalo by se očekávati, že s touto činností obrátí se v prvé řadě mezi odborníky těchto disciplin. Vedení kulturního podniku to však neučinilo. Pro vědeckou práci v těchto oborech bylo zapotřebí nové a dosud netknuté půdy, ve které bylo lze začíti od počátku podle zá­kladní metody epatantismu: minulost = 0. Je však dosud někde panenská půda pro dobyvatele? Byla nalezena. A tak se svým badá lim filosofickým, noetickým, zkoumáním zá­kladů logiky i k>olitiky uchýlil se Teige do nekontrolovatelné sféry literatury o architektuře.

**Prostředí.**

Nejdříve bylo by snad lze říci, co architekti jsou a čím se zabývají.[[37]](#footnote-38)) V prvé řadě je zapotřebí zdůrazniti fakt, že oproti všeobecnému mínění je architektů málo. Těch, kteří omezují svoji práci jen na svůj vlastní obor, je jen několik set. Sou­střeďují se ve spolcích, jichž je naopak podivuhodný počet. Bez odboček zemských a odboček v menších uměleckých spol­cích je jich v celém státě asi 18. Školení je různé ve třech typech odborných škol. Předběžné vzdělání je různé. Školy střední, odborné i řemeslné. Specielní výchova od praktické práce v kreslírnách a technologie táhne se dlouhou škálou různých variací přes dějiny umění, deskriptivu a geometrii, fysiku a inženýrské stavitelství až po specialisované přednášky o statice, dynamice a nauce o železovém betonu i oceli. Tedy jsou to vesměs jen discipliny technické a jich aplikace. Vými- nečně nepovinné národní hospodářství. Nikdy však discipliny universitní.

Způsoby a systémy staveb, konstrukcí, dále materiály i zá­kladní názory na funkci architektury se obzvláště od r. 1910 stále mění, mnoho vlivem stavby měst. Vytváří se tak stále nová a vzdor krátkému časovému úseku pro budoucnost archi­tektury důležitá historie. A poněvadž učitelé nebývali vždy informováni o skutečném stavu svého oboru, nebo nesdíleli lásku k jeho pokroku af v metodách ať v materiálech, vy­cházeli architekti ze škol bez určitých představ svojí budoucí práce. Prostě vlivem všech okolností je každý více méně po­nechán ién sám sobě.

Neurčitost, která vede první kroky architektů do života, neopouští ho ani nadále. Jeho obor povstal jako hromadná specialisace teprve v tomto století, kdv si poměry vynucovaly (ale dosud nevynutilv) důsledné oddělení příprav stavby bu­dov a měst od provádění. Tímto přelomem je dosud kompli­kována situace mezi architekty dodnes doznívajícími boji proti akademismu, který je starou formou specialisace, uzpůsobené jen pro případy výlučné.

Zvykem států je, třeba jen k vůli kontrole, definovati a nor- malisovati různá zaměstnání, čímž se zároveň dává konkrétní podklad pro stanovení práv a povinností. V Americe a čá­stečně i v Anglii, kde veřejný život byl založen na důsledné dodržované soukromé iniciativě, prováděly takovou normali­saci většinou autonomní odborné svazy samy, respektujíce ji vzájemně s anglosaským smyslem pro pravidla hry. Pokud se týká architektů u nás, nebyla dosud vytvořena žádná norma. Má to za následek, že poslání architektů zůstává nadále otáz­kou luxu. Oni mohou pracovat a nemusí. První nápor nepří­znivých poměrů je ohrozí a krise tak hluboká jako dnešní . téměř úplně vyřazuje i z omezeného výrobního procesu

Jako všude jinde také u nás začala se rozvíjeti architektura k formě zdokonalené racionalisaci teprve vlivem Le Corbus- siera, který první dal dosti široký a reálný základ dalšímu vý­voji ke směrům, rozvíjejícím se dnes po celém světě. Meto­dami jeho práce bylo lze po prvé zcela jasně postaviti problém každého domu a částečně i města na základy, které umožňo­valy docíliti snazší a úspěšnější cestou výsledků vyšší úrovně.

jejich

oboru. Prakticky zůstávají zbytečnými. Epatantismus pracuje pionýrsky.

Když se Le Corbussier několik let po tom, co byl jako vhodný nástroj pokroku objeven pro střední Evropu, kde za­ložil slávu více pionýrů, vracel z okružní cesty Evropou a hlavně z Prahy, napsal, že bohužel někteří Slované a Němci učinili z jeho výroku „dům je stroj na bydlení“ strojní pušku, kterou ostřelují každou myšlenku. Totéž zjistil ale jen v Praze Ilja Ehrenburg, který byl autorem vtipu, že „nové umění přestává býti uměním“. A vyjádřil svoje překvapení nad obratností, která ze sentence dovede stvořiti světový názor.

Tehdy také u nás a ze všech zemí nejvýznačněji pracoval již epatantismus plnou parou se stoprocentním konstruktivismem. Strojní puška již byla K. Teigem postavena a první, kdo byl odstřelen, byl Le Corbussier jako duch estetický. Lidský uká­zněný a disciplinovaný subjekt je objektivní součástí a jedním z účelů stavby, tvrdil Le Corbussier, jinak pracující hlavně hlavou. Nikoliv, stavba je problém přísně objektivní, tvrdil epatantismus, spojený mocensky s inženýrským komplexem, potlačovaným v teorii neprávem architekturou uměleckoprů­myslovou. A tímto způsobem vyšla z této polemiky architek­tura jako pouhá věda. Byl to názor, při kterém snáze rostl věhlas než v příliš těsné souvislosti s tehdejším významem Le Corbussiera. A tak názorem, že „architektura je pro po­třeby zadnic“ (kterýžto výrok není než Nezvalovou parafrází Masarykova výroku učiněného za zcela jiných okolností), stoprocentně nebo alespoň optimálně stavitelných a uskutečni­telných v laboratořích, řídil se od té doby usměrněný avant- gardismus. A vhodnou taktikou, která mistrně přitahuje nej­různější lidi vždy od případu k případu tím, v čem projevují jakýkoliv defekt, rostl tento názor pod patronancí K. Teigeho na lavinovou afekci, která dovedla rehabilitovati každého, kdo 'přijal tuto základní formulaci. A tato formulace byla úplně fa­lešná. V. Dvořák v nedávno uveřejněné knize o estetice snesl podrobné doklady o tom, že žádný z význačných architektů sebe konstruktivnějších z celého světa nepopíral nikdy, že by objektivní a účelové hodnotě architektury nebyla nadřazena kriteria vyššího synthetického poslání, ba právě naopak, že všichni taková kriteria vyššího poslání duchovního uznávají. Ale formulace, doložená mocí a zastrašovací taktikou měla úspěch. Architektura se stala čistou vědou. Doktor Knock mohl s klidem zasednouti ke stolu a pohlížeti z oken Mánesa na osvětlená okna svých nevyléčitelných pacientů. Všude v těchto oknech pracuje se na vědeckých pracích těžko pří­stupným slohem a s náležitým využitím předcházejících epa- tantismem překonaných period vědeckého badání, projevujícím se přínosem cizích slov. Mnoho hlav je zaměstnáno nejen bu­dováním teorie stavby domů a měst, ale také budováním poe­tických, filosofických a sociologických základů světa. A pod epatantními účinky nové objektivity, odstranivší vliv subjektu na př. Le Corbussiera jako posledního přežitku kapitalistické a buržoasní éry, vyrůstá pod tlakem politické formulace pro­blémů architektonických komplex strachu, nakresliti plán na dosud nevyvlastněné půdě. Neboť to by byla práce pro fa­šismus. A bohužel, nenašel se druhý Loos, který by anekdotu o sedláři předělal z umění na vědu. A tak se vyvíjí nerušeně proces, ve kterém diletantství jedno nasazuje křídla diletant­ství dalšímu.

Vůdce by měl v této situaci triumfovati. Ale vůdce netrium- fuje. Sovětská vláda, se kterou operoval bez jejího předběž­ného souhlasu, obrací se částečně ke klasicismu, k témuž, který se snažil Corbussier transportovati v jeho věčném poslání do soudobé architektury. Rusko staví se tím jen na základnu, na kterou až dospěla tam hromadná výroba dostupných sta­vebních materiálů. A pak kulturní nadstavba světa se začíná nudit takovou přemírou objektivity. Chce se jí utéci z onoho k bláznění objektivního světa škatulí, řízeného inženýrským komplexem, utéci z citového života, vyráběného na zvláštních exaktních přístrojích, utéci z dosahu myšlenek, automaticky a vědecky konstruovaných, utéci ze světa, ve kterém již vyhynul homo sapiens a byl nahrazen homunculem.

Nový surrealismus ohlašuje novou epochu, jejíž vedení také nesmí Teigemu ujiti. Co může od ní architektura očekávati? Hle, co o tom praví Tristan Tzara:

„Architektura moderní, af se sebe více snaží býti hygienickou a zbavenou ornamentů, nemá žádnou naději na život. Bude živořit, dík předchozí perversitě jedné generace, předpisujíc si trest za nevím jaké podvědomé hříchy civilisace (snad špatné svědomí, vycházející z kapitalistického útlaku).“

Formulace zřejmě mohou býti různé. Kapitalismus může býti také zřejmě kdykoliv jakýsi deus ex machina. A je vidět, že obchodní podnikání se vším svým ruchem tržiště může postupovati také ode zdi ke zdi.

Také bydlení se úplně mění.

To je kapitola, ve které bych nechtěl K. Teigovi křivdit. Na­psal o bydlení knihu o 360 stránkách, ve které snesl tolik materiálu o malém bytu, že kniha je instruktivní, i když ji za- hrocuje čistě politickou komunistickou formulací, ztotožňujíc ji s formulací odbornou do efemérních detailů. Pro jistotu jen připomínám, že řadové zastavění objevil v roce tuším 1908 jakýsi architekt Augustin Ray. Je jisté, že bez takové formu­lace politické nebyla by kniha získala oné pozornosti, jaká by byla přiměřená jejímu dobrému, věcnému obsahu. Ale uznávám-li, že to je obor, ve kterém Teige vykonal skutečnou práci, nechci tím říci, že by v otázce bydlení epatantismus za­hálel. To ne, neboť ten je právě nejúčinnější zbraní. Naopak, pracoval stejně mocně a vůdcovsky jako jindy. Také bydlení se mění od základů. Na př. je tu nová forma bydlení, obšče- žitie. „Obščežitie stává se novou formou bydlení revolučního Ruska“. K tomu samozřejmě přísluší ještě „rozpad rodiny jako formy kapitalistického hospodářství“, poznání, kterým se od dob Teigova sociologického působení mezi architekty začínají v odborných měsíčnících všechny úvahy o bydlení. Po tomto objevu kreslí se návrhy tajemných jedno- a dvou- buněk, s bidetem a closetem uprostřed či bez některého z nich, vesměs s představou, že se jedná o nějaký nový druh tram- pování. Kreslí se buňkové domy, koldomy, socdomy a kom- domy, mysteriosní falanstéry, sestavené z buněk nahoře po­psaných. Vývoj nového bydlení jde mocně vpřed. A buňkové domy se zalidňují homunculy, vydávanými za proletáře. Před­stavy o jich přiměřeně usměrněném životě jsou vzaty ze života barů a ostatek je vědecky předurčen, přepočítán a zajištěn.

Pak ale, jako obvykle, přijde rána. Členové stavebního druž­stva „Včely“ prohlašují, že v buňkách nebudou bvdlet. Stalin určuie pro Magnitogorsk 75% individuelních bytů pro rodiny a 25% pro bydlení kolektivní.

Neměl jsem trpělivost, přezkoumat! před napsáním této stati naše statistiky, abych se dověděl, kolik procent má ko- lektivní bydlení u nás ve všech svobodárnách, internátech, hotelích, pensionech a pokojích pro svobodné pány a dámy. Rozdíl v tom asi velký nebude a to je jediné rozhodující pro posouzení sociologického významu a strukturálních změn epa­tantismem hlásaných, ne druh bytů. Ale na Letné jsem si povšiml nápisu: „Podkarpatoruskoje studentskoje obščežitie — Karpatoruská studentská kolej“. A tak se mně spadl strach před tím, že představuji opožděného troglodyta a došel jsem k názoru, že také pro řešení otázek bydlení a otázek sexuálně- ethických se nehodí zcela sloh pařížských uměleckých mani­festů.

Na konec vyvrcholilo badání o bydlení socroddomem varia­bilních tendencí, což v mluvě neepatantní z pouhé řemeslné periody výrobní představuje komfortní dům s malými byty a dokonalým příslušenstvím: dětskou zahrádkou, restaurací a hřišti, strojovými prádelnami atd.

Ve stavbě měst se epatantismus nevyplácí.

O stavbě měst nebyla ještě napsána kniha do té míry prů­zračná, jednoduchá a racionelní, aby bylo lze pouhým jejím přehlédnutím dostati se podstatě složité otázky na kloub. Patrně proto zůstal v této věci Teige úplným diletantem, což mu ovšem nevzalo odvahu se také této disciplině horlivě vě­novat. Stati o urbanismu a desurbanismu, kterým se horlivě věnuje, nemají téměř vůbec reálního podkladu. Aby tuto okolnost zakryl, vychází z předpokladu, že minulost = 0. Tento nebývalý předpoklad, obzvláště pro nás, kteří žijeme ve městech spíše nadbytečných, má také za následek zcela nezvyklé metody a výsledky. Ušetří námahu, jakou vyžaduje znalost. Tato ztráta je však vyvážena daleko ziskem snadné práce. Postavení protikladů považuje patrně při tom za vrchol­nou vědeckou metodu, kterou lze vždycky úspěšně zakončiti happy-endem synthesy. V praksi Teigeho je to v daném pří­padě způsob, stojící na úrovni dialektické metody Hegelovy a jeho „Nathurphilosophie“, kterou se před dávnými časy pustil Hegel beznadějně do sféry přírodních věd, vyzbrojen na místě laboratoře pouhou filosofickou metodou. Je známo, že k objevům přírodních věd, na kterých je založen celý tech­nický pokrok součinnosti, došlo se cestou podstatně jinou a poněkud složitější.

Úměrně použité metodě a s naprostou neznalostí skuteč­ných hospodářských, sociálních, organisačních a technických vlivů, vznikají tak desorientační stati, které se nepodaří vždy dešifrovati. Ale tato kapitola nestojí celkem za řeč.

Závěr.

Mluví se o zradě inteligence. Říká to Benda a říká to také Gorkij. Snad jedná se ve všech těchto případech, nazíraných s obou břehů v první řadě o zradu výchovy. Nejaktuálnější problémy dnešního světa jsou v prvé řadě problémy hospo­dářské, technické, sociální a organisační. A při tom velká většina lidí, kteří o nich mají rozhodovati nebo mají mravní povinnost se o nich rozhodnouti, má zřejmě výchovu v dis­ciplinách podstatně jiných. Kdysi dělali národní hospodáři potají básnictví. Dnes, ale veřejně, je tomu naopak. Proto je ve světě tolik zrad a na všech stranách. A je jen málo těch, jichž realism je dosti hluboký, aby přestál doby nejistot a tá­pání. Proto je dnešek prozatím spíše dobou vůdců a drillu, než dobou moudrosti. Neboť není dosti lidí, kteří by mohli míti stanovisko. A proto mají strach.

Pokud se týká působení K. Teigeho mezi architekty, nebylo by ku prospěchu jeho i jich došlo k takovému úpadku zdravého rozumu, kdyby se byl při svém působení setkal s dostatkem moudrého odporu. Ale to je právě to, že se tak stalo velmi zřídka. A tak si navykl pokládati odpor jen za po­litickou reakci a jiní s ním. A vychovatel mládeže i starců do­kázal tak změniti anatomické složení těla architektů, kterým budou napříště růsti jen obě ruce levé nebo pravé. A proto oba druhy rukou budou míti architekturu vyvlastněnu. Je to bohužel ale hodnota, se kterou samou o sobě nelze žiti.

*Alice Ru h 1 e o v á-G erstelová:*

Hrdina svého věku

Francouzský spisovatel Georges Duhamel slavil 30. června své padesátiny. Českým čtenářům jest znám hlavně svými jak lidsky tak duchovně stejně vzácnými knihami o válce světové a o svých cestách p0 Evropě a Americe; také z několika přednášek v Praze Hlavním jeho dílem je však pětisvazkový životopis průměrného člověka Salavina, u nás ještě málo známý.

TZaždý věk má své literární hrdiny. Ve svém žití a í\*- jednání shrnují citové a myšlenkové způsoby, cha­rakteristické pro svou dobu, a jako majáky epochy po­sílají světelnou zář na temné moře neznámého vrstev- nictva. Jt jich básníci je vyličují jako podstatné repre­sentanty svého věku, nechť jsou sebe nuznější a cvrčko- vitější. Před sto lety Chateaubriand tvořil svého „Renéa“, Benjamin Constant svého „Adolpha“, Mus­set „Vyznání dítěte svého věku“, potomky to velkého Werthera, hrdinové „Mal du siěcle“, světobolu. Když žili, spěchala epocha ku svému konci, epocha starých vazeb, církevně-feudalistické společnosti. To nové se sotva ještě rýsovalo na obzoru: tak naříkali bezradně nad zříceninami. A pak nastal nový věk, věk individua­lismu. Pak už nezbývalo místa na světobol ani na jeho hrdiny. Nastal nový věk osobnosti, která stojí ve spo­lečnosti svobodna a sama, od dětství více méně hodno­cena jen jako něco výhradního, sebevědomá pouze v rozlišnosti od svých rovných, už ne a ještě ne za­kořeněna v pospolitosti. Důrazně a osudně tedy na­stoupí jednotlivé já na rampu dějin, vyzváno a odsou­zeno k svobodě, jíž se ještě nenaučilo, k svobodě, která má býti stvořena v rámci vnitřních a vnějších nuce- ností: marné to počínání pro jednotlivce, od začátku určené k neúspěchu.

Tu se vytvoří cit soudobý, nové vnitřní postavení, které bych nazvala „sebebol“, téměř magický to po­měr k vlastní osobě. Státi se velikou osobností, hrdi­nou individualismu — to se podaří jen velmi málo výsadním. Dav nevýsadních hned opět se spojuje v nové společenské formy. A mezi vrcholy nad sebou a davy pod sebou planou v prázdném prostoru malo- měšťanství ona polodozrálá individua, shora jako zdola stejně odtržena, bez půdy pod nohami, bez opory v mi­nulosti, bez naděje v budoucnost, a přece přítomnosti tak cizí: lidé mající jen sebe a to jen zpola.

Representantem těch pololidí jest Salavin. Básník Duhamel ho úmyslně a moudře vypátral z řady nesčetných svých vrstevníků a představuje nám ho v celé prostotě jeho vnějšího života a v celé složitosti jeho srdce hrdinu svého věku.

Salavin nemá se a není nikterak hrdinský. Je to ne­patrný muž s brýlemi a špatně přiléhajícím oděvem. Je mlčenlivý, nenápadný, skromný. Jen tu a tam vy­buchne mícháním filosofické zuřivosti a malicherné podrážděnosti. Chodí do práce, celý den sedí někde v nějaké účtárně nebo prodává někde gramofonové desky. Jsou také časy, kdy nechodí do kanceláře, to je, když zase jednou ztratil své místo; je sice svědo­mitým a přesným pracovníkem, ale nemůže se zříci jistých fantastických odskoků — nikterak však krimi­nálních. Pak leží v posteli celé dopoledne, proklíná

lv svět a především sebe sama a vydatně trpí. Ne- c.e rá se o veřejný život ani o politiku, přesto že je t mperamentem opravovatel světa — ale jen na vlastní svou ruku. Mísí-li se kdy do nějkého činu nebo děje, kde je nutno býti věcný, disciplinovaný, míti smysl oro skutečnost, pak jistě všechno zmaří, ovšem při nej čistších úmyslech. Se svou chotí, která ho bez­nadějně zbožňuje, žije v mírném manželství, ne ne­šťastném jen proto, poněvadž žena vždy zase povoluje a zachraňuje, když to začíná praskati. Přátele má do­konce také, slušné, milé lidi; ale od času k času vždy zase jiné; neboť běda tomu, kdo se mu chce přiblížiti přátelskými službami nebo ho žádá o hlubší důvěru! To raději nepřítele. Samozřejmě, že Salavin trpí ne­snadným trávením, že ale má chuť jen na ono jídlo, které může stráviti. Zbytečno říci, že si kazí radosti lásky všelijakými mravnými zarážkami. Salavin jest sice přesvědčen, že má nečistou duši. A tak rád by byl bezvadně čistý! Ta nečistá duše, toť jeho prostřední životní bod, tou se stále mučí, tu chce buďto vykou- piti, neb alespoň skrýti. Co s tou nečistou duší? Je tam ledacos malicherného smetí, trošinku závisti, tro­šinku zlosti, že mu lidé nerozumějí, trošinku krčení nosu nad oněmi, kteří přečetli ještě méně knih než on sám, trochu lítostného pohrdání pro ty hrubé opti­misty, kteří myslí, že život je krásný ... nic zlého, ve všem všude, mizerné všední maličkosti — zážitky člověka, který má příliš málo sebedůvěry. Díváš-li se však na to Salavinovým bujným sebepohrdáním (které je rub Salavinova bujného sebezbožňování), pak tato malá hromádka smetí zdá se obrovskou hromadou ne­řesti a hniloby. A stačí to na podnět k novému sebe- pohrdání, k neúspěšným pokusům vykoupení sebe nebo utíkání od sebe a opět k sebepohrdání — ten věčný „sebebol“!

Takto zaměstnanému sebou samým nestačí Salavinovi čas na jiné věci, ku příkladu na život. A zde se stává tragickým. Jeho tragika leží v tom, že by chtěl pryč ze svého bytí a nenajde cesty. Není s to, aby vzal svět tak, jakým je a nemá síly snažiti se, aby svět předělal. Tak prchá ve své já, onu poslední pevnost, v níž lze snad dosáhnouti bezpečnosti, trvání, záchrany. Ale i to já, věrné zrcadlo svého věku, octne se v osudném kolísání, neskýtá ani nenalézá opory. Salavinův život ukazuje tragiku individualisty, jenž nemá ani dost formátu na jednotlivce, ani dost statečnosti na spolu­hráče. Jelikož prožívá své já v centru svého života, zdá se mu svět zkřiveným a malým. Jelikož jeho život postrádá velikých okamžiků, stanou se mu malé oka­mžiky velikými hodinami. Příběh jeho života je pří­běh jeho tisíceronásobně změněného, ba v podstatě jednoduchého reagování. Nereaguje jenom na účinky zevnějšího světa, nýbrž také na svou vlastní minulost, na reakci včerejší a předvčerejší. Je to vypořádání se se svým osudem, ale také s představou toho osudu. Tím tento osud, a jak jej Salavin prociťuje, nabude dvojité půdy. Však touto dvojnásobnou reakcí vyvine se do­datečně přece jistá forma akce: přebarvení světa Sala- vinovou barvou. Kdekoliv Salavin se světa dotýká, stává se svět kusem jeho věčně toužícího, věčně osa­mělého srdce. Roztržka zoufajícího sobce je skutečně Salavinem vyjádřena tímto výkřikem: „Jak se mohu vyrovnati sám se sebou, jakým jsem? A jak mohu, aniž bych bloudil, snažiti se býti jiným?“

To je tedy Salavin — jméno druhové, znamenající poloviční bázeň a poloviční statečnost, poloviční vzne­šenost a poloviční směšnost; celkem: pochybený život, deficitní člověk. Toť hrdina našeho věku? To přece je zlý blázen, šílenec! Nuže, nemůžeme si vybírati naše hrdiny. Kdo z nás je beze hříchu, ať hodí první kámen!

Duhamel doprovodil svého hrdinu v pěti svazcích po 13 let jeho života. 1932 mu dal umříti — smrtí ne­úspěšnou, půl mučednictví, půl pošetilé náhody.... polosmrt.

Salavin zemřel bez potomků. To je symbolické. Ještě svět se hemží Salaviny, poznanými a nepoznanými. Ještě stojí tisíce Salavinů na prahu budoucnosti, za- tarasujíce vchod. Ale zásadně Salavin je už včerejší. Pro pokolení teď vyrůstající již nestačí sociální pro­stor pro podobnou povahu; neboť i na to, aby se za­vřel se svým já, je třeba jistého prostoru. Toho nám již není přáno; dnešní doba už dnes neposkytne těm­to lidem příležitost k životu. Salavinové, jedním okem ve své promarněné minulosti, druhým okem ve své zá­hadně vytoužené budoucnosti octnou se v tlačenici. Přítomnost jde proti nám. Jednotlivcům v jejich žalu a strasti boří se hranice. Brzy Salavin nebude míti živé vrstevníky.

Ale za 20, za 200, snad za 2000 let lidé přečtou si příběh jeho života, aby poznali člověka našeho věku. A řeknou snad: „S takovými lidmi chtěli tenkrát vy­budovati nový svět? Ti přece ani nemohli pochovati sebe samy!“ Zavrtí hlavou a ucítí hlubokou, hlubokou soustrast pro nás a pro ten ubohý náš věk. Tuto sou­strast učí básník Duhamel, vytvořiv psychologickým mistrovstvím dítě svého věku. Odkrývá nám vnitřní příběh přítomnosti, nepatrný, chudý na vzácnosti, přesto nekonečně hluboký a velkolepý příběh našeho života. Přítomné vyzývá, aby se dívali do svých srdcí. Potomky učí, aby rozuměli svým předkům. Salavin, smutný hrdina vstoupí do řad svých bratrů, hrdinů, bývalých epoch. Stane se pomníkem. Myslím aere pe- rennius.

filosofie a psychologie

*Karel Čapek:*

Kapitola o hodnotách

Z

ačněme zase s příklady: Když se probíráme lite­raturou z fin de siěcle, kolem roku 1900, shledá­váme, že tehdy bylo jakýmsi kulturním ideálem být morbidní, dekadentní, aristokratický, spirituální, pesi­mistický, individualistický, více méně démonický a tak dále. Proti tomu včera a dnes se stal kulturním ideálem daleko spíše člověk vitálně přetopený, hro­madný, krevnatý a energetický, revoluční optimista a mravní pořízek. Tážu se, zda se v průběhu jedné ge­nerace změnila lidská skutečnost, lidská nátura nebo nervový stav lidstva tak krajně a výrazně jako toto hodnocení. Tehdy nebyli lidé doopravdy tak unavení a dnes nejsou doopravdy tak robustní a jaří, jak by chtěli být; výkyvy skutečného vývoje se nejeví zdaleka tak překotně a rozmáchle, jako výkyvy našeho hodno­cení. Před několika iety se vítězně tvrdilo, že vývoj světa jde vlevo; dnes se neméně vítězně hlaholí, že vývoj světa jde vpravo. Nuže, ať jde vývoj světa kam­koliv, můžeme vzít na to jed, že sebou nevrtí tak pře­metné a nemrská sebou jako rybička ve vodě. Řečeno

graficky, křivka hodnot se nekryje s křivkou skuteč­ného vývoje, nýbrž odchyluje se od ní téměř sou­stavně ve směru kladném nebo záporném. Nejšrýmov- nější je, že to vlastně víme, ale nechceme si s tím lá­mat hlavu; ponecháváme jaksi fatalistický vývoji, aby si nakonec razil sám cestu mezi extrémy našeho hod­nocení a nějak spravil naše libovolné úchylky. Je to asi tak, jako bychom skládali svědectví a při tom nad­sazovali, bájili a lhali, co hrdlo ráčí; ať si slavný soud (v tomto případě soud dějin) uvede sám naši výpověď na správnou míru a odečte od našich nehorázností, co uzná za vhodno. Pochybuji, že byste takové svědky považovali za odpovědné a zralé, aby byli slyšáni v cau­se lidského osudu.

Tedy to je to špatné na našich hodnotách: že s nimi zacházíme jako s něčím, co vlastně není závislé na fak­tech, nýbrž na naší vůli a libovůli, na našem stano­visku, na našem souhlasu nebo odporu. Jsou, když řek­neme ano, nejsou, když řekneme ne. Jsou to jenom fikce, které se dostavují nebo mizejí podle toho, jak se nám zachce. A takovými fikcemi chceme mistrovat skutečnost.

•

Avšak hodnoty nejsou žádné fikce. Jsou skutečné a existují nezávisle na naší vůli, neboť jsou hodnotami také pro jiné lidi, kteří na naší vůli nezávisejí. To, co prožívá někdo jiný, jeho vztahy a potřeby, jeho úkoje a sympatie, jeho strachy a důvěry jsou skutečnost, která se nemění tím, chovám-li se k ní kladně nebo odmítavě. Hodnoty prostě jsou; jsou a platí v té míře, v jaké uspokojují druhé lidi; můžeme je měřit podle toho, jakému počtu lidí, jakým lidem a jak hluboké uspokojení poskytují. Můžeme se k nim stavět jako ke skutečnostem, které lze poznávat, analysovat, vysvět­lovat i srovnávat — a do kterých lze také více méně účinně zasahovat; neboť právě skutečnost je nám dána nejen k tomu, abychom ji poznávali, ale abychom v ní a s ní aktivně žili. Ani naše hodnoty nejsou pouhé ano nebo ne, nejsou jenom náš souhlas nebo nesouhlas s ně­jakou skutečností, nýbrž samy jsou skutečnost; za­hrnují naši životní zkušenost, naše skutečné vztahy a větší nebo menší znalost toho, co hodnotíme; plynou z naší letory, našeho prostředí nebo nějakého aktuál­ního impulsu; nesou v sobě větší nebo menší počet prak­tických aplikací nebo důsledků, kterých jsme si víc ne­bo míň vědomi; zkrátka jsou složitou a mnohostrannou skutečností, kterou opět můžeme poznávat, analysovat, vysvětlovat a srovnávat, zpracovat nebo opravit. Je-li nám naše hodnota objektem, pak je nevyhnutelně ob­jektem mezi objekty, hodnotou mezi hodnotami; není sama na světě. Přestává být brejlemi, skrze které' se díváme, a stává se jedním z předmětů, na které se dí­váme. Přestává být měřítkem, kterým měříme, a stává se něčím, co můžeme srovnávat s druhými předměty. Přestává být naším soukromým absolutnem a stává se malým článkem nás nekonečně překračující, pluralis­tické reality. Dále: ve své skutečnosti je každá hod­nota složitá a mnohorozměrná; vzniká z konkursu vnitřních i zevních příčin, odpovídá celému shluku potřeb, má spoustu vztahů k jiným hodnotám a tak dále. Nemůžeme objektivně rozhodovat, která z těch hodnot je platná a která neplatná; to je zpravidla vy­hrazeno naší sympatii ; ale můžeme zjišťovat, které je­jich složky se navzájem vylučují a které jsou slučitel­ný; které potřeby v té nebo oné zůstávají neukojeny; která prosazuje jedny na úkor druhých a v jakém po­měru. Hodnoty jako celek můžeme jenom přijímat nebo zamítat; ale opravovat a zdokonalovat můžeme jen to, co je rozčlenitelno v souhrn faktorů. Hodnotíme věci jako dobré nebo špatné; ale na to už je třeba in­telektu s jeho celou bdělostí, analysou, srovnáváním a vynalézavostí, abychom poznali, že ty dobré mohou být v určitých ohledech ještě lepší nebo ty špatné opra­veny odstraněním chyb. Jen potud je svět zlepšitelný a opravitelný, pokud jej můžeme poznat. Rozhodnout co je dobré nebo špatné, je více méně věc citu a víry’ rozhodnout, co je v daném konfliktu hodnot lepší nebo horší, to už je věc pozorování, kontroly, srovná­vání a opětovaných zkušeností.

A za třetí: zacházet s hodnotami jako se skuteč­nostmi, to znamená také je skutečně prožívat a nejen je vyznávat hubou. Skutečné hodnoty nejsou ideje v hlavě, nýbrž činné síly, jež formují náš život. Mám k smrti nerad intelektuální komunisty, kteří žijí živo­tem buržoasní ch flákačů a kulturních dekadentů, nebo vlastenců, kteří píší špatnou češtinou a krmí svůj ná­rod nečistotami všeho druhu. Hodnota není hodnotou tím, co slibuje, ale tím, co dává, tak jako bankovka není hodnotou tím, co je na ní napsáno, ale tím, co si za ni Ijoupím. Jsou lidé, kteří se zamilují do Grety Garbo podle jejích obrázků nebo do Velké Idee podle jedno­ho nebo dvou krásných hesel; ale o takových lidech řekneme, že žijí ve snech a fikcích, a cítíme, že takový život není poctivá hra.

•

Pomoz bůh, to to vypadá abstraktně a koženě; i rcete, ať vám dám pokoj s analysou, kontrolou a jinými labo­ratorními methodami; život není vědecký případ a my nemáme chuti, aby byl zbaven šťávy v intelektuálních zkumavkách. Dobrá, v zájmu té šťávy se pokusím říci to jinak. Život není vědecký, je tragický; může být lépe vyjádřen básní než abstraktní formulí. Dejme to­mu, vzpomeňte si na Antigonu. Antigona podle zákona božské a rodinné lásky pohřbila tělo svého bratra, který byl v klatbě thébské; za to byla podle zákona Théb za živa zahrabána. Je to klasický konflikt dvou mravních příkazů. Zkuste zrušit ten konflikt tím, že se postavíte za jednu z těch hodnot a druhou prohlásíte za neplat­nou a nicotnou. Jste, dejme tomu, zuřivý thébský pa­triot, přisaháte na svrchovanost státu a kladete zákon obce nad život jedincův; v tom případě se Antigona dopustila hrubé nenáležitosti, byla odsouzena právem, a jaké pak řeči: nestalo se nic tragického. Nebo jste člověk hodnot anarchických a sentimentálních a shle­dáváte, že thébská spravedlnost spáchala na Antigoně justiční mord a barbarskou surovost a že celý ten pří­pad je jenom trapný doklad lidské hlouposti a krutosti. Nebo další alternativy: Antigona nemusela brát svou pietní povinnost tak vážně, mohla jen poplakat v koutě a bylo po tragedii. Nebo Kreon, vládce Théb, nemusel brát také strašně vážně svůj zákon a mohl zamhouřit oko, řekněme už proto, že jeho syn miluje Antigonu; stačil kousek protekce a nemuselo dojít k tragedii, mohla žít Antigona a Kreontův syn se nemusel proklát mečem. Zvolte si některé z těchto stanovisk a je konec tragedie, konec lidské velikosti, konec mravního otřesu. Ale ještě zbývá stanovisko třetí, stanovisko mravní a tragické objektivity: žádná ze srážejících se hodnot není popřena a znevážena; tragická vznešenost případu je v tom, že se veliké sráží s velikým, oprávněné s oprávněným. V tom je i tragické hrdinství a tragická odpovědnost osob dramatu.

Srovnejte s tím naše konflikty hodnot: jen ty hod- tv kterým říkáme naše, jsou veliké a oprávněné, kd žto ty druhé jsou idiotské, překonané, falešné a k"bec nízké. Naše ideály se neměří s ničím velikým a Vlatným, nýbrž s pouhými zmetky, klamy a pošetilost­mi Měli bychom těžší práci a naše úsilí by bylo dra­matičtější a odpovědnější, kdybychom řekli: Ano, my víme, že na té druhé straně jsou ve hře skutečné a živé, olatné a mnohé hodnoty; ale my přicházíme s většími a spravedlivějšími. Někdy je po čertech těžké, aby náš klad přečníval klady, které jsme nechali stát na jejich místě; snazší je převýšit hodnoty, které jsme před tím pokáceli; na to stačí hrozně malý pámbíček, aby drobet čouhal nad to rumiště. Zbavujeme se tra­gické odpovědnosti, zbavíme-li se úcty ke v š e m hod­notám života, i k těm, které chceme nebo musíme pře­konávat. Od popírání hodnot hubou je jenom krok k popírání hodnot násilím; ani to, ani ono není měření a srovnávání, nýbrž odklízení jednoho, aby bylo uči­něno místo pro něco druhého; není to boj, nýbrž sou­těž; ne konflikt hodnot, ale konflikt egoismů, třeba egoismů hromadných. (Pokud jde o konflikty dějinné, je to vlastně pojetí dějin jako volné, ničím vyšším ne­řízené soutěže sobeckých podniků třídních, národních, kulturních nebo generačních; krutý špás dějin je, že tahle liberalistická koncepce nás ovládá v době, kdy je

nám zvěstováno, že liberalismus je mrtev.)

Je možno dívat se na dění světa a jeho veliké kon­flikty jinak, řekl bych, s tragickou objektivitou: zjiš­ťovat, že i když ne vždy, tedy ve většině případů stojí oprávněné proti oprávněnému, lidské proti lidskému, klad proti kladu; náš je zákon Théb i zákon lásky, a je­jich střetnutí se děje i v našem srdci. Je nám něco do každé hodnoty, o kterou jde; nemůžeme zůstat lhostej­nými diváky, nemůžeme slepě stranit jednomu proti druhému, nemůžeme se obrátit zády k tomu zápasu, abychom mu unikli. Není nám dáno myšlenkové po­hodlí, že na jedné straně je všechno správné a na druhé všechno absurdní; není nám dáno mravní pohodlí, že všechno, co pomáhá jedné straně, je dobré a mravné, a všechno, co může sloužit druhé straně, je mizerné a zavrženíhodné. A přece se musíme rozhodnout; skep­tičtí a neutrální můžeme zůstat jenom vůči lhostejné­mu. To je právě to tragické, to je ta přísná a těžká odpovědnost: že se v tom skutečném konfliktu mu­síme rozhodovat pro něco a tedy i proti něčemu, co je také oprávněné, co má také svou velikost, své životní právo a svou platnou hodnotu. Z toho dilem­matu můžeme vyváznout tím, že si to radikálně usnad­níme: jednoduše se té druhé straně upře všechna plat­nost a veškeré právo, i budiž jakýmikoliv prostředky odkrouhnuta a basta; jakápak tragedie. Nebo je druhé a těžší východisko. Ve většině velkých konfliktů není volby mezi hodnotou a nehodnotou; volba je mezi hod­notami, a tu budeš volit —

„Já už vím, kazateli: tu relativně lepší.“

Ano, tu lepší, tu vyšší a spravedlivější.

„Tak to je prašť jako uhoď; copak není tahle volba také subjektivní, neřídí se také naší sympatií, naším stanoviskem a tak dále?“

Ano; ale aspoň, člověče, musíme srovnávat, aspoň se musíme dívat, co je na té a co na oné straně. A čím pozorněji se díváme, tím lip můžeme vědět, která strana je lepší, ne?

„Dejme tomu; ale tady nejde o věci, které můžeme brát pod lupu; jde o ideály, které nejsou předmětem zkušenosti, ale víry.“

Ba ne. Ideály jsou skutečné. Odpovídají skutečným potřebám a nesou v sobě skutečné vztahy. Vyznávají je skuteční lidé a jdou za nimi skutečnými prostředky a methodami. Člověče drahá, tady toho jek srovnávání a poznávání!

„Budiž; ale j e d n o u s tím srovnáváním musím pře­stat; jednou se musím přihlásit k tomu, co uznám za lepší a spravedlivější, a pak se jde za tím, děj se co děj.“

Jenom jednou?

„Cože?“

Jenom jednou se přihlásíš k tomu, co je lepší a spravedlivější? Nebo se, řekněme, budeš pořád, každý den, za všech okolností hlásit k tomu, co je lepší a spravedlivější?

„Myslíš, po každé k témuž, za čím jsem se rozhodl jít?“

Ne. Po každé k tomu, co je lepší a spravedlivější.

„I kdybych to někdy našel ... na té druhé straně?“

. . . Ano.

„Ale to by byla vrtkavost! To by byla zrada na mém praporu!“

Nebo věrnost a stálost vůči tomu, co je lepší a spra­vedlivější.

„To nejde, kamaráde; tím bych oslaboval naši věc.“

Nebo bys ji, pokud můžeš, nutil, aby za všech okol­ností byla tou lepší a spravedlivější, ne?

„Opravit ji, že? A kdyby to nešlo —“

— tedy za žádných okolností nezradit a nezapřít to, co je skutečně lepší,

„— — — Člověče, takhle by se nedala dělat politika!“

•

Ano, takhle by se snad nedala dělat politika. Ale co­pak jsou kulturní hodnoty, mravní zákony, cit spra­vedlnosti, intelektuální poctivost a já nevím které ještě ideály k tomu, aby se na nich dělala politika?

Tož pravda: politika jako kolektivní taktika, jako vedení davů snad potřebuje jednoduchých hesel a ko­rouhví, za kterými sc mašíruje bez dlouhého ptaní; ale tyto kapitoly jsou psány o poslání intelektu, a in­telekt právě se nemůže neptat a nemůže přestat myslet, pokud se nerozhodne zavřít svůj vlastní krám. Inte­lekt si nedá poroučet, ale také nemíní komandovat; pravda, kterou hledá, není záležitost tábora, nýbrž věc poznání. Podívejte se na tituly, které si dnes přiklá­dají intelektuálské revue a plátky: je to samá Fronta, Průboj, Průlom, Vlajka, Nástup, Úder nebo Útok; už z těch jmen je vidět, že tady kde kdo chce vyrážet bo­jovná hesla a mávat válečnými prapory, místo aby svo­bodně a věcně myslel. Dejme tomu, že se opravdu a nevyhnutelně rozchází cesta vědění a cesta vedení. (Není to ovšem pravda; viz Masaryka a jiné.) Na ta­kovém rozcestí se intelekt rozhoduje sám proti sobě, dává-li přednost prostředkům vedení před prostředky vědění; dá-li se cestou hesel, povelů a táborářství, mí­sto aby poznával, srovnával a objevoval, jak mu jeho zákon káže. Snad se domnívá, že plní svou mužnou po­vinnost, když slepě a hrdinně mašíruje za svým prapo­rem. Ale kdo potom, prosím vás, vezme na sebe mezi lidmi mužnou povinnost kontroly a objektivity? Kdo bude mít hrozný a statečný úkol, aby hleděl zabránit zbytečným chybám a zlořečeným křivdám, kdo tady bu­de neúplatným korektivem, kdo to bude, zřekne-li se in­telekt své objektivity a duch svého věčného a dalekého vidění? Není toto snad ta největší služba a nejvyšší aktivismus ducha v procesu dějin? a jeho nejdrama-
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tičtější funkce, jeho pravá statečnost i nejtěžší odpo­vědnost?

A zatracená, trpělivá práce, ano.

A veliké, plné, tragické prožití světa.

dopisy

V D P s druhého hlediska

Vážená redakce!

Chvála, jíž doprovází 25. číslo Přítomnosti p. V. G. 251eté jubileum trvání Velkonákupní společnosti družstev, jako prototypu úspěšného socialistického podnikání, obsahuje několik tvrzení, jež není možno nechati bez poznámky. Jde prostě o to, že p. V. G. vybral si k argumentaci ve prospěch družstev (hlavně ovšem VDP) ty případy, které je možno bez uzardění a s gestem oprávněného rozhořčení použiti proti ideji soukromopodnikatelské, při zaručeném výsledku v očích veřej­nosti: není přece nic populárnějšího, než ukázat na banky a jejich sanace. Pamatujeme-li se však dobře, byly sanace bank prováděny za součinnosti a souhlasu parlamentních zástupců (také socialistických) ve veřejném zájmu, neboť šlo zde o trochu víc, než několik bankovních ředitelů a pány správní rady.

Připomeňme si raději řady sebevražd jedněch soukromých podnikatelů a žebrácké hole ještě jiných, kteří třebas volali ku státu „pomoz“, nikdo jim nepomohl. Toto jsou soukromí podnikatelé, o něž při otázce družstev a specielně VDP jde, právě tak jako ti, kteří dnes každý den ráno se strachem vy­tahují rolety svých krámů, nevědouce, co den jim přinese a nepůjdou-li večer ke svým rodinám bez pěti nebo deseti korun denní tržby, na niž už čekají exekutoři berních úřadů, doda­vatelé a také — ty banky, které byly sanovány a jsou panem V. G. soukromému podnikání připomínány při chvále VDP.

Pan V. G. píše: „Řekne se: což o to, to se podniká, když vzadu stojí politická strana. Nutno proti tomu uvésti, že VDP vznikla v době, kdy bylo příliš málo vyhlídek, že by sociali­stická strana svým vlivem — zejména vůči státní moci — mohla něco vytlouci pro podnik, který jí byl blízký.“ Kdy a za jakých okolností VDP vznikla, je pro dnešní její stav — myslím — celkem nerozhodné. Hlavní věcí je, kdy a za jakých okolností jí bylo umožněno dosažení dnešních posic, jež opravdu mnohým u nás nejsou a nemohou býti příjemné. Nechejme mluviti tržby VDP, které jsou tím nejspolehlivějším, nejpřes­nějším a také nejnestrannějším ukazatelem:

Rok Tržba Rok Tržba

1. 1,621.122.32 K 1922 588,685.870.96 Kč
2. 2,178.705.32 K 1923 440,592.670.90 Kč
3. 3,126.463.37 K 1924 543,990.220.90 Kč
4. 3,238.427.10 K 1925 544,852.947.02 Kč

4,205.671.36 K 1926 530,170.347.29 Kč

5,327.891.61 K 1927 561,552.823.05 Kč

’ 1928 571,752.898.05 Kč

9,553.728.52 K 1929 604,723.506.30 Kč

37,206.326.80 Kč 1930 490,196.739.— Kč

294,423.210.54 Kč 1931 447,945.815.— Kč

875,186.632.39 Kč 1932 494,054.326.— Kč

Jakým způsobem vysvětlí p. V. G. ohromující vzrůst tržeb od roku 1919 (částečně též v roce 1918, kdy vzestup protJ minulým letům je rovněž neúměrný; i ty dva měsíce od pře vratu něco znamenaly) ? Víme přece ještě něco ovázané hospodářství a o tom, že republika byla vyhlášena se „socialistickou“ devisou, jakož i že tehdy nejsilnější stranou byla sociální demokracie, pod jejímiž perutěmi se skrývala tulí VDP. Jaký to byl jiný vliv, než právě tlak politické strany který pomáhal na všech stranách, ať už prostým diktátem nebo vynucenou dohodou? A jaká by to byla špatná politická ochranitelka, kdyby sociální demokracie právě tenkrát v těch letech se nepostarala o vydatné drobty s prostřených stolů republiky pro svoje družstevní hnutí? Dnes se to opravdu VDP dobře podniká, může-li klidně žiti z reserv vlídné přízně popřevratových let, zvláště když i dnes vane dobrý vítr do jejích plachet (obilní monopol, dobytčí syndikát, zákon o umě­lých tucích).

Ale p. V. G. pomíjí (či zamlčuje) i jinou věc: ačkoliv (též podle jeho slov) má VDP „zdravý základ podnikatelský", není do dnešního dne postavena podnikatel­sky na roveň se svými konkurenty. Do dnešního dne platí družstva na zvláštní dani výdělkové 2 p r o m i 11 e ze splaceného základního kapitálu, bez ohledu na docílený (anebo alespoň vykázaný) zisk, zatím co její konkurenti, ti opravdoví soukromí podnikatelé (hlavně obchodníci smíšeným zbožím), jsou zdaňováni všeobecnou daní výdělkovou, jejíž sazby jsou (při stejném zdaňovacím základu dle tržby) až devadesát- krát vyšší, než u družstev. Za takových okolností není divu, že VDP může býti chloubou socialistického podnikání. Zapomíná se však, že potom přestává býti družstevní hnutí sobeckou záležitostí socialistického nebo soukromého podnikání a dostává se do přímého zájmu státu, jemuž (a jeho po­platníkům ani zaměstnancům) nemůže býti lhostejná ani ob­čanská nerovnoprávnost v podnikání, ani důsledky dnešního daňového systému.

Pan V. G. řekne shovívavě a s benevolencí o sanacích druž­stev: „snad se staly chyby, snad se drželo něco, co se držeti nedalo\*’. Není tomu dlouho, co v Přítomnosti obhajoval p. Dr. Winter pensi p. sen. Johanise a řekl — v omluvu na její výši: „což je divu, že se někdy přestřelilo?“ Ejhle — pan V. G. řekne, „snad se staly chyby“, pan Dr. Winter „což je divu“ — ale staly-li se také chyby, nebo přestřelilo-li se jenom v t. zv. soukromém podnikání, hned je oheň na střeše. Říká­váme tomu obyčejně: politika dvou želízek.

A konečně: podle pana V. G. „nemusí býti hnací sílou pod­nikání jen osobní zisk, ale může jí býti také neosobní zájem“. Nuže — kolik je soukromých podnikatelů, za jejichž věc píši tyto řádky, tolik by jich okamžitě a s vřelými díky i vděčností až do sedmého kolena milerádo vyměnilo svůj osobní zisk za „neosobní zájem“ p. Lu s t i*g* a.

*Stanislav Kočvara,*

místopředseda Obchod. Jednoty Čs. v Brně.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA** dlouháVl iz.^ÍstVromEstÍ nám.

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

**o**
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*Konec pokrokové strany.* Začátkem roku 1920 dospěla jedna z dosavadních českých stran k poznání, že nemá nadějí do budoucna, i rozhodla se likvidovat. Jistě zejména blížící se volby přivedly ji na tyto truchlivé myšlenky. Dosud měla v revo­lučním Národním shromáždění šest jmenovaných poslanců. Nyní, když poslanci jmenovaní měli ustoupit voleným, necítila v sobě dosti sil, aby se vystavila této zkoušce. Její činnost v republice nestačila opatřit ji sebevědomím. Znala dobře své slabiny, z nichž největší byla vzdálenost od voličské masy. Přestala věřit, že malé strany jako ona mají budoucnost. Byla to strana pokroková, po­zůstatek bývalé Masarykovy strany realistické. Masarykovo jméno bylo ovšem pro ni kapitálem. Strana, ze které vyšel úspěšný vůdce zahraniční revoluce, byla obklopena zvláštním nimbem. Ale ani sebe větší sláva, vyzařovaná minulostí, nestačí minulosti, nestačí straně, není-li v ní v přítomnosti dostatek schopných vůdců.

**(Ferd. Peroutka: Budováni státu.)**

*Karel Toman:*

červenec[[38]](#footnote-39)

*Svatý stín strážný bdí nad*

*domovem,*

*hlas jeho slyšet v tichu: Pamatuj.' A v šumu listí, v chladné písni vod hlas jeho slyšíš, slyšíš doprovod: Pamatuj!*

*Ne záře hranice, jen víra, zápal tvůj,*

*gin s mužným slovem*

*al provází té po Cechách.*

*Ne bengál vylhaný, jen tichý stálý*

*plamen*

*at hoří v duších.*

*Svatý stín strážný bdí nám nad Čechami*

*a dšti v kolébkách*

*nám posvěcuje vzdušným pocelem.*

*\* Ze sbírky: „Měsíce — Hlas ti­cha.“*

**POZNÁMKY**

**A — ALOE.**

U Cechů není Sanders ani Duden, toliko „Pravidla české­ho pravopisu“, jež sice posky­tují více nežli slibuje jejich jméno, avšak zdaleka nikoliv tolik, co by vyžadovalo důklad­né zaopatření píšícího. Mezera je takřka nepochopitelná a sotva prominutelná v době, kte­rá přinesla dvojí: nádherný rozvoj češtiny a bestiální opravdu způsob psaní, přede­vším v beletrii.

U normujících pomůcek a ukazatelů se to asi změní: Čes­ká akademie věd pracuje na velkém slovníku řeči a pod ná­tlakem kulturní veřejnosti i na jeho normativním výtahu pro praktickou potřebu. Uspíšení

bylo slíbeno, ale věci už pokro­čily tak, že je krušné čekati i jen dva roky. Situace se pro­stě stala neudržitelnou.

Zcela nečekaně se pustili ny­ní dva brněnští filologové do ja­kéhosi konkurenčního podniku „malému“ normativnímu slov­níku Akademie. Pavel Váša a prof. dr. Trávníček, dvě dobrá, velmi dobrá jména bohe- mistiky, mají výsadu expeditiv- ního výkonu, jejíž první ukázka leží před námi jako oddíl A — aloe nového českého slovníku, jenž chce býti poradcem ve všech věcech pravopisu, fraseo- logie a kulturního života (Slov­ník jazyka českého pravopisný, kulturní a fraseologický, nákla­dem Fr. Borového, Praha, asi 30 sešitů v půlměsíčních lhů­tách od září 1934, cena sešitu Kč 3.60, prvního sešitu KČ 1.50).

Obě jména nezklamou, že slovník bude dobrý a užitečný. Má ctižádost malého konver­začního lexikonu, zpracovává dějiny, zeměpis, kulturní děje­pis, bere ohled — a to je ze­jména vysvědčení dobré pověsti slovníku — na hesla jako AEG a Agfa. Slovní zásoba češtiny nemá ovšem k písmeni „A“ sama mnoho co říci, velký opak k němčině, avšak právě takřka mezinárodní povaha oddílu po­učuje vydatně o metodice auto­rů. — Nakladatelství Fr. Boro­vého náleží za jeho „omraču­jící“ iniciativu srdečný dík. Prager Presse. Paul Eisner.

**BRITSKY TISK O POHÁD­**

**KÁCH BRATitl ČAPKŮ. The Observer:**

„Tato knížka bude mít velmi mnoho dychtivých čtenářů a také si jich zplna zasluhuje.“

The Western Daily Press and

Bristol Miror:

„Od počátku až do konce je to knížka okouzlující a zářící podivuhodnou lidskostí i sym­patií se všemi živými tvory.“

**New Leader:**

„Je to zábavná knížka, psa­ná s živostí a veselím, které pobaví mladé čtenáře. Josef Čapek ji ilustroval několika vtipnými kresbami a jeho po­hádka o lupičích je jednou z nejlepáich z celé knížky.“ John O’London’s Weekly:

„Zdá se, že plášť bratří Grim- mů spadl na ramena bratří Čapků, kteří nám dali okouzlu­jící knížku pohádek. Zjevy fan­tastické se tu zábavně mísí s lidmi denního moderního *ži­vota..“*

**Times, Londýn:**

„Těžko říci, proč jsme tak okouzleni, proč se tak dobře bavíme těmi absurdními roz­mluvami, tím fantastickým dě­jem, těmi podivnostmi a ta­jemnými zjevy, které všechny mají tolik řečí; ale je to tak.“ Daily Telegraph:

„I kdybychom se na tyto historky dívali jen jako na zá­bavné fantasie pro ukrácení chvíle, musili bychom1 je pro­hlásit za nejlepší zábavu.“ Country Life:

„Knihu lze doporučit každé­mu čtenáři, starému i mladé­mu, jako sbírku půvabných historek, které nezbytně roze­smějí i nejsmutnějšího.“ Lincolnshire Echo:

„Ve svých pohádkách přináší Karel Čapek touž svěžest a skvělý humor, jaké známe z je­ho proslulých knih o cestách a o zahradnictví, a dosahuje jimi stejného úspěchu.“

**FEUILLETON**

*Bedřich Hlaváč:*

SARAJEVO\* (Dokoní.)

Při příjezdu tamže byla Jeho císař­ská Výsost v nejhlubším bezvědomí, dýcháhí zcela povrchní, zřítelnice reagovaly slabě, srdce tlouklo tiše, puls byl sotva znatelný. Z rány na krku a z úst tekla krev. Asi po deseti minutách — okolo jedenácté hodiny dopolední — nastala smrt. Pan arci­vévoda zemřel obklopen pány své družiny, kteří se namáhali mu po­moci.

Smrt Její Výsosti, o kterou pečo­vali hraběnka Lanjusová a jeden z lé­kařů, nastala hned po příjezdu do ko­ňaku. Nejvyšší hofmistr a pobočník vyzvedli ji z vozu, a oba arciknížecí manželé byli družinou a osobami z koňaku odneseni do prvého patra.

Duchovní, který byl ihned zavolán, udělil poslední pomazání. Zatím do­stavil se Jeho Excelence arcibiskup Stadler s duchovenstvem a zařídil modlitby.

Zatím uložení mrtvol arciknížecích manželů se stalo na dvou lůžkách v koňaku, až i dojdou další rozkazy ...

Ve zprávě plukovníka dra Bar­dolffa chybějí některé podrobnosti, které jsou v jiných líčeních. Tak ze­jména stojí za povšimnutí, kterak po prvém atentátu arcivévoda při vstu­pu do radnice, nanejvýš pobouřen a rudý hněvem, osopil se na starostu města:

„Herr Biirgermeister. Wir kom­men ais eure Gáste her, und ihr werft Bomben auf uns. Es ist ein Skandal. Nun halten Sie Ihre Rede.“

Po druhém atentátu, když se vé­vodkyně z Hohenbergu zhroutila, za­slechl Potiorek, kterak František Ferdinand šeptal:

„Sophie, gib auf die Kinder acht.“

V tu chvíli patrně jej opouštělo již také vědomí.

V jiných zprávách mluví se jen o dvou výstřelech, a rovněž není jisto, kdo byl zasažen dříve. Některé údaje tvrdí, že první výstřel zasáhl arcivévodu a druhý, platící vlastně Potiorkovi, usmrtil vévodkyni; na­opak zase líčí jiní, že vévodkyně klesla první. Vražda odehrála se tak rychle, a nejbližší svědci byli asi do té míry překvapeni a zdrceni, že de­taily jim unikly. Správně pozname­nává R. W. Seton-Watson, že s ne­stranného hlediska je nejpodivnější skutečnost, jakou v tom úlohu měla slepá náhoda. Kdyby byl vůz arci­knížete neřídil šofér neznalý města, byl by minul místo, kde stál Prin­cip, velikou rychlostí, a ten by se byl nikdy ani nepokusil vystřelit. Ale takto šofér, vida, že vůz s policií před ním zahnul do úzké poboční uličky, zvolnil tempo, jel za ním a potom na rozkaz generála Potiorka musil pomalu couvno.uti, snad na dva­cet metrů od Principová revolveru.

Útočníkem, který tak chladnokrev­ně a bezpečně mířil a cíle se také neminul, byl student Gavrilo Princip; druhý, který před tím hodil bombu, se jmenoval Vaso Čabrinovič a byl sazečem. Pocháizeli oba z Bosny, ale poslední dobou dleli v Bělehradě. Princip dokončoval tam středoškol­ská studia za poměrů nejvýš stísně­ných, kdežto Čabrinovič, byv z Bos­ny vypověděn roku 1912 prý pro po­dezření z agitací socialistických, pra­coval v bělehradské státní tiskárně. Měli několik druhů a důvěrníků, tak­že proces byl zahájen před soudem v Sarajevě proti 25 osobám, které všechny příslušely do Bosny. Nad ostatní obžalované vynikal právě Gavrilo Princip, který podle očitých svědků všechny svoje soudruhy za­stiňoval jasností a rozhodností svého stanoviska; on také, o němž ostatně bylo nade vší pochybnost prokázáno, že nebral odnikud žádné podpory ani příspěvku, a který v den atentátu se dlužil jednu korunu, prohlásil s úpl­nou určitostí:

Henry Drummond SCo. LTD.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

The Telegraph:

An **G L I C K É**

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Cenys Kč 90--, Kč 130-— za 1 m**

**Sklady a g e n e rá I n t zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

„Zjišťujeme s podivením, že

tito dva znamenití muži s vti­pem a vzděláním přivádějí do moderního světa daleko více divů, než bychom mohli v něm očekávat — i v knížce nových pohádek.“

The Irish Press:

„Tyto české pohádky jsou

půvabné a mají skvělé obrázky. Mají víc o humor, jakého ne­bylo v pohádkách našeho dět­ství, v našem Grimmovi nebo Andersenovi. Proto je rády čtou děti, které v nich najdou svá kouzla, i dospělí, kteří s úsmě­vem čekají, jak to dopadne.“

Liverpool Post and Mercury: „Pohádky bratří Čapků spo­

jují úplnou a milou prostotu s nekonečným humorem. Kou- píte-li tuto knížku pro děti, budete potřebovat pak ještě jedné pro sebe.“

The London Mercury:

„Tyto historky jsou nesmírně

rozmanité: jsou o listonoších, policistech, kouzelnících, léka­řích, princeznách, trampech, vílách, detektivech, skřítcích, psech, kočkách, lupičích a ptácích.“

The Yorkshire Post:

„Karel Čapek, když začne psát pohádku pro děti, počíná si při tom jako opravdový mi­lý dědeček. Zdá se nám, že hla­dí své malé posluchače po hla­vě, když jim vypráví o podiv­ných věcech, které se ještě dějí v tomto všedním životě — jak detektiv může chytit kouzelní­ka, jak draci se mohou dostat na úřad do oddělení ztracených věcí a jaké podivné pacienty mohou mít lékaři.“

•

MISTROVSKÉ DÍLKO JARO-  
MÍRA JOHNA.

Jaromír John, jehož „Večery na slamníku“ drží si stále čest­né místo ve válečné literatuře, otiskl v „Pestrém týdnu“ před rokem novelu, jež svým obsa­hem i stylem připíná se ke zmíněné knize povídek, a do­dejme: k jejím nejlepším par­tiím. Nutno proto vítat, že ne­zapadla v týdeníku, nalezši na­kladatele, který jí popřál kniž­ního vydání.

Při svém nevelkém rozsahu má Johnův „Zbloudilý syn“ strhující mohutnost, expresioni- stická zkratka zvýrazňuje tuto „historii jednoho člověka“, je to groteskně tragický obraz vá­lečného šílenství, koncentrova­ný v postavu podivného důstoj­níka, v němž srážejí se kontra­sty na extrém vyhnané. Je to jakýsi tanec smrti důstojníka Milana, na jedné straně až cho­robně milujícího matku a na druhé divoce zvířecího, se sa­distickou rozkoší mučícího se­be i jiné, surově vraždícího. Z lásky k matce páše nejhorší zvěrstva, nad jejichž brutalitou stydne krev: je za to vyzname­náván a první, co udělá, je, že píše o tom něžný dopis matce a s nedočkavostí čeká, až ho dojde matčina odpověď. Nedo- chází-li, vydražďuje to Milana k novým krutostem, msti se ne­lidsky, opíjí se do nepříčetno- sti, vraždí a dává vraždit. John stupňuje tuto historii takřka každou řádkou a každým slo­vem, dá prožít Milanovi chvíle člověka, který je bezmála již na druhém břehu, a zde má ta­ké vrchol své povídky: v onom okamžiku, kdy Milan v horeč­ce pohlédne na svého burše, ži­dáčka Mote, sedícího s psí od­daností u jeho postele. A tu se mu zdá, jako by tento sluha byl supem, čekajícím na jeho skon, a jako by tu neseděl z milo­srdenství, nýbrž z rozkoše, již mu skýtá pohled na umírající­ho netvora, který nešetřil niko­ho a nyní zmírá bídně, v mu­čivých bolestech.

Ale John nekončí svou po­vídku skonem Milanovým. Byl- li válečný život Milanův pře­plněn kontrasty, je kontrastem i jeho poválečný život: toto dravé, krvelačné zvíře, jež mu­silo **po** skončení války prchnout ze svého rodiště před lidmi, dychtícími se mu pomstít, kon­čí po vystřídání různých za­městnání i politických extrémů jako majitel „Kliniky loutek", jako člověk, který je vážen á kterého děti milují, protože „pan Milan Kieferstein dává

chlapcům obtisk a děvčatům

na která se směje — kouzelnou obálku“. Kieferstein, který „když mu bylo deset let, měl divadlo s mnoha loutkami“, z nichž figurka rytíře a sardin­ského krále se mu až stává chorobným komplexem, končí opět mezi loutkami, maje po boku svou matku, pro jejíž lásku zničil tolik životů.

„Zvon“ o básních E. Valenty: NĚKOLIK LET: Člověk přímo okřeje lyrikou Edvarda Valen­ty. Několik let, jasnooká, bez­starostná poesie, jaké potřebu­jeme. Básníku stačí ku štěstí dva koně, žlutá bryčka, znění osmi podkov, shluky krav — vše mu zpívá do kroku k rado­sti života, ruralista čistého zrna. Věří v dobro a milosrden­ství a od shonu se odvrací se zamčenou duší. Jeho kulisy jsou lesy, scenerie, pole, údolí, louky. Maluje žánrové obrázky a za­hraje si i se hřbitovní strašidel­ností, když umrlci sedí na hřbi­tovní zdi a dýchají umrlčinou. Někdy mladistvý naivní postoj galantních rytířů ze XIV. sto­letí, kdy touží, aby pro ni jedi­nou Pánbůh ho pokryl vavříny a učinil hrdinou. Pěkná, pečlivá forma je knize k lepšímu.

Přečtete jedním dechem tuto nevelkou knihu, naplněnou po­divnou silou, která strhne. Je to hrozivá vise, cosi až bala­dicky přízračného, kde posta­vy nabývají děsivých rozměrů. S textem Johnovým ideálně harmonují kresby Alfreda Ju­stitze, jež nejsou ilustrací v běžném slova smyslu, nýbrž organickým doplňkem knihy: John a Justitz dali literatuře hodnotné dílo. Národní listy.

**Čtěte Liliové Noviny**

„Protože celá věc byla naprosto náš soukromý podnik a ne úřední, jak praví žaloba. Srbsko nemělo s tím co činiti a nemůže tudíž odpo­vídati za náš čin.“

Hlavní vinníci, Princip a Čabri- novič, byli odsouzeni na dvacet let do žaláře, stejně N. Grabež, který byl spoluosnovatelem atentátu. Unik­li šibenici jen pro své mládí; nebylo jim ještě dvacet let. Z ostatních bylo jich devět osvobozeno, tři popraveni (2. února 1915) a zbývající obdrželi těžké tresty žalářní.

Sarajevský proces nebyl ovšem po­slední. Následovaly další v Trávníku, v Tuzle, v Baňaluce, a dlouhá řada bosenských vlastenců persekvována krutým a bezohledným způsobem. Ale všechno vyšetřování a pronásledování nevedlo k cíli, pro vídeňskou vládu tak žádoucímu^ k důkazu, že osnova- telem vraždy byly oficiální kruhy ze srbského království, ne-li srbská vlá­da sama.

R. W. Seton-Watson věnoval pro­blému „odpovědnosti ze zločinu“ mnoho stránek zmíněné již knihy Sa­rajevo a jako typický Angličan po­stupuje při tom nezaujatě a přísně, bez sentimentality, ale také bez před­sudku. Závěrečné jeho slovo zní:

„Sarajevský zločin je nesmazatel­nou skvrnou na hnutí pro sjednocení Jihoslovanů. Ale nechceme-li nadobro pozbyti smyslu pro nestrannost, mu­síme připsati hlavní vinu Rakousko- Uhersku, které politikou útisku do­ma a litočností za hranicemi popudilo všechny větve jihoslovanského kme­ne. Vražda — nevražda, v přetope­ném kotli bylo by to vřelo dál, leč by bylo Rakousko rozvinulo politiku srovnatelnou s jihoslovanskými zá­jmy, nebo v opačném případě pokud by Jihoslované nestřásli jeho jha.“

Pro nás Čechy, kterým pojmeno­vání „bratři Jihoslované“ nebylo ni­kdy jen prázdným slovem, není mož­no při vší úctě, kterou máme k vel­kému publicistovi a osvědčenému příteli Slovanstva, s tímto stanovis­kem se ztotožniti docela.

Již koncem osmdesátých let a za­čátkem devadesátých přicházelo do Prahy mnoho mladých lidí, Srbů, Chorvatů, Slovinců, na studia, a na­cházeli tu vřelého přijetí i porozu­mění. Půda byla dobře připravena. Před šedesáti i více lety čítali jsme s nadšením Chocholouškův Jih, pak přišly knihy Josefa Holečka a pře­klady prostonárodní i umělé poesie jihoslovanské; srbsko-rusko-turecká válka vzbudila tak obrovský zájem a nelíčené sympatie, že každý Jiho- slovan, který se v Praze objevil, eo ipso byl považován za nejmilejšího přítele a druha.

Tehdá byli naši jihoslovanští bra­tři zasvěceni také do počátků realismu a hnutí pokrokového, poznali Omla­dinu a pozorovali jak vzrůst strany sociálně demokratické a národně so­ciální, tak další zájmové rozvrstvení národa, jevící se zejména v mocném postupu myšlenky agrární. Mnoho kvasu od nás přešlo na Balkán, mno­há semena jsme tam zašili. A když přišly v roce 1913 balkánské války, nezůstali jsme netečnými diváky, a zejména naše lékařská inteligence spěchala pomáhati.

Proto v sarajevské tragedii, která rozdrtila oběti i útočníky, stojíme o mnoho stupňů blíže, než jiní Evro­pané, těm ubohým hochům, kteří z čistého idealismu odvážili se skut­ků, jež civilisace ovšem právem od­suzuje.

Rakousko-Uhersko bylo osudem dvakráte a rozhodně varováno. Ztrá­ta italských provincií a vytlačení z německé říše byla mementem, že není již čas na zotročování uvědo­mělých národů. A přece vídeňská vláda zase vztáhla ruce po Bosně a Hercegovině, jako by to byla nějaká africká kolonie, a chystala se rozdě- lovati Balkán, zřizovati nové trůny, jako se to odvažoval ještě vídeňský kongres. „Ničeho nezapomněli, niče­mu se nepřiučili“ ve Vídni, schylo­valo se k tomu, že osudy habsburské monarchie budou zase v rukou něko­lika degenerovaných aristokratů a zpupných vojáků.

Princip, Čabrinovič i Grabež ze­mřeli za války v žalářích na tuber- kulosu. Rakouští žalářníci neulehčili nikterak jejich trpkému osudu, svůj kalich utrpení vypili do dna. Nedo­čkali se konce světové války, k níž rány jejich bomb a revolverů daly první signál, nedočkali se míru, kte­rýž jejich vlasti dal sjednocení po bezpříkladných, nejtěžších obětech.
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Přítomnosti

Požírají se ...

N

evím už, kdo odhalil a vyslovil tento zákon všech revolucí: vůdcové požírají vůdce. Hitlerism nebyl opravdovou revolucí, hledíme-li k způsobu, jakým se dostal k moci. Dospěl k ní nikoliv vlastním útokem, nýbrž zákulisní intrikou mužů, kteří sami nebyli hitlerovci, kteří si však od hitlerishiu slibovali účinnou ochranu těch neb oněch svých zájmů, většinou hmot­ných. Kdyby Hindenburg nebyl Hitlera zcela ústav­ním způsobem jmenoval říšským kancléřem, zahřmí- val by Fiihrer do dneška jen před branami, a pravdě­podobně by dunění tohoto hromu bylo stále slabší a slabší. Povolal přece Hindenburg Hitlera k moci ve chvíli, kdy národní socialismus ve voličstvu již upa­dal. Ztráta dvou milionů hlasů v posledních volbách byla znamením, že vrchol hnutí byl překročen. Hitler stál před vyhlídkou, že největším činem jeho života zůstane nepodařený puč v Mnichově a sepsání knihy „Mein Kampf“. Jakmile se však hitlerism (cizí zá­sluhou) dostal k moci, pospíšil si, aby se revolucí stal. Rozvinul rychle všechen revoluční aparát, všechny revoluční metody, užil důkladně všeho, čemu se na­učil při studiu ruského bolševismu a italského fa­šismu. Hitler vstoupil do paláce říšského kancléře v státnickém žaketu; teprve když už zde pevně seděl, přetáhl si přes něj hnědou košili a dovolil Góringovi, aby vzal nůž do zubů. Pandořina skřínka byla otevře­na, a z ní se vyhrnul teror.

Ať se však hitlerism stal skutečnou revolucí dříve nebo později, stal se jí a podléhá zákonům všech re­volucí. Doufali jsme pro blaho Evropy, že se na něm vyplní zejména onen zákon, který praví, že každá re­voluce během doby se nervově vybije, ztratí svůj původní elán, zešediví, zevšední, zbyrokratisuje se, umírní. Dříve však, než jsme mohli zvědět, zda začne působit tento zákon, zapůsobil jiný: vůdcové požírají vůdce. Či jsou oba ty zákony v tomto případě v ně­jaké souvislosti, a nevybijí Hitler své podvůdce proto, že německá revoluce nabyla zatím už jiné podoby, které oni překáželi se svou psychologií počátků? Nelze říci nic určitého — uprostřed léta panuje v Ně­mecku téměř neproniknutelná tma. Tolik však je jisto, že Německo před 30. červnem bylo něčím jiným než jest po něm. Zda se tak děje k dobru Evropy, nemůže dnes ještě nikdo říci, aspoň pokud jde o Hitlerovy úmysly. Můžeme však říci, že vnitřní boj v Německu poskytl Evropě pausu nezávisle na Hitlerových úmyslech: takto podvrácená říše nebude se moci brzo pustit do boje proti jiným.

Požírají tedy nyní Hitler, Goring a Goebbels své bývalé kamarády a dokonce s mlaskotem, který vy­volává úžas a nechuť v Evropě a který přiměl anglic­ký tisk, aby vyřadil současné Německo ze seznamu civilisovaného světa. Když Robespierre posílal Dan- tona pod guillotinu, dal mu aspoň příležitost, aby pro­nesl před soudem svou nejkrásnější řeč a aby zemřel pateticky. Stalin poslal Trockého jen do vyhnanství.

Hitlerovští vůdcové byli však pobiti a zahrabáni jako mrchy. Dosti dlouho mohl se Hitler zdát také jen sentimentálním demagogem, jehož ústa mají větší svaly než jeho paže. Nyní se objevuje krutý a nelí­tostný jako tygr. Sousedé Německa, pozor! Takto, vizte, nakládá tento režim se svými vlastními lidmi, s těmi, kteří mu pomáhali do sedla a půldruhého roku ho tam udržovali. Představte si, jak by nakládal s vá­mi, s cizinci, kdybyste jej kdy — pro nějakou vadu ve svém myšlení, pro nějakou trhlinu ve své pohoto­vosti — pustili do svého území! Hohenzollerská monarchie byla gentlemanským systémem proti dneš­ní německé vládě. Jedinou výhodou Hitlerova režimu jest to, že poskytuje hojnost poučení o sobě a že na konec nikoho nenechá na omylu. My, Poláci, Fran­couzi nemůžeme říkat, že nevíme, před co jsme byli postaveni. Čím dále tím jasněji vidíme, že hitlerovské Německo může být v mezích udrženo jen vlastní vnitřní slabostí nebo mocí, která proti němu bude sebrána. Co na nás jest, musíme přispěti k této moci, pacifisti i nepacifisti. Vystupovali jsme pro morální i hmotné odzbrojení, dokud nad Německem vládli sociální demokraté, centrum nebo Stresemann. Ale žádá-li dnes nějaký nevidoucí nebo dogmatik nebo lstivec, abychom i vůči tomuto Německu zachová­vali metody pacifistické, počíná si jako ten, kdo by radil, abychom šli s hůlkou a v rukavičkách na pro­cházku ulicí, do níž ze zvěřince uprchli tygři.

Právě proto, že se chceme vyhnout válce, musí být Německu ustavičně ukazováno, že nemá chanci vést válku vítěznou, musí být postaveno před jistotu po­rážky. Zdá se, že opravdu bude postaveno, dík pouče­ním, které samo o sobě udílí. 30. červen není nejmen­ším z těchto poučení. Ať se zatím Itálie z nechuti k Francii, k Malé dohodě nebo k ideologii Společnosti národů snaží o přátelské styky s Německem, ať Anglie si zatím pohrává s myšlenkou neutrality — nepůjde to. Jednoho dne budou tu i tyto země stát jako ne­přátelé hitlerovského Německa, a ve chvíli rozhodné bude celý svět připraven, aby znovu povstal. To bude živelné hnutí, které smete všechny diplomatické hry.

Jestliže ovšem Německo se nezmění. Nemůžeme to vyloučit. Právě po 30. červnu to nemůžeme vyloučit. Tento den uděsil brutalitou, ukázav opět část ob­sahu Pandořiny skřínky. Ale rozpoutal vývoj, který Hitlera i proti jeho vůli zanese jinam, než stál dosud. Nemůžeme ani vyloučit, že to bude vývoj pro nás příznivější. Na zoufalství je dost času.

•

Jaké je tajemství 30. června? Tajemství, pravíme, neboť tento den stále zůstává tajemstvím, a německá vláda asi chce, aby jím zůstal. Nevím, jaké důvody uvedli Francouzi pro vyvraždění hugenotů v barto- lomějské noci. Ale pravděpodobně nebyly o nic hoj­nější ani úplnější než ty, které proti zavražděným uvedli Hitler a Goering. Byla to obvinění jen tak na půl úst, obvinění, k jakým se sníží režim, který ví,

že má dosti moci, aby se nemusil piplat s obviňová­ním, jež by obstálo před zraky lidí, kteří sami nemají rudou mlhu před očima. „Vy jste se zbláznili!“ byla prý poslední slova jednoho z popravených vůdců úderníků. Nezbláznili se, ale mají strach. Velký strach, soudíc podle toho, jak kolem sebe bijí.

Odhaliti tajemství nemůžeme, můžeme jen logicky usuzovat. Že by ti, kteří ještě před týdnem žili, byli dnes mrtvi jen poněvadž byli homosexuelní a hýřilo­vé, tomu ovšem nikdo nevěří. Tato obvinění jsou jedi­ný náhrobek, který Hitler zřídil svým bývalým dru­hům. Je to pokus o captatio benevolentiae přihlížejí­cího Němectva, nic více. Hitler však obviňuje Roehma a ostatní pobité vůdce úderníků také ze vzpoury. Po­divná to vzpoura!, musíme říci. Jeden z vůdců byl zatčen na lodi, když odjížděl na dovolenou. Ostatní byli pozajímáni v posteli, za okolností, které i podle úředního vylíčení vypadají zcela jinak než jako pří­prava k úderu. Není jediné zprávy o tom, že by se kde byla pozdvihla ruka proti Hitlerovi. Takto vzpou­ra nevypadá. Čemu máme věřit? „Spiknutí nebylo daleko“, praví cizí pozorovatel a vystihuje asi pravdu. Revolta ještě neexistovala, ale byla možná, a to sta­čilo Hitlerovi, aby udeřil. Donesly se mu zprávy o vzpupných řečích vůdců, věděl o nespokojenosti mezi úderníky, znal z historie, že diktátoři obyčejně padají spiknutím svých praetoriánů, a považoval za nebezpečno čekat, až vzrůstající oposice se sjednotí a postaví se proti němu otevřeně. Věděl, že skutečnou vzpouru úderných oddílů by těžko lámal, že by to znamenalo krvavou a nebezpečnou občanskou válku, při níž všechny živly režimem potlačené by se posta­vily na stranu revolty. Odhodlal se tedy k vraždění preventivnímu. Když už jeho lidé měli revolvery v ru­kou, pustil je i na jiné osobnosti než na nevěrné pod- vůdce: byli vyvražděni lidé tak různého politického smýšlení, i takoví, kteří zřejmě nemohli mít s Roeh- mem nic společného. Je patrno, že režim použil pří­ležitosti, aby se zbavil všech nepohodlných, kolem nichž by se jednou mohlo vytvořit ohnisko nebezpečí. Trest smrti ne za vzpouru, nýbrž za možnost vzpoury a za politickou nepohodlnost — zda by si tak hyste­ricky počínal režim, který se cítí dosti silným? Osle­pující ukázky Hitlerovy energie jsou ve skutečnosti důkazem slabosti. Není v jeho jednání ani stopy po velkomyslnosti, již si může dovolit režim uvnitř mo­hutný. Hitler, zdá se, si nemůže ani dovolit menší trest než smrt, mírnější systém než systém hrůzy. Pud sebezáchovy nutí ho počínat si zběsile a s neoby­čejnou krutostí. Ví, že je uprostřed partie, ve které i jemu jde o krk — zná nebezpečí vzpoury tak dobře, že předem volí nejtěžší prostředky odstraňovači. Je mu známo, co by znamenala vzpoura úderných od­dílů. Nemá ěas čekat tento slabo-silný muž; poně­vadž jeho vláda je vybudována nikoliv na široké zá­kladně, nýbrž na ostří meče, je její rovnováha vratká a nemůže si dovolit hledět na oposici s takovou shoví­vavostí, jako to činí demokracie. Oheň a meč jsou její první a poslední prostředky. Ví, že násilím vznik­la, a do svého konce se bude děsit násilí.

Podivná to silná vláda, která na první známky opo­sice musí odpovídat celou bartolomějskou nocí! Roz­hodně — vláda bez klidu, štvaná běsy strachu. Takto zatím končí povídka o silném muži a silném režimu: musí vraždit při prvním podezření, aby se udržel.

•

Proč se stávali úderníci nebezpečnými? Nikoliv ien pro zrádné smýšlení několika vůdců. Zdá se, že uv pro finanční náklady, kterých vyžadovali, byli těžkým břemenem režimu. Půldruhého roku platil Hitler tuto milionovou masu ze státních prostředků. Těžká krise německých financí učinila pochybným, zda bude moci v tom pokračovat. Slavní, velebení úderníci stávali se obtíží. Hitler měl patrně na vybranou: buď omezit toto hospodářství nebo neslavně skončiti ve finančním krachu. Jeho konservativní poradci přiměli ho k první­mu způsobu řešení.

Ostatně i samo smýšlení úderníků bylo pojímáno jakožto nespolehlivé. Hitler už dlouho se díval jen s podezřením a zlým svědomím do kasáren, které vy­tvořil. Nezapomínejme, jakou agitací lákal národní socialismus přívržence. Mluvil proti kapitalismu a proti buržoasii o nic mírněji než socialisté. V celém novověku se toho nikdo tolik a tak drze nenasliboval. Hitlerismus tím získal široké vrstvy zproletarisova- ných, které se domnívaly, že s této strany rychleji může se dostavit čin než se strany stále vyčkáva­jícího socialismu. Tato socialisticky a radikálně na­laděná masa nyní upřímně se cítí zrazenou. Za půl­druhého roku své vlády neučinil Hitler nic, aby vy­plnil něco ze slibů, které rozséval v takové hoj­nosti. Nemůže ukázat na žádné blahodárné účinky své vlády. Nezmírnil krisi ani nevykonal nic po­zoruhodného v politice zahraniční. I když se o jeho objetí s kapitalisty a všemi reakcionáři Německa nesmělo mluvit, bylo všem známo. Demagog zra­dil své stádo. Všichni už přestali věřit, že by ještě kdy vystoupil tak, jak sliboval: jako radikální so­ciální reformátor. Ti pak, kteří nebyli naladěni socia­listicky, byli zklamáni ve svém barbarském nacionál­ním zanícení. Hitler provozuje velmi opatrnou zahra­niční politiku. Mnozí si říkali, že na to by byl stačil Stresemann také. Nestoudně a bez ohledů na možnost splnění rozsévané sliby vytvořily atmosférupřehřátého očekávání. Po půldruhém roce musilo se dostaviti zklamání a s ním nebezpečí. V citu mnohých úder­níků vystupoval Hitler už jako vrchní zrádce. On sám neměl klidu, dokud věděl, že tato masa, mající mnohý spravedlivý důvod k hněvu, se zbraněmi sedí ve svých kasárnách, odkud se může jednoho dne vy­hrnout na ulici. Nucená dovolená měla být prvním krokem, jak se zbavit tohoto nebezpečí. Od chvíle, kdy nařídil tuto dovolenou (která mnohé úderníky vystrkuje přímo do bídy), stopoval Hitler podezřívavě pohyby tohoto tělesa a jeho vůdců. 30. června se od­hodlal k nejhoršímu, aby nepřišlo jiné nejhorší.

•

Tento den důkladně změnil základnu Hitlerova re­žimu. Není pochyby o tom, že ji zúžil. Nikdy už ne­bude se moci Hitler s plnou důvěrou opřít o hnědé vojsko, jehož vůdce vybil. Proto znamená 30. červen vetíké a náhlé oslabení nynějšího režimu v Německu. Přišlo dříve, než se odvažovali doufat pozorovatelé v cizině. Říšská armáda a policie stávají se rozhodu­jící mocí v Německu. Není ještě jisto, zda Hitler má v rukou je či zda ony mají v hrsti jeho. Ale čím více bude nucen spoléhat se na jejich pomoc, tím více jim bude vydán na milost a nemilost. Blíží se kvapem den, kdy bez vůle Reichswehr Hitler nebude moci zůstati

wSgkvm kancléřem ani minutu. Nevím, jak nazvat rl sloučení sil, které vládne v Německu od 30. x nXna ale rozhodně to není již čistá vláda hitlerismu. Muž v hnědé košili nutností byl dohnán k tomu, aby uíízl větev, na níž seděl. Nemá již za sebou sil, které bv byly schopny udržet ho proti vůli armády a Hin- denburga, anebo, má-li ještě dnes, nebude je mít zítra, až se konflikt s hnědým vojskem — nevyhnutelně — ieště více prohloubí. Nevyhnutelně proto, že žádné hnutí nemůže být tak ponížené, aby mlčky přijalo zklamání tak velké, jaké Hitler připravil hitlerovcům. Vláda Hitlerova přestává být davovým hnutím, mění ge ve vládu mocenského aparátu, diktatura národní­ho socialismu přechází v diktaturu i proti národnímu socialismu. Jednoho dne, dříve nebo později, Hitler řekne: Jsem Hitler, ale ne hitlerovec. Není pak po­chyby, že tato přeměna, toto zbyrokratisování režimu ubere mu na divokosti. Zůstane nepochybně divokým proti vnitřním nepřátelům, poněvadž má strach, ale uklidní se v ideologii, zcivilisuje se i v zahraniční pro­pagandě. Odpoutávaje se od lidové základny, nebude už cítit tak naléhavě potřebu demagogie.

Co bude dále? Vnitřní rozklad režimu bude pokra­čovat přes všechno zaříkávání. Obávám se, že tak pronikavě, až toto Německo, které prý vzniklo proto, aby odstranilo komunistické nebezpečí, bude ještě v dohledné době kňučet ze strachu před komu­nismem a bude prosit Evropu o pomoc a shovívavost.

Jak dlouho diktátorský systém vydrží, netroufáme si prorokovat. Tím déle nepochybně, čím větší bude nebezpečí občanské války a krvavých zmatků. Ani ten, kdo by přišel po Hitlerovi, nemohl by se odhodlat pustit rázem nástroj diktatury z ruky. Za nějakou dobu bude Německo zase tam, kde bylo za Bismarcka nebo ještě dříve: u pomalého, uctivého a rozpačitého boje o demokracii. Jaká to velká a nesmyslná oklika!

Je možno, že se bude hledat záchrana a nová rovno­váha v monarchii. Není důvodů, proč by se nám monarchie v Německu měla více ošklivit než to, co tam vidíme dnes. Es kommt kaum etwas schlech- teres nach. Naopak, můžeme doufat, že do zahraniční politiky by hohenzollerská dynastie vnesla dokonce uklidnění. Nebyla by vedena tak krvavými diletanty, jako jsou dnešní vládci Německa, a sotva měla chuť k novému válečnému dobrodružství, cítíc ještě ve všech kostech zkušenosti z posledního. Sotva by byla tak nerozmyslná, aby se nebezpečí svého zániku vy­stavila po druhé.

V každém případě můžeme po událostech z 30. června ohlásit zmírnění válečného nebezpečí. Z širo­kých mas německého lidu zmizí původní elán, když nyní viděly, jak vypadá ta slavnostně ohlašovaná ná­rodní jednota. Není možno, aby 30. červen minul bez hlubokého duševního otřesu v německém lidu, bez vzbuzení kritického pudu i v těch nejnaivnějších. Pohon enthusiasmu, s kterým Hitler pracoval, se za­razí. Se svou gardou praetoriánů Hitler v několika nejbližších letech sotva staěí ovládnout Německo uvnitř. Evropě byla prodloužena lhůta. Vy, kteří jste se obávali války snad už zítra, můžete si klidněji vy­dechnout. Zatím je aktuelnější válka Němců proti Němcům než válka Němců proti světu. *F. Peroutka.*

poznámky

Podobenství o žábě

**Dr. Kramář nikdy nelituje námahy ani dobře zaslouženého odpočinku, jde-li o to, aby posoudil a odsoudil to, co dělá dr. Beneš. Ani jediný veřejný projev Benešův snad posud neprošel bez Kramářových kritických poznámek. To je ostatně dobré právo každého kritika, na něž nehodláme sahat, jako nemůže­me nic namítat ani proti tomu, rozhodne-li se někdo pro tak ve­likou míru specialisace, že sleduje především ostatním jen čin­nost jediné osoby. Musíme si všímat jen obsahu těchto kritik a nechávat stranou jejich pohnutky. Tím přísnější může pak být náš soud nad nimi. — Benešův poslední výklad doprovodil dr. Kramář nevlídným úvodníkem v „Národních listech“ z 28. čer­vence a zaměřil ostří své kritičnosti na myšlenku východního bezpečnostního paktu. Neshledává na ní nic dobrého, a to proto, že chystaný pakt zahrnuje také Sovětský svaz. Jestliže už pouhé zahájení diplomatických styků se Sověty přimělo Kramáře k lítosti, že neskončil na rakouské šibenici, pochopí­me bez nesnází, že jeho pocity nebudou růžovější ve chvíli, kdy jde o první pokus praktické zahraničně politické součinnosti. Máme-li však my pochopení pro situaci dra Kramáře — pro situaci člověka, který se svými politickými myšlenkami ztroskotal — měl by také Kramář mít pochopení pro situaci naši, to jest našeho státu roku 1934. I když rádi zachováme šetrnost k jeho osobním bolestem a rádi ho politujeme v jeho ztroskotání, přece jenom musíme trvat na tom, že ve státní politice o tyto jeho osobní věci nejde. Tam jde o to, co má Československo dělat za mezinárodní situace, jaká je letošního roku. Pramen Kramářových rad, který mohutně kypí, pokud se obrací k minulosti, pohříchu citelně vysychá, jakmile se má obrátit k přítomnosti. O tom, jak bychom si měli počínat dnes, nedovídáme se od Kramáře nic anebo skoro nic (vezmeme-li totiž v počet jeho moudré doporučení, abychom si hleděli získat přízeň Itálie). Je to tím podivnější, že děláme v jistém smyslu to, co Kramář odedávna doporučuje, že se totiž snažíme opřít se o Busko. Ale ovšem, není to Busko „slovanské“, to jest takové Busko, jaké by si přál dr. Kramář, který přece byl předsedou v tolika a tolika výborech a spolcích, jež si „slovan­skou“ politiku daly do stanov, a který je tedy zajisté první povolán k tomu, aby se vyjádřil o tom, jak by si to Busové měli doma zařídit. Ovšemže jemu se nic neřeklo a jeho se nikdo neptal. Lenin se s ním neporadil a porazil mu Denikina, který měl za úkol plakátovat v Moskvě Kramářovy rady. Československé legie zas nechtěly Kramářovy plakáty do Moskvy dovést, ačkoli k tomu byly podle jeho mínění obzvláště způsobilé — atd. To je ona známá historie o tom, jak se stalo, že nebylo Sovětské Busko roku 1919 a v letech následujících rozbořeno, historie, která už drahná léta sedí jako žába na prameni Kramářovy politické moudrosti. Žába pramen už po­malu vypila, vzrůstá na objemu, mohutní s přibývajícím věkem, ale pořád ještě nemá dost. A jak tak pomalu roste a bobtná, začíná zapomínat, že je jen žábou a počíná si jako by byla drakem. Syčí, vrtí se, mrská sebou, jako by čekala, že se najde nějaký sv. Jiří, který se s ní pustí v zápas. S malým výsledkem. Jen tak občas trochu zakalí vodu ve svém nejbliž- ším okolí. *Z. S.***

Mladí a jejich pracovní tábory

**Do pracovního tábora, který zřizuje město Praha, přihlásilo se velmi málo mladých lidí. Nějakých sto. Jest přirozeno, že to vzbuzuje podiv a snahu, vysvětliti, proč tolik mladých lidí ignoruje pomoc, která se jim nabízí. Tak „Telegraf“ ukazuje na výhody akce a naříká, že**

**„se v Praze našlo teprve 100 mladých lidi, kteří se o práci v těchto pražských praporech ucházejí. Zdá se, že tento neúspěch není zaviněn špatnou propagací akce, ani špatnou agitací mezi členy tělocvičných spolků, kteří výhradně měli mít na tuto pomocnou akci právo, nýbrž že příčiny tohoto neúspěchu jsou hlouběji. Po pražských ulicích, po automa­tech, po foyerech biografů a po kavárnách, i na před­městích se povalují desítky a sta mladých nezaměstnaných lidí. Buď vyjídají rodiče, nebo žebrají, to je jejich osud. Nyní, když by mohli alespoň do zimy najít práci a tím možnost živobytí, bude musit ústřední sociální ústav hlav­ního města Prahy snad prosit, aby jeho dobrá vůle se neskončila blamáží. Máme dojem, že víc než výzvy v novi­nách by prospěla pořádná razzie, která by zajistila všechny**

mladé lidi, toulající se denní i noční Prahou, individuálně zjistila jejich životní poměry, a potom je krátkou cestou do praporů práce dopravila. Těch 100 mladých mužů, kteří se dobrovolně k práci, poměrně sluSně honoro­vané, přihlásili, už by těch 900 lajdáků uhlídalo, a kdyby, přes to někdo utekl, našly by se vždycky prostředky, jak ho vrátit a jak mu, mladého člověka nedůstojnou a ponižu­jící existenci na pražské dlažbě znemožnit. Neúspěch praž­ských praporů práce je stejně dílem soustavného štvaní komunistů, kteří už po měsíce ve svých novinách mladé lidi navádějí k flákačství a vychovávají je tvrzením, že žebrota a spaní po průchodech a ve stozích je lepší, než poctivá práce“.

Socialistický list vysvětluje nezájem pražských mladých nezaměstnaných o pracovní tábor jednak povalečstvím, jednak soustavným štvaním komunistů. Vidí věc velmi prostě: pro­vésti razzii, sebrat mladé nezaměstnané, dopraviti je do pra­covních táborů. To jest opatření velmi tvrdé, opatření policejní. Mohli bychom se divit, proč právě socialistický tisk navrhuje policejní opatření proti mladým nezaměstnaným. Ale řekně­me: i v tomto návrhu jest něco dobrého. Ne však na tolik, aby stačil na řešení otázky mladých nezaměstnaných. Bylo by opravdu záhodno jednou provésti takovou razii, která by uká­zala, kam se dostali mladí, kteří se v nezaměstnanosti octli na šikmé ploše flákačství a lajdáctví. Ne však proto, abychom tyto mladé lidi nacpali do zeleného autobusu a odvezli je do tábora, ale proto, abychom tu jednou získali přesný materiál o mravní stránce nezaměstnanosti. Jest mnoho těch mladých, kteří pomalu propadají tomuto způsobu života. Jest to nový důvod, aby se s otázkou nezaměstnané mládeže jednou pořádně hnulo. V lékařství a sociální péči čím dále tím více se uplatňuje zásada: předcházet chorobě. Chorobě fysické, sociální i duševní. Nebudeme s „Telegrafem“ tvrditi, že ti, kteří z mladých se nepřihlásili v Praze do pracovního tábora, jsou flákači, lajdáci, darmošlapové. Ale nebudeme si zapírati, že toto nebezpečí tu jest. Bíká se, že nouze láme železo. Nedivme se, zlomí-li nouze a bída mladého člověka; nedivme se, že mnohý z mladých lidí ztratí cíl a cestu. Nepomůže-li se jim včas, setkáme se s tě­mito mladými, kteří se dostali z cesty, ještě jednou a — bude nás to státi více, nebo v té bezradnosti stanou se přítěží spo­lečnosti, zůstanou stálými zajatci svého flákačství, na které společnost bude dopláceti daleko více, než co by jí stála péče, která by těmto mladým lidem dala vědomí, že tu nejsou jako kůl v plotě, že se o ně někdo stará, že někdo má zájem o to, aby pracovali. To jest další důvod, abychom šli k otázce mla­dých nezaměstnaných těsněji, než dosud. Ovšem: skutečnost, že v Praze se přihlásilo jen 100 mladých lidí do pracovního tábora, nelze osvětlovat jen nářkem nad mladými. V těch pražských pasážích vidíme stíny. Jest potřebí viděti také světlé stránky. Viděl jsem na III. Dělnické olympiádě celé proudy mladých lidí. Proudy radostných, mladých lfdí. A tyto lidi vidíte i v čele proudů dětí, kluků. Našli dobrý kus svého života mezi těmito kluky, jejichž rozdováděnost ovládli tak, že z nich udělali ukázněný proud. A mezi těmito mladými lidmi jest dosti těch, kteří nevědí, kdy dostanou práci, zda za měsíc, za čtvrt roku. Nelze se tedy na mládež dívati jen černým sklem, a jestliže se tak málo mladých lidí přihlásilo do pra­covního tábora v Praze, nehledejme příčinu a vysvětlení jen u těch mladých. Položme si otázku, zda režie a propaganda celé akce byla dobrá. Snad zjistíme, že se mohlo dělat leccos jinak a lépe. *V. G.*

Dva problémy

(Hýčkání mladých a zbožnění davu)

Není pochyby, že žijeme v době extrémů jak politických, tak i mravních. Na jedné straně jsou miliony lidí organisovány v diktaturách jako státních a společenských formách, které pěstují kult silných jednotlivců a opírají se o kázeň, dobro­volnou i násilnou, zfanatisovaných mas, zejména mládeže. Na druhé straně vidíme neméně zorganisované státní a společen­ské demokracie, které se pokoušejí vychovat občany v novém názoru na svět, jenž spočívá v uznávání a provádění rovnosti všech občanů a v přiznávání všem občanům svobody a huma­nitní zásady bratrství. Poněvadž však příslušníci obou státních systémů jsou odchovanci téže kultury, prošlí týmiž zkušenost­mi válečnými a poválečnými a navzájem se stále stýkají a vy­měňují statky duševní i hmotné, je ku podivu mnoho shodných a společných ideologií mezi jednotlivými národy bez ohledu na politický režim, ve kterém právě žijí.

Jedna z těchto ideologických maxim týká se mládeže a jejího společenského i politického hodnocení. S mnohých stran

jest slyšeti — a to ve státech diktátorských i demokratické —, že dlužno mládež respektovat a učinit jí místo v ž’ / veřejném, hospodářském i kulturním. O této věci uvažoval (' •' známý autor „Vzpoury davů“, španělský filosof a politik Ortéga y Gasset, a vyslovil se o ní v jedné veřejné přednáš/' takto:

Od světové války, tedy již sedmnáct let Evropa se věnuie hýčkání mládeže, pěstujíc opravdový kult mladých, jemuž hol dují i otcové. Po patnáct let trval stupidní život, plný frivol- nosti, „cock-tailu“, nahoty v mořských lázních a nezdravých zábav. Zapomnělo se, že nad hlavami a pod nohami Evronanft je plno strašných problémů a že život je tvrdší než jindy. Do r. 1928 všichni se domnívali, že se dospělo k definitivním/ blahobytu, avšak za několik měsíců uzřeli zástupy nezaměst­naných a zoufalství i úzkosti, které vždy doprovázely vývoj lidstva. Již v Bečku pěstovali kult mladých a zaplatili" to tím že se dostali do rukou mladíka, Alkibiada. Bímané byli tvrdí k mládeži a opírali se o lidi zralé, o „patres“ a o „senátory“ a tak staly se pány světa. Omylem dnešní Evropy je, že si v ní mladí lidé myslí, že všecko jim náleží.

Je nutná náprava duševního stavu Evropanů, zejména u mládeže, která by si měla pamatovat pověstný výrok: „Princi, budoucnost neni vyhrazena nikomu!“ Muži nestačí být mladým, nýbrž musí se přičlenit k pokolení již zralému a skrze ně hledět k jádru věcí. Hospodářské a státní formy začínají se bortit, poněvadž jsou nedostatečné. Jediné, co se nebortí, jest věda, jež je stále více prozíravější a svou technikou i svými vynálezy hledí do budoucnosti. Je tedy nutno oddat se vědě a pomocí ní připravovat budoucnost.

Druhým problémem dnešního lidstva sociologické povahy jest podle José Ortega y Gasseta poměr odpovědného

jednotlivce k neodpovědnému davu. Dnes

praví španělský filosof — dav jest zbožňován a kolektivní život je zmechanisován, af už je to kolektivum sociální, národní, třídní, rasové nebo Spenglerova „kultura“. O věcech těch se mluví stejně frivolně jako zmateně.

Přes opačné tvrzení německé filosofie soudí Ortega y Gas­set, že není lidského života bez subjektu, jenž jej žije, a že tímto subjektem je skutečný život každého jednotlivce, z čehož plyne, že jednotlivec musí ospravedlniti své skutky nikoliv před zevnějším soudem, nýbrž před vlastním svědomím mravním a důsledně jest za ně odpovědný. S druhé strany život lidský je nepřenositelný a v tom smyslu lze mluviti o „samotě“ života, kterou překonává pouze sdílení se s našimi bližními a z toho pocházející přátelství, láska a jiné city lidské. Je však nanej­výše důležitá skutečnost, že se sdílení koná mezi jednotlivci odpovědnými a osobitými. Proti tomu ale stojí jiná skuteč­nost, totiž že mnoho lidí ze zvyku nebo z příkazu kolektivity nemyslí a nejedná podle svého, nýbrž podle cizího a na účet cizího, na účet společnosti čili davu, který jest neosobní, ne- individuální a co horšího, neodpovědný. Společnost je opravdu nelidská, t. j. neosobně lidská (lo humano deshumanizado), cosi mechanického a přetvořeného v hrubou přirozenost. Je to na jedné straně něco lidského, t. j. nefysického, ale na druhé straně jedná nevědomě, nezkroceně a neodpovědně jako nějaká živelná síla kosmická. A tato společnost se dnes zbožňuje, toto neodpovědné kolektivum, zmaterialisované a zmechanisované, dnes ubíjí individuum, a z toho pochází největší část bolestí, kterými dnešní lidstvo trpí.

Zde čeká evropské lidstvo hlavní práce. Jako bylo vy­tvořeno v Evropě tolik nádherných procesů technických k pod­manění hmotné přírody, tak by bylo záhodno, aby místo zbož­nění kolektiva byly vytvoření hráze, jež by dovolily podrobit elementární síly kolektivu vůli odpovědného člověka. Nehledě k ukvapeným hnutím reakce a revoluce situace Evropy je taková, že je podle Ortega y Gasseta nezbytná nová organi­sace státu a jeho sociálního poslání, což je úkolem zejména západní Evropy. Berlín, Moskva a Bím, jež jsou nejméně činné v politice a svou vertikálou nejblíže Asii, se již projevily. Je nyní — končí španělský filosof — na západní vertikále, Lon­dýnu, Paříži a Madridu, aby promluvily ...

Jak vidno, dotkl se Ortega y Gasset ve svém posledním pro­jevů dvou zásadních problémů mravněsociálních a politických, jež zajímají celou Evropu a **z** jichž řešení není vyloučen, aspoň pokud se jednoho každého týče, žádný národ.

*Vlastimil Kybal-*

Po zápisech

K předprázdninovému pracovnímu pensu mnohého novi­náře patří také úkol napsati článek o nadprodukci inteligence. Tyto články zamyslí se nad počtem dětí zapsaných do střed­ních škol, nad počtem studované inteligence, která vychází

**kÝch škol a doporučuje vřele rodičům, aby nedávali děti 1 V'\S.?<u', ale aby se jejich děti věnovaly praktickému povolání, níl ® b zajímavo zjistiti, kolik z těchto novinářů, kteří píší r -é čláiiky, řídili se radou, kterou dávají jiným. Shledali í . hnm že jich není mnoho. To už tak bývá. Vsadil bych se, články o tom, že národ má mít hodně dětí, píší buď staří ládenci nebo lidé, kteří mají nejvýše dvě děti. Situace jest laková- chce-li se někdo věnovati praktickému povolání, má ftvétak málo vyhlídek, jako kdyby se věnoval studiu. Těžko hledá místo inženýr, který právě vyšel z techniky; těžko hledá místo učitel, který právě vyšel z učitelského ústavu. Ale stačí jít před zprostředkovatelnu práce: kolik set dělníků se vystřídá a o nějaké práci není ani slechu. Dnes nenajde místo člověk studovaný; ale nenajde ho ani dělník kvalifikovaný a nenajde ho ani dělník nekvalifikovaný. Člověk, který chce podávati a přidávat! cihly na stavbě, musí míti známosti, chce-li býti na stavbu přijat, jako člověk, který po střední škole chce pracovati za 400—500 Kč měsíčně. Průpovídky a přísloví, která v celku říkají, že odvážnému štěstí přeje, že řemeslo má zlaté dno, že každý svého štěstí strůjcem atd. jsou příjemným čtením pro toho, kdo má svoji existenci. Tato přísloví mají svoji moudrost; nutno je však bráti v rámci, kdy vznikala, v dobách, kdy naši předkové nevěděli, co jest to světová, co jest to hospodářská krise, co jest to racionali­sace, co jest nadprodukce, co jest to výrobní anarchie atd. Ubylo odvážných lidí, kteří mají vůli se poprat se s životem? Jistě že jich neubylo. Amerika do nedávná byla velebena jako země, kde odvážnému štěstí přeje. Jako země, kde každý to může dotáhnoutj hodně vysoko, půjde-li s chutí do práce, půjde-li do práce s úsměvem, nebude-li se báti práce. A přece ta Amerika ztratila svůj úsměv, a strýčkové z Ameriky nám vyprávějí, že je to u nich — v USA — horší, než u nás v Evro­pě, v Čechách. Jest tu prostě ve vzduchu vis major, která dovede zhatiti nejlepší úmysly jednotlivce. Může býti velmi tvrdá hlava; ale poměry jsou tak silné, že ani tato hlava zeď neprorazí. Osud jednotlivce čím dále tím více jest spínán s pohybem sil, které jsou nad' síly jednotlivce. Jest pohodlné raditi lidem, aby svoje děti nedávali na studium, ale na prak­tická povolání. Ale také na těchto t. *zv.* praktických povo­láních leží balvan hospodářské krise, který jednotlivec nestačí odvaliti. Tím není řečeno, že by jednotlivec měl složití ruce do klína a beznadějně čekati, jak to s ním dopadne. Jest tím jenom řečeno, že nutno ně jak hnouti celým tím velkým bal­vanem. Dá-li někdo jedno dítě na studia, má naději, že dítě po studiu nenajde místo. Dá-li dítě do učení, má naději, že dítě po vyučení bude tu bez nejmenších vyhlídek na práci a chleba. Bolest není jen v nadprodukcí inteligence. Velká část této bo­**

**lesti by zmizela, kdyby byla práce pro všechny. *V. G.***

Kdybych byl Vavřincem Řehořem

**Kdybych byl Vavřincem Řehořem, představil bych si na chvilku, jak v neděli odpoledne, po týdenní práci, sedne si sedlák, aby si v klidu přečetl svůj Úst „Venkov“. A tento sedlák, čtoucí „Venkov“ narazí hned v úvodníku na tyto věty:**

**Hospodářská situace naše volá po inteUgentnější, dopředu hledící rekonstrukci.**

**Nezdravá struktura ekonomická si vyžaduje většího a hlavně lepšího plánování.**

**Jest nám třeba progresivních ekonomických myšlenek!**

**Musíme se zbaviti barbarského finančního systému, tyra- nického despotismu mamutích koncernů!**

**Sedlák, čtoucí „Venkov“, narazí na věty, kde z deseti slov sedm slov je cizích. Čte a čte a když dočte, musí začíti znovu, neboť velmi málo rozuměl tomu, co pro něj bylo ve „Venkově“ psáno. Jistě je pro sedláka tvrdým oříškem takovýto odstavec:**

**„Odmítáme přijímat! dále fatalistickou finanční filosofii, která odsuzuje ke strádání pracovitý a schopný náš lid, obývající zemi, na níž Tvůrce nezapomněl. Musíme tak činiti v době, kdy výroba zemědělská a průmyslová jest schopna smělou křivkou zvyšovati životní standard každého nezahálejícího občana. Nemůžeme proto vyznávat! dále myšlenky staré národohospodářské školy z prvé poloviny minulého století, ve kterém člověk neuměl ještě vyráběti natoUk, aby byl dostatek pro každého. Dopouštěli bychom se hospodářské sebevraždy v době ekonomické hojnosti. Odmítáme názor staré školy, tvořící z finančnictví uzavřený chrám, do kterého mají přistup jenom velekněží“.**

**Podotýkáme, že tento odstavec není nejtěžším oříškem ce­lého úvodníku. Sedlák, čtoucí v neděli svůj „Venkov“, jest zmaten, neboť musí doznat!: já tomu úvodníku nerozuměl. A**

**intelektuál z města chtěl by v takové chvíli spěchati k sedlá­kovi, aby mu řekl: nic se netrap, sedláče, že nerozumíš úvod­níku „Venkova“; jsou lidé, jsou intelektuálové, kteří mnoho cizích slov znají a všelijaké myšlenky leckde četli, ale tyto články „Venkova“ jsou pro ně „uzavřeným chrámem, do kte­rého mají přístup jenom velekněží“. Kdybych byl Vavřincem Řehořem, chtěl bych, aby agrárním novinám rozuměli i sedláci; chtěl bych, aby jim rozuměli sedláci, čtoucí v neděli, a nejen velekněží. V. *G.***

politika

*Josef Macek: .*

Poslanec odpovídá ministerskému  
předsedovi

Uveřejňujeme tento článek posl. Macka, ačkoliv jsme ne­dávno projevili souhlas s výroky ministerského předsedy, proti nimž polemisuje. Nedochází-li k debatě mezi vládou *a* poslanci ve sněmovně, nechť k ní dojde aspoň ve sloupcích časopisec­kých. Pokud věci samé se týká, myslíme, že p. poslanec Macek mluví za menšinu úctyhodných aktivních poslanců, a že málo hybná většina jich umožňuje vládě, aby se chovala tak, jak si pisatel tohoto článku stěžuje. Vláda nemůže vzít parla­mentu žádná práva, bude-li si je skutečně hájit. Soudíme jako jsme kdysi soudili v debatách o Pětce: jako Pětka, tak i nynější vláda má tolik moci, kolik jí málo hybný parlament přenechá. Naučí-li poslanci vládu, aby si jich vážila, bude si jich vážit. Nenaučí-li, nebude. Každý je sám své důstojnosti strůjcem.

N

edlouho před koncem letošního jarního zasedání — 20. VI.

— učinil ministerský předseda Malypetr v ústavně-práv- ním výboru projev o našem parlamentě, lépe řečeno o po­slancích. Poněvadž to bylo ve výboru, jehož jednání se neste- nografuje a o němž se vydávají jen zcela stručné ba kusé zprávy, nedověděla se veřejnost přesného znění projevu pre­miérova, a to, co bylo uveřejněno, bylo později zamlčeno polo- úřední opravou, takže zbyl pouze celkový dojem, že minister­ský předseda není spokojen s tím, jak naši poslanci zastávají svou funkci. Smysl jeho řeči byl asi tento: Náš parlamentarism není odbytý, ale poklesne-li vážnost parlamentu, nebude to vina demokracie nebo vlády, nýbrž poslanců a senátorů, kteří neplní řádně svých funkcí. Jako doklad svého tvrzení uvedl, že když ministr financí se při projednávání závěrky státních účtů ujal v plenu sněmovny slova, poslanci na jeho řeč ne­reagovali. A kdo pak prý bránil komukoli z nich, aby vystoupil na tribunu a pronesl své názory o všeobecné hospodářské a státně finanční situaci? Kdo pak prý tu dělal z poslanců mane­kýny, kteří zvedají jen ruku? (Touto větou prý premier od­povídal oposičnímu živnostníku Ostrému, „vraceje“ mu jeho slova. Ostrý patrně mínil „marionety“ když řekl „manekýny“. To jsou trochu jinačí loutky.)

Na řeč ministerského předsedy hned ve výboru odpověděli poslanci Patejdl a Markovič, ale co, to se veřejnost nedově­děla. — Tato příhoda věru stojí za to, abychom teď — po uzavření parlamentního zasedání —• se trochu zamyslili nad stavem našeho parlamentního života. Příhoda s výkladem mi­nistra financí je totiž zrovna typická jak pro poměry ve vládě tak v parlamentě, i pro poměr vlády k parlamentu.

Ministr financí učinil svůj výklad dne 7. června 1934 při projednávání státního závěrečného účtu za rok 1932 (!). Závěrečný účet ukazuje skutečné výsledky státního hospoda­ření za určitý rok a umožňuje parlamentu posoudit, jak vláda postupovala v rámci rozpočtu schváleného na onen rok; které předpoklady toho rozpočtu se vyplnily a které se ne­splnily; srovnání čísel z dřívějších rozpočtů a závěrečných účtů ukazuje nejen hospodářský vývoj státu, ale prozrazuje také určité praktiky vlády a byrokracie (na př., že v rozpoč-

rnraimoso

tech se s oblibou preliminuje očekávaný výnos nepřímých daní poměrně níže, ale skutečně dosažený výnos jejich pak „příjemně překvapuje“, kdežto u přímých daní tomu bývá naopak — v rozpočtu se výnos přeceňuje, výsledek však bývá nižší a j.)! Praktický účel závěrky účtů je ten, umožnit po­slancům úsudek o přiměřenosti číslic v rozpočtu příštího roku. Na př. uzávěrka státních účtů za rok 1932 byla rozdána po­slancům tuším už *iv* září 1933, aby si ji prohlédli a když za několik neděl na to dostali rozpočet na rok 1934, mohli si říci, zdali jsou číslice tohoto rozpočtu přiměřené očekávatelným příjmům a výdajům čili nic. Také každý poslanec, který k roz­počtu chce zaujmout stanovisko, musí studovat závěrečné účty a vysvětlivky k nim, jinak by mluvil naprázdno.

Člověk by tedy očekával, že závěrka účtů za rok 1932 by se měla probírat současně s rozpočtem na rok 1934, zvlášť když při projednávání rozpočtu jednotlivých ministerstev v roz­počtovém výboru je přítomen stále příslušný ministr s celým štábem úředníků, a když zde se udržel zvyk klást ministru otázky a dostávat na ně také hned odpovědi! — Každý rok sc jak z vládních tak i z oposičních stran ozývá žádost, aby zá­věrka účtů se probírala také formálně současně s rozpočtem. Ale příštího roku zas se probírá rozpočet na podzim sám o sobě, a na závěrku účtů dojde někdy ke konci jarního zase­dání příštího roku, kdy to už je věc dávno de facto vyřízená. Projednávání závěrečného účtu je v parlamentě považováno za „vatu“, a „dělá se“, když „není co dělat“.

Tak tomu bylo také letos. V poslední chvíli však napadlo jednomu členu předsednictva sněmovny, že by k této věci měl promluvit ministr financí. Ten se k tomu uvolil a za čtyřiadvacet hodin si připravil exposé. Jenže ani generální re­ferent o rozpočtu, který je také zpravodajem o závěrečném účtě, nevěděl s jistotou, když vystupoval na tribunu, zda ministr financí po něm promluví, poněvadž večer před tím mu bylo pouze řečeno, že „zítra snad také promluví ministr financí“! Mezi poslanci se roznesla zpráva, že ministr financí se snad ujme slova, teprve když se sešli ráno ve sněmovně. Při neočekávané řeči ministra financí (ke které došlo mezi čtvrt a třemi čtvrtěmi na jednu) prý bylo napočteno 53 tělesně přítomných poslanců; ale to patrně ke konci jeho řeči, neboť na začátku jejím bylo jich přítomno zřejmě víc.

A teď jak ten projev vypadal? Ministr financí četl slabým hlasem ze svých archů strojem popsaných způsobem, kterým dával najevo, že nestojí o to, aby ho někdo slyšel. Také brzy pro zahájení jeho čtení mu nebylo rozumět ani v první lavici poslanecké. Těch pár desítek poslanců totiž pochopilo, že tento obřad čtenářský lnění myšlen tragicky, a dali se mezi sebou do hovoru, který naplnil sněmovnu takovým šumem, že hlas ministrův vůbec zanikl. Nač máme v parlamentě am­pliony — to asi v tomto případě předseda nevěděl. Byl jsem přítomen, ale nevydržel jsem tuto scénu než nějakých pár minut, a pak jsem vyšel ze sněmovny. Brzy za mnou vyšel stejně rozhněvaný jiný člen rozpočtového výboru, a jistě po něm odešli ještě jiní.

•

Ministerský předseda v onom svém projevu v ústavně- právním výboru dal najevo, že očekával, že po řeči ministra financí se rozvine debata o hospodářské situaci. Tohle mu mám za zlé. Jako zkušený parlamentník ví, že má-li být řádná debata (jako se na př. pořádá o exposé ministra zahraničních věcí), musí se předem oznámit klubům, že bude ministr mlu­vit, aby se kluby poradily a určily do debaty své zástupce, eventuelně přichystaly písemná prohlášení nebo resoluce. Pak ovšem ministr při své řeči má zaručené posluchačstvo. Dále: Po řeči ministrově dlužno přerušit jednání a popřát poslancům aspoň 24 hodiny k přípravě řečí, obzvlášť když jde o řeči v plenu sněmovny, tedy o projevy veřejné. — Nic z toho se nestalo při posledním projevu ministra financí, a tak sně movna zcela překvapená projevem ministra financí k „vatě“ denního pořádku — nota bene projevem proneseným zpú sobem, jak shora byl popsán — skončila jednání o závěrečném účtě ještě téhož dne odpoledne ve 4 hodiny 21 min. dosloví m zpravodajovým a odhlasovala schválení tohoto účtu asi ve tři čtvrti na šest. Teprve druhého dne uveřejnily noviny výtah z toho, co ministr nezřetelně přečetl. Stenografický protokol s doslovným zněním ministrovy recitace byl poslancům rozdán teprve 3. července 1934. — Za těchto skutečností náš mini­sterský předseda nemůže vinit poslance, že projevili netečnost k hospodářské situaci státu tím, že se neujali slova k exposé ministra financí.

•

Ale teď krátce uvažme, jaký asi smysl a význam by měla debata o projevu ministra financí, kdyby k ní bylo došlo.

První část jeho řeči reprodukovala data o dovozu a vývozu a o státních příjmech a vydáních za letošní měsíce. Číslice tyto jsou známé z novin, poněvadž za nynějšího ministra se uveřejňují státní příjmy měsíčně a nedělá se z nich ob­chodní a politické tajemství jako dřív. To dlužno uznat a pochválit. — Druhá část jeho řeči obírá se úvahami o udržo­vání rovnováhy státního rozpočtu a o předpokladech a sou­vislostech tohoto úkolu. Tato část obsahovala známé deflační krédo nynějšího ministra a patrně také vlády, která je s ním solidární, a která zřejmě nepochopila, v čem měl být proveden obrat devalvací naší koruny. Čteme ve stenogramu:

„Abychom této rozpočtové rovnováhy ve skutečném hospo­dářství také dosáhli, musíme .jako až dosud udržovati státní vydání nejen na nejnižší úrovni, nýbrž musíme ještě dále ušilo- vatí o snížení vydání, abychom mohli odčiniti důsledky let minulých a vyrovnati to, co nám ještě letos hude scházeti.“ „ ... I návrhům úspor, které dosud nebyly provedeny, musí býti věnována největší pozornost, poněvadž nutno i pro příští rok za všech okolností setrvati na nejnižší linii státních výdajů dosažených roku letošního, zvláště když v rozpočtu na rok příští musíme po­čítat s vyšším břemenem služby státního dluhu důsledkem vyššího zadlužení státu nastalého za krise a pamatovati na jeho umořo­vání.“ Atd.

Tedy deflace jako řemen.

Tady by pravděpodobně v debatě vystoupila různost ná­zorů mezi ministrem financí a tou částí poslanců, která deflaci odsuzuje a potírá, a která sice teď dostává „teoreticky“ za pravdu, ale v praxi je bezmocná proti nerozhodnosti a bojác- nosti naší vlády. (Ta by totiž — soudíme-li z jiných projevů — už ráda přestala tu deflaci dělat, ale neví dobře jak, a bojí se to nějak zkusit.)

Ale mělo by smysl proti této části ministrova exposé znova polemisovat? Mělo by smysl vážně vyvracet jeho výklad o zvýšení státního dluhu od r. 1931 o 5.3 miliardy Kč za sou­časného snížení t. zv. „dluhu“-nedluhu „státovkového“ o 1.3 miliardy, o snížení domnělého státního „dluhu“ u Národní banky přeúčtováním bankovek na drobné peníze atd. Ne. To by bylo házení hrachu na stěnu.

Konečně zbývá třetí část řeči ministrovy, projekty do bu­doucnosti. To by vlastně mělo být hlavním předmětem starosti vlády i parlamentu. Vláda by tu měla podat návrhy a parla­ment je posoudit a buď schválit, nebo změnit anebo odmít­nout. S čím zde vláda před parlament předstupuje, ukazuje na př. odstavec o samosprávných financích. Zní doslova takto: „Pro peněžnictví bude znamenati podstatnou úlevu jistě take pomoc samosprávným svazkům, které se jejich financím ma dostati v připravovaných příslušných osnovách. Zamýšlená opatření mají umožniti samosprávným svazkům, aby mohly plniti závazky uložené jim jejich dluhovými břemeny, a není pochybnosti, že se opatření ta projeviti musí především u těch peněžních ústavů, které byly postiženy tím, že samosprávné svazky své závazky plniti nemohly.“ Podobně jasně a určitě

o státním úvěru, o zahraničním ob- ízkách vnitřní hospodářské politiky ilniční fond zrovna jen slovem uve­deny)" Zkrátka tento oddíl ministrovy řeči, který měl ředvést parlamentu konstruktivní plány vládní a v y v o 1 a t j e j i c h kritiku je naprostá mlhovina, předůležité nic, do něhož se mají poslanci strefovat, neboť „jim v tom nikdo nebrání“. Co očekával ministerský předseda od debaty o tomhle exposé ministra financí? Nu ovšem, že nic, protože je přece rozumný člověk. Ale proč tedy schválil — jak snad smíme předpokládat — aby bylo před­neseno? A konečně: Proč vytkl poslancům, že nepoužili tohoto exposé za podnět k debatě o hospodářské situaci, i když by to bývalo bylo možno zařídit, aby o tomto exposé se debata vykonala?

promluvil ministr financí rhodě a o některých ot: /....írtmnhílovv zákon a s.

Myslím, že na tuto otázku náš ministerský předseda nedá odpověď žádnému poslanci.

•

Příběh s projevem ministra financí je typickou ukázkou improvisátorství, jakým se vyznačuje činnost už ně­kolika našich vlád- Tohle improvisátorství se jakž takž snášelo v klidnějších a utěšenějších dobách, ale za této strašlivé krise je už nesnesitelné. Jsou jím otráveni občané všech vrstev — af pracují v soukromém podnikání jakéhokoli druhu jako děl­níci a úředníci nebo jako podnikatelé velcí nebo malí, ať pra­cují ve veřejné službě, v úřadech, podnicích, ve školách, af jsou věřiteli nebo dlužníky, ale především, jsou-li nezaměst­naní nebo podzaměstnaní.

Tato vláda s tímto parlamentem neřeší — a ani se o to ne­pokouší — nejdůležitější úkol doby: kříšení hospodářského života. Nakousla peněžní politiku devalvací koruny, ale stojí nečinně před velikým úkolem nové správy měny a úvěru. Ne­chává tu vše při starém, jenže to značí, že se pro stát poměry zhoršují. Stav kursu loňské půjčky práce — kolem 88 (při upisovacím kurse 100) je barometrem situace. Spatný průběh současné emise státních pokladničních poukázek nemohl ni­koho překvapit kromě vlády, která patrně čekala něco jiného.

Co k tomu všemu má říci parlament? Co má říci vládě, co by ona ještě nevěděla, a co by ji přimělo dělat jinou poli­tiku? Kdo jí to v tom parlamentě má říci? Oposice? Či snad řečníci z vládních stran? Ti ve svých klubech nepochybně „svým“ ministrům neříkají nic jiného než co shora bylo zde napsáno. Ale v plénu sněmovny — to je něco jiného!

V parlamentě našem, stejně jako v jiných parlamentech, se vyvinul zvyk, že oposice trhá a vládní řečníci chválí — vše­chno, co dělá vláda. Prof. Muir, vůdce liberální strany v Anglii, praví, že vláda nutí poslance své většiny k posluš­nému hlasování, kdežto oposice postupuje podle morové nauky (pestilent doctrine), že jest její povinností oponovat. Jenže (soudí Muir) obyčejnému člověku se příčí myšlenka, že by vláda vždycky měla pravdu (jak tvrdí většinoví poslanci) anebo zase že by vláda vždycky byla v chybě a křivdě (jak praví oposice). Proto se obyčejnému občanu parlamentní „boj“ nelíbí, nedůvěřuje žádné ze stran, že to, co tvrdí a hájí, tvrdí a hájí z plného přesvědčení.

Také náš občan chce slyšet v parlamentě poctivou řeč: chce slyšet kritiku i od vládních poslanců a chce slyšet uznání i od oposičních poslanců. Národní demokracie, jak se zdá, doplatí na svoji neslušnou a nerozumnou oposici, ale je také obava, že 1 nejedna vládní strana doplatí na svoji otrockou podporu anebo aspoň trpné snášení vládních odkladů a chyb.

Odkud má přijít náprava?

Ministerský předseda doporučuje poslancům říkat „Mea' culpa“. To je jistě zdravé pro každého. Ale toto kajicnictví se doporučuje také vládě. Vina je na všech nás v parlamentě, ale stupeň té viny je různý a řídí se podle moci, kterou kdo z nás má k nápravě.

U nás — v té demokratické mystice, v níž jsme vychováni a udržováni — žije představa o nezávislosti parlamentu na vládě, o svrchovanosti parlamentu nad vládou a podobné báje- sloví. Z toho se vyvozuje, že „kdyby parlament chtěl“, že by mohl dělat zákony, jaké by chtěli poslanci (čili jejich voliči — to se také všechno ztotožňuje). To je prostě nesmysl.

Parlament musí podporovat vládu — kterou se rozhodl utvořit nebo přijmout. Není možné, aby parlament snášel ne­činnou a špatnou vládu, a vedle ní nebo místo ní dělal po­řádnou práci. Ve státě nemohou být dvě vůle a dvojí vedení. Také náš parlament se musí rozhodnout neschopnou vládu sesazovat projevem nedůvěry, a nastolovat novou. A také naše vláda si musí zvyknout čas od času podávat určité návrhy a žádat formální projev důvěry.

S tím souvisí povinnost vlády chodit do parlamentu, hájit zde návrhy jasně a vážně předložené. Nestačí vytýkat, že poslanci nechodí do sněmovny — když tam nechodí ministři, a když projev ministrův je neočekavatelným překvapením, anebo vytýkat, že nediskutují o vládních projevech — když jsou to prázdné improvisace. Bude-li naše vláda vážně brát vládnutí, což jest její úkol a její povinnost, pak budou moci poslanci ukázat, jak chápou a plní své úkoly á své po­vinnosti.

národní hospodář

*/. Koláiík:*

NRA— Modrý orel

(Rooseveltova cesta IV.)

Z

e všech opatření, k nimž dal podnět Franklin D. Roose­velt, jemu samému zřejmě nejvíc leží na srdci rozsáhlá akce, která se nazývá zkratkou N. R. A., a jejímž symbo­lem je modrý orel. Je to výsledek porad, debat a diskusí, zahájených už v době, kdy se začala ostřeji projevovat krise. Sám píše, že už od podzimu 1930 dostával množství plánů a podnětů, pokoušejících se řešit krisi. Žádný z těch­to plánů, pokud se zdálo, že má dobrou myšlenku, nebyl zanedbán, každému byla věnována „honest study“. Tak se začala krystalisovat hlavní myšlenka: třeba umožnit průmyslu jednotlivých oborů, aby se mohl mezi sebou dohodnout o přípustných formách soutěže, poněvadž ta okolnost, že jeden podnik hleděl předběhnout konkurenty levnou a do­konalejší výrobou, vedla k nadvýrobě a ke ztrátám. Dále je třeba umožnit, aby do výrobního procesu bylo zařáděno víc nezaměstnaných, což se může stát zkrácením pracovní doby. Dohodnou-li se podnikatelé o formách soutěže, mohou snést zvýšení výrobních nákladů tím způsobené, když se nebudou musit bát, že zítra vyvstane nějaký nový podnik, který jim celou kalkulaci převrátí na ruby, poněvadž může vyrábět za jiných podmínek.

„Myslím, že je docela lidské, když podnikatelé, jako ostatní lidé, jsou sobečtí v době, kdy obchod jde dobře a kdy dosahují pěk­ných zisků. Myslím však, že je stejně lidské, když podnikatelé, jako ostatní lidé v dobách bídy, kdy se nic nedaří, jsou ochotni se podrobit nějakému novému způsobů, o němž doufají, že zas vše­chno napraví." ,

Dále bylo nutno uvažovat, jak dostat do práce tu část armády nezaměstnaných, která se nemohla ani za těchto nových podmínek hned uplatnit v obchodě nebo průmyslu. Nasnadě jsou veřejné práce. Roosevelt o tom přemýšlí a dochází fc úsudku, že to musí být veřejné práce skutečně užitečné a že musí být postaráno o zúročení a úmor peněz, které budou na ně věnovány.

17. května 1933 dostává kongres od presidenta toto po­selství:

„Dříve než toto zvláštní zasedání kongresu bude ukončeno, do- poručuii další dva kroky v našem národním úsilí o zařádění lidí do práce. Nejprve žádám, aby kongres se postaral o zákonný ná­stroj velikého kooperativního hnutí ve všem průmyslu k obnově zaměstnanosti na široké základně, ke zkrácení pracovního týdne, k výplatě slušných mezd za kratší týden a k zamezení nekale sou­těže a zhoubné nadvýroby. Zaměstnavatelé to nemohou dělat jednot­livě, ba ani v organisovaných skupinách, poněvadž taková akce zvyšuje náklady a dovoluje zhoubné podbízení sobeckým soutě­žitelům, kteří se nechtějí připojit k takové snaze veřejného zájmu. Velikou brzdou pro takové kooperativní snahy byly až dosud naše zákony proti trustům.. Tyto zákony byly správně označeny jako prostředky k nápravě velikých škod z monopolistického diktování cen. Je jistě možno je zachovat jako trvalou záruku, že staré zlo­řády tohoto druhu se nevrátí. Ale veřejnému zájmu se poslouží, když bude dovoleno za autority a vedení vlády soukromým podnikům dělat dohody a směrnice, zajišťující slušnou soutěž. Ovšem je třeba, když tak omezíme působnost zákonů proti trustům na původní účel. abychom se postarali o přísné řízení povolovací, jež by nám umožnilo zabránit případům zneužití nebo neloyální součinnosti. Taková záruka je nezbytná.

Další návrh dává vládě zmocnění, aby zahájila rozsáhlý program přímého zaměstnání. Pečlivé zkoumání mne přesvědčilo, že lze in­vestovat asi 3300 milionů dolarů v užitečných a nezbytných veřej­ných pracích a zároveň tím dostat co největší počet lidí do práce. Je třeba se postarat, aby státy, hrabství a obce podnikaly užitečné veřejné práce, při čemž však třeba co nejúčinněji bránit protekcio­nářství a nehospodárným výdajům na nezajištěné a nehospodářské proiekty. Musíme promptní a účinnou akcí vyloučit zbytečné pře­kážky, které v minulosti vedly k odkladům začátku orovádění pro­gramu veřejných prací. Dosáhneme tohoto jednoduchým a přímým řízením.

Při Drovádění tohoto programu *je* nezbytné chránit a zachovat úvěr vlády Spoiených států. To znamená, že zároveň s těmito vy­sokými nouzovými náklady musíme ooatřit dostatečný příiem k pla­cení úroků a úmoru vynaložených částek, a že tento příjem musí být přiměřený a zajištěný, ne nepřiměřený a jen očekávaný.

Pečlivé odhady vedou k tomu, že bude třeba nejméně 220 mi­lionů nových příjmů pro dluhovou službu zamýšlených vládních úvěrů. To bude nutně znamenat nějakou formu nového zdanění.

Daně, které třeba uložit, mají opatřit opětné zaměstnání našim občanům. Je třeba se postarat o jeiich zmenšení, jakmile

Al bude možno je nahraditi příjmy ze zlepšeného stavu hos­podářství,

B) bude odvolán 18. ústavní dodatek (o prohibici), o němž státy právě jednají, a až bude provedeno zrušení Volsteadova zákona. Příiem z dob před prohibici pak samočinně se obnoví a vynese tolik, aby nebvlo třeba těchto dani na obnovení zaměstnanosti.

Konečně zdůrazňuji, že všechny tyto návrhy se zakládají na vážnosti nouze, a že je proto nezbytně třeba hned začít s kampaní pro obnovu zaměstnanosti, máme-li zabránit dalším škodám, udržet zlepšení v hospodářství a dostat se k lepším časům. Proto žádám, aby se hned jednalo o těchto zákonech."

Cesta byla tedy jasně naznačena. Zatím už se také prodá­vala první vydání knížky pana Tugwella. Čtenáři, a zejména čtenáři z průmyslu, kteří čekali s největším napětím, co pro ně přinese New Deal, se z této knížky dověděli, že je třeba vyvodit důsledky z technického pokroku. Že není třeba jen technických, ale také sociálních vynálezů. Že nestačí jen stroje, že je třeba také filosofie.

Presidentovo poselství naznačovalo tu filosofii. Průmysl zásadně nemiluje filosofie, leda že by se na ní dalo vydělat. Zkoumal proto tento filosofický návrh hlavně z této stránky. Rozumí se, že bylo hodně těch, kteří nebyli spokojeni, kteří neradi slyšeli, že se má něco dělat za „autority a vedení vlá­dy“. Ale bylo také dost těch, kteří to poselství přečtli peč­livěji, a potom řekli: „Není to špatná filosofie. Chce za­bránit, aby nám vznikala soutěž, která by nás nutila pro­dávat levněji. To není špatný nápad. S tou pracovní dobou se už nějak vyrovnáme. Zatím to není špatné. Záleží na tom, co z toho ještě udělá kongres.“

Kongres udělal National Industrial Recovery Act (N T R. A.) ze dne 16. června 1933.

V úředním titulu zákona je uvedeno, že je to

zákon na podporu průmyslového zotavení,

na podporu řádné soutěže, na vybudování některých uži­tečných prací veřejných a pro jiné úkoly. Tedy program velmi obsáhlý. Evropského čtenáře zákonů překvapí článek 1., jenž slovy poněkud archaisujícími, připomínajícími dobu Benjamina Franklina, stručně vykládá důvody, jež vedly k tomuto zákonu.

„Prohlašuje se tímto, že existuje stav národní nouze, působíc dalekosáhlou nezaměstnanost a poruchu v organisací hospodářství který ztěžuje vnitřní i zahraniční obchod, ohrožuje obecné blah a podkopává životní úroveň amerického lidu. Prohlašuje se tímto že kongres us'luie o odklizení překážek volného vývoje vnitřního í zahraničního obchodu, vedoucích ke zmenšení ieho rozsahu; a že pečuje o obecné blaho úsilím o organisaci průmyslu k společ­nému postupu jednotlivých oborů, podnícením a udržením spo­lečné akce dělnictva i podniků za přiměřené záruky i dozoru vlády, vyloučením praktik nekalé soutěže, podporou co možno největšího využití dané výrobní výkonnosti průmyslu, zabráněním nepotřeb­ného omezování výroby (pokud toho není dočasně třeba), zvětšením spotřeby průmyslových a zemědělských výrobků posilou nákupní síly, zmenšením a zmírněním nezaměstnanosti, zlepšením pracov­ních podmínek a vůbec podporou průmyslu a udržením přiroze­ných zdrojů hospodářské síly."

To je úvod a zároveň jaksi stručná důvodová zpráva k první části zákona, věnované zotavení průmyslu; aby všech těchto účelů se dosáhlo, dostává president hned v dal­ším článku rozsáhlé zmocnění, aby si k tomu zjednal po­třebný úřední aparát a stanovil jeho funkce i platy, bez ohledu na platové předpisy. Může k tomu užít dobrovol­níků, spolkových zaměstnanců i zaměstnanců jednotlivých států (se svolením příslušného státu), může zřizovat nové úřady i ústřední úřad pro vedení celé akce — ale s ome­zením, že to všechno bude platit nejdéle dva roky, pokud by president sám už dříve neprohlá- sil, že stav národní nouze je u konce. Ta část, která presiden­tovi dává právo udělovat koncese, platí jen rok.

17. června, den po schválení zákona, president vydává prohlášení, v jehož úvodu praví:

„Historie bude asi připomínat National Industrial Recovery Act jako nejvýznamněiší a nejdalekosáhlejší zákon amerického kongresu. Je výrazem nejvyššího úsilí o trvalé ustálení mnoha činitelů, roz­hodných pro prospěch národa, a o zachování americké úrovně. Jeho cílem je zajištění rozumného zisku průmyslu a dostatečných mezd dělnictvu s vyloučením pirátských metod 1 a praktik, které škodily poctivému obchodu a působily bídu dělnictva."

Bylo jasné, že zákon potřeboval k provedení

zvláštního administrativního aparátu.

Hlavou celé akce bvl jmenován generál Hugh S. Johnson, osvědčený již z dob světové války. Jemu na pomoc byl zřízen zvláštní Industrial Recovery Board v čele se státním sekretářem obchodu. Dále zřízeny poradní organisace pro dělnictvo, pro průmysl a pro spotřebitele. Všechen tento aparát dohromady dostal název National Recovery Admi­nistration — NRA. Slo o akci, která musila mít živou ode­zvu v celých Státech, a proto zvolen viditelný symbol, modrý orel, kterým by se na první pohled rozeznali ti, kdo se přidali k národní akci a kdo se dosud nepřidali. V nej­větších hrůzách amerického léta se akce rozběhla, a nikdo ve Washingtoně nepamatoval tak rušné léto, jako bylo loňské.

**Není možno na tomto místě do podrobností rozebírat schválené řády soutěžní, kterých časem vzniklo několik set Lze však ukázat na některé charakteristické rysy této akce a pak na výsledky, které se dosud projevily.**

PfftonmosL/

**Diktátor?**

Zejména zákon NIRA. *to* byl, který v Evropě vzbudil j ’ .n že Roosevelt je vlastně diktátorem. Leckterá demo­kratická vláda v Evropě, když přišla s návrhem zmocňo- ^cího zákona před svůj parlament, odvolávala se také na Roosevelta, jemuž prý se kongres nezdráhal dát diktátorské moci. Zdá se> \*e t\*1 3e Fst® nedorozumění. Akci tohoto druhu, jaká bvla právě vylíčena v nejhrubších rysech, není možno provádět jen zákonem. Jaký by to musil být zákon, který by dal přesné předpisv pro každý průmysl, ať už jeho poměry jsou jakékoli, a jaká by to byla obtíž, až by pak bylo nutno tento zákon měnit a přizpůsobovat podle na­bytých zkušeností v každém jednotlivém oboru! Ve sku­tečnosti každý zákon dává vládě jistě zmocnění, poněvadž nemůže předem upravit každou podrobnost. Jde-li o zákon takového druhu, jako je NIRA., jsou zmocnění ovšem po­tom velmi rozsáhlá. Když se dělala v Československu na př. pozemková reforma, také nebylo a ani nemohlo vše­chno na puntík býti určeno v příslušných zákonech, a ve skutečnosti dostal Pozemkový úřad docela obdobná zmoc­nění, jako je tomu u aparátu, který provádí zákon NIRA. Byl proto Pozemkový úřad diktátorem? Zákon mu určil směrnice, ve kterých se mu bylo pohvbovat. Kompliko­vanost předmětu a jeho ožehavost způsobila, že volnost pohybu pro Pozemkový úřad byla velmi značná. Zrovna tak je tomu u NRA, aparátu, který provádí zákon NIRA., a který musí být především pružný.

Tak zvaný diktátor Roosevelt nikdy neměl a nikdy ne­žádal od kongresu takového zmocnění, jako má nyní na př. československá vláda. Kdvž chtěl dát podnět k nějaké akci, která vyžaduje zákona, přišel vždy před kongres s pří­slušným poselstvím, jako vždy chodili jeho předchůdci. To je podle americké ústavy presidentovo právo a také povin­nost. Kongres mohl zásadně s jeho podnětem naložit, jak uznal za dobré1— to je zase právo kongresu. Proto, že ny­nější kongres, zejména v loňském zasedání, byl celkem ochotným spolupracovníkem Rooseveltovým, proto ještě nebvl president diktátorem. Dokazovalo to jen, že kongres je si vědom toho, že veřejné mínění je za presidentem, a proto si netroufal příliš oponovat, i kdvby byl jinak zá­sadně snad chtěl. V letošním zasedání už kongres ostatně nebyl tak poddajný jako loni, jednou dokonce už také „presidenta přejel“, jak se říká, totiž usnesl se kvalifiko­vanou většinou na tom, proti čemu Roosevelt podal veto. Ale to zásadně nezkalilo poměr mezi kongresem a presi­dentem, poněvadž to jsou průvodní zievy americké demo­kracie. Tam nejde o krisi vlády, když kongres všechno ne­schválí, jak representant vlády, jímž je president, navrhl; americká ústava žádá od vlády, aby se uměla vyrovnat s tím, co kongres pokládá za vhodné. A Roosevelt dosud přesně vyhovoval tomuto požadavku ústavy. Dostal ovšem zmoc­nění — na americké poměry rozsáhlá zmocnění — ale vždy jen v oboru přesně vymezeném a do té míry, jak kongres pokládal za nutné. Nikdv se mu ani nesnilo o nějakém obec­ném zmocnění, podle něhož by prakticky mohl dělat téměř vše, a podle něhož by kongres teprve dodatečně, když už se někdy nedá mnoho dělat, mohl se vyjádřit o tom, co president udělal. To je velmi zásadní rozdíl mezi tím, k čemu je zmocněn Roosevelt a k čemu je zmocněna na příklad československá vláda.

**Mnoho ovšem záleží také na tom, jak se zmocnění pro­vádí. I tu je podstatný rozdíl mezi zmocněním a zmocně­ním. André Maurois byl loni při projednávání soutěžního řádu pro bavlnářský průmysl. Z jeho líčení v „Chantiers Américains“ vidíme, že tyto proslulé Rooseveltovy „kódy“ se projednávaly takřka na ulici, div že se ještě průběh**

schůze nevysílal rozhlasem. Byli při tom průmyslníci, děl­níci, obchodníci, spotřebitelé; generál Johnson kladl otázky, tázaní odpovídali a houf novinářů sledoval do podrobností otázky i odpovědi tak, že druhý den si celá Amerika mohla přečíst, co říkali průmyslníci, co dělníci atd. To je také jedno vysvětlení toho obrovského zájmu, s nímž značná část Ameriky sledovala akci svého presidenta. Celá Ame­rika může být informována o každé, sebe menší podrob­nosti, o každé fázi vývoje (o takový soutěžní řád se vy­jednává třeba několik dní) a nedoví se o tom, „až je to hotové“, jak zní oblíbená zásada v evropských „vyspě­lých“ demokraciích. Je přirozené, že ti průmyslníci, dělníci i spotřebitelé mluví na takové schůzi se zřetelem na to. že jejich projev ie veřejný. Tato kontrola veřejného mínění je v Americe důležitým spolupracovníkem, s nímž se počítá, a jehož účast je podstatnou složkou podobných jednání. Jen mimochodem poznamenáváme, že na př. v Československu se podle zmocňovacího zákona upravovalo hospodaření s mlékem, tedy věc, na které má veřejnost jistě značný zá­jem. Zde ovšem nebylo nic takového, aby se svolali zástupci mlékáren, zemědělců a spotřebitelů a aby za vedení úřadu a účasti zástupců tisku si řekli, jak si to představují. Zde se dalo s tajností, pokud možná největší, dohromady vládní na­řízení o mléčném hospodářství, a veřejnost se o tom dověděla, kdvž už vyšlo ve Sbírce zákonů a nařízení. To tedy je také podstatný rozdíl, jak se provádí Rooseveltovo zmocnění a jak se provádějí zmocnění jiná.

Pozornost i. mimo Ameriku vzbudilo zejména jednání o soutěžní řád automobilový pro

odpor Fordů v.

Odpor souvisel v podstatě s otázkou, může-li soutěžní řád připustit pokračování v zaměstnanecké politice, která se v Americe stručně nazývá „open shop“. Nesnáze tohoto druhu se ovšem objevily i u jinvch průmyslových oborů. Je to otázka, která může mít případně podstatný vliv na další vývoj politických poměrů v Unii.

Politika „open shop“ znamená, že podnikatel se nestará o to, jsou-li jeho dělníci, nebo ti, kdo se jimi chtějí stát, organisovaní a kde jsou orsanisováni. Jeho podnik (shop) je zásadně otevřen pro každého dělníka, -který má potřeb­nou kvalifikaci. Největší dělnická organisace, ústředna od­borových svazů, American Federation of Labor, ovšem tvrdí, že to v praksi znamená, že takový podnik dává přednost ne- organisovaným dělníkům, a to z pochopitelného důvodu. Neorganisovaný dělník není při jednání o mzdy a iiné pra­covní podmínky pro podnikatele partnerem tak silným, jako jsou dělníci organisovaní, za které se staví jejich odborová organisace. Ta případně s podnikatelem přímo vyjednává za jeho dělnictvo, její sekretářský aparát, na kterémkoli pod­niku nezávislý, má při jednání docela jiné možnosti, než ne- organisovaní dělníci. Ani organisace závodní, to jest spolek zaměstnanců stejného závodu, není pro podnikatele tak ob­tížná, jako organisace zvenčí; závodnímu spolku dá občas nějaký příspěvek na jeho účely, přijde se podívat na jeho slavnost — při případném jednání o dělnických věcech už pak má vůči takovému spolku daleko snadnější posici. To vše je dostatečně známo z Evropy, a nejvyspělejší organi­sace, opřené o silné politické strany, znalo zejména Němec­ko do té doby, než se tam ujal vlády nynější režim. Odbo­rová organisace, kterou podporovala strana sociálně demo­kratická nebo Zentrum, bvla ovšem jednotka, s kterou každý německý podnik musil počítat. V Americe není této politické podpory a stanovisko většiny podniků pro „open shop“ pů­sobilo, že organisační pokroky American Federation of La­bor, třebaže v Evropě by to byla Organisace vynikající, ne­znamenaly dosud, vzhledem k rozloze Spojených států nijak

**mnoho. Republikáni přirozeně takových organisaci nepod­porují, ale ani demokratická strana nemá k nim jednotného a vyhraněného stanoviska. Příznačné v tomto směru je po­zorování, které zaznamenal letos v březnu v „New States­man“ John Strachey. Líčí zkušenosti se soustavou podpor nezaměstnaných v Yorku ve státě Pennsylvania, kde jakýsi dobrovolný komisař sbírá podpory ve formě potravin a ne­zaměstnaní si k němu chodí. Strachey se setkal s mladým demokratem, právě zvoleným do zákonodárného sboru z to­hoto města, které jinak volívalo republikánsky, a tázal se ho, je-li spokojen s tímto systémem podpory nezaměstnaných. Tázaný zákonodárce odpověděl, že není. A na otázku, proč není spokojen, odpověděl dále: „Nezaměstnaní se tak do­stanou příliš dohromady. Bydlí na různých stranách města a kdyby je tam nechali, nikdy by se nemohli v takovém počtu sejít. Když však se vyzvou, aby si chodili pro potra­viny na jedno místo, začnou spolu mluvit, a to je nebez-**

V *v* ***tt***

**pecne.**

**Stejné stanovisko převládalo dosud v Americe k jakému­koli pokusu o širší dělnickou organisaci, jejíž působnost by se týkala celé Unie. Tím se vysvětluje malá popularita Ameri­can Federation of Labor a malá odezva socialistických ideí vůbec. Zákonem NIRA. a jednáním o úpravu soutěžních řádů se situace poněkud změnila. NIRA. připouští, ba vlast­ně podporuje kolektivní pracovní smlouvy, ale při tom cel­kem stojí na stanovisku „open shop“, ovšem ne tak, jak se dosud praktikovalo. Podle zásad NIRA. nemá být rozdílu mezi organisovanými a neorganisovanými i v praksi, a ni­komu nemá škodit, že je v organisaci, zasahující i mimo zá­vod. To ovšem ještě neznamenalo zavržení závodních spolků, jak o to usilovala American Federation of Labor. Ta však nyní rozvinula mohutnou agitaci mezi americkým dělnictvem jednak pro získávání nových členů, jednak pro uplatnění zá­sady „dosed shop“ v soutěžních řádech. Podnikatelé ovšem odpověděli bojem se své strany, a tak už v létě na mnoha stranách propukly dosti významné stávky, ač administrace NRA. se snažila ze všech sil, aby tomu zabránila aspoň po dobu, kdy se bude o soutěžní řády jednat a kdy bude celá akce v proudu. Mínění ve vládě byla rozdělena, ale nakonec nezbylo, než ve smyslu zákona NIRA. zaujmout posici ne­utrální. Generál Johnson prohlásil, že v zákoně se nemluví ani o „open shop“, ani o „dosed shop“, a že není možno násilně jednu nebo druhou zásadu do zákona vkládat. ,**

**Nicméně agitace American Federation of Labor měla úspěch aspoň po stránce organisační. Na výročním sjezdu delegátů loni v říjnu bylo už možno oznámit, že počet člen­stva činí asi 4 miliony, donedávna byl necelé 3 miliony. Cílem je dosáhnout časem 25 milionů členů, což ovšem ještě může být daleko, ale pro budoucnost to nelze vylučo­vat. Ke sporům o zásadu „open shop“ nebo „dosed shop“ přibyly časem stížnosti, že mzdy jsou příliš nízké vzhledem na vzestup cen, způsobený jednak měnovou politikou, jednak samotným prováděním akce NRA. Z toho vznikly nové spory, nové stávky, administrace NRA. kolísala a přidávala se jednou na tu, po druhé na onu stranu. Otevřené stano­visko ve prospěch požadavků organisovaného dělnictva ovšem zaujmout vždy nemohla už z ohledů politických. Neboť není pochyby, že to by nebylo vhod celé demokratické straně; ,co by na příklad řekl onen zákonodárce z Pennsylvanie? Ale** i **zde jde vývoj dopředu.**

**. Nedávné**

**stávkové hnutí**

**ukázalo, že NRA. ani letos ještě nemohla uspokojivě roz­řešit všechny tyto nesnáze. Ozvala se už z dělnických pro­jevů i velmi ostrá slova oposiční, která mluvila o ztrátě dů­věry dělnictva v New Deal. Ale nejen dělnictvo. Kritika s mnoha stran zacílila na dosavadní výsledky NRA. a na­mnoze s břitkou ironií zjistila, že NRA. má také svého , fOr gotten man“, a to že je — spotřebitel. Průmyslníci mají vy loučenu nekalou soutěž, která s hlediska spotřebitelů někdy může být velmi „kalá“ a potřebná, poněvadž zabraňuje udržování cen na neodůvodněně vysoké úrovni. Dělníci mají kratší pracovní dobu, která znamenala možnost zařádění jis­tého počtu nezaměstnaných do výrobního procesu, a vedle toho aspoň zásadně mají dostatečné mzdy. Ale co z toho má spotřebitel? Zatím jen vyšší ceny, poněvadž ideálem jsou vůbec vyšší ceny. To je však jen za jistých podmínek také ideálem spotřebitelů.**

**Dělnická organisace však nesdílí tohoto spotřebitelského hlediska a zatím neoplývala nějakou zvláštní spokojeností, jak výmluvně dokazují letošní obtíže stávkové, které byly skoro horší, než byly loňské. Příznačné v tom směru je, co bylo uvedeno ve výroční zprávě American Federation of Labor za rok 1933:**

„Pokud jde o mzdy, nastalo nesporné zlepšení vlivem kódů u sku­pin s nejnižší mzdou; avšak dělníci se mzdou průměrnou nebo nad­průměrnou byli donuceni k nižšímu standardu. Průměrné hodinové mzdy stouply asi o 5 a půl centu, ale v mnoha případech to ne­stačí na vyrovnání účinku zkrácení počtu pracovních hodin a nikde to nestačí na vyrovnání vzestupu cen. Dělnický důchod v našich 16 nejdůležitějších výrobních a prodejních oborech činil průměrně 20.53 dolaru v listopadu 1932 a průměrně 20.56 dolaru v listopadu 1933. Zatím však ceny všech potravin stouply o 7 procent a ceny látek a podobných potřeb o 21 procent, takže kupní síla dělníků je ve skutečnosti podstatně nižší. Miliony těch, kteří dostali práci v tomto roce, jsou na tom lépe, ale ti, kdo měli práci za lepší než minimální mzdu, jsou na tom hůře. Nelze zapomínat, že v listopadu bylo ještě 10,702.000 dělníků bez zaměstnání v prů­myslu, a že částka, věnovaná na veřejné práce v Civil Works Ad­ministration bude vyčerpána 15. února. Hospodářský ruch je stále o 30 procent pod normálem a výhled do budoucnosti je zastiňován nebezpečím, které by mohlo zničit všechen dosavadní pokrok — inflací.“

**A je tedy spokojen aspoň průmysl? Ani ten ne docela. Některý se nesmířil se sociálními zásadami kódů, některý pak nemůže se dost volně pohybovat pod novými zásadami soutěže. Silné podniky se mohly celkem snáze přizpůsobit než slabé, které před kódy byly na samých hranicích renta­bility, udržované jen placením žebráckých mezd. Je-li třeba vyřadit takové podniky z výrobního procesu, je to zásadně věc dobrá s hlediska hospodářského celku. Ale co budou dělat jejich zaměstnanci? Tak NRA. na jedné straně se sna­ží zvýšit počet zaměstnanců, a na druhé straně nepřímo roz­množuje nezaměstnané. Totéž dělá do jisté míry A. A. A., neboť poctivé omezení osevné plochý znamená, že bude menší potřeba zemědělských dělníků.**

**V novoročním poselství president mluvil o tom, že nové zásady hospodářského života v Unii nemohou být jen do­časné a že se musí stát trvalým ziskem. Narážel tu asi na časovou omezenost zákona NIRA., který platí jen do června 1935. Může být ovšem prodloužen, ale o tom je za­tím, po letošních jarních nesnázích NRA., těžko ještě mlu- yit. Vše je ještě příliš ve varu a ve vývoji; administrace NRA. se snaží zmirňovat největší potíže a vyrovnávat roz­pory, jak je to jen možné. Ustálení měnové politiky má jí při tom zřejmě být oporou. V nejposlednější době pak se jasně i s podporou kongresu projevila snaha, vyhovět do jisté míry aspoň organisačním požadavkům American Fe­deration of Labor. Potvrzuje se zpráva, že v posledních dnech přijal kongres po jisté revisi návrh senátora Wag- nera o zákonné úpravě zastupování dělnictva při jednání s podnikateli; to může znamenat jistý úspěch American Federation of Labor. Neboť podle tohoto návrhu zákona by dělnictvo tajným hlasováním rozhodovalo o tom, kdo má jeho zájmy zastupovat, a podnik by se musil tomu podrobit, i kdyby tímto zástupcem byla odborová organisace, patřící**

**|< American Federation of Labor. To by byl dosti proni­kavý průlom do politiky „open shop“. Třeba ovšem vyčkat, jak vypadá samotný zákon. Ale tendence vývoje k tomu zřejmé už směřovala.**

filosofie a psychologie

*Kar el Čapek:*

**Zklamal nás rozum?**

ohle je také jedno motto přítomné kulturní krise: že prý nás zklamal rozum. Neposkytl nám odpovědi na všechny naše mučivé otázky; nedal nám spočinout v jis­totě víry a nespasil naši duši; nevede nás k jasnému a konečnému cíli, neokřídlí nás slepou a vášnivou od­vahou, i budiž zavržen a nahrazen něčím jiným. Veď nás instinkt, vůle nebo víra: jen když budeme vedeni, jen když nebudeme váhat v nejistotách, jen když tady bude nějaká imperativní síla, která nám vykáže cestu.

Už bylo řečeno, že dnešní stav světa můžeme defi­novat jako krisi neetickou. Přeložte si to zklamání i tu potřebu něčeho imperativního do řeči politické, a bude to znít asi takto: Jsme zklamáni stavem, ve kterém se na nás žádalo, abychom podle své rozumové vyspělosti spolurozhodovali o věcech a zákonech a nesli za ně svůj díl odpovědnosti; nechať nás vede něco nebo někdo, kdo nám bude prostě přikazovat, co činit a za čím jít; my už nechceme myslet, nýbrž být vedeni. Jak vidíte, tato formulace je po čertech aktuální a není položena jenom na papíře.

Zklamal nás rozum opravdu? Kdyby nám někdo řekl, že ho zklamalo kladivo, jelikož jím nemohl požnout obilí nebo spravit díru v kalhotech, soudili bychom, že to zklatnání je zbytečné a že kladivo není na to, aby se jím spravovaly kalhoty. Stěžujeme-li si, že nám, dejme tomu, přírodovědné poznání nedalo odpovědi na všechny naše mučivé otázky, měli bychom se dříve zeptat, je-li opravdu na to, aby to činilo. Ale držme se ještě toho kladiva. Kladivo zklamalo, ale nezklamal technický a vynalézavý duch, který je stvořil; neboť udělal také jehlu a srp a hojnost jiných nástrojů, a stvoří ještě jiné, bude-li jich třeba k zvláštním a nebývalým úkolům a dá-li si s tím náležitou práci. Sebe větší pokrok ve fysi- kální chemii nám nepomůže rozřešit, dejme tomu', naše sociální otázky; ale není hloupě malomyslné se nad tím zachmuřit a prohlásit, že zklamala věda a selhal rozum?

Sekněme to tak: celý vtip rozumu je právě v tom, že ustavičně zklamává, že pořád naráží na své hranice, na nové otázky a nejistoty, na věci neobsazené v dosa­vadním poznání; čili že pořád musí hloubat a vynalézat a hledat nová a další řešení. Kdyby přestal zklamávat, byl by v koncích; kdyby nás obšťastnil dostatečnými jistotami a všemi žádoucími odpověďmi, mohl by jít na zasloužený odpočinek, nemaje dál, co by dělal. Rozum je, abych tak řekl, od přírody vrták; musí vzít kus pa­píru a počítat, aby mohl postavit železnou konstrukci, kdežto pavouk konstruuje svou síť s pudovou jistotou. Jenže pavouk konstruuje po miliony let pořád tutéž síť, zatím co lidský rozum staví pořád jiné sítě podle úkolů ustavičně nových. Rozum musí rozkrájet housenku na kousky, aby našel její nervová ganglia; taková ku­tilka na ně trefí s geniální přesností pudu, ochromí housenku a uloží do ní své potomstvo. Ovšem není-li housenek, je kutilka se svým celým pudem i se svým potomstvem v koncích, neboť zná jenom jednu cestu; kdežto rozum, věčný hudlař, by začal namáhavě a trpě­livě hledat nějakou jinou možnost, a jak jej známe, také by ji po sterých marných pokusech našel — pro sebe i své potomstvo. Instinkt je jistota v jednostrannosti; rozum je váhání mezi alternativami a zkoušení nových možností. Nebudeme na něm žádat slepou jistotu; ale také mu můžeme důvěřovat, že nás nezavede do slepých uliček.

•

Zklamání z rozumu může tedy znamenat dvoje: Buď nás zklamává tím, že si ještě neví s něčím rady a nedává nám nástroje, kterými bychom ovládli danou situaci. Zklame nás lékařství, nemůže-li pomoci našemu dítěti; ale přes to obyčejně neprohlásíme: Tak dost, véda lékařská tímto dohrála a budiž nahrazena čáry a zaříkáváním; od nynějška chceme býti léčeni jenom zázraky. Nejsme tak ukvapeni, jde-li o naše zdraví; ale beze všech okolků takto reagujeme, jde-li o naši filo­sofii a o naše světové nebo politické názory. Rozum nám neaportoval hotové a dostatečné řešení, tož sem s ně­jakou vírou, sem s čarovným proutkem, sem s jakou­koliv absolutní jistotou! Kdybychom však chvilinku po­čkali, slyšeli bychom bručet rozum před nerozřešeným úkolem: Músím to zkusit znovu, a dá to ještě za trá­penou práci; tak co, člověče, dáme se do toho?

Nebo nás rozum zklamává, abych tak řekl, svou vlastní podstatou: ne tím, co neví a neovládl, ale tím, jaký je; chtěli bychom něco radikálnějšího a nepochyb­nějšího, co by nám vykázalo jen tuto a žádnou jinou cestu, jen tuto definitivní pravdu; něco, co by nás pře­svědčilo, že teď víme vše potřebné a nemusíme myslet dál. Pochybuju, že tohle je to pravé a plodné zkla­mání. Vytýkat rozumu, že se nerovná víře, je jako vy­týkat stolu, že nenahradí postel, a z toho důvodu jej vystěhovat z kvartýru. Být zklamán rozumem proto, že se zdráhá být něčím jiným než rozumem, je počínání poněkud výstřední. Pokud přijímáme rozum, přijímáme ijeho meze anejistoty ijeho věčnou nedokončenost,neboť to právě jsou podněty jeho života a důvody jeho bytí. Nebylo by nám třeba rozumu, kdybychom nenaráželi na překážky a nenacházeli otázek, na které není dosud odpovědi. Rozum, tvořivý rozum, přece není v tom, co už je poznáno, nýbrž v tom ustavičném hledání a zkou­šení. „Být zklamán rozumem“, to vlastně znamená ja­kousi únavu: už se dál nepokoušet; nebude překážek a hranic, když na ně nebudeme narážet. A tu přistupuje duch pokušitel a šeptá: Není jich, neboť jsi je popřel; je jen to, co si přeješ, a to druhé je neplatné; nejsi už omezen ničím, ani skutečností.

Domnívám se, že jedna z příčin, proč nás omrzel roz­um, je ještě jiné zklamání: že už nemůžeme obsáhnout celé pole a ovládnout všechny prostředky jeho činnosti, V osmnáctém, v devatenáctém století bylo snazší věřit v lidský rozum, protože vzdělaný člověk mohl ještě ob­hlédnout jeho celé pracoviště. Dnes i ten nejučenější ovládá leda více měně úzký a specialisovaný úsek inte­lektuální práce. Přes všechny své meze nám poznání skutečnosti přerostlo přes hlavu téměř do nekonečna; jelikož nemůžeme znát než drobty nebo úseky, počínáme si říkat, že se bez toho vědění obejdeme. Do jisté míry lze říci, že důvěra v rozum byla otřesena jeho strašlivě výkonnou specialisací. Žijeme v nadprodukcí poznatků,kterou už nemůžeme zkonsumovat. Je dost charakte­ristické, že se „zklamání z rozumu“ dostavilo v době, kdy se vědecká práce rozrostla do nebývalé mnohostran­nosti a přesnosti. Nechrne stranou otázku, jak dalece je tím zklamáním vinna škola, čím vyšší, tím hůř, čím specialisovanější, tím méně schopná být oficinou vzdě­lanosti. Mohli bychom se ptát, není-li tu spoluvinna i sa­ma věda, která už téměř ztrácí odvahu shrnout své po­znatky v jakýs takýs ovládnutelný celek. Jako se uká­zalo, že lidé trpí nouzí při nadprodukci zboží, trpíme intelektuální prázdnotou při nejvydatnější výrobě po­znatků. Pociťuje-li někdo, že je „zklamán rozumem“, mohli bychom se ho skepticky zeptat, zná-li jej dost důkladně, aby jím mohl být zklamán.

Jenže rozum, to není ta nesmírná hromada poznatků a vědění; dokonce není ani nástrojem nebo orgánem na dělání poznatků. Tož pravda, říkáme, že „poznáváme rozumem“, tak jako krájíme nožem nebo putujeme no­hama; to v nás vyvolává představu, že případně mů­žeme poznávat něčím jiným, řekněme citem, instinktem, vnuknutím nebo nevím čím ještě. Navrhuju, abychom se svými pojmy a názvy zacházeli pokud možno slušně; pokud nám to dovolí naše bujnost, neříkejme cihle peřina a peřině ostří nože; pročež říkejme citovému poznání raději citový prožitek a instinktivnímu poznání pudová reakce nebo tak nějak, a název „poznání“ vyhraďme počestně tomu, co jsme s větším nebo menším úsilím učinili čímsi ověřitelným, srozumitelným a vyjádřitel­ným. To úsilí, které z daných zkušeností a faktů dělá poznatky, se od pradávna jmenuje rozum; „máme roz­um“, dokud poznáváme; rozum není nic jiného než ta poznávací činnost, to vědomé a metodické zaměření na poznatky. Zkušenost i čirá logika, invence i kontrola, tvořivá fantasie i kritičnost, to všecko „jest rozum“, pokud je to zamířeno na poznání; a kdybychom něco poznali, pro mne a za mne, čichem, citem nebo zjevením ve snách, bylo by to buď skutečné, to jest rozumné a dokázatelné poznání — nebo žádné. „Být zklamán roz­umem“, to znamená být zklamán poznáním, být zklamán tím, co vím o skutečnosti; to tedy je útěk od reality, jak stojí v knize psáno.

•

A to prý ne. Nechceme-li rozum, je to prý proto, že chceme vůli a čin. Nejsme tu proto, abychom o věcech hloubali, ale abychom chtěli něco velikého a bojovali za to.

Tož dobrá, shodněme se na tom. Tím jsme ovšem zase tam, kde jsme byli s hodnocením. Chceme něco, děláme něco, bojujeme za něco nebo proti něčemu; nic plátno, to „něco“ nám je a vždycky bude presentováno nějakým naším poznáním. S hlediska osobního hrdin­ství byl Don Quijotův zápas s obry prvotřídním heroic­kým výkonem; ale pokud nám poněkud záleží na sku­tečnosti, musíme uznat, ze to byl jenom zápas s větrnými mlýny. Přemáhat fakta špatně pochopená, to ve většině případů znamená přemáhat je špatně. Chceme-li oprav­du jednat, máme co dělat se skutečností, od čehož nám nepomůže žádný voluntaristický bůh. Není žádný proti­klad mezi jednáním a poznáním, nýbrž mezi jednáním slepým a jednáním vědomým, mezi slepou odvahou a odvahou, která ví, do čeho jde. A tak dále; mohl bych dlouho kázat o této vděčné látce, ale napadá mne otáz­ka: kde se vlastně vzala a z jakých zkušeností vznikla ta oblíbená antithese skeptického Rozumu a činorodé Vůle? Proč se nám zdá, že rozum jaksi ochromuje naši

vůli a tlumí naše nadšení? Není pochyby, ve svém náru­živém chtění, ve svých zápasech a činech shledáme pří­liš často: ono to vlastně nestálo za to; nebo ono se nám to nepovedlo, zmýlili jsme se, nepočítali jsme s následky a souvislostmi a tak dále. Toto zklamání se jmenuje zkušenost neboli rozum. A proto nedůvěřujeme rozumu neboť má tu nevítanou vlastnost, že nás přistihuje pří našich nezdarech nebo kompromituje naše cíle. Proto se ho bojíme. Zklamání z rozumu je vlastně strach z roz­umu, který by nás dříve nebo později konfrontoval se skutečností. Rozum nás zklamává, to jest dává nám okoušet bolest zklamání, ať už tím, že anticipuje naše prohry, nebo tím, že je nakonec poctivě a neúprosně konstatuje. Proto se mu vyhýbáme jako životní nepří­jemnosti a pokoušíme se jednat tak říkajíc za jeho zády. Chováme se jako dlužník, který má pocit, že unik­ne svým závazkům, když neotevře účty. Odvrat od rozumu není nic jiného než útěk a únik. Je povahovým rysem dob dekadentních, jejichž odvaha žít je pod­lomena.

literatura a umění

*Alexander Matuška:*

Portréty slovenských spisovatelův[[39]](#footnote-40))  
i.

HFadisko.

ežný názor u nás je, že sa naša povojnová literatura utešene rozvíja. Tí, ktorí *by* si priali, aby sa nehodnotilo á la: „radost’ čítat’“, „jedna báseň krajšia, než druhá“, sú okřiko­vaní. Skeptikom a 1’uďom neuctivým sa do nedávná len na­dávalo a hrozilo — počkaj, veď ty pojdeš popřed nás! Pre svoje konkrétné slabosti si však Fudstvo začalo vynachádzaf také vzdělané abstraktně vysvětlivky, že to preniklo i k nám. Drúk přestává byť jediným argumentom proti rózným tým nepodarencom, ktorí sa nechovajú s patřičnou erárnou úctou k patriatchálnym statkom, ale pekne vzdělaně sa im dává na vedomie, ako sa vlastně věci majú. My sme — my, povedal ktosi nedávno v „Eláne“; kdežto európska úroveň neni už — európska úroveň, je to len úroveň takzvaná, čili, niečo je absolútne a niečo zas, takrečeno, relativné. Sú vraj najma v mladom slovenskom pokolení osóbky, na ktoré pisatel nechce žatým ukazovat’ prstom, aby sa tie prosté duše, ktoré „Elán“ ešte čítajú, nerozčulily velice vel’mi — osóbky, ktoré ohřňajú povýšené nos (prečo nie radšej: zapchávajú nos?) nad slovenskou literatúrou. „Kritizovat’ je 1’ahko,“ „vysukař rukávy“ je už ťažšie. Poznaň, vo februári 1934. Hakenkrajc- lerského ducha článok si ocitoval i (vlastně len) — P o- lednílistatouž niečo znamená, zvláště keď je to v po- slednej době jediná duchovná strava slovenských naciona- listov, nielen na poludnie, ale i ráno a večer.

Pre toho, kto sa u nás chce dobrat’ nějakých hodnot, musí platit? nezvratné jedno kritérion; je v tom, že musí hFadaf hodnotu tam, kde obecne neni hFadaná; ak spozoruje, že nad niečím jásá consensus omnium, musí ho s drtivou istotou chytiř presvedčenie, že je v oblasti, kde dobrá vóFa, snaha, idealizmus nahradily zase, vo vačŠom měřítku však, než ob­vykle, všetko ostatně — v tomto ostatnom sú i věci tak dóle- žité ako je na pr. talent. Niečo povojnová literatura priniesla: tí však, ktorí sa najviac rozplývajú, zakládajú svoje plesné olesanie na tých spisovatelích, ktorí nepriniesli nič nového, ktorí len z v e 1’ a ď u j ú; na epigonoch; na tých, ktorí ideove a tvárné nezhřešili. Toto je totiž spisovatelský a básnický priemer na Slovensku i dnes; je to tak aj inde, ale inde sú tak slušní, že nevydávajú priemer za vrchol. Neni v celku mladej literatúry, je len literatúra omladená, ktorá vstu­povala do života s heslom ani trochu křesťanským, s heslom: ne meč, ale mír. Vel’a práce, mnoho vysúkaných rukávov, ale málo činov. A čo je horšie: prevratom sa dostala na svět literatúra, ktorú si dovolíme nazvat’ bratislavskou. To je to umenie, ktoré sme my Slováci už dávno potřebovali; ktoré neberie zo života a nedává životu, ale ornamentizuje si to jedna radost’; ktoré hrdo nosí svoje drahé „já“ nastoknutné na prapore umenia sorty bezmála pechorivej; ktoré sa topí v kudrlinkách a odkukaných postojoch; ktoré si p á v n e chodí po břehu valného Dunaja a nechává sa obdivovat’ po kaviarňach.

Bolo a je.

Naša stará literatúra vytvořila niekol’ko šablon a schémat a mladá ich s vePkou láskou přejala. Historičnosť dnešnej slo­venskej literatúry neni len v tom, že sme boli oblažení novými Svatoplukmi, Cákmi, Jánošíkmi a nadto Cachtickými paniami a podobnými Móricmi; je i v šablonovitosti. Staršia slovenská literatúra mala jeden spoločný rys s dětskou literatúrou a po­hádkami: znala len dvojakých 1’udí: absolutné dobrých a abso­lutné zlých. Prim tu hrál — ako ostatně všade — V a j a n- s k ý. Tí jeho manželia, ktorí nosia svojim polovičkám ešte po 15ročnom manželstve cukríky! Tí jeho oplani, ktorých be- sovosť je v tom, že pijú víno z krhly a ležia najradšej a najča- stejšie pod stolom! Táto typická neumeleckosť přešla dnes v plnej slávě nielen do veličin uznávaných, ale i do spiso- vatePov Pavých. Iný příklad klišé: dědina. Dědina bola našim spisovatePom dobrá len k tomu, aby sme sa dozvěděli, ako Jano ťahá Duroví zub kováčskymi klešťami vprostřed izby a ako ho pri tejto procedúre povodí po záhumní; na to, aby sa „líčilo“, ako si strýko zapéká fajku a vyprávajúc o roku meruósmom, patriarchálně odcrkuje. Nepodával sa celý život, ale len výseky z něho, pri čom i z týchto výsekov sa vy- beralo to idylickejšie. Táralo sa neustále o 1’ude, o jeho zdra- vom jadre, ale pri tom si spisovatelia nevedeli odpustit’, aby sa naň nedívali ako na siedmy div světa. Spisovatelia tu hráli úlohu, málo čestnú: úlohu dvorskej zemanskej čeřade. Pozrite, Vaša Zemanská Jasnosť, vraveli, na tento náš Pud a obveselí sa srdce vaše, přetažené pijatykou. Národ týmto spisovatePom nezačínal u 1’udu, začínal tam, kde bola dcera na výdaj a 200 jutár k tomu. Ruská literatúra bola zčiastky preto tak vePká, lebo mala před sebou hromadu typov; u nás bolo typov tiež plno a vyšli z toho panáci v krojoch, alebo smiešne figúrky. Hlavně je, aby spisovatel’ nezabudol, že on je ktosi iný, než ten 1’ud, ako i na to, že nevidel nikdy sedliaka v glacé ruka­vičkách a podPa toho sa k němu i choval.

Nikde sa nepopáchalo toPko podvodov v mene umenia ako u nás; a keby sa pre podvody v umění mali 1’udia zatvárať, boli by sme tam zastúpení počtom úctyhodným. Vzala sa ně­jaká idea a obliekala sa do hávu poezie — niečo, čo vydává svědectvo chudoby právě tak našej umeleckosti ako našej mysIitePskosti. Sme niečo m e d z i uměním a filozofiou; aby sme niečo vóbec mohli povedať, musíme si pliesť, vědomě pliesť jedno s druhým. Málo fantazíjnych prvkov volá po úva­hách; fakt, že máme málo myšlienok, núti k tomu, aby sme ich takzvaným uměním rozrieďovali. Iný podvod: v mene idealizmu. Tí, ktorí věděli a ktorí vedia, že je to s nimi a s ich talentom blede, nezabudli a nezabúdajú priklincovávať idea- lizmus ako prius tvorby. Prekypujú a překypovali dobrou vóPou — neni pěkné snažiť sa a byť zápalistý? A neni snaha hned\* i hodnotou? Ono k Hamletovi a Faustovi bolo vypo­třebované príšerne málo idealizmu, zato vel’a génia, ale my sme ovšem my, a európska úroveň je takzvaná.

A v poezii: tu sa člověk všetko dozvie z obsahu, nič z tvaru. Duša ovšem preteká, i akože sa budeš starať, ty, ktorý si sťa vták, ako má pretekať. V slovenskej poezii bolo málo tvár­ného úsilia — nespievalo sa, ale ospevovalo. Hviezdoslav, ktorý je niečo medzi básnikom a ospevovatePom, filozofom a luteránom — ten Hviezdoslav, ktorého, milí moji, by bolo na čase přestat’ chválit’ a začat’ ho čítat’ — sa tu považuje charakteristicky za vrchol. Zato Janko Král’, ktorý znamená naše básnické maximum, Krasko a konečne i Botto — tra- dícia, ktorá vskutku stojí za to, aby sa ňu naviazalo — tu stoja před našimi milými básnikmi ako niečo, s čím si nevedia rady; naši poeti majú totiž už tú vlastnost’, že pobehují nie sice za módou, ale za to za akademikmi. Pokračovateli v tra­dicii jankokrál’ovskej máme len jednoho a pokial’ sa týká Krásku a jeho dedictva: naša modemá poezia sa chovala u to­hoto štola bázlivo a napapane, ačkoFvek padala tvárnou mdlobou. Niektorí z nich majú i nové videnie; ale ako pra- horne ho zdrcujúca vačšina z nich vyslovuje! Rozbitie a na­jdeme formy a foriem, najbezpečnejší znak pre odhadnutie tvořivosti pokolení — toho tu, až na málo výnimiek, niet.

Ešte jedno hl’adisko.

Spisovatelia a básnici, o ktorých budeme hovoriť, vyrástli váčšinou bez kritiky, v idylických pomeroch, v ktorých sa im vel’mi zafúbilo, ktoré sú však anarchiou; ich typickým du­chovným priestorom bolo zátišie. Kritikov nemajú rádi, po­dobné ako Goethe — podobajú sa vóbec vefkým básnikom a spisovatefom; škoda, že len tými vznešenými postojmi. V čom sa básnikom a spisovatePom nepodobajú, v tom sa im nepodo- bajú dokladné: kritikovi, ktorý im ulahodil, vedia byť nielen vďační, vedia si ho i u c t i C, ked’ nie chlebom a sofou, aspoň tým, že ho chránia svojim širokým chrbtom proti úkladom světa. Nemajú rádi, keď sa před nimi nepadá na brucho. Kritik (český) sa vyjádří o čejsi poezii ako menejcennej — básník mu ocituje mienky iných kritikov a radí mu, aby sa dal prezreť. Niekto stupí básníkovi do svedomia: básník, ktorý si potrpí na titanské mravy, však má i dobrý formát filistra; vie, že nemá pravdu, kope však zato eruptívne okolo seba a začína svoju odpověď, určenú nie protivníkovi, ale obecen­stvu asi tak, že hfa tuto, bratia moji, představte si, a k ý s i pánko... Využívájú vydatné představu, zakorenenú v my- sliach prostých slovenských inteligentov, že básník je istý druh kňaza vyvoleného; augur augurem videus r i d e t — ale oni nie, chovajú sa obřadné i medzi sebou.

Přechod od starých k mladým — zdůrazňujeme znovu, že pri rozlišování starých a mladých nechceme a nemožeme hovoriť o rozdielnosti ideje a tvaru, výrazu a názoru, lebo v celku jej niet — tvoří.

Martin Rázus.

Pri všetkej svojej róznorodej činnosti literárnej — napísal drama, písal básně, romány, essaye — je Rázus člověk malej kultúry slovesnej; je vedfa toho kňazom, žurnalistom a poli- tikom; ale jednoznačnosť a monotónnost’ jeho osobnosti je pri tom všetkom obludná. Jeho básně sú farárske, jeho próza je žurnalistická, jeho myslenie je luteránské. Bol v Anglii, ale bol tam ako Rázus-kňaz a nie ako Rázus-básnik; kňazstvo v ňom vždy přebilo umelca. Nedoniesol si z Anglie lásku k an- glickej poezii — hfadať uňho ohlasy anglickej lyriky je marno. Trochu Dickensa, trochu Ruskina, pravda, ale právě len tro­chu. Zato si odtiaf odniesol pozorovanie, že je tam biblia na každom stole (i u profesorovi) a len sa pozrime, kam to Anglia dotiahla! Neni totiž pochyby: keď Angličania rozšiřovali svoje panstvo, vždy si najprv počítali daktorú partiu z W. Z. Je tradičník, po ktorejkoFvek stránke; pragmatista do istej miery, druhu: aj tak sa móže, aj onak — nie vo všetkom ostatně: mladost’ na pr. má nesporné svoje práva; ale viac pravdy majú tí, čo vel’a žili, staří tedy; držme sa my preto len toho, čo sa vyzkúšalo, a budeme spasení. Vóbec: „rozumný člověk“ vyčká a bude sa mať na pozore pod „perverznými intelektuálmi“. Na SSSR. ho mrzí najviac rúcanie kostolov — vóbec ruský pokus („ak sa nepodaří“), bude iste najhroznejším zločinom člověčenstva. Najviac pozitívnych prvkov má v sebe z rózných filozofií a učení náboženstvo — cit nemóže mať inů pravdu, ako rozum Vo filozofiach je mnoho múdrosti, ale málo po- koja a radosti. — Nadávat’ na bohatých — pán Goebbels, sem s metáPom! — je nesmysel’; lebo i tie najskvelejšie dámské šaty a i tie najskvelejšie hostiny dávajú bedárom (!) možnosť zarobiť si kus chleba. Jeho bytostným přesvědčením je, že ako sa Rusi móžu pochválit’ „Zločinom a trestom“, Němci „Fau- stom“, móžeme sa my pochválit’ uměleckým fondom nášho 1’udu, ktorý fond je „ohromný“; keď sa najdu geniovia, móža překvapit’ svět. (A k o sa majú najsť, o tom sa romanticky m(čí.) Nenávidí cizáctví ako hocktorý redaktor Nár. Listov. Kliatbou Slovenska je duch cudzoty našich vlast­ných 1’udí. Demonstruje to na horskej paralele: Alpy sú ovšem vyššie ako Tatry, ale Tatry sú naše, slovenské, majú svoje kúzlo, čo nenajsť nikde inde. A keby to, čo sa u nás tvoří, bolo Í „skromnejšie“, je to výrazom „nášho života, našej duše, je naše“! Zdórazňuje stále akési zdravie, Napísal román „Svět y“ (4 sv., 1800 str.) a je třeba potvrdit’, že Rázus nebol tým geniom, ktorý by bol překvapil svět. Je to materiál k románu, plný prostonárodných (národně sa mu kryje s pro­stonárodným) přísloví a porekadiel a Pud. piesní; „román“ z popřevratových rokov, o ktorom sa dá povedať len to, že je to mořský had. Do toho všetkého vpašovaný příběh intelek­tuála, ktorému bolo za vojny „hrozne“ a prišiel preto na dě­dinu, hFadať tu „úPavu“. Našiel ju aj; tu jest totiž všetko: umenie, veda, filosofia „a ešte aká filozofia“! I rytmika tu je: nějaká Evka si chodí na prstoch, chce si „zašanovať paty“, i prosím: Isadora Duncanová. Intelektuál si vezme za ženu sedliačku, spasí nás totiž akurát len to, keď budeme všetci orat’.

Rázus básnik: jeho korektný verš má v sebe čosi nepríjemne hlučného, je to zkrátka poezia buditePská a burcujúca a nemá nijakej inej hodnoty. Báseň sa volá „N á 1 a d a“. Čo je to? Básnik vidí, že nebude čo kosit’, že sa mu akýsi církevník stal baptistom. „Potom sadnúc — verše piš (sbiera rytmy ... čo ja viem ...) Mrzutiem a boFaviiem.“ T o je nálada. Reagoval i na válečné besnenie, ale ani chvilku sa tu nedá myslet’ na Hviezdoslava. Vojna neni Razusovi žiadnou obludou, dívá sa na ňu so stanoviska dojímavého: žena a děti bez gazdu, nemá kto orat’ a siať. Povedané všetko veršom Vojenských piesní Bottových, spievankovite, s pathosom a s bim, bam, bum.

Ján Hrušovský

je spisovatel’, u ktorého po žurnalistickom obskackávaní před­mětu nesmie překvapit’ patetické „ó“. Je z tých spisovatePov, ktorým sa u istých věcí vybavujú s neklamnou istotou erárne epithetá- Napísal niekoFko sviežich novoklasicistických noviel z Itálie, u ktorých si třeba vážit’, že je to Itália menej ofi- ciálna, že sa tu nevozíme ostentativné v gondolách a že ne­chováme holuby v Benátkách. Ostatok je literatúra, ostatok je literárna inšpirácia a nie životná: vliv ruských pologeniov: Andrejeva a Arcybaševa sa tu priamo hmatá; čo však u nich pósobí desivo, uňho papierove. Je deterministom a zase: literárna inšpirácia (Pečorin). Bol vo vojně, nedoniesol si z nej však nič, iba rožne podivuhodné dobrodružstvá a pří­běhy. Že ho vojna v ničom nepoučila, toho dókazom je jeho válečný román („Peter Pavel na prahu nového světa“). Je to

beletria v najhoršom slova smysle. Akže sú — akože sú

1’udia, ktorýcb vojna spravila spisovatel’mi a vePkými spisová tel’mi, třeba povedať, že Hrušovský je naopak z tých, ktorv by o vojně nebol písal, keby před tým nebol čítal. Vojáci tu podPa príkladov z iných románov nechcú striePať, ale súbojon, svojich kamarátov sa vedia nadchnúť ako slečinky z pensio­nátu. Dozvedáme sa, že „Dantovo Peklo je proti tomu šuviks“ ale gul’ky tu lietajú akosi mimo — spisovatePa usvěd­čuje, že sa obyčajne len o v 1 a s minú svojho cieFa. Vojna pozostáva z pijatýk a orgií — spisovatel’ sa ich nevie na- sýtif. Všetko sa točí okolo krásnej majorky, patriacej medzi tie „úbohé, krásné tvory, ktoré sú cez celý život štvané neustálým voláním pribujného těla.. .“ Keď starý Hurban došiel v jednej svojej poviedke ku krásnej panne akejsi, po­vedal: „Mau bich jen opisuvať, a kebich to urobiu, len bi také mlaskot stau po chižjach“ a nepopisoval ju. Hrušovský sa už neuspokojuje tým, aby povedal, ako Hurban, že sa v nej proste „vařili ciťi“, on si pekne pomFaskáva; že sám, to ho vel’mi netrápi. Ženy tu „blýskájú dravo zubomi“; milenci sa „prudko, takmer (oj!) dravo objali“. A šeptali si? Pravdaže. A čo? „Čo si šepcú milenci už od pravekov.“ A tak to ide ďalej: alabastrové nádherné biele tělo; dušu i tělo spaPujúce láska; more lásky; nádherné svaté gesto (přišlo k němu s .. .); pel mužnosti, dokonca. Láska hýbe svetom, prosím, i vo válke. Ale ešte neni koniec; spisovateP si umienil, že potřebuje 20.000 Kč a nechá vystúpiť zástupcom Starého a Nového světa. Ideové boje, z ktorých jedni vychádzajú naplnění „Du- chom Kristovým“ a druhí chcú „sláviť kvasohody na ruinách Starého světa“. Ten kvas, ten kvas! Najhoršie expre- sionistické tachtle machtle, Jaroslav Maria, ale ďaleko, ďa­leko za ním. Lust zu fabulieren? Mit nichten, sondern Lust zu schwatzen. Nedávno napísal nový román, o Jánošíkovi (4 sv.) — srv. tístopisy Nižňánského.

Tido J. Gašpar,

Jeho kráPovstvo nie je z tohoto světa — pracuje na obraze světa, ktorý si vysnil. Básně v próze sú literárnym druhom, pre ktorý už iste mnoho 1’udí spáchalo sebevraždu; lyrická próza Tida Gašpara, so svojimi preciózkami, učesanými, ko- rektnými gestami nás privádza do mdlob. Niekto vyrába celý život topánky, niekto novely. Tido Gašpar píše novelu za novelou, napísal ich asi 50—60 a každou z nich dokázal, že nevie tvoriť 1’udí, len lútky — v tejto skleníkovosti je dnes už majstrom, všeobecne uznávaným. Estét; liturguje, nepíše; kombinuje a Stylizuje, netvoří. Domnieva sa, že ho v jeho novelovej pevnosti nikto nedostane, čo je omyl skoro tragický.

Variujeme-li neprestajne, trubadúrsky téma Piesne Šala- múnovej, omrzí to každého; táto neobyčajná věrnost’ k sebe znamená bezmocnost’, ktorá sa oblieka do sviatočného rúcha. Tu sa ktosi příliš namáha o čosi a to čosi je akurát umenie. T. Gašpar nevie písať bez ebenových stolíkov, fluida, omam­ných cocktailoy, gobelinov, nymbu, vestibulov. Jeho ženv majú vlasy niže kolien, sú to tvory apartné a martýrky, jednak a) Rozkoše, jednak b) Dobra. Samy sebe pripadajú — tak galantný je autor — ako „zo zeme vyšklbnutý jemný kvet“. Sú to aristokratky, plavé a krásné, oblečené bývají v storaké nádhery, s hrdlom ani úbeP slonoviny; vládkyně snov. A mu­ži? Tí majú „krásolúpežné túhy“, sú to „piráti lásky“, grandi, gourmandi VeFkého Božku a bozkov; bývajú tiež rádi v extasii.

„Ja pritisol som líc o plyšové kvety.ottomány, extázne roztú- žený a pozřel som na ňu.“ „Potrebujem ťa, hovoří jeden martyr bozku martýrke tohože cechu, „k dynamizovatiiu mojich výbušných (ty můj svátý Antoníčku!) sil a snov.“

Ženy samosebou milujú umelcov. Prečo? „UmeFci ma veFmi zaujímajú a všetci podobní, nepravideFne jestvujúci 1’udia.“ Ano, tak je to: takéto věci možno písať len z pocitu, že umelec

To je profesor historie: :. Ináčej pozná všetko (selbstver- stáiíďlich!). Hodnotí Pascala, recituje najneznámejšie básně Dan- teho ... Najmilším... poetom mu je však Kristus, ktorého zbož­ňuje a píše poznámky k dielu jeho trinásteho (!) apoštola Tol- stoja (!)• Tiež získává Pudí viere o zrodení nového vePkého Ruska.“

e prcctovšetkým ktosi s koňskou hrivou. Jednoho vedca, *ktcrv* sa právě „vel’mi sympaticky rozcupoval pre nejakú peknú *vec“,* představí pán dáme takto:

(To znamená slovanského, s vilou na Kryme.) T. Gašpar bol námomíkom, napísal niekol’ko námořnických noviel a je sa třeba divit’, že ani tu není prostý pathosu, před ktorým pukajú horstvá. Tu nemožno pri najlepšej voli videť a cítit’ more. Zato nám to připomíná W. Fritscha a heroizmus slad­kých operiet. Tu všade nie sme v živote, tu všade ide o o p e r n ú inšpiráciu. Tido Gašpar dal vóbec u nás příklad onoho pathosu, ktorý spravil i z vačších spisovatel’ov jeho druhu, dobrých humoristických spisovatePov; že proti ich voli, v tom je ten háčik. Každý tvoří v medziach svojich možností a každý má právo sám na seba, ale T. Gašpar prepadol manýře tak, že píše obvykle pod svoje možnosti. Prinášal niečo nové, ale tým, že nepřestal prinášať po celý čas to isté, sa stal plus- quamperfectom. Keby sme mali Akademiu, musel by byť do nej zvolený prvý. Avantgarda přešla k čibuku. Literárnu a nie životnú inšpiráciu ukazujú v plnej slávě věci, dotýkajúce sa ako tak súčasného života. A ukazujú ešte čosi iné: jeho pra­stará, starootrovskú ideologiu.

dopisy

Ještě VDP

Pane redaktore,

p. Stanislav Kočvara, místopředseda Obchod. Jednoty Čs. v Brně, opřel svoji polemiku s mým článkem o VDP hlavně o to, že ukázal na velký, náhlý vzrůst tržby VDP kolem r. 1918, čímž chce říci, že VDP dorostla po převratu k svému dnešnímu vlivu hlavně vlivem politické strany, čsl. soc. dem. strany děl­nické; a dále: družstevnictví je neobyčejně výhodně zdaňováno proti soukromým podnikatelům; za takových okolností není divu, že VDP může býti chloubou socialistického podnikání.

Nejde mi o VDP; jde mi o myšlenku daleko širší; případ VDP jest mi novým důkazem, ža i socialisté dovedou podnikat —■ a to se jim právě upírá; jest novým důkazem, že jiné formy, kterým t. zv. soukromé podnikání upírá životní schopnost, tuto životní schopnost mají.

P. St. Kočvara chce dokázati, že rozmach VDP souvisí jedině a příčinně s vlivem sociální demokracie po válce. Byly to zby­tečné zapírati tento vliv. Jest možno však úspěch družstevní myšlenky v Anglii vyložiti jedině vlivem politické síly děl­nické? Za rochdalskými poctivými průkopníky nestála žádná politická moc, když začínali v Ropuší uličce. Vydařilo-li se dílo Rochdalských, pak to možno vykládati jen tím, že zdravá myšlenka byla zdravě prováděna. Ve svých počátcích musila se myšlenka družstevnická u nás probíjeti i proti politické straně dělnické a byla vzata na vědomí teprve tehdy, když ukázala, že v ní jest něco, co musí býti uznáváno. Bylo by po­hodlné vykládati úspěch myšlenky družstevní — v našem pří­padě vzrůst VDP — jedině vlivem politické strany. Uvádím tu ze „Zemědělských družstevních listů“, tedy z orgánu velmi vzdáleného VDP:

V neděli 24. června ve své valné hromadě oslavila Velko­nákupní společnost družstev pětadvacet let své činnosti, a za tu dobu může se pochlubiti pěknými výsledky. Jako jiné podniky družstevní vznikla téměř z ničeho a za svůj vzrůst může děkovat! ukázněnosti svého členstva,

dobrému vedení a z částí, jak je tomu u každého podniku, i době.“

Citát tento ukazuje, že tu rozhodoval nejen politický vliv, ale také jiné síly: ukázněnost členstva a dobré vedení podniku. Další citát jest z „Hospodářské Politiky“, orgánu pp. Fouska a Bittermana, tedy lidí velmi vzdálených socialismu.

„Je jisto, že by takový hospodářský rozmach (VDP) byl nemožný v takové míře bez veliké politické moci, která stála a stojí za soc.-dem. družstevnictvím. Účast na syndi­kátech, společně s agrární Kooperativou, dále účast na růz­ných dovozních výhodách, daňové výhody a j. prostředky dávají družstevní organisaci dobré předpoklady a určitý náskok proti ostatnímu soukromému obchodu a výrobě. Tyto výhody bývají také často příčinou silné nenávisti a útoků obchodnictva na družstevní organisace.

Nutno však také uznat, že by i za daných výhod nebylo možno dosíci takových vý­sledků, kdyby vedení Velkonákupny ne­bylo dobré a kdyby nebylo vybudovalo účelnou organisaci četných podniků, jež Velkonákupna založil a.“

„Hospodářská Politika“ přijímá tedy argumentaci o silném politickém vlivu, který pomáhá VDP, ale uznává, že to nebyl jenom tento politický vliv, který tu rozhodoval, ale také jiné síly: dobré vedení a účelná organisace čet­ných podniků.

Jest pravda, že tržba VDP po převratu rapidně stoupla. Bylo by však nesprávné vysvětlovati to jen politickým vlivem stojícím za VDP; říká se často: nejhorší jest ten první milion; ten se shání těžce a dále už je vývoj snazší.

P. St. Kočvara uvádí dále to, co soukromé podnikání velmi často užívá jako zbraně proti konsumům a (družstvům. Tu stačí jen opakovati to, co řekl nedávno v parlamentě posl. Remeš, generální zpravodaj o státním rozpočtu; uvedl, že-

„podle býv. ministra Najmana tržba družstev, soustředěných v USČD, v roce 1931 činila 980 milionů Kč a že na daních zaplatil tento svaz 3,059.900 Kč. Poslanec Najman má sice pravdu, pokud jde o číslici tržby, avšak družstva v USČD soustředěná zaplatila ve skutečnosti na daních a poplatcích 8,083.032 Kč. Poslanec Najman, jenž se nevyslovuje proti zakládání konsumních družstev, žádal, aby družstva byla postavena na stejný základ jako soukromé obchody. K tomu nutno připomenouti, že těm, kdož se organisují jako spotřebitelé, nejde o to, aby měli nějaký družstevní obchod, nýbrž o to, aby vytvořili spotřebitelskou organi­saci, a stejně i jejich podnikání není vypočteno na zisk, nýbrž jen za tím účelem, aby poskytlo určité úlevy oněm, kteří těžce vydělávají svou mzdu a musí s ní nakládati velmi hospodárně. Družstva nepožívají zvláštních výhod proti soukromému obchodu. Podle zpráv Státního úřadu statistického bylo v roce 1928 v republice 160.765 obchod­níků s i potravinami. Průměrná výdělková daň každého z nich činila 29 Kč. Naproti tomu na jednu konsumní pro­dejnu připadá 36 Kčvýdělkové daně. Potravinářský odbor soukromý vykázal čistého zisku 1 miliardu 9,628.000 Kč a předepsaná daň výdělková z toho činila 6,112.908 Kč, t. j. 0.61%. Všechna konsumní družstva v republice v téže době vykázala zisk 13 milionů Kč a předepsaná daň činila 255.863 Kč, t. j. 1.87%. Z toho je viděti, že družstva nemají žádných výhod.“

Poněvadž by se tu mohlo vytknout!, že jest uváděn jako svědek poslanec strany, která stojí za VDP, bude dobře uvésti i passus z článku „Venkova“, který se obrací proti výtkám, že družstva mají velké daňové výhody proti soukromému pod­nikání:

„Družstevnictví skladištnímu vytýkají se výhody daňové.

K tomu konstatujeme: Daň, kterou obchod nejtíže pociťuje, je daň obratová. Při styku s rolnictvem platí ji družstva ve stejné výši jako obchodník soukromý. Správné odvádění této daně u družstev zajišťuje povinnost veřejného účtování, takže u družstva žádná tržba nemůže tomuto zdanění unik- nouti. Co se týče zvláštní daně výdělkové, odvádějí ji druž­stva ve výši 2 promile ze základního kapitálu, bez ohledu, zda měla zisk či nikoli. Obchodník soukromý však platí výdělkovou daň jen v případě, když vykazuje zisk. Sumy, které družstva skladištní odvádějí, přesvědčují o tom, že zdanění družstev je v poměru k docíleným ziskům daleko vyšší než zdanění obchodu soukromého. Podle údajů státního úřadu statistického odvedla roku 1928 zemědělská družstva skladištní zvláštní daně výdělkové 174.374 Kč. Je to 3.05% z bilančního zisku těchto družstev, který činil 5,717.906 Kč. Proti tomu obchodníci obilím, píc­ninami a ostatními produkty zaplatili výdělkové daně 984.206 Kč, což je pouze 1.3% z jejich přiznaného zisku, který činil 74,997.750 Kč. Po těchto zjištěních by už mohly přestat tendenční legendy o daňových výhodách družstev­nictví proti soukromému obchodu.“

Bylo by tedy dobře, kdyby t. zv. soukromé podnikání již jednou upustilo od svého argumentu, že družstvům, konsumům se vede lépe hlavně proto, že mají velké daňové výhody a úlevy. Není těchto velkých výhod.

Na konec vytýká p. St. Kočvara „politiku dvou želízek“, že totiž benevolentně přecházíme chyby družstevnictví (sanace), chyby socialistů (je tu řeč o sen. Johanisovi), že však jsme velmi tvrdí v kritice t. zv. soukromého podnikání. Toto sou­kromé podnikání nekritisuje družstevnictví v rukavičkách a tam, kde jest vyslovena zásadní pochyba o prospěšnosti a ži­votní schopnosti družstevní myšlenky a socialismu — tam vy­slovíme svoje odůvodněné přesvědčení o životnosti těchto myšlenek a jejich praxe. Jsme si vědomi i chyb. Nezamlou­váme je a naopak doporučujeme socialistům zvýšený smysl pro autokritiku; doporučujeme jim, aby nebyli tak pohodlní a chyby povyšovali na svého učitele (chybami se učíme), nýbrž aby se naučili chyby nedělat a chybám předcházet.

Váš y. *Qutwirth.*

Dozvuky „Pražského jara“

Pane redaktore Peroutko,

dovolte, abych opravil některé nesprávnosti v článku p. J. Brože „K fiasku Pražského jara“, a abych také řekl několik slov o této věci.

Pořadatelé „Pražského jara“ (Syndikát čsl. novinářů a ČsL ústředí cizineckého ruchu) chopili se myšlenky uspořádati „Pražské jaro“ začátkem měsíce června, kdy je turistická sezóna v Praze nejmrtvější. Proto sezvali řadu korporací a organisaci, které by v rámci „Pražského jara“ uspořádaly své podniky, protože pořadatelé nemohli sami všechny podniky uspořádati a financovati. Píše-li pisatel o „solnohrad- ských slavnostních hrách“ a jiných, nechť se přesvědčí, ja­kými finančními prostředky disponují pořadatelstva těchto (mluví se o statisících Kč) a jakými penězi disponovalo po­řadatelstvo „Pražského jara“. Z 56.000 Kč nelze dělati zázraky (neboť tolik subvencí podařilo se pořadatelstvu opatřiti) zvláště, když se pro propagaci vydalo 10.000 kusů plakátů,

90.000 letáků v pěti jazycích, které byly rozeslány do Evropy, náklad (s poštovným) činil přes 50.000 Kč. Pořa^ 6 telstvo hlavně snažilo se opatřiti si peníze, aby mohlo podniknout! větší akce, bohužel nebylo možno sehnati 100 haléře. Není také možné se diviti tomuto faktu, neboť naS^ péče o cizinecký ruch jest prabídně dotována, ministerstv"5 obchodu má bohužel na cizinecký ruch přes 1 milion Kč a to pro celou republiku a město Praha 50.000 Kč na celý rok z kteréžto položky jest třeba vydávati i letáky, publikace a '

Pokud se týká programu. Souhlasím, že program nebyl dokonalý, ale rád bych viděl p. pisatele, jak by se oháněl při tolika různících se názorech — jedni chtěli jen program atrakcí — národní veselice, pečení vola na Václavském ná městí a pod. — druzí chtěli umění a třetí sport. A co neporoz­umění bylo překonati, o tom nechci, pokud jsem se zúčastnil prací na přípravách „Pražského jara“ (od počátku května jsem byl nucen se jich pro velmi vážnou chorobu v rodině vzdáti), ani psát. To je kapitola pro sebe!

Dále Golem. Ano o Golema, dílo M. Mareše a J. Wein- bergera se jednalo s Reinhardtem, žel p. Fencl, majitel Arény s nímž byla ujednána smlouva, v poslední chvíli od této ustou­pil, odvolávaje se na uzavření svého podniku. O jednáni s Reinhardtem jsou doklady.

Pan pisatel vytýká obratné přesunování odpovědnosti s osoby na osobu, ale sám nedovede ani obratně čisti a což je na podiv, přejímá informace z tisku Poledního listu. Mluví o ostudném „Družstvu pro reklamu Pražského jara“, a kdyby si pozorně přečetl oficielní bulletin cizineckého ruchu, shledal by, že píše dosti neodpovědně, plete-li si pojmy. Tady měl se sám přesvědčiti a ne přejímati z Poledního listu, že jde o „Reklamní družstvo obchodníků a živnostníků, Praha III, Mostecká č. 4“ a ne o podnik Pražského jara. Tomuto družstvu nikdo, zejména ne pořadatelé svěřili reklamu a pod. Dále by se dověděl, že toto povedené „Družstvo“ zneužilo jména „Pražského jara“, leč o tom bude veřejnost zpravena. Nelze při žádné velké akci zabrániti, aby se také v ní ne­vyskytli lidé kořistní,

O potížích a neporozumění, a dokonce i o zlé vůli, s nimiž se setkali pořadatelé a s nimiž se setkávají všichni, kdož ne­zištně mají snahu o povznesení cizineckého ruchu, se ani nyní nechce psát. Doufám, že budu míti příležitost, nebo sám p. pisatel, když jeví takový zájem i s p. Šourkem, spoluautorem předešlého článku, psáti ještě více.

Na konec bych ještě p. pisatele vřele prosil, aby, když jeví takový zájem o cizinecký ruch, informoval se na příslušných místech, v ministerstvu obchodu, u města Prahy, ve Svazu měst atd., kolik mají tyto korporace na cizinecký ruch peněz a aby zrovna tak ohnivě a vehementně bil se o zvýšení položek preliminovaných na cizinecký ruch, a aby, když si osvojil legitimaci ke kritice, podjal se i práce všude v organisacích, majících za úkol propagovati a přivádět! cizince k nám. Již se těšíme na jeho spolupráci. *Jan Grméla.*

K dnešnímu číslu jsou přiloženy šekové vplatní lístky  
poštovní spořitelny.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**NejnovějSí česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IfADCI BFEI 1 KIED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **IVrAl / .L IxELL”MEK/** dlouhátř. **17,**ustaromést.nám.

**Lion Feuchtwanger padesátníkem**

Lion Feuchtwanger, nebojácný a břitký kritik hitlerovského Ně­mecka, dožil se dne 7. července padesáti let. Ve svých románech Ospěch a Oppermannovi vylíčil začátky a nástup Hitlerova re­žimu v Německu. Neúspěšnějším jeho dílem je mohutná histo­rická freska „Válka židovská", ve které vynikajícím stylem pro­mítnul ovzduší dávných dějů, do myšlenkové i slovní současnosti. U příležitosti vydání jeho politického románu Úspěch, v němž autor nastavil kruté, ale spravedlivé zrcadlo přicházejícímu hitle­rismu, napsala Literarische Weit: „Feuchtwanger by udělal dobře, kdyby opustil Mnichov." Feuchtwanger odjížděje na přednáškové turné do Ameriky jistě netušil, jak řítící se události dají nejen jemu ale i Literarische Weit plně za pravdu. Příchodem Hitlera k moci ocitá se jméno Liona Feuchtwangera v seznamu nesmiři­telných nepřátelé Německa, jeho majetek zkonfiskován a jeho knihy, mezi nimi i rukopis k tisku připraveného románu Josephus Flavius na veřejném místě spáleny. V románu Oppermannovi mohl již Lion Feuchtwanger použiti jako literární materie čerstvě získa­ných zkušeností a poznatků o počínání nových pánů Německa a dnes, zastihují ho padesátiny v jeho francouzském vyhnan­ství, jako svědka nových krvavých událostí v Německu, které sice věštecky napovídal, ale které vyvolávají červeň bezmezného studu na jeho líci duchovního potomka výmarského Němce a světoobčana. České vydání jeho spisů pořádá nakladatelství Fr. Borového v Praze.

28

na moři\*

*Bchouleno v teplou modř, spi moře. Jenom z novin vzdálená ozvěna zla doléhá až sem.*

*Hlas světa hrozí z nich. Z ne­viditelných rovin*

*dialog zápasu tlumoěí pevná zem.*

*Mluv, mluv jen, radio! Noc*

*tančí nad vlnami,*

*spí živly ospalé a dravci na dně vod.*

*Jen zem, vzdálená zem nás*

*krutým slovem mámí.*

*Blesk proti blesku tam, jde*

*v zítřek lidský rod.*

\*) Ze sbírky „Dvě minuty ticha.“

**POZNÁMKY**

PRO ČISTOTU A KRÁSU

**naši materské Řeči.**

Weingartův »Český jazyk v ***pří-  
tomnosti“. —*** Vášův a Trávníč-  
kfiv »Slovník jazyka českého«.  
O sledu slov v češtině.

Píše Fr. Sekanina.

Kdo se celá desítiletí věnoval svým způsobem a oddaně službě denního tisku a jeho kulturního poslání, ví nejlépe, jak těžce musil při tom zápasiti třeba i s otázkou jazykovou. Nejde jen o stálé přemáhání stále víc bujejícího ducha cizoty, který nám zaplavuje češtinu (germa­nismy a romanismy především), nejde jen o mýcení zbytečného

štěrku, který se valí do psané češtiny, čině ji ošklivě barokní, neprůhlednou a zbavenou prosté krásy lidové řeči, nejde jen o boj s nepřirozeným a vší jasné prostoty postrádajícím rytmem jazyka. Jde tu velmi často o rozpory a boje se sebou samým, kdy přes všecko stálé sledování a studium mateřštiny octnem se na rozpacích, co je správné a co ne. Je mnoho ka- ratelů a brusičů, kteří matou, ale je málo jazykových apošto­lů, již vyšli od kořenů jazyka a kteří mají také jemný a nepo­skvrněný sluch pro nezkaženou mluvu lidovou, jak ji měl na př. starý moravský Bartoš. Je pro mne až dosud z největších auto­rit v poctivé znalosti čisté české řeči.

Je proto pochopitelná radost člověka, jenž ví a cítí, čím je nám v národě zdraví a krása rodné řeči, když čte knížku o mateřštině z péra nejenom upřímného zanícence, nýbrž i dokonalého znalce vědeckého. A pochopí radost, když se ko­nečně po tak dlouhém a dlou­hém čekání objeví na obzoru sešitek takového »Slovníku ja­zyka českého«, po němž jsme

tu tolikráte volali a který — třebas pořád ještě není tím velkým slovníkem akademie, o němž se pracuje — přináší přece jen záruky poučení grun­tovního a dobrého, pro každou denní a rychlou potřebu naší inteligence dostačujícího.

Pravopisný, kulturní a fra­seologický „SLOVNÍK JAZY­KA ČESKÉHO“, jehož první ukázkový svazeček se nám do­stal na stůl (nákladem Fr. Bo­rového v Praze 1934), má trojí široký základ věcný, vyznačený právě třemi prvními přívlastky tohoto odstavečku. Je to slovník pravopisný, fraseologický i kul­turní. Je ovšem po každé strán­ce založen pouze nejstručněji, skoro jen stenograficky stručně v lapidárně voleném náznaku, který dokonce u všech hesel není ani všude důsledně pro­váděn. Je to jistě železná pod­mínka programu, podle něhož celý slovník bude mít 60 tisíc hesel a nepřesáhne 1000 stran. V celku bude asi vydán (podle dnešních rozpočtů) k vánocům 1935.

Zmíněná kulturní stránka Slovníku Vášova-Trávníčkova je myšlena tak, že v příručce dojdeme poučení nejen čistě ja­zykového po stránce pravopisu a skladby (syntax) české řeči, nýbrž i nejstručnějšího věcného poučení o původu, významu i dnešním znění cizích slov, ja­kož i význačných jmen historic­kých a zeměpisných, literárních, uměleckých a vědeckých, pokud souvisí s dějinami lidské kul­tury vůbec a naší zvlášť. Hle, několik hesel jako ukázku: Adam, -a, m.; začíti od Adama

**FEUILLETON**

*Ferdinand Peroutka:*

NAHŘBITOVěKLASIKÚ\*

I Češi jsou členem široko daleko rozvětveného rodu lidského, a vlast­ností obecně lidských je na nás ne­pochybně více než českých. Kdyby­chom ve všech věcech se lišili od ostatních národů a lidí, byli bychom asi něco jako kuriosita, zasluhující politování. A kdyby národní karakter kladl ustavičně omezení a oddělení mezi nás a svět, jistě by nás brzo omrzel, a toužili bychom svléci jej, iako had svléká svrbící kůži. Naši básníci mají nesporné právo napsati verše, na nichž není možno rozpo­znat! znaky národní povahy ani nej- jemnějŠím literárním mikroskopem. Právo to lze odvoditi z oné okolnosti,

) Kapitola z knihy „Jací jsme“, která vyšla již ve II. vydání.

že jsou v první řadě lidmi, a že jest nemožno i škodlivo narážet všechno na české kopyto. Národnost, skuteč­ná národnost není chtěna, nýbrž exis­tuje prostě. Buď jsem český nebo nejsem český, ale žádná uvědomělá snaha nemůže mi na českosti přidati, jako mi nemůže přidati na vese­losti. Nežádejme, aby každé místo na našem těle a naší duši bylo olízáno jazykem českého lva. Ve vůli ne- podobati se ostatním není žádné kladné hodnoty. Cokoli děláme, dě­lejme to prostě jako lidé. Je-li naše češství dosti silné, projeví se vždy při tom. Není-li, nechtějme toto češství uměle nastavovati. Nemělo by to smyslu. Záleží na tom, aby­chom vše dělali dobře, ne na tom, abychom to dělali po česku. Českost nemusí být vždy něco dobrého; ně­kdy může býti také cosi špatného a zaostalého. Na příklad nečistota na­šich železnic a bahnitý zjev praž­ských ulic při jarní oblevě je dosti význačnou českou vlastností. Ne­myslím, že by záleželo na tom, aby­chom tu udržovali svou národní po­vahu. Rus, praví Gorký, je od při­rozenosti náchylný ke krutosti. Kdo chtěl by raditi v tomto smyslu k za­chování typu pravých ruských lidí?

Byly u nás doby, kdy lidé sestrko- vali hlavy nad každým veršem a hle­dali, co v něm českého. Ale roz­umně vzato, nemůže býti nic speci­ficky českého na příklad v Mácho­vých verších:

„Hluboký mrtvého lovce je sen, jej nevzbudí k honbě již veselý den.“

A bylo by značně naivní (ač i taková naivnost u nás kdysi vládla), považovati tyto Máchovy verše:

„Nesbírá v háje stínu má děva tamo u vody z rána červené jahody do bílého si klínu . .

za význačně české z toho důvodu, že je v nich obsažena červená a bílá, barvy našeho praporu.

Vynasnažme se vyhnout se vždy to­mu, aby naše národnost nám přiná­šela nějaké omezování a zužování lidské svobody. Národnost nemá býti okovy, které vlečeme světem, nebo zdí, za kterou se choulíme. Leckdy, zdá se, skrývá v sobě národní uvě­domení podobné pudy. Tereza Nová­ková na příklad cestovala po Alpách, ovládána jsouc starostí, aby se jí Alpy nelíbily. Viděla v necitelnosti k tomuto mohutnému kraji kus ná­rodního programu a českého sebevě­domí. Konečně však přece povolila a napsala upřímně:

„Tu již s bolestí odříkavou jsem si přiznávala, že tato alpská ve­leba předčí milé Čechy a že cizina smí se právem honositi nad náš domácí, třeba námi tak milovaný kraj.“

A uklidňuje se teprve tehdy, když si uvědomuje, že tím krajem, kolem Kufštejna, byl vezen Havlíček z Čech a že tu tedy zůstala jedna ze stop české historie: „Nyní směla jsem

Henry Drummond *i* Co. LTD.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

**NGLICKE PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**Skladyagenerálni zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 • Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

= od počátku, velmi podrobně; ( lepší Tomáš než Adam, přísl. = | lepší míti než dáti (slovní hříč- í ka); Adamovo jablko = ohry­zek, lidově — aklimatisace |

(z akkl—), e, ž. = přivyknout! podnebí; aklimatisovati se = přivyknouti, zdomácněti — ale = 1. spojka odporovací: nejen já, ale i ty (též; nýbrž i ty);

k K VÁM

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč W—, Kč 130- za 1 m**

ve větě bývá na prvním místě: já jsem chtěl, ale on nechtěl (chybně: on ale nechtěl; na dru­hém místě lze klásti však: on však nechtěl); i substantivně: nic není bez ale; — 2. citoslovce podivu nebo nespokojenosti: ale, ale! — 3. přísl. = asi (dialek­ticky) ; — alespoň, sr. aspoň — Alice (ěti Elis) = neskl., jméno ženské atd. atd.

Z prvních 12 stránek tekstu je arci dost těžko plně a cele usuzovati na nejvlastnější ráz díla, tím méně, že sama povaha písmene A podmiňuje skoro jen slova vlastní a cizí, českých je tu mizivý zlomeček. Co bychom snad mohli celkově doporučit: větší důslednost výkladovou u všech hesel stejně, a potom podrobnější výklady raději u zdomácnělých celých frází než u jejich jednotlivých slov (viz a srovnej třeba hesla „ad acta“ a „akt“). *Národní politika*

Užitečná věc na obzoru. Ve veřejnosti se už delší dobu ozý­vají hlasý, volající po vydání slovníku naší mateřštiny, který by poskytl spolehlivé poučení o tvarosloví i skladbě českéhojazyka. V tom ohledu jsou snad známy z poslední doby hlasv presidenta Masaryka, Karla Čapka a jiných. Úřední pravi dla pravopisu ani zdaleka ne mohou vyhovět! potřebě novi nářů, spisovatelů, kanceláři celé řady ostatních zájemců protože obsahují jen málo hesel a protože nepoučují o rčeních a úslovích. Dosavadní soukromé příručky jsou jednak kusé, jed­nak nespolehlivé. Na obsáhlém slovníku jazyka českého se již ovšem pracuje, je zajímavo že prací těch zúčastní se i náš krajan, bývalý profesor mezi­říčské reálky dr. J. M. Kořínek ale ke zpracování obsáhlé látky ve slovníku v dohledné době ne­dojde. Vřelého přijetí zasluhuje proto krok pražského naklada­telství Fr. Bobrového, které se rozhodlo vydávati v sešitech „Příruční slovník jazyka České­ho, pravopisný, kulturní a fra­seologický“, zpracovaný redak­torem Pavlem Vášou a brněn­ským jazykozpytcem drem Trávníčkem. Dílo vyjde asi ve 30 sešitech o 32 stranách při ceně sešitu 3 Kč 60 hal. Prvý sešit, který došel naší redakce, budí důvěru obsahem i zevní úpravou.

*časopis Velkomeziříčsko*

krajinu bez výčitek vlasteneckého svědomí milovati.“ V prostých a za­šlých dobách Elišky Krásnohorské snad rozuměli tomuto druhu vlaste­nectví. Ale staveti dnes pocit národ­nosti do takových bojů, zakazovati si pochopení světa pro příslušnost k jed­nomu národu, zapírati v sobě rozkoš Alp nebo Norimberku nebo čehokoliv jiného jen proto, že to není české, to by znamenalo připravovati citu vlastenectví situace, v nichž musí podlehnout. Neboť, jakkoliv je nejisto, jakým směrem se bere moderní lid­stvo, je jisto aspoň, co opouští. Opouští toto ušlechtilé peciválství, ozářené nimbem, pečlivě připrave­ným v dílnách vlasteneckých pyro­techniků, a cítí Čím dále tím inten­sivněji to, co vyjádřil Goethův Faust:

„Und was der ganzen Menschheit zu- geteilt ist,

will ich in meinem Innem selbst

geniessen.“

Představujeme-li si národnost a vlastenectví jako cosi, co nás ome­zuje a uzavírá obzory a možnosti, při­pravujeme tím pečlivě zároveň cesty k překonání národnosti. Moskevští slavjanofilové představovali si vlaste­nectví jako devět zámků, jimiž má býti Rusko uzavřeno před Evropou, a nalezli si teorii, že ruský národ vůbec nepotřebuje moderních politic­kých útvarů. Máloco bylo tak doko­nale vyvráceno, jako tato teorie. Pro­tože se Rusko uzavíralo před Evro­pou střední polohy, propadlo v roce 1917 nejvýstřednějším tóninám evrop­ským. Všude, kde vlastenectví snaží se udržet minulost proti duchu doby, klade samo sekyru ke svým kořenům.

Pokud se týká naší národní povahy, vidíme, že v pochopení moderní čes­ké bytosti často překážela ta okol­nost, že češství bylo několikráte mi­lým a kouzelným způsobem vyjádře­no několika klasiky naší literatury, malby a hudby, a že v naší mysli mimovolně zůstává představa češství spojena s těmito sladkými obrazy, a že jsme nakloněni považovat svou dnešní bytost vedle těchto útvarů za cosi jako přeháňku a dým. Mluvíme-li o českém člověku, vždy vzpomínáme na Čelakovského, Erbena, Němcovou,

Mánesa, Alše a Smetanu, a to, co kolem sebe vidíme z dnešního čes­kého člověka, zdá se nám jakýmsi pochybením a mlhovinou. Pro socio­loga je velmi důležitá kritika vlivné a lákavé představy češství, obsažené v díle této klasické generace. Čela- kovský, Erben, Němcová vyrostli ještě ve smírném stínu Rousseaua, Herdera a Goetha, v kulturním ovzdu­ší, které pominulo pod dotykem las­kavých inspirací, které vyprchaly. Nehledali nic, měli vše rozřešeno. Nehýbaly jimi vzdorné, kruté, má­chovské otázky. (Básník „Máje“ byl cizím ptákem v tomto háji.) Usmi­řovali, vyrovnávali, překlenuli. Jejich lahodný realism pojil se volně a ne­násilně s pohádkovou fantasií a ro­kokovou anekdotou. Jejich obrazy světa byly omezeny obecnou předsta­vivostí té doby, kdy předbřeznová re­akce uhlazovala hrany a usilovně uvá­děla na mysl, že bůh, ne ďábel, stvo­řil tento svět. Básnická jejich synthesa měla naplniti hranice dosti úzké a nebyla nesnadná. Ze života znali jen onu tlumenosč, mírnou pohodu, ideál- nost, jíž bylo dovoleno žít za dob národního dětství, kdy národu ne­patřily ani hmotné statky ani moc. Materialismus nebyl ještě na světě, a neznepokojovali se ani sociálními otázkami. Věděli všechno po svém ohraničeném způsobu, a jejich básnic­ká sladkost pramenila z toho, že si nekladli mnoho otázek. Byli plni víry v laskavé a vlídné jakési mocnosti. Často jim pomohla logika pohádky. Obyvatel tohoto poklidného světa stal se naší představou Čecha vůbec.

Je jasno, že národ se již nikdy ne­vrátí do těchto poloh, a že tato před­stava češství je dobově omezená. Ne­můžeme tuto dobu, kdy obsah moder­ního světa nebyl ještě puštěn s ře­tězu, udělat soudcem nad dneškem. Národ sám ovšem nemohl dlouho se­trvávat v jejich smírné sféře a zne­klidňovat se. Tolik znepokojujících a moderních věcí bloudilo mezi nebem a zemí. Rostoucí materialismus, posi­tivismus a socialismus, samé to ro­zeklané otázky bez jistoty, znepoko­jovaly duše. Nebylo možno zůstat v idyle, která by se byla proměnila v malátnost; bylo nutno vyrovnávat se se vším. Abychom mluvili jen oženách: co skrupulí, bolestí, neroz­hodných bojů přinesla po Němcové již Karolina Světlá! Zmizeli první budi­telé a jejich sladké obrazy. Světlá si uvědomuje:

„Osiřel prapor romantismu, jehož líbezný šelest mne provázel celou mladostí; mezi bouřemi r. 1848 ozvalo se dunění nové doby.“

Literární historie vzpomíná rozmlu­vy Karoliny Světlé s Boženou Něm­covou z roku 1851, kdy mladičká Světlá vytýkala své spisovatelské učitelce nedostatek hloubky, přílišné ulpívání na malebném povrchu, lho­stejnost k vážným otázkám životním. I psychologie románových postav se prohloubila a zbolestnila. U Světlé jsou již lidé, kteří, zdá se, proci- ťují celou tragiku moderního impre- sionistického názoru, jemuž svět se pod rukou rozpadá ve skvrny. Takoví lidé u Světlé praví: „Vše, co kolem sebe vidíme, není nic jiného, než ta­kový makavý, sražený, barevný dým, bez základu a trvání.“ Tato tragika světového názoru je naprosto vzdá­lena celistvým osobám Němcové, kte­ré trpí, když se nemohou provdati, za koho by chtěly, ale které nikdy ne­trpí pro životní názor.

Nebo jiná žena, Teréza Nováková: ta navazuje bez přestávky na bo­lestný a problémový svět Karoliny Světlé, vůbec ne na Němcovou. V do­bročinném světě Němcové nikdy by nebyla možná taková scéna Terézy Novákové, kde umírá sedlák a volá: „a teď hděte všichni ven, já budu chcípat!“ Teréza Nováková, duch máchovský a těžce moderní, nemohla se ničím připojiti k důvěřivosti a sladkosti Boženy Němcové. V ní, tře­baže náhodou píše tlusté romány, při­chází teprve pravý Máchův dědic. U obou týž dualism ducha a světa, odklon od pantheismu, jímž se lid­ský duch tak často utěšoval, když nevěděl kudy kam, týž rozpálený, pestrý a přechodný životní kolotoč s množstvím dýmu, tvarů, vůně, zvu­ků, smyslových vznětů proti opuš­těnému, nehybnému lomu, jenž až za­mrazí svou nehybnou věčností: „ve­černí jako máj ve lůně pustých skal.“ Viděla-li Němcová Čechy jako zemi idylickou, dobrou a šťastnou,ukázala je Nováková stejně plně jako zemi tragickou. *V* její době bylo již mnohé rozpoutáno, co za časů Něm­cové leželo v koutku svázáno a s rou­bíkem. Venkované Boženy Němcové byli obyvatelé poklidné romantické Arkadie, rousseauovští nezkažení šťastlivci, nalézající všechno v me­zích domova, lásky, rodiny, duše naiv­ní, nereflektující. Ale u Novákové praví ještě stařec: „Nepřestal jsem bejt občanem, třá jsem vejměníkem.“ Typem Novákové jako Němcové zů­stávají děti čistého živého. Ale jaký rozdíl v jejich osudech! V „Babičce“ a „Pohorské vesnici“ žijí pod ochra­nou dobrotivé ruky, která nedá jim padnout, ba ani zakolísat. V „Janu Jílkovi“, „Dětech čistého živého“, „Drašarovi“ naproti tomu jest je­jich osud krůtě naturalistický; být dětmi čistého živého znamená zde tragiku, bol a svízel: „vodě chvilky, kdy duch v nás vstoupí, jenomej se staráme a lopotíme.“

Dílo naší klasické generace jest krásné a plné. Snažíme-li se však z něho a z postav v něm obsaže­ných vyvolati si obraz české pova­hy, může býti toto dílo obratným a svůdným zrádcem pravdy. Budeme nuceni, jde-li nám o pravdu v této otálzce, opustiti je skoro tak úplně, jako jsme opustili pořekadlo, že Slo­vané jsou národ holubičí. (Jak se ty holubičky prohnaly po Rusku s o- zubím rozpěněným a drápy zježený­mi!) Tito autoři, stanuvší na vrchol­ných a populárních stavech našeho umění, jsou většinou typy plné měk­kosti (i sami byli patrně měkcí, ale jistě i nedospělá doba je měkčila), dobroty, něhy, jak je tomu tehdy učila romantika na sklonku, typy, u nichž představa a pravda, sen a skutečnost splývají, typy se vztahem k pohádce a rokoku (Aleš měl do­konce vztah k heraldice), líčící dobu, kdy sedlák byl ještě v poddanství, kdy občan se teprve počínal rodit, kdy národ neměl hmotného majetku, ob­chodu a průmyslu, kdy nebylo ješte těžko rozřešitelných otázek moder­ních, kdy ještě

„po nivách úsměvné roviny

nečadí továren komíny,

nešílí automobil.“ .

(Dokončeni.)
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Hlas z německé sociální demokracie

Mladý německý sociální demokrat, nespoko­jený s postupem své strany, poslal nám tuto za­jímavou úvahu, nejzajímavější tam, kde mluví o poměru k obraně státu.

S

trukturní změny, které se odehrály od r. 1919 v čes­kém a německém politickém táboře, vykazují sice stejné tendence, ale různé výsledky. Zatím co v českém táboře se levice do r. 1929 kvantitativně málo změnila, vykazuje německý tábor pozoruhodné ztráty. V čes­kém táboře nastalo hlavní zeslabení levice odštěpením komunistů a ustrnutím této frakce na neplodné, dema- gogicko-agitátorské politice, početně však zůstala le­vice, počítáme-li k ní dále komunisty, celkem stejná. Naproti tomu v německém táboře utrpěla levice od r. 1930 značné ztráty, které se při volbách r. 1929 ještě úplně neprojevily, ale určitě budou zjevné v příštích. Německá sociální demokracie bude míti — nepřihodí-li se nějaký zázrak, a v politice se zázraky nedějí — nej­výše 60% hlasů z posledních voleb, a poněvadž také volební číslo bylo zvýšeno, zachrání ze svých mandátii jen polovinu. A zdá se jistým, že ze 70 německých mandátů, z nichž ještě dnes patří 40% marxistické levici, jňipadne na sociální demokracii a komunisty už 25%. Česká veřejnost má všechny důvody zajímati se o tento vývoj. Roku 1926 vstoupili Němci do vlády a čeští agrárníci a socialisté (a do jisté míru i katolíci) jsou zvyklí dívati se na jim odpovídající německé stra­ny jako na své partnery. A takové význačné posílení německé pravice povede tedy k přesunutí rovnováhy i v české pravici dále k reakcionářské politice a v cen­tru rovněž k silnější tendenci napravo. Je teď otázkou, zda tento proces v německé levici je nezadržitelný a jaksi organický, a jaké podmínky by byly k novému vzestupu.

Krátká historie.

Český pozorovatel musí si všimnouti, že německá levice není vůbec rozčleněna. Zatím, co v české levici je kromě sociální demokracie — myšlenkově i sociálně daleko méně uniformované — ještě strana národně socialistická a komunistická a ještě několik jiných menších skupin, v německém táboře byla od založení republiky jen marxistická levice. Veřejný život sudet­ských Němců i veřejné jejich mínění jsou vně marxis­tického okruhu ovládány výhradně konservativními stranami.

To souvisí s dějovým vývojem a sociální strukturou našeho Němectva. Německé střední vrstvy jeví už ode­dávna náklonnost vpravo. A stejně jako měšťák, tak i sedlák je konservativní. Přes svou koalici se sociální demokracií jsou citově mnohem více na straně anti- marxistických skupin, dnes na Henleinově frontě. Za­tím, co v českém táboře zápas o národní osvobození vytvořil vedle sociální demokracie ještě řadu jiných levicových skupin, v německém táboře chyběla od za­čátku tato marxistická levice. Když r. 1918 proudily válkou vyhladovělé masy vlevo, přišly ovšem nejdříve do sociální demokracie, poněvadž jiné levice nebylo.

Za obecních voleb r. 1919 sjednotilo se v německé so­ciální demokracii 50% všech hlasů. Jenže sociální de­mokracie byla jen stranou průmyslového proletariátu a nemohla udržet dlouho maloměšťácké vrstvy, které, jsouce bez vůdce v tu dobu, se k ní přidaly. Oslabená rozštěpením strany v r. 1920 a bratrovražedným bo­jem s českou sociální demokracií až do r. 1926, ztra­tila při obecních volbách r. 1923 polovinu hlasů, a r. 1925 z 31 mandátů 14.

Podmínky, za nichž bojovala, byly nejvýš nepřízni­vé. Stála proti sevřené frontě měšťáckých stran, jež od německých demokratů až po národní socialisty byly za­jedno proti „internacionální“ a tedy „národní zradou“ se provinivší sociální demokracii. Německé měšťáctvo vylévalo si všechen vztek za prohranou válku a ztra­cené panství na sociální demokracii. České kruhy mo­hou si jen stěží učiniti představu o štvaní, kterému byla vysazena. Štvalo se ze dvou důvodů: pro rozkři­čenou legendu o „ráně dýkou zezadu“ a pro obžalobu, že sociální demokracie zavinila versailleskou smlouvu, a pro záštiplné útoky na českou sociální demokracii pro školskou politiku Habrmanovu, pro niž, nemo­houce zasáhnouti českou sociální demokracii, mlátili do německé. Byla to politika hněvu, ale setkala se s úspěchem. Sociální demokracie byla napadána též zleva, aniž by se komunistům podařilo získat jiné zis­ky než rozbití odborových organisací a otřesení důvěry širokých kruhů dělnických v marxismus vůbec. A ko­nečně živilo německý nacionalismus vypuzování děl­níků z míst, restrikce německého školství a popicho­vání se strany německého nacionalismu. Spojení na- cionálního boje se sociálním vytvořilo basi pro národ­ní socialisty, jehož heslo z doby před Hitlerovým vze­stupem znělo velmi působivě: „Pro školu, hroudu a práci.“

Vstup německých měšťanských stran do vlády, so­ciálně reakcionářská politika občanské koalice a sblí­žení české sociální demokracie s německou, způsobily nový vzestup německé sociální demokracie. Ovšem ne­projevil se již v té bouřlivé formě, jako po válce. Od r. 1925 do r. 1929 zvýšila německá sociální demokracie počet hlasů o čtvrtinu jen s největší námahou, ač k tomu měla nejpříznivější politické podmínky. Kdež­to čeští sociální demokraté se rozmnožili o třetinu. Ale již v r. 1931 přišlo nové oslabení německé sociální demokracie při obecních volbách, a v r. 1933 četné volby do závodních rad ukázaly, že posice sociální de­mokracie je přes stagnaci komunismu otřesena.

Tento proces je nutno vysvětliti jen trvalým scvrká- ním se její sociální base. Od r. 1932 byl mezi němec­kými dělníky stále velký počet nezaměstnaných neb dočasně zaměstnaných. Pronikání českých dělníků na drahách, dolech, v tabákovém průmyslu, klesání exportu a tím umrtvování těch odvětví průmyslu, v nichž bylo zaměstnáno hlavně německé dělnictvo (sklářství, tex­til, porculán) a konečně vypuknutí krise, jež zpusto­šila celé kraje; všechny tyto národohospodářské Udá­losti vzaly sociální ^demokracii půdu, kterou připravily pro fašismus. Neboť deklasované živly proletariátu,

maloburžoasie a inteligence proudily v masách mezi národní socialisty, kteří jim slibovali rychlou pomoc, pomstu na demokracii a socialismu, které činili od­povědnými za svou bídu. Splnění všech těchto přání jim slibovala „Třetí říše“.

Co dělat?

Poněvadž objektivní podmínky jejího vzestupu zmi­zely, měla se německá sociální demokracie pokusiti roz­šířiti svou sociální basi, změniti se ze strany prů­myslového proletariátu v „levici“ s rozsáhlejším so­ciálním a ideologickým rámcem, aby mohla podstou- piti boj s irredentistickým dobrodružstvím fašismu. A to je právě ta tragika německé levice, že toho neučinila.

Německá sociální demokracie ztratila válkou a roz­štěpením strany druhou garnituru svých vůdců. Co zbylo, mělo příliš malou energii, aby se dostalo do popředí. A tak zůstali u vesla jen staří, pořád ještě ví­deňsky orientovaní vůdcové. Tito vůdcové, zatížení tra­dicí a doktrinářským marxismem, ukázali se neschop­nými vytvořiti ze sociální demokracie širokou němec­kou levici. Jsou stejně, jako marxismus vůbec, fata­lističtí a dostatečně oportunističtí, aby věřili přese všechny porážky na nevyhnutelný dobrý konec. Strana zaujala kladný vztah ke státu, ale zdá se, že stále ne” i v úmyslu, přizpůsobiti svou ideologii novým poir'tiim. Z různých oposičních hlasů se vyrozumívá, že vedení strany se s rozhořčením brání proti požadavkům mlá­deže ohledně nového programu. Oposice mladé gene­race se stále stupňuje. Časopis „Socialistická akce“, jenž vychází, což je velice zajímavé, v Brně, v bývalém sídle starého vedení, je vydáván lidmi, kteří zřejmě naprosto nehodlají jiti stále ve starých kolejích. Poně­vadž sociální demokracie jde nové porážce vstříc, je jistě důležité pro nás, všímati si začátků nové levice. Na její schopnosti, bojovati proti fašistickým elemen­tům, závisí mnoho i pro českou sociální demokracii.

O nový program.

Ideové pojetí nové levice kryje se s ideami mladé, české levice. V obou je pokládán socialismus, spočí­vající jen v zájmech průmyslového proletariátu, za přežitek. Obě vycházejí z hospodářského založení re­publiky, v níž jsou přímo osudově spojeni dělníci se sedláky. Odtud ony sympatie pro agrární plán Hodžův a tendence ke koalici s agrárníky. Možnosti, zachrániti se z krise konjunkturou světového hospodářství a ze­sílením exportu se velmi málo důvěřuje.

Charakteristickým znakem německé sociální demo­kracie je určitá panika, která se zmocnila strany po zničení rakouské a říšské její kolegyně a která je mno­hem větší, než u české sociální demokracie. Vidí totiž i v ČSR. určitá nebezpečí pro sebe. Tyto obavy jsou zřejmě ovlivněny německým fašismem, poněvadž vy­tvářejí atmosféru, naplněnou strachem z převratů. Vedle optimismu staré generace se vyvinul pesimismus mladých, vlastně oprávněný mnohými trpkými zkuše­nostmi.

Zajímavý je poměr mladé levice ke státu. Nedívají se na něj, jako by byl osudem, s nímž se již musí smířiti, anebo jako na přechodný útvar, který bude smeten „světovou revolucí“, nýbrž vidí v něm ztěles­nění protifašistických, humanistických sil a ideí v srd­ci Evropy. Odmítají pangermanistické plány středo­evropské a jsou přívrženci evropské koncepce Masa­rykovy nebo Briandovy. Jen málo důležitosti přiklá­dají jazykové otázce, ale za to mnohem více nutnosti zajistiti sociální existenci Němců v ČSR. V bídě ně meckého obyvatelstva se spatřuje hlavní příčina vzrůstu fašistického hnutí, při čemž vidí v Henleinově směru špatnou napodobeninu německého fašismu Domnívají se, že Henlein bude ochoten podporovati každý protidemokratický režim v ČSR., aby se tím podryla obranná síla Čechů a Slováků, a Hitler abv měl pak snadnou práci.

Stejně, jako v určitých kruzích české levice, tak i v německé je zdůrazňována určitá závislost národní existence Čechoslováků na demokratické státní formě. Pokládá se za možné, že horní vrstva průmyslových a finančních kapitalistů by byla schopna před Hitle­rem kapitulovat a vydati mu stát, aby tím zachránila svá privilegia. Takže existence může býti zajištěna jen spojením dělníků, sedláků a intelektuálů a za­ložením politiky na zájmech těchto vrstev. Vyno­řila se formulka „Druhé republiky“, a v jednom článku sociálnědemokratického časopisu „Tribuna“ byla forma této druhé republiky označena jako „Ja- kobínská republika“, ve kterou by se měla ČSR. pře- měniti, aby se uhájila uprostřed fašistických impe­rií. Její hospodářská base by nemusela spočívat jen na socialismu, nýbrž na určitém druhu „Socialismu z nouze“, na němž by se dohodli dělníci se sedláky.

Veřejnost má právo bý+i udivena, že zrovna z tábora německé sociální demokracie slyší tyto hlasy. Ta byla přece na začátku republiky vedena nesmiřitelným anti- militarismem, který házel vše do jednoho hrnce, stejně zřizování demokratického vojska, jako dříve monar- chistického. A nyní povstala právě v klíně této strany bojovná teorie demokratického socialismu. Existující vojenský systém je sice odmítán, ale jen proto, že je technicky neschopný, splniti jemu uložené úkoly. Je doporučováno utvoření republikánských zemských od­dílů vedle pravidelné armády. Zatím, co tato by plnila vlastní strategické úkoly, mohla by ona první chrániti hranice před útoky iregulerních fašistických tlup ze sousedních států. A ještě něco podporuje snahy po ra­dikálních opatřeních. Propast mezi levým německým dělnictvem a mezi fašistickým měšťanstvem je podle tvrzení německé levice mnohem hlubší, než se o tom v českých kruzích ví. Je mezi nimi nenávistné ovzduší úplně jako v předvečer občanské války, a německé děl­nictvo je přesvědčeno, že v okamžiku vypuknutí války spojili by se okamžitě domácí fašisté s říšskými a do­šlo by určitě k nové bartolomějské noci. Odtud ono volání po spojení s republikánskými silami a nabídky českým menšinám, jež jsou stejně ohroženy, a s nimiž společně by německé dělnictvo utvořilo onu demokra­tickou milici. Je také zajímavé, že tyto mladé levicové kruhy jdou s plnou důvěrou vstříc armádě, hlavně dů­stojnickému sboru, ale jsou naprosto proti státní byro­kracii, která úplně selhává v boji proti fašismu, je těžkopádná a z čisté omezenosti přináší fašismu po­silu. Toto vše ukazuje nade vší pochyby nutnost, aby čsl. vláda a parlament věnovaly zvýšenou pozornost pohraničním krajům, aby se neomezovaly jen na slav­nostní demonstrace, nýbrž aby studovaly sociální a hospodářské poměry, nálady a politické rozvrstvení sil v těchto krajích.

•

Jaké chance má tato nová levice, jejíž vznik je již zjevný, ale jejíž průbojná síla je ještě problémem? Budeme míti v dohledné době aktivní německé hnutí, . - Ky se dovedlo odpoutati od doktrinářského mar­xismu a bylo schopno spojení s českou levicí?

Vypadá to, jako by ústředí sociální demokracie ne- ado vidělo vznik nového konstruktivního socialismu. Poněvadž ze shora vylíčených důvodů je v německém táboře ještě menší možnost působiti mimo rámec stra­ny než v českém táboře, bude tedy osud mladého ně­meckého socialismu záviseti od jeho síly, zda zvítězí

v tomto boji se starou generací.

poznámky

Úvaha o celku a částech

**Naše hospodářské zákonodárství utěšeně vzrůstá, zvláště od té doby, co je možno vydávat zákony vedle normální par­lamentní cesty také vládním nařízením. Je to už pěkná hou- štinka, v níž se zakrátko nebudou bez obtíží pohybovat ani zběhlí odborníci. Moderní život je tak složitý, že si ho patrně bez velikého množství zákonů nezle ani myslit, a veřejno­právní zásahy do sféry kdysi soukromoprávní vzrůstají tou měrou, že si nové a nové rozmnožování zákonů vynucují. Sotva nám tedy zbývá co jiného, než smířit se s nepřehled­ným množstvím zákonů jako s nezbytným faktem nynějšího společenského života. V tomto smyslu můžeme také přisvěd­čit k chválám, které se často ozývají na naši vládu. Casto se množství zákonů a nařízení, která vycházejí z její dílny, uvádí jako doklad její péče o potřeby společnosti. Často se při tom sice zapomíná zkoumat, zdali to není jen papírová pyramida, která se staví mimo jádro sociálního života a se špatným pochopením jeho potřeb, ale to dnes nechrne stra­nou. Zákony musí být, a zákonů mnoho, tedy i hospodářských — to budiž náš závěr.**

**Otázkou však zůstává jejich jakost. Množství a jakost jsou veličiny, které bývají v převráceném poměru. Právníci si skuteěně často stěžují na nedokonalou formálně právní stránku našich zákonů. Ale jsou také nemalé vady věcné. Co lze rostoucí pyramidě hospodářských zákonů po této stránce na první pohled vytknout, jest její nesoustavnost. Pokud je v ní vůbec nějaká soustava, je dána zájmy a nikoli věcným zřetelem, jímž je v tomto případě potřeba celku. Obávám se, že je velmi přímá spojitost mezi příčinami vzniku jednotlivých hospodářských zákonů a mezi touhami jednot­livých zájmových skupin. Stalo se zvykem, že zájmové sku­piny, které se v dobách liberalismu oháněly v džungli hospo­dářského života čím právě dovedly, vymáhají dnes přímo státní zákony ve svůj prospěch. Každý znalec vám ukáže zákony, které byly pod záminkou obecného zájmu vynuceny jen proto, aby pomohly nějaké skupině. Některé naše hospo­dářské zákony, a bojím se, že jich není málo, nejsou ničím jiným, než rozmanitými formami sanací. Jsou to prostě služby a úsluhy, jež stát poskytuje soukromým zájmovým skupinám. To ovšem není nic nového pod sluncem. Socialistická kritika tvrdí už dávno, že měšťácký stát je pouhá oligarchic moc­ných zájmových skupin. Amerika se svým „lobbyismem“ se uvádí jako nejvyvinutější příklad této formy veřejné korupce. Ale tato Amerika, jak je nyní vidět, dovede také mocně pra­covat k nápravě.**

**Vada, o níž tu mluvíme, je jistě jedním z vážných nebez­pečí demokracie. Čím důslednější demokracie, tím větší je nebezpečí, že se státu zmocní sobecké zájmy velkých hospo­dářských skupin. A toto nebezpečí ještě dále roste tím víc, čím víc pokročil proces hospodářské asociace, to jest čím víc je podnikající jednotlivec nahrazován kartely, koncerny a jak jinak se ta moderní hospodářská feuda jmenují. Jakou autoritu demokratický stát proti těmto zájmovým skupinám postaví? Autoritu svého úřednictva? To je přece pouhá vý­konná moc, která musí poslouchat moci zákonodárné. A moc zákonodárná se odvozuje z voličstva, jež mohou zájmové skupiny sterým a velmi rafinovaným způsobem zpracovávat, nehledíc ani k jejich velikým možnostem, působit na státní aparát přímo, pouhým tlakem své hospodářské moci. Vidíme tedy toto nebezpečí demokracie a pro demokracii jasně: de­mokratický stát je ohrožen tím, že bude rozdělen v mocenské sféry zájmových skupin. Kde je autorita, kde je vazba, která tyto odstředivé zájmy spoutá? Snad všichni nynější kriti­kové demokracie míří na tuto slabinu. Francouzský právník**

**Lavergne praví, že dnešní stranický a parlamentní systém znamenitě uplatňuje požadavky jednotlivců a skupin vůči státu, ale velmi špatně zájem státu proti skupinám a jednot­livcům. Je to pravda. A domyslíme-Ii věc do krajnosti, stane se nám za těchto okolností sám pojem státu něčím velmi problematickým. Co je to vůbec stát, věc obecná, zájem celku, jestliže společnost není nic jiného než hromada oddělených jednotlivců a skupin, z nichž každá jde za vlastním zájmem? Demokraté velmi často podceňují bystrost, s níž ideologově diktatur postihli tuto bytostnou nesnáz každé radikální de­mokracie. Vyhroťme onu nesnáz v otázku: Může radikální demokracie vůbec vytvořit stát? Nenese sama v sobě záro­dek rozkladu? Víme, jak na to odpovídají ideologové dikta­tur: Nemůže vytvořit stát a nutně se rozloží. Státní autorita musí být představována zvláštní společenskou vrstvou, elitou, která hájí obecný zájem proti partikularismu zájmových skupin. Na to ovšem zase odpoví radikální demokrat, že tato elita také není nic jiného než zájmová skupina svého druhu a že tedy nemá o nic více práva na hájení státní autority než kterákoli skupina jiná. Nebudeme tu dál sledovat tuto debatu mezi politickým nominalismem a realismem, která trvá už věky a která patrně nebude nikdy ukončena. Pro­blém státu, elity a autority trápil už Platona, a dnešní teo­retikové autoritářského státu nečiní nic nového; obnovují platónskou problematiku a přejímají některé Platonovy vý­sledky.**

**Musíme však mít na paměti, že tu problém pro demokracii opravdu je; že opravdu je jakási nakloněná plocha, po níž se demokratický stát snadno sesouvá, až najednou shledá, že vlastně přestal existovat jako celek a stal se jenom volným svazkem nových suverénů, jakousi federací zájmových sku­pin. Je-li pro diktátora problémem, vidět nejen sebe a své pojetí státního prospěchu, nýbrž také všecku rozmanitost společenského života, jíž vládne, je zase pro demokratického státníka problémem, povznést se od toho rozmanitého a čá­stečného, v němž a s nímž ustavičně žije, k vidění celku, to jest k opravdovému státnictví. Vrátíme-li se k východisku, z něhož jsme vyšli, tedy chápeme, že ani hospodářské zákony nesmějí být dělány jen s hlediska zájmu skupin, nýbrž s hle­diska celku. Naše hospodářské zákonodárství hřešilo nejvíc právě tím, že se tak vysoko nedovedlo pozvednout. Bylo a jest příliš nominalistické a partikularistické. Povznést se k hle­disku celkovému prakticky znamená mít vypracovaný cel­kový program. Jednotlivé zákony pak jsou prováděním tohoto programu. Právě toto nám nejvíc chybí. Naše politika se ky­mácí jako člun na rozbouřené vodě. Jednou něco potřebuje ten, po druhé zase onen, i vydávají se vesele zákony podle toho, jaký požadavek den přinese. Po nějakém propracovaném programu ani památky. Nikde nevidět snahy po uvědomení, co to je tento stát, jaká je jeho povaha a jaké jsou tedy i jeho potřeby. Za to však plno starostí o zájmy té nebo oné skupiny, bez ohledu na to, jak se snášejí s potřebami celku. Naši politikové by se jednou měli pokusit o odpověď na otáz­ku, co nás vlastně hospodářsky drží pohromadě. Jenom toto společné má být předmětem státního zájmu a zákonné péče. To ostatní, to částečné, přenechme péči soukromé. Ať si to pomůže, jak umí. Z. S.**

Dny III. dělnické olympiády

**jíž se ještě v poslední chvíli dostalo v nedávných krvavých událostech německých a holandských nové účinné kulisy, ukázaly znovu nám i světu, jak se ěs. dělnictvu osvědčila vlastní cesta, často internacionálou zcela ne vždy schvalo­vaná. Cesta, která se ani na okamžik i za cenu velikých obětí neuchýlila od směru cesty vlastního státu. Obětí bylo s počátku ažaž. Úplný rozvrat strany po odchodu t. zv. levice, ústrky na sjezdech Internacionály, zrádcování na všech stranách dělnického hnutí, zneužívání oslabení posic se stra­ny určité části ěs. buržoasie. Ale to vše nezpůsobilo nikdy, že by parlamentní delegace ěs. sociálních demokratů nehlaso­vala pro státní nezbytnosti, často u lidu velmi nepopulární. Ani dočasné vyloučení strany z vládní koalice nevedlo k vy­bočení nedůstojnému státotvorné strany. Byly chvíle, kdy i mnoho slušných a poctivých lidí nechápalo dobře tuto tak­tiku bývalé revoluční strany dělnické. Pozdější události v Ně­mecku a Rakousku otevřely všem oči, ukázalo se, že repu­blika a demokracie jsou i pro dělnickou třídu hodnoty, při nich, nutno věrně setrvati děj se co děj, a že trpký chleba, byť i nedůstojných kompromisů, je na konec lepší, než zvučné fanfáry oposice, končící koncentračními tábory. Prostě, že katastrofální taktika komunistů končí na západě jinak než**

na východě. Tato často nepopulární škola, hlásající věrnost ku státu a jeho institucím, i když to není společnost již do­konalá a spravedlivá ku všem stejně, přinesla dobré ovoce: klid republice a klid dělnickým stranám v období tak oškli­vém, jakého jsme svědky.

Věrnost ěs. dělníků k ěs. státní společnosti vynesla jejich stranám tolik úcty, že se u nás v tomto, pro různá proti- dělnická extempore tak lákavém údobí, nenašel ani jeden vážný občanský politik, který by veřejně navrhoval napo­dobit cizí vzory. Věděl každý, že by to byla zrada nejěer- nější, která by nenabyla ohlasu v širokých vrstvách občan­ských a která by se nakonec státu zle vyplatila. Téměř jed­nomyslná volba T. *G.* Masaryka a dny HI. olympiády bez jediného rušivého okamžiku ukázaly československý národ v nejpříznivějším světle, ukázaly znovu, že ve středu Ev­ropy žije národ, který svojí politickou vyspělostí a nobles­ností nezůstal v ničem pozadu za ehtními národy světa. Nikdy od podepsáni mírových smluv neprojevila se tak jasně oprávněnost oněch sil, které osvobodily československý ná­rod z područí světa německého a maďarského, ukazujícího nyní svoji pravou, t. j. nekulturní tvář, jako na jaře paměti­hodného roku 1934.

Za tento povznášející obraz vděčíme z velké části prozí­ravosti vůdců našich dělnických stran. Na stadionu zastu­poval presidenta republiky náměstek ministerského předsedy Bechyně. I v tom byl jistý symbol. Presidenta zastupoval muž, který je typickým představitelem této originelní tak­tiky dělnického hnutí, která slavila ve dnech Olympiády svůj zasloužený triumf. Rudolf Bechyně konal tento čestný úřad po právu. J. *Fiirth.*

Po Dělnické olympiádě

III. dělnická olympiáda se plně vydařila; ti, kteř se o ni přičinili, mohou býti plně spokojeni. Byla více než jen ma­nifestací Tělocvičných jednot. Jest řada států, 1 Je státní moc postavila se ostře proti socialistickému hnutí. Zde vlála státní vlajka v průvodu i na stadionu svorně vedle praporu rudého. Jest řada států, kde režim opírá se o vojsko proti socialistickému dělnickému hnutí. Zde přišlo vojsko, aby se účastnilo cvičení. V jiných státech jest zatracována mezi- národnost jako myšlenka a snaha státu a národu škodlivá. Zde šli za sebou a vedle sebe lidé z nejrůznějších zemí a z nejrůznějších národů a cítili, že tato odlišnost je nerozdě­luje, ale že je mezi nimi něco silného, co je spojuje.

Úspěch Olympiády nebylo možno zapírat. I řeklo se aspoň: to vše jest hezké a to vše uznáváme; ale není tu veselých tváří. Viděl jsem bezpočet radostných tváří v průvodu i tam nahoře na stadionu. Ale tolik jest pravda, že tito lidé nejsou tak a tolik veselí, jako lidé jiní. Bylo mezi nimi mnoho, kteří po celé měsíce nepracují. Bylo mezi nimi mnoho, kteří si kladli otázku, zda po tom pondělí, kdy se vrátí do práce, nedostanou výpověď. Bylo mezi nimi mnoho těch, kteří této Olympiádě věnovali v poslední době veškerý svůj čas. Pozdě do noci. Těmto lidem není jen tak do smíchu. Kolik dětí si v šatnách pochutnávalo na velkých, olympiadních buchtách; bůh ví, kdy viděly naposledy dobrou a velkou buchtu a kdy ji zase uvidí. V jedné šatně se ztratila kabelka; totiž: neztratila se, jen tak se založila a zase našla; obsah: dva vuřty a v pa­pírku 1 Kč 50 hal. Takový byl asi hmotný kapitál, s kterým mnoho těchto lidí přijelo na Olympiádu. Nesmáli-li se tito lidé proto tak na redaktory „Národních Uštů“ a „Poledního Uštu“, vyplývá to z toho, že tito lidé nemají příčin k smíchu.

UI. dělnická olympiáda byla porovnávána se sokolským sletem. Ti, kteří tak dělali, byli přísnější, než ti sokolové, kteří se dívali na cvičení se západní tribuny. Tito sokolové upřímně uznávali vše, co bylo v cvičení a organisaci dobrého. A je-li porovnáván již Sokol a tato Dělnická olympiáda, pak nestačí jen opakování toho, že Sokol jest „všenárodní“ a tato Olympiáda že jest třídní a nenárodní, ale nutno srov­návati i podmínky práce obou organisací. Sokol má v prů­měru daleko zámožnější členy než Dělnické tělocvičné jed­noty. Jeho postavení jest daleko snazší. Porovnáváme-li takto a jinak práci obou organisací, pak nutno práci vyko­nanou před III. dělnickou olympiádou plně uznati. Tuto práci konali lidé nezaměstnaní, lidé, jimž i takový olympiadní odznak za 20 Kč dělal díru do rozpočtu. Tuto práci konali lidé, kteří — jsou-li zaměstnáni — nemají příliš volného času. Kde byl ten zlý materialismus v každém z těch tisíců dětí, dorostu, žen, mužů, kteří stáli na své metě a kde byl ten zlý materialismus v těch stech a tisících malých lidí, kteří se musili hodně nadříti, než se tato Olympiáda vyda­řila? Kde jest ten zlý materialismus v těch lidech, kteří s dětmi cvičili po měsíce „letní den“, kteří po týdny // váli na cvicích cvičenců, aby to bylo dobré?

Když československé footballové mužstvo se dostalo v Itá­lii na druhé místo, byl Plánička a jeho druzi skoro prohlá­šeni za národní svaté, byli prohlášeni za národní konsulv kteří prý nadělali republice více propagandy za jeden zápas než ministerstvo zahraničních věcí od převratu. To bylo v Itálii. Velká Olympiáda přilákala z venkova a z Prahv desetitisíce lidí. Přitáhla tisíce Němců z republiky. Přitáhla lidi z Ameriky, z dlouhé řady zemí. Jest to ne kousek, ale pořádný kus propagandy. Ale ti, kteří mohli vidět tento kus propagandy, jaký se zrovna dělal vedle nich, zakrývali oči, aby to neviděh. Nejvýše spoléhali na svoje pomocníky z pražské politické periferie, že ztropí nějakou kočičinu, aby mohli říci, že „slovanská Praha odsoudila třídní Olympiádu“. Tyto pokusy tu byly, ale v poslední chvíli se nedostavila — odvaha.

III. dělnická olympiáda jest úspěchem sociálně demokra­tického hnutí u nás; ukázala ve velkých rozměrech konstruk­tivnost socialistického hnutí, úkázal se tu skutečný, nemluv­ný, tichý idealismus československého dělníka, skvělý ma­teriál, s kterým nutno dobře zacházeti. y. *q.\_*

Karlín proti Moskvě?

Zaznamenáváme malou podrobnost z komunistického tisku, nevědouce, máme-li ji přičísti síle zvyku anebo tomu, že se komunistická pravověrnost neočekávaně přestěhovala z Mo­skvy do Prahy. „Rudé právo“ se rozhodlo vzpomenout 12. července nějakým pro sebe vhodným způsobem dvacátého výročí počátku světové války. I přineslo dva obrázky, první z roku 1914, z Poincaréovy návštěvy v Rusku, druhý z roku 1934, z Barthouovy návštěvy v Londýně. Pod prvním je upo­zornění, že za čtrnáct dní po odjezdu Poincaréově z Petro­hradu umírali francouzští, ruští a němečtí vojáci na bojištích, a pod druhým, zobrazujícím Barthoua s jeho průvodci, jak opouští londýnský hotel, stojí toto: „Pokouší se v Londýně získat anglickou vládu pro vojenský pakt, zvaný ,mírovým' “. — Zajímají nás na tomto komentáři uvozovky u slova mírový. „Rudé právo“ nám zřejmě chce postavit před oči analogii obou situací, tehdejší a nynější. Představuje si vznik světové války asi takto: hrdlořezové se sešli, poradili se a za čtrnáct dní tekla krev proletářů. A usuzuje dál: dnes se hrdlořezové zase scházejí, nuže, co můžeme očekávat... ? Důvtipný čte­náři, domysli. Jenže „Rudé právo“ najednou nějak pozapo­mnělo, že v tom „vojenském paktu, zvaném ,mírovým'“, má jakousi účast, nebo aspoň má míti, také Sovětský svaz. A teď zas s jistým překvapením domýšlíme my: že by i Sověty měly být zařazeny mezi hrdlořezy prahnoucí po krvi nevin­ných proletářů? To je opravdu nečekaný důsledek. Buď ko­munistickému redaktoru ujelo pero, anebo jsme tu svědky nenápadných počátků velikého vzbouření karlínských komu­nistů proti sovětskému Rusku. *Z. 8.*

Nový monopol

Nový monopol — obilní monopol — donutí mnohé, aby po­změnili svoje běžné a úzké představy o monopolu. Nejběž­nějším monopolem jest monopol tabákový. Stát kupuje ta­bák, vyrábí kuřivo, cigarety a doutníky; kuřivo se prodává za pevně stanovené ceny, které jsou nepoměrně vyšší, než ceny skutečně výrobní. Monopol tento vynáší státní pokladně tolik, jako hned tak ne jiný zdroj příjmů. Stát si tu vyhra­dil — podobně jako jinde — výrobu a prodej kuřiva, vyřadil volnost a svobodu nabídky a poptávky. Tak jest tomu i se solí, střelivem atd. — Nový monopol — obilní monopol — zna­mená zcela jiný typ monopolu, jak svojí organisací, tak úče­lem. Sotva lze říci, že na tomto monopolu stát vydělá, a mi­nistr financí právě po této stránce měl velké námitky a hod­ně práce, neboť usilovali-li agrárníci o agrární monopol, jistě tak nečinili ve snaze, zajistiti potřebné státní pokladně nový a vydatný zdroj příjmů. Nejvíce brojí proti obilnímu mono­polu národní demokraté; stále připomínají vázané hospodář­ství za války a naříkají, jak krásný stav, kde vládne zákon nabídky a poptávky, kde vládne svobodná souhra hospodář­ských sil, jest obrácen v niveč. Národní demokracie hájí zá­jmy průmyslu a jeho kartelů. Což jiného jest kartel než mo­nopolem, který utvoří průmysl toho či onoho odvětví, aby odstranil nabídku, aby ji reguloval a aby tak se neřídily zá­konem nabídky a poptávky, ale aby dirigovány byly podle po­třeb kartelu? Kartely nejsou ničím jiným než monopolem, který fakticky odstraňuje konkurenci, soutěž a staví na její

ísto stanovení cen podle potřeb kartelu. Chce-li tedy národní Tmokracie ve své hospodářské domácnosti vybojovati boj \* oti monopolům, má k tomu příležitosti více než dosti; prak­ticky by ovšem taková politika narážela na velké obtíže, neboť • tom spoleéenství: průmysl a národní demokracie není ná­rodní demokracie partnerem, který jest silnější, ale partne­rem, kterému patří jen prováděti to, co chce partner druhý, finančně silný.

Názory o praktickém významu obilního monopolu se mo­hou rozcházeti; konsument nepotřebuje příliš uvažovati, aby poznal, že tento monopol není uskutečňován k jeho prospě­chu. Obilní monopol má zaručiti zemědělci slušný výtěžek z jeho práce; zemědělci se zaručují pevné ceny za to, co na poli pěstoval a co na poli sklidil. Může skliditi více, může skli­diti méně. To jest věcí přírody, to jest i věcí přičinlivosti sedláka. Monopol mu zaručuje, že to, co sklidí, bude převzato za ceny takové a takové. Odměna za práci zemědělcovu ne­bude určována jen individuálním přičiněním, ale bude garan­tována společností. Z naší sociální práce nejpronikavěji za­sáhla do konstrukce dosavadního hospodářského systému po­zemková reforma, která sáhla na to, co až dosud bylo svaté: soukromé vlastnictví. Pozemková reforma hodně omezila platnost této svatosti soukromého majetku, odvolávajíc se na to, že prospěch většího počtu jest silnější než zájem jed­notlivce. S tím přišla právě konservativní strana republikán­ská. Obilní monopol znamená další takový krok. Stát se staví za práci zemědělce; činí ji do značné míry nezávislou od vol­né souhry hospodářských sil a garantuje zemědělci, že za svoji práci dostane tolik a tolik. Někdo řekne, že agrárníci tu uplatňují metody socialistické; víme však z poslední doby, že byli to socialisté, kteří s touto myšlenkou přišli a to byla republikánská strana, která ji odmítala, a že zase socialisté se s agrárníky velmi těžko dorozumívali nejen o principu obilního monopolu, ale hlavně o cenách, které má monopol za­jistiti. Agrárníci tu prosadili — ne po prvé, ale v širokém měřítku — princip, že stát musí pomáhati svým sociálně slabším. Ovšem: myslili jen na zemědělce. Zda jen na země­dělce slabé v dnešním hospodářském systému, jest věcí jinou. Bude potřebí, aby agrárníci si uvědomili, že této zásady, že stát musí intervenovati pro sociálně slabého, mohou se dovo- lávati i jiní. *V. G.*

národní hospodář

*J. Kolařík:*

Rooseveltovy výsledky a vyhlídky

(Rooseveltova cesta V.)

VTa počátku této řady článků bylo řečeno, že první etapa ■k ’ presidentské dráhy Rooseveltovy je přibližně ukončena. Dnes už lze říci, že je ukončena. Kongres odešel na prázdniny a v tom složení, jaké měl dosud, se už nesejde. V letních měsících se už mnoho nestane, při nejmenším nic, co by vybočovalo z dosavadních zákonných směrnic. Pak přijde volební kampaň, která na několik týdnů zastíní ostatní zájmy a počátkem listopadu se volí nová sněmovna representantů a jedna třetina senátu. Po tom všem, co bylo už řečeno, je zřejmé, že tyto volby kongresu jsou velmi důležité pro další postup New Dealu. Je ovšem ještě otázka, nezkalí-li tyto „nor­mální“ vyhlídky sociální neklid, který se právě v posledních dnech velmi stupňoval. Jeho příčiny a průvodní zjevy byly naznačeny už minule, takže zde už není třeba se k nim vracet.

Dosavadní výsledky.

Angličané většinou ukazují, že americké hospodářské oži­vení je sice nepopiratelné, ale nedosáhlo zatím zhruba o nic větších rozměrů, než je tomu v Anglii; ze speciálních cílů americké politiky pak se při tom uesplnilo zatím celkem nic nebo jen málo. Zdá se, že Rooseveltova administrace si to začíná uvědomovat; snad do jisté míry uznává, že příliš prudké rozvinutí reformního díla bylo do značného rozsahu překáž­kou díla oživovacího, poněvadž přineslo s sebou veliké po­chybnosti a nejistoty. Tím by se vysvětloval zejména odklon od záměrné politiky cenové dalším znehodnocováním dolaru; přibližně od počátku tohoto roku je dolar klidný a letošní ne dost jasné zákonodárství o stříbře zatím nemělo praktického vlivu na měnovou politiku. Tento klid v měnové politice je ovšem důležitý pro celý hospodářský život v Americe, i když názory o jeho trvání se různí. Při tom však posuzovatel tak vynikající, jako J. M. Keynes, neváhá říci, že dosavadní vývoj amerického oživení je slibný.

C o b u d e s NRA.?

Ze zákona o národní obnově průmyslové (NIRA) vypadl už jeden důležitý kámen. Při jeho rozboru jsme upozor­nili, že ta část, která dávala presidentovi nařizovací moc, kdyby bylo třeba koncesí, platí jen jeden rok. 16. června letos se platnost těchto zmocnění skončila a nebyla obno­vena. Je z toho možno soudit, že NRA. se začíná rozpa­dávat? Je možno předpokládat, že podobně nenápadně pře­stane 16. června 1935 platit ostatní, větší část zákona NIRA, jejíž platnost byla určena na dva roky? Na tuto druhou otázku nemůže dnes ještě nikdo odpovědět. Bylo již podotčeno, že Roosevelt ve svém letošním novoročním poselství naznačoval přání, aby nové směry v americkém hospodářství se uplatnily trvale a ne přechodně. Mohl tím mít na mysli zejména zákon NIRA. Ale osvědčila se dosavadní prakse tohoto zákona tak, aby Amerika jej chtěla převzít trvale? Ani to nelze zatím jednoznačně říci. Ukázala se ovšem mnohá nespokojenost s jeho prováděním, zejména také na straně dělnictva. Ale to by bylo možno napravit dalším zákonodárstvím a už letos se v tom stalo ledacos. Kromě toho Roosevelt ohlásil jako svůj program pro příští kongres důležité zákony sociálně-politické. které mohou mít důležitý vliv, udrží-li se sociální klid.

Ve znamení těchto otázek se budou konat v listopadu volby a nový kongres bude pro odpověď na ně činitelem nejdů­ležitějším. Počítá se s tím, že v senátě mnoho změn nebude. Ale jak bude vypadat nový dům representantů? Demokra­tická většina se asi oslabí, ale sotva přestane být většinou. Kdyby se to stalo, bylo by to ovšem špatné znamení pro další postup New Dealu. Ale pouhé zachování demokratické vět­šiny samo o sobě ještě nestačí, neboť v této straně je příliš mnoho proudů a křídel.

Kolik stojí New Deal?

Jedním ze slabých bodů dosavadní politiky New Dealu, který se jistě také objeví ve volební agitaci, je finanční stránka. Letos na nový rok podával Roosevelt kongresu dvě poselství, z nichž první bylo jakousi retrospektivou a druhé bylo poselství rozpočtové. Ačkoli ve své knížce „On our way“ uvedl president všechna svá ostatní poselství z prvního roku své vlády v celém znění, toto rozpočtové poselství vynechal a poznamenal o něm toliko, že je v něm hodně číslic a že suma státních výdajů v příštím finančním roce 1934/35 je veliká. Důvod, že je v poselství hodně číslic, ovšem není dost průkazný jako jakési vysvětlení, proč ho nepojal do své knížky. V „úsporném“ poselství byly také číslice, jimiž Roose­velt vypočítával, jak špatně hospodařila předchozí admini­strace.

Zdá se, že jedno vysvětlení tohoto nápadného zjevu třeba hledat v tom, že president je si vědom těžkých finančních důsledků, k nimž dospěl, a nechce jimi zakalovat perspektivu do budoucnosti ve svém populárním výkladu své politiky ze­jména proto, že doufá, že do roku 1936 uvede rozpočtové hospodářství do rovnováhy. Budou-li se tak na věc dívat také političtí protivníci při volební agitaci, je ovšem jiná otázka.

Z onoho rozpočtového poselství bylo možno soudit, že New Deal není nikterak levný a po nejedné stránce bylo toto rozpočtové proroctví značnou kontradikcí onoho úsporného poselství, které president poslal kongresu v březnu 1933. Pro běžný finanční rok (do 30. června 1934) odhadl president řádná vydání na 3.045 milionů dolarů a řádné příjmy na 3260 milionů dolarů. To by tedy bylo v pořádku. Ale není jen tento rozpočet, je také ještě rozpočet nouzový, v němž se jevila v povážlivém rozsahu celá „emergency“. Výdaje na tuto nešťastnou emergency president odhadl celkem na 7.724 milionů dolarů, při čemž ovšem příjmy v této části rozpočtu nejsou. Schodek tohoto finančního roku by tím tedy dosáhl slušné částky hodně přes 7 miliard dolarů, ač v březnu 1933 počítal Roosevelt s deficitem jen 1000 milionů dolarů, „ne- učiníme-li rozhodná opatření“ a ač se zřejmě děsil toho, že s deficity předchozích let naroste nahromaděný r^hodek i s těmi předpokládanými 1000 miliony dolarů na 5 niliard. Ve skutečnosti tedy by bylo nyní třeba přidat k to iu ještě hodně přes 6 miliard dalších. A pro finanční rok 19? ,/35 ne­váhal president ohlásit další schodek skoro 2 miliaid dolarů.

Prameny těchto „astronomických“ číslic (nutno mít při nich na zřeteli, že dolar je i po svém znehodnocení značně větší měnovou jednotkou, než většina měnových jednotek evropských, takže tyto americké miliardy jsou sumami pod­statně většími než miliardy evropské) nouzových výdajů si lze po tom, co bylo uvedeno, snadno domyslit. Sanační akce bankovní, zahájená 'po Rooseveltově nástupu, spotřebovala ně­kolik set milionů dolarů, které bylo třeba bankám poskytnout, měly-li se otevřít. Celkem bankám, pojišťovnám, železnicím a pod. poskytla Reconstruction Finance Corporation asi 800 milionů dolarů záloh, na organisaci bank bylo podle odhadu třeba asi 1350 milionů dolarů. Bankovní regenerace tedy sice byla poměrně rychlá a účinná, ale laciná ne. Na veřejné práce bylo odhadnuto 1677 milionů přímo, asi 460 milionů nepřímo jako výpomoc státům, buď na veřejné práce nebo na podporu nezaměstnaných. O ostatek se měly dělit akce pro podporu zemědělství a některé drobnější nouzové akce.

Dopisovatel anglického týdeníku „Economist“ poznamenal, že „není možno říci, jak veřejnost rozpočet přijala, poněvadž téměř nebylo komentářů v americkém tisku“. Také president ve své nynější knížce poznamenává, že si veřejnost snad ani neuvědomila, o jaké sumy jde — aniž ovšem sám tyto sumy uvádí.

Hlas v radiu.

VŠe, co až dosud bylo zde řečeno o Rooseveltově politice a jejích výsledcích, budí asi smíšený dojem nejistoty a pocitu, že to tedy všechno může špatně dopadnout. Nikdo nemůže vyloučit, že tomu tak opravdu bude. Ale president má, jak je zřejmo z jednomyslných svědectví, mnoho značných výhod psychologických, které mu pomáhají překonávat největší pře­kážky. Je optimistou, ztělesňujícím takřka proslulé americké „keep smiling“, i když on se usmívá ve smyslu poněkud jiném, než byl americký úsměv za prosperity. A při tom má hlas, který v pravém slova smyslu okouzluje posluchače v roz­hlase. Ze svého hlubokého mravního přesvědčení, že usiluje o slušnější a snesitelnější život, umí se vemluvit do srdcí svých posluchačů tak, že — jak uvádí Pierre Lyautey ve své nové knížce „Révolution Américaine“ — voličové republikánských senátorů píší svým zvolencům, aby se neopovažovali hlasovat proti tomu, co navrhuje president. Jiný Francouz, který na­vštívil v poslední době Spojené státy, Robert de Saint Jean, popisuje v knize „La vraie Révolution de Roosevelt“ staré šedovlasé distingované dámy americké, celou svou výchovou i tradicí příslušnice vrstev republikánských, které se cítí po- vážlivě ohroženy ve své zděděné pravověrnosti a ne bez rozpaků přiznávají: „Já nejsem demokratka, ale tomuhle pre­sidentovi věřím.“ Jiní evropští pozorovatelé dnešní Ameriky poznamenávají, že jednou z prvních otázek, s nimiž se v Unii setkali, byla otázka: „Slyšel jste už presidenta v rozhlase?“ A tón, s jakým se ta otázka klade, zřejmě nasvědčuje, že nejde o všední věc.

Spojené státy jsou obrovskou zemí, měřící asi 8 milionů čtverečních kilometrů, i když nepočítáme državy oddělené od vlastní Unie mořem nebo Kanadou. Na tomto v pravém slova smyslu kontinentě jsou rozsáhlé oblasti, v nichž lidé se nedovídají o každé fázi vývoje americké politiky, ani o kri­tice, s jakou se setkává. Tak, jak vidí na tuto politiku Wa­shington nebo New York, nevidí na ni spousta zapadlých obcí a usedlostí někde v Oklahomě nebo Texasu. Mnoho lidí vůbec nečte novin a při tom množství krajinských plátků nevěnuje a nemůže věnovat těmto otázkám tolik pozornosti. Ale tito lidé čas od času slyší svého presidenta v rozhlase z Washingtonu, jak jim z hlubokého přesvědčení vykládá, jak se snaží zařídit vše tak, aby život byl fair and honest. Popularita tohoto presidenta mezi nejširšími vrstvami voličstva je proto stále ohromná a je nesmírně významným činitelem pro celý New Deal. Otřást jí nebude snadné — pokud ovšem by nespokojenost přímo dotčených nepřekročila jistých mezí.

Ale tento president není na všechno sám, má četné a dů­ležité spojence, kteří mu pomáhají.

**First Lady in the Land.**

President New Dealu musil ovšem do značné míry omezit tradiční zvyklost, aby každý, kdo si vzpomene, přišel do Bí­lého domu na potřesení ruky nebo na kousek řeči. To by se daleko nedostal. Ale někdy přece jen se stane, že přijdou lidé z daleka a chtí něco vědět, nebo o něco žádají svého senátora, který pak s nimi přijde do Bílého domu. A tu zas podle četných svědectví má president velmi cennou pomoc ve své choti. Deputaci přijme „First Lady in the Land“, podá čaj, porozpráví a zatím třeba se objeví někde i Mr. President a se širokým úsměvem ujistí deputanty, že vše bude v po­řádku. Těžko potom říci, kým byla deputace víc nadšena, zda roztomilostí presidentovy choti, nebo presidentem. Pierre Lyautey také poznamenává, že presidentova choť to hlavně byla, která přispěla k podivuhodné Rooseveltově duševní rekreaci z těžkého ochromení, které utrpěl před 13 lety, a které málem by ho bylo vyřadilo navždy z jakékoli veřejné činnosti.

Eleanor Roosevelt, rozená Roosevelt (je to jedna z neteří presidenta Theodora Roosevelta), je už zřejmě skoro tak po­pulární jako president. Má větší volnost pohybu než Franklin, a náležitě jí užívá ve prospěch New Dealu. Jezdí, mluví, přednáší, píše do novin, prohlíží sociální ústavy a věz­nice, stará se o přesné vyřízení četné korespondence. Nebojí se fotografů a filmařů, zrovna tak, jako se jich nebojí Franklin. Americký lid ji má proto stále před očima, stejně jako pre­sidenta. A když jde po ulici a něco koupí v pouličním Stánku, majitel Stánku hned si dá na svůj krámek pyšné označení, že je dodavatelem „First Lady in the Land“. Potom přijde policie, majitel krámku musí nápis sejmout, ale Eleanor se to doví a nedá si to líbit. Osobně zakročí u presidenta a ten, rozumí se, vyhoví tak vysoké intervenci. O věci se píše v novinách — popularita stoupá. Eleanor Roosevelt je nadšena pro New Deal a mnozí tvrdí, že je radikálnější než president a že jí někdy to všechno pokračuje příliš pomalu. „Franklin se na­učil trpělivosti ve své nemoci, on umí čekat.“ Ale — umět čekat trpělivě čekat, nedat se odstrašit neúspěchy, to je také veliké státnické umění.

Father Co ujg h 1 i n.

Třeba se zmínit ještě o dalším spojenci, velmi podivném, o němž je už mnoho napsáno. Katolický farář Charles E. Coughlin, zřejmě jeden z těch páterů, kteří se vždycky při­pletli k světodějným událostem, ať už potom to byly křižácké války nebo francouzská revoluce. Tento páter, jehož poslu­chači v radiu se počítají na desítky milionů — jen sám Franklin D. Roosevelt jich má v Unii víc — začal sbírat na stavbu nového kostela v Little Flower u Detroitu ve jménu svaté Terezie Ježíškovy. Dokud se omezoval jen na svátou Terezii, byl jeho ohlas dost nepatrný. Ale potom se dal do národního hospodářství. Začal kárat hrabivost mocných to­hoto světa, útočil na Wall Street a proti zlatu — a od té doby, jak jeden republikánský senátor si stěžoval francouzskému no­vináři Lyauteovi, počet posluchačů rapidně vzrostl a také vzrostly rapidně výsledky sbírek na ten kostel. Robert de Saint Jean popisuje Coughlinovu schůzi v Hippodromu, které se zúčastnil — je to něco takového, jako bývaly Hitlerovy schůze v době, kdy ještě nebyl u moci. Ale jen účastí a ná­ladou — páter Coughlin neužívá vůbec takové pompy, jako užíval Hitler. Působí jen silou svého slova a působí — pro Franklina D. Roosevelta, jehož si zamiloval od té doby, co opustil zlatý standard. Father Coughlin je nadšeným stoupen­cem měnového stříbra — ve státech, kde se dobývá stříbro, má spousty přívrženců. V Unii se mu říká „radio-priest“, poněvadž radio je základem jeho moci. Biskupové jím nejsou nadšeni, ale co mohou dělat, když on vedle politiky agituje také pro svátou Terezii?

Robert de Saint Jean podává půvabný popis schůze v Hip­podromu. Nejprve všechno vstává, poněvadž se hraje hymna. Na jedné straně estrády je veliký barevný obraz F. D. Roose­velta, vzadu je veliký národní prapor. Předsedou je Mor- genthau starší, otec dnešního finančního sekretáře. Jeho projev nebudí mnoho zájmu, také několik senátorů, kteří mluví po něm, nemá mnoho vděčných posluchačů. Vše se dívá na Coughlina, sedícího ve středu sálu s tichým úsměvem. Poslední senátor domluvil, je 9.25. Ale Coughlin sedí klidně dále. Bude mluvit až v 9.30, tak je to smluveno s rozhlasem, který teprve potom zapne do tohoto sálu. Ale to nic nevadí; orchestr, který před nějakou hodinkou s citem zahrál Star Spangled Banner, spustí nyní Veselou vdovu a shromáždění se zatím těší z houpavého, i když poněkud obstarožného valčíku. Potom konečně mluví Coughlin. Dav je elektrisován a svým potleskem dodává řečníkovi rozdělovači znaménka.

„Ať už přestanou útočit na Roosevelta. Pryč s bankéři, pryč s Wall Streetem!“ Shromáždění bouří. Za chvíli dostává svůj díl také jeden z demokratických vůdců, Al. Smith, proslulý Al. Smith, někdejší poražený odpůrce Hooverův, kterého prý mrzí mnohem víc, že v roce 1932 nevybral demokratický konvent jeho za kandidáta presidentství, než to, že byl při presidentských volbách v roce 1928 poražen. Al. Smith, proti němuž v roce 1928 se agitovalo hlavně tím, že je to katolík a že by s ním do Bílého domu vtáhl papež. Dnes tedy naň útočí s bouřlivým souhlasem katolický farář — vidíme, že Amerika je přece jen stále zemí velikých možností. Al. Smith je z těch demokratů, kteří jsou proti měnovým pokusům, to mu ovšem Father Coughlin neodpustí. Vyčte mu styky s Morganem a jinými bankéři, nitky na něm zdravé nenechá. Potom si zpocený řečník vezme na mušku jiného protiv­níka. Tentokrát je to William Green, předseda American Federation of Labor. Ten také není spokojen s Rooseveltem a bojí se inflace, poněvadž by to znamenalo ještě větší oslabení kupní síly dělnických mezd. Ani ten nenalézá milosti před očima tohoto měnového nadšence ve jménu svaté Terezie.

Je to cenný spojenec Rooseveltův. Ale což když president neužije stříbrného zákonodárství tak, jak si představuje tento páter? Zatím republikánští senátoři dostávají od voličů pří­kazy, aby hlasovali pro Roosevelta, protože to také řekl Father Coughlin.

Noviny.

A konečně: jedním z velmi důležitých spojenců Roose­veltových jsou noviny. President velmi dobře ví, co znamená informovaný tisk v demokracii. Evropští novináři, kteří viděli, jak Roosevelt informuje americké žurnalisty, jsou přímo nadšeni. Dvakrát týdně má s nimi schůzku. Nic oficiálního, jen přátelský rozhovor o tom, co se právě děje. Mohou se ho tázat, nač sami chtí. Odpovídá jim rád s vtipem a oni neváhají přidat další.Výsledek? Všichni, i oposiční jsou okouzleni pre­sidentem a i když pak v novinách všechno nechválí, přece jen nemohou skreslovat, neboť na příští schůzce by slyšeli, že tohle nebylo „honest“.

Svoboda tisku přirozeně nebyla v ničem omezena, nijak se nepotlačuje oposiční mínění než polemikou, ukazováním skutečnosti a zdůrazňováním dobrých úmyslů a dobrých snah. I pro tohle je směšné, když se v Evropě mluví o „diktátorství“ Rooseveltově. On je skutečně takovým diktátorem, jaké při­pouští americká ústava a americká svoboda. Jeho ekonomie jistě není ve všem bez vady ve své překotnosti; o jeho úspěchu však konec konců nerozhodne jen ekonomie, nýbrž také psychologie. A po této stránce má Roosevelt ještě veliké naděje na ko­nečnou výhru, i když obtíže jsou veliké.

filosofie a psychologie

*•Karel Čapek:*

Intelekt a demokracie

žívám nerad slova dekadence. Myslím, že podle mínění pesimistů byl svět v úpadku od toho dne, kdy byl stvořen, a že už Adam pochmurně tvrdil svým synům, že to jde s lidstvem katastrofálně dolů, dávaje najevo vážné obavy, kam to takhle dospěje. Mám za to, že bychom název „dekadence“ mohli reservovat pro je­den životní stav: pro chuť k zániku. Dekadenti z fin de siěcle se kochali v představě, že spočívají choře a zajímavě na smrtelném loži přezrálé a vysílené kul­tury. Intelekt se ocitá ve stavu dekadence, je-li přita­hován silami, jež znamenají jeho konec. Dekadentní je intelekt, který touží poddat se iracionálním démoniím, ať je to vůle, pud nebo podvědomí, davové pohnutky nebo síla násilnická; je dekadentní proto, že sám chce svému konci. „Verachte nur Vemunft und Wissen- schaft, so hab’ ich dich schon unbedingt,“ praví Mefisto- feles.

Můžeme těžko bránit lidem, kteří se z únavy nebo pro nějakou jinou legraci rozhodli odříkat se rozumu. Ne­jsme tak starozákonní, abychom pro hříchy intelektuálů přivolávali zkázu na lidstvo; bohužel však otázka, co bude s intelektem, se netýká jenom intelektuálů, nýbrž do velké míry osudu lidského rodu.

Dovoluju si tvrdit, že s osudem intelektu je spojen osud demokracie. To není dějinná náhoda, že novodobá demokracie vznikla právě v Anglii, kde filosofie nastolila zdravý rozum a zkušenost; není náhoda, že se francouz­ská revoluce zrodila z rozumového osvícenství. Tím není řeěeno, že demokracii vynalezli filosofové; tak jedno­duché to není; spíš demokracie i rozumová filosofie jsou výrazem téhož stavu ducha, téhož životního optimismu, který důvěřuje, že i poznání i řízení skutečnosti je věc rozumu, to jest zkušeností a důvodů každému přístup­ných. Filosofický požadavek svobody myšlení odpovídá přesně demokratickému požadavku svobody jedince. Co je pro myšlení svobodná kritika, to je pro demokracii veřejná kontrola. Ani rozum, ani demokracie nepřijímá nic z titulu autority, nýbrž podrobuje to svému zkou­mání; neopírá se o moc imperativní, nýbrž o souhlas.

Abychom si ušetřili lacinou námitku: to ovšem ne­znamená, že demokracie, tak jak je, je ve všem všudy racionální nebo že, řekněme, parlament se nám jeví jako Chrám Rozumu. I v tom jde demokracie cestou rozumo­vého poznání: že je věčně nehotová, že nás pořád zklamává a nutí nás ustavičně se vyrovnávat s novými a novými zkušenostmi. Nebudeme považovat demokracii za dosažený ideální stav, nýbrž za věčný úkol, t k jako věčným úkolem je poznání. Nečekejme od ní, e nám na všecko odpoví nebo že má po ruce remedurv na kte­roukoliv naši bolest a svízel. Demokracie právř. zname­ná, že jsme se zřekli zázraků a čarování; každý její krok dál se musí platit značnou námahou a trpělivostí. I de­mokracie bývá zneužito, jako se rozumu zneužívá k vše­lijakému chytráctví; ale což je na tomto světě něco chrá­něno před zneužitím?

Neprovádím komparaci; míním striktně a poctivě, že rozum a demokracie pocházejí z jednoho pytle. To není náhoda, že se každé zrušení demokracie obrací tak radi­kálně proti základní posici rozumu, to jest proti svo­bodě myšlení. Není náhoda, že je-li demokracie pova­lena, děje se to mocnostmi protirozumovými, ať je to třídní chiliasmus, mystika rasy, imperialistický volunta­rism nebo co ještě jiného. To, co zásadně a zarytě stojí proti demokracii, je démonokracie, uctívání model, vláda kultických vášní. Ta démonokracie ohrožuje demokracii i na jejím vlastním poli; co jiného je partijní vášnivost, uctívání hesel a veškero čarodějství demagogické než vláda vášní a bůžků?

•

Rozumí se, že demokracii lze také (a lépe) definovat v termínech docela jiných: v termínech lásky a úcty k bližnímu, rovnosti a bratrství, dobré vůle a huma­nity. To je obsah demokracie, ale její metoda je roz­umová — musí být rozumová, má-li být obecná; demo­kracie je racionální metoda lásky k lidem. Psal jsem už jednou, že sympatie je heuristicky vydatnější než ne­chuť. Kdo má rád přírodu, objeví v ní pravděpodobně víc než ten, komu je lhostejná; kdyby pro člověka byly hvězdy tak irelevantní jako pro žížalu, nikdy by se pa­trně neoddal hvězdářství a neputoval by vesmírem. Ces­tou poznání se pro člověka vztah relevance rozšířil z nej­užšího okolí na celý vesmír a veškerou skutečnost; ces­tou demokracie se relevantní vztah člověka k člověku užšího okolí na celý vesmír a veškerou skutečnost; ces- třídu i národ; poznání i demokracie jsou vztahy univer­sální. Našemu poznání nejsou lhostejný ledy na pólu ani mlhoviny za optickou hranicí refraktorů; naší demo­kratičnosti není lhostejný osud černochů v Liberii nebo hlad dětí v provincii Sečuanu. To neznamená, že bude­me diletantský horovat o hlubinách vesmíru nebo do­jímat se láskou všelidskou; úkoly poznání i demokracie jsou krajně konkrétní; ano, tak zvaná drobná práce j stejně typická pro demokracii jako pro poznání. Můž se konat dílo poznání na jednom broučkovi a dílo de mokracie v jedné chalupě; přes to použitá metoda jě obecná a světová. Právě ta metodická universálnost vřazuje naše poznatky, třeba infinitesimální, i naše skut­ky, třeba nejskromnější, do jednoho společného, světo­vého, nekonečného postupu.

•

To vše neříkám proto, abych velebil demokracii. Tyto kapitoly jednají o krisi inteligence a intelektu, a v té souvislosti budiž zjištěno, že nálada protiintelektuální je zároveň náladou protidemokratickou. Už po dvě dekády let se ukazuje, že Evropou zmítají síly rozčilené a váš­nivé. Nebudeme se domnívat, že ty síly jsou něco no­vého ; byly tu vždycky, ale patrně byly více méně brzdě­ny a ovládány pokročilým intelektem Evropy. Selhává-li intelekt, dostanou se **k** slovu ty druhé síly; i bude ci- vilisovaný národ zpívat veselé písně o krvi, která poteče s nožů; národy a davy budou vedeny lidmi, kteří lépe než jiní dovedou vzbouzet vášně; a protože, jak známo, se různé vášně nemohou navzájem domluvit, může to dopadnout.. . ještě hůř, než si doposud dovedeme před­stavit.

Ale pozor, tady jsou námitky. Řekli jsme, že demo­kracie je vláda principu rozumového. Jenže demokracie se definuje jako vláda lidu; v ní se politika stává věcí davů, a davy, jak známo, se dají nejvíc ovládat a vést vášněmi. Demokracie je řečnivější a pathetičtější než na příklad absolutismus; jelikož operuje s kolektivitami, dovolává se daleko spíš hromadných citů než individuál­ních mozků. Je to tak nebo ne? — Ano, je to tak; ale dříve než o tom budeme filosofovat, podívejme se, jak po té stránce vypadají režimy, jež demokracii zavrhly. Oč jsou pathetičtější, vášnivější *a* davovější. Oč jsou demagogičtější, oč víc operují s davovými city a davo­vými hesly. Ve srovnání s nimi se demokracie vyznačují střízlivostí přímo šedivou a vášněmi velmi tlumenými. Tajemství demokracie je, že se v ní davové vášně na­konec vyrovnávají způsobem značně střízlivým; i tomu nejnáruživějšímu dychtění se dostane mezí tím, že ti druzí mají právo chtít a doporučovat něco jiného. I de­mokracie, tak jako intelekt, je váhání mezi alternati­vami; není nadána úpornou jednostranností pudu; za­hrnuje v sobě kontrolu, kritiku a korekturu, což troje, jak račte uznat, prakticky ruší veškeru vášnivost. Řekl jsem, že demokracie není nadána jednostranností; tomu poněkud paradoxně odpovídá úkaz, že její politika je obyčejně ve svém směru stálejší než politika diktatur; nekolísá tak snadno mezi pravostí a levostí, mezi růz­nými aliancemi, plány a prostředky. Proti tomu dikta­tura se podobá muži, který energicky, radikálně a s oká­zalou nekompromisností šněruje ulici ode zdi ke zdi, zpívaje při tom pochodové písně. Ve své neustáleností se cesta demokracie podobá vývoji; cesta vůdcovská se podobá dobrodružství; co myslíte, je smysl lidských dějin v tom, aby byly vývojem, nebo aby byly sérií dobrodružných příhod?

•

Nu ovšem, dobrodružství láká, a láká zejména mladé lidi; i stárnoucí poprda se cítí mladším, jde-li někam za dobrodružstvím. Je to patrně věc nervů, rozkoš z na­pětí, uvolňující pocit risika, hry a náhody, vybavení po­tlačených komplexů či co jiného ještě. Jisto je, že ži­jeme v době poměrné konjunktury pro politická dobro-

, gství, v náladě politického romantismu; každá revo- 1 Tnost je více méně dobrodružná, každý extrémismus 'j'připadá romantický a kochá se ve své vlastní krajno- Mnoho lidí ukájí v politice vlastně svou potřebu vzrušení; proto jdou za tou, která jim slibuje toho vzru­šení víc. Velmi mladí nebo naopak velmi usedlí lidé se ponořují do politických vášní asi tak, jako když vchá­zejí do vykřičených lokálů; dává jim to ilusi bouřlivého a nespoutaného života. Nic plátno, musíme se pokusit jakž takž analysovat i dobrodružnost; rozeznejme v ní

zhruba dva typy: hráčský a divácký.

1. Hráčský typ sahá od pohádkového rytíře, který vy­jíždí do světa za štěstím, až po hochštaplera. Jeho pod­statné rysy jsou: Dobrodruh se dívá na svět jako na svou osobní šanci, jako na příležitost k výhře; ať hraje o Čest nebo o prachy, hraje o s v ů j úspěch a je ochoten mu obětovat cokoliv; někdy i svůj život. Dobrodruhův svět je ve znamení náhody; buď mu štěstí přeje nebo ne; to je risiko hry. Všecko je hazard, tož jaké pak okolky; je zbytečno hloubat o věcech a zkoumat jejich

říčiny; stačí vsadit na jednu kartu, a pak ať rozhodne těstěna. Usměje-li se, stává se dobrodruh mystikem úspěchu; má pocit, že je vyvolen osudem a věří ve svou hvězdu. Neusměje-li se Fortuna, odchází dobrodruh s lehkým srdcem: Inu, byla to jenom hra. Skutečnost je hra. Možno hrát s davy i národy, s válkami, s čímkoli na světě. Dopadne-li to špatně, kdo může za štěstí ve hře? Ale aby bylo nač spoléhat, je dobře mít svůj talis­man, svůj kultický fetiš; tím bývá ledacos, třeba prapor, heslo nebo idea. V případě cyničtějším je dovoleno po­máhat náhodě čímkoliv; hra va banque má sklon k mrav­

ní indiferenci.

1. Druhý typ, divácký, je obyčejně hromadnější; jde o lidi méně kurážné, kteří nedostatek vlastní dobrodruž­nosti suplují jakýmsi příživnici vím na veliké hře těch druhých; ti jim dodávají vzrušení, sensaci a příležitost k vášnivé účasti, a za to jsou sledováni a milováni; nosí se jejich barvy a jde se za jejich prapory. Paradox celé věci je, že je to „jenom“ hra a přes to je brána strašně vážně; co chcete, ve staré Byzanci se dály občanské vál­ky a státní převraty pod barvami cirkusových teamů I pro typ divácký se skutečnost stává hrou: hrou krajně vzrušující, ale přece jenom hrou, něčím, co tu je jenom pro naši sensaci a naše vášnivé stranění. Je to náhražka skutečnosti, vlastního konání — i sebeuplatnění. Život ilusivní. A zase je tu ten faktor nahodilosti, který je přemáhán držením palce, fanděním a straněním; stra­nění je jakési čarování, které chce mít vliv na výsledek hry. A zase jde s sebou víra v talismany, hesla a barvy. Hra má tytéž psychologické zákony, ať jde o hráče nebo jejich publikum.

Takové hře, pokud jde o politiku, svěřují někdy ná­rody svůj osud a osud vzdělaného světa.

®

Není pochyby, politické strany hrají hru, a každá by chtěla, aby měla celou hru ve svých rukou; ale demo­kracie není hra. Demokracie je methoda, jak uvádět iracionální faktory na rozumovou výslednici tím, že je koordinuje a kontroluje. Dělá totéž dílo, jaké koná in­telekt s našimi zkušenostmi, city a pohnutkami: zachází s nimi jako s objekty, které lze srovnávat a kontrolovat. Demokracie, tak jako intelekt, je nekonečný postup ob- jektivisace. Tím sleduje generální linii lidského ducha.

Selhal intelekt a rozpoutaly se síly vášnivé; dnes už vidíme, žě vedou co nejblíž ke katastrofám. Selhal opravdu, nebo byl netrpělivě a unaveně opuštěn? Copak se může přestat myslit a poznávat? Selhali intelektuálo­vé, selhali vzdělanci; nejen andělé, i duchové lidští mo­hou padnout. Bez jejich spoluviny by intelekt nemohl ztratit své místo v čele vývoje; bez jejich spolupráce se na ně nevrátí. Je do veliké míry v jejich moci, jakou noetikou, jakým duchem budou řízeny dějiny. Mnoho záleží na tom, kde budou stát: zda na frontě intelektuální nebo protiintelektuální. A v tom jde o mnohem větší causu než o jejich vlastní.

literatura a umění

*Alexander Matuška:*

**Portréty slovenských spisovatelov** ii.

J. C. H ronský

je jednou stránkou svojho diela zástupcom toho ctihodného, bezpohlavného realizmu, ktorý sa inde dokonale vyžil a skom- promitoval, nás však bude ohrožovat’ do skonania světa. Toho realizmu, ktorý svoje dětinské okresl’ovanie dědiny vsadzuie do rámce slov: v e r a b o ž e, n e b o d a j, h j a, jednak, s ť a b y, p o d i s t ý m, až hen. Jeho rozprávky sú skutoč- ne rozprávaním; rozprava sa tu dověrně a súsedsky, ale ne­tvoří. Kukučin číslo 2. GogoFovské rysy niekde, možno, ale to sú záblesky („Ratkovský poštár“). Hronský přistupuje k dě­dině s ctižiadosťou fotografa; nemá odstupu od látky; ne- umocňuje básnicky svoj jazyk: ako strýko vraveli, tak vraví i Hronský. Uňho málokedy — aspoň v jeho menších prácach — hovoří, alebo robí niečo s e d 1 i a k; vždy je to dáky strýko — v tomto zostrýkovení našej dedinskej prózy dosiahol nepřekonatelného majstrovstva. To je jedna jeho stránka; druhej si vážíme rozhodne viac. Vedl’a bezpro­blémových poviedok a rozprávok má Hronský i medzi drob­nějšími prácami věci, ktoré sú v našej literature novum („Víla Eahotských hór“, „Marietta“, „Falošný október“). Realista a hodné přízemného typu realista sa v ňom bije s romantikom (pri čom sa týmto slovom nemá rozumieť len to, čo obvykle, ale tiež túha doberať sa vyšších a vyšších perspektiv) — bije dosial’ len v tom smysle, že Hronský píše raz tak, raz onak a nie v tom, že by sa oba prvky boly dostaly k synthéze v diele jedno m. Každopádně: do Hronského sme snáď mali prózu s n i v ú, kdežto Hronský prináša niečo viac: prináša s e n, iracionálno a pocit životnej nesmyselnosti. Napísal v tomto smere i román, o ktorom by nikto nepovedal, že ho napísal on. Zakášavý štýl změnil v náznakový. Je to příběh o láske, láska romanticky pojatá ako osud; příběh ženy, patriacej jed­nomu, milovanej druhým, milujúcej tretieho. Inak Hronský mal dosial’ málo šťastia vo svojich románoch; nevie kompo­novat’. C h 1 i e b, to je román sociálny, ktorý nás vo svojom celku sklamal úplné, kde však sú silné věci, nedokázal ich u nás nikto, ani Milo Urban nie (smrť Chlebkova — tu kdesi bude i svojráz, prosím). Ale i keď si v Jozefovi M a k o v i obl’ubuje příliš utieranie úst rukávom, je to vec, ktorá zavazuje. Hronský je vóbec z tých našich spisovatel’ov, ktorí sa skúšajú, menia hFadiská a rastů; vačšina t u č n i e. Pracuje vo svojich románoch s drtivým pocitom života, po- citom, ktorý není o nič menší preto, že je pesimistický, naopak.

PfftomnosU

**Milo Urban.**

**K podobizni Milá Urbana patří predovšetkým toto: chcel, aby „Ž i v ý bič“ vyšiel u slovenského nakladateFa a dal ho preto jednomu z týchto tvorov. Poneváč sa však tento nakladatel’ nerozuměl nakladaniu a literature tak, ako vče- lárstvu, poslal román jednej známej martinskej veličme, aby sa ako ráčila vyjádřit’, či je to hodné uzreť světlo světa. Mar­tinská veličina sa do románu pustila a možno, že ho aj prečí- tala; fakt je, že zamrkala a usúdila, že sa to do tlače nehodí, anžto — attention! — je to oplzlé, necudné a vóbec. Toto bol spočiatku postoj všetkých veličin k M. Urbanovi; nemóžu za to, že sú cudní ako sváté obrázky. Keď však přišla sláva, našli sa hněď; sú vóbec vel’mi čiperní; začali ho volat’ M i 1 k o m. Ty náš syn drahý, ty náš Milko milý! (Dovol5** nám **přiživif sa trochu!) —**

**Milo Urban prvý u nás dokázal, že sa na dědině móže diať okrem priadok, hrabania sena a rousseauovskej lásky Zuzky a Pal’ka i niečo iného. On sa prvý pozřel na dědinu ako celok; videi c e 1 ú dědinu, nič si nezakrýval a nič mu neušlo. Neni pochyby, že toto nové videnie bolo uťahčené tým, že vojna dědinu rozviklala a preorala do základov; ale: kol’ko našich spisovatePov šlo mimo túto novů skutočnosť (u Rázusa na pr., ako sme viděli, přijde pán Herder v osobě intelektuála hl’adat’ na dědinu úf a vu), a v aký úctyhodný epický tvar sa nalialo toto nové videnie u M. Urbana! Urban písal už ako lóročný věci, ktorých před ním u nás neboli schopní ani tí milí sta- ríkovia, plní životných skúseností, porekadiel a bradatých právd — věci, v ktorých sa střetáváme s oným podivné dojí- majúcim charakteristickým znakom rodiacich sa veFkých ta- lentov: s dětským babkaním a skvělým vyhmátnutím zároveň, s naivnosfou, ale i drápmi. Urban je prozatér natus. Přetavuje viděné vo valiaci sa potok, v ktorom to vre a kypí. Jeho po­stavy by sa už nehodily do operety; neboly stvořené, aby boly dané do špiritusu a aby nad ich vyšívanou krásou úpěli nadšením veFkomestské paničky a cuďáskovití vlastenci; sú z masa a krve, žijú a bijú sa a sú bití; milujú a nenávidia, vztekle a zúrivo, keď musia. SpisovateF neudržal líniu; druhou čiastkou sa mu architektonika začína bortit: do popredia vy­stupuje jedinec (A. Hlavaj). Ale i tak: je to jediná slovenská kniha v próze, ktorá sa vyrovnala s vojnou; ostatným sa veFmi zFúbily fráze a nám sa zFúbilo nič im neodpustit.**

**Druhý román M. Urbana, pokračovanie „Živého biča“ — „Hmly na úsvite“, znamenajú sklamanie. S M. Urba- nom si tu osud neslušné zahral: žatým, čo sa o „Živom biči“ začalo doma viac hovořit až potom, keď sa o ňom hovořilo dost’ inde, „Hmly na úsvite“, pravděpodobně svojou tíšfkou, tak zaimponovaly, že všetci padli na brucho. Nemóžu si po­moct, chudáci, ale nijako sa v tom nevyznajú. Na slovesnom využití skutečnosti, ktorú žijeme, stroskotali i váčši spisova- telia, než je M. Urban. V Hmlách sa typizuje, t. j. chce sa typizovat a monumentalizovaf niečo, čo všetci známe dobré. Žiada sa od nás, aby sme žasli nad darebáctvami t. zv. poslan- cov a t. zv. vodcov Fudu. Milo Urban je spisovateF n a i v n ý, v dobrom slova smysle: skvele sa mu daří zachytit vykoFaje- nosť 1’udí, ktorí sú inak nepokřiveni, kde jeho údivná pro­stota móže sláviť triumfy bez rizika bezradnosti, ba kde na­opak pósobí monumentálně. Chceme sa vyslovit’ až do konca, ačkoFvek je to paradox: M. Urban by písal skvělé věci, keby na svete bolo vel’a takých otrasov, ako bola vojna, otrasov, ktoré fa postavia před „nahý“ život. Ale nedaria sa mu věci běžné (akými sú proti válke koniec koncom i najvačšie hrózy veřejného života), či lepšie: spracováva životnú statiku pří­tomnosti tou istou metodou ako dynamiku války.**

**M. Urban je flegma; je to spisovateF nevýbojný — len takto si možno vysvětlit, ako si mohol nechat v Hmlách ujsf toFkým veciam a ako mohol povedať to, čo povedal, tak, ako to povedal. Jasnejšie řečeno: vymstilo sa mu tu jeho etické založenie. Ovšem, plno je bahna, ale neni snáď třeba nad tým tak zalamovat’ rukami a griiblovaf. Bolo třeba šibnúfaM Urban nešibol; bolo třeba přihodit’ každému, keď nie tol’ko koFko by sa mu zmestilo, aspoň tol’ko, kol’ko by sniesol a M. Urban nepřihodil. Máme v našom verejnom živote také p o f y, že by sa za ne nemusel hanbit’ ani národ s inakšou kultúrou, než ju máme my — a všetky tieto exempláre sa z toho dostaly u M. Urbana poměrně 1’ahko: miesto, aby sa im nafackovalo, rozhořčili sme sa len mravné nad nimi. A Fudia sú už také: subtilní, keď sa pohoršujú nad inými ale slonokožní, keď sa niekto pohoršuje nad nimi; nerozpáliš ich, sú chladní, ako 1’ad. „Hmly na úsvite“ sú dobré tam, kde autor presedláva k žurnalizmu a tam, kde zostáva v svojom najvlastnejšom okruhu: na dědině. Znamenajú však úpadok. Ak v prvom románe chcel byť M. Urban literárnym a nepo­dařilo sa mu to (bol len veFkým spisovatel’om), tu literárnym byt nechcel a preca sa ním stal. Miesto života ideovosť s fůrou zdánlivé pozitívnych predpisov a liekov; spisovateF nestojí už nad dejom, přestává byť epikom: dovodzuje a vykládá. Hlavaj**

* **ten Hlavaj, ktorý šarapatil trochu už v Živom biči**
* **tu vyrastá do symbolu; M. Urban pracuje teraz vóbec so s y m b o 1 m i, odmocněnými a ušFachtile dokonalými posta­vami, postavenými proti figúram negativným, zdařilým, alebo nie — vačšinou nie. Autor si začína obFubovať všelijaké tie mravné prerody u svojich osob; a k o sa im dává preroďovaf, to musí vzbudit úsměv. Symboličnost’ je daná už názvami jednotlivých oddielov knihy (Život — biely kóň; Krkavci; Skok do tmy; V betonovom klepci; Návrat). A hojnost tých „kladných“ postáv, tých, ktorí „pochopili“! Keď sa Go- go F a pýtali, prečo nemá v Revizorovi ani jednej klad- nej postavy, odpovedal asi tak: bafuškovia moji, to by potom odchádzal z divadla každý s tým přesvědčením, že o n je ten jeden. „Mhly“ boly priaznive přijaté kritikou — boh jej po­žehná j, nezáleží na nej; ale boly přijaté priaznive i tými, kte­rých malý zdrtit’, a na tom už záleží. Ukazuje sa, že GogoF videi dobré. M. Urban je spisovateF veFkého nadania, ale malej kultúry ideovej a slovesnej — to mu bude škodit’ čím ďalej tým viac. „Živý bič“ bol výtrysk rodeného prozaika, výtrysk, akým bývajú len sbierky lyriky — je niečo podobné v debute Urbanovom, ako *bývá v* debutech básnikov. Čo přišlo potom a čo pride, sú a budú věci spisovateFa, ktorý sa dal ukolísaf hlúpou kritikou a ktorého ani nenapadlo, aby si kopal fundamenty a staval seba samého.**

**Gejza Vámoš.**

**Vámoš sa prvý u nás začal dotýkat neoficiálnych, či menej oficiálnych miest Fudského tela a duše a pocítil tiež, čo to znamená. Kdeaký havkáč, požehnaný len množstvom fíkových listov, považoval a považuje za svoju povinnost’ protestovat’ proti němu v mene idealizmu, dobrého trávenia, vlasti, zdra- via atď. Jeden zvlášť brešný volal naňho dokonca Goebbelsa, slovenského Goebbelsa — zrejme mu tanulo na mysli čosi ako dozor nad mravnosfou na čiastke územia bývalej VeFkej Moravy. — S výbojom po stránke obsahovej nejde u Vámoša, žial’, výboj po stránke formálnej, ak len nemožno považovat za výboj úplné rozbitie formy. Jeho novely, poplvané literár- nymi, vlastně filozofickými reminiscenciami, sú neobratné komponované. To isté sa opakuje u jeho románu z lekárskeho ovzdušia. Vámoš je tu niekedy příliš okatý — skoro by sme dali za pravdu tým havkáčom, keby sme nevedeli, že im ich Tanten-Standpunkt dovoFuje dívat sa i na „Romea a Juliu“ ako na nemravnost’. Vámoš je tu pesimistem: poci­ťuje život ako nesmysel; Fudia sú bezmocné lútky, pajáci**

**VeFkého Bábkára“; všetko je úbohosť: sny, / ilúzie, láska. Vámoš si neprináša kFudného pohl’adu na svět a život, nepíše, ale rýpe. Vie byť neomaleným, ale mohol by s kýmsi opako- vaf neomalenost’ je vada slohová, pokrytectvo vada mravná. je škFab, čo podává; všetky gestá, i tie veFké o právě, tie sa biavujú tomuto ponurému analytikovi ako 1’udské, preFudské. Jeho humor — on ho totiž má — sa pohybuje blízko grotesky. Jeho najnovší román (Odlomená haluz) je jeho naj- lepšou vecou. Bezútešný determinista, člověk, ktorý sa chce! pozref „stvoreniu do kariet“ a korigovat jeho nesmyselné hračky, sa mění v člověka s přesvědčením a vierou, že mnohé, ba všetko sa dá korigovat’. Je to román o židoch; Vámošovi nejde o problém ahasverovský, ide mu o žida každodenného. Lenže ovšem po stránke kompozičnej je to zase kniha bez linií a stavby. Merané VámoŠom predošlým, je to krok do předu; merané s absolutného hPadiska neni tu zase kázně. UvoPnenie, ba rozbitie formy je pre autorov Vámošovho typu příznačné; ale Vámoš sa od nich líši tým, že boří architek- toniku akoby s rozkošou, s plným vědomím toho, že čo vznikne, bude netvor. Vámoš nevie organizovat’. Je to typ starého anglického románu, kříženého malým Swiftom — Vámoš ním rozhodne je. Kumpánske partie knihy**

**najlepšie v románe — sa zas napájajú zreteFne u vod ra-**

**belaisovských; rabelaisovské sú i tie groteskně mená hrdinov. Anglické (podrobná analýza by tento rys dokázala) je to neustále: haec fabula dočet; anglickým je ono neustále od- bočovanie; moralizovanie; anglická je dospělost jeho děti (Meredith!) a názvy kapitol. Tým román samo sebou ne- stráca na cene; ale utvrdil nás znova v jednom: Vámoš si bude musieť vybrat’: byť buď epikom, alebo satirikom. Uvědomit’ si, že román neni na to, aby sa spisovatel’ mohol vyvraveť.**

**Peter Jilemnický.**

**Je básnikom tvrdého a boFavého života Kysúc — Kysúce a Jilemnický sú nám dnes pojmy nerozpojitePné. Prišiel, on, Čech, na Slovensko tak trochu s kálalovskými představami a ideálmi, ale skoro videi iné a dal sa tým poučit’. V tom, že. načrel a ako načrel do toho života a do tej skutočnosti, okolo ktorej sa len chodilo, sa podobá Milovi Urbanovi — je s ním vóbec spriaznený po nejednej stránke, ale žatým, čo sa Milo Urban zužuje a zdá sa, že sa Ž i v ý m b i č o m vydal (chce­me sa dať překvapit’), Jilemnický košatie. Jeho začiatky boly baladické a baladizujúce (V íťazný pád); zachytával dě­dinu v ztemnelom svite kúzelnej krásy slovnej a mediom me­tafor. Jeho lyrizmus neni však ani trochu sentimentálny, je naopak poznamenaný krvou. Jeho štýl: bronz, ktorý zvučí, kdekoFvek sa ho dotkneš. Málo sme mali spisovatePov, ktorí by narábali s takou láskou so slovom ako Jilemnický — v tom má uňho prsty i jeho český póvod, čili: nenarodil sa u nás, ako tí slovenskí spisovatelia, ktorí rádi hovoria o „kráse slo. venčiny“, aby ňou -mohli tým hanebnejšie písať; narodil ja trochu ďalej, musel si krásu jazyka najprv o b j a v o v a ť; a keď ju objavil, nehovořil o tom, ale dal sa jej rozžiť vo svojom diele — trúfame sa nazdávať, že je toto čin skoro tak revolučný, ako to vyšeuvedené. Jilemnický váži slovo, ako básník, poťažkáva ho; jeho veta má zvuk. Plný dramatiky je jeho výraz a takým je i ovzdušie, v ktorom sa pohybuje. Sme tu „pánu bohu za chrbtom“, ale nie sme v závětří. Ji­lemnický rozpútava pudy a vášně v drsné konflikty, vyháňa situácie na ostrie noža. Nekopíruje skutočnosť, vytvára novů a dává jej značku osudovosti. Jeho román zo života českých a slovenských vysťahovalcov na Kavkaze (Zuniaci krok) zna­mená příklon ku komunistickej ideologii, ale neznamená tvorčí, t. j. básnický pokles, naopak, znamená vzostup. Vie tu byť vznosný i monumentálně prostý, má to tvar. Připomíná tu trochu Šolochova. Žatým čo na pr. Milo Urban je vo vé­dách erotiky chladný ako tí známi epickí kolosi a žatým, čo si naši spisovatelia vóbec počínajú v týchto veciach ako znu­dění manželia, Jilemnický sa dává rozhovorů’ dráždivej hre smyselnosti - nikto zo slov. prozaikov nenapísal v tomto smere stránek iskrnejších. Jilemnický je vóbec člověk s hrotmi a ostřím. V „Poli neoranom“ dospěl k takzv. umeniu triednemu a třeba povedať, že k dobrému triednemu umeniu. Neupadá do samospasitePnosti ideologie, nepracuje len bielou a čiernou; nepodobá sa pri svojej pitvě tým anatomom, ktorí z prílišnej horlivosti presekávajú žily; pre úder a polená sa tu nezabudlo na vlákienká, odtienky a detail. Pochopil, že na skutočnosti, ktorú přežíváme, neni možno básnit’; zvolil reč faktov a do- siahol vačšieho účinu ako Milo Urban „Hmlami na úsvite“. Neni to ovšem cesta umenia — je to příliš výprava za účelom; ale Jilemnický je teprve na začiatku svojich výprav.**

**Ján Smrek.**

**Nevinné veršíky K. Baušella, končiace „oh, len ma l’úb!“, zavdaly starému Hurbanovi podnět k hlbokomyselným, lute- ránsko-učelárskym úvahám o tom, ako je moderný (čujme. čujte) básník skazený. Viac by nebol mohol povedať ani o Smrekovi. Smrekom sa dostávajú do slovenskej poezie smysly, ale sú to smysly příliš nevinné, ochočené. Smrekov vitalizmus je impresionisticky zbarvený; tým sa vraví, že neni ani básnikom senzualistickým v plnom smysle slova, ani básnikom vitalistickým. Jeho vitalizmus sa netúlava po dva- nástej a jeho senzualizmus nepřekračuje medze ofidálne schvá­leného. Bývá nazývaný i básnikom erotickým; ale správné je to len potial’, že i dnes, v tejto reportérskej době sa stále ešte hovoří: mali spolu román a nie: mali spolu lokálku. Je vpravdě len básnikom sukieň a kolien; ostatně — tiež vzhFadom na to, že u dámskej volenky sa pozná muž — možno tedy ero­tický, nie však e r ó t i c k ý. Je básnikom povrchu a okamžiku; opája sa pokožkou ved; nemá žiadnych duchovných per­spektiv, čo mu ovšem nevadí, aby si občas z buká do buká nezapremýšPal. Neni problémov, netřeba sa pýtat’, třeba boz- kávaf. Zem je pohárik vínka, bol bys’ blázon, keby si si ne- prihnul. I keď sú tu a tam disonancie — nevídali! Nedajbože horšie. Toho bohdá nebude, aby slovenský básník do boja utíkal — do boja za čokoPvek, okrem tzv. životnej radosti. Nesporné radostná dnešná doba našla v ňom skrátka svojho vychutnavača; čítaš-li ho, máš dojem, že sme v Arkádii. Daly si v ňom dostaveníčko všetky možné a nemožné radosti a nič ho nevyvrátí z jeho slastnej pohody. Keď to už inak nejde, oblieka si svět a život do sviatočného rúcha, idylizuje si ho, natiera na ružovo. Chce nás „chytat’ za srdce šťastím“, ale nejde to akosi. Vyšiel si do světa „pásť dči — kočičky“ a vskutku: Smrek, to sú naozaj „iba oči“, nie zrak, a vóbec už nie zrak hrdinský: Smrek sa dívá, ale nevidí a nepoznává; dává sa prenikať, nepreniká. V jeho poezii je mnoho duše, citu, úprimnosti — uvědomujeme si znovu a znovu s Wildom, Baudelairom, Gidom, Valérym (vo formuíácii Wildovej), že všetka na nič-poezia prýšti z rýdzeho citu; byť však prirodze- ný, je byť zřejmý a byť zřejmý je byť neumělecký; dodáváme za seba: byť zřejmý je byť nebásnický. Má 1’ahký, preFahký, často improvizovaný a blazeovaný verš; niečo je tu „hudbou“, niečo obrazom, ale slovo — výraz neni ničím. Kedysi Smrek niečo bol a niečo znamenal a mohol niečo znamenat’ dosial’, keby sa tak dojemne neopakoval. Na svoj plytký pocit života dopláca v poslednej době básnicky, niečo, o čom sa mu iste nesnívalo. Verš dostává banálnu melodiu, poezia sa mění v na- háňanie rýmov.**

*Otto Rádl:*

Svejkův bratr

„Tak sme seděli všeci dohromady a vedli sme kousek řeči (přes ty zvěře aji přes ty lidi. Tak sme seděli a klabosovali.' Ale né. Nemožu ani řict, že bysme byli klabosovali, my sme tam v té diři plkali.”

(Jan Welzl: „Ledové povídky.”) **Dva hrdinové.**

Š

vejk se stal klasický svými věčnými reminiscencemi: to vám byl jednou jeden švec v Nuslích, jednou jeden hostin­ský ze Žižkova, ten malíř pokojů měl v Budějovicích synovce, který. . . Welzl užívá jen jiných jmen a míst: jednou v Northern bay se objevil nějak Žak Bradley, — „v severní Alašce žila jedna eskymácká rodina, kerá měla plno dětí, mezi terna dětma byla taky jedna holčička, ... ta uviděla jednoho mladýho Švédu, co tam taky zlatý pole měl, ten Švéda se jmenoval Oli Nelson . . .“ — „Tam v těch horách neskorem u Amadyr řeky se ukázali zlatokopi, dva z nich byli Bosňáci a jeden Dalmatynr, a ten jeden Bosňák ...“ atd. Ale význam Švejka nespočívá v této formě klasického vypravěče při pivě: spočívá v jeho lidském a národním typu. Stejně je tomu i s tímto nejsevernějším Čechoslovákem. Význam Švejka nám objevili Němci. Počkáme si, až nám najde někdo i v Janu Welzlovi jeden z nejskvělejších lidských typů naší literatury, figuru, která je z klasických postav světového humoru. S ne­sčetnými stejně karakteristickými kolegy světové literatury má společné i to: že vedle jeho existence knižní stojí i jeho exi­stence reálná, a že knihu o svých osudech si nenapsal sám.

Tím se Jan Welzl jen poněkud liší od svého bratra Josefa Švejka: Švejk se ve skutečném životě jmenoval Jaroslav Hašek a sen i pravdu svých příběhů si sám sestavil v několik knížek, jsa náhodou povoláním mimo jiné i literát. Welzl měl v sobě také nepotlačitelný pud po tom, aby si své osudy sepsal: když uprostřed polární zimy seděl několik měsíců v zabedněné skalní sluji, na loži, připomínajícím ve skále vytesaný hrob, maje benzinovou lampu vedle sebe, zapisoval si všecko, co se událo v minulých letech. Kdykoli je mu těžko, vytáhne si z bedničky papír a tužku a píše na lůžku svůj životopis, za­znamenává do registru, co se přihodilo, zatím co venku je nepředstavitelný mráz a skučí polární bouře. Psát, když je člověku smutno, to je projev čistě spisovatelského instinktu. A tak můžeme Welzla, jenž později z Hamburku psával dlouhé dopisy do Brna, pokládati stejně za literární typ i za literáta, ačkoliv za celek jeho osudů shrnutý do pěti knih vděčíme třem žurnalistům: Tésnohlídkovi, Golombkovi a Va­lentovi. Zejména trpělivosti a svědomitosti dvou posledních vděčíme, že máme vyprávění Welzíových osudů zachyceno tak autenticky, jak jenom je možno, že je to reportáž tak živá a reálná, jak by ji literární neprofesionál byl sám nikdy ne­mohl napsati, a že ve dvou posledních svazcích dokonce po­dává i originální dikci našeho moravského řemeslníka, sever­ského plavce a velkoobchodníka mezi polárníky. (Virtuosita této formy, jak se jí dopracovali v „Ledových povídkách“, uka­zuje, že se sami tomuto jazyku teprve učili: budeme jim navždy vděčni, přinesou-li nám jednou i „Třicet let na zlatém severu“ a „Po stopách polárních pokladů“ místo českého překladu v této originální transkripci. Trochu jejich ironie, které k dikci přimísili, činí tuto četbu ještě půvabnější.)

Leží tedy před námi celé sebrané vyprávění Jana Welzla, a stojí před námi se vší plastikou tato nádherná a typicky česká figura hrdiny a malého měšťáka, chvastouna z lidu, skvělého vypravěče a člověka se srdcem. Stejně jako u Švejka, tvoří kouzlo těchto příběhů směs jejich pravdivého realismu i fantastických lží: vždyť i jejich větší kolegové účtujíce se svým životem mísili „Dichtung“ mezi svou „Wahrheit“.

Skutečnost a sen.

V tomto promenování mezi realitou a neskutečností leží základní příbuznost karakteru švejkovského i welzlovského Oba jsou z podstaty civilní lidé, dělají docela obyčejná řemesla- Welzl je klempíř a Švejk obchoduje se psy. Oba jsou stále ve styku s lidem, rozumějí mu, protože jsou také z něho a mluví jeho nejvlastnější řečí, protože se jí nikdy nemusili učit. Welzl patrně užívá i těchže šťavnatých a jadrných vý­razů, jež miluje Švejk, a nenajdeme-li je v jeho životopise stalo se tak patrně jen proto, že zpracovatelé se vyhnuli vul- garismům, nebo že Welzl v hovoru s pány redaktory se trochu mírnil. Jinak nazývá stejně jako Švejk vždycky správ­nou věc správným jménem, jeho postřeh je stejně pln reali­stických detailů a jeho karakteristika zachytí člověka vždycky na nejpodstatnějším místě. Při tomto realismu, jsou oba Švejk i Welzl, fantasty: každý svým způsobem. Švejk je lehčí povznese nad skutečnost bez nejmenších obtíží, má smysl pro parodii, dovede persiflovati a přivádět! poměry a situace ad absurdum, dovede s nejvážnější tváří jednati čistě dadaistic­ky; Welzl je těžký, nedokáže to, vidí a hledá vždycky jen skutečnost a žasne nad ní, má zdravou basi a neovládá onen formální trik humoristův, jímž je možno obrátit skutečnost na ruby, je důsledný logik a je dalek jakékoli rozumové anar­chie. Při tom však prožívá docela pohádkové osudy, van­druje pěšky z Moravy do Janova, plaví se do Severní Ame­riky jako námořník, vrátí se po Atlantickém oceáně, obepluje Afriku až ke Kapskému městu a projede Indickým oceánem až do Vladivostoku, jde k Port Arthuru a Bajkalu, pracuje na stavbě transsibiřské dráhy, a když se mu zachce podívat se na sever, rozejde se od Irkutska pěšky, na vozíku a vorem přes půl Asie, třicet let se toulá od ostrova k ostrovu kolem Severního pólu, je doma v nejsevernější Kanadě i na Aljašce, podnikne krkolomnou plavbu několika set kilometrů od pra­menů řeky Yukonu až k jeho ústí, prohlédne si Spojené státy až po San Francisko, pobude v Japonsku, dostane se jednou náhodou, docela nedobrovolným postrkem až do Hamburku a do své moravské vlasti, a překročiv šedesátku vandruje zase nazpět na daleký sever, aby se z něho patrně už nikdy ne­vrátil. S touto fantastikou dalekých cest najdeme u realisty Welzla spojenu i fantastiku životní kariéry: z malého klem­píře na vandru se stává námořník, amatérský lékař, pošťák, lovec, zlatokop, velrybář, kapitán, obchodník, Speditér, ma­jitel námořní dopravy, majitel 1800 tažných psů, vlastník námořní lodi v milionové ceně, severský boháč, Supreme judge of Indian justice, *šéf* justice podle indiánského zvy­kového práva a konečně vrchní náčelník novosibiřských Eskymáků, filologický informátor německého badatele o se­verských jazycích, dopisovatel Lidových novin, ne docela samostatný autor pěti knížek, přednašeč po moravských městech i v brněnském rozhlase, a nakonec zase tulák, jenž nemá peněz a hledí se nějak dostat nazpět do své adoptivní polární vlasti. Ve srovnání s fantastickými osudy tohoto nej- dobrodružnějšího Čechoslováka je Josef Švejk hotový pecivál.

Zatím co Welzl je fantastou docela reálným, je fantastika Švejkova čistě pomyslná, pohybuje se ve sférách logiky a béře na sebe formu revolty proti řádu logiky myšlení i proti řádu logiky společenské a historické. V tom se oba doplňují. Welzl je člověk vnějškově velkého formátu, je praktikem velkého světa, velkorysý podnikatel, muž velkého stylu a „vysoké hry“, jak říká s oblibou Jack London. Švejk, jenž na sebe béře masku idiota, je stejného formátu duchovního: ve své politické destruktivnosti, s níž rozbíjí korumpovanou monarchii ještě dříve, než se zhroutila historicky a ukazuje rozvrácenost armády ještě dříve, než se zbortila. Tak se stává každý z nich representantem určitého typu naší národní povahy: Švejk oné složky negativní, bořící, ironisující, po-

’Jné nevěřící veličinám a nesnášející autority, typu boju­jícího proti všemu velikému a mocnému svým dadaistickým, ^trnovským“, předstíraně idiotským druhem humoru, pro nějž u jiného národa sotva najdeme příklady. Welzl repre­sentuje jiný český typ, typ budovatele, táhnoucího do světa, neúmorně pracujícího dobyvatele, jenž se probojovává vzhů­ru' je to typ u nás dnes daleko řidší a vzácnější, a není ná­hodou, že právě president Masaryk přijal Welzla při jeho příjezdu do Prahy k informativní rozmluvě.

**e s i i v cizině.**

Je zajímavé, jak tyto dva tak hluboce nacionální typy jsou málo nacionalistické. Švejk, z jehož povahy vysvětluje v jed­né studii Ilja Erenburg podstatu češství, zůstává všude, se skrytou ironií, občanem říše Jeho Veličenstva císaře Fran­tiška Josefa I., rozvrací celý řád monarchie a přece v něm nenajdeme stopy po nacionálním českém programu: jeho češství je především svobodou kritiky, odporem proti vnu­ceným autoritám, bojem proti korupci a pokrytectví, je ma­nifestem pro svobodu smíchu, jeho češství je tak široce lidské, že se jeho historie stala rychle majetkem všech evropských národů a ne snad jen zajímavou překladovou ukázkou ze vzdálené literatury. Welzl, na němž ukážeme typ seriosního řemeslníka a počestného maloměšťana českého, projeví se nám také všude daleko dřív jako člověk, než jako vlastenec. Je se svými projevy češství velice opatrný a když se po letech cestování setká někde na severu Aljašky s Cechem Janem Opičkou, a jak mu raději řekne, že se jmenuje Johann Welzl a že je Němec z Pennsylvanie, protože tušil, že má před seboů obchodníka zakázanými lihovinami. Jindy se setkal také s jedním zlatokopem Cechem u hory Sunside u Nome na Aljašce, jeho jméno mu však ani neutkvělo, a Čech z Paskova v Americe, s nímž se setkal později, odbyl Welzla, aby mu dal pokoj, maje více zájmu o svou vyrýžovanou hromádku zlata: připojíte-li k tomu fakt, že Welzl se vrátil do Čech vlastně jenom proto, aby tu přezimoval laciněji než kde jinde, nenajdete tu mnoho důkazů vlasteneckého uvědomení. Do­cela jinak, než tito lidé, působil na Welzla po letech zase zvuk češtiny; když v Nome slyšel pana Joe Křečka, restau­ratéra ze Zižkova, mluviti s paní Křečkovou:

„A tak sem stál u teho piva a poslóchal a poslóchal znova tu řeč, protože se tam mluvilo česky. A já sem poslóchal a poslóchal a tak se mně zdálo, jako by to z velké dálky zas zpátky přicházelo, tak sem si zpominal a zpominal a tá řeč mně byla známňéši a známňéši a tož sem si říkal, že ju člověk do poslední hodinky svojeho života zapomenót nemože.“

U Welzla, jenž později ovšem ani nevěděl, jak dopadla válka a že existuje nějaká československá republika, je tohle jediný projev národně uvědomělý: slyšíte však, že tu vě­domí národní příslušnosti není podloženo vůlí přináležeti k určitému celku kmenovému, že není podloženo ani ideo­logicky, nýbrž pojímáno spíše pasivně biologicky: mateřská reč utkvívá v člověku čistě mechanicky, a nejsilněji proto, ze přišla v době dětství, době nejsilnější perceptivnosti, a je milována proto, že bývá vlivem asociace sdružována s jinými obyčejně šťastnými a bezstarostnými dojmy z dětství.

Nevíme toho mnoho o tom, jak vypadá nacionalism našich dobrovolných emigrantů a našich kolonií v různých koutech ciziny: pokud jsme se však sami mohli přesvědčiti na cestách, viděli jsme, že všude, kde hospodářsky prosperovali a kde se stali na domovině materielně naprosto nezávislými, zapo­mínali naši lidé dosti ochotně na svou národnost a v druhé generaci i na jazyk. Nezdá se nám, že by byla typickou pro nas národ nějak zvláště vášnivá odolnost vůči jakýmkoli vlivům cizího prostředí: daleko spíše projevují naši lidé v kterékoli cizině nápadnou asimilativnost, význačnou schop­nost přizpůsobovati se cizímu prostředí, velikou hbitost v při­vlastňování cizích jazyků, i když toto osvojení nebývá mnohdy nejdůkladnější. Také Welzl se naučil na cestách německy, ruský i anglicky, mezi Eskymáky si osvojil třináct severních nářečí a ostatním prý rozumí, jednou si zajel do Japonska, aby tu studoval na kapitána, a nepochybujeme, že by se byl naučil japonsky stejně, jako se při svém dočasném návratu naučil zase tolik česky, že mohl konati i přednášky. Tenhle welzlovsky střízlivě praktický poměr k otázce mateř­ského jazyka a k otázce národnosti zdá se nám právě pro tento svůj realism pro nazírání českého člověka typičtější než kterýkoli jiný poměr. Protože Welzl poctivě pracoval, vykonával všude jenom svědomitě řemeslo, protože se upro­střed cizích a tvrdých lidí domohl uznání svého přímého a chlapského karakteru a dopracoval se vysokého postavení mezi nimi, musíme o něm říci, že to byl dobrý Čech, třebaže neměl kdy teoreticky meditovati o národnosti, jako o ní ne- medituje Švejk.

**Věřit předpokládá diskusi.**

Abychom při této příležitosti dokončili některé obdoby těchto dvou typů: u Welzla najdeme zastoupeny i všechny ostatní typicky švejkovské vlastnosti. Někdy mluví, nevíme zdali vážně či nikoli, doslovné švejkoviny, na př. když řekne o Filanderu Pittovi:

„Ten člověk ani nevěděl, že v Rusku vládl car Mikuláš, takže byl vlastně hodný politování.“

Když mluví na Sibiři se strážmistrem, který je „přes ty kozáky“, odpovídá mu tohle krásnou pasáží hodnou Haška:

„ — Tož, povdám na to, — to je jedno, vod čeho to je. Esli je to tak alebo tak. To je jedno, to já bych ani nepotřeboval vědět. Co je mně po tem? To pro mně nemá žádné vert. V žaloudku mně bude kručet dál, poberu moje cestování až k ternu Arktyc- kymu oceánu v ty smutný postavě jak teď, esli nekde neuhodí posledni hodinka moje smrtě bez potravini. Budu vědět, jakým pádem já žádnou výpomoc za moje peníze koupit nedostanu, ale vlci roznesou moje koště v pralesách a z muchama a komárama se o nich budou dělit. A tož mně tá vědomost přes ty věci, co mně tu povdáte, žádné vert pro moje zkušenostě mět nebude.“

Když leží Welzl večer uprostřed sibiřského pralesa, není

znepokojen více, než Švejk uprostřed výbuchů šrapnelů svě­tové vojny:

„A když sem to misto na přenocování našel, tož sem se položil a přestal sem se starat o celé svět, aji když já sem věděl, že je tak velké a že sou všelijaký ruzny podinosti v něm. Tož si toho večera lehnu a jak lehnu, tož spim.“

Řekl byste, že popisuje rakouské generály, když líčí cho­vání náčelníků eskymáckých při bitvě s bandity: náčelník se drží vzadu, a přijde, když už není nebezpečí; když je ta­kový boj, tož ho náčelník řídí a potom to trvá vždycky chvilku, než on přijde. To už je všecko v pořádku, to už není žádná mela ani žádného nadávání a žádného kopání ani bití, to už je všecko jak se patří vyřízeno. A tož když to bylo vyřízeno i tady, přišel ten náčelník. — A stejně, jako Švejk, je i Welzl skeptickým v opatřeních vládních, jako třeba když americká vláda začala na Aljašce zavádět chov sobů. Americkou vládu prý stál ten špás hodné peníze, po­slala tam instruktory, ale to se rozumí, že to není žádné velké umění a že chytrý člověk se to doví za půl hodiny a nepo­třebuje na to dlouhý čas, aby se mu to natroubilo do uší a „aby se to do posledni hodinky jeho smrtě pamatoval“. Také k eskymáckému prorokovi se nechová o mnoho ucti­věji, než Švejk k polnímu kurátu, má zkrátka skepsi typic­kého civilisty. Chtěl by od proroka Rau-Rau písemné doku­menty o eskymácké mytologii a o dávných Ochutech:

„ — Dyž ty o tem žádny psáni nemáš, povdám, — tož je to náramně zly. Ale dybys ty, Rau-Rau, tady nějaké důkaz přes tu věc dal, tož bysme tě věřili, na každý tvy slovo viru bysme měli a tobě bysme to ouctu a čest’ prokazovali. Ale dyž ty žádny psáni

přes tu věc nemáš, Rau-Rau, tož ty buď potichu aji dyž já vim, že ty si ten névječi eskymácké prorok. Ty buď potichu, poneváč ty důkaze žádny nemáš přes ty Ochut obyvatele.“

**To je řeč skeptika, materialisty, jednoho z Tomášů, kteří chtějí důkaz, mají-li věřit. Je to neoddělitelná povahová složka takového chlapíka z lidu s maloměšťanskými sklony, z něhož životní okolnosti udělaly mimo jiné také hrdinu.**

**Libert é, liberté chérie.**

**Tyto rysy kritiky vrchnosti a hlasité skepse však jsou řídké u Welzla. Není proletářem jako Švejk, jenž je v pod­statě přece jen příživníkem měšťanské společnosti, jenž vy­konává jenom podvodné a řekněme forové řemeslo se svým stříháním, barvením nebo třeba také kradením psů, jenž je vlastně vyděděncem, který nemá na zemi žádných záruk pro svou existenci a jen tak tak že si vydělá jen trochu peněz potřebných na byt a trochu tekutého chleba, jenž je v pod­statě anarchistou právě tím, že idiotsky provolává slávu císaři. Welzl je typem u nás daleko častějšího proletáře sna­živého, pracujícího k vzestupu, prosperujícího, ovšem v době, kdy zápas ještě nebyl tak vyhraněn a v prostředí, v němž mu nic nebránilo, aby se obohatil zavedením kapitalistických metod do primitivně divošských poměrů, metod, jichž by se ve své domovině byl stal sám kořistí. Welzl, vandrovní z do­by, kdy mívalo řemeslo eventuelně i zlaté dno, si nesl v sobě ideál třídního povznesení: protože odešel ještě příliš mlád a nikdy nepoznal výhod měšťanského blahobytu, ideálu kom­fortu, pohodlí, kulturních vymožeností, zjednodušily se jeho tužby na jediné přání: svobody, nezávislosti, volnosti.**

**Z vojenské služby, třebaže uprostřed doby nejpokojnějšího míru minulého století, si odnesl představu, že byl „hrozně zvotročené“. „Chtěl být nezávislý docela, chtěl si sám po­roučet a nikoho neposlouchat. Říkal si, že stvořitel dal tvo­rům zemi a člověka udělal pánem na ní, na člověku že je, aby se pánem opravdu stal.“**

„Umínil jsem si, že než bych se měl potloukat někde jako sluha nebo jinak zotročený člověk v tak mladých letech, když jsem při síle, raději se pustím strašně daleko, budu se hledět osamo­statnit a budu šťastný.“

**A ještě dlouho později prohlašuje znovu, že se stará o to, aby si zajistil brzy pohodlný život, aby se osamostatnil úplně, aby dosáhl svobody, a ta že může přijíti jenom tehdy, když člověk nikomu není nic dlužen a nikomu ničím povinen. Tak si zjednodušil Welzl celou sociální problematiku do hesla svobody. Kdyby byl býval povahou bojovnou, byl by se rozhlédl po řádu ve svém domově, viděl nesvobodu, uva­žoval o jejích příčinách, čítal noviny, a snad by byl vstoupil do některé z právě se zakládajících socialistických stran, aby tu bojoval za nový řád. Ale Welzla ani nenapadá, že by měl proti nějakému řádu bojovat; když nebyla svoboda doma, musila být někde za horami, za řekami, za mořem. Vzpo­meňte si, že ani Švejk nikde nebojuje: omezuje se bezvý­hradně na to, že provádí pasivní resistenci. Vzpomeňte si také, jak naše revoluce za národní osvobození byla v pod­statě nebojovná a vyčkávací: snad dojdete k tomu, že ne­jsme ani národ tak odhodlaně rvavý a útočně hájící svých práv, jak si to někdy namlouváme. Máme alespoň v litera­tuře více typů nebojovníků než útočných heroů.**

**Peníze, ale k čemu?**

**Jak vlastně tahle svoboda vypadá, na to si odpovídá Welzl dosti jednostranně: znamená prý to nebýt nikomu nic dlužen a nebýt nikomu ničím povinován. Chce nezávislost finanční. Chce peníze.**

**Welzl peníze miluje. Už na vandru v Rusku si ušetří hez­kou hromádku rublů. Cestou škudlí a schovává, kde se dá, aby nemusil vyhazovat peníze za přezimování v Jakutsku najde si ve skále za městem díru a přenocuje tam se svv ’ koníkem. Pamatuje se po třiceti letech, co kde vydal a ’ kosa koupená v Jakutsku stála rubl a padesát kopejek. Jenom tak šetrný člověk si může pamatovati také, že na jednom z ostrovů novosibiřských si koupil přesně šest beden svíček v níž každé bylo tři sta kusů. Když jednou má chytrého psa Žoli Žókera, těší se: „A já jsem velký peníze ušpóroval že ten Žolik tak honem ze všeho pochopeni měl“. A když koupí nějaké drahocenné kůže, těší se, jak se na nich „tisíce do­laru vytahovat mužou ve Státech“. Jak by se z čeho „peníze tahat daly“, je vůbec jeho hlavní starostí. Proto se také bojí aby ho snad někde neokradli, na cestě v Německu se zlobí na novináře, kteří o něm psali a nic mu za to nedali, a když proslovil přednášku do brněnského rozhlasu, má starost dostane-li taky opravdu ty slíbené peníze. Zábavné jsou scény, kde vyjednává úporně s redaktorem, co dostane za své interviewy, kde čeká denně ihned na výplatu, kde se dá přemluvit, aby nemluvil přes půlnoc na přednášce jenom poukazem, že za to nic nedostane, kde je mu líto, že jiní vydělávají na prodeji jeho fotografií. Nezapomene nikdy kon­statovati, že hosté v jeho severské sluji mu toho mnoho snědli, a že kouzelník, kterého pohostil, ho stál „hromadu medvědího guláše, moc lososu, bilyho kafé a všelijakých různých iných věci“. Pěstuje také při své evropské návštěvě velice úspěšně „zadarmismus“, jak říká Th. Th. Heine, a dovede vyloudit, kde se co dá získat zadarmo: oběd, doutníky, radio, operaci prstu.**

**Znamenají však peníze svobodu? Welzl si přinesl z do­mova do své polární vlasti představu, že ano. Viděl patrně jako občan Zábřehu na Moravě, že bohatí vídeňští šlechtici měli panství a honitby, viděl asi na svých cestách Evropou, že zámožní měli krásné domy a kočáry, elegantní šaty a možnost procházeti se v ulicích nebo vysedati v krásných zahradách. Zámečník však vstupuje do podobných domů leda po zadních schodištích na malou opravu dveří nebo vodovodu, topič na oceánském parníku zahlédl jen z dálky za okénkem přecházející pasažéry, jeden z těch, kdož stavěli transsibiřskou dráhu, nespatřil nikdy jejích pasažérů první třídy. Proto se nikdy nemohl naučiti tomu, jak je třeba s pe­nězi zacházeti, aby člověk byl svoboden, co je za ně třeba poříditi, aby byl opravdu nezávislý. Celý život se pachtil a lopotil za strašných životních podmínek, stal se polárním milionářem, a žil vlastně jako zvíře ve skalní sluji.**

**Pojal svou svobodu jednostranně: jako svobodu hmotnou, svobodu od sociálních pout a od společenského řádu. Pustil se do naturistického anarchismu. Je však v pří­rodě svoboda? Byl svoboden, když musil založit strašný po­žár pralesa, aby se zachránil před zelenýma očima vlků, když chytal piráty, věšel je spolu, benzinem poléval, a když ti lidé se zbraněmi v rukou se bránili a když ten negr nožem hodil, až mu taky ve skráni trčet ostal? Byl svoboden, když severní ostrovy se otřásaly strašnými salvami mrznoucího oceánu a psi vyli strachem na chodbě, když táhl pustinami nalézaje hromádky lidských kostí, když letěl ve strašných peřejích Yukonu v úzkém korytě jako střela, sedě na dne loďky a jsa sklíčen strachem, kdy při šlehnutí větvičky mys­lil, že je to jeho poslední hodinka a když byv vyhozen v di­vokém víru z loďky byl unášen po zběsilých vlnách? Byl svoboden, když se za Dawsonem ocitl před stádem divokých koček, zběsilých rysů, a když už si myslil, „že vod takovéch koček já budu na kusy v mojem životě roznesené, že já tak smutně muj život skončím v takovích hloupéch packách“? Našel spíše jen ilusi svobody nežli skutečnou svobodu; je to však lidskou vlastností, že ti, kdož dovedou nejméně být: poslušní lidí, dovedou ochotně poslouchati živly.**

**A z těch byl i Jan Welzl, podivínský Don Quijote severních krajů. Ctihodný španělský rytíř smutné postavy tkal se na počátku své cesty s transportem vězňů v oko- SC h’ také náš rytíř svobody se s nimi setkal hned na po- íátkii své výpravy u Krasnojarsku, na řece Jeniseji. Špa­nělskému rytíři se smáli pocestní i čeleď krčmy, když se vypravil na svou nezvyklou cestu za svým přeludem. Na­šemu rytíři se nevedlo lépe, když uprostřed Rusi se přiznal, že táhne k Severnímu Ledovému moři: „Ti lidé se smáli, až se za břicha popadali a říkali mně, abych nebláznil, že takové cesty není možno vykonat.“ Welzl o sobě několikrát říká, ,byl sem z teho v náramně smutné postavě“, přejímaje tak bezděčně karakteristiku onoho hubeného španělského idea­listy. Kromě své tloušťky lišil se však přes těchto několik styčných bodů zásadně od onoho vášnivého čtenáře rytíř­ských románů. Neměl rád fikcí, knih zásadně nečítal, leda že to byl nějaký populárně přírodovědecký a zeměpisný časopis, a choval se vůbec rozumně. I kdyby byl měl kopí ke své Rosinantě, nebyl by podnikl útok na osvobození těch vězňů, které potkal. Jenom je tak okukoval, tvářil se, jako by postraňky vozu opravoval, přes plot okouněl, a když ho kozák okřikl, hleděl, aby se ztratil. Jan Welzl má duši po­kojného měšťáka, má rád klidnou práci a hrdinou se stává bez svého přičinění, když zkrátka není jiného vyhnutí. Jan Welzl zkrátka není Španěl z románu, nýbrž docela reálný**

**Moravák ze Zábřehu.**

dopisy

VDP — naposled

Vážený pane redaktore!

Aby nevznikly ve Vás i mezi čtenáři „Přítomnosti'' obavy, že chci do nekonečna zabirati místo t. 1. k polemikám s p. V. Gutvirtem o právo či neprávo VDP., konstatuji hned v úvodu, že dnešní moje odpověď, je v této záležitosti posled­ní, při čemž ovšem nechci a nemohu brániti tomu, aby můj protivník neměl poslední slovo v diskusi. To potěšení mu mi- lerád přenechám.

Lituji, že p. V. Gutvirt nepochopil moje námitky a s á m mluví velmi nekonkrétně, ponechávaje stranou skutečnosti, jež jsem proti VDP. uvedl. Říká: „Nejde mi o VDP., jde mi o myšlenku daleko širší“. Prosím, to je vyklouznutí ze sítě. Začalo to s VDP., moje vývody se týkaly VDP. — jaké tedy „nejde mi o VDP?“ Dokazoval jsem z tržeb Velkonákupny, že vzrostla a vnitřně zesílila politickou mocí sociální demo­kracie v popřevratových letech. A tvrdil jsem, že dnešní po­sice VDP. má původ a základ v oněch dobách. Nic z toho p. Gutvirt nevyvrátil. Citát „Zemědělských druž­stevních listů“ nezaujatému člověku nic neříká: neboť druž­stevnictví soc. dem. VDP., nebo družstevnictví agrární Koo­perativy — jaký je v nich rozdíl? Jen ten, že tam vládne p. Lustig a zde p. Feierabend, a vážený p. Gutvirte, ujišťuji Vás (a snad jste o tom i beze mně přesvědčen), že tito dva páni se vždycky najdou v bratrském oběti, když jde o zájem družstev.

Operuje se proti mně „Hospodářskou Politikou“ a pp. drem Fouskem a Bittermanem. Nemám nic proti oběma pánům, ale víme-li, že p. dr. Fousek odešel z „Národních listů“, bylo by upřímnější citovati z hospodářských listů ra­ději .„Hospodářský rozhled“. Ten však — bohudík — nehraje P- Gutvirtovi do noty, a proto byla vzata do kapely „Hospo­dářská politika“.

Pak ty nešťastné daně. Vidím, že jsem neměl použiti toho­to nepopulárního argumentu (a také jsem o tom při psaní první odpovědí velmi rozvažoval), neboť nechtěl jsem vyvolá- vati dojem, že soukromému podnikání schází jiná, vhodná munice, než právě jen ty daně. Když však už to kyselé jablko zde je a p. Gutvirt se do něj s gustem a za pomoci parlament­ního zpravodaje, posl. Remeše a -— Venkova (viz nahoře pp. Lustig a Feierabend) zakousl, předvedu též kouzelnický kousek s číslicemi:

1. Výdělková daň. Sazby jsem pověděl (dle znění zákona) minule. V roce 1927 bylo předepsáno všem konsumním druž­stvům a jejich ústředím na zvláštní dani výdělkové (podle 72. svazku Čs. statistiky) 177 tisíc 562 Kč při úhrnném obra­tu 1.838,164.000 Kč. Na jeden konsum (z celkového počtu 808) připadá tedy obrat 2,274.955 Kč. Podle zdaňovacích směrnic, vydaných zemskými finančními ředitelstvími, předepíše se obchodníkovi ze stejného obratu na všeobecné dani výdělko­vé 7.309 Kč (bez přirážek. Zaplatí tedy 24 obchod­níků (při stejném obratu) tolik na dani výdělko­vé co 808 družstev.
2. Obratová daň. Družstevní svazy jsou osvobozeny od daně z obratu při dodávkách zboží přičleněným družstvům (právě tak, jako je tomu u továrních prodejen soukromo- podnikatelských, proti čemuž soukromý obchod jednotlivecký řadu let, ovšem mamě, bojuje). Jen u VDP. by odstranění této výhody znamenalo v roce 1931 částku 10,634.294.34 Kč, což je pětkrát tolik, co platila na všech daních včetně poplatků.
3. Výhody tarifní u železničních družstev jsou v nákladní dopravě asi v tom poměru, jako režijní lístky k normálním v osobní dopravě. Kolik to dělá, vypočte si snadno každý. Při­pomínám, že jsem loňského roku uveřejnil otevřený list mini­sterstvu železnic, kde jsem se dotazoval na výsledek šetřeni o manipulacích s refakcí dovozného u odbočky VDP. v Mor. Ostravě, (která v tomto směru „spolupracovala“ s místním železničním družstvem), při čemž šlo o zkrácení státní po­kladny o částku téměř půl milionu Kč za jeden rok: odpověď nepřišla žádná a VDP. mě také nežalovala pro nepravdivost tvrzení, ač šlo o časopis s nákladem 55 tisíc výtisků.

Do daňových podrobností se nemohu pouštěti a využívati přespříliš laskavosti redakce „Přítomnosti“. P. Gutvirt a všichni čtenáři, kteří chtějí býti o této věci podrobně infor­mováni, najdou přesná čísla a data v brožuře Spektatora, „Jednotlivecký obchod a družstevnictví konsumní a zeměděl­ské“, která vyšla nákladem Barviče a Novotného v Brně. Tam je také vylíčeno, jak dílo Rochdalských průkopníků zna­mená pro Anglii roční úbytek na anglické Income Tax asi 1,200.000 liber, a že také tam se vláda (u nás zatím ne) zabývá otázkou, jak odstraniti všechny výhody, družstvům poskytované.

A nakonec: p. Gutvirt tvrdí, že jsem zakončil vyčítáním „politiky dvou želízek“. To je maličké nedopatření. Skončil jsem poukazem na „neosobní zájem“ p. Lustiga (stejně tak mohl bych ukázati dále na pp. Feierabenda, Braunera a jiné) a tím také jsem chtěl říci, že soukromé podnikání n e u p í r á zdatnosti družstevnickému vedení, má však — a to snad plným právem — pochybnosti o tom, že j e n i d e a by byla zlato, co se třpytí. Je také určitý rozdíl mezi stranickou káz­ní a stranickým diktátem. Lesku dodala družstevnictví teprve politická moc a váha a schopnosti právě jmenovaných pánů, kteří však mají naprosto jiné důvody k obezřetnému řízení družstevnických lodí, než melancholické vzpomínky na krásné oči průkopníků z Ropuší ulice ...

Děkuji p. Gutvirtovi za příležitost k roztomilé výměně ná­zorů, redakci „Přítomnosti“ za laskavé poskytnutí mí­sta ke slovnímu duelu a čtenářům za trpělivost, s níž sledo­vali, kdo s koho. „ . , „ x

*Stanislav Kočvara,*

m. tajemník Obchodnické jednoty Cs. v Brně.

Ještě k fiasku „Pražského jara“

Vážený pane redaktore,

na můj nedávný článek o fiasku letos po prvé pořádané pro­pagační cizinecké akce, organisované pod lákavým heslem „Pražské jaro“, odpověděl Vám v, 28. čísle „Přítomnosti“ referent pražského magistrátu pro propagaci cizineckého ruchu, autor myšlenky „Pražského jara“ a člen výboru to­hoto nešťastného podniku, pan spisovatel Jan Grmela. Dovo­luji si Vás požádati, pane redaktore, o poskytnutí ještě trochu místa, abych mohl stejnou cestou, jaké on užil, odpověděti panu Grmelovi, který se vlastně ve svém dopise obracel ne­přímo hlavně jen na mě.

Tedy nejprve k otázce finanční base akce „Pražského jara“. Páni pořadatelé si museli býti již předem dobře vě­domi toho, že budou moci disponovati jen velmi omezenými prostředky z veřejných peněz. V době, kdy stát hledí ušetřiti na každé vydané koruně a dokonce soustavně zkracuje i vel­mi důležité rozpočtové položky na účtu ministerstva škol­ství, nebylo možno doufat, že, bez předem velmi pečlivě a důkladně připravené celostátní získávací akce všech inte­resovaných skupin, za předpokladů nejúčinnější podpory tisku, se sežene na propagační podnik, přiznejme si, že jen lokálního charakteru, mimořádně velké subvence. Pokud se proto pořadatelům nepodařilo zainteresovati do této propa­gační akce i soukromý — a především soukromý — kapitál, jistě, že v dnešní době velmi těžko přístupný, bylo již pře­dem jisto, že právě pro tento základní nedostatek skončí, i při sebe větší dobré vůli pánů organisátorů, tato v nej­lepších intencích velkoryse proponovaná propagační akce (ne­mělo by totiž význam proponovati takovýto podnik malo- živnostensky!) fiaskem a před veřejností, která neví a tam, kde se vše projednává v důvěrných schůzích za pečlivě uza­vřenými dveřmi, ani nemůže vědět nic o zákulisních obtížích a překážkách — což ji konečně nezajímá, neboť pro ní může býti směrodatný vždy jen výsledný efekt —, před touto ve­řejností nutně vyzní podniky druhu „Pražského jara“ jen jako velká blamáž! (O tom se konečně může pan Grmela přesvědčiti u kteréhokoliv Pražáka, na „P. j.“ ne přímo za­interesovaného.)

Není tajemstvím, že „Pražské jaro“ bylo právě myšlen­kou pana spisovatele Grmely. Jistě že to byla myšlenka krásná a svůdná, vytvořiti v době, kdy se pro cizineckou propagaci tak málo dělá, alespoň pro hlavní město Prahu, cizineckou tradici v atraktivním a lákavém rámci pozdního „Pražského jara“. Jenomže myšlenka není ještě sama o sobě všechno. I sebe lepší nápad se nutně setká s neporozuměním a třebas i s odsouzením, nedopadne-li jeho realisace alespoň z padesáti procent uspokojivě.

A právě to je případ „P. j.“ Sám p. Grmela přiznává, že program „Pražského jara“ nebyl dokonalý — totiž, může-li se vůbec v oné snůšce většinou náhodných podniků a atrakcí (v případě pouličních hudeb a kabaretů příliš pouťového charakteru) mluviti o nějakém programu. Podle prvních zpráv, proniknuvších do veřejnosti, byl původní pro­gram skutečně umělecký a zábavní část měla slou­žit jen k rozptýlení a osvěžení návštěvníků. Jak se však později ukázalo, tato původní myšlenka se neuskutečnila, třeba snad vedoucí osoby „P. j.“ nenesou na tom plně vinu, neboť je jisto, že v období poměrně krátkých příprav tu bylo mnoho nejrůznějších názorů na program; původně za­mýšlený umělecký ráz tohoto propagačního podniku byl však zatlačen úplně do pozadí. Předměstské pouťové zábavy, p,-e nesené do rámce oficielního programu propagační akce hlav­ního města ne právě bezvýznamné evropské republiky nejsou atrakcemi pro cizince. Uměle organisované „národní veselice" vyzní vždy tristně. Ale jak sám p. Grmela říká: umění sport — to by se přece dalo spojit! Ovšem zainteresovati o připravovaném „P. j.“ různá sportovní ústředí, zaktivi- sovati umělecké ústavy —■ o to tu především mělo jiti. Pan Grmela by mohl namítnouti, že se přece tak postupovalo. Snad, ale na neslaném nemastném výsledku to vidět nebylo

* a o to tu jediné jde. Nestačí sjednati na př. s p. Fenclem smlouvu o pohostinském vystoupení režiséra Reinharta v re­žii některé výpravné hry! Od sjednání smlouvy k premiéře hry „Golem“ na stadionu je, jak jsme se přesvědčili, cesta ještě velmi daleká — zejména jde-li přes p. Fencla. Jistě i pan Grmela sám předem znal „podnikatelskou velkorysost“ p. Fencla, který toho dosud vždy sice mnoho nasliboval, ale z většiny jeho plánů nakonec přece jen zpravidla sešlo. Ta­kovéto velkorysé plány rozhodně nemohou tvořit spolehlivou základnu nějakému oficielnímu programu.

Akce, jakou měla býti letošní premiéra „P. j.“, nese s se­bou i do budoucnosti ne právě malou odpovědnost ve volbě a v sestavení jednotlivých programových složek celkového rámce. Stále musíme míti na zřeteli jejich nosnost před mezinárodním obecenstvem, neboť jinak je totiž každá ta­kováto propagační akce předem pohřbena a musí vyzníti planě, jestliže ne dokonce — jak jsem již minule nadhodil

* škodlivě. Znovu to opakuji, že „jediný positivní výsledek letošního „P. j.“ může býti ten, že ta troška zahraničních hostů, kteří sem snad přece jen, zlákáni heslem „Pražské jaro“ přijeli, odejela zklamána, a bude jistě pro každou další akci Československa o nové podchycení cizineckého ruchu špatnou reklamou.“

Panu Grmelovi v závěru děkuji, za jeho obratné uvedení mne na správnou cestu, pokud se týká onoho zkrachovaného družstva, které jsem skutečně neprávem házel na hlavu or­ganisátorů „P. j.“ Nesmí se ovšem p. Grmela divit, že jsem měl o tomto družstvu — a ujišťuji ho, že jsem v tomto omylu nebyl sám — nesprávný názor. Svádělo k tomu ovšem to, že do předsednictva „Reklamního družstva obchodníků a živnostníků, Praha III“ — jak zní plný jeho název ■— byl právěvdoběpřípravnýchpracípro „P. j.“ zvo­len za předsedu jeden ne právě bezvýznamný funkcio­nář „P. j.“, a mimo to je jisté, že toto družstvo třeba ne­přímo, z vlastních ziskových pohnutek, reklamu pro „P. j.“ dělalo, zneužívajíc k tomu tiskopisů „Pražského jara“.

Jinak se těším, že v otázce propagace cizineckého ruchu se ještě s p. spisovatelem Grmelou setkáme a vynasnažím se, podle jeho rady, pokud moje skrovné schopnosti a možnosti tu vystačí, i nadále „se ohnivě a vehementně bít o zvýšení položek preliminovaných na cizinecký ruch“ a také jinak se účastniti prací na organisaci a propagaci cizineckého ruchu a aktivisování všech hospodářských složek pro tento účel.

*Ing. Jaroslav Broš.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

KADEI IACI B KSED DO A U A václavské náměstí ói, u musea KMEiCL IvELLIVEK./ rílMn« dlouhá tř. 17, u staromést. nám.

**President T. G. Masaryk a český slovník**

Před několika dny si v hovoru vzpomněl: „Četl jsem v novinách, že už brzo má vyjít nový slovník českého jazyka. Chvála Bohu! Snad se teď dočkám, že budu mít u psacího stolu po ruce příruční thesaurus naší řeči. Vždycky jsem se po takových věcech pídil. To víte, chodil jsem do německých škol, gymnasium v Brně bylo německé a studoval jsem na německé universitě ve Vídni — zkrátka, nebyl jsem si svou češtinou jist. Když jsem začal psát. sehnal jsem si kdejaký jazykový brus a v těch jsem pořád listoval. A každé prázdniny jsem si svou češtinu ověřoval na řeči lidové. Já jsem vždycky myslel a podnes myslím slovácky, hodonským dialektem; spisovnou češtinu jsem poznával v nieritzovských a jiných takových knížek... Dnes je to lepší, dnes má každé české dítě českou školu. Myslím, že když jsem jako školák v Brně chodil na politické schůze, bylo to také proto, abych slyšel mluvit česky. Tolik lidí dnes káže o své lásce k národu, ale prosím vás, jakým nepěkným a nevzdělaným jazykem to kážou! Říká se vlastenectví, a při tom nemáme pořádný a praktický slovník své vlastní řeči. Musí se dobře česky mluvit, aby se dobře česky myslelo. Takový dobrý slovník bude větší služba národu než mnoho tak zvaných vlasteneckých hesel..." *(Karel Čapek v L. N.)*
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PŘEDTUCHA

MELANCHOLICKÁ[[40]](#footnote-41))

*To bude v letním horkém dnu a na bláznivém výletu.*

*Já do houštin se rozběhnu a v houštinách se zapletu.*

*Tu budu náhle něčím bled, zakoktám pár směšných vět. Budu sám a za mnou jen hádkovité smíchy Sen.*

*I vzkřiknou echa smutných skal, co jsem všechno zameškal, a větve smrků rozhoupá ironicky sladké pa...*

*A tu s něčím, nevím s čím, gestem mdlým se rozloučím. Způsobně a bez slz snad.*

*Bude se to vzdalovat...*

\*) Ze sbírky „Básně“.

**POZNÁMKY**

**kabel Čapek v němec-  
kém ROZHLASE.\*)**

Kdo je to Karel Čapek? Od­povědí je více. Je to dramatik a prosaik evropského významu. Je to hlas českého všedního dne. Tvůrčí představitel nové česko­slovenské státní skutečnosti. Intimus policistů, přítel jarma- rečních písničkářů, a důvěrník dětí a zvířat. To vše je Karel Čapek. A ještě něco více a to především: člověk. Jeho cestov­ní p,as vypráví o všedním živo­tě: Narodil se 1890 v Malých

♦) Otiskujeme zde v překladu přednášku Dr. Waltera Marase.

Svatoňovicích u Trutnova v Če­chách. Syn rodiny umělecky na­dané. Jeho bratr Josef Čapek, s nímž častokráte spolupraco­val, je významný malíř a pro­saik. Jeho sestra v Brně činná spisovatelsky. Karel Čapek stu­doval a promoval v Praze filo­sofii. Po dramatické činnosti ve Městském divadle na Král. Vi­nohradech věnoval se cele spi­sovatelství. Jeho pas dále praví, že je dnes redaktorem nejvý­značnějšího českého deníku, Lidových Novin, a že podnikl mnoho cest do všech koutů Evropy.

A co je nyní Čapkovo dílo? Zachováme se „čapkovsky“, ne- odpovíme-li na to jednoznač­ně. Nakladatel by řekl, že jeho dílo je třicet svazků, jež vyšly u Borového v Praze. Dramaturg myslí, že to jsou velká utopi­stická a fantastická díla je­vištní: Loupežník, RUR, Ze ži­vota hmyzu, Věc Makropulos, Země mnoha jmen a Adam stvořitel. Vášniví cestovatelé rozumějí tím jeho Italské Jisty, jeho Anglické listy, jeho Výlet do Španěl a Obrázky z Ho­landska. Děti poznaly zase jeho „Devatero pohádek“, k jedné z nichž[[41]](#footnote-42)) zbásnil hudbu známý skladatel Jaroslav Křička. Za­hradničící velkoměšťák četl jen Čapkův Zahradníkův rok a po­važuje jej za jeho dílo, neboť co může napsati jiného, je-li řád­ným zahradníkem. Český lite­rární historik jej poučí: Proti předcházející generaci zdůraz-

\*\*) Autor tu míní pohádku o Tlustém pradědečkovi, kterou ale napsal Josef Čapek. Pozn. red.
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ňuje v krásné próze novinářské prvky (po vzoru Nerudově) a experimentuje v románě po **Ar­**besově způsobu, spojuje podněty čerpané z vědy s utopistickými touhami. Jeho názorem je ná­zor amerických pragmatiků, ja­ko spisovateli jsou mu blízcí Wells a Chesterton a Francis Jammes. Jeho knihy a díla je­vištní byly přeloženy do mnoha řečí.

Kdo čte rád dobrou prózu, prohlásí za Čapkovo dílo Povíd­ky z jedné kapsy a Povídky z druhé kapsy, jeho feuilletony Nejlepší, jeho romány Továrna na absolutno, Krakatit a Hordu­bal. Tak je tedy mnoho mínění a každému musíme dát vlastně za pravdu. Není absolutna. Je toliko velký mnohotvárný život.

To je smysl všech Čapkových děl. Tomuto smyslu dal však za různých dob různý tvar. V prvém údobí tvorby, v němž vznikly romány Továrna na ab­solutno a Krakatit, povídky Zá­řivé hlubiny a jevištní díla Lou­pežník, RUR, Ze života hmyzu a Věc Makropulos, v této době byl romantikem a dobrodruhem svých idejí. Šel za nimi až do utopických dálek. Tak vyvolala jeho fantasie v RUR nebezpečí mechanisace, dala se zachmuřiti do nepohod rozumu a zahřmíti na lidstvo jako trestající soud, z něhož pak vzklíčí zase sám život. Fabule krátce **vyprávěná:** Lidstvo vynalezlo strojové lidi, kteří nadáni inteligencí mu od­ňali všechnu práci: Roboty, Rosums Universals Robots, jak oznamuje název.

Zdokonalení typu způsobilo vytvoření jakéhosi sebevědomí.

**FEUILLETON**

***Ferdinand Peroutka:***

NA HŘBITOVĚ KLASIKO\*

(Dokončení.)

Z líbezného a rajského češství, ho­tové hlubiny bezpečnosti, jaké bylo obsaženo v jejich díle, utvořila se pak představa češství vůbec; jiného češství prý býti nemůže; my, lidé moderní, se svými složitými vztahy a se svým jiným životem, jsme prý jen chyba, porušení, výron pesimis­mu, jen kouř a dým. Při vší lásce, již cítíme k těmto typům, nelze nám neříci, že jejich češství bylo relativní, češství národa nedoobrozeného. Ji­nak byla by českost minulostí, a my bychom mohli býti českými, jen po­kud se stáváme minulými a jen po­kud nás už naši předkové měli v ústech. Milé češství, na které máme tolik krásných vzpomínek, nesmí se státi překážkou v prožití a poznání přítomnosti. Pravá, skutečná národ­nost, nemá-li být jen vzpomínkou nebo duchaplným řečnickým obratem, je v dnešku, je obsahem, který všichni v sobě nosíme. Což máme se cítit cizinci ve vlastní zemi proto, že ne­můžeme se vrátit k době, od níž bylo mnoho poznáno, procítěno a protrpě­no? I Neruda, o jehož českosti není sporu, zdál se zprvu býti kouřem a dýmem. F. V. Frič pravil přáte­lům, že si zařadil jeho „Hřbitovní kvítí“ do knihovny, jen aby měl také nějakou kuriositu). Nerudův karakter nebyl již tak laskavý jako karakter našich buditelů. Tajil v sobě zmatek moderní doby. V jednom dopise Ka­rolíně Světlé píše:

„Někdy, když večer kráčím oko­lo domů těch boháčů, hlavu plnou starostí, srdce plné hoře, tu se mi zdá, že bych byl zcela oprávněn hoditi jim červeného kohouta na

střechu. Jakým to právem, že oni mají vše, a mně že nenáleží ani ten trochu vzduchu? Ale jsou zase chvíle, kdy se jim já vysmívám, kdy jdu já hrdě kolem nich, po­hrdlivě je měře. Přisámbůh, v těch chvílích jsem rád, že jsem já psan­cem a oni pochopy, nechtěl bych za svět jimi být a rdím se, že nás příroda učinila bratry.“

Měřeno klidnou a optimistickou

psychologií našich buditelů, jest to opravdu kuriosita. Ale kdo za to mů­že, že moderní doba se stává kurios- ní? Není možno to vylučovati z češ­ství, jako není možno vylučovati z české země telefon a automobil. Každý člověk je od přírody z veliké části přeháňka a dým; nic nestojí, vše plyne. A souhrn těchto přítom­ných lidských přeháněk a dýmů je skutečnou národností. Jiné nebylo, není a nebude. Českost není přejíma­ným útvarem ani čímsi jako grama­tickým pravidlem, jednou stanoveným, jemuž se možno kdykoliv naučiti. Proto je Nerudova klasičnost tak blízka dnešnímu člověku, — pocho- píš-li ji plně, poznáš, že se máš státi ne nerudovským, nýbrž sebou samým, nejpřítomnějším.

Příliš mnoho vody a událostí leží mezi dneškem a generací našich bu­ditelů, která sahá v mnohém smyslu až do Alše, aby to bylo mohlo zů­stat bez vlivu na nás. Měřit a kriti­sovat dnešního člověka těmi starý­mi obrazy, zhotovenými lidmi, jejichž vědeckou výzbrojí byl Herder, dnes tak vzdálený jako krinolina, to by znamenalo natahovati nás na lože Prokrustovo, na které se snad vejde Janošík nebo postavy z Erbenových básní, ne však my. Je pochopitelno, že člověk, jehož tvář je docela obrá­cena k dílu našich minulých gene­rací a jimi hypnotisována, může do­spěti k výroku, který se jeden čas tradoval po literárních kroužcích, že „tato země musí roditi samé svaté Václavy“. Jest to výrok, k němuž cítím úplnou úctu, spojenou s nepo­chopením neméně úplným. Bylo by velmi zajímavo chopit se osobností,

Roboti se vzbouří proti lidem a zničí všechny až na starce, kte­rý, jak se domnívají, má továr­ní tajemství. Ale přesvědčí se. že se zmýlili a žijí nyní u vě­domí zániku svého pokolení. Tu se zrodí ve dvou robotech, muži a ženě, láska a život. Takovou oslavu věčného života zbásnil už v Loupežníku, tu však se roznítila zcela silně. Tehdy byl však trochu pathetlcký a tro­chu optimistický. V komedii Ze života hmyzu, psané s bratrem Josefem dostává jasná víra v život temné podmalování skepsí v hodnotě, smyslu, trvání konkrétního malého lidského života. Tu přichází tulák, usne venku v přírodě a ve snu poroz­umí hmyzímu životu, jenž se stává groteskním obrazem ži­vota lidského. Tady se milují motýli celou bezúčelnou roz­koší pouhé tělesné lásky, tu valí brouk chtivý majetku bláto a lejno, tady bojují mravenci o stopu mezi dvěma stébly trá­vy na život a na smrt, tu se hemží jepice svým kratičkým životem, jejž mají za věčnost a hned potom umírají. Avšak u- mírá i člověk, divák. Brzy však se objeví Čapkovi člověk niko­liv jako zobecnění nebo ideální obraz, nýbrž jako já, ty, my všichni jako míra věcí: Mno­host lidských individualit musí hájiti proti každému nároku na absolutno, zrovna tak jako mnoho jejich zážitků. Člověku třeba přiznati jen míru zážitků jemu právě snesitelnou: nauče­ní Věci Makropulos, kde nako­nec lidé odmítnou elixír života, který skýtá nesmrtelnost. V Krakatitu odmítá zase náro­ku moci na absolutnost a Továr­na na absolutno konečně před­vádí ve veliké bláznivě fanta­stické utopistické alegorii Čap­kovo učení o moci každého ab­solutna ochromující život.

Čapek je antipathetik rodem a proto opustil záhy i tento svět utopie příliš daleko rozpřáhlé a obrátil se k věcem všedního ži­vota. Od Wellse a Julia Vernea přešel k Francisi Jammesovi a Ch. Vildracovi. Všemu opomí­jenému daruje nyní svou lásku. Jde za všemi úchylkami a do­vede nám je laskavě přiblížiti. Tak začal s Nejlepšim a tak šel dále ve skizzách skutečnosti všedního života „O věcech nej­bližších“ a tento způsob podáni osvědčuje v rozmarné zahrad­nické knize „Zahradníkův rok“ jako v poetice literární periferie Marsyas nebo na okraji litera­tury, kde objevuje svou lásku k románu kalendářovému, k odrhovačce, k detektivce, ke kolportáži a dobrodružnému ro­mánu. Dělá mu dobře, jak říká, nacházeti dobré věci v krajích špatné pověsti. Ba nalézá v této souvislosti svůj vlastní ideál: Býti obecný, býti nekonečně a svatě vulgární, to je nedosaži­telná dokonalost, nad níž mu­síme zoufati. Za zvláštní úvahu by stály Čapkovy povídky. Vy­tryskly od počátku z úsilí za- hanbiti schemata racionelní skutečnosti před zázraky života nebo je blamovati před hravou nelogičností náhody. Většinou to jsou detektivní historky, jež umí mistrovsky utvářeti, často však i povídky novoklasického obsahu a formy. Nejznámějši jsou tu „Povídky z jedné kapsy a z druhé kapsy“ a ranné povíd­ky „Zářivé hlubiny“. Před ně­kolika dny právě vyšel nový román: Po větroň, který shrnuje suverénně úsilí jeho povídek. Letec se zřítí s nebe. Jeho „pří­pad“ má býti vysvětlen. Opět se uvidí relativisující mnoho- hlasost: diagnosa lékařova, sen jeptišky, tucha jasnovidce ne­svedou rozřešiti hádanku. Po­daří se to až tvůrčí, životu blíz­ké fantasii básníkově. Přehlíd­ku Čapkových děl můžeme uza­vřití odkazem na vyjmenované cestopisy.

Nazval jsem Čapka spiso­vatelem evropského významu. Čím se jím asi stal? — Sotva jednotlivým výkonem. Svým způsobem. Laskavé uznání oso­bitosti každé věci, víra v život a pod ní zase ten lehký rys skepse a ironie má velkou tradici. Je dědičným údělem státní my­šlenky, malý, ale všudy přítom­ný odlesk velkého chtění. V Obrázcích z Holandska vy­chází Čapek ze společných rysů našeho a španělského a holand­ského baroka, aby si na něm připomněl, že toto umění vzniklo v rámci rakouské veleříše, které se mu zdá pokusem o dynastic­kou Panevropu, pokusem, který sice ztroskotal neschopností ra­kouských vládců, který však nicméně je stále aktuální jako historické pověření Českoslo­venska vejiti ve vyšší meziná­rodní politický útvar, jako pro jeho dnešní poslání za doby Spo­lečnosti národů. Tu spatříme opět politicky vyloženo, co Ča­pek osvědčuje znovu a znovu: postřeh pro osobitost věcí a nut­nosti úplného, přes rozmanitost vše objímajícího mírového **cel** ku.

Umí všude oprostit! život a podati jej v původním stavu jako útvar řeči. To zvláště osvědčil ve svých Hovorech s presidentem, které dýchají zcela kouzlem improvisace a rozžíhají evropskou lidskost v hovoru dvou dobrých Evro­panů.

Ale Čapkovo evropské půso­bení má ještě druhý hluboký důvod: záleží v tom, že i dě­jinný okamžik Evropy byl ur­čen týmiž tendencemi jako Čap­kovo dílo. Národy znavené vál­kou chtěly novou humanitu. Li­dé, ustrašení revoltou materiel­ní ch sil, rozpoutaných za války toužili po nové positivní organi­saci hospodářských a techni­ckých materielních světů. Ale hemživá mravenčí činnost prv­ních let poválečných potřebo­vala stejně člověka, který by poutal skepsí a ironií nebez­pečí z vychloubavosti pokro- kářského optimismu. To vše vy­konal Karel Čapek. Jeho myšle­ní je civilistické v tempera­mentu. Zdomácňuje lidi znovu v říši materielních sil, zakládá mezi oběma nový mír. Člověk se nad ně nikdy nepozvedne titan- sky, stroj nemůže zničiti někdy život, na vzdory všemu. To je tedy dílo Karla Čapka: mnoho­tvárné a mnohobarevné, jak ži­vot sám. Nad to je však neseno šlechticky lidskou touhou po míru mezi člověkem a člověkem, mezi člověkem a světem. Příští lepší Evropa bude si mueeti vzpomenout na časného věštce, Českého básníka: Karla Čapka.

které takto mluví, a příměti je, aby přesně řekly, co si pod tím předsta­vují, a jaký si slibují od toto pro­spěch. Po pravdě řečeno, pán v praž­ské kavárně, hrající šachy, zdá se býti tajemnějším, lákavějším a nesnad­nějším předmětem studia než všichni staří Slované.

Kdekoliv mluví se o českosti, tam vždy někdo povstane a pronese jmé­no Alšovo. Věnujme pozornost to­muto zjevu, abychom viděli, do jaké míry může nám býti klasická a budi­telská generace, k níž náležel, prů­vodčím po naší dnešní bytosti. Sou- středíme-li se nad jeho malířským a kreslířským dílem, získáme dojem čehosi velmi krásného a velmi mi­nulého. Doba, ve které Aleš kotvil celou svou bytostí, byla epocha stav­by Národního divadla, doba prudce vyšlehnuvšího národního snu, vlaste­necké magie, oživeného mytu a his­torie, naladění a citů, jež jsou ne­návratnou minulostí. Vykonálval na poli výtvarném touž službu, jako ru­kopisné padělky na poli literárním: uváděl národu na pamět, že má his­torii, šel nazpět proti toku času, aby prodloužil jeho existenci a posiloval jeho sebevědomí. Nedovíte se mnoho o soudobém češství z díla tohoto du­cha, jejž více zajímalo to, co bylo, než to, co jest. Polaskal představu češství, uchystal teplou a lahodnou koupel národní myšlence. Jeho dílo vypráví o současných Čechách bez­pečně jen to, že tehdy mladý a chudý národ byl velmi nakloněn snu a že hledal svou velkost ve fantasii. Alšo­vo srdce znalo vlast — zemi šťast­nou, oplývající mlékem a strdím, beze zla, bez hrází, mocnou, maleb­nou, zemský ráj to na pohled. Ne­uchyloval se pro ověření svého snu ke skutečnosti a neslyšel jejího skří­potu. Jeho rytířské a sladké češství nebylo dramaticky omezeno, nemu- silo překonávat překážky, cele se rozvíjejíc v nadšeném, okouzlujícím snu. Znal jakési rajské a absolutní češství, kdežto my všichni žijeme češství pozemské. Nevěděl nic o češ­ství, omezeném Rakouskem. Dokořán otvíral dveře báji a pohádce. Co snil, to snil. Nic nebylo Alše tak vzdá­leno, jako analysa. Nejumnější a nej­bohatší primitiv, co jich kdy bylo, podává se s přísností a nezáludností starých bájí: když rek, tedy rek dů­kladný a dokonalý, achillovský, oplý­vající silou a mocí, rek z živelné nutnosti, vždy a všude, ne náhodou; když princezna, tedy opravdová prin­cezna, z polovice oblálček, vzdušná jako babí léto, se zlatou korunkou; když kůň, tedy kůň bohatýrský, ohni­vý, s bujnou hřívou a rozehranými svaly; jestliže cikán, pak jistě nej­malebnější typ cikána pod sluncem; když šavle, tedy zahnutá a sršící jiskry. Nic nemůže porušiti jeho re­ků; ať v životě, ať v smrti, ať ví­tězi, ať poražení, zůstanou mohutní, dobří, Čistí. Jako v pohádkách mo­hou se u Alše z Honzů a žebráků věčně stávati králové. Jak nenávratně vzdáleno to bylo již tehdejšímu češ­ství! To vše mohl Aleš vytvořit ne proto, že dobře viděl, nýbrž proto, že dobře přivíral oěi. V době, kdy v Německu Leiblem vrcholil realis­mus, plyne celé čisté Alšovo dílo ze snu a pohádky. Jeho česká sku­tečnost je vzpomínková, je souhr­nem toho, co si kdy národ vymyslil o své minulosti. Alšem narostla ruka národní představivosti. Jeho tvůrčí romantický sen vyžadoval si velké epiky, ideálu, bohatýrských typů, vřavy, pohybu, linie kypící a vzduté, bitev, pronásledování, sváru, polo- obrů, oruží a krásných koní, prin­cezny s pávem u moře. Představte si tohoto patetika se závratí cyklů a synthesy uprostřed tichošláfrské, po­lovičaté, malicherné skutečnosti sou­časné: neuplyne od ní jako balon od země? Aleš, visionář žhavých smyslů, nachází v mytu předpoklady pro svou epiku, maluje jako jeho na- zarénští učitelé velké lidi a velké ale­gorie. Jeho postavení je osamělé jako postavení každého proroka a visio- náře. Je něco jiného než moderní ma­líř: je silou mytotvornou.

Mnozí pokoušeli se jiti jeho cestou. Ale na konec zůstal jim záhadou. Mnozí se pokoušeli ho napodobit. Ale Aleš byl, jak praví Delacroix o dobrém umělci, „rozechvěn jako had v rukou věštkyně“, a to napodobit je nemožno. Nepotřeboval modelů. Je­ho forma není vnější logikou a ne­lze se jí dopočítati; jeho forma — toť právě jeho duše. Nejposlušněji, nejcitlivěji, jako seismograf, sleduje ruka každý vnitřní záchvěv. Je ne- sdělitelný. Pokud pak jeho forma ne­ní nejosobnějším hnutím, vyplývala z formového světa a příbuzenství, které pro pozdější generace bylo již docela ztraceno. Tenkráte nebylo ro­koko ještě docela mrtvo. Mánesova a Alšova forma má nenaučitelné, křehké, dobové a stylové kouzlo; za­chytila pozdní sladký výdech zmíra­jícího rokoka; často máte nad nimi dojem, že vnímáte poslední tón, po­slední vteřinu života čehosi čistého a nevinného.

To jsou důvody, pro něž nebylo u nás možno založiti to, o čem se tak často debatovalo: českou výtvar­nou tradici na Alšově díle. Když po letech český malíř, jiné již výchovy, jiného rozumu, zatoužil ne již vyprá­vět lahodnou báj, nýbrž, jako moder­ní člověk, pohleděti tváří v tvář rea­litě a nalézti v ní všechnu intensitu, poznal, že musí jiti vlastní cestou. Zavřela se kouzelná jeskyně, z níž na­brali zlata Mánes a Aleš. Ztratilo-li se jich srdce, ztratila se i jejich for­ma. Alšovsky může tvořit jen ten, kdo se přiblížil náladě a okouzlení doby Alšovy, kdo slyší zvonit zvony, které jemu zněly.

Ale národní mytologie již není ži­votní silou. Alšovo tajemství jest li­nie. Vyjadřoval se linií jako všichni epikové. Avšak moderní doba, typic­ky analytická, je bez naivní víry v hrdinství a bez jistot, nad nimiž jediiié může vzniknout! velká epika, jakou si Aleš našel v mytu a písni. Proto také linie v dnešní době není živá a vzdutá. Na moderního člověka, jak jde po ulici, postačí impresio- nistické skvrny. K tvorbě v alšovském duchu bylo by třeba nejdříve, aby dnešek měl široké a malebné před­stavy epické a nepochybný idealis­mus, jako tím disponovala doba stav­by Národního divadla. Musila by býti naplněna míra jeho pathosu.

Na Alšovi můžete psychologicky studovat, chcete-li, utváření české fantasie, ale i kdybyste chtěli, nemů­žete na něm studovat obsah a podobu přítomných Čech. Tam, kde továrny počaly zatlačovat rokoko a kde do práce na polích mísil se politický ži­vot, Aleš náhle přestal. Moderní Če­chy sociální jsou mu zcela cizí. Když prý se po letech vrátil do své rodné vesnice, už se mu nelíbila. Jeho češ­ství, jako češství celé klasické a bu­ditelské generace naší, je dobově omezené.
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Hospodářská bilance Hitlerova

N

ež se dostali národní socialisté v Německu k vlá­dě, prohlásil nynější ministr propagandy Goeb­bels: „Až přijdou národní socialisté v Německu k ve­slu, dají se ihned do práce miliony lopat, miliony rukou se začnou hýbati.“ Po půldruhaleté činnosti no­vého režimu bude jistě možno utvořiti si bilanci o tom, co bylo za tu dobu vykonáno. Nesmíme býti úzkoprsí a nemůžeme žádati, aby následky světové krise byly úplně vyrovnány opačnými vlivy sebelep­šího programu; můžeme však žádati, aby už bylo vi­dět, jakým směrem pracuje režim a aby bylo lze zjis­titi aspoň první úspěchy.

Nejdříve se zeptáme, zda měli národní socialisté program a jak vypadal, když se dostali k vládě, po­tom, zda byl tento program důsledně prováděn, a ko­nečně prozkoumáme, dá-li se už teď zjistiti na výsled­cích provádění programu jeho správnost ěi nespráv­nost.

Národně socialistický hospodářský  
program.

Program národně socialistické strany, který je už starší než deset let a který Hitler označil v úvodu za „nezměnitelný“, obsahuje množství hospodářských požadavků, z části povahy hodně radikální. Zcela obecně se žádá v jedenáctém bodě „odstranění dů­chodu bez práce a bez námahy“. Další body jsou uve­deny zvláštním, programním nadpisem „Zlomení úrokové poroby“. V nich se žádá kromě úplné­ho zabavení válečných zisků zestátnění všech podniků, které už mají formu společ­nosti. Zvláštní vložkou se tu ukazuje na trusty. Dále žádá program „účast na zisku velkých podnik ů“, utvoření zdravého středního stavu, reorganisaci velkých obchodních domů a jejich pronájem za nízké ceny malým živnostníkům, nejkraj­nější ohled na malé živnosti při veřejných dodáv­kách. Posléze se žádá rozsáhlá pozemko­vá reforma se zákonem ovyvlastnění po­zemků bez náhrady pro účely obecně užiteč­né, odstranění pozemkové renty a zamezení jakékoliv pozemkové spekulace. Když pak velkostatek navázal užší styky s národně socialistickou stranou, vyšla ovšem později k požadavku vyvlastňovacího zákona vysvětlivka, podle níž se tu míní pouze „pozemky spravované nikoli v obecném zájmu“.

Provádění programu.

Obrat národně socialistické hospodářské politiky nastal už v prvních týdnech Hitlerovy diktatury. Nadšení přívrženci žádali provádění programu a dali se částečně sami do práce. Všude se objevovaly výzvy k bojkotu obchodních domů, valné hromady se ko­naly pod dozorem údernických oddílů, k provádění středostavovské politiky se tvořily národně socialis­tické hospodářské svazy, oddíl úderníků obsadil ber­línskou bursu a žádal, aby odstoupilo její předsed­nictvo. Všechny tyto pokusy o provádění programu neměly však výsledku. Hospodářským svazům byla zase odňata práva, jež jim byla nejprve přiřčena, ob­chodní domy byly chráněny proti obtěžování — i když byly obecně trpěny útoky proti židům — a údernický oddíl před berlínskou bursou byl odvolán. Nebyl do­sud zestátněn ani jediný veliký ztrustovaný podnik německý, jako třeba Vereinigte Stahlwerke nebo

1. G. Farben, ani nebyly rozděleny, ba ani vyvlast- něny pro osídlovací účely veliké statky na východě Německa. Toliko na jediném místě se stalo něco, co se snad dá zařaditi do programu strany, ochrana sta­rého středního zemědělského statku proti zadlužení a proti dělení dědictvím. Avšak i tu byly jen sjedno­ceny a zavedeny pro celou říši pozemkové zákony, které už platily po staletí v mnohých částech Ně­mecka. Tento „zákon o dědičném dvoře“ způsobil však nevýhodu, že sedlák chráněný proti vyvlastnění a zabavení není dnes už schopen úvěru a dostává se při opatřování provozního úvěru do největší tísně. Kromě toho dává přednost tento zákon vždy onomu členu rodiny, který je vlastníkem podniku a vyřaze­ním ostatních příslušníků rodiny tvoří rozsáhlý ze­mědělský proletariát. Počáteční spokojenost se záko­nem ustoupila už stanovisku svrchovaně kritickému. Dále se začalo se zaváděním stavovské soustavy, z níž ovšem zatím jen „Říšský stav výživy“ skutečně fun­guje. Jde v něm o druh monopolní správy všech ze­mědělských výrobků a pracovních poměrů. Německá říše je rozdělena na oblasti, v nichž jsou pro určitá údobí stanoveny závazné ceny. Kromě obilí byl ne­dávno zmocněn Říšský stav výživy, aby určil spo­lečně s cukrovarstvím směrnice pro smlouvy o dodáv­kách cukrovky.

Ctyřletky.

Na místo hospodářského programu mlčky suspen­dovaného nastoupil nový program hned v první Hit­lerově řeči, jež byla rozšířena rozhlasem. Bylo v něm zatím řečeno, že čtyřletým plánem pro ze­mědělství a dalším čtyřletým plánem pro průmysl a živnosti má se odstra­niti hospodářská krise a veškerá ne­zaměstnanost. Nic přesnějšího o provádění nebylo nikdy oznámeno, jen v řeči o výročním dni práce 1. května 1933 oznámil Hitler program na první rok, jenž měl záležeti v rozsáhlých stavbách silnič­ních a opravách domů. Ani to nebyly požadavky spe­cificky národně socialistické. Opravy domů a jejich financování daňovými listy, jež byly zapoěitatelné při pozdějším placení daní, pocházely už z hospodář­ského plánu Papenova kabinetu. Vedle toho byl vy­hlášen

plán na opatření práce

a plán, jak financovati opatřování práce, o němž má­me právě teď první podrobnou zprávu. Podle posled­ních statistik je v Německu asi 2.6 milionu nezaměst­naných, takže bylo jich už přibližně 4 miliony opět

zařáděno do pracovního procesu. O opatřování práce samém praví zpráva Říšského statistického úřadu, která vyšla ve 12. čísle úředního listu „Wirtschaft und Statistik“ v polovici letošního června, že působí jako start „k obecnému hospodářskému rozmachu“. Představovali si věc tak, že bude hospodářství uve­deno v chod značnými říšskými úvěry několika mi­liard marek a rostoucí spotřební síla pak že bude pů­sobiti samočinně na další průběh akce. Smě n k y pro opatření práce vystavují dodavatelé a podnikatelé zaměstnaní při opatřování práce. Tyto směnky, opatřené zárukou říše, se podávají prostřed­nictvím bank dále Říšské bance a objevují se tu jako krytí říšské marky nebo se jich užívá na poskyto­vání kontokorentních úvěrů.

Mezinárodní hospodářská situace přispěla vydatně na pomoc německým plánům na opatřování práce. Na počátku Hitlerovy diktatury nastalo znehod­nocení dolaru a i libra se dále znehodnotila. Ježto většina německých zahraničních dluhů zní na dolary nebo libry, mělo z toho německé hospodářství značný zisk. Jen z valutových dluhů říše — tudíž bez dluhů zemských, obecních a soukromých — které znějí na dolar a libru, mohlo býti odepsáno do začátku 1934 asi 800 milionů marek. Kromě toho nastala ja­kási konjunkturní vlna, provázená zvyšová­ním cenové hladiny. Tímto pohybem byl částečně opět vyrovnán

bojkot

německého zboží, který byl v celém světě propago­ván, když se ujal Hitler vlády. Německý vývoz až do prvého čtvrtletí 1934 dokonce co do množství a hodnoty ještě poněkud stoupl, v poměru k obecné­mu vzestupu světového hospodářství poklesl vlivy bojkotu jen relativně. Byl ovšem podporován rafino­vanou soustavou dumpingovou, jež použila vázaných a tím znehodnocených zahraničních pohledávek (Sperrmark), aby zvyšovala vývoz. Své peníze dostal zpátky — znehodnoceny až o 50% — jen ten, kdo jimi financoval dodatečný vývoz. Teprve v dalších měsících tohoto roku zůstává vývoz téměř stále pod loňským měsíčním průměrem. Měsíční průměr vý­vozu tovarů byl v roce 1933 315.6 milionu marek. Této číslice bylo téměř dosaženo jen v březnu 1934 částkou 315.1 milionu marek. V červnu měl hodnotu 267.1 milionu marek. Měsíční průměr čistého vývozu zboží byl v roce 1933 405.9 mil. marek, v březnu 1934, nejpříznivějším měsíci, 401.1 milionu marek, v červnu už jen 339.8 mil. marek.

Vzrůst výroby.

Německá statistika zjišťuje od počátku těchto zá­kroků na opatření práce mocný vzrůst výroby. Ústav pro zkoumání konjunktury odhaduje tento přírůstek výroby na 1.9 miliardy marek. Zároveň vzrostly vy­kázané sklady o 1.5 miliard marek, takže č.o obcho­du přišlo zboží jen za 400 mil. marek. Z toho však nutno odečísti ještě vzestup cen, abychom mohli po­rovnati výsledek roku 1933 s rokem předcházejícím. Také na rok 1934 se ohlašuje další vzestup výroby. Tak se zvýšila kapacita téměř všech průmyslových oborů v měsíci březnu a dubnu o procenta, někdy značná; ve stavebnictví o 17.8%, ve výrobě vozidel o 9.2%, v kovodělném velkoprůmyslu o 8.5%, až dolů k textilnictví s jeho obrovskými objednávkami na uniformování německého národa o 2.8%.

Zajímavé je však, že nestoupla v Německu činnost emisní, to jest poptávka po výrobních prostředcích V prvních třech čtvrtletích Hitlerovy vlády ještě dokonce klesla. V roce 1931 byla udána číslicí 458 mil. marek, v roce 1932 112 mil. marek a 1933 jen ještě 65 mil. marek. Tomuto zdánlivému rozporu mezi vzrůstem výroby a úbytkem emisní činnosti porozumíme, uvážíme-li,

co a pro koho se vyrábělo.

Celý program na opatření práce není nic jiného než program zbrojní, jakého dosud v tomto rozsahu nebylo ještě nikdy za míru. Vyskytl se jediný velký nový kupec — vojenská správa. Pro ni se staví serie letadel, jichž je na sta, vyrábějí se desetitisíce auto­mobilů a děl a miliony granátů, chemické továrny jsou přetíženy v odděleních pro výrobu otravných plynů a výbušin. Textilnictví vyrábí nové a nové uniformy a v programu silničních staveb je 7000 km strategických autostrad, z nichž stavba 1100 km byla zahájena a 400 km se připravuje.

Tento obrovský program vyžaduje mimořádné zvý­šení výroby a dovozu surovin. Těžké železářství bylo už koncem roku 1933 zaměstnáno asi 50% silněji nežli na počátku roku. Výroba surového železa, jež byla v květnu 1933 413.5 mil. tun, stoupla v květnu 1934 na 736.7 mil. tun, surové oceli se vyrobilo v obou měsících 636.4 a 979.1 mil. tun. Přirozeně rostl i do­voz surovin. Měsíční průměr byl v letech 1932 a 1933 201.0 a 201.7 mil. marek. V lednu 1934 už 224.6 mil., stoupal do dubna na 253 mil. marek a teprve v červnu klesl na 240 mil. marek. Také tato číslice je ještě značně nad průměrem předešlých let.

Financování války.

Ne neprávem nazývá říše provádění programu „bitvou práce“. Věnované prostředky lze co do množství srovnati jen s financováním války. Podle údajů Ústavu pro zkoumání konjunktury z července 1934 stálo opatřování práce dohromady tyto částky:

přímo poskytnuto říší ... 3.0 miliardy marek

jinými veřejnými korporacemi 2.4 „ „

daňové listy .... . . ■ 1.8 ,, „

celkem 7.2 miliardy marek

K tomu přistupují slevy daňových nedoplatků, da­ňové úlevy, osvobození od daní a půjčky na manžel­ství. Připočteme-li k tomu miliony, které byly pod nátlakem úderníků s kasičkou a pod jménem zimní pomoci vytahány z kapes německého národa, bude jistě částka 8 miliard marek ještě příliš nízká. Také úderníci stáli za poslední rok přes miliardu marek a obrovský rozpočet zbrojní není rovněž zařazen do kapitoly opatřování práce. Léta 1933 a 1934 jsou i s hlediska finančního lety válečnými.

Hospodářství vázne.

Už teď, po půldruhém roce zbrojní horečky se uka­zují následky tohoto násilnického programu. Neza­městnanosti ubylo už jen v sezónních živnostech, v ostatních jí už zase přibylo a ministerstvo financí ohlašuje přesto nutnost omezení opatřování práce. Zlatá a devisová úhrada Říšské banky se snížila asi na 2%, zásoba zlata v hodnotě 70 milionů marek ne­stačí ani na dovozní přebytek dvou měsíců.

s dovozem surovin však stojí a padá celý program opatřování práce, jež je podle výroku referenta mini­sterstva práce základním prvkem konjunktury. Hrozí se sice cizině, která už nechce poskytnouti úvěry na suroviny, že bude zahájena výroba náhražek, avšak to už asi nezpůsobí zvláštní úlek: cizina má jen na vybranou, buď nedodávat nebo dodávat a nedostat peněz. Kromě toho je každá provedená dodávka zvý­šením válečného nebezpečí.

Zbídačené dělnictvo.

Úbytek nezaměstnanosti, subvence průmyslu mi- liardovými objednávkami a vzrůst výroby by nevy­lučovaly, že by si dělnictvo mohlo vybojovati vyšší mzdy jako v minulé válce. Ve skutečnosti však výnos daně ze mzdy poklesl nebo zůstal stejný. Kromě toho jediný průmysl, který se nezúčastnil vzestupu z břez­na a dubna 1934 — je průmysl poživatin, který do­konce poklesl o 2.6%. Naproti tomu stoupaly ne­ustále ceny poživatin, právě tak jako ostatní hladina cenová. Obraty obchodních domů se snížily o 20% do července 1933. Od tohoto měsíce se nesměly už uveřejňovati číslice. Že to není jen následek bojkotu obchodních domů, svědčí pokles u konsumních druž­stev, který činil do září 1933 už 33%.

Úbytek spotřební síly obyvatelstva se přiznává i ve zprávě o financování plánu na opatření práce z čer­vence 1934. Oznamuje se tam, že nové mzdy vět­šinou nahrazují jen dosavadní podpory, „důchody jsou ještě tak nízké a nadržená potřeba ještě tak vy­soká, že bankovky a mince zůstanou po výplatě jen krátkou dobu v rukou příjemců“. Na výplaty mezd nebylo třeba větších částek v hotovosti, průmyslové platy probíhají bankovními konty jakožto žirové pe­níze a vzrůstem oběžné rychlosti nebylo třeba, aby stoupalo množství bankovek. Kromě toho je třeba si všimnouti, že se ve výkaze Říšské banky neobje­vuje asi za 1.8 miliard marek nekrytých peněz stří­brných.

**Smršťující se soukromé  
hospodářství.**

Směnky na opatřování práce byly diskontovány většinou u Říšské banky. Stav těchto papírů byl pro konec května udán 1.2 miliardou marek. Vedle toho je tam ještě asi za 320 mil. marek daňových listů. Přes to je úhrn směnek, pokladních směnek a lom­bardních zápůjček k tomuto termínu ještě o 182.2 mil. marek nižší než loni. Neznamená to nic jiného, než že se německé hospodářství zařídilo úplně na opa­třování práce a že se normální výroba zboží a nor­mální obrat zboží důkladně zmenšily. K témuž vý­sledku dospějeme, pozorujeme-li příslušné číslice ostatních bank. U soukromých bank stoupl stav po­kladních poukázek jen s 497.4 mil. marek v únoru 1933 na 534 mil. marek v dubnu 1934 a odbyt ostat­ních směnek s 1485.9 na 1568.6 mil. marek. U ve­řej n ý c h bank stoupla však částka pokladničních směnek s 529.6 na 1010.4 mil. marek už v lednu 1934 (poslední číslice). Odbyt ostatních směnek stoupl s 696.8 na 953.2 mil. marek.

Nová soustava nebo špatná politika.

V poslední své řeči k říšskému sněmu pravil Hitler, že „30. ledna 1933 nebyla utvořena po tolika a toli- káté nová vláda, nýbrž nový režim odstranil starý a chorý věk“. Rozbor nové německé hospodářské poli­tiky však ukazuje, že na místo starého nevstoupilo nic zásadně nového. Byly ponechány na živu formy starého liberalistického hospodářství, byly však při tom nejšílenějším způsobem přiostřeny a zneužity. Liberalistickému hospodářství byla naroubována po­litická diktatura, která je mu cizí a jíž byla podvá­zána jakákoliv zdravá kritika a liberální kontrola. Novinkou je toliko, že do hospodářství se vsunul jako zákazník a finančník stát v měřítku dosud neslýcha­ném a tím začaly vadné investice, jakých tu dosud nebylo mimo válečné časy. Vadné kapitálové inves­tice se staly takřka soustavou; vyrábějí se převážně statky, které se už nereprodukují.

Před koncem.

Německé hospodářství *je* na konci svých sil. Ome­zení opatřování práce už bylo ohlášeno úředně, ne­úředně se už s omezováním začalo před měsíci. Z 550 milionů marek, které byly rozpočteny na stav­bu silniční sítě, bylo povoleno v prvém čtvrtletí jen 56 mil. marek a dokonce jen 5 mil. vyplaceno. Dovoz surovin se zužuje a nákladná soukromá armáda úder­níků se ruší. Jejich členové rozmnoží s obětmi klesa­jícího hospodářství číslice nezaměstnaných a vezmou tak poslední trumf, jímž provozovala vláda ve vnitro­zemí svou propagandu.

Co zbývá, je zcela rozvrácené hospodářství, měna, která přes úbytek zahraničního obchodu a náhražko­vou výrobu se pravděpodobně nedá udržeti, zbída­čený proletariát, jehož se dá užiti ke všemu, i k válce ze zoufalství, nebo jenž bude radikalisován. Jediné, co asi zůstane do posledního okamžiku nedotčeno, je největší a nejmodernější válečná mašinérie, jakou kdy svět viděl. *Th. Neuhoff.*

poznámky

Socialismus vážný a méně vážný

**Dlužno zaznamenati dvě události z našeho světa socialistic­kého. Vezmeme napřed tu méně utěšenou — novou komuni­stickou nabídku socialistickým stranám na utvoření jednotné fronty „proti fašismu a válce“. Vyšla v „Rudém právu“ dne 15. ěervence a její obsah byl stručně tento: uspořádat společné demonstrace proti fašismu; poslat společnou delegaci do Ber­lína na návštěvu uvězněného Thálmanna; žádat propuštění po­litických vězňů v Německu a v Rakousku; podporovat ně­meckou emigraci; uspořádat společné projevy ve výroěí světové války; podporovat sovětskou zahraniční politiku; nepovolit ani muže ani haléře naší armádě, postavit se proti prodlouženi vojenské služby a proti předvojenské výchově a místo toho víc podporovat nezaměstnané. — Všecky socialistické strany tuto nabídku stručně a jasně odmítly. Sociální demokraté komu­nistům napsali, že po tom všem, co proti nim až do posledni chvíle komunistická strana podnikala, nemohou návrh pova­žovati za vážný.**

**Nic jiného se také nedalo čekat. Komunisté se tváří, jako by měli zachraňovat situaci v hodině nejvyššího fašistického a válečného nebezpečí. Zatím však už je nejakutnější stadium tohoto nebezpečí překročeno a my marně vzpomínáme, jakým způsobem k tomu komunisté přispěli. Nenalézáme v své pa­měti nic. Co bylo lze proti fašismu a proti válečnému nebezpečí podniknout, udělala zhruba naše oficiální politika zahraniční i vnitřní, a komunisté jí v tom, pokud jejich slabé síly stačily, jenom překáželi. Československá demokracie se proti fašismu posud uhájila a patrně i dál uhájí svou vlastní silou, bez ko­munistické pomoci. Učinila kroky k dorozumění se Sovětským Ruskem, aniž jí k tomu komunisté radili nebo pomáhali. Hledí čelit nebezpečí války, jak a pokud může, aniž se ohlíží, co by k tomu komunisté chtěli podotknouti. Pomohla si zkrátka**

z nejhoršílio, jak to právě šlo, komunisté její svépomoc mařili, jak jen mohli, načež by se rádi uplatnili v úloze spasitelů. Co jiného mohou očekávat, než že jim bude zdvořile poděkováno, a to ještě bez politování?

Ale ani kdyby toho všeho nebylo, stačila by se nabídka sama odpravit svou zvláštní logikou, komunistům odjakživa vlastní. Komunisté by rádi vyváděli vězně z německých a rakouských žalářů, chtěli by bránit Sovětské Rusko, „sovětskou činu“ a snad i sovětského Jupitera, ale to se rozumí, na armádu jsou odhodláni nepovolit ani muže ani haléře. Patrně chtějí spo­léhat jenom na svou hubu. Za těchto okolností není opravdii nic moudřejšího, než je nechat, aby v klidu a pohodlí politické bezvýznamnosti dále přemýšleli o svém postavení, a zařídit, co je notřebí, bez nich. Myšlenka na jednotnou frontu snad měla jistou naději na uchycení a možná i na úspěch ve chvíli, kdy se zdálo, že se celý svět bezhlavě řítí v právo a že tímto prou­dem budou strženy všecky občanské strany. Kdyby tehdy byli komunisté uměli přijít s rozumným a loyálním návrhem, snad by bylo víc ochoty s nimi mluvit. Ale uměli to tehdy stejně tak málo jako dnes. Zatím se však ukázalo, že fašism u nás nemá nadějí ani v nejdůležitější občanské straně, t. j. agrární. Tím byl agitaci pro jednotnou frontu s komunisty vzat nej­účinnější argument a také uplynula nejvhodnější doba. Fašism byl u nás již ve vší tichosti pochován a komunisté se tedy mohou z povzdálí a s vnitřním uspokojením nad zdařilou prací druhých dívat na jeho hrobeček. Kdyby se snad ještě někdy pokusil o zmrtvýchvstání, doporučujeme jim, aby se svým křížkem přišli trochu dřív.

•

A teď o té věci potěšitelnější. **V** úvodníku minulého čísla byla zmínka o čtrnáctideníku „Sozialistische Aktion“, jejž v Brně vydávají mladí němečtí sociální demokraté. **V** sešitě z 15. července nalézáme článek o státu a demokracii, v němž byl učiněn vážný pokus o vyrovnání mezi marxistickou teorií státu a demokratickou ideologií. Autor článku píše:

„Československo není stát, v němž by už napřed celá a neomezená moc náležela jediné třídě. Československo je de­mokratický stát, vzniklý z národní revoluce, na níž měly podíl všecky třídy lidu. Právě pro toto neměla veliká část německého obyvatelstva porozumění. Musíme doznat, že jsme se dopustili těžké chyby, když jsme v Československé republice viděli stále jen formu, v níž česká buržoasie pro­vádí vládu nad národnostními menšinami. Tento stát byl zá­roveň politickou životní formou, jíž si čeští dělníci a sedláci zajistili vliv na osudy národa. Jako každá demokracie, bylo i Československo výsledkem revoluce.“

Autor dochází k úsudku, že dělníci, sedláci a armáda jsou v Československu hlavními silami, o něž se musí opírat demo­kracie. Proto doporučuje součinnost stran dělnických se země­dělskými a rozvinutí positivního branného programu, jímž by se ukázalo, „že národní obrana je totéž jako svobodné rozvi­nutí branné síly dělnických a selských mas. Hloupý antimili- tarismus, který by za dnešní situace byl jen pomocí pro faši­stický imperialism, přivedl by armádu nutně do závislosti a pod vedení majetných tříd.“ „Naše přiznání k státu,“ píše autor dále, „znamená tedy především naše přiznání k dějin­nému úkolu československé demokracie a k silám, které ji vy­tvořily, které ji ztělešňují a které ji jediné mohou udržet.“

To jsou slova, jaká jsme si s německé strany už dávno přáli slyšet. Jsou nám tím milejší, že pocházejí od mladých ně­meckých socialistů. Neboť to jsme si vždycky představován: že masarykovský demokratický program bude tím pravým přesvědčením, na němž se mohou sejít všecky národnosti to­hoto státu. Musíme vysoko cenit právě to, že mladí němečtí socialisté hledají ideový podklad, jímž by své přiznání k na­šemu státu odůvodnili, že to u meh už není pouhé „osudové společenství“ nebo jiný plochý oportunism, co je vede k aktivní součinnosti ve státě, nýbrž upřímné a plnokrevné politické přesvědčení. Získají-U pro své myšlenky dost sludiu mezi svými krajany, máme o důvod víc, abychom republice předpo­vídali dobrou budoucnost. Aby jejich hlas byl slyšen i v naší jazykové oblasti, to už si vezmeme na starost sami. Z. &■

Trpké naučení

Když se ustavil obilní monopol, vyšla na jevo zajímavá věc. Už od roku 1930 byl připravován záměrně několika vedoucími osobami agrární strany. Začlo se povolovacími komisemi, syndikát byl další etapou, monopol dovršením. Možná však, že ani monopol není ještě stupněm konečným a že se dožijeme ještě zásadnějších změn v organisaci našeho zemědělství. Není pochyby, že už monopol je pronikavou revisí dosavadní hos podářské soustavy a velikým krokem k hospodářství piáno vitému. Tím významnější, že tuto revisi neuskutečňují socia" listé, nýbrž příslušníci politické a sociální pravice. Zcela správ ně se snaží zemědělci o zajištění rentability zemědělskéh' podnikání čili o zajištění slušného živobytí. Prostředkem niaií býti minimalisované ceny. A tu je stěží pochopitelné že se nepodařilo socialistům prosaditi zároveň zajištění snesi­telné životní úrovně ostatního obyvatelstva nebo aspoň děl' nictva. Zajištění životního minima nebo aspoň mi" n i m á 1 n í I m z d y — to by přece byl požadavek pojmově totožný s minimálními cenami obilí. Agrárníci by se m sotva mohli vážně brániti, lidovci by asi pro to do oposice nešh Byl by to však i znaěný krok k sociální konsolidaci nebo libo-li, ke konsolidaci národní (na pojmenování jistě nezáleží/ Požadavek aspoň minimálních mezd, stanovených pro celý stát, by dnes nenarazil ani u průmyslu na jednotný odpor Na příklad v textilnictví se množí hlasy slušnějších zaměstí navatelů pro zákonné minimální mzdy. Nekalá sociální soutěž některých Zaměstnavatelů, zneužívajících krise a nezaměst­nanosti, aby si vynutili t. zv. japonské mzdy, způsobila totiž v průmyslu rozvrat kalkulace.

Není tedy pro socialisty lichotivé naučení, které si od­nášejí z obilního monopolu. Dokázal, co zmůže záměrný a důsledný postup vedený schopnými lidmi, kteří rozumějí své věci. Socialisté také jistě nezaháleli a mohou se pochlubiti pěknou hrstí různých zlepšení pro sociálně slabé. Avšak proti tříšti nesoustavných úspěchů socialistických stojí daleko­sáhlý zásadní úspěch agrárnický. Prvenství v sociálně hospo­dářských reformách zatím dobývají agrárníci vysokým score. Nevadilo by tehdy, jestliže by podnítilo dnešní naučení o vý­hodě záměrnosti socialisty k 'soutěži. ***m***

Moderní byrokracie

Ministr sociální péče překvapil veřejnost pokusem, který je s to, aby otevřel nové cesty jak úředním metodám veřejné správy, tak poměru mezi obecenstvem a úřady. Poslední kon­krétní jednání jednotlivých oborů o rozmnožení pracovní pří­ležitosti za úěasti ministerstva sociální péče ukázala pře­svědčivě, že leckterá nezaměstnanost je zbytečná. Ovšem i skrovný obsah státní pokladny je naléhavou pobídkou snahy, aby klesal počet těch, kteří **i** jí podporami v nezaměstnanosti přicházejí na vrub. Poznalo se, kolik lidí se často nemůže dlouho dočkati práce, jejíž povolení uvázlo za nějakým těžko­pádným kolečkem veřejného úřadování. Poznalo se, co je stále ještě zbytečné práce přes čas. Poznalo se, jak se někdy mine účelu veřejná práce podnikaná jako produktivní boj proti ne­zaměstnanosti, nedbá-li se, aby vskutku dala výdělek nejprve nezaměstnaným. Ale také se poznalo, že je třeba si všímat! obecnějších možností hospodářského oživení a že je v občan­stvu dosti dobrých podnětů, jichž by se dalo úspěšně užiti třeba jen v dílčím boji s nezaměstnaností.

Proto byl zřízen ministrem sociální péče sbor úředníků, který se má všemi těmito věcmi pilně zabývati. Co je zname­nitou novinkou, jsou zásady sboru. Má býti hybný, iniciativní a rychlý, má se vystříhati spisů, zato hlavně pracovati osob­ním zákrokem a telefonem. Má si všímati všech prací a do­dávek, urychlovat! jejich úřední řízení, má býti ve stálém styku s obecenstvem. **I** jediný dělník má mu státi za to, aby rozehrál všechen svůj vliv, jde-li o možnost práce. Má si všímati i práce přes čas a způsobu, jak se provádějí díla podporovaná produktivní péčí ’o nezaměstnané.

Tento letmý výčet úkolů a pracovních metod ukazuje, jak je takřka průkopnický pokus ministra sociální péče. Papírové formy úřední činnosti se íve mnohých oborech veřejné správy tak už vzdálily přirozeným potřebám života, že jsou často v něm nejzarputilejší brzdou. Moderní stát s bohatě členi­tými sociálními funkcemi je tisícerými vztahy organicky spiat se sociálním životem. Musí se tedy měniti i povaha úřadování z vrchnostensky policejní povznešenosti v aktivní součinnost ve všech složkách společenského dění. To je také vlastní pod­stata a cíl volání po reformě veřejné správy. Shora zmíněný pokus může tu býti vydatným náběhem s mnoha příznivými účinky. Omladí úřední činnost moderními pohyblivými me­todami, úřednictvu dá příležitost k účinnějšímu a iniciativ­nějšímu působení pro mnohotvárné potřeby života a občanstvo přesvědčí, že moderní byrokracie je věrným a rozumějícím jeho spolupracovníkem. Položí-li sbor ministerstva sociální péče základy tomuto novému vědomí nerozlučné součinnosti občanstva s úřednictvem, vykoná pro stát nesmírně záslužnou práci. W

Dva se hádají

Mezi Jednotou zaměstnanců ěsl. drah (nár. soc.) a „Unií“ ísoc dem.) došlo k ostré polemice o tom, jaký jest režim ministerstvu železnic. Četli jsme, že tento režim jest stra­nický že to jest ostrý sociálně demokratický režim, že želez­nice jsou zpolitisovány od výtopny až do ministerstva, že to tak dále nepůjde a že míra trpělivosti jest dovršena. Z této ‘ diskuse měli velkou radost národní demokraté — zejména oosl. Ježek — kteří mohli říkati: nepotvrzuje se tu to, co stálé říkáme, co vytýkáme režimu v ministerstvu železnic? Leckdo by si mohl položiti otázku, je-li potřebí, aby sociali- stické odborové organisace se mezi sebou hádaly jako sou­sedky na pavlači, zejména má-li z toho radost třetí. Leckdo by si mohl položiti otázku, je-li prospěšné, aby dvě socialistické organisace se hádaly v době, kdy situace socialismu není právě taková, aby socialistické strany si mohly vjeti do vlasů. Ale přesvědčení o tom, že socialistické strany jsou dnes více než kdy jindy na sebe odkázány tam, kde jde o socialismus, jistě nemůže nikoho zavazovati, aby druhou socialistickou stranu šetřil tam, kde se domnívá, že jedná nesprávně. Modus vivendi mezi socialistickými stranami si rozumný člověk ne­bude představovati jako stav, kde jedna strana bude mhouřili oči nad chybami druhé, aby očekávala podobnou službu. Tím by se věci neprospělo. Dobrá kooperace nevylučuje vzájemnou kritiku. Dobrá kooperace nemůže býti postavena na zásadě: já budu mhouřit oči a ty to dělej také. Není to tedy fakt vzájemné, byť velmi ostré kritiky dvou odborových organisaci socialistických, který zaráží. Snad bychom musili znáti vše, co předcházelo. Snad bychom musili vzpomenouti událostí v Jednotě zaměstnanců čsl. drah, které jistě nešly k duhu odborové myšlence socialistické. Bylo vidět, jak tisk Stříbrného se živě zajímal o vše, co se v té době v Jednotě dělo. Ale na této celé polemice mrzí jiná věc: z celé polemiky vane duch rozvaděného spolkařství, nakvašená rivalita dvou odborových organisaci. Přibývá v poslední době hlasů, které se přimlouvají za novou, širší orientaci odborových organisaci. Zhroucení so­ciální demokracie v Německu vykládají mnozí především na­prostou nehybností sociálně demokratických odborových or­ganisaci, v Kakousku byla situace ne nepodobná. Odborové organisace jsou dnes mocnými organisacemi, jsou to však někdy kolosy, které stojí na hliněných nohou. Jsou to orga­

nisace, které namnoze ztratily svoji bojovnost a staly se spol­kovými organisacemi, které jsou spravovány zcela byrokra­ticky. Výrobní poměry v továrnách se mění. Mění se i lidský materiál v továrnách, přicházejí mladí. Vedle odborových or­ganisaci zůstává velká část dělnictva odborově neorganiso- vaná. To vše staví odborové organisace před nové a nové úkoly. Hádání dvou odborových organisaci železničářských ukazuje, že některé odborové organisace u nás nestojí na výši doby. Množí se hlasy, které žádají revisi odborářské politiky. Poli­tické strany, zejména socialistické, si nechtějí rozkmotřit od­borové organisace, poněvadž vidí jejich početnou sílu. Nelze však zapomínati, že některé odborové organisace tonou pomalu v neutrálnosti, v politické bezbarvosti a že stávají se více méně spolky, které ztrácejí charakter bojovných odborových organisaci. K vůli sporu dvou odborových organisaci železni­čářských se jistě dvě socialistické strany nedostanou do křížku; bylo by však dobře, aby odborové organisace pře­mýšlely o tom, aby svoji práci zařídily podle potřeb doby.

*V. Gutwirth.*

Se

Fašistický a jemu blízký tisk užívá velmi často slovíčka s e. V „Poledním Listě“ často jsou články, kterými to slovíčko s e běží jako červená niť. Uvedeme citát:

„Nápověď s e stává faktem. Dovídáte s e o sanovaných politicích, o záhadných kontech v bankách, o otrávení těch či oněch politiků, o nepřirozené smrti Svehlově a Kašínově. Lidé vážní, lidé mající mandáty, jsou ochotni tomu věřiti.

Na venek s e vzrůst takového ovzduší přezírá, podceňuje, přehlíží.“

Nebo jiný citát:

„Začlo s e pracovati pomocí zápisků, zaznamenaných vý­roků i projevů, druhou etapou byly dokumenty. Vytáhly s e podle potřeby. Když šlo v poslední době o uznání Kuska de jure, vytáhly s e „doklady“ o jeho slovanské politice. Vytáhla s e kusá memoranda a skupina lidí, kteří před válkou byli ěernožlutí, nevěřili vůbec v rozbití Kakouska a psali knihy o jeho zachování, najednou dovedli posuzovati radikálnost slovanské politiky dra Kramáře. Nejde jen

o věcnou stránku, jde o fakt, že dokumentů bylo použito, ač jejich posouzení mělo býti ponecháno historii, že doku­mentů bylo jinak použito v případě Klofáčově, ač šlo o pe­níze pro sekretariáty strany. Z tohoto ovzduší s e rodí a rodila anonymita a napadání, podezírání a zákeřnost.“

To slovíčko se je vždy tam, kde novinář chce něco říci, ale nechce to říci jasně, nechce nikoho jmenovat. A tak: se do­vídáme (od koho?), se přeceňuje (kdo přeceňuje?), napo­vídá se (kdo napovídá?), se pracuje (kdo pracuje?), se vy­tahují dokumenty (kdo je vytahuje?) atd.

Toho slovíčka se užívají ti, kteří chtějí něco říci tak ši­kovně, aby je nikdo nemohl chytiti za ruku. Tak s e dovídáme o sanovaných politicích, s e dovídáme o otrávení těch ěi oněch politiků, o nepřirozené smrti Svehlově a Kašínově. — Dr. Ka­hánek s e dovídá o otrávení těch či oněch politiků. To je věc velmi vážná. Čekali bychom že Dr. Kahánek napíše, kde se to dověděl, a že — považuje-li svého informátora za věrohod­ného — oznámí ty věci úřadům, neboť nelze o otrávení těch či oněch politiků mluvit jen tak v hospodě. Ale Dr. Kahánek nic takového neudělá, jen zaregistruje, že „s e dovídáte“. A aby zdůraznil, že nejde jen o obyčejný tlach, dodá, že „lidé vážní, lidé mající mandáty, jsou ochotni tomu věřiti.“ To tedy zna­mená, že jsou tu i poslanci a senátoři, kteří takové zprávy o otravování politiků berou za bernou minci. Poslanec a se­nátor přece nebude věřit každému tlachu. Ale Dr. Kahánek neřekne, který je to poslanec a který je to senátor. Je tu to slovíčko se. Kdo? Nevíme! Kdo to povídal. Nevíme. Ono se to povídalo. Za toto s e je skryto napovídání, které ví, že není si jisto svým tlacháním. Obrana proti tomu s e není možná. Nikdo nic neřekl. Ono se řeklo. Ony s e vytahují dokumenty. Odstraňují s e politikové. Lidé prskají slinou a roznášejí tlachy, ale za ruku není je možno chytiti. fteknou: já nic, já muzikant. Ono s e to povídalo. Řekne Dr. Kahánek něco o tom otrávení těch ěi oněch politiků? Řekne, že repro­dukoval fašistické tlachy nebo řekne něco určitého, aby bylo možno zjistiti, co na věci je pravdy? *V. G.*

Vady kontingentu a zanedbaný propagační film

Již dva a půl roku požívá český film zákonné ochrany ve formě dovozního kontingentu. Výrobce každého domácího celovečerního filmu tu dostává nejenom subvenci 100.000 Kč z pěti kontingentních listů za dovezené cizí filmy v stano­veném dovozním poměru 1:5, ale je současně, týmž ustano­vením, i chráněn proti nadměrné konkurenci cizího zboží, jehož dovoz je právě tímto úředně stanoveným poměrem proti létům volné soutěže dnes značně redukován. Jistě, že si domácí filmová výroba, zejména u nás, kde odbytové možnosti nejsou právě značné — má-li vůbec existovat — určité formy 'ochra­ny a podpory zasluhuje. Bohužel, dva a půl roku trvání dneš­ního kontingentu se izatím jen pramálo zračí na kvalitě vy­robených filmů. Dovedli jsme sice stabilisovatí domácí filmo­vou výrobu na — připusťme — zdravé výši (zatím 30, v pří­štím roce snad již dlouho slibovaných 40), jejich celková úroveň je však stále velmi chabá, všimneme-U si na př. těch po­sledních z nich (Zlatá Kateřina, Anita v ráji, Z bláta do louže, V tom domečku pod Emauzy, Život vojenský — život veselý a Pán na roztrhání). Nejvýše, kam v posledních dvou letech český film dospěl, je fotografované divadlo Vladimíra Slavín- ského, které však uráží vkus jen trochu citlivějšího diváka odpornou procovskou nadutostí a malým českým rádo-by-zá- padnictvím.

Proč by se také snažili čeští filmoví producenti jiti dále, snad dokonce samostatně vésti obecenstvo, když lze tak po­hodlně kráčeti v jeho vleku; proč by se snad 'měli dokonce snažit někdy převzíti úlohu vychovatele? Vždyť to by zname­nalo především vychovávat sama sebe a hledat nové lidi, to by znamenalo v daném případě zbyteěně obchodně riskovati, to by nutně znamenalo zvýšenou námahu, A proč se namáhati a 'riskovati třebas i obchodní neúspěch filmu, obsahově nároč­nějšího nebo jen veselohry, ale vkusné, když zvýšené obchodní risiko tu není vyváženo žádnou protihodnotou? Film je přece dnes organisován výlučně na obchodní basi. Proč proto nejistě investovati do vyráběného filmu kapitál, jen pro problematická pochvalná uznání stále menšího počtu nadšených ctitelů pra­vého filmového umění, když kontingentní subvenci 100.000 Kě obdrží tak jako tak při stejné nebo dokonce ještě nižší kapitá­lové investici i výrobce filmu, podlízající záměrně nejnižšímu vkusu nejširšího obecenstva? Dokud se při subvencováni filmové výroby nebude hledět i na kvalitu podporovaného zboží, které přece — jak nás zkušeností z ciziny učí — může býti i 'eminentně uměleckým projevem nebo kulturně-výchovným

dokumentem, pokud nebude subvenční prakse upravena tak, aby výrobce skutečně hodnotného filmu obdržel třeba 200.000 Kč nebo ještě více subvence, kdežto producent filmových zmetků jako -,,Z bláta do louže“ nebo „Pán na roztrhání“, aby vyšel na prázdno, potud bude český film jen periferním produktem filmové zábavy, kde film hodný l návštěvy inteligentnějšího diváka bude jen vzácnou výjimkou. i

Při chystané nové úpravě filmového kontingentu bude třeba dbáti také o úpravu podpory výroby domácích dodatků, zejména přírodních filmů, které svým charakterem jsou vlast­ně současně i filmy propagačními. Jejich výroba je sice zpra­vidla pro producenta pasivním obchodem, mají 'však pro stát, v šíření znalostí jeho přírodních krás i kulturní vyspělosti doma i v cizině, tak velký význam, že jistě se podpora, totiž subvence této filmové výroby spíše „rentuje“ než podpora sériové výroby obchodního filmového braku. V nedávné anketě „Národního Osvobození“ o „Vyhlídkách českého filmu“ napsal na toto téma výrobce těchto krátkých snímků Ladislav Kolda mimo jiné toto: „Potřebuje-li náš celovečerní film ochrany, nelze vyrobiti ani krátký film bez ní. Nepochybujte, že bychom tyto filmy nedovedli dělat lépe, než na př. ony italské přírodní dodatky. Mohli bychom jimi také propagovat svou vlast v cizi­ně, naše lázně, přírodní krásu, turistiku. Mohly by býti československý tendenční. Promítány u nás měly by smysl objevný. Proč tyto filmy neděláme? No, takový krátký přírodní film normalisované délky 300 metrů stojí u nás ve výrobě kolem 10.000 Kč, podle námětu a vzdálenosti při na­táčení. A z ciziny je kupují naše půjčovny nejdráž za S000 Kč. Proto tedy! Není úhrady na výrobu propagačních filmů, či nemá snad u nás nikdo zájem na jejich rozšíření? Peníze jsou a mteresována je řada institucí a ministerstev. Ale ještě se nedohodly.“ — Jednání o podporu výroby propagačních pří­rodních dodatků jsou právě v těchto dnech v plném proudu. Složitost v jednání meziministerského aparátu však nedává mnoho nadějí na brzkou dohodu, a dnes již můžeme říci, že další sezóna, kdy se již systematicky mohlo začít s natáčením propagačních filmů, byla zase promeškána, Tedy snad až příští rok. Doufejme alespoň v něj, i když se to těm, kteří v tomto oboru činnosti mají smutné zkušenosti, zdá naivním opti­mismem. jr BroS

Socialisace dolů a Národní rada

Národní rada československá zabývala se otázkou sociali­sace dolů a dospěla k výsledku velmi skeptickému. Co nej- důtklivěji varuje před zestátněním dolů, t. j. proti převzetí veškerého hornického podnikání do majetku a správy státu, protože stát nedovede podnikat, protože většina státních pod­niků jest pasivní atd. Pokud jde o znárodnění dolů — pod tím rozumí NBC potřebu, aby doly přešly do rukou českých a slovenských majitelů — říká NRČ, že vyhlídky jsou velmi omezené a že je nutno býti velmi trpělivým. NKC stručně tedy říká: nechte všichni naděje, kteří věříte v socialisaci dolů; zestátnění dolů vůbec nemá smyslu, a pokud by šlo o znárodnění dolů, tedy jen trpělivě, pomaloučku. Od Národní rady československé jistě nebude nikdo čekati, že se důrazně postaví za myšlenku socialisace dolů. Jest zatížena svojí vše- národností a velká část jejího úsilí jest vynakládána k tomu, aby něco dělala a aby se to nikoho nedotklo. Proto sotva bylo možno očekávati, že se připojí k těm, kteří jsou pro socialisaci dolů a kteří na př. v znárodnění dolů nevidí jen to, aby doly z rukou německých majitelů přišly do rukou českých a slo­venských majitelů. To bychom — sociálně — se dostali v celku z bláta do louže. V Národní radě československé sedí zástup­cové socialistických stran. Jsou mnozí, kteří tuto účast socia­listických stran v Národní radě československé považují za zcela zbytečné plýtvání času, za zbytečné asistování k čin­nosti, z níž socialisté nemohou míti žádný prospěch. Sociali­sace dolů jest jedním z požadavků socialistických strai a pro­to by právem bylo možno očekávati, že vliv jejich zístupců v Národní radě československé stačí aspoň na tolik, aby Ná­rodní rada československá nevydávala projevy, které při své nemastnosti a neslanosti odpovídají mentalitě národní demo­kracie, která vždy hasila tam, kde se začlo vážně uvažovati o socialisaci dolů. Jest škoda, že o socialisaci dolů — a v tom má Národní rada pravdu — se diskutuje nejvíce, když se na dolech něco stane. Posledně při katastrofě na dole Nelson III. Jest totiž pravda, že jakákoliv forma socialisace sama o sobě nemůže snížiti počet neštěstí na dolech, pokud jsou způsobený silami přírodními. Ti, kteří jsou pro socialisaci, js»u však pře­svědčeni, že doly, které by byly majetkem veřejným, by činily pro bezpečnost svých pracujících daleko více, než dělá podni­

katel soukromý. Socialistické strany dělají chybu, když s n« žadavkem socialisace přicházejí jen při takových příležit stech. Jest pravda, že doba není příznivá pro uplatňování soci Iistických požadavků. Říká se, že socialismus jest v defe4" sivě. Je tu velké nebezpečí, že socialisté říkajíce si, že jg™ v defensive, zapomenou, kde jest linie, kde se mohou s tout\*1 defensivou zastaviti. To neznamená raditi socialistům k radi­kálním požadavkům. Nic nepoškozuje socialismus tak, jako radikalismus, po kterém nenásledují činy. Jest zajímavě, že kritika socialistických stran — i na př. německé sociální’de mokracie — nevolá po nějakém radikalismu, ale naopak přeď ním varuje. Přijdou-li socialistické strany s návrhy na socia­lisaci dolů, a leží-li pak tyto návrhy někde v zásuvce, prozra­zuje to velmi malou vážnost k tomuto požadavku, který shledá oprávněným i ten, kdo nenalézá zálibu v planém radikalismu Vypadá to někdy tak, jako by socialisté někdy neměli příliš důvěry v tento svůj požadavek. Mohou ovšem uváděti, že proti tomuto jejich požadavku jistě se postaví nesocialistické strany. Je to možné. Je možné, že proti socialisaci dolů by se postavily i ty občanské strany, které — pokud nejde do tu­hého — přimlouvají se za znárodnění dolů. Ale i tu by stálo za to, aby bylo zjištěno skutečné stanovisko jednotlivých stran. To ovšem znamená, že bude předložen veřejnosti nejen náčrtek socialisace, ale skutečný plán dobře propracovaný. Po pozemkové reformě vynutili si agrárníci druhý, velký zásah: obilní monopol. Není příčiny, proč by socialistické strany ne­mohly žádati, aby byla řešena otázka socialisace dolů; mohou to motivovat nejen zájmy horníků, které zastupují, ale také prospěchem obecným. Přebírá-li stát prostřednictvím čsl. obil­ní společnosti do rukou veškerý obchod obilím, zaručuje-li stát zemědělci pevné ceny obilí, t. j. pevnou odměnu za jeho práci, není důvodu, aby neřešil podobným pronikavým způso­bem otázku těžby a odbytu uhlí, při níž nemá — za dnešního stavu — prospěch ani horník, ani konsument, ani stát. Načne-li se tato otázka, ukáže se, jak „Prager Tagblatt\*’ a „Národní listy“ ruku v ruce budou snášet! argumenty, že dosavadní stav zcela vyhovuje. *V- Gutwirth.*

Sponof a požos

Těm, kterým jsou podivné a nesrozumitelné tyto dvě slov­ní nestvůry, nutno vyložiti, že SPONOF jest pojišťovací od­bor Národní obce fašistické, zatím, co POŽOS jest pojišťo­vací odbor živnostensko-obchodnické strany středostavovské; dozvěděli jsme se to z novinářského referátu o sporu zaměst­nance tohoto POŽOS. s poslancem J. V. Najmanem, k vůli nějakému nezaplacenému platu. Je vidět, že obchodní a pod­nikatelská činnost stran, frakcí a frakciček, utěšeně vzkvétá. Byly doby, kdy fašisté —■ vedle horování pro vlast a národ — nemohli svým lidem nabídnouti nic více, než fašistické zápalky. Dnes jim mohou říci: budete-li chtíti, pojistíme vás. Na život a proti úrazu. Blížíme se dobám, kdy politické stra­ny budou svým lidem, tatínkům, kterým se narodilo právě dítě, rozesílat! upozornění, že zasýpací prášek, který vyrábí ta a ta strana, jest přece jen nejlepší. Škoda, že v Praze jest pohřební ústav města Prahy, neboť jinak by strany i tu mohly projeviti zájem o své P. T. členy a voliče tím, že by pro né zřídily zvláštní pohřební ústavy. Strany se zařizují, jako vel­ký obchod, kde dostanete vše. Jako bývalá fa Novák ve Vo­dičkově ulici. Chcete na výlet? Prosím, naše strana to obsta­rá. Chcete k moři? Chcete na weekend? Naše strana jest vám k disposici. Chcete si postaviti dřevěný srub? Postaví­me, nebo aspoň poradíme. Ceny mírné a případně na splátky. Máte doma los? Řekneme vám a výhru případně vyinkasu­jeme. Nerostou vám okurky na zahradě? Máme pro vás v na­ší straně odbornou radu. Chcete prodat radio? Pomůžeme vám! Chcete si koupiti radio? Opatříme vám slevu. Počítejte na svoji rodinu a pojistěte se; poradíme vám a nezklameme vaši důvěru. Chcete uložiti peníze do realit? Poradíme vám. Baví vás tenis? Máme pro vás vhodný a laciný tenisový court. Jste automobilista? Organisovali jsme pro vás organi­saci našich automobilistů. Proč byste chodil jinam? Chce vaše paní střihy na šaty? Prosím, ať přijde k nám, do strany, bu­dete vidět, že bude spokojena. Chcete laciné praporky? Ob­staráme vám je. Chcete se mile pobavit? Vaše strana se o to postará. Atd. Pomalu politické strany budou velkými podni­ky, kde se dostane vše, od špendlíku k umělému hnojivu, od vkladní knížky pro novorozeně, až k pojistce pro případ úmrtí. Naše politické strany chtějí se říditi heslem Baťovým: náš zákazník, náš pán. A přece: pozorujeme-li tuto podnika­telskou činnost našich stran, cítíme, jak z nich uniká to hlav­ní: duch. Myšlenkový život. Lidé, kteří chtějí myšlenkově ve

**ách žít, mají ve stranách stále větší potíže. V myšlení — než jakým předepisují orgány stran a gen. tajemníci**

**Jl" «e ěuje něco nedobrého. Pomalu, jako pokus o revoltu, ďa- ~ podniky, politické strany rostou. Myšlenkově však chud-**

*V***. ér.**

**nou. — „**

Gajda-mravokarce

**Fašistický tisk brojí proti těm, kteří z politické činnosti dělali si živnost. Říká: Za to, co se dělá pro vlast, se neplatí. Také Gajda na svých schůzích velmi ostře mluví nroti těm, kteří jsou z politické práce živi. Nuže: poně­vadž není známo, že by Gajda měl nějaké soukromé zaměst­nání nutno se plným právem domnívati, že jeho hmotná exi­stence jest spojena s fašismem, jehož mluvčím jest. Fašisté sami to Gajdovi vytýkají a jistě to přispělo k tomu, že na maličké fašistické obloze u nás není již Gajda hvězdou prvního řádu. Mluví-li Gajda na schůzích zle proti těm, kteří jsou živi z veřejné činnosti, měl by říci, není-li i on z této kategorie.**

*V. G.*

literatura a umění

*O tt o R ád 1:*

Svejkův bratr

ii.

Dva Honzové.

J

an Welzl, reálný bratr imaginárního Josefa Švejka, se do­stal v životě do všelijaké mely: oba žijí stejně uprostřed historie. Pro Švejka však je historie vyčerpána dějinami mon­archie rakousko-uherské: děje generála Radeckého, princ Evžen Savojský, několik polních maršálů z války a jeho apoštolské Veličenstvo, to jsou jeho heroové, a osud trůnu habsburského represetuje jeho politické starosti, tento osud ohrožený Francouzem, Rusem, Srbem a Turkem. Pro Welzla malicherné historie nějakých monarchií vůbec neexistují, on je zvyklý pohybovat se uprostřed tisíciletých dějin země­koule. Ví o tom, že cara Mikuláše vystřídali bolševici, kteří začali nejsevernější Sibiř poněkud civilisovat, ale jinak nemá o politická dění na zemi pražádného zájmu: je největším českým kosmopolitou. O světové válce, kterou si se svým vrabčím obzorem zvykáte posuzovat jako věc světovou, ne­má ani tušení a zpráva o existenci Československa je pro něho faktem, jež nestojí za rozčilení: je to prosného zkrátka jen jakýsi administrativní fakt formalistické Evropy, pro člo­věka zvyklého na svět, v němž se mamutích klů užívá za nádoby na výkaly, v němž pod věčným sněhem leží zuhel- natělé kmeny obrovských přesliček z doby zemské předhi- storie, kdy tu bývaly ještě zelené pralesy, v němž se evrop­ské cestovní pasy házejí jako nepotřebný balast do moře. Dějiny jsou pro Welzla dějinami povrchu zemského: jme­nujte mi několik dalších Čechů, zvyklých dívat se na svět pod tímto zorným úhlem.

Švejk sice na historii porážení Rakousko-Uherska spolu­pracuje, jeho názor na ni je však docela nepatetický a ro­dinný. Welzlův rovněž: historie velikých polárních výprav šla několikrát těsně kolem něho, ale její hrdinové, o nichž ostatní svět čítával s úžasem v novinách, jsou pro něho jen amatérskými chlapíky, před nimiž on starý polární profesio­nál nemá valného respektu. Třeba tenhle Amundsen znal dobře toho chlapíka, jenž s lodí Maud našel severozápadní pasáž; roku 1905:

„Na řece Porcupine, tam se setkali. Tehdy tudy táhl Jan Welzl, byl pánem, měl smečku psů a desítky Eskymáků. Potkal toho člověka trochu utrmáceného, říkal, že jde pro zásoby, Welzl mu ukazoval cestu a podával zprávy o její délce a stavu... Ten ka­pitán nežil s Eskymáky, nelezl do jejich smradlavých děr, nelovil čtrnáctkrát v Ledovém moři a dvacetkrát v pralesích severní Ka­nady. Dostal se, pravda, možná dál než Jan Welzl, který byl je­

nom na šestaosmdesátém stupni, ale ten kapitán to dělal jen ho­nem honem, aby uz byl doma, kdežto Jan Welzl tam byl do­ma.“

Znal Rusa Andreva, který tam „pracoval s feslbalónem přes ty geográficky mapy a teky tam zvostal“, ví o vý­pravě barona Tola z roku 1902, „toho natúrforšera, ten se tam ztratil“, stejně jako o letu Nobilově, „které tam dělal filmové komedii a po Evropě pokazoval“. Účastnil se mnoha výprav a podává ve svých vyprávěních „Po stopách polár­ních pokladů“ o výpravách Ivanovových, Hagenbeckových i jiných odborné zprávy: imponují mu osobně chlapíci na nich účastnění, nevidí v nich však historických událostí. Tu­hle malichernou lidskou historii, jež počítá s lety a deseti­letím, nechává klidně jít kolem: takové měření času a vá­žení událostí nemá smyslu v světě, kde si člověk na jaře *vy­práhne* soby, nechá je na ostrově, zajde si zatím lovit vel­ryby a na podzim se pro své soby zase vrátí, ve světě, kde ti kamarád letos něco slíbí, a příštího roku, až zase pojedeš kolem, si to u něho vyzvedneš.

Pochopíte tedy snadno, proč by se tito dva chlapíci, Švejk a Welzl, kteří jsou přibližně vrstevníky, tak špatně spolu domluvili, třebaže jsou oba stejně zarytí staří mládenci, oba stejně vytrvalí samotáři, kteří se přes nějaké to revma nebo tu kýlu vyhýbají pohodlím rodinného krbu, třebaže jsou oba stejně zkušení vysedači s kamarády za stolem, znalci skle­nice řízného nápoje a věční vypravěči před neúnavnými po­sluchači. Švejk je totiž modernisovaným pokračováním čes­ké pohádky o Honzovi peciválovi, hloupém prosťáčkovi, jenž má za ušima a dobře ví co chce, a Welzl je novým vydáním českého Honzy heroického, -jenž jede do světa, koná hrdin­ské kousky a proslavuje se.

Hrdinou proti své vůli.

I kurážný Honza se naučil mít strach a Welzla nám jeho strach lidsky neobyčejně přibližuje: na rozdíl od oněch ba­ronů Prášilů, kteří ve svých vyprávěních nevycházejí ze sa­mé statečnosti, se totiž Welzl neostýchá nikdy přiznati, že v něm uprostřed jeho nejhrdinštějších kousků byla pra­malá dušička. Pln strachu začíná svou první jízdu se soby, sedí tu ohromen, když se zvířata rozběhla s větrem o závod po zasněžených pláních: ani ve chvíli, kdy ho kůň probudil sám uprostřed pralesa a kolem svítil kruh zelených očí vlčích, nezažil prý tolik hrůzy. Když se saně zastaví, padne zvířa­tům-kolem krku a hlasitě děkuje nebi za to, že šťastně do­jel. Welzl není naprosto vědecky chladnokrevným hrdinou Verneovým, jenž na tajuplném ostrově se věnuje systema­ticky a prozřetelně prozkoumání svých životních podmínek: přiznává se k tomu, jak je na osamělém ostrově rozčilen, jak pobíhá stokrát sem tam hledaje kousek dříví, a v samém vzrušení nevidí ani vyplavené spousty dřeva. Také když jede po divokém Yukonu uprostřed řvoucích a tříštících se vod, nestaví se do pózy nijak hrdinské: ukazuje se nám, jak tu seděl na dně loďky, jsa sklíčen strachem, a myslil, že to bude jeho poslední hodinka a pořád si opakoval, že už nikdy, co bude živ, se nepustí do podobného dobrodružství. Když jede mezi východosibiřsfcými Jakuty a Lamuty a je nucen na nich vymáhat zásobu potravin, řve na ně sice a hrozí revol­very, ale strachu sem měl nahnanýho tóli, že se mne kolena třepaly“.

Když potká na cestě uteklé trestance v okovech, stáhne koně do houští a raděj se schová s cesty. Teprve když vidí, že od nich nehrozí právě nebezpečí, jde k nim:

„Šel jsem pomaly k nim a povdal sem jim, aby žádnyho stra­chu neměli. To sem jim povdal, ale dyž se to tak vezme, tož věčí strach sem měl já, poněváč já sem ty lidi neznal a nevěděl sem, co voni budou dál dělat.“

Ještě větší respekt má před zjevy nadpřirozenými, třeba­že v ně nevěří: člověk nikdy neví. Když slyší o hrobě s mu­mií eskymáckého náčelníka, říká:

„Já mám přes ty věci veliké zájem. Ale povdám tě, mám tro­chu strach od těch eskymáckéch bohu, nebo ten pád tu je, že člověk nevi, co voni všecko mužou a co né. Tož tak je to, Bmer- sone se mnou. Jak tě to povdám tak to je.“

Teprve když vidí, že by se i přes nechuť eskymáckých bohů dalo vydělat na takové mumii jejím prodejem do mu­sea ve Spojených státech, dostává kuráž:

„Ty, Emerson, to néni špatné nápad. Ale co je nélepčiho, že ten muj strach už je pomály pryč, že my bysme se ho nic víc bát nemuseli, dyby von byl až v San Francisku v nějakéch mu­seums. Nic by nám už vic udělat nemoh, poněváč to je přece enom veliké kus cesty ze San Franciska až sem na Novou Si- beriju.“

Ještě menší dušičku má však uprostřed moderní civilisace, když stane po prvé před mikrofonem radia: zůstává malým člověkem, v podstatě nesmělým a ostýchavým, jenž si ani uprostřed ledové pustiny, když se setká se slušným člově­kem jako je Žek Bradley, netroufá optat na jeho jméno. Kdyby byl Francouz, jako cestovatel do měsíce Cyrano, kdyby byl Němec, jako baron von Můnchhausen, dovedl by se chvástati. Pro příslušníky Welzlova národa však honosivá chlubivost není typickou vlastností, spíše osobní ostych: třebaže je přímo opakem zbabělce.

Muž, to znamená: sám.

Dovede se dvě hodiny rvát při brodu přes sibiřskou řeku Vitím, dovede den za dnem, týden za týdnem putovat věč­nými a věčnými pralesy a skalami směrem k Olekminsku a neústupně jít za svým cílem, dovede prostenat celé noci v hrozných bolestech, když se najedl nějakých jedovatých koření nebo lišejníků, když leží jindy zase vysílen a zničen, a zmítá jím střídavě horečka a zimnice. Umí být sám se svým koníkem v sibiřských pustinách a sám v ledové sluji na se­veru, umí plout bez setkání s živým tvorem tři měsíce na voru po řece Kolymě, umí trávit zimu daleko od lidí v osa­mělé chatrči nebo na holém ostrově.

Má v sobě vandráckou krev, která jeho bratra zahnala do nitra Austrálie, kde zmizel, a která jeho pudila za potě­šením poznati co nejvíce světa a co nejvíce neznámých lidí. Bůhví, jaká je tohle to anarchistická složka v krvi národa po dvě tisíciletí rolnického a pevně usedlého, která působí, že se potkáte s českým krejčím, ševcem, zámečníkem, kucha­řem, zedníkem nebo muzikantem jednou na jihu a podruhé na severu, ale vždycky v končině, v níž byste se toho nej­méně nadáli. Tenhle pud po vandru je spojen se zvědavostí a zvídavostí, která ho vede jednou k tomu poznati, jak žijí třeba kočovníci východní Sibiře, kteří prý rozčtvrtí ženu, která promluví s cizím mužem, u nichž prý viděl, jak ne­mocné ženě rozpárali břicho a hodili ji do bahna, kde mrtvý béře s sebou do hrobu všechno, co mu patřilo, statky i roz­čtvrcená zvířata. Jinde leze do starých eskymáckých hrobů, studuje, jakých užívali šípů, bodáků, oštěpů, jaké měli jehly, nože a kladívka.

Tato neúnavná zvídavost, s níž se toulá cizími krajinami a v níž svou samotu proměňuje ve společenství se vším, co kde žije a žilo, dělá z něho skvělého znalce přírody. Najdeme u něho přímo přírodopisnou studii o sobech, které pozná teprve na cestách a které si opravdově zamiluje, a jinde stu­dii o velrybách, jejich lovu a použití. Když najde na jednom z ostrovů mladé uhlí, přijde docela sám bez jakéhokoli vě­deckého vzdělání na to, jak toto uhlí v podobě velkých trá­mů vzniklo jednou z rostlin. Je znalcem ’psů, podává od­borné návody k jejich cvičení i všelijakému křížení, nejed­nou má dokonce dojem, že takový chytrý pes „jedenkrát na mě něco promluví lidskou řečou, kolik rozumu von měl ale nepromluvil“. A jinde se rozvypráví znalecky o mamutech a jejich kostrách.

Tenhle vandrák přírodovědec, jenž tu sám táhne dalekým severem, však dovede také ze svých přírodních pozorování vyprávět pasáže tak strhující a dramatické, že jsou k pohle­dání ve světové literatuře. Vzpomeňte na pasáž o harpuno­vané velrybě:

„Plujeme po krvavé vodě, krev tmavne a tmavne, až je skoro černá. Velryba zmizela. Uběhne několik minut. Nenadále vyrazí o kus dále nalevo na povrch, nabere mocně dech, vzduchem se otřásá strašlivý nářek, až to kostmi proniká, rozléhá se to na de­sítky kilometrů daleko. A znovu mizí. Vynoří se za chvilku zase protože pod vodou dlouho nevydrží. Její pláč je slabší. Ale najed­nou počne sebou mlátit a tříská ocasní ploutví o vodu, že se loď houpe jako v pořádném vlnobití. A zmizí po třetí. Zase se obje­ví, tu už pláče potichoučku, lehá si na bok, takže nám ukazuje širokou ránu na boku, obrací se víc a víc, už leží na zádech. Pře­stává se hýbat. Mužstvo naskakuje do člunů, plují k velrybě a střelí ji ještě do hlavy zvláštním skleněným nitroglycerinovým ná­bojem. V hlavě se objeví otvor tlustý jako paže a tudy se vyva­luje poslední krev. Stojím na palubě zaražený, udivený a smut­ný, říkám si, takové veliké zvíře a tak bídně musilo zajít. A moře se pořád barví krví, to zvíře má strašně moc krve.“

Stejně jemný smysl má Welzl pro vylíčení přírodních jevů, podívejte se třeba na místo, na němž líčí náhlé zmrznutí přechlazené vody:

„Nikde ani památky po ledu na moři. V podvečeru poska­kovaly asi stopu nad hladinou malinké hvězdičky, drobné ohýn­ky, jiskérky, jako by je někdo neviditelný zapaloval. Snad to byla zmrzlá pára, která vycházela z moře. Nevím, co to je, ale byla radost se na to dívat. Konečně za několik dní, když už se moře docela utišilo, tak asi ke čtvrté, k páté odpoledne, ozvalo se nenadálé hrčení a praštění, jako by se kosti nějakého obra lá­maly a jako by všecko kolem mělo vzít bídný konec. Na kilo­metry se to rozléhalo, obzor se chvěl a tu jsem zalezl do své jeskyně a zacpával jsem si uši, přemožen strachem a očekáváním ještě horších věcí. Ale vzmužil jsem se, znovu jsem vyšel a po­zoroval jsem hladinu. Na moři se utvořila ledová kaše, chuchvalce ledu rostly, šířily se, té kaše bylo na stopu silno, stlačovala se fc sobě, chuchvalce se shrkávaly dohromady, až tvořily velká, ne­pravidelná pole této kaše — a to naráz, skoro ve vteřině — hrk — všecko to zmrzlo a ledový povlak se rozletěl na celém oceáně do nedohledna, a vteřinu od vteřiny sílil *a* sílil a sílil, za několik minut byl led na stopu tlustý.“

Jinde popisuje strhujícím způsobem strašlivou palbu ledů praskajících tlakem spodního přílivu, hrozné řvaní, hřmění, pekelný rámus, že je možno zešíleti, a jinde nádherné barvy na polární obloze, vytvářející „různé obrazy, jako by celé armády postupovaly proti sobě, nebo jako by se hnala stáda slonů a jiných zvířat, tak to vypadalo, byla to náramně krás­ná podívaná“. A jinde zase líčí východ jarního slunce polár­ního, celého rudého, uprostřed oblohy zalité krví, nebo hrů­zy plavby po Yukonu, nebo dramatický přestup smrtícího průsmyku chilcotského. V jiné knize popisuje nádherně fe­nomén polárního zatmění slunce a zrcadlení, při němž se celá země až k obzoru jeví vzhůru nohama, nebo příchod prvního ptáka nad polární končiny na jaře:

„S vrcholků zasněžených skal jsme se dívali k obloze, kdy po­letí arctic bird, pták polárního jara. Ten podivný pták letí vždy­cky sám a sám, nikdy v hejnech. Letí velice vysoko a tiše, a je ozářen sluncem, třebas my dole ještě slunce nemáme. Tak první paprsky jarního slunce vidíme na křídlech tohoto ptáka, který jasně svítí do našeho soumraku. Domorodci si počínají jako zbláznění, když ten zářící pták táhne pod tmavou oblohou.“

Pod těmito divadly se proměnil moravský učedník na van­dru v „pravopolárního syna zlatého severu“, Čech se akli- matisoval: „Teprvá pomaloučku se zvykal jak nějaké stro­mek přesazené do iny země a neskorem začal tu země mět rád a už ju nechtěl vopustit, aji dyž vona k němu nebyla tak dobrá, jak tá země u něho doma“.

V krajích Jacka Londona.

Byla to docela jiná země, tahle nová vlast, v níž život a smrt chodí stále blízko vedle sebe, v níž leží zlato v písku řek kde však není co jíst na věčných sněžných pláních, kde zlatokopové mají někdy zlata jako písku v moři, ale nic do úst takže nakonec nechají všeho a prchají k moři nebo k pralesu, aby se nahltali alespoň syrového masa bez soli. Naděje je tu stejně veliká jako zklamání z marné práce, když po investici všeho jmění a několikaměsíční práce zjistí, že ňa pozemku není ani zrnka zlata: i střílejí se ze zoufalství. A tak odcházejí a odcházejí, někteří nesnesou utrpení po­lární noci a hynou v lednových bouřích, střílejí se, když jim urr.rzly údy anebo někteří z nich umrou smutkem. Některý se střelí pro strašné holení zubů, protože na tohle tu není lékařů, a jiní se střelí, když jim mrazem uletí osm prstů, nebo nohy, nebo nos, a jiní umírají na divné záněty plic, na hrozné bolesti v útrobách a všelijaké červy. A pak jsou jiní, které otrávili bandité alkoholem smíšeným s je­dem, kterého odstřelili kolegové, anebo, když se také pu­stili na lehčí způsob vydělávání peněz, které zastřelili lidé spravedliví, které odsoudila porota dalekého severu k obě­šení, k sebevraždě nebo k polití benzinem a zapálení.

Vzpomenete si na scénu šílence v sněžné chatě v Chapli- nově filmu „Gold Rush“, nebo na scény z povídek Jacka Londona, když čtete Welzlovy zprávy z těchto krajů: do­cela londonovsky naturalistické pasáže najdete v „Ledových povídkách“, když padlý kamarád prosí hladovějící druhy, aby jeho tělo vzali a snědli, když čteme zákony divočiny a nepsané zákony severu, když čteme o nálezu mrtvých i s je­jich nákladem a psy, ležícími teď uprostřed jvelikého bílého ticha, když stejně jako Londonův hrdina mluví i Welzl o své veliké hře. Jak mohl v tomto prostředí zdomácněti tento chlapík z moravského venkova, tento řemeslníček bez ja­kéhokoli vzdělání, jak se mohl dostati tento „malý český člověk“ kupředu v takovém nelítostném světě, v němž je posledním argumentem rána pěstí nebo výstřel? Svou solid­ností.

Uprostřed nejdobrodružnějšíoh krajů odvíjí se život to­hoto moravského občana jako hymna na nedobrodružnost. Uprostřed největšího hazardérství a v rámci stálých sázek, výher a proher žije svůj chvalozpěv na solidnost. Tam, kde se všechno očekává od náhody a každé rozhodnutí jí přene­chává, staví svou kariéru na dlouholeté, pomalé a poctivé práci. Jeho životopis je kariérou českého řemeslníka a živ­nostníka za polárním kruhem.

Welzl je v první polovině svého života zámečník, a pak se stane obchodníkem. Jako zámečník staví mosty na sibiř­ské dráze, jako dovedný zámečník je nejvíce ceněn i na vý­pravách s velrybářskými loděmi, to je povolání, které něco znamená v končinách, kde se člověk uživí jen pomocí zbraní, pastí, saní. I později, když už zbohatl, nezapomene nikdy na tento základ své existence v poctivém řemesle: třebaže jed­nou také propad zlaté horečce a zkusil to s kopáním zlata, nechal toho včas, Zlatokopectví je zkrátka povolání pro „všelijaké lupiče a darebáky, lotry a vrahy“, pro „piráty a všelijaký iny hochšíáblery“, jak říká o zlatokopech, které naprosto nemá rád. Pro něho je pořádná práce: nakácet si stromy, otesat klády, do klád nasekat díry, natlouci do nich místo hřebů kolíky, ze čtyřiceti metrů dřeva si sroubit vor a sám jej na kládách spustit na vodu a pak se vézt a cítit veliký klid a pýchu nad svým dílem. Anebo třeba kuchařit, zadělávat si na „pleskánky“ a vést si domácnost třeba upro­střed asijského pralesa. Odborně si prosekat led a čekat, až se v otvoru objeví mrskající se ryby, a pak ty ryby vyházet v rychlosti na hromadu na ledě. až slabí a maličtí eskymáci žasnou nad dovedností a silou tohoto neznámého obra. Pro Welzla je svézti hromady polámaných pastí domů na saních a pěkně „odborně je spravit“, až kapitáni a polárníci si ho nade všechno cení, protože tu není nikoho druhého, kdo by to tak pěkně a spolehlivě dovedl. Anebo stejně odborně si z lahví naplněných vodou a nahoře utěsněných vyrobit okno do své sluje, utěsnit mezery mokrým mechem a nechat to všechno zmrznout, aby až do jara mohla být temná sluj zá­sobena alespoň trochou denního světla. Hotovou radostí však pro něho je, když se může blýsknout konstrukcí zvlášt­ního čerpadla, sestaveného z celé řady pák a kladek, jímž je možno vážiti vodu lépe než kteroukoli pumpou, a není divu, že si nazve tento svůj vynález „perpetuem mobile“, třebaže je k jeho pohonu zapotřebí čtyř lidí. Neboť toto učené po­jmenování imponuje řemeslníkovi Welzlovi stejně jako od­borné přístroje členů polárních expedic, kterých si od nich vyžebroní i vypracuje celé množství a chová je s úctou ve své jeskyni, třebaže neví k čemu vlastně jsou, imponuje mu stejně, jako dalekohled „jupiterglás“, jejž dostal od japonské výpravy a jímž „koná pozorování“. Láska ke stroji je u něho docela přirozeně spojena s touto věrnou láskou k řemeslu a fc ruční práci. Kdo bude psát dějiny našich řemesel v do­bě nejnovější, nesmí zapomenout na tohoto representanta české řemeslnosti na světovém fóru, Jana Welzla.

*Alexander Matuška:*

**Portréty slovenských spisovatel’ov**

ni.

E. B. L u k á č.

\ 7ydal dosial’ šesť básnických sbierok a vo váčšine z nich sa ’ javí tematicky! a tvárné ako básnik tradičný; nie tak

Krasko ako skór Hviezdoslav, ý najlepšom případe Roy. Je básnik nečasový nie vo smysle nadčasovosti, ale predpotopnosti — odtial’ láska starých k němu: skrsla v nich na prvý pohl’ad. V šiestich sbierkach sa najde niekol’ko básní skutočne do­brých, to však dává vel’mi malé oprávnenie k tomu, pokladať ho za najváčší náš básnický zjav po převrate. Básnici píšu básně dobré a horšie; Lukáč píše básně dobré a nesnesitefné. Čítat’ dnes jeho prvé knihy (až na niečo v „Dunaji a Seine“) je utrpením a vyžaduje sebazaprenia. Bolest’, smútok, sen — skutočnosť, samota, Boh, Satan. Život s velkým ž. Keď „ja“, tak „ja“; sme však dnes tak namlsaní, že žiadame pri naj- menšom „ja“ halasovské. Označil sa kdesi sám za „pozdného rytiera“ — sebapoznanie, s ktorým třeba súhlasiť do posled- ného punktu, najma v tom, v čom tú pozdnosť básnik pravdě­podobně videť už nechcel: nikdy žiadon slovenský básnik nemiloval tak pózy a attitúdy, ako on. Romantik po každej stránke: v sbierke „O láske neláskavej“, ktorá ostatně zna­mená svojou reflexívnou milostnou lyrikou, kde žena po prvé v našej poezii přestává byť Zuzkou s červenými líčkami a stává sa šťastím i prekliatím zároveň, jediný skutočný tema­tický přínos Lukáčov, nevedel si po příklade romantikov v plienkach odpustit’, aby nerozdrtil jednu dámu — hodnú, vraj, lepšieho osudu — týmtože sposobom: „namiesto vavrí- nov punčochy pletieš v chvate m e 1 k o m, v objatie šedého človiečika si dekadovala“. Všetko je šedé, okrem poezie; život a u žien šťastnější riaditelia bank tiež. Po vzore tých istých romantikov zápasí rád o to, čo má, a rozdmýchává v sebe vichry, ktoré neni dobré videť. Zaintonovali sme si kedysi sami: „preniknutí sme my dualizmom, lebo zápasí dobro v nás so zlom“, i nedá sa nič robit’. Lukáč má i tulácke postoje; ale dóležité je, že si je pri lúčení vždy vědomý ná­vratu. Známe už toto esteticko-živnostenské blúdenie a vieme aj, kde to všetko skončí, ako to vie sám básnik. „Cesta sa kráti, cesta sa díži, na křižovatkách střetne sa v kříži.“ Pána kříž — tým končia všetci romantikovia tohoto druhu, vedel to už Nietzsche. Len na rozkoši zo slova, ktorú mu nemožno upreť, zapal’uje Lukáč svoju rozporovosť. Inspiračný zdroj Lu- káčov leží, nebezpečne preňho, v luteránstve, nie v nábožen- stve: často nepíše báseň, ale miništruje; to je ovšem katolické, ale katolickým je i jeho luteránstvo. Je básnikom intelektuál- nym, nie smyslovým: smysly sa uňho dostáná k slovu, len aby mu zatancovaly svoju protikladnú hru, dost’ akademická ostatně. Lukáč sa pohybuje v okruhu ztvárňovania věčných právd — odtial’ mdlobnosť jeho verša. Ideologia víťazí uňho nad poeziou; idea sa tu nerozvášňuje, ale maFuje; Pegas tu nepríjemne zakáša. Bolo mu dané málo darom; v potu tváře si dobyl svoj — tradičný verš. Ostré pointuje, nezostalo mu neznáme umenie skratky, epigramatičnosti a hutnosti. Nevie sa však zbavit ani takých prozaických príťaží, ako sú: hoci, nuž. A jeho rým! Neodvislý — Visly; chabo — dlabo; pekiel — tekel atď.

**Jožo Nižňánsky.**

Básnik a „romanopisec“. Nižňánsky-básnik: nechceli by sme sa podobat’ tomu oktavánovi, ktorý mal uložené hovořit o Ázii, povedal, že je tam teplo, že však v Afrike je teplejšie a hovořil o Afrike; sme však nátení urobit’ niečo takého. Karol Toman sa dospieval pocitu spolupatřičnosti k pode a zemi po dlhých bojoch a okFukách — jeho finale je prebolené a vykápené. Ale nič takého, ako vykápená hodnota u nás. Tu 1’ud’om všetko padá akosi darom: to dobré, i to horšie. Narodia sa rustikální, i zostaná rustikální; narodia sa v istom okruhu, robia kotrmelce, ale ty vieš, že si to na koniec roz- myslia a vojdá doň, keď sa naplní doba, nie triumfálně, ale tak akosi samo sebou. Čím Toman skončil, tým Nižňánsky začal. Chcel vyslovit svojimi veršami pocit vzduchoprázdneho prie- storu, ono „medzi nebom a žernou“, svoje a kmenové,. ktoré podl’a jeho mienky — nie vízie, bohužial’ — robí z nás, od­trhnuvších sa od pody, vykoFajencov. Vyslovené niekde veršom novým, obrazové tříbeným i u poetistov, ale vačšinou sa jeho vol’ný verš podobá klobáske a nie tvaru. Zaujíma tu iné: Nižňánsky načal u nás rad básnikov, ktorí sa dívajá na svět bukolicky: kam sa pozrň, všade vidia sedliaka — dělník im je pustým výmyslom. Ich riešenie je, že sa máme všetci chytit pluhu. — To, čo robí Nižňánsky dnes, ukazuje jeho sbierku vo svetle lačného gesta. Píše dnes totiž morskohadné „romány“ v štýle Kozáckej pomsty; p. Mazáč mu ich vydává v sbierke, nazvanej skutočne s elánom „V e P k é knihy“ (už pri časopise E 1 á n si to mohol každý bergsonista vyprosit — čo teprve u týchto nijako veFkých, zato tučných knih!). Vyšly tam dosial’ tieto plody Nižňánského: „Čachtická pani“ (4. sv. a čestné občianstvo města Čachtíc); „Dobrodružstvá Mórica Beňovského“ (4. sv.); chystá sa „Spišské Tajomstvo“ (4. sv.?) a má na nás prijsť i „Cholera“ (4. sv.?). Bedá- kal-li Nižňánsky vo svojich básňach, že je slabý, že ho vietor vláči svetom, móžeme ho uistiť, že zosilnel — jehc romány dokazují, že vedel chytit’ život za hrubší koniec. A nápodobné, lkal-li nad tým, že neni hodný rozviazať remienky na obuvi svojich pradedov, móže byť spokojný: keby žili, vzal by večer jeden z nich zpod hrady okuliare — v kozube dohořelo, psi brešá, žáby křkajá —, otvoril vnukové tístopisy a čítal čePadi na miesto Rinalda. Chápeme, že život je boj a dávno sme si priali, aby slovenskí spisovatelia písali nielen z idealizmu, ale i pre ten hnusný mamon; že si však niekto zriadi takáte velko­výrobu, o tom naše revolučně srdce ani nesnilo, I keď sme od Nižňánského nežiadali mnoho, mali sme hádám právo na čosi iné.

**Daňo Okáli.**

Básnik a kritik skupiny davistickej, tej literárnej skupiny ktorá prvá u nás chápe umenie ako stimulans života. Otvorili okná do Európy; robilo sa to už před nimi, ale veFmi bázlivo Postavili sa proti nekřesťanskému prepínaniu kresťanskej oby. čaje: úcty k mrtvým, a Okáli bol v tomto smere kritikom ostrým a obávaným. Jeho básně: komunistická ideologia a sen- zualizmus. Vytepáva svoje verše do tvrdej ádemosti, tam, kde sa hlási „ozvěna zápasov“. „Ozvěna krvi“ mu však ztropila sakramentská vec: ožiera sa obrazmi, niečo, čo nestačil vytýkat iným. Nemá živého, bezprostředného názoru, přibližuje si věci intelektom.

J. Rob. Poničan.

S Poničanom a s Davistmi vóbec vtrhol do slovenského života vzruch a do slovenskej poezie život. Poničan sám sa o to postaral najviac; hodil do stojatých vod niekoPko nezapome­nutelné grobianskych bomb. Poničanom k nám prichádza bar­barské zdravie a nové pojatie světa. Jeho poezia šla vo znamení protestu proti počestným mravom — tak sa dá opísať náš kul- tárny vzduch. Zaostalost’ kultárnych pomerov spósobila, že musel našich ctihodných matrónistov priamo rýpať do rebier, keď chcel, aby ho počuli. A oni ho počuli a nadávali tým známým staropanenským spósobom. K veciam, ktoré nechápu a v ktorých sa nevyznajú, majú postoj: „ani bi zme neboli misleli, že jesto šeliakie takie to onie“; na věci, ktoré pochopili — lebo už příliš ťažko, je nepochopit’ —, ktoré sa im však zdajú „nezdravé“, reagujú hystericky. „Žobrákom každý člověk, král’u nebeský, kto svoje šlová k tebe zasiela na ne­konečná páť.“ „Znechutil sa mi krvavý pojem vlasti.“ Před­stavil sa ako básnik mladosti: „ja krutej boFasti mladosti som rozhořčeným tlumočom“ — nikto nevyslovil hnus zo staroby, plesnenia, patriarchálneho zápachu tak, ako on. Je plný invektív — ním vystupuje u nás básnik ako kritik spoločnosti, vlastnej spoločnosti; dobrý mrav býval adresovat’ všetko Maďarom; postavil svoju poeziu do služieb přestavby světa. Učil sa najma u St. K. Neumanna a má s ním tiež niekoPko společných znakov. Nenávidí metafyziku; je vitalistickým oslavovateFom ži­vota, smyslu zeme a práce. Láska k milenkám sa v ňom bije s láskou k milenke jedinej: revolúcii. Žena mu je s jednej strany oddychom, novým najdením sa; s druhej strany všet- kým. Nevzdychá so ženami a nechodí sa představovat’ mamke a lichotit’ tatkovi; nerobí s nimi vel’a okolkov — vaše řeč budiž: ano ano — ne ne. To, čo vyslovoval a kedy to vyslo­voval, nieslo, s sebou, že upadal často do rétoričnosti a patho­su; poměry a nie on zavinily, že jeho amorálne ethos ulpelo na vonkajškovosti. I tvárné nepriniesol Poničan noviniek; naj- lepsím bol a zostal tam, kde je básnikom tela a smyslnej hry: rozvíchrená orchestrácia básně „Noc“ (V ečernésvetlá) nebola u nás v tomto smere překonaná a nebude tak 1’ahko. Je to akoby Joyceov monolog v minia túře. Verš Poni- canov je vědomě suchý, tvrdý — svojou sociálnou poeziou dává Poničan příklad, ako sa básni kladivem; je to tanec medvedi a nie spev slavičí. Ale nie sú bez monumentality tieto verše; majú nadto kde tu i děsivost’ vízie. Jeho obraznost’ sa zažíha na konkrétach — má vóbec rád hodnoty makateFné. Podal okrem toho i příklad tvořívej tradicie — navazuje (v duchu Bottovom) na Pudová sociálnu pieseň (demontáž, piesne s polí a hór).

Laco Novomeský.

Najvýznamnejší zo skupiny Davistov a najsilnejší slovenský básnik poprevratový. Nové cítenie světa novo vyslovené. Proti tým, ktorí sa vznášali ušFachtile vo vzduchu, on prvý

vde sniesol poeziu s neba 11a zem, pri čom neni třeba \pran;evaf sa, že by bol zabudol na věčnost’; nezabudol len na Časnost’; věčnost sa mu tam dostala akosi nevdojak a to je krásné. Tu sme v básnickom svete, ktorý nebol odkukaný; svete, ktorý si básnik dobyl a za ktorý krvavé platil. Učil sa

. on možno viac, než ostatní, — v Čechách, Francii, Rusku,

le znal niečo a bol niečo i bez učenia a tým je vel’a povedané. pfovorí sa o ňom, že neni sociálnym básnikom v obvyklom slova smysle — tým mu nechcú ani tak lichotit, ako skór pove- daf že neni vóbec sociálnym básnikom. Ale to je nesprávné viděné; Novomeský j e sociálnym básnikom; je ním nie z módy, ale po zákone svojho osudu a tento osud neni právě žiadne drahé „ja“ — vyrastá zo širšieho základu, je zapojený v osu­dovost kolektívnu. Každá báseň v „Nedeli“ je „sociálna“: íahký smiech Novomeského versa nesmie dat zabudnúf na hlboký v srdci žiaF“. Novomeský sa nevie inak vyslovit’ ako básňou a ani ňou sa nevyslovuje úplné, nie že by nemohol a nechcel, ale pretože miluje — on, najopravdovejší náš romantik po Jankovi KráFovi — nevysloviteFné. Je niečo ztrhaného, máchovsky ztrhaného v jeho strunách; chce spievat „smutné o radosti“; a jeho veršom to lomcuje i keď je niekedy šedý a právě vtedy. Oheň, ktorý sa placho zakrýva, z ktorého však lie- tajú iskry. V jeho druhej sbierke (Rombrid) sa nachodia vedl’a čísiel, vyvierajúcich zo základného životného pocitu básnikovho i básně samoúčelnej krásy — Novomeský dokázal ako nikto druhý, čoho je slovenčina schopná; robí s jazykom dokonalé exhibície. „Kliň výšini syčí šípy bystřiny, jazzuje žvatlavý džavot riav, krok gondol klokoče tokom potokov pod plotom topol’ov a balád balvany valia vlny valného Dunaja.“ Sú tu věci, ktré našly svojho básnika: „Gágory husiel gniavia prsty Cigánov, bratrstvo strún nevesele stená tak hluchý stesk, jak ucho Beethovena ... „Romboid“ neznamená odklon od so- ciálnej poezie; znamená zvnútornenie poezie. Akže v „Ne­deli“ spoločenská tragika napojila celý životný postoj básni- kov, v Romboide vnáša i do básní artistných vzlykavý a lo­mený tón. Je vóbec v Novomeského poezii čosi šírého, ruské­ho, krčemného, čosi, čo mámive chytá a vírne strhuje. Ba­ladický nádych a krst věcí obraznosťou připomíná Janka KráPa — Novomeský o d v i a 1 jeho zaviatu pamiatku; je s ním tiež bytostné spriaznený. U oboch nevyplývá ich zbortenosť len z problematiky vlastného ja, alebo len z kolektívneho osudu

národa, triedy, či 1’udí, ale z oboch momentov. Tu aj tam bo lestne žitá skutočnosť, nevyslovená na plno; u oboch: čistá p r á c a vo smysle básnickom; ačkoPvek (a či právě preto?) sa tu pracuje blízko vrcholkov, vie sa na oboch stranách dat s b o h o m poezii, vie sa m 1 č a ť. Obaja: nežni a zvíchrení, diví a melancholickí.

Fráňo Král’

je sociálny básnik drsného výrazu, inspirovaný tragikou vy­řaděných. Srdce mu okúzlila „od něhy kvetiniek prudkejšia nenávist’“; ostré cíti a vyslovuje spoločenskú protikladnosť. Neoddává sa, je stále v pozore a to niekedy zkrivuje jeho vi­denie života. Jeho posledné slovo ako básnika šlo vo znamení poetizmu. Je i prozatérom — napísal román o defoch (Č e n- kovej děti), kde sociálna bieda je premietnutá v osud matky a jej štyroch dětí. KFudné, nezáludné vypravovanie do­stává tragické akcenty konfliktom detskej duše so skuteč- nosfou.Od Šoltészovej nebolo u nás umelca, ktorý by tak tozumel deťom ako F. Král’. Jeho sociálny román „Cesta za­táhaná“, naberajúci z najposlednejšxch událostí našich dní, plává úplné vo vodách triedneho umenia; vel’a sa tu řeční, vel’a je tu hesiel. Staromódne vytváranie postáv: F. Král’ nemá cas všímat’ si takých subtilít, ako je na pr. tá, aby jedni ne- vyzerali příliš bieli a druhí příliš čierni. Dobré partie tejto knihy sú v tomto horlivom vrstvení na jednej straně tak, na druhej onak, ostróvkami — široko ďaleko hlboké vodstvo.

**Andrej Žarnov.**

Po básňach „autonomistických“, písaných slinou a vyslo- vujúcich náladu ulice, naviazal Žarnov na jednu z najlepších tradicii: na slávny pathos Kraskovej básně „Jehovah“. Svoj- ráznym zvykom bolo metat’ hromy a blesky pokiaF možno všade a do všetkých, len nie do vlastného národa; túto selanku narušil Krasko; a tu Žarnov dotváral. Jeho druhá sbierka „Brázda cez úhory“ znamená kraskovskú změnu adresy. V tvrdých, úsporných veršoch, prechádzajúcich do monumen- tálnej nezbašnosti, zpodobil tu Žarnov apokalyptickú hnilobu a mrtvotu slovenského života. Cez túto zdrcujúcu sbierku ná- rodných vlastností sa přešlo akoby nič — znamenitá spolo­čenská výchova! Žarnov si to ostatně zavinil *i* sám: po re­quiem, ktoré zaspieval nad „mrtvým močiarom“ sa tento vzpurný básnik, ktorým sa k nám dostávajú běsy, vel’mi rýchlo zlomil, nadišlo uňho skoré smierenie; dobré sa pochopilo, že každé včasné smierenie je smierenie so včerajškom. Ale i tak je tento „sedliacky trubadúr“, ktorý je čosi ako slovenský Bezruč, z t. zv. básnikov zeme najvýznamnejší, pretože naj­opravdovejší — tu sa nekoketuje, tu niet póz.

Ostatní.

H e č k o patří k tým, ktorí apoštolujú v mene návratu k zemi, nie ovšem toho nietzschovského: nie zem ako protiva neba, ale rodné pole ako protiva asfaltu. Napísať niekol’ko dobrých básní — Hečko ich napísal — nič neznamená. Vráťme sa k pluhu, tí z nás, ktorí chápu kultúru ako chodenie do viech a sú z toho celí vykořenění; ale nerobme z toho evangelium pre všetkých. V. B e n i a k je člověk metafyzický; vedl’a básní nie katolických, ale vatikánských a vatikanizu- júcich a vedl’a básní domova, za ktoré bývá potFapkávaný, napísal věci, v ktorých je niečo ťažkého a mrákotného; ťažko a neobratné vynáša na světlo svoje úděsné videnia. Je ešte v stave zasutosti; zdá sa však, že dozre v básnika veFkého dychu a duchovného pathosu. Š 1 u b y, v próze: D. C h r o b á k; v lyrike: Kostra, M. Chorváth, Bezek, R. Fábry a — Krčméry — veríme, chceme veriť s Š. Krčmérym, že jeho nachádzanie sa v poslednej době bude i najdením sa. Ostatní — ide najma o katolíkov — boli najdení vel’mi drzými, ale tiež vel’mi impotentnými. Eudská, preFudská túha vyniknúť sa vrhla na literatúru — tu možno najlepšie u nás švindFovať a ešte sa ti na okresnom úřade klaňajú; právě tak sa mohla dať na písanie článkov (anonymných) v tej tlačí, ktorá si hovoří katolička, ale blíži sa nebezpečne hotentotskej; majú s uměním a tvorivosťou toPko společného ako India s In- diánmi. Nielen oni, ostatně; je plno takýchto domorodcov.

doba a lidé

*Pavel Nauman:*

Kvart, čili o novém epatantismu

Ubohý měšťák.

V

několika posledních číslech Přítomnosti zle — a právem — pocuchal Jiří Černý a J. K. Říha pověst vůdce generací Karla Teigeho. Charakteristika, jež praví, že pan Karel Teige se svými druhy podkládá kothurn nedostatečné osobnosti a chabé vlastní tvoři­vosti i nedostatky vzdělání ochotnou schopností zvětřit kdejaké lákavé heslo, přicházející z Francie, či lépe řečeno z tenoučké vrstvičky intelektuálské Paříže a na české půdě je vystupňovat k absurdnosti světového názoru, je jistě správná a není třeba na ní ničeho měnit. J. K. Říha pro činnost pana Karla Teigeho a druhů razil jméno epatantism. Držme se ho, je dobré. Lze však vyslovit jistou pochybnost o účinnosti tohoto udivo­vání. K tomu je třeba si něco říci o měšťáku a o dneš­ním stavu měšťáctví.

Boj proti měšťáku se vede již od poloviny minulého století. Teprve ke konci století boj nabyl ostrých forem a byl konečně zhruba vítězně vybojován. Nevybojovali jsme jej my, tato čest náleží našim otcům, či lépe, vrstevníkům našich otců ve Francii. U nás jsme boj vlastně jen přijali v konečné fázi a užívali ovoce cizího vítězství. To souvisí se strukturou naší společnosti na sklonku století. České měšťáctví i v dobách svého roz­květu mělo poněkud jiné zbarvení, než v západních ze­mích z důvodů, jež těsně souvisí s politickou historií národa, jenž neměl příležitosti vytvořit si opravdovou, mocnou a pevnou vrstvu měšťanskou. To, co vznikalo v české společnosti okolo poloviny minulého století a co bylo nazýváno měšťanstvem, je ve skutečnosti již samo vrstvou do jisté míry revoluční, probíjejíc se v odboji proti někdejším tradičním rodinám městského patriciátu, jenž si osvojil od josefínské doby a vlastně již několik desetiletí před tím vnější nátěr německý. Český biedermaier, tato klasická doba rozkvětu mě­šťanského sebevědomí ve Francii, v Německu i ve vět­šině Rakouska, je u nás dobou, kdy se intensivně počeš­ťovaly městské vrstvy především pod tlakem zdola a za živé součinnosti mladé městské inteligence, zasa­žené již ohlasem liberalismu ne zcela orthodoxního ve smyslu francouzském. Bylo v něm již dosti proudů, souvisících s ovzduším revolucionářství osmačtyři- cátníků. I když do skutečných, rodících se vrstev čes­kého měšťanství vnikalo oslabeno zápecnictvím a so­ciální konservativností, přece jen měšťanstvo již nikdy nenabylo takové třídní pevnosti a jednolitosti, jakou mělo na západě. Stálý boj v národnostní posici i příliš krátká doba, jež zdaleka nestačila, aby se mohlo utvořit dostatečné množství opravdových rodinných dynastií, zabránily, že této vrstvě chyběla řada znaků, vlastních francouzskému či německému měšťáku, jenž hrdě po­čítal své předky, „za něž se nemusel stydět“. Přičtěme k tomu i to, že většina počeštěných měšťáckých rodin teprve budovala své bohatství, derouc se kupředu mezi vymírající německé bohatce ze spodní vrstvy drobného obchodnického a řemeslnického skoro proletariátu.

Opravdový měšťák, jak jej známe s pejorativním pří­zvukem z francouzského románu, s jeho omezeností a hluchoněmým odporem k čerstvému vzduchu se tedy v české společnosti rodí teprve někdy na sklonku let osmdesátých, rodí se, možno říci, ve chvíli, kdy již má zajít pod prudkým útokem posměšku i pod tlakem překotně se vytvářejícího sociálního vrstvení velké­ho kapitalismu. Náš\* nový měšťák měl jen skrovné možnosti: buď setrvat v těsném a stále zúžovaném okruhu drobného a středního obchodníka, nebo hledat obživu v závislém, byť i honosném šířícím se stavu úřednickém, nebo konečně prodrat se do nové vrstvy kapitalistické. Ta vrstva, i když má snad všechno tup- ství někdejšího měšťáka v míře ještě stupňované, přece svou podstatou je již něčím docela novým.

Nebudeme však sledovat sociální přerod českého měšťana, zajímá nás nyní spíše jeho metamorfosa psy­chologická, nastavší pod tlakem útoků mladé generace umělecké, jež cítíc na jedné straně vůni prachu, zvíře ného bojem svých francouzských i německých druhů" na druhé straně pak vyciťujíc vratkost postavení i smý­šlení samého měšťáka, jde proti němu s veselým elá­nem, jenž jí pomáhá často vřavou boje přemáhat tíži organisovaného vyhladovování, jediné, ale účinné zbraně, kterou jí dovedl český měšťák nastavit na svou obranu. Je to **v** podstatě historie básnické generace ko­lem „Moderní Revue“ a výtvarníků, sdružených nejprve volně heslem impresionismu a pak pevněji poutem mla­dého spolku Mánes. Není nijak třeba jejich' boj umen- šovat. Nebyl lehký a na bojišti zůstalo nemálo mladých lidí, kteří měli to neštěstí, že se narodili se žaludkem, slušná řada utlučených talentů, konečně zakrněvších pod tlakem bídy a bídného místečka, vykupovaného „slušným chováním“. Již tenkrát však se sváděly ví­tězné potyčky. Měšťák ustupoval krok za krokem pod soustředěným útokem, synové zvolna uznávali, co tatík ještě měl za bláznovství a těsně před válkou se konečně impresionismus stává výrazem vkusu měšťákova. Ovšem v době, kdy již byl mrtvý a kdy jeho první bo­jovníci byli již překročeni novou generací, jež byla znovu ve stejném opovržení synů někdejších opověd- níků předchozí umělecké generace. Stejně se dařilo básníkům a hudebníkům.

Snad jsme historii někdy příliš zjednodušili, snad byl boj těžší a vítězství hořčí a pochybnější. Nejde nám však tolik o historii, jako o výsledek. A výsledek se dostavil, když ne dříve, tedy hned po válce. Měšťák byl na lopatkách, držel se ve své díře a sotva už se odvážil bručet své odsudky v hospodě u piva nebo **v** manželské ložnici. Zbyla mu jediná zbraň, pasivní odmítání no­vého světového názoru i nového umění. Měšťák přestal chodit do divadla, přestal číst knihy a přestal kupovat obrazy. Nezmohl se však již na to, aby pořádně vypískal podle jeho malého rozoumku špatnou operu nebo zne­možnil výstavu. Ztratil morální mocenské posice a zbyly mu jen peníze, jež se rozhodl nevydávat za to, čemu nerozuměl. (Případ Vocka sem zcela nepatří, ač ovšem pískající galerie byla složena z národních stu­dentů, rodných synů někdejšího velkouzenářského taj­ného rady; jedna vypískaná opera je však příliš mi­zivým projevem proti desítkám koncertů, kde měšťák ani nepípl, natož pískl nad Schónbergy a Stravin- skými.)

Jako třída je měšťanství u nás v naprostém rozvratu. Během boje pozbylo posledních osobností, jež by byly schopny dále žít z kulturního majetku této třídy — majetku, jenž je nepochybnou hodnotou, byť i naprosto minulou. Generace Braunerů, Bráfů, Sladkovských a Riegerů neměla již nástupců. A boj s jiným světovým názorem nelze vést bez názoru vlastního, nelze jej vy­hrát ignorantstvím a ignorováním. Zároveň se ztrátou schopnosti vést intelektuálně napadá české měšťanstvo pokračující rozvrat mravní, trestaný v zápětí ztrátou posledních stop prestyže a soudržnosti. Za takových podmínek je měšťák bezradný a třída se drobí ve zlom­ky, zmateně se zachycující tu i tam. V prudkém útoku nových poznatků a nové doby ztrácí tato třída poslední zbytky své smutné odvahy, se kterou ještě otcové bohorovně prohlašovali každého mladého umělce za blázna a petrolejníka. Měšťák v překotném politickém dění vylekaný se již skoro ani neodváží volat úřad na nebezpečné mladíky, kteří mu přece podvracejí stále nebezpečněji půdu pod nohama, hlásajíce sociální re-

luci a zničení soukromého majetku, jediného, čím se měšťák udržuje při životě.

Karel Teige přichází.

V takové chvíli, kdy boj je přece již dobojován a ne­přítel již nemá schopností, aby se bránil protiútokem, kdy vítěz i poražený jsou si stejně vědomi, že nebude no­vého boje, že měšťák je již zatlačen tak daleko, že je vděčen za to, bude-li mu dovoleno v klidu dožít ve vilách, naplněných originály Kalvodů a Stříbrných, v době, kdy je měšťák tak bezradný, že si počíná říkat, *že* snad na „těch bláznech“ přece něco je a počíná s obchodním čichem kupovat Spály a Filly, jejichž ceny stoupají již zvolna k několikatisícovým částkám, kdy si přehrává jazové desky a nechává své dcery na konser­vatořích studovat Debussyho — dokonce Debussyho — přichází pan Karel Teige se svou družinou a tváře se jako torrero, chystá se zapíchnout měšťáka v posled­ním tažení. Zdá se nám spíše pohodným než hrdinou. Co chce vlastně vybojovat tento mladík s dýmkou? Řekli bychom, kdybychom jej brali vážně, že se pozdě narodil, že je tragickou postavou donquijotské ražby. Spěchá do boje, hledaje hrdinnou smrt, a boj je již u konce, když dorazí na bojiště. Hledá nejhustší seč a nalézá místo ní jen zmatené uprchlíky. Nikdo již ne­přijímá jeho výzvy, mluví ke hluchým a ke zdepta­ným. Doopravdy je však Teige podnikavý mladík, jenž nelituje, že přišel pozdě, raduje se jen, že nepřišel příliš pozdě. Ještě jsou na bojišti mrtvoly, jež ovšem zapíchli jiní, kteří za své vítězství zaplatili cenu krve. Ti bojovníci jsou již trochu stranou a nikdo nepřekáží panu Karlovi Teigemu a jeho družince, aby s mečem obnaženým a pro efekt potřísněným — ale věru, není to krev, jež jej zdobí — položil svou botu na hřbet poraženého nepřítele. Jaký vítězný zpěv notuje dru- žinka!

A přece, vše se mu daří. Dobyl si jisté slávy a nikdo jej nezakřikl, když si osvojil pocty, jež mu nepatří. Odpor se proti němu ozval nejprve se strany, jíž, dík zmatené situaci poválečné, nikdo nedbá, protože vy­chází od těch, kteří jsou trochu krátkozrace zahrnuti mezi reakcionáře. Naopak, jen to pomohlo Teigemu k větší slávě, protože měl aspoň malinkou šarvátku, již dovedl znamenitě obchodně využít, přilepiv ohrom­nou náplast na droboučké škrábnutí. Je teď hrdina, jenž ukazuje rány, utrpěné v boji. Teprve nyní, kdy již nebylo možno se nesmát jeho dobyvatelství, se při­chází po prvé s odkrytím pravé podoby a pravých zá­sluh pana revolučního surrealisty. Trochu pozdě, ale přece ne příliš pozdě, aby Karel Teige neměl kdy ucítit osten hanby. A ještě neodešel s jeviště — ne, on neodejde ještě tak brzy, již je vystřídáván novými druhy, odlišným směrem, jímž se staví do bojovné pósy, stejnými však svou metodou i svým předstíra­ným hrdinstvím. Revolucionářští materialisté jsou ze­směšněni potomkem v kůži pana Karla Teigeho, nad­chází krátká konjunktura spiritualismu, spiritualismu pohodlného a poněkud koketního. Metoda je stejná, efekt také, jen cíl je jiný a oč nabubřelejší, o to také mlhavější.

Špatné časy pro katolíky.

I zde je nutná krátká historická odbočka, abychom porozuměli ději a ocenili zásluhy. Česká společnost od posledních desetiletí minulého století, či snad již o něco dříve, se utváří pod vlivem, jejž zahrnujeme jménem tendencí pokrokových a tam, kde překračují meze filosofické argumentace a stávají se agitačním prostředkem i pokrokářských. Nechci se pokoušet o stručné dějiny českého pokrokového hnutí v rámci tohoto článku, stačí, zmíníme-li se stručně o ovzduší, jež bylo vytvořeno v letech poválečných. Dík austro- katolictví, dík úrovni předválečného katolictví a v přední řadě ovšem dík rozkvětu pokrokových ten­dencí bylo katolictví a rakušanství stejně zneváženo a každý, kdo se hlásil k církvi byl bez dalšího vyptá­vání oceněn jako Rakušák. Jak řečeno, mnoho zásluhy o tento stav měli u nás katolíci sami. Těch několik osobností, přečnívajících mezi katolíky nad průměr, se obyčejnému pozorovateli ztrácelo uprostřed zástupu kompromitovaných a neschopných představitelů poli­tického katolictví. V politice si nedovedli katolíci do­být téměř nikde slušné posice a ve věcech kulturních se na katolíky plilo docela otevřeně. Proč by také ne, vždyť co mohli naši katolíci před válkou postavit rov­nocenného ostatním duchovním složkám národa? Mo­dernisté kolem Dostála-Lutinova na to sotva stačili a i ti měli obtíže s vrchností, takže se jim mohlo namít­nout, že ani to málo, co oni chtějí, nemá naděje na úspěch.

Druhá a neméně důležitá pohroma katolictví před válkou byla v pokrokové agitaci. Řeklo se a říkalo se stále do omrzení nejen pryč od Říma, ale také: Oprav­dový Čech nemůže být katolíkem a naopak, navazo­valo se výlučně na reformační tradice, jež se naprosto ztotožňovaly s češstvím a ostatní složky české tradice se vědomě i nevědomě umenšovaly a znehodnocovaly. Konečně to vše se tak vžilo, že si nikdo již nedovedl představit, že by toto poznání mohlo být kusé a ve svých konečných závěrech nesprávné. Nakonec tomu věřili i sami katolíci a bezmála se stydlivě omlouvali, že jsou potomky a spoluvyznavači bělohorských uchva­titelů. Druhá, hlavní chyba katolíků ovšem byla v tom, že neměli rovnocenných osobností, jež by dovedly hodnotnou vědeckou prací vyvrátiti výtky, vrhané do jejich tábora. Dokud stál katolický rakouský stát, dě­lali naši katolíci to nejhorší, co si mohli vymyslet: kryli se autoritou a státní moci, udávali a dávali za­vírat všude tam, kde mohli využít opory okresního hejtmana. Z toho ovšem katolictví sklízelo jen po­směch a nenávist. Ve chvíli, kdy padla opora státní moci, zůstali katolíci v první chvíli naprosto bezradní a nakonec nedovedli ničeho jiného, než se uzavřít do jakéhosi ghetta. Jedna jejich část, sdružená v politické organisaci dovedla tu na chvíli vylézt ze své ulity, jak to však dopadlo a namnoze dopadá, víme. Dokud v čele politického hnutí byla silná osobnost arcibiskupa Kor­dače, vykonalo se dosti mnoho v dobách pro katolíky nejtěžších, v době, kdy se v revolučním nadšení za­víraly kostely, vyhazovaly kříže a hrozilo se církvi nej krutějšími represáliemi. Ty doby minuly velmi záhy. Kordač odchází z revolučního Národního Shromáždění do arcibiskupského paláce a ti, kdo přišli po něm na vůdčí místa katolického politického hnutí již zdaleka nedosahují formátu jeho osobnosti. Je tu ještě několik obratných, víc chytráckých než chytrých, ale při tom aspoň poctivých lidí, ale k moci ve straně se tu již tlačí změť lidí a lidiček, jež nakonec vtlačují stranu do tahanic a rvaček, jejichž jediným cílem je tu a tam urvat nějaký ten kousek moci a výnosu v mladém státě.

Dodnes se situace nezměnila a lidová strana si žádá svého historika, schopného vylíčit její smutné děje.

Ghetto a okolo něho.

Jaká byla situace katolíků v prvních letech po pře­vratu ve věcech kulturních? Nebyla-li horší než in politicis, nebyla jistě ani o trochu lepší. Vyjadřuje ji Stručné heslo: catolica non leguntur. Nečtlo se, protože opravdu nestálo za to číst. Či jste snad chtěli číst předky Vlast Javořických a Hanušů Theinů. Tolik nemohli od národa žádat ani katolíci. Item ve věcech umění výtvarného. Umění oficiální, uznané kněžskými i moralistickými rozhodčími za „u víře nezávadné“ bylo — a namnoze ještě je — tak bědně špatné, že nebylo možno za ně bojovat. Zbývalo umění, jež sice postrádalo oficiálnosti, jehož tvůrci se však hlásili mezi katolíky nebo byli mezi ně včítáni. Ohraničujeme je jmény Bílek, Březina, Deml, Zdenka Braunerová, s po­stavením poněkud zvláštním i V. H. Brunner. Jejich kořeny, s výjimkou Zdenky Braunerové a také Brun- nera vystopujeme v blízkosti „Moderní Revue“. Tam nacházíme také po prvé v nové době zájem o cír­kev a vůbec theistické náboženství, zájem protichůdný a často záměrně protichůdný tendencím současné a převládající ideologie. S výjimkou vyjmenovaných a snad ještě Miloše Martena však zájem zůstává po­vrchní a kuriosní, nejde o věc, jde o její povrch, hledá se tu mdlá vůně a hieratické gesto. Z této půdy tedy vyrůstá první vrstva spiritualismu, jež si dovede získat obecnější ohlas. Zní dosti kacířsky v dnešní chvíli, že tato jména, jimž přec se dostalo cti a poct — míníme trojici Březina, Bílek, Deml — v nás nevzbuzují toho souhlasu a té důvěry, na jakou by se měla snad práva nadíti. Čímž nemá býti umenšován jejich obecný vý­znam. Jsme dnes, či měli bychom již býti, jinde a dále. Zbývá zjev, stojící vždy, i dnes velmi stranou všeho ruchu. Míníme Josefa Floriána s jeho knížkami a s da­lekým působením jeho osobnosti. Po všem a nedbajíce všeho, co zlého a podivného se kolem něho kdy strhlo, můžeme říci o něm jediné: Ač sám zůstává stranou, celkem neznámý, nenáviděný a obávaný, je jaksi mírou pro všechno kulturní a vpravdě hodnotné, co se děje v našem katolictví. Není osobnosti a není podnětu v katolickém životě — máme na mysli ovšem život svobodný a doopravdy kulturní, tedy rozhodně ne stra- nicko-politický, jak bychom to řekli nejméně neobrat­ně? — jenž by neprošel Starou Říší, o němž by nebylo zmínky v arších. Leckdy se ovšem Florián mýlil v li­dech, naletěl, jak se říká, ale vždy ještě po zklamání velmi brzy následoval výbuch odsudku. Nechceme roz­hodovat o jasnovidnosti Floriánově, pokud se zabýval i jinými veřejnými věcmi, ale o věcech katolických se nemýlil nikdy, nebo jen velice zřídka. A vše, co je snad dobré v současné tvorbě mladých i nemladých katolíků, prošlo Starou Říší či ze Staré Říše přímo vyšlo.

Odtud také vzešlo Kuncířovo nakladatelství. Dnes Kuncíř zápasí s nejtěžšími obtížemi, je kus po kuse trhán mezi samozvané dědice, Melantrich, Staškův Vy­šehrad a kdo ještě přijde. Kuncíř byl po válce první, kdo zvrátil zásadu catolica non leguntur. Jeho knížky se četly. Dnes se nečtou, protože se knížky už skoro vůbec nečtou. Tak vypadaly věci katolické před něko­lika málo lety. Stará Říše, Kuncíř a kolem pár roz­ptýlených lidí, navštěvujících se navzájem, tu a onde se potírajících, s jistou nadějí — tak bědně rozplynulou — v Jaroslava Durycha, s láskou ke knížkám, s probu­zeným zájmem o barok a s podporou několika zbož" ných řeholníků. A také s řadou zbrklých pokusů, s ně­kolika potrhlíky, tíhnoucími k fašistům. To je’ dnes naprostá minulost. Zůstala Stará Říše s Floriánem den ode dne zatrpklejším, Kuncíř, zápolící o nejprostší životní podmínky a kolem ipár rozptýlených lidí, na­vštěvujících se a už se ani nepotírajících. Dobrá po­lovina zbožných řeholníků zle zklamala. Umřela slečna Braunerová a i pár jiných lidí odešlo a nikdo nepřibyl Či vlastně přibyli, ale kdyby raději byli nepřibyli.

Jak se zrodil Kvart.

Před několika lety se vynořil v knihkupeckých skří­ních nový časopis. Jmenoval se Kvart, vycházel po­dle jména každého čtvrt roku, ve skutečnosti tehdy, když se sešly příspěvky a našla ochotná duše, jež po­skytla peníze nebo úvěr. K vnější úpravě si jeho pů­vodci vypůjčili myšlenku Floriánovu, skládajíce jej z drobných aršíků a půlaršíků, z nichž na každém byl jeden článek nebo několik básniček. To vše volně chlí­pělo z přebalu, rozsypávalo se a ztrácelo, protože sotva se někdo našel, kdo by si skládal z těchto lístků knihov­nu, jako skládali a skládají jiní knihy z archů Floriáno­vých Kursů. Ale na tom konečně málo sejde, jak kdo něco vydává, hlavní je, co vydává. A skupina kolem Kvartu v čele s architektem Obrtelem vydávala čile a čile lovila, kde se ulovit dalo.

Jak došlo ke vzniku Kvartu? Promluvili jsme již o situaci kulturního katolictví po převratu u nás. Nebyla utěšená, ale ne zase tak neutěšená, aby se nemohla za­líbit několika podnikavým mladíkům. Nebylo to pro ně tak docela beznadějné. Viděli, že mezi tak zvanou levou avantgardou se již sotva budou moci uchytit, tam vládl Teige se svou skupinkou docela diktátorsky. Kromě toho komunism i tak po intelektuálsku' zředěný, jaký se tu pěstoval, jim byl velmi nepřijatelný. Tito mládenci byli naprosto nesociální a chceme-li sledovat jejich filiaci, dojdeme vlastně až k někdejší „Moderní Revui“. Jsou jejími rodnými, ale velmi pozdními syny. Jsou vy­slovení artisté, trochu umdlení a za každou cenu výluční. Při tom hladovějí po úspěchu a nade vše po originalitě. A nejsou ochotni obojí platit příliš draho. Či vlastně ne neochotni, ale neschopni, nemají čím. Z takového stavu je jen jediné východisko: přidržet se někde nějaké příhodné ideje, jež sice ještě neprorazila, ale jež jednou prorazit musí. Tak se povezou s sebou a až, dá-li Pán Bůh, jednou idea zvítězí, co snazšího, že jejich sou- putnictví bude honorováno slávou spolubojovníků. Hlav­ní věcí je, držet v kroku s sebou, dokud se idea probíjí a při tom se neexponovat příliš, aby, dojde-li k ranám nebo k trestům, nebyli navždy znemožněni.

Nebylo ničeho vhodnějšího než katolictví. Ve Francii, po dosti dlouhou dobu i v Německu, v Anglii, ve Skan­dinávii, v Polsku se rojilo novými jmény katolických básníků, vycházela díla překvapující hodnoty a ruch rostl, takže i v Čechách se projevil jeho ohlas. Zase by­chom museli opakovat jména, již jednou vyřčená. Řada překladů současných i starších autorů vycházela, oby­čejně příklady dobře volenými. Z Francie D’Aurevilly, Jammes, Bernanos, Green, z Anglie Chesterton, Belloc i Benson, Undsetová a Heidenstam (protestant, ale jeho Pouť sv. Brigity, vydaná u nás dvakrát, je kniha katolická), Zegadlowicz a řada Němců.

Poslední rána do vody vyplašila číhající čekatele úspě­chu když se dal do vydávání překladů katolických básníků Melantrich. Úvaha docela prostá: to už na tom něco musí být, když první kapitalistické nakladatelství Československa cpe svoje peníze do katolických básníků, tady nelze ztratit ani čest, ani život. A dokonce i obchod tu snad lze udělat.

garni ze sebe lidé kolem Kvartu tvořit nedovedli. S výjimkou dvou básníků, Seiferta a Halase, občas tu pohostinnu tisknoucích své básně. Zejména Seifertova cesta je hlubokým vnitřním dramatem a neradi bychom se jí dotýkali v této souvislosti. Jak tedy za úspěchem? Je na to u nás už recept desetkrát použitý a vždy úspěš­ný. Začne se objevovat. V cizině ovšem. K tomu stačí znalost franštiny, angličtina je dobrá a němčina opo­vrhovanou pomocí z nouze. Více nepotřebujete. Univer­sitní knihovna, městská knihovna a několik dobrých lidí má v Praze slušný arsenál francouzských i jiných lite­rárních revuí. Je třeba si je umět najít a vypůjčit. Tam se najde první upozornění, inseráty různých Inédit a podobné, najdou se jména nakladatelů, tu a tam nějaká francouzská anthologie a arsenál je připraven. Veliké služby konala Plonova, tuším, revue Roseau d’O r, kde jste vždy něco našli, pokud vycházela. Pomůže i Florián, jenž je profesionálním, ale trochu vážnějším hledačem v nejzapadlejších pramenech. Tak dostaneme program, nad nímž se srdce směje, jaké jsou v něm po­klady. Nic nevadí, že jsou v něm novinky pět i deset let staré, máme to štěstí, že u nás o tom nikdo obyčejně neví. Pak už stačí jen překládat a vznikají tlusté svazky Kvartu, jedna radost. Je tu ovšem jedna nevýhoda: většina nejlepších věcí se už přece nějakou cestou k nám dostala. Jsou to věci obyčejně trochu dražší a nakoupili je jiní. Tak se tedy paběrkuje a tady platí zásada: oč menší objev, o to musí být exotičtější. Když není exo­tický dost, trochu se naparfumuje. Dále ukážeme na jednom případě, jak se to dělá. Celek se upeče v některé mondénní kavárně. Dlouho to bývala mile zaplivaná Národní kavárna, kde se teď mládenci scházejí, opravdu nevím. K překladům se přidá trochu věcí původních, díla členů skupinky z kamarádství.

V červnu vyšel druhý letošní svazek Kvartu. Při­rozeně ve dvojím vydání, obyčejné na laciném offseto- vém papíře za 20 Kč — slušná cena — a luxusní na jakémsi pochybném ručním papíře, vějička na biblio- fily, za 80 Kč. Není možno provést úplný rozbor tohoto svazku, na každém kroku tu potkáváme věci, jež by zasloužily pozornosti, nezbývá tedy, než se spokojit ně­kolika nejnápadnějšími příklady. Ze 34 článků je deset původních, kdežto 24 jsou přeložené. Vůdce Kvartu Obrtel zde otiskuje dlouhý článek o Renesanci, jenž je vyznáním o účelnosti umění. Je to do jisté míry pro­gramový článek a citujeme odstavec, jenž uzavírá studii obecnými pravdami:

Shrnujeme: Umění výtvarná slouží pojmu absolutní krá­sy. Prostředky vyjadřovacími jsou svébytná plocha, tvar, objem a barva ve světle. Jejich hmotná konstrukce děje se podle vědeckých zákonů, předcházející pak konstrukce ne­hmotná podle intuitivního nazírání, do' kteréhož člověk, vytvořené dílo vnímající, je zpětně navrací a tím zbavuje je hmotnosti, dochází poznání.

Pro život jest umění potřebné právě tak, jako myšlení a chléb.

Jaké to umění, je vidět z dalších několika citátů. Václav Navrátil otiskuje kvaši vědeckou studii o snu, namířenou zřetelně proti freudismu s kuriosním názvem Happy end ve snu. Zde ukázka:

Víme, že přijde den, kdy zpěvy, které budeme potkávati, zešílí. Kdy staří i děti budou křičeti nesrozumitelné melod'e a nesrozumitelná slova. Každý tón se promění ve zvuk a každý zvuk se promění v tón. Simultánní hrana všech měst­ských hodin nás bude nabádati ke zvýšené opatrnosti, a ke zbystřené pozornosti. Každý okamžik bude nutno čekati něco nevšedního. Také tělo, jako fysis, má svoji paměť. Jeho neklid znamená zlověstné tušení do budoucnosti. Jest tu náhlý neklid letního dne, kdy davy lidí čekají s úlekem na déšť a bouři. Budeme zmateni a uděšeni výkřiky světa.

Jest nutno se ohraditi proti tomu, považuje-li někdo snění za lyrické asylum, za útěk z tohoto světa, za projev konsti- tuční slabosti. Snění, pokud nabývá pravého filosofického významu, není chorobou a slabostí, nýbrž zdravím a silou. Není odděleno od života, nýbrž jest způsobem života. Jest to významná práce, kterou mohou podniknouti jen ti, kteří mají smysl pro moderní askesi, se sněním souvisící.

Nejotřásavější převraty světa obstarávali vždy ti, kteří se vyznali ve snění. Neboť čin jest důsledek nekompromis­ního snění.

Snění je půlnoc myšlenek. Lidé „dávající pozor na sny“ jsou zdaněni za tuto náklonnost, již jim nikdo nemůže od- pustiti.

Neboť ze snění roste moudrost.

Karel Schulz zde má povídku o zrcadlech, změť reportáže a hrobní romantiky, všedností, neobratné stylistiky a morbidní posy, jejíž halucinace ob řádek falešně skřípou.

A v některých dnech, když silná úzkost a intensita bo­lesti mne rozbodávaly jako morfiové injekce, stávalo se, že jsem viděl v zrcadle obrazy tak podivné a neuvěřitelné, že se zdráhám je vůbec popisovat. Je známo, že existuje jistý druh nervové choroby, pod jejímž tlakem jsou někteří lidé nutkáni se vrhnouti do vodní hladiny, jakmile ji uvidí, třebas ještě před několika minutami byli plni chuti k životu a vůbec na smrt nepomyslili. Říká se o nich, že je voda přitahuje, a oni opravdu před jejím vábivým šepotem jsou naprosto bezmocní. Nuže, ač jsem zcela zdráv, přesně tak na mne působilo velké zrcadlo v mém pokoji. Stával jsem před ním dlouho a dlouho, vždy přitažen silným kouzlem, jemuž jsem se marně vzpíral, a jestliže jsem nemohl uto­nout jako ti, o nichž jsem právě psal, bylo zde tedy ještě něco horšího: můj duch se v ně potápěl, ukládal můj obraz do něho jako do rakve a není divu, že jsem se domníval, že šílenství propukne každou hodinu.

V těch dnech se stávalo, že po dlouhém a intensivním dívání se do skleněné hlubiny, jsem viděl tam náhle obrysy postav věcí, přibližujících se stále jasněji. Tu objevila se ona drahá mrtvá, v modrých šatech tak dobře mi známých, v letním kloboučku, usmívajíc se jako tenkrát. Tu jsem tam uviděl krajinu přesně orámovanou jako diapositiv, kde jsem se procházel, čekaje na své rodiče, s nimiž půjdu na výlet. Přítel, který byl v jiných zemích a jehož dopis jsem očekával, hovořil ke mně ze zrcadla jako živý a nejen to, také jsem viděl všední a banální příběhy z novin, sochy zemřelých umělců, viděné v mládí v jakési Galerii a ještě nějaké vzpomínky. Scházela již jen ruka, která by psala po skle, abych se z(alkl hrůzou.

Můžete mi namítnout, že by pak bylo lépe vůbec se nedívat. Ale tato námitka je směšná. Neboť já, když se to stupňovalo tak, že jsem nemohl kolem skleněné plochy ani projít bez děsu, že přijdu o rozum, nejen že jsem se tam již nedíval, ale zastíral jsem zrcadlo, jakmile se setmělo v mém pokoji. Nuže, bylo to ještě horší. Neboť jsem věděl, že ti lidé a věci tam jsou, i když se nedívám.

Ohlédněme se po překladech. Dvěma články je zde zastoupen Domenico Giuliotti, na němž nade vše jasně vidíme, jakého druhu je objevitelská činnost Kvartu. Italský autor druhého či třetího řádu, z něhož neza­chytíte ničeho kromě horečného kataraktu silných slov. Citujeme stať, nadepsanou Noviny:

Je to mor, nádržka moru a nositel moru.

Je to veřejné mínění, plivátko veřejného mínění a vý­robna veřejného mínění.

Je to zároveň obecná škola i universita nestoudnosti.

Je to ústředí, v němž se setkávají: vzdělanec, který do­spěl až na vrchol páté třídy obecné školy, a do něhož padá shnilý plod university, aby se proměnil v břeěku.

Všechny plísně, prašiviny, jedy, chrchle, cáry, odpadky, výměšky a pěna žravého současného babylonu shromažďují se v novinách. Pradlena, která při sociálním převratu vy­plavala nahoru a stala se kinoherečkou, imponuje impotent- nímu básníkovi nebo kapounímu kritikovi, který vykadí do novin reklamní článek, který ji donese konečně od necek ke slávě.

Noviny jsou vřed, který má mladé. Hlavní otravná za- uzlina se šíří, zvětšuje a dělí v nespočetné neštovičky. Jeho přirozenost je taková, že se šíří, zachvacuje každé zdravé vlákno organismu.

Co na Kvartu odstrašuje především, tak jako na Teigeově surrealismu a na všech podobných zjevech, je apriorní nevážnost k životu i k vlastní tvorbě a k vlastnímu názoru. Kvart chce býti hlasatelem a bo­jovníkem katolického spiritualismu. Je považován za katolický a slovem se proti tomu neohrazuje. Jak si to katolictví představuje pohodlné a koketní. V čísle, z ně­hož citujeme, má otištěny čtyři články. Uvádíme po řadě: Buddha, O životosprávě. Titulován Gotamo Buddha — přirozeně, vypadá to tak učeně. Dále pan- theistický Mythus kmene Chabi. Hned za ním článek Mystická cesta. Podepsán Juan de la Cruz. Také to vypadá učeně, až nebezpečně. Mohlo by se stát, že by nadšený čtenář mohl požádat redakci Kvartu o adre­su tohoto Juana, chtěje mu poslat děkovný telegram. Je to ovšem barokní sv. Jan z Kříže. Svatý? jak primi­tivní pro katolického redaktora Kvartu. Svatý je přece na oltáři, v záři svíček a ve vůni kadidla. Ale aby snad psal filosofický traktát, to je ... právě Juan de la Cruz. Pak je tu ještě Lao Tse. Defilé všech náboženství, docela po chuti a po vzoru podkrkonošských spiritistů.

Chcete charakteristiku Kvartu a lidí kolem něho? Otiskl si ji sám, hned v čele, v překladu z Giuliottiho. Jmenuje se Pouhý básník a zde z ní závěr:

Avšak básníci jsou vzácní.

Za to však pouhých básníků, lépe řečeno padělků, kteří se vydávají za démanty, jest k zoufání bezpočetně.

Někteří se podobají hlemýžďům, kteří chtějí vypadati jako kariatidy; jiní jako hermafroditi, kteří vystavují na odiv coram populo svou pohlavní obouznačnost; jiní se tváří jako zločinci, jako blbci, jako paňácové, jako senti­mentální, jako ženy; tento používá svého mozku, aby špinil kolegu; onen dělá ze sebe anarchistu a jest zatím ovce; a všichni tito nešťastníci, všichni tito pouzí básníci (protože ztratili víru a nemohou cititi morálního zápachu, který z nich vychází) jsou tak malicherní a zbabělí ze strachu před smrtí, která by pro ně neměla býti ničím.

Jinak by se zabili.

Zatím pomalu ošklivě zahnívají ve verších. A hnilobu přenášejí i na čtenáře, nehnije-li ovšem už sám.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

dopisy

Hlas občana ke sporu mezi vládou a parlamentem

Vážený pane redaktore!

Dovolte mi, abych jako prostý občan, který sleduje se ži vým zájmem denní události politické, přičinil několik pozná mek k článku, uveřejněnému ve Vašem listě p. Josefem Mac kem, nadepsanému: „Poslanec odpovídá ministerskému předse­dovi“, v jehož posledním odstavci p. Macek praví: „U nás — v té demokratické mystice, v níž jsme vychováni a udržováni

* žije představa o nezávislosti parlamentu na vládě, o svrcho­vanosti parlamentu nad vládou a podobné bájeslovi Z toho se vyvozuje, že „kdyby parlament chtěl“, že by mohl

dělat zákony, jaké by chtěli poslanci (čili jejich voliči to

se také všechno ztotožňuje). To je prostě nesmysi.“

* Tak tedy zdvořile děkujeme za tento „nesmysl“, v jehož poctivou víru nás prosté občany utvrzuje naše ústava, a to ze­jména § 1, 6, 41, 52 a 85, který po mém rozumu jediné poslan­cům udílí moc zákonodárnou a tedy i povinnost podávati ná­vrhy zákonů, nikoliv vládě, jak si neoprávněně z pouhého po­hodlí páni poslanci zvykli činiti, přenášejíce tuto svou povin­nost na vládu obvyklým usnesením podle starorakouského zvyku blahé paměti: vláda se vyzývá atd. Ono jest totiž po­hodlnější někoho jiného vyzývat!, aby dělal, a sám míti ruce v kapsách. Kdyby velká většina poslanců a senátorů byla ko­pala poctivě voliči jim svěřenou moc zákonodárnou a vládě a vysoké byrokracii byla ponechala po smyslu naší ústavy a podle zásad pravé demokracie jen přesné provádění usnese­ných zákonů, nemuselo být u nás i jinde dnes tolik odpůrců této vládní soustavy a nebylo by ve státě dvou vůlí ani dvo­jího vedení, ale chyba spočívá v tom, že valná část poslanců a senátorů své poslání spatřuje z větší části v pouhém puco­vání klik a vykonávání intervencí pro osobní zájmy svých vo­ličů a stran, aby se zachovali klikám župních a ústř. výk. vý­borů, zapomínajíce při tom na své odpovědné a vysoké po­slání, obsažené v první větě § 1 úst. listiny: „Lid je jediný zdroj veškeré státní moci v republice československé."

Další pak chyba spočívá v tom, že celá řada lidí neschop­ných i nehodných, ba i nevzdělaných, se přímo cpe do funkcí poslaneckých, a jsouce pak členy Nár. shromáždění, dovedou brát jen plat, ale jinak nehnou ani prstem, neřku-li, aby záko­ny studovali a navrhovali. Ovšem vinu na tom nesou nejen oni sami, ale hlavně a především ony kliky křiklounů župních a ústř. výk. výborů, a posléze i lid sám, a často i lidé vzdělaní a čestní, kteří pro své pohodlí nebo domýšlivou povýšenost neodpovědně opouštějí svá místa na těch místech, kde se po­slanecké mandáty tvoří, v těch drobných místních, okresních a župních výborech politických stran.

Jsem přesvědčen, že by parlament mohl vykonávati větší moc a setříti se sebe vinu na úpadku demokracie, kdyby do­vedl své členy přinutiti k větší iniciativní dělnosti zákonodár­né i kontrolní a ze svých řad vymýtiti tlučhuby, prospěcháře a lenochy a nevzdělance.

* hluboké úctě Vám oddaný *R. Koliš.*
* Chlumci n. C., dne 16. VII. 1934.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**l/EI I MED** DDAUA václavské náměstí ói, u musea **SVMK.EL KvELLlMEK., rKMiíM** dlouhá tř. *17,* u staromést. nám.

*Konec pokrokové strany.* Patronem splynutí realistů s čes­koslovenskými socialisty byl Klofáč, vždy dbalý toho, aby svou stranu opatřil intelektuálními silami a navazující proto dříve, nyní i později ochotně styky s troskami stran intelektuálských. Slíbil mandáty některým vůdcům realistů a vítal je nyní srdečně. „S ko­ně dolů a mezi lid" napsal. „Lid čeká na poučení." Připomněl ruské heslo oproštění. Také dr. Beneš byl vřelým přímluvčím toho­to spojení. 16. března 1920 schválilo zastupitelstvo českosloven­ských socialistů programovou dohodu s realisty.

Pro charakter strany československých socialistů nebylo spo­jení strany s realisty bez významu. Bývali si krutými nepřáteli. Nyní spojení znamenalo, že českoslovenští socialisté definitivně se zříkají svého šovinismu a chtějí jít novými cestami. President Masaryk v osobním styku přesvědčil jejich vůdce, Klofáče a Stříbrného, že v samostatném státě, jehož podstatnou složkou jsou Němci, není možno žádné velké straně pokračovat v tradici nacionální radikálnosti a za všech okolností. Tato přeměna byla dost odvážný experiment pro stranu, která vyrostla prostředky pouličního šovinismu a antisemitismu: poněkud zešedivěla touto novou orientací, ale vydržela při ní, podléhajíc ovšem tu a tam recidivě, když někdo jiný zdál se míti s nacionálním radikalis­mem Úspěchy. **(Ferd. Peroutka: Budování státu.)**
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*Obraze noci nejsmutnější té, v* **níž** *loučil jsem se s Římem! Těch krásných* **žen,** *z nichž žádná*

*nevíte,*

*ie ohně jen jste dýmem!*

*Že sám jsem plamen, ne však*

*žhavý dým,*

*jenž stoupal z vašich vlasů, byl korunou nad těžkým čelem mým a rytmem mého času.*

*Obraze noci nejsmutnější všech, kdy loď už na mě čeká, já byl, ó město, píseň ve tvých*

*zdech,*

*já byl tvých mostů řeka —*

*ale kam plout má řeka bez mostů, jež stínu podobá se a básníku, jenž propad na dno snů, svou duši prodav kráse.*

\*) Ze sbírky „Dvě minuty ticha“, iež vyšla již ve II. vydání.

**POZNÁMKY**

POVÍDKY „ESKYMÁCKÉHO  
NÁČELNÍKA“.

Knížka „Ledové povídky“ je čtvrtý (a patrně poslední) sva­zek, který vytěžili podnikaví žurnalisté Bedřich Golombek a Eduard Valenta z vypravování svérázného arktického cesto­vatele Jana Welzla (vyšla jako všecky předešlé u Fr. Borového). Oběma noviná­řům se podařil opravdu zajíma­vý lov: přišli na nesmírné množ­ství zajímavé, nezvyklé látky, byť podávané primitivní formou a kuriosní hantýrkou, ale se­tkali se také — a toho nelze upřít — s podivuhodným darem vypravovatelským. Nebožtíku R. Těsnohlídkovi, jenž měl první odvahu prošťárat ee kli­kyháky „eskymáckého náčelní­ka“, patří veliká zásluha, že Jana Welzla objevil, ale ovšem Golomek a Valenta teprve všestranně toho objevu využili; kdežto Těsnohlídek roztodivný jazyk a zmatený pravopis Welzlův upravoval a dával jeho příběhům literární formu, Go­lombek s Valentou nechávali Welzla v jeho nečesané rázovi- tosti, v jeho drsném a přece ná­zorném slohu. Nová knížka je souborem neobyčejných nebo aspoň charakteristických pří­hod, které zažil Welzl na svém bludném putování severem — a jsou-li nazvány „povídkami“, třeba tomu rozuměti asi tak, že složka dějová je povýšena na přední místo, ne že by historie byly vymýšleny a kombinovány. Právě naopak tyto příběhy ma­

jí barvu a přesvědčivost sku­tečných událostí, a je hodno podivu, jak se upravovatelům podařilo vystihnout osobitý ráz Welzlův. Někde jsou tyto črty až anekdotické — na př. jak mezi Jakuty možno dostati za­darmo potraviny ■— jindy však mají zabarvení až detektivní —■ pět pirátů ukradlo zlato zlato­kopům a jsou pak chytáni i sou­zeni domorodým soudcem — a často osvětlují výrazné rysy lid­ských povah — na př. vztah bí­lého člověka k eskymáckému děvčeti. Jistě tento Welzl mno­ho zažil, co nám Středoevro­panům v pokojném závětří se zdá až pohádkou, ale on své příběhy umí také vypravovat. Ovšem po svém, těžkopádnou a nešlechtěnou řečí, jíž se ne­dotkla opravná akce brusičů a sborníkářů a která až s humo­ristickou jistotou si upravuje skloňování a časování. Ale tou­to řečí umí vládnout. A tak vznikly povídky, jež zajímají víc než nejumělejší dobrodruž­né romány; podávají zprávy o neznámém světě a nechávají jim jejich plnou přesvědčivost.

*Moravskoslezský deník.*

**CeskY tisk o SLOVNÍKU  
vAša-trávnICek.**XTZNoviny.

Několik dobrých knih. Bude­me tedy pokračovati v referátu o několika dobrých knihách, které bychom mohli s dobrým svědomím doporučiti našim čte­nářům (odtud také název této stati). Nejprve však, dříve ještě než budeme mluviti o knihách, které by si mohli bez risika vžiti s sebou na dovolenou, zmí­níme se o publikaci, která sice není právě četbou „zábavnou“, ale jíž by pokud možno každý měl míti jednou provždy doma po ruce. Je to nový Slovník jazyka českého, zpraco­vaný prof. Pavlem Vášou a dr. F r. Trávníčkem, kte­rý právě počíná vydávat v se­šitech nakladatelství Fr. Boro­vého v Praze. Že k tomuto podniku u nás konečně došlo, lze označiti za čin velmi zásluž­ný. Není snad ani třeba pouka- zovati na to, kterak nedostat­kem podobného díla trpěla ne­jen česká literatura přítomno­sti, ale i vůbec český jazyk, zvláště v poslední době stále a stále znešvařovaný a znečišťo­vaný, především vlivem žurna­listiky, která má po této strán­ce mnoho na svědomí a p\_řece ne vždy přímou vinou. I když víme, co lajdáctví výrazového a neúcty k duchu jazyka je v ob­vyklém způsobu tak zvané žur­nalistické práce, přece jen ani ona nemůže za všecko to zpo- vrchnění a zvulgarisování řeči, které v mnohém způsobila; vždyť ani ona neměla, oč by se -— a právě při svém způsobu chvatné práce -— mohla opřít v nejistotě, kde by se mohla rychle a spolehlivě poučit o tom, jak psát a jak nepsat. Nuže, nyní bude tomuto stavu učiněn konec a jsme přesvědčeni, že k radosti mnoha a mnoha lidí, čtoucích i píšících. K Slovníku, jehož vyšel zatím první, ukáz­kový, sešit v ceně Kč 1.50 (ostatní sešity, jichž bude cel­kem asi 30, a jež obsáhnou asi 60 tisíc hesel, budou prodávány po Kč 3.60), se ještě příležitost­ně vrátíme, neboť si — znovu zdůrazňujeme — zaslouží nei- větší pozornosti a tím i upozor-
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*Milý Lione Feuchtwangeře,\*)*

*tvořivou sílu, lhostejnost k osu­du, slávu přes všechny hranice jazyků máš, čeho lze jen přáti literárnímu příteli. Skonči nyní ve štěstí své hlavní dílo, jež volá Řím a svět antického židovstva do plnokrevného takřka života se spravedlností tak velkolepou! Ze jsi se stal bojovníkem proti národním škůdcům vládnoucím dnes v naší zemi, je vlastně životopisnou odbočkou. Nebot jestliže bychom chtěli převésti smysl Tvého životního díla na nejstručnější formuli, musela by zníti: přednost rozjímání a mou­drosti před činem. To však ne­vadí, abys nevyzýval k činu, aby se’s neosvědčil co nejmuž­něji. Tvoji „Oppermannovi” přečkají dobře slinu tam dole. A ježto bude jejich „třetí říše” trvati podle proroctví jejich nej­chytřejšího věštce asi dvacet tisíc let, plyne už z toho docela pěkná nesmrtelnost.*

*Tvůj Bruno Frank.*

\*) Dopis Bruno Franka Lionu Keuchtwanserovi k padesátce.

**FEUILLETON**

byl vyplněn návštěvami pamá­tek, kulturních středisek, di­vadla a stadionu. O doprovod a výklad bylo dobře postaráno. Zvláště dr. Wolf, musejní biblio- tekář, získal mladistvé ná­vštěvníky výkladem a ukázáním

unikátů a tisků, majících vztah k Slovensku, a vřelým doporu­čením, aby nezapomínali na ar­chiv v Turčanském sv. Martině, protože i zdánlivě nevýznačný1 dokument je důležitý pro kul- I turní historii národa. Četnými |

srdečnými dopisy slovenští stu­denti dali najevo, že ocenili přá­telské přijeti a pochopili, jak lehce lze odstranit než.ádoucí přehradu mezi oběma českoslo­venskými větvemi. Student­ský časopis, jenž po prázd-

[ ninách zahájí XIV. ročník, koná svou drobnou práci dobře a za- I slouží si pozornosti širší veřej­nosti. Šest studujících střední školy ze země České a Morav­skoslezské bylo posláno na šesti- denní cestu po Slovensku.

**REPORTÁŽNÍ román  
O STAVISKÉM.**

Eduard Bass: „Divoký život Ale-  
xandra Staviského“. Vydalo nakl.  
Fr. Borového, Praha 1934.

Je to na polovic hbitá reportáž na polovic románová biografie. Sta­viský je truchlivý hrdina dneSní doby. Velký dobrodruh a zločinec. Jeho osud je sonda, již lze měřit chorobu politického dneška. I Bass je si vědom, že píše chorobopis své doby. To je na jeho biografii nej­lepší. Nepíše pro sensaci, nedává svým čtenářům prožívati radost nad velkým podvodníkem a zločincem, nad jeho neuvěřitelnými podniky, nad úžasnou obratností, s níž dovede osnovat své podvody a unikati nástrahám a překvapením. . . Bass je sice břitký a odvážný žur­nalista, jenž vi, že nesmí nikdy nu- diti, nicméně píše historii osudu Alexandra Staviského jako chorobo­pis finančního a politického podze­mí, velké demokracie a tedy jako diagnosu a výstrahu. Neboť dobrá reportáž předpokládá sice pohyb dějů, napínavost líčení, smysl pro realitu a vývoj společnosti, jakož i bystrost charakterisační, ale nemé­ně předpokládá přesvědčení, tedy duchovní stanovisko, jež dá všem těm líčením směr a jistotu. Bass spojuje obě tyto složky. Zvládl do­brodružný osud Staviského v jeho celé šíři, předvedl mnoho nezná­mých faktů a dějů i mnoho podiv­ných souvislostí. Dovedl však fakta hodnotit, třídit a leckdy dost přesně, jindy jen přibližně vylovit historickou pravdu. Nepíše jen zá­bavné anekdoty, ale kreslí životní vývoj Staviského, zamýšlí se do zá­kladních zdrojů jeho charakteru a kreslí postupně evoluci jeho zločin- né dráhy. Neunikne mu nic podstat­ného. Před našima očima se rýsuje pásmo života geniálního dítěte, jež je od mládí zatíženo, jehož energie je soustavně sváděna na pole zločin- né. Vidíme rychlý vzestup jeho obratnosti, zúčastňujeme se prvních bitev jeho mladistvé chtivosti peněz a blahobytu a sledujeme ho bez dechu na cestě, jež vede k nejúžas­nějšímu dobrodružství této doby: jak člověk bez nejmenších prostřed­ků roztočí miliony, rozpoutá bitvu zlata, zkorumpuje svět finanční, po­litický, umělecký, pronikne do velké společnosti, kterou okouzlí a ovlád­ne, jak vystaví své úžasné dílo na soustavě -podvodů a lží, a jak jen nedopatřením je prozrazen a zničen. V tomto líčení pracuje Bass novými fakty — hrne před oči nové a nové události a děje, ukazuje nové a no­vé zápletky, sleduje celá pásma para­lelních osudů, dává nahlížeti do nej- rúznějšího prostředí. Bass se tu osvědčil jako neobyčejný talent vy­právěčský. Ale víc než ten si ce­níme toho, že toto úžasné dějství zločinu, korupce a mravní zkázy ukázal v ostrém osvětlení svého de­mokratického přesvědčení. Neboť na celém světě se v souvislosti se Sta- viským mluvilo o krisi demokracie, o jejím morálním bankrotu, o je­jích rozhlodaných základech, jež musí přivoditi její brzký pád. Pří­pad se zveličoval, konstruovala se -uměle souvislost těchto podvodů s celým politickým i finančním svě­tem francouzským, i s nejvyššími kruhy vládními a peněžními. Bass bere demokracii v ochranu. Ukazu­je, že Staviského nelze vykládati jako příznak rozhlodaných morál­ních základů demokracie, nýbrž ja­ko důsledek její nedokonalé orga­nisace správní a ochranné. Aféra Staviského byla velkým otřesem Francie; vedla k pádu několika vlád, k únorovým bouřím, při nichž tekla krev, vedla k hromadné psy­chose celé Francie, k jakémusi po­litickému šílenství davů. Ale . . ■ byly to bouře očistné a ne ničivé bouře, jež znamenají přípravu pádu systému. Není pochyby, že práce Bassova, vzniklá v žurnalistickém spěchu, nechce, být víc než romá­novou reportáží. Stojíme ještě příliš blízko těmto událostem a zjevům, než abychom mohli dohlédnouti k jejich prazdrojům a posledním jejich důsledkům. Leckdy se vám vnucuje přání po určitém prohlou­bení psychologickém a umocnění ideovém, po sevření obrysů a vy­zvednutí bytostných základů. Ale to už by byla práce . . . básníka. Rozhodně neodejde čtenář od Bas­sova díla bez užitku. Tento pohled do houbovitého podzemí světové po­litiky a ekonomie je otřásající a úděsný. A autorovo duchovní pře­svědčení osvětluje celý případ a vede k morální -katharsi.

Fr. Gotz v N. O.
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Dollfussovo dílo.

aždý veřejně činný člověk a zvláště politický vůdce žije v myslích lidí ve dvou podobách, v jedné sou­kromé a v jedné veřejné. Soukromá podoba je známa jen více nebo méně úzkému kruhu jeho přátel, kteří ho znají z osobního styku, veřejná podoba koluje v ši­rokém obecenstvu, které onoho vůdce namnoze ani nevidělo. Ty dvě podoby se často velmi liší. Člověk v soukromém životě velmi mírný vypadá v očích veřejnosti jako krvežíznivec a panovačný oso- bivec bývá oslavován jako laskavý otec vlasti a přítel chudého lidu. Pomysleme jen na rakouského kancléře, právě žalostně skončivšího státnickou dráhu: před několika měsíci nám ho noviny líčily jako dravou šel­mu, dnes o něm píší jako o čestném muži, který až do posledního dechu poctivě sloužil své zemi. To není jen rozpor pocházející z různého politického zaujetí. To závisí také na tom, že při různých příležitostech uplatňujeme více buď veřejný anebo soukromý obraz vynikajícího člověka. Při jeho smrti obyčejně trochu oprášíme a postavíme na oči dojaté veřejnosti obraz soukromý, to jest vzpomínáme víc na nebožtíkovy osobní vlastnosti, na jeho povahu, jeho zvyky, záliby a nedostatky, tak jak je znal okruh jeho osobních známých. To všecko se na veřejném obraze ztrácí ně­kde hluboko v pozadí. Tady už totiž neposuzujeme člověka podle jeho osobních rysů, nýbrž podle výsled­ků jeho práce. Neptáme se, byl-li mírný nebo zlost­ný, nýbrž co udělal. Nezáleží nám na tom, co zamý­šlel, nýbrž jak to nakonec dopadlo. Nanejvýš si řek­neme, že jeho politika nebyla celá výsledkem jeho úmyslů, ale také dílem shody a náhody, a připustíme to jako polehčující okolnost, Odpovědnost však vždy­cky padá na toho, kdo onu politiku kryl svým jmé­nem.

•

Dollfuss je rozhodně spíš nešťastnou obětí politické hry než záměrným strůjcem osudu svého a své země. Udělal několik počátečních kroků a rozpoutal tím síly, které ho vlekly až do náručí smrti. Tento malý muž stál se svou zemí tváří v tvář otázce, jejíž veli­kost my v našich poměrech ani dost dobře nechápe­me: zřídit pevnou a trvalou vládu. To se zdá neoby­čejně lehké tam, kde jsou společenské síly jakž takž v rovnováze, ale je to věc nad síly jediného člověka tam, kde je země rozdělena v nelítostně zápasící frak­ce a kde jsou rozpory ještě zvětšovány vlivy moc­ných sousedů. Rakousko má neštěstí, že je po válce doslova trháno těmito dvojnásobnými protiklady. Stojí tam proti sobě nejen zaostalý venkov a průmyslová města, nejen starorakouský klerikalism a marxisti­cký socialism, nejen pohanství hákového kříže a do­mácí folkloristické katolictví, nýbrž i přitažlivost vel­kého souseda a lokální patriotism. Na rakouské půdě zápasí také Německo s Itálií a myšlenka svobody a sebeurčení s autoritářstvím všeho druhu. To všecko je dokonale změteno, proplétá se to, přeskupuje a mění fronty, takže už to časem vypadá jako válka všech proti všem. Vytvořit v tomto zmatku něco, co by zasluhovalo jméno vlády, by stačilo učinit svého původce nesmrtelným v řadě politických geniů.

Dollfuss se pokusil o tuto složitou a nevděčnou úlo­hu, která byla tím těžší, že šlo nejen o utvoření pevné vlády, nýbrž také o vyvolání státního vědomí v ra­kouských občanech a o skutečnou vůli k samostatno­sti. Když kancléř začínal svou práci, měl před sebou čtyři hlavní síly: klerikalism, monarchism, hitlerism a socialism. To byly základní ingredience, které se vařily v kotli rakouské politiky. Uznejme, že to ne­byla lehká práce, uvařit z nich něco jednotného. Ne­šly dobře dohromady. Bylo nutno některé vyloučit a proto se rozhodnout mezi nimi. A tady se počíná osobní podíl vedoucího politika na utváření osudu ze­mě. Síly, s nimiž jest státníkovi zacházeti, jsou oby­čejně dány. Nemůže mnoho měnit na jejich existenci, aspoň ne v krátké době. Závisí však na něm, co s nimi učiní, kam je zaměří, zdali jich využije pro sebe anebo proti sobě. Tady může začít kritika vlastního Doll­fussova díla. Co jsme posud podali, byl jen objektivní obraz politické rozervanosti, jejíž vznik nelze dobře klást za vinu jednotlivému člověku. Ale jest docela v moci jednotlivce, jak si v této rozervanosti počíná.

•

Byla-li axiomem Dollfussovy politiky samostatnost Rakouska, byl z jeho politického počtu už napřed vy­loučen nacionální socialism, jehož prvním článkem víry bylo připojení k Německu. Byli bychom tedy če­kali, že se Dollfuss postaví na opačný programový pól, že zavrhne všecku ideologii a praxi hitlerismu, že zachová parlamentarism, že se pokusí o sloučení všech protihitlerovských prvků, slovem, že se vyna­snaží učinit z Rakouska německý demokratický stát (při čemž je důraz na slově demokratický). K svému překvapení jsme však viděli, že Dollfuss čím dál tím víc směřuje k pokusu o jakousi homeopatickou léčbu rakouské nemoci. Přijal z hitlerovské ideologie i praxe, co jen se dalo, a zamíchal to s domácím poli­tickým folklórem. Jeho napodobivost šla až do komic­kých podrobností. I ten hákový kříž se mu hodil. Při­dala se na každém jeho konci nožička a byl hotov kře­sťanský emblem vlastenecké fronty. Jednotný dojem z toho za hranicemi byl: zřízením domácího fašismu se má čelit příchodu fašismu zahraničního. A nebyli z toho jistě moudřejší ani chudáci rakouští občané. Ve Štýrsku přestoupila domobrana, základní kámen re­žimu, k hitlerismu. Teď právě byl zatčen prof. Hugel- mann, vynikající člen křesťansko-sociální strany, pro­tože pracoval pro hitlerovce. Jestliže v samém srdci organisací, v nichž režim viděl hlavní oporu proti na- cionálnímu socialismu, byly možné takovéto podivné záměny, soužití a přeběhlictví, nesvědčí to právě o tom, že by stateční hitlerobijci měli v hlavách jas­no. Vynikajícím kouskem středečních pučistů bylo to, že si oblékli vojenské uniformy. To je skoro symbol. V Rakousku, jak se zdá, nepůsobí politické převlé-

kání obtíží a málu lidem je asi jasno, proč nosí kabát, jejž mají právě na sobě.

Je tedy veliká otázka, zdali Dollfuss pro své spo­jence sáhl právě tam, kde byla největší ochota sloužit jeho hlavnímu politickému cíli. Tím, že se tak jedno­stranně opřel o krajně pravé živly, nejen způsobil zmatek v rakouských hlavách, ale také znamenitě zúžil svou politickou základnu a vyloučil z ní ty, o je­jichž odporu k hitlerismu nemohlo být nejmenší po­chybnosti, totiž sociální demokraty. To je dostatečně známá, smutná a pro Rakousko ostudná historie z února tohoto roku. Ať už je možno austromarxismu cokoli vytýkat vzhledem k jeho historii, nikdo nemůže říci, že by byl po německém převratu kladl nějaké ne­možné požadavky a že by nebyl ochoten k součinno­sti. Naopak, nabízel se k ní a byl připraven za ni a za rakouskou samostatnost platit kusem své pravověr­nosti. Z nepochopitelných důvodů byl Dollfussem sou­stavně odmítán, ačkoli byl odhodlán přizpůsobit se i jeho stavovské ideologii. Dollfuss se rozhodl, učiniti z tohoto přirozeného spojence raději zapřisáhlého ne­přítele. Snad už tu spolupůsobil také vliv jeho veli­kého našeptávače, který se sice brání podezření, že by chtěl vyvážet své doktríny, ale za to tím horlivěji exportuje své metody, a snad si tu pod Dollfussovou firmou někdo svezl i svůj osobní a stranický obchů­dek. Dollfussovi ovšem připadla odpovědnost, a prá­vem. Aktivní saldo, s nímž vláda vyšla z tohoto auto­ritativního účtování, bylo nanejvýš problematické. Přes noc se stala takřka cizincem ve hlavním městě a z Hitlerových nepřátel nadělala přihlížející ne­utrály, ne-li tu a tam dokonce spojence. I v tom se ukázal Dollfuss otrockým napodobitelem Hitlerovým, že nejbouřlivějším činem jeho vlády byl boj proti „marxismu“. A srovnáme-li odhodlanost, s jakou vlá­da bojovala proti tomuto „nebezpečí“, s energií, kterou vyvinula proti směru, ohrožujícímu samé její bytí i bytí rakouské samostatnosti, podivíme se, kolik ne­očekávaného zápalu se ukázalo v případě prvním a ko­lik nepochopitelné ležérnosti v druhém. Teprve teď, po kancléřově smrti, si vláda vzpomněla, že by mohli být nepřátelé rakouské samostatnosti nejen mezi to­várními dělníky, nýbrž také mezi řediteli. Ale vsaď­me se, oč chceme, že tentokrát neprojeví takovou horlivost ve stavění šibenic.

Zvláštní — v obojím smyslu zvláštní — úloha při­padla v těchto pohnutých událostech rakouskému ka­tolicismu. To prý byla ideová páteř Dollfussová re­žimu, to byl hlavní prvek, který měl přispět k vytvo­ření rakouského státního vědomí a rakouské odliš­nosti. „Pražský večerník“ si mohl od začátku čelist vykroutit samou chválou křesťanského kancléře. Ko­nečně zase jeden křesťanský státník! Měl by být se svou chválou opatrnější. Ať poví, kdo může, čím se ten­to křesťanský režim liší od fašistického pohanství? Od samého jeho vzniku je jeho podstata zahalena ta­jemnou mlhou, a ať namáháme oči sebe víc, nemůže­me postřehnout druhové znaky, jež by nám v něm od­lišily katolictví od fašismu. Ale to už je patrně osud katolicismu, že čím víc nábožensky slábne, tím víc se stává kořistí nejpřízemnější politiky. Připočteme-li k tomu fakt, že rakouský katolicism byl už před vál­kou (svorně s naším) uznán za nejhorší, nezbude nám na tomto zjevu mnoho záhadného.

Přehlížím-li tedy výsledky Dollfussovy diktatury nechápu mnoho z nadšené chvály, kterou světový tisk zahrnuje jeho politické dílo. Patrně tento tisk zamě­ňuje veřejný obraz zesnulého s obrazem soukromým' jak jsme o tom mluvili na začátku. Politický pozoro­vatel však nemůže zapomenout na hromadu dělnic­kých mrtvol, na bouchání pum a podkopů po celé zemi na prázdné cizinecké hotely a na ustavičné rozechvě­ní, v němž země žije. Tuto diktaturu už pomalu roz­čiluje i prasknutí duše u pneumatiky. A s vynášenou silou a přísností režimu podivně kontrastuje středeč­ní událost. Stovka potřeštěnců si za bílého dne zajede do kancléřského úřadu, odstřelí kancléře a pan Fey, železný muž režimu, který kosil kanonádou do činžáků marxistické rebely včetně žen a dětí, u toho dělá ne­dobrovolnou asistenci; musí se zdvořile chovat k hrstce syčáků a ještě jejich jménem vyjednávat s balkonu. Dollfussová žalostná smrt tu zachraňuje diktaturu před smrtelnou blamáží. Nad kancléřovou mrtvolou se svět zapomíná z plných plic smát želez­né vládě, jejíž členové si musili dát líbit několikaho- dinné uzamčení na klíč ve svých kancelářích. Nebýt při tom té hloupě sprosté vraždy, neměla by diktatura po druhé mnoho co ztratit na své důstojnosti.

To je ovšem diktatura rakouská, jakási diktatura talmi a en miniature. Ale oč jsoc na tom lépe mocní diktátoři sousední, kteří se nesmějí odvážit za hranice své země? Kdy ti si budou moci dovolit spát bez revol­veru pod poduškou? A kdy se dočkají vědomí, že se jejich pracně a násilně vybudované dílo najednou nezhroutí jako domek z karet ? *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Nacionalismus?

čteme někdy, že nacionalismus je na pochodu, u nás i v cizině. V Itálii, v Německu, Rakousku a jinde. Vlastenci, kteří z událostí v Itálii, Německu a j. dokazují, že nacionalis­mu přibývá, dokazují, že nacionalismus je souručenství všech jednotlivců v národě. — Jak to však vypadalo a vypadá v Ně­mecku a Rakousku? Jménem nacionalismu, lásky k vlasti zabíjel Němec Němce. Nejprve Němec-nemarxista zabíjel v říši Němce-marxisty. Podobně v Rakousku při únorových bouřích; Němec-marxista byl Němcem, kterého vedl Dollfuss a Fey, po­staven mimo zákon a postaven ke zdi. Ale ti, kterým se někdy zdá, že spravedlnost pracuje pomalu, viděli — v Německu i Rakousku — jak někdy rychle se otoěí kolo dějin, kolo států a státníků. — Přichází 30. červen v Německu a do dnes ne­víme, kolik bylo těch Němců z SA, kteří byli zavražděni — zase Němci. A kdo zabijí Dollfusse ? Zase je to Němec, který se domnívá, že jedná jako nacionalista, jako vlastenec. Jmé­nem nacionalismu vraždí Němec Němce. Jménem nacionalismu vraždí Němec — marxistu, Němce z SA, Němce Dollfusse. — Jest možno tento řetěz vražd, řetěz zabíjení Němce Němcem uváděti na důkaz toho, že vlastenecká myšlenka je na po­stupu? Nebylo by spíše správné položiti si otázku, k jakým zrádnostem a strašlivostem vede chorobný nacionalismus? Německo a Rakousko učinilo z vraždy nástroj nacionalismu. Není to důvodem, aby ti u nás, kteří tolik křičí po naciona­lismu, se zamyslili nad tím, na jakou šikmou plochu se mohou dostati nacionalisti ? *V. O-*

**Trpké chvíle komunistů**

Trpké chvíle prožívají komunisté od té doby, co česko­slovenská republika uznala SSSR de jure. Pro komunistickou stranu a pro komunistický tisk nastala těžká chvíle: jak to máme říci svým lidem? Byla tu velká chuť strčit hlavu do písku a dělat, jako by se nic nestalo. Ale to dělá pštros a je proto považován za velmi hloupého. Volila se tedy jiná tak- tiká: vykládalo se, jak československá'republika musila ka­pitulovat před rostoucím mezinárodním vlivem SSSR. Ale čteme-li nástupní projev sovětského vyslance, čteme-li jeho interview o tom, jak si představuje vyhlídky spolupráce SSSR a, republiky československé, nemáme dojem, že by k tomuto normaiisování poměru došlo pod nějakým tlakem. Komuni­stická strana až dosud líčila československou republiku jako vj lupek kapitalistické nedobroty, jako stát, který jen jen čeká na příležitost, aby se mohl účastniti imperialistického tažení proti sovětům. Ruský vyslanec naproti tomu oceňuje vynika­jící roli, kterou hraje naše republika v Evropě a zdůrazňuje, že v boji o zabezpečení evropského míru zájmy Sovětského svazu a Československa jsou totožné. Jde o dvě země, mezi ni­miž není žádných sporů nebo rozporů. — Jak tohle mají ko­munisté říci svým lidem, když po celá léta říkali svým lidem něco docela jiného? — Jak mají sděliti svým lidem to, co ruský vyslanec říká o možnosti a nutnosti prohloubení kultur­ních styků obou států ? Uvedl m. j. že se také v SSSR ví dnes o Československu nepřiměřeně málo, a to, co je známo, ani zdaleka není známo z původních pramenů. — Mnoho našich lidí bylo již v SSSR, aby na vlastní oči poznali, jaké to vlastně v SSSR jest. Doufejme, že nyní častěji zavítá i ze SSSR studijní zájezd k nám. Bude to na prospěch našich vzá­jemných vztahů a — ke škodě našich komunistů. Budou-li k nám více lidé jezditi ze SSSR, poznají, jak málo u nás zna­menají komunisté a jak chatrná jest celá jejich politika. Na takovou velkou vzdálenost, jako jest vzdálenost Praha—Lenin­grad se to ztratí, ale budou-li komunisté ze SSSR sledovati nějaký čas činnost vůdeovské garnitury našich komunistů, pak sotva budou o nich psáti zpět do SSSR se sympatiemi. Naši komunisté jsou pravým opakem bolševiků ze SSSR a kdyby v SSSR režim komunistický se skládal z našich ko­munistů, trval by nejdéle od pondělka do neděle. Přes vše, co nás od SSSR dělí, byla to jeho pracovní a pracující aktivita, jeho chuť budovat a tvořit, jeho chuť do práce a organisace, která působila, že práce SSSR byla živě sledována. S našimi komunisty to bylo opačně; není u nich jediného kladu, který bychom mohli uznati a zejména nenajdeme u nich vůdeovské garnitury. V tom jsme měli štěstí, že naši komunisté nenašli vůdce, který by byl schopen vésti lidové a masové hnutí. Ko­munistická strana u nás vypadala jako terrarium, jehož oby­vatelé se jeden za druhým požírají. V tomto směru prokázali naši komunisté velmi špatnou službu SSSR, neboť nedivme se, že mnohý se na SSSR díval velmi zle, když měl na mysli naše, československé komunisty, kteří nyní prožívají své trpké chvíle, když vidí, že RČS a SSSR se dohodly. *V. G.*

Kritika socialismu

Úvahy o socialismu u nás mohou dlouho a právem navazo- vati na vzpomínky na **m.** Dělnickou olympiádu. Podala obraz jednoho proudu socialistického; ne jednotlivci, ale masy v pravém slova smyslu ukázaly tu svoji oddanost k myšlence socialismu, svoji ukázněnost, svoji obětavost. Nesocialistický novinář, který viděl tuto olympiádu, bude cítiti rozpaky, bu­de-li psáti o zkomírajícím socialismu, o zkomírajícím marxis­mu u nás, neboť tato Dělnická olympiáda byla obrazem všeho jiného,jen ne zkomírajícího socialismu. Byla obrazem plného života.

Ale mnozí si právě při této olympiádě položili otázku: je-li tato olympiáda dobrým vysvědčením pro masy socialistické, dovede-li socialistická strana dobře využiti dobrého materiálu, který tu cvičil, který tu pochodoval, který tu pracoval obě­tavě a nadšeně? Takovou otázku položil si na př. A. Kopal v „Činu“, který se na ni dívá s hlediska poměru DTJ k so­ciálně demokratické straně a ad vocem politické strany do­spívá k závěru, že politické hnutí nedovedlo využiti mravních sil, statečnosti a odhodlanosti členstva, že slevuje často pod rozumnou hranici a co nejhorší, bez jakékoliv náhrady. — Podobnou kritiku čteme v „Dělnické Osvětě“, orgánu „Děl­nické Akademie“. Jest tak ostrá, že s chutí byla uvedena v „Poledním Listě“ i „Národních Listech“:

„V poslední době jsme měli v soudružském tisku příleži­tost čisti řadu projevů, které nepotěšily žádného socialistu. Byli jsme na ně i upozorňováni z řad čtenářstva, abychom jim věnovali pozornost. Bylo to především stanovisko k tis­kové novele a zmocňovacím opatřením, která se nesnášejí s demokratickým řádem a tím méně socialistickým pře­svědčením. Horlivost, kterou projevovali někteří obránci z řad socialistických, je zjevem, jejž si neumíme jinak vy­světlit než obavou před ztrátou posic, vlivu, hodností. Lidé, kteří se pomalu stávají bachovštější než Bach, trpí očním

zákalem, který jim znesnadňuje vidět, že demokracie ne­padá právě s jejich nedemokratickými činy. Před dema­gogickou kritikou a nespokojeností různých vrstev se ne­ubráníme výjimečnými opatřeními, ale dobrou lidovou po­litikou. Bylo by už konečně na čase, aby lidé, kteří jsou příliš dlouho u vesla a zpohodlněli k námaze politických bojů tolik, že své důležité konání si zabezpečují zákony, odporujícími duchu ústavy, ponechali vedení lidem neopotře- bovaným, kteří by mohli uplatnit opravdu republikánskou a demokratickou sílu mladého Československa. Což socia­lismus zavazuje méně než spolupráce s agrárními velko- milionáři?“

Tedy: ostrá kritika sociální demokracie z vlastních řad. Nechrne stranou prozatím, zda jest to kritika ve všem spra­vedlivá a zda hlavně by přišla spása od těch „neopotřebova- ných“ ochotných nahraditi ty „příliš zpohodlnělé“. Jsme-li čtenáři „Nové Svobody“, „Útoku“ a „Úderu“, jsme čtenáři jiných názorů, než které oficiálně hlásá strana. Může se na- mítnouti, že se jedná o kritiku jednotlivců intelektuálů, kteří vždy najdou nějaký vlásek na dobrém díle. Tu možno ukázati na to, že Ústřední rada Odborového sdružení československé­ho — největší naše odborová ústředna — ve své poslední schůzi zdůraznila, že

„vyhlášením vládního nařízení o novelisaci sociálního po­jištění byla .... překvapena, neboť jí nebylo umožněno, aby se vyjádřila ke konečnému návrhu. Protestujíc proti tomuto postupu, odmítá zhoršení sociálního pojištění...“

Tedy nespokojenost sociálně demokratické odborové ústředny, kterou nikdo nebude obviňovati z radikalismu a ne­rozvážné mladistvosti. Podobný proces vidíme i v jiných so­cialistických stranách. V německé sociální demokracii jest to případ „Sozialistische Aktion“, při čemž hlas mladého ně­meckého sociálního demokrata v „Přítomnosti“ může býti do­kladem toho, že ti, kteří jsou nespokojeni, nemohou býti jen tak podezíráni z nějakého radikalismu a maximalismu, který lze potírati výkladem, že socialismus v dnešních dobách ne­může jen tak pomýšleti na výboj. Také čeští socialisté měli své obtíže s mládeží a nešlo tu jen o otázku generační; vždyť v tomto sporu šli mladí proti mladým. Stanovisko tisku čsl. socialistického v otázce obilního monopolu bylo zcela nejednotné a týž den četl straník ve svém tisku hlasy: pro i proti.

Jest potřebí, aby socialismus se nedíval na tuto kritiku z vlastních řad s patra. Jest velmi snadné a pohodlné obviniti ji z nedostatku dobré Vůle, z nedostatečné loyality ke straně; ale tímto postupem se snad tato kritika potlačí; socialismu se tím však nepomůže. Socialismu se pomůže jen tím, přistou- pí-li k diskusi s touto kritikou a bude-li míti odvahu dáti jí za pravdu tam, kde pravdu má. Bylo by chybou, kdyby so­cialistické strany přecházely tuto kritiku z vlastních řad po­hodlně, říkajíce si, že vždycky se najdou lidé, kteří vše bu­dou kritisovati. Je přirozeno, že socialistické strany musí od svých příslušníků žádati kázeň. Ale pojem této stranické kázně lze vykládati velmi různě. Výklad kázně nemůže jiti tak daleko, aby kázeň zavazovala straníka k souhlasu ke vše­mu, co strana dělá a k všemu, co se ve straně děje. Kázeň nesmí býti vykládána tak, aby nás nutila souhlasiti se vším, co se v socialistických stranách děje. Potlačují-li socia­listické strany kritiku, přicházejí o iniciativu, kterou může taková kritika přinésti; hnutí, skutečné hnutí nemůže od svých stoupenců žádati, aby přisahalo na jednotlivce, na vše, co strana dělá A právě na tom musí záležeti socialistickým stranám, aby nebyly jen stranami, ale — hlavně — hnutím, které by pronikalo celý náš život, které by dovedlo podchytiti i vrstvy, které až dosud socialismus podchytiti nedovedl.

*V. G.*

Ochromená Společnost národů

O tom, že Společnost národů je v krisi, bylo již mnoho na­psáno, a některé vlády členských států nařídí vždy krátce před zasedáním shromáždění Společnosti národů svému tisku, aby tuto okolnost náležitě podtrhl. Než nejde nám o krisi politic­kou, která není ani zdaleka tak vážná, jako italští či němečtí přátelé ženevského míru pravidelně předstírají. Máme na mysli krisi hospodářské činnosti Společnosti národů, která je skutečně vážná a která prostě vyřadila Společnost národů ze všeho podnikání, jež směřuje k úpravě hospodářského života mezinárodního. O této krisi se píše a mluví méně, avšak tato krise je právě tak neblahá pro ženev­skou instituci, jako krise politická. Máme dojem, jakoby Spo­lečnost národů přihlížela bezmocné k hospodářské válce člen­ských států asi tak, jako přihlížela k rozbití Číny a k válce japonsko-čínské.

Sekretariát Společnosti národů má hospodářskou sekci, ve které pracují věhlasní odborníci z celého světa. Kromě toho koná pravidelné konference zvláštní výbor hospodářských znalců, osobností světového jména, který by měl býti jakýmsi hospodářským světovým parlamentem. Co v nynější hospo­dářské krisi dělají tyto orgány Společnosti národů, o jichž účelnosti není nejmenší pochyby? Náhodou se opět schází ke společné práci v Ženevě v polovici července a jejich čin­nost je trapně omezena na tyto úkony:

1. Osvětlit hospodářskou situaci...
2. Sjednotit celní nomenklaturu...
3. Zkoumat, jakým způsobem by bylo možno pokračovat v pracích, přerušených v Londýně na světové hospodářské a měnové konferenci. Aby v tomto posledním bodu se hospo­dářský výbor Společnosti národů příliš neunáhlil, byla pečlivě oddělena řada otázek, na nichž nikdo nemůže nic zkazit. Jsou to:
4. Otázky veterinářské (příprava konference interesova­ných států),
5. technické a vědecké problémy, týkající se kontroly do­vozu a vývozu rostlin a rostlinných výrobků,
6. celní formality,
7. otázka označení původu,
8. rozsáhlé problémy koordinace výroby a prodeje obilí, mléčných výrobků, cukru, vína, dřeva, uhlí a mědi.

Světový hospodářský parlament má tudíž osvětlit celkovou hospodářskou situaci. Činí to však, bohužel, stereotypně již několik roků zvláštní zprávou, jež je co do konstatace fakt výborná věc, avšak jež nepřiblíží ani o krok blíže k blahobytu členské státy Společnosti národů. To co řekl hospodářský vý­bor Společnosti národů před rokem, opakuje s poněkud vět­ším důrazem i dnes: Výbor poukazuje na dvě hlavní tendence ve světovém hospodářství, jež si vzájemně odporují. Jedna snaha se projevuje tím, že ten který stát se uzavře vnějšímu hospodářskému životu, uzavře hranice dovozu i když jeho vlastní vývoz tím trpí. Klasický příklad takové politiky je hos­podářský nacionalismus, podle kterého každý nákup, učiněný v cizině, každá cesta do ciziny, jsou jakýmsi druhem atentátu na vyšší zájmy státu. Druhá snaha spočívá v tom, že ten který stát se namáhá více vyvážet za současného omezení dovozu. Hospodářský výbor Společnosti národů zdůrazňuje znovu, že hospodářská autarkic je nanejvýše nebezpečná pro mezi­národní hospodářství. K této zprávě hospodářského výboru Společnosti národů, jež bude jen o málo podrobnější, než jsme uvedli, vzdychne několik světoznámých odborníků nad dneš­ními vládami a bude dán povel k rozchodu. Patrně se bude podobná konference konat v říjnu, pak opět v červenci atd. **©**

Kdo je vinen na tomto ubohém výkonu Společnosti národů, jež má k disposici nejlepší síly a jež by mohla docela jiným způsobem přispět k návratu bývalého blahobytu nebo aspoň k odstranění některých příčin hospodářské krise? Stačí pro­mluvit s odborníky, kteří dvakrát ročně přijíždějí do Ženevy, aby se smutnou tváří vzdychli nad nenapravitelností dnešních vlád. Řeknou jinými slovy to, co dají slušnou formou do své konečné zprávy. Každý stát dnes pěstuje tím neb oním způ­sobem hospodářskou autarkii, krátkozrakou a ničivou, jež zabraňuje uskutečnění jakéhokoliv pokusu o vybřednutí z ho­spodářské tísně. Žádný stát dnes nečiní výjimky, jen stupeií hospodářské autarkie poněkud liší jednotlivé vlády a státy v nesmyslném a bláznivém shonu přemrštěného ocliranářství a v beznadějných snahách zachránit jen sama sebe. Příkladů, svědčících o obecné horečce hospodářské autarkie a o pře­mrštěné ochraně národních průmyslů, je na tucty. Není tomu ani tři týdny, co ztroskotala v Ženevě uhelná konference, více hospodářská, než sociáhú, jež se měla pokusit o ratifikaci úmluvy, týkající se úpravy pracovních podmínek v uhelných dolech. Jen pro některé hospodářské zájmy dvou tří států byla rozbita úmluva, ulehčující pracovní podmínky horníků, jež jsou v mnohých státech ještě jako před padesáti lety. Jiný příklad: Mělo být vyhlášeno embargo na dovoz zbraní a stře­liva do Bolivie a Paraguaye, válčících o území Chaco přes všechny dobré snahy Společnosti národů, vyřídit spor smírně. Jednání trvá již dva měsíce, avšak opět hospodářské zájmy výrobců zbraní a střeliva v několika státech, hlavně výnosné objednávky, které obdržel italský průmysl, znemožnily uplat­nit toto čistě humánní opatření.

**To ovšem neznamená, že Společnost národů nese vinu na**

těchto výsledcích „čistého nacionalismu“. Hospodářský výb byl původně určen k docela jiným úkolům, než aby dvakrát za rok osvětloval celkovou hospodářskou situaci a třídil mal' a nedůležité otázky a problémy. Jsou to však členské státv jejich vlády, jež i sdiskreditovaly Společnost národů, pokud jde o její úkol přispět k úpravě hospodářského soužití’ národů a omezily činnost hospodářských orgánů ženevské instituce na směšné a zahanbující úkony. Docela; jinak tomu je na přiklad s finančním výborem Společnosti národů, kterému bylo do­přáno, aby rady jeho znalců byly uplatňovány po dobrém či po zlém v (Maďarsku, v Rakousku, v Bulharsku a jinde. Ne­bylo by s prospěchem, kdyby Společnost národů postupovala v hospodářských otázkách právě s tak poručnicliými zásadami ve vyřizování hospodářských starostí států, jako postupuje při uplatnění finanční kurately ve Vídni nebo v Budapešti ? Tu však šlo jen o skromnější členské státy Společnosti národů a nadto o zájmy těch několika velmocí (špatně umístěné úvěry v Rakousku, Maďarsku atd.), jež ještě dnes mají zby­tečně velké slovo v ženevské instituci.

Po stránce politické Společnost národů vydržela leckterý nápor, po stránce finančních starostí členských států došla k pozoruhodným výsledkům, avšak její hospodářská činnost byla úplně ochromena, neboť státy si spíše libují v hospodář­ském zmatku, nebo v ojedinělých experimentech, než aby přistoupily k mezinárodní součinnosti v rámci ženevské in­stituce. *B. Beneš (Ženeva).*

Tak zvané filmové aktuality

Minulý týden jistě nebyl chudý na aktuality: od vídeňské popravy přes vídeňský atentát, k občanské válce, bojům ve Štýrsku, k italskému vojsku na rakouských hranicích, s Hitle­rem na rozpacích, Papenovou misí, s poradami velmocí, se siamským králem a východní povodní a s atmosférou tak tro­chu jako před dvaceti lety před světovou válkou, a kdož ví, s čím se vším ještě. Pospíšil jsem si tedy hned s počátku to­hoto nového filmového týdne do kin, abych tyto otřásající udá­losti spatřil autenticky. Pospíšil jsem si, abych si dokázal, že kino, tento fenomenální vynález, opravdu tvoří historický ar­chiv zítřka a střádá v „živých novinách“ věrné dokumenty o tom, co se každý týden na světě děje a věrně registruje svě­tovou náladu jako úžasně sugestivní materiál pro příštího his­torika. Pět moderních filmových týdeníků s obrazem a zvukem mi poskytlo tento obraz v minulém týdnu:

Paramount mi řekl, že !se ve Fort Benningu zkoušely nové tanky ve své zdatnosti porážet dřevěné chaloupky, že režisér Inneman a Zdeňka Kavková byli přítomni v barrandovském basinu při skocích Maďarů a Čechoslováků do vody, že byla vynalezena vrtule, s jejíž pomocí mohou aeroplány i couvati, alespoň pokud jsou na pevné zemi. Dále jsem se dověděl, že slon je zvíře silné a zdvíhá kameny, že ve výročí dobytí Ba- stilly hrál v Paříži na ulici malý jazzový orchestr a že se pre­sident Lebrun díval s marockým sultánem na pochodující vo­jáky u mostu Alexandra III. i na Polích Elysejských.

Americký Fox mi pověděl, jaké intriky podnikají želez­né křižníky, když se cvičí v rozbíjení jiných železných křiž­níků a zabíjení jejich posádek: „Řídká podívaná pro pozemní krysu“, říká tomu pan Fox. Dvě aktuality mi také ukázal: že anglický král s chotí byl při otevření tunelu v Liverpoolu, že školáci volali slávu a že v Polsku byla povodeň, což tvrdilo několik nepříliš patetických obrázků. Dále jsem se dověděl, že když námořníci americké letadlové lodi Lexington pěstují ranní tělocvik na palubě, hraje jim k tomu hudba Waldteu- felův valčík. Velmi důležité: americká mládež má ve zvyku skákati s jezu do vody, což se dá také filmovati obráceně,, takže pak skáče z vody na jez. Nezapomeňte: mandžuský cí­sař Fu-Yi dal skautům prapor. V Mnichově se nestalo nic ji­ného, než že lední medvědi podávali do vzduchu publiku „pac“, a v Austrálii se honí klokani do ohrad. Pozor, propaganda Československa: pražská policie má nové auto, a demonstruje to na hrozně diletantském snímku, jenž vypadá přímo jako protipropaganda.

P. D. C.-týdeník se vznešeně vzdaluje příliš pozemských starostí Evropanů: říká nám, že prý v Japonsku provozovali minulý týden kult démonů, že se v Americe starali o bezpeč­nost chodců, že automobilové továrny zkoušely odolnost svých vozů, že se v Palm Beachi otáčeli akrobati na vysoké hrazdě. V Německu jezdila auta v „norimberském“ okruhu (Nůren- burg-Ring-Niirenburg) a v Československu se jezdilo na mo­tocyklech na špatném terénu u Říčan, zase s hrozně amatér­skou fotografií. Zato westpoinští kadeti pochodovali normálně i zpomaleně, Karel Koželuh už jednou dávno bojoval ve Fo­rest Hilu, a paní Littonová, Jonesová, Lawsonová a Presslero-

osílaly kuličky golfu do jamek, zvláště k tomu určených. W nroíi tomu paní Helena Meanyová skákala s prkna do vody a nan Pet dělal svťij pověstný kolotoč.

UFA je ve svém týdeníku více než distinguovaně zdrželivá: Konstatuje ze světových událostí s vykřičníkem: „Amerika broií“, že prý v Texasu byly letecké manévry 150 letadel (do­dej: zaláni co ubohé Německo atd.). Neříká se nic, že prý kdesi v Americe byla jakási strašná stávka, nýbrž říká se za to, že lidé, kteří se koupají u Sydneye, mají při tom ve zvyku šplou- chati se ve vlnách. V Německu se stalo to, že na hradě Heidel­bergu udělali rytířský průvod na nádvoří před diváky; šťast­ná to země.

Československý týdeník má jediný slávu, že přináší portrét Dollfussův a portrét nově nastoupivšího sovětského vyslance v Praze. Z lokálních „aktualit“ na Labi závodily mnohaves- lice a v Jičíně lezli na skály francouzští alpinisté. Dále vyhra­bal Československý týdeník dosti neostýchavě kdesi v archivu, že prý Korěula je město se stavbami, že král Karol jednou už dávno navštívil skauty u Sibiu a že v Itálii fašistická mládež tábořila ve stanech.

Občané příštích dob, buďte klidni, týden od 20. července do 26. července 1934 byl týden hravý a krásný: mnoho zvířátek dovádělo, mnoho lidí se šplouchalo, vesele jezdila auta a le­tadla, na vojenské parády byl pohled hezký. Dějepisci zítřej­ších dob, čerpejte z filmových novin, že život je věc hravá a malebná, že zeměkoule je strakatá, a že lidské týdny plynuly v tomto století tím, že jsme se dívali na sportovní rekordy, milovali tanky a křižníky, že jsme se dětsky těšili z předá­vání praporů a z dovádění medvídků v zoologických zahra­dách.

Občané dnešních dob, vězte, že filmové žurnály jsou pro­lhané a nepravdivé, že vám nalévají sladkou limonádu, že mají jedinou starost o to, aby nevzrušily a nepohoršily, aby vám ne- řekly pravdu. Jsou to pohádkové knížky, které se opravdu hodí nejlépe pro děti, které jim tleskávají: podávají infantilní před­stavu o světě. Pro dospělé nejsou: kdyby vám některé tištěné noviny v nejkrásnějších slovech vylíčily jednou týdně ty aktua­lity, které si na světě našel týdeník filmový, šli byste patrně házet kamením do okna redakce, jsouce jinak občany spořáda­nými a milovnými veřejného pořádku. Z podívané na ně mohou se těšit někdy milovníci opravdové fotogenie; přinášívají skvě­lé detaily a působívají optické potěšení. Ať se tedy nazývají obrázkovými knížkami a nevydávají se za aktuality, ať si ne­říkají „živé noviny“, nýbrž ať se k tomu přiznají, že se odva­žují viděti na světě vždycky jenom všechno věčně včerejší.

Proč u nás není týdeníků francouzských? Vídal jsem v ci­zině skvělý francouzský žurnál Éclair, daleko odvážnější a aktuelnější. Proč jsou „československé aktuality“ tak zoufale nudné, nevýznamné, proč jsou tak špatně fotografované? Proč si neuděláme z našeho vlastního týdeníku, jenž je chu­dinka němý, podkládaný nevhodnými gramofonovými deska­mi, záplatovaný, jak se zdá a ve zvuku odkázaný jen tu a tam na milost některé z ciziny došlé a odublované kopie, proč si ne­uděláme z něho skutečnou sociální reportáž naší republiky ? Po­jízdná aparatura firmy A-B, vhodná jedině pro aktuality, kdesi zahálí: proč se s její spoluprací nezakládá opravdový sociální, politický, národopisný a kulturní archiv Československa? Proč nevidíme nikdy jediného snímku regionálního, což pak extra Pragam non est vita? Když už ostatní světové týdeníky jsou prolhané a zbabělé, udělejme si alespoň pro sebe skutečný obrazový žurnál, a přidejme k němu nějakého schopného mla­dého režiséra, několik dobrých operatérů, zkusme to jednou také s nějakým nápadem, ne vždycky tak zoufale školometsky a zásadně pedantský, jak to dělá československý filmový tý­deník. J. *W.*

Henleinův prapor

Na Henleinově projevu u Šluknova byly zajímavé dvě věci vnější, viditelné: nový Henleinův prapor a účast. Prapor Hen- leinovy sudetoněmecké Heimatsfronty má pásy černo-červeno černé s iniciálkou Heimatsfronty. Jest to týž prapor, který — bez iniciálky — přijal nedávno Bund der Deutschen za prapor našich Němců, a to právě na naléhání lidí z Heimatsfronty. Mnohým Němcům se tento nový prapor nelíbil. Ítíkali: je pří­liš smutný, je v něm mnoho černé barvy. Navrhovatelé však říkali: budiž, ale není osud Němců smutný? — Henlein roz­víjí otázku praporu našich Němců v době, kdy by se dalo sou­diti, že lidé budou míti docela jiné starosti než jest hádání se o to, jaké barvy má míti prapor. Právě Šluknov jest v kraji, kde jest nejvíce nezaměstnaných. Pomůže se jim novým ně­meckým praporem? Ale vedle malichernosti jest v tom i něco jiného. Hitler v Německu, když budoval svoje organisace, do­

vedl odhadnouti, jaký význam mají pro lidi symboly, prapory, odznaky, uniformy atd. Proto nešetřil, když jeho SA a SS tímto způsobem i vnějškově chtěly působit na lidi a proto není náhodou, že Henlein a jeho lidé přišli k Šluknovu s novými prapory, které byly neseny přiHeiileinově přehlídce. ■— Dru­hou věcí jest účast. Podle novinářských zpráv bylo na Hen­leinově projevu na 15.000 lidí. I když si řekneme, že jich bylo o něco méně, jest to počet, který překvapuje. Počet, který překvapí zejména ty, kteří vědí, jak spokojeni jsou funkcionáři našich politických stran, když seženou na své manifestační projevy několik set lidí. Víme, že účast na našich politických projevech neustále klesá a že jest to zjev stejný téměř u všech politických stran. A pojednou tu mladý, dosud v celku neznámý člověk přitáhne na 15.000 lidí zvědavých ho viděti a slyšeti. Jest vidět, že myšlenkový pohyb mezi našimi Němci se dosud nezastavil. Bude-li Henlein krystalisačním bodem v tomto myšlenkovém kvasu našich Němců, jest otázka jiná. O to, aby se mezi Němci mluvilo tolik 'o Henleinovi, nestará se jen Henlein a jeho pressešéf, kterému nelze upříti obrat­nosti, ale také jiné německé strany. Ne v poslední řadě Hen­lein získává tím, že vystupuje jako muž, který má již zaji­štěn politický protektorát Landstandu a jeho zmocněnce Spiny. Henlein tímto protektorstvím Landstandu resp. Svazu německých zemědělců získává. Sotva však může mluviti o zisku Landstand, neboť 15.000 lidí u Šluknova nepůjde za Spinou, ale za Henleinem. *V. G.*

národní hospodář

*Univ. doc. Dr. Jos. Grna:*

Skutečná hodnota daňových  
nedoplatků

T/'dyz se nedávno zaváděly nové daně a zvyšovaly staré, tázal se zajisté mnohý občan, nač jest po­třeba nových daní, když ještě nejsou zaplaceny staré?

A když se při tom začaly omezovati výdaje na kulturní a sociální potřeby, když se začalo se snižováním platů státních zaměstnanců, aby se pomohlo státní pokladně, ozvala se nejednou otázka, co se asi stalo s onou „že­leznou reservou“, kterou prý má státní pokladna v da­ňových nedoplatcích?

Opravdu byla kdysi v daňových nedoplatcích, je­jichž celková cifra nezůstává daleko za úhrnným roz­počtovým příjmem státu za jedno rozpočtové období, spatřována taková „železná reserva“ pro případ, že by příjmové hospodářství státu vypadalo jednou méně příznivě. Bohužel se ukázalo, že s touto železnou re­servou nelze valně počítati; pokus likvidovati ji v sou­vislosti s půjčkou práce skončil alespoň s výsledkem sotva uspokojujícím, takže stát byl nucen právě v nej­horší době hledati si jiné příjmy a sahati k úsporám mnohdy velmi bolestným.

Ježto většina daňových dlužníků, kteří chtěli a mohli své nedoplatky vyrovnati, použila výhod půjčky práce, naskýtá se samozřejmě otázka, jakou skutečnou hod­notu představují ony nedoplatky, které stále ještě finanční správa vykazuje. Spolehlivý odhad jest pro nedostatek bližších dat značně obtížný, ale dnes zajisté i největší optimista se neodváží počítati s více než ně­jakými 25%. Ale patrně i takový odhad by byl příliš vysokým.

Při odhadu skutečné hodnoty daňových nedoplatků musíme rozeznávati nejméně čtyři hlavní sku­piny, neboť všechny nedoplatky nezůstávají v dluhu ze stejných důvodů. Do první z těchto skupin patří ony nedoplatky, které jsou vykazovány vůbec neprá­vem, protože daňová pohledávka státu již zanikla. Do druhé skupiny patří ony, jež nejsou zaplaceny proto, že jsou u dlužníka absolutně nedobytné, do třetí pak ony, kde předpis daně není dosud pravoplatným, a ko­nečně do poslední ty, jež by mohly býti zaplaceny, ale kde tomu brání dlužníkova liknavost nebo neochota. Jen tyto poslední představují nějakou reální hodnotu, jež se však ustavičně zmenšuje, neboť každým dnem se jejich dobytnost stává pochybnější.

Bude se zdáti podivným, že finanční správa vyka­zuje také nedoplatky, které právně již vů­bec neexistují, a přece jest tomu tak, a nejedná se při tom o částku bezvýznamnou. Jsou to nedoplatky, které právně zanikly na příklad ukončením konkursu, přijetím a splněním soudního vyrovnání, příznivým vyřízením odvolání proti předpisu daňovému, splně­ním podmínek, na které byla vázána daňová sleva, pro­mlčením a podobně. Ve všech těchto případech daňový dluh již zanikl, ale zánik není dosud účetně proveden.

Že přes to tyto položky figurují ve výkazech nedo­platků, jest zaviněno jediné nedostatky orga­nisace finanční správy a z toho plynoucí těžkopádnosti celého finančního aparátu. Vymazati ta­kový zaniklý dluh není žádný jednoduchý úkon: při dnešním rozdělení právomoci jest řada instancí povo­lána k rozhodnutí o odpisu, a spis o tom musí prodě- lati svou úřední cestu od jednoho úřadu k druhému. A právě takové spisy jsou ustavičně odkládány a o ko­nečné vyřízení se nedbá, protože úřad, přetížený jinou prací, předpokládá, že nevyřízením spisu nemůže po- stihnouti újma ani stát, ani poplatníka, a proto čeká, až na ně zbude volný čas. Kdyby byly tyto spisy vy­řízeny — a není v tom žádná obtíž — klesla by rázem cifra nedoplatků o velmi podstatnou částku. Ale k to­mu v dohledné době nedojde. Dokud nebude zjednodu­šeno úřadování finančních úřadů, a obzvláště dokud nebude soustředěno rozhodování o všech dalších osu­dech právoplatně vyměřené daně do jediné instance, a to instance nejnižší s vyloučením zásahů instancí vyšších, dotud nelze očekávati, že odpadne takové me­chanické opisování cifer bez věcného podkladu z jed­noho výkazu do druhého.

•

Velmi podobný jest stav u druhé skupiny, to jest u oněch nedoplatků, které jsou naprosto nedobytný pro nedostatek majetku na straně dlužníků. Jsou mezi nimi případy zcela vyložené, jako na příklad, když poplatník zemře a ma­jetek po něm nezůstane, když zahájený konkurs byl soudem zrušen, protože tu není vůbec jmění, když za­nikne společnost následkem ztráty celého základního kapitálu a podobně. Ale jsou i jiné případy stejně bez­nadějné, jako na příklad, když opětné exekuční kroky zůstávají bez výsledku a dlužník nad to složí mani­festační přísahu, že nemá majetku, když i obecní nebo politický úřad potvrzuje, že jest dlužník naprosto ne­majetný, když jest nedoplatek takový, že vzhledem k poměrům dlužníkovým jest nepochybno, že nemůže býti vůbec nikdy zaplacen a podobně. Obyčejně bývá charakteristickým znakem nedoplatků takového dru­hu, že se dlužník o ně vůbec nestará, ze­jména, že se ani nepokouší docíliti nějaké slevy nebo odpisu. ■

Také o těchto nedoplatcích lze tvrditi, že jsou stále ještě zařazovány do výkazů nezaplacených daní jen následkem vad v organisaci finanční správy. Hned první závadou jest to, že takové nedoplatky mohou vů­bec vzniknouti; to jest ne v poslední řadě zaviněno tím, že se vyměřování daní děje bez souvislostí s vybí­ráním, bez ohledu na praktické možnosti vyměřenou daň skutečně vybrati (platí to zejména při používání kontumace ve vyměřovacím řízení), čímž se vyměřo­vání stává samo sobě účelem. Další závadou jest to že o odepsání nedobytných nedoplatků nerozhoduje úřad který exekuci provádí, nýbrž úřad jiný, a to podlé okolnosti případu i úřad vyšší nebo nejvyšší stolice tedy vždycky úřad s možnostmi vymáhání daní prak­ticky neobeznámený a skutečné poměry neznající. K tomu přistupuje nedostatek samostatnosti, a proto i nedostatek rozhodnosti a odvahy k převzetí odpověd­nosti u nižších úřadů, což jest ovšem jen důsledkem oné vadné organisace finanční správy, která svým nad­bytečným přenášením právomoci na vyšší stolice přímo vychovává nižší úřady k nesamostatnosti.

A tak vypadá vymáhání takových nedobytných po­hledávek asi tak, že exekuční úřad navrhne odpis ne­doplatku pro nedobytnost s odůvodněním, že všechny exekuční kroky zůstaly bez výsledku. Ale nižší stolice nemá k povolení odpisu nebo předložení spisu nahoru dosti rozhodnosti, a proto ho vrací zpět k „dalšímu energickému vymáhání“, aniž by ovšem mohla připo­jiti poučení, jak, z jakého majetku má býti nedoplatek dále vymáhán nebo co by se jinak mělo zaříditi. To se opakuje i několikráte bez nejmenšího výsledku, ač ta­ková bezúspěšná exekuce vyžaduje nejen práci, nýbrž často i hotové výlohy, a ač tím trpí práce jiná a tak se stávají nedobytnými daně, jež by mohly býti dobyty.

Ovšem že se někdy přece jen podaří nějakou takovou pochybnou částku vydobýti; ale právě exekuční úřad dovede pravidelně sám zcela správně odhadnouti, kde jsou určité vyhlídky, kdežto úřad s exekuční praksi neobeznámený musí býti nutně bezradným. A tak se zde znovu ukazuje typický rozdíl mezi úřa­dováním státního úřadu a rozzhodová- ním soukromníka. Soukromý podnikatel, než přistoupí k vymáhání své pohledávky, odváží právní i hospodářské možnosti úspěchu i neúspěchu jakož i pravděpodobný náklad, a teprve podle toho se rozho­duje. Taková úvaha však pro úřad neplatí, naopak jest považována spíše za zbytečnou, ne-li škodlivou, protože zcela vystačí přidržeti se litery předpisu, což kryje před dozorčími orgány, kdežto větší samostatnost a podnikavost není ve státní službě oceňována vždycky příznivě. A přece jest nezbytně nutno, aby i ve státní službě prorazilo přesvědčení, že hybnost není vadou, nýbrž předností. K tomu by bylo potřebí ovšem přede­vším mladšího ducha, ve státní správě vůbec a ve fi­nanční zvláště, bez něhož nebude pokroku.

Samozřejmě všechny nedoplatky z této skupiny ne­mají žádného kladného významu a představují jen zbytečnou přítěž, na jejíž brzkou likvidaci není za dnešních poměrů bohužel naděje.

Do třetí skupiny patří nedoplatky na daních, jež nejsou ještě pravoplatně přede­psány buď proto, že bylo proti předpisu podáno od­volání, nebo proto, že definitivní předpis nebyl dosud vůbec vydán. Valná část daní musí totiž býti placena provisorně podle posledního předpisu tak dlouho, do­kud nebude vydán nový předpis. Protože však v po­slední době pro úpadek konjunktury a hospodářskou krisi se daňové základny ustavičně zmenšovaly, dochází k nesrovnalostem mezi těmito provisorními a definitiv- nimi předpisy v neprospěch pokladníka. Větší poplat­níci, kteří řádně bilancují, mají také přesně vypočteno, kolik mají na daních platiti, a částky, které pokládají za sporné, pravidelně neplatí a dožadují se povolení odkladu až do definitivního předpisu nebo do vyřízení opravných prostředků. Menší poplatníci v takových případech obyčejně neplatí z důvodů psychologicky dobře pochopitelných: nesprávný předpis totiž poklá­dají za křivdu, proti níž demonstrují neplacením.

Dosud neprávoplatných předpisů tohoto druhu jest velmi značný počet, což souvisí s notoricky známou zdlouhavostí při vyřizování veškeré agendy finančních úřadů. Tak zejména u větších poplatníků jen zřídka kdy dojde k definitivnímu vyřešení daní do dvou roků, a není žádnou výjimkou, když ještě dnes není defini­tivně vyřízen předpis za rok 1930, ano i za léta před­cházející. Poněvadž pak vyřízení dovolání trvá v nej­lepším případě nejméně dva roky a stížnost k nejvyš­šímu správnímu soudu další dva až tři roky, pocho­píme, že jsou případy, že ani předpisy z doby okolo let 1925—26 nejsou dodnes pravoplatné!

Při značném počtu takových dosud neprávoplatných předpisů jest přirozeno, že zůstávají z tohoto důvodu v nedoplatku částky, jež tvoří velmi podstatnou polož­ku v celkové cifře daňových nedoplatků. Otázkou pak bude, zda a jaké procento z nedoplatků tohoto druhu může představovati nějakou skutečnou hodnotu. Ale odpověď na tuto otázku není odvislou jen od toho, s ja­kým výsledkem budou podané opravné prostředky vy­řízeny. I kdybychom připustili, že jen menší jejich část bude pro poplatníka úspěšná, což zvláště pro zostřenou praksi vyměřovací v poslední době jest dosti pochybno, nesmíme vžiti se zřetele, že bude finanční správa naopak také nucena vrátiti jakožto přeplatek značnou část daní, zaplacených efektivně na předpisy dosud neprávoplatné. To platí snad jen v menší míře pro případy, kdy se jedná o opravné prostředky, jež byly vyřízeny pro poplatníka příznivě, ale za to tím více pro případy, kdy bylo placeno na podkladě provi­sorního předpisu. Tak na příklad podnikatel, který platí v roce 1934 daň ještě podle posledního předpisu z roku 1929, tedy z doby nejvyšší konjunktury, musí míti zajisté přeplaceno, neboť definitivní předpisy nemohou dosahovati ani čtvrtiny provisorních. A to jest také důvod, pro který nemohou nedoplatky z této skupiny představovati pro finanční správu žádné efek­tivní hodnoty, naopak, při opatrném odhadu jest se spíše obávati toho, že bude finanční správa v příštích letech nucena vraceti pře­platky. Jest sice pravdou, že se pokusila všeobecné snížení daňových základů vyvážiti přísnější praksi při vyměřování daní a zostřenou činností trestních úřadů. Výsledky toho lze však přijímati jen s reservou, jak dokazuje stupňovaná nespokojenost ve veřejnosti, do­kumentovaná nesčetnými stížnostmi na nezákonný po­stup finančních úřadů. Při nynější nevůli poplatnictva každé odchýlení od přísně zákonného stanoviska, každý přehmat způsobí do budoucnosti mnohem více škod, než mohou představovati všechny domnělé užitky z to­hoto zostřeného postupu.

•

A tak se ukazuje, že všechny tyto tři skupiny daňo­vých nedoplatků představují číslice více méně fiktiv­ní, bez jakékoliv reálné hodnoty, že dokonce jest obava, že ani nebudou stačiti k vyvážení přeplatků, jež se musí v nedlouhé době v daňové bilanci státu ukázati.

Jediné nedoplatky z poslední skupiny tvoří skuteč­nou pohledávku státu, jejíž hodnota ovšem také není naprosto nepochybná. Patří sem ony nedoplatky, jež nejsou zaplaceny jen pro neochotu dlužníkovu, a proto jest také jejich zvláštní charakteristikou to, že se obyčejně dlužníci ustavič­nými žádostmi domáhají různých výhod, slev, odpisů, posečkání a podobně.

Jak jest možno, že stále pozůstávají nedoplatky to­hoto druhu i ze starších dob, proč nemohou býti likvi­dovány a proč znovu narůstají, vyložil jsem povšechně v čís. 13 „Přítomnosti“. Další důvody vyplývají však také přímo z onoho rozdělení nedoplatků samých. Jest samozřejmo, že je-li exekuční úřad opět a opět nucen k pokusům vydobýti nedoplatky zřejmě beznadějné a nedobytné, ztrácí tím zbytečně čas i práci, jež by mohla býti lépe investována jinde. Je-li při tom ještě zatěžován přítěží pohledávek již ani neexistujících, a dostává-li nad to ustavičně ještě speciální příkazy, co má a co nemá vymáhati, musí nezbytně ztratiti jaký­koliv přehled, a jeho práce pak není řízena skutečnou potřebou, nýbrž zcela nahodilými okolnostmi. A proto se pak může státi, že se promlčuje přednostní pořadí reálních daní, proto se ztrácejí jiné záruky, proto se stávají i dobytné daně poznenáhla nedobytnými.

Hlavní závadou jest ovšem nedostatek samostatné a výlučné právomoci nižších úřadů vůbec a vymáhajících úřadů zvláště, a jejich nevyhovující vybavení po stránce osobní i věcné. A proto také i budoucí úspěchy vymáhání a tím i ocenění skutečné hodnoty těchto ne­doplatků jest zcela odvislo od toho, zda a jak budou tyto nedostatky napraveny. Potrvá-li nynější organi­sace finanční správy i s duchem, který ji ovládá, lze sotva očekávati, že by v celkovém stavu daňových ne­doplatků mohlo nastati nějaké podstatnější zlepšení.

Vada jest jen v systému, nikoliv v práci finančních úřadů. Tyto, a zejména nižší a nejnižší úřady, pracují opravdu obětavě a neúnavně za poměrů krajně nepříz­nivých. Úřednictvo jest prací přetíženo a při tom bez vyhlídek na postup a zlepšení své materiální situace, neboť přesloužilci slouží dále a uvolněná místa se ne­obsazují. Také výpomoc, které se dostalo finanční správě od železnice přidělením tam přebytečných sil, jest značně problematická, neboť těžko lze zapracová- vati do naprosto cizí práce staršího člověka, roztrpče­ného nad to pro své přeložení. A při tom se stále ještě uvažuje o dalším 10—15% snížení celkového stavu personálu finančních úřadů, čímž by byly ovšem nej­více postiženy právě nejnižší výkonné úřady! Přes to i za těchto poměrů jsou výsledky práce těchto nejniž- ších úřadů prostě podivuhodné; dokazuje to okolnost, že i v uplynulém roce se podařilo jakž takž dodržeti rozpočtené příjmy na daních, ač byl hospodářský život v ustavičném poklesu a dávno neodpovídal předpo­kladům, za kterých byl rozpočet sděláván. Dík za to přísluší především krajnímu vypětí sil těch nejmen­ších, těch bezejmenných pracovníků, na jejichž platech a povyšování se nejvíce šetřilo! Takové vypětí může ovšem býti jen dočasným, a různé známky se zdají skutečně nasvědčovati tomu, že se již dostavuje vše­obecná únava.

Při zachování dosavadní organisace a dosavadního způsobu úřadování není ovšem, jak již bylo řečeno, ani zde valné naděje na to, že by mohla býti provedena radikální likvidace těchto nedoplatků. Pravděpodobná výše dobytných nedoplatků tohoto druhu jest však od­vislá také od toho, jak ochotně bude finanční správa

vyhovovati žádostem o odpis nebo slevu nedoplatků, jichž jest právě zde bezpočet. Spra­vedlivě nutno vyzvednout! skutečnost, že v poslední době nastala i zde přísnější prakse, že odpisů v tak zvané cestě milosti jest nepoměrně méně a že se ze­jména projevuje i snaha brániti vlivům z věnčí při vy­řizování žádostí o slevy. Stále však ještě zůstává tato otázka kapitolou pro sebe. Tak i z této skupiny nedo­platků, jež jediná představuje nějakou reální hodnotu, jest nutno odpočítati ještě část pohledávek, jež se ča­sem stanou nedobytnými, a část bude prominuta nebo slevena. •

Ze dvou skupin vykazovaných nedoplatků tedy ne­bude určitě nic zaplaceno, protože ani zaplaceno býti nemůže, kdežto skutečné pohledávky z třetí skupiny sotva stačí na vyrovnání přeplatků, s nimiž jest nutno v blízké budoucnosti počítati, takže jistou skutečnou hodnotu mají jen nedoplatky z poslední skupiny. I když jest možno odhadová ti, že poměrně největší procento všech nedoplatků připadá právě na tuto po­slední skupinu, přes to každý, kdo se chce pokusiti o ocenění hodnoty všech nedoplatků, nesmí se spoko­jiti pouhým procentuálním výpočtem, nýbrž musí při­hlédnouti nejen k nedoplatkům, které budou v budouc­nu znovu vznikati, nýbrž zejména také k nevyhovující organisaci finanční správy, k jejímu nedostatečnému personálnímu i věcnému vybavení, nedokonalému a za­staralému úřadování, a ne v poslední řadě i k ochotě a vůli k radikálnějším reformám.

Při opatrném ocenění všech těchto okolností dochá­zíme k úsudku (a to bez ohledu na vnější poměry, jako všeobecný stav hospodářského života, konjunktura či krise a pod.), že stěží lze počítati s tím, že by mohlo býti proplaceno více než 12—15% daňových nedoplat­ků, že skutečná hodnota daňových nedo­platků činí jen nějakých 600 milionů Kč.

doba a lidé

*G. F.:*

Kolchozně ci muzické panství?

i.

Agrární otázka v SSSR již neexistuje.

N

a posledním sjezdu komunistické strany SSSR bylo pevně ustanoveno, že „nejhlavnější otázka proletářské revoluce, otázka agrární, jest konečně a nezměnitelně již vyřešena ve prospěch socialismu a že ohromná většina ruských zemědělců již stojí pod rudým praporem“.

Důkazy: Statistická data. Koncem první pětiletky se počí­talo kolem 245 tisíc kolchozů sjednocujících kolem 68% všech ruských zemědělců. „Nadšení“, jehož různorodé pro­jevy se jeví v denním tisku, jako otevřené dopisy kolchozníků Stalinovi, dopisy a korespondence žurnalistů a spisovatelů navštívivších kolchozy a kolchozná pole, kde zjistili nadšení pro boj za socialismus ve vsích, dále různé doklady o soc. soutěži ve vesnicích, a konečně druhá pětiletka, která má za úkol zničiti dokonale odvěký protiklad města a vesnice. A poté „venkovské hospodářství ve smyslu sociálním bude po­staveno na roveň průmyslu a práce zemědělská změní se v druh práce průmyslové“.

„A tak koncem', druhé pětiletky, t. j. za čtyři roky, zmizí konečně mužická Rus, možná, že zůstanou ještě mužické

jizby, dokud nebudou postaveny pro kolchozníky dělnické domy, ale celý obsah života mužiků musí býti v rámci kol chozů. Místo znění zvonů venkovských kostelíků vesnice budou plny hluku strojů, místo modliteb v kostele budou nadšené schůze se zpíváním internacionály, z radosti nad tím, že poslední zbytky náboženství zmizely, a že zvítězil roz um nad silami přírodními!“

Přijde nové panství, panství zemského blaha, kdy „na po- lích a dvorech zemědělských družstev bude množství zrna skotu, drůbeže, ovoce a ostatních jiných produktů, kdy v ze­mědělských družstvech budou zřízeny mechanické prádelny moderní kuchyně, jídelny, pekárny atd. (Stalin), kdy každý kolchozník bude míti květiny a toaletní mýdlo“. Toto vše se skutečně stane, poněvadž na stejném sjezdu bylo konstato­váno též, „že všichni nepřátelé byli potlačeni, že již zde není koho přesvědčovati a ani koho biti. Všichni vidí, že směr­nice strany komunistické zvítězila“.

Linie bolševiků a linie ruského národa.

Do jaké míry budoucí zemědělská komuna se všemi těmi vymoženostmi odpovídá snu o zemi a svobodě, o který tak těžce bojoval ruský mužík? Do jaké míry může tento bolše­vický ráj na zemi změniti a vyplniti onen zvláštní obzor du­chovní a život mužický, z něhož přední ruští spisovatelé čerpali nejlepší obrazy pro svá umělecká díla, a pro jehož vývoj přinášeli nejlepší lidé veliké oběti?

Systém bolševické diktatury jest do té míry složitý, tak hluboko pronikl do všech pórů národního organismu, tak dalece neproniknutelně zakrývá vnitřní procesy národního života, že do dneška mnozí velmi zkušení badatelé o ruské otázce nemohou jasně rozeznati, kde končí bolševismus a kde začíná život ruského národa nezávislý na nynějším režimu. Vezměme na příklad příslovečnou pětiletku se všemi gigan­tickými technickými vymoženostmi, které vznikly následkem uskutečnění tohoto hospodářského plánu, co to znamená? Jest to toliko souhrn svalové energie ruského lidu — jsou to faraónovy pyramidy dvacátého století — nebo se v této stavbě uskutečnila kolektivní vůle ruského národa? Znamená toto heslo „dohnati a předehnati“ výraz národní vášně, vyplniti ony ohromné mezery, které vznikly v životě ruského národa v temných dobách ruské historie; vyplniti ony mezery, vyrovnati se všem ostatním národům a soutěžiti s nimi svým duchovním bohatstvím, svou kulturou, svou účastí při tvoření nejlepších hodnot lidského života?

Veřejné evropské mínění již dávno si všimlo důsledné vnější politiky sovětské vlády ve prospěch míru. Co to je? Bolševická taktika na získání času (peredyška), pro získání lepších podmínek na vznícení nové světové revoluce, či je to poslušné plnění vůle národa, který vskutku v pokoji chce budovati svůj vlastní život a chce činně podporovati upevnění světového míru a kulturně spoíupracovati se všemi národy?

Zdá se nám, že přišel radostný okamžik, kdy za stávajícím režimem můžeme jasně rozeznati vlastní a historický směr ruského národa, možno již pozorovati rysy tváře nového Ruska zahrnuté ve čtyřech písmenech: SSSR. A proto místo studování ruského režimu bylo by záhodno teď se již více věnovati studiu samého národa.

Kam spěje Rusko, zda vůbec pokračuje, či vrací se nazpět? Jaké panství si buduje ruský národ? Panství Marx-Lenin- Stalina nebo panství, ve kterém mužické rysy musí převládati, o čemž byl hluboce přesvědčen vynikající znalec ruského národního života, spisovatel Gíeb Uspčnskij.

Ve snaze ukázati čtenářstvu alespoň některé důležité mo­menty v životě ruského národa, dovoluji si poukázati na pra­men, dle mého názoru dosud velmi opomíjený, tak zv. so­větskou kolchoznou literaturu.

Kolchozná literatura

ve srovnání s všeobecnou „produkcí“ sovětské literatury jest velmi nepatrná a nejmladší co do vzniku. Tato vznikla teprve tehdy, když komunistická vláda po nejrůznějším kolísání při řešení problému mužického, odhodlala se konečně k budo­vání socialismu na vsi — a tehdy sovětští spisovatelé dostali nejenom právo, ale byli též povinni ukázati tvář přeměňující se vesnice, ukázati obraz ničení a tvoření nového dosud ještě neznámého sociálního řádu. Byli povinni potvrditi svým umě­leckým slovem hluboký převrat a mírový význam tohoto komunistického pokusu; každý spisovatel byl vázán direktivou komunistické strany a jejími názory, které spočívají v násle­dujícím: říjnová revoluce probudila ruskou ves z věčného snu, bolševici byli nuceni vyčistiti vsi od historických přežitků a nevědomosti, otevřeli třídní boj ve vesnici, který odjakživa se sváděl v ruské vsi mezi dvěma živly: na jedné straně ku­lak, hospodářsky silný mužik, který tělem a duší lpí na sou­kromém majetku, nejlakomější a nejtupější představitel bur­žoasie; jeho spojenci jsou různé protirevoluční živly, hlavně popy a celá ruská církev jako organisace, s jejichž pomocí kulacká masa kultivovala v ruské vsi středověkou nevědo­most, pověry, lakomství a krutost. Dokud byl kulak pánem vesnice, byl to pevný opěrný bod pro boj se sovětskou vládou. On soustřeďuje kolem sebe povstalce, snaží se různým způ­sobem poškoditi hospodářský plán, jest stále v tajném spojení se všemi škůdci, táhnou se k němu vlákna i ze zahraničí, zkrátka, on je hydra, která stále bude žiti a ničiti ovoce sna­žení pracující třídy a tak dlouho to bude činit, dokud nebude z kořene vyvrácena. Proti němu stojí ohromná neorgani- sovaná třída venkovské chudoby. Revoluce a občanská válka roznítily nenávist chudoby k jejich třídnímu nepříteli do ta­kového stupně, že byly zničeny jakékoliv vztahy a nic nepře­káželo normálnímu třídnímu boji dvou sil: ani příslušnost do stejné obce, ani příbuzenské svazky, ani osobní přátelství, ani okolnosti dřívějšího života, „jelikož chudá třída venkovská věří jediné komunistické straně a věří, že vítězství její může býti jen tehdy možné, když proletariát městský a venkovský se semkne v bolševické straně“.

Mezi těmito dvěma jasně vyjádřenými silami se nachází veliký, ale nejistý sociální útvar — prostřední mužik — (seredňak — malorolník), který není zralý ani pro stranu kulaků, ani chudáků a který jako dvoutvářný Janus hledí na obě strany. Jest nutno ho obrátiti v jednu stranu a sice učiniti ho spojencem chudáků, nepodaří-li se to však, jest nutné ho hoditi nepříteli. Toto jest povinné, všeobecné schema. A kdokoliv by psal o ruské vsi, ať by studoval život ruského mužika s jakékoliv strany, vždy by musel vložit do tohoto schema všechny své poznatky, své myšlenky, pocity a dojmy. Vyšší umělecké ocenění připadá tomu dílu, které svým umě­leckým tlumočením bolševického pokusu na vsi se nejvíce přibližuje přesnému smyslu oficielních názorů komunistické strany. Spisovatelské uznání ideí a činů bolševické diktatury jest vyšší sankcí pro sovětskou vládu.

Za těchto podmínek jest zajisté těžké a téměř nemožné pro sovětského spisovatele volně vyjádřiti ve svých dílech skuteč­nost a jest také obtížné pozvednouti se na úroveň tvoření umě­leckých obrazů. Sovětská literatura musí sloužiti dvěma bo­hům: umění a politice; v tomto protikladu záleží celková novo­ta sovětské literatury, ale je to, dle našeho mínění, vada, která osudově překáží rozvinutí literárního nadání mladých sovět­ských spisovatelů, Později ukážeme, že tato dvojakost jest natolik nebezpečná, že i dokonce oficielní kruhy začínají to uznávati a snaží se nalézti nějaké východisko ze začarova­ného kruhu; snaží se nalézti nezávislý směr pro literaturu; usuzují, že při takovém protikladu, nejenom nelze vtěsnati vše pod jednotný všeobecný směr Stalinův, ale že za takových podmínek nezřídka skutečný život sám o sobě (samoťekom) řekněme kousek po kousku vystoupí na povrch. Tím vznikají na čistém sovětském plátně veliké nežádoucí skvrny, jimž se sovětský spisovatel nemůže vyhnouti, ať by sledoval směr všeobecný jakkoliv.

A takové, ještě nevybroušené kousky života se nacházejí v kolchozně literatuře. Místy jsou tak hustě seskupeny, že téměř zakrývají rudé pozadí sovětské skutečnosti.

Zabývejmež se nyní nejvýznačnějšími díly této literatury. Podle uznání sovětské kritiky náleží k nim zejména: „Rozru­šená země“ od M. Šolochova, „Bruskij“ od F. Panferova, „Nenávist“ I. Šuchova a „Razběh“ V. Stavskoho.

Třídní boj pokračuje.

První, na co bylo nezbytno jasně a pravdivě ukázati (to se neustále zdůrazňuje v sovětské kritice), byl vývoj třídní­ho boje na vesnici. Občanská válka skončila; všechny proti­revoluční organisované síly byly zničeny; mocná organisace státu a strany naprosto ovládla život na vesnici. Ale třídní nepřítel ještě není zdeptán, přikrčil se, utichl, přizpůsobil se novým podmínkám a vyčkává příhodného okamžiku, aby se znovu vrhnul v zoufalý boj. A tak se třídní boj protahuje a nezmizí do té doby, dokud nebudou zničeny základní předpoklady kapitalistického systému ve vesnici, t. j. dokud nebude zničeno soukromé vlastnictví. Komunisté jsou povolá­ni dovršiti tento historický akt. Podle názoru sovětské kritiky, toliko jediný Šolochov dosáhl umělecké výše při podání tohoto obrazu. Věnujme se tedy především dílu tohoto nadaného spisovatele, románu „Rozrušená země“.

Jak je čtenářstvu známo, začíná tento román následující typickou scénou: „Pozdě večer roku 1930 přijel do kozácké osady, Gremiačí Log, jezdec. Byl to skrývající se bělogvar- dějský důstojník Polovcev; zaklepal na vrata Jakova Ostrov- nova, který přivítal Polovcova těmito radostnými slovy: „Vaše blahorodí!, odkud se tu berete? Pane kapitáne! O ko­níka se ihned postarám — Do maštale... To jsou léta!“ Téhož večera s opačné strany přijel komunista Davidov do téže osady jakožto představitel vlády; zastavil se u budovy selského sovětu. Představitelé dvou bojujících sil jsou nám předvedeni a boj začíná. Líčení tohoto boje podává se živě, lehce, s plnou znalostí techniky této věci, s dokonalou znalostí strategie a taktiky nepřítele.

Kdo je Polovcev? Dobrodruh protirevolucionář, čímž je vše řečeno. Šolochov se jím více nezajímá, nevěnuje mu zbytečné literární pozornosti, ale Jakubu Ostrovnovu věnuje zvláštní zájem. Vkládá do něho veškeré své mimořádné slo­vesné i výtvarné umění; Jakub Ostrovnov má býti bujarým kulakem proto, aby jeho kulacká tvář byla za všech okolností k rozpoznání a aby čtenář nebyl nikdy sveden k tomu, viděti v něm jakýkoliv všeobecný lidský rys.

Ostrovnov jest velmi nadaný a schopný hospodář, ale hospodářská činnost má pro něj jediný smysl, „aby žil tak, aby byl nasycenější než ostatní“. Před revolucí začal hospo­dářsky síliti, ušetřil peněz a děla! veliké plány. „Revoluce na něj vdechla chlad nevídaných otřesů, zachvěla se země pod nohama Jakuba Lukiče, ale nepřivedlo ho to z rovnováhy. S rozvahou jemu vlastní a chytrostí dokázal rozpoznati blí­žící se nejistotu a rychle, nepozorovatelně pro sousedy zbavil se nabytého majetku, zakopal do země třicet zlatých desítek a kožený měch se stříbrem, prodal nadbytečný dobytek, zmen­šil osev. Připravil se. A revoluce, válka, fronty prošly kolem něho jako černý štěpní vichr nad travou: ohnout ho dovedl, ale zlomit nebo zmrzačit, toho nedokázal. Za bouře pouze topoly a duby se z kořene vyvracejí, ale pevné bodláčí přikrčí se k zemi, splihne a poté se znovu vztýčí. Ale Jakub Lukič nedokázal povstati! Proto byl proti sovětskému státu, protožil smutně jako vykleštěný býk: neexistuje pro něho tvůrčí práce, ani omamující radost z ní, proto jest mu nyní bližší Polovcev nežli jeho žena, jest mu bližší, nežli rodný syn. Chce jiti s Polovcevem, aby dobyl dřívějšího života, který zářil a šustěl storublovými bankovkami, jinak raději tento život opustit!“

Jest dána charakteristika dostatečně plná a jasná: „bodlák“, „vykleštěný býk“, bytost jíž dobrodruh Polovcev jest bližší než žena a vlastní syn; tato charakteristika jest asi dána, aby odpovídala tak zv. socialistickému realismu — dříve by se to považovalo za hrubý primitivism. A představiv takto hlavního hrdinu, kulaka, Šolochov si velmi zjednodušil úlohu vykresliti obraz třídního boje. Jakub Ostrovnov se rázem vrhá do ná­ruče Polovceva, věří všem jeho výmyslům o nastávajícím svržení bolševické vlády, aniž se rozmýšlel, podepíše text přísahy věrnosti proti bolševickým silám a ihned začíná po­slušně vykonávati všechny rozkazy Polovcevovy. Poctivý so­větský spisovatel s největší pečlivostí popisuje všechny události, ve kterých kulak projevuje svou protirevoluční čin­nost. Bedlivě podtrhává jeho zchytralé hospodářské schop­nosti, vše to dělá proto, aby se stalo jasným, jak jest ještě silný nepřítel, kolik ještě těžkostí má komunistická vláda v boji s kulakem. I dokonce Davidov, žhavý bojující komu­nista, čistokrevný proletář, který při prvním setkání ihned vytuší, čím kdo dyše, i on div nebyl ošálen, div se nechytil na udici Ostrovnovovu; toto zdůraznil Šolochov proto, aby u čtenáře vyvolal co nejúčinnější dojem síly třídního boje. A nutno přiznati, že Šolochov zde plně zasluhuje lichotivý po­sudek sovětské kritiky. Jakub Ostrovnov jest vykreslen, lépe řečeno vymalován jako stoprocentní kulak, jak to vyžaduje sovětská vláda: vedle drobného záškodnictví, provozuje záro­veň s Polovcevem a jinými podobnými přímou protisovětskou činnost, organisuje tajné schůze, sestavuje čety povstalců a připravuje veliký plán všeobecného povstání. Samozřejmě se tato činnost neobejde bez příslušných krvavých dějů; scénu zavraždění kmotry a kmotra Jakuba Ostrovnova lze považo­vati za klasický vzor aplikace socialistického realismu. Kozák Choprov a jeho žena jsou nejlepší přátelé Ostrovnova, s nimiž byl poután vztahy příbuzenskými, křtil jejich děti a vůbec s nimi dlouho a přátelsky žil. Ale stalo se, že Polovcev pojal podezření, že Choprov by mohl prozraditi jeho a Ostrovnova, proto se rozhodli zavražditi tohoto možného zrádce. Kulak nezná žádných překážek! Fysický výkon této hnusné vraždy vzal na sebe Polovcev, Jakub Ostrovnov mu mlčky pomáhal, a toliko tehdy, když Polovcev zvedl sekyru nad bezbrannou ženou, pronesl jakousi bídnou, zbabělou poloprosbu, aby ne­chal tuto ženu, jeho kmotru Choprovu. „Do nozder jeho (Ostrovnova) se nesla vůně čerstvé krve ... potácivě došel k peci, zmocnil se ho silný záchvat zvracení, s bolestí vy­vrhl obsah vnitřností... Zvrátiv vše, zelený jako zelný list, tak jak vstoupil do světnice, svalil se na postel a nezvedl hlavu s podušky.“ A nebylo žádných důsledků této krvavé scény; znovu s Polovcevem vymýšlí nové způsoby záškod­nictví a boje proti sovětům. Toliko tehdy, když Polovcev ho opouští proto, že vše selhalo, on jako by se probouzel z hroz­ného snu, začíná upřímně ulpívati na novém pořádku, nepo­zorovaně, i pro něj samotného, začíná poctivě vykonávati povinnosti hospodářského správce v kolchoze, kterýžto úřad měl zastávati po celou dobu. A „k jeho veliké lítosti, že se mu nepodařilo svrhnouti sovětskou vládu, připojuje se uklidňující radost a spokojenost: a od toho dne již nic nehrozilo klidné­mu a blahodárnému životu Jakuba Lukiče“. Ale odkudsi se znovu objevil Polovcev a „dřívější se opakuje“. A touto ko­nečnou větou své knihy, spisovatel upozorňuje, že v dalších knihách bude pojednáváno o tomtéž, t. j. budou popisovány nové scény a episody třídního boje, jehož zlým duchem bude kulak. Dílo samozřejmě končí porážkou *a* zničením všech ku lackých sil, ale nenastává to tak rychle. V každém případě třídní boj ještě bude pokračovati v druhé pětiletce, během které již konečně zmizí věkový protiklad mezi městem a vesnicí. Do té doby klidný pracovní život na vsi není možný

Po 16 let žije ruská vesnice v ovzduší nenávisti, vražd a ničení! Kulaci a političtí dobrodruzi jsou na překážku smírné­mu budování života. Ale proč nezúčtuje sovětská vláda rá­zem s těmito silami, tato vláda, která zvítězila nad velikými dobře ozbrojenými vnějšími i vnitřními armádami? Kde jsou příčiny takovéhoto dlouhého a úporného boje ve vesnici? Trvá-li tak dlouho tento boj, jistě existují nějaké jiné příčiny, nežli zoologická nenávist kulaků a jejich spojenců. Nechce vskutku ruský sedlák nic jiného, a nesnaží se o nic jiného, nežli žiti přesycen?

filosofie a psychologie

*Walter Tschuppik:*

Od Luthera k Hitlerovi

ení nedostatek zpráv o vnějších událostech, které při­vedly Hitlera k moci. Známe dějiny německé republiky od roku 1918 do roku 1933, známe hnutí Hitlerovo, ná­rodní socialismus, od počátků do Hitlerova kancléřství 30. ledna 1933. Domníváme se, že známe příčiny, jež zjednaly hitlerovství moc: německá porážka ve světové válce, vnitřní politické boje, slabost republikánských stran, konečně svě­tová krise hospodářská. Především je domněnka — a je to mínění takřka celého světa — že rozšířením světové krise vzrostla v Německu tak chudoba a bída, že zoufající masy propadly hitlerovství, které se stavělo zachráncem ze vší nouze. Prožil jsem jako novinář v Německu sedm let, od roku 1926 do 1933, a sledoval jsem v těchto letech velmi bedlivě politické poměry. Poznal jsem většinu lidí, kteří hráli v oněch letech politickou úlohu, znám většinu politických postav Německa hitlerovského. Hitler mě dal zatknouti po převratě 5. března a uvrhnouti do žaláře, v němž jsem byl držen 8 měsíců.

Vynesla Hitlera krise a bída?

Musím zejména opraviti omyl, na němž lpí téměř celý svět. Je omyl, tvrdí-li se, že se Hitler dostal k moci jen proto, že chudoba a hospodářská bída dosáhly v Nemecku hranice představitelnosti. Hitlerův režim by tím získal po­lehčující důvod pro svůj návrat do barbarství. Avšak není to pravda, Německo bylo bohatá země v roce 1928, kdy se dostalo zase Hitlerovi posily. Světový hospodářský výboj Německa byl jedinečný. Jeho vývoz v hodnotě 15 miliard marek překonal — po prvé v dějinách — vývoz anglický. Nezaměstnaných bylo jen 300.000. Byl nadbytek nabídky peněz a úvěrů. Jeho sociální zřízení se nedala srovnávati se žádnou zemí světa. Nikde na světě nebylo takových nemoc­nic i v nejmenších městech., takových nemocenských po­kladen, škol, lázní, sportovních hřišť, radnic, nikde nebylo tolik zdravého a snad i nezdravého přepychu.

Není oprávněná námitka, že Německo bylo přetíženo ci­zími úvěry. Je pravda, že Německo se zadlužilo velkou měrou, avšak nemenší byl zájem zahraničních poskytovatelů peněz na zdaru Německa a na jeho klidném vývoji. Německo bylo s to si zříditi průmyslový aparát, jemuž není rovna na světě. Otázka reparační byla velmi dvojsečný meč. První její následek byly veliké úvěry, následek úvěrů byla prů- inyslová výstavba Německa, následkem výstavby rostoucí bohatství. Hitlerovské Německo se nyní vzpírá platiti dluhy, chce platiti jen svým zbožím. A je v povaze věci, že se mu to asi podaří. Skutečným vítězem zůstalo Německo.

V tomto roce 1928 se stal Hitler velikým. Ošklivá květina národního socialismu nevyrostla z bažin bídy, nýbrž na půdě bohatství a národní zpupnosti. Neboť tehdy obdržel po prvé ve velkém rozsahu Hitler od německých velkých kapitalistů v částce několika milionů marek ony prostředky, které mu umožnily utvořiti vlastní bojové útvary, milici a gardu, tak zvané SA (Sturm-Abteilungen) a SS (Sicher- heits-Staffeln), s jejichž pomocí pak dobyl Německa. Hitler a jeho gardy měly býti bojůvkami velkého kapitálu proti socialistickým stranám a jejich sociálním vymoženostem. Ně­mecká republika a vládnoucí republikánské strany byly příliš slabé, aby se postavily na odpor, a slábly rok od roku. Neklid, který zanesl do Německa Hitler bezohlednými boji svých gard, zostřil hospodářskou tíseň, když nastávala svě­tová krise. Ba, objektivní pozorovatel musí říci, že Hitlerovy boje a anarchie, kterou rozpoutal, zhoršily podstatně světo­vou krisi: úvěry v miliardových částkách prchaly z Německa. Nynější president Říšské banky třetí říše, dr. Hjalmar Schacht, ctižádostivý a bezohledný fanatik, přispěl na svých cestách po Americe k tomu, že byli američtí půjčovatelé peněz poplašeni a zmatek zvýšen.

**Kořeny hitlerovství — sociální:**

Není však úkolem těchto řádek líčiti vnější průběh věcí. Se stručným odmítnutím omylu, jako by národní socialismus v Německu byla zplodila původně nouze, naskýtá se otázka: co to bylo tedy, co učinilo Němcům Hitlera tak svůdným? Nával k Hitlerovi netvořili dělníci ani sedláci. Byly to hlavně ony třídy a kasty středního stavu, jež připravila o hmotný nebo ideový majetek porážka ve válce, následující velká inflace a republikánské časy. Byli to bývalí generálové a důstojníci, kteří teď nebyli ničím, byli to rentiéři a malí měšťáci, byli to lidé, jimž přinesla světová válka v zákopech důstojenství a vážnost, byli to ti, kdo měli za časů císařství aspoň hodnost, ne-li nic jiného, byli to dopálení úředníci a majitelé domů, domovníci a lokajové, malí živnostníci a hospodští, zkrátka, ona přece jen velká vrstva, která se dostala v době pokrokového, republikánského, socialistického a technického vývoje mezi dva žernovy, mezi organisované dělnictvo na straně jedné a průmyslový kapitál a velko­obchod na straně druhé.

— programové:

Kdo četl Hitlerovu knihu „Mein Kampf“, pochopí, proč to byl právě Hitler, kdo mluvil ze srdce této dopálené, ne­spokojené a bezmocné vrstvě. Když Hitler, Rakušan, živořil uboze za mladých let ve Vídni co natěrač, podavač na stavbě a pomocný zedník, poznal tam dvě hnutí, jejichž hesla do sebe ssál žádostivě. Bylo to tak řečené všeněmecké hnutí Jiřího rytíře ze Schónereru a antisemitismus z počátků křes­ťansky sociálního hnutí za vedení pozdějšího vídeňského purkmistra Luegera. Hitler velebí ve své knize oba tyto muže jako dva „z největších Němců vůbec“. Hitler neměl ani zbla ponětí o hospodářském pozadí obou těchto tak zva­ných hnutí, z nichž prvé, všeněmectví, záhy uvázlo na pís­čině, zatím co křesťanský socialismus znenáhla se vzdával každé demagogie, když se stal mocnou stranou. Také anti­semitismus Luegerův, jako mocný prostředek agitace za všech dob hospodářského úpadku, byl odložen brzy mezi veteš.

Avšak v počátcích obou těchto hnutí, která měla týž naval z týchž vrstev, jako pozdější národní socialismus v Ně­mecku, bylo vše, co pojali Hitler do svého programu. U Schonerera: dětinská radost z germánského mythu, obdiv pro Bismarcka a německé císařství a uspořádání nevysvětli­telných hospodářských souvislostí vynálezem praďábla: tak řečeného „židovského ducha“. Schónererovi a Hitlerovi není vlastně historie ničím jiným, leda neustálým bořením velko­lepých plánů „plavých germánských národů“ tajným sdru­žením svobodných zednářů a Říma, jenž je prý s nimi ve spolku. Od Schonerera vyšlo kdysi hnutí a heslo „Pryč od Říma“. Ve směru tohoto prostoduchého pojetí je povýšení nejtemnější a naprosto diletantské spekulace o rasových otáz­kách na vědu, od Chamberlaina po hitlerovského rasového profesora Gúnthera.

**— mocenské:**

Na této půdě tedy vznikl národní socialismus a z těchto vrstev rostlo hnutí, když se s přibývající krisi v Německu domnívalo víc a více lidí, že v něm spatřují zachránce. Ale Hitler by se nebyl dostal nikdy k moci beze zbraní a teroru svých oddílů. A ke zbraním a oddílům by se nebyl nikdy dostal bez finanční a duchovní pomoci nacionálního a na­cionalistického měšťanstva, bez velkého průmyslu, bez přímé nebo nepřímé podpory generality aktivního i neaktivního vojska, bez oné velké části měšťanského světa, která lpěla všemi vzpomínkami na starém císařství a vilémovství, bez podpory všech kruhů, majících zájem na znovunastolení monarchií v Prusku, Bavorsku a ostatních německých ze­mích. Wittelsbachovec Ruprecht se odloučil od Hitlera nej­dříve — po puči v roce 1923. Bavorští monarchisté už Hit­lerovi nevěřili. Hohenzolleří spiali s ním, jak známo, své naděje až do ledna 1934. Všechny tyto kruhy se domnívaly, že musí se vším nadšením podněcovati hnutí, jež má podle jejich mínění odstraniti republiku a zavésti bývalé poměry. Byli to vysokoškolští profesoři, byla to většina německých soudců, byla to většina německých novin, byla to gymnasia, bylo to učitelstvo, byli to průmyslníci a notáři, byla to vět­šina úřednictva, byli to v Mnichově dokonce malíři a so­chaři, jimž nemohla imponovali ubohá republika a kteří snili o časech uměnímilovných bavorských králů. Ti všichni zapomněli, že je mezi tím vším válka a docela změněný svět.

Proti těmhle všem, proti havěti zalezlé v tisíci a tisíci doupatech, sabotující, reptající, pobuřující, měla se republika hájiti. Byla příliš slabá. A nemohla se udržeti trvale demokratickými prostředky, nýbrž násilím a zbraněmi. Toho se zřekla, jak víme. Ba, musela se toho zříci vlastně už od Kappova puče. Tehdy vydala skutečnou výkonnou moc všanc generálům, generálům říšské obrany zrovna tak, jako generálům a důstojníkům staré armády, kteří byli s nimi stále ve styku, odstoupivším panovníkům a aktivistickým monarchistům. Od té doby, co se stal Hindenburg presiden­tem, přesunulo se těžiště moci do pokojů Hindenburgových pobočníků, na syna polního maršála, plukovníka Hinden- burga, který si dovedl zajistiti generálku říšské obrany. Tato nacionalistická a zpátečnická oposice dodala Hitlerovi všechny nutné rekvisity, zejména peníze, potom však i celou morální podporu. Hitler sám dodal demagogii, v níž byl mistrem, a organisaci své strany a svých žoldnéřských tlup. Vystupovaly stále hrozivěji a bezohledněji, až rozpoutaly hospodářskou anarchii a občanskou válku, která se stala na konec odrazovým můstkem pro Hitlerovo vítězství a převzetí moci.

**Morální podpora nacionalistického  
měšťáctva**

byla v tom, že vytáhlo z musea německých dějin vše, co mělo dokázati, že Německo není vhodné pro republiku a „západ- nictví“ — vyneslo ze zbrojnice německé duchovní historie a filosofie vše, co bylo s to potvrditi autoritářský stát: rnlho- vitou mystiku německé filosofie, obdiv německého středo­věku, nacionální lomoz tak zvaných válek osvobozovacích a Bismarckovo založení říše. Měšťáctví se spojilo s nejtem­nějšími vášněmi proti všemu, co se nazývalo rozum a po­krok. Vyšňořilo teprve jak se patří, žalostný šaškovský oděv národně socialistické nauky. Nejnadanější z těchto krejčí, kteří byli povoláni, aby vzali míru na šat přicházejícímu cé- sarství, byl pan Oswald Spengler.

Z toho všeho povstala hrozná míchanice, která vypadala, protože byla temná, znamenitě, hluboce, a jako pověstná německá faustovsky neodolatelná moc. Už jednou se mohla podivovati zaražená Evropa tomuto umění německých filo­sofů a pisálků oddávati se mystické bohoslužbě podobného druhu. Bylo to na počátku války, kdy chtěli dokazovati ně­mečtí profesoři a pisatelé knih, že a proč nelze Německo poraziti. Tvrdili zhruba, že demokratický svět Francie je jasný a rozumový, avšak jen trojrozměrný jako soustava Cartesiova. Říkali zhruba, že duch Anglie je rovněž jasný, avšak zato ještě plošší, dvojrozměrný, rovinný svět prospě- chářství a obchodu, tak plochý — jak se domnívali — jako Bacon, a tak nudný jako anglická neděle. Za to však duch německý! Změřil svět aspoň ve čtyřech rozměrech, s mys­tikou svých myslitelů, s katedrálami svých gotických sta­vitelů, s geniem svých ředitelů bitev a pruského generál­ního štábu a se silou a velikostí svých hudebníků.

I vyhlásili už tehdy válku za svátou, opovrhovali každou soustavou, která se snažila uvésti trochu rozumu do ne­pořádku. Válka byla, jako všechno ostatní, částí věčně ne- zbadatelného světa, temného osudu a zvláštního boha, trů­nícího nad Němci. V základě nečinili nic jiného, nežli co dělali staří Kymbrové a Teutoni, když táhli do války: dělali divokou válečnou muziku. Duli na kravské rohy, Wotanovi kněží mávali nádobami s posvátným dýmem, ženy vřeštěly a třískaly do bubnů ve vozových hradbách.

Kant a humanismus.

Německo vězí ještě hluboko v barbarství. Nedejme se klamati německým devatenáctým stoletím, v němž dospělo Německo k moci a vážnosti. Nedejme se klamati velkým počtem Nobelových cen, jeho úspěchy ve vědě. Nedejme se klamati tím, co se nazývá druhý německý humanismus — existencí Kanta a Výmaru. To vše vzniklo na půdě ne­svobody, absolutismu a despocie. Nedejme se ani oklamati zázrakem německé hudby.

Kdo to byl Kant? Útěk z vezdejších trampot, z německého světa obušku a knuty do nebe. Na oblaka napsal svobodu, kterou si právě vybojovali francoužští sousedé ve Velké revoluci. Proč mluvila německá hudba tisíci jazyky? Protože censor zakázal užívati jediného. Kant, jenž jde celým de­vatenáctým stoletím, a který spoutal celé německé myšlení až na naše časy do úzkých, protestantsky orthodoxních pout, nebyl naprosto osvoboditelem ducha, nýbrž posledním vel­kým protestantským theologem — chudák Friedrich Schiller, který se domníval, že stoupá po žebříku kantovského ducha na německá nebesa a zatím pod sebou ztratil svobodu. Bez Kanta by nebylo Hegelovy filosofie, tohoto vzkříšení a ve­likonoc německého absolutismu ve světě ideí, bez Kanta by nebylo protestantské pastorské filosofie, jejímuž „osvícení“ nezbylo z bible nic, leda několik zákonů, jimiž chtějí nyní „němečtí křesťané“ z roku 1934 ozdobiti svého Wotana a Baldura!

Okolo druhého německého humanismu, okolo Kanta a tak zvaného vzkříšení starých Řeků, okolo Herdera a Vý­

maru, okolo tak zvaných válek osvobozovacích stále

símě říkati „tak zvaný“, stále hraje klam velikou rcli

tvořila se mocná legenda. Odtamtud se čerpaly po desítiletí duchovní reservy, tam měla býti zjednána základna pro všecku novou německou vzdělanost devatenáctého století tam vznikl duch německého gymnasia a německých universit’

Čím to však, že Francouzi čerpali z úvah o starých Řecích a Římanech zcela jiného ducha a sklidili zcela jiné plody nežli německý gymnasijní profesor a německá universita’ Čím to, že se herci Velké francouzské revoluce zdobili jmény antických hrdinů svobody, zatím co byl v Německu gymnasista naplněn odporným respektem před paytorem a králem, před execírkou a poslušností? Čím to, že se Rekové stali v Oxfordě a Cambridgi základem světové vzdělanosti a humanity anglické, zatím co byli v Německu vždy jen heroickým stupněm k historii vítězství u Sedanu a srovná­vací pomůckou pro postupimské parády za Viléma II.?

Je to tím, že Německo bylo obdařeno humanismem ve věku nejzuřivějšího absolutismu. Let do nově objevených božských světů se musel snoubiti se žalostným životem ně­meckého pozemšťana, s vládou německých knižátek, s pro­dejem německých dětí cizím potentátům, s truchlivě dusi­vým ovzduším německého života, o němž si můžeme jen utvořiti představu, čteme-li současné zprávy.

Luther na pomoc knížatům.

Proč nedokázali Němci setřásti tuto hanu jako jiní náro­dové? Luteránství, toto nejhroznější neštěstí německých dě­jin, je uvrhlo v pouta, kterých už nelze zlomiti. Luther vy­bavil německá knížata boží milostí, učinil je nejvyššími kně- žími. Německý pastor byl nejprve kazatelem přikázání, aby byl člověk poddanský a ponížený. Protestantství a německý pastor se stali cvičiteli pro německá kasárna. Krise němec­kého protestantství v roce 1934 je plná důslednosti. Po pádu císařství v roce 1918 muselo se protestantství státi logicky pařeništěm monarchistického zpátečnictví; neboť německé poddanské protestantství — luterství — bylo servilnost a služebnictví knížatům. Ony socialistické odrůdy luteránství, jež byly důsledkem osvícené spekulace liberálních theologů (kázání na hoře), nenabyly nikdy významu. Nyní, v roce 1934, je luteránství nuceno sklonití se před hitlerovskou diktaturou a neví ani okamžik, jak bude jednou vypadati Baldur, k němuž je hnáno diktaturou: fašisticky či anarchis- ticky.

Hitlerova despocie sahá daleko. Nikoliv však až do skry­tých komůrek myšlení a duše. Pošetilí pastoři shledávají po­lekáni teprve teď, do jakého dobrodružství se pustili, že žehnali Hitlerovi, ba, že ho oslavovali jako nového ně­meckého spasitele. Kostely jsou prázdné. Chybějí jim oni lidé, kteří lnou sice k Lutherovi, ale nikoliv k Hitlerovi.

Druhý německý humanismus navázal tudíž na luteránství a tím na t. zv. prvý humanismus. Slavný Nietzscheův výrok o „velkém sedláku Lutherovi, omezeném na prostor svých škorní, barbaru a demagogovi, který připravil Evropu o vše­chny kulturní hodnoty“, podrží navždy správnost. Luther má Hitlerovy rysy. To jest: i tu se stal z nepochopení hos­podářských souvislostí politický a náboženský protest. I Luther hledal pro bídu sedláků a cechů své obětní beránky a židy: našel je v katolických „flanďácích“. I on hledal zlé svobodné zednáře: našel je v Římě renesančních papežů. I on bouřil proti „úrokové porobě“. I on zradil na konec sedláky knížatům a městům jako Hitler dělníky velkému průmyslovému kapitálu. Ze všeho bědování, bouření a křiku a z ohlašovaného nového pozemského pořádku nezbylo po­sléze docela nic, jen nezměrná chudoba, puritánství, které ji mělo učiniti stravitelnější, zachmuření německého světa

Přítomnosti
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v každém ohledu, zasmušilost a samotářství, které ulehčily knížatům podrobení.

Kant na pomoc spolku „pastora a knížet e“.

Nikdy se už nemohl německý poddaný osvoboditi. Knížata chránila íuteránství a pastor chránil knížata. Když vychá­zelo ostatním národům slunce občanské svobody, když se ani Německo nemohlo zcela uzavříti novým ideám, které přišly na sklonku 13. století, muselo býti vše podáno německému poddanému pod protestantskou způsobou. Svoboda v duchu pastora: Tam vysoko nad oblaky je pravá říše svobody. Ty, německý poddaný, spekuluj kantovsky o věci, o sobě. To je daleko důležitější nežli to, zda jsi nevolný či svobodný sed­lák. Ty, německý poddaný, nebouři se proti svým knížatům. Jdi do starých Athén, procházej se po agoře a pohleď, co dokáže nejvyšší vzdělání a nejvyšší estetika. Ovšem, to jsou nedosažitelné ideály. My na této smutné německé zemi mu­síme býti zbožní a žiti podle rozkazů zeměpánových.

Velký německý filosof Kant vzal v ochranu Íuteránství otřesené v oblasti duchovního osvícení. Orthodoxní lute­ránská theologie byla v tísni se všech stran. Encyklopedisté byli neodolatelná dělostřelba, houf nových věd se zvedl proti temnému německému světu, až dosud nedotčenému. Nyní zachránil Kant, na čemž záleželo zejména autoritář­skému spolku „knížete a pastora“: mravní zákon. Nyní už nekázal jen pošetilý pastor na kazatelně vesnického kostela, že je třeba poslouchati knížete jako boha, že kaprál smí mrskati a že každý tajný rada je dosazen králem, tudíž bohem — teď to říkal největší německý duch s nejvyšší ka­tedry. Kant sám učil nyní kategorickému imperativu auto­ritářského státu. Tu nebylo stopy po náznacích politických nebo sociálních požadavků. Teď nebylo ani potřebí četníků, aby byli uchráněni němečtí poddaní od svodů francouzské revoluce. Kant posadil četníka každému Němci do jeho vlast­ních prsou. Stal se Lutherem číslo 2, zjemnělým Lutherem, s nímž bylo těžko diskutovat! a debatovati, už proto, že jeho němčina zůstala takřka nesrozumitelná.

Většina toho, co se zve německý duch 19. století — a bylo to století rozhodující Sedanem, vilémovstvím, industria- lismem a provokujícím pastorem, který žehnal všemu a řval s kazatelny „Deutschland, Deutschland uber alles“ — tvoří soustavu autoritářské víry, pyramidu, na jejímž vrcholu se vznáší Luther, svátý duch Kantův a Kritika praktického rozumu.

Mohanská čára.

Mohl bych vše, co jsem tu řekl, doložiti citáty a daty. Pro toho, kdo zná Německo, jeho dějiny, filosofii a jeho litera­turu, není jiného úsudku: vede přímá cesta od Luthera k Hitlerovi. Nejen Nietzsche nazval Luthera barbarem, v němž protestoval německý prales proti evropské kultuře. Řím je jediným dědicem kultury mnoha tisíciletí. Pokřesťanštění pohanů na sever od Dunaje bylo jistě více nežli sesazení starých bohů. Křesťanští misionáři při­nesli lepší pluh, zbytek antických mravů a civilisace, římské živnosti, římskou kulturu, šaty místo kožišinových zástěr, nůžky na dlouhý vous, olej na mytí těla místo dřeva, jímž staří Germáni škrabali špínu s těla atd. atd. Biskupové a kněží byli přímými nástupci triumvirů, konsulů a pretorů. Pokřesťanštění a civilisování národů na sever od Dunaje na­stalo pozdě a nedostálo tomu, co slíbilo.

Historicky zřeno: první pokles na­zpět v barbarství na kritickém roz­hraní hospodářském je označen Lu­therem; druhý Hitlerem v roce 1933.

Dunajská hranice a tak zvaná čára mohanská mají mimo­řádný význam. Jsou to staré hranice římské říše — limes. Jsou to staré hranice římsko-latinské kultury (jsou to hranice vína, darů to římských legionářů a shodují se s hranicemi, které dělí katolický svět od Íuteránství). To vše jsou hlubší příčiny, proč mohanská čára má v Německu stále veliký politický význam. Má jej ještě dnes. Hitler a Íuteránství přepadli a uchvátili německý jih. Tam je také nejsilnější oposice proti despocii.

Jihoněmecký člověk pociťuje bezprostřední protivu mezi sebou a luteránem, t. j. barbarem. Je to, jako by na sebe narážely dva světy. Emancipace od církve v 19. století mnohé setřela. Ale právě skutečnost, že tato protiva dvou světů trvá i mimo náboženství, potvrzuje vše, co bylo řečeno o vý­znamu mohanské čáry. I Hitler cítí silně tuto protivu. Velký díl poprav v Mnichově 30. června 1934 platil zničení kato­lické oposice.

literatura a umění

*O tt o R ád 1:*

Svejkův bratr

ni.

Baťa nad polárním kruhem.

rpady jsme už daleko od „foristy“ Švejka, jenž pracuje jen 1 když musí, jenž přebarvuje ratlíky, všelijak své psy ku­pkuje a všelijak jich nepoctivě nabývá i pozbývá, jehož povedená neseriosnost baví a těší daleko víc, než nějaký nud­ně svědomitý výdělek. Neboť oba, Švejk i Welzl, sice vyšli ze stejných vrstev, Švejk však v nich zůstává a nemá cti­žádosti dostat se výš, kdežto Welzl je typem českého sna­živce, jenž sice začal jako proletář, má však v sobě měšťan­ský ideál spořádaného života. Welzl je typ českého arrivi- sty a selfmademana, Švejk je jeho opakem, to je ruská duše v českém člověku.

Když Welzl přijde na osamělém ostrově do sluje souseda, jenž tu žije už dlouhou dobu, vidí tu skříň, stůl, lavice, vzadu chodbu, která vede do jiné jeskyně, v níž je skladiště a mí­sto pro psy: hned se v něm probudí jeho měšťanská duše, která potřebuje rámec spořádaného interiéru, a umiňuje si, že musí bydlit sám co nejdříve také takhle spokojeně. To je základní předpoklad pro celou jeho další práci. Ale i dříve už, když žil na Sibiři kdesi u Jakutsku, musil tento nomád a tramp míti kolem sebe tytéž měšťanské rekvisity pořádné­ho domova: dobrá kamínka s sebou vozí na voze, do díry ve skále si zasadí dveře, všecko řádně pospravuje, troubu na­sadí a zásoby si uloží. To potřebuje k udržení svého sebe­vědomí a úcty k sobě.

Méněcenná plemena nomádů se pro něho vyznačují tím, že bydlí ve špinavých domcích, v nichž to „smrdělo kyse­lým potem“. Domorodým ženám by nepodal prst, třebaže jsou mladé a do něho zamilované, protože jsou špinavé a všivé. Věrní a upřímní Eskymáci na polárním ostrově na něho udělají „velmi zlý dojem“, protože většinou jsou velmi nečistí. O ženě s Korey, jež žije mezi seveřany, říká, že to byla „ošklivá žlutá ženská, smrděla jakoby kyselinou, ale ji­nak byla hodná“. Naopak zase o milé Oli Nelsona, která byla náramně hezké děvče, neopomine podotknout, že byla čistotná. Snad nenajdete v druhé dobrodružné knížce tak často akcentovánu čistotu nebo nečistotu, jak to tu činí Welzl ve své spořádané maloměstské duši. Dokonce i při návštěvě u presidenta Masaryka, když je otázán po Eskymá­cích, musí chtěj nechtěj, aby zůstal pravdomluvný, mluviti o té „špíně a tom smradu“ v jejich děrách. Welzl je zkrát­ka *syn* čistě vybílených pokojů, solidně vedené domácnosti a v duši mu zůstala vzpomínka na teplo opravdového do­mova mezi čtyřmi stěnami: tato base měšťanské solidní tra­dice je mu morální oporou v nehostinném a divokém světě.

Snad si také odtud odněkud přinesl tradici své představy o poctivém a dobrém obchodníkovi: je však těžko říci, kde si získal svůj formát, který ukazuje spíše na člověka dale­kých prostorů, na občana světového impéria, na Angličana, nežli na moravského řemeslníčka. Území, na němž podniká své obchody, odpovídá asi prostoru, jako by někdo z vás si zajel na nákup do Nového Yorku a pak se š ním tahal po všelijakých evropských přístavech: od Země Frant. Josefa přes mys Čeljuskin, Novou Sibiř, Wranglův ostrov, Behrin- govu úžinu, až k ostrovu Herschlovu na nejsevernější Aljaš­ce sahá jeho působiště, na jih zajel až do Japonska a San Franciska. Jakmile se jednou rozhodl pro obchodování, pro zásobování lidí nad polárním kruhem potřebným zbožím, po­travinami, nářadím a zbraněmi, a dovážením jich koží na jih na prodej do velkých přístavů, od toho okamžiku proměnil se v obchodníka každým coulem. Když najde staré opuštěné eskymácké sluje, umiňuje si, že nálezy prodá jednou do mu­seí. Založí si skladiště, třebaže je to zprvu jen sklad odpa­dového dřeva, které však je pro zlatokopy vzácné k upevňo­vání štol. Vylučuje překupníky na velrybářských lodích, kteří vymršťovali ceny do nestoudné výše, a spokojuje se s menším, ale při tom ještě velice dobrým ziskem. Kapitá­nům, plujícím na sever, prodává zase uhlí, které sám vytě­žil z bohatých severních ložisk: angažuje tu ženy a děti k práci a zavede docela racionelní těžení a technicky nový způsob nakládání na lodi. Zavádí úvěr, béře zálohy, provádí obchody komisní, organisuje kolektivní objednávání potřeb, zavazuje se k pevným dodávkám a zavádí prodej kožišin po­dle objednávek na základě katalogu. Není divu, že ho v tom­hle světě, kde každý je volán jen svou přezdívkou, nazývají humorně „Arctic Bismarck“.

Je znamenitý psycholog, dovede předstírati nezájem, když mu na koupi velice záleží, dovede čekat, umí být v případě potřeby necitelný a druhého sevřít, a dovede také využít vážnosti, které se těší po jmenování vrchním náčelníkem eskymáckým, ve prospěch svého obchodního podnikání, stej­ně jako pro reklamu se zabývá současně i amatérsky lékař­stvím, ranhojičstvím a trháním zubů. Jak se vzal tenhle for­mát mezinárodního obchodníka, ovládajícího všechny řeči národů, s nimiž přijde ve styk, u tohoto moravského řemesl­níčka? Musili bychom se také ptát, jak se vzal u jiného Mo­ravana, jenž z výrobce papučí se stal dodavatelem obuvi pro půl světa. Jan Welzl se stal velkopodnikatelem a milionářem na zlatém severu patrně proto, že příležitost dělá obchodníka. Příležitost z něho udělala druhého Baťu.

**O důstojnosti a dlouhých vlasech.**

Švejk kašle na důstojnost: dobrý měšťan a velkoobchodník Welzl si na ni musí potrpět. Má vášeň být všude ceněn jako poctivý člověk, hodný cti: když ukáže za své cesty po Sibiři papíry úředníkovi, pamatuje si ještě po třiceti letech, že úředník mu řekl, že to je dobrý pas a dobrá že jsou vysvěd­čení, a že Welzl je pro něho právě tak dobrý člověk jako carův bratr. Být poctivý člověk před úřadem, to je pýchou Welzlovou kdesi za Verchojanském stejně jako si zakládá na tom, když už jako třicátník začíná nabývati úcty mezi po­lárníky, když Eskymáci a Čukčové řvou a pískají, hrají a tančí mu na počest za sestrojení čerpadla. Neuvědomuje si ani bezděčnou komiku své samolibosti, když líčí obřadné pěstě­ní svých vousů a vlasů, které mají potvrdit jeho důstojnost:

„Aby se mně nekroutily, měl jsem zpravidla jedno děvče pro to, aby mně udržovalo ty vlasy v pořádku. Vlasy sahaly po ko­lena, byly plavé a byla to opravdu moje pýcha a radost. Protože

jsem jako obchodník jezdil leckam a bylo třeba, trochu k světu, musela nutě ta Koreanka vlasy pěkně česat a bílými vábnými pentlemi proplétat. To působilo zejména na domorod ' Ty vlasy a vousy mně ovšem dopomáhaly nejen k vážno f ”’ severu, ale i k úvěru, když ho bylo třeba. Staral isem o/ ' pečlivě.“ 86 ° nc

Teprve později v Americe si své od roku 1894 do 1924

nestříhané vlasy dal ostříhat: tenkrát už nepotřeboval této důstojné uniformy, byl už bohat.

Protože však se i Welzl narodil ve vlasti Švejkové, ne dovede přijímati ani svou vlastní důstojnost tak docela bez ironie, a praví o sobě jednou, že prý byl „hezká blondýnka“ a po druhé:

„A peníze pršely. Jak by ne, nebyl jsem dost velký pánbíček pro obyvatele opuštěných pobřeží, přijel-li jsem s tak báječnou lodí, s vousy až pod břicho, a s vlasy spadajícími až po zadek a propletenými pestrými pentlemi?“

Jinde však se posuzuje s velikou vážností; je i při své hu­morné bodrosti vlastnění humorista, je k tomu příliš vážný. Je daleko častěji obětí bezděčné komiky některých svých pří­hod a vyprávění. Jeho humor je dobrý rozmar chlapíka z lidu, jenž má smysl pro obhroublou legraci, jako byla tře­ba střílenice z revolverů před soudem, nebo jakým je scéna s trháním zubu, jako je výjev, kde hází horké čerstvě upe­čené pleskánky s pánve přímo hostům do úst. Má rád chlapské oslovení a je pro něho lichotkou, osloví-li někoho, že je „potvora“ nebo „největší lotr celého severu“. V tom všem se ukazuje Welzlův proletářský původ, stejně jako v jeho bodré nesentimentálnosti, jeho lásce k jídlu, jeho vášni pro fantastické povídačky, v jeho vděčnosti i dobrém srdci, v bezprostřední smyslovosti jeho postřehů, jeho smyslu pro realistický detail, v jeho živém sociálním cítění. Naproti tomu převzal úplně rasový názor kapitalistických Američanů, s nimiž přicházel nejvíce do obchodního styku, zejména ve svém názoru na ženy barevných ras. Tak v sobě sdružuje Welzl vrozené vlastnosti svého původu, rysy ze světa svého mládí a návyky světoobčana, jímž se stal během své kariéry.

Končí se Ulyssem.

V čem navazuje přímo na domácí tradici, je jeho povída- vost: naučil se z hokynářského krámku své matky a jejího obchodu se sýrem potřebné hovornosti, zvídavosti a zálibě v rozpravě se zákazníkem. Patří to k obchodu, k získání zná­mých, je třeba posadit se a poklábosit, povyprávět o cestách, přeptat se na to či ono, doplnit si své zkušenosti a znalosti lidí. Musí vědět o všem, kde je čeho třeba, kde jaké potřeby nastanou, taková všetečnost a všudybylství je prý nezbytno všude tam, kde není novin. A když se tak sejde několik lidí, z nichž každý prošel jiný kus světa, má jiné zkušenosti a jiné názory, to už je zábavy, při které člověk vydrží sedět ve dne a v noci — a při nichž se vychová nějaký epický talent.

Člověk je tvor povídavý, to je jeho základní vlastnost: ně­kdy sice také „ledaco vyplkocá, co si moh nechat pro sebe a z teho užitek potem mět“, ale teprve kloudným vyprávě­ním se stává člověk člověkem. Vzpomenete někdy na Dic- když slyšíte takový welzlovský rozběh k některému

příběhu:

>;AIe.tcď nesmím zapomenout na toho malinkého človíčka, s nímž jsem se taky několikrát setkal. Ne, na Dawson Toma ne­smím zapomenout. Kdo neznal Dawson Toma, nemohl říci, že byl na Aljašce. Protože nebylo v té zemi proslulejšího dobro­druha *i*

*A.* jinde budete vzpomínat při těchto karakteristikách a vzá­jemných osloveních hrdinů těchto historií nejstarších epiků, leckde ruských bylin a někde dokonce Homera: poznáte, že se nic ve svém stylu nemění během lidské historie tak málo, jako styl příběhu o hrdinovi. Nezní tohle, jako když se oslo­vují dva hrdinové před Trojou?

Sakra, povdám, není to Maik? Je to Maik, vidím jeho pse.

Tv” řekni ty mně pro moje radost’, co ty děláš na kanadiánsky straně? Ty si přece dycky prošpektoval na amerikánsky straně a znčnadanou tě vidim tady, milé Maik. To se mně nechce libit.

*. Co* by né, říká Maik, — co by se tě to nelíbilo. Pravopo-

lárske syn zlatyho severu je jedenkrát tam a po druhy zas inde. Alasku znám, že tam možu chodit potmě, tož si povídám: Maik, ty vemeš trochu pohledku na kanadiánsky straně. Alebo je tě to něco divnyho? —

Maik, nic ty se mně nepté, esli divnyho alebo nedivnyho.

Nic ty se mne nepovdé, já se tě na nic neptám, ale já tě musim povědět, že Maik na kanadiánsky straně je něco náramně zvlášt­ního. Já se tak myslím, že ta Alaska už neni Alaska, když po jeji divočině nejezdi z jeho psama Maik. A tož mně ty pěkně pověz, co ty si tam na amerikánsky straně vyved, že ty tam nemožeš byt. —

Nic ináč to nemože byt, enom tak, že ty si o tom už něco

slyšel mluvit. — 1

Nic já sem o tem mluvil neslyšel, milé Maik, medvidi takový řeči nevedou, kajuz mne to taky nemoh povědět, a s nikým inym já sem řeč nebral už cely léto. Tož já sem vod nikeho nic neslyšel, žádné mně nic nepovdal, já sem do dnešního dňa ani nevěděl, esli ty ešče žiješ, alebo esli u tvojeho celtu pták smrtě už neřekl pud­prdlik, pudprdlik...“

A tak plyne dál mohutný epický tok vyprávění tohoto kla­sického vypravěče, jenž ukončil ve čtyřech svazcích heroickou baladu o svém životě. Odjel chlapsky a bez sentimentality zase do svých ledových končin, a zamlčel nám její poslední kapitolu.

Nebrání nám tedy nic, abychom si k příběhu jeho života nevybrali jeden ze dvou závěrů, jež najdeme napověděny v jeho knihách. Snad je to pravda, že jakmile usedne na že­leznou dráhu, zapomene na všechno tady a na nikoho už myslit nebude, „protože to je tym pádem, že co bylo, to by­

lo.“ Na to, co bylo, na to u nás néni čas, na to my nemyslime. Zrovna tak, jak dyž někdo umře. My ho pochováme pod led a pod kameně ho položíme, nikdo se na jeho hrobě nezastavi, žádné se ani nepomodli, všeci se votočime a deme pryč a už myslíme na svoje věci. Ale to, co bylo, to bylo, to už se ne­vrátí, to je práč, tož co je po těm? A tym pádem, jak ty to tady slyšíš, já na všecky hned zapomenu a esli si na ně zpo- menu, tož dyž já budu něco od nich třebovat. Ináč ne.“

Povahám citovějším, kterým se zdá takové rozloučení s Welzlem příliš kruté a nemilosrdné, dovolujeme si nabíd­nouti závěr jiný, básničtější. Je čerpán z jeho první knížky, v níž líčí detail z pohybu na severském ostrově jednou před třiceti lety. Představte si tedy Welzla, že dojel zase na svůj polární ostrov, že tu žije šťastně, v bohatství a spokojenosti, že je svými přáteli ctěn a svými podanými Eskymáky milo­ván, a že jen občas se zadívá tam do daleka a řekne si, jako jeden hrdina ze starověké básničky:

„Bylo mně trpko. Běhal jsem po břehu a díval jsem se, ne- vznáší-li se někde kouř. Ale nebe bylo čisté, jenom smutné, modré hory se zdvíhaly v pozadí, docela holé, na druhé straně pak zamrzlý oceán . ..“

život a instituce

*Ivo Ducháček:*

Francouzští intelektuálové o rozhlase

jV/Tluvi se nyní hodně o budoucnosti rozhlasových her.

Je zajímavo poznat, co o tomto problému soudí význační francouzští spisovatelé. Přináším v tomto článku názory 18 intelektuálů, dramatiků,' romano­pisců, kritiků a rozhlasových autorů. Jejich odpovědi získal jsem z polovice z ankety časopisu „Nouvelles

Littéraires“ a z polovice přímými rozhovory. V abe­cedním pořadu uvedu nyní jednotlivé odpovědi:

Denys Amiel: Je jistě možno vytvořit čisté rozhlasové divadlo. Vždyť slepí s radostí chodí do divadel a stačí jim jen zcela málo vysvětlivek, aby do­konale pochopili. Nemyslím však, že by bylo třeba vy­čerpávat se hledáním zvláštních rozhlasových forem. Mnohé divadelní náměty jsou naprosto vhodné jen i k poslechu.

Alexandre Arnoux: Divadlo a rozhlas jsou dvě formy naprosto odlišné. Není možno přenést di­vadlo před mikrofon a pak pouze přečíst popis deko­race. Bude nutno nalézt nějakou kombinaci zvuků, tónů a slov, která by dostatečně podnítila obrazotvor­nost divákovu.

Tristan Bernard: Rozhlas neslouží tak dra­matickému umění jak by měl. Je chyba, že divadelní hry se dostávají před mikrofon bez modifikací, zhusta sice velmi malých, avšak přece nutných. Je nutno stvořit drama pro slepé. Je nutno před každým aktem uvést scénu určenou k vylíčení osob a dekorací. Slovy je možno vytvořit tisíce velkolepých dekorací, slovy je možno vynalézt kostymy a nejpodivnější lidi.

Edouard Bourdet: Každý kus, kde děj má mnohem menší důležitost než dialog, zdá se být vhod­nějším pro rozhlas, který vylučuje onen druh divadelní atmosféry, v níž dekorace a světlo hraje tak závažnou úlohu. Neuznávám tak přesného rozlišování mezi di­vadlem a rozhlasem. Důležitější je prostředek, jakým se interpretace děje. Neboť v tom tkví právě velká zá­sluha rozhlasu, že proniká i k těm, kteří divadla vůbec neznají.

Francis Carco: Neuvažoval jsem o problému rozhlasových her. Jen jedno v tomto problému se mi zdá být naprosto jasným, že totiž divadlo a rozhlas není možno navzájem vůbec slučovat. Na jedné straně jeviště, vzhled herců, jejich gesta, jejich krása, oškli­vost a směšnost, výprava a světlo, a na druhé straně jen hlas a zvuk, jak to možno slučovat?

Paul Claudel: (Radiové vlny stoupají vysoko, avšak přece ne tak, aby dostihly některých nebetyčných vrcholků, proto je Claudelova odpověď tak lakonická.) Nikdy jsem o tom nepřemýšlel, nemohu se proto o roz­hlasu nijak vyjádřit.

JeanCocteau: Rozhlas, jako ostatně i gramofon, mohou sloužit umění jen velmi nedokonale. Jsou to skvělé stroje, ale já nemám rád tyhle všechny fotogra­fie, přenosy a reprodukce, zbavené vší podstatné život­nosti. Divadlo v rozhlasu? Ne, tomu nevěřím. Divadlo je především divadlo, děj, na který se díváme. Uznávám, přijde doba, kdy i v radiu budeme vidět, snad tehdy radio umění poslouží. Ale nyní spokojuje se vy­síláním her, které byly napsány proto, aby byly právě tak slyšeny jako viděny. Napsal jsem svého času píseň pro Marianne Oswald, kterou měla nazpívat na gramo­fonovou plotnu. Bylo nutno použít k docílení úspěchu zcela jiných efektů než obvykle. Tak i radio bude mu­set používat nových nedivadelních prostředků.Je k tomu třeba vývoje. Myslím, že k vývoji radia nepřinese di­vadlo nic, spíše vývoj rozhlasu přinese něco divadlu. Nikdy jsem ještě pro rozhlas nepsal. Jednou snad se pro to nadchnu, ale jsem přesvědčen, že dramatická for­ma rozhlasové hry bude naprosto rozdílná od formy di­vadelní. Ostatně myslím, že nejsem dost dobrým soud­cem. Jsem špatným soudcem, poněvadž jsem dobrým obecenstvem. Jsem-li přítomen nějakému představení — i hry, kterou jsem sám napsal — buď neposlouchám vůbec, nebo žiji s sebou. Pláči v kině, poněvadž si myslím, že je to pravda. Zachoval jsem si a asi též za­chovám dětskou zhýčkanost, které se něco líbí nebo nelíbí, avšak nedovede vysvětlit proč.

Pierre Descaves: Jako rozhlasový kritik vím velmi dobře, jak velký rozdíl je mezi divadelní a roz­hlasovou hrou. Prostředky vyjadřovací jsou jiné. Náš rozhlas udělal v poslední době v této věci veliký po­krok. Musil, neboť jsme byli znamenitě pozadu. Ně­mecko, Rakousko, Československo nás předběhly. Po­chopily tu propast mezi divadlem a rozhlasem, pocho­pily, že nadchází období sonority, kdy zvuk a tón na­hradí a vyjádří barevnost a efektnost jeviště.

Fernand Divoire: Radiofonie je báječnou do­ménou neskutečna. Její prostředky jsou neomezené. Rozhlas není omezován ani prostorem, ani časem, ani logikou. Můžeme, docela opravdově, slyšet hlas boží anebo pochod assyrské armády. Je jen podivné, že naši velcí spisovatelé nechtí využít toho nesmírného pole radiofonie. Je to snad proto, že se na tom nedá dost vydělat?

Henri Duvernois: Velký počet posluchačů radia jistě zasluhuje, aby se mu věnovala pozornost. Vidíme však stejný zjev jako ve filmu. Velký počet je tu omluvou pro plochost. Ale obecenstvo nechce stále prostřední věci; přijímá prostřednost jenom pro­to, že se nikdo nenamáhá dát mu něco jiného. Je třeba vybrat v klasickém a moderním divadelním repertoáru hry, jichž děj dovede se obejít bez prvku visuálního. A hra se musí rozhodně řádně pro rozhlas upravit, ne­boť tři dějství divadelní hry jen unavují posluchače, který nemá na pomoc zrakové vjemy. Musíme zatím upravovat divadlo, nemáme-li autory, kteří by dovedli napsat něco hodnotného pro radio.

Jean Giraudoux: Nemyslím, že by bylo nutno tak přísně oddělovat dramatické umění divadelní od eventuálního dramatického umění rozhlasového. Není tu tak veliký rozdíl... skutečně krásné dílo je stejně krásné, čte-li se, vidí-li se nebo slyší-li se. Již ve filmu poznala se užitečnost specialisovaných sálů, které předvádějí filmy stojící nad průměrem. Tak jistě v bu­doucnosti budou se musit specialisovat rozhlasové stanice, aby vyhověly všem. Je však nutno vyhýbat se zneužívání nových prostředků, zatím vlastních jen roz­hlasu. Příliš časté používání zvukové kulisy v rozhla­sové hře je barbarské. Řecké divadlo nestaralo se též o dekorace; mnohohlasé chóry, hlasy neviditelných postav stačily. A patřilo masám. V řeckém divadle bylo by snad třeba hledat, chce-li se vytvořit samostatné rozhlasové umění.

Henri Kistemaeckers (předseda svazu dra­matických autorů): Radiofonie je nová řeč, nový vy­jadřovací prostředek, stavící se vedle divadla a kina, avšak odlišný, neboť je tu závažné jen slovo. Psal jsem již rozhlasové hry a budu je psát i dále, neboť věřím v rozhlasové drama.

Carlos Larronde: Rozhlasové drama má veli­kou budoucnost. Není vadou, že děj rozhlasového dra­matu nemůže obecenstvo vidět. To je právě výhoda, neboť nemožnost vidění je příčinou těch neomezených možností rozhlasu: prostor bez hranic, čas bez hodin, hlas bez pitvorných úst, zpěv bez hrdinského operního postoje. Proto rozhlas může být poesií i dramatem kdežto poesie na jevišti musí nutně ztroskotat.

René Monnat (rozhlasový autor žijící v Česko Slovensku); Je neodpustitelným omylem slučovat roz­hlasové drama s divadlem. Divadlo operuje dialogem a dekorací, zatím co rozhlasové drama operuje hlavně zvukem, ne však nutně též dialogem. Pokusil jsem se v „Meteoru“ o to, aby dialog, zvuk a hudby byly ekvi­valentní a myslím, že to je hlavním cílem v budouc­nosti rozhlasového dramatu: vytvořit harmonickou synthesu těchto tří základních vyjadřovacích prvků.

André Malraux: Nevěřím v rozhlasové drama. Všechny invence a nápady z rozhlasu dají se beze ško­dy převést do filmu nebo do divadla. Jen tak uznávám existenci rozhlasových her, aby totiž svými pokus}' prospěly vývoji filmu (nebo divadla), který jediné může všech invencí plně a úspěšně využít.

Maurice Martin du Gard: Je jisto, že roz­hlasová hra jde svou vlastní cestou k cíli. Jsem přesvěd­čen, že na př. historická hra rozhlasem jen získává. Reprodukce prostředí je věrnější než na divadle, obrazotvornost divákova je svobodnější a neomezenost prostoru a času dopomáhá k správné představě histo­rické skutečnosti.

Paul Raynal: Nemyslím, že by radiofonie do­vedla prospět dramatickému umění, leda snad v dobách televise. Tehdy však nebude už řeči o čistě rozhlaso­vém dramatickém umění.

Alfred Savoir: Ne, nepohrdám radiofonií. Což­pak je vůbec možno čímkoliv na světě pohrdat? Jen myslím, že je velikým nebezpečím vzhledem k svému rozšíření a moci... Nezapomeňte, že obrací se ke všem. V divadle najdeme odlišné obecenstvo o premiéře a od­lišné při sté reprise. Obecenstvo avantgardního divadla je odlišné od obecenstva boulevardového divadla. Roz­hlas zasahuje všechno toto obecenstvo a osamocený posluchač nemá tu spojení, nemá tu oné atmosféry, která způsobuje, že hlediště se chvěje nadšením nebo protestuje. Který autor by nebyl zděšen při myšlence, že se musí líbit tisícům posluchačů rozdílného ducha a rozdílných mravů? Ostatně myslím, že ani hudba nezískává rozhlasem. Ti, kteří ji nemilují, nebudou ji milovat proto, že ji uslyší každý den: zvyknou si na ni, a to je to nejhorší.

Nepřál bych si, aby přišlo nějaké nové rozhlasové dramatické umění. Bude trpět stále přílišným rozší­řením, příliš širokým posluchačstvem. Příliš velké roz­šíření vede k vulgarisaci, která je nepřítelkyní umění. Rozhlas je vůči divadlu tím, čím jsou noviny za jeden sou vůči bibliofilii.

listárna redakce

Redaktor Přítomnosti bude v měsíci srpnu na dovolené. Redakční poštu vyřídí po návratu.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2 Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

IfADEI BAER I MED DDAUA václavské náměstí ói, u musea Rx.MK.EL BvELLIVEK, rKMHM dlouhá tř. 17, u staromést. nám.
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*Jací jsme.* Českou národní povahu jsme sami dlouho hledali iako něiaký rukopis, založený v knihovně. Hledali isme ii tu v lido­vé písni, tu v obrázkách na skle, v truhlách, v Národopisném museu, hledali isme se složitě a namáhavě v Českých bratřích, splétali isme emblemy z ocasů Iva na našem znaku, hlásali isme připojení na českou duchovní tradici, o které isme dobře nevěděli, iaká ie a v čem spočívá. Moderní sociolog; který chce býti hoden toho jména a který už přestal si představovat Čechy, ani sedí pod1 šumícími lipami, musí se rozhlédnouti po živém, přítomném národě kolem, iak proudí ulicemi, pracuje v továrnách, kupuje, prodává a baví se. Musíme si zvyknout hledat národ v sobě samých, nikoli v Smetanových operách. Je třeba všímati si rozdílu mezi českým a německým dítětem, iak idou dnes po Příkopech, mezi českým a německým dělníkem, našimi a německými studenty, všimnouti si, iak rozdílně se baví Češi a Rusové. **(Ferd. Peroutka: Jací isme.)**

*Karel Toman:*

SRPEN\*

*V záhradu uzavřenou světu Sum klasů zavívá a voní živným*

*chlebem.*

*Pokojná píseň žni jde po polích a pod ohnivým sluncem blažený pot si stírá člověk.*

*Zdaleka slyším vrata dusných*

*stodol,*

*jako by skřípal zuby,*

*Neviditelná ruka loupežná se podepřela o kalenec a čeká.*

*A přece mlčím, nevykřiknu*

*v ticho,*

*Nad námi hlavy naklánějí bdíce hodiny samot našich, slunečnice.*

***\* Ze*** sbírky ..Měsíce - Hlas ticha“.

**POZNÁMKY**

**ČESKOSLOVENSKÝ**

**GENIUS.\***

Selský hrdina dokonalého  
dramatu.

V knihách Karla Čapka tkví vždy hluboká lidskost, i v jeho nejfantastičtějších skladbách. Má vášnivý smysl pro právo a bezpráví a prudký odpor ku společenským zlům.

Ve svém novém románu Hordubalovi odložil své široké plátno společenských problémů a fantastické satiry a podává nám pevně zkloubenou tragedii

\* Londýnští nakladatelé Allen & Unvln vydali v červenci t. r. an­glický překlad Čapkova Hordu­bala, který byl ..Book Guildem“ doporučen jako nejlepší kniha čer­vence 1934. Časopis „The Sunday Referee“ z 15. VII. přinesl o knize článek, jehož překlad zde otisku­jeme.

jedince. Jeho hrdina, Juraj Hordubal, je prostý a velko­myslný sedlák, který se po osmiletém pobytu v Americe vrací domů a shledá, že mu byla jeho žena nevěrná a že, jednajíc pod vlivem svého mi­lence, prodala i jeho stateček. Pro Hordubala znamená ztráta statečku snad právě takovou tragedii jako ztráta jeho ženy. Je však zřejmě odhodlán při­jmout věci tak, jak jsou. Neboť všechna jeho citová měkkost a mravní kázeň je podložena ja­kýmsi věčným rozumem.

Když kresli Hordubalovy re­akce na nevěru své ženy, pro­kazuje Čapek hlubokou zna­lost charakteru, složeného té­měř výhradně ze ctnosti. \_A proti tomuto čistému charak­teru staví autor s dramatickou silou zlé povahy Hordubalovy ženy a jejího milence, Štěpána Manyu.

Hordubalova mravnost marně prosí o smilování a poroz­umění. Je za hrozných okol­ností zavražděn Manyou. Pak následuje proces s Manyou a v této dlouhé části dokončuje Čapek kresby selského života z první části knihy.

Předvádí v živé přehlídce za­jímavou sbírku selských cha­rakterů. Kreslí je dostatečně široce a pravdivě a kreslí sed­láka nejen československého, ale sedláka, jehož jeho lidskost povznáší nad všechny národní hranice.

Hordubal je skvělá kniha, poznamenaná téměř na každé stránce Čapkovým geniem.

•

**ROMAN Ceskosloven-  
skEho HRDINY.**

L. N. Zvěřina: Milan Rostislav Štefánik. Román československého hrdiny. 9 dílů (4 sv., str. 1222). Nakl. Fr. Borový, Praha 1934. Cena

brož. 120 Kč, váz. 145 Kč.

Napsati román o Štefánikovi je nejen proto obtížný úkol, že jde o osobu známou mnohým ze žijí­cích současníků a proto, že čin­nost Štefánikova byla nesmírně bo­hatá, objímajíc čtyři díly světa, nýbrž i proto, že tato činnost dá se ve své bohaté tříšti těžko za­chytiti, zformovati v jednotnou lí­bil i že sama osobnost Štefánikova je předmětem různých názorů, od slepého zbožňování až k nepocho­pitelnému znevažování. Zvěřina splnil tento těžký úkol velmi dobře, a to po stránce historické i umě­lecké, obsahové 1 formální, díky své velké lásce k hrdinovi románu i svědomitosti, s níž neúnavně, po dlouhé roky sbíral a třídil ma­teriál, jejž musil pracně sháněti nejen studiem literatury a doku­mentů, nýbrž i osobními styky s ro­dinou, rodáky a přáteli Štefániko- vými, s jeho spolupracovníky na­šimi i cizími, návštěvou míst, kde se děj odehrával. Jenom tak se mu mohlo podařiti oživit a čtenáři in­timně přiblížit nejen samotného M. ft. Štefánika od kolébky až k hrobu, nýbrž i řadu jiných osob (rodiče Štefánikovy, Vrchlického, Bílého, Zikmundíka, Jansena, Grazianiho, Janina, české umělce v Paříži atd„ atd.) a že jeho scenerie jsou živé, plné světla, vzduchu a ži­vota.

Celá bohatá látka rozvržena jest v 9 dílů: V matčině dlani, Do světa, Paříž, Mont Blanc, Neklid. V boží dlani. Mraky se stahují, Požár, Hrdinův pád.

Román je myšlen jako symfonic­ká skladba hudební, jak patrno i z označení prvních kapitol jed­notlivých dílů (Andante moderato gracloso, Un pocco accelerando atd. v stálé gradaci a vždy prudčeji, až k Allegro strepitoso al fine fortis­simo). Při konstrukci díla měl Zvě­řina na mysli Smetanovu symfo­nickou báseň „Má vlast", zvláště „Tábor“ a „Blaník“.

Život Štefánikův je pojat v smys­le biblického: „Vím, Hospodine, že není v moci člověka cesta jeho, aniž jest v moci muže toho, kterýž chodí, aby spravoval krok svůj

**FEUILLETON**

*Karel Čapek:*

MUŽ, KTERÝ SE NELÍBIL\*

„Pane Kolda,\*\* řekl pan Pacovský strážmistrovi Koldovi, „já mám něco pro vás.\*\* Pan Pacovský býval totiž za Rakouska policajtem, dokonce u jízdní stráže; ale po válce se nějak nemohl vpravit do nových poměrů, šel do pense, ohlédl se drobet po světě a konečně si najal hostinec Na vyhlídce; je to sic trochu samota, ale dnes to začínají mít lidé rádi, tyhle výlety, vyhlídky, koupání v rybníce a takové ty věci. „Pane Kol- da,\*\* řekl tedy pan Pacovský, „já do toho nevidím. Já tam mám jednoho hosta, už čtrnáct dní, nějaký Roedl to je. Copak o to, on platí slušně, nechlastá ani nehraje, ale ... Víte co,\*\* vyhrkl pan Pacovský, „přijďte se někdy na něj podívat.“

„Co s ním je?\*\* ptal se pan Kolda.

„To je právě to,\*\* pravil pan Pa­covský pohoršené, „já nevím. Nic vám na něm není zvláštního, ale — jakpak bych vám to řekl? Mně se ten člověk nelíbí. No.\*\*

„Roedl, Roedl,\*\* přemýšlel stráž­mistr Kolda. „To jméno mně nic ne­říká. Čím je?“

„Já nevím,\*\* řekl pan Pacovský. „Říká, že je bankovní úředník, ale já vám z něho nemůžu dostat, od které banky je. Mně se to nelíbí. Je to sice takový zdvořilý človíček, ale — A poštu taky žádnou nedo­stává. Já mám dojem, jako by se vyhýbal lidem. A to se mně ne­líbí.\*\*

„Jak to,\*\* mínil strážmistr Kolda, „že se vyhýbá lidem?\*\*

„On se ani nevyhýbá',\*\* pravil pan Pacovský nejistě, „ale ... prosím vás, kdopak bude v září na venkově? A když se před hospodou zastaví auto, tak on se vám sebere třeba od jídla a jde do svého pokoje. Teda tak je to. Já vám říkám, mně se ten Roedl nechce líbit.\*\*

Pan Kolda chvíli přemýšlel. „Tak víte co, pane Pacovský,\*\* pronesl moudře, „řekněte mu třeba, že na podzim hospodu zavíráte. Ať si jde do Prahy nebo na jiný okres, že jo! Načpak bysme ho tu měli zrovna my? A je to.“

Den nato, v neděli, se vracel mla­dý četnik Hurych, řečený Márinka neboli Panenka, s pochůzky; cestou ho napadlo, stavím se v hospodě, a zamířil rovnou od lesa k dvorku hos­pody Na vyhlídce. Když už byl v zad­ním vchodu, zastavil se, aby si pro- foukl lulku. Vtom slyšel, jak řinklo okno v prvním patře do dvora a něco za ním žuchlo na zem. Panenka vyběhl na dvorek a chytil za rameno člověka, který si tak z ničeho nic vyskočil z okna. „Pane,\*\* řekl kára­vě, „co to děláte ?\*\*

Muž, kterého držel za rameno, byl bledý a bezvýrazný. „Proč bych ne­skákal?\*\* ozval se chabě. „Já tady totiž bydlím.“

Četnik Panenka uvažoval krátce o situaci. „To je možné,“ řekl, „ale mně se nelíbí, že skáčete z okna.\*\*

„Já jsem nevěděl, že je to zaká­zané,\*\* omlouval se bezvýrazný muž. „Zeptejte se pana Pacovského, že tu bydlím. Já jsem totiž Roedl.“

„To je možné,\*\* pravil četnik Pa­nenka. „Tak mně ukažte své papíry.“

„Papíry?\*\* děl pan Roedl nejistě. „Já totiž nemám s sebou žádné pa­píry. Já si o ně dopíšu.“

„My už si o ně dopíšeme sami,\*\* řekl Panenka ochotně. „Pojďte se mnou, pane Roedl.\*\*

„Kam?\*\* bránil se pan Roedl, po- pelavý ve tváři. „Jakým právem . .. jakým právem mě chcete sebrat?“

„Protože se mně nelíbíte, pane Roedl,\*\* prohlásil Panenka. „Nedě­lejte žádné řeči a pojďte.“

Na četnické stanici seděl pan stráž­mistr Kolda v papučích, kouřil dlou­hou fajfku a četl úřední noviny. Když uviděl Panenku s panem Roedlem, spustil veliký křik: „Ale Ježíšmarjá, Márinko, co mně to děláte ? Copak

Henry Drummond SCo. LTD.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

(Jer. 10., 23.). — Vyšší vůle řídí jeho osudy a jeho vlastní ocelová, vůle stojí v jejích službách. Stře­dem, k němuž všecko snažení Šte- fánikovo směřuje, je národ, docela ve smyslu výchovy a tradice otcov­ské, v smysle dějin rodu, z něhož vyšel hrdina Vilko Sulek, popra­vený r. 1848 u Hlohovce, zcela v souladě s geniem rodného kraje, jenž hrál tak čestnou úlohu v ná­rodním zápase Slováků.

**NGLICKÉ PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K VÁM**

**Prodej ve velkém i malém Cenyi Kí 90 —, Kč 130-— za 1 m**

**Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95**

Osvobodit národ! Utvořiti samo­statný stát československý! Tomu­to cíli obětuje vše. Zdraví, klid, lásku k ženě a konečně život. Vyšší vůle formuje tragicky, ale monu­mentálně jeho život tak, že stojí sám. Ani jedna z okouzlivších ho dívčích hlav nesblížila se s ním plně a trvale. První láska, spanilá

**Vzorky na venek vyplaceně**

Grétka Lehmannová, utone v jezeře, od nejopravdovější Anenky Reich- mannové — se odtrhne sám, aby se nezdálo, že jde za prospěchem hmotným, nejkrásnější z nich — čistý květ Tahiti Ata-Ari — zahyne před jeho zraky v moři, když chce vynésti nejvzácnější perlu, a po­slední — markýza Benzoniová, za- lká nad jeho tragickým pádem.

Základní tragický a heroický tón zdůrazňuje ještě více tělesná sla­bost a choroba hrdinova. Ale nade vší tou tragikou, často srdce rozrý- vající, svítí záře dobrého srdce Štefánikova, jeho okouzlující, dět­ský nevinný úsměv a stálé vítězné hrdinovo až ke konečnému trium­fu ideje: „...že konečně s ním vždycky zvítězíte.“ Ale ani tu není klidu, uspokojení, Štefánik vidíplíseň v mistrovském díle. Vidí bu­doucí hořkosti, spony Slováků s Cechy, kořistnictví, nebezpečí irre- denty. Teprve pád, smrtelný a bo­lestný pád ponořil ho ,,do hloubek sladkých a bezedných“.

Prvých pět dílů je pracováno do široka, do detailů, poslední tři jsou skutečná allegra; konec se blíží zá­vratnou rychlostí, rychlostí me­teoru. Je to plně zdůvodněno dy­namikou děje i technikou, neboť vylíčit život Štefánikův za války dopodrobna vedlo by ke škodlivému ritandandu a k roztříštěnosti. Tak, jak jest, představuje děj románu stálý vzestup, stálé zrychlování tempa, dosažení závratné výše a pád.

Neobyčejně šťastně podává Zvě­řina pohled do rodiny Štefánikovy, do poměrů na Slovensku před pře­vratem, líčí sytě Štefánikův život v Praze i v 'Paříži, dramaticky po­dává vzestup na Mont Blanc, evo­kuje rajskou přírodu i život na Ta­hiti, s vnikajícími rozkladnými prvky evropské kultury, otvírá prů­hled do srdce hrdinova i do světo­vého dění.

Štefánik je podán jako světlá postava hrdinská, ale spisovatel dá nám tu a tam taktně poznati i je­ho slabé stránky. Není to však snaha snížiti osobnost vyrostší do rozměrů nadlidských, nýbrž upo­zorniti sebe i nás, že to byl přece jen člověk, náš člověk, ač jeden z nejlepších našich lidí.

Slovenština, jíž dává Zvěřina bouřiti Slovákům, zní zcela nená­padně a harmonicky vedle češtiny. Spisovatel zálibně opakuje některé řýrazy, z nichž některé nejsou právě nejšťastnější: prozpytný pohled, zabylo mu úzko, báň tmavla, víno zlátlo. Někde je epická šíře na ško­du. Prvé díly 'snesly by leckde škrty bez ublížení hodnotě díla. — Pokryovský a Priklonský nebyli ministry, nýbrž vysokými minister­skými úředníky.

Jinak je román Zvěřinův z do­brého materiálu a dobré konstruk­ce. Patří zajisté k nejlepším romá­nům naší osvobozenské literatury.

Snad by se dalo leccos říci struč něii. snad by nebylo na škodu skladby oslabiti mystický tón který se místy nápadně probíjí ná povrch (na př. shoda v datu naro­zení Aty-Ani a smrti Grétky Leh- mannové). Poněkud více než zdrávo pracuje autor s visemi minulosti aby zesílil některé průvodní tóny^

Kniha se čte na jeden doušek a vyniká rozhodně nad průměr obsa­hem i formou. Zařaditi knihu do knižnic školních (vyšší třídy škol středních, školy odborné, učitelské ústavy) a do knižnic spolkových i obecních měli by se snažiti všich­ni, jimž záleží na kladném poslání knihoven. —fp v jq-. O.

**CESTA DO HLUBIN NOCI VE** FILMU. L. F. Céline, &utor proslulého románu Cesta do hlubin noci, prodal znovu U. S. A. právo na zfilmování evé kni­hy. Mešká právě v Holywoodu, kde se spisovatelem Jacques De- vallem pracují na scenariu. Na podzim vydá nakladatelství Fr. Borového jeho druhou práci „Církev“, kterou překládá opět Jaroslav Zaorálek.

**NA SV. ANNU VE VÍDNI** — Dobrodružná plavba praž­ským podzemím — Z tajem­ství válečných arsenálů — U Rabasů v Krušovicích — Plavecká mistrovství ČSR. — atd. v novém čísle SVĚTO­**ZORU.**

**MOSKEVSKÉ SLAVNOSTNÍ DIVADELNÍ HBY** od 1. do 10. září 1934. Podrobné prospekty a cestovní podmínky zdarma: Zastoupení INTOURISTU, ce­stovní kancelář TRAVEMA, Praha n., Jungmannova 38, te­lefon 244-06, 399-62.

nemám mít pokoj ani v neděli? Proč mně sem zrovna v neděli vodíte lidi?\*\*

„Pane strážmistře,“ hlásil Panenka, „mně se ten člověk nelíbí. Když mě viděl jít do hospody, skočil oknem na dvorek a chtěl se ztratit do lesa. A papíry taky nemá. Tak jsem ho sebral. Je to nějaký Roedl/\*

„Aha,“ řekl pan Kolda se zájmem. „Pan Roedl. Tak už vás tu máme, pane Roedl.“

„Vy mne přece nemůžete za­tknout,“ pravil znepokojeně pan Roedl.

„To nemůžeme,“ souhlasil pan Kol­da. „Ale můžeme vás zadržet, že jo! Márinko, skočte do té hospody, pro­hledejte pokoj pana Roedla a nechte sem donést jeho věci. Sedněte si, pane Roedl.“

„Já... já odpírám jakoukoliv vý­pověď,“ koktal pan Roedl rozčileně. „Já si budu stěžovat ... já protes- tuju —“

„Ježíšmarjá, pane Roedl,“ vzdychl pan Kolda, „vy se mně nelíbíte! Já se s vámi nebudu tahat. Sedněte si tamhle a držte hubu/\* Načež se cho­pil novin a četl dále.

„Koukněte se, pane Roedl/\* řekl po chvíli, „ono vám je vidět na vo- čích, že to s vámi není v pořádku. Já bych na vašem místě řekl všecko, a budete mít pokoj. Ale když ne­chcete, tak je taky dobře.\*\*

Pan Roedl seděl bledý a zrosený potem; pan Kolda ho pozoroval, frkaje odporem, a pak šel přerovnávat houby, které sušil nad kamny.

„Helejte, pane Roedl,\*\* začal zase po nějaké době, „tak my budemezjišťovat vaši identitu; a vy zatím budete sedět u soudu a nikdo s vámi nebude mluvit. Člověče, nebuďte pro­tivný !“

Pan Roedl setrval v zarytém mlče­ní a pan Kolda znechuceně bruče si čistil dýmku. „No jo,“ řekl, „tak se podívejte: ono to může trvat třeba měsíc, než vás zjistíme; ale ten mě­síc, pane Roedl, vám pak nezapočí- tají do trestu. Dyť je to škoda, tak­hle ztratit měsíc trestu!“

,A když se přiznám,\*\* řekl pan Roedl váhavě, „tak .. .\*\*

„Tak se na vás uvalí vyšetřovací vazba, že jo,“ vykládal pan Kolda, „a ta se vám započítá. Dělejte si, co chcete. Vy se mně nelíbíte, já budu rád, až si vás odvezou ke krajskému. Teda tak je to, pane Roedl.\*\*

Pan Roedl vzdychl; v jeho těka­vých očích byl žalostný a skoro uštvaný výraz. „Proč/\* vydralo se z něho, „proč mně každý říká, že se mu nelíbím ?\*\*

„Protože máte strach/\* děl roz­šafně pan Kolda. „Vy něco skrej- váite, pane Roedl, a to nemá nikdo rád. Pročpak se nikomu nepodíváte do očí? Vy nemáte pokoj. To je to, pane Roedl/\*

„Rosner,“ opravil bledý člověk stís­něně.

Pan Kolda se zamyslil. „Rosner, Rosner, počkejte, který Rosner? To mně zní nějak povědomě/\*

„No přece Rosner Ferdinand,“ vy­hrkl člověk.

„Rosner Ferdinand/\* opakoval pan Kolda, „to už mně něco říká. Rosner Ferdinand .. /\*

„Depositní banka ve Vídni/\* po­máhal bledý muž.

„Aha !\*•\* zvolal radostně pan Kol­da. „Zpronevěra. Už to mám. No jo, Rosner! Člověče drahá, vždyť na vás máme už tři roky zatykač! Tak vy jste Rosner/\* opakoval potěšeně. „Ale proč jste to hned neřekl? Koukejte, já bych vám byl máilem ukázal dveře, a vy jste Rosner! Márinko/\* hla­holil na vstupujícího četníka Hury- cha, „vždyť je to Rosner. defrau- dant!“

„Totiž,\*\* trhl sebou Rosner trochu bolestně.

„Ale, Rosnere,“ chlácholil ho pan Kolda, „na to si zvyknete. Buďte rád, že už je to venku. Proboha vás prosím, člověče zlatá, kde jste se po ty tři roky schovával?\*\*

„Schovával,“ řekl Rosner hořce. „Buďto ve spacím voze nebo v těch nejdražších hotelech. Tam se člově­ka neptají, kdo je a odkud je/\*

„A jejej,“ pravil pan Kolda sou­citně, „to jste s tím měl náramnou režii, že jo !\*\*

„To si myslím,\*\* ulevoval si Ros­ner. „Ale copak jsem mohl do něja­ké hospody, kam přijdou poldové na šťáru? Pane, já musel pořád žít nad své poměry! Nikde jsem nebyl dýl než tři noci, až tady — a tady jste mne čapli.\*\*

„No jo,“ těšil ho pan Kolda. „Ale to už vám docházely prachy, viďte, Rosnere? To už byl stejně konec/\*

„Byl/\* souhlasil Rosner. „Ale já vám povím, že bych to byl dýl ani nevydržel. Jezus, vždyť já jsem si po ty tři roky s nikým od srdce ne­promluvil, až tady! Vždyť já jsem se nemohl ani najíst! Jak se na mneněkdo podíval, už jsem se hleděl ztratit ... Každý si mne tak pro­hlížel/\* stěžoval si Rosner, „každý mně připadal, jako by byl od policie. Považte si, i pan Pacovský/\*

„Z toho si nic nedělejte/\* pravil pan Kolda. „Pan Pacovský je totiž bejvalej od policie/\*

„Tak vidíte,“ bručel Rosner: „pak má být našinec někde za větrem! Proč si mě tak každý prohlížel? Copak vypadám jako nějaký zlo­činec ?“

Pan Kolda ho pozorně přezkoumal. „Já vám něco řeknu, Rosnere/\* řekl, „teď už ne; teď už vypadáte jako docela obyčejný člověk. Ale předtím jste se mně, holenku, nelíbil; já ne­vím, co tak na vás neštimovalo .. . No/\* rozhodl, „Márinka vás odvede k soudu. Ještě není šest hodin, tak to vám započítají dnešek do vazby. Kdyby nebyla neděle, tak bych vás tam odvedl sám, abyste viděl, že — hm, že už proti vám nic nemám. To dělala jen ta cizota, Rosnere; ale teď je to v pořádku. Márinko, zatkně­te ho!“

„Víte, Márinko/\* pravil toho ve­čera pan Kolda, „já vám řeknu, mně se ten Rosner dost líbil. Docela milý člověk, že jo! Já myslím, že mu ne­dají víc než rok.“

„Já jsem se přimluvil/\* řekl četník Panenka, zardívaje se, „aby mu dali dvě deky. On není zvyklý spát na kavalci . . /\*

„To je dobře/\* mínil pan Kolda. „A já řeknu dozorci, aby s ním sem tam promluvil. Aby ten Rosner teda viděl, že je zas mezi lidma.“

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNÍKXI V PRAZE 8. SEPNA 1934** | **Za Kč 2.—** |
| Dějiny a heros | **TH. NEUHOFF** |
| Německý katolicism po 30. červnu **Dr.** alfred fuchs | |
| Vláda půdy | |
| Resumé jednoho filmového roku | **WALTER LUSTIG** |
| 0 smysl české otázky | **MILOŠ VANĚK** |
| Jeden lid, jedna říše, jeden vůdce | |
| **Cesta necesta — Debata o sporu mezi vládou a** | **parlamentem** |

1. **VLADIMÍR HOLAN**

| **O B L O** | **U K** |
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| **HVĚZDY NA** | **NEBI** |
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Přítomnosti

Dějiny a heros

r Tspořádá-li pan. Josef Goebbels v horečném spěchu, **U** ale dojista se vzornou obratností, za zesnulého říšského presidenta von Hindenburga nejnádhernější tryznu, jaké se kdy dostalo za lidské paměti hlavě státu, dostane se do nejostřejšího rozporu s názorem, jejž zastával se svými přáteli ze strany ještě o málo více nežli před půldruhým rokem. Do 30. ledna 1933 byl jim Hindenburg starým generálem a exponentem šlechtické kliky, která se snažila klásti odpor národ­nímu socialismu. Opět a opět odmítal Hindenburg nároky jejich strany a znovu a znovu šplíchal po tomto muži šéfredaktor Angriffu, pan Josef Goeb­bels, ze škopku svého posměchu. Byl by býval jednou dokonce odsouzen pro urážku, kdyby nebyl býval v po­slední minutě Hindenburg sám odvolal žalobu, protože mu Goebbels přednesl, jak se později přiznal, dojem­nou stejně jako vymyšlenou historii o svém utrpení a strádání ve vězeních belgických okupačních úřadů. Po 30. lednu byl Hindenburg, jemuž směl ještě ne­dávno před tím národně socialistický předseda podle stáří generál von Lietzmann upírati s tribuny strate­gické schopnosti, největší hrdinnou postavou, která se má teď navždy zvěčniti v dějinách.

Národní socialisté jsou přívrženci heroického pojetí dějin. Tvoří-li podle jejich názoru heroové dějiny, je zrovna Hindenburg nejvýmluvnějším příkladem, jak chybná je tato teorie, neboť Hindenburg je heros, jehož naopak utvořily dějiny. Zdržovali bychom se zbytečně u vedlejších skutečností, že už správně není vůbec Hindenburgů. Rod Hindenburgů vymřel už před 150 lety a jenom jejich jméno bylo sloučeno se jmé­nem pánů von Beneckendorf. V prvních válečných zprávách o vítězstvích ve východních Průších byl ještě jmenován generál „von Beneckendorf und Hin­denburg“, tehdy hodně neznámý — až později od­padlo pravé rodinné jméno. Je to vedlejší, ale pro posouzení důsledků jeho smrti není vedlejší, uvědomí- me-li si, jak a za jakých okolností mohl vzniknouti v Německu tento hrdinský mythus.

Generál Hofmann, proslulý ranou pěstí na mírové konferenci v Brestu Litevském, pravil kdysi o Hin­denburgovi: „Je to úctyhodná nula a na konci války jsme mu dokonce už ani neříkali, kde stály divise.“ Byla to právě tato prostnost, jež pozvedla k nejvyšší poctě, již může uděliti národ, starého důstojníka, pen- sionovaného už před válkou. Válek v roce 1866 a 1870 se zúčastnil jako poručík, potom postupoval obvyklou cestou, aniž přečetl, jak sám pravil, jedinou knihu, mimo vojenské, až ho jednoho dne císař po­slal do pense, ježto „už nemohl ani vidět ten šikovatel- ský obličej“.

Tento „šikovatel“ měl štěstí, že byl po ruce, když už Rusové obsadili značnou část východních Prus a kozáci dojížděli až k pevnostnímu pásu královeckému. Nebyla pro něho vůbec nálada, až v nejvyšší tísni si na něho vzpomněli a to jen proto, že se zdálo, že je svým mimořádným klidem vhodným protějškem svému temperamentnímu náčelníkovi štábu, tehdej­

šímu plukovníku Ludendorffovi. Bitvou u Tannen- bergu osvobodil východní Prusy od nepřátelského vpádu po prvé a později ještě jednou bitvou u Ma- zurských jezer, o níž se vyprávělo, že za ní utonuly statisíce Rusů v močálech této země. Nehledě na kousek Alsas, nestál už pak po celou válku na ně­mecké půdě ani jediný cizí voják. Hindenburg a Lu- dendorff byli vrchními veliteli východní fronty. Ježto válka na západě ustrnula ve válku posiční a na vý­chodě se fronta opět a opět dostávala do pohybu, soustředily se naděje všech na tuto frontu a na její vrchní velitele. Když se pak zdálo za bitvy na Som- mě, že se situace stává zoufalou, museli odevzdat i toto velení Hindenburgovi a Ludendorffovi, aby se dodalo vnitrozemí znovu naděje. Na tomto místě se­trval starý generál i po zhroucení císařského vojska. Potom se odebral po druhé na odpočinek, a podle lidského domnění by bývala tím skončena jeho úloha. i

Po smrti prvního říšského presidenta Fritze Eberta se přesunuly mocenské poměry v Německu. Situace pravicových stran byla obtížná; jejich prvý kandidát, vrchní purkmistr Jarres, byl jistě vhodný správní úředník, ale jeho jméno nemělo přitažlivosti. V posledním okamžiku si vzpomněli na Hindenburga, jenž musel býti nyní co nejúsilněji zpracováván, po­něvadž sám neměl v úmyslu kandidovati. Celkem ho nepovažoval nikdo za schopna, aby zastával toto místo, jistě ho každý považoval za příliš starého a v politice nezkušeného. Obrátili se na něho jen z nouze, byl poslední naděje pravice, jež nemohla bez přitažlivého kandidáta počítati na to, že by obsadila tuto vlivnou mocenskou posici.

Manévr se podařil. Když si Hindenburg, jako starý důstojník, vyžádal svolení bývalého císaře, stal se presidentem republiky a od nynějška se účastnil všech obratů německé politiky. Jmenoval sociálně demokratické, středové a německo-nacionální říšské kancléře, vydal zákazy Svazu rudých frontovních bo­jovníků zrovna tak jako SA a vyžadovala-li toho doba, nesměl vyrukovati v uniformách ani Stahl- helm, jehož byl čestným presidentem. Měl vždy jen chvalitebné starosti, aby dodržel svou přísahu na ústavu. Seděl-li vedle bývalého předsedy Říšského sněmu, sociálního demokrata Loebe, do jehož rukou skládal přísahu, užívával nejprvnější příležitosti, aby v rozhovoru prohlásil: „Avšak přísahu dodržím“.

Německo v něm vidělo jen ctihodného starce, řád­ného muže, který dodržoval přísahu a o němž se nakonec domnívali i sociální demokraté, že opětná jeho volba v roce 1932 bude pevný val proti Hit­lerovi. S volebním heslem: „kdo volí Hindenburga, poráží Hitlera“ táhli pro něj do volebního boje a za několik měsíců byli už z úřadoven vynášeni a za­týkáni jejich ministři za režimu Hindenburgova, který udělal kancléřem šlechtice von Papena. Konečně byla u moci pravice, která čekala na tento okamžik od první jeho volby v roce 1925. Starého muže měla v hrsti klika, v níž hráli zvláštní úlohu jeho syn, dědic rodového majetku, jejž mu darovala republika, pan plukovník Oskar von Hindenburg a státní ta­jemník Meissner, bývalý demokrat a rádce soc. de­mokrata Eberta, který byl i nyní za Hitlera nově po­tvrzen. Byla povolena „pomoc východu“, miliardový dar velkým agrárníkům, miliony vydělal pan Oskar von Hindenburg. Generál von Schleicher, který vy­střídal Papena, pomýšlel ještě jednou přizvati k sou­činnosti sociální demokraty a schovával si jako po­slední trumf pro tento účel uveřejnění skandálu s pomocí východu. Odvetná rána nedala na sebe če­kati. Schleicher nesměl už přijíti k řeči, byl denun- cován u Hindenburga za bolševika jako Briining a musel jiti. Zkrachovaný šlechtic von Papen a bý­valý svobodník Hitler, jemuž nedovolil před půlrokem Hindenburg ani, aby si směl v jeho přítomnosti sed- nouti, byli pověřeni sestavením vlády.

Je lhostejné, byl-li si vědom či nikoli Hindenburg této úlohy, kterou hrál. Musíme míti zato, že byl řízen a že se dal říditi, že věděl v roce 1933 zrovna tak málo, kde stály divise, jako v roce 1918. Ne­potřebuje, abychom ho omlouvali. Byl až do konce jako voják nástrojem politiky a nikoliv politikem.

Jestliže měla Hindenburgova volba hrozný důsle­dek v Hitlerově vládě, je to vina těch, kdo jej udělali vědomě presidentem, nebo těch, kdo podporovali jeho volbu a nepokusili se z pohodlnosti nebo ze strachu o vlastní politiku, přenechávajíce tak iniciativu od­půrcům republiky.

Novým diktátorům byla Hindenburgova popularita jakousi „náhražkou demokracie“. Jeho válečná sláva a jeho věk zajišťovaly národním socialistům důvěru vrstev, které sami získati nikdy nemohli. Zato šly přes Hindenburga cesty, jimiž byli Hitler a jeho pří­vrženci převedeni do tábora konservativních agrár­níků a s nimi spojeného těžkého průmyslu. Jen ně­kolik neděl po 30. červnu, kdy bylo dokončeno toto dílo a smetena „druhá revoluce“, kdy byli vyřazeni protivníci konservativní politiky, zemřel Hindenburg. Historie jistě jednou osvětlí, kdo vedl ruku umírají­cího muže, schvalující tyto hromadné vraždy. Účel byl dosažen, jeho místo nebude už obsazeno, jeho titul už nebude udělen.

Hitler sloučil nyní svůj úřad s úřadem říšského presidenta. Zatím je ještě i Hitlera třeba, protože má přes rozladění a vření ve straně dosud přívržence, a ježto jsou ještě úzkostlivci, kteří se neodváží pro­hlásiti se proti němu. Je dějinami ještě používán, je ještě označován za hrdinu, ač nevyhrál ani jediné bitvy ani neprohrál světovou válku. Podle všeho jako mladší muž se ještě dožije chvíle, že ho už nebudou dějiny potřebovati a nechají ho padnouti. Bude pak školním příkladem, že nedělají vždy hrdinové dějiny, nýbrž že často i dějiny dělají heroy. *Th. Neuhoff.*

poznámky

Jeden lid, jedna říše, jeden vůdce

Hitler byl patrně jednou osvícen duchem prorockým, a to tehdy, když pověděl na Hindenburgovu adresu tato památná slova: „Mně je teprve čtyřicet a jemu už přes osmdesát.“ To, co v nich bylo vysloveno jako naděje, stává se teď skutkem: byl učiněn další krok k ideálu totálního státu německého. Je poněkud zastřen onen počáteční neslavný kompromis, jehož pomocí se Hitler dostal k moci. Byl zas poněkud zatlačen do pozadí starý junkérský konservatismus, jemuž Hitler původně

vypověděl revoluci a jehož pomocí pak dospěl k vládě i aspoň formálně proveden vůdcovský princip, jeden z hla ° nich článků víry národně socialistické mystiky. Skutečno^ se ovšem ještě ani zdaleka nekryje s teorií. Staré junkérstvi jehož tradice žijí zvláště v armádě, není ještě docela zlomeno’ Jsou dokonce dohady, že jeho skutečná moc po 80. červili' vlastně vzrostla a že Hitlerův osobní vzestup je placen vel kým ústupem od zásad, v jejichž znamení nacionálně socia" listické hnutí vznikalo a mohutnělo. O tom je zatím těžko vyslovit bezpečný soud. Naproti tomu je však nutno doznat že totální stát se aspoň po vnější stránce přibližně uskuteč­ňuje. A Hitlerovi jistě i tento zdánlivý povrch stojí za trochu námahy. Není-li možno něčím býti, je třeba se tím aspoň zdáti.

Zrušením úřadu presidentského a kancléřského a jejich sloučením v osobě „vůdce německého lidu a říše“, se Německo znovu velmi odchyluje od onoho způsobu, jakým chápou stát západní Evropa a Amerika. Základním politickým pojmem na západě je občan, tedy jednotlivý, samostatný, svobodný člověk, který myslí a jedná sám za sebe a ze sebe. Stát je tam vybudován po rozumu a svědomí tohoto jednotlivce. Svo­bodní občané zakládají stát, stanoví si zákony a usta­novují instituce, jež mají bdít nad jejich prováděním. Není podstatného rozdílu mezi státem a spolkem. Tak, jako je ve spolku odlišena činnost zákonodárná (odhlasovávání a mě­nění stanov) od činnosti prováděcí, tak je tomu i ve státě. Tak jako si spolek volí předsedu, tak si i stát volí svého presidenta. Tak, jako má spolek výkonný výbor, tak má stát vládu. A jako je ve spolku poslední instancí a nejvyšší auto­ritou plné shromáždění členů, jsou ve státě poslední instancí volby, jakýsi symbol pro plné shromáždění všech rovnopráv­ných občanů.

Nacionální socialismus však vychází z představ docela ji­ných. Jemu není hlavním politickým pojmem občan, nýbrž lid, t. j. kolektivum, jakási mystická jednota němectví. Jed­notlivý člověk je jen náhodným projevem tohoto metafysic- kého němectví. Není vůbec svéprávný a samostatný, nýbrž je pouhým orgánem, který musí sloužit a úplně se podrobo­vat celku, k němuž náleží. Proto také volby v západním smyslu nemají v nacionálně socialistické soustavě místa. To, co se zde nesprávně nazývá „volbou“, není samostatné roz­hodování konkrétních jednotlivců, nýbrž jenom jakási mani­festace mystické jednoty němectví. V nacionálně socialistic­kém systému nemá místa dělba moci zákonodárné, výkonné a soudní, nemá smyslu rozdíl mezi presidentem a vládou nebo mezi rozmanitými institucemi navzájem se kontrolují­cími. V nacionálně socialistickém státě vše jedno jest — od­tud jméno stát totální. Občané nezakládají stát, nýbrž stát je od přírody dán samou podstatou němectví, je samovol­ným projevem této podstaty. Tato podstata se nějakým zá­hadným způsobem vtěluje a projevuje jednotlivými lidmi. To však nejsou samostatná individua, nýbrž pouhé bezvolné hlásné trouby, jimiž promlouvá ono hluboké, tajemné, mys­tické němectví, uložené kdesi v samém srdci vesměrné sku­tečnosti. Tito lidé jsou tak zvaní geniové, proroci a jejich jazykem pohybuje samé absolutno.

To je, jak každý vidí, staré učení německého romantismu, které dnes znovu vykvétá v páchnoucí bylině hitlerovské poli­tiky. Také Hitler je jedním z takových geniů, proroků, toho času nejvyšším. Je vtělením tajemné prapodstaty němectví. Vyšel z anonymního, černého lidu, ale s božským posláním na rtech a svátou jiskrou v srdci. Celý jeho život byl jakoby magnetisován tímto tajemným posláním. Německé absolutno se v něm stále a stále dokonaleji projevovalo. Začal kázat malému kroužku zasvěcených, ale věrný německý lid, jak­mile uslyšel spásné poselství, rychle přibíhal a shromažďoval se v zástupech kolem svého proroka. Neboť tento genius mu mluvil z duše. Nepřinášel nějakou cizí učenost a vymyšlenost, nýbrž objevoval a vyslovoval jenom to, co v onom lidu tajně a podvědomě již žilo a co potřebovalo jen popudu geniova, aby samovolně vyplynulo na povrch. Vůdce pomalu stoupal od mety k metě. Zprvu vedl jen hlouček, potom stranu a na konec všechen německý lid a celý stát. Časem se sice ukázalo, že je nutno prvotní zasvěcence odpravit, ale to byl jen malý nepříjemný detail na mystické dráze proroka. Dnes tedy stanul u této poslední etapy. Nic vyššího už nemůže přijít anebo to, co přijde, budou už jen logické důsledky. Probudí se na konec všechen německý lid a seskupí se v nadšení kolem posvátného projevu své podstaty. Smysl dějin světových bude naplněn, třetí říše uskutečněna a nastane po celé zemi vy­tržení veliké.

V'iime se len trochu do tohoto učení a osvětlí se nám

Lně mnohé překvapující děje, jejichž jsme svědky v oh- íti Němectva. Dostanou jasný smysl vůdcova slova i činy. i Ská to strašlivá mystika od začátku až do konce, nepřija- t lná a neztravitelná mozku, vzdělanému na západní, roz- mové demokratické civilisaci! Jaká strašná houština zvrá- ucIlé fantasie, mystického vytržení, zkroucených polopravd, nevědeckého temna! Jaké hrozné nedbání všech základních skutečností moderního společenského života! Jaký to dusivý, nezdravý výpar z mozku německého metafysika! Jaká naivní nolitická mythologie! Stačí si jen trochu všimnout, jakým způsobem si němečtí spisovatelé představují národního vůdce. je to čistě vzato z legendární minulosti, kdy náčelník ne- civilisovaného klanu vedl své hordy do hoje. Toto primitivní válečnictví vůbec hraje velikou úlohu v politickém myšlení dnešního Němeeka. Je to až úžasná podívaná, jak je možno se přenášet přes všecky moderní skutečnosti, jak je možno fantasovat do vzduchu a ani v nejmenším se nestarat o prav­divý pohled, co to vlastně je dnešní civilisovaný člověk, jeho práce, jeho zájmy, jeho organisace, jeho stát. Tato temná fantastika hlodá jako snětivá hlíza na kořenech evropské vzdělanosti. Braňme se jí usilovně lepším poznáním a obhajo­bou pravé civilisace! Pravda vítězí! Z. S.

Cesta necesta

Národní demokracie den ze dne vykládá národu, jaké ne­štěstí mu přinese obilní monopol. Konsumenta straší, že mouka bude drahá. Ale zemědělce popichuje, že dostane za obilí málo, že by obilí prodal výhodněji, dráže, kdyby monopolu nebylo. Kdyby však zemědělec — bez monopolu — dostal za obilí více, musila by býti mouka pro konsumenta dražší, než jest dnes. Obilní monopol líčí národní demokracie jako spojenectví agrár­níků a sociálních demokratů; svým čtenářům však neřekne ná- rodně-demokratický tisk, jak se dostal dr. Ivanka do slovenské obilní společnosti, a jak může býti národně demokratický pře­dák ve společnosti, kterou národně-demokratický tisk líčí jako léčku na konsumenta a zemědělce. Podobně jest tomu s noveli­saci sociálního pojištění; národní demokracie říká dělníkům: podívejte se, jak vám osekali sociální pojištění! Národní demo­kracie však neřekne dělníkům, jak každá sociálně-politická předloha ve vládě narazila vždy na odpor národní demokracie, na odpor, který byl dirigován ze Svazu čsl. průmyslníků. Dnes, když jest národní demokracie v oposici, ujímá se dělníka. Fa­rizejsky naříká, že sociální pojištění bylo okleštěno, že český dělník byl zkrácen; situace je však taková, že by u nás nebylo vůbec žádného sociálního pojištění, kdyby rozhodovala u nás národní demokracie. *V. G.*

politika

*Dr. Alfred Fuchs:*

Německý katolieism po 30. červnu

O

voce pronásledování církve v Německu jeví se mimo jiné tím, že účast na poutích a návštěva v kostelích vzrostla, jako ještě dosud nikdy. V Berlíně konala se v prvních dnech červnových přelilídka berlínských kato­líků za účasti asi 60.000 lidí, tedy za účasti většího počtu než kdy dříve. Zvláště byly obecenstvem vítány Svazy katolické mládeže, která přišla v krojích a s pra­pory. Přítomen byl i papežský nuncius Msgr. Orsenige. Slavnostní kázání měl berlínský biskup dr. Bares, jenž se zdržel jakýchkoli kulturně politických narážek vzhle­dem k nově započatému jednání o provádění konkordátu. Zde učinil také svůj poslední veřejný projev vůdce Ka­tolické akce berlínské ministerský ředitel dr. Klausener, jenž brzo nato stal se obětí krveprolití ze dne 30. června Ačkoli Klausener vůbec se nezúčastnil politiky, upo­zornil na sebe své nepřátele asi při katolickém sjezdu berlínském, jenž svou mohutností ukázal, že katolictví je síla, kterou nebude možno tak snadno usměrnit.

Jak známo, předcházela vraždění z 30. června řada projevů vůdčích osobností Německa, jež byly zahájeny marburskou řečí Papenovou. V této stati nechceme si všímati ničeho jiného, než stránky církevně politické. Po této stránce obsahovala marburská řeč Papenova passus, že se Německo nesmí vylučovati ze společenství křesťanských národů. Brzo na to prohlásil Rosenberg v Brunšviku, že Třetí říše nikterak nechce býti pokra­čováním Svaté římské říše, nýbrž že navazuje na re­bely, kteří povstali, aby hájili své krve a své půdy již v 9. století. Tato slova byla zřejmě míněna jako od­pověď na pastýřský list solnohradského arcibiskupa dra Riedera, který se ohradil proti hakenkreuzlerským suro­vostem jakožto nositel titulu primasa Svaté římské říše německého národa.

Mezi katolickými oběťmi 30. června jest na prvním místě Klausener, ale tato oběť není jediná. Mezi zastře­lenými jest i Vojtěch Probst, vůdce „Deutsche Jugend- kraft“, největšího katolického spolku mládeže. Byl zatčen 1. července ve svém bytě v Dússeldorfu. Za ně­kolik dní bylo jeho příslušníkům oznámeno, že byl za­střelen na útěku. Byl zavolán z Důsseldorfu do Berlína pod záminkou, že má býti přibrán k jednáním o prová­dění konkordátu. Ve skutečnosti byl vlákán do smrtelné pasti. Jeho žena marně po něm pátrala. Konečně zvě­děl předseda Svazu katolické mládeže Msgr. Wolker od tajné policie berlínské, že Probst byl zabit „ve státním zájmu“. Poštou pak došla manželce zavražděného urna s popelem a snubní prsten zabitého. V Dusseldorfu ko­nalo se za Probsta slavné rekviem, jehož se zúčastnily tisíce katolíků. Úklad byl prý připraven i na Brůninga, který zavčas odejel do Anglie, když byl již před tím z jednoho atentátu šťastně vyvázl. Zabit byl dále ředitel katolických spolků v Mnichově Msgr. dr. Múller a kon­vertita šéfredaktor Gerlich, jimž věnovaly jednak „Os- servatore Romano“, jednak „Iliustrazione Vaticana“ vřelé vzpomínky. Papežský oficiosní list napsal: „Nad zprávami z Německa vzpírá se cit křesťanského a civili­sovaného světa. Uvězněným je dáván pokyn k sebe­vraždě anebo jsou k ní donucováni. Pozůstalým nejsou vydávána mrtvá těla zabitých. Mrtvola dra Klausenera byla spálena. Zbožné osoby chtěly zasvěcencům smrti opatřiti alespoň náboženskou útěchu, ale byly odmítnuty, že prý vězňové nejsou útěchy hodni! Neslýcháno!“ — Potud „Osservatore Romano“. Již před tím vyvrátil pa­pežský list energicky pověsti, že prý dr. Klausener spá­chal sebevraždu. Katolický církevní věstník berlínské diecése přinesl na první straně obraz zavražděného dra Klausenera v černém rámečku a nekrolog, jejž napsal zesnulému berlínský biskup dr. Bares. Biskup nejenom že napsal nekrolog, ale vyvrátil výmluvně pověsti a po­mluvy šířené o domnělé Klausenerově sebevraždě tím, že dal za něho sloužiti mši svátou. Biskup sám byl na této mši svaté přítomen a pronesl řeč.

Německá vláda ovšem odmítla odpovědnost za smrt Klausenerovu a vyslovila dokonce berlínskému bisku­povi svoje politování, zdůraznivši, že žádná úřední osob­nost nedala příkazu k postupu proti dru Klausenerovi. Na tyto omluvy odpověděla ostrým článkem „Iliustra­zione Vaticana“. Napsala, že vraždy nejenom nejsou vy­světleny, ale zejména že chybí zpráva o tom, že jich bylo litováno a že vinníci byli potrestáni. Vatikánská revue odmítá pokusy vykládati vraždy státní raisonou a vy­zvědá cenu lidského života, neboť podle křesťanského názoru každý člověk jest mikrokosmem, jenž nese v sobě částečku Božího obrazu. Revue citovala hlasy

Přítomnosti

zahraničního tisku, jenž odmítá německé barbarství a konstatuje, že na zříceninách Sodomy nelze vybudovati novou Spartu.

Nezůstalo však při těchto projevech. Vatikán odmítl po událostech z 30. června ratifikaci dohod o provádění konkordátu, jež byly uzavřeny mezi zástupci německého episkopátu a vládou. Ježto ujednání nejsou pro Církev nevýhodná, lze toto odmítnutí vykládati toliko tak, že patrně Vatikán nestojí již o jakékoli smlouvy s tímto režimem. Zároveň byl dán do veřejnosti společný pastýř­ský list německých biskupů, jenž byl usnesen již na kon- férenci ve Fuldě, ale jenž nebyl vzhledem na konkordátní jednání dosud předčítán s kazatelen, nýbrž rozeslán kněžím k osobní potřebě. Pastýřský list počíná oceně­ním Milostivého léta, jež se stalo zkušebním kamenem německého katolicismu. V listě jest vyjádřena útrapa a starost, kterou působí německému episkopátu „proud a hnutí, které se přímo obrací proti velikým skutkům Je­žíše Krista a proti základním pravdám katolické Církve“. Proto jest zdůrazňováno, že katolíci mají povinnost víry v osobního Boha a v Božství Ježíše Krista, povin­nost věrnosti církvi, „od níž by nás chtěli odtrhnouti ve prospěch rasové národní církve“. Biskupové varují před novopohanstvím, jež pracuje slovem i písmem, proti kterému není možno účinně vystupovati vzhledem k omezením, jimž jsou podrobeny katolická církev a katolický tisk. List uvádí na pravou míru běžná hesla dnes v Německu hlásaná, jako jsou: „Dogmata jsou dí­lem lidským“, „V uniformě není člověk ani katolík ani protestant“, „Positivní křesťanství“, „Poslouchati vůdců bez výhrady“ atd. Episkopát odmítá výtku, že napomí­nání biskupů jest vměšování do politiky. List vyznívá v důtklivou výzvu k věrnosti a vytrvalosti, zvláště v péči o katolickou mládež a k důvěře, neboť „je-li Bůh s námi, kdo proti nám?“

Jak známo, zrušila německá vláda zástupce jednot­livých zemí u Vatikánu a ponechala jenom říšského vel­vyslance. Přesto však Vatikán nezrušil mnichovské nun­ciatury. Důvody mohou býti rozličné. Jednak se snad Svatá Stolice nechce vzdát důležité pozorovací stanice, ale je také možno, že nevěří, že usměrnění jednotlivých zemí bude míti trvání, čili že nepočítá se stabilitou režimu.

Řada mrtvých, jež oplakávají němečtí katolíci, působí velmi i na smýšlení katolíků v saarském území, kde se nálada obyvatelstva obrací proti Německu, což se pro­jevuje nejenom v tisku, ale i na schůzích. Nedávno se konala v Homburgu velká protiněmecká katolická mani­festace, jíž se zúčastnili i protestanté.

Residence kardinála Faulhabera je hlídána — prý pro jeho osobní bezpečnost. Detektivové prohlížejí každého, kdo vchází a vychází. Zdá se, že jde o internování kar­dinála v jeho residenci. Kardinál Faulhaber je jakožto papežský legát exterritoriální. Také v persekuci kněží jest pokračováno. Útoky hakenkreuzlerského tisku, ja­ko by jesuité byli nejvěrnějšími spojenci židů, způsobily, že se jesuitský řád musí proti těmto útokům vážně a veřejně bránit. Vatikán protestoval svého času proti diskriminaci pokřtěných židů.

Nově jmenovaný hildesheimský biskup dr. Machens skládal těchto dnů přísahu věrnosti státu před pruským ministrem kultu drem Rustem, jejž oslovil neutrální řečí. Odpověď ministra však obsahovala zřejmé vy­hrůžky proti církvi, nepodrobí-li se státu, což by nikte­rak nenasvědčovalo tomu, že vláda chce s kulturním bo­jem přestátí.

Abychom byli spravedliví: přece jenom v jedné věci lze zaznamenati jakýsi pokrok: V Hirtsieferově procesu kdysi uměle vyvolaném, byl obžalovaný osvobozen’ Ještě zajímavější než rozsudek jest jeho odůvodnění Soud odmítl útoky tisku proti tomuto bývalému funk­cionáři Centra a konstatoval, že soud nesmí zjišťovati oč obžalovaný politicky usiloval, nýbrž zda se dopustil trestních činů, z nichž je žalován. Již to jest v dnešním Německu pokrok, protože justice se dosud stavěla na stanovisko, že se nemá souditi „jenom“ podle litery zá­kona, nýbrž že justice se má přibližovat cítění lidu.

•

Boj o mládež trvá dále. Z některých hakenkreuzler­ských táborů mládeže proskočily zprávy, že tam za­vládly poměry mravně velmi nebezpečné. Tím pocho­pitelnější jest, že katolíci chrání proti nim svou mládež. Bylo zjištěno, že mladí hoši jsou nuceni sborově recito- vati tyto „verše“:

Wir sind die fróhliche Hitlerjugend, wir brauchen keine christliche Tugend, denn Adolf Hitler

ist unser Mittler und1 unser Erlóser, und kein Pfaff kein bóser kann uns daran hindem, dass wir uns melden zu Hitlers Kindern.

Der Fahne folg’ ich auf Schritt und Tritt Baldur von Schierach, nimm mich mit!

Nedávno byl v Marce zabit funkcionář hitlerovské mládeže. Ještě dříve, než případ mohl býti vyšetřen, byli obviněni katolíci a úřady rozpustily katolickou „Deutsche Jugendkraft“. Ve Stutgartě táhly zfana- tisované davy od fary k faře za pustého řevu, pískání a protikatolických výkřiků.

La Vie Catholique uveřejnila výtah z instrukcí, jichž se dostává vůdcům letních táborů studentských v Ně­mecku. V těchto instrukcích se tvrdí, že národní so­cialism jest náboženstvím, pravým náboženstvím zro­zeným ze severské krve, ze severského ducha a arij­ské duše. Katolictví a protestantství musí co nejdříve zmizeti. Nebudou-li chtíti, stát jim pomůže. Jen hlu­pák by bral konkordát s Římem vážně. Slova o po­sitivním křesťanství jsou jen vnadidlem na černé. Národní socialism a křesťanství jsou nesmiřitelnými odpůrci. Církve jsou v Německu zbytečné, ježto jsou nepřítelkyněmi totálního státu a tudíž institucemi po­litickými. Stát má nejvyšší právo výchovy mládeže a uděluje je rodičům jen tehdy, když vychovávají děti v duchu národního socialismu.

Katolické studentské spolky v Německu soustředěné ve Wingolfu se velmi ostře postavily proti haken- kreuzlerům hlavně v otázce soubojů, jež zapovídá katolická církev pod těžkým hříchem.

•

Persekuce tisku rovněž nepřestala. V Mohuči byl zastaven list „Der Katholik“. Oficiosní „Der Angriff“ zaútočil nedávno na trevírské katolické kněze, že roz­šiřují v kostelích katolickou „Jungfront“, když pro­dej před kostelem byl zakázán. Víme již dobře, co obyčejně následuje po takových útocích poloúředního tisku. Katolický list „Schlesische Volkszeitung“ byl vládou usměrněn. Následek toho jest, že kardinál Ber­tram odepřel spolupráci s tímto listem. Tím však kar­dinál ztratil svůj tiskový orgán a může svoje projevy

eřeiňovati jenom v „Církevním věstníku pro Ber­lín“ který nesmí býti kolportován a jejž lze dostati jen u kostelních vrat. ®

příčinou prvního otevřeného konfliktu mezi Vati­kánem a Německem byl, jak známo, sterilisaění zákon. Přesto jest prováděn a nyní bylo dokonce vydáno na­řízení, že se vztahuje i na cizince v Německu žijící. Dále přinesl jeden pražský list zprávu, že prý lékaři v Německu obdrželi důvěrný pokyn, aby zkoumali zdravotní stav novorozeňat. Je-li dítě nezdravé, mají způsobiti, aby nežilo. Toto zavádění Taigetské skály by ovšem bylo další urážkou křesťanského cítění a myšlení.

Nastává otázka, jak vypadá vnitřní život katolíků za těchto okolností. O životě náboženském jsme již mluvili. Německá katolická theologie jest snad nej­produktivnější z theologií všech národů. Po stránce slovesné tvorby jest poučná právě vyšlá publikace „Die katholische Leistung in der Weltliteratur“, v níž konstatuje germanista Gunther Muller, že „v německém vypravovatelství má katolický živel dnes takovou plat­nost, jakou se nevyznačoval nikdy od dob baroka“.

•

Začali jsme tuto stať marburskou řečí Papenovou a Papenem také skončíme. V době, kdy tento článek píšeme, nemá ještě Papen vídeňského agrémentu. Nevíme, zda jej obdrží, ale víme, co si o něm myslí rakouští katolíci. Již v dubnu letošního roku napsala o něm vídeňská revue „Der christliche Standestaat“ blízká kardinálu Innitzerovi:

„Byly podnikány pokusy usměrniti Rakousko me­todami pana Habichta. Tento pokus bědně selhal, neboť narazil na otevřený odpor obrozeného rakušan­ství. Nyní to budou zkoušeti novými metodami. Meto­dami „pokojného pronikání“, dovolávajíce se kmenového bratrství, stejných politických úkolů atd., zkrátka, bu­dou se vracet ke starému velkoněmeckému anšlusovému slovníku. A další nebezpečí. Místo „cesty Habich- tovy“ bude hledána „cesta Papenova“. Oklikou přes „Pracovní souručenství německých katolíků“ a podob­ných kruhů i ve šlechtě (jejíž vliv nesmí v Rakousku býti podceňován, což souvisí s faktem, že jeden z nejbližších spolupracovníků Papenových jest hrabě Thun z Innsbrucku), oklikou přes vybledlé a zdánlivě „pravé konservativní“ a prý nijak národně socia­listické směry importované z Říše které jsou právě proto tak nebezpečné, protože jsou tak ďábelsky po­dobné pravému myšlenkovému dědictví rakouskému — oklikou přes některé tak zvané katolické státní ideo­logie má býti Rakousko infikováno jedem, který ne­bylo možno vpraviti do rakouského těla cestami Ha- bichtovými. Právě na těchto postranních cestách jest nepřítel zvláště nebezpečný a právě na nich chceme s ním neúnavně bojovat. Cesty, jimiž národní so­cialismus vchází do Rakouska, jsou rozličné: Bere na sebe komisní podobu zemského inspektora, jest vrhán do Rakouska se zápachem a dýmem papírových pe­tard a plynových bomb i ve fiolách slzného plynu. Bere na sebe také uhlazenou podobu nažehleného Panského jezdce Franze von Papen, jenž přichází v oblacích falešného kadidla. Vždy však jest třeba, aby

naň bylo energicky zavoláno: „Stůj!“ Jest třeba

proti němu se postaviti tak, jako jsme se postavili v únoru proti marxistickému štvaní. Habicht nebo Papen, Frauenfeld nebo Riehl, úderníci nebo „Pra­covní společenství katolických Němců“. Pryč s kaž­dou formou národního socialismu a usměrňování! Ra­kousko se nevzpíralo Habichtovi proto, aby šlo na lep Papenovi a Thunovi. A kdyby byli tisíckrát kato­líky a měli s námi stejnou víru, jejich zrada jest tím větší a obludnější a žádný nepřítel nezasluhuje tako­vého pohrdání jako renegát!“ — Potud katolická revue rakouská.

Čtenáři mi odpustí tento dlouhý citát, starý dnes již čtyři měsíce, ale domnívám se, že posledními udá­lostmi nabyl časovosti.

doba a lidé

*G. F.:*

Vláda půdy

(Kolchozní či mužické panství.)

II.

uský mužik přijal revoluci a pochopil tuto událost jako osvobození ode všech sociálních a politických pout, jimiž jeho život do té doby byl svázán. Proto od samého začátku revoluce měl dvě základní přání, ukončení války a řešení agrárního problému; bolševici to pochopili a slíbili obojí a mužici šli za nimi. Tehdy směr národa a směr činitelů světové revoluce na krátký historický moment se spojily, ale pouze na krátko, hned po ukončení světové války, nastalo politické rozdělení Ruska. Začala občanská válka. Národní síly se roz­drobily, jednotná vůle se rozptýlila, tvář sedláků a jejich vše­obecný směr se zahalily krvavou mlhou občanské války. Ale i tehdy bylo přece možno rozlišiti skutečnou snahu národa. Toto shledáváme v nejzajímavější události, v málo prozkou­maném tak zvaném „zeleném hnutí“. V nejnapínavější chvíli občanské války mezi frontami bojujících sil vznikla svérázná fronta bojovníků, kteří se nazvali „zelenými“ a za úkol si vytkli nebojovati ani na té, ani na oné straně a vyzývati všechny k návratu k půdě a ke klidné práci. Toto hnutí uto­nulo ve vlnách této bratrovražedné války. Ale nezmizela zá­kladní hybná síla, jíž žilo celé ruské sedláctvo, vášeň k půdě a k mírné zemědělské práci. Jest to snaha o znovunastolení vlády půdy.Pod vládou půdy,lépe řečeno ve spojení s ní, v od­danosti k svobodné zemědělské práci, spočíval ten zvláštní duševní život ruského mužika, ve kterém dle mínění Gleba Uspěnského odráží se nejlepší národní rysy ruského národa. Dovolujeme si připomenouti čtenáři alespoň některé myšlenky známých novel Uspěnského, vydaných pod názvem „Vláda půdy“, abychom doložili, že mnohé myšlenky tohoto vyni­kajícího znalce ruského života vesnického se opakují ve zmíněných dílech sovětských spisovatelů. O ruském mužikovi říká Gleb Uspěnskij toto: „Ohromná masa ruského národa, tak dlouho trpělivá a silná v neštěstí, tak dlouho mladá du­ševně, silná mužně a dětsky krotká, zkrátka národ, který na svých bedrech nosí všechny a vše, národ, který milujeme, k němuž se utíkáme za uzdravení duševního utrpení, zachová si svůj mocný a krotký ráz, dokud nad ním bude panovati vláda půdy, dokud v samém kořenu jeho života bude ležeíi nemožnost vyhnouti se této vládě, dokud ona půda vyplňuje jeho bytost; až do té doby náš národ se bude zdáti takovým, jaký je, tak dlouho bude vládnouti těmi drahocennými hod­notami rozumu a srdce. Odtrhněte sedláka od půdy, od sta- roští, které na něj vkládá, od těch zájmů, kterými ho povzbu­zuje, snažte se, aby zapomněl na sedlačinu, a nebude tohoto národa, nebude národního nazírání. Nastane duševní prázd­nota.“

Vášnivou láskou sedláka k zemědělství, láskou, která dává smysl celému jeho životu jsou prodchnuty všechny tři knihy románu Panferova „Bruskij“. Těmito city jsou všichni stejně prodchnuti: kulak, srednak, malorolník i chudák; nad touto láskou se zaráží i starý bolševik, školený marxista Bogdanov, který byl komandován do Bruskij, aby tam vedl a organi­soval kolchozný život. Ale nejvíce se zaráží nad touto láskou sám autor. Přečtěte si kteroukoliv stránku tohoto románu a pocítíte naráz tento hlavní tón, hlavní motiv, hlavní sílu, které vyjadřují skutečný smysl všech událostí, nyní se ode­hrávajících na ruské vsi. Chvilkami se sám Panferov hrouží do té míry v tento zvláštní mužický život, že jeho pevné názory komunisty se shodují s názory starých ruských učitelů. Připomeňme si z jeho poslední knihy alespoň několik řádek. Zde jest obraz probouzející se přírody na jaře: „Jak jest pří­jemné skrýti se na střeše stodoly před větrem, když kolem dokola ve stržích ještě leží sníh a na cestách bezedné bláto . . za takových dnů i hospodář, který se připravuje k osevu, někdy zahne za roh a zastaví se, jen tak, aniž o něčem pře­mýšlí, toliko naslouchaje jarnímu zpěvu země a tato pěje v tyto dny krásně .. zpívá řezajícím skřípotem ledů, zpívá táním, vlhkostí oranice, měkké, mazlavé, jako tvaroh, zpívá pupeny — pupeny praskají, miliardy pupenů na sosnách, břízách, na mračném dubu, zpívá travičkou, která zelenými výhonky se dobývá do světa, zpívá sluncem, je ho mnoho, sálá, zní jarně a nezlobí se, nezuří jako za dnů žní — kdy chce se ho zakrýti, zavřít jeho tlamu, zabít tak, jak se zabíjí vzteklý pes. Nyní je slunce měkké, laskavé jako mladá žena, milovaná mladá žena, která slibuje syna, laskavé slunce — znamená úrodu... a hospodář doma stojí, stojí za rohem domu, nastavuje svá ramena a tvář, ať se s ním mazlí jarní slunce — a naslouchá celý, celým svým tělem a duší před­jarnímu zpěvu půdy.“

A zde máme jiný konkrétní případ, obratně zachycený Šolochovem z živé skutečnosti, jeden z nemnoha případů, kdy Šocholov dosahuje skutečné umělecké výše:

Kozák Borodin, řečený Titok,

původem chudák, připojil se ihned k bolševikům; a již v roce 1918 se přihlásil jako dobrovolník do rudé armády, udatně bojoval, za odvahu a oddanost k sovětské vládě byl odměněn, několikrát byl raněn a po několika letech těžkého válečného života, vrátil se domů „a jako pes se zakousl do hospodaření“. Pracoval ve dne v noci, zarostl divoce vousem a v zimě v létě chodil pouze v jedněch plátěných kalhotách, zahospo- dařil si tři páry volů, začínal najímati dělníky, opatřil si větrný mlýn. „Často jsme ho zvali do buňky a do sovětu“ — vypráví předseda sovětu Naglunov — „nech toho Titoku (t. j. vzdej se samostatného hospodaření, počkej, až bude vy­budován kolchoz), nestav se proti naší drahé sovětské vládě! Ty jsi za ni trpěl na frontách proti bílým; vyhrožovali jsme mu, ze ho zdeptáme, jakmile se nam postaví v cestu, stává se buržuou a nechce se dočkati světové revoluce“ . . . Titok nám odpovídá: „Vyplňuji příkaz sovětské vlády, zvětšuji osev. A dělníky držím dle zákona: Moje bába trpí ženskými nemo­cemi. Byl jsem ničím a jsem vším, mám vše, za to jsem také bojoval. Vždyť ani vy nejste sloupy sovětského státu. Já jí dávám svýma rukama něco k snědku a vy jste jen „aktov- káři“, já do vás vidím.“ Domluvy nepomohly, válečné zásluhy o sovětský stát ho nezachránily. Borodina „razkulačili“, t. j. odňali mu vše, čeho nabyl vlastní těžkou prací. I do­konce v poesii, v bojovných revolucionářských verších pro nikla odvěká mužická snaha. Nedávno zemřelý význačn' sovětský básník, Eduard Bagrický, napsal velkou báseň Ze selského života pod názvem „Dumy pro Opanasa“. Opanas stejně trpce hledá východisko z atmosféry boje a z násilných a krvavých experimentů s životem:

Černá zem zalita z krve a potu,

nechci více máchat bodákem, chci již svou práci.

Ovšem připoutání kulaka k půdě jest zdůrazněno mnohem ostřeji a jasněji, jeho zážitky jsou hlubší a složitější, ale ; v těch se cítí tatáž mužická síla vzrostlá hlubokými kořeny do nezávislé zemědělské práce. Zvláště je to patrno v kni­hách Panferova. Kulak, Nikita Gurianov, pevně věřil, že pole, krávy, koně, ovce, věci — všechny uvažují, trpí, jenže mluvit neumějí. — „A co to vlastně všechno znamená, tak to jed­noho táhne, přímo bych tu zemi jedl. Zbavit se půdy — poslat ji k čertu? Zříci se? Leda pod nožem!“ zasmál se Ni­kita, „ledaže byste ze mne řemeny řezali!“ vykřiknul, obra­ceje se k polím, řežte! — Ne, kdyby mi toto vše náleželo, tebdy bych si poradil. Tušíte, na co myslím?“ Bolševici ovšem tuší, o čem přemýšlí Nikita Gurianov, Borodin Titok, Opanas a miliony ruského sedláctva. Dobře je si toho vědom i bol­ševik, Bogdanov, který nejednou varoval svého žáka, hrdinu románu Panferova „Bruskij“ Cyrila Ždarkina: „Země se na­chází nad vulkánem a uvědom si, že sedláci jsou s to obrátiti kolo historie na opačnou stranu a nejednou tak učinili.“ Ale ovšem bolševici hodlají obrátiti historii na svou stranu, nutí ruského sedláka kráčeti cestou, kterou upravuje komunistická strana a tak se třídní boj přetvořuje v boj vlády proti národu, proti svobodnému projevu jeho vůle. Kázání o stálém tříd­ním boji není nic jiného, než ideologické oprávnění boje vlády s národem. Obě strany vykazují tuhý odpor, bolševici nešetří žádných prostředků k dosažení svých cílů. Scény o razkula- čení, jak je popsal Šolochov, zůstanou provždy příšerným a pravdivým dokladem. I dokonce předseda selského sovětu Andrej Razmetnov nemohl snésti těchto výjevů: „Neumím bojovati s dětmi,“ křičel v rozčilení, „nepůjdu jíž více razku- lačivat!“ Násilné vhánění do kolchozu, násilné ustavení no­vého pořádku života nutí masy sedláků odtrhovati se od klidné práce a s bolestí v srdci a snad i s velikým duševním utrpením, bráti zbraně do ruky. Podobné scény nacházíme u Panferova, jako na př.: Na veřejné schůzi, za přítomnosti odpovědných komunistů, pronesl bývalý rudý bojovník lilia Gurianov tato odvážná slova: „V novinách se píše a maluje, že zásobování státu chlebem se děje dobrovolně, rudé kara­vany selských vozů! Ano rudé karavany s rudými prapory, ale tyto jsou zbroceny mužičkou krví, krví dětí a starců, krvi, která byla prolévána po celá staletí... a ať pronásleduje tato krev ty, kteří tvrdí, že tyto dodávky jsou dobrovolné.“ Brzy poté Ilja Gurianov se postavil v čelo povstalců, kteří byli zdrceni. Na soudu před zastřelením se tázali Gurianova: „Co myslíte, že máme s vámi udělati“ — — „Však já vás dobře znám, slzami vás nezískám. Ale nejde pouze o vás.“ A pote celý se zachvěl a tiše pronesl: „zastřelit“.

Zastřelit, zničit, „zapsat do výkazu ztrát“, za těmito Straš­nými, lakonickými slovy stojí složitý vládní stroj, který se zove Sovětský zemědělsko-selsko-dělnický režim, který se jeví jako výborný prostředek pro uskutečnění socialismu na vsi. A přece, pokud můžeme souditi podle uvedených literárních děl, síla mužika nejenom není zlomena, nýbrž pomalu zacina obraceti vládní stroj na svou stranu a jsme možná součas­níky, velmi těžkého, ale odhodlaného obratu ruské historie.

IS vici nejenom že se zřekli násilné kolektivisace majetku dláků, od krav až do poslední slepice, jak tomu bylo na ^čátku’ první pětiletky, ale přísně pronásledují toto krajně levé“ nazírání, ba dokonce se přiznávají k tomu, že násilím ” neztJaří uplatniti socialismus na vsi. Cyril Ždarkin pocho- il čteme v posledním dílu románu Bruskij, že pasivní odpor se nedá agitací zničit, kulí naučit.. „zapsat do výkazu ztrát“ Nikitu Gurianova, že to značí „zapsat do výkazu ztrát“ miliony, to znamená zničiti celé vesnice ohněm a me­čem. Ani ten prostředek není účinný. Zbývá jedno, nalézti

nějaký kompromis. Nalézti nějaký společný směr.

Myšlenka socialisace půdy a organisace kolektivní práce na *ní* pracujících, není výsledkem vítězství říjnové revoluce. Jest to dávný sen pokrokových vrstev zemědělstva: „Země boží, živí toho, kdo na ní pracuje;“ jest to myšlenka, která vyrostla s mužikem a živila ho. Bolševici zavedli své způsoby a odůvodnění pro uskutečnění této mužické myšlenky. Ale po úporném a těžkém boji s mužikem, museli se zříci svých metod a svou ideologii byli nuceni přizpůsobiti organickým potřebám mužického života. Snaží se o způsob, jak by redigo­vali tyto mužické myšlenky ve smyslu bolševickém, jak by je srovnali v jednu pro vše povinnou generální linii. Snaží se vypleniti duši ruského mužika od toho složitého a bohatého obsahu, dle jejich názoru historického haraburdí, které vzniklo jako výsledek celé kulturní historie ruského národa; sami uznali, že dokud se člověk vnitřně nepřerodí, žádné, i ty nejsmělejší změny hospodářské se nesetkají s úspěchem a ne­budou míti dlouhého trvání; a tak, aniž toho pozorovali, obrátili marxistickou dialektiku vzhůru nohama. Ukázalo se, že úspěch sociální revoluce na vesnici jest v přímé závislosti na tom, do jaké míry mužici přijali ideje veliké bolševiků, a do jaké míry jsou jim blízké nové podmínky života, které jim otvírají větší možnosti pro vývoj vnitřních sil. Tento problém převýchovy a přestavby mužika, aneb jak se bolševici vyja­dřují, mužické „suroviny“, mají za vyřešený. Noví lidé, sku­teční kolchozníci se již objevili, nyní jich jest již mnoho a do konce druhé pětiletky se jimi stanou všichni zemědělci. Sovětská literatura již samozřejmě zachytila tento výjimečný zjev života a snaží se podati typy těchto nových lidí.

. Metamorfosa mužika v kolchozníka.

Takovým kladným typem v Šolochově románu „Rozrušená země“ jest malorolník, Kondrát Majdannikov — dojímavá sympatická postava, pilný hospodář, vzorná hlava rodiny, je­den z těch, který se zuby a nehty zakousl do půdy, který lpí na každé věci v hospodářství, na každé maličkosti mužického života, který po dlouhých a trapných úvahách, pod pohrůž­kou razkulačení podal do kolchozů následující žádost:

Já, Kondrát Christofor Majdannikov, malorolník, žádám o přijetí do kolchozů se svou manželkou, s dětmi, majetkem a s celým živým inventářem. Žádám o své připuštění do no­vého života, s kterým plně souhlasím.

Odcházeje do nového života, s kterým Majdannikov plně souhlasí, loučí se s těžkým srdcem a Js bolestí v duši se svým dřívějším životem — nevydržel to a dokonce se rozplakal. A i tehdy, když již s nadšením pracoval v kolchozů, cítil jakousi hlubokou duševní prázdnotu. (Srovnejte s tím, co psal Gleb Uspěnskij.) Za tím účelem, aby ho zbavil duševní prázdnoty, Šolochov obdařuje svého hrdinu velikými myšlenkami, ale tyto jsou tak vyumělkovány, tak vzdáleny jeho vnitřního ži­vota, že autor nevědomky je vkládá do humoristické a ubohé formy.

„Kondrát již dávno nevěří v Boha, poznamenává Šolo­chov, a věří v komunistickou stranu, která vede pracující ce­lého světa k svobodě, k jasné, blankytné budoucnosti; a přece

Majdannikov nemůže v noci spát, nemůže klidně spát proto, že v něm hlodá červ lítosti, nad jeho majetkem a dobytkem. Dříve byly jeho dny od rána do večera vyplněny .. . Kondrát přemýšlí o nouzi, kterou trpí země budující pětiletku, hrozí kulakům ležíc v posteli pod hadrem, a s nenávistí v myšlen­kách hovoří k dělníkům západu, kteří nejsou komunisty:

„Zdali nevidíte přes hranice, jak jest nám těžko pozved­nouti hospodářství, jakou nouzí trpíme, chodíme polonazí a polohladoví a přece sevřeme zuby a pracujeme.

Postavil bych tak vysoký sloup, abyste ho viděli, vylezl bych na jeho vršek a sprostě bych vám všem vynadal.“

Jiný kolchozník, bojovný vesnický komunista, Nagulnov, říká sám o sobě, že se zocelil pro světovou revoluci, čekal ji, holubičku, po celý svůj život, a proto jest hotov pro tuto holubičku, kulometem zkosit životy tisíce starců, stařen a dětí. Tak pevně věří v brzký příchod světové revoluce, že se po nocích učí anglicky, aby byl připraven pro organisaci komu­nistů v Anglii.

Tento jasný literární plakát, i když krásně namalovaný ná­rodní řečí, snaží se Panferov upraviti tím, že podává ucelený typ kolchozníka komunisty. Činí to postupně. Nejdříve snaží se pozorovati, jak se za nových podmínek projevila idea volné kolektivní práce. V prvních dvou knihách líčí typ sed­láka podnikatele, který se snaží vytvořiti selské hospodářské družstvo s volným přístupem; ale později dle příkazu strany, aby bylo zrychleno tempo kolektivisace, opustil své pozoro­vání vývoje a vzrůstu tohoto podnikání. Obraz Štěpána Ogně- va, iniciátora tohoto družstva, zůstal nedokončen, nechá ho onemocnět; Štěpán se stává tělesným a duševním invalidou. Sovětská kritika v tom spatřuje pronikavou metaforu, ve sku­tečnosti však Panferov vzhledem k politickým požadavkům, nevěděl si s ním rady, nechal ho a vytvořil typ nového člo­věka v duchu komunismu, jaký jest Cyril Ždarkin.

Při vší shovívavosti k této zajímavé snaze musíme přesto uznati, že při tvoření tohoto obrazu Panferov se vymkl z obvyklého literárního rámce, a napsal spíše veliký a spletitý traktát o tom, jak má vypadati vedoucí kolchozů a vedoucí nového života v kolchozů. Některé myšlenky Cyrila Ždarkina jsou velmi zajímavé a dokonce poutavé a připomínají myšlen­ky samotného autora. Cyril Ždarkin stejně jako Borodin, jako Majdannikov a miliony jiných, vrátiv se z rudé armády do­mů, hledal zapomenutí na všechny hrůzy v klidné zemědělské práci. Pomalu zapomínal na vše o rudé armádě, o svých záslu­hách pro sovětský stát a vášnivě se oddal individuálnímu ži­votu; rychle upravil své hospodářství, oženil se a snil o rodinném a klidném pracovním životě. A pak náhle z čista jasna vyskočil z rámce tohoto života, který sám vybu­doval: oddal se pití, začal řádit, začal nenáviděti to, co mi­loval a čím byl nadšen. Autor vždy více a více zhušťuje barvy a dovede svého hrdinu až k hraniční mezi, za níž zbývá bud’ kulactví nebo úplný morální úpadek; záchranu vidí v obratu na stranu bolševiků v kolchozů. Tento obrat učinil Cyril Ždarkin rychle a odhodlaně, sotva přišel do styku s živící silou skutečného komunistického učení, které našel mezi děl­níky v továrně. Zde se dostal do učení k dělníkovi, který mu vysvětlil smysl jeho vzrušení a pochybností, vyjasnil smysl odehrávajících se událostí, a ukázal mu východisko a základ pro další život.

„Jest naše země veliká?“ Veliká, poučuje ho dělník Siva- šev. Kdo je v naší zemi? Více mužiků, soukromých vlastníků, utlučených a otrhaných, jako starý opotřebovaný píst, jen ho vyhodit, přelít ho. A neučiníme-li toho, celý stroj zůstane stát.“

„Nezdaří se to,“ přerušil ho Cyril —

„A já pravím, že se to zdaří ... Podívej se, náš závod stál

— také sejčkovali, nepůjdeme, nepůjde a hle on hřmí, milý.“ A stejně tak udeříme na vesnici, obrátíme vše vzhůru noha­ma, srovnáme všechny chlívky, chatrče a postavíme továrnu, postavíme továrnu na chléb.“

Cyril opustil továrnu, jsa přesvědčeným bolševikem a od­dán jejich myšlenkám. Dále roste ne po dnech, ale po hodinách a za nějaké tři, čtyři roky, nejenom osvojí si veš­kerou moudrost komunistů, ale sám se stává učitelem a vůdcem komunismu na vesnici. Vypracovává nové plány o daních a celou řadu nových nařízení pro zlepšení života zemědělstva. Jede do Moskvy, řeční v ústředním výboru komunistické strany, pře se s profesory akademie věd, zkrátka z negramotného mužíka se stává velkým vůdcem a revolucionářem, staví se nejenom pod rudý prapor socia­lismu, nýbrž nese ho blíže k vesnici.

„Nutno je milovati utlačené, špinavé, špatné, jinak se ne­změní . . . Kdyby byli všichni tito skutečnými komunisty, neměli bychom tu co dělat, obešli by se i bez nás.“ Tyto myšlenky mu napovídá lékařka Máša, náhodná osobnost v románu. Slova Máši ho zahanbila, neboť byl tehdy v po­chybnostech a znovu se vrhá do boje a končí úplným ví­tězstvím. Tento celý rozhovor se udál právě v tom okamžiku, kdy Ždarkin začal pochybovati, zda vše to, co prodělává hrdinná strana, není nerozum lidí, kteří se zmocnili státu na barikádách. Ale je vidět, že to bylo jen přechodné, neboť stačil povrchní hovor s nahodilou osobou, aby znovu pevně věřil ve vítězství a konečně ve všem zvítězil: Byl vybudo­ván kolchoz, dopraveny traktory, zřízeny nové podniky. A i v osobních věcech Cyril Ždarkin také zvítězil. Dosáhl lásky milované ženy, čímž bylo jeho štěstí dovršeno. Autor znázorňuje jeho spokojenost následujícími význačnými slovy: „Jedno si Cyril neuvědomoval, že jeho spokojenost byla spokojeností třídy, v jejíchž předních řadách se ocitl, radostí milionů, před nimiž každého dne znovu se otevírá svět v celé své velikosti.“

Panferov byl nucen takto ukončiti, přes to, co mínil dříve říci, byl nucen skončiti přiznáním, že nad celým ži­votem vládne jediná pravda, komunistická pravda, neboť toho si vyžadovala direktiva strany.

Kde je východisko z vnitřního rozporu.

Jak jest patrno, ani Panferov, ani Šolochov nemohli vy­tvořiti ucelených typů, nemohli dokonce ani s dostatečnou uměleckou důsledností podati obraz nového, jim blízkého člověka, nemohli ani ukázati s vnitřním logickým přesvěd­čením obrácení mužíka v kolchozníka.

Dva jiní kolchozní spisovatelé, I. Šuchov a V. Stavskij, ve svých pracích nepřidávají nic věcného k tomuto materiálu, který máme od Panferova a Šolochova, proto považujeme za zbytečné vůbec se o nich zmiňovati, jenom podotýkáme, že u nich, jako u umělecky nejslabších, se tyto protiklady, o nichž se výše zmiňujeme, ještě silněji a hlouběji odrážejí.

Při posuzování výsledků vývoje literatury sovětská vláda došla k tomu závěru, že umělecká literatura ještě nevytvořila takový literární typ, který by byl příslovečný, že nedokázala, jak mizí živelný, polomystický vztah k půdě.

„Všechny romány, novely a verše, které u nás vycházejí, vyznačují jediný proces, který zachvacuje celou naši litera­turu. Naše literatura se nyní nachází v stadiu hledání hrdin.“ Toto jest charakteristika všeobecné situace literárních ofi­cielních listů svazu sovětských spisovatelů.

Proč až doposud není nalezen tento hrdina, když celý život sovětský jest pln heroismu? Sovětským spisovatelům jest souzeno, aby byli svědky vzniku nejsložitějších a nej­bohatších lidských vášní. „Zdálo by se,“ poznamenává spiso­vatel Leonov, „že jsou dány všechny předpoklady pro sovět­skou literaturu, aby dosáhla světového jména, ale musíme přiznati, že jsme doposud nedokonalými začátečníky v tomto směru.“ Příčiny toho vysvětluje sovětská kritika následovně: Sovětští spisovatelé se ještě příliš málo věnují klasické lite­ratuře, bez níž se nedá stvořiti umělecké dílo. Toto vyslovil pan Judin na 17. sjezdu komunistické strany, ve funkci plno- mocníka za literaturu. Současně s ním měl projev spisovatel Panferov, který zdůraznil veliký význam strany a hlavně Sta­lina pro literaturu. Při tom prohlásil, že převrat mužika v kol- chozníka již nastal, řekl doslovně: „Duše ruského mužika jest již tam, kam náleží.“ Ano, snad jest neklidná duše ruského člověka dána tam, kam náleží, ale tento veliký proces se ne- obrazí v sovětské literatuře. Toto ovšem sovětští spisovatelé chápali, ale doposud se o tom nemohli nezmiňovati, nyní se již toho odvážili dosti zjevně a směle. Tak na př. spisovatel

1. Katajev přímo prohlašuje, že již nastal čas, aby se vyšlo z kruhu základních témat . . . Láska, rodina, tvoření, vlast­nictví, štěstí, zármutek, radost, mládí, narození i smrt, toto vše má býti nově osvětleno a tlumočeno. Mohl bych uvésti ještě dostatečné množství podobných projevů, které v sou­hrnu říkají: Sovětská vláda uznala, že závislost literatury na politice ještě nestačí k plnému jejímu rozvoji, ale že jest nutno opříti se ještě o něco jiného a sice o starou klasickou literaturu a až toto nastane, bude vše v náležitém pořádku. A spisovatelé mají zapotřebí vystoupiti z kruhu základních námětů a psáti o životě tak, jak skutečně vypadá.

Všesvazový sjezd sovětských spisovatelů vytkl si za úkol organisaci takového svazu spisovatelů, který by zaručil vznik děl důstojných veliké epochy socialismu. Východisko pro volný rozvoj sovětské literatury jest však pouze jedno: Zru­šení diktatury nad literaturou, pouze tehdy může literatura čerpati umělecké obrazy z pravého, skutečného života a pouze tehdy může vzniknouti onen želaný typ nového člověka.

literatura a umění

*Walter L ust i g:*

Résumé jednoho filmového roku

“VTěmecko získává na popularitě: děje předminulého týdne, L ’ kdy se o Hitlerově Třetí říši zase jednou s netajenými sympatiemi mluvilo v kdekterém žurnálu světa, ukázaly, jaké politické pozornosti se tato říše uprostřed Evropy těší. Hospo­dářská pozornost věnovaná našim hitlerovským sousedům je stejně nemalá, a je možno očekávati, že vzhledem k ustavičně se vyhraňující finanční situaci Německa, bude tato pozornost záhy ještě větší. Jednou z posledních mírně aktivních položek zajímavé německé bilance vývozní a dovozní je německý film.

Německý film ztratil tak přibližně všechno, co se ztratit dá: nejprve své režiséry, kteří dnes pracují úspěšně ve Francii, Anglii a Americe, ztratil mnohé ze svých herců, kteří dali přednost Vídni nebo Paříži, Anglii nebo zámoří. Ztratil svou pružnost a lehkost ve volbě námětů tím, že mu Dr. Goebbels položil za úkol kouleti balvan hitlerovské propagandy do vrchu světové nesympatie k hitlerovství, a konečně ztratil i důsledkem všech předchozích ztrát svou finanční neomeze­nost, která mu dovolila kdysi nákladnou, pomalou a technicky bezvadnou práci. Německý film ztratil, jak je docela přiro- zeno, současně i svá odbytiště skoro na celém světě: na severu jej programně bojkotují, do mírně přátelského Polska nesmi, Jo Itálie chladnoucí ve svých sympatiích nemůže teprve, v Rumunsku jej bojkotují Židé i Rumuni, ua Balkáně jej ne­mají rádi, Francouzi si od slušnějších filmů natáčejí francouz­ské verse se svými lidmi, v Anglii ho není potřeba. Ještě štěstí, že je tu Československo.

Československo je jediný stát na světě, v němž od okamžiku, kdy se Hitler ujal vlády, nebyl německý film ani v nejmen­ším otřesen, naopak, v němž ještě získal, Československo je v tomto bodě opravdové kuriosum: od chvíle, kdy ministr Goebbels ve své veliké řeči prohlásil, že každý film, jenž je v Německu vyroben, musí býti propa­gandou hitlerismu, musí bojovat proti zvrhlým ideologiím demokracie, pacifismu a mezinárodního dorozumění a musí býti chválou germánské bojovnosti a hlásati její prvenství na celém světě — od té chvíle otevřelo německému filmu ještě vřeleji svou náruč a přitisklo tyto krásné výrobky podporující příchod Třetí říše s jejími revolverovými krásami ještě upřímněji na svá demokratická prsa. Ještě více: Českoslo­vensko si dokonce zařídilo zvláštní oddělení při svém ministers! vu obchodu, vedené filmovým referen­tem Dr. Piskačem, které by se mohlo leckomu zdáti oddě­lením na ochranu dovozu hitlerovských filmů. Když jsme naposled ukázali před půl rokem, jak blahodárně se vyvíjela činnost tohoto filmového oddělení u nás, které pod záminkou „ochrany domácí produkce'" udělalo z našich kin (a nezapomeňte: především také z našich osmi set sokolských kin) výhradně domény německého filmu, — tehdy bylo kolem mnoho po­křiku a na úředních místech bylo pojednou plno dobré vůle. Úřady nám říkaly, že prý teď bude zajištěna účast filmů ame­rických, francouzských, anglických a kdožvíjakých, a že prý s touhle nadvládou filmové němčiny bude konec. Jak ten konec vypadá, o tom nás poučí pohled do právě vydané úřední statistiky.

Do Prahy se dovezlo za sezónu od 1. července 1933 do 30. června 1934 celkem 175 cizích filmů, z nichž bylo:

německých . . . ... 83

francouzských 28

amerických ...... 26

anglických 19

a zbytek 19 filmů připadl ostatním produkcím.

Jak pečovalo ministerstvo o spravedlnost dovozu podle vý­robních poměrů jednotlivých zemí je patrno z toho, že n ě- mecké filmy byly k nám dovezeny kromě censurou absolutně zakázaných skoro všechny, jež byly vyrobeny, že počet 26 filmů amerických je výběrem z celkem zhotovených asi 600 ame rických filmů, a počet filmů francouzských a anglických je vybrán asi ze 100 filmů ročně zhotovených v každé z těchto zemí. Podle počtu filmů bylo tedy u nás uvedeno 40% pre­miér německých, 14% francouzských, amerických 13% a anglických 9%.

Ke srovnání uvádíme, že proti 83 filmům německým stojí jenom 33 českých, to je pouhých 16% počtu premiér, — a že ruské filmy byly uvedeny v téže době: 3, slovy tři. Při tom jsme viděli na ruské produkci v posledním roce mnohanásobné zlepšení a stonásobně vyšší úroveň, než u filmů německých. Je však divnou karakteristikou demo­kracie: německé oslavy hitlerovského hrdiny a „Fůhrera“f komandujícího dav, o jakých jsme během roku několikrát referovali, k nám smějí bez závady, zatím co skvělá sovětská parodie na fašism a monarchism, Protazanovovy „Mario- netky“ padne nelítostně pod sekyrou censora. Je totiž typické pro demokratické socialisty, že se jim „pravý“ radikalismus všelijakých hitlerovců a fašistů zdá méně nebezpečným, než kterýkoli radikalismus, jenž je o něco „levější“ nežli jsou sami, třebaže potírá jejich nejvlastnější nepřátele. Kam tato dalekozraká politika vede, to ukazuje záviděníhodný osud sociální demokracie v Německu. Dělat „jednotnou frontu“ s komunisty tam, kde komunisté neměli nikdy než prázdné fráze, je ovšem nesmysl: stejným nesmyslem je však nepoužít skvělé sovětské satyry tam, kde ukazuje opičí hloupost mili- taristických stoupenců hnědých košil.

Statistika nám poví dále, že z celkových 707 repertoáro­vých týdnů v premiérových kinech pražských připadlo 279 týdnů na filmy německé. Mají tedy pražská kina skoro každý druhý týden německý film; je těžko si představiti bizarnější proti­klad kulturní politiky některého státu s politikou zahraniční, než jaký tu uka­zuje Československo. Jsme plni vděčné lásky k Ame­rice, bez níž by nebylo naší samostatnosti, a děláme tak rozumnou obchodní politiku, že pro její filmové výrobky přirážíme vrata, — stojíme neochvějně po boku Francie, a sotva připustíme, aby v našich kinech se dostala jedna dese­tina týdnů na její filmy (francouzské filmy se hrály 11% všech týdnů) — a za vysloveně nepřátelské filmy hitlerovské, podrývající ideologické základy, na nichž je vybudován tento stát, za tyto filmy platíme ochotně do Německa a nabízíme je plnýma rukama našim zněmčeným územím. Dělat takovou politiku nazve normální člověk buď zlomyslností nebo hlou­postí. Nevíme, kterou z těchto dvou karakteristik máme udělit filmovému oddělení příslušného ministerstva: ze zlo­myslnosti je však rozhodně vinit nebudeme.

Můžeme tedy pro minulost resumovati: uzavíráme druhý rok filmové bídy, rok, v němž se situace našich biografů, naší produkce domácí ani poměru dovozu cizích filmů ani o vlas nezměnila. Kdyby při tom alespoň kina prosperovala, nebo kdyby alespoň bylo patrno, že si diváci podobnou politiku přejí; kina jsou však ruinována, každý trochu svědomitý funk­cionář (zejména sokolského kina) je zoufalý nad tím, jakou kulturní propagandu tu proti své vůli na svém malém městě, v němž se jinak nemluví slova německy, musí provozovati. Návštěvníci kin hubují na brak, který se jim přináší a pokud toho dávno nenechali, chodí do kina na tyto výrobky jen ze setrvačnosti, protože není nic jiného. A ministerstvo nám říká, že prý tak je to dobré a tak že to musí být. Tomu se říká filmová politika?

Filmové oddělení ministerstva obchodu dalozamísu čočovice mentalitu českých návš těvníků kin i finanční osud krachují-' cích biografův plen barrandovským atelié­rům. Tou mísou čočovice je závazek dovozců německých fil­mů a zejména Ufy, vyráběti české filmy. S abstraktním pojmem umožnění výroby českých filmů nebo s pojmem podpory do-‘ máčí produkce se manipuluje s obratnou obezřetností, aby se nám zatlačily oči nad tímto způsobem nesmyslného hospoda­ření. Hackenkreuzlerské filmy se u nás těší úřední podpoře proto, že ideologická škoda, kterou nadělají u obecenstva celého státu, se prý vykoupí duchovními hodnotami české filmové produkce, která na dovozu kaž­dého takového filmu získá 21.000 Kč. Nikde se však ne­ukáže, jak vypadají duševní hodnoty těchto „Pánů na roz­trhání“, těchto „Svatých Antoníčků“, těchto „Špelců Ostro- střelců“, těchto „Žen, které vědí co chtějí“, těchto „Jejích lékařů“. Ti zlí Američané k nám se svými filmy prý nesmějí proto, že nechtějí platit za dovoz každého svého filmu oněch povinných 21.000 Kč, takže by se pak nemohly u nás uz vyráběti žádné „Pepiny Rejholcové“: já myslím, že bychom za to těm ošklivým Američanům měli spíše poděkovat.

Odůvodňuje-li nám ministerstvo obchodu ustavičně, že podporuje dovoz německých filmů proto, že Němci (anebo přesněji: dovozci německých filmů), platí docela ochotně oněch 21.000 Kč poplatku na podporu domácí produkce, musíme si vzít k ruce tužku a vypočísti si, kolik tato podpora českého filmu vlastně za rok vynesla. Zjistíme snadno, že z dovozu 83 hitlerovských filmů po 21.000 Kč bylo zaplaceno celkem 1,743.000 Kč na pod­poru domácí produkce. Slyšte tedy: za necelý milion a tři čtvrti československých korun byla dána k dispo­sici všechna kina Československa německým filmům, není to skvělý obchod? Protože však německé filmy s výjimkou jedi­né UFY, která je německou filiálkou, k nám dovážejí vesměs čeští obchodníci, bylo oněch 1,743.000 Kč zaplaceno zase jen z našich vlastních peněz a nepředstavuje tedy nižádnou pod­poru se strany Německa.

Celá dnešní nesmyslná filmová politika byla založena na systému kontingentním. Nadělá se s nimi mnoho lomozu a kde jaká instituce nás zapřisahá, že prý tento kon­tingent je nedotknutelný a že prý by český film nemohl bez něho existovati. To je opět jedna ze lží, které kvetou v naší filmové branži. Vypočítejme si jen, kolik tato kontingentní podpora českému filmu vynesla. Z celkového dovozu sezóny 1933—1934, z počtu 175 cizích filmů u nás uvedených, bylo zaplaceno po 21.000 Kč, celkem 3,675.000 Kč. Celkový výtěžek této kontingentní prakse tedy vy­kazuje ročně směšný výsledek tři a půl milionu korun.

Je to neuvěřitelné: celé desítky amerických filmů jsou vy­loučeny, ředitelé kin se úzkostlivě ptají v nedostatku filmů, co mají vlastně hrát, biografy se zaplavují německým brakem a diváci se vyhánějí z kin — proto, aby se mohlo vyždímat! z kontingentní prakse mizerných tři a půl milionu korun. Proto se znásilňuje celý jeden obor, proto už nemůžete jít do kina, proto už léta a léta nevidíte jednu kloudnou filmovou tvář amerického herce na plátně, proto se stal biograf nej- nudnější podívanou, proto jsme dnes ve filmu o tři léta po­zadu proti celému světu, proto provozujeme nesmyslnou fil­movou diktaturu, proto si pěstujeme svou nejparadoxnější filmovou politiku v Evropě: aby výrobci českých' filmů dostali ke svému pazboží na při­lepšenou ubohých tři a půl milionu korun.

Takovou tedy dělá stát kulturní politiku s filmem: aby vy­získal nepatrných tři a půl milionu korun na výrobu ať už kulturních nebo nekulturních českých filmů, pouští si do země neomezené množství filmových produktů z jediného státu sobě ideově i hospodářsky naprosto nepřátelského (na­zveme to přes zdvořilou chladnost našich diplomatických styků s Německem pravým jménem), — stát si odnárodňuje své vlastní příslušníky tím, že jim každý druhý týden vnucuje filmy mluvené v jazyce, v němž toto odnárodnění hrozí právě nejfrapantněji, a stát, jenž vydává miliony na propagaci české školy a na odstranění následků někdejší germanisace, ger- manisuje tu pojednou sám s neuvěřitelnou krátkozrakostí. Stát, jenž vydává miliony na svou propagandu v cizině, ote­vírá dokořán dveře cizí propagandě ve vlastním domě, neboť každý německý film, i když není obsahově vysloveně politic­kým, působí dnes v zněmčených a okrajových územích poli­ticky, získává sympatie pro Třetí říši, její techniku, budí lživé dojmy, že se v ní její chudáci mají tak báječně jako zá­visti hodní chudáci na jejích filmových plátnech, každý z těchto filmů, za něž vydáváme miliony ročně do Německa, přispívá tím zase přímo na další rozvoj německého filmového průmyslu a na utvrzení nynějšího protidemokratického, proti- evropského protihumanitního, protipacifistického, protilid ského režimu. Takovou politiku dělá náš stát svým minister­stvem obchodu.

•

Je na čase, podívat se na tyto výsledky tří let nejnesmysl- nějšího filmového hospodáření, je na čase zlomit to p r o- tekční hospodaření jediné obchodní sku­piny, pro niž ministerstvo obchodu hraje úlohu nejod­danějšího služebníčka, je na čase, zrušiti nespravedlivý a škodlivý kontingent a zavésti opět volný dovoz dobrých filmů z kteréhokoli státu. Místo ustavování všelijakých dovozních komisí vydejte po řádný filmový zákon zmocňující konati censuru i kvalitní, a vylučující filmový brak ať už je jakého­koli původu. To bude kulturní filmová politika hodná kulturního a demokratického státu.

A českému filmu se tím také prospěje, bude-li postaven zase na své nohy, nebudou-li žebrácké pod­pory umožňovati specielní výrobu braku, — filmů kontin­gentních. Český film může býti dobrý jenom tehdy, bude-li svobodný, bude-li soutěžit svou kvalitou. A neobejde-li se už český film ročně bez těch tří a půl milionů, ať je stát věnuje na odměnu dobrým filmům přímo ze své pokladny: i kdyby to znamenalo jakési zatížení, získá tím stát kulturně stokrát více než obětoval. Dnešní filmové hospodaření však je do nebe volajícím nesmyslem a kulturním hříchem. Ten, kdo je porazí, zaslouží se o stát.

feuilleton

*Miloš Vaněk:*

0 smysl české otázky

(M ontáž úryvků z deníku vojákova.)

ROKU 1916.

Tyroly, Grodenské údolí, 13. srpna.

/'To v téhle válce nejvíc tísní a pobuřuje, není ani tak špína tělesná i duchovní, není únava z pochodování a cvičení, není surovost komanda a tvrdost nespravedlnosti, ani hrozba zmrzačením nebo smrtí na frontě. Je to hlavně nemožnost volit si, s kým chceš a zač chceš bojovat. „Bratrství v utrpení a v smrti“ je tady, v Tyrolích, fráze. Málo je tu bratří. Vidím většinou jen tupé živočichy, zmechanisované tlakem. Pokud si uchovávají v puchu vojáctví schopnost myslit a reagovat, myslí na kariéru nebo na ulití. Menáž, latrína, hvězdičky na límec — jaké hranice duchovního vesmíru! To ovšem jen ve dne. Neboť večer, před spánkem přepadá hochy aspoň tesknění po děvčeti či po mámě, po rodné chalupě. Chlapi

jsou podobnější člověku, když touží...

1. srpna.

. . . pohroma. Včera mne přistihl poručík dr. Lux u po­toka. Co prý píšu?

Odpovídám, že „jen tak, do notesu“. Snad to byla chyba. Měl jsem říci, že „domů, mámě“. Snad by mne byl nechal. Ale takto1 odsekl:

* To si mohu myslit, jednoroční kaprále, že nespisujes denní rozkazy. Ale o čem píšeš? Své vytoužené dívčí? Aby měla nad čím plakat, až tě kulka vezme? Nech toho, netrap ji zbytečně. Nebudeš ty, jiný se pro ni najde, bez notesu . . • Nač je ti třeba, aby plakala? He?
* Nepíšu dívce.

Nelži. Když je nám dvacet, všecko, co píšeme, je určeno

K byť to byla třebas maturitní práce. Tak o čem jsi psal, kaprále? Ukaž!

Co počít? Vzal si zápisník, mnoho však česky nerozumí:

* Jak se řekne německy: v puchu vojáctví?

Kdybych věděl! Snad Kasernengestank? Mám to říci? Ne­pošle mne k raportu? Inu, co dělat, překládám tedy, jak umím. Poslouchá a usmívá se jedovatě. Pak se vojensky na­přímí a houkne:

* Pěkné věci! Tak ty by sis chtěl volit, s kým chceš bo­jovat? A věc, za kterou chceš bojovat, by sis chtěl také vy­bírat?! Podívejme se! Tomu se říká disciplina! To má císař pán vojáky! Inu ovšem, vždyť jsi Čech?
* Jawohl, melde gehorsamst.
* So, so, gehorsamst! Tak víš co? Půjdeš k raportu. Ale ne k nadporučíku Strauchovi, nýbrž ke mně. A ne až ráno, nýbrž dnes večer, v sedm hodin! A ať jsi oholen, umyt a střízliv, nezapomeň!

Vrátil mi zápisník, otočil se a odchází. Ušel však sotva pět kroků, vrátil se a cedí skrze zuby, jen polohlasem:

* Málem bych tě byl zbytečně poplašil. Četls Goethe? Wahlverwandschaften? Nakazil tě, Slovana? Filosofuješ o vy- běravém příbuzenství? Spisuješ nějaké nové vydání? Slovan­ský a válečný plagiát? Bláhový! Ale raportu se neboj. Bude legrace. Tak na shledanou v sedm!

Podal mi ruku, ano, ruku podal pan poručík, zasalutoval a šel.

1. srpna.

Jak těžko vypsat, co jsem včera zažil u „raportu“. Jaký večer. .. Nikdy jsem takového neprožil. Nikde a nikdy. Že nebude raport zlý, jsem tušil. Ale místo něho — ten hrozný, pravdě nepodobný, náhlý a neočekávaný skok z kasáren do snu, mezi lidi — a jaké lidi! — mne s počátku až dechu zbavil...

Přijdu večer, zaklepám, otevru dveře — dr. Lux nebyl sám. Sedí u něho ještě dva poručíci. Jakmile jsem se objevil na prahu, dr. Lux vyskočil a zařval:

* Habt acht! Raport!

Všichni tři, já u vchodu čtvrtý, jsme ztrnuli v pozoru. Dr. Lux pokročil vojenským krokem, vzal mne za ruku, od­vedl k důstojníkům a vřeští svým ječivým tenorkem, jenž mu přeskakuje, kdykoli velí:

* Promiňte mi, pánové, tu malou mystifikaci. Dovolte, abych vás seznámil. Tenhle kaprál je pan Míša, kterého jste už týden hledali. Víte, Michale Žáku, dostali jsme o vás totiž z Vídně zprávu. Nu, a trochu jsem si vás dovolil, pochopíte, zkoumat, nežli jsem vás mohl pozvat... Pohov přece, pane kaprále! Tenhle pán se jmenuje doktor Bank.

Poručík dr. Rafael Bank se uklonil a podal ruku.

* Rafaeli, škoda, že jsem se s tebou nevsadil před týdnem, když jsme disputovali o Slovanech. Neboť víš, při čem jsem přistihl tohoto českého jinocha? Spi-so-val! Popis, který jsme dostali z Vídně, souhlasí: je to zasněný Slovan. Jenže, pánové^ věc je ještě horší: on také myslí! Víte, co psal? Plagiát! Sla- vische Kriegsausgabe! A cože plaguje? Starého Goethea: Wahlverwandschaften — vyběravá příbuzenství. Sto let po Goetheovi! Co tomu říkáš, Banku? Není-liž tento jinoch ži­vým argumentem mého tvrzení? Tvrdils, že Slované jsou v duchovním vývoji o padesát let za námi. Já říkal, že o sto. A hle: tadyhle stojí ztělesněno těch sto let, živé svědectví a pravda. Tento pan kaprál ovšem neví, Jene —

Poručík profesor Hans Getschner také podal ruku.

* neví, že píše plagiát. Že jeho dnešní starost už před stem let byla starostí jakéhosi pana Goethe. Že už před ním kdosi chodil za bílého dne, mávaje rozžatou lucernou, a hle­dal, chtěl si volit ty, jež chtěl mít kolem sebe — v lásce, v práci a v boji. Doktore Banku, prohrál jste. Škoda, že jsme se nevsadili. V přítomnosti tohoto kaprála, jenž ztělesňuje mých sto let slovanského zpoždění, bychom dnes pili víno na váš účet. — A nyní si, Michale, sedni a nedělej si nic z mých tirád. Pohov! Rozepnout bluzu, všem tykat, být jako doma — bodlo hoď tamhle na postel — a povečeříme.

Seznamuji se: Všichni tři důstojníci spolu studovali na vídeňské universitě a pak se rozešli do povolání. Dr. Bank byl v Lipsku lektorem nakladatelství, Getschmen profesorem na gymnasiu v Innsbrucku a dr. Lux docentem chemie ve Vídni. Nyní jsou vojáky jako já. Ale aspoň jednou za týden žijí, scházejí se, debatují a čtou. Jsou sociální demokraté, všichni tři psávali do vídeňské „Arbeiterzeitung“. Odtud ta zpráva o mně.

Dnes pro změnu mne zpovídají: co znám, co vím, co si myslím, co cítím. Jsou důkladní, potím se jako při zkoušce. Nejsou spokojeni, že „mladí Češi“, jak usuzují z výsledků zkoušky, čtou hlavně Rusy, málo Francouzů a Angličanů. „A také Němců, ovšem ne těch dnešních“ — dodává Getsch­men. „Špatné školy; u nás v Innsbrucku jsme vyučovali i angličtině.“

Po večeři došlo na časopisy a knihy. Tři hodiny pak jsme říkali a četli slova, většinou v řeči vázané. Poesie, román, matematika, socialistická teorie, nové knihy, vídeňská a vá­lečná situace, pověsti z hlavního stanu, klepy z císařova okolí, dohady o situaci na frontách — to vše bylo předmětem ho­voru tak volného, nebojácného a suverénního, jakého jsem nezažil už od počátku války. Vlastně: hovoru tak nabitého obsahem jsem vlastně dosud vůbec nezažil. Hrom mne zab: opravdu nezažil!

Na konec však jsme se trochu posvářili. Začal, rozumí se, dr. Lux, jenž stále přeskakuje z důstojnické role do civilu a naopak. Pozoruji, že mu působí radost hledat v mé tváři stopy kaprálsky subalterní nejistoty, zda ještě lze diskutovat, nebo zda už skončila ta krásná hra a budeme si zase hráti na vojáky. K sporu došlo, když se znovu vynořila „slovanská otázka“. Vrátil se k ní dr. Bank. Neboť mi — ať už ze zdvo­řilosti k hostu, nebo z opravdového zájmu — položil otázku:

* Hleď, pane kaprále, absolvovali jsme dnes Mallarméa a Baudelaira, Viktora Adlera a Bernsteina, Dehmela a Lilien- crona, Goetheho a Shakespeara — koho z takových Čechů bys nám mohl doporučit? Básníka, filosofa, politika? Muže, jenž posuzován nikoli jen vaším lokálním, nýbrž světovějším hlediskem, mluvil by z Prahy k lidstvu jazykem nenahradi­telným? Ducha původního a velikého?

Dr. Lux zná Čechy. Byl v Praze, leccos četl. Hned tedy odpovídá místo mne — trochu pansky a trochu shovívavě k Čechům. Říká:

* Myslím, že k výrobě řádně potištěného papíru dospějí Češi až později. Zatím jen překládají a opisují. Ovšem se značným zdarem. Jejich město je krásné, jejich dívky jsou půvabné, ale jejich politikové jsou stejně provinční, jako ma­ďarští nebo haličtí. Jejich básníci jsou v zajetí lokální inspi­race a jejich filosofové přemýšlejí zatím jen o smyslu češ­ství . .. Nuda. Nečekejme z Prahy střelného prachu ... A ne­očekávejme zejména, že tento jinoch vyleze ze své české kůže a zváží nám svůj národ na váhách světové objektivity ...

Přemýšlím. A pak se táži:

* Doktore Luxi, co říkáš Smetanovi?
* Filosofu? Nic. Nezaujal mne. Či muzikantovi? Ovšem, ano, máš pravdu: je sice krev z krve Lisztovy, ale geniální. Ovšem, mám z vašich raději Dvořáka ...
* Co víš o Březinovi?
* Český Walt Whitman? Ovšem, zjev výjimečný. Četl jsem ve Vídni překlady dra Saudka — Olbracht nám je při­nesl — Březina je velký a původní básník.
* F. X. Šaldovi?
* Kdo je to? Neznám.
* Masarykovi?
* Tomu profesoru, jenž kritisuje marxism a sebevraždy s náboženského hlediska? Vím o něm málo. Možná, že je to předsudek, ale — nekonsumuji ve XX. století theologie. Víš, abych ti zkrátka řekl: mně se zdá, že kdyby se byli Češi po Bílé hoře poněmčili, bylo by pro ně i pro celou střední Evropu lépe. Dnes je ovšem už pozdě na takové transakce; nebát’ většina národů už si opatřila své vlastní národní vě­domí, svou vlastní literaturu *a* tak dále. Ale tehdy, před staletími by to bývalo ještě šlo. Když vidím, jak namáhavě musíš shánět velikány ducha, jimiž bys mohl odůvodnit, že Češi jsou jako zvláštní národ lidstvu nutni — a to jsi mi ještě zapomněl uvésti Ressla, Purkyni, Dvořáka, několik lékařů, matematiků a fysiků, neboť jsi gymnasista a nevíš tedy mnoho! o významu technických věd pro lidskou kulturu — pověz, jak si sám odůvodňuješ smysl češství? Položil sis vůbec už někdy takovou otázku? Které škody by byla přinesla lidstvu i Čechům germanisace?
* Hleď, doktore, nevím, dovedeš-li ode všech národů po­žadovat, aby svou existenci odůvodnily před tvým božím sou­dem racionálně. Neboť se octneš v nebezpečí, že ti odpovědí protiotázkou: Jaký smysl má, že se světu narodil — pan doktor Lux? A co potom? Co odpoví pan doktor? Bude-li prozřetelný, spolkne nevyřčen jediný důvod, který zde byl shledán dostatečným: svou genialitu. Protože by o ní stěží mohl mluvit jako o zvažitelném faktu, a má příliš vkusu, aby zapěl tirádu o své vlastní jedinečnosti.
* Není to tak jisto — zašklebil se dr. Lux.
* Není? Pak bude tvá jedinečnost hnedle podrobena ra- cionelnímu zkoumání. Ostatně, hoši z kompanie, hlas lidu, už tě prázkoumali. Shledávají na příklad, že tak křivé nohy, jako máš, když je ozdobíš ovinovačkami, mají i jiní. Doktorát filosofie mají i jiní. Lajtnanty jsou jiní také, a možná lepšími, jak zajisté dosvědčí zase třebas velitel setniny, pan nadporu­čík Strauch ... A tak se bojím, že konec konců bys musil opříti svou existenci jen o jedinečnost své — naděje: že kdysi, v budoucnu — je vůbec nějaké budoucno v téhle válce? — svou prací se ospravedlníš a ukážeš, že tvůj pobyt v tomhle slzavém údolí m ě 1 smysl. Náš četař Žlábek dokazuje na sou­du své mámy také smysl své existence. Dokazuje jej tím, že je tátou jejím dětem a že dovede o senoseči vstát ve tři ho­diny a kosit až do západu slunce. Ty si žádáš lepších důkazů, než chce tato máma? Ovšem, rozuměl bych: žádám si jich také. Ale jen od sebe, ne od druhých. Protože se bojím, že na soudu abstraktní racionality by byly životy, visící jen na vlásku tvůrčích nadějí, shledány hodnými — racionelního ukrácení. Leda, že bys přihodil na svou misku boží váhy tři­cet gramů slzí, jež vypláče někdo — matka či dívka, cožpak vím? — zemřeš-li dříve, než zešedivíš, jak slušno po zákonech lidských. Čili, quod erat demonstrandum: všecky racionální důkazy o nevyhnutelné jsoucnosti doktora Luxe se scvrknou v nic. Co zbude, je jen — víra, naděje a láska. Žádná ratio...

Všichni se smáli. Ale Lux se nedal:

* Věru, dobrá odpověď. Ve vás, Slovanech, něco je. Mohl bys od hodiny být Židem. Neboť jen my Židé umíme takhle uklouzat otázce protiotázkou.
* Děkuji jménem Čechů. Jsou vám opravdu podobni, ale jinak: věří totiž také, že jsou národem k čemusi zvláště vy­voleným ... Ale pojďme dále: Zabýval ses někdy tajemstvím zrození řeči?
* Varuji tě: už zase se chceš zaměstnávat zbytečnou prací. Tvůj krajan, širší krajan ovšem, Fritz Mauthner, už napsal knihu o tom, o čem ty se teprve chystáš k účelům této dis­kuse přemýšlet...

— Dobrá. Nechrne tedy tajemství zrození řeči a pojďme jinam: miluješ hudbu? Víš, co je akkord? Jak se změní, když z něho vypadne byť i jen jediný tón? Proč tedy právě český tón ti skřípá v akkordu budoucího lidství?

* Neskřípá. Jen si žijte a množte se na slávu boží! Ne­chtějte ovšem, abych četl místo Shakespeara Jaroslava Vrch­lického a místo Darwina profesora — jak se jmenuje? Mareš? — tedy třeba Mareše. Znesnadňuje nám sice ta národnostní otázka lepší uspořádání věcí v Rakousku, ale co dělat.. .?

Koncilíantní poručík Getschmen, prapůvodem Čech, vzdě­láním a smýšlením Francouz a povoláním německý profesor, zakončil tu marnou vádu:

* Nechte Michala. Když se dívám na válku a čichám její smrady, divím se, že nám neporadil opak: že nechce, aby byl někdo včas raději odněmčil — Němce ... A proto si raději připijme: Ať žije naše válka, válka proti zblbění. .. !

Halič, polní nemocnice, 18. října.

Naše čtyřka se po tuctu nezapomenutelných večerů roz­padla. Getschmen a já leží zraněni v nemocnici, dr. Lux byl povolán do vojenské laboratoře vyrábět válečné plyny, a dru Bankoví se podařilo nevrátit se na frontu z dovolené. Když jsme se loučili, vrátil se dr. Lux k naší při o smyslu češství:

* Přemýšlel jsem, synu národa Kramářova, o naší rozepři. A našel jsem pro vás, Čechy, rozumný argument, který ti bezplatně věnuji, aby ses jím příště mohl ohánět vedle té své akkordické mystiky a nacionálního irracionálna. Hleď: došel jsem k přesvědčení, že pomůžete-li nám vy, Češi, svým demokratismem a socialismem přebudovat Rakousko v roz­umněji uspořádaný stát, bude přece jen mít smysl, že vás Němci nepohltili. Neboť síly zdravého rozumu jsou i ve Vídni, i v Berlíně pořád ještě slabé. A slovanská mystika může, připouštím, v dnešních dějinně důležitých chvílích hráti stejnou úlohu, jako by byla sama — zdravým roz­umem ...

ROKU 1933.

Praha, 21. dubna.

Dnes mne překvapil — doktor Bank. Uprchl z Berlína. Literárně kritická revue, kterou v Berlíně redigoval, byla za­stavena. Ztratil svou práci. Bratra má ve vězení. Sám pak, zbit hitlerčíky, skrývá pod kloboukem půl pídě dlouhou, tvrdou podlitinu a pod šatem modřiny, jak byl bit při vý­slechu o své — literárně kritické činnosti... Chce nyní, abych tnu vymohl právo pobytu v ČSR. a pas. Bude nutno pohovořit s úřady a říci jim, kdo je dr. Bank. I on rotemnožil počet lidí, Židů, kteří prchají ze zfašisované země, ačkoli je bývalým frontovým důstojníkem a má válečný kříž.

Praha, 3. listopadu.

Diskuse o české otázce měla dnes své pokračování. V řadě německých uprchlíků, kteří si dnes přišli dáti sepsat žádosti o asyl a o pasy, zaklepal najednou na dveře — dr. Lux. Chemik dnes už světového jména. Universitní profesor. Šéf velkého výzkumného ústavu ...

Sešli jsme se večer v kavárně. Neměl jsem srdce vraceti se ke starému škádlení českou otázkou, ale vrátil se k ní sám. Ne­bylo nám však tentokrát ani do „mystických“, ani do „racionál­ních“ argumentů. Byli jsme oba ponořeni v tísnivou, křečo­vitou ztrnulost, jakou vždy vyvolává hovor o zvěrstvech, o vraždách, o krvavém bití, o neproniknutelné houštině zví­řectví a zvůle, neboť takový byl obraz Německa, jak jej líčil v suchých, těkavých úryvcích. Můj přítel za ta léta trochu zešedivěl, ztratil svůj bývalý jinošsky divoký sarkasm, je úměrný, přiléhavý a úsporný ve vyjadřování, oblek má z ja­kési divné anglické látky, jeho brýle jsou složeny z několika kombinovaných skel — zevně obraz vyrovnané a společensky pevně zakotvené kapacity.

Pevně zakotvené? Jeho mozek sice je dnes uznanou silou v kterékoli zemi. Může si vybrat, kde by chtěl pracovat: v ČSR, v Anglii, v Rusku. Chemický průmysl i university se o něho ucházejí. Ale je přece jen uprchlíkem. Předevčírem běžel pěšky přes hranici. A hle, co říká:

Jdu v noci lesem. V duchu vidím ovázané hlavy svých

nejlepších studentů, kteří byli biti pro svůj socialism nebo pro židovský průvod. Vidím své knihy, jak vylétají oknem na ulici, házeny právě nejpitomějšími z mých žáků ... Jdu tmou, bez dokumentů, bez peněz, beze zbraně. Uvědomuji si: na­posledy jsem takhle šel v noci lesem na ruské frontě. A náhle se mi vynořil obraz podzemní díry nedaleko Berestečka, v níž jsme spolu roku 1916 tolikrát debatovali. Vzpomněl jsem si na náš spor o českou otázku... Jak abstraktně jsme tehdy o ní mluvili! A jak konkrétně se mi zjevila předevčírem! Šel jsem už dvě hodiny, a náhle: „Stůj!“ — československý celník mne zastavil. Co prý zde dělám? Inu, utíkám z Německa do Čech. Chvíli mne vyslýchal, dopravil na strážnici — tam jsem už byl v bezpečí. A přemýšlím: jak rád jsem téhle noci, že „česká otázka“ zde dnes stojí bez otazníku. Že má dnes — pro vás i pro mne — své vlastní hranice, svou sílu, svou moc, svého celníka s revolverem ... Neboť, vidíš-li, revolver, jež měl ten muž po boku, byl nejen jeho a nejen vašeho státu. Byl také zčásti můj: byl to revolver právní země, zbraň kul­turního světa, světa zdravých lidí proti šílencům ... Pane kaprále, vidíš, nemohu sama sebe ušetřit téhle gratulace: vyhráli jste, ty a váš celník, ten spor z roku 1916 . ..

* Nepřeháníš, pane profesore? Není trochu laciné odli- šovati se od jiných jen tím, že nemlátíme lidi po hlavách?
* Ne! Za vaší hranicí, cítil jsem, se nerozum a zločin nepovyšují na zákon. Byla to hranice, pevná hráz demokra­tické země uprostřed světa, v němž všude zvítězilo, co jsme si zvykli považovat za dávno minulé stíny středověku.
* A co tedy povíš dnes o stoleté naší zaostalosti, pane profesore?
* Mám-li už setrvat při svém přehánění z roku 1916, musil bych dnes říci: My, Němci, jsme nyní vrženi o sto- padesát let zpátky. Vy, Češi, máte dnes tudíž ještě padesát let k dobru — ovšem, udržíte-li demokracii. Udržíte ji? My jsme to nedokázali. Snad jsme příliš přeceňovali význam vrcholných kulturních „výkonů“, význam geniálních děl pro průřez lidí. Nedoceňovali jsme sociálního průkopnictví kul­turního. Nedovedli jsme kulturu a civilisaci zakotvit v prů­řezu lidstva. Po válce jsme příliš lehce zvítězili nad monarchy a feudály. Byli jsme tím opilí. Neopevňovali jsme se v doby­tých posicích. A proto nám, kteří jsme nedovedli být plukov­níky civilisace, zapálil pouhý hitlerský feldvébl střechu nad hlavou.
* Myslíš, že se naše demokracie drží díky své „nedorost- losti“ do geniality, tím, že je to demokracie historicky svěžího národa?
* Nevím. Neznám vás, Čechy, dost. Nevím ani, čím rostl Masaryk, jenž je dnes nejen vaším, nýbrž i mezinárodním symbolem demokratismu. Ale jsem přesvědčen, že bez genia­lity by to nešlo. Myslím, že jste měli historické štěstí, že se vašim lidem v pravý čas narodil pravý hrdina, že si nemusíte umele vyrábět hrdinu falešného pomocí klacků, pomocí je- nsského troubení a požárů, živených na křižovatkách ulic nejlépe potištěným papírem z celého světa — zkrátka, že si nemusíte plodit vůdce vším tím, čemu se říká fašism.
* Dovolíš, abych tě upozornil, pane profesore: počet českých geniů se za posledních dvacet let valně nerozmnožil. Nedovedl bych ti jich dnes napočíst o mnoho více než roku 1916. Vaříme z vody, dnes stejně jako za války ... A také v našich koutech je dosti špíny a neřádu . ..
* Ach, hlouposti! Jen když neřád a špína není povýšena na zákon! Jen když se aspoň jednou za pět let uklízí! Ze- skromněl jsem, vidíš-li.Chápu, dá-li země vládu diktátorovi, když je postižena zemětřesením. Ale vyrábět zemětřesení, aby mohl přijít diktátor — tohle se nemá, nemá dnes už dělat...!
* Co tedy počneme, pane profesore?
* Jak, ještě se ptáš? Musíme se vrátit. Vrátit někam, kde jsme se setkali před osmnácti lety, když jsme ve čtyřspolku vedli válku „proti zblbnutí“, pamatuješ? Musíme se znovu stát vojáky. Vojáky kultury. To znamená dnes: vojáky demo­kracie. Není jiné cesty. Už tenkrát jsme si říkali, že jsme obětovaná generace. Ale byla to jen fráze. Jakmile válka skončila a nám trochu otrnulo, desertovali jsme každý ke své lásce, k mámě, do sportu, k teoriím, do soukromí — já do své laboratoře. Měli jsme umět víc a lépe sloužit těm, s nimiž jsme byli na frontách, nedopustit, aby propadli zmatení. Zkrátka: dovést být i v civilu vojáky civilisace. Jen kdyby se bylo našlo aspoň třicet průbojných a kulturních demokra­tických politiků s čistýma rukama v každé zemi — vypadali bychom jinak!

— A ROKU 1934.

Praha, 22. února.

... V dnešní poště korespondenční lístek. Také profesor Getschmen oznamuje z Brna, že „přijel spolu se třiceti bojov­níky rakouského Schutzbundu do ČSR“. Uprchl ze svého domova. Bank, Lux, Getschmen — kruh jest uzavřen . ..

Praha, 25. července.

... Naše „čtyřka“ měla dnes schůzku na rozloučenou. Dr. Lux jede do Ameriky přednášet na universitu, dr. Bank se ubírá do Brusselu redigovat německou literární revui, a pro­fesor Getschmen se usadí ve Švýcarech — bude vyučovat v soukromém internátě. Nejsme už tak mládi, abychom si slibovali, že se po dvaceti letech zase sejdeme jen proto, aby­chom spolu přátelsky pobesedovali. Svět je malý, a tedy i beze slibů se v něm ještě uvidíme. A přece se ozvalo při loučení ve starých rozumářských kozácích kus citů. To když Getsch­men zavzpomínal:

* Nejsilnějším dojmem mého života byla válka. Nic z to­ho, co jsem prožíval po ní, už mi nesložilo tak určitý obraz mého poslání ve světě, jako ona. Byl jsem v ní tehdy ovšeni) citovým pacifistou. Dnes reviduji. Myslím, že v tom tkví největší omyl inteligence posledního století a všech průkop­níků evropské kultury. Neboť se ozbrojovali jen slovními hříčkami tam, kde měli být vojáky. Za to, že jsme jimi ne­dovedli být z vlastního rozhodnutí, hrozí nám nebezpečí, že si znovu, ještě jednou, zaválčíme v cizích službách. Pane ka­prále — obrátil se ke mně — býval jste Benjaminem čtyř­spolku, vzpomínáte si? ein blonder Michael, ein ausgespro- chener slawischer Mischa, tja — a letos po osmnácti letech jsme si právě k vám přišli pro uprchlické pasy... Netvařte se tak benjaminsky rozpačitě! A dejte nás třeba do českých novin! Jsme vašim krajanům dlužni dostiučinění za své po­chybnosti. Řekněte jim, že kdyby vaše republika nic jiného na světě nedokázala, než že podala za těch patnáct let příklad, jak se dělají revoluce bez restaurací, pokroky bez zvratů — už to je dosti, aby měla krásné místo v dějinách. My jsme to nedokázali, ačkoli naše národy nejsou v průřezu nekulturnější než váš — spíše naopak, v tom souhlasím s bývalou thesí dra Luxe. Neboť tomu nás učí emigrantský osud: nejde o to, jak velký je oheň, nýbrž jak bdělé má strážce. Ať jen hoř í te n váš, ať hoří — nežli dovedeme zase znovu zažehnout svůj, ve svých zemích — v Německu, v Rakousku, všude, kde si musíme znova zas krví zasluhovat i jen pouhou — naději v lepší život. . .

dopisy

Debata o sporu mezi vládou a parlamentem

Vážená redakce!

Na moji stať k poslednímu projevu ministerského předsedy a ministra financí v „Přítomnosti“ z 11. VII. odpověděl v čísle z 25. VII. p. R. Koliš z Chlumce n. C. Vidím, že je pře­kvapen a pohoršen tímto odstavcem: „U nás — v té demo­kratické mystice, v níž jsme vychováni a udržováni — žije představa o nezávislosti parlamentu na vládě, o svrchovanosti parlamentu nad vládou a podobné bájeslovi. Z toho se vy­vozuje, že „kdyby parlament chtěl“, že by mohl dělat zákony, jaké by chtěli poslanci (ěili jejich voliči — to se také všechno ztotožňuje). To je prostě nesmysl.“ Pan Koliš k tomu píše: „Tak tedy zdvořile děkujeme za tento „nesmysl“, v jehož poctivou víru nad prosté oběany utvrzuje naše ústava, a to zejména v § 1, 6, 41, 52 a 85, který po mém rozumu jediné poslancům udili moc zákonodárnou, a tedy i povin­nost podávati návrhy zákonů, nikoli vlá­dě, jak si neoprávněně, z pouhého pohodlí páni poslanci zvykli činit, přenášejíce tuto svou povinnost na vládu obvyklým usne­sením podle starorakouského zvyku blahé paměti: vláda se vyzývá, atd. ... Ono je totiž pohodlnější někoho jiného vy­zývat aby dělal, a sám miti ruce v kapsách ...“

Tento projev p. K. je přímo školním příkladem té demokra­tické mythologie, která naplňuje hlavy našich občanů, a ovšem působí, že jsou zle zklamáni buď demokracií vůbec, nebo aspoň naší demokracií, buď parlamentarismem vůbec, anebo aspoň našimi poslanci. — Pan Koliš cituje pět paragrafů ústavy, kterou málokterý z čtenářů „Přítomnosti“ zná tak nazpaměť, aby věděl, co v těch paragrafech je; obá­vám se, že jen nemnoho z čtenářů „Přítomnosti“ si aspoň otevře ústavu a podívá se, na kterých ustanoveních je za­ložena víra p. Koliše o tom, že poslanci mají povinnost na­vrhovat zákony. Kdo si tu trošku práce dá, uvidí, jak p. Koliš, nepochybně v nejlepší víře, čte v ústavě co v ní není — ani být nemůže, a když si „přečetl“ a „uvědomil” povinnosti po­slanců, dává jim lekci.

Proberu nejdříve § 1, který asi p. Koliše nejvíce pohnul k odporu k mému projevu. Čteme tu: „Lid je jediný zdroj veškeré státní moci v republice Československé. Ústavní lis­tina určuje, kterými orgány svrchovaný lid si dává zákony, uvádí je ve skutek a nalézá právo. Ona také vytyčuje meze, jichž tyto orgány nesmějí překročiti, aby se nedotkly ústavně zaručených svobod občanských“. — Zde je slavnostně prohlášena svrchovanost lidu (což je základní zásada demo­kracie), ale nic zde není o svrchovanosti parlamentu nad vládou. Vláda je totiž stejně orgánem svrchovaného lidu jako parlament, a její součinnost při dělání zákonů je ústavou určena zrovna jako součinnost parlamentu a presidenta re­publiky. Já potírám, kde mohu, báj, že parlament je orgán, který vede stát a jeho vládu. Neboť nic takového se ani ne­děje ani dít nemůže. Vláda v každém demokratickém státě vede parlament i stát — dokud ji parlament podpo­ruje nebo aspoň snáší. Věcí parlamentu však není vládnout, nýbrž starat se o to, aby tu byla zákonitá a schopná vláda, a ta aby v rámci práva dobře vládla. Parlament v naší soustavě politické má právo svrhnout vládu votem nedůvěry a má povinnost tak učinit, když vláda vládne špatně anebo když nevládne.

Řekl jsem to zcela jasně v následujícím odstavci hned za tím, který p. Koliše pohoršil, takto: „Parlament musí pod­porovat vládu — kterou se rozhodl utvořit nebo přijmout. Není možné, aby parlament snášel ne činnou a špatnou vládu, a vedle ní nebo místo ní dělal pořádnou práci. Ve státě nemohou být dvě vůle a dvojí vedení. Také náš parla­ment se musí rozhodnout neschopnou vládu sesazovat proje­vem nedůvěry a nastolovat novou. A také naše vláda si musí zvyknout čas od času podávat určité návrhy a žádat formální projev důvěry.“

Pan Koliš a s ním tisíce jiných žijí v nesprávné představě, že naše vláda (t. j. ministerská rada) je cosi méně demokra­tického než naše obě sněmovny. To je asi tak správné jako kdyby někdo řekl, že bezpečnost chůze závisí jen na spo­lehlivosti pravé nohy. —

Pan Koliš v hořejším úryvku svého dopisu tvrdí, že po­slanci mají povinnost navrhovat zákony, a že jen z neschop­nosti anebo pohodlí tuto povinnost přesouvají na vládu. V žád­ném z paragrafů jím uvedených nic takového nestojí, ani stát nemůže. (Nebudu ty paragrafy doslovně citovat pro úsporu místa, ale politicky probudilý občan má mít ústavu doma, a může si to zjistit sám.) V § 41, který je z těch, které p. Koliš uvádí, nejdůležitější pro naše téma, stojí: „Návrhy zákonů mohou vycházeti buď od vlády nebo od kterékoli sně­movny. Ke každému návrhu zákona, podanému členy ně­které sněmovny, budiž přiložen rozpočet o finančním dosahu osnovy a návrh na úhradu potřebného nákladu“. Jak z toho mohl p. Koliš vyčíst povinnost poslanců navrhovat zá­kony ?

Naše ústava nemohla takovou povinnost uložit, protože je dnes už zřejmo, že udělat pořádný návrh nějakého důležitého zákona, vyžaduje zpravidla víc, než co je v možnosti jednoho nebo několika poslanců. Je pravda, že návrh některého zákona, na př. takového, aby se večer po dni volebním směly prodávat alkoholické nápoje, není žádný hlavolam, ale podat návrh na nějakou novou daň nebo novelu k zákonům pojišťovacím, k cel­nímu sazebníku a pod., to vyžaduje nejen odborného vzdělání — to mají četní poslanci — ale to vyžaduje podrobného studia neuveřejňovaných skutečností, promýšlení nezamýšlených ale možných následků zákona, to vyžaduje porad, dotazníků (na něž soukromým poslancům přece nikdo není povinen odpo­vědět), návrhů předběžných, jež po kritice znalců a inte- resentů přepracovávají atd. Snad pan Koliš něco slyšel o re­formě našeho občanského zákoníka, na př. jen v partii rodin­ného práva. Pročpak ta nešťastná unifikace práva čes­kého a slovenského pokračuje tak pomalu? (Neříkám, že je to způsobeno jen složitostí problémů, ale přece jen do velké míry je to způsobeno nesnázemi s hledáním kompromisů nebo rozhodováním, co má platit v celém státě, ač to dosud platilo jen buď v západní nebo východní části republiky).

Pan Koliš to nepochybně dobře míní, ale ■— ať se nehněvá, když to řeknu: nezná to, čemu se říká zákonodárství nebo poslancování. Přál bych jemu i každému občanu, aby to po­znal z vlastní zkušenosti, a — není-li to možné — aby to poznal aspoň z věrného popisu a výkladu. Škoda, že členové parlamentu nepíší vícoskutečné demokracii, aby se u nás rozšířilo správné poznání toho, co je, a utvořila se v lidu správnější představa o tom, co by mohlo být, mělo být a na-

C musilo být, kdyby to lid vskutku chtěl. Na př. poslanec K° Lev Winter několikrát psal i mluvil o skutečnostech našeho parlamentarismu. (Jeden citát z něho by našel p. Koliš mé essayi „Parlament zevnitř“ v knížce „Zápas s omylem ' chudobou“.) Posl. Srba napsal do východočes. krajin, listu žertovnou, ale věrnou skizzu „Co poslanec dělá, když nic ne­dělá“ Ale kolik je poslanců a senátorů, kteří ty skutečnosti znají trpí jimi, ale trpí je bez obrany, bez informování toho lidu který je jediným zdrojem veškeré státní moci v repu­

blice československé.

ftíká se, že náš lid miluje demokracii. Byl bych rád, kdyby to byla pravda. Ale zdá se mi, že náš lid z velké většiny je do demokracie teprve zamilován jako jinoch do dívky, o které si mysli, že má všechny krásné vlastnosti tak, jak se to čte o hrdinkách v románech se šťastným koncem. Má-li být z vášnivé lásky také šťastné manželství, je potřebí ně­čeho víc než snění, jaký ten druhý je, nebo toužení, jaký by měl být. U nás nemáme zavedeno manželství na zkoušku a také ne demokracii na zkoušku. My jsme se rozhodli, že svoje politické záležitosti budeme vyřizovat přesvědčováním a většinovým hlasováním věrně druh k druhu, děj se co děj. My chceme demokracii, protože v ni věříme jako v trvale nej­lepší způsob politického zřízení a života. Ale to znamená, že — tak jako muž a žena v manželství — hledíme se důkladně poznat a snažíme se plnit úkoly, na které stačí naše schop­nosti; při tom, pravda, učíme se, cvičíme se a povzbuzujeme se k větším úkolům — ale pořád si dáváme pozor, abychom nedělali nemožné nebo aspoň toho času neuskutečnitelné. Potřebujeme sice vidět v duchu věci nové, lepší, které ještě nejsou, abychom je mohli uskutečňovat, ale varujeme se fan- tasování a honění za bludičkami.

Náš lid potřebuje poznávat demokracii, její předpoklady a možnosti. Nebude zklamán, když si sám nenasadí nebo si nenechá nasadit brýle mámení. Velmi špatně slouží demo­kracii ten, kdo ji líčí jako pohádkový hrad, plný pohodli a vyražení — a pak ukazuje, že skuteční poslanci a skuteční ministři v opravdickém parlamentě ty krásné věci nedávají ani Čechům ani Slovákům, ačkoli máme v paragrafu 1 ústavní listiny, že atd. Chtějme od poslanců, ne, aby dělali návrhy zákonů, nýbrž, aby chtěli od vlády solidně připravené a zřetelně sestavené návrhy zá­konů o tom, co stát potřebuje a na eo se zákon hodí. Žá­dejme od poslanců, aby pozorně zkoumali návrhy vládní, a aby neschvalovali návrhy pochybené a nezřetelné. (Vzpomeň­me zákonů o stavebním ruchu nebo o daních a poplatcích, o bankovnictví, kartelech atd.) Dále chtějme od poslanců, aby se starali o to, jak vláda plní zákony a jak dbá na plnění zákonů. Když pak vláda neplní své úkoly způsobem lidsky možným a politicky žádoucím, chtějme od poslanců, aby plnili svou povinnost a nahradili vládu nezpůsobilou vládou lepší.

Vláda má možnost se bránit kritice nespravedlivé a ne- věcné svými projevy k občanstvu, a na projev nedůvěry, od­hlasovaný většinou parlamentu, může vláda odpovědět tím, že doporučí presidentu republiky, aby rozpustil parlament. Vláda se takto odvolá k lidu, který vskutku je zdrojem veškeré státní moci v demokratickém státě. Lid volbami roz­hodne, zda souhlasí s postupem vlády či zda souhlasí s par­lamentní většinou, která vládě vyslovila nedůvěru a odepřela podporu. Jenže zase při řeči o volbách nevykládejme pohádku, že lid si hlasováním o volbách vládne, když on ve skutečnosti si volí lidi, kteří ani sami nevládnou, nýbrž mají za povinnost starat se o to, aby se vláda řádně ustavila a spravedlivě a rozumně vládla.

To, co pan Koliš od parlamentu, to jest od poslanců, žádá, to jim neukládá ani ústava, ani politická zku-' šenost. Také naše demokracie netrpí tím, že poslanci nedělají návrhy zákonů a to ostatní, co pan Koliš vyžaduje. Naše demokracie, myslím, trpí tím, že náš parlament se řádně nestará o to, jak vláda vládne — že snáší nekonečné prů­tahy při nejnaléhavějších úkolech (jako je na př. sanace samo­správy, potírání nezaměstnanosti veřejnými pracemi, umož­nění dlouhodobých úvěrů veřejných i soukromých), nebo trpí vládě polovičatosti (jako je na př. zákon o kartelech nebo o reeskontním ústavě), takže lid ztrácí víru ve schopnost nebo poctivost těch, kteří mají řídit jeho politické a hos­podářské osudy. Proč náš parlament, resp. poslanci naproti vládě neplní svých úkolů způsobem žádoucím, o tom jsem už několikrát psal v „Přítomnosti“ a v „Naší době“. Ale tato věc by zasluhovala soustavné větší studie, tak jako byly v posledních letech uveřejněny zevrubné studie o krisi demo­kracie v Anglii. *Josef Macek.*

*•*

Vážená redakce!

Na začátku letošních parlamentních prázdnin uveřejnila redakce „Přítomnosti“ odpověď poslance dra Macka na výtku ministerského předsedy o nedostatku zájmu mezi našimi zá­konodárci při projednávání vládních předloh. Používám této příležitosti, abych připojil k tomu několik poznámek jako stoupenec Mackova světového názoru.

Podle mého názoru dr. Macek neprávem postavil se proti výrokům ministerského předsedy a nemusel ztotožňovati se s poslancem drem Markovičem a drem Patejdlem, z nichž první jménem strany sociálně demokratické a druhý jménem strany národně sociální „odmítli“ útok ministerského před­sedy na poslance, kteří by mohli se zúčastniti rozpravy o důležitějších předlohách zákonů, ale tak nečiní. Každému je zřejmo, že projev Markovičův a Patejdlův je obhajobou toho, co sociálně demokratický a národně socialistický po­slanecký klub v daném případě neudělal. Oba poslanci sva­lovali vinu s beder svých klubů na vládu a ministerského předsedu jen proto, že předseda vlády připomněl pánům zá­konodárcům, že demokracie je také diskuse a že si dovolil zapochybovati o tom, že mlčení zákonodárců není zlatém. Dovoluji si tvrditi, že z dra Markoviče a Patejdla mluvila v tomto případě spíše uražená stranická ješitnost, než vě­domí vykonané povinnosti. Proč dr. Macek hájí právě tuto ztrnulou, ztuhlou klubovní stranickost a netečnost, je pro mne záhadou. Slova Markovičova a Patejdlova, že oba kluby učinily zadost své povinnosti, když k diskusi o projevu mi­nistra financí při projednávání závěrečného účtu vyslaly po jednom řečníku, potvrzují jen jejich nezájem na celé této věci.

Stenografickými protokoly mohli bychom pánům dokázat, že oba kluby vysílaly při projednávání závěrečných účtů i po 5 řečnících; že páni skrblí slovy dnes, kdy většina jejich voličů hledá vysvětlení hospodářské bídy, jsouc za­hrnována ochotnou nabídkou z „teoretického“ arsenálu ko­munistů a p. Stříbrného, to závaznost výtky ministerského předsedy jen zvětšuje.

Odpověď dra Macka ministerskému předsedovi zřejmě po­míjí všeobecný význam jeho výtky a soustřeďuje se vý­hradně na případ závěrečného účtu, při němž mluvil ministr dr. Trapl a který předseda vlády uvedl jen jako jeden pří­klad. Dr. Macek vymlouvá se na technické překážky, slabý hlas ministrův, nevhodnost doby projednávání účetní uzávěrky a krátkou dobu na přípravu k rozpravě.

Mám dojem, že tím jsou vinny především poslanecké kluby. Kdyby byl v klubech zájem o projednávanou věc, nic není pro ně snadnějšího, než obrátit se na předsednictvo sněmovny, požádati je o odloženi anebo přerušení schůze a vyžádati si rozmnožení ministrova projevu prostřednictvím parlamentní korespondence, aby poslanci mohli se náležitě připraviti k rozpravě. Dovedou-li páni pro nedohodnutou věc uvnitř vlády prodlužovati a odkládati plenární a výbo­rové schůze na několik dnů, nic by jim nevadilo v tom, aby zakročili u předsednictva sněmovny i v takovémto případě.

Vytýká-li dr. Macek, že ministr financí o zájem sněmovny nestojí, věřím, že ve vládě našli by se činitelé, především sám ministerský předseda, kteří by jistě vzácnou ochotu sně­movny v tomto směru jen uvítali. K odstranění těchto tech­nických překážek lze ovšem přispěti zvýšením klubovních disciplin: každý klub ať se postará především o to, aby vy­slal před projednáváním předmětu několik poslanců do kniho­vny Národního shromáždění, která zpravidla zeje prázdno­tou, aby se tam náležitě k rozpravě připravili a aby své úvahy o projednávaném předmětu dovedli přednésti tak, aby to vzbudilo zájem ve sněmovně a veřejnosti. To by byla ovšem klubovní disciplina poněkud jiná než ona, která velela p. dr. Markovičovi a Patejdlovi kárat ministerského před­sedu za jeho oprávněné výtky.

Chci při této příležitosti obrátiti pozornost ještě na jednu okolnost. Úkolem rozpravy je nejen vysvětlovati přednosti a vady projednávané věci a šířiti se o možných důsledcích při provádění projednávaného zákona, nýbrž také reagovati na projevy, přednesené během rozpravy. Skoro při každé pro­jednávané předloze přednesou komunisté takovou spoustu nehorázností, že to přímo křičí do nebe a provokuje k repli­kám. Zpravidla odbude je zpravodaj projednávané předlohy několika slovy a tím má být celá věc vyřízena. Kvalita odpovědi neodpovídá v tomto směru kvantitě komunistických výtek, a čtete-li pozorně stenografické protokoly o schůzích Národního shromáždění, máte dojem, že naše státotvorné strany nemají co říci na rozsáhlé vývody komunistických poslanců. ,

Domníváme se, že jest povinností poslanců (nejen zpravo­daje) těchto výtek si všímati. Nelze je odbýti pouze vše­obecnou poznámkou, že to jsou nesmysly, a zachovávat v této věci mlčení povýšence, který ví, co si má myslet o primiti­vismu vývodů komunistických řečníků. Chceme právě vědět, co si naši státotvorní zákonodárci o této věci myslí, chceme, aby komunistům jejich primitivnost a demagogii stále a stále vytýkali, aby je přinutili k úvahám věcným. Komunisty je nutno potírati nedůsledností a jednostranností marxistické teorie, a příslušné vývody doprovázeti hojnými ukázkami z praxe v sovětském Rusku, které komunističtí mluvčí, po­tírajíce naše státní a společenské zřízení, velmi nekriticky zveličují a velebí.

Jak se to má dělati, to ukázal v jedné z posledních schůzí poslanecké sněmovny národně sociální poslanec Hatina při projednávání jednoho z pojišťovacích zákonů. Poslanec Hatina nečekal, až komunističtí mluvčí vystoupí v rozpravě se svými známými výtkami na naše pojišťovací ústavy a s chvalozpěvy na pojišťování v Rusku, nýbrž opatřil si podrobnou statistiku o těchto věcech z bolševických pramenů a na nich dokázal vyspělost našeho nemocenského pojištění oproti ruskému. Výsledek byl ten, že komunisté upustili od jalových, štvavých

projevů, které měli pravděpodobně připravené, a vyslali k roz pravě nejlepšího svého řečníka, p. Zápotockého, který ne stačil ovšem brániti se proti tomu, co věcně a kriticky před nesl Hatina. A musíme říci, že sněmovna jevila o tuto poie miku opravdový zájem, že se našli posluchači, a že Zápotocký musel se držeti projednávaného předmětu. Kdyby p <jr Markovič a dr. Patejdl vzali si k srdci tento příklad a pře­kvapili nás tak připravenými projevy, jako to učinil poslanec Hatina, anebo vyslali více takových Hatinů do rozpravy a kdybychom měli příležitost slyšeti je za rok aspoň, tolikráte kolikráte slyšíme ministerského předsedu, nebylo by jistě nářku na nezájem sněmovny o projednávané věci. Tvrdíme profesore Macku, že dokud budeme postrádat Vašich vzácných úvah při projednávání důležitějších předloh zákonů ve sně­movně, kterýchžto úvah nikdy nemůže být dosti, a které jsou s to, aby vyvolaly zájem o projednávanou věc (řečníků kteří se mohou náležitě připraviti k rozpravě, najdeme v obou socialistických i jiných poslaneckých klubech dosti) dotud bude míti ministerský předseda právo k výtkám na Vaši adresu. Fakt, že někdo (ministr financí) o Váš projev nestojí, nás nepřesvědčuje. Veřejnost, Vaši voliči se o ně za­jímají, a musíme se ztotožniti úplně v této věci s výtkami ministerského předsedy, tím spíše, že ve svých projevech stále se dožaduje kritiky se strany poslanců, a hlavně kritiky činnosti ministra financí.

Neztotožňuji se s vývody pisatele článku (p. R. Koliše) v posledním čísle „Přítomnosti“, jenž reaguje na článek dra Macka známými otřepanými frázemi o tom, že valná část poslanců své poslání spatřuje v „pucování klik“ a interven­cích, a doporučuje vymýtiti z řad zákonodárců „tlučhuby, prospěcháře, lenochy a nevzdělance“. Ujišťuji p. Koliše, že průměrný poslanec v našem Národním shromáždění dá si více práce se svým projevem, než pan pisatel se svým člán­kem. Pisatel se také mýlí, když hlavní úlohu zákonodárců spatřuje v podáváni návrhů zákonů. O ty nikdy nebylo a není nouze v našem Národním shromáždění. Podávati návrhy zá­konů je mnohem snadnější, než o nich mluviti. Mluviti k zá­konu znamená hodnotiti možné případy jeho aplikace v životě, předvídati jeho možné důsledky, činiti výhrady a stavětí po­žadavky při jeho provádění.

Co však hlavně chybí při rozpravách v našem parlamentě, jsou projevy, které by ozřejmovaly vztah zákona k lidovládě, k demokracii. Samozřejmosti vyžadují v tomto ohledu co nejširšího výkladu, a chybí-li, jak se to často vytýká, kvali­tativní vystižení tohoto vztahu, je nutno tomu čeliti soustav­nými přípravami projevů. Provádění tohoto úkolu záleží především na těch, kteří dovedou bez obtíží silou svého vzdě­lání a nadání vysvětliti každý projednávaný případ pod zor­ným úhlem demokratického světového názoru. Domnívám se, že takovýchto jednotlivců najde se v našem parlamentě dosti. Oni jsou v první řadě povoláni k tomu, aby pokud možno nejčastěji mluvili, a jim se bude musit přizpůsobiti parlamentní tribuna. Budou-li tito lidé plniti svou povinnost tak, jak ji dosud neplní, přispějí k povznesení našeho parla­mentarismu. *A. 0-*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovějši česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

l/ADEI If El ■ MED DDAUA václavské náměstí ói, u musea KMBCEL KkELLIMEKy rlvMn« dlouhá tř. 17, u staromest. nám.

První sešit Vášova a Trávníčkova Pravopisného, kulturního a fraseologického slovníku — vyšel v nedávných dnech. Ukázka pozoruhodného díla přesvědčuje nás, že půjde o skvělou pří­ručku, kterou bude potřebovati nejen spisovatel a novinář, ale každý inteligentní český člověk. Slovník svou přehledností, precis­ností i úsporností nahradí nám dostatečně všechny dosavadní zmatené a neúplné příručky, nad jejichž stránkami jsme dosti často stanuli zcela bezradní. Dílo, které vydává F r. Borový, uvedeno je krásným citátem presidenta Masaryka, zaznamenaným při rozhovoru s K. Čapkem. Ranní noviny.

tálnost, chtivost, vysoce vy­vinutý smysl pro stádnost spolu s drsnou formou soucitu s utrpením a láskou k zvířa­tům a dětem. V Hordubalovi samém jsou spojeny všechny selské ctnosti, aby vytvořily charakter jedinečné vzneše­nosti. Jeho dlouhé utrpení a stoické chování pod opakova­nými ranami Osudu; jeho pro­stá víra v to, že každý člo­věk je v základě dobrý — víra, která má být hrozným způso­bem zklamána; jeho idealis­mus a nezištnost — to jsou povahové rysy, které lze dosti často najít mezi sedláky.

Je pravda, že všechny tyto ctnosti zřídka najdeme spojeny v jedné osobě. Čapkovi se nic­méně podařilo udělat ze svého hrdiny člověka z masa a krve a ne jen pouhou papírovou po­stavu. A aby se vyhnul výčitce, že hodil příliš na váhu ve pro­spěch sedláka, vytvořil Čapek ve Štěpánu Manyovi — vrahu Hordubalově a milenci jeho ženy — charakter úplně od­lišný od Hordubala, osvobo­zený od zvířeckosti pouze náh­lým, sebeobětujícím pokusem ospravedlniti svou milenku, ob­viněnou ze spoluviny. A mezi těmito dvěma muži stojí chmurná postava selské ženy Polaný, jež i ve své němotě typisuje tiché utrpení a vášeň milionů svých družek. Tragický osud spojuje tyto tři lidské bytosti. Hordubal se vrací do své rodné vsi po osmi letech neustálé dřiny v amerických dolech, a shledá, že Štěpán Ma­nya ho nahradil v citech jeho ženy a jediného dítěte. Čapek popisuje jeho duševní a citové reakce na ztroskotání všech jeho nadějí se skvělou znalostí lidské duše. Nevyhnutelnost, s níž postupuje tento román k svému zřejmě předurčenému tragickému konci, velmi dobře odpovídá fatalismu, tak hlu­boce zakořeněnému v slovan­ské povaze. Soud nad Hordu-

*Karel Toman:*

LÉTO[[45]](#footnote-46)

*Šumějí lesy i vody*

*a světlo nad nimi zpívá. Jedinou vteřinu ještě, ty písni Sivá.*

*Prostory, hloubky a výšky a hlasy neznámých dálek* **ř** *Kdyby se ozval hlas města, jak by tě zalekl*

*V té chladivé písni vody zní líbezný doprovod lesů a všechny trudy a žaly v ní smyju a střesu.*

\* Z básnické sbírky „Stoletý ka­lendář“.

**POZNÁMKY**

**ČAPKŮV HORDUBAL  
V ANGLII.\***

Lidstvo ve svých kořenech je na celém světě stejné. A sedlák je lidstvo v kořenech. Proto Horduhal Karla Čapka, výtečně přeložený M. a. R. Weatherallem, je universálním typem sedláka. Je to vskutku kvalita obecnosti, která vy­zdvihuje tuto knihu na velmi vysoký stupeň. Její charaktery symbolisují povahu sedláka, aniž by se při tom staly pou­hými abstrakcemi. Gerič Va­sil Vasilov, Karel Biegl, poli­cejní strážmistr Gelnaj, starý Manya, Michal, Dula, Marta Bobalova a bezejmenný ves­nický lékař — to jsou pově­domé lidské typy, s nimiž se setkáváte v každé vesnici. Každý přispívá svým rysem povahy, což v celku vytváří charakter sedláka — smyslný chtíč, samolibost, náhlá bru-

bálovým vrahem Štěpánem Manyou a nad nevěrnou ženou poskytl Čapkovi příležitost, z níž nejvíce vytěžil, aby na­kreslil duši vesnického spole­čenství v ostrých a překvapu­jících kontrastech.

•

**PRVNÍ MÁJOVÁ SOUTĚŽ**

Vypsala ji fa Borový a Družstev­ní práce, a byla to soutěž očekávaná s velkým napětím. Právem. Tři po­ctěné knihy ukazují, že byla silná konkurence a že soutěž byla spraved­livá. Čárek, Hora a Nezval — to jsou jména, v nichž vyvrcholila dneš­ní česká lyrika.

Jan Čárek: Hvězdy na nebi. Čárek je největším z nynějších básníků ji­hočeských a ze všech jihočeských bás­níků se nejvíce přimkl k svému kra­ji. Rodná hrouda, vesnice, prostý ži­vot — to naplňovalo jeho verše, v nichž Chudá rodina z Heřmaně se u nás stala velmi populární. Od po­slední sbírky (Smutný život) uply­nulo šest let (!) a již toto veliké časové rozpětí dává tušit, jak dozrá­val básník vnitřně, jak se musel změ­nit po šestiletém mlčení. Hvězdy na nebi je tvrdá lyrika toužícího srdce, které je vyrváno z vesnice a přesa­zeno do města, „za mřížemi ulic je­den člověk žije ...“ A přece touha po venkově je silná:

„Vlající hřívu koní

zatoužíš pohladit náhle když bloudíš ulicemi..

Smutek je rozestřen i po lásce, která nalézá mnohostranné projádře- ní, ale je to vždy vyváženo a bolest­ného pocitu.

Mé srdce je smutné — uvadá, ne­má lásky. Ostatně celý život, jak dotírá svou neodbytností, je jen tíha:

chtěl bych psát básně . . . všechno ostatní jei vedlejší také láska.

Nejkrásnější čísla sbírky jsou bás­ně o matce, něžné a tklivé projád- ření; drsně, zamračeně se rýsují po­stava dědova i otcova a přece v nich láskyplně personifikuje všechny chu­dé a podmračené chalupníky jiho­české. Známý motiv Čarkův — vo­ják — je zde zpracován několikrát nejobšírněji v básni Věčný voják. Básnický výraz Čarkův proti dřívěj­ším delším a epický drsným básním, proti širokému toku vyprávění a po­pisu, je značně zkrácen, každé slovo má veliké napětí v sobě, vyjadřuje velmi mnoho. Obrazy vzaty, jsou z venkova, jsou syté a bezprostřední

Henry Drummond SCo. LTD.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

jak schnoucí zaječí kůže

An **GLICKĚ PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Cenyi Kč 90-—, Kč 130-— za 1 m**

**Sklady a generální zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

vycpané senem

dýchají stodoly . .

„hladím dlouhou hřívu polí. ..“

Tuto tíhu výrazu a závažnost svých přirovnání, toto zkratkovité líčení si uvědomuje básník sám,

„Málo miluji slov ale z nich každé je vroucí jak modlitba, mocné jak kletba, těžké a vážné jak země.“

Nuže, to je také výslednice jeho sbírky. Od Sovy nikdo lépe' nevylíčil svůj kraj, než právě Čárek.

Joseí Hora: Dvě minuty ticha. Proti Čárkovým krátkým básním vy­značuje se Hora větším rozmachem i jeho slova obletují věc s mnoha stran. Formálně ukazuje (jako v To­noucích stínech) sklon k formalismu, t. j. k formálně ucelovaným slokám, někdy velmi umělé stavby. Hora pro­vádí čtenáře po nehmotných výši­nách, dává mu naslouchat utajenému hlasu a rozechvívá všechny skryté struny.

I v jeho lyrice je tíživý smutek, proti Čárkově pojetí mnohem ab­straktnější.

prázdno po hlasu, jenž toužil

v rukou mých

po nenalezené domovině.“

Uvědomení vlastní osamělosti me­zi davem, vlastní bezcitnosti a věč­ného propadání se do temnot přináší duševní krise, zatemňuje cely výhled:

„Komu ruku na rameno položit, bych nebyl sám?“

Dvě minuty ticha za zahynuvší horníky, to je více než kletba pro nás, pro všechny. Nelze tuto báseň nazvat tak beze všeho sociální, neboť je v ní větší hloubka než v obvyklých sociálních básních bývá, je v ní celé duševní rozechvění našeho bezrad­ného dneška.

„Zatím co na severu lká svou můj Bože, i já, i já se výtahem propadám ..

Kromě těchto prvků jsou i zcela nové Horovy záběry, možno říci ja­kési mystické zření. Jeho bytost ne­ní jen člověk, je to výslednice života před ním

ještě nenarozený

bděl jsem, pil jsem jejich krev.

A odtud vyvěrá i jeho vžitý a pro­to tak prostý soucit se všemi lidmi kolem.

Vítězslav Nezval: Sbohem a šáte­ček. Básně z cesty. Tedy jakýsi bás­nický cestopis. Nejbásničtější, jaký známe, a proto nejméně cestopisný. Surrealismus, jejž teď tak mocně Nezval propagoval, nalezl v této sbírce další uplatnění. Plynutí před­stav, střídající se rychleji než film, to je typicky Nezvalovo tvoření. Ne­ní filosofem a nechce jim být, ale dovede odbývat věci s nenapodobitel­ným výsměchem. Vzpomínka na kar­dinála Richelieua končí prosbou

zaveďte mne, prosím, do hotelu kde je méně štěnic nežli fotelů.

Kde se mu zachce, dýchne na Vás čistým veršem:

Když jsem přijel k Avignonu  
zvonilo tam třicet zvonů . . .

a zvláště konec, návrat z cest do vlasti je velmi měkký:

Sbohem a kdybychom se nikdy

nesetkali

bylo to překrásné a bylo toho dost ..

Je již vlastností Nezvalovou, že vedle skvělých básní, plných před­stavivosti a krásných slov (Paříž­ský první máj, Barevné ženě) je mnoho básní, v nichž jsou jen slova, inspirace docela prázdné, v nichž ne­ní ani vtip, ani co jiného. To ovšem neubírá ceny celku, jenž zůstává ne­obyčejně krásným a barevným sesku­pením nevyčerpatelné fantasie.

„Jihočeský akademik“. •

**K ZÁJEZDU**

**STUDENTSKÉHO ČASOPISU  
NA SLOVENSKO.**

V letošní soutěži předplatite­lů „Studen' ského časopisu“ vy­losováno ’ /lo na zájezd zdar­ma na Slt (ensko šest studentů, z nichž pě, bylo z Čech a jeden z Moravy. K výpravě se připo­jilo i žactvo některých ústavů pražských i mimopražských, takže celá výprava čítala 37 osob. Vedl ji středoškolský pro­fesor, studentkám přidělena zvláštní vůdkyně. Program ce­sty, vypracovaný vůdcem vý­pravy, byl přesně dodržen, všu­de bylo vše zamluveno a při­praveno, takže účastníci vý­pravy nemuseli se po celou dobu o nic starati. Výprava odjela v neděli 24. června rych­líkem z Prahy a téhož dne ve­čer byla již na Štrbském Plese. Popradské Pleso, výstup na Rysy a Osteron, Starý Smoko- vec, Hrebienok, hotel Kamzík, vodopády, Terriho chata, Ta­transká Poljanka a Tatranská Lomnice — to jsou místa, kudy se výprava první dni ubírala. Jen ten, kdo zná Vysoké Tatry, dovede si představit, co všechno účastníci viděli. Z Tatranské Lomnice přes Studený Potok a Poprad odjela výprava do Lipt. Sv. Mikuláše, odkudž navští­vila Demánovské jeskyně, tu podzemní pohádku Studené Do­liny. Na zpáteční cestě pro­hlédnuty lázně Trenčanské Te­plice, dále hrad a město Tren­čín. Posledním místem zájezdu byla Bratislava. Účastníci pro­hlédli si město, přístav, památ­ný korunovační dóm, zámek a podnikli parníkem výlet na Děvín. Výprava se vrátila podle programu v sobotu 30. června rychlíkem do Prahy. Počasí po celou dobu zájezdu bylo nád­herné, zdravotní stav všech účastníků výborný. Ubytování na všech místech (Štrbské Ple­so, Lipt. Sv. Mikuláš, Trenčan­ské Teplice, Bratislava) bylo dobré, se stravou byla celá vý­prava všude spokojena, zvláště v místech, kde si mohl každý vybrati jídlo podle své chuti. Nálada cestou na Slovensko a po celou dobu zájezdu byla vý­borná, chování studentstva ko­legiátní a vzorné. Těch dojmů bylo denně tolik, že zájezd za­nechá v duších účastníků ty nejkrásnější vzpomínky. Jedna ze studentek napsala vůdci vý­pravy v dopise, v němž píše o svých dojmech ze zájezdu na Slovensko, slova: „Výlet byl opravdu krásný, nestačím naň vzpomínat.“

•

**NA OKRAJ KNIH . . .**

V posledním čísle uvažovali jsme poněkud o životnosti a neživotnosti české literatury, dotkli jsme se otázky jejího poměru k životu. A došli jsme k názoru, že výtky pau­šálně činěné, že totiž česká litera­tura se málo učí od života, nejsou plně na místě. Při tom jsme jako doklad uvedli jména některých autorů, v prvé řadě Karla Čapka. Nemůžeme se zde, bohužel (alespoň nikoli v rámci této rubriky), roze- psati podrobněji o jeho díle a po­měru části české veřejnosti k němu, ale uvedeme alespoň jako příklad svých vývodů jeho poslední dílo, román Povětroň, který právě vyšel v nakladatelství F. Borového v III. vydání. Již neobyčejný úspěch této knihy naznačuje, že jde o věc mi­mořádnou. A také skutečně může­me zde klidně říci, že stojíme nejen před jedním z vrcholů Čapkovy tvorby, ale českého románu vůbec.

'Povětroň je báječná sklaaba epická, plná jakési křišťálově iát né a tvrdé fantasie, ne nepodobné fantasii vysoké matematiky nebn chemického zkoumání. To jest jsme tu udivováni, překvapováni ňeoče kávaně, každé chvíle, jako při ře šení velikých problémů vědeckých a přece je tu vše prosté a logické Je to podivuhodná synthesa rozu­movosti a obrazivosti, a to nejen v ději, ale i ve stavbě a výrazu Jako by tu Čapek doslovně chtěl ukázati, co že všecko dovede, jako by tu chtěl řeči umělce jeho vý­znamu důstojnou, odpovědět na všecko to podceňování a ponižováni jehož se mu krátce před vydáním Povětroně dostalo a jehož se mu vůbec dostává v plné míře a víc než kterémukoli jinému dobrému českému spisovateli. Příčinou toho jsou ovšem nejenom Čapkovy úspě­

NEZÁVISLÝ MĚSÍČNÍK „HLAS MLADÝCH“ o Novém slovníku ja­zyka českého. Společným úsilím dvou brněnských filologů, redaktora Pavla Váši a profesora Masarykovy university dra Fr. Trávnička, do­stává se nám prvního důkladného slovníku češtiny ve formě jedno­svazkové příručky. Podnět k vydání této práce daly četné hlasyjak zřad laických, tak i vědeckých. „Četl jsem v novinách, že už brzo má vy­jít nový slovník českého jazyka. Chvála Bohu! Snad se teď dočkám, že budu mít u psacího stplu po ruce příruční thesaurus naší řeči. Vždycky jsem se po takových vě­cech pídil!“ — tak se sám president Masaryk onehdy vyslovil v rozho­voru s Karlem Čapkem. Prozatím vyšel prvý sešit, z kterého je jasně patrno, jak bude celá věc vypadat. Že není tak určen pro učené lexiko- grafy jako spíše pro praktickou potřebu, napověděl v úvodu k němu Karel Čapek. Bude mít spíše funkci ukazatele k správnému českému obratu či frázi a tak vytouženým korektorem četných pravopisných i skladebných omylů, jichž se dnes dopouští žurnalista, básník i vědec. Počínajíc měsícem září tohoto roku bude vycházet u Borového v pra­videlných čtrnáctidenních lhůtách v sešitech na dřevaprostém, trvan­livém papíře případného formátu. Je na našich vzdělancích, aby se za­jímali o tuto výbornou věc, která nesmí chyběti v žádné knihovně.

chy, zejména zahraniční, ale i jeho skutečná umělecká výjimečnost, ano velikost. Ale chtěl-li, jak jsme již. řekli, Povětroněm odpovědět, a chtěl-li jim také hájit nepřimo své právo na svobodu svého uměleckého tvoření, tedy odpověděl tak dobře a tak hlasitě, že na dlouho zmlkne pokřik, jenž se zdvíhá proti němu. A ozve-li se přece, tedy zanikne v prázdnu jako marný štěkot psů, štěkajících na měsíc, nebo ještě spíše, odrazí se a dopadne tam, od­kud vyšel. A tak je Povětroň dvoj­násob významným dílem a dvojná­sob významným činem v současné české literatuře.

Úřednicko-zřízenecké noviny. •

V. DRNAK, pseudonymní au­tor románu „Hlavou proti zdi“, poctěného první Májovou lite­rární soutěží honorářem 25.000 Kč, dokončil nový román.
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„Samostatnost“ Rakouska

*Staré přísloví: Mnoho psů zajícova smrt.*

U

dálosti v Rakousku a v Německu soustředily na delší dobu pozornost světového veřejného mínění na Vídeň, a Rakousko se po názoru mnohých stalo sudem střelného prachu v srdci Evropy, špatně při­krytým a nedostatečně chráněným proti žáru haken- krajclerského hnutí. Tento sud prachu ohrožuje mír celé Evropy a snad by postačila reprisa vídeňského puče se všemi vnějšími znaky obecného nepokoje, aby se celá Evropa pustila do nové války, jež by měla vy­řídit to, co již po léta nebylo možno rozřešit smírně a pomocí mezinárodní součinnosti. Řinčí se zbraněmi, používá se armádních manévrů jako diplomatických argumentů, tisk několika států podniká vášnivé útoky proti původci vídeňské tragedie a významní státníci budou po určitou dobu nepokrytě odsuzovat vídeňskou hitleriádu. Strach o tak zvanou nezávislost Rakouska pojednou rychle sbližuje dosavadní nepřátele a zne- přáteluje režimy, doktrinami blízce příbuzné, takže rázem je popletena dosavadní politická rovnováha v Evropě.

A přes to máme v Ženevě Společnost národů, insti­tuci pověřenou odstraněním války, zajišťováním míru a pěstováním slušných mezinárodních styků. Tato Společnost národů je však podle soudu některých státníků, jimž je mezinárodní demokracie pro kočku, dobrá k dojemným rozpravám o mravním odzbrojení, k letní diskusi o mezinárodní intelektuální součin­nosti, ke koordinaci prostředků boje proti prostituci, omamným jedům nebo obchodu ženami a dětmi. Avšak k vyřízení úkolu, vytčeném přímo v paktu Společnosti národů, není tato instituce v době dikta­tur a za dnešního návratu k předválečné diplomacii vůbec povolána. Je jistě základní chyba paktu Spo­lečnosti národů, že Liga je jen soudcem, který neob­těžuje spravedlnost, není-li žalobníka. Kdyby v Že­nevě bděl řádný policejní orgán, který by mohl prostě udat přistiženého rušitele míru, přešla by Hitlera velmi rychle chuť zakrývat domácí mizérii haken- krajclerskými puči v cizině, trpět v Německu tvoření legií z dobrodruhů, kteří utekli před spravedlností z Rakouska. Právě tak by si rozmyslil říšský vel­vyslanec vměšovat se do průběhu puče ve Vídni, a mnichovský rozhlas by rovněž odložil kult nenávisti namířený proti Rakušanům, dosud neusměrněným. Za dnešních okolností však Společnost národů, kterou v době mimo zasedání shromáždění nebo rady před­stavuje pouze téměř nepolitický a byrokratický sy­stém asi 1000 úředníků a který o své újmě nesmí vi­dět žádný mezinárodní zločin, je nucena nehnout ani brvou v okamžiku, kdy pakt Společnosti národů je rozšlapáván hakenkrajclerskou botou. Ženeva mlčí, poněvadž se nenašel stát, jehož vláda by uplatnila do všech důsledků zásady mezinárodní mravnosti a udala by Německo v Ženevě z porušování dobrých styků se sousedy a z ohrožování míru ve střední Evropě. Mnoho vlád sice dalo svůj souhlas k vyslovení zá­hadné formule: společná akce velmocí..., avšak žádná vláda nemůže říci, co si pod tím představuje.

Hnutí pro skutečně mezinárodní zásah v Rakousku, prostřednictvím Společnosti národů, povstalo ještě v době, kdy Hitler byl úředně zastoupen v Ženevě. Tehdy neměla ministerstva zahraničních věcí velmocí nic lepšího na práci, než aby se snažila oddálit nebo znemožnit stížnost Rakouska v Ženevě. Jednalo se totiž s mocným Německem o podmínkách rovnopráv­nosti ve zbrojení. Dollfuss, místo aby využil své po­pularity k získání řádných ženevských záruk bezpeč­nosti pro Rakousko, poslechl špatné rádce, zničil ra­kouskou sociální demokracii a spolehl se kromě Boha na Itálii a Anglii. Mluvilo se mnoho o tom, co všechno lze vykonat v rámci paktu čtyř velmocí, kterážto fikce umožnila velmocím vůbec nic nepodniknout. Bylo to v době, kdy vlády Anglie, Francie a Itálie trpěly tragickou nečinností v mezinárodní politice, na níž nyní celá Evropa doplácí a Rakousko nejvíce. Společnost národů, která tehdy procházela nejhorší krisi, jen čekala, až bude vyzvána dát k disposici kromě zásad paktu Společnosti i celý svůj aparát právních znalců a obratných diplomatů. Nebylo mož­no tvrdit, že k podání řádné stížnosti na Německo v Ženevě nebylo dost materiálu, dost natropeného zla. Nic se však nestalo, Německo požíralo Rakousko dále a velmoci se omezily na neplodné zákroky pomocí svých diplomatických zástupců v Berlíně.

Dnes je Rakousko v tak paradoxální situaci, v jaké se již dlouho žádný stát neocitl. Rakousko je pod starostlivou kuratelou nejen svých věřitelů, kteří se bojí o rekonstrukční úvěry, avšak i samozvaných pěstounů a hrozících ochránců. Pět států najednou je ochotno mobilisovat, jeden dokonce již na zkoušku mobilisoval, jakmile se zdála ohrožena „samostatnost“ Rakouska. Nikdo neřekne veřejně, že mu jde o otázku čistě mocenskou, avšak všichni tvrdí, že anšlus ohro­žuje nejsvětější zájmy Evropy. Všichni střeží pohyby ostatních sousedů Rakouska i samé rakouské vlády. Opravdu již nelze říci, zda Rakousko je více ohroženo hakenkrajclerskou diktaturou, nebo diktaturou tak zvaných rozhodujících států evropských; fakt však jest, že do rakouských vnitřních záležitostí se plete bezmála celá Evropa. Na konci řady zájemců o samo­statnost Rakouska přichází i groteskní mladík ze zámku v Steenokerzeel v Belgii, uvádí nový zmatek do evropské politiky ohříváním trapné habsburské otázky a nabízí nejlepší recept na zachování ra­kouské, po případě rakousko-uherské samostatnosti. Rakousko je tudíž tak sešněrováno zájmy svých pří­znivců, že je nejvyšší čas, aby tento zájem polevil a abychom se v Evropě vrátili k zásadám Wilsonovy Společnosti národů právě při řešení rakouského pro­blému, nemá-li být rakouský Etat tampon udušen. Společnost národů pomohla Rakousku vybřednout ze dvou finančních krisi a bylo by pro ni hračkou, zvlá­ště dostalo-li by se jí mravní podpory většiny člen­ských států, udržet Rakousko dokonale samostatné. Jestliže však ustrašené nebo příliš přímo interesované
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státy, které nehodlají připustit anšlus, budou tahati Rakousko i nadále všemi politickými směry a ke svým vlastním prospěchům, při čemž neučiní na­prosto nic konkrétního pro opravdové zabránění ne­dovolených zásahů Německa do rakouských záleži­tostí, možno již dnes považovat samostatnost Ra­kouska za fikci. Rakousko je zralé pro nové a účin­nější zaručení nezávislosti než jaké poskytují proto­koly o půjčkách. Stále se poukazuje na nutnost po­sílit autoritu Společnosti národů, avšak jsou to právě vlády těch států, jichž tisk, svobodný i inspirovaný, nejvíce kritisuje ženevskou instituci a přeje si její reformu, které odepřely Rakousku dobrodiní ženevské ochrany. Vždyť je jasno, že zájem Německa o Ra­kousko neustane, pokud neustane i zájem ostatních ochránců Rakouska, jichž imperialismus je právě tak nebezpečný pro samostatnost Rakouska, jako berlín­ský. A tomu, aby se tito ochránci zbytečně nepopřáli o samostatnost Rakouska, může zabránit jen důsledné uplatňování paktu Společnosti národů, jež jediné jest s to postavit všechny členské státy — sousedy Ra­kouska, kam patří. *B Beneš* (Ženeva).

poznámky

Nevděčnost diktatur

Dnes už mají nejen odpůrci, ale také stoupenci diktatur všecky důvody, aby přemýšleli o záludnostech autoritativních režimů. Zvláště všeho druhu podvůdcům byla od těch dob, co se požehnáni diktatur sneslo na Evropu, dána už mnohokrát příležitost, aby vedle sladkostí, vlastně po sladkostech, oku­sili také všecky hořkosti, které provázejí vývoj politického autoritářství. Na nic se snad nehodí pořekadlo o tom, že pýcha předchází pád, tak dobře, jako na podvůdce diktatur. Dalo by se ještě snést, kdyby příčiny toho pádu byly vždycky jen ve vnějších okolnostech a v nesnázích, které dolehly na celou diktátorskou společnost I s vůdci nejvyššími. Ale zkáza nepřichází na podvůdce z venku, nýbrž nejčastěji zevnitř. Sám nejvyšší vůdce obyčejně rozpoutá onen mrazivý vítr, který odfoukne subalterní diktátory jako pápěrky. Není do­cela nic přehnáno, řekneme-li, že devadesát procent risika, jež přináší diktatura, nesou na svých bedrech menší z vůdců. Dik­tatury mají tu zvláštnost, že za jejich nezdary neplatí svou po­litickou existencí odpovědní lidé, nýbrž ti, kteří je z příkazu vykonávali. Vyhazování podvůdců se stalo jakýmsi symbo­lickým úkonem, jímž velký vůdce dává najevo, že ustupuje od určitých názorů nebo snah, které ještě včera s velikou vehe­mencí zastával.

Máme teď právě čerstvý příklad tohoto postupu na mni­chovském úředním aparátu nacionálněsocialistické strany, který měl na starosti Rakousko. Byli tu pánové Habicht, Frauenfeld, Proksch, byla tu tak zvaná rakouská legie, byl tu rozhlas, který z vyššího pověření agitoval večer co večer přes rakouské hranice — a najednou tu není nic. Ředitelé to­hoto připojovacího úřadu jsou zatčeni, legie rozpuštěna. Mha přede mnou, mha za mnou, řekl Hitler, a to, co ještě včera bylo oficiální součástí říšské zahraniční politiky, klesá na úroveň kriminálu. Jistě, že policejní a soudní nepříjemnosti, spojené s touto eskamotáží, nebudou pro postižené tak hrozné, ale horší než ony je morální rána, jíž byli obdařeni. Tito lidé přece neučinili nic jiného, než že přijali zahraničně politický program vůdcův a patrně v dobré víře jej prováděli. Byli za to také ještě nedávno na výsluní přízně. Jakým právem s nimi najednou tentýž režim, který jejich jednání ještě před několika dny schvaloval, nakládá jako se zločinci? Jakou víru mohou mít potom stoupenci režimu v svůj program, když to, co se jim dnes vykládá jako nejvyšší povinnost, může je zítra při­vést do styku se žalářem? Jakou morálku si odnesou lidé z politické školy tohoto druhu?

V demokratických režimech — dovolte dnes už tolik sebe­vědomí, abychom je nazvali normálními máme zvyk právě opačný. Jestliže některý politický směr ztrooaotal, necháváme odstupovat jeho ředitele, kteří zaň byli odpovědni, tedy mi­nistry, ale ponecháváme na místech lidi, kteří jej jenom n váděli z úředního rozkazu. Považovali bychom za naprosí' nepřirozené, kdyby ministr, jemuž se něco nepovedlo, propustn za to úředníky, ale sám zůstal sedět na svém místě. Zastá várno zkrátka v demokracii názor, že následky jakéhokoli d litického nezdaru má vždycky nést osoba odpovědná. Snad ’ to někdy jen odpovědnost formální a snad mnohý ministr za­platil ztrátou křesla za to, co ve skutečnosti nastrojili jeho úředníci, ale to na principu nic nemění. Není zásada nesprávná proto, že se někdy špatně provádí. Rozhodně bychom těžko snášeli takový stav veřejného života, při němž by prováděcí orgány byly trestány a difamovány za činy, jejichž intelek­tuální původce si bez rozpaků hoví u zdroje vládní moci' Nemohli bychom to asi nazvat jinak, než svalování odpověd­nosti na jiné.

Jak se ustavičně přesvědčujeme, je toto počínání, k němuž jsou jinak sklony skoro v každé lidské povaze, daleko častější v diktaturách než v demokraciích. Demokracie totiž jsou tak zařízeny, že to v nich tak lehko nejde. V nich si nemůžeme vybírat, z čeho by se nám líbilo nebo nelíbilo býti odpověd­nými, nýbrž musíme ponechat ostatním, aby oni sami po­soudili míru naší odpovědnosti. Někdy z toho možná vyjdeme lehce a někdy zase se nám ukřivdí tím, že nám boží hlas lidu přišije na záda skutky, které jsme neprovedli ani ve snách. Možnosti lidského omylu jsou nespočetné. Ale vždycky je lepší stát se obětí omylu než věrolomnosti. Diktatura má v tomto ohledu zařízení jednodušší, ale také nebezpečnější. Protože tam diktátor rozhoduje o všem možném, rozhoduje i o své vlastní odpovědnosti. Výsledek bývá obyčejně takový, že za to, co se povedlo, je odpovědný diktátor, a za to, co se nepovedlo, ti, kteří poslouchali. I to je konec konců zařízení, které se může osvědčovat. Ale jenom tak dlouho, dokud ho ti, kteří poslouchají, nebudou mít dost. ***Z. S.***

Vláda sedláků a dělníků

Ve „Venkově“ čteme v poslední době často slova „vláda sedláků a dělníků“. Čteme je v příspěvcích venkovských lidí, kteří vyslovují přesvědčení, že systém těmito slovy vyjádřený jest s to prospěti nejvíce zemědělskému lidu, protože se opírá o dvě základní a nejpočetnější skupiny ve státě. Tento systém se ovšem nelíbí národní demokracii a proto straší rudozelenou koalicí a podtrhuje, že také v SSSR vládne režim, který se nazývá vládou sedláků a rolníků. Národnědemokrattcká „Ná­rodní myšlenka“ vyslovuje politování, že agrární strana pustila z mysli občanský blok a že si udělala výlet do nešťastné histo­rie rudozelené koalice. — Pokud jde o rudozelenou koalici — tolikrát připomínanou — možno o ní říci, že i ona znamenala konsolidační fázi a že úsudek o ní bude jiný, než jak ho vy­slovují národní demokraté, zejména bude-li její činnost mě­řena podle poměrů, v nichž pracovala. Tehdy začala národní demokracie vyskakovat a tato vlastnost jí již zůstala. Dnešní vláda není čistě rudozelenou koalicí. I kdyby jí byla, nemusila by býti vládou o nic horší, než jiný vládní systém, nezáleží na jménu, ale především na obsahu. Systém koalice, který nese název vlády sedláků a dělníků, bude tím prospěšnější složkám, jichž jméno nese, čím více se jeho činnost bude vzta­hovati k potřebám celku. I zájmy jiných vrstev nesmí být přehlíženy. Náš průmysl musi si ovšem uvědomiti, že nemůže míti prospěch z toho, podporuje-li stranu, která nevyniká v ni­čem jiném než v protidemokratických a protikoaličních koza- činách. Myšlenka vlády sedláků a dělníků není nezdravá. Bude-li republikánská strana míti na mysli zájmy svých drobných lidí, nemůže být její místo na pravici, tak prozíraví byli na konec vždy její vůdcové, že se neomezili na úlohu při­dělovanou jim národní demokracií: tahati kaštany z ohně za některou z tak zvaných občanských stran. Vláda sedláků a dělníků, to nejsou zlá slova. Stačí na program. to <?•

Pochybný návrh

*Svaz hoteliérů a velkorestaurateríl vypracoval osnovu zákona na zřízení ministerstva pro cizinecký ruch. Návrh byl předložen kabinetní kanceláři a presidiu ministerské rady.* (Z denního tisku.)

V „Přítomnosti“ byla již několikráte zdůrazněna nutnost soustředit! propagandu cizineckého ruchu, zříditi centrálu, která by řešila všechny otázky cizinecké propagandy. Nikdo však nepomýšlel na tak velký a komplikovaný aparát, jako jest samostatné ministerstvo. Mnoho článků v našem časopise mluví o tom, jakou důležitost připisujeme propagandě cizi-

**kého ruchu pro naše hospodářství, domnívám se však, že "ávrh na zřízení nového samostatného ministerstva v tomto říoadě jest přehnaným a zbytečným. V době, kdy se zjedno­dušuje státní administrativa, nelze přec zříditi pro každý obor 11 linisterstvo. Tímtéž právem mohl by zítra přijití svaz prů­myslu, třeba textilního, který jest stejně důležitou a stejně po- tiženóu složkou hospodářskou a žádati za zřízení minister­stva textilního průmyslu. Důležitý jest pro nás na př. export, nroč bychom nezřídili samostatné ministerstvo vývozu? Tak bychom mohli proměniti téměř každý obor ministerstva v sa­**

**mostatné ministerstvo.**

**Také návrh Svazu hoteliérů a velkorestauratferů, aby z při­rážky k dani výdělkové všech poplatníků v oblastech, jež budou prohlášeny za lázeňské a turistické, byla získána částečná úhrada výloh spojených s propagandou a administrativou cizi­neckého ruchu, jest nepřijatelný. Proč by na příklad měla to­várna, nalézající se v „lázeňské oblasti“ a vyrábějící třeba umělá hnojivá, platiti tuto přirážku, zatím co by konkurence z jiného okresu byla této dávky ušetřena? Bolesti a svízele našeho cizineckého ruchu nebudou odstraněny zřízením nového ministerstva. Postačí úplně, budou-li otázky cizineckého ruchu řešeny v příslušném oboru ministerstva obchodu, kam patří a kde lze vykonati velmi mnoho pro rozvoj cizineckého ruchu, budou-li na to peníze. Finančně má ovšem přispěti každý, kdo z cizineckého ruchu těží. Avšak musí býti nalezen spraved­livý systém daňových přirážek, který by neukládal břemen těm, kteří z cizineckého ruchu nemohou míti přímého užitku.**

**Svaz hoteliérů a velkorestauraterů prospěje cizineckému ru­chu více, než by prospělo zřízení ministerstva, bude-li dbáti toho, aby hotely a restaurace jeho členů plně odpovídaly poža­davkům cizinců, aby se u nás cizinci cítili jako doma.**

**Náš cizinecký ruch potřebuje především organisované a účelné propagandy, pro kterou jest nutno obstarati úhradu. Ale k tomu není zapotřebí nového ministerstva. Takové mini­sterstvo nemají ani státy, které vybudovaly svůj cizinecký ruch propagandou, která by nám mohla býti příkladem.**

***Josef Poláček.***

Film se státní zárukou

**Po Barrandovských filmových atelierech budeme míti nový filmový atelier: HOST. A protože Barrandovské ateliery byly postaveny se slušnou státní zárukou, dostane i nový filmový atelier HOST státní záruku 5 mil. Kč. Je tu jistě oprávněna otázka: je na tom státní pokladna tak skvěle, že může dávati záruky (a to hned v celých milionech) filmovému podnikání, které vždy nebývá vzorem dobrého a spolehlivého uložení peněz? Pokračuje tak stát ve svém angažování na českém filmu? Stát se již jednou účastnil značnou finanční částkou natáčení filmu o svátém Václavu. Učinil při této finanční účasti zkušenosti tak skvělé, že dále rozšiřuje svoje účastenství na filmové produkci a českých filmech? Slyšíme velmi často, že stát nemá zasahovati do soukromého podnikání. Zdá se však, že (filmové) soukromé podnikání nejen že tuto státní inter­venci neodmítá, ale s prosíkem se jí dožaduje. Což je konec konců přirozeno. fiíká se: hloupý, kdo dává, a ještě hloupější, kdo nebere, když mu dávají. Bude — myslím — jednou potřebí promítnout film o českém filmu, o českém filmovém podnikání. Snad se v té chvíli probudí některý zákonodárce, aby navrhl, aby ministerstvo obchodu ve své filmové politice změnilo kurs ol80%. *V.G.***

Diktatury propagují

**Diktatury kladou velký důraz na propagandu; děláme-li však střízlivě jejich bilanci, vidíme, že dělají propagandu pro toho, kterého chtěly poraziti: pro demokracii. Vidíme to i u nás. Bylo dosti lidí, kterým italský fašismus byl velmi sympatický, hlavně proto, že ostře potíral socialismus a socialisty. To bylo také příčinou, že i Hitlerovo počínání shledávali mnozí u nás když ne správným, tedy pochopitelným. Dokud Hitler šel proti sociálním demokratům, měl na své straně lidi, jichž jedinou politickou moudrostí je hluboká averse proti socialismu. I mno. zí katolíci u nás měli radost, jak Hitlerova pěst dopadla na sociální demokracii; ale jejich radost se silně zmenšila, když viděli, jak táž pěst dopadla na katolické centrum. Má-li sociál­ní demokracie mnoho příčin se tázati, jak se stalo, že strana tak silná byla tak zatlačena ke zdi, mají i katolíci mnoho příčin rozebírati porážku centra v Německu. Také katolicismus v Německu doplatil na své politikaření, které vyústilo v bez­páteřné politické pletichářství. Radost katolíků, že Hitler rozdrtil nemorální marxismus, trvala jen chvíli. Osud marxistů stihl záhy poté i katolické centrum. — Také zemědělci by měli velkou práci, kdyby měli dokazovati, jak a kde diktatura pomohla zemědělcům, hlavně malým. Není státu, na kterém by zemědělci mohli ukázat, že diktatura přinesla prospěch země­dělství. Není třídy a není stavu, který by měl z diktatury trvalý prospěch. I těžký průmysl svojí hrou na kartu diktatury prokáže svoji politickou nezralost. Není již velkého nebezpečí nákazy touto myšlenkou. Diktatury uvedly myšlenku diktatury ad absurdum; demokracie ovšem nesmí složití ruce do klína a tvářiti se spokojeně. Musí využiti nálady, kterou vytvořily diktatury proti diktaturám a jiti dále: ukázati své výhody.**

***V.G.***

Náladovost politických hesel

**Až nepříjemně zaráží, sledujeme-li, jak se i v našem ve­řejném životě objevují hesla, která se najednou stanou stře­dem politického zájmu, agitace, ale po nějaké době, až jest heslo spíše roztřepané než otřepané, kavalkáda utichne a najde se zase něco jiného. Největší podíl na této frázovitosti nových a nových hesel — má beze sporu i tisk. A zajímavé, že tón udává právě tisk toho nejhoršího druhu, ostatní pak vět­šinou z jakési prapodivné obavy před takovouhle demagogií cupitají za ním. Nevedou, ale jsou vedeni, lépe řečeno, vlečeni. Uvedu jen několik dokladů, které se sběhly v tomhle parla­mentním údobí, to znamená od posledních voleb. Tak nejdříve boj o vázané kandidátní listiny. Agitace s tímto heslem se dokonce po nějakém roce vždy vrací. Obyčejně začne se taha­nice o toto heslo, když již není do čeho jiného píchnout. A tu hned se dovídáme, jak se na to vláda dívá, jaký chystá zákon, jak ten zákon bude vypadat, co bude na něm dobrého a co zlého a nakonec se ukáže, že bylo mnoho křiku a povyku, ale dohro­mady nic se nestalo. Zatím došlo k jakési reformě volebního řádu do obcí, jímž prodlouženo i volební období na 6 roků, což dělá již dnes veliké těžkosti mnohým komunálním správám, kde se činovníci vzdávají a namnoze se nemůže pořádně ani dáti zastupitelstvo dohromady. Nesmíme zapomínat, že na ta­kové menší obci často osobní ješitnost anebo uraženost hraje mnohem větší roli než nevím jaký politický program. A když si pan radní anebo starosta umíní, že to už dělat nebude, tak to nedělá, ať si s ním jeho strana dělá co chce.**

**Jiným heslem bývají občasné kritické i nekritické útoky na náš parlamentarismus, jeho metody a způsob práce. Kritisuje ho nejen veřejnost, ale i sami poslanci, ba i sám ministerský předseda, ale dosud se nestalo také nic, co by znamenalo aspoň určitý krok k nápravě. Nejnovější ukázkou jest novelisace tiskového zákona. Co tu bylo křiku, pan zakladatel vyhrabá­val z hrobu dokonce i Havlíčka bez ohledu na to, jak to by!o právě v jeho listech nevkusné. Nakonec udělán zákon takový, aby se vlk nažral a koza zůstala celá a tak vidíme, že všechny časopisy svou formou i obsahem jsou dnes po vydání zákona o tisku zrovna takové jako před tím. Ale aby někdo měl od­vahu podívat se odhodlaně do našeho censurního zákulisí, proč ty aneb ony nechutnosti a nepravdy byly puštěny, rozumné věci konfiskovány, to nenapadne nikoho. Anebo není odvahy?**

**Ale jsou hesla ještě horší než uvedená — která měla aspoň politický charakter — která daleko více pobouřila naši veřej­nost, než nevím jaký nepěkný osobní útok na toho neb onoho předního politika. Tak na př. co to bylo kdysi křiku k vůli ně­meckým filmům. Pražská ulice div že neroztřískala všechna kina, kde se hrály německé filmy a tisk, zvláště večerníkový (ráno, v poledne i odpoledne), vyčerpal všechny své slovníky rozhořčenosti a štvavosti jen proto, aby přetrumfl svého kon­kurenčního souseda. Dokonce se tento jed, stříkaný do národa, chtěl rozlézt! i do jiných měst naší čacké vlasti. A dnes? Ni­komu již nevadí skoro samé filmy z třetí říše. Žádné šibeničky, žádné štvanice, všechno je zase na čas v pořádku. Až si zas někdo na to vzpomene, tak to může začít pak znova.**

**Jinou ukázkou prázdné heslovitosti byl boj o studentské spolky a studentstvo vůbec. Hýbala se celá Praha, vypočítá­valo, kolikrát se kdo z průvodu před tou aneb onou redakcí z chrabrých národních studentů uplivl, četli jsme dlouhé články před valnými hromadami studentských spolků, pak jsme si přečetli s důkladnou podrobností, co se všechno na takové valné hromadě vyvádělo, komu se přímo i nepřímo nadávalo a kdo to až někdy k ránu vyhraje. Po takové valné hromadě pak jedni konstatovali suše, že to nedopadlo tak, jak se protiv­ná strana holedbala a druzí jásali, že zase jeden spolek vy­trhli ze spárů marxistických a pod. Historik bude jednou nad tou frázovitosti a bezradností tisku i těch, kdož mu dávali po­kyny, kroutit velmi povážlivě hlavou a bude zkoumat meteoro­logické záznamy, zda nebyla naše vlast v té době postižena nějakým příliš velkým horkem. *F. L.***

politika

*V. Gutw i rt :*

Fašismus a cesty národní demokracie

/^ajda dohrává svou roli i mezi fašisty; jest proti vJ němu silná oposice v Národní obci fašistické a zejména jest proti němu odpor v t. zv. Národní frontě, organisaci, kterou utvořily různé frakce a frakciěky fašistické a polofašistické. Národně-demokratický tisk tu a tam ostře píše proti fašismu a píše-li o Gajdovi, píše o něm daleko jinak, než psával před lety. Jméno Gajdovo ztratilo již dávno svůj lesk; mnozí fašisté u nás nepovažují ho za svého vůdce; naopak, dokazují, že náš fašismus — nebo, jak říkají, národní oposice — nemůže svůj osud spojovati s osudem Gajdovým. Ti, kteří se s fašismem rozešli — a není jich málo — ne­vzpomínají s nadšením na dobu, kdy sloužili pod vůd­cem Gajdou.

Třebaže vývoj našeho fašismu jest hodně spojen se jménem Gajdovým, hraje Gajda v tomto vývoji našeho fašismu roli pasivní. Český fašismus se rodí dříve, než Gajda vstupuje na scénu. Tatínkem českého faši­smu jest národní demokracie. Jako státoprávní demo­kracie měla slušné vyhlídky a velké naděje. Ale záhy po převratu národní demokracie byla dotčena, že v re­publice nejde vše po její chuti. Stala se rozmrzelou, nedůtklivou a oposiční sklony v ní stále rostly. Nedo­vedla dosti dobře hájiti hospodářské zájmy těch vrstev, které to od ní žádaly a očekávaly; nebyla však ochotna příčiny neschopnosti a bezvýslednosti hledati u sebe; tím více hledala je u jiných. Vracela se čím dále tím více k mladočeské své minulosti a snažila se vrstvy při- poutati šovinistickým pokřikem, který však zněl příliš dutě, než aby mohl získávati. Její početnost se zmen­šovala. Strana, která chtěla vésti národ, stávala se čím dále tím menší frakcí. Byla nespokojena, ale příčiny této nespokojenosti nehledala ve vlastní politice. Za­čala naříkat, že vše kolem ní jest zlé, že vše kolem ní jest nevlastenecké, egoistické atd. Tak vedle národní demokracie tvoří se pomalu skupinky národních bole- stínů, kteří jednou naříkají, nad úpadkem vlastenectví, po druhé svalují vinu na židy, po třetí vidí zhoubu náro­da v socialismu. Jednou z takových frakcí jest „Ná­rodní hnutí“.

Gajda přichází na scénu v roce 1926. Tehdy národní demokracie dělala politiku, o které říkala, že jest radi­kálně národní. Ve stínu národní demokracie dařilo se jejímu dítěti, fašismu, který národní demokracie vší silou podporovala domnívajíc se, že bude nástrojem, který se leckde uplatní. Český fašismus byl podnícen událostmi v Itálii. Měl jednu nesnáz: neměl vůdce. Neměl viditelnou hlavu, neměl populární osobnost, která by se postavila v jeho čelo. V té chvíli se objevil Gajda. Nachází nejvřelejšího obhájce v národní demo­kracii, která v té době se rozkmotřila kde s kým a ra­dikálním nacionalismem chce zachraňovati situaci.

T. zv. aféra Gajdova roste, hlavně přičiněním ná- rodně-demokratického tisku, který ji rozmazává.

Gajda byl přeložen do výslužby, ale věc tím daleko není skončena. Spíše začíná. Národní demokracie se ujímá Gajdy, ale ujímá se také hnutí, které se staví za Gajdu. Hlásí se zcela jasně k fašismu. Z národně- demokratických schůzí se posílají vždy uva telegramy: jeden Kramářovi, druhý Gajdovi. Generální tajemník

Hlaváček stupňuje svůj boj proti Benešovi a V. Dyk razí na Slovanském ostrově slova: „Ministr zahraničí musí býti člověk schopný, ale ne všeho schopný“ Shromáždění bouřlivě tleská. Zpívá Kde domov můj Hej Slované, posílá telegram Kramářovi a Gajdovi Někteří zdraví vztyčenou rukou, fašisticky; tu a taní jest vidět černá košile. Nacionální Praha žije a bouří Národně-demokratický sekretariát si mne ruce. Vlaste­necká ulice se rozhýbala. Za stranu mluví a jedná gen taj. Hlaváček a národní demokraté jsou nadšeni, že konečně našli muže, který jejich stranu vyvede z bez­nadějnosti malé frakce k velké, národní straně. Někte­rým národním demokratům jest z toho všeho zle. Ptají se, jak to skončí. Ale na jejich mínění se nedá; kdo ví, zda to nejsou Benešovy buňky? Dr. Kramář schvaluje všechnu tuto národně-demokratickou politiku.

•

Český fašismus, dík podpoře národně-demokratické. vzrostl. Ne tolik, aby něco politicky znamenal, ale tolik, že dovedl tropiti velký hluk. Mluvilo se o vlně fašistické, která táhne republikou. Toto hnutí nemělo dosud svého vůdce. Ti, kteří vedli „Národní hnutí“ a jiné fašistické a polofašistické organisace před vzni­kem „Národní obce fašistické“, byli lidé jmen v celku neznámých. Nebylo kolem nich svatozáře. Přišel Gaj­da. Jméno známé z legií. Levice měla proti činnosti Gajdově své námitky. Nebyly malé a nebyly nepode­přené. Ale ti, kteří národně-demokratickou agitací byli zpracováni pro fašismus, nebyli přístupni argumentům proti Gajdově činnosti v legiích. Toto bolestínské hnutí potřebovalo svého mučedníka. Fašisté si řekli, že Gajdovi bylo ublíženo a to stačilo, aby Gajda byl uznán viditelnou hlavou fašismu. Byli tu ještě jiní, kolem jichž hlav národní demokracie upletla korunu mučednickou a rozsvítila svatozář. Byl to vedle Gajdy především Jiří Stříbrný, jehož případ národně-demo­kratický tisk vylíčil jako historii muže, který se stal obětí ministra Beneše. Také gen. tajemník národní demokracie Frant. Hlaváček byl líčen jako oběť Bene­šovy politiky. Atmosféra těch dnů byla horká a národ­ní demokracie chtěla kouti železo, dokud bylo žhavé. A totéž — že totiž železo jest nutno kouti, dokud jest horké, si řekli i jiní. Fašisté a Jiří Stříbrný. Jiří Stří­brný se nespokojil s podstavcem národního mučedníka, oběti dra Beneše, na který ho postavil národně-demo­kratický tisk, aby tak měl po ruce důkaz proti politice ministra Beneše. Jiří Stříbrný nespokojil se s tím, že národně-demokratický tisk jej prohlásil za předmět národní soustrasti; založil si svůj vlastní tisk a založil si i svoji vlastní politickou frakci, která m. j. dovedla čile využiti nálady proti vázaným kandidátním listi­nám, vyvolané národní demokracií. Také fašisté před­stavovali si to jinak, než národní demokracie, která myslila, že fašismus nažene vodu na její mlýny. Za­řídili se pro sebe a tak se stalo, že ti, kterým národní demokracie tolik pomáhala, dostali se do parlamentu — najejíúkor. Není totiž nejmenších pochyb, že Gajdu a Stříbrného z největší části volili ti, kteří byli zpracováni agitací národní demokracie.

•

Proč toto vše připomínáme? Jednoduchý důvod: národní demokracie se pokouší dělati tutéž politiku, jako v roce 1926. Jest proto dobře jí ukázati, že poško- dila-li někoho, tedy sebe samu. Vyvolala u nás fašis­mus; musila pak přemlouvati svoje lidi, aby neutíkali k fašistům. Z popředí národní demokracie zmizeli tiše lidé z té doby; gen. tajemník Hlaváček a místopřed­seda strany, řed. Sis. Zmizeli i jiní, kteří tehdy mluví­vali na Slovanském ostrově.

V r. 1926 byli národní demokraté ještě pohoršeni nad interviewem presidenta republiky, jmenovitě tam, kde mluvil o fašismu jako o pathologické ssedlině; od té doby by bylo možno v „Národních listech“ najiti celou řadu odsudků českého fašismu, odsudků, říkajících, že český fašismus je bublina, že to jest hnutí, které nemá na mysli zájem celku, ale které slouží osobám a osobičkám. Také názory o Gajdovi a o jeho politických schopnostech korigoval národně-demokratický tisk velmi důkladně. Kampaň z r. 1926 národní demokracie prohrála dokonale.

Národní demokracie zase tluče na vlastenecký buben, Zase mluví o „nutnosti národní obrody, o národní opo­sici, která by smetla vládu, o nutnosti nových voleb, které by daly lidu příležitost říci, co si myslí“. Nevě- děla-li národní demokracie v roce 1926 ještě, komu po­máhá, může to vědět dnes. Domnívá-li se posl. Hodač, že dnešní taktikou národní demokracie získá těch ký­žených svých 500.000 hlasů, bude velmi zklamán. Ovoce jeho oposice sklidí opět Jiří Stříbrný, který bude míti předvolební demagogií daleko volnější ruce než bývalý generální tajemník průmyslníků. A budou-li se národní demokraté snažit o dohodu s ligou, mohou počítati s tím, že jim protistrana položí s ohledem na ulici opět ponižující podmínky á la vyloučení dra Preisse a pod., na které strana žijící z blahovůle bank a průmyslu bez rozdílu národnosti těžko bude moci přistoupiti. Byly chvíle, kdy se zdálo, že dr. Hodač poučen zkušenostmi z let 1926 a 1929 povede svoji stranu k lepšímu životu. Všechny naděje, do něho kladené zklamal. Byv odhalen jako nešikovný snovač intrik mezi agrárníky a socialisty, odešel do oposice a uchýlil se k taktice svých neslavných předchůdců Hlaváčka a Síse. Viktor Dyk, vášnivý bo­jovník z let 1926, napsal krásné verše, jimiž promlouvá země: Opustíš-li mne, zahyneš, opustíš-li mne, neza­hynu. Tak může říci i demokracie straně, která chtěla býti kdysi demokratickou: Opustíš-li mne, zahyneš. Demokracie však nezahyne pro deserci jedné strany.

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

**Je to deflace?**

ůl roku po devalvaci rozvíjí se v československém tisku nová měnová polemika. Fronty se sice poněkud obrátily, hlavní útok směřuje však opět proti ve­dení Národní banky. Proti novému vedení. Kdybychom měli shrnouti podstatu útoků do stručné definice, mohli bychom snad říci, že se vytýká novému vedení, že pokračuje v politice vedení sta­ré h o, že nerozšiřuje oběživo z vlastní iniciativy. Mezi požadavky těch, kteří jsou s Národní bankou nespo­kojeni, jsou však velké rozdíly. Vezmeme-li v úvahu jen věcné zřetele — bohužel zdají se větší úlohu hrát osobní nevraživosti — pak můžeme v táboře nespokojenců roz- lišiti dva směry. Jeden, představovaný částí agrární strany, vytýká, že měnová politika nepo- máházvyšovaticenydomácíchzeměděl- ských výrobků, tak asi jak to dělá Roosevelt, druhá skupina, soustředěná v sociální demokracii, na­mítá, že vedení Národní banky brzdí oživení hospodářství tím, že mu neposkytuje dostateč­ných oběžných prostředků, že nechce financovat samo veřejné investice a že odpírá použít k rozmnožení obě- živa nákupů státních papírů na volném trhu. Tato sku­pina se domnívá, že prostředky, které navrhuje, nejsou prostředky inflační a že by tedy nebylo nebezpečí zvy­šování cen. Už z toho je patrno, že jak hlediska nespo­kojenců, tak jejich cíle jsou naprosto protichůdné.

Jestliže píši znovu o těchto věcech, neděje se to proto, že bych chtěl hájiti vedení Národní banky. Možná, že leckterý názor, který vyslovím, nenalezne souhlasu právě na těch místech, už proto, že základní názory na příčiny dnešní hsopodářské krise, jak jsem měl příležitost je vyslovit při své novinářské činnosti, nejsou zcela totožné. Problém sociální, jenž se hos­podářsky promítá jako problém distribuce, je podle mého názoru stěžejní a proto se nemůže žádné řešení, které má trvale přispět k ozdravení hospodář­ství, před ním zastavit. Ovšem, že se zde ocitáme už na poli politickém, mimo čistě vědecké obzory, ale věda se musí přizpůsobit daným problémům, neboť není možno žádat, aby se ony přizpůsobily jí.

Pomohla by zemědělcům inflace?

Přece však je třeba nemlčeti k tomu, co se píše, proto, že se tím lidé matou a předpoklady hospodářského oži­vení se jenom maří. Opakovat námitkyproti in­flaci, jak si jí přejí agrárníci, je snad zbytečné. Do jakých rozměrů by musela inflace jít, aby zdvihla ceny a aby snížila podstatně hodnotu dluhů! Německá in­flace trvala od roku 1914 než v poválečných letech vy­vrcholila a to zkázou celého středního stavu. Nepomohla ani zemědělcům, pro které záhy zase bylo třeba roz­sáhlých sanačních opatření. Cesta směřující k obecné úrokové úlevě s individuální pomocí v případech nezaviněné nouze je jistě mnohem schůdnější. Ostatně monopolem, který zabezpečuje jistě dobře ren­tabilní ceny obilí, učinili jsme pro zemědělství víc než pro kteroukoli jinou vrstvu našeho obyvatelstva. I jinak si dovede zemědělství politickým vlivem agrární strany vymoci pořádný podíl na veřejné pomoci. Proto ani v agrární straně samé nemůže inflační křídlo pro­razí ti. Jeho vítězství by zemědělství jenom poškodilo. Nejsme v soběstačném hospodářství, jako je mají Spo­jené státy severoamerické, abychom mohli svoji cenovou hladinu upravovat bez ohledu na ceny jinde. Naše sou­těžní schopnost na zahraničních trzích, kterou jsme si získali opět devalvací, byla by inflací ztracena. To by znamenalo další pokles kupní schopno­sti průmyslových vrstev, nejlepšího odbě­ratele našich zemědělských výrobků.

Chtí inflaci sociální demokraté?

Jestliže s této strany se aspoň ví, co se chce, nelze to tak určitě říci o námitkách strany druhé. Rozhodně ne­může chtít inflaci, už proto, co jsem uvedl. Jedni ze sociálních demokratů žádají, aby Národní banka f i- nancovala výdejem bankovek veřejné investice, jimiž by se čelilo nezaměstnanosti, druzí (prof. Macek) navrhují, aby prováděla koupě stát­ních papírů a tím uvolňovala peněžní trh. V obo­jím případě by se stávala Národní banka věřitelem státu a to na dlouhé lhůty. Nehledíc k tomu, že účinek veřejných investic na nezaměstnanost vůbec jeproblematický, už proto, že organisační aparát státu nestačí zvládnout rozsáhlejší investiční program, znamenají veřejné investice za dnešního řádu jen velmi přechodnou a omezenou pomoc a bylo by třeba po vy­čerpání prvních prostředků nastavovat další a větší, aby nenastala prudká reakce. Byla by to tedy inflace v ry­zím slova smyslu. Oživení soukromého podnikání zabez­pečením jeho rentability, nebudou-li se uměle stlačovat ceny a jeho umožnění úvěrem při nízkém úroku, dovede daleko rychleji a bezpečněji absorbovat nezaměstnanost.

Pokud jde o uvolnění peněžního trhu nákupy státních papírů na volném trhu (open market opera­tions), jak je doporučuje prof. Macek, znamenalo by to zase poskytování úvěru státu, brzdilo by to snahy po zhospodárnění státní správy a činilo by to zbyteč­ným vyrovnávat státní rozpočet. A přece neúměrný podíl veřejné správy na národním důchodu, vzhledem ke službě, kterou poskytuje, je nezdravý a to za každých okolností a každého režimu, stejně jako je vyrovnaný státní rozpočet předpokladem hospodářské rovnováhy vůbec a také základem ozdravení kapitálového trhu. Kdyby Národní banka se odhodlala k těm cestám, které se jí s této strany doporučují, snad by na ěas se ukázaly známky zlepšení, alechorobahospodářstvíby nebyla vyléčena. Naopak chorobný proces by se urychlil a záhy bychom se octli v poměrech ještě hor­ších, než v jakých jsme nyní. Jsem ostatně přesvědčen, že profesor Engliš i jako guvernér Národní banky nalezne forum, kde by se o věcných námitkách, které se vyslovují proti jeho činnosti v Národní bance, vy­jádřil a upozornil na omyly, kterých se dopouštějí jeho odpůrci. Kdo by chtěl podrobně se seznámiti s jeho programem, má již nyní k disposici (vedle řeči pronesené do rozhlasu) také jeho projev vůči před­stavitelům čsl. spořitelen, jenž vyšel i knižně pod ná­zvem Obnova peněžního trhu. Tam se vlastně již vypořádal se všemi námitkami a nadto uvedl po­sitivní program, jenž ukazuje, jak se snaží uskuteč­niti všecko to, o čem psal dokud ještě nezaujal roz­hodující postavení v Národní bance. Zdá se však, že klade přílišné nároky na hospodářské vzdělání svých odpůrců, neboť po těchto jeho vývodech sotva bylo by možno polemisovat a útočiti na Národní banku tak, jak se to děje. Polemika je možná, ale prvním poža­davkem přece je, aby se znaly skutečnosti. Svědčí o nízké úrovni, jestliže se vytýká dokonce to, že „nový pan guvernér více diskutuje, poučuje, radí, zkrátka teoretisuje“. To píší v Právu Lidu, které se pokládá za sloup demokracie. V listě, který nezapomene ne­příznivě komentovat jako zkázu hospodářství všecko to, co se děje v Německu a jenž na druhé straně se neostýchá vytýkat naší Národní bance, že nechce dělat totéž. To ukazuje velkou podjatost, která se projevila již v kampani o devalvaci.

Dělá se u nás deflace?

A přece takové projevy matou veřejnost. Tím spíše, že také obhájci politiky Národní banky se namnoze rovněž domnívají, že Nárou... oanka ne­činí opravdu nic jiného než dříve, nebo aspoň že ie" prakse se nebude od dřívější lišit. Zkrátka jsou vedeni skrytou nadějí, že se bude pokračovat v deflaci i tam, kde nemá jiného smyslu, než posílit tendence po kapitálovém soustředění a posílení finanční moci

Není pochyby, že se deflace u nás provádí dál. Ale neprovádí ji Národní banka, ale sou­kromé peněžnictví. Národní banka prokázala dostatek vůle vyhověti úvěrovým nárokům, její ny­nější guvernér byl přece iniciátorem nového měnového zákona, jímž se utvořil dostatečný úvěrový prostor. Národní banka však nemůže vyvolati sama umělé úvěrové nároky a nemůže také vyhovovati těm které nemají hospodářského oprávnění. Pomáhá však zmobilisovati dané kapitály, jak jen může, i když od­mítá tvořit nový kapitál prostým rozmnožením peněž­ních známek.

Úvěr znamená důvěru.

These, že kapitál Národní banka netvoří, je přece mimo jakoukoli pochybnost. Skutečný kapitál se tvoří jen tím, že se nespotřebuje celý důchod a že částky, které se takto hromadí, jsou pak v nej různějších for­mách k disposici těm, kteří kapitálu potřebují — dluž­níkům. Úvěr spočívá na důvěře těch, kteří si dovedli část svého důchodu uspořit, že jim dlužník po smluve­ném čase zase tento kapitál vrátí. Problém dneš­ního nedostatku úvěru je nikoli v ne­dostatku této důvěry. Deflace, která stále snižovala ceny, způsobila, že podnikání se stalo ne­výnosné, že velmi četní dlužníci nemohli dostát svým závazkům a že věřitelé-kapitalisté, přišedší o peníze, neměli dále chuti svěřovat své kapitály dlužníkům. Není snad třeba ověřovat tyto skutečnosti výpočtem insolvencí nejen jednotlivců, ale i mocných peněžních ústavů, ba i celých států.

Nuže, naše devalvace měla také ten smysl, že zna­mená konec další deflace, konec umělého sni­žování cen. Tím se poskytuje základna novému hospodářskému rozmachu. Měla by se tím poskytnout základna také novému úvěru. Ale čeho jsme byli svědky? Právě tam, kde je soustředěno nejvíce kapi­tálu, byla vůči devalvaci hluboká nedůvěra a odpor. Ukázal jsem v Přítomnosti (číslo 5 tohoto ročníku) V článku Kus z historie deflace, že deflace pronikavě pomohla soustředit finanční a hospodářskou moc okolo Živnostenské banky. Odtud byl také nejsilnější odpor proti jejímu skončení. S této strany se v deflaci také pokračuje. Projev vrchního ředitele dra Preisse na valné schůzi svazu průmyslníků byl zarmucujícím dokladem trvalé nedůvěry k jakékoli politice, která nenalezne souhlasu na Příkopech anedůvěryvhos- podářský úspěch vůbec. V tomto ovzduší nelze ovšem předpokládat oživení úvěru, který spo­čívá, jak jsme řekli, na důvěře, nejen u individuálního dlužníka, ale i v možnost úspěšného podnikání. Tam. kde jsou největší možnosti, je také nej­větší brzda našeho hospodářského oživení. Nejen že se nevyužívá úvěrových možností od Národní banky, naopak ponechávají se peníze (tentokrát kapitály) ležet ladem.

Může tomu Národní banka čelit?

Do jisté míry může a pokud má k tomu prostředky, také tak činí. Proto jsou výtky vedení Národní banky jo velké míry nespravedlivé a spočívají na neznalosti toho, co se skutečně udělalo. Nelze ovšem ušetřiti výtky, že to, co se udělalo, je poměrně málo známo. Kdežto jinde se pokud možno veřej­nost povzbuzuje zprávami o opatřeních proti krisi, pokládá se u nás za tajemství téměř každé úvěrové opatření. Snad proto, aby veřejnost ne­byla zneklidňována obavami z inflace. Vede to.však k tomu, že se dělá skutečná inflační propaganda a že z neznalosti fakt vzniká psychosa, horší než kdyby se všecko oznamovalo řádně veřejnosti.

Reeskontní ústav.

Všecka opatření směřují k mobilisaci těch kapitálů, které jsou. Hlavním instrumentem k to­mu cíli je Reeskontní ústav. Jeho úkolem je soustřediti pohotové prostředky ode všech peněžních ústavů za tím účelem, aby se vypomohlo tam, kde mimořádnými nároky vkladatelů se znemožňuje pe­něžním ústavům plnit jejich úkoly. Druhým úkolem Reeskontního ústavu je usnadnit trh státních papírů. Zkrátka má zabezpečiti majitelům pohle­dávek ať vůči peněžním ústavům, ať vůči státu, potřebuj í-1 i hotové peníze, aby skutečně je také dostali. Dnes je čin­nost Reeskontního ústavu teprve v počátcích, ale již vykonal značný kus díla. Bylo mu to umožněno právě tím, že Národní banka zabezpečila jej úvěrem v obou směrech a pomohla tedy k mobilisaci pohotových kapi­tálů. Již dnes poskytl Reeskontní ústav lidovým pe­něžním ústavům, to jest kampeličkám, spořitelnám a záložnám úvěrů ve výši přes 100 milionů Kč, jistou částku poskytl na záruky státních papírů i bankám a kromě toho povolil zemědělským peněžním ústavům půjčku 45 milionů Kč, aby jim umožnil financovat vý­kupy obilí. Postupem času, jak porostou povinnými příspěvky prostředky Reeskontního ústavu, bude se moci uplatniti na trhu i jako regulátor úrokové míry. K tomu cíli směřuje druhá jeho činnost, totiž uvol­ni ti trh státních papírů. Byla, jak známo, doba, kdy nebylo možno státní papír prodati a kdy nebylo ani možno si na něj vypůjčiti. To vedlo k tomu, že kursy státních papírů velmi klesly, takže jejich zúročení bylo vysoké a tlačilo na všecky úrokové sazby. Je důkazem, že úkol dospěti k nižším úrokovým sazbám nebyl opuštěn, že hlavní snaha se soustředí nyní k tomu, obnoviti trh státních papírů a umožniti přirozený vývoj jejich kursů. K účasti na tomto díle bylo přibráno celé peněžnictví, pokud má pohotové peníze. Bylo utvořeno konsorcium, které má sloužiti k intervencím na trhu státních papírů a kupovat, není-li dostatečné koupěchtivosti odjinud. Národní banka poskytla k tomu účelu úvěr, nikoli sice přímo na nákupy státních papírů, ale peněžním ústa­vům, aby je zajistila, kdyby vyčerpaly svoje volné pe­níze a potřebovaly jich k jiným účelům, hlavně pro své vkladatele.

Tím se odstranila jedna z hlavních překážek k při­rozenému vývoji úrokové míry. Státní papíry vynášejí nyní zhruba 6 procent, kdežto peněžní ústavy platí z vkladů 3 a čtvrt až 4 procenta. Jestliže se dávala přednost uložení peněz v hotovosti před koupí státních papírů i přes jejich vysoké zúročení, pak bylo to hlavně proto, že majitel státního papíru nebyl si jist, že jej bude moci kdykoli zpeněžiti. Odpadne-li tato nejistota — a dnes v krátké době činnosti Reeskont­ního ústavu a intervenčního konsorcia již jí není — stane se státní papír pro své vyšší zúročení hledanější, úroky se budou vzestupem kursů pomalu vyrovnávat a utvoří se přirozené předpoklady pro snížení úrokové míry dlužníkům i státu.

Bursovní lombard.

Avšak vedení Národní banky se nespokojuje jenom tím. Ohlašuje, že přikročí ke zřízení bursovního lombardu státních papírů. Co by to bylo? V podstatě znamenalo by to možnost vypůjčit si na státní papíry peníze na krátkou dobu, nejdéle na tři měsíce. Byla by to jakási náhražka za trh krátkodobých peněz, jaký je na velkých peněžních bursách západ­ních, kde se nabízejí a kupují krátkodobé směnky. U nás máme takových směnek velmi málo, neboť celý náš hospodářský život se nedovedl zařídit na užití krátkodobé obchodní směnky. Je to důsledek kon­strukce našeho bankovnictví. Proto máme ležet sta­milionové, ba miliardové částky bezúročně na žíru, neboť peněžní ústavy, které nechtějí poskytovat dlou­hodobé úvěry, nemají možnosti využít svých peněz na krátkou dobu. Nyní má se stát pokus, vybudovat orga­nisační podmínky takového trhu a to na podkladě lom­bardního úvěru na státní papír. Na burse prostřed­nictvím některého ústavu — snad Reeskontního — sou­středila by se nabídka a poptávka takového úvěru. Podniky a jednotlivci, kteří mají nyní ležet u bank velké peníze na minimální úrok, mohli by si zlepšit zúročení koupí státních papírů, neboť kdyby potřebo­vali peníze, na příklad na sezónu, měli by nejen jistotu, že si je mohou opatřit prodejem státního papíru, ale že si na ně mohou i vypůjčiti při úroku, který by se vytvořil poptávkou a nabídkou. Tento úrok by mohl při nynější situaci býti velmi nízký, jak to ostatně ukazuje i trh krátkodobých peněz v cizině. V Londýně na příklad při oficiální diskontní sazbě 2 procenta stojí tříměsíční peníze pouze 0.81 procenta. Předpo­kladem však je, aby trh opravdu fungoval, ne­boť věřitel musí míti jistotu, že do tří měsíců své pe­níze skutečně dostane. Proto musí tu býti i možnost případně prodat exekučně na burse státní papír, který má sloužiti jako záruka za tento úvěr. Národní banka pak má působiti jako regulátor trhu tím, že se na něm sama zúčastní. V době silnějšího napětí peněžního trhu bude podle slov guvernéra „působiti k vyrovnání tohoto napětí. To budou open market opera­tions beze změny statutu bank y“.

Je to všecko deflace? Nestalo se opravdu nic? Nezměnila se za nového vedení politika Národní banky? Myslím, že není třeba na tyto otázky odpoví­dati. Mluví skutečnosti. Jestliže výsledky této politiky nejsou ještě patrny, pak je to proto, že organický zásah do peněžního trhu vylučuje náhlý obrat. Je třeba, aby ústrojí, které se buduje, mohlo rozvinout své funkce a se uplatniti. Ozdravění kapitálového trhu bude pak znamenat, že oživne také trh dlouhodobých půjček, že bude možno zase poskytovat úvěry hypotekární. Udělali jsme si nástroje lepší finanční a měnové politiky, nyní bude záležet na tom, jak se jich bude užívat. Sta milionů povolených již úvěrů svědčí o tom, že ochota užít jich tu je.

*M. Jordan:*

Hospodářské zákony porážejí Hitlera

Nedaří se dohoda fráze se skutečností.

U

chvácení moci národním socialismem bylo výslednicí oné koalice velkých agrárníků a těžkého průmyslu, která se domnívala, že se může ještě obohacovati na úkor celého ně­meckého národního hospodářství jen pomocí diktatury. Za několik měsíců se už ukázalo, že se nepodařilo ani diktatuře dokázati vyrovnání národohospodářských sil na ekonomické základně, na níž se uskutečnilo uchvácení moci. Výsady pánů z Klasů a Stébel na východ od Labe nebyly sice dotčeny, Thyssen se mohl ujmouti vlády nad Stahlvereinem, bylo pro­vedeno státem množství nucených kartelisací, jež byly v zá­jmu těžkého průmyslu. Avšak ministr zemědělství se nestal mluvčím junkerů, nýbrž ideologie Darréa, představitele uspokojeného středního selství, neexistujícího sice ve skuteč­nosti, avšak konstruovaného jako povšechný ideál. Nemělo už spatřovali svou úlohu ve vzájemném boji — velkých agrár­níků proti selství, malých sedláků proti středním atd. — nýbrž jen v rasovém chovu vzorného lidského materiálu. Ani ministr hospodářství Schmitt není toliko mladým mužem těžkého průmyslu, nýbrž byl považován za prostředkující prvek mezi všemi průmyslovými zájemci a národně sociali­stickou hospodářskou ideologií.

Nejdůležitější povahový rys celého diktátorského hospo­dářského ústrojí, jež ustavil národně socialistický stát za rok, byl v tom, že se namáhal zoufale zjednati obhajovatelné vy­rovnání mezi ideologií a hospodářskou praksí. Čím silněji šel hospodářský proces podle vlastních pravidel a vymaňoval se z ideologie, čím více se odlučovali Schmitt a Schacht od Fe- dera a Darréa, tím intensivněji se vytvářela hospodářská fráze. A čím isolovaněji stála hospodářská fráze ve skuteč­nosti — fráze o soběstačnosti, o krvi a půdě atd. — čím osa­moceněji se rozplývala ve vzduchoprázdném prostoru sláb­noucí agitace, tím silněji se rozvíjely síly protivné.

Nástup protivných sil

se dál v tichosti, za zdánlivého přizpůsobení úřednímu názvo­sloví. Jediná skutečnost — opuštění průmyslového výboje — byla na příklad formulována takto říšským ústavem pro vý­živu: „Nové Německo postavilo vědomě na počátek revoluce sedláka z vůle vůdce a svého říšského vůdce (Darréa!) a tím přesunulo těžiště revolučního zákonodárství s průmyslového světově hospodářského myšlení na selství věrné půdě.“ Ta­táž skutečnost se objevuje ve čtvrtletní zprávě hospodářsky oposičního Ústavu pro výzkum konjunktury takto: „Kon­junkturní politika se omezila především na vnitřní trh, už proto, že situace světového hospodářství nedávala naděje, že by se dalo dosáhnouti vývozem úspěchu rozhodného pro cel­kové hospodářství.“ Výtka státní konjunkturní politice pro její pasivnost a sabotáž v zahraničně obchodní politice se tu spojuje s oficiálním argumentem této politiky, o němž ví velmi přesně čtenář zpráv Ústavu, že je to argument zdánlivý.

Koncem minulého roku, když působila na německého kon­kurenta zvláštní konjunktura anglická, nabývaly znenáhla aktivity proudy průmyslové výbojnosti. Dne 10. prosince 1933 napsala Frankfurter Zeitung: „Nejsou naše největší námořní města jako Hamburk nebo Brémy nejjistějšími ba­rometry a seismografy, na jejichž dramatických křivkách se dají čisti otřesy našeho národního hospodářství zřetelněji nežli na kterémkoliv místě jiném, ať je to třebas i veliký Ber­lín? Není romantiky hospodářského nebo politického druhu, jíž by mohla kdy býti odstraněna tato elementární skuteč­nost. .. Kdyby nám byly dnes přiraženy dveře světa, ať z vůle ostatních, ať vinou vlastní — utichla by záhy kola průmyslu.“ Na počátku roku 1934 byly už získány rozhodné části hospodářsky politické veřejnosti pro „synthesu selské ho a průmyslového hospodářství“ a týž Frankfurter Zeitune mohl napsati 6. března na konci prudké obhajoby zahranič ního obchodu: „Zahraniční obchod je osudem a posláním zároveň, je požadavkem německé skutečnosti a německé svě­tovosti, je i kusem onoho romantického realismu, jímž se chápe nový stav věci. Zvládneme-li reality zahraničního ob­chodu, nesmíme a nemáme se pak uzavírati ani jeho roman­tice.“ Je vidět, že se má ulehčili národně socialistickým ideo­logům obrat hospodářské politiky a sloučiti s jejich hospo­dářskými představami. Romantika a realita se nesnášejí ani v hospodářství zrovna skvěle, zůstane romantika jen roman­tikou, nestane-li se realitou.

**Finanční kapitál,**

jehož vrcholné instance zasedaly 22. února v Berlíně, doku­mentoval svůj hlavní zájem na prvenství zahraničního ob­chodu v hospodářské politice nejprve tím, že odmítl v ofi­ciálním prohlášení ostře odpůrce kapitalistické rentability: „Stálé útoky slovem i písmem, spočívající téměř vždy na ne­udržitelných tvrzeních, musí vésti k těžkým škodám, jejichž nepříznivým následkům, sahajícím daleko za bankovnictví a za vnitrozemí, jsou si sotva původci těchto útoků vědomi.“

I dr. Schacht se zastal s celou svou autoritou bank: „Třebas ještě stále se podnikají obecné útoky na německé bankov­nictví a jeho ředitele, je to neodpovědné a obecně škod­livé.“ 9. března vyhlásil Schacht na valné hromadě říšské banky skončení „programních výkladů“, v nichž „si libuje ještě tolik malých vykladačů světových názorů“. „Kapitá­lový trh může nabýti výkonnosti jen přebytky hospodář­ství“ — výrok, který je namířen proti pokusům „malých vy­kladačů světových názorů“ a proti přepjatým nárokům na úvěry pro nerentabilní účely — agrární úvěr, úvěr pro střední stav, opatřování práce veřejnou rukou atd.

Vymanění hospodářských představ z romantismu je na po­stupu, zatím co prosa zahraničního obchodu nedostává pra­žádného podnětu ke startu. V únoru 1934 byla zaznamená­na netušená dosud níže vývozu. Vytoužená „synthese mezi hospodářstvím selským a průmyslovým, mezi vnitřním a za­hraničním odbytem“ se nechce uskutečnili.

**Obchodní bilance balancuje.**

Až do října 1933 se podařilo udržeti zdání aktivní ob­chodní bilance. Od listopadu nastává zvrat a nyní začíná býti vidět i číselně neblahé zhroucení německé hospodářské úrov­ně. Za nejvyššího vypětí konjunktury měl dovoz hodnotu 1260 mil., vývoz 1208 mil. marek. V listopadu 1933 měl do­voz hodnotu 342, vývoz 399 mil. marek. (Tato čísla se roz­umí ovšem bez započtení zhroucených cen.) Ještě v listopadu 1931 — tedy na spodu krise — byl vývozní přebytek 264 mil., v listopadu 1933 klesl však na 43 mil. Klesající tendence trvá do dneška.

Avšak i tato čísla národohospodářsky jsou klam druhu opti­mistického. Už v únoru varoval Schacht starostlivě před tím, „aby nebyl zvyšován náš dovoz surovin ve prospěch domácí spotřeby, aniž je zároveň postaráno stupňovaným vývozem o cizí měny na jejich nákup“. V měsících zdánlivé konjunk­tury v zahraničním obchodě, červenci až listopadu, praví Schacht, že „asi 200 z celkových 327 mil. vývozního pře­bytku bylo zaplaceno domácími platidly. (Sperrmark, němec­ké zahraniční bony atd.) Dodatkové vývozy byly zaplaceny asi polovinou hodnotami domácími, druhou polovinou devi- sami. Kdyby nebyly už dále možné tyto dodatkové vývozy, musel by se úplně zastaviti transfer na zahraniční zadlužení.“ Hrozba, že bude uzavřen vůbec zahraniční obchod, směřuje především proti zbrojní hausse, pro niž byl nutný silný do-

surovin, na druhém místě proti státní hospodářské poli­tice v celku. Ústav pro zkoumání konjunktury tvrdí, že „více než *60%“* vývozního přebytku z července až listopadu je třeba vysvětliti dodatkovými vývozy bez výnosu devisového. ]\jehledíme-li na to, že taková vývozní prakse musí jednoho dne nutně utkvěti na mrtvém bodě odporu ostatních zemí, láme finančně, politicky a morálně páteř státní hospodář­ské politiky. Ústav se snaží o velmi krotký způsob výrazu, zjišfuje-li, že takové vývozy „nejsou v peněžně hospodář­ském smyslu položkami příjmovými, ježto nevydají žádných částek devisových.“ Velký průmyslník Siemens vyjad­řuje tuto skutečnost už zřetelněji, praví-li na valné hro­madě svého podniku 7. března 1934 na adresu vývozní prakse: „Průmyslník byl degradován na spekulanta.“ „Mož­nosti, zjednati zpětným nákupem bonů a pod. vy­rovnání proti valutovému znehodnocení soutěžních zemí, jsou tak složité a tak mizivé, že nemohou stačiti žádným způ­sobem na vyrovnání.“

**Bilance platební**

se udržuje uměle v rovnováze. Dlouhodobé zahraniční dluhy se zmenšily sice v roce 1933 o % miliardy, avšak na druhé straně jsou zaznamenány s disagiem až 50% částky v mar­kách, jejichž transfer v zahraniční valutě není cedulovou bankou zajištěn. 15. ledna 1933 byl celkový oběh platidel uhrazen ještě z 24.5% zlatém. Dnes činí zlatá úhrada podle posledních údajů Schachtových 8%. Přirozeně lze se vzdáti zlaté parity, avšak jen tehdy, není-li jmenovitá částka emise menší nežli hodnota zlata, jíž je právě třeba k rozvinutí oběhu zboží a je-li platební bilance aktivní. Obě podmínky jsou asi sotva splněny. Úhrada směnkami je ilusorní, neboť papíry, které leží ve směnečných skříních Říšské banky, ne­jsou většinou reelní směnky obchodní, nýbrž finanční směn­ky špatných ústavů, státem podporovaných. Sáhne-li Říšská banka k otevřené inflaci, musí počítati s tím, že ztratí ihned kontrolu při oslabené průmyslové síle země a při mnoho­tvárných vzájemně si odporujících skupinách zájmů a že bude stržena do víru nedozírných důsledků. Všeobecně — t. j. se stanoviska průmyslové úrovně expansivní, jež může býti jediným obecným měřítkem pro zemi technicky hos­podářské struktury Německa — poskytuje hospodářství obraz zkázy. Avšak tato zkáza se děje na basi relativně po­síleného vnitřního hospodářství. Index průmyslové výroby (1928 = 100) měl na příklad v třetím čtvrtletí 1932 hod­notu 59.6, ve třetím čtvrtletí 1933 hodnotu 71.0. Zvláště nápadné je zvýšení výroby železa a ocele. Zotavení vysvítá z těchto číslic: výrobní statky investiční statky

1928 = - 100

1. 65.4
2. 50.2
3. 58.0

V roce 1929 byl podíl investičních statků na průmyslové výrobě ještě 41%, 1933 po zotavení 27%. Odbyt průmyslo­vých výrobků vzrostl skoro výhradně v průmyslovém úseku samém (náhradní zařízení). Zemědělství se ho nezúčastnilo, což ukazuje zřetelně na to, že řeči, jako by neustálé akce na podporu zemědělství učinily zemědělský trh schopným pro odběr průmyslových výrobků, jsou právě jen řeči.

55.4

37.0

47.2

Vnitřní trh selhává.

Zvýšení číslic zaměstnanosti — které byly vytaženy do pole jako nejsilnější argument státní hospodářské politiky — se neprojevilo ovšem v průmyslu spotřebních statků. Dů­chod ze mzdy a platu se nezvýšil, nebo dokonce poklesl. Ony pracovní síly, které byly zařazeny opět do výrobního pro­cesu, musely hledět nejdříve zbaviti se dluhů, nahromadě­ných v letech nezaměstnanosti. Jejich životní úroveň se tak­řka nezlepšila. Mnoho příznaků — tak jisté fiasko největší části plánů na opatření práce atd. — ukazují velmi zřetelně, jak problematické je celé oživení domácího hospodářství ve skutečnosti. Všimneme-li si oficiální statistiky a zaznamená­me oživení, aniž se pustíme do hlubší kritiky, vynikne zá­kladní pravda, která jak se zdá, se nyní uplatňuje a přetváří Německo ve zcela novou fázi kapitalistické politiky hospo­dářské: v každé zemi převážně průmyslové, v níž chce ka­pitál realisovati své monopolistické a rozpínavé snahy na domácím trhu, kde tedy rozvíjí umělou konjunkturu domá­cího trhu — musí za krátký čas naraziti na kolísání vnitřního trhu. Za normálního vývoje — který je dán, je-li zrak prů­myslu a státu především upřen na světový trh — nejsou pa­trny hranice domácího trhu, ježto si jich ani vůbec neuvě­domíme. Tím vznikne typická iluse krise, jako by bylo možné vyčerpáním z vnitřního trhu aspoň částečně se vzdáti trhu světového. Čistě racionalistická, tak říkajíc „technokratická“ kalkulace na základně naprosto imaginárního „hospodářství plánovitého“ dojde rovněž takových ilusionistických závěrů, ježto přehlíží maličkost, že racionalistický hospodářský me­chanismus moderního průmyslu je zařízen toliko pro iracio­nální účel výroby — zisku — skutečnost, která je v USA do­cela marně potírána mravními kategoriemi. Kapitalistická autarkie je paradoxon. Roosevelt vyhlašuje proto svobodný obchod, protože nejvyšší zásada fašistické hospodářské po­litiky, snaha po soběstačnosti, definitivně ztroskotala.

Proto má šlechtic Siemens pravdu, vrhá-li německým autarkistům od Ferdinanda Frieda až k Walterovi Darréovi e tutti quanti do očí slova: „Upozornil jsem často na to, že větší národohospodářský význam mají ony podniky, a zaslu­hují co největší podpory všech státních instancí, které nepra­cují jen pro domácí trh, nýbrž vyvážejí práci z Německa do ciziny“.

A zahraniční trh se zužuje.

Bezpochyby dalo Rooseveltovo provolání pro svobodný obchod a hospodářsky politická aktivita Podunají podnět i německé politice zahraničně obchodní. Avšak vlastní obrat od soběstačnosti k aktivní a expansivní politice nastal už dříve na základě nejtrpčích nutností. Německo nemá mono­polisticky ovládaných prostorů koloniálních, na něž bv se dala svalití část břemen krise. Německo nemá možnosti ka­pitálového vývozu, naděje, jíž mohou v případě nutnosti po­užiti Francie, Velká Britanie a USA. Zbrojní konjunktura může dáti start na krátký čas jednotlivým odvětvím výrob­ním, ale nakonec jde na úkor celého hospodářství.

Skok od zboží k penězům, který je rozhodný pro obecnou výrobu zisku, může se zdařili jen tehdy, nastane-li nepo­chybná investiční konjunktura v průmyslu výrobních pro­středků. Ústav pro zkoumání konjunktury píše: „Vyšší po­třeba dodatečných statků investičních by mohla nyní nastati jen za pronikavého převratu výrobní techniky.“ Každý ná­rodohospodářský laik ví, že tento „převrat výrobní techni­ky“, nová vlna racionalisace, je myslitelný jen jako důsledek světové reorganisace hospodářské.

Světově hospodářské území, jež ztratilo Německo za hlav­ních let krise, lze poznati z těchto tabulek:

Podíl na světovém obchodu v procentech:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1931 | 1932 | 1933  leden až srpen |
| Velká Britanie . . | . . 9.36 | 10.06 | 11.59 |
| USA | . . 12.57 | 12.39 | 11.78 |
| Německo .... | . . 12.08 | 10.70 | 10.93 |
| Francie . ... | . . 6.30 | 6.08 | 6.78 |

Pomyslíme-li na další rapidní úpadek, který zatím nastal, a na „prostředky“, s jejichž pomocí mohl býti tento stav udr­žen, ukazují tyto číslice za rovnoměrného klesání hladiny svě­tového obchodu pro všecky velkokapitalistické země velmi zřetelně úpadek pro Německo.

Nizozemí 11.0

Kupci německého zboží 1932:

procento celkového vývozu:

Sovětské Rusko 10.9

Francie .• 8.4

Velká Britanie 7.8

Švýcary 7.2

Belgie 5.3

USA 4.9

ČSR 4.4

Švédsko 4.0

Itálie 3.9

67.8

Do těchto deseti zemí šly dvě třetiny německého vývozu. Ku většině těchto zemí jsou obchodní vztahy špatné (So­větský svaz, Francie, Československo, Belgie). Ve styku se Spojenými státy jsou pasivní salda. V Evropě vzrostl vývoz jen do Itálie, Irska, Gdanska a Portugal (také jen nepatrnou měrou). V poměru k celkovému vývozu se zvýšil zámořský podíl s 19 na 22% (1933). Zde byly podnikány zoufalé pokusy vytlačiti soutěž, ježto by jinak nemohly býti zaplaceny dovozy ze zámoří. Zvláště nepříznivě se vyvíjel odbyt v Evropě střední, východní a jižní. Tu podlehlo Ně­mecko jako nejlépe vyzbrojená průmyslová moc právě tak jako Rakousko a Československo, které nedovedly se zapo- jiti do industrialisačního procesu v jihovýchodní Evropě. Německo však rozvíjí nyní novou iniciativu.

**Dochází na zemědělce?**

Nejúhlavnějším nepřítelem aktivity německé obchodní politiky jsou zájmy velkých agrárníků. Německý zahraniční odbyt byl odkázán hlavně na průmyslové země, ježto dovoz zemědělských výrobků narážel na mocný odpor agrárníků. (Německá sociální demokracie a její „nezapomenutelný“ agrární odborník dr. Fritz Baade patří ku hlavním vinníkům za nešťastný vývoj celkové politiky.) Výboj do zeměděl­ských území ve střední, východní a jižní Evropě, strukturálně koupě schopných, nebyl možný. Zdálo se, že Hitlerova vláda tento stav zvěční. Ale je vidět — nemáme příčiny, abychom to zatajovali — že Hitlerova vláda je i vůči agrárním zájmům schopnější manévrů nežli parlamentní vlády, jež byly závislé docela na milosti Hindenburgově a velkých agrárníků. V po­slední době byly v Německu zakázány tucty selských novin, které oponovaly vládnímu kursu. Vskutku je odvaha v mi­nisterstvech nasaditi tóny, které jsou v Německu vůči agrárníkům nezvyklé. Stát sice i nyní ještě provádí nákupy obilí v „mrtvých koutech“, aby zhodnocoval přebytky.

Avšak s druhé strany slyšíme varovné energické hlasy vlády. Sedlák „nemá právo“ vrhnouti všechnu svou sílu na pěstění obilí. V „železné sebedisciplině“ má budovati pořadí svých plodin tak, aby bylo upraveno podle potřeb celého německého národa. „V budoucnosti mohou proto býti ode­brány za pevnou cenu jen ona množství obilí, která národ opravdu potřebuje.“ V jiném výnosu se varuje energicky před rozšířením plochy pro pěstování zeleniny, před příliš­ným chovem vepřů, před drůbežnictvím. Tyto výstrahy a hrozby jsou zahroceny především proti sedlákům, příznačné, že zejména proti „zpychlému“ typu sedláků na dědičném dvoře. V docela jiné souvislosti se však ohlašuje, ježto za minulou prvou polovici obilnářského roku nastala úleva při obilninách, přicházejících hlavně v úvahu pro zkrmení (oves, ječmen, žito), že je „možný a odůvodněný i další dovoz zahraničního krmného obilí.“ Tato zpráva je ranou proti velkým agrárníkům, kteří v podstatě existují tím, že sedláci musí zkrmovati své drahé obilí a tím částečně odpadají jako konkurenti na trhu dobytka. Vskutku je v této krátké, za­strčené zprávičce ohlášen zahraničně obchodní kurs, nepřá­telský velkým agrárníkům.

Náznaky nového kursu

tu můžeme jen nastíniti, ačkoli jsou dosti zajímavé v podrob- nostech. Německu se podařilo uzavřití s Dánskem počátkem března obchodní úmluvu, ačkoliv se tu Anglie pokusila Ně­mecko předstihnouti. Dánsko bude dovážeti do Německa celou sérii zemědělských zušlechtěných výrobků, a to 2a podmínek, jež by se neodvážila povoliti jistě žádná jiná vláda s ohledem na velkoagrárnické zájmy. Německo-polská smlou­va o hospodářském míru, jež byla podepsána 7. března, se vztahuje hlavně na výměnu průmyslových výrobků. Avšak také o dovozu másla i o velmi napadaném dovozu a prů­vozu polských výrobků zvířecích a dobytka je ve smlouvě zmínka. Jednání s Holandskem nevedla ke konečnému a přesně formulovanému výsledku, byly však povoleny záro­veň značné dovozy. S Maďarskem byly umluveny dodatky k obchodní smlouvě, jež povolují výslovně dovoz zeměděl­ských surovin z Maďarska do Německa. Obchodní styk s Tureckem oživnul. S Jugoslávií byla zahájena jednání o ob­nově obchodní smlouvy. V souvislosti s odstraňováním do­vozních kontingentů v Rumunsku jsou v proudu určitá jednání.

Všecky tyto příznaky svědčí především o tom, že německý zahraniční obchod zažil změnu funkcí. Už se necítí handi­capován a plný úzkosti z agrárníků. Obrací se na území, jež mohou německému průmyslu přikázati nové úkoly. Bude-li míti tento obrat praktické výsledky, je otázka, kterou dnes nelze rozhodnouti. Rozhodně má Německo průmyslově daleko lepší vyhlídky nežli na příklad Itálie. Obrat a jeho příznaky lze rozhodně pozorovati a tím se přibližuje sebe­vražda zvláštní národně socialistické ideologie hospodářské, ku svému konečnému stadiu.

Zbývá ještě vyvoditi

**několik politických závěrů.**

Kolika rozpory se musela vyvíjeti hospodářská ideologie ná­rodního socialismu aspoň od dohody se železnými králi Po­rýní a Poruří, ukazuje táto tabulka:

Roční obrat Stahlvereinu (Thyssen) (v milionech marek)

(konec obchodního roku 30. září):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | celkový obrat | z toho s cizinou | v procentech |
| 1930/31 . . | . , 565.66 | 369.91 | 44 |
| 1931/32 . . | . . 522.59 | 203.26 | 39 |
| 1932/33 . . | . . 565.66 | 195.61 | 34 |

Z toho vyplývá, že hlavní hospodářsky političtí věřitelé národního socialismu, těžcí průmyslníci, jsou velmi značně interesováni na novém obchodně politickém kursu. Státní subvence a zbrojní objednávky způsobují sice malé dočasné zotavení, avšak á la longue zůstanou bez vlivu. Vnitřní spo­třeba je k tomu podstatně brzděna vysokými cenami agrár­ními, které mají silný vliv nadměrným napětím spotřebního fondu na spotřebu železa v obyvatelstvu.

Bude-li nucen velký kapitál podstoupiti boj proti záplavě agrární pozemkové renty — jednou proti nadměrnému zvý­šení vnitřní cenové hladiny pro zemědělské výrobky, jindy proti autarkistickým nárokům na hegemonii — projeví se rozdvojenost národně socialistické koncepce hospodářské i ve sféře aktuální politické oblasti. Totalita fašistického státu se stává fikcí, protože ruší sama sebe v úzkých mezích ele­mentárních zájmů hospodářských. Hospodářské rozpory ve společnosti se přiostřují. Fašistický stát má ovšem ve velké míře schopnost kličkovati a manévrovati, avšak politickým užitím této schopnosti ztrácí svou bohorovnost, svůj nimbus vůdcovský a všecky specifické prvky své autoritářský faši­stické existence. Zbývá čistě mocenský aparát.

fašismus brzdou průmyslového vývoje.

Všechny státní ústavy fašistické nebo fašismu podobné, které známe, vyvíjejí na základě slabé a zbahnělé industrie a agrarismu, mocně se deroucího vpřed, schopnost překle­nout! násilím jisté hospodářské konflikty ve společnosti. Na určitém bodě se však stávají pouty produktivních sil tím, jsou nuceny opět a opět sahati k pokusu státního hospo­dářského zásahu. Na značně nízké úrovni mohl nepochybně stabilisovati Mussolini zcela se rozpadávající průmyslové hospodářství. Pak se však stal brzdou průmyslového pokroku a stagnace italského hospodářství průmyslového je většinou

plodem jeho pokusné politiky.

V Německu je stagnace nepravděpodobná. Německý prů­mysl a jeho technický aparát se vzeprou úspěšně podkopá­vání svých existenčních základů. Proti nepřátelstvím, jež vzejdou z těchto vzpour — boje průmyslu mezi sebou (kon­kurenční boje), boje vší industrie proti zemědělství, další chudnutí středních vrstev, boje mzdové — není čistě mo­censký aparát, trvale imunní. Bude do nich zatažen. Spole­čenská napětí povedou k účasti protifašistických, novo- demokratických snah. To je hodina, v níž bude platit pro fašismus a rovněž pro jeho protivníky: Hic Rhodus, hic salta!

doba a lidé

*O. W e i se 1:*

Po stopách vídenských bojů

Vídeň, 11. srpna 1934.

Cesta do města se stanným právem.

Tedeme do Rakouska na trati Bohumín—Břeclav, jež je *v* součástí přímé linky Berlín—Vídeň. Jezdily tudíž tou­hle tratí přímé vlaky do Vídně ještě daleko dříve než z Bo­humína do Prahy. Marně však tentokrát hledáme vídeňské vozy. „V Přerově nutno přestoupit,“ vykládá průvodčí. Ale v Přerově opět marně hledáme vídeňské vozy. „V Břeclavi nutno opět přestoupit,“ vykládá nový průvodčí v rychlíku Olomouc—Bratislava, který nás veze na trati Přerov-—■ Břeclav. Celní prohlídka, která se vždycky odbývala poho­dlně v rychlíku, koná se v Břeclavi na primitivních dřevě­ných stolech venku na nástupišti. Náramně důkladně: kdo v tak pohnutých dnech jede do Rakouska, mohl by být všelijaký patron a nutno tedy dávat pozor. Pozornost vzbu­zuje můj psací stroj. Otevřít! Vídeňský strážník nedávno zastavil mladíka, nesoucího kytici a zjistil, že v té kytici byla puma. Může-li být v kytici puma, proč by nemohl být v pouzdře na psací stroj při nejmenším pekelný stroj ? Ale nebyl a tak jsme brzy směli zjistit pravou příčinu, proč už do Rakouska nejezdí přímé vlaky. „Kde je vlak do Vídně ?“ ptáme se. „Stojíte před ním!“ odpovídá rakouský železni­čář a ukazuje na osamělou motorku, do níž se vejde sotva padesát lidí. Nasedá nás pět. Průvodčí jsou nervosní a roz­mrzelí: „Schon wieder Verspátung!“ Ale motorka musí z důvodů úsporných posbírat pasažéry z vlaků všech směrů. Zatím přijíždějí směrem do Československa dlouhé plné vlaky. Vozy z Itálie, Jugoslávie, Maďarska a také z Ra­kouska, přes něž i ty italské a jihoslovanské vozy musely projet. Motorka čeká, vlaky směrem k Rakousku přijíždějí, ale nikdo nepřistupuje. Rozjíždíme se tedy. Hned za hra­nicemi vidíme přecházet koleje vojáka v dlouhém ošumě­lém kabátě (patrně domobrana). Jiný se objevil těsně před odjezdem v našem voze: těžko zjistit, dává-li pozor, aby se cestujícím nic nestalo, nebo aby cestující nic neprovedli...

Na vídeňském nástupišti strážník s flintou, před nádra­žím dvojice strážníků s puškami a helmami na hlavách, za rohem stojí stráž na koních, městem projíždějí hlídky na koních a na motocyklech. Ale na tyhle zjevy si brzy zvyk­nete a jinak se na ulicích nic podstatného na první pohled nezměnilo. „Das gemůtliche Wien“ se nedala vyrušit ani únorovými boji, kdy na periferiích hřměla děla a vídeňští seděli klidně v kavárnách a čekali na zvláštní vydání listů jako na referáty o průběhu napínavého sportovního utká­ní. Tím spíše se nedali přivést z obvyklého běhu stanným právem, jež bylo vyhlášeno, když už vlastně bylo po všem. Prohlášení stanného práva dosud visí na cedulích a hned vedle lze čisti provolání k národu: kdo by prozradil na ně­koho, že chová třaskaviny nebo nějak jinak proti státu pracuje, dostane odměnu až deset tisíc šilinků. Mimo to se denunciantovi zaručuje, že se nebude zkoumat, jak on sám se o věci dozvěděl a že jeho jméno se zachová v nejpřísnější tajnosti. Zdá se však, že ani tak příznivá nabídka neměla úspěchu. Stopy po hakenkreuzech jsou vytrvale odstraňo­vány, ale jejich malíři jsou neúnavní v ničení domovních omítek. V některých ulicích jsou dosud černé prapory, ač od Dollfussovy smrti uplynulo už skoro čtrnáct dnů. Vídeň je stále ještě zaplavena smutečními slavnostmi. Státní úřed­níci a po nich mnozí jiní občané nosí stužku Vlastenecké fronty v knoflíkové dírce obalenu černým flórem. Na do­mech a na sloupech jsou velké obrazy, jak Dollfuss tiskne Starhembergovi ruku (docela tak vypadaly za války obrazy setkání císaře Františka Josefa s Vilémem **n.)** a pod tím jsou tyto dva křečovité verše:

Gemeinsam ans Werk mit Dollfuss und Starhemberg, zu Oesterreichs Nutz, zum Wiener Heimatschutz.

Vláda s rakouským národem vůbec nejraději rozmlouvá na plakátech. Zvláštní cedule oslovují dělníky, jiné řemesl­níky, jiné zas úředníky a plakát přes celá návěští provo­lává slávu „der bewaffneten Macht der Stadt Wien“. Vláda tu vyslovuje vojínům i policistům díky za hrdinnou obranu, ale zároveň jsou v těch slovech obsaženy prosba i hrozba: příliš mnoho členů z vychvalované vídeňské exekutivy ten­tokrát selhalo a přešlo k nepříteli — i sám policejní presi­dent! A hned vedle tohoto provolání čteme zas jiný pla­kát : v pestrých barvách vykreslený růžolící vojín s trubkou volá k lidu: „Werde Soldát!“ Rakouská republika nemá za­vedenou vojenskou povinnost, ale má jen placenou vojen­skou milici. Aby přesto se vycvičil větší počet občanů ve zbrani, propouští se každého roku část vojínů ze státních služeb a verbují se noví. Nyní jest k této akci zvláště pří­znivá doba: rostoucí řady dobrovolníků o tom jasně svědčí.

Ještě mimo tyto všechny cedule jest celé město polepeno tak zvanými nástěnnými novinami Vlastenecké fronty, v nichž se lidu každý týden v nekonečných sloupcích vy­kládá, jak bojovat. „Wir klagen an!“ čteme velkými lite­rami přes celou návěštní tabuli, na níž se žaluje na hitle- rovce: „Das wahre Gesicht!“ vykládá příští číslo, v němž se sytými barvami líčí pravá tvář hitlerismu. Svědčí o ra­kouské krisi hospodářské i politické, že na vývěsních cedu­lích mimo tyhle vládní vyhlášky skoro nic víc nestojí. Ob­chodníci nemají peněz a politické strany ještě mimo to ne­jsou zde o nic méně usměrněny než v říši, o jejíž pravé tváři nám nástěnné noviny vykládají s takovým rozhořče­ním.

Když jsme odtud psali pro Přítomnost reportáž právě před rokem, visely ještě na ulicích také sociálně demokra­tické nástěnné noviny. Nabízely Dollfussovi demokratic­kou frontu. Není vyloučeno, že vítězná Vlastenecká fronta brzy přijde k potřebné sociální demokracii s podobným ná­vrhem. Rok průtahů stál několik set lidských životů.

Vojáci táboří a cvičí na Ringu.

Dělnická politika v Rakousku v příštích obdobích bude nucena řešit nejobtížnější otázky, bude-li se chtít aspoň trochu vyprostit z nynějších kleští. Ale také páni Schusch- nigg a Starhemberg nemohou trvale mít obsazena všechna rakouská města, silnice a trati policisty a vojskem, ne­mohou prostě proměnit stát ve věznici desetitisíců vězňů.

Na vídeňském Ringu zrovna vedle Hradního divadla

(Burgtheater), naproti universitě je ctihodná budova, jež dobře syxnbolisuje rakouský vývoj v posledních letech. Na hlavní frontě tohoto stavení, jež jest tak rozlehlé, že má průčelí do čtyř ulic, jest nápis: K. K. Priv. Allgemeine Oesterreichische Boden-Credit-Anstalt, který jest patrně pod ochranou památkového úřadu. Trochu níže jest tentýž nápis v prostší formě a hlavně bez označení císařsko-krá- lovského. Také tato firma však již patří do kompetence oné instituce, jež pečuje o pamětihodnosti, nebot nad ní se stkví čerstvě natřená zeleno-bílá tabule: Schutzkorps- Kommando, FreiwilligerHeimatschutz. Mimo tuto velitelskou instituci jest však Boden-Creditka slavné paměti proměněna také v kasárna, a to s jedné stra­ny pro domobranu a s druhé pro „Ostmárkische Sturm- scharen“, jichž založení jest dílem nynějšího kancléře. Ote­vřené autobusy, jichž vlastním úkolem bývalo rozvážení cizinců po vídeňských památnostech, stojí v pohotovosti v boční ulici, kolem přijíždějí a odjíždějí motocykly, lehké kočárky tažené koníky, osobní auta s důstojníky, vozy pro nemocné a raněné, auta s potravinami a mnoho jiných. Po obou stranách před kasárnami jsou zelenobílé a červeno- fialové strážní budky, jež se k freskám a jiným architek­tonickým ozdobám patricijského domu naprosto nehodí. Na důkaz, že tato místa mají už svou vojenskou tradici, byla před krátkým časem odhalena na Boden-Creditce pamětní deska řemeslníkům, kteří v těchto místech v 17. století brá­nili Vídeň proti Turkům. — Kolem dokola, kam se podí­váme, vidíme jen vojsko a strážníky s puškami. Starora- kouské uniformy důstojníků s vysokými černými čepicemi a s žlutými střapci u šavlí dobře se hodí do tohoto prostředí, jež působí jako zacházející a pustnoucí reminiscence na staré časy.

Po jedné straně Ringu opuštěný a oprýskaný císařský hrad, na druhé straně stejně opuštěný demokratický parla­ment se zaprášenými spuštěnými žaluziemi. V obou tušíte pavučiny po stěnách. O kousek dále radnice se zamknutými zasedacími síněmi — není o čem rokovat, i zde vládne dik­tátor. Před radnicí byl pevnou dřevěnou bednou pokryt po­mník Viktora Adlera a jeho dvou druhů.

Nedaleko odtud je universita — rovněž zavřená a opuště­ná, n-.boť jest obava ze studentských demonstrací a mimo to studenti vládě věrní musí do občanských dobrovolných milicí.

Pouze naproti v budově, jež byla Boden-Creditkou a jest proměněna v dvojnásobná kasárna, jest veselo. Kde jsou vojáci, tam jsou holky. Cekají jich kolem dokola celé de­sítky, přicházejí sem za svými hochy z daleké periferie, sedí na výstavných rampách a výklencích vedlejšího Hrad­ního divadla, procházejí se dokola a když mládenci při­jdou. docela po vojensku zvesela se s nimi obejmou a po­tulují se, pokud mají dobrovolníci volnou chvilku s nimi po Ringu. Lze si tu dobře prohlédnout, kdo vlastně ti domo- branci a úderníci východní marky jsou. Vidíme příslušníky všech vrstev, dělníky, řemeslníky, studenty, úředníky — s šedivými vousy, s kníry „es ist erreicht“ i mládence, jimž vousy dosud ani nenarosily. Věkové rozpětí jest od pát- nácti let až do šedesáti. Výběr tohoto vojska nebyl příliš přísný: je tu celá řada mužů se silnými skly na očích a vi­děli jsme dokonce dva četaře s křivou páteří. Platu dostá­vali tito dobrovolníci dříve 2 šilinky 50 grošů a ještě za­opatření, ale bylo nutno armádu rozšířit a kapsy podporo­vatelů se scvrkly: teď dostávají pouze snídani, oběd a ve­čeři a nadto pouhých 50 grošů denně.

V pravé poledne byli jsme svědky vojenského pochodo­vého cvičení a hlášení na malém prostranství za Hradním divadlem na nejfrekventovanější vídeňské třídě. Úderníci východní marky a za nimi domobrana seřadili se do šiků a důstojníci je proháněli v dvoustupech a ve čtyřstupech před Boden-Creditkou sem a tam. Osobní a nákladní automobily, autobusy a tramvaje jezdily kolem, šik se chvílemi roze­stoupil, aby jim udělal místo, slavnostní hlášení musilo být přerušeno, protože nemocniční auto nem jhlo do boční uli­ce, čety se řadily a pochodovaly zaz ,m kolem Hradního divadla až ke kancléřství, překážejíce povozům i chodcům.

Mezi pochodujícími bylo dobře rozeznat staré zkušené v jíny ze světové války a mládence, kteří po prvé se tu poď" robovali vojenskému výcviku. Mladí důstojníci se zřei- mou chutí a okázalostí si hráli ua vojáky a celé toto cvi čení půl na dlažbě, půl na chodníku a v průchodech, s čet­nými chybami a nepřesnostmi, kvitovanými v řadách cvičících rozpačitými úsměvy, působilo by spíše dojmem hry, nebýt vědomí, že není jisto, zda tito vojáčci nebudou musit snad již za krátký čas nasazovati životy v boji proti svým spoluobčanům.

Přesvědčení se projevuje na hřbitovech

Vídeňské výkladní skříně jsou zaplaveny fotografiemi mrtvého kancléře: v uniformě císařských myslivců, v uni­formě úderníků východní marky, v pracovně, s Mussolinim s Barthouem, s Benešem, jak píše, jak řeční, ale též jak si doma v pokoji hraje se svými dvěma dětmi s houpacím koněm, jak drží svého synka na klíně, dále nejrůznější ro­dinné fotografie jeho i jeho paní, o nichž lze těžko říci, jak se dostaly na veřejnost, a celá dlouhá řada fotografií z po­hřbu. Při velké většině těchto posledních zřetelně zvítězil obchodní duch nad vkusem a pietou. Kolem dokola všech těchto obrázků, jež jsou rozvěšeny stejně v obchodech po­travinami jako v hodinářstvích či v obchodech textilních a obuvnických, jest jako obvykle rozestaveno obchodní zboží.

Hned za Schonbrunnem úzkou stoupající uličkou kolem opuštěných restaurantů, do nichž si vyjížděla vznešená Vídeň v lepších časech, kolem břečtanem obrostlého dom­ku, v němž psal Johann Strauss svého „Netopýra“, stou­páme k hietzingskému hřbitovu. S sebou se vine celé pro­cesí lidí, ač od Dollfussovy smrti již uplynula řada dnů. „Včera tu ještě byla taková fronta, že to trvalo dobrou hodinu, než se kdo od hřbitovní brány k hrobu dostal“, vykládá vrátný, který bez ptaní každému ukazuje, kudy se tam lze na rozsáhlém hřbitově dostat. Umístění kanclé­řova hrobu nese stopy spěchu a nahodilosti. Leží v běžné řadě a trochu slavnostního rázu dodává tomuto místu jen kancléřův soused: rakouský generalissimus Conrad von Hoetzendorf. Na jeho hrobě je vytesán mohutný meč v podobě kříže a věnec, půl vavřínový, půl dubový. Nad tím stojí: Feldmarschall Conrad. Nic víc. Na hrobě Doll- fussově jest také jen kancléřovo jméno a plocha je po­kryta kvítím sneseným sem z celého státu. Lidé z Alp přinesli květiny, jež rostou jen vysoko v horách. Na všech kyticích jsou na lístcích vepsány projevy oddanosti a kolem hrobu modlí se neustále řada lidí. Hlavně starších a nejvíce žen. Až se dostaví chrám v Glognicích, budou tam převezeny ostatky Dollfussovy spolu se Seipelovými. Na hřbitově prodává opět řada lidí pohlednice s kanclé­řovým obrazem. V dnešní rakouské bídě je třeba těžit z každé konjunktury, jež se vyskytne.

Vzpomínáme na hroby, jež jsme viděli na ústředním vídeňském hřbitově a ve Floridsdorfu. Také k těm táhnou se do dnešního dne celé řady lidí, ač od pohřbu jejich obětí uplynulo už půl roku. Jde o dělníky, kteří padli za úno­rových bojů. Na jednom z hrobů uprostřed hromady čerstvých květin tam leží lístek, na němž stojí: „Budeme pokračovat!“ Na jiném: „Tvá krev netekla nadarmo!“ Na řadě dalších jsou stopy po lístcích, které odklidila policie.

Na místech, kde se bojovalo.

Jdeme po stopách rakouského puče. Když se vracíme od Dollfussova hrobu, těžko pronikáme tramvají do vnitř­ního města, poněvadž se všech stran se valí proudy lidí na Hrdinné náměstí v císařském hradě, kde bude tábor lidu na Dollfussovu paměť. Promluví Schuschnigg a Starhemberg. V hustých čtyřstupech sestupují po Maria- hilferstrasse organisace listonošů, průvodčích, nemocnič­ních ošetřovatelek, úředníků, zaměstnanců telefonních centrál, metařů, zřízenců městských plynáren, vodáren, topíren, hřbitovů, prostě všech pracovních odvětví. Jed­notlivé soukromé továrny se všemi svými zaměstnanci tvoří zvláštní skupiny a také dělnické organisace jsou v průvodě. Není jich ovšem zdaleka tolik, jako jich bývalo na sociálně demokratických táborech a převahu mají mezi

nimi ženy, na něž nejvíce působil tragický Dollfussův osud. Když jsme druhého dne procházeli obecními domy, j£arl-Marx-Hofem, Reimann-Hofem, Dittes-Hofem a řa­dou jiných, ještě jsme viděli, jak usilovná propaganda byla mezi dělníky činěna, aby se smuteční slavnosti zú­častnili. Jakmile účastníci průvodů se všech stran vešli do Hrdinného náměstí, jež jest vlastně hradním nádvořím, obklopila policie všechny brány. Nikdo víc nesměl dovnitř: strach z rušitelů. A tu jsme viděli ukázky nedbalosti čistě vídeňského typu, jež před čtrnácti dny způsobila, že plně obsazená auta mohla bez překážky projet do kancléřské- ho dvora. „Stehen bleiben!“ volala policie energicky na zástupy, jež se blížily k bráně, ale Vídeňané se klidně valili mezi policisty dále. Aniž nás kdo zastavil, procházíme dvěma branami, dále celým táborem lidu na druhou stranu hradu a vycházíme na Míčovém náměstí zrovna naproti kancléřskému úřadu, kde stojí dvojitý kordon vojska a policie, jímž jest obsazena i pošta zrovna naproti kancléř- ským vratům. „Zastavování je v těchto místech zakázáno“, volá policejní úředník. V tom okamžiku se na hradním náměstí rozezvučel mikrofon ostrým hlasem Rudigera Starhemberga. Ti, kdož se na náměstí před kancléřstvím právě chystali poslechnout rozkazu policistova, bez řeči se obrátili a s nejdobráčtější tváří přitiskli nosy na mřiže hradního prostranství, odkud bylo vidět na řečníkův bal­kon. Jako obvykle: ve Vídni lze těžko rozeznat, kde končí Gemiitlichkeit a začíná Schlamperei.

Po bojích už není před kancléřstvím ani stopy. Prochá­zíme městem ke Kárntnerstrasse, jež spojuje Štěpánský chrám s náměstím před operou. Deset kroků od této hlavní tepny prvního vídeňského okresu jest vysílací stu­dio Ravag, jež bylo druhým střediskem bojů. Po dlouhém vyjednávání jest nám dovolen vstup dovnitř, ale také zde jsou stopy bojů už téměř zahlazeny. „Tímhle oknem vy­nášeli mrtvé, tamhle naproti byly umístěny kulomety, v těchto místech byly dveře, ale ty byly vyraženy a za nimi byli zavražděni dva účinkující herci“, vykládá náš průvodce a hlas se mu dosud chvěje. Před budovou, v níž bylo bojováno, stojí jediný strážník. Odtud (z Johannis- gasse) se totiž pořád ještě nemohlo začít s vysíláním a tu tedy není nebezpečí přepadení. Za to o dvě ulice dále, v Himmelpfortgasse, kde je druhá budova společnosti Ra­vag, jsou ulice se všech stran přepaženy elipsovitě svinu­tým ostnatým drátem, chodník jest rozbourán, kolem do­kola jest deset policejních hlídek v plné zbroji a ve dvou místnostech po každé straně fronty jsou improvisovány strážnice. Zde to vypadá jako po bitvě, ač se tu vůbec nebojovalo. Odtud se totiž nyní vysílá a zde tedy nutno nyní dávat pozor.

O bídě a stavovství.

Snad nikde není tolik žebráků jako nyní ve Vídni. V žádném jiném velkoměstě nejsou tak zanedbané domy. Mluvili jsme s vídeňskými lidmi o tom, proč se domy ne­spravují. „Někteří domácí nemají peněz,“ zněla odpověď, „a jiní mají strach, že dojde k pouličním bojům a že se to zase rozbije a otluče.“ Je nápadné, jaké rozdíly jsou tu vidět v cenách. Totéž zboží stojí v jedné ulici o polovici více než za rohem. I to souvisí s psychosou, jež tu vládne. Některý obchodník zjistí, že je na dně svých úspor. V zou­falství se rozhodne, prodávat za každou cenu! Někdy strhne konkurenci v celém okolí, jindy se mu to nepodaří, stane se nápadným a jest obžalován ze zaviněného úpadku. Politická bitva, která přes ony značné ztráty na životech v Rakousku dosud dávno není dobojována, jest bez ustání provázena jako stínem otázkou, zda se vůbec někomu kdy podaří rozřešit rakouský hospodářský problém. Vídeňské střední vrstvy projevily mistrovské schopnosti v přizpů­sobování se bídě, ale tohle vegetování mezi životem ze dne na den a smrtí vyhladověním nemůže býti trvalým život­ním standardem nového rakouského měšťana. Vlastenecká fronta s křesťanskými sociály v čele slibuje stavovství. Dlouho už je slibuje a zdá se, že neví kudy kam. V něko­lika výkladních skříních jsme viděli tištěné nápisy v ra­kouských národních barvách: „M acht endlich **ernst** mit der Standeorďnung !“ Zdá se, že tato vý­čitka svědčí o netrpělivosti. Čelná vídeňská knihkupectví však sestavila tak zvané vlastenecké výkladní skříně a tu tedy docela jasně vidíme, co ta stavovská fronta vlastně bude. Přeložíme jako příklady aspoň některé názvy vylo­žených knih. Na jedné straně těch vlasteneckých výkladů jsou díla historická: „Otto Habsburg, nerozřešený evrop­ský problém“, „Radetzky, kus rakouského svérázu a síly“, „W. K. Prinz von Isenburg: Ujedení do rodinných nauk a tradic“, „Zlatá kniha vlasteneckých dějin“, „Kardinál Faulhaber: O křesťanství a němectví“ a uprostřed jsou encykliky papežů Lva XIII. a Pia XI. o dělnické otázce. Ještě názornější jest druhá strana těch vlasteneckých vý­kladů, jež jest věnována hospodářství a politice.

Richard Schmitz (bývalý místokancléř a nynější staro­sta města Vídně): Cesta k stavovskému zřízení, Dr. Hans Schmitz: Sociální politika v autoritativním státě a v dik­tatuře, Walter Heinrich: Stát a hospodářství v Itálii, E. W. Eschmann: Fašistická zahraniční politika, Prof. Ho- henlohe: Stavovský stát se stanoviska křesťanské právní filosofie, Othmar Spann: Universalistické zřízení, Doktrí­na Benitto Mussoliniho s výkladem. Mluva těchto několika nadpisů a jmen autorů, jež jsme vybrali jako nejtypičtější z vystavených, jest srozumitelná.

Také zodpovědění otázky, proě cesta k stavovství po­stupuje v Rakousku tak pomalu, není těžké: křesťanští sociálové spolu s domobranou mají nyní všechnu moc v ru­kou. Jakýkoliv experiment ji již nemůže zvětšit (ale zmenšit), a tu se tedy nerado cokoliv riskuje a podniká. Kdo má moc, má však také odpovědnost. A proto ono neustálé slibování a odkazování k stavovství, jež trvá již plná tři léta. Rakouská vláda správně postihla, že celá řada rakouských občanů se připojila k hitlerismu, jsouc přesvědčena, že Rakousko není schopno samostatného hospodářského života. A tu tedy propaganda proti hitlerismu před zavražděním Dollfussovým, jež jest nyní ovšem hlavním argumentem, směřovala především k tomu, aby prokázala, že v Německu jest ještě daleko větší bída. Po stěnách jsou dosud rozvěšeny obrazy, jež názorně vy­světlují, že v Německu platí obchodník 15% ze svého zisku státu, kdežto v Rakousku pouze 6%, a jiné příklady. V Rakousku skutečně za minulý rok ubylo nezaměstna­ných o plných 80.000. Je jich však dosud 260.000, což na malé Rakousko je velmi vysoká cifra. Stavovstvím se ji sotva podaří podstatně snížit. Rakouští vládcové to tuší a poněvadž se obávají nových krvavých bojů, začínají s předběžnými experimenty, z nichž první jsou

námluvy u dělníků.

Začalo se s nimi týž den, kdy byl Dollfuss zabit, šéf rakouské propagandy Adam správně vystihl, že bez děl­níků to půjde těžko dále. Byla obava, že dělnictvo využije smrti kancléřovy k demonstracím proti němu a proti vlá­dě. Bylo by k tomu mělo řadu dobrých důvodů: na jeho příslušníky berou rakouské soudy dodnes zřetelně přís­nější měřítko než na hitlerovee. Žádný hitlerovec nebyl dosud odsouzen k smrti pro přechovávání třaskavin, za to sociálních demokratů již celá řada. Před popravou Gerlo- vou bylo z bezpečnostních důvodů předem vzato zcela bez příčiny do vazby na tři tisíce dělníků. Byla obava před výtržnostmi s této strany a zatím zavraždili hitlerovci kancléře. Ostražitost úřadů v jejich zaujatosti šía za ne­správnou stopou.

Také v nádherných stavbách, které sociální demokraté za své vídeňské obecní vlády vystavěli a jež **v.** srovnání s okolními ulicemi působí jako výstavní domy (tak bydlel proletariát dříve a tak bydlí nyní!), projevil se nový vliv na vídeňské radnici. Chodby a vývěsní tabule jsou plné křesťansko-sociálních a domobraneckých letáků, jež děl­nictvu slibují hory doly. Je příznačné, když na příklad v Dittes-Hofu zrovna naproti pamětní desce Friedricha Dittese, prvního ředitele vídeňského pedagogia, po němž tento dům jest nazván, je tabule s propagačními fotogra­fiemi a nápisy organisace Jung-Vaterland: vojenská cvi­

čení s děly, s puškami, v lesích, v zákopech, militaristické nápisy a pod.

V obecních domech byly opatrně zakryty všechny stopy únorových bojů. Na příklad v Karl-Marx Hofu už není zvenčí docela nic vidět. Z mysli vídeňských dělníků ovšem nebylo možno tak snadno odstranit vzpomínku na zby­tečné vraždění a na persekuci v jejich řadách. Na vídeň­ských ulicích visí toto provolání:

Všemu dělnictvu!

Kancléř Dollfuss padl pro ideu, jež jest společným ma­jetkem velké většiny rakouského národa: pro svobodu a nezávislost Rakouska.

Zajistil dělnictvu svobodu a zachránil je tak od sociálního otroctví. Zabezpečil, že neza­městnanost bude překonána. Kancléř Dollfuss padl také pro vás!

Jeho hlas volal vždycky dělnictvo k spolu­práci... Žádal spravedlnost pro dělnictvo a uplatnil tento požadavek silnou rukou.

A tak dále. Následuje výzva, aby dělníci přistupovali do křesťanských odborových organisaci. Je ovšem velmi pochybné, zda tyto věty budou s to získat rakouské děl­nictvo do vládních řad. Podobnější pravdě jest, že budou mezi dělnictvem působit trapně. Omyl protidemokratické politiky Dollfussovy je čím dále tím zřetelnější.

*Doc. dr. Jos. G r ň a:*

Staří a mladí v úřadech

tále častěji se ozývající hlasy, které vyzývají starší gene­raci, aby učinila místo mladým, nejsou pouhým proje­vem boje mladých o vlastní kus chleba, o vlastní místo na slunci. Nejde jen o otázku materiální, nýbrž o mnohem více, což se neprávem přehlíží v nynějších tak moderních deba­tách o poměru mladých a starých. Mládí jest nespokojeno, živelně nespokojeno s poměry, ve kterých žije, a obviňuje starší generaci, že jest hlavní příčinou většiny dnešních po­tíží, proti nimž nedovedla účinně vystoupiti.

Toto obviňování není ovšem nijak záměrné a ani není vždycky zcela uvědomělé. Spíše jest to jen jakási neurčitá ne­spokojenost, jež právě pro svoji nevyjasněnost útočí jednou proti převzatým institucím veřejného života, po druhé přímo proti ideám, na nichž byly tyto instituce vybudovány, po třetí proti jejich představitelům, po čtvrté proti fysicky sta­rým lidem vůbec. Ale v pozadí při tom stále zůstává ukryta nevyslovená představa, že by nemusilo býti mnohých z dneš­ních potíží, kdyby byli konečně jednou vytřídáni lidé, kteří zaujímají vedoucí místa v politice, hospodářském životě i ve veřejných úřadech, a kteří právě u nás patří z největší části ke starší generaci.

Nejde tedy snad ani tolik o boj proti fysickému stáří, jako spíše o boj proti starému neduhu.

Duševní a fysické stáří samozřejmě není vždy totéž, neboť jest mnoho lidí starých lety, ale při tom mladého ducha. Ono duševní stáří se pro­jevuje ztrnulostí a neohebností, lpěním na vžitých formách života i na jejich obsahu, ale hlavně nepochopením nového obsahu života, nových forem, nových problémů. A právě toto nepochopení otázek a potřeb doby jest nejtěžší vadou, pro niž se hlavně zvedá nespokojenost mladých: vždyf mno­hým z oněch vedoucích osob starší generace chybí i to prosté uvědomení si fakta, že lidstvo učinilo od války tak úžasné technické pokroky, jichž vlivem se náš život tak hluboce změ­nil, že zděděné formy veřejného života již dávno nemohou vyhovovati!

Takto chápaný boj mladých proti starýr jest ovšem spra­vedlivý, i když snad někdy přestřeluje lidstvo prostě musí jiti dále, a jsou-li dnes pokroky za desetiletí větší než dříve za celé století, nemůže se nechati vésti těmi, kdož jsou příl" starými na to, aby se přizpůsobili.

Že se tento nápor mladých opřel zejména proti přesloužil cům ve veřejných úřadech, není nijak náhodným. Naše ve doučí generace úřednická, jenž nyní začíná pozvolna odchá" zeti do výslužby, vykonala práci ohromnou, jež sotva kd' bude po zásluze oceněna: vybudování samostatného státu jest jejím dílem. Moderní stát není stvořen a udržován zákono dárcem, ať demokratickým parlamentem či diktátorem ný­brž především byrokracií. Zákon jest mrtvou literou, neboť život mu dodává teprve osoba, která ho provádí. Ale tou není jen ministr, nýbrž především onen bezejmenný správní nebo berní úředník, soudce, četnik. Výmarská ústava v Ně­mecku neudělala ze soudců a úředníků německé republiky republikány a demokraty, a právě to jest jeden, a nikoliv po­slední z oněch důvodů, pro které se demokracie nedovedla v Německu udržeti; stejně se těžko bude držeti stavovské Rakousko, jehož byrokracie „nedovede“ vyšetřiti ani jeden hackenkreuzlerský atentát. Po bolševické revoluci nastal v Rusku naprostý chaos, protože přestaly fungovati úřady, a podobně by tomu bylo i u nás po převratu — snad jen v menším měřítku — kdyby nebylo naší byrokracie. Dala se s láskou do služeb nového státu, ani jednou nezakolísala, ač přezírána pracovala spolehlivě a bezvadně, a tak umožnila národ zorganisovati ve stát. Že u nás nebylo rozvratu, že byl udržen právní stav, že mohl stát v tak obtížné době splniti největší část svých úkolů, zajistiti zásobování obyvatelstva, převésti do mírového života demobilisované vojáky, postarati se o válečné poškozence a nezaměstnané, o to hlavní zásluhu má tato popřevratová byrokracie.

Největší část z těchto prvních republikánských úředníků byli lidé tehdy v nejlepším věku mezi 40 a 50 lety, výjimkou starší, častěji i mladší. Jejich chybou však jest, že spokojeni svým dílem nejen založili ruce v klín, nýbrž patrně se dali ovládnouti přesvědčením, že jest jejich dílo tak dokonalé, že zlepšení ani není možným, takže každá změna by byla do­konce snad spíše na škodu.

Přece však, pozorujeme-li toto jimi vykonané dílo organi­sování nového státu, nemůžeme přehlédnouti, že při tom šlo spíše jen o pokračování ve starém, nikoliv vytvoření něčeho zcela nového. Úplně novou republikánsko-demokratickou formu státu vytvořili pouze političtí representanti národa, ale vnější a vnitřní organisace moci výkonné, veřejné správy, financí a soudnictví nebyla naší byrokracií podobně budo­vána na nových a samostatných principech, nýbrž byla ve svém celku i jednotlivostech převzata ze staré monarchie, a jen tu a tam zevně přizpůsobena změněným státoprávním poměrům. Při tom dokonce ani nebylo přihlédnuto k for­mám, institucím a zkušenostem bývalých Uher, jež byly šma­hem odsouzeny jako méněcenné a nevhodné (v tom jest také přehlížená součást slovenského problému!), takže celá vnější i vnitřní organisace úřadů republiky byla provedena vlastně jen převzetím jak forem bývalého Rakouska, tak i jejich obsahu.

V tomto konstatování však ještě nemusí býti spatřována nějaká výtka. V oněch pohnutých dobách po převratu prostě nebylo možno prováděti nějaké pokusy, neboť úřady repu­bliky musily započíti bez prodlení svou práci, a i jinak na­prosto nebyla vhodná doba pro nějaké reformy úřadování. Ale bylo jen nutno si uvědomiti právě tento fakt, že totiž naše úřady a soudy byly organisovány nejen zevně úplně tak, jak tomu bylo v předválečném Rakousku, nýbrž že ze­jména také celá jejich vnitřní organisace, to jest postup úřední práce a způsob úřadování, jest úplně stejný jako v dobách Rakouska; z tohoto uvědomění pak měly býti vyvozeny všechny důsledky pro postup další práce.

Přítomnosti

Již před válkou tato organisace totiž neuspokojovala, již tehdy se volalo po reformách, již tehdy se vyprávěly anek­doty o úředním šimlu, již tehdy mělo slovo byrokrat ironic­kou příchuť. Nebylo také divu, vždyť základy této organi­sace sahají až do dob Marie Terezie a celá budova byla do­budována v podstatě již v letech šedesátých a sedmdesátých minulého století. Ale oproti úkolům státu z let šedesátých se již před válkou počaly

nové úkoly státu

nesmírně rozmáhati: stát začíná zasahovati i do hospodářské­ho života, a to jak přímo jako podnikatel, tak i nepřímo jako zákonodárce, objevuje se nově potřeba sociální péče, vzniká starost o dopravnictví, regulaci řek, vodní stavby, meliorace, stále se rozšiřují kulturní úkoly, nastává diferenciace škol­ství a vznik odborných škol, zkrátka objevují se nové a nové problémy ve všech odvětvích veřejného života, dotud ne­známé, a stát jest nucen se jimi zabývati. Při tom úžasně se stupňující technický pokrok v důsledku použití páry, elek­třiny, výsledků chemického badání, vznik vzduchoplavby, automobilismu, radiotelegrafie a podobně, a konečně vše­obecné zavedení strojové výroby mění formu života jak ve­řejného tak i soukromého, který rovněž počíná býti ovládán stroji, od telefonu, psacího stroje, počítacího stroje, fotogra­fie a radia až po elektrické vařiče a vyssavače prachu.

Všeho tohoto ruchu však zůstaly státní úřady „ušetřeny“; dodnes žijí v idylickém ovzduší z dob dostavníků. Nevyho- voval-li však způsob práce veřejných úřadů již před válkou, tím méně může vyhovovati dnes, když se úkoly státu rozši­řují snad denně. Stačí na příklad srovnati rozsah a obsah říš­ského zákoníka rakouského z doby před padesáti lety s dneš­ní sbírkou zákonů a nařízení: se svými 150 stranami předsta­vuje tehdejší říšský zákoník proti dnešním svazkům o 2000 stranách úplnou idylu (v tom jest také jeden z důvodů vo­lání po hospodářském parlamentu, neboť devět desetin z ob­sahu sbírky zákonů, které proti dřívějšku narostly, se týká téměř výlučně hospodářských otázek).

Všechny tyto nové úkoly se přenášejí na bedra těchže úřadů, jež pracují dodnes po starém způsobu. To vše mu­silo vésti k tomu, že neudržitelnost dosavadní organisace práce veřejných úřadů a nutnost reforem byla všeobecně uznána; aspoň se nevyskytl ani jediný hlas, který by poklá­dal nynější úpravu za dokonalou a nutnost reforem veřej- n ě popíral. Patrně také z toho důvodu byla zřízena i zvlášt­ní komise pro reorganisaci a úspory ve veřejné správě, a patrně také tomu vděčíme za odstranění oné pověstné „dvojí koleje“ v politické správě sloučením zemských výborů s bý­valými zemskými politickými správami.

Ale to jest také v podstatě doposud vše. Od převratu se chýlí šestnáctý rok ke konci, a nehledě k některým nepa­trným maličkostem a snad k trochu svěžejšímu duchu u že­leznice, není viděti žádný další pokrok, ani snahu po n ě m, a také o existenci a činnosti oné organisační komise není dále ničeho známo. Při tom se poměry neustále zhor­šují, úřednictvo klesá pod prací (viz na příklad, kolik soud­ců bylo již z jednací síně odneseno přímo do nemocnice!), aniž by však bylo výsledky této jeho práce viděti. Veřejnost jen ví, že vyříditi něco u úřadu znamená křížovou cestu, a že na vyřízení jest nutno čekati ne měsíce, nýbrž roky.

Kde jest tedy příčina toho všeho?

Proč se dosud neprovedla reforma  
úřadování,

proč není zjednodušena pracovní technika, manipulace, proč se neprovedla reorganisace úřadů? Proč se nic neudělalo a proč se nic nedělá?

Kdož jsouce jakožto úředníci veřejných úřadů sami posti­ženi touto záplavou práce, na niž nemohou stačiti, dávají si rovněž tuto otázku, a hledají odpověď podle toho, co sami kolem sebe vidí. A vzpomínají, že sami podávali návrhy, co by se dalo zjednodušiti v jejich práci a co by se dalo zdoko- naliti, ale že byli poučeni, že udělají lépe, budou-li si hleděti své práce, protože nějakých reforem není třeba. A když po­zději docházely přímo výzvy, aby byly podávány návrhy na zlepšení, byly jejich návrhy buď doprovozeny dobrým zdá­ním, že jsou neproveditelné, že dosavadní způsob úřadování vyhovuje, reforma ohrožuje kontrolu, zjednodušení by po­stihlo kvalitu práce; anebo byly reformátorům vráceny se shovívavým poučením, že takové návrhy jsou zbytečnou prací, že se beztoho hodí do koše. A při tom slyší, že psací stroj nelze koupiti, ježto jest krise a musí se šetřiti, a ostatně se úřad bez něj dosud obešel. Jsou poučováni, že telefonu nesmí býti používáno k vyřizování spisů, poněvadž to zne­možňuje kontrolu. Slyší, že na služební cestě nesmí použiti rychlovlaku, protože jest osobní vlak lacinější, musí se šetřiti, a na čase přece nezáleží. Vidí, že právníci a inženýři píší ně- kolikaarchová vyřízení v konceptu rukopisně, protože není systemisována síla, které by se mohlo diktovati do psacího stroje, a k vůli diktování přece nelze měniti systemisaci (těsnopis není v žádné instrukci předvídán, proto diktování do stenogramu nemůže ani přijíti pro státní úřad v úvahu). Vidí, že se u přednosty úřadu hromadí stohy spisů, které má podle instrukce přečisti a aprobovati; lhostejno, je-li jich sto nebo tisíc za den, ale na změnu předpisu prý není naděje, protože přednosta ručí za vyřízení. Vidí, jak spis prodělává křížovou cestu od podatelny do rejstříku, k přednostovi, do oddělení, k referentu, zpět k přednostovi oddělení, k před­nostovi úřadu, do expedice, do psacího oddělení, přednostovi k podpisu čistopisu, opět do expeditu, do spisovny, což vše musí býti v příslušných výkazech poznamenáno, aby se ne­ztratila kontrola. Ale slyší, že zjednodušení není možné, protože by se ztratila právě tato kontrola. Vidí, že tak půl úřadu kontroluje druhou polovinu, a nad tím vším bdí vyšší instance a nad ní nejvyšší. A když si stěžují, že takhle ne­může býti práce udělána, jsou odbyti „u směrodatného mí­sta“: „Pořád tam na tu práci naříkáte! Když jsem já byl před třiceti roky u první stolice, neměli jsme do čeho píchnout!“ (To jest doslovný citát.)

To jsou ovšem celkem maličkosti, které může pozorovati každý i nepatrný úředník, pokud jen má oči a uši otevřené a zahloubá se nad tím, co zjistil. Není náhodou, že to bývají právě mladší úředníci, kteří si při tom myslí, že by to tak právě nemusilo býti. Ale jsou i jiné věci, mnohem důležitější a závažnější, k jejichž proniknutí jest sice potřebí vystoupiti trochu výše na hierarchickém žebříčku, ale které jsou při tom v podstatě úplně stejné: jest to celkové rozvržení práce, rozdělení pravomoci na jednotlivé úřady, rozvržení práce na oddělení úřadů, pracovní metoda a technika, existence ně­kterých úřadů sama o sobě, kompetenční konflikty mezi úřady i odděleními, spousty výkazů a zpráv nejrůznějšího druhu o postupu prací, nepřehledné a zastaralé instrukce, předpisy a podobně. A stále při tom stejná námitka: změna není možná, přinesla by zmatek, znesnadnila kontrolu, za­vládl by nepořádek a libovůle, dosavadní systém jest ověřen dlouhou zkušeností, na reformy není peněz ... A ostatně, kdyby byla nějaká reforma opravdu potřebná a dala se pro­vésti, jistě by byla bývala již dávno provedena . ..

A tu jest dobře vzpomenouti si na jeden

poučný příklad z dob starého Rakouska.

Před čtyřiceti lety se jednalo o zmodernisování civilního procesu, o jehož nemožnosti byl kdekdo přesvědčen a na

jehož budoucí reformu bylo pamatováno dokonce již v še­desátých letech při sdělávání ústavy. Ale o osnově nového zákona se vyslovily krajně odmítavě všechny soudy i soud­covské organisace: jest neproveditelná, bude znamenati ko­nec justice, zavládne libovůle, každá kontrola bude znemož­něna. Rakousko vyřešilo věc tím, že zamýšlenou reformu přes to provedlo a při tom poslalo tři čtvrtiny starých soudců do výslužby; po roce platnosti nového zákona, pro­váděného mladými silami, nepochyboval nikdo o tom, že má Rakousko nejmodernější civilní proces v Evropě.

A tak i u nás nabývají všichni mladí v úřadech přesvěd­čení, že jest to jen ona starší generace, zastávající právě roz­hodující místa v úřadech, která jest překážkou každého po­kroku, a že nebude lépe, dokud nevtáhne do úřadu mladý duch. Stáří, které utkvělo v představách předválečných dob, které nepochopilo, že jest možno došlý spis vyříditi ještě téhož dne, že psací stroj nebo telefon není přepych, které necítí, že i rychlovlak jest pro dnešní dobu pomalý, není prostě schopno ani poznati, že jest nějaká reforma opravdu možná a potřebná. Proto jest také zbytečno čekati, že ji pro­vede, jak správně konstatuje autor článku „Dočkáme se re­formy veřejné správy?“ v čís. 24 Přítomnosti.

Ale s tím se mladí nechtějí spokojiti. Nechtějí se pasivně přizpůsobiti a nečinně zestárnouti. Chtějí, aby úřady repu­bliky nebyly institucí, jež jest sama o sobě účelem, nýbrž aby sloužily republice a občanstvu, aby sloužily netoliko dobře, nýbrž nejlépe. Chtějí pracovati, ale chtějí také, aby jejích práce byla rychlá, bezvadná a dokonalá, a hlavně aby to byla práce produktivní. Proto nechtějí „úřadovati“, nýbrž chtějí budovati, tvořiti, říditi, spravovati, vésti. Jsou přesvědčeni, že jest možno občanstvo plně uspokojiti, a věří, že i stát bude silnější a zdravější. Chtějí ale také spravedlivou odměnu za svou práci, a věří, že nejen sami by mohli býti mnohem lépe situováni, nýbrž že také mnozí z jejich nezaměstnaných ko­legů by mohli najiti zaměstnání.

A proto ohlašují mladí proti starým boj, proto žádají, aby uvolnil své místo každý, kdo přežil svou dobu, kdo svou ne­hybnost vydává za zkušenost stáří, kdo zkrátka zestárnul du­chem. Proto také doufají, že v tomto boji budou sympatie na jejich straně, že boj dovedou k vítězství.

feuilleton

*Karel Poláček:*

0 frivolnosti

*Tf)odle různých pramenů, pikantních a humoristických* t *časopisů, podle starých fotografií a vypravování pa­mětníků soudíme, že frivolnost v předválečných dobách se jevila v odhalování ženského lýtka. Nezapomeňme, že tělo historické ženy bylo spoutáno v množství, dnes již zapomenutých částí garderoby. Dlouhá sukně zastírala nohy až ke kotníkům. Nosily se vysoké šněrovací boty. Pod sukní bylo několik spodniček a potom kalhotky s kraj­kovým lemováním. Boky byly sevřeny v šněrovačku. Zá-. hyby a stuhy zahalovaly každou část těla. Jenom tabulí, šíje bývala v některých módních údobích odhalena.*

*Tehdejší móda nuzně odbývala mužskou zvědavost, ale*

*ponechávala velké pole pro chlípnou fantasii. Stačilo* ž *dáma poněkud odhalila lýtko a již se v mužských kruzí\*\* ozvalo smilné pochechtávání. Ctnostné dámy odhalil lýtko, jenom když pršelo. Tehdy povytáhly dlouhou sukni aby si lem neznečistily blátem. Vítr dul ďo sukní a obna’ žoval to, co mělo mužským zrakům býti skryto. Proto bi* í *v tehdejších dobách větřík nazýván čtveráckým a india- kretním. Pro tuto vlastnost se skládaly na vítr básně Mužský svět se z těchto důvodů těšil na nepohodu jaká dítě na vánoční stromek. Jeden starý kuplet zpívá:*

*a čekaj’ schválně nad vodou že snad je někdo zvedn°*

*„Když dámy bruslí na ledě, tu koketovat znají, když jede někdo za nimi, tu radost z toho mají. Upadnou jako náhodou, nedbají, že to ve dne*

*Ó jé! Ó jé!*

*Když takové věci vidím, tu náramně se stydím!“*

*Také dnešní Humoristické listy, které jsou bedlivými strážci starodávných zvyků a mravů, jsou úplně zajedno s citovaným kupletem, že dívka nejsnadněji získá ženicha když upadne na ledě a jakoby náhodou obnaží lýtka. To podle názoru ctihodného časopisu úplně dostačí k vzbu­zení mužské žádostivosti, která je tak mocná, že vede k stupním oltáře. Každou zimní sezónu objeví se ve zmí­něném listě obrázek oné frivolní slečny, která se roztáhla na ledě a kreslíř k tomu namaluje zástup vyjevených mu­žů, kteří dychtivě brejlí na obnažená lýtka.*

*Pro frivolnost, obsaženou v obnaženém lýtku, dostala kdysi opereta a balet název p o dkasaná M us a. Teh­dejší baletky shromáždily se na konci každého obrazu a za zvuků čiperné hudby vysoko vyhazovaly nohy, posky­tujíce usedlým měšťanům úchvatné panorama. Staré pi­kantní časopisy a současně Humoristické listy dělají si šprýmy z otylých živnostníků a bankéřů, kteří, ozbrojeni kukátkem, vyklánějí se s lóží a pasou se na lýtkách pod­kasané Musy. Vždycky je k tomu přikreslena rozložitá a nevrlá manželka, která to nemíní trpět a rve pohoršené svému choti kukátko z ruky.*

*Z oné doby známe barvotiskové obrazy, které nás pouču­jí o tom, jak se za starých dob pěstovala frivolnost. Ony obrazy můžeme ještě dnes spatřili ve venkovských hospo­dách a u některých holičů. Zmíněné barvotisky předsta­vují divadelní šatnu, ve které světáci berou podkasanou Musu za bradičku. Mladí světáci mívají monokl na šňůrce a voskovaný knír pod nosem. Staří světáci pak se vyzna­čují dlouhými licousy, které se v tehdejších dobách na­zývaly f a v or is. Jak mladí, tak i staří světáci vyzna­čují se zarudlou lící. Tehdejší písemnictví nás poučuje, že oni světáci pocházeli bud! z rodu šlechtického nebo to byli bankéři. Je zajímavé, že až po dnešní časy se udržuje pověst, že bankéři jsou lid zanícený pro krásné pohlaví a to zejména pro podkasanou Musu. Na oněch barvotiscích je bankéř ten pán s dlouhými licousy. Ten kupuje pod- kasaným Musám náhrdelníky, čelenky a brože a utrácí s nimi značné částky. Nakonec spáchá defraudace a po­tom se zastřelí. Ten mladý pán s voskovaným knírem koupí nanejvýše podkasané Muse kytici kamélií. Více ne­může dát k lepšímu, protože je baron a ti mají, jak zná­mo, rodné statky zadlužené. Baroni však nemusejí platit, protože podkasané Musy pášou s nimi pikle proti banké­řům, jen pro jejich šlechtický titul a voskované kníry.*

*Za starých časů měly podkasané Musy povinnost ruino- vati aspoň jednoho bankéře. Jak je tomu dnes, nevím. Jisto je, že dnešní podkasané Musy jsou podrobeny slu­žební pragmatice a ukazovati lýtka se považuje za úřední výkon. Obnažené lýtko nemá se za frivolnost; lýtko uka­zují i dámy, které mají dcery na vdávání.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KLLLNER, PRAHA**

václavské náměstí ói, u musea DLOUHÁTŘ. 17, u staromest. nám.
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*FrantiSek Oellner:*

VĚČNÝ PLAMEN.[[46]](#footnote-47)

*Toužebné vzdechy, přísahy, sliby, slzy a zoufalství nakonec — rcete, kam lidstvo by přišlo, kdyby prožívalo vždy tutéž věc.*

*Jel světem rytíř, krev z rány*

*mu tekla,*

*znak paní své nosil ve Štítu. —*

*Ne, nejste první, jež mi to řekla. Bez citu? Tak tedy bez citu.*

*Neprosil boha a nectil krále, popíral vSechno vesele.*

*Poměrné nejpozději mu ale svitlo, že nejsou andělé.*

*Náhradou za víru, za touhy prosté, které mu byly odňaty, mdlím světlem v duši vědomí roste lásky a života podstaty.*

*Sen, skutečnost dějů žen krása*

*nám říká*

*nejenom tváří a postavou, i uměním Švadlen a kloboučníka, ba i svou kadeří nepravou.*

*V tmách noci, jež v prostoru*

*hranice boří,*

*v objetí tichém a znaveném se zjevuje věční život, jak hoří klidným a ponurým plamenem.*

\* Z knihy Básně.

O našich knihách

**PRVÝ ROMAN  
O M. R. ŠTEFÁNIKOVI.**

Život ani jednoho národného bo- hatiera, hádám, nebol tak hojné na-: bitý vzrušujúcimi momentami dra- matickej gradácie ako tomu bolo u M. R. Štefánika. Mnohotvárnost životných príbehov, samotný život, letiaci vpřed ako žiariaci meteor, závratná kariéra a preniknutle do najvyšších europských spoločen- ských vrstiev, zasvátehie celoživot- nej práce nezištnej snahe oslobo- diť ujařmený slovenský fud a ko­nečne po dosiahnutí tohoto najvyS- šieho ideálu tragický skon, to všet­ko priamo volalo po umeleckom spracovaní. Samotný život Štefáni- kov máme už spracovahý v nespo­četných variáciach, hlavně pre mlá­dež; tiež štefánikovská poezia je vefmi bohatá. Chýbalo nám však syntetické románové dielo o Štefá­nikovi.

Umělecky celej slávy a tragiky Štefánikovho života prvý sa zmocnil L. N. Zvěřin a v románe ,,M. R. Štefánik“ (román v 4 dieloch. Vydalo nakladatefstvo Fr, Boro­vého v Prahe 1934). Zvěřinov román bol osnovaný ako apoteóza života a diela Štefánikovho k 15. výročiu jeho tragickej smrti. Část jeho už poznáme z ukázok prvej po­lovice v Lidových novinách. Zmoc­nit’ sa Štefánikových osudov v romá­ne, znamenalo vziať na seba nieleh riziko vefkej zodpovědnosti, ale čo viac úmorné študium celého jeho podnikania, namáhavé overovanie si jednotlivých faktov a konečné ich umělecké zhodhotenie. A možno už vopred povedať, že Zvěřina právě súc si vědomý tej vefkej zodpověd­nosti, až na niektoré detaily, věno­val sa otázke štefánikovskej vefmi svědomitě. Podrobné vysondoval nielen materiál v rodinnom archi­ve, kde ho však mnoho nenašiel, lebo skoro všetku korešpondenciu matka zo strachu před maďarskou perzekúciou spálila, takže sa musel opierať o sdelenia ústné. Shromáž­dil tu však tofko materiálu, že prvá časť jeho románu má ráz niekde až rodinnej kroniky. Nie je to však na škodu. Tiež na prvý pohfad minu- ciózne faktá musia byť pre budúc- hosť zachované. Za ďalším mate- riálom vynímajúc najvzdialenejšich miest Štefánikovho působenia, Zvě­řina pochodil skoro celú Europu, nechajúc si všade tam, kde Štefá­nik působil, od súčasníkov, s ktorý­mi sa Štefánik stýkal, overovať každý jednotlivý fakt. Týmto sa mu, samozřejmé, nahrnulo hodné materiálu, z ktorého musel vymo­delovat pravdivý obraz Stefáhikov. A zasa třeba po pravdě uznat, **že** úkolu sa zhostil skvele.

Zvěřina bohatú kořist materiálu založil na širokej kompozičnej báze. Rozvrstvil ju na 8 častí, v ktorých nechává rozvíjať sa Stefánikove osudy akoby vo filme. ,,V matčině dlani" a „Do světa“ zachycuje mladost Stefánikovu od kolísky, cez útle detstvo v mnohých momentoch tak odlišné od bezstarostného detstva druhých dětí, úzkostlivú výchovu mravnú a národnú, akej sa Štefáni­kovi dostalo od otea, rigorózneho ev. farára Pavla Štefánika a od mat­ky, potom Zvěřina plasticky liči osudy mladého Štefánika na lyceál- nych štúdiach v Bratislavě, kde prvý raz sám na sebe skusuje ty­ranstvo maďarskej vládnucej vrst­vy, odkiaf odchodí do idylického prostredia sarvašského a konečne jeho pražského štúdia a primknutie sa k dávnej svojej láske, ku hvez- dárstvu u Karla V. Zengra. Paříž a Mont-Blanc ukazujú húževnaté prebíjanie sa Štefánikovo v úplné cudzom svete, kam prišiel len s do­poručením Zengrovým k chýrnemu astronomovi Jansenovi, ktorý ho, poznajúc časom jeho nevšedné na- danie, přijal do svojho observatória a obfúbil si ho ako vlastného sy­na. Kaleidoskopický pařížsky život, stretnutie sa s krajanmi, zbytočne rozvláčná epizoda s bouquinistovou dcérou Jeanettou, ťažké strádanie hmotné — to všetko je vyvážené úspechom prvej samostatnej vedec- kej výpravy na Mont-Blanc, odkedy sa počíná vlastně jeho závratná kariéra. „Neklid“ a „V Boží dla­ni“ zanášajú nás do dalekých tro­pických krajin, na Tahiti, kam Šte­fánik odišiel nielen za posláním čisté vědeckým, ale tiež politicko- diplomatickým. „Mraky se stahují“ a „Požár“ dovršujú vzrušujúci let Štefánikovho života v nadfudskom vypatí sil v úlohe osloboditeTa v prvom radě slovenského národa a po dosiahnutí tohoto najhroznejšia tragika dějin — smrť. Celý román je vlastně chronologickým líčením Štefánikových životných osudov.

Pozrime sa tiež na kompozičně zvládnutie štefánikovského materiá­lu. Mnohotvárnost životných osudov Štefánikových postavila Zvěřinu před problém umělecky vyhovujúcej kompozície dejovej. A tu Zvěřina prvý raz narazil na ťažkosti, ktoré nezvládol, lebo, kým v prvej a dru­hej časti zapadal často až do minu- cióznych podrobností (čo ovšem pre detailně poznanie Štefánikovho ži­vota po stránke historickej je zasa cenné), v druhom svazku tiež kládol důraz mnohoráz na celkom podruž­né momehty, kým potom vlastný rozlet Štefánlkovej kariéry musel byť privefmi ohraničený. Najvzruš- nejší spád mal mať štefánikovský román v posledných dvoch dieloch. Předvídané vzplanutie světověj voj­ny a neoblomná viera Štefánikova, že jej ukončením bude českosloven­ský národ oslobodený, získavanie vysokých diplomatických kruhov myšlienke čsl. oslobodenia, nadfud- ská námaha Štefánikova, kedy ne- hradel na svoje beztak už zruino­vané zdravie, organizovanie čsl. za- hrahičnej armády, reorganizácia čsl. legionářských vojsk v Rusku, rozčarovanie, túžba po konečnom dlhoročnom blúdení svetom oddých­nut’ si doma, to kládlo priamo do pera dramatickú gradáciu, ba vy- vrcholenie štefánikovskej apoteózy. Zvěřina právě túto poslednú etapu materiálu nezvládol dobré. Akoby sa bál, že sa mu dielo čím diaf, tým viac rozrastá, právě tieto najrušnej- šie momenty Štefánikovho života odbavil miestami až příliš heslo-

**FEUILLETON**

**A.** *J. Urban:*

MILOSRDNÝ SMÍCH\*

Lepař vypustil triumfální kotouč dýmu, uhasil cigaretu v popelníku, levou rukou prohrábl tmavé, vzadu značně prořídlé vlasy a pokračoval: „Rozhodl jsem se tedy, že svůj příští film natočím přesně podle těchto směrnic. Nenatočím žádnou tak zva­nou limonádu. Můj film bude ukazo­vat syrový a pravdivý život. Jsem rozhodně proti ornamentu a velkou péči věnuji dekoracím, neboť, jak říká Ruskin, umění dekorační není nějakým nižším druhem umění. Pro­stě, natočím film, jaký zde dosud ne­byl. Bude mít ovšem dějovou linii...

bude osudovým dramatem lidských srdcí, ale bude též velkou apoteosou všelidské idee od diluvia až po naše dny. Chtěl bych také, přirozeně, aby v něm byla zachycena naše grandios­ní historie. Neboť pravé umění, jak říká Ruskin, může být jen umění uni­versální.“ Umlkl.

„A musí to hlavně bejt šlágr!“ doplnil Hubáček.

„Že je to krásné, viď, Pepouši?“ vzdychla Ema. „To bude film! A já — — já v něm budu mít hlavní roli!“

Její slova udeřila: bravurní role Emy měla být základem filmu a hlav­ním a vlastně jediným důvodem, proč Breburda vůbec chtěl vložit peníze do jeho výroby. V běhu devítiletého bez­dětného manželství objevila v sobě Ema několik talentů: k sochařství i k malířství, učila se opernímu zpěvu, zkoušela psát povídky, ale to všechno ji neuspokojilo, hlavně proto, že se nedostavoval úspěch. Breburdovi jí bylo líto, když pozoroval jednotlivá její zklamání a někdy se snažil, aby pomohl, avšak nedařilo se mu to. Zakládal si na Emě a vážil si jejího úsudku a bystrosti; často si teprve dodatečně uvědomoval, jak dobře a chytře soudila o tom či onom a jak správně rozpoznávala věci i lidi. V posledním roce si několikráte po­všiml, že je nějak nervosní, a byl na jedné straně rád, že si našla ve filmu novou zábavu; na druhé straně měl obavu, aby ji možný neúspěch ve fil­mu neroztrpčil ještě více a pak, film nebyl tak neškodné rozptýlení jako třeba zpěv. Stál peníze a byla to taková ošemetná historie. .. Hle, cože říká Lepař?

„Jsem šťasten, že jsem milostivou paní náhodou poznal/4 mluvil režisér, „neboť má vzácný, jedinečný talent. Vždycky jsem toužil, abych dostal herečku, jejíž duše byla by schopna propastných vzepětí. Škoda, že jsem milostivou paní neobjevil o půl roku dříve. Byl bych ji nechal hrát hlavní úlohu ve filmu Cikánská krasavice.

Milostivá paní byla by jistě vyhrála obtížné pasáže filmu s onou lyrickou něhou, jaké bylo potřebí. Ta Rouba- líková mi to pokazila/4

„Škoda,“ vzdychla Ema.

„No, ovšem, já vím,“ připouštěl

Breburda. Věru je docela možné, že ve filmu dosáhne Ema toho úspěchu, jenž se v jiných oborech nedostavo­val ... Konečně . . . snad se nemůže

nic stát — a Vyskočil. Nedbal

překvapených, zmatených očí svých společníků a začal, hlavu svěšenou, chodit po kanceláři od stolku k oknu a zpátky. Náhlý nápad ho poháněl: najednou viděl cestu otevřenou. Ce­stu, vedoucí nejen k získání předsed­nictví ve spolku Obroda mravnosti, ale také k dobytí zvučného jména v nejširší veřejnosti. Hle, zde se naský­tá příležitost, aby se jeho jméno do­stalo ve známost, aby se o něm začalo mluvit s uznáním a úctou i tam, kde bylo dosud prázdným zvukem. Proč by nemohl za jeho účasti vzniknout film velkého mravního dosahu? Proč

vité, takže nezasvatený nebude mať jasného obrazu právě o najddleži- íejšej fáze Štefánikovej práce. Tým si tiež možno vysvětlit’ Zvěřinovo lífienie Štefánikovej osloboďovacej akcie. Zo Zvěřinovho románu sa nám zdá, akby celú prácu za národně oslobodenie Štefánik v zahraničí prevádzal sám na svoju pasť. A preca Štefánik, Masaryk a Beneš pracovali na oslobodenskej akcii nerozlučné spolu. Tiež v líčení prvých chvíf oslobodenia národného javí se nám akási strohost. Zvěřina pravděpodobně úmyselne sa vyhýbal momentom, ktoré sú nám súčasní-

ní oči spatří zkázu Jerusalema a účastní se války Říma proti židům aby pak tyto pohnuté dny svého národa vylíčil v knize, kterou na­zve „Válka židovská“.

A od Feuchtwangera se dovídá­me, že tuto knihu, o níž jsme sly­šeli v hodinách latiny, stejně jako o jejím autorovi historiku Josefu Flaviovi, napsal ten Matouš. Žid, který přijal římské jméno. Ale ani „Válka židovská“ není jen histo­rickým románem. Leccos z odvě­kých zápasů ducha a slova s mečem a mocí je problémem a otázkou, znepokojující i dnešek, leccos z této historie zápasu malého národa vel­kého ducha proti veliké moci meče se opakuje i před naším zrakem, a proto „Válce židovské“ rozumíme. Ovšem to, že ji napsal veliký bás­ník, který tak podstatně osvětlil v ní i podivuhodného židovského genia, přispívá k jejímu významu měrou nemalou. Ranní noviny.

•

BASSŮV REPORTÁŽNÍ ROMÁN DIVOKÝ ŽIVOT ALEXANDRA STAVISKÉHO je již překládán do němčiny. Kniha má značný úspěch, první vydání bude v nejbližších dnech rozebráno.

CESTA DO HLUBIN ŽIŽ- KOVA. — Objevy na vltavské pláži. — Krása v účelnosti. ■— Boj o „Mládí na ulici“ a mnoho jiného v novém čísle SVĚTO­ZORU.
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**Skladyagenerálnl zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha i,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

kom dobré známe. Ale nemal zabú- dať, že píše dielo, o ktorého mate­riál bude sa muset’ na mnohých miestach v budúcnosti opierať i hi- storia, preto mal zachytit’ tiež faktá, ktoré v budúchosti budú nejasné. Štefánikova práca pri organizovaní a konsolidovaní našich zahranič- ných vojsk mala byť tiež podrob- nejšie nakreslená. Veď vieme z iných prameňov, aké ťažkosti sa Štefánikovi stavaly do cesty pri získávání našich 1’udí myšlienke oslobodenskej. Spomenieme len jeho americkú cestu, kde na prvú výzvu sa mu přihlásilo 5 dobrovofníkov a len jeho húževnatému presvedčo- vaniu podařilo sa prebudiť v kraja- noch cit povinnosti a eventuelných obětí na životoch. Tofko po stránke umelecko-kompozičnej.

Odhliadnuc však od niekofkých nedostatkov, musíme vyzdvihnúť Zvěřinovu neobyčajnú svědomitost, akú věnoval štefánikovskej látke. Z nahromaděného materiálu vytvo­řil nám živý obraz Štefánika-boha- tiera, hrdinu, nezlomného charakte­ru, ideálneho, nezištného bojovníka za slovenský národ, ktorý oslobodil, nežehúc sa za slávou a odplatou. A za tento krásny, čisto fudský obraz Štefánikov sme Zvěřinoví vel’mi vďačni. Mir. A. Huška.

•

**HISTORIE ŽIDOVSKÉHO  
NÁRODA.**

Lion Feuchtwanger: Válka židov­ská. Vydal Fr. Borový v Praze. Jméno Bioha Feuchtwangera má u nás zásluhou jeho románů o Ně- j mecku dobrý zvuk. Je nazýván kri­tikem hitlerovského Německa a je vpravdě důstojným bojovníkem za věci nejvyšší: za spravedlnost a svobodu ducha. Jeho známý „Úspěch“ i kronika „Oppermanno­vi“ dotýkají se nej aktuálnější pří­tomnosti a skutečnosti, odtud ten jejich palčivý přízvuk. Ale mnohem dřív přišel k nám tento moderní Flavius jako básník minulosti. Dva jeho romány „Ošklivá vévodkyně“ a znamenitý „Žid Silss“ byly před­zvěstí velikého jeho románu histo­rického, „Války židovské“. Je to v podstatě historie židovského kněze první rady Matouše, který na vlast­
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by se jednou místo ložnicových dra­mat a komedií nemohl natočit snímek neobyčejné závažnosti, snímek, jenž by měl velikou propagační působi­vost? Takový film přinesl by pro­spěch i spolku: byla by to reklama k nezaplacení. Panečku, tím by se stal spolek rázem důležitým činite­lem ve veřejném životě a jeho před­seda, samozřejmě rovněž. Zvali by ho na slavnostní shromáždění a kdo ví, zda by neseděl vedle samého primá­tora — Jen vzít film dobře do ruky; vždyť kdysi viděl krásný film vážné­ho obsahu. Král králů se jmenoval, bylo to povznášející dílo. Ostatně ne­může zkazit Emičce radost teď, když se už tak dlouho těšila na úlohu; nemá vlastně ani práva ničit v zá­rodku talent té ženy, která mu tolik v životě dala. Což ví, zda v ní oprav­du nedříme veliké nadání?

Prudce se otočil od okna, šel ke svému stolu, sedl si a řekl vážně a pomalu:

„Pánové, souhlasím. Ale dávám si podmínku: film musí propagovat spo­lek Obroda mravnosti. Mám jakýsi závazek k tomuto spolku. Rád bych . . .“

„Ale beze všeho, pane vrchní ra­do!“ přerušil Hubáček. „My uz to nějak zapasuj«-.\*i do libreta. Tak a teď si promluvíme vo penězích.“

Nepříjemný dojem, jenž v Brebur- dovi vzbudil ředitel Hurrafilmu, po­malu mizel za rozpravy o peněžních otázkách. Breburda poznal, že Hubá­ček rozumí číslicím a že myslí střízli­vě a věcně. Ukonejšil své začáteční pochybnosti o reelnosti filmového podnikání a upřímně se nadchl pří­jemnou vyhlídkou na téměř stopro­centní zisk z těch sto dvacíti tisíc, které měl vložit do výroby. To už stálo za to: vyzdvihnout je zítra ze záložny a za tři čtvrti roku vrátit tam dvakrát tolik!

Neuteklo ani třicet minut a smlou­va byla podepsána. Vrchní rada už chtěl potřást svým hostům rukou na rozloučenou, když mu napadlo optat se:

„Co vlastně budeme filmovat?“

Lepař, jenž se dosud málo účast­nil rozpravy, řekl:

„Mám na mysli epochální dílo po­dle svého vlastního sujetu. Předsta­vuji si, že “

„Nic si nemusíte představovat,“ zakřikl ho Hubáček. „Libreto si na- jdem tady s panem vrchním radou sami. Přines sem si tenhle slovníček. Tady je.“

Breburda se zájmem prohlížel drobnou knížku ve žluté vazbě, kte­rou mu podal ředitel Hurrafilmu.

Slovníček literární, četl. Sestavil dr. Gustav Pallas.

„Hm, to je zajímavé. A nová kníž­ka, ještě není ani celá rozřezána.“

„Co vás napadá,“ odporoval Hubá­ček. „Není nová. Mám ji už dva roky, ale těch spisovatelů je tam tolik, že sem se dostal teprve k písmeně J. Tak, pane vrchní rado, začneme. Ta­dy mám hned Jablonský Boleslav, vlastně Karel Eugen Tupý. Narozen 1813, zemřel 1881. Tak, to by bylo teda dobrý, je už dvaapadesát let mrtvěj, nemusí se platit autorský právo. Premonstrát, básník, lyrik na­ukový, náboženský i milostný. Písně I milosti, Moudrost otcovská. Tak, co

říkáte, pane režisére?“

„Jablonský je sice známý a úspěš­ný autor,“ promluvil nesměle Lepař, „ale básně se opravdu těžko trans­formují do jiné umělecké tvorby. Jsem toho názoru, abychom je vůbec vyloučili ze svého tvůrčího plánu.“

„Máte pravdu,“ souhlasil Hubáček, „jenže bude dost těžký je poznat. Pak je tady tohle: Jaroslav, panoš pana Kostky, popsal roku 1464 příhody po­selství svého pána. Ne, to by nebylo nic, to je nějaký učený povídání. To­hle by nebylo špatný: Jasem i šerem

ale to sou zase básně. Počkejte

— tady je něco: Jejich štěstí, drama lásky vod Jaroslava Hilberta. Žije je­ště ten člověk, pane režisére?“

„Žije, pane řediteli,“ odpověděla s úsměvem Ema místo Lepaře, jenž si právě v té chvíli zapaloval novou cigaretu. „Viděla jsem ho nedávno na premiéře v Národním.“

„Tak to nic, na autorský právo peníze nemáme. Jiskry na moři od J. V. Sládka, zase básně. To je za­tracený, pod písmenou J není nic kloudnýho.“

„Poslyšte, pane řediteli,“ využil přestávky Breburda.

„Jak to vlastně vybíráte filmy? Ja­ký to máte systém?“

„Titulovej systém,“ vysvětloval Hubáček. „U filmu je hlavní věcí ti­tul. Prohlašuju vám, pane vrchní ra­do — a svědkem je mejeb dvacet úspěšnejeb filmů — — že na titulu všechno záleží. A potom je dobře, dyž se může říct, že film je natočenej po­dle knihy nějakýho známýho spisova­tele. To táhne. Proto hledám v tom­hle slovníčku. Nemyslete si však, že z tý knihy, kerou vyberu, bude tam jedno slovo! Depak, to bysme si dali! Beru si jen titul a méno autora, nic víc. Co má ve filmu bejt, vo tom roz­hodnu sám. Libreto mi udělá náš kri­tik Piťha. To je osvědčenej scenári­sta, pane vrchní rado. Víte posledně sme si vybrali z týhle knížky Bratr­stvo mstitelů vod toho Dumasa. A Piťha mi to tak znamenitě přešil na naše poměry, že sme tam mohli dát i Vomladinu. Titul a spisovatel, pane vrchní rado. Nic víc nepotřebuju. Tak, co máme v písmeně K? Taky tady moc nejni, Koruna neuvadlá — — to nejni špatný! Sakra, to nejni špatný! Poprava pánů českých, mu­čedníkův českých, to jest: Pravdivá zpráva o pobožném k smrti se připra­vování věrných a při pravdě Boží stá­lých Čechů. V závorce je tady číslo 1621, to tedy ten spisovatel už nežije, to je dobře. Ale, jak se vlastně me- nuje? Od J. Hořovského Rosacia. Bo­že, ten člověk má divný méno! Že ste to nikdy neslyšel, pane vrchní rado? Já taky ne. Jestli to ale nejni báseň. Ne, je to: dojemné vylíčení posled­ních chvil odsouzených a v červnu 1621 popravených šlechticů českých, jichž byl duchovním rádcem. Tak vi­da, tady by byl kus historie! A po­řád eště se mi to zdá málo. Hořov- ský Rosacius, to nejni žádnej autor. Hrome! Tohle je titul! Kulhavý ďá­bel! Charakterní, realistický román ze současného života od A. R. Lesa-

gea. No jo, ze současnýho ale

tady je rok 1707. To je ohromný, pane vrchní rado, to je ohromný! To budeme filmovat! Do češtiny přelo­žil A. Hansgirg. To je báječnej titul, lepší než Fantom opery. Už to vi­dím: Kulhavý ďábel, podtitul: Ko­runa neuvadlá. Tak, co tomu říkáte, pane vrchní rado?“

Breburda pokrčil rameny.

„Vy se v tom lépe vyznáte, pane řediteli. Říkáte, že se z toho dá udě­lat docela něco jinéhó, nemám tedy námitek. Trvám ovšem na své pod­mínce. Musí to být mravný film!“

„To bude, to bude,“ ujišťoval Hu­báček. „Já mám heslo: Můj zákazník, jeho film. Bude mravnej až hanba. Jen se klidně spolehněte na Hubáčka.“
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Dvě cesty do Moskvy, třetí do Ženevy

t-)o době otevřeného nepřátelství a po letech za- I rytého chladu, dochází zas návštěvou sovětských letců k prvnímu projevu přátelství mezi Ruskem a Československem. Vzpomeneme-li na ty zdánlivě mohutné toky citu, které před válkou proudily mezi oběma zeměmi, nechce se nám ani věřit v ono veliké poválečné ochladnutí, které je teď třeba na­máhavě odstraňovat. Ale pochopíme z něho mnoho, jestliže si uvědomíme, jak velice se za ta léta změ­nila ruská skutečnost. Naše Rusko před válkou, to byl buď slovanský obr nebo nihilista nebo Oblomov nebo široká duše. Naše Rusko po válce, to byl krvežíznivý bolševik. Při vší protikladnosti měly oba tyto druhy představ jedno společné — velikou naiv­nost. Byly to pouhé představy na dálku, v nichž měl živel reálného poznání jen nepatrnou účast. Jako jsme po válce svou představu Ruska bezhlavě ne­náviděli, tak jsme svou předválečnou představu o něm bezhlavě milovali. Když jsme místo ní přišli do styku s ruskou skutečností, dostavilo se roz­čarování. Tou skutečností nám byla po válce ruská emigrace. To byla pro naše lidi, pokud neprošli vál­kou a zajetím, první praktická zkouška slovanství. Tady se konečně sešly živly, které prý od přírody patřily k sobě, ale výsledek, jak je obecně známo, byl více než žalostný. Emigrantů jsme se brzy na­sytili a bolševici nám nepřirostli k srdci. Ocitli jsme se vůči Rusům ve stavu citové prázdnoty.

Teprve Hitlerův režim, když se o nás nejdřív za­sloužil tím, že povzbudil naše Němce k poněkud vřelejšímu poměru k tomuto státu, pohnul stoja­tými vodami mezi Československem a Ruskem. Do­nuceny vnějšími okolnostmi, začaly se obě země po­koušet o politické sblížení. Nešlo a nejde to bez rozpaků. Vypadá to, jako by obě strany stály o ně­jakou dohodu, ale jako by si zároveň přály — s ohle­dem na nedávnou minulost — aby se o ní veřejně mnoho nemluvilo. Naše „normalisace“ styků se So­věty je dobrým příkladem této snahy o tichost a nenápadnost. Rádo by se začalo a neví se dobře jak. Je ovšem třeba to chápat. Pro dvě země, které jsou si ideově tak daleko, jako komunistické Rusko a demokratické Československo, není nikterak snad­né nalézt něco společného, co by se mohlo stát vý­chodiskem politické součinnosti. Odůvodňovat ji jenom vnějšími momenty, společným nebezpečen­stvím něho hospodářskými zájmy, na dlouho ne­stačí, protože je to příliš) konjunkturní a oportu- nistické. Konjunktura a oportunita mohou být jen podněty, které uvedou v činnost něco hlubšího, na cem je teprve možno budovat trvalejší politické spo­lečenství. Ale bylo by nemálo pošetilé, kdybychom Pri hledání tohoto hlubšího základu vycházeli rov­nou od ideologie. Kde jde o ideologie tak rozdílné, Jako je komunism a demokracie, nevedlo by to asi k ničemu jinému, než k prudkým polemikám a tím 1 k opačnému výsledku, než jaký byl zamýšlen. Ne­měl proto nikterak špatný nápad ten, kdo si vzpo­mněl, že by se mohlo začít technikou. Ukázat si navzájem svá letectví, může být politicky plodnější než sebedůkladnější rozprava o historickém mate­rialismu. Tím spíš, že technika dnes v Rusku hraje daleko větší roli než politická metafysika komu­nismu. Ruský komunismus se vlastně stal z revo­lučního doktrinářství technickým problémem. Proč tedy nenavázat na tento nejaktuálnější ruský zá­jem? Co bude možno dělat dál, to už se uvidí.

Nesmýšlejí však všichni naši lidé takto střízlivě a zdrženlivě. Část tisku se domnívá, že je už teď třeba čtoucímu obecenstvu nějak odůvodnit změnu naší politiky vůči Rusku a ruské vůči nám. Hledá tedy nějaký ideologický můstek, po němž by se dala překročit dosavadní propast. Našly se v celku dva takové můstky: komunismus a slovanství. Dávejme teď pozor, zdali se s námi po prvním šlápnutí ne- proboří.

•

Tomu, co nám předvedli komunisté, nemáme ani mnoho chuti přiznat hodnotu můstku, tím spíš, že to neleží na cestě do Moskvy, nýbrž do Karlina. Vy­padá snad paradoxně, když řekneme, že vedle ná­rodních demokratů byli na změnu našeho poměru vůči Sovětskému svazu nejméně připraveni komu­nisté. Jejich strana v tomto ohledu — smíme-li užít bursovního výrazu — ležela obráceně. Stavěla až do poslední chvíle na teorii prosté protikladnosti ka­pitalistického západu a socialistického Ruska. Po­važovala se za koncesovanou zástupkyni komunismu v Československu a ani ve snu jí nenapadlo, že by se nakonec s ruskými bolševiky mohl lépe domluvit někdo jiný než ona. Budiž spravedlivě přiznáno, že se k tomuto stanovisku dostala nezaviněně. Byla k němu vedena dlouholetou politikou komunistické internacionály, která se zdála teoreticky tak vy­betonována, že jsme, upřímně řečeno, ani sami ne­očekávali tak náhlou změnu. Patrně jsme při vší nedůvěře a při všem odmítání přece jen ještě přece­ňovali komunistickou teorii. Bylo-li možno, aby byla skutečností tak najednou a dokonale rozbita, nestála asi za mnoho. To se nás konečně tolik netýká. Hlavní věc, že obrat nastal, a to v náš prospěch. Kdo to kdy slyšel, aby komunista vyslovil naší zahraniční politice takové uznání, jako činí v poslední době Radek a jiní vedoucí komunisté? Kdo by se byl kdy nadál, že bude s bolševické strany tak vřele oceněna existence Československé republiky, až donedávna nejpohrdanějšího služebníka západoevropského im­perialismu? A přece se to všecko děje, docela bez ohledu na to, že českoslovenští komunisté u toho stojí s ústy široce otevřenými.

Doznat, že byli oficiální sovětskou politikou de- savuováni, by znamenalo, vyvinout mnohem větší dávku upřímnosti, než jaké jsou schopni. Je tedy třeba se uchýlit k zastírání a k polopravdám. Je třeba líčit celý dosavadní vývoj sovětské politiky jako postupující vítězení komunismu. Je třeba ří-
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kat, že zmohutnění sovětského státu srazilo na ko­lena pyšné kapitalistické země, které najednou žeb- roní o přízeň Ruska, ačkoli je při nejmenším stejně pravda, že Sověty se odhodlaly k uznání kapitalis­tického západu a že nikterak nepohrdají jeho přízní. A dokonce už je třeba hledět pro sebe využít ná­vštěvy sovětských letců a pokusit se, aby jí byl dán jiný smysl, než jaký ve skutečnosti měla — bez ohledu na pravdu a bez nejmenšího zřetele na takt vůči hostům, nechceme-li už mluvit o něčem pro komunisty tak zbytečném, jako je loyálnost k vlast­ní zemi.

Proč vlastně Rusové přiletěli? Jistě ne proto, aby se uviděli s panem senátorem Mikulíčkem, ani proto, aby zvlášť pozdravili pracující proletariát Česko­slovenska, jak by rád dokázal komunistický tisk. Kdyby to bylo jejich účelem, mohli by celý rok létat po celém světě a zastavovat se jednou v Berlíně, po druhé v Římě, po třetí v Budapešti a v jiných a jiných městech, protože tam všude je také pracující proletariát a lidé komunisticky smýšlející, i když se nesmějí veřejně projevit. Zkrátka: že sovětští letci letěli právě do Francie a že se pak zastavili právě v Praze, bylo výsledkem oné „buržoasni“ po­litiky, kterou Francie a Československo od nedávná vůči Sovětskému svazu vedou. Že se při uvítání v Praze mohl vyskytnout nějaký domorodý komu­nista, je se stanoviska této politiky čirá náhoda. Tento úkaz je s návštěvou Rusů právě tak málo v příčinné spojitosti jako déšť, který se spustil v den jejich příletu. Tím ovšem není řečeno, že tam, kde takové spojitosti není, by nebylo možno ji aspoň předstírat. Jestliže události kvapí bez vašeho při­činění kolem vás, činíce vás čímsi podobným pátému kolu u vozu, můžete — jestliže chcete vzbudit zdání, že při nich nejste docela zbyteční — učinit jen jedno: tvářit se, jako byste je byli přivolali právě vy, anebo jako by se dály právě k vůli vám. Ne­učiníte tím ovšem o mnoho více než z nouze ctnost, ale snad se vám podaří u několika nezasvěcených aspoň zachovat fasádu významnosti.

Tento způsob jednání zvolili také pražští komu­nisté u příležitosti sovětské návštěvy. Objektivní pozorovatel o nich asi neřekne nic jiného, než že si opět — jako už mnohokrát dříve — počínali jako marodéři „buržoasni“ politiky, ale v jejich subjek­tivním pojetí to možná vypadá jako důležitý a zá­měrný čin revolučního komunismu. Trpí-li některý po­litický směr tak katastrofální neúrodou úspěchů, jako náš komunism, nedivme se, že horlivě jezdí kolem úrodnějších polí aspoň s prázdnými žebřiňáky, aby vzbudil zdání, že jede sklízet bohatou žeň. Při za­čínajících stycích se sovětským státem jsou naši komunističtí funkcionáři zbytečnými osobami. Není jich k ničemu třeba. Nemohou v ničem prospět. Snad se jim sem tam v nestřeženém okamžiku po­daří vyskočit do popředí a vykřiknout nějaké heslo, nebo při nějaké recepci vypít sklenici piva, anebo se dokonce svézt v státním automobilu, ale to docela nic nezmění na jejich generální zbytečnosti. Ten ideologický můstek, který se pokusili podstrčit pod nohu sovětským hostům, vystupujícím z letadel, je dnes už tak slabý, že by neudržel ani mouchu. Cesta československého komunismu do Moskvy není ces­tou československého státu.

Vyzkoušejme nyní můstek slovanský, jejž se u pří­ležitosti sovětské návštěvy pokusil vybudovati tisk národněsociální. Dne 17. srpna jsme četli v časo­pise „A-Zet“ tato slova: „Stará panslavistická myš­lenka má dnes za nových poměrů docela jinou formu a také bude mít jiný — nejen teoretický a citový obsah.“ Slova sice poněkud záhadná, nicméně však příznačná. Je snad ještě i nebožtíkovi panslavismu souzeno, aby byl citován z hrobu a chodil strašit redaktory z A-zetu. Jestliže se komunisté pokou­šejí zapomenout, že Rusové nemají na starosti jenom stranu, nýbrž celý veliký ruský stát s jeho složitými zájmy a potřebami, a že tedy podle toho musejí zařizovat svou politiku, zdá se, že národněsociální tisk učinil pokus opačný: zapomenout, že v Rusku konec konců vládne komunism, a vyvolat dojem, že za tímto pomíjejícím povrchem se pořád ještě skrývá jakási slovanská podstata. Stanovisko, jaké tento tisk zaujal, je asi takové: „Ať si bolševici o sobě říkají co říkají, nakonec jsou to přece jen bratři Slované.“ Opravdu zvláštní jsou osudy bol­ševismu v Československu.

Je velmi zajímavé porovnat si tuto národněsoci­ální teorii slovanství s teorií národnědemokratic- kou. V „Národních listech“ udělali nad slovanstvím bolševiků jednou provždy kříž. Tento magický úkon si ovšem značně usnadnili tím, že si definovali bol­ševiky jakožto židy. Ale snad přece jen nejsou tak pošetilí, aby věřili, že se slovanské tváře všech pře­četných komunistických Rusů najednou proměnily v semitské. Z toho plyne důsledek, pro starý pan­slavism nade všecku pochybnost nepříjemný. Jestliže se totiž slovanská podstata člověka ničí přijetím ko­munistického přesvědčení, pak je konec s fantasií o síle pokrevního příbuzenství Slovanů a je jednou provždy dokázáno, že to byla bezedná naivnost, chtít budovat na této fikci politiku. Jestliže „Národní listy“ došly k přesvědčení, že bolševici nejsou Slo­vané, pak to docela prostě znamená, že slovanství je věc politického přesvědčení a nikoli krve. Jestliže však národněsociální tisk hájí názor opačný, že totiž dnešní Rusové přes všechen svůj bolševismus zůstali Slovany, pak to zase znamená, že slovanství nemá co dělat s politickým přesvědčením, a že je věcí krve. Ale je-li tomu tak, pak račte dovolit otázku, co s tím pokrevním slovanstvím chcete v politice? (Jestliže jste ovšem nepropadli ně­mecké rasové pověře?) Historicky i antropologický je, doufejme, dokázáno, že pojem slovanství nemá v politice smyslu, a pak je zbytečné něco povídat o jeho nových formách a teoretických a nevím ja­kých obsazích. Anebo v toho starého fetiše ještě vě­říte, ale pak jste jaksi v rozporu s makavými poli­tickými skutečnostmi. Jediný rozumný smysl slo­vanství by byl, udržovat přátelství se slovanskými státy. Ale taková přátelství — a dokonce ještě lepší — máme a musíme mít také se státy neslovan- skými. Protože z toho nemůže rozumně nic lepšího vzejít, než jistá forma politické součinnosti, jaká je možná s jakýmkoli jiným státem, který k ní bude ochoten, bude pro nás pro všecky lépe, necháme-li vyčichlé heslo slovanství v klidu spát. Ne, ne­půjdeme do Moskvy ani cestou, která by byla vy­dlážděna slovanskými ilusemi.

Přítomnost

Jde vůbec o to, abychom chodili do Moskvy, jest­liže nechceme hledat ani komunism ani panslavism? Jaký je vlastně smysl pokusů o politickou součin­nost se Sovětským svazem? Jde nám oběma v první řadě o bezpečnost. To znamená mír. Ani Sovětský svaz ani my nemůžeme válkou nic získat, ale mů­žeme mnoho ztratit. Oba chceme zachovat své území s jít pokojně za svou prací. Mezinárodní situace je dnes taková, že tohoto cíle můžeme dosáhnout jen těsnou součinností se všemi zeměmi, které chtí to­též. A tyto země si k dosažení svého přání vytvořily organisaci, jež se jmenuje Společnost národů. Jde tedy o to, aby jim Rusko pomohlo podepřít právě tuto mezinárodní organisaci. Pro nás pak není otázka, kterou cestou se dostaneme do Moskvy, kde není náš cíl, nýbrž, jak dojdeme společně s Ruskem do ženevy. To je pravá Mekka poutníků našeho druhu. Světový mír závisí na tom, kolik se nás tam v dobré vůli sejde. *Zdenek Smetáček.*

poznámky

Zklamal nás rozum?

Karel Čapek konstatuje v článku tohoto názvu v „Přítom­nosti“ čísle 28. zcela správně, že rozum zklamal jen toho, kdo od něho chtěl něco jiného než může dát, jen toho, kdo chápal chybně jeho povahu. Ale ten, kdo se dopouštěl tohoto omylu, bylo celé vzdělané lidstvo osvíceného století a nyní, když omyl byl objeven, nemůže člověk přestat klást ty otázky, na něž až dosud očekával odpověď od rozumu, a cítit ty potřeby, jež dou­fal ukojiti intelektuálně, a není tudíž divu, že rozmáhá se znoviť mysticismus a volá se „credo, quia absurdum“. Je v tom jistě nedorozumění. Rozum pojímal se příliš úzce, v rámci formální logiky a kausality, věda hodnotila se podle toho, mnoho-li je v ní matematiky. Ale věk rozumu to právě tak zavedl. Vše­chno poznání musí se ospravedlnit před kritikou našeho disku- sivního myšlení a všechna realita musí se vejít do jeho ka­tegorií. Nejlepší znalci tohoto myšlení, klasikové moderní fi­losofie, byli si vědomi, že tím se vlastně celá situace obrací a objektivní poznání stává se svrchovaně subjektivním a sku­tečnost lidskou fikcí, jejíž platnost se tak převádí na použitel­nost a je jí dočasně podmíněna. Ale kdo pak dbal na klasiky a jejich podmínky v době úspěchů oněch Liwiestických pomů­cek vědeckého poznání, úspěchů, které se zdály neomezené? Vznikla, jak známo i vědecká filosofie (positivismus), která se domnívala, že bude moci odpověděti uspokojivě na všechny otázky, i na ty, na něž dosud odpovídaly nerozumně jen meta­fysika a mystika, filosofie (nekritická) a náboženství. Rozdíl mezi tím, co víme a co nevíme, ještě nevíme, zdál se jen kvantitativní, a konstruovala se nepřetržitá, vzestupná linie my­šlenkového vývoje od primitivních forem poznání všelijakých věr a pověr, až k moderní přírodovědě. Teprve ve XX. století se ukázalo, že zde je rozdíl kvalitativní, že jisté věci roz­umem nikdy nepoznáme (ignoramus, ignorabimus), že i v ryze přírodním poznání nekonečně malého a nekonečně velkého roz­umové kategorie a zákony selhávají (vesmír a atom) a že rozum vůbec není orgánem teoretického poznání, nýbrž ja­kousi lampičkou na naší pozemské pouti, základním nástro­jem lidské prácea prostředkem úspěšného života. Bez rozumu a proti rozumu nemůžeme prostě obstát, jako by vlaštovky, mravenci nebo včely nepřežily ani svou sezónu, kdyby pozbyly, nebo snad chtěly vzdorovat, svému instinktu. Ale člověk již je tak utvářen, nebo, chcete-li, dopracoval to tak daleko, že se nespokojuje s pouhým úspěšným životem na zemi a s dobýváním světa, chce také vědět, proč se sem do­stal, k čemu se zde namáhá nebo baví a k a m odtud od­chází. Je marno říkat mu, že t o se nedoví a varovat jej, aby se nenechal klamat nějakými šarlatány. Věc je opravdu ne­smírně zajímavá a také svrchovaně praktické důležitosti. Pro­to, jak jsem se zmínil, i rozum (intellectus), věda, matema­tická přírodověda pokoušely se dáti mu na tyhle otázky od­povědi, aspoň negativní, že život, i duševní, je plodem náhody

a bez jiného významu, než kterýkoli chemický proces, že není jiných pravidel chování než prospěšných životu, pod hledis­kem jeho udržení a zpříjemnění pro největší počet, a že po­kračování individuálního života, po ztrátě jeho fysických pod­mínek, vůbec není. Ale ukázalo se, že není žádného důvodu považovat tyto odpovědi za spolehlivější než kterékoli jiné. A proto se mluví o zklamání s rozumu a bankrotu vědy a proto vzniklo místo pro všeho druhu proroky a třeba i nebezpečné blázny, proti nimž je třeba se bránit a jež nej­lépe možno potírat právě u zřídla — obranou rozumu. Karel čapek koná jistě užitečnou práci, když ukazuje, že ten starý rozum je stále k něčemu dobrý, zejména právě tam, kde je doma, kde nám radí, co máme dělat a čemu se máme vyhýbat prostě jen, abychom se nespálili, nenarazili nebo nezabloudili. Ale nesmíme si úkol příliš zjednodušovat, představovat příliš lehký. Rozum se skutečně kompromitoval, kompromitoval se sám, poněvadž sám chtěl dokázat více než dovede, sám opouštěl své kopyto. A dále. Každý podstatný pokrok lidský, každý vzrůst lidského života, každé překonání člověka, jaký jest, událo se proti rozumu a proti přírodě, proti tomu, co bylo dobře etablováno a zdálo se trpné, v uzavřeném kruhu se pohybující mase, i realistickým myslitelům správné a věčné. Byly to vždy duchovní, exaltované resoluce, k nimž dali iniciativu duchovní, exaltovaní tvůrcové a vůdcové, jež rozbíjely tento kruh. Dnes cítíme se zase v takové kulturní situaci. Ano, je to úpadek, čehosi — a současně zajisté počá­tek něčeho jiného. Doba, kdy se daří samozvaným vůdcům a prorokům, ať se nazývají Lenin, Mussolini nebo Hitler a te­prve budoucnost — snad dosti vzdálená — ukáže, co na těchto naukách a hnutích bylo efemerního a co je trvalým znakem života příštích generací. Na každý způsob je jisto, že tak jasný a lehký, bezpečný jako byl nebo zdál se býti ve věku rozumu život již nebude. Nemáme-li však propadnout chaosu a barbarství a začínat docela od počátku, bude ovšem třeba, aby rozum (v širším a hlubším smyslu duchovní inspirace, kulturního řádu, mravního vědomí a kázně) neztratil úplně svou vládu nad lidstvem, naopak dostal se znovu k dominant­nímu postavení, které mu patří. ***Rudolf Procházka.***

Strach z talentu

Nemůžeme o sobě tvrdit, že bychom byli s dnešním svým uměním národem vyslovených geniů: naše hudba po velikých jménech zase jednou stagnuje, drama je v nebývalém úpad­ku, ve výtvarnictví je chaos, literatura se točí stále kolem několika málo jmen, a film, pardon, o našem filmu bývá zakázáno mluvit mezi dobře vychovanými lidmi. Jsme asi národem footballistů, říkali jsme si po italské footballové sen- saci letošního jara, v umění se nehodíme k exportu. A tu se pojednou přihodí, náhodou zase v Itálii, druhá sensace: jsme objeveni jako národ, jenž dal vznik velkému filmovému dílu a pojednou jsme posuzováni jako lidé nesmírné filmové inteligence a hluboké fotogenické kultury. Zásluhu o to má entfant terrible našeho filmu, režisér Gustav Machatý, který svou „Extasí“, starší než dva roky, dosáhl pojednou uměleckého úspěchu prvního rázu a stanul vedle soutěže francouzské, italské, americké, skoro na prvním místě.

Úspěch u snobského publika, navštěvujícího benátský fes­tival by nás celkem mnoho nezajímal, ale nad tím, co píše italská kritika, nám jistě nijak přátelsky nakloněná, nutno se přec jenom zamyslit.

Vezmete-li do rukou italské noviny posledních dnů, ne­budete ani svým očím věřit. „Stampa“ pokládá tento film za jeden z nejodvážnějších, nazývá jej dílem opravdové krásy a vzácné síly. Dejte toto téma řemeslníkovi a vznikne film banální: dejte je Machatému, a vznikne z něho to, co se může plným právem nazvati uměleckým dílem. Obecenstvo propuklo ke konci v nadšenou ovaci. „Gazetta del Popolo“ lituje,, že nemůže věnovati filmu tolik místa, kolik by film zasluhoval: prohlašuje jej za veledílo čes­koslovenského filmového umění, chválí odvahu a drama- tičnost filmu a vynikající talent režisérův. „Corriere de la serra“ píše, že obecenstvo ocenilo hlubokou lidskou cenu filmu potleskem na otevřené scéně, jaký nikdy nebylo slyšeti na festivalu benátské Biennale. Stejně „Po­polo ďltalia“ a „Resto del Carlino“ řadí film mezi nejlepší věci na festivalu předvedené. Chválí jej „Regime fascista“ i „Giornale ďltalia“, jenž mluví o avantgardním uměleckém díle, v němž není jediné únavné scény ani nejasné interpre­tace. „Tribuna“ praví, že Machatý svými prostředky, zra­lostí, technickou obratností a inspirací nemá co záviděti největším jménům. „Giornale ďltalia“ staví Extasi na stejnou úroveň jako jeden z nejlepších amerických filmů roku, Wellsův „Neviditelný muž" a chválí naprostou ori­ginálnost interpretace a režie. „Gazetta di Ve­nezia“ přinesla dlouhý článek o mimořádném úspěchu to­hoto filmu a tvrdí, že obecenstvo nepřijalo žádný druhý film s tak vřelým a jednohlasým souhlasem. Fotografie je měk­ká, téměř plastická svou světelností. Některé exteriéry patří mezi nej krásnější, co kdy film stvořil; list upozorňuje, že Gustav Machatý vytvořil toto podivu­hodné mistrovské dílo po podivuhodném Erotikonu. „Messa- gero" hodnotí dramatické a estetické kvality tohoto filmu, prohlašuje jej za velice lidský a plný suggestivní síly: dává výraz prvotním citům člověka a přírody, aniž se kdy dotkl banálnosti a konvenčnosti. „Tevere" navrhuje Národnímu italskému ústředí pro filmová studia, aby v září zahájil svůj pořad filmem Extase. „Corriere Padano" zdůrazňuje velký a zasloužený úspěch díla a „Lavoro fascista“ jej staví mezi nejkrásnější z dosud předvedených a nazývá jej velkým a krásným dílem. „Gazetta del Popolo" se k filmu vrací roz­sáhlým článkem ještě po druhé, stejně jako „Messagero“, jenž praví, že jeden z outsiderů výstavy, Českosloven­sko, získalo si filmem Extase prvořadé mís­to, což nebylo očekáváno. Dalo by se očekávati ví­tězství Ameriky, až bude rozhodováno, který z předvedených filmů byl nejlepší, vítězství Ameriky však je ohrožováno dílem československým. Filmový referent „Popolo di Roma“ pokládá tento československý film za veledílo, píše o něm v superlativech, zdůrazňuje jeho jednomyslný a nadšený úspěch. Tento film zůstane skoro jistě nejkrásnějším filmem Biennale a představuje to, co dosud nejčarovnějšího vytvořilo kinema- tografické umění. Není jediných italských novin z doby mezi 8. a 11. srpnem, jež by nepsaly o „Extasi“ podobným tónem.

Není zapotřebí, abychom z celého případu dělali hned světobornou událost, připusťme všechny shody okolností, jež tomuto úspěchu napomáhaly, přece je jen nutno se podívati na to, jak se tomuto „filmovému geniovi" daří u nás: po dva roky po dokončení tohoto úspěšného filmu se nedostal k další práci. Zatím, co máme leckteré tak zvané „filmové režiséry“ s 200.000 Kě ročních příjmů, v jejichž dílech se brouzdá český film z bláta do louže a z deště pod okap, musil se Gustav Machatý, když byl pozván na holandskou premiéru svého filmu, holandské firmě přiznati, že se ne­může dostaviti, protože má smoking v zastavárně a nemůže jej vyplatit. Čeští filmoví výrobci se smluvili vyhladověti jediného filmového umělce mezi sebou: ne snad pro některá jeho vybočení z rámce občanských ctností, neboť filmové kariéry se přece jak známo vždycky dělají skoro bez občan­ských ctností, nýbrž pro tu jiskru geniality, kterou v sobě nosí, je Machatý nenáviděn. Jsme národ, který -mstí svým nejlepším lidem všechno, jenom ne kus genialit

Když Machatý asi před rokem napsal v tomto lis. upřím­ný článek o tom, jak poměry v čsl. filmu vypadají, byl teprve jeho osud zpečetěn: onen němý komplot kapitalistů, který si osobuje rozhodování o životě a smrti, odsoudil Ma- chatého k emigraci. Emigrant Machatý musil si ve Vídni adaptovati starý ateliér, zařízený pouze pro natáčení ně­mých filmů, aby se vůbec dostal k práci. Všichni, kdož se kdy dostali v našem veřejném životě nad okolní úroveň, utkali se v zápase s tímto strašlivým komplotem: s nená­vistí průměrných a podprůměrných. V úřadech, v novinách, na místech ředitelů a dramaturgů, ve funkcích režisérů atd., všude je najdete, všude sedí s nejistotou, se strachem, že zítra se objeví někdo, kdo při sobě nosí něco z toho nevy­počitatelného, nenabytelného, nenáviděného, co se zve ta­lentem. Chvějí se o to, že jejich autorita se pojednou ukáže dutá, bojí se demaskování, bojí se vyřazení od těch, kteří by je mohli prohlédnouti. Všude sedí tito pracovníci, kteří dělali své kariéry vysedáním na ošoupané židli, kteří zvlášt­ní vytrvalosti svých sedacích svalů vděčí za svá místa, a kteří jsou plni strašné nenávisti proti všem těm bez vlastní zá­sluhy šťastnějším, hravějším, předurčenějším k úspěchu, pro tohle paradoxní a nebezpečné něco, pro tento talent. Machatý neměl nikdy dostatečného nadání s těmito autoritami u nás zacházeti: dovedl jen dělati velmi dobré filmy. To však u nás nestačí. Míti strach z talentu: je to bezpečná cesta k tomu, být průměrným národem. ***—tli.***

Průmysl a politika

Při vyšetřování hakenkreuzlerského puče ve Vídni se uká­zalo, jakou roli hrála Alpinka; podporovala hakenkreuzlery dávala jim zbraně; její vedoucí funkcionář měl býti ministrem obchodu ve vládě Rinteienově. Také jiný rakouský průmysl se silně — zejména hmotnou podporou — angažoval pro ha­kenkreuzlery. Není to jen Rakousko, kde těžký průmysl staví se vší vahou za režimy a proudy protidemokratické. Hitlerův vzestup musí býti vždy líčen v souvislosti s podporou těžkého průmyslu v pozadí. — Je pochopitelno, že průmysl není nadšen demokracií; rozšiřování demokracie hlavně na pole sociální a hospodářské nemůže býti podnikateli starého ražení vítáno. Průmysl si uvědomoval, že v demokracii nemůže býti beatuš possidens. Odtud protidemokratická averse průmyslu. V ci­zině i u nás. V cizině se projevuje hmotnou podporou extrem­ních pravicových proudů, které chtějí oslabiti dělnické hnutí. Obraz se pak jeví takto: Thyssen v pozadí a Hitler v popředí.

* I u nás není náhodou, že s protidemokratickou aversi, s de­

mokratickým defaitismem vyrazila první národní demokracie, která tak věrně (nelze říci: dobře) hájí zájmy průmyslu. Není náhodou, že u nás protidemokratický fašismus podporovala strana, která je exponentkou zájmů průmyslu. I hakenkreuz- Ierské hnutí u nás bylo ve větším rozsahu možné jen pro velké peněžní podpory, které dovedl pro ně uvolňovatl severočeský německý průmysl. Potíráme-li u nás hakenlcreuzlerství a fa­šismus, měli bychom si uvědomiti, kdo tato hnutí stavěl u nás finančně na nohy. V této situaci působí pak komicky, když si národní demokracie, která u nás systematicky podkopávala důvěru v demokracii za vedení bývalého sekretáře průmysl­níků, hraje — naobhájcedemokracie. ***V. G.***

Pražské jaro a české léto

„Pražské jaro“ bylo pokusem svésti proud cizinců k nám, do Prahy, do republiky. Toto „Pražské jaro“ selhalo. Na cizin­ce — chceme-li je k nám dostati — musíme jiti zcela jinak, než „Pražským jarem“. Cizinecký ruch má velký význam pro národní hospodářství; jde tu o peníze a tu nutno si počínat! velmi střízlivě, nediletantsky. Cizinecký ruch spadá z velké části do ministerstva obchodu, živností a průmyslu, do resortu, který byl z velké části v rukou národních demokratů; nutno o nich říci, že na tomto poli nevykonali mnoho práce. — Je nutno se starat, jak bychom dostali cizince k nám. Ale je tu ještě jiná otázka: čeští lidé v českém létě na českém venkově. To je kapitola málo lákavá. Dáme-li se do hovoru s lidmi, kteří o dovolené byli v cizině, zjišťujeme, že nejdráže (a při tom ne pohodlně) žijí ti, kteří svoji dovolenou tráví na českém venko­vě. Lidé vzpomínají, jak v cizině to bylo hezké a — laciné. O českém venkově to říci nemůžeme. Můžeme říci, že je hezký. Nemůžeme o něm říci, že je laciný. Zemědělec naříká, že pro­dává lacino. Venkovské české restaurace však se drží cen, které jsou napsány na jídelních lístcích předních pražských restaurací. Komfort letního pobytu na českém venkově je minimální. Bude-li český venkov pokračovati v této své poli­tice, vypudí české lidi do Varny a Jugoslávie, do Francie a Rakouska. Český venkov má špatný úsudek o lidech z měst; domnívá se, že jsou to lidé, kterým na nějaké té koruně nezá­leží. Domnívá se, že jsou to lidé zamilovaní do českého venko­va tak, že nebudou žádati pohodlí, které je jinde samozřejmé.

* I to má svoji stránku hospodářskou. Je dobře propagovati

heslo, aby lidé nejezdili do ciziny, pokud nepoznali krásy čes­koslovenské domoviny. Krásy československé domoviny jsou velké, početné a podceňované. Ale člověk není živ jenom z po­hledu na přírodní krásy. Chce také jíst a pít a chce také spát. Na českém venkově se jí a pije draho a spí se špatně. Lidé si už vypočítali, že to nepřijde o mnoho dráže, když se něco přidá na dráhu a jede se do ciziny, která dovede svoji propa­gandu založiti jinak, než my „Pražským létem“. Český venkov od lidí, kteří tu tráví svou dovolenou, chce mnoho a dává málo. Český venkov 40—50 Irm od Prahy je dražší než Praha, český venkov je o prázdninách špatným obchodníkem. Neinvestuje. Nezařizuje se podle potřeby doby. Výsledek? Čeští lidé jedou raději do ciziny. ***V. G.***

Kdo zavinil smrt Adolfa Marka?

Tragický případ na Barrandově byl dostatečně vylíčen den­ním tiskem a je ještě v dobré paměti. Je to pravda, z největší části nešťastná náhoda; ale přece se nelze zbavit dojmu, že při větší pozornosti a opatrnosti a hlavně při větším ohledu k lidem, nemusilo k němu dojít.

Zopakujme si stručně scénu: v zahradní restauraci sedí hosté a klidně se baví, když se najednou objeví parní válec, zdánlivě bez řidiěe, přerazí zábradlí, poráží stolky a sloupy. Ovšem, válec ve skutečnosti bez řidiče nebyl, šofér na něm bvl ale v takové posici, aby nebyl viděn. To znamená, že také sám neviděl, co se před ním děje. Jednomu z herců nepodařilo se utéci: Adolf Marek zaplatil tuto smíchu vě­novanou scénu životem.

Chyby se dopustil především pomocný režisér, který po­sadil k přednímu stolku starší lidi. Vedle 481etého Marka, krátkozrakého člověka, jenž se nedovedl rychle pohybovat, seděli u předních stolků, na něž nejdříve musil válec na­razit, ještě dva starší lidé, kteří rovněž jen tak že před válcem uskočili. Marek byl při předcházející scéně upo­zorněn, že se dívá do aparátu. Svědci tvrdí, že toto napo­menutí bylo dosti ostré. Vyplývalo by z toho, že tragedie byla zaviněna také tím, že ředitel Marek chtěl se vyvarovat každé další chyby a že chtěl zahrát svou úlohu dokonale. Je možné, že právě tato snaha soustředit se víc na svůj výkon než na hrozící nebezpečí, byla jednou z příčin neštěstí. Na osudném filmovém dokumentu, jímž byla tato scéna zachycena, je vidět, jak Marek pomalu vstává; to by tuto domněnku jen podporovalo.

Další chyba byla v tom, že všichni herci měli utíkat jed­ním směrem. Uvažme, že není hračkou pro staršího člověka vyhnout se ve zmatku několika lidem, uhnout se padajícím sloupkům a uskočit na předepsané místo před válcem, je­doucím rychlostí 8 kilometrů za hodinu. Mohlo to být ná­hodné klopýtnutí nebo strčení, mohla to však být prostě neschopnost za takové situace před drtícím válcem od­běhnout. Bylo by jistě správné, aby se aspoň pro krajní stolky vybrali jen lidé mladí a pružní, kteří se dovedou rychle vyhnout. Nelze zbavit režii výtky, že pro zvýšení komičnosti vybrala usedlé tváře a nepřemýšlela o možných následcích.

Tento případ má však ještě jinou stráním. Ukazuje, jak hanebně je| v atelieru na Barandově pamatováno na bez­pečnost herců. Kdežto majetek je střežen přísnými zákazy o kouření — v atelieru je stále hasičská hlídka — není vůbec postaráno o bezpečnost života těch chudáků, kteří pro pár korun musí riskovati zdraví a život. Společnost A. B. bude ovšem krčit rameny a říkat: Kdo může za nešťastnou náhodu, ale neměla by se nechat jen tak beze všeho z případu vy­klouznout. Vždyť přece A. B. dovede filmujícím společnostem uložit tolik věcí! Proč jim také neuloží povinnost dbát urči­tých opatření, která by zaručovala bezpečnost životů? Jak je na Barrandově postaráno o lékařskou pomoc? Není tam ani lékař, ani aspoň nějaká školená zdravotní síla? První pomoc obstarává vrátný, k němuž musí každý zraněný přijít, což někdy je ovšem trochu nepohodlné.

Společnost A. B., která má hlavní zájem na zdaru čes­kého filmu, dovede vždy operovat poukazem na množství lidí, kteří nacházejí v českém filmu obživu. Slušelo by jí tedy, kdyby se také postarala o to, aby při něm nepřicházeli o život. ***K. N.***

Daň z racionalisace

Mezi návrhy, jak čeliti důsledkům racionalisace setkáváme se také s návrhem jejího zdanění. Pokud se o takovém návrhu mluví jen v povšechných rysech, vypadá přijatelně: racionali­sace zbavuje lidi chleba a práce; stroj stále více nahrazuje dělníka; nuže zavedeme dávku z racionalisace, a zabráníme tak překotnému zavádění strojů a získáme ještě nějaké pe­níze, kterých můžeme použiti k pomoci těm, kteří byli racio­nalisaci postiženi. — Návrh je na první pohled hezký, ale ten, který by ho měl rozvésti do jednotlivých odstavců a paragrafů, by\_měl velké obtíže. Jak zdaniti racionalisaci? Podle čeho vy- měřiti daň z nových strojů, které šetří na lidské práci a ná­maze? Podle počtu dělníků a sil, které stroj vyřadí z práce? Nezapomínejme, že racionalisace není jen zavádění nových, stále výkonnějších strojů, je i pracovním systémem v kancelá- »c’1, v dnnách, obchodech. Je uspořádáním pracovního procesu. Racionalisace není připoutána jen ke strojům. Podle čeho zda­nit racionalisaci provozu v pisárnách, kancelářích, která není jen~ použitím nových strojů ? Podle jakého měřítka bylo by možno a nutno posuzovat škodlivost a zdanitelnost racionali­sace? Jak objektivně posouditi vliv racionalisace na hosoodář- ,ía sociální život, který je zmítán hospodářskou krisi, jejíž Příčiny jsou hlouběji, než v racionalisaci, t. j. v struktuře spo- ečnosti? Je pravda, že racionalisace bere lidem práci. Ale jsou echnikové, kteří ukazují, kolik lidí najde práci právě při vý­robě těchto nových, dokonalých strojů. Problém racionalisace

není tak jednoduchý, abychom mohli říci: zatížíme ten a ten stroj racionalisační dávkou. Tím bychom snad na několik let zdrželi technický pokrok, ale to je síla, s níž nelze bojovati s nadějí na trvalý úspěch. Stínu racionalisace nelze čeliti ra­cionalisační dávkou. Kořeny bolesti jsou hlouběji, jsou v hospo­dářské struktuře společnosti, která působí, že racionalisace ne­prospívá ani konsumentovi, ani zaměstnanci. Technika pracuje, jak dovede. Ale její práce jde do prázdna. Racionalisační dáv­ka by byla flikařením, které by se minulo cíle. ***V. G.***

Politika u džbánku

Chce-li někdo stručně odsouditi něčí prosté politické názory, klasifikuje je povýšeně jako politiku u džbánku. Ale pozoru­jeme-li bedlivě veřejný život ve všech jeho složkách, neubráníme se dojmu, že i s takovou politikou se musí počítati. Nebudeme nadsazovat, řekneme-li, že je mnohdy právě tak důležitá jako politika u zeleného stolu. A zvláště demokratickému režimu nemá býti lhostejno, jaké názory má ten, kdo je jeho pilířem — lid. Všechny rozhovory v hostincích, v tramvajích, ve vlacích či v úřadech (třebaže do státního úřadu politika nepatří, nelze se jí často v dnešní rušné době ubránit), mají velikou váhu jako celek, i když v jednotlivostech se zdají a snad jsou často velmi naivní. Ale i tehdy je dobře se nad nimi zamysliti, neboť jsou měřítkem politického vzdělání občanů. A demokracie si jistě přeje, aby toto vzdělání bylo co nejvyšší. Slova „uvědomě­lý čtenář“ jsou snad pokládána za jednu z mnoha žurnalisti­ckých frází. A přece si nepřejeme, než aby všichni ti, kdož čtou noviny, byli uvědomělí, aby uměli politicky myslet, aby, jsou-li organisováni, věděli, proč jsou v té své straně a nikoli v jiné a pod. Pozorujete-li veřejný život mikroskopicky, nebu­dete příliš spokojeni. Při onom opovrhovaném politisování u džbánku zaslechnete často výroky, nad nimiž vám rozum zůstane stát. Cítíte však, že nelze se zde odvraceti s ohrnutým nosem. Nezapomínáte, že před dvaceti lety počal s takovým po- litisováním jeden prostý voják, který je dnes vládcem Němec­ka. A jistě je mnoho těch, kteří jeho řečem naslouchali s pře­zíravým úsměvem a dnes jsou nuceni žít z jeho milosti.

Každá politická strana má svůj program, avšak kolik je­jích organisovaných členů by vám jej mohlo soustavně a přes­ně přednést? Nemají-li ve straně žádné funkce, spokojí se úlo­hou obyčejného sťatisty při různých průvodech nebo schůzích. Není řídkým zjevem občan, který, ač organisován (a to ne z prospěchu) v některé pravicové straně, projevuje v rozho­voru názory ryze komunistické. Nebo se setkáte s mládencem, který je upřímným členem socialistické strany a ten začne ne­vědomě chválit diktatury. Nejsmutnějším zjevem v podobných případech je skupina občanů, které už jen jaksi automaticky nazýváme inteligencí. Vlasy vstávají hrůzou, slyšíte-li názory, jaké má úředník-maturant či akademicky vzdělaný občan.

Naučit myslet politicky a logicky je starý, ne však dosud vždy samozřejmý úkol pro naši žurnalistiku. To se ovšem nestane ani štváčskými články ani přemoudřelými traktáty. Jen starý absolutistický monarcha mohl říci, že potřebuje ob­čany hodné, nikoli moudré. Jen diktatury mají snahu odna- učiti myslet. Politika u džbánku je životní jev naprosto všední, mnohdy až příliš všední. Ale i ten musí být brán v úvahu v ži­votě státu. Z něho může stát čerpati sílu, ale v něm může vy- klíčiti i nebezpečí. ***Ota Jahoda.***

Zanášení

Na venkově vědí, jaké trápení má hospodyně, když slepice místo v kurníku snáší vajíčka kdesi za humny, v žitě. Na tyto trampoty venkovské hospodyně se slepicemi, které zanášejí, jsme si vzpomněli, když jsme četli článek posl. Jiřího Stříbr­ného, v němž m. j. vzpomíná:

„když byli političtí ministři voláni, aby pojednali o mém eventuálním zatčení, byl to přítel z agrární strany, který m n ě to půl hodiny před tím vzkázal...“

Tam, kde šlo o Jiřího Stříbrného, porušily často pravicové strany zásadu koaliční loyality. A nejen to: mnohý národní demokrat, když nebyl spokojen s něčím ve své straně, našel si cestu do tisku posl. Stříbrného, v němž zase jindy vyšlo leccos, co odpovídalo přáním leckterých lidí agrární strany. Leccos, co nebylo možno říci přímo a ve vlastním listě, se objevilo v tisku posl. Stříbrného. Jsme tu svědky podivného altruismu; jeho ty­pem může býti onen „agrární přítel“, který má velké obavy, aby se posl. Stříbrnému nic nestalo a půl hodiny před tím ho varuje. Na venkově by tomuto jednání řekli zanášení a řekli by, že to není jednání hezké. Ale t. zv. vysoká politika se do­mnívá, že se takovými prostými zásadami nemusí říditi.

***V. G.***

Filiálky

**Živnostenská strana žádá, aby velkým podnikům bylo za­kázáno zřizovat síť filiálních prodejen; živnostenská strana myslí tu hlavně na Baťu, na jehož potírání založila kus své agitace, zatím co živnostníci kupují boty u Bati; ale počet podniků, které zřizují sít filiálních prodejen, stále roste. Mezi- obchod vyřazují nejen konsumenti, kteří si tvoří konsumní družstva, ale i velké podniky výrobní. Je to kus vývoje mo­derní výrobní organisace, která si uvědomuje, že cestu ke konsumentovi možno zkrátit vyřazením (samostatného) mezi­obchodu. Živnostenská strana neustále se dovolává zásady soukromého podnikáni a jeho svobody. Chce-li však, aby se některým podnikům zakázalo zřizovat prodejny, není to také zasahováni do svobody podnikání. Nebo si přeje, aby se té svobody užívalo jen podle chuti živnostenské strany? Jednou jí smí býti používáno; jindy má býti omezována vždy podle toho, jak by si přála živnostenská strana. Měla by se již jednou jasně vyjádřiti, pro co vlastně je, zda pro svobodu soukromého podnikání, nebo pro reglementované hospodářství. Na dvou židlích sedět dlouho už nemůže. V. *G.***

politika

*Zdeněk Peška:*

Registrování politických stran

■politickým stranám připadl v našem veřejném životě veliký úkol. Dokonce i zákony, upravující tento život, na mnohých místech se zmiňují o politických stranách, ne sice přímo, ale většinou pod titulem stran volebních, což prakticky jest skoro jedno a totéž —

*ne* však tak zcela.

Ačkoliv stranám politickým byla dána veliká úloha, nebyly obecně uznány za právnické osoby, to jest za subjekty práv a právních povinností. Podle panující nauky jsou takovými subjekty jen pokud zákon sám jim to přiznává, nikoliv všeobecně. Nelze nepřiznati, že tato situace jest tu a tam dosti nepohodlná. Na př. vo­lební strana jest povinna k jistým plněním (náhradě nákladů za rozmnožení kandidátek), ale sama nemůže nabývati jmění — býti subjektem vlastnického práva.

Tento rozpor vedl některé právníky — na prvním místě třeba uvésti prof. Weyra — k tomu, že žádali, aby byl vydán zákon, který by upravil právní postavení politických stran. Stupeň této úpravy v *o.* ' návrzích kolísá. Prof. Weyr s počátku zašel tak daiv že žá­dal, aby celé volby byly nahrazeny registraci voličů ve veřejných seznamech členů jednotlivých stran — systém to zcela nepřijatelný, neboť by odstraňoval jed­nu z nejdůležitějších záruk voličovy svobody — taj­nost hlasování. V posledních svých návrzích žádá prof. Wéyr již méně, totiž pouhou registracipolitic- kých stran. Vznik politické strany, tedy *i* její účast ve veřejném životě, zejména ve volebním boji, by byla vázána na zápis této strany do jakéhosi veřejného rej­stříku stran, strana by musela býti uznána jako taková veřejnými úřady. Taková strana by pak byla právnickou osobou v plném slova smyslu.

Úprava posléze uvedená není již pouze teoretickým návrhem, ale stala se předmětem úvah i rozhodujících činitelů a patrně se pomýšlí na její uskutečnění.

Vedoucí činitelé si slibují od této úpravy, že odstraní jisté právní obtíže, poněvadž registrovaným politickým stranám by byla přiznána plná právní osobnost ve všech směrech. Dlužno však prohlásiti, že tento zisk by byl celkem nepatrný. Otázky, související s nedostatkem právní osobnosti politických stran, byly již více méně rozřešeny judikaturou nejvyšších soudů a celkem ge dnes nevyskytují ve větší míře. Snaha po tom, aby poli­tickým stranám byla dána právní osobností nepramení především z praktické potřeby, ale spíše ze snahy pfe. klenouti jistou logickou mezeru v našem právním řádu Jest to spíše plod jakéhosi právnického estetismu, snahy po teoretické zaoblenosti a úplnosti právního řádu, než skutečné potřeby.

Proti těmto estetickým snahám by nebylo potřebí vy- stupovati, kdyby ona úprava neskrývala na druhé stra­ně velmi vážné nebezpečí pro celý náš veřejný život.

Někteří politikové mají s touto úpravou ještě jiné úmysly. Podle jejich výroků lze souditi, že zákonem o registraci politických stran má Národní shromáždění býti zbaveno nestátotvorných stran. Tedy nejenom cíle právně estetické, ale i cíle mocenské.

To je však snaha velmi nebezpečná.

Nebezpečí jest především v tom, že přiznání právní osobnosti a veškerých oprávnění ve veřejném životě by spočívalo v rukou veřejných úřadů. Ale veřejné úřady nejsou něčím, co by se vznášelo v oblačných výšinách a shlíželo odtud bez jakéhokoliv osobního zájmu na poli­tické zápasy, hluboko pod nimi se odehrávající, a bylo z tohoto povýšeného a nezaujatého hlediska rozhodčím těchto zápasů. Dnes, kdy ani soudce footbalového zápa­su nebývá považován za nestranného rozhodčího, lze těžko čekati takovou naprostou nestrannost při zápasu politickém, kdy účastníkům jde o moc, existenci, někdy i o život. Státní úřady jsou pouze nástrojem vlády a pod­léhají jejím rozkazům. Vláda však jest jednou ze stran politického zápasu a snaží se přirozeně o to, aby její odpůrci byli oslabeni, aby pokud možno v malém počtu vstoupili do parlamentu, k čemuž opět nejkratší cestou jest překažení kandidatury oposičních stran. Nechci tvrditi, že vždy a vůči všem oposičním stranám by bylo užíváno toho postupu. Nebezpečí tu však je, a to nebez­pečí trvalé. Nebude odstraněno tím či oním prohlášením i samotného ministerského předsedy. Vláda je dočasná a zákon věčný. Kdo za to ručí, že za rok nebo třeba za deset let tu nebude méně skrupulosní a slušný minister­ský předseda?

Ovšem, zdůrazňuje se neustále, že registrace má býti užito jen proti nestátotvorným stranám. Ale co to je ne- státotvorná strana? Měřítko je velmi pružné a nespo­lehlivé. Kdyby dejme tomu bylo užito měřítka z roz­sudku nejvyššího soudu v záležitosti prof. Krohy, bylo by třeba prohlásiti za nestátotvorné strany aspoň vše­chny strany socialistické, pokud se opovažují kritiso­vati dnešní společenský řád — a to všechny činí již ve svém programu. Kdyby snad se octla jednou v čele státu vláda, sledující podobné cíle, jako Dollfuss, ta­kový zákon by ji pouze usnadnil posici a umožnil, aby kryla svoje počínání zdáním zákonitosti. Proč mají socialisté riskovati takové nebezpečí?

Pokud pak jest vskutku třeba zakročovati proti někte­rým nebezpečným stranám, jest tu zákon o zastavování činnosti a rozpouštění politických stran, který dává vládě až dosti možnosti proti takovým stranám velmi důrazně vystoupiti.

Je-li obava, že zákona bude užíváno proti již existu­jícím stranám oposičním, zdá se téměř jisto, že jím bude ztěžován vznik stran nových. I to je však na pováženou. Jisto je, že tvoření malých a bezmocných stran jest velmi neblahé pro politický život, pokud taková strana není zárodkem skupiny, odpovídající potřebě kolektiva, je-li vyvolána v život pouze osobní ješitností a arivis- jnem zakladatelů. Brániti však jakýmkoliv zákonným předpisem tvoření nových stran bez rozlišení jest jed­nání neméně neblahé. Politický život není stojatá voda jezera, Jest to stále se měnící a postupující proud. Tato dynamičnost politického života se obráží ovšem přede­vším uvnitř politických stran — skupiny vystupující s novými programovými a taktickými požadavky snaží se uchvátiti hotový aparát a organisované voličstvo strany. Avšak mohou nastati momenty — a bývají to právě okamžiky hluboké krise celého národa —, kdý napětí touto dynamikou vyvolané jest tak mohutné, že si hledá nový rámec organisační. Tu pak se tvoří nové politické strany, nikoliv pro ctižádost a záchranu poli­tických dobrodruhů, jak jsme u nás zažili v posledních letech, ale z nejvnitřnější potřeby celého národního života.

U nás se příliš rozmohlo poukazování na prý nebla­hou stranickou roztříštěnost předválečnou. Avšak za­pomíná se, jaký regenerační vliv zejména na mládež měl vznik nových stran, nejprve mladočeské, pak stra­ny realistické, státoprávní a sociálně demokratické. Kdyby nebylo těchto nových stran a representace ná­roda byla ponechána pouze zkostnatělé straně staro­české, případně později příliš oportunistické straně mladočeské, patrně většina mladých politiků a žurna­listů by byla buď upadla do krajního radikalismu, nebo by se byla vůbec odvrátila od politiky a veřejného ži­vota. Tak bychom byli vstoupili do období světové války s daleko horšími vyhlídkami. Naše t. zv. „národ­ní nesvornost“ byla z mnohých stránek pro nás štěstím, neboť uvolňovala národní síly, které by jinak byly zů­staly skryty.

Kdo však má rozhodnouti, zdali jde o založení stra­ny oprávněné či neoprávněné, o stranu sloužící osob­ním cílům jednotlivců, nebo o stranu vyvolanou v život národní potřebou? Zodpovědění této otázky možno po- nechati jen samému vývoji politického života — poli­tická strana neodpovídající národní potřebě, nemůže dlouho existovati. Nemohou však o tom rozhodovati nikdy strany staré, neboť z jejich hlediska přirozeně každá strana nová jest špatná, leda snad, že by ohrožo­vala pouze a výlučně konkurenci, ne je samotné.

Avšak jakmile zavedeme povinné registrování poli­tických stran, dáváme toto rozhodování do rukou sta­rých politických stran. Registraci by prováděly veřej­né úřady, podléhající vládě. Ale vláda není ničím ji­ným, než sborem důvěrníků většinových stran, tedy stran, které již si vybojovaly své místo ve veřejnosti a budou ho hájiti proti nově příchozím pravděpodobně všemi prostředky.

Zdá se, že u nás zákon o registrování politických stran se považuje za požadavek pokrokový. Dokonce jest často jedním dechem uváděn zároveň s požadav­kem co nejradikálnějšího uvolnění kandidátních listin, jak jsme četli v programu Demokratického středu. Ale to jest omyl. Zákon ten by přinesl ještě větší ustrnutí našeho stranického systému. Patrně jeho důsledky by byly závažnější, než celý systém vázaných kandidátek. Ve spojení pak s vázanými kandidátkami by přinesl naprostou samovládu předsednictev nynějších politi­ckých stran. Není-li nyní dostatečné svobody uvnitř stran, nebylo by jí napříště ani mimo strany. Nespo­kojenci pak, odštěpivší se od některé strany, nemohli ky se vůbec ve veřejném životě uplatniti, ani vystou­piti s kandidaturou do nej poslednějšího obecního nebo okresního zastupitelstva.

Ti, jimž jde o udržení demokracie, měli by právě této věci věnovati více pozornosti a rozvahy, než věnují.

literatura a nměni

*O 11 o Rádl:*

O mikroliteratuře

Literární mikroskopie.

T iterární věda si vzala pravidlem zabývati se jen útvary dosahujícími určité velikosti. Báseň, no­vela, anebo snad nejvýš ještě sbírka epigramů je nej­menším organismem, jenž ještě uvízne v řešetu lite­rárního historika, kritika nebo estetika. Vědec, jenž si vybral za obor písemnictví, přistupuje ke svému materiálu s povýšeností: inter esu jí ho pouze ma- kroorganismý. Podobá se přírodovědci, pro ně­hož by život počínal od obratlovců a jenž by jej stu­doval pouze směrem od nich nahoru. Všechny lite­rární historie, které kdy byly napsány, jsou skutečně vyplněný pouze majestátními stavbami: vypravují o kvádrech klasických novel, o sloupech vytesaných mistry poesie, o hradech velikých románů a o velkých městech výstavných děl, vytvořených celými literár­ními školami. Dnešní literární věda se pohybuje na stejné výši, na níž byly přírodní vědy před vynale­zením mikroskopu: narazí sice občas na literární bezobratlovce, prakorýše a trilobity, ale nikdy se ne­dostane až k oněm podivným živým zeleným hlenům,

až k oněm paleozoickým literárním pralátkám.

A přece se nám tak občas otevrou náhle perspek­tivy do tohoto literárního praživota: sto­jíme tu náhle před novým světem, před množstvím problémů, na něž není dosud odpovědí, před množ­stvím organismů, které nejsou dosud roztříděny v sy­stémy, před divoce bující literární florou a faunou, jejíž jednotlivé druhy se tu fantasticky rozrůstají a prostupují, takže si mezi nimi musíte razit cestu jako pralesem ve vodní kapce, jímž cestujete pomocí mi­kroskopu. Podobný pocit máte, pročítáte-li deset drob­ných svazků, které nakladatelství Orbis věnuje ko­lekci humoristické mikroliteratury, sbírce tak zvaných vtipů a anekdot. Jsou roztříděny látkově na anekdoty literární a politické, pražské, hanácké a sovětské, dětské a umělecké, baťovské a masarykovské, ale toto přibližné dělení podle mate­riálu, jímž se zabývají, vám nepřispěje k ujasnění jejich podstaty, jejich vnitřní struktury, k jejich dru­hové klasifikaci. Cítíte, že těchto přibližně sedm set stránek literárního materiálu patřícího zhruba pod společnou kategorii komiky, plní literatury nesmírně vitální, pulsující životem, že je to písemnictví nade všechno aktuální, že se tady prostupuje všechno, co hýbá v nejhlubších spodinách člověkem dneška s rysy, které patřily už k člověku před tisíci, nebo šesti ti­síci lety anebo snad ještě dávněji.

Ve vtipu a v anekdotě nalézáte nejmladší politické problémy současnosti, najdete tu zachycenu podstatu náročného diktátora jako strasti uskutečňo­vaného socialismu, najdete tu stopy všech hospodář­ských otázek dneška i nejvlastnější odvěkou podobu člověka: lakotného, lstivého, šibalského a dobráckého, věčného hlupáka i odvěkého domýšlivce. Z hlubin tu vyrážejí na povrch ve věčných obměnách skryté a skrývané divoké proudy erotické. Při stlačení roz­sahu na absolutní nutné minimum, není tu místa na příkrasy, všechno je rudimentární, všechno je silné, všechno působí bezprostředně, vždycky znovu při­cházíte tu ve styk s lidskou prapovahou, s prapod- statou literární formy a s kořeny toho, co se zve ko­mikou. Otázka se vynořuje za otázkou.

Zvíře, které se směje.

Člověk byl nazván zvířetem, které se směje. Tyto drobné útvary komické literatury, které sice u nás bývají nazývány souhrnným jménem „anekdot“ a které se však v podstatě dělí na několik rozdíl­ných druhů, na několik rozdílných literárních fo­rem, — tyto mikroliterární útvary nám ve své kon- cisnosti umožňují nej snazší přístup k tomuto pro­blému smějícího se zvířete. Nevěříme některým znalcům zvířat, kteří tvrdí, že i některé druhy opic a snad také psů se dovedou smát: přátelé zvířat mívají nebezpečný zvyk anthropomorfisovati své miláčky a z jejich fysiologických projevů ob­dobných projevům lidským usuzovati i na obdob­né duševní podněty. Psi a opice se patrně smějí stejně málo, jako se nesměje kůň v cirku, jenž na zata­žení uzdy se naučil vyceniti zuby a obnažiti dásně. Smích zůstane patrně vyhražen homini sapienti. A uvědomělý posměch, jako projev lidské nadřízenosti nad náhodnost a pomíjejícnost nepřízně okolních fe­noménů, patří patrně k prvním projevům vyvíjejícího se lidského ducha: vedle hrůzy z mystických bož­stev bylo jistě vždycky i současně rouhání, to jest vý­směch. Nevíme, kreslil-li jeskynní člověk mamuty a lovce do kamene na zdi své sluje se slušnou zdvo­řilostí, či pochechtával-li se při tom. Jsem ochoten věřit tomu, že před těmito liniemi, které podobají se přibližně tvarům zvířat nebo lidí, posedávali diváci na bobku a že se jim smáli, jako my se smějeme ka­rikaturám, vystaveným v rámečcích na betonových stěnách Mánesa.

Zdá se, že chybujeme, jestliže přv váme ba­dání o prehistorii umění mužům zásadně neveselým, kteří příliš ochotně zapomínají na to, že člověk není ani tak v základě tvor třesoucí se před démony, jako tvor dělající si z nich šoufky. Proto také přijímáme, ačkoli pro ni není vědeckých důkazů, ochotně teorii, že anekdota je útvar pradávný, starší než všechny jiné druhy literární. Že veselé historie ve stručné formě chodily od úst k ústům dříve, než hrdinské písně, že se dědily od pokolení na pokolení ještě před tím, než vznikaly náboženské zpěvy a modlitby. Že se anekdota s každou novou ge­nerací obnovovala a omlazovala, přizpůsobovala mě­nícím se poměrům a podrobovala novým názorům. A že přece jen při všech těch metamorfosách zůstávala po­slušná stejných zákonů, nikdy nenapsaných , neko- difikovaných, zákonů: že určité způsoby usuzování, spojování úsudků, nebo spojování určitých situací pů­sobí komicky, toi jest, že způsobují v motorických nervech člověka předpoklady k určitému příjemnému otřásání bránice, které nazýváme smíchem.

Co je komické.

Kromě tohoto fysiologického popisu činnosti lid­ského organismu nazývané „smíchem“ však nenajde­me ani v nauce o lidských nervech, ani v estetice ani ve filosofii mnoho spolehlivé base pro zkoumání toho co je směšné a proč je to směšné, proč rea­guje nervový systém na ně právě tímto způsobem á jaký má smích smysl uprostřed lidského dění. p0. kusíme se později navázati výsledky Kantovy a Schopenhauerovy, Bergs onovyaFreu- d o v y o podstatě komičnosti na materiál, který tu leží, před námi, pokusíme se přispěti alespoň částečně odpovědmi na celé obrovské komplexy otázek, které se nám tu rozevírají.

Při tomto prohlížení sneseného materiálu bude třeba, abychom si utřídili všechny ty problémy a uvedli je ve vzájemný vztah. Vidíme tu, že směšné příběhy, směšné výroky a směšné situace neobsa­hují jen prostě nějaký společný element, kte­rý bychom mohli z nich ze všech eliminovati a do­spěti tak k podstatě komiky. Vidíme, že vtip je něco naiprosto rozdílného od komické situace, že, pramen smíchu leží někdy ve vztahu směšného faktu k naší logice a jindy v jejím vztahu k psycho­logii. Vidíme, že někdy je vtip apelem na inteligenci, že je věcí mozku a představuje jakési příjemné podráždění šedé kůry mozkové, jindy však, že chybí jakékoli intelektuální podněty toho, že jsme se zasmáli. Kďyž se někdo svalil, dostal ko­panec, když v kreslené filmové grotesce ryby tančí na zadní ploutvi anebo když se v anekdotě o panu de Fontenellovi svalí jeho host mrtev u stolu a on si s nejvyšším klidem poručí květák na oleji, — tu je ipodnět ke smíchu docela zřetelně naprosto odlišný od případů, kdy se někdo přeřekne a pokroucené slovo nabude náhle naprosto jiného smyslu. Vidíme, že vtip někdy tkví v určité opticky vnímané akci a jindy v určitém smyslu vnímaných slov. Vidíme však také, že zákony těchto dvou druhů komičnosti jsou na­prosto rozdílné: budeme se hlasitě smát při pohledu na kreslenou filmovou grotesku, v níž tři koťátka po­skakují po bytě, chytí se na mucholapku a ubijí krysu v regulérním zápase, zatím co se při pročtení precis­ně popsaného scenaria tohoto malého filmu zaručeně ani neusmějeme.

Budeme jednou ochotni definovati „směšné“ jako jednání příčící se lidské 1 o g i c e: a jindy se nám bude zdát nejvýš směšným všechno, kde tuto lidskou lo­giku aplikujeme na jednání zvířat, loutek, kreslených přeludů jak je potkáváme v bajkách, ve zvířecích fil­mech, ve varietních příbězích, v nichž hrají psi nebo medvědi v lidských šatech. Postřehneme, že se stejně anekdotě jako komické situaci smějeme obyčejně s vy­loučením jakýchkoli momentů citových: umíra­jící vévoda, který je v kterési opeře nesen v pytli a před smrtí zpívá ještě dlouhou árii se nám bude zdát neodolatelně směšný stejně jako situace v židovské anekdotě, v níž pan Spitz pochoval manželku nebo v níž v Templově ulici nesou rakev paní Kohnové. A hned zase přijdeme na celé množství anekdot, které se nám budou zdát směšnými jenom na základě naší citové orientace, jenom na základě usměrnění našich sympatií buď íproti Hitlerovi nebo jinde třeba proti Sovětům. Vidíme množství zjevů, a vždycky znovu se vynořuje nějaký nový doklad, jenž nám vyvrátí ně­jaký starší předpoklad nebo anticipovanou definici. Ukáže se nám nevyjasněný obsah pojmů „vtip“, „anek­dota“, „parodie“, „paradox“, „dada“. Objeví se nám ne­smírná obtíž nalézti' vztah mezi vnějším podnětem,

psychickou reakcí a fysiologickým projevem. A na­razíme na onen strašlivý paralelism směšno­sti a tragiky, jenž je obsažen v každém vtipu: najdeme na dně nejlepších vtipů strašlivou nenávist a nemilosrdnost, najdeme v židovských anekdotách bezedný, metafysický smutek, takže se neubráníme otázce, není-li snad smích jen nějakým zrůdným a zvráceným projevem, nahrazujícím pláč.

Smích má různé barvy.

Abychom se nepohybovali ve svůdných končinách čisté spekulace, sestupme teď do nížin konkrétní ko­mičnosti. Prozatím vyloučíme všechny případy, v nichž vnímáme směšnost opticky, a soustředíme se na pří­klady fc o m i k y s 1 o v n í, na směšnost tištěných vtipů a vyprávěných anekdot.

Při analyse těchto rozmanitých plodů humoristické mikroliteratury budeme si všímati různých jejích stránek: předně jejich formy, po druhé jejich ob­sahu, a za třetí podstaty jejich komičnosti.

Formálně zjistíme tu tři základní druhy ko­mických vyprávění: bonmoty, vtipy a anekdoty. Vy­lučujeme složitější krátké novely, které nepatří již do mikroliteratury, a epigramy, které by sem patřily, tvoří však dosti samostatnou skupinu vlastní, takže je lépe pojednati o nich jindy separátně, a které kromě toho byly předmětem již mnohých studií v nej rozma­nitějších věcech, takže nepřinášejí tolik nového.

Obsahově budeme studovati životní podklad jed­notlivých skupin bonmotů, vtipů a anekdot, realisti­cké složky, jejich empiričnost, jejich látkové roztří­dění na národní (židovské, sovětské, americké, ha­nácké), na politické a hospodářské, na psychologické, erotické a tak dále.

O jejich komické podstatě: budeme zjišťo- vati důvod jejich komičnosti, hledati, jak dalece při­nášejí potvrzení rozličných teorií směšnosti, jak da­lece je možno některé z teorií přiřknouti výlučnou platnost a v jakém rozsahu je možno nalézti všeobec­ně platnou teorii komičnosti.

Tři druhy dobrého rozmaru.

Jsou veselé historky, které se liší od jiných jako román od dramatu, jsou vtipy, které jsou formálně tak rozdílné, jako medaillon, bas-relief nebo socha. Rozdělíme si proto, abychom tuto immensní látku mohli pojmově ovládnouti, komické historky podle jejich formálních vlastností na bonmoty, vtipy a anekdoty.

1. Bonmot je vtipné konstatování nějaké pravdy, je to veselý výrok, který originálním způsobem zji­šťuje nějaký fakt, je stručné a markantní heslo, které ukáže věci a nějaké nové strany, které nalézá něja­kou novou spojitost mezi předměty. Typickým pro bonmot jemonologický charakter: i když je oba­len nějakým zdánlivým příběhem nebo opatřen histo­rickou dekorací, zůstává bonmot vždycky monologi- ckým vyslovením nějaké sentence. Příklad bonmotu:

Stoupenka Armády spásy přišla k Bernardu Shawovi, autoru „Pekelníka“, a horovala déle než hodinu o blaže­nostech, které slibuje nebeské království. Když vyslechl její tirádu, řekl Shaw: — To je velice těžká volba. Já bych sice dal přednost nebi, poněvadž je tam hezké klima, — ale rozhodně bych si přál přijít do pekla, protože tam najdu zajímavější společnost. —

1. Vtip má na rozdíl od bonmotu, který je mono- logický, vždycky formu nebo ráz dialogický, dra­matický. Ve vtipu vždycky najdeme dvě složky, mezi nimiž dochází k napětí, v pointě pak se najde mezi oběma složkami nějaký překvapující a neče­kaný vztah. Všimněme si, že v historce předchozí stou­penka Armády spásy nehraje nijakou roli, protože výrok Shawův by se dal pronésti se stejným účinkem i bez této předscény: zněl by jako humorná sentence. Srovnejte s tím příklad další, v němž na rozdíl od bon­motu jsou obě složky stejně významné a v němž by odpověď Shawova naprosto ztratila svůj účinek bez věty první. Je to typické pro každý vtip:

Slavná anglická herečka napsala G. B. Shawovi: —

Tvrdí se o mně, že jsem nejkrásnější ženou Anglie.

O Vás se říká, že jste její nejduchaplnější muž. Chtěla bych míti od vás dítě: jak dokonalý člověk by to musil být, s mojí krásou a vaším duchem. —

G. B. Shaw dámě odpověděl: — Lituji, že nemohu při­jmouti vaši lichotivou nabídku. Bylo by sice hezké, kdyby dítě zdědilo můj rozum a vaši krásu. Ale co kdyby se to stalo obráceně? —

1. Anekdota je útvar ještě složitější než oba předchozí. Bonmot byl monologický. Vtip byl dialo­gický, dramatický. Anekdota má kromě složky dra­matické také ještě svou akci epickou. U bonmotu nebylo vůbec zapotřebí dvou osob, nebylo třeba ja­kékoli dekorace, výrok nebyl provázen žádnou akcí, nemusil býti vyvolán zvláštní situací. Vtip se také bez této situace naprosto obejde: příběh, který jsme vyprávěli, mohl by být dán do rámce nějakého spo­lečenského večírku, mohl by se tu líčit vstup dámy, její zevnějšek, Shawovu dvornost a pak jeho skep­tický postoj. Nic z toho by však nepatřilo k podstatě této historky, která by mohla být prostě také jen dialogem s pouhým uvedením mluvících osob. Vět­šina vtipů ani mluvících osob neuvádí, nebo cituje před výroky jen jméno, stav, nebo pouhé „on“, „ona“. Anekdota na rozdíl od vtipu nezbytně vyžaduje tuto situaci, je s určitou situací nerozlučně spojena, ze situace vyrůstá její pointa: pointa také k situaci ne­rozlučně patří, je jejím novým osvětlením, jejím vy­řešením. Z příkladu je to patrno:

G. B. Shaw není velkým přítelem hudby. Jednou byl pozván na slavnostní večeři, při níž hostitelka, aby do­dalo večírku zvláštního lesku, získala známý komorní orchestr, který měl hudbou rozptylovati návštěvníky. Jak­mile Shaw orchestr shlédl, zavolal k sobě dirigenta:

— Řekněte mi, pane dirigente, byl byste tak laskav a hrál byste dnes večer to, oč bych vás snažně požádal? —

— Ale ovšem, pane Shawe, s největší radostí, jen mi račte říci, co si přejete abych hrál... —

— Tak bych vás tedy prosil, abyste po tu dobu co budu sedět za stolem, hrál domino. —

Rozdíl od pouhého vtipu je patrný: úspěch celého dialogu obou osob je tu naprosto podmíněn situací. Nádherný večírek, starostlivá hostitelka, zjednaný or­chestr, horlivost dirigenta hráti co nejvíce, — všechno to je k příběhu naprosto nutné. Tím stává se anek­dota již divadelním útvarem in nuce, každá anekdota je jakousi mikrokomedií. Viděli jsme tedy v nejstručnější charakteristice základní tři formy humoristického příběhu: bonmot byl monologem, vtip byl dialogem dvou osob nebo dialogem člověka s urči­tou situací, anekdota vyžaduje dvou nebo většího počtu jednajících osob a určité epické akce, má vždycky ještě určitý element dějový, který před sebou vidíme a jenž by se dal znázornit na di­vadle.

Když jsme si osvojili tyto tři základní pojmy, pře­svědčme se, můžeme-li skutečně s nimi vystačiti k roz­třídění celé komické mikroliteratury, a všimněme si podrobněji každého z těchto druhů.

Dobrá slova.

Není třeba, abychom věnovali bonmotu mnoho místa: ve své prosté formě neskýtá mnoho variant. Bonmot nemívá mnoho explosivní schopnosti: pů­sobívá obyčejně mdle. Slyšíte-li větu: „S manželstvím je to zrovna tak jako se svobodným zednářstvím. Ti, kdož v tom nejsou, nemohou nic vypravovat, A ti, kdož v tom jsou, musili se zavázat věčným mlčením“ — slyšíte-li tuto větu, nedáte se patrně do hlasitého smíchu. Aby si věta zajistila opakování, je třeba ji doplňovat úvodem: „V soukromé rozmluvě se vy­jádřil jednou G. B. S h a w ..Mohlo by se také říci Oscar Wilde, Jean Paul, nebo tak nějak podobně, podle kursu a obliby toho kterého jména v té které době. Někdy může bonmot existovati i sám o sobě, jako třeba:

— Já mám raději v bytě lupiče než lékaře. Když odejde lupič, vím přesně, co mi schází. Když odejde doktor, tak to nevím nikdy. —

Není ani třeba, abychom autorství této věty připi­sovali humoristickému kreslíři Wilhelmu B uscho- vi: o jiných „slavných výrocích“ toho však říci nelze. Mohou existovati pouze ve spojení s nějakou slavnou osobností.

Skoro všechny tak zvané „historické anek­doty“ nejsou než pouhými bonmoty. Exposice, která k nim bývá připojována, je bez přímého poměru k vý­roku, dekorace, která výrok obklopuje, dodává jen vnějšího lesku a zdání důležitosti výroku, jenž nemá sám o sobě dostatečné nosnosti:

Při čaji v atelieru malíře Maxe Liebermanna zeptal se hostitele známý přítel umění, proč nyní tak skrovně tvoří. Jeho obrazy jsou přece tak hledány a mohl by za ně docílit nejvyšších cen. Liebermann s úsměvem od­pověděl :

„Milý příteli, já nejsem s uměním Mám s ním

jen poměr.

Jiné jsou horší. Kde který slavný muž musil zkrát­ka po sobě zanechat „slavné výroky“ tra­dované nekontrolovatelnými svědectvími jakýchsi ne­jmenovaných současníků. Máme bonmoty od Wildea jako od Whistlera, od Balzaca i Tristana Bernarda, od Marmontela, Meyerbeera i Murgera, od Huxleye i Herriota, Rimbauda i Reinhardta, od Pirandella i Pi- pina Krátkého.

Typickým znakem těchto „karakteristic- kých výroků“ slavných mužů je, že nebývají vůbec karakteristickými. Že Molnár Ferenc oblékal frak jen na premiéry, je asi stejně význt-nné, jako že se Victor Hugo jednou v Paříži vymočil před svým domem. („O umělcích a lidech od péra“, str. 50, Orbis). Spolehlivým měřítkem pro význam těchto výroků je škrtnout z nich Goethy a Napoleony a na­hradit je pany Novotnými nebo Roubíčky.

Oddělí-li se bonmot naprosto od historické osoby, nabývá povahy aforismu. Před bezkrevností se bon­moty zachraňují aplikací k některé aktualitě: tak se stává, že se běžný výrok navázáním na jinou zemi stává kousavě aktuálním. Celé množství sovět­ských bonmotů, vyslovujících nespokojenost oněch tisíců anonymů, kterých se nikdo neptá na jejich mínění, je tohoto rázu. Někdy mívají tyto bon­moty, nastřádané pí Melnikovou-Papouškovou, formu parodie na sentenci: „I v nejkomunističtějším úvod­níku je možno při dobré vůli najít špetku zdravého rozumu“, nebo: „Na světě jsou takové kýče, že je není možno ukázat ani v proletářském uměleckém klubu“. Jindy je to modernisace přísloví s narážkou na byrokratism či na nedostatek obuvi: „Všechno má svůj konec, někdy i úřední cesta v SSSR.“ a „Cesta do ráje je krátká, můžeš tam dojít i bez bot.“ Bývá to slovní hříčka: „Aby člověk vypil lék p0 obědě, je především zapotřebí, aby měl na oběd.“ „'Zmrzlina připomíná státní peníze: jakmile je ně­který komisař dostane do rukou, začínají tát.“ Jindy konečně jsou to paralelismy, jako: „Aby se člověk stal čtenářem, musí umět číst. Aby se stal spisovate­lem, musí se umět dostat do nakladatelství.“ „SSSR je stát nejvíce zásobený botami: kamkoli se podíváš, všude se dělají boty.“

Bonmot je, jak jsme se přesvědčili, útvar, jenž svým monologickým rázem skýtá příliš málo mož­ností : kde je jediná osoba, tam chybí dramatické na­pětí. Bonmot musí si vypomáhat získáváním intere- santnosti navazováním na historické osoby nebo his­torické poměry. Že tím může dosáhnouti výjimečné kousavosti, o tom svědčí tento příklad židov­ského bonmotu, který pronáší starý žid, jenž v kruhu svých synů a vnuků platí za mudrce (v knížce Karla Poláčka):

„Tak se podívejte, děti: Tenhle svět, co ho vidíme, nepatří nám, židům, ale patří křesťanům. Zato onen svět, kam přijdeme po smrti, bude patřit nám. — Totiž já bych se nasmál, kdyby onen svět patřil také křesťanům jako tenhle.“

V autoironii a resignaci obsahuje tento bonmot již tolik dramatického napětí, že se blíží druhé kategorii naší humoristické mikroliteratury, vtipu.

*Jára Brož:*

**Benátský filmový festival**

V Benátkách, v srpnu 1934.

V rámci letošních benátských uměleckých slavností ’ „Biennale di Venezia“, jichž obsažný program vyplní téměř celou letošní lázeňskou sezónu, je filmu vyhrazen měsíc srpen. (V červenci se tu totiž konal za spolupráce Reinhardta již festival divadelní a na září se připravuje velký festival hudební.) Hrozně by se však mýlil ten, kdo by v Benátkách — alespoň na tomto filmovém „Biennale“ — hledal třebas i jen stopy po nějaké, podle předběžné reklamy jistě právem před­pokládané, mezinárodní manifestace filmového umění nebo dokonce snad nějakého akčního sjezdu zbylého ještě houfce zatvrzelých filmových umělců a přátel dobrého filmu. Jestliže se dnešní filmová produkce, s výjimkou snad SSSR, snad v celém světě dobrovolně vzdala téměř všech svých uměleckých ambicí a prů­bojného elánu četných avalntgardistů a uměleckých experimentátorů, známých z let minulých, jestliže dnešní filmová tvorba — dá-li se tato průmyslová vý­roba vůbec ještě tvorbou nazvati — stojí zcela ve zna­mení obchodního podnikání, je benátský filmový fe­stival jen věrným obrazem tohoto dnes zkomerciali- sovainého umění, které bylo uměním ještě v nedávné minulosti a bude — jak všichni doufáme — ještě sil­nějším a významnějším uměním jednou v společensky i hospodářsky a tím i tvořivě osvobozené budoucnosti.

Umění ve službách cizinecké  
propagace.

Jelikož pořadatelé benátského filmového festivalu hleděli při vybírání programů pro jednotlivá před­stavení jen na pochybný lesk bezprostřední novosti předváděných filmů, nemůže nikoho překvapiti, že v době, kdy film již téměř opustil platformu umělecké tvorby, kdy v obsahu i ve formě mnohých význam­ných novinek převládá sladký kýč a řemeslná macha, že v této době jsou i jistě pečlivě vybrané filmy před­váděné v Benátkách, v optimálním případě jen — a právě jen — dobrým a vkusným komerčním zbožím, jen s rutinou a s matematickou přesností vykonstruo­vanou „lidovou“ zábavou. Ale, jak je každému přítom­nému zjevné, nešlo italským pořadatelům benátské­ho filmového „Biennale“ vůbec o nějakou umělec­kou manifestaci. Benátky přece potřebují pro de­sítky tisíc svých návštěvníků každým rokem vždy nové a nové atraktivní propagační podniky a to takové, které mají skutečnou turisticky-propagační nosnost a přitažlivost, neboť kanály, gondoly, laguny, paláce, úzké romantické uličky a drze přítulní holubi, i skvělý písečný strand na Lidu, tyto tradiční atrakce novo­manželských poutí přece již dávno zevšednily. A jeli­kož Benátky mohou žiti i dnes jediné z turistiky, která tu po letech nabývá dnes forem skutečného tu­ristického průmyslu, je nutno na letošní benátské fil­mové „Biennale“ hleděti jen jako na jednu z propa­gačních akcí místního výboru pro zvýšení turistického a cizineckého ruchu.

Jen přehlídka komerčního filmového

b
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**O Z 1.**

Pořadatelé letošního benátského filmového festi­valu (v pořadí již druhého — první, mnohem menšího rozsahu a tím i významu, se tu konal před dvěma roky) si vytkli za úkol předvésti na pětadvaceti ve­čerech výběr nejlepších filmů současné filmové pro­dukce. Při její úpadkovosti a všude ve všech zemích se projevující tvůrčí letargii, nepřekročuje však — jak již řečeno — ohlášený a v důsledku trestuhodné nepřipravenosti stále měněný program cyklu dvaceti- pěti večerů běžnou úroveň dobré komerční filmové zábavy. Filmy zde promítané, s výjimkou krátkome- trážních dodatků a dvou či tří, připusťme, skutečných filmových událostí z celkového počtu padesáti zde ohlašovaných celovečerních filmů, jsou jen ukázkami lepšího či horšího standardu, na němž můžeme měřiti hloubku úpadku filmové produkce té či oné země. Je to dobrý obchodní standard, nejzazší mez, kam smí dnes ještě filmový umělec proniknouti a přiblížiti se tak oblasti umění; je to dobrý obchodní standard, s nímž se dnes můžeme setkati všude, ve všech velkých městech, a bude-li urovnán dva a půl roku se již vle­koucí spor s americkými filmovými dovozci v ČSR, uvidíme i u nás jistě vše to, čím se Benátky na svém filmovém festivalu honosí. Tím, že starší, i když třebas jinak málo známé, filmy nebyly pořadatelstvem, zdá se, žádány, chybí na benátském filmovém festi­valu jakákoliv průbojnost jak v obsahu tak i ve formě a viděli-li jsme na zahajovacím večeru jistě velmi po­zoruhodný nový film herce-režiséra Willy Forsta ..Maškaráda“, natočený letos ve Vídni, byli jsme nuceni si chtě nechtě říci, že je to sice hezké a velmi pečlivě udělané, ale předhitlerovská německá filmová produkce byla již v psychologickém filmovém dramatu přece jen dále.

Na prvním místě filmové dodatky.

Zvláštní zmínky zasluhují na benátském filmovém festivalu krátkometrážní dodatkové filmy, jimž byla věnována první polovina zahajovacího večera a které budou i na ostatních večerech, ovšem jen ad hoc, bez jakéhokoliv plánu a předběžně publikovaného roz­vržení, vždy k hlavním programům přidávány. Typic­kým znakem nepřipravenosti a pochybné organisace těchto filmových slavností je jistě fakt, že právě u to­hoto, obchodem sice jako málo rentabilního opovrho­vaného zboží, obecenstvem však zpravidla velmi oblí­beného a zde v Benátkách vlastně umělecky jediné významného, neví návštěvník zpravidla vůbec bližších údajů: nikdý se neví, kdy bude co z velkého množství těchto filmových dodatků promítáno a neví se také skoro nikdy nic bližšího o charakteru těchto nadmíru pozoruhodných filmových věciček. Samotné jejich názvy, oznamované zpravidla teprve v den promítání, tu říkají interesovanému diváku skutečně jen pra­málo.

Filmy pro kina i pro školy.

Je tu především celá serie pozoruhodných kresle­ných filmů Francouze Marcela de Hubsche „Films d e tro is minutes“ (t. zv. „tříminutovky“), které jsou skutečně určitým novem ve filmové práci a svým jasným a sugestivním líčením a všestranným názor­ným osvětlením určitého hospodářského, sociálního nebo přírodního jevu — tyto filmy se totiž výlučně zabývají jen zobrazováním vážných aktuálních nebo školních' námětů — mají ohromný instruktivní vý­znam a naznačují zcela nové cesty a možnosti t. zv. školní kinematografie. Vezmeme-li si jen tři, zatím snad nejdokonalejší z nich — „V álečné dluh y“, „Střední Evropa“ a „A s t r o n o m i e“: jaký skvělý a, zdůrazněme, úplný obraz jednak poválečného finančního chaosu, jednak poválečné teritoriální spleti, zanechávají v nás tyto kraťoučké kreslené snímky, které nejenom informativním popisem průběhu vněj­ších změn zobrazovaného jevu, ale i názorným výsvět- lením mnohých vnitřních vztahů a souvislostí, poučí málo informovaného diváka dokonaleji, než třebas de­sítky novinových článků. Sled vzájemně se pronika­jících diagramů, grafických obrazů a stylisovaných nárysů, nalézajících se v stálém pohybu a vysvětlu­jících jak časové, tak i kvalitativní a kvantitativní změny, toto nepřetržité proudění čar, čísel a znaků, zaplňujících celé projekční plátno a zaujímajících plně pozorovatele právě svou působivou formou, která pak zpětně formuje a uceluje vývolané představy o zobrazovaném předmětu neb jevu, to vše jsou vlast­nosti, které otevírají tomuto typu instruktivních filmů velmi slibné perspektivy. Zejména pro školní potřeby, jako nad jiné názorná pomůcka při vyučování, názor­nější, než sebe důkladnější učitelův výklad, bude jistě míti tento typ filmů již v blízké budoucnosti velký význam. Velkou výhodou „tříminutovek“ Marcela de Hubsche je, že se dají zhotoviti pro každý učebný předmět, pro každý hospodářský nebo sociologický výklad. Slovní doprovod, zde v Itálii italsky synchro- nisován, nemusí býti ani bezprostředně ve filmu ob­sažen, neboť tu pro školní potřeby může zcela posta- čiti učitelův slovní výklad.

Barevné kreslené grotesky.

Jestliže jsem se poněkud obšírně rozepsal o de Hub- schových „tříminutovkách“, učinil jsem tak jen proto, že to je typ kresleného filmu u nás až dosud zcela neznámý. Jistě stejně obšírného výkladu, ba možno říci ještě obšírnějšího, by si zasluhovaly i nové ba­revné kreslené grotesky otce myšáka Myckyho, Ame­ričana Walta Disneye. Americká kreslená groteska se u nás již v minulých letech — pokud k nám Ameri­čané ještě dováželi — těšila veliké oblibě u obecenstva. Po dvouleté nucené, přestávce koupila nedávno jistá pražská firma pro Československo konečně zase jed­nou jednu sérii amerických kreslených grotesek, tento­kráte již barevných. Jsou to grotesky J. Iwerkse, z nichž jsme dosud v Praze viděli dvě zfilmované po­hádky — o „Kulihrášku“ a volně zpracovanou Andersenovu o „Cínovém vojáčku“. Ovšem ani technicky ani nápadově nedosahují Iwerksovy gro­tesky zdaleka dokonalosti provedení a nápadového bo­hatství grotesek Walt Disneye, které se právem těší v Benátkách, a konečně nejenom v Benátkách, ale všude tam, kde jsou již dávno v kinech pravidelně promí­tány, veliké popularitě. „Lullaby Lan d“, v němž nás autor provází na motiv slov jedné americké uko­lébavky po vysněné říši dětí, „Kobylka a mra­venci“ s rozkošně vyřešeným moralisujícím koncem, na nápady zvláště bohatý „K r y s a ř“ podle známé německé pohádky „Der Rattenfánger von Hameln“, exotický „K r á 1 N e p t u n“, půvabní „M a 1 í krá­li č k o v é“ a půvabem nepřekonatelná „Tři malá p r a s á t k a“, jejichž dramatický příběh s vlkem je nezapomenutelným zážitkem, všechny tyto Disneyovy grotesky jsou to nejvyšší, kam americká kreslená gro­teska zatím dospěla. Leč popisovat — to by zname­nalo mnoho zbytečných slov, neboť tyto filmy nelze slovy popsati, ty nutno vidět.

Z dodatkových filmů jsou v Benátkách promítány v Praze dobře známé Fischingerovy fono-optické ex­perimenty, shrnuté do serie krátkých filmů pod spo­lečným názvem „T a n č í c í 1 i n i e“, v nichž se vlastně autorovi jedná o jakýsi grafický přepis hudby, roz­kládané do čar křivek a ploch, na projekčním plátně různě se pohybujících a vzájemně se pronikajících (na zahajovacím večeru narazila však „Studie čís. 8“ z této serie filmových experimentů na úplné ne­pochopení u obecenstva). Dále tu prý bude uvedeno také několik výchovných dodatků sovětských a ko­nečně i některé vybrané aktuality z italského, velmi dobře dělaného státního filmového žurnálu „Luče“ a z francouzského „France-Actualités“, jenž je režíro­ván Germaine Dullacovou, známou ještě z historicky významných dob francouzského filmu, z doby t. zv. francouzské filmové avantgardy.

Československo středem pozornosti.

Československo je zastoupeno v Benátkách třemi celovečerními filmy a jedním dodatkem. Plickova folkloristická píseň slovenského venkova „Z e m s p i e v a“ je jistě velmi vhodným českým filmem pro toto mezinárodní filmové forum. Je to film, který při svých dokumentárních hodnotách nese znaky autorovy osobitosti a svým pojetím — i tou jistou rozvleklostí — blízký novým ukrajinským filmům Dovženkovy školy, mluví přes svůj zdánlivě museální charakter řečí skutečné slovenské dědiny. Také námětem i zpra­cováním těžká, totiž spíše tísnivá Machatého „E x- t a s e“ byla, jak se ukázalo, vhodným českým filmem pro obecenstvo této mezinárodní filmové soutěže. Měla velký úspěch. I když rádi uznáme výjimečné kvality tohoto filmu a s obdivem vždy sledujeme způ­sob práce režiséra Gustava Machatého, nesmíme si zamlčovati, že v podstatě tu u Machatého filmu zatím nikdy nešlo o nic jiného než o pozoruhodné projevy tvůrčího ducha, jenž kopírováním cizích vzorů dovedl vždy nakonec dáti celku značku „Made by Machatý“. Třetím českým filmem v Benátkách ohlašovaným je Reiterova „Ř e k a“ (Mladá láska), již režíroval J. Ro- venský. Není to sice film bez chyby, ale může přesto svou vkusnou idyličností jméno českého filmu v očích mezinárodního obecenstva možná i posíliti, uvážíme-li, čím vším jsou v Benátkách zastoupeny jiné státy, ze­jména Německo. Horší je to však s filmovým dodat­kem prof, dra Trnky z produkce Masarykova lido- výchovného ústavu „Bouřenad Ta tram i“, s tou­to filmem ilustrovanou hudební básní, na známou sym­fonickou skladbu Vítězslava Nováka. Tento film byl promítán na prvním večeru festivalu, vlastně byl jím celý benátský festival zahájen. Jistě, že se tu jedná o podnětný experiment, ale, bohužel, experiment ve svém výsledném účinu poněkud studený, postrádající hlavní a jediný předpoklad úspěchu — .filmovou gra­daci a filmový spád. Jako dodatek se mohl v Benátkách jistě mnohem lépe uplatnit lehce nadhozený filmový feuilleton mladého Otakara Vávry „Žijeme v P r a- z e“ nebo propagačně účinné a při tom jistě i velmi filmové snímky „Jaro v Praze“ od Karla Plicky a A. Hackenschmieda nebo zvláštní snímek o Praze od J. Kučery a K. Šourka. Konečně, když již film vybočující z rámce všední líbivosti a standardní kom­posice, proč ne místo studeného Trnkova filmu Hak- kenschmiedův fono-optický experiment „H r a d č a- ny“? Zde mohl býti nepříznivý dojem, který by tento film jistě u benátského snobského sice, ale ne příliš filmově vzdělaného a těžšímu uměleckému projevu málo přístupného obecenstva byl zanechal, vykládán ještě v náš prospěch.

Pele-mele z ostatního světa.

Z ostatní světové filmové produkce je zde nejlep­šími filmý rozhodně zastoupena Francie. Ocepův „A m o k“ podle Stefana Zweiga, v hlavní úloze s Va­leri j Inkižinovem, Feyderova „Vysoká hra“, Du- vivierův „Parník Tenacity“ podle Charlesa Vil- draca, Lacombovo „M 1 á d í“, „Skandál“ s Gáby Morlayovou, to jsou vesměs filmy překročující dnes běžnou úroveň filmové zábavy a jistě i úroveň benát­ského filmového festivalu. Pořadatelé si sice zajistili účast také sovětského filmu, reservovali mu dokonce v oficielním programu i tři večery, ale stále ještě není známo, které ze sovětských filmů budou zde v Benát­kách promítány. Mluví se o „P r o t i p 1 á n u“ režisérů Ermlera a Jutkeviče, o Petrovově „Bouři“ podle Ostrovského dramatické předlohy, o „Zkáze ro­diny G o lo vě vo v ý ch“ od Ivanovského, o Mau- passantově „K uličce“ (Boule de Suif) od režiséra Alexandra Rooma, o Dovženkově „Ivan u“, tedy o fil­mech, které by těžko mohly naraziti na censurní pře­kážky, mluví se však i o Barnetově „O k r a i n ě“, o Pudovkinovu „D e se rt é r o v i“ a zejména o skvělé politické satiře „M a r i on e t y“ od režiséra Proto- zanova, tedy o filmech, které by svým jednoznačným

obsahem ostře kontrastovali s Mussoliniho vládním režimem. A to je právě, zdá se, těžký oříšek pro po­řadatele benátského filmového festivalu a pro účast sovětského filmu vůbec, neboť ačkoliv bylo původně výslovně řečeno, že na benátská představení se nebu­dou vztahovati censurní předpisy, byl již na konci prvního týdne — ovšem samotným pořadatelstvem — zabaven ohlašovaný již holandský dodatkový film Pubert a“, který je volně promítán nejenom po ce­lém Holandsku, ale i ve Francii.

Amerika, která se snažila představiti se v Benátkách opravdu jen novinkami, je zastoupena slaběji, než by se dalo soudit z celkové úrovně amerických filmů za poslední dva roky. Technicky sensační Wellsův „N e- viditelný mu ž“, natočený režisérem James Wha- lem, zůstává svým pojetím právě jen lacinou americkou sensací á la „King Kong“ a „Dr. Jeckyll a Mr. Hyde“, sensací, která sice dovede vždy zaplniti kino do po­sledního místa a na kterou se s chutí podíváme, ale která rozhodně nepatří na mezinárodní manifestaci uměleckého filmu, za niž se benátský festival honosně vydával. Ostatních sedm amerických filmů jsou ve­směs dialogová dramata, která sice svědčí o poctivé práci amerických filmových pracovníků, ale nic víc. Pozoruhodný tu bude asi jen nový film Walace Bee- ryho „Viva Villa“, režírovaný Jack Conwayem, v němž je líčen dobrodružný život mexického vzbou­řence generála Villy z let 1910—12 a pro nás, kam má americký film zatím přístup zakázán, i film v Americe dnes tak populární Katheriny Hepburnové „Little W o m a n“.

Z filmů menších národních produkcí evropských zasluhují zmínky zejména zmíněný již film herce- režiséra Willy Forsta „Maškaráda“, který je již zakoupen pro Československo, dále maďarský film režiséra Istvána Székelyho „R á k o c z i h o po­chod“ a anglický hraný dokumentární film ame­rického režiséra Roberta Flahertyho, autora „Nanuka“ a „Moany“ — „M už z A r a n u“, s dějem vloženým do těžké atmosféry ostrovů na západním pobřeží Irska. Světovou premiéru bude míti v Benátkách i nový an­glický film Alexandra Kordy „Život Dona Jua­na“ s Douglasem Fairbanksem v hlavní úloze. Po ne­všedním úspěchu Kordová „Jindřicha VIII.“ a „Kate­řiny Veliké“ bude jistě i tento film velkým meziná­rodním úspěchem, zdá se však, že tentokráte více ob­chodním než uměleckým.

Vybíravé obecenstvo.

Před mezinárodním obecenstvem, shromážděným každého večera v prostorné a vzdušné zahradě luxus­ního Grandhotelu Excelsioru na Lidu, dočkal se však již nejeden film velmi nepříznivého přijetí. Jižní tem­perament který nás udivuje v různých malých kinech Říma a Neapole, se nezapře ani v tomto společensky „vyšším“ prostředí. Se zřejmou netrpělivostí byl oče­káván konec Trnkovy „Bouře nad Tatram i“, s hlukem a projevy nespokojenosti byl sledován do­konce i elitní film italské filmové produkce „S e- c o n d a B“ a při promítání jedné turecké folkloristi­cké operety se hluk obecenstva vystupňoval tak, že po první třetině bylo třeba přerušiti promítání tohoto, připusťme, velmi slabého filmu. Při takovýchto hluč­ných projevech nespokojenosti si nejednou myslíme, jak by to bylo dobré, kdyby i české obecenstvo se někdy probudilo ze svého příslovečného klidu a upo­zornilo tak české filmové producenty na ubohost je­jich zboží.

Veletrh — ne festival.

V halle Grandhotelu Exelsior je současně uspořá­dána i malá filmová výstavka, která je však velmi la­cino odbyta a omezuje se jen na fotografie filmových pracovníků z různých zemí. Ironií osudu se tu dostala fotografie Karla Hašlera právě do středu německé exposice, pod nápis „Germania“, po bok Brigitty Hel­mové a Gerdy Maurus. V oddělení Československa vidíme mimo jiné také fotografii „naší Lídy“ Baarové, která na rozdíl od všech ostatních ať Němců, Fran­couzů či Angličanů, kteří všichni napsali svá věnování na fotografie v mateřské řeči, neopomenula pochlubiti se svou znalostí francouzštiny. To, že ve slavnostním čísle italského filmového týdeníku „II cinema nel mondo“ jsou obrázky filmů „Zem spieva“ a „Řeka“ publikovány v rubrice polského filmu, to je jen bez­významný, ale charakteristický detail pro tento pod­nik, jehož organisace je — mírně řečeno — velmi ne­podařená. Za příliš slibnou předběžnou reklamou, kde se velkými slovy mluvilo o chystané mezinárodní ma­nifestaci filmového umění, skrývalo se jen velké fil­mové předvádění vybraných komerčních filmů, které by se mohlo nejlépe nazvati „Benátským filmovým veletrhem“. V celku můžeme o II. benátském mezi­národním festivalu jen říci: Mnoho povyku pro nic.

život a instituce

*B. B e n e š (Ženeva):*

Co se smlouvami o ochraně menšin?

Problém dozrává — ad absurdum.

B

lížící se zasedání dvou hlavních orgánů Společnosti národů by mělo přinést zásadní řešení nešťastného problému ochrany menšin. Společnost národů je po­malu, ale jistě přitiskována ke zdi, u které bude nu­cena říci své konečné slovo. Kromě obvyklé obecné rozpravy o otázce menšinové ochrany, jež se bude sa­mozřejmě klasicky opakovat, aby nakonec nepřinesla jediného praktického výsledku, šestá komise shromáž­dění Společnosti národů má zaujmout stanovisko k ná­vrhu polské vlády, aby byla svolána mezinárodní kon­ference všech členských států Společnosti za účelem vypracování obecné úmluvy o mezinárodní ochraně menšin. Polská vláda formulovala svůj návrh slibně ka­tegoricky a vyslovila přání, aby rada Společnosti ná­rodů nejdéle do šesti měsíců svolala menšinovou kon­ferenci. Osvědčení optimisté, kteří pohlížejí na dílo Společnosti národů brýlemi z let 1919, budou mluvit o novém pokroku v budování mezinárodního zákoníka. Zástupci vlád, které mají právě dost jednostranné ochrany menšin, jež neodpovídá „základním zásadám mezinárodní mravnosti“ a které po léta odsuzují „roz­lišování menšin na chráněné a nechráněné, jsoucí v rozporu s pocitem rovnosti a spravedlnosti“, vytáh­nou do boje za rovnoprávnost všech států. Skeptikové, kteří soudí podle dosavadní zkušenosti, si klidně řek­nou, že o jednu konferenci více nebo méně, stejně to dopadne jako věčná konference o odzbrojení nebo lon­dýnská hospodářská konference. Než konkrétní návrh

zde jest a zdá se být řešitelný jen dvěma způsoby. Buď bude přijat, což jest — právě tak jako odzbrojení — věc a priori vyloučená; nebo bude schopnými diplo­maty postaven na hlavu, zdegeneruje na návrh o zru­šení mezinárodní ochrany menšin, a Společnost národů bude tak připravena o jednu atrakci, která po dlouhou dobu dovedla udržovat svět v zájmu o Ženevu. Náš tajný dojem jest, že toto druhé řešení je skutečným účelem návrhu polské vlády, která nerada vidí, že vel­moc — Polsko je nejčastěji šikanována v radě Společ­nosti národů pro svá nedorozumění s menšinami.

Mimořádně živá a upřímná rozprava o problému menšin v loňském zasedání Společnosti národů měla dvojí výsledek. Jednak bylo mravně potýráno Němec­ko ještě před svým útěkem ze Ženevy, neboť dosud žád­ný stát nebyl tak dokonale pranýřován na mezinárod­ním fóru, jako Německo pro své židovské pogromy. De­legát Třetí říše, von Keller, byl nucen rozvinout onu thesi Hitlerova režimu, týkající se otázky menšin, která německé vládě opatřila mravní ospravedlnění ne­lidského postupu proti židům. Von Keller po prvé pro­nesl na fóru Společnosti národů názor, že otázka men­šin je vnitropolitická záležitost suverénního státu. Druhý výsledek rozpravy o menšinách bylo otevřené přiznání, že další neplodné jednání o menšinové ochra­ně se přiblížilo ke kulminačnímu bodu, za kterým je jen příkrá cesta k zániku smluv o ochraně menšin. Tuto pravdu ovšem neřekl nikdo nahlas, neboť nave­nek patří ještě dnes ochrana menšin k nejšlechetněj­ším úkolům Společnosti národů, avšak předložené ná­vrhy, z nichž po krátké či delší debatě zůstala jen po­čáteční a konečná slova, při čemž jádro té které hu­mánní resoluce bylo rozdrceno při hlasování, dosta­tečně vykreslily obecnou náladu. Nad jiné doklady o této náladě vyniká konečné usnesení shromáždění, jež ze čtyř podrobných a radikálních návrhů sebralo tuto smetanu: Shromáždění vyslovuje naději, že státy, jež nemají vůči Společnosti národů žádných zákon­ných závazků menšinových, budou zachovávat v za­cházení se svými rasovými, náboženskými a jazykový­mi menšinami alespoň takový stupeň spravedlnosti a snášelivosti, jaký jest vyžadován smlouvami... Na­děje, takto vyslovená shromážděním Společnosti ná­rodů, zůstává ovšem trpce oklamanou a nemá na ře­šení menšinového problému zatím toho nejmenšího vlivu.

Diktatury, demokracie a ochrana  
menšin.

Na smlouvy o ochraně menšin jsou právě tak četné stížnosti, jako samy petice utiskovaných a chráněných menšin, zasílané sekretariátu Společnosti národů. Stě­žují si menšiny, stěžují si vlády států, na které byl uvalen trest slušně se chovat k menšinám. Jedněm se křivdí, třebaže jsou chráněny, druhým není milo, že soused nemusí skládat menšinových účtů v Ženevě. Na každý způsob je všem jasno, že prakse mezinárodní menšinové ochrany, nezklamala-li úplně, alespoň po­zbyla v novém politickém prostředí svých kdysi dobře míněných účelů a účinnosti. Ochraně menšin se ne­daří za dnešního politického vývoje. Iredenta vzbu­zuje pocit, že by měla být exemplárně potrestána. S diktaturami nejsou žerty a proto usměrněné menši­ny křičí do ochraptění, jak jsou nyní spokojeny. Ne­bylo by divu, kdyby Goebbels přinutil židy v Hor­ním Slezsku, aby zaslali do Ženevy pochvalný dekret a zaplať pánbůh za Hitlerův režim. Marné je volání po světovém veřejném mínění. Ono dnes nemá ani času ani chuti rozhořčovat se nad utiskováním menšin Světovému veřejnému mínění nyní kde kdo poroučí v mnohých státech nosí veřejné mínění diktátorský chomout a útisk menšin se proto ocitl na konci ne­přehledné řady daleko důležitějších starostí. To má přirozeně vliv i na situaci menšin v demokratických státech. Kdo by také hořekoval nad kulturním a poli- tickým útiskem na příklad německé menšiny v Česko­slovensku, když v mnohých státech je samé většině da­leko hůře, než těmto menšinovým ubožákům. Původně těžké provinění dotknout se práv menšin dnes jako politická sensace vybledlo, neboť veřejné mínění nesta­čí pranýřovat vraždy, armádní tažení proti politickým stranám, hromadné odstřelování a věšení na útěku nebo sebevraždou ne snad jen příslušníků menšin, avšak kterýchkoliv občanů s poněkud odlišným politickým názorem, než má vládnoucí kasta či jednotlivec. Po­válečná menšinová psychosa zanikla jako otřepaný šlágr. Dnes neplatí za menšinový argument pro zásah Společnosti národů fakt, že byl zakázán Pragayi Ma­gyar Hirlap. Dnes by nanejvýše vzbudilo krátkou po­zornost a zapůsobilo by přechodně na otupělé nervy světového veřejného mínění, kdyby nějaké na rychlo utvořené úderné roty vládní koalice vyvraždily re­dakci Pragayi Magyar Hirlapu, odstřelili na útěku nebo přinutili k sebevraždě tucet předáků maďarských stran. Stížnost pro zákaz časopisu jen budí nedůvěru mezinárodních činitelů a dokazuje, jak je menšina zmlsána a rozmazlena.

Kdyby dnes byly zrušeny smlouvy o ochraně men­šin, nic zvláštního by se nestalo. V Německu by se menšinám ani v chráněném Horním Slezsku nedařilo hůře, poněvadž to už není možné. V Maďarsku by Slo­váci naprosto nic neztratili, poněvadž kulturně a po­liticky neexistují již dávno. Patentovaní, roduvěrní Slováci, kteří svým bratrům v Maďarsku věnují oká­zale pozornost v tisku, to činí tím způsobem, že ne- věcně a nesmyslně útočí z ryze stranických a voleb­ních důvodů na ministra zahraničních věcí, žádajíce jako jedinou spásu pro Slováky v Maďarsku — kon- sula. U tohoto problematického požadavku končí úsilí bratislavského „Slováka“, který jinak prakticky pro Slováky v Maďarsku prstem nehne; v tom jde ostatně ruku v ruce s menšinovými smlouvami.

Č SR + smlouvy = ČSR — smlouvy.

Praví se často, že zrušení menšinových smluv by od­stranilo poslední brzdu šovinismu našich národně na­laděných politických stran. Představte si, pravil mi nedávno náš socialista, kde bychom byli, kdyby se do­stala k veslu národní demokracie a kdyby nebylo men­šinových smluv. Takový krajní případ je však právě tak vyloučen, jako snahy po uskutečnění ideálního soužití národních skupin nátlakem zvenčí. Menšinám v Československu by se dostalo po odstranění závazků menšinových smluv týchž práv a téhož domnělého útisku, jako před zrušením ochranných smluv. Naši menšinovou politiku totiž nevytvořily menšinové smlouvy, nýbrž pochopení některých rozumných stát­níků pro skutečné potřeby a zájmy státu. Nutno mít za to, že rozum a program elementární lidskosti v de­mokratickém státě postačí k soužití menšiny s větši­nou. Prakse dokázala, že čsl. menšinám nebyla ochrana pomocí smluv a prostřednictvím Společnosti národů vůbec nic platna. Jednak se menšinám v Českosloven- skli dostane poměrně mnohem více práv, než kdekoliv iinde a rozhodně tolik, kolik jich zaručují menšinové smlouvy. A pokud vůdci našich menšin uznali za vhod­né reklamovat více svobody v Ženevě, docílili pouze vlastní blamáže. Dokonce je případ, kdy čsl. stát byl pochválen za vzorné chování se k menšinám. Tento smutný osud našich menšin, které ochranářská prakse nutí k povinné loyálnosti a k státotvornosti, byl opět nedávno potvrzen, když si stěžovala maďarská menši­na. Hlásný našich Maďarů, poslanec Szůllo, podal stížnost u Společnosti národů pro zákaz Pragayi Ma­gyar Hirlapu. Pan poslanec, jenž sám osobně přijel do Ženevy urgovat svou stížnost, odešel zklamán ze se­kretariátu Společnosti národů a řekl mi: Společnost národů je na velké problémy příliš malá a na malé věci příliš velká. Z toho jsem vyrozuměl, že Pragayi Magyar Hirlap pohořel, a že stížnost bude v menši­novém výboru rady pravděpodobně prohlášena za bez­předmětnou. Jde tu jistě o jeden z případů, kdy Spo­lečnost národů je na nějaký problém příliš velká; čili zákaz Pragayi Magyar Hirlapu je z hlediska meziná­rodního malý vlásek v menšinové polévce.

V jiných státech, kde jsou jakž takž dodržovány zá­sady o respektování práv menšin, není situace o mnoho lepší či horší. Proto také se volá na několika stranách najednou: Buď zrušit menšinové ochranné smlouvy, nebo je zobecnět, rozšířit na celý svět, alespoň na ten, který je zaregistrován v Ženevě. Jedno i druhé opa­tření je z právního hlediska revise mírových smluv, a tudíž ošemetná věc. S hlediska lidského se jeví zru­šení jakékoliv již uplatňované ochrany rasových, jazy­kových a náboženských menšin jako mezinárodní ne­mravnost, za dnešních poměrů ovšem snesitelná; zobecnění je i po stránce lidskosti jen výtvor mezi­národní demagogie, poněvadž svět na ně dnes nepři­stoupí. Hodlá věřit některý idealisticky založený lidu­mil, že rozšíření menšinových smluv na příklad na anglické kolonie nebo na Francii je dnes prakticky možno? Dovolí velké státy se smíšeným obyvatel­stvem, na příklad Rusko nebo Itálie, aby zobecněním menšinových ochranných smluv jim byla ze země vy­dupána mnohonásobná iredenta, na kterou dosud sta­čilo místní četnictvo?

Společnost národů je tentokráte — jako již byla tak často — postavena před problém, na který za daných okolností a hlavně za dnešního mezinárodního i ná­rodního zmatku nestačí. Proto jen povede tuto otázku v blahovolné patrnosti. Slušné zacházení s menšinami podle smluv i beze smluv je otázka návratu k meziná­rodní a národní mravnosti a k tomu mají současníci ještě hodně daleko.

národní hospodář

*Ing. Karel Kozák:*

Ceny nestouply — ale jakost?

P)o nedávné devalvaci koruny čekala veřejnost s napětím, •ú zda ceny nestoupnou; konstatovalo se pak s uspokojením, že zůstaly, aspoň pro první dobu, na stejné výši.

Tak je to při každé události, od které se očekává vliv na výrobní nebo distribuční poměry: v řeči i v tisku mluví se jen o cenách. Je zajímavé, že otázka jakosti zůstává při tom zcela stranou, ač je pro odběratele jistě stejně důležitou, jako otázka ceny. Lepší zboží vydrží déle, takže je často vlast­ně lacinější.

Je to jistě tím, že změny jakosti, a řekněme přímo zhoršo­vání jakosti, dějí se většinou zvolna a nenápadně, jak dále uvedeme.

Dokud nebylo strojní výroby, bylo pýchou každého řeme­slníka, že vyráběl zboží trvanlivé a bezvadné jakosti; našel-li se přece výrobce méně reelních zásad, byly zde cechy, které trestaly svého člena pro porušování jakosti. Místo sta­rých cechů nastoupila živnostenská společenstva; o těch je sice známo, že trestají své členy pro snižování cen nebo „ne­důstojnou“ reklamu, ale nikdy ne pro zhoršování jakosti. V tom tedy není proti starým cechům rozhodně žádný po­krok. ■

Zhoršení jakosti výrobků bylo v mnohých odvětvích způ­sobeno již samotnou technikou strojní výroby. Byl by to vlastně nejsilnější argument proti strojní výrobě vůbec, kdyby tato nebyla nutnou z jiných důvodů. Strojní práce je mno­hem lacinější, nenahradí však ve většině případů ruční práci co do jakosti a trvanlivosti; chybí zde právě ono individuální přizpůsobení a propracování materiálu, které mohl do svého díla vkládat řemeslník. Rozdíl si dnes už ani neuvědomujeme, hlavně proto, že nemáme možnost porovnávati. Kdo však má doma nějaké hedvábí po babičce nebo aspoň koženou „cigár- tašku“ po dědečkovi, dosvědčí, že tehdejší provedení se s dnešním nedá vůbec srovnávati.

Často přinesla strojní výroba nové možnosti, ale ty byly většinou zase na úkor jakosti. Tak na př. strojní výroba plete­ného zboží umožnila zpracovati i méně hodnotné druhy vlny a bavlny; prakticky to však znamenalo, že počalo se vyráběti skoro výhradně z těchto podřadných druhů. Kdo tedy kupuje ručně pletené zboží, na př. od slepeckých ústavů, má záruku větší trvanlivosti již proto, že ruční pletení je možné jen z prvotřídního materiálu.

Nelze popírati, že strojní výroba snížila ceny tak, že věci, které byly jindy nemajetným nedostupné, rozšířily se do všech vrstev; jakost však utrpěla skoro vždycky.

Zhoršení jakosti nastalo tedy již následkem zavedení strojní výroby.

Vedle toho existuje však jiné kažení jakosti, které nezávisí na technických možnostech výroby a které se dokonce děje většinou soustavně a plánovitě. Účelem tohoto zhoršování jakosti je hlavně:

1. Umožniti soutěž výrobcům, kteří mají horší výrobní nebo dopravní podmínky, zastaralé zařízení, špatnou organi­saci práce a pod.
2. Snížiti trvanlivost dodaného zboží tak, aby odběratel byl donucen k častějším koupím.

Snad všecky výrobky kolem nás prodělaly již nebo pro­dělávají tento zhoršovací proces.

Všimněme si na př. potravin. Mléko se sice křtilo ode­dávna, ale měl-li člověk stálého dodavatele, měl přece jenom poměrnou jistotu, že dostane původní mléko. Když však úřady předepsaly nejmenší procento tuku, které smí mléko obsahovati, postaraly se velkomlékárny pomocí svých labo­ratoří, aby toto minimum se stalo maximem. Mají následkem toho nebezpečnou konkurenci v drobných mlékařích, kteří ne­mají svého chemika a ponechávají proto péči o procento tuku pouze své krávě. Je známo z novin, jak chtějí velkomlékárny odstraniti tuto konkurenci: uzákoněním nucené pasteurisace, ježto drobný mlékař nebude moci opatřiti si drahé pasteuri- sační zařízení.

Takovým nebo podobným způsobem kazí se jakost nejen u poživatin, nýbrž u všech spotřebních hmot vůbec. Vím ze své dřívější praxe u olejářské firmy, že sluha kupoval u hoky­náře konkurenční petrolej, podle něhož pak tovární chemik zjišťoval, zda by bylo možno „upraviti“ jakost vlastního petro­leje směrem dolů.

Když se začalo vyráběti umělé hedvábí, bylo pokládáno za méněcennou napodobeninu; dnes prodává se pod různými jmény skoro výhradně hedvábí umělé, aniž by si to ve vět­šině případů odběratel uvědomil. Je pravda, ze je laciné, ale jak dlouho vydrží? Chybou pravého hedvábí — se stano­viska výrobce — bylo právě, ževydržípřílišdlouho.

Podobný případ je u lněného prádla. Člověku, který nosil celý život lněnou košili, jistě najednou nenapadlo, že je málo jemná. S tím poznatkem přišli výrobci, kteří počali vyráběti z jemnějších, ale daleko méně trvanlivých zahraničních suro­vin. Zabili tím naše lnářství, které tvořilo hlavní průmysl chudých horských krajů, ale účelu hylo dosaženo: prádlo vydrží krátkou dobu, takže odběratel musí do něho během roku investovati daleko větší částku. Ale i u tohoto novo­dobého materiálu se trvanlivost snižuje rok od roku, jak se každý z nás denně přesvědčuje.

Mnoho věcí je přímo konstruováno tak, aby poškozením jediného choulostivého místa stal se celý předmět nepotřeb­ným. Klasický příklad jsou dámské punčochy s „pouštějí­cími“ oky, pánské límce, vázanky a pod. Když přišly do módy krátké flanelové pánské župany, ukázalo se, že příliš dlouho vydrží; proto obšívají se nyní nejexponovanější místa, t. j. konce rukávů a límec umělým hedvábím, které se brzy roztřepí.

Uvedl jsem namátkou několik příkladů nejběžnějších po­třeb; každý z nás ví však z vlastního oboru působnosti, že jakost kazí se ve všech výrobních odvětvích, ať je to sta­vebnictví, strojnictví, chemie nebo cokoliv jiného.

Co může proti tomu dělati spotřebitel?

Velcí odběratelé, mimo jiné i stát, chrání se proti kažení jakosti co nejpřísnějšími dodávkovými předpisy, případně i zkouškami. Často se však ani tímto způsobem neubrání: předpisy lze obejiti a zkoušky, které jsou vždy velmi náklad­né, lze prováděti jen tam, kde se to vzhledem k hodnotě do­dávky vyplatí.

O ustálení (standardisaci) a ochranu jakosti výrobků pe­čují dále různé odborné korporace. Pokud jsou to organisace ryze spotřebitelské, na př. Svaz čs. hospodyň, mají jistě upřímnou snahu, zabrániti kažení jakosti všemi prostředky; je ovšem otázkou, zda mají dostatečný vliv na výrobu a nejsou-li nakonec zase odkázány na reelnost dodavatele.

Největší z korporací, které se zabývají jakostí výrobků, je československá normalisační společnost. Jejím úkolem je postupné vydávání jakostních norem všech průmyslových výrobků, a to za součinnosti výrobců i spotřebitelů. Ve sku­tečnosti nejsou však konsumenti zastoupeni v příslušných komisích tak, jak by měli nárok; příčinou je snad nedostatek zájmu, snad i vysoký spolkový příspěvek. Tím se stáyá, že některé normy přizpůsobují se téměř výhradně přání doda­vatelů; znamenají pak vlastně přímé zhoršení jakosti, nebo při stejné jakosti zvýšení ceny.

Proto četní odborníci (a též i podepsaný autor) používají sice rádi těchto norem k informaci, nikoliv však jako přímý podklad k zadání dodávky.

Ukázal jsem na několika málo příkladech, že o udržení jakosti výrobků je — navzdor četným a složitým předpí sům — poměrně špatně postaráno. I když výrobce je donucen dodržeti ceny konkurenční nebo úřady stanovené, má vždycky možnost, vyrovnati svoji kalkulaci zhoršením jakosti. Musí-li naproti tomu na zakročení úřadů ceny snížiti (na př. pekaři uzenáři a pod.), nabídne místo toho raději zlepšení jakosti neboť ví dobře, že kontrola změny jakosti je velmi nesnadná a v každém případě nákladná.

A proto nejenom při všech hospodářských přesunech nýbrž i při každém zakolísání cenové hladiny v kterémkoliv odvětví měli by se odběratelé říditi heslem: Pozor na ceny — ale dvojnásobně pozor na jakost!

dopisy

O německém katolicismu

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych připojil poznámku k článkům dra Fuchse o ně­meckém katolicismu po 30. červnu. Svatá římská církev se příliš spřátelila s diktaturami: pomáhala Mussolinimu a uzavřela s novým režimem výhodný obchod; přijala beze všeho Hitlerův převrat a uzavřela s Německem výhodný konkordát; Rakousko jako nástroj Mussoliniho i papežův krvavě potlačilo socialisty a zřídilo stavovský stát podle papežské encykliky. Nevadily jí krutosti diktátorských režimů, dokud se nedotkly jejího mocenského postavení. Jakmile však režim Hitlerův opo­vážil se dotýkat církve a jejich zájmů, začíná se situace měnit. „Prišiel na psa mráz,“ říkají Slováci. Dr. Fuchs pečlivě vy­pisuje křivdy, které se dějí v Německu katolictví. Nepopírám jich, ale dokud neodsoudí násilnosti, které prováděl Dollfuss a Fey za souhlasu zbožných katolíků u nás i v cizině (1’udácký Slovák přímo jásal), nemá mravního práva, aby hájil mnohem menší protivenství, jež snáší církev v Německu. Pochopme dobře situaci církve: diktátorské režimy ukázaly v poslední době, že jsou slabší, než se Evropa domnívala; vidíme, že pře­kročily zenit. Bylo by nebezpečné, aby církev se s nimi příliš svazovala. Vraždy Dr. Klausenera a Probsta jsou jakýmsi alibi — vidíte, že také katolická církev je mezi odpůrci Hitle­rovými! A tu katolíci s hrdostí poukazují na mravní sílu a odolnost katolictví v třetí říši! V době politického rozvratu a filosofického rozvratu a filosofické desorganisace, katolická církev a její věřící stojí neochvějně a jsou oporou mravního řádu! Kdo však sleduje politiku papežské stolice, její obratné lavírování, její pečlivou snahu, aby dosáhla významu, jaký měla před vojnou (Journal des Débats ukázal před roky, jak ošklivou roli hrál Vatikán za vojny proti Francii a jak po vojně obrátil proti Action frangaise), kdo vidí politiku našich katolických stran, 1’udáckých biskupů, politiku kléru v Ra­kousku — ten se nedá oklamat řečmi o jakýchsi mravně- náboženských hodnotách současné církve. Mussolini, Dollfuss, Hitler a Vatikán nejsou na různých březích, naopak, jsou si duševně blízcí: mluví o ideálech a mravních hodnotách, ale jejich metody, jakmile jen mají moc, jsou násilné. Nedejme se mýlit slovy, ale pozorujme skutky. *Mir. Kálal.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**b#ADEI BA El I KIED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **l\Ai\CL RvCLLIMcK/ rlCMPlM** dlouhátř.iz,ustaromést.nám.
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*W. Goethe:*

meze lidství.\*

*Pravěkovitý*

*svátý když otec ~ vznáší poklidnou dlaň a žehnaje, blesky z dunících mračen nad zemí rozsévá, s dětskou já hrůzou ve věrné hrudi líbám mu roucha nejnižší lem.*

*Neboť s bohy*

*měřit se nemá*

*smrtelný tvor.*

*Běda: když vznese hrdou skráň,*

*až se hvězd samých dotkne, nikde neutkví chodidlem vratkým a stane se hříčkou mraků a mrazů.*

*Pevně-li s kostmi morkovitými utkvěl na dobře skuté, neměnné zemi, nemůže vznést rukou svých k dubu, ni vinné révě nevyrovná se.*

*Co jest, co dělí*

*od lidí bohy?*

*Že před bohy vln se nesmírno valí, odvěký proud: nás vlna zvedne, nás pohltí vlna, a my jsme byli.*

*Je život náš*

*v kruh těsný jen sevřen, a nesčetně rodů, vplétají bozi v trvání svého pravěčný řetěz.*

\* Z *knihy Lyrika a balady.*

**O NAŠICH KNIHÁCH**

*Dr. Franta Kocourek:*

**PŮLHODINKA S LOUIS FER­**

**DINANDEM CÉLINEM.\*)**

Zvu vás dnes k půlhodinovému výletu do Paříže, do literární Pa­říže. Na Gare de 1’Est čili Východ­ním nádraží, na němž se přistává uprostřed Paříže po dvaceti pěti hodinové jízdě z Prahy, vás již ne­trpělivě očekávám, abych vás do­provodil do pařížského předměstí Clichy. Chcete-li, sestoupíme hned 2 Peronu Východního nádraží pod­zemním schodištěm do podzemní dráhy, které se v Paříži říká ..metro“, proletíme tunelem přes

\*) Prosloveno v pražském rozhla­se.

Původními svými úkoly byla takto ruská revoluce revolucí de­mokratickou. Avšak problém politické demokracie vytkla po novu. Zatím co dělníci pokryli celou zemi sověty, vřadivše v ně vojáky a z části rolníky, měšťáctvo se stále ještě tahalo o to, má-li či nemá svolat Ostavodárné shromáždění. V líčení událostí vyvstane tato věc před námi ve vší své konkrétnosti.

Lev Trockij, Dějiny ruské revoluce 1905—1917.

řádků: Céline v nich podtrhl dvo­jitou čarou prosbu, abych s sebou nebrala svého přítele, ale abych při­šla sama.

Nebude pan doktor zklamán, až zjistí, že nepatřím ke slabému po­hlaví? Mám ho upozornit písemně nebo telefonicky na tuto nemilou změnu? Nebo ho prostě postavit před hotovou věc? Rozhodl jsem se pro druhé řešení — a jak se ukázalo, udělal jsem dobře: když uviděl, že nejsem žena, oddechl si: „Četl jsem Fran-ta — a zdálo se mi, že je to ženské jméno. Já, abyste věděl, mám strach před učenými ženami. To zas ano, před těmi mám strach.“

Ale je na čase, abych doktora Destouches, jinak Célina, předsta­vil nyní vám: to je tady ten vysoký mladý muž, který se objevil ve dve­řích ordinace, když mu ošetřovatelka odevzdala naši navštívenku: vidíte, čekal naši návštěvu. Má na sobě bílý lékařský plášť, naslouchátko přeložil do levé ruky, aby nám mohl stisknout pravicí. Omlouvá se: je tu ještě řada pacientů, vy­šetření bude ještě chvíli trvat. Ale venku je tak hezky, snad bychom se zatím mohli projít venku. — Ptá­me se se zdánlivou nesmělostí, ne- dovolil-li by nám zůstat v ordinaci a podívat se zblízka na jeho pa­cienty. Jenom chvíli zaváhal doktor Destouches, podíval se na nás dok­torskýma očima, ale romanopisec Céline, který v něm vězí, mu usnad­nil pochopení naší žádosti. Svolil kývnutím hlavy, přinesl lékařský plášť, pomohl mi do něho a ukázal do křesla před svým stolem. „Řek­nu svým pacientům, že jste můj kolega lékař,“ prohodil — a hned nato otevřel dveře první ze čtyř ka­bin, které byly vedle sebe. Pacienti do nich vcházeli přímo z čekárny, jak na ně přišla řada, zavřeli se v kabině, odstrojili — a na Céli- novo vyzvání vstupovali do ordina­ce. Ale napadá mi, co s vámi? To­lik lékařských plášťů, kolik by jich bylo třeba, abyste tu všichni mohli být, by se nenašlo v celé Paříži. A tak se jednoduše na tu chvíli v ordinaci stanete neviditelnými.

Ze dveří krajní kabiny vchází do ordinace asi čtyřicetiletý muž. Než se postavil před doktora Destou­ches, stáhl si přes hlavu košili a stojí tu se svým nahým trupem, vyklenutými zády a vpadlou hrudí. „Tak co, jak se daří, Roberte?“ ptá se doktoi- a přitahuje si k uchu pacientův trup ze všech stran. — „Ca marche,“ odpovídá Robert, „jde to“, nebo, chcete-li — „ujde to“. — „No,“ říká doktor, zdvihaje hlavu od nemocného trupu — „a čím bych ti mohl prospět? Máš

Severní nádraží do stanice Barbés- Rochechouart a z této křižovatky čtyři stanice přes Place Pigalle na Place Clichy, kde přestoupíme na jinou podzemní linku, která nás doveze k Bráně, Porte de Clichy. Odtud nemáme daleko do rue Pan­ny, kde je městský dispensář. Už stojíme před jeho hlavním vcho­dem, v tiché uličce, která zřejmě nikam nevede, jako tak mnohé ulič­ky na periferii.

Ti, kdož se k nám připojili v éte­ru narychlo, bez přípravy, se ptají, kam to jdeme a proč jsme zamířili právě k lékařské ošetřovně paříž­ské předměstské čtvrti Clichy. Pro­tože dnešní náš výlet do světa je literární — a protože tady v tom dispensáři ordinuje jedna z nejno­vějších spisovatelských znamenitostí Paříže, doktor Destouches, prosla­vený, jak se říká přes noc v Pa­říži a za měsíc nato v mnoha ji­ných zemí pod svým literárním pseudonymem Céline, autor úctyhodně tlustého románu „C e s- ta do hlubin noci“, který vyšel před rokem také v českém překladu.

Než vás s ním osobně seznámím, dovolte, abych vám vylíčil, jak jsem se s ním seznámil já. Bylo to loňského roku v létě, po pří­jezdu z Anglie, o níž jsem vám onehdy vyprávěl. Dověděl jsem se, že Louis Ferdinand Céline brzy od­jede z Paříže na dovolenou. Bylo mi líto dát si ujít příležitost se­tkání s ním v jeho domácím paříž­ském prostředí. I sedl jsem a na­psal pneumatiku do čísla 98 rue Le- pic, s prosbou, zda seznámení mož­no a malý rozhovor o jeho návště­vě Československa a věcech literár­ních. Připojil jsem otázku, ne- mohl-li bych s sebou vzít jednoho mladého francouzského přítele, který hoří touhou poznat osobně pověstně nepřístupného autora ro­mánu „Voyage au bout de la nuit“, jak zní název ve francouzském ori­ginálu. Za dva dny se snesla na můj stůl v pokoji hotelu u Lucemburské zahrady pneumatika, v níž mi dr. Destouches, podepsaný pod načmá­raným dopisem velkými tiskacími písmenami sděloval, že sice ze zá­sady nepřijímá takové lidi-novi- náře jako jsem já, ale že pro paní Marii Majerovou, jíž jsem se ve své žádosti dovolával, to udělá rád. Tehdy a tehdy mám přijít za ním do jeho dispensáře v Clichy. Podí­vám se znovu na začátek dopisu a tu vidím, že mě Céline oslovuje „Madame“. Svedla ho k tomu ná­zoru ženská koncovka mého křest­ního jména? Nebo byla francouzšti­na mé zprávy tak zženštilá? Mé rozpaky vzrostly při četbě dalších nějaké přání?“ — „Kdybyste mi dal něco proti kašli, drží mě to i v noci.“ Doktor poklepe Rober­tovi po ohnutých zádech, jde si sed­nout za svůj stůl a načmárá cosi písmem, které jsem se ještě ani po řadě dopisů nenaučil luštit. Podá recept Robertovi, který děkuje a odchází s posíleným úsměvem zpět do kabiny. Otvírají se dveře druhé kabiny, do ordinace vstupuje ná­padně hezké děvče, asi sedmnáct, osmnáct let. Když mě vidí, zarazí se trochu, ale Céline ji uklidní vy­světlením, že jsem také lékař a jeho přítel. Jak se daří? „Už je to lepší,“ říká Paule, Pavla. Posled­ní týden jí bylo dobře, ale včera jí zase natekly nohy . . . Dívá se na doktora velkýma očima, prosícíma o radu a pomoc. „Nemohla bych si ještě týden odpočinout?“ „Ano, Pavlínko, napíšu ti to, aspoň měsíc ještě nebudeš nic dělat,“ utěšuje ji Destouches, prohlížeje její oteklé nohy. „Kdepak měsíc,“ brání se Pavlínka polekaným hlasem: „To by mě patron jistě propustil, stejně už mi vzkázal, že si musí najít nějakou jinou, když jsem tak dlouho ne­mocná!“ Doktor Destouches sedí zase za svým stolem a píše jeden z osmdesáti, ze sta lístků svého každodenního profesionálního ro­mánu : recepty, žádosti za příděl léku, vysvědčení o pracovní ne­schopnosti, poukázky na odborné vyšetření nebo léčení.. .

Pavlínka se už s námi rozloučila. A když se za ní zavřely dveře, říká doktor a romanopisec Céline: „Ztra­cena. Sotva se dožije těch čtrnácti dnů, které jsem jí předepsal k dal­šímu léčení.“

To slovíčko „perdu“, ztracený případ, vyslovil Céline toho odpo­ledne ještě často, za každým dru­hým pacientem, jak se před našima očima rychle střídali. Mladíci, sta­řenky, mladé matky, některé s dí­tětem na rukou, samá bída a nemoc a pomoc nikde. Dveře kabin se otví­raly, vydaly svého nového pacienta a zase za ním zapadly, podivně ti­chá a málomluvná přehlídka bídy jednoho pařížského předměstí, jen trochu vzdáleného od Boulevard des Batignolles a Boulevard de Clichy s jeho skoro nespočetnými kavár­nami, divadly a biografy, music- hally a cirky, mezitím největší pa­řížský biograf, Gaumont Palace, music-hall Moulin Rouge, teď také biograf a Cirque Médrano.

Poslední pacientka toho odpoled­ne opustila ordinaci, svlékám lékař­ský plášť, ale doktor Destouches si ho ještě musí nechat, abych mohl udělat několik snímků z jeho pra­covního prostředí.

Je mu právě letos čtyřicet let a chcete-li slyšet něco o jeho začát­cích vězte, že se narodil v květnu roku 1894 v Asnieres z mladé m<5- distky provdané za železničáře. Když mu bylo dvanáct let, vydě­lával si už na živobytí v galanter- ním obchodě, ale jako příručí a po­tom poslíček a potom obchodní zá­stupce studuje houževnatě k matu­ritě, dává skoro všechny peníze ze mzdy na knihy, poplatky za zkouš­ky a dává se zapsat na lékařskou

208J.

Henry Drummond SCo. LTD.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

-^Knglické

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**Ceny: Kč 90-—, Kč 130-- za 1 m**

**Sklady a generální zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceni**

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

fakultu. Jde do války, po částeč­ném zotavení ze zranění se plaví do Afriky jako úředník dřevařské spo­lečnosti, vrací se do Paříže, aby dokončil svá studia lékařská. Ještě jednou se vydává do Afriky a po­tom do Ameriky jako lodní lékař.

V ordinaci, kterou jsme společně navštívili, dokončil dr. Destouches pod pseudonymem Louis Ferdinand Céline po pětileté práci svou knihu „Cesta do hlubin noci", román, pří­činu jehož slávy musíme hledat v tom, že — nedostal cenu, o kte­rou se ucházel, cenu Akademie Goncourtů. Pro rukopis „Cesty do hlubin noci“, bezohledně mužsky pravdivé, se mezi porotci Akademie Goncourtů strhla bitva, z níž vyšel sice jako oficielní vítěz jiný autor, poctěný cenou, ale ve skutečnosti se stal jejím více než stoprocent­ním vítězem Louis Ferdinand Cé­line. Jeho román, jedněmi tak vy­soko vynášený, druhými tak nemi­losrdně trhaný, vyšel ve Francii v krátké době ve statisícovém ná- kladě a byl přeložen téměř do všech cizích jazyků. Český pře­klad u fy Borový docílil za půl roku šesti vydání. Z bývalého ob­chodního příručího a pozdějšího periferijního lékaře, který sháněl na živobytí jak se dalo, se naráz stal bohatý a známý autor.

Ale „Cesta do hlubin noci“ není jeho první prací. Z novinových zpráv se vědělo, že existuje také Célinovo drama „Église“, slovo, jež má ve francouzštině dvojí význam: „kostel“ a „církev“. Vyptáváním, jemuž jsem v té věcí Célina podrobil vyšlo najevo, že toto drama bylo napsáno už tři roky před tím, než začal psát svůj román. A tak je hra „Église“ první literární prací Louis Ferdinanda Célina. Autor mi vyprávěl její podivuhodný osud: napsal ji a věnoval jisté dámě, je­jíž kuchařka si jednoho dne ruko­pis vypůjčila, ale k něčemu jinému, než ke čtení, jak se hned dovíte: a když vypukla sláva „Cesty do hlubin noci“ a nakladatelé přiběhli na autora s přirozenou otázkou, nemá-li náhodou doma ještě nějaký rukopis k zadání, rozpomenul se Céline na svou prvotinu a začal se po ní shánět. Stopa vedla ke ku­chařce oné dámy, jíž autor svou hru věnoval. Po dlouhém hledání se ukázalo, že se rukopis hodil paní kuchařce neobyčejně dobře k pod­loženi jejího prádelníku. Odtam­tud byl také po odhalení rukopis vyzdvihnut a dán do tiskárny. Ne­dávno hra vyšla v Paříži.[[47]](#footnote-48)) Její námět je silně shodný s námětem románu „Cesty do hlubin noci“, je to vlastně první literární verse Cé- linovy životní náplně.

Pro čtenáře Célinova románu, proslulého cynismem — podle mého názoru neprávem, na mě na příklad tato vysoce hanobená i vychvalo­vaná kniha působila silným očist­ným dojmem a její podstatný muž­ně, nemilosrdně opravdový tón mě jako čtenáře i jako literáta plně získal — pro ty čtenáře, kteří se s formulí cynického Célina ztotožnili, by byla četba Célinova dramatu za­jímavá hlavně tím, jak je proti románu málo erotická: těžiště to­hoto prvního zápisu životního pří­běhu je jinde, než těžiště druhého, již uvědoměle literárního zpraco­vání, jehož materiálem byl týž ži­votní obsah, táž náplň a patrně i shodnější v životních událostech.

Chtěl bych vás ještě zavést do Célinovy oblíbené kavárny v Clichy, na boulevardu Victor Hugo, kam chodí se svými kolegy lékaři z ne­dalekého dispensáře občerstvit se sklenkou nějakého aperitivu po lé­kařské dřině. Chtěl jsem vás za­vést se Célinem do jiné jeho kavár­ny, Au Muguet, U konvalinky, na náměstí Clichy, kde začíná děj ro­mánu „Cesta do hlubin noci". A také jsem si přál, abyste nás z Place Clichy doprovodili nahoru příkrou ulicí Lepic, vzhůru Mont- parnassem, až ke křídlům na pa­mátku zde zachovaného větrného mlýna, přímo pod bílým chrámem Sacré Coeur, zářícím na výšině. Blízko tohoto mlýna je rue Lepic číslo domu 98 a v něm bydlí doktor Destouches, alias Bardamu, alias Céline, Louis Ferdinand. Vyzdvi­huje si u domovnice poštu, je jí zase hromada, jako každého dne od onoho dne, kdy se stal slavným. Mezi dopisy je také kabelogram z Ameriky. Céline mi ho ukazuje: je to nabídka jisté vedoucí americké filmové společnosti na zakoupeni filmovacích práv jeho románu „Cesta do hlubin noci“. Nabídnuta hned také suma 150.000 franků, vyprošuje se odpověď pokud mož­no nejdříve. Vystoupíme s Célinem do jeho bytu, docela nahoru a roz­loučíme se s ním pohledem z jeho pracovny, jedním z nejkrásnějších pařížských pohledů: tam dole jest rozlito do nekonečna a nedohledna moře domů, samá kamenná šeď, až k obzoru. Zatím, co prohlížím na stole rozházený rukopis Célinova třetího literárního díla a druhého románu, „Mort a crédit", moře pa­řížských domů zšedlo soumrakem a v několika místech proskočily ře­tězy prvních světel.

Je čas rozloučit se, půlhodinka za několik málo vteřin odbije, mu­síme opustit dům quatre-vingt dix- huit rue Lepic, musíme opustit Pa­říž: mám jen jedinou větu na konec, větu určenou výhradně pro Louis Ferdinanda Célina, který mi na­psal, že bude poslouchat v Paříži naši literární besedu: Au revoir dr. Destouches, dr. Bardamu, L. F. Céline!

•

ŽELEZNICE V ČESKÉ BELETRII

Sledujeme-li dále vývoj želez­ničního genru v českém písem­nictví, vedou nás stopy na Moravu, do malebného zákoutí blíže Brna, na trati bývalé Státní společnosti železniční. Sem, do staničky Silů- vek, ležící poblíž obce téhož jména, položil spisovatel V. K. Jeřábek dějiště své obsáhlé povídky, nazva­né Idyla staničky t řeš­il ů v s k é. V dnešních probudi­lých a zkvétajících Silůvkách zajisté by nikdo nepoznal zaostalé dě- dinky, jakou bývaly Silůvky před padesáti lety. Když český lid pro­žíval v radostném vzrušení dny hromadných výprav po železnici do nově otevřeného Národního divadla, Silůvky byly ještě pohříženy v hlu­bokém spánku národním i kultur­ním. Ale našla se bohudík také zde trojice ,,zapadlých vlastenců“, kte­rým záleželo na tom, aby i tento koutek Moravy se přihlásil k velko­lepé všenárodní manifestaci. Osví­cený kněz Háral, školosprávce Bal- šánek a přednosta stanice Oulehla přičiňovali se všemožně o tuto dobrou věc. Zápasili při tom s ob­tížemi, o nichž se dnes nikomu ani nezdá, ale neustali a ze Silůvek se do Prahy vypravilo 13 osob spolu s účastníky z okolních obcí. Účelu bylo v plné míře dosaženo a v oby­vatelstvu Silůvek po návštěvě Pra­hy ožilo hrdé vědomí národní sou­náležitosti.

Příběh tuto vylíčený nevyčerpává všechen obsah zdařilé třešňůvské idyly. Autor, již tehdy, kdy po­vídka vyšla, orientovaný směrem k naturalismu, uplatnil zde mnoho pečlivě odpozorovaných postřehů, jež vrhají ostré světlo na sociální poměry v železniční službě tehdej­ších dob. Povídka Jeřábkova, tolik pozoruhodná nejen literárně, ale i s hlediska sociologického, setkala se s neobyčejným úspěchem. Knihu spisovatel později zčásti přepraco­val a rozšířil. Bude také pojata do sebraných spisů autorových, které vycházejí v nakladatelství Fr. Bo­rového. Ing. S. Pěší.

•

ZE SVĚTA KULTURNÍHO. Neznámý autor románu Hla­vou proti zdi, poctěného letošní Májovou soutěží, skrývající se za pseudonymem VI. Drnák, oznámil svým nakladatelům, že dokončil nový román, jehož děj je čerpán ze života slavného českého houslového virtuosa Slavíka.

•

ČAPKOVA DÁŠENKA se dožije na podzim nového vy­dání, její anglický překlad setkal se s velikým úspěchem. Také Anglické listy jsou rozebrány. Nové vydání je v tisku, bude to celkem již 20.000 výtisků.

**Čtěte Liliové Noviny**

rřromiiost>

**ROČNÍK XI**

**V PRAZE 29. SRPNA 1934**

**Za Kč 2.—**

Dopisy občana dru Kramářovi

Co se cizinci za návštěvy Ruska neukazuje František glaser

Poesie a próza špionáže josef Štěpán

„Přítomnost“ a katolictví

Panenství a soukromé vlastnictví k. poláček

Polsko a my Vlastimil kybal

**Šetřit? — Jen provise? — Brannost a aspirantský zákon  
Zapomenutý návrh — Kdo se stará o konsumenta? — Bolestný hlas**

*Deset knížek dobrého humoru!*

*Přečtěte si je!*

1. BAŤA ZBLÍZKA. Sestavil Jos. Mach Kart. Kč 9'90

**VESELÁ**

**MYSL**

Pořádá JOSEF MACH

U knihkupců!

1. ANEKDOTY O UMĚLCÍCH A LIDECH OD PERA. Sestavil Jos. Mach Kč 9’90
2. ŽIDOVSKÉ ANEKDOTY. Sestavil Karel Poláček. (II. vydání) Kč 9’90
3. SSSR. V SATIŘE I V HUMORU. Sestavila N. Melníková-Papoušková . . Kč 9’90
4. MINISTŘI A POSLANCI V ANEKDOTÁCH. Sestavil Ivan Herben. Kart. Kč 9’90
5. DĚTSKÉ ROZUMY. Sestavil Josef Mach Kart. Kč 990
6. PRAŽSKÉ POSTAVY A POSTAVIČKY. Sestavil Ivan Herben . . . Kart. Kč 990
7. POVIDAČKEZHANÉ. Sestavil VI. Navrátil Kart. Kč 9’90
8. -X. T. G. M. MALÉ HISTORKY O VELKÉM MUŽI Kč 15-—

- NAKLADATELSTVÍ „ORBIS“, PRAHA XII.

**Po Stracheyovi, Mauroisovi a vůbec po moderních životopiscích je i Drnákův pokus o vnitřní biografii a výklad umě­lecké osobnosti pokusem, který mluvil řečí velmi výraznou. —**

ANNA MARIA TILSCHOVÁ

VYKOUPENÍ

Román

II. vydáni 392 stra

v grafické úpravě J. KAPLICKÉHO s přebalem J.KONŮPKA BROŽ. Kč 40- VÁZ. Kč 52 -

FR. BOROVÝ - PRAHA

**F. V. KREJČÍ o románu:**

**H**

**VLADIMÍR DRNÁK**

LÁVOU PROTI ZDI

**BROŽ. Kč 29 —, VÁZ. Kč 39’ — U KNIHKUPCŮ — FR. BOROVÝ**

**Přihlášky patentů, vzorů a známek**

v tuzemsku i v cizině, veškeré patentové,

vzorové a známkové záležitosti provádí

**Ing. Stanislav Buršík,** přísežný patentový zástupce **Praha II., Václavské nám. 23 n.**

III. schody (Pasáž Národní Politiky). Telefon 383-21

**OBSAH 34. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: ZDENĚK SMETÁČEK: Dvě cesty do Moskvy, třetí do Ženevy. — ZDENĚK PEŠ­KA: Registrování politických stran. — OTTO RÁDL: O mikroliteratuře. — JÁRA BROŽ: Benátský filmový festival. — B. BENEŠ: Co se smlouvami o ochraně menšin? — Ing. KAREL KOZÁK: Ceny nestouply — ale jakost? — Zklamal nás rozum ? — Strach z talentu. — Průmysl a politika. — Pražské jaro a české léto. — Kdo zavinil smrt Adolfa Marka ? — Daň z racionalisace. — Politika u džbánku. — Zanášení. — Filiálky. — O německém katohcismu.**

nezávislý týdeník

mtomnosO

Ždpťvidž Ferd. Peroutka
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Dopisy občana dru Kramářovi  
i.

Vážený pane poslance!

Č

etl jsem Vaše dva články v „Národních listech“ o zpytování svědomí. Je zajímavé, jak mnoho na­šich vedoucích lidí začíná zpytovat svědomí teprve, když se zotavili z těžké nemoci. Řeknu otevřeně, že v tom nevidím nic zdravého, naopak důkaz, jak málo lidí na odpovědných místech dovede u nás rozumně hospodařit se životními silami. Nemoc pak je trest za tuto nehospodárnost. To platí o Vás, o Švehlovi a ještě o jiných našich vedoucích mužích. Je to jen ne­dostatek poznatků o správném životě a pak vůbec nedostatek sebevědomí. Naši vedoucí lidé se ztrácejí v podrobnostech, vyčerpávajíce se tím předčasně. Nevím, do jaké míry to platí o Vás, pane poslanče. Je-li člověku přes 70 let, nemusí už míti zásoby ener­gie, jež měl, když byl mlád. Na druhé straně při správném a činorodém životě mělo by stáří býti jed­ním z nejkrásnějších údobí života vůbec, a to z mno­hých důvodů. Hlavní bych viděl v tom, že starý člo­věk má už správný poměr k hodnotám a problémům tohoto světa — a ovšem i národa — a že se ve stáří dovede klidně usmívat různým věcem, jež mu půso­bily starosti, pokud byl mladší.

Nechci Vám však psáti proto, abych Vám radil, jak si máte vésti ve stáří. Píši Vám jedině proto, abych Vám otevřeně řekl, co si myslím o tom, abyste učinil jako politik, a v čem bych viděl něco, čemu se říká „konec je korunou díla“. Uvažoval jsem hodně o Vaší činnosti veřejného pracovníka s hlediska ge­nerace, jež bude říditi osudy národa, až Vaše gene­race, pane poslanče, odejde. Považuji za velmi důle­žité, aby příslušníci mojí generace měli jasno o tom, jakým směrem národ vésti, aby jeho budoucnost byla co nejšťastnější.

My se spolu, pane poslanče, neznáme a není toho ani potřebí. Dva čestní lidé, jimž nejde o osobní zá­jmy, měli by se vždy domluviti i bez formálního se­známení. Bude se Vám zdáti přece snad divné, že člo­věku úplně Vám neznámému jde o to, aby Vaše stáří bylo co nejšťastnější, protože povaha tohoto stáří bude míti při Vašem postavení vliv i na veřejný ži­vot. A to je věc strašlivě důležitá.

Podívejte se, pane poslanče, Vy jste se po celý té­měř život nesnášel s Masarykem. Pro nás mladé je dnes jisté, že jste si nepočínal vždy správně. Vaše zaujatost proti Masarykovi vznikla už dlouho před válkou. Pro nás mladé je jasné, že jak Vy i Masaryk jste měli na zřeteli vždy prospěch národa — cíl byl tedy společný. Co vás dělilo, rozdělilo a dělí dodnes, je otázka taktiky. Ta se ovšem řídí podle světového názoru. Pro nás mladé není pochyby o tom, že zvítězil názor Masarykův a že jeho humanismus je pokračo­váním naší národní tradice, jak ji založil Hus, pro­hloubili Čeští bratří, Komenský, Palacký, Havlíček. Masaryk vědomě na tuto tradici navázal — opravdu národní tradici. Je v ní národní duch, národní od­vaha, sebevědomí, činorodost a světovost. Je to pro­stě tradice, z níž národ může věčně čerpati sílu, aby se důstojně uplatnil mezi ostatními národy světa. Nepochybuji o tom, že je to tradice také slovanská. Jsem pevně přesvědčen o tom, že o úspěchu osvobo­zovacího boje rozhodly právě síly, jež národ načer­pal z tohoto zdroje.

Vy jste čerpal a dosud čerpáte velikou posilu z panslavismu, tedy zdroje, který leží mimo národ. Jinými slovy nevěřil jste v žádnou činorodou tradici vlastního národa, jež by ho posilovala a jež by byla s to ospravedlniti jeho přirozené právo na samostatný život. Je přirozené, že při tomto nazírání na život ná­roda a jeho budoucnost musel jste viděti jeho zá­chranu v jiném směru a v jiném druhu činnosti nežli Masaryk.

Jde nyní najevo, že Vy jste se mýlil a že pravdu měl Masaryk. Proto je nám těžko viděti, jak se dosud vzpíráte uznat, co už dnes každý vidí. A tu si myslím, že by bylo jak pro Vás tak i pro celou naši veřejnost velmi prospěšným činem, kdybyste se s Masarykem veřejně smířil a otevřeně doznal, že jste se mýlil, že se k tomu rád přiznáváte a že Vám působí radost, že vítězství Masarykových zásad a metod znamená také vítězství národní věci. Pane poslanče, smíření dvou starců, Masaryka a Vás, znamenalo by vytvo­řiti neobyčejně prospěšnou skutečnost, jejíž paměť by přetrvala věky. Takových skutečností není mnoho v našich pohnutých dějinách. V tom bych viděl právě korunu Vašeho životního díla a současně pojištění šťastného stáří uprostřed osvobozeného národa.

Pravda, jsem velmi skromný ve svých nadějích, že mne uposlechnete. Nikdy jste si nedal poradit čes­kým člověkem. Mně jde o přítomnost a budoucnost národa. A pro tu můžete ještě ledacos učinit. Čin, který Vám navrhuji, nebyl by však jen ledačím, ný­brž činem prvého řádu. Stoupl byste jím neobyčejně v očích každého Čecha a vůbec každého obyvatele republiky. Jsem přesvědčen, že byste jím přispěl k tomu, aby vůdcovské postavení Čechů a Slováků v republice znamenitě získalo v očích menšinových národností a že by to také zejména ulehčilo náš po­měr k Němcům, t. j. lépe jejich poměr k nám. Neboť Němci budou tím slušnější, čím větší jednota bude mezi Čechy jako takovými a Slováky. Mám konečne i za to, že by se Vaším stejně okázalým jako opravdo­vým smířením s Masarykem upevnila i jednota čes­koslovenská, jež je, podle mého názoru, nejdůležitější otázkou naší vnitřní politiky — jistě daleko a daleko důležitější nežli poměr k Němcům.

Dovolil jsem si Vám říci otevřeně, co byste mohl učiniti ve prospěch národa a jeho budoucnosti. Není to lehké, co Vám navrhuji — prospěšné činy nejsou nikdy hračkou. Náš veřejný život ocitl se na důležité křižovatce. Tvoří se jednotný národ československý. Naše budoucnost by byla mnohem šťastnější, kdyby­chom od této křižovatky kráčeli jednotnější, ucele­nější myšlenkově i mravně. Čin, který si od Vás do­voluji žádati, přispěl by k tomu nemalou měrou. Po-

dal byste tím důkaz, že dovedete své svědomí zpyto- vati i v jiných směrech nežli státně zaměstna­neckých. *J. D.*

1. *prosince 1932.*

II.

Vážený pane poslance!

Psal jsem Vám dne 13. prosince m. r. a můj teh­dejší dopis byl věnován otázkám výhradně politic­kým. Dnes prosím, abyste mi dovolil, abych Vám řekl něco o našich hospodářských věcech. Budu zase zcela upřímný.

Je skutečností, že za 14 let svobody naše hospo­dářská samostatnost není o mnoho více zabezpečena nežli byla v době převratu. Pravda, současné neuvě­řitelné hospodářské zmatky ve světě těžce doléhají na stát, který je odkázán na vývoz v takové míře jako stát náš. To platí tím spíše, že většina našeho ex­portu provádí se cizím prostřednictvím a naši vý­robci na druhé straně také svou potřebu surovin hradí zásluhou cizích prostředníků. V tomto směru nestalo se buď téměř nic anebo jen velmi málo.

Povím Vám jeden důvod této neblahé skutečnosti. Je povahy politické. Všímám si trochu mládeže na­šich zámožných lidí a žasnu někdy nad její naivností. Na otcovu práci se většinou dívají s patra a hospo­dářsky mysliti vůbec nedovedou. Protože se nesta­rají o vlastní budoucnost, nestarají se ani o budouc­nost národa. Masaryk a jemu blízcí lidé jsou jim pro smích a velikou radost jim působí vědomí — bůhví z jakých pramenů načerpané — že Masaryk vede stát do záhuby. Jejich politickým patronem byl jste do nedávná Vy, pane poslance, a nyní se zdá, že jste byl vytlačen p. Stříbrným.

Proč Vám vykládám tyto skutečnosti? Jenom proto, abych Vás upozornil na ovzduší, v jakém tito mladíci vyrůstají. Toto ovzduší jsou ovšem živí lidé — rodiče těchto mladíků. A tito jsou bez výjimky příslušníky Vaší strany a mnozí ve Vás vidí něco jako boha. S politického hlediska máte na ně vliv neomezený. Jakého druhu tento vliv je, toho jasným důkazem jsou jejich nerozumné děti. Místo aby pře­mýšlely o tom, jak se súčastniti hospodářského ži­vota národa, jak se starati o rozmnožení příležitosti k práci pro našeho pracujícího člověka, nalézají za­líbení v tom, že hanobí jednoho z největších mužů našeho národa a ostatní stejně zasloužilé. To je právě to nejstrašnější v našem životě, že muži, kteří by nám měli sloužiti příkladem neúmorné práce pro blaho národa, jsou snižováni, jsou prohlašováni za usurpá- tory veřejné moci, za neštěstí. Jaký div, že takové­mu mladíkovi se nakonec zdá, že národ nemá žád­ných vyhlídek do budoucnosti a že by tudíž bylo směšné ukládati si nějakou odpovědnost za něco, co nebude. A tu, pane poslanče, troufám si říci, že i Vás v tomto směru postihuje velmi vážný kus viny. Ni­kdy jste se netajil svou antipatií k Masarykovi, Be­nešovi a j. Na mladících, o nichž Vám píši a jež jsou naší smutnou skutečností, se můžete přesvědčiti, jak takové jednání — v jádře zcela libovolné, t. j. vyply­nuvší z pohnutek čistě osobních — může míti daleko­sáhlé následky pro hospodářský život národa. Jsem přesvědčen, že Vaše ne vždy plně uvážené jednání vůči Masarykovi se projevilo a projevuje i hospodář­sky, a to zejména v tom směru, že naše styky s cizi­nou dějí se stále ještě prostřednictvím cizinců větši­nou proti nám zaujatých. Nemůže tomu býti jinak když tolik lidí u nás je zbytečně zneklidňováno pro­blémy tam, kde žádných problémů není a kde jsou jen osobní nechutenství. Kdyby naše zámožné vrstvy místo neplodné nikoliv oposice, nýbrž obyčejného rozmaru se byly pustily do hospodářské práce ve spolupráci se všemi vůdčími činiteli, bylo by u nás dnes hospodářsky lépe. Bohužel, je smutnou záslu­hou Vašeho politického působení, že byly úplně zby­tečně rozvířeny staré spory, jež stojí tolik národní energie. Nejsme ještě tak daleko, abychom cokoliv z naší národní energie mohli promrhávati tak lehko­myslně.

Přemýšlím-li o našem hospodářství, představuji si je v duchu jako člověka těžce krvácejícího z růz­ných ran. Rány nedotkly se sice srdce, jsou však stejně krajně nebezpečné, protože člověk může konec konců vykrváceti z každé rány, jestliže se včas ne- ošetří. Těmito těžkými ranami našeho hospodářské­ho těla jsou těžké průmysly, převážně v rukou ně­meckých. To, co se děje za dveřmi různých těch kar­telů, mělo už dávno býti předmětem nejvážnější po­zornosti našich politických činitelů. Tyto kouty obý­vané často nejzavilejšími nepřáteli našeho státu a národa musí býti konečně osvětleny. Nejsme přece už hloupá trdla!

Podívejte se, pane poslanče, na tuto věc. Ve správ­ních radách četných německých podniků sedí naši lidé. Je mezi nimi mnoho Vašich straníků. Co učinili pro hospodářské osvobození našeho národa a státu? Myslím, že byste jen těžko odpovídal na tuto otázku. To se stejně týká strany republikánské, lidové a my­slím že všech. Slyšel jsem, že Němci mají z těchto našich lidí jen dobrý den, nebot prý stačí několik de­setitisíců odměny za správní radovství, aby takové­mu českému člověku přešel zájem o všecko další po­drobné zkoumání hospodaření dotyčného podniku.

Jestliže dnes naši hraničáři volají, že jsou hospo­dářsky více utiskováni nežli za Rakouska, pak je to také zásluhou toho, že čeští lidé, zasedající ve správ­ních radách německých podniků, nekonají svou po­vinnost. Vyplývá to zase jen z národní vlažnosti na­šich zámožných tříd, které nemají zájmu na státu a národu, na jehož správě jsou také súčastněni zá­stupci dělnických vrstev. Toto odcizení jednotlivých vrstev národa pro různost politického nazírání — velmi často je to jen strach o vlastní kapsu — je také jednou z našich přímo hrůzných skutečností. Může býti něco strašnějšího než když naše politické strany posuzují Němci utiskovaného hraničáře s hlediska jeho politické příslušnosti a nikoliv především jako Čecha, kterému se křivdí? Stejně hrozné je, pova- žuje-li se to jen za záležitost úřadů. Vstávají mi ně­kdy prostě vlasy na hlavě, když slyším, co se mezi prostými lidmi mluví o poměrech v pohraničí.

Vyprávěla mi jedna paní, příslušnice Vaší strany, že poslaly hraničářům vánoční nadílku, a podotkla, že se tato nadílka neprojevila nijak politicky, t. j. že nepřibylo straně hlasů. Věřím, že dovedete pochopiti tento úpadek (lépe snad nedostatek) občanského vě­domí. Ona paní po druhé asi neposlala hraničářům nic, protože si asi řekla, že pro „socany“ nestojí za to něco podnikat. Uznáte zajisté, že tam, kde se lidé ptají nejdříve po politické příslušnosti a podle toho potom zařizují své jednání, není možno mluviti o ná­rodu, nýbrž o třídách a skupinách stojících ve vzá­jemném nepřátelství. U nás, díky bohu, tento primi­tivismus poněkud ochabl, bude však potřebí ještě mnoho cílevědomé práce, nežli budeme moci mluviti o plném zániku tohoto barbarského stranictví, k je­hož rozkvětu mocně přispěla i Vaše strana a Vy ovšem také osobně. Věřím, co jsem Vám napsal už v donise prvém, že se tvoří jednotný národ českoslo­venský a že bychom měli všichni podporovati tento blahodárný vývoj, aby se uskutečňoval vědomě a zá­měrně v souhlasu s tradicemi našich nejlepších lidí. Jednou z nejdůležitějších cest je hospodářská činnost v duchu sociální spravedlnosti.

Parlament bude jednati o kartelovém zákoně. Čtu v novinách, že Vaše strana se staví proti němu a že s ním spojuje nějaké junktim. Nevím, co je na tom pravdy. Jako Čechu je mi jasné, že takový zákon po­třebujeme, protože to bude při jeho energickém pro­vádění obvaz na krvácející rány našeho hospodář­ského těla.

Národní socialisté znovu rozviřují otázku dolů a opakují starý požadavek vnucené správy. Vaše strana je prý také proti tomu. Rád bych věděl, proč. Což je možné, že by Vám a Vaší straně překážela okolnost, že se hlásíte k principu soukromého vlastnictví? My­slíte opravdu, že by vyvlastnění německých těžařů neprospělo i podnikatelským kruhům našim? Ve Zlíně to pochopili a píší ostře proti kartelům. Okraje Čech musí býti námi hospodářsky zvládnuty. Sami Němci nechápou, proě se v tomto směru za 14 let od převratu mnoho nestalo. Budete-li mysliti jako Čech a nikoliv jako zastánce soukromého vlastnictví, uči­níte vše, co je ve Vaší moci, aby účinná kontrola dolů stala se skutečností a aby náš spotřebitel ne­platil uhlí tak draho. A stejně jako Čech od Vás oče­kávám, že se energicky postavíte za všecka zákonná opatření, jež směřují k omezení banditismu, tolik ještě kvetoucímu v hospodářské oblasti. Zámožní lidé nemohou učiniti nic lepšího pro obhájení svých zájmů nežli uskutečňovati spravedlnost, neboť, jak praví jedno čínské přísloví, je hanbou pro stát, který se řídí spravedlností, žijí-li v něm chudí a žebráci, stejně však je hanbou býti bohatým a váženým ve státě, který se spravedlností neřídí. A o spravedlnost Vám zajisté jde. Osobně jsem přesvědčen, že se státy musí tímto příslovím říditi stále více a více. Problém lidské bídy nedá už dlouho čekati na své vážné ře­šení, nemá-li svět zmizeti v nějakém krvavém víru bratrovražedných válek. *J. D.*

*2Jf. června 1933.*

III.

Vážený pane poslanče!

Mám před sebou Vaše úvodníky „Národních listů“ č. 185 a 199. Je mi líto, že Vám píši o politických prázdninách, od nichž jste si, jak přiznáváte, slibo­val klid a osvěžení. Na druhé straně vím ze zkuše­nosti, že klid a ujasnění nálady a duchovní posilu přináší nám často důkladnější promyšlení problémů, jež naši mysl zajímaly již dříve. A politické prázd­niny mohou býti k tomu velmi dobrou příležitostí.

Pro Vás takovým problémem je otázka slovanská, které jste věnoval více času a úsilí, nežli kterékoliv otázce jiné našeho veřejného života.

V článku „Jubileum, na které se nezapomíná“ se zřejmým vnitřním zadostiučiněním vzpomínáte na slovanský sjezd z r. 1908, jehož jste byl předsedou a na němž se Vám podařilo sblížiti — podle Vašeho mí­nění — Rusy a Poláky, od kteréhožto sblížení jste si sliboval také posilu pro českou věc tím, že by Poláci, kteří měli v Rakousku značný vliv, mohli příznivě prostředkovati mezi Vídní a Petrohradem a tak Ra­kousko vyvěsti z područí Berlína.

Bohužel, věci se vyvinuly úplně jinak — Vídeň zů­stala otrokem Berlína a nástrojem jeho protislovan- ské politiky a sjezd, který Vy považujete za důležitý, zůstal pouhou episodou, k níž dnešní český člověk marně se snaží nalézti nějaké positivní stanovisko. Ke konci článku pak projevujete obavu, že český ná­rod ze samé pokrokové humanity zapomene na služ­by, jež mu Rusko prokázalo, a že dějiny budou o nás mluviti jako o nevděčných Habsburcích.

Dovolte mi nyní, abych Vám řekl své mínění o slo­vanské otázce. Je přirozené, že začne-li Čech mluviti o slovanské otázce, musí mluviti o Rusku. Byl jsem v Rusku jako zajatec čtyři léta, znám dobře ruský a seznámil jsem se s ruskou literaturou a ruským ži­votem velmi dobře. A tu mne přirozeně udivuje, že je veliký rozdíl mezi způsobem, jak se díváte na Rusko Vy a jak se naň dívají inteligentní Rusové. A stejně je podivné, že hledisko těchto inteligentních Rusů je téměř totožné s hlediskem skupiny, jež v našem ve­řejném životě proslula pod jménem realistů a jejímž vůdcem byl a dosud je Masaryk. Četl jsem Masa­rykovo dílo „Rusko a Evropa“ po návratu ze zajetí a byl jsem překvapen, jak Masarykovy názory věrně tlumočí dojmy, jež jsem si z Ruska odvezl. Stejně i Havlíček pověděl leccos pravdivého o ruském ži­votě. Četl jsem také Vaši „Ruskou krisi". Ta však, bohužel, mne jen utvrdila v přesvědčení, že Vy, pane poslanče, skutečný ruský život neznáte a že se naň díváte okem ruských aristokratů, o nichž Masaryk napsal, že je to „organisovaný strach z práce”. Tato třída řídila osudy Ruska po celá staletí a řídila je ta­kovým způsobem, že nakonec došlo k revoluci, jež ruskou aristokracii zničila. Naříkat proto nad osu­dem této třídy, který si sama připravila, bylo by naivním počínáním. Je stejně naivní, jestliže lhostej­nost k osudu této třídy si vykládáte jako neslovan- skou nevděčnost k Rusku. Skutečnost je taková, že s hlediska našich národních zájmů je osud ruské aris­tokracie a jejích nohsledů pouhou lapálií. Říkám Vám to, ač vím, že mne za to nazvete nekulturním člověkem a brutálním sobcem. Zničením této třídy uvolnil si veliký ruský národ cestu k lepší budouc­nosti, což je věc, jež stojí za to, aby jí byla oběto­vána existence příživníků, byť těchto bylo sebe více. Romanovci stáli v čele ruské aristokracie a je jen při­rozené, že je stihl osud všech ostatních ruských aristokratů. Měli tisíckrát možnost zasáhnouti do ruských poměrů a dáti zemi aspoň nejprimitivnější občanské svobody. Neučinili tak, naopak svou zasle­peností a pod vlivem špatných rádců trvali neochvěj­ně na absolutismu tak strašlivém, že země, jak správ­ně postřehl Masaryk, zůstávala na úrovni čistě stře­dověké.

Podívejte se na jednu příznačnou maličkost. Byl jsem několikrát už tázán, jaký slovník bych doporu­čil k studiu ruštiny. Přicházím vždy znovu do roz­paků, protože nemáme dosud encyklopedický ruský slovník. To je svého druhu skandál. Tolik se toho na­mluví o slovanství u nás a chybí nám slovník rus­kého jazyka, neboť pomůcky, které tu dnes jsou, ne­jsou než pomůcky pro školy. Z čeho Vy, pane poslan­če, jste se učil ruský ? Asi z německých slovníků jako já! Je to důstojné příslušníka národa, jehož vztahy k Rusku jsou tak dávného původu? Já si myslím, že byste prokázal dobrou službu ruskému národu a jeho kultuře — stejně i českému národu — kdybyste místo planých nářků nad českou nevděčností dal podnět a snad i prostředky k tomu, aby takový slovník byl konečně vydán a aby se stal ozdobou knihovny kaž­dého uvědomělého Čecha. To by byl opravdu čin prak­tického slovanství a pomník záslužné práce.

Poměry se v poslední době vyvíjejí směrem, který Vás musí hluboce znepokojovati. Evropa se sbližuje s Ruskem a málo se stará o ruskou emigraci. Polsko, Malá dohoda a Francie uzavřely se Sověty akty o ne- útočení. Je to nesporně svého druhu uskutečnění spo­jených slovanských států. A zase za jakých Vámi ne­čekaných okolností? Kdyby to bylo co plátno, poli­toval bych Vás. Musí Vám býti asi velmi smutno ze všech těch současných skutečností národního i mezi­národního života, protože jsou v příkrém rozporu s Vašimi názory. Jaký div, že si v této bezútěšné si­tuaci pomáháte vzpomínkami na „tempi passati“ a zapomínáte se tak daleko, že tvrdíte, že nejradost­nější událostí Vašeho života byla věc, jež pro život národa neměla významu. Při Vašem vlastenectví by se dalo čekat, že nejradostnější událostí Vašeho ži­vota bylo obnovení národní samostatnosti. Myslím, že byste měl býti opatrnější při Vašich veřejných projevech a dáti se méně unášeti city.

V současném národním životě nenašel jste svého místa a už je nenaleznete. Za Rakouska jste dělal velmi málo obtíží vládě — v republice téměř samé obtíže. Cítíte se odstrčen. Tím si vysvětluji, že jste stál kmotrem každému výstřednímu hnutí, jež u nás od převratu vznikla (povrchní nacionalism, fašismus, stříbrňáctví) a jež všecka vznikla z osobních pohnu­tek a přispěla nemálo k rozvratu našeho veřejného ži­vota. J. *D.*

1. *srpna 1933.*

IV.

Vážený pane poslanče!

Den, kdy Vaše strana se rozhodla vystoupiti z vlá­dy, protože nesouhlasí s měnovými opatřeními, jež se chystají, měl byste si ve svém deníku pozname- nati hodně silným černým křížem.

O co jde při chystaných měnových opatřeních? Jde o to zjistiti, kde je jádro problému. A toto jádro spočívá v tom, že zásluhou deflace beze vší zásluhy domohla se finance — tato se staví za Vaši stranu — nesnesitelného vlivu na naše národní hospodářství, a tento vliv uplatňuje se tak, že naše hospodářství začíná se podobati hřbitovu. Lidé vidí, že hotové pe­níze denně přibírají na hodnotě, aniž jsou nuceni hnouti prstem, a proto si je šetří a omezují spotřebu všeho druhu. Není-li spotřeby, nemůže býti ani vý­roby, jež se musí omezovati. Tedy také zásluhou de­flace dospěli jsme tedy ke stavu, kdy hrozí nezaměst­nanost všech, kdož jsou v národě odkázáni na důchod z vlastní práce. To jsou věci, jež dnes chápe kde kdo, s výjimkou lidí, které máte čest shromažďovati ve své straně.

Vláda poučena také zkušenostmi, především An­glie, se rozhodla, že opustí deflaci, jež korunu nad­míru zhodnotila, a že nastoupí cestu devalvace. Mně je naprosto jasné, že jde při tomto opatření o ryze technické operace, jež nijak neohrozí národní bohat­ství — naopak rozhojní je, protože rozmnoží příleži­tost k práci. A jediné práce je zdrojem bohatství, ni­koliv pobírání bezpracného důchodu z uložených pe­něz anebo z cenných papírů. Vy se snažíte veřejnosti namluviti, že vláda se pouští do nebezpečných po­kusů, jež jsou s to otřásti Kč, tímto odkazem mi­nistra Rašína.

Opatření, jež se provádí s měnou, je věcí velmi pro­spěšnou pro naše národní hospodářství. Kdybyste jen chvilku se zamyslil nad soustavou moderního pe­něžnictví, musel byste si říci, že něco tak nelidského nemůže déle trvati. Soustava, jež umožňuje, aby lidé, kteří prstem nehnou, měli nejvíce poukázek na všecky slasti tohoto světa, zatím co lidé, bez jichž práce by svět zahynul, nemají buď žádných anebo v množství nedostatečném, je soustava nemravná a musí býti nahrazena soustavou mravnější.

Řeknu Vám nyní praktický doklad, jak se dělají nesnáze v hospodářství. Mám to z hodnověrných míst, od lidí, kteří jsou na odpovědných místech. Běží o případ, který se stal u jedné akciové společno­sti, patřící do koncernu Živnobanky. Když přišla má­nie snižování platů, snížilo ředitelství úřednictvu platy. Ušetřilo se tím asi 60.000 Kč ročně. Přiro­zeně, že ředitel počínal si při tom jako typický český hulvát, t. j. s dávkou neuvěřitelné hrubosti. Tento výtečník je velikým Vaším ctitelem. Stalo se, že spo­lečnost nakoupila ze spekulačních důvodů zboží, na němž během měsíce ztratila milion Kč. Potom poru­šila nějaké ujednání (ze závažných důvodů je nejme­nuji) a musela zaplatiti 1% mil. Kě pokuty. Když mi toto vše jeden můj známý vyprávěl, zeptal jsem se ho, kde že na to společnost bere, když se s úřed­nictvem tahá o ubohých 60.000 Kč a když jim říká, že kdyby měli trochu soucitu se závodem, že by sami dobrovolně odešli a nečekali na výpověď. A tu mi můj informátor řekl, že společnost má 21 mil. Kč tichých reserv a z těch že se to odpíše. Tento případ se skutečně stal. Přál bych si, abyste se nad ním zamyslil, protože to není případ ojedinělý. Tož tak jednají lidé, jimž jsou svěřeny miliony národního majetku a řada existencí českých lidí. Takovým způ­sobem jednají lidé, kteří na veřejnosti vystupují jako obhájci národních zájmů. Pro takové jednání ovšem slušný člověk nemá nic jiného nežli opovržení. Přál bych si, abyste dosáhl takového stupně mravní citli­vosti, abyste i Vy mohl opovrhovati takovou luzou. V Hořovicích je továrník X. Tento povedený muž za­vřel továrnu, protože prý nemá na výplatu dělníků. Zjistilo se, že má 5 mil. Kč na spořitelní knížce. Ta­kových případů je bezpočet.

Co z toho vyplývá? Vyplývá z toho jasně, že lidé, u nichž právem by se dalo očekávati, že budou míti jakés takés vědomí odpovědnosti vůči celku, ho vů­bec nemají a že myslí jen na sebe. Nedostali se ještě tak daleko, aby pochopili, že, kdyby se jejich příkla­dem řídil každý, by to vedlo k úplné společenské anarchii a zdivočení, že je to přímá cesta k nejhor­ším sociálním otřesům. Tak jednají lidé zotročení kultem zlatého telete.

Jsem přesvědčen, že kdyby Vaše strana byla ve­dena člověkem, který by dovedl ukázati na důsledky takového krátkozrakého jednání a který by čas od času dovedl ukázati zuby, že by z našeho života zmi­zela mnohá nesnáz. Pro Vás byla nyní zase veliká příležitost ukázati, že jste vůdce a že máte odvahu biti se za věci, o nichž většina Vašich straníků smýšlí nesprávně. Bohužel jste této veliké příležitosti po­užil jen k mluvení o ohrožených vkladech.

Rozhodnutí vlády je rozhodnutím historickým. Byl učiněn kříž nad zásadami ortodoxní finance, jež v celém světě uvedla hospodářství do nebývalého zmatku. Dnes jde o demokratisaci hospodaření jako logický důsledek politické demokracie. Pracující vrstvy nechtějí býti více trpným objektem nesvědo- mitého vykořisťování nenasytné finance. Také proto je potřebí hospodářství demokratisovat, aby nedošlo k diktatuře. Při dnešním chápání peněz musí k ní do­jít, třebas bez viditelného diktátora. Bankokracie je diktaturou nejnebezpečnější. Plíží se po cestách, jež nejsou známy. My u nás jsme ve spárech této dikta­tury dokonale. I v Americe v nich byli a s nejvyšším napětím sil se z nich dostávají. My se také z nich chceme dostat, protože chceme žít. A nejen to, chceme žiti hospodárněji, protože šťastněji. *J. D.*

*Vinohrady 21. února 1931/..*

poznámky

Polsko a my

President Masaryk praví na jednom místě své „Světové revoluce“, že o sudbách všech národů rozhodují přirozené a historické reality, nikoli fantastické plány a přání nesoudných politiků, a proto že je úkolem pravých státníků, jasně si uvědo­mit situaci domácí i zahraniční a podle toho postupovat.

Nikdo nepopře, že dnešní situace evropská není příznivá, a pravdu má jeden národohospodářský list německý, praví-li, že po smrti Hindenburgově leží nad Evropou hrozivé ticho a jako před dvaceti léty spočívá na mezinárodní diplomacii největší odpovědnost za další vývoj věcí. Přišla zajisté doba, kdy každý stát musí zhodnotit své zahraniční vztahy s hlediska nikoliv prestiže národní nebo diplomatických kombinací, nýbrž s hle­diska vlastní i obecné bezpečnosti a mírumilovné politiky. S toho hlediska dlužno posuzovat též naše vztahy k našemu velkému sousedu na východě, Polsku.

Jako za starých časů, tak i za patnáctiletého svého trvání měl náš stát k Polsku kladnou politiku, která byla definována z odpovědného místa slovy, že Polákům i Čechoslovákům musí jít především o budoucnost, poněvadž oba státy jsou vysoce na sebe odkázány, politicky pro sebe nezbytný a exi­stence jednoho je druhému předpokladem a nutností. Toto stanovisko došlo smluvního výrazu politickou smlouvou z r. 1921, likvidační smlouvou těšínskou z r. 1925 a nepřímo locarn- skými úmluvami z téhož roku.

Je obecně známo, že přátelský poměr mezi oběma zeměmi byl zkalen pod vlivem nacionálně-socialistické revoluce ně­mecké, která pohnula polskou vládu k opuštění dosavadního systému bezpečnostního, basírujícího na aliančních smlouvách s Francií, a k zajištění svých hranic na západě přímou dohodou s německou vládou.

Soudíme, že význam této dohody byl přeceňován jak v Pol­sku, tak i v Německu, a domníváme se, že Polsko nestaví poli­tiku své bezpečnosti na této dohodě. Důkazem toho je, že pol­ská vláda usiluje o dohodu s jinými státy, najmě s baltickými, a že pěstuje srdečné vztahy se svým jižním sousedem a spojen­cem, totiž Rumunskem. Polská politika pokouší se nesporně o vybudování takové situace ve východní Evropě, která by za­jistila novému státu maximum bezpečnosti při minimu závaz­nosti proti zevnějšímu útoku v případě válečného konfliktu evropského. Tato bezpečnost má býti zajištěna nikoliv politic­kými a vojenskými aliancemi, jako jest aliance uzavřená s Francií, nýbrž samostatným systémem politickým, který zá­leží v zabezpečování se dvoustrannými smlouvami o neutoěení bez jakýchkoliv závazků ku pomoci všeobecné povahy. Polsko dává přednost tomuto systému ze tří důvodů: předně, že je zbavuje souručenství za cizí napadené státy, jež by mohlo učinit z polského území bojiště cizích vojsk, za druhé, že chráně svobodu jeho pohybu, zvyšuje cenu jeho přátelství a eventuálního spolku v případě všeobecné konflagrace, nebo jen konflagraoe místně omezené, a za třetí, že činí z Polska podle domnění tamních kruhů koncentrační bod možných aliancí se státy ležícími mezi Ruskem a Německem, čili v onom nebez­pečném pásmu, jež se táhne od Skandinávie až po Balkán, země podunajské z něho nevylučujíc.

Je nezbytno chápat tuto polskou politiku a uznávat, že vy­hovuje přáním a potřebám sousedního státu. Úkolem realistic­ké politiky je nezamítat tyto nové směrnice mocenské akce, nýbrž hledět smířit je se směrnicemi naší všeobecné a vý­chodní politiky, která není, jak doufáme, vyčerpána východním paktem, ač tento máme za prospěšný míru celé východní Evropy. Jako Francii, tak i Československu přísluší, aby se snažilo o „přehodnocení hodnot“ ve styku s Polskem, které jako uznaná velmoc východoevropská má samo zájem na tom, aby upravilo positivně svůj poměr ke svému západnímu sou­sedu slovanskému, jenž má s ním dlouhou společnou hranici.

Při této úpravě nutno odložit všecky předsudky prestižní a posuzovat drobné spory podle jejich lokálního významu. Oba státy mají jeden velký cíl společný, jímž jest obrana jejich státní nezávislosti proti zevnímu útoku a uchování územního status quo. Tohoto cíle mohou dosáhnout nikoliv vzájemným pod- a nadceňováním a ještě méně vzájemným osočováním nebo ignorováním. Je třeba, aby vláda pražská i varšavská projevily ochotu ke vzájemné dohodě obranné ve formě, která je shodná s jejich politickými směrnicemi a závazky mezi­národními a která zajišťuje vzájemné přátelství ať na deset let, ať na trvalo. Víme, že také s polské strany se ogývajp- hlasy, jež se dožadují větší jasnosti v polské zahraniční poli­tice a volají, aby se polská vláda v zájmu věci postavila k pal­čivým otázkám s otevřeným hledím a s jasným plánem. Jsme přesvědčeni, že i na československé straně se pociťuje potřeba upravit náš poměr s celým východem a speciálně s Polskem, neboť bylo by příliš neprozřetelným, kdyby v dnešní roz­vrácené a nejisté době odkládaly se naléhavé otázky celostát­ního zájmu na dobu neurčitých dohod mezinárodních anebo kdyby se musely řešit v okamžiku diktovaném nečekanými událostmi. *dTi Vlastimil Kybal.*

Šetřit

Slyšíme často, že možnosti úspor ve státním hospodářství jsou již vyčerpány; často čteme stížnosti a protesty, že s úspo­rami šlo se až příliš daleko, zejména — na př. — ve školství. Jistě že by se tu a tam v rozpočtu našla položka, která by mohla býti snížena; ale první etapa mechanických škrtů je zhruba vyčerpána. Rozpočet se mechanicky osekal na menši rozměry. Tam, kde byly miliony, se škrtlo několik milionů; kde byly tisíce, škrtlo se několik tisíc. Ale pravé úspornosti v roz­počtu nedocílí se jen mechanickými škrty. To je methoda negativní. Positivní cestou by byla nová organisace veřejné správy, sestavení státního rozpočtu podle závažnosti úkolů, které stát musí plniti. Státní rozpočet i po provedených škr­tech je velmi nerovnoměrný. Ministerstvo financí dovede čeliti resortním požadavkům jen zčásti; není tu instituce, která by uskutečnila rozpočtovou rovnoměrnost; i po provedených škrtech zůstává rozpočet neorganickým seřazením jednotli­vých kapitol. Některým v lepších časech bylo přáno více a proto i škrty (mechanické) necítí tak, jako resorty, které svůj rozpočet sestavovaly přísněji. Mechanické úspory zmenšily rozpočet, ale jeho vnitřní nerovnoměrnost zůstala táž. Mluví se o nutnosti reorganisace veřejné správy, o nutnosti její eko- nomisace. Zrušení ministerstva zásobování lidu bylo prvním a také posledním krůčkem a to krůčkem ceny pochybné, neboť právě v této době se ukazuje, jak důležito je chrániti konsumenta před zdražováním. Šetřit nelze jen škrcením a škrtáním výdajů; předpokladem úsporného systému je dobrá organisace a k té jsme se ani krůčkem nepřiblížili. *V. G.*

Jen provise?

Opět se dostala před soud věc odborového rady z minister­stva obchodu, Dr. Davida. Při předchozím přelíčení byl Dr. David ze žaloby zproštěn, ježto soud dospěl k názoru, že při těch 150.000 Kč, které Dr. David přijal od právního zástupce firmy Siemens a Halske, nešlo o úplatkářství, nýbrž o provisi z pozemkového obchodu (z prodeje firmy „Zenith“ v Přelouči firmě Siemens a Halske), tedy ne o odměnu za zprostředko­vání návštěvy u ministra Dr. Noska, jak tvrdila žaloba. — Dr. Nosek, bývalý ministr, nebyl vyslechnut, protože nebyl zproštěn úředního tajemství. — Proti tomuto osvobozujícímu rozsudku podal státní zástupce zmateční stížnost a soud vyřknul tento rozsudek: Obžalovaný Dr. David se dopustil přečinu zákona o úplatkářství, ale delikt jeho je promlčen a proto nelze vynésti rozsudek odsuzující. — **I** proti tomuto rozsudku podal státní zástupce zmateční stížnost, takže ce­lým případem Dr. Davida se bude poznovu zabývati soud.

Ale tento případ nemá jen svoji stránku soudní. Čistota veřejné správy jest jedním z předpokladů a základů dobrého státního vývoje, z nichž nelze jen tak slevovati. Jest nutno litovati, že bývalý ministr Dr. Nosek nebyl zproštěn úředního tajemství, neboť tím se zabránilo, aby z této strany se vneslo jasno do věci, která by měla býti osvětlena. Můžeme se jen tak spokojiti s vysvětlením, že 150.000 Kč nedostal Dr. David za zprostředkování návštěvy u tehdejšího ministra pošt a telegrafů, že tyto peníze dostal (jen) za zprostředkování pro­deje továrny „Zenith“ firmě Siemens a Halske? Od které doby se úředníci ministerstva obchodu zabývají zprostředko­váním továrny říšskoněmecké firmě, která měla zájem na tom, aby byla vzata v úvahu při dodávkách ministerstvu pošt a telegrafů, resp. jeho podřízeným úřadům? Jaká to byla transakce, kterou prováděla firma Siemens a Halske, že Dr. Davidovi byla dána provise 150.000 Kč? Co učinilo až dosud ministerstvo obchodu, aby vysvětlilo, proč a jak její úředník se exponoval v této věci? Na firmě „Zenith“ v Přelouči byla interesována lidová strana resp. její hospodářské instituce. Z této strany byl tu zájem, aby se „Zenith“ dostal do jiných rukou. Exponent této strany byl tehdy ministrem pošt a te­legrafů, a lidová strana — ač v tisku to bylo žádáno — až dosud nesdělila ničeho o svém vztahu k „Zenithu“. Případ Dr. Davida vrhá podivné světlo na zákulisí politiky našeho prů­myslu. Případ Dr. Davida nepatří jen před soud. Tento případ by měli rozvinouti ti, jimž jde o čistotu veřejné správy, o to, aby úředníci ministerstva nepřijímali 150.000 Kč, omlouvajíce se, že to byla jenprovise. *V.G.*

Brannost a aspirantský zákon

Ítíká se o nás Čechoslovácích, že rádi vzplaneme, ale že pak hoříme jako sláma, což znamená, že náš enthusiasmus, ať již jest to pro cokoliv, rychle shoří. Není to právě nejpěknější rys povahy, ale mnohé svědčí o tom, že jest na této charakte­ristice hodně pravdy. Nyní na př. právě hoříme pro brannost. Dny brannosti, když seznamují veřejnost s prací a výsledky práce naší armády, jsou jistě na místě, poněvadž chceme i tak­to nevraživému zahraničí ukázati, že bychom se jen tak ne­dali, kdyby je něco vůči nám napadlo a že jsme připraveni! Ale dny brannosti začaly pořádat všechny spolky, přímo i ne­přímo. A tak můžeme vidět obrázky z veřejných cvičení tělo­cvičných spolků, jak v průvodě aneb na cvičišti si i děti hrají na vojáky pomocí papírových koní aneb dřevěných zbraní. Zkrátila, je to někdy nemožné a také nevkusné.

Můžeme-li však říci, že dny brannosti jsou u nás tam, kde do toho mluví vojsko, pořádány s určitým plánem a že mají tedy svůj význam pro brannost národa v tom demokratickém slova smyslu, tu to nemůžeme říci o některých zákonech a ustanoveních, které význam takové brannosti staví prostě na hlavu. Dosud na př. jsou všichni ti, kdož konali vojenskou službu republice, proti těm, kdož jí nekonali, existenčně zkrá­ceni. Vojenská služba se dosud do civilní služby nezapočítává i když oprávněnost tohoto požadavku velmi dlouho uznávají, myslím, všechny politické strany bez rozdílu. Snad jenom na­šim komunistům to nesedí, i když jsou dnes se svým antimi- litarismem při pohledu na Rusko jako nazí v trní. Ale křivda stará byla nyní dovršena novou křivdou, která právě velmi divně kontrastuje se vším tím dnešním nadšením pro bran­nost. Jest to aspirantský zákon, který postihuje vojáky da­leko více než nevojáky v jejich občanském povolání. Kdo byl před rokem hotov se studiemi a nastoupil službu občanskou, jest dnes normálním zaměstnancem státu. Ale kdo minulého roku byl také hotov se studiem a pak si šel odsloužit pre- senční vojenskou službu, poněvadž byl odveden, ten nyní po příchodu z vojenské presenční služby nastoupí jako aspirant tři měsíce bez platu a po další měsíce až do dvou roků za plat, z něhož nezbujní. Zatím co nevoják bude po celou tuto dobu tří roků (vojna a dva roky aspirantství) nejen řádně placen, ale také řádně postupovat, kdežto o tom aspirantovi budou po dvouleté službě uvažovat, zda má býti přijat jako řádný čekatel. Může se stát, že právě ten voják ani po dvou letech přijat nebude. Uvedu doklad ze středoškolské služby, že opravdu aspiranti-vojáci budou vůči svým druhům-nevo- jákům přímo poškozeni. Vezměme dva kandidáty profesury,

kteří minulého roku v letním období dokončili státní zkouškv Jeden z nich byl odveden a tudíž v červenci nastoupil pre senční službu. Druhý nebyl odveden a nastoupil po prázdni nách na střední školu. Oba kandidáti měli takovou filologickou kombinaci, které jest stále třeba. Ten nevoják, ať muž či žena, si zatím odsloužil první čekatelský rok s řádným pia tem a nyní začne druhý čekatelský rok, v němž se mu po půl roce plat zvýší. Po třetím roku bude definitivním profesorem Jeho kolega voják ten první rok ztrávil na vojně a nyní přijde

z vojny domů a dostane také místo na střední škole ale

jako aspirant. To znamená tři měsíce zadarmo, pak do konce druhého roku plat menší než čekatelský. Teprve v třetím roce služby stane se čekatelem, tedy právě v době, kdy jeho druh nevoják, ať muž či žena, bude již definitivním profesorem. Ne­voják zakotven a voják teprve začne. Rád bych věděl, zda to­hle prospěje smyslu pro brannost mezi mladou inteligencí!

*F, H.*

Kdo se stará o konsumenta?

Když se rušilo ministerstvo pro zásobování lidu, dělali si ti, kterým toto zrušení bylo po chuti, žerty ze jména tohoto úřadu. Říkali: proč se má stát starat o to, jak se kdo živí, co kupuje k své výživě, když zásob je více, než se stačí zkonsu- movati? Netrvalo dlouho a ukázalo se, jak bychom jako soli potřebovali dobré konsumentské politiky. Jejím jádrem je dnes cenová politika. Ještě nebyl v platnosti obilní monopol, a už byl leckde dražší chléb. U nás stačí sebemenší impuls, aby ceny šly nahoru. Ale žádný důvod není dosti silný, aby vedl k snížení cen. Krásným dokladem je vývoj cen piva. Chmel byl laciný a ječmen také. Ale ceny piva se nepřizpůsobily poklesu cen surovin. Pivovary říkaly: máme staré zásoby a nemůžeme pivo zlevnit, dokud těchto zásob nespotřebujeme. Uze tedy souditi, že pivovary mají velké zásoby. Ale jakmile se jednalo o obilním monopolu, řekly hned pivovary: nic na­plat, budeme musit zdražit pivo. -— Důležitější je cena chleba. Dlouho bylo obilí laciné. Nikdo však nepřišel, aby řekl: suro­viny jsou lacinější, budeme prodávat chléb laciněji.

Tvrdí se stále, že svobodná soutěž se dovede nejlépe po­starat o prospěch konsumenta. Vývoj celé řady let ukazuje, že tomu tak není. Snížení cen surovin nepociťuje konsument v lacinějším výrobku; naproti tomu však staěí maličkost, aby konsument slyšel, že tak lacino, jak kupoval, už kupovati nebude. Snížení cen surovin neinkasuje konsument, ale někdo jiný. Ukazuje se, že péče o konsumenta je nutností. Živnosten­ská strana, která nejvíce se tloukla za zrušení ministerstva zásobování, špatně slouží svým lidem, neboť i oni jsou konsu­menty, kteří mají zájem na tom, aby kupovali lacino a dobře, když lacino a dobře prodávat je možné. Tak zv. soukromé podnikání nedovede zajistiti prospěch konsumenta. Je potřebí vrátiti se tam, kde jsme zrušili ministerstvo zásobování. K myšlence, která v této instituci byla obsažena. *V. G.*

Zapomenutý návrh

Nedávno četli jsme v tomto časopise stesk, že je činnost Svazu národů a zvláště jeho hospodářských orgánů ochro­mena. Proto je také důvěra světa k němu silně oslabena, a jen veliké, daleko viditelné a osvobozující mírové dílo by mu mohlo znova získati důvěru široké veřejnosti. Takovéto ná­vrhy se obyčejně nerodí v zasedáních subkomisí — ale přece bylo jednou slyšet o nápadu, který ukazuje v tento směr. Bylo to těsně před vystoupením Německa ze Svazu národů, když kterýsi francouzský delegát v zasedání Mezinárodního úřadu práce doporučoval podnikání velikých, nadstátních pro­jektů. Pak už o tom nebylo více slyšet. A přece lze jen od takových velkorysých, ne byrokratických projektů, plných fantasie, ale nikoli fantastických, očekávati osvobozující úči­nek a pročištění tohoto ovzduší, které je stále hrozivějším a nabitějším nedůvěrou a bázní. Tak je na př. jednou z hlavních příčin evropského neklidu přelidněnost střední Evropy, která se před světovou válkou vystěhovalectvím zčásti sama regu­lovala. Dnešní poměry toho z několikerých příčin nedovolují, a individuální vystěhování jednotlivců je vždy spíše krokem zoufalství. Ve východní Africe, v Kanadě a jinde leží podle úsudku odborníků skoro úplně ladem obrovská a zdravá úze­mí, která by mohla přijmouti a uživiti statisíce lidí. Zde by mohla veliká mezinárodní akce vykonati divý. Mohli by tam podle velkorysého plánu býti soustavně usazováni zemědělci, řemeslníci, inženýři, lékaři ze všech zemí. Mezinárodní kapitál by mohl utvořiti nová odbytiště, mohl by vzniknouti nový spo­lečenský útvar, viditelný symbol spolupráce všech národů pod patronancí Ženevy. Bylo by to nejlepším odvrácením vá-

**léčné psychosy. Positivní čin, osvobození pro desetitisíce mla­dých lidí, kteří z nedostatku činnosti extremismem ruší mír Evropy a světa.** *Fr. Pater.*

politika

*František Glaser:* i

Co se cizinci za návštěvy Ruska  
neukazuje

I

ntourist, státní cestovní kancelář pro cizince SSSR. na­bízí návštěvníkovi na čtyřtýdenní pobyt bohatý pro­gram. Ukazuje-li velmi mnoho velkolepého technického a průmyslového rozmachu této šestiny zemské plochy, jíž je Sovětský svaz, není třeba v tomto vypichování positivních stránek před cizincem spatřovati hned ukázky potěmkin- ských vesnic. Musíme ovšem zdůrazniti, že metody Intou- ristu nestačí na pravdivý obraz o poměrech v Sovětském svazu. Rusko je sice diktaturou, má však na rozdíl od ostat­ních diktatur duchovní přednost, že nejen nezakazuje kri­tiku svých zřízení, nýbrž si jí dokonce zvlášt přeje a při­pouští veřejnou diskusi.

Tak uveřejnil právě v těchto dnech Ilja Erenburg, velký sovětský spisovatel a romanopisec, plamenný protest proti Intouristu, ježto jeho soustava informuje nesprávně zahra­ničního turistu. Praví doslova: „Podvádíme cizince v pra­vém slova smyslu, ukazujeme-li mu Rusko, jaké ve skuteč­nosti není. Cizinci mají získati růžový dojem o poměrech, které jsou prý v Rusku. Státní cestovní kancelář Intourist stvořila fiktivní svět a ukazuje cizímu turistovi a cestova­teli ovzduší blahobytu a umělé radosti, zatím co je skryta cizincům bída mas za hranicemi začarovaného kruhu, který se ukazuje cizinci. Tato úřední cestovní agentura založila vlastní hotely, v nichž podávají jídla vlastní číšníci jako nikde jinde v Evropě. Pro cizince ze západu jsou tu čaje o páté, hudba a jiné zábavy. To nesmí být! Sovětské Rusko má své hrdiny, své úspěchy. Ukažte je cizincům, avšak ukažte jim i rub medaile. Ukažte jim, jak se stavějí lidé před krámy s potravinami, prázdné obchody, bídu národa, starosti všedního dne, jež prožívá dnešní ruský člověk, místo abyste vypravovali cizinci pohádky o Rusku. Shlédl jsem v Nižním Novgorodě dělnické baráky, kde v jediné místnosti spolu bydleli manželé, děti, starci. Ve Voroněži jsem viděl dělnické domy, mnohem horší než kterékoliv baráky. Viděl jsem, jak vyháněli úzkoprsí přednostové stanic za bouře a deště obecenstvo z nádraží na ulice. Viděl jsem ruské kuchyně, v nichž byl takový zápach, že jej ne­bylo lze vydržeti. Prohlašuji, že musíme ukazovati cizincům Rusko takové, jaké je ve skutečnosti, aby získali jasný obraz o situaci v Rusku. Já sám, Ilja Erenburg, nemohu nalézti vhodný byt, jsem nucen přespávati v hotelu, v němž nemohu dostati ani sklenici čaje. Když jsem přišel jednou do hotelu, uviděl jsem, že byl zatímně obsazen cestovní kanceláří Intouristu. Hotel změnil nyní úplně svou tvář­nost. Byli tu zvláštní sluhové a číšníci, pokoje a schody byly ozdobeny květinami, byl bohatý jídelní lístek. A pro nás tu nebylo ničeho. Myslel jsem nejprve, že běží o filmový sní­mek, a hledal jsem fotografy, avšak pozděj vyšlo najevo, že to není film, ale skutečnost, že celá ta výzdoba je určena pro cizince, kteří přišli poznati Moskvu. Tuto cestu ovšem aranžovala cestovní kancelář Intourist.“

Není třeba se hned ztotožňovati s těmito ostrými větami Erenburgovými: Není vše u Intouristu tak špatné, jako se přihodilo zrovna Erenburgovi ve zvlášť křiklavých přípa­dech. Avšak velká bída lidu (jakou ani v kapitalistických zemích nelze zmoci — viz naše Rudohoří), ta je tu, potká­váme se s ní, mimo pohodlné hlavní cesty Intouristu, krok co krok. Jako je správné, že takový Ilja Erenburg mluví a smí mluviti o bídě a těžkém životním boji jednotlivcově, tak jsou pochybená četná úřední opatření, aby cizinec ne­uviděl ničeho **z** těchto věcí. V tomto oboru soutěží Intourist s ostatními orgány, na příklad s milicí (jak se tu nazývá policie). V Moskvě před „Domem sedláků“ se zhroutí starší podživená žena; přiběhne k ní mladík, podpírá ji a pomůže jí, aby se opřela o stěnu. Chceme se k ní přiblížiti, osloviti ji, třeba darem pomoci utišit zřejmý hlad; avšak už je tu miličník, jenž dosud stál opřen o stožár na okraji chodníku zdánlivě čta noviny, postaví se vedle ubohé ženy a čte zdán­livě své noviny dále, avšak tak, aby k ní cizinec nemohl. Že se nesrovnávají takové „přílišné opatrnosti“ správního aparátu naprosto s úmyslem nejlepších lidí vládnoucích Sovětskému svazu, je často slyšeti. Dá se jim však zatím zabrániti stejně málo jako zákazu Intouristu, že se nesmí hoteloví zaměstnanci baviti s cizími hosty.

Špatná propaganda na hranicích.

V pohraniční stanici Něgoreloje — vedle obdivu nad zna­menitou výpravou nádražní dvorany — dostaneme hned trapnou příchuť stinných stránek sovětské byrokracie, která je napadána a potírána od začátku státu opět a opět nejlepšími lidmi slovem i písmem, obrazem i filmem. Ra­kouský člen Ochranného svazu, který uprchl z vlasti před politickým pronásledováním, dostal v Československu místo do Moskvy. Vyžebral cestovné právě na jízdu Českosloven­skem a Polskem, ježto se mu řeklo, že bude od hranic SSSR dále dopraven zdarma. Příštího dne má nastoupiti v Moskvě do práce; nádražní personál v Něgoreloje ho však nepustí do vlaku, ježto je přeplněna „tvrdá třída“, na níž má jedině nárok ten, kdo jede zdarma, a Rakušan nemá peněz, aby zaplatil rozdíl na „měkkou“ třídu. Muž tu stojí v koutě se slzami v očích: země jeho naděje ho přijímá málo vlídně. Cizinci mu musí pomoci rychlou sbírkou, aby nepřišel o své místo v Moskvě a nebyl postrkován bez pomoci mezi státy.

Moskva.

O zápachu, který je podle Erenburga v ruských kuchy­ních, si učiní člověk představu, nenásleduje-li na chvíli v moskevském „Domě sedláků“ intouristského vůdce a po­dívá se do jídelny, v níž jsou obslouženi sedláci přicházející do Moskvy. Pro laboratoř, v níž se zkoušejí květiny, jimž se daří nejlépe v moskevském okolí, je velká vzdušná míst­nost ; jídelna však je nízká dusná předsíň k této laboratoři, okna jsou blízko stropu a zašlá prachem a špínou, ubrusy ne méně a celý prostor vydechuje ve hrozné směsi pachy po rybím tuku, boršči, skopovém mase a stoce. Co je platné za takové antihygieny, že bylo sníženo proti dřívějšku pití alkoholu; kořalečný zápach by nebyl v tomto ovzduší ani nápadný. (Opilec na ulici se dopraví podle zákona k nej­bližší stanici milice, tam se mu vypumpuje žaludek, strčí se pod studenou sprchu, vezme se mu rubl a pošle se domů.)

Volného večera použijeme k procházce na vlastní pěst moskevským „Kitaj gorodem“. Je to čtvrt, v níž byli dříve usazeni malí obchodníci a výrobci; jméno Kitaj gorod, t. j. Čínské město, nemá nic společného s Číňany, nýbrž s čín­skou zdí, pevnostní hladovou zdí, která obklopuje tuto čtvrť. Tu je nejzanedbanější špatně dlážděná ulice, značně srázná, tragicky žalostný dojem. „Pskovskij pereulok“ — musíme luštiti na uliční tabulce. Filologickým pohledem poznáme zřejmou zanedbanost, jíž se dostalo tomuto místu shora, i na tom, že slovo „pereulok“ (průchodní ulice) je psáno starým pravopisem odstraněným už mnoho let — má tvjordý znak na konci. Zdá se, že touto ulicí přešly státní zákony o dět­ské práci stejně beze stopy jako nový pravopis: je vidět blikavé světlo v jednom krámě -— je už po 22. hodině —, je to obchod obuví a uvnitř pracuje několik malých dětí, po­máhají baliti a ovazovati balíky. Venku pobíhá několik bez­prizorných, jsou špinaví,1 v roztrhaných šatech, s odpor­nými vyrážkami na obličeji a na nahých nohou — člověk nepochopí, že není s to výchovná ruka Sovětského svazu zachytiti právě tenhle nebezpečný dorost.

Před boršom-kioskem (minerální voda a limonády) usly­šíme dva muže, mluvící německy. Rychle se s nimi sezná­míme, jsou to sedláci z okolí, potomci německých kolonistů. Celý jejich zájem je upřen na žeň. Jeden vypravuje, že ne­chtělo dlouho pršet a že celá vesnice byla rozčilena, ježto se vědělo, že bude po pšenici, nevystoupí-li příroda do urči­tého dne z reservy. Pak přišel déšť přece ještě ve dvanácté hodině a všechno bylo zachráněno. S vděčností zvolal pak protinábožensky vychovaný sovětský občan: „Milý Bůh to přece jen myslí dobře se Sovětským svazem“.

A při snídani v hotelu poznáme dva ruské židy, kteří se vystěhovali za carství a žijí teď v Novém Yorku. (Kdo opustil Rusko po bolševickém převratě, nesmí už do země.) Oba jsou z Petrohradu; mají opravdu radost, že se smějí dnes podívati v Leningradě na zámek a park bývalého cara, asi marné sny jejich dětství; nepostřehnou vůbec směšnost svého myšlenkového sledu; dříve nesměl člověk říci v Rusku nic proti carovi, nechtěl-li riskovati vyhnanství na Sibiř, dnes však lze carovi nadávati podle libosti a nic se člověku nestane!

Od nespokojence uslyšíme, že sovětský občan nesmí ze státu; jen umělci, politikové, případně sportovci a časem vojáci v úředním poslání smějí za hranice — jinak se žádá za zahraniční visum 500 zlatých rublů, částka, kterou ne­může prakticky nikdo zaplatit. Leda, že tu a tam pošle dávno vystěhovalý žid rodičům peníze, aby je vzal k sobě do Palestiny nebo podobně; avšak zatím nelze pomýšleti na zahraniční turistiku sovětského občana, jeho potřeba musí býti ukojena doma.

Velká naděje na snadnější dopravu ve hlavním městě, kterou přináší nastávající dohotovení podzemní dráhy, je vykoupena částí volna všech moskevských občanů: Pod­zemní dráha má býti darem lidu sobě, proto je povinen každý Moskvan odpracovati jistý počet hodin zdarma pro podzemní dráhu, nebo se vykoupiti. 58.000 lidí, většinou ženy, pracuje dnem i nocí na stavbě metra.

Dněprostroj; kurs o středoškolském  
a vysokoškolském vzdělání.

Návštěva Dněprostroje patří do programu Intouristu. Že se tu lze baviti s roztomilým inženýrem P. o všech mož­ných vědních oborech, není v žádném prospektu. Tento vysoce vzdělaný muž podá vysvětlení o obecném vzdělání v Sovětském svazu, jež je celkem ve střední Evropě ne­známé. Kdo ví na příklad, že už není v Sovětském svazu vůbec humanistického vzdělání v našem smyslu, že se latině a řečtině učí jen studenti klasické filologie na universitě? Že se dosud podporovala jako praktická cizí řeč němčina, od Hitlerova převratu že se však dává přednost angličtině? Ze se dějepisu v Rusku vyučovalo jen do roku 1917 a po­tom byl zcela jako učivo odstraněn — až teprve přede dvěma lety se najednou přišlo na to, že je přece jen velmi důležitý, takže se teď opět pěchují do mozku maličkých letopočty a životy panovníků? Ruskému dějepisu se vy­učuje ve dvou oddílech: podle knihy Pokrovského se učí údobí do roku 1917, od této doby informují Bubnovovy dějiny komunistické strany.

O nehezké a zavržitelné stránce sovětského vzdělání mlčí však i ing. P.: Je to snížené oprávnění dětí bývalých ne- proletářů na studium. Jen hitlerovský způsob pronásledo­vání židů a židovských potomků lze srovnati s tím, že stu­dent, který chce býti přijat na sovětskou vysokou školu, musí udati na dotazníku svůj proletářský původ. Tato zášť vůči potomkům všech těch, kdo byli kdysi v Rusku pod­nikateli, obchodníky, velkými i malými sedláky, vyvěrá z téhož pocitu primitivní msty, téže touhy nalézti beránka snímajícího hříchy za osobní vztek a nespokojenost, jako je arijský paragraf Třetí říše. Tu je žádoucí arijský původ, onde proletářský, v obou případech je uzavřena dráha ne­žádoucím schopným lidem. Člověk nevěří očím a nechce rozuměti, že ve státním útvaru tak konsolidovaném, jako je Sovětský svaz, lze vysvětliti tak ošklivá a člověka ne­důstojná opatření strachem z protirevoluce. „Das neue Dorf“, německé zemědělské noviny, vycházející v Charkově, obsahují ostrou kritiku poměrů na zemědělské poly­technice v Chortice. Nečteme tu jen, že je obviňována jistá skupina, že zachází špatně se zemědělskými stroji, vytýká se tu také celému podniku vysoké školy, že trpí mezi svými žáky kulacké syny, kteří se tam prý vplížili, jsou tu denun- cováni jmény, zadá se tu, aby byly tyto elementy honem odstraněny, aby neutrpěl proletářský duch ústavu jeiich přítomností. Maxim Gorký napsal proti horšímu postaven' synů bývalých majetných tříd ve vzdělání rozhořčen leták • jeho úspěchem je, jak ukazuje skutečnost, zatím jen roz­prava, avšak nikoliv rovnocennost ani nové generace.

Rostov na Donu.

Intouristu ušlo, že může nabídnouti cestovatelům něco docela originálního, a zajímajícího zvláště Čechoslováky Haškův „Švejk“, kterého provozuje jako pohostinskou hru moskevského realistického divadla Bolšoj Těatr. Prochá­zíme se ulicí Bedřicha Engela a v květinářství objevíme náhodou obraz tohoto představení s plakátem. Podává se tu nadmíru groteskní poruštěné zpracování Švejka, Haš- kovovo jméno chybí na programu. (Řekli nánp že není úmyslem zamlčovati jméno autorovo, nýbrž že je Švejk už jako pojem tak populární, že se nechce — jako u národ­ní písně — pokaždé vyzvedati skutečného skiadatele.) Po­stavy k. u. k. měšťáctva nosí v tomto ruském Švejkovi kožišinové pláště, ačkoliv spadá počátek světové války do léta; důvodem je, že se ruskému divákovi znázorňuje dojem bohatého předválečného měšťáka nejvýrazněji městskou kožišinou. Uniformy k. u. k. armády mají pruský střih, ne­definovatelnou světle zelenou barvu, k tomu talířovité a balounové čepice. Lajtnant Lukáš mluví vysloveně severo- německým přízvukem s hrdelním r. Režisér si nedal ujiti jediné příležitosti k protináboženské propagandě: když přijde Švejk k vyšetřovacímu soudci na Karlově náměstí, plivne na krucifix stojící na stole, potom jej očistí rukávem a pověsí na něj čepici. Feldkurát Katz je hladce vyholená popská postava s kulackými botami pod ornátem, který má ve svém pokoji obraz nahých žen a který v opilosti vyznává lásku Marii Magdaleně. Když káže na kazatelně, škrábe se Ježíš Kristus na velkém kříži za ním na břiše a vysmívá se lidem, kteří se k němu modlí. Když se pak na konec Švejk dá za jmouti, pronese velkou sbratřovací řeč a stane se rudo- armějcem. Představitel Novikov je opravdu znamenitý: je to takřka ideální český Švejk, snad trochu příliš zatížený filosoficky, jak není divu v zemi Dostojevského.

V sobotu ráno jdeme Gazetnym pereulokem, kde jsou vedle sebe dvě israelitské synagogy, ortodoxní a neologická s varhanami. Obě jsou navštíveny slabě, téměř jen starými lidmi. Šammes velmi hořekuje nad koncem zbožnosti; mlá­dež je tak získávána komunistickou propagandou, že i tam, kde nebyly všechny modlitebny zavřeny, strženy nebo změ­něny v kluby, zanikl veškerý zájem o bohoslužbu. O židov­ských velikonocích, jak vypravuje chrámový sluha, se před­hánějí odborové organisace v kulturních podnicích, filmo­vých a divadelních večerech, koncertech, ba i hostinách zdarma, aby vylákali pracující mládež z domova a překazili jejich účast na náboženských obřadech. (Tvrzení, rozšiřo­vané často některými antisemity, že se vede v Rusku špat­ně křesťanským kostelům, kdežto zbožné židovstvo se těší zvláštní lásce, je přirozeně bujný nesmysl; rovněž kolpor- tované tvrzení, že je dnes v Moskvě o,dvacet synagog více, nežli před bolševickým režimem.)

Železniční trať Rosto v—O rdžonikidze.

Kde je bída, tam je i zlodějství, to se rozumí. Sovětské Rusko je však celkem dosti silné, aby stlačilo zlodějství ve státě na snesitelnou míru. Jen v jednom kraji je exeku­tiva bezmocná; to je zde na jihu, mezi Roštovém a Kav­kazem. Už na rostovském nádraží setkáme se se školními příklady obratnosti zdejších lotrů. Nastupujeme-li do va­gonů, tlačí se na člověka v úzkých dveřích černý vousatý chlapík —■ a už je náprsní taška s peněženkou náramně čistě proříznuta břitvou a zloděj zmizí v zástupu. Pocestní šilhají zdvíhajíce své kufry oknem do vagonů neustále na levo i na právo, nevyužije-li několik kluků, kteří se tu po­tloukají, vhodné příležitosti, aby hmátli do kapes kabátu nebo kalhot. Noc na této železniční trati je považována za zvláště nebezpečnou. Průvodčí doporučují, aby si cestující přivázali zavazadla provazy; neboť v malých stanicích zpravidla vlezou zvláště obratní lupiči na střechy vozů a mezi kola, vyšplhají se pak za jízdy k oknům a vytahují dlouhými tyčemi s hákem kufry, pláště, klobouky otevře­nými okny. Jeden lékař, který nosí orthopedické boty, může pěti ódu o zvláštní, takřka úžasné obratnosti těchto chla­píků : vytáhli mu boty z pod lavice, vložky však našel pěkně v pořádku, když se ráno probudil.

Strašně namáhavou službu mají malí ženští průvodčí; za nepatrný plat, lopota bez oddechu na tratích, po nichž se jede celé dny, každou hodinu čištění, těžké přenášení lůžek — vše ve žhavém horku krajiny. Okna se dají otevřití jen se silami obra — vozy jsou čistě nalakovány a lak ještě lepí.

Tiflis.

Zde, kde můžeme po jízdě autem přes Kavkaz z Ordžo­nikidze shlédnouti Orient v plné jeho romantice, zde ob­jevíme za prvé vycházky s velkou legrací, že městské di­vadlo má v repertoiru zrovna vaudeville o „Harry Dome- lovi“. Protikladem „Švejka“ z Rostova je zde ríšskoněmecký podvodný princ poválečné konjunktury — ne sice v duchov­ním smyslu, avšak jako příklad, co si dávají na jevišti pro potěšení ukazovati tyto národy, které jinak nemají o Evro­pě ponětí. Pro ně exotičnost! — Tiflis je proslulý obchodem s rubly; cestovatel, který dosud z jisté bázně před zákony Sovětského svazu (případně podle informací Intouristu!) se neodvažoval koupiti si pod rukou ruble, neodolal zde po­kušení příliš lákavému. Je zesíleno tím, že si všímá cestou víc a více, jak byl obelhán činovníky Intouristu; je tudíž lidsky pochopitelné, chce-li se nějak odvděčiti. Namluvili mu na příklad, že správným portem do zahraničí na dopis­nici je toliko známka za deset zlatých kopejek, koupená u Intouristu, jež má jinou formu, nežli známka za deset papírových kopějěk, jež se dostane na poště; Rus píšící do ciziny prý musí na poště koupiti za papírové kopějky vyšší známku. Přímý dotaz na poště prokázal nesprávnost této informace. Intourist prodává pohlednice za drahou cenu 15 zlatých kopějek, tedy asi Kč 3.30, v každém papírnictví je dostanete za 30—40 papírových kopějek. Nabídnou.-li zde v Tiflisu malí Arméni a Peršané papírové ruble docela veřejně před Torgsinem za Kč 1.50, i za Kč 1.—, ba dokonce za 50 h za kus, je ovšem těžké je důsledně odmítati. Neboť je velmi příjemné platiti za láhev portského vína ni­koliv 60 zlatých kopějěk, tedy Kč 13.20, nýbrž jen 6 papíro­vých rublů, tedy Kč 3.—. Rovněž dostaneme totéž pivo, za něž platíme číšníkovi Intouristu 35 zlatých kopějek, tedy Kč 7.70, ve výčepu za 1 papírový rubl, tedy 50 h. Te­legrafujeme domů: Intourist počítá dvacet zlatých kopějěk za slovo, nejlcratší telegram o čtyřech až pěti slovech tedy přijde na více než Kč 20.—, na poště se platí za 10 slov 1 rubl 60 kopějek, tedy 80 h. Zde by se měla postarati sovětská vláda o spravedlivější ceny. Dá se pochopiti, že chrání vnitrozemský rubl a že nedá zemi vyprodati inflačně cizincům, ale ceny ve zlatých rublech jsou rozhodně příliš vysoké, měly by se přizpůsobiti kupní hladině středo­evropské.

Na procházce poznáme člena bývalého rakouského Ochranného svazu, který byl přijat sovětskou vládou a na­šel tu práci. Cítí se dosti šťasten. Pracovní poměry se tu naprosto nesrovnávají s normálními komunistickými před­stavami, naopak, dřívější majitelé továren a velkých pod­niků uměli si zaříditi, aby byli zaměstnáni jako ředitelé ve svých bývalých závodech. Vykořisťují své dělníky a úřed­níky zrovna tak jako dříve — a výkonná moc sovětská tu provozuje v Orientě docela laxní politiku — nechce tu pro­váděti revoluční převraty, nýbrž nechává vše zvolna vy­víjeti evolučně ke komunistickému ideálu.

Nejvyšší gruzínští úředníci jsou hrdí, že se na nich ne­žádá znalost státní ruštiny; nepodivíme se, nemůže-li se dohovořiti vrchní číšník Intouristu, který přišel z Lenin­gradu, s gruzínskými číšníky a na dvoujazyčném rusko- gruzínském jídelním lístku musí jezditi prstem z leva na právo, aby jim naznačil, co si host přeje. Každý se musí učiti vedle gruzínštiny ve škole cizí řeč: většinou se volí arménština nebo perština, ruština jen zřídka, už z jistého odporu proti národnostnímu útlaku za carství — i když dnes dělá SSSR vše jiné než národnostní útlak.

Nahoře na visuté dráze pobíhá špinavé děvčátko se džbánkem vody a jedinou sklenicí v ruce a nabízí „Vodá, vodá“ — hygiena nejvyšší formy! Potom přijde několik mladíků se zřejmým obchodním smyslem a chtějí prodati cizinci „křesadlo“ — byly to jen kusy štěrku, které vytrhli v nestřeženém okamžiku ze silnice.

Odjezd z Tiflisu: pro uzavřenou cestující společnost ne­bylo postaráno o slušný vůz, ačkoliv byl několik měsíců zamluven. Po několika zákrocích je dán bezvadný vůz: do­morodci si koupili sice pro tento vůz poukázky na místa, avšak nebere se to tragicky, musí se spokojiti s horším místem. Kdo trvá na svém lístku, je odbyt staničními úřed­níky málo vlídným způsobem.

Železniční intermezzo mezi Tiflisem  
a Batumem.

Za hodinu po odjezdu z Tiflisu zastaví se v noci vlak na volné trati: lokomotiva má vadu a nemůže dále. Je nutno poslati člověka pěšky k nejbližší staničce, odtamtud te­legrafuje do Tiflisu, potom to trvá tři hodiny, nežli přijede nová lokomotiva a vlak může dále. Vina strojvůdcova, do­vídáme se. Neprohlédl pořádně před odjezdem stroj. Lid se nedá vychovati tak rychle k pořádku, jak tomu chtějí ideály odpovědných. Toto „lajdáctví“ jednotlivců volá opět a opět po nejostřejší kritice. Cit pro odpovědnost v mase? Rovný nule. Neběží o zlomyslnou sabotáž, je to obtížný, neopracovaný lidský materiál, který se dostal od knuty před dvaceti lety rovnou do inteligentní státní myšlenky. Neslýchané obtížná úloha.

Plavba na Černém moři mezi Batumem  
a J a 11 o u.

Po Tichém moři vane rádo nezdravé scirocco: působí bolesti hlavy a ruší jinak velkou radost z přírody na kav- kazské Riviéře. — V noci spí největší žádostivci čerstvého vzduchu na palubě: probouzí se s kapsami umělecky vyříz­nutými — peníze a hodinky jsou ty tam.

Na palubě „Krimu“ je generál rudé armády, Gatovskij se jmenuje, bývalý Bulhar. Vypadá jako prostý voják, ci­zinec jej nerozezná vůbec od průměrného typu rudoarměj- ce. Ujišťuje, že armáda je připravena přijmouti Japonce i „Gitlera“. A vypráví o svých bojích za revoluce proti De- nikinovi a Gajdovi. „Avtorita“ prý byla v armádě odstra­něna jako zbytečná: To už prý se nestane, aby jel důstoj­ník před pochodujícími jednotkami. Vůbec se nenechává pěchota příliš pochodovati, dopravuje se co možná auty — musí-li se však pěšky, pak jdou důstojníci také s sebou.

Gatovskij zdůrazňuje zvláštní oblibu SSSR. pro Česko­slovensko : Nikdy by prý rudá armáda nebojovala s Česko­slovenskem.

J a 11 a.

Je to prvé lázeňské místo Sovětského svazu, které pozná­váme : a zažíváme na vlastním těle i zde chatrné zaopatření, které je vyvoláno především nedostatkem jakékoliv orga­nisace. Že to není zrovna společný příchod 80 Čechoslo­váků najednou, co znervosnilo ředitelství hotelu, poznáme na příklad z otevřeného dopisu Bély Balazse v leningrad­ském německém odborářském orgánu „Rotě Zeitung“ z 6. července, jenž osvětluje stíny nezájmu všech míst, která mají býti odpovědna za lázeňský provoz a nezbytné pohodlí léčených.

Béla Balazs píše s nadpisem „Zotavení s překážkami“: „Vážení soudruzi! Považuji za svou povinnost podati Vám zprávu o osobním případu, ježto je příznačný pro obecné poměry v sestrorecké zotavovně Insnabu a ježto nám ne­může býti lhostejné, jakou nesprávnou pověst dostanou sovětská sanatoria právě zásluhou tohoto cizineckého sana­toria. Koupili jsme 9. května v moskevské kanceláři Insnabu (bydlím totiž v Moskvě) pro sebe a ženu puťovku pro sestroreckou ozdravovnu, na 1. červenec. Tázal jsem se nejprve, můžeme-li dostati zvláštní pokoj, neboť jinak bych se vzdal Sestrorecka, ježto je moje žena nemocná a nemůže

PfitomnosO

spáti ve společné místnosti. Byl jsem ujištěn, že jsou v sestroreckém útulku vůbec jen menší samostatné pokoje. Zeptal jsem se pak ještě z opatrnosti, bude-li oznámeno do Sestrorecka, aby byl reservován pokoj. „Přirozeně“ — od­pověděli mi s povýšeným úsměvem.

Přišel jsem 1. července s paní a zavazadlem a dobrými nadějemi. „Není volné ani jediné místo,“ bylo mi oznámeno: „To je hrozné. Moskevská kancelář nám už poslala o 12 lidí více, nežli je míst, aniž nám to oznámila.“

Tato organisační geniálnost by mne snad byla rozvese­lila, kdyby mně nebyl řekl správce útulku a hospodyně (zdá se, že byli opravdu zoufalí ze situace), že je dům už stejně přeplněn nad dovolenou míru. Jí se ve dvou smě­nách. I ve společenské síni spí tři lidé. Nedostal jsem tedy pokoj a seděl celý den se zavazadlem na chodbě a čekal na ředitele Insnabu Muchina, který slíbil telefonicky, že při­jde, aby mne umístil. Soudruh Muchin nepřišel. Správce domu **mi** nabízel v zoufalství rozličné místnosti na pře­spání. Měl jsem se nastěhovati se ženou do účtárny. Tři psací stroje, veškerý písemný materiál, pokladna atd. měly býti odstěhovány. Kam, není-li vůbec místo? (Musel jsem pomýšleti jako komunista i na to.) Ovšem v pokoji se ne­dalo bydleti.

Potom mi nabídl ředitel svůj pokoj, v němž bydlel se svou ženou. „Kda pak spíte?“ ptal jsem se, vida toliko jednu postel, pro druhou už nebylo místo. „Na zemi“, byla od­pověď. Protože nejsem ředitel, nýbrž jen lázeňský host, ne­přijal jsem ani tuto oběť. Jako poslední možnost mi nabídli jen rozpačitě a zřejmě se špatným svědomím pokoj, v němž stály ovšem dvě postele. Nic jiného. Ani skříň, ani stůl a nebyly by se tam ani daly postaviti. Vím jen, že tento „pokoj“ nebyl nikdy určen pro lázeňské hosty, jinak by mne nebyla správa přijala s ujištěním, že není volné ani jediné místo. Tato místnost leží přímo nad kuchyní a při­léhá na velký komín. Je tedy po celý den vytopena. (Pro letní byt lidí nemocného srdce zvláště vhodné.) Par a pachů z kuchyně je tu ovšem plno, avšak i hluku,; který člověka probudí už v 5 hodin ráno. Mimo to však není nejen v této místnosti, nýbrž v celém stavení (je to hospodářská budova) ani umývárna ani kloset. Člověk musí o poschodí níže, kolem budovy, přes dvůr nahoru do vily, nejsou-li tam v noci zavřené dveře. Doporučuje se zvláště za deštivého počasí! (Vedle toho je má žena nemocná a vůbec se těžko pohybuje.)

Musel jsem tedy odmítnouti, a to vskutku ne proto, ze bych měl nezřízené nároky. Příštího rána přijel soudruh Muchin autem a přijal mne. Vyprávěl jsem mu celou hi­storii. Soudruh Muchin se přísně zeptal: „Proč jste se ne­hlásil u leningradského Insnabu?“ — „Poněvadž mi nikdo neřekl, že to musím učiniti. Naopak bylo mi řečeno, že se mám hlásiti se svou puťovkou přímo v zotavovně.“ —- Sou­druh Muchin pravil pak přísně: „Vlastně nemáte právo na samostatný pokoj, neboť by to muselo býti poznamenáno na vaší puťovce.“ — „To mi také nikdo neřekl. To musí věděti soudružka, která mi vystavovala puťovku s ujiště­ním, že platí pro samostatný pokoj.“ Přesto — mínil sou­druh Muchin — se zvláštním ohledem na mou osobu (?) mi hodlají prokázati zvláštní laskavost a dáti mi zvláštní pokoj ... a nabídl mi onu vysokou pec nad kuchyní, kterou jsem už jednou musel odmítnouti. Jestliže prý ji nepřijmu, že mi nemůže vůbec nic dáti. Avšak nemohl jsem ji sku­tečně přijmouti. Co nyní dělati ? Zaplatil jsem už 730 rublů za živobytí v měsíci červenci. Zaplatil jsem cestu z Moskvy. Počítal jsem, že nepotřebuji do 1. srpna vůbec už peněz. A co, kdybych teď neměl peněz na zpáteční cestu?

Prosím soudruhy, aby nepovažovali tento případ za mou osobní věc, nýbrž za typický případ pro vedení Insnabu. Jestliže byste mohli prosaditi, aby pracovala vyšetřovací komise tam v zotavovně, vyšly by na denní světlo ještě docela jiné věci. Byl jsem už ve mnoha sovětských sana­toriích. Byl jsem více než spokojen, byl jsem nadšen nád­herným kulturním výkonem socialistického zotavení. Musí býti zrovna sanatorium cizinců takhle vedeno? S komuni­stickým pozdravem: Béla Balazs.“

Časopis připojuje k otisku dopisu tuto poznámku: „Re\_ dakce upozorňuje kancelář cizinců při oblastní odborové radě na poměry v cizinecké zotavovně „Insnab“ a žádá co nejrychlejší nápravu těchto nepořádků, které překáží kul­turnímu zotavení cizích dělníků a specialistů.“

Tento dopis stoprocentního komunisty potvrzuje vlastní poznatky na Jaltě. Také umyvadlo v koupelně v hotelu

Intourista má docela velkou díru, kterou vytéká voda

opraveno není nic.

V bývalé carské residenci Livadiji se podává žíznivým návštěvníkům voda. Z rozbitého umyvadla se nalévá do špinavé sklenice, ačkoliv je dnes Livadija sanatorium.

Za večerní procházky po pobřeží poznáme německého lidového soudce z území německých kolonistů na Krymu. Vypravuje o nesnázích, které má sovětská soustava s ně­meckými sedláky. Ovšem spíše v ohledu ideovém nežli praktickém. Neboť německý sedlák nechce ani prováděti kolektivisaci ani se dáti kolektivisovati; provozuje země­dělství a vinařství velmi pilně a odvádí i státu vše, co po něm žádá, jen o rozdělení nechce nic vědět. Režim uzavřel s těmito německými sedláky jakýsi kompromis mlčky: vy­chází se ze stanoviska, že německý sedlák zaměstnává stejně celou rodinu, ba případně i zetě a snachy, předsta­vuje už tedy fakticky v rodiném smyslu druh kolektiva; stát je ostatně s jeho pílí tak spokojen, že netrvá na kolek­tivisaci za každou cenu, jež by za těchto okolností vynesla státu méně, nežli dosud.

Sevastopol.

Katastrofální je stav silnice z Jalty do Sevastopolu. Člo­věk se diví, že není při tolika výmolech vyhozen z auto­busu. Základ silnice je kamení; výmoly působí zvlášť bolest. Kilometr asfaltu mezi tím připadá přímo jako vý­směch; rovněž veliký válec, stojící nečinně vedle příkopu.

Na lodi ze Sevastopolu do Oděsy

se seznámíme náhodou se soudruhem Jakovém Bruckem, členem ústředního výkonného výboru se zvláštním poslá­ním, aby získal turecké rybáře z Baku pro komunistické ideje. Jemný vzdělaný muž, se čtyřmi lety university a třemi léty komunistické vysoké školy. Je nápadně dobře informován o Československu; jak praví, z knihy Ehren- burgovy „Vidění doby“. Ví o rozdílu a rozporu mezi Čechy a Slováky — a zmiňuje se v této souvislosti o řešení národ­nostní otázky v Sovětském svazu. Na 17. sjezdu strany, vypravuje Bruck, za Stalinova vedení se debatovalo o dvou rozličných odrůdách nacionalismu, které by se mohly státi nebezpečné Sovětskému svazu: 1. všeruský nacionalismus, který za carství utlačoval všechny Nerusý, a 2. regionální nacionalismus. Dnes je nebezpečný regionální nacionalis­mus: Je proto třeba odzbrojiti činem nejsilnější heslo maloměšťáckých, protirevolučních skupin, nacionalismus. Nacionální kultury se podporují, ovšem tak, že při tom není mezinárodní myšlenka ohrožována, nýbrž značně po­silována. Sebevědomí malých i nejmenších národů 170 milionové říše se staví do služeb socialistické výstavby. „Povznesením národnosti k internacionále“ zní stalinská devisa. Národům se dává veškerá možnost činnosti v jejich jazyku, škola, správa — a tvoří se tak ventil šovinistickým pudům, dříve než vypuknou s protivnými snahami. Malým národům se stavějí veliké průmyslové závody, aby se vy­tvořil dělnický proletariát, jenž při vší radosti z národního vývoje je přístupný mezinárodnímu myšlení.

Něco podobného jako šovinistické spiknutí na Ukrajině před půldruhým rokem se už nesmí přihoditi: tam podlehl dokonce bolševický lidový komisař školství Skribny, bojov­ník revoluce, nacionalistickým elementům, které se spojily s polskou protišpionáží a usilovaly o odtržení Ukrajiny od Sovětského svazu za vedení reakčních účenců, agronomů a spisovatelů. Skribny, připravující polskou intervenci, spáchal sebevraždu, uznav svou zradu; revolta byla po­tlačena dříve, než vypukla, a soustava byla právě na Ukrajině důkladně reorganisována a upevněna.

Bruck také vypravoval, že už je prý socialisováno 93% sovětského národního důchodu; zbylých 7% musí býti socialisováno ještě do konce druhé pětiletky. Ve struktuře prý už je socialistický stát hotov; schází prý jen ještě blahobyt. Avšak už nastává stoupání životních potřeb jednotlivcových.

O d ě s a.

Mnoho starých židů a židovek obléhá hotel Intouristu; jsou tu Američané a každý oděsský žid má za velkou louží vystěhovalé příbuzné, o nichž už léta nic neslyšel. Jsem ovšem nejprve považován také za Yankee a musím dříve vysvětliti rozdíl mezi „Prug“ (jak zní Praha v jiddisch) a „Brooklyn“.

Servírování v hotelu je zvláště těžkopádné; nejdříve přijde německý vrchní a táže se, co si přejeme, potom to napíše ruský na lístek, jejž položí před hosta, a teď smíme doufati, že se zlíbí „officiantovi“, aby vzal lístek a zanesl jej do kuchyně. Potom obdrží ten, kdo chtěl teplá vejce, studená na tvrdo, a kávu ten, kdo chtěl čaj. — *Za* to je člověk odškodněn v pokojích polámanými vypínači: Jak­mile chcete rozsvítit, dostanete elektrickou ránu.

Malý židovský mladík vás doprovází na soukromé pro­cházce. Prozrazuje hořkou bídu. 151etý, vyzáblý, bos, s ob­vyklou čepicí na hlavě. Je mechanikem v krejčovském pod­niku a vydělá 32 ruble měsíčně. Za to a za nepatrný dů­chod sestřin (70 rublů), která je zaměstnána jako šička v témže podniku, musí žiti sedmičlenná rodina. Otec, kdysi samostatný krejčí, je už léta upoután na lůžko para- lysou; nikdo se o něho nestará. Lidé se živí půllibrou chleba denně. Maso už léta neznají. Mladík má právě dovo­lenou. Může se potloukati jen ulicemi, nepřijde do sana­toria jako lépe zapsaní synové proletářští z těžkého prů­myslu. Přidá se k němu přítel: je mu 11 let a chodí ve škole do 6. skupiny. I jeho otec, kdysi truhlář, je nemocen a bez výdělku, jeho matka pracuje ve vývařovně za 75 rublů měsíčně, za to žijí tři.

Doprovázen oběma přáteli, vstoupím do synagogy. Velká budova, která pojme dva tisíce osob, téměř všechny ostatní chrámy byly strženy. Uklizečky bědují nad nouzí, bělo­vousý stařec brebtá, že se nikdy nevedlo lidem tak zle, jako teď. (Zapomněl, chudák, na doby pogromů.)

K i j e v.

V krámě Torgsinu je zaměstnána Češka. Za prodavačku. Její muž je Rus, po revoluci se zdráhal dáti se vyvlastniti, odvedli ho na nucenou práci, na neurčito. Už ho nespatřila. Má tři děti a vede se jí zle, vypráví.

Hezké německé děvče, Helenu Stolzovou, poznáme náho­dou na ulici. Uslyšela mluvit německy a oslovila nás. Urostlé dvacetileté děvče. Bledá a kostnatá. Sirotek revo­luce. Její otec byl německý hudebník, Adam Stolz, v ob­čanské válce přišel o život; její matka, německá kolonist- ka, zemřela deset dní po něm. Helena vyrostla u cizích lidí, aniž ví co bližšího o svých lidech a své vlasti. Její papíry se ztratily, nezná ani den svého narození, vyrostla jako Ruska a zapomněla už mnoho německých výrazů. Latinku může jen stěží hláskovati, od deseti let pracuje v továrně na trikotáž, patřící GPU, s počátku vydělávala 20 rublů měsíčně a je šťastna, že to dotáhla na 140. Skromně může žiti docela slušně, 25 rublů platí za nocleh, tu a tam lze dostati v továrně levnější lístky do divadla, které si může dopřáti. Tak přijde už trochu životní radosti do jejího srdce. Jen o mužích nechce nic vědět. Chová v nitru ne­určitý pojem věrnosti a je nespokojena s přelétavostí mla­dých lidí, kteří jdou dnes s tou, zítra s onou.

Návštěva v redakci největšího kijevského listu „Prole- tařske Pravdy“: tout comme chez nous. I ty „plachty“ tiskové kanceláře Tass vypadají zrovna tak, jako naše: s redaktory, vesměs Ukrajinci, dorozumíme se nejlépe v jiddisch, druhou zdejší zemskou řečí.

Toť neoficielní dojem čtyřnedělní cesty po SSSR. Je za­chycen sine ira et studio, bez vášně a tendence. Připouští závěr: „Kde je mnoho světla, je silný stín.“ (Goethe, Gotz von Berlichingen.) Že je tu mnoho světla, vysvitlo už asi nezaujatému čtenáři s dostatek.

doba a lidé

*Josef Štěpán:*

Poesie a próza špionáže

Dáma z lóže číslo 22.222 ...

F

raky a zářivé uniformy, lesk velkých toilet. Zářivý lustr opery pomalu uhasiná. Dirigent stojí u pultu a klepe taktovkou; stříbrná záplava prvních akordů rozbíhá se hle­dištěm.

A v té chvíli vniká slaboučký paprsek světla do lóže číslo

22.222. Pootevřenými dveřmi vsune se dovnitř ruka uvadě- čova a tiskne bledé, nádherné dámě do ruky dnešní pro­gram. Světlo umírá, je tma. Krásná dáma se lhostejně po­dívá na program, vzdychne a zastrčí jej do kabelky, načež se nakloní k svému průvodci, těsně upjatému do bezvadné uniformy. Dívá se na ni dlouhým, laskavým pohledem a ne­tuší. Neví, že dáma, která se tolik zdráhala jít s ním do opery, je nebezpečná vyzvědačka nepřátelského státu a že uvaděč, který jí dal program, je její spojenec; že na progra­mu je neviditelným inkoustem napsáno tajné poselství to­hoto znění: „Váš průvodce, podplukovník Falk, odnesl si dnes domů nový doplněk mobilisačního rozkazu. Zmocněte se ho.“ Ne, pan podplukovník Falk nemá opravdu ponětí, proč se jeho krásná dáma najednou tak změnila a proč mu věnuje všechno, co má. A nakonec je z toho válka.

Takhle nějak vypadá představa nezasvěcencova o vy- zvědačské službě a o špionáži. Je to představa, vychovaná filmem a sensačními romány, jichž se po válce vyrojila hejna. Před válkou se o těchto věcech dohromady nevě­dělo; špionáže ovšem byly, a to dokonce klasické případy, jako na příklad Rédlův, který vzbudil dokonalou serisaci. Ale teprve válka sama vyvolala haussu v tomto oboru. Vzrostl počet vyzvědačů, špionáž vzrostla, zasáhla do všech oborů života válčících národů. A po válce vzrostl zájem o ni; hlavně proto, že se ukázalo, do jaké míry špionáž po­sunovala kola dějin. Není divu, že se lidé začali zajímat o to, co bylo za kulisami této války, která měla tak obrovský vliv na život každého z nás. Odtud zájem o paměti osob, které zasáhly do evropských dějin v tomto údobí, odtud také zá­jem o špionáž. Zájem zesílený ostatně tím, že se ve střízli­vém životě naší doby objevil najednou netušené romantický svět; zájem zvýšený také zálibou poválečného lidstva v na­pínavých příbězích, které podivuhodným způsobem uklid­ňují podrážděné nervy.

Tak se stalo, že slovo špion bylo brzo obestřeno zá­vojem romantiky. Vyzvědač je hned hrdinou, nasazujícím život pro vlast, hned ničemou, schopným prodat za třicet stříbrných svou vlast. Zmiňte se o vyzvědačích, a většina lidí připomene si hned případ plukovníka Rédla, dobrodruž­ství a tragický konec krásné vyzvědačky Mata-Hari, nebo pohnutý život „Slečny doktorky“ či dobrodruha Lawrence. Podle ustálených představ má každý řádný vyzvědač fa­lešný vous, dovede se bleskurychle přestrojovat, uniká s ne­uvěřitelnou odvahou a duchapřítomností svým pronásledo­vatelům. Dodává svým zaměstnavatelům zprávy při nej- menším v podrážkách, v dutých holích, v nejhorším pří­padě v kufrech s dvojitým dnem nebo v podšívce kabátu. V žádném vyzvědaěském příběhu nesmí chybět krásná žena; bez ní by neměly informace o nejmodernějších pevnostech cenu zlámané grešle.

Tato představa není správná; je naivní, nesprávná a skresíená. Vyzvědačské knihy a filmy předvádějí nám pří­běhy a dobrodružství ojedinělá, zpravidla romanticky při­krášlená a tendenčně zabarvená, při čemž podstata vý­zvědné činnosti, její účel a pravidelné pracovní prostředky jim unikají. Promluvme si tedy o tomto šedivém a denním vyzvědačství, nejdříve si však všimněme, jak špionáž vznikla a jak se vyvinula.

Od pravěku až po světovou válku.

Vyzvědačství (které má často oficiální nevinná jména jako informační služba a podobně) je vojenského původu a patrně právě tak staré jako lidstvo. Opatřiti si zprávy o ne­příteli (ofensivní zpravodajská služba), o jeho síle, mož­nosti odporu a podobně bylo stejně důležité v předhistoric- kých bojích jako v moderní válce; právě tak již od nepa- měti provázela tuto aktivní činnost snaha zabránit nepříteli pohled do vlastních poměrů a úmyslů (defensivní zpravo­dajská služba).

Ovšem i v tomto oboru prodělalo lidstvo určitý vývoj. Vyzvědačství, které se na úsvitě dějin příliš nelišilo od sto­pování při lovu zvěře nebo od způsobu amerických válek indiánských, je dnes rozsáhlým oborem lidské činnosti. Vy­užívá pro své potřeby všechny vymoženosti moderní vědy, je to obor pečlivě a promyšleně organisovaný, pronikající téměř do všech oblastí veřejného života a zabírající do své zájmové sféry stále větší kruh osob.

Zpravodajská služba je tedy vojenského původu a nepo­stradatelnou pomůckou vojenského boje, neboť neznalost a omyl o situaci odpůrce skrývá v sobě nebezpečí překvapení a porážky. Výzvědná služba sdílela proto osud i vývoj vo­jenství a s vývojem válečného umění vyvíjelo se i umění vyzvědačské. Nemůžeme dnes očekávat od velícího gene­rála, že se bude sám plížit na výzvědy do nepřátelského tá­bora, ani že bude před bitvou přijímat najaté zvědy. Této úlohy ujal se zvláštní orgán vůdcovského aparátu, který spojuje výsledky výzvědné činnosti mnoha složek v jed­notný a ucelený obraz o nepříteli. Tento obraz stává se pak podkladem pro rozhodnutí o vedení boje a pro zásadní opa­tření pro válečné operace.

Až do konce 18. století neexistovala zpravodajská služba v dnešním smyslu jako trvalá instituce a součástka vojen­ského aparátu. Zpravodajské kanceláře byly zřizovány pouze pro dobu války u nejvyššího velitelství, kdežto v míru byly zpravodajské úkoly svěřovány výhradně diplomacii, která byla povolána chránit stát před překvapením od sousedů. Takové uspořádání vyhovovalo tehdejším poměrům: vzhle­dem k žoldnéřskému systému, zavedenému u většiny armád, se často stávalo, že vojáci i důstojníci přestupovali z jed­né armády do druhé, takže vnitřní poměry vojenských jednotek nebyly zpravidla žádným tajemstvím. Na druhé straně pomalost vojenských operací a nepatrná válečná po­hotovost bojujících armád poskytovala dosti času k organi- sování zpravodajského aparátu.

Radikální obrat nastal v době francouzské revoluce ná­sledkem změny ve válečné taktice, která postavila zpravo­dajskou službu před nové úkoly. Zpravodajské kanceláře, aby mohly vyhovovat stále vyšším požadavkům na ně kla­deným, stávaly se trvalým zařízením, včleněným do vojen­ské organisace. Rádné vybudování této služby dlužno však přičísti teprve Napoleonovi, jehož strategický genius do­vedl správně ocenit význam vyzvědačské služby prO zdar válečných operací. Vzpomeňme jeho výroku k maršálu Soul- tovi, když tento převzal vrchní velení v tažení proti Špa­nělům: „Jsou války, v nichž rozhoduje spíše špionáž než pěchota, dělostřelectvo a jízda; v takovém případě musí s ní vojevůdce počítat jako s hlavním činitelem.“ A konečný punc k organisaci výzvědné služby dal Bismarck, jenž uvedl v život celou soustavu vyzvědačských sítí, jejichž prostřed­nictvím dovídal se nejen potřebných zpráv vojenské a poli­tické povahy, ale jimiž dovedl vhodně působit na veřejné mínění a podle svých potřeb dávat mu směr.

Špionáž je všechno.

Nový radikální obrat v celé podstatě špionáže přinesla světová válka, která ukázala, že válka není už soukromou věcí bojujících armád, nýbrž že ve službách války stojí a musí stát všechny zúčastněné národy a každý jednotlivec v nich. Ukázala, že velmi důležitým činitelem pro výsledek války není jen nálada armády, nýbrž také nálada a smýšlení v zázemí. Vzpomeňme jen, jak německé velení nesprávně spekulovalo s defaitismem Francouzů a jak správně počítalo s revolucí v Rusku. Dalšími důležitými činiteli špionáže staly se zprávy o průmyslové kapacitě země, o komunikač­ních prostředcích, o celkovém stavu národního hospodář­ství; a v této souvislosti si připomeňme, jakou úlohu měla ve válce anglická blokáda proti Německu a kolik nadějí se skládalo v Berlíně do ponorkové války a jak úzkostlivě sčí­talo německé zpravodajství tonáž potopených dohodových lodí. Pro vedení ponorkové války měly přímo životní důle­žitost nejen informace o pohybu lodí, ale i o tempu stavby nových parníků, které měly nahradit lodi potopené. Prostě špionáž zahrnula všechny obory života, i když zdánlivě ne­měly přímé souvislosti s vedením bojových operací.

Proto musí dnešní zpravodajská služba, má-li státi na výši doby a plniti řádně své úkoly, proniknout do všech oborů veřejného života těch národů, které by mohly přijít v úvahu jako nepřítel v nějaké budoucí válce, podrobit je důkladnému rozboru a stanovit jejich význam a vzájemnou souvislost. Pro moderní zpravodajskou službu je právě tak důležitá zpráva o typu nových kulometů jako o komunistické agitaci v armádě a o jejich důsledcích a rozsahu. Tím pře­rostla špionáž své původní poslání a své původní hranice; z ryze vojenského vyzvídání přetvořila se ve všudypřítom­nou a o všechno se zajímající organisaci, prosakující všemi obory lidské činnosti. Špionáž je prostě všechno. Rozumí se, že nepouští se zřetele svůj základní cíl: poznat důkladně ne­přítele, jeho přednosti a slabosti.

Ale dnešní zpravodajská služba nespokojuje se pouhým vyzvídáním a odevzdáváním zpráv. Jejím úkolem je také oslabit budoucího nepřítele všemi možnými způsoby: demo- ralisováním, prováděným zpravidla šířením protiválečne propagandy a defaitismu, podněcováním národnostních a sociálních sporů a nepokojů, inscenováním sabotážních akci. Známý německý vojenský teoretik Banse doporučuje ve sve knize „Wehrwissenschaft“ zřizování pomocných stanic v ci­zích hlavních městech, získávání cizí veřejnosti denním tis­kem, rozšiřováním brožur, tendenční literaturou a filmem. Takové stanice mohou se jednou maskovat jako obecně pro­spěšné ústavy — na příklad čítárny, hospodářské poradny a podobně. Zpravodajství v tomto německém pojetí stává se chapadly, které s užitím tisícerých lstí a klik obepínají bu­doucího nepřítele, pronikají do nejtajnějších záhybů jeho života a plíží se do duší jeho příslušníků, aby je rozleptaly a podlomily jejich vůli k obraně.

rntDmnoso

Především organisace.

Změnám, které nastaly v úkolech a samé podstatě vý­zvědné služby, odpovídá také její technická stránka. Od pri­mitivních cest z dob, kdy se výzvědná činnost omezovala na přímý průzkum nepřítele ve válečném pásmu, je dlouhá dráha k dnešním pracovním metodám, užívajícím všech vy­možeností moderní techniky. Ty tam jsou idylické doby, kdy se generál Baden-Powel mohl připlížit jako turista k ne­přátelským posicím a obkreslovat si okolí pevností v podobě motýlích křídel. Byly to doby idylické a romantické; dnešní způsob je daleko všednější a prosaičtější, zároveň však ob­tížnější na straně jedné a důmyslnější na straně druhé. Me­tody výzvědné služby jsou tak rozmanité, že jich nelze při­bližně vypočítat; přizpůsobují se novým okolnostem a zdo­konalují se, takže lze jen v hlavních rysech zachytit jednot­livé kategorie.

Rovněž tak nelze dosti dobře mluvit o systému této práce, vyjma několika základních pravidel. Z jejího poslání docela logicky vyplývá, že se nemůže přidržet žádného pevného systému nebo plánu, nýbrž musí se přizpůsobovat poměrům a prostředí, měnit podle potřeby své pracovní metody a brát na sebe tisícerou tvářnost podle potřeby a podle vynaléza­vosti těch, kteří ji provádějí a řídí. Je nesčetně cest a způ­sobů, jimiž zpravodajská služba pracuje. Obyčejně si neuvě­domujeme, jak důležitá je pilná četba novin a co všechno se dozví tato služba ze zdánlivě bezvýznamných novinář­ských lokálek a zpráviček; nemusíme pochybovat o tom, že německé zpravodajské kanceláře čtou naše noviny ještě dů­kladněji než naše censura a že je neobyčejně zajímá zpráva v národohospodářské části listu, že v městě N. či X. bude založena továrna na některý předmět, který může mít vý­znam pro vedení války.

Páteří výzvědné činnosti zůstávají ovšem profesionální vy- zvědači, špioni, čili jak se jim všude v Evropě oficiálně říká, agenti. Lze je zhruba rozdělit na dvě kategorie: na agenty, kteří mají stálé bydliště v zemi, o níž má výzvědná služba zájem, a na kurýry, kteří zprostředkují dopravu zpráv, informací a případně materiálu (modely zbraní a podobně). Je přirozené, že se pro tuto službu vybírají jen lidé určitých povahových vlastností a že mají přednost především lidé mlčenliví, dokonale znalí řečí, určitého vzdělání obecného a hlavně ovšem materiálu, o němž mají dodávat zprávy. Ač­koliv, jak jsme řekli, nemá vyzvědačská služba příliš mnoho obecných zásad, platí pro agenty jedno pravidlo: za žádnou cenu nesmí jeden druhého znát. Pro styk se svým ústředím jsou označeni buď čísly nebo značkami, přátelství a soudrž­nost však nesmí mezi nimi existovat. Chápeme proč: v pří­padě, že by zatčený špion znal své druhy, byla by celá vy­zvědačská síť v několika dnech zničena. A z téhož důvodu nesmí vědět nic víc o podstatě a cílech výzvědné služby svého státu než to, čeho nutně potřebují pro svůj vlastní úkol.

Stejné opatrnosti se musí ovšem užívat i při doručování písemných zpráv, ačkoliv v poslední době je snaha pokud možno se jim vyhýbat. Duté hole a podobné prostředky dosti zevšedněly, stejně tak tajný inkoust. Spíše se užívá šifrového klíče a kamufláže, to jest určitých slovních obratů, jimiž se oznamuje podle předem sjednaného klíče pravý obsah sdělení. Detailní provedení závisí na schopnostech a vynalézavosti agenta, při čemž platí pravidlo, že nejspo­lehlivější je způsob, který svou přirozeností a všedností může vzbudit co nejmenší pozornost defensivní služby zpra­vodajské.

Obchodní zástupce  
a vyzvědačské bursy.

Ne, špiona nehledejte ani tak mezi odvážně dekoltova- nými dámami nebo mezi lidmi, rozhazujícími po barech tisí­covky. Možná, že o tyto kategorie mají zájem bezpečnostní úřady, defensivní zpravodajství zajímá se však daleko spíše o nenápadné pány, kteří si otevrou seriosní obchodní kan­celář. Solidní štít počestné obchodní agentury může skrý- vati nebezpečného vyzvědače. Není nápadný ani proto, že si často dopisuje s cizinou, ani proto, že často cestuje, a konečně ani proto, že má zrovna takový obor, který mu umožňuje dostat se do styku s lidmi z továren na letadla, zbraně a střelivo.

Bůh chraň, abychom na všechny obchodní zástupce vo­lali policii; nebo abychom vrhli toto podezření jen na tuto kategorii lidských povolání. Říkáme jen, že je v ní nejvíce příležitosti. Může to být přece také prodavač párků, který chodí nabízet své zboží do továrny na střelivo, může to být dělník či inženýr, zaměstnaný při stavbě strategicky důle­žitých silnic, skutečný či domnělý emigrant, číšník, prostě kolik je oborů lidské činnosti, tolik je teoretických možností pro výzvědnou činnost.

Pestrá směsice, kterou tvoří příslušníci tohoto zaměstnání, je ovšem příčinou častých zklamání. Je docela přirozené, že se málokdy najde hodný a pořádný profesionální vyzvědač, při čemž musíme uvážit, že je celkem málo těch, kteří ko­nají tuto práci nezištně a opravdu jen z lásky pro vlast. Němci sice nastavěli Schlageterovi spoustu pomníků a pa­mětních desek, ale přesto zůstává nezvratnou skutečností, že tento, Francouzi zastřelený, mučedník byl docela obyčejným námezdním špionem. Vyzvědačů je těžko se dohlídat a ne­smí nás překvapit, když se najednou ukáže, že X. Y. pra­cuje pro dvě strany najednou, že dodává zprávy zároveň státu jednomu i jeho nepříteli, u něhož má vyzvídat. Ne­jednou se stalo, že byly objeveny celé vyzvědačské bursy, na nichž si špioni vyměňovali zprávy docela ve stejném stylu, jak to kdysi dělávali lokálkáři pražských listů.

Obecně lze říci, že se k této službě hlásí lidé, nevyho­vující ideálním podmínkám. V tom smyslu totiž, že se málo starají o zájem svého zaměstnavatele a že mu servírují zprávy, které si buď vymyslili nebo přikreslili. Neboť ve zpravodajské službě platí ještě jedno pravidlo, že se totiž dobrý špion brzy opotřebuje. To znamená, že je to člověk, který se skutečně snaží něco vyzvědět a následkem toho se nutně dostane do nebezpečných situací, které pak končí jeho zatčením. Konrád z Hoetzendorfu kdysi řekl: „Vyzvě­dač, který nebyl nikdy zavřen, je špatný vyzvědač.“ Zní to paradoxně a podivně, ale je to pravda šedivého denního ži­vota výzvědné služby.

otázky a odpovědi

„Přítomnost“ a katolictví

Vážený pane redaktore,

je tomu asi 14 dní, co jsem Vám poslal dopis tohoto znění: „Byl bych Vám povděěen, kdybyste mi mohl vy­světliti, jak je možné, že revue jako „Přítomnost“, o které je jistě zbytečno opakovati, že je považována celou českou veřejností za tribunu pokrokových ideálů, může otiskovati články dra A. Fuchse o katolictví, tedy o zjevu dnes na­prosto vyžitém, pro náš kulturní a hospodářský život úplně neplodném, v našich dějinách neblaze proslulém a svou praksi zcela imorálním. Má-li dnes ještě nějakou politickou cenu, pak je to jen dík hlouposti našeho lidu. Proč dnešní naše inteligence přijímá je stále ještě jako kladnou hod­notu? Jeho existence je dnes přeci naprosto neodůvodně­na! Dříve snad hlavní funkcí papeže bylo býti zástupcem Boha na zemi, ale dnes podobný nesmysl nemůže být odů­vodněním. Jeho legendám dnes přece žádný inteligent ne­věří (aspoň by neměl, věřil-li tomu, co se učil ve škole) a o jeho morální hodnotě rovněž nelze mluviti. Naopak svým rozporem teorie a prakse zneuctívá památku Kris­tovu a demoralisuje.

Vy jistě, p. redaktore, jste sám pevně přesvědčen o myš­lenkové zbytečnosti katolictví, o jeho náboženské steril- nosti, o jeho bezcennosti pro dnešní duchovní život (sami jste psali o jejich vyčkávacím stanovisku k dnešní krisi), o jejich bezcharakterní diplomacii, která se nikdy neřídila křesťanskými zásadami (proti Hitlerovi neprotestovali, když páchal zvěrstva na jiných, teprve se ozvali, když jim sáhl na jejich hamižné materiální zájmy), ale přece jen propůjčíte svůj časopis sofistickým obhajobám katolictví A. Fuchse. Tím vzbuzujete dojem, že katolictví ještě stojí za diskusi. Hnutí, které téměř za dvoutisíciletí neumělo realisovati ani špetku ze svého programu, zasluhuje jen opovržení. Můj prostý dělnický mozek opravdu nemůže pochopiti chování naší inteligence v této otázce. Co v tom pokrytectví, trestuhodné lhostejnosti a bezcharakterní ne­důslednosti! Co poutá lidi tak kultivované jako p. Fuchs nebo Durych ke katolické církvi? Na to si neumím odpo­věděti.

Za Vaši odpověď Vám předem děkuji.“

Až potud dopis.

A stále marně čekám, zdali budete, p. redaktore, na můj dopis reagovati. Opisuji znova celý dopis proto, poněvadž še domnívám, že jste jej nedostal. Nebo Vám snad připadl tak naivní, že jste jej neuznal ani za hodna odpovědi? Myslím, že má myšlenka není tak pošetile dětinská, ačkoliv jsem ji snad velmi primitivně vyjádřil. Každý nemá tak obratné pero jako Vy a každý neměl přístupu ke zdrojům vzdělání. Nechápu, proč byste mně nemohl aspoň v listárně redakce odpověděti, když nechcete mému dopisu popřáti místa v „Přítomnosti“. Připadal-li Vám snad dopis poně­kud nadutý, nemohu za to. Byl to opravdu ostýchavý dotaz prostého člověka, který nemůže nalézti odpovědi na tyto otázky. A nedivte se, že jsem se nepodepsal. Jsem železniční dělník, jehož představení čtou občas také „Pří­tomnost“ (když si ji od někoho z nás vypůjčí) a při tom jsou nedůtklivě katoličtí. Snad pochopíte, že to není zba­bělost.

Doufám, pane redaktore, že mně odpovíte nějakým způ­sobem. Nejste přece jen redaktorem, ale do jisté míry též vůdcem.

*J. V.,* železniční dělník, **n.**

Vážený pane,

v prvních ročnících „Přítomnosti“ našel byste mnoho debat o otázce, na niž odpověď urgujete. Obávám se ovšem, že si za ně nevysloužím Vaši pochvalu. Vy zastupujete přímo­čaré stanovisko „Volné myšlenky“ — není pochyby, že jste poctivě přesvědčen, že jedině toto stanovisko jest char­akterní a že všechno ostatní je „pokrytectví, trestuhodná lhostejnost a bezcharakterní nedůslednost“. Nuže, není to příjemné hlásit se o pohanu, ale budete musit trochu se svého pádného opovržení hodit také na mou hlavu. V po­krokových kruzích získal jsem si kdysi pochybnou proslu­lost tím, že jsem stanovisko „Volné myšlenky“ proti kato­licismu vykiádal jakožto nepolitické, státu i socialistické­mu hnutí škodlivé. Krátce shrnuto, ptával jsem se asi tolik: proč si dělá socialismus více nepřátel než jich musí mít? Od těch debat a polemik uplynula řada let, avšak, zírám-li zpět na své tehdejší stanovisko, nepociťuji žádnou lítost — dokonce mám nyní ještě více důvodů, abych je shledával správným, než tenkrát. Bylo by pro mne zajisté mnohem snazší, kdybych s ostatními volal, že Řím musí býti souzen a odsouzen. Dal bych tím primitivním a ne­politickým lidem příležitost, aby pochválili jasnost mého stanoviska a pevnost mého charakteru. Ale cítím zřetelně že by to nebyla nejlepší rada, již může udělit můj rozum' Abych to opět krátce shrnul, je podle mého mínění třeba dnes usuzovat takto: proč si má demokracie dělat více nepřátel, než jich musí mít?

Politika, milý pane, jest věc sama pro sebe, a vyniká-li někdo v nějakém oboru, není ještě zaručeno, že je schopen udělit rozumnou radu také v politice. Politika, jsouc prací mezi živými lidmi a majíc za cíl dostati je na stranu myš­lenky, kterou pokládáme za správnou, musí počítat s lid- skými vlastnostmi, třeba tedy také s jejich katolickou vírou. Hlavní otázkou nyní jest, chceme-li míti z kato­lických Čechů demokraty nebo protidemokraty. Jestliže demokraty, musímej respektovat jejich katolické přesvěd­čení. Bylo by osudné pro věc demokracie v této zemi, kdy­bychom v této situaci, jak ji všichni známe, vyhlásili boj katolicismu a zahnali katolíky do tábora odpůrců demo­kracie.

Jak povídám, je politika věc sama pro sebe, a hlavně se nesmí myslit, že tytéž metody, které jsou vhodný pro filo­sofii nebo literaturu, jsou vhodný také pro politiku. Filo­soficky nedělám s katolicismem žádný kompromis, poně­vadž, aby se mi to podařilo, musil bych myslit špatně, musil bych si vykládat svět proti svému vědeckému přesvěd­čení. Věřím ovšem právě tak málo jako Vy v katolická dogmata, a kdyby mi katolický filosof nabídl, že mi po­může objasnit světové záhady, odmítl bych jeho nabídku vlídnějším nebo drsnějším tónem, podle toho, v jaké bych byl náladě. Zde jsem tedy, doufám, právě tak chytrý jako Vy a „Volná myšlenka“.

Ale, ačkoliv Vám to připadá podivným, existují ještě miliony lidí, kteří nejsou tak chytří jako koalice Vy + Vol­ná myšlenka + já. Ty miliony ještě věří tomu, čemu věřit církev katolická jim ukládá. Pokud jdu za poznáním, vede mne má cesta daleko od nich. Začnu-li však myslit poli­ticky, staví se otázka takto: chci si udělat z těchto milionů přítele nebo nepřítele? A jsou dogmata, ve která ony věří, mým myšlenkám a cílům tak nebezpečná, že mezi katolíky a námi může být jen poměr boje a že nemůžeme získat ani jejich neutralitu?

Začnete-li uvažovat takto, musíte se nejdříve rozhod­nout, co pokládáte za hlavní obsah a hlavní úkol této doby. Věříte-li, jako já, že hlavním obsahem je boj o demokracii a o řešení sociální otázky, pak si musíte říci, že je ne­zbytno získávat spojence hlavně pro tento boj, a nebu­dete tak nedůtklivě zkoumat, zda ten, kdo je s Vámi ocho­ten podpírat demokratický režim, má před Vaším rozumem tu vadu, že ještě věří v Pannu Marii. Je-li možno, aby z katolíků byli uděláni spojenci v boji o demokracii, pak zásadní protikatolický boj by byl největší chybou, jíž by­chom se mohli dopustit. Zahánějíce katolíky k nepříteli, počínali bychom si jako úplní hlupáci. Vy sám píšete: „Má-li katolictví dnes ještě nějakou politickou cenu, pak je to jen dík hlouposti našeho lidu“. Přiznáváte tedy kato­lictví ještě politický význam. Z toho vyplývá, že v politice s ním musíme počítat, ať se nám to líbí nebo nelíbí. A opět se nám vrací ona otázka: má ona politická síla, kterou katolictví representuje, býti v našem těžkém boji o demo­kracii námi získána nebo námi lehkomyslně odpuzena? V politice se nevyplácí ignorovat nějakou existující sílu, ani takovou, která by podle našeho mínění neměla už existovat. Naprosto se vzpírám uvěřit tomu, že je pro nás tím lépe, čím více nepřátel máme. Boj proti katolicismu byl přepychem dob klidných. Dnes, když jde o samy zá­klady občanské i národní svobody, nemůžeme tak plýtvat národními silami, abychom z nich početnou katolickou složku vylučovali. Objeti německé, které nás svírá, stalo se zase jednou hrozivým. Budeme potřebovat vší ostražitosti, pohotovosti a svornosti, abychom odolali. Není to dosti velký důvod, abychom spor o Pannu Marii odložili na dobu vhodnější? Co je schopno nás více ohroziti: víra v tento sladký nebeský stín nebo víra v pozemského diktátora z masa a kostí? Vyřizujeme úkoly podle toho, jak jdou za sebou a podle velikosti. Největší, jak zajisté uznáte, úkol je nyní ubránit se fašismu uvnitř a hitlerismu vně, a k tomu potřebujeme tolik spojenců, kolik jich dovedeme sehnati. Teprve potom, až toto bude vyřízeno, budeme se moci případně také zabývati osnováním plánů na porážku katolicismu, budeme-li míti chuť. Dělat to teď je trochu jako hádat se o to, jaké obrazy mají viset na stěnách v domě, kterému hrozí zavalení lavinou. Udělali-li jsme kompromis s těmi, kteří věří v agrární cla, musíme jej udělat také s těmi, kteří věří v Pannu Marii. Dokonce se zdá býti tento kompromis podstatně lacinější. Katolická církev je mnohem menší zlo než politické diktátorské hnutí. Nestarejme se o menší zlo, když nám hrozí zlo dale­ko větší. Jen pošetilý hospodář půjde honit lasičku, když se objevili vlci. Uprostřed vlků — to je právě naše situace.

Ačkoliv, jako vždy, jen váhavě zápasí se světskou mocí, přece jen objevuje se katolicismus jako jedna z mála sil, které v Německu odporují hitlerismu. Máme o tom býti informováni a proto jsme otiskli články Fuchsovy. Vy­týká-li se katolicismu, že nebojuje proti hitlerismu dost statečně, ptejme se, jak bojoval německý liberalismus, socialismus a komunismus? A jak obstál německý pro­testantismus ? Tomu se v hitlerismu daří jako rybě ve vodě.

Žijeme ve dvacátém století, ale je ohrožena i většina oněch lidských práv, která už ve století devatenáctém byla pokládána za normální stav lidstva. Naše situace je tako­vá, že musíme těžce zápolit o udržení těch svobod, jež nikdo neupíral našim otcům. Věřím, že katolicismus může býti udělán spojencem aspoň v tomto boji o svobody sto­letí devatenáctého. Až ten bude vybojován, můžeme se starat o to, jak rozšířit svobodu ve století dvacátém, *-fp-*

f euilletoa

*K. Poláček:*

Panenství a soukromé vlastnictví

*S*

*lečna, která před válkou chtěla vstoupit do stavu man­želského, čili, jak se tenkráte říkalo, chtěla udělat štěstí, musela býti vybavena věnem a panenstvím. Věno se sklá­dalo ze dvou částí. Byly to jednak spořitelní knížky, o něž se musel starat otec. Matinka měla na starosti výbavu. Sotva slečna opustila školy, přestala se vzdělávat ve fran­couzském jazyce a klavíru si všimla tehdy, když s něho chtěla utřít prach. Zato však v domě ustavičně hrčel šicí stroj, z něhož vycházel bezpočet nočních košil. S neoby­čejným zápalem se obnitkovaly kapesníky, vyráběly ažůr- ky, vyšívaly monogramy. Ve skříních se kupily hory ubrousků. Každý tucet se převázal hedvábnou stužkou. Tehdejší literatura říkala, že dívka, která vyšívala dečky, všívala do každého stehu své sny a touhy.*

*Z vyjmenovaných náležitostí věna mělo panenství hod­notu ideální, nikoli však bezvýznamnou. Ideál panenství střežil přísný otec, starostlivá máti, ále nejvíce jej měla opatrovat sama slečna. Panenství se počínalo prvním roz­pukem, to jest od té doby, kdy neurčité sny o štěstí se rodily v hlavince, a od té chvíle byla k panenství postavena bdělá stráž která je měla ostříhati jako Bampsynitovy po­klady. Matinka nepouštěla dcerušku samotnu na krok. Všude kráčela po jejím boku jako zbrojnoš. Netrpělo se lítání a noční toulky. Páni, kteří neměli pevné existence, byli zaháněni s křikem a láním. Symbol panenství byl vínek rozmarýnový, a slečna, která si neuchovala tento po­klad, zašlapala vínek rozmarýnový, zapomněla se, čili spustila se. Takovou pak otec mnohdy zavrhl a zahnal od svého prahu. Historické romány s lítostí vykládají, ják padlá slečna byla vyhnána z rodného domu za listopadové noci, kdy prudký severák bičoval temná mračna; a jak ne­šlechetného svůdce užíral červ svědomí a ják potom bídně zašel. Otec pak odpustil slečně teprve na smrtelné posteli.*

* *románech se sice stávalo, že padlá slečna přece jenom došla svého štěstí. Vzal si ji cituplný mladý muž; nestálo se to ovšem hned, ále po dlouhých odkladech, neboť ona slečna dlouho odmítala návrhy onoho pokrokového mla­díka, prohlašujíc, že ho není hodna. Na konec však přece svolila. V praktickém životě však padlá dívka těžko udělala štěstí. Když se přece jenom vdála, tehdy se to stalo pod její sociální úrovní; vzala si obyčejně vdovce s jedním dít­kem a obličej toho vdovce byl poďobán od neštovic.*

*Jako nyní, tak i kdysi snažili se páni sváděti dívky čili zašlapati vínek rozmarýnový. Zbaviti dívku panenství na­zývalo se vítězstvím čili dobýti tvrz. Moudří otcové a laskavé matinky stranili v této příčině svým synáčkům a moudře hlásali, že se mládí musí vybouřit. Když pák se mládí vybouřilo, tehdy hledalo nevěstu s neposkvrněnou minulostí. Ženichové nedáli se zkrátiti o tuto část věna, nedbajíce na to, že jejich dobývání tvrzí značně zmenšilo počet vínků rozmarýnových. Nikdo se tenkráte nepoza­stavoval nad touto nedůsledností, jenom emancipované ženy a pokrokoví mladíci, kteří z programových důvodů hlásali, že žena má také právo se vybouřit.*

*První útok na ideu panenství učinila světová válka. Ta, zasahujíc do volného obchodu, otřásla soukromým vlast­nictvím. Panenství zakolísalo. Klesalo v ceně v opačném poměru se stoupáním cen zboží. Není náhoda, že otřesení posice panenství je v souvislosti s klesáním zlatého stan­dardu a se vzrůstající inflací. Vlády a panny nestřežily svůj poklad. Panenská ctnost a národní hospodářství octly se v úpadku. Poptávka po panenství se nezmenšila, ale zásoby panenství nestačily ke krytí potřeby. Blížila se revoluce. /*

*Vzpomínáme, jak světová válka zalomcovala mužskou prestiží. Muž v době kamenné vybral se na lov a byl, ob­tížen kořisti, uctivě vítán a oslavován jásajícími ženami. Muž před světovou válkou vytáhl do úřadu. Zatím jeho žena uklízela domácnost, vařila, prala, zašívala, hašteřila se s dětmi a pokorně, jak se sluší na poddanou bytost, očekávala návrat svého manžela. Muž se vrátil z úřadu.*

* *očích měl těžkou únavu, prohýbat se v kříži a sténal. Manželka se znepokojila. Zakázala dětem kňourat a do­vádět; nasytila znaveného muže; potom mu připravila vy­šívaný polštář, aby složil naň hlavu, obtíženou úředními záležitostmi. Chodilo se po špičkách kolem muže, který se v úřadě zaměstnával nesrozumitelnou a svízelnou duševní prací. Muž, který se vrátil z úřadu byl hrdina, jenž se potýkal s veřejnými záležitostmi. Měl právo na božské pocty a špatná manželka, která mu je odpírala.*

*Potom toho úředníka oblékli do uniformy a poručili mu, aby s puškou v ruce bránil vlast. Úřední místnosti osiřely. Na místa mužů nastoupily ženy. Vzbudilo podiv, jak brzy vnikly ženy do úřední rutiny. Záhy se naučily prudce stahovat okénko, přijaly za šaltrem kyselou a nadutou tvář, jak sluší úředníkům; naučily se krotit rozsáhlý a reptající zástup poplatníků; dovedly pronásledovat lidský rod; jejich osopování na partaje by uznal za dokonalé i nejsveřepější byrokrat. Oděly se ve stejnokroj elektric­kých zřízenců a naučily se proštipovat lístky a vykřikovat „hotovo“ ne hůře, než před tím muži. Potom spěchaly domů, obstaraly nákupy, uvařily oběd, umyly dětem umou­něné tváře a nikdy se neprohýbaly v kříži, nebraly na sebe tajemnou tvářnost lidí, klesajících pod tíhou veřejných záležitostí. Nebylo nikoho, kdo by jim připravil vyšívaný polštář, aby na něm složily utýranou hlavu.*

*Bylo to velké odkalení mužského rodu. Pod touto ránou mužská prestiž zakolísala, aby se už nikdy nevzpamato­vala.* S *mužskou prestiží uvadl vínek rozmarýnový. Snad ještě nyní píší učitelky svým žačkám do památníků, že nej­větší ctnost je mladé dívky nevinnost. Prakticky však málo slečen béře si z tohoto aforismu poučení. Moderní doba zasáhla pronikavě do svrchovaných práv soukromého vlastnictví a nejvíce utrpělo panenství.*

dopisy

Bolestný hlas

Vážená redakce!

Odhodlal jsem se napsati Vám několik řádků o našem ne­smírně těžkém postavení, těžkém zvláště nyní, kdy naše srdce jest rozrušeno a naše mysl bolestně překvapena vlád­ním nařízením o aspirantech. Veřejnost československá se nás musí zastat, náš problém nesmí zůstati otevřený a nevyře­šený! Vládním nařízením o aspirantech jsme my, aprobovaní kandidáti profesury, ohrožováni přímo na své existenci, ba hrozí nám úplná zkáza. Zdá se nám, že z nás chtějí udělat generaci, která má býti obětována. Je nás asi 1000, máme úplné zkoušky profesorské, je nám většinou 25—30 let, značná část (většina) nás učí na měšťanských školách v postavení výpomocného neb zatímního učitele za plat asi 750—815 Kč měsíčně. Mnozí z nás už učí na měšťanské škole 5—6 let. Bláhově, trpělivě a s krajní obětavostí jsme po léta čekali, že přece si tam nahoře (je to pro nás velmi vysoko) všimnou našeho ubohého postavení, vydobytého pětiročním vysokoškol­ským studiem, ukončeným státnicemi, ba i doktoráty, že nás potěší sdělením přece tak přirozeným a spravedlivým, že naše služební léta ztrávená na měšťanské škole nám budou pro službu na střední škole započítána, že nás tím nésmírně du­ševně vzpruží, neboť podléháme duševní depresi chtě nechtě, a že zkrátka vyřeší náš problém důstojně a spravedlivě, a zatím — bylo vydáno vládní nařízení o aspirantech, které nás uvedlo ještě do větší beznaděje, ba přímo do zoufalství, a které nám mladým, věrným synům své vlasti silně viklá, jestli už úplně nezviklalo, víru v demokracii a spravedlnost. Voláme k vládě republiky: nežeňte nás do zkázy, když je tu možnost spravedlivého a lepšího řešení, nevyhánějte nás z de­mokratického kruhu, nežeňte nás do extrémů, kam bychom byli uneseni proudem i proti své vůli!

Pročte-li si kdo vládní nařízení o aspirantech, musí míti dojem, že tohoto „dobrodiní“ mohou býti účastni jen bohatí, kterým rodiče mohou poskytnouti finanční podporu — ale co my, synové rodičů nemajetných neb vůbec bez rodičů, na­mnoze i ženatí, kde my seženeme úvěr? Ustanovování apr. kand. profesury, kteří už učí léta na měšť. školách aspiranty profesory -bylo by lidsky kruté a krajně nespravedlivé. Podle zmíněného vládního nařízení máme žiti čtvrt roku úplně bez platu, pak po 15 měsíců máme míti plat asi 570—660 Kč mě­síčně (dle místa pobytu) a teprve po dvouroční službě v po­stavení aspiranta se můžeme státi čekateli. Propuštěni mů­žeme (býti i bez udání příčiny. Kdo jen tuto číslici stanovil, jaké bral měřítko, počítal-li vůbec může-li s takovým „pla­tem“ vyjiti mladý muž-inteligent, odkázaný sám na sebe neb dokonce muž ženatý? Neb se snad zjistilo, že aspiranti pro­fesoři nemusí obědvati, neb že mohou chodit v záplatovaných šatech? Tihle otrhanci a říkám to nahlas s hladem a bídou zápasící lidé mají býti vychovateli našich studentů?

Proč „tam nahoře“ nesestaví nejdříve rozpočet a neuva­žují? Na měšťanských školách dostáváme s počátku plat asi 750 Kč (po 18 měsících 815 Kč!), tedy docela tolik jako učitel po matuře — naše mnohoroční vysokoškolské vzdělání je nám zde tedy na škodu — jsme vůči kolegům učitelům finančně o 5 let pozadu.

Byt zabere 70—100 Kč (v městech kol 150 Kč) a to bez otopu a světla, strava asi 400 Kč, teď kde jsou peníze na kult. potřeby (noviny, vědecké a pedag. časopisy, knihy a pod.) což nutně potřebujeme, to nám, doufám, nikdo neupře; kde zůstanou peníze na různé běžné potřeby, v zimě na otop a světlo, na šatstvo a prádlo, boty, co bude v nemoci? O zába­vách se nám dávno ani nesní. Zkrátka s platem, který pobírá­me na měšťanské škole tak tak už uhájíme holý život, ale jak to bude s „platem“ aspirantským ?

Když shrnu vše v celek:

1. Vládní nařízení o aspirantech prof, je jen pro bohaté, chudým — těm, kterým mělo pomoci — uškodí.
2. S „platem“ asp. prof, nelze vůbec vystačiti.
3. Můžeme se vůbec ženit, ač máme 25—30 let a co teprve ti, kteří jsou už ženatí? Není to také problém národní?
4. Kdybychom se stali aspiranty profesury naděláme si nové dluhy (půjčí-li nám kdo), nové proto, poněvadž už máme spoustu dluhů z vysokoškolských studií u různých sociál­ních péčí, Husova fondu, Radhoště, Hlávky, z poukázek na mensovní obědy atd., a zavázali jsme se i reversy, že dluhy do určité doby zaplatíme.
5. Máme dojem, že zmíněné vyřešení vypracovali lidé až příliš

dobře situovaní, necítící se strádající inteligencí, a kteří nám chtějí přímo zlomyslně vnutit mínění, že nám „po­máhají“ a kteří by lépe dokázali své často na odiv sta­věné vlastenectví, kdyby uvažovali o šetření tam, kde je daleko oprávněnější než na nás, kteří sotva žijeme.

1. Přáli bychom si, aby byla odstraněna protekce při obsa­zování míst prof, na středních školách, o níž se nám do­stává sem tam zneklidňujících zpráv a která nás jistě nepřesvědčuje o demokracii.
2. Dále je pro nás velmi důležité, aby nám bylo lidsky sne­sitelně upraveno naše postavení na školách měšťanských, kde většina nás několik let učí a patrně ještě vyučovat bude.
3. Životní důležitost má pro nás náš požadavek, aby nám byla plně započtena služba na měšťanské škole při pře­stupu na školu střední.

Nakonec bych chtěl ještě podotknouti, že je nám nesmírně líto a pro nás velmi bolestné, že nám nejbližší: Ústřední spolek čsl. profesorů — jehož členy v budoucnu patrně budeme — dosud nic soustavného pro nás nepodniká — tento snad egois- mus, ale určitě nevšímavost našich příštích starších a šťast­nějších kolegů nás hluboce rmoutí. Přesto neztrácíme ještě na­ději a doufáme pevně, že se nás ještě zastane. —S—
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Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

IAADSI If El I MED DDAUA václavské náměstí ói, u musea BVMR.EL BVELLIMESC^ dlouhátř. 17,ustaromést.nám.
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*Vítězslav Nezval:*

**HRANICE.[[48]](#footnote-49))**

*Neusedej ptáče na rozjetou pilu Odlet Rozdrtí tě hůř* **než** *vánice Neusedej ptáčku Zde jsou hranice Kolik tě jich čeká na tvé cestě*

*k Nilu*

*pták si klidně hoví na brutální*

*břitvě*

*na níS gilotinují se národy Pták je poslušen své matky přírody Neví komu patří Německu či Litvě?*

*Závidím ti ptáku závidím vám květy vaši sokratovskou filosofii Zvláště teď kdy cítím v sladkém*

*Podyjí*

*zápach po síře když vidím bajonety!*

\*) Ze sbírky „Sbohem a Šáteček“.

**POZNÁMKY**

*P. E. Straka-Svarinský:*

**M. R. ŠTEFÁNIK.**

(Románové epos L. N. Zvěřiny o štyroch dieloch v deviatich čas- tiach. Stráň 1232. Nákladom Fr.

Borového v Prahe.)

Mám-li sa pokúsiť o recenziu vel­kého diela L. N. Zvěřiny, ktorý sa s úspechom nielen podujal, ale i zhostil románového spracovania života, osudov a diela národného giganta dra M. R. Štefánika, sto­jím opravdu v rozpakoch, omedzený niekolkými desiatkami tlačových riadkoc novinového stlpca.

O nezapomenutefnom bohatierovi a hrdinovi, ktorého údelom od ko- lísky až po hrob bolo utrpenie, sa toho už od tragického jeho skonu mnoho popísalo. Táto literatúra však obec čitatefskú ani zdaleka neuspokojovala. Věrní stúpenci Šte­fánika čakali s důvěrou, že pero nie len povolané, ale i vyvolené, sa ešte len objaví. A ich viera nebola sklamaná.

Generál Milan Rastislav Štefánik, doktor, osvoboditer a prvý minister války, vstal právě z mrtvých perom Zvěřinovým, aby v srdciach a du- šiach tých, ktorí ho milovali a mi­lujú i za hrob, a vo vďačných du- šiach dětí ich dětí večne žil a k ná­rodu, pre ktorý trpěl, za ktorý zdravie i život dal, i z neznáma hovořil.

Staré židovské Sinedrion, poriada- júce svojho času v Jeruzaléme pře­klad Starého zákona z gréčtiny, sa snáď neujalo svojho úkolu s takou pietou, prezto, že si před každým napísaním slova Hospodin a Jehova umyli ruky a vyměnili písacie ná- činie za nové, ako Zvěřina pri tomto vefkom diele.

Bohatiersky život nášho Velkého si majster rozvrhol do deviatich dielov, v ktorých spósobom geniál- nym podal nesmrterné dielo osvobo­ditelovo, opierajúc sa o historicky doložené faktá.

Je ťažko stručné písať o věci, kto­rá od prvej až do poslednej písme­ny je jedinou ódou a hymnou, vzniklou z horúcej lásky k drahému mrtvému národa. A nemožno ani byť autorovi dostatočne vďačným za neskreslené a věrné podanie toho, ktorý svojeť tak miloval.. .

Zvěřina počíná okamžikom naro- denia Milankovho na košarišskej fare. Nocou dvaciateho prvého júla roku 1880, keď strýko Bochár drkotá domov na rebriniaku a keď oslepený bleskom meteoru, zapad­lého za Bradlom, zvolá úprimne: „Ej, ale že bola! Si videv, Janko?“

A v tej minute právě zažiarila iskra života Milankovho, jehož du- ša světlá už od útlej mladosti usi­lovala vždy o vyššie, dokonalejšie a lepšie.

Mladost, a to zvláště dětské a študentské létá Štefánikove zachy­cuje autor velmi dojemne a liči vrodený smysel malého Milanka pre pravdu, spravedlnost a krásno, vštěpovaný mu tiež najbližším okolím: mamulienkou, oteckom a babenkou ... A vnímavá a světlu přístupná krásna duáa dieťaťa na­plňuje útle jeho srdiečko horúcou láskou k svým a k bližným, k rod- nej hrudě a národu úplacemu v pú- tach tyrana.

Pretože je však láska utrpením, ubolená je duša Milankova už od ranného detstva, kedy stráca ma­lého Fedorka, na jehož hrobeček nosí nezábudky z Lopušnej, kam chodí, aby po vlnkách potůčka púš- ťal svoje papierové lodičky až hen do Ameriky.

Lebo dieta toto chce stále ďalej a bližšie k světlu a pravdě.

Je mu malá izba, dvoř i záhrada. Do světa túži. A keď mu nestačia drobné nůžky, krýdla si připevní z ručnikov k pazuchám a v prvom pokuse o let soskočí s kuchyňského štola, aby sa náležíte potlkl.

A tlčie sa věru na každom kroku života, prenasledovaný zlobou osu­du i ludí doma i za hranicami. Život jeho je nepřetržitou radou utrpenia tělesného i duševného a umiera- ním od počiatku až do konca, vy­plněným prácou a láskou.

Nuž, duša je dnes přepychovým zbožím, z ktorej daň krvou srdca nutno splácat. A tomuto údělu ani Milanko neušiel, pretože je osud nemilosrdný.

Duša Milankova je dušou jeho otca, národně uvědomělého evanje- llckého kňaza, ktorý už ako pať- ročné dieta s dřevenou šabličkou vita dobrovofníkov za svobodu v štyriciatom ůsmom.

Slovenská duša, plná lásky, ktorá vo Francii, kde domov našla, upo­zorňuje na křivdy páchané na Če- choch. Lebo Milan je od počiatku až do konca centralistom, ako je patrné z odmietnutia požiadavku slovenských ruských legionárov na Sibiři, aby im rozkazy boly čí­tané Slovensky a nie česky. Pre něho je len jednoho národa a obe jeho vetve Čechmi nazýva. I tú v Čechách žijúcu a Nemcami útlá- čanú, i tú na Slovensku živoriacu a Maďarmi deptanú.

Dielo Zvěřinovo však ziskáva na cene i skutočnosťou, že dovoluje pohfad nazpát. Do dflb a pomerov, na ktoré sa mladá generácia ne- pamatá a ktoré mnohí zo starších památať nechcú.

Historicky overené faktá spůso- bov maďarských privandrovalcov a „pánov“, náhončích pri volbách a všelijaké tie podlé a špinavé intrigy, persekúcie a neslýchané drzosti maďarských „nadfudí“, plujúcích verejne před Slovákov, naplfiujú hnusom každého a vďačnosťou k autorovi, že tieto pravdy raz pre vždy priklincoval, aby svět vi­dei humanitu politiky maďarskej šrachty. Tie nečisté rajdy pánov, domnievajúcich sa, že je možno vnútorné presvedčenie a uvedomenie a národný cit Slováka kúpiť za ju- dášsky groš a pár meríc pšenice či siahu dřeva. A tá zběsilost z po- znania, že sa, súdiac dfa seba, zmý­lili v adrese a že je Slováka možno sice zlomit, ale nikdy nie ohnút.

Nemožno to vylíčit v krátkosti a podat’ ocenenie všetkého. Je třeba si vec osobné prečítať. Ale nie len to, ale i vlastnit, aby nám bolo jasné, kto že to dal národu takého syna a kto že to boli, čo nám ho odchovali.

Nuž, malí fudia věru. Prošli a ne- známi. Košarišťania, počnúc od ba- benky . . . Lebo genius si miesto svojho zrodu dfa zákona Prezretef- nosti v tiesnivých pomeroch s obfu- bou hfadá z odvekej pravdy, že utr­penie zušfachťuje a upevňuje.

**FEUILLETON**

*Lev T r o c ki j:*

**ÚNOROVÁ REVOLUCE.\*)**

První dva měsíce roku 1917 bylo Rusko ještě romanovskou monarchií. Za osm měsíců stáli již u kormidla bolševici, o nichž počátkem roku má­lokdo věděl a jejichž vůdci ve chvíli převzetí moci byli ještě obviňováni z velezrady. V dějinách Se nenajde druhého tak prudkého obratu, zvláště máme-li na mysli, že jde o národ o půl druhém stu milionů duší. Je jasné, že události roku 1917, jakkoli se kdo k nim staví, zasluhují studia.

Dějiny revoluce, jako každé dějiny, musí především říci, co a jak se stalo. To však není ještě všechno. Ze samého vyprávění musí se stát jasným, proč se události staly tak a ne jinak. Na události nelze patřiti jako na řetěz dobrodružství, ani ne­mohou býti navázány na nitku mo­rálky předem sestrojené. Musí být poslušný vlastní zákonitosti. V jejím odhalení právě spatřuje autor svůj úkol.

Nejnepochybnějším znakem revo­luce je přímý zásah mas do dějin­ných událostí. V obyčejných dobách stát, monarchický stejně jako demo­kratický, se vznáší nad národem; dějiny dovršují odborníci toho oboru: monarchové, ministři, byrokraté, par­lamentních žurnalisté. Ale ve chvílích převratných, kdy se starý pořádek stává masám nesnesitelným, masy lámou přehrady oddělující je od poli­tického dějiště, řítí se přes své tra­diční zástupce a svým zásahem vytvá­řejí východiště novému řádu. Je-li to špatné nebo dobré, ponecháme soudu moralistů. Sami béřeme skutečnosti tak, jak jsou dány objektivním cho- dem vývoje. Dějiny revoluce jsou nám především dějinami násilného vpádu mas do oblasti řízení jejich vlastních osudů.

Ve společnosti zachvácené revolucí bijí se třídy. Je však úplně zřejmé, že změny, dějící se v hospodářských základech společnosti a v sociálním podkladu tříd od počátku do konce revoluce, nikterak nestačí, aby ob­jasnily chod revoluce samé, která v krátkém úseku časovém strhává sta­letá zřízení, tvoří nová a znovu je strhává. Dynamika revolučních udá­lostí se určuje přímo rychlými, na­pjatými a bouřlivými změnami psy­chologie tříd, které se vytvořily před revolucí.

Záleží to v tom, že společnost ne­mění svých zřízení podle potřeb, jako řemeslník obnovuje své nástroje. Na­opak, společnost prakticky pojímá zřízení nad ní visící jako něco věč­ného. Po celá desetiletí je oposiční kritika jenom bezpečnostním ventilem masové nespokojenosti a podmínkou ustálenosti společenského zřízení: to­hoto zásadního významu nabyla na příklad kritika sociální demokracie. Je třeba docela zvláštních, na vůli osob a stran nezávisících okolností, které strhávají s nespokojeností oko­vy konservativismu a vedou masy k povstání.

Rychlé změny masových názorů a nálad v době revoluce vyplývají tedy nikoli z pružnosti a hybnosti lidské duše, nýbrž naopak z jejího velikého konservatismu. Chronická zaostalost ' ideí a vztahů za novými objektivními okolnostmi až do chvíle, kdy se ony řítí na lidi v podobě katastrofy, rodí v období revoluce hnutí ideí a vášní, hnutí vyvíjející se skoky, které se policejním mozkům zdá prostým vý­sledkem činnosti „demagogů“.

Do revoluce vcházejí masy nikoli s připraveným plánem společenské přeměny, nýbrž s palčivým pocitem, že je nemožné trpěti poměry staré. Jen vůdčí vrstva třídy má politický program, který si však ještě žádá zatěžkávací zkoušky událostmi a při­jetím v masách. Základní politický postup revoluce záleží právě v tom, že třída vystihne úkoly, plynoucí ze sociální krise, záleží v činné orien­taci mas metodou postupného vylu­čování. Jednotlivá období revoluč­ního postupu zpečetěné ; střídání jedněch stran druhými, vždy radikál­nějšími, vyjadřují rostoucí tlak mas doleva, pokud se rozmach hnutí ne- střetne s objektivními překážkami. Tehdy se počíná reakce: zklamání jednotlivých vrstev revoluční třídy, růst indiferentismu a tím i upevnění posic protirevolučních sil. Toť obra­zec revolucí, alespoň minulých!

Jen studiem politických proměn v samých masách lze pochopiti úlohu

**Henry Drummond SCo. LÍD.**

továrna jemných angl. látek

**SHIPLEY (England)**

**Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624\*95 Vzorky na venek vyplacené**

A tak i Milan, tento vzorný de­mokrat, ktorý i po dosažení aka­demického titulu a po sbratrení sa s najvýznačnejšími osohnosťami po­litickými a literárnymi doma i v cudzine zostáva věrným synom Košař ísk.

A

licke

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90'-, Kč 130-— za 1 m**

„Pre vás som len Milanom“, pro­testuje horlivé a rozhodne proti ti­tulu „pán doktor“. A ani za chrhá- tom ho takto cudze žiaden z Koša- rištanov nepomenuje. Pre nich je: naším doktorom lebo ho milujú.

A takých scén, ktoré až k slzám pohnú, zachytil Zvěřina celé de- siatky. S akou nelíčenou radosťou si diplomat Štefánik odvádza v Amerike z prednáškovej siene pod pazuchy starú a vetchů babku Kačku z Košarísk, v šatke na hla­vě! S akou úctou chová bibliu sta­rého Vaňka! Ako miluje Emila Car- neta a padlú jeho lásku, po ktorej nehodí kameňom, lebo duša jeho je plná lásky.

(Dokončení.)

P. VÁŠA — F. TRÁVNIČEK:  
SLOVNÍK JAZYKA  
**Českého.**

Po zprávách denních listů, že bu­deme míti konečně slovník našeho jazyka, dokonce snad slovníky dva, přichází od slibu a novinářských zpráv k činu nakladatelství F r. Borového: soukromé podni­

kání ukázalo se zde opět pružnější i hbitější než instituce oficiální, kterou je v tomto případě Česká akademie a která má ve Státním nakladatelství nakladatele velmi dobře fundovaného, a v tomto pří­padě nezměrně lépe postaveného, než může býti kterýkoliv naklada­tel soukromý.

Podle prvého ‘sešitu Vášova— Trávníčkova slovníku nelze dobře odhadnouti jeho rozsah a obsah, a proto chtěl bych se omeziti na ně­kolik poznámek hlavně s hlediska technického.

Dobře učinilo nakladatelství, že zvolilo drobné, čitelné písmo (non- pareille) s náležitým prosvětlením řádek, což napomáhá přehlednosti, a že zaměnilo původní tři sloupce za sloupce dva. Doporučiti bych mohl jen pokud možná největší jednotnost i stručnost ve vysvětliv­kách, zkratkách, interpunkcích, řád- aé rozlišení slov spisovných, lido­vých, za spisovná přijatých, vulgár­ních, vyznačené vazby sloves a pod.

Typografia.

•

TULACKÉ POVÍDKY. (J. Ja­hoda: Vagabundi. Nákladem Fr. Borového v Praze, 1934, str. 284.)

Josef Jahoda vypěstoval u nás, někdy s nemalou formální doko­nalostí a dovedností, typ drobné­ho žánrového obrázku lidového, v němž obsah a podání vzácně a působivě přiléhají. Se zvláštní zá­libou zadíval se do světa malých odstrčených i vyděděných íiai’ nikoli s planou a soucitnou sen’ timentalitou, nýbrž okem dobrác­kého a znalého pozorovatele, jen\* objevuje kus duše a podstaty ži­vota toulavého pronároda silnič­ního i různých těch existencí po­tulných řemesel, nebo i na konec těch ztroskotanců, živořících v pa­stouškách z milosti obce.

Naučil se rozumět tulácké duši drsnému životu tuláckému, nepo­sedné krvi, která se nedá spoutat ani za cenu dobrého a lákavého bydla, tuláckou chudobu, tuláckou lásku, tuláckou drsnost i tuláckou dobrotu srdce. Hlavně tuto dobro­srdečnost, prostotu vandráka, jenž pozvolna mizí ze silnic a vsí, do­vede Jahoda zvláště podchytit a zdůraznit. Jeho lidé mají srdce mají cit, mají smysl pro čestnost hrdost, mají lásku k dětem, mají svou hrdost, mají svou nedůvěři­vou opatrnost, ale i neobmyslnost srdce.

Jahoda umí do každé malé pró- zičky uzavřené dějově a sevřené do plastické názornosti zhustit drobný výsek nejednou rozlehlého děje románového, z jeho povíde­ček by snadno narostly obratné­mu vypravěči velké romány. Ja­hoda je vypravěč obratný a jadrný, má velkou znalost života, a hlav­ně pohotovou znalost jazyka svých lidí i osobitého jazyka lidového vůbec, z něhož čerpá a překvapuje jak jednotlivými slovy, tak i celý­mi obraty a úslovími.

Je to jazyk typicky lidový, ne­zřídka se opakující ve svých vý­razových prostředcích. To už spíš v kresbě postav bývá Jahoda sche­matičtější, což je při takové spou­stě obrázků a dějů takřka přiro­zené. J. S.

strany a vůdců, které opomíjet jsme nejméně nakloněni. Vůdcové jsou tře­bas ne nezávislou, a přece velmi váž­nou složkou těch proměn. Bez vůdčí organisace rozptýlila by se energie mas jako pára neuzavřená do parního válce. Avšak přece hýbe nikoli válec, ani píst, hýbe pára.

Obtíže studia změn masového vě­domí v epoše revoluce jsou docela zřejmé. Uhnětené třídy dělají dějiny v závodech, kasárnách, vesnicích, na ulicích měst. Při tom si ze všeho nejméně uvykly je zaznamenávat. Ob­dobí největšího napětí sociálních váš­ní nechávají vůbec málo místa roz­jímání a líčení. Všem múzám, ba i plebejské múze žurnalismu přes její ostré lokty se daří za revoluce zle. A přece není situace historikova bez­nadějná. Záznamy jsou neúplné, roz­házené, nahodilé. Ale ve světle udá­lostí tyto střípky usnadňují nezřídka uhodnout! směr a rytmus podzemní proměny. Ať už špatně nebo dobře, ale na odhadu změn v masovém vě­domí zakládá revoluční strana svou taktiku. Dějinná cesta bolševictví svědčí o tom, že tyto odhady, alespoň v hrubých črtách, lze uskutečniti. Pročpak by to, co lze dosáhnouti re­volučnímu politiku ve víru boje, ne­bylo lze dosáhnouti historikovi post festům ? /

Avšak proměny dějící se ve vědo­mí mas, nejsou původní ani nezá­vislé. Ať se idealisté a eklektikové durdí jakkoli, vědomí se přece ur­čuje bytím. V dějinných okolnostech uspořádání Ruska, jeho hospodářství, jeho tříd, jeho státu, v působení států druhých musily se zakládat předpo­klady Únorové revoluce a revoluce Říjnové, která přišla po ní. Pokud se zdá nejzáhadnějším to, že právě za­ostalá země první postavila k moci proletariát, třeba hned s počátku hle­dat rozluštění ve zvláštním rázu této zaostalé země, to jest v jejích odliš­nostech od jiných zemí.

Dějinné zvláštnosti Ruska a jejich specifický význam jsme načrtli v prv­ních kapitolách knihy, zahrnujících v sobě stručný nárys vývoje ruské společnosti a jejích vnitřních sil. Doufejme, že nezbytná schematičnost těchto kapitol čtenáře nepoleká. — V dalších oddílech knihy setká se pak čtenář s týmiž sociálními silami v živém ději.

Tato práce se nikterak neopírá o osobní vzpomínky. Že byl autor účastníkem událostí, to jej nezprostilo povinnosti stavět svůj výklad na do­kladech přísně prozkoumaných. Autor mluví o sobě, pokud je k tomu po­stupem událostí nucen, v třetí osobě. Není to prostě literární způsob: sub­jektivní tón, nezbytný v autobiogra­fii nebo v pamětech, nebyl by vhodný v historické práci.

Že však byl autor účastníkem boje, usnadňuje mu pochopení nejen psy­chologie činných osob (v smyslu in­dividuálním i kolektivním), nýbrž i pochopení vnitřní spojitosti událostí. Tato přednost může míti kladné vý­sledky, splní-li se jedna podmínka: nespoléhat na údaje své paměti ani v maličkostech, ale ani ve velkých vě­cech, a to nejen co do skutečností, ale i co do pohnutek nebo nálad. Autor má zato, že pokud bylo na něm, tuto podmínku splnil.

Zbývá věc politického postavení autorova, jenž jako historik stojí na témž stanovisku, na kterém stál jako účastník událostí. Čtenář arci není povinen sdíleti se o politické názory s autorem, jež autor nemá proč skrý­vat. Ale čtenář právem žádá, aby his­torická práce nebyla apologií politic­kého postavení, nýbrž aby byla vnitř­ně zdůvodněným zobrazením objektiv­ního pochodu revoluce. Historická práce se jenom tehdy úplně shoduje se svým určením, rozvíjí-li se udá­losti na jejích stránkách ve veškeré své přirozené zákonitosti.

Je k tomu třeba tak zvané dějin­né „nestrannosti“? Nikdo ještě jasně nevysvětlil, v čem ona záleží. Často citovaná slova Clemenceauova, že revoluci třeba pojímat en bloc, v cel­ku, jsou v lepším případě vtipnou vytáčkou: jak je možno míti se za přívržence nějakého celku, jehož pod­stata záleží v rozkolu? Aforismus Clemenceauův vyprýštil zčásti ze zmatenosti nad předky příliš rozhod­nými, zčásti z neobratnosti před jejich stíny.

Jeden z reakčních a proto módních dějepisců soudobé Francie, L. Ma- delein, který tak salonně zostudil Velkou revoluci, zrození to francouz­ského národa, ujišťuje, že „dějepisec se musí postavit na hradbu ohrože­ného města a současně musí viděti jak oblehatele, tak obležené“. Jen tak prý lze dosíci „smiřující sprave­dlnosti“. Práce Madeleinova sama však svědčí o tom, že třebas i šplhá na hradbu, rozdělující dva tábory, činí tak jen jako zvěd reakce. Dobře jéstě, že tu jde o tábory minulosti: za revoluce je pobyt na hradbě spojen s velkými nebezpečími. Ostatně za pohnutých chvílí hlasatelé „smiřující spravedlnosti“ sedí mezi čtyřmi stě­nami, vyčkávajíce, na čí straně se ukáže vítězství.

Vážnému a kritickému čtenáři tře­ba nikoli věrolomné nestrannosti, kte­rá mu skýtá pohár smíru s jedem reakční nenávisti dobře usazeným na dně, nýbrž vědecké svědomitosti, kte­rá pro své sympatie a antipatie, ne­pokryté a upřímné, hledá oporu v po­ctivém studiu skutečných faktů, ve vymezení jejich skutečných vztahů, v objevování zákonitosti jejich po­hybu. To je jediný možný dějinný objektivismus a k tomu úplně dosta­tečný, neboť snese svou zatěžkávací zkoušku a utvrzuje se nikoli dobrými úmysly dějepiscovými, za něž sám ještě k tomu ručí, nýbrž zákonností dějinného procesu samého, kterou od­haluje.

•

Prameny k této knize byly pinohé periodické publikace, noviny a žur­nály, paměti, protokoly a jiný mate­riál, zčásti rukopisný, hlavně však materiál vydaný Ústavem pro dějiny revoluce v Moskvě a Leningradě. Po­kládali jsme za zbytečné odkazovat v textu k publikacím, protože by to čtenáři jen překáželo. Z knih, které jsou sbírkami dějepisných prací, užili jsme zvláště dvousvazkových „Náčrt­ků k dějinám Říjnové revoluce“ („Očerki po istorii Okťjabrskoj re- voljucii“, Moskva, Leningrad, 1927). Části těchto „Náčrtků\*\*, sepsané růz­nými autory, jsou nestejné hodnoty, ale ať tak či onak, obsahují bohatý materiál faktů.

Chronologická data naší knihy jsou všude zaznamenávána podle starého letopočtu, to jest za světovým a nyní i sovětským kalendářem o 13 dnů pozadu. Autor byl nucen užívat ka­lendáře, který byl platný za revo­luce. Nedalo by ovšem velkou práci přepsat data podle nového kalendáře. Ale taková operace odstraňuje jednu obtíž, aby plodila druhou. Pád mon­archie vešel do dějin s názvem Úno­rové revoluce. Podle západního kalen­dáře udál se však v březnu. Ozbrojená demonstrace proti imperialistické po­litice Zatímní vlády vešla do dějin s názvem „dubnových dnů\*\*, zatím se však podle západního kalendáře udála v květnu. Nezastavujíce se u jiných událostí a dat, poznamenáváme ještě, že se říjnový převrat udál podle evropského kalendáře v listopadu. Kalendář sám, jak vidíme, je zabar­ven událostmi a dějepisec nemůže revoluční počítání času vyřídit pros­tým aritmetickým škrtem. Nechť čte­nář jen pamatuje laskavě, že dříve než revoluce smetla byzantský kalen­dář, musila smésti zřízení, jež se ho drželo.
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Přítomnosti

Luštíme polský rebus

I

lidé politice docela vzdálení se teď vyptávají: co to vlastně ti Poláci dělají? Také k sluchu pro­stého muže na ulici se donesly zprávy o jistých ne­pravidelnostech a neočekávanostech v jejich chová­ní. Rozhodně nestojí tam, kde by je očekával nor­mální rozum. Aby se prostý člověk divil, stačí, sly- ší-li, že Poláci už dosti dlouho činí takové posunky, jakoby jejich nejhoršími a nejnebezpečnějšími ne­přáteli byli Češi, a slyší-li dále, že v současné evrop­ské krisi objevuje se Polsko spíše na straně Ně­mecka než na straně Francie. Tu si každý musí říci, že zde to, co k sobě zřejmě patří, bylo pro nějakou záhadnou příčinu rozdvojeno, a každý by chtěl znát pravou příčinu toho a vědět, je-li to možno rozumem a dobrým chováním napravit. Dnešní vládce Němec­ka napsal knihu, ve které Polákům — jako ostatním Slovanům — slibuje více méně úplné zničení. Tato kniha koluje v Německu už v milionu nebo ve dvou milionech výtisků, a prolíná tedy pomalu ducha to­hoto národa a vychovává ho — k čemu? Ovšem, při­pomíná se, že Hitler napsal „Mein Kampf“, když ještě nebyl odpovědným německým státníkem, a dá­vá se na srozuměnou, že se mohl změnit. Bylo-li by tomu tak, proč dává Hitler ještě tuto strašnou a Evropě nebezpečnou knihu v masách prodávat, jest­liže její obsah už sám v sobě překonal, a proč ji Němci tak horlivě kupují? Z historického zájmu? Proto, že chtějí vědět, jak se jejich vůdce mýlil? Po­láci tuto knihu znají — nedávno právě zakázali její rozšiřování ve své zemi. A s autorem tohoto neoby­čejně vyhrůžného pamfletu, jenž nikoho nenechává na pochybách, že touží po polském území a že si je vezme, bude-li k tomu příležitost, jednají nyní skoro přátelštěji než s Francouzi, s nimiž nikdy žádné spo­ry neměli a kteří se na mírové konferenci a ještě častokrát později ukázali jako jejich skuteční pro­tektoři a dobrodinci. Dnešní rozsah říše polské je z největší míry dílem francouzských zástupců na mí­rové konferenci. V politice ovšem nikdo dobře ne­pochodí, kdo se spoléhá na vděčnost, ale i když už na vděčnost nemyslíme, nestačí společné obavy před německou odvetou, aby mezi Francií a Poláky a ná­mi vytvořily spolek nejpevnější ? Zatím se zdá, že ne­stačí, a to tvoří právě podivnost situace, kterou vši­chni poněkud nespokojeně pozorujeme.

Pokusil jsem se získati informace u Poláka, který má v Praze dost oficielní postavení. Řekl jsem mu: „Podívejte se, český člověk naprosto nerozumí dneš­nímu hloupému poměru mezi vámi a námi a rád by věděl, co od nás Poláci chtějí.“ Odpověděl: „To je těžko říci.“ Nebylo by snad správné pokládati to za mizernou informaci, jakou se to na první pohled zdá býti. Nepraví-li nie jiného, praví aspoň tolik, že pol­ské žádosti se těžko veřejně dají odít do roucha slov, což skoro neklamně ukazuje nato, že jsou to především potřeby citové. Polsko nechce ani od Francie, ani od nás nějaké území, také se neobává, že bychom mu nějaké území brali, chce však patrně ukojení jaké­hosi svého citu, který je dosti mocný, aby pro něj se Poláci dovedli dívat nevlídně na své přirozené přá­tele a vlídně na své přirozené nepřátele. Jaký je to cit? Je to cit, který neopouští Poláky už od mírové konference. Ostatně jej mnohokráte sami vyjádřili, pravíce: „My patříme mezi velmoci.“ Kdo přehlíží tuto větu, často se objevující v polském tisku, pře­hlíží téměř to hlavní, co je třeba si pamatovat o sou­časném Polsku. My, kteří si nečiníme nárok zasedati v kruhu velmocí, snad si těžko představíme, do ja­kých komplikací je ochoten mezinárodní politiku uvrhnout stát, jehož živý cit velmocenského posta­vení má hlad. Politika není ani tak jednoduchá, ani tak čistě rozumová věc, aby v ní prestižní otázky nehrály velkou roli. Podívejte se do života lidského: kolik konfliktů tu dovede vyvolat pud jednoho člo­věka, aby mohl říci druhému: „Já jsem aspoň tolik co ty,“ nebo „Já jsem více než ty.“ Lidé se pro toto srovnávání dovedou nenávidět stejně zuřivě jako pro peníze. Se státy je to nejinak. Polsko dospělo tak da­leko, že je nyní ovládáno touhou, aby mohlo říci Francii: „Já jsem právě tolik co ty, ó mocná Fran­cie,“ a obávám se, aby mohlo říci nám: „My jsme mnohem více než vy, vy šediví a nečetní Češi.“ Chce-li nějaký stát kus území nebo půjčku nebo bezpeč­nost nebo něco takového reálného, můžete s ním cel­kem prostě jednat, poněvadž ho lehko pochopíte. Chce-li však, aby byl uznáván za velmoc, chce-li na­sytit svou hrdost, má-li zkrátka požadavky více spi- rituelní, lze jen nesnadněji pochopit, co chce, „je to těžko říci“, co chce, jak nám pravil náš Polák, chová se, jak se nám zdá, záhadně.

Náš Havlíček napsal o Polácích: „Tento nešťast­ný, odštěpený zpanštilý kmen slovanský nesdílí s ná­mi ostatními nikdy ani radost, ani žalost, on vždy o samotě opodál stojí hrdě, bez naší pomoci hledě dosáhnout blaha svého.“ Ku podivu, jak se za osm­desát let tento poměr vůbec nezměnil, ani teď ne, když by k tomu bylo nejvíce důvodů, poněvadž se objevilo důkladné nebezpečí. Žádné pouto slovanství Poláky k nám nepoutá — dovolávají-li se někteří mezi námi ještě myšlenky slovanské, pokládají to Poláci za pouhou sentimentálnost, která nemá co dě­lat v životě států. Vůbec se Poláci hodí nejvíce k to­mu, abychom, ukazujíce na ně, vyvraceli omyly těch, kteří nepřestávají snít o slovanské politice. Existu­je-li takovéto Rusko, existuje-li takovéto Polsko, je slovanská politika mrtva — a pokud se Poláků týká, je mrtva už od dob Havlíčkových. Dr. Kramář pro­hlásil nedávno, pamatuji-li se dobře, slovanský kon­gres v Praze za nejšťastnější chvíli svého života. Bylo to štěstí už tenkrát červivé, kdy se zdálo vzkvé­tat. Dr. Beneš sdělil veřejnosti ve svých válečných pamětech, že Roman Dmowski mu po letech v Pa­říži řekl, mluvě o slovanském sjezdu z r. 1908: „Což pak myslíte, že jsem šel do\_ Prahy dělat slovanskou politiku k vůli Slovanům? Šel jsem tam dělat poli­tiku polskou a vidět, co se při té příležitosti dá dělat pro Poláky. To byla má slovanská politika.“ A to byl neviditelný červ v Kramářově ovoci. Jiný velký činitel tohoto sjezdu, polský průkopník neoslavismu, jedna z Kramářových nadějí, Marian Zdziechowski, došel r. 1934 k tomu, že čas, ztrávený ve službách tohoto hnutí, prohlašuje za ztracený a zaměstnává se nadějemi na sblížení Poláků s Maďary, vykládaje, že oba tyto národy spojuje tradice rytířství, z níž plebejští Češi jsou vyloučeni.

Pan vyslanec dr. Kybal pronesl v posledním čísle „Přítomnosti“ zajisté velmi správný názor, že přá­telské styky mezi námi a Polskem jsou nezbytný, a že musíme pracovat k tomu cíli, i když je to těžké. Všichni jsme k tomu ochotni, neboť víme, co vše se octne v sázce, jestliže se nedohodneme, ale nemůže­me přehlédnouti, že je snáze uděliti tuto radu — kte­rou ostatně sami, kde můžeme, udělujeme — než se podle ní se slušným výsledkem zaříditi. Na slovan­ství je lépe se vůbec nespoléhat. Udělali jsme už opravdu dost zkušeností, abychom věděli, že apelem na slovanské city u Poláků nic nepořídíme — to je mluva, které nerozumějí, a kdo tak k nim ještě mlu­ví, mluví do prázdna. Urovnat styky mezi námi a nimi je právě tak nesnadno, jako kdybychom my byli kmen slovanský a oni třeba ugro-finský. Žádné výrony rasové mystiky nezněžňují naše vztahy. Do­konce má Polsko nejhorší poměr právě k nám a bla- muje tak všechny hlasatele vzájemnosti, založené na rase. Lomcuje jím živel hněvivosti, který těžko chá­peme. Vezměte tento příklad: panuje-li v Evropě mezi dvěma národy kruté nepřátelství, pak jest to zajisté mezi námi a Maďary; s Němci se skoro při­pravujeme na válku, a Italové už nám řekli všechny nepříjemné věci, které měli pro nás v zásobě. A přece ani Maďaři, ani Němci, ani Italové nepřerušili s ná­mi sportovní styky. Jediné Poláci tak udělali, a jak část polského tisku tenkrát konstatovala, „je to udá­lost, která v dějinách sportu nemá snad příkladu“. Je pravá spousta příležitostí ke sporům mezi Maďa­ry, Němci a námi, celá naše historie je vyplněna tě­mito spory — přes to nejdále ve své nedůtklivosti vůči nám zašli Poláci, s nimiž nemáme žádnou pří­činu k vážnému sporu. Letos na jaře, když vztahy mezi námi a Polskem se tak důkladně zakalily, na­vrhl dr. Beneš, aby celý spor, pokud vůbec je možno jej zjistiti, byl v Haagu předložen mezinárodnímu soudu podle smlouvy, kterou od r. 1925 s Polskem máme. Polsko se zachovalo charakteristicky: od­mítlo, poněvadž ví, že by bylo nesnadno objasňovat pouhou podrážděnost citu před právníky, kteří chtějí slyšet fakta. Zná-li někdo fakta, která je možno na­pravit, nechť je vypočítá. Všichni rozumní lidé mezi námi jsou odhodláni zlepšit realitu, která se zlepšit dá. Ale sotva tím bude odstraněno napětí, prýštící z pramenů citových. Jako lidé, tak i národy nejsou ovládány jen kladnými pocity pospolitosti, nýbrž i pocity zápornými, potřebou mít někdy někoho dů­kladně nerad. Člověk je bytost, která má v sobě city spojující a rozpojující a která chce mít přátele i ne­přátele. Zdá se, že polská potřeba mít někoho nerad padla, bohužel, na nás. Stejné události byly by zká­zou nás obou, sedíme oba na jedné větvi nad pro­pastí — Polsko se zatím zlobí na toho, kdo s ním na větvi sedí, více než na propast, a stará se hlavně o to, aby na větvi obdrželo čestnější místo.

Jak patrno, snažím se vysvětlit různice mezi námi a Poláky nikoliv materielními příčinami, poněvadž je nemohu nalézti v dostatečném množství, nýbrž momenty citovými. Není-li to dobré vysvětlení, li. tuji, ale pak asi dobré vysvětlení vůbec neexistuje.

•

Musíme vzít na pomoc psychologii a vycházet od pocitu Poláků, že jim přísluší postavení velmoci a že jim těžce křivdí, kdo jim je nepřiznává. Tím si mů­žeme vysvětlit to a ono i z jejich poměru k nám. Jsou větší než my, v konfliktu s Německem nebo Ruskem hráli by větší a důležitější roli. Chtějí, aby to bylo uznáno. Ale velmoc bez velmocenské sféry není po­řádná velmoc. Vzpomeňme, jak velkou váhu klade na př. Itálie, diplomatický vzor Polska, na to, aby jí byla zachována sféra jejího vlivu. Malá dohoda, námi osnovaná, bere Polákům možnost rozšiřovat se vlivem do střední Evropy, bere jim možnost vedeni. Vzniká z toho diplomatická řevnivost.

Avšak ještě více vysvětluje polský velmocenský komplex záhadnou sice, avšak obratnou hru, kterou tento stát provádí na ostří meče mezi Francií a Ně­meckem. Hra — to je pravé slovo. Myslí-li někdo, že na chvíli může vzniknout opravdové přátelství mezi Německem a Polskem, mýlí se. To, co víme o Hitle­rovi my, vědí Poláci také, ačkoliv se chvílemi zdá, jakoby na to zapomínali. Uzavřeli sice pakt s Ně­meckem, ale neodvolali jediný regiment s němec­kých hranic a neodvolali odtamtud jediné dělo. Po- depsali smlouvu, jsouce si vědomi toho, že podpisují cár papíru, a že výbojné hakenkrajclerské Německo potřebuje zcela jiných věcí, aby se před nimi zara­zilo, než je smlouva. Jsou daleci toho, aby si tuto smlouvu ustlali pod hlavu a usnuli. Smlouva — ne­smlouvá, při každém mezinárodním konfliktu budou Poláci připraveni skočit na Německo, aby si získali výhodu náskoku. I když o tom teď nemluví, vědí do­bře, kdo je jejich nepřítel. Avšak využívají paktu s Německem k politické hře — poskytují Německu tu výhodu, že po odchodu ze Společnosti národů ne­musí se světu představovat v naprosté isolovanosti, která by se rovnala morálnímu odsouzení, ale vskut­ku se zdá, že oni více využijí Hitlera než on jich, a že nakonec bude oklamán Hitler.

Od Itálie se učila dnešní polská diplomacie umění býti jazýčkem na váze jakožto prostředku k zvýšení mezinárodní vážnosti země. Poláci posadili se do křesla doprostřed mezi obě strany, očekávajíce, že se obě budou o ně ucházet a při tom je čím dále tím výše vynášet. Toužili po teritoriálně velké říši — do­stali ji. Nyní touží po říši, jež by také diplomaticky byla velká. Dávají Francii pociťovat, že se pokládají za uraženy od loňského roku, kdy Francie bez nich jednala o pakt čtyř velmocí. Podle čím dále tím pev­nějšího polského názoru je v Evropě velmocí pět. Co od té doby Poláci dělají, je druh diplomatické msty a vymáhání uznání velmocenského významu. Neprovádějí při tom ovšem to, čemu se říká evrop­ská politika — jedinou propěšnou evropskou poli­tikou je dnes ukazovati Němcům stále, že stojí proti takové přesile, která činí každý jejich útok bezna­dějným. Polsko myslí, že na tuto poučnou *a* potřeb­nou demonstraci je dost času, že zatím je chvíle, aby od obou stran získalo, co se získat dá. Jak se řekne polský „sacro egoismo“? Havlíček mluvil o „zpanště-

lém kmeni slovanském“. Charakter národa nemění se rychle. Vskutku — velmocenské žádosti Polska jsou dnes jedním z hlavních témat evropské politiky. A jak kdosi jiný řekl, Polsko prodělává velmocen- ská Flegeljahre. Proto je nepříjemno i tam, kde by nepříjemno být nemusilo.

Každá úvaha má být zakončena praktickou radou. Co máme dělat?

Jak už jsme jednou psali, přísluší nám zachovat ledový klid. Sami na postavení velmoci si nečiníme nároků, ale nebudeme Polsku závidět, podaří-li se mu ho dosáhnout. S důvěrou můžeme očekávat, že přirozená logika věcí přivede Polsko dříve nebo po­zději tam, kam patří: do fronty těch, kteří chtějí zachovat evropský mír tím, **že** seberou dosti síly, aby Německo pochopilo, že by válku prohrálo, kdyby ji vyvolalo. Také Itálie se pokoušela dlouho hrát roli jazýčku na váze, ale viděli jsme po smrti Dollfusso- vě, jak se tento jazýček rozkmital a rozčilil a jak italské vojsko kvapně táhlo na rakouské hranice. Hitlerovské Německo nenechá nikoho lhostejným, ani Polsko. Musíme mít dosti trpělivosti k čekání a zatím nedělat žádné chyby z nervosy.

*F. Peroutka.*

poznámky

Českoslovenští umělci v Paříži

Pařížský měsíčník „Le Mois“, jenž je nám politicky na­prosto příznivě orientován, přináší tento posudek o českoslo­venském umění v Paříži:

„Museum míčovny právě otevřelo novou dvoranu, za­svěcenou současnému umění československému. Bez jaké­koli přílišné přísnosti je snadno možno říci, že něco ta­kového nebylo nutné. Je-li třeba hodnotiti moderní československé umění podle čtyřiceti pláten, která tu byla shromážděna, je nutno usouditi závěrem, že toto mo­derní umění neexistuje. Nejlepší malby ve sku­tečnosti projevují vliv pařížské školy, ale nikoli toho nejlepšího, co pařížská škola nabízí; a ty méně dobré malby, to jsou slušná řemeslná díla, která si činí nárok na revolučnost, jsou však jak obsahově tak i svou technikou nepopiratelně dětinská („puériles“). Československo jistě má velice osobitý umělecký smysl, a čekali jsme, že se zde také projeví: nemůžeme popříti, že jsme byli velice překvapeni tím, že buď umělci této země mají pouze zájem o to, co se děje za hranice- m i, anebo že nedovedou intensivně transponovati dojmy své země. Pan Slavíček je ještě obětí impresionismu, páni Jan Bauch a Zrzavý kubismu. Pan Holan projevuje velký podiv pro Vlamincka. Pan Beneš, pí. Mezerová, pan Po- carzka a Babas jsou beze vší pochybnosti originelnější, ale jejich prostředky jsou trochu příliš primitivní. O panu Cou- binovi a Kar soví v této souvislosti není možno mluviti: ačkoli jsou rodilí Čechoslováci, obývají již odedávna Ve Francii a přizpůsobili se podnebí této země.“ (Vlastní jména ponecháváme podle originálu.)

Jsme zneuznaná filiálka, ke které se vlastní centrála ne­hlásí. Navykli jsme si slepě a hluše importovati „nejmoder­nější“ básnické směry a „nejmodernější“ malířské směry z Pa­říže. Stalo se, že básničtí surréalističtí kolegové francouzští se chovali k projevům oddanosti svých československých sur­realistických kolegů velice blahovolně: i když jejich děl ne­četli a nepřekládali, chválili je alespoň. Ale surréalističtí, posíimpressionističtí i postkubističtí malíři pochodili daleko hůře než jejich básničtí kolegové: jejich plátna nebyla chrá­něna immunitou neproniknutelnosti cizího jazyka, která za­jišťovala bibliofilské tisky básníků. Jejich obrazy mohou klidně posuzovati francouzští malíři i kritici a nemohou utajiti své rozčarování ani v oficielní a klidně informativní revui. Be- importovaná vlaminckovština je v Paříži neoslní, protože mají Vlamincka in originali. Francouzi sice prodávají v Praze klobouky z naší plsti a našeho velouru pod francouzskou znač­kou, neuznávají však tento princip zahraničního obchodování na poli uměleckém: nejeví chuti kupovati od nás francouzské umění v československém provedení. Nesmíme jim to zazlí­vati: jsme stejně nespokojeni, když se k nám posílají slovácké dřevěné hračky „Made in Japan“ nebo posílá-li se k nám plzeňské pivo vařené v Vokohamě. To není jen ochrana do­mácího trhu: rozhodují při tom i citové elementy.

Bylo by na čase odpařížštit naše výtvarné umění: tato jednostranná orientace nepadla u nás na plodnou půdu. Bio­logické podmínky umění v Paříži a u nás jsou příliš rozdílně, aby pouhý import směrů z Francie mohl přinésti nějaký pro­spěch. Na umělecké směry neexistují ještě povolovací řízení a nerozhodují o nich dovozní komise: a umění je jediné pole, kde bychom si dali zase jednou trochu přísnosti proti nadby­tečnému importu líbit. Nebudeme si, proboha, zacpávati uši před cizinou a nebudeme folkloristy v umění: ale uprostřed té slepě a ortodoxně imitované bídy všeho dnešního „abstrakt­ního“ a „bezpředmětného“ umění se nám zdá jedinou záchra­nou umění jeho návrat k předmětnosti a k přítomnosti, jeho návrat k objektu a k předmětnosti, nový zřetel na jeho obsah. Po všech ismech dali bychom si líbit jednou třeba „p r é s e n- tismus“: umění dneška, vycházející z něho a na něj půso­bící, naplněné jeho problematikou a vybojovávající jeho zá­pasy. Pokud naši umělci bloudí se šťastnou neodpovědností v abstraktních končinách kdesi mimo dobro a zlo, nesmějí být překvapeni tím, že přítomnost chodí stejně netečně i kolem nich. A pokud pracují jen s uměleckým kapitálem vypůjče­ným v Paříži, nesmějí očekávat pochvalu a uznání právě v Pa­říži, u svých věřitelů. *R.*

Rektor, který píše jako ve večerníku

Články rektora Karlovy university by nemusily ani vychá­zet v „Národních listech“, a poznalo by se naráz, že jsou to běžné názory národně-demokratické. Politický přínos rektora Karlovy university je velmi malý. Nutno jen vítati, jestliže představitelé vědy chtějí se účastniti politické práce; ale člo­věk je silně zklamán, čte-li v článku rektora university jen to, co již mnohokrát psaly „Národní listy“, „Národní poli­tika“ a „Polední list“. Kamkoliv se rektor podívá, všude vidí jen kořistnictví, prospěchářství, neodpovědnost, zklamání.

„ ... dlením doby rozplýval se idealism národa jako páry nad vodami a na dědičné roli národa zrálo místo pšenice bujné býlí a jedovatá plevel. Místo obětavosti a tvořivé práce pozvedalo hlavu prospěchářství a kořistnictví, místo mužných, nesmlouvavých činů šířilo se ramenářství, váha­vost a utíkání od odpovědnosti. Před zrakem veřejnosti vy­růstala nová třída bohatých a mocných a také provádění pozemkové reformy neuspokojilo, vždyť zklamalo především oprávněné naděje našich hraničářů.“

Bektor university neřekne, kde je vada. Opakuje jen to, co jsme slyšeli již tisíckrát.

„Místo vlády lidu vyvíjela se vláda politických stran a sekretariátů, a vázané volební listiny a reversy ^poslanecké braly zástupcům lidu možnost volného rozhodování. Život politický a státní byl jaksi zmechanisován, poslanci a se­nátoři stali se figurínami svých politických stran. Obě sně­movny pozbyly tím na svém významu a své vážnosti, neboť povinností poslanců a senátorů bylo jen odhlasovat! věci dávno už sjednané.“

Čekáme, co rektor university navrhne, aby bylo lépe. Na­vrhuje toto:

„Je úkolem národohospodářů a těch, jimž blaho státu jde nad zájmy stran a stavů, aby hledali východisko z této nouze, z nynějších zmatků, a aby ukázali cestu k lepšímu příští, k silnému a zdravému národnímu státu českosloven­skému. Nebylo doby, kdy by bylo více třeba obětavého vlastenectví než v době nynější, zachmuřené i beztrestně vzrůstající podvratnou činností komunistů.“

Bada rektora university je tedy — jak patrno — velmi chudá. Chudost jeho rady nepříznivě kontrastuje s ostrou jeho kritikou. Jako není rozčilení program, tak také nestačí na program ani hubování a naříkání. *V. O.*
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zari milionu

**Rehabilitace?**

R

ozhodnutím státního návladního o zastavení trest­ního řízení, zahájeného proti Jiřímu Stříbrnému, pokusil se obviněný užiti k nové politické akci, jejímž cílem bylo vyvolati ve veřejnosti mínění, že zastavení trestního řízení je také rehabilitací politickou. Uspo­řádal slavnostní číslo „Poledního listu“ se svojí foto­grafií v čele a počal hráti roli moderní oběti politického justičního omylu. Za takových okolností muselo kaž­dého politicky interesovaného člověka naplniti uspo­kojením, když z kompetentních míst úředních byla vydána zpráva, která stručně a jasně řekla, jak se věci mají, a když odhalila, že rozhodnutí státního návlad­ního nezeslabilo nikterak výrok parlamentu o nepříz­nivém mínění o počestnosti Jiřího Stříbrného, protože i trestním řízením bylo prokázáno, že jeho bratr získal na provisi ch z dodávek ministerstvům jím samým spra­vovaným víc než 22 miliony Kč, vedle daru uhlobarona Petschka per Kč 3 miliony a j. ÍDále, že bylo jasně **a** bezpečně zjištěno, že Jiří Stříbrný disponoval volně fingovanými konty, na nichž tyto peníze byly uloženy, že však tato fakta stačí k mravnímu odsouzení, ale ne­mohou býti podkladem pro trestní řízení, poněvadž úmrtím a duševním onemocněním hlavních svědků bylo znemožněno provedení důkazu trestního činu (poško­zení státu atp.).

Pomsta.

A nyní přišlo to, co přijíti muselo. Čím bratři Stří­brní v náznacích vyhrožovali, co však každý jen trochu zasvěcený už tušil, ba dokonce věděl. „Polední list“ přináší opět ve slavnostní grafické úpravě rozhovor s Františkem Stříbrným, který odhaluje v něm, že si všechny na provisích vyinkasované částky pro sebe a pro svého bratra neponechal, nýbrž že z nich v době několika let, asi 12 milionů vyplatil různým funkcio­nářům a instancím strany národních socialistů pro stra­nické účely. Redakce „Poledního listu“ vychvaluje ještě Františka Stříbrného upozorněním, že po léta jako „reelní obchodník“ nechtěl prozraditi obchodní tajemství svých klientů i když se mezi tím stali poli­tickými odpůrci jeho bratra. Pravda je ovšem jiná. Toto tajemství ponechávali si bratři Stříbrní v záloze, po­užívajíce ho časem, někdy s úspěchem, někdy bez něho, jako zastrašovacího prostředku. Není pochyby, že bý­valý náměstek ministerského předsedy a význačný člen Pětky zná jistě podobná tajemství i jiných politických stran, a nevíme tedy, zda tu a tam objevující se blaho- volnost k jeho případu vyvěrá z přátelství nebo ze strachu.

Vyúčtováním přiznal František Stříbrný, že byl in- kasistou nekalých provisi. O tom, že provise z uhelných dodávek ministerstvu železnic, vyplácené bratrovi mi­nistra tyto železnice spravujícího, nejsou kalé, nebude snad sporu, i když nelze za to nikoho zavřít. Na to, že si pro provise z uhelných dodávek nechodil spisovatel Zahradník-Brodský, když jeho bratr Isidor Zahradník byl ministrem železnic, můžeme přece vžiti všichni jed. Musely tedy ustanovení Františka Stříbrného co ofi­cielního inkasisty politických provisi předcházeti ně­jaké události, prozraďme již předem, že hlavní z nich byla skutečnost, že se Jiří Stříbrný, bratr designova ného inkasisty, stal úřadujícím místopředsedou národ" nich socialistů. Dnešní Jiří Stříbrný se snaží vylíčit" to tak, že dva mravní hoši, František a Jiří, byli SVeí děni špatnou společností, zatím co pravda je ta, že dva machři vedli po řadu let stranu ostřílenou sice v mno­hých půtkách politických, ale představující ve věcech finančních a hospodářských společnost důvěřivou a lehkomyslnou, naivní, a nepořádnou tak, jak se na kaž­dou jen a jen revolučně agitační stranu starého Ra­kouska slušelo a patřilo.

Hospodářství národních socialistů.

Vývoj strany národněsociální, jak se před válkou jmenovala, byl zcela jiný než ostatních českých poli­tických stran, bylo to skutečně nacionální hnutí drob­ného českého lidu, byly to takové drobné vzpoury tu horníků, tam železničářů, onde kovodělníků, zde živ­nostníků pro národnostní útisk, který se jevil všude, ve školství, u soudů, v úřadech i soukromých podnicích. To vše se slilo v dosti dravou již řeku, když mlado­češství se dalo na cesty aktivismu. Národní sociálové rostli z prosté agitace, ukazující na křivdy denního ži­vota. K tomu nebylo zapotřebí budovati nákladný apa­rát strany s řadou sekretářů, k tomu stačilo všude pár nadšenců, a hnutí mohutnělo. Starost o podchycení a budování strany přišla až těsně před válkou, která však v několika měsících rozmetala všechny rodící se její instituce. Všechno, co jen trochu souviselo s touto stra­nou, zašlápla vojenská persekuce let 1914 a 1915. Ať to byly časopisy, tiskárny, potravní družstva, sekretariáty, všem zastavena činnost, jmění zkonfiskováno a vůdcové pozavíráni, někteří dokonce pověšeni.

Jinak tomu bylo na příklad u sociálních demokratů nebo agrárníků. Zvláště první strana, jednak starší, postupující pak přesně ve stopách přímo vědecky orga­nisované německé sociální demokracie, měla již před válkou vybudovánu velmi dobrou síť politických a od­borových sekretariátů, v jejichž čele stáli již placení a jediné na straně závislí funkcionáři, dálfc konsumy, biografy a vlivné posice ve vedení nemocenských po­kladen. Také aparát agrární strany fungoval již před válkou bezvadně. Válka, která u národních sociálů ne­nechala kámen na kameni, udělala ze strany sociálně­demokratické a agrární válečné zbohatlíky. Persekuce je, dík politice jejich oportunistů, vůbec nepostihla, jejich hospodářské instituce zařáděné do zásobovacího aparátu vydělaly miliony, z biografů staly se zlaté doly, a v nemocenských pokladnách nevěděli, co s penězi (který pak dělník ještě v civilu by si dal léčit nějaký neduh?).

Do republiky přišli národní socialisté s holýma ru­kama. Snažili se dohnati své konkurenty, ale výsledek byl žalostný, kromě na řečnění se většina osvědčených straníků nehodila k ničemu. Ani sloučení s anarchisty a z částí realistů neobohatilo stranu o praktické talenty, všude sami nadšenci, ale málo ochotných ke skuteč­nému úřadování, a těch několik ochotných pohltila státní služba.

Všechny pokusy o vybudování družstevních a jiných hospodářských institucí ztroskotaly — **až** na jediný: Melantrich, kde se projevuje již organisační talent ředitele Saldy. Ale jinak je to na všech stranách zlé. Nová doba klade na všechny politické straníky plno nových úkolů, je nutno, aby vyslaly své zástupce do důležitých úřadů a ústavů. Národní demokracie, so­ciální demokracie a agrárníci disponují z dřívějších dob ve vázaném hospodářství protřelými osobami, které dovedou svých posic v ústřednách a jinde pro stranu využít. Národní socialisté je napodobují, ale nejde to. Jejich delegáti jsou nezkušení — diletují, mnozí z nich, žijící dosud život skutečně proletářský, přicházejí po prvé do světa větších transakcí, buď „nalítnou“ nebo se zkorumpují, ať tak či onak, má z toho strana každou chvíli nějakou ostudu, zatím co jiné strany finančně rostou, mohutní a tím vyhrávají první i druhé repu­blikánské volby.

Role bratří Stříbrných.

Do tohoto ovzduší kocoviny vpadá demise Jiřího Stříbrného. Musí se vzdát ministerského křesla, po­něvadž hrál hazardní hry v pochybné společnosti, je­jímž členem byl defraudant. Odchází z ministerstva nikoliv deprimován. Uvolněn z politické práce, vrhá se plnými silami do organisační akce, poznává ihned, že je nutno nejdříve dát do pořádku hospodářství stra­ny a vniká při této práci do oblasti nových možností. Pomocí svého bratra Františka likviduje se zdarem neúspěšné podniky diletujících funkcionářů; vynese mu to zvýšenou důvěru strany, přejímá nejen politické ve­dení její, ale dostává i plnou moc býti šéfem jejích financí. Získat tuto plnou moc nebylo v prostředí tak lehkomyslném a disgustovaném nic těžkého, všichni činitelé strany si oddychli: teď si to vzal na starost Jirka, ten to spraví dobře. Od té chvíle všechny fi­nanční a kontrolní orgány strany fungují jen na pa­píře. Bratři Stříbrní zahajují činnost.

František Stříbrný je zkušený a úspěšný obchodní jednatel, má na všech stranách mnoho styků, kdo by také nevyhledával styky s bratrem tak význačného politika, vidí dobře, že zřizovat při straně po vzoru sociálních demokratů nějaké nové instituce, je příliš namáhavé a riskantní. S tím ať si hraje dál několik na­dšenců, občas se jim dá nějaký ten groš a budou spo­kojeni. Volí cestu pohodlnější: cestu provisi. Jiří Stří­brný stal se mezitím jedním z pěti nej vlivnějších mužů státu. Šéfem velkých dodávkových ministerstev. Fran­tišek organisuje dodavatele, inkasuje provise, může vy­hovět kdykoliv strana požádá o peníze. Nikdo se neptá, odkud ty peníze bere: František je machr, ten si umí poradit. Oblasti, které byly předmětem parlamentního a trestního vyšetřování, jsou jen části činnosti pilného ministrova bratra, který je vyhledáván mocnými kon­cerny i jednotlivci, kteří mu nabízejí správní radovství a jiné účasti. Kablo, Saxl, velkostatek Nové Dvory, Plzeňská továrna na výhybky a jiné a jiné. Zisky a provise šly do desítek milionů, proti nim potřeby stra­ny, vykázané nyní v „Poledním listě“, byly pakatýlek, který ale dělal Jiřího Stříbrného neobmezeným jejím pánem.

Jeho poměr k ní se stal cynickým, jako vůbec ztratil kontakt s lidem, mluví veřejně o odnětí volebního práva státním zaměstnancům, nedbá hlasů nespokojených drobných straníků s jeho politickým postupem a s jeho rozmařilým životem. Spoléhá na stranický aparát, se­kretariáty a redaktory krajinského tisku, kteří jsou většinou placeny bratrem Františkem. Padl nakonec, když pod nátlakem stranického veřejného mínění vedení vystřízlivělo a kdy pocit odpovědnosti nabyl převahy. Bylo již jednou v „Přítomnosti“ před lety napsáno, že v poslední fázi života Pětky neměli národní socialisté v této instituci již svého zástupce, neboť tam seděl jen zástupce firmy František Stříbrný a spol. Systém pro­visi se zvrhl nakonec v provisi, kterou platila tato firma národním socialistům za to, že měla svého spo­lečníka ve vládě. Vyúčtování Františka Stříbrného tento fakt potvrdilo.

Proto morální odsouzení zůstává v platnosti bez ohledu na to, zda a kdy bude činnost bratří Stříbrných shledána s hlediska trestního práva jako případ kri­minální, či nikoliv. *F. M.*
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Vývoj výtvarnického umění v Rusku  
i.

Socialisovat umění — ale co potom?

J

edním z výsledků komunistické revoluce v Rusku byla nacionalisace nejen hmotných, ale také, abych tak řekla, duchových statků. Tak přešly do majetku státu všechny soukromé sbírky, galerie a knihovny, zrušeno autorské právo mrtvých nebo emigrantských spisovatelů a hudebníků atd. Ale umění stejně jako kapitál nemůže zůstat omezeno jen na to, co už bylo vytvořeno a nashromážděno, neboť potřebuje stálého pohybu, přírůstku a tvorby. A právě toto věčně živé a často nepostižné bylo mnohem těžší nejen zesocia- lisovat, ale i usměrnit do patřičného komunistického koryta — „glajchšaltování“ bylo ovšem vynalezeno v Rusku před hitlerismem. Tento názor vyslovil jasně Lenin na příklad ve své práci „Dětská nemoc levi- čáctví v komunismu“, kde můžeme čisti tato slova:

„U nás je nyní s hlediska vývoje mezinárodního ko­munismu tak pevný, tak silný, tak mohutný obsah práce (pro sovětskou moc, pro diktaturu proletariátu), že se může a musí projevit v každé formě, nové i staré, může a musí přerodit, překonat, podřídit si všechny formy, ne­jen nové, nýbrž i staré — ne proto, aby se smířila se sta­rým, nýbrž proto, aby dovedla všechny a všeliké staré i nové formy učinit zbraní úplného a konečného, rozhod­ného a nezvratného vítězství komunismu.“

Podíváme-li se však dále jak na teorii, tak i na praksi komunismu v uplynulých šestnácti letech, pak shledáme, že přes zdánlivě neochvějně stanovené for­mule mnoho se změnilo pod vlivem života a okolností. Někteří to nazývají evolucí, jiní, na příklad Trockij, ústupem a zřeknutím se pravého leninismu; pro nás nehraje v tomto případě název úlohy. Důležito je to, že se podle změn základní politické linie měnily i ná­zory na umění a typ objednávek, činěných u umělců, nemajících po převratu možnosti pracovat pro volný trh. V dnešním článku soustředíme pozornost výhrad­ně na výtvarné umění, ponechávajíce stranou umění slovesné, o němž toho bylo řečeno již dosti jak mnou, tak i jinými pisateli, kdežto stav malířství, sochař­ství, architektury a užitých umění v SSSR zůstává téměř bez osvětlení. V celku netřeba se tomu příliš divit, už proto, že tak zvané nové výtvarné umění ne­dosáhlo ve svém celku evropské úrovně. Na druhé straně se toto umění stejně jako evropské živilo tím, co se zrodilo ve Francii, aniž však mělo pod sebou širokou národní půdu, ježí by zpracovala organicky to, co přicházelo zvenčí. Revoluce zastihla ruské vý­tvarné umění v hluboké krisi, kterou nechtěl nikdo na venek uznat, a které mohly čelit zase jen jednot­livé osobnosti, jež však nemohly po čistě osobní strán­ce odolat nátlaku mas. Z této a některých jiných ve­dlejších příčin na rozdíl od spisovatelů, kteří tou či onou formou (aktivní boj na místě, mlčení a psaní pouze pro zásuvku stolu, posléze emigrace) hájí svých práv na svobodnou nebo promyšlenou tvorbu, pracov­níci výtvarných umění vstupují na koleje, jež jim klade komunistický program a vůdcové. Tato sku­tečnost je patrna až do dnešního dne — mění se jen teorie a názory, podle nichž se umělci řadí.

Po revoluci.

Tak zvané sovětské výtvumění (izoiskusstvo) mělo hned po revoluci dvě východiska. Teoreticky to bylo to, o čem mluvil Lenin, prakticky to bylo levé křídlo umění, které velmi dovedně přizpůsobilo svůj pro­gram potřebě dne. Leví umělci, kubisty počínajíc, pro­hlásili nebo dali za sebe prohlásit, že bojujíce proti dřívějším uměleckým formám, vystupují proti bur- žoasnímu dědictví a tím se staví do řad bojujícího proletariátu. Někteří, na příklad teoretik N. Punin šel ještě dále a tvrdil, že formalističnost a formalismus bez obsahu odpovídá úplně marxismu. Tak v revui „Iskusstvo Kommuny“ z roku 1918 můžeme čisti tento hlavolam: „Bytí určuje vědomí; forma se rovná bytí. Forma-bytí určuje vědomí, to jest obsah“. Z toho vy­plývá: „Naše umění je umění formy, proto jsme pro­letářští umělci“. Nejen umělci, ale i takové oficielní a vedoucí instituce, jako byl Proletkult, často zapomí­nali, že v historické perspektivě levé umění odpovídá téměř vždy naopak pravému režimu a že revoluční epochy nebývají, podobně jako válečné, bohatý na vel­ká umělecká díla. Možno soudit, že na tuto thesi, k je- jímuž uvědomení netřeba ani zvláštních vědomostí ani zkušeností, zapomínalo se v té době často vědomě a že se levým uměním zastíral nedostatek skutečného proletářského umění.

Mnohem upřímnější byly názory a these, nadhozené Leninem. Ve vzpomínkách Kláry Zetkinové je o tom několik stránek, z nichž vybereme to nejhlavnější:

„Revoluce rozpoutává všechny síly, před tím spou­tané a žene je z hlubin na povrch života. Vezměme jeden příklad z mnohých. Uvažte vliv, který má na vývoj na­šeho malířství, sochařství a architektury 'móda a choutky carského dvora, stejně jako vkus a podivínství pánů ari­stokratů a buržoasie. Ve společnosti, založené na soukro­mém majetku, umělec vyrábí zboží pro trh a potřebuje kupců. Naše revoluce osvobodila umělce od útisku těchto velmi prosaických podmínek. Učinila sovětský stát jejich ochráncem a zákazníkem. Každý malíř, každý, kdo se za ta­kového pokládá, má právo tvořit svobodně podle svého ideálu, nezávisle na ničem. Ale my jsme ovšem komuni­sté. Nesmíme stát se založenýma rukama a nechávat chaos rozvíjet se jak chce. Musíme řídit plánovitě tento proces a formovat jeho výsledky. Jsme příliš velcí „bořitelé v umění“. Krásné nutno zachovat, vzít jako vzor, vychá­zet z něho, i když je staré. Proč bychom se měli odvracet od opravdu krásného, zříkat se ho jako východiska k dal­šímu vývoji jen z toho důvodu, že je to staré? Proč se klanět novému jako bohu, kterému se nutno klanět jen proto, že je to nové? V tom je mnoho umělecké licoměr- nosti, neuvědomělé ovšem úcty k módě, vládnoucí na Zá­padě. Jsme dobří revolucionáři, ale cítíme z nějaké příčiny povinnost dokázat, že jsme také stáli „na výši moderní kul­tury“. Nejsem s to pokládat díla expresionismu, futu­rismu, kubismu a jiných „ismů“ za nejvyšší projev umě­leckého genia. Nechápu jich. Nepociťuji z nich pražádné radosti.“

To vše je řečeno, abych řekla, v kategorii diskuse nikoli už s minulostí, ale současností. Ale kromě ne­gace můžeme tu nalézti i positivní program, správ­něji kostru nebo její torso, které lze stejně jako před­chozí slova vykládat různým způsobem.

„Je vedlejší náš názor na umění. Je také vedlejší, co dává umění několika stům nebo i tisícům celkového počtu obyvatelstva, čítajícího na miliony. Umění patří lidu. Musí vnikat svými nejhlubšími kořeny přímo do středu našich pracujících mas. Musí být pochopitelné těmto masám a jimi milované. Musí sjednocovat cit myslí a vůli těchto mas, povznášet je. Musí v nich probouzet umělce a roz­víjet je. Aby se umění mohlo přiblížit k lidu a lid k umění musíme nejprve povznésti celkovou úroveň vzdělanosti a kultury.“

Mnoho z toho, co zde Lenin řekl, je nesporné, ale značná část přec jen patří do oblasti krásných slov, jež nepřinášejí v praksi žádných výsledků, která možno všelijak obrátit a která si v podstatě odporují, na pří­klad to, že každý umělec může v sovětském státě dě­lat co chce, ale že všechno umění bude usměrněno určitým směrem. Tak v první době, odpovídající údobí válečného komunismu vládnou v praksi konstrukti- visté, stavějící jako Tatlin otáčivé věže sovětů a po­mníky, kterých se lekali koně i občané a v teorii Le­nin se snažil na II. všeruském sjezdu komsomolu vtlouci do hlavy, že

„proletářská kultura nevyskočila neznámo odkud, není vý­myslem lidí, kteří se nazývají specialisty v oboru prole­tářské kultury. Proletářská kultura musí být zákonitým rozvinutím oněch zásob vědomostí, jež lidstvo vypraco­valo pod útlakem kapitalistické společnosti, statkářské společnosti, úřednické společnosti. Všechny ty cesty a cestičky vedly a vedou a dále povedou k proletářské kul­tuře právě tak, jako politická ekonomie, přepracovaná Marxem, nám ukázala, k čemu musí dojít lidská společ­nost, ukázala přechod k třídnímu boji, k začátku prole­tářské revoluce.“

Další údobí, jež bývá zvykem nazývat obnovným, pociťuje po prvé onen pronikavý názor, skrytý v obou předchozích thesích. (Mimochodem řečeno, naši leví umělci nezvalovsko-teigeovské skupiny nemohou to dosud pochopit. Chtěli by rádi, jak vidět z jejich po­sledního vystoupení, provést mnohem složitější kou­sek — spojit marxismus a surrealismus.) V umění SSSR. se projevil přechod od prvního ke druhému údobí pochybami o bezpředmětnosti a formalismu, ná­vratem k realismu, k revoluční tématice, k pochopi­telnosti obrazu a sochy. Obrat k realismu a odrazu skutečnosti ve! vážnějším umění, kterou jsme dříve nalézali jen v agitační oblasti, mohl sblížit umělce a masy. Nejasná základna Leninova mohla býti takto zase lehko položena. Rozdíl je jen ten, že nyní i sami umělci začínají říkat totéž. Tak v deklaraci Asociace malířů revolučního Ruska z roku 1922 můžeme čisti:

„Naší občanskou povinností vůči lidstvu, je zachytit umělecky-dokumentárně nejvelebnější chvíli historie v je­jím revolučním hnutí. Zobrazujeme dnešek: život rudé armády, život dělníka a sedláka, činitelů revoluce a hrdinů práce ... Tento obsah v umění pokládáme za známku pra­vosti uměleckého díla, a touha vyjádřit tento obsah nutí nás,, malíře revolučního Ruska, abychom se sjednotili, majíce před sebou přesně vytčené úlohy.“

Kdežto tedy v prvním údobí usilovala o převahu forma, byť si hledal ospravedlnění mimo umělecké teorie, ve druhém údobí vystupuje jasně a vítězně these, že obsah je jediným cílem výtvarného umění. Ba víc, na příklad M. Buš a A. Zamoškin ve svém článku „Cesta sovětského malířství“ kladou některým uměl­cům té doby přímo za vinu, že se zajímají o zpraco­vání komposice a pracují i na barvě, což je po jejich soudu na úkor revoluční tématice. Řekneme přímo, že postavení umělce té doby není snadné, připomíná stav zvěře, štvané se všech stran. Kritiků je už mnoho, všithni se opírají jakoby o pravověrné učení Leni­novo, ale na konec požadují různé věci. Jedni, jak jsme již ukázali, zavrhují vůbec zájem o formu, druzí tvrdí, že malíři se nechovají dosti kriticky k francouz­skému buržoasnímu umění a přeceňují jeho význam pro sovětskou tvorbu. Našli se ještě přísnější, kteří už začali přímo nahlížet do umělcovy duše a poža­dovat od něho odpovědi na to, jaký je jeho poměr k současnému sujetu. Uveďme slova M. Buše a A. Zamoškina z citovaného už článku:

„V době definitivní likvidace kapitalistických živlů a tříd vůbec, v době práce pro socialistickou výchovu pra­cujících mas, stojí pro umělce stran zobrazovaného otázka, nikoli co zobrazit, ale kam *a* jak toto „co“ roste, jak se k němu chová sám umělec, kam volá diváka, jaké ten­dence nového nebo starého vidí v zobrazeném, jak chápe svět v celé jeho materiálnosti, je-li to radost tvůrce a pána nového života atd. A tento úkol nemůže být řešen na jedné straně bez aktivního poznání a účasti v boji za socialismus, a na druhé straně je takové poznání a účast nemyslitelná bez úplného ovládnutí nástroje mistrnosti, bez kritického osvojení uměleckého dědictví.“

Nesporně to byla nejtěžší doba, neboť nemluvíc o tom, že nebylo svobodné tvorby, zrušené fakticky revolucí, nebylo ani jasné direktivy, takže umělec se mohl každou chvíli dostat nejen do umělecké, ale i ryze lidské nepříjemnosti. Vůbec nutno uznat, že doba válečného komunismu byla přes všechny hrůzy pro všechny druhy umění lehčí než následující léta. Na jedné straně bylo méně pořádku a nebylo možno sledovat každého člověka, na druhé straně při úplném nedostatku komunistické inteligence přibírali se k upevnění řádu i ti, kdo jen trošku sympatisovali, a posléze mnozí umělci na příklad typu A. Bloka věřili upřímně ve spasitelnost komunistické revoluce a pra­covali, byť i po svém ne ze strachu, ale ze svědomí, vytvářejíce tak příznivou atmosféru.

Údobí dnešní.

Poslední citát, který jsme uvedli, byl už přechodem ke třetímu údobí, trvajícímu dodnes a nazývanému oficiálně údobím rekonstrukčním. Podle našeho ná­zoru by bylo správnější nazývat je dobou socialisti­ckého realismu, to jest jménem teorie, jež v dané době ovládla všechno a jejíž heslo: „Pryč s levičáctvím formy, ať žije levičáctví sujetu“, stalo se oficiálním credem. Budeme-li zkoumat nejen teorie, ale i díla, vytvořená na jejich podkladě, ujasníme si, co poža­duje komunistický řád od umělce. Už na začátku to­hoto údobí, t. j. roku 1928 naznačil Friče, byť jen v hrubých rysech, v jedné z disputací o umělcových úkolech, co a jak si představuje v tomto oboru vláda. „Jaké jsou v souvislosti se stavem výtvarného umění **v** SSSR. úkoly umělců, to jest, jaká je úloha umělců v rozvíjející se kulturní revoluci? Možno stručně říci, že tato úloha se redukuje na to, že umělec nemá být pasivním zobrazitelem života a psychiky dělnické tří­dy, ale musí být aktivním budovatelem života pro­střednictvím umění — to znamená udělat umění or­ganickou částí tohoto života cestou uměleckého zfor­mování kulturní práce — klubů atd. nebo cestou zfor­mování lidových slavností, masových akcí, podíva­ných.“ Slova o podívaných sice odporují původnímu názoru Lenina, jenž na ně pohlížel nejen s vysoka, ale pokládal je i za nedůstojné proletariátu. Klára Zetkinová zapsala o tom tato jeho slova:

„Mnozí jsou upřímně přesvědčeni o tom, že panem et circenses lze překonat obtíže a nebezpečí nynějšího údobí. Chlebem — ovšem! Pokud jde o podívanou — buďsi — nečiním námitek. Ale ať při tom nezapomínají, že podí­vané — to není pravé velké umění, nýbrž více nebo méně pěkná zábava. Nesmí se při tom zapomínat, že naši děl­níci a sedláci nijak nepřipomínají římský lumpen-prole- tariát. Dělali revoluci *a* hájili její věc, prolévajíce proudy krve. Opravdu, naši dělníci a sedláci si zasluhují něčeho většího než podívané. Získali si právo na opravdové vel­ké umění.“

Nutno však soudit, že nejen současní kritikové, ale i proletářská společnost je spíše pro> podívané než pro velké umění, plné marxistických thesí, jinak by nebyly plny zábavné sady na způsob Luna-Parku, ani kinematografy, jakmile se v nich hrají prostoduché evropské nebo ještě raději americké filmy.

Umění v SSSR. má tedy v poslední době být jed­nou ze zbraní boje za socialistický řád, který je vý­chodiskem jak pro společnost tak i pro samo umění. Podle sovětského výkladu teprve proletářská revoluce vyvádí přec umění z krise, do níž upadlo za kapita­lismu. Je zřejmo, že za těchto okolností nemohou být přijatelný ani forma ani obsah, vypracované dříve. Obsah je dán revolucí a novou výstavbou, forma musí být pochopitelná nejširším vrstvám, pro něž se vše­chno dělá. Logicky myšleno, měla by se pro nový ob­sah vytvořit nová forma, ale forma se jako společnost nerodí, nýbrž pomalu vytváří. Takto se zjevně obje­vuje pouze názor, a to zase jen obnovený — socia­listický realismus. V podstatě je to zase jen dřívější realismus, ba často i akademismus, proti němuž bojo­vali umělci konce 19. století. Často se to vše podbar­vuje i konvenčním romantismem. Tak se na jedné straně ujišťuje, že vítězství proletariátu je naprosté, na druhé straně se neustává v opěvání boje a ukazování údobí tak zvaného zotročení. Obrazy, jako je diva­delní „Komisařova smrt“, „Agitátor“, „Sivašští hrdi­nové“ a tím spíše všeliká zasedání sovětů nebo pře­hlídky rudé armády vrhají umění zpět k oficiálnímu akademismu, který se skrývá za konvenční, přímo státní romantikou. S našeho hlediska nelze nalézti po­sitivních výsledků ani po faktické, ani po formální stránce. Ruští sochaři a malíři ztratili řemeslo, jejich oko nedovede vidět skutečný život. Kdyby tomu ne­bylo tak, pak by současné výstavy a instituce nebyly naplňovány kamennými a obrazovými postavami, nijak nesouvisícími mezi sebou a utkvívajícímí v pózách, jež jsou v úplném rozporu se zemskou přitažlivostí a jinými fysickými zákony. V celku to ani nejsou po­stavy lidí, ale nějaké jejich mdlé kopie nebo ploché, dvourozměrné odrazy. Je ztracen také typ, a ona pro­slulá typisace, o níž se tolik mluvilo na příklad v obo­ru karikatury, omezila se na několik ikonografických modelů ideálních dělníků, ještě' ideálnějších vůdců, chudých sedláků, odporných bělogvardějců, žebrá­ckých Evropanů atd. Ti, kdo se dívají v SSSR. na sochy a obrazy, konstatují přes všechna usnesení sjez­dů a hesla shůry, že z jakési nepochopitelné příčiny kolchozník vypadá jakoby z oka vypadl předrevoluč- nímu sedláku, triumfující a vítězný proletář jako jeho utlačený předek a komunistické vůdce těžko rozeznat na portrétech a bitevních obrazech od třídních nepřá­tel druhu Skobelevova. Dodejme, že přes tuto podobu je mezi starým a novým uměním stejný rozdíl jako na příklad mezi předválečným a poválečným oblekem; a jak známo ani za dřívějších dob ani průměrná ruská látka ani nové umění nevynikaly nejlepší kvalitou.

doba a lidé

*Ilja Erenburg:*

Sovětští lidé

V evropském, tisku byl nyní mnoho citován článek Erenburgův, pojednávající o tom, co a jak se v Rusku turistům ukazuje. Měli jsme v posledním čísle článek o témže předmětu. Článek Erenburgův je však tak dobrý, že pokládáme za vhodno jej celý přeložiti a do­poručiti pozornosti čtenářově.

N

emám v Moskvě byt a bydlím v hotelu. Jednoho ve­čera vstoupil do mého pokoje číšník a oznámil mi, vesele se usmívaje:

„Zítra nedostanete čaj. Zítra nedostanete docela nic.“ Podíval jsem se na něho a odvětil co nejsrdečněji: „Děkuji!“

Bál jsem se ho dráždit — na potrhlé lidi je nejlepší dvojnásobná zdvořilost. Ubožák byl jistě nemocen. Šel jsem klidně spat. Jitro mi však přineslo jistotu a pochopil jsem: byl-li tu kdo pomaten, nebyl to rozhodně číšník. Čaj mi nebyl podán. Bylo zřejmé, že se v domě děje něco kata­strofálního. Vyhlédl jsem ze dveří pokoje a hned mi bylo vše jasné: v hotelu se filmovalo.

Šel jsem zvolna se schodů. Na každém schodu stály dva květináče se směšnými květinami. Tytéž květiny vrou­bily cestu k restaurantu. Nad květináči se pohybovali sta- tisté. Tu bylo vidět služebné s operetními čepečky, uklá- nějící se hned nalevo, hned napravo, tu bylo vidět staro- ruské služebnictvo, v zelených košilích, vypůjčené pečlivě z „Mrtvých duší“, stojící nehnuté jako na stráži. Co chvíli zazněl povel. Byl jsem teď pevně přesvědčen, že se „Mežrabpom“ rozhodl natočiti ještě jeden historický film. Něco mě však znepokojovalo: nebyl jsem s to nikde obje- viti kameru a operatéra. Ostýchavě jsem se otázal: „Co to znamená?“ Odpověděli mi: „To je zkouška.“ Abych ne­rušil nábožné ticho, zašeptal jsem ještě tišeji:

„Kdo pak to přijde? Eisenstein? Dovženko? Pudov­kin? ...

Jakýsi občan si mne zamračeně změřil a pravil:

„Inturisti... Za hodinu přijdou.“

Za hodinu se vskutku objevili zahraniční turisté. Spa­třili květináče na každém schodu, služebnictvo v zelených košilích, uklánějící se hluboko před nimi, dívali se na po­kojské s ozdobami na hlavách, šustící rozpačitě šaty, a na leccos jiného, tak příznačného pro život v této zemi. Po­tom je zavedli do velkého sálu. Tam se skvěly slánky s kohoutky, méněcenné ikony a diletantské hříčky ze slámy. Po všech těch estetických vznětech bylo usneseno, aby byli cizinci nakrmeni. V restaurantu se ohýbali číš­níci v bílých košilích ještě hlouběji než u vchodu služeb­nictvo v zelených košilích. Hosté byli častováni nejen po­travou tělesnou, nýbrž i duševní. Hudba hrála neúnavně: „Volga, Volga.“ Tuto hudbu slyšeli už turisté často u bělo- gvardějců v Paříži, Londýně a Berlíně, kde servírovala čaj nej jasnější knížata s aristokratickými způsoby. Naslou­chali známým melodiím a považovali se za posíleny ve víře, že tak zvaná „ruskaja duša“ zůstala i dnes nutností šestého dílu světa.

Přešel jsem chodbu a střetl se potom s jedním hostem. Ach, znám tak dobře tyhle obličeje! Četl jsem v jeho očích zdvořilý posměch. Byl jistě spokojen s jídlem; ale stálo za to, aby jeli tisíce kilometrů a vyhledávali plni očekávání tento nový svět, aby zapadli nakonec do parodie evropského mumraje? Chtělo se mi jiti k němu a laskavě mu říci:

„Milý turisto, prošel jsem kus světa a přesvědčil jsem se sám, jak je těžké porozuměti cizímu životu. Nevěřte, že jste tu v sovětském Rusku. Ne, ještě jste naši zemi ne­uviděl. Uviděl jste jen tento hotel, který spravují naivní lidé, neznající ještě rozdíl mezi pohostinstvím a servil­ností. Je to tu špatná pohádka, víc nic.“

Nešel jsem k turistovi, bál jsem se, že by mne považo­val za statistu, za gogolovského čeledína, nebo nejvýše za Stěnku Razina. Avšak cítím s těmito lidmi soucit. Rád bych mu napsal, co jsem mu neřekl. Snad se dostanou tyto řádky ne-li k němu, aspoň k jeho sourodákům.

Monsieur Durand z Perpignanu, mister Davis z Liver­poolu, Herr Schulz z Curychu, nevzdávejte se po tak lehké zkoušce, neposuzujte naši zem podle téhle špatné pohádky. Kromě pěti správců a 50 figurantů tohoto hotelu žije v naší zemi 150 milionů, které pracují, myslí a bojují. Ne­spatřil jste jistě ve svém životě málo lokálů, služebnictva a jiné veteše. U nás však můžete viděti věci, které jste ještě neviděl. Nedívejte se na mne s ironií. Žil jsem přece po­lovici lidského věku ve vašem světě. Nemám v úmyslu vás ohromovati vzornými elektrickými stanicemi, honos­nými budovami, stavbou podzemní dráhy. Vím přece zcela přesně, co jste viděl a co jste ještě neviděl. Směl-li bych vás vésti, ukázal bych vám lidi, kteří stavějí tyto stanice, tyto domy, tato metra, a jsem přesvědčen, že byste zmlknul v hlubokém údivu. Viděl jste snad niagarský vodopád, jatky v Chicagu, westminsterské opatství, zří­ceniny Pompejí, moře světla na pařížských boulevardech. Měl jste úspěch a viděl jste mnoho, avšak něco jste ne­viděl ve svém životě: naše nové lidi.

Monsieur Durand, viděl jste v Paříži autocary s anglic- kými turisty a dobře znáte jejich cestu. Autocary neza­bloudí do dělnických čtvrtí. Angličané nikdy nezvědí, co je to Belleville, Ménilmontant a Clignancourt. Zkušený vůdce jim ukáže Miloskou Venuši, obludy Notre Dámu a zahrady versailleské.^ A~ když dorazí vyčerpáni námahami dne do hotelu, je už připraven nový autocar s nápisem „Paříž v noci“. Tento autocar se nezastaví na žádném mostě, pod nimž spějí schoulení ubožáci. Průvodce cizinců zavede turisty na Montmartre, kde vládnou prolhané cetky a za­placená veselost. A což pak vy, mister Davis, nevíte, co ukazují Francouzům Cook & Son? V Londýně jsem jed­nou vyslovil přání podívati se do Manchesteru. Moji angličtí přátelé se divili: v Manchesteru padá studený déšť, černý sazemi, a v tomto dešti se potloukají nezaměstnaní, kteří nevědí, kde zůstati. Turisté jezdí do Windsoru nebo k mořím. Ve Španělsku se jim ukazuje Aranjuez nebo Alhambra. Nevědí, že statisíce španělských dělníků hla­dovějí a že gardisté s čepicemi z „Carmen“ zabíjejí denně lidi, ježto nezpívají árie toreadora, nýbrž Internacionálu.

Ano, ve vašich zemích, páni turisté, se ukazují pocest­ným překrásné věci: paláce, musea, kostely a zříceniny, všechno, co povstalo před dvěma sty, třemi sty nebo pěti sty lety. Počestní turisté se bezděky stávají archeology. Ukazují se jim i znamenité obrazy, něžná krása Ile de France, zářivá zeleň Walesu, bretaňské útesy, sněžné vrcholy pyrenejské. S ohledem na lidské slabosti zařazují se do turistických programů i mnichovské pivnice, vinné sklepy a, výčepy. Ukazuje se jim veliká minulost, tyto starobylé kameny Evropy, na něž myslí naši komsomolci v Magnitce a Kusbasu s úctou. Avšak tyto starobylé ka­meny nepatří jednomu národu, nýbrž celému myslícímu světu. Ukazuje se na krásu přírody, harmonii pahorků a divočinu oceánů: to bylo a vždy bude. Nakonec se jim ukáže několik vyleštěných čtvrtí, Kurfůrstendamm, Pica- dilly, Champs-Élysées. Ve výkladech módních domů stojí voskové loutky se zářícím voskovým úsměvem. Nadpis zní: „Letní módy 1934“. Avšak v létě 1934 se odnaučili lidé ve vašich městech úsměvu. Se zachmuřeným zrakem se dí­vají na voskové loutky, bída a starost na ně čeká v poboč­ných ulicích, v nichž se tlačí řady nezaměstnaných, kde se prohánějí hordy nevrlých fašistů.

Kdybych byl vašim průvodčím, páni turisté, ukazoval bych vám nikoliv minulost, nýbrž přítomnost své země. Nelhal bych; mlčel bych. Neříkal bych vám: „Prosím, račte se podívati napravo, je tu starý kostelík,“ protože nalevo stojí fronta lidí před krámem. Nebál bych se ani vám ukázati tu frontu: u nás chtějí teď míti všichni všechno, avšak máme ještě všeho málo, koží, masa, látek, cigaret a novin. Vaše obchody jsou přeplněny zbožím, je však prázdno ve vašich obchodech: lidé se podívají na věci a jdou dále.

Naše země má ještě potřeby. Začínáme teprve zrovna žiti: nazval jsem svou knihu „Druhý den“, to ještě není sedmý den, o němž lze odpočinouti ve stvořeném světě a požívati nádherné plody. Spatřili jste na vlastní oči ošklivou pohádku jediného hotelu, ale podle toho nemůžete souditi, jak je pro nás těžké zbaviti se navždy hrozného dědictví, jež nám zůstavila minulost.

•

Kromě pohádky o chodbě a služebnictvu v zelených ko­šilích bych vám rád vyprávěl ještě několik zlých pohádek. Mluví se u nás mnoho o úctě k lidem, jsou však u nás byrokrati, kteří jsou s to zničiti kamaráda pro papír. Uviděl jsem matku, jež ztrávila čtyři noci nad mrtvolou dítěte. Dítě zemřelo v sanatoriu, zatím co bylo zapisováno, a fanatikové výroby papíru nechtěli vydati úmrtní list. Až pátého dne se k tomu odhodlali. To je velmi zlá po­hádka. V Gorkém jsem uviděl dělnické baráky, kde ro­diny — děti, dospělí a starci — spali v jediné místnosti v pestré směsi. To je trpká pohádka. Vidíte, ničeho vám neskrývám. Vím, že naše mládež bude slyšeti tuto po­hádku za několik let plna pochyb, jako slýchá dnes po­chybovačně o nádherném a nesnesitelném roce 1920. Ve Voroněži jsem spatřil tucet domů právě postavených, vy­rovnaly se tmavým kasárnám. Viděl jsem lidi, kteří byli vyhnáni tupými úředníky z nádraží na prudký lijavec.

Uviděl jsem mnoho zlého, ale nemám v úmyslu vám to zakrývati. Herr Schulz, naše země není ani švýcarský kan- ton ani Švýcarsko, je to v pravém smyslu slova „šestý díl světa“, a není snadné jej vyčistiti. Není snadné na­učiti naše lidi zdvořilosti a ohledu vůči soudruhům. Vědí už teď, že byl socialismus stvořen pro štěstí lidstva, ale nevědí ještě všichni, že je socialismus skutečností dne. Nevědí ještě, že je třeba zbaviti lidi zbytečných starostí, že je třeba naplniti naši zemi smíchem, radostí, písněmi a květinami. Vy, páni turisté, můžete ohrnovati opovržlivě nosy, uvidíte-li u oběda nečistý stůl. Není třeba ani, abyste nám věřili, říkáme-li, že to vše uklidíme do dvou až tří let. Vím, že bych tomu také nevěřil, že se to podaří, kdyby to byla vaše zem.

Vaše materielní kultura má vysokou jakost, avšak či­níte vše, abyste ji rozvrátili. U nás na příklad je nedosta­tek papíru. Hodiny stojí lidé před knihkupectvím, aby do­stali knihu, rádi by četli a nemohou dostati knihy. Ná­klady 200.000 výtisků nejsou s to nasytiti lidi hladové po četbě. Naše knihy ještě vydadají špatně: šedý papír, špatná barva, ohyzdné vazby. Je ještě daleká cesta k ná­dherným knihám, jež se tisknou v lipských typografiích. Avšak naše knihy se lepší den ode dne a den ode dne ro­stou náklady. A v Lipsku? Tam stáli lidé hodiny, nikoliv aby dostali knihu, nýbrž aby na vlastní oči užili velko­lepého divadla, jak jiní lidé knihy spalují. U Voroněže jsem mluvil s kolchozníky. Ukazovali mi plni pýchy nádherné vysoké slunečnice, podobné tropickému lesu. Byli pyšni, že se teď naučili pěstovati takové slunečnice. To se rozumí, slunečnice nejsou káva, ale čím se pochlu­bíme, seňore Pedro Rodriguez z Rio de Janeira? Či tím, že sypete do moře tuny kávových bobů?

Naši dělníci se nemohou dosud pochlubiti hlubokým vě­děním. Avšak vizte, učí se dnem i nocí. U nás se stávají pasáci inženýry, mister Davis, ve vaši zemi jsem spatřil inženýry, kteří se stali pasáky.

Mluvil jsem vám o špatných pohádkách; dovolte mi nyní, abych vám vyprávěl několik pohádek nádherných. Vám se zdá u nás vše fantastické. Jsem Rus. Avšak mnohé naplňuje i mne podivem. Právě to stojí vskutku za to, aby člověk jel tisíce kilometrů. Se smutkem myslím na své pařížské přátele, kteří žijí netušíce, že je život pln ta­kových divů.

Ve voroněžské gubernii jsem zabloudil do zotavovny kolchozníků. Páni turisté, tam se nevodí ani zahraniční ani sovětští hosté. O tomto domově vědí jen obyvatelé Ho- cholu. Před zotavovnou jsem uviděl růžolící děvče kypící zdravím, s nohami, jež by jí mohl snad záviděti mladý slon. Ptala se mne: „Nevíš snad, kde se tu odpočívá?“

Podivil jsem se: Což potřebovala odpočívati?

Hrdě mi odvětila, že má za sebou tolik a tolik pracov­ních dní. Za hodinu jsem ji viděl v parku. Měla na sobě sportovní šaty. Procházela se bosa v alejích a usmívala se. Potom se učila hráti volleyball. Zotavovnu tvořily dvě chaty, které sem přenesli vlastnoručně sedláci. Před vcho­dem byl gramofon, vedle gramofonu seděl vousatý mužik, klasický ruský mužik. Tak se maskovali kdysi herci Ma­lého divadla pro „Vládu tmy“. Po starém zvyku se musel škrabati na týle a mnohokráte se ukláněti pánovi. Avšak s nadšením naslouchal gramofonu a s nadšením patřil na nový život. To nebylo divadlo, to byl nový život. Potom vstal, protáhl se a pravil:

„Nevypili bychom čajíček s medem?“

Pil svůj čaj. Seděl na lavici a mluvil o svých kolchozních husách. Toulal se parkem. Žil sobě: odpočíval. Tohle bylo prosté a nepochopitelné, jako nejpohádkovitější ze všech pohádek. Byl by si kdy pomyslel, že ho někdy zavedou do takovéhle zotavovny, s jídelnou, kde jsou kotlety, kvě­tiny a stroj, který čepuje písně! Je mu šedesát let a po­dívejte se, v šedesáti letech se naučil podivovati se světu jako dítě. Páni turisté, neměli byste chuť podívati se na tuto zotavovnu? Budete pak o ní vyprávět, až se vrátíte do Perpignanu a Liverpoolu, a vaši sourodáci se budou udiveně ptáti: „Zotavovna pro mužiky? Snad jste si to spletl, nebo snad je to zřízeno zvlášť pro Inturisty?“ A můžete odpověděti s klidem: „Nikoliv, pro Inturisty byl zřízen směšný hotel. Na tuto zotavovnu jsme však přišli náhodou. Byla postavena mužiky a jen pro mužiky.“

* jiném kolchozů jsem uviděl hrnčíře vypalující hrnce. Jeden z nich mi řekl: „Pořizujeme si tady, víte, po způ­sobu jako jsou roury, kanalisaci, Aby, jako ve městě, víte pro čistotu, a aby voda tekla s rámusem...“ Tak se roz­hodli mužici na vzdálené vsi, že si postaví, co nemá ani hlavní město Řecka.

Zdá se vám snad tento příklad nepatrný? Dáváte před­nost poetickému. Upřímně řečeno, tohle vyprávění o rou­rách mi znělo v uších jako hudba. Jsem však ochoten mlu­vit s vámi i o poesii. Jel jsem sovětským parníkem z Lon­dýna do Leningradu. Se mnou cestoval francouzský spiso­vatel André Malraux. Bavil se s kapitánem; topič se ho otázal: „Jak se vám líbí, soudruhu Malraux, román „Fa­lešný peníz“ od André Gidea?“

Viděl jsem, jak vytřeštil francouzský spisovatel celý zkoprnělý na topiče oči a zaradoval jsem se: je dobře, že se přiházejí před lidmi tak nádherné pohádky. Později přišel André Malraux do Moskvy. Navštěvoval továrny. Dělníci se s ním bavili o Stendhalovi, Majakovském, Puš- kinovi a Balzacovi. Komsomolec z továrny „Šarikopodžip- nik“ se ho tázal na básně Paula Valéryho. Monsieur Du­rand, chodil jste na Sorbonnu, ale co víte o svém básníku Paulu Valérym? Komsomolky v kalhotách, klasická děv­čata na stavbě metra, která přednášejí nazpamět Paster- nakovy básně o sestře mého života — povězte, není to pohádka ?

* naší zemi je lidská práce oprávněna a povýšena. Už proto stojí za to prožiti těžká léta, mnoho ztratit a mnoho vytrpět. Učíte se ze svých starých knih, že je práce kletba. Nemáme zrovna zažraných moralistů, a časem je dokonce těžké líbati se bez smluveného hesla, avšak naše morálka je ražena životem: víme, že práce je štěstí. Viděl jsem skupinu kopáčů. Byli to Tataři. Na začátku zůstávali za Rusy. Avšak pak se rozhodli ukázati, jak dovedou praco­vati. Vstali v noci a plížili se tiše jako zloději z baráků. Plížili se k práci: báli se, že by jim někdo zakázal hrabatise za noci v zemi a svůj nádherný čin provedli tajně, jako zločinci. Páni turisté, uvidíte-li tyto lidi, smeknete snad mlčky čepice.

Nedávno jsem se potkal s pomocníkem ředitele staveb­ního podniku, patřícího k našim největším. Do revoluce byl dělníkem. Je mu teď padesát let. Po revoluci zastával několik velitelských míst. Abych mluvil vaší řečí: Vedl velké úřady, byl generálem a přítelem ministrů. Tento muž vstoupil ve věku 43 let na vyšší technickou školu, spolu se synem. Scházely mu vědomosti a učil se mnoho roků. Monsieur Durand, dokončujete dnes s námahou knihu, porozumíte, co to je, posaditi se ve 43 letech ještě do školní lavice. Synovi to bylo mnohem lehčí, avšak otec se nechtěl dát zahanbit synem a zahanbiti se nedal. O svých školních letech mi vyprávěl: „Připadalo mi to, jakoby mi spadly šupiny s očí.“

Pracuje dnem a nocí. Tu a tam dostane srdeční zá­chvaty. Lékař jej napomíná, aby pil méně čaje. On však ví, že nezáleží na čaji, záleží na pražcích, bez pražců nelze klásti kolejnice a pražců je málo. Viděl jsem tvář tohoto muže, když se kladly na trati kolejnice, byla zjasněna úsměvem, stydlivým a něžným — tak pohlíží mladá matka na své novorozeně. Páni Inturisté, život tohoto muže je snad nejnádhernější pohádkou ze všech, jež znám, věřte mi; ale tento muž tu není sám, máme mnoho takových lidí, mladých i starých, pracují do vyčerpání a ve volné chvíli čtou romány a básně, opatrují své děti, jsou zamilováni do děvčat. Umírají hrdinně a prostě, vědouce, proč žili. Rád bych vám ukázal ty šedovlasé žáky, ty komsomolce žele­záren, sedláře a kozáky, kteří studují lékařství a pro něž je kostra stejným zázrakem jako krásná květina. Snad uvidíte i některé z těchto lidí. Žijí daleko od květináčů a chodeb. K vůli nim budou přicházeti brzy k nám sta a tisíce cizinců. Naučili jsme se mnohému, mnohému; na­učíme se také ještě, jak se baviti s lidmi, kteří žijí jiným životem nežli my. Budeme ukazovati klidně a rozvážně ci­zincům svá města, své kolchozy, své lidi. K nám budou přicházeti lidé, aby viděli, aby se učili a aby si odpočali. Ba, u nás se budou lidé zachraňovati před brutální sku­tečností kapitalistického světa a budeme je u nás léčiti jako v lázních svou vůlí k životu, svým veselím a svou mládeží.

Kdyby však k nám přicházeli i jiní cizinci, kteří by v zaujetí nepřátelského úsudku se domnívali, že se naše země podobá hotelu, jak jsem to popsal shora, zažili by pak i jinou pohádku. Na tuto pohádku jsme všichni velmi hrdi; je to pohádka o lidech, kteří teď pobývají na hra­nicích naší velké říše, o mladých lidech, kteří také milují písně, básně a děvčata, kteří umějí znamenitě se podrobiti, aniž ztrácejí lidskou čest, kteří jsou plni pravého ducha kamarádství a přece se nedají srovnati se starými vojáky. Je to pohádka o rudé armádě.

život a instituce

*Jo*s *eí Štěpán:*

Poesie a próza špionáže

ii.

branná zpravodajská služba je nutným doplňkem aktivní služby, sdílí proto její osudy a vývoj. Ruku v ruce s roz­vojem špionáže kráčí obrana proti ní; na konkrétních pří­padech učí se poznávat nové výzvědné metody a podle nich zařizuje svůj postup. Musí proniknout do psychologie zpra­vodajských agentů, klasifikovat nejdůležitější typy vyzvědač- ství a osvojit si jejich výzbroj. Původně, když byla špionáž věcí čistě vojenskou, organisovaly samy vojenské kanceláře zpravodajské obrannou službu proti cizí špionáži, ale časem, když zpravodajství začalo pronikat i do jiných oblastí než vojenských a zmocňovalo se různých oborů veřejného života došlo ke specialisací. Všude v Evropě zůstává aktivní zpra’ vodajská služba věcí vojenských orgánů, kdežto obranná služ- ba byla z největší části přenesena na státní úřady bezpeč­nostní, které si pro tento úkol vytvořily zvláštní oddělení.

Před válkou nebylo toto rozdělení ještě tak obecné, teprve válka znamená velký vzrůst služby obranné. Ve většině států utvořila se zvláštní ústředí, která se rozrostla na rozsáhlé aparáty, v nichž často nastala specialisace podle států a špio­nážních oborů. Skončení války neznamenalo rozpuštění těch­to organisací, naopak, byly ještě více vybudovány, zvláště ve státech poražených, a pověřeny dalšími úkoly: revisionis- tickou propagandou, hospodářskou a průmyslovou špionáží, potíráním protistátních proudů ve vlastní zemi a podporou takových proudů v nepřátelských státech. V mnoha zemích byla zřízena samostatná policejní ministerstva, organisace po­litické policie se řídila často jen zřetelem k službě špionážní a soustava politických úřadů se doplnila sítí státně policej­ních úřadů.

Těžký zápas.

Obranná služba zpravodajská nemá rozhodně na růžích ustláno a má mnohem, mnohem horší pracovní podmínky než služba kriminální. Při obyčejných kriminálních případech stojí proti jednotlivci — nebo v nejhorším případě proti sku­pině jednotlivců — celý bezpečnostní aparát, který má ještě k tomu k disposici podporu celé veřejnosti a možnost spolu­práce s ní. Naproti tomu zpravodajská defensivní služba bo­juje těžký zápas s celou sítí, skvěle organisovanou, a nemá vůbec možnosti žádat veřejnost o přispění, nýbrž může po­stupovat jen přísně důvěrně. Aby mohla zachytit celou vy- zvědačskou síť, omezuje se často po celé týdny nebo i mě­síce na sledování podezřelých osob, na zjišťování jejich sty­ků a může zakročit teprve tehdy, když má v ruce všechny trumfy. Každý předčasný zákrok znamená zpravidla, že celé pátrání ztroskotá. Takový postup vyžaduje ovšem nesmírnou trpělivost a železné nervy; předpokládá dostatek detektivů, neboť není možné, aby jeden a týž člověk sledoval podezře­lého muže po celou tu dobu. I nejhloupější vyzvědač přišel by na to, že člověk, který za ním chodí od rána do večera, musí mít asi na něm nějaký nepříjemný zájem. Je nepsaným pravidlem obranné služby, pravidlem, vytyčeným na základě dlouhé zkušenosti, že sledování podezřelého člověka týmž detektivem nesmí přesahovat asi tak šest hodin, jinak si sle­dovaný člověk uvědomí, že je stopován.

Také obranná služba opírá se o síť agentů a také zde je hlavní podmínkou dokonalá organisace, řízená z jednoho ústředí a řádně vybavená po stránce osobní i věcné. Před­poklad věcného vybavení jsou chemické laboratoře pro zkou­mání písma a pravosti dokumentů, fotografický atelier a po­dobně. Po stránce osobní předpokládá se dostatek personálu, to jest osob službu řídících i detektivů. Vždyť toho vyžaduje nutná specialisace práce, jíž je vskutku hojnost. Uvažme, že obranná služba musí sledovat politický vývoj ve státech, kte­ré přicházejí v úvahu jako budoucí nepřítel a s jejichž aktivní výzvědnou činností je nutno počítat, že musí teoreticky sle­dovat vývoj vyzvědačských metod. K tomu přistupuje denní praxe: srovnávání jednotlivých špionážních případů a zjišťo­vání jejich vzájemné souvislosti, přesná evidence podezřelých osob a vlastních důvěrníků, pak je nutno sledovat odbornou literaturu a tak dále. Pro normálně uvažujícího člověka je samozřejmé, že osoby, pověřené touto službou, musí mít tolik finančních prostředků, aby mohly použít všech způsobů dopravy, aby mohly navštívit všechny veřejné místnosti a zvláště takové, kde by se mohly setkat s lidmi, na nichž mají nebo mohou mít zájem. Až potud teorie.

A teď praxe.

Představme si, že se naše úřady dozvěděly, že se v Praze usídlil člověk, který je krajně podezřelý z vyzvědačství. Po­dezření samo nestačí na zatčení a kromě toho byla by obran­ná služba bláhová, kdyby se spokojila jen s jedním soustem. Pro ni znamená jeden vyzvědač asi tolik, co by znamenal pro jedlíka oběd, záležející jen z polévky. Nejen že jí roste chuť, ale stejně jako polévka na stole při obědě je jen úvodem k dalším chodům, tak jeden zjištěný vyzvědač je zpravidla jen předzvěstí celé vyzvědačské sítě. V nejhorším případě je naděje, že se vedle špiona podaří dopadnout také osoby, od nichž zprávy dostává a osobu, která zprostředkuje jejich odeslání za hranice.

Je tu tedy stopa. Detektiv zpravodajského oddělení dostane příkaz, aby podezřelou osobu sledoval. Dobrá. Detektiv ho sleduje den, dva dny, třeba jen několik hodin denně. A co se stane? Buď ho musí přestat sledovat nebo se vydává v ne­bezpečí, že utratí za těch několik dní celou svou měsíční gáži a že bude musit zbytek měsíce hladovět. Nevím přesně, kolik nyní dostávají detektivové pražského zpravodajství na den­ních dietách, z nichž si mají hradit výdaje ve službě, ale do­cela určitě nepřesahuje tato částka pět korun českosloven­ských denně. Takže chudák detektiv brzo zjistí, že může sle­dovat svého muže jen tehdy, když je to nápadně skromný člo­věk, který jde nejvýše na černou kávu. Pak se může také on usadit v kavárně a dávat pozor, s kým se pozorovaný muž stýká a s kým mluví. V případě, že stíhaný člověk jde do lepší restaurace nebo dokonce do baru, nezbývá našemu or­gánu obranné služby než aby pokorně čekal venku, riskoval, že bude zadržen pro potulku (vždyť nesmí projevit svůj úřední charakter) a že docela určitě nezjistí, s kým jeho muž v místnosti mluvil. Zbývá mu jediné to, aby se pak nenápadně v kavárně vyptal, což ovšem znamená, že se musí spoléhat na paměť číšníků, kteří přirozeně nemají o hosty zájem totožný se zájmem státu.

Stávají se případy, že sledovaný muž najednou vsedne do auta a někam se rozjede. Ale detektiv, odkázaný na denní diety, nemůže si dovolit luxus najmout si auto a jeti za ním. Má k disposici buď tramvaj nebo autobus a příjemnou úlohu hlemýždě, který dostal za úkol stopovat jelena. Dále je známo, že se ústa domovnic, služebných a podobných tvorů otvírají daleko ochotněji, když se člověk legitimuje nějakou korunou než když ukáže odznak na kabátě. Detektiv našich zpravo­dajských oddělení může sice také dávat zpropitné, ale na účet svého platu, který je vzácně hubený, jak je konečně u státních zaměstnanců pochopitelné.

Zmínili jsme se o nepsaném pravidle, podle něhož má jeden agent sledovat nějakého člověka jen určitou dobu, aby se nestal nápadným. Tuto podmínku mohly by naše zpravodaj­ské úřady splnit jen tehdy, kdyby se jim podařilo napodobit Krista a rozmnožit jednoho agenta asi tak tisíckrát. Početní stav těchto oddělení je prostě směšný a můžeme klidně odhad­nout, že na jednoho vyzvědače — nebo aspoň na podezřelou osobu — kterou by bylo potřebí sledovat, připadá průměrně asi jedna osmdesátina detektiva, oplývajícího už naznačeným jměním. A to si ještě musíme uvědomit, že zpravodajská od­dělení mívají také jiné věci na starosti než jen špionáž, že musí sledovat určitá hnutí, a buď stopovat nebo chránit určité osobnosti z vnitropolitických důvodů.

Zázrak s Faloutem.

Názorný příklad, jak se u nás bojuje proti špionáži, ukazuje případ Faloutův a hlavně okolnosti, které provázely jeho zatčení.

Dne 29. května 1929 po odletu odpoledního letadla do Drážďan našel respicient finanční stráže v čekárně kbelského letiště aktovku. V přítomnosti četnického strážmistra byla aktovka otevřena a zjištěno, že obsahuje spisy vojenského rázu, označené jako důvěrné a tajné. Podle razítka patřily třetímu oddělení hlavního štábu čs. branné moci. Případ byl ohlášen ministerstvu národní obrany. Téhož večera telefo­noval meziměstsky z Drážďan na letiště muž, který řekl, že se jmenuje Friedlánder. Prohlásil, že si ve Kbelích zapomněl aktovku a že si pro ni sám přijde. Řeklo se mu, že aktovka byla dána do úřadoven letecké společnosti, které byly tehdy v budově škodových závodů v Jungmannově ulici. Na to volal onen muž z Drážďan leteckou společnost a bylo mu řečeno, že aktovka je v jejích kancelářích v úschově. Muž u drážďanského aparátu řekl, že si pro ni přijde ještě v noci.

Tak tedy vypadala situace pro úřady. Bylo jasné, že jde o vážný případ vyzvědačství, objevený jen náhodou a dů­vtipem kbelského četníka, jemuž se nelíbila aktovka, z níž čouhal papír úředního formátu, na němž bylo možno ro­zeznat písmena: . . . braný. Jak později zjistil soud při odůvod­nění rozsudku, byly v aktovce čtyři fascikly III. operačního oddělení s datem 6. května 1929, tedy spisy ještě úplně čerstvé. Co by tedy průměrný občan očekával od naší obran­né služby zpravodajské? Situace byla taková: do budovy Škodových závodů přijde si někdo ještě v noci k vrátnému pro onu aktovku. Mohl to být tedy vyzvědač, nebo nějaký kurýr, na každý způsob osoba do výzvědné služby německé (šlo o vyzvědačství ve prospěch Německa) zasvěcená. Tedy jistě osoba, která stála za chycení. Průměrný občan tedy by očekával, že ještě téže noci byla Jungmannova ulice nepro­dyšně uzavřena tajnými hlídkami, že budova Škodových zá­vodů byla obsazena úředníky a detektivy a že někde v po­stranní uličce stála policejní auta, připravená stíhat vyzvě­dače, kdyby se byl snad dal na útěk. Vzhledem k celé situaci mohlo se předpokládat, že muž, který má o aktovku takový zájem, který si mohl zaplatit letadlo do Drážďan a který se musil tak nakvap vracet, přijede autem.

A jaká je skutečnost? Žádné policejní auto, žádné hlídky, jen v paláci číhali dva detektivové, kteří s pomocí boží a vrátného domnělého Friedlándera, ve skutečnosti Falouta, zatkli. Náhodou se stalo, že Ealout jel pro spisy sám a že neměl společníků. Přijel sice v automobilu, ale v říšskoně­meckém taxíku, jehož majitel jistě do dneška trpce vzpomíná na výlet do Prahy, kde nejenže nedostal za jízdu zaplaceno, ale kde byl také zavřen a vyšetřován. Ovšem právě tak dobře mohl být Falout opatrnější, mohl přijet v autu a při prvním podezření do něj vskóčit a byl by buď unikl na dobro nebo by byl zmátl úřady a dal jim mnoho práce. Vidíme, že zpravodajský úřad v tomto případě provedl svůj úkol na­prosto nedokonale a školácky špatně, že mu mohlo utéci deset Faloutových společníků, kteří mohli jeti s ním a že jim mohl utéci Falout sám, kdyby nebylo několika náhod a jeho ne­opatrnosti.

Dnešní organisace nestačí.

Je sice pravda, že tato ostudná historie vedla k některým změnám v organisaci zpravodajské služby, ale stejně je prav­da, že ani dnes tato organisace není zdaleka taková, jaká by měla být vzhledem k nebezpečné situaci a hrozivým přízna­kům války. Pořádají se dny brannosti a fedruje se armáda, ale celkem nikoho na odpovědných místech nenapadne se otázat, zda je ta brannost a ta armáda dostatečně chráněna před cizími zvědy. Jak neodpustitelně laxně se tyto věci u nás posuzují je patrno na příklad ze zprávy, kterou přinesly před krátkou dobou denní listy, že byl totiž zatčen sekční šéf mi­nisterstva železnic Otta pro přečin vojenské zrady, záležející

**v tom, že si pan sekční šéf vzal z kanceláře do pense nejen fajfku, ale také mobilisační plány, to jest reservát pro že­lezniční úřady. V takovém případě nemůže ovšem dělat nic ani sebe lépe vypravená obranná služba, to jest neodpustitel­né lajdáctví nasvědčující tomu, že u nás není pro tyto věci vůbec pochopení. Začali jsme brát vážně armádu, ale na to, co s ní souvisí, se stále díváme tak, jako kdyby byla zaručena vyhlídka na padesát let bezstarostného a požehnaného míru.**

**Bude potřebí, abychom se začali dívat krvavě vážně i na špionáž. Připomeňme si, jak krůtě je vojenská zrada trestána v cizině, na příklad v Polsku, odkud je každé chvíle hlášena nějaká poprava. Nevoláme ovšem po katovi, ale přece jen se nám zdá trochu nepřirozené, když se dohromady vůbec nestaráme o to, aby špionáž byla pokud možno znemožněna. Vždyť se staly případy, že byl z republiky vypověděn cizinec, proti němuž nebylo přímých důkazů, ale který byl vypovězen pro naléhavé podezření, že by mohl pracovat proti zájmům armády. A vypověděn nebyl, jelikož našel vlivného přímluv- čího, který dovedl prosadit, aby zde podezřelý člověk zůstal. Kdyby správní úřady směly prozrazovat úřední tajemství, do­věděla by se užaslá veřejnost, jak rychle pracuje úřední te­lefon, je-li vypověděn nepohodlný cizinec a jaké má zají­mavé přímluvčí. Stejně nepochopitelné je, že si ve dvou zjištěných případech mohli odnášet z továren zaměstnanci domů plány děl a vojenských letadel a prodávat je zástup­cům cizích mocností a že nikoho nenapadlo hnát lidi, tyto závody řídící, k odpovědnosti a ptát se jich, proč nebyl u nich zaveden řádný dozor.**

**Ovšem, co hlavně kulhá, to je vlastní organisace obranné služby. Je nedostatečně vybavena finančně, nemá peněz ani na nejnutnější věci, má málo lidí a není žádného ústředí, z něhož by se její práce měla řídit. Tady je nutně potřebí ná­pravy a to okamžité. Není žádným tajemstvím, že mnoho četnických stanic v pohraničí, kde je velmi vděčné pole pro drobnou špionáž, nemá ani telefon a že četníci k němu mají často několik hodin cesty. Je samozřejmé, že obranná služba, která naráží na potíže v těch nejprimitivnějších věcech, ne­může držet krok se svým odpůrcem.**

**Jsou to věci vážné. Nejistota poměrů nemůže nás nechat lhostejný. Budovat armádu znamená chránit ji též před vy- zvědačstvím. Zde *je* ostatně vděčné pole činnosti pro Nej­vyšší radu obrany státu.**

věda a práee

*Ing. Zdeněk Schwarz:*

**Problém autostrad**

Rozsah.

S

lovo autostrada je italského původu, znamenajíc vlastně automobilová silnice, a vžilo se patrně proto, že Itálie byla první zemí, kde začali stavětí silnice, které byly určeny výhradně pro dálkový automobilový provoz. Italové pochopili, že cizinecký ruch se přesu­nul v značné míře na silnici a že chtějí-li příměti zá­možnější cizince k návštěvě své vlasti, musí jim upra­viti příhodné silnice. Již v r. 1922 započali se stavbou silnice spojující průmyslové město Milán s jezery na úpatí Alp, která je dlouhá 85.240 km a byla předána provozu v r. 1924. Později se stavěly i silnice, které mají spíše účel spojití průmyslová města severní Itálie, jak je vidíme na mapce č. 1. Úseky byly stavěny a předá­vány postupně provozu, takže poslední úsek Turin— Milán v délce 125.87 km byl dokončen v r. 1932. Pokra­čování této trati tvoří úsek Padova—Benátky stavěný v r. 1933. Spoj mezi Brescií a Padovou má se vybudo­vati později. Kromě této významné spoje jsou vybudo­vány zvláštní automobilové trati z Florencie k moř­skému břehu, dále z Říma do lázeňského místa Ostia a konečně z Neapole do Pompejí, tudíž trati, které mají spíše opět význam turistický. Silnice jsou stavěny podle zásad, které byly uznávány tehdy za potřebné pro automobilový provoz, z nichž hlavní jsou malé spády tratí, zprvu jen 3%, později *5%,* co nejdelší rovné trati s malým počtem zatáček o velkých polomě­rech a zamezení křižování s jinými komunikacemi ve stejné úrovni. Že dodržení těchto zásad vyžaduje znač­ných nákladů je pochopitelné a uvádím jen, že na př. 1 km trati Milán—jezera vyžadoval nákladu 1 milionu lir; je to v dnešní měně asi 2,100.000 Kč, stavba někte­rých jiných tratí byla i dražší.

Celkem bylo dostavěno dosud 345 km automobilo­vých silnic, kromě dvou silnic letos dohotovených, které jsou však určeny jen pro dopravu nákladních automobilů z Janova do Turina a z Janova do Milána, aby bylo dosaženo rychlé spojení přístavu s průmys­lovými středisky. Dále se zamýšlí výstavba prodloužení severní autostrady až do Terstu a v budoucnu výstavba trati podél pobřeží a to jak na straně Ligurského a Adriatického moře.

Vzhledem k těmto velkým nákladům a z důvodů později uvedených nehodlaly následovati jiné státy v Evropě Itálii ve stavbě autostrad. Teprve v poslední době velká nezaměstnanost v některých zemích dala podnět ke stavbám automobilových silnic. Tak po změ­ně režimu v Německu chopila se vláda stavby automo­bilových silnic jako prostředku k poskytování prací a vypracovala plán sítě automobilových silnic, která prochází účelně celou říší. Tato síť sestává, jak patrno z obrazce č. 2, v podstatě ze třech tratí ve směru vý- chod-západ a dvou tratí ve směru sever-jih a konečně z jedné příčné trati. Znázornění v obrázku o. 2 dává vznik k otázce, zda význam těchto silnic nespočívá i v jiném než jen mírovém uplatnění. Nutno se zmíniti, že již od r. 1926 se jednalo o vybudování autosilnic mezi Basilejí, Frankfurtem a Hamburkem. V obrazci č. 2 jsou tlustou čárou vyznačeny trati, které jsou nýní ve stavbě, a čárkované trati, jichž projekt byl již schvá­len generálním inspektorem silnic a s jejichž stavbou se má ještě letos započíti. Podle řeči říšského kancléře, pronesené při slavnostním zahájení letošního roku „války práce“ dne 21. března na staveništi v Unterha- chingu na budované trati Mnichov—zemská hranice, započaly práce letos s 15.000 dělníky na 22 staveništích na 12 tratích o délce 1076 km. Připravuje se ještě devět tratí v délce 417 km. Náklad na 1 km trati je rozpočítán asi 300.000 RM, tedy asi 2,850.000 Kč.

Celková délka všech projektovaných tratí je okrouhle 5000 km, takže celkový náklad bude asi 1.5 miliard RM = 14.25 miliard Kč.

Plánem výstavby autostrady zabývají se nyní také v Belgii. Hlavním podnětem ke stavbě je panující ne­zaměstnanost, k jejímuž zmírnění mají se prováděti v Belgii velké práce národního významu, k jejichž uskutečnění byl zřízen zvláštní fond. Z obrazce č. 3 je patrno, že síť spojuje hlavní město Brusel s velkými městy, spojenými navzájem, a s mořem. Celková délka silnic je 850 km a mají se vystavěti za deset let. Náklad

na 1 km je rozpočten částkou 5 až 6 milionů Frs. belg., takže ročně bude zapotřebí pro tento účel asi 500 mil. Frs. belg., a počítá se, že by při stavbě bylo zaměst­náno ročně asi 40.000 dělníků.

Dále se pomýšlí na výstavby autostrad: v Holandsku a to spojení Haagu s Amsterodamem, ve Švýcarsku mezi Basilejí a Curychem o rozpočteném nákladu 88.73 mil. švýc. frs. (700 mil. Kč), z čehož připadne 30 mil. na přímé mzdy; též v Polsku, se ozvaly hlasy, aby ne­zaměstnanost byla zmírněna výstavbou autostrad.

Financování.

Otázka opatření peněz je při tak rozsáhlých stav­bách otázkou nejpřednější. Původně byly myšleny auto­strady jako silnice, na kterých se mělo vybírati z dří­vějších dob známé mýto a vybraný peníz měl úrokovati a amortisovati peníz potřebný pro zřízení, jakož i hra- diti udržovací výlohy. S tímto plánem se započaly zři- zovati silnice v Itálii. Za tím účelem se zřídila společ­nost s koncesí na 50 roků a četnými výsadami, na které byl, tuším, na 50% zúčastněn i stát. Po několika málo letech provozu se poznalo, že podnik není rentabilní a nezbývalo, než aby stát převzal autostrady do svého udr­žování a provozu. Tento finanční neúspěch byl příči­nou, že ostatní země v Evropě nepřistoupily k uskuteč­nění svých plánů v automobilových silnicích. Při čemž nutno konstatovati, že Itálie vlastně trpěla nedosta­tečnou sítí silnic, kdežto u ostatních států západoevrop­ských tomu tak není. Jedině na trati Řím—Ostia se vůbec poplatek za používání nevybíral.

Rovněž v Německu mají se náklady spojené s výstav­bou a udržováním automobilových silnic uhradit během doby z výtěžku poplatků vybíraných za jejich použí­vání. Proti Itálii, kde byla zřízena pro financování soukromá společnost sice s účastí státu, byla v Němec­ku zákonem zmocněna společnost říšských drah k utvo­ření podniku „Reichsautobahnen“ k vybudování sil­nic a provozováním dopravy. Základní kapitál společ­nosti je 50 milionů RM. Pro stavbu potřebné peníze se obstarají výpůjčkou, jejichž technické provedení je takové, že jednotliví dodavatelé vystavují směnky na říšské dráhy, které se diskontují u nově zřízené Reichs- autobahnen-Bedarf, spol. s r. o., mající kapitál 10 mil.

RM. Tento ústav má účel umožniti mezifinancování vytvořením diskontu schopných směnek. Platnost smě­nek se prodlouží podle ujednání s říšskou bankou k ur­čitým splátkovým termínům, v kterých může nastati konečné podložení na trhu. Patrně to má býti v době až budou vybírány poplatky za používání silnic.

K opatření finančních prostředků pro automobilové silnice v Belgii je navrhováno zřízení národní společ­nosti automobilových silnic za účasti státu. Stát má přispívati po deset let ročně 500 mil. Fr. a to 250 mil. Fr. ze státního fondu pro opatření práce a z řádného rozpočtu a 250 mil. Fr., které získá každoroční půjč­kou, jejíž zúročení a umořování má býti zajištěno daní, kterou zaplatí každý použivatel silnic ročně ve výši 100 Fr. Počítá se s 200.000 použivateli, kteří by lehce tuto částku mohli platiti, protože ji ušetří provozem po autostradě. Tím by se ročně mohlo zříditi 85 km. Každým rokem by se zvyšovala daň použivatelů o 100 Fr., až po deseti letech by dosáhla výše 1000 Fr. Protože v té době by byla zřízena celá síť autostrad, za jejíž používání by se zvláštní mýto nevybíralo, ušetřil by na druhé straně každý majitel vozidla těch 1000 Fr. zlevněným provozem na autostradě.

Ve Švýcarsku mají převzíti financování výstavby kantony, jimiž autostrada prochází. Kantony poskyt­nou půjčku na 20 let, která má býti zúročena a umořena poplatky zaplacenými vozidly autostradu používajícími. Způsob financování podniků v jiných zemích nebyl prozatím uveřejněn.

U nás.

Také u nás se občas ozývaly hlasy nabádající k vý­stavbě dálkových automobilových silnic, které vzhle­dem k panující nezaměstnanosti se nyní množí.

Hodlám probrati v následující části okolnosti a před­poklady souvisící s touto otázkou.

Zkoumejme nejprve, zda by autostrada byla renta­bilní. Jak jsem uvedl, třeba počítati na vybudování 1 km silnice s nákladem nejméně 2,500.000 Kč. Počítá­me-li jen 5% na umoření, 2.5% úrokování a 2.5% na udržování, bylo by platiti ročně 250.000 Kč za 1 km, t. j. denně asi 690 Kč. Uvážíme-li, že na nej frekvento­vanější trati Praha—Poděbrady bylo průměrně denní zatížení automobilovými vozidly 1500 tun.[[49]](#footnote-50)) Bylo by nutno vybírati poplatek za 1 t/km (tunokilometr) asi 46 h, čili za 1 nákladní auto Kč 2.76 a za osobní Kč —.69 za 1 km. Za použití celé trati v délce 48 km byl by poplatek za nákladní auto asi 133 Kč a za osobní 28 Kč. Pochybuji, že by všichni majitelé vozidel, je­doucí na této trati, byli ochotni zaplatiti tento poplatek, když valná část provozu na trati připadá na nedělní návštěvníky lázní, kteří právě nepospíchají. Snad jed­nou nebo dvakrát by si tu rozkoš dopřáli, ale později by zájem upadal. Uvážíme-li, že provozní výlohy osob­ního automobilu činí 80 h/km, znamená to zvýšení o 86%. Úspora jízdou na autostradě na provozních nákladech činí proti vozovce neupravené moderní vo­zovkou asi 25%, zbytek by tudíž bylo zvýšení výloh. Propočet výsledků na př. na trati Praha—Plzeň nebo Praha—Brno by vedl k ještě větším sazbám a tudíž k ještě menší pravděpodobnosti plného používání auto- strady.

Z toho plyne, že kdybychom chtěli míti autostrady, museli bychom na ně dopláceti, neboť automobilisté by je finančně neudrželi. Aby je gros automobilistů po­užívalo, bylo by tudíž nutno stanovití poplatky nižší a zbytek by uhradili poplatníci, kterým bý autostrada přinesla užitek třeba v jiné formě.

Tak ve Švýcarsku doporučují výstavbu automobilo­vých silnic k zvýšení turistického ruchu, poukazujíce na Itálii. /

Je otázkou, zda je nutno lákati cizince autostradami a zda by pověst o celkovém dobrém stavu silnic neuči­nila více. Je jisto, že turisté v automobilech nezamýš­lejí jen projeti rychle cizí kraj, nýbrž cestují proto, aby jej poznali a tomu vyhovují lépe normální silnice. Ovšem automobilista se raději zdrží v zemi, kde dobrý stav silnic mu neničí vozidlo. Turista má ovšem, jen tehdy hospodářský význam, když se v zemi zdrží a ne, když jí proletí po autostradě, zaplativši jednou po­platek.

Tedy pro cestující automobilisty bychom právě autostrady zřizovati nemusili, bylo by patrně prospěš­nější pokračovati v soustavném vybudování dosavad­ních silnic, třeba ve zvýšeném tempu a postarati se o to, aby cizina byla správně informována o stavu na­šich silnic.

Pokud jde o národohospodářský význam autostrady u nás pro vnitřní rozvoj, lze o tom těžko mluviti v době, kdy na druhé straně se snažíme brzditi rozvoj automo­bilové dopravy. Dokud si nepřiznáme, že nelze natrvalo rdousit vývoj života schopného organismu ve prospěch jiného v úpadku jsoucího a dokud se neodhodlá­me podporovati rozvoj motorismu vůbec, pak nemluvme o automobilových silnicích. Buď si vypočteme, že ná­rodohospodářský význam železnic je tak velký, že se musíme snažit je udržet a přinesené oběti jsou menší, ale pak nestavme ani letadla, ani kanály, anebo si při­známe, že prospěch státu vyžaduje motorisaci, která přinese mu užitek, vyvažující ztrátu vzniklou úpadkem železnic, a pak přijde i doba, kdy bude autostrad zapo­třebí a stanou se i rentabilní.

Snad by mohl mnohý namítnouti, že by bylo výhodné se na tu dobu připraviti a poskytnouti současně práci nezaměstnaným. Jak jsem uvedl, je opravdu v mno­hých státech nejzávažnějším podnětem pro stavbu auto­strad snaha po zmenšení nezaměstnanosti, ale nutno si uvědomiti, že u nás jsou jiné poměry než na př. v Ně­mecku. Tam upravili již většinu silnic pro automobilový provoz v dřívější době a tak musel nový režim přistou­piti k zřizování něčeho odlišného, aby nalezl práci pro nezaměstnané. U nás byl v r. 1920 připraven velkorysý program účelného doplnění státních silnic, aby vyho­voval potřebám dopravy k hospodářskému rozvoji a obraně státu.

Zřízením silničního fondu byl tento plán na šedesát procent splněn pokud se týká úprav státních silnic novodobými vozovkami, avšak zbývá ještě mnoho splniti v jiných směrech. Na některých tratích nejsou ještě upraveny právě ty úseky, které vyžadují úplné přebu­dování, aby vyhovovaly požadavkům moderní dopravy. Přebudování těchto úseků vyžaduje velkých nákladů a bylo by však možno poskytnouti v značném měřítku práci nezaměstnaným. Nemáme vlastně vybudované řádné spojení se Slovenskem, ač bychom jich měly míti několik, a na Slovensku samém čekají na vybu­dování skoro všechny silniční spoje, hospodářského a cíbranného významu. Na příklad silnice podél Tater od Žiliny až do Prešova by svojí polohou mohla býti turistickou cestou jedinečnou v Evropě, a je dosud ve stavu, že automobilista sotva může při jízdě pozo­rovati krajinu. V čem je příčina? Silnice tato není z větší části silnicí státní. A tak, jako u mnohých ji­ných okresních silnic, nemůže jí stát převzíti dokud korporace ji spravující, nevybuduje ji tak, aby vyho­vovala podmínkám ustanoveným zákonem. Finanční stav těchto korporací je dnes takový, že mnohdy ani za vydatné podpory státu nemohou tuto podmínku splniti a řešení jest na mrtvém bodě. Dále ještě je zde naléhavá potřeba odstranění úrovňových křižo­vání silnic s drahou.

Z toho je patrno, že u nás by nebyl nedostatek vhod­ných prací v oboru silničních staveb pro zmírnění neza­městnanosti, jen kdyby bylo dostatečné pochopení pro význam těchto akcí a bylo poskytováno na ně více fi­nančních prostředků. Nemusíme se však nutiti do prací, jejichž uskutečnění můžeme klidně přenechati době pozdější, když i finanční efekt od autostrad v nynější době očekávati nemůžeme.

dopisy

„Přítomnost“ a katolictví

Milý Peroutko,

protože jsem Vás znal odedávna jako člověka, který se po­ctivě snaží býti spravedlivým a každému dáti, což jeho jest, doufám, že ani tentokrát neodepřete pohostinství ve své „Pří­tomnosti“ těmto řádkům, které napsati pokládám za svou po­vinnost.

Dopis železničního dělníka, který hledá u Vás odpovědi ke svým otázkám mne ani v nejmenším nepřekvapil a nedivil jsem se mu. Píše prostě jen to, co je u nás tak hojně zpopula- risováno mezi lidmi, kteří neměli přístupu k přímým prame­nům vzdělání. Materialism, positivism a vše, co s tím souvisí, zejména slepá nenávist ke všemu, co nese pečeť katolické Církve, to hylo v době našeho mládí ještě „universitní vědou“. Dnes každý, kdo jde za poznáním stejnými kroky, jakými jde věda, ví, že tato filosofie je tvůrčími duchy již opuštěna, proto­že její krátkozrakost dokazují právě nové vědecké poznatky každým dnem stále víc. Ale ježto nové myšlenky potřebují vždy dlouhé doby k tomu, aby se dostaly do širokých vrstev lidových, není divu, že vědou opuštěné materialistické myšlen­ky mají dnes nadšené stoupence tam, kde se přijímají vý­sledky vědy až z druhé ěi desáté ruky. Jak skeptičtí jsou dnešní intelektuálové vůči positivismu a racionalismu, o tom by se mohl přesvědčiti p. J. V. právě z „Přítomnosti“, z dis­kuse o funkci lidského rozumu, na př. z posledního článku dra R. Procházky, v němž jest velmi názorně ukázáno, v čem zklamal světový názor, jenž chtěl budovat na pouhé vědě. podobných diskusí ostatně, jak sám jste podotkl, bylo v „Pří­tomnosti“ více. Ale jak vidět, p. J. V. čerpá svoje názory pouze z literatury „Volné myšlenky", není tudíž divu, že v ničem jeho názory z uzoučkého rámce „Volné myšlenky“ ne­vybočují, že prostě opakuje názory, které již tisíckrát byly vyvráceny duchy většími, než je můj. Novokantista Steiner je kdysi vystihl názvem „StraIJenmetaphysik“.

Co však mne nade všecko pomyšlení překvapilo, je to, jak jednoduchý postoj zaujal jste ke katolicismu ve své odpovědi Vy sám.

Velmi jsem se divil, když jsem četl, že i Vaším názorem patrně je, že katolicism je hnutí vyžilé, hnutí, které nestojí za diskusi, hnutí, které nezaslouží ničeho jiného, než opovržení slušných lidí. Byl jsem nesmírně překvapen, když jsem se dověděl, že ve Vašich očích celé ty miliony katolíků nejsou ničím víc než hordou hlupáků, s kterými mluvíte jen proto, že je potřebujete, a až je nebudete potřebovat, začnete proti nim bojovat. Z Vašich knih měl jsem dojem, že o katolících víte trochu více, než jen to, jak ubohými hlupáky jsou. Já Vám nebudu vypočítávati jména katolická, před kterými byste se snad přece jen zdráhal tvrdit, že to byli a jsou hlupáci, Vy je znáte a víte také, co pro svět katolicism znamenal a znamená, i když sám jste atheistou, ale Vy ve své odpovědi jste to mohl poněkud objasnit panu J. V., aniž byste se stal podezřelým, že také snad k těm milionům hlupáků patříte.

Co poutá lidi, o nichž nelze říci ani že jsou hlupáci, ani že jsou podvodníci, ke katolicismu, to vysvětlit a osvětlit lidem, kteří zásadně jakékoli vysvětlení a osvětlení odmítají, je věc nemožná. Ale toto zásadní odmítání poučení v něčem, čemu nerozumím, je velmi charakteristickým rysem lidí, odchova­ných idejemi „Volné myšlenky“. Spravedlivý člověk dá se poučit rád a bez odporu a vybírá si, co se mu zdá nejlepším. Volnomyšlenkář je přesvědčen, že jeho rozum dosáhl vrcholu a každé poučení zásadně odmítá. Krise tohoto ryze rozumo­vého poznání je, jak víte, také jedním z hlavních témat filo­sofického sjezdu, který se právě koná v Praze. Víte dobře, že myšlenková elita světa je ochotna s respektem vyslechnouti při této příležitosti i filosofické názory katolíků a dokonce, 6 hrůzo! jesuitů. Těmto lidem mají patrně katolíci ještě co říci.

Ale nejde mi dnes o generální debatu. Jde jen o odmítnuti skutečných injurií.

Srdečně *Dr. Alfred Fuchs.*

(Pozn. red.) Milý Fuchsi, mluvil jsem jen o svém poměru ke katolickým dogmatům, ve která ovšem nevěřím. Že si naopak katolicismu jakožto kulturního rysu vážím, že jeho prospěš­nou roli uznávám, že obdivuji bohatství jeho psychologických znalostí, že nepokládám všechny katolíky za hlupáky, — to by, myslím, mohlo býti jasno z veřejných debat, které jsme kdysi o tom zde vedli. — fp.)

Hra s aspiranty

V Kladně, 27. srpna 1934.

Vážená redakce!

Obracím se na „Přítomnost“, poněvadž jest to jediný tý­deník, jenž u nás jest schopen úspěšně tlumočit hlas veřej­ného mínění, má mnoho inteligentních čtenářů a mezi nimi jsou, jak dobře vím, i všichni příslušníci t. zv. rozhodujících kruhů. Přál bych si, aby tam můj hlas pronikl. Vždyť jest to krutý výsměch, že po desetiletém boji o reformu a zmoderni­sování našeho školství vpadla vláda pedagogické avantgardě vzad a dala školám učitele, jakého měly za Marie Terezie: neplaceného žebráka.

Bylo popsáno množství papíru o nezaměstnanosti mladé in­teligence, bylo přečteno (a zahozeno) mnoho článků, nabitých nespokojeností a zatrpklostí mladých lidí bez zaměstnání, a zdálo se, že se nic nestane a že nebude otevřeno těm, kteří klepali na brány politiků. Avšak před příchodem politických prázdnin jsme se dočkali neočekávaného: naše vláda nechala k sobě proniknouti hlas veřejného mínění a slíbila, že bude „řešit otázku nezaměstnané inteligence“. Byli jsme zvědavi, hledali jsme v novinách zprávičky zcela zastrčené, četli jsme rubriky suchopárné a nehostinné, jakými jsou „Sociální hlíd­ky“, „Zájmy veřejné služby“ a pod., běhali jsme na minister­stva, vyptávali jsme se svých politických přátel a dozvídali jsme se pozvolna zprávy neutěšené: tři měsíce zadarmo, po­tom za 300 až 600 Kč. Avšak nereptali jsme, dobře vědouce, že aspirantství má být institucí sociálně výpomocnou a že pro nezaměstnaného znamená každá stokoruna hodně v těchto do­bách všeobecné bídy. Spoléhali jsme na svou vládu. A ta nás ošidila. Jednání naší vlády nelze nazvat čestným a mužným: nejdříve slibovala pomoc a potom zneužívá nezaměstnanosti mladých ke krutému snížení jejich příjmů, kryjíc toto vyko­řisťování heslem sociální výpomoci. Instituce aspirantů není užíváno v jejím prvém smyslu, totiž k zmírnění nezaměstna- nasti mladé inteligence, nýbrž užívá se jí jako nástroje k to­mu, aby mladí lidé vykonávali zadarmo nebo skoro zadarmo práce, jež až dosud byly vždy placeny a jež vykonány býti musí. Stát potřebuje učitele a profesory, vláda chce na škol­ství ušetřit pár milionů a proto nutí mladé lidi, aby ve školách učili zadarmo.

Příklad: Největší nezaměstnanost jest, jak známo, mezi pro­fesory přírodovědci a matematiky; očekávali bychom tedy, že z řad těchto fakticky nezaměstnaných budou bráni aspiranti. To se však nestalo. Výnos ministerstva škol­ství ohlašoval, že jako aspiranti budou povoláni jen filologové a kreslíři, nikoli přírodovědci, pro které místa není. Ale filo­logy a kreslíře přece ministerstvo potřebuje, je jich nedo­statek! Ve škole je očekává řádná práce, jsou třídy bez uči­telů a profesorů. Tato místa nyní mají být obsazena aspiranty, pracujícími zadarmo!

My ovšem víme, proč jsou mladí lidé donucováni, aby pracovali zadarmo: veřejné mínění si vynutilo nezkrácený počet poboček na středních školách a ministerstvo financí si vynutilo zkrácení personálních výdajů. Tlak s obou stran byl tak silný, že nebylo možno (?) ustoupiti ani napravo ani nalevo: zbý­valo jen úzké východisko, kterým mohl proklouznout jen pro­fesor, pracující zadarmo pod titulem aspiranta. A tak tu tedy jsme aspiranti profesury a praktikanti učitelství, a děkuje­me, že nás ministerstvo financí přivedlo na svět. Máme chuť do práce a nadšení pro vznešenou úlohu učitele, zbývá jen otázka nehodná bytostí tak éterických, jako jsou aspiranti: co budeme jíst?

Ale hra s aspiranty má ještě jedno jednání a to není méně zajímavé. Musíme prosit za odpuštění, vyslovujeme-li tu pří­liš černé podezření vůči vládě. Ale již ten fakt, že takového podezření jsme schopni, svědčí o tom, že si naši důvěru vláda získat nedovedla. Tedy prosím: vidíme určité souvislosti mezi naší vnitřní politikou, zahraniční situací a aspirantstvím. Za­hraniční situace si vynutila jistě dobře promyšlený a věcně odůvodněný požadavek ministra dra Beneše, aby byla prodlou­žena presenční služba vojenská. Požadavek zcela oprávněný, pravím, proti kterému nemůže nic nemítat, kdo se pozorně a realisticky dívá na vývoj evropských a světových událostí.

Nyní, prosím, uvažujte: návrh na prodloužení vojenské služby pronáší se v ovzduší, které jest zachmuřeno roztrpčením nad křivdou, páchanou nezapočítáním vojenské služby. Věc jest pro brannost armády tak vážná, že dokonce i vojenští odbor­níci vykonávají nátlak, aby vláda odstranila příčiny, které způsobují, že voják republiky koná svou službu s nechutí a roztrpčením. Započítání vojenské služby zdá se tedy nevyhnu­telné, a tu najednou se ukazuje potřeba vojenskou službu opět prodloužit a dokonce na dva roky. Zvýší se brannost národa, bude-li křivda ještě zvyšována prodlužováním presenční služ­by? Nikoli. A brannost národa jest přece heslem dne. Nuže, jak zabít dvě mouchy jednou ranou: odstranit pocit křivdy započítáním presenční služby do postupu a nezpůsobit tím státní pokladně vydání? Chytrost nejsou žádné čáry: zavede se instituce aspirantů, kteří budou sloužit dva roky, než se stanou čekateli, a postavení aspiranta se prohlásí za soukromo­právní — doba dvou let aspirantství se do postupu počítat nebude. Tímto trikem kouzelník ošálí své diváky, vojáci bu­dou mít službu započítanou, budou spokojeni, a státní po­kladnu to nebude nic stát. Vlk se nažere a koza zůstane celá.

Toto je věc, z které jsme nuceni vládu podezřívat; události příštích měsíců ukáží, zda jsme jí křivdili ěi nikoli. Způsob, jakým bylo aspirantství zneužito, nás nutí podezřívat vládu z nejhoršího: z jesuitství a nepoctivého jednání. Posuzujeme celou věc s širšího hlediska, než z osobního. Mravně u nás vláda svůj úvěr ztratila; naše vláda spekulovala na politic­kou zaslepenost svého občanstva a tím odsoudila sama sebe: zradila demokracii.

Někteří z mých kolegů tvrdí, že vláda dělá vše, aby mladé lidi nahnala ke komunistům. Toto nebezpečí tu je. Ale komu­nismus se svou jesuitskou etikou a primitivní sociologií ne­může být vážným politickým nepřítelem. Mnohem větší ne­bezpečí hrozí naší vládě od opravdových demokratů, kteří vědí, že první podmínkou demokracie jest mluvit pravdu a jednat poctivě. Protidemokratická povaha vládní politiky v oboru sociálním a hospodářském nutně povede k sjednocení všech politicky probudilých lidí. A aby se politicky probudili, o to se už postaráme my učitelé a profesoři — aspiranti.

*V. G. Ježek*

•

Vážený pane redaktore,

četl jsem v 35. čísle „Přítomnosti“ článek pana F. H. „Bran­nost a aspirantský zákon“, jakož i dopis šifry —s— s ná­zvem „Bolestný hlas“. Vystihuji význačně nespravedlivé po­stavení aspirantů profesury. Zvláště prvý článek ukazuje dvojí nespravedlnost. Stálé zdůrazňování potřeby ducha brannosti v našem státě a naprosto macešské chování státu k přísluš­níkům, kteří konají vojenskou službu. Patřím sám k posti­ženým, o nichž mluví pan F. H. Nepíši Vám však proto, abych zdůrazňoval své osobní bolesti; je nás tak postiženo více. Cítím tedy, má-li se věc důrazně odsouditi, je k tomu třeba dostatečného průkazného materiálu. Proto vám sděluji svůj případ. Je to povšechně pozměněná skutečnost té možnosti, již naznačuje v závěru pan F. H. Dostudoval jsem profesuru filologie v květnu 1932. Studiemi jsem se probíjel dosti trapně, ježto pocházím z rodiny naprosto chudé. Otec dělník. Současně se mnou studoval a dostudoval kolega, pocházející ze zámož­né rodiny. Ta okolnost mu umožnila také jednoletý studijní pobyt v cizině. Jelikož jsme měli oba „takovou filologickou

kombinaci, jaké je stále třeba“, jak praví pan F. H., dostali jsme oba během prázdnin 1932 vybídnutí MSANO k nastou­pení místa na střední škole. Kolega, jinak zdravý hoch a sportovec, ale nevoják, snad proto, že za pobytu v cizině po­drobil se odvodu na čsl. vyslanectví, kdež je odvodní prakse značně mírnější než u normálních komisí, nebo pro jakoukoliv jinou příčinu nevoják, nastoupil po prázdninách 1932 řádné místo a vstupuje nyní do třetího roku profesorské služby, což znamená, že na konci tohoto roku nebo na počátku roku pří­štího bude definitivním „státním profesorem“, jak zní nyní titul, s platem sice ne velikým, ale slušným při omezení, jemuž se každý musí podrobiti v dnešní těžké době. Já pak, jelikož jsem byl odveden, nemohl jsem na misto nastoupiti a konal jsem od října 1932 do března 1934 svou těžkou povinnost občanskou, vojenskou službu. Zatím můj kolega učil. Letos 28. března jsem byl z vojny propuštěn — nemluvím ani o tom, že jsem si získal ve vojenské službě vážnou chorobu \_ a nyní jsem byl ustanoven aspirantem profesury. Nejsem již právě nejmladší, ježto na studia jsem přišel značně pozdě. Budu působiti ve městě skupiny C, takže příspěvku dostanu 540 Kč, slovy pět set čtyřicet korun čsl., což po srážkách se zmenší na 510 a snad i docela na rovných 500. Kromě toho, jak známo, tři měsíce ani haléře! Z čeho budu žít ty tři měsíce, nevím; úspor nemám (z čeho?) naopak z dob studií ještě dluhy. Dále pak ještě musím vystupovati, jak se sluší na profesora-inteli- genta. Z čeho si mám poříditi slušný oděv a obuv atd. ? Patrně je aspirantský zákon míněn jen pro lépe situované, jak praví šifra —s—; každá myčka ve školní budově, jak napsaly ne­dávno „Lidové noviny“ v kritice aspirantského zákona, musí mít minimální plat vyšší než aspirant profesury. ***—E—***

Z Filmové unie

Vážený pane šéfredaktore!

K ústř. výboru Čsl. Filmové Unie dostavila se deputace odboru pomocníků režisérů a stěžovala si na pisatele článku „Kdo zavinil smrt Adolfa Marka?“, který byl uveřejněn 22. srpna t. r. v „Přítomnosti". Žádáme Vás tímto, abyste laskavě ve Vašem váž. časopise učinil opravu v tom smyslu, že po­mocník režiséra při natáčení podobných scén nerozhoduje o umístění jednotlivých účinkujících, nýbrž režisér pracuje podle scénáře, aby scéna vyhovovala umělecky. Je Vám jistě známo z mnoha filmů zahraničních, že při některých nebez­pečných scénách dochází k neštěstím. Kolegové odboru po­mocníků režisérů cítí se velmi dotčeni, a dokonce by mohla být i dotčena existence pomocníka režiséra, který ve filmu „Hej rup“ pracoval a který na neštěstí nenese naprosto žádnou vinu. Není také správné, že pisatel vměšuje se do záležitosti čistě právnické, kteroužto zastupuje JUDr. Melan a čekáme sami soudního rozhodnutí, které není přece dovoleno snažiti se jakkoliv a jakýmikoliv zprávami předem ovlivňovati. Žá­dáme Vás zdvořile touto cestou o opravu a doufáme, že i Vy sám uznáte oprávněnost naší žádosti.

V dokonalé úctě za Československou filmovou unii v Praze *V. Binovec.*

**Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2**

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IfADCI If El I MED DD AU A** václavské náměstí ói, u musea **IvMIvEli IVELLIVEK/ “KAnA** dlouhátr. **i7,u** staromest.nám.

*Stanislav K. Neumann:*

**VELKÝ TÁBORÁK.\*)**

*Holka v pumpkách, kudrnatá, pojď.*

*Naše bída není svátá, vypadá jak loď.*

*Houpá se to, houpá s námi, držíme se nad vlnami, holka v pumpkách, pojď.*

*Když se člověk v kole točí, hou.*

*Vidí jen ty tvoje oči mlhou červenou.*

*Zapomene na své rány, však se houpá svět i s pány, houpy, houpy, hou.*

*Kamarádi, ještě jednou hrát.*

*Paďouři už také blednou, nač se ještě bát?*

*Velký Táborák chyt v dáli, každému už chvilku hráli, nám teď budou hrát.*

*Přimáčkni se ke mně, ty má, vším.*

*Af to sebe nebo hřímá, radost není dým.*

*V neděli se chceme smáti, v pondělí zas chcem se rváti se všemi a vším.*

\*) Písnička z románu „Zlatý oblak“.

**O NAŠICH KNIHÁCH**

**SENSAČNÍ SVĚDECTVÍ  
O STAVISKÉM.**

Není tomu tak dávno, co jsme v denním tisku četli o rozsáhlé aféře podvodníka, který do svých velkolepých a rafinovaných ma­chinací finančních zapletl nejen vážné finančníky a bankovní do­my, ale i vládu. Podvodník se jme­noval Staviský a jeho jméno ne­dávno znělo všem čtenářům evrop­ských listů dobrodružným, zločinec- kým přízvukem. V nakladatelství Fr. Borového v Praze vyšla kniha bystrého žurnalisty E. Basse, v níž je vykreslen divoký život to­hoto dobrodruha a podvodníka ve velkém. Bassova kniha nese pří­padný název »Divoký život Ale­xandra Staviského« a čtete ji jako sensaci prvého řádu. Syn polského lékaře, který se usadil ve Francii, trpí od dětství velikášstvím a tou­hou po nákladném životě a neštití se nijakého prostředku, jímž by mohl uskutečnit své závratné chout­ky. Jako každý podvodník a zlo­činec velkého stylu, používá po­moci zamilovaných žen, které pak cynicky odkopne. Eduard Bass vy­kreslil Sašu Staviského opravdu poutavě a velkoryse. Čtete tu jeho životní dobrodružství, neuvěřitelně odvážná a hazardní. Sekretář kaba- retního ředitele, zástupce obskur­ních, nereelních podniků, artistický poradce kavárnice, prodavač ko­kainu, ředitel baru, dovede každé­ho vhodného okamžiku využít pro sebe. Dovede vždycky vstoupit me­zi dva milence a zahrát zde svou roli tak dokonale, že okouzlí a získá ženu i její peníze pro sebe. Co je tu jen žen, které mu daly všecko: Sorelová, židovka Darcy, Sabatierová, Simonová, mezi nimi Vinitret Huntová, ukončující svůj život, když propukne nějaký Skan­dál. Co je tu afér a podvodů, pá­chaných jednou docela ničemným vyděračem, jindy zas dokonalým kavalírem. Falešní hráči, šejdíři a gangteři hrají zde své úlohy spolu se soudci, vládními úředníky a poslanci! Od drobných podvodů přecházíme tu k záhadným velkým podnikům finančním, k celému ře­tězu nestoudných machinací, v nichž vystupuje xkrásný Alexandre, ob­divovaný ženami, jako ďábel s mi­liony. Tento chlapík, výmluvný a přesvědčující kdekoho, má ve všem prsty a není finančního podniku, v jehož pozadí by sám nestál, a na kterém by nevydělával závratné sumy. Miliony, nejdražší šperky, královské dary, statisícové úplat­ky, všecko tu máte před očima, až vám přechází zrak! Neštítí se pod­vodu ani nad mrtvou matkou, do­vede okrást s nejnevinnější tváří kdekoho, dovede působit na všecky strany tak, že doklady o jeho čin­nosti se ztrácejí ze soudních spisů, že jeho nepřátelé mu ustupují s cesty! Prostě: dokonalý moderní pirát, který, jak říká Bass, dovedl chladně poznat a ocenit sílu lid­ských vášní a užít ji ve svůj pro­spěch, ať už se jedná o vášně ženy, které pro něho šílely, nebo o muže, u nichž dovedl vypočítavě odhadnout každou slabost. Bassovu knihu přečtete jedním dechem, ne­boť vás uvádí do nejdobrodružněj­ší herny světa. Peníze, peníze a zase peníze, jak by řekli naši otco­vé, v rukách dobrodruha se pro­měňují v nebezpečí a v demagogii. »A v demagogii je základ všech nebezpečí demokracie!« Čtete tuto knihu jako jedno z nejtemnějších dobrodružství, v němž hrál roli takřka celý kapitalistický svět. A zde vidíte jeho bahno!

..Ranní noviny“.

•

P. *E. Straka-Svarinský:*

**M. R. ŠTEFÁNIK.** (Dokonč.)

A tá tragika jeho života! Člověku opravdu až krk sviera Tútosf a slzy do očí ženie skutočnosť, akým vydedencom osobného šťastia, ra­dosti a spokojnosti bol Štefánik. Na nikom sa snáď pravdivost slov: per aspera ad astra nedokázala tou mierou, ako právě na ňom. Na ňom, ktorý bol Ďáska a ktorý seba a svoju dušu rozdal,..

Za akú cenu a akým nadrudským utrpením dochádza Štefánik pozna- nla pravdy, že láska je služba, zna- menajúca dávať a nie brať. Že bla- hoslavenejšie je dať, nežli brať. A čo nevyplakaných síz a bezosných nocí ho stojí spokojenie sa s ne­změnitelným fatalizmom, ktorý mu lásku jednu za druhou nemilosrd­nou rukou vyrve. Nech už běží o Grétku, ktorá sa mu utopí, alebo o Atu Ari, v ktorej objaví dušu Grétkinu a o ktorej verí, že sa do nej vtělila, lebo sa Ata Ari rodí na deň a hodinu presne so smrťou Grétkinou, čo ho v jeho viere v in- karnáciu len utvrdzuje zároveň so spústou světlých okamžikov, kedy na miestach zcela nových, kde v tomto živote ešte nechodil, kon­statuje, že tam už kedysi bol.

Nie je tak tragické nedójsť opa- tovania citov, ako najdenú lásku stratiť. A preto ho episoda s Evou Vrchlickou snadno prebolí ako i ďalšie. Pre Štefánika si však osud s obfubou zo dvoch rán vyberá tú pádnější u. Jeho lásky tragicky umie- rajú, aby sa poslednej, markýze

Giuliane, zabil sám A tých,

ktoré mu zostávajú, sa musí zriecf buď z finančně krajné nepriazni- vých důvodov, alebo preto, že sú bohaté a on chce niečim vlastnou silou a prácou byť. — Volí sa preto radšej spaTovať láskou a túhou. Má k tomu dosť mravnej sily a pev- nej vóle, aby sa zapřel a volil byť sám.

Zato v priatefstve dochádza aspoň čiastočného odškodnenia za to, čo život dal. Nie len doma, kde lnú k němu nesčetní od malých a bez­významných, ktorých má rovnako rád, ako velkých, medzi nimi Vrch­lického, Vobořila, Masaryka, Bene- ša, Svobodovú atď., ale i za hrani- cami, kde je celá galeria postav s Jansenom, Fochom, Clemenceau- om, vojvodkyňou du Bac, paňou du

**FEUILLETON**

*Fráňa Šrámek:*

ZMĚNĚNÁ SITUACE.\*)

Když spatřil na prahu svou sestru, s níž si již po několik roků ani nedopisoval, přelistoval mžikem v hlavě několik možností, co ji sem asi přivádí, ale když seděla potom naproti němu v plném světle širého okna, odloupl se s jejího obličeje tuhle kousek, onde kousek, a věděl rázem, odkud vítr fouká; ať již počne tím nebo oním, to pravé z ní vyhrkne co nejdříve. Nezklamal se: uhádl i to, že při tom budou slzič­ky. Pravé sesterské, řekl si, vzte­kaje se uvnitř. Hrome, přece se to tedy tam venku nějak dozvěděli —! A znali celou pravdu nebo jen kou­síček, skutečný případ nebo jen na­barvený klípek? Nemínil jí proza­tím nijak pomoci, aby to lehčeji vy­klopila, ať se s tím jen zapotí! A

Z Knihy „Bouřky a Duhy“.

co se s tím potila, prohlédl si ji dobře, viděl, jak uschla a zestarala, a jeho vztek oslábl soucitem.

„Jen si to, Antoníne, rozvaž! Co­pak věříš, že si tě takové mladé děvče vezme z lásky? Při tvém věku!“

„Vdala jsi se ty z lásky?“

„U mně to bylo něco jiného. To byla vážná známost. Vzala jsem si vážného muže.“

„Já nejsem dost vážný?“

„Asi ne, když chceš provésti ta­kovou věc.“

Zároveň hlásil se očekávaný ná­stup slziček, prozatím jen v nose; ale i oči věštily již vlhčí povětrnost.

„Tak docela bez zkušeností, Anto­níne, přece nejsi. A ne právě nej­lepších.“

„Bohužel,“ pokrčil rameny.

„Tak vidíš. A nemysli, že ti to ráda připomínám. Ale když najed­nou zapomínáš, že už dávno nejsi žádný mladík — —“

„Jen to řekni od plic: takový starý paprika — —“

„Léta ti, Antoníne, nestála, jako nám ne. A jestli teď je čas, abys sedl na lep nějakému mladému děv­četi — na to by ti dal každý člověk s rozumem jen jednu odpověď.“

Měl na krajíčku všelijaká ježatá slovíčka, připomněl si také, že to bylo právě tohle její mentorské míšení se do jeho věcí, co porušilo vzájemné jejich styky, ale odmávl pouze rukou.

„A dnešní děvčata, no věru, to jsou mi ta pravá. Jen za lehkým životem jdou. Jednou je to vypo- čítavost “

Pohlédl na ni nyní tak, že jí to na okamžik vzalo řeč; pausu vy­plnil její nos slzným popotahováním.

„A kdyby to nebyla zrovna vypo- čítavost, mohlo by být s tebou ještě hůře. Nebyl by to první případ, který špatně skončil. Vezmi si na příklad našeho berního Hauka. Taky v letech, když už měl myslit na jiné věci, sfantil se do takové mladice, vzali se a po půl roce jeho drobe­ček, lidem pro smích, prý že jednou pochovají už jen jeho kalhoty —“

Vykulil na ni směšně oči.

„I koukněme se! Až do takových choulostivých podrobností rozbírala jsi můj případ ?“

Způsobil, že se začervenala. „Myslíme na všechno,, když nám na někom záleží,“ řekla nejistě.

Viděl její rozpaky, chtěl si vyvo­lat něco dávného, kdy byla ještě mladá a znala smích, ale nešlo to jaksi, hleděl na ni a bylo mu jí líto.

„A co, Zdeno, tvůj muž ? Stále takový přísný rozšafa?“

„O tom nebudu moci říci nikdy nic špatného,“ řekla a jako by tě­mi slovy postavila vysokou zídku, za niž se nesmí vidět.

1 tomu rozuměl, připomněl si její plané, bezdětné ženství, kdoví čím vším umlčované, a politoval ji ještě silněji. Chtěl říci něco srdečného, ale spíše to pokazil.

„O té věci soudí ovšem ještě roz­hodněji než ty?“ řekl směje se.

„Tomu se nemůžeš divit. Při jeho zásadách.“ Strohá řeč — a zase zídka. Putovala za hovoru pohle­dem po předmětech v pokoji a byl

Juvenelle a italskou královnou v čele.

**Henry Drummond SCo. LTD.**

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

A

**NGLICKE**

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90--, Kč 130-— za 1 m Sklady a g e ne r á I n í zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

Krásnej jeho duši, hlbokej Inteli­gencii, dobrotě srdca a makkému pohTadu nezábudkových oči ako i bezvadnému spoločenskému cho- vaniu a vystupovaniu podlieha kaž­dý a neodopre nikto z tých, o pria- tefstvo ktorých sa uchádza. Naj- význačnejšie osobnosti Francie sa s ním objímajú, bratsky lúbajú, a salony najuzavrenejších spoločnosti sú tomuto prostému synovi Koša- rísk v Paříži i v Říme dokořán tak, tak, že neobjaví-li sa dlhžie, už je mu to s výčitkou vytýkané. Zcela cudzí a mimo stojací fudia javia oň nelíčený záujem, milujú ho, podá- vajú mu pomocné ruky, nesú s ním kříž a strachujú sa ofi i slzia prefi.

A ako vřele a opravdové miluje

Štefánik tých, ktorí mu prirástli k duši a srdci. Odřezaný od světa na vrcholu Mont Blanku v Janse- novej observatoři odmieta pojesť chleba, najdeného v koši medzi od- padkami, len preto, že je pre všet­kých málo. Volí hladovět radšej s ostatními.

A hlad duševný i telesný je úde­lom jeho vždy a všade. V Brati­slavě, Sarvasi, Prahe, Paříži. Na Mont Blanku klame svoj žalúdok toaletnou vaselínou a púdrom . . .

Chronické hladovanie a neustála podvýživa spósobuje Milanovi ťažký žalúdočný neduh, ktorý ho často lomí. Přepadává ho z nenadania do­ma i v spoločnosti a na ulici a on padá do mdlůb. Záchvaty sú stále častejšie a prudkejšie. Ku konci omdlieva i šestkrát za defi a na operačnom stole, pod nožom chirur­ga, je ako doma.

Tělesná slabost však neláme silu jeho ducha ani pevnú válu. V ne- únavnej pracovitosti hladá smysef života, ktorý mu prchá, a zahrabáva sa do práce, aby zabudol na to, čo mu osud dal.

Trpká je skýva chleba chudob­ného.

Z domova čakať ničoho nemůže. Fara je malá a chudobná. A u stolu dvanásť krkov. A mamulienka utrá­pená nad prázdnou komorou a nad zmenkami. . . Věru často musí sa utiecť k Vrchlickému a panej Svobo- dovej. K Čechom, ktorým mnohý z dnešných nevďačníkov vytýká, že sú to egoistia ...

Tak sa stává, že Štefánik nemóže vychutnat radost, potká-li ho raz za rok, lebo je táto stonásobné vy­vážená smútkom a bůfom a slzami. Tak rád by pomáhal a Ma, sám po­moci velmi potřebuje. Ale nedá sa a nezúfa a i keď je blízky myš­lienke na sebavraždu. zapudzuje túto, vyháfia z hlavy a rve sa s ne- priazňou osudu o právo na život zubami i nehtami. A víťazí!

Ovšem, keď nadíde boj o osvo- bodenie, tělo jeho, schránka duše, nositel života, je už neodvratné podrytá **a** zlomená. Duša do nej **iba spávat** chodí. Vedomie však, že **už** mu **len** šest mesiacov života **zbývá, alebo ani nie,** ho nedesí. Na­**opak — vzpružuje.** Musím, poručí si a ide ďalej, aby vykonal, čo si uložil a predsavzal. Pracuje verne až do posledného dychu tak, ako by mal večne žiť, a poctivé, ako by mal hned’ umreť.

Nechá svoje hviezdy a vedu a hlási sa ako voják. Chce krv svoju cedit za vlast, život dat za národ a po­mstit nevinné obete privandrovalej zberby. Plní sa mu dětský sen. Stává sa pilotom. Lieta nad fron­tou. Získává mocnosti a Dohodu pre svoje plány. Upravuje cestu Ma­sarykovi k redaktorom význačných listov a k politikom. Lieta z Fran­cie do Anglie, Ameriky, Itálie, Srbska . . . Zajde do Ruska a prez Franciu a Itáliu letí domov do

**SLOVA A SKUTEČNOST NA KONGRESU FILOSOFŮ.** — Arch. Žák: O estetice prů­myslu. — V. Gutwirth: Plach­ty mizí v dálí. — Fr. Smolík: O sobě a o divadle. — Dr. O. Rádi: Nové anglické filmy. — Harvey Day: O čem mluví pa­lec — a mnoho jiného v právě vyšlém čísle SVĚTOZORU.

osvobodenej vlasti ako prvý minis tab'lálky’ at>y Sa na rodne;i Půdě

Tragický je koniec generála dra Milana Rastislava Štefánika. Osud mu nedopraje ani objat svoju **ma** mulienku, ani dOjsť splnenia osob­ného šťastia vo spojení manželským svázkom s markýzou Giulianou

Zažiaril meteor, -pohasol a padol

Vím, Hospodine, že není v moci člověka cesta jeho, aniž jest v moci muže toho, kterýž chodí, aby spra­voval krok svůj. '(Jeremiáš 10. 23 ) Hl’a, šlová Písma, ktoré sú vyzná­ním Štefánikovým.

To je v stručnosti Zvěřinov R. M Štefánik.

Verím neochvejne, že dielo toto bude v celej republike s láskou a vďakou přijaté a s povinnou úctou chované a že spásobí, že ne­jeden z tých, ktorí si ho prečítajú zaslzí a vyhladá mohylu na Bradle' aby v pokoře, so sklopenou a nepo­krytou hlavou postál u nóh hrdino­vých, zamyslel sa, pomodlil, pokl’a- kol a pritískol svoje rty na vyprahlý kameň so slovami, ktoré **Štefánik** tak rád užíval u tých, ktorých rád mal: můj zlatý, ako ťa milujem, dovof, aby som ťa bozkal.

•

**ČAPKOVA „DÁŠENKA“** vyjde na podzim v německém překladu u Cassirera v Berlíně. V témže nakladatelství vyjde na jaře 1935 i Vančurova nová kniha „Konec starých časů“ v překladu Jul. Madra.

bys mohl uhádnout, co se jí líbilo, co nelíbilo.

„Prý nyní hodně prodáváš obra­zy. Četli jsme také v novinách, že vystavuješ.“

Broukl jen něco neurčitého.

„Toho se měl tatínek dočkat. Ale toho druhého . . . raději ne.“

„Možná, že se v tatínkovi mýlíš. Možná, že by se na to díval docela jinak.“

„Nikdy! — — A když již mlu­víme o tatínkovi . . . při jeho pa­mátce, rozmysli si to ještě, Anto­níne — —“

Tahle řeč se mu nelíbila, učinil netrpělivý posuněk, který jí nemohl ujiti.

„Vždyť mi to přece nemůžeš mít ve zlé, že tě chci a musím varovat. Mám z blízkých už jen tebe — —•“

„Oho, máš přece muže.“

„Ano, mám muže.“ Znělo to šedivě a vypráhle, sama teď, nechtíc, dala nahlédnouti za onu zídku.

„Měli jste míti děti,“ řekl ne­obratně, ale ihned jej to zamrzelo a uhnul jinam.

„Ostatně, milá Zdeno, myslíš-li, že ti zazlívám to kázáníčko, velice se mýlíš. Vždyť vím, že to myslíš dobře.“

„Jistě, že dobře, Antoníne. A kdy­bys se na to chtěl ještě s rozumem podívat — —“

„Velice rád. Není-li ovšem již . . . trochu pozdě.“

„Pozdě??“

Pohlédl na ni a náhle mu svitlo v očích; třepí se do čela, vstal a šel k telefonu. „Poshov okamžik, Zde­no. Vyřídím si jen nějakou malič­kost.“

Viděla jej nyní od zadu, nekráčel naprosto jako stárnoucí muž, ale leh­komyslnost to byla od něho přece a nerozum, jen do léčky padl a k dobrému to vésti nemohlo. Byl to její bratr a naložil-li s ním již ži­vot jaksi planě jako s ní, měl se s tím také smířit a nepokoušet zno­vu ještě osud.

Pak jej slyšela mluviti: „Haló, tady Benák. Dobrý den, pane dokto­re. Co? Že jste mne chtěl právě volat? Snad ne něco nepříjemného? Ne? Naopak? Znamenitě! Zkrátka: kluk i máma v nejlepší kondici ? Děkuji. A mohl bych, v hodince asi, se tam k vám podívat ? Ano, ano, děkuji. Na shledanou, pane doktore.“

Vracel se od telefonu a potkal sestřiny poplašené oči. Jakýmsi na­pětím až nadsedávala.

„S kým jsi to, Antoníne, mluvil?“

Neusedl, chodil pokojem, musela za ním otáčet hlavu, nespouštějíc s něho očí.

„Se sanatoří doktora Šimka. Víš, to je taková sanatoř pro mladé ma­minky.“

„A ... o kom jsi . . . o koho jsi se to zajímal?“

„O koho? To máš tak. Slehla tam . . . ano, slehla tam žena jednoho přítele zvenku. Má kluka. A já tedy . . . tak, z přátelství, víš ... já se o ty dva živočichy tedy zajímám.“

Jak chodil, svítila si za ním oči­ma, tu to v nich pohasínalo, tu sil­něji zazářilo. Pojednou stanul přímo před ní.

Vlastně, abych tak řekl, ty by ses o ně také mohla zajímat. Je to tak trochu z příbuzenstva.“

„Z příbuzenstva? A z které by to bylo strany ?“

„Z takové strany ... že ti ten kluk bude říkat teto a nebude to zmý­lená.“

To bylo řečeno ovšem po lopatě a teď mohla ona počíti se svým kázáním znovu, za této situace ještě náležitě důraznějším.

Ne, kupodivu, nebylo to kázání. Bylo to nejprve jen jediné slovo, a neskříplo, ba ne, zaznělo, zaplesalo.

„Tondo!“

„To jako by se nečekaně obracel vítr.“ Hleděl na ni nyní hodně ne­chápavě, a kdež by také mohl hned do toho vidět!

„Ty jsi, Tondo, tedy již — —■“

„Oženěný, myslíš? Ne, to ještě ne.“

„Ale to teď musíš, a hned!“

„Jak to, že musím? Vždyť jsi mne právě celou hodinu varovala, že nemám, nesmím!“

„Což jsem mohla vědět, že to je takhle?“

Žasl nahlouple: „Hrome, nikdy bych nebyl řekl, že stačí celkem tak málo, abych si spravil reputaci.“

„Tomu ty, Toníku, nerozumíš,“ řekla a mělo to jaksi dvojí tvář, ve­selou i smutnou.

Proměnila se všecka, rozžila, ani šaty na ní nyní nebyly již odumřelé, z obličeje vyvanul popel a byly tam nyní živé skvrny všecka byla v po­hybu a shonu, snad již napřed mys­lila na sto věcí, o nichž se mu ještě ani nesnilo.

„A víš, že je dobře, že to přišlo právě k jaru? Jak jen bude trochu možno, odvezeš je ven. Kdepak tady, v té začouzené Praze!“

„Co, ven? Hm! Vidíš, na to jsem ještě nemyslil.“

„Bodejť bys myslil.“

„A pak, víš, budou s tím jisté po­tíže. Prodám sice tu a tam něco, ale — —“

„Právě proto. Přivezeš-li je k nám, nemusíš si již tímhle dále lámati hlavu.“

Hleděl na ni s rozkřáplými ústy. Podobal se člověku, který potřebuje buchtu do zad, aby se vzpamatoval. Co říkáš ? K vám ? ?“

„A kam jinam, člověče?“ řekla té­měř rozhorleně.

„A ... a co tomu řekne tvůj muž?“

„To je zase moje starost/4

Nevycházel z údivu. „Jen považ . . všechny tyhle okolnosti ... a jeho zásady — —“

„Budou-li zásady překážet, dáme je na půdu.44

„Prokristapána,“ řekl a sdřepl na židli zdrcen téměř úžasem. „Dovedeš si to, ženská, vůbec představit? Ta­kový kluk, to je gejzír! Bude to křičet! Řvát!! Tvůj muž tomu není zvyklý.44 — „Přivykne si teď.44

Nezmohl se již na nic jiného, než že vrtěl hlavou a, zabořen do ně­jaké myšlenky, podivně se uchechtá- val. Přeslechl i sestřino upozornění, že bude již čas zajiti do sanatoria. Musila to opakovati. Musila jím za­třást i.

„Ano, ovšem, půjdeme. Zajisté, půjdeme.44 Vstal, ale zase jej to při­kovalo k zemi, stál tu a vrtěl hla­vou. „Víš, Zdeno, zdá se mi, že nebýt téhle poslední hodiny, bylo by chybělo v mém životě něco, něco . . . hrozně zajímavého — —44
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Přítomnosti

Vládne filosofie nebo slouží?

(Doslov k pražskému filosofickému kongresu.)

S

nad je to jenom omyl zraku klamaného dalekou perspektivou věků — ale pořád ještě se díváme s jakýmsi steskem na středověk jako na dobu zašlé a nikdy potom už neobnovené myšlenkové jednoty ci­vilisovaného lidstva. Ať už tehdy taková jednota byla či nikoli, jisto je, že po ní stále toužíme. Málo záleží na tom, zdali se nám stýská po věci dávno ztracené anebo po něčem, čeho jsme nikdy neměli — touha je v obou případech stejně silná a stejně nesplněná.

Nejednotnost myšlenek je pro lidi stejně zhoubná jako rozháranost politická nebo jako zmatek hospo­dářský. Ať se zápas odehrává na úrovni abstraktního myšlení nebo na úrovni hmotného násilí, je to vždycky válka — jednou duchovní, po druhé diplomatická, po třetí hospodářská a nakonec někdy i vojenská. Je dnes taková válka v oblastech filosofie? Vyvstávají před námi myšlenkové soustavy, které svou vnitřní silou strhují lidi, dělí je v odpůrčí tábory a ženou proti sobě v touze po vzájemném zničení? Filosofie byla vždycky v dějinách důležitým orgánem duchovní or­ganisace lidstva. Nelze říci, že vždycky byla vedla. Často jen kulhala za náboženstvím nebo za politikou a živila se drobty, které padaly se stolů těchto silněj­ších konkurentů. Ale přece jen se občas vzchopila a přiměla lidi k zápasu o idee. Doba Sokratova a Plato­nova, středověk, osvícenství, devatenácté století, byly zlatými časy filosofie, kdy se blýskaly zbraně ducha, kdy se pro filosofii a filosofií žilo a často i umíralo. Je taková doba také dnes? Rozhoduje se osud lidstva na příští desítky let v oblasti filosofie anebo někde jinde?

Zmatení jazyků.

Rozhlédneme-li se trochu po tom, čemu se dnes říká filosofie — a je to namáhavý a fádní pohled na neob­sáhlé moře papíru a nespočetného množství učeben — objevíme brzy v této šedi nečekanou rozmanitost, i když je to jenom rozmanitost v titulech knih a ná­zvech škol. Vypadá to, jako by se sešla všecka století myšlenkové historie lidského druhu. Platónští idealisté si spokojeně žijí vedle radikálních materialistů, jací se vyskytovali v polovině devatenáctého století. Psy­choanalytikové se střídají u katedry se stoupenci osví­cenského racionalismu. Scholastikové si podávají dveře s positivisty, pohrdavě shlížejícími na všecka náboženství a na veškerá metafysická stadia filosofic­kého vývoje. Filosofové hodnot se překřikují s biolo­gickými evolucionisty, aniž by aspoň střídavě zmlkli a popřáli sluchu jedni druhým. Theisté začínají opět pozdvihovati hlas, zatím co atheisté mluví dál svou řečí, jako by se nic nestalo. Zbytky heglovců dál píší tlusté knihy, aniž by se dali rušit tím, co povídají fe- nomenologové. Pragmatikové dále tradují své posel­ství a nestarají se o to, že logistikové vynalezli nové tajemné písmo, s nímž mají veliké obtíže tiskárny a jež velice zdražuje krámskou cenu logistických spisů.

Bergsonovci nerušeně nastavují dlouhou řadu knih o svém mistru, a na Sorbonně se v neztenčeném množ­ství tisknou tlusté i tenké these stejně o Spinozovi jako o Pascalovi, o Kantovi jako o Maine de Bira- novi, o Descartesovi jako o svátém Janu z Kříže. V Německu se vytrvale galvanisují všecky filosofické nauky od Jakuba Bóhma až po Nietzsche, v Českoslo­vensku se bez ochabnutí opakuje, že to všecko vytrhne positivní věda, Angličané si spokojeně píší o svém Humovi, Poláci se vrhli na logiku, Američané stále vychvalují Deweye a Jamese, Indové si pochvalují, že jejich proroci vyslovili všecku moudrost, když Evropa ještě byla na houbách, marxisté bez omrzení píší každý den do svých novin, že všecko je buržoasní podvod mimo dialektický materialismus — a všichni dohro­mady se pranic nestarají, co z toho bude a zdali si to někdo zapamatuje o nějaký čas déle než vychodí uni­versitu. Dokud budou tiskárny ochotny sázet všecko, co se jim zaplatí, dokud budou truhláři vyrábět škol­ní lavice, dokud budou státy anebo mecenáši dávat peníze na povznesení věd, umění a kultury k větší slávě svého jména, dotud bude filosofie bujet jako podhoubí po dešti.

Situace ve filosofii se tedy velmi nápadně podobá zmatení jazyků. Ale tam, kde je zmatek, sotva lze očekávat, že dojde k rozhodujícímu boji. Budou mnohé nespořádané přestřelky, ale nebude velké bitvy. V kaž­dé válce je třeba přesně narýsované fronty a odpůrců, kteří vědí, na kterou její stranu se mají postavit. Dojde-li k takovému vyjasnění, je to už poloviční rozhodnutí; nemůže-li k němu dojít pro zmatek v mys­lích bojovníků, znamená to, že nebude války, nýbrž že lze nanejvýše očekávat vleklou krisi. Není možno, aby deset odpůrců válčilo navzájem a najednou proti sobě. Je třeba, aby se rozdělili do dvou skupin. Je třeba uzavírat spojenectví. To je prostý a nevyhnu­telný zákon každého opravdového boje. Je možno, aby k takovému rozdělení došlo v dnešní mnohohlasné filosofii? Jde filosofům vůbec o to, aby bojovali? Nechci tím říci, že by mezi nimi nebylo lidí bojovných. Rozumějme otázce tak: jsou tito bojovní lidé odhod­láni bojovat pro filosofii a ve filosofii, anebo pro něco jiného a někde jinde?

Od filosofie k politice.

Měli jsme v Praze minulý týden příležitost pozoro­vat filosofy při práci na jejich světovém sjezdu. Byla mezi nimi slavná jména. Mnozí z nich byli přímo ofi­ciálními představiteli filosofie své země. Kolik byli odhodláni obětovat za svou myšlenku — rozumějme filosofickou, nikoli snad vlasteneckou nebo politickou myšlenku?

Hle, jeden z nich. Měšťák, známý autor mnohých a tlustých knih, úřední zástupce své země při všech podobných příležitostech. Člověk učený, jemuž nedělá nejmenších nesnází, proslovit dlouhou přednášku s bo­hatými citacemi nejrozmanitější filosofické literatury, propletenou vtipnými a zábavnými historkami. Muž prý bohatý a doma vlivný. Ale poslouchejte ho třeba půl dne, neucítíte za jeho slovy žádného vnitrního napětí, žádné tendence, žádného apelu k vašemu srdci a svědomí. Monotonně se odvíjejí myšlenky s dobře uspořádané osnovy jeho řeči a bez ohlasu zapadají do ticha posluchárny. Tady — cítíte bezpečně — nejde o vítězství určité myšlenky. Tady není filosofie krá­lovnou života, nýbrž jenom okrasou vynikajícího spo­lečenského postavení.

Pohleďme jinam. Muž jiného jazyka, krásné, aristo­kratické tváře, studených očí. Zase autor tlustých a logicky subtilních spisů, slavné jméno, které svým pouhým zvukem láká davy posluchačů. Mluví vybra­nou formou o věci dobře promyšlené, jíž věnoval léta klidného, učeneckého života. Má úspěch, líbí se, je uctíván. Tento muž se za chvíli vrátí domů a zaujme zase místo za katedrou své posluchárny. Ale pod její­mi okny budou dunět kroky vojensky organisovaných čet — bojovníků jiné myšlenky, na hony vzdálené jemné filosofii našeho myslitele, hrubé, zemité a těž­kopádné, ale daleko mocnější než všecka subtilita uni­versitní vzdělanosti. Myšlenka, kterou nepřednášejí profesoři, nýbrž kterou hlásají lidoví řečníci a novi­náři a která ovládá miliony lidí.

A ohlédněme se ještě jednou, a vizme přímou a milou tvář Američana, který pomalu válí své hrdelní zvuky po jazyku a skoro neochotně je posílá před polouzavřené rty do auditoria. Jméno opět velmi zná­mé, proslavené systémem podivným a rozumářským. Ale na tomto filosofickém sjezdu ku podivu nemluví jako filosof, nýbrž jako věrný občan své vlasti, zkru­šené hospodářskými nesnázemi. Hledí zachránit libe­rální víru svou a svých otců tím, že vymýšlí ekono­mické recepty, jež by trochu napravily porušenou výměnu hmotných statků.

Tři různé případy a přece analogické. V prvním jde o učence, jemuž je filosofie oporou v jeho sociálním postavení. V druhém o muže, vyřazeného mocným po­litickým hnutím z vlivu na osudy své společnosti. A v třetím o filosofa, který se pod tlakem domácích ne­snází proměnil v politika. Kde zůstala ve všech třech případech filosofie? Ustoupila zcela jednoduše poli­tice. To jsou jen typické příklady, které mluví za bez­počet ostatních. Předložte lidem filosofický problém. Podebatují, na ničem se nesjednotí a rozejdou se v kli­du do svých domovů. Ale položte jim otázku politic­kou, a hned se rozestoupí do několika táborů, ochotni vyvozovat krajní důsledky a neváhajíce zapřáhnout svou filosofii do služeb politiky.

Přes politiku k filosofii.

Máme snad, vidouce tento stav věcí, naříkat po způ­sobu některých katedrových učenců na zhoubný vliv politiky? Máme po příkladu Juliena Bendy vyzývat filosofy, aby se odvrátili od špatností veřejného života a uzavřeli se neprodyšně do svých studoven, ponechá­vajíce politiku na pospas demagogům? Anebo snad máme vyhlásit smrt filosofie a provolat slávu politice, napříště jediné vládkyni lidského života? Nečiňme nic takového. Kdybychom vyhnali filosofy z veřejného života, zabili bychom filosofii a politice bychom ne­pomohli. Kdybychom se vzdali filosofie a vrhli se je­nom na politiku, nedosáhli bychom výsledku o nic lepšího. Bez filosofie není civilisovaný život možný. Filosofie je myšlení o celku světa a činnost sub specie tohoto myšlení. Zničíme-li toto pojítko mezi jednot­livými obory kulturní práce, uvedeme všecky složky civilisace do stavu anarchie. Život člověka i společ­nosti potřebuje jednoty. Nemůžeme ani vlastní bytost ani lidskou společnost roztrhat na kusy a nechat každý z nich žiti na vlastní pěst. Učiníme-li to, vydáme je zkáze. Člověk je celek a společnost je také celek. Celek žije částmi, ale také naopak, žijí části celkem. Život celku je umožňován jenom rovnováhou a vzájemnou kontrolou části. V životě jednotlivého člověka musí být rozum kontrolován instinktem a instinkt rozumem, V životě společnosti musí být jeden člověk kontrolo­ván druhým. Politik musí být kontrolován národo­hospodářem a naopak, básník praktikem, matematik fysikem, fysik biologem, teoretik inženýrem. Filosofie není nic jiného než právě toto vědomí a vidění celku, schopnost vyjít ze sebe a dostat se nad sebe.

Počátek na cestě k celku musí ovšem každý učinit sám u sebe. Všichni přicházíme na svět jako monady, které nemají oken, jak říkal Leibniz, a teprve během života se dopracováváme k vidění a vědění celku. Mu­síme si okna sami prorážet životní zkušeností. Kdo ustane na svém malém obzoru, je nejen tvorem nedo­konalým a nedovyvinutým, ale je latentním nebezpe­čím pro společnost. Je to část, která bují bez ohledu na ostatní a tím je ohrožuje.

Žádný jednotlivý člověk, žádná lidská schopnost, žádná složka společenského života nejsou a nesmějí být autonomní. Nesmějí se uzavírat do sebe, nýbrž pama­tovat na všecko ostatní, co je kolem nich. Musí myslit na celek, jinými slovy: musí být filosofické. Taková má tedy být i politika. Filosof, který nemyslí na po­litiku, není pravým filosofem, ale politik, který nechce slyšet o filosofii, je nebezpečný člověk. Většina dnešní tak zvané filosofie není pravou filosofií, protože se odděluje od celku života a zavírá se nad nějakým in­telektuálním problémem do zdí universit. Tato filo­sofie právem zahyne. Filosofie pravá žije jinde. Jděme od člověka k člověku, od stavu k stavu, od oboru k obo­ru, a všude najdeme lidi, v nichž dříme kus filosofa. Lidi, kteří myslí dále než na sebe. U těch se zasta­vujme, chceme-li filosofii zase povznést k lesku a slávě. Od každého druhu lidské práce lze dojít k filo­sofii, i od politiky. Jenom nesmí chtít zůstat pouhou politikou. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Jedna bída našich dnů

S tímto názvem napsal do „Práva Lidu“ dr. V. Maur velmi zajímavou úvahu. Stěžuje si na nedostatek hospodářského vzdě­láni. Praví správně, že „necháváme tuto oblast tvrzí neěetné tvrzi „odborníků“, kteří vpravdě nejsou odborníky, nýbrž in- teresenty nebo jejich služebníky.“ „V organisováni hospodář­ském máme vůbec málo šťastnou ruku. Nepovedl se nám po­radní sbor pro otázky hospodářské, rozešlo se jednání mezí zemědělstvím a průmyslem, zklamal zákon o kartelech nebo lépe jeho provádění, neklape to v našem dopravnictví a peněž­nictví pro špatnou a zastaralou organisaci.“ Stát není připra­ven na kontrolní a regulující činnost, nemá dostatek lidí zna­lých věci, neodkázaných na informace z večerníků nebo ze zá- jemnického tisku. „Potřebujeme hospodářský plán a nemáme, komu svěřiti jeho vypracování; jsme přesvědčeni, že státní nebo veřejná kontrola hospodářství a jeho dirigování jest věcí velnu naléhavou, ale nestaráme se o vybudování potřebných k tomu institucí. Volalo se po reorganisaci ústředních úřadů se zřetelem na hospodářské potřeby doby, po hospodářském sekretariátu vlády, po národohospodářském úřadě, usměrňu­jícím všechny hospodářské zájmy atd., ale vše marně. Ne-

dosud ani tak dlouho chystané národohospodářské od- ařléní v presidiu ministerské rady. Nebude-li státní admini- ť ativa dobře vybavena pro funkci regulujícího činitele v hos- Sodářství, pak způsobí zásahy státu do běhu hospodářských **Pgcj vjce** škody než prospěchu a na konec vrátí se hospodářství I proslavené automatice, která není ničím jiným než ubíjením slabšího.“

je to vše svátá pravda. Ještě citujeme pro úplnost pisatelovu výtku, že se brání do státní administrativy přístupu mladých sil. Nemyslíme však, že tu byl trefen hřebík na hlavu — aspoň ne hřebík největší. Nadepsali bychom totiž raději tuto úvahu Bída naší levice“. Proč se nedaří regulativní zásahy vládní? Kdo je má prováděti? Jakým směrem? Kdo brání, aby byl vypracován hospodářský plán aspoň soukromě těmi, kdo o něj usilují? To je přece vše věcí právě levice, levicových stran. Nebudeme snad věřit, že národní demokraté budou prováděti do hospodářství zásahy ve smyslu sociálně reformních hledi­sek. Což je však vskutku všechno úřednictvo národně demo­kratické? Nesedí socialisté i na velmi vlivných místech? Co jsou tam tedy platili? A je mládež vskutku tak připravena, aby tento nedostatek napravila? Sotva.

Je tedy třeba, aby levice sama a ze své iniciativy se cho­pila přípravy vlastních lidí a nečekala, že to za ni udělá někdo jiný. Kdo to selhal v poradním sboru pro otázky hospodářské, kdo v závodních radách a závodních výborech, kdo v obecních zastupitelstvech — v ohledu sociálně reformním? Levice hodlá přetvořiti ze základu celý společenský a hospodářský systém. Ti však, kdo jsou povoláni k přestavbě, se vyznají stěží v hlav­ních chodbách budovy nynější. Tu se nelze na nikoho spoléhati. Levice si musí opatřiti dostatečný kádr lidí, kteří znají do podrobná soustavi, nynější a kteří mají jasnou a konkrétní představu o soustavě příští. Znalosti o nynějšku by snad mohli získati na dnešních školách, aě i tu je mnoho trhlin. Ale plán příští úpravy? Ten přece nevypracuje za levici pravice. O ten se musí postarati levice sama. Co je ostatně hlavním nebez­pečím politické moci levice, nebezpečím -odklonu voličstva, zejména mladého, je nedostatek dostatečně velkého, avšak i dostatečně konkrétního a srozumitelného programu. Několik obecných hesel už nepostačí mládeži, vychované dnes už po­sitivně, mládeži, která si dovede třeba postaviti sama week- endový srub.

To neplatí jen pro naši administrativu, nýbrž pro celý poli­tický život. Nestačí jen vyměnit staré lidi za mladé. Je třeba také dobře a spolehlivě vědět, s jakým životním programem vtáhnou mladí do odpovědných funkcí. Ani nás nenapadá zne- važovati nesmírnou vzdělávací činnost kulturních dělnických institucí. Je to však málo, příliš málo na hnutí usilující o pře­tváření světa. Nejde ostatně jen o vzdělání dělnictva. Zdá se, že zejména zapomenula levice na vzdělání inteligence, lidí u vesla. Budiž tedy považována citovaná úvaha za trpké zpy­tování svědomí. Ale i to je pokrok. *U.*

Angličané a Rusové, částečně také my

Podzimní sezóna nám přináší, pokud ji můžeme přehlédnouti, j en omdvapozoruhodnéfilmy. Přibude k nim patrně ještě Iíordův „Konec Dona Juana“ a Forstova „Maškaráda“, které ještě nebyly předvedeny. Prozatím jsme mezi množstvím braku viděli pouze jedno velké dílo ruské a jedno anglické.

První z nich je dílem operatéra Arkadije Safrana a Marka Trojanovského, jmenuje se „Hrdinové ledových plání“ a líčí jako celovečerní film osmidílné osudy ledoborce Čeljuskina a uvítání jeho účastníků při návratu. Druhý je dílem režiséra sira Basila Deana, jmenuje se „Věrná milenka“ (The Constant Nymph) a je zpracováním moderního anglického románu Mar­garety Kennedyové.

Ani nejochotnější ctitel Anglie by až do minulého roku nebyl mohl tvrdit, že anglické filmy jsou krásné nebo strhující. A pojednou staly se britské ateliéry ve Shepherd’s Bushi, Twickenhamu a jinde nejen středem filmové Evropy, nýbrž málem středem celého filmového světa. Nejznámější herci prchají z Hollywoodu do Londýna, americký filmový kapitál, sevřený přísnými předpisy Rooseveltovy hospodářské politiky, se odlévá do Evropy, jedna z největších amerických firem sem chce přenésti celou svou výrobu. Kordův „Jindřich VIII.“ pro­lomil loni ledy nedůvěry k filmovým schopnostem Angličanů, a nové dílo režiséra Basila Deana „Věrná milenka“ potvrzuje toto vítězství anglického filmu po prvé na moderním námětu. Je to jemný psychologický příběh o pubertální lásce mladého děvčete, je to nemilosrdná satyra na anglickou kon­venci a neschopnost proniknouti vnější formou až k nitru člo­věka, je to posměch nudné anglické společnosti a jejího ne­schopného poměru k umění, je to revolta dvou svobodných mladých lidí, která se končí tragicky. V herecké technice sto­jíme tu pojednou před dokonalostí lidských typů, jaké jsme vídali jen u Rusů, v režisérské technice je celá akce rozložena do množství stále nových a nových obrazů. Dialogová kniha toho filmu je patrně dvojnásob silnější, než u děl jiných: slova však letí, nikde nejsou konvenční a všude pře­kvapují svou smělostí, a všude jsou rozkládána do nádherných přírodních exteriérů a do stále se střídajících scén. Angličané se chopili ve filmu neslýchané spekulace: spekulují na inteli­genci diváka, nikoli na jeho hloupost. Zdá se to paradoxní, jejich inteligetní filmy však to vyhrávají, dosahují obrovských úspěchů i příjmů. Měli bychom je v tom jednou napodobit. Nestalo se ještě nikdy, že by některý český producent přišel o peníze proto, že udělal příliš inteligentní film. Ztráceli dosud vždycky jen pro to, že vyráběli filmy bud’ jenom pro sebe nebo pro domnělé hlupáky v hledišti. Měli by to zkusit jednou podle anglického vzoru, nebo třeba také podle ruského.

Rusové podnikli, jak je známo, dne .16. června 1933 z Lenin­gradu Baltickým a Severním mořem výpravu s Iedoborcem Čeljus kinem: cílem výpravy bylo obeplouti v jediné se­zóně celou Asii severní cestou, jako se to podařilo už rok před tím ledoborci Sibirjakovu, a kromě různých vědeckých pozorování vyšetřiti, za jakých předpokladů by bylo možno vy­užiti této vodní cesty k obchodním účelům za účelem nejsnaz- šího a nejpřímějšího spojení s mořem Behringovým. Výprava se nezdařila: ledoborec byl stržen ledovými krami a po ně­kolikaměsíčním bloudění všemi směry byl dne 13. února 1934 o půl čtvrté odpoledne ledovou tříští rozdrcen a potopil se. Kromě jediného muže zachránila se posádka na ledě a udržela se tu po celé dva měsíce, až ze 104 účastníků bylo dne 13. dubna zachráněno i posledních šest. — Tedy pionýrský případ, jakých je v historii mnoho. Látka, která sama o sobě nepřináší mnoho emočnosti pro filmové zpracování. Jak fantasticky sensační musilo by proti tomu být zpracování osudů výpravy Nobilovy nebo poslední výpravy Amundsenovy. Nejde však o heroický čin, nýbrž o to, co z něho dovedou Rusové vytěžiti. Jde o to, jak dovedou Rusové stejně úspěchu i neúspěchu využiti pro­pagačně. A z čeljuskinců udělali své nejslavnější národní hrdiny posledních let. K dosti chatrně fotografovaným scénám, z nichž jedna autenticky zachycuje mohutný výjev potopení Čeljuskina, ke scénám pobytu na ledu, přistávajících a odléta­jících aeroplánů, si totiž připojili jako druhou polovinu filmu, v níž vidíme zpětnou jízdu zachráněných polárníků napříč celým Ruskem a jejich vítání podél celé trati, ve všech sta­nicích, sta a tisíce mávajících lidí, nadšeni a pohnutí bez konce, stále další triumfální pouť až ke Stalinovi, který je poentou filmu. Časovost tohoto návratu je tu vystupňována tak virtuos- ním způsobem, že ke konci filmu se při tomto pohledu na stále nové a jásající davy a davy jistě málokdo ubrání slzám. Srov­nejte jak malý je podnět: nezdařená polární výprava, jejíž oběti neměly ani příležitost k heroickému činu. Musili prostě seděti na ledě, až budou zachráněni. A jaký dokonalý film dovedou Rusové při té příležitosti o sobě poslati do světa.

A srovnejte, jak obrovskou a ukázněnou manifestací sta­tisíců byl přede dvěma roky sokolský slet a letos Olympiáda, a jak chatrné, diletantské, nikde nedojímající, studeně repor- tující a nikde ani trochu nadšení neprobouzející filmy o nich posílá do světa naše demokracie. Jakoby entusiasm a demo­kracie se vylučovaly. -P-

Boj na oko

Dlouhá léta doporučuje národní demokracie rozpuštění ko­munistické strany. Dokazuje, že komunistická strana česko­slovenská pracuje proti státu; vytýká vládě, že si neuvědo­muje nebezpečí komunistické agitace. Zejména pak socialis­tické strany ve vládě jsou národní demokracií obviňovány, že komunisty chrání.

Jestliže národní demokracie jest přesvědčena, že jediné roz­puštěním komunistické strany možno účinně čeliti nebezpečí, které z této strany hrozí státu, pak nutno se velmi diviti, že na tom tak pevně nestála, když byla ve vládě. Ale tu to za­číná: národní demokracie to nemyslí tak vážně. Připusťme, že by došlo skutečně k rozpuštění komunistické strany. Strana, která jest rozpuštěna, nemůže se účastniti voleb. Koho by vo­lili ti, kteří dříve volili komunistickou stranu? Jest velmi ne­pravděpodobné, že by volili strany pravice. Je naopajc pravdě­podobné, že by odevzdali svoje lístky socialistickým stranám. Nedělali by to rádi; mnozí by odevzdali prázdné hlasovací lístky, ale pravděpodobnost, že by nekandidování komunistické

strany rozmnožilo počet hlasů socialistických stran jest velká. Tak také uvažuje národní demokracie a proto nikdy ve sku­tečnosti neučiní ničeho co by mohlo vésti k rozpuštění komu­nistické strany. Jest — v duši — ráda, že tu komunistická strana jest a to proto, že váže síly, které by jinak uplatňovaly socialistické strany. *V. G.*

Propaganda školství?

Kdyby člověk byl podezíravý, musil by souditi, že ve školské správě sedí lidé, kterým působí radost, když lidi podráždí proti školské správě. Lidé o prázdninách čtou v novinách, že počátek vyučování na všech školách jest 3. září. Přijedou tedy a vedou děti do školy. Na vratech střední školy čtou, že nor­mální vyučování počíná 4. září. Mnoho lidí a děti šlo tedy marně do školy. Mnoho lidí marně jelo do Prahy. Výsledek? Shluk a zbytečné zlobení se. Jiný případ: Mnoho dětí udělalo přijímací zkoušku na střední školu, ale dosti z nich nebylo přijato pro nedostatek místa. Byly odkázány na to, že na skloním prázdnin se rodičové doví, co s jejich dětmi vlastně bude, budou-li přijaty, kam budou přijaty. Načež se střední školy zavřely a rodičové těchto dětí tu dva měsíce byli v ne­jistotě, co s jejich dětmi vlastně bude. Když se pak prázdniny končily, ukázalo se, že v celku to vše dobře dopadlo a že celý ten hluk byl zbytečný. Tedy: roztrpčení, kterého nemusilo býti při trochu dobré režii. A do třetice bolest staršího data: stálá změna učebnic. Uznáme, že učebnice nemohou býti stále tytéž. Po převratu bylo potřebí zcela nových učebnic; střední školy se mění a proto se mění i učebnice. Uznáme také, že věda nestojí, že se vyvíjí, že přicházejí nové, lepší methody ve výchově a učení. Ale to vše nemůže zdůvodniti, aby učeb­nice pro různé školy se měnily jako kalendáře. U těch jest to přirozené. Mění se každý rok. Dnes není taková doba, aby v rodinách byl nadbytek peněz pro nové učebnice. Tatínek ne­rad kupuje nové knihy, zejména když vidí, že se od těch star­ších (loni nových) liší jen v detailech. Jest tu řada dětí, je­jichž rodičové nemají možnost si takové knihy kupovati. A škola jim knihy půjčit nemůže, protože jsou právě nově vy­dány. Tato neustálá změna učebnic jde k duhu autorům, kteří takové učebnice píší. Více autorů přijde k možnosti výdělku, který u tohoto druhu literatury není špatný. Také tiskárny se nijak nezlobí, tisknou-li se stále nové a nové učebnice. Jsme tak důkladní, že normalisujeme formát knih. Ale nedovedeme si znormalisovat učebnice tak, aby vystačily na několik let. Výsledek? Podráždění rodičů, kteří nemají radost z tohoto velkého ruchu ve vydávání nových učebnic. Zbytečně se tak dráždí veřejné mínění proti školské správě; hledíme tu k tomu, že jest dosti lidí ochotných posilovati toto veřejné mínění proti školské správě z důvodů stranicko-politických. *V. G.*

Nevyplácí se to ...

Zaklínači formule dnešní magie zní: „Nevyplácí se t o“. Tato fráze stala se vládnoucí parolou, jejíž sugestivní vliv uspal v netečnou nečinnost i jednotlivce nadané jinak vře­lým srdcem a jasným mozkem. Ač na pohled nevinná, stala se tato parola příčinou, že hrubá ziskuchtivost byla povýšena nad hodnoty ducha. Co se nevyplácí, to se pod zákonem ren­tability, jenž svými vykladači chce mermomocí býti odvozen od železných národů přírodních, prostě nedělá, nepodniká, ne­propaguje a nešíří. Tak mocná je působivost této průpovídky, že ani nejlepší z dobrých se nepokoušejí pozastaviti se nad nejen neetičností, ale i nelogičností jejího pravého smyslu a dají si líbit všechny její nesociální důsledky.

Nejvyšší duchovní hodnota — vzdělání — krčí se dnes v koutku opovržení, poněvadž se — nevyplácí. Nevyplácí se těm, kdo po něm touží, a nevyplácí se ani těm, kdo je posky­tují, ani těm, kdo je mají. Nevyplácí se škola, a to nejen vy­soká, ale už ani ne obecná. O moderních pedagogických me­todách ví se dnes už ledacos, bylo by to smutné, kdybychom nebyli dále, než za časů Komenského, co je to však plátno, že to víme, že jsme přesvědčeni o důležitosti toho, když se to nemůže uvésti ve skutek, ježto se to — nevyplácí.

Samozřejmě, že se nevyplácí ani péče o nového člověka, o dítě, poněvadž lidí je více, než odpovídá zákonu rentability. **I** pouhé místo domovníka je vázáno na bezdětnost, jež je ideál­ním stavem pro dnešní manželství. K čemu tedy manželství a žvanění o významu populace, když hrozba „nevyplácí se“ pronikla do dění, jež bylo kdysi nazýváno nejsvětějším úkolem člověka, sladkou povinností a krásou života.

Mravnost se samozřejmě rovněž nevyplácí. Slušný člověk je dnes takořka přítěží. Zákon rentability řádí i v umění. Hod­notí se a tudíž i dělá jen to, co se z jakýchkoli důvodů vy­plácí. Na našich kulturních nivách řádí film vůbec a český film obzvláště. Podnikat filmové umění se nevyplácí, dělají se proto filmové kýče. Celá řada hodnotných filmů propadla Zato zrovna teď běží v Praze dva výnosné české filmy: „Hrdin' ný kapitán Korkorán“ a „Pokušení paní Antonie“'. Je to tak strašlivě ploché, tak ubohé a duchaprázdné, ale — vyplácí se to. Hledat umění, vyhledávat talenty, usilovat o vytvoření filmu, který by byl stejně dobrý jako líbivý, by arci mohlo také vésti k cíli, ale jednak je to zdlouhavé, jednak nesnadné a obé se nevyplácí.

V žurnalistice by se dnes na příklad nevyplácelo vychovat si takového Havlíčka. V novinách vládne dnes reporter, hrdina ulice a miláček davů. Úvahy ranních novin čtou se jen z po­vinnosti, čtenářstvo hltá večerníky. Nevyplácí se jít do hloub­ky; šmok vede. A tak redaktor v socialistickém deníku na­píše třeba velmi vtipným slohem článek o věcech, které ne­smějí přijíti na svět. Jen tak hravě vypráví o vynálezu věčné zápalky, která zhasla dříve, než se rozhořela, o holicích čepel­kách, které by vystačily na celý život (ale — kam by s tím přišel celý průmysl?), o nerozbitném sklu a o výrobě benzinu ze slané vody, jenže — toto vše jsou vynálezy již předem ztra­cené, poněvadž naše hospodářství by bylo obráceno vzhůru nohama, kdyby se tyto věci opravdu uskutečnily a začly slou­žit lidstvu tak, jak to bylo v úmyslu jejich tvůrců.

Redaktor ze socialistických novin se spokojí tímto konstato­váním, aniž si uvědomí, jakou tím páše zradu na myšlence, které jeho list má sloužit. Ani ve snu ho nenapadne, že hos­podářství by se mohlo přizpůsobit těmto vynálezům a nikoli aby — jak je tomu napořád — vynálezy, které mají sloužit lidem, sloužily jen hospodářským zájmům určitých skupin, čtenářstvo se chce bavit a tohoto druhu novináři se asi nevy­plácí přemýšlet. Vždyť celá tato zpráva by neztratila ani toho nejmenšího na své poutavosti, kdyby byla zakončena jedinou krátkou větou, jež by celou věc postavila pod zorný úhel myšlenky. Jenže držet si takového novináře se zase nevy­plácí vydavatelstvu.

Statistický úřad nás upozorňuje suše, že 78 procent hor­nických dětí trpí podvýživou. Statistický úřad vykonal tím více, než jest jeho povinností. Z vlastní iniciativy předkládá zprávu, že z 50.000 dětí jich bylo 39.000, jež byly uznány jako trpící podvýživou. Tisk přinese o tom zprávičku na šesti řád­cích. „Jen to příliš nerozmazávat“, myslí si redaktor socia­listického večerníku, „mohlo by se to nevyplatit.“ Že jeho ko­lega z listu opačného tábora zprávu vůbec potlačí, je již jiná kapitola. Tomu se to opravdu nemůže vyplatit. A zase: výtka se netýká pouhé zprávy, nýbrž oné jedinké věty, jež by ji měla provázet.

Bohužel, nevyplácí se ani kritisovat tyto věci, zlobit se nad nimi, upozorňovat na jejich bídu i nebezpečí. Malost je hroz­ná. Malost se dovede také mstít. Velkomyslnost je ctností velkých duchů a těch dnes skorém už ani není. Asi se také nevyplácejí. Dnes pro popularitu stačí silné nohy, silné pěstě, silné lokty a velká ústa. Hledají se drzá čela, pusté kýče, pod­průměrné nápady a prostřední výkony. Hledá se dobrá rekla­ma a kratochvilné reportérství.

Nevyplácí se poctivost, nevyplácí se jakákoli ctnost, ba ani blaho, na jeho bídu i na jeho pravou lidskou hodnotu. Ještě se trochu vyplácí mluvit o národu. Národ — to je magické slovo, na kterém se dá ještě něco trhnout. Kdo se ohání náro­dem, má ještě čáku, že dostane třeba automobil. Jpště se slzí při zmínce, že národ trpí a je v nebezpečí. Nevyplácí se však budovat řádnou obranu a ochranu vlasti v jeho spoko­jených, sytých a pro národní pospolitost zapálených obča­nech. Zato se dnes znamenitě vyplácí výroba plynových ma­sek, byť i jejich hodnota byla opravdu jen obchodní.

Nevyplácí se poctivost, nevyplácí se jakákoli ctnost, ba ani ne moudrost. Ale něco se přece jen ještě vyplácí: je to trpě­livost a víra. Víra, že toto vše se musí změnit; a že vláda lidskosti se k člověku musí zase vrátit; a trpělivost v čekání na příchod toho, co přijíti má a musí. Věřím pevně a se mnou jistě tisíce jiných, že doba není daleká, kdy fráze „nevyplácí se to“ bude stejně zavržena jako mnoho je­jích historických sester: jako fráze gladiátorů, inkvisitorů, ča­rodějů a demagogů. Věřím v rozum lidský, v srdce člověka, v paži obětavého. A věřím v odvěký řád, jehož konečným argumentem vždy bývá spravedlnost a pravda. *Edvard Maška.*

Nač tolik skromnosti?

Denní listy přinesly docela suchou zprávu, že ministerstvo financí povolilo na naléhání školských úřadů stavbu 42 stát­ních národních škol na Podkarpatské Rusi. Se stavbou se hned započne. Tato zpráva zaslouží více než jen lhostejné zazname-

nání. Na mnohé pomluvy je tohle nejpádnější odpověď. Ale bo­hužel ěin sám vždycky nemluví. **I** čin je třeba někdy přeložiti do srozumitelné řeči. Je škoda, že se rozhodnutí státní správy dostalo málo vřelých slov, která by zhodnotila spravedlivě, co koná demokratický režim positivního. Zrovna na Podkarpatské Rusi by těch upřímných slov bylo potřeba. Takovou věc by dovedl třeba sovětský tisk jinak vyzvednouti.

Je nemilá zkušenost z posledních let, že se demokracie ne­dovede pochlubiti vhodně ani nespornými a hmatatelnými úspěchy. O tom byla tu častěji řeč. Také o tom, oě lépe vy­stihly ceny propagačních metod diktatury. Na omluvu nedo­statku demokratické snaživosti v tomto ohledu nestačí říci, že diktatury také mnohem víc potřebují propagace. Že se dobré zboží chválí samo, věří už jen živnostníci na zapadlých ves­nicích.

Ještě jinde jsme si připomněli tuto věc. Viděli jsme na před­vádění sovětský film o dnešní Moskvě. S dobře uváženou půso­bivostí se v něm střídá zejména všední architektura paláců starého režimu a veliké moderní stavby z betonu a skla. Pro­stému divákovi se musí vrýti do mysli jakýsi dojem — v ěí prospěch, netřeba říkati. A což u nás nebylo vykonáno ze 16 let podivuhodných věcí ? Projděme jen vnitřní Prahou, podívejme Se na předměstí, projeďme se po Vltavě. Jaký nesmírný rozdíl, za nějž se nemusíme jistě stydět. Vzpomeňme si, že většina vedlejších ulic ani na Vinohradech nebyla tehdy vydlážděna. Rozpomeňme se na chátrající Hrad, neupravená nábřeží, před­městí bez vodovodu a kanalisaee, primitivní zásobení plynem, nedostatečnou síť elektriky, připomeňme si tehdejší vzhled ne­jen Václavského náměstí, ale i míst za košířskou vozovnou, vybavme si v mysli ubohé chudobince, nemocnice, školy, stu­dentské mensy. Nebo si představme na chvíli, jak vypadala tehdá Bratislava, Hradec Králové.

Nestálo by toto vše za mnoho pěkných montáží a působi­vých filmů? Což aby jich užily ve volební kampani demokra­tické strany místo nebo kromě obvyklého řečnění, ztrácejícího poněkud účinnost vedle těchto moderních prostředků působení na lidské představy a názory? *Id.*

Tak jsme si to nepředstavovali

Sotvaže se začal prováděti aspirantský zákon, čteme v ti­sku, i v tisku vládních stran: tak jsme si to nepředstavovali! Dočítáme se, že ministerstvo financí provádí zákon zcela jinak, nežli měli na mysli ti, kteří s tímto zákonem přišli. Do­čítáme se, že ministerstvo financí zákona, jehož tendencí bylo přijímat nové síly do státní a veřejné služby, používá k snižování platů dříve již přijatých zaměstnanců. Zkrátka: provádění aspirantského zákona jest uváděno jako příklad toho, jak se může dobrý zákon zničiti špatným prováděním. Ale jest velmi pohodlné svésti vše na ty, kteří zákon pro­vádějí. Leckterý poslanec by přišel do velkých rozpaků, kdyby měl výstižně pověděti obsah zákona, pro který před malou chvilkou hlasoval. Možno připustiti, že poslanci skutečně si nepředstavovali, jak — proti jejich úmyslům — bude pro­váděn zákon, na kterém se usnesli, nebo jiné opatření veřejné moci. Ale o to jde: politika, to znamená hodně předvídat. Pro zákonodárce to znamená předvídat, jak bude prováděn zákon, k němuž dává souhlas zdvižením ruky.

Případ aspirantského zákona jest ovšem složitější; vedle námitek, které nyní vládní strany uplatňují tím svým: „tak jsme si to nepředstavovali!“, byly a jsou námitky, netýkající se jen provádění tohoto zákona, ale námitky, směřující hodně k meritu věci, k způsobu, jak tento aspirantský zákon chce ■— jak zní termín — včleniti v pracovní proces — část ne­zaměstnané inteligence. Strany, které při provádění aspirant­ského zákona volají: „tak jsme si to nepředstavovali!“, usi­lují o alibi před svým voličem. Chtějí voličovi dokázati, že to myslily dobře, ale že to někdo jiný — ať již ministerstvo fi­nancí nebo jiný úsek administrativy — zkazil. Bylo by si přáti, aby naši zákonodárci měli lepší představivost. *V. G.*

Tiché ministerstvo a hlučná strana

O národní demokracii věru nelze říci, že by se vyhýbala hlučné agitaci; v posledních měsících hluk, který tropí, je sil­nější než kdy jindy. Je podivné, že ministerstvo, které tato strana držívala a které ještě nedávno vedl posl. Matoušek, si získalo jméno: tiché ministerstvo. Jak? Tím, že nevynikalo iniciativou a zřídka kdy přicházelo s návrhy, jichž uskutečnění by prospělo našemu hospodářskému životu. Toto ministerstvo mohlo mnoho pomoci našemu hospodářství. Dovedlo-li se do­bře říditi tím, co si přál Svaz čsl. průmyslníků, nedovedlo už nalézti cesty, kterými by pomohlo malým obchodníkům a ma­lým živnostníkům. Nikdy jsme nečetli o nějakém širším

akčním plánu tohoto ministerstva; nečetli jsme o tom, že by národně-demokratický ministr obchodu, živností a průmyslu vtiskl směr a obsah vládním poradám o věcech hospodářských. Krátce: tiché ministerstvo. Zato tím hlučněji si počínala stra­na, která až do nedávná ministerstvo obchodu, živností a prů­myslu měla ve svých rukou. Dnes, kdy je národní demokracie z vlády venku, najde na každém kroku vlády něco špatného, dnes ví bezpočtu rad, co by se mělo dělat pro malého živnost­níka a obchodníka. Posl. Matoušek píše dnes oposiční články do „Národních listů“; vyvíjí v oposici vehementní činnost. Škoda, že v době, kdy v oposici nebyl, se nepostaral o to, aby s jeho ministerstva bylo sňato zakletí „tichého ministerstva“. Sám na Rhodu neskákal, ale tím více nyní vyzývá jiné, aby skákali. *V-*

politika

*Jano Obuch:*

Slovenský autonomismus

Mnoho povyku.

Qledujeme-li vývoj politického života na Sloven- sku, hned od převratu, nezbavíme se dojmu, že byl trochu křečovitý, trochu nervosní. Že po velikých ex- plosích najednou nastává až nepochopitelné uklidnění, že události, které jinde by vedly ke krvavým bitkám, u nás končí policejními zákroky. Jsme svědky, jak od převratu převracely se celé politické strany názorově, jak političtí koryfejové přecházeli s naprostým klidem od centralismu k autonomismu a naopak. Je to jako hrozny, které se dostanou koncem září do vinařských sklepů. Kvasí to, prská to, je to kalné. Potom se to začne čistit a bylo by z toho dokonalé víno, kdyby vinař nebyl i výtečným chemikem ve svém oboru a ne­kazil to vodou, sírou a čert ví čím ještě. Tak to na

Slovensku vyhlíží, jako by politický vývoj šel cestami nerovnými, jako by poskakoval, jako by byl zachvácen tancem svátého Víta. Jsou chvíle, kdy v politickém ži­votě slovenském je vše jasné jako sklo — ale najednou se to zakalí — figurky, které před chvílí se usmívaly, vezmou na se masku hrozných čínských bůžků, roz­šklebí ústa od ucha k uchu, zamávají valaškami nad hlavou — a najednou zase nic. Zase se to uklidní — zatím co někde v hloubce, snad v podvědomí politic­kém, se připravuje bouře, která zase skončí jen hromo­bitím. Jako by tu mnohé bylo vypočítáno jen na svě­telný efekt, jako by se každý chtěl radovati z bengál- ského ohně a jako by cíl a účel politické činnosti spo­číval jen v tom zářivém, krvavě ohnivém ohňostroji, před nímž venkovská ústa se otvírají úžasem dokořán.

Dnes jsme na Slovensku zase v periodě hrozeb, pro­klínání a zapřísahání. Dělá to dojem, jako by se re­publika bořila a to staré, po převratě tak dobře známé „1’udia drahí, robte niečo, lebo sa nám idze republika zrucac“ znovu se ozývá se všech stran. Kdyby tomu člověk neviděl pod košili, zděsil by se nad osudem této země, a s ní i celé republiky.

Jenže — ono to není takové zlé, a když se trochu zamyslíme nad veškerým tím pokřikem — obyčejně z toho vylezou jen lidé se svými upatlanými obchůd­ky, kšeftíčky, politickými kejkly, se vším tím, čemu se říká taktisování, politisování, kombinace a podobně. Jsou to — mimo jiné — také takové strašně sobecké zájmy, boje o správní radovství, o moc ve státě, o zlato a korýtka. Vše se ovšem zahalí do slavnostního pláště vlastenectví, přilepí se k tomu (pro větší efekt) kus zahraniční politiky, pro strach turecký se začne takti- sovat s Krakováky anebo tak trochu zase s maďarskou irredentou (ale to už trochu vyvětralo), huby se roze­řvou samým vlastenectvím, veřejným zájmem, zájmem národa, církve, boha i státu — a obyčejnému věřícímu občanovi slovenskému se zdá, že peklo se otevírá a že ten, který nejvíce huláká a nejmocněji se v prsa bije, až to duní od Košic do Bratislavy a ohlasem to zní v Praze, jediný zachrání vlast od zkázy a věčného zániku.

Kdo v tomto vření polomyšlenek, poloideálů a straš­ně důležitých osobních zájmů zachovává trochu zdra­vého rozumu, je přece jen ten volič — prostý občan, ubíjený krisi, daněmi, dluhy a životem. Snad jediným ochranným prostředkem před zešílením z toho všeho, co se děje, jest našemu voliči jen to, že nemá dosti peněz, aby sledoval všechny časopisy s jejich spáso­nosnými programy.

Je tu ovšem i trochu hysterie. Žijeme **v** horečnatém stavu. Na všech stranách vidíme příšery z Apokalyp­sy. Hovoří se o válce v Asii i v Evropě. Střílí se na všech stranách do politických odpůrců — někde z re­volverů, někde z novin. Pro zábavu lidu se pořádají hospodářské meetingy, které k ničemu nevedou. Pa­nem et circenses. V hospodářství i politice.

A v tomto chaosu pohybuje se i mladá země, nová, skoro panenská, kdyby nebyla zdědila cizí minulost — Slovensko. Ubohá země, ubohý lid. O jeho volební hlasy se rve tolik stran a tolik zájmů, že až užasnouti nutno nad každým výsledkem voleb. Jako by ten lid byl veden něčím jiným, než zájmy politických am­plionů. Jako by to byla ona tajemná pUlsace života, praživota, ovládaná pudy, která ho vyvádí z chaosu, jejž mu připravují už po tolik let jeho političtí vůd­cové, a ukazuje mu správnou cestu, po níž jde. Ne vědomě. Nikdo ho nevede tudy, kudy kráčí.

V tomto znamení nezvítězíš.

Slovensko má od převratu jednu velikou smůlu: že se nenašel nikdo, kdo by se odvážil říkati pravdu.

Jenže s tou pravdou je to zatroleně riskantní. Říci pravdu znamená, strhnouti na sebe hněv všech stran, oposičních i vládních, všech činitelů a všech zájmů. A samozřejmě — oficielně se začne hovořiti o zájmu státu >— ještě buď rád, že ti z toho nevyleze proces podle zákona na ochranu republiky.

A přece ■— jak rychle by se vyjasnilo na Slovensku, kdyby se našlo několik těch, kteří by dovedli pravdu říci. A snad by se i našli. Kdo se však odváží srážeti hlavy vlastencům na slovo vzatým, zaběhaným, mají­cím kurs a hodným víry? Kdo by mohl míti tolik od­vahy, aby se podíval pod masky, které na táborech lidu, národních slavnostech a nejrůznějších konferen­cích se bijí ve svá vlastenecká prsa pravicí, levicí be­rouce, odkud se dá, jen když to za to stojí? Slovensko by potřebovalo Célina. Ne toho francouzského, který rozpitvává dušičky malých, zaplivaných a zavšivených existencí — ale Célina československého, který by obrátil vlasteneckou maškarádu naruby a ukázal lidi ve spodním prádle, v tom prádle, které jest jejich skutečností. Neboť to, jak se ukazují venku, to jest jen maska.

A nechrne lidi. Jsou tací, jací jsou. A pak: je to trestné, hrozně trestné. V každém tom obvinění dá se najiti nepatrná skulinka, kterou pravda uklouzne. A hned přijdou hrozivé paragrafy, nemilosrdné. Neboť — nevšimli jste si toho? — v majetkových věcech je zákon strašlivě přísný. A věci cti — což to také snad není delikt proti majetku? Je přísný svou neúprosnou žádostí naprostého důkazu, jasného, zřejmého. Nechrne proto lidi lidmi, nechtějme je míti lepšími, než jakými jsou: v podstatě jsou to hraboši, krtkové, starající se o své čapkovské kuličky. A běda vám, sáhnete-li jim na ně! To raději na ideály, na politiku, na jejich ve­řejnou činnost — jen se nedotýkejte jejich kuličky!

I my necháme kuličky kuličkami. Spálili bychom se hrozně. Ale pokusíme se říci trochu pravdy aspoň tam, kde to dosud trestné není. V oblasti hodnot po­myslných. Do této oblasti patří i politická hesla, po­litické směrnice, politické zásady. Na Slovensku jich máme po ruce hned celou kolekci: autonomismus, po- lonofilství, centralismus, maďaronství, regionalismus, nacionalismus, religionismus, protestantismus, mono­polismus, politicismus, egoismus (velmi vyspělý, až k zbožnění), hungarismus, mladicismus, komunismus, davismus, martinismus — „greif nur hinein ins voile Menschenleben und wo du’s packst, dort isťs interes- sant!“

Trochu z autonomistické historie.

Dnes už je po čertech těžko něco nového říci o onom hnutí, jež všeobecně označujeme „voláním po autono­mii Slovenska“. Napsalo a nahovořilo se o tom už tolik, že se zdá zbytečným nošením sov do Athén, nechceme-li zase znovu přemílati to, co tolikráte při nesčetných příležitostech bylo napsáno a řečeno. A přece, myslím, ne-li něco nového, tedy aspoň trochu nově, anebo — chcete-li — trochu jinak možno to vi­děti.

Proto jsem užil i termínu „autonomismus“, nikoliv autonomie. A hned řeknu, že pod tímto pojmem roz­umím hnutí.

Jak vznikla idea slovenské autonomie, víme. V Mar­tině dne 30. října 1918 se o ní ještě nehovořilo. Ne­hovořilo se tehdy ani o oné pozoruhodné „tajné klau­suli“, která potom až do Tuková procesu strašila na Slovensku. Jenže, tak už to v politice chodí: pozděj­šímu nápadu se dá pokud možno hodně staré datum zrození, aby to vypadalo historicky důležité. I s tou autonomií tomu tak bylo. Mám vážné podezření, že ži­votní podstatu tomuto slovu dal konec konců přece jen Tuka, který hlavně na tajné klausuli postavil svou thesi o „vacuum juris“. Vím, že opakuji známé věci, ale nemohu se tomu dobře vyhnouti. Idea autonomie vznikla jako politické hnutí později, snad v roku 1919 anebo 1920 — na tom konečně nezáleží, nevznikla však 30. října 1918 na onom známém zasedání slovenských vlastenců v Turč. Sv. Martině. Vznikla později, až po roztržce luďáku s liďáky, na podzim 1921, a potom také z určité nespokojenosti s vládnoucími poměry, s duchem, který mladá republika tak bujaře proklamo­vala, to jest s duchem modernosti, pokroku — na Slo­vensku se to jmenovalo Hlas ismus. Idea autono­mie není idea apriorní, nýbrž posteriorní a my, kdy­bychom pozorně toto hnutí sledovali, došli bychom k jasnému poznání, že „nebyla dána“, ale naopak, že byla dodatečně a někdy hodně pozdě teprve naplňo­vána tím obsahem jímž se nám dnes představuje.

Prosím, všimněme si jedné charakteristické stránky popřevratového života politického v Čechách. Tehdy katolické politické strany jaksi se ustraňovaly do po­zadí, zkoumajíce, jaký duch vládne v zemi, která z monarchie tak najednou přešla do republiky. A ka­tolicismus (ostatně každá církev) je záležitost hodně konservativní — nuže, ten duch nové doby, ona pře­míra demokracie a socialismu, nešla zrovna katoli­cismu pod vousy. Čekalo se tedy, jak se věci vyvinou, a když skutečně dni, které následovaly dnům převra­tovým, pomalu, ale vytrvale otupovaly hroty nového hnutí a směru moderního, rostla i síla katolických po­litických zájmů, až vyrostla docela úměrně pochopi­telnému úpadku pokrokovosti. To jest zákon, který konec konců každou revoluci po letech přivede do koryta mírnosti a kompromisnosti. Na Slovensku, které bylo převážně katolické, tomu bylo skoro také tak — jenže tam katolismus nebyl po celá desetiletí a snad i staletí tak vytrvale a houževnatě napadán jako v Čechách. Nuže — je jasno, že tento katolicis­mus na Slovensku mnohem dříve a mnohem silněji začal reagovati na nemilé impulsy pokrokovosti, do­konce pokrokovosti, která neměla tak starou tradici jako v Čechách a která — nezapírejme si to ■— byla zbožím importovaným. Musel tedy tento katolicismus mnohem dříve se dostati k slovu svého druhu a také se dostal. Je nerozumné, vytýká-li se dnes Šrobárovi, že on vlastně byl oním mužem, který si vynutil slo­venskou stranu ludovou. I bez něho by se byly věci vyvinuly tak, jak se vyvinuly; i bez něho by byl Hlinka tím, čím byl a jest. To jsou zákony vývoje, kde snad jen pro lepší pamět to či ono si přilepujeme ke jménům.

Řekli jsme, že sotva podstata hnutí ludáckého od počátku byla autonomistickou. Věc se má — psycho­logicky — mnohem jednodušeji. Na Slovensku, které tak dlouho bylo nesamostatné, bylo příliš mnoho živlů které se nemohly směstnati do žádné t. zv. čes­koslovenské strany. Nemohli tito lidé samozřejmě ani k národniarům, kteří tehdy (v polovici 1919 znovu oži­veni) byli naprostými Čechoslováky, nacionalisty a kteří vyznávali nekompromisně stanovisko českoslo­venské jednoty a vzájemnosti. Ba — snad se nemýlím

* tam po prvé (myslím, že to bylo někdy 17. srpna 1919) byl dán generální signál k útoku na maďař ony, snad tam po prvé toto slovo bylo raženo, aby se dostalo do oběhu a s oblibou bylo tak dlouho užíváno, až samo o sobě zaniklo jako ošoupaný peníz, na němž už nepoznáš ani hodnotu ani mincovnu. A hle: na­jednou zde byli maďaroni, kteří také se někam dostali, museli, do nějaké politické strany. Pokud se cítili Maďary, šli do svých politických stran, pokud ne a pokud spekulovali, obrátili se tam, kde jim byla ná­ruč otevřena. Šli k luďákům.

Ale bylo nutno míti program. Heslo. Frasi. Byla to — autonomie. Snad nekřivdím Tukoví, řeknu-li, že on to byl, který tomuto pojmu dal život, krev, maso a kosti a který mu dal i historii. Začalo se hovořiti o „tajné klausuli“, desetiletém společenství s Čechy. Tuka, doktor práv, muž universitního vzdělání a pro­fesor mezinárodního práva, tomu dal k disposici svou vědeckou autoritu a vyvodil i státoprávní důsledky

* viz „vacuum juris“. Teprve v roce 1929, když se jasně prokázalo, že nebylo tajné klausule a že Tuka operoval jako vědecký i politický pracovník s něčím, o čem nevěděl, co neviděl, co v rukou neměl, zapadla tato věc v zapomenutí. Vynašla se tedy jako podklad autonomního hnutí druhá listina — pittsburská do­hoda, která měla nahraditi tajnou klausuli. A s tou se operuje do dneška.

Ale historie není třeba k víře.

Nebudeme se tady hádati o to, zda tato dohoda může či nemůže tvořiti podklad autonomie Slovenska. To je také vedlejší. Jde o více — jde zase o politický efekt, na který zapomínati nesmíme: jde o to, že po­mocí obou těchto pojmů se vytvořila na Slovensku autonomistická psychosa, to jest onen autonomismus, který Hlinka už jaksi formuloval při Tukově procese, když řekl, že, i když klausule není, on v ni věří. Jinými slovy: i když zde není právní anebo historického podkladu pro požadavek autonomie — stal se tento požadavek součástí vůle aspoň jedné části slovenského lidu. Prosím: jde o psychologický moment, jde — abych tak řekl — o vytváření něčeho, k čemu dnes už není třeba ani dokumentů ani histo­rického oprávnění. A to jest ten autonomismus. Je to hnutí, je to požadavek, je to vůle určité skupiny slo­venského národa a — řekněme si to hned otevřeně — už se toho nezbavíme. Prosím, nepodezírejte mne! Nejsem autonomistou, naopak, mám vážné důvody proto, abych nejen jím nebyl, ale byl i proti tomu. Jsem československého směru do důsledků. Avšak skutečnost je ta, že dnes se onoho autonomismu už nezbavíme a skutečností je také to, že kdybychom měli milion a nej vážnějších důvodů proti autonomii Slovenska — musíme vždy si býti vědomi toho, že toto hnutí tu jest, že je také nijakou mocí nepotlačíme. Je to tak, jako se slovenským nacionalismem (také o tom bude řeč) a jako s celou řadou jiných hnutí.

Už toto prosté konstatování musí nás nutiti — chceme-li vážně ten slovenský a s ním současně i česko­slovenský problém řešiti — k tomu, abychom neza- vírali.oči před tím, co jest, ale podívali se tomu přímo do tváře a řekli si: co teď? Neboť není politickým uměním násilím umlčovati to či ono hnutí, to jest věc policejních opatření a. četnických bodáků. Politickým uměním jest prastaré chytráctví — sebrati vítr s pla­chet svého protivníka.

Proto naše nejbližší otázka musí zníti: Co se sloven­ským autonomismem?

Chceme-li na tuto otázku odpověděti, musíme nej­dříve zkoumati síly a slabosti tohoto hnutí.

Tedy:

slabosti.

Řekli jsme už, že slovenští autonomisté, skoro výhrad­ně jen slovenští luďáci, měli se svou teorií autonomie, s její historií a s jejím vědeckým podepřením smůlu. Předně: formuloval ji po prvé dr. Tuka, o němž, třeba po letech, se dokázalo, že jeho duše byla tak málo slovenská, že po něm dnes ani luďáci už mnoho ne- vzdychají. V jeho procese byla potom dokázána druhá okolnost, která by stačila na věčnou ostudu, že totiž Tuka stavěl na něčem, čeho nebylo. Že po léta budoval teorii slovenské autonomie na aktě, který neexistoval, a že se nakonec ukázalo, že muž, který mu sliboval onen akt opatřiti, byl politický dobrodruh, jemuž šlo jen o těch 10.000 Kč, které od Tuky dostal za to, že předstíral, že „tajná klausule“ existuje. Druhý akt, k němuž se autonomisté museli utéci, je pittsburská dohoda, která však v závěrečném odstavci kategoricky prohlašuje, že vnitřní uspořádání poměrů v ČSR si určí sám plnoprávný národ doma. A jelikož ústavní zákon, který o autonomii Slovenska ničeho neví, byl odhlasován i luďáky, znamená to, že tito luďáci, kteří dnes tak houževnatě autonomii brání, dobrovolně zru­šili i ustanovení pittsburské dohody. Tedy tento do­kument také není dokumentem, na kterém by bylo možno budovati to, co se dnes tak násilně budovati chce. Ale je tu i vůle většiny slovenského národa, který si autonomie nepřeje. Není to tedy celé Slo­vensko, které po autonomii touží, ale jen jeho část — slovenská strana ludová s (později) přifařenou slo­venskou stranou národnou. A konečně, abychom to měli všechno pohromadě, je tu ještě zemské zřízení, které bylo provedeno na přání a po dohodě s luďáky a které mělo býti jistou formou autonomie. Nestalo-li se toto zřízení tím, čemu by se mohlo říkati „zřízení autonomní“, je to vina luďáků, kteří tento úřad obsa­dili svým presidentem a svými lidmi. Jestliže zemské zřízení není ničím jiným, než úřadem, podřízeným ministerstvu vnitra, je to dostatečně přesvědčivý důkaz o neschopnosti luďáků, v praxi uskutečniti hlásanou ideu.

Toto jsou slabosti, které se už jasně projevily. Jsou to slabiny obecně zřejmé a jasné. Bylo by zbytečno teoreticky hovořiti o tom, jaké další slabiny by se pro­jevily, kdyby skutečně ke zřízení autonomního Slo­venska došlo.

Síly.

Ale autonomismus, jako hnutí, má také svoje silné momenty. Všecky tyto momenty, které znamenají sílu autonomismu, můžeme v podstatě redukovati na spo­lečnou základnu, jíž dáme jméno: průbojnost. Hnutí autonomistické má několik předností: jednak je to heslo velmi slibné. Pomysleme si jen, že se tu slo­venskému národu slibuje úplná samostatnost, neod- vislost, možnost samostatného politického života (na hospodářský se vážně nemyslí), možnost obsazování nejrozmanitějších úřadů, možnost nových křesel mi­nisterských, poslaneckých, radovských atd. ■— jedno­duše. ukazuje se tu fata morgana blahobytu, k^e pro všechny neukojené jest, jak se zdá, místa dosti. A to dnes, kdy se nám všem vede trochu mizerně, je za- troleně lákavá věc. Zůstaneme-li zatím v této oblasti, nalézáme ještě jeden detail: hovoří se, že Češi zapla­vili Slovensko. Operuje se s číslicí asi 120.000 českých lidí na Slovensku (bylo to právě teď potvrzeno sta­tistickým úřadem) a praví se, že těchto 120.000 Čechů bylo by možno nahraditi domácími lidmi. Uvědo- míme-li si, že člověk v podstatě je tvorem žravým a egoistickým, stojí tu proti všem ideálům a ideám hro­zivá skutečnost boje o existenci. Možnost dostati se ke korýtku na účet kohokoliv, je možnost příliš vábná a vážná. Marně v tomto směru budete poukazovati na to, že Slováků v zemích českých je asi 40.000, že tedy poměr jest zachován, nehovoří-li ve prospěch Slováků. Argumenty sem, argumenty tam — kankán demagogie je vždy pochopitelnější. A politika musí snad počítat více s city a pudy než s rozumem. Alespoň politika oposiční.

Ale hnutí autonomistické má ještě jednu přednost: má své fanatiky. Má své věřící. Ono něco slibuje. Když i nedává, poskytuje aspoň možnost přeludu, že by dalo, kdyby se k moci dostalo. Ale má i věřící z pře­svědčení. To jsou ti fanatici autonomismu, které ne­změní žádná skutečnost, žádná pravda. Jsou rovni ná­boženským nadšencům, které nepřesvědčí na světě nic o jejich omylu. Tito lidé jsou ochotni se dáti proná- sledovati, ba oni potřebují, aby byli pronásledováni poněvadž bez mučení by začali pochybovati ve víře’ Proto je největší chybou odpůrců autonomismu, dě- lají-li z oněch nepřesvědčitelných fanatiků skutečné mučeníky. Posilují je jen v jejich víře a konec konců dosahují pravého opaku toho, co zamýšleli. Každý ta­kový politický proces, namířený proti nim, každá vy- censurovaná věta, každý zákaz jejich schůzí — to jest voda na mlýn autonomie a autonomismu. A přece celá ta politická chytrost není nijak složitá. Dokud 1. máj byl zakazován, byl revolučním dnem. Jakmile byl pro­hlášen za státní svátek — mají sekretariáty politických stran práci, aby sehnaly slušný průvod. Autonomisté zapřáhli do své káry vše, co lidi může dnes intereso- vati. V první řadě nacionalismus. Dnes je hodně v mó­dě. Nenávist proti Čechům (viz poznámku o člověku jako tvoru žravém a k tomu závistivém. Je konečně vždycky milé, můžeme-li si vymýšleti nepřítele i tam, kde ho není) je druhou takovou atrakcí. A samozřejmě! Obrana církve, víry, náboženství a boha, jako by ten poslední potřeboval obrany se strany našich slabých lidských sil. Ale táhne to, jmenovitě na Slovensku, kde otázka víry není otázkou přemítání a hloubání o věčných pravdách, ale kde je to ono latinské kato­lictví, plné parády, barev, světel a vůní.

A potom ovšem sliby rázu hmotného. Výhody. Sine­kury. Místa. Zaměstnání. Musíme si však uvědomiti ještě jednu charakteristickou stránku luďáckého auto­nomismu. Složení voličstva. Anebo, chcete-li konglo­merát lidí, z nichž velmi mnoho si uvědomilo svůj slo­venský původ až hodně pozdě. Nezapomínejme, že tato strana vyslala jako svého ministra do vlády člověka, který v roce 1919 v Nitře strašlivě v městské správě bojoval proti tomu, aby čeští vojáci toto město obsa­dili! Tuka ještě v roťte 1922 v oficiálním orgánu stra­ny prohlašuje, že otázka slovenské autonomie není otázkou vnitropolitickou, ale otázkou mezinárodní. Vidíme z toho (a mohli bychom citovafi více), že i ten žhavý slovenský nacionalismus probouzí se v této spo­lečnosti hodně pozdě — jakmile se dá s ním taktiso- vati.

Rovněž tak ty výlety do Polska: i zde jde o možnost taktiky se sousedním státem proti vnitřním poměrům a záležitostem. Konečně i tato taktika, opírající se o sousedy, patří do arsenálů zbraní slovenského auto­nomismu a i když tyto pohrůžky nejsou snad míněny vážně — přece jsou tu aspoň pro postrach.

A na neposledním místě ovšem stojí i ona věčná opo- sičnost, která působí také svým kouzlem na voličstvo, neodrostlé ještě předpřevratovému školení politické­mu. Doplníme-li vše to ještě tou skutečností, že auto­nomistické hnutí má skoro v každé slovenské vesnici sekretariát v podobě fary a že nakonec dovedlo získati i část slovenských evangelíků, nezbývá nám, než do- znati, že skutečně sil je zde hodně a že zápas s auto- nomismem nesmí býti přehlížen. Ba, pozorujeme-li i vnitřní založení autonomismu, jeho názorové sesku­pení, jeho národní složky — tu se nám často zdá, že slova Hlinková, vyznívající státotvorně, jsou jen slova často jediného muže, který sice stojí v čele své strany, ale už ji neovládá.

Avšak nebědujme. Třeba věci, tak postaveny, jak jsme to učinili teď my, vypadají hrozivě, není tomu tak ve skutečnosti. Není dokonalého díla v politice, není dokonalého díla ani v oposiční politice a není doko­nalosti ani ve výstavbě autonomistického hnutí.

Také evangelíci v této frontě.

Když nakonec zvážíme všechny přednosti a nedo­statky onoho hnutí, jež jsme nazvali slovenským auto- nomismem, nezbavíme se dojmu, že proti nedostatkům rázu více teoretického anebo historického stojí před­nosti, které se jednak přímo připínají k životu, a jed­nak, počítajíce s psychologickými momenty, přímo metodicky se zakously do slovenského národa. Auto­nomismus docela klidně se dává obsluhovati demago­gií, ba jde tak daleko, že se spojuje i s ideovým, ba dokonce mravním odpůrcem, slovenským evangelicis- mem. Účel skutečně světí všechny prostředky. To, co na Slovensku zdálo se býti neslučitelné, katolicismus a evangelismus, se sloučilo pod společnou vlajku auto­nomismu. Se strany Československy orientovaných evangelíků byly opuštěny všechny tradice, zapřena celá evangelická minulost, tíhnoucí k husitismu a k českému evangelictví i českobratrství, ba dokonce jeví se i snaha, která nijak neochabuje, po odstranění bibličtiny z evangelické církve, po odstranění českého textu bible — jen aby politickým cílům nestálo nic v cestě. A přece to byl právě slovenský evangelicis- mus, který svou minulostí, svou mravní i ideovou ná­plní se měl státi nejpevnější oporou myšlenky česko­slovenské jednoty. Nestal-li se, nesmíme příčinu toho hledati jen v hmotné nenasytnosti těch evangelíků, kteří se připojili ke katolickým autonomistům; musí zde býti příčiny také jiné, rázu jistě i etického a musí zde působiti i něco, co donutilo tuto složku slo­venského národa k takovému odklonu. Snad budeme o tom hovořiti jindy. Dnes spokojíme se pouhým kon­statováním skutečnosti, neboť rozbor naznačené otáz­ky by nás zavedl trochu daleko.

Výhody oposice.

Na slovenský autonomismus, který se nám jeví dnes nejen jako hnutí ideové, ale i jako hnutí existenční, možno se dívati však také jinak. Není to jen čistě po­litické hnutí, není to hnutí, vyvolané jen okamžitými, anebo přechodnými politickými zájmy. Je to z veliké části hnutí přece jen trochu hlubší. A možná, že ona prapodstata tohoto hnutí ani nemá mnoho společného s autonomismem. Jen se ukrývá pod jeho politická křídla, nalézajíc právě v něm možnost projevu.

U nás oposice má vlastně do značné míry situaci velmi usnadněnou. Stalo se u nás vládní tradicí, že oposice prostě není slyšána a že návrh sebe lepší, vyjde-li ze strany oposice, nemůže býti přijat. Většina má pravdu, většina vládne.

Tato skutečnost jest — pokud jde o autonomismus — prospěšnou té oposici, která dovedla do svých záj­mů zapřáhnouti i záležitosti nepolitické. Už samotný pojem autonomie Slovenska. Kusem té autonomie jest decentralisace, kterou zavrhovati už se stanoviska praktického ovládnutí tak nataženého území, jako jest ČSR, dobře nelze. A přece: poněvadž thesi o decen­tralisaci přijali za svoji slovenští autonomisté, snaží se všechny vládní strany dokázati, že tato decentralisace by byla škodlivou. Vidíme tedy, že za tak vyhraněného poměru vládních stran k stranám oposičním ani samo­zřejmost nemůže býti akceptována, ačkoliv jest na bíle dni.

Anebo slovenský nacionalismus: jest nemyslitelno, že by Slovensko, jako mladý a nový národní organis­mus bylo ochotno se zapříti a vplynouti do jakéhosi nového, československého nacionalismu, do kterého česká složka republiky naprosto vplynouti nechce. Proto musel ten slovenský nacionalismus k slovu při­jíti a není to jistě naprosto žádným zločinem, hlásí-li se někdo za nacionálně cítícího Slováka a chce-li do­pomoci slovenskému nacionalismu k moci. Není ani myslitelno, že by některý národ bez vědomí národní hrdosti mohl existovati. A přece — vládní činitelé, koaliční strany a časopisy jsou ochotny proti tomuto nacionalismu bojovati. Jen proto, že autonomisté byli obratnější a zapřáhli do své oposiční káry i tuto ideo­vou přípřež.

Anebo: nesporně Slovensko jest handicapováno po stránce hospodářské, dopravní, kulturní atd. proti ze­mím českým. A je rovněž nesporno, že, tvoříme-li je­den stát, musíme se snažiti v první řadě pomoci tam, kde nedostatků je nejvíce — tedy na Slovensku. Ale oposiční autonomisté i tuto věc vzali za část svého pro­gramu, a ti, kteří stojí v táboře vládní koalice, se snaží ze všech sil dokazovati, že Slovensku se dává více, než potřebuje.

Tato situace, jak jsem ji velmi stručně načrtl, dává právě slovenským autonomistům do ruky tolik zbraní, že se jim jen těžko ubráníme. Mohou prováděti svou demagogii dokonce na podkladě faktů obecně známých a mohou proti vládním stranám operovati něčím, co, poctivě řečeno, ani popírati nelze. Tato přednost auto­nomismu vyplývá z našeho tradičního poměru k opo­sici. A tento poměr jest dán heslem, že oposice prostě pravdu nemá.

Cesta ke klidu.

To je však málo. Tak se věci dělati nedají. To se vidí, a proto ty snahy, aby občas slovenská strana lu­dová se dostala do vlády. I to je málo. Jest nutno ne- dívati se na to, co oposice říká či neříká, co chce anebo nechce, co hlásá anebo nehlásá — ale uskutečňovati československou jednotu a vzájemnost prakticky. Už to tu jednou bylo řečeno: když československý jazyk vyučovací na Slovensku, tedy i v Čechách českoslo­venský vyučovací jazyk. Dokud i v Čechách nezačneme mysleti skutečně Československy, nepřispějeme ničím k odstranění zbytečných rozporů mezi zeměmi histo­rickými a Slovenskem.

A jsou ty rozpory skutečně zbytečné. Jsou na obou stranách vyvolávány malichernostmi, které odstraniti bylo by velmi snadné při dobré vůli, která by byla pod­porována velikým a poctivým plánem, vztahujícím se na Slovensko. Bylo by však nutno odstraniti několik lidí, kteří jaksi jsou rozhodčími o slovenských zále­žitostech, kteří však v podstatě celé věci jen škodí. Jest nutno míti vždy obavy před profesionálními Če­choslováky. Možno jim vytknouti při nejmenším to, že špatně vidí. A už z tohoto křivého dívání vznikají škody, kterými trpí celý stát.

A na druhé straně jsou ty rozpory docela systema­ticky pěstovány a udržovány. Slovenští autonomisté, ti, kteří — jako Tuka — naprosto nechtějí míti spo­kojené voliče, dovedou se s těmi rozpory piplati do nejmenších detailků a dovedou z komárů nadělati vel­bloudů jedna radost. To jest kategorie lidí, kteří se drží slovenského autonomismu tak dlouho, dokud tento autonomismus má jednotící osobnost, což značí, že zatím není mnoho naděje na rozkol ve straně oposice. Jakmile tento rozkol nastane, potom se rozsype i auto­nomistická fronta. Dnes ji jednotí, vnitřně hodně ne­jednotnou, osoba Hlinková.

Ale autonomismus přece také musí počítati s lidem. Jak se lid na to dívá? Prosákla myšlenka autonomismu do kostí a krve slovenského lidu? Jsou věci, o něž se bijí vůdcové a jimiž se přeplňují sloupce autonomis- tického tisku, věcmi slovenského voličstva? Jsou i ne­jsou. Pokud hmotné starosti tísní lid, naslouchá tento lid rád hřmotným a slibným projevům slovenských autonomistů, doufaje, že s této strany mu bude pomo­ženo. Pomoženo mu ovšem nebude. Proto ten, kdo by skutečně pomohl, kdyby skutečně pracoval pro zájmy těch nejširších vrstev, ten to nakonec vyhraje. Otázka autonomismu za daných okolností jest nakonec přece jen otázkou chleba, a jestli se nám podaří kladněji ře­šiti otázky hospodářské, ba mnohde jen pouhé otázky existenční, podaří se nám i odstraniti nebezpečí, které by za jiných okolností mohlo z autonomismu vyply- nouti. Mezi autonomismem a komunismem jest jakási obdobnost. Komunismus, jak nás poučila zkušenost, byl nebezpečným tehdy, kdy se nám všem lépe dařilo. Dnes, kdy je zle, a kdy by vlastně právě komunismus měl slaviti největší vítězství, o něm mnoho ani nesly­šíme. A autonomismus? — také je to s ním takové. Ještě před nemnoha lety byl nebezpečným, měl mož­nosti — to vše však pomíjí, ztrácí se — jako by to vo­ličstvo bylo klidnější než jeho vůdcové a dívalo se na politiku i prostý život rozumněji, než ti, kteří se mu staví v čelo.

A pak — uplynulo přece jen již hezkých pár let od okamžiku, kdy Slováci a Češi se spojili v jeden stát. Příliš mnoho se oba kmeny vzájemně prolnuly a po­znaly. Poznaly své vzájemné chyby i přednosti a spo­lečnou základnu: nutnost tvrdého zápasu o chleba. To, jak se zdá, je spojuje a to, jak se zdá, překlenuje roz­pory, které se pěstují hlavně z důvodů politických jen na táborech lidu a v parlamentě. Jako by podivné zá­kony, ležící mimo oblast denních zkušeností a poznat­ků, zde konaly své dílo: spájejí v jedno těleso to, co dlouhá staletí bylo rozděleno. Jako bychom dnes stáli na počátku onoho velikého dění, které potrvá po dlou­hé generace a které jednou vstřebá do sebe vše, co nás dnes rozděluje, a které utvoří z dnešních dvou složek novou, kompaktní jednotu, o níž zatím jen sníme.

*Louis Cadars:*

Rozmluva dvou mrtvých

Až zemru, najdu své dobré vojáky na Elysejskýcb polích... Budeme rozmlouvat! o svých válkách spolu se Scipiony, s Hannibaly, s Caesary, s Bedřichy Veli­kými. Jaké to bude potěšení... Leda že bych tam snad měl strach pustit tolik válečníků dohromady.

*NAPOLEON na ostrově Sv. Heleny, podle vzpomínek DAntomarcliiovýcli.*

*Odehrává se v kuřáckém salonu Vojevůdců na lukách elysejských. Na stěnách vojenské mapy, zbraně a trofeje. Stařec vysoké postavy, štíhlý a přímý jako poddůstojník, oděný ve světle modrý stejnokroj francouzské armády, chodí dlouhými kroky sem a tam. Je to maršál LYAUTEY. Náhle otevře starý poddůstojník, dokonalý typ pruského feldwebla, dokořán dveře kuřáckého salonu a oznamuje slavnostně v bezvadném spatném postoji:*

PODDŮSTOJNÍK: — Pan polní maršál von HINDEN­BURG ...

LYAUTEY: — Těší mne, že mám čest vás první přiví- tati na elysejských nivách, pane maršále ...

HINDENBURG: — Děkuji vám, excelence. Trvalo to chvíli, než jsem se sem dostal. Starost o veřejné věci mé země mne zdržela poněkud déle, než bylo záhodno. *(Chvíli je ticho. Pak řekne starostlivě)* Bohužel nechodí u nás všechno jak by mělo ...

LYAUTEY: — Vždyť už v Německu bývaly jinší ne­snáze ... Patří k velkým zemím, aby měly i velké obtí­že...

HINDENBURG: — Ovšem, ovšem. V každém státě jsou však určité meze odolnosti. Zdá se mi, že Německo už po několik měsíců na tyto meze naráží...

LYAUTEY: — Bohužel, je už to údělem Evropy, že musí žít ve stálém nebezpečí. Co den se o tom přesvědču­jeme zřetelněji...

HINDENBURG: — Kam nás to však všechno dovede? Vaše excelence napsala velice správně ve svých „Listech z Tonkinu“: „Evropské války jsou vždycky bratrovražed- né. Což pak se Evropa nerozhodne nikdy ukončit už ty hrozné občanské války, které kompromitují společnou evropskou civilisací? *(Vzdechne)* Ach, jen kdyby nás Francie lépe chápala...

LYAUTEY *(mírným hlasem) :* — V tom to právě tkví, pane maršále. Není to vždycky snadným vás chápati. Celá tragičnost našich ustavičných rozporů spočívá v řadě nedorozumění. Jsou tím však opravdu vinni moji kraja­né ? Nemyslím, že by tomu tak bylo. Chci uvésti jen jeden nedávný případ: jeden z vašich státních ministrů, Rudolf Hess, pronesl před několika dny řeč plnou rozvahy, umír­něnosti a taktu, týkající se Francie. Mnohé jímavé oddíly této řeči, jimž není možno upříti myšlenkový vzlet, mlu­vily přímo k srdci leckterému z bývalých francouzských bojovníků. Nuže, proč bylo třeba, aby hned den na to jiný z vašich státníků, a to jeden z nikoli bezvýznamných, dr. Goebbels osobně, ztratil nad sebou naprosto vládu a pronesl před celým světem řeč opravdú beze všeho smy­slu? Přináší-li ministr podobný hanopis, je to ovšem symptomem probouzejícím stejně zklamání i nepokoj ... Včera se na nás Německo usmívalo způsobem co nejlá­kavějším: dnes mává hrozící pěstí k našim hranicím... Promiňte tedy, pane maršále, že tohle už nemůžeme chá­pati a že pro dnes zachováváme rozvážnou reservu.

HINDENBURG: — Jedno z vašich přísloví ujišťuje velice rozumně, že jedna vlaštovka nedělá jara. Dr. Goeb­bels nepředstavuje ještě celé Německo. Proč nikdo u nás neví o tom, že velká většina německých novin vychází Francii přátelsky vstříc a dokonce jí vzdává poklony? A proč je stejným způsobem tisk ve vaší zemi vždycky tak zaujat proti věcem v říši i proti jejím státníkům? Snaží se vždycky přesvědčiti Francouze, že Němec je tvor falešný a válečnický, bažící po pustošení, jak to stojí v Tacitovi, který se při té příležitosti vždycky cituje. Za­pomínáte, jak podotýkám jen stranou, že Římané neměli mnohem valnějšího mínění ani o našich předcích, o Gal- lech... Podobné hádky jsou přece docela ubohé a ne­důstojné dvou velkých národů...

LYAUTEY: — Doufejme tedy, že jednou, až nás k to­mu donutí nějaká vyšší nutnost, si budeme vzájemně lépe rozuměti...

HINDENBURG: — Nežili jsme bohužel dosti dlouho, ani vaše excelence, ani já sám, abychom se dožili onoho velkého smíření svých zemí... *(Chvíli je ticho.j* Mé po­slední dny byly rozervány velice smutnými událostmi: nejprve kaluž krve z třicátého června, pak tragedie ví­deňská ... *(Pokračuje ponuřejším hlasem:)* Je to bolestné pro německé srdce, poeiťovati obecné opovržení, jímž jsme v této chvíli zahrnováni... A přece v tomto boji za ger­mánskou rasu a za větší německou vlast stojí právo na naší straně, podle principu o sebeurčení národa...

LYAUTEY: ■— Dovolte mi, pane maršále, abych vás upozornil bez jakékoli zlomyslnosti na to, že Německo

nebralo princip národnostní nikdy tak na přesnou váhu, kdykoli se příčil úmyslům pruské politiky. Tato libovolná hranice mezi Rakouskem a Německem nevznikla přece včera. Byl to přece sám železný kancléř, sám Bismarck, jenž, jsa o věci znamenitě informován a jednaje zcela podle jasného plánu, vypudil po bitvě u Sadové Rakousko z lůna Německa; jedině proto, aby Prusko samo na sebe strhlo veškeru moc. Prusko, které nebylo ani součástí někdejší Svaté Říše, ani Německé konfederace, zřízené po pádu Napoleona I. roku 1815, vyhnalo docela s lehkým srdcem Rakousko z velikého německého společenství. Má tedy pramálo práva požadovati dnes Anschluss, jestliže kdysi dovedlo vytěžiti pro sebe tolik prospěchu právě ze zrušení Anschlussu ...

HINDENBURG: —■ Vaše excelence je přísná na Prusko. Je pravda, že se má země dopustila v minulosti leckterých chyb. Kníže Bismarck při své velikosti se sám také mnohých dopustil. Právě jeho neporozumění pro ko­loniální politiku vděčí Francie za část svého okázalého zá­mořského panství, k jehož vybudování jste vy právě při­spěl tak mocným způsobem. Felix culpa... Kdo však se nedopouští chyb? Vaše excelence se zmínila právě o bitvě u Sadové. Sadová... Vždyť je to má první bitva... byl jsem mezi kadety z Wahlstadtu ... Liberální francouzské veřejné mínění však tehdy vítalo naše vítězství jako triumf liberalismu — tehdy se dosud neužívalo slova de­mokracie. Bylo to vítězství liberalismu nad autokracií a absolutismem, jež representovala Vídeň s Rakouskem. Jedině váš Prévost-Paradol spolu s Thiersem viděl tenkrát věci jasně ...

LYAUTEY: — Nepřeceňujme veřejné mínění. Dav je slepý a nevidí před sebe. Od jeho úsudků se nedá nic oče­kávati. Stejným právem bychom mohli připisovati rozum beranům Panurgovým ...

HINDENBURG: —- Obávám se, že francouzské veřejné mínění upadlo dnes znovu v onen svůj obrovský omyl, jako tomu bylo po bitvě u Sadové, jen že dnes v opačném smyslu, proti Německu. Vidím-li dnes, jak vaše noviny srší síru a oheň jenom pro krásné oči Itálie a že se těsně připínají ke stanovisku Mussoliniho, jenom aby v první řadě způsobily porážku Hitlerovi — tu se ptám nikoli bez úzkosti, do jakých nesnází, abych neužil silnějšího slova, se řítí opět ve své ušlechtilosti vaše země ...

LYAUTEY: — Bohužel musíme dopláceti na to, že jsme poznali, co dokáže pangermanism. Sotva by bylo k Ně­mecku připojeno Rakousko, prohlašovalo by patrně ihned v zápětí, že také Cechy jsou německou zemí... Nena­lézáme žádného důvodu, proč by se mělo u Rakouska za­staviti ...

HINDENBURG *(vášně)*: — Francouzi se budou jednou usmívat:, až si vzpomenou, jak zbytečně byli poplašeni. Ze strachu před imaginárním nebezpečím neupadněte do skutečně nebezpečné situace, která je daleko strašnější. Ohrožuje-li kdo mír ve střední Evropě a na Balkánu, pak je to Itálie. Nad to ještě, vaše excelence ví dobře, že Itálie bude za dvacet let představovati ve své expansiv- nosti vážné ohrožení vaší velikolepé říše severoafrické... Není vyloučeno, že toto století spatří, jak v nové formě ožívá znovu tragické soupeřství Říma s Kartagem...

LYAUTEY: — Dokážeme to, udržeti od břehů Rýna až na pobřeží Mékongu francouzský mír. Pax gallica...

HINDENBURG: — Vaše krásná vlast je šlechetná a rytířská a je ochotna nadchnouti se pro každou otázku cti. Rakousko však není druhým Polskem a Itálie není nezaujatým ručitelem za jeho nezávislost. Jsou-li úmysly italské tak ryzí, jako to, co tak krásně prohlašují, proč způsobila Itálie ztroskotání francouzského projektu Po­dunajské konfederace, jež byla jediným plánem schopným zachrániti Rakousko? Anschluss? Ten přece již existuje celé dva roky... Je to však Anschluss mezi Rakouskem a Itálií... Vidím jasně, že v této otázce Německo pro­hrává, nepozoruji však, že by tu Francie něco získáva­la... Počínají si toho ostatně všímati i jiní kolem vás. Jste si jist tím, že by ministr *Beneš —* oh ano, je mi jasno, že patriotický Francouz by vůči jeho politice si mohl učiniti leckterou výhradu, —• jste si však jist tím, že by Beneš ve svém nitru dal přednost italskému pro­tektorátu nad nezávislým Rakouskem? Stejného názoru je ostatně i druhý člen Malé dohody, Jugoslávie, která svou polohou je přímo povolána k tomu, aby denuncovala neblahé podniky a podivné zámysly italské diplomacie ve střední Evropě. Bělehradská „Stampa“ napsala v těch­to dnech, že zlým geniem Rakouska byl Mussolini...

LYAUTEY: — Francie je zaujata těmito tak proti­chůdnými starostmi a zájmy, že její obtíže při určování definitivního stanoviska jsou pochopitelné ... Ostatně se mi nezdá, že by bylo možno Francii podezřívati z toho, že by byla v posledních patnácti letech provozovala poli­tiku nějak přehnaně laskavou k Itálii, ani se mi nezdá, že by bylo nutno tak rozhodně odpírati politice opravdu latinské...

HINDENBURG: — Přiznávám to, vaše excelence. Připomínám si však poznámku Oliviera Cromwella: „Ni­kdo nejde tak daleko jako ten, kdo neví kam jde...“

LYAUTEY: — Bohužel ano: není to však až příliš do­slovně případem Německa? A byl by německý národ šel až tak daleko, kdyby mu bývalo vždycky jasno kam jej vedou? *(Chvíli ticha, maršál von Hindenburg dlouho mlčí)* Vzpomínám si, pane maršále, na jiný starý citát, na slova prorokova: *„Svým srdcem zkoumejte své cesty..* Myslím, že daleko spíše než Francie, by se mělo dnešní Německo zamysliti nad touto slavnostní výstrahou ...

*Rozmluva je přerušena vstupem pobočníka Napoleo­na I., jenž přistoupí k polnímu maršálkovi von Hinden- burgovi a prosí ho, aby přišel vysvětliti císaři svůj „Kriegspiel“ od Tannenbergu. A starý voják, jenž si za­choval pruský instinkt pro disciplinu a pro odstupňování šarží, se ihned poroučí, nebot není možno nechat čekat Císaře...*

*(La Revue Hebdomadaire. —* Přel. R.)

literatura a umění

*N. Melnikov á-P apoušk o v á:*

Vývoj výtvarnického umění v Rusku

ii.

Umění patří do národního  
hospodářství.

T

akovou asi ideologickou cestu prodělalo sovětské umění od chvíle revoluce až po naši dobu. První důkladné zúčtování bylo provedeno na podzim a v zimě loňského roku, kdy byla uspořádána řada výstav, po­dávajících retrospektivu malířství, grafiky a sochařství za 15 let; dále byly výstavky už tématické, na pří­klad „Rudá armáda v malířství“ nebo „Nová výstavba v umění“ atd. Jedni kritikové byli s výsledky spoko­jeni, druzí shledávali, že dobrá témata nejsou vyjádře­na dosti jasně a hlavně, že umělci nevnikli dostatečně do života komunistického státu a společnosti, že ne­jsou proniknuti teoriemi a duchem sovětské součas­nosti. Nutno po pravdě říci, že téměř nebylo hlasů,

jež by se odvážily mluvit o nízké řemeslné a formální kvalitě děl vytvořených za těchto 15 let. V celkovém měřítku sovětské kritiky netřeba se tomu divit, uvá­žíme-li, že vůdčí ideou jsou fráze, na způsob té, kte­rou vyslovil Stalin na 10. sjezdu strany: „Organisace ofensivy socialismu na celé frontě — takový úkol stojí před námi při rozvíjení práce na rekonstrukci celého národního hospodářství“. Rozumí se, že při výlučně materialistickém hledisku se umění zařazuje do jedné z rubrik národního hospodářství. Že takové myšlenky se mohou stát heslem i pro umění, není jen mým předpokladem, důkazem toho je, že posledně uvedený citát je vzat jako epigraf ke kritickému člán­ku z oboru výtvarného umění.

Jestliže se tedy na soše, obrazu nebo grafickém listu žádá pouze komunistická tématika, jaké poža­davky mohou býti kladeny samotnému jejich tvůrci? Nikdo neodpověděl na tuto otázku tak jasně jako I. Maca ve zmíněné již disputaci:

„Prvním a základním úkolem umělců, jdoucích s pro­letariátem, je systematické prohlubování jejich vztahů k proletariátu, konkrétně — prohloubené učení se histo­rickému materialismu, historii revolučního hnutí, historii strany, kolektivní přezkoumání problémů sociologie umě­ní a kolektivní propracovávání otázek naší výstavby. Bez toho ani nelze začít seriosní práci, neboť naše umění ne­bude budováno genii, ale uvědomělými dělníky.“

Buš a Zamoškin na jiném místě o několik let po­zději jaksi přímo konstatují, že umělci roku 1933 za­čínají už vyhovovat takovým požadavkům:

„Vřazení mas umělců do společného boje s proleta­riátem za vybudování netřídní společnosti potvrzuje správnost leninských thesí proletariátu a jeho strany o po­měru k umělecké inteligenci. Tvůrčí cesta umělců a umě­leckých sdružení za IS let svědčí o tom, že umělec při­chází ke komunismu svou vlastní cestou, cestou studia skutečnosti, pravdivého jejího odrazu, cestou aktivní účasti v praksi výstavby socialismu, přichází v zápasu, překonávaje svůj maloměšťácký světový názor.“

Zavedení politiky do umění a předělání svobod­ného umělce v úzce stranického politika je tedy thesí, přijatou uměleckými kritiky a vůdčími místy. V celku je to úplně logické, vždyť něco podobného bylo pro­děláno jak v různých oborech kultury, tak i techniky. Jistě mají mnozí ještě v paměti, jak odborníci a in­ženýři musili skládat zkoušky z politické gramotnosti a dostávali místo podle jejich výsledku. Tam se tato metoda zcela neosvědčila, neboť most nebo dům, po­stavený prvním žákem v oboru politické gramotnosti snadno spadl, což způsobovalo skutečnou hmotnou škodu.

Úsudky diváků.

Formálně slabé umělecké dílo při úplné nepřipra­venosti sovětského hromadného diváka nemůže způ­sobit přímou škodu vládě. Spíše naopak, neboť svou „pochopitelností“, blízkostí k barvotisku nebo laciné reprodukci při cílevědomém sujetu může se zdát sku­tečně vhodným prostředkem propagandy určitých ideí. Uveďme několik posudků hromadných diváků, jež zanechali písemně po návštěvě výstav. Jako všichni lidé, nedovedoucí se dívat a kromě toho soudící, že to vše je zbytečné, protože umění se musí snižovat k ma­sám a nikoli spotřebitel se povznášet k jeho úrovni, tak i oni podávají ve svých posudcích nikoli zhodno­cení kvality díla, nýbrž jen subjektivní nebo stranický poměr k obsahu. Zde je na příklad názor dělníka: „Rozumím málo umění, ale přec upřímně volám — krásná výstava, pýcha sovětského státu, jasné po­tvrzení vztahu pracujících k sovětské vládě a k histo­rickým kulturním hodnotám minulosti i přítomnosti.“ V podstatě téměř totéž zaznamenává i selský dopiso­vatel z Uralu: „Je cenné právě to, že zde (t. j. na vý­stavě) možno sledovat vzrůst proletářské kultury, její cesty od dřívější kultury, kdy bylo heslo umění pro umění.“ Posléze uveďme poznámku studujícího, byť bez údaje, zda středoškolského či vysokoškolského: „Výstava znovu ukázala, jak bohaté a rozmanité pole skýtá umělci naše budující se sovětská země.“

Nepopírám, že náš hromadný divák, kdyby byl při­puštěn k hlasitému vyjádření svého mínění, vyslovil by podobný názor, jenže bez těch všelikých adjektiv „proletářský“ a „socialistický“. Masaryk kdesi řekl, že mnohým lidem je těžké myslit, se své strany vy­vodíme závěr, že proto se tak rádi drží staré cesty, tolik požadují „pochopitelné“ a s hrůzou ustupují přede vším, co vyžaduje myšlenkového úsilí. Výklady zavedených obchodů s tak zvanými uměleckými díly, programy rozhlasu, repertoár nejen periferijních, ale i hlavních divadel, chtějících vyjít bez deficitu, uka­zují, jaký je nedisciplinovaný vkus mas. Nutno soudit, že tu i tam jsou v mnohém vinni politikové, kteří si myslí, že stát možno budovat pouze politikou bez kul­tury, která se hází jako nevinný beránek na pospas těm, koho chtějí udržeti v jiném směru.

Domy a byty.

A tak vidíme, že umělec musí být politicky vycho­ván, že umělecké dílo musí obrážet současnost, že na druhé straně forma musí být obecně pochopitelná a odpovídat novému termínu socialistického realismu. Jinými slovy, jak to řekl v jedné přednášce A. Ku- rella: „Požadujeme od umělce, aby vědomě sloužil úkolům proletářské revoluce“. Rozumí se, že při ta­kovém ryze utilitárním hledisku musí začít nabývat převahy určitá odvětví umění a v jeho rozsahu i žánry. Abych nemluvila naplano, uvedu vůdčí řeč „zaslou­žilého pracovníka“ V. Fričeho:

„Uvážíme-li, že charakteristickou zvláštností proletář­ské psychiky na rozdíl od psychiky buržoasní je to, co možno nazvat sociální aktivitou, je zřejmo, že s tohoto hle­diska nutno řešit i druhý úkol (organisovat psychiky děl­nické třídy skrze umění). Pokud jde o sociální moment, znamená to postavit do středu architekturu jako nejso­ciálnější umění, jako stěžeň veškerého uměleckého kom­plexu, vůči němuž jsou všechny ostatní druhy umění jen vedlejším doplňkem.“

Totéž hledisko sdílí i M. Ginsburg ve své přednášce o úkolech soudobé architektury.

„Skutečně, díváme-li se na malířství, kino, divadlo dvě, tři hodiny za den a takových dní bývá za týden po­měrně málo, pak architektura patří k takovému druhu umění, které stále obklopuje člověka v jeho každodenním, všedním životě. Vezměte na příklad dělníka: pracuje v továrně, obklopuje ho architektura — skončí práci, odejde z továrny, jde po ulici, obklopuje ho architektura. Všude: při práci, doma, ať jde večer do klubu — vždy a všude setkává se s architekturou. Vlastně každý moderní člověk je po celý den obklopen architekturou. A v tomto smyslu se úloha architektury jako umění pronikajícího ne­obyčejně široko a neobyčejně hluboko stává skutečně jed­nou z nejhlavnějších a nejvýznamnějších.“

Kdežto evropští leví architekti se snaží už po ně­kolik let dokázat, že architektura není umění, nýbrž technika a výroba, v SSSR. se klade pod tuto archi­tekturu socialisticko-utilitární základ. Praktický vý­sledek byl až do posledních let týž, tu i tam vládl ve stavitelství purism jako nej racionálnější směr. Změna nastala teprve před nějakým půldruhým až dvěma roky, kdy se pojednou ve všech sovětských architek- turních revuích objevily protesty a volání: „dosti kra­biček a krabičkového slohu“. Co dalo k tomu pravou příčinu, těžko říci, zda neúspěch Corbussierovy stav­by, o níž se ukázalo, že nevyhovuje podnebí a skuteč­ným potřebám, či si Stalin prohlédl jednu z takových budov a nepochopil její krásy jako kdysi Lenin ne­chápal nic od impressionismu až po kubismus. Jisto je jen tolik, že souběžně s ideou o nutnosti učit se od starých mistrů (čemu, o tom se nikde přesně ne­mluví), vyskýtají se požadavky po jakémsi sjednocení architektury dneška s renaissancí nebo i antikou. Staré Řecko a Řím jsou nyní stále na zřeteli, ačkoli jejich jméno se ani nevyslovuje, a na to, že sovětský prole­tariát se nepodobá antickému, je v oboru architek­tury zapomenuto právě tak, jako v oboru podívaných. Fakta mluví za sebe a místo točící se konstruktivní věže sovětů, projektované kdysi Tatlinem, leží před námi projekty sovětských budov téměř ve slohu re- naissančním; v každém případě jsou na nich loggie a bohatá ornamentika a skulptura.

Tak přicházíme k druhému favorisovanému odvětví umění — k sochařství, ale i v jeho žánrech se činí roz­díl. Ryze intimní a dekorativní skulptura se hází do archivu a čestné místo zaujímá monumentální a archi­tektonická skulptura zase podle své utilitárnosti. Zá­klad byl položen Leninem už roku 1918. Přehnanou formou — jako vždy — vyprávěl o tom Lunačarskij:

„Přicházím právě od Vladimíra Iljiče. Napadla ho opět jedna z oněch šťastných a hluboce vzrušujících myšlenek, kterými nás tolikrát uváděl v údiv i v nadšení. Usmyslil si ozdobit moskevské náměstí sochami a pomníky na po­čest revolucionářů, velikých bojovníků za socialismus. Je to agitace pro socialismus i široké pole pro projevení našich sochařských talentů zároveň.“

Tato veliká myšlenka se tehdy skončila smutně ze dvou příčin — předně ryze materiální poměry těch let byly takové, že většina umělců prostě nemohla pracovat a za druhé všemohoucí tehdy „leví“ postavili takové sochy, že sám Lenin se o nich vyslovil jako o „konstruktivních strašácích“ a obyvatelstvo si vy­mohlo jejich odstranění.

Ale myšlenka sama žila dále a když se zvedl pro­test proti puristické architektuře, byla postavena do popředí otázka monumentálního sochařství. Počátkem roku 1933 byla uspořádána zvláštní schůzka-porada ar­chitektů se sochaři. Celkový plán vyložil akademik Ščušev, který zároveň vystupuje i proti tónině pře­dešlého údobí:

„Po celé Moskvě se stavěly pranudné krabičky, neboť celá komposice se omezovala na narýsování horizontálních a vertikálních linií. Zralejší architekti radili, aby byla zřízena učená rada k přezkoumání prací a jejich vědecké kritice na počátku, ve druhé fázi a na konci. Zvedá se vlna enthusiasmu, protože práce vstupuje do života. Na­ším úkolem nyní je, abychom teď vzali novou architek­turu a spojili ji se vším, čeho dosáhlo lidstvo v minu­losti. Bude třeba velkých sil ke skulpturálnímu zformo­vání Paláce sovětů, staví se hotel moskevských sovětů. Ale sochaři mají sami vinu na tom, že dosud nenašli užití pro své síly.“

* řečech téhož Ščuseva je ještě jeden zajímavý a příznačný moment, že je totiž hlasatelem názorů, bo­jujících Be zbožněním techniky a zaváděním novinek stůj co stůj. Tak odvolávaje se na stav věcí v S.S.S.R. a na nedostatek kvalifikovaných dělníků protestuje proti naprosté převaze železového betonu. Hraje tu ovšem úlohu i přání a snaha zavést do architektury skulpturu, která se těžko slučuje s betonovou plochou, je-li ta skutečně důsledně provedena.

Kromě uvedených příčin nutno o vyzdvihování mo­numentální skulptury připomenout, že bytové poměry v S.S.S.R. jsou takové, že obyčejný řadový občan ani nemůže snít o ozdobení svého bytu byť i nevelikou sochou. Nové domy, stavěné vládou, budují se na tom základě, že soukromý, intimní život má býti uveden v niveč, že veškerý volný čas má se trávit sociálně a společensky v klubech a t. d. V takových masových budovách je zase místo pouze pro monumentální a agi­tační skulpturu. Známý kritik K. Grobar formuloval to tak:

„Monumentální skulpturu potřebují v naší době socia­listická města našeho Svazu, existuje skulptura souvisící tak neb onak s architekturou. Je to buď pomník nebo socha na náměstí, které nemohou stát bez odpovídajícího architektonického zformování, nebo sochy, basreliefy, hautreliefy i ploché reliefy na vnějších a zčásti vnitřních stěnách budov, na branách, fontánách, ve vestibulech a schodištích, v divadlech, slavnostních budovách atd. Mo­numentální architektuře jsou cizí prvky intimnosti, žánru, rozbíjejí dojem z velkých plastických mas, se kterými operuje sochař-monumentalista.“

Soudím, že k charakteristice nynějšího stavu so­chařství v S.S.S.R. netřeba k těmto citátům nic do­dávat.

A tak nám zbývá již jen jeden velký oddíl umění —

malířství.

* celé řadě článků a přednášek uveřejněných v době několika let přenáší se těžisko malířství, jak jsme se mohli přesvědčit, na obsah a při tom ovšem první místo zaujímá revoluční sujet. Za takového stavu věcí musili sovětští teoretikové nevyhnutelně dospět k názorům, jež vládly v 18. a ještě na začátku 19. století, kdy exi­stovala uvnitř samotného druhu určitá škála. Tehdy jako nyní v S.S.S.R. byl za vrchol pokládán druh histo­rický, to jest ten, jenž zaznamenává určitý, většinou slavnostní moment národního života. Rozdíl je jen v tom, že místo antické historie a biblických sujetů zobrazuje se hrdinný boj proletariátu. Za historickým a žánrovým obrazem přichází teprve podobizna, ceněná opět s utilitárního hlediska. Ščekotov píše v článku o sovětském malířství:

„Potřebuje strašně portrétů, neboť naše doba — re­voluční boj a socialistická výstavba — vyzvedla a vyzve­dává četné hrdiny, jejichž díla, jména a tváře nemohou a nesmí minout beze stopy pro příští generace, nemluvíc ani o tom, jak jsou nám sami drazí. Potřebuje nejen indi­viduální, ale i typové portréty.“

Jiní výtvarní kritikové zase zdůrazňují, že portrét musí být výlučně sociální, rozumějíce tím naprosto primitivně sociální postavení zobrazované osoby. Kdyby však položili otázku hlouběji, mohli by dospět k velmi zajímavým výsledkům, neboť nesociální portrét vlastně ani neexistuje a to, čím se na příklad vyznačuje por­trét začátku 19. století od portrétu na příklad první poloviny 18. století, je skryto právě v sociálních před­pokladech. V tom směru by bylo velmi zajímavé a po­učné srovnat náš měšťanský portrét, ať už anonymní či podepsaný takovým mistrem, jako byl Machek, s ruskou podobiznou téže doby nejen vrstev dvořan- ských, ale inteligentní společnosti vůbec.

Posléze se naprosto odstraňuje takové odvětví jako je zátiší, jež je těžko postavit na marxistickou základ­nu. Jako umělecký výtvor jedné z nejsložitějších fo­rem, jako spojení člověka se světem, který sám tvoří, zátiší nemůže zajímat sovětského kritika a obyvatele. Pochopit celý vnitřní význam na příklad děl Chardi- nových nebo Navrátilových je nad síly lidí s morálními klapkami na oči. To, co napsal o zátiší uvedený již Šče- kotov, může vzbudit jen úsměv:

„Jaké báječné možnosti otvírají se v naší době u nás pro zátiší při té výjimečné pozornosti a veřejném zájmu o lůno země, k produktům dobytkářství a ovocnářství; u nás, kde noviny denně přinášejí zprávy o nových kul­turách rostlin, o nových vykopávkách, nalezených našimi nesčetnými výzkumnými výpravami. Bohužel tato bohatá a pro malíře lákavá oblast zůstává jimi dosud téměř ne­povšimnuta.“

Při tom stavu, v jakém je reprodukční technika i prostě fotografie, jsou taková primitivní zobrazení plodin a nerostů jen zbytečnou ztrátou času nebo zbožněním všeho, co se děje v S.S.S.R.

Ale klasifikace uvnitř samotného žánru postupuje ještě podle jiné linie. Má-li v oboru skulptury ne­sporné prvenství monumentální a architektonická skulptura, tu lze cosi podobného pozorovati i v malíř­ství, kde je snaha postavit do popředí fresku. Nutno přímo říci, že existence rámového obrazu, to jest sku­tečného malířství naší doby, je v nebezpečí. Pravé pří­činy jsou v témže chápání skutečnosti a rekonstrukci řádu života a nikoli v uměleckých předpokladech. Hraje zde úlohu ještě jeden moment, to jest zásadní odmítání všeho, co se dělá v Evropě, jež se pokládá bez výjimky za buržoasni. „Proletariát se nejen ne­může přizpůsobit“, praví bojovný I. Maca, „k osvojení formálně shrnujícího, intimně salonního umění bur­žoasie, jehož sociální obsah je v hlubokém rozporu se sociálním obsahem světového nazírání proletariátu, ale ani ryze formální výsledky nemohou být přizpůsobeny laboratorní cestou k požadavkům) naší skutečnosti.“ Když se chce, může se ovšem téměř každý rámový obraz vyložit podle pojmu buržoasně-intimní tvorby a tak se může způsobiti jeho odstranění. Krajní křídlo komunistických kritiků zastává se takto úplného zni­čení rámového malířství, ježto obsluhuje převážně in­dividuální potřeby, neboť velká bitevní a revoluční plátna, rozvěšovaná na stěnách oficielních zasedacích síní, klubů, mohou býti provedena freskovou techni­kou. Posléze i ti, kteří hájí obraz jako takový, zastá­vají se ho jen jako žánru přechodného, jako nevyhnu­telného zla při málo vyvinuté a zaostalé mase. Tak R. Abich shledal za možné říci na obranu jen tato slova: „Kupují-li dělníci, sedláci, měšťané a jiní

u Iverské brány „obrázek“, věší-li tuto produkci doma na zeď, pak tedy tato potřeba určuje, že rámový obraz musí existovat a že se bez něho nelze obejiti ještě dlou­hou dobu.“ A to je vše. Tím skončíme i my svůj článek. Mohlo by se říci ještě mnoho, na příklad o užitém umění, o grafice a t. d., ale základní obraz se tím ne­mění, i kdyby se našly nové detaily. Formulujíce v celku vše, co jsme řekli, dospíváme k tomu, že vý­tvarné umění v S.S.S.R. je dnes ve služebném stavu a že z toho vyplývá i jeho formální úpadek. Dále, hle­disko uměleckých kritiků rovná se zhruba tomu, jež vládlo před půldruhým stem let. Posléze je nápadná tendence odděliti se od evropského umění, jako od buržoasního a rozkládajícího se, i víra v určité své vzkříšení, založené na tématickém podkladě. To lze potvrdit na příklad slovy S. Romanova z článku „Rudá armáda v malířství“: „Krise buržoasního umění je určena krisi obsahu. Stav zahnívání kapitalistické spo­lečnosti zpustošil evropské umění. Jako produkt umí­rající třídy nemá už čím žít.“

sport a hry

Anglický football se nebojí kontinentu

jer — Londýn, 3. srpna.

N

ový sekretář britské footballové asociace v rozhovoru s námi potvrdil, že čs. representační team nebude tuto sezónu pozván do Anglie. Zdá se, že tato zpráva bude pro mnohé naše ctitele kopané nepříjemným překvapením a pro většinu z nich klamným dokladem, že prostě Angličané již dohráli svou úlohu velmistrů hry s kulatým míčem. Mnozí z našich „šovinistů footballu“, abychom užili francouzského termínu, budou nyní roztrušovat zprávy, že se Angličané bojí kontinentu a hlavně ovšem Čechoslováků, jejichž umění ne­zadá britským profesionálům. Není pro nás příliš těžký úkol vyvrátit toto mínění.

Především, letos jako každoročně, budou Angličané stejně hrát s kontinentálními teamy. Na 14. listopad je pozváno do Londýna italské národní mužstvo. Právě v těchto dnech skončil zde zájezd rakouský Rapid. Nedávno vydané foot­ballové ročenky na období 1934—35 podávají pak přehled minulé footballové sezóny s bilancí mezinárodních matchů na anglické půdě. Všechna tato data svědčí jen o tom, že mimo nadání nejsou ani ve smyslu sportovním, ani finančním příliš významnými událostmi v anglické sezóně. Právě naopak. Těžiště anglické kopané lze spatřovat jedině v domácích utkáních, jak ukazuje na to barometr zájmů vyběravé britské veřejnosti.

Nejvíce vynesou klubům i asociaci mezinárodní matche domácích mužstev Skotska, Walesu a Irska. Největšího úspěchu doposud dobylo sice mezi cizími mužstvy Rakousko v Glasgow, kde hrálo při návštěvě 63.000 diváků proti Skot­sku nerozhodný match 2:2. Start Francouzů na Tottenham v Londýně přivábil toliko 17.000 diváků na match, který Anglie vyhrála 4:1. Tyto návštěvy však jsou překonány číslem 93.000 diváků, kteří byli přítomni na utkání ve Wem­bley mezi Anglií a Skotskem (3:0 pro Anglii). 62 procent z půltřetimilionového příjmu za tento match připadlo brit­ské asociaci, tedy částka nesrovnatelně vyšší, než mohou při­nést utkání s pevninovými mužstvy. Také ostatní místní matche meziklubové předčí utkání s mimobritskými teamy. Na loňském anglickém poháru ve Wčmbley bylo 93.000 diváků, na skotském finále pohárovém docela 113.420 di­váků, dívajících se na místní rivaly Rangers a St. Mirren. Sotva kdy který kontinentální team je schopen docílit re­kordu návštěvy na anglické půdě. Finále skotského i an­glického poháru, match Skotsko-Anglie, jsou již tradiční spor­tovní události, jež si dovedly vydobýt přízně davů.

Neuváděli bychom tato data, kdyby nebyla zároveň i po sportovní stránce ukazatelem zajímavosti a ceny, které jsou ve sportovní hře nejlepším vnadidlem pro obecenstvo. Do­savadní starty Španělů, Rakušanů *a* Francouzů nedovedly si v Anglii zajistit stoupající zájem veřejnosti. Madridská i ví­deňská jedenáctka byly zde poraženy, návštěvy na hřištích klesly až na hranici deficitu. Poslední zájezd Rapidu je no­vým dokladem pro naše tvrzení. Bývalý mistr Rakouska, druhý nejlepší klub ve své zemi, hrál minulý týden proti 55. klubu v anglické profesionální lize. Soupeř Rapidu Clapton Orient, v pořadí jedenáctý klub třetí divise (první dvě divise mají po 22 klubech) čelil Rakušanům v úterním přátelském zápasu tak, že sami rakouští hráči, počítající s vel­kým vítězstvím, byli překvapeni. První poločas vedl Clapton Orient docela 2:0. Angličtí hráči se dověděli z megafono­vého žurnálu v přestávce, že ve čtvrtek musí nastoupit k li­govému matchi proti Coventry City. Perspektiva namáha­vého důležitého ligového zápasu je ovšem nepovzbudila k dalšímu vypětí. Zato Rakušané dotáhli a s velkou námahou porazili v pořadí 55. anglický profesionální klub rozdílem branek 3:2, z nichž jedna padla z penalty. Snad nic nemůže lépe ilustrovat formu anglického footballu, než tento zápas, při němž mistrovský kontinentální team jen s námahou do­bývá na anglickém hřišti vítězství nad prostředním klubem 3. divise. Rapid je u nás znám. V středoevropském poháru porazil 3:1 náš mistrovský klub. I když srovnávací scorové tabulky nejsou spolehlivým vodítkem k posuzování formy teamů, přece tato londýnská skutečnost z matche Rapid- Clapton Orient je výmluvná. Ne, Rapid by se jistě neudržel v druhé anglické divisi, jež se začíná v pořadí 23. klubem. Při tom jsme nechali docela stranou formální věci, obstruk- tivní mentalitu primadonského Rapidu, jež se jistě nesrovná­vá se sportovní morálkou. Zájezd Rapidu nepřispěl k roz­voji styků mezi anglickým footballem a kontinentálním. Vět­šina tisku, právě naopak, vyvodila z události, docela jiné zá­věry. Football Association Ltd. zůstala ovšem v moři polemik neochvějně klidná. Nic nesvědčí o tom, že by se něco měnilo. Cizí teamy budou dále občas startovat na anglických hřištích. V budoucnosti jistě budou tyto styky utuženy, až se stanou vžitou tradicí. Bude to však ještě dlouho trvat, než některý cizí klub na anglickém hřišti otevře anglickému divákovi oči, jak se má hrát a vyhrávat footballový zápas. Pro nejbližší bu­doucnost jsou na řadě nynější mistři světa, Italové. Britské stanovisko k italskému pokusu o světový footballový turnaj je známo. Angličané prostě se dívají na italský titul skepticky. Tuto skepsi mají odůvodnit nohy anglických profesionálů

1. listopadu t. r. Pro nás osobně se nenaskýtá vůbec pro­blém anglické porážky. Ani porážka England XI. by však nesvědčila o ničem, poněvadž by se našel mezi 22 kluby I. divise jistě jeden, který by byl schopen porazit italský re­presentační team rozdílem třídy. Jenže ke všem těmto a po­dobným pokusům nemá britská FA asi času, ani peněz. Ku podivu však, po všech možných faktech a důkazech, nezbývá cizím zájemcům o britskou kopanou na dálku nic než víra, jež se k věření předkládá. Tato víra, vyvěrající z našeho citu pro kopanou a zkušeností o této disciplině, nás zde v Londýně vede k přesvědčení, že zatím nemáme práva mlu­vit o úpadku anglické kopané. Naše vítězství nad England XI. není zatím čs. triumfem, definitivním a nepopiratelným dů­kazem o lepší třídě čs. kopané. Anglie se také o svou prestiž nebojí. Ostatně, kdo tyto odstíny a složitou dynamiku velmo­censké anglické footballové politiky nechce uznat, má právo ve skepsi vytrvat a z ní třeba zbohatnout. Příležitost ke zbo­hatnutí z této skepse se naskýtá všem našim „šovinistům Slavie a Sparty“ ke dni 14. listopadu. Všichni londýnští velcí bookmakeři přijmou před startem Italů sázky na match, v němž Anglie bude ovšem favoritem. Tím větší výhra při­padne oněm hráčům, kteří vsadí na Itálii. Za 100 Kč nejméně 400 Kč. Jak je tedy libo!

dopisy

čeští umělci a Paříž

Milý Peroutko,

poznámka „Českoslovenští umělci v Paříž i“, po­depsaná šifrou R. v minulém čísle Přítomnosti, sena sou­časném československém umění, jak je zastoupeno v pařížské Míčovně, dopouští takového mordu, že k tomu nemožno mlčeti. Pravda, je mnohdy až příliš trpně závislé na výtvarných vzo­rech Francie, sám jsem o tom již častěji psal, ale bráti to tak hlava nehlava a tak hrubým koštětem, jako to činí referent z „Le Mois“, to přece jen zase nelze.

Nesledoval jsem nikdy kritickou činnost referenta z „Le Mois“, ale i ta malá ukázka z ní, ocitovaná v Přítomno­sti, zdá se nemálo svědčiti o tom, že nejen nerozumí slušně nějakému umění československému, nýbrž že nerozumí valně ani umění francouzskému, ba že ani nerozumí umění vůbec. A ovšem nemohu míti ani nijak vážného mínění o kritické povolanosti šifry R„ která takový trapný a ošklivý výlev ne­soudné nevůle se nerozpakovala s gustem ocitovati a navrch ještě opatřiti dalšími výklady vlastními, z nichž toho pro umění rovněž mnoho nekouká.

Nechci tu podrobněji poukazovati na to, že současné česko­slovenské výtvarné umění bylo v Paříži již častěji přijato mnohem příznivěji než právě referentem z „Le Mois“. Není přece nijak podstatně horší, bezcharakternější a nedokona­lejší než moderní umění polské, německé, ruské, italské nebo maďarské; pokud mělo příležitost býti srovnáno s uměním jiných národů na mezinárodním fóru, nikdy nepropadlo od­sudku, že by bylo tak zcela méněcennou složkou současného umění evropského. Vedle konfekční produkce, ke které nás svádí příliš horlivá i pohodlná napodobivost, zbývá tu pořád něco tvorby, jsou tu nějaké výtvarné osobnosti, na nichž ten vliv té pařížské školy přece jen není tím nejhlavnějším. Ne­vím, co všechno je mezi těmi čtyřiceti obrazy pařížské Mí­čovny, ale jsou tam též dva obrazy Antonína Slavíčka. Ne­může-li referent z „Le Mois“ nad nimi říci nic jiného, než jen že „Pan Slavíček je ještě obětí impresionismu“, dovede nám toho o československém umění pověděti zatrapeně málo a není věru proč takové ignorantské mínění pobožně citovati. Ne- vidí-li na J. Zrzavém nic více, než že ten zase je jen obětí kubismu, pak se nedovede dívat ani na Zrzavého ani na ku­bismus; to jen tuze hrubá nechápavost může z malíře tak exklusivně osobitého dělat pouhou oběť kubismu. Referent z „Le Mois“ neuvádí J. Šímu, který sám je na té pařížské škole tak trochu spolučinný, neuvádí V. Špálu a zase také ne V. Radu nebo V. Sedláčka a ještě jiné, které nelze jen tak zhola redu- kovati na pouhý vliv pařížské školy a z nichž každý po svém dokazuje, že to současné československé umění i přes opačné mínění pana referenta přece jen nějak existuje. Připouštím, že se toto československé umění nemusí v Paříži každému líbit, že francouzskému vkusu může se tu ledacos zdát nedo­konalým a primitivnim, co nám doma právě může být bytostně milé. Dobře, nechť je nám to kriticky řečeno; ale musí to být — i od Francouze — řečeno s tak obligátní dávkou kri­tické erudice, abychom takové mínění mohli respektovati.

S pozdravem Váš *Josef Čapek.*

Poláci a my

Plane redaktore!

Vaše diagnosa byla sice správná, když tvrdíte vlastně, že Polsko trpí chorobou rodící se velmoci. Ale je toho zde mno­hem a mnohem víc.

Předně si musíme vždy důkladně uvědomit, že šlechtický stát polský byl naprosto neschopen dalšího státního života, neměl síly, aby tuto zpátečnickou soustavu mezi třemi sil­nými státy jinými nahradil soustavou modernější a padl při­rozeně za oběť chamtivosti svých tří sousedů. Každý z těchto sousedů se choval k Polákům jinak. Musíme zde ovšem uva­žovati o Německu, Rakousko-Uhersku a Rusku v době ně­kolika desetiletí před světovou válkou. Německo Poláky v ná­rodnostním ohledu krůtě utiskovalo a chovalo se k nim tak, aby je co nejdříve vyhubilo a polštinu úplně z Německa vy­tlačilo. Následkem toho také poznaňští Poláci mají četné zkušenosti, nápadně podobné zkušenostem českým, a mají k nám hodně blízko i nyní. V Rusku sice název „ruský“ byl nadřazen pojmenování několika ruských kmenů, ale velko- ruští generálové a úředníci, aniž by se nějak dotýkali mali­cherné celkem otázky pro ně vyhubení polského jazyka, vládli v ruském Polsku krůtě a bezohledně jako despotové. Tam tedy přímého jazykového útisku nebylo, ale Velkorusové byli pány, kdežto Poláci ovládaným lidem. Jediné v Rakousku byly poměry pro Poláky jiné, mnohem lepší, byly polské školy, polští poslanci ve Vídni byli přečasto jazýčkem při důležitých rozhodnutích a také si toho byli dobře vědomi a pilně tohoto postavení používali, kdežto my jsme byli stále ve střehu a musili jsme se buď stále bránit nebo stále něco dobývat, takže politická spolupráce s Poláky v Rakousku byla zhola nemožná pro zásadně různé chování vůči říši a zásadně různé směry politiky polské a české.

Dotkněme se stručně také předválečného postavení Slo­váků, které je poněkud podobně postavení Poláků v předvá­lečném Rusku, to jest vládnoucí Maďaři se nijak nezajímali o to, jak Slováci doma mluví, ale úřady a školy byly vesměs maďarské. Maďaři byli plně přesvědčeni, že slovenská řeč bude brzy jen mrtvou řečí, dobrou snad k studiu několika učenců.

Nevím, ale domnívám se, že hned po převratu jednala o Těšínsko s Poláky jakási samozvaná komise s čelným čle­nem z Prahy, a myslím, že toho tehdy naslibovali Polákům příliš mnoho. To mi stále nějak zní v hlavě. Stálo by za to, neumlčovat tuto věc a raději již jednou zjistit fakta, ať to byl kdo byl. Lepší je jistota než nejistota. Stalo-li se to, byla to jistě vážná chyba. Konflikt o Těšínsko je celkem dobře známý. Nikdo to nebere tak tragicky zde ani ve Varšavě. Horší věcí byla naše neutralita za podivné rusko-polské války. Snad jsme neměli jiného východiska, ale nevlídné jednání vůči Polsku to bylo. Sluší však také zdůrazniti Polákům, že to byl tehdy francouzský meč, který zachránil Varšavu. Mu­síme také rozeznávat: nepřítelem Polska byli tehdy revo­luční bolševici, nikoli nynější usedlejší republika Ruská.

Polsko zajisté trpí chorobou rodící se velmoci. Lze říci, že v Rumunsku mají Poláci jistý vliv, ale ten se také zmenší, protože Rumunsko mohutní a za několik desetiletí si také bude troufati na velmocenskou posici, až bude mít číselně dosti oby­vatelstva. Jinde je skutečně polský vliv slabý. Kvituji Vám také s povděkem, že nepodezříváte Poláky z té politické ne- prozíravosti, že by jejich nynější poměr k Německu mohl Německu jen prospět a Polsku jen uškodit; Váš názor věc vystihuje lépe.

My jsme zde měli chronický konflikt s Maďary, ale ne­bylo to tak velké, abychom se musili obávat o svou státní existenci. V Polsku to bylo horší. Tam byli na jedné straně nepřátelští Němci, na druhé nepřátelští Rusové. Nemohu se Polákům divit, že se vynasnažili, aby místo nepřátelství byl na obou stranách aspoň slušný mír. My jsme ovšem při tom dopadli špatně. Jak věc vypadá nyní, je naše státní existence chráněna jen svazkem malodohodovým a Francií, ale nemáme v sousedství reálných záruk, takže je docela nasnadě, když některé hladovější sousední státy také počítají s územním výbojem na náš vrub. To chceme a musíme spravit. Zde by se mohlo tedy říci, že se situace Polska zlepšila a naše zhor­šila. Vynasnažíme se svou situaci také zlepšit a přejeme Po­lákům, že mají trochu klidu a jistoty, čehož dříve nebylo.

U nás je stále, toho nelze popřít, rusofilství, což je také ve Varšavě, ač neprávem, nepříjemně pociťováno. Ovšem ty výkyvy rusofilství jsou nepřijatelné. Jeden z těch výkyvů znamená slušného pravoslavného cara. v čele mocného Ruska a dobré exportní výdělky. Druhý výkyv je bezmezný obdiv pro ruskou nynější státní soustavu. Ani na jedno ani na druhé není ani pomyšlení. Ale náš národ československý ve svém celku a v počestných srdcích vidí ve východní Evropě velký národ, který pokládáme za jakéhosi staršího bratra. Že to politicky mnoho neznamená, je jisto, protože Rusko bude dělat politiku ruskou a nikoli československou.

Snad všem našim inteligentům je také jasný problém ukrajinský. Malorusové měli školy již dávno, kdy Velkorusové teprv dávali dohromady svou zem. Ukrajinština je skutečně jazyk od velkoruského značné odchylný, ač obě jsou ruská nářečí. Myslím, že v budoucnosti se Rusko, Polsko, Česko­slovensko a snad i Rumunsko nevyhnou nutnému řešení ukra­jinské otázky, ale až bude čas. Nyní, kdy dobrodružní fan­tastové ukrajinští šilhají do Berlína, ten čas rozhodně není. Je také chybné, když z přílišné shovívavosti trpíme nějaké podkopné ukrajinské rejdy v Československu. Tu je také něco, co se Polákům s jejich ohromnou menšinou maloruskou nelíbí.

Ještě o jazykové příbuznosti. Je velká, neobyčejně velká, ale jsou to přece různé jazyky. Myslím, že bychom také ne­měli příliš pomýšlet na společná pravopisná pravidla, ač v Polsku je toto hnutí dosti silné. Konečně v tomto čistě me­chanickém ohledu bychom se snad mohli dohodnout, ale pol­ština zůstane polštinou, jako čeština češtinou. Ten sacro egoismo by se jmenoval sice polský šwi§ty egoizm, ale není to dobře přišito. To je konečně vždy a všude, že se pěstuje politika trochu zištná pro vlastní zem.

Správný závěr o poměru československo-polském je opravdu: čekat. Máme příliš mnoho společných zájmů, takže se v spo­lečné politice často sejdeme. Zatím bych rád viděl, aby aspoň vzájemný obchod československo-polský sílil a neoslaboval. Možné to je. *Karel Šmíd.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**iZAnci IZEI I KIED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **IyAIxsL** KELLlMEK., rlvAKriÁA dlouhátř. i7,u staromést. nám.

**K U L T U R N**

\*) U příležitosti nového knižního vydání této Langerovy veselohry otiskujeme článek dramaturga Nár. divadla, napsaný k uvedení hry na scéně Nár. divadla.

4. *g i m u n e k:*

**NOC ZPÍVÁ\***

*Stíny se plouží po dláždění; nad městy*

*světelné mlhy k hvězdám rostou. V snění*

*svou píseň prostou*

*dnes jako věera noc uspí zemi. Ulicemi*

*jde mlčení a za branou vzlyk času se kdesi zastavil na lukách' roztesknělých a já*

*mezi vzpomínkami*

*zavolám o pomoc,*

*abych v nich neutonul, když zpívá tichá noc a čas ..*

\* Ukázka z veršů, které přináší zahajovací číslo XIX. ročníku Stu­dentského časopisu. Autor je okta- vánem jilemnického reál. gymnasia.

**FRANTIŠEK LANGER  
A JEHO „VELBLOUD  
UCHEM JEHLY”.\*)**

Ten, kdo přehlédne celé básnické dílo Františka Langera, je upoután především paradoxem jeho vývoje, jenž ho vedl od rafinované složitosti renesančního rozkošnictví k prosté a živé lidovosti. Postavte vedle sebe jeho prvou knihu novel „Zlatá Ve­nuše“ (z r. 1911) a jeho „Před­městské povídky“ (z r. 1926) a vy- hmatáte jeho celý evoluční elán. „Zlatá Venuše“ je dílo básnického kosmopolity, jenž s rafinovanou epi- kurejskou vlohou chutná dráždivě látky erotické a formuje je do chladného kadlubu novoklasického. Velmi žhavá smyslnost a smyslo- vost jsou zde exotickou formou sice zchlazovány a jaksi geometrisovány, ale i tak spolu s kypivou obrazností určují specifický ráz tohoto umění, jež je psáno s vybranou kulturou pro vybraně kulturní. Ale jeho po­slední díla, „Velbloud uchem jeh­ly", „Periferie“, „Grandhotel Ne­vada“, „Obrácení Ferdyše Pištory“ a „Předměstské povídky" — to je poesie skoro lidová: lidová veselo­hra zachycující typický český pro­ces společenského vzestupu od pro­letářské bídy k maloměstské blaho- bytnosti, drama svědomí z oblasti pražské periferie; filmová veselohra americká; komedie o apači, jenž se obrátil k dobru, které však apačsky vnáší do světa; a pak povídky s předměstskými motivy. Nacházíte tu cosi specificky českého, dere se to z každé věty, je to snad méně barvité a lesklé, ale má to českou specifickou hustotu a vůni. Tento vývoj je nejzávažnější otazník ce­lého zjevu Langerova.

Nuže, mezi oběma těmito stani­cemi evoluce stojí válka, kterou Langer ztrávil na frontě, v ruském zajetí a legiích. Kosmopolita, rafi­novaně školený estét, procházející se velkými kulturními světy, při­chází zde do styku s nejprostší rea­litou člověckou, s českým vojákem ■— a prosycuje se tímto prostým lidským živlem až do dřeni. Již před válkou napsal novoklasické drama o sv. Václavovi, tvrdě geo- metrisovaňý dialog o smrti a vraž­dě, upiatý k postavě národního světce — a již tehdy bylo patrno, že Langer půjde od kosmopolitic- kého rozkošnictví do hlubin rasy. Šel. Bezprostřední styk s masou českých vojsk a pak široké, roz­lehlé Rusko, plné nebezpečí a svárů, ale plné roznícené lidskosti — to však ho polidšťovalo a přeformo- vávalo. Ale pak: neustálý pohled do tváře toho, co se nic nazývá, pohled na smrt, jež se mu stávala všední skutečností, dokonal pře­vrat. Vidíte to v jeho „Železném vlku“ i „Psu 2. roty“, v nichž bez­prostředně vyjádřil své zkušenosti z války a legií. Zde mluví jiný Langer. Ne už renesanční rozkoš- ník, nýbrž básník českého člověka, dopínajícího se až k hrdinství. Langer, vrátivší se z Ruska, je básníkem lidské prostoty, jenž se vyhýbá každé výjimečnosti a ex­klusivní odchylce, jenž jde k ty- pičnosti, lidské pravdivosti a vitální hustotě. Jestliže jeho novoklasická poesie byla poesií estetské smyslné hry, jde jeho nynější poesie k ži­votní reálnosti a pravdě. Kdysi byl zaujat stylisací, ornamentem, dnes žije všemi nervy úžasnou krásu prosté skutečnosti. Jeho „Železný vlk“ byl školou té prosté reálnosti až nelibivé a únavné, zbavené vší úsměvné grácie a laškovné něhy. Záhy však do toho přichází nový element: vlahý humanismus, taková podivná láska ke člověku malému, ubohému, živořícímu, láska, jež ni­kdy není sentimentální a jalově plačtivá, nýbrž zcela živá a prostá. To je poslední element jeho evoluce, jíž dozrává i formálně; jeho for­mová virtuosnost přetváří se v umě­ní formy prosté, účelné, funkční.

Tento nový Langer dospěl vrcholu v „Periferii“, v jejíž dramatické fabuli synthetisoval nejtěžší život­ní otřes, jenž ho ode vždy vzrušo­val — vraždu: je tu vrah, jenž hyne žízní po spravedlnosti a jenž musí po druhé zabít, aby jeho žízeň byla ukojena. O vraždě má Langer ce­lou knížku — „Snílkové a vrahové“ — jež byla sice vydána r. 1921, ale napsána před válkou. Celý růst Langerův možno sledovati v pojetí vraždy. Byla to napřed vražda zli- terálnělá a zestilisovaná do maleb­ných postojů. Spíš vražda jako hra než vražda jako životní realita. Ve „Snílcích a vrazích“ má Langer povídku „Vrah v lese“, v níž je realita vraždy a vraha převedena do jakéhosi františkánského úsmě­vu a ticha. Vrahovi, uprchnuvšímu do lesa, přispěje na pomoc tuber- kulosní učitelka, a zestilisuje jeho zánik do krásy poněkud estétské. Na konci knížky je však povídka I „Tančila“, v níž je už intensivní pochopení vraždy jako strašného ■ otazníku v životních souvislostech.

Langer, jdoucí od estétské hry, do­spívá k pochopení pravé tváře lid­ského života a jeho pravé syrové reálnosti plným pochopením vraž­dy. Boří se jím do temné životní hmoty a nachází právě v ní posled­ní hlubinu lidství. „Periferie“ je plná této životní hmoty, jež se už přímo vzpírá formě. A i „Před­městské povídky“ jsou přeplněny tou syrovou hmotou.

Ale vedle této linie tragické na­cházíte u zralého Langera linii hu­mornou. Jeho přísné vidění reality bývá nadlehčeno prostým huma­nismem a rozkládá se v tichý hu­mor, jenž se laská s figurkami a jejich osudy. Zde nacházíte trans­formaci rokokově smyslné fantasie prvotního Langera, jež zde ovšem pracuje v nejkorektnější vitální em­pirii. Občas to klesá až na úroveň živého genru. Ale má to rozhodně šťastnou pohodu zdravého humoru, šťavnatost lidového vtipu a jistou nebojácnost ve výrazu.

To vše našlo výraz v jeho nej­lepší veselohře „Velbloud uchem jehly“, jež je mistrným dílem čes­kého humoru. Nevím proč, ale ne­ustále musíte zde myslit na Tyla. I zde je plno reality českého ži­vota, ale nadlehčené laskavou hu­mánní fantasií. I zde nacházíte tu velkou lásku k lidskému škrobáč- kovi. I zde je taková primitivní, ale silná etická struna.

Langer ve „Velbloudu uchem jehly“ vyhmátl typickou českou lát­ku: motiv vzestupu nejspodnějši li­dové vrstvy k novému měšťanství — a současně motiv obrody měšťan­ské vrstvy tou proletářskou zdra­vou krví. Langerova veselohra má

velmi promýšlený sociologický zá­klad. Langer věří v životaschop­nost dnešní společnosti. Popírá roz­hodně marxistické přesvědčení o její dekadenci. Vidí naopak, jako vždy, když se jedna společenská buňka vyžije, obrozuje se přílivem nové krve z nižších vrstev. Evelu- ce společenská je mu věčným vý­bojem, jenž vychází z lidových vrstev a dorůstá k měšťanské sta­bilitě a pak se zase obrozuje čer­stvou krví. Ve „Velbloudu“ uka­zuje přímo typus tohoto vývoje. Je tu taková lidová buňka, rodina Peštovic. jež má úžasnou života­schopnost, obratnost, chtivost a sílu, a dere se nahoru, poněvadž cítí své vitální právo ke vzestupu. A je tu rodina měšťanská, jež se už nevyvíjí. Starý Vilím je vrcho­lem rodové evoluce, která dospěla až k velkému bohatství. ■— Alík (jeho syn) už je úpadek rodových sil — ale má tolik vitality, že jde tam, kde se může obroditi — k Zuzce. a neupustí od ní. ani když mu všichni zbraňují. Zrovna to, že je to takový typický český případ, vysvětluje oblibu „Vel­blouda“ v Čechách.

Ale vedle toho je tu pravý hu­mor, laskavý, humánní, živě reagu­jící. Langer tu má chumelenici po­staviček, jež musíte míti rádi — tolik je v nich srdečného živlu. Ale je to dějově velmi vzrušivé a jima- vé a dramaticky beze zbytku pro- komponované. Je to takový inte­grovaný úmělecký útvar, jenž pří­mo indikuje čisté vitální teplo.

Proto přejímáme tuto hru do re­pertoáru Národního divadla; patří do něho jako jedna z nejlepších českých veseloher. **Fr. Giitz.**

Našim zákazníkům!

**Naši konkurenti vymáhali znovu vydáni zákona o zrušení správkáren.**

**Je to pokus o zdražení obuvi a správek. Jest to útok na Vás a na Vaše živobytí.**

Braňte se!

**Podáváme vládě protestní petici.**

**Vykládáme podpisové archy ve všech našich prodejnách.**

PROTESTUJTE

**tvým podpisem proti zrušeni tprávkáren, proti zdraženi správek!**

*ti\*".*

**vy**

fřtomnoso
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**Za Kč 2.—**

Co jsem chtěl říci **KAREL ČAPEK**

Zamrzlý tón z Prášilovy trouby f. peroutka

Zámožný člověk bez existence

Baťa—živnostníci—konsumenti

Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě

Potěmkin, zvaný Inturist jiří pokorný

**O původnost v českém umění — Kapitola z politické morálky — Má katolictví vyhráno?  
Konsumenti mezi dvěma výrobci — Už nejste pro svobodu podnikání? — Hlinkový řeči  
k Čechům — O tom zapomenutém plánu — Politika a margarin — Co významného se stalo  
první zářijovou neděli**
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Přítomnost^

šdpť.id\* Ferd. Peroutka

| ***Kniha, která potěší každého,***  ***kdo má lásku a pochopeni***  ***pro knižní umění***  *časopis KNIHAŘ*  O SOUKROMÉM TISKU  STÚTHl GRAFICKÉ ŠKOLY | |
| --- | --- |
| **K N1Z N í 0 B Á L JOSEFA čar** | **KY**  **KA** |
| S úvodním článkem Františka  Langra, v úpravě a obálce Lad.  Sutnara. Cena výtisku Kč 24--, |  |
| na lepším papíře Kč 36’-.  U KNIHKUPCŮ  FR. BOROVÝ - PRAHA | |

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**VOJTĚCH VOLAVKA**

FR. BOROVÝ-PRAHA

**OBSAH 37. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: ZDENĚK SMETÁČEK: Vládne filosofie anebo slouží? — JANO OBUCH: Slovenský autonomismus. — LOUIS CADARS: Rozmluva dvou mrtvých. — N. Melniková-Papoušková: Vývoj výtvarného umění v Rus­ku. — Anglický football se nebojí kontinentu. — Jedna bída našich dnů. — Angličané a Rusové, částečně také my. — Boj na oko. — Propaganda školství? — Nevyplácí se to . . . — Nač tolik skromnosti? — Tak jsme si to nepředstavovali. — Tiché ministerstvo a hlučná strana. — Čeští umělci a Paříž. — Poláci a my.**
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**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. **7**

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslinoova 34

POJIŠŤUJE :

e to skutečně z nejpěkněj­ších, nejpoutavějších svazečků,

jaké byly u nás v poslední době o věcech umění vydané

JOSEF ČAPEK

**VE FRANCOUZSKÉM OBRAZE NOVÉ DOBY**

Studie o malířském rukopise s 19 reprodukcemi francouz­ských mistrů. V grafické úpravě a obálce Ladislava Sutnara

Vydala státní grafická škola.

**•**

Brožované výtisky po Kč 24-—

U KNIHKUPCŮ

Zamrzlý tón z Prášilovy trouby

Č

ekal jsem, neobjeví-li se v „Národních listech“ teď takový inserát: „Ztratil jsem svou slovanskou polnici. Poctivý nálezce atd. ... Dr. Karel Kramář.“ Jestliže ji skutečně ztratil, je možno mu prozradit, kde je: našel ji asi některý z redaktorů „Českého slova“ a ukryl ji v redakci. Ale takový pozoruhodný nález se nedá utajit: polnice v redakčním teple roztála a začala vydávat ze sebe tóny, které do ní byly na­foukány. Následkem toho objevilo se pak v „Českém slově“ několik sentimentálních zmínek o sovětském Rusku, této „slovanské velmoci“, o tom, že krev není voda a že slovanské státy si budou pomáhat. Ostatně je možno, že redaktor „Českého slova“ půjčil svůj nález i jiným redaktorům, neboť i v jiných novinách počaly znít takové tóny. Mluvit o slovanské vzájem­nosti v jakékoliv souvislosti s komunistickým Rus­kem je však bláznovství, kterému musí rychle býti učiněna přítrž. Nechtějme se zase vozit na stínu vozu.

Začalo to tenkrát, když do Prahy přiletěli sovětští letci. Jejich uniformy a jejich říznost udělaly na shro­mážděné redaktory takový příznivý dojem, jaký na naše otce dělávaly uniformy carské. Poněvadž —- kromě tohoto zrakového vjemu — redaktoři si ještě vzpomněli, že nedávno jsme konečně diplomaticky uznali sovětské Rusko, a že toto Rusko má téměř tolik příčin obávat se hitlerovského Německa jako my, stačil tento souhrn příčin, který sám nemá se slovan­stvím nic společného, aby duše vzplanuly a aby ihned se narodilo — aspoň v novinách — nové rusofilství, z brusu nový směr slovanské politiky, jež má tento­kráte pro změnu být provozována s komunistickým Ruskem. Poláci, kteří ode dávna žárlivě pozorují stav našeho rusofilství a pozorují tedy také to, co se nyní v některých našich novinách pošetilého děje, vydali ihned bulletin: „Čechy ochuravěly ruskou nemocí“. „Náhle“, napsal „Ilustrowany Kuryer Codzienny“, „počínají čeští novináři jezditi na dovolenou místo do Tater na Krym a místo aby pili vodu v Karlových Varech, div že nadšením nepijí petrolej v Baku“. Samo o sobě by to ovšem nebylo nic špatného, kdyby naši redaktoři jezdili do Ruska — jistě se tam neko­nečně více dovědí o tom, co se ve světě podstatného děje než mezi lázeňskými hosty na Štrbě. Ale přece jen Poláci mají právo aspoň k části té legrace, kterou si z nás dělají. Ovšem, jestliže my jsme se nyní se so­větským Ruskem sblížili, tedy je to velmi vážná i vel­mi potřebná věc — pan Hitler už vidí, že působí jako zázračná mast na vzrůst spolků a že nevjede do svého okolí tak snadno jako nůž do másla; jestliže však někteří mezi námi se domnívají, že jsme se s komu­nistickým Ruskem sblížili na nějakém slovanském zá­kladě, dopouštějí se omylu, který nedělá čest ani je­jich informacím ani jejich rozumu.

V našem rusofilství ovšem nastalo v poslední době jakési vystřídání. Bývalí rusofilové odpadli — stali se z nich skoro japonofilové, asi proto, že sovětské Rusko neuspořádalo na svém území majetkové poměry tak, jak si je představovali. Stojí za to citovat, co nám do redakce napsal jeden takový rozzuřený bývalý rusofil:

„My, Český střední stav, proti předválečné době ochu­zený a urážený, aniž bychom znali důvod své persekuce, bolševiky nenávidíme a proklínáme. Uznáni „země ďáblo­vy“ stalo se bez nás a proti nám. Největší radostí našeho života by byl den, kdy by německo-japonská armáda vtrhla do Moskvy, kdy by šikmoocí vojáci vyhodili zdechlinu té ší­lené mongolské gorily z mausolea na smetiště .. . Jsme Slo­vané, ale raději bychom viděli žlutolícího Mikada na trůně Petra Velikého než bolševiky ve vlasti Turgeněva. Kéž dá Bůh válku sovětsko-japonskou a kéž dá skvělé vítězství Japonsku! Smrt bolševismu! Ať žije Kramář!“

Také příspěvek k dějinám pravých slovanských lidí u nás. Tu se ovšem něčí třídní cit podráždil až k ne- příčetnosti — ale i klidnější rusofilové starého typu milují z celého Ruska už jen zbytky emigrace, která dohasíná po evropských a asijských městech. Na sku­tečné dnešní Rusko by rádi vypustili všechny žlutolící a šikmooké, kolik by jich k tomu bylo ochotno. Místo tohoto starého typu rusofilského, který došel tak daleko, že z tisíce Rusů jich devětset devětadevadesát nenávidí více než Němce, více než Hitlera a Goeringa, více než Horthyho a Habsburky, narodil se nám zle­hounka, přes noc, nový typ horovatelů pro slovan­skou vzájemnost, tentokráte z levého tábora. Impre- sionistické příčiny zrození byly výše uvedeny.

Toto nové slavjanofilství je ještě povrchnější a ne­informovanější než slavjanofilství staré. Nemá vůbec žádnou naději, že získá partnera. Je nejsamomluv- nější samomluvou, jež byla kdy vedena. Na jeho omluvu může býti uvedeno, že snad ani samo sebe nebere vážně. Zrodilo se ze žurnalistické povídavosti a nežije zatím nikde jinde než v některých našich no­vinách, majíc tam za úkol jen efektněji zakončit člá­nek nebo vyzdobit nadpis. Žádný rozumný politik, přemýšleje o vztazích mezi námi a sovětským Rus­kem, nebude se ani na okamžik domnívat, že tu může slovanství hrát nějakou, byť sebe skromnější roli. Tedy proč se nám o něm mluví?

Také nyní se musíme snažit, abychom přesně vě­děli, na čem jsme. Rozhodně na to každý z nás může bez obav vsadit krk, že nestojíme před obrodou slo­vanské vzájemnosti. Činí-li se tu a tam na to narážky, tedy je to jen důkazem toho, že heslo slovanské poli­tiky je v naší duši připraveno jako dobře vyschlý troud, který vzplane, padne-li do něho nejmenší jiskra. Jak nepatrná jiskra to byla — a už šlehají plamínky!

Historie našeho národa je vyplněna prorokováním, že Rusko bude dělat slovanskou politiku. Ale už Ho­leček, jeden z těch proroků, byl nucen doznat: „Na skutky je slovanská skutečnost dosud velmi chudá.“ Žádá se, abychom věřili, že náhle zbohatla na skutky nyní, když je Rusko pod vládou Stalinovou? Žádný fakt, ba ani žádný zlomek faktu, žádná věta z projevu ruského státníka, žádná řádka z knihy současného ruského spisovatele nenasvědčují tomu, že by bylo svědomitému pozorovateli dovoleno pokládat slovan­ství za nějakou skutečnou sílu v dnešním Rusku. Kdo ještě z nových ruských lidí ví, že vůbec existovala

jakási slovanská idea? Musea se slovanskými archivy byla zasypána v politickém zemětřesení — nové Rus­ko se zrodilo, nic nevědouc o slovanství. Jediná mezi­národní vzájemnost, ke které je ochotno, je prole­tářská vzájemnost, a jediné známky jakési vřelosti, které bylo možno za sedmnáct let zpozorovat na tváři tohoto tvrdého státu, platily Číňanům — nedělejme se raději komickými a neposkakujme za Rusy, uboze jim nabízejíce ideu, kterou dávno lomozně a s opo­vržením zavrhli hlasy všech svých autorit a která pro ně pranic neznamená, leda doklad hlouposti sta­rých časů. Jestliže vůbec o slovanství se zmiňují, tedy jen jako o jednom z opiových preparátů, kterými buržoasie omamovala lid. Mluviti o slovanství a o ko­munistickém Rusku jedním dechem může jen někdo, kdo vůbec nic neví ani o komunismu ani o dnešním Rusku. Pozoruhodno, že také takoví vyskytují se mezi těmi, kdo vyrábějí české noviny.

V osmdesátých letech minulého století dva ruští geniové, Tolstoj a Dostojevský, přeli se o slovanskou otázku. Dostojevský horoval pro pomoc Slovanům, mučeným Turky, ale Tolstého Levin v „Anně Kare- nině“ se vyslovoval: „Já sám jsem lid a necítím pro utiskované Slovany nic.“ Není pochyby dnes, kdo tuto při vyhrál, ať právem, ať neprávem. Celé soudobé Rusko soudí: já sám jsem lid a necítím pro Slovany pranic. Co tedy chceme s oním zastaralým romantis­mem, který v nás ještě chvílemi hárá? Netvařme se tak, jako by Rusové jen sami dobře neviděli, co jsou, jako bychom my byli určeni dopomoci jim k tomu, aby objevili svou pravou podobu. Velmi dobře vědí, co jsou: socialistický, ne slovanský stát, a bez lítosti a dávno se zbavili všech vzpomínek na slovanství.

Takový je skutečný stav slovanské otázky v Rusku.

Ovšem, sblížili jsme se v poslední době značně s tímto státem, ale o nic více než ostatní neslovanské státy ve Svazu národů. Co přivedlo Rusko na stranu naši a všech ostatních Německem ohrožených států? Chladná, politická úvaha, zakončená na vlastním zá­jmu, nic více. Žádné hnutí citu. Rusko má právě ta­kový zájem na míru jako my, a snad dokonce již uznalo, co se dlouho zdráhalo uznat, že totiž demo­kracie je lepší jev pro blaho světa než fašismus. To je vše, co nás svedlo dohromady. Nebijme čelem do zdi a nepřipravujme si ještě jedno, tentokrát kata­strofální zklamání se svou romantickou slovanskou ideou. A nedávejme pošetilými zmínkami našich novin o „slovanské velmoci“ zbytečně Italům a jiným příle­žitost, aby předstírali strach z panslavismu.

*F. Peroutka.*

poznámky

Kapitola z politické morálky

V té věci, kterou se noviny bodně zabývaly, totiž ve věci náhlého přesídlení šéfredaktora „Poledního listu“ do novin agrárních, uznal zatím za vhodno podati veřejnosti oficielní vysvětlení šéfredaktor „Venkova“, p. senátor Vraný. Jaké to však podivné vysvětlení! Slovo „doznání“ bylo by spíše na místě. Je to vysvětlení, po jakém si ělověk řekne: jaký to Machiavelli se nám narodil! Hle, co v podstatě říká p. sená­tor Vraný: Když p. Kahánek roku 1926 odešel z „Českého Slova“ (dosud se vedou spory o to, koho dřív napadlo, že by měl odejiti, zda jeho nebo vydavatelstvo), přijala ho agrární

strana do svých služeb. Dovolila mu, aby se potom ujal Ve dění „Poledního Listu“, a nyní tedy se p. Kahánek vrací zase tam, kam patří, nikterak si na svém dosavadním působišti ne­zadav v očích agrární strany.

Abychom pochopili, proě roku 1926 nebo 1927 agrární strana přijala p. Kahánka do svých služeb, je třeba vrátit se duchem do oněch dob, jež byly časem bouřlivého zápasu mezi

pravicí a levicí. Abychom pochopili, proč jej nyní po

známé činnosti v Poledním Listě — přijímá znovu, k tomu je třeba ponořit se duchem nevím do čeho všeho.

Snad dovolíte, abychom citovali, co jsme roku 1927 napsali o první zastávce p. Kahánka u agrárníků: „Konservativní tá­bor", napsali jsme, „pokračuje pilně ve své organisaci. Je to trust a má obstarávati společné zájmy konservativní domác­nosti: scházejí se v něm k společnému činění agrárníci, ná­rodní demokraté, klerikálové i jeden muž, který má livrej závodu Jiřího Stříbrného. Tento muž, vlastním jménem Ka­hánek, je ostatně dokladem, jak dalece pokročilo dorozumění uvnitř konservativního tábora. Není už třeba, aby žurnalista patřil k té či oné straně: může být prostě přidělen pravé frontě jako celku, a na konec si ho vezme ten, kdo má nej­větší nouzi. Když pan Kahánek velkým obloukem vyletěl z „Českého Slova“, šli kolem právě nějací vlivní mužové z pravého tábora. Slyšíce, jak ten muž, ležící na zemi, nadává na Beneše až do třetího kolena, zdvihli ho, oprášili a schovali, řkouce: Někdy se může hodit. **I** uschovali si ho v redakci „Ven­kova“, čímž si p. Kahánek získal historické postavení jakožto první socialista, který byl živen na agrární útraty. Když pak už nebylo jinak možno a p. Stříbrný musil si zařídit vlastni podnik, řeklo si vrchní vedení pravé fronty, že co si člověk v mládí schová, v stáří jakoby našel, a povolilo, aby p. Ka­hánek byl přidělen p. Stříbrnému. A agrárníci nad tím ani nebědovali. Pravý blok vůbec vložil nějaké své úsopry do žur­nalistů ..."

Nebyla to špatná analysa, můžeme si říci nyní, když byla potvrzena doznáním p. Vraného. Leccos se odhaluje, co v mi­nulosti vypadalo nepochopitelně. Bezvadně zdá se být doká­záno zejména tehdejší tajné spojení mezi agrární stranou a p. Stříbrným. Jinak by mu byli zajisté svého žurnalistu ne­půjčili. Ale p. Stříbrný měl tehdy vykonávat určité úlohy pro pravici . . . Platil — omylem — za muže, který dovede socialistům odvésti velkou část jejich voličstva. Teprv později se ukázalo, že to byl špatný výpočet a že dovede voličstvo odlákat toliko stranám pravým. Bereme tedy na vědomí, že na zakládání „Poledního Listu“ měla agrární strana činnou účast, utrhujíc si od úst Kahánka a půjčujíc ho tomuto or­gánu. Agrární strana žila tehdy v náladě: vše pro oslabení socialismu.

Tedy komedie číslo první: Nejsilnější vládní strana, strana ministerského předsedy, posílá svého novináře, aby proti ní dělal oposici — a to oposici velmi neloyální, jak všichni víme. Vše, co vláda v posledních letech dělala, bylo v „Poledním Listě“ napadáno a hanobeno — prostý člověče politický, vezmi na vědomí, že tuto ošklivou a nesvědomitou oposici pomáhala vytvořit hlavní vládní strana, a srovnej si to v hlavě, jak umíš. Byl to patrně tah z oboru vysoké politické strategie. Kdo se tomu dovede podivovat, nechť se přihlásí.

A teď komedie číslo druhé. Vlastně rub té komedie první: nejzuřivější oposiční žurnalista, nejzapřisáhlejší nepřítel vlády, hlas oposičního „Národního Lidu“ a kdoví co ještě byl po celou dobu, co toto prováděl, fakticky ve službách vládní strany, jak se nyní dovídáme. Co řeknou oni lidé, kteří byli tak pošetilí, že mu věřili ? Jak se nyní budou stydět, když po­znají, že si to vládní strana jen zahrávala s jejich naivnosti?

Nevím, co p. Vraný chtěl svým vysvětlením dosáhnout. Snad chtěl p. Kahánka poněkud čistit. Kartáčoval ho však tak prudce, že mu utrhl kabát a bývalý šéfredaktor „Poled­ního Listu“ stojí teď před veřejností v košili, která není čistá. Hlavně před svou bývalou veřejností, před tou, před níž na­podobil hlas nekompromisní národní oposice.

Zdálo se nám potřebným, abychom se této osobní věci také dotkli. Jestliže se nemýlíme, není to osobní záležitost, nýbrž důkladná otázka politické morálky. *—fp—*

Má katolictví vyhráno?

Byla v „Přítomnosti“ nedávno krátká polemika mezi ano­nymním dělníkem, Ferd. Peroutkou a Alfredem Fuchsem o katolictví. Dělník byl radikálně proti katolictví, Peroutka radil k toleranci z politických důvodů, Fuchs se pohoršoval

a oběma předešlými a dával na srozuměnou, že katolicism znovu vítězi. Vítězí opravdu?

Zdá se mi, že situace katolicismu daleko není tak jasná,

„rostá, jak si Fuchs představuje. K vítězství je ještě velmi ialeko. Každý, kdo má otevřené oěi, ovšem rád uzná, že pro- tikatolický boj po válce ochabl a že protikatolické argumenty vyčichly. To se stalo jednak proto, že předválečný boj proti katolictví se napájel zejména zi politických zdrojů, a když politické příčiny pominuly, zeslabil se i odpor ke katolictví; a jednak i proto, že se změnila nálada ve filosofii. Přes to se katolictví nemůže chlubit velkými úspěchy u myslících lidí. Proč? Protože přestalo být náboženstvím. Je to dnes po­divná směs politiky, strachu z důsledného myšlení, touhy po klidu, mystiky a nevím čeho všeho. Katolické „úspěchy“ jsou velmi negativní. Katolíci prostě využívají příznivých okol­ností a nabývají odvahy — toť vše. O nějaké opravdové ná­boženské obnově uvnitř katolicismu lze sotva mluvit. Všim­něme si jen, jaké rozmanité živly v sobě slučuje tato veliká církev. Davy jejích stoupenců sahají od lidí primitivních přes uctívače Nejvyšší bytosti, mystiky a konservativce až po nábožensky lhostejné oportunisty. Pravověrné jádro v tomto přepestrém shromáždění je velmi malé, ale seskupuje se ko­lem něho veliká periferie, která z politických nebo sentimen­tálních důvodů jde prostě s sebou. Církev je s tím spokojena a liberálně to všecko přijímá pod svou pohostinou střechu. Lidé, kteří to s vírou myslili doopravdy, nejsou právě v nej­lepším poměru k oficiálnímu katolictví a zůstali outsidery. Ani politická linie církve zvlášť neimponuje. Jednou sázejí katolíci na kartu liberalismu (viz Německo) a sklízejí za to sympatie, po druhé však asistují ještě ochotněji autoritář­ským pokusům, domnívají-li se, že by z toho mohli mít pro­spěch (viz Rakousko). Tomu se říká chodit ode zdi ke zdi, a takový pochod nepovzbuzuje diváky k úctě. Já vím, co se na tuto námitku odpoví: „Katolická církev není politická or­ganisace a nepřisahá na žádný politický systém. Proto má volnost hledat své politické dobro, kde se právě dá.“ — Dobrá, uznáváme, že je to zásada, ale chválit ji nebudeme. Podobá se nápadně prospěchářství.

Tak to tedy podle našeho zdání s katolictvím doopravdy vypadá. Máme mu snad proto vyhlašovat kulturní boj? Ani nás nenapadá. Jsme naopak ochotni ponechat katolíkům všecku volnost, jaké jen si mohou rozumně přát. V ničem nebudou mít monopol, nýbrž jen tolik práv jako každé jiné náboženství. Ať za těchto podmínek ukáží, co dovedou. Podle toho, co jsme posud měli možnost vidět, toho nebude mnoho.

*Z.* S.

Konsumenti mezi dvěma výrobci

Rve výrobce a chce svou oběť míti — to je, v krátkosti řečeno, smysl boje, který se rozpoutal o Baťovy správkárny. Tentokráte křičí výrobce malý, obecně známý pod jménem švec, tento, jestliže se nemýlíme, velmi zaostalý typ výrobce. Žádá nic menšího, než aby stát donutil řeku konsumu téci ji­ným směrem, než jaký si sama vytvořila; aby donutil ji téci zase do malých ševcovských dílen, od nichž se kdysi odvrátila. A poněvadž ministrem obchodu je příslušník strany lidové, a poněvadž tato strana je na pochybách, stačí-li jí k voleb­nímu úspěchu idea křesťanská sama, a neměla-li by se pro jistotu podepříti nějakou službičkou živnostníkům, byl v mi­nisterstvu obchodu vypracován návrh zákona, podle kterého do tří let má nad Baťovými správkárnami vyrůst tráva. Má tedy zakročit stát a má úředně zaručit konsumenty těm, jimž konsumenti vyslovili nedůvěru svým spontánním odchodem k Baťovi. Neposlušný, vzdorovitý konsument má být zkrocen; rozmar svobodné volby mezi lepším a horším má být z něho úředně vyhnán; z kapitalistického řádu, který sto let se ho­nosí tím, že svobodná konkurence zajišťuje v něm vítězství lepšího muže a lepšího výrobku, má být svobodná konkurence vyloučena.

Firma Baťa proti tomu zosnovala plebiscit a pošle vládě jako důkaz větší počet pro ni odevzdaných hlasů, než jaký kdy docílila a docílí u nás politická strana. Vlastně byl tento plebiscit zbytečný: konsumenti dávno provedli praktické hla­sování právě tím, že přeplnili Baťovy správkárny a vylid­nili obuvnické dílny. Dali důkladně najevo, že Baťovu práci pokládají za lepší, rychlejší a levnější a jeho správkárny za lidumilné zařízeni; proč by k němu jinak chodili? Vskutku nejsou zkušenosti kohokoliv z nás, kdo měl něco k správě a zavolal si na to řemeslníka, takové, aby nás naladily příznivě k řemeslnickému stavu. Tito muži se chovají se sebe­vědomím a netečností monopolistů. Baťova konkurence učila aspoň jeden druh řemeslníků lepším mravům a lepší práci. Nyní tedy jde o to, aby tento veřejný element pokroku pří­mým zásahem vlády byl vyloučen.

Proč toto píšeme? Proto, aby vláda, mající v rukou návrh z ministerstva obchodu, uvážila, že 1. poněvadž toto jest boj o konsumenta, přísluší v něm snad také konsumentu slovo a dosti svobodné vůle, aby v oboru spravování bot sám mohl hle­dati své dobro; 2. poněvadž vláda, když důkladně snížila platy všech veřejných zaměstnanců, zaručila se zároveň, že nedopustí zdražení životních potřeb, musí dbáti také v této věci, aby zdražení nenastalo; je dostatečně známo, která z obou svářících se stran pracovala k láci, a která nikoliv.

Osnovatelé tažení proti Baťovým správkárnám mají jediný argument, jehož závažnost i my jsme nakloněni uznati; ve všem ostatním ani polemisovat nemohou, poněvadž fakta jsou příliš zřejmá. Říkají: střední stav nesmí býti zničen. Jenže i tento argument má dvě stránky. Střední stav nejsou toliko obuvníci, nýbrž i ten dav, který se hrne do Baťových správ­káren. Vydáme-li konsumenty na milost a nemilost zaostalým a draze pracujícím výrobcům, pak bude střední stav zcela určitě zničen. Jednou z Baťových zásluh je právě to, že ve svém oboru ulehčil střednímu stavu život. ■—/p—

Už nejste pro svobodu podnikání?

Ti, kteří nyní tak hlasitě žádají, lidovci a živnostníci, aby „stát zakročil“ proti Baťovým správkárnám, hájí jinak stejně hlasitě t. zv. podnikatelskou svobodu. Říkají, že se stát má co nejméně plésti do hospodářského podnikání. Dobře: jakým právem se s této strany pak žádá, aby stát omezil svobodu Baťova podnikání? Lidé mohou býti pro svobodu podnikání, nebo mohou míti názor zcela opačný: že stát má nejen právo, ale dnes i povinnost regulovati hospodářský život a omezovati svobodu podnikatele tam, kde to žádá zájem obecný. Ale to, co se tropí proti Baťovi, je zásadová bezpáteřnost. Ti, kteří chtějí svobodu podnikání, volají: omezte svobodu podnikání, ale jen u Bati a u několika firem, kde se nám to hodí a líbí.

*V. G.*

Hlinkový řeči k Čechům

Hlinka si zase jednou po dlouhé době zajel promluvit k čes­ké veřejnosti. Mluvil o poměru Čechů a Slováků. Théma roz­hodně zajímavé, zejména v době československo-polského ne­dorozumění a zvláštního zájmu Poláků o Slováky. Ale v pro­jevech vůdce slovenských autonomistů nebylo nic nového. A přece Hlinkový řeči způsobily v české veřejnosti jisté naděje. Čeští katolíci viděli v Hlinkově cestě nový krok k uskuteč­nění katolického bloku. Ostatní česká politická veřejnost chtěla tentokráte vidět v Hlinkoví jen člověka, který by mohl zjednodušit vnitropolitické poměry československé. Zdá se však, že i tentokráte budou zklamány všechny naděje jako už tolikráte před tím. Eudová strana se nemůže za daných okolností odhodlat k tomu, aby vytvořila s československou stranou lidovou organisační celek, který by spočíval na ak­tivní basi československé. Poněvadž raison d’etre 1’udové stra­ny byl a bezpochyby ještě na dlouho zůstane požadavek autonomie. Autonomie v tom smyslu, jak dosud byla Pudo­vou stranou hlásána, je však nepřijatelnou pro kteroukoliv československou stranu. A ujednání nějakého kompro­misu zdá se být také dost pochybné, poněvadž lze těžko věřit, že by se luďáci spokojili s určitou, s československého hlediska přijatelnou formou decentralisace.

Budákům dnes nejde ani tolik o to, aby vytvořili nějaký blok, z něhož by jim plynul jistě menší užitek než jejich part­nerovi, jako spíše o to, aby ukázali, že existují v českoslo­venské politice. Vedle toho (a to velmi) záleží Hlinkoví na tom, aby ze Slovenska zmizelo slovenské křídlo české strany lidové. Proč vůdci největší slovenské strany záleží tolik na této početně celkem málo významné straně? Hlinka by předně rád soustředil všechno slovenské kněžstvo u sebe. A potom: tuší možnost, že by katolická strana slovenská (třeba i početně malá, ale za kterou stojí veliká strana česká) mohla být útočištěm pro ty katolíky, kteří přestali věřit v uskutečnění autonomistických zázraků. Zbavit se tohoto nepříjemného konkurenta a zůstat sám pá­nem politického Slovenska, to je smysl dnešního Hlinková manévrování. Hlinka k němu použil psychologicky velmi vhodné chvíle, připravené polskými pozornostmi k Slovákům a nadějemi v brzkost parlamentních voleb. Křik, který po ne­zdaru o vytvoření katolického bloku spustí, bude jen vyvrcho­lením manévru který měl politicky luďáky posílit a dokázat ztroskotání jejich dobré vide na cizí neústupnosti. *Dr. vh.*

O tom zapomenutém plánu

Pan Fr. Pater se zmínil kdysi v Přítomnosti o návrhu na vytvoření v elkých nadstátních podniků, které by měla usku­tečnit Společnost národů jako osvobozující dílo. Tento návrh nebyl zapomenut. Je to s ním mnohem horší. Byl stokrát pře­vrácen na ruby, přepracován, schválen deseti různými insti­tucemi, prohlášen za spásu lidstva, za nesmyslnou utopii, za nejlepší odstranění hospodářské krise a nezaměstnanosti, avšak při tom zůstal a zíistává v plné své čerstvosti návrhem.

Cestuje od konference ke konferenci, od. zvláštního výboru k mimořádným komisím jako věčný žid, stal se podnětem k utvoření „mezinárodního sjezdu pro veřejné práce národní i mezinárodní“, avšak dosud ani jediná vláda závazně nepro- hlásila, že uskuteční některý z četných projektů velkorysých veřejných prací.

Historie plánu na velké veřejné práce je skutečně pohnutá. Příznivci tohoto plánu tvrdí, že ponět k němu byl dán již v roce 1909 návrhem profesora Bowleye v tak zvané „Poor Law Com­mission“ v Anglii. Pak plán přeskočil 10 let a oceán, neboť až teprve první Mezinárodní konference práce ve Washingtoně doporučila všem členským státům Mezinárodní organisace práce, aby „uskutečňovaly veřejné práce a zachovaly je pro údobí nezaměstnanosti“. V tu dobu však byla zahájena zlatá éra blahobytu, takže plán veřejných prací o sobě dal slyšet, až když tu byla světová hospodářská tíseň. Ženeva se plánu věno­vala až r. 1931 v lednu, ale pak takřka každý měsíc. V lednu do­poručil Mezinárodní úřad práce, aby státy prostřednictvím or­gánů Společnosti národů společně podnikaly velké veřejné práce mezinárodního rázu. Zároveň se této myšlenky chopila Evrop­ská unie — blahé paměti — instituce drahá Briandovi, jenž ještě před svou smrtí snil o položení základů Spojených států evropských. Přiznejme upřímně, že zájem Evropské unie návrhu spíše uškodil než prospěl, jelikož Evropská unie krátce po svém utvoření se stala pohřebištěm neuskutečnitelných návrhů. Všechno, co čpělo utopií, bylo s úsměvem postoupeno Evropské unii k dalšímu zařízení. Než pohřeb plánu na mezinárodní ve­řejné práce byl předčasný. Mezinárodní úřad práce exhumoval živého nebožtíka tím, že v dubnu .1931 podal radě Společnosti národů pamětní spis o „užitečnosti velkých veřejných prací mezinárodního rázu“. V květnu se konal druhý pohřeb věčného plánu. Plán přešel opět do Evropské komise, jež shledala, že problém je tak dalece finanční, že musí být zkoumán zvlášt­ním výborem pro otázky úvěru. Pak se o plánu dověděly evrop­ské vlády, neboť byly vyzvány, aby podaly konkrétní návrhy na veřejné práce, jež hodlají uskutečnit. Koncem června odpo­vědělo celkem 26 států, z čehož všech 26 tak učinilo v přesvěd­čení, že je třeba mít nějaké plány v zástavě, kdyby snad se stal zázrak a v Evropě se našlo 5 miliard zlatých franků, jichž bylo k uskutečnění návrhů zapotřebí. Ochotní statistikové vý- počítali, že plán opatří 550 milionů pracovních dnů, 10 až 15 let práce, a ... plán znovu nastoupil cestu po komisích.

Bylo zřejmo, že plán sám o sobě neobstojí. Obratem ruky byl spojen s novým plánem: bývalý ministr financí v Belgií finanční znalec Francqui vypracoval plán na zřízení mezi­národní úvěrové banky. To bylo v červenci r. 1931. V srpnu vypracoval zvláštní výbor pro úvěrové otázky zprávu, ve které doporučil výboru pro veřejné práce, aby zkoumal: 1. užitečnost jednotlivých návrhů vlád s hlediska národního i s hlediska celkového evropského hospodářství; 2. rentabilitu a výrobní schopnost navrhovaných podniků. V září shromáždění Spo­lečnosti národů bylo nuceno přijmout naléhavé usnesení, ve kterém vyzvalo zvláštní výbor pro veřejné práce, aby urychlil uskutečnění svých plánů. V říjnu dostaly vlády evropských států nový dotazník; zvláštní výbor potřeboval již jen podrob­nosti navrhovaných podniků. V březnu 1932 zvláštní výbor vybral různé plány dvanácti států. V dubnu Mezinárodní kon­ference práce obnovila svůj útok na plány mezinárodních ve­řejných prací, žádajíc vypracování seznamu uskutečnitelných podniků, organisaci financování plánů a zajištění bezodklad­ného provedení návrhů. Vyšlo najevo, že veřejné práce mezi­národního rázu by mohly odstranit nezaměstnanost zdravot­nickými pracemi, vodostavbami, vodovody, ozdravováním ne­zdravých krajin, stavbou dělnických domů, elektrifikací ven­kova atd. Pak plány nastoupily cestu po konferencích světo­vého jména. V Lausanne na konferenci o reparacích bylo roz­hodnuto, aby Evropská komise podnikla ozdravění států střední a východní Evropy. V září konference ve Strese počala roz­lišovat plán na utvoření úvěrního fondu pro strádající státy od plánu na měnovou rekonstrukci, ale její usnesení záhy přešla do kategorie historických dokumentů.

Koncem roku 1932 se objevila na obzoru spásná světová kon­ference pro měnové a hospodářské ozdravění, a ihned všechny plány veřejných prací putovaly do Londýna s touto charakte­ristikou dané situace: přítomnost 30 milionů lidských stvoření, odsouzených k bídě krisi a obchodní válkou nebo zatěžujících zdrcující" vahou státní rozpočty, nás upozorňuje na povinnost hospodářsky se organisovat... To opět jeden řečník na shro­máždění Společnosti národů vzpomněl nešťastných plánů.

Další osud plánů na veřejné práce mezinárodního rázu je nesmírně smutný. Londýnská konference měnová a hospodář­ská připomínala stavbu věže babylonské s tím rozdílem, že v Londýně nastalo katastrofální popletení měn místo jazyků. O veřejných pracích a financování velkých podniků nikdo se neodvážil promluvit. Aby se plány neztratily, byl v Ženevě utvořen soukromý stálý sjezd pro veřejné práce národní i mezi­národní, jehož hlavní snaha spočívá v přesvědčování delegátů, kteří se v Ženevě zúčastní různých sjezdů, konferencí a za sedání orgánů Společnosti národů, že plány na mezinárodní veřejné práce jsou uskutečnitelné. Mezinárodní konference práce definitivně zařadila do svého pracovního pořadu tuto otázku. Je pozoruhodné, že je to první problém, v jehož řešení se zástupci dělníků výborně shodnou se zástupci zaměstna­vatelů, avšak setkávají se s naprostým nesouhlasem s vládními delegáty. Zaměstnavatelé i dělníci přirozeně očekávají od ve­řejných prací dodávky a zaměstnání, kdežto stát, vláda se bojí zvýšení rozpočtu. Odysea, kterou dosud vykonává původní plán mezinárodních veřejných prací, je jen z mnohých dokladů o dnešním zmatku ve světovém hospodářství. Otázka má — bohužel — zlé pozadí, které svědčí i o mravním zmatku dneš­ního světa. Vedle těchto plánů jsou totiž i jiné plány, proti kterým od února 1932 bojovala marně a bez naděje na vítězství ženevská konference pro snížení a omezení zbrojení. Odzbro­jovací konference, jako mnohé jiné, zůstala bez výsledků, avšak plány na uskutečnění velkých válečných podniků byly již před­loženy inženýrům a první „velké stavby“ vpluly na moře, vzlétly do vzduchu a pustily se s hlukem po krajině do manévrů. Útěcha, že i tyto veřejné práce přinesly zaměstnání nepracu­jícím, je trapně chabá.

Mezinárodní konference práce v květnu 1934 učinila usnesení, přijaté 84 hlasy proti 1, ve kterém konference doporučuje, aby již jednou byl přijat konečný návrh na provedení velkých ve­řejných prací mezinárodního rázu. Roku 1935 můžeme začít znovu. *Tenax (Ženeva).*

Politika a margarin

Tuzemský průmysl umělých pokrmových tuků, který možno považovati za jedno z nejvyspělejších průmyslových odvětví našeho hospodářského života, dostává se do přímého kon­fliktu se zástupci ochranářské zemědělské politiky. Agrární politici spatřují totiž v cenovém rozdílu mezi margarinem a umělými pokrmovými tuky a mezi přirozenými zvířecími tuky jednu z hlavních příčin klesající spotřeby přirozených omastků, jichž jsou hlavními producenty.

Margarínový průmysl na našem území možno rozděliti na dvě formou a obchodní organisací podstatně 'se různící skupiny. První velká skupina patří do zájmového prostředí Schichtova koncernu, který soustřeďuje a kontroluje 10—80 procent 'veškeré produkce umělých tuků na území ČSR., ač­koliv samotné Schichtovy závody jsou vybudovány na tako­vou kapacitu, že by mohly krýti celou tuzemskou spotřebu umělých omastků. Schichtovu tuzemskému koncernu dále buď přímo patří, aneb z valné části podléhají jeho kontrole zá­vody „CENTRA“ v Děčíně, Groger v Krňově, závody „DEL­TA“ a konečně i hloubětínská „SANA“. Společnost Schich­tova je opět složkou mamutího koncernu „UNI LEVER“ (Margarínová Unie), společnosti, vybavené miliardovým ka­pitálem, jejíž zásahy jsou pociťovány v celém světovém prů­myslu umělých pokrmových tuků. Zbývajících 20—25 procent celkové tuzemské spotřeby uhrazují samostatné podniky v čes­kých rukou se nacházející, z nichž třeba uvésti: Závody „KOSMOS“ v Čáslavi, Froněk a Dáňa v Satalicích, Bří Bar­toňové, Vršovice, Kubín v Úvalech, podniky Velkonákupny, některé moravské závody, Haikorn v Olomouci, kromě jiných. Z novějších třeba uvésti N. Eisnera v Selci a rakovnického Ottu, který se snaží přeseďlati z mydlářství do příbuzného oboru umělých tuků. Na tyto, samostatně pracující podniky, rozšířila''se síť koncentračních snah Schichtova koncernu, jehož plánem bylo dosíci monopolního postavení vykupová­ním samostatně pracujících margarinek se současným za­stavením jejich provozu. Tato akce se však setkala s živel­ným odporem našich výrobců. Margarínový průmysl musil prodělali v posledním čase několik těžkých zkoušek. První bylo vládní nařízení, jímž byl zrušen cla prostý dovoz mast­ných olejů a olejů z palmových jader a kokosových ořechů. Tímto opatřením domnívali se jeho iniciátoři, že dosáhnou zvýšení cen umělých pokrmových tuků a odstraní tak snad­ným způsobem aneb alespoň podstatně sníží cenový rozdíl mezi margarinem a přirozenými omastky.

Výsledek této záměrné akce, označované jako pomoc země­dělskému stavu, byl však poněkud jiný, a skončil zřejmým nezdarem navrhovatelů. V té době byly kromě závodů „KOS­MOS“ v Čáslavi pouze Schichtovy závody vybaveny roz­sáhlou a nákladnou aparaturou pro lisování olejů a jich raři- naci, zatím, co ostatní tuzemské margarinky neměly tohoto zařízení, aby mohly zpracovati původní suroviny, t. j. ko­kosový ořech a palmová jádra, jejichž import zůstal prostý cla. Nezdařila-li se tedy Schichtovu koncernu jeho snaha po soustředění veškeré produkce margarinu v jeho rukou, stal se tímto postupem na čas cenovým diktátorem základních surovin pro průmysl umělých omastků nezbytných, a celá akce přinesla pak jediné jemu pospěch. Je na bíle dni, že tím byla jemu a jím kontrolovaným společnostem cenová soutěž v odbytovém boji s ostatními margarinkami značně ulehčena a závislost těchto, dosud samostatně pracujících závodů podstatně zvýšena. Pozdě teprve uvědomili si zá­stupci agrární politiky v parlamentě nechtěný dosah svých návrhů, a když se ukázal i prospěch celé této akce pro zá­jmy zemědělců jakožto nepatrný, byly hledány nové cesty. Prováděcími nařízeními bylo omezeno v dalekosáhlé míře po­užívání margarinu a umělých jedlých tuků v živnostech pe­kařských a cukrářských a konečně vládním nařízením pro­vedena restrikce výroby z odhadované spotřeby v roce 1933 na 650.000 q o plných 25 procent na 480.000 q se současným zavedením kontingentování produkce.

V příštím zasedání parlamentu má býti podán návrh na zavedení nové spotřební daně na margarin a umělé pokrmové tuky. Vláda bude nucena počítati s odporem socialistů, kteří si uvědomí, že tuto novou daň by musili nésti v prvé řadě ti nejchudší, jimž za dnešních poměrů hluboce pokleslé kupní síly není možno konsumovati přirozených tuků, t. j. sádla a másla. Proti zavedení nové spotřební daně bude mluviti hlavně její poměrně malá výnosnost a pak slib vlády, že se ostře bude stavět proti zdražování. Neméně závažným zdá se býti návrh na zavedení povinného míchání jugoslávského sádla při výrobě margarinu, které má býti z SHS. odebráno za úče­lem krytí pasivního salda z kompensačních obchodů s Jugo­slávií. Ceny jugoslávského sádla totiž v poslední době značně stouply. Tím vším dosáhnou snad zemědělci konečně svého cíle, aby ceny margarinu a umělých pokrmových tuků pod­statně stouply. Jest jenom otázkou, bude-li znamenati toto cenové zvýšení umělých pokrmových tuků zvýšený konsum másla či sádla, aneb nebude-li míti za následek omezení spo­třeby tuků vůbec. *Ing. O. Pala/n.*

Co významného se stalo první zářijovou neděli

Nic méně, než že podle živnostenského „Nového večerníku“ byla zahájena poslancem Najmanem po kratičkém od­dechu další práce k obraně živnostnictva a obchodnictva. Za jakých obvyklých středostavovských ceremonií se toto opětné zahájení událo, poučuje své trpělivé čtenáře živnosten­ský večerník — ve stručném přehledu — takto:

Prostorný sál a jeho galerie hotelu v P. byl naplněn do posledního místečka živnostnictvem. Vešel poslanec Najman, provázen předsedou organisace, místopředsedou atd. Zasedl u předsednického stolu za radostného vítání. Zahájena schůze. Pozdraveni účastníci, kteří se ovšem sešli ve velikém počtu. Potom byl ještě jednou přivítán za radostného souhlasu všech přítomných poslanec Najman a sice srdečnými slovy kolegou X. Poté rovněž srdečnými slovy přivítali posl. Najmana zá­stupci mladé generace a to: (jména tučně).

Nato kolegyně slečna Máňa Y. podala posl. Naj- manovi velkou kytici krásných růží a tlumočila mu lásku živnostnictva a obchodnictva. Potom bylo poslanci Najmanovi poděkováno za veškerou jím vykonanou práci. Jelikož pak na této zahajovací schůzi byl také ještě jeden poslanec živnos­tenské strany, bylo mu uděleno slovo. Ten ovšem opětně po­zdravil předsedu strany poslance Najmana při zahájení jeho neúmorné činnosti na obranu živnostnictva a obchodnictva (viz shora). Poté konečně promluvil o tom, že je třeba, aby se všechno živnostnictvo a obchodnictvo organisovalo v živ­nostenské straně. Slova jeho byla odměněna hlučným potles­kem. Poté ujímá se slova sám — poslanec Najman. Znovu je nadšeně pozdraven celým několikastovýra shro­mážděním. Tím, že se ujal slova, zahajuje (už po třetí — viz shora) po kratičkém oddechu svou daiší práci pro živ- nostensko-obchodnický stav. A nyní: není možno (podle živnostenského večerníku) vůbec (!) vylíčiti obsah veliké, věcné a obsažné jeho řeči. Poslanec Najman vylíčil napjatou situaci zahraniční, jakož i neblahé poměry hos­podářské. Dále vylíčil situaci vnitřní, neutěšené poměry živnostnictva, příčiny a důsledky těchto, jakož i vylíčena cesta k tomu, co jedině může zachrániti živnostnictvo: orga- nisování v živnostenské straně ... A ještě jednou připomíná večerník: řeč jeho byla klidná, věcná, opřená za každou takřka větou pádnými doklady a důvody a provázena čet­nými příklady z praktického, zkušeného života, kolem sebe všeho si bedlivě všímajícího, bystrého poslance Najmana. „Napjaté ticho pozorně naslouchajícího několik set hlaso­vého shromáždění bylo co chvíli přerušeno nadšeným souhla­sem s vývody svého předsedy.“

Podav svému čtenářstvu takový obsažný politický přehled, nemůže živnostenský list odolati, aby v zápalu za­městnanecké oddanosti ještě nesdělil všem v „krisi se nalé­zajícím“ kolegům živnostníkům, kde všude jejich milený po­slanec na kratičkém oddechu byl: zajel opětně do Rakouska, do Jugoslávie, přes Skadar až do Albánie (aby poznal, jak si tento malý stát, jemuž nikdo samostatnosti ne- upírá (!) — vede), z Albánie jel hned — do Německa, kdež v Kolíně nad Rýnem přihlížel velké slavnosti hakenkreuzler­ské a konečně též se podíval do Itálie. Na kratičký oddech — je toho dost.

Pozoruhodný detail, který může zejména naše drobné živ­nostníky zajímati: vídeňská Kártnerstrasse je prý v noci — liduprázdná...

Jelikož pak ke konci své velké politické řeči poukázal pádnými doklady a vývody na výsady konsumů a družstev, byl odměněn za svoji klidnou, obsažnou atd. (viz shora) řeč dlouhotrvajícím potleskem, bouřlivým souhlasem a ovacemi.

Poté krásná schůze — ukončena.

Živnostnictvo a obchodnictvo by mělo skutečně už jednou uznat, že nic mu nepomůže v nynější celosvětové krisi, než když půjde všechno do jednoho aspoň jednou za měsíc poslou­chati takovéto velké politické řeči o tom, kde všude poslanec Najman jezdil a stále jezdí. Potom může jít klidně domů za své pulty a do svých prázdných krámů a přemýšlet dále o tom, že „komu se nelení, tomu se zelení“, čili nepomů- že-li si živnostnictvo samo, poslanec Najman mu svými stá­lými výlety do Paříže, Nizzy, Berlína, Varšavy atd. — jistě — nepomůže! *f m*

národní hospodář

*Walter Tschuppik:*

Zámožný člověk bez existence

I

nserát, který se onehdy objevil v jednom z pražských deníků, zoufalý milostný dopis peněžního trhu, je v mnohém směru poučný. Zněl:

„Dal jsem do novin dvě anonce; dostal jsem více než sto nabídek, žádná však při podrobnějším prozkoumání ne­vyhovovala. Což skutečně není možno, abych se svými

400.000 Kč

našel novou existenci? Rád bych se stal činným účastníkem existujícího, nezávadného podniku. Nemám zájmu na zpro-

středkovatelích, fantastických nových zakládáních, zkracho­vaných nebo šarlatánských podnicích atd. Nab. p. zn.: „E. K. 3007— 5, do adm. t. 1.“

Nepožadoval-li inserent nepřiměřeně dobré zajištění a zúročení, je zřejmo, že existuje ještě stále dosti kapitálu, ač se všeobecně předpokládá, že nikoliv, že však není lákavých možností uložení. Ovšem že lidé hledají ka­pitál, ale jen k účelům, jichž se opatrný finančník obává; v inserátů jsou vyjmenovány: nová zakládání fantastic­kého druhu, která kapitál rychle ztravují, sanace zkra­chovaných podniků a všelijaké šarlatánské závody. Otázka: „Což skutečně není možno, abych se svými 400.000 Kč našel novou existenci“ zajisté není ojedi­nělá — to vězí již v povaze peněz — a proto, bohužel, musíme odpovědět: „Ne, za nynějších politických a hospodářských poměrů budete si sotva moci založiti novou existenci.“ Neboť žádný seriosní obchodník, žádný továrník či živnostník nepomýšlí na to, aby roz­šířil svůj závod. Všeobecná situace nutí všechny k bo­jácné zdrželivosti, k zachování toho, co již mají, je-li třeba i omezení výroby, tak zvanou racionalisaci, úspor­ností a restrikcí personálu. Vždyť kapacita většiny závodů zůstává do značné míry nevyužita — nač tedy investovat? K vážnějším, nově zakládaným podnikům není však důvěry, a to z mnoha s dostatek známých příčin. Velká nabídka kapitálu by musela působit de­presivně, kdyby na druhé straně nebyla veliká sháňka po kapitálu, jenom že pro účely většinou nejisté. Touha po nejistotě a výnosnosti a nedostatek důvěry vytvářejí podivnou situaci.

Muž se 400.000 Kč pravděpodobně za čtyři nebo za pět let ztráví svůj kapitál, ježto z bankovních úroků asi nemůže žít. Přizpůsobuje se tak zákonu, který dnes ovládá svět, státy i lidi: žij ze své substance, sněz svůj majetek. Kdo by mohl popírat, že svět půjde vstříc ochuzení — právě inserát, v němž se nabízejí peníze, je toho důkazem — dokud nezvýší výrobu. Thesi o nad­produkci dnes již nikdo nevěří. Spíše se začíná rozmáhat poznání, že chyba vězí v nedostatečné distribuci statků a v organisaci. Je podivuhodné, ale se stanoviska jed­notlivých států nevyhnutelně nutné, aby recept proti následkům rostoucí chudoby, nezaměstnanosti, snížení spotřeby, dalšího snížení výroby zněl takřka všude stej­ně: přizpůsobování se chudobě na místo boje s ní. Všude se chudobě podrobovali úsporností a restrikcí. Soukromý podnikatel může ovšem pomýšlet jen na zachování a ren­tabilitu svého závodu. Ale ani státu a společnosti nelze zazlívat, jsou-li mezinárodní tendencí hospodářství a po­litiky nuceni k témuž postupu. Sociální požadavky se zvětšují rostoucím chudnutím a proletarisaci — tyto na sebe navzájem působí, čímž se vytváří smutné para- doxon. Chudoba není program, ale vytváří si jej; socia­lisaci chudoby! Cesta k chudobě je jako pád laviny, rychlost se zvětšuje geometrickou řadou. Obtíž vězí v tom, že je nutno uzavírat s chudobou kompromisy: mazlíme se s ní a zajdeme v ní docela, budeme-li tak po­kračovat (příklad: zařazování nezaměstnaných v Ně­mecku do výroby).

Lidský egoismus a prostoduchost mas se většinou zabývají jen tím, co je nejbližší a nevidí velikých sou­vislostí. V roce 1873 — v roce krise — směl president Spojených států Ulysses Grant tvrdit: „Svět jdoucí za ziskem může míti konec konců jen jeden nutný cíl: svě­tový stát s organisovaným plánovitým hospodářstvím“ Dnes by autarkisté odsoudili Granta pro velezradu k smrti. Při tom je nejpodivuhodnější, že přívrženci aut­arkic zastávali své stanovisko, čistě egoisticky v naději na zvýšení zisku. V oficiálním Německu se ovšem postu­puje podle potřeby: daří-li se špatně hospodářství, tvrdí se, že hospodářství musí ustoupit politice, že autarkie je nutná ku prospěchu národního celku, k výchově lidí v bojovný národ, k odvracení od hmotařství a soustředě­ní se na nové ideje atd. Útočí se pak i proti obchodnímu duchu vůbec (prospěch celku nad prospěch vlastní atd.), aniž je ovšem tento prospěch celku rázu hospodářského. Neodvažují se ovšem dosud v Německu říci plnou prav­du. „Budeme chudí, velmi chudí, docela chudí a zbída­čelí, ale za to budeme bojovným, spartánsky prostým, nehmotařsky smýšlejícím národem“, tuto pravdu nelze říci, neboť neklame-li celá psychologie, chtějí masy prá­ci, klid, výdělek a zajištěnou existenci. Snahy po aut­arkii jsou jen projevem zoufalství a hospodářským ne­smyslem, jenž vznikl z nacionalistických představ. Roz­rušují celou hospodářskou strukturu světa, vnášejí do světa nejistotu a ochuzují jej. Vyžadují stále nového uzavírání finančních hranic, cel. Světové hospodářství je tím ochromováno a vydáno na pospas politickým re­akcím, jejichž následkem je proklamace násilí a moci. Povýšení politického násilí na mravní princip je násled­kem hospodářské autarkie: každá puma, která je kde ve světě hozena, k tomu přispívá ničením jistoty a tím i kapitálu. Došlo již tak daleko, že kapitál stojí bezradně na jedné straně a ten, kdo potřebuje kapitál, stejně bez­radně na straně druhé: nemohou se k sobě dostat. Což skutečně není možno najiti někoho, kdo by se zajímal o 400.000 Kč? Ne, stalo se to nemožným. Svět by po­třeboval, jak požadoval president Grant již za dob našich babiček, společného mluvčího, který by řekl národům pravdu, že lze buďto zemříti spartánsky v chudobě nebo býti nespartánsky šťasten ve svobodném světě. Bojovné spartánství, autarkie a obchodní duch jsou neslučitelný. Národy, které tomu věří, jsou na omylu. Ale autarkie teď již nakazila i tisk a všechny ostatní dorozumívací prostředky, učinila je autarkními, tudíž je ochudila a zbavila řeči. V mnohých zemích je tisk už jen ozvěnou autarkie: hrobníkem posledních pozůstatků světa, jenž byl kdysi bohatý.

Baťa—živnostníci—konsumenti

V osnově t. zv. malé živnostenské novely má být po- ’ dle zpráv listů projednáno do konce tohoto roku opatření, kterým se má pomoci malým podnikatelům živnosti krejčovské a obuvnické tak, že by byly do tří let zrušeny velké správkárny obuvní a konfekční. Je to jedno ze starých přání politiky (smíme-li to tak na­zývati) živnostenské strany, přání toho druhu, jako byl návrh na zrušení jednotkových obchodů a všech těch podobných přání s různými názvy a výklady, je­jichž hlavní a ostatně lehce srozumitelný nerv je boj proti výsledkům podnikatelství zlínského. Tento spe­ciální československý poměr se tu pokusíme vysvět­liti, neboť — jak vidíme — se v mnohém liší od po­měru mezi malým a velkým podnikatelem v jiných ze­

mích.

Ačkoli tu jde v podstatě o boj malého, občanského kapitálu proti kapitálu velkému, jsou tu některé zna­ky, které nás donutí k bedlivějšímu zkoumání, lze-li Zlín srovnávat s jinými průmyslovými giganty zá­padní Evropy a Ameriky.

Mistrovská reklama nebo filosofie  
obchodu?

Ať byly mythologické časy zlínské jakékoli, tolik je jisto, že Tomáš Baťa učinil více než učinili všichni ostatní podnikatelé, kteří v téže době měli přibližně stejné hospodářské podmínky. K pracovitosti, ener­gii, praktickým schopnostem, k obratnosti v jednání s lidmi v obchodním styku i v reklamě a k nesporné prozíravosti finančnické bude třeba ve zprávách o Ba­ťově růstu přidat jeden nový prvek — patrně ten, který chyběl ostatním, takže jeho výsledků ani zda­leka nedosáhli. Baťovi odpůrci jej nazývají dryáč- nictvím, a skutečně také — pokud se pamatujeme — byli jsme překvapeni jistou nebývalou sdílností, s ja­kou Baťa při všech příležitostech promlouval ke svým zákazníkům. To konečně mohl činit kdokoli jiný, kdo měl dobrého reklamního šéfa nebo sám dostatek vy­nalézavosti. Baťa však nejen že se choval jako šest reklamních šéfů v jedné osobě, nýbrž vymyslil, pro­pagoval a co důležitého — do jisté míry uskutečnil několik hesel, která, kdybychom očistili od každoden­ního hluku a od toho, jak jsme jim navykli, by mohla být základem nějakého ideálního semináře pro obchod­ní nauku. Nepůvodní sice, ale do té doby u nás ne­známá myšlenka služby zákazníkům je na příklad these, o níž by měly být napsány odborné folianty. Kdyby její zásluha měla být jen taková, že nesrovna­telně zvýšila za několik let úroveň obchodního styku mezi prodavačem a kupcem, už zato bychom jí mohli být dost vděčni. Doufáme ale nadto, že bude jednou prokázáno, že nebyla jen mistrným obchodním ta­hem, nýbrž něčím jako zárodkem obchodní filosofie. Byli jsme až dosud zvyklí, že řada Vysloužilých fi­nančních titanů až k stáru nahlédla, že celé jejich podnikání, nahromadivší kopec milionů, bylo jaksi mravně lhostejné (málokterý se odvážil myslit, že škodlivé) a že je třeba tuto lhostejnost dodatečně vy­koupit nějakou hrou na dobročinnost nebo mecenáš­ství. Tomáš Baťa měl to štěstí, že už za mlada nahlédl, že sám obchod je opravdu mravně lhostejný, i když je zcela korektní. Cítil patrně, a lze to dokázati z jeho projevů, že pouhá výměna statků za statky nemůže stvořit mravní hodnoty. Cítil potřebu sloužit, i když jeho úspěchy byly takové, že se mohl lehce obejít bez takových skrupulí. Výsledky jeho práce a celý zlín­ský okres ukazují na víc než na obratnost. Lze se obá­vat, že kdyby Zlín ustoupil od té zásadní myšlenky svého prvního šéfa, že by zůstal sice největší evrop­skou ševcárnou, ale nikdy by nedosáhl těch výsledků, kterých může dosáhnout, bude-li věrně stát při my­šlence služby přidávané ke zboží.

Výrobce a konsument.

Přihlédněme blíž k významu těch dvou slov, o něž se přítomná generace ve svém mládí sotva více sta­rala než o nějaká slova ve Volapůku. Kdo je to pře­devším konsument? Obáváme se, že je to, bez ohledu na definici, každý člověk, který nemá tak velkou rentu, aby se nemusel o podobné věci starat. Jsme to, s vý­jimkou několika šťastlivců, téměř všichni. Teoreticky každý, kdo větší měrou potřebuje, než vyrábí. Vyjme- me-li tedy ty, které otázka konsumentská nezajímá z té prosté příčiny, že mají dostatečný důchod, aby si mohli podobný přepych dovolit, a snad idylicky soběstačný typ malého zemědělce někde na poloni­nách, dá se říci, že konsumentské uvědomení by mohlo stvořit největší politickou stranu ve státě. Některé politické strany to ovšem chápou, ale zpravidla jim vadí v dobrém provádění konsumentské politiky ta okolnost, že náhodou zastupují také některou oblast výrobní, a tak obecný konsument může mít v politic­ké straně nejvýš tu výhodu, že má alespoň z jedné strany kryta záda, zatím co se tří stran naň útočí vý­robci s jinou legitimací.

Jaké jsou vlastnosti konsumenta? Konsument je v podstatě tvor, který je právem a s možností důkazu přesvědčen, že za současného stavu vydává většinu svého důchodu za rozličné věci, jež se ho vůbec netý­kají, a nějakou menší část za skutečnou hodnotu zboží, které kupuje.

Prosíme, žádné rozčilení; my to víme, vy to víte a oni to vědí. Ty věci, za něž vydává peníze a jež se ho netýkají, jsou mnohé a nazýváme je jejich jmény. Je to především ona velmi lidská vlastnost, která je hlav­ní příčinou růstu kapitálu mnohého výrobce, růstu, který je mnohem rychlejší, než bychom předpoklá­dali z množství vyrobených nebo prodaných hmot. Je podporována buď osobní zdatností nebo členstvím u nějakého kartelu. Konsument platí dále prosperitu nesčíslných stupňů meziobchodu a konečně často ne­schopnost, zápecnictví metod, přehnanou reklamu, sa­naci nějakého příbuzného průmyslu a tisíc věcí, v nichž na konec je skutečná hodnota zboží. Tím ovšem nikterak neříkáme, že zboží musí vyhovovat soudobému standardu. Lépe: často mu nevyhovuje.

Výrobce rozdělíme v Československu na tři druhy:

1. Výrobce t. zv. malý, to jest živnostník nebo ře­meslník, který povětšině dnes špatně konkuruje velko­obchodu a velkoprůmyslu z příčin velmi pochopitel­ných, ale z příčin zcela nepochopitelných se jen zcela málo snaží, aby je dostihl nebo předstihl na poli druž­stevnictví nebo výroby speciální, v níž mu velký pod­nikatel konkurovat nemůže. Má v sobě často cechovní sebevědomí, jež je zajisté tragické v této době prud­kého postupu výroby. Bývá přesvědčen, že v řádu světa je nějaká devisa a že stát je zejména k tomu, aby tuto devisu podporoval, že tovar, který byl už jeho pradědky vyráběn nějakým jednoduchým a prosto- myslným způsobem, musí být tak vyráběn až do konce světa i tehdy, když jej už nikdo takový nebude chtíti. Nebývá zvyklý počítat s časem a v pravidelných obdo­bích žádá skrze živnostenské poslance, aby byl zasta­ven vývoj, a vráceny doby rozkvětu řemesel. Co uči­niti potom s hospodářskými hodnotami průmyslu, který činí velkou část národního jmění, toho dosud neřekl.
2. Výrobce velký, jinými slovy velkokapitalista, je­hož hlavní vlastností bývá, že mu připadá milo a spra- vedlivo shromažďovati co nejvíce statků z výroby ne­bo z obchodu. Někdy, jak jsme řekli, v stáří z těch statků postaví nemocnici nebo alespoň uspořádá do­bročinný bazar na vánoční nadílku.
3. Speciální případ Baťův, který je v podstatě také velkokapitalistický, ačkoli má některé pozoruhodné vlastnosti. Především to, že co se bot týče ukázal, že je lze prodávat za ceny zcela snesitelné v jakosti, jež postačuje. Jinými slovy, že alespoň v botách odstranil zásadu — dovolíte-li to výstižné slovo — handlování, které na příklad v radiu, v autech a vůbec v mnohých přístrojích umožňuje koupit ze známosti předmět o 20 a 30% laciněji, než je t. zv. krámská cena. Baťův střevíc stojí velmi přibližně tolik, kolik opravdu stojí. A to je zatím těžko uskutečnitelný ideál v ostatních případech. Co se dalšího týče, čeká se na nějakého velmi objektivního soudce, který by nám dovedl přes­ně říci, jak spravedlivé a prospěšné jsou sociální po­měry zaměstnanců Baťova průmyslu. Zatím se o tom zprávy diametrálně liší. Tolik je však jisto, že zlínští zaměstnanci mají materiálně velmi výhodný životní index, a dějiny země moravskoslezské budou brzo moci vypočítati, jakých výhod se domohl nejen okres, ale celá země hospodářskou expansí Zlína. Nejsou to malá čísla na státní bilanci, která by byla nebo nebyla, nebýt Zlína. Je to kapitalismus, k němuž je nutné zaujmout stanovisko.

Co si konsument myslí o kapitalismu?

Velká většina konsumentů vlivem poměrů, které jsme popsali, je v té věci zajedno, že co se kapitalismu týče, patří ke všem ďasům. Nemůžeme v podstatě za­přít případnost této myšlenky, pokud zůstáváme pou­hými konsumenty. Svět je však takový, že každý z nás je svým způsobem alespoň obrazně také výrob­cem, a nelze dosti dobře zvrátit pro nespravedlivé celý systém civilisace. Cítíme živou účast s představou, že kapitalisté se smaží v nějakém kotli nebo jsou čtvrceni a lámáni kolem, ale nedovedeme si dosti dobře před­stavit, co se stane s továrnami a s obchodem. Budiž nám dovoleno míti ještě jakousi skepsi, co se týče zkomunisování majetku. Tato zajisté ušlechtilá my­šlenka si také žádá ušlechtilých lidí, a nemáme do­jem, že už je jich nadbytek. Je jedním z prvních pří­kazů moudrosti, bráti svět a lidi takové, jaké jsou. My konsumenti máme zcela na vůli uznávat nebo neuzná­vat kapitalismus. Protože se však ukázalo, že kapita­listy nelze bez škody pokosit jako trávu na louce, bu­de dobře, budeme-li zatím smířlivě posuzovat alespoň takové druhy velkého podnikatelství, na které bude­me co nejméně doplácet. Každý rozumný člověk musí uznávat, že je lépe podporovat slušný druh kapita­lismu, i když jej pokládáme za přechodný, než osno­vat neuskutečnitelné systémy, které jej zatím nedo­vedou nahradit. Baťa byl první, který světu ukázal, že velký podnikatel nemusí býti odřihost. Že dobře a energicky konaná práce zaplatí nejen sebe samu, ale že také umožní vznikání hodnot, na které jsme u ob­chodu nebyli zvyklí. Zlín je ovšem jen pokus a pří­slib, ale můžeme na ně být dosud hrdi.

Rušit či nerušit.

Stát má — pokud může — pomáhat svým občanům v nouzi. Jsou tu tedy nyní dvě skupiny: malí živnost­níci a my — které se dovolávají pomoci státu. Stát ale musí posoudit zásluhy a viny. Nuže my konsu­menti obviňujeme malé podnikatele, že z různých dů­vodů — jsouce v tom podobni kapitalistům — málo špatně a zastarale ukájeli naši spotřebu. Že nevyhověli okolnostem, které je nutily měnit souběžně s rozvo­jem velkého průmyslu výrobní metody. Že nesplnili myšlenku družstevnictví, která jediná může být protiváhou kapitalismu. A že konečně křivě před­stírají, že uskutečněním zákona o zrušení správkáren by se někomu pomohlo, když je jisto, že za přibližně 30.000 obuvníků, kterým by se umožnilo příštipkaření, by ztratilo zaměstnání stejných 30.000 zlínských za­městnanců, nemluvě o polovičním množství dělníků zlínských dodavatelů a nezjištěném množství dělníků z továren, které se mohly specialisovat na výrobu mo­derního správkárenského zařízení. (Škodovka.)

Z čeho naproti tomu mohou oni obvinit nás? Zaji­sté nikoli z toho, že si přejeme mít za své peníze stej­nou hodnotu ve zboží a že se budeme vždycky o to snažit, abychom je získali tam, kde máme větší zá­ruku. *-veb-*

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Co jsem chtěl říci

(Doslov k románové trilogii.)

Novým románem „Obyčejný život“ zakončil Karel Čapek trilogii, jejímiž prvními částmi byli „Hordubal“ a „Povětroň“. Tím, co pojí tyto tři knihy dohromady do té míry, že je autor sám nazývá trilogií, není ani jednota děje, ani jednota osob, nýbrž jednota jakéhosi životního pocitu a názoru, který, myslíme, v světové literatuře nebyl ještě vyjádřen. Přítomný článek je doslovem, do jisté míry vysvětlujícím, který autor sám k trilogii napsal. Je to referát o umělecké cestě po půdě zcela nové.

TZonec trilogie. Jako když odejdou hosté — byl jich í^-plný dům, a teď je tu najednou ticho; trochu je to po­cit vysvobození a trochu opuštěnosti. V tu chvíli si při­pomeneme to nebo ono, co jsme těm odešlým chtěli říci a co jsme jim neřekli, nač jsme se jich mínili zeptat a ne­ptali jsme se; nebo si vzpomeneme, jaký kdo byl, a vra­címe se k tomu, co kdo z nich řekl a jak na nás pohleděl. Ruce složit v klín a ještě pár chvil myslet na ty, kteří tu už nejsou.

Na příklad sedlák Hordubal. Kravský člověk, který se utkává s člověkem koňským, rozpor mezi mužem, který se ze samoty stal cele niterným, a prostými, řek­něme brutálními fakty, jež ho obklopují. Ale to není to, to není ten pravý osud Hordubalův. Jeho pravý a nejtrpčí úděl je teprve to, co se s ním děje po jeho smrti. Jak jeho příběh hrubne v rukou lidí; jak se události, jež prožil svým způsobem a po svém vnitřním zákonu, stá­vají nejasnými a hranatými, když je četníci rekonstruují svou objektivní detekcí; jak to všechno pustne a za­drhuje se a splétá se v jiný, beznadějně ošklivý obraz ži­vota. A jak se sám Hordubal rýsuje pokřiveně a skoro groteskně, když veřejný žalobce, mluvčí mravního sou­du, volá jeho stín za svědka proti Polaně Hordubalově. Co tu už zbývá z Juraje Hordubala! jenom bezmocný a slaboduchý stařec — Ano, srdce Jurajovo se ztratilo v oněch lidských procedurách; to je ten pravý tragický příběh sedláka Hordubala — a více méně nás všech. Na stestí obyčejně nevíme, jak se naše pohnutky a činy jeví druhým lidem; snad bychom se zhrozili toho křivého a nejasného obrazu, který o nás mají i ti, kdož s námi ne­myslí zle. Je nutno si uvědomit tu ukrytost pravého člověka a jeho vnitřního života, abychom se snažili ho poznávat spravedlivěji —- nebo si aspoň víc vážili toho, co o něm nevíme. Příběh Hordubalův byl napsán na­darmo, není-li jasno, jaká se tu udála hrozná a obecná křivda na člověku.

Naše poznání lidí se namnoze omezuje na to, že jim přisuzujeme určité místo ve svých životních systémech. Jak různě vypadají titíž lidé a táž fakta v podání Hordu- balově, v očích četníků a v mravním zaujetí soudu! Je Polana krásná a dívčí, jako ji vidí Hordubal, nebo je stará a kostnatá, jak o ní říkají ti druzí? Tato otázka se zdá být jednoduchá a snad i nezávažná; a přece na ní závisí, vraždil-li Štěpán Manya (který se ve skutečném příběhu jmenoval Vasil Maňák, tak jako Hordubal se vlastně jmenoval Juraj Hardubej) z lásky nebo ze zišt­nosti; celý příběh bude vypadat jinak podle toho, jaká bude odpověď na onu otázku. A takových nejistot je tu plno. Jaký vlastně byl Hordubal, jaká byla Polana? Byl Štěpán zamračený násilník nebo okouzlující strýček, kterého zbožňuje dítě Hafia? A co ta otázka polí, co ten hřebeček? Příběh prvotně jednoduchý se rozpadá v řadu neřešitelných a sporných nejistot, jakmile je vřa- zován do různých systémů a podroben rozličným výkla­dům. Třikrát jsou vypravovány tytéž události: jednou, jak je prožíval Hordubal, potom, jak je zjišťují četníci, a konečně, jak je hodnotí soud: skřípe to čím dál tím hůř samými rozpory a nesrovnalostmi — přes to nebo právě proto, že tu má být zjištěna pravda. Tím není ře­čeno, že není pravdy; ale je hlubší a těžší, i skutečnost je rozměrnější a složitější, než jak obyčejně přijímáme. Povídka o Hordubalovi se končí křivdou nesmířenou a otázkou bez odpovědi; propadá se do nejistot tam, kde čtenář očekává, že bude propuštěn v pokoji. Co tedy je skutečná pravda o Hordubalovi a Polaně, co je pravda o Manyovi? Což je-li tou pravdou cosi rozsáhlejšího, co shrnuje všechny ty výklady a ještě je překračuje? Což byl-li pravý Hordubal slabý i moudrý, byla-li Polana krásná jako zemanka i sedřená jako stará chalupnice, což byl-li Manya muž, který zabíjí z lásky, i člověk, který vraždí pro peníze? Na první pohled je to chaos, se kte­rým si nevíme rady a který se nám nezamlouvá; i jest na autorovi, aby, pokud může, dal nějak do pořádku, co takto dopustil.

•

Tož tady máme „Povětroň“, trilogie větu druhou. I tu je trojím nebo čtverým způsobem vykládán život člověka, ale situace je obrácená: zde lidé všemožně hledí objevit ztracené srdce člověka; mají jenom jeho tělo, a snaží se k němu najít odpovídající život. Ale tentokráte nejde o to, jak dalece se rozcházejí ve svých výkladech, které si ostatně museli vycucat z prstu (ať to jmenujeme intuice, živý sen, obraznost nebo jakkoliv) ; spíš je ná­padné, že se tu a tam v některých bodech shodují nebo strefují s pravděpodobnou skutečností, — ale ani o to tak dalece nejde. Každý z nich vřazuje daný fakt — bez­vědomé tělo člověka — do jiné životní řady; příběh je pokaždé jiný podle toho, kdo jej vypravuje; každý do něho vkládá sebe sama, své zkušenosti, své řemeslo, svou metodu i své náklonnosti. Jednou je to objektivní diagnosa doktorů; po druhé — v příběhu lásky a viny — ženská účast milosrdné sestry; po třetí abstraktní, intelektuální konstrukce jasnovidcova, a konečně fabu- lační proces básníkův; bylo by možno vymyslet ještě bez počtu jiných příběhů, ale autor musel mít tolik rozumu, aby s nimi včas přestal. Všem těm příběhům je společ- no, že se v nich více méně fantasticky zrcadlí ten, kdo je vypravuje. Muž, který spadl s nebe, se postupně stává případem doktorským, jeptiščiným, jasnovidcovým a básníkovým; je to pokaždé on a zároveň ten druhý, ten, kdo se jím zabývá. Cokoliv, nač se díváme, je ta věc a zároveň něco z nás, něco našeho a osobního; naše pozná­ní světa a lidí je cosi jako naše zpověď. Vidíme věci růz­ně podle toho, co a jací jsme; věci jsou dobré i zlé, krásné i hrozné — záleží na tom, jakýma očima na ně hledíme. Jak ukrutně veliká a složitá, jak prostorná je skutečnost, když v ní je dost místa pro tolik různých výkladů! Ale není to už takový chaos, je to zřetelná mnohost, už to není nejistota, nýbrž mnohohlasnost; to, co nás ohro­žovalo jako slepý rozpor, nám neříká jen to, že slyšíme různá a nesrovnalá svědectví, nýbrž že nasloucháme různým lidem.

•

Ale je-li v tom, co poznáváme, napořád obsaženo naše já, jak můžeme poznávat tu mnohost, jak se k ní přiblí­žit? Dělej co dělej, musíme se podívat na to já, které vkládáme do své interpretace skutečnosti; proto musel přijít „Obyčejný život“ se svou páračkou v nitru člo­věka. A tu to máme, tady zase nalézáme tu mnohost a dokonce i její důvody: Člověk je zástup skutečných i možných osob, — na první pohled to vypadá jako ještě horší zmatek, jako disintegrace člověka, který sebe sama rozcupoval na malé kousky a rozhodil své já do všech větrů. A teprve tady se to autorovi ozvalo: vždyť je to v pořádku, vždyť právě proto můžeme poznávat a chápat mnohost, že sami jsme taková mnohost! Si- milia similibus: poznáváme svět skrze to, co jsme sami, a poznávajíce svět objevujeme sebe samotné. Chvála bohu, teď už jsme zase doma; jsme ze stejné látky jako ta mnohost světa; jsme doma v té rozloze a ne- sčíslnosti a můžeme odpovídat těm přemnohým hlasům. Už není jen já, ale my lidé; můžeme se domluvit mno­hými jazyky, které jsou v nás. Nyní můžeme ctít člověka, protože je jiný než my, a rozumět mu, pro­tože jsme mu rovni. Bratrství a rozmanitost! I ten nejobyčejnější život je ještě nekonečný, nesmírná je hodnota každé duše. Krásná je Polana, byť byla sebe kostnatější; život člověka je příliš veliký, aby měl jen jedinou tvář a mohl být přehlédnut najednou. Už se neztratí srdce Hordubalovo, a muž s nebe spadlý bude prožívat nové a nové příběhy. Nic se nekončí, ani trilogie ne; místo konce se otvírá do široka, tak do ši­roka, pokud člověk stačí.

Montáž ze sjezdu spisovatelů  
v Moskvě

O spisovatelském sjezdu v Moskvě bude se mnoho mluvit a psát. Pokládáme proto za vhodné ve stručných citátech podati obraz celého sjezdu.

I.

O jezdu v Moskvě předcházely velké přípravy po celé zemi. b-z Byly to okresní sjezdy spisovatelů jednotlivých repu­blik a oblastí, na nichž se předběžně projednávaly otázky, jež se pak měly řešit na sjezdu velikém. Největším z nich byl sjezd spisovatelů leningradských, už proto, že v městě je sou­středěna významná skupina autorů, majících v literatuře velké slovo. Proto podáváme nejdříve výňatky z řečí, pronesených na sjezde leningradském.

**Rady mladým spisovatelům.**

A. Kosarěv měl velký projev k mladým spisovatelům, v němž zdůraznil, že mladý spisovatel je ještě nevyvinutým tvůrčím organismem, pročež je s ním zapotřebí zacházet jinak, než se spisovatelem vyspělým, opatrně a jemně. Ovšem „v žádném případě nelze omlouvat mládím tvůrčí slabost, pomalý tvůrčí vzrůst. Mládí není nectnost, nýbrž příjemný pocit. Přikrývat se mládím, spekulovat na ně neradíme ni­komu, je to nezdravé pro vývoj a vzrůst mladého spiso­vatele“. „Méně se urážet a více pracovat na sobě.“ Mladí spisovatelé, říká Kosarěv, se velmi snadno urážejí pro ne­příznivou kritiku. „Cokoliv napíší — táhnou vše do redakce. Člověk musí mimoděk cítit s redaktorem: vždyť nelze přece tisknout vše. Ptáme se — kam pospícháte? Což nemáte co jíst? Což není v naší zemi možnosti dostat jiný výdělek? Proč děláte příliš brzy na svůj věk ze spisovatelské práce svoji profesi?“

Zrazuje mladé od neustálého popisování prostředí mladých. Upozorňuje, že popisování vlastního prostředí je nejsnazší. „Zdá se mi, že v oboru tematiky se objevuje mnoho pokusů jít podle linie nejmenšího odporu . . . Těžších věcí, spoje­ných se studiem hojných materiálů, s mobilisací vlastní fan­tasie, s patřičným slovníkem — všeho toho se obávají.“

Popis hrdiny.

„Nepopisujte hrdiny podle stejného receptu ... U nás se utvořilo klišátko na popisování hrdiny, šablona. Hrdinové jsou popisováni podle rangu a málem už s připojením jeho legitimace o tom, že je skutečně úderníkem. Existují prosté, vypracované recepty. Bere se továrna, přednost se dává gi­gantické, vyhledává se úderník, nejraději s řádem. Dílo vypa­dá takto: ze začátku trochu životopisu, pak se několik stránek věnuje nadšení nad podivuhodnými stroji, vedle nichž úder­ník pracuje. Pak — svými slovy vyprávěna populární příručka o procesu výroby. Dále jde nadšení nad údernou prací hrdi­ny. Někdy se k tomu dodává katalog knih Marxe, Lenina, Stalina na poličce hrdiny. A vše se dovršuje dojemným obrazem: na stole je rozevřená kniha „Otázky leninismu“.“ „U nás ukazují, řekl bych, vyumělkované hrdiny. Hrdina vychází takto: den a noc pracuje, nespí, nejí, neodpočívá, a přitom se neustále, jako idiot, směje . .. Máme hodně nedo­statků. Náš čtenář zcela odůvodněně nevěří v takového hrdi­nu, kterého někdy takhle okrašluje literatura. Spisovatel ne­ukazuje dost špatných stránek ...“

Blíž k masám, praví Kosarěv: „žijete každodenním boha­tým životem mas? Je třeba říci přímo, že zdaleka ne .. . Řeč je pouze o tom, že spisovatel bez praktického pozorování, bez znalosti lidské psychy, bez láskyplného, detailního' studia života a dělajících ho lidí nemůže být dobrým spisovatelem. Je třeba zahroceněji cítit, žít v boji, dovésti milovat život a nenávidět jeho špatné stránky. A u některých z vás se stává, že milovat nedovedete a nenávidět jste se nenaučili.“ Proti přehnanému spolkaření: „Spolek ti má pomoci jen moudrou kolektivní radou. Základnou je — samostatná práce.“

Oficielní optimism — také v Rusku.

Podobné otázky se vyskytují též ve vystoupení jiných auto­rů na Leningradském sjezdě. Mladý autor Pošechonov v ostré polemice s Čumandrinem říká: „Čumandrin se pořád diví, jak je u nás vše krásné, a my, prý, spisovatelé, si všeho toho nevšímáme. Ale já jsem už dávno zpozoroval, že u nás je hezky, a začal to vnímat jako obvyklou věc.“ Nechce popi­sovat v literatuře jen kladné stránky, hledá i záporné, neboť učí čtenáře. „Nedávno jsem přišel s jedním dramaturgem- intelektuálem do tovární jídelny. Servírovali nám polévku a kaši, které by nikdo nejedl. Avšak doprovázející mne dra­matický spisovatel začal jíst. Ušklíbal se, ale jedl. A já jsem poslal takový oběd k čertu. Je špatné, když spisovatel vnímá vše tak, jak to je, a nemá sílu říci, co je dobré, a co je ne­stvůrně.“

O vědecké literatuře.

M. Iljin promluvil o nedostatečnosti dobré vědecko-popu- lární literatury, která je tolik požadovaná současným sovět­ským čtenářem ve všech oborech. Stará literatura tohoto druhu je velmi špatná, kdežto nové není téměř vůbec. Iljin pobízí spisovatele k vykonání tohoto díla a k odstranění této chyby. Dodává: „Zeď mezi životem a vědou je v naší zemi již zbourána, vidím časy, kdy se konečně zřítí také zeď, která stále ještě dělí uměleckou literaturu od vědy.“

Současně se konala

**porada kritiků.**

N. Plisko promluvil o otázkách, týkajících se sovětského básnictví. Referent obvinil kritiku z nevšímavosti k novým zjevům básnickým a z neschopnosti synthetisace. „Kritika byla převážně politickou, naučila se celkem vytahovat z díla poli­tický motiv, určovat stupnici, jak se přibližuje ten neb onen autor k proletariátu.“

Surkov dělí kritiky převážně na dvě kategorie: „Jedna z nich píše tak, že za každým odstavcem lze uhodnouti otáz­ku, delikátně položenou kritisovanému objektu: »Neobtěžuje vás to?« Druhá naopak se systematicky věnuje chladnokrev­nému guillotinování všech spisovatelů, kteří se jí dostali do rukou. Existuje ještě jiná kategorie »kritiků«-anonymů, kteří podepisují začátečními písmeny své resolutní, často nevzdě­lané poznámky o tom nebo jiném uměleckém díle.“

I. Altman promluvil o problému dramatické kritiky. Upo­zornil na její rozpoltěnost a na to, že „v sovětské dramaturgii existují velmi svérázné procesy, které staví nové problémy, mají co dělat s novými city, novým způsobem myšlení, a v přirozeném spojení s tím stojí před dramatickými autory, a také před kritikou problém vzájemných vztahů mezi for­mou a obsahem.“ Je třeba vytvořit nové normy socialistické estetiky. Altman volá na kritiku, aby se obeznámila s tech­nikou svého povolání. „Nemůže se omezovat (technika) jen na analysu dramatické produkce: musí se dobře vyznat abso­lutně ve všech elementech, tvořících divadelní podívanou, divadelní představení. Není, na příklad, náhodné, že naši kri­tikové nedovedou dát uspokojující analysu hereckého vý­konu.“

P. Judin vystupuje s řečí o literární kritice. „Literární kri­tika se nevyčerpává jen sociální třídní stránkou analysy umě­lecké literatury. Literární kritika bude autoritou pro spiso­vatele a politické vývody, politické soudy o uměleckém díle budou správné a budou ve větší míře realisovány a využity literaturou i spisovateli, když politické vývody, třídní analysa díla budou osnovány a spolu s tím spojeny s vysokou úrovní chápání kritikem umělecké podstaty díla.“ Judin dodává ještě, že sovětská kritika v přítomnosti je dvojí: „máme marxistic­kou, pravou, komunistickou svým duchem kritiku. A máme kritiku objektivistickou, cizí.“ Tuto poslední Judin zamítá.

Moskevský sjezd.

Konečně, 17. srpna, je zahájen první celosvazový sjezd spisovatelů v Moskvě. Je doprovázen velkou slávou v celo­státním měřítku. Cizí hosté, komunističtí spisovatelé ze všech zemí, vítají sjezd. Pozdravy posílá akademie věd SSSR, Umě­lecké divadlo, Jiří Dimitrov, vojenské letectví a jiní. Dělníci Balachinského papírového kombinátu posílají spisovatelům spolu s pozdravem dárek: slibují vyrobit v srpnu o dvacet tun papíru více než obvykle a věnují ho sjezdu. Spisovatelé se sešli s moskevskými architekty a pojednávali s nimi o jejich práci. Bylo vzpomenuto návrhu, aby spisovatelé vytvořili ko­lektivního průvodce po socialistické Moskvě. Byl přijat, a „Moskvarij“ má být napsán. V „Literárních novinách“, orgá­nu informujícím o uměleckých událostech, byl uveřejněn úvodník, v němž mimo jiné se říká: „sovětská literatura je — ohromnou silou, jejíž vliv, bez zveličování, se šíří na celý svět.“

Na slavnostním zahájení sjezdu vystoupil dělník Nikita Izotov, nejlepší úderník SSSR. Oslovil spisovatele jako „inže­nýry lidských duší“ a prosil je, aby pomohli socialistické vý­stavbě. „Přebudováváme celý náš způsob života, toužíme dychtivě po vědomostech, po kultuře, po socialistické knize. Tuto knihu, napínavou, prosycenou duchem veliké výstav­by, pochopitelnou pro každého dělníka, sovětští spisovatelé nám musí dát. Ale celou svou energií, všechno své nadání a znalosti musí kvalifikovaní mistři umění vložit nejen do svých knih, ale i do díla výchovy, vyučení mladých kádrů.“

Jaký je hrdina naší doby?

Známý i u nás spisovatel A. Tolstoj vystupuje v „Lite­rárních novinách“ s článkem „Spisovatel a svět“, s jedním z nejzajímavějších projevů sjezdu. Citujeme z něho: „Jedním z nejdůležítějších úkolů umění je — vytvořit z živé látky doby typ nového člověka — vedoucí typ, hrdinu naší doby. Především je tento úkol splnitelný, jen zúčastní-li se tvorby obě strany: umělec a živá látka, spisovatel a čtenář, drama­turg a divák. Umění nemůže být jednostranné — jak se po­koušeli dokázat kdysi symbolisté, vnímající svět jako svou představu. Literární dílo existuje potud, pokud se vnímá masami, nachází v nich živou ozvěnu. Slovní látka, slova, souhra slov musí být rozluštěna čtenářem, musí se znova stát duchovní energií, jinak slova zůstanou navždy černými znaky na bílém papíře... Ze své strany — duchovní energie čte­náře, transformována do ideí, gest a činů, vrací se zas ke spi­sovateli, který nachází své bytí v sociálním prostředí. Trage­die Anny Kareniny je dnes již prázdným místem, protože kolo lokomotivy, pod něiž se položila hlava Kareniny, není pro soudobou ženu jediným východiskem pro rozřešení ne­srovnalosti milostné vášně a společenského odsouzení. Trage­die Mme Bovaryové žije, neboť ještě žijí ve vší své ostrosti nesrovnalosti měšťáckého prostředí.“ Sovětskému čtenáři již nestačí v literatuře agitační plakáty. „Říkají spisovatelům: neznáte nás dost, často si nás prostě vymýšlíte, v osobách vašich knih a kusů ještě nepoznáváme sami sebe .. . Marxis­mus prohlubuje umění, uváděje do něho sociální prostředí, určující bytí osobnosti, a práci, jako nejvyšší morální hod­notu. Nemůže již více brát člověka isolovaně, v netělesné prostoře ... Luštíme záhady, nacházejíce příčiny v prostředí obklopujícím osobnosti, v tom, jak na ni zvenčí působí soci­ální síly. Isolovaného člověka již není — není to pravda umění. Děláme krok do hloubky pravdy, určujíce lidskou psychu jako postavení osobnosti v sociálním prostředí. Proto nazýváme naši uměleckou metodu — socialistickým realismem.“

Sjezd spisovatelů se zabýval všemi obory slovní tvorby, dětskou četbou počínaje. Musí se podotknout, že je to pro­blém, kterým se sovětská veřejnost zabývá neustále už delší čas. Sovětská literatura dětská je podrobována drtivé kritice, neboť se ukázala nevhodnou a nedostatečnou. Není proto divu, že zrovna jí věnováno na sjezdě tolik pozornosti *a* de­bat. Jak již bylo vidět z uvedených citátů, je velmi akutní otázkou též poměr mezi representanty umění a kritikou. Je­jich vzájemnými vztahy se spisovatelé zabývají po celou dobu sjezdu a možno říci, že se obě strany navzájem neustále a velmi trpce obviňovaly. Nezdá se však, že by došlo k nějaké positivní dohodě.

Druhá, živě a mnohokrát probíraná otázka je otázka žánru. Je jím nyní, jak známo, sociální realismus, rozmnožený v po­slední době, jak bylo vidět z citátů, o pojem „socialistický romantismus“. Rosentál ve svém referátu o „Základních pra­menech socialistického realismu“ říká přímo: „Je známo, a není to už žádnou spornou otázkou, že jedním ze základních rysů stránek socialistického realismu je socialistický romantis­mus.“ Vypočítávat vše, co bylo o této v SSSR poměrně nové literární směrnici řečeno, bylo by snad zbytečné, neboť autoři se mnohokráte opakují. Jedním z nejslavnostnějších bodů programu v prvních dnech sjezdu byl ovšem projev Maxima Gorkého, přetištěný pak v celku novinami. Autor dal mu ná­zev „O sovětské literatuře“, ale první jeho část je cele věno­vána historickým, politickým a kulturně historickým úvahám a názorům Gorkého.

doba a lidé

*Jiří Pokorný:*

Potěmkin, zvaný ínturist

(Odpověď Erenburgovi od toho, kdo s Inturistem jel.)  
Dernier cri.

S

rukama bezradně a bezmocně založenýma přihlíží lékařská věda k občasným masovým epidemiím, které zachvacují náš bodrý lid. Před několika lety byl to Juan-les-Pins, pak přišla epidemie ostnosrstých terierů, pak bridge a yo-yo. Letošní dernier cri těch­to masových epidemií jsou — jak příznaky ukazují — zájezdy do sovětského Ruska.

Snad je to důsledek normalisace diplomatických sty­ků, snad snobismus a procovství, snad dekadence, snad opravdový zájem o nový život a nového člověka, snad jen (jaký paradox!) útěk do nejklidnější evropské země, zatím co jinde v Evropě se rozhání okurková se­zóna systematickým pořádáním bartolomějských nocí a ozbrojených pučů, vyhazováním viaduktů a telefonních budek a jinými, turisty nevítanými podniky a atrak­cemi.

Prakticky vzato, může cizinec cestovati po Rusku za dnešních poměrů prozatím takřka jediné a výhradně prostřednictvím Inturistu. Cestovati jiným způsobem jsou jen výjimky, na které mají nárok snad vynikající osobnosti a hosté Voksu a různých sovětských insti­tucí, nikoliv však obyčejný pan Niemand.

Do této mově usměrněné cestovní epidemie a způsobu, jakým ji ínturist léčí, zapadl nyní jako sprcha

článek Ilji Erenburga

o praxi Inturistu. Byl jsem v Rusku dvakráte a pře­četl jsem si proto článek s velkým zájmem. Byl jsem však zklamán. Od Ilji Erenburga bych očekával člá­nek (mírně řečeno) méně podceňující postřeh, inteli­genci a soudnost návštěvníků nového Ruska.

Parádičky s Inturist-hotely a náladičky 's „Ej uch- něm“, a „Volga, Volga“, při jídle, o kterých píše, sku­tečně existují. Rusové tím zbytečně snižují samy sebe, když rozlišují životní standard svůj a cizinců. Uzná­vají tím mimoděk právě to, co snad chtějí popírati a zastírati. Škodí si tím. Působí tím reakci, že cizinec pak skeptičtěji přijímá a zkoumá i ty věci, jež jsou pravé, nefalšované a skepse nezasluhující.

Byli bychom za svého pobytu také raději žili v rus­kém životním standardu a nedělali ze sebe společenské opičky v bezbarvém mezinárodním hotelu — ale co se dá dělat, když si Inturist vymyslil opačnou metodu? Cizinci nezbývá, než aby ji přijal jako oktrojovanou a nadiktovanou ústavu a používal pak všelijakých od- mocňovacích výpočtů, aby touto obtížnější cestou svého kriticismu se dopočítal správnějších výsledků.

Přepych Inturist-hotelů však dovede splésti snad jen člověka, který je prvně za hranicemi. Je zbytečno dělati si tolik starostí s tím, aby cizinec těmto parádičkám a náladičkám nevěřil a nebral je vážně. Každý přece ví, jaká je

praxe cestovních kanceláří

nejen v SSSR., ale v celém světě. Všude se vyzdvihuje a ukazuje jen to hezké, to ošklivé ať si najde p. t. cizinec sám. Co říká Ilja Erenburg o Paříži, Westmin- steru, nebo o Španělích, není vůbec nic nového. Mohli bychom docela loyálně servírovati další řadu jiných příkladů. Víme, že ve Vídni ukazují „gemůtlich“ lidové vinné sklípky v Grinzingu, před kterými však stojí premovaný portýr. Šizuňk s apačskými doupaty v Pa­říži, s gondoliéry v Benátkách, nebo s vytím šakalů za hotely v Alžíru je obecně znám. Z ostrova Itaky nevystupuje denně kouř jen proto, že patří nepodni- kavým Rekům. Kdyby ostrov patřil Itálii, nepochybuji ani dost málo, že by se našel podnikavý človíček, který by tam denně rozdělával oheň a vybíral liry za pohled na kouř z Itaky.

Nemusíme však choditi tak daleko. Náš Čedok uka­zuje cizincům také vilovou čtvrť na Vořechovce a Masarykovy sociální domovy v Krči, neukazuje však přeplněné a hnusné činžáky na Žižkově nebo všeobec­nou nemocnici. Podfuk s vyzdvihováním plusů a za­tajováním minusů už tedy patří jaksi do patriotického inventáře všech cestovních kanceláří.

Každá nepravost je nakažlivější než ctnost. Tak bylo, jest a bude. Není tedy divu, že i nový sovětský člověk, který jest glorifikován na moskevském Sverdlovově náměstí obrovskou maketou, podlehl těmto starobylým zvykům a obyčejům všech cestovních kanceláří a osvo­jil si jejich západnické podfuky až do posledního pun­tíku.

Inturist a aut o psi e.

Kdo jede do Ruska, udělá dobře, když si hlavu roz­dělí na několik přesně oddělených zásuvek a do těch pak ať zasunuje své dojmy. Každý dojem do příslušné zásuvky, pěkně tam, kam patří. Teprve doma si to trochu zváží a srovná ve velikou syntesu kladů a zá­porů, která se nazývá životem. Jinak bude zmaten řadou protikladů a nesrovnalostí — někdy i jen do­mnělých. Do této zásuvky historický vývoj, sem vedle vlastní vzpomínky na dřívější pobyt, semhle dětskou a sociální péči, tamhle kolchozy a venkov, jinam proti­náboženský boj, jinam výsledky pětiletky atd. atd. Mezi těmito zásuvkami nesmí chybět zvláštní šuplátko s ná­pisem : „Inturist“. Do této zásuvky zasune během cesty mnoho roztomilých lidí, se kterými vedl dlouhé, ho­dinové polemiky, mnoho ochoty, mnoho agitačních vý­kladů, ale zejména mnoho skepse, kterou káravě okři­kuje vedlejší zásuvka nadepsaná: „Autopsie“.

Cesta do SSSR. neznamená jen zaplatiti paušál In­turistu a dáti se voziti jako po Riviéře. Cesta do SSSR. není odpočinek, nýbrž dřina. Jeti do nového Ruska znamená zabývati se jím už léta před tím — a pak si zůstane lhostejno, jak si Inturist počíná a co povídá, poněvadž dovedeme pak vždycky to, co nám nepravdě­podobně a v rozporu s vlastním studiem a pozorováním servíruje, zastrčiti do příslušné skeptické škatulky, nadepsané jeho jménem.

Ještě než jsem jel do sovětského Ruska říkal mi kdekdo, že nám budou ukazovati Potěmkinovy ves­nice. Byl jsem na to připraven. Zjistil jsem však, že nám neukazují vesnice kašírované, jako kdysi Potěm- kin, nýbrž vesnice skutečné. Dá-li se Inturistu co vytknouti, tedy nikoli to, co ukazují, nýbrž to, co neukazují. To však není specialita Inturistu, nýbrž (jak řečeno) všech cestovních kanceláří. Je věcí cizin­covy inteligence, soudnosti a pozorovacího talentu, aby se dovedl dívati přes obrubu nasazených brýlí mámení, a vlastním pohledem si doplnil a korigoval skreslenou skutečnost.

Cizinec, kritický vůči Inturistu, udělá však dobře, když bude kritický i vůči vlastnímu pohledu. Dělati světoborné závěry z letmých a náhodných pozorování a hovorů bez dostatečných ověření je stejný faux pas, jako věřiti slepě všemu, co Inturist k věření před­kládá. Pravá skutečnost s bohatou sítí různých spole­čenských i věcných vztahů a souvislostí bývá často daleko jiná a složitější, než jak se nám primitivně z let­mé a náhodné nějaké skutečnosti jeví.

Příklad: Cizí reportér, který by viděl v našich ran­ních tramvajích většinu pazažérů zavrtaných do četby novin, mohl by býti tímto zjevem nadšen a šířiti pak slávu o naší touze po vzdělání. Ale při tom letmém po­střehu by mu unikla pravá skutečnost: že u nás ne­jde tolik o to, že lidé čtou, jako spíše o to, co čtou. Milý reportér, kdyby chtěl zjistiti pravou skutečnost důkladněji, viděl by, že čtou většinou „Polední list“, a kdyby poznal jeho obsah, tu by jistě iluse o touze po vzdělání utrpěla těžkou trhlinu.

Svět bez růžových brýlí.

Program Inturistu (objížďky městem, návštěvy sbí­rek nebo podniků atd.) zabírá asi 3—4 hodiny denně, resp. s různým čekáním (neboť nevěřte, že staré ruské „sejčas“ už úplně zemřelo) ještě o nějakou hodinu déle. Zbytek dne je volný. Cizinec se nemusí však zúčastniti programu vůbec, a baví-li ho to, může sám volně a svobodně blouditi městem celý den. Zejména, kdo umí ruský a není odkázán jen na informace inturistníkovy, může četbou novin a hovorem s lidmi hodně vyzískati. procovský přepych hotelu, tak divně kontrastující s níz­kou životní úrovní ostatního obyvatelstva, neoklame pak nikoho.

Inturist tedy sice přímo neukazuje bědná dláždění, nevalné silnice, oprýskané domy, pustnoucí a bořené chrámy, poloprázdné výklady, přecpané tramvaje, nebo fronty před krámy, ale také nebrání a ani nemůže za­brániti tomu, aby cizinec všechno to neuviděl sám.

Uvidí na příklad velmi brzy, že Torgsiny nejsou jen obchody z cizinci (s inostrancemi), jak by tomu na­svědčoval etymologický výklad, nýbrž také trhy s lid­skou bídou, kam chudáci přinášejí poslední své ubo- houčké prstýnky a dětské náušničky z předrevolučních dob, aby si je vyměnili za poukázky na torgsinové zboží. Uvidí, jak hnusně dobře fungují tyto pumpičky na poslední ukryté zlato. Uvidí znivelisované lidi, vše­chny v čepicích, šátcích, rubaškách, chatrných šatech a tennisových plátěnkách. Je těžko také zabrániti tomu, aby cizinec nepoznal metlu bezprizorných, když mu ukradnou oknem plášť se střechy vagonu, nebo hodin­ky z kapsy.

Nelze neviděti dlouhých očeredí, čekajících na zre­zavělou tramvaj. Nelze neviděti privilegií krasnoar- mějců proti ostatním civilistům, ať již jde o lepší oblečení a obutí nebo o přednostní právo na kipjatok na nádraží, nebo o řadu jiných výhodiček. Nelze ne­viděti kozy na ulicích Kijeva nebo vousatého staříka, jak se hluboce klaní a křižuje po starodávnu před slav­nou Pečerskou lavrou, pod jejímiž zlatými báněmi je dnes naivní a barbarská sbírka politické agitace, na­zývaná protináboženským museem, kterou by bylo lze obratem ruky stejně snadno a naivně předělati v mu­seum antibolševické. Nelze neviděti ještě řadu jiných a jiných nehezkých věcí, které Inturist sice přímo ne­ukazuje, ale které volky nevolky uhodí do očí, ať již během programové prohlídky nebo při soukromých procházkách.

Řekl jsem již, že není nikdo nucen účastniti se pro­hlídek a programu Inturistem nabízeného. Kdo jím však pohrdne z antipatie k podobným podnikům, ten si ne­sporně škodí, neboť účastenství na programu není tak docela bez zajímavosti a bez poučení o novém životě. I na starých rokokových palácích a všelijakých histo­rických tretkách se maně poznává nový člověk lip, než Erenburg myslí. Zajímavost a poučení není totiž mnohdy ani tak v tom, co ukazují, jako v tom, co o tom povídají.

V Kijevě, Charkově, Moskvě ani Leningradu nás neohromila žádná budova nebo věc tak, abychom mlu­vili jen v superlativech. Bylo málo věcí, jež by se daly zvlášť vysoko hodnotiti i jinak než jen relativně: v po­měru k tomu, co tu bylo před několika lety a co je tu dnes. U mnoha věcí jsme si říkali: „Muselo to tu být velmi zlé, když se tímhle chlubí!“ U většiny věcí bylo zajímavé spíše to, že je tu vůbec mají, než to, c o tu mají. Nelze přece spravedlivě požadovati, aby­chom se fetišsky klaněli traktoru nebo odstředivce, které máme u nás na každé vesnici. Naši úctu mohly vzbuditi nejvýše jen jako symboly „generální linie“ nového života, ale nikoli svou podstatou jako takovou.

Bylo-li tu co zvláštního a zajímavého, pak to nebyly věci jako takové, nýbrž noví lidé v novém životě.

A právě do kategorie tohoto nového života a nových lidí patří mezi jinými i mladí inturističtí

průvodčí a jejich výklady.

Tito mladí lidé, většinou už ani neznající carský režim, a nabití ortodoxním leninismem a nadšeným sovětským patriotismem, jsou někdy naplněni hrubým a primitivním materialismem, ale jindy zase hoří za­nícením nejvyššího idealismu a nové víry. Ve výkla­dech jsou však vždycky zrcadlem nové sovětské ideo­logie více, než by se zdálo. V obrazárnách je zajímá sujet, nikoli provedení. Byzantská ikona s Madonou a Jezulátkem je jim výrazem kapitalismu, poněvadž má Madona na šatě zlatou sponu.

„Každé zidealisování je projevem reakce, jediným uměním pokrokovým je realismus.“

V plnosti Rubensových těl a v bohatosti Jordaensov- ských tabulí a Snydersovských zátiší vidí jen útoky vyssávajícího kapitalismu na city a prázdná břicha pro­letářů. Vzpoura děkabristů byla jen „vzpourou na ko­lenou“, poněvadž ji dělali šlechtici a nikoli proletariát. Korunovace carů byla jen církevní glorifikací třídního uhnětení pracujících. Také křest je jen výmyslem církve k utlačení proletariátu, který tím byl třídně rozdělován na křtěné a nekřtěné. „Utlačovatelé pra­cujících měli dva orgány: katy, kteří domnělou spra­vedlnost vykonávali, a kněze, kteří ji posvěcovali a žehnali.“

„Zde vidíme chudé, dřevěné chaloupky, ale ovšem kamenný krásný kostel, neboť popové byli původci feudálních křivd a vyssávání lidu.“

„Zde vidíme dům fabrikanta, samozřejmě v blízkém sousedství kostela.“

„V těchto hrobech leží velitelé pevnosti a žalářů, v nejbližším sousedství hrobky carů, aby i po smrtí mohli chrániti mrtvé cary proti živým revolucionářům, uvězněným zde vedle.“

Tak a podobně to jde stále a všude: v museích, galeriích, v historických budovách, na ulicích, v městech i na kolchozech.

Nápisy v museích, určené pro sovětské občany, jsou agitačně ještě primitivnější, barbarštější a útoč­nější, ale jsou psány azbukou, která jim poskytuje vůči většině cizinců jistou immunitu. Ale výklad in- turistníků se podává jazykem cizinců. Proto se prů­vodčí v poměru k ruským nápisům poněkud krotí a drží zpátky, poněvadž vědí, že leccos, co imponuje a může se předkládati komsomolcům, by neimponovalo lidem ze západu. Přesto však jsou průvodci někdy z na­dšení (či ze strachu před výtkou malé loyálnosti?) pa­pežštější než papež, a režimu svým, za vlasy přitaže­ným nebo příliš agitačním výkladem spíše škodí, než prospívají.

Ilja Erenburg má pravdu, že rozumný výklad so­větských stínů by byl čestnější. Dodávám, že i pro­spěšnější, poněvadž každý hloupý výklad rozšiřuje hra­nici nedůvěry i tam, kde by skutečně nemusila býti.

Vidíme frontu lidí před pekařským krámem. Všichni víme z dob války, co to znamená. K tomu netřeba výkladu. Ale pro zajímavost se přece zeptáme — rádi bychom věděli jen, co řeknou. A inturistník s tváří do­cela vážnou nám poví, že všeho jídla je nadbytek, že však se lidé bojí zimy a proto se zásobují chlebem a moukou na zimu. Ano, prosím, všech těchto 200 lidí si patrně řeklo, že právě dnes, 17. srpna, kdy před krámem stojí dlouhá fronta, byl by nejvhodnější den k zásobování na zimu.

Je to naivní a komické a není divu, že pak cizinec po takovýchto výkladech zkoumá daleko nedůvěřivěji vše, s čím se setká. Každému by více imponovalo, kdyby inturistník prostě kápl božskou, jako na př. tehdy, když doznal, ukazuje na holé stěny chrámu v petropavlovské pevnosti, že obrazy prodali v době hladu. Ale je stejně naivní od Erenburga, když se obává a myslí, že jsou turisté tak neprozíraví, že všem naivním výkladům opravdu věří.

Svět bez černých brýlí.

Vážený Iljo Erenburgu, uklidněte své svědomí, na­plněné touhou po pravdě a patriotickou hrdostí na pohádky Vaší země a Vašeho nového lidu! Nezneklid- ňujte se obavami, že snad jsme viděli příliš málo bídy a že snad jsme si odnesli z Vaší země jen dojem nad­bytku a přepychu. Nevěřte, že jsme uvěřili Vašemu Inturistu víc než svým očím! Kriticky jsme hodnotili i zkušenost vlastních očí, tím spíše pak povídky In­turistu.

Ale naproti tomu nezneklidňujte se, prosím, ani oba­vami, že jsme si odnesli od Vás (v důsledku inturistic- kého balamucení) jen černé dojmy skepse a lží. Ujiš­ťuji Vás, že právě tak, jako jsme se dívali přes obrubu růžových brýlí mámení, že právě tak jsme se dívali i přes okraj černých brýlí skepse a viděli jsme zemi sice nevalné přítomnosti, ale jistě veliké budoucnosti.

Viděli jsme hřiště a parky v místech bývalých sme­tišť, viděli jsme celé háje zbrusu nových ovocných sadů a viděli jsme lesy antén na střechách. Viděli jsme úsilí o zlepšení měst i venkova v desaterých formách, rozšířené galerie, řadu sociálních a kulturních zařízení, jež by tu jinak dávno ještě nebyla, přesnost na drahách, vynikající péči o dítě a řadu jiných a jiných pokroků — ale hlavně jsme tu viděli lidi, v mnohém zcela jiné, než s jakými jsme se tu stýkali kdysi. Žasli jsme při pohledu na ně, hladovící po chlebu i po vzdělání: byli tu lidé nejen spokojení s dnešním stavem utaže­ných opasků, nýbrž přímo nevěřící, že by někde mohlo býti lip než v jejich sovětské vlasti. Cítili jsme nové tempo a i bez vašich příslibů nepochybujeme, že to, co tu skřípe a je ještě šeredné a bědné, se změní v nej­bližších letech, když tolik změn se tu mohlo státi bě­hem několika let. Viděli jsme živelnou a dravou víru, ne nepodobnou oné, jež se drala k světlu po exitu z katakomb a po Konstantinově milánském ediktu.

Viděli jsme zemi omlazenou mladými, usměvavými komsomolci, kterými nezvratně má už zajištěno vítěz­ství Vaše revoluce i režim. Z jejich kolektivního na­dšení zpíval paján vítězství nad egocentrismem. Mes- sianism jejich otců si převlékl kabát a opil srdce celé této generace plamenným heslem solidarity a obětování přítomnosti za velikou budoucnost všech. A jako jsme viděli stíny nezávisle na báchorkách Inturistu, tak jsme stejně nezávisle na něm viděli i většinu tohoto světla,

Váš ínturist má chyby jako všechno na světě. Ně­kdy dělá hlouposti a sabotuje Váš stát ze samé úřední horlivosti. Ale naproti tomu má i dvě dobré vlastnosti: předně zpříjemňuje pobyt a umožňuje zájezd do Vaší země i těm cestovatelským netykavkám a mimosám, které se nedovedou obejiti bez kousku přepychu a kte­rým by spartanská úroveň Vašeho dnešního života působila jinak nepřekonatelné obtíže.

A za druhé a hlavně: celý jeho rozsáhlý aparát je, bohudíky, slabý a bezmocný. Není schopen (ač o to všemi svými zavržitelnými metodami patrně velmi usi­luje) postaviti dostatečně vysokou zeď mezi Vámi a námi a zabrániti tomu, abychom neviděli i kladných stránek Vašeho nového života.

otázky a odpovědi

O původnosti v českém umění

i.

S

velkou chutí si Přítomnost ocitovala poznámku z jakési francouzské revue „Le Mois“, k níž si šifra R. ještě přidala sama několik slov o moderním českém umění. Poznámka, že „Le Mois“, v němž byl uveřejněn výpad proti umělcům zastoupeným v Jeu de Paume, je časopis příznivě nakloněný ČSR, nemůže nic odčiniti na faktu, že tu nejde ani tónem ani úrovní o nějakou kritiku. I to domácí mí­něni, přičleněné k onomu francouzskému, projevuje ducha víc než povrchního. Je to táž vzdělanost, s jakou se shledáváme v kdejakém večerníku, a úsudek, proti němuž po právu tak příkře odmítavě vystoupil minule Josef Čapek, má asi týž význam, jako by někde argumentovali pomocí výroků kultur­ních referátů Večera nebo Poledního listu. Čapko­vo odmítnutí zůstalo jen obranné. Zdálo se mu, že ignorance citátu, v němž Zrzavý, Bauch a Filla jsou zahrnuti pod spo­lečný název kubistů, je zjevná poučenějšímu člověku tak, jako ignorance slovního doprovodu pana R. V Čapkově odmítnutí je nutno připojit pro zmatené publikum aspoň stručný výklad o té žádané národnosti, domáckosti a československosti umě­ní, které má být protikladem umění internacionálního a to zcela ve smyslu hakenkrajclerské ideologie. Je to tím spíše nutno, že tribunou těchto názorů nebyl tentokrát Večer, do­konce ani ne pak Nikolauova Politika, ale Přítomnost.

Glosátor mínění „Le mois“ vyskytuje se v Přítomno­sti v různých podobách a jménech. Kdyby neulpíval jen na instinktivním chápáni (které je ostatně vždycky reakční), mu­sil by se napřed vážně poučit v některém uměnovědném díle o definici uměleckého slohu a v nějaké umělecko-historické práci musil by si pozorně přečíst partie o vývoji a pronikání kteréhokoliv slohu v historii gotiky, renesance nebo jiného, a jak se dál tento proces v různých národních celcích.

Českému umění se vytýká závislost na francouzském umě­ní. Co je však asi francouzským uměním pro francouzské mi­nisterstvo krásných umění, pro Akademii des Beaux-Arts a pro francouzské obdoby našeho p. R.? Jsou to stovky kýčů Jarních a Podzimních salonů, stejně bezcharakterně a virtu- osně malovaný brak, jako ho u nás vyrábějí — jenže méně šikovně — v Jednotě výtvarných umělců, nebo členové profe­sorského sboru Akademie výtv. umění a výtvarníci České aka­demie věd a umění. Tedy to, co se všude vydává oficiálně za národní umění a co je ve skutečnosti ta nejpustší, nejinter­nacionálnější konvence a řemeslná snaha, provozovaná navlas stejně v Paříži jako v Londýně, v Shanghaji jako v New Yorku nebo v Melbournu pro mezinárodního měšťáčka. Ať si říkají hakenkrajcleři kteréhokoliv národa cokoliv, daleko více než

PřítonraosO

národnost ve smyslu rasovosti rozhoduje v kultuře a v umě­ní civilisační příslušnost. Tato příslušnost vytváří duchovní příbuzenství mezi tvůrčími lidmi všech národností. Není na místě mluviti o šilhání po cizině, poučují-li se vědci na výsled­cích cizí vědy a používají-li jich bez ohledu na místo, kde nové objevy vědy byly učiněny, je to lhostejno prostě proto, že před učenci všech národů leží stejné problémy, tedy internacio­nální, problémy vědy. Zrovna tak je nerozumem mluviti pohrdavě o šilhání umělců po Francii. Problémy, které leží před umělci v Paříži, jsou tytéž, jako ony před umělci v Praze, v Berlíně či jinde, jsou to prostě problémy umění. Je-li umění vůbec výrazem duchovní situace doby resp. umělců a tato situace je dnes táž v celé naší civilisací, v Londýně jako v Paříži či v Praze, je i ten výraz sám, umění, obrazem tohoto příbuzenství. Ostatně — nepřejímáme žádné francouzské umě­ní, vytýká-li se to našim moderním malířům. Přejímají se a poučují se na výsledcích uměleckých snah pařížské školy, vy­tvořené umělci bez rozdílu národnosti. Dnes je to Paříž, jež vytváří umělecký sloh Evropy. Proto, poněvadž je až dosud nejtypičtějším středem světa a západní civilisace — to je i naší civilisace. V ní se proto jako v koncentrovaném roztoku jeví dramatický život umění našich desítiletí nejzřetelněji. Je seismografem otřesů doby. Přitahuje magneticky nejživelnější síly Evropy, tak jako v renesanci Řím — a zítra snad Moskva.

Je to prostý dějinný zjev, že sloh se vytváří tam, kde je centrum všeho dění doby. Sloh doby, nechť vychází odkudkoliv, prostupuje uměleckou tvorbu všech oblastí jakkoliv na centru závislých, bez ohledu na národnostní zábrany. Každý národ umělecky žijící musí převzít umělecký sloh své doby, byť mu byl cizí. A zkušenost — možno-li vůbec z historie soudit pří­tomnost — ukazuje, že ten pochod, kterým se obohacují uměl­ci jednoho národa o výsledky uměleckého úsilí jiných (dnes Paříže), je úrodný. Jediné na tomto základě vyrůstá i umění národní, to jest umění, jež vedle všelidského je schopno zvý­raznit i ty nejjemnější nuance ducha a mysli, jimiž se liší dnes jednotlivé národy téže epochy.

Románskou periodou prošly všechny národy tehdejšího křesťanského světa. A po ní přihlásili jsme se k dalším „ci- záckým“ formám (jak by řekl asi p. R.) gotickým. Leč ke gotice mohli jsme již přidat několik jemně diferencujících rysů, jež umožňují kunsthistorikům, aby dnes právem mluvili o české gotice. Jestliže jsme kdy utrpěli v umění, bylo to tenkrát, kdy nám „šilhání“ po světě bylo znemožněno. Nevy­žili jsme se v renesanci — a po staletí nebylo pak u nás čes­kého umění. A naopak: nikde se tak „nešilhalo“ po renesanční Itálii jako ve Flámsku s jeho Rubensem a řadou menších italianisujících mistrů —■ a bylo to snad závadou, aby tvořil Pieter Brueghel st. své obrazy tak flámstvím nabité ? A vadí snad Josefu Mánesovi jeho zajetí ve světě německého roman­tismu Schwindova, vadí mu, jestliže jeho osobnost je nakonec překoná ?

A ostatně — za dvě stě let nebude platit ani národnost díla ani cokoliv jiného, ale jeho pouhé estetické hodnoty, jeho kvality pouze umělecké. A ty nám smějí být jedi­ným měřítkem i dnes. *ma & šk*

II.

Citoval jsem v předpředešlém čísle jednu ze 320 stránek srpnového svazku L e Mois, jejíž část byla věnována výstavě československého umění v Paříži. Sborník, jenž informuje o všem, co se stalo měsíčně na poli hospodářském, politickém, uměleckém i vědeckém, musí se ovšem omeziti na stručnou poznámku. Podle přetištěné studie o básníku Bezru- čovi, již najdeme v tomže svazku i s několika citáty básní, můžeme soudit, že redakce tu není orientována nijak proti Československu a že netropí nějakou ošklivou propagandu tajně polonofilskou, ani neuplatňuje tendencí na náš úkor pří­znivých Maďarsku: píše o výstavě našich umělců přes to ne­gativně. Zdá se mi, že si věc přespříliš usnadňujeme, nazývá- me-li tento posudek „trapným a ošklivým výlevem nesoudné vůl e“, jak učinil v dopise minulého čísla Josef Čapek, a omezíme-li se na konstatování, že současné česko­slovenské umění „není přece nijak podstatně horší, bezcharak­ternější a nedokonalejší, než umění polské, německé, ruské, italské nebo maďarské a na thesi, že „současné československé umění i přes opačné mínění pana referenta přece jen nějak existuje“. Pan referent se totiž přes veškerou zběžnost a po­vrchnost své poznámky dotkl přece jen jedné věci, která se nám zdá podstatnou, a na niž se Josef Čapek vyhnul odpovědi.

Pařížský referent je překvapen tím, že českoslovenští umělci, vystavující v Paříži, nedovedou „intensivně transponovat! dojmy své země“: možná, že totéž nedovedou ani výtvarníci polští, němečtí, italští nebo maďarští, to nám však není omluvou. Nikdo nám přece nebrání v tom, aby na rozdíl od Poláků, Němců, Italů nebo Maďarů naše umě­ní bylo méně abstraktní, méně formalistické, méně imitující Paříž, aby bylo obsažnější, předmětnější, vícena- plněné ideovostí a problematikou přítom­nosti.

K čemu byl celý onen úžasný a revoluční rozvoj moderní malířské techniky od impresionismu až do surrealismu, techni­ky, jež rozšířila své výrazové možnosti tak, že by byla opravdu schopna vyjadřovati celý dnešek ve všech jeho problémech ma­terielních a ideových? Proč výtvarné umění přes tuto schop­nost uteklo do mlhavých krajin metapsychologických, do všech těch růžových zahrad podvědomí, v nichž se dnes potuluje? Jak je to možné, že se právě dnes, v době kolektivního zápa­sení celého světa o nový řád a novou organisaci, skrývají výtvarní umělci naši stejně jako cizí do bezpečného zavětří? Odkud náhle všechny ty přejemněle dekadentní interesy, kam zmizela všechna odvaha, postaviti se chlapsky na půdu tohoto dnešního světa, na půdu přítomnosti ?

Výtvarné umění si dnes vybojovává horlivěji než kdykoli jindy právo na naprostý individualism interes ů, na nerušené řešení svých formálních her a otázek. Výtvarný umělec nevěří dnes tomu, že je také členem třídy, národa, že je občanem světadílu, zdráhá sezaujímati stanovisko, přispívati k řešení problémů, stavětí se v zápa­sech, které se tu rozpoutávají, na tu či onu stranu. Dnešní výtvarní umělci věří příliš doslovně tomu, že umění je dlouhé, zatím co život je krátký; neuznávají, že by měli nějakou p o- vinnost stavětí se tímto dlouhým uměním krátkému životu do služeb. Nevěří tomu, že umě­lecké dílo by mělo řešiti současně věčnost problémů formových i věcných problémů své doby, že vyřešením některého formálního problému získává umělec jen jakousi soukromou odměnu, získává jakousi privátní prémii svého tvoření. Tím však umělec nedostál ještě svému úkolu vůči veřejnosti: teprve svou službou dočasnému si umělec vykupuje to, že je mu v jeho tvorbě dovolena hra s věčností. Umění, které deser­tu j e z této služby své doby, může být přes to také uměním: je však zbabělé a parasitické.

Při tom utíká malířství od své politické a sociální funkce zcela dobrovolně. Z ostatních výtvarných umění je divadlo zkomercialisováno, a nemá už možnosti plniti svůj úkol: nastavovati své době zrcadlo a ukazovati jí budoucí cíl. Divadlo je v poutech abonentních systémů čili v poutech třídy, která na to má, oficielní jeviště je ve službách representace státních a úředních protekcí, malé scény slouží malému zákaz­níkovi a lichotí mu oddaně a pokorně. Film je ve službách boha peněz, podlézá panu divákovi ještě oddaněji, celá jeho tvorba je naprosto reakční, lživá: ani filmové týdeníky ne­smějí říkati pravdu o tom, jak svět skutečně vypadá, a fil-
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mová beletrie už dokonce ne. Tohoto systematického tlaku však není u výtvarných umění v užším smyslu.

Malířství a sochařství pracují dosud svobodně, jsou, ponechávána ve své individualistické anarchii bez jaké­hokoli přímého nátlaku. Zcela dobrovolně se dávají malíři a sochaři do služeb výtvarných mód a mánií, do služeb stylové a námětové uniformity, předpisované buď odjinud nebo z Paříže. Do nejsoukromnějšího soukromí, do intimismu svých podvědomí, do nekontrolovatelnosti a neodpovědnosti se utíkají výtvarníci pr.áv.ě dnes, v době nabité hospodářským, sociálním a politickým děním. Proč?

Celý vývoj moderního malířství je naplněn zápasem o tech­niku. Malířství odvrhlo všechna stará formalistická pouta a staré poučky, rozložilo jedinou dvojrozměrnou plochu obrazu na množství různých ploch s různými dimensemi, v nichž se může vraceti k zobrazovanému předmětu paralelně stále znovu a znovu vždycky s jiných stránek, malířství probouralo stěny vězení materialismu a naučilo se ztělesňovati i vnitřní stanovisko umělcovo a jeho duševní poměr k zobrazovanému objektu, malířství se dostalo z okovů geometrické perspektivy a osvojilo si perspektivu novou, „perspektivu affektivní“, jak říká André Lhotě. A toto malířství, se svou rozšířenou a znásobenou novou technikou stojí ná.hl.e bezradně před realitou moderního světa. Na­učilo se úžasně zjemnělé nové řeči a nemá, co by nám tímto jazykem povědělo.

Moderní malíři hájívají obsah svých obrazů. Říkávají vtipně, že prý sice nenapodobují vnějších přírodních fenoménů, že však přes to pracují přece jen také podle přírody: imitují přírodu v jejím tvůrčím gestu, v její tvořivosti, a na tom prý hlavně záleží. Ale co je tím reálním obsahem jejich obrazů? Resultát oněch přísně a vědecky objektivních analytických zá­tiší kubistických není příliš odlišný od naprosto subjektivistic- kých obrazů surrealistických: obojí jsou jen systémem různo­barevných vyvážených ploch, nejsou než abstraktními dekora­tivními projevy. Při tom surrealisté se vydávají po určité stránce také za „realisty“, zajímají se prý však pouze o rea­litu vnitřní, jsou zvědavi na obrazy lidského nitra, koncentrují se na duševní plány, na sny podvědomí, jsou poslušní „primi­tivních instinktů fabulačních“ a asociativních, vyrábějí „psy­chické momentky“, zobrazují prý přírodu „druhou“, interni, která působí na vědomí zezadu, nikoli zepředu, jako povrchová příroda vnější. Nedávají umění úkoly jen čistě produktivní, nýbrž i reproduktivní, jejich štětec je prý jen ručičkou seis­mografu, jenž zaznamenává exaktně záchvěvy jejich nitra, jež zakresluje jejich podvědomé vise, transponuje jejich du­ševní stavy na optické. Co je však důvodem tohoto naprosté­ho popření umělce jako tvora vědomého, myslícího, jednajícího, zasahujícího svým dílem do života konkrétního, positivního, praktického? Co je poutá k tomuto omezení malířovy funkce na činnost blízkou činnosti patologických malířů mediálních? Čím je nám samotné podvědomí uprostřed dnešního vědomého života, čím je nám Hekuba?

Útěk do podvědomí u surrealistů, do abstraktnosti u kubi­stů a futuristů, do světa fantomů a přeludů u jiných směrů moderního malířství je útěkem výtvarného umění od občanské odpovědnosti. Prchají do nekontrolo­vatelná, omezují se na zaznamenávání faktů naprosto jedineč­ných, nekontrolovatelných, neuniversálních. Poslání umění je však universalistické- Nevěříme v neodpovědnost umělců, v je­jich právo sladce a hravě bloumati po růžových zahradách. Ve společnosti, v níž jsou všechny síly soustředěny v zápase o no­vou organisaci sociální, hospodářskou a politickou, musí být i umění článkem tohoto zápasu. To není opakováním zásad Marxových: to je prostě jediný možný názor o sociologie, kém posláni umění.

Je to vinou samotných malířů, není-li dnes umění ne- aktuelnějšího, než je právě malířství. Malíři sami se sta­vějí dobrovolně mimo dobro a zlo, ať jsou to malíři „polští, němečtí, italští, maďarští nebo“ — pardon, ruští nikoli. Ruské malířství nemůžeme už jmenovati jedním dechem s ostat­ními. Podle toho, co se dočítáme o směrnicích nového ruského umění a podle toho, co nám dva významní representanti sovět­ského divadla a filmu, které jsme v poslední době potkali v Praze, vyprávěli o ruském výtvarném umění — odchýlilo se ruské malířství naprosto od linie evropského umění, od této linie, vedoucí od impresionismu přes Cézanna ke kubismu, futurismu a surrealismu. Ruské umění dneška se obrátilo od­vážně k zásadní předmětnosti, k epičnosti, a nebojí se ani výtky barvotiskovosti a jarmarečnosti: kdo viděl nové ruské obrazy, viděl tu mnoho scén ze života na kolchoze nebo v to­várně, mnoho traktorů v práci, tanků v boji a krásnoarmějců na pochodu.

Co si z tohoto světa, z jeho námětů a problémů chtějí malíři vybírati, to je jejich věcí. Nežádáme od nich žánrových obráz­ků, sociálních obžalob, společenských visí, nežádáme realistic­ké reportáže ani symbolických tendenčních barvotisků. Zdá se nám však, že nadešla doba, kdy je třeba opět zdůrazniti element dokumentů ve výtvarném díle, kdy je třeba se dívati opět i na jeho obsah, kdy záchrana malířství od­děleného od ostatního života a vznášejícího se ve vzducho­prázdnu je možná jen jeho zpředmětněním, zaktua- lisováním, zpřítomněniím. Jak se to stane, to je věcí tvůrců, nikoli věcí teoretické předpovědi.

Bylo by na čase sestaviti jednou výstavu moderního českého výtvarného umění pod heslem „Umění přítomnost i“, umění, vycházejícího z dneška, obrazící hospodářské, politické a sociální zápasy dneška, jeho strukturu a tendence, bez ohledu na malířské směry a stylové odstíny. Víme, že obrazy J o- sefa Čapka budou zaujímati na této výstavě mnohá nej­přednější místa a všechny ty jeho smutné periferie a ty obrazy zavržených tu budou významnými dokumenty. Najde se tu mezi českými výtvarnými díly jistě mnoho jiného. A zdá se nám, že tímto souborem by byl ukázán daleko zdravější, hut­nější a plodnější směr pro vývoj našeho výtvarnictví, než kte­rýmikoli profesionálními hravými -ismy. A zdá se nám, že po­dobná kolekce by našla i více uznání za hranicemi, třeba právě v Paříži, nežli sebe objemnější soubory našich obratně napodo­bených rousseauovštin, picassovštin, derainovštin nebo matis- sovštin, než imitace Bracqua, Vlamincka, Chirica či Utrilla, nebo Modiglianiho. Pak snad i požadavek, aby naši umělci „intensivně transponovali dojmy své země“ se nám bude zdáti přece jen něčím obsažnějším než pouhým „trapným a ošklivým výlevem nesoudné nevůle“.

*Dr. R.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

**předpisy o soupisu a povinné nabídce  
cizozemských platidel,  
pohledávek proti cizině, drahých kovů  
a cenných papírů**

1. **Obsah vládního nařízení (XIII) ze dne 10. září 1934 č. 202 Sb. z. a n.**

§ I-

1. Všechny osoby fysické a právnické, které mají v tuzemsku bydliště (sídlo) aneb se zde zdržují déle než rok nebo v tuzemsku provozují za­hraniční podnik, jsou povinnysepsati a na­bídnouti Národní bance Českosloven­ské do 15. října 1934 veškerá cizozemská platidla, pohledávky proti cizině, ať vznikly kdykoliv, jakýmkoliv způso­bem a vj akékolivměně, mincované zlato a stříbro, nezpracované zlato, stříbro a platinu, jakož i cenné papíry znějící n a c izíměnunebocizozemské hop úvodu, jichž jsou vlastníky nebo z jakéhokoliv právního dů­vodu držiteli. Této povinnosti jsou zproštěny osoby svrchu uvedené, jež jsou vlastníky nebo držiteli těchto hodnot nepřesahujících úhrnem 5.000 Kč.
2. Soupis a nabídku učiniti jest podle stavu ze dne, kdy toto vládní nařízení nabude účinnosti.
3. Národní banka Československá rozhodne do 90 dnů ode dne, kdy jí povinná nabídka došla, zda pře­jímá nabízené hodnoty; zřekne-li se v této lhůtě se souhlasem ministra financí práva je převzíti, lze na­kládati s nabídnutými hodnotami volně v mezích pří­pustných podle platných devisových předpisů na prů­kaz, že Národní banka Československá hodnoty tyto nepřevzala.
4. Převezme-li Národní banka Československá cizo­zemská platidla a pohledávky v cizí měně, odpočítá je za denní kurs pražské bursy. Převezme-li cenné papíry, odpočítá je za denní kurs příslušných burs zahraničních nebo uloží přihlašovateli, aby je ve lhůtě, která nebude kratší než 14 dnů a delší než 60 dnů, prodal a výtěžek odvedl Národní bance Českosloven­ské podle platných předpisů. Zlato převezme Národní banka Československá podle svých pravidel pro nákup zlata, stříbro a platinu podle záznamu na světovém trhu.
5. Národní banka Československá stanoví v dohodě s ministrem financí, které hodnoty soupisem a nabíd­kou povinné mají býti odvedeny nejpozději do 15. října 1934 bez zvláštního vyzvání.
6. S hodnotami soupisem a nabídkou povinnými lze ode dne účinnosti tohoto nařízení až do rozhodnutí Národní banky Československé podle odstavce 3 na­kládati jen s jejím svolením.

§ 2.

Sepsati anabídnoutijest téžcizozem- ská platidla a pohledávky v cizí měně, které byly Národní bance Českosloven­ské již nabídnuty podle vládního nařízení (V) ze dne 16. října 1931, č. 159 Sb. z. a n., kterým se pro­vádějí některá ustanovení zákona č. 7 Sb. z. a n. z roku 1924, o ochraně československé měny a oběhu zákon­ných platidel, a podle vyhlášek ministra financí ze dne 16. října 1931, č. 160 Sb. z. a n., ze dne 20. října 1931, č. 164 Sb. z. a n. a ze dne 7. listopadu 1931, č. 171 Sb. z. a n., jakož i podle vládního nařízení (X) ze dne 28. července 1932, č. 132 Sb. z. a n., a vyhlášky ministra financí ze dne 17. srpna 1932, č. 144 Sb. z. a n., pokud v den účinnosti tohoto nařízení jsou ve vlastnictví nebo držení osob soupisem povinných. Totéž platí o zahra­ničních cenných papírech sepsaných podle vládního nařízení č. 159/1931 Sb. z. a n. a vyhlášek ministra financí č. 160, 164 a 171/1931 Sb. z. a n.

§ 3.

Numismatické sbírky může Národní banka Československá na zvláštní žádost po­danou do 15. října 1934 osvoboditi od soupisu a nabídky, vyslechnouc znalce jmenovaného mini­strem financí v dohodě s ministrem školství a národní osvěty.

§ 4.

Zpovinnostisoupisuanabídky pod §§ 1 a 2 j sou vy fiaty : 1. Pohledávky hlášené Národní bance Československé podle vyhlášky ministra financí (33) ze dne 15. prosince 1933, č. 235 Sb. z. a n., a pohle­dávky československých věřitelů v Turecku.

1. cizozemská platidla a pohledávky v cizí měně, které jest nabyvatel povinen odváděti ihned Národní bance Československé již podle § 15, odst. 1 vládního nařízení ze dne 29. února 1924, č. 46 Sb. z., kterým se provádějí některá ustanovení zákona č. 7 Sb. z. a n. z r. 1924 o ochraně československé měny a oběhu zá­konných platidel,
2. stříbrné mince měny československé.

§ 5.

Opatření Národní banky Československé o způsobu, jak mají býti hodnoty v §§ 1 až 3 jmenované sepsány, nabídnuty a odvedeny a jak je míti v patrnosti, vyhlásí ministr financí ve Sbírce zákonů a nařízení.

§ 6.

Přestupky ustanovení tohoto nařízení trestají se, není-li čin podle jiných trestních ustanovení přísněji trestný, podle § 3 zákona č. 7 Sb. z. a n. z r. 1924 ve znění zákonů č. 121/1932 a 113/1934 Sb. z. a n. uve­řejněném vyhláškou ministra financí č. 141/1934 Sb. z. a n.

§ 7.

Toto nařízení nabude účinnosti dnem vyhlášení; provede je ministr financí. (Bylo vyhlášeno ve Sbírce zákonů a nařízení dne 11. září 1934.)

1. **Obsah opatření Národní banky Československé o soupisu a povinné nabídce cizozemských platidel, po­hledávek proti cizině, drahých kovů a cenných papírů vyhlášeného vyhláškou ministra financí (44) ze dne**
2. **září 1934 č. 203 Sb. z. a n.**

Čl. 1.

Cizozemská platidla, pohledávky pro­ti cizině, drahé kovy a cenné papíry, na které se vztahuje povinnost soupisu a nabídky podle § 1 až 3 uvedeného vlád­ního nařízení, jsou :

1. papírové peníze a zlaté i stříbrné oběžné mince cizích států (valuty);
2. směnky, šeky, poukázky, akreditivy a všechny jiné druhy výplat na cizinu, vklady na běžných účtech a vkladních knížkách nebo vkladních listech u zahra­ničních peněžních ústavů a firem ihned splatné i vá­zané výpovědní lhůtou nebo jiným obmezením, ku­pony, bony a podobné poukazy nebo závazky k výplatě zahraničních peněžních ústavů a firem, kapitálové účasti, jakož i všechny ostatní pohledávky proti ci­zině splatné i dosud nedospělé nebo vázané jakýmkoli obmezením;
3. nezpracované zlato, stříbro a platina (slitky, pruty, zlomky a veškeré jiné druhy nezpracovaného kovu ve stavu ryzím nebo ve směsi), jakož i zlaté a stříbrné mince jiné než oběžné;
4. veškeré cenné papíry, které znějí na cizí měnu nebo jsou cizozemského původu, t. j. pokladniční po­ukázky, zástavní listy, dílčí dlužní úpisy, akcie, po­žitkové listy, losy atd., bez ohledu na místo a způsob úschovy.

ČI. 2.

Povinnosti soupisu a nabídky jsou zproštěny:

1. hodnoty uvedené v čl. 1., jichž úhrnná kursovní nebo tržní cena v den účinnosti vládního nařízení (XIII) č. 202/1934 Sb. z. a n. nepřesahuje 5.000 Kč;
2. pohledávky, které nutno hlásiti Národní bance Československé podle vyhlášky ministra financí (33) ze dne 15. prosince 1933, č. 235 Sb. z. a n„ t. j. všechny pohledávky československých věřitelů v Bulharsku, Estonsku, Jugoslávii, Maďarsku, Německu, Rakousku, Rumunsku, Řecku a ve státech Střední a Jižní Ame­riky. Cenné papíry, z nichž uvedené země jsou dluž­níky, podléhají však povinnosti soupisu a nabídky;
3. pohledávky československých věřitelů v Turecku; cenné papíry podléhají však soupisu a nabídce;
4. cizozemská platidla a pohledávky proti cizině, které jest nabyvatel již povinen ihned odváděti Ná­rodní bance Československé podle § 15, odst. 1 vlád­ního nařízení ze dne 29. února 1924, č. 46 Sb. z. a n. (exportní valuta);
5. stříbrné mince měny československé.

Čl. 3.

Soupisová a nabídková povinnost osob zahraničních (fysických a právnických), které provozují podnik v tuzemsku, vztahuje se na hodnoty, které byly v tuzemském podniku získány nebo tvoří součást jeho základního nebo provozovacího kapitálu.

Čl. 4.

1. Cizozemská platidla, zlato min­cované i nezpracované, jakož i veš­keré ihned splatné pohledávky proti cizině uvedené v čl. 1, bod 2 tohoto opatření jest odvésti bez zvláštního vyzvání nej­později do 15. října 1934 Národní bance Československé způsobem stanoveným v čl. 6.
2. Odvodem zprošťuje se vlastník nebo držitel povinnosti soupisu od­vedených hodnot. Děje-li se odvod prostřed­nictvím oprávněné „banky“ (§ 1 vl. nař. č. 46/1924 Sb. z. a n.), nemusí „banka“ oznamovati jméno strany Ná­rodní bance Československé; v příslušném tiskopise (seznam firem) označí „banka“ místo jména toliko „přímé zpeněžení“.

Čl. 5.

Majitelé nebo správci numismatic­kých sbírek jsou povinni oznámiti Národní bance Československé do

1. října 1934, a to úhrnným počtem kusů mincí, sbírky, které mají v ma­jetku nebo ve správě; mohou však zároveň požádati Národní banku Československou, aby byli zproštěni povinnosti soupisu a nabídky. Národní banka Československá rozhodne o žádostech po slyšení znalce jmenovaného ministrem financí v dohodě s ministrem školství a národní osvěty a zpraví žadatele, zda sbírka jest od soupisu a nabídky osvobozena čili nic.

Čl. 6.

Pro hodnoty uvedené v č 1. 4, odst. 1 stanoví se tento způsob odvodu:

1. Papírové peníze a stříbrné oběžné mince cizích států, pokud znějí na americké dolary, anglické libry, holandské zlaté, švýcarské a francouzské franky, bel- gas (belgické franky), norské a švédské koruny, ital­ské liry a polské zloté lze prodati u všech úřadoven Národní banky Československé, která je kupuje podle svých pravidel pro nákup valut.

Bankovky ostatních měn, pokud podléhají povin­nosti soupisu a nabídky, kterých však Národní banka Československá ke koupi nepřijímá, jest vlastník nebo držitel povinen nabídnouti ku prodeji na burse pro­střednictvím oprávněných „bank“.

1. Zlaté mince jest zpeněžiti u hlavního ústavu a filiálek Národní banky Československé podle platných pravidel. Nezpracované zlato jakož i méně známé min­ce jest zpeněžiti u hlavního ústavu Národní banky Československé nebo odvésti filiálkám Národní banky Československé, které zprostředkují odvod hlavnímu ústavu, jenž provede odpočet.
2. Ihned splatné pohledávky proti Anglii, Belgii, Dánsku, Egyptu, Francii, Holandsku, Itálii, Kanadě, Litvě, Norsku, Spojeným státům severoamerickým, Španělsku, Švédsku a Švýcarsku jest odvésti buď pří­mo Národní bance Československé nebo prostředni­ctvím oprávněných „bank“. Při přímém odvodu podá strana Národní bance Československé zprávu, ke kte­rému dni a u kterého z jejich zahraničních dopisova­telů odváděnou částku poukazuje a zároveň oznámí, jak se jí má uhraditi hodnota v Kč. Jména zahranič­ních dopisovatelů, u kterých jest hodnoty odváděti, jsou uvedena v čl. 10 tohoto opatření.

Provádí-li se odvod prostřednictvím oprávněné „banky“, použije „banka“ tiskopisu „povinný odvod devis“.

Národní banka Československá vyúčtuje odvedené devisy kursem pražské bursy, při čemž budou platiti podmínky pro odvod devis podle vyhlášky Národní banky Československé ze dne 5. října 1931, uveřejněné v Úředním listě republiky Československé ze dne 6. října 1931.

Čl. 7.

1. Hodnoty uvedené v čl. 4, které z jakéhokoliv důvodu nemohly býti odvedeny způsobem předepsaným v cl. 6, jakož i veškeré jiné hodnoty podléhající povinnosti soupisu a nabídky, jest vlastník nebo držitel povinen sepsati a na­bídnouti Národní bance Českoslo­venské podle stavu ze dne 11. září 1934, a to nejpozději do 15. října 1934. Vlastník nebo držitel pohledávek proti cizině (čl. 1, bod 2), které jsou vázány výpovědní lhůtou, jest po­vinen ihned po vyhlášení tohoto opatření postarati se o jejich výpověď.
2. Soupis a nabídku vykonati jest na tiskopisech, které Národní banka Československá k tomu účelu vydala, a to odděleně pro každý druh hodnot, podle jednotlivých položek, a přesným vyplněním všech sloupců soupisového listu. Tiskopisy lze obdržeti u Ná­rodní banky Československé v Praze a jejích filiálek, jakož i u peněžních ústavů a firem oprávněných k ob­chodu s devisami. Tiskopis jest výplni ti ve třech vyhotoveních, u cenných papírů pak ve čtyřech vy­hotoveních souhlasně a zřetelně, pravoplatně pode­psati na všech stejnopisech a zaslati devisovému od­dělení Národní banky Československé. Připojí-li stra­na frankovanou obálku se zpáteční adresou, vrátí jí Národní, banka Československá propis soupisového listu s potvrzením o podání soupisové přihlášky.
3. Při soupisu cenných papírů jest zejména přesně označiti způsob úschovy (vlastní úschova, úschova u banky, na depotních účtech znějících na jméno, ano­nymní depot na bony, úschova v bezpečnostních schránkách).
4. Peněžní ústavy sepíší a nabídnou vlastní cenné papíry (nostro) stejným způsobem. Kromě toho vy­hotoví a zašlou Národní bance Československé dva seznamy cenných papírů, podléhajících soupisu a na­bídce, které chovají v úschově pro strany. První se­znam bude se týkati úschov na depotních účtech zně­jících na jméno a bude obsahovati jméno a bydliště (sídlo) deponentů a množství a druh cenných papírů. Druhý seznam bude se týkati úschov anonymních (bony a pod.) a bude obsahovati označení depot (číslo bonu, značka, heslo a pod.) a množství a druh cenných papírů.

Čl. 8.

1. Národní banka Československá rozhodne do 90 dnů ode dne, kdy jí povinná nabídka došla, které z hod­not nabídnutých podle čl. 7 pře­vezme.
2. Hodnoty, které Národní banka Československá převezme, odpočítá podle čl. 6 tohoto opatření. Stříbro a platinu odpočítá za cenu ryzího kovu podle záznamů na světovém trhu po srážce výloh.
3. Cenné papíry Národní banka Československá buď převezme a odpočte za denní kurs prodeje příslušných zahraničních burs, nebo uloží přihlašovateli, aby je ve lhůtě, kterou mu stanoví, prodal, a výtěžek ihned od­vedl v cizí měně Národní bance Československé podle platných předpisů. Lhůta ku prodeji cenných papírů nesmí být kratší 14 dnů a delší 60 dnů.

Čl. 9.

1. S hodnotami soupisem a nabídkou povinnými lze až do rozhodnutí Ná­rodní banky Československé podle čl. 8. o tom, pře jímá - li nabízené hodnoty, nakládati jen s jejím svo­lením.
2. S hodnotami, o kterých Národní banka Československá ve stanovené lhůtě prohlásí, že je nepřejím á, bude lze volně nakládati v mezích plat­ných devisových předpisů, prokáže-li se strana příslušným rozhodnutím Národní banky Československé.
3. Neobdržela-li strana ve lhůtě 90 dnů rozhodnutí, má právo před­pokládá ti, že Národní banka Česko­slovenská nabídnutých hodnot ne­převzala. Národní banka Československá vydá o tom straně na požádání písemné potvrzení.
4. Peněžní ústavy a jiné osoby, které přijaly do úschovy cenné papíry a ostatní hodnoty soupisem a nabídkou povinné, nesmějí prováděti příkazů k naklá­dání s těmito hodnotami bez svolení Národní banky Československé, po případě bez průkazu o tom, že Národní banka Československá hodnot nepřevzala.

Čl. 10.

Zahraniční dopisovatelé, u kterých jest odváděti hodnoty podléhající povinnému soupisu a nabídce, jsou: v Anglii Barclays Bank Limited, Londýn; v Bel­gii Banque de Bruxelles S. A., Brusel; v Dánsku Den Dánské Landmandsbank, Kodaň; v Egyptě Barclays Bank (Dominion, Colonial and Overseas), Alexandrie; ve Francii Crédit Lyonnais, Paříž; v Holandsku Am- sterdamsche Bank, Amsterodam; v Itálii Banca Com- merciala Italiana, Milán; v Kanadě Bank of Montreal, Montreal; v Litvě Lietuvos Bankas, Kovno; v Norsku Norges Bank, Oslo; ve Spojených státech severo­amerických The National City Bank of New York, New York; ve Španělsku Banco Hispano Americano, Madrid; ve Švédsku Sveriges Riksbank, Stockholm; ve Švýcarsku Crédit Suisse, Curych.

Čl. 11.

Přestupky tohoto opatření trestají se, není-li čin podle jiných trestních ustanovení přísněji trestný, podle § 3 zákona ze dne 14. prosince 1923, č. 7 Sb. z. a n. z roku 1924, ve znění zákonů č. 121/1932 a č. 113/1934 Sb. z. a n., uveřejněném vyhláškou ministra financí č. 141/1934 Sb. z. a n.

1. **Obsah § 33 zákona o ochraně československé měny a oběhu zákonných platidel ze dne 14. prosince 1923 čís. 7 Sb. z. a n. z r. 1924 a dodatků, vyhlášeného v úplném znění vyhláškou ministra financí ze dne 8. července 1934 č. 141 Sb. z. a n.**

§ 3.

1. Přestupky nařízení vydaných podle § 2 trestají se jako prosté přestupky důchodkové pokutou od 100 Kč do 100.000 Kč.
2. Byl-li však některý takový přestupek spáchán úmyslně nebo z hrubé nedbalosti při provozování ban­kovního nebo jiného peněžního podniku, nebo bylo-li účelem činu dovézti nebo vyvézti, třeba jen účetně, hodnoty, jejichž oběh jest podle § 2 obmezen, z ci­ziny, bude čin potrestán jako těžký důchodkový pře­stupek pokutou ve výši jednoduché až čtyřnásobné hodnoty předmětu, jímž byl podniknut nebo který byl k jeho spáchání určen, při čemž neplatí dosa­vadní ustanovení trestního práva důchodkového o nejvyšší výměře pokut.
3. Podle stejné sazby bude za těžký důchodkový přestupek trestán, kdo k výzvě vydané podle § 2 zák. č. 7/1924 Sb. z. a n. do 15. září 1932 vědomě neodvede nebo neohlásí hodnoty uložené v cizině, které podlé­hají u něho odvodové nebo nabídkové povinnosti zalo­žené na ustanoveních dosud platných; splní-li však tuto povinnost v uvedené lhůtě, není trestný ani podle tohoto zákona, ani podle zákona o přímých daních.
4. Za těžký přestupek důchodkový bude stejně trestán, kdo vědomě nesplní včas povinnost stanove­nou v § 2, č. 3.
5. Kromě toho může býti za těžký důchodkový přestupek uložen trest tuhého vězení od 24 hodin do tří měsíců,
6. převyšuje-li základ pro vyměření pokuty 50.000 Kč, nebo
7. bylo-li při trestném činu použito podvržených listin, předstíraných jmen nebo zápisů v obchodních knihách nebo jiných k oklamání úřadů zvláště způ­sobilých prostředků, nebo
8. byl-li obviněný již pro zločin, přečin nebo těžký důchodkový přestupek podle tohoto zákona právo­platně odsouzen a dopustil se opět takového přestupku do pěti let po odsouzení, nebo
9. zúčastnilo-li se přestupku více osob než dvě.
10. Na místě pokuty budiž uloženo, není-li dobytná, náhradní vězení od 24 hodin do tří měsíců.
11. Stejně jako pachatel bude potrestán, kdo návo­dem, radou, utvrzováním, slibem nebo poskytnutím pomoci, zejména též nesprávným vedením obchodních a hospodářských knih nebo jinak úmyslně působí ke spáchání nebo při spáchání trestného činu jiným nebo kdo při spáchání trestného činu jiným působí k tomu, aby účelu trestného činu bylo dosaženo, nebo aby opatřil sobě nebo jinému z něho prospěch.
12. Fysické a právnické osoby ručí za pokuty a útraty trestního řízení, které byly jejich zákonným nebo zmocněným zástupcem uloženy pro trestné činy podle tohoto paragrafu, spáchané při vykonávání to­hoto zastupitelského poměru. Z ručení jsou však vy­ňaty fysické osoby, kterou nejsou svéprávné, pokud jde o jejich zákonné nebo úředně zřízené zástupce a jiné svéprávné fysické nebo právnické osoby, jež pro­káží, že jejich zmocněnec jednal bez jejich vědomí. Výkon náhradního trestu vězení vylučuje uplatňovati ručení.

ÍV. Důvěrnost údajů učiněných stranami při soupisové  
a nabídkové akci.

Poznámka: „Opatřeními uvedenými ad I. a II. není dotčena povinnost Národní banky Českosloven­ské zachovávati o skutečnostech, jež se jí touto cestou stanou známými, obchodní tajemství proti berním správám, resp. finančním úřadům ve věcech daňo­vých a pod. Údajů soupisového hlášení nebude v žád­ném směru použito k těmto účelům.“

MONUMENTÁLNÍ DÍLO

velkolepý obraz našeho kulturního a národního živo­ta, historie politických a uměleckých bojů o Národní divadlo, jeho stavba, vnější i vnitřní výzdoba, vlast­ní dějiny od zahájení her až po dobu současnou, které vydává

patří k největším knižním událostem českým. S je­dinečnou pečlivostí vytvořeno je zde encyklopedické dílo, které shrnuje události, fakta a poznatky v hod­nocení nejlepších znalců historie divadelní. V tech­nicky dokonalém vydání, tištěném na křídovém pa­píře vzorným tiskem, s několika sty ilustrací černých i barevných v kvalitních vazbách z plátna a zlacené kůže, obsáhne toto mohutné dílo 1900 stran, rozvržených do šesti knih:

1. *Dr. J. Bartoš:* **Národní divadlo a jeho**

**budovatelé**

1. *Prof. Dr. A. Matějček:* **Dějiny stavby N. D.**
2. *Prof. Dr. Z. Nejedlý:* **Dějiny správy a opery N. D.**

**do r. 1900**

1. *Prof. Dr. O. Fischer:* **Činohra N. D. do r. 1900** *V. Prof. Dr. V. Tille:* **Činohra N. D. od r. 1901**

*VI. Prof. Dr. Z. Nejedlý:* **Opera N. D. od r. 1901** Jednotlivé svazky jsou neprodejné. Celé dílo stojí

Kč 1120 -

Vyzýváme peněžní ústavy všeho druhu, správní rady  
podniků, správy měst, knihovny universitní, ústav-  
ní a obecní, přátele a příznivce kultury a sběratele  
vzácných tisků k hojným objednávkám

ČESKÁ EXPEDICE ¥ PRUŽE II.

**nakladatelská a knihkupecká společnost s r. 0., Národní 18 umožni každému vážnému odběrateli zakoupeni tohoto dfia za podmínek uvedených v připojeném kuponu.**

**ČESKÁ EXPEDICE, nakladatelská a knihkupecká společnost s r. 0.  
v PRUŽE II., Národní 18**

Dle vašeho inserátu v Přítomnosti

1. objednávám závazně dílo *Dějiny Národního divadla* v šesti svazcích za Kč 1120'— excl. daň z obr. a porto. První splátku Kč 220'— platím současně bianco složenkou poštov. spoř. č. 250.569-Praha, zbytek zaplatím v pěti za sebou jdoucích měsíčních lhůtách á Kč 190—. Svazek I a IV, které vyšly, zašlete obratem po zaplacené první splátce.
2. očekávám návštěvu vašeho representanta. Ať předloží ukázku díla.

Jméno a příjmení

(čitelně)

datum povolán!

bydliště

Vložte do obálky s 5ohal. známkou

**FEUILLETON**

*Jindřich Vodák:*

**ŠRAMKOVO** léto[[50]](#footnote-51)

Řekněte si léto a můžete při tom vidět Mánesův rudozlatý, praska­jící obilný lán a rozestřený červený slunečník s dvojicí milenců tak do sebe zahleděných, že nemají potuchy o hrozivých,, černých mračnech, jež vystupují ze zadu. Nebo můžete vi­dět Bbcklinovy krásné, štíhlé, hus- tolisté stromy s odlesky slunné, modré oblohy a pod nimi v květnaté, bujné trávě s obou stran potočního oblouku bílá svítivá těla chlapců užívajících přírodní volnosti. Nebo můžete vidět vodní obrazy Chaba-

\* Jako XI. svazek Spisů zařadil Fráňa Šrámek svou hru Léto. Otis­kujeme při této příležitosti článek, který byl napsán o premiéře v Ná­rodním divadle v r. 1915 v „Čase“.

*Karel Čapek:*

sovy s nahými dívkami rozpukáva- jících i vyvinutých těl, mezi nimi i některou, jejíž přivřené temné oči zdají se spalovat svým žhavým po­hledem. A můžete myslit na Krej­čího Červenec, kde zralá smyslná krása ženská zkázně mámí všechen mužský rod, nebo na Šrámkův Čer­ven, kde rozpovídaný student neví ani jak se dost vymluvit z opoj­nosti mladého milování a kde po- třeštěná dychtivá holčička pozve si na večer do pokojíku prťního muž­ského, jenž si všimne jejího volají­cího vykvetlého půvabu.

Tož všecko to je také v Šrám­kové krátkém Létě, ale je tam víc, poněvadž Šrámek má léto v celém těle a poněvadž každý letní děj i zjev jsou mu unášejícím požitkem. Stolisté růže naplňují keře farář- ských zahrádek a farář rozdává je po velkých kyticích snoubencům, kteří si chodí pro ohlášky. První okurky dorůstají v záhonech a je­jich chladivá zeleň šíří vzduchem I sliby příští pochoutky: nelze odolat

**STUDENTSKÝ ČASOPIS;**

**ZAftl.\***

*Ty, sladký září. Jak je modré nebe nad těmi vrchy, kde se barvy rodí. Jdu zmaten vzduchem, jenž je plný tebe*

*a chtěl bych plouti povětrnou lodí.*

*Tak zcela nízko nad lesy,* jež *mění svou píseň zelení na píseň Slutí., a v slunci tiše oddati se snění o novém jaru, novém zahynutí.*

*I tak je dobře vSak na zemi něhy, jeS dovede tak krásně umírati na chvíli, požár uhašený sněhy, by znovu vzplála s jarem, jeS se*

***vrátí.***

*JiS v lesích strání mědi a zlato hoří,*

*koňadra u cest nepokojně hvízdá ' v klid, jenS se snáší se sivého boří a v němž svou radost poslední ted hmyz dá,*

*Motýla zdvihám létem znaveného a zas ho pouštím na poslední květy;, ještě se těšit budem ze dne svého já, cikády a ptáci, zvěř a květy...*

*Proč prchají však světle hnědé*

*srny ?*

*Můj krok přec tišší nemůše uS býti. Jsem tulák trochu rozedraný trny a teplo zvířat chtěl bych pocítiti.*

\* Ze sbírky „Kniha lesů, vod a strání“.

**O KNIHÁCH**

**ANDRÉ MAUROIS: TOUHA PO** ŠTĚSTÍ. Román. Přeložil Jaroslav Zaorálek. Vychází jako 5. svazek sbírky hodnotné prosy Žatva. Cena Kč 24.—. Vydal Fr. Borový 1934. André Maurois má v každém svém díle — nejenom ve svých essayích — aspoň ztlumenou notu filoso­fickou. V tomto svém posledním románě vyslovil jeho filosofický

*veřejná tribuna středoškoláků, zahájil novým číslem XIV. roč­ník. Je třeba ocenit, Se si naši mladí studenti dovedou udržet svůj měsíčník, Se jej s neumen- šeným pracovním nadšením přejímají stále nově nastupu­jící generace, vždy nespokojené s jeho dosavadní úrovní a ne­ústupně šádající jeho spřítom- nění, a Se stačí vyplňovat jeho četné sloupce, jež nechtí být honosně literaturou, uměním a odbornictvím, ale spíše nabáda­vou průpravou k samostatné tvůrčí a kritické činnosti a for­mální pohotovosti.*

*Jejich duševní vývoj a růst není uměle skreslován v mla­distvé prostotě, varu a kvasu zájmové neustálenosti a neujas- něnosti. Bezprostředně se pro­jevuje ve vážném úsilí, jimž mladí se snaží sebevědomě vy­tvořit svou názorovou, etickou a estetickou osobnost.*

*Neslevující, ale přátelskou korekturou je pro ně listárna, psaná studentskými redaktory, a došlé dopisy, ohnisko diskuse nejen o věčně se opakujících a naléhavých rozporech mládí, ale i o všech současných pro-*

akord již v nadpise: nemáme je­nom pudovou touhu po lásce, po nasycení atd., nýbrž stejně pudově toužíme také po štěstí. A štěstí, kterého jsme v životě dosáhli, si hledíme uchovat s pudovou dy­chtivostí, s vášnivostí stejnou, s ja­kou se projevuje pud sebezáchovy. Touha po štěstí náleží (v trojra- menném Mauroisově díle: essaye - biografie - romány) do téže řady jako Bernard Quesnay — Tři lásky

*blémech a praktických otáz­kách, jejichS tíživost se nemů­že nedotknout i dospívajících.*

*A právě tato možnost, že stu­denti v sourodém prostředí, je­hož ironie je jim dokonce při­jatelnější nežli mírně pohrdavý odsudek dospělých, vyzrávají bez příkazu a zákazu v mravní a duchovou osobitost, je nejživ- nější půdou pro tvárlivé mlá­dí, jeho nikdy neuspokojenou zvídavost a marně zapíranou touhu, projevit nezakrytě a od­vážně své mínění, být přesvěd­čen důvody a zkusit nosnost své záliby a ještě nevyzrálé schopnosti v některém odvětví duševní práce. Bez osobování si přímého vlivu vzpomíná S. G. na mnohé bývalé přispěvatele a spolupracovníky, kteří jsou dnes veřejně činni v nejrůzněj­ších kulturních oborech.*

*Všichni středoškoláci mají čisti svůj časopis a spolupra­covat v něm; a ti, jimž jde o pochopení naší mladé studující mládeže a o její všestrannou připravenost, měli by jej sledo­vat bez citlivé nedůtklivosti a rozhodného odsudku příliš vy­sokých kriterií. Dr. A. Řeřábek.*

Filipa Marcenata a Rodinný kruh. Je dalším článkem v řetěze těchto Mauroisových románů, z kterých časem vyroste epopej měšťanského francouzského života v letech ko­lem světové války. Souvislost „Touhy po štěstí“ s těmito dřívěj­šími svými romány naznačuje autor také tím, že děj seskupuje — mezi jinými — také kolem postav, které známe již z dřívějšího jeho díla. Ostatně také ovzduší, jemný hu-

a neutrhnout. V kuchyních čekají mísy navršené višňovými knedlíky a žádná sebe naléhavější záležitost ci­tová nepřekoná jejich svůdnosti: je hodně těch knedlíků, tetičko ? Slad­ké „ringle“ prožlutávají se na vět­vích panských sadů a jen je třeba vědět, má-li se pro ně lézt z hro­mady prken či po střeše kurníku, abyste si neroztrhli kalhot. Včelí roje opouštějí úle a sousedé, s dým­kou v ústech, shánějí zkušeného od­borníka, který by jim pomohl roj lapit a usídlit. Tekuté vody hemží se kaprovitými ukleji-oukleji (nějaký cyprinus) a odpočívající redaktoři letních bytů chodí se bavit zdlou­havým lovem. Hezké venkovské ma­minky Troníčkové klušou denně pro trávu s nůší na zádech a v náručí s drobným košiláčkem, o němž ne­snadno rozhodnout, je-li to před­poslední Helenka či poslední Josífek. Počasí stává se denní závažnou otáz­kou, neboť se suší sena a jde o to, svezou-li se řádně domů. U splavu možno překvapovat selské holky,

**POUTNÍK SI VŠÍMÁ LIDÍ\***

*V Anglii bych chtěl být krávou nebo dítětem; jsa však mužem do­spělým a zarostlým, díval jsem se na lidi této země. Nuže, není prav­da, že Angličané nosí šmahem kost­kované šaty, lulku nebo licousy; co se toho posledního týče, jedi­ným pravým Angličanem je dr. Bouček v Praze. Každý Angličan nosí gumák nebo deštník, placatou čepici a v ruce noviny; je-li to Angličanka, nosí gumák nebo ten- nisovou raketu. Příroda má tu sklon k neobyčejné huňatosti, ob­růstání, kosmatosti, vlnatosti, je- žatosti a všeho druhu chlupu; tak na příklad angličtí koně mají celé trsy a třapce chlupů na nohou, a angličtí psi nejsou nic jiného než směšně balíky čupřin. Jen anglický trávník a anglický gentleman se denně holi.*

*Co je to anglický gentleman, nedá se stručně říci: museli byste znát při nejmenším anglického číšníka z klubu nebo pokladníka na nádraží, nebo dokonce stráž­níka. Gentleman, to je odměřená sloučenina mlčeni, ochoty, důstoj­nosti, sportu, novin a počestnosti. Dvě hodiny vás dožírá váš protěj­šek ve vlaku tím, že vás neuzná za hodna pohledu; najednou vstane a podá vám váš kufřík, na který jaksi nemůžete dosáhnout. Tady si lidé dovedou vždy navzájem po­moci, ale nikdy si nemají co říci, leda že je to o počasí. Proto asi Angličané vynašli všechny hry, protože se při hrách nemluví. Je­jich zamlklost je taková, že ani nenadávají veřejně na vládu, na vlak nebo na daně; je to celkem neveselý, uzavřený lid. Místo hos­pod, kde se sedí, pije a povídá, vy­našli bary, kde se stoji, pije a mlčí. Bovornější lidé se dávají na politiku jako Lloyd George nebo na spisovatelství; anglická kniha musí totiž mít aspoň čtyři sta stránek.*

*Snad se to stalo ze samé zamlk- losti, Se Angličané polykají půlku každého slova, a tu druhou půlku jaksi zmáčknou; i je tčSko se s nimi srozumět. Denně jsem jez­dil do stanice Ladbroke Grove; přijde konduktér, a já povídám: „Ledbrruk Grov“ Eh?“*

*„Ledbhuk Ghov“ „...??? Eh?“ „Hevhuv Hev!“ „Aa Hevhuv Hov“, zaraduje se konduktér a dá mi lístek do Ladbroke Grove. Jak­živ se tomu nenaučím.*

*Ale poznáte je blíSe, jsou velmi milí a jemní; nikdy nemluví mnoho, protoSe nikdy nemluví sami o so­bě. Baví se jako děti, ale s nejváš- nější juchtovou tváří; mají spoustu vSilé etikety, ale při tom jsou ne-*

*nuceni jako štěňata. Jsou tvrdí jako* s *křemene, neschopní při­způsobit se, konservativní, trochu plaší a vždy nesdílní; nedovedou vyjít se své kůže, ale je to kůže solidní a v každém ohledu výtečná. Nemůžeš s nimi mluvit, aby té neposvali na oběd nebo na večeři; jsou pohostinní jako svátý Julián, ale nikdy nedovedou překročit dis­tanci od člověka k člověku. Je ti někdy úzko, jak se cítíš osamělý ve středu těchto vlídných a ochot­ných lidi; ale kdybys byl malý chlapeček, věděl bys, že jim můžeš důvěřovat víc než sám sobě, a byl bys tu volný a ctěný jako nikde na světě; strážník by nafoukl tváře, aby tě rozesmál, starý pán by si s tebou hrál* D *koulení a bělovlasá lady by odložila čtyřistastránkový román, aby se na tebe pěkně po­dívala sivýma a dosud mladýma očima.*

**Henry Drummond SCo. LTD.**

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

ANGL,CKÉ

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

mor, problémy a hlavni námět (mo­derní láska) jsou zde tytéž. Mau­rois je ovšem příliš veliký mistr, aby se opakoval, a Láska je námět tak obsáhlý, že z něho lze čerpat věčně. Proti dřívějším svým romá­nům vložil Maurois tentokrát děj na francouzský venkov zemědělský, do okresu perigordského, v němž není ještě průmyslové šlechty a v němž má značný, třebaže jíž ochabující vliv ještě stará aristo­kracie rodová, zastoupená v Touze po štěstí starou paní z La Guichar-

příklad bývalý Valentinin milenec, nebo Gastonova matka, jsou vylí­čeny ve svých charakteristických rysech tak, že se z nich stávají typy. Je velmi pravděpodobné, že autor, méně mistrný v komposici a ve stilu, by byl ztroskotal na ná­mětu tak ožehavém. Maurois z něho udělal jeden ze svých nejlepších románů, vyznačujících se všemi znaky Mauroisova umění: mistr­nou stavbou, skvělým slohem, jem­ným humorem, nedostižným umě­ním psychologickým, vypravěčským a konversačním. Jaroslav Zaorálek ztlumočil jej pak českým čtenářům svým, osvědčeným již pečlivým způsobem.

die. Pod její ochranou žije v Pe- rigordsku Gaston Romilly se svou milovanou ženou Valentinou a dce­rou Coletou. S Valentinou se po bouřlivém mládí oženil z oprav­dové lásky proti vůli rodičů, k vůli ní se zřekl skvělé kariéry prů­myslníka, koupil statek a žije opravdu šťastně. A tu se najed­nou na jeho šťastném manželském nebi objeví dva mraky. Coleta se má vdávat a při sňatku bude nutné vyzradit, že se jim narodila, ještě než se vzali. Tento první mráček rozptýlí svým vlivem a svou ob­ratností paní z La Guichardie. Ale téměř hned po tom je Gastonův šťastný život ohrožen něčím, na pohled mnohem horším: Valentina se svěřuje paní z La Guichardie, že Coleta není dcera Gastonova, prosí ji, aby to řekla Gastonovi, a je připravena na nejhorší. K tomuto přiznání donutí Valentinu zprá­va o dědictví, jež Coletě odkázal její pravý otec. Rozuzlení této zá­pletky vyplývá již z toho, co jsme řekli o filosofickém jádře této knihy. Maurois postavil v tomto svém díle několik mistrných postav ze staré generace paní z La Gui­chardie, výborně znající lidskou povahu a všechny nitky, kterými jsou určovány lidské skutky, za generaci válečnou: Gastona a Va­lentinu, romantické milence, a manžely Saviniacovy, za generaci poválečnou, sportovní, reálnější a zdravěji nazírající na život: Coletu. Maurois opravdu dokonale zná „své lidi“. I vedlejší postavy, jako na

•

**EDIČNÍ PROGRAM NAKLA-  
DATELSTVÍ FR. BOROVÉHO  
PRO PODZIM 1934.**

Karel Čapek: Anglické listy, no­vé vydání rozšířeno o dvě nové ka­pitoly, vyjde již v 18. až 20. tisíci výtiscích se 75 obrázky a obálkou autora. Ve sbírce „Žatva“, knihovně hodnotné prózy, vyjde jako svazek V. nový román Andre Mauroise, navazující na „Rodinný kruh“, pod názvem „Touha po štěstí“, v překladu Jaroslava Zaorálka, s obál­kou Jaroslava Švába. Dalším svaz­kem je F. V. Kříže „Srdnatá Ma­rína", jež svým originelním námě­tem a básnickým zpracováním zna­mená hodnotný přínos české mo­derní prózy. Tuto knihu doporu­čila k vydání porota Májové literární soutěže. Obálka knihy je vyzdobena dvoubarevným dřevo­rytem Cyrilal Boudy.

Ve sbírce Paměti, knihovně li­terárních vzpomínek a koresponden­ce, vyjdou redakcí profesora Dr. Miloslava Hýska dvě význačné kni­hy memoárů, a sice básníka Anto­nína Klášterského „Vzpomínky a portréty“ a obsáhlá kniha pamětí vůdce našich amerických krajanů, Tomáše Čapka: „Moje Amerika“. Obě knihy budou doplněny origi­nálními fotografiemi. Obálky k oběma navrhl prof. Ladislav Sut­nar.

Ve sbírce Nový Svět, knihovně Nové Evropy, redigované Ferdinan­dem Peroutkou, vyjde Werflův ro­mán „Čtyřicet dnů“, strhující to dokument o utrpení a vyhubení arménského národa za světové vál­ky. Překlad Pavla Eisnera. Dalším svazkem této knihovny bude nová kniha autora slavné „Cesty do hlu­bin noci“, kterou pod názvem „Církev“ přeložil Jaroslav Zaorá­lek. Obálku navrhl Jaroslav Šváb. Ve spisech Práni Šrámka vyjde již páté vydání jeho studentského ro­mánu „Stříbrný vítr“ a z divadel­ních her nezapomenutelné „Léto". Obě knihy v obálkách Cyrila Boudy.

Z knih Františka Langra vyjde v novém vydání „Velbloud uchem jehly“ s obálkou Josefa Čapka Velké obrazové dílo Lva Trockého „Dějiny ruské revoluce 1905\_ig17„ dospělo v sešitovém vydání k ukon­čení prvého dílu, který zachycuje revoluci roku 1905. Obálku pro tento první díl navrhl Karel Teige. Ka­rel Toman zařadil do svého souboru intimní básnickou knihu „Verše ro­dinné a jiné“, jež vyjdou opět g výzdobou Jana Rambouska. Otakar Fischer připravil novou knihu básní, která vyjde v obálce a úpra­vě Eduarda Milena. Ve spisech Ana­tola France bude i přes nepřízeň doby pokračováno knihami „Petr Noziere“ v překladu Karla Toma­na a „Knihou přítelovou" v pře­kladu Jaroši. Velhartického. Josef Jahoda vydá další knihu pod ná­zvem „Periferie“ a Viktor Kamil Jeřábek knihu „Bouře“. V dětské literatuře vyjde v novém, zlepšeném vydání „Dášenka“ Karla Čapka. S největší pravděpodobností bude dokončena v brzku redakce třetího dílu „Hovorů s T. G. Masarykem". V sešitech bude zahájeno vydávání spisů dvou význačných autorů, a sice K. M. Čapka-Choda a Rudolfa Těsnohlídka. Sezónu vyvrcholí na­kladatelství novým románem Karla Čapka, který vyjde pod názvem „Obyčejný život“.

•

**VÍDEŇSKÝ TISK O LETOŠNÍ PREMIÉRE LANGROVA „VELBLOUDA“**

**V AKADEMIETHEATRU.**

Tři jednání, na jejichž konci si vezme bohatý mladík chudé děvče, mají už veškeru volnost ‘"svým ná\* zvem , .Velbloud uchem jehly“, aby vytvořily pohádkově šťastný průběh lásky mezi dvěma vnějškem nestej­nými lidmi. Člověk se tak dobře baví, tak živě se raduje nad poda­řenými typy a vtipnými dialogy, že přehlédne rád leccos nepravděpo­dobného.

Byl to opravdový úspěch. Skuteč­ný a pravdivý! Pro Františka Lan­gra, pro Marii Eiszovou a celý sbor.

Neue Freie Presse.

Duch a nenáročnost sloučeny a předvedeny působí vždy příjemným dojmem a na lidový poznatek, že lepším stavům, bohužel však často a snadno degenerovaným, pomáhá přimíšení nižší krve ke zdraví a ži­votní zdatnosti, byla nalezena chy­trá a přiléhavá, účinně vedená fa­bule. Wiener Zeitung.

•

**JAKÉ JSOU PERSPEKTIVY LE­**TECKÉ VÁLKY. — Letci kolem Evropy v Praze. — J. Hora o lite­ratuře a o sobě. — J. Sušický, Do­slov o mládí na ulici. — Dva, kteří nikdy nezklamou — a další bohatý obsah v novém čísle SVĚTOZORA.

které se tam koupou, a teplé večery rozléhají se hlasnými, zamilovanými písničkami: „Když jsem k vám cho­díval přes ty lesy —“. Ano, a pod krčínskou hrází rozvíjejí se vodní růže, ty, jimiž rusálky lákají chyt- lavé mládenečky do nebezpečných hlubin. Nic, nic z léta nechybí v kous­ku Šrámkové a jeho letní smysl­nost neostýchá se být i smyslností labužnických jedlíků a umí být smyslností vší kypějící přírodní hmoty, zvířat, rostlinstva, práce. Ovšem, smyslnost pohlavní zaujme popředí. Novelistka Valča Perou- tová, choť pražského redaktora, za- laškuje si na venkově s poblázně­ným studentem Janem Skalníkem a ujede pak svému muži s básníkem Jiřím Chvojkou. A student Jan Skal­ník zahořuje si pro krásnou, zá- letnou pražskou paní a utěší se pak ze samovražedného záchvatu vášni­vou děvečkou Stázou, která mu po­svítí v noci svými zuby na cestičku do luk a do svého objetí: „Pochvá­leno budiž léto“.

Má to u Šrámka literární ctnosti, které jsou zprvu rázu spíš zápor­ného nežli kladného, záležejíc víc v tom, čeho nedělá, nežli v tom, co dělá. Každý jiný nebo aspoň mnohý jiný proložil by takové předivo let­ních románků horkými odstavci a výbuchy, ve kterých by novelistka, básník, student i děvečka zaplavo­vali se vespolek proudem vybízejí­cích, žadonících, vyznávajících i strhujících slov s týmž jediným, stá­lým předmětem. Toho ve Šrámkové hře není, všechno vření a zmítání smyslné vášně je v ní zdrželivě scho­váno pod obyčejný domácký denní vnějšek. Jen přízvuky hlasu, jen vý- šlehy oka, jen záchvěvy těla mají povědět, čím bytosti žhnou. Hovoří se o ringrlích, o natržených kalho­tech, o vyřezané smutné lani, o ne­dělním fejtoně, o začátečnických verších, trhají se okurky, jedí se knedlíky, a smyslná vášeň vine se vším jednáním jako pouhá naznačo­vaná tucha. Vrátila se nebo snažila se vrátit u Šrámka ke své přírodní bezděčnosti, chce být ryzím a pů­vodním, poloneuvědomělým pudem, který neodolatelně přepadá bezbran­né; nelze se o něm dohodovat, nelze ho vyslovit, zbytečno a hloupo na­dělat s ním řečí, lze mu toliko od­daně podlehnout. „Nemohu toho říci, mohu to leda vyhrát na housle,“ praví Jan Skalník — nebo to může leda vyřezat do dřeva ve zvířecí podobu laně. Druhé a třetí dějství nabylo tím vzezření, jež zdá se po­míjet všecky nutné požadavky jas­nosti, určitosti, výkladu: cosi se děje a nikdo neví bezpečně co, z jakých pohnutek, jak důvodně. Novelistka Valča Peroutová ujede svému muži s Jiřím Chvojkou a nikdo se toho nenadál. Jan Skalník provádí chou­lostivé zbrklosti, div se neutopí na výpravě za vodními růžemi, div se nejde oběsit ze zklamané lásky a nikdo nemá pojmu, jakou vinu má či nemá přikládat jeho chlapeckým citům a jeho konání. Ale právě ta nevyslovenost, právě ta nevyřčenost činí zde vespolný poměr osob tím dramatičtějším a tím napjatějším, jejich věty jsou pořád jako na čí­hané a na výzvědech a zrak i sluch jakoby neměly jiného účelu nežli být prostředkem ke zpytování cizího nitra: dopátrají se odpovědi ke svým otázkám?

ntonmostv

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XI V PRAZE 26. ZÁŘÍ 1934** | **Za Kč 2.—** |
| Státní finance v roce 1933 | **B. PÁLKOVSKÝ** |
| Mládež bez naděje a perspektiv | **0. WEISL** |
| Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě | |
| Švehla, jak myslil a mluvil | |
| Psychotechnikové sněmovali | **INGLMAYER** |
| Ještě o „Přítomnosti“ a katolictví | **F. PEROUTKA** |
| **Smlouvy dvoustranné a mnohostranné — Žvanil ruský generál před panem Hoffmeistrem — nebo co? Zase jeden odešel — 4-50 Kc a tři měsíce — Zasloužila česká filmová režie úspěch?**  **Shakespeare protihitlerovský — Franština a angličtina po česku — Je to bída jen naší levice ?**  **Čeští umělci a Paříž —** 0 **původnost v českém umění — Má katolictví vyhráno?** | |

*Je to příběh, který by do vědí strhnouti Už přímo sám se­bou, příběh píný smyslného roze­vláni, jak je známe jen z nejkrásněj- šich stránekšrám- kových, obklopený nádherou přírodni scenerie.*
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Přítomnosti

| Počáteční hotovost . | 1929  1.673 | 1930  2.011 | 1931  1.345 | 1932  1.033 | 1933  595 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Příjmy celkem (na rozpočet i mimo rozpočet) . . . | 12.647 | 12.060 | 14.888 | 12.913 | 12.125 |
| Výdaje celkem . . | 10.636 | 10.715 | 13.855 | 12.318 | 11.498 |
| Konečná hotovost . | 2.011 | 1.345 | 1.033 | 595 | 654 |
| V příjmech roku | i 1932 | je obsažena | | francouzská | |

Účet státní pokladny vypadal takto: (v milionech Kč)

mil. Kč

Příjmy 8.634

Vydání 8.632

Skutečně činily v roce 1933:

Příjmy 7.355 o 1.279 méně

Vydání 8.885 o 253 více

při přímých daních 2.174

u daně obratové 1.567

u spotřebních daních 158

u poplatků 924

u samosprávných přirážek 1.590

Státní finance v roce 1933

árodní shromáždění dostalo účty o státním hospo­dářství za rok 1933. Musí býti pochválen Nejvyšší účetní kontrolní úřad, že účty vyhotovil včas, takže

jsou k disposici před zhotovením rozpočtu na rok 1935. Byla to jistě veliká práce, ale je to zjev velmi potěšitelný, poněvadž znamená pořádek.

půjčka, která vynesla více než je konečná hotovost, a v příjmech 1933 půjčka práce, která vynesla přes dvě miliardy, takže konečná hotovost je vlastně velmi malá a znamená, že půjčka práce je vyčerpána. Jak uvidíme dále, byla půjčka práce vyčerpána dvěma protipolož- kami: splátkou starých dluhů (1442 milionů) a zálo­hou na regulaci ikursu cenných papírů (467 milionů), celkem 1909 milionů.

Výše schodku.

Rozpočet předpokládal pro rok 1933:

schodek ca. 1.530

K těmto skutečným příjmům a vydáním nutno při­počíst! příjmy a vydání nepreliminovaného hospodář­ství na základě zvláštních právních titulů. Ty činily: příjmy 701 k tomu řádné příjmy per 7.355, *celkem 8.057 milionů;* vydání 655 milionů, k tomu řádné vydá­ní per 8.885, *celkem 9.541 milionů; schodek 1.484 milio­nů Kc.*

Z příjmů per 701 milionů Kč byla opatřena *úvěro­vými operacemi* částka kolem půl miliardy (506 mi­lionů), které najdeme v kapitole o státním dluhu mezi přechodnými dluhy.

Hospodářství mimo rozpočet vykazuje výdaje ve výši 1.910 milionů, takže s připočtěním schodku per 1.484 milionů, činí schodek 3.394 milionů.

Na úhradu tohoto schodku bylo nutno opatřit příjmy mimo rozpočet, a ty činí 3.477 milionů. Je mezi nimi půjčka práce 2.010 milionů, zbytek je výnos různých úvěrových operací a výnos záloh asi 356 milionů Kč.

Proti tomu jsou však na výdajích mimo rozpočet splátky dluhů ve výši 1.442 milionů a záloha daná Zemské bance na regulaci kursu státních papírů asi 467 milionů. Součet těchto sum se kryje asi s výnosem půjčky práce; je vidět, že naše hospodářství již na půjčku práce nestačilo, že ji neztrávilo. Na novou vnitřní půjčku není tedy vůbec pomyšlení, skončila by ještě větším nezdarem.

Nyní několik číslic ke srovnání a k posouzení, kde by ještě bylo dosáhnouti úspor.

mil. Kč

Osobní vydání pro státní správu činí 2.547 osobní vydání státních podniků 2.217 celkem státní zaměstnanci vyžadují 4.764

Proti rozpočtu bylo zde ušetřeno 71 milionů a sice u skupiny prvé.

Nezaměstnaní stáli 658 milionů podle rozpočtu, a k tomu překročení 180 milionů, celkem na nezaměst­nané 838 milionů Kč.

Státní příjmy byly menší o celých 15%, než předpo­kládal rozpočet. Státní podniky odvedly proti rozpočtu o 652 miliony méně, spotřební daně vynesly o 240 mé­ně, obratová daň o 196 méně, cla o 180 méně atd.

Ze státních podniků vykazuje největší příjem tabá­ková režie a sice asi 1.300 milionů Kč, proti tomu stát­ní dráhy končí deficitem! skoro 850 milionů. Pošty končí malým deficitem per 4 miliony, připočte­me-li však poštovní spořitelnu se ziskem asi 13 mi­lionů, není pasivum tak veliké. Rozpočet ovšem počí­tal u tabákové režie se ziskem 1.540 milionů, u státních drah s deficitem 490 milionů a u pošt se ziskem 54 milionů Kč.

Státní doly a huti vynesly pouze 18 milionů proti rozpočtovým 65 milionům.

Bolestná kapitola je ztráta 39 milionů v hospodářství státních lesů a statků. Rozpočet počítal s nepatrným příjmem půl druhého milionů, přes to objevil se znač­ný deficit i když proti loňským 63 milionům o něco menší. Tento odstavec zasluhoval by delší úvahy; státní lesy a statky tvoří ohromné komplexy, na kte­rých se dříve hospodařilo s dobrými výsledky.

Nedoplatky daňové  
činí

mil. Kč

Pak jsou ještě menší skupiny, celkem činí nedonlat- ky asi 6.412 milionů Kč.

Otázka nedoplatků daňových je velmi nesnadná. By­ly a budou, bylo by jen účelno věděti, zda tyto nedo­platky jsou dobytné, či zda tyto vysoké cifry jsou jen výsledkem technického procesu, zda postupem času z knih nezmizí tím, že jsou většinou určeny k odpi­sům. Každý, kdo zná komplikovanost ukládacího řízení ví, jaké nebezpečí se v této položce skrývá. Není to vinou finanční správy, která musí daňové nedoplatky účetně vésti tak dlouho, dokud nejsou pravoplatně odepsány, ačkoliv již ví, že tyto nedoplatky jsou ne­dobytné. Četné úpadky v nynější kritické době ne­sporně zvětšují tyto problematické nedoplatky.

Snad by stálo za pokus zavésti účet dubiosních, po­chybných pohledávek. Muselo by býti ponecháno úvaze berních správ a berních úřadů, které z pohle­dávek mají býti zaneseny na účet dubios. Takovým účtem, který by sloužil jen účelům statistickým, by se získal velmi cenný podklad pro posouzení této závratné položky nedoplatků. Venkovské úřady znají dobře poměry, vědí obyčejně přesně, co je dobytné a co nikoliv. Ve velikých městech byly by potíže. Byla by to však jediná cesta, jak vnést do temnoty a zapletenosti této skupiny státních pohledávek trochu světla.

Konečně nejdůležitější kapitola, jak vypadá

státní dluh:

Státnímu dluhu přibylo milionů:

Půjčka práce 2.010,3

Nová emise pokladničních poukázek 1.062,0 Vyúčtování IV. státní půjčky . . 33,4

3% odšk. dluhopisy 3,4

Náhradní renty 74,0

Železniční dluhopisy 2,6

Půjčka státních lázní 2,0

Společná pokladna v Paříži . . . 13,4

Celkem 3.201,1

Státnímu dluhu ubylo milionů:

z vnitřního založeného 460,3

z vnitřního přechodného .... 708,1

ze zahraničního 52,1

ze státovkového 93,1

Celkem 1.313,5

takže státní dluh se zvětšil o 1.887,6 milinonů Kč a činí 37.324,700.000 Kč. Zahraniční dluhy činí 6.978 mi­lionů Kč, což možno označiti za stav velmi příznivý a jediný světlý bod v těchto smutných číslech.

Státovkový dluh ve výši 2.593 milionů nemusí nám dělat starost, horší jsou přechodné vnitřní dluhy ve velmi značné výši 4.440 milionů. Z přechodných dluhů podařilo se uhraditi pouze 708 milionů, proti tomu jich opět 1062 miliony přibylo, takže se v roce 1933 přechodný dluh zvýšil o 354 milionů Kč. To je zjev velmi málo potěšující.

Kdyby byly normální poměry, pak by k řádnému hospodaření stačilo, aby přechodné vnitřní dluhy ve výši asi 4 miliard Kč byly proměněny v řádný, zalo­žený dluh. V prvé řadě měla by býti tato státní půjčka umístěna na trhu domácím. To je ovšem zcela vylou­čeno, nemáme prostě tento kapitál na domácím trhu k disposici. Druhý způsob konsolidace by byla půjčka zahraniční. Tato půjčka by sice nebyla zásadně ne­možná, ale bude jistě velmi obtížno ji získat. K tomuto špatnému roku 1933 přistoupí opět špatný rok 1934. Nebude zde již reservy v půjčce práce a tak se nám teprve za rok ode dneška objeví obtíže našich financí v celém rozsahu.

Situace státních financí.

je obtížná, ale není zoufalá. Konsolidační půjčkou mohly by finance býti dány do pořádku. Dávat je do pořádku tiskařským lisem Národní banky by zname­nalo situaci jen zhoršovat, poněvadž stěžejní vadou každé inflace — o nic jiného by nešlo — je, že jednou dojde nutně ke konci, že měnová jednotka stane se časem úplnou nulou. *B. Palkovský.*

p o z mímky

Smlouvy dvoustranné a mnohostranné

Přesvědčení, že je za každou cenu nutno zachovat mír stalo se po válce jedním z dogmat mezinárodní politiky. Svět si dokonce za tím účelem zřídil zvláštní organisaci Spo­

lečnost národů. Touha po míru pronikla tak mocně světové veřejné mínění, že se po roce 1918 nenašel ještě ani jeden stát — i když se mnohé sebe více holedbají svým „dynami- smem“ — který by měl odvahu prohlásit, že o mír nestojí a že si své účty se sousedy hodlá vyřizovat válkou. I státy, na něž se po celém světě prstem ukazuje jako na zdroje vá­lečného nebezpečí, zaklínají se svorně s ostatními pevným odhodláním nesáhnout nikdy k válce. Přes to válečnická ná­lada mnohde je, ale projevuje se způsoby velmi subtilními. Jedním z nich jsou útoky na Společnost národů a všelijaké diplomatické podkopy, kladené pod její základy.

Některé státy prý došly k poznání, že Společnost národů se dobře nehodí k zachování míru. Obecná smlouva, na níž Společnost spočívá, prý není k ničemu. Je prý potřebí ně­čeho daleko účinnějšího, a to jsou dvoustranné smlouvy o ne- útoěení, uzavírané od případu k případu mezi sousedy. Nej­novějším hlasatelem této teorie je nyní Polsko, které uznalo za vhodné i v tomto ohledu posíiiti učení největšího paci­fisty tohoto století, Adolfa Hitlera. „Gazeta Polska“ při­nesla 19. září článek, v němž tuto doktrínu rozvádí na pří­kladech. Její argument zní asi takto: podívejte se, vážení čtenáři, na poměr Polska a Německa; oba tyto státy byly členy Společnosti národů, oba byly vázány Paktem, a co to všecko znamenalo pro jejich dobré sousedské vztahy? Svářily se jen což a zásahy Společnosti národů, zejména v otázce ochraný menšin, jenom otravovaly ovzduší; a podívejte se teď; obrátili jsme se oba ke Společnosti národů zády, sedli jsme si k zelenému stolu, a výsledek? Desetiletá smlouva o neútočení á znamenitý sousedský poměr. Z čehož plyne mravní naučení: Nechte být Společnost národů a domluvte se sami mezi sebou.

Zdá se nám, že logická správnost obecného závěru, jejž tu polský list vyvozuje, jest velmi pochybná. ítekli bychom, že účinnost a úspěšnost jakékoli smlouvy nezaručuje tolik její forma, jako spíše dobrá vůle smluvních stran domluvit se a zachovávat to, co bylo smluveno. Jestliže to mezi Něméc- kem a Polskem nedělalo dobrotu, pokud byly oba tyto státy vázány jen obecným Paktem Společnosti národů, znamená to prostě, že u inch tehdy takové dobré vůle nebylo. A jest­liže se nyní tato dobrá vůle dostavila, neplyne to patrně z dvoustranné smlouvy, k níž se oba státy odhodlaly, nýbrž z rozhodnutí, že je třeba udělat starému nepřátelství konec. Smlouva je jenom kus papíru, a papír, jak známo, nemá ma­gické moci, dělat z nepřátel přátele. Takovou moc má jen opravdové odhodlání živých lidí. Věc daleko není tak jedno­duchá, jak nám ji polský list líčí. Polsko i Německo kdysi podepsaly papír, jenž se nazývá Pakt Společnosti národů, a teď nás s pohoršením ujišťují, že to nic nepomohlo. Ale jestliže nepomohlo, co to znamená jiného, než že Polsko a Německo nebraly příliš doopravdy to, co na tom papíře bylo napsáno? Ten papír za to nemůže. Snad smíme posloužit ještě jiným případem. Také Polsko a Československo kdysi podepsaly podobný papír. Pár let to mezi nimi jakžtakž šlo, ale letos najednou se objevily jakési rozmíšky. Co se to stalo s nešťastným papírem? Nedívali jsme se sice do ar­chivu Společnosti národů, ale vsázíme sto proti jedné, že tam papír leží v témže stavu jako před rokem. Z čehož si dovolujeme usuzovat, že příčiny nesnází sluší hledat někde jinde.

Máme však jakousi vlastní domněnku o tom, proě na­jednou tolik stoupají v oblibě smlouvy dvoustranné a proč se tolik pohrdá mnohostrannými. Jest velice jednoduchá a zakládá se na docela prostém pozorování z obyčejného ži­vota. Chceme-li s někým něco ujednat tak, aby o tom nikdo jiný nevěděl, mluvíme s ním mezi čtyřma očima. Je to me­toda velmi osvědčená tam, kde jde o věci, jež by dobře ne­snesly světlo veřejného mínění. Při každém jednání se oby­čejně navzájem něco bere a něco dává. Někdy jsou to věci docela nevinné anebo statky ideální. V takovém případě se doporučuje učinit o nich zmínku i ve smlouvě samé a uvést podstatu transakce ve veřejnou známost. Dobře to působí a přesvědčuje to o čistotě pohnutek obou smluvních stran. Někdy však se vyměňují věci povahy poněkud odiosní. Tu

pak je zas lépe o nich před veřejností pomlčeti, strčit si je někde za dveřmi z ručky do ručky a oznámit pak jenom kulatými slovy výsledek jednání. Obecně řečeno: způsob jed­nání vyplývá z povahy předmětu, o němž se jedná. Dvou­stranná mezinárodní smlouva je něco podobného jako jed­nání mezi čtyřma očima. Kdo tento způsob příliš horlivě propaguje, budí podezření, že se chce smlouvat o něčem, co by druzí neradi viděli. Je sotva náhodou, že se pro dvou­stranné smlouvy nadchly státy fašistické a polofašistické. Státy demokratické dají bezpochyby vždycky přednost smlouvám mnohostranným a obecným, protože mnohostran­nost tu znamená možnost kontroly, možnost záruky za do­držení a vyloučení tajnůstkářství. Z. S.

Žvanil ruský generál před panem Hoffmeistrem —-  
nebo co?

Čteme v komunistické „Tvorbě“: „To přijímání (Ruska do Společnosti národů) ukázalo, že SSSR je jediným velikým a upřímným činitelem míru, kdežto ostatní státy, státy kapita­listické, jsou pro mír buď jen přechodně nebo mají na prvním bodu svého programu válku.“ — Jak se to ukázalo, není z článku dosti jasno, ale připomíná nám to, že už dávno jsme se chtěli na něco zeptat p. Adolfa Hoffmeistra.

On, jak známo, je nyní velmi aktivním činitelem na všech protiválečných konferencích, které v Evropě pořádají komu­nisti. Mírových manifestů podepsal jen o málo méně, než na­psal článků. Ukazuje (podobně jako „Tvorba“) na sovětské Rusko jako na jediného opravdového mírového činitele. Tomu dobře nerozumíme. Buďto p. Hoffmeister nečte ani svých vlast­ních knih, nebo je tu nějaká jiná záhada. Pokud se pamatu­jeme, popsal ve své knížce o Rusku jakýsi svůj intimní rozho­vor s jedním z generálů rudé armády (jakmile přijede do Ruska, vždy tam intimně hovoří s veličinami). Ten generál mu prý řekl (nepamatuje si to doslova, ale takový byl smysl): dobře, teď je pokoj, ale až dokončíme pětiletku, až se vyzbro­jíme, pak se vrhneme na Evropu a nic nás neudrží; rozbi­jeme ji.

Jestliže toto rudý generál skutečně řekl, je p. Hoffmeister ochoten dopsat v zájmu pravdy soudružské „Tvorbě“ a upo­zornit ji, jak velice se mýlí, vidouc v Rusku „jediného velikého a upřímného činitele míru“? A je sám ochoten, na základě informací, jež získal v Moskvě a nám sdělil, zahrnout také sovětské Rusko mezi ony činitele, kteří mír ohrožují a kteří „jsou pro mír jen přechodně“ ? A není-li ochoten, tedy proč ? Jménem čtenářů, kteří četli i jeho knížku o Rusku i jeho paci- fistické projevy, a nedovedou si dát dohromady, co se tu i tam dověděli, slušně ho prosíme o vysvětlení. *—fp—*

Zase jeden odešel

Národní demokracie od posledních voleb nemá štěstí; odešel z ní Kurtyak, odešel Rázus, odešel Hudec a nyní odchází Ivanka. Příčiny jsou jednoduché; Ivanka nesouhlasil s oposiční politikou strany, zejména s jejími námluvami u luďáků; vždyť to byl Ivanka, kterému nutno přiznati velkou část zásluhy o rozvinutí případu Tuky, jehož „vacuum iuris“ byli ochotni pražští národní demokraté považovati za nevinné filosofováni. Ivanka nesouhlasil — již dříve — s celou tou t. zv. protihradní kampaní, kterou si národní demokracie chtěla pomoci na nohy. Posléze — v poslední době — se rozcházel Ivanka se svojí stra­nou v názorech na obilní monopol. Národní demokracie do obil­ního monopolu bušila hlava nehlava, a hlavně lkala nad tím, jak obilní monopol poškodí slovenského sedláka. Ivanka měl názory jiné. Seděl ve Slovenské obilní společnosti. Odchod Ivanky z národní demokracie znamená velkou ztrátu pro tuto stranu, zejména na Slovensku, kde Ivanka byl jedním z těch málo lidí, kteří mohli býti mostem mezi slovenskou inteligenci a národní demokracií. — Odchod jeho ukazuje, jak taktika národní demokracie v poslední době naráží na nesouhlas ve vlastních řadách této strany. Svého času i poslanec Špaček se postavil proti tomu, jak strana chtěla devalvace použiti k stranické agitaci. Ale radikálně oposiční taktika, kterou pro­vádí posl. Hodač, nenachází souhlasu ani v těch kruzích, které posl. Hodač zastupuje. Není potřebí, aby průmyslník měl velký politický rozhled, aby poznal, že politika Hodačova, vedoucí na jedné straně k Hlinkoví a na druhé straně k Stříbrnému jest vším jiným, jen ne politikou, která by skutečně mohla pomoci průmyslu. Střízlivý průmyslník dobře ví, že politika, kterou si chce získati národní demokracie sympatie ulice, mu nepo­může. Ví, že těžko jest chodit k ministrům a ministerskému

předsedovi, žádat to či ono pro průmysl — a není toho málo — a při tom třískat do vlády. Průmyslníci vrtí hlavou nad po­litikou, kterou dělá posl. Hodač; ale s druhé strany vlastenci ovlivnění tiskem posl. Stříbrného — a ten čtou národní demo­kraté nejvíce — nemají rádi posl. Hodače, protože je jim ztě­lesněním závislosti strany na Svazu průmyslníků. Posl. Hajn jistě nemůže zapomenouti, že Viktor Dyk nechtěl podati posl. Hodačovi ruku. Posl. Hodač má v ruce tisk strany; ale co jest platný tisk strany, když příslušníci strany čtou tisk poslance Stříbrného. Posl. Hodač má před sebou cíl: 500.000 hlasů pro národní demokracii. A Ivanka v té době odchází. Nepěkné zna­mení. " *v. G.*

4.50 Kč a tri měsíce

Zřízenec odcizil na nádraží balíček v ceně 4.50 Kč a dostal za to tři měsíce. To byl případ ze soudní síně, který vzbudil velkou pozornost a téměř souhlasné stanovisko: jaká ne­patrná cena odcizeného balíčku! Jak velký za to trest? Bylo by pohodlné poddati se proudu veřejného mínění, viděti jeho případ zničené existence, ale případ není tak jednoduchý. Máme s úvahami o vině a trestu počínat teprve tehdy, když ukradená věc začíná míti již slušnou cenu? I kdybychom chtěli přehlížeti případy, kde jde o maličkosti, těžko bychom dospěli k nějakému jednotnému měřítku. Odcizená pětikoruna ve velkém obchodě se cítí jinak, než pětikoruna odcizená z kapsy chudákovi, který má právě tak na libeňskou noc­lehárnu. A přihlédneme-li k tomu, že v tomto případě se jed­nalo o zneužití úřední moci, poznáme, že jest tu možnost velkého množství odstínů, takže se v jednotlivých případech můžeme dostati k tomu: lex dura, sedl lex. Zákon tvrdý, ale zákon.

Na druhé straně by nebylo dobře přecházeti přes to, že veřejné mínění si vytvořilo — všude, nejen u nás — svůj názor o malých zlodějích, které věšíme, a velkých, které nevěšíme, nýbrž atd. Nic by tu nepomohlo k lepší výchově veřejného mínění, než kdyby i tam, kde se jedná o velké zpronevěry, následoval trest pokud možno brzy za zjištěním viny. Jest přirozeno, že vina v takových případech se zjišťuje daleko složitěji, obtížněji, než když někdo ukradne housku nebo pětikorunu. To jest pravda; ale ne proto, abychom se chtěli líbiti veřejnému mínění, ale abychom je nezbavovali víry v lidskou spravedlnost, musíme usilovati o to, aby se rychle a přísně jednalo i tam, kde jde o velké. Jak dlouho jest tomu, co byla katastrofa na dole Nelson? Kdy se do­zvíme, kdo jest vinen a kdo jest nevinen? *V. G.*

Zasloužila česká filmová režie úspěch?

Málokdy vzbudila v našem večerníkovém tisku některá filmová událost tak nezaslouženě velký ohlas, jako letošní benátské filmové „Biennale“, o němž jsme zde již refero­vali. Onen přehnaně velký zájem o tento podnik, dokonce i u našeho bulvárního tisku, jindy tak ostentativně ke kul­tuře a ke všemu, co by s kulturou mohlo souviseti, nevší­mavého, lze odůvodnit jediné tím, že potlesk, jímž nevypo­čitatelné festivalové obecenstvo odměnilo několik českých filmů, byl zase jednou vhodnou záminkou k „všenárodním oslavám) vítězství českého ducha“. Jistě, že úspěšná účast našich footballistů na římském mistrovství světa byla pro tento druh tisku a jeho čtenářskou obec vítanějším soustem, jistě, že lochnessltá příšera si zasluhuje stále ještě lepšího umístění než zpráva o mezinárodním úspěchu českého filmu, jistě, že také konkurence dá raději přednost sensačnějším sensacím jako na př. interviewu s čsl. rekordmanem v ježení švestkových knedlíků, ale právě měsíc srpen — kdy se be­nátské filmové „Biennale“ konalo — byl proti předcho­zímu červenci tak chudý na politické a zejména kriminální sensace, že zprávy domácích i italských tiskových agen­tur o úspěších českého filmu v Benátkách přicházely právě vhod.

Filmové „Biennale“ však koncem měsíce srpna skončilo, a může-li nás tu vůbec ještě něco zajímati, jsou to konečné výsledky, k nímž dospěla umělecká jury a konečné rozdělení cen a odměn autorům nejlepších z předvedených filmů. Tři týdny potřebovali páni z předsednictva „Biennale“ a dele­gáti Mezinárodního ústavu pro výchovný film v Římě, aby spolu s nejmenovanými zástupci italského tisku posoudili předvedené filmy a zlikvidovali tak tuto, sice kulturně a umělecky jen málo významnou, obchodně však neobyčejně zdařilou manifestaci soudobé úpadkové mezinárodní filmové tvorby. Výsledek třínedělního přemýšlení členů benátské jury je pro mnohé snad překvapující, pro ty, kdo si byli od počátku vědomi převládajících zde obchodních zájmů, je však samozřejmý: pro jistotu — „aby se nikdo neurazil“ — byly příznivě klasifikovány snad všechny filmy, předvedené v Benátkách. Hlavní dvě ceny Mussoliniho byly přiřčeny jednak skuteěně nejlepšímu filmu festivalu — anglickému polodokumentárnímu filmu amerického režiséra Roberta Fla­hertyho „Muž z Aranu“, jednak nejlepšímu domácímu filmu soutěže — dramatu „Tereza Confalonieri“.

Nechceme se zde detailně zabývati celou onou benátskou „cenovou“ inflací. Nás tu může zajímat jediné to, jak z cel­kové klasifikace vyšel ěeský film. Ten, kdo očekával podle nadšeného způsobu psaní nejenom našeho,' ale i celého ital­ského tisku a podle skuteěně velmi příznivého přijetí Ma- chatého „Extase“, Rovenského „Reky“ a Plickovy „Zem spieva“ vybíravým italským obecenstvem, nějaké mimořádné ocenění české filmové práce, bude asi rozhodnutím benátské jury zklamán. Ne snad, že by ěeský film vyšel jen s ně­jakou bezvýznamnou cenou pro útěchu, ale „cena města Be­nátek“ udělená „en bloc“ českému filmu za nejlepší filmo­vou režii, je příliš neurčitým a přiznejme si to i velmi ne­zaslouženým jeho oceněním a vůbec nevystihuje skutečné hod­noty filmů, které českou filmovou produkci v Benátkách re­presentovaly. Chceme-li přihlížeti i k jejich výjimečnosti, ne­můžeme než prohlásiti, že ěeský film si zasluhuje vše jiné než ocenění své „filmové režie“. Zní to přímo groteskně, do- stávají-li tu čeští filmaři náhle punc režisérské geniality, ačkoliv z trapných dlouholetých zkušeností dobře víme, že výsledky práce právě našich filmových režisérů nebývají zpravidla těmi nejvhodnějšími objekty k nějakému umělec­kému hodnocení vůbec, nadtož pak pro udělení hlavní ceny v mezinárodní filmové soutěži. Vždyť Slavínský, Innemann, Bínovec a spol. jsou přece také, a to dokonce těmi předními representanty toho, co bylo v Benátkách označeno a oceněno jako „česká filmová režie“. Zasluhovaly-li si ony tři české filmy, předvedené v Benátkách (čtvrtý, Trnkova „Bouře nad Tatrami“ byl přece jen pouhým experimentálním dodatkem) nějakého ocenění — a rádi konstatujeme, že v oné bídně obeslané soutěži si ocenění zasluhovaly — pak to mohlo býti jedině při hodnocení jejich individuálních kladů: tématiky, fotografie, hudby atd. Česká filmová režie je sice případ sám pro sebe, ale ten rozhodně do kapitoly o rozdělování cen a odměn v mezinárodní filmové soutěži nenáleží; leda snad při event, záporném hodnocení. Je opravdu škoda, že producenti stoprocentně českého Innemamiova fiknu „Hudba srdcí“ ne­poslali tento nejnovější klenot naší filmové tvorby také na benátské „Biennale“, tak jak původně zamýšleli. Neškodila by ostuda s jeho předvedením před tamním obecenstvem ani trochu odmítavé kritiky v italském tisku. Bylo by to jen donutilo členy jury k tomu, aby ony tři hodnotné — tedy výjimečné — české filmy klasifikovali individuálně podle je­jich výjimečných hodnot, hodnot, které ovšem nemají nic společného s českou filmovou režií „en bloc“. *J. Bros.*

Shakespeare protihitlerovský

Našim velkým divadlům se vytýká kde co, zejména však nedostatek hodnotného repertoáru a provozování tak zva­ného bulvárního braku. To bychom jim měli všechno pro­minout a měli bychom jim popřát, aby hrála co se jim zlíbí, jen pokud je to zajímavé: než aby hrála špatně Shakes­peara nebo O’Neilla, ať hrají raději dobře Savoira. Od feuil- letonisty nežádejme politických úvodníků a od soudničkáře filosofických studií: má-li naše divadlo síly jenom na „Různé zprávy“ a na reportáž, nechtějme od něho duchaplných essayi. Měli bychom tedy našim divadlům prominout konvenční re­pertoár, jen kdyby jej alespoň hrála dobře. Ale naše velká divadla jej hrají k smrti nudně. Stačí, podíváte-li se namát­kou třeba na to, jak hrají Pagnolova ,,T o p a z e“ v letí­cím tempu a lehounce v Paříži a jak strašně vlekle, nudně a těžkopádně se předvádí u nás. O Shakespearovi se už vůbec nedá mluvit.

A tu se podívejme na jednoho Shakespeara, na „K u p c e benátského“ v malém divadélku a budete zase soudit optimističtěji o vyhlídkách divadla. Nevím, proč se o této inscenaci u nás psalo jako o „dramaturgickém omylu“: bylo by spíše na místě mluviti o ní jako o jednom z nejkuráž­nějších a nejzdařilejších dramaturgických pokusů. Je to prý představení „neshakespearovské“: naopak, zdá se nám z nej- shakespearovštějších, jež jsme v Praze viděli. Shakespeare sám nezacházel přece se svými anglickými ani italskými látkami ohleduplněji, než tu E. F. Burian zachází se story o lichváři Shylockovi, kterou už i anglický autor přijímal z několikáté ruky a pozměňoval stejně libovolně. Co na tom, že tu figury samy ironisují orientální pohádku o třech skřín­kách, z nichž olověná obsahuje portrét krásné dámy, co na tom, že sám Shylock se tu ironicky zmiňuje o povídačce s librou masa: komedie se bez těchto dvou otřepaných mo­tivů obejde velice dobře, a jak zajímá. Ať to zkusí některý jiný režisér inscenovati shakespearovskou komedii, která při rychlém tempu hry a bez paus tu trvá celé tři hodiny, a stejně udržeti živý zájem a obejít všechny mrtvé body. Bu­rianovi se to podařilo a čím skeptičtěji jdeme na tento pod­nik, tím více nás přesvědčí jeho shlédnutí.

Konservativní a feudální reakcionář, básník William Sha­kespeare tu nabyl sociálního smyslu a dostal několik aktuál­ních podrobností. Na čem však záleží: že neztratil nic na své básnickosti, na své fantasii, na svém rozmachu. Buria- novská adaptace „Kupce benátského“ je nejen činem režisér- ským, je i činem básnickým: kdo pro samé ohledy na ně­které aktualisované detaily tohle nevidí, ten nevidí pro stromy lesa. V této interpretaci je komedie o boháči Shylockovi a jeho krásné dceři kapitolou o židovském velkokapitálu, jenž je nenáviděn i pokořován, jenž financuje všechno, dohodne se se svými politickými odpůrci, nenávidí je a dělá s nimi ob­chody (srovnejte s tím, že největšími podpůrci hitlerovských filmů v Československu jsou židovští importéři těchto pro­duktů). Shylock neztratil nic ze své velikosti tím, že nevy­chází z historie poražen: jeho tragika je právě v tom, že se dohodne s těmi, kteří na něho plivají. Jeho dcera Jessika, sensuální a mondénní židovka, tu dokonce teprve nabyla pro­filu. Velkoobchodník Antonio se stal bezbarvějším: je to křes­ťanský velkopodnikatel, jenž korumpuje držitele vládní moci, aby se zabezpečil proti změně státního systému. Porcie se stala dámou velkého světa bez morálních předsudků, skoro bychom řekli, že její scény s Nerissou tu jsou shakespearov- štější než u Shakespeara. Kníže, v originále ušlechtile bez­barvý, benátský dože, byl aktualisován nejnásilněji: stal se jakousi parodií Hitlera, vysvětluje nám tu autenticky a hi­storicky věrně motivy třicátého června, jeho finanční situace odpovídá hospodářskému postavení dnešního Německa a jeho proslovy k lidu, poměr k „Helvetii“ a ke zbrojení jsou prů­hlednými jinotaji. Proti všem těmto negativním typům po­třebovala úprava i dvou typů positivních: stal se jím křesťan Launeelot Gobbo a žid Tybalt, dva chudáci, utiskovaní, bití, kteří přijdou vždycky o všecko.

Jsou tu násilnosti a Burian chybuje tím, že leckdy podává věci příliš po lopatě. Židovství je místy vypichováno a příliš lacině využíváno propagandisticky: závěr, při němž zní z po­zadí zpěv „Maj jiddische Mamme“ zatím co vpředu Tybalt nese na krku potupný nápis „Nekupujte u Židů“ a křesťan Gobbo nosí ceduli „Přijmu jakoukoli práci“ však má velikost, sílu, je skutečným výkřikem. Máme-li jasně odpovědět na otázku „Upravovat či neupravovat?“, odpovíme na ni stejně jasně: ano, upravovat, aktualisovat, pod pod­mínkou, že to bude básnické, zajímavé, vkusné. Nemá-li doba dosti básníků, kteří by silně dramaticky vyjádřili dne­šek, ať tu vypomohou adaptace her starých. Máme dosti pří­ležitosti poznati Shakespeara autenticky a víme dobře, že tohle, co se nám tu podává, není Shakespeare v pravé po­době: je však důležitější abychom měli živé divadlo, aktuální divadlo, bojovné divadlo, než abychom si přinášeli akade­micky způsobné inscenace věrně nám tlumočící ducha rene­sance. O dnešek nám jde, nikoli o renesanci.

Je také třeba se zmínit o technice těchto mladých lidí: hrají s nadšením, zejména herečky jsou znamenité, a jaká je tu souhra, jak tu všechno klape, jak se tu mluví bez ná­povědy a bez jediného přeřeknutí, a v jakém tempu, to vše­chno by bylo v Národním divadle k pohledání. Až na zby­tečnou a místy násilnou pohybovou dekorativnost tu má vše­chno na scéně svůj účel, a při tom nic není asketické nebo suše účelové: je tu živost i fantasie. Když velké scény jsou tak bezbarvé, neživé, nekarakterní a nudné, buďme tomuto malému divadlu „D 35“ vděčni už i za to, že nás přesvědčuje, že divadlo může být také živá věc. *Ba.*

Franština a angličtina po česku

Za dnů nedávného filosofického kongresu hlaholily zase jednou v parlamentě, v Černínském paláci a v sálech filo­sofické fakulty cizí jazyky v českých versích. České angli­čtiny bylo poměrně ještě velice málo, a musíme jí přiznati, že se přece jenom dá slyšet. Česká francouzština však byla, jako tolikrát už, hotovou pohromou. Když děkan filosofické fa­kulty ve svém jazykově brilantním pětijazyčném proslovu mluvil také francouzštinou, jež zněla jako z Comédie Fran­gaise, byla to bohužel výjimka nikdy už nedostižená: to ostatní, co jsme tu slyšeli jako domnělou francouzštinu bylo docela neuvěřitebiě odlišné od jazyka, kterým se mluví v dnešní Gallii. Chválíme se, že prý se na rozdíl od líných Angličanů a stejně líných Francouzů učíme světovým jazy­kům mnoho. Při této chvále už málem jsme ochotni si při- znati i to, že jsme velice nadáni při osvojování si cizích ja­zyků: tomu bychom však podle dosažených výsledků neměli věřit. Projevujeme při nich, zejména při tak choulostivé francouzštině, neuvěřitelnou tupost vůči tomu, na čem právě záleží. To však neplatí snad jen o profesionálních a ama­térských filosofech a slavnostních řečnících v jejich kon­gresové francouzštině, jak jsme si poznamenali, nebylo nej­menšího rozdílu mezi slovem „je peux“ a „la paix“: to je vlastností všeobecně národní. Francouzské „é“, „e“, ,,ě“, „oeu“ i „ai“ zní u nás každé naprosto stejně, jako „e“ ve slově knedlíky.

Nečekejte, že je tomu v mladé generaci lip. Osmdesát procent lidí, kteří vyučují na našich střed­ních školách francouzštině, nebylo nikdy ve Francii a jistě polovina z nich slyšela leda jednou či dvakrát v životě mluvit rodilého Francouze. Tito lidé si konstruují jakýsi francouzský jazyk podle obrazu svého, a studenti našich reálek a gymnasií jsou pak nuceni osvojo- vati si tuto podivnou řeč bez rytmu a bez karakteristické barvy samohlásek; nikdy v životě si téhle základní špat­nosti neodvyknou a nikdy se už nepřeučí na skutečnou fran­couzštinu. Metoda tohoto školského vyučování je naprosto zastaralá, gramatická, analytická: živá francouzština se dá jediné odposlouchávati od rodilých Francouzů. Zprole- tarisovaní, špatně placení mladí lidé, kteří většinou neměli nikdy ani naděje, aby se buď sami nebo na stipendium do­stali do Francie, vyučují tedy na našich státních ústavech československé francouzštině. Po jejich boku jsou tu a tam ještě staří profesoři z někdejších dob, kteří učí francouzštině navlas tak jako latině a pro něž se vývoj francouzské lite­ratury končí u Lafontainových bajek. Tak vypadá u nás znalost jednoho z největších mezinárodních jazyků, jazyka národa, o němž prohlašujeme, že patří k našim největším spo­jencům: od politické teorie do životní prakse je však hrozně daleko.

S angličtinou je tomu lip i hůř. Lip proto, že vznikly ze soukromé iniciativy ústavy velikého formátu, v nichž vy­učují skutečně rodilí Angličané, a že i naši učitelé angličtiny jsou většinou mladí a moderní lidé zasvěcení do nejnovějších metod. Hůř je tomu proto, že znalost angličtiny se u nás ještě omezuje na nepatrný zlomek inteligence, o širokých vrstvách vůbec nemluvě. Neříkejte, že doba byla příliš krátká a že jsme se k angličtině dostali vlastně teprve po světové vál­ce. Leží tu přede mnou náhodou v Durdíkově knize „Kritika“, článek, psaný o první anglické mluvnici vydané v češtině J. V. Sládkem přesně před šedesáti lety: za těch šedesát let se nezměnilo skoro pranic a mohli bychom podnes se stejnou platností citovati celý tento článek o nadvládě němčiny a o významu angličtiny. „Od žádného jazyka nevane takový světový osvobozující dech jako z anglického — hlava se nám otvírá, oko rozpoutává po celé prostoře, mnohé mlhy před­sudku, kterých jsme dříve sami neznamenali, se nám roz- prchávají. Znám případy, kde studium angličtiny lidem ná­zory o důležitých věcech důkladně změnilo, jako cesta kolem světa. A není pochyby, že by hojnější znalost angličtiny u nás nejlepší měla následky, rozšířila by nám obzor kolem do kola.“ (J. Durdík, 1874.)

Naučit se německy je u nás hračkou: při tolika milionech Němců u nás usazených, při desetitisících emigrantů, kteří nemluví jiné řeči, při záplavě našich kin německými filmy, při tom všem je příležitosti habaděj naučit se snadno ně­mecky. Úkolem školy by bylo zavésti povinnou francouzštinu nebo angličtinu. Jsme naplněni ještě maloměstskou nedůvěřivostí vůči všem cizím jazykům a osvojujeme si je hrozně těžko, ačkoli dnes není žádné umění osvojit si za rok slušně kteroukoli cizí řeč. Jak po­kročily učebné metody, ukazuje zajímavý anglický pokus s „Basic Englišh“, s angličtinou z 850 slov, jimiž je možno vyjádřit všechno, co se vám při běžné potřebě vy­skytne, pokus nesmírně zajímavý i pro každého, kdo se za­jímá o řeč jako o nástroj a prostředek vůbec: česky přináší zajímavou brožuru o této metodě Dr. O. Vočadlo a ujišťuje, že se na jejím základě je možno naučit anglicky dokonce za několik týdnů. *O.*

politika

*O. Weisl:*

Mládež bez naděje a perspektiv

„N estačíme na to řešení...“

■před několika dny se konal v Turč. Sv. Martině t sjezd studentských krajinských spolků, jemuž před­cházelo několik charakteristických episod. Koná-li se v naší protáhlé vlasti studentský sjezd v místě vzdá­leném od jednoho nebo i ode dvou universitních měst, nedá se proti tomu čistě z důvodů zeměpisných nic dělat. Ale pořádá-li se takový sjezd v místě vzdále­ném od všech tří universitních měst, je to svého' druhu numerus clausus. Národně-demokratičtí studentští vůdcové zabezpečují se tak před tím, aby se na sjezdu neobjevil větší počet levého studentstva. Neboť nejen že většina národně-demokratických studentů je z vrstev zámožnějších, ale také o eventuálních cestovních sub­vencích pro chudší účastníky rozhodují většinou ná­rodní demokraté. Nehledíc k tomu, že těchto peněz by se i u národních demokratů dalo rozhodně v dnešní studentské bídě užít rozumněji, než na funkcionářské cestovné, musilo rozhodujícím studentům po zkuše­nostech ze sjezdu pořádaného v Užhorodě býti předem dobře známo, že si takto zajišťují už napřed konser- vativnější náladu. Ale národně demokratická kosa na­razila tentokráte ještě na zcela neočekávaný agrár- nický kámen. Agrárníci totiž, kteří zároveň pořádali v Turč. Sv. Martině své slavnosti, byli by rádi stu­dentskému sněmování dali agrárnický ráz, tím že by z celostátního studentského sjezdu udělali pouhou episodu v rámci svých slavností. Ale soupeřství ná­rodně demokraticko-agrárnické ovšem sjezdu na vý- bojnosti nepřidalo.

Přes to přinesl tento sjezd poučení hodné pozoru. Třebaže mezi řečníky bylo velmi málo socialistů, byly tu téměř výhradně probírány otázky, které až do ne­dávná na schůzích pravicového studentstva neměly místa. Problémy „všenárodní“, pomocí nichž se až do nedávná po celé schůze provoláváním a manifestová­ním obcházela horká kaše, ustoupily vesměs otázkám hospodářským a sociálním, v nichž konečně také stu­dentští nacionalisté začínají spatřovat pravou a toho času nejdůležitější všenárodní práci. Odsoudil se ostře a svorně aspirantský zákon, zaujalo se velmi kritické stanovisko k pracovním táborům, kritisovalo se to a ono — a dost. Znovu a znovu pročítáme obsáhlé referáty o sjezdových proslovech a nenacházíme docela nic, co by svědčilo o tom, že by se vůbec někdo z řečníků aspoň pokusil o velkorysejší úvahu, co positivního by se tedy vlastně mělo dělat. „Nevěřím v nějakou obsáh­lejší pomoc nezaměstnaným v této zemi,“ praví ve svém sociálním projevu otevřeně přední národně de­mokratický studentský funkcionář, absolvovaný inže­nýr. Na náš dotaz po důvodech této skleslosti vysvět­luje nám po sjezdu, že plné dva roky v čele celé řady akcí bez úspěchu se pokoušel o studentskou sociální politiku. „Kdyby mělo být pravda, co jste řekl,“ zní námitka z řad studentských, „byl by to důvod k obě­šení.“ „Mnozí stojí před takovým rozhodnutím,“ od­povídá inženýr. „Je to hrozný stav, že příliš velký počet inteligence jest národní katastrofou. Je to u nás a je to též jinde. Odmítám marxismus i liberalismus. Ale nestačíme na to řešení..

Přezíraní ztrácejí důvěru  
i sebedůvěru.

Je to skutečně hrozný stav, mluví-li se takto na shromážděních mládeže. Je známo, že ani v Rusku ani v Německu ani v kterékoliv jiné diktatuře se nedaří o nic léně než u nás, ale lze si představit ruského či německého vlastence, který se postaví před vybrané shromáždění mladých lidí a řekne: „Nestačíme na to řešení...“? A přece lze na nříklad v Německu s urči­tostí míti za to, že perspektivy této diktatury jsou hodně temnější než naše. Jaký je tedy rozdíl? Mládež je tam zainteresována o záležitosti státní. Vy­kládá se jí jasnými a přístupnými slovy v rozhlase, ve školách, na hřištích i v jiných shromážděních, oč státu jde, akce se lidu nepředkládají ve strohé úřední formě, ale jsou mu vykládány také jeiich motivy a intence, dokazuje se mu, že jde o záležitosti celku, jichž úspěch je daleko důležitější a prestižnější otáz­kou než vvsledek nejbližšího mezinárodního footballo- vého utkání.

O našich lidech nelze říci, že by o takové výklady nestáli. Projevují stejně upřímný zájem o učený me­zinárodní filosofický kongres jako o složitou ženev­skou konferenci — ale chtějí, aby jim ty věci byly vykládány srozumitelně a zajímavě. Poněvadž se tak zpravidla neděíe, nastává u starších, u nichž už zájem byl životem vzbuzen, útěk k dvacetihaléřovým večerní­kům, které věci vykládali jasně, srozumitelně, zajíma­vě — ale často darebácky povrchně a pokrouceně.

Cesta k politice přes zděděné  
handicapy a rostoucí bídu.

Bývalo tomu vždycky tak, že po určitém údobí, kdy nová řada mladších se ocitla ve veřejném životě, vy­střídaly také nové systémy a nová seskupení starší politická rozvrstvení. Také u nás zmizely strany mla- dočeská, staročeská, pokroková a řada jiných zároveň s generací, jež je založila, a na jejich místo přišli noví lidé, kteří založili nové strany, jsouce odhodláni z těch starých převzít jen dobré stránky jejich tradice a vkročit do politického boje nezatíženi starými chyba­mi. Nic takového se patrně nestane v nedalekých příštích letech, kdy nezbytně nastane postupně nové střídání generací. Za dnešních dob je velmi málo těch, kdož ve svém mužném věku, kdy mají nejvíce sil a schopností k politické organisační práci, byli hospo­dářsky již tak zajištěni, aby mohli polovinu svého času nezištně věnovat veřejnému životu. Právě proto mladší budou nastupovat k práci ve starých stranách. Lze míti za to, že tyto politické strany, které jsou pro mlá­dež bez přitažlivosti nyní, budou pro ni přitažlivější za několik let? A přece se bude nutno rozhodnout: buď pracovat v nich nebo se stranit veřejného života. Strany příliš spoléhají na tento svůj faktický monopol: není jiné cesty k veřejnému životu — a tato nyní tak okázale o ně desinteresovaná mládež bude prostě nu­cena časem do nich vstoupit. „Poslanecké zaměstnaní je podivné zaměstnání,“ řekl jednou noslanec Josef Macek. „Vyžaduje celého člověka — a neuživí ho.“ Dnes se ona věková hranice, kdy lze mluvit o poměr­ném hospodářském zajištění, posunuje čím dále tím výše: čím mladší člověk se tedy dá do nezištné po­litické práce, tím více obětavosti pravidelně bude nucen prokázat.

Stojí práce ve starých stranách za  
pokračování?

Řekne se: evropské diktatury byly skoro všechny dosazeny hnutími, jichž příslušníci dodnes patří k mladší generaci. Ale tyto diktatury se daleko pečli­věji nežli naše demokracie starají také o to, aby ne­zůstaly záležitostmi této jediné generace! Nesrovná­vejte s Ruskem, bude zníti druhá námitka: tam se usiluje o nový hospodářský a společenský řád! A tu si znovu opakujeme slova studentského sociálního pracovníka: „Nevěřím už — po dvouletých zkušenos­tech v sociální práci — na odstranění nezaměstnanosti v této zemi...“ To řekl příslušník pravice. Jak by se totéž řeklo v komunistické terminologii? Nevěřím na tento hospodářský a společenský řád. V Rusku není nezaměstnaných, protože je to země, která se buduje. Ale lidská bída tam není o nic menší než u nás, snad leckde i větší — jenže je poněkud rovnoměrněji roz­dělena. Co tedy dělat, shodujeme-li se už skoro všichni v tom, že dnešní bídný stav nesmí zůstat trvalým? Obracíme se nalevo a slyšíme odtud vytrvalý a stále stejný hlas: sociální revoluci. To však — i kdybychom tuto metodu pokládali za nejlepší — za daných poměrů ve fašistické střední Evropě nemá nejmenší naději na úspěch. Tedy čekat (zní další rada zleva), až se po­měry vyvinou. Tato rada se, jak vidno, prakticky rovná nule, protože na vývoj poměrů čekáme beztak. Obrací­me se napravo a neslyšíme odtamtud ani konkrétního slova, mimo konstatování o neudržitelnosti současného stavu, na čemž se v zásadě všichni shodujeme. A konec konců se obracíme doprostřed, odkud rovněž nezní hlas, který by ukazoval cestu z bídy ven, ale tu vidíme lidi, kteří přes neúspěchy a nepopularitu pracují. A tito lidé nejsou s to, aby jasně a srozumitelně prokázali mladým lidem, co za daných okolností se dá dělat a co z toho se dělá. V Německu se zastírá nepopulární stránka vládní činnosti mythy o germánském poslání, v Itálii chválou zápasu a boje, v Rusku výchovou k obě­tavosti pro příští lidství — au nás tím, že se tají a dovoluje se tak, aby jediným informátorem o těchto méně příjemných a populárních úkolech státnických byla oposice, jež své informace pracně shání více či méně ilegální cestou a předkládá je v obratně zastřené formě v onom klepařském rouše, v němž jediné jí bylo lze si je opatřit. A tak se přečasto stává, že o stát­nických akcích československých jsme informováni je­diné těmito pouze nadhozenými a příslušně přizpůso­benými klepy, proti nimž ve vládních listech stojí strohá úřední zpráva.

Jak mají za takových okolností dejme tomu mladí demokratičtí socialisté získávat mládež pro pokrokovou demokracii, když samy jejich strany se docela nic ne­snaží, aby přesvědčovaly mládež jasnou a srozumitel­nou formou, že skutečně dělají, co za daných poměrů jest správné? Nejde o to, aby obě generace se shodo­valy. Naopak: od mladých je třeba očekávat nové my­šlenky a metody. Ale vstoupí-li mladí do politického života ve starých stranách, musí být přesvědčeni, že jejich předchůdci dělali, co za svých okolností mohli, musí jim prostě stát práce těchto stran za pokračování.

O nedostatku aktivity mladých  
a nezbytnosti politické výchovy.

Je zajímavé sledovat na příklad v agrární straně, jak část její mládeže jest tak radikálně levá, že často svý­mi projevy předčí i mládež socialistickou. Snaží se agrární strana nějak o ideové získání těchto mladých občanů, kteří zůstávají s revolučními ideami v jejích řadách? Ani ji nenapadne. Je předem přesvědčena, že jejich radikalismus se obrousí sám sebou a že z nich budou nejloyálnější agrárníci.

Listujeme českými a slovenskými novinami a uva­žujeme, kolik mladých lidí se na tomto poli účinně účastní veřejného života. Je jich velice málo. A tu nás napadá, že v tomto oboru přece to nelze omluvit onou obvyklou výmluvou: staří nás nepustí k práci! Těžko je zjistit, v čem je na onom nezájmu mladých o poli­tické věci větší vina, zda v netečnosti starých či v ne- všímavosti mladých. Ale ať je větší část viny na té či na oné straně: není to stav udržitelný, neboť není myslitelno, aby politická generace, která má být za několik let rozhodující v tomto státě, stavěla se před zásadní problémy se slovy: „Nestačíme na to...“ Po­litické strany se jako prostředek k zainteresování mlá­deže o politiku neosvědčily. Jejich zájem o mládež je pouze agitační a to nestačí. Také denní noviny se k tomuto úkolu ve své nynější formě nehodí, protože jejich rubriky politické a ještě více hospodářské jsou psány buď pro čtenáře vyspělé a politicky již dobře vzdělané nebo pro ulici. Podobně jako před každým školním rokem, také letos se objevily v listech náměty, aby se žákům dostalo prvního vzdělání politického a národohospodářského ve vyšších třídách aspoň střed­ních škol. A podobně jako dříve, zapadly tyto náměty celkem bez ohlasu. Je však jasně vidět, že škola se řešení tohoto problému trvale ne­ubrání.

Chraňte se před zpolitisováním školy, namítají od­půrci tohoto námětu. Stejně by však mohli namítat, aby se na školách neučilo dějepisu, neboť je třeba se chránit před politickými chybami předků, němčině, neboť je třeba se obávat germanisace atd. Na střed­ních školách se učí základům filosofie a psychologie. Tyto dva předměty byly tu při školských reformách ponechány, poněvadž bylo obecné přesvědčení, že zna­lost jejich základů jest pro mladého vzdělance stejně důležitá jako znalost zeměpisu, dějepisu, literatury či jiného oboru. Jest snad dnes důležitost filosofických a psychologických základů větší než znalost vědeckých základů politiky a národního hospodářství? Jsme si vědomi, že vyučování těmto předmětům by bylo možno zneužívat. Ale jednak by bylo lze stejně zneužívat vy­učování náboženství, historii, filosofii a jiným obo­rům a za druhé máme za to, že získává-li občan své základy ve večernících, na agitačních schůzích, v hos­podách, ěi (v menšině) v knihách těžce psaných bez učitelského výkladu, jest to daleko horší.

Mezi těmi, kdož dříve doporučovali zavedení úvodu do národního hospodářství do vyšších tříd, byl také profesor Engliš. Velmi by se zasloužil o politickou úroveň našeho občanstva národohospodářský odborník či politický teoretik a zároveň ovšem pedagog, který by vypracoval návrh politické a hospodářské učebnice pro mládež, v níž by dokázal, že strach ze „zpolitisování“ školy, před nímž zatím daleko důležitější zájmy ustu­pují, jest neodůvodněný.

Tedy cesta je dvojí: jednak je třeba mládež poli­tickým základům učit, aby nebyla vydána docela beze zbraně frázím politických dobrodruhů a jednak je třeba o politických akcích k ní mluvit a psát jasně, srozumi­telně a zajímavě, aby se mohla prací a snah po lepším příštím životě (o který naše vysoká politika zatím usi­luje pro ni ale bez ní) účastnit s aktivním zájmem i věcnou positivní kritikou.

literatnra a umění

Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě

ii.

Projev Gorkého.

T

ato první část projevu Gorkého připomínala příliš popu­lární učebnici s marxistickým výkladem látky; mluvilo se tu páté přes deváté o Nietzscheovi a fašismu, Staviském, Pierpontu Morganovi a Octavu Feuilletovi, bramborech a hnusnosti křesťanské církve. Proto těžko z něho citovati. Obsah krátce: dekadence buržoasního západu přivodí také úplnou degeneraci literatury — viz Céline, který ve svém shnilém zoufalství, nepochopení cest revoluce, je zralý pro fašismus. Podobně se vyvíjela i kultura ruská — až do 1917. Dále konečně o sovětské literatuře, též o životě.

„Základním hrdinou našich knih musíme zvolit práci, t. j. člo­věka, organisovaného procesy práce, který je u nás ozbrojen veške­rou mocí soudobé techniky, člověka, který zase sám organisuje práci k lehkosti, produktivnosti, povyšuje ji na stupeň umění. Musíme se naučit chápat práci jako tvorbu. Tvorba je pojem, jehož my, literáti, užíváme přiliš často, sotva asi na to majíce právo. Tvorba je — tím stupněm napjaté práce paměti, kdy rych­lost její práce vybírá ze zásoby znalosti dojmů nejreliefnější a nejcharakterističtější fakta, obrazy, detaily a zapojuje je do nej­přesnějších, šťavnatých, obecně pochopitelných slov. Mladá naše literatura se nemůže pochlubit touto jakostí. Zásoba dojmů, počet znalostí našich literátů nejsou veliké, a obzvláštní starost o jejich rozšíření, prohloubení neni cítit.. . Vzrůst nového člověka je obzvláště frapantně pozorovat na dětech, a ony jsou úplně mimo kruh pozornosti literatury: naši spisovatelé jako by považovali pod svou důstojnost psát o dětech.“

Literatura menšin v Rusku.

Po této přátelské výtce mistra následuje pojednání o litera­turách nacionálních. Tu je třeba podotknout, že na sjezdě vystoupili representanti všech literatur sovětského svazu. Ne­uvádíme je pouze proto, že by čtenáři neměli na nich zájmu, neboť jsou jim příliš vzdálení a speciální. Ale na sjezdě se o nich pojednávalo velmi mnoho. Sověty, jako všichni dobří politikové, mluví o výplodech svých menšin se soustředěnou vážností a notou nezastřeného obdivu v hlase. Vskutku je jejich menšinová kulturní politika jedním z nejpěknějších je­jich činů. Veliké a vznešené umění Gruzínska, klíčící z obrov­ské středověké kultury, stará literatura Armenie staly se pře­klady přístupnými milionům. Vytvořili pro kavkazské narůd- ky latinské písmo, přizpůsobené jejich řečem, lehčí pro lid než těžké arabské. Povzbuzují k činům Mordovce, Čuvaše, všech stotřicet národů, žijících na území svazu republik a probuze­ných k životu revolucí. Mnoho z nich se začalo vyjadřovat písemně teprv před několika lety, a mocný proud národního probuzení, jak to vždy bývá, dává vznik velkému kvantu lite­rárních výplodů, naivních, jako první literární pokusy dítěte, často velmi půvabných, hraničících ještě s lidovou tvorbou.

Nyní přijeli na sjezd. A Gorký říká: „Považuji za nutné upozornit, že sovětská literatura není jen literaturou ruské řeči, je to — celosvazová literatura.“

Gorký o komunistické kritice.

I kritikové dostali od této nejvyšší literární instance:

„Kritika naše, obzvláště novinová, nejvíce čtená od spisovatelů, je netalentovaná, scholastická a málo gramotná v poměru k ply­noucí přítomnosti. Nicotnost knižně novinových vědomostí se ob­zvlášť frapantně obnažuje za našich časů rychlých změn ve sku­tečnosti, hojnosti rozmanitého dění. Nemajíc a nevypracovavši si ani jediné vedoucí kriticko-filosofické ideje, a užívajíc stále týchž citátů z Marxe, Engelse, Lenina, kritika skoro nikdy nevy-

chází při hodnocení témat, charakterů a vzájemných vztahů lidí z faktů, které poskytuje bezprostřední pozorování bouřlivého chodu života. V naší zemi a práci je mnoho takového, co ovšem nemohli předvídat Marx—Engels. Kritika říká autorovi: „toto je uděláno nesprávně, neboť naši učitelové říkají o té věci to a to“. Ale nemůže říci: „je to nesprávné, neboť skutečnosti jsou v roz­poru s výpovědí autora“. Ze všech cizích myšlenek, kterých uží­vají kritikové, zapomněli asi úplně na nejcennější myšlenku Engel­se: „Naše učení není dogma, nýbrž rukověť k jednání“.“

Nicméně přes všechny chyby domácí literatury: „Každému nezaujatému milovníku je úplně jasno: naše literatura před­honila západní novotou témat, a připomenu, že mnozí z na­šich literátů cení se na Západě ještě více, než ve své vlasti.“

Velké plány do budoucna.

„Svaz sovětských literátů soustřeďuje 1500 individuí, počítá- me-li je v poměru k masám, dostáváme jednoho literáta na sto tisíc čtenářů. Není to mnoho, neboť obyvatelé skandinávského poloostrova na začátku tohoto století měli jednoho literáta na 230 čtenářů. Obyvatelstvo svazu socialistických republik neustále a skoro každodenně demonstruje své nadání, avšak netřeba myslet, že budeme brzy mít 1500 geniálních spisovatelů. Budeme snít o pa­desáti. A abychom se neklamali — naznačíme, že máme pět geni­álních a čtyřicet pět velmi talentovaných. Myslím, že pro začátek stačí i tento počet.“

Na konec vytyčuje Gorký ještě úkoly, které spisovatelé mají splnit, a pro které se sešli na sjezdě. Jsou to: organisace mladých autorů a jejich vzdělávání. „Neznáme své minulosti, dějiny minulosti nynějšího svazu republik.“ Musí se zpraco­vávat v knihách (stará popularisační myšlenka Gorkého), a to s hlediska učení Marxe—Lenina. Ale hlavní věcí zůstává výchova mladých talentů.

Poetická teorie na okraji vědy.

Vystoupení I. Selvinského bylo snad ojedinělým velkým vystoupením o básnictví během celého sjezdu. Selvinský, dnes po smrti Majakovského snad jediný básník s velkým B na území SSSR, je spisovatel chytrý, sebevědomý a vzdě­laný. Jeho projev „Básnictví a věda“ zůstává přes svou para- doxálnost, neustálé citování sebe sama a chtěné mudrlantství zajímavým teoretickým projevem. Jak sám říká, paradoxů se nebojí: „Aniž bych se obával paradoxu, tvrdím, že čtenář je nakloněn vnímat básnictví nikoliv okem, nikoliv sluchem, nýbrž vzpomínkami z dětství a reaguje na ně těmi konvenční­mi reflexy, které v něm vznikly na prvních stupních zasvě­cení do tohoto umění“. A Selvinský to dokazuje na příkladě Puškinově, tvrdě, že jeho jméno vzbuzuje v čtenáři reflex známého a krásného z mládí, dříve než jeho dílo.

„Lidé jsou přesvědčeni, že existují témata poetogenická a ne- poetogenická. První se jmenují lyrickými. Lyrikou se pak v pod­statě jmenuje vše to, co může vyvolávat reflexy, spojené s kla­sickým básnictvím, vnímané od malička. Ale na druhé straně praktická působnost sovětského člověka ho nutí žádat na poesii, aby se řídila tím novým a obrovským, co uvedla a uvádí do života revoluce. Odtud pochází vzájemné trapné vztahy mezi básníkem a čtenářem. Píše-li básník novým objevitelským způsobem, křičí se naň, že je formalista, mudrlant a kejklíř a že se musí učit u klasiků. Když pak, desorientován, snaží se psát ve stylu klasiků, říkají mu, že je staromódní, museální a nestačí životu. Čtenář by chtěl, aby básník psal přesně tak, jako Puškin, ale úplně, úplně nepodobně. Více: chtěl by zažít stejný pocit. .

Vykládal-li Sallustius naturfilosofii ve verších, snižoval poe­sii na mnemotechnickou formuli. Verš není ještě básnictvím.

„Ale pojem lyriky se mění životem samotným. Vše, co vzru­šuje dnes široké masy naší veřejnosti, je oblastí lyriky... Ale věc je v tématech, nikoli ve faktech... U nás rádi popisují po­city, spojené s epopejí „Čeljuskina“, s letem stratostatu, to jest uvádí se do lyriky vše, co nosí povahu sensace a proto samo může vzrušovat také buržou. Dovedu si proto lehce představit báseň jakéhosi amerického futuristy, opěvujícího hrdinské skutky

Kamanina, Molochova a jiných. Odvaha našich letců může po- hnout sportovním citem každého rekordsmana, ale lyrika obezná­mení s technikou nevzruší ani samotného Forda. Zrovna proto, že je lyrikou jen v naší zemi, v níž téma industrialisace zažívají miliony.. . Bohužel se téma industrie považuje dosud za proti- básnické.“

Není však také správné, když básník píše, dejme tomu, o rybním průmyslu metodami klasiků, říká Selvinský.

„Vzájemné vztahy básnictví a vědy netkví jen ve vědecko­technické tématice. Věda musí protínat básnictví. Dialektická me­toda poznání života, ležící v základě soudobých oborů vědění, je i metodou umění. Tytéž zákony přistupování ke skutečnosti leží v zásadách práce vědce a básníka.. Ale zákony tyto se různě pro­jevují v básnictví a vědě. .. Básnictví — je uměním nejširšího zevšeobecněni. Metoda neúplné dedukce... je největší nectností vědecké myšlenky, nemluvě ani o metodě posunutí faktů ... Avšak v básnictví je takový druh myšlení specifický ... Básníkovi může vzniknout kytice, v níž se sněženky snášejí s astrami. Ale důležité při tom je, aby to byla přece jenom kytice květů, a nikoliv spojení jehel dikobrazů s jehlami od Moskvošveje.. . Vědeckost básníka je v tom, že musí správně zachycovat povahu zobrazo­vaného, vůni jeho bytí, sociální zákony, hýbající tou kterou spole­čenskou formací. Ale je-li to uskutečněno pomocí kopírovacího papíru nebo fantastickým rozmachem péra — je otázkou autor­ského stylu.“

A tak je vidět rozmanitost až zmatek v tom, o čem se na sjezdě mluvilo a jak se mluvilo.

Postavení Gorkého.

Nicméně se takových abstrakcí, jako výše citovaná slova Selvinského, na sjezdě nevyskytovalo mnoho. Vlastně zůstal po celou dobu osou sjezdu projev Gorkého. Již druhý den se začaly o něm debaty a vracely se k němu ve vystoupeních rozmanitých autorů až do konce. Debaty tyto lze rozdělit na dvě části: jedni, mluvíce o Gorkém, dělali k jeho řeči do­datky a vyslovovali i svoje mínění o tvorbě, vycházejíce jen ze slov Gorkého. Druzí považovali za svou povinnost opa­kovat svými slovy to, co Gorký už řekl a doprovodit tento opětovaný výklad výkřiky nadšení při vyslovování jména mi­strova, majícími velmi nepěkný nádech podlízavosti.

Leonid Leonov,

spisovatel zajímavý, ale povahy neobyčejně plaché, se snad v důsledku této přehnané plachosti rozkřikl: „Bohatstvím ideí (nový sovětský člověk) a rozsahem svých plánů stal se již plnoprávným členem toho světového souhvězdí lidských typů, jehož členy byli i Robinsonové, i Quichot, Figaro, Hamlet, Bezuchov, Oedipos, Foma Gordějev(l).. .“

V. Šklo v ský,

bývalý vůdce toho formalismu, jehož samotný název, jak vidí čtenář, je dnes v SSSR slovem odiosním, řekl málo, ale dobře, a ne bez trpkosti. Neodpustil si, a podíval se na vše, co se děje nyní za sjezdu a vůbec v sovětské literatuře, analytickýma očima teoretika literatury, zařazujícího věci na svá místa. Proto označil nové hnutí jako „proletářský humanismus v lite­ratuře“ a řekl: „Stali jsme se jedinými humanisty na světě. Mluvíme nyní o sentimentalismu, citlivosti přítomnosti. Po drsných, přísných knihách píšeme nyní o citech, které třída začala v sobě cenit. Zrovna tak cítila kdysi i mladá buržoa­sie ... Myslím si nyní, že tato citlivá veselost je sentimenta- lismem, který se ještě nestal romantikou.“

Ilja Erenburg,

který na sjezd přijel z Paříže, cítil se povinen několika věcmi. Za prvé ovšem, povědět sovětským soudruhům, jak se žije v Evropě. „Abychom pochopili postavení spisovatele v naší zemi, je třeba si vzpomenout na to, jak žijí teď spisovatelé za hranicemi.“ Uvádí k tomu příklady, mezi jinými: „Vidím uprostřed nás mého přítele, slovenského spisovatele básníka Novomeského, a vzpomínám, když jsem byl na Slovensku, jak mi povídali, že je ve vězení a píše tam lyrické básně.“ Druzí spisovatelé, co nesedí ve vězeních, nestojí za řeč. Ubí­její se v piplavém individualismu. Pak musel domácí přátele trochu blahosklonně pokárat.

„Naše literatura hřeší jinou deformací. Vidíme lidi vesměs jen v továrně nebo ve správě kolchozu,.. Lešení stavby se mění do ultra-divadelního podia .. . Proč by nemohl být úderník snílkem? Kovodělníkovi může zemřít dcerka, a nelze věnovat popisu stroje dvacet stránek, a onomu případu dvě, jako registrační zápis, suché řádky?“

A konečně se zastal utlačovaných kamarádů, potřebujících dobrého slova. Věc je v tom, že sovětští spisovatelé, jako továrny, mají zachovávat tempo. Nevydává-li některý pomalý autor dlouho nic, dostane úřední důtku a, dokonce, může být obviněn z lenosti a sabotování kulturní výstavby. Erenburg proto říká:

„Mnoho z našich nezdarů lze vysvětlit přenesením nejen ter­minologie, ale i praxe průmyslové, do oblasti, dostatečně od ní odlišné. Umělecká tvorba se nepodobá stavbě metalurgického kom­binátu. Slyšíme číslice: máme tolik a tolik spisovatelů, a těchto tolik a tolik spisovatelů napsalo tolik a tolik knih. Tak lze mluvit o tunách litiny, nikoliv o románech. Pro statistiku je „Vojna a mír“ všeho všudy jednotkou. (Smích, potlesk...) Nelze přistu­povat k práci spisovatele s měřítkem výstavního tempa. Nestarám se o sebe. Jsem osobně plodný jako králík, ale bráním právo slonů, aby byli těhotnými déle než králíci. (Ujímá se tu hlavně spiso­vatelů jako Babel, Óleša, Pasternak.) Jsou spisovatelé, kteří vidí po­malu, jsou jiní, kteří píší pomalu. Není to ani přednost ani ne­ctnost — to je vlastnost.“

Snad proto se spisovatelům tolik líbilo vystoupení Eren- burga. Řekl to spravedlivě, ale tónem vlivného Evropana, za­stávajícího se slabších spolubratři. Udělal však nenapravitel­nou chybu, když se obořil na plán kolektivní tvorby a lite­rárních brigád („vytvoření uměleckého díla — je věcí indi­viduální, řeknu přesněji — intimní“), neboť, ačkoliv nerad, musil ho Gorký krátce po té dosti důrazně napomenout. Vů­bec byl Erenburg za tohoto svého příjezdu do SSSR v ná­ladě bručounské a spravedlivě rozhorlené, což, jak naši čte­náři také vědí, neprojevoval jenom na poli literárním. Proto řekl ještě:

„Není třeba skrývat, že často z nepochopení se za sociální objednávkou skrývá prostě objednávka napsat takhle a toto ... Tak se objevují verše o traktorech, podezřele podobné předválečným romancím. Pod rouškou nezbytnosti boje proti formalismu vzniká u nás často kult nejreakčnější umělecké formy.“ (Napodobování starého.)

Pak řekl Erenburg ještě něco, co, jak se nám zdát, přivezl tak trochu z Evropy: „Já sám nerozlišuji ostře essay a umě­leckou prózu. Spolu s ostatními spisovateli, kteří hledají no­vou formu, dávám přednost tomu, abych se některým kriti­kům zdál být novinářem, essayistou.“ Vše se skončilo hrdým prohlášením: „Nepíšeme jednoduše knihy, nýbrž měníme kni­hami život, a to neobyčejně zveličuje naši odpovědnost.“

•

Okřídleným slovem, které se na sjezdě ujalo, byla věta řečená Sobolevem: „Strana a vláda daly sovětskému spiso­vateli absolutně vše, a odejmuly mu pouze jedno — právo špatně psát.“

•

M. Šagiňanová, sama z národnostních menšin, ale píšící ruský, mluví o východních literaturách a konečně pozasta­vuje se u otázky lásky. Podle jejího, vzala na sebe láska v SSSR docela nové tvary. Jen tu dovedou doopravdy milo­vat. Tomuto novému citu dává dosti pikantní název „erosu

1. Internacionály“.

•

Čumandrin upozorňuje sjezd na to, jak rychle stárnou soudobé knihy: „Naše knihy podivuhodně rychle stárnou. Je obecně známo, že uvědomělý, avantgardní čtenář dává vesměs přednost čtení klasiků před soudobými spisovateli. Díla kla­siků dosud nesestárla, zní dosud živě a svěže.“

•

Tu však nadešla chvíle, kdy chvála, dík a nadšení dílem a osobností Gorkého, linoucí se z úst kongresistů, dostoupila takového vrcholu, že mistr musel skromně a žertovně zakro­čit: „Vážení soudruzi, mně se zdá, že se tu nadmíru často vy­slovuje jméno Gorkého s přidáním vyměřujících epitet: vel­ký, vysoký, dlouhý atd. Nemyslíte snad, že příliš podtrhujíce a vyvyšujíce jednu postavu, zatemňujete tím vzrůst a význam jiných? Věřte mi: nekoketuji. . . obávám se, že přespřílišně vychvalování jedněch je s to vyvolat u jiných city a nálady škodlivé pro naši společnou věc, pro normální vzrůst naší literatury.“

•

Jurij Oleša, spisovatel mladý, ale stojící jaksi stranou v so­větské literatuře, měl projev, který se značně podobal veřejné zpovědi, o jejíž upřímnosti nemůžeme pochybovat. Lidem, sledujícím moderní ruskou literaturu, se doporučuje ku pře­čtení — je to téměř básnický výtvor, mající v sobě odraz velkého kouzla Olešových románů. Vypravoval o tom, jak těžce přijímal skutečnost: „Je mi těžko pochopit typ dělníka, typ hrdiny revolucionáře. Nemohu jím být. Je to nad mé síly, nad mé pochopení, proto o nich nepíši.“ Teď, jak doufá, našel rozřešení této vnitřní krise: „Vytkl jsem si, že budu psát o mladých, budu psát kusy a povídky, v nichž osoby budou řešit otázky mravního rázu, Kdesi ve mně žije přesvěd­čení, že komunismus není jenom hospodářským, ale i mrav­ním systémem a prvním vtělením této stránky komunismu budou mladí lidé a mladé dívky.“

Již druhého dne se Olešovi dostalo pokárání od jeho přítele, dramatického autora Višněvského, který ho veřejně obvinil z nevýbojnosti, abstraktně zasněných popisů budoucna, za­nedbávání přítomnosti.

e

M. Kolcov byl jediný (mimo nezajímavého vystoupení Romanova), který mluvil během sjezdu o satiře a humoresce, velebil smích. — Ilf a Petrov bohužel nevystoupili. Kolcov se zastal satiry, odvolávaje se na úžasnou její oblíbenost u čtenáře a odsuzuje ty, kteří považují satiru v SSSR za zbytečnou. „Zavrhovat smysl sovětské satiry je totéž, jako zavrhovat vůbec smysl kritiky při diktatuře proletariátu.“

e

Mladý autor Avdějenko, dělník, napsav autobiografické „Miluji“, viděl tolik spisovatelů pohromadě asi po prvé. Po­slouchal dlouho jejich učené a teoretické řeči, které ho zřejmě nebavily, a konečně se urazil. Obvinil je z lhostejnosti k ži­votu a prohlásil, že co jeho se týče, bude vždy psát o práci, že se mu chce psát o horníkovi.

Libědinský tvrdí ve svém vystoupení, že neživotnost knih sovětských autorů vzniká z toho, že žijí stále pohromadě a nevidí jiných lidí: „Spisovatel musí žít mimo literární pro­středí. Do literárního prostředí přicházet jen k výměně zkuše­ností.“

•

Praktické údaje o knihách sdělil nakladatelský pracovník Nakorjakov. Pro konkurenci mezi nakladatelstvy bylo vydáno mnoho šmejdu. Přes 25 procent knih vydaných v letech 1928 až 1903 nemůže být pro svou uměleckou jakost vydáno už teď. Přes zvýšení nákladů knihy nestačí. Poptávka převyšuje reální náklady 3—4krát. Sebrané spisy Puškina, vydané 25-tisícovým nákladem, byly subskribovány během tří dnů, ačkoli ani nebylo žádného oznámení o subskripci. Totéž s Gorkým, který také, bez oznámení subskripce byl vyprodán během tří týdnů.

®

O západní literatuře promluvil na sjezdě Karel Radek v přednášce, pojmenované „Soudobá světová literatura a úko­ly proletářského umění“. Tato přednáška byla ze všech pro­jevů nejméně literární, ba přecpána politikou. Zajímavo je pozorovat, jak politika se tu odráží v literatuře a diploma­tické vztahy stupňují chválu nebo hanu jednotlivých autorů. O tom však příště.

doba a lidé

Švehla, jak myslil a mluvil

Politik, který se asi před 10 lety stýkal často s Antonínem Švehlou, zapsal si tenkrát některé jeho dobře odposlouchané výroky, které jsou karakteris- tické pro Švehlovy politické a jiné názory i pro jeho osobitý způsob vyjadřování. Je v tom drastický kus Švehly politika i člověka. Rádi to uveřejňujeme, neboť Švehla zůstává osobností, o které má veřejnost nejméně informací. Zejména zajímavé budou jistě jeho výroky z oboru „umění vládnouti“, ve kterém byl naší politice učitelem.

Koalice.

Před těma božíma svátkama abysme si udělali trochu bilanci!

Tak prosím: A n g 1 i e! Když už i v Anglii se musí dělat koalice, to si představte tu mou radost!

Byl tuhle u mne novinář, z Timesů, a povídal mi, že přej koaliční system je bezzásadní. Víte, co jsem mu řekl? „Milej pane, jen hloupej člověk je zásadní. Každej trouba může býti zásadní. Všichni moji voli jsou zásadní.“

•

Je to zbabělost, když v Německu největší strana, so­ciální demokracie, nemá odvahu nést odpovědnost a nechá za sebe vládnout kupčíka Cuno, který sám o sobě říká, že je vůl. A krónprincovi, který ve své knize píše o sobě, že je vrták, tomu ta sociální demokracie říká: „Ale pojď, vždyť my vrtáky potřebujem!“ V Bavorsku si udělají dva páni puč, a když se na ně dupne, zalezou pod stůl a jsou podělaný a šucmoni je musej vytaho­vat. To je zbabělost.

®

A podívejte se na Rakousko: Když jsme mu půjčili šestnáct krejcarů, tak si to spravilo valutu. Sociální demokraté utekli od moci, dneska brečejí a Seipel je nechce pustit. Kdyby si byli oni tenkrát těch šestnáct krejcarů vypůjčili, byli by dnes seděli pevně.

Umění vládnouti.

Vládnout dnes není kumšt, problém je nashromáždit si reservu odolnosti, a když mi někdo přijde s brekem, že mu šlápli na kuří oko, tak mu řeknu: „Ty smradě, tak nelez do tlačenice!“

Myslící člověk, kdyby ho zavezli na Aljašku mezi Eskymáky, tak by první jeho otázka musela být: Jak pak tam budu vládnout?

©

Mě by nikdo ani dynamitem nedostal z vlády.

Nejnešťastnější tvorové jsou ti, kteří dělají politi­ku s lidmi, jak oni si ty lidi ve své fantasii předsta­vují a ne jací ti lidé opravdu jsou. Náš lid je dost dobré zvířátko. Dá se ochočit jako kanárek. Neumíš-li to s ním, tak táhni!

•

Když se někdo ožení a pak mně brečí, že není spo­kojen, řeknu mu: „Tak se jdi utopit!“ Štěstí je poměr relativní. Já, když mám starost, tak mám právě radost. To mám pak lehkou hlavu a ne těžkou. Nemůžeme hned při každé obtíži klepat koleny jako v privátě. To jsme přece věděli, že tu ve svém státě nebudeme mít jenom zábavu. Jakby ne: zas se v pondělí pere a smrdí to v celém domě. Ale to nevidíme, jak je to grandi­osní, čeho jsme se dočkali, že se nemusíme už za sebe stydět mezi ostatními národy. Každý má své trampoty, ale co pak to nestojí za trošku lidských starostí? Ne- dovedeme-li si vládnout, tak nic nám nepomůže, žádné smlouvy. Zase by se to rozsypalo. Co pak nám bude někdo dělat pořád chůvu a vyměňovat plínky? Udě­lejte z Albánců národ, když oni chtějí jen krást! Za války, kdybychom se byli jen hádali, nebyli bychom nic svedli. Musíme mít kuráž dělat. Kuráž nejde koupit v kornoutě za pět novejch. Já nenávidím každý pesimismus. Zlobit se, to je lehké, musíme taky se umět radovat ze společné práce.

Jednoho dne by lidé už měli stejně dost toho hádání a řekli by: „Tak ať už nám, k sakru, někdo vládne! My jsme přece stát v Evropě, který od převratu má linii. Chtěli jsme demokracii, tak ji musíme brát i s je­jíma chybama a nemocema.“

Demokracie je dosud mechanická, musíme z ní udě­lat demokracii intelektuální, musíme do ní dostat své­ho ducha.

Tisková reforma.

Máme tu ten tiskový zákon. Jeho intence se nepocho­pily. Jde o to, aby se rychle vyřizovaly urážky, aby byla čest zase chráněna. Nikdo nechce teď k porotě. ÍLidé jsou v novinách napadaní, ale při tom zůstane a nezjednává se v takové věci jasno. Není možné zjis­tit pravdu a zjednat nápravu. Závada je, že celá úprava porot dnes překáží. Zákony z let šedesátých nemůžou dnes zaručit pokrok, svobodu. Dnes jen bohatý může si hájiti čest a při tom ještě napadat druhé.

©

Dnes je čest jen privilej kapitalistických kruhů a v demokracii to křičí. Cenové a lichevní soudy — to byl také takový nedostatečný prostředek. Potřebujeme rychlé a nenákladné řízení. Nechci obmezovati žur­nalistiku, jen zvýšit zodpovědnost. To, co se napíše, má míti zase vážnost v životě. Jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Noviny se dnes staly jen ventilem žluči, urážlivé ctižádosti, anonymní zloby a našeptá- vačství. Ať je vidět, jestliže jseš žurnalista gentleman nebo blafka. Do politiky jdou lidé, kteří nemají pe- níže, mají jen svou čest. Je nepochopitelné, že se v tom zákoně vidí krytí korupce.

* naší mladé společnosti musíme už mít jednou zjiš­těnou inkompatibilitu, aby bylo vidět, co jde a co ne­jde. Buď by se taxativně vypočítaly ty funkce, které jsou neslučitelné, nebo, tak jak my to chceme, musí tu být tribunál, který by od případu k případu vyme­zoval normy, dělal kodex. Dělat celý tiskový zákon s celou kompasárií (komparsy), to nebylo možné, ne­můžeme v zákonodárství už dodržovat takové tempo, jako se v parlamentě pracovalo roku 1920. Studium takové otázky trvá samo kolik let. Naše strana se usnesla, ignorovat celou kampaň žurnalistiky. Jeden úsek tiskového problému stal se teď aktuální, dobře, tak uděláme radši míň, ale aspoň něco uděláme.

Naše revoiluce.

Naše revoluce měla za války úspěch, protože jsme dovedli zmobilisovat tenkrát celý národ, že jsme vy­užili vhodné doby a terénu a všech sil národa. Každý věděl, co má dělat, ať byl na frontě nebo za ní, na poli nebo u vagonů a v dolech.

Politika přestala už být sportem, dnes je to povin­nost. Nemohu přece, když se mně něco nelíbí nebo nedaří, říct: Tak a teď půjdu pískat! Dnešní naše situace je dílo celých generací, které zápasily, je to vrchol snažení nejen našeho, ale i těch, co byli před náma. To nás všecky zavazuje.

Defaitismu s.

Když jsem byl ministrem, tento, no vnitra, tak jsem byl támhle na Slovensku u jednoho takovýho župana. No, najedli jsme se, napili, a pak jsme odbyli ňákou tu úřední záležitost, no, a pak jsme se bavili. Pořád tak ňák koukal a pak jsme šli na záchod. Na záchodě, to víte, se naše srdce otvírají. Tak mu povídám: „Člo­věče, vás něco tíží!“ A on mi povídá: „Pane ministře, prosím vás, vydrží ten náš stát?“ A tak jsem mu řekl: „Tak, když ty takhle, tak na župu už nepůjdeš, poje­deš se mnou, tady máš dovolenou a jdi si!“

Aféry.

Aféra! Pánbů stvořil lidi a měl aféru s Kainem a Ábelem už pátej den.

@

* době, kdy děláme rozpočet a nevím co všechno a když se jedná o to, podat cizině, abych tak řekl vi­sitku, přijde ke mně v parlamentě člověk a řekne mi: „Máme aféru!“ A já mám se vším seknout a dělat aféru! Tak jsem mu řekl: „Člověče, máte ve fusekli aféru, tak děte na ... a vytřepte si ji!“

•

Jak já, když mám vědomí zodpovědnosti a vím, že tolik a tolik milionů lidí čeká ode mne to a ono, mám ty lidi nechat čekat a dělat aféru? To mi připadá, jako kdyby jel mašinfíra s vlakem a kluci házeli na vlak kamení a on nechal vlak i pasažéry, a šel honit kluky. A kdyby pasažéři na něho volali, co to dělá, že nechá mašinu tak stát, že bude srážka, tak on řekne: „Jo, já mám tady aféru s klukama!“

Aféry, prosím, ty si nevymejšlí oposice, to si koalice sama vodkrejvá kaťata.

Volby.

Vypsat volby? Za pět let jsme už měli volby tři­krát a základní výsledky se nezměnily, celkové roz­vrstvení zůstalo stejné. Tak dlouho, jak všichni tu budeme živi — a já budu nejdýl! — do příští generace se nezmění nic na základní konstrukci v našem politic­kém životě.

©

Zapomínáme, že nám byl svěřen osud čtrnácti mi­lionů lidů, a že první věc je vládnout a pak teprve kritisovat.

•

Anglo-americká soustava dvou stran je u konce. V Americe mají naposled období dvou stran. V Anglií už mají tři strany a to je stejné jako sedm stran. Vývoj vzdělání způsobuje, že lid se stal z objektu subjektem. Politika, ať ji nazvete řemeslem nebo kumštem, jde v souhlase s vývojem všech disciplin, který směřuje k specialisací. Nynější naše politická konstrukce je a zůstane a s tím musíme počítat.

Korupce.

Najednou se tu rozšířil velkoobchod s čistotou a kde jaký hadrlump tu běhá s kornoutky a prodává čistotu po pětníku.

Lidi kradli od Adama a Evy a budou krást až do toho posledního Robinsona, který na zemi zbyde, tak jako se lidi v plínkách potentočkují a budou se potentočko- vávat dále.

Němci už chystají brožůru — má vyjít anglicky, německy a francouzský — a sedmi redaktorům bylo výslovně uloženo, aby citovali v ní výhradně české listy, co si tam píšeme vzájemně o sobě. Oposice ne- vynašla a nevypátrala ani jedinou aféru. Všecky se zrodily jen v listech koalice a komunisti se toho pak chytají ke skandalisování.

Jak ztratil Boh a“.

Taky jsem jednou „ztratil Boha“. To jsem mini­stroval a kluci mně ukradli káču za dva krejcary. Do­stal jsem novou a aby mně ji zas neukradli, schoval jsem si ji do tabernáklu. Čekal jsem blesky a pomstu boží. Nic. Lidi říkali: v tabernáklu je bůh. Já jsem ale věděl, co tam je ... a tenkrát jsem přestal věřit.

Méněcennost oposice.

To dovede každý vyplazovat v oposici jazyk na ty, co se přiznávají k odpovědnosti, nebo v koutku kňou­rat a brečet.

Vrtáku, když chceš fňukat v oposici, tak nač’s chtěl sám sobě vládnout? To’s mohl zůstat v Rakousku, bre- čoune!

•

Viděli jste už někdy, že by byl nějaký monarchista šel do politiky, aby dělal oposici a ne aby vládl? To dělají jen demokraté.

věda a práce

*I n gl may ei:*

Psychotechnikové sněmovali

Psych o technika v době, kdy ubývá  
práce.

S

ešli se, porokovali a jsou spokojeni. Mělť v celku sjezd úspěch, jak o tom svědčí ohlas v odborném i denním tisku. Je to echo ani neočekávané, a shrneme-li všechno, co referáty obsahovaly, dostáváme následu­jící bilanci: kongres zjistil, že až do dnešního dne se dostavivší výsledky nejsou úměrné vynakládanému elánu, námaze a píli. Nit debaty se vinula okolo práce a selekčních metod. Bude nejprve třeba, aby se pra­covalo — potom se může určovati jedinci jeho místo v kolektivu. Za druhé nutno vymyslet účelnější vyše­třovací prostředky nebo alespoň dosud známé a uží­vané dále pečlivě prohlubovat.

Domyslíme-li problém, vidíme, že jedno je na dru­hém závislé. Nelze čekat na práci s rukama složenýma v klín a proto zbývá jen znovu a znovu přistupovat k vyhledávání schopných individuí, od nichž se bude moci požadovat podnikání, vedoucí k zařazení zahále­jících hlav a rukou do výrobního procesu.

Kdož ví? Říká se, že psychotechnika měla spatřit světlo světa o čtvrt století dříve, kdy ještě všechno jelo. Ale zdá se nyní, že cíoba si tuto vědu schová­vala pro dnešek, kdy nejede nic, kdy ona svým zásahem ponenáhlu vyburcuje všechny ty, kdož by mohli táhnout.

To asi tak vnitř kongresu. Učenci chovají pevnou víru, že se opět pojede.

Co říkají komunisti.

Vně se na sněmování psychologů reaguje dvojím způsobem. Jednak se střízlivě komentuje, jeví zájem a vkládají naděje. Tak továrny, školy, rodičové, poli­tické strany. Jednak se laicky kritisuje: českoslo­venští komunisté. Tito z důvodů jediné jim samotným pochopitelných zaujali odmítavé stanovisko k psycho- technice a lamentují ve svých tiskovinách:

*„Psychotechnické metody nejsou v dnešní praxi ničím ji­ným, nežli organisovaným slídilstvím, průmyslovou špionáží proti dělníkům a zaměstnancům.“* (Haló noviny, 12. 9. 1934.)

*„Když debata o úkolech psychotechniky v poradenství uvázla v naprostém zmatku, vyšel z úst jednoho čistokrev­ného psychotechnika výkřik: Jsme na psychotechnickém a ne na hospodářském kongresu!“* (Rudé právo, 14. 9. 1934.)

*„Otázky, kladené zkoušencům dotazníkovou formou, jsou se stanoviska vědy naprosto nezávadné. Avšak psychotech­nika nepracuje ve vzduchoprázdném prostoru, nýbrž v závo­dech. Je myslitelno, že podnikatel, který žádá, aby zaměst­nancům jeho závodu byly položeny takové otázky, činí tak z vědeckého zájmu?“* (Tvorba, 7. 9. 1934.)

*Již vnější obraz tohoto sjezdu je podstatně jiný, než VII. kongresu v Moskvě. Tam jsme viděli velký počet mla­dých vědeckých pracovníků, kteří vyšli z proletariátu a za­stupovali na sjezdu jasnou, ryze proletářskou ideologii. Účastníci VIII. kongresu jsou typickými prototypy bur­žoasie, vládnoucí v kapitalistických státech. V převaze jsou delegáti, kteří otevřeně zastupují fašistický směr. Je pří­značné, že ani jediný z několika set delegátů se nepozastavil nad tím, že italský prof. Gemelli ve své pozdravné řeči začal a končil fašistickým pozdravem.“* (Haló noviny 13. 9. 1934.)

*Rektor českého vysokého učení technického, prof. Mil- bauer pozdravil nepřítomnou sovětskou delegaci provoka­tivní poznámkou, že doufá ve změny v sovětském svazu, které spřátelenému ruskému lidu přinesou zlepšení poměrů* (Rote Fahne, 12. 9. 1934.)

Toto pojetí si vysvětlíme naprostou neznalostí věci. Komunisté jsou vzdáleni i toho světa, do něhož psy­chotechnika zasahuje. Je tu však lapsus nepochybný: soudruzi se nechtějí znát k sovětskému delegátu, prof. Spielreinovi (Moskva), který se aktivně kongresu zúčastňuje a s velikým zájmem sleduje sjezdová jed­nání. Sověty šly přes náhled karlínských do Ženevy, tenhle Spielrein svou přítomností v Praze jaksi při­sluhuje buržoasii, to je všechno bolestivé vidět, to jsou trpká sousta pro pražskou komunu a její speciální ideologii, pro zatrpklé teoretiky, přes jejichž genia utíká život stále vpřed. Zapřisáhlé stojí stranou. Ne­viděli proto, jak psychotechnikové finishovali večerem ve Společenském klubu. Tam, prosím, postavili minia­turní vlajky zúčastněných států na stůl do houfu. Čert tomu chtěl, že vedle sebe stály tyhle dvě: rudá s bílou kruhovou plochou uprostřed a v ní černý lomený kříž. Červená se zlatým srpem a kladivem pod pěticípou hvězdou. Kdo bude stát stranou a komu prasknou bu­bínky, až se rozezvučí na mezinárodním meetingu vedle hymen jiných Internacionála, bude jistě náš bolševik.

On je zjevný nepřítel-laik, pokud se týče ofensivy psychotechniků. Zjevný a neškodný proto, že křičí a nedomýšlí ani jednoduché problémy. Výběr jako vý­běr. V lesním hospodářství se všechno slabé z porostů vyjme, aby zdatné kmeny měly pro sebe víc půdy, vzduchu a světla. Z člověčí tlačenice tedy nutno vyřa­dit méně schopné, aby se získalo více místa pro na­dané. Ale ovšem dřevo zůstává mrtvým přes svůj vzrůst — kdežto lidský duch tvoří, pracuje a potře­buje další lidské síly při první akci.

Pravověrný duch si libuje v podobenstvích a nepo­chybuje o článcích víry. Neopustit linii, to znamená říkat: V Rusku se žije. V ČSR se živoří. V Rusku se dělá umění. V ČSR se kýčaří. V Rusku svítí slunce. V ČSR je slunce kapitalistický švindl. Psychotech­nika v Rusku je boží požehnání. Psychotechnika v ČSR je mordování slabých.

Měli bychom vlastně na základě těchto odsudků a priori již pohlížeti na užitou psychologii jako na věc v jádru dobrou — neboť komunisté od ní očekávají, že přinese národu a státu prospěch, nikoli krach nebo masová hnutí.

Psychotechnika je nyní na dobrých cestách. Peda­gogic, technika i národní ekonomie k ní zvědavě vzhlíží. Očekávají od ní pomoc. Psychotechnika má šance na horečnou činnost. Přes toho nepřítele nic ne­vědoucího a proto odkázaného na pomluvy. Je-li ně­jaký kámen úrazu, nutno jej hledati jinde. Kdosi stojí také stranou a mlčí. Nepřítel vážný a tvrdý, vidoucí velmi ostře a sledující pozorně tu mravenčí práci. Je to paní protekce, která je konec konců v psycho­logii odbornicí — na ni je psychotechnika krátká a ještě asi dlouho bude.

Psychotechnika v praxi.

Po psychotechnickém výzkumu sáhli hlavně doprav- níci a obory, kde jsou lidem svěřovány stroje: le­tectvo, železnice, autodoprava, pouliční dráhy atd. Zde bylo přísným výběrem a periodickou kontroťou odvrá­ceno mnohé zlo, ztráty na materiálu a lidských živo­tech. To samo o sobě znamená mnoho. V posledních letech pak vstoupila psychotechnika do škol, kde fun­guje jako poradce. Bylo na příklad vyzkoušeno něko­lik tisíc abiturientů středních škol a jaký dojem mají z posudků svých vloh a charakterové struktury, vy­svítá ze sdělení některých postižených:

*„Psychotechnická zkouška má velký význam pro toho studenta, jehož zájmy jsou všestranné. Jinak je tomu u stu­denta, který již dávno vše uvážil a již několik let má vy­braný obor studií. Je to obyčejně student jednostranně na­daný, zajímající se zvláště o určitý obor vědy. I když se tento žák dozví, že se hodí pro jiné zaměstnání, neopustí vytčený cíl. Sebedůvěra studentova je tím však poněkud otřesena, což může způsobit, že při náhodném nezdaru v za­městnání začne pochybovat o účelnosti své volby.“*

*„Zkouška mne velmi zklamala, neboť není nic těžkého po­znat podle tak podrobných otázek povahu, schopnost a na­dání žákovo.“*

*„Myslím si, že podle odpovědí, které jsme museli dávati na určité otázky, může si každý nestudovaný učiniti obraz o naší inteligenci a schopnostech.“*

*„Metody jsou podle mého názoru velmi vhodné a dobře mohou vyhověti účelu. Zodpovědění zájmového dotazníku jest věcí moc důvěrnou. Nikdo by na otázky tam obsažené neodpověděl pravdivě osobě, k níž nemá důvěru. Celkem mohu říci, že celá zkouška jest sestavena tak, že k posouzení člověka úplně stačí. Velkou předností jest, že posudek může býti úplně objektivní bez jakéhokoliv vlivu osobního.“*

*„S výsledkem jsem byl zúplna spokojen, byl výstižný. Vy­šetřování bylo všestranné a podrobné. Některé dotazníky mi vlastně po prvé ukázaly moje sklony a záliby. Myslím, že by bylo dobré, častěji dělati podobné dotazy, neboť mohou vždy dáti látku k přemýšlení. Málokdy si sami klademe takové dů­kladné a podrobné otázky o svém j á a proto o tom nijak neuvažujeme. Tedy teprve takové důvěrné dotazníky nás jaksi vyburcují z našeho neplodného snění a donutí nás k myšlení o svých vlastnostech, zálibách a i nesprávnostech. Testy jsou dobré, ale mělo by tam býti více otázek, jak na­hlížíme na některé jevy, události, třeba i politické. Zda schvalujeme určité mravní otázky nebo nějaké jednání.“*

*„S výsledkem psychotechnické zkoušky jsem úplně spo­kojen. Uhodla správně všechny mé zájmy a sklony a dala mi dobré rady k dalšímu postupu. Myslím, že každý abiturient, dříve než se rozhodne pro své životní povolání, by se měl podrobit psychotechnické zkoušce, aby poznal dokonale sa­ma sebe a své síly ani nepřeceňoval, ani nepodceňoval. Zdá se mi, že to není ani tak zkouška inteligence, neboť testy jsou velmi lehké, ale jakýsi pohled do našeho nitra, abychom poznali, k čemu máme sklon a k čemu se vůbec nehodíme. Zmýliti se snad ani nemohou, poněvadž zkouška je všestran­ná, zkouší se všechno možné.“*

*„Výsledek mne překvapil, nečekala jsem jej tak dalece příznivý, po složení zkoušky jsem čekala posudek co nej­horší. Dal mi trochu více sebedůvěry, které jsem až dosud měla velmi málo. Líbilo se mi, že byl zevrubný a překvapila mne na mnoha místech jeho výstižnost. Doporučuji psycho- technickou zkoušku každému abiturientu co nejvíce, má jistě velký význam pro každého jednotlivce, může jej uklidnit, po případě i správnou cestu ukázat.“*

Tyto kritiky byly získány tak, že profesor češtiny jednoho z reálných gymnasií vyzval psychotechnicky vyšetřené oktavány k napsání dojmů ze zkoušky sa­motné a potom z posudku, vyhotoveného Ústředním psychotechnickým ústavem v Praze. Právě vyšlá psy­chotechnická ročenka pro rok 1934 obsahuje o zkouš­kách maturantů zajímavou stať, v níž dr. J. Doležal kromě těchto uveřejňuje i náhledy studentů, kteří se vyšetřování nezúčastnili, na příklad: „Jsem pře­svědčen, že každý student musí znáti sebe sama tak dobře, aby vě­děl k čemu se hodí nebo nehodí. Bylo by velmi smutné, kdyby nevě­děl, k čemu se hodí, kam se obrátiti po maturit ě.“

Vyjádření mladých lidí, kteří vstupují do života, nebo na akademickou půdu, jsou jasná. Jistě povzbu­zují víc než vědecká analyse resultátů psychotechnic- kého snažení. Žádají rozšíření praxe, s níž se teorie samozřejmě sveze. Dávají kongresistům právo na spo­kojenost a posilují je k další práci.

otázky a odpovědi

Ještě o „Přítomnosti“ a katolictví

i.

Vážený pane redaktore,

stále marně čekám, zdali budete nějakým způsobem reago­vati na můj dopis, nebo snad p. Fuchs. Nemohu pochopiti, proč neuveřejníte můj dotaz p. Fuchsovi, aby tento mohl mně od­pověděti. Vzpomínám na Vaše slova, která jste pronesl ve své obhajobě proti útokům na Vás v záležitosti Štefánikově. Řekl jste, že to byla touha po pravdě (jež Vám byla vštěpována Vašimi profesory), která Vás vedla k napsání objektivní a pravdivé charakteristiky osoby Štefánikovy. Proč nyni ne­chcete dáti průchod pravdivému úsilí prostého člověka? Snad máte pro jeho názory jen pohrdavý úsměv? Právě proto dy­chtivě čekám na poučeni, které mně p. Fuchs jistě může a rád poskytne. Nechápete, pane redaktore, jak to trapně pů­sobí na člověka z lidu, jak mu to bere víru v poctivost a prav­divost, když vidi, jak lidé, které doposud považoval za výkvět našeho veřejného života, povýšenecký ignoruji jeho názory, jež neuznají za hodna ani odpovědi v listárně redakce. Vždyť to je věc té nejelementárnější slušnosti. Často poukazujete na onoho ducha gentlemanství a společenského taktu, jenž vládne v politickém životě západních států. Sám jsem také pracoval delší čas ve Francii a vím ze zkušenosti, že kdykoli se některý z mých francouzských druhů obrátil se svým názorem na ně­kterého francouzského žurnalistu, nikdy nezůstal ignorován. I v takovýchto malých detailech se jeví skutečná kulturnost západního života, jehož způsoby často doporučujete, pane redaktore! *J. V., žel. dělník.*

II.

Vážený pane,

mám-li být upřímný, neodpovídal jsem na Váš poslední dopis hlavně proto, že po jeho přečtení ztratil jsem všechnu víru, že jste opravdu železniční dělník, a Váš dnešní dopis je věru neschopen tuto víru ve mně obnovit. Víte, mám jakousi před­stavu o tom, jak dělníci píší, a Váš způsob rozhodně mojí před­stavě neodpovídá. Mezi požadavky slušnosti zajisté patří také to, aby člověk nedopisoval redakci anonymně, nebo aby ne­vystupoval v masce. Dělníka se Vám tedy nedaří napodobit. Pak jsem měl ještě více méně osobní důvody k mlčení: kdy­bych měl obšírně odpovídati na každý dopis, který dostanu, zachránil bych sice bezvadnou pověst své slušnosti, ale záro­veň bych provozováním slušnosti utratil celý svůj den a nic jiného bych už neudělal. Používám této příležitosti k prosbě, aby také ostatní čtenáři přijali tuto moji slušnou omluvu, jestliže je někdy pohněvám tím, že na jejich dopis neodpovím. Konečně důvod třetí: opravdu ee mi zdá, že na všechny Vaše otázky odpověděl jsem již ve své první odpovědi.

Avšak z obavy, abych neztratil pověst slušného člověka, odpovím Vám tedy ještě jednou, když na tom tak důrazně trváte. Nevím však, co podstatně nového mohu říci. Vedle Va­šeho dopisu dostal jsem ještě mnoho jiných — otiskovat je pokládám za zbytečno, neboť kdo kdy nahlédl do časopisu Volné Myšlenky, ví, co v nich stojí.

Odpovím Vám otázkou, kterou v posledním čísle „Fackel“ položil rakouským sice, avšak jinak Vám blízkým lidem ví­deňský Karl Kraus: chtějí se volní myslitelé zásadně učit po­liticky myslit teprve v koncentračním táboře? Osobně k tomu nemám chuti, rád bych politicky správně myslil už dříve. Po­dle mého názoru byste možnost koncentračních táborů Velmi přiblížili, kdyby se Vám podařilo zahnat katolíky do tábora nepřátel demokracie. Neradím ovšem, abychom se přestali bránit proti útokům katolíků, kdekoliv se vyskytují. Radim jen, aby se boj proti katolické církvi nepokládal za jeden z hlavních úkolů této doby. Tvrdím, že máme před sebou úkoly daleko důležitější.

Naše debata byla v jiných časopisech pozorně sledována, a do „Volné myšlenky“ o ní napsal článek mladý sociální demokrat. Jeho úsudky jsou velmi příbuzný oněm úsudkům, kterých se držela rakouská sociální demokracie asi tak před osmi lety, a které byly jednou z příčin, jež ji přivedly do zá­huby. Také ona zakládala si tolik na svém protikatolickém boji, že odmítla koaličně spolupracovat s křesťanskými so­ciály a že raději vzdala se všeho vlivu na stát, než aby se poskvrnila jakýmkoliv spojenectvím se Seipelem. Dnes už rakouští sociální demokraté uznávají, ovšem teprve z hlubokosti své těžkosti, ovšem teprve z emigrace nebo z kon­centračních táborů, že to byla chyba. Moc, které se tak lehko­myslně vzdali, nikdy se k nim nevrátila, propast mezi nimi a státní mocí se stále prohlubovala, až konečně došlo k tomu, k čemu došlo. Kdyby dnes jim bylo osudem dopřáno znovu se rozmýšlet o této věci, kdo se odváží říci, že by opakovali své tehdejší rozhodnutí? Rakouská sociální demokracie byla tak zásadová, že protestovala proti Dollfussovi i tenkrát, když zřizoval koncentrační tábory pro hakenkrajclery; zdálo se jí, že to neodpovídá stavu svobody, jsou-li zavíráni lidé, kteří z Německa dovážejí třaskaviny a znepokojují atentáty celou zemi. Dlouho nevěděla, kdo jí má být protivnější, zda katolíci nebo hitlerovci. Já bych si tedy jen přál, abychom my byli prozíravější, abychom my dobře věděli, kdo se nám má více hnusit, a abychom neváhali třeba i s menším nebezpečím uza­vřít spolek proti nebezpečí většímu. Onen mladý sociální de­mokrat, který napsal článek do „Volné myšlenky“, je zástup­cem onoho směru svobody, který teče a teče, až najednou vústí do koncentračních táborů pod absolutistickou moc něja­kých surovců, sprosťáků a sadistů. Myslím, že svobodomysl­nost, která vede k tomuto konci, nemá cenu pražádnou. O naší generaci nechť není v budoucnosti známo jen tolik, že dovedla svobodně myslit, nýbrž i to, že dovedla rozumným způsobem svou svobodu zachovat, třeba i pěstováním umírněnosti, bylo-li třeba.

Zajisté také katolicismus projevuje diktátorské choutky všade, kde k tomu má příležitost. Ale my právě musíme tak politicky pracovat, aby se mu příležitost nenaskytla. Bude­me-li si ovšem tak počínat, abychom katolíky, agrárníky, ná­rodní demokraty a ligisty a fašisty dohnali k vytvoření bo­jovné koalice, příležitost tu nepochybně bude. V letech 1926 až 1929, v klidné době, bylo možno svésti koalici občanských stran. Dnes, kdy je tolik špatných příkladů v sousedství, by byla nebezpečím. Neluštím otázku celého světového katoli­cismu, není pro mne rozhodující, co dělají katolíci v Rakou­sku a v Německu. Starejme se o svou vlastní domácnost. Otázka, kterou znovu kladu, zní takto: je možno v našich československých poměrech udělati z katolíků spojence demo­kracie nebo to není možno? A je-li to možno, nestojí za ná­mahu nebo někdy i za sebezapření se o to pokusit?

Nějakou rozdílnost přesvědčení a praxe v tom nevidím. V demokratické politice jste každý den stavěni před nutnost se rozhodnout, chcete-li s těmi, s nimiž v některých věcech nesouhlasíte, spolupracovat na věcech jiných a jiti s nimi kus cesty. Rozhoduje, které cíle pokládáte za hlavní. Za dosti žertovné pak musím pokládat, jestliže dokonce v „Li­dových listech“ žurnalista jindy tak bystrý, jako je dr. Dole­žal, uznal za vhodno vytknout mi dualismus smýšleni a činů. Je to asi tak, jako kdyby někdo, kdo už po celý lidský věk se živí masem, napadl pojednou někoho jiného, který napsal článek, že je někdy také možno jist maso. Co asi zamlžilo jeho zrak do té míry, že zřejmé počínání evé strany nevidí? Jestliže já říkám, že je třeba, aby nekatolíci dovedli sedět s ka­tolíky v jedné koalici, je-li v sázce demokratický systém, tedy je to prý dualismus. Jestliže však katolická strana páně Do­ležalova, už po patnáct let ochotně sedí v každé koalici s ne­katolíky, do které ji přijmou, tedy to není dualismus ? To není rozdíl mezi smýšlením a praxí?

Vidím, milý pane, že jsem se poněkud opakoval. Je to Vaše vina, poněvadž jste také jen opakoval svou otázku. *—fp*

dopisy

Je to bída jen naší levice?

Pane redaktore,

v minulém čísle Přítomnosti glosuje šifra ld se sou­hlasem moji úvahu z Práva Lidu o nedostatcích naší hospo­dářské administrace a o nevšímavosti inteligence k hospodář­ským problémům a — jak to už bývá — hledá vinu na „levici“. Levice prý nemá hospodářský plán, nepřipravuje své lidi pro nové úkoly, levice selhala v poradním sboru atd., levice prý si musí především opatřiti kádr lidí pro přestavbu sociální a hospodářskou.

Snad je v tom i kousek — ale jen kousek — pravdy, avšak jistě víc mylné víry, že levice by mohla poříditi více než vidíme dnes. Není správné žádati, aby hospodářský plán měla jen levice, když vůbec je sporné, kdo u nás všechno představuje hospodářskou levici, a když je přece jasné, že se vládne a po- vládne koaličně, takže levice nemá vyhlídek prosaditi nějaký svůj vlastní plán. A má snad naše pravice plán ? Ví náš prů­mysl, co je třeba dělati, aby se dostal na novou cestu, mají naše banky nějaký plán na reorganisaci peněžnictví a pro ře­šení předlužení našeho hospodářství? Nemají, ačkoli pravice má víc hospodářsky informovaných lidí, takže je tu ve výhodě proti levici. Je třeba proto mluviti o vině všech, nikoli jen o vině levice.

Ale pozorujme dobře! Jistý obecný plán, linii má levice i pravice; pravice chce zachovati status quo, tedy podržeti hos­podářskou moc bank a závislost státu na úvěrové jejich po­litice, snaží se zachovati neomezenou autonomii podnikatele, volnost smluvní v hospodářských vztazích, pravice žádá, aby stát se nemíchal do „volné hry hospodářských sil“, aby se omezil na dřívější svou funkci zabezpečovati podmínky pro svobodnou iniciativu podnikání. Naproti tomu levice usiluje o státní kontrolu úvěrové politiky, tedy o omezení převahy bank ve prospěch obecný, žádá regulaci výroby a cenové hla­diny se zřetelem na spotřebu, snížení podnikatelských zisků a úroků, lepší rozdělení národního důchodu (širší sociální po­jištění, zkrácení pracovní doby, zprostředkování práce, závaz­nost kolektivních smluv, veřejné investice, finanční zabezpe­čení samosprávy), zkrátka hospodářskou demokracii.

Nyní však nejde o jednu z těchto základních linii hospodář­ské politiky, nýbrž o konkrétní hospodářská opatření, abychom se dostali s místa; jde o plán kompromisní, koaliční, poněvadž ani levice ani pravice za daných politických poměrů nemohou počítati s prosazením vlastní linie bez úchylky. Vidíme však, že více aktivity je zde přece jen na levici, konkrétně řečeno u agrárníků a sociálních demokratů; počítáme agrárníky k hospodářské levici, poněvadž jsou proti neomezenému libe­ralismu (pro regulaci zemědělské výroby, omezení spekulace, pevné ceny); sociální demokraté pak usiluji zejména o řešení nezaměstnanosti (veřejné investice, 40hodinový pracovní týden, uvolnění úvěrů pro výrobu). Jak tu přispěla pravice, abychom měli nadějnější vyhlídku z krise ? Tím, že bojovala proti deval­vaci, proti zkrácení pracovní doby, tím, že se staví proti ja­kémukoli opatření na uvolnění úvěrů? Na pravici je tu pouhá
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negace pro všechno, co se navrhuje, aniž by se podával nějaký plán vlastni.

Bída levice je však v tom, že má skutečně málo lidí hospo­dářsky vzdělaných. Je to pochopitelné; lidé hospodářsky infor­movaní jsou ve službách kapitálu, bank, průmyslu, nebo na něm závislí; i kflyž dojdou k jinému hospodářskému poznání než je ono, které propagují jejich chlebodárci, nemají odvahu toto poznání veřejně projeviti. Kdo sleduje diskusi o naší úvě­rové politice, nemusí ani býti překvapen, že prof. dr. Macek jest téměř osamocen, že ti, kdož s ním souhlasí, se uchylují k anonymitě, chtějí-li vůbec říci své mínění, a že naproti tomu odpůrci — sami mlčíce — mobilisují celou frontu více méně na sobě závislých osob, aby čelili propagačnímu účinku Macko­va úsilí o lepší úvěrovou politiku. Srovnejme naše poměry s ci­zinou, kde o takových věcech debatují nejen profesoři, nýbrž i mnozí vedoucí národohospodáři, a máme smutný obrázek.

A že naše inteligence vůbec je málo ochotna jiti s levicí v otázkách hospodářských, jest věc pochopitelná také. Přede­vším má inteligence obavy, že hospodářská demokracie povede, zejména na počátku, k nivelisaeí důchodů; slouží tedy inteli­gence raději těm, kdož ji ať domněle nebo skutečně zajišťují lepší hmotné postavení, a jest hotova vždy poskytnouti sluch spíše konservativním argumentům hospodářsky mocných než argumentům těch, kdož tvrdí, že náš hospodářský řád je zralý k revisi. Proto i kdyby měla nyní levice své příslušníky mezi vlivnými byrokraty — ale ona jich tam nemá! — bylo by to málo, dokud inteligence ve svém celku je ovládána hospodář­ským myšlením vrstev, jimž dosavadní stav hospodářského pořádku hoví, dokud inteligence bude ponechávati hospodářské poznávání úzkému kruhu interesentů. Jak se má levice posta­rati o to, aby měla dostatek lidí hospodářsky informovaných ? „Levice“, to je přece především politické přesvědčení, stano­visko k sociálnímu řádu, a nemá-li tedy levice dost takových lidí, neznamená to nic jiného, než že je vůbec málo levě orien­tovaných národohospodářů; proč, řekl jsem nahoře: je málo lidí ochotných sloužiti celku a myšlence, mnoho hotových slou­žiti hmotě a hospodářsky mocným. Tady jsou ty těžkosti.

Zdraví Vás *Dr. V. Maur.*

čeští umělci a Paříž

Milý pane redaktore,

navazuji na dopis Josefa Čapka, který má celkem pravdu, když tvrdí o kritice referenta z „Le Mois“, že je velmi povrchní. Pro mnohé byl tento pařížský úsudek překvapením, ne však pro všechny. Bylo dosti rozšířeným tajemstvím, že úspěchy našeho výtvarného umění v Paříži nejsou tak pronikavé, jak bychom si přáli. Platí to jak pro umění konservativní, tak pro umění mladé.

Bylo by už na čase, aby se přestaly činiti rozdíly mezi uměním moderním, ultramoderním, konservativním atd. atd., aby se znaly jen věci dobré a špatné. Přece formulka nikdy nikoho nezachránila. Před třiceti lety považovali jsme za dobré jedině impresionistické obrazy, dnes vidíme, jak jsme se mýlili. Kolik braku chráněného jen impresionistickou etiketou se vetřelo do umění. Jsem přesvědčen, že věc se bude opako­vati. Kubistický obraz může býti velmi krásným, když jej na­maluje Picasso, a velmi špatným, když jej namaluje X nohsled. Ti, kteří nejdokonaleji dovedou pacítiti novou formu, jsou nej­větším nebezpečím pořád a pořád se rodícího moderního umění. Působí zmatek, křečovitě se drží na povrchu, aby po kratičké existenci zapadli zrovna jako ti, kdo si převzali pro své vý­tvarné projevy formy ze staršího bohatství. Na konec rozhodne jedině genius, vedle nějž zůstává talent, pak zůstane jen něco z nadaných, vše ostatní čas bez soucitu zabíjí.

Francie obohatila svět hodnotami tak vysokých kvalit, že není divu, že pro zář vlastního slunce nevidí hodnoty druhých. Můžeme jim to míti za zlé? Můžeme míti za zlé Italům, když jim uklouzne tvrdší slovo ve vzpomínce na tři tisíce slavných let? Jak my rádi uplatníme svých tisíc let života, a nebyl ta­kový, jako ve Francii a Itálii!

Zdá se mi zcela pochopitelným, že Francouzi nesnášejí dobře francouzské umění z druhé ruky, že spíše snesou nějaký náro­dopisný kýč, na němž vidí alespoň něco nezvyklého, když vý­tvarné aliquid novum schází. Těch omylů v československém umění bylo právě jako u francouzských výtvarníků a kritiků celá řada.

Pravdu má Čapek, že francouzskému vkusu může se ledacos zdát nedokonalým a primitivním, co nám doma právě může být bytostně milé. Výběr se však dělal pro pařížskou Míčovnu, nikoliv pro nás. Francouzům ve svém celku je bytostně nejmi­lejším umění XVIII. století a přece nám je sem nikdy nepo­slali! Jsou asi lepšími diplomaty, mají větší zkušenosti, proto nás správněji odhadli, než my je.

Pařížskému museu v Luxembourgu byla již před válkou nabízena darem významná díla cizího výtvarného umění. Od­pověď zněla vždy stejně: Přijmeme, avšak s podmínkou, že nemusíme vystavit. Němci se velmi namáhali umístit v Paříži krásnou exposici německého umění XIX. století, měla býti zakoupena národní německou subskripcí, nedošlo k tomu, Francouzi poděkovali, prý pro nedostatek místa.

Stejně se vedlo jiným národům, ojediněle se někdo z cizinců uplatnil přátelskými vlivy, bylo to však uplatnění přechodné.

Tužba německých výtvarníků stala se pro naše skutkem. Nesporně byla laskavost na straně Francouzů, když nám dali k disposici cenné místo v pařížské Míčovně a k tomu nějakou sumu na zakoupení obrazů a soch. V celém světě by se to bylo považovalo za krásné gesto a přirozeně by byl celý soubor do­plněn přiměřenými dary. Konečně i francouzské umění v Lon­dýně je z největší části representováno dary.

Když my jsme koupili francouzskou kolekci pro státní ga­lerii, doplnila ji francouzská vláda dary, a nebyla mezi nimi ani jediná věc, která by nebyla snesla nejpřísnější měřítko. Máme tu sochaře Myslbeka, Štursu a Guttfreunda, kdyby v Paříži byl Myslbekův Kardinál, Štursova G u 1 a m i t Rahu, Guttfreundův T. G. M., jistě by kritika byla dopadla jinak. Mohlo by se namítnout, pořád tytéž staré věci, ale tak významná díla nepovstanou každý rok.

To, co jsme do Paříže poslali, není z vrcholných věcí. Ne­znám program výstavy v pařížské Míčovně, snad si Francouzi přáli, aby tam přišlo jen to, co tam je, pak jim bylo však třeba věc vysvětliti. Bylo asi málo peněz, nedala se koupit závažná díla, ale pak snad bylo lépe poděkovat a celé věci nechat. Každý opravdový umělec vytvoří díla, která mají vždy dobrou kvalitu, ta je však nestejné výše.

Kdo Slavíčka nezná, může souditi jen podle obrazů, které od něj v Paříži vidí. Ty daleko nejsou nejlepší z nejlepšího, představují mírný průměr. Slavíček by byl velmi zarmoucen, kdyby právě tyto své obrazy viděl na světovém fóru v pařížské Míčovně. Víme z jeho dopisů, jak pečlivě vybíral, když šlo o vý­stavy v Mnichově nebo ve Vídni.

Celá naše kolekce v pařížské Míčovně by nebyla v Praze ničím zvláštním. Kdyby ji měl soukromník, řeklo by se, že je to ucházející sbírka. Jako provinciální galerie u nás by byla sotva zajímavá. Když nebylo možno jinak, pak měl býti vybrán některý Slavíčkův obraz ze státního majetku nebo z majetku Moderní galerie, a když to stanovy nedovolují, měly se změnit. Rozhodně měl však jít do pařížské Míčovny obraz, který by si byl vynutil uznání a úctu. Slavíček takové obrazy nama-
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loval! Vzpomínám si na jednání o dva krásné obrazy Rous­seauovy, které patřily spolu s Delacroixovou Medeou spolku přátel Kaiser-Friedrich-Musea v Berlíně. Když ten se ocitl inflací v nesnázích, mohli Francouzi tato tři díla získat, ustou­pili však a sami pomohli úvěrem, když viděli, že Delacroix zů­stane ve veřejné sbírce v Berlíně a oba obrazy Rousseauovy v Praze. Tyto obrazy měly pro Louvre stejný význam, jako krásný Slavíček pro galerii v Praze, jsou nejlepší z nejlepšího, vrcholná díla autorů. Francouzi nikdy nechtěli míti všechna veliká díla francouzského umění doma. Je pravda, mají mno­hem více než my, ale Paříži jsme mohli již něco obětovati.

Zdá se, že nebylo na celou věc peněz, že ani umělci neměli chuti za malé částky, které byly k disposici, dát pro Paříž veliká svá díla. Byla to chyba nejen pro stát, ale i pro ty, jichž díla jsou dnes v Míčovně vystavena.

Chtěl bych býti špatným prorokem, ale v Paříži je vysta­veno leccos, co mohlo počkat, někteří z umělců budou míti velmi nepříjemný pocit, až po letech uvidí, čím jsou v Paříži representováni.

Nevím, jaký byl program exposice, šlo-li jen o nejnovější umění, pak tam nepatřil ani Slavíček, ani Stursa, šlo-li o česko­slovenské umění ve svém celku, pak tam velmi mnoho schází. Přenechali-li jsme výběr Francouzům, to jest pravděpodoně jedinému Francouzi, pak se stala chyba, poněvadž nemohl znát a jistě neznal československé umění.

Obávám se, že se jednou zase něco nepodařilo, a že na mezi­národním fóru bylo velmi ublíženo nejmodernějšímu českoslo­venskému umění. Rozhodně není se z čeho radovati.

Zdraví Vás *Palkovský.*

O původnost v českém umění

Milá redakce!

Pan dr. R. odpovídá na můj dopis v 37. čísle Přítom­nosti a míní, že jsem si prý věc tuze usnadnil. Nezdá se mi. Prokázal jsem snad dost jasně, že referent z L e Mois po­hříchu své věci náležitě nerozumí a ani se nesnaží rozumět a že tedy nemůže být kritickou instancí, která by o českoslo­venském umění mohla dělat diagnosy a určovati mu životo­správu. A zhola se nevyhýbám otázce, že českoslovenští umělci nedovedou „intensivně transponovati dojmy své země“. Před­pokládal jsem, že dr. R. něco o tom ví, že jsem o tomto pro­blému už dosti dávno a dosti často psal, takže tu pro mne ne­byla žádná naléhavá příležitost k nějakým zvláštním názoro­vým exhibicím. Je dlužno vítati, že se z otázky rozvinula širší debata, neboť věc tak vážná jistě se nemá nechat jen tak lehce padnouti pod stůl. Ovšem je trochu chybou, že dr. R. neužil svých thesí o zaktualisování, zpřítomnění, politické a sociální funkci malířství zásadněji již při svém nepříliš dávném po­sudku výstavy evropské karikatury, kde ani tento, nesporně dosti slušně splněný požadavek neuchránil československou produkci tohoto oboru zase před poněkud příliš lhostejně pau- šalisujícím soudem nesoudem p. R. *Josef Čapek.*

Má katolictví vyhráno?

Vážená redakce!

Budiž mi dovoleno, abych i já odpověděl několika slovy na otázku, kterou položil v posledním čísle „Přítomnosti“ p.

Z. S. „Má katolictví vyhráno?“ Odpovídám shodně s panem Z. S.: Nemá! Katolictví, t. j. Církev, nebude mít na zemi vy­hráno do skonání světa, jak nás učí naše víra. Církev Vítězná jest jenom na věčné blaženosti, v očistci je Církev trpící a zde na zemi je Církev bojující. Zápas ještě trvá a bude trvat usque ad consummationem saeculi. Myslím, že kdo o kato­lictví píše, měl by katolické učení znát.

Vyhráno tedy katolicism nemá. Netvrdil jsem ale ani, že vítězí. Co jest vítězstvím a co jest prohrou? Vítězstvím jest: spasiti mnoho duší. Prohrou jest: duše ztráceti. Politické symptomy, jež se mění s běhy tohoto světa, jsou jenom ne­přesným měřítkem skutečného života náboženského. Vidím-li v čem pokrok, tedy jest to především to, že úroveň nábožen­ského života v katolictví stoupá. Za aktivum bych pokládal takovou revui „Na Hlubinu“, nynější úroveň Serafského Pra­poru a především rostoucí počet komunikantů. Pokrokem jsou Akademické Týdny, thomistické sjezdy a jejich ohlas u vzdě­laných lidí. Z. S. dekretuje, že katolictví není náboženstvím. Nevím ovšem, co náboženstvím myslí. Vidím v katolictví všecky znaky náboženství, závaznost plyne z víry pro každý životní úkon. Proto také zasahuje jak do politiky, tak do fi­losofie.

Pan Z. S. píše, že Církev liberálně přijímá pod svou poho­stinou střechu všecky, kdož se k ní hlásí, ať jsou pravo- věrní nebo ne. Myslím, že pan Z. S. zaměňuje Církev s po­litickou stranou. Politická strana, jež hájí práva Církve na svou pěst a na své risiko, musí ovšem v demokratickém re­žimu hledět na množství. Proto přijímá každý hlas, který jest ve volbách pro ni odevzdán. Katolická Akce naproti tomu již jest vybíravější. Ale Církev? Získejte si sebe větší zásluhy politické, ale žijete-li ve smrtelném hříchu, jste mrtvým údem Církve. Že se nezříkáme veřejně matrikových katolíků, to má důvod náboženský, nikoli taktický. Kdo alespoň formálně v Církvi jest, u toho jest naděje na spásu větší, než u toho, kdo se s ní rozejde. Pan Z. S. tvrdí, že lidé, kdož to myslí s katolictvím vážně, jsou v odporu s oficiálním katolictvím. Kdo jest to oficiální katolictví? Oficiální představitelé kato­lictví jsou podle církevního učení biskupové s papežem. Ne­jsou jimi političtí funkcionáři.

A konečně ta politická linie Církve. Církev nechce od státu nic jiného, než možnost svobodně hlásati slovo Boží a vyko­návati kult. Režim je jí lhostejný. Hledí se všude zabezpečit konkordáty. Nejsou-li smlouvy dodržovány, protestuje. Jaká je v tom nedůslednost? Politika není ničím jiným, než sou­částí pastýřské opatrnosti. To, co jest obyčejně pokládáno za úspěch či neúspěch, bývá často jenom vlnění na povrchu. Ka­tolický život jest nutno poznati uvnitř — lidé ze zevnějška přicházející nám neporadí a také nás dobře neposoudí. Nábo­ženský postoj k životu jest ustavičným zápasem. Proto katolictví vyhráno nemá. *Dr. Alfred Fuchs.*

F. Baum vyučuje němčině a světové literatuře. Německé kroužky o 8 účastnících — 5 Kč za hod. — Praha XII., Španělská 10 (dříve Božetěchova). Tel. 315-72.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

EVADER IfEI B A1ED DDAUA václavské náměstí ói, u musea **ftAKEL fc.ELB.PaEB£z riCMnA** dlouhátř. **17,u**staromést.nám.

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**
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*Slovník jazyka Českého.* UŽ dlouho ie pociťováno po­třeba českého slovníku, který by podal přehled iak mluvnice, tak jazykového usu. A konečně by bylo záhodno odstraniti i ne­srovnalosti mezi Pravidly a Naší řečí. Už celá léta připravovaný Slovník České akademie dosud nedospěl k vycházení, a pak to bude dílo čistě vědecké a velmi rozsáhlé, iež bude vycházet po léta. Proto přichází velmi vhod a včas dílo menší, jež ie spo­lečnou prací redaktora Lidových novin Pavla Váši a profesora Masarykovy university Fr. Trávnička — Slovník jazyka českého, pravopisný, kulturní a fraseologický (v nakladatelství Fr. Borového po sešitech). Do konce roku 1935 má býti celý venku a podle vyšlého prvního sešitu ie patrno, že to bude sborník praktický a že bude spolehlivým rádcem a pro jeho stručnost a jasnost bude ho lze užívat i neodborníky. A hlavní ie, že bude brzy celý v ru­kou těch, kdo touží psáti správně.

Věstník ústřed. spolků učitelských.

řráiid S *r á m e k:*

**PŘÍCHOD VOJÁKŮ  
DO MĚSTEČKA.\***

*Takhle* už *to jednou bylo, tenkrát jsem byl kluk, na náměstí ještě spící cizí vpadl zvuk.*

*Z postele kluk tenkrát skočil, dneska skočil muž, my tu, lidi, ještě spíme, voják válčí už.*

*Zas ten rytmus v dlažbu bije, pane, to je krok, jak by do světa ryl díru každý v botě cvok.*

*Zas ten rytmus v dlažbu bije jako tenkráte.*

*Oho, pozor, staré kosti, co to děláte?*

*Někdo na mne směšně mrká, byl by to ten kluk? jenjen po mně špičkou hodit. Kluku, ani muk.*

*Já vím, já vím, co chceš říci, kluku ježatý,*

*že bych moh’ mít jiný rozum, než jsi míval ty.*

*Já vím, já vím, hanba je to, stydět bych se moh'.*

*Kdybych někde v šachtě ležel a rošt na mne hloh,*

*na haličské pláni někde a ne v posteli, to bych takhle nevyskočil, jak když vystřelí.*

*Tyhle roupy do mých hnátů už by nevjely.*

*Jen ti v šachtách, jen ti asi navždy zmoudřeli.*

\* Ze sbírky „Ještě zní“.

**O KNIHÁCH**

r. F. CĚLINE: CÍRKEV. Ko­medie o pěti dějstvích. Přeložil Ja­roslav Zaorálek. Vychází jako VIII. svazek Knihovny Nové Evropy, No­vý Svět. Cena Kč 24.—. Vydal Fr. Borový 1934. Céline, přes noc slav­ný autor Cesty do hlubin noci, která vzbudila v celém světě opravdu nevídané nadšení jedněch a odpor, ba hnus u jiných, vydal teď novou svou knihu „Církev“, komedii, v níž se vedle osob, zná­mých z „Cesty do hlubin noci", setkáváme s mnohými novými po­stavami a ději. Podobně jako v „Cestě“ nám zde autor ukazuje tragickou komičnost kolonisační politiky, bezduchou životní štvanici moderní Ameriky a proletářskou bídu pařížského předměstí, ale uvádí nás také do politického pro­středí, a to rovnou do Společnosti národů. Jak asi dopadá Célinova kritika dnešního světa, si snadno domyslí každý, kdo zná jeho sa­tirickou vervu a jeho neúprosný vtip. Zdá se dokonce, že Céline je v této knize — jež byla napsána před „Cestou do hlubin noci“ —

ještě nelítostnějším kritikem naší doby než v „Cestě“. Místy se opravdu neubráníme srovnávání s Babelaisem a s nezapomenutel­ným Jarryovým „tatíkem Ubu“, jejichž humor je zde ovšem apli­kován na nejpalčivější problémy dneška. Typy koloniálních hodnos­tářů, amerických hereček, paříž­ských lékařů a strážníků, politiků a důstojníků, jež Céline vytvořil v této knize, jsou nejkomičtější karikatury, při nichž bezděky vzpo­mínáme na Groszovy kresby. Stej­ná trpká životní filosofie je v nich pod zžíravým vtipem ztajena jako v karikaturách Groszových. A snad ještě jasněji než v „Cestě" zde Céline vyslovuje svůj názor na člo­věka, ženy, na lásku. A snad ještě nelítostněji než v prvém svém díle karikuje své kolegy lékaře, vojen­ské hodnostáře a zákulisní poli­tické čachráře. Každá věta zde pro­zrazuje vrozeného satirika, který bez pardonu šlehá svým humorem všechno, co se mu zdá hodno vý­prasku.

•

VLADIMÍR DRNÁK: HLAVOU PROTI ZDI. Román. Vyd. Fr. Bo­rový a Družstevní -práce v Praze. Román, který byl poctěn Májovou cenou dvou našich nakladatelství, je jaksi novum v naší literatuře. Jeho děj ani z nejmenši části není lokalisován do Cech a tam, kde se v něm mluví o cizích zemích, pro­zrazuje tak naprostou znalost pro­středí, že musil býti napsán auto­rem, který zemi zná nejen geogra­ficky, ale pronikl až k jejímu du­chu. Hrdinou románu je malíř Vin­cent van Hout, kteréžto jméno je jen krycí značkou skutečného van Gogha. Drnák napsal tedy biogra­fický román tohoto slavného ma­líře. Představuje nám ho po stránce umělecké i lidské, vytváří typ naiv­ního důvěřivého člověka a vášnivé­ho umělce, pro něhož vlastně neexi­stoval svět, ale jen paleta a barvy a velká touha, dobrat se největší barevné svítivosti a obrazem zreál- niti jas svého vidění. Od prvých počátků uměleckého snažení v Ho­landsku, přes pařížské úspěchy až

k šílenství a smrti slavného malíře vede nás Drnákova próza. Drnák je pseudonym. Snad je to první jeho románová práce. Ale po strán­ce formálně již hotový kus cesty a ne mrákotné hledání. Se jménem Drnákovým přišel do české litera­tury někdo, jemuž románová tech­nika je věcí samozřejmou, danou již předem, jemuž psychologie a jak se všechny ty složky románové jmenují, nepůsobí potíže. Jeho věty jsou prosté až k samozřej­mosti, ale pod každou z nich cí­títe vervní sílu dějovou i citovou, opravdový a karakteristický vzruch, jeho dialogy jako u málokterého českého vypravěče dovedou karak- terisovat a být při tom nenucené. Dovede nejen dokreslit ústřední postavu, ale episodické lidičky do­konale vystihnout!. Snad jen u ply­nulosti dějové lze zde činiti výtky častými reminiscenčními vsuvkami přetrhané. Román Hlavou proti zdi není módním exportním zbožím, ale tím více kusem poctivé umělecké práce. Miloš Holas.

•

**JAN WELZL VE FRANCII.**

Pod názvem Život Eskymáků (La vie des Esquimaux) vyšel právě v nakladatelství Nouvelle Revue Francaise v Paříži francouzský pře­klad knihy: Eskymo Welzl, paměti polárního lovce a zlatokopa, kniha, která vznikla z korespondence Ru­dolfa Těsnohlídka s českým náčel­níkem Eskymáků Janem Welzlem. Francouzský překlad pořídil Joseph Gagnaire, úředník francouzského vyslanectví v Praze. Francouzské vydání knihy je vyzdobeno 36 dře­voryty a doplněno mapkou Welzlo­vy nové domoviny.

KOUZLO PODZIMU — JAK JE KDO VIDÍ. Ing. B. Holas, Mé shledání s Orientem. A. Tespfová, O tvářnosti dnešní prostituce, ffmě- lecké krédo Vlasty Buriána. Dětské divadelnictví v Rusku. Porodnice rodinným sanatoriem — a ostatní pestrý obsah v novém čísle Světozor a.

**NÁZORY A SENTENCE  
DRA BARDAMA  
jak je tlumočí E. F. Céline ve své  
nové knize „Církev“, která právě  
vyšla jako 8. svazek sbírky „Nový  
Svět“, Knihovna nové Evropy.**

*Smutnější než všechno ostatní, poslouchejte dobře, nejsmutnější se všeho je smrt. Ba je to jediná smutná věc na světě! A ostatně, kdyby jí nebylo, lidé by se nemi­lovali, jak tomu říkáte; láska, to je strach se smrti.*

■K-

*Život není náboženství. Život je žalář! Nemá to smyslu, snažit se jeho stěny sdobit jako nějaký kostel . . . všude jsou v něm samé okovy . . .*

*\**

*Aby ělověk mohl být anarchistou jak se patří, na to by bylo třeba, aby už nepotřeboval jíst. Praví anarchisti, to jsou boháči. Abychom se mohli najíst, musíme si jeden jak druhý pomáhat všelijakými tri­ky, a anarchista, neanarchista, to máte skoro jedno.*

\*

*Pro hledání vědecké pravdy má­me mezinárodní, ostatně náramně přísnou tradici; ale jakživ se lidé neshodnou o pravdě samé! V Bra- gamance měří ta pravda metr a čtvrt, v New Yorku má metr pěta­sedmdesát a v Zenevě bude mít možná dva metry; a přece se zdá, že měřeno bylo týmž metrem.*

\*

*V Evropě se z inteligentního pro­letáře stává revolucionář, kdežto v Americe se z něho často stane boháč. V Evropě budete až do smrti náležet k té náramně zají­mavé třídě devadesáti milionů ná­mezdních pracovníků, kteří nevy­dělávají ani pět stovek měsíčně; a to stačí tak na to, aby člověk byl vlastenec, ale, jak zkušenost doka­zuje, nestačí to na to, aby se člo­věk mohl dosyta najíst. Hleďte od­tud vymáznout, kamaráde, nebo se z vás stane komunista, a to taky člověka nenasytí.*

*Pravdou na tomto světě je smrt, že? Život, to je opojení, lež .. . Je to choulostivé, ale naprosto nutné. Člověk lže zrovna tak, jak dýchá.*

\*

*Věda, to je vlastně snaha pocho­pit, a na tom, aby pochopili, záleží lidem tak velice zřejmě jenom proto, že mají ze všeho strach. Po­dívejte se na zvířata; ta se nesnaží pochopit, protože nemají takový strach jako my. My, my žijeme v děsném strachu; drží nás to od narození do smrti. A to nás nutí přemýšlet, to nás nutí pěstovat vědu, jak tomu říkají. Nejinteligentnější lidé jsou největší strašpytlové. Vznešená, ušlechtilá není inteli­gence, nýbrž strach. Dělat do kal­hot, to je, madame, začátek genia­lity.*

DĚKUJEME VÁM

**Děkujeme Vám všem a každému zvlášť za Vaši  
obranu dobré věci a dobré práce.**

**Petici, kterou podáváme vládě proti zrušení  
správkáren, podepsalo**

6 milionů lidí.

Je to rozhodná většina pracujících  
občanů naši republiky.

Je to hlas lidu.

**Hlasovali jste pro hospodářský pokrok.  
Hlasovali jste proti krisi a drahotě.**

19. září tkončillitme podphovou akci.

**Děkujeme Vám jménem 30.000 spolupracovníků  
v prodejnách, správkárnách a dílnách.**

**Děkujeme Vám jménem tisíců dodavatelů a jejich  
zaměstnanců.**

**Po prvé jste v našem státě promluvili Vy - spotřebitelé.**

Věříme, že Váš hlas bude slyšen  
a zvážen.

Kdy bude válka?

**F. PEROUTKA**

Nac jsme na Slovensku zapomněli z. smetáček

**bbbbbbsbbbbbbbh^bb**

Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě

Nietzsche a Třetí říše otokar fischer

Dnešní ženská otázka

Poučení o manévrech pro laiky stanislav yester

**Mésti před vlastním prahem ... — Občan na manévrech — Kdo to udělal? —  
Advokátní komora v zastoupení profesorské přísnosti — Z ordinace prak-  
tického lékaře — Proč je majitel 400.000 Kc chudý? — My a Poláci**

Dokončení románové trilogie

KARLA ČAPKA

**HORDUBAL**

POVĚTROŇ

OBYČEJNÝ ŽIVOT

začíná právě vycházet v Lidových Novinách. Zajistěte si ve své prodejně nebo přímo v administraci

**ranní vydání za Kč 19\*50 měsíčně**

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. 7

Ředitelství pro Moravu:

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

Fil. řed. pro Slovensko:

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE-.

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

~~——— —————H~~**r-iranmmntPMrwatTmnH^wmi**

**POJIŠTĚNÍ**

životní

požární

úrazové

automobilů

povinného ručení

proti krádeži vloupáním

rozbití skel

rozbití strojů

dopravní

proti dešti

krupobitní

nabízí za n e j v ý h o d n ě j š í c h podmínek

**BAN KA SLAVIA**

PRAHA - BRNO - BRATISLAVA a veškerá zastupitelství

Pfrtonmosi^

Ždpťvidž Ferd. Peroutka

**OBSAH 39. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: b. palkovský:** Státní finance v roce 1933. — O. WEISL: Mládež bez naděje a perspektiv. — Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě. — Švehla, jak myslil. a mluvil. — INGLMAYER: Psychotech­nikové sněmovali. — F. PEROUTKA: Ještě o „Přítomnosti“ a katolictví. Smlouvy dvoustranné a mnohostranné. — Žvanil ruský generál před panem Hoffmeistrem — nebo co ? — Zase jeden odešel. — 4.50 Kě a tři měsíce. — Zasloužila česká filmová režie úspěch? — Shakespeare protihitlerovský. — Franština a angličtina po česku. — Je to bída jen naší levice? — čeští umělci a Paříž. — O původnost v českém umění. — Má katolictví vyhráno?

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství **FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18** Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NA PŮL ROKU Kč 50.—, NAČTVRTROKU Kč 25.—, J E D N O T LI VÁ Č í S L A Kč 2.— *Užíváni nov., známek povoleno fed. poSt a tel. v Praze 6. 13S01-2/t-VI z* “/i 1924
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Kdy bude válka?

J

e tomu rok, co jsme zde uveřejnili článek se stej­ným titulem. Jak jste se už přesvědčili, nebyli jsme tehdy pošetile optimističtí, jestliže jsme tvrdili, že i v nejhorším případě máme ještě několik let poměr­ného klidu před sebou, a když jsme vás žádali, abyste odstranili výraz neblahé paniky se svých tváří.

Bereme si za úkol vždy jednou za rok, v tuto dobu, zabývati se touto otázkou a podívati se, učinila-li větší pokroky věc války nebo věc míru. Snad nebudete mít nic proti tomu, neboť, není-liž pravda, která otázka je pro každého z nás důležitější?

Každý člověk, který má rozum pohromadě, bude zajisté souhlasiti s tím, že rozhodnutí o válce a míru jest v rukou hitlerovského Německa — to ostatně je právě příčina, proč i rozumní lidé jsou naplněni ne­pokojem. Nikomu, byť měl sebe více shovívavé fantasie, nepodaří se představiti si dnešní Německo jako mírotvorného činitele. Všichni víme, rozumem i všemi nervy, že odtud vychází nebezpečí. Sázet na změnu systému v této zemi nebudeme. Není zatím žádných znamení něčeho takového. Musíme uvažovat o organisaci míru právě s tím nejhorším předpokla­dem, že Německu bude zachována jeho divoká vláda, a že Hitler bude schopen ukázat se jednou i prakticky tak, jak se literárně ukazoval ve své knize „Mein Kampf“ — jako vlk. Musíme počítat i s nejhorší vlá­dou v Německu a s nejhorším psychologickým stavem Hitlerovým. Jestliže se něco v této věci změní k lep­šímu, tím lépe.

Řekli jsme zde loni, že jsou tři hlavní podmínky zachování míru, počítáme-li s takovým Německem, s jakým zatím, bohužel, musíme počítati:

1. Okolní státy musí oznámit Německu svou dů­kladnou pohotovost k obraně, aby mu bylo známo, že nenarazí jen na slabý odpor; čím větší jest risiko války, tím větší je chance míru, jednáme-li s někým, kdo se dá jen zastrašit, ale nikoliv dojmout;
2. musí býti ukázána solidarita většiny Evropy proti německému nebezpečí; čím dříve a čím jasněji, tím lépe; kdyby Německo r. 1914 bylo vědělo koncem července, co zvědělo teprve počátkem srpna, že totiž Anglie půjde s Francií a Belgií, nebylo by snad došlo k světové válce;
3. nesmí se státi, aby Německo našlo silného spo­jence; nenajde-li jej, je pravděpodobnost deset proti jedné, že nepovede válku, ani kdyby k tomu mělo sebevětší chuť.

Co se událo za ten rok, pokud se těchto tří pod­mínek týká?

Že by se některý z německých sousedů nechtěl brá­nit, toho se zajisté v Německu dnes nikdo nemůže domýšlet. Tato podmínka byla splněna skoro nejlépe. Pacifisti-nepacifisti stojíme v jedné řadě a důklad­ně dáváme najevo, že se chceme bránit. Opevnění bel­gická a francouzská jsou hotova. Obrana, na niž Ně­mecko narazilo r. 1914 na svých západních hranicích, byla hračkou proti odporu, s jakým by se potkalo nyní. Teď se počíná opevňovat a ozbrojovat i Švý­carsko, země, kterou by jen blázen mohl obviňovat z imperialismu. Švýcarští politikové říkají docela jasně: „Kdybychom byli slabí, posílila by se určitě chuť na průchod Švýcarskem.“ Lituji, jestliže i jako přívrženec míru musím toto prohlásiti za výtečnou řeč a vhodnou do našeho století velmi pokročilého v dobrém i ve zlém. Německo nemá už jediného lehko­myslného souseda — Hitlerův režim všechny vybur­coval. A myslím, že právě toto je znamenitá věc v zá­jmu míru: Německo, pozorujíc tuto pohotovost na všech stranách, nemůže oceňovat své naděje na ví­tězství vysoko; ne-li nic jiného, musí mu býti aspoň známo, že by se válkou postavilo do podniku svrcho­vaně nejistého, jehož koncem může býti také vlastní zkáza. Nemohu si právě vzpomenout na všechny pří­klady z historie, ale řekněte sami, vyvolal-li kdo kdy válku bez slušné naděje na vítězství? To, prosím, je skoro tak jisté jako matematika: slabost láká útoč­níka, risiko odpuzuje.

Druhá podmínka, solidarita Evropy proti němec­kému nebezpečí. Kdyby nebylo sobecké hry, ve které zatím si libuje polská diplomacie, mohli bychom říci, že tato důležitá podmínka míru učinila za rok výteč­né pokroky, a že Německo je zcela isolováno. Anglie sice ještě neřekla tak jasně, jak by bylo třeba pro dobu, že budoucí válka opět ji nalezne na straně Fran­cie, ale dává to svým chováním čím dále tím zřetel­něji najevo, a nikdo v Německu nemůže věřit v její neutralitu. Hlavní pokrok však byl učiněn sblížením Itálie s Francií. Loni ještě mohlo se Německu zdát, že zde je mezera v hradbě, která se proti němu staví. Letos však, krajně podrážděn zavražděním Dollfusse a chováním Německa v rakouské otázce, osobně při­valil Mussolini velké balvany a před tváří celého světa mezeru zazdil. Mluveno bez obrazů, okamžitě poslal vojsko na rakouské hranice, jakmile bylo nebezpečí, že by tam Německo nabylo vlivu. Italský a německý tisk stojí nyní proti sobě nepřátelštěji než německý a francouzský. Vyplnilo se zde, co jsme prorokovali: německý režim donutí každého reagovat určitým způ­sobem, ať chce nebo nechce. Itálie reagovala — také Polsko bude reagovat, až si odbude všechny ty diplo­matické triky, které pokládá za nutno absolvovati.

Je tedy sblížení Itálie s Francií silným mírovým činitelem, poněvadž opět zmenšuje vyhlídky Německa na vítězství a bere mu chuť k válce. Letos udála se ovšem ještě jedna výtečná věc v tomto směru: vstup sovětského Ruska do Svazu národů a jeho spolu­práce s Francií a Malou dohodou. Neznamená to nic jiného, než že také tento od všech jiných se odlišující stát byl donucen reagovati obecným, přirozeným způ­sobem na hitlerism a že ukazuje se ochotným vrh­nouti svou váhu na stranu přesily, která by se v pří­padě války proti Německu vytvořila. Nemohu říci, do jaké míry bude sovětské Rusko upřímně smýšlet s mírem, až zesílí. Je možno chovat různá podezření, týkající se tohoto státu, který se nebezpečným způ­sobem má za spasitele světa a který by jistě svou válku pokládal za svátou. Ale v přítomné chvíli Rusko s příchylností visí na míru — pozorujeme-li jeho ná­padnou ústupnost na východě, nepotřebujeme žád­ných jiných důkazů. Po vstupu Ruska do Svazu národů můžeme téměř říci: kruh je hotov, dílo se podařilo, přesila, které je potřebí k zajištění míru, je vybudována. Jak pozorujete, mluvíme zálibně o pře­sile — právem, neboť právě jí jest třeba. Staré doby věřívaly, jak známo, **v** rovnováhu sil jakožto v proti- válečný prostředek. Roku 1914 jsme viděli, jak tra­gický to byl omyl. Největší válka vypukla právě tehdy, když obecně se prohlašovalo, že rovnováha sil byla zjednána. Od té doby pokládáme ovšem pouhou rovnováhu za velmi nejistý a mizerný prostředek k udržení míru. Útočník může míti ještě aspoň pade­sát procent nadějí na úspěch, a je-li rozčilen, pustí se do toho. Je třeba, aby neměl vůbec žádné naděje. Heslem evropské politiky, které připadl obtížný úkol držet na uzdě hitlerismus, musí proto býti: ne rovno­váha, nýbrž docela zřejmá nerovnováha, docela jas­ná přesila. Po příštích deset let nebude důležitějšího úkolu než vybudovat a udržet tuto přesilu. Letos uká­zaly se již její základy — proto můžeme býti klidnější než loni, kdy ještě nebylo tak jasno, kdo s kým jde.

Jako třetí podmínku míru jsme uvedli, že Německo nesmí nalézti žádného spojence. Roku. 1914 pustilo se do války, poněvadž po jeho boku stálo Rakousko- Uhersko a poněvadž mělo vojenský spolek i s Itálií. Tito bývalí spojenci Německa zmizeli, Německo stojí fakticky isolováno. To je také velmi prospěšná okol­nost pro mír. Nezdvihne se samo proti celému světu, ani kdyby bylo ovládáno sebedivočejší filosofií. Ten­to vítaný obraz isolace Německa má ovšem zatím jednu estetickou vadu —■ na místě, kde stojí Polsko, pozorujeme jakési nejisté kmitání a výkyvy. Polsko zatím pokládá za vhodno tak se tvářit, jako by mu Paříž nebyla o nic bližší než Berlín. Nepokládáme to však za více než za prozatímní estetickou vadu. Nej­více účtů má pangermánské Německo právě s Pol­skem, které mu sebralo nejvíce území. Není možno, aby mezi oběma těmito zeměmi vzniklo upřímné přá­telství. V skrytu srdce pokládá se Polsko za stejně ohrožené Německem jako všichni ostatní. Myslí jen, že má dosti času, než přizná barvu, a užívá zatím Německa jako prostředku, aby vynutilo na Francii a Anglii uznání svého velmocenského postavení. Kazí svrchovaně potřebný obraz německé isolace, nedělá ani tentokrát, jak je jeho zvykem, politiku evropskou, nýbrž nepříjemně sobeckou. V případě skutečného ne­bezpečí běželo by však kvapně do houfu. Nemá jiné možnosti. Ví, že po vítězné německé válce bylo by jen otázkou času, kdy by se Německo obrátilo proti němu.

•

Loňská válečná panika a poplašenost zmizely. Vši­chni pochopili, že je i v nejhorším případě ještě ně­kolik let času, a že do té doby dá se leccos podniknout. Je téměř vyloučeno, že by se Německo odvážilo vál­ky, dokud nezavede obecnou brannou povinnost — nemůže se pustit do boje bez vycvičených záloh, jimiž disponují všechny ostatní státy. Kritická chvíle přijde sotva dříve než za deset let, protože dříve asi nebude Německo schopno válčení. Není tedy ještě nic ztra­ceno. Nejsme bezmocně hnáni k onomu temnému okamžiku, nýbrž můžeme leccos podniknout. To jest velká útěcha. Rozumná evropská politika může válku

odvrátit, i kdyby si jí Německo sebe více přálo. Co je podstatou této rozumné politiky? Několikrát jsme to zde již řekli: vybudovat přesilu, o níž není možno pochybovat; vždy myslit natento cíl a podřídit mu všechny otázky podřadnější. *F. Peroutka.*

pozn ámky

Mésti před vlastním prahem...

Maďarská vláda poslala tentokráte do Ženevy mladého politika úředně povolené oposice. Pan Eckhardt měl nahra­diti ztrátu, pro Maďarsko do značné míry nenahraditelnou, hraběte Apponyiho. Nemůžeme se ubránit při této příleži­tosti krátkému porovnání těchto dvou maďarských patriotů, z nichž jeden zemřel s prospěchem pro maďarskou propa­gandu na poli slávy přímo v Ženevě, druhý přichází do Ženevy zajistit si kariéru ministra pro zahraniční záležitosti. Apponyi byl muž, jehož osobní zjev a řečnické schopnosti dovedly na určitou dobu zastřít to, čím Maďarsko ve skutečnosti jest. Apponyi si mohl dovolit i prestižní politiku ve Společnosti ná­rodů, třebaže po názoru mnohých Maďarů nikdy v Ženevě Ma­ďarsku nic reálného neopatřil, ani v menšinových otázkách. Alespoň zachoval přísné dekorum. Eckhardt je mladý politik velkých ambicí a pražádných zkušeností, jenž tyto dny na sobě poznal dvousečnost ženevských zbraní. Poznal trpce, že s tribuny politické komise ve Společnosti národů nelze bez­trestně mluvit jako na schůzi v Budapešti. Budoucí ministr Eckhardt dal příležitost pěti diplomatům, aby ukázali prstem na ubohý stav menšin v Maďarsku. Tudíž poučení pro Ma­ďarsko ze Ženevy: méně žalob až do doby, kdy menšinové věci v Maďarsku budou ve větším pořádku.

Klad celkové rozpravy o menšinách v Ženevě nutno vidět ve zvláštním projevu čsl. ministra zahraničních věcí. Soudíme, že ministr Beneš se na letošním Shromáždění zasloužil o jas­nost v menšinovém problému. Učinil bilanci tak přijatelnou formou, že mu Eckhardt byl nucen osobně poděkovat. Použil výtky Eckhardtovy, že ve své bilanci činnosti Společnosti národů nepromluvil o pasivu ženevské Ligy, o dekadenci systému ochrany menšin, k tomu, aby jednak ukázal na maďarského viníka této dekadence a pak aby dokázal, že ani dnešní stav menšin není tak zlý, aby patřil do pasiv Společnosti národů. Je to úžasně silné postavení, moci vy­stoupit na tribunu v politické komisi Shromáždění a pro­hlásit, že nikoho neobviňujeme, na nikoho nežalujeme a hlav­ně po nikom nic nechceme — pouze rovnoprávnost a reci­procitu. Rozhodně silnější než postavení maďarského dele­gáta, který obviňuje sousední vládu ze zločinů v době, kdy menšiny v Maďarsku jsou na vymření.

Otázky menšin v Československu se nikdo nedotkl na le­tošním shromáždění Společnosti národů. Dostalo se nám spontánních soukromých projevů o tom, jak jsme si to doma dovedli dobře zařídit. Znamená to, že se nám nyní v cizině vyplácí rozumná menšinová politika. Znamená to však také velmi zajímavou okolnost: menšinové smlouvy, které byly mnohým v Československu nepříjemnou přítěží, přešly jako případná politická zbraň z rukou menšin do rukou většiny. Naše dnešní politika to zatím nepotřebuje, ale může se stát, že ve státě podstatně menšinovém, jako je náš, si ta která menšina usmyslí revoltovat, klást přílišné požadavky, rušit klid a koketovat se sousedy. A tu bude poměrně snadné vzít koště menšinových smluv a ukázat závazky, k nimž jsme dobrovolně svolili. Právě tak, jako na počátku tohoto státu byly menšinové smlouvy dobré k mírnění naší bujné pravice, mohou se hodit dnes k ráznému uklidnění menšinové oposice. Metli jsme po patnáct let v menšinových otázkách před vlastním prahem, upravili jsme poměry menšin snesitelně, a dnes nám to při nejmenším dává možnost ukázat v Ženevě svou vnitřní sílu, na kterou neplatí žádná hrozba menšino­vými závazky, ani hrozba novou maďarskou politikou roz­vrácení sousedů pomocí menšin. *Tenax (Ženeva).*

Občan na manévrech

Ne ti, kdo byli ve stínu nejvyšších velitelství a přijeli zpět plni odborných výkladů, kterými imponovali ve svých úřa­dech, kasárnách a hospodách, ale ti, kdo šli opravdu k vo­jákům a sledovali jednotlivé akce s sebou, byli skutečné na manévrech.

Všichni, kdo zažili ještě slavné císařské manévry, kde bylo vše srovnáno hezky na dohled od nějaké rozhledny, která se postavila pro císaře pána, baterie na vršcích, pěchota ve sturmbatalionech, mezi tím zlatém vyšperkovaná parádní jízda, byli zklamáni. Nebylo vidět vlastně vůbec nic, a jed­notlivé akce musely býti s většími nebo menšími obtížemi vyhledávány.

Rozvinula se debata o poměru tisku k armádě. Snad jde jen o uraženou ješitnost nějakého zpravodaje, ale zájem o ar­mádu a manévry byl opravdu takový, že všem se zdály zprávy neúplné a kusé. Novinář by rád vyhověl čtenářům listu a pověděl co nejvíce, proti tomu jsou vojáci toho názoru, že i stěny mají uši a že v zájmu věci je mlčet. Ve světové válce bylo vidět, že lze utajit veliká překvapení pro nepřítele a že právě dobře informované noviny beze zlého úmyslu slou­žily nepříteli. Voják odborník čte vojenské zprávy zcela jinak než civilista a ze zdánlivě zcela nevinných zpráv si dovede zkonstruovat fakta, která v zájmu věci by měla býti utajena.

Dobrý novinář nepotřeboval však vůbec laskavosti ředi­telství manévrů, mohl sám mezi vojáky a své zprávy si mohl krásně shledat. Přece nezáleží na tom, byl-li obsazen Pacov nebo Pelhřimov modrými nebo červenými, povedlo-Ii se čer­veným se odpoutat. To jsou věci, které zajímají, ale nejsou podstatné. Novinář, který by chodil „bojištěm“, by na příklad zjistil, že obecné oslovení pro vojáky důstojníky je „hoši“ nebo „mládenci“, po případě: Tak kluci jdeme! Vzpomínali jsme, jali se říkalo vojákům dříve a doufejme, že ty surové vojenské nadávky, které i když nebyly zle myšleny, tolik po­nižovaly, patří v naší armádě definitivně minulosti. Nikde ne­bylo vidět stopy bývalého nepříjemného poměru mezi dů­stojníky a vojáky, vojáci hlásili zdvořile, ale vesměs nenu­ceně a vesele. Styk vojáků s důstojníky je v naší armádě opravdu disciplinovaný a při tom demokratický.

Rozhodujícím činitelem v armádě je pěchota. Je třeba věnovat jí nejvíce pozornosti a zejména nejnodstatnější částce výzbroje — botám. Novinář, který by byl šel do pole, byl by zjistil, že určité pluky měly při velikých pochodech mnohem větší ztráty kulhavých a odřených, než pluky jiné. Vojáci s ochotou sdělovali své strasti a tu nebylo obtížno zjistiti, že jde celkem o nepatrná zranění, odřeniny, puchýře, otlače­niny, tedy věci, které se za den, dva zahojí, které však vyřadí v nejdůležitějším momentě pěšáka z akce. Nedalo mnoho práce zjistiti, o jaké boty jde, jsou-li to Baťovky, nebo boty individuelně pracované. Překvapujícím zjevem bylo, že právě ta tolik vychvalovaná individuelní bota se neosvědčila, že Baťovky to vyhrávaly. Šlo přirozeně jen o zjištění u zlomku počtu účastníků, ale je zřejmo, že v zásadě jde o věc velmi důležitou. Vzpomeňme si na skvěle obutou armádu anglickou a americkou, která vůbec nemá jinou než továrně vyrobenou obuv. Proti tomu nemáme na rakousko-uherské erární boty žádné příjemné vzpomínky. Vede se tažení proti Baťovi a jeho správkárnám. Nemělo by se o věci uvažovat se stanoviska toho kulhajícího vojáka? Představme si, že by se něco stalo a bylo by potřeba zakročení armády. Takový Baťa obuje celou armádu za několik dnů. Nejen to, ale může v nejbližších eta­pách, ihned za frontou, ba skoro na frontě zřídit správkárny, které udrží obuv pěšáka v dobrém stavu, může tam zřídit své pedikúry, které zraněné nohy vojáků ošetří. Každý víme z vlastní zkušenosti, že jde leckdy o maličkost, o šikovně nalepenou náplast, aby utrpení a trýzeň chůze zmizela. Kul­hající pěšák s odřenou patou, zadřenými nehty, je pro armádu mrtev. Je jen přítěží, musí býti dopravován, ztrácí se, musí si vyžebrávat stravování u jiných vojenských těles, je prostě chudák, s kterým si nikdo neví rady. A přece stačí kolikrát maličký zákrok pedikéra, aby ten chudák byl opět vojákem. Dovedete si představit, jak bude vypadat řádně organisovaná, baťovsky vedená péče o nohy pěšáka proti tomu, co jsme za­žili ve válce. Nechte si vypravovat od starých infanteristů všechny ty botové historie dříve, než se rozhodne o zničení tak velkolepé organisace, jako jsou Baťovy správkárny.

Zjistiti si všechny tyto okolnosti je věcí vojenské správy, rozhodně však má armáda důležité slovo v tak vážném roz­hodnutí, jako je nynější akce proti Baťovi. Stojí zde zájem 30.000 obuvníků proti zájmům nesporně vyšším a přitom se dá těmto 30.000 obuvníkům zcela dobře pomoci. Není třeba mluviti hned o baťovské diktatuře, u nás se často zaměňuje s diktaturou prostá disciplina.

A další věc by si zjistil novinář u vojáků: máme ještě ne­dostatečně vybavené pojízdné kuchyně. Kuchyň, která vaří a jede za pochodujícím vojskem je určitým pokrokem, ale svému účelu vyhoví jedině kuchyně motorisované. Je to vše hezké v teorii, ale kuchyně tažená koňmi dostane se ke svému oddílu třeba až za 24 hodin s gulášem, který se celý ten čas vařil. Každému laiku, který sleduje vojenské akce, je na první pohled zřejmo, že bojující armádu může vyživovati jen kuchyně velmi pohyblivá, která může dojeti až do fronty. Nemusí to býti motorisované kuchyně o veliké rychlosti, jistě stačí vozy se slabými a úspornými motory, které umožní pohyb kuchyně asi 12—15 km za hodinu.

Velmi důležitou součástí jsou však vhodná kola, snad by se hodila nejlépe kola housenková, aby taková motorisovaná kuchyně mohla za svou jednotkou všude, přes oraniska, strniště, potoky, lesíky, asi tak, jako malé tanky, pro které má naše armáda hezké slovo „tančík“.

Ovšem to je otázka peněz. Motorisované kuchyně neměly by býti poháněny benzinem, nýbrž měly by býti vybaveny agregáty na plyn z dřeva. Je už celá řada těchto systémů a jistě by nezávislost polních kuchyní na benzinových skla­dištích byla věci jen na prospěch.

Bylo by ještě mnoho a mnoho přání. Pěchota by měla býti dopravována motorovými vozidly, noční pochod kolem 60 km je sice pro pluk velmi krásným sportovním výkonem, ale je po tomto pochodu takový pluk vůbec vážně k potřebě jako útoěná bojovná jednotka? Teoreticky na manévrech snad, ale což kdyby, což Bůh nedej, to nebylo jen na mané­vrech.

Mám za to, že na těchto manévrech bylo přece jen mnoho vidět, ale že ve výhodě byl novinář, který šel na vlastní pěst a díval se svýma očima. *PL'S'.*

Kdo to udělal?

V politických prázdninách se v parlamentě pilně pracovalo. Ovšem, nebyla to práce politická. V parlamentě pracovali zedníci, malíři, instalatéři a jiní řemeslníci a nebyly to jen běžné opravy, které se provádějí v době prázdnin. Čteme tu o novém ústředním topení, kašmčkách z trojbarevného mra­moru atd. Čtenář novin se ptá: Což již nebylo dosti těch oprav a změn? A v neděli přichází „Nedělní List“, který pod nadpisem „Kdo to vyhazuje miliony?“ obšírně líčí, co se všechno v parlamentě o prázdninách znovu upravilo, kolik to stálo. Čtenář jest neklidný a jest ochoten se zlobiti na poslance, na předsednictvo poslanecké sněmovny, že v posla­necké sněmovně v době, kdy se peníze tak těžko shánějí, se provádějí adaptace, které buď jsou zbytečné nebo by mohly nějaký čas počkat. Ale před tím čteme jinde, že to vše, co v parlamentě bylo provedeno, stalo se bez vědomí povolaných schvalovacích orgánů, bez vědomí předsednictva poslanecké sněmovny, že to zkrátka provedla byrokracie na vlastní pěst, že narychlo bylo vybráno několik firem, kterým byly svěřeny opravy, které si vyžádají 2 mil. Kč. — Čtenář by se tedy zlobil na poslance. Ale dočítá se, že poslanci jsou v tom zcela ne­vinně, že se o tom všem, co se v parlamentě o prázdninách dělo, dozvěděli teprve, když již skoro vše bylo hotovo. Provedl to někdo jiný, kdo se poslanců a jejich předsednictva neptal.

Převeďme tuto historii do našeho prostého života: bylo by možno, aby o prázdninách, když jsme na letním bytě, se k nám do bytu nastěhovali živnostnici a z čista jasna nám začali předělávat vodovod, kamna, osvětlení? Věříme, že poslanci jsou v tom docela nevinně. Ale tím není ještě historie skončena. Jest další otázka: Kdo tedy jest vinen? A kdy bude následovat za vinu trest? *V. G.*

Advokátní komora v zastoupení profesorské přísnosti

Zajímavé tendence projevila moravsko-slezská advokátní komora usnesením, jímž se do budoucna vylučují ze zápisu do seznamů všichni koncipienti a kandidáti advokacie, kteří nemají aspoň dobrou z druhé a třetí státní zkoušky. To zna­mená, že i hotoví doktoři práv, kteří mají třeba jen jednu z obou zkoušek dostatečnou, jsou na Moravě a ve Slezsku úplně vyřazeni z oboru, na který se připravovali 8 let na střední a 3—5 roků na vysoké škole, vyloučeni z povoláni, které bylo jejich životním cílem. Rozhodnutí je tím nespra­vedlivější, protože přichází v době, kdy je na studie nejméně peněz a nejhorší studijní podmínky. Ti, kteří hlasovali pro ono usnesení, si asi sotva uvědomili, že by dnes sami vlastním podmínkám nevyhověli, neboť jistě mnozí z nich mají na vysvědčení známku dostatečnou. Má snad část inteligence býti poškozena proto, že přišla do nejhorší doby? Při tom vysvědčení o druhé a třetí státní zkoušce nemusí být ještě směrodatné pro koncipient- skou nebo advokátní kvalifikaci. Existují výborní advokáti

a je jich slušný počet, kteří studovali mizerně, ale měli to štěstí, že se narodili dříve. K čemu pak je tu vlastně zkouška advokátská, jíž se koncipient stává advo­kátem, má-li podmínky zákonem požadované? Nebylo by lépe, aby se předešlo takovým nesrovnalostem, začíti s kvali­fikací již při maturitě nebo po prvních semestrech? J e třeba, aby byl člověk vyhozen na dlažbu až když má doktorský titul? *E. F.*

Z ordinace praktického lékaře

V listech posl. Stříbrného vycházejí kapitolky, které píše lékař. Poslední kapitolka líčí, jak kolega tohoto lékaře vy­zrál na bohatou pacientku, která se chtěla dát léčit na účet a úkor nemocenské pojišťovny:

„TJ čekárny lékaře zastavila přepychová 8válcová limu- sina. No přeci — myslí si lékař, znaje již auto svého stá­lého soukromého pacienta, paní velkostatkářku X. Dáma vejde do ordinace a hned — k překvapení ohromnému — přináší tentokráte za sebe lístek od nem. pojišťovny. Ko­lega, jemuž se případ přihodil, je kliďas. Paní statkářka, jako obvykle chce dlouho vykládat, ale je přerušena: „Tak se svlékněte, paní, moc nemluvte a pospěšte si, mám ještě takových pacientů víc.“ Dotyčná sotva stačí polykat sliny a už ani nešpetne. Po prohlídce dostala na předepsaném tiskopise rozepsaný lék, neboť se na pokladnu nesmějí spe­ciality psát a máucta — další...“

Při příští návštěvě paní velkostatkářova hned v chodbě čekárny hlásala, že jde dnes privátně, neboť dobře vy­cítila pohrdání lékaře takovými cizopasníky na pojištění opravdu potřebných. Na její hlásané privátně kolega s nej­větším klidem: „Račte si odložiti šaty, mil. paní“... Více již prý na lístek nem. pojišťovny nepřišla.“

Celá věc by byla hezká až na to, že ukazuje, že lékaři mají dvojí měřítko: pro ty, kteří jdou k nim privátně, a pro ty, kteří jdou na účet nemocenské pokladny. Nelze tvrditi, že tak dělají všichni lékaři. Znám sám lékaře, kteří těm, kteří přinesou lístek z nemocenské pokladny, věnují tutéž péči jako klientům privátním. Je hezké, že kolega onoho lékaře, který píše do listů posl. Stříbrného, šel na bohatou pacientku rychle a zhurta jako by měl před sebou pacienta s lístkem z nemocenské pokladny. Ale nemluví tento lékař s pacienty, kteří přicházejí s lístky nemocenské pokladny, také zhurta? Ti lidé, kteří přicházejí k lékařům s lístky nemocenských pokladen, si na toto léčení platí. Je jiná otázka, je-li v těchto případech lékař dostatečně honorován. Dalo by se o tom mnoho hovořiti a bolesti lékařů jsou tu v mnohém pochopitelné. Ale pojištěnci za to nemohou. — I když lékař v „Nedělním Listě,“ chtěl líčit, jak jeho kolega postrašil bo­hatou pacientku, zůstává tu možnost, že někde v ordinaci praktického lékaře je vítána pacientka, která jde privátně: Račte si odložit, milostivá paní, a pacientka, která jde s lístkem nemocenské pokladny: Tak se svlékněte, paní, moc nemluvte a pospěšte si, mám ještě takových pacientů víc. ***V. G.***

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Nac jsme na Slovensku zapomněli

Slovensko, jaké jest.

S

ohlasem, jaký měly sedmdesáté narozeniny Andreje Hlinky v Cechách a na Moravě, mohou být stou­penci ludové strany opravdu spokojeni. Český tisk uměl být při této příležitosti objektivní, psal o Hlin­koví s respektem a při všech výhradách k jeho politi­ce i s uznáním jeho dobré vůle a nezištnosti. Budeme s tím spokojeni i my, kteří se díváme s české strany. Není tomu tak dávno, co se o Hlinkoví v Čechách ne­umělo psát jinak než rozčileně. Čas, jak je nyní vidět, obrousil i tady mnohé hrany a špičky. Dospěli jsme v šestnáctém roce republiky tak daleko, že se dovede­me dívat na existenci luďáckého hnutí dost klidně a nezaujatě. Řekl bych, že konečně začínáme brát na vě­domí Slovensko takové, jaké ve skutečnosti jest, a nikoli takové, jaké bychom si přáli míti. Výměna ilusí za reálné poznání je vždycky pokrokem, ať už je nám pravda, které se dobíráme, milá nebo nemilá.

Naše největší chyba vůči Slovensku byla ta, že jsme ho neznali. Všecky pozdější přehmaty a nedorozumění vyplynuly z této osudné prapříčiny. Všecko zklamání českých lidí pracujících na Slovensku a všecko roz­čarování Slováků nad Čechy jsme mohli míti ušetře­no, kdybychom si byli po převratu, překračujíce mo­ravské hranice, uvědomili věc velice prostou: že za těmi hranicemi začíná jiný svět — jiný kulturně, jiný sociálně, jiný hospodářsky, než náš českomoravský mikrokosmos. Tato prostá věc nás měla každého na­padnout, jakmile jsme za hranicemi spatřili první slovenskou chalupu, první kupu sena nebo první úhor. Neboť takové chalupy, takové kupy a dokon­ce už úhory se v našich zemích nevyskytují. Co bylo tehdy jednoduššího, než usoudit, že v jiných chalupách asi také žijí jiní lidé a že sedláci, kteří dě­lají jiné kupy a nechávají pole ležet ladem, budou asi mít jiné názory, než máme my? A přece se většina našich lidí, spěchajících na Slovensko, ukázala tohoto jednoduchého úsudku neschopnou. Asi proto, že nad­šení zřídka mívá dar podrobného pozorování a že před­pojaté iluse a teorie příliš zaplňují mysl a brání jí, aby přijímala nové dojmy.

Řeč a národ.

Tenkrát se také ukázala slabost našeho jednostran­ného, filologicky orientovaného vlastenectví. My a Slováci mluvíme v podstatě jednou řečí, musíme si tedy snadno porozumět — tak asi uvažoval prostý Čech z roku 1919, vychovaný gramatiky, literárními historiky a — politiky (kromě toho největšího, který však byl málo a nerad slyšen, T. G. Masaryka). Uká­zalo se, že gramatikové měli pravdu, pokud šlo jenom o sám jazyk. Ani Čechům ani Slovákům nečinilo obtíží poslouchat navzájem zvuky, které vycházely z jejich úst. Horší však to bylo s tím, co ty zvuky znamenaly. Tatáž slova putovala z českých úst k slovenským uším a vracela se přes slovenské rty k uším českým, a přece ucho jednoho slyšelo něco jiného, než ústa druhého mluvila. Nebylo divení konce, když se přišlo na to, že tatáž slova mohou po každé znamenat něco jiného. Hned od začátku byly velké obtíže s důležitým slovem „československý“. Čechové se domnívali, že je lze bez nesnází spojit se slovem „národ“ a že takto vzniklý pojem bude platit stejně na Slovensku jako v Čechách nebo na Moravě. Velká část Slováků však byla jiného názoru. Tvrdila, že ono slovo vůbec nelze spojovati se slovem „národ“, že se musí za tím účelem napřed rozpůlit a že potom ovšem bude platit první půlka jenom v Čechách a na Moravě a druhá jenom na Slo­vensku. A aby nikdo nebyl v pochybnostech, kde ma půlit, dali tam hned Slováci rozdělovači znaménko. Od těch dob máme také nominálně dvojí měnu: v Če­chách a na Moravě Kč, na Slovensku Kčs. Nebylo však posud zaznamenáno, že by ono rozlišení bylo přenáše­no také na papírky a kousky kovu těmito značkami pojmenované. Odvážný cestovatel nechť se tedy bez obav vydá do vzdálených končin našeho východu. Bude mu ochotně vydáno, čeho bude potřebovat, i když s sebou poveze pouhé Kč.

Neviděla se katolická fakta.

Z těchto zdánlivě nudných sporů o význam, půlení a způsob zkracování slov rostlo na Slovensku hnutí, jemuž vděčíme jednak za mnohé vnitřní i zahraniční obtíže státu, jednak za lepší vědomost o tom, co to vlastně Slovensko a Slováci jsou. Psychologie na­darmo neučí, že poznání začíná tenkrát, když se našim instinktivním snahám postaví v cestu nějaká překáž­ka. Ludová strana se svým vůdcem nám jich nastavěla za dobu své existence tolik, že by každý politicky interesovaný Čech mohl už pomalu skládat rigorosum ze znalosti slovenské povahy i slovenských poměrů.

Když šlo po převratě na Slovensku o vybudování nové státní správy, opírali jsme se hlavně o tamní stoupence realismu a jejich odchovance. Bylo to do­cela přirozené a nutné. Byli to lidé politicky nejpo­kročilejší a československé státní myšlence nejodda­nější. Docela právem jim tedy byla svěřena odpověd­nost. Byli to však — jistě nikoli náhodou — většinou evangelíci, a tak jsme my Čechové, dívajíce se na ně jako na pravé a nejčistší představitele Slováků, skoro zapomněli, že na Slovensku existuje také katolický klerikalism. Ten se ostatně sám přihlásil tak brzy a tak důrazně, že nám to až bylo nemilé.

Náš optický klam vznikl také tím, že jsme po válce považovali katolicism za quantité négligeable. To jsme mohli do jisté míry právem, ač ne dlouho, dělat v ze­mích českých, kde byl katolicism svou černožlutou minulostí tak dokonale diskreditován, že byl s počát­ku odsouzen hrát roli pouhého politického statisty. O nacionalismu a protirakušanství českých katoli­ckých vůdců za války nutno milosrdně pomlčet, proto­že se u nich o něčem takovém, jak je až příliš dobře známo, vůbec nedá mluvit. Byl sice třeba takový Za­hradník, ale kdo ho považoval za katolíka? To byl prostě agrární poslanec a výjimka, která potvrzovala pravidlo. Každý český kněz, který byl za války proti Rakousku, zaváněl reformismem a tím byl eo ipso s katolického stanoviska podezřelý. Zkrátka a dobře lze říci, že český katolicism byl až do poslední chvíle orientován rakouský.

Něco jiného na Slovensku. Tamní katolíci měli svého Hlinku, který měl sice také své obtíže s episko- pátem, ale obtíže spíše politické než náboženské, o je­hož katolické pravověrnosti však jinak sotva mohlo být pochybováno. Při tom byl Hlinka slovenský na­cionál a jeho protimaďarství bylo potvrzeno odsedě­ným žalářem. Osobě tohoto kněze může katolicism na Slovensku děkovat za to, že mu odpadl politický han­dicap, jakým byl zatížen v českých zemích. Mohl po válce prostě navázat tam, kde před ní a za ní přestal, jenom s tím rozdílem, že svůj nacionalism namířil mimo Maďary ještě také proti Čechům.

Slovenský nacionalism namířený proti Čechům — to je pro nás politické a sociologické mystérium, jemuž stále ještě nemůžeme přijít na kloub. Představovali jsme si, že tyto dva nacionalismy nikdy nemohou jít proti sobě, nýbrž vždycky jen ruku v ruce spolu. Ale pokusme se jen zběžně věc analysovat, snad bude po­chopitelnější.

My Čechové jsme měli čest, ale také do jisté míry neštěstí přijít na Slovensko pod praporem pokroku s nátěrem volnomyšlenkářským. S čím jiným jsme — historicky vzato — také mohli přijít? Rodící se idea československého státu neměla katolicism na své stra­ně — o tom jsme mluvili výše. Protireformace je pro nás historicky spiata se ztrátou samostatnosti. Ať si dnes naši historikové sebe horlivěji dokazují, že tak zvaná doba temna nebyla dobou kulturního úpadku, neoddisputují fakt, že konec reformace v Čechách znamená také konec české samostatnosti. Jaké pak tedy máme důvody, abychom na tyto časy vzpomínali s vděčností v srdci? Samostatnost je příliš drahý sta­tek, než aby naň dal národu zapomenouti nějaký idy­lický kult tak problematického světce, jakým byl Jan Nepomucký. Řím šel s Habsburky a nikoliv s námi — proto bylo řečeno, že musí být Čechem souzen a od­souzen. Ať už to v širokých vrstvách lidu dopadlo jakkoli, nejlepší hlavy národa ten soud vyslovily do­cela rozhodně a jasně.

Jenže — co platilo v Čechách, nemusilo platit na Slovensku. Také tam sice žila jakási reformační tra­dice a v ní snad i nějaké vzpomínky na české Bratr­stvo, ale hledejte je v onom černém davu zaostalého, pologramotného lidu, prosáklého primitivním katoli­ctvím a hrdlícího se den za dnem s přízrakem bídy! Lidu, který nevěděl, co je samostatnost, na niž jsme my měli aspoň historické vzpomínky! A pokoušejte se na onu teninkou nit historických reminiscencí na kulturní a náboženské společenství s Čechy pověsit novou ideu československého státu! Uvidíte, jak těžká to je věc. Ale to byla naše situace po převratu anebo aspoň situace, jak jsme ji my, lidé z historických zemí, chápali. Mohli jsme jinak? I kdybychom byli nepřecenili politickou nosnost slovenského evangeli- ctví a nepodcenili sílu tamního národopisného kato­lictví, koho jsme měli k disposici, kdo by byl mohl toto katolictví pro nás podchytit? Čeští katolíci to jistě nebyli. Ti byli příliš zaměstnáni přetíráním čer- nožlutých vrat u svých politických i církevních pří­bytků na červenobílá, než aby bylo možno od nich žádati další rozptylování. Dobrá, šli jsme tedy my, husité, volnomyšlenkáři, socialisté, realisté a jiní ne­kalí živlové, sami a u velké části slovenského lidu — nač to zapírat? — jsme nepochodili. Je docela přiro­zené, že je to právě ona část katolicko-klerikální. Té stačilo jen říci: „Žeňte je, chtějí vám brát pánaboha,“ aby u ní byl konec s československým bratrstvím a aby bylo dáno citové jádro toho, co se později kolem něho vykrystalisovalo pode jménem autonomie. Při­dejte k tomu trochu temného kmenového cítění, lokál­ního patriotismu, hospodářských nesnází a společen­ských změn, jež s převratem souvisely, a máte du­chovní obraz dnešního 1’udáckého hnutí se vší jeho negací, bezprogramovostí a podrážděností. U kořene všeho však nikdy nezapomeňte hledat pocit ohrože­nosti, jenž tyto katolíky zachvátil při jejich styku s myšlenkovým světem Čechů, v širokém smyslu slova pokrokovým, ale pro ně cizím a jejich víře nepřátel­ským.

První otázka, kterou mi čtenář po tomto výkladu položí, bude patrně tato:

Co s tím máme počít?

Na to je dvojí odpověď: jedna čistě politická, druhá kulturně politická. První by zněla asi takto: Jednou je to tady, musíme tedy hledět nějak s tím vyjít. Na 1’udácké nadávání jsme si už zvykli, nemusí nám tedy překážet. Iredenta z toho nebude, v tom ohledu máme závazná prohlášení hlavního vůdce. Co se týče nábo­ženské svobody, můžeme prostě odkázat na ústavu. Katolíci budou mít a mají všecku volnost jako každéjiné vyznání, ale nadvládu nikdy. Základ státu je laický. Nemůžeme a nebudeme zavádět žádný laicko- klerikální dualismus v tom smyslu, že by na Slovensku měli katolíci nějaké zvláštní postavení, jakého nemají v ostatních částech státu. Jinými slovy: nevydáme Slovensko jediné straně. Co se týče hesla autonomie, prosíme o jeho definici, to znamená: očekáváme kon­krétní návrhy, máte-li jaké. Vyhrazujeme si ovšem své protinávrhy.

Kulturně politická odpověď by vypadala asi takto: Slovensko musí dříve nebo později prodělat něco po­dobného, jako jsme prodělali my od konce let osm­desátých až po světovou válku. Udělalo politický skok, na nějž nebylo kulturně dost připraveno. Možná, že prodělá tento kulturní vývoj ve formě méně akutní, než v jaké probíhal u nás, protože mnohé z našich zku­šeností budou samočinně působit a už působí. Takový vývoj ovšem předpokládá, že se Slovensko hospodář­sky pozdvihne a že se dostane ze stadia primitivně zemědělského na stupeň vyšší. Všecka tato práce však čeká na Slováky samy, na jejich mladá pokolení. Kul­turní a hospodářský pokrok nechť Slováci přijmou z rukou vlastních lidí, neboť jen tehdy v něj uvěří a plně jej zažijí. Za dnešního stavu myslí, kdy čecho- slovakism znamená u mnohých Slováků asi totéž jako národní zrada, bude nepochybně dobře, budou-li Če­chové zdrženliví a nebudou-li Slováci tuto ideu, pokud jsou jí oddáni, příliš zdůrazňovat. Není dost obratné vést ustavičné polemiky o tento velký cíl a bouřit tak proti sobě všecky afekty, jimiž prostý člověk reaguje na každou kulturní změnu. Daleko vhodnější je volit metodu drobné a málomluvné práce. Jiná otázka je ovšem, zdali je na ni mladé pokolení na Slovensku vědecky a morálně dost připraveno. I když to zatím nemůžeme tvrdit, smíme v to snad aspoň doufat.

literatnra a umění

Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě  
ni.

(R a dek.)

istě buržoasní literatura se podle Radka stala nikoliv hlasem protestu proti světovému imperialismu, ale prostředkem k vychvalování války. „Světová krise a velké dílo pětiletky měly na světovou literaturu větší vliv než celý předcházející vývoj.“ Spisovatel, vidící rozklad kapitalismu a demokracie, nevidí 'však ještě na Západě revoluční síly. A nepochopí-li to v nejbližší době, ocitne se na oné straně barikády.

Radek mluví o desolátním stavu literatury v zemích s fa­šistickou vládou!—■ Polsku, Německu atd. Neznamená to, že se za fašismu nemůže objevit velmi nadaný autor. Ale fa­šistické literatury, která by přesvědčila miliony — není. Chce-li někdo, aby se světová literatura zase rozvíjela, má jít ke komunismu a bojovat proti fašismu. Pak přicházejí na řadu země, které mají vyvinutou proletářskou literaturu: Anglie, Francie (na příklad A. Gide). Radek je volá k spojení a spo­lečnému boji, podřízení svého talentu direktivám a potřebám strany. Cizí mistři, blízcí komunismu, mají přijíti do SSSR a naučiti méně kultivované domácí autory umění psát.

Přísné kritice podrobil Radek domácí módu podle Joyce, Ovšem, vidí-li sovětský spisovatel knihu vydanou v cizině, ma­jící 800 stránek a ani jednu tečku nebo čárku, myslí se, že tu je snad velký klíč k umění. Je to však úchylka, a to velmi ne­produktivní, od vlastní cesty a poslání sovětského spisovatele

„Naše literatura našla svou tvůrčí cestu. Tato velká tvůrčí cesta se opírá o nejlepší historické tradice ... Nosil v dějinách (realismus) různé názvy, byl vyjadřovatelem tuh různých tříd, ale vždy v tom období, kdy tyto třídy hrály pokrokovou úlohu .. . Tato literatura musí postavit proti hynoucímu kapitalistickému světu obraz toho vel­kého lidstva, které se rodí v mukách, ale i v radostech velké révo luče.“

Přednáška Radkova byla současně i přátelskou polemikou s cizími proselyty. Mírně zadebatoval si s Malreaux, který si dovolil vyslovit jakési drobné pochybnosti o bolševistických metodách v literatuře, ale hned zas mu kamarádsky polichotí, pochválí jeho nadání. Oponuje Herzfeldovi, který se urazil za Joyce. Konečně říká: „Mladá revoluce, která je armádou, musí v jisté etapě žít v kasárnách — jinak nemůže být, neboť armády žijí v kasárnách.“

Význam tohoto Radkova agitačního projevu je jasný. Byl určen nikoliv domácím spisovatelům, ale cizím hostům sjezdu, kteří přes všechna jejich ujištění o příslušnosti k proletářské literatuře potřebují ve své kolísavosti adeptů napomínání a vedení, aby neztratili generální linii, panující nyní v sovětské politice a literatuře. Neboť věci, které Radek povídal, znají domácí autoři jako staré boty a ani nejdůkladnější straník by jim je neopakoval v této formě, kdežto pro mnohé cizince, účastníky sjezdu, byly jistě novinkou.

Divadelní úsek.

Zároveň se začínají porady a debaty dramatických autorů a divadelních činitelů. Ale přesto, že Tairov, vystoupivší 11a sjezdu s projevem, pojmenovaným „Potřebujeme velké dra­maturgie jako vzduchu,“ volal: „Naše divadlo a herci teskní po velkém díle naší doby“, byla tato část sjezdu z nejslabších, nejméně výrazných a nejzmatenějších. Dramatičtí spisovatelé celkem opakovali o divadelní tvorbě, co již bylo řečeno na sjezdu o literatuře vůbec, vyhlíželi desorientovaně, ospale a chabě si navzájem nadávali a říkali věčné pravdy. Tak Kir- potin prohlašuje, že „jednoduchost s hlediska formy je snad nejtěžší věcí v umění... Zavazuje nás k jednoduchosti so­ciální objednávka, s níž še na literaturu obrátily miliony.“ Podobně Kiršon, vrhající své kusy údernými tempy, obje­vuje charakteristické novoty v sovětském divadelnictví: „opti­mistickou tragedii a komedii s kladnými hrdiny“. Jakýsi sou­druh s půvabným literárním pseudonymem Dinamov volá na autory, aby se učili u Shakespeara — téma sice dosud ještě módní v SSSR, ale nikoliv dernier cri. Moudré slovo, platící nejen na sovětské poměry, řekl jen N. Pogodin (autor kusů „Můj přítel“, „Po plese“). Pravil:

„Znám velmi dobře noviny.. . Vím, že dá-li novinář poznámku o špatné jakosti mýdla, zodpovídá se za to a ukáže-li se, že novinář nalejval, nebo, bůh chraň, vyrovnával s kýmsi osobní účty, pak teskno a špatně bude tomu novináři. Napíše-li pak novinář o diva­delním kuse, o představení, tlachavé, přímo skutečnost překrucující věci, bude-li dokonce známo, že tento novinář podporuje toho či onoho autora nebo divadlo (takové má názory), nebude 'inu ani teskno ani špatně.“

I Bucharin.

Dále si už, myslím, dramatických autorů nikdo nevšímal, neboť jejich trvající debaty byly přehlušeny veselým hlukem patálie, způsobené vystoupením Bucharina, přispěvšího tak velmi sympaticky k oživení nálady sjezdu, zřejmě již ochabu­jící. Bylo věru dobré, že se sjezd brzy nato uzavřel, neboť vášně se rozproudily do takové míry, spisovatelů se zmocnila taková hromadná psychosa, že za výsledky debat nebylo lze ručit. Bucharin hodil kost a to neobyčejně šťastně — uraženi byli naň absolutně všichni, bez rozdílu směru, ba stávalo se,že autor hájil nepřítele, jehož, jak všichni dobře věděli, ne­mohl před tím ani cítit.

Avšak nejdříve něco o Bucharinovi samotném. Tento po­litik má vzdělání a erudici vskutku „předválečné“, jakých se nyní vyskytuje málo. Dovede mluvit chytře o mnoha věcech, i když má vše, jako i jeho knihy, nádech popularisátorství, nevědeckosti. Lze si jej docela dobře představit jako liberál­ního a pokrokového politika, s jakými se setkáváme v evrop­ských demokraciích; komunismus, ačkoli komunistou je sta­rým, vypadá v jeho výkladu vždy trochu zjemněle, je podro­ben osobním úchylkám Bucharina — ne nadarmo byl v opo­sici Trockého. Čteme-li jeho projev, vzniká u nás jakási osobní domněnka, že rád bravuruje před veřejným míněním — jak strany tak literatury. Neboť to, co pověděl, jistě ne bez touhy po hluku a ozvěně na sjezdu, nemůže být ruskou ko­munistickou stranou stoprocentně podepsáno. Na druhé straně pak byla řeč Bucharinova doslova pumou, neboť ta­kovou bouři nadšení a odporu mohl vzbudit jen proto, že mluvil z jiného zorného úhlu, než je zvykem, ba řekněme obrazně, o věcech, o nichž v dobré komunistické společnosti je zvykem mlčet. Tím se dá vysvětlit, že, když řekl prostá a na pohled bezvýznamná slova o nebožtíkovi Majakovském, a sice: „Druhou největší — as básnické strany pronikavě no­vátorskou postavou našeho básnictví je Vladimír Majakov­ský“, strhl se neslýchaný potlesk a celý sjezd vstal, aby poctil zemřelého přítele. Jak potom v odpovědi Bucharinovi kdosi podotkl — vítal ne tak Majakovského zemřelého, ale stále žijícího jako básníka. Sjezd se radoval, že může nenápadně vyslovit nesouhlas s lecčíms, pocházejícím z oficiálních kru­hů, a Bucharin mu k tomu dal na několika místech příležitost, aniž se kdo musel k tomu nesouhlasu aktivně a indivi­duelně hlásit.

Projev Bucharinův byl věnován „básnictví, poetice a úko­lům básnické tvorby v SSSR“. Po přehledu názorů na bá­snictví, jak se vyvíjely během dějin a po jejich analyse, pře­chází Bucharin k „poetice jako technologii básnického mi­strovství“. Při této příležitosti se musel dotknouti školy for- malistů a mluvil o nich způsobem ne zcela dnes v SSSR obvyklým, totiž nezavrhoval je způsobem, nedovolujícím žád­ných námitek. Nejdříve o vztazích formy a obsahu:

„Obyčejně za nejožehavější problém se považoval problém obsahu a formy. Zdá se mi, že tu, v tomto problému, je třeba odhodit me­chanickou představu, že, prý, obsah je něco na způsob nádivky, forma něco na způsob střeva. Věc se nemá tak, a v tomto bodě bylo zásluhou formalismu to, že někteří z nich podtrhovali, že samotná forma je „obsažná“.

Dodali bychom ještě k těmto slovům Bucharinovým, že zá­sluha formalismu byla též v přispění ke zvědečtení literární nauky, a to hlavně v její metodologii. Bucharin naznačuje pak cesty, které přivedly formalismus k záhubě, hlavně jim vy­týká jejich zbožňování slova jako takového, zvuku a niko­liv smyslu. Jsou to obvyklé námitky, které se formalismu kla­dou. Nelze však ohýbat hůl: „vrcholně nesprávná je orien­tace, pozorující se často v našem marxistickém prostředí, a to — čistě nihilistický poměr k formě vůbec.“ Formalismus v umění a ve vědě je zavržení hodný, nikoliv však analysa „formálních momentů v umění. . . analysa, která je vrcholně prospěšná.“

Bucharin se omlouvá, že ve své přednášce se dotýká jen literatury ruské. Lituje, že se nedotýká literatur národů SSSR. Dělá to však ne proto, že by podceňoval jejich obrovský vý­znam, nýbrž (tu jedovatost si Bucharin neodpustil a měl dobře) „řídím se tu jistým pravidlem Kuzmy Prutkova, u ně­hož, mezi jiným, je řečeno tak: „Neznaje řeči irokezské, jak můžeš o ní vyslovovat mínění, které by nebylo povrchní a hloupé.“ (Smích, potlesk.) Vím, že jsou amatéři, kteří soudí o všem a mohou dělat obecné vývody. Ale říká-li se, že pře­klady tadžikských a ukrajinských básníků do naší řeči jsou špatnými překlady, pak jak mohou soudit o těch básnících?“ Pozastaviv se u básníků přechodní doby, tíhnoucích více nebo méně k proletářské revoluci — Blodkovi, Jeseninovi a Brju- sovovi, u básníků literárně-revoluční agitky, jako Demjan Bědný a Majakovský, přechází Bucharin k básnické přítom­nosti. Chybou jeho bylo, že o ní mluvil příliš osobně. Bral prostě básníky po pořádku jednoho za druhým a každý dostal svůj díl. Tak to nedělal ani Gorký, který se osobní kritiky pokud možno vyvaroval a který má dnes jinou moc a hlas než Bucharin, který může být podezříván z herese. Bouře pro­testů uražených básníků se snesla na hlavu Bucharinovu, kteří si vůči němu velmi mnoho dovolovali a chovali se více nebo méně hrubě, každý podle své povahy.

Mimo to se sjezd radoval z cizího neštěstí. Tak, když Bu­charin mluvil velmi ostře o lyricích Žarovi a Utkinovi, o je­jich obrovském sebezbožňování, básnické lehkomyslnosti, pře­cházející v lehkovážnost, a když zesměšnil je citáty, ozvalo se několikráte strašně zlomyslné tleskání spisovatelů, majících těchto svých soudruhů až po krk. Na druhé straně se jistá část spisovatelů dala strhnouti sympatií k báječnému mistrovi Pasternakovovi, k dobrému básníkovi Tichonovovi, když je Bucharin pochválil a velmi vřele se zmínil zvlášť o Pasterna­kovovi, často pronásledovaném od sovětů pro svou neaktuál­nost a artističnost. Ti, kdož později v debatách obviňovali Bucharina z nedůslednosti, nebyli však docela v neprávu. Po tom, co tak vřele promluvil o Majakovském, pravil Bucharin ke konci projevu, že „doba agitky v stylu Majakovského již minula“, slova, jichž se zuřivě chytli nejvíce projevem posti­žení D. Bědnyj a Bezyměnskij. Všech pak se dotkla ostrá slova, že „krutý, nekulturní venkov panuje ještě u nás. Naše básnictví se ještě nezvedlo k chápání celého smyslu naší doby“, že „naše básnictví někdy — a zrovna u lidí nám ideo­logicky nejbližších — je elementární“, a konečně, že se ,,u nás rýmované heslo zaměňuje často s básnictvím“. Bezpochyby byla různost mínění veliká — po skončení přednášky se ozval dle záznamu referátů v sovětských novinách „potlesk celého sálu, přecházející v ovace, výkřiky „hurá“, celý sál vstává.“ — Projev nadšení, jehož intensita je pro sjezd vrcholná a s nímž se v žádném jiném případě nesetkáváme, tisk s mate­matickou přesností odstiňoval stupně potlesku, na př. „nad­šené tleskání“, bouřlivé tleskání a pod., takže podle toho mů­žeme usuzovat.

filosofie a psychologie

*O t o k a r Fischer:*

Nietzsche a Třetí říše

edaktor Přitom no s ti uvádí mne do rozpaků výzvou, abych posoudil, mají-li ideologové Třetí říše právo odvolávati se na Nietzscheho jakožto svého přímého předchůdce. Bylo by lze stručně odpověděti: Ano, mají, neboť množství aforismů a fragmentů, do­poručujících vládu silné ruky, brojících proti úpadku, vyzvědajících vůli k moci za nejhlubší lidský princip, horujících ;pro návrat k primitivismu a pro odklon od nezdravých prvků náboženství a civilisace, je opravdu takového rázu, že by beze změny mohlo být převedeno do právního a mravního kodexu dnešních pánů Ně­mecka. Ale se stejným právem by se zas mohla cito­vati spousta jiných míst, podle nichž by se praxe hitlerovců jevila nejen karikaturou, ale přímým proti­kladem toho, oč nečasový a protičasový myslitel usilo­val. Věc není nijak prostá a nedá se odbýt zběžným článkem, bylo by k jejímu zpracování třeba usilovného, obnoveného studia Nietzschových spisů a mohla by se jí věnovat celá kniha. Zde se spokojím jen s vytčením několika směrnic, jakými by se podrobná úvaha měla ubírat.

Nietzsche není jediný filosof, který dává podnět k výkladům a důsledkům vespolek se potírajícím. Zře­telným dokladem dvo jmé soustavy byl už Hegel. Kdyby se Peroutkova otázka přenesla na předchůdcovský po­měr tohoto pruského myslitele k dnešnímu Rusku, dopadla by odpověď rovněž dvojznačně : Hegel sotva byl připravovatelem bolševické soustavy jakožto oficiální představitel a logik svého státu; ale byl jed­ním z Leninových předchůdců, mediem své „levice“, z níž vyšel Marx. U Nietzscheho nadto se vztahy kom­plikují básnickým jeho výrazem a symboly, jež si sotva přál mít vykládány doslova; odtud matoucí a mnohoznačný ráz některých pasáží v Zarathustrovi.. Positivistické pak složky jeho myšlení podléhaly, jak známo, radikálním převratům a procházely výkyvy nejprotimluvnějšího hodnocení. Ptejte se na jeho soud o Wagnerovi, Schopenhauerovi, romantice, Vý- maru atd. a vždy bude nutno rozlišovat mezi mladist­vým autorem „Zrození tragedie“ a pozdním stano­viskem radikalismu nebo negace; Sokrates i Kant, ale též Německo a Němectvo, to nejsou pro toho Prótea, který hlásal „Jen kdo se přerozuje, můj má rod“, ustá­lené normy, nýbrž měnící se aspekty křečovitého vý­voje. Ernst Bertram mohl roku 1918 o Nietzschovi vy­dati knihu s podtitulem „pokus o mytologii“ a založit ji přímo na důkazu oné „einwohnende Doppelseelen- haftigkeit dieses Geistes“, oné nutnosti přecházet z krajnosti do krajnosti a od these k antithesi.

Však se ta duplicita nietzschovského ducha jasně obráží v jeho osudu posmrtném, dovolávají se ho zá­stupci protichůdných světových citů a těžko říci, kdo větším a kdo menším právem: jen vedla-li četba jeho stránek a básní k prožitku vskutku intensivnímu. Vi­díme to u nás v Čechách. Nietzschovský kult byl začat F. V. Krejčím, jehož sociálnímu soucitu nevadilo hlá­sání durynské maximy „staňte se tvrdými“, ale spolu Arnoštem Procházkou, který si u něho bral podnět k uměleckému amoralismu. Nietzsche oplodnil do­jista světoobčanství Šaldovo, ale — a to je pro naši otázku ještě důležitější — zaboření do téhož Nietzsche­ho vedlo Lva Borského ke konsekvencím krajního nacionalismu. Ve větším měřítku pozorujeme totéž v cizině. Nietzsche, vykládaný v Německu po germán- sku, platí Francii za předního hlasatele nadnárodního evropanství, je rozbírán po svých stránkách stmelují- cích, frankofilských, protivlasteneckých, je studován v nej objemnějším spise celé nietzschovské literatury Ch. Andlerem ve svých vztazích též k idei sociální — kdežto Angličané si celkem uchovávají svůj. chladný odstup od myslitele, jenž jim znamená přímou průpra­vu k světové válce.

Tím se dostáváme na území ležící před naším ústřed­ním thematem a těsně se ho již dotýkající: totiž k otázce, jak působí nietzschovský kvas v dnešní Itálii; neboť Německo národních socialistů nelze od­lučovat od předpokladů ideologie fašistické. Nuž, zdá se mi, že co do souvislostí literárních je zcela pevný řetězec spojující s Nietzschem jeho ctitele d’Anunzia a jdoucí k dalším článkům, k předválečnému futurismu a poválečnému fašismu. Mussolini sám se přiznal, že naň Nietzsche účinkoval, to patrně nejsilněji prostřed­nictvím Georges Sorela a jeho „Úvah o násilí“ z roku 1907 — jedné z těch knih, jež, mimochodem, stejně jako Nietzsche, tají v sobě zárodky k systémům a praxím zcela protichůdným. Nebylo by arci radno vliv Nietzschův na Itálii přeceňovat. Podrobný jeho znalec, prof. Lówith, žijící teď v Římě (autor studie o Nietz­schovi a Kierkegardovi a připravovaného spisu o věč­ném návratu), varuje, aby se paralely nepřepínaly. Nám je citově sic dána domněnka, že velebitel „halkyonského“ nebe nad italskou Rivierou, chvalo- řečník Borgiů, turinského prostředí a Cavoura byl by v přemnohém tleskal fašismu, který se může hlásit k nietzschovskému navazování na protikřesťanskou antiku i k protisociálnímu jeho diktátor ství a milita­rismu; ale nezapomínejme na dvojí hráz, jež oba světy odděluje: Zarathustra, jemuž stát byl „chladným ne­tvorem“, nemohl by přijmouti učení o autoritě a tota­litě státní, byl k tomu ještě příliš individualistou anarchické ražby; a také vypjatý nacionalismus ve­doucí k šovinistickým nadsázkám naráží na polemiku, jíž Nietzsche, aspoň co se Německa tkne, nepřestal stíhati všeliké jevy „Vaterlánderei“, to jest vlasten­čení.

•

A tedy Německo. Lze očekávat, ale neříká to mnoho, že essayističtí propagátoři Třetí říše po způsobu Moellera van den Bruck vycházeli namnoze z nietz- schovských jinotajů a metafor. Příkladem budiž Ro- senbergův Mythus 20. století, kde je Nietzsche brán v ochranu proti svým nedůstojným prý a matoucím pokračovatelům a vykladačům: Nietzsche — taková je zmatená učenost Rosenbergova — sám prý usiloval o „rassische Hochzucht“, ale dostal se pohříchu do snů politických smilníků, což je horší nežli padnout do rukou loupežnických. Proti svým prorokům je zato Hitler naprosto netknut nietzschovskou ideologií. Na přímočaře agitátorské linii spisu „Mein Kampf“ není místa pro nižádnou dvojznačnost, ovšem ani pro hloubku a filosofii. Hitler sám, to je pevné mé pře­svědčení, byl by přišel se svým učením, i kdyby žád­ného „přehodnocování hodnot“, žádného „filosofování kladivem“, žádné nietzschovské biologie nebylo býva­lo ; k myšlenkovému výkladu Hitlerova růstu naprosto vystačíme s vídeňským antisemitismem, s pruským všeněrnectvím, s wagnerovským a powagnerovským stanoviskem plemenným. Ale pro recepci Hitlero­vých útoků a popudů je tím důležitější, že tu byla půda připravena kypřením, jež se provádělo ve zname­ní nietzschovském. Nedovedu si představiti, že by hitlerovsky úderný primitivismus byl mohl nalézti tak nadšené posluchače ve vrstvách intelektuálních, kdyby jim po léta a desítiletí nebylo bývalo vtloukáno: mu­síme se oprostit od rafinované kultury, musíme odlo­žit svou neplodnou složitost, opovrhujme duchovostí, která nás jen zavádí na scestí, čekejme vůdce, který nás vyvede z bludné naší pouti a jehož slovo bude čiré jako slovo dítěte.

Toto oprošťování, toto vědomé barbarisování (beru to slovo bez hanlivého přídechu) provádí od počátku našeho století německá věda. Kolem lyrika-symbolisty Stefana Georgeho utvořil se kruh zbožňovatelů a inter­pretů, kteří spásu světa hledají v tom, že přijde kdosi mocný a ujme se ubohého stáda — ať už sám George byl míněn tím mesiášem, ať spíše byl vykládán jako básník, jenž takového mesiáše připravuje. Monumen- talisující uctívání velkých individualit dálo se pod egidou druhé „Nečasové úvahy“ a vedlo ke zbožštění lidské osobnosti; zvláště Friedrich Gundolf, dnes pro svůj židovský původ opomíjený, hodnotil dění lite­rární aristokratickými měřítky branými především z Nietzscheho. Ale neběželo jen o slovesnost, ne jen o dějiny pojímané s hlediska krajního individualismu. Běželo o to, aby svět byl ve svých zásadách odspiri- tualisován, aby zdravý vývoj byl postaven v nesmiři­telný protiklad k podmínkám ducha. Zde má vedle Spenglera a jiných Ludwig Klages, pevně zakořeněn v nietzschovství a kdysi též spjat s družinou georgov- skou, dokumentární význam svým dílem „Der Geist ais Widersacher der Seele“, v němž Nietzschův anti- racionalismus byl domýšlen a dováděn k boji proti ze­slabující, depravující vzdělanosti nového věku. Tím vším arci se vytvářelo ovzduší, v němž rozhodujícími součástmi nebyly vlastní a původní myšlenky Nietz- schovy, nýbrž jejich parafráze, doplňky a někdy též skresleniny podle přídavků a nadsázek jeho pokra­čovatelů.

•

Zde pak, mluveno nietzschovsky, „incipit tragoedia“, zde se začíná krutý osud myslitele viněného z odpo­vědnosti za činy, jimž nechtěl. Nietzsche, třebaže bo­lestně toužil po tom, aby kolem sebe mohl sdružovati obec žáků, přec neméně trpěl tím, když viděl, že jeho náměty jsou simplifikovány nebo zkrucovány. „Ne­chci být zaměňován!“ tak to zaznívá z jeho výroků — a zaměňován byl již za živa. Je poučné všimnouti si zvláště dvou mužů, kteří se octli v jeho blízkosti a s nimiž za živý svět nechtěl být ztotožňován. Tím jedním, v době odvratu Nietzschova od romantiky k intelektualismu, byl Paul Rée, důmyslný aforistik, ale libertinský doktrinář, atheista, volný myšlenkář, povrchně duchaplnický představitel židovsky vyhro­cujícího espritu. Druhý pak, proti němuž Nietzsche protestoval několik roků poté, byl z protilehlého tábo­ra, antisemitského. To byl profesor Bernhard Fórster, jenž v Jižní Americe zakládal podle směrnic plemen- né čistoty německou osadu Nueva Germania a snažil se — marně — Nietzscheho získat pro svou rasovou teorii a kolonisační praxi. Tato episoda, v níž se Nietz­sche netajil svým naprostým nesouhlasem, měla ne­tušené důsledky životní i posmrtné. Z Fórstra se stal Nietzschův švagr a Fórstrova vdova po svém návratu z Paraguay byla přední propagátorkou i vydavatelkou svého duševně již onemocnělého bratra. Nietzschův archiv založený paní Forstrovou ve Výmaru byl nejed­nou blíž tendencím Fórstrovým než Nietzschovým a po německém převratu, ne-li už dřív, přeplul do vod hitlerovských. Zde čeká příští kritiku úkol, aby se přesně oddělovalo, co přejala zasloužilá paní Elisabeth" Fórster-Nietzsche od svého bratra a co přejala od svého muže. Tragika dnešního nietzschovství je ze značné části v tom, že pravý Nietzsche je „zaměňován“ za muže, kterého nesnášel a jehož tendence mu šla na nervy. Již prvý, kdo se nemocného Nietzscheho veřej­ně „ujímal“, znamenal nebezpečí, že jeho učení zúží v těsné národnické evangelium, ve vzývání čistých ctností germánských a v jiné články, z nichž mohou těžit dnešní vládcové: to byl Julius Langbehn, lékař, autor velkoněmecké knihy Rembrandt vychovatel.

Povinnost nestranné nietzschovské interpretace záleží v tom, aby autentický Nietzsche byl ochraňován od těch, kdo se na svůj vrub s ním identifikují, nemo­houce být už desavuováni, ba majíce oporu mezi zá­stupci oficiálního, archivního badání nietzschovského.

Nenapadá mne tím dokazovat, že by Nietzsche nebyl přímým předchůdcem hnutí, jež se po válce v Němec­ku rozpoutalo a po roce 1930 opanovalo pole. Velko­lepá vidění, jimiž pozdní Nietzsche upírá svůj zor k da­vovým a politickým bojům příštích staletí; učení o vůli k moci jakožto klíči všeho lidského konání; zuřivý boj proti všemu, v čem větřil „dekadenci“; dů­raz, jejž klade na vznešenost plemene, na dobrou krev, na nutnost válčení, na instinkty dravčí; symbol plavé bestie, ideál banditských Korsů, touha po rozběsnění utajených démonů, materialistické chápání nábožen­ského i myšlenkového vznětu, fysiologický výklad umění — ty a jiné zásady posledních Nietzschových spisů, dohotovených a zvlášť rozpracovaných, dávají přímý podnět k uplatňování násilnosti, přímý návod k metodám protisocialistickým, protidemokratickým, protipokrokovým; znamenalo by omývat mouřenína, kdyby se někdo pokusil dokazovat, že etapa dnešních vnitrostátních válek a diktatur nebyla Nietzschem předvídána a připravována. Arci jsou to záznamy, ne­připouštějící jednotně protříbeného stanoviska, mají hojně protimluvů a jejich proroctví se zahalují rouš­kou mnohoznačnosti: už základní otázka, kterému že evropskému celku Nietzsche přiznává politický primát a prorokuje největší budoucnost, zda Anglosasům, vůbec Germánům, či daleko spíše Slovanstvu, naráží na nesrovnalosti a snad by se daly některými z kon­textu vytrženými místy hájit i these směřující proti násilí a proti krutosti světového válčení. Jisté však je, že se konkrétní aplikace povšechných, Nietzschem předvídaných bojů nese směrem, ke kterému by nikdy byl svého svolení nedal. Ba více. Nejzralejší z Nietz­schových spisů — jsou to ty, které k nám posud ne­pronikly, taková „Zora“, „Radostná věda“, „Mimo dobro a zlo“ — hlásají názory, k nimž se dnešní ně­mecká praxe hodí jako pěst na oko.

Začněme s konkrétní politikou. Německo se dnes isoluje proti ostatnímu světu — ale Nietzsche věřil v nutnou součinnost národů; diskreditované dnes v Ně­mecku jméno Evropa vyslovoval s úctou, jaká později vyznačovala třeba Brianda. Víc: od něho je pojetí, od něho je heslo „dobrého Evropana“, od něho — rovněž v předůležité sérii o národech a otčinách — hrdé při­znání : „Europa will Eins werden.“ Má se pak taková Nietzschem doporučovaná syntesa podle něho usku­tečňovati v příkrém protikladu k marnivostem jed­notlivých zemí i k tomu, co jmenuje „národnostním šílením“ a co pojímá za atavismus dávno přežilých vášní. V Napoleonovi, v Goethovi, v Beethovenovi, v Stendhalovi a jiných vidí předobraz volných duchů, kosmopolitsky naladěných, byť národně podmíněných. Zde i jinde přiznává kulturní prvenství Francouzům, jejichž literatuře se koří před ostatními, třebaže v psy­chologii soudobé společnosti nad ně ještě vyvyšuje moderní Rusy. K Němcům se chová, neběží-li právě o zjevy nadprůměrné, is povznesenou kritikou, ba s po­hrdáním. „Welche Marter sind deutsch geschriebene Búcher fůr den, der das dritte Ohr hat!“ Je ovšem oprávněné očekávání, že se také německá kultura v bu­doucnosti bude zjemňovat, a to proto, že vznikla z toli­ka různých prvků a představuje nekonečnou směsici vlivů i plemen. „Ais ein Volk der ungeheuerlichsten Mischung und Zusammenrůhrung von Rassen, viel- leicht sogar mit einem Ubergewicht des vor-arischen Elementes, sind die Deutschen unfassbarer, unbekann- ter, unberechenbarer, úberraschender, selbst erschreck- licher, ais es andre Vólker sich selber sind.“ Jsou tedy německé naděje, jsou německá nebezpečí, jsou německé pošetilosti: na příklad hloupost protifran­couzská; nebo teutonská; nebo pruská; nebo proti­židovská.

Ano, protižidovská hloupost. Neboť jestliže již uve­denými citáty je dosvědčeno, jak jsou od pravého Nietzscheho vzdáleni jeho dnešní nohsledové, prohlu­buje se ta odluka v nepřekročitelnou propast, všimne­me-li si jeho nejednou projeveného stanoviska ke kon­fliktu arijsko-semitskému. S protižidovskými tenden­cemi setkával se u svých vrstevníků začasté, ony to byly, jež ho rozváděly s jeho nakladatelem Schmeitz- nerem a o nichž se jasně vyjadřoval v dopisech nakla­dateli Fritzschovi a jež přiostřovaly jeho polemiku s Richardem Wagnerem. O budoucnosti židovské rasy neoddává se přeludům, ví, že dojde k ohromným bo­jům mezi ní a Evropou a netroufá si předpovídati vý­sledek. Na každý způsob však pranýřuje postup tucto­vého antisemitismu, bere v počet vážnou otázku židov­stva východního, navrhuje příležitostně, aby antisemit­ští křiklouni byli z Německa vypověděni, zahrává si

* předjímaje jeden z nedávných nápadů Shawových
* s návrhem, aby z důvodů plemenné zdatnosti byly fedrovány smíšené sňatky mezi pruskými důstojníky a bohatými židovkami. V Zoře (aforismus 205) vzdává „národu israelskému“ vrcholnou chválu a vyslovuje očekávání, že přijde den, kdy starý Hospodin se bude moci těšiti ze svého vyvoleného lidu, „und wir Alle, Alle wollen uns mit ihm freuen“; ve sbírce Mimo dobro a zlo (af. 250) odvažuje i dobro i zlo, jež od toho plemene pochází a shrnuje, že „my artisté mezi diváky a filosofy jsme za to Židům vděčni“; v Sou­mraku model (af. 21 oddílu Výpravy Nečasového) jmenuje za evropské události mezi Němci: Goetha, Hegla, Schopenhauera — a svého miláčka, Heineho.

Tím už je napověděno, jak by se Nietzsche asi cho­val k pokusu o násilné přetržení celé heinovské tradi­ce, k vyplenění židovské literatury, k pálení knih a pod. Arci nevyplývá z toho, že by byl býval „filo- semitou“. Jednak ho byla všechna „filantropie“ vzdá­lena, jednak ostřil šípy proti judaismu z důvodů myš­lenkových, protože tak spolu chtěl postihnouti koléb­ku nenáviděného christianismu. Rasové předsudky byly mu cizí. Stejně jako teutonská vypínavost — ne neprávem jmenuje se Nietzsche, nemilosrdný kritik bismarckovských Grúnderjahre, vedle Goetheho největ­ším odpůrcem německé domýšlivosti, omezenosti a vy- pínavosti; viz „Ecce homo“: Nietzschovou ctižádostí bylo prý být pojímán „ais Verachter der Deutschen par excellence“. I lze shrnujícím způsobem odpověděti na otázku položenou do čela těchto řádků. Dojista že je Nietzsche jedním z těch, kdož bezděky vyvolali duchy dnešního Německa. Ale kdyby jim byl posta­ven tváří v tvář, kdyby viděl intelektuální spuštění soudobé říše, nemohl by říci jinak, než jak se projad- řuje u Karla Krause závěrečným slovem Hospodin, když vidí hrůzy války rozpoutané ústředními moc­nostmi : Ich hábe es nicht gewollt!

doba a lidé

*Otto Rádi:*

Dnešní ženská otázka

Francouzský deník „Temps“ otiskuje velkou anketu o postavení ženy v jednotlivých státech Evropy. V článku o ženě v Československu, jenž vyšel před nedávném, se praví asi toto: Ženy v Československu se dovedly vždycky do­máhat svých práv velice energicky, a co si umínily, toho také v právu dosáhly. Jejich výhry jsou však jen formální, v praksi, při uskutečňování svých práv, narážejí na ne­smírné obtíže. — Tento článek je nám podnětem, resumo- vati všeobecně výsledky ženského hnutí.

Promluvili jsme o thematu s jednou z významných pra­covnic v ženském hnutí, Dr. Alicí Ruhlovo u-G e r- s t e 1 o v o u, autorkou obsáhlé psychologické bilance „D a s Frauenproblem der Gegenwar t“. Dr. Riihlová, rozená v Praze, je z nejlepších znalců ženské otázky a po­dala nám o jejím dnešním stavu mnohé informace ne právě optimistické.

Nic nového.

Te dnes běžnou thesí: ženy dosáhly všeho, co chtěly. Všechny požadavky feministických manifestů jsou uskutečněny: ženské hnutí se ocitlo v písku, protože ženy nevědí, čeho by se měly ještě do­žadovat. Specielní ženská otázka zmizela a vplynula do dvou velikých otázek všeobecných: do otázky sociální a otázky sexuelní. Tato formulace zní přesvědčivě: po­

hlédněme na ni, odpovídá-li skutečnosti.

Ženská otázka ovšem byla vždycky součástíotáz-

ky sociální, a stejně jako sociální otázka existovala také za všech dob a ve všech společnostech jako její část otázka ženská. Vždycky bylo třeba odpověděti na otáz­ku: jak dosáhnouti rovnoprávnosti všech, jak odstra­niti zneužívání moci jedněch nad druhými, jak zajistit nutné životní, zdravotní, výdělečné, existenční podmín­ky všem lidem ve společnosti. A vždycky bylo třeba dáti odpověď i na otázku druhou: jak specielně upra­viti postavení ženy v téže společnosti.

Není pravda, že by ženská otázka byla teprve vznikla za francouzské revoluce, kdy po prvé byl formulován požadavek rovnoprávnosti obou pohlaví v životě sou­kromém i veřejném, kdy Olympia de Gouges vydala „Prohlášení práv ženy“ a dožadovala se pro ženy práva volebního i práva připuštění do úřadů, kdy vznikly první ženské kluby, ženské noviny, kdy ženy už před Marlenou Dietrichovou počaly nositi navlas stejný úbor jako muži, pokud jim to Konvent radikálně nezakázal a neodňal jim všechna shromažďovací práva. Ženská otázka nevznikla za doby této první moderní revoluce, ačkoliv slavná „Obrana ženských práv“ Angličanky Mary Woll- stonecraftové i německá kniha podobného obsahu vyšly v téže době. To jsou pouhé markantní mezníky, v nichž za všeobecného sociálního kvašení došly ženské otázky velice hlasitě na přetřes, tak hlasitě, že jejich ohlas slyšíme podnes. Ženská otázka existovala již ve všech staletích před tím, ačkoliv v řeckém starověku už ženy provozovaly samostatnou lékařskou praksi a ačkoliv i za mnohých pozdějších století, zejména ze renesance',’ je těžko popříti, že by ženy byly nehrály nejpřednější úlohy ve společnosti.

Ženská otázka také nebyla vyřešena při žádné z ve­likých revolucí posledních staletí, ačkoliv se s každou trochu svezla, ačkoliv červencová revoluce z roku 1830 první formulovala požadavek „ženské emancipace“ *a* ve spojení se socialismem, zejména se saint-simonismem, Šla za ideálem „femme libře“, — ačkoliv únorová re­voluce 1848 probudila ve všech zemích Evropy debaty o ženských právech a během pozdějších desetiletí i usku­tečnění valné části ženských požadavků, — a ačkoliv listopadová revoluce 1917 přinesla alespoň v jedné šes­tině světa ženám naprosto bez jediné výjimky faktickou rovnoprávnost s muži, — a ačkoliv jednotlivé revoluce v kterékoli zemi evropské po světové válce přinesly i v těchto zemích skoro všechno z požadované „rovno­právnosti“.

Ženská otázka přes to přese všecko trvá podnes. Papírové výhry.

Ženská otázka má tolik specielních znaků, vyžaduje tolika zvláštních ohledů a separátních řešení, že ji prá­vem budeme i dnes oddělovati od všeobecné otázky so­ciální a řešiti mnoho jejích problémů separátně.

Abychom se vyvarovali zmatků, je třeba odlišiti vlast­ní ženskou otázku od „ženského hnut í“, od žen­ských organisačních snah, směřujících k řešení problé­mů všeobecně humanitních, ono ženské hnutí, které se počalo v Americe akcí žen pro osvobo­zení otroků, hnutí, jehož článkem je i rozkošná kniha Harietty Beecher Stoweové o „Chaloupce strýčka Torna“. Ženy ještě velice často vystupovaly za vše­obecné požadavky, celé to pověstné ženské hnutí an­glické bylo převážně hnutím humanitním, Florence Nightingalová i jiné se snažily o dosažení reformy vě­zeňské, propagovaly antialkoholism, podporovaly hnutí aboliční a usilovaly, aby reglementace prostituce byla odstraněna. To všechno jsou. hnutí, velice úspěšně pod­porovaná ženami, která však s vlastním ženským bojem o práva ženy nemají nic společného: jejich příkladem je činnost i dnešních obrovsky mocných a četných žen­ských spolků amerických, které všeobecně působí so­ciálně velice blahodárně, zatím co v otázce mnohých nám samozřejmých ženských práv vystupují naprosto reakčně.

Vlastní „ženská otázka“ se vyznačuje tím, že nebyla vždycky nezbytně řešena jen ženami, a tím, že k jejím nejúspěšnějším zastáncům patřívali muži, ať už to byli jednou hlasatelé individualistických ideí minulého století, kteří proklamovali práva ženy s hle­diska svobodné osobnosti, ať to byli němečtí idealističtí filosofové, kteří se snažili pomoci ženám z důvodů hu­manitních, anebo ať to byli angličtí socialisté, kteří ze­jména prvním sociálně vědeckým kongresem dali podnět k podpoře samostatné výdělečné činnosti žen. V Rusku byli to komunističtí revolucionáři, kteří dali ženám vše­chna práva a v ostatních zemích byli to stoupenci nej­různějších politických stran, socialisté, naziové, fašisté, klerikálové, kdekdo řešil ženskou otázku jako součást svého programu a součást své stranické propagandy. Kdekdo z těchto hlasatelů nej různějších směrů a stou­penců nejrůznějších politických vyznání se ovšem musil honositi množstvím úspěchů, množstvím vítězství, množstvím nových práv, která vydobyl pro ženy.

Odtud je tolik oněch papírových práv, jimiž ženská otázka byla dnes, jak se říká, likvidována : ovšem také

jen na papíře.

Bylo dosaženo.

Resumujeme-li výsledky, jichž v řešení ženské otáz­ky bylo dosaženo, poznáme, že bylo zdánlivě v krátké době půl století dosaženo všeho, co si ženy jen mohou přát: v prvním období, do konce minulého sto­letí, dosáhla „emancipovaná“ žena stále důkladnější organisace vnější, zakládala nové a nové spolky, do­byla si práva na stejné vzdělání, k němuž mají přístup muži, možnost výdělečné činnosti, vdaná žena si vy­bojovala právo k samostatnému vlastnictví a místy právo volební. V druhém období, od počátku století do světové války soustředí boj na politická práva ženy, hnutí nabývá rázu bojů „sufražetek“, navenek roste přístupem ženských pracovnic nejrůznějších států k obrovské mezinárodní organisaci (I. C. W. — Inter­national Council of Women s 45 miliony členek), do­sahuje ve mnohých zemích práva volebního — ale zů­stává převážně přece jen hnutím svobodných žen a nemá dosud smyslu pro nejvlastnější jádro ženské otázky, pro postavení ženy v rodině a pro to, jak má býti ce­něna ženská práce hospodářská. Teprve v třetím období, po světové válce, přestává být zápas o práva žen bojem pouze nevdaných, ženy dosahují ve většině států politické rovnoprávnosti, takže mezi státy, v nichž nemají ženy politických práv, zbývají už jen poslední: Francie, Turecko, Švýcary, Egypt, Jugoslávie, Bulhar­sko, Portugalsko, Persie a Japonsko. V tomto posled­ním období dosáhly ženy už jaksi automaticky, bez vel­kých bojů, v programech demokratických a socialisti­ckých stran akademicky všeho, čeho se dožadovaly, dostaly se do parlamentů, a zůstal jim uzavřen už jen stav vojenský a kněžský.

Situace v prvních letech po válce vypadala tak, že feminism vymřel, že ženy mají všechno, co chtěly. Velké mezinárodní organisaci „Mezinárodní ženské lize pro mír a svobodu“ zbývá už jen všeobecná činnost paci- fistická, podávání petic Společnosti národů, podávání manifestů pro odzbrojení, akce pro zákaz vojenských hraček pro děti, činnost pro pořádání cest dětí a mezi­národní výměnu dětí k naučení jazykům, smiřování ná­rodnostních protikladů. Zdálo by se, že splněním tří základních požadavků: práva žen na práci — práva na stejné vzdělání jako muži — a nabytím práv poli­tických — je ženská otázka skutečně likvidována.

V praksi je jinak.

Pohlédneme-li však na život ženy v soukromí a v do­mácnosti, poznáme, že se ve skutečném životě nezmě­nilo tolik, kolik na papíře. Působí při tom nejrůznější vlivy.

Žena má právo vykonávati nějaké samostatné p o- volání, má právo míti při tom také d ě t i a starati se o jejich výchovu a má právo vésti při tom do­mácnost a starati se o kuchyni. To znamená dvoj­násobné nebo trojnásobné zatížení: otázka postavení ženy 'soukromé a ženy v samostatném povolání není vy­řešena, naopak, tato žena dostává pravidlem ještě da­leko menší plat nežli muž. Důsledek je přílišná únava žen, zneužívání jejich sil. Není divu, že se mnohé ženy, které nejsou dosti uvědomělé a teoreticky školené, stá­vají defetistkami, pracují pro reakci, prohlašují: „Jaká je na tom výhoda, že jsme dosáhly všech práv, která jsme chtěly? Dříve jsme se přece měly lip“. V krajních ženách se ženy rozhodují buď pro jedno či pro druhé: a častěji se rozhodnou nechat povolání, nežli vzdáti se domácnosti.

Jinou nesrovnalostí je nestejné honorování práce mužské a ženské: zásada „Za stejnou práci stejná mzda“ byla uplatněna jen při vyšších povoláních, kdežto úřednice, ženy zaměstnané v obchodu a v průmyslu mají mzdu až o 50 procent nižší, než muži na stejných místech.

Přístupu k vysokým ak nejvyšším post a- v e n í m ženy vůbec nedosáhly. Není ženských ministrů, není primářek v nemocnicích, není žen ředitelek v ban­kách, nejsou ředitelkami továren, ženy nejsou finanční radové, není universitních profesorek, ani mimořádných a kdožví co ještě. Částečně ovšem ženy v těch deseti, dvaceti letech nemohly dohonit všeho, co dříve za­meškaly, částečně si však muži nedají líbit, aby žena dosáhla podobného postavení. Kdyby byla žena sekčním šéfem, vedlo by to patrně k reptání podřízených, její příkazy by se bojkotovaly nebo prováděly špatně, aby se dokázalo, že žena přece není schopná zastávati po­dobné postavení a že je to zkrátka směšné.

Je také pravidlem, že se při (restrikcích personálu ženy propouštějídřív než muži. Proč má žena trpět krisi víc nežli muži, proč má pro ni být snazším obejít se bez výdělku? Heslo „Ženy berou mužům práci“ je demagogické a pozorujeme, že ho využívají hlavně reakční státy z politických důvodů agitačních. V Itálii, v Německu, v Maďarsku je tendence vtlačit ženu opět do toho postavení, jaké zaujímala před válkou.

Ženy sice získaly k mnohým úřadům přístup, ne­získaly v nich však stejný postup jako muži. Ženy byly vůbec pravidlem vtlačeny do takových postavení, v nichž žádný postup není možný: většina z úřednic dosahuje svého maxima ve 24 letech a nemá později vůbec žádné možnosti postupu. Do mnohých povolání, jako stenotypistek nebo kontoaristek, byly ženy vpu­štěny docela bezvýhradně, protože se tato postavení zdála mužům prostě bezvýznamná a málo důstojná: teprve dnes v krisi se muži vracejí i k podobným povo­láním a vytlačují z nich zase ženy.

V otázce státního občanství nedosáhly ženy dosud žádných práv. Skoro ve všech státech světa platí dosud nesmyslné ustanovení, že žena musí sňatkem převzíti i mužovo státní občanství. Tato otázka je dnes zvláště aktuelní: žena, která by se provdala za Němce, chtěla však nadále žít ve své vlasti, pozbývá všech po­volení k výdělečné činnosti pouze faktem, že se vdala. Sňatky s Američany vedou k jiné absurdnosti: podle amerického práva totiž po sňatku s americkým přísluš­níkem cizinka může nabýti amerického státního občan­ství, není však jisto, bude-li jí skutečně uděleno. Byly časté případy, že sňatkem s cizincem Evropanka ztra­tila svou státní příslušnost, americká jí udělena nebyla, takže zůstávala nadále bez jakéhokoli státního občanství.

Vi mnoha státech platí pro vdané ženy různá omezení: učitelky, poštovní úřednice bývají propu­štěny ve chvíli, kdy se provdají. Zejména častým stalo se jiné opatření proti „dvojnásobně vydělávajícím“: provdané ženy bývají propuštěny ze svých míst, je-li i jejich muž výdělečně činný.

Obšírně by bylo třeba analysovati práva ženy vy­plývající ze vztahů sexuálních. Bylo sice mlčky dosaženo toho, aby nevdaná žena směla žít s mužem, jehož si vyvolí: o sexuální rovnoprávnosti však nemůže být vůbec ještě řeči. Nikdo na světě by nemohl při­nutit muže k pohlavnímu styku s ženou, netěší-li ho to. Při tom se přijímá za samozřejmou povinnost žen, aby totéž snášely od mužů, třeba že v 60—80 procentech případů neměly nejmenšího potěšení. Právo na plný sexuální život žen je právem na harmonický rozvoj člo­věka, bez něhož nemůže člověk žít plný a spokojený ži­vot. To jsou ovšem choulostivé otázky, ženy nemají vět­šinou odvahy reklamovati pro sebe tato samozřejmá prá­va, stydí se domáhati se požitku jako něčeho méněcen­ného. Z tajení, skrývání a potlačování však tu vyrůstá sexuální nenávist, která je dnes pod povrchem stejně silná jako bývala dříve a která působí více neštěstí a utrpení na světě, než by bylo, kdyby se o těchto otáz­kách mluvilo upřímně a otevřeně.

Otázka je psychologická.

Reformy ve prospěch žen byly prostě provedeny jen formálně, faktické nazírání mužů se však dosud nezmě­nilo. Ženská otázka dnes, nehledíme-li k veliké reakci v mnohých státech, je v demokratických zemích otáz­kou převážně psychologickou. Poměr obou pohlaví se musí postavit na jiný základ v myslích, názorech, v smý­šlení. Je docela běžné, že srazí-li se dnes dvě auta, jedno řízené mužem a druhé ženou a byla-li při tom zjištěna vina mužova na nehodě, budou se diváci přece jen po- šklebovati: „K čemu k volánu leze, to se ví, ženská, každá chce být Junková, není divu, že je samé neštěstí.“ Nehody, které se stanou mužům samotným, jsou však věcí docela přirozenou, nad níž se více nedebatuje, a s níž se musí předem počítat, to je obyčejné risiko provozu.

Svět, který po několik tisíciletí řídili muži, kteří za­řídili pro sebe a pro své co možno nejlepší pohodlí, zvykl se dívat mužskýma očima, zvykl si žárlivě sle­dovat všechnu činnost žen, která něco mění na tomto řádě. Ženám byla dána mnohá práva, využívají-li jich však, jsou sledovány zlobně, nevraživě, čeká se na je­jich chyby, chce se dokázat, že v praksi ovšem nezbytně musejí selhati a že se to dalo předpokládat. Také ženy se dopouštějí mnohých psychologických chyb: vidí v mužích jen konkurenty, jimž musí dokázat, co dovede, nad něž musí stůj co stůj vyniknout: to vede k pře- nervosnělosti a ke zbytečným zápasům. Dnes, kdy se světové řády hroutí, musí ženy a muži v sobě vidět daleko spíš kamarády, kteří jsou stejně chudí a mají se stejně špatně.

Dr. Alice Rúhlová, ijež žila přede dvěma roky v R u s- k u, vypráví, že tam je problém opačný: zatím co u nás mají ženy všechna práva ideologicky a v praksi mají veliké obtíže s jejich dosažením, vidíme ženy v Rusku všude v praksi na předních místech, ideologie však ještě nepronikla do lidových vrstev. Rovnoprávnost pohlaví je v Sovětském svazu skutečně absolutní, je to jediný stát na světě, kde při dosažení některého místa po­hlaví vůbec nepadá na váhu a kde vidíme ženy jako přednosty nádraží, v čele leteckých eskader, jako šéfy nemocnic, vůdce vědeckých expedic. Málokdo z návštěv­níků se tu dokonce ubránil dojmu, že ženy pracují o mnoho víc nežli muži. Zákony upravující přerušení nežádaného těhotenství neměly škodlivých následků: porodnosti stále přibývá a zdraví lidu se velice zvedlo tím, že zlo tajných potratů bylo odstraněno. V „mravně přísném“ Německu naproti tomu umírá ročně 50.000 žen na následky tajných a nedovolených zásahů. V Rus­ku rozhoduje o povolení k bezplatnému provedení pře­rušení těhotenství tříčlenná komise, složená ze zástup­ce politického, z lékaře a z ženské pracovnice: kromě případů, kdy žena ještě nemá dítěte a nemá žádného vážného (důvodu, tato komise všeobecně zásahy do tě­hotenství povolovala. V poslední době komise bezplatné provedení operace již tak často nepovolují, na svůj ná­klad však si může každá žena libovolně za malý po­platek dát provésti odstranění plodu řádným lékařem.

o Československu má Dr. Riihlová dojem, že emancipace je tu o mnoho pokročilejší než v jiných státech, že rozvodové a rozlukové zákonodárství je ve­lice moderní a že také návrh zákona na povolení přeru­šení těhotenství na sociální indikaci svědčí o pokroko­vosti, třebaže nedošlo k jeho vydání. Liberální prakse, která se v této otázce však bez výslovného zákonného ustanovení provádí, je ve svých důsledcích velice, uspo­kojivá a pro danou chvíli, nepříznivou radikálním re­formám, je také řešením, sice kompromisním, však,ve prospěch žen. Češky jsou podle názoru cizinek, zejména žen z Německa, „horší hospodyně“: nečistí totiž byt od rána do večera a nejsou tak jeho otroky. Jsou však vel­korysejší, liberálnější, modernější. Až na postavení slu­žebných, které jsou dosud velice feudálně připoutány k domácnosti. V demokratickém Německu bylo samo­zřejmým, že pomocnice v domácnosti měla dva večery v týdnu volné a týden placené dovolené a společenstva se svými časopisy se velice energicky ujímala svých členek, takže nemohly být zkráceny ve svých právech. Postavení samostatně výdělečně činných žen je vyře­šeno v Československu i po společenské stránce velice přirozeně, je prostě samozřejmou věcí, nad níž se nikdo nezastavuje. Naproti tomu v Německu bylo přece jen něčím zvláštním, když žena měla samostatné postavení i když byla vdána za muže sociálně lépe situovaného: tito muži vždycky buď ostentativně stavěli na odiv míru své liberálnosti, že dovolují ženě mít samostatné povo­lání a nesedět každý večer doma — anebo se k tomu přiznávali trochu trapně a s rozpaky. Přes nynější ve­liké sociální obtíže, které i zde velice zhoršují postavení žen, je třeba přiznati, že ženská otázka je v Českoslo­vensku vyřešena velice příznivě a moderně, dokonaleji, než ve většině evropských států s výjimkou států se­verských.

Uděláme to samy.

Je těžko říci, jak se bude ženská otázka vyvíjeti dále. Perspektiva do budoucnosti není růžová. Je možné, že se nynější reakce bude ještě dále šířit a že ženy zase na desetiletí ztratí všechna ta práva, kterých si vydo­byly: a pak se bude jednou musit začít s celou prací znovu. Je možné, že se všeobecně svět s dnešní svou politickou i hospodářskou bídou ještě více zhroutí: bude na ženách, aby počaly v této situaci daleko hlouběji zasahovati do všeobecného vývoje, než činily dosud. Celou velkou politiku, která pluje do daleko větší mi­zerie, dělají muži: kdyby ženy byly vzdělanější, sebe­jistější, informovanější a odvážnější, bylo by na čase, aby se jednou počaly chápati těchto věcí samy. Jistě k tomu však dojde.

Ženy se staly všude rebelantkami. V ženském hnutí všude kvasí. Agitace posledních padesáti let teprve dnes propuká se svými důsledky až do nejširších kruhů a přináší plody. Ženy jsou ve všech vrstvách vníma­vější, dráždivější, energičtější, nespo­kojenější. Je dnes politické, aby ženy požadavky, třebaže zdánlivě splněné, kladly naléhavěji a znovu, jinak je nebezpečí, že ztratí všechno to, čeho dosáhly. Je na čase být zase feministkami, třebaže by se to zdálo i směšné. Dosud ženy říkávaly mužům vždycky jenom: vy muži nám musíte dovolit to a to. V soukromém ži­votě říkala žena muži: učiň mne šťastnou. Dnes už má iniciativu, nečeká na to, a učiní se šťastnou sama. Ve veřejném životě udělají ženy totéž. Řeknou: u d ě 1 á m e to samy.

život a instituce

*StanislavYester:*

Poučení o manévrech pro laiky

V situaci, do které nás vnutilo hitlerovské Ně­mecko, nemůže ani pro nás existovat k armádě jiný poměr než kladný a poměr loyální podpory, kde k tomu máme příležitost. Po prvé proto po­žádali jsme vojenského odborníka, aby se poku­sil přiblížit a vysvětlit fakt manévrů laickému čtenářstvu.

Účel manévrů.

V memoárech Saint Šimonových čteme, že Ludvík ’ XIV. chtěl jednou ukázat, jak to ve válce vyhlíží, a proto nařídil nekrvavé obléhání Compiěgne. Vojsko se sešikovalo, postavily se baterie, vykopaly zákopy a pod­zemní štoly. Paní de Maintenon seděla na pozorovatelně

„ředitelství“ závěrečných cvičení ve svých nosítkách a vzbuzovala větší zájem než manévr, Jíterý vojska pro­váděla. Z toho můžeme soudit, že vojenské manévry jsou už věcí dost starou.

Podle toho, kolik se na to věnuje, bývají manévry větší nebo menší. Malé manévry konají se v rámci di­vise tak, že cvičí brigáda proti brigádě. Větší manévry jsou, když cvičí divise proti divisi. Jakmile se s obou stran účastní cvičení několik divisi, hovoří se o velikých manévrech. Za Rakouska se jim říkalo manévry císař­ské. Takové „císařské manévry“ byly tedy letos mezi Sázavou a Českomoravskou vysočinou, poněvadž se jich účastnilo celkem pět divisi a dvě jezdecké brigády. Už dávno je to zařízeno tak, aby manévry, kterým se jinak říká závěrečná cvičení, se konaly, kdy se může do polí, aniž se natropily veliké škody, tedy v době, kdy je sklizeno.

Nemají-li být manévry pouze fysickou zkouškou vo­jáků a důstojníků, musí být důkladně připraveny. Musí mít prostě smysl. Aby se toho účelu dosáhlo, musí se k tomu zvolit terén, ale tak, aby při tom soustřeďování vojsk obešlo se co nejlevněji, a aby se netratil drahý čas.

Proto příprava větších manévrů představuje složitou režii, větší než je režie výpravné divadelní hry. Uspo­řádání netýká se však tak průběhu, nýbrž vytvoření po­čáteční situace, oněch podmínek za kterých by došlo k střetnutí právě ve zvoleném terénu a tak, aby se pře­zkoušela určitá poučka, aniž při tom trpěla u velitelů obou stran svoboda v rozhodování.

Řekli jsme, že manévry sledují určitý cíl. Ten může být různý. V prvé řadě je to příležitost k přezkoušení velitelů, postavených do situace velmi blízké situaci vá­lečné, dále se na manévrech může studovat prakticky nová organisace a nová výzbroj. Pravidelně se hledí manévrů využít všestranně, tedy ve všech třech směrech.

Někdo namítne, že velitelské schopnosti se dají oce­nit také jinou prací. Ovšem. Cvičením na mapě, vá­lečnou hrou anebo štábními cestami v terénu, ale to všechno je zkouška jednostranná, ve které chybí hlavní činitel: jednotky. Porovnejme to s prací sochaře, který může v náčrtu velmi dobře podat dílo, které se rozhodl provést v mramoru, ale to co snese papír, nemusí snést mramor. Tak je to také se všemi velitelskými zkouškami bez vojáků. Na papíře je mnoho možného. Je ovšem otázka, zda materiál, kterým jsou jednotky, dílo oprav­du tak podá. Výkony vojsk jsou v průměrném terénu známy, jsou známy časy, za které se koncipuje rozkaz

Přítomnost.,

a kolik uplyne do jeho dodání jednotkám. Je známo, kolik času ty jednotky potřebují k jeho provedení. Ale to všechno jsou data pomocná, velmi relativní. Jinak pracuje velitel, který je vyspalý a nasycený, jinak, .když tři noci oka nezamhouřil a úřaduje promoklý v nevy- topené chajdě. Jinak pracují vojáci, kteří dva dny od­počívali, a jinak ti, co právě mají za sebou třicetikilo­metrový pochod v plískanici a bahně. Jinak pracuje voják z Cech, který má tři měšťanky, a 'jinak voják z Vrchoviny, který se neumí podepsat a který nezná světové strany.

Za manévrů se hledí doplnit mírové jednotky zálož­níky na válečné počty. Ve válce má pěší rota dejme tomu 150 mužů, ale v míru opět dejme tomu, jen tře­tinu. Je rozdíl v ovládání 150 mužů a 50 mužů. Vá­lečný prapor na silnici má délku jednoho kilometru, mírový sotva 200 metrů. Jen rozeslání rozkazů velite­lům rot v pochodujícím praporu válečném trvá třikrát déle než v praporu mírovém. Válečné jednotky se po­hybují také v terénu pomaleji než mírové, i když se při tom nestřílí.

V manévrech se nejen provádí praktický výcvik v ovládání válečných jednotek, nýbrž také se cvičí spo­lupráce různých zbraní na sebe odkázaných. Dnešní pě­chota nemůže udělat v boji jediný krok bez dobré po­moci dělostřelectva. Spolupráce pěchoty s dělostřelec­tvem je problém taktický prvé důležitosti. Jinak vyhlíží tato spolupráce na mapě a jinak v terénu. Jsou posádky, kde je společně dělostřelectvo s pěchotou. Tam se tato spolupráce dá cvičit. Ale takových posádek je celkem málo. Jediná příležitost jsou tedy manévry. Rovněž tak je to se spoluprací s technickými jednotkami. Jde hlav­ně o stavbu válečných mostů, o stavbu dalekého telefon­ního a telegrafního vedení. Vyšší velitelé na manévrech mají příležitost využít pomoci letectva. Tak jako ve­litel pěšího praporu a pluku potřebuje se naučit pra­covat s dělostřelectvem, tak velitel brigády a divise musí mít příležitost spolupracovat s letectvem a útoč­nou vozbou. A naopak letectvo a útočná vozba tu mají opět příležitost pracovat s válečnými vyššími jednot­kami. Práce letce je zcela jiná, když pátrá po válečné jednotce rozhozené v terénu, a když místo jednotky vá­lečné je tam jednotka mírová o dvě třetiny slabší. Ma­névry tedy slouží k tomu, aby si jednotlivé zbraně zvykly jedna na druhou a přezkoušely prakticky vzájemnou spolupráci.

Cvičí-li se velitelé na mapě a podle určitého námětu a prostředků postavených do určitého terénu, pak vy­dáváním rozkazů konají jen poloviční práci velitelskou. Povinností velitele není pouze rozkazvydat, nýbrž také postarat se o jeho doručení a přezkoušet, zda byl opravdu proveden. Doručení a přezkoušení pro­vedení rozkazu při cvičeních na mapě i v terénu bez vojsk pravidelně se neprovádí. Je v tom rozdíl, když při cvičení na mapě jako velitel divise nechám předat rozkaz velitelům svých pluků, kteří pracují ve vedlejší místnosti, anebo když jej musím posílat několika jezdci v noci neznámou cestou do místa ubytování podříze­ných pluků, kde je často třeba prolézt celou vesnici, než najdeme velitele, kdy posel může zbloudit anebo si důkladně zajít. V manévrech se tedy také přezkouší rozkazová technika za podmínek hodně podobných pod­mínkám válečným. Rozkazuje se, jak jsme již řekli, ve stavu fysicky obtížnějším. Ve dne se pochoduje, re- kognoskuje a v noci se pracuje na rozkazech. Studují se různá hlášení, která během dne došla. Zatím co jed­notky odpočívají, štáby pracují. Toto duševní napětí musí se odrazit na kvalitě velitelské práce. Slabé nervy druhý, třetí den vypovídají službu. Velitelský klid je porušen. Vzniká nervosita, nejistota, odvolávání roz­kazů, opravování, doplňování. Velitel je prostě v ma­névrech vedle, zatím co na mapě pracoval při dobrém vyspání dokonale.

V manévrech se také konají praktické zkoušky s no­vou organisaci a s novými zbraněmi. To, co vyhovuje v kasárnech a na střelnicích, nemusí vyhovovat v poli. Rakouská puška Manlichera technicky vyhlížela doko­naleji než německá puška Mausera, poněvadž střelec při opakování prováděl jednodušší pohyb, ale v praksi ukázala se Manlicherovka, hlavně v písčitých pláních Polska velmi nespolehlivou a nepoužitelnou. Něco po­dobného prožili Francouzové se svým těžkým kulome­tem na počátku války. To byla nejdokonalejší zbraň z evropských střelnic, ale za války bahno zákopů jí velmi škodilo.

Manévry znamenají také výlet jednotek do jiného terénu. V posádkách důstojník, který je v místě ně­kolik let, zná pomalu v okolí každý kámen. Cvičišť je velmi málo. Délesloužící poddůstojníci u praporu velmi dobře vědí, kde je třeba postavit kulomety, chceme-li útočit na kotu 283 „U zabitého“. Posádková cvičení to jsou pravidelně nudné reprisy starých vyšeptalých námětů na věčně stejný terén. Nové prostředí — to je tedy také tlak na velitelskou pružnost. Proto se dbá, aby se manévry konaly v takovém terénu, který žádná z jednotek „neovládá“, který nemá rekognoskován a procvičen. V manévrech se nechávají na příklad vy­zkoušet nové polní kuchyně, nový typ bot, vozů, ohlá­vek. Ale nejen to. V manévrech se také zkouší určité metody zásobovací.

Účelem manévrů je postavit vojáka i velitele, zbraně a služby, do podmínek velmi blízkých podmínkám vá­lečným, aby prostě ukázali, co za určitých fysických námah dovedou. Tyto válečné podmínky jsou dvojího druhu: bojové a mimo boj. Podmínky mimo boj, jako je pochodování a bytování, převozy na dráze a na autech dají se velmi věrně vytvořit na manévrech, jako by tomu bylo ve válce. Větší obtíž je s vytvořením pod­mínek bojových, tedy takových, kde zasahuje zbraň nepřítele, jeho palby puškové, kulometné, dělové a letecké pumy. Účinek těchto paleb je třeba vyvolat teo­reticky, když se to nedá udělat prakticky.

Jak se pozná, kdo vyhrává?

Vojska, pravda, dostanou slepé náboje, ale těmi se účinek paleb nevyvolává. Slepé náboje v manévrech jsou k tomu, aby protivník poznal, že je ostřelován. Ale jaký účinek mají tyto palby, to se musí zjistit jinak, a na to je tak zvaná rozhodčí služba. Roz­hodčí služba nahrazuje tedy účinnost paleb. Proto je to nejvýznamnější instituce celých manévrů. Bez ní by se všechny operace v manévrech zvrhly v ohavnou a nepravděpodobnou taktickou maškarádu a v divokou indiánštinu. Prostě ve zmatek.

Jednotka, která útočí a nemá ztráty, přirozeně se žene pokud jí dech stačí i proti silnějšímu nepříteli, až na bodák. Pak by snad rozhodly kolby, která strana ustoupí, tedy kdo rozdá více modřin v sehraném boji muže proti muži. Ukážeme to na příkladě.

Na okraji lesa je zakopán prapor pěchoty, jeho ku­lomety mají výborný výstřel do předpolí praporu, a za kopcem stojí připraveno dělostřelectvo, které na zna- mění doplní svou palbou palby praporních kulometů. Prakticky žádná jednotka útočící se nedostane k okraji lesa, když se jí nepodaří umlčet obráncovy kulomety a děla.

Proti praporu na okraji lesa vyrazí pluk pěchoty, tedy trojnásobná přesila. Podle fysikálních zákonů by se tedy zdálo, že útočící pluk musí zdolat a z okraje lesa zapudit bránící se prapor. Ale ve skutečnosti tomu tak není. Ve světové válce jeden dobře umístěný kulo­met dovedl zastavit celou útočící brigádu. Musí se tedy přezkoušet, ízda útočník se postaral dobře o umlčení obráncových kulometů jak vlastními kulomety, tak dě­lostřelectvem. Kdo to -však zjistí? Musí tu být instituce, která vidí oběma stranám dobře do karet, která zná rozkazy obou stran a která dovede ocenit taktický do­sah oboustranných opatření. Tuto instituci představuje rozhodčí, vyšší důstojník, který manévrující jednotky stále provází. Bránící se prapor má svého rozhodčího, útočící pluk také. Tito rozhodčí společně posoudí šance obou stran. Shledá se na příklad, že útočící pluk dobře zjistil postavení obráncových kulometů a že je dělo­střelectvem i vlastními kulomety za útoku dobře neutra- lisuje. Ale to není ještě vše. Podle situace na bojišti mezi oběma frontami by úspěch náležel útočníku. Pluk by tady mohl vypudit útočící prapor z jeho postavení. Zatím však se rozhodčí doví, že velitel divise, ke které prapor v -obraně patří, soustředil před jeho úsekem palby mnohem mohutnějšího dělostřelectva, než jaké má k disposici útočník. Kulomety obráncovy jsou umlčeny, ale dělostřelecká převaha na straně obránce zabraňuje útočícímu pluku v postupu. Výsledek toho je, že útočící pluk se nezmocní posice bránícího se pra­poru, ač by se zdálo, že trojnásobná převaha pěchoty by mu to zaručovala.

Rozhodčí služba tu nehodnotí pouze manévr jed­notky útočící a bránící se, tedy manévr živými 1 i d- m i, nýbrž také manévrpalbami, který se dá pro­vádět, aniž se obsluha zbraně s místa hnula. Veškeré dělostřelectvo divise rozhozené na ploše třeba deseti čtverečních kilometrů, aniž pohnulo dělem, může na telefonický rozkaz pouhým pootočením hlavní sou­středit svou palbu do jediného bodu před frontou di­vise. Tomu se říká manévr palbou. Dělostřelectvo ma­névruje v boji palbami, pěchota palbami i jednotkami.

Aby mohla rozhodčí služba pracovat s největší prav­děpodobností, aby tedy co nejpřesněji nahradila účinky paleb obou stran, bývá dotována nejlepšími odborníky, tedy důstojníky generálního štábu a vyššími zkuše­nými veliteli, plukovníky a generály.

Operační pole, na kterém se manévry odehrávají, je proto rozděleno na úseky svěřené tak zvaným vrchním rozhodčím, kteří mají mezi sebou telefonické spojení a kteří mají spojení také k štábům bojujících jednotek. U těchto štábů má rozhodčí služba zvláštní důstojníky, kteří tam sledují taktická opatření a hned o nich zpra­vují ony rozhodčí, které to může zajímat. Rozhodčí službu řídí ředitelství rozhodčí služby, které disponuje určitou zálohou rozhodčích a tyto vy­sílá tam, kde na základě opatření obou stran soudí, že dojde k rozhodující operaci.

Aby rozhodčí služba dobře fungovala musí mít pře­dem na budoucím bojišti vybudovánu důkladnou te­lefonní síť. Příslušníci rozhodčí služby musí mít rychlé dopravní prostředky a celou řadu pomocníků, kteří na místě získávají úsekovému rozhodčímu informace od manévrujících jednotek.

Všeobecně rozhodčí služba v manévrech dává ději bojovou hodnotu, ona takticky modeluje situaci v bi­tevní skutečnost. Je přirozené, že ani ta nejpečlivější rozhodčí služba nemůže být ideální a že v manévrech dochází k nepravděpodobným a skresleným situacím. Každá imitace pokulhává, tedy také imitace paleb po­mocí rozhodčích. Čím jdeme níže, tím jsou rozpory větší, ale i když boj praporu je v manévrech trochu znásilněn, boj divise již vyhlíží velmi pravděpodobně, a o to hlavně za manévrů jde, poněvadž jsou v prvé řadě státnicí vyšších velitelů.

Za císaře pána bylo manévrů používáno k odpravo- vání těch vysokých pánů, kteří zráli k pensi. To ovšem bylo trochu drahým představením, které předcházelo modrý arch. V manévrech mají být pověřeni velením dávno jinak všestranně -přezkoušení vynikající velitelé, které by válečná budoucnost mohla postavit na vyšší místa a ze kterých vojenská správa a hlavní štáb ještě dlouhou řadu let chtějí mít užitek. V takovém případě se manévry rentují. Svěřuje-li se však v manévrech vyšší velení lidem, proslulým v jiných případech taktickou smůlou a neobratností, pak jsou manévry tou nejméně vhodnou příležitostí k jejich rehabilitaci. Kdo je znám s odpuštěním už patnáct let jako taktický vrták, ten se nestal ještě nikdy během tří dnů závěrečných cvičení taktickým zázrakem.

dopisy

Proč je majitel 400.000 Kč chudý?

Vážený pane redaktore!

Čtu ve Vaší „Přítomnosti“ čís. 38. tento zajímavý citát: „Dal jsem do novin dvě anonce; dostal jsem více než sta na­bídek, žádná však při podrobnějším prozkoumání ne­vyhovovala. Což skutečně není možno, abych se svými 400.000 Kč našel novou existenci nezávadného podniku? Ne­mám zájmu na zprostředkovatelích, fantastických nových za­kládáních, zkrachovaných nebo šarlatánských podnicích atd. Nab. p. zn. „E. K. 3007-5“.

Tento povzdech je velice zajímavý a to po mnoha strán­kách: s hlediska hospodářského, obchodního, podnikavosti a j. Jsem starší obchodník, předavší obchod synovi, jsem tedy z veřejného a praktického života jaksi vyřazen, ale při čtení Vaší poznámky neubránil jsem se svému vnitřnímu hlasu, abych k tomu nepřidal ze své čtyřicetileté obchodní zkušenosti své poznámky.

Pan inserent prozkoumal především při svých 400.000 Kč podrobně sta zaslaných nabídek, ale, žel, žádná nevyho­vovala jeho zájmům a přáním. A kterak pak by vyhovovala, když p. inserent hledá hladké a bezvadné zúročení svých 400.000 Kč, aniž jakkoli přidal ruku k dílu a byl účasten při budování podniku, tedy on dá svých 400.000 Kč k disposici, to další a nejdůležitější, nejnamáhavější a nejpodstatnější, důvtip, schopnost, risiko, práci ať dají ti druzí, to, zdá se, p. inserentovi, dostačí. Ale takové případy se odehrávají v baj­kách a povídkách, nás naučil život zcela jiným závazkům a povinnostem, protože každá dobrá a prospěšná věc vyžaduje práce, osobní závazky a důvtip jednotlivce i celku. Takhle se nerodí podniky obchodní a průmyslové, protože do každého podniku, chceme-li, aby prosperoval, musí se vložiti kromě pe­něz, které jsou součástkou a hybnou silou jeho, také kus duše a lásky, chcete-li zdraví a síly i dobré vůle. Bez oběti a bez risika nepomohou nám jen a jen peníze. Život se rodí v křečích a bolestech a každý podnik vyžaduje obětí i utrpení. Podnik lze porovnati k buldogu, ten, když se zakousne, tak drží a ne­pustí — obchod rovněž musí se chytiti pevně a hbitě a držeti, pokud nesnáze nepovolí a pak teprv každý nerv celé osob­nosti naší musí prolnouti do všech záhybů, každá vrtkavost a nedochvilnost se mstí.

Ovšem, je všeobecná krise, podniky se počínají a zanikají; nezevšeobecňuji, jen uvádím, jaký očistec musí kterýkoli pod­nik prodělati, nežli vyjde z toho pekla obětí a utrpěni čistý a v sobě vyrovnaný. A nyní si představme p. inserenta se 400.000 Kč, který má možnost se přebírati v hromádkách na­bídek, pohodlně odkládati a posuzovati, aniž uvážil, co vše ten který podnik prodělal a vytrpěl. Ale ne, to p. inserenta nezajímá, on prostě podnikatele se mu nabízející nazve fan­tasty, zkrachovanci, šarlatány, neuváživ, že snad jsou mezi nimi lidé prodělavší životní školu, ztrativší při tom zdraví a vše jiné. Ale p. inserent je neúprosný, on nehodlá riskovat, zkoušeti a ztráceti, on chce jen pohodlně česati ovoce, které jiní obdělali a vypěstovali. Tak se nerodí plody práce, tak se rodí příživníci! V článku se také praví, že muž se 400.000 Kč pravděpodobně za čtyři nebo za pět let ztráví svůj kapitál, ježto z bankovních úroků asi nebude moci žít.

Pane bože, jaká úzkostlivost a pohroma! Čím dříve těchto 400.000 Kč přijde do oběhu z ruky toho pána, tím lip, neboť tak aspoň se odvedou svému účelu. Ale aby ten krajíc v ruce majitele 400.000 Kč tak neubýval a aby měl z čeho ho nahra­zovat, upozorňuji, že v republice jsou sta a sta malých i vel­kých hospodářství, ochromených všeobecnou hospodářskou krisi. Potřebovaly by příliv čerstvých krvinek do svých cev. Jaká blahodárná příležitost pro majitele 400.000 Kč pustit do některého toho hospodářství trochu té krve! Není-li p. inserent nějak úchylný nebo nemocný pán, nechť se ujme sám někte­rého toho zaostalého hospodářství a neumí-li to, pak se to snadno přiučí, neboť když přidá k té vůli trochu lásky k práci a k věci, vytrvalost, pak ručím, že to půjde a netřeba, aby se mazal nejhrubší prací nádenickou, tu vykonají rádi ti druzí a s radostí a blahořečením jemu. Obnos 400.000 Kč bude jako rosa nebes jeho počinům.

*K.,* obchodník v Prostějově.

My a Poláci

Vážený p. redaktore!

Váš článek o Polácích v „Přítomnosti“ z 5. září dal mi čisti jeden z polských účastníků VI. mezinárodního sjezdu mravní výchovy v Krakově. Říkal, že máte pravdu, a rád by byl s obsahem článku seznámil polskou veřejnost, ale nenajde časopisu, který by mu to uveřejnil. Právě tak nemůže najít nakladatele pro řadu svých připravených vědeckých pojedná­ní — patří k lidem evropského jména — protože nejsou usměrněna podle současné vládní politiky.

Na nesvobodu diktatury, na to, že ke všem vládním proti­českým a germanofilským akcím musí národ mlčet, i když s nimi nesouhlasí, stěžovala si mi se slzami v očích jedna z polských členek přípravného výboru, ujišťujíc mne, stejně jako ještě jiné Polky, sympatií svou i polského národa k Če­choslovákům: „My nesmíme mluvit, nemáme parlament. Co naše vláda dělá, nechápeme, ale jde z toho strach. Vypadá to, jako by nám nevládli naši lidé, ale nepřítel. Z diktatury ne­může vzejít nic dobrého ani u nás, ani v Německu. My vás

máme rádi a víme, že máme společného odvěkého nepřítele

prosím vás, řekněte to tam u vás.“

Bohužel, protičeská kampaň polského tisku měla u naši veřejnosti žádoucí úspěch: naši lidé mi stěží věří a nechápou že polský národ a polská vláda není totéž a že hlasy polských novin nejsou hlasem národa. Už jsme si tak zvykli na demo­kratické svobody, že ani nepamatujeme, jak za války to u nás vypadalo obdobně: v novinách diktované i nediktované c. k. články, a naše mnohé politiky přinutil držet se přání národa jen manifest spisovatelů —• který jim mnozí t. zv. po­litikové nemohli odpustit.

Jenom neoprávněné rozmrzelosti na polský národ připisuji nápadný nezájem naší inteligence na zmíněném kongresu, jehož jsem se z Československa jako posluchačka zúčastnila sama jediná mimo dva referenty z pražských universit. Škoda — byla to příležitost sledovat skutečně vysokou úroveň a in­tensitu práce polské inteligence a záviděníhodnou účast polské mládeže chlapecké i dívčí, která je pro mezinárodní spolupráci dokonale vybavena i praktickými znalostmi jazykovými, zejmé­na francouzštiny, ale i němčiny a angličtiny. Bylí to zástupci německého vědeckého světa, kteří s úspěchem konkurovali Francouzům v uznání polské vědě a inteligenci, pronášejíce přání a úmysly kulturní spolupráce. Jistě že k ní dojde; je možné, že najdou ochotu u mladé generace, napájené velmo­censkými ideami a touhou po světovosti a neznalé starých tradic přátelství i nepřátelství, právě tak jako naše mládež, která nezná strachu z možnosti nesvobody, jíž nepoznala.

Je jisté, že máme mezi Poláky mnoho přátel a že celé kraje, na př. Poznaňsko, nesouhlasí s germanofilskou a protičeskou politikou vládní. Naši přátelé jsou lidé starší a prostřední ge­nerace, ctitelé Masarykovi a částečně i pamětníci naší polono- filské generace, Fr. Kvapila a j„ kteří udržovali s Polskem styky dodnes nezapomenuté. Ale naše mladší generace za­pomíná, že nejlepší způsob, jak odstranit nedorozumění a uměle vyvolané spory, je osobní styk.

Ne čekat trpělivě, ale jet do Polska a navazovat osobní styky. Nemůžeme za nynějšího režimu čekat a chtít od Poláků, aby přicházeli k nám. Ale směr turistiky naší inte­ligence má být uvážený a záměrný, jako bývaly zahraniční cesty našich dřívějších generací.

Polsko je zemí, která turistu odmění i přírodními krásami (Gdynia, Tatry, Hel), skvělými a osobitými architekturami, jejichž ukázku máme ve Vladislavském sále, velkolepým ma­lířstvím (Matějko) i osobním kouzlem dobroty prostého lidu a noblesou myšlenek i chování vzdělaných vrstev. Mladé tu­risty upoutá veliký sportovní zájem a možnosti polské mlá­deže, obrácené k moři a letectví.

Polsko je pro nás zemí neobjevenou; bude naší vinou, zů- stane-li jí — k našemu obapolnému neštěstí.

Brno, „Vesna“, 28. 9. 34. *Pavla Křičková.*

**K dnešnímu číslu jsou přiloženy šekové vplatní lístky poštovní spořitelny.** hdminístruce.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IZ'ADEI I/EIIMCD DDAUA** václavské náměstí ói, u musea řlAlxCIi BvELLINEIC./ rUMrlM dlouhátř. 17,u staromést. nám.
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*Vladimír Holan:*

SLAVNOST[[51]](#footnote-52)

*Samoten, sám a do váh víček*

*hozen,*

*znej vážit pohled bolesti, jenž*

*zchmurněl by ti zítra,*

*bys rukou procitnutí vložil čistý hrozen*

*na talíř jitra.*

*Knihu a růži, broučený vliv číče, věnec a čip: pro včechny melodie znej skládat do fontány, které*

*v hudbu píče přítomnost krásné čije.*

*Znej sklenout vzduch, v němž*

*jasně by zněl smích,*

*zažehnout krb a... vzdálit se!*

*Nebot jsou rány,*

*jež zde by minuly.*

*Kdož ví, neschází-li nám ve*

*vztazích*

*k hvězdám či k milence jen odstup svrchovaný,*

*abychom splynuli.*

*\* Ze sbírky „Vanutí“.*

**O KNIHÁCH**

LEV TROCKIJ: DĚJINY RUS­KÉ REVOLUCE 1905—1917. I. díl.

472 stran textu a 201 příloh a vy­obrazení. Brož. Kč 75.—, váz. Kč 95.—. Vydal Fr. Borový 1934.

Kniha, jejíž druhé anglické vy­dání právě nyní budí novou velmi živou pozornost britské veřejnosti, vychází v českém překladě s bo­hatou ilustrační výzdobou, zná-

**FEUILLETON**

František Gótz:

O PERSPEKTIVISMU.

Otiskujeme zde partii z právě vyšlé knihy „Osudná česká otáz­ka“, v níž se autor pokouší o výklad světové krise a vysvětluje stav světové kultury ze součas­ných myšlenkových proudů, jak se mu jeví v literární tvorbě.

Perspektivism je pokus ze zou­falství, jak dospěti z diskontinuity a disharmonie dnešního duchovního zmatku k nové jednotě a koherenci mnohých pravd, jak zachrániti ohro­ženého ducha a najiti mu novou funkci ve světě. Jádro perspekti- vismu je živé a zdravé. Ale je to jen začátek zdraví. I tento per­spektivism prozrazuje sumací pravd, kterou dospívá k pochopení smyslu celého vesmíru, stíny doby, v níž zuřila asociační pověra. Skládání všech perspektiv bez struktury, bez Vnitřní osy, jež dá páteř celku, bez totalisačního jádra je zbytek staré doby. A přes to je to opravdu plodné východisko moderního světo­vého názoru. Plodné. To je třeba zvlášť zdůraznit. Perspektivism je

zorňující neobyčejně výstižně a zároveň pestře ducha doby i udá­lostí, jimž je kniha věnována. Sta­rý revolucionář a „věčný vyhna- nec" Lev Trockij podává tu pře­hled první kapitoly novodobé rus­ké revoluce, revoluce z roku 1905, jež byla jakýmsi náznakem a pře­dehrou k revoluci definitivní, která pak v roce 1917 přeměnila od zá­kladu životní podmínky jedné šes­tiny světa. Lev Trockij byl jed­ním z jejích vynikajících účast­níků a tvůrců, stejně jako pozděj­ší, definitivní revoluce. Ve své kni­ze, psané se strhující vášní, jež ničeho nelituje, co kdysi pomáhala bořit a jež také nelituje své účasti na tvorbě toho nového, i když dnes už na tom nemá podílu, uka­zuje Trockij plasticky události onoho pohnutého roku 1905, začí­najícího se důvěřivým procesím dělnictva k „báťuškovi carovi“ a končícího se krvavými bouřemi a stávkami, které sice carská vláda ještě zdolala, ale už jen na několik málo let. Čtenář nevychází při četbě z napětí, působeného tím, že zde k němu mluví jeden z hlav­ních bojovníků v tehdejším zápase, líčící vše tak, jak to tehdy viděl, jak tehdy si to představoval a vý­voj usměrňoval nebo se snažil usměrňovat. Soudobé fotografie a zvláště četné karikatury zvyšují bezprostřednost dojmu Trockého líčení. Když už revoluce je potla­čena, prožíváme s Trockým ještě soudní přelíčení se sovětem děl­nických zástupců, čteme jeho se­bevědomou řeč před soudem a sle­dujeme jeho „cestu tam“, do Si­biře, do vyhnanství. Toto jého vy­hnanství však není dlouhé a brzy

básnicky žhavý obraz světa. Je sil­nou inspirací. Karel Čapek našel právě v perspektivismu svou bás­nickou obrodu, jež se uskutečnila v jeho „Povětroni“. Analysujme po­drobně koncepci Čapkovu, neboť zrovna na ní lze postihnouti jedno z evropských vzepětí lidského du­cha nad nihilistický základ světa.

Do nemocnice přinesli z trosek hořícího letadla těžce zraněného avia- tika, bez dokumentů, beze jména, ale i bez tváře, bez národnosti, bez jakéhokoliv určujícího znaku . . . je­nom několik drobných mincí uka­zuje jeho původ odkudsi z americ­kých ostrovů. Zatím co neznámý umírá, posedá tajemný Případ X všechny, kdož se k němu přiblíží. Kdo je ten člověk, jenž tak spě­chal, že pokračoval v letu i za větrné bouře, jaký je jeho char­akter a osud, jaký je smysl jeho života? Velké vědecké kapacity čtou jeho osud z jeho těla, z nemocí, jež na něm nacházejí, ze zahoje­ných jizev. Ošetřovatelka-jeptiška o něm sní a snem nachází výklad pro tento život — výklad etický: neznámý ztroskotá, když se vrací Pa místo svého zločinu z mládí, jenž rozbil jeho život. Jasnovidec, léčený v nemocnici, vmýšlí se do jeho osudu, pochopí dvojklanný char­akter tohoto člověka, střídajícího ak-

se mu podaří „cesta zpět“. Líčí svůj útěk poněkud jinak, než se udál skutečně, aby své pomahatele nevydával ve zbytečné nebezpečí. Pohotovostí vydavatelů však se čtenář nakonec doví přece jen, jak to skutečně bylo, neboť je sem za­řáděn příslušný výklad z Trockého Pamětí, napsaných v roce 1929 v Turecku, když už nebylo obavy, že by carská vláda někdejší po­mocníky Trockého pronásledovala. „Doufám, že Stalin je nebude pro- následovati, a to tím spíše, že je­jich zločiny jsou vesměs promlče­ny“. Tato ironická poznámka o dnešním vládci Ruska charakteri­suje víc než co jiného poměr Lva Trockého k nynějším pokračovate­lům v díle, které on sám pomáhal budovat.

•

ROMÁNOVÁ REPORTÁŽ.\*

Románová reportáž ruku v ruce s obsáhlými životopisy a literatu­rou pamětí stále více ovládá mo­derní literaturu. Z novinových re­portáží vycházejících na pokračo­vání jako žádaná a oblíbená četba, vznikají knihy dokumentární jak pro dnešek, tak i pro budoucno, pokud se ovšem takové románové reportáži podaří vystoupiti nad průměr okamžité aktuálnosti. Ta­kovou opravdu dobrou románovou reportáží je kniha známého čes­kého žurnalisty Eduarda Basse „Divoký život Alexandra Stavis­kého“, která možná ještě několik let bude knihou živé časovosti pro svůj námět a jež nepochybně bude

*Edmond J a l o u x:*

MAUROISOVA „TOUHA  
PO ŠTĚSTÍ“.

*A. Maurois prožil větčinu svého mládí v Normandii,’ teď trávívá léto v Perigordsku. Má tedy vče­chny předpoklady pro to, aby byl spisovatelem provinciálním a jeho úsudek je hoden víry, kdykoli jde* o *francouzský venkov. Neříkám, že by tomu bylo jinak, když nám vypravuje o Paříži a o mravech pařížských. Ale zdůrazňuji význam jeho svědectví o mravech franc, venkova, protože v této věci byl Maurois nepříznivě kritisován. Ne- vytýkalo se mu sice, že je kon­venční, ale vytýkala se mu kon­venčnost jeho líčení. Na to by Maurois mohl odpovědět: „Kriti­sujte si mé románové postavy, lidi, jež jsem v tomto románě stu­doval a jež vám popisuji tak, jak skutečně vypadají. Stýkal jsem se s nimi velmi dlouho, pozoroval jsem je, pochopil jsem je; můj úkol je úkol malířův; ptejte se, je-li můj obraz správný, a není-li správný, kritisujte mé výrazové prostředky. Ale ručím vám za au­tentičnost svých postav. Jestliže se vám mé postavy nelíbí, nemohu za to: mou povinností prostě je, popisovat správně to, co dobře znám.“*

*A Maurois by měl pravdu. Fran­couzský venkov je propast složi­tých jevů. Ale zároveň, smím-li se tak vyjádřit, jícen včelijakých ru­tin. Je-li Francie jeden z morál­ních jevů, chápaných dnes v ce­lém světě nejhůře, vyplývá to pře- devčím z onoho nepravděpodobného kontrastu, který vidíme mezi jejími mravy a jejími politickými zálibami. V politice vidí dneční Francouzi oblast ležící mimo skutečnost, ob­last, v níž se vybíjejí jak soukromé zájmy, tak mlhavé ideologie a váč- nivá záliba v debatě. To včechno nemá vpnoho společného s kaž­dodenním, včedním životem. Osud každého kraje je bohužel úzce spojen s touto hrubou tkání vče­lijakých ctižádostivých tužeb, na něž není nijak závislá sít života složeného z odvěkých obyčejů a zvyků. Právě proto je francouzský venkov (ve svém úhrnu radikálně socialistický) silně antifeministi- cký přese včechny své názory t. zv. liberální, protože je tradičním obyčejem, že muž debatuje v hos­podě o politice a žena obstarává domácnost a mlčí, když ji muž vy­znamená tak, že před ní rozvíjí politické názory.*

*Jenom tak můžeme pochopit, že roku 1934 A. Maurois mohl vydat takový román, jako je Touha po č t ě s t í a že tento román je dokonale pravdivý.*

*Je to román vážný, hluboký, plný moudré a rozvážné životní lekce. Učí nás morálce mírného podnebí; morálce, která je vhodná právě pro nače podnebí.*

mít svůj význam i jako dokument mravní situace těchto let, až se na dnešek bude pohlížet z dálky bu­doucích dob. Úžasná kariéra mo­derního piráta uprostřed životů lidí počestných, nebo jen skrytě nepoctivých, ukazuje se jako pe­strá řada zločinů vršených v kupu, která na konec musila pohřbíti svého původce. Prostituce, podvo­dy, vraždy, krádeže, vydírání, zne­užívání úřední moci, nevěrná sprá­va — není snadno vypočítati vše­chny zločiny Alexandra Staviské- ho, jenž jakoby vlastně ani nebyl zločincem. Všechno to je mu sa­mozřejmé, všechno je mu snadné, nemá svědomí, má jen jakousi po­sedlost nikoli po slávě a velikosti

**Henry Drummond SCo. LTD.**

továrna jemných angl. látek

**SHIPLEY (England)**

j/Knglické

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90’-, Kč 130-— za 1 m Skladyagenerální zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

kých zločinů a konec konců ro­mán maličké lidské duše, jež není dost silná k životu, když už pře­kročila hranici možnosti ve zlém. Kromě napínavého děje předsta­vovaného lapidárním životopisem největšího hochštaplera moderní doby je kniha „Divoký život Ale­xandra Staviského“ také zajíma­vým pohledem do současných po­měrů ve francouzské justici a po­litice ukazujíc, jak někdy typické národní vlastnosti jako jsou zdvo­řilost, veselost a roztomilost do­vedou vytvořiti systém, který je nebezpečný ctnosti nejvyšší a tou je spravedlnost. Eduard Bass touto knihou opětně dokázal svůj roz­sáhlý přehled o látce, ke které při­stupuje jako žurnalista obratného postřehu pro hodnotu materiálu, z kterého čerpal a zároveň spiso­vatel, který zná svého čtenáře, jenž žádá po něm knihu dobrou a hod­notnou, zajímavou i poučnou. Re­portážní román Eduarda Basse „Divoký život Alexandra Staviské­ho“ takovou knihou skutečně je. Vyšel v nakladatelství Fr. Boro­vého v Praze.

ve světě, ale ve zločinu, který by mu pomohl k jmění, o jakém se nikomu v Evropě ani nesnilo. „Di­voký život Alexandra Staviského“ je reportáží, nabitou fakty, která vlastně teprve retrospektivně osvět­lí mnohé, co bylo čtenáři sensač- ních zpráv o veliké aféře tohoto světového podvodníka nejasné a podivné. Ale je to též román, v němž je obsaženo vše, co můžete hledati na př. v moderním detek­tivním románu, který čtete pro vzrušující a zajímavou psycholo­gii hrdinů, pro vlastní vzrušení nad záhadami děje, zaplétajícího se v stále nových a podivuhodných pe­ripetiích. Je to román úžasných vášní, chorobných choutek, cynic­

•

SLOVNÍK JAZYKA ČESKÉHO  
V KRITICE TISKU.

Není pochyby o tom, že dobře uspořádaný a vědecky fundovaný slovník českého jazyka potřebu­jeme jako soli. Vzpomínáte si snad na nedávné boje o správnost češtiny, vedené mezi vedoucím red­aktorem oficielního orgánu vědec­kého „Naší řeči" na straně jedné a čelnými básníky spolu s jedním znamenitým vědcem na straně dru­hé. Střetly se tu dva směry různě orientované a výslednicí těchto bojů bylo, že se potřeba takového dobrého příručního slovníku obje­vila v naléhavosti přímo strašné. Neboť je jasné, že v současném tempu života nemůže se žurnalista, spisovatel a stejně i vědecký pra­covník s každou spornou vazbou utíkat k sedmnácti ročníkům „Na­ší řeči", a že si tu nemůže ověřo­vat a opravovat své pochyby — už pro nedostatek času. A nejen žurnalista, který by takový slov­ník měl míti při ruce pro oka­mžité nahlédnutí, jej postrádal ale každý vzdělanec, který chtěl á snažil se psáti správně česky. Náš spisovný jazyk má přece tolik vý­jimek, tolik speciálních vazeb, že v těch tisíci sporných případech měl potíže i sám učitel a jazykový poradce, jemuž rozhodně nemohla postačit „Pravidla", kde sice vi­děl jak se slovo správně píše, ale ne jak se užívá.

Až nyní se nám dostávají do ruky první dva sešity příručního „Slovníku jazyka českého“ (Bo­rový), uspořádaného prof. Tráv­níčkem a Pavlem Vášou. Ke cti tohoto slovníku, z něhož máme již začátek až po slovo „bakalář“, musíme přiznat, že je pracován skutečně vědecky vzhledem k prak­tičnosti a každodenní potřebě. Je vidět, že Trávníček i Váša své věci rozumějí a že jejich příruční „Slovník jazyka českého", frazeo­logický, kulturní a pravopisný, vy­plní tak mezeru, která již byla hrozivá. Ranní noviny.

VÁŠOVA-TRÁVNÍČKOVA SLOV­NÍKU jazyka českého pravopisné­ho, kulturního a frazeologického (nakladatelství Fr. Borový, Pra­ha) leží před námi druhý sešit, sahající od „alifer" k „bakalář“. O významu slovníku tu byla zmín­ka už při vydání prvého sešitu: je to nejvítanější pomůcka, aby se vyznal i velmi vzdělaný Čech ve finesách dnešního normativního pravopisu, tvarosloví a frazeologie češtiny, tak často zatraceně zamo­taného. Druhý sešit utvrzuje v pří­znivém dojmu, jejž vnukl sešit první — šťastný nápad byl tu pro­veden dvěma kvalifikovanými au­tory s velkou měrou zdaru.

Prager Presse.

K. Čapek. Jeho román je jediný proud napětí, jak vysvětliti, to jest poznati hluboké a temné tajemství tohoto případu. Neboť člověk ne­uznává neznáma v lidské sféře. Musí . poznati smysl každé záhady. Poznati, . tedy stvořiti. Poznání v hlubším smyslu je vždy znovustvoření. Po­větroň nepopisuje tedy skutečnost, nýbrž naplňuje prázdnou formu no­vou substancí aktem primérní tvor­by. Se čtyř různých stran a čtyřmi různými perspektivami, zaměřenými na tento střed, osvětluje Čapek „Případ X“. Čtverá perspektiva se tu kříží: vědecká, perspektiva etic­ky fundovaného snu, perspektiva fy­siologické telepatie, perspektiva to- talisující fantasie básníkovy. Tyto

přes sebe, zkříženy a smíchány; ně­které složky případu X se jeví ve všech čtyřech perspektivách téměř shodné: charakter člověka, jenž ne­měl matky a měl v sobě prokletí rozdvojenosti, neklid a depresi. Ale tyto perspektivy jsou zaměřeny na lidský osud, na komplex časového vývoje člověka, jenž umírá. Ten čas, jenž se už stáčí v mrtvý bod, znovu oživuje čtverým aktem vůle, mění se v aktivní, činný, živý čas, zpřítomňuje se, čtyřikrát se vlévá do plynoucí chvíle, rozvíjí se a roste do opojných tvarů, vykupuje se ze zlomkovitosti a přerozuje se do stále větší osudové totality a hloubky. Vrcholí to v povídce bás­níkově, jež je úžasně reálnou básní z tropů, plnou chvějivé síly, slo­žité krásy a lidské pravdivosti: rimbaudovský ztroskotanec uprostřed tropické nádhery a hrůzy a jeho osud se vybavuje v absolutní po­

nosti. Čtyři výseky osudu se čtyř různých stanovisek čtverou perspek­tivou zachycené . . . Kdyby se slo­žilo víc výsledků, vyšla by ještě | reálnější skutečnost. Čapek jde k ob- | jektivitě osudu tím, že jej podává i ve čtveré objektivní perspektivitě. i Pohrdl tedy epickou jednotou, poně- j vadž by vedla — k chudobě a ne- j životnosti. Pohrdl běžnou románovou ilusivností a pozoruje životní ele­menty vždy v ' zvláštní perspek­tivě. Nepředstírá štiku, ale ho­rečně vytváří epickou realitu na čtveré různé základně: může se pustiti do větší šířky a úhrnnosti, i pod rukama mu přímo bují tropická I vegetace detailů životního osudu, jeho j strukturní analysa a jeho přímá psy- I chologie jdou k větší a větší kon- | kretnosti a hloubce. Při tom má ' jeho román gradaci, neboť každý další perspektivní výsek je novým překva­pením a novým objevem. Zde je románová epika opravdu tvorbou na ! široké ploše, tvorbou tisícerých de- I tailů pro postižení totality a to na j čtyřech rovinách, jež se na konec j protnou a na jejich průsečíku jsou pevné, absolutní body reality.

Mluvím tu tak podrobně o tomto románě, poněvadž jej pokládám za ukazovatele cest vývoje. Perspekti- vísmus, jenž se tu stal metodou bás­nického zření, dospívá zase k po- ! znání, jež není teoreticky neosob­ní, nýbrž je otřesem celého člověka a světa, je to poznání přímé a váš­nivě osobní, mezi člověkem a světem už nestojí symboly rozumové, zpro- < středkující roviny názorové, ať jsou i duchovní či pudové. Perspektivismus ! spojuje zření vitální i duchovní v

době. Případ X se poznává, to jest znovustvořuje, z naprosté temnoty a bezobsažnosti mění se v plnou lid­skou, to jest charakterovou a osu­dovou substanci.

Sevřeme určitěji tuto koncepci. Je v ní na počátku poetický nihilism, i starý motiv Čapkův z Božích muk.

• Nesmyslný, temný případ lidského i osudu, v němž není substance; tedy úplné nepoznatelno. Stopa ve sně­hu. Nuže, Čapek překonává v Po- větroni nihilism; tam, kde není v ' životním faktu smyslu, člověk si ho j vytváří. Není-li v něm substance,

! člověk ji stvoří. Je-li v životním í komplexu temnota, člověk vytvoří ze sebe sama světlo, i když se tím spaluje. Všichni čtyři lidé, poznáva­jící „Případ X“, analysují na konec sebe, Případ X se stal jejich pří­padem a jejich osudem. Nuže, zde je pevný bod. Celý dnešní svět, všechny jeho tvary, formy, hodnoty, instituce jsou Případy X. Vymizela z nich substance. Vytratil se z nich živý obsah. Zbyla jen slupka formy. Nihilism je konstantní pocit dnešního člověka. Je marno hledat smysl a obsah jen v rozložených tvarech. Je třeba substanci, smysl a cíl stvořit — ze sebe, z hluboké zbožnosti duše, i jež se naplňuje až po okraj cizí bo­lestí a hrůzou. Což je slovo básnic­kého vykoupení.

K. Čapek dává nazírati čtverou perspektivou „Případ X“; každou vybaví přesně a úplně, v každé se objeví jiná složka osudu, a složí-li pak tyto perspektivní pohledy na sebe, dostává se k mnohem úhrn­nější pravdě, mnohem komplexnější reálnosti, mnohem určitější obsaž­

doceleném člověku, jenž v okamžiku zření je vášnivě tvořivý, naplněný až po okraj světem a časem. Svět je chaotickou záhadou, ale lidská soustředěná duše jí dá základní sou­vislost a význam. A člověk přestává být mimo sebe — ve vnějšku či podvědomí — a stává se sám sebou. Celý, vášnivě živý, vášnivě zvědavý, hluboce vzrušený člověk, naplněný až po okraj láskou a lidskostí, duchem a vitalitou, je výsledním slovem vý­voje století. Perspektivismus je za­ložen na člověku, na víře v jeho nekonečnou hodnotu, a je v něm koncepce družnosti pravd a tedy i lidí. Člověk přestává být chaosem instink­tů a stává se nositelem a tvůrcem vý­znamů a hodnot. Svět přestává být chaosem a je obrovskou dílnou váš­nivě živých lidí, kteří tvoří lidský svět. V perspektivismu dospívá dne­šek k prvé krystalisaci svého vě­domí z bláta rozkladu, neorganiso- vaného pluralismu a vitalistické zoo­logie. Perspektivismus, založený na člověku, jenž se stal sám sebou, je výkvět pravého! evropanství, jemuž byl člověk vždy měrou všech věcí a jež tíhlo vždy k novým a novým principům harmonisace .. . Perspekti­vismus usiluje o řád světa pravd a tedy nový řád lidský, o kontinuitu, soudržnost a sociálnost pravd, tedy i o družnost a kontinuitu světa

lidského. Ale je konkrétní a vyhýbá se povšechnostem. V perspektivismu překonává se otřesný pocit plurality a prázdnoty světa, jenž působí oce­ánskou závrať. Svět je plurální, ale má v člověku bohatou náplň, jednotu a souvislost. Zde se tvoří nová úrodná vrstva století.
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Lex Baťa ve světle rozumu

V boji o Baťovy správkárny postavili jsme se, jak známo, na stranu Baťových závodů, spatřujíce zde živel pokroku. Někteří naši čtenáři poslali nám námitky a formulovali hlavní výtky proti Baťovu systému. Poně­vadž nejsme sami o všem tak podrobně informováni, abychom mohli odpověděti, sestavíme přehledně tyto námitky a požádáme firmu Baťovu o odpověď. Čtenáři pak sami nechť posoudí, na které straně jest pravda. Zatím uveřejňujeme ještě tento informativní článek.

B

oj o Lex Baťa je veden již velmi dlouho živno­stenskou stranou, které patří nesporně primát. Teprve když náhoda přivedla na místo ministra ob­chodu lidovce, převzala jeho strana tento požadavek do svého programu. Bylo o tom velmi mnoho porad v Mírově u Kostelce nad Labem během letošních prázdnin, a soustředili se tam kolem pana ministra Dostálka všichni Baťovi odpůrci. Konečně nikdo jim nemůže bránit, aby se šikovali kolem nového vůdce. Možnost skliditi úspěchy a výsledky dlouholeté prá­ce politických živnostníků byla velmi lákavá, proto bylo rozhodnuto, převzíti tuto věc do programu strany ministra obchodu. To je tedy politický pod­klad celé věci. Je velmi plytký a zřejmě jde o pře­táhnutí nějakých voličů. Kdyby celá věc neměla emi­nentní význam státní, bylo by opravdu škoda se jí vážně zabývati.

Jako protivníci stojí proti sobě Baťovy z á v o- dy, jejich majitelé a zaměstnanci s mi­liony svých zákazníků proti v ý r.o b- cům usní a obuvi, ať pracují továrně nebo ře­meslně. Je nesporno, že počet lidí, jejichž existence je spojena s Baťovými závody, je mnohonásobně vět­ší, než počet lidí závislých na hospodářské prosperitě odpůrců. Tento nepoměr je ohromný, ať už bereme v úvahu t. zv. malého člověka nebo střední stav. Bylo by omylem se domnívati, že střední stav hospodář­sky závislý na skupině druhé je početnější, než střed­ní stav závislý na skupině Baťově. Ti, kdo tvrdí, že slouží střednímu stavu, když bojují za výjimečné zákony proti Baťovi, jsou velmi na omylu. Střední stav jednak v Baťových závodech zaměstnaný, jed­nak v jeho zákaznictvu, je nesporně početnější.

Tak jako nesporně tovární výroba obuvi zasáhla kriticky existenci početného a populárního stavu obuvníků a příbuzných odvětví výroby, je rovněž nesporná Baťova služba veřejnosti. Není třeba líčiti tento význam Baťových podniků, je obecně znám. (Technický a hospodářský vývoj pokračoval neoby­čejně rychle a překvapil ty, kteří konservativně trvali na starých metodách výrobních.)

Historie se opakuje, není to první případ, že tech­nický pokrok a racionalisace výroby zničily některý z prosperujících stavů. Rozdíl oproti dřívějšku je v tom, že dříve se o poražené nikdo nestaral, byli obecně považováni za oběti poměrů, byli přenecháni sami sobě, případ byl vyřízen heslem: Pomoz si, jak můžeš. Dnes se jedná o to, pomoci poraženým, usnad- niti jim opět existenci a hospodářsky je udržet. Avšak není správná navržená cesta výjimečných zá­konů proti pokroku a novým výrobním metodám, které přicházejí nikým nežádány, rodí se v lidských mozcích, ať si to přejeme nebo ne, aby jedněm při­nesly blahobyt a druhým zkázu.

Kdyby zákonodárce bral v úvahu jen počet na každé straně súčastněných rodin, pak by musel každý pokus o Lex Baťa zamítnouti.

Není však třeba spokojiti se jen tímto číselným argumentem. Jedním z kladů, které nám válka při­nesla, je plánovité hospodářství. Snad budou někteří reklamovati zásluhu o tento positivní výsledek pro sověty, ale přes to, že se sověty po­kouší řešiti tuto úlohu do důsledků, zůstane prven­ství myšlenky Anglii, kde se s prakticky provádě­nou myšlenkou plánovitého hospodářství setkáváme již v roce 1915. Nevzešla tam z marxistického pro­gramu, ale pročítáme-li kapitoly třetího oddílu Mar­xova „Kapitálu“, budeme překvapeni shodou Mar­xových požadavků s výsledky této plánovité výroby. Čas prostě názory odpůrců srovnal a různými cestami došlo se k témuž praktickému cíli.

Plánovité hospodářství přivedlo Baťu na dnešní výši. Kdyby takové hospodářství bylo se zavedlo ve výrobě automobilů, měli bychom dnes podstatně lepší a levnější vozy. Avšak to není konec. Stát bude musiti čím dále tím více zasahovati do výrobního procesu, ale nikoliv destruktivně, jak žádají ti, kdo volají pro uzákonění Lex Baťa, nýbrž konstruk­tivně. Pro věc samu bude úplně lhostejno, bude-li se v tom viděti úspěch socialismu ěi nový kapita­lismus.

Kdo se dovolává uzákonění výjimečného zákona?

V první řadě je to koželužský průmysl, který si stěžuje, že Baťa nejen není jeho odběratelem, nýbrž ostrým konkurentem. Namítá, že Baťovy správkárny musí odebírati usně ze své centrály, takže zánik zbývající maloživnostenské výrobky obuvnické by zna­menal zánik koželužského průmyslu. Spravování obuvi maloživnostníky je prý poslední oporou kože­luhů. Jako další důvod uvádí se zhusta znehodno­cení velmi cenného produktu lesního hospodářství dubové a smrkové kůry. V druhé řadě jsou to menší továrny a maloživnostenská výroba obuvi, kteří do­kazují, že na maloživnostenské výrobě musí míti v prvé řadě zájem stát.

Námitky koželužského průmyslu dají se shrnouti prostě v otázku cenovou. I obuvníci maloživnostníei budou odebírati usně tam, kde budou levnější a nebudou se ohlížeti na to, kdo je vyrábí. Koželuž­skému průmyslu je stižena konkurence právě tím, že Baťovy usně jsou levnější. Sotva by bylo lze na­řízením nadiktovati, aby obuvníci správkaři kupo-

váli dražší usně. To by přátele z dneška se stali zítra nepřáteli. Baťa zřídil svépomocné družstvo pro zve­lebení obuvnického řemesla podle Baťových zásad „Svedrup“, v němž každý člen obdrží na úvěr mate­riál a stroje, po případě jsou mu přidělovány pře­bytečné správky. Toto družstvo nenašlo však milosti v očích výrobců usní a obuvníků. Jako důvod se uvádí, že dohoda pod vedením Bati by znamenala diktaturu. Je málo tak jasných případů, kdy diktatura je za­měňována s disciplinou a organisací, jako tento. Každý z výrobců obuvi i usní doufá, že se mu podaří závod rozšířiti, že bude vydělávati více a proto od­mítá organisaci, která sice zaručuje určitý status quo, ale nepřipouští dalšího rozšíření závodu, obcho­du nebo dílny.

Je pravda, že by zrušením správkáren koželužskému a drobnému obuvnickému průmyslu bylo pomoženo, ale také by došlo ke zvýšení cen bot a správek asi na tu výši, na jaké se pohybovaly před několika lety.

Nejde jen o armádu, jde také o tisíce zaměstnanců naších železnic, pošt a telegrafů, četnictva, finanční stráže a jiných. Výjimečné zákony by vyvolaly nový problém a sice finanční. Náklad na obuv by nadměrně stoupl, proti tomu však by se snížila daňová základna všech možných daní, poněvadž rozsahem skromní ře­meslníci a živnostníci by místy nedosahovali ani zda­nitelného minima, místy by se nedostali daleko do té daňové stupnice, jako firma Baťa. Za každých okolností znamená zrušení správkáren finanční ztrá­tu pro státní pokladnu.

Mimo to by se nutně zhoršila služba veřejnosti, která je právem chloubou Baťových závodů. Tvrdí se, že bota vyrobená ručně je trvanlivější než bota vyrobená strojově. Všichni, kteří nosí boty, nejsou tím ještě odborníci v jejich výrobě, ale odborníky v jejich nošení. Odbornický poznatek nositelů bot ne­potvrzuje, že by Baťovy boty měly podstatné nevý­hody. Baťovy závody nemusí se ani odvolávat na šest milionů podpisů, jim stačí přece miliony párů bot, které svému zákaznictvu v republice prodají. Proč by se tyto boty kupovaly, kdyby nebyly do­bré, trvanlivé a nevyhovovaly svému účelu? Dopo­sud mohl každý svobodně se rozhodnout buď pro tovární boty a správkárny, nebo pro maloživnosten- ské! Proč má býti někdo nucen, aby toto své roz­hodnutí změnil, když tato, změna není ani v jeho zájmu, ani v zájmu veřejném, ani státním?

Baťova služba veřejnosti.

Byla soustavně budována ve prospěch středních tříd a zejména pro hospodářsky slabé. Baťovy prodejny ve spojení se správkárnami odstranily nouzi o obuv a starou obuv proměnily ve věc bezcennou. Není nic snazšího, než opatřit si staré, ještě použivatelné Ba­ťovy boty zadarmo. Těmito starými botami obuje se u nás i ten, kdo nemá vůbec nic. Kdyby tak byla roz­řešena distribuce poživatin nebo bydlení! To vše by výjimečný zákon odstranil, poněvadž zavření správ­káren mělo by za následek zavření většiny prodejen.

Právě ty nejmenší prodejny by se neudržely a tak by v první řadě bylo postiženo nejchudší obyvatel­stvo státu, které by první muselo kupovati boty a pla­titi správky dráže. Je pochybno, pomůže-li se výji­mečným zákonem malému člověku. Je však nesporno, že se jím ublíží chudému člověku.

Je možné konstruktivní řešení těch-  
to problémů místo navrhovaných vý-  
jimečných opatření s účinky  
destruktivními? Ano!

Počátek sanace 30.000 nezaměstnaných ševců byl učiněn založením družstva pro zvelebení obuvnického řemesla podle Baťových zásad „Svedrup“. Záleží jen na maloživnostenských obuvnících, chtějí-li setrvati v neplodné oposici, či chtějí-li se připojiti k novým, prosperujícím metodám. Svým dosavadním konserva­tismem neprospěli ani sobě, ani své výrobě, technické mozky budou konstruovati neustále lepší a lepší stro­je, které budou výrobu ještě dále racionalisovati. Kdy­by se podařilo prosaditi výjimečná opatření, pokrok na výrobě obuvi se tím nezastaví, nejvýše klesne Čes­koslovensko z dnešního prvního místa v této industrii na poslední.

Osud výrobců usní není jistě záviděníhodný. Ko­želuzi nejsou první výrobou, která ztratila postupu­jící racionalisaci. Mohou však čekati spásu od těchto výjimečných zákonů? Stát kupuje usně veřejnou sou­těží, žádá vždy usně domácího původu a dokonce bez ohledu na cenu dělí své zakázky mezi průmyslní­ky a živnostníky. Zde není možno dosáhnouti více. I když bude Lex Baťa odhlasován, nezbude koželuhům nic jiného, než přijíti s návrhy na plánovitou výrobu a nejvýše žádati od státu, aby svým vlivem usnadnil přetvoření celé organisace výrobní, jg. *PaTkovský.*

poznámky

Blahopřání Rooseveltovi

Finanční kapitál je bytost velmi podivná a nelogická: vy­trvale naříká, že se mu špatně daří, ale při tom se jak může přiěiňuje o nezdar těch lidí, kteří měli odvahu čelit hospodář­ským nesnázím nějakým plánem. Sám nevymyslil k nápravě krise nic, ale neustává proklínat ty, kdo něco vymyslili. V po­slední době zavládla zas jednou v kruzích tohoto mezinárod­ního bratrstva dobrá nálada: Rooseveltův plán se prý ne­povedl. Radujme se a veselme se. Zas jeden, který chtěl světu pomoci, ztroskotal, a my se, zaplať pánbůh, vrátíme do staré mizerie, na niž si jinak tolik stěžujeme. „Národní listy" našly pro tuto náladu výraz zvláště šťastný: Rooseveltův nepoda­řený pokus prý dokazuje, že je nutno nechat všech nezdra­vých a umělých zásahů do hospodářského dění a že je třeba vrátit se k zdravým a přirozeným zásadám hospodaření.

Kam to ty zdravé a přirozené zásady dopracovaly, vidíme kolem sebe, kam jen se podíváme. Máme statisíce a jiné země miliony lidí, kteří zdravě a přirozeně hladoví uprostřed ne­přeberných zásob plodin a zboží a tváří v tvář možnosti vy­ráběti skoro bez omezení. Máme podniky, které zdravě a při­rozeně ztroskotaly, zastavily výrobu a pověsily své zaměst­nance na krk státu, a máme banky, které zdravě a přirozeně udělaly úpadek a natahují k státu dlaň jako žebráěek u dveří chrámových. To všecko je však v očích finančního kapitálu zdravé a přirozené, a tedy patrně docela v pořádku. Jakmile se však vyskytne někdo, kdo by tomuto zdravému kručení v břiše chtěl udělat konec, křičí finanční kapitál, jako by ho bral na vidle.

Ostatně mu v tom pomáhají i politikové. Povzbuzen blíží­cími se volbami, promluvil nedávno v Americe Herbert Hoover, který přes všecky své zdravé a přirozené zásady ukončil před půldruhým rokem své presidentské období asi s takovým množstvím úspěchu, co by se vešlo do krabičky od sirek. Roosevelt se mu ovšem nelíbí a má starost, že se jeho počínání příčí principu svobody, na němž spočívá ame­rická ústava. Těžko si představit, čeho se ta Hooverova svo­boda vlastně týká. Skoro se zdá, že má Hoover obavy, aby se americkému občanu nebránilo ve svobodě hladověti nebo ve svobodě hledat bezvýsledně práci. Jak je možno dovolávat se tváří v tvář takovýmto skutečnostem svobody? Lidé tohoto druhu jsou zrovna argumentům ad hominem pro fašistickou a komunistickou teorii, že svoboda je podvodný výmysl bohaté buržoasie. Kladouce rovnítko mezi výrobní anarchii a princip svobody, diskreditují demokracii víc, než kterákoli nepřátelská propaganda. Upíráme jim právo mluviti o svobodě. Nerozumí­me zásadě svobody tak, že je několika žralokům dovoleno vol­ně požírat všecko, co se kolem nich kmitne. Věříme naopak, že větší míra svobody pro lidstvo vzejde z toho, budou-li tito žraloci spoutáni. Věříme, že budoucnost náleží hospodaření veřejně kontrolovanému a regulovanému a že je konec s ka­pitalistickou džunglí. Možná, že pro několik lidí to bude mít v zápětí menší svobodu lovit, ale pro zdrcující většinu z toho jistě vzejde větší svoboda žít. Proto sympatisujeme s Roose­veltem a přejeme mu, aby měl ve volbách úspěch. *Z.* S. **Není na to peněz ...**

* Indii vypukla epidemie. Fanatičtí domorodci, místo aby se svěřili anglickým lékařům, zapírali svou nemoc, své mrtvé potají spalovali a vzývali bohy. Choroba se arci šířila, a bílí lékaři bezradně se musili dívat na tu spoušť. My pak čtouce tyto zprávy, krčili jsme opovržlivě rameny. Nedotýkalo se nás to tolik a proto odbyli jsme zprávu poznámkou: Inu, za­ostalí Indové.
* Evropě vypukla krise. Neteční a otupělí domorodci, místo aby ihned svolali všechny bystré hlavy, které již dávno před­tím zabývaly se naléhavými reformami národohospodářskými a do jisté míry tento stav předvídaly, nechali se nadále ovliv­ňovat zaostalými národohospodářskými žreci, jejichž formule byla prostinká: „Tak tomu bylo dříve, tak tomu musí být stále.” Krise se arci šířila tím více, a mužové nového po­znání marně pozvedali své osamocené hlasy proti hlomozu davů, ovládaných fanatickými hlasateli staré víry.

Civilisovaná Evropa bude se stěží moci nadále vysmívat divochům a zaostalým kmenům pro jejich fatalism. Mezi dávným „Bůh tomu chce“, divošským „bohové se hněvají“, mohamedánským „kismet“ a civilisované evropským „není na to peněz“ jo rozdíl pouze v obsahu víry, nikoli však ve vý­sledcích. Tam i zde, stojí se bezradně a věří se v něco, co je mimo síly člověka. Jenže u divochů i u mohamedánů je to do jisté míry odůvodněno a zkušenostmi věků snad i ově­řeno : proti živlům a proti vůli boží těžko se vzpouzet. V evrop­ských věcech však jde o uspořádání jistého druhu, o dílo rukou lidských, tedy o něco, o čem věříme, že podléhá anebo aspoň má podléhali vývoji. O něco, co nejen můžeme, ale i co je povinností kontrolovat a měnit. A přece i zde je tentýž úkaz: bezmocné krčení rameny, oddávání se osudu, trpné přihlížení k mravním i hmotným škodám,. k ničení statisíců před našimi zraky, k pozvolnému scházení, chátrání a umírání bližních a vzdychání: není na to peněz.

Není na to peněz, poví vám správa pošt a telegrafů, když s hrůzou ji upozorníte na to, že 25 km od Prahy jsou poštovní úřady bez — telefonu! Není na to peněz, řekne vám také školská správa, když se jí nesměle zeptáte, proč na obvodu velké Prahy, a to nejen v Hrdlořezích, ale i v Holešovicích, poblíže Veletržního paláce, jsou školy, kde není — radio. Téměř až do školy zaléhá zvuk přijímačů vystavovaných na veletrhu, ale škola sedí tichá a smutná, zatím co roztomilá žabka, Evička Hubičková, vyvolává ve školském rozhlase své sladké: „Halo, děti! Posloucháte mne?“ Avšak, třikrát běda! není peněz.

Máme vyspělou techniku pro promítání diapositivů, máme epidiaskopy a miroskopy, které umožňují promítat obrázky přímo z knihy, máme malé kinematografické přístroje s úzkým filmem, přímo dělané pro školskou potřebu. Na stěnách našich učeben visí však stále nemožné barvotisky koz domácích o kterých učitel dětem povídá, že jim jsou podobni též kam­zíci, daňci, srnci, lamy, gazely — jenže — a nyní následuje vy­líčení rozdílu, o který jsou tato zvířata přece jen trochu jiná. Co plátno? -— Není na to peněz.

Nemluvil bych o našich silnicích a prosím tisíckrát za pro­minutí, když se jich přece jen letmo dotknu, ale právě na nich se dá velmi dobře ukázat jádro celé věci. Tedy: ty silnice jsou všelijaké. Do Karlových Varů a tam, kam vedou cesty našich významných politiků ještě ujdou. Leč jinak — mírně řečeno — volají po zpevnění. Než i na to není peněz. A tu bychom se naivně chtěli zeptat: Pokud víme, je k zpevnění silnic potřebí žuly, krumpáčů, pluhů, válcovacích strojů a mnoha set párů pracovitých rukou. To všechno máme. Máme i nadbytek zásob, kterých stroje i pracovité ruce potřebují jako pohonných látek. Jde tu opravdu jen o peníze? Nedá se ta práce uskutečnit jinak, než jen vypůjčením peněz třeba od některého státu, je­muž pak dáme v zástavu nervy svých potomků ? Anebo tu jde ještě o něco jiného? O nějakou divošskou víru?

Totéž, co bylo řečeno o silnicích, platí pro ostatní naléhavé práce, na které není peněz. Umíme si sami vyrobit radiové přijímače i telefony, většinu fotografických přístrojů a potřeb sice dovážíme z Německa, Francie a Anglie, dáváme jim však za to sadské husy, sklo a trety od Jablonce. Zdá se, že tu opravdu nejde jen o peníze. Vypadá to spíše tak, jako kdy­bychom znajíce svou lehkomyslnost a sklon k utrácení, dali své peníze do úschovy kamarádovi a pohrozili mu, aby se za žádných okolností, ani slibem ani hrozbou nedal pohnouti k to­mu, aby nám peníze vrátil; posléze však to dopadá tak, že nemáme ani na vlak ani na nocleh a tak se ploužíme pěšky a spíme ve stohu, zatím co kamarád střeží naše peníze; vlaky jezdí prázdné a majitelé pokojů si zoufají pro nedostatek nocležníků. A tomu dohromady se říká věk rozumu a vyspělé organisace s vědeckou dělbou práce.

Jsou tu však ještě vážnější věci ve hře. Naše věda nemůže klidně pracovat a nebýt idealistů, kteří snižujíce svou životní úroveň až k nemožnosti, obětují své prostředky na oltář svého badání. Jak daleko by však již mohla být, jak skvělých vý­sledků a světové známosti by si při přičinlivosti našich vědec­kých pracovníků musila již získat, kdyby na to byly peníze. Takto to však stačí sotva na zakoupení knih, aby aspoň touto cestou se dovídala, co se děje jinde a jak se pracuje u sousedů. Tedy i to, eo slouží všem, je vázáno na nedostatek peněz.

Namítnete, že tato věc se netýká jenom nás, nýbrž celého světa. Zajisté, to jen pro ilustraci jsem si zúžil dějiště věci jsoucích ve hře. Platí to však pro všechny. Otázka nedostatku peněz navázaná na podobenství o kamarádu, který je věrně střeží, vyvolává v celém světě stejné důsledky, což by působilo dokonale směšně, kdyby to nebylo tak tragické. Jestliže někdo jde z Prahy do Brna pěšky, poněvadž nemá peněz na dráhu, může to být předmětem naší škodolibosti anebo našeho sou­citu. Je-li však těchto lidí milion u nás a desítky milionů v Evropě, nelze to odbýt poznámkou, že na to není peněz. To jest jen svědectvím bezmocné tuposti.

Peníze mají býti měnidlem a měrou hodnot. Mají být prostředkem organisace. Ba více, mají být samy organismem. Zatím se však staly mecha­nismem. A to naprosto bezduchým mechanismem, který láme a drtí svého tvůrce —- člověka. A tento, místo aby se bránil, aby mechanismus změnil, zdokonalil, obnovil, krčí bezmocně rameny a blekotá, že to jinak nejde, že to tak musí být, že se to samo musí nějak vyřešit. Čeká snad až se me­chanismus zastaví sám od sebe? Tak už je ubohý při své vy­chvalované vyspělosti? Dnešní hospodářství je hospodářstvím pohybovým, stykovým, mechanickým. Proto jakékoli malé po­rušení na soultolí mechanismu vede k okamžité stagnaci a k poruchám, kterými trpí celek. Stav dnešní rozumové vyspě­losti, hojnost vědeckých poznatků a technických vymožeností skýtá však předpoklady pro jeho přeměnu v hospodářství cir­kulační, živé, organické, v němž jakákoli malá porucha se odstraňuje samočinně, je pojata do oběhu a v něm strávena.

V hospodářství organickém nemůže se nikdy vyskytnouti námitka, že není peněz na pořízení nějaké obecně prospěšné potřeby. Peníze jsou přece měnidlem a měnidlo musí a může být v trvalém toku. jestliže zde nejsou mechanismy, které tok brzdí, které odčerpávají obsah toku. Nemůže vzniknout nedo­statek obíhajícího měnidla, jestliže toto bude skutečným pro­středkem směny bez vázanosti na staré pověry rázu mecha­nického. Tesaurace je jedním takovým nezbytným mecha­nickým důsledkem dnešního pohybového hospodářství. Tesau- raci provádějí nejen opatrní jedinci, ale i banky, které jsou vázány zákonem k udržování pětiprocentní likvidity. V hospo­dářství cirkulačním tesaurace nebude možná, poněvadž půjde o oběh skutečného měnidla, to jest směnného pro­středku, činitele, který prostředkuje pouze nároky na statky. Dnes se však s každým penízem pohybuje celý pří­slušný statek. Dovedete si představit tu těžkopádnost a z ní vyplývající snadnost stagnace?

Cirkulační hospodářství předpokládá arci schopnost uvědo­měle řízené distribuce. V organickém hospodářství nebude kon­sum dílem náhody, nýbrž dílem plánu. V něm bude se výroba rovnat spotřebě zvětšené o pojistnou reservu. Pak nastane i národohospodářské přehodnocení hodnot. Pak již tomu ne­bude tak, jako dnes, kdy nadbytek zboží znamená rozvrat hos­podářský, nadbytek úrody bídu a hlad, a nadbytek technických vymožeností nezaměstnanost, rvavou konkurenci, rozbroje a zoufalství, nýbrž nastane přirozený stav věcí: nadbytek zboží bude obecným dobrem, úroda uspokojením a technické vymo­ženosti pobídkou k lepšímu zhodnocení volného ěasu. Vždyť v organickém hospodářství nemůže být nikdy řeči o nezaměst­nanosti, nanejvýše o prázdni.

Toto přehodnocení hodnot bude daleko rozsáhlejší i hlubší. Zasáhne všechny ostatní oblasti lidské působnosti; zde nám však běží především o problém hospodářský. Naský^i, se jen otázka, je-li to možné. Nuže, je-li něco takového možného v malém, může-li své zaměstnance v každém směru zabezpečit velký závod (Ford, National Cash Registr Co), saturovat jejich všechny potřeby, musí to být možné i celostátně. To je přece nejprostší vědecká poučka: Co lze dokázati jednou, musí být možno dokázati za stejných podmínek kolikrátkoli. A národní hospodářství je, nemýlím-li se, vědou. Vědecká organisace prá­ce, sociologie a statistika nabízejí pomocnou ruku.

Hledá se jen — kdo se hledá ? Hledají se jedinci dobré vůle. Nikoli jen proletáři a nikoli skupinoví zájemci, nýbrž skutečně lidé dobré vůle, kteří jsou ochotni poslat zájmy skupin ke všem čertům, kteří jsou dost odvážní, aby staré, zvetšelé, neživé poučky o mechanickém hospodářství uschovali do musea a z jejich stoupenců udělali kustody, sami však věnovali se orga­nisaci potřeb života, potřeb člověka a celého národa, respektive národů. Hledají se jedinci, kteří peníze budou umět nahradit cirkulujícím roěnidlem, nedostatek blahobytem, zmatek pev­ným organickým řádem a z hloučků nevražících, mezi sebou se potýkajících a navzájem se ničících nadělají skupiny, které pracujíce na jednom úkolu a v mezích svých schopností budou posilováni vědomím, že pracují pro svůj prospěch, pro blaho svého národa a pro další lepší vývojové podmínky svého po­tomstva. A bude v tom více svobody a více liberalismu, než je tomu dnes, kdy se o těch věcech jen mluví.

*Edvard Maška.*

Zvolme komisi pro otázku komisí

Čteme stížnosti, že komise pro reformu veřejné správy nepřišla s kladnými návrhy, jak máme pozměniti veřejnou správu; také kartelová komise nepřišla k tomu, aby podala zprávu o tom, jak má býti upraveno kartelové hospodářství. Jest tu poražena víra československého člověka, který věří, že se zbaví palčivého problému, jakmile zvolí komisi nebo vytvoří ústav, kterému se dá za úkol, aby se pečlivě staral o nejlepší rozřešení té ěi oné otázky. Stává se velmi často, když jednání uvízne a narazí, že s vděčností jest přijat návrh: zvolme pro to komisi! Ruce jdou nadšeně vzhůru; našlo se východisko, a ta komise to za nás nějak vyřídí. Ale ptáme-li se za čas, co dělá komise, dozvíme se: komise spí. Podíváme-li se po silách, které hnaly vývoj společnosti, poznáme, že málo kdy to byly komise, z nichž vycházely podněty k reformám. Daleko více se o to zasloužili jednotlivci, kteří se postavili za svoji myšlenku a neustali, až ji prosadili. **K** nečinnosti ko­misí přispívá nejen nedostatek vnitřních podnětů, vnitřní chuti k práci, ale i síly uplatňující se zvenčí. Takový byl případ úsporné a kontrolní komise. Po dlouhém jednání se dohodla úsporná komise na určitých návrzích. Netrvalo však dlouho, a lidé z politických stran, které byly v úsporných komisích zastoupeny, vodili deputace, dokazující, že to, co chce úsporná komise, nelze dobře provésti. Reformu a zjedno­dušení veřejné správy by jistě chtěl každý; ale co má říci ta neb ona strana, přišla-Ii by taková komise s návrhy, které by se dotýkaly zájmů jednotlivců z té neb oné strany? Volí-li se nějaká komise, nemají politické strany zájmu na tom, aby pracovala co nejlépe a nejrychleji, ale na tom, aby v té ko­misi měly svého člověka. A ten „náš ělověk“ obyčejně má již tolik funkcí, že může přijíti do zasedání komise jen jed­nou; nemůže zasáhnouti do jednání komise a omezuje se jen na to, že dbá, aby zájmy jeho strany nebyly poškozeny.

Takový jest také na př. průběh jednání o exportní ústav. Slyšeli jsme poměrně velmi málo o tom, jak by exportní ústav měl býti veden, aby pomohl našemu exportu. Ale jsme svědky velkého hádání o to, kdo má býti v exportním ústavě zastoupen; výsledkem jest pak neslaný, nemastný kompromis, který stačí na uchlácholení jednotlivých politických stran; nestačí však k tomu, aby exportní ústav měl pevnou dráhu, po které půjde. Jest velmi pravděpodobno, že exportní ústav rozmnoží jen řadu ústavů a institucí, jichž správní a jiné ná­klady nejsou úměrný jejich skutečné činnosti. Trpíme pří­lišnou vírou v komise. Věříme, že do nich sestoupí duch svátý a že osvítí komisi a poučí ji, jak má jednat. Nezbude nic ji­ného, než zvoliti komisi zkoumající, proě různé ty kónuse nefungují. Jest pravděpodobno, že 1 tato komise by záhy usnula. V. ***G.***

Proč ne „československý“?

Dosud to byli jen autonomisté, kteří se vyhýbali slovu československý. Od nějaké doby uěí se těmto auto- nomistickým mravům i několik lidí za Moravou. Tak Ná­rodní listy ve své slovanské horlivosti už neříkají „Československé srdce už promluvilo", ale „Srdce Čechů a Slováků promluvilo“ (senátor Havlín o postavení Ševcova pomníku v N. L. 3. X.). Je samozřejmé, že pan Stříbrný, který pomáhá Hlinkoví míchat jeho politické karty, nemůže zůstat pozadu. Nestálo by snad ani zato všímat si tohoto způsobu námluv pánů z Národních listů nebo pana Stříbrného u Hlinky. Ale horší je, že tomuto separatistickému' způsobu vyjadřování si zvykli 1 lidé, kteří k tomu mají roz­hodně menší důvod než p. Stříbrný nebo národní demokraté. Při odhalení pomníku plk. Ševče a při oslavách dvacetiletého trvání čsl. armády, které měly nebo alespoň mohly být také manifestací československé jednoty, bylo slyšet ě a- stěji než je třeba: národ Čechů a Slováků, stát Čechů a Slováků — místo československý národ, československý stát, z úst lidí, kteří ještě před nedávném, snad z nedopatření, mluvili o českém státě, o českém vojsku a o české samostatnosti. Nejde tu o malichernost. Jsme proti autono- mistickému separatismu a sami separujeme. Beč je přece jen výrazem představ. A naučí-li se češi ve svých představách dělit pojem československý, rozhodně to česko­slovenské věci neprospěje. *Dr. vh.*

politika

*Edmond Konrád:*

Napoleonových sto dní  
čili Demokrat proti své vůli

*Milý Peroutko,*

*šla řeč o dramatě „Napoleonových sto dní“, které s Gioacchinem Forzanem napsal Benito Mussolini, vynálezce fašismu a tvůrce dnešní Itálie. Kdosi vy­právěl, že obecenstvo prý tleská při otevřené scéně útokům na parlamentarismus a na demokracii. Mluvilo se o tom, zda mají či nemají takové hry být hrány ve státním divadle demokratické republiky. Pronesl jsem o tom i o hře svůj názor, který tu na* Vaše *přání po­drobněji opakuji.*

J

sou autoři, hraní pro svoje hry. Jsou hry, hrané pro svého autora. Není pochyby, že zájem, předem vzbu­zený o tuto jednu z bezpočtu her o malém desátníkovi sotva platí Napoleonovi, aniž platí jevištnímu kmotru hry, Forzanovi, od něhož jsme bez hlubšího vzrušení poznali „Madonnu Orettu“, „Jitřní dar“ a i toho „Dona Buonaparte“, jako by inspirovaného spoluprací s vůdčím státníkem italským. Patrně nás hra zajímá právě proto, že není dílem dramatického profesionála, nýbrž jako literární projev muže moci.

A tu musím vyznat, že mi není proti mysli, poci­ťuje-li muž moci potřebu, vyjadřovat se ve tvaru umě­leckého díla. Pro mě tím do jisté míry navazuje na latinskou tradici politické kultury, která se nejednou tříbila na krásném písemnictví. Jiný veliký státník latinského plemene, Clemenceau, dovedl mu odevzdat elegantní navštívenku třebas takovým „Závojem ště­stí“. A po nedávném jubileu Corneilleově nás také napadne kardinál Richelieu, dramatik i diplomat, za­kladatel francouzské velmoci i francouzského národ­ního divadla. Z jeho politiky sotva dnes mnoho zbylo. Z jeho kultury zbyli Corneille, Racine a Moliěre. Je-li pak dnes i jen Pirandello více méně oficiálním dra­matikem italským, také Mussolini, jak známo, se za­bývá myšlenkou italského Národního divadla. V době „zrady intelektuálů“, kdy se politika stává organiso­vanou vzpourou proti duchu kolem hranice hořících knih, zamlouvá se mi státník, píšící dramata, i jako odpůrce mého světového názoru. Budiž mně, nepoliti- kovi, dovoleno vyslovit domněnku, že by možná svě­tový mír byl bezpečnější, kdyby na příklad Gcering uměl na jevišti inscenovat svoje polemiky s Dimitro- vem, místo v soudní síni. Připouštím, že by mu patrně i na jevišti jako hlavní osoba vynikl Dimitrov: ale i Mussolinimu v jeho hře místo hrdiny vynikají jeho odpůrci. Vynikají tak, že mají diváka na své straně. Kdyby byl autor chtěl podat svůj dramatický důkaz proti diktatuře, nemohl si počínat rafinovaněji.

•

„Napoleonových sto dní“ je „piěce á these“. Obha­juje danou větu. Věta zní: i po porážce u Waterloo mohl Napoleon zachránit Francii, kdyby ho ne­byl zradil Fouché s parlamentem. Drama, které na jednom „kdyby“ stojí a k jednomu „mohl“ míří, visí dvěma dramatickými nutnostmi ve vzduchoprázdném prostoru nezávaznosti.

Stranou sporu o historickou skutečnost, do níž nám na jevišti nic není, vizme, co na něm toto „kdyby“ drama o ní vypovídá.

Napoleon se vrátil z Elby do Francie. Zděšená Evropa mu vyhrožuje válkou. Napoleon dal Francii konstituci a parlament. Postrádáme v exposici hry dramatickou motivaci: proč? Napoleon roku 1815 Francii vrací parlament, jejž Buonaparte osmnáctého brumairu čili 9. listopadu 1799 bodáky rozehnal. Co vede tohoto hrdinu diktatury k této šlechetné a zhoubné, jak hra má ukázat, slabosti? Nezvíme-li, proč to Napoleon musil udělat, zapochybujeme dra­maticky o převaze hrdinově. Domníváme se nutně (a historicky správně), že tím potřeboval získat veřejné mínění národa, uštvaného dvaceti roky válek. Dikta­tura tak slabá, že se musí opřít o konstituční parla­ment — jaká ironie v samém předpokladě její apo­theosy! Tento dramatický klíč ke hře se pro záměry autorovy předem nehodí. Volba samého námětu se ukazuje omylem. Odvažuji se domněnky: autor měl naopak volit osmnáctý brumaire. Drama skomírající­ho, stranictvím rozeštvaného parlamentu revolučního, přes jehož mrtvolu tvůrčí diktátor Bonaparte vytrhne Francii z bezvládí na závratnou dráhu úspěchů, slávy a moci — drama s perspektivou Marenga, trůnu a Slavkova, to mohlo vyhovět dramatickým účelům svého původce.

Co dává Napoleon svému parlamentu?

Sliby. Slibuje, že Rakousko mu vrátí císařovnu a korunního prince. Neboť

Lafayette: ... byl by to důkaz, že aspoň Rakousko schvaluje Napoleonův návrat do Francie. Zítra bude sám! Zklamání v zemi bylo proto veliké a zoufalé...

Neboť

Poslanci: Mír! — Země chce mír! — Francii je třeba míru!

Fouché: ...Nejhroznější válka se připravuje proti nám.

Lafayette: Ne proti nám, proti císaři. Válka nehrozí Francii, nýbrž Napoleonovi. Nevěříte, že by bylo ještě možno té válce zabránit?

Nemůžeme této vstupní argumentaci hry upřít dra­matickou přesvědčivost. Jsme lidsky i rozumově na straně poslanců. Čím Napoleon dramaticky dokáže nezbytnost války?

Fouché: Kdyby se císař zítra zřekl trůnu... Můžeme však dnes žádat na císaři tuto oběť? A pak, což je možno pochybovat o vojenském geniu Na­poleonově dříve než byla svedena bitva?

Tedy válka není dramaticky nutná. Vede se pro Napoleona, nikoli pro Francii. A vede se jen proto, že není možno pochybovat o jeho vojen­ském geniu, dokud Wellington s Blůcherem nepodají důkaz opaku.

Toto drama je exponováno jako drama svévo- 1 e. Tato exposice je sebevražedná pro hru, jež má ukázat velikost diktátorovu a malost parlamentu.

Právě na ruby a s tragikou neodvratnosti dramati- soval u nás tento konflikt Emanuel Bozděch před sedmdesáti lety v „Baronu Gcertzi“.

Napoleonův parlament je ve hře nástrojem zrádce Fouchéa. Tak, jak je napsán, jest jím proto, poněvadž předem je k tomu disponován svým věcným vztahem k politické skutečnosti. Fouché má lehkou práci s par­lamentem, který stejně reálně politicky myslí, jako on.

Jak si tento parlament počíná dále? Napoleon prchá nahlavu poražen od zničené armády. Anglická jízda je v Saint-Quentinu.

Poslanci: ...Nová invase! Ubohá Francie!... Je třeba vyjednávat... ušetřit zemi... On (Napoleon) je hlavní příčinou té války! A ještě by chtěl vodit Fran c o u- z e na jatky!

Na zprávu, předčasnou, ale nikoli nepravdivou, že bude rozpuštěn, parlament ho předejde, prohlásí se permanentním, mobilisuje národní gardu, odmítne zvučné a prázdné císařské poselství, chce přesně znát stav armády, klade vládě otázky:

Domnívají se ministři, že by Francie byla s to s e uhájit proti celé Evropě...?

Je přítomnost Napoleonova nepřekonatelnou pře­kážkou uzavření míru...?

A žádaje jeho abdikaci, praví skrze

Lafayette: ... Kdo nás může obvinit, že jsme nedostáli v svých povinnostech k Napoleonovi? Zapomínáte, co jsme pro něho učinili? Následovali jsme ho do zasněžených Alp, do písku afrických pouští, do ledových pustin Ruska; kosti našich synů, našich bratří, miliony m r t v ý c h, rozsetých po celé Evropě, dokazují všude naši věrnost k němu. Dosti! Teď musíme zachránit vlast!... Ať se zřekne! Ať se vzdá!

To je důsledný, činný, smělý a politicky reálný par­lament. Je to živý, dramatický parlament, který se autorům vydařil do přesvědčivé plastiky, a uvedený výjev je silný vrchol hry, hodné stát se oslavou parla­mentarismu. Mužný až do konce, tento parlament čestně dostojí i nejtrpčím podmínkám příměří, jež Napoleonovi nedopustí porušit zbrklostí posledního zoufalého pokusu.

•

Tento parlament je nástrojem zrádce Fouchéa. Fouché je padouch všeho schopný. Ale především — schopný. Prozíravě a správně vše předvídá. Tři neděle před bitvou u Waterloo říká o Napoleonovi: „ ... ten muž se vrátil z Elby šílenější než byl dříve.

Vyhraje jednu nebo dvě bitvy, ale prohraje třetí, a pak se začne naše poslání...“ Právem se na to po bitvě odvolává:

Jste velmi překvapeni tou událostí? Což jsem ji ne­předvídal? Vždycky jsem říkal: tento bývalý veliký muž se zbláznil; vyhraje jednu nebo dvě bitvy, ale třetí prohraje. Nuže, vyhrál jednu a prohrál druhou. Kd ybyste byli důvěřovali mým předpově- d í m, byli byste teď klidnější.

Je nemožno, aby mu divák nedal za pravdu po tom všem, co se na jevišti děje. Fouché je na jevišti lotr, udělaný trochu jako sardouovský intrikán. Je to však lotr dramatický, jemuž vždycky všecko správně vy­jde. Události, jichž valnou část sám úspěšně řídí, jsou na jeho straně. Kdysi jako člen konventu odsoudil k smrti Ludvíka XVI. Po pádu Napoleonově stane se ministrem odsouzencova bratra, Ludvíka XVIII. Pa­nečku, muž, jenž tohle dokázal, se opravdu hodí na dramatickou postavu. A vskutku se autorovi (správ­něji: autorům) na jevišti vydařil. Zradí Napoleona, ten se to doví, Carnot Fouchéa varuje:

Utec, tentokrát tě dá jistě zastřelit!

Fouché: Jak slabou máš pamět, Carnote! Je tomu jedna­dvacet let, co Robespierre řekl Jakobincům: do čtrnácti dnů skutálí se buď moje hlava, nebo hlava Fouchéova. A padla jeho hlava. Moje je dosud na svém místě.

A jde klidně k císaři na audienci.

Je to od začátku do konce muž činu. Pohrdá parla­mentem, jenž později Ludvíkem XVIII. bude roze­hnán, zatím co on se stane ministrem. Ale hned v prvém obraze si jej zajišťuje. Kdyby totéž uměl Napoleon, byl pánem situace. Pánem situace je Fou­ché. Vyjednává současně s Rakouskem, s Orléansem i s Bourbony, ty drží v šachu nebezpečnou listinou, kterou poslal ruskému caru. Diriguje současně poli­tiku i bursu. V pěti minutách zlomí a koupí nepřátel­ského novináře, jenž právem zbledne při jeho větě:

Připomněl jste ve svém článku, že jsem dal roku devadesá­tého třetího v Lyoně postřílet dva tisíce občanů. Pochopíte, že ten, kdo dal postřílet dva tisíce občanů, mohl by snadno dát zastřelit jednoho. To je jasné. Není-liž pravda? Nuže, teď zapomeňte, co jsem vám řekl. Neřekl jsem nic. Hle, váš obličej nabývá opět barvy, vaše rty se již nechvějí.

Zná lidi, umí s nimi jednat. Zděšeného novináře osvěží úplatkem. Ten teď už odvolá či podpíše, co se mu předloží. Fouché o něm nemá lepšího mínění než o parlamentě a Lafayettovi:

Ten starý tlučhuba je velmi užitečný muž. Lafayette je jako pomník, který hledá svůj podstavec. Ve vhodné chvíli uděláme mu podstavec my; vyskočí naň, zatroubí na svůj pozoun, a všech těch pět set hlupáků mu bude tleskat.

(Sluší připomenout, že obecenstvo Národního di­vadla tomuto jistě provokativnímu místu o premiéře nezatleskalo.)

Tento muž, jenž s ledovou odvahou hráčovou strčí hlavu do jámy lví, jda na audienci k rozhněvanému císaři; jenž císaře dokonale odzbrojí, vnukne mu na­opak zhoubnou myšlenku útočné války a ještě se mu navrch zalíbí :„ ... Je to zvláštní, že jistí padouši mají takové kouzlo ..— tento muž, jenž mistrným ko- mediantstvím pohne Regnauda, aby císaři navrhl ab­dikaci, jenž včas poštve sněmovnu, vůbec vždy v pravý okamžik takřka neznatelně dá událostem směr, tento muž, jenž je sám pravý a skutečný diktátor, sám pravý Napoleon, sám pravý dramatický hrdina hry, tento muž má také svou dramatickou motivaci a filosofii.

Gaillard: Proč jsi přijal úřad policejního ministra?

Fouché: Ministerské křeslo se nikdy neod­mítá. Všichni, kdo by mohli nastoupit po Bonapartovi na trůn francouzský, jsou dnes daleko .. . Portefeuilles, jež bu­dou moci udělat, jsou ještě v jejich zavazadlech. Toto křeslo bylo na dosah ruky a proto jsem je přijal. Důležité je být ministrem, být s to vše vědět a řídit běh událostí.

Tento muž je naprosto bez předsudků. Cynický po­litický positivista. Rozený muž moci. Upomíná na Bozděchova barona Goertze: „Kde král vojákem, mi­nistr králem jest.“ Na rozdíl od něho není v dramatě ztrestán. Zvítězí. Může mu divák ve hledišti odepřít svůj zájem? Může mu upřít jistou velikost a jistou míru dramatických sympatií? Věci jsou vskutku tak, jak on předvídá a chce. Pomáhá na jejich dráze ději­nám, jež jsou s ním v souhlase. Je to nejživější a nej­pravdivější postava hry.

Jak vypadá proti němu Napoleon, vlastně její hrdi­na?

Stůně a praví:

Celá má choroba je zaviněna tou strašnou námahou ... když je mám pokládat za rozumné osoby, po­slouchat je... dokonce s nimi rozmlouvat... Až budu za několik dní opět mezi svými vojáky, roz­kvete zas moje zdraví ...žvásty několika advoká­tů...

Jako Fouché, i Napoleon parlamentem pohrdá. Stů­ně z něho. Fouché jej ovládne. Jak jej chce ovlást Napoleon? Příchodem svého syna. Spoléhá na tento příchod, „i kdyby ho měli uloupit lstí nebo zbraněmi“. Opravdu totiž nařídil svým emisarům podnik r o- mantický do fantastičností: unést krá­le římského z Vídně napříč celým Ně­meckem.

V očekávání, že se podaří pubertní indiánština to­hoto dobrodružství, státník a diktátor v noci před sa­mým zahájením parlamentu dává postavit druhý trůn vedle svého a chce na koni jet před vozem nástupco­vým :

Dej Bůh, aby se to podařilo! Co by bylo Martovo pole bez něho? Jalový, marný obřad... pojedu na koni... v uniformě a s mečem od Slavkova... pojedu hrdě před ním, který bude císařem míru, světové­ho míru, který jeho otec připravil válkou!

Fouché má pravdu: tento bývalý veliký muž se zbláznil. Kůň, uniforma a hrdost jsou starosti státní­kovy v předvečer zápasu o zvládnutí parlamentu. To je Fouché jinší politik. Ten už se o svůj parlament postaral. Napoleon o takové střízlivé hlouposti nedbá. Blouzní o nějakém budoucím světovém míru, ovšem připraveném pořádnou válkou. Divák se musí ptát: proč jen ti velikáni ve jménu příštího světového míru pořád chtějí rušit ten mír, který zrovna je? Lepší vrabec v hrsti, než holub na střeše. Ale slyšme, jak pokračuje

Napoleon: Ale silnější než všecky tyto poli­tické důvody je moje dravá touha jej obe­jmout!

Při všem lidském pochopení pro jeho otecké city tato soukromá touha Napoleonova sotva diváku dra­maticky postačí jako program státníkova genia na prahu nejhroznější války. Uslyší jej později?

Napoleon se znovu stará o koně a ptá se:

Myslíte ... že by mě lid viděl raději v mé uni­formě a s mečem od Slavkova, nebo oděného rytířským pláštěm templářů a bez meče?

Zajisté je to otázka také politická: chce lid symbol války či symbol míru. Přes to zde nechtě Napoleon upomíná na oblékací starosti Viléma II.

Princi Josefu na poznámku „o nejhlubším přání národa, aby byl zachován mí r“, od­sekne: Lh

Mír! Mír! Všichni národové mají jen dvě přání: nevést války a neplatit daní.

Může dramatik doufat, že se tato dvě přání národu v hledišti budou zdát nepřirozená a potupná?

Napoleon: ...Mluvil jsem přece o míru... jak při­jali evropští králové mé císařské přísahy... vý­křiky mého otcovského srdce?... A snad jsem chybil, když jsem nabízel s upřímností mír dříve, než jsem vykonal vše, co jsem měl splnit. V míru jsem mohl se těšit ze své vlády, žít se že­nou a synem... zachovat ...svůj trůn.

Zde již jasně vystupuje dramatický blud tohoto hrdiny: světový egocentrismus neronského maniaka, jenž ztotožňuje dějiny se svými osobními city. Ani slova o Francii. Ani slova o národě. Ba ani slova o státě. L’état, c’est moi. Ale Ludvík XIV. měl v tomto hesle víc politického programu. Zájem lidu brán je v úvahu jen potud, v ja­kém oděvu „by m ě viděl raději“. Neboť

Trůn není nic jiného, než kus dřeva, zahalený plyšem... Jenom činy toho, kdo na trůně sedí, mají význam a váhu. Kdybych se měl objevit před soudem dějin pouze se svým císařským titulem, vysmáli by se mi potomci do očí. O válce je rozhodnuto!...

Já! Já! Já!

Trůn = kus dřeva s plyšem. Čin = válka. Napoleon vede válku, aby se mu nevysmáli. Tato válka není dramaticky nutná. Fouché má pravdu: bývalý veliký muž se zbláznil. Je stižen slavomamem — o n s i o sobě myslí, že je Napoleon.

Zůstává nám při tom dlužen jakýkoli pro­gram, jakoukoli ideu, jakoukoli motivaci ně­jakého dramatického „proč“.

Co činí dále?

Řekne Fouchéovi: vy mě zrazujete. Ale ten ho obratem ruky usadí a jako u dítěte obrátí jeho pozor­nost k jeho nejmilejší hračce, k armádě a válce. Má pro něho strategické zprávy a naráz mu vnukne zhoubnou myšlenku: místo války obranné útočný vpád do Belgie, jehož nedobrovolná ironie znova nás v tomto podání upomene na Vilé­ma II. Podle této hry geniálním vítězem u Waterloo je vlastně Fouché.

Únos Napoleonova syna samozřejmě ztroskotal. Zdrcený otec, oděn v šat míru, jde před parlament. Granátník se ho ptá: „Sire, kde jste nechal svůj meč?“

Napoleon ho mlčky obejme. To je první a po­slední č i n císařův v této hře. Na konci jiného obrazu pronese: „Pracujme, zatím co pánové ve sněmovně diskutují.“ Začíná jednat vždy teprve, když spadne opona.

V onom obraze už se vrátil od Waterloo, poražen ne sněmovnou, ale, ne-li Fouchéem, tedy Wellingto- nem — nebereme-li historicky v úvahu, že za Wel- lingtonem po celá léta stál s buldočí houževnatostí parlament anglický. S tohoto stanoviska par­lament zvítězil nad diktátorem.

Jak se chová tento diktátor?

...vše je ztraceno... Nemohu dále. (Sáhne si na srdce.) Tady mě to dusí. Nebýti zrádce, byl bych ne­přítele překvapil. Byl bych ho zničil u Ligny, kdyby levé křídlo bylo vykonalo svou povinnost, byl bych ho potřel u Waterloo, kdyby pravé křídlo nebylo zkla­malo ... Ostatně není ještě všecko ztraceno. Zamýšlím spojit obě komory v císařském shromáždění. Vylíčím jim neštěstí armády, požádám je o prostředky na zá­chranu vlasti...

Diktatura by tedy zvítězila, kdyby jí s nevšední ochotou laskavě pomohl parlament.

Coulaincourt: ...Dříve, obávám se, vaše naděje budou zklamány. Lituji,i sire, že vás vidím v Paříži. Bylo by bývalo lépe, kdybyste byl zůstal u armády. V ar­mádě je vaše jistota a síla.

Napoleon: Nemám již armády. Mám jen uprch­líky... Jedině sjednocením bylo by lze ještě všecko napravit. Doufám, že poslanci pocítí odpo­vědnost... Většina je dobrá, je francouzská. Proti mně je pouze Lafayette a ... Já jim překážím ...

•

Čítal jsem v „Přítomnosti“ výtky dru Kramářovi, že prý dělá politiku ze samých „kdyby“ a ze samých „já“. Tento Napoleon si počíná jako dr. Kramář. Je naděje, že by se divák v hledišti dal dramaticky přesvědčit všemi „kdyby“ tohoto nečinného, trpného, náladového, citového „já“ bez konkrétního programu, bez politické ideje, bez jakéhokoli věcného vhledu do skutečnosti, bez obecného zájmu?

Domnívám se, že autoři Napoleonovi křivdí. V této chvíli svého života se však vůbec nehodí k jejich dra­matickému důkazu. Dává příliš za pravdu tomu Na­poleonovi, jejž ve „Vojně a míru“ zpodobil Tolstoj, a vydává svědectví satiře, kterou s ďábelským bystro­zrakém v „Muži osudu“ i ve „Zpět k Methusalému“ doslova zvěčnil Shaw.

Dále už jejich Napoleon nic podstatnějšího nedělá. Podpíše abdikaci, ještě jednou se pokouší o dobro­družný útok na Blúchera, jímž by bylo porušeno pří­měří, dává si o sobě předčítat věštbu z XVI. století a dumá:

Vydat se Rakousku? Císař, můj tchán, příliš zranil mé city. Vzdát se Blůcherovi? Je to prostřední ge­nerál, surový voják, zacházel by se mnou jako s obyčejným válečným zajatcem... Do všech měst Evropy jsem vtáhl jako vítěz, nemohu tam nyní vstoupit jako zajatec ...

Není mi jasno, jak by tento vratký trosečník sub­jektivního sebecitu mohl jediného inteligentnějšího diváka přesvědčit o přednostech diktatury a o ne­dostatcích parlamentarismu. Je to demokrat proti své vůli.
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Aniž vidím, proč by se tato hra nesměla hrát ve státním divadle demokratické republiky. Byla-li, jak se domnívám, hrána z politických důvodů jako mezi­národní zdvořilost k vůdčímu státníku státu, s nímž si přejeme být v dobrých stycích, pak jen sloužila dobru této země. Ale i kdyby nebezpečně uměla pře­svědčovat, budiž hrána. Zdá se mi, že je v podstatě demokracie, aby se právě na rozdíl od diktatur nebála nechat své občany cizím myšlenkám pohledět mužně do tváře. Má je otužovat k sebejistotě svobody, ne strkat jim hlavy do písku. A vy- skytne-li se drama dejme tomu komunistické, pozoru­hodné z důvodů myšlenkových či jiných, stejně buď hráno.

Kromě otevřenosti a svobody cítím v demokracii i pojem jisté nebojácné generosity. Kdo nám má co říci, jen se hlas o slovo. Demokracie, toť diskuse.

národní hospodář

Ještě o daňových nedoplatcích

Z dopisu autorova redakci: „Jsem přesvědčen, že dnešní systém je neudržitelný, že vychovává k nepřátelství k státu a zaujetí k jeho moci vý­konné. Je bolestné pro mne viděti, jak si naše demokracie sama na sebe plete bič.“

V

„Přítomnosti“ z 1. srpna t. r. v článku „Skutečná hod­nota daňových nedoplatků“ hodnotí tyto p. univ. doc. dr. Grňa a rozdělil je správně do tří resp. do čtyř skupin. Podle mého názoru nejméně 70% všech nedoplatků tvoří druhá skupina, označená jako nedoplatky, které jsou na­prosto nedobytný pro nedostatek majetku na straně dluž­níků. Nebude proto jistě na škodu pojednati o příčinách, pro které tyto nedoplatky vznikají, a o následcích, které jak státu, tak i jednotlivým občanům z toho vzejdou, po případě naznačiti cesty k nápravě. Položme si proto nej­prve otázku,

jak vzniká nedobytnost u této skupiny  
daňových nedoplatků.

Podle mého názoru nutno i zde rozeznávati:

1. Poplatníky hospodářsky velmi slabé, nemající nemo­

vitého majetku, provozující drobné živnosti a obchůdky bez strojů a bez většího provozního kapitálu, často četný­mi rodinami zatížené, kteří nemají ani na nejnutnější ži­vobytí. Nedoplatky tyto, poněvadž tvoří většinou menší částky, odepisuje ve vlastní působnosti berní správa a nejsou tudíž stále vykazovány v účetních uzávěrkách ber­ních úřadů, nýbrž jsou odpisem včas likvidovány.

1. Druhou skupinu poplatníků tvoří podnikatelé, kteří nemají pro potřeby státu a pořádek vůbec nejmenšího po­chopení, jsou sobečtí a vychytralí a řídí se prostě zásadou — proč platiti daně, když je to možné zaříditi tak, že není nutno s daněmi jakožto režijní položkou počítati a tím ovšem možno snadno konkurovati lidem, kteří daně v po­řádku platí. Většina těchto poplatníků zařizuje se hned při započetí provozování nějakého podniku tak, aby se placení daní vyhnula. Uvedu příklad: Občan X otevře si nějakou živnost. Dílnu má v domě svých rodičů nebo v nájmu, stroje patří do úplného zaplacení firmě, která je dodala neb formálně jsou koupeny na jméno nějakého příbuzného, takže jemu nepatří, veškeré účty postupuje na běžný účet některého peněžního ústavu, kde má úvěr. Nelze mu proto nic zabaviti, jakmile vyrobí nějaké zboží, vystaví na ně účet a postoupí peněžnímu ústavu, suroviny nejsou do úplného vlastnictví jeho majetkem (a nikdy je úplně nezaplatí, úmyslně zůstane něco dlužen). Takový občan má z platebních rozkazů berní správy pouze škodo­libé vyražení a legraci a kazí tím dobré mravy a morálku všech lidí dobré vůle, kterých stejně je již velmi málo.
2. Značná část daňových defraudantů je vychovávána finanční správou z pořádných a čestných lidí. Daně jsou jim předepisovány — někdy pouze podle mínění těchto poplatníků, velmi často však ve skutečnosti — nespra­vedlivě, příliš vysoké, takže nemohou jejich zaplacení zmoci, zanevrou nejprve na příslušného referenta berní správy, později na finanční správu a veškeré státní úřady vůbec, konečně i na celý stát a republiku. Zdá se jim, že všichni jsou proti nim zaujati, že chce je finanční správa zničiti, podávají s počátku proti všem předpisům odvo­lání, poněvadž však nedovedou se brániti tak, aby jejich odvolání musilo býti vyhověno, jsou tato vesměs zamí­tána. Nevidouce si jiné rady, zbavují se veškerého zjisti­telného majetku — složí manifestační přísahu ■— a nedají finanční správě ani haléře. Mají radost, že konečně na berní úřad vyzráli a neplacením daní mstí se za křivdy na nich neúměrným zdaňováním dříve učiněné. Berní správy předepisují ještě několik let daně ve staré výši, vidouce však, že tyto jsou naprosto nedobytné, ukládají jim později jen částky minimální, neb žádné. Poplatníci tito mají po starosti. Nepodávají přiznání, platební roz­kazy házejí ďo koše a při tom se chlubí, jak na berní úřad vyzráli a radí jiným poplatníkům, jak si to mají zaříditi, aby platiti nic nemusili.
3. Konečně zbývá malá část poplatníků, kteří nešťast­ným neb nešikovným vedením podniku neb i nepředvída­telnými nepříznivými okolnostmi přišli o vše, veškeré za­řízení podniku je prodluženo a proto (po případě také pro různé jiné příčiny) nemohou podnik dále vésti.

Nedoplatky uvedené ad 1. a 4. budou vždy existovati ať už ve větším nebo menším měřítku, tohoto druhu nedo­platků netřeba se však obávati, poněvadž tvoří z celkových nedoplatků mizivou částku. Na pováženou jsou však značné částky nedoplatků uvedených ad 2. a 3. Nejvíce ohledu zasluhují dlužníci ad 3. uvedení.

Proč se těmto děje křivda a jak k ní  
dochází.

Zákon o přímých daních počítá s ideálním stavem na světě. Vidí jen lidi spravedlivé, čestné, základem všeho zdanění je poplatníkovo přiznání, daně vyměřují se pouze z čistého výtěžku (obratu) skutečně docíleného, výnosnost daňová záleží jedině na prosperitě podnikání, není pamato­váno na doby krise, kdy podniká se jen s nepatrným neb žádným ziskem, je proto nepraktický, třebaže odpovídá duchu spravedlnosti. Proto také v praxi se neosvědčuje a je různě obcházen jak poplatníky tak finanční správou.

Přezkoušeti správnost přiznání tak, aby se neděla křiv­da poplatníkům a aby také nebyl zkracován stát, je téměř nemožné, nehledě ani k tomu, že náklady spojené na indi­viduální věcné a přesné přezkoušení přiznání by průměr­ně činily o málo méně než předepsaná daň. Nelze toho také žádati na úřednictvu berních správ, kteří mají průměrně 800—1200 přidělených poplatníků (řemeslníků, obchod­níků, živnostníků), nedisponují žádnými prostředky na honorování znalců a mají stanovenou velmi krátkou lhů­tu, v níž musí býti daň uložena. Musí proto prováděti vše šablonovitě bez věcného zkoušení přiznání, ku kterému se jim nedostává též materiálu, z něhož bylo by možno správ­nost přiznání posouditi. Vše stavěno je na znaleckých do- brozdáních a různých směrnicích a „klíčích“. Jedině pod­niky vedoucí řádné obchodní knihy, v předpokladu, že tyto jsou řádně vedeny a není nic zatajováno, jsou zdaněny přesně podle zákona. Ostatní velká většina poplatníků, na venkovských okresích jistě 90%, buďto nevede žádných zápisů a záznamů vůbec nebo je vede tak nedokonale, že je finanční úřady nepovažují a také nemohou považovati za hodnověrný průkaz o správnosti podaného přiznání.

Tito poplatníci neuschovávají také pravidelně všech do­kladů k jednotlivým příjmům a výdajům a nemohou tudíž také veškeré údaje v podaných přiznáních obsažené pro­kázati. Jsou proto těmto poplatníkům ukládány daně po­dle pomůcek, které má úřad po ruce.

Jaké jsou tyto pomůcky a jak se jich  
používá?

1. Jsou to v prvé řadě tak zvané „směrnice“ a „klíče“, kterých se nejvíce používá. Jsou to kalkulace a rozpočty sestavené pro jednotlivé obory podnikání, jimiž dochází se k závěru, jakého obratu či výtěžku mohl jednotlivý podnikatel docíliti vzhledem k různým vnějším provozo- vacím známkám, na příklad vzhledem k počtu zaměstna­ných sil, k množství a druhu používaných strojů. K množ­ství prodaného neb nakoupeného zboží (nápojů, dobytka atd.). Tyto směrnice sestavují obyčejně velké úřady vzhle­dem k svým velkoměstským poměrům, udávají proto tyto směrnice velmi často průměr nepřirozeně vysoký a jsou proto v rozporu se skutečností, zvláště dnes v době tak značné hospodářské krise. Poměry jsou nyní všude tak rozmanité a život hospodářský tak složitý, že každé ša­blonovité ukládání daní, které se podle zákona mají vy- měřovati podle skutečnosti, musí způsobiti téměř na všech stranách různé křivdy a bezpráví. Na venkově velmi často pracují různí podnikatelé se svými dětmi, práce mají málo, děti však proto nemohou vyhnati z domu, stroje rovněž tak neprodají proto, že nemají dostatek práce. Také mezi ná­mezdními silami jsou ohromné rozdíly, někdo zaměstnává své vyučence jen z útrpnosti, tento pracuje pouze za stra­vu, někdo zaměstnává síly ze zvyku a z pohodlí, na ven­kově je velmi často tovaryš vlastně čeledínem, služkou, chůvou atd. Také nákup zboží nemůže býti dostatečným podkladem pro docílený obrat a výtěžek. Vystihnouti správně — a bráti za to odpovědnost — na koho se směr­nicová čísla hodí a kde nutno učiniti ústupek ve prospěch poplatníka, je i pro nejzkušenějšího odborníka — berního úředníka — nemožné. Ten pak tone věčně v nejistotě, a obávaje se výtek svých nadřízených, používá ■— ač často velmi nerad —■ směrnicových čísel. Konečně je i jimi vá­zán, pokud nedovede odůvodniti opak.
2. Mimo „směrnic“ a „klíčů“ používá se nejvíce t. zv. znaleckých dobrozdání, která nejsou vždy nestranná, po­sudky dávají znalci velmi neradi, protože to pro ně zna­mená při nejmenším ztrátu času, která není jim nijak pe­nězi nahrazena, konečně počítají znalci dnes téměř všichni s tím, že dají-li dnes posudek o svém konkurentovi o mož­nosti docíleného zisku či obratu vzhledem k některým vnějším provozovacím známkám, použije se příště podob­ného posudku proti nim a proto vypovídají velmi neradi a považují podobné výslechy berní správy jen za obtíž, které se chtějí lehce zbaviti. Ohromná většina znalců po­važuje však každou výpověď u berních správ v naznače­ném směru za nečestné konfidentství a odpírají jakékoliv výpovědi s výmluvou, že poměry poplatníků jim nejsou známy. Dokázati jim opak a příměti je k výpovědi mocí zákona je naprosto vyloučeno. Jsou tedy dnes poměry takové, že znalec nezaujatý, nestranný, který by měl na mysli zájem státu a při tom byl zase tak opatrný, aby svou výpovědí podnikatele, o kterém podává posudek, vážně nepoškodil, je velkou vzácností. Úřady nemají ve znalcích naprosto žádného výběru a musí se spokojiti s každým znalcem i když jeho výpověď musí bráti s re­servou. Vybírání a vyslýchání znalců je proto pro svědo­mitého úředníka přímo utrpením. Také i ten nejlepší po­sudek — jak řečeno již o směrnicích — nemůže při dneš­ním hospodářském chaosu býti nijak směrodatným, a může býti od skutečnosti velmi daleko.
3. Daňové komise — jako nejvyšší ukládací orgán da­ňový — jsou jenom pláštíkem demokracie, jsou svolávány až jsou veškeré daně vyměřeny a schvalují buď z vlastní­ho pohodlí, buď z neznalosti zákona a hlavně z nemožnosti udělati si správný úsudek o podnikání každého jednotlivé­ho poplatníka, denně třeba několik tisíc případů návrhů berních správ. Správně svoji funkci zastávati nemohou, nemohou znáti skutečné poměry ani tolik jako berní úřed­níci, mínění a názor může býti od skutečnosti pak velmi daleko. Jsou tudíž úplně zbytečné, o čemž svědčí hlavně ta skutečnost, že u daně nejtíživější a nejvýnosnější -— daně z obratu — se úřady bez nich obejdou (nejsou tudíž zákonem o dani z obratu ustanoveny). Není také naprosto možno, aby 7 lidí z okresu mohlo posouditi a správně od­hadnouti obrat a výtěžek všech jednotlivých podnikatelů, zvláště, když tito lidé nemají k této funkci velmi často ani odborného vzdělání a též někdy ani potřebného rozhledu a bystrosti a jsou tam navrhováni (jedna polovina členů) vlastně korporacemi, které slouží obyčejně nepřímo poli­tickým stranám. Zástupci zemědělců v těchto komisích jsou naprosto zbyteční, poněvadž zemědělcům je daň uklá­dána podle paušálů sjednaných a dohodnutých se zeměděl­skými korporacemi.

Co z toho všeho plyne?

Poněvadž celé vyměřovací řízení je opřeno o pomůcky uvedené v předešlé stati ad a) — c), nemohou vyměřovací orgány dodržovati přesně zákon, který předpokládá indivi­duální jednání s každým i sebe menším poplatníkem, pro­kazování všech položek příjmových i výdajových v přizná­ní uvedených. Nelze drobné poplatníky z tohoto jednání vylučovati s poukazem, že se to u nich nevyplatí, poně­vadž právě tito drobní lidé nesou předanění daleko tíže a nedovedou se též obyčejně brániti. Máme tedy zákon, kte­rému finanční správa nemůže vyhověti (jedině bylo by zákonné ukládati daně podle přiznání, ale pak by tyto za dnešního stavu daňové morálky nevynesly ani jednu dese­tinu rozpočtové kvóty a bylo by nutno zaváděti nové daně), téměř u každého případu vyměření daně našla by se věcná neb formální vada řízení, což vytýká se stále •—- ovšem zcela neprávem — berním správám, poněvadž tyto nečiní tak z vlastního pohodlí, nýbrž pro nemožnost počínati si jinak. Snímají tak hříchy zákonodárců a tvůrců zákona a musíme jim býti vděčni, že i za tohoto stavu zákonodárství, předepíší a vybéřou na daních tolik, kolik je pro nejnut­nější potřeby státu nutné. Velké podniky vedoucí řádné obchodní knihy předkládají dnes většinou pasivní bilance (předpokládejme, že jsou tyto bilance správné), a tak celou tíži daňového břemene nesou menší podnikatelé, kte­rým se dále vyměřuje daň podle „klíčů“ a „směrnic“, které neodpovídají dnešním hospodářským poměrům. Nesou tedy vlastně celé daňové břemeno (mám na mysli daně přímé) střední vrstvy podnikatelské (obchodníci, řemeslníci, živ­nostníci). Je přirozené, že toto břemeno hledí si ulehčiti neb úplně se ho zbaviti způsobem popsaným 2).

Z toho všeho plyne, že zdaňování podle skutečnosti, podle skutečně docíleného zisku neb obratu je prakticky velmi těžkopádné a vydělávají na tomto způsobu zdaňo­vání jen lidé nečestní, kteří neštítí se vůči finanční správě žádných úskoků. Tento způsob zdaňování je také nevýhod­ný pro stát a samosprávné svazky v době krise, kdy vý­dělky jsou značně nízké, potřeby státu a samosprávných svazků však úměrně neklesají, často naopak stoupají. Nelze také dále trpěti, aby bylo možno provozovati pod­nik a státu daně neodváděti, neboť tím v prvé řadě trpí lidé pořádní, neboť pro ledajáckost jedněch, kteří se placení daní vyhýbají, nedostává se státní pokladně pří­jmů a tyto pak hledají se v nových daních, které opět platí jen lidé, kteří mají kladný poměr ke státu a ví a uzná­vají, že chtějí-li míti práva, že také musejí konati po­vinnosti. Kdyby většina poplatníků platila řádně daně, nebylo třeba zvyšovati daň z obratu z 2% na 3%, rovněž nebylo třeba zaváděti novou státní přirážku k dani důcho­dové. Stát uvedenými zvýšeními daní zlepšil sice přechod­ně částečně stav své pokladny, toto zlepšení nedotklo se však nijak samosprávných svazků, poněvadž k daním právě uvedeným nevybírají tyto svazky žádné přirážky a je proto samozřejmé, že hroutí se veškeré rozpočty a hospodářské plány samosprávných svazků. Je tudíž dnešní finanční systém neudržitelný, ubíjí úplně zbytek daňové morálky, doplácí na něj lidé čestní, mající smysl pro potřeby státu, kteří však nebudou trvale ochotni platiti daně za nepoctivce, příjem státní pokladny bude dále rapidně klesati

nedojde-li k velké reformě,

která je naprosto nutná. Nutno začít reformovat od zá­kladu — příštipkářstvím nelze trvale věc zachrániti — všichni lidé dobré vůle, hlavně odborníci, berní úředníci, hospodářští znalci a národohospodáři musí se spojití ku společnému důležitému dílu a rozřešiti uvedené problé­my. Dokud však tato velká práce a reforma nebude skon­čena, navrhuji jako výpomoc z nouze tato

minimální prozatímní opatření a řešení.

1. Zákonodárství daňové (a exekuční řád) budiž upra­veno tak, aby provozovati jakýkoli podnik — to znamená v tomto státě se živiti, vydělávati — směl jen ten, kdo koná též povinnosti ku státu — platí daně. Poplatníkům, kteří dluží daně déle 2 let, budiž odňato živnostenské oprávnění k provozování podniku (lhůta může býti na žádost za zvláštních ohleduhodných okolností zákonem přesně vymezených prodloužena). Prakticky se toto pro­vádí právě u těch nejnepatrnějších živností a nejmen­ších podnikatelů, totiž u majitelů podomních obchodů a kočovných živností.
2. Ukládací řízení daňové budiž zjednodušeno a upra­veno tak, aby nemusily se berní správy dopouštěti ne­zákonnosti, směrnice jako průměr — nelze-li se bez nich zatím vůbec obejiti — buďtež mírné a sjednané dohodou S živnostenskými a obchodnickými korporacemi tak jako je tomu u směrnic platných pro zemědělce, neboť nelze jednati o někom a bez něho. Užívání směrnic budiž ome­zeno pouze na větší podniky a dle volného uvážení úřadu, po případě jen tehdy, souhlasí-li s nimi poplatník (stejně opět jako u směrnic zemědělských), po případě budiž možnost používání směrnic, dohodou se zástupci podni­katelů sjednaných, uzákoněna, aby ukládání daní neod­porovalo zákonu.
3. U drobných poplatníků budiž daň ukládána na více let mírným, ale dobrovolným paušálem.
4. Vyměřování daně nechť děje se rok dopředu, má-li se čtvrtletně předem daň platiti.
5. Celé řízení ukládací, doplňovací a vytýkací u daně z obratu budiž upraveno stejně jako u přímých daní. Je přímo nesmyslné, aby u každé daně předepsáno bylo jiné řízení.
6. Vlastní působnost berních správ budiž upravena tak, aby bez žádosti poplatníka nemusily předepisovati daně tam, kde je jisto, že budou nedobytné a aby samy mohly povolovati odpisy pro nedobytnost v těchže me­zích, jaké jsou předepsány při rozhodování o žádostech za mimořádné slevy na daních. Nikdo jistě nepochopí, proč berní správy, mohou-li na žádost o mimořádnou slevu na dani, kde přece se jedná jen o názor, má-li býti poskyt­nuta sleva či nikoliv, a názor jednotlivce nemusí býti vždy správný a pojem zákonných předpokladů možno různě vykládati, odepsati 10.000 Kč na přímých daních a 10.000 Kč na dani z obratu, kdežto při vyložené nedo- bytnosti, i když poplatník nemá žádného zjistitelného majetku a složil manifestační přísahu, nemohou ve vlastní kompetenci odepsati více jak 1000 Kč na daních přímých a 1000 Kč na dani z obratu.

Celkem shrnuto musí býti cílem celé finanční správy a politiky — daně mírné, vymáhání přísné, mimořádné slevy jen v případech velmi vážných a nutných, největší přísnost na daňové defraudanty a neplatiče. Za každou cenu musí býti zabráněno, aby podnikatel, který daně neplatí, mohl lépe konkurovati a tím vlastně ničiti ostatní pořádné občany tohoto státu.

Jen tím způsobem může se tak mnohým lidem vrátiti ztracená víra ve spravedlnost a mohou se z nich státi obhájci dnešního demokratického zřízení státu. *J. V.*

literatura a umění

Literatura pravá a literatura levá

„K arei Čapek letos uvedl jako jeden ze svých po­znatků z jakési básnické soutěže, že v ní levá tvorba naprosto převládala... Patří patrně k charakteristice naší doby, že v ní žije více d o b r ý c h spiso- vatelůlevýchnežpravých... Díváte-li se na moderní literaturu jako na celek, vidíte, že v ní nepřestal žiti duch spravedlnosti, touhy po lepším životě a soucit se slabými, a že to je právě to, co ji činí tak zvanou levou ... Hlavní dvě témata moderní literatury jsou smíření národů a sociální spravedlnost. Směli bychom si přát, aby ze sebe vyhnala tyto starosti? Je hanba pro pravici, že dovoluje, aby tato témata byla pokládána za levá.“

(Lid. Nov. 24. září 1934.)

O tento citát vede se od té doby žurnalistický boj, hlavně se strany pravice, která se cítí uražena.

O naší „pravé“ literatuře.

ATěkdy je si třeba zjednodušit pohled na věci. Třeba ’ bychom nebyli přáteli paušálního zařazování lidí do kra­biček, je někdy účelno si je v hrubých rysech na základě jednoho měřítka rozhodit na dvě strany. Příslušnost k po- krokářům nebo k reakcionářům, příslušnost na pravici či na levici je věcí velice relativní: ukázali jsme tu už jednou, že na levici je možno se dostati i když se nehneme sami s místa, prostě tím, že mnozí jiní lidé přešli na právo, a naopak. Ale v daném historickém okamžiku si můžeme za účelem lepší orientace určit bez velkých obtíží, kdo je člověk pravý a kdo je levý. Vezmeme-li za základ poměr autorů k určitým konkrétním hospodářským a politickým skutečnostem (sociál­ní smysl, mír mezi národy, spravedlnost ke všem, soucit s vyděděnci dnešního řádu) — podaří se nám bez valného risika omylu shrnouti i v moderní literatuře na jednu stranu ty, kteří sympatisují s pokrokem, a na druhou ty, kteří drží

palec reakci.

Stačí nebýt jen docela zaslepen, aby člověk zjistil, že v této moderní literatuře obrovská většina všech hodnot­ných autorů tento sociální smysl má, že jim jsou špatně pla­cení dělníci a maličtí občánci sympatičtější, než ředitelé bank a velicí kapitalisté, že jim neimponují patetické postoje diktá­torů, nýbrž leží jim daleko spíše na srdci pokojný a klidný život všech bezejmenných, a že tudíž jsou proti imperialismu, proti násilí, proti prestyžní politice státních výbojů. Sche­maticky řečeno: že je jim vzdálenější fašism a bližší socia­lism, že stojí spíše na levo, než na právo. Z tohohle poznání je možno vyvozovat poučení o cíli, k němuž směřuje vývoj. Umělec má jasnější pohled a neporušenější instinkt o tom, kam směřuje vývoj, má jemnější smysl pro to, co je zdra­vější, krásnější, bližší dokonalému životu: fakt, že všichni umělci dneška jdou s nimi, je pro všechny demokraty a so­cialisty povzbudivější, než kterýkoliv stranický argument. A je pro všechny nepřátele pokroku skutečností velmi neutěše­nou a rozlaďující: snaží se tedy tento fakt zastřít, obviňují

nakladatele ze stranictví, autory z tendenčnosti, čtenáře ze zaslepenosti. Jenom pravou podstatu tohoto zjevu se nesnaží pochopit. Naopak, viděli jsme znovu, jak je pouhé konsta­tování levé orientace moderní světové literatury dovede roz- čertit. j

Fakt, že celá současná česká próza literární úrovně stojí na levici, bud’ rázem své tvorby, politickou orientací nebo příslušností k „levým“ listům (jmenujme namátkou Čapky, Olbrachta, Langra, Šrámka, Poláčka, V a c li­le a, Vančuru, W einer a, Nora, Koptu, Raffela, Hostovského, Nového, stejně jako básníci (N e u- mann, Hora, Nezval, Seifert, Závada, Halas, Biebl), tento fakt zdá se jim něčím nepřirozeným, lstně nastrojeným, něčím co nepřesvědčuje. Fakt, že na tak zvané „pravici“ se velikých básníků nebo prosaiků dopočteš na prstech jedné ruky, zdá se jim spíše jen náhodným. (Jsou Medek, Durych, Hilbert autoři protisociální, jsou protipacifističtí, jsou snad pro fašism či hitlerism? Svobo­du, Herr mann a, Karáska už, aniž se tím dotkneme jejich uměleckého významu, nebudeme řaditi do nové lite­ratury, stejně jako B e z r u č e; dnešního Horkého už nemůžeme řadit do literatury vůbec.) Kde je tedy u čerta ta celá naše pravá literatura? Jsme snad slepí, že ji nevidí­me? 'Či snad v samotném pojmu umění „pravého“ konserva- tivního, bojujícího proti pokroku je už jakási kontradikce? Uvědomili si to dobře už i nejfašističtější fašisté.

Podívejme se do římského časopisu „C ritica Fasci- s t a“ (číslo z 15. srpna 1934) v němž napsal Georgio Vec- chietti článek, jejž bychom mohli nazvati výkřikem literatury potlačené pod diktaturou, literatury toužící po tom, aby směla být zase „levá“, nemají-li jí být vůbec uzavřeny prameny uměleckého tvoření. Autor tu protestuje proti převládající fašistické kritice. Literatura nemůže věčně psát ortodoxně fašisticky a s oficiálním optimismem, musí mít také právo líčit

„bídu zaměstnancovu, popsati, kolik smutku, bezútěšnosti, kolik hluboce lidského obsa­huje probojovaný život, na venek tak rušný, život boxera, jenž vidi, že jeho sláva mizí, život padlého politika nebo ztroskotaného průmyslníka . .. Autor nesmí se ani ospravedlňo- vati tím, že bolest lásky, neštěstí a porážky a všechny ostatní těžké věci života nepodal fotograficky doslovně, nýbrž že je svým básnickým uměním pozvedl na vysokou, posilující moc životní... Jak by se všechno kolem bouřilo, kdyby nějaký italský autor napsal podobnou knihu, (t. j. jako je kniha Franze Kafky „Die Verwandlung“). Volala by se za svědka historie, křičelo by se „Zrada“ a „Urážka vlasti“. . - Kolik urážek proti morálce, poli­tické linii a proti umění by se v tom spatřovalo... Kdybych teď, po dvanácti letech, líčí v nějaké povídce tyto osoby, (které autor znal), jak v černých fašis­tických košilích vykrádali kurníky se slepice­mi, byl bych si sotva jist tím, že na mne nebudgii namířeny pušky. Což pak po dvanácti letech režimu není ještě možno začíti s tím, popisovati v umění život, události a osoby oněch dob, a to všechny, nejen ty „dobré“ a dosyta už napopisované .,. Ale vidím už, že si někdo na mne nabíjí pušku.. . Před nějakou dobou prohlásil jeden ze západních autorů, že prý sovětští autoři ve svých románech a novelách reprodukují skutečné zjevy revoluce a že to dokážou zobrazovati i osoby naprosto protirevolučního smýšlení bez jakého­koli zaujetí. Srovnáme-li s tím měšťanskou kriti­ku, bude se nám zdát vždycky slabou. A v tom právě se mi zdá, že spočívá síla Rusů.“

Je možno přinésti přesvědčivější manifest pro „levou“ lite­raturu než tento citát z utlačené země? Je z něho zřejmo, že pojem „levá“ znamená především literaturu realistickou, líčící skutečnost tak, jaká je, líčící dnešek nebo včerejšek, na nějž se živě pamatujeme, i s jejich stíny nebo právě v jejich stínech. Dává-li fašistický kritik růžově optimistické a lživě idealisující „pravé“ literatuře, která představuje v moderní italské literatuře veliké období dekadence, za příklad objek­tivní pravdivost „levé“ literatury sovětské, přinesl tím, jak se

nám zdá, pádnější argument pro naše tvrzení, než bychom mohli vůbec kde jinde nalézti. O.

O „levé“ světové literatuře.

Vyžádali jsme si od jednoho z podrobných znalců světové literatury, od kritika Fr. G o e t z e, rozmluvu o této otázce. Dostalo se nám v podstatě této odpovědi:

„Nedovedl bych shrnouti věcněji ani přesvědčivěji důkazy, proč celá dnešní hodnotná světová literatura je levá, než to bylo v uvedeném úvodníku LidovýchNovin. Umělec se nemůže ztotožňovati s vládnoucím hospodářským systémem: tento k o n f o r m i s m se ukazuje všude v umění jako zjev smutný. Dnešní měšťanský světový řád je v úpadku; chce-li dnešní autor světu něco přinášeti, nemůže se s tímto řádem ztotožňovati. Jsem přesvědčen o tom, že měšťanství o sobě přestalo být činitelem, s nímž je ještě možno počítat. V Ně­mecku hrály měšťanské strany pozoruhodnou roli v dobách klidu, jak se však ukázaly ubohoučkými ve všech pohnutých chvílích národního života!

U nás také měšťanské strany dělají pokusy dosáhnouti po­sitivního vlivu, denně však sahají vedle a denně ztroskotá­vají: není pro to lepšího slova než „Instinktlosig- k e i t“. Každý zdravý člověk se také mýlí, v nejdůležitějších okamžicích však má instinkt, který mu udává směr. Každá zdravá politická strana, jež zaujímá na světě positivní místo, strana, jež je pákou, která může pohnouti světovým břeme­nem, každá tato strana má zdravý instinkt pro to, kterým směrem svět jde. Nedostatek instinktu je v tom, říká-li měš­ťanská strana „Zaplať Pán bůh za fašismus“ a ztratí-li pak na tomto fašismu své příslušníky, strana, která se ode dne ke dni rozbíjí více svou demagogickou oposicí. Ukazuje to, jak je měšťanstvo desorganisováno, jak ztrácí vliv na poli­tické vedení světa zcela oprávněně. S tímto měšťanstvem se ovšem nemůže nikdo z opravdových spisovatelů konformi- sovati, a oposice proti pravici je v celé 1 i t e- ratuřejen projevem zdraví.

Pojem pravice a levice je ovšem jen šlágrovitým heslem, je různý v různých zemích, je třeba všimnouti si všude specielních poměrů a přivésti to, co představuje ve světové literatuře „levé“ elementy na společného jmenovatele. Ve Francii na příklad najdeme řadu revolučních spisovatelů i mezi katolicismem, a nikdo z těchto velkých autorů také jakživ neslouží politicky nějakým konservativním kruhům. Čteme-li konservativní listy, poznáme, jak ostře dovedou napadati spisovatele zdánlivě stojící „napravo“.

S čím se má vůbec u nás konformisovati „pravý“ autor? S některou z měšťanských politických stran? Vždyť tyto strany docela neorganicky odbočují od vývojové linie české. Na pravici dnes skutečně není jediného spisovatele, který by něco znamenal a docela správně bylo řečeno, že Viktor Dyk byl poslední velký český básník, který stál napravo. Literatura, která za něco stojí, musí jít nalevo, musí reago­vati proti zbahnělé morálce a duchu pravice. Každý, kdo chápe evoluci, vidí v něco, v čem rozhoduje duch: každý ta­kový spisovatel ví, že nemůže být konformní, že musí reagovat na dnešní řád, probouzet skepsi, kritiku, ponoukat k positivní práci ke změ­ně světa.

Při tom není třeba spatřovat absolutní ideál „levé“ lite­ratury v Sovětském Svazu. Svoboda tam má těžkou posici: je tam chaos a je třeba podrobit se tomu, jak se na­řizují směry a vývojové linie. Levá literatura musí být ka- rakterisována duchem absolutní svobody, nesmí se ohlížet ani vpravo ani vlevo, nesmí se bát vůbec nikoho.

U nás je málo tak odvážných a tak svobodných duchů, jakým je na příklad Karl Kraus. Podíváte-li se, kdo do­vede říci pravdu ještě naplno, najdete leda Š a 1 d u a ,,P ř í- t o m n o s t“: proto se na ni také s největší nenávistí útočí. To jsou dvě jediné naše tribuny, které si mohou dovolit říkat plnou pravdu. V novinách jsou autoři i na levici svázáni partajními ohledy.

Jako příklad naší mladé pravé literatury bychom našli leda Knappa s jeho r e g i o n a 1 i s m e m, to je jediné stře­disko, které se trochu rozmáhá: nedovedou se však dostat nahoru, to jsou lidé, kterým scházejí křídla. Nikomu, kdo musí přisluhovati a přitakávati, křídla nenarostou. Jenom ve Francii najdeme ještě lidi na pravici, třeba Maurrase, kteří jsou silnými individualitami: nikdo z nich však nedělá přitakávače a jsou vnitřně revoluční. Každý autor, který by stál na pravici, musil by přitakávati tomu, co se odstraňuje, co se přestavuje, co se překonává, co se boří: dnes, k9y vše je v pohybu a přerodu, nemůže stát zdravý básník na této straně.

* Americe stojí rovněž vlevo všechno, co představuje silnou literaturu, od Dreissera až po Hemingway e. Někteří z nich koketují s komunismem, jiní stojí blízko nej­levějších duchovních kruhů. Zejména působí tu také Židé, kritici, na příklad Mencken, jeden z nejskvělejších politic­kých a literárních kritiků vůbec, neobyčejně silná osobnost, duch plný svobody, stojí zcela na levici. Nahlédneme-li do některého ze čtyř svazků jeho „Předsudků“, najdeme studie plné břitkosti a útočnosti proti dnešnímu řádu. To, co by­chom mohli v Americe nazvati literaturou pravou, je běžné zboží sloužící k potřebě dne, vyčerpávající se v okamžiku, zboží, které jinam vůbec neproniká.
* Anglii je věc komplikována, zastírá ji určitá konservativita. Galsworthy byl člověk, který přes všechnu kritičnost představuje skalní Anglii. V jeho posled­ním románu, napsaném před smrtí, je vidět, že to, co popí­ral, současně i miloval a že to měšťanstvo, které líčil s ta­kovou ironií, mu bylo blízké. Ale v podstatě je i on bouřli- vák, člověk proti společnosti, sarkastický kritik. Stejně zdánlivě konservativní je i Chesterton se svým katolickým základem: ve své podstatě je revolucionář. Jeho celá filosofie má revoluční koncepci, v tom co potvrzuje i v tom co ne­guje. Pohlédneme-li na mladou Anglii, vidíme ji rozpolcenu mezi dva směry, mezi straníky Huxleye a Priest­leye, autora „Dobrých kamarádů“ a „Andělské uličky“, dva směry, které se hrozně potírají, kritisují a nepřátelsky se dělí na dvě fronty. Huxleyovci jsou spíše skeptici a nihi- listé, popírači plní ničivé pochybnosti. Cítíte z Huxleyových děl vliv Dostojevského, zejména všude tam, kde líčí př.ed- revoluční hrůzu, rozklad společnosti, nihilistické výstřelky, kde tuší blízkost rozkladu. Naproti tomu jsou priestleyovci konformnější, realističtější, tradičnější ve smyslu Dickensově. A přece jsou stejně tito jako oni na levici, oba tyto směry negují současný společenský řád.

Diagnosa dnešní moderní světové literatury, že v ní žije více dobrých spisovatelů „levých“ než „pravých“, je na­prosto správná.“

Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě

iv.

Debata o Bucharinovi.

ačíná se ofensiva, v níž úplně zaniká velmi oficielní a nud-  
ný projev Steckého. Bězyměnskij: „Mluvit o Selvinském

v pořadu recense podle vlastního gusta“ a nepoukázati na jeho chyby znamená prokázat Selvinskému špatnou pomoc.

„Říci o Majakovském, že je to „řvoucí lev revoluce“, znamená zase neříci nic... Ještě tíže je debatovat, neboť citáty z děl bá­sníků nejsou vesměs starší roku 1926. Lze poradit soudruhu Bucharinovi, aby přečetl vše, co bylo tištěno po roce 1926.“

Říkat, že doba agitek typu Majakovského minula, aniž byla dána vědecká formulace této agitky, znamená napadat to, „co je mohutnou zbraní sovětské literatury“. Věra Inbe- rová promluvila v rámci debaty s Bucharinem o sovětské li­teratuře vůbec.

„Naším základním tonusem je — radost. Ale předpokládáme, že jsme se naučili cítit radost se stejnou silou a úplností, jako spi­sovatelé, žijící před námi, cítili žal. Naučili jsme se vyjadřovat tuto radost ve svých dílech?“

Mladí sovětští básníci vyjadřují radost velmi primitivně. „Soudruh Bucharin udělal ještě jednu chybu, když řekl, že jsme v mnohém přerostli Majakovského. Žel. Nedorostli jsme do něj ve mnohém, a kdož ví, kdy dorosteme.“ Kladní hrdi­nové — Pickwik, Don Quichot vyrostli ze záporných.

„Zdá se mi, že se to stává proto, že spisovatelé minulosti se nebáli chyb svých hrdinů. Opatřovali je všemi lidskými vlastnost­mi. Milovali je a vyvyšovali silou lásky do kladného typu. My pak, opatřujíce kladného hrdinu dříve přichystanými ctnostmi, dostá­váme ,roboty“. Psát je pro nás mnohem těžší, než si sami myslí­me. Podobáme se stroji, který přechází z jednoho druhu hořlavin na druhý. A to je neobyčejně bolestný proces.“

D. Bědnyj: „Bucharin vzal mrtvolu Jesenina, položil mne na tuto mrtvolu a posypal popelem Majakovského. Tečka. Odpočívej v klidu. Promluvíme o živých.“ Počítá-li Bucharin za překonaného nejen Bědného, ale i Majakovského, Bězy- menského a mladší básníky, je „tato tendence — nebezpečnou tendencí, demobilisující, odzbrojující básníky-válečníky.“ Také o literární provincii mluvil Bucharin nesprávně: „celá naše země tluče jedním pulsem se svým srdcem Moskvou, je s ním spojená radiospojením. Jaká pak provincie?“ (Hlas ze sálu: Ne, o této provincii nemluvil Bucharin.) Potlesk.

Mladý autor Surkov: „V referátu soudruha Bucharina jsou místa, poznamenaná znakem naprosto nedialektické proti­mluvy.“ Asějev: „Říká-li se o Bězymenském, že zastaral, zdá se mi to být urážlivé ani ne pro Bězymenského, nýbrž proto, že epiteton „zastaralost“ se aplikuje na nové formy vytváření sovětského básnictví.“

Bucharin odpovídal na námitky

ve svém závěrečném proslovu. Podotkl štiplavě, že obvinění z nedostatku mezinárodnosti jsou nepodstatná, neboť právě cizí autoři — Gruzinec Sandro Zuli, Čech — Nezval, a Slo­vák — Novomeský s jeho vystoupením nadšeně souhlasili (snad se jim líbil Bucharinův liberalismus, snad nerozuměli, co se odehrává a nestačili se přidat včas na stranu pohorše­ných?). „Soudruh Bědnyj se velmi dobře přeřekl, že vystu­puje v řadě ,spolučinitelů“ jediné fronty.“ Soustava této fronty je velmi různorodá: „je tu Demjan Bědnyj, jenž v podstatě není ani nadšeným, ani jednoduše obdivovatelem Majakov­ského (smích, potlesk); jsou tu chudí příbuzní Majakovské­ho, kteří se přikrývají jeho jménem, nechápajíce jeho pod­staty (smích, potlesk); je tu soudruh Surkov, který mluví o ,obrovském nadání“ Pasternakově a je tu tentýž Demjan Běd­nyj, podle něhož je — Pasternak — ,sympatickou osobností“, je tu soudruh Bězyměnskij... V předvoji frakce uražených vystoupil soudruh Surkov. (Surkov. — Nemám se absolutně proč urážet. Někteří mají tlustou kůži, to je známo. Potlesk.) Likvidoval jsem ji (sovětské básnictví — podle Surkova) pa­trně proto, že jsem neřekl: Bězyměnskij-Shakespeare, Žarov- Gothe, Světlov-Heine. Ale já to nechci říkat. (Potlesk.)“

Zdá se na první pohled divné, že sjezd tleskal niko­liv autorům, ale jejich sentencím — jak je vidět na příkladech. Ale to se vysvětluje celou desorganisovaností sjezdu, každý mluvil o svém a svými slovy — u jednoho re­ferenta mohl každý souhlasit jen s částí jeho řeči, kdežto ostatní zavrhoval. Boj by jistě pokračoval dále a bude aspoň, jak jsme přesvědčeni, dlouho omílán v tisku, kdyby nenadešel konec sjezdu a kdyby nebyl uzavřen závěrečným proslovem Gorkého, zakončivšího ho zvoláním „Do práce, soudruzi. Přá­telsky, vyrovnaně, ohnivě — do práce!“

**Směrnice sjezdu.**

Sjezd vypracoval jakýsi status, z něhož uvádíme několik bodů. Spisovatelé mají spolupracovat na socialistické výstavbě svými uměleckými díly a bojovat proti třídnímu nepříteli. Mají vychovávat nové spisovatele z řad dělníků, komsomolců, kolchozníků atd. Mají si navzájem pomáhat v zájmu vývoje sovětské literatury. Též pomáhat vývoji bratrských literatur národností svazu. Vypracovávat dále problémy socialistického realismu. Hlavním cílem svazu sovětských spisovatelů je vy­tvoření děl, nasycených hrdinským bojem mezinárodního proletariátu, pathosem vítězství socialismu, odrážejícího vel­kou moudrost a hrdinství komunistické strany atd. Sjezd so­větských spisovatelů se má scházet jednou za tři roky.

Toť zhuštěný obraz sjezdu, který vyvolal velkou ozvěnu v tisku a veřejnosti. Můžeme dodat, že to, co hledal, ať už tomu každý říkal jakkoliv, je, dle našeho mínění — nová for­mule umělecké fikce, kterou potřebuje mít každá doba, a jež je osou tvorby každého uměleckého hnutí. Musí ji mít, tak ji měli své doby romantikové a jiní. Díla její pomocí vytvořená ukáží pak, do jaké míry byla životní a co z ní si vybéře bu­doucnost.

Ještě o tom,

co říkali čtenáři.

Rokovalo se o nich mnoho během sjezdu a uvedu několik anekdot, pověděných autory o nových lidech a které, spo- lehneme-li se na jejich pravdivost, jsou potěšující. Babel vi­děl, jak jistý montér zmlátil svou ženu. Shluk lidí. Jeden říká — je to padouch. Druhý — nenormální. Třetí — jaký pak nenormální, je to kontrarevolucionář.

M. Kolcov uvádí jiný případ, mající vztah k literatuře. Šo­fér taxi vzal z garáže bez dovolení auto svého kamaráda, vozil v něm dívky, najel na mlékařský vůz, rozbil ho i auto. V ga­ráži byl kamarádský soud. Jedni navrhovali soud sovětský, druzí vyloučení z korporace. Třetí — ti nejkrutější, aby vin- ník byl odvezen k spisovateli Zoščenkovi, aby ho popsal v povídce a tak potrestal nejcitlivěji.

Je-li takových lidí mnoho, pak sovětští autoři musí psát vskutku pro nové obecenstvo. Sledovalo napjatě sjezd a účast­nilo se ho. Tady jsou o něm informace. Děti jsou nejdychti­vější — byly velmi zanedbávány, nemají dost dobré nové četby. Dětský spisovatel Maršak vypravoval, že v dopisech žádají, aby pro ně psali zajímavější a kratší knihy. Dětští čte­náři ze Simferopolu vzkázali sjezdu, „ať se píše zrovna tak zajímavě jako psal Jules Verne, a zrovna tak krásně jako Puškin“.

Slavný O. J. Šmidt, jenž vystoupil na sjezdě jako host, vy­pravoval o četbě na ledové kře: „Čtení Puškina sehrálo vel­kou výchovnou úlohu u dělníků-stavitelů — Nejzaostalejší část čeljuskinského kolektivu s obrovskou pozorností poslou­chala verše Puškina.“

Knihovník astrachanské knihovny poslal dopis, v němž jsou zajímavé údaje o čtenářích a jejich prosbách. „Sovětská literatura ještě neuspokojuje. Stěžují si na tematiku. Litera­tura neosvětluje otázky života, rodiny. V literatuře nejsou zobrazeny vztahy mezi osobním a veřejným životem. V so­větské literatuře se málo místa věnuje přírodě. Mnozí vy­jadřují přání, aby spisovatelé napsali,velkou uměleckou knihu o životě Lenina“. — Vyskytují se tu také přání o dobrých populárních vědeckých knihách ,v umělecké zajímavé formě“. Návrhy napsat ,vědecký a vědecko-fantastický román“ (pa­trně typu románů Welse).“

Sjezd, jak říká sovětský tisk, zvýšil ještě o mnoho zájem k literatuře. Z továrny Dynamo přišly dopisy dělníků. Zá­mečník Ratner navrhuje, aby se spisovatelé vyjadřovali leh­čeji, „referáty o literatuře zajímají všechny, ale přece jen se vnímají těžko, ne vše dochází k vědomí. A pochopit se chce.“ Elektromontér Makějev lituje, že v zasedacím sále bylo málo míst: „Lístky šly u nás na dračku — bylo mnoho zájemců.“ Inženýr Sinajský píše: „Doufejme, že úvahy přinesly své ovoce a čtenáři dostanou to, nač dávno čekají, totiž hluboce uchvacující podobu naší doby. Jakého povolání bude tento hrdina, opakuji, to není důležité.“ Mladá zámečnice elektro­mechanického cechu Pypina, četla knihy sovětských autorů:

„Dokud se to čte — pamatuje si to člověk, a po nějaké době se vše rozplývá, zapomíná. .. Stává se, že si zadebatujeme. O čem debatujeme? O všelijakých případech ze života, o lásce, o tom, jak se chová muž k ženě, kdo a jak se kamarádí. A špatné je, že se v debatě nelze odvolat pro příklad, jako na důkaz, na ně­jakou knihu našeho sovětského spisovatele... Napište o naší dělnici, která zmáhá nejen složitý stroj, ale i řídí brigádu, cech a dokonce továrnu. Ale napište tak, aby se ta kniha čtla jako Anna Karenina. Ale hlavně ať spisovatelé nezapomínají, že nás, mladé dělnice, zajímá nejen továrna a tovární veřejnost, ale nejvíce ze všeho vzájemné vztahy lidí, jejich city, a to, o čem sní lidé naší doby.“

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Na dně

Toto není beletrie. Je to sledování skutečného života jednoho skutečného nezaměstnaného krok za krokem. Je to, zkrátka, skutečnost. Pohlédněte jí do tváře — a nechť tento pohled má vliv i na vaše politické uvažování. Jako se po poslední válce ozval výkřik celé generace: „Nikdy už válku“, má se ozvati nyní i takový hromadný výkřik: „Nikdy už takovou nezaměstnanost“. Její utrpení není mnohem menší než vá­lečné. To však říkáme jen a. Musíme říci i b. Zde jest: bez důkladné proměny sociálního řádu nebudeme před tako­výmito katastrofami bezpečni.

Výpověď.

J

echl to čekal už dlouho: že bude následovat řadu svých kolegů, propuštěných v posledních měsících. Mechanicky vzal nyní dvouměsíční gáži a písemnou výpověď, potvrdil, že je s firmou naprosto vyrovnán a že nemá vůči ní další poža­davky. Výpověď. Měl ji tedy v ruce. Před několika málo lety neznamenala nic jiného než změnu místa. Dnes — krok do tmy.

No — nebude tak zle, řekl si Jechl, místo se najde, jde jen o to, vzít to pořádně do ruky. Člověk je nezmar. Jako hráč doufá po každé ztrátě v novou výhru. Dokáže vám to příběh mého bývalého spolužáka. Příběh od tohoto počátku až do konce pravdivý v každé podrobnosti, jak jsem si je přesně ověřil. Zdá se mi tak závažný a pro dobu dokumentární, že jsem si umínil zaznamenat jej v celé složitosti, syrově a bez­prostředně. Jen jména jsou změněna. Od té doby, co jsem po prvé vkročil na druhý břeh, při reportážích o ruinách ruské emigrace nebo o pražské periferii, také v tomto listě, byla má tajná touha dostat se důkladněji na kloub tomu, co je tam dole, na dně. Jak to tam opravdu vypadá, bez brýlí romantismu, bez sentimentálního skreslení, jemuž propadají tak ochotně jak reportéři tak i romanopisci, těžící z této žumpy života.

Netušil jsem, že spojku a nezbytného průvodce v těchto oblastech najdu právě v bývalém spolužáku. Byl jsem vděčen náhodnému setkání s ním po letech. Další pravidelný styk s ním mi umožnil sledovat někdy skoro krok za krokem — kritický úsek jeho životní cesty, jež vedla až do míst, odkud se málokdo vrací zpět do „slušné společnosti“. Jaroslav Jechl prošel skutečně celým peklem nezaměstnanosti. Až na dno, jak uvidíte. Jako reportér vidím svou úlohu držet váhu: na jedné její misce je člověk Jechl. Na druhé misce je společnost a její zřízení.

Ale vraťme se k začátku. Jechl jde domů. Bydlí v Praze, ve společné domácnosti se svou družkou. Věděl jsem, jak ji má rád. Před časem jí opatřil místo u firmy Převratský a spol. Jejích sedm set a jeho patnáct set korun měsíčně dávaly možnost žít v poměrném blahobytu. Měli před svatbou, její rozvodové řízení bylo ukončeno, čekala jen na rozluku.

Hledání místa.

Netrvalo dlouho. Jechl poznal, že provedl hloupost: nebyl nikde organisován. Proč nebyl? Jednak se bál šéfa. Tomu byl každý organisovaný úředník solí v očích. A potom: v té době se Jechl staral jen sám o sebe a svou Ernu. Pro nic jiného nesměl smyslu. Teď poznal, jak chybil. Také o něho a o Ernu se nikdo nestaral. Odborové organisace platí podpory svým členům. Kromě toho se snaží najít nezaměstnaným členům místo. Jechl tu stál sám. Nikdo se ho nehleděl zbavit tím, že mu opatří práci. Takových Jechlů je mezi úřednictvem dosud nějakých sedmdesát procent. Mezi soukromým úřednictvem — mezi státními samosprávnými úředníky je to jiné: tam patří příslušnost k nějaké organisaci přímo k dobrému tónu. A k nesporným výhodám. Tady má organisace vliv na rych­lejší nebo pomalejší postup, na překládání na lepší nebo horší místa — a smluvní zaměstnance chrání před restrikcí.

Soukromí zaměstnanci nemají ani systemisaci, ani určený postup. O jejich zaměstnanosti a platech rozhoduje hlavně nabídka na trhu práce. Levnější síly při stejném výkonu mají přednost. Teprve v samém jícnu nezaměstnanosti poznávají soukromí úředníci význam organisace. Občánku Jechle — a co teď? Zbývaly mu jen instituce dvojího druhu: veřejné a soukromé zprostředkovatelny práce.

Zprostředkovatelny práce.

Dali jsme si s Jechlem schůzku. Její cíl: Zemský ústřední úřad práce v Praze III. Stojíme už před domem v Tomášské ulici. Stará, nevzhledná a typicky úředně nepřívětivá budova, schlazuje už při vstupu naděje. Po stale­tých vpravdě historických schodech se dostáváme do prvního patra. Na dveřích cedulka:

ÚŘADOVNA PRO ZPROSTŘEDKOVÁNÍ MÍST VYŠŠÍCH KATEGORIÍ.

Vyšší kategorií je míněno úřednictvo, od praktikanta až po ředitele. Nižší kategorií se rozumí dělnictvo. Její místnost je vedle. Po nesmělém zaklepání jsme vstoupili. Úřednice v před- pokoji nás vyslýchá a odkazuje do přilehlé kanceláře, kde se nás ujímá příslušný referent. Jechl ze sebe vyklopil své vroucí přání najít místo. Úředník mu podal velký, dvoulistový for­mulář. Jechl vyplnil pečlivě všechny rubriky. Údaje vyplně­ného formuláře zaznamenal úředník do tlusté knihy. Tím byla pro ten den a bohužel pro celé dva roky vyřízena. Ještě z jedné další návštěvy tohoto úřadu a z rozhovorů s jinými jeho klienty jsem si odnesl dojem, že Zemský ústřední úřad práce se ani tak nestará o zprostředkování míst jako spíše o vedení statistiky stoupající nezaměstnanosti, patrně za účely vědeckými.

Na půl roku jsem ztratil Jechla z obzoru. Byl to pro něho čas marného hledání práce a těžkého protloukání. Při novém setkání mě zarazila jeho sešlost. Na otázku, jak se mu daří, mávnul rukou. Jde právě ze Zemského ústředního úřadu práce. „Tak docela pro kočku přece ten zaopatřovací ústav není. Dvakrát do roka máš šanci, že dostaneš místo. Na če­sání chmele a na řepnou kampaň. Nešťastná vyšší kategorie. Ouřadové se k tomu nehodí. Je to holt bída být inteligent. Připadám si jako ocejchovaný budižkničemu. Po šesti měsí­cích postu máš nárok na podporu z Pensijňáku. Abys ji dostal, musíš mít potvrzení. Od Zemského ústředního úřadu práce, že hledáš práci. Víš, já už to praktikuju teď tak: přijdu, pozdravím, formulář žádosti položím na stůl referentovi, ten mi na to dá štempl a plavu na Betlémské náměstí, víš tam, co je Bursa práce. Tam sedí páni ,okresní“, dostanu od jed­noho z nich — každá čtvrť má svého — druhý štempl — a s tím jdu do Pensijního ústavu pro podporu. To první ra­zítko, ze Zemského ústředního úřadu práce, mi potvrzuje, že práci hledám, to druhé na průkaz konskripčního listu mi po­tvrzuje, že je má výživa vážně ohrožena a že podporu potře­buji. Rozumíš? Nevidí mi do žaludku, neví, jestli to opravdu potřebuji, prostě jim ukážu konskripční list, razítko dostanu — a podpora mi za čtrnáct dní přijde poštou. Takhle se zkrátka dělá sociální péče — ouřaduje še. Na ten Pensijňák já nenadávám, ten mi vytrh pořádně trn z nohy, tam dělají pěkné věci, dokonce u nich můžeš dostat zálohu na podporu, když máš hodně velký hlad, nebo ti dají peníze na cestu, máš-li se představit k přijetí někde mimo Prahu.“

A kdo tedy vlastně kontroluje, jsi-li na tom opravdu zle? „No ta štampilka od pana okresního. Nebo náhodou na něco Pensijní ústav přijde sám. Jsou taky lumpové, kamaráde. Mají dost a ještě hledí vyžrat, i tenhle hubený krajíček nezaměst­naných. Tak si úředníci Pensijního ústavu úřadovny A zjistili případ, že syn milionáře velkořezníka bral podporu, protože byl z místa propuštěn, při tom pracoval v závodě svého otce. Ale i kdyby nepracoval, nepatřilo mu to. Protože tahle podpora je zcela dobrovolný dar Pensijního ústavu ne­zaměstnaným úředníkům. Ten, kdo ji přijímá, nesmí mít žádné vedlejší příjmy, ani majetek — a vydává se nebezpečí trestního stíhání, když podporu bere.“

Jak veliká je podpora Pensijního pro nezaměstnané úřed­níky?

„Bývala vyšší, teď už přes dva roky je to dvě stě korun měsíčně svobodnému, tři sta ženatému. To vyplácejí šest měsíců.“

A potom?

„Jen když je opravdu zle, dostaneš prodloužení cestou mi­losti — na další tři měsíce. To když je ti moc zle. Když tě třeba najdou na ulici padlého hladem. Sociální odbor policie ti dá doporučení.“

Soukromé zprostředkovatelny.

Týdny míjely. Trosky dvouměsíční gáže i drobných z doby Jechlovy zaměstnanosti dávno roztály. Naprostý nedostatek peněz působil rozkladně i na vztah Jechla a Erny: po rozho­voru, který už nebylo možno odkládat, odešla Erna bydlet ke své tetě. Ve starém bytě zůstal Jechl sám. Bytná se stávala den ze dne rozmrzelejší a dávala stále zřetelněji najevo, že to takhle bez placení nepůjde. Byť nepožehnané, přece man­želské soužití bylo vystřídáno schůzkami s Ernou na lavičce v parku. Bylo mu jako odkopnutému psu, když jí šel dopro­vodit k domu její tety a za dveřmi, jež za Ernou zapadly, zůstal sám. Nemohl nevidět, že její poměr k němu chladne. Zkracovala schůzky, prodlužovala intervaly mezi nimi, sem tam jí uklouzlo něco o jejích nových známostech.

Ve vytrvalém hledání místa došel Jechl k další instituci: soukromé zprostředkovatelně práce. Je jich v Praze dost a jsou všechny zařízeny skoro stejně. Přepážka — a za ní sedí slečna, které musíte dát zálohu. Dvacet až padesát korun při záznamu o místo. Záloha opravňuje k tomu, abyste si denné vyzdvihli pět, šest adres zaměstnavatelů, hledajících i v dnešní svízelné době sílu. Kdo je nezmar, proběhne se a důkladně vytráví, než zjistí, že buď včera, nebo před týdnem bylo místo obsazeno. Někdy pro změnu se zaměstnavateli nehodíš, v nejlepším případě nabídnou tři sta korun měsíčně včetně sociálních poplatků.

U srovnání s úředními zprostředkovatelnami se v těchto soukromých ústavech aspoň něco děje. Za něčím konkrétním se jde, a kdo je houžavnatý a není příliš vyhladovělý, aby mohl ještě běhat, přece jednou si místo vychodí.

Toho už Jechl schopen nebyl. Táhl se ulicí jako stín, když jsem ho o něco později potkal. Posadili jsme se v kavárně, roztál nad kouřícím šálkem a krabičkou cigaret, které se mu staly přepychem. Tentokrát si už hořce naříkal. Vše se mu hatí, o místo ne a ne zavadit. Několikrát také nalítnul soukro­mým zprostředkovatelnám, hlavně na venkově. Snad jste si všimli inserátu, které slibují každému opatřit místo v nejkratší době. Ovšem pod jednou podmínkou: zašlete-li známku na odpověď. Jechl známku poslal. I přišel na stroji rozmnožený prospekt frankovaný třiceti haléři. Rozdíl sedmdesát haléřů zaúčtován patrně na manipulaci firmy. Protože se chodí pro odpovědi na insert nabízející práci s nůší, nebyl zisk právě k zahození. Ale to nebylo vše. Tyto prospekty začínají ste­reotypně:

„Máme v záznamu mnoho pánů zaměstnavatelů, kteří hle­dají vhodnou sílu pro svůj závod. Zašlete-li nám deset korun ve známkách na manipulační výlohy, budeme vám zasílati pravidelně seznamy uprázdněných míst.“

Ne jednou odeslal Jechl těchto deset korun, peníz, s nímž se člověk v jeho situaci těžko loučí. Tonoucí i stébla se chytá. Dodávané adresy předpokládaly buď výuční list nějakého řemesla, co možno nejodlehlejšího žadateli, nebo předpoklá­daly dobrou vyřídilku k hauzírování po domech s mýdlem, tkaničkami, knihami a jinými civilisačními nezbytnostmi. Není snad třeba ztrácet více slov o těchto vyložených podvodní­cích, vegetujících přímo z nejubožších mezi ubohými: z neza­městnaných.

Inseráty.

Jechl byl při nové schůzce ještě krotší. Byl právě ve stadiu, které také prodělávají všichni, kdo šlapou cestu krise. Četl inserty a odpovídal takřka na všechny. „Hledá se zástupce ... Sto korun vyděláte denně prodejem našich mýdel... Sluha do kanceláře se přijme . .. Agilní pány přijmeme . .. Důvěr­níky hledáme ... Snadný vedlejší výdělek ... Padesát korun denně po své práci vyděláte . . .“.

Odpovědi jsou stereotypní: „Za Kč . .. přenecháme Vám kolekci mýdel a dáme Vám legitimaci, opravňující Vás k pro­deji. Za naši novinku složte záruku Kč... Za předváděcí model patentního vařiče Kč... V případě rozvázání poměru se Vám záloha vrátí, odevzdáte-li nepoškozený vařič . . . Před- vádíte-li, musíte ve vařiči ovšem vařit. Ale vaříte-li, neshledá firma vařič nepoškozeným. Není-li vařič nepoškozen, nevrátí vám firma záruku. A tak se vlastně stanete jediným kupcem patentního vařiče, kterého tímto způsobem odbude firma ne­malé množství. Morálka podobných firem je pravděpodobně taková: je jedno, připravíme-li nezaměstnaného o pár posled­ních krejcarů. Stejně se tím nic nezmění, nezáleží na tom, přijde-li o ty peníze dříve nebo později.

„Místo sluhy bych Vám zadal, složíte-li na hotovosti — někdy: složíte-li do mého podniku — Kč 5000, které Vám za­jistím na svém autu — domě nebo obchodě“ — v jednom případě jsem objevil dokonce inserát, který sliboval zajistit takový vklad — ctí.

„Jeden inserát mi zvláště utkvěl v paměti,“ povídá Jechl. Zněl: „Hledá se reportér s vlastní Leicou. Bože, můj sen, dostat se k novinám. Spřádal jsem si obraz toho, jak budu známým reportérem. Ze má kamera všimne si všeho, co tisíce vidí — a přehlédnou. Že budu psát, volat, křičet o těch ma­lých, ušlápnutých, má kamera — můj meč. Jo, to jsou holt sny. Řekl bych tomu psychosa tonoucího. Plave stéblo — a vidíš loď. Protože i nejstřízlivější živobytí je v téhle situaci fantasií, rozplyne se ti hranice mezi možným a nemožným. A zdá se ti, že skutečně může nějaký časopis hledat reportéra inserátem v Cubičce. Tak tedy jsem psal, dal jsem do té na­bídky všecek kumšt. Sem tam jsem kdysi něco napsal. Přiložil jsem pár obrázků, které se mi zdály zajímavé a svého času byly aktualitou.“ Jechlův nadšeně rozezpívaný hlas se zlomil ironicky hned v následující větě: „Z Politiky přišla odpověď. Dlouhá odpověď od nějakého fotografa z Vršovic.

„Vážený pane! Vaše nabídka mi vyhovuje. Jedná se o foto­grafování zajímavých událostí, též i pro časopisy, ale za nejdůleži­tější pokládám fotografování pohřbů na hřbitovech a svateb u radnice. Vaší povinností by bylo mimo vzetí snímků — zjištění adres pozůstalých, neb svatebčanů, kterým bych zvětšené snímky nabídl. Vaše odměna by záležela ve čtyřiceti procentech z každého z tohoto titulu vyplývajícího obnosu.“

„Co ti mám povídat,“ dodal Jechl.

„Největší lumpárna je v tom, že magistrát tohle leicaření na ulici zakázal. Mlčky to trpí. Ale poukáže-li na to někdo strážníkovi, třeba člen Společenstva fotografů z povolání, se­bere ti tvou leicu — a můžeš se jít klouzat. No a tak je to se vším. Když se na všechno zblízka podíváš, vidíš, že je nej­důležitější, abys složil nebo vložil Kč ... A že pravděpodobné budeš sám prvním a posledním tebou získaným zákazníkem. Kauci bys měl zajištěnu na autu, které patří ještě továrně, na domě, na který už nikdo nechce půjčit, na obchodě, jehož bohatě na dluh zásobený sklad nemá ani groš ceny. Vyzkoušel jsem všechno,“ povzdychl Jechl — „jenom ten případ s tou ctí jako zárukou jsem nechal běžet. .. Ještě štěstí, že jsem nic neměl. Nemusím si aspoň dnes nadávat.“

O hladových očích.

Kam jdeš?

„Nikam,“ odpověděl mi Jechl. „Jsem bez bytu.“

Vy jistě někam jdete. Za prací, na návštěvu, a potom domů. Domů: někam, kde si můžete nechat klidně své věci. Kde máte svou postel. Svůj stůl. Snad knihovnu. Ale jistě kus mýdla, kartáč na boty, na šaty, a — břitvu. Nezapomeňte, že potkáváte lidi, kteří nikam nejdou. Nemají od ničeho klíče. Ti lidé už nemyslí. Jejich myšlenky jsou jak zmotaná klubka bez začátků a bez konců. Točí se v nesmyslném zmatku. Jsou rozbiti. V očích se jim zjevuje jediná otázka: pro boha, co se to se mnou stalo?

Když o tom mluvím s Jechlem dnes, po událostech, o nichž vám budu ještě vyprávět, vyčítám mu, proč se nu úplně ne­svěřil tehdy, když mu bylo tak zle. Mávne rukou a říká:

„Hladové oči nemluví.“

A potom skoro vybuchne:

„Vy novináři děláte chybu. Najdete si svůj sociální případ. Vlastně ty sociální případy si najdou vás. Lidé vám povídají strašlivé historie. Věř mi, pravá bída nemluví slovy, ta mluví očima. Já dnes žaluji... Ano, aie já už jsem z toho venku. Tenkrát, když mi bylo tak zle, jsem k tobě měl stejně blízko. Ale neuměl jsem mluvit. Nemohl. Nebyl bych to tehdy ze sebe vypravil. Co se vám, novinářům ukazuje, jsou Potěmki­novy vesnice. Vám o bídě vyprávějí řemeslníci bídy, kteří za nějakou tu korunu předvádějí bídu buďto jako drama, nebo jako výstup v kabaretu.“

„Vy novináři máte moc v rukou. Vaše slovo dovede najít mezi tisíci srdci to soucitné, co pomůže. Co je to platné — bída přece nemluví. S mluvením se skoro vždycky spekuluje. Čítávám v jednom listě výkřiky ušlápnutých ... Viděl jsem tisíce ušlápnutých. Doopravdy, tisíce jich byly. A nepro­mluvili ti lidé. Nedovedou to zkrátka. To, co je v novinách, bývají jen honorované pohádky. Jeden časopis v Praze se specialisoval na tohle předvádění bídy. Dělá se to tak: přijde reportér, který potřebuje sensačku pro své čtenáře. Dojde si na Bursu práce, nebo do noclehárny a dá na sobě vidět, že je reportér. Hned se na něho pověsí několik obratných, kteří v tom už umějí chodit. A za nějaké to pivo a dvacetikorunu mu dají vrchovatou porci bídy pro jeho list. Tady jiný re­cept: Vezmi papír, sedni a piš, třeba „Polednímu listu“. On to dělal Vaněk pro „Večerní České Slovo“ taky, ale on to chudák myslil vážně, jenomže ho lidi hrozně nalejvali. — Muž tedy sedí a píše redakci: Jsem inteligent, inženýr, doktor, úředník, živnostník . .. otec vícečlenné rodiny, žijeme v bí­dě ... S hrůzou se díváme na zítřek ... Nepomůžete-li, zbývá jen smrt... Smutné na tom je, že to nebývají ti nejpotřeb­nější, ale ti nejčilejší z chudáků. Je to doopravdy tak, že ten, kdo má pravou, krutou bídu, dlouho chcípá, než se naučí žebrat. Trvá to jistou dobu, než se v tom i ten neubožší naučí chodit. A někdo se to nenaučí jak živ. Potom člověk pozná, že umění vzbuzovat soucit, je znamenitým provozovacím ka­pitálem.“

Předběhl jsem úmyslně mnohé události z Jechlovy cesty na dno. Až budeme mluvit o podsvětí, na volné ještě noze i za mřížemi, pochopíte snáze některé figurky řemeslných trosečníků, s nimiž se setkáme. Schůzka, při níž jsem si všiml hladových očí svého spolužáka, byla, jak se později ukázalo, rozhraním. Od té doby Jechl přecházel ze světa těch, kterým se říká „společnost“ a kteří mohou uplatňovat nárok na lid­skou důstojnost, na druhý břeh, mezi lidi docela jiné mo­rálky, jiného smýšlení a jiného způsobu života.

Nemohl jsem o tom pochybovat: Jechl se podstatně měnil. Začínal zdomácňovat na druhém břehu. Jeho oči byly dosud hladové. Ale jakoby se teď upínaly jistým novým směrem.

dopisy

Proč jsou naši mladí tak bez naděje

Vážený pane redaktore!

Dovolte, bych dodal několik slov k článku pana O. Weisla: „Mládež bez naděje a perspektiv“ uveřejněném v 39. čísle Vaší „Přítomnosti“.

Pan Weisl se nad tím pozastavuje, jak málo důvěry naše mládež má v budoucnost. Myslí, že je to nemožné, aby v kte­rékoliv diktatuře, ku příkladu v Rusku, Itálii i v dnešním Německu, jehož perspektivy jsou zajisté temnější než naše, se mladý muž — vlastenec — postavil před vybrané shro­máždění a řekl: „Nestačíme na to řešení...“ Důvod k tomu pan Weisl vidí v tom, že: „Mládež je tam zainteresována o záležitosti státní. Vykládá se jí jasnými a přístupnými slovy v rozhlase, ve školách, na hřištích i v jiných shro­mážděních, oč státu jde ...“

Myslím, že důvody k této nedůvěře v budoucnost leží hlouběji. Chybí nám něco, co všechny tyto diktatury do určité míry mají. Chybí nám nějaký plán pro vy­budování lepší budoucnosti. Hitler sliboval boj proti velkokapitálu a bankovnictví. Když seznal, že mu na to síly nedostačují, těší vlastence tím, že bude dobře, až jen poslední žid opustí Německo. Ruský občan má pětiletku. Ví, že jeho životní úroveň po ukončení 2. pětiletky stoupne o x %. Rád snáší dnes i velikou bídu, když ví, že jí někdy bude konec. Nechci o tom polemisovati, jak dalece tyto plány jsou uskutečnitelný, v každém případě však občan ví, zač trpí a bojuje.

Též my potřebujeme takového plánu. Nestačí, když každá politická strana má svůj plán, pro který agitují a pracují vedle a proti sobě. Potřebujeme celkový, státní plán, který má říditi celé naše hospodářství. Pan dr. Maur v témže čísle „Přítomnosti“ poukazuje na to, že levice má málo lidí hospo­dářsky vzdělaných, jelikož většina z nich je ve službách ka­pitálu, bank, průmyslu, a ti nemají odvahy, i když dojdou k jinému hospodářskému poznání, než je ono, které propa­gují jejich chlebodárci, toto poznání veřejně vysloviti. Pra­vice zase je pro status quo. Zdá se tedy, že jsme se octli na mrtvém bodě a levice bude dále bezmocně narážeti na hradby kapitálu. Naše mládež bude dále stejně beznadějná, poněvadž nebude viděti nejmenších náběhů ku řešení těchto naléhavých otázek.

Dovedli bychom snésti i větší bídu a nezaměstnanost ne­bude tak tíživá, budeme-li věděti, že se jedná o dobu pře­chodnou a že se skutečně něco velkorysého podniká, aby nám bylo pomoženo. Pak i my řekneme, že se nám sice okamžitě daří zle, ale že bojujeme a trpíme pro lepší budoucnost.

V dokonalé úctě *Jan Muller,*

stud. med.

OPRAVA.

V článku „Montáž ze sjezdu spisovatelů v Moskvě“ v 40. čísle „Přítomnosti“ na str. 631 12. řádka shora vynecháním řádky zkomolen byl smysl. Místo „v oposici Trockého“ je třeba číst „v oposici proti Stalinovi, jakmile bylo likvidová­no nebezpečí, že zvítězí ještě radikálnější směr Trockého“. Místo — Blodkovi čti Blokoví.

**F. BAUM** vyučuje němčině a světové literatuře. Zvi. německé konversační kroužky nejvýše o 6 účastnících 5 Kč za hodinu. Praha XII., Španělská 10 (dříve Bože­těchova). Tel. 315-/2.

**Mezinár. angličtina Basic English** vyšla v Nakladat. Pokorný a spol. v Brně za 3.90 Kč, poštou 4.30 Kč.

**Jasně a živě ruský,** nazývá se kurs, který právě za­hájil týd. Nový Lid v Brně. Žádejte ukázkové číslo.

Vkusné, dobré dopisní papíry

IfADCI If Cl I KIED DDAUA václavské náměstí ói, u musea **gVM.pL** EL IVELLiMEKy rlCMITBM dlouhátř. 17,ustaromést.nám.

**FEUILLETON**

INTERESOVANÁ NOC.  
Louise Ferdinanda Célina „Cesta do  
hlubin noci.“

En Van trentiesme de mon aage Que toutes mes hontes j’eus beues, Ne du tout fol, ne du tout sage Non obstant maintes peines eues. . .

Tón Francois Villona, jakožto tento tón nepřeložitelný, obsahem immanentní všem pohnutým dobám: ve středoněmecké vagantské lyrice stejně živočišně těkavý, u Grimmels- hausena přetvořený v baladu, za ro­mantiky tlumočen sentimentálně ly­ricky („ich hab mein Šach auf nichts gestellt“, nejlepší písně Brentanovy), u Rimbauda opět nutný tažný pták á la recherche du chaos.

Jako tón národní písně nedosti přesně označen. Avšak je jisté, že jej má i každá pravá národní píseň, neklidný romantický mezitón, neurči­tou náladu, bezpřístřešnost mezi venkovem a městem, mezi cír­kví a peklem vezdejšího světa, mezi cechem a průmyslem, mezi třídami upadajícího rytířstva a mladého měš­ťanstva, deroucího se na světlo. Ty­to protivy nemají ještě plnou, sebe- rušivou sílu. Uhýbají se zatím ještě na zdánlivě neutrální půdu, na silni­ci, do krátkého hříšnictví, do žold- néřství a do naprosto a zcela psa-

Vítězslav Hálek:[[52]](#footnote-53)

**BÁSNlK A STRASTI.**

*Ťuk, tuk, klepe někdo na dveře. — Dále. — Vyschlý morek, hnáty,*

*kosti ■■—*

*haha. Pěkně vítám, páni hosti. Buďte důvěrní k mé důvěře.*

*„My jsme strasti světa. Venku mráz, ztrmácený svět se v bídě postí — tys prý básník, pýchy v srdci dosti, jsi prý králem — nuže, uhost nás.“*

*Holá. . To mne lehtá. Jsemt já král. Vítám vás. Má tabule sic skrovná, chudé lůžko — nevím, zda nás*

*srovná —*

*slovo — muž. Já povždy v slově stál.*

*„Věz však, nikdo na světě nesmí znát,*

*u básníka přístřeší že naše; nás štve lid a dráb nás honí plaše— nuže, chceš nás opět katům dát?“*

*Chytrý pohled, vyschlá veteši. Jsemt sic na kamení lotrů zvyklý — zrádce nejsem však, byt světy*

*vznikly:*

*zde mé srdce — to dá přístřeší.*

**O KNIHÁCH**

*Pavel Eisner:*

**chelcicky po némecku.**

Tento týden vychází u Fr. Borového v Praze české vydání „Čtyřiceti dní“ Fr. Werfela. Ro­mán splňuje touhu doby po kolek­tivní epice zároveň nejvyšší měrou a přece zase s oním prolnutím, je­hož je schopná toliko nejryzejší individuálnost. Dosahuje toho tím, že jedním dechem obsahuje tragedii celého národa a v kontrapunktickém zkřížení tragedii asimilanta, jehož přivádí hrozné probuzeni zase k za­pomenutému národu, učiní ho vůd­cem a mužem činu v nejstrašnějším významu slova, který pak, dokonav zachranitelský čin, vyhledává a na­jde dobrovolnou záhubu.

Pustíme-li se zřetele ostatní věci, zejména výzvu srdce, jíž mluví ke všem nepatrným na této zemi mravní tenor knihy zapřisahajicl svět a boha, najde český čtenář bohatě příležitosti, aby se obdivo­val mnohým místům knihy: neboť něco podobného ještě nečetl v ně­meckém románě.

Jak hovoří asi nádherný Don Quijote humanity, jak hovoří pas­tor Johannes Lepsius k tajnému radovi z Wilhelmstrasse? Praví: „My, křesťané, závisíme na milosti boží a poslušenství evangelia. Řek­nu vám rovnou, pane tajný rado, že zavrhuji každé jiné stanovisko. Od několika neděl je mi denně jasnější, že dětem vezdejšího světa, politi­kům, je třeba vyrvati moc, má-li

neckého, neútešného předměstí „do­mácké práce“ pro cizího zaměstna­vatele a příjemce nadhodnoty (jenž poskytl skrblickou zálohu nebo za­půjčil nové stroje, aby pak akumu­loval tím brutálněji).

Dnes se tato situace vytvořila zno­vu nesrovnatelně ostřeji a obsáhleji, není však méně zatížena starými zlými přízraky. Proletarisovaná inteligence z drobného velkoměstského měšťáctva vidí, jek je vklíněna mezi monopolní buržoasii a proletariát a tíhne ke kastovnickému typu, v duchovně vě­deckou sektu, nebo se obrozuje dia­lekticky v uvědomělý proletariát. Ji­nak je už jen ono staré, vzácnější a vzácnější vagantské zdraví deklaso­vaných tuláků mezi všemi třídami, jazyky, zeměmi, nemocemi a úskalí­mi, udatná skepse a kuráž ke zbabě­losti ve všech stupnicích. Poznávají se, lze je poznati podle tónu jejich řeči, ba podle zahvízdnutí. Mají rádi Heinricha Heineho, Karla Marxe a Karla Maye. Ti však, co hvízdají po Heineovi, Marxe nechávají marxistou a Old Shatterhanda promítají do pro­letariátu, jsou leda uživatelé jistých tónů a motivů. Poznají se i tím, že jsou kastovníky nebo je citují.

Dnešní nabitá přechodná situace, světově dějinné interrevolutium, došla výrazu nejsilněji v meziodrůdě romá­nu. Román je epos doby, zbavené bo­hů. Je to svět minulého a nynějšího století. Dříve vypadal jinak a jinak bude vypadati později. To je naše si­tuace, také náš úkol. Román má při

se státi skutečností na naší malé zemi společenství Spasitele, Těla Kristova. ..“

Jak hovoří autor sám, líče nákazu skvrnitého tyfu, jež vystupuje ze „Stoky smrti“, arménských depor- tačních táborů, aby zamořila celou Sýrii? „Taalat bey by si byl v se- railu ministerstva mohl rozlámati svou světem prohnanou hlavu, jak je zvláštní, pošle-li se národ v Nic. Avšak ani on, ani Enver si hlavy nerozlámali, neboť odjakživa je ná­silí vždy bratrem tupé nestoudnos­ti“. „Násilí“ se tu rovná podle celého ostatního smyslu přemocné- mu vládnutí, mocenskému násilí ztělesněnému v jednotlivci, pozem­ské panovačnosti.

K těmto místům přistupuje změť jiných stejného tenoru a stejného radikalismu. Co je to všechno? Pra- křesťanství, ovšem. Jak se však tu bere prakřesťanstvi? Jistě ne z au­torova židovství, neboť bychom do­spěli ke kuriosním závěrům, kdy­bychom pátrali u Židů francouzské, anglické a americké literatury po prakřesťanských dokladech; poml- číme-li zcela o židovských autorech z říše. S Werfelovým prakřesťan- stvím je tomu jinak, není třeba tolik uvažovati o krvi jako o země­pisu. Tato slova by mohla státi u Chelčického, u mužů Jednoty bra­trské a vskutku jsou u nich ve for­mulacích jejich doby a jejich sou­vislosti textových; a stejně by mohly býti u Tolstého a vskutku u něho podle smyslu jsou. Avšak Franz Werfel, jenž zná z češtiny jen nejnutnější, má jistě každou

tom svou úlohu. Nikoliv jakýkoliv román mravoučný neb selanka, nýbrž zvláštní druh románu. Abychom byli struční, lze uvésti pro něj zná­má jména: Knut Hamsun, Španěl Pio Baroja, Američané John Dos Passos a Hemingway, Dóblin z východního Berlína (ti všichni toliko se zvlášt­ním odůvodněním a výhradami). Řeknu napřed, že k nim přistupuje nové jméno, Louis-Ferdinand Céline. Tím nehodlám přesto lepiti už na­před etiketu na jeho román. Rád bych mu jen, s jakýmsi sklonem k detek­tivní hře in litteris, přidal už od za­čátku zatykač, aby ho pro sebe po­znal, kdo se vyzná v takových znač­kách.

Céline by byl možná zanotoval hymnus na Pana jako Hamsun nebo by byl opěval jako Gide Nourritu- res terrestres. Avšak Céline jako He­mingway přišli nejprve do války. Z té základní zkušenosti mladých let vy­šli neskonale zestárlí. Všechny ná­doby jsou rozbity, všechny iluse se rozplynuly. Nyní mají co dělati se starými pestrými střepy a rozdírají si jimi do krve prsty. Stará zna­lost materiálu, lítost svědomí je rychle pomstěna na díle: moderní mosaika, montáž. Tato tech­nika je nová a působivá. Tedy zvlá­ště snadné tříštiti. Jakost se však pro­jeví záhy ve spisovatelově chování k materiálu a lze ji určití konkrétními hledisky slohovými. Docela banální obsah přivede většinou na pravou stopu. V případě Célineově lze obsah

jinou myslitelnou četbu nežli pra­meny, z nichž vyvěrá největší myš­lenka, jakou kdy koncipoval český duch. A kdyby i znal nazpaměť Chelčického a Komenského a Bratří — chybělo by ještě vysvětlení pro rozhodný podnět a rozhodné půso­bení. Zůstává jako vysvětleni jen kontagion „prostoru“ přes lidi a doby.

Čechové často litují, že sdělitel- nost jejich největšího majetku světu je nepatrná z důvodů jazykových i jiných. Tu je však takové sdělení předem splněné, z Čech do Čech, z Prahy do Prahy; s takovou inten­sitou, jakou by bylo sotva možno nalézti i jako slabý odlesk u jedi­ného žijícího autora Čechů.

Koluje výrok o okrajové litera­tuře německé. V ní jsou však zjevy, které už nejsou okrajovou litera­turou, nýbrž rozhodný zjev mimo ni. Pro nás se jmenují Rilke a Werfel. Projděme literaturu říše, dobrou, nejlepší, nejhumannější, nejevropštější, nejsvětovější, nej­božštější: nelze mysliti, že bychom v ní narazili na takovou míru po­přeni moci a vnitřního útěku před „násilím“ — což by také bylo ab­surdní ve vlasti Martina Luthera.

A tak je jen nejhlubši logika, jestliže nejvlastnější ingenia tako­vé „okrajové literatury“, jestliže lidé z jiné duchovni oblasti píšící německým jazykem, jsou dílem po­dezíráni a mlčky diskriminováni, dílem — vítané kriterion krve! — diffamováni a zapovídáni. Nám však tím více záleží na těchto li­dech z jiné duševní oblasti.

•

**SEŠITOVÉ VYDÁNI SPISU RUDOUFA TÉSNOHUlDKA.**

Vybraným souborem spisů Rudol­fa Těsnohlídka přistoupilo nakla­datelství F, Borového k pietni akci, jíž je zesnulému básníku, romano­pisci, povídkáři a žurnalistovi po­vinna česká kulturní veřejnost. V povaze Těsnohlídkově stýkalo se podivným způsobem mnoho kon­trastů. Láska k životu, jejž pak sám od sebe dovedl odvrhnout, smysl pro humor, sokolská stateč­nost a vytrvalost v záměrech a proti tomu zase neurasthenická pla­chost a různé jiné chorobné květy samot. Tento muž, podivně nepří­tomných oči, byl jakoby předurčen k martenovské výlučnosti a mor- bidnosti, ale přes to se ve svých pracích literárních a žurnalistic­kých zabýval nejraději lidmi nej­prostšími, primitivní periferijní kastou, s nejobecnějším to mate­riálem soudních přelíčení. Tento soudničkář Lidových novin nese- trval na dráze, jíž nastoupil svými Neniemi a Květy v jíní, a naopak, čím ho život krušil tíživěji, tím úsilněji se k němu obracel a připí­nal. Od lyrických a narcistických zpovědí svých prvních knih dostal se tak k hermannovským a neru- dovským pohledům do cizích osudů a z toho důvěrného seznámení s brněnským předměstím vznikly je­ho velké románové celky, dvoj-

Henry Drummond & Co. LTD.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

**Ceny\* Kí 90’—, Kč 130-— za 1 m**

svazkový Poseidon, Příběhy Po- ťochlencovy, Kolonia Kutejsík a Vrba zelená. K nim přidruží se pak dva svazky Těsnohlídkových poví­dek. dialogů a dramatických poku­sů (Nenie, Dva mezi ostatními, Květy v jíní a fragment dramatu Paví oko), jeho knihy veršů, v nichž jistě vynikne významný lyrický pří­nos Těsnohlídkův, Den, a nová kni­ha lyriky Rozbitý stůl, dosud v ce­listvosti nevydaná a výbor z jeho prací pro mládež, mezi nimi Lišku

***j\kN* G L I C K É**

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceni**

Bystroušku, článků novinářských, soudniček, kursiv a feuilletonů, uspořádaný tak, že bude přihlíženo toliko k pracím pro Těsnohlídka nejprůkaznějším. Bude to tedy sou­bor, jenž sice věci literárně pod­statné shrne v úplnosti, ale věci psané ad hoc kriticky zhodnotí a prošije. Soubor je zahájen romá­nem Kolonia Kutejsík, jehož první sešit právě vychází. Sešity o 32 stranách budou vycházeti čtrnácti­denně po Kč 2.50.

Váša-Trivníček: SLOVNÍČEK ČESKÉHO JAZYKA pravopisný, kulturní a fraseologický. Nákl. Fr. Borový v Praze. Vychází v seši­tovém vydání; předplatné na prvních 5 sešitů Kč 16.40 s poštov­ní zásilkou. Vyjde ve 30 sešitech ve lhůtách lédennich. Jest opradu radostno referovat! o praktické a pro každého učitele nezbytné pří­ručce, která nám už dávno chyběla, aby byla nutným doplněním úřed­ních Pravidel hlavně po stránce frazeologické. Bude obsahovati 60 tisíc hesel, k nimž se pojí slova odvozená, skloňování, vazby, pra­vopis a správný tvar. Podává vy­brané příklady frází a rčení a vy­stříhá od chybných. Zajímavá je kulturní stránka Slovníku, který je zároveň slovníkem cizojazyč­ným, v němž se poučíme o znění, původu a významu cizích slov, též o význačných jmenech zeměpis­ných a dějepisných, literárních, vědeckých a uměleckých, pokud souvisí s dějinami vzdělanosti vů­bec a naši zvlášť. Očekáváme, že Slovník v mnohém doplní kniho- skladní Pravidla po stránce mluv­nické a pravopisné, neboť ta nás nechávají na rozpacích, v nejistotě ve spoustě případů, a že přispěje i k žádoucí jednotě jazykové.

Škola měšťanská.

NEJÚPLNĚJŠÍ OBRAZ ČESKÉ MINULOSTI. Náš nejuniversálnější historik univ. prof. Josef Šus- t a přichystal pro representační dílo českého dějepisectví L a i c h - terovy „České dějiny“ vy­líčení vrcholného českého středo­věku ve 3 knihách: „Soumrak Přemyslovo ů“, Král Jan" a „K arei IV.“. Můžeme se právem těšiti na Šustův obraz tohoto velmi rušného údobí našich dějin, pro které jej získal nový re­daktor Laichterových Českých dě­jin vyslanec dr. Kamil K r o f t a. Podrobné informace o Šustově nové knize a o 20proc. slevě při zakou­peni celých Českých dějin nalez­nete v prospektu, který je připo­jen k celému nákladu tohoto čísla. •

**VÍDEŇSKÝ TISK O LETOŠNÍ**

**PIíEMIÉftE LANGROVA  
„VELBLOUDA“**

**V AKADEMIETHEATRU.**

Praví-li se v bibli, že dříve vel­bloud projde uchem jehly, nežli bohatec do království nebeského, míní Fr. Langer svou hrou: dříve sé stane onen velbloudí zázrak, nežli si vezme bohatý muž chudé děvče. Avšak v českém lidovém kuse se tak justament stane. Bo­hatý syn továrníka Alik Vilím se zamiluje do rozkošné dcery domov­nice Peštové, je pozdraven děvče­tem s otevřenou náručí a uvede ji posléze do své ,,vysoké“ rodiny. Stane se tedy úchvatná domovnice, tato Zuzka, milostivou pan|.

Volkszeitung.

Utěšený večer! Potleskem se ne­šetřilo. Kus, který poskytuje her­cům vděčné úlohy, je znám.

Wiener neueste Nachrichten.

JAROMÍR JOHN: PROČ JSOU NAŠE ROMANY VZDÁLENÝ ŽI­VOTA? — Nový půvab vinobraní

* Dětská technika a technisované děti — Masarykův okruh zblízka
* První čeští dobrovolci po dva­cíti letech — a další bohatý obsah v novém čísle SVĚTOZORA.

anticipovat! hesly. Není naprosto no­vý. Že působí nadmíru původně, svědčí o zvlášť kvalifikovaném pomě­ru formy a obsahu.

Céline zažil a přežil válku jako pří­rodní katastrofu, jíž unikl jen ná­hodou. Není pro něho vlastně nut­nosti dalšího života ani budoucnosti, je tolik zvláštně stupňovaná přítom­nost. Célineův hrdina, tedy nikoliv „Hrdina“, nýbrž on sám jako jeden z neznámých vojínů, kteří unikli ni­koliv do hromadného hrobu, nýbrž jen do poválečných poměrů, může se dívati od té doby na veškerý život, čili přírodu a společnost, jen jako na místa nevyběravé a neodvrati- telné vraždy. Jeho oči se otevřely válkou do takové nadměrné šíře, utkvěly s tak sensibilním oslněním na ostrosti popředí a jednotlivém ne­bezpečí, že reagují výlučně na úder nebezpečí, na možný dosah a roz­prask střepin. O důvodech, skrytých důvodech se neuvažuje. Příčina a úči­nek splývají v nervovém šoku jako divochovi nedílný děs z blesku a hro­mu. Není logiky ani fysiky, není vů­bec možnosti protestovat!; i bohové jsou mrtvi. Člověk se udržuje ve stře­hu, osamělý a nedůvěřivý jako zví­ře. Chce poznati rychle a přesně ne­bezpečí, ale aby se mu vyhnul. Pra­vého Pařížana Célinea zapuzuje pová­lečný osud dokonce do pralesa Střed­ní Afriky, na moře, do Severní Ame­riky, posléze zpátky do Paříže. Avšak zde, na hrozném předměstí po­číná pro malého lékaře, sotva zaměst­naného, teprve hnusná partizánská válka maloměšťácké existence, do níž je zapleten neodvratně bez aktivity v povolání, beze stopy a cesty k na­lezení sebe sama. Jen do boje pohlaví se pouští znovu a znovu. Je mnoho afér, vyprávěných se vší věcnou bru- tálností a sebeironií. Většinou stůně láska nebo umírá. Jednou přijdou řádky nejsladší něhy vzpomínání, lás­ky příliš pozdě zvroucnělé, kterou zanechal v Americe. Každá událost se stává relativní stále opakovaným „voilá tout“. Do celého věčného blá­zince a děsu jeho „prakse“ ho pudí hrozný zájem pozorovatele, nebo ji míjí naprosto lhostejně. Starý druh z války, jehož potkává vždy se vší fa­tální nutností náhody na všech roz­hodných etapách svého osudu, ho při­vede do bezprostředního sousedství a zasvěcenosti do kriminelní oblasti. S touto zasvěcenosti a s vět­ší ještě zasvěcenosti do smrtel­ně zplackaného života nemůže bý­ti téměř nikdy hotov. Téměř se stává z něho divák před tímto ži­votem. Že to registruje, aniž prostě zpackaný život opíše, jej povyšuje na svědka. Jako svědek pak ovšem ne­odepře výpověď.

Takové svědectví má svou zvláštní řeč. Rejstříky sahají od Villona, Vol- tairea, Rousseaua k Rimbaudovi a surrealistům. Slovník je podivuhod­ně bohatý, sloh tak rafinovaný, že může býti kdykoliv primitivní. Změť událostí tvoří strhující spád, sloh ře­či, jež zahodil každou mluvnickou přítěž, kde by mohla býti na úkor pohybu, spádu, tlaku a pádnosti vý­razu. Při tom je řeč nabita všelikým argotem a cizími kletbami a jadrný­mi úslovími zbarvena „lidově“. Není dnes mnoho francouzštiny tak život­né, sotva kniha napínavější.

Vlastní hlavní téma, jež vnáší ten­to zvláštní tón i do každé interjekce a do mnohých precisních aforismů, je j vědomí smrti. Ať se přihodí co bláz­nivějšího a svrchovaně drsného a zna­menitějšího, de Costerovského a Breughelovského, všechno ustrne vždy před otázkou, jež nebyla od Montaignea nikdy už dána tak pří­mo: srdce osamělé, člověk bez boha, jak se potom ještě naučiti umírání? — Céline se k tomu nevyhnutelně vrací. Líčí se tu umírající a zesnuí. Tuší tu sensaci ještě nepoznanou do konce. Válka mu zřejmě ještě nesta­čí. Nedávno použil Céline v Paříži popravy ke studiím a zlým vtipům: dotázán všetečnými novináři, nazval popravu „Prix Goncourt du crime“ (oznamuje kterýsi novinář). Smrt je Célineovi zvlášť sensační korupcí ži­vota o sobě korupčního. Ale smrt a život nelze odlučovati a toliko ne­smyslný život má nesmyslnou smrt. Otázku, jak provésti smrt, by bylo třeba povznésti na otázku, jak zaří­diti, aby stálo zato život žiti. Otáz­ka sensační nikoliv ménž ale lépe! V této otázce je obsažena dobrá sen­sace. Odpovídající síla přijde ovšem jen od člověka samého. Célineovi na­bízí toliko nicotu. Céline podává fe­nomenologii společnosti, její smrtelné nemoci. Je to přece však jen určitá společnost a specifická nemoc, které tu umírají. Neboť i nemoc umře se společností. Céline je omezen v této otázce, cynik místo sociologa. Lze však Célinea vykládati v této věci i příliš povrchně (jak se to stalo špat­ně marxisticky v Monde). Céline ovšem nečetl nikdy Marxe. Kdo však čte Célinea marxisticky, hodnotí ho jako zvláštní příznak moderní společ­nosti, nikoliv pouze jako dlouhý uka­zováček na tyto příznaky, zazname­ná si několik objevů.

Célineovo prostředí je veskrze ma­loměšťácké. Nyní je početně značná a rozmanitá vrstva maloměšťáků vlastní žírnou prstí jakékoliv ideo­logie. Ježto malí měšťáci nemají vlastního třídního zájinu, dějinně pů­sobivého, setrvávají v nedějinné le­targii, ve slepotě bez zájmů. Mohou býti zmobilisováni vždy jen pro cizí mocné třídní zájmy nalevo nebo napravo. Maloměšťáctvo se dá podle zkušeností adoptovat! mnohem spíše pravicí a napravo za nástroj vládnoucích tříd nežli probuditi k pro- letářskému sebevědomí. Avšak ne- j hraje vlastně s sebou, hraje se s I n í m, i tehdy, ba zvláště tehdy, my- I slí-Ii, že je jako pestrá kulisa na prknech. Blíží se sice Heil-Lohen- grin, pozouny a puklice, šavle a milý bůh jsou osobně na jeho straně, ví­tězství je předepsáno režisérem a přesně se dostaví; přijde, je spatřen a zvítězí, neptej se ho však nikdy, odkud a kdo a proč.

U Célinea není Lohengrina, není chóru a sotva kulis. Toliko druh voj- ckovské nálady a hudby: „Faut en­tendre au fond de toutes les musi- ques Pair sans notes, fait pour nous, Pair de la mort“. Jako v Buchnero- vě příšerné baladě je u něho nálada, okamžik i kouzlo vteřinového štěstí, uvnitř však chaos a úzkost, z p ř í- zraků mžikem spatřených. Nic není spojeno, zvlídněno, psycho- ! logisováno, sociologisováno. Buchner a Céline jsou medikové domnívající se, že znají slabiny příady, oplzlosti a cynismy považují za šifry nepoda­řené přírody. Oba jsou mistry v tom, že zhnusí náročné a povznesené před­stavy překvapujícím podobenstvím, že líčí veřejné ideály co veřejné záchod­ky, společnost jako zbavenou bohů, přírodu co korupční. Že běží o špat­ně vládnoucí společnost a o špatně ovládanou přírodu, o denaturovanou společnost a dissociovanou přírodu, tušil Buchner, nemaje ponětí o „sou­časném“ Marxovi. Céline by měl vy- , hlídky a talent užiti současné vědy. Bez takového vědění sice může odha- lovati ideály jako červivé, nikoli však červivost celých ideologií.

Toto uváznutí nemá jen negativ­ní, nýbrž i positivní potenciál situa­ce. Je totiž mnohem bližší obratu v intereso v anou bdělost proletariátu nežli pádu v interesovanou sle­potu monopolní buržoasie. Nepotřeboval by pak Céline pouze ženského zjevu tak zářivého, jako se objevuje na konci románu, aby nabyl naděje a probouzel ji: „On recom­mence á tout voir, tout simple, tout dur“. Detector.
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3 so a ® ?

Poněvadž v čisté kuchyni možno vařiti opravdu dobře. Podle této zásady jsou také zařízeny Ceresové závody, zářivě světlé a vzdušné. Největší čistota — jest zde svrchovaným zákonem. Proto je lehce stravitelný rostlinný tuk Ceres u všech hospodyněk tak oblíben.
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POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

Je mnoho pondělníků, avšak jen

PONDĚLNÍK LIDOVÝCH NOVIN

má přílohu Literární pondělí,

týdenní přehled literární tvorby,

Pražský film - Běsídka - Nedělní sport

U všech dobrých knihkupců a ve všech

dobrých prodejnách novin za 80 haléřů

Devalvace — a co dále?

Devalvace nestačí.

TV'dyz vláda provedla devalvaci, mluvilo se ve veřej- •iV nosti o širokém plánu, který má býti přípravou pro oživení hospodářské a do kterého měly býti pojaty vý­hody devalvace. Zejména mluvilo se o tom, že teprve na základě výsledků devalvace je možné zlepšení také našich hospodářských poměrů s hlediska investičního a že celý rok 1934 bude ve znamení hospodářské rege­nerace, na základě tohoto širokého plánu. Je nesporné, že devalvace přinesla značnému výseku našeho hospo­dářství, v prvé řadě průmyslu exportnímu, velkou úlevu. Zlepšení naší hospodářské situace, které jest ne­sporné, můžeme přičísti z velké části právě devalvaci a exportní průmysl, pokud úspěšně na zahraničních trzích bojuje, musí tento skutek s povděkem konstato­vati. Devalvace samotná však nestačí a jest třeba re- organisovati náš zahraniční obchod, jak shora tak i zdola úplně, aby bylo odvráceno jisté a bezpečné chudnutí celého národa.

Úspěchem devalvace bylo, že nedošlo k dalšímu smršťování zahraničního obchodu a že jsme na různých trzích získali určitý náskok oproti roku 1933; částečně je ovšem tento náskok kompensován většími zamrzlými pohledávkami. Nejnižší bod našeho zahraničního ob­chodu byl dosažen v roce 1933, kdy celkový náš zahra­niční obchod obnášel Kč 5.923,023.000.— oproti Kč 17.473,732,000.— v roce 1930, tedy o Kč 11.550,709.000.— méně.

Tragedie našeho exportu.

Jest nesporné, že tento úpadek zavinila světová krise, která drtivě zasáhla do zahraničního obchodu všech států. Nicméně jest však na pováženou, proč Českoslo­vensko, jako stát, který má poměrně levnou výrobu, kvalitně dobrou a v určitých předmětech na světovém trhu přímo vede, dostalo rány, které jsou v mnohých odvětvích větší, než obnáší průměr u jiných exportu­jících států. A zde nutno konstatovati, že málo států, průmyslově tak vyspělých jako Československo, na svůj export věnuje tak málo, jako právě my.

Převážná část našeho bývalého blahobytu, který byl příčinou přímo dynamického vývoje u nás a rostou­cího blahobytu širokých vrstev, byl v prvé řadě způ­soben exportem. Export nám dával ony závratné ob­nosy, které umožnily státi se skoro nezávislými kapi­tálově na cizině, repatriovati průmyslové účasti v cizích rukou, akumulovati vklady v neobyčejné výši a tím způsobiti plynulost peněžního trhu, která vyvolala mi­mořádnou investiční činnost, která pak byla s to, plně zaměstnávati průmysl a obory investiční, zejména sta­vební. Konec konců nutno také konstatovati, že bývalý blahobyt venkova, zejména malorolníků, nebyl způ- sqben cenami zemědělských produktů, nýbrž právě tím, že přímo nebo nepřímo své hlavní příjmy měli z čin­nosti v průmyslu neb živnostech. Nicméně mnoho lidí u nás bralo umírání průmyslu jako samozřejmou věc, podmíněnou změněnými hospodářskými poměry a není ještě daleka doba, kdy v novinářských článcích se psalo o tom, že budeme museti počítati s tím, že jako stát převážně exportní již v úvahu asi nepřijdeme. Bohu­díky jest tato doba překonána a zejména jarní rozhod­nutí vlády, přikročiti k devalvaci, ukázalo mnohým škarohlídům, že i v nejtěžších poměrech je možno, když se jen trochu věci napomáhá, získati úspěchy.

Devalvace byla ovšem jen opatřením pomocným, pře­chodným a neodstranila velké nedostatky naší obchod- ně-politické organisace, která úžasně zatěžuje celý náš hospodářský život. Je nutno, aby si naši směrodatní činitelé uvědomili, že bez dostatečného ex­portu není možné zdravé oživení. Teprve zvýšení exportu nám umožňuje vnitřní domácí inve­stice, jelikož nám dává možnost bez obavy zvýšiti do­voz k nám. Aby se v této věci něco konkrétního učinilo, bylo přikročeno k zřízení exportního ústavu. Způsob, jakým tento ústav vstupuje do ži­vota, není však vhodný, aby způsobil podstatné zlep­šení. To, čeho je třeba k velkorysému vzkříšení ex­portu, jest zřízení nikoliv nějakého podřadného ústavu, na který se budou ostatní ministerstva dívati více méně s patra, nýbrž je nutno zříditi mocnou organisaci, která by byla součástí ministerstva zahraničí. V její čelo postavil by ministr zahraničí člověka, který by na základě své bohaté praxe a nezávislosti dával na­prostou záruku zdárné práce. Není dobře možno, dáti v čelo takového ústavu někoho, kdo má již spoustu jiných funkcí, leda že by se všech dosavadních funkcí atd. zřekl, jelikož šéf této instituce bude míti v rukou snad nejdůležitější úřad a on bude s to, opatřiti práci a existenci pro 200.000 neb snad i více dnes zahálejících rukou a bude moci jediné zachrániti specielní prů­myslové odvětví před pomalým, avšak jistým zánikem. Myslím, že mnohým vládním činitelům při zřízení in­stituce exportního ústavu nebyla tato věc jasná, nýbrž se myslelo, že se něco udělá, aby se neřeklo, že se nic nedělá.

Není dobře možno, aby otázky exportní byly vždy řešeny na druhém neb třetím místě a mnohdy neod­borně a diletantský. Nejsme státem, oplývajícím ve­likým kapitálem jako Anglie; náš nejcennější kapitál je práce, a je prvým úkolem vlády, aby se zejména sta­rala o to, aby naše práce na mezinárodním trhu nepři­cházela stále víc a více do pozadí. Mohlo by se zde namítnouti, že v éře liberalismu, která ještě stává, není dobře možno, aby stát zasahoval do exportních věcí přímo, to je ovšem názor naprosto falešný. Podnikatelé, dokud mohli nerušeně vyvážeti, zajisté z velké části všemožně využili příležtosti, aby práci svých závodů vyváželi do světa. Byly snad činěny výčitky, že čeští podnikatelé jsou příliš těžkopádní, nehybní, že se ne­dovedli na mezinárodních trzích uplatniti atd. Tyto vý­čitky vycházejí však většinou z kruhů osob méně in­formovaných, jelikož naopak možno tvrditi, že pod­nikatelé českoslovenští svou počáteční exportní těžko­pádnost velmi rychle přemohli a dokud mohli, s vý­jimkou určité neschopné menšiny, která však nepo­tvrzuje pravidla, se drželi velmi statečně, o čemž také

svědčí ohromné přebytky naší obchodní bilance v mi­nulých letech. Hradby různých druhů, které mají za­hraničnímu obchodu překážeti a které všechny státy postavily ve větším neb menším rozsahu, znemožňují volnou směnu statků a je tudíž věcí státu, aby zde za­sahoval a svému exportnímu obchodu ukázal cesty, ja­kými má postupovati a odbourávati překážky, které se mu se strany jiných států staví do cesty.

Exportní ústav patří k ministerstvu  
zahraničí.

Dnes je situace prakticky taková, že podnikatelé se vymlouvají na stát a obráceně a nastává zde nebezpečná situace, která přes počáteční úspěchy devalvace ohro­žuje stále náš vývoz. I v dnešních svízelných poměrech je možno docíliti značných exportních úspěchů, kdyby ministerstvo zahraničí se rozhodlo převzíti celou čin­nost exportního ústavu, vládou navrženého, do svých rukou a kdyby ministr zahraničí pověřil vedením to­hoto oddělení mimořádně kvalifikovanou osobu, jak bylo již shora naznačeno. Toto oddělení by jednak pře­vzalo vysoce kvalifikované úředníky státní z oboru ob­chodně-politického, a doplnilo by toto oddělení také odborně kvalifikovanými osobami ze soukromé služby exportní. Tato cesta je nejlépe schůdná, jelikož za dnešních okolností není dobře možno oddělovati aparát obchodně-politický od aparátu zahraničně-politického. Exportní oddělení ministerstva zahraničí by mělo také tu velikou výhodu, že v otázkách vývozních by mu /podléhal celý aparát našich vyslanectví v cizině, která, jsouce využita k účelům obchodně-politických prací, mohla by získati velké úspěchy.

Ve všech zemích, se kterými nepěstujeme žádnou čistou politiku, jako na př. s Jižní Amerikou a pod., může vyslanec a celý jeho štáb býti plně postaven do služby tohoto exportního oddělení ministerstva zahra­ničí, což dnes není, jelikož v mnohých případech zase se obnovuje jakýsi třídní rozdíl mezi vyslanectvím a konsulátem, a v různých případech dává vyslanec veškeré obchodní věci konsulovi, ač kdyby chtěl, mohl by tuto otázku vyříditi sám. Vládou navržený exportní ústav by ovšem z pochopitelných důvodů nemohl vy­užiti našeho obchodně-politického aparátu v cizině. Podle zákona má míti svoje vlastní korespondenty, což je ovšem jistě úplně zbytečné, jelikož v naší zahraniční službě je celá řada schopných lidí, kteří by rádi slou­žili rozšíření vývozu naší práce, jen kdyby se to od nich žádalo.

• Vůbec se zdá, že při zřízení exportního ústavu, ne­bylo směrodatným činitelům jasno,

co takový ústav má dělati.

Vždyť se exportnímu průmyslu jedná v prvé řadě o to, aby byla usnadněna mezinárodní směna statků, aby byly zmírněny předpisy kontingentní, devisové, platební, clearingové, celní atd. a tyto věci nemůže řešiti nějaký nový ústav, nýbrž patří to do okruhu naší zahraniční politiky. Připadá mi to stejně, jako kdyby velká firma, místo aby zřídila vlastní exportní oddě­lení, svěřila tento export nějaké nově založené ob­chodní společnosti a ignorovala by, že ve vlastních řadách má množství velmi dobrých lidí.

Exportní oddělení ministerstva zahraničí by muselo však pracovati s úplně jinými zásadami, než jaké jsou do­sud používány ve většině jiných států a musilo by přijíti s novými myšlenkami. Tak jako jednotlivec má největší úspěch teprve tehdy, když přichází s novou myšlenkou, tak může stát pro své občany zjednati vý­hody novou myšlenkou, která vybočuje ze stá­vajících vyšlapaných cest, které se v dnešní době staly neschůdnými.

Exportní oddělení ministerstva zahraničí by se ovšem nesmělo omeziti na práci papírovou.

Není dobře možno, aby na př. jeden referent měl celou Jižní Ameriku, jelikož velikost států Jižní Ameriky vyžaduje, až na malé výjimky, aby odborník se staral jen o jeden stát a tím by byl skutečným odborníkem. Ta­kovým způsobem nedošlo by pak k tomu, co se stalo v roce 1933, že jsme dovezli z Chile zboží za 20 mil. Kč a vyvezli do Chile jen za 3 mil. Kč. Totéž platí také pro ostatní zámořské země, jako na př. Austrálii, Nový Zéland, jižní Afriku, Indii atd. Zde je třeba speciali- sace a rozhodně by nesla bohaté ovoce. Je nutno, aby takový referent byl v neustálém styku se svou zemí a s domácím průmyslem a aby v hospodářských otázkách mu podléhal příslušný vyslanec a ne jen konsul. Dnešní praxe přinesla s sebou tu nemilou okolnost, že několik vyslanců již se nechce starati o otázky obchodní, nýbrž převážně jen o politiku, jelikož zabývání se záleži­tostmi obchodními považují za méněcenné neb méně důležité a přenechávají tuto práci konsulům. Tento fakt ovšem není pravidlem a dříve, tak do r. 1925 vůbec neexistoval. Teprve od r. 1925 různí exponenti naší di­plomacie začali dávati přednost tomuto způsobu oproti konkrétní obchodně-politické práci, čímž ovšem pouze následovali mnohé své kolegy jiných států, což našemu exportu rozhodně také nebylo na prospěch. Musím ovšem při té příležitosti konstatovati, že máme celou řadu hospodářsky výborně kvalifikovaných vyslanců, kteří mají o hospodářské otázky neobyčejný zájem, a kteří by byli neobyčejně cennou oporou pro novou exportní organisaci. Ony osoby ovšem, které by pova­žovaly nadále zabývání se otázkami obchodními za ne­důstojné diplomatického povolání, musely by udělati místo osobám povolanějším.

Zejména musel by přestátí neudržitelný stav, že mla­dý snaživý úředník zahraniční služby s velkou prací sestavuje pojednání o hospodářské situaci určité země, aby takové pojednání, do kterého onen úředník vložil celý zápal své mladé iniciativy, se měsíce válel v růz­ných „zájmových korporacích“, jako na př. Svaz prů­myslníků, Obchodní komora atd., aby tak celá práce onoho snaživého člověka byla neslavně pohřbena.

Exportní oddělení ministerstva zahraničí muselo by pracovati také psychologicky. Muselo by věděti, že náš průměrný podnikatel nerad čte haldy papíru, které do­stává od své zájmové organisace. Zde je nutno, aby byl zjednán přímý styk mezi státním úředníkem a do­tyčným podnikatelem. Na základě přímého styku mohla by pak býti podněcována pracovitost toho do­tyčného podnikatele tak, že výsledek by musel býti záhy znatelný.

Na konkrétním příkladě dokázal bych správnost to­hoto tvrzení. Ohromný pokles exportu plzeňského piva není zcela odůvodněn, jelikož jde o předmět, který se v téže jakosti prostě nedá nahraditi a onen cizinec, který chce piti plzeňské pivo, si je dovede nalézti, ne- působí-li mu to ovšem žádných zvláštních potíží. Pra­zdroj učinil snad vážnou chybu, že v době hroucení se zahraničního trhu koncentroval svoji práci na slou­čení plzeňských pivovarů, při čemž jeho export dostal tak těžké rány, že se z nich jen stěží vzpamatuje. Ta­kový úřad nemohl by klidně přihlížeti k tomu, aby vý­robek, který je jakýmsi národním exportním předmě­tem, upadal v cizině pomalu v zapomenutí. Snažil se o odstranění obchodně politických překážek a po jich odstranění žádal by od závodu, aby podle toho jednal a ztracený trh zase získal. Exportní ofensiva není ovšem zadarmo, stojí peníze a značné peníze. Jsou to však peníze, které jsou pro státní celek nejlépe uloženy, jelikož zvýšení exportu dává záruku vyrovnaného stát­ního rozpočtu a umožňuje velkorysý vnitřní trvalý pracovní program, který bez dostatečného exportu byl by pouze slaměným ohněm krátkého trvání.

Je ovšem nutno referenty tohoto nového oddělení dostatečně honorovati, dále bude nutno získati celou řadu kvalifikovaných osob z exportního průmyslu, aby své vědomosti věnovali celku, a aby příslušní referenti se svou zemí a dotyčným vyslanectvím nebyli pouze v písemném, nýbrž také osobním styku a za tím účelem zajížděli do zemí jim přidělených, aby shlédli situaci na místě.

Jen dokonalá a důsledná organisace bez improvisace může míti pronikavý úspěch. Tím více platí toto pro otázku tak komplikovanou, jako je dnešní otázka vý­vozní. Vytvořením exportního oddělení v ministerstvu zahraničí sjednotila by se také veškerá exportní agenda v jedněch rukou. Nové exportní oddělení by nahradilo dnešní národohospodářskou sekci, při čemž ovšem účin­nost tohoto nového oddělení byla by mnohem větší.

Situace je dnes utvoření takového úřadu poměrně příznivá, jelikož hvězda autarktie již bledne a všem rozumným lidem je jasno, že chci-li prodávati, musím také kupovati. Kdybychom měli již dnes takovou mocnou exportní instituci, bylo by vyloučeno, aby na př. náš vývoz do Austrálie byl za rok 1933 o 50 mil. Kč menší než náš dovoz odtamtud. S Francií máme stále pasivní obchodní bilanci a s Německem hrozivou clea­ringovou špičku, která by dnes zdaleka nebyla tak vysoká, kdyby se bylo zavčas počítalo se zvýšeným exportem do této země. Podobných příkladů je celá řada a není účelem této stati unavovati čtenáře uvádě­ním příkladů dalších.

Umírající, dříve kvetoucí průmysl exportní a sta­tisíce zahálejících rukou žádají, aby bylo jednou kon­krétně hnuto s otázkou exportu a nikoliv jen formálně. Zahraničně obchodní politiku není možno decentrali- sovati, není možno, aby celá řada institucí a jiné ústavy pracovaly paralelně a ještě proti sobě, nýbrž je nutno, aby zde byl skvěle vybavený, jednolitý úřad, který by splnil to, co celý exportní průmysl od něho očekává. Výrok náměstka ministerského předsedy, že se mu­síme věnovati exportu, je mimořádně důležitý a jde nyní pouze o to, aby vláda svoje poznání také proměnila v konkrétní činy.

*Jindřich Kolowrat-Krakovský.*

pozná mky

Po událostech marseilleských

Zavraždění jugoslávského krále a francouzského ministra zahraničí celkem neobjevilo žádný nový element neklidu a rozvratu, o kterém bychom nevěděli. Ukázalo však hrozivým způsobem, jak těsně pod povrchem dosud klidným se ukrývá chaos a jak snadno obvyklý ráz našich dnů by se mohl změnit v tragedii. Všichni rázem pocítili, že žijí na sopce, a že to neni žádná fráze. Pokusili jsme se zde nedávno v článku „Kdy bude válka“ vyložit, že rozhodná chvíle pro mír nebo pro válku přijde teprve za několik let. Přes tento rozpočet mohly by však takové události, jako byla marseilleská, udělat čáru: roz­vášněné státy mohly by se do války vřítit i dříve, než na ni budou připraveny. To by bylo neblahé pro naši věc, poněvadž protiněmecké seskupení, v jehož nutnost a příchod věříme, není ještě hotovo. Přátelské styky italsko-francouzské, tato nezbytnost pro zajištění míru, teprve začínaly; Anglie se ještě nevyslovila jasně, na ěí straně by stála, a to je druhá nezbytnost. Logika věcí odkazuje válku do doby teprve po­zdější; před náhodným výbuchem však nejsme chráněni. Ne­víme, co při vyšetřování vše přijde najevo; někteří říkají, že pro blaho lidstva by bylo lépe, kdyby všechny okolnosti aten­tátu nebyly objeveny. Ale ať bude objeveno cokoliv, bylo by neštěstím, kdyby Jugoslávie v této situaci dělala pouhou cito­vou politiku rozčilení. Jak bylo řeěeno, vznikl tento atentát v ovzduší shnilých odpadků národa, jsoucích v rukou cizí kveru- landské (maďarské) vlády. Doufejme, že Společnost národů bude míti tolik autority, aby tuto věc s maďarskou vládou sama k spokojenosti evropského svědomí vyřídila a aby to neponechávala pěstnímu právu. Jugoslávie se zatím zcela obdivuhodně drží na uzdě, aěkoliv její obyvatelstvo má vznět­livý temperament. Prokazuje tím cennou službu míru.

fiíká se, že situace je neblaze podobna situaci v r. 1914, a jest to skutečně pravda. Přece však existuje podstatný rozdíl: generace r. 1914 byla téměř naivní ve srovnání s námi, pokud se týká toho, co věděla o válce. Vládnoucí r. 1914 nevěděli dobře, do čeho jdou. Měli v mysli celkem mírnou a omezenou podobu válek minulých, nevěděli nic o katastrofě, která přijde. Posice míru je nyní o to lepší, že nikdo si nyní v žádné zemi nedělá ihise o válce; zná se už těsná souvislost války a revo­luce, ví se, že i vyhraná válka znamená hospodářskou kata­strofu, k jejímuž překonání nestačí desítiletí. Ví se, že je tu i risiko zkázy úplné. Jsme poněkud chráněni tím, že dnes pa­nuje mnohem větší strach před válkou než před dvaceti lety; ví se, že válka by způsobila téměř takové spousty jako mírný náraz naší země na jinou planetu. Risiko prohrané války je desetkrát nebo padesátkrát větší než bývalo. To vědí i ti, kdož jsou zcela naplněni útočným duchem, a sotva se odváží války, ve které nejsou vyhlídky zcela jasné. Nejsme chráněni před válkou, ale jsme snad chráněni aspoň před zcela lehko­myslnou válkou.

Podle našeho názoru ani Alexandrova ani Barthouova smrt nemůže způsobit změnu v dosavadním politickém systému evropském ani v našich spojeneckých vztazích. To by bylo možno jen tenkrát, kdyby tento systém a tato spojenectví byly dílem náhodného rozmaru dvou mužů. Všichni víme, že tomu tak není. Jsou plodem logiky situace, situace dané tím, že se objevilo hitlerovské Německo. Jugoslávie bez Alexandra a Francie bez Barthoua nemohou změnit kurs, poněvadž ten — právě jako náš — je dán životními nezbytnostmi obou států. *— fp ■—*

Také moudrost

Stanislav Nikolau využívá marseilleského atentátu ke štvaní proti socialismu a píše v jednom fašistickém listě toto:

„Zvířeckost politické chátry zase se ozvala. Její heslo „Ubij!“ se zase uplatnilo a celý kulturní svět s hnusem se odvrací od lotra, který vystřelil smrtící rány na ty, kteří pra­covali o mír v lidstvu. Pod vrahovou rukou klesá král, jenž svou prozíravostí odhadl dobře rudou bestii, jenž změřil nebez­pečí, jež plyne z dogmat sekty vrahů těch, kteří se stavějí proti vládě surovců. Tak hyne král, který vedl pevnou rukou svůj národ ze zmatků a bránil, aby bolševický jed nerozleptal duši. Slibme si v tomto bodu, že se vším hněvem se posta­víme k té mezinárodní hydře sahající stále na hrdlo slovan­ských národů, nespokojující se s vražděním a ničením ruského národa, toužící i po ovládnutí jiných národů. Kdo se jim stavj v cestu, toho odstraňují násilím. Nedávné spojení stoupenců druhé a třetí internacionály ve Francii ukazuje, že obě půjdou spolu v rozsévání zla a krvelaěnosti.“

Tolik Nikolau. Co by tomu však řekl Nikolau, kdyby někdo opíraje se o fakt, že atentátníci posledních let byli fašisté a používaje stylu Nikolauova, otiskl třeba takovýto článek:

Nacionalismem k bestialitě.

Zvířeckost nacionalistické chátry se ozvala. Jejich heslo „Ubij!“ se zase uplatnilo a celý kulturní svět s hnusem se odvrací od fašistického lotra, který vystřelil smrtící ránu na

ty, kteří pracovali o mír v lidstvu. Pod vrahovou rukou klesá král, jenž svou prozíravostí odhadl dobře krvelačnou bestii, která v parlamentě střílí své nacionální odpůrce a vyhnána ze země ve jménu separatistického nacionalismu dopouští se atentátu proti vlastní zemi. Tak hyne král, který chtěl mír. Musil zemříti, neboť podle mínění vlastenců je defaitismem chtíti mír, neboť válka je hygiena lidstva, nehledě k tomu, že i přináší zisky vlasteneckým dodavatelům. Kdo se jim staví v cestu, toho odstraňují násilím. *V. Hk.*

Škodliví jasnovidci

V „Národní politice“ z 11. X. 1934, na straně 2 píše pan

Borský: není známo nic bližšího ani o útočníkovi, ani

o pozadí nebo o původcích zločinu...“ (týká se atentátu v Marseille). K tomu dodává: „... nejsou rozhodujícími do­hady tam, kde musí mluviti a rozhodnouti jen nejsvědomitější vyšetření zločinu“ (sám soudí, že věk atentátníků svědčí o tom, že nejde o člověka svedeného a nastrčeného, nýbrž že jde asi o fanatika z kruhů, „kde střílení je zcela obvyklým a běžným projevem politickým“).

Na 3. straně téhož čísla „Národní politiky“ je tučný nad­pis: „Kelemen byl asi členem bulharské makedonské organi­sace“.

Avšak v úvodníku na 1. stránce téhož čísla pan Nikolau jako jasnovidec v í, že „ ... oba přátelé československého ná­roda a republiky hynou výstřely komunisty“. Dokonce už den předtím (10. X.), kdy bylo ještě méně známo než v den ná­sledující, kdy nebylo o útočníkovi známo úplně nic, na prvé straně „Národní politiky“ věděl jiný jasnovidec, pan Bauer, že atentát spáchal maďarský komunista, najatý ci­zím státem (samozřejmě italským, jak bylo po lopatě na­značeno).

Následkem toho, jak víme z ostatních novin, policie musila chrániti „čtvrt diplomatů“ před zástupem zfanatiso- vaných kluků, jichž „vlastenecký“ počin asi způsobil těžké boleni hlavy ministerstvu zahraničí.

Kdyby se i ukázalo (což je skoro vyloučeno), že aspoň jeden údaj těch jasnovidců je správný (dnes budeme už míti snad kontrolu), je jedno jisto: v době, kdy ti jasnovidci fana- tisovali čtenáře, nikdo neznal bezpečně ani jména, ani ná­rodnosti, ani politické příslušnosti atentátníkovy. Jde tedy prostě o vědomý výmysl, kterým jasnovidci nejrozšířenějšího deníku úmyslně štvou proti určitým státům, příslušníkům určitých národů a stran bez nejmenšího věcného podkladu, beze vší odpovědnosti. Oni nečekají se štvaním až po zjištění skutečností, oni s tím štvaním honem pospíchají, aby o tu možnost nepřišli, až se objeví fakta, odporující jejich výmys­lům, jak je potřebují!

Tito páni denně lživě informují tisíce čtenářů, jejich roz­umy a názory přejímá tisíce lidí v národě, nejrozšířenější de­ník jitří národ. Proto má míti ministerstvo zahraničí mrzu­tosti ?

A podívejte se, kolik takových žurnálů a žurnalistů máme! A proti tomu nikdo nevystoupí a nic nepodnikne? *Hkb.*

Původnost českého výtvarného umění

Václav Spála hájil při otevření členské výstavy Mánesa ve svém proslovu české moderní umění výtvarné proti výtkám nepůvodnosti. Jeho obhajoba je dobrá, je to velmi vtipný plai- doyer, ale využívá výhody přiznané obhájci, že smí býti na­prosto subjektivní. Konečně není zde nikoho, kdo by s ko­nečnou platností mohl vynésti rozsudek.

Spála má pravdu v tom, že je lépe, je-li moderní umění ovlivňováno vedoucím uměním francouzským, než kdyby je ovlivňovalo nějaké umění kýčovité. Ovšem v tom slově „ve­doucí“ je už háček. Nebude sice mezi námi sporu o tom, kdo vede dnes francouzské umění, avšak celá řada dobrých lidí se na volbě Picassa, Mattisse, Deraina, neshoduje. Takové „ovliv­ňování“ má však své meze. Spála je uznává a připouští, že nám nemusí býti vše zdravé a nutné, co se děje ve francouz­ském umění. Připouští, že prázdné napodobení nemá smysl a zrodí jenom mrtvý odraz, jakési paumění. Zde myslím je pod­stata sporu. To, co ještě Václav Spála a jeho přátelé připouštějí jako ovlivňování, odmítají jiní už jako prázdné napodobení. Rozhodně jsou přísnějšími kritiky ti, kdo žádají méně pro­dukce, ale více kvality. Ti, kteří nemají rádi moderní umění, ti si jdou jinou cestou.

Vytýká se našemu modernímu umění nedostatek kritiky. Spála prohlašuje co nám nejde k duhu, pomíjíme! Někdy se však musí pominout i to, co člověku k duhu jde. Stanovisko Špálovo je trochu příliš materialistické.

Je správné, že výtvarné umění u nás je Popelkou, že celek se k němu chová macešsky. Na školách musí student znát kde jakého bezvýznamného literáta, ale o výtvarném umění a hudbě se nedoví nic. Školské návštěvy výstav jeví obyčejně trapnou neúčast, člověk cítí, že mládež je na výstavě jen proto, že musí. Nemůžeme se tedy divit, že průměrný studo­vaný člověk u nás nemá žádného poměru k výtvarnému umění, nemůže se opřít o nějakou positivní znalost, je zmaten směsicí názorů a jmen. Ve svém zmatku hledá východisko v obdivování plochého realismu a naturalismu, čím je líbivěji transponován, tím má větší úspěch.

Nešlo však ani o poměr veřejnosti k výtvarnému umění, jako spíše o vztahy našich výtvarných umělců k cizím vý­tvarným projevům. Václav Spála pokládá dnešní generaci za neomylnější, než byla generace předcházející.

„Přes zdánlivou i skutečnou závislost našeho moderního umění na francouzském, díváme se na ně kriticky. Pozná­váme, kde je kvalita a pravá výtvarnost. Uspořili jsme si mnohá bloudění a tápání, neděláme již chyb v hodnocení; přešli jsme různé druhořadé zjevy, které se v světovém umění uplatňovaly. Zatím co jinde v Evropě primérní tvůrčí umění muselo dobývati si půdy celá léta ba deseti­letí dlouhým ujasňovámm, u nás se dávno vědělo o pravých osobnostech a tak jsme si uspořili mnoho zklamání a zavá- divých cest a mohli jsme vyvinouti velké soustředění úsilí, které nebylo bez výsledků. Ještě generace před námi tá­pala dosti nejasně a přinášela i zjevy podřadné, jako Si- daner a Aman Jean a více jiných, kteří nic formálně tvůr­čího neříkali. Dnes po letech se potvrzuje náš správný ná­zor a výběr a že jsme měli hned jasno o pravých kvalitách, což bylo jistě k dobru našeho umění.“

V tvrzení „neděláme již chyb v hodnocení“ je mnoho veli­kášství omluvitelného jen tím, že nová generace neměla ještě čas se zmýliti, respektive poznati své omyly. Slavíček i Preissler byli jistě umělci z boží milosti a při tom dovedli se nad­chnout zjevy tak podřadnými, jako byli Worpswedští a Ludvik v. Hoffmann. Tento omyl nijak nezapírali. Je Spála tak přesvědčen o neomylnosti soudu mladé generace, že ví určitě, že se jim tam nevloudil nějaký moderní, lépe řečeno nejmladší Aman Jean nebo Sidaner? Tuto otázku nemůžeme dnes roz­hodnouti. Starší generace jistě přeje mladé, aby měla více štěstí, a méně se mýlila. Při tom však je jisto, že nezáleží jen na tvůrčích umělcích „jak se zařídí“, musí si uvědomiti, že z cizího ducha nelze vytvořiti nic, co by bylo podstatné a mělo své oprávnění. Celá diskuse přišla trochu na scestí. Šlo o exposici československého umění v pařížské Míčovně a ta se asi obhájiti nedá. *PLÝ.*

Náročná technika

O technice, která zabíjí život, je možno mluvit při dub- bování filmů, jehož dvě ukázky straší tento týden v Pra­ze, dvě ukázky, které, jak doufáme, jsou vlaštovkami, za nimiž nepřijde nové jaro. Hraje se totiž film Fedora Ozepa „Amok“, k jehož francouzským pohybům rtů byly podloženy české dialogy, a s ním současně Mc. Gowanův nezajímavý film kaubojský „Stezka smrti“, v němž nás překvapí šerifové i banditi divokého západu jazykem, češtině značně podobným, rovněž pomocí dubbingu dodatečně do filmu přikopírovaným.

Nehleďme tu k filmovým kvalitám O z e p o v a filmu „Amok“, které jsou velmi slabé, a připomínají spíše jeho ne­zdařené „Bludičky Paříže“ nežli někdejší „Žlutou knížku“ či „Vraha Dimitrije Karamazova“. Námět Stefana Zweiga byl zfilmován už jednou jako němý film daleko lépe, třebaže s daleko menším nákladem než zde, kde si v pařížském atelieru vystavěl Ozep celou malajskou džungli, naplnil ji umělými masožravými květinami, jež požírají modely typických mo­týlů, pařížskými tanečnicemi s šikmo pomalovanýma očima, a chladnými herci, kteří v deklamátorském slohu francouz­ské Comedie si odříkávají své 2 do vášně konstruované dia­logy. Případ, jenž u Zweiga je opatrně zahalen minulostí a podává se jen jako reminiscence, jako vzpomínka, kterou si dva gentlemani vypravují na lodi, tento trapný případ otě­hotnění dámy ze společnosti mladým milencem, a její smrti po nezdařeném zásahu babou v obskurní uličce — staví Ozep přímo na plátno, nemaje síly probudit v nás ani pocho­pení ani sympatii pro podivína a poloblázna lékaře, jenž nej­prve odmítne ji operovati a pak svrhne její rakev do moře. Novela, jež je naplněna typickou Zweigovou precisností a zálibou v bizarnostech, určená svou stylistickou vybraností pro estétské čtenáře, je ovšem v populárním filmovém po­dání nesmyslem: tím větším nesmyslem, že se stala experi­mentem k podložení českého dialogu. Můžeme o této úpravě říci: operace se podařila a pacient je mrtev. Dubbing se podařil a film je mrtev. Překladatel Shakespeara, B. Štěpánek, vymyslil pro tento film dialogy s takovou pečli­vostí, že jste ohromeni tím, že na většině míst skutečně není možno poznat, že tu někdo jiný otevírá ústa a někdo jiný do­dává hlas. Vymyslil tu slova stejně dlouhá jako v originále a také stejně krátká, kde toho bylo třeba: technicky není prostě možno udělat věc dokonaleji. A přece je to absolutní prohra, protože proces dubbingu je nesmyslný, je odsouzen a priori ke ztroskotání, jako naprosto protiumělecký.

Bývaly doby, kdy se promítaly na plátně němé filmy bez hudby, a kdy před plátnem mluvčí parafrázoval děj slovním výkladem: „Teď vidíte, dámy a pánové, svůdce, jak si vykra­čuje z domu, jak kupuje kytici růží, aby naivní slečnu docela opentlil. Teď vidíte, jak jí líbá ručku a ukazuje jí, aby s ním nastoupila do fiakru . . .“ To byla technika naprosto mimo- umělecká, přípustná, pokud obrazy nedovedly vyjadřovati všechno a dosáhnouti samy o sobě všeobecné srozumitelnosti: bylo to stejné, jako když ukazujete dítěti se slovním doprovodem v knížce obrázky, nebo když návštěvníkům anglicky mluve­ného filmu překládáte v titulcích dialogy osob, jimž by jinak nerozuměli. Nic z toho nemá s uměním nic společného, neruší všek umělecké vnímání vlastního optického, nebo opto-akustic- kého díla. Jakmile onen mluvčí v primitivních dobách filmo­vých počal sám mluviti přímé řeči, k němě se pohybujícím rtům jednajících osob, dopouštěl se tím již persifláže, přestal být pouhým interpretem, nýbrž počal zasahovati do uměleckého díla a rušiti je: třeba tam, kde při setkání se svedenou dce­rou zvolal současně s matkou: „Nešťastné děcko, co jsi to učinila . . . Nechoď mi více na oči, neb jsi mne zneuctila . . .“ Docela stejné persifláže se dopouštějí i dnes filmoví distri­butoři, když jiným jazykem mluvený film dublují jinou řečí: na věci docela nic nemění, že interpreta před plátnem nahradili fotocelou a reproduktorem. Neboť v obojím případě techni­ka zalhává svou pravou podstatu, podstatu pou­hého dodatku, pouhého interpretování, a namlouvá nám pod­statu jinou, vydává se za součást původního díla.

Divák je tu postaven do trapné situace, v níž je mu abso­lutně znemožněno vnímání uměleckého díla pro nesoulad dvou různorodých složek, které při nejlepší vůli nemůže identifi- kovati. Divák ví s naprostou určitostí, že paní Marcella Chan- talová nemluví ani slova česky, stejně jako Valerij ínkižinov (kterému filmové půjčovny u nás podle francouzské transkripce říkají zarytě „Inkišinov“) — divák ví, že obraz je přijímán v pařížském atelieru a dialog na Barandově, a tento rozpor dvou různorodých technických složek má ustavičně ve vědomí a nemůže se přes něj přenésti, nemůže jej v mysli zceliti. Divák je ustavičně nutkán, aby postihoval nutné odchylky obou těchto technik, aby vyhledával okamžiky, kdy se otevírají ústa a nezní hlas, anebo kde zní hlas už dříve, než ústa byla vůbec otevřena. A těchto úchylek není absolutně možno se uvaro- vati: viděl jsem německy dubbovanou produkci americké fir­my M. *G.* M., zhotovenou s největší technickou rafinovaností, a filmy působily tu absolutně stejně bizarně a nepříjemně. Americké firmy také od dubbování naprosto upustily. Dubbo- vání neužívá technické vymoženosti přímo a poctivě, nýbrž jaksi záludně, aby nám něco nalhávala: podobný postup se vždycky mstí, prohřešuje se proti základní zásadě tech­nického purism u. Dubbování patří svým duchem do oné doby, kdy štukatéři pracovali cukrářskými metodami při výzdobě stropů, kdy malíři pokojů malovali dřevěné táflování a látkové tapety barvami na zeď, kdy se pokoje zdobily vel­kými vázami s umělými květinami, kdy se ze zrcadlového skla dělaly poháry tak, aby vypadaly jako ze stříbra a nočníky se zdobily japonskými malbami, aby vypadaly jako vázy na květiny. Dubbování je technická lež, technická nepoctivost, a zneužití techniky k podvodným cílům: zaslouží si toho po­směchu, jemuž se neubrání žádný zdravě a upřímně reagující divák.

Ještě nápadnější, než při tomto „zdařilém“ příkladu dubbo­vání „Amoka“, je to ovšem v případu druhém, u filmu „Stezka smrt i“. Tam ponechali důmyslní producenti všechny tabulky a nápisy v angličtině, lidi však všechny ne­chávají mluvit česky: na vývěsním štítu se to píše „Deadwood" a vyslovuje se to „Des smrti“, jak nepohodlné pro tento divo­ký kaubojský národ. A jak je to od nich pohotové, jaký po­divný linguistický fenomen, užívat jiného jazyka v písmu a jiného v řeči. Toto dubbování je příkladem, jak by se asi „české verse“ záhy zhotovovaly, kdyby tento hrozný nápad u nás měl zobecněti: stařeček s bílým vousem tu hovoří mla­dičkým hlasem, suroví bandité pijící whisky z konví mluví jasně melodickými tenory a za příčinou koloritu vyslovují policisté, jezdci i lupiči Divokého západu své věty žižkovským akcentem, proplétajíce je šťavnatými „Well“, „Good-bye“ a „Hellou“. Je tu také plavá dívčina, s křaplavě humorným so­pránem. Zvuk se tu v celku omezuje na střelbu z revolverů a dusot koní, a dusá i střílí se tu na štěstí daleko víc, než se dialogisuje: tyto dialogy však nejsou přesto vzorem nezda- řilosti.

Bylo by třeba si všimnouti ještě jednoho nesouladu, k němuž dochází dubbováním cizích filmů: je to rozpor mezi skutečným, geograficky daným jazykem místa a jazykem filmu. XJ divadla je míra akcepto­vané stylisace tak velká, že nás neudiví, mluví-li česky Ko­lumbus i domorodci nového světa, italský Romeo jako dánský Hamlet, Antonius i Kleopatra. Je prostě konvence, že divadlo k lokálnímu jazyku vůbec nehledí. U filmu však míra styli­sace není daleko tak velká, fotografická reproduk­ce dodává každému, i hranému filmu dějo­vého charakteru reportážnosti. To cítili nej­větší režiséři dneška a Pabst ve svých „Kamarádech“ nechal mluvit Francouze francouzský a Němce německy, stejně jako Duvivier ve filmu „Hallo Berlín, zde Paříž“, že Victor Trivas ve svém „Niemandsland“ nechal vojáky mluvit dokonce čtyřmi různými jazyky. To cítí i běžná produkce, takže v obyčejné detektivce mluví dnes pán k indickému sluhovi indicky a v „Karlu Havlíčkovi Borovském“ mluví rakouští úředníci ně­mecky. Při synchronisaci „Ben Hurá“ a „Quo vadis?“ do­konce jednotlivých výkřiků davu bylo užito latinsky. Jestliže malajští domorodci mluví pojednou česky stejně jako se češ­tina stane dorozumívacím jazykem amerických kaubojů v ro­klích smrti, vzniká v divákovi pocit překvapení, pocit jakési nesrovnalosti. Jeho vnímání uměleckého díla je ještě znesnad­něno: do vědomí se vtírá ustavičně vedle představy: tady někdo jiný mluví k obrazu někoho jiného — ještě druhá rušivá před­stava: tady se mi něco překládá do češtiny, místo originálu se mi dává náhražka. Technický proces tu vstupuje mezi diváka a příběh, a místo aby za sebou skrý­vala stopy, dere se tu technika náročně a křiklavě do po­předí: t e c h n i k a zabíjí život.

Dubbování, která nám tu po prvé bylo předvedeno, je ještě jednou z mnoha možností, jak vyhnati zbytek inteligentních diváků už docela deifnitivně z kina. *O.*

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Přítomnost a budoucnost svobody

Svoboda a svobody.

T/lasické učení o svobodě je dnes v situaci dvojná- -1-V sob těžké: je vystaveno nelítostným útokům stou­penců autoritativních režimů a mezi vlastními přízniv­ci nemá dost přesvědčených a — užijme nehezkého slova — integrálních obhájců. To, co slyšíme od diktátorů, nás nikterak nemusí překvapovat. Shoduje se dokonale s jejich řemeslem, volají-li, že svoboda (těch druhých) není k ničemu a že má být zatracena. Měli bychom se však zamyslit nad těmi liberály, kteří jsou slovně a in abstracto pořád ještě plni nadšení pro svobodu, ale v praxi jsou ochotni z ní popustit tolik, že máme obavy, zdali jim vůbec ještě něco zbude. Sly­šíme od těchto zvláštních obhájců řeč asi takovou: Svoboda jakožto zásada respektu k lidské osobnosti a jakožto víra v nutnost jejího plného rozvoje trvá neotřesena, ale instituce, v něž se tato víra vtělila, musí býti revidovány. Není nikde psáno, že obhájce obecné lidské svobody musí být také pro svobodu hospodář­skou nebo pro nynější formu parlamentarismu, nebo že musí za každou cenu trvat na neztenčené svobodě projevu. — Zkrátka: svoboda vůbec (pokud možno s velkým S) budiž prý i nadále hájena, ale na drob­ných svobodách občanských tolik nezáleží. Ty prý jsou pravděpodobně překonány moderním vývojem lidské civilisace a proto nezbývá, než je opustit.

Máme velmi živý dojem, že se v této argumentaci skrývá jakési nedorozumění. Mít jednu velikou Svo­bodu, ale žádné drobné svobody je asi tolik, jako být maj etnikem velké bankovky, kterou vám nikdo ne- rozmění. Jste velkými boháči, ale můžete při tom umřít hladem. Někdy se to také vyjadřuje takhle: Záleží prý hlavně na tom, aby byla zachována svobo­da „duchovní“; co se týče svobod politických, ty už se nějak oželí. Na neštěstí však jenom Bůh je pouhý duch, a ani ten se nespokojil s pouhou duchovností, nýbrž udělal nám svět k obrazu a podobenství svému. Od této pamětihodné události se jaksi vžilo přesvěd­čení, že duch, který se nějak neprojevuje ve viditel­ném světě, není k ničemu. Pro člověka, který se bohu­žel nemůže vysvléknout ze své tělesné existence, by to byla pramalá útěcha, kdyby ve svém duchu vládl svobodou jako král, ale kdyby v občanském životě ani nesměl projevit mínění, že by se mu jako ministr lépe líbil pan Procházka než pan Novák. Dejme tomu, že by tento duchovní velmož zatoužil dát z bohatství svého ducha okusit také jiným, a že by za tím účelem napsal knihu. Dal-li si však dříve vžiti všecky občan­ské svobody a není-li ta kniha po chuti vládnoucím, stačí pokyn praobyčejného censora, aby se poklady v ní ukryté nikdy neukázaly užaslým zrakům ostat­ního lidstva. Učiniv tuto zkušenost, shledal by patrně náš výtečník, že si svou duchovní svobodu může dát za klobouk.

Proto nedejme mnoho na mluvení o svobodě vůbec a na její zduchovňování, a držme se raději oněch drob­ných svobod, s nimiž můžeme něco prakticky počít. O tyto svobody se také v slavných dobách liberalismu bojovalo a na ně se myslelo, i když se mluvilo o svo­bodě v jednotném čísle. Kdo se tedy chová lhostejně k těmto svobodám, pomáhá zahrabávat svobodu vůbec, ať to sebe víc zastírá slovními obraty.

Tím však nejsou pochybnosti odstraněny. Ať už mluvíme v čísle jednotném či množném, základní otázka trvá: Je politická a hospodářská svoboda pře­konané stanovisko? Máme se jí držet anebo ji opustit?

Podívejme se na věc nejprve po stránce subjektivní. Budeme-li jen chvíli zkoumat své smýšlení a ohléd- neme-li se trochu po smýšlení druhých, dojdeme brzy k závěru:

Vědomí svobody ještě žije.

A právem. Mějme si proti liberalismu cokoli, ale jeho lásku k svobodě mu nezazlívejme! Co bychom dnes byli, kdyby on si nebyl toto slavné heslo napsal na svůj prapor? Buďme jen upřímní a doznejme, že nás slovo svoboda podnes bere za srdce. Slyšíce jeho zvuk, pořád ještě přímíme záda a zvedáme hlavu jako veteráni při hlasu polnice. Což nejsme veterány libe­ralismu? Podívejme se jen na své sociální zřízení, proberme jeho instituce jednu za druhou — není jich velká část dílem a pozůstatkem liberalismu? A máme snad nějaký opravdový důvod, abychom to házeli šmahem do starého železa?

Obraťme se však od hodnocení individuálního k hod­nocení kolektivnímu. Stačí, všimneme-li si tu jen je­diného příznačného faktu, totiž zeměpisného rozšíření komunismu. Komunism šel do boje nikoli pod prapo­rem svobody, nýbrž s heslem nadvlády, diktatury děl­nické třídy. A kde zvítězil? Jenom tam, kde nebylo liberálních tradic ani institucí a kde si poddaní ne­dovedli představit změnu vládní soustavy jinak, než jako nahrazení jednoho despotismu druhým. Ale všude tam, kde měl liberalism čas a příležitost hlouběji pro­niknout do mysli obyvatelstva a vytvořit občanské vědomí, všude tam komunism ztroskotal. Podobný dů­kaz je možno provést na zeměpisném rozšíření fašismu. Nejsou oba případy makavým dokladem toho, že vě­domí svobody žije a také odolává?

Jde ještě o to, jak máme posuzovat další politický vývoj, zdali jako vývoj směrem k svobodě nebo smě­rem k nesvobodě. Až po léta 1918 a 1919, dobu osvo­bození malých národů, pádu mnoha monarchií, založení Společnosti národů, vzniku mnoha republik, nebudeme v pochybnostech — tendence k svobodě je zřejmá. Od pochodu na Řím však se táhnou léta krise, jejíž výsledek závisí patrně na tom, jak se my a ostatní národy rozhodneme. Od neutěšeného roku 1933 se si­tuace poněkud vyjasnila v tom smyslu, že se fronty upevnily. Všecky plevy, jimž bylo souzeno odpadnout od živného zrna svobody, se pod tlakem diktátorského větru oddělily, a to, co zůstalo, je už, jak doufáme, ryzí hodnota. Také zkušenosti s diktaturami bezpo­chyby přimějí mnohé, aby se zase rozpomněli na pohrdané slovo svoboda a našli v něm nový smysl. Věřme v civilisovanost národů a spoléhejme, že se ne­dají trvale zotročiti jako stádo skotu.

Je však třeba vyrovnat se s velmi rozšířenou námit­kou, kterou uplatňují fašisté a komunisté a která stručně zní:

Svoboda je buržoasni podvod.

Historicky vzato, znamenala prý tak zvaná svoboda libovůli a hrůzovládu buržoasie. Měšťanská třída se jí chopila jako hesla, ale jakmile byly uskutečněny její hospodářské požadavky, zájem o svobodu u ní zmizel. O nic takového, jako je svoboda, prý ve sku­tečnosti nikdy nešlo a nejde. Jde jen o mocenský boj společenských tříd. Buržoasie jej maskovala heslem svobody, ale proletariát budiž cynicky upřímný: ať se zná nepokrytě k tomu, že mu jde o moc a diktaturu. — Víme, kdo je autorem této kritiky — nikdo menší než Marx. Fašisté, pokud z toho něco opakují, se je­nom přiučili od předmětu své nenávisti.

Tento marxistický a fašistický historism je v jedné věci nedůsledný: že chápe historicky jenom, vnější osudy hesla svobody, ale nikoli také jeho vnitřní smysl. V tom je nehistorický. Bylo-li toto heslo náhodnými okolnostmi postaveno do zcela zvláštní historické si­tuace, stalo-li se přes svou zamýšlenou obecnou plat­nost vyznáním jedné společenské třídy a ostatních ni­koli, stalo-li se s ním zkrátka po vnější stránce něco, co jeho původci neočekávali — je nutno přiložit totéž historické měřítko i na to, co bylo heslem postupem doby míněno. Není tedy správné jen přirovnávat jeho počáteční, abstraktní formulaci s jeho konečným ome­zením na oblast jedné společenské třídy a škodolibě zjišťovat rozpor mezi úmyslem a výsledkem, nýbrž je třeba také zkoumat, jak historický proces měnil jeho vnitřní význam, a nevyvozovat z faktu, že počáteční formulace nebyla hned uskutečněna, odsouzení celé zá­sady. Konkrétně řečeno: je třeba se ptát, co pozdější liberálové, takový John Stuart Mill, poučeni novou politickou zkušeností, tímto heslem doopravdy mínili a jaký nový obsah se během času začal skrývat pod starým slovem. Žádná nová myšlenka se nikdy úplně neuskuteční, nýbrž mění se, často velice podstatně, stykem s historicky danou skutečností. Proč bychom právě u hesla svobody měli činit výjimku z tohoto obecného pravidla a vytýkat, že nesplnilo doslova to, co slibovalo? Bereme-li historicky jeho vnější osudy, buďme důslední a čiňme totéž i s jeho smyslem!

Budeme-li si takto počínat, pak asi sotva budeme překvapeni tím, že se nejdřív stala jeho nositelkou třída politicky nejvyspělejší, která se chystala převzít vedení společnosti, a že je naplnila svými okamžitými požadavky. Bylo pak docela logické, když se ho v po­čátcích socialismu začala ujímat další společenská třída a rozvádět je dále ve smyslu svých nových po­třeb. A byl by se nad tím patrně jakživ nikdo nepoza­stavil, kdyby Marx nebyl otočil ideologickou frontu a nevyvodil nelogický závěr: Svobody se zneužívá, tedy buďme proti ní.

Každé historické myšlení stůně na analogie. Marxism stůně na analogii mezi sociálními převraty od feuda­lismu ke kapitalismu a od kapitalismu k socialismu. Jenže tato analogie je pravděpodobně přehnaná. Kdežto při převratu od feudalismu ke kapitalismu šlo o vznik nové, t. j. městské a průmyslové civilisace, o zavedení celé nové životní soustavy, o přechod od zemědělského a řemeslnického primitivismu k výrobě tovární, která potom působila zpět na zemědělství, jde nebo půjde pravděpodobně při přechodu od kapitalismu k socia­lismu o převrat méně hluboký. Kapitalism i socialism oba sedí na téže větvi městské a průmyslové civili­sace. Socialism nepřináší nový způsob výrob, nový ci­vilisační typ. Lze sotva říci o kapitalismu, že po stránce výrobní techniky je dědicem feudalismu, zatím co lze beze všeho říci o socialismu, že je v tomto ohledu dě­dicem kapitalismu. (Socialisté to ostatně sami říkají.) Socialismu jde vlastně jen o právní úpravu kapitali­stického hospodaření, nikoli o samu techniku výroby. Snad se bude za socialismu vyrábět a spotřebovávat víc a pracovat méně, ale nebude se ani vyrábět ani spo­třebovávat ani pracovat jinak.

Socialism a svoboda.

Je-li tedy mezi kapitalismem a socialismem konti­nuita technická, proč by neměla být i kontinuita ideo­logická? Proč by neměl mít socialism ctižádost, stát se uskutečnitelem svobody — opravdové a pravé svobo­dy? Co na tom, že u něho bude slovo svoboda zname­nat v mnohém ohledu něco jiného než v liberalismu? Myslíme-li historicky, nebudeme tím překvapeni. Ne­budeme se divit ani bouřit, bude-li se ve jménu lidské svobody hlásat hospodářská reglementace, nebo bude-li se volat pro větší svobodu jedněch, po omezení libovůle druhých. To je prostě nový smysl slova svo­boda, k němuž se slovo po mnoha historických promě­nách vyvinulo. Jenom ten, kdo se bude pořád držet jeho slovní definice, kdo bude stále ještě v historii filologisovat, bude překvapen tímto stavem věcí. Dí­vejme se na to tak: staří liberální filosofové vyslovili heslem svobody jenom obecnou zásadu respektu k lid­ské osobnosti. Jakým způsobem my, jejich potomci, tuto zásadu technicky provedeme, je jiná otázka.

Každá generace podniká nebo má podnikat toto prove­dení na svou odpovědnost znovu. O každé musíme věřit, že to dělá s dobrou vůlí, i když také s nutnou dávkou omylu. Kdysi trpěli dětskou práci v továrnách a pak ji zakázali. Kdysi bojovali o svobodný trh a pak jej omezovali sdružováním výrobců a vylučováním vzájemné konkurence. Kdysi vymáhali volnost smluv a pak ji oklešťovali zákonitou ochranou dělnictva. Historie posledního století je plna takových příkladů. V kterém z nich zásada respektu k lidské osobnosti získala nejvíce? Tak jest se nám ptáti. Až si na otázku odpovíme a najdeme nebo vymyslíme ono opatření, které pomohlo nebo pomůže oné zásadě k nejvyšší míře uskutečnění, nazveme je beze všeho opatřením nej­liberálnějším.

Očtedyjde?

Každý, kdo chce léčit krisi liberalismu tím, že je ochoten škrtnout určité občanské svobody a dovolit autoritářskému principu, aby se uhnízdil na jejich místě, špatně slouží své víře. Nejde o to, od jakých svobod ustoupíme, nýbrž o to, jaké nové svobody si vybojujeme. Jsme ochotni k jakékoli diskusi o tom, co bylo. Jestli nás někdo přesvědčí, že to, co se nám až dosud podávalo pode jménem svobody, bylo jenom její zdání, dobrá — ale pak budeme honem volat: Sem tedy se svobodou pravou!

Nechceme se vyhýbat žádné nesnázi. Uznáváme, že se občanských svobod zneužívá, že kapitalistické hos­podářství, zaváděné pod heslem svobody, tone v proti­kladech, že nestačilo zabezpečit blahobyt společnosti, že parlamenty často nestačí na své úkoly atd. atd. Ale tážeme se tváří v tvář těmto skutečnostem: Vede cesta z těchto nesnází jen přes potlačení svobody? Nejde snad již, jak šlo až posud, ve věci společenského po­kroku o rozmnožování svobod, nýbrž je snad posled­ním slovem moderní civilisace vršení nesvobody?

Vezměme příklad pro zastánce svobody dnes nej­nesnadnější — hospodářství. V tomto oboru, jak se má za to, svoboda definitivně ztroskotala a nezbývá už než aby její mrtvola byla odtud s posledními pocta­mi vynesena. Ale ať jakkoli rozšířený, je tento názor přece jen nesprávný. Pomozme si příkladem: Když John St. Mill psal o „poddanství žen“, šlo mu o svo­bodu či o nesvobodu? Relativisticky založený člověk snad odpoví, že mu šlo o obojí — o větší svobodu žen a o větší nesvobodu mužů. Ale správná odpověď bude znít jinak: Míliovi šlo o svobodu žen i mužů. Vtip je totiž v tom, že nemůže být opravdu svoboden nikdo, kdo žije obklopen davy otroků. To je prostě satrapa, nikoli svobodný člověk. Svoboden nemůže být nikdo sám, nýbrž jen dohromady s druhými. Abych byl svo­boden já, musí druhý mou svobodu uznávat a ručit mi za ni. Otrok však nemůže nic uznávat, ani za nic ručit, právě proto, že není svoboden. Jeho vynucený souhlas nikdy nebude mít hodnotu slova proneseného ze svobodného svědomí.

Nebojme se tedy tvrdit, že i v socialistických poku­sech o reformu kapitalismu jde o svobodu, nikoli o nesvobodu člověka. Není ani správné říkat, že v ka­pitalismu platí svoboda jen pro horních deset tisíc, a těm že musí být omezena. Ani těch horních deset tisíc není doopravdy svobodných, protože fikce jejich svobody poskakuje na sopce sociálního neklidu, která může kdykoli vybuchnout. Je snad svoboden ten, kdo vidí své dny uplývat v doživotním strachu? Nebo ten, kdo musí o svá nespravedlivá privilegia den za dnem

bojovat s utlačenými? Tedy ještě jednou: v socialismu jde o svobodu — také o osvobození tyranů. Učiňte iancknechty kapitálu svobodnými muži! Zbavte je ne­pohodlí být satrapy! Dosaďte je silou práva tam, kde se drží jen silou moci! To není méně čestný úkol než dobýt svobody chudákům.

Nejde však jen o svobodu sociálně slabých a o mo­rální restituci společenského postavení mocných. Jde ještě o svobodu lidí tvůrčích. Staré liberalistické heslo: Volnou dráhu talentům! musí převzít i socia­lism. To platí pro všecky obory kulturní práce, tedy i pro hospodářství. I tam jsou tvůrci. Jako spisovatel chce psát, co mu nitro káže a co poctivě považuje za pravdu, tak i obchodní nebo průmyslový organisátor chce mít možnost, svobodně provádět své projekty. Ta možnost mu musí být dána, i když nebude vlastníkem výrobního kapitálu. Největší nebezpečí hrozí socialismu tam, kde se stává organisovaným ochranářstvím du­ševní méněcennosti a životní neschopnosti, kde se staví proti lidem nadaným a silou talentu vynikajícím, obávaje se, že na sebe strhnou vedení a rychle zastíní okresní veličiny.

Buďme bez starosti — věc svobody má ještě dobrou budoucnost. .'./ífl

Revoluční pacifista o dnešním stavu  
pacifismu

Jeden z nejzniámějších a nejradikálnějších pacifistů, Kurt Hiller, autor významného díla nového pacifismu „Ver- wirklichung des Geistes im Staat“, měl příležitost konfrontovati pacifistické teorie s realitou koncentračního tábora, z něhož vyvázl, a měl za několik měsíců, které ztrávil nyní v Německu na svobodě, příležitost orientovati se, jak vypadá pravá tvář Třetí říše. Položili jsme mu základní otázku svědomí dnešní doby: Je ozbrojení nutné? Jak se dá uvésti v soulad s p a c i f i s t i c k ý m přesvědčením? — Hiller, jenž nebyl nikdy příslušníkem žádné z velkých politic­kých stran, odpověděl na tyto otázky. Uveřejňujeme odpověď tím raději, že úplně odpovídá ideologii, kterou jsme zde my cd Hitlerova nastoupení zastávali.

**Pacifism musí počítat i s nutností násilí.**

P

acifismus nebyl nikdy hnutím jednotným nebo ideolo­gicky soustředěným. Vedle pravých pacifistů, které representují měšťanské státy demokratické, staří kon- servativci, tak zvaní „profesoři pacifismu“ a k nimž musíme přiřadit i Společnost národů — je pacifistický střed, do něhož patří pacifisté absolutní, teoretičtí, ti, kteří se dá- vají dnes ve státech třeba demokratických věznit pro své stoprocentně pacifistické projevy, nepočítající vůbec s mož­ností uskutečnění, lidé, kterých si osobně vážíme a jejichž mučednickou odvahu oceňujeme, kterých však nemůžeme následovati pro jejich absolutní nepraktičnost — a pak je radikální pacifistické levice, k níž můžeme řaditi pacifism nejradikálnějších politických stran, třeba komu­nistů.

Ať jsme byli pacifisty kteréhokoli odstínu, doléhala na nás stejně nutnost odpovědi na otázku: násilí. Směřovali jsme k věčnému míru mezi národy. Viděli jsme však, že věčný mír se nedá uskutečnit uprostřed dnešního hospodář­ského řádu, vybudovaného na konkurenčním zápase jednot­livých států, vymýšlejícího ideologické zástěrky pro svou průmyslovou a obchodní expansi, jejíž nejoblíbenější cestou byly války. Věřili jsme, že věčný mír bude možno zaručiti jen na světě, jenž bude nově hospodářsky organi­sován, řekněme v oné vytoužené a ideální socialistické společnosti budoucnosti. Pro uskutečnění této společnosti musíme pracovat: celý svět se k ní ponenáhlu vyvíjí. Nevěří­me však tomu, že by tato nová a spravedlivější a krásnější společnost, v níž by nebylo utlačených, nám spadla jednoho krásného jitra na tuto nesvornou zemi: patrně bude vždycky ještě na světě jakási skupina mocných, kteří ve starém řádu zaručeně vydělávali, takže se budou svými velice vlivnými prostředky bránit tomu, aby tento pro ně příznivý řád byl měněn. Tu musíme i při všem svém naprostém pacifismu a při úctě k lidskému životu a při odporu k prolévání krve připustit oprávněnost užití jakéhosi ná­silí. Jako etici jsme odpůrci násilných činů .— jako lidé hledící do budoucnosti, počítající s reálnými silami v lidské společnosti, musíme toto násilí pro dosažení onoho nejvyššího cíle připustiti. Říkáme sice, že toto násilí musí být stlačeno na minimum, že prolévání krve je třeba se vyhnouti jak jenom je možno — ve skutečnosti však tu pacifistovi byl vtlačen do ruky element zbraně. To je první rozpor pacifistické teorie s realitou, že je v určité chvíli nutno připustit boj nebo válku.

Druhý podobný ideologický rozpor pacifistické teorie a nutnosti ozbrojení se objevuje ve chvíli uskutečnění onoho budoucího státu. Ideální a spravedlivé sociální poměry ne­budou patrně zavedeny v tomže okamžiku na všech koncích světa. Seménko nového vývoje bude v některé zemi už za­seto, bude utěšeně klíčit — zatím však někde v sousedství onen starý kapitalistický řád, o němž teoretici říkají, že už je naprosto mrtev, bude projevovat velice povážlivou vitalitu a velice mladou chuť k výbojné válce proti novému státu. Bu­deme tu sice mít stát vybudovaný na principech míru, bude­me mít lepší a vyšší řád, spravedlivější k většímu počtu obča­nů, než byl řád dřívější: necháme-li jej však žít v pouhé vý­stavbě míru, jistě sousedé tuto mladou kulturu rozdupou. Musíme se tedy rozhodnout svou mírovou kulturu, svůj lepší řád, bránit zbraněmi. To je problém pacifismu So­větského svazu, to je tak zvaná teorie „rudé obranné války“, a to je i bod, v němž se s leninismem shodujeme. To je druhý případ, kdy pacifism musí připustit oprávněnost násilí. Oba tyto případy jsme si uvědomili už dříve, už před Hitle­rem.

Dnes však jsme se poučili ještě o jednom případě, jejž do pacifistického programu musíme zařadit, ještě o jednom pří­padě přípustnosti násilí.

Myšlenka odzbrojení není aktuelní.

Dnes nežijeme ještě v ideálním státu věčného míru bu­doucnosti: žijeme v demokratických republikách, v občan­ských monarchiích, v liberálních státech kapitalistických, a vedle nás jsou diktatury. Některé z těchto diktatur užívají svých násilných metod pouze ve hranicích svého státu a na venek dělají liberální politiku vyhýbající se rozporům, jiné s těmito rozpory na venek přímo počítají a bojovná expanse je jejich programem. Přehlédneme-li tedy tento dnešní občan­ský svět s hlediska onoho spravedlivého státu budoucího, uznáme, že některé složky tohoto měšťanské­ho světa našemu ideálu odporují, jiné však jsou pro nás velice cenné. I na základě čistě socialistického programu máme dnes povinnost brániti dnešní libe­rální demokracie proti barbarské reakci, která je ohrožuje. Jako revoluční pacifista věřím, že je povin­ností nás všech i vojenská obrana dnešního občanského, demokratického kulturního světa proti útoku nazismu a věřím, že je povinností býti proti tomuto útoku bezpečně připraven. Protože nazism značí reakci k barbarství, k překonanému středověku, věřím, že boj proti tomuto hnutí se přesvědčení o mírové ideologii a o svatosti lidského života nejen nepříčí, nýbrž že přímo z nich vyplývá jako přirozený požadavek. Kdybychom si toho neuvě­domili, došlo by ke strašné krvavé lázni, a v té by zahynul všechen ten pokrok, jehož jsme se v posledních stopadesáti letech dobojovali.

Dříve jsme potírali myšlenku ozbrojení: dnes je však situace zcela jiná. Na německé imperialisty a hlasatele odvetné války platí jen jediný argument, jenž by byl s to zabrániti jim v úto­ku: pancéřová pěst. Nic jiného jim neimponuje a nic jiného jim není sváto. Dnes je nutno požadovat co ne j­ostřejší vyzbrojení všech demokratických států: jen bude-li jejich ozbrojení představovati hrozbu nade všechno silnou, dá se ubrániti pokrok na světě a zacho­vati mír. Tolstojovství demokratických a kulturních států při­spělo by k zaplavení Evropy barbarstvím.

Pod touto perspektivou nabývá myšlenka ozbrojení zcela jiné povahy, než tomu bylo dříve. Jsem sice přesvědčen, že ani Ženeva není docela bez viny na vítězství Hitlerově, dnes však věřím, že myšlenka odzbrojení je pro tuto přechodnou dobu naprosto desaktualiso- v á n a. Odzbrojení stane se evropským požadavkem znovu zase teprve tehdy, až Hitler se svým režimem v Německu do- hospodaří, a to až dohospodaří na základě svých vlastních protikladů, na základě vnitřně německých důvodů a sám se odstraní. Až bude hitlerism vystřídán v Německu bud’ vládou liberálně demokratickou nebo revolučně socialistickou, pak bude myšlenka odzbrojení znovu aktuelní. Pak budeme moci energičtěji nežli před tím požadovati upřímné odzbrojení na všech státech, ne zase nemohoucnou hru na odzbrojování. Otázku odzbrojení budou pacifisté roku 1934 řešit proti- kladně, než roku 1932: tím není však vyvrácen pacifism, na­opak, pacifism musí dokazovati svou schopnost žít v této pružnosti, jež se přizpůsobuje empirickému požadavku po­litické situace a neutkví v doktrinářství.

Metodypacifismu musí počítati s politickým okolím, chybou radikálních pacifistů středních a levých právě bývalo, že s tímto okolím nepočítali. Nazývali jsme naše hnutí „revolučním pacifismem“ jako vyjádření víry v příští so­ciálně spravedlivý stát, a k vyjádření našeho odhodlání na obranu pacifismu se chopit i zbraní. A vývoj nám dal za prav­du. Začínali jsme za světové války ročenkami „Das Ziel“, jež obě byly brzy po vyjití zakázány. Tehdy byli jsme nuceni paci- fistický cíl, jenž nám jasně tanul na mysli, skrývat: skrývali jsme jej pod požadavek politického „aktivism u“. Tehdy kulturní lidé se dívali na politiku ještě jako na něco, co není fashionable: aby se v nich probudilo vědomí potřeby míru, musili jsme v nich dříve probudit pozornost k politice. Po německé revoluci 1918 vydával jsem ročenky po šest let pra­videlně a získávali jsme pro pacifistický program všechny levé strany: ačkoliv jsme odmítali historický materialism a tím celý základ marxismu, psali do ročenek nejrůznější leví spiso­vatelé, sociální demokraté i komunisté jako do liberální tribu­ny. Roku 1922 byl jsem nucen proti „metafysikům a jen uměl­cům“ v knize „Na cestu k ráji“ (Aufbruch zum Paradies) hájiti politický postoj člověka. Formulovali jsme tu také p o- měrkumění, které má konec konců úkol vždycky politi­cký. Ukazovali jsme, že abstraktní malířství, tehdy byl zejmé­na ve flóru Rus Kandinský, není než malbou tapet, aťsi už tapet ideálních nebo „metafysických“. Středověcí umělci sice dokonale ovládali řemeslo, v jejich obrazech jim však nešlo o barevné valéry, nýbrž o člověka a náboženství: šlo o postoj člověka k světu, a to je vždycky postoj politický. Každá trage­die vůbec je v důsledku toho politická, každé umění je ten­denční, tendencí však tu je míněn velký etický postoj, tragický zákon. Stavěli jsme se jak proti formalismu na straně jedné, tak i proti hloupému a úzkému tendencialismu na straně druhé. Bylo třeba ve službě pacifistické myšlenky formulovati náš postoj ke všem jednotlivým otázkám, jež potkávají moder­ního člověka. Také ke všem jednotlivým směrům: to jsem učinil v knize „Uskutečnění vlády ducha ve státě“ (Ver- wirklichung des Geistes im Staat, 1925). Situace se v Němec­ku stále horšila, jediné východisko proti rostoucí reakci nazi- stické, jedinou záchranu viděli jsme jako pacifisté ve sjedno­cení socialistického hnutí všech směrů, na něž jsem apeloval v poslední chvíli knihou „Skok do jasných poměrů“ (Der Sprung in’s Helle, 1932) a ještě koncem téhož roku za vlády Papenovy knížkou „Autokritika levých, čili o příčinách úspě­chů nacionálních socialistů“ (Selbstkritik links, oder uber die Ursachen des national-sozialistischen Erfolges.) Tato knížka vlastně předpovídá celý pád pokrokového hnutí v Německu, je výstrahou těsně před dvanáctou, kterou jednotlivé strany zaslepené stranickým bojem neslyšely, je soupisem chyb „le­vých“ stran, a to nejen socialistů a komunistů, nýbrž i levých liberálů.

V podobné situaci je dnes ostatně celá Evropa: zdá se, že se chová rozvážněji než rozvaděné strany levých v Německu.

Jak vypadá pacifism pro dnešek.

Pacifistický program v této evropské situaci zní:

1. Co nejsilnější ozbrojení a co n ej pev­né j ší sjednocení všech kulturních, liberálních a de­mokratických států. Jejich válečná pohotovost musí být silnou pohrůžkou německým plánům. Dnes nesmíme dělat stoleté pacifistické programy bez praktického základu, nesmíme pro- hlašovati mír pod perspektivou věčnosti, nýbrž myslit na zítřek a pozítřek. Je třeba dosáhnouti toho, aby svět nebyl roz­dělen ve dvě stejně silné skupiny, neboť pak by došlo k válce s naprostou jistotou: skupina států protiválečných a neexpan- sivních musí být nesmírně silnější než druhá. Proto je nutné spojení všech států občansky liberálních i demokratických, všech kulturních států a stran: jednotná fronta socialistických stran dnes už dávno nestačí, dnes může být Evropa zachrá­něna jen tehdy, dojde-li k jednotné frontě sociálních revo­lucionářů i se starými liberálními demokraciemi, mají-li se za­chránit proti barbarství, které je společně ohrožuje. Proto je s pacifistického hlediska největším politickým činem poslední doby dohoda mezi Paříží a Moskvou. Dojde-li ještě k podob­nému svazku Francie s Itálií, můžeme říci, že válka je na dlou­hou dobu zažehnána. Můžeme říci, že klíč k předním dveřím budovy světového míru je dnes v Římě, klíč k zadním dveřím v Tokiu.
2. ŽádnoupreventivníválkuprotiNěmec- ku, je druhým bodem programu. Nechat německou situaci vyvíjet se co možná bez jakýchkoli zásahů zvenčí. Jakýkoli zá­sah, v němž vidí Němci zásah Evropy do svých věcí, působí u nich nacionalisujícím způsobem a je vodou na Hitlerův mlýn. K pádu Hitlerova systému se může přispívat zvenčí jen mařením jeho politických intrik a těsnějším sdružováním všech ostatních států: ostré ozbrojení sousedů bez jakéhokoli útoku proti Německu působí stále větší oslabení vnitřní autority Hit­lerovy, přispívá k neoblibě režimu a vede k ponenáhlému pádu diktatury strany. Němci nesou dnes nejcitelněji, že Hit­ler nemá ani jediného mezinárodního úspěchu a tím právě v jeho nejradikálnějších řadách klesá silně jeho prestiž: tuto linii musí Evropa zachovati a může čekati s důvěrou, že situa­ce v Německu dojde k jasné krystalisaci.

Před podobným programem, před tímto pojetím evropské situace, k němuž střízlivě a naprosto logicky dospějeme, ne- můžebýtžádnémuupřímnémupacifistovia žádnému odpůrci militarismu příliš volno: ani mně v něm není příliš dobře. Musíme se však v politice řídit rozumem a logickými soudy, ne citem. A logika nás vede k poznání, že vznik velkého evropského impéria, k němuž směřuje hitlerovský caesarism, by byl daleko větším neštěstím pro národy Evropy i její kulturu, než třeba ještě de­setinásobně delší vojenská služba občanů nebo desetkrát těžší, třebaže nedobrovolné, v o- jenské rozpočty demokratických států.

R.

život a instituce

*Evžen Stern:*

Kam spěje SSSR?

N

ež jsem jel na studijní exkursi do Sovětského Sva­zu, byl jsem přesvědčen, že uvidím mnoho zají­mavého, ale, připraven kritickou literaturou, y ředpo- kládal jsem, že nebudu uveden v údiv, poněva ž jsem nečekal ani uskutečněný dělnický ráj, ani již zemi se zbědačelými a rozvrácenými hospodářskými poměry. Myslel jsem, že po návratu z této orientační cesty ne­budu své poznatky sdělovat. Avšak to, co jsem v So­větském Svazu viděl, slyšel, zažil a o čem jsem se přesvědčil, jev mnohém tak jednosměrné, že vyvolalo ve mně vnitřní potřebu, své hlavní poznatky napsat a dalším vývojem poměrů v sovětském Rusku se nadále soustavně zabývat.

Beztřídnost.

Když přijedete z našeho třídního západního světa, nemůžete se ihned orientovat. První můj dojem z Moskvy byl chaos. Již z vlaku mně byly nápadné zbídačelé postavy některých starců a jasné tváře vět­šiny mladých lidí, zejména děvčat, plné sebevědomí a energie, stojící tak v protikladu s předválečným rus­kým „ničevó“. Takové protiklady vidíte i na vnějším vzhledu moskevských ulic. Vše je ještě v přerodu. Moskva a celý Svaz Sovětů dělá dojem všeobecného stěhování a zařizování. Řada starých domů, zpustoše­ných dlouhým obdobím občanské války, dosud není opravena, jiné nebyly ještě zbořeny, poněvadž nové domy, nové čtvrti a pro nové účely určené kolosy jsou teprve zčásti vystavěny, většinou rozestavěny. Hned v okolí skvěle zrekonstruovaného Kremlu jsou trosky staré patricij ské slávy a rumiště kolem novo­staveb, vedle pruhu vzorné asfaltované silnice hned opětně část téměř nesjízdná.

V západní Evropě jsme zvyklí, že ve středu města — v city — jsou luxusní budovy s nejupravenějšími obchodními domy, s výkladními skříněmi plnými světla a drahého zboží a s obyvatelstvem tak dobře živeným a oblečeným, že tyto Potěmkinovy vesnice vám zastí­rají, že Evropa prochází krisi, nedostatkem a neza­městnaností. Tam však sám střed Moskvy zdá se vám nejproletářštější z celého Ruska, neboť v jiných rus­kých městech — zejména nových, plánovitě vybudo- ných, vidíte lidi méně upracované, lépe šacené a lépe již bydlící.

Lidé v Sovětském Svazu jsou již v celku dobře živeni, avšak skromně oblečeni do látek a oděvů tak špatné kvality, jako u nás těsně po válce, což nyní v druhé pětiletce, věnované již spotřebnímu prů­myslu, má se podstatně změnit a mění se, jak jsme se přesvědčili. . j

Moskva, která před válkou měla téměř 2 miliony obyvatelstva, klesla po občanské válce as na 800.000 a dnes opětně již čítá 3,600.000 obyvatel, činí na vás rozhodný dojem beztřídní společnosti. Zdá se vám, že jste někde v Orlové nebo v Dombrové v okolí Mo­ravské Ostravy v naší nejdělničtější uhelné pánvi. Ve středu Moskvy ulice se černají lidmi, spěchajícími za prací; pozorujete zde jako všude jinde zrychlené tempo, stálé hemžení davů, elektriky jsou přecpány, automobily přístupny pouze vedoucím osobám z úřa­dů, podniků a cizincům. Chápete, proč v Moskvě se staví s takovou energií a spěchem, za napiaté účasti všeho obyvatelstva, velkolepá podzemní dráha „Mo­skevské Metro“.

Vzhled všech měst i venkova Sovětského Svazu činí na vás dojem beztřídního řádu, kde podle úsudků znalců předválečného carského Ruska již dnes lépe jedí a oblékají se, a mimo Moskvu též lépe bydlí, než před válkou ti, kdož pracují a hynou, kdo nedovedou se přizpůsobit novému socialistickému řádu.

Kladete si otázku, je-li dnešní sovětská společnost opravdu společností beztřídní? Jdete do podniků, do parků, do předních divadel, do úřadů, na venkov, a všu­de týž obraz. Masa pracujícího lidu je naveskrz skromně oblečená a ani úroveň jednotlivců, lépe postavených, ve chvílích oddechu a odpočinku, ani v lázeňských mí­stech na Krymu, které před válkou byly nejluxusněj­šími a nejvýlučnějšími lázněmi světa, nepřesahuje ži­votní standard našeho středního úřednického stavu. Je tu pouze jedna třída pracujícího lidu, ovšem diferencovaná.

Proti egalitářství.

Pokud jsem hovořil s některými význačnými lidmi ze sovětské společnosti, všichni mi zdůrazňovali, že jejich režim je proti egalitářství a bezduché­mu nivelisování všech; naopak cílem sovětského budo­vání je budit v masách nové hospodářské a kulturní potřeby a organisovat „socialistické soutěžení“, jak zní terminus technikus. Již dnes se zde rýsují čtyři kate­gorie pracujícího lidu: Nekvalifikovaní a pomocní děl­níci (černorabotníci), kteří, chtějí-li, mohou se snad­no, pomocí odborných kursů, propracovat do vyšší ka­tegorie kvalifikovaných dělníků; pak přichází kate­gorie specialistů, to je mistrů, dílovedoucích, jimž na roveň jsou postaveni drobní úředníci a učitelé, a vrstva další, složená z vedoucích duševních pracovní­ků v podnicích, na školách, v sovětských institucích a úřadech.

Bylo mně mnohokrát právě sovětskými komunisty zdůrazňováno, že kdo víc společnosti dá, musí od spo­lečnosti víc dostat, aby se mohl lépe stravovat, lépe šatit a lépe bydlet, aby měl se svojí rodinou vyšší ži­votní a kulturní standard. Lenoši a špatní pracovníci jsou zahanbováni, ba i vyřazováni, nouzí z lenosti a nečistotou z nekulturnosti — tak charakteristickou pro předválečné Rusko — je pohrdáno, opilec a lenoch je zesměšňován a karikován v podnicích, v parcích od­dechu, na divadle, v novinách, prostě všude.

Konečná konstrukce sovětského so­ciálního rozvrstvení má mít co nej­širší hladinu všeobecného průměrné­ho blahobytu, který ve znamení pětiletek zřejmě stoupá, třebaže dnes život v Sovětském Svazu vyžaduje značného odříkání; z lidí, zvyklých na naši životní úroveň, dovedou se tu přizpůsobit pouze ti, kdož byli u nás nezaměstnaní, neb jsou opravdu cele proniknuti ideou.

Zbohatnouti tu není možno. Odchylky od průměrného blahobytu se nemohou státi tak hojné, křik­lavé a dědičné, jakými jsou i v politicky nejdemokrati­čtějších zemích: nelze akumulovat v rukou jednotlivce výrobní prostředky. Větší podniky průmyslové, země­dělské, obchodní, banky a doprava jsou vlastnictvím státním nebo výrobních kooperativů.

Vrcholem komfortu ve městě bude pravděpodobně zajištěné obývání v samostatném rodinném domku s au­tomobilem a čestným postavením ve veřejné sociální, hospodářské, kulturní nebo politické službě, a na ven­kově vlastní malé hospodářství s čestným postavením ve vedení společného kolchozů.

Technická revoluce.

Skončila občanská válka ve velkém, třídy jsou doko­nale likvidovány; dnes již dochází jen k ojedinělým přestřelkům, vůči a priori poraženým, bezmocným rebe­lům. A nyní se staví. Historický význam Stali­novy linie na rozdíl od Trockého je, že Sověty opustily ideu podporování a vyvolávání revolucí v jiných stá­tech s jinými poměry a především se vrhly a soustře­dily na provádění technické revoluce a plánovitého bu­dování ve svém beztřídním státě.

Ne již slovy a přísliby, ale skutky, pomocí nových metod v nových podnicích má být rychle zjednán pro všechny pracující vyšší životní standard. Sovětský Svaz neutápí se v mystice a zbytečně nediskutuje. Jejich in­teligence již nemá času na vedení nekonečných noč­ních diskusí, neboť každé ráno musí spěchat do těžké usilovné práce. Dnes jejich údobí charakterisuje ho­rečná práce a vzdělávání se. Bylo-li pro carské Rusko charakteristické „s e j č a s“ (hned, to je prakticky „dost času“), pro dnešní periodu socialistického budování je charakteristické: Tempo, tempo!

Kdo v továrně, zemědělství docílí trvalých vyšších výkonů, dostane čestný název úderníka a jsou mu po­skytnuty výhody ve stravování, ubytování, dostane da­rem lístky do nejlepších divadel, v případě nemoci do­stane vyšší nemocenské a má přednost při vysílání do sanatorií a domů oddechů. Všechno: tisk, divadla, zdra­votnictví i sociální pojištění pracuje k podpoře výrob- nosti. Není času nazbyt, je nutno rychle zjednat nové poměry, vyjít z porevoluční bídy, probojovat se již k lepšímu dnešku.

Plánovitá industrialisace.

* Sovětském Svazu je dnes veřejné mínění všemi prostředky orientováno k vystupňované výrobě. Jed­notlivé školy jsou pod patronancí velkých závodů a jejich odborových organisací, jsou pracovní, činné; žáci jsou vychováváni, aby vyrostli v praktické děl­níky a ne v předválečné typické intelektuály. Jednot­ná národní škola trvá až do 15. roku a děti v posled­ních ročnících chodí již jednou týdně pracovat do to­várny nebo kolchozů, pod jehož patronancí je škola zřízena.
* řadě nových továren, stejně jako v kolchozech, jsme názorně viděli, jak dílnou letí idea intensivní a kvalitní práce pro celek. Používáno jest amerických metod, jež mají u nás jistou analogii ve Zlíně u Bati, ovšem za jiným zkolektivisovaným cílem. V závodech pokud možno každý zaměstnanec a každá pracovní skupina (brigáda) má podle smluveného plánu přidě­lený úkol, každý plánuje a je nucen plánovat. V ně­kolika podnicích jsme viděli černou tabuli, kde byla uvedena jména dělníků, jejichž výkon byl nedostateč­ný, a uvedeno, jaké ztráty způsobili, nebo jakých chyb se při výrobě dopustili, hned vedle druhá tabule se jmény těch, kteří docílili mimořádných výkonů. Kol- chozům s vynikajícími výkony jsou odevzdávány rudé čestné prapory a prémie, špatným pytlové prapory. Nástěnné noviny zaměstnanců v závodech průmyslo­vých i zemědělských mluví velmi konkrétně o detailech denní práce a o cílech zítřka.

Tato výchova k tempu a socialistickému soutěžení je již vlastní značné části mladé generace. Knihkupectví jsou přeplněna technickými knihami o řízení strojů a zacházení s nimi, odbornou literaturou o pěstování dobytka, obsluhování traktorů a podobně. U nás se ještě mnozí domnívají, že Rusové, natož pak ostatní sovětské národnosti, nejsou schopni precisní a sou­stavné práce. Avšak dnes je již v Sovětech řada těch, kteří svědomitě a pečlivě obsluhují svěřené jim výrobní prostředky a správně o ně pečují. Za svého pobytu byli jsme voženi v automobilech a autobusech po dosud v celku bídných silnicích řadou šoférů. Pře­svědčil jsem se, že někteří dosud přílišně opotřebová­vají vozidla, ale většina z nich pracovala v těžkém terénu již vzorně. Přirozeně Sověty mají těžké obtíže v průmyslu a u strojů na venkově s nezapracovanými dělníky; bojují s nimi však houževnatě a veřejně, takže právem lze předpokládat, že tyto nesnáze a z toho ply­noucí ztrátv jsou pouze přechodné.

Sověty v průmyslu postupují v řadě oborů americ­kým tempem. Uvedu několik případů: V Oděse jsme si prohlíželi zautomatisovanou továrnu na chléb, kde se pracuje ve 4 směnách a kde se vyrobí denně 151.000 pecnů chleba (pecen váží 1 kg). Vedle této továrny jsou v Oděse ještě 4 menší továrny na chleba.

V Zaporoží jsme si prohlíželi jednu z největších elektráren světa „Dněproges“. U nás v Českosloven­sku ve všech elektrárnách vyrobili jsme v roce 1932 1.800,000.000 KW, kdežto tato elektrická centrála vy­robí dnes již ročně ca. 3 miliardy KW. Neimponovala mně gigantičnost této hydrocentrály, nýbrž zajímalo mě účelné použití a využití její energie. Vedle ní vznikly ohromné sovětské Vítkovice, vysoké pece, kok- sárny a těžký kovoprůmysl, a v celé široké vlasti nejen průmyslové podniky, ale i zemědělské závody, obydlí v městech i na venkově jsou zásobována elektrickou silou.

Zajímalo mne, že „Dněproges“ byl vybudován po­dle ruského projektu inženýra Alexandrova, který byl prozkoumán v Americe. Pět obrovských turbin a agregátů této hydrocentrály bylo vyrobeno v Americe v dílnách General Electric a zmontováno za dohledu amerických inženýrů. Další 4 turbiny a agregáty byly již vyrobeny v Leningradě, v továrně Elektrosila. V Dněprogesu jsme viděli také krásný železný most vyrobený ve Vítkovicích, další mosty jsou již ruské výroby. Dnes v tomto směru jest již Sovětský Svaz pravděpodobně téměř soběstačný, stejně jako ve vý­robě pluhů, dříve též u nás od firmy Bacher v Roud­nici kupovaných, ve výrobě traktorů, vagonů, kolej­nic a mnohého jiného.

Nejzajímavější byla prohlídka pionýrské továrny „Kalibr“ v Moskvě. Je jako velká část nových so­větských průmyslových podniků teprve z jedné třeti­ny dostavěná, zaměstnává prozatím 2500 dělníků. Je to továrna na měřicí stroje objemu, světlosti, přípustků atd. pro celou sovětskou říši. V této továrně již v So­větském Svazu samostatně tvoří svoji výrobní termi­nologii. Je to obor, ve kterém velká ěást menších států průmyslově vyspělých je odkázána na zahraniční vý­robu.

Revoluční dílo na venkově.

Vybudovati v SSSR velký průmysl amerikánsky za­kladatelským tempem je možno. Udržet ho však v plném rozsahu, k tomu je třeba, aby průmyslová pro­dukce byla živena a zabezpečena spotřebou produktiv­ního zemědělství. Proto jsem chtěl především vidět sovětské zemědělské podniky téměř všude, kam jsme přijeli, a zdá se mi, že revoluční dílo v oboru výrobním a kulturním, které Sověty, třebaže metodami pro naši mentalitu opravdu ruský drastickými, provedly a provádějí na ven­kově, je větší nežli ve městech.

Počítám s tím, že nám bylo ukázáno jen to nej lepší. Bylo mi všude potvrzováno, že jsou stále ještě kolchozy, které neplní své povinnosti vůči státu, v nichž dochází k represáliím, kde se špatně hospodaří a ve kterých se tudíž případně i hladoví, neboť sovětská vláda bezpod­mínečně trvá na odvádění předem určené části úrody státu. Z odevzdané úrody velkou část zasílá Sovětský Svaz do mohutných elevátorů na Dálný východ, velkých to obilních zásobáren pro armádu, které zřídila pro pří­pad války. Je zajímavé, že zatím co i velká část Mos­kvy a jejího okolí jest pro automobily ještě těžko sjízdná, byla — jak mi bylo sděleno— již vybudována vzorná automobilová široká vozovka po délce celé ma­gistrály, samozřejmě z důvodů strategických.

Navštívili jsme Uljanovku, státní statek, vzdá­lený asi 20 km od Oděsy, který měří 520 ha. Sovchozy byly v době rozkulačování opěrnými body sovětské vlády, pokud šlo o zásobování měst, dnes v celku obhos­podařují pouze 10% osevné půdy. Viděl jsem tu velmi pěknou kulturu řepnou, stejně jako vzornou kulturu obilní, zpracovávanou traktory. Viděli jsme právě, jak obilní úroda byla zpracovávána kombajny, mlátička­mi, ze kterých je rovnou zrní sypáno do pytlů a kla­deno do připravených nákladních aut, zatím co sláma je téměř automaticky nakládána na stohy.

Tento zemědělský kombinát má 38 ha ovocných sadů a jeho specialitou je, že dřívější soukromá vi­nice, měřící 10 ha, je již rozšířena na 54 ha, a že je zde vytvořena vzorná vinice pomocí nejlepších druhů révy, dovezených sovětskou správou z Burgundska ve Francii a z Porýní v Německu. Celý kombinát, ležící v slunné rovině, má znamenitou černou půdu, a proto má býti postupně přebudován na jedinou vinici a ovocné sady.

Průvodkyní nám byla mladá inženýrka, bývalá děl­nice, která prošla sovětské technikum a specialisovala se na pěstování vinné révy.

Zde i jinde jsme viděli, že výživa venkovských oby­vatel i jejich šatstvo odpovídá životnímu standardu městských kvalifikovaných dělníků, takže od loňského roku přestal útěk z venkova do měst, stejně jako od roku 1933 celý Sovětský Svaz počíná se lépe stravovat.

Jiná naše návštěva platila zemědělské komuně „Puť Lenina“ v Rainěmském rayoně v moskevské oblasti, vzdálené na 40 km od Moskvy, kam jsme se dostali po dvouhodinné jízdě automobilem. (Větší rychlosti stav silnic prozatím v sovětech většinou ne­dovoluje.) Komuna byla založena v roce 1928 na do­sud neobdělávané půdě 22 rodinami zemědělských děl­níků (čítajícími 70 osob). Stát jim do provozu zapůj­čil 180.000 rublů, z nichž je dosud splaceno již 150.000 rublů. Původně bylo započato s hospodařením na 120 ha užitkové plochy, včetně pastvin; nyní ko­muna obhospodařuje již 240 ha půdy, neboť vysušila a zpracovala 120 ha do této doby panenské močálové půdy. Počáteční inventář komuny měl hodnotu 30.000 rublů, koncem roku 1933 829.000 rublů.

Ve společenském domě jest společná kuchyně a všichni se společně stravují. Obytná budova je rozdě­lena na jednotlivé pokoje a každá rodina má jeden až dva pokoje podle počtu příslušníků rodiny.

Elektrické osvětlení z vlastního elektrického dyna­ma je zavedeno nejen do společenských místností a do obydlí, nýbrž i do všech hospodářských místností a stájí, takže část naší výpravy, která se opozdila de­fektem na voze, prohlížela si komunu již večer za tmy.

1. zde je půda obhospodařována traktory a sklizeň zpracovávána kombajny.

Obdivovali jsme čistotu nejen v bytech, ale i ve stájích, a představený komuny chlubil se nám vzrů­stajícím počtem skotu, koní, prasnic a drůbeže, což vše je společným majetkem. Obyvatelé komuny jsou rozděleni na 5 brigád, to je pracovních skupin. Dvě brigády věnují se polnímu hospodářství, jedna brigáda loukám a zahradám (komuna vlastní již 60 ha luk a 20 ha ovocného sadu), jedna brigáda pěstování do­bytka a jedna brigáda domácímu hospodářství, admi­nistrativě, péči o práce neschopné, to je starce a děti.

Nejobdivuhodnější, co jsme viděli, byly společné jesle a opatrovna pro děti, které nejsou ještě školou povinny; zde jsou mimo den oddechu přes den opa­trovány a vychovávány. Viděli jsme tu ve skvělém prostředí zdatné a vzorně čisté kojence a batolata. (Komuna čítá 75 osob práce schopných, 20 osob sta­rých a 55 zdravých, malých dětí.)

Člen komuny obdrží pro sebe a svoji rodinu zdar­ma stravu, byt a mzdu za pracovní den: mzda za pra­covní den činila v roce 1929 71 kopějek, v roce 1933 3 ruble 82 kop., v roce 1934 4 ruble 80 kop. Z 75 práce schopných 32 velmi dobře pracovalo a obdrželo od rayonní kontroly čestné prémie a červený prapor. Ostatní pracovali dobře a tři špatně. Tito tři obdrželi pytlový prapor.

V obci není již osoby negramotné. Na počátku bylo

1. analfabetů. Ve společenské místnosti je poměrně slušná knihovna politické a krásné literatury revoluč­ní, a hlavně bohatá serie populární literatury země­dělské.

Kolchozy.

Tato komuna je vzorná a pokud jde o produkci obilí a dobytka v stálém vzestupu. Ovšem tento typ hospo­dářský se společným stravováním a společným bydle­ním, kde i drůbež je společná, se pouze ojediněle osvědčil, a je nyní opouštěn a měněn v kolchozy. Země­dělských komun zbývá již v celku nepatrný počet, po­něvadž se ukázalo, že v komunách společné stravování a společné bydlení vede často k nesvárům a zespoleč- nění i drůbeže neprospívá produkci. Proto nejrozšíře­nějším typem zemědělského podnikání jsou kol­chozy, které pokud jsem je viděl, jsouopravdu účelným kombinováním individuál­ních drobných hospodářství s kolek­tivním zemědělským ve1ko podniká­ním. Tato forma odpovídá psychologickým potřebám venkovských lidí i vystupňované strojové zemědělské výrobě. (V roce 1933 bylo v Sovětském Svazu již 244 tisíc kolchozů, sdružujících 15.2 milionů hospodářství a obhospodařujících již 74% osevní obilní půdy, kdežto individuální malí rolníci, kteří nevstoupili dosud do kolchozů, obhospodařují již pouze 15.5 proč. osevné půdy.)

U Zaporožie jsme viděli vzorný kolchoz C h a ta­je v i č, který byl založen již roku 1927. Skládá se ze 76 hospodářství, kde ve dvoudomcích bydlí vždy dvě rodiny, které vlastní nejen drůbež, ale pěstují i vlast­ní vepře, kozy a drůbež a 39 jich má po jedné dojnici; ostatním bude letos ze společného hospodářství pře­dáno po jedné dojnici do vlastnictví. Každý kolchoz­ník vlastní ha ovocné a zelinářské zahrady.

Mimo tato individuální hospodářství hospodaří se společně na 1400 ha půdy, z čehož 200 ha je pastvin, poněvadž kolchoz se specialisuje na mléčné hospodář­ství. Tento kolchoz je ještě s dalšími 22 kolchozy a 1 komunou obsluhován společnou traktorovou stanicí, která obdělává v celku 62.000 ha půdy.

Ze společné sklizně předepsaná část obilí je odpro­dána státu pro přednostní zásobování průmyslových podniků. (Stát platí za pud 3 ruble 20 kop.) Další část je reservována na jarní setbu, další jakožto železná reserva pro případ příští neúrody a zbytek je rozdě­len jednotlivým účastníkům kolchozu do soukromého vlastnictví pro jejich vlastní spotřebu nebo prodej na kolchozních ryncích za vyšší cenu. (Na kolchozních ryncích prodávali pud za 15 až 20 rublů; proto mnozí kolchozníci se brání odvádění části úrody státu.)

Tato vesnice, která je z velké části obsazena němec­kými kolonisty, mluvícími německy a ruský, vynikala čistotou, krásnými dětskými jeslemi, strojovým zaříze­ním a vzorným chovem dobytka. Příští rok budou míti již zavedenu kolchozní mlékárnu s elektrickým do­jením. Blízký Dněproges jim umožňuje nejen elek­trické osvětlení všech hospodářských společných bu­dov, nýbrž i obydlí, a na této vesnici je již známý elektrický čajník, elektrická žehlička, radio a jiné. Tito kolchozníci po vyhnání velkostatkářů a kulaků nejsou zproletarisováni, nýbrž již dnes pociťují počí­nající blahobyt. Jsou to bývalí ubozí mužíci, kteří za vše, co mají a budou mít, vděčí sovětům, které v občan­ské válce též hájili z obavy, aby reakcí jim půda opětně nebyla vzata.

Nej zajímavější byl tatarský kolchoz na Krymu, blízko Jalty, Aj Vasil (Svatý Vasil). Zde jsme zřejmě viděli, co revoluce na vesnici již uskutečnila nejen na poli hospodářském, ale především na poli kulturním. Jestliže v komuně u Moskvy, v kolchozu v Zaporoží prováděl nás mladý, inteligentní a energický komuni­stický starosta obce, zde nás prováděl mladý, inteli­gentní tatarský učitel. Viděli jsme jak vzorné dětské jesle, tak tatarskou školu, kde se již nečte a nepíše arabským písmem, nýbrž latinkou. Sověty jim vydá­vají tatarské noviny, stejně jako pro všechny ostatní své národy v jejich jazyce. (Jen mimochodem pozna­menávám, že v Kijevě, kde je též česká škola a v blíz­kosti český kolchoz, jsem si v knihkupectví koupil řadu českých knížek a politických brožur tam vydá­vaných. Sověty respektují všechny své národy a získá­vají je tak pro svůj režim.)

Tři mešity v obci Aj Vasil, která dnes má 185 čísel, jsou zavřeny, ve dvou z nich jsou umístěny skladiště kolchozu, v třetí ženy třídily ovoce a chystaly k expe­dici.

Každý kolchozník má svůj domek s 1000 m2 zahra­dy, plné nádherného jižního ovoce. Obec má kanali­saci, vodovod, v obytných domech je elektrické světlo a v místnostech, kde až do revoluce se leželo na zemi, což odpovídalo mohamedánskému ritu, jsme všude našli pohodlné evropské postele, 185 členů kolchozu, tedy drobných hospodářů, společně obhospodařuje po­dle nejvyspělejších metod — používají na př. umělého hnojivá — na 90 ha půdy, osázené tabákem, 18 ha za­hrad s jižním exportním ovocem, 16 ha půdy osázené zeleninou a 13 ha vínem. (1 kg tabáku prodávají státu za 4 ruble, výměnou dostávají obilí za cenu, kterou platí stát. Zbytek tabáku prodávají na kolchozním rynku za 20 až 30 rublů.) Vesnice, která byla dříve ovládána kulaky, žije dnes v poměrném a dříve tam mezi lidem nebývalém blahobytu.

Uvedl jsem již, že nám byly ukázány kolchozy, které prosperují. Nebylo nám však utajováno, že jsou kol­chozy, které nekonají své povinnosti vůči státu, ne­obdrží tudíž od něho podporu, nebo tak špatně hospo­daří, že trpí i nedostatkem, ba i hladem. Takový kol­choz viděla část výpravy, organisované „Prager Tag- blattem“. Co jsem viděl, ukázalo mi, že so­větská rudá vesnice překročila svojí hospodářskou a kulturní úrovní da­leko předválečnou mužičkou úroveň. Předpokládám-li, že ostatní kolchozy v průměru produ­kují pouze 30% z produkce zemědělských podniků, kte­ré nám byly ukázány, nepochybuji o sovětské statistice, která uvádí, že v r. 1933 zemědělská produkce již pře­kročila o jednu osminu předválečnou produkci, pouze stav dobytka vzhledem k předcházejícímu vybíjení do­bytka v době bojů s kulaky podstatně klesl, ale již letos opětně rychle stoupá. Na venkově i ve městech se dnes na příští zásobovací možnosti pohlíží se znač­ným optimismem, i když v některých krajích byla le­tos následkem sucha špatná úroda, jinde pak ještě sa­botáž není plně zlikvidována. Nová technická výzbroj a nové pracovní metody na so­větském venkově přinesou brzo své bo­haté výsledky, které svět překvapí.

Může dnešní systém již vládnout bez  
diktatury?

Nežli jsem odjel do Sovětského Svazu, domníval jsem se, že celý režim by mohl býti vržen zpět válkou, která by mohla opětně ohroziti zásobování. Dnes vidím i jiné nebezpečí. Sovětský režim má přirozeně ve všech, kdo byli rozkulačeni, to je sociálně vyvlastnění, a dále ve všech, kdo by již dnes chtěli žiti pohodlnějším ži­votem, nebo dosud se nenaučili intensivně pracovat a dále v osobách starší generace, které již nedovedou se přizpůsobit novým poměrům, své odpůrce. Proto nemůže, dokud jeho dílo podstatně ne­bude ukončeno a výsledky nebudou zřejmé každému, býti veden bez určité diktatury. I když nesouhlasím s mnohými meto­dami použitými dnes, kdybych byl ve Svazu Sovětů byl bych pro přechodnou socialistickou diktaturu. Rusko mělo vždy speciální své poměry a z toho ply­noucí metody; dále revoluci nelze dělat pouze dobrým slovem. Ovšem v sovětech s překonáním dnešních obtíží a s vyšší životní a kul­turní úrovní vývoj povede k demokra­tisaci, vždyť i sám Lenin považoval diktaturu pouze za přechodnou formu, dokud nebude úplně zabezpečen sovětský nový sociální řád.

Fakt je, že již dnes může sovětský občan veřejně kritisovati administrativní zařízení a má-li pravdu, do- může se zhusta i nápravy, kdo se však postaví proti systému, je považován za nepřítele státu.

K spravedlivému ocenění bolševiků je však nutno uvésti, že jsou především sami k sobě velmi přísní. Býti členem strany je ctí, která není každému přiznána a které se velmi mnohý rád vyhne, poněvadž je spojena s těžkými povinnostmi; proto v celém Sovětském Svazu jsou pouze 2 miliony členů strany, včetně kan­didátů na členství; do strany se totiž přijímá teprve po delší době čekatelství spojeného s plněním všech stra­nických povinností. Straník na příklad v největší to­várně, i když je ředitelem podniku, nedostane většího platu než 1600 R, ačkoli bezpartijní sovětsk’ občan v obdobném postavení dosahuje platu až 300u rublů. Od straníka se žádá výjimečná akti­vita v úřadě a podniku, kde pracuje a mimo jeho povolání aktivní činnost ve straně a společenském životě. Bolševici jsou sektou bojovnou, k sobě velmi přísnou a neznají papírových příslušníků.

Co je dovoleno jinému, není dovoleno příslušníku strany. Na Krymu nedávno v lihovém trustu přišlo se na defraudaci % milionu rublů. Vinníci byli postaveni před soud a po čtyřdenním veřejném jednání byl vy­nesen rozsudek: U pěti obžalovaných, vzhledem k při- těžující okolnosti, totiž že byli členy strany, byl vy­nesen rozsudek smrti, neboť krádež z veřejných pro­středků je v Sovětském Svazu považována za nejtěžší zločin.

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Na dně

**II. Hledá se jedna koruna.**

ATebyli jste nikdy při jídle v automatu zasaženi pohledem -b ’ člověka, který se díval do vašeho talíře a na vaše čelisti, tvář přimáčknutou na skleněnou tabuli, oddělující sytící se od hladových? Kdo chce dovnitř, tam mezi lidi u stolů a stolků, musí mít klíč. Tím klíčem je — koruna. Jediná ko­runa. Víte, co je to koruna?

Koruna je talíř gulášové, drštkové nebo hrachové polévky, mnohde i s chlebem. Koruna je dvacet deka prejtu a zbytků u Beránků s chlebem. Koruna jsou tři černá jelítka, pepřenky — a ještě vám zbude desetihaléř. Koruna — pěkné množství zbytků u uzenářů. Dostanete jich zrovna tolik, nakolik je citlivé srdce šéfa nebo prodavačky. Koruna znamená plné břicho a dojem, že svět je hezčí.

Myslíte, že je koruna malý peníz? Jen kdybych ji měl, myslil si Jechl, nahlížeje do ráje, ozářeného ostrými světly.

Vyčerpal v poslední době všechny možnosti opatření peněz. Postupně odnosil do zastavárny všechny své věci: prsteny, hodinky, fotoaparát, šaty, zimník, svrchník, prádlo.

Jako z udělání nepotkal Jechl v posledních dnech nikoho z bývalých přátel. Nehledal už místo — hledal jen korunu. Námaha potřebná k sehnání koruny vyčerpá energii tak, že nezbude, síla ani čas na žádnou jinou činnost. Zadarmo je jenom smrt. I vysoce humánní ústavy, jako noclehárny, Armády spásy, automaty ,a hospody, chtějí od člověka ko­runu, jak uvidíte. Jejich humanita je bezvadně vykalkulována.

Teď jdeme v patách muže, který shání korunu. Přesvědčil se, že povídání o snadném výdělku nošením zavazadel na nádraží, tak mile popisované v novinách, je bluf.

„Koukej zmizet, ty syčáku, než tě přerazím jako hada,“ uví­tal první Jechlův pokus tohoto druhu koncesovaný posluha. Je zbytečné prodlévat u nádraží déle: jediné, co si tu neza­vedený člověk může vydělat, je pár facek.

Jako sta jiných i Jechl měl poznat, že inteligence, pokud je napsána na obličeji, je zbytečnou přítěží.

„Co bysme s várna na stavbě dělali?“ povídá polír. „Na takovou práci nejste zvyklej. Za hodinu byste se poroučel na hromádku.“

A tak začne to, čemu se říká „shánět“. To je profesionální výraz: žebrák nejde žebrat, ale shánět. Jechl tedy sháněl. Prozatím tomu říkal „vypůjčovat“.

Pořídil si soupis známých a vydal se na cestu. Tady ko­runa, tady dvě — a tamhle dokonce pětikoruna, kterou si bývalý přítel vykoupil vědomí, že udělal dobrý skutek. Po­suzováno s technického hlediska, je to úctyhodný výkon.

„Tak pomalu otupuješ duševně. Začíná ti být všechno jedno. Pojem studu nahrazuje počet sehnaných korun. Co bys byl před rokem pokládal za vyloučeno — raději smrt než žebrat, byl bys tehdy zvolal s emfází — je dnes skutečností. Žebráš. Zatím u známých, ale přece žebráš. Už nejsi do­mýšlivý na svůj mozek. Vždyť není k ničemu. Nikdo jej nepotřebuje. Jen zbytečně tíží. Oč snadněji se dýchá primi­tivům v podobné situaci! A tak padá na tvůj intelekt rouška za rouškou. Charakter se udroluje jak zvětralá skála. Snad sama milosrdná příroda se stará, aby ses brzo srovnal s pro­středím. Aby ses přiblížil k primitivům, kterým tak závidíš jejich klid.“

Posuďte dva rozpočty. i

Jsou rozpočty, o nichž se debatuje v parlamentě. Předklá­dám vám dva rozpočty, o nichž se tam bohužel dosud nikdy nedebatovalo. A přece je na tyto rozpočty odkázáno v našem státě jistě více než milion občanů. Možná mnohem víc.

Slyšel jsem často říkat: „Ono to není s těmi lidmi tak zlé. Seženou dost peněz. Třeba takový kamelot. Má svých patnáct, dvacet, někdy i třicet korun denně. Ale to ne aby si to rozdělil a vystačil — ne. On to musí hned utratit.“ Nesmí se zapomínat, že je velký rozdíl mezi člověkem, který má na příklad šest set korun měsíčně — a nezaměstnaným, který sežene — dejme tomu průměrně po dvaceti korunách denně také těch šest set za měsíc. To jsou ovšem velké vý­jimky. Dnes takové průměry klesají na šest, sedm korun denně. Zdánlivě je na tom nezaměstnaný s takovým výděl­kem stejně — ale ten šestistovkový zaměstnaný proletář je na tom o hodně lépe než i ticícikorunový buržoa, který stluče svou tisícovku po dvou, pěti a deseti korunách za měsíc.

Tady začíná relativita. Má-li někdo šest set korun měsíčně, zaplatí za byt osmdesát, nejvýš sto korun měsíčně — pře­dem. Jsou také a ne právě zlé byty za padesát, šedesát korun měsíčně, na příklad v Liboci, Podbabě, Chodově. To je ko­runa šedesát šest až tři koruny třiatřicet denně za byt. Obědy

* a slušné — si předplatí na měsíc za sto dvacet korun. Snídaně — čtvrt litru mléka a dva chleby — za devadesát haléřů, je dvacet sedm korun za měsíc. A konečně večeře
* po třech korunách, činí devadesát korun. Počítejte se mnou:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| byt .... | . Kč | 80.— |
| obědy . . | . Kč | 120.— |
| večeře | . Kč | 90.— |
| snídaně . . . | . Kč | 27.— |
| Celkem . | . Kč | 317.— |
| Příjem | . Kč 600.— | |
| Zbývá . . | . Kč | 283.— |

To je po zaplacení bytu a celého zaopatření devět korun padesát haléřů denně na přilepšenou, kavárny, divadlo, kou­ření, kino, prádlo, obuv, šaty. Protože zaměstnaný pracuje od osmi do dvanácti, potom jde k obědu a vrátí se do práce, v níž zůstane ode dvou do šesti a někdy i déle, nemůže oněch devět korun padesát utratit mezi dnem. Na utrácení mu zbývá jen večer. Když je to rozumný mládenec nebo správná dívka, jde do kina za dvě koruny — jsou ve vnitřní Praze biografy se vstupenkami za korunu třicet — Beseda, Sibiř, U Vejvodů, Alma. Lístek k stání v divadle také nestojí víc, ovšem na galerii. Nebo posedí při černé kávě v kavárně. Jsou v Praze velmi slušné kavárny, s mnoha novinami i obráz­kovými časopisy, kde černá káva stojí korunu padesát: Be­ránek, U červeného orla v Celetné ulici, Šálkova na Karlově náměstí a Vavřinova na hlavní poště v Panské ulici a jiné.

Náš zaměstnaný má byt. Může zůstat doma, chce-li. Vy­půjčit si z knihovny knihu a číst. Má možnost užít kultury, zábavy i jiného rozptýlení za dvě koruny denně a'sedm korun padesát mu zbude na ošacení, prádlo a obuv. Ba i ten luxus, namluvit si skromnější děvče, si může ten šťastlivec dovolit.

Podívejme se ale na nebydlícího nezaměstnaného.

Pravda, příjem přibližně stejný. Jenomže roztrhaný na mnoho položek. Prožijte s ním jeden den: sežene ráno tři koruny. A hned jednu vydá za snídani — za stejnou snídani, jako jeho kolega s pevným příjmem. Shání dál. Sežene nové tři koruny. Se zbylými dvěma korunami si zaplatí nocleh Armádě spásy. To dělá pět korun. A nemá ze šesti dosud sehnaných korun nic. Snídal sice čtvrt litru mléka a dvě housky, než však těch šest korun sehnal, má řádně vytráveno. Shání dál. Sežene deset korun. Jde na polévku. Ta stojí ko­runu, dva chleby — korunu padesát. U uzenáře utratí dvě až tři koruny. Deset deka tlustého od šunky, dva chleby, nebo čtyři vuřty, chleba, anebo patnáct deka reklamního salámu a chleba, nebo deset deka sekané a chleba. Bohatší výběr la­hůdek nebývá. Jistě však pochopíte, že tohle za pořádný oběd nevydá. Je poledne. Byl stále na nohou, utratil jedenáct ko­run — a má zase hlad. Podaří se mu sehnat opět čtyři koruny. Jde, koupí si zorky, sirky a jednou za tři dny papírky na „čiky“, čili na špačky. To je korunu sedmdesát. Ve tři ve čtyři hodiny má zase vytráveno, nezapomeňte, že musí stále běhat, aby své koruny sehnal. Nechte ho projísti kdekoli a v čemkoli řekněme tři koruny. Je unaven. Co s časem? Blou­mat na ulici není příjemné. Má-li svého „cejna“ (dvaceti­korunu) už uloveného, má lítání až nad hlavu. Sedne si. Kam?

Na nádraží? Tam občas perlustrují. Nemá-li pevné bydliště, kouká z toho čtyřka a potulka. V lepším případě jenom vy­hazov z nádraží. Není-li však pražským příslušníkem, přijde po čtyřce Fišpanka — šup — a je z toho ostuda v domovské obci. Tak se totiž matička Praha zbavuje nežádoucích neza­městnaných dětí. Když je hezky, jde to na Štvanici, v parku, nebo na Císařské louce. Ruku na srdce: vydrželi byste to vy? Vysedávat jen tak. A co když prší? Nebo mrzne? Náš ne­bydlící se zdvíhá a jde jinam. Ale to už stojí peníze. Má-li slušné šaty, je-li opatřen čistým prádlem a nepáchne-li nocle­hárnou, sedne si do kavárny. Tam může sedět do večera za korunu padesát. Nemá-li však šaty ucházející, jde do hospody, kde se na jeho zevnějšek tolik nehledí. Hospoda má jednu vadu. Zkuste to, sedět při jednom pivě do večera. To tedy nejde. Jde do kina — ale tam zabije jen dvě hodiny. Tím však odpadne večeře. Nebo se navečeří, ale pak zas musí až do otevření noclehárny courat venku. Zbývá-li mu teď pa­desát haléřů nebo až dvě koruny, nemyslíte, že za celý den na ulici má tisíc svodů, aby ty dvě koruny utratil?

A teď vám to spočtu.

1. — Kč snídaně

5.— Kč Armáda spásy 1.50 Kč polévka v automatu 3.— Kč uzenář

1.70 Kč kouření

3.— Kč jiné jídlo

1. — Kč kavárna

2,— Kč večeře

19.20 Kč 19.40 Kč

nebo:

1.— Kč snídaně 5.— Kč Armáda spásy 5.— Kč oběd 1.— Kč kouření 1.40 Kč pivo 2.50 Kč večeře

Ale předpokladem těchto příjmů a tohoto rozpočtu je, že to všechno klape. Stává se však, že je půlnoc a chybí ještě koruna na nocleh. To by člověk třebas brečel, když se oči zavírají, běháním zapařené nohy pálí — to je hrůza. A tak byste poznali, že je velký rozdíl, žít za šest set korun, které dostanete na prvního, nebo které stlučete po korunkách. Ni­kdy nemáte tolik pohromadě, abyste si alespoň na týden za­platili kout, kde byste měli své mýdlo, kartáček na zuby, kartáč na boty, na šaty, krém a knihu. A kde byste byli policejně hlášeni, abyste mohli vykonávat svá občanská práva.

Zmínil jsem se o knize, ve spojení s kulturním požitkem. Představte si inteligenta, který míval svou knihovnu a byl zvyklý číst. To všechno odpadne. Knihy střelí, na zálohu do knihovny nemá. I kdyby měl: legitimace se dostane jen na konskripční list. A on je bez bytu.

Noc v Armádě spásy.

Dnes jdeme spat do Armády spásy.

Bývalý nevěstinec na Betlémském náměstí byl zakoupen pro tyto bohulibé účely. Na budově visí velké nápisy:

ARMÁDA SPÁSY  
DOMOVINA PRO MUŽE

Připojili jsme se k hloučku netrpělivých čekatelů. Je před pátou hodinou odpoledne. Nocleh, při sychravém počasí, jako dnes, je nutno předem si zajistit. Večer by mohlo být pozdě.

V hloučku se vášnivě debatuje. Dlouhý Vojta, jehož živ­nost je omývání automobilů na stanovištích, se prudce pře o emigrantský problém. „Koukejte, kluci. My tady všichni chcípáme hladem. A do emigrantů se cpou takový těžký prachy.“

Jeho soupeř, rozhořčený jako křeček, protestuje. „Dyž to cpali do Rusů, tak ti to bylo recht, to si držel hubu. Já sem pro to, aby to vypráskali všechno.“ Toto mínění pronesl auto­ritativním hlasem Karel, takto prodavač „Za korunu po­drobný plán Prahy s panoramou!“

Více vpředu hloučku se nepěstovala ani zahraniční, ani do­mácí politika. Hovor se týkal otázek speciálnějších: je lepší dostat se ke „krajzáku“ (krajský trestní soud) na Pankrác, nebo k okresu na Karlovo náměstí? Spor byl rozřešen, pokud jsme mohli zaslechnout, ke spokojenosti obou stran: oboje má své přednosti.

Vrata A. S. se otevřela. Pět hodin.

Houf zájemců se nahrnul k okénku \*v průjezdě. Službu konající úředník byl zaplaven hlasitými žádostmi: „Mně dejte třináctku!“

„Mně taky!“

„Mě na osmnáctku nedávejte, já tam nechci!“

Resolutním posunkem si úředník zjednal ticho. Vzal ža­datele pěkně po pořádku. U starých se dlouho nezdržoval. Také Jechlovi vydal okamžitě lístek s kuponem označujícím lůžko. Za mě se přimluvil jako za kamaráda a tak jsem dostal lůžko vedle něho. Zaplatili jsme každý pět korun, ale lehnout jsme si ještě nesměli. Teprve v sedm hodin se otvírají sály.

Abychom nemusili opustit budovu, koupili jsme si bloky do jídelny. Bílá káva za korunu, housky po dvaceti pěti ha­léřích, večeře po třech korunách až po pěti. Jídlo bylo dosti dobře upravené. Ani cenou, ani jakostí se nijak zvlášť nelišilo od normálních restaurací. Rozdíl byl jen v tom, že se v jídelně nesmí kouřit — a pít lze jen ovocné šťávy. Jídelna byla po­loprázdná. Většina návštěvníků si blahopřála k tomu, že vů­bec sehnala pětikorunu na nocleh A. S., ještě k tomu večeře A. S., to byl přílišný luxus.

Sedm hodin. Teď se už smí do ložnic. Jsou ve třech pa­trech nad'sebou. Pokoje jsou rozděleny na pěti, šesti a sedmi- korunové. V zařízení rozdíl není. Jen v počtu postelí: sedmi- korunové pokoje mají tři lůžka, šestikorunové pět lůžek, v pětikorunových je postelí dvacet pět.

K zařízení patří kromě postelí také tabulka s nápisem: „kou­ření policejně zakázáno“ a tabulka s nápisem náboženským: „Bůh naše spása“. Železná postel má drátěnou vložku. Ma­trace, prostěradlo, vojensky tvrdý podhlavník, povlečenou houni a slabý polštářek. Aby se povlaky neztrácf y, jsou do nich vetkány místo vzorku kolem dokola nápisy „Armáda spásy“. Ze zadního čela postele vybíhá železný věšák na šaty. To je vše.

Osazenstvo noclehárny se skládá ze dvou kategorií. Jedni si nocleh platí sami, ze svých prostředků, druzí sem přicházejí, v ruce místo peněz poukázky některé sociální instituce. Těchto je mizivý počet. V nakládání se jmenovanými kate­goriemi nocležníků byste viděli nápadný rozdíl. U platících se předpokládá, že nemají vši. Spáči na poukázku se musí podrobit prohlídce prádla a těla.

Současně s námi přišel na poukázku německý emigrant. Člověk, který podle vzhledu ještě nedávno zažil lepší časy. Protože dobře nerozuměl, a viděl, že ostatní jdou nahoru k ložnicím bez překážky, odepřel podrobit se prohlídce. Toho použil pan úředník k tomu, aby si zaúřadoval.

„Dejte to sem“, řekl emigrantovi a vzal mu poukázku na nocleh z ruky.

„Když je nařízena prohlídka, musí se každý podrobit. My si naši Domovinu zavšivit nedáme.“ Načež následovalo ener­gické: „A ven!“

Emigrant nerozuměl. Když pochopil, oč jde, byl ochoten podrobit se prohlídce. Marně se dovolával toho, že je to nedorozumění. „Ven, ven!“

Jsme už uvelebeni na své posteli. Zábava před spaním byla živá. Hned vedle nás se usídlila kolonie kamelotů, kteří jsou tu stálými hosty a ,mohou si dokonce dovolit spát na dluh pod střechou této nábožné společnosti, dbající přísně na dobrý mrav a placení. Vedoucím motivem rozhovoru kame­lotů se stal spor o to, zda jsou na prodej výhodnější časopisy Melantricha nebo Poledního listu.

Pomalu jsem usínal na nezvyklém loži, zatím co přítel Jechl spal už spánkem spravedlivých.

Ve čtvrt na osm ráno přišel pán se zvonkem, jako mívali před válkou popeláři, zazvonil a řekl: „Dobré jitro“. To zna­menalo vstávat, umýt se a vypadnout. V osm hodin přišel „Sociální případ“ stlát. Postele se zastýlají okamžitě, na vě­trání není kdy.

„Tak tohle máš tu hygienu za pětikorunu“, povídá Jechl, když jsme opustili Domovinu A. S. pro muže. „Na to nena­dáváme jen my, nocleháři. Na to nadávají i zaměstnanci. Mají toho plný zuby. Dělat od rána do večera za dvě stě korun měsíčně, -zaplatit si pensijní a nemocenskou a v neděli si platit i stravu — to je trochu málo. A to nejsou u Armády spásy ti nejhůř placení. Máš tady taky takový, kterým říkají „sociální případy“. Ti ovšem plat nemají. Dostávají jen pod­poru. Pětadvacet korun týdně. Aby si neodvykli dělat, mají práce zrovna tolik, jako řádný zaměstnanec. V neděli samo­zřejmě taky jíst nedostanou. Co je ;to platný, když i tohle je lepší, než být jen tak na ulici.“

„Když to tak vezmeš“, uvažoval Jechl při zahýbání na Perštýn, není to jen hříčka slov beze smyslu, že zkratka Akciová společnost je stejná jako zkratka Armády spásy. A. S. A. S. Ostatně o Armádě spásy jako o podnikateli může povědět hodně pracovní soud. Jsou tam jako doma.“

dopisy

Proč jsou naši mladí tak bez naděje

Vážená redakce!

Napsal jsem do „Přítomnosti“ článek o tom, že je nezbyt­né, aby naše politika se postarala o zainteresování a politické vzdělání mládeže, chce-li, aby se mládež zúčastnila politiky s aktivním zájmem a věcnou positivní kritikou. V minulém čísle mi namítá studující medicíny pan Jan Múller, že ne nedostatek zainteresování o politiku, ale nedostatek plánu pro vybudování lepší budoucnosti jest příčinou beznadějnosti mlá­deže. Praví, že bychom dovedli snésti ještě větší bídu a neza­městnanost, kdybychom věděli, že jde o dobu přechodnou a že se něco velkorysého podniká. Tu jsme u jádra věci: pan Múller a jiní mladí lidé čekají, až se něco bude podnikat (t. j. až někdo něco bude podnikat, co mladé strhne k práci a odříkání), a staří čekají, až mladí přijdou s něčím novým a velkorysým, co staří uznají za přijatelné. Jedni čekají na druhé. A tu bych se pana Múllera rád zeptal: věří skutečně, že generace dnes vládnoucí je s to, aby změnila velkoryse tento společenský řád ? A nevěří-li, proč se tedy obraci na ni s žádostí o plán ? My po ni chceme něco docela jiného: předně, aby se neuzavírala kritice mladých a za druhé, aby jim sama tuto kritiku umožnila tím, že se postará o jejich politické vzdělání. Máme totiž oprávněnou obavu, že dnešní mladá ge­nerace, vyroste-li v tak okázalém nezájmu o politiku, v jakém si libuje dosud, bude stejně málo schopna velkorysejších re­formních činů jako politická generace nynější.

Politické strany se nestarají o to, aby mládež zaintereso­valy, jsouce si vědomy, že beztak není jiné cesty k politické­mu životu než jejich prostřednictvím. To jsme tu podrobněji rozvedli posledně. Možno však dodati: mladí lidé ve velké vět­šině rovněž spoléhají na svůj faktický monopol, uvědomujíce si, že bez nich to časem prostě nepůjde. A nepřipravují se. Pan Múller vidí beznadějnost mládeže v neschopnosti starých dáti plán, my v nepřipravenosti mladých jakýkoliv plán na­vrhnouti i prováděti. Těžkopádnost starých se už sotva zá­sadně změní, nechť se tedy postarají aspoň o to, co celkem bez obtíži mohou ještě udělat: o přípravu mladých a jejich výchovu pro kritiku svého díla a pro vybudování lepšího řádu.

Váš ***O.*** *Weisl,.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2 Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry

IfADCI If El I MED DDAUA václavské náměstí ói, u musea (VMIVCl. BVEL.L.I^BC.lX^ rlVMnM DLOUHÁTŘ. 17, U STAROMÉST. NÁM.

*O t ok ar Fischer:*

**KAMEN MLUVÍ.[[53]](#footnote-54))**

*Křída nejsem a nejsem z křemene. K ozdobě sotva vám budu.*

*Jaký jsem, tak vemte či nechte mne, hranolů shluk nebo drůzu.*

*V slunci jsem ležel a z moře plul. a třebaže dávno je tomu, je na mne hořkost a chutná jak sůl a duhou hrá lesk mého lomu.*

*Po dnešnim vkusu sic neni můj tvar. Ani řád, jimž krystalisuji.*

*Jsem, jaký jsem. At drůza, at*

*škvár,*

*ne po vašem: po sobě sluji.*

\*) Z nové sbírky „Poledne“.

***F. X. Saida:***

**NĚKOLIK MYŠLENEK  
NA TÉMA**

**BÁSNÍK A POLITIK.\*)**

Výš než Gellnerovy intimní bá­sně, podléhající příliš Heinemu, stavěl bych jeho lyriku politickou, která je nyní sebrána hlavně v třetí části jeho básnické pozůstalosti v I. díle Spisů. (Borový 1926.) V bá­sni „Nikdy jsem boha neobtěžoval“ karakterisuje sám sebe Gellner jako anarchistu: „Jsem anarchista, ale nejsem vrah, jsem papírový jinoch revoluční.“ Tímto druhým veršem zřejmě si Gellner křivdí. Nebyl-li čím, tož ne papírovým jinochem revolučním. V pravdě je Gellner zapeklitý střízlivec a skeptik ži­votní, imunisovaný proti každé frázi a ilusi; a především veliký fleg­matik, kterého nic nevyruší z klidu — a to je hlavní podmínka pro silnou satiru politickou. Gellner nefavorisuje nikoho ve svých úto­cích; s lhostejným klidem stroje zaznamenává trhaná gesta politické posunčiny všech stran. Lidi karak­terisuje většinou jejich vlastními slovy, sám glosuje a kritisuje vel­mi málo — odtud veliká účinnost jeho satiry. Přece je v něm však kousek stranictví na ruby: zdá se mně, že se zálibou bere si na mušku sociální demokraty a jejich židov­ské vůdce, jakoby v něm ožil ale­spoň atom Weiningera, který, ač­koliv žid, nenáviděl židů. Verš jeho je podivně střízlivý, úmyslně se vyhýbající každému reliefu, úmysl­ně otřelý, šedý, málo výrazný. Technika hodně primitivní: básně sdružené rýmované dávají u něho obyčejně nejkomičtější efekty. Kaž­dá strofa je jakoby hromádka štěrku; a básník vyklepává ji mo­notonně jakoby cestářským kladív­kem. Myslíš si: Aha, to je pod vozy na silnici. Ne, miláčku, to je kamení na tvou těžko chápavou hlavu. Způsob, jakým karakterisuje předválečného sociálně demokratic­kého vůdce Bohumila Tlamu jako „muže s rostoucím srdcem“, je prostě klasický. „Bohu poručeno!“ Nuže předvedu vám tedy muže, ztě­lesněnou lásku samu, jménem Bo­humila Tlamu. Myšlence žil všelid­ské, léčbě demokratické sociálních neduhů, jak to zvyk je soudruhů. Zasvětil, ach, jedině celý život chudině, trpícím a vyděděným pří­telem byl velmi cenným. Volal, co mu stačil dech: „Proletáři zemí všech, spojte se!“ „Že taká byla láska v něm, tož učinila příroda

s ním zázrak ten: Srdce jeho každý den divotvorně vzrůstalo také fy­siologicky nad obvyklý průměr lid­ský, až i vyplňovalo v časnou žití hodinu jeho břišní dutinu, že vy­padal jako sud. Nežehral však na osud.“ Žida, který dělá kariéru jako politik sociálně-demokratický a při všem marxismu nezapomíná na zděděné pudy zištné a prospě­chářské, nakreslil břitkou linií v bá­sni „Z galerie revolucionářů“. „Vro-

Pranz Werfel:

**CTYfilCET DNÚ**

(Román; přeložil Pavel Eisner; 992 strany, brožováno v jednom svazku Kč 95.—. Knihovna Nové Evropy „Nový Svět" sv. 7. Vydal Fr. Borový.)

Werflových „Čtyřicet dnů“, tra­gedie malého národa, je kniha jediného osudu. Zosnována za auto­rova pobytu v Damašku v r. 1929, zosobňuje téměř problém odboje a utrpení pětitisícového arménského kmene a puncu je tuto otázku fabu- lačním uměním, hodným tohoto díla par excellence. Čas: čtyřicet dnů jednoho roku za světového re­volučního čtyřletí. Místo: Musa Dagh, Hora Mojžíšova a antiochij- ské planiny západního syrského pobřeží nad Suedží. Téma?

Gabriel Bagradian, Armén, mladý archeolog a historik umění, pro­žije třiadvacet let mezi životem zá­padní Evropy. Zasimilován téměř, navrátí se se svou ženou, Fran- I couzkou, a synem, čtrnáctiletým Štěpánem, ve svou zemi. Neodcizil se věcem národa. Cítí jeho vyvrže- nectví. Přenesl své kořeny a herois- mem, který má akcent hluboké

mravní ražby, lásky to k zemi, k jejímu utrpení, obchvacuje ne­smlouvavě každý svůj .počin a na- přimuje víru tohoto „národa mrt­vých či smrtí dotknutých“.

Turecká státní byrokracie a sol­dateska je dalekozraká. Našla bod, který svým reformismem zanítil vnitřní odboj. Arménské vojenské oddíly jsou odzbrojeny, vzaty s fronty, zbaveny veškeré aktivity: narychlo, dokud evropská politika neví si sama se sebou rady. Mohly by si vyzískat své právo. Obyvatel­stvo je deportováno na mezopotam- ské pobřeží, nebylo-li pobito. Sedm osad pod Mojžíšovou horou za- vzdorovalo. Gabriel Bagradian je vůdce. „Vyvedl je ze země vyhnan­ství . . . dal jim nesmírnou naději, ba jistotu života.“ Čtyřicet dnů v táboře uprchlíků v Damlažiku na planině Mojžíšovy hory je však jen čestnější cesta k zániku. Tato „válka slabých“, již Werfel jemně komplikuje pobočným osudem Ba- gradianovy ženy a jejího soukme- novce, toto herojství, narušené vnitřní vzpourou, má za epilog roz­vedený nadpis třetí knihy díla. „Zánik — záchrana — zánik“. Bar­barská turecká přesila je po řadě I ztracených vítězství odvolána z ohle­dů na evropské mocnosti. Stiženi infekcí, nemocní, hladoví a roze- draní uprchlíci se zachraňují na francouzských parnících. „Zlo se stalo jen proto, aby byla možná milost boží,“ říká nezlomený staře­šina, arcikněz Ter Haigasun. Ale Gabriel Bagradian se ke své zemi vrátí. ,, . . . chtělo se mu do smrti.“ A pozdě povšimnut a pohřešován vysvobozenými soudruhy, hyne pod tureckou brutalitou — sám na Moj­žíšově hoře ■—■ blízko svého pad­nuvšího syna.

Vpravdě, jinou básnickou inter­pretaci našel si Werfel. Sám nej­bližší realitou typický déraciné, je svým hlubokým objektivisačním uměním duch laskavý a omilost- ňující, je sensitivní zasvěcenec ži­vota. Není u něho citových postran- ností a denní pomíjejícnosti. Jeho koncepce je salambovsky vznešená: umění výsostného zrodu; tvořící; nepolemisující. Takhle věci nazírá a ne jinak. Vezměte a zkoumejte postavu arménského arcikněze Tera Haigasuna; prorok a stoik, neposti­žený přes všechny nezdary a ústrky „kismetem“, touto orientálskou trpností. S jakou úporností, s ja­kou pascalovskou hrdou milostí nese své dobrovolné vyhnanství: poznáním a biblickou asiatskou moudrostí povznáší se nad svou bídu. A zvažte nejjemnějším páko­vím typ dobráčka, kreténa Kevor- ka nebo arménské dívky Iskuhi. Budete bezradní ve svých úsudcích, neboť v oněch typech je umělecká věrnost a delikátnost, přivedená téměř v přemíru básníkovým palči­vým intelektem a empirií.

„Čtyřicet dnů“ Franze Werfla je dílo posvěcené básnickou stateč­ností, která v sebe zapojila všechny harmonisující smysly a nervy. Není v ní ani quasi nacionalistických ani quasi náboženských záměrů. Ty v čistém smyslu jsou zde „přírodní skutečností“ a ne ideologií. Je to jen čisté viděni západní kulturou zapomenutého skutečna: herojského utrpení pětitisícového nárůdku, po­zdravivšího se a vzmuživšího se „až na konci života". Je to fabule determinovaná biblickou přísností zvroucněná orientální náboženskos- tí. Byla napsána s jediným zřete­lem: s hlubokým mravním obdivem jobovské kronice nemstěných asiat- ských generací.

Překlad Pavla Eisnera je dosta­tečnou zárukou. (pl.)

Henry Drummond SCo. LID.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

zené poslouchaje vloze dal oddati se v synagoze. Dojemně starý rabín kázal, snoubenců kdyžtě ruce vázal: „Óche melóche: Ty jsi náš! jak praví prorok Jezajáš!" Těch dvou hebrejských slov je zde mistrně použito: dokreslují karakter.

**N G L I C K É PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**Ceny. Kí 90’-, Kč 130-— ca 1 m**

**Sklady a g e ne rá I n ( zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplacení**

Ale vrcholu básnické satiry do­stoupil Gellner tam, kde se mu podařilo svůj silný zájem o sexus, svůj i cizí, který byl sám ústřední nerv jeho tvorby, naroubovat na politický peň. Tak v „Dechu bu­doucnosti“. Když byl bezděčným a nevrlým svědkem erotické scény mezi dvěma milenci v hotelovém pokojíku, obrátí to v ironický chva­lozpěv na národní plodnost; a v apostrofě českého lva vyhrocuje pak sarkastickou pointu až za mez cynismu. „Vstal jsem a oblék’ se, ač byl jsem zmořen, van budouc­nosti na čelo mi dých’. — Ó, ná­rode můj I Zdravý je tvůj kořen, a úrodná je půda rolí tvých.“ — „Zázračně klíny dcer tvých úrod­né jsou, a lůno jejich nezná únavy. Tví syni v srdcích lásku k vlasti nesou a lásku ke krásnému po­hlaví.“ ,,— Můj národe! Pln křep­kosti a síly překonáš slavně kruté zápasy. Zavlaje hrdě prapor rudo- bílý s lvem bílým, který má dva ocasy.“

•

*Otokar Fischer:*

**POLEDNE.**

**Básně. Brož. Kč 15.—.**

V současné produkci lyrické pře­kvapí nová básnická sbírka **Otokara** Fischera „Poledne“, nejen svým bohatstvím ideovým, ale i zásad­ním postojem básníka, jehož zví­davý a kritický pohled zabral hodně ze současné skutečnosti. Tam, kde se dnes básníci utíkají do samoty srdce, stoji Otokar Fischer **přímo** v peřejích a na křižovatkách pří­tomného života a jeho verše jsou zásadními odpověďmi básníka na ty nejmučivější otázky, které tato zmatená vřava a divoký proud udá­lostí klade duchu kriticky vyhra­něnému a básnicky zralému. Jako nikdo druhý dovede básník, zná­sobený vědcem, způsobujícím onen zvláštní zorný úhel a jistotu jeho básnického zraku, vyslovit konkrét­ně své poznání a postoj k světu, v čistém a melodickém krystalu verše. z

„Je mělké podvodnosti věk“, zdů­razňuje O. Fischer na jednommístě své sbírky a opakuje to jas­ně zejména v oddílu „Z evropských žalmů“, kde své pohrdáni dobou pahrdin, mělkosti a duchovní prázd­noty, vyslovil jeden z nejstateč­nějších básnických duchů, které máme. „K výškám se pni a rosť hloub, však zírej vždy šíře, jen šíř“, tak vyzývá sám sebe, vědom si své příslušnosti k rodu silných. A řekněte sami: Může být vyššího kréda básnického v době tak zma­tené? a může být přiznání jasněj­šího a statečnějšího v době, kdy lyrika opouští bojiště života, utí­kajíc se do ulity srdce? Hle básník, který se nebojí pranýře, poslušen jedině „puzení ducha", a básnic­kého zraku, vidoucího plně a osud­ně celé soudobé drama. A nad to: „Poledne“ je básnická sbírka, jež intonována nad jiné intensivním zážitkem skutečnosti, má i vyšší posvěcení básnické.

F. V. Kříž; SRDNATÁ MARlNA. Příběh dětství. Fr. Borový, Praha. Žatva, sbírka hodnotné prózy. Sva­zek 7. Cena Kč 22.—.

V době, kdy se mluví o „bídě české prózy“ a „románovém mo­ru“, je kniha F. V. Kříže, odlišující se od běžného typu prózaické tvor­by jak vnitřní náplní tak formální stavbou, skutečně pozoruhodné no­vum. Zlyričtění prózy, po němž se ak často volá, rozvinulo se tu v plné míře, prodravši se novým utváře­ním látky ze zakletí obvyklé romá­nové epiky.

Obsahuje tedy „příběh dětství“ vpravdě lyrickou píseň na hrdinné mládi ve venkovském prostředí ji­homoravské krajiny s poli, lesy a loukami, jež kypí klidným životem a zmítá se vzruchem nenápadných událostí zdánlivě všedního rázu. Pro vnímavou dětskou duši zname­ná příběh srdnaté Maríny, jímž romantická mysl venkovanů uká­zala touhu všedního rovnoměrného života po hrůze, první znatelný styk se životní skutečnosti a vědomi ná­razu reality. Sama hrdinka pří­běhu poznala tento rozpor snu, jenž se tak utěšeně rozvíjel v usedlém životě venkova mezi prací a drob­nými radostmi nedotčené prostoty, a někdy dravé skutečnosti. Teprve vstup loupežníků do této idyly vy­trhne ji z atmosférické říše a při­poutá ji hmatatelnou realitou k ze­mi. Snad si ani neuvědomuje, že zabíjí loupežníka, avšak touto udá­lostí se usazuje v její duši jistota vlastni existence. Tento příběh ne- ztělesňuje ani osudy charakterů a postav ani nehýři bohatstvím reální náplně, ale tryská z něho ovzduší a nálada krajiny, jejíž duše tu jasně mluví, melodická sugestivhost dýše z osvěžující síly lyrismu, jenž prolíná dramatickou životností zro­zeni duše v mladé bytosti, na niž se tu vše soustředilo.

Není tedy v tomto příběhu spleti dějů a událostí. Epický lyrik — snad se zdá toto pojmenování paradoxem — rozleptal obvyklou přežilou architektoniku prózy. Apo- strofováním hlavní osoby usměrnil lyricky tok epického děje, jenž by se jinak rozlil v celé své šíři. Dosa­huje tím zhuštěnosti, svěžesti i bez­prostřednosti, opravdové poesie v próze. Tato výprava za formál­ním výbojem zvyšuje úspěch oprav­du zdařilého dílka.

•

**EDICI BUD. TĚSNOHLlDKA,**

vybranou, nikoliv soubornou, při­stoupilo nakladatelství Fr. Boro­vého k pietní akci, jíž je zesnulému básníku, romanopisci, povídkáři a žurnalistovi povinna česká kulturní veřejnost. V povaze Těsnohlídkově stýkalo se podivným způsobem mnoho kontrastů. Láska k životu, jejž sám pak od sebe dovedl odvrh­nout, smysl pro humor, sokolská statečnost a vytrvalost v záměrech a proti tomu zase neurasthenická plachost a různé jiné chorobné kvě­ty samot. Tento muž, podivně ne­přítomných očí, byl jakoby před­určen k martenovské výlučnosti a morbidnosti, ale přes to se ve svých pracích literárních a žurnalistických zabýval nejraději lidmi nejprost­šími, primitivní periferijní kastou, s nejobecnějším to materiálem soudních přelíčení. Tento soudnič- kář Lidových novin nesetrval na dráze, jíž nastoupil svými Neniemi a Květy v jíní, a naopak, čím ho život krušil tíživěji, tím úsilněji se k němu obracel a připínal. Od ly­rických a narcistických zpovědí svých prvních knih dostal se tak k herrmannovským nebo nerudov- ským pohledům do cizích osudů a z toho důvěrného seznámení s br­něnským předměstím vznikly jeho velké románové celky, dvousvazko- vý Poseidon, Příběhy Poťochlenco- vy, Kolonia Kutejsík a Vrba zelená. Těmito zčásti už populárními pra­cemi byl zahájen soubor díla Těsno- hlídkova. K nim přidruží se pak dva svazky Těshohlídkových poví­dek, dialogů, a dramatických po­kusů (Nenie, Dva mezi ostatními, Květy v jíní a fragment dramatu Paví oko), jeho kniha veršů, v niž jistě vynikne významný lyrický pří­nos Těsnohlídkův, (Den a nová kniha lyriky, nazvaná Rozbitý stůl, dosud v celistvosti nevydaná) a vý­bor z jeho prací pro mládež, mezi nimi Lišku Bystroušku, článků no­vinářských, soudniček, kursiv a euilletonů, uspořádaný tak, že bude přihlíženo toliko k pracím pro Těsnohlídka nejprůkaznějším. Bude tedy toto vydání souborem, jenž sice věci literárně podstatné shrne v úplnosti, ale věci psané ad hoc kriticky zhodnotí a prošije. Soubor jeho vybraných spisů byl zahájen románem „Kolonia Kutejsík“. Celé dílo Těsnohlídkovo vyjde v sešitech. Jednotlivé sešity o 32 stranách budou vycházeti v pravidelných lhůtách čtrnáctidenních po Kč 2.50. Budou tištěny na pravém anglickém pírkově lehkém papíře, v dokonalé grafické úpravě a v obálce vyzdo­bené dřevorytem Cyrila Boudy.

**VÍDEŇSKÝ TISK O LETOŠNÍ**

**PREMIÉRE LANGROVA  
„VELBLOUDA“**

**V AKADEMIETHEATRU.**

Obratnou rukou vybral František Langer „Velblouda uchem jehly“, kus, který se nazývá veselohra, ale v každé scéně dokazuje zřetelně, že je psán básníkem. Vypráví sé tu se vším pohodlím a důkladností o kariéře malé Zuzky, která jde pěknou cestou z domovského obydlí v souterénu vzhůru do prvního po­schodí, kde ji přijme s otevřenou náručí hezký mladý pán — který je nad to bohatý. I když bylo vi­děti tuto historii přečasto v rozma­nitých obměnách, máme přece ra­dost ze způsobu prýštícího ze srdce, jímž ji vypráví František Langerů Maluje své postavy, které pochá­zejí také poněkud z „Periferie“, sytými barvami, maluje je tak, jak je vidí prostý lid, a jak by rád, aby vypadaly. Chudoba je zmírně­na prohnaností, s níž ji snáší Peš- tova rodina, vznešení lidé dostávají ironicky do žeber — a tak mohou býti všichni spokojeni. Stunde.

Veselohra, nikoliv v obrazech, nýbrž ve třech jednáních a při níž se člověk mohl také smáti. Zmou­dřeli jsme mnohým utrpením a hroznými premiérami jsme se stali skromnými: včera to však dopadlo lépe, nežli se dalo čekati. Děj ovšem záleží v čirých nepravdě­podobnostech: ale název odzbroju­je. Velbloud přece také neprojde snadno uchem jehly, ani bohatec

snadno do nebeského království

lásky. Bohatec je tu velmi bohatý mladý muž, a zároveň druh vel­blouda, je trochu zanedbaný, více než ostýchavý, sotva mluví — avšak jeho srdce je dobré. Potká se se Zuzkou, dcerou pí Peštové a pana Pešty — těžko se to vypravuje stručně, jací jsou to zvláštní lidé, jací počestní darebáci.

Osterreichischer Beobachter. •

Langer patří k nejpoutavějším zjevům nového písemnictví, je za­kořeněn v lidovosti, rozpíná však větve vždy jiným, překvapujícím směrem, někdy až do nebe. Mezi jeho pijany a pobudy, jeho tre­stanci, pohodnými, lehkomyslnými děvčaty a strážníky je vždy nějaký podivuhodný světec, člověk s misio- nářstvím duše, jenž slyší shůry hlasy, pozouny a pátrá po „Andělích mezi námi". (Tak se jmenovalo nej­roztomilejší dílo Langrovo.)

U velblouda, jenž prochází uchem jehly, je toto poslání pojato mno­hem lehčeji, lidově lehce. Zuzka, statečné chudé děvče, ukazuje bo­hatým, jak si vyhrnouti rukávy na život. Nosí také takovou milou lan- grovskou korunku a září energií, životností, dobrotou a věrností. Tolik, že se před ní skloní nejen její — méně jadrný — poklad, nýbrž nakonec i její milionářský tchán. Ovšem sociálně kritický spodní tón, jak nelze jinak u Fran­tiška Langra. Avšak přísada cukru je v této starší hře mnohem silnější nežli ve hrách dalších, které jsou originálnější a cennější. Tentokrát se dostanou všichni jistojistě do nebe lásky a milionů — velbloud projde tedy přece uchem jehly — a bohatec se přece dostane do království božího, které „je ve vás" zásluhou Zuzky, nádherného děv­čete ze sklepního bytu, která vše uvede do pořádku a stane se tak obracečkou srdce na víru. Nakonec dětské šatečky, otcovské požehnání, barvotisková poesie — jeviště by se stalo biografovým plátnem, kdyby nebylo duchovního koření Františka Langra, jeho typicky silné exposice a švihu, jímž uvádí lidové postavy. N. W. Tagblatt.

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNÍKXI V PRAZE 24. ŘÍJNA 1934** | **Za Kč 2.—** |
| Všechno má svůj čas  % | **F. PEROUTKA** |
| Po stopách Konráda Henleina | **FRANTA KOCOUREK** |
| Kam spěje SSSR? | **EVŽEN ŠTERN** |
| Tvář německé emigrace | **OTTO RÁDL** |
| Somrování | |
| Revoluce v chemii | **L. HOULLEVIGUE** |

**Jak pochodí Polsko? — Henlein a henleinovci — Nelson III. se otvírá — Kartely  
Jiný hlas o dubbingu, čili o česky mluvených cizích filmech**
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FRANQOIS PORCHÉ: BOLESTNÝ ŽIVOT BAUDELAIRŮV

Autor slavných „Květů zla“ je sledován jiným básníkem celým svým tragickým a rozervaným životem Knihy osudů a práce sv. XV. Brož. Kč 30-—, váz. Kč 40'—

*ŽIVOTOPIS JEDNOHO Z NEJVĚTŠÍCH DUCHŮ EVROPSKÝCH* stefan zweig: R O M A I N ROLL A N D

ČLOVĚK A DÍLO. „Svtdomí Evropy“ je jistě predikát, který si vybojoval málokdo a Rolland často je takto charakterisován. Úspěch Rollandových knih podmiňuje i úspěch tohoto životopisu. Knihy osudů a práce sv. XVI. Brož. Kč 30’—, váz. Kč 40’—

U knihkupců

NAKLADATELSTVÍ „ORBIS“, PRAHA XII

\jehká jSírava\* veselá

Neboť lehká strava sé lehce stráví — nezatíží žaludek a srdce. Těžké tuky může žaludek jen těžko strá- viti, zůstanou v něm leželi a pů­sobí mnohé zažívací poruchy. Buďte tedy opatrní, volte tuk, zná­mý svou lehkou stravitelností:
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ždpťvija Ferd. Peroutka

Všechno má svůj čas

N

ěkteří čtenáři nás vybízejí, abychom něco napsali také o „světě, ďábelsky prosyceném agraris- mem“, čímž míní tuto republiku. Přejí si, abychom bičíky uzlovatými šlehali do nadvlády agrární strany, jsou přesvědčeni, že Havlíček by nyní nic jiného ne­dělal, a téměř nás zapřísahají, abychom stručně a jasně udali způsob, jak tuto nadvládu omezit. Otiskli bychom rádi některé z těchto dopisů, ale zmiňují se většinou o agrární straně tak drsně, že se to rozpa­kujeme učinit. Nepravím, že jsou zcela nespravedlivé.

Nadvláda agrární strany a škody, které z toho po­cházejí — to je staré a téměř slavné thema tohoto časopisu. Můžeme skoro říci, že jsme po nějaký čas byli odborníky v tomto thematu. Jednou nebo dva­krát způsobili jsme v československé politice sensaci výzvami, aby všechny strany se spojily proti straně agrární, vypudily ji z vlády a donutily tak agrárníky k zachovávání míry a zbavily je pocitu všemohoucno- sti. Bičíky uzlovaté ještě visí na naší stěně. Ale čte­náři mají pravdu: už dávno jsme je nevzali do ruky. Proč? Proto, že jsme zestárli a ztratili elán? Že se živíme drobty, které spadnou s koaličního stolu? Ne, nýbrž proto, že máme nyní strach o větší věci.

Vidím, že opět se chystám mluvit o rozumnosti a rozvaze jako poslední šosák. Vím, co se líbí a co se žádá, a také bych se rád někdy objevil před veřej­ností na barikádě, jak tam mávám zuřivě nějakým praporem a křičím ze všech sil, že nepovolím. Místo toho zase lezu na politickou katedru, vykládám poli­tickou abecedu a utírám nosy politickým dětem a prosím pravici i levici, aby zachovávala klid a řídila rozumem. Místo toho, abych hodil do veřejnosti ně­jaké interesantní radikální heslo, budu hájit koalici s agrárníky (i za tu cenu, která musí za ni býti za­placena), jako jsem tu nedávno hájil koalici s ka­tolíky. Nepříjemná role, není-liž pravda, v zemi, která si zvykla pokládat buřičství za národní ctnost? Ale jedno bych svým čtenářům rád jednou pro vždy řekl: ač budu ve skutečnosti zbabělejším, budu se možná navenek zdát odvážnějším, poněvadž si asi najdu, jak se to dělá, nějaké líbivé romantické gesto; jak­mile se člověk začne starat o to, vypadá-li ještě mladě (ať ve fysickém vzezření, ať ve světě ideí), je ve sku­tečnosti konec s jeho mládím; člověk má mít tolik bezstarostné mladosti v sobě, aby hájil pravdu, tak, jak ji poznal, bez ohledu na to, že některým nezku­šeným lidem připadá stařeckou nebo šedivou; nemá ustrašeně stále pozorovat své vzezření v zrcadle.

Hle, jak mnoho musí toho politický žurnalista u násl namluvit, aby přesvědčil lidi, že nedělá positivní politiku z marasmu.

•

Proti nadvládě agrární strany bouřili jsme zde v le­tech 1927—1929. Vypočítávali jsme všechna nebez­pečí té nadvlády, ukazovali, že sám povrchní pohled na rozpočet stačí ukázat, kdo má v tomto státě moc; sledovali jsme s nepokojem, jak agrární strana zvolna splývá se státním aparátem, jak vyžaduje stále vět­ších a větších darů pro sebe, a s ještě větším nepo­kojem jsme sledovali, jak ochranářská politika, kte­rou se chystala státu vnutit, podkopává průmyslu půdu pod nohama.

Pominulo něco z toho? Asi nepominulo. Agrární strana neztratila nic ze své znamenité chuti. A přece, nemůžeme popřít, téměř jsme umlkli v této kritice. Proě? Proto, že všechno má svůj čas, kteréžto poli­tické zásadě tolik lidí nechce rozumět. Proto, že pro psaní o světě ďábelsky prosyceném hitlerismem nám skoro nezbývá času na psaní o světě ďábelsky prosyce­ném agrarismem. Protože, objeví-li se dvě zla, má kaž­dý rozumný člověk si předem rozvážit, je-li dost silný k boji proti oběma zlům, a není-li, má se rozhodnout, které zlo je větší, a spojit se k jeho potírání třeba i se zástupci a původci zla menšího.

V klidných letech 1927—1929 zdála se nadvláda agrární strany skoro tím nejhorším, co nás může potkat. Blažený to čas! Hroznější příšery se od té doby objevily: díváme-li se tváří v tvář krutému ne­bezpečí, které zatím vzniklo pro naši národní samo­statnost, pro celistvost státu a pro demokracii, cí­tíme, že jsme úplně v právu, pokládáme-li honosné postavení agrární strany za menší zlo a odkládáme-li starost o to do zásuvky, v níž jsou uloženy starosti zítřka.

Roku 1927 byla vhodná doba utvořit protiagrární koalici s přímým cílem vyloučit agrární stranu z vlá­dy a očistit státní správu i státní rozpočet od jejích pronikavých vlivů. Nestalo se tak, pro nedostatek po­rozumění i pro nedostatek odvahy. Ostatní strany ne­mohly se zbavit trémy před agrární oposici. Někte­rým, jako národním socialistům, se dokonce roztřásla kolena. „České slovo“ poníženě prohlásilo, že po­kládá agrárníky za vůdce československé politiky. Příležitost byla propasena. Nyní, neklamme se o tom, není již příležitosti.

Zpřetínat všechny ty kořeny, jimiž agrární strana vrostla do státu, je i dnes jako tenkrát možné jedi­ným způsobem: vytlačíme-li agrárníky z vlády a svěříme-li resorty, jejich lidmi tak dlouho spravo­vané, representantům jiných stran. Ale co bylo, není. Bylo by to bývalo experimentem i v dobách klidných, kdy jsme měli dojem bezpečí. Kdo se ho odváží nyní, uprostřed boje o stát? Se zřetelem na všechna hlavní nebezpečí, která státu i demokracii hrozí, musí býti agrární strana považována nyní za důležitého a té­měř nenahraditelného spojence. Má někdo chuť zbavit se posily tak mocné? O tom je skoro lépe ani ne­diskutovat.

Lépe než jiné strany dovedli agrárníci srůst se státní politikou a hlásit se k odpovědnosti, a sklízejí nyní toho ovoce. Škody, které z agrární moci vyplý­vají, často jsme vypočítávali. Zmiňme se teď také o prospěchu, i když fanatikové jen neradi tomu budou naslouchat. Boj o demokracii byl v tomto státě roz­hodnut tím okamžikem, kdy se agrární strana posta­vila na její půdu. To není malá věc a nezapomínejme

nikdy na ni. Řekněme upřímně, že socialisté sami by nebyli bývali dost silní zachránit demokracii. Viděli jsme to ve všech státech, které propadly fašismu. Je nezbytně třeba, aby demokracie stala se vyznáním víry i silných nesocialistických stran. Je naším ště­stím, že nejsilnější československá strana se tak roz­hodně přihlásila k demokratickým násadám. Dokud boj o demokracii bude pokračova;, musíme účast agrární strany v koalici s výslovným demokratickým programem pokládat za zřejmý prospěch, který pře­vyšuje jiné, také zřejmé nevýhody. (Vrůst agrár­níků do státního aparátu pokračuje.) Agrární strana dělá nyní rozumnou státní politiku i v ohledu nacio- nálním — musíme ovšem sledovat to, co dělá ve vlá­dě, nikoliv to, co píší její noviny, zejména nyní, když je vedení strany — urážlivě zajisté k vlastní mladé in­teligenci — obsadilo redaktory „Poledního listu“. Pro pokoj ve státě a klidné soužití, s menšinami má svůj význam ta okolnost, že agrárníci častokráte postavili se v poslední době proti onomu frázovitému nacio­nalismu, jaký pěstují národní demokraté. Ani s užší­ho stanoviska levice nemusíme býti zatím s agrární stranou nespokojeni: osvojila si několik hlavních levých hospodářských hesel, plánovité hospodářství, odpor proti hospodářskému liberalismu. Zatím jsou to jen hesla v jejích ústech, ale pod tlakem nutnosti, který přijde, může se stát z agrární strany pomoc­ník v provádění levé hospodářské politiky. Nezapo­mínejme, že jím už kdysi, v prvních letech po pře­vratu, byla. Až dnešní iluse o obratu napravo, vzbu­zené vítězstvím fašismu v některých zemích, defi­nitivně dodýchají, přijde důkladný obrat nalevo, jak ani není jinak možno v světadíle, na který bude míti čím dál tím větší vliv rostoucí nový řád v zemi so­větů. Není bez významu, že se tu tvoří koalice, ru­dozelená koalice, která bude schopna obrat doleva provádět.

O obchodní politice ovšem bychom se s agrární stranou nikdy nedohodli. V zájmu obilních cen při­sahá na ochranářství, tedy na onen směr, který na­šemu průmyslu prospívá asi tak jako ustavičně po­dávané dávky jedu. Avšak tento spor není dnes ak­tuelní, nikoliv proto, že se agrárníci umoudřili, nýbrž proto, že se okolní svět ještě daleko více zbláznil. Mrazík, který na naši obchodní politiku vanul z agrár­ního klubu, byl pohlcen pravým sibiřským mrazem, který se rozhostil nad celou Evropou. V té krajní ochranářské politice, kterou nyní všechny státy pro­vozují, nemá celkem podíl, jímž k tomu přispěla naše agrární strana, žádného významu. Kdyby nějakým zázrakem dospěla nyní k stanovisku svobodnějšího obchodu, nepomohlo by to našemu průmyslu, poně­vadž nyní rozhoduje vůle všech států od Ameriky až do Španělska nepouštět do svých hranic pokud možno žádné zboží cizího původu. To je okolnost, na niž nemůžeme mít žádný vliv, a proto boj s agrární stranou o obchodní politiku, který ještě před dvěma lety se zdál nevyhnutelným, neměl by nyní praktické­ho smyslu. Hádali bychom se jen marně o zásady a nevyvezli bychom ani o vagon zboží více.

•

Všichni víme, že účast agrární strany v této koalici je placena určitým způsobem, o kterém se právě zmi­ňují pisatelé našich dopisů. Posice agrární strany však je tak výhodná, že zatím spíše každý jiný bude z vlády vytlačen než ona. Levice musí si tedy položit otázku, má-li k placení té ceny svolit ona nebo má-li k tomu přeochotně svolit někdo jiný, kdo přímo hoří touhou vytvořit s agrárníky koalici proti levici a za­platit za to jakýmikoliv ústupky. Věc sama by zů­stala stejná; národní demokraty a luďáky, kdyby přišli do vlády místo socialistů, ani by nenapadlo se starat o nápravu. Jediná změna by se stala ve slo­žení vlády, ve vytlačení socialistů, což bychom mu­sili pokládat za velmi nepříznivou změnu.

•

Je to nepochybně velmi chladné a rozumové, co zde vykládám. Stanu-li se kdy lyrikem, pak, slibuji, budu před obecenstvem pečlivě zaznamenávat a roz- vlékat každý záchvěv svých vášní. Ale politika není lyrika a často vyžaduje spíše potlačování vášní. V si­tuaci, v jaké jsme, může stát, národ i levici zachránit jenom nejstřízlivější rozum. *F. Peroutka.*

poznámky

Jak pochodí Polsko?

V posledním čísle „Dělnické osvěty“ píše Jiří Stolz o tom, jak došlo k utvoření jednotné fronty ve Francii, a zmiňuje se také o zahraničně politickém programu, jejž mínil usku­tečnit Daladier po utvoření své druhé vlády koncem ledna. Pokud se týká Německa, záležel prý program v těchto bo­dech: 1. vrátit Německu polské Horní Slezsko, 2. sjednat s ním hospodářskou dohodu a 3. vrátit mu kolonie. Je-li tomu tak, dalo by se tím dobře vysvětlit náhlé ochladnutí Polska ku Francii a jeho odmítavé stanovisko k novým francouzským plánům. Od Daladiera jistě nebylo moudré, zanášel-Ii se po­dobnými plány ještě v době, kdy Hitler byl na skoku k moci anebo dokonce snad už u ní. A od Poláků to jistě bylo účinné a s uspokojením ukázané gesto, když mohli říci, že se s Němci dohodli sami a zadarmo. Jenže Poláci tuto diplomatickou pomstu podle našeho mínění poněkud přehánějí a příliš často opakují. Když vzal věc do ruky nebožtík Barthou a když první jeho cesta platila Varšavě, bylo zřejmo, že má nej­lepší úmysl neshodu urovnat. Od polského zahraničního mi­nistra by bývalo jenom rozumné, kdyby se byl této příle­žitosti chopil. Neučinil tak, dělal raději drahoty, a když s nimi jednou začal, neví, jak přestat. Připravil Barthouovi i to pokoření, že mu ani nepřišel naproti a poslal jenom mi­nisterského úředníka. Barthou mu za krátkou projížďku automobilem nestál, Gombos mu teď za ni stojí. Je to počínání, které spíš než posílení prestiže přinese výtku malichernosti.

Až jednou Polsko dospěje k takovému stavu rozvážnosti, aby mohlo střízlivě udělat bilanci tohoto období své zahra­niční politiky, shledá patrně, že je převaha na straně pasiv. V životě nezáleží konec konců na tom, zdali se nám podařilo někomu vytřít zrak, nýbrž na tom, jak při tom pochodila naše vlastní věc. Jestliže jsme dotyčné osobě zrak sice vytřeli, ale vlastní věc při tom poškodili, řekne se o nás jednou, že nás zahrabaly vášně. Sotva bude asi spor o to, že Poláci svým krokem posílili věc Hitlerova Německa, která — ať to kroutí kdo chce, jak chce — sotva kdy může být věcí jejich. Sku­tečný cíl, k němuž se Hitlerovo Německo pokouší v zahra­niční politice směřovat, je hegemonie na evropské pevnině. Hitlerovci se snaží vyjadřovat to poněkud přijatelněji než předváleční pangermáni, ale v podstatě je to totéž. I když se nerado mluví o konkrétních požadavcích, je to vidět na metodách. Bismarck jednou řekl, že od teďka je konec s di­plomatickým řečněním a že se politické problémy budou řešit krví a železem. Co jiného říkají hitlerovci? Ten pokus o řešení krví a železem však byl už jednou vyřízen světovou válkou, a historické příležitosti, jak známo, se jen nerady vracejí. Vezme-li se to kolem a kolem, uškodila Němcům nejvíc velká huba jejich politiků. V Evropě bylo u rozhodu­jících velmocí dost dobré vůle nechat Německu jeho místo

Pfítomnostz

na slunci a dokonce i pomáhat mu na ně. Ale řeči Bis- marckovy a jeho následovníků k tomu ovšem byly malým povzbuzením. Popudily Anglii, postrašily Francii a Rusko a vytvořily nakonec proti Německu světovou koalici. Kdyby Německo umělo dělat demokratickou politiku, kdyby se umělo stát ochráncem svobody sousedních národů místo jejím ohro- žovatelem, mělo by v Evropě vliv ohromný, pravděpodobně daleko větší, úměrně k své hmotné síle, než má dnes Francie. A prospělo by tím nejvíc sobě a svým zahraničním soukme- novcům. Německo však zvolilo jinou cestu a pokračuje v Bis- marckově doktríně. Ale je tu veliký rozdíl. Ten velký kanc­léř nebyl nadarmo nazýván železným. Ten to prostě uměl, kdežto dnešní vládcové Německa už to neumějí. Za tím, co sl s velikým vynaložením propagandy dodává zdání železné síly, je to ve skutečnosti vnitřní slabost — slabost myšlenky. Je to nejlépe vidět na tom, jak dnešní německá zahraniční politika jest vratká, jak kolísá mezi holedbáním a mezi sla­bošským hledáním přítelíčka kdekoli a za jakoukoli cenu. A na tom, jak je nynější německý zahraniční program — je to, nezapomínejme, Hitlerův program, podaný v knize „Mein Kampf“ — nereálný, utopistický a jaká je ohromná propast mezi ním a skutečnou zahraniční politikou říše, mezi ideá­lem a všední skutečností.

Tento program bude podle našeho očekávání ještě jednou a to definitivně, Evropou poražen — patrně už jenom pro­středky diplomatickými. Podle dnešního rozložení sil nemá v Evropě naděje na úspěch. Kdo se s ním spojuje, anebo aspoň neprozřetelně budí takové zdání, nepočíná si podle našeho mínění opatrně a měl by si včas položití otázku, jak při tom pochodí. Každá politika má především pečovat o to, aby pracovala se silami budoucnosti a nikoli minulosti. Pan- germanismus je rozhodně věc minulosti. Německo samo to musí dříve či později nahlédnout a hledět se dostat z ny­nější slepé uličky. Je velmi pochybné, zdali je zdrávo pod­porovat je politicky dříve, než k tomuto nutnému poznání .došlo. I když snad za tou podporou nic není, zdržuje úplné vyjasnění evropské situace. Z. S.

Henlein a henleinovci

Vznik a úspěch Henleinova hnutí, i když se jeho vůdce zříká věcné spojitosti s hnutím Hitlerovým, musíme si psy­chologicky vysvětlovat přece jen jako odraz událostí v ně­mecké říši. Jakmile se říšské Němectvo začalo hýbat, je při­rozené, že to působí i na Němce za hranicemi. To jest soci­álně psychologický fakt, s nímž se musí počítat a nad nímž je pošetilé naříkat. Z dějin převratů a revolucí je dostatečně známo, že takovéto události působí vždycky daleko za hra­nicemi své země. Působí tedy i hitlerism, i když se jinde jeho vliv projevuje v docela jiných formách. O Henleinovi byly a jsou pochybnosti, zdali jeho hnutí souvisí s hitlerovstvím také programově. Jisté spojitosti tu ovšem byly — už ten důraz na nacionální moment (volkisch) a na stavovskou ideo­logii. Ale středoevropský nacionalismus je více méně všechen z jednoho ideologického pytle (t. j. z německého roman­tismu) a proto ani tady není třeba tvářit se přiliš pře­kvapeně.

Po jistých úředních obtížích pronesl Henlein 21. října v Č. Lípě svůj dlouho očekávaný programový projev, v němž jsme s potěšením uslyšeli tóny nové. Nevíme, do jaké míry můžeme počítat s tím, že se Henlein svým projevem bude cítit vázán, protože jeho ideologie byla od počátku velmi neurčitá a Hen­lein se slovu program přímo vyhýbal. Závaznost každého programového projevu závisí na tom, jak hluboko je pro­myšlen a jak si je jeho původce vědom všech důsledků, k nimž může vést. Nelze si mnoho slibovati od projevů pro­nesených jen s hlediska oportunity. Doufejme, že Henleinova řeč nebyla tohoto druhu.

Vezmeme-li to, co Henlein říkal, doslova, znamená to, že zúčtoval s rasismem. Vyslovil se velmi jasně proti panger­manismu (a stejně právem i proti panslavismu) a zdůraznil práva osobnosti ve společenském životě. To je ovšem indivi­dualismus, a kde s tím se začne, je nenávratně konec s veš­kerou ideologií kmenového a rasového vlastenectví. Očeká­váme, že Henleinova slova byla takto míněna, ftečník se také nedotkl požadavku stavovského státu, z něhož se s počátku jeho ideologie napájela. Souvisí to patrně s tím, že v poslední době tato myšlenka silně utrpěla na své prestiži. Přestal s ní Stašek, přestává s ní i Henlein. To nejlépe do­kazuje její neživotnost. Konkrétní Henleinovy požadavky — samospráva, národnostní klíč při rozdílení úřednických a zřízeneckých míst — nikterak nevybočují z rámce požadavků jiných německých stran. To znamená, že Henlein i progra­mově definitivně vplouvá do našeho stranického systému a že jím bude dříve nebo později asimilován, i když snad někde vytvoří vlastní křídlo nebo přinese vlastní heslo.

Problémem není tedy ani tak Henlein jako spíše hen­leinovci. Otázka je, zdali se Henleinovi podaří ovládnout no­vými programovými směrnicemi své stoupence. Jeho řeči, mluvené pro celou veřejnost státu, vypadají jinak a smýšlení jeho stoupenců, pokud jsou sami mezi sebou, také jinak. Jde o to, aby toto dvojí jinak bylo sloučeno a vypadalo jedno­značně. Nevíme, zdali můžeme spojovat projevy takových časopisů, jako jsou na př. „Sudetendeutsche landstandische Monatshefte“, nebo „Die Freie Weit“, nebo „Der Aufbruch“, s hnutím Henleinovým. Jisto však je, že se projevy tamních ideologů velice liší od toho, co teď říká Henlein. A sotva lze pochybovat o tom, že henleinovci tyto časopisy čtou.

V celku můžeme však přijmout Henleinův projev s uspo­kojením a radit některým ukvapeným lidem na české straně, kteří volají po radikálních zákrocích, aby vyčkali klidně dalšího vývoje. Nacionalistickou metodou pokřikování přes plot se nic nespraví. Od českých politiků čekáme víc — že se půjdou podívat také za plot a budou hledět, něco tam vyřídit. ***Z.*** S.

Nelson HI. se otvírá

Šachta Nelson III. se pomalu otevírá a snad nebude dlouho trvat a zahájí se pravidelná práce v tomto dole. Ani ne za dva měsíce bude tomu rok, co v dole Nelson III. přišlo o život mnoho horníků. Položíme-Ii si otázku, zda byl zjištěn vinník této katastrofy, musíme si dáti sami odpověď zápornou. A ještě hůře bude, vzpomeneme-li si na dobré úmysly s počátku roku. Byla žádána socialisace dolů. Byly podány návrhy. Ale tyto návrhy zapadly; člověk se tak musí ptát, byly-li míněny váž­ně či byly-li jen psány jako daň těm smutným dnům. Byly tehdy listy, které — jak se dalo — dokazovaly, že sociallsací dolů by se nikomu nepomohlo, že bude nejlépe, bude-li na do­lech zachován status quo. Četli jsme také různá dobrozdání o příčině katastrofy na dole Nelson III. Četli jsme tehdy, že na našich dolech jest nejlépe snad v Evropě postaráno o bez­pečnost pracujících horníků, ač v tisku těch dnů jsme také často četli pravý opak. Četli jsme tehdy, že katastrofa mohla vzniknouti také zemětřesením, které se projevilo někde u Kut­né Hory; hledali se lidé, kteří toto zemětřesení pozorovali. Ukázalo se však, že odpůrcové socialisace dolů se angažovali zcela zbytečně. Návrhy na socialisaci dolů byly sice podány, ale — zůstaly ležet. Pomalu rok uplyne od katastrofy na dole Nelson HI. Porovnáme-li to málo, co se stalo s tím mno­hým, co bylo žádáno, máme dojem, že tu vzplanulo něco jako věchet, co za několik týdnů dohořelo. *V. G.*

Kartely

Na kartelech možno velmi dobře ukázat, jak špatně se pracuje s veřejným míněním. Nejprve čteme dlouhé a rozhorlené články proti nim; články líčí, jak kartely jsou viny drahotou výrobků. Čísla a statistiky to dokazují. Veřejné mínění je spokojeno, že se půjde na kartely. Ale čas utíká. Čtenář si vzpomene, jak se bouřilo proti kartelům. Ptá se, co se s nimi stalo, zda byly odkázány do mezi. Zjišťuje, že se kartelům nic nestalo. Existuje sice kartelový rejstřík, ale to je jen tak k vůli pořádku. Existuje sice kartelová komise, ale nemá ctižádost přijíti s nějakými návrhy. Tu a tam se zabouří proti kartelům, ale to není nic více, než blýskání na časy. Bouří se proti kartelům ve „Venkově“. Ale do rejstříku kartelů (12. VII. a 31. VIII. 1931) přibývá kartel, zahrnující úpravu výroby a cen tavených sýrů. Účastníky tohoto kartelu m. j. je:

Obchodní společnost mlékařských družstev a. s.

Praha VII., a Trojská rolnická družstevní mlékárna

Praha VII.

Ale to jde jen o tavené sýry. Jsou však důležitější vý­robky a suroviny. Na př. železo.

A tu se v kartelovém rejstříku pod č. 692 dočítáme o kar­telech pro výrobu páskového železa, taženého drátu atd. V tomto kartelu jsou státní železárny a ocelárny, Podbrezová. V jaké jsou společnosti ? Zahajuje jí: Báňská a hutní společnost, Praha, a je to velmi pestrá společnost z Prahy, Vítkovic, Budapešti,

Vídně, Katovic atd. V tomto kartelu je také Oesterrei- c h i s c h-A 1 p i n e-M ontangesellschaft, Wien, A1 p 1 n k a, které rakouská vláda šlape na prsty pro její příliš veliké sympatie k rakouským hakenkrajclerům. — Státní železárny a ocelárny v Pod- březové, podléhající ministerstvu veřejných prací, jsou v jednom kartelu s rakouskou Alpinkou, která byla baš­tou hakenkrajclerů, jichž puě stál Dolit sse život.

Laik se ptá: jaké vyhlídky má boj iroti kartelům, když v kartelovém rejstříku v zápisu z ěervence 1934 čteme o kartelu, jehož členy jsou m. j.: I

Státní železárny a ocelárny, Podbrezová, Oester- reichisch-Alpine Montangesellschaft. V. <ř.

politika

*Franta Kocourek:*

Po stopách Konráda Henleina

Jablonec n. Nisou, 17. října 1934. Úvod do města.

T

ři dny v Jablonci. Tři deštivé dny. Ale jistý muž si ne­mohl toto nevlídné počasí v neděli 14. října vynachválit: míním přednostu policejního komisařství v Jablonci nad Ni­sou, dra Taške. Na ten den, jak si lehce vzpomenete, byl Henleinovými stoupenci v Nise připraven Den domoviny, úřady zakázaný. O členy Heimatfronty nebylo třeba se sta­rat, zákazem byla pro ně věc vyřízena, neboť Henleinovi vy­znavači jsou příkladně úřadů poslušní, jak uslyšíte ze všech stran. Šéf jabloneckého policejního komisařství přijímal vděčně nepříznivé atmosférické podmínky oné neděle z ji­ného důvodu. Vzpomínal na komunisty, kteří nevynikají tak vzornou poslušností. Ti se chystali předvést Jablonci v den Heimatfrontě zakázaného projevu mocný nástup k proti­fašistickému masovému projevu. Mobilisovali k němu své lidi ze široka daleka, pěší, na kolech, i v nákladních autech. Tato jistě několikatisícová armáda byla zmíněným deštěm téměř zdecimována. A tak nebylo za těžko pětapadesáti policistům zvládnout masu sedmi až osmi set demonstrantů.

Projděme se jabloneckými ulicemi, pronásledováni úva­hou, jakým důležitým politickým činitelem může být — po­časí. Z návěštních štítů a firem se nám představují obchod­níci ryze německých jmen: Borowsky, Ledwinka, Barto- nitschek, Wondrak — mimochodem: to je jméno skutečného vůdce Heimatfronty v celém jabloneckém okrese — Kono- patsch, Misar, Kupetz, Wessely, Rubin, Noswitz, tady je drogerie Schadek, Rechtsanwalt dr. E. Nowotný, o kus dál papírnictví Honzejk 8í Mathes, galanterie Rosa Lipa. Foto­graf Plíva má na a statečnou českou čárku, ale pro jistotu velmi nepatrnou. Nejkrásnější německé jméno jsem však na­šel v Liberci, v jedné ulici za Městským divadlem. Wet- witschka. A za rekord v tom směru těžko překonatelný po­kládám jméno, které zastavilo mé kroky v Bilíně na náměstí. Tschiptschirsch. Rozumějte: Čipčíř.

Ve velkých hostinských místnostech „Turnhalle“ tančí

Henleinova mládež pod bohatými guirlandami, vytvořenými z listů žloutnoucí révy. Je tu čisto a příjemně, Henleinovci jsou pěkní lidé, mládenci a nápadně pěkně rostlé dívky, plavovlasé Brunhildy horsky zdravých tváří. Někteří pijí pivo z hliněných džbánků. Jen o kousek dál, na rohu Občan­ského náměstí, je jedno ze shromaždišť české kolonie v mě­stě, je to nový dům, s nárožní frontou moderně zaoblenou, restaurace, kavárna a tak dále — Merkur. Je tu pěkná sbírka krajinských a místních listů. Dáte se pilně do četby, abyste se dověděli něco o městu, kraji a životě Čechů, ale vaše úsilí je téměř marné. Nejradikálnější a nejpřitažlivější je hráni čářská „Obrana národa“. V dlouhém článku „Ovoce naší za­hraniční politiky“, jehož autorem je jakýsi Brutus, podléhá náš ministr zahraničí nemilosrdné kritice a je zákeřně činěn odpovědným za veškerou hospodářskou krisi republiky po­tažmo Střední Evropy. To by „G ablonzer Tagblatt“ nikdy neuměl tak rafinovaně sestylisovat. V jiném, také hra­ničářském orgánu, vycházejícím denně v Liberci, v „Seve­ročeském deník u“, z českých listů na severu nejčte­nějším, nacházíme článeček, který se nám do úvodu hodí, protože se dotýká zásadní otázky: přijímání Němců za česko­slovenské občany. Jos. Laube zde píše: „Při poskytování stát­ního občanství musíme být velmi opatrní, zvláště proto, že je mezi našimi cizinci málo těch, kteří jsou opravdu loyální k našemu státu.“

Právě za odpovědí na tuto otázku, rozšířenou na všechny naše Němce, zvláště na členy Heimatfronty, jsme sem na sever přijeli. Jabloncem začínáme proto, že je Henleinovými lidmi pokládán za středisko severočeských organisací Hei­matfronty.

U jabloneckého okresního hejtmana.

Je pondělí, jdeme k největší úřední hlavě okresu. Černé prapory, vyvěšené na znamení smutku s osudem jugosláv­ského krále a francouzského zahraničního ministra, visí vý­hradně na úředních budovách nebo na domech Čechů. Ani jediný německý občan nevyvěsil smuteční prapor. Bezvadná svornost a jednota. Prosíme o přijetí pana okresního hejtma­na, vládce 101.882 obyvatel, jak aspoň udává poslední sčí­tání. Okresní hejtman dr. Šorf mi vychází vstříc na práh své pracovny. Jak se mu daří? Někdy to za mnoho nestojí, v takovém okrese, jako jablonecký, se člověk těžko všem za­chová. Okresní zastupitelstvo? Má třicet členů, z nich podle zákona dvacet voleno, deset ostatních jmenováno minister­stvem vnitra. Nejsilnější před rozpuštěním a zastavením čin­nosti byli v okrese němečtí národní socialisté, němečtí na­cionálové a komunisté. A po vydání zákona, jemuž Němci říkají stručně „Parteiengesetz“? Pan okresní hejtman skládá pozměněný stranický obraz svého okresu: „Bylo nutno roz­pustit obecní zastupitelstvo ve Vlkoslavicích a Huti, protože tam nebylo možno doplnit zastupitelstvo ze státotvorných stran, to byli skoro sami národní socialisté nebo nacionálové. V těch obcích dosazen vládní komisař, který přejímá celou pravomoc obecního zastupitelstva a obecní rady a i všech ko­misi — ano, je to úplný diktátor. Každému vládnímu komi­saři má být dán k ruce osmičlenný poradní sbor. Jenomže skoro nikdy v místě nemůžeme sehnat tolik spolehlivých lidí. Vládní komisař byl také dosazen v obci Jablonecké Paseky, pro nezpůsobilost doplněného obecního zastupitelstva. Vlád­ního komisaře nutno dosadit také v obci Smržovka, to je po Jablonci\* naše největší město, má osm tisíc obyvatel. Z jakého důvodu? Pro nedělnost obecního zastupitelstva a předluže- nost obce.“

A jak to vypadá s Henleinem a Heimatfrontou?

Okresní hejtman by se zřejmě místo odpovědi se mnou v tom okamžiku nejraději rozloučil. Ze zdvořilosti však váhá. Potom odpovídá, ale jedině pod podmínkou, že z toho ani písmenku neuveřejním. Nezbytný souboj, jehož jednotlivé fáze, obraty a argumenty vám bohužel nesmím vylíčit, skon­čil jeho úředním svolením k uveřejnění tohoto draze vykou­peného odstavce:

„Pokud jde o politické složení, nejsem kompetentní, abych podával posudek, určený pro veřejnost. Neboť mým prvním a hlavním úkolem je starat se o udržení veřejného pokoje a pořádku při zachování naprosté objektivity vůči všemu oby­vatelstvu, bez ohledu na příslušnost národnostní a stranickou. Okresní úřad nesmí znát rozdílu mezi stranami. Pokud strana zachovává předpisy a postupuje v mezích zákona, nemá poli­tický úřad důvod, aby proti ní zakročil. Henleinova strana postupovala dosud vůči úřadu a navenek zcela korektně, pod­robila se vždy ochotně úředním pokynům a nezavdala dosud politickému úřadu příčinu k nějakému zákroku.“

Toto pochvalné konstatování jsem potom slyšel skoro do­slovně od úředních osobností v Jablonci i jinde. Ale — ně­kteří, kdo to konstatovali, měli jistá „ale“, o nichž se musím zmínit.

V referátu státní bezpečnosti.

Ještě jednoho úředníka navštívíme, než opustíme budovu okresního hejtmanství. Zajdeme k muži, jemuž je svěřen „re­ferát státní bezpečnosti“. Je to vrchní komisař politické sprá­vy dr. Krecht. V jeho rukou se sbíhají nitky všech záleži­tostí, které nás nejvíc zajímají. Jinak bychom je musili na­máhavě shledávat. Tady to máme pěkně soustředěno a urov­náno, roztříděno, radost pohledět.

Sudetendeutsche Heimatfront je vskutku vzorná organi­sace, která tuto práci referátu státní bezpečnosti přímo ideál­ně usnadňuje. Jak ti lidé jsou korektní a opatrní! Hlásí pře­dem každou schůzičku, se všemi podrobnostmi, upozorňují úřad daleko napřed na svůj program a zvou úředníky přímo s náruživostí, aby si přišli vyslechnout jejich řeči. Ve všech, rozumějte, ve všech obcích na okrese jsou dnes ustaveny organisace Heimatfronty; z listin, které jsou tu zařazeny v deskách, je patrno, že při svolání první schůze všichni pří­tomní se na konci hned přihlásili za její členy. Ale na rozdíl od tvrzení, která jsem v poslední době často četl v našich novinách, musím konstatovat, že vůdčími osobnostmi Hei­matfronty nejsou lidé, kteří by před rozpuštěním bývali funkcionáři hakenkreuzlerské strany (jak souhlasně tvrdí pražský tisk), ale naopak: na vůdcovská místa jsou Henlei- novými nejbližšími spolupracovníky dáváni lidé, kteří dosud politicky nevystupovali, nebyli politicky kompromitováni ne­bo byli politicky neutrální. Právě v tom vidím skvělou stra­tegií Heimatfronty: na exponovaných místech, jako funkcio­náři před tváří úřadů a veřejnosti sedí lidé politicky bez­významní a nevinní, ve skutečnosti však vedou hnutí místo těchto nováčků a nezkušenců rutinovaní politikové, zkušení profesionálové. A právě ti jsou skoro vesměs známí jako bý­valí hakenkreuzleři nebo nacionálové, proslavení protistát­ním smýšlením a postupem.

V Jablonci je na příklad okresním vůdcem Heimatfronty bankovní úředník Gustav K 1 a m t, který se dosud o politiku nikdy nezajímal a proto v ní také nezhřešil. O ^politice a organisační práci nic neví. A také nemusí, protože faktickým vůdcem v soudním okrese jabloneckém je zmíněný už Oswald Wondrak, obecně známý „háček“, — tak říkají v Jablonci Češi hakenkreuzlerům. To je skutečný spiritus rector henlei- novského hnutí na Jablonecku. V soudním okrese tanvald- ském funguje jako Bezirksleiter úředník porculánové továrny v Tiefenbachu, R o s s 1 e r, zvaný v kraji „Mussolini“.

Síla místních organisaci se pohybuje od dvaceti do dvou set členů. Nejsilnějšími jsou Henleinovci v Jablonci. „Den Fúhrer haben wir schon gefunden“, říkají členové Heimat­fronty. A tímto vůdcem je Henlein. Jako Hitler v Německu tak Henlein mezi Němci v Československu je samojediný „Fůhrer“. Jablonci je blízký svým původem, narodil se V Rychnově u Jablonce. Ostatní jsou „Leiter“. Bezirksleiter, Ortsleiter atd.

Všechny ty velké organisace vybudovali Henleinovci od jara. Mluvil jsem s jistým úředníkem, který řekl skutečnému jejich jabloneckému vůdci Wondrakovi:

„To je nápadné, že je vaše členstvo většinou z hakenkreuz­lerů.“

„Chceme dokumentovat,“ odpověděl Wondrak, „že naše hnutí nezná politických ani stavovských rozdílů. Vidíme v každém Němci soukmenovce.“

„A nebojíte se, že jednou narazíte?“

„To je věc vůdce, aby různé živly usměrnil, všechny!“

„A co by se stalo, kdyby se Henlein dostal do situace, že by byl veden a stržen masou?“

„To není možné,“ odpověděl Wondrak s úsměvem.

Ptal jsem se dra Krechta na jeho zkušenosti s Heimat- frontou.

„Plní všechny povinnosti do puntíku... Své důvěrné schůze nám oznamují na celý měsíc napřed. Jaké jsou jejich schůze? Kromě zdůraznění loyality ve svých řečech vyvozují nutnost národní, hospodářské a kulturní rovnoprávnosti. Vy­zývají k národní jednotě, v jejímž rámci mohou být klidně řešeny i sociální potřeby doby, protože každému Němci je vrozeno, že nenechá bratra Němce trpět. Důsledek toho je charita jako národní povinnost.“

Slyšel jste na těchto schůzích někdy něco proti republice?

„Nic takového. Ani přímé stížnosti na režim konkrétně nebyly nikdy na schůzích, jimž jsem byl přítomen, vyslove­ny. Jejich nespokojenost vyplývá jen ze všeobecně styliso- vaných požadavků.“

Potvrdilo se vám někdy při vyšetřování, že se na konci schůzí Heimatfronty někdy provolává „Heil Hitler“?

„Nepotvrdilo.“

A jaký je váš celkový dojem?

„Dílo není ještě hotovo. Konrad Henlein stojí před dru­hou částí svého poslání. Teď bych mu řekl: Máš tady velký, dobře fungující aparát, máš prostředky k loyální činnosti; použij toho k ovlivnění svých stoupenců, podle směrnic, která veřejně hlásáš.“

Když o tom přemýšlíte, představíte-li si tu ohromnou masu, která se s hrozivou rychlostí řadí za Henleina, začnete si klást otázku, nejsou-li vlastně Heimatfronta a Henlein dva různé pojmy. A uvědomujete si: politicky naprosto neznámý člo­věk vybudoval v tak krátké době tak velkou stranu. Navázal na zbytky organisaci rozpuštěné a zastavené strany, aniž vy­slovil kdekoliv, že je proti těmto stranám a jejich politice. Širokým pojetím „Domoviny“ se vyzbrojil i proti výtkám, že přijímá lidi i z rozpuštěné a zastavené strany. Heimat­fronta, to jsou všichni ti drobní lidé, kteří přišli pod Henlei­nův záhadný prapor pravděpodobně ve víře, že se pod ním dá dělat něco, co by jinak nešlo. A jistě i lidé mnohem mé­ně početní, tvrdí, že jejich vůdce opravdu nechce nic ji­ného než říká. A že pod jeho praporem budou moci sdílet všeněmecký život bez újmy na loyalitě k republice. A také ti, kteří říkají: „Nechceme sdílet osud švýcarských Němců.“

H r a n i č á ř o H eimatfrontě.

Zamíříme do jiné končiny města. V ulici Pustina 27 je Národní dům. Hostinská místnost je plná, bzučí to jako v úle, češtinou. K jednomu ze stolů jsme zlákali místodůvěr- níka strany čsl. nár. socialistů, pana Floriana.

„My hraničáři nemáme naprosto žádnou důvěru k Hen- leinovým lidem. Jsme přesvědčeni, že utvoření Heimatfronty má být útočištěm lidí z propuštěné strany hakenkreuzlerů a zastavené strany německých nacionálů. Nemáme k nim dů­věru, protože ty lidi známe, víme, jací byli před rozpuště­ním, to se nezapomíná! Nemyslete si, .že je to jen tak plato­nické. Oni proti nám začínají vystupovat nepřátelsky hospo­dářsky. Řeknou: „My musíme podporovat své lidi“, což znamená, že nekupují u českých obchodníků a prohlašují proti nám bojkot. Dověděli jsme se, že navádějí své členy, aby kupovali jen u Němců. Dokonce ty, kteří neuposlech­nou, trestají peněžitými pokutami. A kdyby se to opakovalo, je jim pohroženo trestem vyloučení z Heimatfronty. Také to znamená heslo stoprocentního německého vlastenectví.“

Nedůvěřujete členům Heimatfronty. A Henleinovi?

„Díváme se na Henleina docela jaki na československého Hitlera, třebas Henlein tisíckrát prohlašoval, ’že hitlerismus končí na československých hranicích. Nevěříme mu, protože se v něm skrývá tentýž cíl: soustředit Němce v Českosloven­ské republice pod jedním vedením. Utvořením autonomie školské i politické by byl zpečetěn osud českých hraničářů. Veškeré průmyslové podniky jsou zde na severu v rukou Němců, většinou bývalých hakenkreuzlerů. Což neprohlásil Hitler, že na československé Němce nikdy nezapomene? A mohou oni zapomenout na něho?“

Tato slova nabývají jiného přízvuku v těchto místech než v Praze. Víte, že je odtud k německým hranicím jen pět hodin pěšky? Za necelou hodinu dojedete vlakem na pomezí Třetí říše.

„Henlein prý v Praze říká, že by se dohodnul s Čechy, usedlými v pohraničí, kdyby nás neštvali z Prahy. Ale my, zástupci hraničářů, prohlašujeme, že naopak nás z Prahy na­bádají k umírněnosti. Musili jsme se kolikrát nad tím podivit, jak o tom píše i list naší strany.“

„To se rozumí, taktiku mají Henleinovi lidé znamenitou, neobyčejně chytrou. Kdyby jim úřady rozkázaly, aby šli při svém pochodu pozpátku, nebo aby šli před naší státní vlaj­kou po čtyřech, udělají to. Ale proč? Aby mohli prosadit cíl, který v nich hluboko vězí. Skoro ve všech. A asi ve všech. To z nich nikdo nedostane, kdepak.“

K našemu stolu přisedá odborný učitel Brož, okresní dů­věrník strany čsl. národních socialistů. A ještě jeden občan, který si nepřeje být jmenován, protože mi dal informaci, za kterou by se mu mohlo vést při vyzrazení autorství v Ja­blonci špatně. Protože je živnostník . ..

„Bylo to v září tohoto roku,“ vypráví onen občan, „v Turnhalle byl sjezd korporace Kameradschaft Gediente Soldaten, od bývalého 10. Landsturmbatallionu. Pronášelo se tam mnoho slavnostních řečí. Jeden Němec tam vzpomínal, jaké to bylo v zajetí. Viděl jsem, říkal onen Němec, jak se čeští vojáci hlásili do legií, aby bojovali proti svým otcům, pří­buzným a známým. Já jako Němec jsem vzpomínal na svou otčinu viděl jsem v duchu jak sluneční paprsky zapadají nad mou vlastí. Čhtěl jsem, kamarádi, skončit sebevraždou. Ale tu se mi objevila dívka, Němka, dcera Germanie, a ta mi řekla, abych vytrval. Nadejde doba, pravila mi, kdy opět bu­dete sjednoceni ve své vlasti.“

Na policejním komisařství.

Cestou do Údolní třídy, v níž je policejní komisařství, se dostáváme do náhodného hovoru s náhodným chodcem, Němcem. Ukázalo se, že to byl zemědělec ze Mšena. „Kopu brambory,“ vypráví, „a přijde ke mně nějaký muž. Dá se se mnou tak trochu do řeči a nabídne se, že mi pomůže ko­pat brambory. Dobrá, kope se mnou. A když se s ním lou­čím a děkuji mu za ochotu, povídá mně: „Přijďte také na ten projev do Jablonce. Vždyť přece my, Němci, táhneme všichni za jeden provaz! Nechceme přece nic, než do Ně­mecka!“

Nestojí za napsání tento příklad moderní politické agitace? I s tou generální linií. Když se takhle poctivě a obratně snaží přesvědčovat i menší zlomek ze dvou tisíc henleinovců, kteří jsou v městě Jablonci a ze šesti tisíc, jichž je při nejmenším v jabloneckém okresu, může to už něco vydat.

Dr. Miroslav T a š k e, přednosta policejního komisařství v Jablonci, nás přijímá ve své pracovně. A po delším rozho­voru mi dovoluje uveřejnit tento výtažek: „Činnost Heimat­fronty je taková, že vzbuzuje důvěru v to, co říká Henlein. Zdali je to tak i ve skutečnosti, se může posoudit, až nám bude znám přesný program jeho strany. Až bude příležitost, aby členstvo, příslušníci strany, dali najevo své skutečné smýšlení a cíle. Henleinova strana je prozatím omezena jen na organisační práci, nemá konkrétní politický vliv, proto je těžko posoudit jejich pravé cíle. Bývalí národní socialisté a nacionálové jsou z oficiální práce vyřazeni. Jaké máme s Hen- leinovými lidmi zkušenosti? Nejlepší, jsou formálně i obsa­hově na svých veřejných projevech bezvadní. Pro státní my­šlenku a jazyk jsme tu pracovali podle svého nejlepšího svě­domí. Bylo tu dosaženo dost, jak jste viděl už ze vzhledu ulic, z českých a německých tabulek ulic a jiných veřejných návě­ští. Rád bych zdůraznil, že státní úřady a zaměstnanci tu mají národnostní poslání, které mohou uplatňovat právě pro svou hmotnou nezávislost. I tehdy, kdy zdejší Češi na volné noze, bez hmotného zajištění, nemohou dávat své národní smýš­lení najevo a nemohou je uplatňovat.“

To by byl výběr z rozhovorů s českými činiteli v Jablonci. O návštěvách u Němců jindy.

život a instituce

*Evžen Stern:*

Kam spěje SSSR?

ii.

Čistka.

TVTa procházce Jaltou, kde jsme v okolí prohlíželi T ’ řadu sanatorií, určených především pro choré úder­níky (jedno ze sanatorií bylo umístěno v dřívější carské vile, kde v bývalé ložnici carově je umístěno 12 lůžek a v ložnici carevny 8 lůžek pro plicně choré; prohlíželi jsme též vzorné nově postavené sanatorium v horské poloze, vystavěné pro zaměstnance těžkého průmyslu) jsem četl na divadle velký plakát, že večer se tu koná „Čistka“.

Loňský sjezd komunistické strany usnesl se vzhle­dem k ukončení prvé pětiletky, aby postupně byla provedena čistka ve všech organisacích strany a v celém Sovětském Svazu. V sovětských novinách jsem se do­četl, že ve střední Asii za účasti široké veřejnosti stra­nické i nestranické byla provedena čistka, při čemž ze strany byla vyloučena řada vedoucích osob; mezi hlavními body vyloučení bylo uvedeno neplnění vý­robního plánu, šovinistické úchylky, obohacování se a především byli ze strany vyloučeni ti, kdož v boji za osvobození a zrovnoprávnění žen ve střední Asii v po­slední době povolili.

Pln zvědavosti šel jsem tudíž na Jaltě se svými něko­lika přáteli se podívat, jak vypadá čistka, které se musí podrobit každý člen strany. Čistka je zpověď a zkou­mání každého člena strany. Jednání bylo vyřejně pří­stupné a tak zúčastnilo se jako diváci i několik nás ná­hodně přítomných cizinců. Na pódiu seděla as sedmi­členná vyšetřující komise, složená z krajských orgánů strany, za předsednictví člena delegovaného z vyššího ústředí. Náhoda nám přála, že jsme byli přítomni čistce továryše Gromova, který je ředitelem trustu sanatorií na Krymu, tedy hlavy aparátu, který spravuje 100 velkých léčebných ústavů a ozdravoven. Gromov, energický a skromný čtyřicátník, vykládal o svém původu, o své činnosti za občanské války a o své nynější činnosti ředitele trustu sanatorií, o práci uskutečněné, o obtížích a plánech do budoucna. Mluvil bez patosu, suše a skromně. Skládal účty. Pak následovaly dotazy z řad přítomných. Starý dělník se ptal, jak se ředitel stará o ubytování a stravování za­městnanců sanatorií, jiný se ptal na finanční výsledek hospodaření některých ústavů, třetí na používání osob­ních automobilů atd. Jeden se ptal, jak skončila aféra pomocníka ředitele trustu Griškova. Ředitel odpověděl, že tento byl mu přidělen krajským vedením strany jako pomocník, odejel jednou úředně do Sebastopolu, opil se tam, opil šoféra a na zpáteční cestě došlo k havarii a zranění chodců. Oba byli vyloučeni ze závodu a ode­vzdáni soudu.

Člen čistící komise se ptal Gromova, zda čte teore­tickou literaturu strany a krásnou literaturu revoluční. Jeho odpověď zněla: Jak odbornou literaturu, tak re­voluční literaturu čtu, ovšem ne systematicky, ve vol­ných chvílích, pokud mi dovolí zaměstnání. Následo­valy tudíž ihned otázky, jaké stanovisko zaujímá k ně­kterým principielním politickým thesím strany. Uvě­domil jsem si, jak u nás řada politiků a hospodářských činovníků považuje za zbytečné další studium a pohrdá ideovými pracovníky.

Na konec vystoupil jeden chéf-lékař, zástupce oše­třovatelek a ostatního personálu a vyslovovali se o čin­nosti Gromova otevřeně a spravedlivě. V celku chválili jeho píli, energii, jeho schopnosti a věcné zacházení s podřízenými.

Druhý den stejnou křížovou cestou zpovědi, dotazů a objektivní kritiky prošel ředitel státní banky v Jaltě továryš Fedorenko. V diskusi bylo oceněno, že je vý­borným znalcem hospodářských a finančních otázek a že mimo svou úřední činnost se věnuje odborným před­náškám, určeným stranické a širší veřejnosti. Rovněž byl zkoušen z teorie strany, aby se komise přesvědčila, zda nepropadá mánii praktiků, pohrdajících často ideami, i když je tyto vynesly. I pro Fedorenka skon­čila čistka uznáním jeho práce.

Jinak dopadla čistka pro tajemníka státní banky v Jaltě. Byl typován jakožto průměrný pracovník v pod­niku, kde vykonává pouze to, co se mu přikáže, ale po­strádá jakékoliv osobní iniciativy. Vystoupila mladá to- váryška, representantka buňky strany, jejíž je členem, a stěžovala si, že továryš, sekretář státní banky, vůbec se nevěnuje práci ve straně a vzdělávací práci ve veřej­nosti. Její projev končil slovy: „Má-li zůstati továryš sekretář ve straně, musí se od základu zlepšiti a býti aktivní, jak se na komunistu sluší.“

Uvědomil jsem si, že čistka je velkým demokra­tickým zodpovídáním se každé veřejně angažované osoby nejen před celým kruhem stranníků, který je vy­slal na určitou posici, nejen před spolupracovníky v pod­niku neb instituci, ve které působí, ale i před nejširší veřejností, neboť čistky se dějí za široké účasti stran­níků a nestranníků.

Uvědomil jsem si, jak velké požadavky se v této stra­ně, bojující za uskutečnění lepšího společenského řádu, kladou na jednotlivce a jak usilovně brání se tato strana před bonzovstvím, které by mohlo zkaziti celý příští rozvoj jejich velké společné akce, tak jako ochromilo na příklad poválečné dílo socialistů v Německu.

Za vzděláním.

Není dnes země na celém světě, kde by bylo tak zdů­razňováno vzdělání a hlavně odborné vzdělání. Knih­kupectví jsou naplněna praktickými technickými kni­hami pro zaměstnance. V továrně na chleba jsem viděl několik exemplářů obsáhlé knihy „Technologia chlebo- pečenia“, stejně jako v kovoprůmyslových továrnách obsáhlý spis o obsluze strojů. Obě vyšly v poslední době. K továrně na chléb v Oděse je připojena od­borná škola „technikum“, kterou zaměstnanci pod­niku, kteří chtějí dosáhnouti vyššího místa, musí absol­vovat. Škola vychovává zaměstnance pro továrny na chleba i pro jiné sovětské kraje.

V nové továrně „Kalibr“ v Moskvě samozřejmě veškeřízaměstnanci jsou povinni navštěvovati instrukční kursy, které zaměstnancům dává odborné technické poučení a zasvěcuje je do poslání a plánování práce v podniku.

Pro zaměstnance obchodních podniků v Kijevě byla právě zřízena specielní instrukční večerní škola.

Na Jaltě jsem navštívil „Klub rabotníků trustu sa­natorií“, který je umístěn v krásném paláci bývalého Emira Bucharského. V klubu jsou sdruženi veškeří za­městnanci sanatorií, jak mi bylo řečeno, „od lékaře do kuchaře“. V tomto klubu vedle divadla, koncertního sálu, radia, šachových koutků, jazykových kursů, po­litické knihovny, je knihovna lékařsko-hygienických spisů a časopisů i cizích a denně jsou pořádány a četně navštěvovány odborné přednášky o tématech hygie­nických. Dnešní sovětský režim chce, aby veškeří zaměstnanci v podnicích, kte­ré patří jim a celku, byli opravdu v zájmu jakosti výroby co nejlépe kvalifikováni.

Mnozí rudí ředitelé, kteří v době revoluce byli bez předběžného vzdělání postaveni v čelo podniků, musí dnes doplniti své vzdělání a složití příslušné odborné zkoušky. Jinak jsou nahrazováni školenými odborníky. Budiž mi dovoleno o tom citovat zprávu ze sovětských novin:

„Učební ústav pro hospodářské vůdce.

Gorki, 15. září. Obvodní ředitelství zmocněnce lidového sekretariátu pro těžký průmysl zřídilo právě stav pro zvý­šení kvalifikace hospodářských vůdců. Správci všech pod­niků musí si osvojiti určité „techminimum“ v oboru, ve kterém pracují. Pro ředitele trustů, podniků, jejich zástupce a přednosty oddělení, kteří vyšší vzdělání nemají, je toto vyučování povinným. Toto vyučování bude provedeno bez přerušení jejich práce v podnicích. Každému žáku bude při­dělen učitel, který mu poskytne vyučování podle plánu, který bude vypracován podle věcných potřeb a časových možností každého jednotlivého žáka. V tomto institutu bude školeno v letošním roce 250 osob.“

Tímto kladným poměrem k vzdělanosti se změnila původní bolševická orientace, směřující proti studo­vané inteligenci. V poslední době byly učitelům a pro­fesorům zvyšovány jejich příjmy, avšak je žádán od nich, stejně jako od manuelního dělníka zvýšený vý­kon. Pro nedostatek místností a učitelů většina jich vyučuje ve dvojí směně. Viděl jsem řadu učitelů a hlavně mladých inteligentních učitelek, jak s průkop­nickou vášnivosti vykládaly dětem i dospělým v den oddechu v museích, na ulicích, na exkursích, všude. Vzdělávací kursy jsou pořádány i v sa­natoriích pro plicněchoré. V parcích od­dechu je postaráno vedle obveselení a odpočinku též o možnosti vzdělání a sebevzdělání.

Hovořil jsem s mnoha inteligenty, lékaři, inženýry, učiteli, kteří, i když mají vůči panujícímu systému své reservy, účastní se s elánem budování nového Sovět­ského Svazu. Vedoucí sovětští lidé jsou si vědomi vý­znamu ideí a vzdělání a nebezpečí diletantismu nebo polovzdělání. Proto to zdůrazňování specialistů i v hos­podářském životě, kultury, propaga e divadla a spiso­vatelů, nesoucích ideje společných c lů.

Mladé sověty.

Mohl bych uvésti řadu obrazů bídy, se kterou jsem se sešel. V Rusku stále jsou ještě bezprizorné děti, třebaže se režim namáhá je vymýtiti a vytváří celý systém péče o dítě. Bylo mi vykládáno, že nejmladší bezprizorní jsou již tuláky v druhé generaci, a mnozí z nich jsou dětmi nedávno potřených kulaků. Potkali jsme se se ženou lékaře, který před válkou měl klientelu z nejbohatších šlechtických kruhů, postavil se proti sy­stému, a žije nyní se svojí ženou úplně ožebračen. Mlu­vili jsme s obuvníkem, který je již v Rusku 19 let a který nevstoupil do žádného kolektiva, a žije přes po­měrně slušné výdělky pln nespokojenosti. Drtí ho so­větské továrny na obuv a artěly. Tito všichni se nám vyslovovali ostře, ba mnozí vášnivě proti systému so­větskému a jeho representantům.

Ovšem toto neznamená nic proti mohutné síle stále početnější mladé generace, která sovětské zřízení po­važuje za jediné správné, ba samozřejmé. Viděl jsem mladé lidi pochodovat a řízně zpívat písně o sovět­ské vlasti. To je svého druhu sociál-patriotismus. Patrio­tismus k vlastní zemi a jejímu sovětskému zřízení. Všichni jsou proniknuti vůlí vyhnouti se válce, ale válku obrannou by přijali s energií a technickou vý­zbrojí nikdy v carském Rusku nemyslitelnou. Rudá ar­máda je disciplinovaná a vedle toho je milice a fyzkul- tus, v jehož organisacích je veškeré dělnictvo, student­stvo a učitelstvo. Muži i ženy, které jsou rovněž ko- mandérkami (důstojníky), piloty, krátce celá mladá generace je proniknuta ideou obrany země a jejího zřízení, sovětské vlasti, a může se rázem přeměniti v bojovné jednotky.

Jako typ z kruhu inteligence nejmladší generace no­vého Ruska, která je již v aktivitě, stal se mi náhodný známý při plavbě ze Sebastopolu do Oděsy, 251etý muž, který je přednostou jednoho z konstrukčních oddělení továrny v Celjabinsku, jež měsíčně vyrobí 1000 trak­torů. Ukázalo se, že náš známý má příbuzné v Praze, a že tento sovětský občan v letech 1926—1931 studoval na vyšší průmyslové škole na Smíchově. Poznal tudíž naše poměry.

Tento mladý muž již nemluvil o třídním boji, revo­luce byla mu již stejně historickým faktem, které zná z podání, jako naší mládeži — „28. říjen“. K výkladům o sovětském režimu a jeho institucích jsme ho musili pobízet. Hovořil o organisaci továrny, ve které pracuje, hovořil o hospodářské budoucnosti socialistického Sva­zu, ukazoval nám mezi jiným perspektivy příštího auto­mobilového a aeroplánového ruchu v sovětském Svazu, jakmile program doplnění vagónového parku a vybudo­vání silnic bude skončen. Jest již majitelem kola sovětské výroby, které loňského roku bylo dáno do volného pro­deje za 250 rublů. Jeho plat činí s prémiemi 800 rublů měsíčně a kalkuluje, že si z úspor — je svobodný — bě­hem jednoho roku může koupiti automobil, a učiní tak, jakmile budou vybudovány silnice a transporty na dra­hách a po vodě umožní snadnější příděl benzinu. (V So­větech vyrobené Fordky jsou prozatím za cenu 1800 rublů přidělovány pouze k úřední potřebě podniků, úřadů a institucí.)

Položil jsem mu otázku: „Znáte naše poměry, cítíte se ve své zemi politicky svobodným?“ Odpověděl: „Mohu věcně kritisovat své představené, kterékoli za­řízení v podniku, komuně, v kraji, státě. Mám-li pravdu, s kritikou svojí obstojím, a mohu i kritiku publikovat v novinách.“ (Sovětské noviny denně při­nášejí kritiky různých podniků a zařízení jak z kruhů zaměstnanců, tak spotřebitelů.) „A kdo chce kritisovat a potírat principielní základy sovětského řízení, je proti státu, je proti sovětské vlasti.“

Řekl to se samozřejmostí a prostotou člověka tech­nicky orientovaného. Tak samozřejmě, jako my pova­žujeme za nepřípustné podrývat demokratické základy

republiky. \_

Jrcrspektivy.

Sovětský Svaz má bezesporně nej­těžší obtíže za sebou. Do praktického života sovětského stále ve větším počtu vstupuje mladá ge­nerace, která již vyrostla za sovětského režimu, ne­vzpomíná na občanskou válku a její krutosti, shledává z vlastní zkušenosti, že poměry se den ode dne zlep­šují. Generace tato je již zbavena maloměstského drobného egoismu a třídních prestižních předpojetí. Těší se z nových poměrů, ze zlepšování výživy a z faktu, že na trh přicházejí stále nové tovary, dosud jim neznámé. Pro rozhodnou většinu našich lidí a děl­níků sovětský život by dosud znamenal úmornou práci a odříkání, podstatně nižší životní standard. S o v ě t š í občanépociťujívšakpředevšímtenden- ci k zlepšení. (Bylo-li jim před třemi lety na příklad ještě těžko přístupné mýdlo, je již dnes sa­mozřejmé, stejně jako vázanka mládencům a dívkám kolínská voda.)

Dnešní režim v Sovětském Svazu dal do pohybu to­lik výrobních prostředků produkčních, energie, nad­šení a vzdělání, že je jisto, že Sovětský Svaz, posí­lený svojí rozlohou a přírodním bohatstvím, i když nastanou třeba nové komplikace a dočasné určité zpětné vlny, půjde rychle k velkému hos­podářskému rozvoji a k podstatně vyš­šímu životnímu standardu všeho oby­vatelstva. Dnes již, soudím, je životní úroveň masy dělného lidu na příklad v Ukrajině vyšší nežli v přilehlých obvodech polských a rumunských.

Cítím svoji socialistickou povinnost pracovat u nás za novou orientaci k sovětskému Svazu, kterýžto poměr byl u nás zkreslován obavami z rozvratu ve vlastní domácnosti a spory s našimi komunisty. Naši komunisté, kteří vše negují, demagogicky přehánějí a nejsou schopni ani střízlivé positivní kritiky, jež by podpořila posici levého bloku, nesmí zůstat téměř je­diným neoficielním mostem, spojujícím nás s velkou sovětskou říší o 160 milionech obyvatel, zaujímající jednu šestinu zeměkoule, velmocí, která svojí vnitřní sociální a hospodářskou silou bude hrát stále větší úlohu ve světové politice. Sovětský Svaz počíná již ve své zahraniční politice nuancovat ve svých vztazích k jednotlivým západním státům. Dnes stal se politic­kým — a řekněme si to upřímně — i vojenským spo­jencem evropských demokratických republik.

Další vnitřní vývoj Sovětů povede od hospodářské demokratisace a so­ci a 1 i s a c e samozřejmě též k politické demokracii, jak jsme již uvedli, a sblíží je ještě více s ostatním demo-kratičkým světem, s kterým již dnes spolupracují v boji proti fašistické­mu imperialismu. Jakmile Sověty zabezpečí svůj socialistický řád a hospodářsky uspokojí své ma­sy — nebude již vnitřních důvodů k politické dikta­tuře. Jejich cesta od hospodářské demokracie, která ovládá a plánovitě organisuje výrobu a spotřebu, bude ovšem snazší, než v západní Evropě přechod od pouze politické demokracie, s chaotickým hospodářským organismem, ke skutečné, plánovitě organisované hos­podářské demokracii.

Nesouhlasím s mnohými metodami bolševickými, ne­souhlasím s filosofickým odůvodněním ortodoxního marxismu a leninismu, avšak v díle sovět­ských komunistů je dnes hnací silou především idealism a přímo nábožen­ská víra, která je přenáší přes překáž­ky, jež pro socialisty méně zanícené by byly přirozeně neschůdné. V jejich budování nové společenské organi­sace je mnoho útočného a praktické­ho humanismu, stejně jako tvrdosti k odpůrci.

Jejich poválečné revoluční metody jsou nepřijatelné pro našeho městského i venkovského dělníka, který je v jiné situaci, nežli byl poválečný dělník a mužík ruský, jenž neměl co ztratit ani politicky ani hospo­dářsky. Sovětští komunisté poválečných let zapomněli rovněž na další podstatný rozdíl mezi jejich poměry a západní Evropou. Rusko totiž nemělo evropského rozvětveného a vlivného středního stavu, který v Evropě na komunism živě reagoval odklonem od demokracie k fašismu. A tak, když byly slepě přenášeny bolševické agitační metody do západ­ních zemí, přispěly v mnohých zemích k přechodnému vítězství reakce, myslím zejména na Itálii a Německo. Svět se však dnes a zítra nebude moci uzavřít positivnímu jejich dílu, pří­kladu hospodářsky účelněji organi­sované a sociálně lepší společnosti.

Je pravděpodobné, že hospodářským zdvihem a z toho plynoucí určitou společenskou diferenciací sovětské společnosti dojde v ní částečně k psycho­logickému vývoji napravo. Sovětští občané brzy bu­dou chtít mít již klid a určitou stabilitu, konec re­voluce. Budou syti sebeobětování, které bylo od nich žádáno a ještě dnes je žádáno v míře opravdu nad­měrné. Již nyní v Rusku propuká touha po lepší úpravě jídel, šatstva, po ozdobách a po zábavě, prostě začínají mít již dost odříkání. Ale sovětské zřízení, které plánovitě buduje technicky po­kročilou výro bu v zemědělství a v prů­myslu, odstraňuje zbytečný meziob- chod a znemožňuje soukromé podnika­telské zisky a soustředění výrobních prostředků a finančních kapitálů v ru­kou jednotlivců a úzkých skupin, po­skytne takových výhod, že nenasta- nou-li zcela mimořádné okolnosti, zů­stane ve svých základních pilířích ne­otřeseno. Je to zespolečnění hospo­dářského života, vyšší forma plánovi­tého hospodářství, sociálně spraved­livější řád, umožňující mnohem vyšší životní standard širokým vrstvám, te­dy u srovnání s dřívějšími poměry téměř všem.

Po ukončení nynější budovatelské éry stanou se So­věty v mnohém směru příkladem pro celý svět, jako byla svého času Amerika. Zdá se, že Sověty budou novou Amerikou dvacátého sto­letí — Amerikou socialistickou, kterou ostatní starý svět nebude moci přehlížet.

Jsem si vědom, že vzhledem k státním a národním svým zájmům nemůžeme dnes v řešení sociální základní struk­tury naší společnosti předbíhati o stat­ní záp a d n í svět, dokud máme v soused­ství fašistický režim v Německu, Ra­kousku, Maďarsku a Polsku. Přes to má orientační cesta do sovětského Svazu upevnila ve mně přesvědčení, které jsem loňského roku v tomto listě vy­jádřil ve své stati nadepsané: „Je socialism v defen- sivě? (Proti socialistickému defaitismu),“ čelící proti pesimismu vůči socialismu.

Mussolinismus a hitlerismus, který obnovil pouze přežilé prvky minulých dob, nebudou míti rozhodující a trvalý vliv na vývoj světa; Sověty jej budou mít, neboť budují společnost sociálně spravedlivější a hospodářsky účel­něji organisovanou. Jsem přesvědčen, že so­větský režim posílí v ostatním světě vývoj k společ­nosti socialistické: Rooseveltova Amerika a Svaz so­větů, největší dvě říše světa, jsou nám zárukou, že svět půjde doleva.

V dnešních Sovětech můžete procítit, jak idea stala se mocenskou silou vše ovlivňující a vše si podrobující. Je to velký duchovní a mravní zážitek, kterému se ne­ubrání ani odpůrce.

*O 11 o Rádi:*

Tvář německé emigrace  
i.

A ROHU VÁCLAVSKÉHO NÁMĚSTÍ prodává stará čísla německých magazínů muž, jehož ze­vnějšek skrývá bídu pod pečlivou bezvadností cha­trného kabátu, muž s inteligentní a velice plachou tváří. Prodává také večerníky novin, jejichž české ná­zvy vyslovuje s měkkým cizím akcentem. Známý mi o něm prozrazuje, že je to bývalý profesor. Koupíme si od něho číslo českých novin, jež přinášejí zprávu, že mezi středoškolskými profesory je u nás málo fi­lologů, zejména učitelů němčiny že je naprostý nedo­statek. Měli bychom chuť s ním promluvit několik slov, je však nesmírně vylekán, dívá se na nás ustra­šeně. Chodí všude tolik tajných: je-li emigrant při­stižen při výdělečné činnosti, může s naprostou prav­děpodobností očekávati zítra nebo pozítří doručení vypovídacího dekretu s výzvou, aby do čtyřiadvaceti hodin opustil území republiky.

Prodávat noviny je sice výdělečnou činností, nevy­žadující ani zkoušky ani živnostenského listu, ale tihle ulekaní lidé jsou připraveni i na to, že by jim mohlo být zakázáno stát od rána do večera na chod­níku s hrstkou večerníků a vydělat si tři nebo čtyři koruny na den. Kromě novin je možno dělat ještě dvě věci: nosit kufry z nádraží a lovit ryby ve Vltavě. S kufry je potíž: k tomu musíš být trochu lip živen a laciná taxi jsou hrozná konkurence. A lístek na ryby není zadarmo a v zimě tě přece jen neuživí.

C. S. R. JE DALEKO NEJLEPŠÍ ZEMĚ v zachá­zení s emigranty, jak mne všichni ujišťují: to nás uvede trochu do rozpaků. Předně, že je přece jen pod lidskou důstojnost, aby inteligentní, poctiví a praco­vití lidé ponenáhlu pustli a mravně i hmotně hynuli, a že je strašné, že lidstvo je z tohoto postavení nedo­vede zachránit. Za druhé proto, že jsme si vědomi, jak málo sami pro tyto lidi vytržené z kořenů podni­káme — a že i to málo je ještě více, než se děje v ji­ných zemích.

Čeho se emigrantům od našeho státu dostává? P r á v a a s y 1 u. Co je tato instituce s krásným a pa­tetickým jménem, co je to asyl? Je to vymoženost moderní demokracie? Ne. Je to prostě právo turisty, který si může zajeti do cizí země, má-li v pořádku svůj cestovní pas a má-li na pobyt v cizině papíry. To, co dnes právo asylu i u nás znamená, není nic jiného než ve všech státech světa, ať kapitalistických nebo socialistických, ať monarchistických nebo demokra­tických: vžitá usance, že se úřady chovají se zdvoři­lou zdrželivostí k cizím státním příslušníkům, pokud tito příslušníci od těchto úřadů nic nežádají.

Větší benevolence Československa spočívala v tom, že v prvních dobách pohraniční úřa­dy přivíraly oko nad tím, když přicházející uprchlíci neměli vůbec řádných papírů. Pán bůh světové spra­vedlnosti nám zapíše do konta aktiv na věčnosti k do­bru tuto blahovůli, že jsme nepostavili štvané lidi, kteří k nám prosebně přiběhli před hradbu úředních předpisů a nevyhnali nazpět před ústí pušek. Druhá benevolence našich úřadů spočívá v tom, že cizincům, jimž vypršela platnost cestovního pasu a kteří ne­mají možnost tuto platnost obnoviti ve své zemi, se u nás vystavují československé pasy „i n t e r i m o- v é“, s prozatímní platností na dobu jednoho měsíce nebo o něco déle. Tyhle interimové pasy jsou důmysl­né zařízení, jež se podobá klíčům jednoho přemýšli­vého vynálezce z ruské humoresky: ten badatel totiž vynalezl klíče, jimiž lze zámek pouze zamknout, ale nikoli už odemknout, takže je majitel chráněn proti zneužití v případě eventuelní ztráty klíče. Interimové pasy svým majitelům poskytují právo přestoupiti československé hranice směrem na venek, neoprav­ňují však k návratu zpátky. Interimové pasy jsou stejně jemným náznakem, jako když hostitelka při úderu jedenácté řekne vyčítavě: „Vy ošklivé hodiny, proč mi odháníte mé milé hosty ...“

EMIGRANTI SE U NÁS ROZTAHUJÍ, říká s ob­libou agrární večerník, jenž už nejednou dovedl obje­vovati proti německým intelektuálům u nás žijícím argumenty z jejich minulosti s takovou pohotovostí, že to budilo zdání dodávek přímo ze Třetí říše. To roztahování však připomíná nápadně ono kalení vody v potoce, jímž se provinilo kůzle, to roztahování se podobá pohybu plic, které se snaží nassáti trochu vzduchu, kterého je třeba, nemá-li člověk umřít, který však bohužel nestačí k tomu, aby člověk žil.

Emigranti se roztahují: jeden z nich si podal u na­šich úřadů žádost o udělení koncese k zřízení určité živnosti, pro niž měl zvláštní zkušenosti a novinky u nás neznámé a velice prospěšné. Tento pouhý fakt, že sám přišel s žádostí k úřadům, vrhl na něho pode­zření, že chce u nás pracovat a způsobil jeho vypo­vězení, ačkoliv všechen potřebný kapitál ke své živ­nosti měl sám k disposici. Emigranti se u nás rozta­hují : jeden herec z nejpřednějšího berlínského di­vadla k vám přisedne nesměle v kavárně a nesměle se vás ptá, nepotřebujete-li za 8 nebo 10 korun kravatu, má jich tu několik v balíčku a vydělal by si tím na den na obživu. Musil byste však zachovat diskrétnost, protože mu hrozí vypovězení, bude-li přistižen. Je­den advokát prodává košile a jeden spisovatel, jehož jméno najdete v historii moderní literatury německé, prodává autoolej se stejným risikem, že budou do 24 hodin vypovězeni, udá-li je někdo. Pokuste se úřed­ním předpisem přivésti hladového psa k tomu, aby šel s distinguovanou netečností kolem kusu chleba, který leží na zemi.

Mohli bychom uvésti ještě asi dvacet podobných příkladů, kdybychom se nebáli, že tyto ubožáky tím připravíme o poslední možnost živoření a že na ně poštveme vyšetřování úřadů. Kromě pěti nebo šesti lidí nejzvučnějších jmen je inteligence mezi emi­granty barbarsky zproletarisována. Kromě několika žurnalistů, kterým se podařilo založit nové časopisy (tištěné v našich tiskárnách), žijí emigranti, kteří tu nenalezli příbuzných, strašným způsobem. Skýtáme jim asyl, ponecháváme jim právo dát se podporovat z vyčerpaných fondů, hrozíme jim vypovězením, pře- stoupí-li předpisy zakazující jim u nás pracovat. Náš německý rozhlas, v němž se donedávna uplatnilo ně­kolik znamenitých odborníků, byl přes svou bídnou lokální úroveň nyní i všem kvalitním cizincům na­dobro uzavřen: pod záminkou, aby prý neprovozovali před mikrofonem špionáž. Umřít je emigrantům do­voleno, je však nežádoucí, aby se tak dálo na obecní útraty. •

NĚMECKÁ EMIGRACE PŘIPADLA NA OBTÍŽ pouze soukromé dobročinnosti. Státy pro ně neuči­nily nikde nic, nemají tedy státy ani právo tvářit se vůči nim jako nadměrní dobrodinci. Pro Ř ek y z Tu­recka a pro emigrované Armény byla kdysi uspo­řádána mezinárodní finanční pomocná akce států. Ruská emigrace byla u nás přímo státem podporo­vána. Němečtí emigranti nezatížili státní pokladnu ani haléřem.

Z veřejných prostředků emigranti nejsou podpo­rováni. Politické strany je podporují ze svých sou­kromých prostředků, živily asi 30 lidí ve zbraslav­ském hotelu Ritz, jejž dal k disposici kap. Voska, staraly se o malý kolektiv v Záběhlicích, 40 lidí bylo natěsnáno v tak zvaném pensionu ve Vodič­kově ulici, sociální demokraté živí počet emi­grantů v Odborovém domě, mnoho jich rozeslali do různých venkovských míst a ubytovali u svých pří­slušníků (jeden z nich spí na příklad přes noc v loži vrátného a probouzí se ovšem společně s vrátným při každém zvonění třicetkrát v noci). Velkorysejší po­moc se stala ubytováním 80 emigrantů v zámku Mšec, jejž majitel dal i se zahradami bezplatně k disposici; tito lidé tu zřídili dokonalý kolektiv, vy­užili svých odborných a organisačních schopností, za­řídili si velikou zelinářskou zahradu, a živí se vlast­ním výtěžkem své práce. Jakýkoli prodej jejich pro­duktů je jim však zakázán. Je to však přece jen po mnohých stránkách vzorné a humánní řešení této otázky, jež se ovšem nevyrovná řešení francouzské­mu. Spolupracovník Waltera Gropia, Sommer- f e 1 d e, zřídil totiž u Paříže obrovskou moderní ko­lonii, kterou si emigranti sami celou budují a v níž si všechny práce vykonávají sami.

Iniciativa států v této otázce selhala: všechno to, co bylo podniknuto ve prospěch emigrace, se stalo všude jen ze soukromých podnětů. Státy se zacho­valy byrokraticky: úřady se stáhly do úředních sko­řápek a rozhodly se nepřidělávati si práci. Proto se ocitli demokrati emigranti, ochotní k práci a podpo­rování demokracie přímo z existenčních zájmů, v po­stavení nežádaných cizinců, zatím co každý vyzvědač cizího státu, pokud má řádný cestovní pas, je osobou ždanou. \*

NEŽÁDANÍ CIZINCI jsou tedy podle byrokra­tického měřítka, jež měří řádnost kteréhokoli občana jen podle razítek v cestovním pase, ať už jsou pravá nebo padělaná — házeni všichni do jednoho pytle. A přece by bylo prospěšno podívati se na rozdíly mezi emigrantem a emigrantem a zjistiti, nepřinášejí-li snad i positivní prospěch, jehož by bylo možno vy­užiti. Nepokládáme však za positivní využití emigra­ce, když některé politické strany si z ní udělají de­magogický agitační prostředek. Národní demokraté nosili letos v májovém průvodu z nedostatku vhod­nějších hesel nápis: „Jsme proti emigrantům i proti hakenkreuzlerům“. Upřímná byla jen první polovina této věty: strana, která projevo­vala mnoho lidského porozumění pro emigraci rus­kou, nemusí být však na toto přiznání hrda. Sedím-li v teple s plným břichem, není obtížno říkati: jsem proti mrznoucím a hladovým. Je však dosti obtížno tvrdit, že by to bylo možno pokládat za část politic­kého programu.

Náš poměr demokratických občanů k emigraci ja­kékoli barvy je poměr lidský a mělo by být poža­davkem slušnosti mezi politickými stranami, aby každá z nich přijetí emigrantů pokládala pouze za skutek lidskosti. Přišlo k nám málo emigrantů poli­tických : skoro všichni zamířili do Paříže, s níž už byli dávno v těsnějších stycích. Pokud přišel některý politický emigrant, požadujeme od něho plným prá­vem, aby se nevměšoval do našich vnitřních politic­kých otázek: nikoho z nich nesmí překvapit, budou-li vypovězeni ze země, dají-li se svésti k politické nebo dokonce protistátní propagandě. Přišlo k nám však mnoho emigrantů židovských: podle naší ústavní li­stiny nemáme práva pokládati příslušnost k židovské národnosti za politikum. Přes všechnu bdělost, s níž židovskou emigraci střeží určité strany, nepodařilo se jim ani jednou vytknout, že by se u nás němečtí židé nechovali absolutně fair. Neobejdou-li se tedy „Národní listy“, „Polední listy“ a agrární listy bez ohřívání své polévky na emigrantském ohníčku, vy­stavují si tu smutné vysvědčení ideové chudoby.

•

PRO TÉCH DEVADESÁT TISÍC LIDÍ, kteří se z Německa všeho všudy vystěhovali, se tlouklo na po­litický buben i v jiných zemích daleko hlasitěji, než bylo třeba. Emigrace je fakt, který se vrací v ději­nách s pravidelností každých padesát let. A co zna­mená 90.000 německých emigrantů proti 2,000.000 emi­grantů ruských? Podle posledních ciferných údajů bylo z celkového počtu německé emigrace 70.000 židů, z nichž 33.000 se už trvale usadilo v Palestině, zatím co ostatek částečně již našel místo v jiných zemích, částečně živoří a čeká na prostředky nutné k odjez­du. Samotná Francie pojala do sebe ochotně 25.000 emigrantů. U nás bylo nejvýš 8000 emigrantů, kteří však většinou se zdrželi jen krátkou dobu a projíž­děli do jiných zemí. Dnes je u nás jen 850 emigrantů podporováno z kolektivních prostředků. Ostatek se zařadil nějakým, ať už legitimním nebo nelegitimním způsobem do produkčního procesu, a buď alespoň trochu lidsky žije anebo bídně živoří.

Bylo by tedy na čase, aby stát alespoň nějakým způsobem vzal existenci těchto lidí na vědomí a udě­lil jim v jakékoli formě vedle zcela formálního a prakticky neúčinného práva na asyl i právo na usazení. Dřívější pas Nansenův k tomuto usazení v zemi automaticky opravňoval, nynější pasy inte- rimní toho práva neudělují. Bylo by možno, místo všeobecně a paušálně opakované fráze, že v nynější krisi je každý emigrant hospodářským zatížením státu, zkoumati, je-li o tomto zatížení možno mluvit i ve všech individuálních případech. Je snad možno přijmouti přesně určený počet lidí, kteří již nyní v zemi žijí, je možno předepsati jim do určité doby složení zkoušky z jazyka, je možno předepsati jim určitou vyšší výdělkovou daň, k níž by se každý rád uvolil, jen aby měl právo žít zase jako řádný občan. Bylo by možno zjistit určitá speciální povolání, v nichž by emigrace nepřinášela konkurenci, nýbrž potřebné specielní znalosti. Pohlédneme-li nazad, vi­díme, že emigranti bývali mnohde tvůrci celých no­vých průmyslů a že immigrace hospodářství mnohých zemí znamenitě oplodnily. Využijme alespoň kapitá­lové síly těchto lidí: celé množství kapitálově zajiš­těných lidí nemá možnosti své peníze u nás přes vše­chnu kapitálovou bídu celého trhu investovati. Sta­víme je před volbu, aby se buď stali tichými společ­níky, nebo aby podnikali tajně, nastavovali „slamě­né“ figury, vydávali se nebezpečí vydírání, anebo aby se svými penězi odjeli jinam.

doba a lidé

Na dně

III. Somrování.

Qnažil jsem se vám posledně ukázat, co je to jediná koruna.

Poznali jste, že dvě, tři koruny jsou někdy nedostup­ným penízem. Hoň se jak chceš, neseženeš je. A to je zlé: pak zbývá jen „somrování“. Žargonový výraz pro stav člo­věka, žijícího podle citátu bible: „Hleďte na ptactvo ne­beské, žeť nesejí, ani žnou, ani shromažďují do stodol, ale

Otec váš nebeský živí je.“

Znamená to nemít ani na noclehárnu, ani na kousek chleba. Nutnost žít jako Diogenes. Ale bez sudu. I v tom je pod­statný rozdíl. Ulice jako obydlí je v létě zlá. V zimě před­stihuje hrůzy Dantova pekla, jak poznal Jechl a všichni stejného osudu. Jechl nebyl ještě zapracován. Byl nováčkem v tomto prostředí a povolání nezaměstnaného. Nevěděl, kam se obrátit, ke komu jít o radu. Neseznámil se ještě s tro­sečníky, nevěděl, jak se oni zařizují v podobné situaci. Jak se brání. Jak žijí.

Několik dní už nejedl. Několik dní prochodil po ulici. Nezapomeňte, že byl z „dobré rodiny“. Tradice jeho vý­chovy mu bránila natáhnout ruku a žebrat. Po několika dnech beze spánku ho pálily nohy jako oheň. Usínal do­konce při chůzi. Stalo se mu jednou, že se probudil prudkým nárazem. Otevřel oči: uhodil se o kandelábr. Příroda ho po dlouhém bloudění toho dne přemohla. Dovlékl se na Štva­nici, padl jako podťatý do trávy pod mostem a spal. To byl jeho první spánek venku.

Šli jste od Denisova nádraží po Hlávkově mostě někdy v létě? Nejsou všichni, kdo leží pod ním dole na sluníčku, milovníci slunění. Spí tam po probloumaných nocích.\_ Mezi somráky jsou dosud spory o to, která metoda je lepší. Žebrat a flinkat se v noci a spát ve dne. Nebo ve dne žebrat a v noci spát? Pro tuto teorii mluví lidská přirozenost. Nebo aspoň zvyk. Člověk je živočich denní. A potom: ve dne se spíše sežene kousek jídla nebo nějaký haléř. Zřejmá výhoda druhé teorie je ta, že spíte-li ve dne na Štvanici, nejste tak ná­padní a nevystavujete se pozornosti policie. A hlavně: ve dne je teplo. A bez tepla není spánku. Probouzení za ranní rosy a příslušná třesavka mluví pro odpočinek ve dne. Léto má pro somráka velkou výhodu. Může se ve Vltavě umýt a vykoupat. Ale zima! Představte si mráz. Je třeba deset pod nulou. Musíte chodit. Zmrzli byste, kdybyste na chvíli sedli. Omrzlé nohy necítíte. „Únava tě svádí k tomu, aby sis aspoň na pět minut sedl na lavičku. Pud sebezáchovy tě varuje. Nesedej. Nevstaneš. Zmrzneš.“

A tak se táhnou ulicemi tmavé stíny. Bez myšlenek, protože bez cíle. Jsou řízeny zvláštní, s lidského hlediska nesmyslnou energií. Živočišným pudem: žít! Končí nekonečná noc. Nelze se umýt. Řeka je zamrzlá, pouliční pumpy jsou zamrzlé. Somráka nikdo nepustí do bytu k umyvadlu. A v nádražní umyvárně stojí nejlacinější umytí celou korunu. „Lidové umytí“ se tomu říká. Jediná volná místa s vodou jsou na řece pod jezy, v proudu. Ale na krajích je tenký led. Často psaly noviny o sebevraždě nebydlících. Policejní korespondence vydala zprávu, která vyšla v novinách: „Nebydlící neza­městnaný . . . utopil se dnes ráno ve vorové propusti. Příčina sebevraždy patrně dlouho trvající nezaměstnanost.“

„Ani je to nenapadne, zabíjet se,“ říká Jechl. „Umýt se chtěli. Taky bych tam byl jednou málem spadl. A zpod ledu se tak lehce nedostaneš. A tak je ráno — a nevíš, co bys dělal. Jdeš do ohřívárny, ta je otevřena už od šesti hodin ráno. Jedna je ve Vysočanech, jiná v Holešovicích u přístavu a jedna je taky na Slupi. Dávají je ke krajům města, aby to nestrašilo v centru.“

Chodí tam hrozní lidé, na pohled. Jsou to ti, z nichž jednotlivce výjimečně potkáte třebas na Václavském ná­městí. Umazaný, roztrhaný, neholený, táhne se takový bez­prizorný ulicí. Ale ne dlouho. Obyčejně první strážník ho převezme do úschovy. Patří k etiketě tohoto stavu, nemít papíry v pořádku. Víte proč? Svůj domovský list a jiné pa­píry prodá takový člověk za pár korun lidem, kteří mají zájem na provozování své činnosti pod cizím jménem, s do­kumenty někoho jiného. To je podobné jako s obchodem cestovními pasy, který velmi kvete v takové Marseille, v Ca- řihradě nebo Alexandrii, jak jsem se o tom přesvědčil na vlastní oči. Nejsou všechny podezřelé pasy vydávány vliv­nými úřady: ty se dají koupit na takových bursách, někdy dost lacino. Československé pasy mají dobrý kurs, což je ne­poslední příčinou toho, že tolik zlodějů a podvodníků chy­cených v širém světě se vykáže naší státní příslušností.

Ohřívárna: při vstupu se zapíšete do knihy. Na lavici, v koutě, na podlaze, kdekoliv dosednou somráci, hned usí­nají. „Taková ohřívárna je skutečně sociální čin,“ říká Jechl. „Skoro se divím, že tam nevybírají vstupné. Za všechno, co má pro nebydlící cenu, se musí platit. Máte kde sednout si v teple. Teplo, víš kamaráde, co je to'teplo? Teplo je větší rozkoš než krásná žena. Při teple může člověk spát i ve stoje, opřen o stěnu. Teplu se snad vyrovná jen pocit nasycení.“

Jídlo zdarma.

Jako je těžký problém vyspat se na ulici, je i problém na­jíst se na ulici. Teprve delší prakse přinese somrákovi mož­nost naplnit si denně zadarmo břicho. Samozřejmě, nemůže dodržovat pravidelnost v jídle, nemůže dbát na dietu, ne­stará se o obsah vitaminů v potravě. Ráno je zvykem snídat. Ani somrák si to neodvykl. Co byste si vy počali v tomto případě, hladoví a bez haléře v kapse, uprostřed města?

Somrák jde na Havlíčkovo náměstí. Než přijdou zametači auta, posbírá vyházené zkažené ovoce s jízdní dráhy. Někdy je jeho snídaně přepychová. Zvláště je-li doba merunek, broskví, sliv, jahod a jiného rychle se kazícího ovoce. Na stravitelnosti ovoce nic nezmění fakt, že je zpola nebo docela shnilé. My bychom patrně dostali žaludeční nebo střevní katar. Somrák, ačkoliv je pro něho každá nemoc skvělou pří­ležitostí dostat se do nemocnice, to štěstí nemá. Trochu za­sycen, před šestou hodinou ráno se vydá na další lov. Jeho cílem jsou Vinohrady nebo Vršovice nebo Dejvice. Vůbec čtvrti, obývané úřednictvem. Tam totiž se nevstává tak brzo. A mlékaři nebudí ze šetrnosti zákazníky a nechávají stát lahve mléka za dveřmi. Někdy dokonce i sáček s pečivem visí na klice u dveří. Tato obchůzka se skončí v sedm hodin. A má-li somrák jen trochu štěstí, podaří se mu zahnat hlad na celé dopoledne. Potom se věnuje svému povolání. Zajde do zprostředkovatelny práce na Betlémském náměstí, dá si tam orazítkovat své potvrzení, že hledá práci, jak jste o tom četli již v úvodních kapitolách. Bez tohoto potvrzení by ne­dostal týdenní lístek na potraviny v ceně deseti korun. Po­ohlédne se na Burse práce, která je hned vedle, v průjezdě a přilehlém dvoře, pokonferuje s kolegy a jde do svého Klubu. Takový Klub somráků neplatí žádný nájem. Má sice své místnosti také v paláci, na příklad v paláci Národ, v pa­láci Národní politiky, v paláci Koruna, Fénix. .. Ale jen v pasáži. Členové klubu příspěvky neplatí. Pouze je vybírají, od dobrosrdečnějších pasantů. Blíží se jedenáctá hodina. Je nutno postarat se o sestavení jídelního lístku na oběd. Otázka jak, co a kde obědvat se vynoří na obzoru. Základem oběda je polévka. Říká se přece, že polévka je grunt.

A polévka se dostane zadarmo v klášterech. V Emauzích asi tři sta porcí denně, na Strahově asi sto, několik desítek porcí v klášteře u Uršulinek, v Černé ulici, v Ječné, v klášteře na Slupi. Kdo je svobodným myslitelem a bere heslo „Pryč od Říma!“ doslovně, může jít na polévku do Rustonky, kde dává kuchyně zaměstnanců Pražských elektrických podniků zbylé porce zdarma. Proti klášterům je v této polévce rozdíl jen v tom, že se za ni místo „zaplať Pámbu“ říká jen „děkuji“. Armáda Spásy polévku nedává. Je sice pravda, že ji dostává od Společenstva řezníků zadarmo, ale prodává ji chudákům po padesáti haléřích, nebo na poukázku Městské sociální péče nebo Červeného kříže — tyto instituce své poukázky ovšem zaplatí. Klášterní polévky jsou husté a dosti dobré. Hlad se jimi na chvíli dá zahnat. Každý strávník musí mít s sebou svou lžíci a svůj chléb. Chleba je universální moučník: nikdy se nepřejí. Stejně dobře chutná starý jako čerstvý. Když má člověk hlad.

Kde dobudete v Praze bez peněz svou skývu chleba? V Moravských pekárnách na Královské třídě v Karlině, dva­krát v týdnu jej dostanete v klášteře na Slupi, ve Fran­tiškánském klášteře na Jungmannově náměstí. Zaklepete-li na fortnu, nenechají vás také odejít bez krajíce. Vojáci v ka­sárnách dají potřebnému často i veku komisávku. V ka­sárnách v Ruzyni jsem viděl za kruté zimy: stálo před mříží klubko dětí, špatně oblečených. Vypadaly jako rozčepýření vrabčáci. Strážný vojín vedle nich, v huňatém kožichu a obrovských botách vypadal jako obr z pohádky. Najednou přišlo těch obrů víc. Nesli lísky obtížené plnými šálky a miskami. Každému z těch sedmi až desetiletých vrabečků dali vojáci vrchovatý šálek polévky a misku knedlíků. Vojáci zachrání často situaci. Ti chlapci mají srdce. A mohou-li, a smějí-li, vždy dají.

Má-li somrák zaopatřen chléb, je vyřešena večeře. Jde tedy „stírat“ po domech. Ke stírání se nejlépe hodí dělnické čtvrti. Takový Žižkov, Košíře,, Nusle, Michle zaručují ob­živu. Somrák vyžebrá nejen kus chleba nebo zbytky jídla. Dostane někdy i celý oběd. Horší je to ovšem na Voře- chovce, Santošce a Hřebenkách, všude, kde bydlí boháči a vůbec elita. Tak jako na Žižkově není vzácností dostat kromě jídla dvaceti i padesátihaléř, ve čtvrtích boháčů je už pěti­haléř bílou vranou. Jediný recept: nedá-li pan centrální ře­ditel, vlastnící vilu nebo obývající celé patro, nic, je dobře obrátit se na služku nebo na domovnici. Ta dá vždy.

Jídlo se může vyžebrat také v restauracích a kavárnách. Ne v každém podniku. Ale v takové „Kolkovně“ v Dlouhé třídě, v restauraci Růžička v Havlíčkově ulici, v hotelu Imperial, v jídelnách vůbec, Delikát v Hopfenstokově, ve- getářská v Ostrovní, v Ymce i v Ywce. Pravda, jsou to jen zbytky. Ale bývá jich dost a jsou dobré. Somrák se nají.

Zábavy bezprizorných.

Najedený člověk je veselejší. A stává se snadno optimistou. V případě, že nemá poruchy v trávení. Ale na ty somráci netrpí. Takový člověk se potom věnuje cele své práci, nebo zábavě. I pro somráka platí toto pravidlo. Už sama velko­městská ulice dává mnoho zábavy. Bloumání ulicemi a pro­hlížení výkladů patří mezi nejobvyklejší. V pasážích, ve zmíněných již klubech somráků utíká čas rychle v rozhovoru, v létě se příjemně leží na Štvanici, na Císařské louce i jinde — a somrák v plavkách se neliší nijak od ostatních. Tu mu nastávají vzácné okamžiky, kdy si může dopřát pocitu lidské rovnosti a důstojnosti. Ale nejenom to je výhodné. Je tam i příležitost k nějaké menší „chmátce“. Chmátka je menší krádež, na rozdíl od „doliny“, která znamená větší, už pro­fesionální krádež. Chmátka je jen příležitostná. Somrák není v krádeži profesionálem. To by už byl zloděj a dařilo by se mu rozhodně lip. Zlodějům z povolání vůbec není zle. Když jsou na svobodě, nakradou si všechno, co potřebují. A když je zavřou, je o ně rozhodně lépe postaráno než o somráka, jak uvidíte později. Somrák nekrade s plánem. Když potká příležitost, řídí se heslem: „Je-li ruka Páně otevřena, ber“.

Somrák není pozadu ani s kulturou. Rád čte. Noviny se mu dostanou do ruky jako odpadky odložené do košů na papír. To je nejdůkladnější čtenář: dovede je přelouskat od úvodníku až po inseráty. Nejraději čte o sobě: o osudech nezaměstnaných, o vandrácích a jiných ztroskotancích. Cítí se polichocen. A autor ani neví, jak pilného čtenáře a přísné­ho kritika má v somrákovi.

Chodí do biografu. Zná druhou půli takřka všech filmů, promítaných v předměstských kinech. Chodí o přestávce ve vestibulu, vmísí se mezi vracející se kuřáky. Kontrola po přestávce v kinech není tak pečlivá, nebo vůbec není. Tak se dostane somrák po přestávce i do divadel, ale tam jde z opatrnosti na místa k stání.

Nač pracovat?

Somrák nehledá práci. Tu hledal, dokud byl obyčejným nezaměstnaným. I Jechl po roce marného hledání, po ztrátě bytu, po rozloučení s Ernou,, která se mu úplně odcizila a našla si výhodnějšího přítele, se stal somrákem. Nenašel nikde to, čemu se říká morální opora, ztratil úplně sílu k dalšímu boji.

Nezaměstnanost je jed. Je to otrava, která postupně za­chvacuje duševní organismus nezaměstnaného. Odnaučí se spoléhat na sebe, poddá se kouzlu bídy. Nesmějte se. Bez­nadějný zápas dovede k resignaci a oddání osudu přivede k dolce farniente. Člověk začne spoléhat na náhodu. Včera jsem byl nějak živ, i zítra budu. Nějafc bylo, nějak bude, nějak to šlo, nějak to půjde.

A to je vlastně na nezaměstnanosti to nejhorší. Je třeba domyslit dosah toho, že *jí* společnost neztrácí statisíce rukou a charakterů jen dočasně, ale navždy. Je tisíce cest do pekla nezaměstnanosti. Jen málo cest vede odtamtud. A většina z těch, kteří by mohli potom dostat práci a dostat se „od­tamtud“, mají podlomenou vůli. Nechtějí už pracovat. V po­dobných podmínkách se člověk opravdu stává živočichem. Nasytí-li se a má-li střechu nad hlavou, svůj kout a trochu tepla, netouží už po ničem.

**Nemoc jako živnost.**

Dotkl jsem se už toho, že pro somráka je štěstím dostat se do nemocnice. Nic somrák nepřivítá tak radostně, jako vážnou nemoc. Je to výmluvný příklad relativity. Nemoc pro něho může znamenat i několikanedělní pobyt v nemocnici.

Lékaři a sestry, zvláště na pohlavních odděleních, by o tom mohli vyprávět dlouhé historie. Terno pro somráka je na příklad kapavka. Protože se těmto pacientům ordinuje druhá dieta — bílá masa, nudle, květáková polévka a jiné lahůdky, o nichž se somrákovi na volné noze nesní. Další výhodou, kterou nedovede normálně opatřený člověk ocenit, je bílá, čistá postel, neméně teplo — a střecha nad hlavou. Bez starostí, bez běhání, bez žebrání. Jen si to představte, servírují tu snídani, přesnídávku, oběd, svačinu a večeři, pět jídel za jediný den! Nedivte se, že se tu potom somráci drží zuby nehty. Cítí-li, že jejich nemoc již zkomírá, vyžádají si od lékaře na odpoledne propustku — a své nemoci napo­máhají. Venku rychle vyžebrá, kde se co dá, koupí ocet, citron, pivo a papriku, vše, čím může kapavku zhoršit. To sní a vypije — a je druhý den nejšťastnějším člověkem, ob- jeví-li se výtok znovu. Také s oblibou zastřikují nemoc do­zadu, aby dostali chronickou kapavku, na niž se potom dívají jako na zajištěnou existenci.

Nebojí se ani syfilidy. Ačkoliv to není tak dobrá nemoc, jako předcházející. Po polovině první túry, asi za tři neděle, pošlou somráka „domů“ — aby se léčil ambulantně. A trvá to dlouho, tři až čtyři měsíce, než se zakřiknutá nemoc ukáže znovu, aspoň v takové míře, aby nositeli zaručila na příklad měsíc ve špitále.

Somrák se obléká.

Somrák sice žije jako pták nebeský — ale peří na něm neroste. Na to Pán Bůh zapomněl.

Kde šijete, milí čtenáři? Nebo dáváte přednost konfekci? Máte prádlo od Džbánka nebo od Štípka? Obouvá vás Baťa nebo Smeták? Nechci říci, že somrák nemá s oblékáním vůbec starost. Ale je jiného druhu. Shledá-li, že jeho košile sotva drží okolo děr, a že má už přírodní, zemitou barvu, ví, že je nutno obstarat jinou. Dělá to tak: košili) dá dolů a jde bez košile, jen sako na holých prsou, žebrat. Vždy sežene něco lepšího, než má sám na sobě. Jsou dokonce v tomto oboru profesionálové, kteří žebrají ze řemesla a seženou jich až pět denně. Po dvou až pěti korunách jich mezi svými prodaji dost.

„Sáčko“ shání podobně. Buď jde žebrat ve vestě, nebo v nemožně rozbitém kabátě. Nejlépe se tímto způsobem žebrá v zimě, kdy třeslavá figura se zamodralými rty budí soucit. Na vyžebrání kalhot si navlékne kalhoty úplně „roz­vařené“, takže z nich vyhlédá holé tělo. Boty shání v zimě obyčejně bos nebo v nemožně rozsekaných Baťových pláš­těnkách. Jiné části obleku nepotřebuje. A má-li je, hned je prodá.

Somrák prodává. Má své překupníky, kteří kupují vy­žebrané i ukradené věci. Tak za krásné převlečníky z čekáren lékařů a předsíní bytů dostává dvacet až třicet korun. Ba za kožich, na který je taxa šest „metrů“ — rozumějte mě­síců, na koruny přepočteno tři tisíce korun — dostal jeden snaživec sto korun. Odepře-li za takovou cenu prodat; vy-

stavuje se nebezpečí, že překupník, který bývá také kon­fidentem policie, to „cinkne“. To jsou jen zběžné momentky ze života somráků. Zapomněl jsem říci, že pijí. Pijí rum, žit­nou, pijí „sanktus“ — denaturovaný líh. A upřímně řečeno: kdybyste byli v jejich kůži, nepili byste taky? F. K.

věda a práce

*L. Houllevigue:*

Revoluce v chemii

Nad troskami dosavadní chemie.

P

rožíváme převrat, jenž za sebou nenechává jen trosky. Na zříceninách staré se buduje nová chemie. Snad nebude jednodušší, bude však pravdivější a obsáhlejší. Dosud platily zákony chemie Lavoisierovy, na nichž během staletí podivuhodné práce byla vystavěna budova, jež se zdála vzdo- rovati času. Podle nich se celý hmotný vesmír skládá ze spo­jení určitého množství prvků, které navzájem nemají nic spo­lečného. Tyto prvky najdeme v určitých váhových poměrech jako u součásti kterékoli sloučeniny. Na základě toho se sklá­dá celá chemie z analysy a synthesy. K látce může přistoupiti jen jedno: energie, která se buď váže nebo uvolňuje, a to většinou ve formě tepla. Energiealátkase však mohou pouze spojovati, nikdy se jedna z těchto dvou složek nemůže změniti v druhou.

Tato představa se ukázala neobyčejně plodnou: zdála se však chemikům, kteří byli filosoficky založeni, jako na příklad J e a n-B aptiste Du masoví, pouhou etapou na cestě k nalezení hlubší pravdy. Naše myšlení se vzpírá předpokla­du, že od počátku by byly vedle sebe existovaly na sobě na­vzájem nezávislé prvky, zejména proto, že se mezi těmito prvky ukazuje jakási rodinná podobnost, z níž se dá nepopi­ratelně soudit na příbuzenství. Už roku 1815 rozvinul angli­cký chemik WilliamProut myšlénku, že všechny atomy rozmanitých prvků nejsou ničím jiným, než zhuštěním atomu vodíku. Tato hypothesa, na svou dobu příliš smělá, byla záhy vyvrácena přesným měřením atomových vah. Dumas a Stas také ukázali, že atomové váhy nejsou nezbytně celkovými násobky vodíkového atomu, jak by tomu bylo musilo být, kdyby Proutova hypothesa byla správná. Přes to se pokusil roku 1869 Mendeljejev podepříti tuto teorii novými důkazy. Jeho periodický systém měl za předpoklad společný vznik všech prvků. Věřil pevně, že existuje nějaký praprvek. Filosofické úvahy však nemohly obstáti před fakty, která vyplývala ze všech pokusů. Při tisíci chemických reakcích, jež se denně prováděly v labo­ratořích, nebyl nikdy žádný prvek rozložen, nikdy neztratil žádný své základní vlastnosti, a fysikové také podpírali názor chemiků: ve spektrech jednoduchých i složitých látek totiž dokázali stopy každého jednotlivého prvku.

Alchymie, kterou hledala století.

Objev radioaktivity Becquerelem a Curiem na konci minulého století přišel na nový poznatek nedohledné důležitosti. Brzy se zjistilo, že mnohé látky, které byly ozna­čeny chemickými prvky, se samy proměňovaly tím, že vyza­řovaly jiné prvky. Příroda tedy tajemným způsobem sama prováděla přeměnu, kterou se alchymisté snažili marně obje- viti. I přestalo být spojení prvků pouhou h y- pothesou, nýbrž stalo se vědecky přezkou- matelnou skutečností.

Při rozvíjení znalosti zjevů radioaktivity se dospělo k urči­tým překvapujícím poznatkům. Radioaktivní látky různého původu ukazovaly fysikální i chemické vlastnosti tak sou­hlasné, že nebylo možným tyto látky od sebe odloučiti, vy- skytovaly-li se při stejném pokusu. Tím byl uveden do vědy pojem isotopů, jenž se ukázal v budoucnosti nejvýš plodným. Abychom objasnili význam tohoto pojmu, musíme si stručně všimnouti geniálních objevů Josefa Johna Thompson a a anglických fysiků jeho školy.

Východiskem těchto objevů jsou „paprsky kanálové“, které se správněji také nazývají „paprsky positivní“. Opatříme trubici, naplněnou plynem nebo parou pod zmenšeným tla­kem, anodou a provrtanou katodou; mezi nimi dochází k elektrickým výbojům. Už odedávna bylo známo, že za těch­to podmínek negativní katoda vysílá na oné straně, která je obrácená k positivní anodě, paprsky „ka t o do v é“, a že tyto paprsky jsou povahy korpuskulární, že se totiž skládá z elektronů, z malých jadérek nabitých zápornou elektřinou. Kromě toho vystupují z otvoru katody, avšak protivným směrem, jiné paprsky, rovněž korpuskulární, které však jsou nabity elektřinou kladnou. Tyto positivní paprsky jsou vytvářeny úlomky molekul nebo atomů, jež se roztříštily nárazem na katodu. Můžeme u nich zjistiti atomová jádra i všechny ostatní vlastnosti, jež tvoří chemickou zvláštnost plynu uzavřeného v trubici.

Tato pohybující se positivní tělíska mohou, protože jsou elektrická, být odvedena od své dráhy jak elektrickou silou, tak i magnetickým pólem; tím se nám umožňuje je roztříditi, protože podle toho, jak jsou rozdílně nabita elektřinou a jak se liší jejich masa, jsou tyto odchylky od jejich dráhy různě velké.

Život, který trvá stotisícinu vteřiny.

Tohoto dvojího působení, elektrického a magnetického, vy­užil J. J. T h o m s o n ke konstrukci svého spektografu k pozorování atomových mas, jednoho z nejpodi- vuhodnějšícfh přístrojů, s nimižpracuje moderní věda. V tomto přístroji procházejí positivní paprsky, vystupující ve velice jemném svazku z katodového otvoru, mezi póly elektromagnetu a mezi dvěma kovovými deskami, z nichž jedna obsahuje kladnou a druhá zápornou elektřinu. Když byly tímto dvojím způsobem odvedeny od své přímé dráhy, dopadají tyto paprsky na fotografickou desku, na níž zanechávají stopu v podobě velice jemné černé linky.

Při práci se spektrografem zachytíme na fotografické desce množství těchto temných linek, jejichž souhrn představuje spektrogram plynové látky v trubici obsažené. Každá z těchto linek odpovídá tomu, kterým způsobem bylo atomové jadérko elektricky nabito. Každá linka odpovídá také určité mase a skýtá nám možnost, abychom tuto masu přesně pře­měřili. Od roku 1930 pracuje Aston s přístrojem, jenž vy­kazuje při měření přesnost vpoměru jedné ku třicetitisícům, to znamená: jsou-li v určité látce obsaženy dva různé isotopy v množstvích v poměru 1:30.000, mohou být tímto přístrojem od sebe ještě přesně odlišeny. Překonává tedy tento přístroj kteroukoli chemickou analysu. Ten výsledek je tím cennější, že některá z tělísek, která se tímto způsobem pomocí positivních paprsků stanou znatelný­mi, mají neobyčejně krátké trvání. Často netrvá jejich existen­ce ani stotisícinu vteřiny.

Prohlížíme-li tímto spektrografem chemicky čisté plyny nebo páry, nedostaneme jako výsledek jednu prostou linii, nýbrž celé spektrum složené z většího či menšího počtu jem­ných linek. Protože každá z těchto linek odpoví­dá určité látce, je možno zjistiti pomocí spektrogramu, které prvky trubice obsahovala. Přijdeme při tom na nečeka­né množství. Konáme-li na příklad tento pokus s kyslíkem, zjistíme pět hlavních linií. Dvě z nich odpovídají atomům, od nichž jsou odštěpeny jeden ěi dva elektrony, ostatní odpo­vídají molekulárním skupinám o dvou, třech nebo pěti ato­mech, z nichž každá je ionisována ztrátou jednoho elektronu.

Přes všechnu zajímavost tyto první výsledky našeho pozo­rování ještě nemění nic na zásadách klasické chemie. Doka­zují nám pouze, že se elementární atomy mohou seskupovati v rozmanitá molekulární spojení a že jim určité množství „planetárních“ e 1 e k t r o n ů, jež tvoří jejich obal, může býti na přechodnou dobu oderváno. Při těchto změ­nách však atomové jádro, jež je nositelem chemických vlast­ností prvku, zůstává vždycky nezměněno.

Netušený svět v nitru atomů.

Když se J. J. Thomson a Aston zadívali pozorně na své spektrogramy, zjistili, že na nich jsou těsně vedle sebe ležící dvojité, trojité, čtyřnásobné i pětinásobné linky. Jejich existence se nedá vysvětliti zjevy molekulárního spojování a ionisace, o nichž jsem prve mluvil. Je možno dospěti jen k je­dinému závěru: že látky, které dosud platily za jednoduché, jsou ve skutečnosti směsi prvků, jejichž chemické a fysikální vlastnosti se navzájem tak podobají, že se ještě nikdy nepodařilo tyto prvky od se be o d d ě 1 i t i, třebaže jejich atomové masy jsou rozličné.

Příklad to objasní. Chlor, který byl dosud pokládán za prvek o atomové váze 35.46, jeveskutečnosti směsí hlavně dvou atomů o masách 35 a 37, mezi nimiž jsou obsa­ženy ještě stopy třetího chloru o atomové mase 39. Tyto tři druhy chloru se od sebe liší masou svých jader, jež jsou k sobě ve stejném poměru, jako číslo 35, 37 a 39. Obal plane­tárních elektronů je však u nich u všech stejný. Ke každému z těchto tří isotopů patří sedmnáct elektronů, které ve stejném seřazení krouží kolem jádra. Prostřednictvím těchto elektronů, jež tvoří povrch, dostáváme se s ato­mem do styku. Tyto elektrony nám vysílají světlo, totiž spektrum, jež jsme dosud pokládali za char­akteristické pro každý prvek. Ony určují pro atom jeho místo v periodické soustavě a určují jeho příbu­zenství a jeho chemickou úlohu. Jádro, které je skryto uvnitř atomu jako Budha ve své svatyni, nepokládá za důstojno účastnit se tak bezvýznamných zjevů. Tyto tři isotopy se dají srovnati se třemi lidmi, jež mají na sobě stejné masky a stejné kostymy, a jež bychom navzájem zaměnili, kdyby nebyla věda našla vhodný prostředek, zjistit jejich osobnost.

Kdyby někdo z nedůvěřivých čtenářů chtěl i nyní ještě pochybovati o tom, že isotopy skutečně existují, je možno mu uvésti skutečnosti, jež odstraní jakoukoli pochybnost. A s t o- n o v i se podařilo difusí dosáhnouti částečného oddělení obou isotopů neonu. Harkins a Brocker oddělili od sebe obě hlavní složky chloru řrakcionovanou destilací tekutého chloru v katodickém vakuu. Stejným způsobem se podařilo částečné rozdělení složek rtuti. Isotopy olova byly oddě­leny analysou radioaktivních nerostů, které obsahují uranium a thorium.

Tímto způsobem se existence isotopů nedá již popírati. Ze sedmdesáti látek, které Aston vyšetřoval, a jež dosud byly pokládány za nesložené, jeve sku­tečnosti 54 směsmi. Bylo napočítáno sedm isotopů rtuti, deset isotopů olova, jedenáct isotopů cínu. To, co dosud bylo nazýváno prvkem, je tedy ve skutečnosti něčím velice složeným.

Čemu se říká: veliké zjednodušení.

Tento velikýobjev učinil chemii po určité stránce znovu komplikovanější, zato nám však přinesl několik uklid­ňujících a zjednodušujících pravd, jak hned uvidíme. Předně je třeba konstatovati, že klasická chemie ne­ztrácí nikterak svou platnost. Pro průměrného chemika je lhostejno, jsou-li ve chloru, jenž se připravuje v laboratoři a jehož průmysl používá, tři odlišné druhy. Naproti tomu však pojem isotopů přispěl fc jasnějšímu poznání radioaktivních látek. Jak jsem již řekl, našli fysikové při studování velkých rodin, jež jsou odvozeny od radia, thoria a aktinia, látky roz­ličného původu, jež mají stejné vlastnosti. Tento podivný zjev je teď naprosto vysvětlen. Nedá-li se radium A a polonium odděliti z nějaké směsi, je toho důvodem, že oba tyto prvky jsou isotopy. Stejně je tomu i u radioaktinia, radiothoria, ionia, uranu Y a uranu X, jež se sobě podobají jako blíženci a možná že ještě více, třebaže jejich atomová jádra jsou odlišná.

Veliké zjednodušení tohoto objevu spočívá v tom, že tím ožívá opět hypothesa Proutova podle níž je možno udávati atomové váhy v celých číslech. Přijmeme-li za měřítko přesné váhy atomu kyslíku číslo 16, čítá, nehledíme-li k malé odchylce, váha atomu vodí­ku 1, a zhruba byla nalezena pro atomové masy rozličných prvků celá čísla. Při tom však se přišlo na některé rušivé od­chylky: 28.06 pro silicium, 35.46 pro chlor, 63.57 pro měď, 200.6 pro rtuť.

Přesnost analytických metod, k nimž se nyní dospělo, ne­připouští, aby tato desetinná místa byla posuzována jako chyby při měření. Dnes však rozumíme plně jejich významu, neboť pocházejí od směsi isotopů s nestejnou masou: 78 ato­mů chloru o váze 35 a 22 atomů o váze 37 dá 100 atomů o průměrné váze 35.44. To je skutečná číslice, jež byla nale­zena pro normální chlor.

Pozorování J. J. Thomsonových spektrogramů ostatně uka­zuje, že isotopy samy až na nepatrné odchylky mají atomo­vé váhy v celých číslech. Poslední spektrograf, jejž Aston konstruoval, a především americký přístroj Blak- neyův skýtají možnost změřiti atomovou váhu s přesno­stí až na jednu třicetitisícinu.

Při těchto stupních přesnosti nedospějeme při atomových vahách již celých čísel: atom vodíku na př. ukazuje 1.0078. K vysvětlení tohoto zjevu by bylo především možno pouká- zati na to, že jsme nehleděli k elektronům. Celá čísla odpoví­dají protonům, obsaženým v atomu, je však třeba určitým způsobem hleděti k elektronům. Odhaduje se, že elektron váží jednu dvoutisícinu protonu. Při tomto počítání by musil atom vodíku, jenž se skládá z jednoho protonu a jednoho elektronu, vážiti 1.0005. Tato oprava však, jak je vidno, ne­postačuje. Je třeba hledati ještě jiný výklad.

Slunce se každou minutu menší.

Relativistické hypothesy Einsteinovy navrhují řešení. Jejich důsledkem je, jak známo, důkaz, že látka i energie jsou v zásadě identické. Látka, materie, není nic jiného, než zhuš­těná energie, která zářením může zase nabýti své pů­vodní formy. Světlo a teplo, které slunce minutu co mi­nutu vyzařuje do prostoru, jsou zhotovovány na ú č e t 250 milionů tun materie: tuto látku nebeské těleso za stejnou dobu pak skutečně ztratí. Tímto způsobem se udržuje záření hvězd od milionů let vyprcháváním jejich masy. Na­opak: zářící energie se vyznačuje určitou leností: obsahuje tedy určitou masu, jež je sice velice malá, podle Einsteinovy teorie se však dá vypočítati.

Osvojíme-li si toto nazírání, dospějeme k tomuto vysvětle­ní: když se tvoří zhuštěné elementy látky spojováním elektro­nů a protonů, uvolňuje se při tomto procesu veliké množství energie, která snad je vyzařová­na ve formě kosmického záření.Tomuto záření odpovídá urči­tá ztráta masy. Přesné měření atomových vah skýtá možnost odhadnouti, jak velká tato ztráta je a podle toho určití, jak velká energie se uvolňuje při vzniku každého prvku. Bude ihned zřejmo, jak velice smělí fysikové využili těchto myšle­nek užitečným způsobem. Odhadují dnes sta­bilitu atomů podle množství energie, která se při jejich tvoření uvolňuje, stejným způsobem Berthelot odhado­val podle uvolňujícího se tepla stabilituchemických sloučenin. Fysikové používají téže metody při radio­aktivních látkách, jež jsou ovšem mnohem méně stabilní než jiné. Snaží se vyšetřiti strukturu atomových jader, jež by od­povídala těmto vlastnostem.

Tak vzniká před našima očima „n a d c h e m i e“, jejíž základní linie už je možno zřetelně rozeznati. Věda nestojí ani chvíli na dosaženém bodě. ÍBa *Revue de Paris.)*

dopisy

Jiný hlas o dubbingu, čili o česky mluvených  
cizích filmech

Vážená redakce!

V minulém čísle Přítomnosti vyžel článek pana O., nadepsaný „Náročná technika“. Dokazuje se v něm, že dubbo- vání filmů, to jest technické opatření, jímž se vkládá do úst cizích herců česká mluva, je nesmysl. Technika prý tu vstu­puje mezi diváka a příběh, technika prý zabíjí život.

Souhlasím s některými vývody pisatele, zvláště pokud jde o hrůzy, které může přinést nedokonalý dubbing. Jistě že budou k zbláznění stařečci, hovořící mladickým hlasem, jistě že budou k smíchu suroví bandité, klející sopránovými hlásky. Ale je zřejmé, že tohle je nedokonalost pouze technická. Vždyť první mluvící filmy byly také hrůzostrašné, a podívejme se dnes, jak dokonalý a přirozený je dialog ve filmu dnešním, aspoň v jeho nejlepších projevech.

Ale odsoudit dubbing tak přímočaře a zásadně není správné. Pisatel článku říká, že dubbing využívá technického vynálezu jaksi záludně, aby nám něco nalhával. Prohřešuje se proti zásadě technického purismu, divák je postaven do trapné si­tuace, v níž je mu absolutně znemožněno vnímání uměleckého díla pro nesoulad dvou různorodých složek, které při nejlepší vůli nemůže identifikovat.

Dobrá — jak tedy mohl pan O. mít vůbec kdy kladné stano­visko k mluvicímu filmu, který je přece ještě větším podvo­dem a kde je divák stavěn do ještě trapnější situace? Jak mohl kdy souhlasit s tím, že na plátně začínají najednou mluvit stíny ? A jak mohl se vůbec kdy smířit s tím, že dvou­rozměrný stín nahrazuje na plátně tvary trojrozměrné ? Nebo že v mluvícím filmu vychází zvuk docela s jiného místa než z úst herců na plátně ?

Pana O. a mnoho jiných rozčiluje, že cowboy nebo Malajec nebo vůbec nějaká u nás exotická osoba mluví česky; ale nikdy se nepozastavil nad tím, že řekněme Jihoameričané mluvili ve filmu výhradně anglicky. Pan O. myslí příliš povrchně a příliš se dává klamat prvním dojmem, kterým je ovšem v na­šem případě nezvyklost. Nechápu, proč by neměl jít tak daleko, aby neprohlásil na příklad překládání knih za technický zlo­čin; vždyť podle této logiky nesměly by se vůbec v knižních překladech nahrazovat typická cizí úsloví a slovní obraty na­šimi odpovídajícími obraty.

Pisatel článku správně uvádí, že divadlu stylisace nevadí, že sneseme, mluví-li česky Kolumbus i Indiáni, Romeo nebo Hamlet. U filmu prý není stylisace tak velká, fotografie dává každému i hranému filmu dějový charakter reportážnosti. To je na první pohled námitka závažná. Jenže ve skutečnosti ne­jde o žádnou reportážnost; autor článku měl by si vzpomenout, kolik takových reportážních snímků z džunglí dělalo se v ate­lierech a jak často se i takové filmy, které opravdu jsou na­táčeny na příklad v tropech, dodělávají v atelierech. Ve sku­tečnosti podléhá pouze optickému klamu: vidí totiž těch kulis vie a vidí je mnohem naléhavěji než na divadle, proto se mu české slovo zdá najednou podivné. Když ve filmu z malajských džunglí mluví Malajci francouzský, není mu to divné; neuva­žuje, že v té francouzštině je právě tak málo oné reportážní pravdivosti jako v češtině. Jde pouze o nezvyk, o nic víc.

Skutečnost, že někteří režiséři dali ve svých filmech mluvit třeba několika jazyky, aby ona reportážnost vynikla, nepře­svědčuje. Byly to filmy výjimečné, kde — jako v „Havlíčkovi Borovském“ nebo v Pabstových „Kamarádech“, či v „Nie- mandslandu“ atd. — šlo o úmyslné podškrtnutí růzností jazyka. Kdybychom měli tak pokračovat, udělali bychom nakonec z filmu pěkný folklor. Opravdu nechápu, proč se právě na filmu má žádat, aby v něm mluvil pán k sluhovi indicky, proč právě na něm máme žádat jakousi mlhavou reportážní přes­nost, když považujeme za docela správné, že v českých pře­kladech knižních klejí angličtí lordi pěkně po česku, místo aby se doslovně překládala jadrná anglická klení, která by nám však v doslovném překladu nic neříkala.

Nevím, za jakou výhodu má pan O. překlady filmových ti­tulků ve filmu. Nevím opravdu, co je větší estetické zlo, zda ten „podvodný“ dialog či obraz, neustále rozbíjený vkopíro- vanými titulky. Mně na reportážních vlastnostech filmu roz­hodně daleko více vadí neustálý sled písmen, vyskakujících takřka při každé scéně a ničící celý rozvrh světla a stínu. Proč by se měl tedy najednou odsuzovat právě dubbing, když mnoho závažnějších technických podvodů filmu promíjíme? Proč taková přísnost? Není na místě už proto, že pro prak­tické využití mluvícího filmu má velký význam a že může odstranit mnoho nepříjemností, do nichž nás mluvící film zavlekl.

Při dubbingu záleží jistě také na tom, aby se ho uží­valo pokud možno nenásilně, aby se dobře technicky provedl a aby se jím zbytečně nezesiloval pocit nepřirozenosti. Film z malajských džunglí není jistě pro dubbování nejvhodnější; ale celkem nemůže být námitek proti tomu, aby se dubbovaly běžné veselohry, detektivky a jiné tuctové filmové zboží, při němž nemůže být řeči o umění ani tehdy, jsou-li předváděny v originálních versích. Konečně, pokud jde o to umění, přesně řečeno o otázku umělecké formy, o níž se pan O. nezmiňuje. Je jisté, že dubbovaný film je nečistá umělecká forma, ale právě tak nečistou uměleckou formou je každý dnešní zvu­kový film, a přísně vzato, byly umělecky nečisté i všechny němé filmy, hrané se svými tituly a vysvětlivkami. Nechápu tedy, proč zaujímat právě proti této technické novotě tak příkré stanovisko, když se filmu tolerovaly a tolerují poklesky závažnější a zásadnějšího rázu. A. *J. Urban.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IZADEI IZ'ER I AIED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea IvMICEL SVELLDSEiK., dlouhátr. 17,ustaromest.nám.
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**OMNIA**

KNIHOVNA MALÝCH PRACÍ VELKÝCH AUTORŮ

**T. G. MASARYK KULT ROZUMU I NEJVYŠŠÍ BYTOSTI**

brožované Kč 7‘-, vázané Kč 9-, vcelokožené vazbě Kč 40’-

**KNUT IIISII I U L A C K É DNY**

váz. Kč 9’-, v celokož. vazbě Kč40'-

ADOLF SYNEK, NAKLADATEL, PRAHA VII

*Otokar Fischer:*

**DAIMÓN.[[54]](#footnote-55))**

*Vůně vlahého vánku, rákosí,*

*oliv a řas.*

*Chvilkami vsátích je jak břitva, to s nočních hor fičel mráz.*

*Všechno, co živo je, žije, že*

*dýchá do ovzduší.*

*Má duše modli se díkem, že*

*jinou je prolnuta duší.*

*Jak bych moh milovat sever, kdybych byl nevshořel pro jih! Jak bych si život směl přiznat,*

*sám v nitru svém necítit sto jich!*

A *je-li to kletba, můj rode, s tou bohatou kletbou se smiř!*

*K výškám se pni a rosť hloub, však zírej vždy šíře, jen šíř!*

\*) Ze sbírky básní „Poledne“.

**O KNIHÁCH**

Ve sbírce **„PAMĚTI“,** kniho­vně literárních vzpomínek a korespondence, kterou redak­cí prof, dra Miloslava Hýska pořádá III. třída České akade­mie věd a umění, vychází k 28. říjnu nový svazek, jímž jsou Vzpomínky a portréty\*) básníka Antonína Klášterského. Kniha, která zachycuje české literární dějiny od let sedmdesátých až do dnů popřevratových, otevírá neznámé pohledy do života i způsobu tvorby našich literár­ních i výtvarnických osobností, jmenovitě Vrchlického, Svato­pluka Čecha, Sládka, Jiráska, Raise, Baara, Hejduka, Herr­manna, Machara, Sovy, Šaldy, Alše, Dvořáka a mnoha jiných. Jejich portréty, vržené svéráz-

\*) 534 stran tekstu a 9 obraz, příloh. Kč 95.—.

**FEUILLETON**

Franz Werfel:

ČTYŘICET DNÚ.\*)

Chladnou hvězdnatou tmou stou­pal po sadové cestě k vile. Pouzdro hustého stromoví jej obklopovalo jak onen dobrý „abstraktní stav“, jako to „lidství o sobě“, z něhož jej vy­rval tento den, aby mu dal pocítiti blud takové bezpečnosti! Únava tuto příjemnou pověru jen posilo­vala. Vstoupil do velké haly. Stará svítilna z tepaného železa, jež visela se stropu, potěšila matným svitem jeho srdce. V nepochopitelném pro- tyku představ se stala jeho mat­kou. Nikoli tou starší dámou, jež jej v bezcharakterním pařížském bytě vítala polibkem, když se vra­cel z gymnasia — nýbrž onou

nými tahy na pozadí dnů ná­rodního útisku a rodící se poli­tické svobody, ožívají v celé své kulturní závažnosti před naši­mi zraky. Mezi řádky vine se tu i nit historie počátků naší zem­ské samosprávy, menšinového školství a slavné éry našeho společenského života.

•

**T. G. MASARYK; KULT ROZ­UMU A NEJVYŠŠÍ BYTOSTI.** (Brož. Kč 7.—, váz. Kč 9.—. Adolf Synek, nakladatel, Praha VII.). V 'této studii sleduje T. G. Masaryk s neúprosnou kritičností a přísnou dbalostí faktů vývoj protinábožen­ského, resp. proticírkevního hnutí ze Velké revoluce francouzské, na­stolení kultu rozumu na místě víry v boha a později Robespier- rova kultu Nejvyšší bytosti. — Ma­sarykova studie je essayisticky hutným zachycením jedné z nej­vzrušenějších a eticky nejdůsaž- nějších epoch Velké revoluce. Je to dílko po mnoha stránkách typické pro svého tvůrce a nejvíce snad

mlčenlivou mírností ze dnů, jež byly nehmotnější než sny. „Hokud ma- dagh kes kurban.“ Což skutečně pro­mlouvala ta večerní slova, sklánějíc se nad jeho postýlkou ? „Abych se stala obětí za tvou duši.“

Jen ještě druhá mírnost tu byla z pravěku. Světýlko pod Madonou ve výklenku schodů. Jinak bylo vše­chno z doby mladšího Avetise. To však byla doba lovu a války. Tro­feje a zbraně visely na zdech, celá sbírka starodávných beduinských ručnic s nekonečnými hlavněmi. Že však ten podivín nebyl jen mužem drsné vášně, dokazovalo několik nádherných kusů, skříně, koberce, svícny, jež přivezl ze svých toulek a jimiž se kochala Julietta.

Stoupaje ve své zmámenosti po schodech do prvního patra, sotva slyšel Gabriel zvuk hlasů z dolních místností. Notáblové yoghonolučtí byli již shromážděni. Ve svém po­koji dlouho postál u otevřeného okna a bez hnutí zíral na černý obrys Damlažiku, jenž se v tu ho-

tím, že v něm můžeme sledovati, jak budoucí revolucionář a tvůrce svobody svého národa se vyrovnává s chybami svých předchůdců a prů­kopníků nové epochy společenského vývoje.

**KNUT HAMSUN: TULÁCKÉ DNY.** (Váz. Kč 9.—). Adolf Synek, nakladatel, Praha. Všichni, kdo ne­mohou zapomenout na Hamsunovu trilogii stárnoucího mužství, měli by číst i tuto jeho novelu. — Na­jdou tu opět onen nádech marno­sti a pomíjivosti vznášet se jako opar nad každou řádku a uslyší zaznívat onen nenapodobitelný hamsunovský akord: souzvuk pří­rody a lidského nitra. Tulácké dny jsou povídkou o člověku těžce a bezvýsledně zápasícím o svou exi­stenci v cizím prostředí a klesají­cím až na dno. Hamsun je básník a vypravěč, jací se rodí i v celé světové literatuře jednou za sto­letí. Je jako moře nebo hory; po- znáte-li jej jednou, musíte se k němu stále vracet. A Tulácké dny jsou novým dokladem, že nebudete nikdy zklamán.

dinu mohutně rozestřel. Teprv po de­seti minutách zazvonil na sluhu Mi- saka, jejž stejně jako správce Kri- stafora, kuchaře Hovhanesa a ostatní domovní a hospodářský personál převzal po bratrově smrti do svých služeb.

Gabriel se umyl od hlavy k pa­tám a převlékl se. Potom šel do Štěpánova pokoje. Hoch již ulehl a spal tak dětsky pevně, že ho ne­probudil ani kousavý paprsek ka­pesní svítilny. Okna byla otevřena a venku se listoví platanů hýbalo s tušivou pomalostí. Také sem se dívala černá bytost hory Mojžíšovy. Nyní však se hřebenový obrys hory mírně rozdoutnal, jako by místo vodního moře kryl za svými zády moře zásvětně svítící látky. Bagra- dian se posadil na židli vedle lůžka. A jako ráno syn spatřil spánek otcův, tak se nyní otec díval na synův sen. To však bylo dovoleno.

Štěpánovo čelo, Gabrielovo vlast­ní čelo, třpytilo se průsvitně. Pod ním ležely stíny zavřených očí jako

**NÁZORY A SENTENCE  
DRA BARDAMA  
jak je tlumočil L. F. Céline ve své  
nové knize „Církev“, která vyšla  
jako 8. svazek sbírky „Nový Svět“,  
Knihovna nové Evropy.**

*Vězte, že od stvoření světa hlavní mravní zásadou tohoto světa je plodnost, výnosnost. Požitky ne­přinášejí žádný výnos a proto tedy požitky jsou nemravné, ba právě jenom proto je požitek věc ne­mravná. Otravovat se pitomou dři­nou je věc morální. Protestanti se dovedou otravovat s větším gustem než jiní lidé <a proto také jsou mravní a produktivní a ovládají svět.*

•

*Neznám nic tak hnusného jako takové fotografie. Copak vám se zdá, že je to něco skvělého: člověk s perem v ruce? Viděla jste mistra Pišpiše u jeho psacího stolu, jak „tvoří“ svůj poslední román? Je ho tam vidět, mistra Pišpiše, jako beznohého mrzáka, s jeho literár­ním veledílem v hrsti nehybně sedí­cího na židli pro potěšení těch sto tisíc čtenářů, v něž doufá. Ukažte mi fotografii mé posluhovačky, jak mlsá můj cukr; to ano, to je míň strojené, to opravdu je, to má ně­jaký smysl; ale mistr Pišpiš, vrha­jící své myšlenky na papír, vzal ho čert, taková slabomyslnost, taková záliba v nicotnosti! A kdyby aspoň se tak dával fotografovat jenom mistr Pišpiš! Ten aspoň, jak je všeobecně známo, je úplně zpito- mělý knihami, ten nikdy nepoznal nic jiného než to. Ale dnes to dělá kdekdo. Velkoprůmyslník pan Čer­votoč, muž se zamračeným obočím, předseda papučářského kartelu, se nedá vyfotografovat jinak než u svého ohromného psacího stolu s papulou á la Shakespeare-Stinnes, organisátor a zároveň poeta, místo aby se dal vyblejsknout s kapsami takhle po obou stranách nacpaný­mi. To, to by aspoň mělo smysl! Kdybych byl na vašem místě já, dal bych se, když už řídíte tenhle ústav, vyfotografovat pěkně upro­střed dvaceti holčiček, vybraných z nejroztomilejších a z nejsvalna­tějších, ale jakživ ne u psacího sto­lu. Vždyť už psát je hnus; je to sekrece, je to vyměšování. Copak se člověk dává fotografovat, když sedí na záchodku?*

•

*Evropských, francouzských žen jsem poznal dost. Mají příliš rády muže; ostatně Francouzi, ti taky pořád myslí jenom na milování. Kdykoli se mezi nimi vyskytne někdo, kdo na to nemyslí, hned se chtěj nechtěj stává diktátorem.*

CYKLEM KLATPDINY zahájilo nakladatelství Fr. Borového seáito- vé vydáni Spisů francouzské spi­sovatelky Colette, kterou francouz­ská literární kritika staví po bok Anatola France. V českých překla­dech Karla Tomana, Stanislava K. Neumanna, Jindřicha Hořejšího, Jaroslava Císaře, Wiliama Klina, Staši Jílovské, Jarmily Votrubové- Koutecké vyjdou postupně tyto knihy: Klaudina ve škole, Klau­dina v Paříži, Manželství Klau- diny, Klaudina odchází, Zrození dne, Citové zátiší, Povídky, Mit- sou, Prostopášná naivka, Zlatíčko,

padu o 10.30 několika proslovy, z nichž uvádíme řeč ministra škol­ství JUDr. J. Krčmáře, proslov Josefa Hory (Kniha a dnešek), proslov J. B. Bukáče k výstavě slovenské knihy popřevratové. K zahájení bude omezený počet po­zvánek, proslovy budou vysílány rozhlasem a vernisáž filmována. Během výstavy uspořádá Kmen několik kulturních akcí přímo ve výstavě a v jejím rámci (soutěž representantů středních škol o nej­lepší reprodukci textu, soutěž pu­blika o uhádnutí autorů daných ukázek atd.) Dále bude ve výstavě uspořádán slavnostní Večer Alma­nachu Kmene 1934—35, na němž se sejdou všichni spolupracovníci, kritika a kulturní činitelé vůbec.

Henry Drummonds Co. LID.

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

aKnglické

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Cenyi Kí 90-—, Kí 130-— za 1 m**

**Sklady a generální zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplacené**

Zlatíčkův konec, Tulačka, Pouta a Ta druhá. První sešit obsahuje 32 stránek románu „Klaudina ve škole“. Sešity o 32 stranách bu­dou vycházeti v pravidelných lhů­tách čtrnáctidenních po Kč 2.50.

NEZNÁMÁ NOVELA ANATOLA FRANCE. Francouzský tisk při­náší zprávu o neznámé povídce Anatola France, která pod názvem „Nábytek z růžového dřeva“ vy­šla roku 1896 v maďarské revui Budapešti Szemle. Novela, která nikdy nevyšla v originále, líčí pře­vrat ve způsobu života učitele, způsobený náhodnou koupí nábyt-

**Osvědčené**

**psací stroje**

**Washing to n-Portable**

**precisní nehlučné písmo, nejvyšší výkon v elegantním kufříkovém pouzdru za Kč 1490\*—.**

**Vyžádejte si prospekt neb stroj na ukáz ku.**

Psací stroje Washington, Praha XII.-Přemyslovská 26.

ku, zhotoveného z růžového dřeva a patřícího původně ženě z polo- světa. Bývalá tajemnice Anatola France Mme Georges Boloni po­tvrdila při šetření o původu no­vely, že několik překladů mistro­vých bylo tištěno z rukopisů, jež zůstaly nevydány.

**CO SE CHYSTÁ**

LIBRETO NOVÉ HRY VOSKOV­

CE & WERICHA, jež měla v pátek premiéru v pražském Osvobozeném divadle, vydá tiskem nakladatelství Fr. Borového v Praze, kde vyjde rovněž nová veselohra Fr. Lan­gra Manžeství z r. o., jejíž pre­miéru chystají Vinohradští s pí. Sedláčkovou.

VÝSTAVA KMENE bude slav­nostně zahájena v neděli 4. listo­

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská

listy naváté zvenčí na tuto tvář. Jak veliké byly ty oči, bylo vidět i teď, kdy dřímaly. Špičatý úzký nos nebyl otcův, byl dědictvím Ju- liettiným, cizí. Štěpán rychle oddy­choval. Stěna jeho spánku skrývala šumný život. Ruce v pěsť zaťaté tiskl pevně k tělu, jako by mu bylo přitahovat! řemení, aby se tryska­jící snové prožitky nesplašily.

Synův spánek zneklidněl. Otec se nehýbal. Nassával se obrazem své­ho dítěte. Strachoval se o Štěpá­na? Chtěl zjednati jednotu, jež kdysi byla v Bohu? Nevěděl. Nebylo v něm myšlenek. Konečně vstal, při čemž nemohl potlačit povzdechnutí, tak rozlámán se cítil. Hmataje se ne­jistě ven, narazil o stůl. Noc zmoc­nila krátký lomoz. Gabriel se za­stavil. Obával se, že vzbudil Ště­pána. Skutečně též hochův rozespalý hlas zablábolil z temna:

„Kdo je ? ... Tatínku ... ty ...“

Ihned však se výdechy zas uklid­nily. Gabriel, jenž ihned vypjal ka­pesní svítilnu, po chvíli ji zase za­pjal, zacláněje rukou drobné světlo. Padalo na stůl a na několik kresli­cích listů. Vida, Štěpán se již dal do práce a necvičenou rukou na­rýsoval náčrt Hory Mojžíšovy. Ava- kianovy červené opravy bohatě kří­žily\* čáry. Bagradian si zprvu ani nepřipamatoval, k čemu podnítil ho­cha na ranní procházce. Potom však pocítil bouřlivou horlivost, s níž dítě jej hledalo a chtělo přesvědčit. Čmá­ranice náčrtu se stala podobenstvím.

•

Před velkým přijímacím pokojem Bagradianovy vily v Yoghonoluku byla velká místnost, sousedící s ha­lou. Byla dosti holá a používalo se jí jen jako průchodního pokoje. Kmet Avetis rozvrhl své sídlo pro četné potomstvo, takže jak osamělý po­divín, tak i na konec malá rodina, jež zbyla, mohla používati jen části obytných místností. V holém prů­chodním pokoji hořela petrolejová lampa přitlumeným plamenem. Ga­briel se zastavil a poslouchal hlasy vedle. Slyšel, jak se Julietta směješ Obdiv těch vesnických Arménů uvnitř ji tedy blažil. Pokrok.

Starý lékař Bedros Altuni právě otvíral dveře, aby odešel. Zapálil svíčku ve své svítilně a sáhl po ko­žené brašně, jež ležela na židli. Al­tuni zpozoroval hostitele teprv tehdy, když Gabriel potichu zavolal: „hai- riku Bedrosi!“ tatíčku Bedrosi! Lé­kař sebou trhl. Byl to drobný, su­chý muž s nepořádným šedým vou­sem; byl ještě z těch Arménů, kteří — jinak než mladší generace — na svých pochýlených plecích jako by nesli celou tíhu pronásledovaného kmene. Jakožto chráněnec Avetise Bagradiana studoval v mládí na jeho náklad ve Vídni lékařství a poznal svět. Tehdy se yoghonolucký dobro­dinec zanášel velkými záměry a do­konce pomýšlel na malou nemocnici. Zůstalo však jen při tom, že byl ustanoven okresní lékař, což bylo již nadmíru mnoho. Ze všech živou­cích lidí znal Gabriel starého lékaře, starého „hekima“, nejdéle, neboť lé­kař kdysi působil při jeho narození. Měl něžnou úctu k tomu lékaři. Doktor Altuni se pachtil s lodeno­vým pláštěm, jenž se zdál pocházeti ještě z jeho vídeňské universitní doby.

„Nemohl jsem na tebe déle čekat, mé dítě .. . Nuže, cos vyzvěděl v hůkumetu ?“

Gabriel namířil zrak na svrasklou tvářičku. Všechno na tom staříkovi bylo zubaté jak starý nůž. Jeho po­hyby, jeho hlas, ba i příkrost, kte­rou někdy jevila jeho slova. Bylzevně i zevnitř ošoupán. Cesta z Yoghonoluku do vsi dřevařů smě­rem jedním a do vsi včelařů smě­rem druhým se táhla proklatě, ko- nal-li ji člověk několikrát do týdne na tvrdém oslím hřbetu. Gabriel po­znal věčnou koženou brašnu, v níž vedle náplasti, teploměru, chirurgi­cké soupravy a německé lékařské příručky z roku 1875 byly jen ještě předpotopní porodnické kleště. Vida tuto lékařskou brašnu, spolkl chout­ku, aby vydal všanc své antiochij- ské zkušenosti.

„Nic zvláštního!“ odpověděl ne­dbale.

Altuni připevnil svítilnu na pás a připjal si jej:

„Alespoň sedmkrát v životě musil jsem si vyprosit nové teskeré. Ode­jmou je člověku pro tu taxu, kterou pak získají při opětném vyhotovení. To je známá věc. Ode mne však ji už nedostanou. Já už nepotřebuji no­vého pasu ...“

A skřípavě dodal:

„A v dřívějších dobách jak by smet! Neboť po čtyřilet let jsem se odtud nehnul.“

Bagradian obrátil hlavu ke dve­řím: „Co to jsme za národ, že vše­chno snášíme mlčky?“

„Snášíme ?“ Lékař to slovo vy­chutnával: „Vy mladí nemáte už

ani zdání, co to je snášet. Vyrostli jste v jiných dobách.“

Gabriel však setrval při otázce:

„Co to jsme za národ?“

„Milé dítě, tys ztrávil život v Ev­ropě. A také já, kdybych jen byl tehdy zůstal ve Vídni! To je mé velké neštěstí. Ze mne mohlo něco být. Ale víš, tvůj dědeček byl stejný blázen jako tvůj bratr a nechtěl ani vědět o světě venku. Zavázal jsem se mu písemně, že se vrátím. To bylo mé neštěstí. Bylo by lip, kdyby

mě nikdy nebyl poslal odtud ....“

„Nelze vždy jen žít jako cizí mezi cizími.“

Pařížan Gabriel se podivil svým slovům. Altuni se chraptivě zasmál:

„A zde, zde lze žít? Kde neji­stota je nám pořád v patách? Tobě se asi snilo něco jiného.“

Tu proskočilo Bagradianovi hla­vou: třeba vykonat nějaké přípravy. Altuni však položil brašnu zas na židli:

„Zatrápené věci! Co to jen klá­bosíme? Taháš ze mne ty staré hi­storky. Jsem lékař a nepotrpěl jsem si nikdy zvláště mnoho na Pána­boha. A přec jen jsem se v dřívěj­ších dobách pro tu věc s Bohem zas a zas hádal. Člověk může být Rus a Turek a Hotentot a bůhvíco, ale Arménem nelze být. Být Armenem je nemožnost . . .“

Odtrhl se od propasti, na jejíž okraj se dostal:

„Dost! Nechrne toho! Jsem he- kim. Po tom ostatním mi nic není. Právě mě z této příjemné společnosti povolali k ženě, jež pracuje k po­rodu. Zas a zas, vidíš, se rodí ar- mensKé děti. Je to bláznovství/\*

Hněvně se chopil brašny. Zdálo se, že tato rozmluva ve dveřích jej roz­trpčila :

„A ty? Co chceš? Máš překrás­nou ženu, zvěděného synka, starostí není, peněz jako želez, co chceš? Žij svůj život! Nestarej se o ty nekalé věci! Mají-li Turci válku, nechají nás na pokoji, to je stará zkuše­nost. A po válce se vrátíš do Paříže a ani nevzdechneš po nás a po Hoře Mojžíšově.“

Gabriel Bagradian se usmál, jako by sám svou otázku nepojímal vážně:

„A, což jestliže nás nenechají na pokoji, tatíčku ?“

ntoranosL>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **BOCNÍKXI V PRAZE 31. ŘÍJNA 1934 Za Kč 2.—** | |
| Dal se koupit? | **F. PEROUTKA** |
| In kino veritas | **JIŘÍ WALTER** |
| Na premiéře Heimatfronty | **FRANTA KOCOUREK** |
| Hovory s občany Sovětského | svazu |
| Tvář německé emigrace | **OTTO RÁDL** |
| Příklad z minulosti | |
| **Revisionism krví zbrocený — Jakoby nic — Proč se vystavují falešné obrazy?**  **Laikova poznámka o umění — Průmysl se spojuje se Stříbrným — Dobročinnost**  **Němec o československém zbrojení — Ještě jeden hlas pro dubbing** | |

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Lutzowova ul. č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**BANKA**

**ČESKOSLOVENSKÝCH**

**L E G I í v PRAZE II., Na Poříčí**

Telegramy: LEGIOBANKA Telefon serie: 265-5-1 , 30 1-4-1 Akciový kapifá I: Kč 70,000.000'— R ese r v n í f o n d y: Kč 100,000.000'— 4 místní expositury — 5 sezónních směnáren — 23 odboček VŠESTRANNÁ BANKOVNÍ SLUŽBA

'roč no$í kuchaři bílé éry ?

Protože je to čisté. A jenom když se vaří čistě, chutná. Čistota výroby Ceresu je také jedním z důvodů, proč dávají hospodyňky přednost tomuto vydatnému rostlinnému tuku. Vědí, že se při jeho výrobě používá nej­modernějších zařízení hygienického pokroku.

**ČISTÝ ROSTLINNÝ TUK**

**PRAVÝ JEN S PODPISEM**

**OBSAH 43. ČlSLA PŘÍTOMNOSTI:** F. PEROUTKA: Všechno má svůj čas. — FRANTA KOCOUREK: Po stopách Konráda Henleina. — EVŽEN ŠTERN: Kam spěje SSSR? — OTTO RÁDL: Tvář německé emigrace. — Somrování. — L. HOULLEVIGUE: Revoluce v chemii. — Jak pochodí Polsko ? — Henlein a henleinovci. — Nelson III. se otvírá. — Kartely. — Jiný hlas o dubbingu, čili o česky mluvených cizích filmech.

Přítomnost^

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18** Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 PŘEDPLATNÉNAROKKČ 100.—, NAPÚLROKU Kč 50.—, NA ČTVRT ROKU Kč 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 —

ódpoTťá Ferd. Peroutka

Přítomnosti

In kino veritas

„Filmové události se řítí jedna přes druhou. Ještě před týd­nem bylo jisto, že dosavadní ustanovení kontingentní, jež způ­sobilo vyloučení Američanů z našeho filmového trhu, bude vy­střídáno novým systémem registračním. Američané byli s tímto systémem již srozuměni, svaz majitelů kin jej horlivě podporo­val, čeští výrobci, jimž byla zajištěna vyšší podpora českých filmů, než tomu bylo dříve, se přizpůsobili, a majitelé ateliérů nedávali najevo žádný odpor. Do Amerikv byla zaslána diplo­matická nota prostřednictvím zahraničního ministerstva, formu­lující již uzavřenou dohodu. Oficiální zástupce americké vlády, Mr. Canty, přijel do Prahy dohodu podepsat. Ministerstvu škol­ství a zahraničí byla již zaslána do poslední podrobnosti připra­vená vyhláška, na níž se všechny účastněné strany dohodly, jež měla být nazítří publikována.

Tu vytočil filmový referent ministerstva obchodu dr. Piskač telefonní čísla ministerstva školství a zahraničí a překvapeným referentům krátkou cestou oznámil, že ministr ing. Dostálek vy­hlášku nepodepsal a že ministerstvo obchodu nemá zájmu na tom, aby se dosavadní kontingentní systém nějak změnil.“

(Novinová zpráva z 27. října.)

Trochu komentáře.

Ú

vodní věta zprávy je rázu básnického a jejím účelem je uvésti čtenáře rázem do nálady. Není tudíž třeba, aby­chom ji obsahově rozbírali.

Věta druhá naráží na všeobecně známý zákonodárný stav našeho filmového dovozu, shrnovaný pod pojem „systému kontingentního“. Jeho smyslem je připřažení dvou hřebců různé vitality před jednu káru: divokého a bujného, vitál­ního hřebce cizích produkcí, s vyhublou kobylkou domácí filmové výroby. Károu míněny jsou domácí ateliery, jež se mají dostati s místa. Protože zmíněná vyhublá kobylka, ži­vená zbytky vysypaných cigaret z kavárny Rokoko a zbytky ožmoulaných doutníků z kavárny Urban, nejevila dosti ži­votních sil, aby utáhla barrandovský velkopodnik s jeho desetimilionovými dluhy ve vínku, byl vydán předpis, že bar­randovský podnik musejí dostati s místa komoňové cizí. Ne­šlo při tom ani o známé čistokrevné koně arabské, jako spíše o počestné tahouny z Německa, Rakous, Francie, Anglie a také Ameriky. Každý z cizích filmů k nám dovážených z Němec­ka, Rakous, Anglie, Francie a také Ameriky dostal za úkol vyrobit jednu pětinu filmu českého, takže nakonec z dovozu každých pěti filmů cizích musil přijít na svět jeden nový film český.

To je dobře projektováno, ale prosím vás, krmte americ­kého hřebce, zvyklého na rozhled dalekých prérií,, na kaňo­ny a Rocky Mountains a na pláně při Velkých jezerech, na písčité pouště, na divoké cowboye a jejich kozácké kousky, — krmte tohohle amerického hřebce nepublikovanými inter­ními výnosy ministerstva obchodu. Americký film prohlá­sil, že toto nařízení je mu nesympatické, a že se kromě toho příčí i zásadě reciprocity, protože dovoz českých filmů do Ameriky je naprosto volný. Američané řekli, že sice tuto no­vou obchodní situaci vezmou na vědomí, že však nejsou za tohoto stavu interesováni na dovozu svých filmů do Česko­slovenska, pročež se ho prozatím a až na další zdrží. Důsled­kem tohoto zdvořilého rozhodnutí Američanů bylo, že bar­randovská kára přišla o ozdobnou cowboyskou přípřež.

Američané jsou zkrátka obchodníci, Němci jsou však po­litici. Co se Američanům zdálo nepříjemným zasahováním jednostranných úředních předpisů do soukromoprávní sféry, v tom viděli Němci rychle pole pro skvělou propagandu. Nic krásnějšího se jim nemohlo splnit, než to, že se zbavili svého nejnebezpečnějšího, svého jediného nepřítele: americ­kých filmů. Německo rychle zařadilo teritorium ČSR. do své výhradní jazykové domény a vyšlo nové filmové politice s nejvyšší ochotou vstříc. Citujeme o tom doslovně slova ge­nerálního tajemníka Svazu majitelů kin, dr. Kusého, pro­nesená v sobotu 27. října 1934 na velké manifestační schůzi Svazu, konané v obchodní komoře:

„Dovozci německých filmů, zejména Ufa, chytře zaujali klad­né stanovisko k novým nařízením. Ufa jala se vyrábět české filmy. Nečinila tak z důvodů vlasteneckých, nýbrž z důvodů obchodních a politických. Německo šlo důsledně za svým dávným plánem vytvořit středoevropský filmový trh pod vedením Německa. Ten fakt, že se Ufa tak rychle a tak ochotně přizpůsobila novým nařízením o nucené vý­robě českých filmů, je zcela ve shodě s vládními orgány Třetí říše, odpovídá zcela intencím propagačního ministerstva a známého dra Goebbelse. Pomocí této své ochoty německý film skutečně také filmové pole v Českosloven­sku naprosto opanoval. Stačí pohlédnouti na statistiku, jež i le­tos ještě za první pololetí roku 1934 ukazuje, že ze 116 dove­zených filmů bylo 52 německých, třebaže tyto filmy po vy­puzení nejznámějších uměleckých pracovníků upadly na své úrovni, jsou tendenční a nejsou k potřebě. Návštěva kin poklesla při těchto filmech *o* celých 50%.“

Tvrdili jsme totéž po celé dva roky kontingentního sy­stému, upozorňovali jsme na nebezpečí přeochotné spolu­práce Německa a dožadovali jsme se změny tohoto systému ve prospěch dovozu amerického v celé sérii článků Pří­tomnosti. Těší nás, že dnes, kdy německá kinematogra­fie projevuje už jen vitalitu kočky, která pošla, že dnes sly­šíme tyto názory už z oficiálních míst.

Registrace je lepší než kontingent.

Pokračujme však v logické interpretaci naší situační no­vinové zprávy, která se zmiňuje ve svém dalším kontextu o jakémsi novém systému „registrační m“.

Dosavadní systém kontingentní ustanovoval, že výroba českých filmů je nucená. Systém registrační má přinésti opět dobrovolnou výrobu. Dosavadní systém dával pouze výrobci českých filmů právo dovozu filmů cizích. Nový systém má dovoz filmů ze všech zemí uvolniti. Ve sta­rém systému kontingentním byly t. zv. „kontingentní listy“ (přednostní prohlášení dovozní) v zásadě nepřevodné. Nový systém tyto kontingentní listy ruší, místo nich zavádí jed­notný dovozní poplatek 20.000 Kč za každý dovezený film z kterékoli země, plynoucí do ústředního fondu. Podle sta­rého systému byl výrobce českého filmu odměňován za svůj romantický idealism tím, že směl dovézti pět filmů cizích, z nichž čtyři směly pocházeti z Třetí říše; v hotových peně­zích měla tato bonifikace hodnotu 105.000 Kč. Podle no­vého systému dostane každý výrobce českého filmu na ho­tovosti na dlaň z ústředního fondu částku 160.000 Kč nebo i 180.000 Kč. Podle dřívější soustavy dovozní se mohlo do­vézti pouze 150 cizích filmů, poněvadž byly těsně spoutány s počtem 30 filmů doma zhotovených (na 1 domácí se smělo dovézti jen 5 cizích). Podle nové soustavy bude poměr do­vozu s výrobou uveden do proporce 1: 8 nebo 1: 9, což zna­mená, že na každý doma zhotovený film bude možno do­vézti 8 nebo 9 filmů cizích, a že tedy naše kina nebudou mít ročně k disposici jen 150 filmů, nýbrž 240 nebo dokonce 270 filmů cizích vedle 30 domácích. Podle starého systému byly americké filmy z dovozu vyloučeny. Podle nové do­vozní soustavy se k nám dostane nejméně 100—120 filmů amerických. Stará soustava zajišťovala monopolní postavení filmům z Třetí říše, protože výroba českých filmů a dovoz německých filmů byly spojeny vždycky v týchž rukou. Nový systém registrační přinese německé produkci obrovskou kon­kurenci a odstraní dosavadní stav, že ve hrozné repertoárové bídě byla kina nucena z nedostatku lepšího zboží bráti který­koli německý brak. O oprávnění k dovozu filmů rozhodovalo se dříve podle tak zv. „principu ancienity“: jen staré půj­čovny v době zřízení této praxe již existující směly filmy dovážeti a vznik nových půjčoven filmových byl znemož­něn. Nyní je dovoz filmů uvolněn, dovážeti filmy smí každý, kdo k tomu má peníze. Z toho je zřejmo, že nový princip umožňuje příliv nových peněz do vyčerpané filmové branše.

Za systému kontingentního se pohlíželo na výrobu čes­kých filmů jako na nucené zlo, vyrábělo se jen proto, aby se smělo dovážeti; nepočítalo se s výdělkem na produkci, nýbrž s výdělkem na dovozu. Vyplatilo se tedy vyráběti i filmy mizerné, protože i za každý film mizerný bylo možno do­vézti pět velmi výnosných operet. Zastánci kontingentního systému nebyli zatěžkáni myšlenkami o nějaké prestiži nebo cti českého filmu: vyrábění českých filmů stávalo se v je­jich rukou podnikem příživnickým, na nějž musejí doplácet filmy dovážené z Třetí říše nebo z jiné říše, a jejich názo­rem bylo, že vyžebrané peníze také nepáchnou. Za nového systému registračního se naprosto změní zásada. C h c e š -1 i dovážeti, dovážej, nikdo ti v tom nebrání, je třeba jen, abys platil poplatek do ústředního fondu. N e c h c e š-1 i vyráběti, nevyráběj, nikdo tě k tomu nenutí: ten, kdo vyráběti chce, dostane však daleko větší podporu, než tomu bylo dříve. Není to jiná řeč?

Dříve bylo naprosto nemožno, aby pan X., jenž se buď ze snobismu nebo z obdivu k silnému námětu nějakého vý­mluvného autora, nebo pro větší uplatnění půvabů své pří­telkyně rozhodl s ním a s ní natočit film — aby pan X. tento film skutečně natočil. Natočiti film směl jen majitel ancienní půjčovny, nikoli majitel lepší hlavy, zvonivější min­ce, efektnějšího námětu a přítel půvabnější hvězdy. Není divu, že filmový obor vypadal velice záhy jako soukromý klub několika podivínů, kteří mají dohromady 7 korun 50, a těchto 7 korun 50 si postupně podávají z kapsy do kapsy: dovozce výrobci, výrobce majiteli atelieru, majitel atelieru dovozci, dovozce výrobci. Mezi povahami ne příliš náročný­mi může tato hra vésti k určitému uspokojení a nemáme práva, abychom ji zakazovali. S hlediska národohospodář­ského nám však naprosto nemusí být lhostejno, že jeden nesmírně veliký a velice moderní průmyslový a obchodní obor je omezen na kapitál 7 korun 50, investovaný do sou­kromé kavárenské hry. Je tu mnoho pánů X., kteří si za­hrají jednou také pro sebe, kteří věří, že těm pánům z klubu mohou ukázat nové způsoby hry, kteří mají v kapse o něco víc a snadno se dají získati k tomu, aby investovali do filmu, který je stále ještě obchodnějším oborem než cokoli jiného. Těmto pánům má nový systém dopomoci k tomu, aby nám skutečně řekli, co mají na jazyku.

Censura ještě před censurou.

Vysvětlivše pojem nového dovozního systému, je naší po­vinností přejiti k další větě našeho citátu a povšimnouti si toho souhlasu Američanů a dohody všech ostatních složek filmového obchodu a průmyslu. K této dohodě došlo v naší státní filmové komoře.

Tato komora, v níž dnes podléhá politické kontrole vlastně celé naše filmové podnikání, nese skromný název dovozní komise, jež vedle zástupců ministerstva obchodu, školství a zahraničí obsahuje i zástupce kin, výrobců, půjčoven a ate­lierů. Tato instituce, jež se schází pravidelně jednou týdně, je vlastně permanentním kontrolním a dozorčím ústavem nad vším, co se v cizích filmech dováží na cizích myšlenkách do republiky, i nade vším, co se projektuje v produkci do­mácí. Skromný ústav, o němž z laiků málokdo má vůbec tušení: a přece je to velmoc nade vším naším filmovým pod­nikáním, je to i censura před oficiální censurou. Film, o němž dovozní komise se svým poradním sborem odborníků roz­hodne negativně, nedostane vůbec ani dovozní povolení a nemůže se dostat ani k řádné censuře. Mohlo by to mít po­vážlivé důsledky: dovozní komise vidí všechny filmy dříve, než je vidí kterákoli jiná instituce, má možnost odstraňovati svobodu uměleckého projevu pouhým administračním opa­třením ještě dříve, než se kterýkoli občan o tomto projevu vůbec ještě doví. Co je plátno, že občanstvu je dáno v ši­roké míře laické zastoupení v odvolacím, rozšířeném sboru censurním, co je plátno, že se tam podrobnou diskusí a na jemných vážkách odvažuje svoboda projevu či její omezení, když se před vlastní censuru dostane už jen svoboda předem omezená a přistřižená dovozní komisí?

Mohlo by to míti povážlivé následky; učiniti z censury otázku pouhého povolovacího řízení, mohlo by býti po teo­retické stránce věcí nejvýš povážlivou. V praxi se však tato komise nejvýš osvědčila a ukázala se vlastně při starém a zaostalém našem filmovém zákonodárství jedinou možností hájiti naše politické a státní interesy proti cizí filmové propa­gandě. Naše censura je (jak ukázala Přítomnost v řadě článků „Camera obscura“ roku 1932) organisována na za­staralých císařských nařízeních, která neskýtají záruky proti dovážení estetického braku, a která umožňují i kterémukoli cizímu státu propagandu svých protidemokratických ideí v hranicích našeho státu, pokud se tato propaganda přímo nepříčí dobrým mravům nebo trestnímu zákonu. Zejména Německo se ukázalo v posledních letech obratným propagan- distou a výrobcem vysloveně propagačních filmů v rámci dobrých mravů a trestního zákona. Proti všemu tomuto braku bychom byli neměli nejmenší obrany, kdybychom si nebyli s trochu naivní tváří zařídili nevinně diktátorskou do­vozní komisi, která podobným nevhodným filmům prostě neudělí dovozní povolení, nikoli proto, že jsou hackenkreuz- lerské, nýbrž proto, že musíme omezovati svůj dovoz a chrá­niti svou valutu. Je to hodně hrubá záplata na zákonodár- skou mezeru, nemůžeme však jinak, než projeviti spokoje­nost, že se vlk nažere alespoň tímto způsobem. Že dovozní komise přes tuto svou možnost přece jen ještě k nám vpou­štěla příliš mnoho bezcenných filmů a příliš mnoho říšské propagandy protidemokratické, to přičtěme na účet nedo­statku filmů a absence Američanů.

Tato dovozní komise se svým filmovým sborem měla tedy spíše nežli kterákoli jiná instituce rozhodovati o dohodě s Američany. Mohla rozhodovati už dávno a rychleji, kdyby neměla svá ale. Jedním z těchto „ale“ je v této komisi za­stoupený Svaz filmové výroby, jenž není nic jiného než exponent národní demokracie a barrandovských atelierů. Je to jakési podivné monstrum se zvláštními výsadami: filmoví producenti jsou totiž zastoupeni v poradním sboru už jako členové Svazu půjčoven a výroben. Jejich druhé zastoupení v rychle ad hoc založeném Svazu filmové výroby, přičleně­ném ke Svazu průmyslníků, si zařídil předseda správní rady barrandovských atelierů národní demokrat Miloš Havel u tehdejšího národně demokratického ministra obchodu Ma­touška a dosáhl tím, že barrandovské ateliery fakticky do­staly tímto způsobem v dovozní komisi tři hlasy. (Druhou politickou klikou v dovozní komisi je docela nesmyslné za­stoupení svazu organisace filmových herců a statistů, Filmové unie; jakýsi p. Hurt, člen strany lidové, si totiž u lidového ministra ing. Dostálka své členství v této komisi vymohl.) S těmito „ale“ přirozeně jednala dovozní komise pomaleji, nežli bylo žádoucno. Instituce, jež měla přinésti dohodu s Američany, na tuto dohodu příliš nespěchala, poněvadž v ní měli tři hlasy ti, kdož vydělávali na neshodě s Ameri­čany.

Krise v abecedě.

Idylická svornost, jež vládla v dovozní komisi a rozhodo­vala s mírnými výjimkami ve prospěch zájmové skupiny atelierů A-B a ve prospěch dovozců německých filmů, byla porušena dvěma fakty. Předně přístupem ministerstva škol­ství a zahraničí, která teprve v prosinci 1933 podala po­dání na ministerstvo obchodu, zdůrazňujíce nutnost svého zastoupení v ústřední filmové korporaci republiky: od oka­mžiku, kdy letos na jaře po prvé zasedla spolu se zástupcem ministerstva školství zástupce zahraničního ministerstva v dovozní komisi, postavil se po prvé jeden z centrálních úřadů za spravedlivý požadavek Američanů.

Druhým rušivým elementem byla silná tisková kampaň (články v Přítomnosti pod titulem „Filmová dikta­tura v ČSR.“ vzbudily největší ohlas). Tisková kampaň za­bránila zejména uzavření výrobního kontraktu společnosti A-B s německým filmovým průmyslem: úmysl společnosti uzavřití pod patronancí německého propagačního minister­stva smlouvu na samostatnou výrobu jednoho českého filmu za každých 8 dovezených německých, při čemž měl býti Ně­mecku garantován dovoz určitého počtu filmů, byl zmařen předčasnou publikací v novinách. Jeho důsledkem byl ostrý protest zahraničního ministerstva, jež se postavilo důrazně proti separátnímu jednání s německým filmem, nebude-li na­vázána paralelní jednání s Amerikou. Zástupci filmového průmyslu spolu s referentem ministerstva obchodu dr. Piska- čem musili odříci v poslední chvíli ohlášenou berlínskou návštěvu, jež měla být oplátkou za návštěvu representantů Třetí říše u dr. Piskače. Nadvlastenecký projekt, jímž se měla česká produkce dostat úplně do područí německých producentů z říše, jen aby barrandovské ateliery vydělávaly; tento nadvlastenecký projekt se nepovedl.

Třetím důležitým elementem, jenž prolomil linii odporu proti Američanům, byl odchod ředitele Julia Schmitta ze společnosti A-B. Jeden ze seniorů české produkce, jenž po­žívá největší vážnosti a těší se největší důvěře u ústředních úřadů, jeden z nejhorlivějších bojovníků pro ochranu českého filmu, postavil se otevřeně v dovozní komisi proti dosavadní linii, protože v ní viděl jen egoistickou snahu atelierů A-B o nejrychlejší zisky, ať jsou vykoupeny sebe bídnější úrovní českých filmů, ať jsou vykoupeny dovozem sebe škodlivěj­ších politických a propagačních filmů cizích. Odpor Schmit- tův proti kontingentnímu systému v červnu letošního roku, kdy se dovolával z důvodů kulturních a politických vpuštění Američanů, zrušení kontingentu a zavedení nového systému podpory české produkce — vedl ke vnitřní krisi v A-B. Vláda kontingentu byla kompromitována a otřesena.

Tu došlo k podivuhodnému obratu: předseda správní ra­dy společnosti A-B Miioš Havel ujal se pojednou sám inicia­tivy v jednání o dohodu s americkými firmami Haysovy organisace a zajel se svým dramaturgem Josefem Kodíčkem do Paříže. Bylo to podivné: právě s té strany, s níž se dosud nejvíce hřímalo na ochranu národního sebevědomí a proti jakýmkoli ústupkům Americe, objevila se pojednou ochota smířit se v jediném týdnu. Tato ochota nebyla nezištná: stála 2,000.000 Kč. Tento obnos totiž měli zaplatit američtí dovozci do pokladny společnosti A-B, Miloš Havel jim na­proti tomu nabízel soukromý závazek, že jim dodá 80 až 100 kontingentních listů, na něž budou moci dovézti své fil­my. Potřebnou dohodu s ministerstvem obchodu by byl Ha­vel tenkrát lehce zprostředkoval. Otázkou je, kde by byl opatřil na naše poměry fantastickou sumu, které by tehdy bylo k výrobě 20 filmů pro Američany zapotřebí. S podob­nými podrobnostmi si však tehdy předseda Havel hlavu ne­lámal a chystal se již k tomu zříditi zvláštní společnost k vý­robě českých filmů pro americké filiálky u nás. Všechno vy­padalo co nejlíp: pojednou však se vynořil hotový druhý atelier hostivařský a úřady položily předsedovi Havlovi samozřejmou otázku, kolik z oněch dvaceti filmů je ochoten dát zhotovit v Hostu. Tu pojednou ochota i zájem repre­sentantů firmy A-B ochladly. A konec konců i Američané tuto separátní nabídku také odmítli.

Za těchto okolností valnou část elánu společnosti A-B roz­nesly myši. Bylo třeba podvolit se kompromisu. Dovozní komise se v nekonečných jednáních namáhala dostati pro­ducenty, majitele kin, ředitele půjčoven a majitele atelierů pod jednu střechu, sjednotit jejich protichůdné zájmy v je­diný návrh. Tento návrh byl konečně před týdnem dohoto­ven a odeslán Američanům diplomatickou cestou. Byla to oficiální nabídka naší vlády vládě Spojených států, nabídka, o níž bylo již předem jisto, že je v intencích Američanů a že může býti přijata. Noviny již přinášely tlusté nadpisy o dohodě s Amerikou. Tu došlo náhle minulý týden ke ka- binetnímu kousku zákulisní intriky.

Něco jako skandál.

Došlo k tomu, co jsme si dovolili v novinářské zprávě pod titulem našeho článku vylíčiti s jakousi dramatickou živostí tím, že jsme vylíčili energické vytočení číslic rukou refe­renta ministra obchodu a velice neúředně udivené tváře zá­stupců dvou druhých zúčastněných ministerstev při vyslech­nutí této noviny. Zbývá, abychom tento fakt, že minister­stvo obchodu pojednou desavouovalo svůj vlastní návrh, po­slaný už americkým úřadům, doprovodili několika poznám­kami.

Především je třeba si povšimnouti osoby filmového refe­renta ministerstva obchodu dr. Piskače. Byl až do okamžiku vydání interního nařízení ministerstva obchodu o úpravě filmového dovozu neznámým úředníkem, jehož teprve po­stavení filmového referenta a moc, kterou mu vkládal do rukou kontingentní systém, vytáhlo nad hladinu byrokra­tické neviditelnosti. O dr. Piskačovi počalo se denně psáti ve filmových zprávách, přijímal návštěvy producentů a udě­loval jim na základě předložených filmových námětů přísliby na příští kontingentní listy, vycházel některým vstříc, posky­tuje jim ve formě předem vydaných kontingentních listů zálohy na příští produkci, odměňoval někdy filmy kulturně výchovné a jindy nikoli, objevoval se v lóžích všech pre­miér, věnoval se zkrátka svému úkolu s nejneobyčejnější obě­tavostí. Zprvu rozhodoval o všech otázkách svého resortu naprosto neomezeně. Později byl obmezen tím, že se majite­lům kin po parlamentní protekci podařilo dosáhnouti audien­ce u ministra obchodu a předložití mu memorandum, na jehož základě pak byla teprve zřízena povolovací řízení s povolo­vacím sborem interesentů. Nový dnes navržený systém regi­strační má omezit moc dr. Piskače definitivně: navrhuje fak­ticky volný dovoz filmů bez složitého jednání o udělení nebo převody kontingentů. Snad se stal právě proto filmový re­ferent ministerstva obchodu jedním z nejhouževnatějších a nejposlednějších obránců starého systému kontingentního.

Za druhé je třeba povšimnouti si napětí, které bylo mezi representantem ministerstva obchodu a representanty mini­sterstev zahraničí a školství, napětí, které v případě podob­ných resortních konfliktů nebývá nic mimořádného. Toto napětí však působilo v tomto případě tak, že zástupce mini­sterstva zahraničí z pochopitelných důvodů politických se musili stavětí proti jednostrannému paktování s Třetí říší a zastávati se rovnoprávnosti Ameriky, stejně jako zástupce ministerstva školství a národní osvěty musil míti nejednou v protidemokratické a reakční tendenci hackenkreuzlerských filmů důvod k protestům. A podobná averse přirozeně exi­stuje i mezi representanty firmy A-B proti zástupci minister­stva zahraničí, a s tím spojená skrytá snaha, kde se dá jeho činnost desavuovati a její důsledky zmenšili.

A třetím bodem, jehož je třeba si povšimnouti, je posta­vení lidoveckého ministra ing. Dostálka, patrně nikoli nepří­stupného politickému vlivu své vlastní strany — a ke všemu ještě naprostého laika v této složité algebře sil filmových či­nitelů. Jemu přímo podřízeným odborovým radou pro fil­mové věci v ministerstvu obchodu je dr. Ludvík, jenž do ne­dávná byl ještě ve funkci dramaturga zaměstnancem pražské filiálky berlínské Ufy, jenž však při nedávném nastoupení do svého úřadu se chopil filmové situace s velikou energií a projevil dobrou vůli rozhodnouti ji ve prospěch nestran­ného zastoupení všech dovozních států, tedy i Američanů. Jemu je podřízen filmový referent dr. Piskač.

Ministr obchodu ing. Dostálek dostal ve středu minulý týden referát o filmové situaci přímo od referenta dr. Pis­kače. V tomto referátu prý (jak na velké protestní schůzi Svazu majitelů kin veřejně prohlásil jeho předseda řed. Wo- koun, a jak prý ministr obchodu při osobní intervenci v par­lamentě řed. Wokounovi potvrdil) dr. Piskač ministrovi za­mlčel, že na základě dosažené dohody byla již diplomatickou cestou poslána Američanům oficiální nabídka na dohodu. Ministr tedy nevěděl, jak daleko jednání o dohodu již po­kročilo, a přijal v poslední chvíli ještě deputaci Filmové unie.

Filmová unie je organisace herců, statistů a techniků při filmu zaměstnaných. Je to organisace, v níž nadělají řečí ti, kteří před kamerou ještě nikdy nebyli, organisace, naplněná oním starým duchem českých filmů, o jejichž kulturních hodnotách nám je všem jasno. Listem této organisace je u Stříbrných v Tempu tištěná „Filmová politika“, redigo­vaná akvisitérem Ph. Mg. Menčíkem; Filmová unie vyplácí tomuto listu ročně asi 10.000 Kč, podle měsíčního paušálu 700 Kč. „Filmová politika“ je list, jenž podnikal na jednotlivé osobnosti Svazu majitelů kin, na spisovatele a na americké ředitele útoky tak nehorázné, že dokonce i spol. A-B, jež bývá podezřívána za patronku tohoto listu, to bylo nepří­jemné: články „Filmové politiky“ totiž leckdy přímo znemož­ňovaly jednání se zástupci jiných států a vynesly samotné A-B nejednou výtku se strany úřadů. Sympatie firmy k listu byly jednu dobu skrývány, tím však není řečeno, že by musily zůstat potlačeny i v případě, kdyby společnost A-B měla interes na nějakém kozáckém kousku. Nikdo nemůže viniti zástupce správní rady A-B, že by ujednání s Američany byli spolupodepsali jen pokrytecky: nikdo však jim nemůže vytýkat ani to, že by se snad netěšili, kdyby dohoda s Ame­ričany byla ještě jednou rozbita. Nikdo nemůže také firmu A-B viniti z přímého vlivu na protestní deputaci „Filmové unie“ u ministra obchodu: každý však se může dohadovati, že mezi touto společností a tímto spolkem je „Filmová poli­tika“ jakýmsi spojovacím můstkem.

Buď jak buď: Filmová unie zkrátka intervenovala minulý čtvrtek u ministra obchodu a ministr obchodu jim podle je­jich veřejného prohlášení slíbil, že na dohodu s Ameri­čany nepřistoupí a vyhlášku o zavedení nové dovozní praxe na systému registračním nepodepíše. Jeho referent dr. Piskač v tomto smyslu také, jak jsme již vyprávěli, zástupce mini­sterstva zahraničí a školství telefonicky informoval. Oba zá­stupci tuto informaci ovšem pro nedostatky formální ne­mohli vžiti na vědomí.

To je vše, co komentář může ke stručné novinové zprávě na vysvětlenou dodati. Za chladnými akty a telefonickými sděleními zůstává život a mocenské zápasy zájmových skupin. Máme-li připojiti své skromné mínění, nemůže to býti než přání, aby tento zápas se co nejrychleji skončil, je-li ještě biograf komu milý. 4 *Jffi Walter.*

poznámky [[55]](#footnote-56) [[56]](#footnote-57)

před válkou. Analogie však jde ještě mnohem dále. Jako se Vilémovi r. 1906 nakonec podařilo zbavit se nepohodlného za­hraničního ministra francouzského, tak makedonský útočník bezděky prokázal velikou službu německé politice tím, že jí pomohl od Barthoua. Jenže žádná politika není dílem jen jedi­ného člověka. Každá je odpovědí na určitou situaci. Na situaci dovedou dát různí lidé tutéž odpověď. Na situaci vytvořenou hitlerovským Německem budou pravděpodobně i jiní odpovídat týmž způsobem jako Barthou. A protože protiněmecká koalice je po zmizení Rakouska-Uherska ještě silnější než byla před válkou, rozmyslí si patrně němečtí vůdcové velmi dobře vrh­nout se do nového dobrodružství — nejsou-li docela šílení. A to je také naše naděje. *Z.* S.

Revisionism krví zbrocený

Bouřka se přehnala, v Marseilles katastrofálně uhodilo, avšak požár byl uhašen v zárodku hlavně klidem postižených národů; první politické bilance nejeví již obav z okamžité války a strach z nejbližší budoucnosti ustupuje před novým rozmachem evropské politiky ke konsolidaci. Byl to tvrdý náraz na politiku pečlivě připravenou, neúnavně zpracovanou hrstkou státníků, z nichž dva z nejlepších odešli se scény před dokončením díla, od jehož výsledků tak mnoho očekávali. Nezdá se, že by marseilleská tragedie, pokud jde o předem promyšlenou politiku a o vytčený program několika vlád evrop­ských států, hlavně Francie, států Malé dohody, Itálie a států balkánských, měla mít trvalé následky. Až nás zaráží, že můžeme s určitou jistotou říci, že lidé mizejí, avšak jejich dílo převzali jiní, politický svět se točí dále, nový rozmach proti válce je možný. A přece někdo utrpěl marseilleským zločinem mnohem větší ránu než tu, kterou zasadil Kelemen. Revisio­nism, násilný, mírumilovný, jakýkoliv, ztratil půdu pod no­hama, byl událostmi a reakcí lidí a celých národů na tyto události zakřiknut a zapuzen do kouta. Podporovatelé revisio­nismu se stydí za marseilleský zločin, mlčky přiznávajíce, že čin jugoslávských teroristů je v souvislosti s přáním některých vlád zamíchat hranicemi ve střední Evropě.

Revisionism ztrácí možnost volného rozpětí propagačního. I ten zchátralý Jehlicska se neodváží ve Švýcarsku v které­koliv hospodě přednášet své nesmysly se „slovenským“ a „maďarským“ chlebem v rukou a to z obavy, že bude zlyn- chován jako terorista, placený Maďarskem. Jiní agenti revise mírových smluv, nebezpečnější a výkonnější, přijdou na dlou­hou dobu o chleba jen proto, že všechna práce pro změnu hranic bude na dlouho marná. Všechno, na co maďarští gráfo­vé nebo maďarská vláda dává peníze, bude zlikvidováno aspoň na jeden rok, ne-li na déle, poněvadž každá akce Maďarů v cizině bude zamítnuta jako podezřelá ze zločinů. Důkazem tohoto tvrzení budiž činnost švýcarské policie minulých deseti dnů. Kde jakému tajemníku revisionistíckých lig, zejména je-li to emigrant, byl život dokonale znepříjemněn rozsáhlým vyšetřováním. Všechny špinavé publikace, jako na příklad pa­řížská Dvorčákova „La Slovaquie“, německá a francouzská korespondence „Croatia Press“, vycházející i v Ženevě, různé „menšinové“ měsíčníky, obsahující pravidelně snůšku lží o na­kládání s maďarskými menšinami ve státech Malé dohody a pod., všechny tyto opěrné body revisionismu, od nichž Maďaři marně čekali změnu ve veřejném mínění světa, nebudou buď vycházet, nebo budou házeny rázněji do koše než dosud.

Nikdo nemohl prokázat maďarským revisionistům horší službu, než Kelemen. Nevědomky marseilleský terorista ubil s králem Alexandrem a ministrem Barthouem poslední naděje oné generace Maďarů, která se nemohla smířit s tvrdým osudem „trianonského diktátu“, a posílil protirevisní frontu. Je to ostatně stále tentýž problém, se kterým se revisionisté nedovedou vyrovnat. Ačkoliv u nás se často lidé pozastaví nad tím, jak je revisionistická propaganda výborně organiso­vána, jde o zrakový klam, poněvadž žádná propaganda nedo-' vedla nikdy tak bídně volit své prostředky a své prostředníky, jako právě propaganda velkého Maďarska. Víme ze zkuše­nosti, že zástupci revisionistíckých lig v cizině jsou částečně také chátra, jejíž příslušníci se navzájem denuncují policii, donášejí zprávy svým „nepřátelům“ a snaží se bez velké práce sehnat dobrý měsíční plat, známé „propagační paušály“, které sice plynou přímo z redakcí velkých maďarských deníků, avšak jež se lépe hodí do jisté položky maďarského státního roz­počtu. Tito agenti maďarské propagandy jsou vesměs pova­žováni v cizině za nežádoucí živel, je jimi i jejich řemeslem opovrhováno. V Ženevě jich tyto dny pobíhá uděšeně několik, kteří mají zavazadla sbalena a kdyby nebyli v policejním vy­šetřování, unikli by do Maďarska.

V jiných, vyšších vrstvách zastánců revisionismu není o mnoho lépe. Oněch 120 britských poslanců, kteří podepsali ve slabé chvíli jakési prohlášení o nutností restaurace velkého Maďarska, dnes neodpovídá na pozdrav Maďarů, kteří je k podpisu dostali. Hrabě Bethlen jistě upustil od cesty do Francie, na kterou čekáme již rok, poněvadž by svému hárodu neprospěl, kdyby se ve Francii ukázal. Nastala prostě krise revisionismu. Dvě velké vraždy upevnily maďarské hranice. Nikdo netouží po tom, aby se proslavil zastáním se krví zbro- ceného revisionismu. *Tenax (Ženeva).*

Dal se koupit?

Nebudeme se řečnicky ptát, kdy se to změní, protože si dobře uvědomujeme, že ještě dlouho ne, aspoň tak dlouho ne, dokud si každý na svůj papír (který se nezačervená), bude moci svým perem (které se při lži nezlomí), psát co chce. Jiná věc je ovšem, zda bychom si přáli, aby se to změnilo. Zajisté. Neboť není příjemné působit v prostředí, kde každou chvíli může někdo vylézt z křoví a praštit vás klackem strašné lži přes hlavu.

Nejedná se tentokráte o nás, ani o muže, jemuž jsme za­vázáni nějakou vděčností. Naopak, mezi „Přítomností“ a F. X. Šaldou bylo v minulých dobách několik nepříjemných polemik. Avšak existuje v českém novinaření zvláštní mrav, který kdysi Karel čapek charakterisoval jakožto „upírání nosu mezi očima“. Přiznáváme, že každý projev tohoto níz­kého mravu nás neobyčejně dráždí a popuzuje, ať jde o koho chce. Proto se dnes mícháme do věci, do níž nám osobně nic není. Nuže, tentokráte upřeli F. X. Šaldovi nos mezi očima.

Jeho „Zápisník“ vychází od posledního čísla za spoluna- ldadatelství Melantricha, patrně proto, že také F. X. Salda pocítil touhu, přirozenou u každého spisovatele, svěřit plody svého ducha do opatrování nakladateli, o němž může míti oprávněnou naději, že je dovede propagovat a rozprodat. Psát pro vybraný kroužek několika set lidí nikdo z nás nemá chuť. Co však z tohoto velmi lehce pochopitelného faktu udělala „Fronta“ p. Horkého? Doprovodila to poznámkami, jejichž podstatou je pomlouvačný výraz „Šaldův Salda“, což, na vy­světlenou méně zasvěceným, znamená asi tolik: Jaroslav Salda, ředitel Melantricha, koupil si za nějaký talíř čočovice F. X. Šaldu, který teď bude psát v jeho službách. To je právě ta hanebnost.

Myslím, že jsme dokázali, že si o Melantrichu nečiníme žádných ilusi. Náš jarní článek „Je pokladna Melantricha světový názor?“ vězí ještě pánům z Melantricha v hrdle a ještě kuckají, podle toho, jak to ten nebo onen z nich dovede. Buďto s primitivní hrubostí, jak se sluší na nějakého red­aktora „A-Zetu“, nebo, jak slyšíme, kuckají také delikátněji, s prohnanou lišáckostí, jak se sluší na obyvatele kritického prvního patra v Melantrichu, na „Listy pro umění a kritiku.“ Tohoto partnera smlouvy nebudeme tedy ještě jednou roz­bírat. Ale což nemůže ani dílo celého života a celý životní běh uchránit člověka jako je F. X. Salda před pomluvou?

Příchylnost, již F. X. Salda vždy projevoval k své spiso­vatelské svobodě, slouží mu u všech lidí, kteří nemají dů­vodů ho pomlouvat, ke cti, ale tvoří také část jeho osudu a vetlačila ho kdysi do stísněných životních poměrů, než v ja­kých by patrně musil žiti, kdyby byl v některých chvílích života býval ochoten nalézti kladnější poměr k té nebo oné mocenské skupině. Je to muž, který pro svobodu svého pro­jevu leccos obětoval (nebudeme to rozbírat) a který dokonce vyniká neschopností zaujmout místo ne u nějakého egypt­ského hrnce, protože ty se u nás pro spisovatele nevyskytují, ale aspoň u nějakého egyptského hrnečku. Kdykoliv jsme proti němu polemisovali, nikdy jsme nešířili podezření, že to či ono tvrdí v něčích službách, protože bychom v hrdlo lhali. Napsat nyní s tak sumární hrubostí a neúctou k faktům celého jeho života něco jako „Šaldův Salda“, upřít mu, snad pro vtip, snad proto, že nepříznivě kritisovával p. Horkého, pojednou právě jednu z nejvýznačnějších vlastností, která ho nikdy neopustila — to nemůžeme přijmout bez protestu. Neboť příliš se v Čechách ujal tento mrav upírat nos mezi očima, dělat z černého bílé a z bílého černé a docela ne­stydatě lhát o odpůrci. Mohli bychom být na to hrdi, že máme spisovatele, který si své svobody tak váží jako F. X. Salda. Ale nikoliv. Pokusíme se raději (aby bylo docela jisto, že mezi námi není spravedlivých a ušlechtilých lidí a že každý udělá dobře, kdo do české literatury kopne), vylíčit ho svým čtenářům jako mírného padoucha. *—fp—*

PfítomnosLz

Jakoby nic

V předvečer letošního 28. října pocítil pan Jiří Stříbrný jakési pochybnosti o významu tohoto dne v novodobých ději­nách československých. **I** poslal svého redaktora k dru Kra­mářovi, známému odborníku ve věcech národních, s prosbou, aby poskytl potřebné poučení. Dr. Kramář s ochotou sobě vlastní této žádosti hned vyhověl a jeho poučení vyšlo v „Ne­dělním listě“ v dne 28. října 1934.

Toto je tedy historka, již nám předkládá k věření tisk pana Stříbrného. Velice rádi bychom uvěřili, kdybychom už drah­nou dobu před tím nebyli čtli v novinách, že se chystá spojení národní demokracie s národní ligou a že bude v den národního svátku slavnostně ohlášeno drem Kramářem v „Nedělním listě“ a posl. Stříbrným v „Národních listech“. K této vzájem­nosti tedy bohužel nedošlo. Vystoupil se skrovnými intrádami jenom dr. Kramář ve Stříbrného tisku, kdežto ctihodný orgán z Lditzowovy ulice je zatím příliš dobrou a nedostupnou spo­lečností pro muže druhu pana Stříbrného. V „Národních lis­tech“ obstaral to nejpotřebnější zas dr. Kramář, který píše na konci svého slavnostního úvodníku cosi o tom, že jako by bylo třeba se spojovat, aniž by však považoval za vhodné udat, s kým a kdy. Co nám pánové nepověděli, musíme si tedy domyslit sami.

Vážení partneři by se sice rádi spojili, ale tak, aby o tom co možná nikdo nevěděl. Zdá se, že v národní demokracii přece jen zůstalo několik jednotlivců, kteří se silně ošívají před těsným sousedstvím, jehož se jim má dostat. Nehledejme v tom jenom rozpaky morální. Jsou jistě i rozpaky čistě politické a počtářské. Ani národní demokraté jistě neočeká­vají, že ve spojení se Stříbrným rozdrtí v příštích volbách všecky koaliční strany tak, že se stanou sami pány příští •vlády. **I** kdyby je potkalo sebe větší štěstí, nebudou hrát nikdy víc než páté housle v našem politickém orchestru. Půjdou-li však do voleb se Stříbrným, je velmi nasnadě, že ostatní strany si vážně položí otázku, zdali toto spojenectví není faktem do té míry kompromitujícím, že strana na něm zúčast­něná naprosto nepřichází v úvahu při sestavování vlády. To znamená pro národní demokracii neutěšenou oposiční existenci i v dalším volebním období. Je velmi pochybné, zda by šla tato dlouhá vládní abstinence k duhu straně tak velice odká­zané na průmysl a banky. Tím si patrně musíme vysvětlit, že pan Stříbrný je veden do národní demokracie po pašerácké stezce a že dr. Kramář vykládá v „Nedělním listě“ věci, o nichž už dlouho nebyla řeč, a že se velmi střeží otevřeně říci, jak se najednou do tohoto tiskového orgánu dostal. Dost možná, že se nevinný trik bude opakovat a že pánové budou do spřátelených listů psát místo článků jen dopisy redakci.

Stoupenci těchto vybraných partají by se mohli při této příležitosti poněkud poučit o demokratičnosti, jíž se jejich vůdcové tak vytrvale ohánějí. Jen to rozvažme! Domluvily se o spojenectví dvě strany, které spolu ještě před docela kratičkou dobou málo vybraným způsobem polemisovaly, a jejich vůdcové nemají ani tolik slušnosti, aby svým straníkům vysvětlili, jak k tomuto náhlému obratu došlo. Za zavřenými dveřmi si něco umluví, ale před svými lidmi ani muk o tom. Všechen obdiv lidem, kteří si takhle dají na sobě štípat dříví!

*Z. S.*

Proč se vystavují falešné obrazy?

Výboru Umělecké besedy v Praze, která ve své Alšově výstavní síni uspořádala výstavu obrazů ze sbírky JUDra J. Šafaříka adresuji tento otevřený list. Kdyby se jednalo o výstavu v soukromém podniku, byla by celá věc záležitostí zúčastněných a po případě těch, kteří zaplatili vstupné, aby viděli věci pravé a uviděli pak falešné.

U. B. je však spolek s velikou národní tradicí, má dobré jméno, sdružuje umělce, kteří u nás mnoho znamenají, veřej­nost se na činnost TJ. B. dívá s největší vážností. Proti; nelze přejiti mlčením nepochopitelné uspořádání výstavy, kde většina obrazů jsou jednak úplně nově zhotovené padělky, jednak velmi bezvýznamné a špatné obrazy z doby domně­lého tvůrce označené falešnými signaturami. Do každé vý­stavy se může vloudit padělek nebo nesprávně připsaná věc, nesmi však býti falsa ve zdrcující převaze.

Přečtěte si laskavě, co nám o sbírce praví oficielní ka­talog U. B., prodaný u pokladny:

„Ve výběru obrazů ze sbírky dra J. Šafaříka jsou hlavně zastoupeny tvůrci tradice českého krajinářství z konce mi­nulého století až k impresionismu. Kosárek, Mařák, Chittussi, Slavíček, Průcha a Jiránek jsou základem sbírky, která nám názorně seskupila úsilí učitelů a žáků, stavitelů krajinářské tradice, jejímiž přímými pokračovateli se stali realisté Umě­lecké besedy: Rabas, Rada a Sedláček. Doporučujeme Vašemu zájmu sbírku dra J. Šafaříka, neúnavného milovníka umění, jenž zůstává věren svým starým láskám. — Náš sběratel zůstal u svých mistrů, které objevoval před dvaceti lety pro svoji duševní pohodu, a opravdové umění má tu ctnost, že nestárne a neztrácí hodnotu. Jeho soukromá sbírka jest krás­ným podílem na národním uměleckém pokladu a jejímu ma­jiteli náleží dík nás všech, že ji pro veřejnou výstavu za­půjčil.“

Po tomto úvodu, kterým se Umělecká beseda staví za vy­stavená díla a jejich připsání, následuje katalog, který za­znamenává na 52 vystavených děl. Z těchto je 33, to je dvě třetiny, falešných. Kat. čís. 5 není obraz od Brožíka, nýbrž velmi slabá studie Brožíkovi připsaná.

Kat. čís. 8—13 mají býti díla Ant. Chittussiho a ani je­diný z těchto obrazů není pravý. Čísla 9 a 11 jsou velmi slabé věci pravděpodobně importované z Francie a opatřené falešnou signaturou, číslo 10 je úplně nově zhotovený pa­dělek, čísla 8, 12 a 13 domácí díla velmi slabých autorů z let devadesátých opatřená falešnými signaturami.

Tři obrazy připsané Adolfu Kosárkovi jsou vesměs slabé obrazy z polovice minulého století, rovněž tak obrazy při­psané Quido Mánesovi. Pokud jsou signovány, jsou tyto signar tury falešné, nově připojené. V lihové páře jistě zmizejí. Čísla 23—30, připsána Juliu Mařákovi, jsou většinou díla Havrán­kova, signatury jsou falešné, Mařák není autorem ani je­diného z těchto obrazů.

číslo kat. 31 připsané Navrátilovi je přímo strašlivou urážkou tohoto sympatického mistra. Mezi devíti obrazy Jindřicha Průchy jsou tři, které s největší pravděpodobností jsou padělky. Pokud jsou obrazy pod sklem a zalepeny do rámu, nemohu se o nich vysloviti určitě, ale mám za to, že jen šest obrazů je dílem Jindřicha Průchy.

Osm Slavíčkových obrazů čís. kat. 42—49 jsou velmi smělé padělky, vyrobené v poslední době. Obrazy číslo 48 a 48 jsou asi padělky ze stejné ruky. Obraz č. 45 je nemožná a ne­umělecká parafráze pravého obrazu Slavíčkova, obraz číslo 44 je přímo směšný. Padělky byly zhotoveny pravděpodobně podle reprodukcí a předmětně poněkud pozměněny. Falsátor nepochopil Slavíčkův rukopis oblohy a padělal chuchvalce mraků širokými tahy štětce, jak to omylem vyčetl z repro­dukcí, kde způsob vedení štětce zmizel. Mimo tyto padělky byly mi předloženy v poslední době další padělky zřejmě ze stejné dílny. Závislost na reprodukcích ukazovala by na dílnu mimoi Prahu. Falsátoři neznají asi původní práce. Kdo je původcem těchto padělků, nevím.

U. B. prokazuje špatnou službu našemu modernímu uměni, když pod její patronancí se takovým způsobem rozmnožuje retrospektiva. Opakuji, kdyby nešlo o výstavu pořádanou Uměleckou besedou, byla by to záležitost znalců a po případě napálených kupců, pořádá-li však takovou výstavu veřejná korporace té vážnosti, je to věci veřejnou, kterou nelze pře­jiti mlčením. Jsem si plně vědom dosahu těchto výtek a pře­jímám za ně bez výhrady každou zodpovědnost.

*B. Palkovský.*

Laikova poznámka o uměni

Ustavičně se vynořují a obnovují spory o sociální funkci umění, jakoby na důkaz toho, že jde o vážnou otázku, jejíž palčivost se všude cítí. Aniž bychom do nich chtěli zasahovat, připomeňme prostě některá fakta, jež se snad víc vnucují ne­zaujatému laikovi, než člověku, který se uměním zabývá z po­volání, ať už jako tvůrce či jako kritik. Mluvíme ovšem o umění módním, jež dnes platí za poslední slovo kulturního pokroku, a vyjadřujeme se soudy obecnými. Snad to bude vypadat paušálně, ale ať si každý sám vyhledá případy, na něž se naše slova hodí.

Všem soudným lidem snad už je zřejmé, že se umění stalo z věci obecně lidské věcí odbornického zájmu, asi jako pěsto­vání Viktorie královské v botanických zahradách nebo výroba umělých hnojiv. Už dávno to platí o výtvarnictví a o hudbě a začíná to platit i o literatuře. Vezměme třeba hudbu: kdysi působila i na člověka, který mnoho neznal z její teorie. Buď ho dojímala nebo v něm budila city zbožnosti nebo ho pohádala k buřičství. Skladatel k nám zkrátka mluvil jejím prostřed­nictvím a každému z nás, kdo byl jen trochu schopen rozumět, také něco pověděl, ať už bezděky či úmyslně. Proto celkem rád poslouchal i prostý člověk, který byl jinak docela ponořen do svých obyčejných lidských starostí. Žádat dnes od hudby něco podobného, pokládá se za šosáctví. Stala se odbornictvím a tím i po výtce věcí intelektu. Nesouvisí nijak zjevně s cítěním prostého ělověka — a to je, prosím, kdokoli z nás — který se všelijak protlouká světem, tu se raduje, tu zoufá, tu se bouří, a má vůbec všelijaké starosti soukromé i veřejné. Takovýto ělověk nemá dnes v hudbě a ostatním umění co pohledávat. Nejde tam o jeho příliš lidské záležitosti. Utvořil se zvláštní hudební národ, který se skládá asi z deseti procent odborníků a devadesáti procent snobů, který má své problémy a který se usadil na skleněné hoře vysoko nad všedním hemžením lidstva. I’roě by se obyěejný ělověk na tu horu škrábal? Stojí mu za námahu? I kdyby nakrásně pochopil všecko, co se tam děje, nebude to pro něho znamenat víc, než rozumí-li hře v šachy. Šachy se hrají v kavárně a pak se jde pokojně domů. Tím je věc vyřízena. Jsou ovšem i profesionální šachisté, ale na ty se díváme asi jako na obratné provazolezce. Je to jistě inte­resantní, ale lze se bez toho docela dobře obejít. Veliká většina dnešního umění je takto interesantní, ale nic víc. Kdo touží po hutné duchovní stravě, nepůjde pro ni k umělcům. To by bylo, jako by se chtěl živit karlovarskými suchary. Jednou se to snese, ale pak ělověk tím raději sáhne k obyčejnému chlebu.

Řekl bych, že se dnešní umění vyznačuje nápadným ne­dostatkem srdečnosti. Sem tam snad ještě najdete zbytky někdejšího zájmu o ělověka, ale ostatek je studený jako psí čumák. Některým lidem to ku podivu dělá docela dobře. Všeli­jaké mužské i ženské ledové panny jsou v tom jako doma. Nechápu dost, proč si umělečtí odborníci za těchto okolností stěžují na nezájem obecenstva. Vždyť je to přímo v jejich programu. Odborník Archimedes byl důslednější: chtěl od obe­censtva jen jediné — aby mu dalo pokoj. Stejně se výrobci umělých hnojiv nedovolávají pochopení veřejnosti pro své pod­nikání, leda chtějí-li na ní vydělávat.

Ale neobviňujeme jen umělce. Jejich nitra nejsou celkem o nic více vyschlá než nitra ostatních kulturních odborníků. V době, kdy panuje intelektuální anarchie, nelze dělat nic víc, než nalézt si nějaký soukromý problémek, a protože o něm není možná rozmluva, tedy vést aspoň tichý monolog.

Z. S.

Průmysl se spojuje se Stříbrným

Společný postup národní demokracie a posl. Stříbrného jest příležitostí, při níž nutno říci několik slov o našem prů­myslu. I ělověk, který se velmi málo stará o politiku, ví, že národní demokracie jest stranou, která hájí zájmy průmyslu. Tato spojitost mezi národní demokracií a Svazem čsl. prů­myslníků byla nejlépe dotvrzena tím, že generální tajemník Svazu ěsl. průmyslníků dr. Hodač stal se národně demokra­tickým poslancem a po dr. Kramářovi převzal vedení této strany. Nestalo se bez obtíží. Proti posl. Hodačovi byla ve straně silná oposice, kterou zčásti představovali bývalí státo- právníci Dyk a Hajn, zčásti však tato oposice byla živena z tisku posl. Stříbrného, který národní demokraté tak horlivě čtou a který posl. Hodaěe líčil jako muže, který tuto krásnou, slovanskou a českou stranu chce zavésti do služeb Svazu ěsl. průmyslníků. Sblížení se Stříbrným bylo však z velké části dílem posl. Hodaěe; to znamená jednak, že posl. Hodač velmi blahovolně přehlédl, co nedávno ještě tisk Stříbrného proti němu psal, jednak to, že Hodač má silnou posici ve své straně, může-li protlaěiti toto sbližování a spojování.

Jestliže exponent průmyslu v národní demokracii posl. Ho­dač se zasloužil o tuto kooperaci s Národní ligou, neznamená to nic jiného, než že průmysl chce politicky hráti na kartu Stříbrného. Nelze to říci o celém průmyslu. Byli a jsou prů­myslníci, kteří lomili rukama nad politikou národně-demokra­tické strany. Ale to jsou jednotlivci. V celku nelze říci, že by národní demokracie mohla dělat politiku, kterou by si nepřál Svaz průmyslníků nebo Živnostenská banka. Nutno proto míti za to, že kooperace národní demokracie s posl. Stříbrným jest politika, kterou Svaz čsl. průmyslníků a Živnostenská banka schvalují a podporují.

Průmysl, který toho velmi mnoho žádá od státu a vlády, se politicky spojuje s frakcí, která buší do vlády jen což. Průmysl se politicky spojuje s politickou frakcí politika, o kterém poslanecká sněmovna řekla svoje mínění. Domnívá se náš průmysl, že posl. Stříbrný mu vydobude to, co mu jiné strany snad nechtějí dáti? Průmysl se domnívá, že bude dále provozovati svoji politiku dvou židlí. Báno bude intervenovati u vlády a večer tisk průmyslu bude do vlády bušit; ráno bude průmysl intervenovat v jednotlivých ministerstvech, a odpo­ledne jeho strana, omlazená lidmi posl. Stříbrného, bude na

Slovanském ostrově dělat oposici, která by se líbila pražské ulici. Bozhodl-li se průmysl pro Stříbrného, rozhodl-li se omla- diti svůj oposiění arsenál, pak nezbývá nic jiného, než vžiti tuto oposici průmyslu jako danou skutečnost a podle ní se zaříditi. Jest potřebí průmyslu jasně říci, že oěekává-li spásu od Jiřího Stříbrného, že tuto spásu od něho čekati může, že však jí nemůže očekávati od těch, kteří měli velmi vážné důvody se rozejiti s posl. Stříbrným. Stát má zájem na prů­myslu a stát má zájem na existencích průmyslového dělnictva. Hlásí-li se však průmysl politicky k posl. Stříbrnému, proje­vuje tím politickou nezralost. Svou aliancí s posl. Stříbrným demonstruje průmysl proti státu a vládě. Nutno to vzít na vědomí a podle toho se zaříditi. Brzy se ukáže, vsadil-li česko­slovenský průmysl na dobrou kartu. *V. Gutwirth.*

Dobročinnost

Při sbírkách v Praze sebralo se — vedle věcných darů — něco přes 17.000 Kč na strádající. Jest to na Prahu velmi málo a jest přirozeno, že to také tak bylo komentováno. Po­tvrzuje se tu zkušenost, kterou získá každý sociální pracov­ník: ti, kteří by chtěli dáti, nemohou, protože nemají. Ti, kteří by mohli dáti, nedají. To jest zákon, s kterým počítají všichni sociální pracovníci; možno říci, že hmotnou tíhu dobročinnosti nenesou bohatí, ale lidé střední a drobní. Jsou výjimky. Na­jdeme bohaté lidi, kteří dovedou hodně dáti na účely dobro­činné; ale jsou tu jen jako výjimky, které potvrzují pravidlo. Zámožné vrstvy stávají se ve svých vztazích k okolí sterilní.

Tyto různé akce sociální jsou určitou formou dobrovolného zdanění. Zdanění — v podstatě vzato — velmi nespravedlivého. Ten, kdo má sociální cítění, jest zdaňován, i když má velmi málo, i když s každou korunkou musí velmi dobře počítati. Naproti tomu ten, kdo má mnoho, má velmi jednoduchý pro­středek, kterým se brání tomuto zdanění: neotevře dveře, ne­pošle nic na složenku, která provází prosebný dopis. Mohlo by se snad říci: jest věcí každého jednotlivce, jak si to vyřídí se svým svědomím. Ale věc jest jiná.

Jde o to, je-li pomoc lidem bez práce, a pomoc dětem, které nemají co jisti, něčím, co jest jen tak možno přenechati svědo­mí každého jednotlivce, na kolik této pomocné akce se chce ůčastniti. Moderní společnost převzala na sebe tisíce a tisíce úkolů. Aby tyto úkoly mohla prováděti, našla si své zdroje příjmů. Zdálo by se nám jistě podivným, kdyby stát, obec, okres sháněly na některé své úkoly peníze tím, že by posílaly dům od domu subskripční listiny, aby každý přispěl podle toho, jak může a — hlavně — jak chce. V sociální péči však dosud tento názor vládne. Záleží na výsledku těchto různých sbírek, dostane-li dítě trochu najíst, dostane-li šaty. Prostě: společnost nepropracovala se dosud k názoru, že jsou určité věci, které svým členům musí zaručiti. Přenechává to jednotlivcům, jejich svědomí. Považujeme na př. za samo­zřejmé, že společnost se musí postarati o vzdělání — aspoň základní — našich dětí. Přenecháváme obci, státu, aby si našel prostředky, které pro tento úkol potřebuje. Ale to, zda dítě na obecné škole se nají, zda má trochu slušné šaty, pře­necháváme dosud soukromé dobročinnosti.

Bíká se: nesmíme choditi se vším na stát. To jest pravda. Stát může hospodařiti jen s tím, co mu dají občané. Bude-li nucen prováděti více, musí sáhnouti hlouběji do kapsy svých občanů. Ale ti, kteří volají tak často: „Nesmí se choditi se vším na stát“, neuplatňují tuto zásadu tam, kde jde o jejich hmotné zájmy. Státní pokladna jest obležena různými žádost­mi, požadavky; čte-li tyto požadavky sociální pracovník, točí se mu hlava. Jak těžce sežene ta či ona sociální organisace svých několik tisíc; ti však, kteří říkají: nesmí se chodit se vším na stát, přicházejí s požadavky, které se hned pohybují v desítkách, ne-li stech milionů.

Pro společnost jako celek by bylo daleko prospěšnější, kdyby zvětšila prostředky na sociální péči, na pomoc těm, kteří jsou bez prápe a bez chleba. Sociální organisace také tyto prostředky musí si vybrat z kapes svých členů a příz­nivců. Jest to však práce poměrně drahá, obtížná a hlavně: nerozděluje rovnoměrně podíl, jakým který má a může při­spěti na dílo pomoci. Chudý, má-li sociální cítění, dá; bohatý — nemá-li sociálního cítění — nedá. Dobročinnost jest prostě zdaněním lidí se sociálním cítěním. Ti, kteří mají majetek, nemají však sociálního cítění, mohou si v celku pochvalovat: úkol, k jehož provedení měli by býti přitaženi i oni, a hlavně oni, byl proveden bez jejich obětí.

Toto vše není psáno proti dobrovolné sociální péči. Dlouho, dlouho bude trvati, než společnost bude organisována tak, aby

každému zaručila práci a chléb, nebo — nemůže-li zaruéiti práci — aspoň tolik prostředků, které by chránily proti hladu. Dlouho bude míti svůj smysl dobrovolná práce sociální. Ale úkoly, které jsou dnes na tuto dobrovolnou sociální práci kladeny, jsou nad její síly. Vrstvy, které tuto sociální práci nesou, jsou hospodářsky oslabeny; na druhé strané úkoly těchto sociálních organisací velmi vzrostly. Jest prostě po­třebí si uvědomiti, že dobrovolná sociální práce nestačí; že jde o závazek společnosti k sociálně slabým. *V. G.*

politika

*Franta Kocourek:*

Na premiéře Heimatfronty

Česká Lípa 21. října 1934.

Interview s průvodčím.

TJylo to před několika dny, v téměř liduprázdném vlaku z Liberce do České Lípy, která žila tehdy na pochybách o úředním povolení dnešního, právě skončeného projevu

Heimatfronty. Průvodčí má skončenou turu, zřejmě by nic nenamítal proti malému rozhovoru. Zná služebně i turisticky celý sever.

„Jakpak to tady vypadá mezi vámi a Němci?“

„To víte, za moc to nestojí... Co je to platný, pane, voni nás Němci nemůžou vystát — a kdyby , mohli něco proti nám udělat, tak by nám to ukázali. Copak to nevím sám podle sebe? Myslel jsem si za Rakouska taky svoje. Jakápak loya- lita, no ne?“

Šlo mi o to, aby ve mně nepoznal novináře. Aby řekl od plic, co si opravdu myslí. Aby se nesnažil mluvit pro tisk.

„A to ať přísahají, co chtějí, já jim nevěřím. Kdyby mohli, hned by to udělali. Když my jsme mohli, taky jsme to přece hned udělali, no, nemám pravdu?“

Nechtějte po mně, abych přestylisoval nebo doplňoval jeho výroky. Poslechněte si bez úpravy názor našeho drobného člověka, který má při stálém služebním pohybu mnoho příle­žitosti k pozorování. Nezastavujte ho nějakou objektivní ná­mitkou. To není důležité, co vy si myslíte. Teď mluví jeden z tisíce obyčejných domorodců.

„Copak vo to, kdyby to šlo! Jenomže vono to nejde, musej bejt zticha, protože holt jsme silnější než voni a držíme je pěkně zkrátka . ..“ A spokojeně se usmál.

Ještě beze slávy

žije město, ještě bez horečky, ve znamení modrobílé barvy a iniciál SHF., Sudetendeutsche Heimatfront. Na německých domech nenajdete nikde smuteční prapor. Ani na radnici. Jediná německá okresní nemocenská pokladna měla odvahu přiznat vyvěšením černého praporu účast se dvěma v Mar­seille zavražděnými státníky.

Okres Česká Lípa má devadesát jednu obec. Město samo patnáct tisíc obyvatel, z toho tři tisíce Čechů, po rozdělení na Starou a Českou Lípu bylo dosaženo 22% českého živlu. Kraj kolem České Lípy není tak průmyslový jako Jablonec nebo Liberec, právě proto, že tu žije hodně zemědělců, dou­fali vůdcové Heimatfronty v Českou Lípu jako vhodné místo pro svůj projev. Počítali, že by tu nenarazili na tak silný odpor jako v Jablonci. Ale v okrese je hodně průmyslu. Ně­kolik číslic, příznačných pro poměry i v ostatních severo­českých okresech: z osmnácti velkých sklářských podniků se pracuje jen v devíti. V Polevsku se proti přílivu nezaměst­nanosti postavili dělníci svépomocí a uvedli do provozu druž­stevní sklářský podnik. Jsme ve známé sklářské oblasti bor- sko-kamenicko-šenovské. V dobách konjunktury se tu živilo na dvacet tisíc lidí, z těch je dnes zaměstnána jen jedna čtvr­tina. V politickém okrese českolipském je registrováno 1780 nezaměstnaných. Z toho na sklářství připadá 60%.

Politická beseda v Merkuru.

Moderní český hotel a restaurace. Večerní hosté poslou­chají zprávy ČTK v hostinské místnosti. Ve vedlejším sále je důvěrná politická schůze. Porada o protestu proti pořádání Henleinova projevu 21. října v Heimatfrontě. Když porada skončila, prosím místního tajemníka národních socialistů, Karla H e 11 e r a, aby prozradil čtenářům Přítomnosti něco o politické situaci v České Lípě.

„V České Lípě měly být obecní volby v říjnu. Ale byly odloženy. Předpokládalo se, že z 36 mandátů by tu Heimat­fronta dostala nejméně dvacet, protože se jednalo o utvoření volebního bloku Heimatfronty, německých agrárníků a do­konce i německých křesťanských sociálů. Zvláště kdyby úřa­dy Henleinovi přece jen projev povolily, to by tu Heimat­fronta vyfasovala mandátů ještě víc! Představte si, jaká by to byla pro jejich hnutí propaganda, kdyby tu směli sou­středit tisíce svých přívrženců. Největší strach z Heimat­fronty mají němečtí sociální demokrati, pro ty je to existenční otázka. Původně počítali, že pro sebe získají členstvo za­kázané národně-sociální a zastavené německo-nacionální stra­ny. Ale to se nestalo. Naopak, jejich lidé začínají přecházet k Heimatfrontě.“

Jaký je poměr místních německých stran k Heimatfrontě?

„Němečtí agrárníci mají s Heimatfrontou úmluvu, že členové jejich organisace nebo vůbec zemědělci nesmějí býti přijati za členy Heimatfronty. O podobnou úmluvu se po­koušeli také němečtí živnostníci. Mezi lidmi v pohraničí je známo, že tato úmluva existuje. Ale veřejně se nepřiznává. Politika Heimatfronty i jiných německých stran je skrývavá. Znám mnoho těch lidí osobně, vím, jaký je rozdíl mezi je­jich soukromým míněním a veřejným projevem.“

Jaké je jejich soukromé mínění?

„Pokud jsem hovořil s lidmi Heimatfronty a pokud jsme se dostali k upřímné řeči, netajili se tím, že vidí v Henleinovi pokračovatele hakenkreuzlerství. Navenek ovšem říkají, že stojí za republikou. Proto je stanovisko nás, hraničářů, k příslušníkům Heimatfronty krajně nedůvěřivé.“

Ke stolu přisedli dva tajemníkovi známí, adjunkti z česko­lipského nádraží, s nimiž náš informátor svedl slovní po­tyčku pro národní a politickou netečnost, kterou se podle jeho názoru naši státní úředníci v těchto končinách vyzna­čují, k neprospěchu státní prestiže. Ale potom se debata stočila znovu na SHF. „Přece není možno, aby se lidé, kteří ještě před rokem stáli nepřátelsky proti státu, změnili za rok tak, aby dnes stáli pevně za republikou? Nevidíme jim docela do žaludku, to je pravda. Ale co o nich víme, to nám radí k opatrnosti. Hlavně na jednu věc byste měl upo­zornit: na hroznou výchovu německého dorostu, na hroznou politickou výchovu mladých Němců. Je vysloveně proti­státní. Němci udržují ilegálně v činnosti tělovýchovné spolky. V mnoha případech byli ponecháni ve službě učitelé přes to, že byli horlivými hakenkreuzlery. Přes to, že jimi zůstali. Ani turnéři nejsou organisací plně státně spolehlivou, ať se o tom v Praze nikdo nemýlí!“

V této souvislosti se zdá přirozeným přání, které jsem slyšel všude na českém severu: „Proč sem, do zněmčených krajů nedají víc vojska? A proč my tady v České Lípě ne­máme posádku? Měli jsme ji tady, ale byla přestěhována do Děčína. Neměla by tady i malá posádka mnohem větší vý­znam než jinde velká? Od Rumburku — kde je malá posádka — až do Litoměřic je české pohraničí bez vojenské posádky. Celé česko-saské pomezí, s výjimkou Rumburku a Liberce, není vojensky zabezpečeno. Je to správné?“

Je třeba uvážit tuto otázku mnohem víc po stránce psycho­logického účinu na naše lidi v takových krajích, než po stránce vojenské techniky a strategie.

V ulicích Betléma SHF.

V posledních šesti nedělích připomínal Konrad Henlein kvočnu, která nemůže snést své vajíčko. Z Karlových Varů musil pospíchat až do Jablonce, ale ani tam se mu to ne­podařilo. Až v České Lípě. Konečně!

Můžete litovat, že jste se na dnešní neděli nevypravili sem. Byli byste viděli: kraj, který zmobilisoval. Město, které se přes noc stalo Betlémem. Národ, s nímž žijeme ve spo­lečných hranicích a který neznáme. Kolektivní premiéru jednoroční a přece už největší politické strany našich Němců. Dramatickou konfrontaci sólisty-vůdce s davem vedených- věřících a chtějících.

Město, jehož tichými ulicemi jsme procházeli před několika dny, bylo pokryto prapory a zaplaveno lidmi. Jaktěživo ne­vidělo, jaktěživo neslyšelo tolik hluku, tolik slávy. Každý bicykl, každá motorka, každý vůz v širokém okruhu byl zrekvirován. S udýchanými motory, s pery sténajícími pře­tížením dorážejí vozidla všech stáří a typů do vyvoleného města. Celá sta mužů a žen v důkladných botách, s ideo­vými kloboučky, koženými kazajkami a ruksakem nebo chlebníkem vstupují všemi směry do modrobílých ulic na­rychlo polepených plakáty s třemi germánsky idealisovanými mužský^ni hlavami, upírajícími toužebné a rozhodné zraky ke štítu Heimatfronty sudetských Němců a k trojdílnému heslu:

Ein Volk,

Ein Wide,

Ein Ziel.

Všechny tváře vyzařují tento program. S jednomyslností a nadšením, které způsobuje, že se českolipské náměstí 21. října 1934 nápadně svou náladou a vzhledem podobá pražské­mu Václavskému náměstí 28. října 1918.

Ó, loutky, jaká vášeň! Jaká neuhasitelná touha organisovat se, zařadit se do šiku, a poslouchat, můj Bože, na slovo po­slouchat . . . Sousedé i lidé z nejvzdálenějších krajů německé Domoviny v ČSR se potkávají, volají na sebe, tisknou si ruce způsobem, který se vyrovná objetí. Přesně ve dvanáct přijíždí na náměstí — náhodou zakázaným směrem — osobní auto. Jakoby magnetisovány obracejí se k němu všechny zra­ky: Konrad Henlein.

„Hed! Hed Henlein! Heil!“

Klobouky, šátky a ruce letí vzhůru. „Heil Fůhrer!“

Město je prosyceno radostí. Neboť dílo se zdařilo, to všichni cítí. Od této chvíle už nikdo nemůže zvrátit nové hnutí. Jeho náplň a hybná síla je tak stará, cítíte ne poli­ticky, ale smyslově, jak je samozřejmé, že se tito spoluobčané tak neobyčejně rychle a v takovém počtu sešli. Od Jablonce, Mostu, Duchcova, Karlových Varů, Mariánských Lázni, ze Šumavy. Z Chebu. Z Moravy. A ze Slezska. Je to tak hrozně jednoduché. Jakápak teorie? Nač je třeba vykládat program? Jak to kdesi napsal Jean Jacques Rousseau: Na volném pro­stranství vztyčte vlajku. A hned se kolem ní rozvine ná­rodní slavnost.

Z divadla nástupu.

Od hotelu Alte Post, kde představitel místní Heimat­fronty uvítal novináře jdeme k seřadišti setnin SHF. Všude jsou silné četnické hlídl y. Bylo sem prý soustředěno pět set pa­desát četníků. V tak malém městě to vypadá, jako by jich bylo pět tisíc. Jdu s krajovým vůdcem Heimatfronty, mladým profesorem tělocviku, O b e r 1 i k e m. Přidružil se k nám jiný mladý Němec, /ysoký muž ušlechtilé tváře a vojenského vystupování, jaké má většina mladých Němců sem svola­ných. Ochotně a přesně fungující hlídky Heimatfronty zdraví oba mé společníky se zřejmými, ale diskrétními poctami. Je tu ostatně všechno pod jakýmsi příklopem. Pohybují se tu tisíce lidí, jsou tu celí, s celou vůlí, ale jako by jim scházelo něco do úplné živosti. Jako by teď před nástupem k projevu dýchali a mluvili jen ztlumeným rejstříkem. Když procházíme kolem četnických skupin, dostává tvář profesora Oberlika slabý stín.

„To víte, že nám není příjemné, když vidíme takovou po­hotovost,“ říká krajový vůdce Heimatfronty bezvadnou češtinou. „Ale co se dá dělat. Nedůvěřuje se nám. A potom, částečně jsme i rádi. Protože nám četnická pohotovost po­může, aby se mezi nás nedostali komunisté. Ti by nám při projevu mohli škodit. Toho, co my chceme, se mezi vašimi lidmi nikdo nemusí bát.“ Hovoří potom o nejlepší vůli Němců, které zná, žít s námi v míru,, sblížit se, porozumět si víc, dosavadní stav je přece mezi dvěma národy v jediném státě nemožný. Podezřívání by už mělo přestat, jedny Němce dráždí, druhé přímo uráží. Vysoký muž po mé pravici stručně přizvukuje, hledá cestu a razí nám ji. Jsme na velké louce, u jednoho z českolipských nádraží. Za standartami s nápisy krajů a organisací se řadí bojovníci a bojovnice Heimat­fronty. Se smyslem pro kázeň, který my máme také, ale jen teoreticky, ve formě obdivu, někdy nepřiznaného, s přes­ností skoro strojovou, která do nás musí být vtlučena, ale povolí, jakmile přestane dresura, staví se tu muži a ženy pěkně i prakticky odění bez hluku do čtyřstupů.

Ještě několik četnických příkopů, ještě několik hradeb jsme přelezli, potom průchod zahradní restaurací — a jsme na prostranství projevu. Vogelstange, střelecká louka na pokraji města. S vrcholu mohutného stožáru, kde je jindy připevněn dřevěný orel, vlaje státní vlajka k šedému nebi, které nesplnilo hrozbu deštěm. Pod státní vlajkou dvě menší vlajky SHF a mezi nimi řečniště, namontované k důkladnému kamennému podstavci střeleckého stožáru. Dva mosazné re­produktory místního rozhlasu křičí prozatím vítěznou hudbou. Ale brzo nasazují pochod. A celých pět čtvrtí hodiny budou hrát k nástupu tisíců. Opusťme místo pro novináře a hosty před tribunou a vydejme se na opačný konec louky, až k ná­roží ulice, kterou přichází proud. Pochodují, většinou střední věk, a mladí. Muži a ženy, skoro stejně zastoupeni. Když je cesta zatarasena, přešlapují na místě, jako vojáci, i ženy. Pohled na bohatě dekorované prostranství, připravené pro ně, rozžehá v jejich očích a tvářích hrdý úsměv. Jdou za svými vedoucími a zaujímají přesně vykázané stanoviště. Šťastni, kteří se dostanou až docela vpřed! Co je napsáno na těchto tvářích? Především opojení z množství. Nadšení z ma­sy, která se může ukázat přede všemi. Vypětí, aby nástup působil co nejlepším dojmem. Ostatní je ukryto pod maska­mi těchto hlavních přání. Chvílemi máte při pohledu do nových a nových tisíců tváří dojem, že tu nejde o politickou manifestaci, o nějakou stranu. Ale že je to pochod k Wal- halle.

Stojí bez hnutí, hlava na hlavě, čekají.

Konrad Henlein vstupuje na řečniště.

„Heil Henlein!“

Moře lidí na Vogelstange se vzedmulo prastarou touhou provolávat slávu jednomu muži.

Když Henlein mluví.

Řeč vůdce Heimatfronty i odezva, jakou měla v davu, potvrdila už dopolední dojem: že nejde o program. Že zá­leží především na tom, vidět se pohromadě, hmatatelně se přesvědčit o vlastní kolektivní existenci a uslyšet, jak s vy­výšeného místa, ozdobeného praporem se zaklinači formulí, někdo nahlas říká: „Tady jsme. Žijeme. Všichni chceme —“ Věřte, nesejde už tolik na tom, co chtít. Vycítili byste to, tváří v tvář desetitisícům lidí SHF.

Poslouchejte věty, které provází nadšeným voláním a potleskem: „Ukázat naši sílu a naši jednotnou vůli... mag kommen, was kommen will (třikrát Heil!). Půjdeme za naším vůdcem Konrádem Henleinem věrně, krok za krokem ...“ (třikrát Heil a dlouhý potlesk).

To na ukázku z reakce na zahajovací řeč Sandnerovu. A z řeči Henleina, který má proti svému Janu Křtiteli hlubší hlas a rychlejší tempo: „Byli jsme Němci, jsme Němci a zůstaneme Němci pro všechny časy!... Jako vše živelné, zdáme se záhadní... Nejsilnější skupina sudetských Němců jsme my a to nemůže dnes už nikdo popírat... Mohou s ná­mi dělat, co chtějí, zůstaneme tu a prosadíme se, ať se to politickým stranám líbí, nebo ne!...“

V místech, kde se přiznával k republice a demokracii, za­chovával dav zdrželivost projevu. Někdy, na příklad při řeči o podezření fašismu, nebo při jiných, proti Němcům obrácených místech, se z davu ozývá „fuj!“ Ale toto volání nevychází ze všech míst jako „heil“ — nýbrž jen ze středu tisícového množství, z těžko dosažitelných končin.

Dole pod řečništěm sedí vedle mladého vůdce turnéřstva paní v černých šatech, černém klobouku s bílou ozdobou. Zpod šedivých vlasů se dívá napjatýma a pyšnýma očima nahoru, k řečníkovi. Je to Frau Henlein, vůdcova matka.

Byl to dosti nezvyklý dojem, vidět mladého Němce, jak pod četnickou asistencí, za přítomnosti úředníků z minister­stva vnitra, stojí před desetitisíci a pronáší pod státní vlajkou ke svým spoluobčanům řeč, jejíž mnohé věty by si dnes nikdo z českých politiků nesměl dovolit nahlas vyslovit. A zvláště ne mladý člověk! Henleinova řeč byla právě po té stránce politicky nejzajímavější, že to byl po dlouhé době první velký veřejný projev, při němž bylo umožněno mladému člověku s tribuny, vybavené dostatečnou autoritou, pronést nerušeně ostrou a v mnohém bodě správnou kritiku koaliční a státní politiky. Pod státní vlajkou.

Es ist erreicht řekl kdosi na nároží města.

Jeden z těch nespočetných, kteří se vraceli s pole slávy domů, ke své práci, posíleni k boji. Ulice hlučely hovorem, o tolik uvolněným, plnějším, proti dopoledni! Přetížené motocykly a vozy se kolébaly českolipskou dlažbou k do­movům. Tisíce se valily, důvěřivé, radostné. Některé sku­piny mladých lidí neodolaly pokušení. A třebaže to bylo úředně zakázáno, zařadili se do šiků a tak vojenským krokem pochodovali městem, pevné jednotky v moři rozházených civilistů. Jaká rozkoš, jít přede všemi takovým krokem! A kam jdou? Nikam, jen tak, což nechápete? Projdou ulice­mi — a potom, když je uvidí známí, se rozejdou.

Z nádraží odjíždějí zvláštní vlaky.

Nekonečné volání se vybíjí. Mezi těmi, kdo zůstávají a těmi, kdo se vrací do své Heimatfronty.

Ruce se zdvíhají na obou stranách k římskému pozdravu.

Heil!

doba a lidé

*D arr ag:*

Hovory s občany Sovětského svazu

Autor tohoto článku navštívil sovětské Rusko v prvním roce prvé pětiletky, 1929. Zvědavost na to, jak se podařilo Sovětskému svazu uskutečnit plány výstavby, přivedla ho tam letos zpět, samo­zřejmě, že ne jako člena početné výpravy. Více než obdivované a k obdivování předkládané průmyslové „giganty“ zaujala ho otázka, jak se přítomná skutečnost obráží v životě lidí a jaká je životní míra občanů státu, který buduje socialismus. Dostatečná znalost ruštiny a způsob cestování umožnily mu přijít do styku s příslušníky mnoha povolání. V přítomném článku je sebrána řad těchto hovorů, zachycených co možná věrně a vybraných s úmyslem ukázat obě strany té mnohotvárné reality, přítomnosti, která má svůj líc i rub — jako všude —- i v SSSR.

I.

Správce horské chaty.

(Severní Kavkaz).

„Jen kdyby se u nás tolik nepsalo! Míň psát a víc dělat, to by bylo potřeba. Nemáte ponětí, co se u nás papíru po­píše zbytečně. Těžko říci, je-li to horší tady, na periferii, nebo v hlavních městech a úřadech. Myslím, že to bude stejné. Tak třeba opatřování potřebných věcí. Tady v ho­rách je málo co k dostání: nejbližší město je 130 km daleko a sklady jsou tam také dost neúplné. Na př. cylindr do petrolejové lampy s kruhovým knotem musím objednávat z Moskvy. Ale objednat sám to nesmím: objednávka musí být napřed schválena centrálou. Ta je v Moskvě. Teprve až dostanu povolení k objednávce, mohu ten cylindr z Mos­kvy objednat. Dopadne to pak nezřídka takhle: za měsíc, za dva mně napíšou: „Objednávky poštou nevyřizujeme.“ anebo: „Nemáme času zasílat věci na venek.“ Jindy prostě napíší: „Nemáme.“

Při stavbě chaty pracovali dělníci; jeden měl špatné boty. Z cizinců, kteří tu nedávno byli, jeden chtěl boty prodat. Pěkné boty, horské, ztěžka by tu člověk takové sehnal. Řekl jsem o tom tomu dělníkovi a on si je koupil. Nějak se to doslechli nahoře, a už mne volali k odpovídání. Prý zaká­zaný obchod s cizozemci a kdesi cosi. „Ale ten člověk neměl v čem chodit a tady horské boty nedostane,“ povídám, Měli jste to vidět: ještě prý slovo a předají to GPU., ta prý si to se mnou vyřídí.“

Dva vysloužilci.

Válečný invalida (beznohý), ve stanici Prochlad- naja (severní Kavkaz):

„Proč žebrám? Abych byl živ. Těch 30 rublů renty za měsíc, to není ani na chleba. — O nohy? Granát v ger­mánské vojně.“

Bývalý rudý partizán z občanské války:

„To právo mně dává tahle legitimace. Vidíte: Krasnyj partyzán čili krasnokvardějec« (rudý gardista), fotografie, jméno. Na druhé straně je vypočteno k čemu legitimace je platná: mám přednost v krámech, nemusím stát v očeredi (ve frontě), smím vstupovat do tramvaje přední plošinou, mám levnější byt a ještě leccos. To víte, nebyla to žádná hra tenkrát na Volze, moc nás tam zůstalo. Není tak mnoho lidí s touhle legitimací, a pomalu vymírají.“

Příslušníci rudé armády.

Důstojník rudé armády (krasnyj komandir), velitel praporu, u okna vlaku od hranic do Kijeva:

„Vidíte ty širé lány? To všechno jsou kolchozy. Vidíte, jak traktory tažené žací stroje rychle kosí obilí, vidíte mlá­tičku, pracující u jediného stohu, jenž patří kolchozu. Hle, tam již orají: traktor táhne pluh — dříve tahávala pouhou rozsochu mužíkova žena. Dnes stroje pomáhají lidem dobývat chléb. Tam, kde se dříve mužík těžce plahočil, dnes kolchoz­níku s traktorem žije se lépe.“

Jiný důstojník rudé armády:

„Japonci? Ne, nebojíme se jich. Známe jejich zdatnost, víme, jak jsou vyzbrojeni — a my jsme připraveni též. V roce 1904 ? To byla jiná situace. Dnes je na východě Blůcher s celou armádou, která v mnohém ohledu je soběstačná, totiž nepotřebuje zásobování z evropského Ruska. Známe svoje nedostatky, ale udělali jsme hodně, abychom je odstranili. Pětiletka nám k tomu pomohla. Máme svůj těžký průmysl i za Urálem, máme továrny i v Zabajkalí, máme zdatné a silné letectvo — co tedy? Dnes, myslím, můžeme se dívat klidně na vývoj věcí na Východě.“

Mladý frekventant vojensko -námořní akademie v Leningradě:

„Jsem již ve třetím roce. Ještě půl druhého roku školy, pak bude ze mne strojní inženýr válečného loďstva. Již se na to těším. Mám stroje rád, zvlášť parní turbiny mně baví. A my máme skvělé kousky na novějších lodích. A pak, život na moři mezi kamarády, co může být krásnějšího? — Vidíte, jsem z dělnické rodiny v Bělorusi. Po sedmiletce jsem pro­dělal kurs pomocníka strojvůdce a šel jsem na lokomotivu. Na trati Moskva—Leningrad znám každý kámen. Pak mně poslali na rabfak (dělnická fakulta). To trvalo rok. Práce bylo tam dost. Ale měli jsme do ní chuť a dobré učitele. Pak jsem šel na vojnu — dva roky. Nu a po vojně jsem se dostal na akademii. Kázeň je přísná, práce dost, ale těší mne to. Každý rok míváme měsíc praxe na válečné lodi. Teď jedu domů na dovolenou, mám měsíc prázdnin.“

Délesloužící poddůstojník rudé armády:

„Dovolenou v presenční službě jsem vůbec neměl za celé dva roky. Teď jako délesloužící mám měsíc ročně — a dráhu zadarmo, kam chci. Žoldu jsme měli první rok presenční služby 1.30 rublů měsíčně, druhý rok asi 2.50. Strava byla dobrá. Teď mám 150 rublů měsíčně, ale bez bytu a bez stravy. Uniformu a určitý příděl potravin ovšem dostávám.“

Průvodčí vlaku za Armavirem.  
(Severní Kavkaz).

„Jsme tu tři na dva vagony. Jezdíme celou trať z Moskvy až do Tiflisu. Ve službě se my tři střídáme. Na konci trati máme pak dvoudenní odpočinek. Platy jsou teď trochu lepší: mám asi 100 rublů. To víte, je to málo. Na cestě se to brzy projí — a to jím jen chleba — toho mám půl kg na dva dny na lístek — a rajská jablíčka. Na víc to nestačí. Kde je vše ostatní, kde je rodina?“

Jak se staví.

Stavitel z Moskvy (na dovolené v horách):

„Těžko se teď u nás staví. Na každou stavbu je rozpočet, který se nesmí překročit. Kolik smí stát jednotlivá práce, na to je zvláštní předpis, jsou to tři silné svazky. Ceny tam uvedené jsou ale příliš nízké. Za ty mzdy nedostaneme ani dělníky, ani za ty ceny slušný materiál. Podle toho to pak dopadá. Buď stavitel za stavbu odpovědný vezme dělníky, i když chtějí více, a opatří i pořádný materiál a staví tak dlouho, dokud jsou peníze, nebo dokud nepřijde kontrola a nepošle ho na Sibiř, nebo na Solovky (trestanecké stanice v Bílém moři). Anebo se staví podle předpisů: méněcenný materiál, špatně placení dělníci — špatná práce. Říkáte, že jste viděli v novostavbě nemožným způsobem provedenou a již nefungující instalaci, nedoléhající, zborcené okno a dveře, špatné podlahy, mizerné kování — ano, to se tak dělá. Že opravy budou vbrzku naprosto nutné a velice drahé — i to je pravda. Ale co můžeme dělat? Ještě tak tady v ho­rách, tady to jde stavět. V těchto výškách nejsou vázáni nor­málními tarify, a tak aspoň dostanou pořádné dělníky. Ale dole v městě odpovídat za stavbu je hrozně nevděčný úkol. Je to skoro jako by sis opatřil místenku na Solovky.“

Zedníci v Charkově:

„Kolik hodin pracujeme? Jak je potřeba. Třeba 12 a víc. Nemáme placeno od hodiny. Jsme na akord. Vyděláme si tak víc, až i 1000 rublů za měsíc. To se rozumí, v létě. A pak, nepořádně nám platí, pozadu. No, vláda; domy přece patří vládě. A moc na to pospíchají, jaká je to potom práce, ani to neuschlo a už to máme natírat.“

Stavitelský asistent v Kijevě:

„Mám vyšší odbornou školu, „technikum“, jako všechny střední školy, se jmenuje. Teď pracuji na stavbě stadionu tady v Kijevě. Mám pod sebou 100 až 200 lidí. Vydělám si měsíčně 180 rublů. To se ví, je to málo. Chtěl bych ale stu­dovat dál na vysoké škole. Někteří moji bývalí spolužáci jsou již inženýry. Mají pak větší plat, 400 rublů, i víc. Nu, pro nás stavitele je teď v Sovětském svazu práce pořád dost.“

Rozhovor o kolchozech.

Mladá žena z Baku:

„Kolchoz? Žila jsem u rodičů ve vsi za Moskvou tři měsíce. Většina sedláků je v kolchozu. Jaké to je? Štvou na sebe navzájem a hádají se bez přestání. Výtěžek se rozděluje podle odpracovaných dní, ale druhy a jakost práce jsou různém takže těžko je dojiti k spravedlivému rozdělení podle zásluhy.“

Kolchozník z Ukrajiny:

„Je to tak, jak říká ona. Těžko se žije. Jedna třetina obilí musí se odvést státu za nízkou přejímací cenu — ani ne rubl za pud (16 kg) — a co zůstane, zrovna stačí sotva pro< vlastní obživu. A za co nakoupit potřebné věci? Šaty jsou drahé, boty jsou drahé, každá hloupost, sůl, hřebíky, jehly, nářadí, všecko stojí hromadu peněz.“

Úřednice ředitelství drah v Tiflisu:

„Všude to tak není. Mám známé v kolchozu a dobře se jim vede. Ostatně, kromě společného hospodářství má každý své vlastní. Tolik, kolik sám s rodinou může obstarat: 2—3 krávy, může mít i vepře, i zahrádku.“

Inspektor tělesné výchovy jihozápadní dráhy:

„Na tělesnou výchovu se u nás hodně dbá. Zvlášť u naší dráhy. Mám na 50 podřízených instruktorů tělesné výchovy, kteří se starají jen o zaměstnance dráhy. Instruktoři mají vyšší odbornou střední školu tělesné výchovy; plat mají kolem 500 rublů. To je přece slušné, ne? Znáte tenhle od­znak: GTO — hotov k práci i k obraně: podívejte se, tohle jsou normy, podmínky, kterým nutno vyhovět: běh 100 metrů za tolik a tolik, plování, skok, lyže, střelba atd. Vidíte, že podmínky nejsou snadné — a přece u nás je devět tisíc, asi třetina zaměstnanců dráhy, kteří mají GTO.“

Šofér z Adel-Su (Balkarie, Sev. Kavkaz):

„Nemám lehký život. Vidíte, jak pracuji. Jedu ráno v 5—6 hod., přijedu kolem poledne, a odpoledne zase zpátky. Někdy večer, ale ještě častěji až v noci jsem doma. A ráno zase. Mě­síčně mám 230 rublů. To přece nic není, když má člověk rodinu. A já jsem bojoval už v devatenáctém roce proti bílým. Přišel jsem tenkrát do města, byli tam bílí. Chtěli, abych vozil mrtvoly autem do jam. To tak, řekl jsem si. Utekl jsem jim a šel mezi krasnokvardějce. Do 21. roku jsme se tu bili. Ale pokoj ještě dlouho nebyl. Před dvěma lety — vidíte ten památník — tamhle zabili komisaře. Kdo? Sedláci, kulaci. Letos první rok jsou tu v údolí Baksanu všude kolchozy.“

Úředník z Nalčiku (centrum autonomní oblasti kabardinsko-balkarské) na cestě do hor (autobusem):

„Vidíte, tady v horských údolích Balkarie se žilo po de­setiletí, ne-li po staletí, stejně. Balkarci bydleli ve svých, drnem krytých, zpola do země zabořených chatách, bez škol, bez vzdělání — tak to trvalo po dlouhá desetiletí carské vlády. A pohleďte teď, jak celé údolí Baksanu se hýbe no­vým životem. Minuli jsme Baksanstroj, stavbu údolní pře­hrady, která zásobí celé údolí i kraj daleko v nížině elektri­ckou energií; cesta, po které jedeme, třebas se vám zdála špatná, je přece jen silnicí proti stezce pro potahy, která tu byla dříve. Všimli jste si těch sloupů nového telegrafního vedení? Pohleďte na tu vesnici: vedle chat-děr, zabořených do úbočí kopce, vidíte nové, prostorné, dřevěné domky, s po­řádnými okny. To velké, zděné stavení je dům kolchozů; je tam také sanpunkt (lékařská poradna a ošetřovna); ta budova vedle, právě dostavěná# to je škola. Děti učí se číst a psát mateřským jazykem, balkarsky. Upravili jsme jim písmo, dali jim knihy, balkarština je spisovným a úředním ja­zykem, stejně jako ruština. Ještě před deseti lety bylo tu 80% negramotných. Dnes jich není ani 20%. Letos přešlo se i zde ke kolektivisaci polního hospodářství. I Balkarci pozvolna začínají chápat, jaké výhody jim to přináší.“

Mechanik z MTS (státní traktorová stanice) na Sev.  
Kavkazu, v Rusku rozený Němec:

„Pracuji tady v Kabardě; mám 280 rublů, ale práce je hodně, víc než 8 hodin denně. Kuchyni máme společnou a jíme dosti dobře. Celkem letos vůbec už to jde, ale loni a předloni, to byla léta. To bylo moc zle. Zda to byly přehnané pověsti o tom hladomoru? Ba ne, to byla pravda. Sám jsem viděl vesnici, tady na Severním Kavkazu, kde polovina oby­vatelstva vymřela hladem, nebo nemocemi z podvýživy. Ta zima byla hrozná! Nebylo ničeho. Ani chleba, ani kukuřice, prostě nic, zhola nic k dostátní. Ostatně také, zač? Veáničané neměli ani na dráhu, aby dojeli do města, nebo do průmyslo­vých oblastí, které přece jen jsou lépe zásobovány. Moc jich tu pomřelo. Víte, to byly také kraje, kde se dříve dlouho udržoval odpor proti sovětské vládě a které se také bránily kolektivisaci. Samí střední, nebo bohatí sedláci, kulaci — nu, a tak. Hodně jich potom přesídlili na sever, na horší půdu. Nu, letos už bude lépe. Já vystupuji; mějte se dobře!“

Stařena, žebrající u přístavu v Novo-  
r o s i j s ku:

„Aspoň kopěječku dejte, milosrdní. Jíst nemám co, z bytu mne vyhodili, muž mne opustil — ještě milicionera na mne pozval, když jsem chtěla do bytu.“

Dvě mladá děvčata: „Nemluvte s ní, je to bur- žujka, spekulantka, nechce se jí pracovat, tak žebrá. Kdo nepracuje, ať nejí!“

Stařena: „Není pravda, nejsem žádná spekulantka, muž mne nechal, že jsem už stará. Má známé v městském Sovětu a tak mně i z bytu vyhodili, milicionerem (strážníkem) vy­vedli. Co mám, stařena, dělat?“

M i 1 i c i o n e r: „Nestůjte občané, tady se chodí. A co tu stará cizincům vykládáš?“

Švec v Suchumu (centrum Abcházie):

„Vydělám si tak 20-—30 rublů denně; někdy míň, někdy víc, jak kdy. Jsem tu celý den. Poněvadž pracuji sám, jako jednotlivec, musím platit daň, 125 rublů měsíčně za patent. Obchodníci platí ještě daleko víc. Možná, do půl roku, do roka, ani snad nebude soukromých dílen. Už o tom psali v novinách: budou jen kolektivní dílny, družstva, artěl. Ty už dneska mají výhody: neplatí daně. Víte, jsem starý revo­lucionář, ještě z roku 1905, ale teď nejsem ve straně. Oni by to chtěli všecko najednou, honem, honem a to tak rychle nejde. Na všecko je potřeba času. Stavět socialismus, ano, toť se rozumí, ale na pořádných základech.“

Úřednice Inturistu, průvodkyně cizinců ve stanici  
Alexandrovsk:

„Ti lidé tady? To je dnes asi nějaký mimořádný nával. Nedostanou-li se do vlaku, pojedou o několik hodin později, nejpozději ráno.“

Mužik ve stanici Alexandrovsk:

„Přišel jsem sem s rodinou včera v poledne. Vlak byl plný. Tak tu čekáme. Dnes dopoledne zas nic. Asi tu už zůstaneme zas do zítřka. Spíme venku na zemi. Je tu prach a špína. V noci je zima. Lístky máme, ale do vlaku se ne­dostaneš. Nu, co dělat.“

život a instituce

*Otto Rádi:*

Tvář německé emigrace

ii.

A

NGLIE řešila tento poměr velice obratně a ke své­mu velkému prospěchu, největší koloniální stát světa nebyl od počátku ani na chvíli na rozpacích, jak využít fakta emigrace ke svému prospěchu. Za­vedla přísné zdravotní prohlídky všech příchozích, všechny schopné, všechny specialisty a všechny od­borníky však ochotně přijala. Není žádným tajem­stvím, že německá emigrace vybudovala velikou část dnešní anglické kinematografie, jež se dostává na první místo na světě.

Švýcarsko se chovalo s demokratického hle­diska velice špatně. Přijímalo emigranty jen s veli­kou zdrželivostí a jen na nedlouhou dobu. President Motta formuloval tuto politiku jako zvláštní ohled na emigranty: řekl v jednom svém projevu, že prý Švýcarsko, které vždycky zacházelo s židy jako se všemi ostatními občany, nechce vpustiti do země ži­dovské emigranty jenom z pozornosti k nim, aby snad ve Švýcarsku žádná „židovská otázka“ nevznikla. Zní to stejně, jako odmítneme-li hladovému dát najíst z šetrné obavy, aby se snad pak nepřejedl. Naproti tomu chovalo se Švýcarsko velice lidsky ke všem ma­jitelům vil.

Francie přijímala všechny emigranty podle své dávné tradice bez nejmenších obtíží. Emigrace pa­řížská však se liší od naší tím, že je převahou poli­tická, že v ní je mnoho živlu proletářského, zatím co u nás převažují kruhy měšťanské a intelektuální. Prominentní jednotlivci se uplatnili na universitách a ve veřejných ústavech, široké vrstvy však žily v bídě. Politicky se postavení německých emigrantů v Paříži velice znesnadnilo od posledních ostrých sporů mezi pravicí a levicí, zejména proto, že emi­granti byli obviněni z účasti na pouličních bouřích počátkem tohoto roku. Přes to přese všecko žije dnes ve Francii 25.000 emigrantů, to je největší cifra na kontinentě.

Zajímavé je, že se k německé emigraci chovala ve­lice příznivě od počátku Itálie. Ačkoliv jich při­jelo poměrně málo, žijí emigranti v Itálii poměrně v nejlepší situaci. Rakousko přijalo většinou jen množství svých příslušníků, kteří žili do té doby trvale v Německu. Španělsko usadilo určitý po­čet emigrantů v okolí Barcelony a na Balearech: pří­liv nebyl velký, protože neznámá kulturní sféra špa­nělská byla méně lákavým cílem. Naproti tomu se v poslední době stále zvyšuje odliv emigrantů do Spojených států: přes krisi získávají tu ně­mečtí emigranti dokonce zvláštní výhody. Protože vystěhovalecká kvóta z Německa do Spojených států nebyla v posledních letech nikdy dočerpána, nedo­chází tu ke konfliktům s vystěhovaleckými zákony.

V postavení emigrantů vidíme ve všech těchto ze­mích opakující se stejné zjevy: není vůbec posta­ráno o staré a nemocné. Ti, kteří jsou neelastičtější a nedovedou se politicky přizpůsobit, a ti, kteří jsou nadále politicky aktivní, dostávají se do rozporů s po­licií. Židé mají se poměrně lépe, než emigranti poli­tičtí: mají všude spíše příbuzné a jejich soukromé pomoci jsou již déle a lépe organisovány. Malíři se umístili většinou v novinách, spisovatelé mají mož­nost vydávati své knihy, zejména v Holandsku a v Praze se vyvinula nová střediska německé knihy, z herců se umístili v cizině jen ti největší, Anglie a Amerika přijala několik nejvýznamnějších herců, ostatní žijí ve hrozné bídě.

•

KULTURNÍ DŮSLEDKY EMIGRACE jsou da­leko významnější než hospodářské a politické. Po­hlédneme-li na sídla německé kultury dnes po od­chodu tolika velkých osobností, budou nám značně připomínati vybraná hnízda. Jsou pryč slavní fysi­kové Einstein i Schrodinger, fysik R e i- chenbach, lékaři bratři Zondeckové, Nis­sen, von M i s e s, slavný odborník v oboru rakoviny a objevitel insulinu Blumenthal, filosof Cas­sirer, desítky jiných učenců: samotná universita berlínská ztratila 110 svých učitelů. Třicet z nich na­šlo místo ve Stambulu. Z politiků žijí v emigraci Bruning, Treviranus a slavný jesuitský filo­sof Muckermann, z učenců je za hranicemi ně­meckými celý psychoanalytický okruh.

Z literatury jsou emigranty: Feuchtwanger, Heinrich Mann, Zweig, Kerr, Leonhardt Frank, Bert Brecht, Bruckner, Doblin,

Pol gar, Anna Seghersová, Renn, Josef Roth, Wittvogel, Plivier, Toller, Frie­drich Wolf, Kesten, Glaeser, Hašen- clever, Wolfenstein, Ottwald, Bredel, Neukranz, Graf, už delší dobu Remarque, Emil Ludwig a mnoho jiných. To je výčet několika jmen, to ovšem neznamená celou německou kulturu: je to však nej­aktivnější část německé literatury, která z moderní německé kultury právě činila kulturu světovou. Při­poj íte-li k těmto literárním emigrantům čtyři emi­granty divadelní režiséry: Reinhardta, Bar- nowského, Jessnera a Piscator a, vy­jmenovali jste doslova všechno, co v moderním ně­meckém divadelním projevu mělo význam. Herci Basserman, Kortner, Veidt, Berg- n e r o v á spolu s desítkami méně slovutných do­plňují tento seznam.

Co v Německu zbylo? Gerhardt Hauptmann, muž naprosto nepolitický, pro jehož neschopnost do­jiti politického závěru svědčí už dlouhá desetiletí zá­věr jeho „Tkalců“, starý muž, jejž manželka a syn vtahují do politických projevů. Z těch ostatních, kteří neemigrovali, se ovšem daleko ještě nestali národní socialisté: F a 11 a d a je přijímán za svou kritiku jus­tice a sociálního řádu s pramalým vděkem, Erich Kastner je skoro umlčen, Barlach je neuznán novým režimem, a k jubileu Ricardy Huchové se nepohnula v Německu ani jediná oficielní noha, Trá­ven, jehož by německá literatura mohla eventuálně počítati mezi svá největší světová jména, je v Ně­mecku zakázán.

Uznán je Euringer a Dientzenschmied, autoři slav­nostních her. Jinak je pusto a prázdno. Kaiser už přestal psát. Steinheim je těžce nemocen a také už nepíše. Hermann Hesse a Anette K o 1 b o v á prozrazují v narážkách svých kritických článků, co srdce tají. Flake se schovává za povrchní ironii. Dvě velké osobnosti, Spengler a Keyserling se nepřiznali k národnímu socialismu. Jediné di­vadlo, které ještě má význam, Deutsches Theater, řídí dlouholetý vůdce sociálně demokratických scén Hil- pert a intendantem státních divadel je Grúndgens, o jehož pravověrnosti můžeme stejně pochybovati. Stačí vzít do ruky některý odborný časopis, abyste se přesvědčili, jak „usměrnění“ špatně funguje, po­hleďte jen do listu „Die Litteratur“. Vedle několika oficielních poznámek najdete dlouhé studie o Man- novu „Josefu a jeho bratřích“.

Oheň kultury se nedá totiž rozdmýchati tak snad­no, jako oheň ve starém domě. To je nejsilnějším argumentem ve prospěch emigrace.

•

ČÍM MÁME EMIGRACI PROSPÉTI, se dá shrnouti do několika bodů, které neznamenají žádné požadavky k veřejné dobročinnosti, nýbrž jsou i k na­šemu vlastnímu prospěchu, k prospěchu dokonalej­šího právního řádu, k prospěchu lepší demokracie:

1. Vypovězení osoby, náležející k emigraci a dovo­lavší se v našem státě práva asylu ať se může státi jen na základě specialisovaného odůvod­nění, nikoli pod paušální formulí. Ať je tu znemož­něna osobní libovůle úředníků, aby nedocházelo k po­dobným zjevům, jako k náhlým četným vypovězením, k nimž dá podnět nacionálně méně tolerantní úřed­ník, jenž během prázdnin zastupuje liberálnějšího úředníka jiného.
2. Ať je zřízena objektivní odvolací instance ne čistě byrokratická, která musí rozhodnouti o kaž­dém případě vypovězení. Odvolací lhůta ať je upra­vena a dána každému vypovězenému možnost, aby do rozhodnutí této instance zůstal v zemi: při dosa­vadní praksi, při níž musí postižený i přes podané odvolání opustiti do 24 hodin zemi, je právní ochrana postiženého věcí naprosto illusorní.
3. Činnost emigranta v některém povolání ať může býti důvodem policejního trestu, nikoli ihned důvodem vypovězení, jako je tomu dosud. Viz pří­klad s hladovým psem a chlebem.
4. Ať se v případech vypovídání béře zřetel na nej­primitivnější lidské právo, že člověk musí mít kam hlavu složit a nevypovídají se lidé, kterým by v pří­padě návratu do své země hrozilo z politických dů­vodů vězení, nebo kteří by do žádné jiné země nebyli přijati. Tato dosavadní prakse vede k tomu, že se mnozí vypovězení musili k nám nele­gálně a tajně vrátit a že jsou nuceni žít jako štvanci.
5. Ať se vyřeší pro určitý počet emigrantů, pro určitá povolání jejich právo usadit se trvale v zemi a přihlíží se při tom na jejich možnou kul­turní a hospodářskou prospěšnost pro celek. Je ne­lidské ponechávati tyto lidi bez jakýchkoli výdělko- vých možností jako oběť deprese a zoufalství.
6. Ať se vyřeší definitivně otázka pasová. Ny­nější pasy interimové neopravňují k návratu do země, nedávají nárok k prolongaci, a nemusejí být ani vy­staveny každému obligátně.
7. Ať československý zástupce podá ve Společ­nosti národů dotaz, proč naprosto nefunguje komitét pro pomoc emigraci při ní zřízený, komitét, jenž živí množství sekretářů a úředníků a stojí sám ročně obnos několik set tisíc franků. Není-li naděje na mezinárodní vyřešení těchto zásadních otázek umožňujících život politickým a rasovým emigran­tům, ať se tak stane alespoň ve hranicích našeho státu.

Doporučujeme všem upřímným demokratům to­hoto věku, aby se o zásadní a co nejrychlejší vyřešení všech těchto požadavků upřímně přičinili: neboť člověk nikdy neví, a ani žádný upřímný demokrat se nemůže dnes určitě zaručiti za to, že by mu po­dobná ustanovení nemohla být jednou i nejvýš osob­ně ku prospěchu.

dopisy

Němec o československém zbrojení

V Praze dne 5. X. 1934.

Vážený pane redaktore,

dovedu sice trochu česky, ale to, co chci říci, řeknu raději ve své mateřštině, abych to řekl dobře a hlavně přesně:

Ich halte die Přítomnost fiir eines von jenen an den Fingern einer halben Hand abzuzáhlenden Blattern der Tsche- choslowakei, welche sich fiir ein Inserát nicht verkaufen. Ich weiB, daB die Unkosten eines Zeitungsbetriebes mit Bar- geld bezahlt werden miissen; gute Gesinnung der Leser allein

geniigt demnach nicht. Wenn aber der Kehrieht der Boule- vardpresse taglich in lO.OOOen Exemplaren abgesetzt wird, warum solíte man da eine Zeitung, welche wahr und anstan- dig geblieben ist, nicht auch direkt so unterstiitzen, daB man sie kauft und bezahlt. Auch auf dem Weg ins Kaffeehaus pflege ich die Přítomnost zu kaufen und ins Café mit- zunehmen, wobei ich mir immer vorhalte, daB man gerade ais Leser der Přítomnost alles zu tun hat, daB mal auch ein Mensch mit geradem Riickgrat seine Zeitung erhalt. Sonst pflegen gerade die charakterlosesten Redaktionen die renta- belsten Administrationen zu haben. Die Přítomnost soli einmal das Gegenteil beweisen. Ich gebe Ihnen dieses prak- tische 2 Kronen-Bekenntnis zur Přítomnost zum Besten, weil ich mir eine Legitimation fiir die Kritik der Přítom­nost schaffen wollte, die folgt:

Gute Gedanken klingen aus dem Munde dessen, der sie erdacht hat echt und glaubwiirdig, auch wenn man sie nicht immer bestatigen móchte. Wenn derselbe Einfall von anderen, beispielsweise von Gesinnungsgenossen des Denkers, kolpor- tiert wird, so gerat er meistens ins Plaché und Banale. Wenn Sie nach Einbruch des Hitlerregimes Ihre Einstellung zu Krieg und Frieden geandert haben, so wissen Ihre Leser, dali Sie triftige Griinde dafiir hatten, und daB Sie sich der schweren Verantwortung dafiir bewuBt sind, daB auch die Přítomnost das Lager der Pazifisten verlaBt, um sich in die Reihen jener zu stellen, welche fiir die Aufriistung pla- dieren. Ich hábe Ihren gedanklichen Umschwung verfolgt, verstanden und mir schlieBlich schweren Herzens zu eigen gemacht: in unsere Nachbarschaft sind Ráuber und tolle Narren eingebrochen, da heiBt es, man wehre sich oder man wird aufgefressen. Dies ist richtig und klingt aus Ihrem Munde plausibel. Anders klingt dieselbe Melodei, wenn sich einer um sie bemiiht, von dem wir sonst nur haBerfiillte Al- bernheiten zu lesen bekommen, deren Sinn sich auf einen Nenner bringen láBt: „Český člověk má holubí povahu“ und alles andere ringsum innerhalb und auBerhalb der Grenzen sind Inkamationen Luzifers. Die Stellung, die Sie bezogen haben, deckt sich heute zufállig mit der dieser Leute. Das ist eine áuBerliche Kongruenz und Sie sollten sich es ange- legen sein lassen, den Unterschied so kraB wie nur móglich herauszukehren und zu deklarieren. Vielleicht wissen Sie gar nicht, daB die Leser der Přítomnost in der letzten Zeit den Eindruck haben, bei der Lekttire dieses oder jenes Artikels die „Národní Politika“ in Hánden zu halten. Die Enunziationen sind manchmal ahnlich und entschuldigen die fiir Sie wenig ehrenvolle Verwechslung. Die gedanklichen Voraussetzungen sind bei Ihnen und dort grundverschieden; darauf sollten Sie sich etwas einbilden und sollten es immer wieder betonen. Leider tun Sie es nicht.

Die braune Sintflut ist ein Ungliick und ein Ungliick ist es, daB das widerliche Gekráchz der Berufshetzer aus der „Národ­ní Politika“ damit einen ehrlichen Hintergrund bekommt. Die Demokratie ist in Gefahr; das bewegt Sie, sich mit den Chau- vinisten — freilich rein auBerlich — in eine Reihe zu stellen und fiir Aufriistung zu pládieren. Sie bemiihen sich aber gar nicht, hervorzuheben, daB Sie da zufállig, weil es das Schick- sal des deutschen Volkes so wollte, in die Gesellschaft von Leuten geraten sind, welche seit eh und je teils aus verfluchter Dummheit teils aus gut bezahlter Schlechtigkeit die Vólker verhetzen. Zu den unsympathischesten und gefahrlichsten die­ser Leute gehóren die Leitartikel der „Národní Politika“, deren Aufsátze mit groBer Geschicklichkeit manchmal bewuBt, manchmal unbewuBt dem beschránkten Auffassungsvermogen des Kleinbiirgerhirnes angepaBt sind, dessen Horizont gerade von Mělník nad Labem bis Dolní Královice nad Želívkou reicht.

Der GroBmogul dieser journalistischen Spezialisten fiir klein- biirgerlichen geistigen Bedarf ist Herr Prof. St. Nicolau. Es ist peinlich, die Přítomnost in dieser Naehbarschaft zu wissen, wenn es auch ganz zufállig dazukam und wenn auch die politi- schen und gedanklichen Voraussetzungen bei beiden Nachbarn grundverschieden sind. Doch sollten Sie von sich aus alles dar- ansetzen, das unselige tertium comparationis der Kriegsbereit- schaft durch eine leuchtende und eindeutige Trennungslinie auf- zuwágen: Zwischen jenen hysterischen Nationalisten und simu- lierenden Patrioten und der Přítomnost muB ein Abgrund sein, den Sie taglich tiefer graben miissen, damit er nie vom Leser inGedanken iibersprungen werden kann.Sie sollten sagen: „Wenn jene schon seit 16 Jahren ihr heiseres Nepřítel kolem nás bellen, so bedeutet das noch nicht, daB sie die heutige Misere vor- geahnt haben und daB sich die Přítomnost heute ihnen an- schlieBt. Das Unken ihres garstigen Hasses hat eher den Hexen- sabath in Deutschland beschworen ais vorausgeahnt. Die Pří­tomnost ist heute von der pazifistischen Linie abgeschwenkt, weil es das Gebot der Stunde so wollte. Sie sieht darin, keinen Fortschritt und keine Bestatigung der patriotischen Mache. Sie halt es vielmehr fiir ein Ungliick, daB die Pazifisten der ganzen Welt, soweit sie mit Deutschland in Beriihrung stehen, unter dem Druck der Vorgánge in Deutschland, fiir die Aufriistung eintreten. Sie sieht darin ein Unglúck, weil damit eine sittliche Errungenschaft der letztenKriegskatastrophe verloren geht: die Ueberzeugung, daB der Krieg nicht Sache der Vólker, sondern Sache derjenigen war, die die Macht und das Geld h'atten, die Vólker in den Schiitzengraben zu jagen. Das Hitlerregime gibt den Chauvinisten leider einen Vorwand, besonders laut zu bel­len und den verniinftigen Menschen einen Grund — wenn auch ungern — voriibergehend fiir eine bewaffnete Defensivstellung einzutreten. Der Humanismus hat auf diese Art eine Schlappe von Hitler erlitten,die er weder gewiinscht noch vorausgeahnt haben kann."

So solíte die Přítomnost mal deutlich sagen.

Es sei zugegeben, daB die von Hitler beschworene Gefahr so groB ist, daB ein Abwehrkrieg diesmal ganz ausnahmsweise nicht nur die Besitzenden, die Herren der Riistungsindustrie und der GroBbanken angeht, sondern das ganze Volk. Sie ha­ben recht, wenn Sie in diesem Ausnahmsfalle die Kriegsbereit- schaft propagieren. Sie sollten aber nie vergessen, hinzuzufiigen, daB Krieg fiir den kleinen Mann immer ein schreckliches Un- gliick bedeutet und sollten darauf achten, daB die Generále mit der Begeisterung unserer Volkes fiir die Demokratie nicht Schindluder treiben. Sie sollten immer wieder zu verstehen ge- ben, daB das Soldatenhandwerk fiir einen anstándigen Men­schen des 20. Jahrhunderts schimpflich war und bleibt, weil es Menschen unter Strafen dazu anleitet, im Interesse des Besit­zes einiger weniger unchuldige ebenso durch eine Massenver- dummung irregeleitete Menschen ais angebliche Gegner und Feinde zu toten. Im Falle Hitler nllerdings heilige der hohe Zweck, namlich die Erhaltung der Freiheit, das schimpfliche Mittel. So sollten Sie sagen.

Im aufrichtigen Glauben an Ihre Wahrheitsliebe

*Franz Trotzig.*

(Pozn. redakce. Máme zato, že jsme myšlenkový po­chod, který nás přivedl k tomu, abychom hlásali nutnost obra­ny státu, mnohokráte a dostatečně objasnili za tu dobu, co v Ně­mecku je u moci Hitler. Několikráte jsme to vyložili způsobem, kterým vyložiti nám to ukládá pisatel tohoto dopisu. Že ostatně nestojíme v jedné řadě s profesionálními nacionálními štváči, to oni dostatečnou měrou oznamují veřejnosti sami svými usta­vičnými útoky na nás. Jako pisatel tohoto dopisu i my považu­jeme své kladné stanovisko k armádě a zbrojení za největší a tragickou, avšak možnou oběť, již musí praktik této situaci přinésti.)

Ještě jeden hlas pro dubbing

Vážená redakce!

K dubbingu můžeme zaujmouti různá stanoviska, ale o jeho technické dokonalosti není dnes již sporu.

* dubbovaném filmu „Amok“ mluví Valerij Inkižinov česky; avšak Inkižinov je Rus, nikoliv Číňan a film byl na­táčen v Paříži v řeči francouzské. Nastávají komplikace v sa­mém počátku při natáčení v Paříži. Inkižinov nemluví dobře francouzský. Za Inkižinova (na př. v „Bitvě“) mluví double — jiný herec Francouz. V původním filmu „Bitva“ neslyšeli ani Francouzové skutečný hlas Inkižinův. Proč Anabela ne­mluvila japonsky, proč místo ní nehrála japonská hvězda? Je to umělecký debakl nebo matení jazyků, co se děje s herci při natáčení zvukového filmu?

Když se objevil první zvukový film, bylo vzbouření a va­rování před tímto „krokem zpět“. Zapomněli jsme již na to. Babylonská věž se buduje znovu. Delucova definice o foto- genickém černobílém stínu bledla pohoršením nad mluveným slovem, a právem, neboť nastal zápas s novou technikou, když starý, dobrý, němý film se zamotával do sítí zvukové emoce, jež se stahovala kolem beztitulkových experimentů jako byl „Rien que les heures“ a okolo téměř zvukového filmu „Ulice“. Film „Ulice“ byl signálem, kam spěje němý film. Prostě nemáme dnes němých filmů.

Hrál-li Inkižinov Číňana, jako Anabela Japonku, a při- jali-li jsme bez protestu její francouzštinu, proč by tato Ja­ponka nemohla mluvit i česky?

Režisér Ozep vystavěl pro film „Amok“ malajskou džungli v atelieru. Možno protestovat proti tomu, i proti umělým masožravým květinám. Možno protestovat i proti tomu, že se na celé zeměkouli nemluví stejným jazykem. Avšak v kaž­dém národě nevyrostl vždy jeden Inkižinov nebo Anabela a jiní. Spokojujeme se proto s Inkižinovem-Rusem, i když bude za něho mluvit cizí hlas. Nebudeme nároční jen v technice dubbováni, ale nároční i na vlastní schopnost oprostit se od představy, že za Inkižinova mluví francouzky, anglicky a i česky cizí hlas, jelikož on dobře mluví jen ruský.

Tu schopnost, neskutečné přijímat jako skutečnost, už jsme osvědčili tolikrát, že velkého cvičeni nebude třeba. Což vidí někdo kulturní výhodu v tom, že X herec nahradí nejen Inkižinova, ale kolik ještě stejně dobrých a lepších v různých versích? Či máme chodit na filmy, kde posluchač hercům nerozumí a hltá podtitulky (to bylo hrozné i technicky i emočně), na dobrou polovinu redukované? Pro diváky mlu­vící česky by zůstal jen český film.

Český divák, slyšící muže z divokého západu mluvit čes­ky, má první dojem snad zarážející, snad komický, ale uveďte anglický originál v jednom kinu a v druhém dubbovaný -— výsledek by byl nesporný. Pak už vůbec není třeba mluvit o tom, co je podstatou mluveného filmu. Dubbovací technika je automatickým důsledkem zvukového filmu, který chce být opět internacionálním.

Veliké produkce americké, anglické a francouzské upouštějí od cizojazyčných versí malých národů. Jsou nákladné a dub­bing je nahradí.

* zemích jiného jazyka se spíše najde hlas Inkižinův než jeho stín. Je jen třeba se zbavit představy, že jazyk Inki­žinův by nebyl schopen českých slov. Nebo některý velký americký herec by měl protestovat, že jiný jazyk než an­glický není myslitelný k jeho stínu? On by mohl protestovat jen proti hlasovému výběru a proti nedokonalému zvládnutí dubbovací techniky. Onen „číhavý“ pocit, kdy to zase „ne- klapne“, je vnitřní kritickou záležitostí všech počátků a onen linguistický fenomén méně nesmyslný — třeba i u cowboyů — než anachronisticky ukousnutý podtitulek. Dubbing zruší podtitulek, jako titulek zrušil slovní doprovod a fantasii vy­kladačů filmů z roku 1910. Představu toho, kdo mluví cizími jazyky, zkomplikují osobní sympatie k postiženým, avšak 99% herců lze nahraditi bez újmy na jejich uměleckých hod­notách.

A tak pan ínkižinov, který je Rus, hrál Číňana bez ná­mitek a mluvil francouzský ve filmu „Bitva“, při čemž proti jeho hlasovému doublu nebylo námitek, stejně jako proti fran­couzštině Japonců-Francouzů.

fteč sama není překážkou, avšak sluchová emoce může být překvapující. Jeden příklad: Fairbanks po prvé mluvil ve filmu „Zkrocení zlé ženy“. Ve většině diváků vzbudil úžas jeho vy­soký, trochu ženský hlas, který ,byl v silném rozporu s jeho pružným tělem sportsmana, jež bylo s to vyplašit i ďábla. Kdyby v dubbingu byl mluvil za něho hlas souhlasný s hla­sem Fairbankse, třeba česky (na divadle bychom se nemuseli jaksi omlouvat, že anglická lady u G. B. Shawa mluví česky; ale nemluvme o divadle, když jde o fim a k tomu eventuálně o Fairbanksův hlas v dubbingu), pak by se byl každý výsmál, zvolil-li by kdo hlas podobný originálu. Dal by přednost hlasu, přesvědčujícímu spíše představu než skutečnost. V dubbování spíše půjde o představu hlasové potence než o napodobení ori­ginálu.

Nemůžeme se udivovat, že na každém kousku zeměkoule se nemluví česky. ínkižinov se asi česky učit nebude a všichni Češi jazyky velkých národů neovládnou. Při dubbovaném filmu bude mít některý divák první dojem asi takový, jako když někdo třeba v Helsinkách uslyší za sebou mluvit celou spo­lečnost česky; údivem se snad ani neotočí a uteče před má­mením smyslů, ale když se dozví, že tam je třeba česká kolonie (není tam), tak tomu zvykne, že v Helsinkách se také může mluvit česky a přece všechny nápisy nasvědčují tomu, že jsme ve Finsku.

Ať už je osobní náhled na dubbing jakýkoliv, jisto je, že dubbing je logickým vývojem zvukového filmu, aby se stal internacionálním, proti čemuž mohou mít námitky jen národní produkce, pro něž to znamená krutou soutěž. Při zvukovém filmu s podtitulky při cizí řeči, byť sebe lépe stylisovanými, je divák odstrčen někam do kouta s netrpělivým přihlížením, co vlastně se přesně děje. Zvukovému filmu nelze přihlížet stejně, jako kdysi němému, neboť jejich cinégrafické a emoční hod­noty jsou odchylné.

Jako němý film našel svou dorozumívací řeč věcnou, donutí dubbing — a to nejen dubbováním cizí řeči — ale dubbováním pasáží, jež z různých důvodů není možno přijímati v originále, k složitým a přesným zákonům, jež nedonucují a neomezují zvukový film k formám často naivní divadelnosti. Zvukový film pozvolna už vyzpívává všechny zásoby nadšení operetních sentimentalit; nasytil nás už ten tingl-tangl hlasových důkazů sykavek atd. (to s tím bylo starostí), už i muší let dnes sly­šíme, jako v němém filmu jsme viděli růst trávu. Vytýkali jsme něco němým filmům, byly-li technicky i herecky dokonalé, ale natáčené v atelierech, v nichž se vystavěla třeba celá ulice? My ovšem nebudeme chtít, aby za kohouta kokrhal pomocný režisér, anebo aby štěkal jako pes. Dubbing je nový signál ne k tomu, aby ínkižinov mluvil česky, ale spíše aby zamezil žva- nivosti. Na štěstí se nezrodil jako nedochůdče. Ateliérová při­jímací zvuková aparatura má silného soupeře v dubbovací apa­ratuře. Je to skvělý výkon lidských mozků a strojů, aby jeden člověk mluvil všemi jazyky na světě.

Precisnost nejmodernější dubbovací techniky dává možnost uměleckého zvládnutí originálu, ba i předčíti jej. Může třeba jít o korekturu mluvených slov v celkových i detailních scénách. Zrychlení či zpomalení slov optickou cestou je v moci stroje, aniž by hlas byl nepřirozeně zvýšen či snížen. Diagram hlásek a sou­hlásek má nevýhodu v překladu i v případných opravách v pů­vodní řeči natáčeného díla, jde-li o vsunutí nebo vynechání, či rozdílná slova. Tak se stává, že v dubbování pomáhá se násil­ným slovem shodujícím se podle diagramu, avšak často může rozrušit skladbu přirozených vět. Dobrých 60—70% scén není rozhodujících při dubbování, ale zbývajících 30—40% jsou za­těžující zkouškou.

Je nyní otázka, bude-li se za každou cenu vyhovovat (s po­čátku určitě) oné „číhací emoci“ a ohromovat hláskovými kryty. Avšak dubbing spíše filmu pomůže, zřekneme-li se pri­mitivního názoru na dubbing a dovolíme-li své představě, že slavný cizinec mluví česky, toulaje se krajem, kde snad ná­hodou nestanula noha Čecha. Ať se film vrátí ke své interna- cionálnosti, je v tom i výhoda pro hodnotná díla malých pro­dukcí. Cizojazyčné verse, natočené „přes noc“, jsou nepřijatelné po stránce hmotné i umělecké.

Dubbing není vinen tím, bude-li lady mluvit periferním tó­nem; je to debakl režiséra při dubbování. Před dubbováním teď všichni překladatelé rozvinou své diagramy a umoří se nad hláskami. Já osobně prominu „má“ za „tobě“, když mi to řekne něco lepšího než: „tahá to za vlasy, ale souhlasí to“. Aby někdo mluvil dříve než herec-originál započal, to dnes už je jen chyba při dubbování „od oka“. U moderních aparatur je to strojový proces, nikterak složitý. Barevná čára toho kterého hlasu signalisuje automaticky počátek a konec hovoru. Herec může vidět na probíhající čáře intervaly slov. Až promineme všichni překladateli „má“ místo „tobě“, můžeme konečně dáti volnost překladateli ve volbě slov a herci rychlost či pomalost ve vyslovení těchto slov, neboť stroj si nasazení a skončení sám zredukuje.

Velkou otázkou budou vždy hlasové disposice a interpretace dané úlohy i s ohledem na dokonalost či nedokonalost origi­nálu. Hlas je věcí sdružených představ. Představa o hlasu Fairbankse zmátla mne, představa o hlasu Grety Garbo zmátla jiného. Pamatuji se, že v Paříži z filmu „Anna Christie“ byl ta­kový zmatek nad hlasem Garbo, že nakonec film běžel jako němý. Pro mne, jelikož jsem viděla anglickou i německou versi, byl jako němý nepřijatelný. Po dobrém zvukovém filmu byly němé příliš němými a tak — sice s obavami — ale přece jen později Anna Christie promluvila anglicky k pařížským di­vákům, aby si sami zkontrolovali své představy, měla-li mít švédská Garbo hlas sladký místo lahodného timbru. U nás při dubbování hlasu herce, který již promluvil, bude neradno při­způsobovat jej vlastní představě. A tak se stane, že po Praze budou chodit herci s hlasy Garbo nebo Fairbankse, či současně s hlasy několika herců.

*Zet Molas.*

**F. BAUM,** vyučuje **němčině a světové literatuře.**Zvláštní německé konversační kroužky o 8 účastnících Kč 5— za hodinu. **Praha XII., Španělská 10** (dříve Božetěchova) Telefon: 315-72

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IfADEl KCI I KIED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **IKMIvEL IVELLIVElC./ rlvAVriM** dlouhátř. 17,ustaromést.nám.

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

**XJ**

o

**n<**

Q

íz>

O

44

*Vítězslav Nesval:*

**JÍZDA NA MOŘSKÉ VLNĚ.[[57]](#footnote-58))**

*Konečně jsem se položil na tebe*

*mořská vlno*

*Okamžik rozkoše a pak ses rozbila Mé staré milenky jste zde a je vás plno*

*Láska mě vymrštuje a láska mne podmilá*

*Kolikrát jsem byl ve výši na vašich mstivých prsou*

*Odkud je jenom krok k úplné*

*němotě*

*Láska mne vymrštuje a láska mne zabiji kosou*

*Kam plazi se ten červ jenž hlodá*

*ve hmotě*

*Jedna vlna mě shodila, druhá se*

*na mě řiti*

*kratičké sbohem buď a dlouhé*

*na shledanoií*

*Jméno se zapomene zbývá jen*

*vlnobiti*

*Ukolébává mě na Hadrech na*

*kolenou*

*Pomalá rychlosti přeskakujeme viry a litujeme těch kdož zůstali u břehu Vlna je ubije. Ó hřejme na ty lýry hřejme a dohřejme svou starou*

*úlohu*

*Rytmický pohybe kladu se celou*

*tihou*

*svých myšlenek a slov do tvoji*

*náruče*

*Vášnivá křehkosti skloněn nad tvoji dýhou*

*jemnými doteky vytvářím obruče*

*Ta jízda na vlně ten exotický divan mně dává vidiny jak hašišová síň a poklad studánky jenž byl tak*

*dlouho skrýván mně padl do ruky když otevřel jsem skříň*

*Nesmírná blaženost vytváří ve mně osu*

*na níž se otáčím jak hvězdná tělesa Houpám se na tišinách houpám se na pathosu*

*dobývám na vlně sváteční nebesa*

*A přijde jiný čas a přijdou nové*

*ženy*

*jiná poesie a tytéž pocely Já se vám přizpůsobím měnivé*

*mořské pěny*

*At zastihne mě smrt dokud jsem*

*v koupeli*

\*) Ze sbírky ,,Sbohem a šáteček“, poctěné letošní Státní cenou.

POZNÁMKY

Po dvou posledních přednáš­kách F. X. Saldy, o české poe­sii a české próze, které svým radostným rámcem a radostnou účastí zejména mladé inteli­gence byly krásným úvodem k připravované výstavě kniž­ní produkce čtyřletí naklada­telů, sdružených v klubu Kmen, jenž bude zahájena již tuto neděli v pavilonu Myslbeka v Praze, upoutává pozornost kulturní veřejnosti vyhlášení výsledků letošních státních cen v oboru krásného písem­nictví. Ministrem školství a národní osvěty byla 28. října t. r. proklamována rozhodnutí příslušných porot a uděleny tyto státní ceny: Státní cena 1934 za prózu přiřčena poro­tou, složenou z pánů Fr. Goe- tze, Petra Křičky, E. B. Lu- káče, B. Polana, A. Pražáka, M. Rutta a VI. Vančury básní­ku Karlu Čapkovi za knihu „Povětroň“, druhou větu jeho románové trilogie „Hordubal, Povětroň, Obyčejný život“. Státní cena za poesii 1934 Ví-

**FE U ! LLETON**

*Antonín Klášterský:*

**RUKOPIS, JENŽ BUDÍ  
VZPOMÍNKY.\***

Jar. Vrchlický měl na prostřed­ním prstě pravé své ruky velký mozol, který se někdy i zaněcovaí a způsoboval bolesti. Proto dával si často své rukopisy pro tisk od opi- sovačů opisovati. Ale dal-li mozol pokoj, opisoval si své věci sám, a to, jak mi jednou svěřil, tuze rád. Snad prožíval ještě jednou při tom radosti tvůrčí, snad jen proto, že mohl při opisu ještě něco opraviti.

Opisy pořizoval si na celých půl- arších (po jedné straně) ; zato sklá- dal-li verše, psal na nejrůznějších formátech, někdy třeba jen na útrž­cích papíru, a někdy z několika archů papíru, do čtvrtek složených, sešil si nebo dal si sešít primitivní sešit neb opatřil si celou knížku s čistým papírem a do tohoto sešitu nebo do takové knihy psal pak vše, co za týden, za čtrnáct dní nebo i za delší čas vytvořil veršem: původní verše, překlady, aforismy a pod.

Opisy Vrchlického, jeho vlastní rukou psané, jsou vždy na pohled úhledné, ale, že bylo psáno rychle, některé slovo těžko se luští i tomu, kdo je zvyklý na jeho písmo. Proto byl jsem velmi tomu povděčen, když při vydávání jeho překladu Shake­spearovy básně „Venuše a Adonis“

tězslavu Nezvalovi za sbírku básní „Sbohem a šáteček“, kte­rá již na jaře letošního roku zvítězila v ternu básnických knih, poctěných cenami první Májové literární soutěže a to vedle sbírky Josefa Hory „Dvě minuty ticha“ a knihy Jana Čarka „Hvězdy na nebi“. Slo­venská literární cena byla udě­lena Josefu Gregoru-Tajovské- mu za drama „Blúznivci“ s při­hlédnutím k jeho celému život­nímu dílu spisovatelskému a k jeho významu pro literaturu slovenskou. Státní cenu pro umění dramatické dostal Ed­mond Konrád za drama „Edi­son“ a Vilém Zítek za výkon v titulní roli Mozartovy opery „Don Juan“. Cenu v oboru umění hudebního obdržel Josef Suk za hudební báseň Epilog, opus 37. Za díla a výkony v jazyce německém byl od­měněn Ludvik Winder za román „Familie Ddrre uberwindet die Krise“ s přihlédnutím k jeho celé literární životní činnosti.

Karlu Čapkovi dostává se le­tošním rozhodnutím poroty již třetí a tedy poslední státní ce­ny za prózu. Román „Pově-

ve Sborníku světové poesie dostalo se mi ke korekturám básně, jež se sázela z opisu Vrchlického, také původního rukopisu překladu.

Shakespearova báseň „Venuše a Adonis“ skládá se z 1194 veršů ve 199 šestiveršových slohách. Původní rukopis Vrchlického je zajímavý již tím, že tu Vrchlický psal na kousek papíru každou slohu zvlášť a jen V málo případech dvě slohy pohro­madě. Způsob ten má výhodu v tom, že slohu, již jsme přepracovali, prostě vyloučíme a nahradíme jinou, ale jak snadno zase některý lístek může z rukopisu vypadnout a ztratit se! Však ani tento původní rukopis Vrchlického není úplný, scházejí slohy 70—73 a 103—107.

Jednotlivé slohy (lístky) původní­ho rukopisu Vrchlického byly ulo­ženy v zalepeném obalu, na který mistr připsal: Venuše a Adonis. Za­čato 24. V. 1895, skončeno 29. VI. 1905. Pracoval tedy Vrchlický, aspoň podle tohoto záznamu, na překladu celých deset let, ale zajisté jen po chvilkách, pro jiné práce jej opou­štěje a zase se k němu vraceje. Snad jej věc i trochu unavovala, ale možná že úmyslně chtěl pracovati pomalu, aby se vystříhal omylů, kte­ré při chvatu někdy se mu přiházely a zle pak byly vyčítávány v kriti­kách. Však také, dokončiv překlad, zvlášť si zakládal na něm a v před­mluvě (jest jen v opisu) praví, že při té práci dospěl, jak myslí, k po­slední etapě svých teorií překlada­telských.

Nechci uvažovati, znamená-li pře­klad ten skutečně vrchol jeho umění překladatelského, zajímá mne jen

troň“ znamená (podle F. X. Šaldy) mezník v dosavadní ro­mánové konstrukci a jeho slo­vesné přednosti, tvůrčí elán, a jiskřivost fantasie staví tento román o muži bez tváře a beze jména na samý vrchol Čapkovy básnické tvorby. První státní cenu obdržel Karel ČapeK v ro­ce 1924 za román „Krakatit“, druhou za „Povídky z druhé kapsy“ v roce 1930. Státní ce­nou za lyriku „Sbohem a šá­teček“ dostává se po právu uznání a vyznamenání básníku bohatého a svěžího lyrického fondu, básníku, jenž od své první knížky „Most“ až po „Akrobata “ a „Edisona“, „Skleněný havelok“ a „Zpáteční lístek“ stojí v čele nejmladší básnické generace české. Obě české knihy, poctěné letošními státními cenami, vydalo na­kladatelství Fr. Borového. Ze všech knih, poctěných dosud státními cenami, jich toto na­kladatelství soustředilo dvacet- jednu, nepočítajíc v to šest rovněž státními cenami poctě­ných dramatických prací, jeho kmenových autorů.

rukopis. Jen asi dvě slohy jsou psány tužkou, ostatní inkoustem a perem. A byly napsány na lístky nejrůzněj­šího formátu od velikosti malé navštívenky až skoro do rozměru čtvrtky a na všem, co právě básní­kovi přišlo pod ruku: na odřezané půlky dopisů, na rubu dopisů sa­mých, na obálky, na nichž se na druhé straně čte ještě mistrova adresa, na obaly knih a časopisů.

Tak hned slohy 1—3 byly na­psány na rozřezaném úmrtním ozná­mení slavené kdysi dramatické uměl­kyně Elišky Peškové-Švandové, jejíž pohřeb konal se 25. května 1895; slohy 4—7 jsou na rubu rozřezaného účtu, který prof. dr. J. Vrchlickému r. 1895 zaslala Barb. Laufbergrová za dodané mu knihy. Za 32 svazky činil účet 120 zl. Pozvání k slavnost­nímu zahájení Národopisné výstavy dne 15. května 1895 posloužilo, roz­půleno, svým rubem k napsání slohy 9. a 10. Slohu 17. napsal Vrchlický na útržek z jiného svého rukopisu, podle všeho přednášky o Baudelai- rovi. Oznámení nakl. družstva „Má­je“ z 8. října 1904, že mu posílá k deseti již dodaným ještě dalších 15 autorských výtisků knihy „Doktor Johannes Faust“, Vrchlický rovněž rozřezal a napsal na jednotlivé části slohy 54 a 196.

Rub pozvánky k akademii Spolku raag. a obec. pom. úředníků, pořá­dané 8. října 1904, byl posvěcen slohou 56. Pro slohy 59 a 65 bylo použito dopisu, kterým žádá kdosi z Vídně, aby směl do němčiny pře-

I

ložiti povídku „Hadí muž“; na lístku se slohou 69. čteme, které knihy půjčil Vrchlický ze své knihovny

panu Frabšovi, a lístky se slohami 76 a 77 jsou rozřezaným listem opi- sovače, jenž se omlouvá, že nedodal včas opis Moliěrova „Lakomce“. Mi­lá památka na generála Štefánika za­chovala se v původním rukopisu „Venuše a Adonise“ na lístcích, na nichž jsou napsány slohy 85 a 86. Složíme-li tyto lístky v původní ce­lek, čteme na rubu:

**Henry Drummond SCo. LTD.**

**továrna jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

**NGLICKÉ PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**K V Á M**

**Prodej ve velkém i malém Cenyi Kí 90—, Kí 130-— za 1 m Skladyagenerálni zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telafon 624-95 Vzorky na venek vyplaceni**

P. T. pan prof. dr. Emil Frída, spéct, zve se tímto listem k promoci (jako promotor) p. PhC. Mil. R. Štefánika, jež bude se konati o 12% hod. polední dne 12. října fve středu) 1904 v malém sále pro­močním.

Pastrnek, děkan.

V Praze 11./X. 1904.

J. Vrchlický byl nejenom promo­torem, ale i otcovským přítelem Šte- fánikovým, a pamatuji si živě, s ja­kou lítostí, ba hněvem stěžoval si, že mladému učenci takových kvalit bylo odepřeno habilitovati se na uni­versitě české v Praze. Z rubu lístků, na něž Vrchlický napsal slohy 87 a 89, dovídáme se, že knihkupectví Jos. Schalka v Praze požadovalo za díla Immermanova 27 K 60 h. Do­spěv až ke sloze 90., neměl Vrchlický patrně po ruce papíru a tak bez roz­paku napsal slohu 90, 91 a 92 na starší lístky, na kterých již byly na­psány slohy 45—47. Sloha 95. má však již zvláštní lístek, tištěné ozná­mení Jar. Kvapila z října 1904, že redakci „Zlaté Prahy“ postupuje A. B. Dostálovi. Na druhé půlce ozná­mení toho napsána je sloha 97. Dne 15. října 1904 tázalo se Calveovo knihkupectví Vrchlického, zdali na­psal báseň „Vyšehrad“ a v které knize vyšla. List rozpůlen, a druhá strana použita k slohám 101 a 102.

Lístky se slohami 100 a 109 pro­bouzejí ve mně rozmarnou vzpomín­

ku. Skládají rozpůlený dopis Ignáta Herrmanna, jenž připomíná listem z 18. října 1904, že se má Vrchlický ve čtvrtek o dvanácté polední hodině odebrat do budovy vrchního zemské­ho soudu a orodovat tam u Jeho Excelence (presidenta soudu) za spi­sovatele Č., aby byl přeložen z Krá­lové Městce na Žižkov. Mladý tehdy spisovatel Karel Červinka úpěl jako soudce v Král. Městci a probůh pro­sil své literární přátele, aby ho z exi­lu vysvobodili. Ale šlo to těžce, měl kaňku v kvalifikaci — psal humo­resky o pánech v černých talárech, a to mu všemocný president rytíř Wessely nemohl odpustit. Když se jako žadatel představil, řekl prý jen lakonicky „Sie? Nie!“'(Vy? Nikdy!) a odešel do druhého pokoje. A tak došlo na intervenci Vrchlického. Ne­pochybuji, že byl Vrchlický, tehdy již člen panské sněmovny, u rytíře Wesselyho vlídně přijat, ale konec konců nepochodil také. Teprve když Randa stal se ministrem-krajanem, zdálo se, že nebohému soudci-básní- ku zasvitla naděje. Vrchlický navští­vil ve Vídni Randu a požádal ho, aby Č. dal přeložiti do Prahy. Randa slí­bil ochotně, a K. Červinka — zůstal v Městci dále. Vrchlický při nejbliž- ším zájezdu do Vídně nezapomněl ovšem Randovi si postěžovat!, a tu Randa tvrdil se vší určitostí, že Červinka byl již dávno přeložen, že sám spis ten měl v rukou. Omyl se ovšem brzy vysvětlil. Byl vskutku přeložen Červinka, ale ne K. Čer­vinka, soudce a spisovatel, nýbrž ně­jaký poštovní či jiný úředník, který prý byl všecek nešťasten, protože prý si tam venku vystavěl domek a měl i ženu ze svého venkovského půso­biště. Ale nic naplat, musil do Prahy, a K. Červinka úpěl dále v Městci, až ovšem i on byl vysvobozen. To vše sám Vrchlický vyprávěl a ferina smál se tomu srdečně. Něco si asi při tom přibásnil, ale jádro, myslím, je pravé.

List, na jehož rubu napsány jsou slohy 115 a 116, týče se nejspíše prominutí poplatku za provozování „Noci na Karlštejně“; na rozřezaný list Řemeslnicko-živnostenské besedy v Praze, v němž tato děkuje za vzlet­nou báseň, kterou jí Vrchlický r. 1904 napsal do pamětního spisu, napsány slohy 118, 119 a 124. Slohy 143— 152 napsal Vrchlický na tuhém pa­píru balicím, slohy 155—168 na roz­řezaném obalu, ve kterém dostával čísla „Zvonu“. Lístky se slohami 169 a 170, složeny v celek, oznamují na rubu, že Hana Holečková roz. Gauggová a Fr. Holeček, místodrži- telský účetní oficiál (spisovatel), jsou od února 1905 manželé, kdežto lístky ostatní až do konce, psány na obalech časopisů a obálkách, neský­tají již zvláštní zajímavosti.

Přesto, že podle svého záznamu pracoval Vrchlický o překladu od r. 1895 do r. 1905, soudím z toho, že již sloha 54 napsána jest na dopisu z r. 1904, že valná část práce po­vstala až r. 1904 a 1905.

Zajímavý rukopis Vrchlického ulo­žen je nyní v České akademii.

**CO SE CHYSTÁ.**

„Klíč od domu“ je název no­vého románu Olgy Scheinpflu­gové, jehož vydání připravuje nakladatelství Fr. Borového. Román popisuje historii malo­městské rodiny, rozvrácené

J. Lektor:

**KAM S NIM?**

Tak se jistě ptal nejeden z čte­nářů Célinovy „Cesty do hlubin noci“. Je to neduh dnešní doby, toto škatulkování a zjednodušování, ale pomáhá to, vyznat se ve spoustě no­vých jmen a věcí, jež rychlé tempo života přináší.

Kam tedy se Célinem? Do které klícky, do které literární přihrádky ho strčit? Přečtěte si ty spousty re­ferátů o jeho knize, mluvte o ní s lidmi, kteří si říkají, že vidí do literárního řemesla i do jeho záku­lisí, ale nezmoudříte z toho. Stačí podívat se na rozpory v úsudcích našich, a hlavně cizích kritiků, stačí vzpomnět si na boj, který se kolem této knihy rozvířil v autorově vla­sti, a to boj tak vášnivý, že roz- kohoutění odpůrci a přívrženci „Ce­sty“ se dostali do rozporů i s trest­ním zákoníkem — a jistě si řek­nete, že konečné slovo o tomto díle patrně ještě nebylo řečeno, když hladina úsudků ještě stále tak roz­vlněna. Kdežto jeden kritik říká, že „Cesta“ je „kniha bezútěšná, zoufalá, černá“, druhý jásá, že z ní tryská taková rabelaisovská komika, že se otřásáš smíchy. Kdežto jeden vidí v „Cestě“ vymazalovské „Snadno a rychle sebevrahem“, jiný doporučuje vychovatelům, aby tuto knihu dali do rukou všem mladým lidem. Je­den vidí v Célinovi zakukleného mo­ralistu, který nemá daleko k nad- přirozenu, jiný v něm větří zapekli­tého anarchistu, který se s rozkoší válí jenom ve svinstvu. Jedni dá­vají Célinovi za literární kmotry Ra- belaise, Zolu, Vallěsa, jiný v něm vidí moralistického pokračovatele Bloyova, Daudetova, nebo zase du­chovního bratra Villonova, Shake­spearova, Baudelairova nebo Prou- stova, kdežto Céline sám se zříká tohoto slavného příbuzenstva a hlásí se raději — když už to bez něja­kých těch duchovních bratrů nejde — do společnosti Breughelovy, Gre- covy a Goyovy, ale zároveň se pro svůj slovník dovolává svědectví To­máše Kempenského.

Kam s ním ?

Smlouva, kterou měl Céline s ně­meckým nakladatelem na vydání Cesty v „rajchu“, musela být — protože zatím se tam natrůnil Hit­ler — zrušena, protože chudák na­kladatel v duchu již viděl, jak jeho německý Céline vesele plápolá ně­kde na hranici za hlaholu ultravla- steneckých řečí. Rusové si v čelo svého vydání „Cesty“ napsali, že tento román je nezvratný důkaz roz­kladu dnešní kapitalistické společno­sti, „encyklopedie umírajícího ka­pitalismu“, a velmi si ji ovšem po­chvalují. Katolík Bernanos vám říká, že každý kněz, který zpovídává lidi z předměstí velikých měst, vám po­tvrdí, že „Céline má pravdu“, a jiný katolík a monarchista, Léon Dau- det, slibuje Célinovi, „že jistě vy­stoupí na vrcholy literární slávy“.

Kam s ním ?

I čtenář, který nečetl nic z těch­to referentských a kritických úsud­ků, sotva se dovede vypořádat se

**ČTETE LIDOVÉ NOVINY**

válkou a boj dvou generací, z nichž prvá, ozbrojená brýle­mi předsudků morálky před­válečné, nerozumí druhé, vy­rostlé již v poválečné společ­nosti, ale bezvýsledně zápasící ve vlnách touhy po novém životě.

Célinovým zjevem jedinou nálepkou. Vidí, že celý Céline se nevejde do žádné z obvyklých klasifikačních škatulek s nápisy: psychoanalysa, surrealismus, populismus, expresio­nismus, naturalismus, impressioni- smus atd. atd. Céline je příliš roz­ložitý, příliš hranatý, příliš mnoho­stranný a příliš svůj, takže ho oprav­du nelze klasifikovat žádným tako­vým zjednodušujícím přízviskem.

**Kam s ním?**

Nezahlédli jste náhodou Célina za jeho loňského pobytu v Praze ? Ti, kteří ho viděli, říkají, že s jeho oso­bou je to podobné jako s jeho dílem. Při pohledu na něho se také ptali, kam s ním? Chlap jako hora, každé dveře jsou mu nízké, a nohy jako sloupy, takže, když si sedl, „ne a nemohl vtěsnat nohy pod stůl“, jako ten jeho Bardamu v americké lidové restauraci. Šel z něho strach, z jeho cynismu, ať již upřímného nebo ma­skujícího, ale zároveň z něho čišelo cosi dětsky, klukovsky samozřejmé­ho, takže při rozpačité otázce „kam s ním v literární Praze“ se zdálo, že by se dovedl pohybovat ve všech prostředích jako doma — is tou svou věčně holou, rozcuchanou hla­vou a v nízkých střevících, na nichž plandaly tkaničky.

Kam s ním?

To nevíme a proto nepovíme. Jsme prostí čtenáři a počkáme si na soud budoucnosti. Jako čtenářům nám za­tím ze vší té spousty referátů a studií — a věřte, že je jich bylo o „Cestě do hlubin noci“ napsáno tolik, že by z nich byla knížka ně­kolikrát tak silná jako „Cesta“ — nejlépe vyhovuje slovo ze Šaldovy studie o Célinovi — ze studie tak pronikavé, že téměř žádný z fran­couzských kritiků nevystihl Célina do takových hloubek. Je to slovo: romantik. Obracejte si to slovo, jak chcete, nalepujte je na Célina, kam chcete, vždycky vidíte, že „je to on“. Ne ovšem romantik ve smyslu pi­toresknosti, blouznilství a náměsíč- nosti. Céline je romantik dnešní, romantik v tom smyslu, v němž je romantikem každý mladý člověk, kaž­dý, kdo ještě po životě chce něco jiného než jenom peníze, každý, kdo se ještě nesmířil. Šalda správně vidí Célinovo místo v řadě básníků „úni­ku“, toho velikého proudu, který dnes nese tolik literátů. Touha po úniku ze šedivé skutečnosti, ze su­chého rozumu, z civilisace, která vede do slepé uličky, to je touha roman­tická. Céline se ještě nesmířil, jak se jich smířilo již tolik, jak jsou smířeni všichni staří věkem nebo duchem. Céline je mladý. Sotva také který starý člověk s chutí dočetl „Cestu“. Nemůže ji chápat, nemůže dnešní svět vidět očima Célinovýma, protože oči starého člověka jsou dávno vystřízlivělé, dávno smířené, dávno vidí jenom šeď a mlhu tam, kde si člověk mladý ještě pořád myslí, že by tam snad přece jen mohlo být světlo a jásavé barvy svo­bodného života. „Cestu do hlubin noci“ psal mladý Céline pro mladé lidi. Podle toho poznáte je: kdo po přečtení této knihy jenom prská a uplivuje, je stařec, i když je mu teprve dvacet let.
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Pfřtomnostiz

Zásluhy o 28. říjen

J

eden z bývalých Maffiánů a činitelů Národního vý­boru poslal nám k 28. říjnu článek, ve kterém téměř popírá existenci jakýchkoliv zásluh jednotlivců v do­mácím odboji. Na doklad upřímnosti svého přesvěd­čení uvádí, že sám odmítl přijmouti revoluční medaili, neboť jaké pak prý zásluhy. Nechť nám odpustí, že jsme vyjití jeho článku zmařili, ale nezdálo se nám radno hýbati těmito nyní klidnými věcmi. Kdysi jsme se pro to dost narozčilovali; když debata o poměru zahraniční a domácí revoluce byla v plném proudu, každý se musil po krk brodit v hrubostech, a je dobře, že to přešlo. Nechrne tuto otázku historii a neužívejme jí jako prostředku v politickém boji, ani nevzbuzujme podezření, že tak činíme.

Na jiné straně však se začínají hýbat, a ještě není vidět, co z toho bude. V „Národních listech“ a v „Po­ledním listě“ nyní zase rozvinuli otázku 28. října, a podle starých zkušeností můžeme míti podezření, že to vyvezli kanón na návrší a budou z něho střílet. Pro­síme všechny, aby jim to neulehčovali tím, že se ochot­ně pustí do sporů. Zatím není proč se rozčilovat. Tím, co dr. Kramář do „Poledního listu“ napsal, nemusí se nikdo ani s druhé strany cítit uražen. Dokonce tam praví: „Pokládám boj o otázku, kdo má větší zásluhu o naši samostatnost, zda zahraniční ěi vnitřní odboj, za jednu z velkých chyb našeho života poválečného, který hříšně a zbytečně otrávil nejvážnější, řekl bych základní léta naší svobody“. S tím možno souhlasit, ačkoliv nám tu snad chybí zjištění, kdo zejména se této chyby dopouštěl. Chápeme, proč dr. Kramář se vyhnul otázce viny. Byl by musil vzpomenouti vyni­kajícího podílu, který v letech 1926—1927 na této chybě získali si muži jako Viktor Dyk, Borský a Hor­ký, tedy jména jemu blízká. Neříkám, že se nepřestře- lovalo také na druhé straně, ale zřejmého rekordu v hrubostech dosáhli tito tři mužové. Viktor Dyk, mluvě o osvoboditelských zásluhách, dovolil si přirov­nat Masaryka k známému tehdy evropskému podvod­níkovi, Karel Horký se tvářil, jako by Beneš byl jel za hranice jen proto, aby v klidu mohl naslouchat zpěvu švýcarských skřivánků, a Lev Borský s kasá­renskou řízností, v níž si liboval, nazval Masaryka parvenum a Beneše saucivilistou. To tedy opravdu hříšně otravovalo léta naší svobody, a můžeme-li se podobné debatě vyhnouti nyní, tím lépe.

Pan Stříbrný je chytrý muž, a zdá se, že se chystá hrát na duši dra Kramáře jako na piano a že ho chce ovládnout prostředkem lichocení. To on přiměl p. Kramáře, aby v „Poledním listě“ vzpomínal na do­mácí odboj, to on ho nyní postavil v domácím odboji na místo první a čeká, co z toho bude. Není nic snaz­šího než příměti dra Kramáře k vzpomínkám, neboť jeho duch je až nebezpečně s lítostí obrácen do minu­losti. Píše-li p. Stříbrný při tom, že „to nemá co dělati s koncentračními snahami národní oposice“, bude musit hledati někoho, kdo mu uvěří. Každý ví, že to právě s těmi politickými snahami má mnoho co dělati.

Pan Stříbrný vytušil, že boj o význam domácího od­boje by ho nejsnáze mohl sblížiti s vůdcem národní demokracie a nejspíše a nejdůkladněji rozvášniti to­hoto vůdce proti jiným. Dr. Kramář zatím nesplnil všechna očekávání svého Mefista: nenapsal svůj člá­nek tak, aby z toho mohla vzniknouti pěkná hádka. Řekněme krátce, že jej napsal slušně a aniž by koho urážel. Proto i druhá strana má reagovat umírněně.

Do „Národního osvobození“ napsal L. S., jeden z význačných činitelů zahraniční revoluce, jako odpo­věď toto:

„Naše samostatnost stala se hotovou skutečností vítěz­stvím spojenců, kteří uznali naše legie a naši zahraniční vládu. Náš lid doma uznal a oslavil hotovou skutečnost 28. října.“

To, zdá se nám, je právě ukázka způsobu psaní, který by zase mohl rozpoutat nejzuřivější spory. Ko­nec konců, řekne-li někdo přesnou pravdu, ať je o to třeba i zuřivý spor, a ať si to probojuje s těmi, kdož stojí pravdě v cestě. Ale p. L. S. ani nevystihuje dobře skutečnost. 28. října 1918 bylo v Praze věru mnohem více práce a činění než jen uznání a oslavení. Národní výbor musil toho dne a ještě ve dvou následujících vymanévrovávat moc z rakouských rukou, musil čás­tečnou rakouskou kapitulaci lstí rozšířit v kapitulaci úplnou. Dovedu pochopit, kdyby člen Národního vý­boru, na němž spočívala část této úlohy, se urazil, praví-li se o něm, že 28. října jen uznával a oslavoval, co už jinde bylo do posledního puntíku vykonáno. Tak jednoduché to přece jen nebylo. Bez rozmyšlené akti­vity Národního výboru a bez příprav, které učinil, byla by rakouská moc nad námi potrvala až do mírové konference a to by bývalo neblahé pro naši věc. Otázka naší samostatnosti stala by se teprve předmětem de­baty a úvah diplomatů, shromážděných v Paříži. Také dr. Beneš píše ve svých válečných pamětech: „nelze si představit, co by se bylo stalo, kdybychom nebyli na mírovou konferenci přišli již jako stát hotový a uznaný; tomuto faktu třeba přičísti nejvíce úspěchů na mírové konferenci“. Má-li 28. říjen tuto zásluhu, uznejme ji a nežeňme sami dra Kramáře tam, kam ho zatím nedovedl vlákat p. Stříbrný.

Podle současného stavu našich vědomostí o pře­vratu můžeme a musíme o poměru vnitřní a vnější revoluce říci toto: zahraniční revoluce ovšem na míle předstihla domácí časově, ona rozvinula českosloven­skou otázku před celým světem v době, kdy v Čechách a na Slovensku panovalo ještě trpné mlčení; ona dosáhla uznání budoucího státu již tehdy, kdy se doma ještě nehnula ani ruka; teprve z tohoto faktu, že čes­koslovenská samostatnost byla již uznána, proudila do Čech, odbojná síla a napřimovaly se páteře, často po­divně zkřivené; vídeňská vláda ještě cele ovládala české země, když venku, zásluhou zahraničních pra­covníků, otázka svobody byla již rozhodnuta. Toto prvenství a tuto daleko větší míru rozhodnosti není možno zahraniční revoluci upříti, a kdo tak činí, musí užívati tvrzení, jež jsou schopna učiniti ho směšným před všemi vážnými lidmi. Ale hlavní příčiny tohoto prvenství jest možno jasně vyložiti z poměrů: bylo ovšem snáze rozvíjeti československou otázku v emi­graci než doma, kde kati a žalářníci byli pohotově. Edo se dříve dostal z klece, ten dřív lítal — nechá­váme stranou otázku, proč právě ti a oni hodili se k roli zahraničních vůdců lépe než jiní, kteří odmítali odejiti. Víme o dru Kramářovi, že chtěl v Praze vy- čkávati příchodu Rusů, víme z pamětí Dykových, že odmítal jít za hranice. Nezabýváme-li se tedy touto okolností, musíme uznati, že osobní risiko doma bylo neskonale větší, a že proto projevenou míru odvahy je lépe ani nesrovnávat, jako nemůžeme porovnávat dva atlety, z nichž jeden zdvíhá lehčí a druhý těžší závaží.

Nepopiratelnou zásluhou domácího odboje jest pak to, že ustavil stát již před mírovou konferencí a učinil podstatu československé věci nezávislou na náladách, které tam snad mohly převládnout, kdyby se tam byli rakousko-uherští zástupci dostavili jako představitelé říše ještě nerozdělené. Zajisté bylo mírové konferenci snáze hotové již rozdělení uznat a potvrdit, než je te­prve vyřknout a vynutit. 28. říjen připojil k těm fak­tům, které vymohla zahraniční revoluce, závěrečný a vrcholný fakt ovládání vlastního státního území.

Byly-li o ten den nějaké spory, byly nutné v zájmu historické pravdy, jestliže někteří zájemci líčili 28. ří­jen jinak, než ve skutečnosti vypadal. Netřeba litovat, že Národní výbor provedl převrat bez prolévání krve — nebyl by ani s tím dosáhl více než dosáhl bez toho, a neměl ostatně ani dostatečné fysické síly, aby se mohl s nějakou slušnou nadějí změřit s rakouskou vládou v otevřeném boji. Byl odkázán na taktisování a manévrování, a využil těchto možností způsobem, který jsme v pokušení nazvat téměř mistrovským. Udělal vše, co mohl udělat v dané situaci, a nezůstal věci národní svobody nic dlužen. Právě obezřelost s jakou čekal na situaci úplně zralou, může býti pro nás pramenem poučení, jak se má jednat. Jestliže ovšem někdo líčí 28. říjen tak, aby po jeho tváři po­hrávalo bengálské revoluční osvětlení a aby poslucha­čům povstávaly hrůzou vlasy na hlavě, musíme ho požádat, aby umlkl a nerušil historickou pravdu, kte­rou již dostatečně známe, abychom věděli, na čem jsme. 28. říjen nebyl strašnou revolucí mužů na vše odhodlaných, nýbrž téměř klidným utržením plodu již zralého. Národní výbor nepřemohl rakouskou vlá­du — ta byla přemožena na bojištích a její síla téměř rozbita. Podle souhlasného svědectví téměř všech hlavních mužů 28. října čekal Národní výbor s akcí až na kapitulaci Rakouska. Vlastním iniciátorem 28. října byla nota Andrássyho, ve které bylo možno tuto kapitulaci spatřovat. Ani přebírání moci a úřadů ne­bylo ještě revolucí, poněvadž se to dělo částečně se souhlasem rakouské vlády, která se omylem domní­vala, že se tu přetvořuje staré Rakousko na Rakousko federativní. Skutečnou revolucí bylo teprve přerušení všech styků s Rakouskem a s Habsburky, ale v té chvíli neměla už vídeňská vláda žádnou moc, aby od­porovala. Národní výbor vykonal v dané situaci vše, co vykonati mohl, a vykonal-li to opatrně bez zbyteč­ných obětí, máme mu býti za to spíše vděčni.

***9***

Tak máme se dívati na 28. říjen jako na dovršení revoluce zahraniční, a nikdo, kdo nemá na tom osobní zájem, nebude stavětí proti sobě tyto dva směry čin­

nosti, které usilovaly o totéž, ač ovšem podle různých poměrů různými metodami. Není v žádném zájmu naší politiky, aby o tyto věci znovu vznikl spor. Ovšem, i vůdcové zahraniční i domácí mají své devotní násle­dovníky, kteří jsou ochotni každé chvíle pohádat se o tyto věci, až se bude země otřásat. Nechť tedy tito devotníci vytáhnou na některé pole za Prahou a tam jedni druhým ukáží, co umějí. Velká většina národa má již jiné starosti. Více než o pořadí zásluh při dobyti státu zajímá se nyní o pořadí zásluh o udržení stá­tu, o to, kdo si získá zásluhy o ulehčení jejího živobytí, o pomoc nezaměstnaným, o rozřešení sociální otázky, která námi zmítá více, než si snad uvědomujeme. Nové a stejně velké úlohy, jako byly ony, které se řešily r. 1918, stanuly náhle před námi. Potýkati se s nimi — to je pravý úkol pro živé lidi, nikoliv přít se jako lidé byvší o to, jakou si kdo zasloužil známku před šest­nácti lety. *F- Peroutka.*

poznámky

Dušičková vzpomínka na stavovství

Bude tomu už brzy rok, co s tím bylo tolik hluku, i máme snad právo tázat se mužů, kteří tehdy byli v dělání tohoto hluku odborníky, co se stalo s jejich nadšením pro stavovské zřízení. To je tedy v první řadě pan zemský předseda lidové strany v Čechách, poslanec B. Stašek, občanským povoláním katolický duchovní. Na začátku minulé zimy jezdil tento po­litik po přednáškách s jakousi německou knihou, v níž, jak říkal, byla znamenitě vyložena podstata stavovského hnutí. Pan poslanec také své posluchače s obsahem knihy pilně seznamo­val. Mimo to měl na kreslicích čtvrtkách pěkně vymalovány diagramy, které znázorňovaly způsob sociální organisace v ně­kolika historických obdobích. Tyto čtvrtky připíchl napínáčky na tabuli a na nich pro větší názornost demonstroval své sta­vovské teorie. Sílou stavovské myšlenky bylo .tehdy zachváceno mnoho jiných vynikajících osobností. Pan Scheinost, kdysi fa­šista, nyní horlivý katolický demokrat, v ni na -krátko zase objevil ztracený smysl svého života. Byl jí zasažen i pan po­slanec Knotek, zástupce lidoveckého živnostnictva, který na jedné Staškově přednášce přispěl k podepření stavovské teorie vylíčením svých zkušeností z mléčné sedmy, jejímž byl tehdy členem. Jeden starý jezuita tenkrát Staškovi s pohnutím ve­řejně poděkoval za to, že se této zanedbávané myšlenky u nás ujal, a sliboval si od toho znamenité oživení katolického ruchu v zemích svatováclavských. Lidovecká akademická mládež se s nadšením stavěla pod prapor stavovství. Jistý žák profesora Macka z vysoké školy obchodní si trpce stěžoval, že jeho učitel nemá valného ponětí anizájmu o tento dernier cri zpátečnické politické agitace.

Teď už však dlouhý čas neslyšet Staškův hlas. Umlkl pan Scheinost, ztratil se posl. Knotek, uklidnila se lidovecká mládež. Na ranní obloze československého stavovství se zkrátka najed­nou ukázal smutný čas. Bůhví, co se stalo. Snad posl. Stašek ztratil tu znamenitou knihu a potrvá mu jistou dobu, než zas přečte něco nového, snad bylo dosaženo účelu, pro nějž se tehdy tropil hluk, anebo snad se změnilo obecné'politické povětří a ukázala se mezinárodní znamení stavovství nepříznivá. Pro­jevili jsme na těchto místech už tenkrát, když /si Stašek, pln zápalu nad novým poznáním, pohrával s onou myšlenkou, velké pochybnosti o teorii stavovství. Pan zemský předseda je tehdy na jedné své přednášce s líčeným pohrdáním odbýval. Cítíme teď oprávnění, abychom mu jeho pohrdání nelíčené vrátili. Jestliže nějaké politické myšlence dojde dech za necelý rok po tom, co byla objevena, máme ! zajisté právo vysloviti soud, že byla nicotná, a o jejím objeviteli smíme říci, že se ukázal politikem neprozíravým, když už nechceme jiti tak da­leko a podezírat ho, že to s onou myšlenkou nemínil docela upřímně. I pro takovýto příkrý úsudek by byly některé do­klady. Stašek na příklad na konci své druhé přednášky pro lidovecké akademiky prohlásil, že stavovská myšlenka nemá nejmenší naděje na uskutečnění, pokud bude trvat dnešní stra­nický systém. Ale než se rok s rokem sešel, stavovská myšlenka zmizela, zatím co starý stranický systém ovšem v neztenčené

**síle žije dál. Co si pomyslíme o vnitřním odhodlání politika, který opouští program dřív, než vůbec mohl vyzkoušet jeho sílu?**

**Chceme-li si vysvětlit tuto kolísavost, musíme vzít v počet ještě jednoho činitele, a to je papež. Chvilkové vzplanutí našich katolíků pro stavovství bylo ohlasem jeho poslední encykliky. Naše katolictví je přece jen ještě do té míry katolické, že pro­jeví několik galvanických záchvěvů, když přijde papežské po­dráždění. Protože však encykliky se vymýšlejí u zeleného stolu ve Vatikáně a život se žije v rozmanitých okolnostech po ce­lém širém světě, sahá jejich působnost jenom potud, pokud se z paměti samovolně nevytratí stopy jejich četby.**

**Za krátko budeme slavit výroční památku ještě jedné před­časně zesnulé myšlenky — na reformu ústavy. I ta lehce ze­snula v útlém věku několika neděl, když byla rodičům i všem příbuzným způsobila mnoho radosti a příjemného vzrušení.**

***Z.* S.**

Bylo toho třeba?

**Stala se 28. října v Košicích nemilá věc sovětským sportov­cům. Přitřeli se k nějakému improvisovanému průvodu tamních komunistů, byli za to na místě zatčeni, tři dny drženi v poli­cejní vazbě a potom dovezeni na hranice jako nevítaní cizinci. Nechceme rozhodovat, zdali bylo třeba tak rigorosního postupu a zdali by nebylo stačilo přátelské poučení. Tato sportovní de­legace byla před tím v několika městech a odnikud jsme na ni neslyšeli stížností. Je třeba pamatovat na to, že dnešní Ru­sové málo jezdí za hranice a proto mají často prapodivné před­stavy o tom, co se jinde smí a nesmí. Sovětské úřady a hlavně zdejší vyslanectví by se měly včas postarat o to, aby takovíto nezkušení návštěvníci z Ruska byli dobře informováni o zdej­ších poměrech. Od naší policie pak musíme žádat víc po­rozumění pro jejich situaci. Předpis a šupování nejsou všecko. Přátelské slovo často spraví víc než radikální vystoupení ve jménu zákona. Musíme žádat, aby přátelské domluvy bylo v takovýchto případech užíváno co nejvíc.**

**S nejsilnější výtkou se ovšem musíme obrátit na hlavního vinníka této nechutné aféry, t. j. na naše domorodé komunisty, kteří nemají ani tolik svědomitosti, aby se snažili uchránit so­větské hosty nepříjemností. Objevení jakéhokoli Rusa ze sovětů chápou výhradně jako příležitost zademonstrovat si. Nikdo by jistě neměl nic proti tomu, kdyby, dejme tomu, pan Mikulíěek pověděl takové výpravě na nádraží: „Soudruzi, vítáme vás srdečně jménem komunistické strany Československa“. Ale pusťte komunistu k něčemu takovému a nikdy nejste jisti, že vám při tom neprovede klukovinu. Pro policii je potom ovšem velmi delikátní úlohou, jak se z takové situace dostat. Kancelář Třetí internacionály by se velmi zasloužila o věc, kdyby našim komunistům, jimž je nejvyšší autoritou, pově­děla, jak se mají chovat při takových příležitostech. Má-li být sblížení, způsobené mezi oběma státy mezinárodní situací, pro­vázeno slušnými osobními styky, je třeba a obou stran velkého taktu. *Z.* S.**

Pravda přece vyšla na světlo.

**Ve fašistickém listu „Národní stát“ v článku „Počátkové národního hnutí“ počíná vycházeti jakási historie fašistického hnutí u nás. Hovoří se tu také o t. zv. „Červenobílých“. Říká se tu:**

**„Červenobílí“, sdružení pro obranu práv národa, chtí vý- bojně chránit nacionalism. Sdružení nechce být stranou, chce slučovat strany i jednotlivce. V čele organisace je Rada Desíti (5 členů rady zavázáno k bez­podmínečné poslušnosti tajnému vůdci čer­venobílých, gen. R. Gajdovi, tehda voj. ve­il t eli K o š ic).“**

**Tento článek je nejen dosti zajímavý, ale hlavně: je důle­žitý. Ve fašistickém orgánu je potvrzeno, že Gajda, jako vojenský velitel v Košicích, byl tajným vůdcem „Červeno­bílých“. Až dosud ta nacionalistická a pravicová křídla v poli­tických stranách, podobně jako fašisté a lidé Stříbrného tvrdili, že Gajda byl jen a jen voják, voják, který se o politiku nesta­ral, že to byl voják, který se stal obětí intrik atd. A hle: f a- šistický list potvrzuje, že R. Gajda jako vojenský velitel v Košicích byl tajným vůdcem fašistů. *V. G.***

Dáváme pozor na Němce

**Naši vlastenci neustále dávají pozor na Němce, jsou-li dost loyální. Přísností, s kterou dohlédají na Němce, nahrazují ne­dostatek své legitimace k takové kontrole. Nebyli to národní**

**demokraté, kteří jsou otci našeho fašismu, jenž ukázal velmi málo loyality k státu, velmi málo skutečné oddanosti k demo­kracii a jejím institucím? V německém listu sotva bychom našli tolik hrubých útoků proti představitelům československé demokracie, jako bychom našli v tisku národní demokracie, v tisku fašistů a Národní ligy. Německá oposice velmi často může jen přebírati útoky z českého vlasteneckého tisku, a když vycházel ještě bakenkreuzlerský a německo-nacionální tisk, měl v mnohém lehkou práci: stříhal nůžkami články „Nár. Politiky“, „Nár. Listů“ a „Poledního Listu“. Také cizí německý tisk hojně přebíral „kritiku“ těchto listů, aby ukazoval na chyby československé demokracie, maje k tomu důvody velmi málo demokratické. *V. G.***

Kdo smí do státní služby?

**U většiny odvětví státní správy mohou se přijímati po vy­dání aspirantského nařízení jen aspiranti. Je známo, že tito aspiranti nemají první tři měsíce nárok na plat a za čtvrtý měsíc dostanou plat až koncem měsíce, poněvadž aspirantský „příspěvek“ je splatný pozadu. To znamená, že aspirant musí býti nachystán na to, že po první 4 měsíce služby nedostane ani haléře od svého zaměstnavatele a v dalších nejméně jedenácti měsících bude se jeho odměna pohybovat! v závratné výši 270 až 660 Kč měsíčně podle působiště a předběžného vzdělání (posléze uvedenou částku dostane jen absolvent dvou vysokých škol, ustanovený v Praze). Ustanovení o tom, jakým způsobem má aspirant hraditi své nezbytné výdaje na životní potřeby v této době, nařízení neobsahuje. Na druhé straně však je jisto, že aspirant musí již i v této době vystupovati „svému stavu přiměřeně“, jinak by riskoval, že nebude po uplynutí aspirant- ské doby přijat za čekatele pro vnější nezpůsobilost.**

**Aspiranti se přijímají mezi jiným též k úřadům poštov­ním, celním a pod., kde přicházejí do styku s ceninami, zbožím a státními penězi. Své osobní odpovědnosti dbalí přednostové takovýchto úřadů přišli dříve než autoři nešťastného nařízení na to, že se tu skrývá jisté nebezpečí. Mladý, nezkušený aspi­rant, obyčejně delší nezaměstnaností vyhladovělý, který nemá náhodou žádného majetku a při tom nemůže být živ jen dý­cháním vzduchu úředních kanceláří, by mohl přijít do lákavého pokušení a dáti v nestřežené chvilce přednost vlastní kapse před povinností k svému zaměstnavateli. Na kom by se poško­zený erár hojil? Na nemajetném aspirantu by si sotva co mohl vzít, i kdyby chtěl. Za výkon služby ostatně odpovídá přednosta úřadu, jejž má stát plně v ruce.**

**Úřady se pochopitelně snaží krýti se před touto možností. Začínají se již vyskytovati případy, že se na uchazečích o místa aspirantská požaduje průkaz o tom, že mají dostatek majetku nebo příjmů, aby mohli sloužiti 4 měsíce zadarmo. Na půdách úředních budov se vyhledávají zaprášené formuláře těchto sta­rých „Subsistanzmittelausweisů“, jichž se užívalo při přijímání praktikantů do služeb císaře pána v minulém století. Nevíme dosud, co by se stalo, kdyby uchazeč si nemohl takovýto průkaz opatřiti. Myslíme však, že by pravděpodobně nebyl pojat do počtu těch, kteří pro přijetí do služby přicházejí v úvahu. V tom má přece úřad rozhodující o přijímání sil volnou ruku a může si z uchazečů, jichž je více než dosti, vybrati koho chce. Průkaz o majetku, který není sice předepsán jako podmínka pro přijetí do státní služby, který se tu však vynořuje jako zcela přirozený důsledek aspirantského nařízení, se takto stává mocnou hradbou, střežící vstup do státní výkonné moci před nepovolanými, neboť na přijetí do státní služby nemá žádný občan právně zaručený nárok, a úřad může jeho žádost od­mítnouti, aniž uváděl důvody.**

**Namítne se, že aspiranti bývají ustanovováni většinou v mí­stech svého dosavadního bydliště, při čemž se předpokládá, že byli-li nějak živi dosud, bude tomu tak i po první měsíce ve službě. I když je to velmi pochybná útěcha, není ani zcela oprávněná, neboť většina uchazečů nemůže býti přijata ke službě ve svém bydlišti nebo v bydlišti rodičů prostě proto, že tam není takového úřadu nebo školy, k jakému jsou určeni (střední školy, berní správy a pod. nejsou přece v každém místě).**

**Výsledek bude zakrátko zřejmý. Státní služba se stává pří­stupnou pouze majetným, třeba zatím jen fakticky. Vrstva nemajetných se z ní začíná vylučovati. Nepokládáme za žá­doucí, aby v demokratickém státě výkonná moc se ponenáhlu soustřeďovala jen v rukou majetkově silné třídy, a považujeme za svou povinnost na tyto třeba nechtěné důsledky naší státně zaměstnanecké politiky zavčas upozorniti. *F.***

A ptáme se důrazně: co děláme ve vládě?

**V „A-Zet“ vyšel článek, ostře protestující proti úmyslu zvýšiti školní plat na středních školách a kolejné na školách vysokých. Článek končí:**

**„Ale mládež si takové jednání líbiti nenechá. Bude hou­ževnatě demonstrovali proti těm koaličníkům, u nichž zmizel lidský cit. Až zazní volání: »Pryč se záškodníky mládeže!« celá veřejnost s tim bude sympatisovat.“**

**Kdo jsou to tí koaličníci, u nichž zmizel lidský cit? Není v koalici i strana, jejímž orgánem je „A-Zet“? Není naším ideálem stav, v němž tisk jednotlivých stran by ne­kriticky chránil vše, co zástupcové strany dělají ve vládě; účast strany ve vládě nezavazuje stranu, aby spolkla — jak se říkalo po převratě — is chlupy vše, co vláda dělá. Každá strana má určitou volnost i v koalici. Ale je nesprávné, když socialistický list vytáhne otázku: ví o tom vláda?, když v této vládě jsou zástupcové socialistických stran. Je to velmi snadné se ptát: co dělá vláda? Ale na konec se zeptá čtenář: co dělají naši zástupcové v té vládě? *V. G.***

Usnášíme se na resolucích

**Státní úřad statistický by měl jednou provésti statistické šetření o tom, kolik resoluci připadá u nás na jeden den. Potvrdilo by se, že jsme národem, který dělá resoluce. Při bližším rozboru by se ukázala jedna zajímavá skutečnost: že velká část resoluci, které řečník v závěru schůze čte po­výšeným hlasem, které shromáždění provází souhlasem, není vůbec odeslána tam, kam jsou určeny. Efektu však bylo do­cíleno. Schůze měla své krásné zakončení. Kesoluce vykonala svoji povinnost. Proč ji tedy ještě posílat? Proč vyhazovat 60 hal. za známku? A lidé jsou rádi: přijali resoluci. Byla-li resoluce skutečně poslána, a bude-li se někdo starati o to, aby se z ní splnilo aspoň 10 procent, to už je věc ve­dlejší. Některé strany mají již zavedenou strojovou výrobu. Dodají resoluce již hotové. Stačí jen uvésti datum, dáti razítko a připojiti dva podpisy.**

**Němci tomu říkají: Augenwischerei. My tomu říkáme: resoluce. *V. G.***

Boj o filmový kontingent

**O celém složitém pozadí ožehavé otázky bytí či nebytí čsl. filmového kontingentu, projednávané právě znovu (po koli­káté již ?) v ministerstvu obchodu, byli čtenáři „Přítom­nosti“ podrobně informováni v předešlém čísle ve článku Jiřího Waltra „In lůno veritas“. Všimněme si tentokráte po­někud blíže oné demagogie, s níž se setkáváme u obhájců kon­tingentu. Pro kontingent, tedy pro status quo, vyzněla totiž — a to zcela pochopitelně — i velká manifestační schůze, uspo­řádaná tuto neděli dopoledne „Filmovou unií“ na Slovanském ostrově. Byla to velmi nervosní a nevybíravá útočná odpověď na protestní schůzi kinomajitelů z minulého týdne, která vy­zněla jako spontánní apel k úřadům k okamžité likvidaci kontingentu, ženoucího právě kina do neodvratné hospodářské záhuby. Nemůže nás překvapit to, co nám na Slovanském ostrově řekl pan redaktor Ph. Mg. J. A. Menčík, vydavatel oficielního orgánu Filmové unie „Filmové politiky“. Jeho ar­gumentace pro zachování filmového kontingentu, jako jediné existenční záruky českého filmu, je mírně řečeno velmi vratká a jeho útoky na nezávislou žurnalistiku jsou svou stereotyp- ností již dávno nudné. Závažnější byl ovšem projev zástupce odborového sdružení, poslance Tayerleho. Je opravdu škoda, že pan poslanec nepřišel týden před tím také na zmíněnou protestní schůzi kinomajitelů. Jistě by se pak nebyl stavěl tak ochotně na obranu existenčních zájmů skupiny několika set, většinou příležitostných zaměstnanců filmové výroby — jichž existence není de facto chystanou změnou dovozních předpisů vůbec dotčena — a byl by věnoval trochu pozor­nosti i oněm patnácti až dvaceti tisícům zaměstnanců kin, kteří se mohou hospodářským úpadkem těchto živností již v nejbližší době octnouti skutečně na ulici. Pan posla­nec Tayerle zřejmě neví nebo nechce vědět, že všechen ten nářek nad zánikem domácí filmové výroby v případě zrušení kontingentu je jen fikcí, vyvolanou agitační demagogií určité zájmové skupiny, hájící v udržení kontingentu jen svůj kon­junkturální osobní prospěch. Je přece nápadné, že v tomto „existenčním boji filmových pracovníků“ vystupují na ve­řejnost jen tváře v českém filmu zcela neznámé, jen insertní akvisitéři, spíše s řečnické tribuny než z ateliérů známí re­žiséři, neznámí herci a ještě neznámější statisté, většinou spolkoví organisátoři z profese, zatím co po skutečných fil­mových pracovnících, jímž je filmová práce hlavním zaměst­náním, tu v neděli a vlastně nikdy při akcích Filmové unie nebylo ani vidu, ani slechu. Jestliže pan poslanec Tayerle, informován jednostranně výborem Filmové unie, dokazuje zbytečnost chystaného uvolnění filmového dovozu tím, že říká, že „na př. v minulém roce byl při dovozu filmů kontingent vyčerpán jen z devadesáti procent“, pak tím jen dokazuje, že přeměna kontingentu na systém registrační nemůže ni­kterak ohrozit domácí výrobu, neboť zájem filmového obchodu o cizí filmy je podle toho, zdá se, jen nevelký. Námitka, že těch 140 i více tisíc, kterými bude při registračním systému výrobce kvalitního českého filmu subvencován, je stále jen malou náhradou tam, kde výrobní náklady dosahují mini­málně 650.000 Kě, tato námitka je bezpředmětná již vzhle­dem k tomu, že při kontingentním systému dostává výrobce pouze 100.000 Kě podpory; nebo má snad býti filmovému pod­nikateli subvencována celá výroba? Jakým právem si činí právě filmové podnikání právo na takové výsady?**

**Na této nedělní bouřlivé schůzi vystoupila ještě celá řada většinou zcela neznámých tváří, které všechny s větším či menším řečnickým zdarem pateticky bouřily proti „cizáctví, které nutno vybičovati z našich kin“ (cizáctvím tu pro změnu není odvěký nepřítel — němectví, dnes konkrétně hitlerismus, nýbrž americký film!), žádaly „zachování slo­vanského rázu Prahy“ (rozuměj: z cizích filmů jen filmy hitlerovské!) a volaly po obraně českého filmu „před hanbou, jíž je registrační systém“. Jeden, obzvláště temperamentní řečník, navrhoval dokoncei uctění letošní památky symbolu českého herectví, Josefa Kajetána Tyla, tím, že českému filmu zachováme kontingent. Režisér, V. Binovec, neváhal prohlásiti, že „český film mohou udělati jen český režisér, český fotograf, čeští herci a vůbec jen sami Češi“. Kádi s ním souhlasíme v tom, že dnešní český film mohou skutečně udě­lati jen čeští filmaři. Toto pravidlo však, zdá se, neplatí pro Anglii, kde podle našeho názoru velmi dobré anglické filmy jsou výsledkem spolupráce s různými Kordy, Fair- banksy, Veidty, Litvaky atd. A s jiným řečníkem musíme chtěj nechtěj souhlasiti v tom, že „český herec nešilhá ani po Pešti, ani po Vídni, ani po Berlíně“. Jistě, že velké vět­šině českých filmových herců stačí, respektive musí stačit to, jsou-li hvězdami Barrandova, ale nezkoušejte to s oprav­dovou nabídkou k angažmá do ciziny. Nezapomínejte, že vedle Bárových jsme měli i Ondrákovou. Ale to vše jsou konečně jen vedlejší starosti. Těmto „patronům“ českého filmu z Fil­mové unie přece dnes jde jen a jen o zachování kontin­gentu, totiž o zachování s ním spojené povinné domácí vý­roby a absence „Američanů“. J.** *Brož.*
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Požár předem hlášený

Trumpetky v divadle.

V

úterý dne 30. října odpoledne se rozhodlo několik lidí v Praze, že by mohli po případě věnovati večer kultur­nímu rozhorlení z národně politických důvodů. Ve čtyři ho­diny odpoledne už se to vypravovalo po ulicích: že by se mohlo jít do Osvobozeného divadla, a že není vyloučeno, že tento „bulvární podnik“ se svým „úpadkovým amaté­rismem věčných studentů, s konfekcí mánesáckých nápadů plných zvráceného kejklířství“ by mohl vyprovokovati člo­věka k nějakému ráznému projevu. Byl to den jasnovidný. Několik mládenců mělo přímo jasnozřivé tušení, že by se mohlo stát, že by u nich mohla divadelní revue „vyvolati pobouření, ba hluboký odpor“, a „struna jejich trpělivosti by mohla konečně prasknouti“ — a proto si nakoupili k ná­vštěvě tohoto večera dětské trumpetky. (Citáty jsou z „P o- ledního listu“.)

Jiní lidé si nakoupili raději praskavé a páchnoucí žábky. Oni se totiž také rozhodli, že by toho večera mohli jít, řek­něme třeba také do Osvobozeného divadla. I pravili si: „Což kdyby tento večer dal náhodou podnět k souhře jeviště s hledištěm? Což kdyby Voskovec a Werich, kteří svůj břitký vtip a bujarý výsměch ze všeho, co bylo vousaté, dali do služeb jedné barvy, se toho večera počali vysmívati dokonce i lecčemus národnímu a náboženskému? Což kdyby ti dva podezřelí dali najevo mátožnost a bezpodstatné rýpal- ství Kerenčíků a což kdyby se stali Švejky marxistickým co by intelektuálům?“ Jistota je jistota, i vzali do divadla praskavé žabky, páchnoucí sírou. (Citáty jsou z „Lido­vých listů“.)

Ale Praha je velká a mládeže je mnoho, a našli se tedy ještě jiní, kteří si na úterní otázku „Kam dnes večer“ odpo­věděli: „Půjdeme se podívat, jaká je tahle ta komedie „Kat a blázen“. Divný titul, snad bude lépe vezmu-li si do kapes několik skleněných pum, naplněných páchnoucí tekutinou. Mám já jistotu, že v hledišti nebudou lidé známí z místno­stí, kde němčina má převahu nad jazykem státním? Nemám. Mohu já míti záruku, že se ti klauni nestanou obránci pře­žitku, který před časem potírali, že se nestanou bojovníky naší levice a jejích překonaných názorů — levice nejen kul­turní, nýbrž i politické — že se nestanou divadelními a fil­movými propagátory jednostranné marxistické ideologie, že se neukáží dnes večer jako clownská dvojice, jež se po pří­kladě celé naší levice povýšenecký přecenila? Nemohu. Za­ručí se mi někdo, že v této hře se nebudou umis ť ováti konflikty do nejpustší krčmy? Nezaručí. Proto vezmeme bombičky, dobré mohou být.“ (Citáty z „N á - rodních listů“ a z „N á r o d a“.)

Budou-li však vstupenky? V prvních týdnech po premiéře bývá nával.. . Však se někdo najde, kdo si třeba koupil vstupenku předem: takový člověk, jenž již měl koupené líst­ky a v poslední chvíli nemůže jít na představení, i zadarmo vstupenku dá. I tato předtucha se splnila: byl zkrátka večer jasnovidný. Jeden pán si koupil sto padesát vstupenek do divadla a protože nemohl náhodou sám jít, mládeži je daro­val. S těmihle tuchami je to divné: bývají zjevem přímo epidemickým, mají jakýsi kolektivní charakter, objevují se současně ve všech myslích, unanimisticky, jak říká Jules Romains. Také ředitelé Osvobozeného divadla měli tuchu a jaksi z žertu mluvili telefonicky s policejním ředitelstvím: uniformy dodávaly odjakživa hledišti lesku, a co kdyby se dnes večer hrálo jaksi částečně na počest stráže uni- i neuni- formované? Přišla tedy i stráž spontánně do divadla.

A nikdo nebyl zklamán, předtuchy všech se splnily, ni­kdo tu nebyl nadarmo. Došlo k předvídané „souhře hle­diště s jevištěm“ k obecnému uspokojení. Jak by ne, byla to přece skoro druhá premiéra, soudě alespoň podle účasti tisku a spontánně přítomných referentů. Pan -H a b- z „Lidových listů“ si zaznamenával pečlivě do svého referátu pokřiky, pronášené od vstupu prvního herce na jeviště, těšil se z bouře, jíž byl uvítán samotný zjez pánů V. a W., konstatoval, že v té chvíli oba vypadli ze hry, politoval, že J. M. rektor university nebyl přítomen, sledo­val všechna přerušení hry, přijal nelibě tanec bílých sester a pohněval se nad tím, že pražská policie „znamenitě“ za­kročila. Také referent „N á r o d a“ -o š- a „N á r o d n í c h listů“ -a n- se dostavil a konstatoval, že obecenstvo se bouřilo proti demonstrantům a odměňovalo herce hysteric­kou pochvalou. Všiml si, odkud tato pochvala přichází, a hle, viděl známé tváře z okolí karlínského rudého domu a podvečerních německých Příkopů. A aby byli všichni po­hromadě, nesměl prý ovšem chybět ani známý člen první státní scény, Národního divadla. Jediné, co ho potěšilo, bylo, že prý uděšené tváře pánů ředitelů V. a W. neprozrazo- valy právě hrdinství levicového jejich přesvědčení: teprve když viděli četu strážníků ve světle rychle rozžatých lamp, dostali trochu barvy a zajíkavé kuráže. Nechyběl ani refe­rent „Poledního listu“ -t-, jenž měl stejně visionář- skou touhu, že by se toho večera mohla třeba něco žurna­listicky zajímavého semlít, o čem by se daly napsat tři sloupce na první stranu: hle, ani on se nemýlil, semlelo se, tři sloup­ce se napsat daly, i s červeným titulem. Jeho pohněvalo ze­jména to, že na scénu je přinesen v jedné scéně věnec v říšskoněmeckých barvách, a pohněvaly ho „nechutné scé­ny, trvající celých 10 minut, kdy z řad publika byli vytaho­váni lidé, kteří byli označováni personálem jako výtržníci.“

Rozčilení podle programu.

Ještě jiné listy měly spontánní a podrobné referáty o ve­čeru, a ku podivu měly zejména listy ze skupiny Stříbrného a jeho nových přátel v „Národních listech“ reservováno místo pro včasný referát o nečekaném a nepředvídaném hnutí v obecenstvu. Naprosto jejich slovník si osvojily v překvapivé rychlosti i „Lidové list y“, jejich hbitost je tím překvapivější, že jindy je tyto noviny možno vinit z kdečeho spíše, než z novinářské rychlosti nebo pohoto­vosti. Jejich polední vydání věnovalo případu dokonce i půl úvodníku, v němž pan S c h t. projevuje podivuhodně do­brou školu, evokující vzpomínky od Stříbrných. Referent se totiž „Musil zhrozit nad těmi 4 hodinami dokonalé nudy, jíž tleskali jen socialisté, emigranti a židé . .. Jde nyní o so­cialistickou scénu, podbarvenou jevištním žurnalismem ži­dovského střihu . . .“ a o „blevaniny, jimž pozdravující se národní duch už dávno dává výhost ze svého srdce“.

Společnost nebyla by ovšem kompletní, kdyby se k ní nepřipojil i agrární „V e č e r“. Ukázali jsme sami již s do­statek, že nemáme ani stín podezření, že tu snad nešlo o sku­tečně bezprostřední a předem nepřipravované hnutí ná­hodných návštěvníků Osvobozeného divadla, vylíčili jsme dostatečně jasně, že v úterý dne 30. října 1934 měl kdekdo opravdu upřímný důvod jít s dětskou naivnosti na revui „Kat a blázen“ s trumpetkami, bombičkami a žabkami, ne­tuše, že jich bude moci také použít. Projevili jsme absolutní víru i v to, že onen úterek přinesl pouhým vlivem atmosfé­rických podmínek jakousi obzvlášť příznivou náladu pro to, aby si u Voskovce a Wericha dali schůzku „nacionálně po­krokově cítící vysokoškoláci“, kteří tu jindy nenalézají pro sebe právě nejvhodnější prostředí, a že se projevil i fenomen jakési podivuhodné příbuznosti v tom, že se na večer dosta­vili i nacionálně pokrokově cítící reportéři pana Stříbrného a spol. Agrární „V e č e r“ se však neuspokojuje podobnou naivní vírou, jakou je naše, a shání dokonce i svědecké dů­kazy pro to, že projevy v Osvobozeném divadle byly abso­lutně spontánní. Pořídil si k tomu účelu kteréhosi nejmenova­ného ani blíže nepopsaného „člena zákonodárného sbor u“, kterýžto „dotazovaný politický činitel“ „jevil se býti ještě dnes při vzpomínce na produkci Voskovce a We­richa opravdově rozrušen“, jsa vůbec „muž rozvážný, vy­rovnaný a seriosní“. Tento vyrovnaný politický činitel se dopouští v interpretaci „Večera“ naivnosti, v níž nám tvrdí:

„Dovedu dobře zařadit lidi kam patří a musím konstatovati, že hlučný odpor proti dvojici clownů byl přímo spontán- n í, zúčastnili se jej zřejmě příslušníci různých stran a táborů. ... Tedy ještě jednou velmi rozhodně opakuji: včera demonstro­vali proti „osvobozenským“ opovážlivostem docela slušní, zřejmě dobře vychovaní lidé: byli prostě vyprovo­kováni.“

Je těžko říci, máme-li být více dojati svátou důvěřivostí tohoto agrárního politického činitele (k němuž se v pozděj­ším čísle „Večera“ připojil ještě agrární senátor Frant. Olej- ník) — či mučednictvím oněch docela slušných a zřejmě do­bře vychovaných lidí, kteří v okamžiku, kdy byli zatýkáni policií, rychle vyházeli ze svých kapes na podlahu přinesené trumpetky, pumičky a žabky, ale co nejopatrněji, aby snad nevybuchlý a neprozradily je. Čekáme jen v dalším čísle „Večera“ na vysvětlení, že tyto předměty, v hledišti nale­pené, byly vlastně dušičkové dárky, určené pro sirotky chu­dobných rodin, a že ti vyprovokovaní, slušní a zřejmě dobře vychovaní mladí lidé se chystali náhodou ve svých kapsách obsaženými trubkami, bombami, píšťalami a žabkami uve­dené siroty povyraziti.

Mohlo by také být hůře.

Ať vypadají jakkoli dodatečné zprávy a články, v nichž si opět jednou svorně notují muži Stříbrného s muži Kra­mářovými, v nichž si smáčí stejně lidová strana i agrární strana, aspoň pokud vycházejí na veřejnost ve svém večer­ním oděvu (večerní a večerníkové myšlení bývá zakaleno) — je možno z nich vyčíst skryté zklamání z toho, že pře­dem ohlášený požár se nerozhořel, jak se toužilo. Ať do něho z dálky teď foukají jak foukají, nedá se z něho rozdmychat žádný táborák. Bohudík.

Nevím, čí je to zásluhou, že bylo včas telefonováno pro hasiče, nemám ani tušení, je-li z toho třeba vinit některého z velkoobchodníků píšťalkami a páchnoucími pumami, jenž byl ohromen velikostí svého odbytu dne 30. října a sám se polekal této konjunktury, či padá-li snad vina spíše na ně­kterého z účastníků, který si z netrpělivosti začal už odpo­ledne na svou trumpetku troubit. Jisto však je, že touto in- diskrecí, která prozradila' chystaný divadelní skandál, bylo zabráněno daleko většímu zlu. Voskovec a We­rich si mohli při svém vstupu na scénu dovolit vtip: „Tak, kdy už začnou ta jablka padat?“, pokud bylo v kuloárech už přichystáno dvacet policistů. Situace by však byla daleko nepříjemnější, kdyby se protesty v hledišti vynořily neče­kaně a kdyby pak mohly být skutečně vydávány za spon­tánní hnutí diváků, za důkaz, že národ se vyvinul závrat­nou rychlostí do prava, že si nepřeje svobody slova a vtipu a jen jen už na to čeká, aby se ho ujala nějaká silná ruka diktátora. Pokoušejí-li se dnes o to některé noviny, máme možnost demaskovati jejich rozhorlení jako podvodné a uká­zati, že jejich rozčilení není než kus profesionální partajní propagandy. Že tuto možnost máme, vděčíme však pouhé náhodě. Případ s divadelním skandálem mohl natropit da­leko více zla, než je žádoucno, zejména proto, že poslední revue Voskovce a Wericha „Kat a blázen“ opravdu není dobrá.

Nemůžeme brát při jejím hodnocení ohledy ani na chvatnost práce ani na to, že prý její autoři byli sou­časně zaměstnáni na práci pro film: jejich poslední revue je napsána překotně, není domyšlená, hřeší na staré úspěchy. Základní nápad, dobrý nápad, že dva národní hrdinové, z jejichž legendy tyjí političtí profesionálové agrární i so­cialističtí, se k všeobecnému poprasku vrátí po dvaceti le­tech do své země — nestačí sám o sobě na celovečerní hru. Myšlenka, že národní hrdinové musejí být mrtví, aby byli k potřebě, je hezká, nestačí však sama k vyplnění celého večera. Narážky na Góringa, Hitlera, povraždění úderníků, požár říšského sněmu, si dáme rádi líbit: stejně jako vtipy na socialisty, na socialistické noviny, na mánesovské sur­realisty nebo Poláčkovy soudničky. Ale ať se i ve vtipu i v karikatuře ukáže jakási distance. Dnes, kdy si dovolí parodii na diktátora, řečnícího nesmysly k davu, ve své re­vui „Z pekla štěstí“ Velká opereta, a kdy docela stej­nou scénu měl í v Divadle Rokoko Ferenc Futurista ve frašce „Kancléř Moses“, dnes, když jsme viděli hitlerov­skou parodii literárnější a vtipnější v Burianově úpravě „Kupce benátského“ v divadle D 35 — dnes musí zklamat Voskovec a Werich, když si dovolí ještě jednou docela stej­nou řvavou diktátorskou řeč k lidu, bez jediného nového vtipu. Diktátor, šílenec, jenž chrlí ze sebe monolog při po­hledu na svůj stín a v rozmluvě s tímto stínem páše sebe­vraždu, to je tak staré a falešné divadlo, že se nepodaří oži­vit 'je ani parodicky, zejména tehdy ne, není-li parodický úmysl v poslední revui ani viditelný. To melodramatické řešení závěru s ostrovem blažených po smrti diktátora je laciné a papírové. Připomíná stejné chyby zdařilého filmu „Hej, rup“, v němž autoři jsou také silní jen všude tam, kde zůstávají v realistickém prostředí a kde stejně ztrácejí půdu pod nohama, jakmile se pouštějí do papírové sociální utopie. Ke všemu ještě hře „Kat a blázen“ chybí největší přednost tohoto filmu, jeho vkus: hra upadá do hrubostí, jakých jsme od těchto vynálezců paradoxních definic a dů­myslných slovníkových akrobacií dříve nikdy neslýchali.

Nemůžeme tedy z obou jejích autorů při nejlepší vůli udě­lat hrdiny utlačované demokratičnosti, nýbrž můžeme v nich vidět jen autory zase jednou slabší hry po několika silněj­ších. Že jsou velmi upřímnými odpůrci jakéhokoli fašismu, že milují svobodu slova, že polemisují proti partykaření po­litických stran a opovrhují diktátory, to jsou vlastnosti ob­čansky velice sympatické, a rádi vidíme, že je s odvahou také dávají najevo. Objevují se před námi jako dramatičtí autoři špatné veselohry a jako autoři vtipů hodně obhroub­lých; to musíme říci, třeba bychom byli i stejně protifaši­stičtí, protidiktátorští, protistraničtí a třeba bychom stejně viděli ve svobodě projevu jednu z nejzákladnějších život­ních podmínek, bez níž by nebylo hezké být na světě.

Citování zlých duchů.

Jaké démony stranických nenávistí dove­dou podobné incidenty vyvolati, viděli jsme ve všech pra­vých novinách z těchto dní. „Lidové listy“ počaly vyklá­dati, že prý tato hra, satira na praktiky politických stran, halících se do falešného nacionalismu, je pronášena „s dobře mířeným cílem na českou národní hrdos t“, citovaly s nenávistí postavu jedné z nejnárodnějších figur naší lite­ratury, Švejka, a hromovaly proti „švejkovin ě“, demagogicky srovnávaly jevištní oslavu této revue s oslavou 28. října a nestoudně apelovaly s tímto podvodem k našim legionářům, „kteří vědí, kolik životů brášků padlo, aby jim mohl býti dnes odevzdán věnec ...“, a jako list strany pořádku se ku podivu hněvaly i na policii, která přirozeně intervenovala, a bouří se, že prý zakročila „znamenitě“.

NÁRODNÍ LISTY spěchaly konstatovati, že prý stráž bezpečnosti byla přivolána na ochranu pánů, kteří se ve svých hrách s oblibou posmívají četníkům a strážníkům a vyslo­vovaly stejně svůj podiv, že prý policie byla „ku podivu nucena zakročovati při projevech“, lichotily ulici, prohlašovaly, že jest „právem obecenstva odmítnouti hru, která se nezamlouvá“ a vo­laly hanbu marxismu a komunismu.

NÁROD by si přál rovněž, aby u nás docházelo k sálovým bitvám, smutně pověstným z posledních let německé demokra­cie; protestuje proti tomu, že Osvobozené divadlo je pod ochra­nou policie před „vkusem“ obecenstva.

NÁRODNÍ VEČERNÍK vidí už před sebou svítání nové doby krásného fašismu a prorocky hřímá, že prý „jsou ty tam doby, kdy pánové V. a W. mohli beztrestně urážeti nejvřelejší city posluchačů a dopřává si porci upřímných nadávek levým intelektuálům.

NÁRODNÍ POLITIKA ku 'podivu staví také svůj vykřičník údivu za větu, že policie vystoupila na ochranu divadla a vy­slovuje nedosti oprávněnou radost z toho, že prý mládež je proti těm, kdož jim chtěli hlásat nové směry v divadle.

VEČER si svezl při té příležitosti i antipatii k Šaldovi a jeho „Dítěti“, a je indignován tím, že v oné / hře byla každá služka prohlašována za hotového anděla a doporučuje užití italských nebo hitlerovských metod proti Osvobozenému divadlu, s neostýchavou demagogií. „V Itálii nebo Německu by si tito nevolaní bijci za různé socialistické chiméry, za bol- ševisování světa pod šikovnými pokličkami asi tak dlouho nepochutnávali na nejdražších pečínkách, z nichž nezaměstnaní neuvidí ani kosti.“

NÁRODNÍ STŘED by vítal stejně bitvy v hledištích, staví se pro volnost projevu nesouhlasu v divadle, patrně i žabkami, bombami a trumpetami.

POLEDNÍ LIST denuncuje Radiožurnál, že prý „finan­cuje Osvobozené“ tím, že jim honoruje jejich vystoupení (na závratnou výši honorářů radiožurnálu je ostatně v posledním fil­mu V. a W. dobrý vtip).

NÁRODNÍ LISTY se snaží dokázati, že mezi mladou ge­nerací o Osvobozeným divadlem je hluboká propast: známe ty námluvy u generací. Stejná jsou i captationes benevolentiae u policie: „Pro nůše poměry je nesmírně příznačné, že to jsou divadelní mluvčí naší levice, kterým se dostává policejní ochrany... Aby nám bylo rozuměno: nemíníme se ani v nej­menším dotýkati výkonných orgártů policejních, plnících — a dodejme slušně a taktně — dané příkazy. Co však odsuzujeme je to, že takovéto příkazy jsou policii dávány a že je obecen­stvu zabraňováno, aby projevilo svůj nesouhlas.“

NÁROD se ještě jednou v kursivě exaltuje do vrcholného patosu: „A Ie promluvil lid: Nesnesl již soustavného tu­pení a pošklebků nad horoucím nacionalismem...“

A tak jde tento proud dále. Démoni nesmyslných stra­nických vášní a nenávisti vrstvy proti vrstvě, jež přivedly k pádu demokracii německou, šklebí se v těchto ukázkách partajního myšlení. Jeden protestuje proti služkám a druhý proti socialismu, třetímu je všechno intelektuálním marxismem a hotovým komu­nismem, vtip je věcí židovskou („Voskovce a Wericha po­šleme do Jericha“) a protisemitismus naprosto ne­odůvodněný, protože v celém podniku není jediného žida, už se snaží také ukázati svou tvář. Nenávist k svobodě pro­jevu, která kritisuje stranické metodicky, se snaží rozpoutali ke svému prospěchu u nás nenávist k emigrantům, kterým by se chtěla nějak dokázat účast na celé věci: právě v den, kdy v Praze přednáší jedna z nejslavnějších katolic­kých pracovnic, bojujících proti antisemitismu, dopřávají si katolické „Lidové listy“ docela nestoudný antisemitský tón, bůhví proč a k čemu. Zapřísahá se národ, legionáři, mrtví, city všech — všechno je dobré k rozplamenění stranického ohníčku. Jde z toho hrůza, ze všech těch skrytých divokých vášní a ke všemu odhodlaných nenávistí, které se vryly skoro do sta novinových výstřižků, využívajících této divadelní de­monstrace.

Smysl pro humor.

Nemáme nejmenší touhy po tom, vidět tyto démony stra­nických nenávistí rozpoutány. Stačí nám konstatování, že tu jsou: nepřejeme si míti příležitost k jejich bližšímu stu­diu. Spekulace na jejich rozpoutání zdá se žádoucím ideálem novinám Stříbrného, některým lidem v národní demokracii, některým lidem v agrární straně, za nimiž spěchá i několik lidovců; k společnosti našich f a- š i s t ů při tom ani nehledíme. Nevíme, kdo z nich měl in­teres přihoditi do politického ohně těch stopadesát volných lístků, rozdaných mezi lehkomyslné mládence, kteří mají rádi nějaké to gaudium v hledišti: byla to rozhodně politická ničemnost. Nacionalismu se neprospěje sálovými řežemi, při nichž se postupně proměňují trumpetky v nože a páchnoucí bombičky v revolvery.

Je však i vina na druhé straně. Divadelní satira, která ne­má dosti lehkosti, vtipnosti a ducha, aby znemožnila podob­né zneužití, jako tomu je v případě „Kat a blázen“, taková hra je špatná, a zvláště pro dnešek špatná. Není umění psáti paličsky divoké články, kterých nikdo nečte: umění je ří­kati pravdu v článcích, které mohou čisti všichni. Není umění postaviti na scénu politickou satiru, která by byla s to zesměšniti a zpersiflovati jedny, glorifikovati druhé, a na všech stranách probudit vření nenávisti a temných res- sentimentů. Jsme národ, který má humor v krvi, v jehož samé podstatě leží, že rád vtipkuje o autoritách, že si nedá líbit přespřílišnou glorifikací heroů a že rád utrousí kacířskou poznámku i o tom, co je mu samotnému svaté: máme školu Havlíčka, Nerudy i jiných. Všechno tohle se smí: pokud v tom je vtip. Průměrný Němec je poslušný a beze smyslu pro humor, průměrný Cech je vždycky rebe- lant a vždycky skeptik: proto se u nás dosud nikdy nedařilo diktátorům a můžeme doufati, že tomu tak bude i nadále. V humoru je však podstatnou složkou i vědomí relativní ceny všech názorů a respekt k názorům ostatních: tento hu­mor bychom chtěli vidět i u Osvobozených, nikoli divoké persifláže. Protože jsme dobří demokraté, sneseme dobrý vtip na demokracii stejně jako vtip na diktaturu. Protože je nám víra v socialismus něčím naprosto samozřejmým a přirozeným, sneseme vtip na socialism jako na fašism. Pro­tože vidíme v národnosti člověka jeho přirozené zakořenění a životní podmínku jeho vývoje i práce, a protože se nám s myšlenkou na prospěch národní vždycky ztotožňuje my­šlenka na prospěch celého lidstva, sneseme vtip na krama­ření s nacionalismem stejně jako na obchody s internacio­nalismem. Nežádáme si satirického divadla se stranickými klapkami na očích a rádi si dáme líbit, aby dobrý vtip i naše nejosobnější přesvědčení ozářil jednou s té strany a podruhé s oné. Vezme-li si z toho recept Osvobozené divadlo, jediná naše dobrá satirická scéna, vyhne se divadelním skandálům a nemine je úspěch na této zemi ani uznání v divadelně historických příručkách. <?•

život a instituce

*Robert Neumann:*

Jeden ze zloduchů Evropy

(Sir Basil Zaharov)

Známý německý publicista v emigraci Robert Neu­mann vydal právě životopis největšího magnáta anglic­kého zbrojařského průmyslu: „Sir Basil Zaharov, der Kónig der Waffe n.“ S bedlivým vědeckým apa­rátem píše tu opatrně historii cařihradského Reka, jenž se z počátků, kdy podle Neumanna byl členem stambulské zlodějské tlupy, dopracoval postaveni agenta ocelářské fir­my, dodával strojní pušky i podmořské čluny Rekům proti Turkům a Turkům proti Rekům, později Rusům proti Něm­cům a Němcům proti Francouzům, jenž vymyslil nejdůmysl­nější metody, jak vyprovokovati jednotlivé národy, Fran­couze i Angličany i ostatní ke stále mocnějšímu zbrojení. Zní to jako román, tato historie zloděje z nejvykřičenější cařihradské čtvrti, z níž se během desetiletí stává historie Sira Basila Zaharova, úctyhodného anglického gentlemana, nositele řádu Čestné legie, nositele velkokříže badského řádu, portugalského řádu Ježíše Krista a mnoha jiných vy­znamenání -— není to však román, nýbrž obezřetný vě­decký životopis s přesně citovanými prameny každého tvrzení. Přinášíme z knihy několik ukázek, zvláště aktuál­ních dnes, kdy jde Evropou nová vlna vášnivého zbrojení.

Kolik se dá vydělat.

Od roku 1914 do roku 1918 dodala samotná anglická firma' Vickersova (z níž vedle příjmů firmy Schneiderovy- Creusot, Kruppovy v Essenu a Putilovovy v Rusku měl sir Basil Zaharov své největší příjmy) jednotlivým vlá­dám:

4 válečné lodi,

3 pancéřové křižníky,

53 podmořských člunů,

62 lehčích lodí, o celkové váze 201.000 tuny,

2.328 těžkých lodních děl, polních děl a houfnic o ka­libru až 45 cm,

100.000 strojních pušek osvědčeného typu sira Hirama Maxima,

5.500 aeroplánů

a neznámý počet menších střelných zbraní a neznámý ti- sícitunový počet pancéřových desek.

Vezmeme-li za základ počtu mírovou cenu, represen­tuje to fakturní sumu několika set milionů liber sterlin­gů. Chceme-li si učinit představu o výši těchto příjmů, podívejme se na zprávu Lloyda Georgea z doby, kdy se stal v Anglii muničním ministrem a počal dohlížeti na ceny:

„Osmnáctiliberní granát byl v době založení muničního ministerstva za 22 s 6 d. Po zavedení kontrolního systému, jímž byly regulovány ceny a otevření státních továren, které výši cen rdousily, snížily anglické zbrojovky cenu granátu z 22 e. 6 d. na 12 s„ tedy skoro na polovinu. Při objednávce 85,000.000 granátů ušetřili jsme tímto způso­bem 45,000.000 liber sterlingů. Stlačili jsme rovněž i ceny ostatních granátů a Lewisových pušek. Platili jsme za ně původně 165 liber za kus — zredukovali jsme jejich cenu až na 35 liber za kus. Tím jsme ušetřili 14,000.000 liber sterlingů. Na základě této regulace cen a rdoušení cen konkurenci státních podniků dosáhli jsme do konce války na objednávkách úsporu 440,000.000 liber sterlingů.“

Těchto čtyři sta čtyřicet milionů liber sterlingů nepřed­stavuje snad celý zisk anglického zbrojařského průmyslu, je to jen ona částka, o niž byl čistý zisk zbrojovek zkrá­cen činností muničního ministra Lloyda Georgea. Dostal se snad tím Lloyd George do rozporu s prvním dirigen­tem průmyslu, sirem Basilem Zaharovem? Naopak v sobě nalezli zálibu. A tato vzájemná sympatie se stala osud­nou. Pro pana Zaharova ? Nikoli. Pro pana Lloyda Georgea však ano. A málem by se byla stala osudnou i pro Anglii.

Zaharov na celém světě.

Podívejme se ještě na okamžik na tuto firmu Vickers, která se pod vedením Basila Zaharova tak slibně rozvinula. Jak vypadá její majetek dne 31. července 1914? Předně má své základní továrny v Anglii, rozumí se samo se­bou, a ještě dvě loděnice: Barrowskou, jež podplatila ja­ponského admirála Fujiiho, a Beadmorskou, která si hrála na schovávanou se sirem Basilem, když zakládal svou fir­mu v Revalu. S dalšími jmény si nebudeme obtěžovat pa­měť. V Itálii má firmu Vickers-Terni: má tedy společ­níky i v trojspolku. Podobné firmy (jako tuto italskou) založila firma Vickers i v Kanadě, Španělsku a Japonsku; nemůžeme se u nich déle zastavovati. Spíše nás bude zajímati Francie. Zaharov měl roku 1914 kontrolu nad firmami Creusot, Aciérie Hénécourt a Chá- tillon Commantry s akciovým kapitálem 3.200,000.000 Kč. V Rakousku měla firma Vickers filiálku ve Rjece v továrně na torpéda Whitehead, která společně se svou mateřskou firmou Vickers založila těsně před válkou svou francouzskou filiálku v Saint-Tropez. V její správní radě byl zastoupen sir Basil Zaharov opět jednou jen dvěma akciemi — známe už jeho skromnost. A současně se pan

Zaharov vynořuje i ve francouzské společnosti Le Nickel, která má doly v Nové Kaledonii a je kontrolována Rot- schildy. V Turecku má Zaharov loděnice v Ismidu, při nichž jsou jeho společníky Turecko a Německo. V R u s - k u má loděnice revalské, v nichž je jeho společníkem Francie, dále má velké závody v Carycynu, dvě další to­várny a konečné své postavení v závodech Putilovových, které má společně s francouzskou firmou Schneider a Ně­meckou Krupp. Zbývá ještě jeho postavení v samotném Německu ve firmě Loewe-Gontard.

Kdo vlastně dne 31. července 1914 v této správní radě skutečně sedí? V Anglii, u Vickerse, jsou mezi hlavními majiteli zbrojařských akcií:

4 vévodové a markýzové,

50 hrabat a baronů,

1. Knights,

3 členové parlamentu,

1. důstojníků,

6 žurnalistů.

Z malých akcionářů jsou to: šoféři taxíků, obecní za­městnanci, knihtiskaři, třídiči vlny, přednostové stanic, slevači, ševci, tesaři, drogisté, zemědělci, strážníci, učitelé, prodavači ryb, námořní důstojníci, jeden vicemaršál le­tecké dopravy, jeden civilní úředník zahraničního mini­sterstva, jeden učitel hudby, lékaři, a tak jako všude jinde pozoruhodně vysoké 'procento kněží.

O tom, jak vypadají akcionáři zbrojařského průmyslu, si ostatně raději přečtěme parlamentní řeč Philippa Snow- dena z března 1914:

„Nuže, kdo jsou ti akcionáři? Vedlo by to příliš daleko, kdybych měl přinésti více, než jen stručný výběr z jejich seznamu; konstatuji proto jen to, že úctyhodní členové té­to sněmovny jsou mezi nimi silně zastoupeni. Bylo by sku­tečně nemožným hodit do kterékoli lavice tohoto domu ká­men a nezasáhnouti při tom některého akcionáře buď té nebo oné firmy. Ctihodný poslanec osgoldorosského distrik­tu v Yorkshiru, jemuž blahopřeji k tomu, že právě minulý týden byl zvolen za čestného předsedu svobodné církevní rady, jim stojí v čele. Zjišťuji, že ze zbrojařských akcií je majitelem 3200 akcii John Brown a 2100 akcií Cammel Lairds. Jiný poslanec, pochází ze Sheffieldu, objevuje se fakticky na každém seznamu akcionářů stejně přesně, jako se vyznamenává při každé debatě této sněmovny, kdykoli ee jedná o povolení větších peněžních obnosů na nákup zbraní a válečných lodí.“

Sir Basil Zaharov tedy nestojí na světě sám, nýbrž má ještě společníky, kteří s ním, spolu s vysokými důstoj­níky a politiky se budou během čtyř následujících let účastnit v cizině na různých podnicích na základě zkuše­ností nabytých při mistrovských výkonech „systému Za­harova“.

Objednatel a dodavatel v jedné osobě.

Jaká to byla báječná souhra mezi zbrojařským kapitá­lem a jednotlivými vládami, směřujícími ke stejnému cíli: ke světové válce, a jak těsným, ano zcela soukromokapi- talistickým způsobem byly obě tyto mocnosti, zbrojařský kapitál a lidé u vlády, spolu spojeny. Ve všech zemích ovládly zbrojařské koncerny nejprve námořní vedení, pak generální štáby, diplomacii a poloúřední vojenské svazy.

V Anglii. Ředitel stavby námořních lodí sir Tennyson d’Enycourt (hlavní technický poradce admirality od roku 1912) je dnes ředitelem u zbrojařské firmy Armstrong. Ředitelem firmy Armstrong byl od roku 1912 do 1917 lord Southborough, jenž byl i civilním lordem admirality. Šéfem generálního štábu byl generál Lyttelton, jehož bratr je ředitelem u firmy Armstrong. Dva ředitelé Arm­stronga, lord Sydenham a admirál Ottley, byli tajemníky Committee of Imperial Defense, jež je nejvyšším vojen­ským a strategickým úřadem britského impéria a jež ve skutečnosti určuje celou anglickou světovou politiku. Ve velkém vojenském svazu National service League bylo zastoupeno osm presidentů a ředitelů anglických zbrojo­vek. V presidiu anglického spolku námořníků seděli čtyři muži, kteří byli současně spolumajiteli továren na vá­lečný materiál v Itálii, Rakousku a Rusku. Stejně úzké byly styky zbrojařského průmyslu s britským zahranič­ním ministerstvem. Dokonce i občanský list „Economist“ nepopíral, že při svých diplomatických jednáních opatřuje anglické Foreign Office zbrojařské zakázky pro firmu Vickers a Armstrong. Stejné podmínky kladli cizozem­ským vládám při zprostředkování zápůjček i velcí angličtí bankéři, jako Rotschild, Cassel nebo jiní.

Ve Francii. Schneider-Creusot, na něhož připadalo asi 60% celkového francouzského vývozu válečného ma­teriálu, jmenoval námořní ministry, měl vládu ve vojen­ské komisi parlamentu, zaměstnával v soukromých služ­bách dva admirály, Bessona a Nabonu, a později i Laca- ceho, a vlastního bratra Clemenceauova.

* Rusku. Celý caristický vojenský aparát byl shora až dolů prostoupen agenty cizích zbrojařských age\_ntů. Již za rusko-japonské války si opatřil Basil Zaharov ja­kožto zástupce firmy Vickers zprostředkováním generála Kuropatkina a jiných vůdců armády mohutné objednávky zbraní a munice pro svou firmu. Později zprostředkoval proslulý Dimitrij Rubinstein, „bankéř Rasputinův“, ob­jednávky ruské polní artilerie u firmy Schneider-Creusot.
* Německu. Král pancéřových desek Stumm vládl v zahraničním ministerstvu, kde klika jeho příbuzných, státní sekretáři Vilém von Stumm a von Kúhlmann, le- gační rada Ferdinand von Stumm, ministerský ředitel Karl von Schubert a jiní, měli obsazena všechna nejdůle­žitější místa. Extrémně šovinistický a do války štvoucí časopis „Post“ náležel Stummovu koncernu. V tomže koncernu seděl jako dozorčí rada francouzský vyslanecký tajemník hrabě ďe Waldner.

Odvěcí nepřátelé svorně vedle sebe.

To zní všechno věrohodně, můžeme však zprávám, které se nám staly přístupny většinou teprve v sovětském Rus­ku po otevření carských archivů, opravdu důvěřovat? Přesvědčme se o tom, neboť věc je nejvýš důležitá. Podí­vejme se namátkou na kteroukoli ze sesterských firem Vickersových Société Frangaise de Torpilles Whitehead, a podívejme se na listinu zakládajících akcionářů: najde­me v ní pana Basila Zaharova ve společnosti anglického vyslance M. Jamesa Beethona Whiteheada, vedle choti německého vyslance paní Leopoldiny Hoyosové, vedle jed­noho francouzského viceadmirála Auberta, manželky ra­kouského námořního důstojníka paní Agathy Marie Gu- bertiny Whiteheadové, člena pangermanistické rodiny Re- wentlowa, manželku hraběte Adolfa von Rewentlow Cri- minil, a vdovu knížete Herberta von Bismarck, snachu velkého německého „železného kancléře“. Všichni ti se svorně sjednotili ve Francii, aby společně vyráběli fran­couzská torpéda. Uvádí nás to poněkud ve zmatek.

Přepadá nás tu starost, může-li pan Basil Zaharov pro tolik chráněnců vydělat skutečně dosti peněz? Nenechává snad svou rodinu hladovět? Můžeme se uklidnit. U Vic- kerse, v samotném mateřském domě anglického koncernu, se aktiva společnosti v jediném roce rozmnožila o více než půldruhého milionu liber sterlingů, vyplácí se 12%% dividendy a i kmenový kapitál byl v posledních dvou le­tech zvýšen asi o 2,000.000 liber sterlingů. Jaký je čistý výnos? Poslechněme si, co o tom praví Viscount Snow­den:

„Zjišťuji, že v roce, jenž předcházel všeobecnou paniku,

Vickersovy zisky obnášely 424.000 liber sterlingů, za dva roky byly skoro dvojnásobné a od úspěchu intriky se svě­

tovou válkou stoupaly zisky od roku k roku: z 472.000 na

544.000, na 745.000, na 872.000.“

„Co tedy je v cestě lepšího dorozuměni národů? Lord

Welby, jenž v civilní službě zastával nejvyšší a nejodpo­vědnější postavení v této zemi, mluvil před několika týdny o této otázce a pravil:

Jsme vydáni organisaci gaunerů. Jsou mezi nimi poli­tikové, generálové, členové zbrojařského průmyslu a žur­nalisté. Každý z nich touží po tom, aby spotřeba zbraní a munice byla neomezená, i vymýšlejí si proto neustále poplašné zprávy, aby naháněli hrůzu ministrům i publiku.“

Kdo doplácí.

Basil Zaharov byl na straně Anglie i Německa, na stra­ně Francie i Německa. Tak se stalo, že děla, která roku 1915 náležela v Dardanellách turecké armádě a byla ob­sluhována německými dělostřelci, byla dodána sirem Ba- silem Záharovem. Pokud se dá ovšem vůbec prováděti hypotetická strategie, můžeme říci, že by patrně horší tu­recké dělostřelectvo na Dardanellách bylo vedlo k pádu průplavu. S pádem průplavu by bylo došlo k časnějšímu konci války. Kdyby byla válka dříve skončena, nebyla by bývala zavedena v Anglii všeobecná branná povinnost, ta branná povinnost, která povolala do Flander ty malé akcionáře páně Zaharovovy, které jsme jmenovali, ty šo­féry taxíků, obecní zaměstnance, knihtiskaře, přednosty stanic, slevače, ševče a tak dále. Byli by pak patrně zů­stali na živu, jejich dědicové by však nebyli měli účast na stále stoupajících dividendách továren páně Zaharo- vových. Jako tito malí angličtí akcionáři našly se i ve Francii tisíce malých půjěovatelů na zahraniční půjčky, zejména na ruskou půjčku, jejímž účelem bylo umožnění dodávek francouzských zbrojovek carskému Rusku. Zbro­jařské průmysly na těchto transakcích vždycky jen vy­dělali: ti, kdož ztratili, byli ti drobní francouzští půjčova­telé, o své peníze přišel malý člověk z Perpignanu, jenž ze svých peněz nikdy už ani centime nespatřil.

Jak se prodávají děla.

Co sir Basil Zaharov dokázal? Nemíníme tím výši jeho konta ani počet těch lidí, kteří za pomocí jeho zbraní byli vráceni prachu o několik let dříve, než by jim bylo bývalo souzeno jinak. Toto konto pana Basila Zaharova, na jehož jedné straně se zapisují číslice a na druhé počet lidských životů, se vede kdesi jinde a živým není dovoleno nahléd- nouti do této obchodní knihy. Chceme se však podívati na metodu, která v polemikách se jmenuje „systém Zaharo- vův“ a kterou konkurence sice často kopírovala, nikdy však nedostihla. Budeme tu nuceni tak mimochodem podati cosi jako malou příručku pro adepty světového zbrojařského průmyslu.

Metoda Zaharovova přinesla do obchodu tři nové prvky. První z nich bych nazval „balkánským“: jeho příkladem je historie o úmyslně prohrané Zaharovově sázce, je-li zítra úterý nebo čtvrtek, nebo historie, kdy byl vášnivým sbě­ratelem skleněných lustrů, kdy věnoval admirálovi i jeho synovi dárkem jachtu, v historii chilské a v úplatkářské sérii v Tokiu. Že by zbrojařský agent, jako Zaharov, šel k muži na odpovědném postavení a řekl mu: „Zítra je čtvrtek“ nebo „Dodám vám jachtu za deset liber sterlingů“, jsou ovšem příběhy, které v této zahrocené formě nejsou doslova pravdivé, leda že se jednalo pro oboustranně nejvýš nebezpečné a výjimečné případy. Technika této balkánské metody byla však zjemněna a opatřena pojistkami, a může­me ji nazývati úplatkem ve státě. Vlastní úplatek se ovšem neprovádí dnes již tak primitivním způsobem jako v pří­padě japonského generála Fujiiho, kdy peníze do Japonska byly posílány diletantským způsobem, což svědčí o tom, že tu sir Basil Zaharov nepracoval sám, nýbrž jeho podřízený úředník. Odborníci pracovali již dříve tím, že zřizovali ně­kolik kont v cizině a měli celou soustavu krycích jmen. Po prozrazení případu generála Fujiiho se vůbec upustilo od uplácení jednotlivců. Zbrojařské firmy uplácejí zásadně celé skupiny odpovědných funkcionářů, kteří se pak na­vzájem kryjí, protože odhalení každého jednotlivého člena skupiny by mělo za následek vyšetřování a prozrazení celé skupiny. Proto mívají všechny případy, kdy došlo k pod­placení celé skupiny, tento typický průběh: vzplanutí, ně­kolik týdnů všeobecného pobouření a zastavení vyšetřování z důvodů vojenských, národních nebo prestižních. Za ně­kolik desetiletí pak už není vůbec možno případ prozkou- mati. Podplácení jednotlivců mívá dnes už jen formu před­běžné smlouvy, že funkcionář, o nějž se jedná, po odchodu do pense dostane místo správního rady nebo ředitele s ta­kovým a takovým platem. Tím se zboží sice zdraží, stane se však, že Zaharov obdrží zakázku, ačkoliv je o padesát procent dražší než konkurence. Konkurence se umlčí tím, že se jí. dá účast na objednávce nebo zisku. Nedojde-li k to­mu, koupí někde ve světě Reuterův agent kompromitující dokumenty nebo dostane mladý oposiční poslanec náhodou do rukou materiál a nějaký admirál Fujii pak skončí svou kariéru někde na šibenici.

Druhým pilířem Zaharovova systému je princip dvou- strannosti. Je to jeho nejvlastnější vynález: ozbrojovat trvalé odpůrce, „dědičné“ nepřátele a všechny, kteří už spolu bojují. V podobném případě, jako v jihoamerickém případě války mezi Argentinou a Chile a Bolivií a Para- guayí, bylo ovšem radno dát na okamžik vzájemný boj za­stavit, aby zatím válečné dodávky mohly být v klidu pro­vedeny a zaplaceny — jak tomu v uvedeném jihoame­rickém příkladě skutečně bylo. Podobně tomu bylo i v pří­padě, kdy Zaharov dodával současně ponorky Řecku i Tu­recku, vydávaje se v Řecku za nacionalistů řeckého a v Tu­recku za tureckého. Zatím počalo se v Evropě volatí po „ná­rodním průmyslu“, pro Italy se stala nesnesitelnou před­stava, že by měli stříleti z děl jiných než z italských, stejně jako pro Rusa, jenž nechtěl stříleti z jiných než rus­kých. Pro firmu Vickers se' ukázalo nebezpečí, že tím ztratí možnost odbytu na zahraničních trzích. Roku 1905 bylo toto nebezpečí na vrcholu: Rusové stříleli ze Zaharovových děl, v Japonsku stříleli rovněž z děl dodaných Zaharovem, a Zaharovovy zbraně dokázaly i na té i na oné straně svou znamenitou jakost. Zaharov dlouho neváhal: chtějí-li ná­rody národní zbrojařský průmysl, ať jej mají. Nikde není psáno, že by sir Basil Zaharov byl jenom Řek, Turek, Rus, Angličan a Francouz, může ukázat i jiné národnostní nad­šení. V Itálii roku 1906 zařídí nový patentovaně a zaručeně národně italský zbrojařský průmysl — Vickers Terni. Pak se obrátil do Německa: netrvá dlouho, a v Anglii se ocitne mezi mnohými štítky na dveřích Vickerova koncernu nová tabulka: Londýnské zastoupení německých továren na zbraně a střelivo Paul von Gontard. Ke třetí transakci dojde ve Francii: Sir Basil Zaharov vybuduje neobyčejně pečlivě a zastřeně své vztahy k firmě Schneider-Creusit, svému vel­kému francouzskému konkurentu, jenž na této zemi ozbro- juje všechno, co neozbrojuje Vickers, Armstrong nebo Krupp. Francouzský těžký průmysl měl banku, na níž měl Le Creusot zvláštní zájem, Banque de 1’Union Parisienne, u níž se po světové válce náhle zjistilo, že se pan Zaharov podle přesného plánu a naprosto tiše už od let zahryzl do její kapitálové podstaty: obchod Zaharova s Le Creusot se uzavřel a budeme mu věnovat ještě mnoho pozornosti. Zkrátka, ať kdekoli na zemi volá někdo po nacionálních zbraních, ať touží stříleti italsky nebo anglicky, stříleti po francouzsku nebo po němečku: pan Basil Zaharov dodá všechno. Dědiční nepřátelé, ať už stojí uprostřed boje nebo před ním, nejsou už nuceni nakupovati zbraně u téže firmy, neodpovídá-li to nějak jejich národní ctižádosti. Že jejich peníze po větších či menších oklikách na konec vplouvají přece jen do jedné a téže kapsy, do toho nikomu nic není, a nikdo se to ani nedoví.

Zaharovova metoda „animovací“.

Třetí zásadou systému Zaharovova je něco, co bych na­zval „animováním ke koupi“. Jestliže kupec váhá, animuje se tím, že se nežádá hotové placení, nýbrž poskytne mu úvěr až po vítězství, poskytne-li dostatečné záruky. Vě­decký základ těchto finančních operací, znalý techniky svě­tového trhu, dodá Zaharovovi finanční odborník vysokého formátu, sir Vincent Caillarď, odborník na mezinárodní půjčky, přítel starého Chamberlaina, jenž osobně vystu­poval při všech regulérních Zaharovových transakcích. V zásadě však nestačí poskytnouti státům, které chtějí koupiti, výhodné platební podmínky: je předem třeba je animovati, aby pocítili vůbec potřebu ozbrojovati se, aby pocítili, že jsou nějak ohroženi.

Příkladem je případ s panem H. H. Mullinerem, obchod­ním ředitelem společnosti z koncernu John Brown, jenž informoval v květnu 1906 anglickou admiralitu, že Ně­mecko se chystá mimořádně zvětšiti své loďstvo. V březnu 1908 přijme kabinetní rada pana Mullinera: předloží zcela konkrétní důkazy svého proroctví, takže lord Balfour rychle se dá přesvědčit, že Německo má vedle oficielního programu velkoadmirála von Tirpitz ještě druhý program tajný, jehož důsledkem bude, že Německo již v roce 1912 bude mít 21—25 velkých bitevních lodí. Hned po této re­cepci v Downing Street byla dána do stavby nová serie čtyř nových anglických dreadnoughtů. Jedna z prvních smluv je uzavřena s firmou Cammel Laird. Cammel Laird je společníkem firmy Coventry Ordnance Co., jejímž ře­ditelem jen pan Mulliner. Zbývá jen dodat, že se poplašné zprávy pana Mullinera ukázaly později nesprávnými: „Ně­mecko mělo jen 9 velkých bitevních lodí. Pan Mulliner byl tak neopatrný, že se kdysi v malé společnosti tímto kouskem pochlubil: zmizel okamžitě v propadlišti.

To je pouhý školský příklad, jenž nemá zaharovovskou fakturu: pro tu je charakteristický jiný příklad.

Roku 1907 došel z Karlsruhe do Paříže dopis, v němž se žádá o umístění článku v některých z nejčtenějších francouzských novin, nejraději ve Figaru. V článku má býti sdělováno, že se francouzská vláda rozhodla rychle vy- zbrojiti armádu strojními puškami, a objednati jich dva­krát tolik, než bylo původně zamýšleno. Podepsané německé zbrojní a muniční továrny v dopise žádají, aby bylo vyna­loženo vše, aby podobný článek byl otištěn. Podepsán Paul von Gontard.

Tento dopis pochází z doby (jak vysvětlil ministr Erz- berger), kdy vojenské kruhy celého světa ještě daleko ne­byly tak přesvědčeny o výbornosti strojných pušek, jako tomu je dnes, kdy se pokládají za nezbytné zbraně, a kdy jejich objednávky byly ještě nepatrné. Francie počala po­užívati i ve službách své evropské armády první větší počet strojních pušek. Uvědomíme-li si tuto situaci, nabude dopis německé muniční továrny zcela jiného smyslu.

Když Figaro, Matin a Echo de Paris přinesly skutečně jako by zcela náhodou daleko obezřetnější články o znamenité kvalitě francouzských strojních pušek, než navrhoval připiš německé zbrojní a muniční továrny, a zdůrazňovaly tím docílenou převahu francouzské armády, -— interpeloval pruský poslanec Schmidt, spojenec ně­meckého těžkého průmyslu parlament. Položil mu otázku, poukazuje na zprávy francouzských novin, co hodlá ně­mecký parlament učinit, proti těmto francouzským hroz­bám. Parlament pln strachu a překvapení povolil s velikou většinou a bez debaty ihned rozmnožení strojních pušek v německé armádě.

Citovaný německý připiš dostal se později do rukou ně­meckého poslance Karla Liebknechta, jenž jej přečetl v parlamentě. Ministr Erzberger podal k němu za dva dny rozklad. Poslanec Liebknecht byl zavražděn, ministr Erzberger byl také zavražděn. Pan von Gontard však žil dále a zůstal členem deseti správních rad. Metoda Zaha- rovova se osvědčila.

Poznavše několik charakteristik jeho metody, všimněme si příště běhu života sira Bažila Zaharovova, prostředků, jimiž se dostal k moci a jak této moci užil za světové války i po ní.

doba a lidé

*Darrag :*

**Hovory s občany Sovětského svazu**

ii.

Studentka ve stanici Alexandrovsk.

(V zástupu tlačícím se do vlaku):

„Teď jsou návaly na celé téhle trati Moskva—Krim, to se ví, je sezóna, ale takové, jako tady v Alexandrovsku, to není nikde. Tamhle ten stařík už tu čeká prý šestý den. Také prý už tu zůstali hladem ležet. Přijde na stanici, čeká, čeká, na jídlo není, co může dělat. Tak jen do toho, snad tam přece nějaké místo bude.“

Ředitelka musea pro ochranu mateřství a  
péči o dítě (v Moskvě):

„Podívejte se, takhle vypadají jesle v kolchozů na venkově. Nu ovšem, všechny snad nemají lakovaný nábytek — ale o mnoho horší nejsou. Rozumí se, že záleží na osobě, která jesle vede. Zda opravdu je síť těchto jeslí dětských tak roz­šířena po venkově? Ano, skutečně, přesné číslo nazpaměť nevím, ale z kolektivisovaných hospodářství — a těch je v R.S.F.S.R. (Velkorusko) většina — jen málo procent je bez jeslí. Vysvětlím vám proč. V kolchozů příjmy rodiny řídí se dle počtu dní odpracovaných jejími členy. To zna­mená, že žena, je-li zbavena starosti o děti, může jít pracovat a více vydělá. Děti od dvou do osmi let může dát do jeslí. V jeslích najde dítě prostředí daleko hygieničtější než do­ma. Dříve si děti hrály doma na podlaze, nebo venku na dvoře v prachu a špíně, vedle domácích zvířat. Dnes mají svou prostornou místnost, kde si pod dozorem hrají, nebo všelijak zaměstnávají, mají kus čistého trávníku, nu zkrátka tolik výhod mluví pro toto zařízení, že ženy kolchoznice není ani třeba o tom přesvědčovat. Mohla bych vám ukázat celé řady fotografií z různých kolchozů, z poslední inspekční cesty. Leckde již kolchozníkům nestačila některá lepší sta­vení ve vesnici pro ten účel adaptovaná, sami si staví zvláštní budovu, podle pokynů, jež my jim dodáváme. Půjde-li to jako dosud — a já myslím, že to půjde ještě lépe — uvidíte, jak to bude u nás za několik let vypadat!“

Lékařka v moskevské nemocnici:

„Ano, soukromá praxe zvlášť v posledních letech takřka vymizela. Síť polyklinik, ambulatorií, dispensářů a poraden a léčeben je již dost hustá a stále se zřizují nové. Léčení je v nich většinou bezplatné. Pracujeme pět hodin denně: pra­covní týden je pětidenní, šestý den je volný. To již ostatně asi víte: 6, 12, 18, 24 a 30 každého měsíce, to jsou naše dny prázdna. Platy lékařů řídí se kvalifikací a délkou služby. Asi tak 230—350 měsíčně. Profesor nebo docent ovšem více.

Příděl potravin, totiž poukázek na ně, máme přednostní, jako dělníci.“

Zubní lékař v Tiflisu (Gruzinec):

„Nedivte se, že to mám tady jedno přes druhé. To víte, bytová nouze. Dříve jsem měl předsíň, čekárnu, ordinaci, laboratoř, pracovnu — a ještě celý byt. Teď mám místností polovinu a lidí je víc, děti zatím dospěly. Tak v každé míst­nosti spí někdo. Proto také začínám ordinovat až po desáté dopoledne. — Lékařské potřeby? Léčiva, cementy, umělé zuby a jiné potřeby pro laboratoř, to už se vyrábí tady. Vrtáčků je ale málo. Soukromá praxe? Až do loňského roku to jakž takž šlo. Lidé ale čím dále tím více chodí do ambu­latorií a polyklinik. Měsíčně? Pár set rublů, víc nevydělám. Zubní lékaři většinou pracují v nemocnicích a ambulatoriích. Jaký mají plat? Promiňte, že jsem tak opatrný, nepovím. Poměry nyní a dříve v letech menševické, gruzínské vlády? Ne, nemohu říci. Ano, byl jsem zde v Tiflisu. Prosím, ne­ptejte se, nic vám nemohu říci.“

Pracovník z agitoddělu (propagačního oddělení)  
Osoaviachimu:

„To víte, když se člověku práce daří, tak ho tím víc těší. A nám se daří. Moje práce je takováhle: jezdím po jednotli­vých městech, vesnicích a kolchozech a propaguji letectví. To znamená: uspořádám přednášku, meeting, letecký den, pomáhám zakládat odbočky, modelářské kroužky atd. Řekli byste: Těžká práce s ruským mužíkem. A přece to jde a dobře. Ti lidé vám mají ohromný zájem. Věřili byste, že dva kolchozy nám darovaly po letadlu? Jiný kolchoz, pravda, bohatý, dobře tam hospodaří, si zase koupil letadlo pro sebe a kolchozníci se učí létat. Tedy zájem, jaký jen si možno přát. Ano, máte pravdu, u nás při našich ohromných vzdá­lenostech jistě letectví — a zvláště dopravní — bude mít veliký význam. Ještě větší než dnes, ačkoliv letecká doprava se výborně uplatňuje a rozvíjí jak ve Střední Asii, v pouštěmi bohatém Kazakstanu a Uzbekistánu, tak na severu v tajze, třeba na horní Leně. Jsou tam podniky na dobývání zlata, které nemají jiné spojení se světem, než letadlem.

Teď jedu na turné po Bělorusku. Asi na deset dní. Kdo hradí náklad? Osoaviachim. Mám třistaosmdesát rublů mě­síčně a hotové výlohy vyúčtuji.“

Mladý Ingušec v Ordžonikidze:

„Nejsem komunista; vím ale, že sovětská vláda umožnila probuzení mého lidu. Jsem ingušský nacionalista. Chtěl bych pracovat k tomu, aby moji rodáci si uvědomili svou národní svébytnost, svou národní svéráznost a žili svým národním a kulturním životem.“

Nezaměstnaný knihvedoucí v Ordžonikidze (hlavní  
město Severní Osetie, dřívější Vladikavkaz):

„Darujte chudákovi pár kopějek. Proč žebrám? Nemám co jíst. Pracovat? Jen kdybych měl práci. Byl jsem tady knihvedoucím ve větším závodě. Přišel rozkaz, úřadování musí být osetinské. A já osetinsky neumím, vedl jsem knihy celý život ruský. Tak mne vyhodili. Už kolik neděl nemohu nic najít. Ano, na Ukrajině, jsem od Charkiva — tam bych ještě něco našel, ale nemám na dráhu.“

Námořník Sovtorgflotu (sovětského obchodního  
loďstva):

„Cizí námořníci a naši — to je rozdíl! Není to jenom to ubytování a jídlo mužstva na našich lodích, ale i jednání kapitána a nadřízených s lodníky. Nadávky, klení a suro­vosti, toho na našich lodích není. A jací že jsou naši námoř­níci kulturní a způsobní lidé proti té sebrance na některých cizích lodích, říkali nám v cizích přístavech. Platy máme jako střední kategorie dělníků; vyplácí se nám z části v pa­pírových rublech, z části v torgsinských poukázkách a když jsme v cizích přístavech, částečně též v cizí měně.“

Rybář na Dněpru.

„Já pracuji sám. Ryby odvádím kooperativu a dostávám za velké rubl, za malé 70 kopějek za kilo. Vylovím někdy plnou loď, jindy dva, tři dny třeba nic. Za měsíc vydělám tak 700—800 rublů. Ovšem, na řece jsem skoro pořád.“

•

Nádenice v Dněprogesu (dříve Dněprostroj).

„Pracujeme 8 hodin; pět dní, šestý je prázdno. Měsíčně? 75 rublů. A chleba Vá kg na osobu a dva dni. Ten je po 50 kopějkách. To víte, nestačí to, je třeba přikupovat ko- merčeskij (ve volném obchodě). Ten je hodně dražší. Chleba a rajská jablíčka, tím se tu živíme. Maso? Co vás napadá, to jsme už dlouho neviděli. Mléko, máslo“ — pokračuje bez jakéhokoliv stínu trpkosti — „na to teprve už není. Nu, vi­díte, tak žijeme. Děkuju vám, že jste s námi pohovořili.“

•

Uklízečka v hotelu Inturist v Záporoží (Dněproges).

„Měsíčně dostávám 75 rublů; pak mám právo na 500 g chleba na dva dni. Ten je na lístky; stojí 50 kopějek kilo. Musí se na něj ale stát v očeredi.“

Inženýr v elektrárně Dněprogesu.

„Mám 400 rublů měsíčně. Měl jsem ze školy nejlepší vý­sledky. Jsem rád, že mohu pracovat tady; je to přece jen obrovské dílo a je naše. Ty poslední turbiny i generátory jsou již sovětské výroby, z leningradského závodu. Ty první byly americké. A pracují obojí stejně dobře.“

•

Šofér taxi v Charkově.

„Pracuji denně 16 hodin; pak mám den prázdno. Tak se to vyrovná. Vydělám asi 230 rublů. To je základní plat. Když najezdím více km, dostanu víc. Dělá to pak na 300 rublů. Bydlím s matkou. Byt nestojí mnoho, asi 25 rublů měsíčně.“

•

Dělnice v tabákové továrně v Roštově.

„Pracujeme na akord. Vyděláme si tak 90—100 rublů mě­síčně. To už se ale člověk musí činit. Byt mám laciný, 11 rublů měsíčně. Chleba po 50 kopějkách dostanu půl kila na dva dni. Když to nestačí, musím koupit drahý od pře­kupníka. Většina nás obědvá tady v továrně. Oběd, to je boršč, kousek masa s příkrmem a kompot, stojí 1.80 rublu.“

•

Strojní inženýr z Leningradu.

„Nu, a jak je u vás? Nezaměstnanost, že? Čtu o tom často v Izvěstija nebo v Pravdě. Vidíte — tuhle máte hned dnešní Izvěstija: Foto s nadpisem „Nocleh ne­zaměstnaného“ a pod tím: „Československý nezaměstnaný bez stravy a bez přístřeší, našel si nocleh na písku. U nás nezaměstnaných není.“ Všiml jste si těch cedulí na ohradách staveb: Přijmou se: — a teď je tam dlouhá řada dělníků všeho druhu. U nás kdo chce pracovat, žádný nemusí hla­dovět. Ano, bylo to horší; loni a předloni bylo zle. Bylo to v době, kdy se rychle — někde i násilně — kolektivisovalo zemědělství. To víte, přestřelilo se leckde. A kulaci se brá­nili. Dobytek raději pozabíjeli, než aby jej odevzdali kol­chozu, obilí poschovávali — leckde nebylo ani na zasetí. K tomu přišla v některých oblastech neúroda — byl hlad. Mám přítele z Ukrajiny, tomu zemřela matka a sestra hla­dem, tenkrát v zimě. Teď již je o mnoho lépe. Sedláci už z větší části pochopili, že to je vlastně jejich dobro, ten kol­choz, a staví se k němu kladně. Také výsledky hospodaření kolchozů se lepší. Ovšem, máte pravdu, průmyslová výroba

* pokud jde o lehký průmysl — ještě pokulhává. Nestačí množstvím, a jakostí teprve ne. Ale uvažte, že budujeme tam, kde takřka nic nebylo, tam, kde potřeba byla minimální. Mužíci si dělali oděv i obuv sami. Dnes i žena mužíka na venkově nosí šaty z tovární látky: potřeba všeho u nás úžasně stoupla, a máme co dělat, abychom ji stačili krýt. Ale jakost už také hledí se zlepšovat. Prdě se tak špatně staví? Víte, těch důvodů je víc: je to jednak nedostatek prostředků, který nutí ke krajní šetrnosti, potom nedostatek kvalitních mate­riálů — pro instalaci, kování atd. — a konečně i nedostatek kvalifikovaných dělníků. Nedivte se, SSSR je dnes veliké staveniště. K tomu všemu je potřebí peněz, materiálu a lidí
* nu, a my všeho máme málo a to, co stavíme, potřebujeme ještě víc. Ovšem, že to znamená ohromné vypětí a zatížení finanční. Kdybychom nebudovali to, co stavíme, mohli by­chom míti životní úroveň lepší. To my víme. My si ale ra­ději přitáhneme opasky, jen když víme, že naše děti budou se mít lépe. To není malá věc, stavět socialismus!“

Na dně

1. Před vysočanskou.

V

Praze jsou vedle noclehárny Armády spásy ještě dvě veřejné noclehárny. Ve Vysočanech a v Klimentské ulici. Jechl si oblíbil vysočanskou. Za prvé je o celé dvě koruny lacinější než Domovina Armády spásy, kde stojí nocleh pět korun. Za druhé se ve Vysočanech dostane za menší peníz mnohem více než v Armádě spásy. Proti tomu má vysočanská nevýhodu všech veřejných humánních insti­tucí. V Armádě spásy, platíte-li, jste ještě hostem: nemusíte na příklad ukazovat zřízencům své prádlo, a platícím tam říkají „pane“.

Zato v takové městské noclehárně ve Vysočanech je člověk jen bezejmenným číslem statistiky, která praví, že v měsíci listopadu 1933 spalo v noclehárně 22.653 lidí, slovy dvacet dva tisíc šest set padesát tři, z toho více než třetina žen. Úředníci a zřízenci takové noclehárny jsou stroje. A v téhle mašinérii byl Jechl jen zrnéčkem sem tam po­strkovaným.

Byli byste na omylu, kdybyste si představovali, že je to tak jednoduché, vyspat se v noclehárně. Že stačí přijít, za­koupit si lůžko a jít si lehnout. Nezapomeňte, že je v Praze asi deset tisíc lidí bez přístřeší. A z nich může pojmout vy­sočanská denně osm set, při přistavení postelí a obsazení chodeb až tisíc nocležníků.

Černé bursy.

Jechl přicházíval dvě i tři hodiny před otevřením. V davu čekatelů se zatím čile obchoduje. Jsou tu k dostání málo obnošené ponožky, od dvaceti do padesáti haléřů za pár, tady ten muž, který se již definitivně rozloučil se svým prá­delníkem, prodává košili za dvě koruny, ale tato cena se kolemstojícím zdá ještě vysoká. Pomyslete, že nejvyšší cena, která se na této burse vyskytuje, jsou tři koruny, to jest po­platek za nocleh. Košile i ponožky jsou tu v kursu. Patří k nezbytnostem, zvláště v zimě. Zato klobouky — a někdy i dosti pěkné — jsou nabízeny marně, třebas jejich cena není vyšší než padesát haléřů, nejvýš koruna.

Ale před otevřením vysočanské noclehárny se neodbývá jen oděvní bursa, je tu také bursa cenných papírů. Ty ovšem vypadají jinak než cenné papíry kótované na burse ve Vo­dičkově ulici. Nabízejí se tu hlavně domovské listy, křtící listy, spolkové legitimace, pokud jsou bez fotografií. Nej­větší cenu mají tak zvané komplety. To znamená několik různých osobních dokumentů na stejné jméno. S takovou sbírkou se už dá něco dělat. Při troše obratnosti a podnika­vosti je možno založit si i novou existenci, je-li skutečná osobnost nynějšího majitele hledána četnickými stanicemi republiky.

Ale před, vysočanskou noclehárnou je také plodinová bursa. Dostanete tu ovoce, broskve, banány, jablka, hrušky, ale ne na váhu. Prodává se tu na kusy, jako u lahůdkářů. Jenomže za 'směšný peníz: broskev, za niž byste v zimě u la­hůdkáře zaplatili tři až pět korun, vám tu nabízejí za dvacet až třicet haléřů. Podle toho, jaká byla úroda a jak-bedlivý byl dohled ve vilách v blízkosti Prahy.

Zde se nerealisuje jen koupě a prodej. Kvete tu i výměnný obchod. Chodí sem i hyeny, těžící z bídy. Pozorujte tady toho člověka, který se vmísil do davu nocležníků a chodí od skupiny ke skupině, přes jednu ruku šaty, v druhé ruce pár rozbitých střevíců.

„Prohodím šaty, boty, prohodím šaty, boty“ provolává monotonně. Najde-li slušně oblečenou oběť, která má hla­dové oči, přitočí se k ní a našeptává: „Je těžká doba. Mohl bych vám vypomoci. Mám jeden docela slušný zánovní oblek. Prádlo i boty. Vyměním to s vámi a ještě vám doplatím ně­jakých třicet korun.“ Jechl napoprvé nechtěl poslouchat. To bylo v době, kdy na sobě měl ještě poslední slušné šaty. Lpěl na nich skoro vášnivě. Jako na jediném poutu s býva­lou lepší minulostí. Ale muž se šaty v jedné a s botami v druhé ruce se ho nepustil. Větřil bezpečně kořist. A jako sup sledoval k další skupině Jechla. „Místo v kanceláři stej­ně nedostanete,“ říkal mu ztlumeným hlasem. „A na stavbě se polír bude stydět přijmout pána tak krásně oblečeného.“

Jechl se ještě bránil. Nechtěl se rozloučit se svými šaty. Ale sup se na něho snesl s novým, silným argumentem: „Dám vám třicet korun. A k tomu večeři... a dvě piva.“

Ne. Nebylo možno odolat. Jechl se s ním vydal do blízké hospody. A tam za třicet korun, pět vuřtů s cibulí a dvě piva i prodal své pěkné šaty.

Nocleh za tři koruny.

Je půl osmé. Brány vysočanské noclehárny se otevřely. Dav, v létě nejméně tři sta, v zimě až tisíc lidí, se hrne jako povodeň do nádvoří. Strážníci si oddechnou. Další práce s nocležníky připadne zřízencům Vysočanské. Na nádvoří se dosud beztvará masa uspořádá a postupuje do předsíně. Tam u prvého okénka dá zájemce o nocleh buď tři koruny, nebo poukázku některé sociální instituce. U druhého okénka ode­vzdá dokumenty. Kdo jde po prvé, nebo kdo nepůsobí čistým dojmem, musí se podrobit prohlídce. Tu provádějí zřízenci. Někdy jim při ní pomáhají vyvolenci ze „štam­gastů“.

Ti, kdo mají „živý písek“, rozumějte vši, jsou odděleni a dáni do tak zvané isolace. Co je „isolace“? Pokoj zavšive­ných. Je v něm asi dvacet lůžek. Šaty isolovaným odebrané se dávají přes noc do plynu. Majetníci šatů, které prodělaly tuto odhmyzovací kuru, si naříkají, že se po ní šaty brzo rozpadnou. Proto podnikají sami předběžný lov, aby ipři pro­hlídce nebyli zařazeni na isolaci.

Ve svlékárně všichni vyfasují plášť, trepky a ručník. Iso­lovaní jsou od ostatních odlišeni: na rukávě mají červený křížek. Šaty se potom odevzdají a každý dostane známku na šatnu. Ta je plechová a přivazuje se provázkem na zápěstí. Ze svlékárny se jde do koupelen. Tam musí každý, bez vý­jimky. Po vysprchování se nastupuje do jídelen. Dostanete aluminiový talíř, lžíci a kus chleba. Zasednete za stůl a če­káte, až vám nalijou tak zvané „tajemství node- h á r n y“. Je to docela dobrá polévka, jejíž složení je těžko určit. Ale je hustá a člověk se jí zasytí. Člověk, pro něhož je polévka posledním a často i prvním jídlem toho dne, dbá hlavně na to, aby v ní něco bylo. Aby v ní stála lžíce.

V zimě si tu můžete přikoupit omáčku, knedlík a maso, porce za dvě koruny. Talíře se složí po jídle na zvláštní stůl — a jde se do ložnic. V každém patře je dvanáct ložnic po čtrnácti lůžkách. Na ivnější straně chodby, mezi ložnicemi, které jsou umístěny z obou stran chodby, jsou tak zvané bal­kony. Jsou to vlastně také ložnice, jenomže beze stěny do chodby. Jenom výklenky. A v těch je osm lůžek. Je tu teplo, i na chodbě. Naprostá čistota. Kovové postele s drátěnkou. Silná houně, bílé prostěradlo, bíle povlečený podhlavník. Každému se spí pohodlně. Když je přeplněno, přidávají se postele ještě na chodby.

Vstává se o půl šesté. Na isolaci o čtvrt hodiny dříve. Každý po sobě musí svou postel ustlat. Kontrola, která pře­hlédne stav postelí, dá zvláštní plechovou známku těm, kdo dobře ustlali. Bez této známky vám nevydají oblek. lA tak musíte přestlat svou postel znovu. Třeba několikrát, tak dlouho, až kontrolor uzná váš výkon za uspokojivý a vydá vám známku. Ale ještě jednou před odchodem musíte uká­zat známku: v průjezdě, kde vám po odevzdání známky vy­dají dokumenty. A teď teprve můžete jít. Musíte jít, i kdy­byste nechtěli — a někdy, když venku prší nebo mrzne, se vám zatraceně nechce ven. Ale předpis je předpis: v půl osmé musí být noclehárna prázdná. Vysočanská noclehárna, jak uznáte, dává za ty tří koruny mnoho. Koupel, večeři, čistý a teplý nocleh a snídani. Ale také vybere hodně peněz. Při takovém množství klientů a tak zaručené návštěvě se sejdou pěkné tisícovky. Nejmenší návštěva v létě je tři sta lidí. A v zimě až tisíc. Násobte tři sta pětašedesáti a vezměte prů­měr.

Návštěva při zhoršeném počasí okamžitě stoupá. Klesání a stoupání barometru prozrazuje smutnou skutečnost. Z ti­síce lidí je sedm set takových, kteří, mohou-li spát na lavičce beze strachu před zmrznutím nebo promoknutím, dají té la­vičce přednost. Protože tři koruny jsou pro něohrornný peníz.

Poznámka o žargonu.

• Jechl užíval často žargonu, jímž se výhradně mluví na dně. Často jsem se ho musil ptát na překlad, na význam rčení, která nenajdete v žádném slovníku. A nemůže ani být do

slovníku zařazeno: jakmile žargonový výraz přeskočí, jakmile přejde do širšího užívání, okamžitě se ho lidé na dně a v pod­světí zřeknou a najdou nové znamení. Zobecnělé slovo pro tajného policistu „fízl“ bylo na příklad nahrazeno výrazem „mlsnej“ nebo „čilej“.

Uvedl jsem v dosavadních kapitolách řadu žargonových 'obratů. Patří ke skutečnosti, nedají se bez poškození přepsat. Ale je možno dívat se na ně ještě jinak, než jako na doku­ment nebo kuriositu. Dovolte, abych citoval, co mi o tom řekl Jechl: „Žargon není jen hrubá řeč, ten má svůj hlubší význam. Vyjadřuje ducha a smýšlení třídy, která ho užívá. Sotva bys řekl, jak silný vliv má žargon na duševní úroveň člověka. Zkus třeba mluvit žargonem. Nepůjde ti to. A běda, kdyby ti to šlo. Víš, co by se s tebou stalo? Klesl bys tam, mezi ty, kteří tak mluví. To neznamená jen to, že místo „zimník“ bys říkal „vrbec“ — to znamená i to, že dnes zim­ník kupuješ a platíš, ale vrbec bys byl schopen vylákat, vy­žebrat nebo ukradnout. Žargon se podobá kouzelné zaklínači formuli. Kdo ho užívá, ten se neubrání představám, které souvisí s jeho slovy. A zvykne si na ně.“

Žargon byl výhradou zlodějů, pasáků a prostitutek. Dnes se rozšířil do řad nezaměstnaných, pro něž je, mimochodem, žargonový výraz „šeřík“ — odvozeno z bez — práce a o nichž žargon praví, že „v tom lítají“. Chápete dosah této změny? Z nezaměstnaných se stávají deklasovaní.

Klimentská — čili nocleh za dvě koruny.

Noclehárna v Klimentské je smutná budova. Otlučená zvenčí, špinavá uvnitř, švábi a rusi vítají návštěvníka hned v průjezdě. Štěnice se mazlí s klientem v posteli. Tato skutečně palčivá pravda dala noclehářům podnět k nesčet­ným anekdotám. Jedna z nich praví: klient se zapisuje do knihy, na jejíchž rozevřených stránkách se objeví štěnice. Klient nadává: potvora, už se informuje, na kterém čísle bude spát.

Musíte přijít nejpozději do osmi hodin. Později vás už dovnitř nepustí, kdybyste dělali co dělali. Od Armády spásy jsme sestoupili o dvoukorunový stupeň níž, do Vysočanské noclehárny. Tady jsme zase níž o stupeň jedné koruny. V Klimentské je taxa dvě koruny. Večeři tu nedostanete. Ani koupel tu není zavedenou institucí. Jinak se formality přísně dodržují. Odevzdání dokumentů v prvém patře, a hlavně prohlídka prádla, není-li klient zavšiven. Nenapadá vás, jak krutá je to formalita? Nemáte-li vši při svém pří­chodu do tohoto domu, jistě vás v noci pokoušou štěnice a i nějaké vši si odtud pravděpodobně odnesete. Z tvrdého vojenského kavalce, potaženého strašně špinavým prostě­radlem, z houně, která štípe. Nemáte-li dobré oko u zřízence a je-li obsazeno, přidělí vám někdy na vaši postel ještě jed­noho společníka. Tady není nic divného, spí-li dva na jedné posteli. Nebo pět klientů na třech postelích, sražených do­hromady. Abyste svou postel nemusili s nikým sdílet, mu­síte dát zřízenci, který přiděluje lůžka, aspoň několik ciga­ret. Tahle korupce je horší, než vezme-li nějaký ministerský rada sto tisíc. Firma, která takový úplatek dá, může oželet těch sto tisíc lehčeji, než trosečník z Klimentské své čtyři športky.

V místnosti je deset až patnáct lůžek. Věšáky na šaty ne­existují. Proto si nocležníci dávají obleky pod hlavu nebo je věší na kliku u okna. Dlouhý stůl a několik židlí je celé zařízení ložnice. Umyvadla nejsou v každé ložnici. Jedno, nejvýš dvě umyvadla připadají na každé poschodí. Snažil jsem se vám předvést špínu ručníku v Armádě spásy. Ale s tím, čemu se tady v Klimentské říká „ručník“ — nemohou prostě konkurovat.

Četl jsem onehdy v novinách, že blechy vymírají v celém světě. Pak asi mají svou reservaci v této noclehárně. Blechy čili „živý kmín“ tu dělá závody ve skoku z postele na postel. Aby se nocležník necítil osamělý, dělají mu celou noc spo­lečnost „sluníčka bez teček“. Povídá se, že má správce nocle­hárny štěnice tak vycvičené, že mu samy stelou postele. Ale to celkem nevadí. Nocležníci jsou tak znaveni, že ani štípání necítí. Škrábou se ze spaní mechanicky — a časem si každý zvykne. Ráno dostanou nocleháři buď kávu nebo polévku s chlebem. Je třeba být delší dobu hostem, abyste poznali, co je káva — a co polévka. ,

Vzpomeňte na čistotu a zaopatření ve Vysočanské nocle­hárně. Za tři koruny. A na rozdílu poměrů tam a zde v Kli­mentské ulici změřte znovu úžasnou, nepředstavitelnou cenu jediné koruny.

Bezprizorní jsou fašisté.

Proces, který jsme u Jechla sledovali ode dne jeho výpo­vědi až k nocování v Klimentské a k somrování, udělá po­malu ale jistě z člověka buřiče. Sice nevyhraněného směru, ale ochotného přidat se ke každému, kdo slíbí, že „do toho praští, že ty poměry radikálně změní“. Jen aby to už bylo. To (jsou lidé, o nichž plně platí epigram: „Mně nikdo ani nevěří, že snídám oběd k večeři.“

Dík vytrvalé propagaci jistých pravicových listů se udržuje mezi obyvateli končin, jimiž procházíme, přesvědčení, že fašismus dal v Itálii a Německu nezaměstnaným práci. A tadyiu nás že také práci dá. Jen co budou placené úderné roty. Příslušníci levice se patrně domnívají, že deklasovaní jsou živlem sice nespolehlivým, ale naladěným komunisticky.

Omyl.

Do téhle půdy nezapustila kořeny politika mužů z Kar­lina. Když posloucháte řeči těchto vyřazených, když sbí­ráte informace o tom, jaký duch ovládá nocleháře všech pla­tebních stupnic, včetně somráků, poznáte, že tu jsou vedeny řeči paličské, velezrádné, nenávistné, ale nikdy sympatisu- jící s nějakým směrem. Uslyšíte surové nadávky na židy, na socany i na všechny partaje. Tady je nejvyšším vyznáním víry nenávist. A touha schladit si žáhu. Při debatě o pod­poře emigrantů je vidět, že se každý z těchto lidí cítí osobně poškozen. A zajímavé: nadávání na poměry, obvyklé u drob­né buržoasie, se ozývá i v těchto spodních polohách. Jen s větší peprností. A s živelnější chutí k činu, k jakémukoliv činu. Tady kdyby byl nasadil cílevědomě páku takový Gajda! Místo ustrašených měšťáčků, kteří se třesou před strážníkem i jinými autoritami, by byl v lidech na dně našel materiál daleko vhodnější. Lidi, kteří půjdou při dobrém vedení do všeho. Protože nemají co ztratit. Jednou z nejsilnějších po­hnutek přepadení židenických kasáren byl slib večeře a dva­ceti korun, jak jsem zjistil v Bučovicích a Vicemilicích. Ne­zapomeňte na to. Představte si místo fantastického a naiv­ního Kobzínka vůdce dobrého organisátora a stratéga.

A umět mluvit s lidmi. Ztratit dobré slovo. „Takový Jirka je jiný pašák,“ kvituje s uznáním jeden z obyvatelů Štva­nice. Rozumějte: on myslil na vánoční večeře nezaměstna­ných, na večer zpěváčků, svolaných z pražských ulic. Na pravidelné rubriky se stížnostmi nezaměstnaných v jeho lis­tech. Je sice pravda, že se to celkem vybere na vstupném. Ale gesto tu je. A s ním sta, tisíce ctitelů. Ostatní to dě- dají kostrbatě, koženě a ouředně. Jsou podpory. Ale než se to oběhá! A potom: je mnoho nezaměstnaných. Dostanou jen někteří — a ještě málo. Dostanou to úřední formou. To znamená, že za okénkem sedí někdo, kdo dává buď zřejmě najevo nedůvěru a podezření, nebo pro koho jste jen aktem, na němž si zaúřadují. Takový Stříbrný nedá nic, nebo jen to, co se vybere. Ale přijde mezi lidi, má širokou náruč a v jeho hrudi bije pro všechny srdce. Já vám ... já pro

vás • • • jen co budu důvěřujte .., vydržte —“ „To je

jiný žrádlo, než se mačkat každej den na burse pro stvrzen­ku, že hledáš práci a dostat pak jednou za týden lístek na potraviny za deset korun.“

Když takové řeči slyšíte, myslíte si: nemohl by úřad přidat ke své práci trochu koření demagogie? Člověk by toho šimla lehčeji strávil. U sousedů si na to potrpí. A dosud jim to jde.

„U lva.“

Ale ani Klimentská není poslední příčka žebříku dolů. Jsou mnohem horší místa než taková noclehárna. Stalo se to jednou Jechlovi, že zapadl do podobné špeluňky. Sháněl toho dne dlouho. Stále mu ještě chybělo dvacet haléřů do dvou korun. Úvěr žádná z prohlédnutých nocleháren nedá. Ani těch dvacet haléřů nepočkají. Nervosně pozoroval náš hrdina pouliční hodiny, jejichž ručička se neúprosně blížila osmé. I naděje na vypůjčení dvacetihaléře před Klimentskou noclehárnou selhala. Trosečníci si vždy pomáhali navzájem těmito malými částkami. Dnes bylo těch, kteří potřebovali doplněk, příliš mnoho. Na Jechla se už nedostalo.

Bylo půl deváté, když si Jechl dodal odvahy. A po prvé ve svém životě poprosil kolemjdoucího slušného člověka o dvacetihaléř. Snad jste to byl právě vy, čtenáři. A měl štěstí: dostal ho.

Jenomže zavšivený ráj Klimentské noclehárny se už před půlhodinou zavřel. Kam teď? Několik somráků zůstalo před branou. Asi ze stejného důvodu. V hloučku padlo heslo „Ke lvu.“

„Vzeměte mě s sebou,“ poprosil Jechl.

Na krásné Fochově třídě na Vinohradech, poblíže Flory, je jednopatrový dům. A v něm výčep a hotel somráků. Ho­nosně se jmenuje „U lva“. Vyspí se tam za dvě koruny ve světnici v rozměru asi pětkrát šest metrů. Postele nejsou. Jen sláma je nastlána po podlaze. V jediné místnosti, která slouží za noclehárnu. Už asi čtyřicet lidí tu leželo. A stále se trousili další. Jeden vedle druhého. Ti, co přišli dříve, zaujali výhodnější místa a shrnuli pod sebe více slámy. Proto nováček v těchto místech, Jechl, spal takřka na holé zemi. Má také výhodu tahle noclehárna: můžete přijít po osmé hodině, dokonce i v noci — a nikdo na vás nehoukne: „Táhni — už je zavřeno!“ Je přístupna i těm, kdo nemají své doklady v pořádku, nebo je vůbec nemají. „Pokojský“ je aspoň nežádá. ,

Jechl poznal novou věc: že člověk ve stádě páchne přímo nesnesitelně. Zápach koňských maštalí a stájí měl se k zá­pachu v té místnosti jako chypre k vůni sirovodíku. Štěnic *a* vší jako v Klimentské. Ale unavený usnul. Těžkým spán­kem, podobným mdlobě. Ráno ho pálilo celé tělo. Požaloval si sousedovi. „Tak di na chrápandu do cihelny,“ radil mu, „když tohle nevydržíš. Já bych tam byl šel taky. Ale je to daleko. Tam je tadelos. Místa máš dost, můžeš se taky *vo-* brátit, teplo je tam a nesmrdí to tak. A sou tam taky holky, člověče.“

Umývání se odbývalo na dvoře u pumpy.

„Raději probloumat celou noc venku, než jít spát ještě jednou sem,“ zapřísahal se Jechl, když byl na ulici.

dopisy

V Praze 1934.

Nezaměstnaný o racionalisaci

Vážený pane redaktore!

Dovoluji si k polemice o konfliktu živnostníků-obuvníků s Baťou přičinit menší úvahu a ponechávám Vašemu posudku, stojí-li za uveřejnění.

Problém Baťův není problémem sám o sobě, nýbrž je pří­znakem dnešního hospodářského systému vůbec, jehož kla­sickým představitelem u nás je Baťa. Hospodářský a výrobní systém Baťův je v hlavních rysech totožný s velkokapitali- stickými podniky jiných oborů, a konflikt, který nastal mezi živnostníky-obuvníky s Baťou, nalezneme v jiných oborech v příslušné analogii také. Při řešení tohoto problému nejde se zpravidla přímo na kořen zla, nýbrž snaha po nápravě pokud možno nejkratší a nejrychlejší vede k návrhům, které dotyčný konflikt řeší povrchně neb pouze zdánlivě, při čemž pramen všeho zla, totiž racionalisace výroby, vedená bez vědomí sociální odpovědnosti, zůstává nadále. Konflikt obuvníků s Baťou zůstane nerozřešen potud, pokud bude existovati racionální výroba s tou sociální (vlastně ne­sociální) tendencí, jaká nyní vládne.

Každý nezaujatý pozorovatel dá mi za pravdu, tvrdím-li, že tendence vývoje racionalisace posledních let byla ryze ob­chodní, t. j. heslem bylo: nejmenší režie, největší zisk, při čemž příznivé důsledky této zásady, ovšem z konkurence vyplývající, totiž zlevnění, zlepšení výrobků, služba lidu atd. nejsou cílem, nýbrž stále jen prostředkem k dosažení podnikatelských zisků.

Stroj v dnešním výrobním systému neznamená usnad­nění lidské práce, nýbrž vyloučení lidské prá­ce i s jejími sociálními důsledky, totiž se ztrátou možnosti výdělku. Podnikatelé ovšem zapomínali, že v oné pracovní síle ztráceli zároveň zákazníka. Kupní síla (zaměstnanost) a spotřeba jsou veličiny přímo úměrné. Jestliže racionalisace výroby znamená též nadbytek pracovních sil, jsou tyto racio­nální výrobní systémy pokrokem pouze technickým, kdežto sociálně znamenají úpadek. Tím nechci na­značit, že je nutno vrátiti se k dřívějším způsobům výroby, nýbrž chci poukázat na to, že prospěch, užitečnost a všechny ty klady racionální výroby ubírají se stále jen jedním směrem, totiž k podnikateli, kdežto účast zaměstnanců na technických vymoženostech a racionalisaci je velmi problematická nehledě k těm z výrobního procesu v důsledku racionalisace vůbec vyřazeným. Běží zde totiž o racionální zneužívání racionalisace ve prospěch jednotlivce na úkor celku a celkového hospodář­ského života vůbec. V případě Baťově jedná se právě o ten přebytek pracovních sil, kam jej zařadit, nikdo o jejich práci nestojí, Baťa stačí se svými zaměstnanci krýti spotřebu celé republiky i kdyby všichni naši ševci zmizeli s povrchu zem- ského.Tudíž uskutečnění zákona o zrušení správkáren zname­nalo by mimo jiné důsledky v podstatě pouze přesunutí mož­nosti výdělku se strany zaměstnanců u Bati na stranu živ­nostníků-obuvníků, při čemž přebytek pracovních sil zůstává nadále.

Krátce řečeno, se stoupající racionalisaci sestupuje úměrně potřeba lidské pracovní síly, jinými slovy: s menším počtem pracovních sil dosahuje se téhož množství produkce. Že s tímto systémem nemůže vzniknouti sociálně ani přibližně spravedlivé rozdělení hospodářských statků, je nejvýš logické, naopak, musí to nutně vésti k hromadění majetku na straně jedné a

Přítomnost.,

k naprostému nedostatku na straně druhé, vede k tvoření hos­podářských diktátorů, nikým (ve smyslu sociální spravedlnosti) nekontrolovaných, k „zamrznutí“ platebního oběživa a tím přirozeně k hospodářské stagnaci. Nyní ovšem, jak se při všech podobných z „neznáma“ přišedších katastrofách' stává, musí přijíti předobrý stát na pomoc, aby zažehnával neblahé důsledky racionálního zneužití racionalisace v podobě podpor těm, o jejichž práci nikdo nestojí, kteří jsou zbyteční na světě, při čemž praví vinníci jsou bezpečně skryti za nevědomostí a neinformovaností nejšir­ších vrstev. Jestliže stát je povinen starati se o ty, kteří příčinou nynějších výrobních systémů stávají se zbyteč­nými v hospodářském životě, má mít stát též právo poněkud nahlédnouti do těch tajuplných domácností našich mamutích podniků, je-li tam vše v pořádku, nejsou-li snad zisky podni­katelů zbytečně veliké na úkor zaměstnanců, nedalo-li by se zkrácením pracovní doby získat větší zaměstnanosti na úkor zisků podnikatelů event, zúčastněných akcionářů. Znamenalo by to ovšem uzákonění kompetence státu činně zasahovati do hospodářství podniků, jejichž vliv na sociální postavení nej­širších vrstev je více než patrný, řekli bychom diktátorský. Ovšem něčemu podobnému se velkokapitál brání z důvodů po­chopitelných, ačkoliv nakonec se neubrání, poněvadž čas a vývoj přispějí k tomu, že pravá příčina zla se stane všeobecně zjevná a že síly jí odporující se sjednotí. Je tím vyjádřeno i mé positivní stanovisko vůči problému Baťovu a poukazuje k tomu, po čem dnes volají hlasy se všech stran, totiž po plánovitém hospodářství celonárodním (a nikoli jak je dosud, plánovité hospodářství na př. u Bati, které se pohybuje pouze v rámci prosperity podniku bez ohledu na prospěch celkového hospodářského života). Ovšem toto řešení není uskutečnitelno tak snadno a tak rychle jako zákon o zru­šení správkáren, kterýžto zákon tak jako tak stávající zlo neodstraní, nejvýš přemístí. Řešení takové předpokládá vývoj, který se rapidně blíží k tomu, aby toto řešení bylo všeobecně uznáno jako jediné možné východisko ze stávající tísně.

V úctě *Frant. Šváb,*

nezaměstnaný.

Odpověď z Umělecké besedy

Vážená redakce!

Advokát JUDr. B. Palkovský adresuje ve 44. čísle Přítom­nosti otevřený list Umělecké Besedě s titulem: „Proč ee vy­stavují falešné obrazy?“ Pan doktor je si prý plně vědom dosahu těch výtek a přejímá za ně bez výhrady každou od­povědnost. Mám nemalou obavu o obsah tohoto gesta, když čtu, jak prohlašuje dvě třetiny obrazů výstavy sbírky dra Ša­faříka za falsifikáty — a dokonce za směšné. Kdyby jeho roz­hořčení nesledovalo snad skrytý cíl, byl by se nejdříve o věci trochu informoval, tím spíše, mluví-li o odpovědnosti služby modernímu umění.

Dověděl by se na příklad takovou novinku, že obrazy Prů­chovy, tvořící střed výstavy, byly zakoupeny přímo z pozů­stalosti malířovy na posmrtné výstavě v Mánesu, prostřed­nictvím tajemníka spolku p. Kořenka. Dověděl by se, že pět těchto obrazů bylo reprodukováno v monografii Průchově, vydané letos S. V. U. Mánes z péra univ. profesora dra Ant.

Matějíčka, ředitele Ústavu pro dějiny umění Karlovy univer­sity. Žádný z těchto obrazů není pochybný či falešný.

Jestliže chtěl pan JUDr. P. napsat, že „osm Slavíčkových obrazů č. kat. 42—49 jsou velmi smělé padělky, vyrobené v po­slední době“, že obraz č. 45 je nemožná a neumělecká para­fráze pravého obrazu Slavíčkova, obraz č. 44 je přímo „směš­ný“, jestliže chtěl mít právo na trochu ledabylé tvrzení, že „padělky byly zhotoveny pravděpodobně podle reprodukcí“, že „falsátor nepochopil Slavíčkův rukopis a padělal chuchvalec mraků širokými tahy štětce, jak to omylem vyčetl z repro­dukcí, kde způsob vedení štětce zmizel“, musel by přijíti s ji­nými důkazy, než jsou slovní kombinace. Tím spíše, kdyby se informoval, co o tomto „přímo směšném“ obraze píše v exper­tise znalec Slavíčkova díla dr. V. V. Štech, profesor nauky o slohu na Akademii výtvarných umění: „Olejový obraz na plátně cesta v polích pod letní oblačnou oblohou signovaný A. Slavíčkem, je podle mého přesvědčení originál tohoto umělce. Je starý, podpis je současný, motiv komposice i nános barev vykazují vlastnosti Slavíčkova umění, a to až z posledního období jeho tvorby. — Dr. V. V. Štech.“ O té „nemožné a neumělecké parafrázi pravého obrazu Slavíčkova č. 45“ píše: „Byl mně předložen olejový obraz na plátně (53X66 cm) signo­vaný v pravém rohu dole A. Slavíček. Je to krajina, předsta­vující několik chalup, krytých došky, z nichž jedna má plot, na němž je červené prádlo. Celek doplňují ovocné stromy. Kompo­sice, barevná škála, způsob práce i podpis vedou mne k úsudku, že obraz tento je originál A. Slavíčka. Dr. V. V. Štech.“ Pan JUDr. P. ovšem hrdě se hlásí k odpovědnosti. Prosím. Já ne­méně se mohu hlásit k odpovědnosti za výstavu, jejíž nejdůle­žitější jména jsou podepřena těmito úsudky odborníků, a to právě ta, jež byla nejhruběji napadena. Jestliže si dokonce pan P. myslí, že lze vydávat Havránka za Mařáka, prosím, nebu­deme se s ním o to hádat. O studii Brožíkově, jež na přání vystavovatele byla tam z pěti obrazů pojata, měl by také změnit náhled, neboť její kvality výtvarné zastiňují mnohé studie z velké výstavy Brožíkovy. Expertována byla žákem Brožíkovým, malířem Skramlíkem. A pokud se tak odmítavě vyjadřuje o Chitussiho obrazech, věru nevím, co cení na umě­leckém díle více, zda nepochybný podpis nebo uměleckou hod­notu. Chitussi je malíř, který má mnoho napodobitelů. Pře­svědčí nás jen kvalita díla, která u dvou, tří věcí, jemu při­řčených, byla dokonce neobvyklá. Jestliže byly základní věci výstavy takto opovědně přijaty, proč byly napadeny nedolo­ženým útokem na vedení Besedy bez znalosti a uvážení těchto skutečností ?

Pan B. P. si měl vyžádat expertisy, když tak starostlivě mluví o odpovědnosti a vážnosti Umělecké Besedy, o její ná­rodní tradici, dobrém jméně, významu jejích umělců a její čin­nosti. Pochválit a ihned urazit! Je to jeden ze stařičkých triků polemických. *O. Kerhart.*

**F. BAUM,** vyučuje **němčině a světové literatuře.**Zvláštní německé konversační kroužky nejvýše o 8 účast­nících. Kč5'— za hodinu. **Praha XII., Španělská 10** (dříve Božetěchova) Telefon 315-72

Vkusné, dobré dopisní papíry

**l/'ADEI IAEI I KIED DD A LI A** václavské náměstí ói, u musea **Iv Zv Iv EL KELLINEVv, rKMnM** dlouhátř. iz,u staromést. nám.
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KNIHOVNA MALÝCH PRACÍ VELKÝCH AUTORŮ

**I. G. MRSRRYK KULT ROZUMU I NEJVYŠŠÍ BYTOSTI**

brožované Kč 7'-, vázané Kč 9 -, v celokožené vazbě Kč 40--

**KNUT mHSIII TULACKÉ ONY**

váz. Kč 9--, v celokož. vazbě Kč 40 -

ADOLF SYNEK, NAKLADATEL, PRAHA VII

vati všechno to, o čem mluvili všichni řečníci, kteří zahájili výstavu svými proslovy, i před­seda Kmene ředitel V. Mikota i zástupce protektora výstavy ministra školství dra Krčmáře, odborový rada dr. Wirth, i bá­sníci Josef Hora a E. B. Lukáč: že Kmen vydává dob­rou knihu původní, velmi často mladou a průbojnou, že i pře­klady, které tu nalézáme, před­stavují v nejlepším výběru vše, čím žije svět a čím nám může přispět v kladném a optimistic­kém budování základů pro příš­tí léta demokracie. Instalace je dílem ing. arch. Heythuma a ná­vštěvníci dostávají knihu Nový průvodce dnešního čtenáře, u- spořádanou Fr. Halasem. S vý­stavou je spojena rozsáhlá au­torská podpisová akce v tomto

*Fráňa Šrámek:*

**PODZIM.\*)**

*Jablky, prvním ohněm v krbu voní dům,*

*u okna Sena dýchá k teskným sklům.*

*Snad vidí muž a snad se ani*

*nedívá.*

*spí pes a na psí hlavě ruka*

*neživá.*

*Tu, tichem škrcen, vstane muž a Sena ví,*

*Se sama ještě brašnu k lovu*

*připraví,*

*Se „nechoď“ zalže sic, a Se on zalže jí,*

*Se ovšem by s ní zůstal doma raději*

*Pak, v navečer, muž zapře zas a nezradí,*

*co venku svěřil krvavému*

*jeřábí.*

*A Sena, i ta dávno, dávno*

*smazala,*

*co na zadechlá okna zatím*

*napsala.*

\*) Ze sbírky Básně.

POZNÁMKY

**VÝSTAVA  
SOUČASNÉ KNIHY.**

V neděli dne 4. listopadu byla slavnostně zahájena výstava současné knihy, již ve dnech od 4. až do 18. listopadu po­řádá pod protektorátem minis­tra školství a národní osvěty

Klub nakladatelů Kmen a k níž jest přičleněna výstavka popře­vratové knihy slovenské. Vý­stava je uspořádána ve výstav­ním pavilonu S. V. U. Myslbek v Praze II., na Příkopech.

V ústřední síni Myslbeka jest vystavena produkce všech kme- nistů za posledních čtvero let (na 1400 publikací utříděných podle oboru), ve čtyřech přileh­lých menších místnostech jsou pak samostatné exposice jed­notlivých členů Kmene bez omezení časového a oddělení dobrých knih slovenských. Kmenisté tu ukazují, co mají nejlepšího nebo čím se nejspíš I mohou pochlubit. Je z těchto' nepřehledných řad knih a kní­žek, přioděných obálkami pe­strými i vkusně prostými i foto- montážními, možno vypozoro-

*Dr. V. Hrudka:*

**RADOSTI JIHU.**

*Dr. Antonín Friedl: Pasional mistrů, vyšebrodských. Problém monumentálního slohu české malby středověké. Vydáno 180 výtisků s 55 obrazy, z nichž 6 barevných. Vydalo opatství kláštera cistercienského ve Vyšším Brodě. Cena 800 Ké brož. V komisi Fr. Borového.*

*Radosti jihu k nám na chlad­ný sever záhy přenesené! Itálie se právem honosí Ducciem, Giottem, Martinim. Kdo by se nehonosil předky tak význam­nými! Avšak putujíce na jih za sluncem do země krásy a umě­ní, přejíždíme náš český jih, kdys vladařství Rožmberků, kde dosud uchována jich díla, rov­nocenná italskému vzletu. V dumavé Šumavě ukryt v hloubi lesů vyšebrodský klášter; svou polohou ušetřen od husitského běsnění protiobrazového dodnes zachoval poklady hodnot svě­tových. Anonymové provedli 9 desk vyšebrodského oltáře; ne­můžeme ve snění šeptati jich jména a jen tiše se skláníme před velkým dílem.*

*Z klášterní krásy zpracován a vydán Závišův kříž a nyní vyšebrodský oltář. Dr. Frieďl v pilném a obsáhlém úvodu sle­duje krok za krokem umění 1. polovice llf. století, hledá spoje k vyšebrodskému oltáři, stu­duje odlišnosti. Oltář, z něhož zbylo 9 tabulových obrazů, na­dán od Petra z Rožmberka, te­dy před r. 13Jfl. Dílo as tří ma-*

**ROZMLUVA S AUTOREM  
„ČTYŘICETI DNU“.**

Dali jsme mu několik otázek;  
Franz Werfel na ně odpověděl,  
jak uvádíme.

*Váš význam v německé literatuře založily hned lyrické juvenilie de­vatenáctiletého hocha; Vaše tvor­ba dramatická a prozaická přišla mnohem později. Jste dosud auto­rem tří románů-, z nich prvním je román dvou geniů-protichůdců „Verdi“, jenž dostal první česko­slovenskou státní cenu pro němec­ké autory; druhým Vaším romá­nem jsou „Sourozenci neapolští“, čarovná pohádka o tyranidě otcov­ské lásky, dílo přes značnou roz­šířenost po mém soudu nedoceně­né; Vaší třetí rozlehlou prózou je „Čtyřicet dnů“. Ják soudíte o své tragedii arménského národa s hle­diska své celkové tvorby?*

Pokládám „Čtyřicet dnů“ za svůj nejdůležitější román — vždyť je to román utrpení nadosobního, národ­ního, dílo historické a politické, ba velmi politické, ač právě politikům, t. j. lidem, jimž se tak řiká, toho mnoho nepoví. Je to nejdůležitější z mých výpravných knih; ale s něž­nějším citem lpím na svých „Sou­rozencích“ jakožto oslavě lásky ro­dinné a citů stejně základních jako nejsvětějších.

*Právě jste řekl: „dílo historické a politické“. Ják soudíte povšech­ně o kategorii románu historicko- politického?*

Doba, v níž je nám dáno žít, je dobou čistě epickou. Slovesným vý­razem této doby není román psy­chologický, nýbrž velký románový epos. Ten pak prostě svou povahou nemůže být jiný než „historicko- politický", což platí o Iliadě ne­jinak než o Tolstého „Vojně a mí­ru“.

*Vaše tragedie malého národa je soudem čistého živého ducha nad t. zv. politickými dějinami; a v kratičkém úvodu mluvíte o snaze vyrvati celý jeden národní osud říši mrtvých, do níž se propadají všechny události a činy. Dopověz­*

*te tento náznak — povězte, jaká je po Vašem soudu funkce spiso­vatelova, básníkova, funkce lite­ratury v naší době?*

Vzpomeňte si na mou definici v úvo­du k dramatu „Pavel mezi Židy“: „Jako sen je hlubší rekonstrukcí dění osobního, je tragická básnická skladba hlubší reprodukcí dění svě­tového.“ Ve smyslu i dosahu nej­vyšším opakuje skutečný básník ve svém snu ještě jednou stvoření světa.

*Již v originále „Čtyřiceti dnů“ padlo v t. zv. literárních salonech slovo: „Ten Werfel st dovede vy­brat téma! Hotová sensace sen­saci!“ Byla to narážka, že „Čty­řicet dnů“ je román klíčový, že v rouše arménském zobrazuje ži­dovský úděl v nejnovějším Ně­mecku.*

Vím předem, že nevěříte tak hlou­pým tlachům. Má tragedie malého národa není románem klíčovým. Námět se nevybírá — námět sám si vybere své lidi. Kdybych byl chtěl psát tragedii židovskou, nebyl bych se rozpakoval ani minutu. Vždyť jsem ostatně po „Čtyřiceti dnech“ ihned také židovskou tragedii na­psal a to jevištní a velmi nezastře- nou. Ale román arménský jako klí­čový román židovský — jaká hlou­post by to byla, jaká zbytečnost. Vždyť „Čtyřicet dnů“ zakázali bez­tak, stejně jako mé celé ostatní dílo. Prosím naléhavě, aby žádný čtenář nehledal klíče. Není ho. Každé utrpení je něco jedinečného a stejně i každý národní osud. Ale v každém z nich — to je jim spo­lečné — hraje se o Boha.

*Čtenáři jsou uchváceni životností té Vaší Sýrie, Vašeho Orientu, těch Vašich Arménů i Turků, pře­svědčivostí Vašeho duchovního místopisu i dějepisu. Bude je pro­to zajímat, co ve „Čtyřiceti dnech“ je báseň a co historicky ověřená pravda.*

„Čtyřicet dnů" se zakládá na sku­tečné události, jíž jsem se dočetl ve spisech berlínského zahraniční­ho úřadu. Je to relace arménského protestantského pastora, jež na čtyřech až pěti tiskových stráň-

hlídka, které bylo zahájeno je­ho dvoudílným románem „Ko­lonia Kutejsík", dějstvujícím na brněnském předměstí, vyjde tento týden již třetí sešit.

•

Nakladatelství Fr. Borového vydalo k vernisáži výstavy knih nakladatelů, sdružených v Kme­ni, nové doplněné vydání svého velkého ilustrovaného Seznamu knih a časo­pisů, který skýtá svému čte­náři informativní přehled o všech knihách, které vydalo a má na skladě toto nakladatel­ství. Návštěvníci výstavy ob­drží jej na požádání zdarma v kóji fy Fr. Borový.

•

**HOSTIVAŘ, KOUSEK NAŠI POVALEČNÉ HISTORIE. —**

Knižní rarity na výstavě. ■— Hrdinský epos v dějinách filmu. •— Razzie v Paříži. — Poesie ve výčepech. —- Rozhovor s man­želi Joliotovými o jejich objevu nových radiových prvků a další obsah v novém čísle SVÉTO- ZORA.

Henry Drummond SCo. LTD.

**továrna iemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

^Anglické

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

k **V Á M**

**Prodej ve velkim I maliní Cenyi Kí »•-, Kč 130-- za 1 m Skladyagenerální zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-93 Vzorky na venek vyplacen\***

časovém pořadu: Pondělí 5. XI.: B. Benešová, F. Halas, M. No- hejl, J. Seifert, K. Toman, J. Zahradníček. Úterý 6. XI.: M. Majerová, J. Kopta, V. Krška. Středa 7. XI.: Karel Čapek, Jo­sef Čapek a Vítězslav Nezval. Čtvrtek 8. XI.: K. Gotz, V. Ho- lan, F. Hrubín, V. Závada. Pá­tek 9. XI.: J. Ježek, Voskovec & Werich, A. Hoffmeister, J. Plachta, Vlastimil Rada. Sobo­ta 10. XI.: M. Calma-Veselá, B. Klička, A. Klášterský, J. Knap, E. Lešehrad. Pondělí 12. XI.: J. Čep, J. Durych, E. Hos- tovský, V. Vančura. Úterý 13. XI.: J. John, K. Nový, I. Ol­bracht, A. M. Tilschová. Středa 14. XI.: O. Fischer, K. Poláček, H. Dvořáková. Čtvrtek 15. XI.: St. Hanuš, Sv. Kadlec, A. J. Urban, E. Vachek. Pátek 16. XI.: O. Scheinpflugová, Jos. Ho­ra, St. K. Neumann, bratří Křičkové. Sobota 17. XI.: Petr Jilemnický, M. Urban.

•

V sešitovém vydání vybrané­ho souboru knih t Bud. Těsno-

*liřů, z nichž první maloval Zvěstování, Naroseni Páně, Klaněni králů, Horu olivetskou; druhému se připisuje Ukřižo­vání, Oplakáváni Krista, Vzkří­šení, Nanebevstoupení a třetí byl by původcem obrazu Seslá­ni Ducha sv. Toto připisování se děje z vnitřních důvodů. Jed­nota slohu nutí předpokládat jedinou dílnu, kde malíři vy­pěstili svůj osobní sloh, jenž nerušil jednotu nutnou pro oltář.*

*V tabulích spojen způsob francouzsko-gotického malová­ní s italsko-tradicionalistickým. Vidíme krajinové náznaky bezotevřeni perspektivních výhle­dů. V Narození Páně překvapí otevřený chlév, pastýři a zví­řata na skalách, podobně jako modelování hory Olivetské. Ná­znaky, z nichž rostl nový umě­lecký svět. Díla vroucího ly­rismu a krásné zbožnosti, díla spontánní s jednotným charak­terem uměleckým* **i** *duchovým. V blízkosti možno jmenovat Madonu z hradní kaple na Ve­veří u Brna a malý obraz Ma­dony z Říma ve Státní galerii pražské. Souvislost projevují málo pozdější obrazy Madony Kladské, Mostecké, Strahovské a Kaujmannova Ukřižování. Zciziny je uváděn tak zv. Ver- dunský oltář a Klanění králů z florenckého Bargela. „Vyše- brodský pasionál tyči se jako individuální malířské dílo stře­doevropských anonymů. Na přelomu dvou epoch vyjádřili zdrželivě nejen středoevropsky gotickou tradici, nýbrž spolu i renesanční italský pokrok. Je­dinečností a výjimečností jejich uměleckého projevu, jenž ve svém stupni a způsobu nabývá* **i** *povahy rasové, je dána hod­nota a všeobecný význam vyše­brodského pasionálu. Zahajujíc prvou epochu samostatné tvor­by, řadí zároveň českou výtvar­nou kulturu XIV. stol. do evrop­ského vývoje.“ Friedl omezuje italské přímé vlivy na vznik vyšebrodského oltáře a v Ce­chách vyvstala samostatná tvorba, mající k italskému umění jen všeobecné vztahy. „Naši anonymové přejaliodlta- lů právě jen to, co bylo dobo­vé, co odpovídalo předpokladům pro vlastni jejich práci a z če­ho psychologicky odvodili vlast­ní pojetí tvarů, obsahu i bar­vy.“ To jsou velká i krásná slova! Jásejme nad knihou, kte­rá tak výmluvně a přesvědčivě odhaluje clony z naší velké umělecké minulosti!*

kách 1151 podle pisatelových účast­nických prožitků boje na Hoře Mojžíšově a záchranu arménského lidu francouzským loďstvem. To však je též jediná sepsaná zpráva o velké epopeji sedmi vsí pod Ho­rou Mojžíšovou, ač jinak literatura o vyvraždění Arménů v Turecku r. 1915 je velmi početná. Ani nej­větší arménská knihovna na světě, knihovna arménských řeholniků mechitaristů ve Vídni, nemá jiné dokumentace o Hoře Mojžíšově a událostech na ní. Nalezl jsem tedy „pravdu" pro svou „báseň“ právě jen v oné hubené relaci, jež by mi ovšem byla jako zárodek postačila i na dílo šestisvazkové. O mé cestě do Sýrie a o setkání se zmrzače­nými arménskými sirotky, jejichž zjev dal rozhodující popud pro mou epopej, zmiňuje se mé úvodní slovo. Pastor Lepsius, jak víte z pu­blikací o arménských řežích, jest osobou historickou, a bohužel jsou historickými postavami také Enver paša, Talaat bej a jiní „miláčkové národa“.

Z *toho plyne: Váš tragický asimi- lant arménsko-francouzský, Váš spasitel národa a velký mučenik Gabriel Bagradian neni osobou plného historického popředí, ný­brž postavou vytušenou a zhuš­těnou* z *mythu, ze zkazek a snad i jen z idealisující touhy!*

Postavou dějinného pozadí přede­vším. Jakožto zjev vůdcovský v dě­jinném polostínu má v mé tvorběpředchůdce — vzpomeňte si jen na mého Prokopa z Království božího v Čechách. Velké postavy historic­kého popředí, tento premier plan národní a světové historie mě ode­dávna neláká tak jako záhadní hrdi­nové, jejichž rysy a obrysy jako re­lief utkvěly ve skalní stěně dějin. Proto též hrdinou mé husitské tra­gedie není ani Jan Hus, ani Jan Žižka z Trocnova, nýbrž záhadný Prokop, po prvé vytušený a nazna­čený nádherným Frant. Palackým — Prokop, nejen veliký generál tá­borských vojsk, ale i náboženský pacifista po rozumu Chelčického a Tolstého; z tohoto vnitřního roz­poru — rozporu slovanského — pra­mení jeho tragedie vůdce: neboť mezi náboženskou nadějí a politic­kou skutečností není a nemůže být kompromisu. A po meči i po duchu z rodu Prokopova je můj Gabriel Bagradian.

*Prokop i Gabriel Bagradian — každý je vůdcem malého národa. Ze „Čtyřiceti dnů“ vyvěrá též něco jako všeplatná filosofie ma­lých národů; rád bych však, aby­ste ji zhustil do několika slov.*

Všechny květy na luhu jsou bož­skými myšlenkami, každá božská myšlenka má právo na život, jehož musí hájit proti cizímu popírání. Ani rostlinným druhům, ani náro­dům není souzeno věčné bytí. Kdy však skončit, o tom rozhodne Bůh a nikdy ruka nepřátel.

*Víte, že ve Vaší veškeré tvorbě spatřuji dosavadní vyvrcholení symbiosy v našich zemích, že tato tvorba je mi jediným myslitelným východiskem pro literaturu ně­mecké budoucnosti u nás; víte do třetice, že Vy, Rilke a Kafka jste mým očím zjevy do té míry na východ posunutými, východem prostoupenými, že se z duchovní oblasti německé již překlánite do slovanské — o tom mě přesvěd­čuje Vaše vnitřní mluvnice^ a tato gramatika mi jde nad císaře, i když se píše Cysarz s přesným vročením březen 1933 — proto bych rád slyšel bezprostřední slo­vo o Vašem poměru k českému duchu, k jeho nositelům.*

Narodil jsem se v Praze a nesu ne­smazatelnou pečeť tohoto zrození. K českému duchu mám poměr nej­hlubší a nejvřelejší. Dosvědčil jsem to úvodem k válečné edici Bezru- čově v překladech Rud. Fuchse, svými překlady z velikého Otokara Březiny a zajisté ještě víc základní náladou i hlavní postavou své „Bar­bory“. Pokud jde o T. G. Masa­ryka, nemá současný svět státníka, z něhož by vyzařovalo takové du­chovní světlo jako z něho a před nímž bych se skláněl s takovou úctou, jako se skláním před ním.

*Šel jste se mnou pražskými ulice­mi, nořil jste se s rozkoší do toho lidského proudu, jenž skoro již*

*trhá švy a jímky ulic, mluvil jste o městě jedinečném, nemyslil jste architekturu a minulost jako to­lik Vašich rodáků, kteří nepoho­dlným posičním rozhodnutím uhýbali útěkem do jakéhosi sno­vého ghetta „estetické“ minulosti, nýbrž myslil jste výslovně úchvat- nost Prahy dnešní, kvasivý a víř­ný dnešek, nedohledně zítřky města, země, národa: co na roz­loučenou před svým zájezdem ital­ským, před svou cestou do Ame­riky vzkazujete do Prahy a do Cech?*

Českému čtenáři, českému člověku, českému národu bych rád z nej­upřímnějšího srdce pověděl: Mys­lím, že z té duše rozumím velikým ctnostem a palčivé lidskosti českého národa, v jehož životním prostoru jsem byl děckem a prožil mládí a léta veškeré tajemné přípravy. Vě­řím, že český národ se neodcizí svému poslání a svému geniovi: vě­řím, že nejinak než ve dnech tra­gické sudby malého národa obstojí i v záludném výsluní, jehož jméno je moc světská. Miluji tento národ a přál bych si toužebně, aby splnil své důležité evropské poslání, k ně­muž začal procítat! tak památně záhy, s takovou vroucností, s tak Svatou posedlostí ducha. Na celém světě neznám čtenářské obce, jejíž porozumění, jejíž citlivé souznění s mou tvorbou by mi bylo význam­nější událostí, radostnějším ověře­ním. *P. E. (Pestrý týden).*

Kam letěl ten šíp? **F. PEROUTKA**

Má naše republika cenu i prn naše Němce? e. sobota

Co čeká Evropu ze Sárska?

**i**

Dobročinný život Sira Zaharova robert neumann Týden knihy a týden výtvarného umění

**■BIHHKaHaBnnEaBiEďiaBBHBBiaHEKKBag^aHHHBSBKBaBiMBUHa**

Falešné obrazy a jejich přátelé

**■■^^HBBEaEBBBaaBSBnBBBHnBnBnni^^nBaBnHBaBraaBHnSlEaBi**

**Týden události — Konečně máme literární pravici  
„Večer“ se pohybuje v diplomatických kruzích — Jsou jisté meze — Stát má rozhlas -  
ale neví k čemu. A ještě jiné věci—Kožené odborářství — S. M. Eisenstein contra Upton Sinclair  
K otázce vybudování Letné—Nekryjte defraudanty — Slovensko zaplavené iredentistickými  
filmy—Jenom jsme pozapomněli —Socialisté a agrárníci—Je řada na Doumerguovi**

**Dito**

j.ifcí\*“”

edn»duthé?

**mluvit anglicky jako Angličan ...francouzský jako Francouz?**

*Tomu se nenaučíte z učebnic. Živé slovo, mluvenou řeč osvojíte si metodou, která napodobuje přírodu — metodou, která vyučuje sluchem — metodou*

**L I N G U A P H O N E**

Ani si neuvědomíte, že se učíte. Doma, ve svém pohodlí nasloucháte vybraným hlasům, které k Vám pro­mluví cizím jazykem - hlasům znamenitých pedagogů, pro­fesorů světové pověsti. A Vy jim porozumíte! Důmyslně vy­pracovaný postup Vám umožní, abyste od první lekce nejen cizím větám rozuměli, ale je zároveň opakovali a navždy si zapamatovali. Jen naslouchati třeba! „Dřina“, nesnáze, po­chybnosti jsou žákům Linguaphone neznámy.

WELLS

napsal vynálezci metody Linguaphone: Vaše *metoda umožnila, že člověk jen poněkud pozorný bez marného plýtváni, silou a bez učitele se naučí rozuměti a správně mluviti fran­couzský. Něco podobného dosud ne­bylo.*

*ÍC •* Právě tak, jak jste se kdysi učili mluvit svou ma-

**I**teřštinou, můžete se nyní učit cizím řečem metodou Lingua­phone. Jenže mnohem rychleji - neboť Vaše paměť je již školena a Vaše mluvicí ústrojí plně vyvinuto. Za 60 až 100 hodin zábavného studia, tedy *za 3 až 4 měsíce,* můžete být u cíle!

Budete umět mluvit, číst a psát jazykem, který Vám už nebude cizí. A především: mluvit! Hovořit plynně, bez námahy, se všemi zvláštnostmi přízvuku, výslov­nosti, intonace. Nemohli jste se ani naučiti špatnému pří­zvuku; Vaše ústa maně napodobí hlásky tak, jak jste je sly­šeli od svých učitelů - mistrů svého jazyka. Jen dlouholetý pobyt v cizině opatřil by Vám podobné znalosti, podobnou zběhlost a nenucenost v konversaci.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***angličtina*** | ***čeština*** | ***holandština*** |
| ***francouzština*** | ***ruština*** | ***irština*** |
| ***němčina*** | ***polština*** | ***perština*** |
| ***italština*** | ***švédština*** | ***čínština*** |
| ***španělština*** | ***esperanto*** | ***hindostani*** |

**23 JAZYKŮ**

*je k Vaší disposici, mezi nimi:*

*Pražským zájemcům dáme rádi bezplatnou lekci kteréhokoliv jazyka v našich předváděcích míst­nostech, denně od* 9—*12 a od 2—6 hodin.*

**Sedmičlenní bezplatná zkouška**

**Vás přesvědčí!**

**Vystřihněte! Odešlete**

Dříve než se rozhodnete pro některou učebnou metodu, pře­svědčte se o výhodách fonetického systému. Vyučování Lingua- phonem musíte **slyšeti,** chcete-li získati správnou představu

» o nesrovnatelné jednoduchosti této metody. Dáme Vám proto **“ bez jakéhokoliv závazku** úplný kurs se všemi pomůckami na sedmidenní bezplatnou zkoušku. Podrobnosti najdete v naší

LINGUAPHONE F. Pallausch

Praha II (551), Václavské náměstí. Palác Fénix

***Zašlete mi ihned zdarma a bez závazku Vaši brožurku a bližší sdělení o bezplatném vyučování na zkoušku.***

***Zajímám se o jazyk***

***Jméno***

***Povolání***

***Přesná adresa..............................................................***

***Datum***

Kam letěl ten šíp?

P

tali se přátelé, jestli si „Přítomnost“ už rozmy­slela, co napíše k oné poslední aféře, kterou p. Stříbrný začal tím, že v parlamentě slavnostně slí­bil přečíst nějaký kompromitující dopis, a kterou skončil tím, že stejně slavnostně jej nepřečetl. To si tedy „Přítomnost“ už dávno rozmyslela a dávno má na jazyku, co teď napíše. Napíše toto: zatracená práce. Vskutku, zatracená to práce, obhajovat demo­kracii, která, jak se zdá, nestojí o to, aby se sama obhájila, nebo která se neobhajuje proto, že by při tom musila vysadit některé lidi z lodi na břeh, a ne­má k tomu chuť nebo odvahu. Obtížný to podnik za­stávat se demokracie, která tak lhostejně nechá na sobě lpět podezření. Což pak, páni demokrati, nevi­díte, že tu byl proveden opět jeden z velkých útoků proti demokracii? Ne ovšem takový útok, který de­mokracii výslovně potírá, ale takový, který rozrývá základnu důvěry k ní? Nebojte se těch, kteří budou chtít demokracii rozumově porazit, ale těch, kteří budou rozšiřovat, že demokraté jsou nepoctivci. Ne­vidíte, že demokracie nejvíce trpí tím, že o jejích představitelích mohou být rozšiřována podobná po­dezření ? V každém vládním systému na světě se lidé mohou dopustit chyb, tomu nelze zabránit — záleží na tom, jak systém s vinníky jedná.

Pan Stříbrný slíbil, jak známo, konkrétní obvi­nění, ale změnilo se to za jediný den v jeho rukou (a snad ještě v rukou někoho jiného) v obvyklé očer­nění paušální. Ohlásil skok, jenž měl skončit něčím zadávením; místo něho provedl taneček mezi vejci, patrně si velmi dávaje záležet, aby některá ta ob­zvláště vážená vejce nenakřápl. My nechceme být tak shovívaví jako tento oposičník. Podle našeho ná­zoru neměla k tomu vláda tak trpně asistovat. Měla říci: víš-li něco, tedy mluv; nevíš-li nic a přece jsi mluvil, tedy jsi pomlouváš, a ovšem to veřejně ozná­míme.

Patříme, jak se přiznáváme, v této aféře k veřej­nosti nezasvěcené (několik horlivých sběratelů par­lamentních pověstí si myslí, že jsou zasvěceni, ale také nejsou), a můžeme tedy jen logicky usuzovat. Na štěstí je i v logice -každému srozumitelná určitá síla, která může proniknouti blízko k podstatě věcí.

**9**

Začněme vzpomínkou. Před válkou vycházel v Praze vyděračský list „Nájemník“. Mnohý jeho článek kon­čil takto: a jméno onoho pána (oné paní) uveřejníme v čísle příštím. To byla lhůta, daná tomu, jehož se to týkalo, aby se škrabal, jestliže ho svědí, a aby hle­dal styk s redakcí časopisu. Pan Stříbrný oznámil v jedné schůzi sněmovny, že kompromitující dopis přečte v příští schůzi. V „Nájemníku“ nikdy slibo­vané jméno nevyšlo, p. Stříbrný slibovaný dopis ne­přečetl.

Proč nepřečetl? Rozum nalézá dvě možnosti. Buď se už za ta léta vydal ze svého materiálu, nebo by tato rána šla směrem, který jemu samému byl nepří­jemný a z něhož si nesliboval žádný prospěch.

Rozum, jehož se dovoláváme, neuvěří dvěma tvrze­ním p. Stříbrného: 1. že už se nemohl ve sněmovně přihlásit k slovu, 2. že si tak reservovaně počínal, protože nechtěl skandalisovat.

Parlamentní funkcionáři ukázali jednací řád a pro­hlásili, že p. Stříbrný podle něho měl ovšem možnost ještě jednou se přihlásit k slovu. Pan Stříbrný proti tomu praví, že se ptal nikoliv parlamentních funkcio­nářů, nýbrž svého klubovního kolegy p. Chmelíka, a ten prý mu sdělil, že by měl právo už jen ke krátké věcné poznámce. Tedy p. Stříbrný, který zasedá v různých parlamentech od r. 1911, se šel ptát na vý­klad parlamentních zvyklostí kolegy, který se dostal do sněmovny teprve r. 1929. Starý voják se ptal no­váčka. Kdy se tak starý voják chová? Asi tenkrát, když nechce nic vědět a když se bojí svého vlastního vědění.

Pan Stříbrný pak oznámil, že svůj materiál (ne už tedy určitý dopis) poslal p. Beranovi, předsedovi úsporné a kontrolní komise. Doprovodil svůj ústup těmito ozdobnými rčeními: „Nejde mi o agitaci, ný­brž o možnost nápravy“. Nechci, aby stranické štva­nice, rozpoutané své doby při zasedání vyšetřujícího výboru, se dnes opakovaly.“ Kdykoliv p. Stříbrný dnes něco řekne, zazní v „Národních listech“ ozvě­na. „Národní listy“ tedy také tentokráte zahlučely ozvěnou. Napsaly: „Nejde mu o skandalisování poli­tických odpůrců.“ (Proč hned odpůrců? Ani sám p. Stříbrný ještě neřekl, že se to týká jeho politic­kých odpůrců.) Jeden z našich spolupracovníků nám napsal, že tyto citované výroky obsahují „nejvyšší míru popírání skutečnosti, jaká je vůbec možná“, a vřele v tom s ním souhlasíme. Najednou, v listopadu 1934, nejde p. Stříbrnému o agitaci ani o skanda­lisování politických odpůrců, najednou se vyhýbá stranickým štvanicím, on, který od r. 1927 nepůsobil v jiném oboru než v tomto! Kde je takový pošetilec, který by byl schopen uvěřit tomu překvapujícímu obrácení? Každý, kdo jen trochu sledoval metody p. Stříbrného od té doby, co se dostal do oposice, s po­směchem odmítne nabízený výklad, že p. Stříbrný se chtěl vyhnout skandalisování. Tomu nikdo normálně rozumný, nikdo normálně zkušený a nikdo normálně si pamatující neuvěří. Tuto zcela absurdní domněn­ku musíme rázně odmítnout. Jaký zbývá tedy jiný výklad? Jaký jiný než ten, že byl veden motivy ji­nými, o nichž však raději chce mlčet? Ještě ani jed­nou nerozpakoval se p. Stříbrný skandalisovat levici. Tentokráte však, zdá se, starostlivě sledoval let šípu, jakmile spustil tětivu. Ostatně kdož ví? Snad sta­rostlivě, snad s očekáváním, že se najde poplašená ruka, která bude nyní rnýti ruku jeho.

Náš očišťovatel tedy neposlal kontrolní komisi ohlá­šený dopis Stejskalův, nýbrž, jak sám praví, jen výtah ze svého různého materiálu, čili, krátce řečeno, nikoliv dokument, nýbrž jakousi literární práci, při níž, poně­vadž rozhoduje jedině vůle autorova, se může to i ono

ztratit. Sněmovna jemu vyslovila nedůvěru. Nyní, když může tuto ránu vrátit, když by snad mohl docílit, aby sněmovna vyslovila nedůvěru i jiným, on stává se pojednou nejušlechtilejším a nejvíc sebe ovládají­cím člověkem v této demokracii, s hnusem odvrací se od agitace a útoků na odpůrce a obrací se k nejkřes­ťanštějším ctnostem, on, tento dokonalý politický pohan.

Může si tak počínati jen ve dvou případech, jak nám opět náš rozum praví: buď nic neví, nebo chce mít ze svého vědění raději prospěch než slávu. Ať tak, či onak, přáli bychom si ovšem věděti, proč p. Stříbrný nezmůže kohoutek pušky, kterou už namířil. Máme-li se demokracie zastávat, přejeme si, aby se postavila na základnu poctivosti. *F. Peroutka.*

pozn ámky

Týden událostí

Před americkými volbami jsme tu vyslovili přání, aby měl Roosevelt úspěch. Splnilo se až nad očekávání a proto tu mů­žeme dnes dát výraz svému uspokojení. Výsledek těchto vo­leb ukazuje, že američtí občané si přes všecky nesnáze a čá­stečné neúspěchy přejí, aby Roosevelt ve své politice pokra­čoval. Věříme, že to přinese prospěch také Evropě, která tím bude nabývat odvahy, aby se svým hospodářstvím také uči­nila něco podobného. Odvaha v tomto směru poroste teď i u nás. Snad smíme její náznak vidět už v posledním prohlá­šení ministerského předsedy, v onom odstavci, jenž se týkal hospodářské politiky. Jsou i u nás lidé, přinášející nové hos­podářské myšlenky, a těm bude americký příklad dodávat posilu a upravovat ve veřejnosti cestu. Myslíme tu zejména na profesora Macka, jehož myšlenky si začínají razit cestu, jak o tom svědčí pěkný úspěch jeho řeči ve sněmovně. Muž tohoto druhu si zaslouží, aby se dočkal své příležitosti.

•

V Anglii byly důležitou událostí výsledky obecních voleb, které ukazují, že přízeň voličů se vrací dělnické straně. My se budeme především ptát, jaký to bude mít vliv na britskou zahraniční politiku, zda ji to přiměje k tomu, aby aktivněji vystupovala na evropské pevnině. Doufáme v to. Konserva­tivní strana sice bedlivě pamatuje na potřeby britské obrany, ale je příliš nedůvěřivá ke kontinentu a příliš ještě podnes podléhá staré ilusi o skvělé isolaci. Dělnická strana na pod­zimním sjezdu ukázala, že se odvrací od negativistického a utopistického pacifismu a že je odhodlána čelit hitlerovské­mu nebezpečí všemi prostředky. Může nám tedy být jen ví­táno, bude-li mít na vládu větší vliv. MacDonaldův londýn­ský projev také už ukazuje víc rozhodnosti a byl, zdá se, pro­nesen už pod vlivem nové domácí situace.

•

U nás byl minulý týden ve znamení velkých politických projevů. Vláda se po prázdninách velmi úspěšně uvedla vý­kladem Malypetrovým, Traplovým a Benešovým. Vystřídali se koaliční vůdcové s řečmi namnoze velmi pozoruhodnými, zvlášť Hampl, Macek a Stránský. Vládní tábor budil dojem převahy nad oposicí. Oposice je už příliš zřejmě zaměřena na volební agitaci, než aby mohla působit. Rozhodne-li se koalice už teď, loyálně vydržet v součinnosti až do voleb a obnovit ji hned zas po volbách, má před sebou zaručenou možnost ne­rušené práce. Záleží jen na ní, chce-li si tuto budoucnost při­pravit.

•

Je třeba zrní niti se zvlášť o tom, co pověděl ve své řeči dr. Stránský o Němcích. Už dávno jsme neslyšeli od aktiv­ního českého politika slov pevnějších a státničtějších. Henlein si může blahopřát, že našel na české straně debatéra tohoto druhu. Tak asi bychom si představovali zásadní výměnu ná­zorů mezi Čechy a Němci. Kdyby se obě strany držely osnovy i tónu, jež podal Stránský, dospělo by se jistě k žádoucímu ujasnění. Henlein by neměl pominout příležitost, jaká se mu už hned tak nenaskytne. *Z. S.*

Je řada na Doumerguovi

Pád francouzské vlády se vždycky považuje za tragičtější v cizině než ve Francii samé. To je patrně proto, že tato ci­zina, k níž náležíme i my, je zvyklá na vlády silné, kdežto ve Francii je naopak obvyklým zjevem vláda slabá. **I** když se však Francouzi, dík svému politickému talentu, z nesnází vždycky nějak vytáhnou, měli by uznat, že časté střídání denních, týdenních a měsíčních vlád nepřispívá k dobré po­věsti jejich země. Zejména dnes není taková mezinárodní si­tuace, aby si Francie mohla dovolit buditi v nepřátelské ci­zině dojem slabosti. Víc než kdy jindy je třeba stálosti a pev­nosti, zvláště v zahraniční politice, víc než jindy je také třeba, aby se vidělo, že za touto politikou stojí velká většina země. Ve státech, kde bývají vlády zpravidla nestálé a proto slabě, musí tu stálost zaručovat byrokracie. Daniel Halévy jednou pěkně ukázal, jak za parlamentními hádkami a intrikami dobře a vytrvale pracovalo francouzské úřednictvo, armáda a policie. Velká část francouzského sociálního zákonodárství je dílem úřednictva, nikoli politiků. Koloniální politiku zase vedla armáda atd. Ale ani úřednímu aparátu neprospívá časté střídání vlád. U velkých podniků a reforem je odkázáno na zákonodárství a tím na parlament a jeho konstelaci. Je-li tato konstelace vratká, nelze nic velkého uskutečnit.

Nemůžeme se zbavit dojmu, že francouzská politika vy- plýtvává mnoho energie na otázky dnes vedlejší. Chápeme ovšem, že se z místního obzoru problém, zdali má být před­sedovi vlády dovoleno rozpouštět sněmovnu či ne, zdá velmi důležitým a zásadním. Rozumíme také psychologii francouz­ského občana tolik, abychom pochopili, že se přímo instink­tivně brání, dát své vládě do rukou větší moc. Ale za dneš­ního stavu sociálních věcí není podle našeho mínění i zku­šeností jiné cesty. Příklad Anglie, kde vlády i režimy mají tuhý život, ukazuje, že silná vláda nikterak není protikladem demokracie. Totéž poučení lze si vzít i z Ameriky, nejdemo­kratičtější země světa, která přes to nikterak neváhá dát svému presidentu do rukou moc, o níž se našim vládám ani nesní. A aniž bychom byli neskromní, smíme snad uvést i příklad Československa, které vypracovalo k značné doko­nalosti koaliční systém, když už mu bylo odepřeno dobrodiní pouhých dvou politických stran. Nevíme, proč by si Francie nemohla vzít příklad z těchto zemí. Její úloha v dnešní me­zinárodní demokratické frontě je veliká a velmi záleží na tom, jak se demokracie osvědčuje právě ve Francii. Stačí po­dívat se jen trochu do hitlerovské a fašistické literatury, aby­chom viděli, že její kritika demokracie, namnoze oprávněná, směřuje právě proti onomu typu, jejž představuje Francie. Anglický, americký a náš systém daleko nejsou vystaveny takové nepřízni německých a italských ideologů. Oči celého světa jsou upřeny na Francii. Spoléháme, že se tato velká země, věrna své tradici, opět ukáže na výši své úlohy. *Z.* S.

Týden knihy a týden výtvarného umění

Stojíme uprostřed týdne výtvarného umění, jenž se setkal s týdnem hodnotné knihy na výstavě Kmene. Promluvíme-li s některým z účastníků týdne knižního, dostane se nám docela jiných odpovědí, než od těch, kteří dávají podnět k týdnu vý­tvarnému. Knihkupci tvrdí, že žijeme v době nového kulturní­ho vzmachu, že dobrá kniha „jde“ lépe než kdykoli jindy, že se kupují i silné a hrubé svazky poměrně drahých románů, pokud ovšem představují skutečné umělecké hodnoty. I dlouho vycházející sešitová díla dobrých knih mají poměrně velký kádr stálých odběratelů. Týden knih je jakýmsi přehledem vykonané práce, dosažených úspěchů, spíše projevem uspoko­jení, než propagandy. Naproti tomu je týden výtvarného umění výkřikem o pomoc, je útokem na nevšímavost obecen­stva, je propagačním pokusem ve chvíli nejvyšší bídy výtvar­ných umělců i zcela zvučných jmen.

Jistě že rozhoduje i rozdíl cenové přístupnosti při tomto růz,.ém poměru obecenstva k uměleckému dílu literárnímu a uměleckému dílu výtvarnému. Pro ty vrstvy, které jsou dnes nejsilnějšími konsumenty knih, je dnes i levný obraz nebo i velice levná socha věcí skoro nedostupnou. Patrně tu však rozhodují i důvody jiné, vnitřní. Podíváme-li se na knihy, kterésenejvícečtou, poznáme, že jsou to přede­vším díla silně reálná, řešící sociální nebo psychologické pro­blémy dneška, Není divu, že proto mezi nejčtenějšími knihami dneška jsou romány angloamerické a sovětské: pro takovou Bentleyovu „Moderní tragedii“, pro Goldin- g o v y „Silverovy dcery“, pro Priestleye neb H u x 1 e y e je stále dosti nových čtenářů, zatím co se ze sovětských romá­nů hltá stejně čtyřiadvacet hodin průmyslové výstavby K a- tajevova „Vpřed“ jako agrární Šolochovova „Roz- jitřená země“, strhující medicínská historie Šilinova „Le­nivá smrt“, odehrávající se v kolonii nemocných leprou, jako chlapecký příběh Avdějenkův „Miluji“, líčící život prů­myslových dělníků za stara a za nova. Další v pořadí je literatura německé emigrace, v níž stejně převládá silný zřetel na dobovost a otázky dneška: ať jsou to romány Wasser­man n o v y, jež vycházejí v nových vydáních, ať je to W e r- f e 1 o vý c h „Čtyřicet dnů“. V žízni srovnávati dnešek náš s cizím čte se množství překladů, jež vycházejí v přísných výběrech v různých těch nově založených Evropských knihov­nách, Knihách století, Knihovnách nové Evropy nebo Edicích dobrých knih, a sahá se i ke knihám literatur jindy u nás ne­známých jen pro jejich sociologický interes: od Portugalce a Brasilana De Castra se čte „Stín kaučuku“, od Maďara Kůrmendiho „Via Podmokly“, od Švéda Muntheho, aklimatisovaného napůl ve Francii a napůl v Itálii, jeho kniha nenávisti k Německu „červený kříž a železný kříž“, od ital­ského socialistického emigranta Ignazia Silone jeho úžasný román protifašistické revolty „Fontamara“, od francouzsko- irsko-anglické Kanaďanky De la Roche její „Jalna“, od Lotriněanky Adrienny Thomasové „Katrin vojákem“. Jak tu rozhoduje básnická hodnota díla vedle sociálního interesu, o tom svědčí i úspěch krásného vydání De Costerových „Příběhů Thylberta Ulenspiegla“, a jaká je nechuť ke knihám, v nichž tento sociologický zájem chybí, dosvědčuje obrovský pokles obliby literatury francouzské, z níž se čte Maurois spíše ze setrvačnosti, a mezi níž najdeme jen málo děl tak zemitě reálných, jako je vesnický román Marcela A y m é h o „Zelená kobyla“, nebo tak pravdivě vystihujících patologické složky dneška jako Céline. Z německé literatury se čte Fallada pro svou vášnivou lásku ke skutečnosti a k všed­ním hrdinům. Lidé hledají v knihách především poměr ke své době. hledají orientaci v jeum zmatím, od indivi- dualistických příběhů lásky jdou k dílům podávající reálná díla dnešního sociálního dění.

Ve výtvarném umění toto nenaleznou. Je to přede­vším vinou doby, která má silný rys protiumělecký, rys ne­zájmu k řešení formových problémů, která ve spěchu nemá smyslu pro klidné prožívání uměleckého díla; v tom jsou umělci dneška obětí své doby. Druhou polovinu viny však nesou sami, a ministr školství Dr. Krčmář to formuloval při zahajo­vací řeči docela zřetelně, mluvě o malířství a sochař­ství, „které bude třeba sepnout úže s dneš- nímživotemakterémusíopětdostati velké úkoly“. Umělci dneška prohlašují, že jejich hluboký poměr k době tkví právě v jejich naprostém odvratu od ní, v útěku k surrealistickému intimismu a individualismu, tento jejich postoj je prý nejdůraznější obžalobou dneška a budou­cnost prý bude jednou jasně chápati jejich hlubokou dobovost, která se povrchnímu pozorovateli dneška zdá pouhým 1’art- pour-l’artismem. To je hlubokomyslný výklad, jenž má v praksi bohužel ten důsledek, že stavějí-li se umělci k době zády, staví se i egoistická doba zády k nim. Dnes však tu nejde o to teoretické předpoklady dnešního umění kritisovati, nýbrž dnešním výtvarným u m ě 1 c ů m p r akt i c k y pomoci.

Stupňování odběru výtvarných děl se sotva docílí apely ke státu a vyčerpaným veřejným korporacím: celé úsilí bude třeba vynaložit na to, aby byla pociťována stupňovaná potřeba v publiku. Výtvarníci budou asi musit sami přiložit ruku k dílu a z odborné zasvěcenosti svých cenaklů jít zase lidsky srozumitelnou řečí do novin a časopisů, aby byl stupňován zájem a bylo zvyšováno porozumění. Dokonalá kritika prý má vždycky probudit touhu po poznání uměleckého díla: ne­myslím, že by tomuto požadavku něco z dnešní výtvarné kri­tiky vyhovovalo. Opisují se jména z katalogů a připojí se ně­kolik abstraktních frází — nebo se analvsuie na několika sloupcích s kabalistikou odborných termínů. Poněvadž se ani na středních školách dějinám umění ani porozu- mění uměleckého díla neučí dosud vůbec, a po­něvadž žijeme v době, kdy široké publikum je desorientováno a mládež stojí před výtvarným uměním naprosto bezradná, bude třeba vzdáti se učené odbornosti a začíti ve výtvarných kritikách novin pěkně od slabikáře. Komu má na této výchově záležet víc, než samotným výtvarníkům? Neníší-Ii sami, ať dávají rozmluvy, informace, vypravování: jinde však, než u těchto základů, bude možno s propagací výtvarné výchovy sotva možno začít. Umělecký provoz divadel a kin je komer- cialisován a industrialisován: nedají-li se sami výtvarní umělci trochu poučit potřebou propagace a novějších metod odbyto­vých, budou ve svém individualistickém anarchismu stát přoti uměleckému konkurentu divadlu a biografu stále tak bez­radně, jako příštipkáři proti Baťovi.

Má-li footballový match dvaadvaceti kopáčů na Spartě 20.000 nebo 30.000 diváků, proč jich má míti výstava dvaadva­ceti umělců, vystavujících to nejlepší ze své roční práce, jen několik set? Bude na spolcích umělců, jichž máme požeh­naně, a které se k propagačnímu týdnu výtvarného umění spojily, aby se postaraly spojením s novinami o tuto výchov- noupropagandu. To druhé necessarium, aby se vý­tvarné umění „spialo zase s dnešním životem“ a aby v něm si vyhledávalo veliké úkoly ideové — to se nedá bohužel dosáhnout předpisem ani organisací: na to si musíme počkati, až se k tomu někdo s geniálním instinktem narodí, a až těm několika talentovaným, kteří dnes bloudí v poušti, otevře oči. Těm netalentovaným, kterých dnes najdeme na každé výstavě mezi těmi ncjvášnivčjšími hlasateli nejradikál­nějších směrů právě tolik, jako mezi podomujícími řemeslnými výrobci obrazů v širácích a Ievalliérách — těm nedovedeme poradit jinak, než aby se pokusili přispěti k řešení dnešní krise výtvarných umělců tím, že by se snažili dělat v životě něco jiného, než výtvarné umění. *R.*

Konečně máme literární pravici

Nepřisahali jsme nikdy na dělení světa na pravý a levý, vyslovovali jsme dosti často nedůvěru tak zvané „pokro­kovosti“ stůj co stůj i dělení světových hodnot na pokrokové a nepokrokové. Stejně jsme nebyli nikdy zastánci rozdělo­vání všech zjevů světa na zjevy pravé a levé. Ocitneme-li se však v situaci, kde jde o to změřit síly a hodnoty, které v některém okamžiku bojují pro určitý řád a proti němu, tu je dobře nazvati čerta čertem, udělati si přesnou čáru, a podívat se, kdo stojí od té čáry napravo a kdo nalevo. O hodnotě každého díla nám rozhoduje jedině jakost i nikoli jeho pravost nebo levost, a neopominuli jsme také nikdy hodnotit stejně knihu i revui vždycky jen podle její umělecké kvality a nikoli podle její pravosti nebo le­vosti. Stojíme-li však dnes opět jednou v situaci, kdy ně­které křídlo se začíná stavět do postoje bojovného kohouta a začíná kokrhati do světa: při mně stojí celý svět, na mém dvoře je všechno, co je dobré a krásné — tu je dobře pře­svědčit se o tom, je-li to skutečně pravda a podívat se jednou na svět schematicky. Říci si jasně, kdo stojí na straně pravé a kdo na levé.

Podívali jsme se tedy před čtyřmi týdny na dnešní českou a také světovou literaturu a zjistili o ní, že převaha jejích hodnotných autorů stojí na straně levé, to jest na straně sociálního pokroku, spravedlnosti k slabším a utištěným, na straně, hledající dorozumění mezi národy cestou smír­nou, na straně hlásající mír a vzpírající se válce, na straně důvěřující více drobné kulturní práci, povznášející národ ve všech jeho vrstvách, než expansivním a dobyvatel- ským činům, na straně zastánců demokracie a individuální svobody, dobrovolně se omezující z ohledu na svobodu dru­hého. Není naší vinou, že tato strana bývá těmi, kteří spě­chají za ideály nacionálních expansí a nesnášenlivostí, za ideály násilí, diktatury a potlačování svobody projevu — nazývána stranou levou. Nesnažili jsme se nikdy o levost, nýbrž vždycky jen o kulturnost. Nazývaií-li se ti, kdo vidí ideál v rozpětí nesnášenlivých nekulturností pravými, dobrá, dáme si od nich říkati, že jsme leví. Faktem, který se ničím nedal popřít, však je, že k těmto tak zvaným levým patří i převážná většina všech těch autorů, kteří jsou u nás representanty celé moderní české literatury. Řekli jsme výslovně „moderní“ literatury a konstatovali na základě výčtu jmen, že v této moderní literatuře skoro není tak zvaných „pravých“.

Nedělní „Národní listy“ však nás poučily o omylu, a rádi tu konstatujeme poznatek, který jsme z nich načerpali: že literární pravici skutečně máme, a že ji tvoří čtyři spiso­vatelé: F. X. Svoboda, Růžena Jesenská, Václav Stech a Rudolf Medek. Ponecháme všem těmto zaslou­žilým autorům bez nejmenší polemiky jejich literární význam a hodnotu: omezíme se na pouhé konstatování, že literární moderna pravých „Národních listů“ byla minulé neděle doplněna čtyřiasedmdesátiletým romanopis­cem, jednasedmdesátiletou básnířkou a pěta- sedmdesátxletým dramatikem a jedním autorem chlapečtějšího věku. *Red.*

„Večer“ se pohybuje v diplomatických kruzích

r..

Agrární „Večer“ za Kahánkova režimu má snahu ukázati se pokud možno v lepší společnosti, aby se snad neřeklo, že styky a mravy „Poledního Listu“ jsou přenášeny do listu, který je tak trochu orgánem ministerského předsedy. Tak tedy je ve „Večeru“ seriál interviewů s pražskými diplomaty, jejich ženami, po případě také dítkami. Námaha zachovati nóbl tón v těchto žurnalistických návštěvách je nepopira­telná. Jenom že ono to není tak lehké skočit se sensací s Vranskou a vysokým blondýnem na diplomatické parkety. Proto není divu, že na př. rakouský vyslanec dr. Marek vykládá ústy Večera:

Náš úkol není žádný med ... Já sám musím si kromě toho z různých těch banketů každoročně léčit žaludek v Karlových Varech.

Ale není jen řeč o smokingu a žaludku, mluví se také o politice a reportér „Večera“ se ptá diplomata duchaplně: „Jak se staví dnešní diplomacie k válce?“ Načež se mu do­stalo prý této odpovědi:

„Přirozeně odmítavě. Myslím, že se nenajde nejen diplomat, ale vůbec žádný státník, který by se bral o v á 1 k u. Jsou si příliš vědomi své odpovědnosti.“

Jak vidět, diplomatická řeč dělá lidem z „Večera“ ještě

trochu potíže — leda že by byl pan vyslanec mluvil s nimi jejich žargonem, aby jim práci ulehčil.

Ale ostatně také o vyslancově choti vypravuje „Večer“ zábavné věci:

Ve všem stojí vyslanci Markovi po boku jeho choť. Vy­znamenává ji jemný rozum, obdivuhodná životnost a ob­zvláštní výmluvnost... Milejší než častá prázdnota mon- dénního života byla by jí praktická práce ve službách po­rozumění mezi národy. Nejraději by viděla svaz všech lidí dobré vůle místo nenávisti, jež se dnes všude zjevuje a roz­bíjí duše i hodnoty ...

Zvláště jí působí radost, je-li jí dopřána čest jako vice- doyeně dam diplomatů být u stolu vedle presi­denta Masaryka, ministra Beneše nebo vý­značných hostí republiky při oficielních banketech. Pak se sotva dotýká jídel a oddává se radosti z roz­mluv, týkajících se většinou hlubších filosofic­kých nebo sociálních témat... Domé­nou ženy se stává den ode dne více říše ducha, netoliko za­bývání se krásnými věcmi, hudbou a výtvarným uměním, nýbrž především jakési společenské mateřství, rozsívání trochy moudrosti a trochy dobroty v zmateném chaosu našich dní. Svět mužů, kteří samou radostí z boje se téměř bezvýjimečně octli ve slepé uličce, bude sotva moci býti hluch k jejímu hlasu.

Svět mužů — to budou nepochybně pražští diplomaté, které Excelence Marková právem upozorní, že nemohou býti hluší k jejímu hlasu, který zní: „Nechcete-Ii míti ostudu, tak toho chlapíka nepouštějte dovnitř!“ *Z.*

Jsou jisté meze

Poměrný úspěch při obecních volbách v Peckách a v Písku přiměl národně oposiění tisk k tomu, aby předbíhal výsled­kům také při volbách parlamentních a aby už napřed viděl nové politické souručenství jako vítězného Herkula, který posupně mává svým kyjem nad zříceninami ostatních, zvláště socialistických stran. Bude tedy snad dobře připomenout «po­jeným oposičníkům, že jsou jim samým složením našeho so­ciálního života dány jisté meze, jež jim sotva kdy bude do­přáno překročit.

Jménem národních demokratů sní dr. Kramář o jakémsi živelném národním hnutí, což je obměna jeho staré myšlenky, že národ se nakonec „vrátí“ k národní demokracii, a jeho starého omylu, že národní solidarita je možná jenom v rámci jeho strany. Postavme vedle těchto snů střízlivou skutečnost a podívejme se, co to vlastně je národní demokracie svým společenským složením. Rozeznávejme v ní kruhy finanční a průmyslové, o něž se opírá existenčně a jimž slouží, a měst­ské a maloměstské střední vrstvy, o něž se opírá voličsky a jimž neslouží; krmí je za to nacionalistickými frázemi, podněcuje jejich uraženou sociální ješitnost a pěstuje v nich vědomí povznesenosti jakožto náhražku politických úspěchů. Národní demokrat je člověk, podle jehož mínění nesmí být politický převrat provázen důkladnou reformou sociální. Smysl národní revoluce je podle něho vyčerpán tím, že se změnily prapory, znaky a jednací řeč. Člověk, který se spo­kojí s těmito vymoženostmi, je národně cítící, všecko ostatní jsou podezřelé živly buď bolševické anebo aspoň zbolševiso- vané. Vláda ve státě patří lidem národně cítícím, t. j. národ­ním demokratům. Protože však byli ve vládě jen malou frakcí a nyní jsou dokonce v oposici, plyne z toho, že poli­tický smysl převratu („to, zač jsme krváceli“) byl prohospo­dařen a zlými lidmi zašantročen. Československé dějiny jsou na scestí a dříve nebo později se to „strašlivě vymstí“, čímž bude národním demokratům zároveň poskytnuta poslední útěcha, neboť oni „varovali včas“ a teď „došlo na jejich slova“.

Přistoupíme-li od národní demokracie k stoupencům Ji­řího Stříbrného, staneme se při pokusu o charakteristiku rá­zem obětí velikých nesnází. Národní demokracie je stará strana, má dějiny, tradici, vynikající vůdce a dokonce i pro­gram. Duševní a společenský profil jejích stoupenců má ustá­lené rysy. Jsou to lidé společensky zařazení, vykonávající určité společenské funkce — je to zkrátka přes všechen svůj negativism pevná součást národní společnosti. U Stříbrného není ani zdaleka nic takového — ani program, ani tradice, ani dějiny, ani sociální zařazení, nic, docela nic, jenom poli­tika osobní. Protože tento politický motor potřebuje v demo­kracii pohonné látky v podobě hlasovacích lístků, lákají se ty hlasy nejrozmanitějšími taháky, jaké jen si lze vymyslit. Jednou to bude apel na erotickou zvědavost, na ono petit co- chon, které prý dřímá v lsaždém člověku, po druhé to budou koncerty pouličních zpěváků, po třetí vypůjčená a přesolená hesla nacionalistů, socialistů, agrárníků, podle potřeby a okolností. Stoupenci Stříbrného jsou živel neurčitý a pro- teovský. Přepestrá směs, která není výsledkem ani progra­mové organisace, ani společenského postavení, ani tradice, a jejímž jediným pojítkem je jakési obecné a universální roz­čilení. Sem se stahují lidé, nějakým způsobem vyšinutí z rov­nováhy. Zde se ukládají odpadní produkty výchovy národně demokratické a zčásti i národně sociální a agrárnické, obecně řečeno nacionalistické. Neboť nacionalistická demagogie je činelami a bubnem politické kapely Jiřího Stříbrného. Tím vším je však Stříbrného lize přece jen dáno jisté sociologické omezení, a to na živel městský. Jako národní demokracie ne­získala a nikdy nezíská dělníky a rolníky, nezíská jich ani liga. Bude však získávat: studenty zpitomělé svými profe­sory, trampy utlačované politickými úřady, obchodní po­mocníky s napálenými vlasy a s kotletami, jejichž společen­ská ctižádost nebyla a nebude ukojena, staré pány, kteří se nemohou smířit se ztrátou pravosti Rukopisů, lumpenprole- tariát atd. Tito lidé pro ni budou hlasovat, ale nebudou se v ní organisovat, protože jsou to vůbec živly anarchistické. Dnes jdou se Stříbrným a zítra zas poběží za někým jiným, kdo se ukáže majitelem lepšího hrdla. Je to trvalá přítěž a nevypočitatelná složka každého politického celku.

Tato zbubnovaná společnost se nyní spojila s nejtradič­nější a vedle klerikálů nejkonservativnější stranou českoslo­venskou. Už nepřirozenost tohoto spojení, kdyby ani nebylo oněch důvodů, jež jsme uvedli výše, napovídá, že se jeho pů­vodci nedočkají úspěchů, jaké si malují. Byl-li kdo v poku­šení, stát se nad počínáním tohoto nového politického konsor­cia nervosním, ať se uklidní. Základní državy ostatních hlav­ních stran zůstanou pod tlakem této oposice neotřeseny, pro­tože stále ještě odpovídají sociálnímu a kulturnímu složení obyvatelstva. Jiné a hlubší společenské změny a proudy by musily přijít, aby je odplavily. *z.* S.

Stát má rozhlas — ale neví k čemu. A ještě jiné věci

V den pohřbu krále Alexandra konala se na Václavském ná­městí velká vojenská tryzna, slavnost s projevy, k níž Vyrukovala pražská posádka, četnictvo a finanční stráž. Jeden pražský list vytkl, že vojáci, kteří stáli dole na křižovatce náměstí a Jindřišské ulice, neslyšeli nic z oficiálních řečí, pře­šlapovali jen a nudili se, což je s vojenského hlediska věc vždycky trapná. Načež se tomu listu dostalo úředního poučení, vojenského, že pořadatelé pamatovali na vojáky a objednali zesilovače a že není jejich vina, jestliže zesilovače nebyly technicky správně umístěny anefungovaly. To byl asi smysl toho prohlášení, jehož nevojenská odevzdanost ve vyšší moc překvapovala. Kdyby šlo o nějaký spolek, nedivili bychom se takové mluvě, ale vojsko? S touhle resignovaností mohli bychom jednou dojít k tomu, že bychom se snad dočtli: „Za­jisté, my víme, že se ve válce střílí z pušek a objednali jsme pušky, ale není naše vina, že se z pušek nedalo střílet, pro­tože byly zrezavělé.“

Když minulý týden mluvili ve sněmovně ministerský před­seda a ministr zahraničí, nikdo se ani nedivil, že nebylo možno jejicn řeči vysílat rozhlasem, jak se na to pomýšlelo vzhle­dem k významu obou projevů a vzhledem k zájmu, který o ně byl. Rozhlasové zařízení je sice do sněmovny zavedeno, ale nebylo by prý spolehlivě fungo­valo. Adaptace Rudolfina stály už miliony, letos o prázdni­nách se veřejnost zase rozčilovala pro přestavby, jejichž účel nikdo dobře nechápal a za něž nikdo nechtěl ani převzíti od­povědnost. Ale při všech těch nákladných opravách n e- funguje ještě v parlamentě vysílací zařízení, které není žádný zázrak a které existuje v každém divadle a v každé koncertní síni.

O státních a veřejných úkolech rozhlasu namluvily a na­psaly se už toho spousty, ale v praxi stát z rozhlasu nedovede pro svou propagaci vytěžit pranic. Kolik pak je u nás tako­vých příležitostí mezinárodního zájmu, jakou byla poslední řeč zahraničního ministra, která šla celým světovým tiskem! Kolikrát má náš parlament příležitost upozorniti domácí oby­vatelstvo na svůj význam! Kolik jsme už slyšeli v našem rozhlasu odpovědných státníků, aby něco řekli obyvatelstvu k důležitým otázkám dne! Daly by se ty projevy spočísti skoro na prstech jedné ruky. V cizině všude je dávno rozhlas nástrojem státní politiky, u nás pořád jen slouží za oficiální parádu při všelijakých jubileích a slavnostních schůzích — víc nic. Skoro se nám zdá, že to nebyla pouhá náhoda, ne- bylo-li možno z parlamentu vysílati dvě řeči, které stály za poslech a přímo volaly po vysílání rozhlasem. Rozhlasová po­litika vlády nemá programu, ale nemá ani vůle k čemusi záměrnému. Stát má rozhlas, ale neví k čemu. Sou­kromá společnost rozhlasová dala by si sotva ujiti takovou příležitost, jakou byl den vládních prohlášení v parlamentě.

Jsou to rozpaky, je to ostych, je to nezájem či neuvědo- mělost? Zdá se, že je to všechno to dohromady. A na víc, je to jistě ještě neschopnost získati publicitu státním zájmům a potřebám, pracovati s tiskem, působiti (v dobrém) na ve­řejné mínění. Do jakých tiskových podniků doma nacpaly se veřejné peníze a co z toho bylo? Jaký je zisk ze širokého apa­rátu tiskového odboru ministerského presidia? Nedávno ze­mřel náměstek přednosty tohoto úřadu a psalo se o tom, že desítiletí seděl tento skvěle německy píšící novinář v úředním závětří, kde vydával jako osobní libůstku korespondenci, kte­rou skoro nikdo nečetl. Ten úřad vydává také krajinskou ko­respondenci, zásobující venkovské týdeníky články o módě a jinými feuilletony. Neměla by tato úřední tisková služba žádných vděčnějších a užitečnějších úkolů, především pro Prahu? Nebylo by pro ni žádné pole informační činnosti? Že je tam dost schopných lidí, vidíme na tom, že celá řada revuí má v nich stálé spolupracovníky, kteří je zásobují, ale dělají to ze soukromé píle a z vnitřního novinářského popudu, kte­rého není úředně využito, protože ještě nikdo ve vládě ne­přišel na to, k čemu Vlastně tisková služ­ba j e. U nás není ještě ani rozhlasové zpravodajství na sluš­nější úrovni novinářské — formou a zredigováním vysílaného materiálu, neřku-li tendencí pro veřejný zájem a službu státu. Nejohavnější, pobuřující, zlomyslné zprávy nechávají se bez opravy a odvety. A co využití německého rozhlasu? Je to všecko myslitelné někde jinde? *Z.*

Kožené odborářství

Celkem se přehlédlo, že do zápolení o filmový kontingent zasáhlo také ěeskoslovenské odborářství prostřednictvím sociálně demokratického poslance Tayerleho. On to byl, jenž uvedl k ministru ing. Dostálkovi deputaci filmových herců, režisérů a jiných zaměstnanců a on to byl, který se u ministra přimlouval za to, aby kontingent zůstal.

Jak je nám všem dobře známo, vede sociální demokracie tuhý a existenční zápas proti fašismu a proti hakenkrajele- rům. Na nesčetných schůzích a v nesčetných novinářských projevech vypovídá jim boj. Jak je nám také dobře známo, vedl se boj proti kontingentu hlavně proto, že nepřímo vydatně pomáhal německé filmové propagandě. Bylo zde už několik hakenkrajclerských filmů, které byly přímo namířeny proti marxismu a takové filmy budou z Německa chodit stále. Československý sociálně demokratický poslanec postavil se v rozhodné chvíli na stranu zastánců kontingentu, tedy také pro hakenkrajclerský film. Proč ? Poněvadž jeho kožené, odbo­rářské duši se zdálo, že je tady skvělá příležitost přivésti pod křídla sociální demokracie jakousi tak zvanou odborovou orga­nisaci českých filmařů. Počítá, že to je nějakých 2.000 lidí, to přece je už hlasovací materiál, který musí získat a za který

mu bude strana vděčna. Šel tedy k panu ministrovi a patrně to bylo jeho vlivem, že „Právo lidu“, které dříve ostře psalo proti kontingentu, změnilo najednou frontu. Nejenže se ne­účastnilo tažení téměř všech jiných denních listů proti haken- krajcierskému filmu, nýbrž uveřejnilo několik zpráviček, které mohly jen prospět panu dru Piskačovi a panu dru Goebbelsovi, Ovšem, pan poslanec Tayerle si nedal tolik práce, aby si ově­řil, jaká je to vlastně odborová organisace, kterou chce zpra­covat. Skutečnost, že filmová Unie má většinu členů, kteří mají film za pouhé vedlejší zaměstnání a že po mnoha jiných stránkách postrádá charakteru řádné odborové organisace, mu ušla. Snad mu však neušlo, jak jeho práce a jeho zakročení přivlastnila si ruče Národní liga a Národní demokracie. Na tak zvané protestní filmové schůzi Unie mohl se o tom pře­svědčiti: nebylo jistě náhodné, že předsednictvo Unie dalo slovo zástupcům těchto stran, s jejichž vlastenčením nemůže ovšem sociálně demokratický zastánce „Pepiny Reiholcové“ a „Ranních červánků“ soutěžit. Dočkal se toho, že dostal na té schůzi hlavně ústy národně demokratického řečníka vynadáno a že se mu podařilo svést celou věc na hurrá vlastenecký buben. i

Vystoupení pana Tayerleho je školským příkladem toho, jak odborářská omezenost dovede mařit vážné úsilí lidí, kteří to s demokracií myslí doopravdy. w.

S. M. Eisenstein contra Upton Sinclair

Před půl rokem jsme k pražské premiéře Eisensteinova filmu „Bouře nad Mexi ke m“ otiskli studii o uměleckém vývoji jeho režiséra. Vysvětlovali jsme toto dílo, líčící sociální zápas na zlomu starého a nového Mexika, v souvislosti s ostat­ní filmovou tvorbou Eisensteinovou. Upozornili jsme i na ob­chodní rozpory, do nichž se nejznámější sovětský režisér, jenž není příliš zvyklý skoupě kalkulovali s dny a náklady filmo­vání, dostal se svými americkými financiéry, zejména se spi­sovatelem U p t o n e m Sinclairem. Podle amerických údajů totiž náklady filmu „Ať žije Mexiko“ dostoupily tako­vé výše a počet exponovaného materiálu tolika kilometrů, že se z toho Sinclairovi zatočila hlava a raději celý podnik skon­čil ještě před dokončením díla. Eisenstein, jemuž nebylo dáno povolení k dalšímu pobytu v Americe, se vrátil do Ruska, zatím co americký producent Sol Uesser dal z Eisensteinova materiálu sestaviti film „Bouře nad Mexikem“, aby alespoň část z několikamilionových nákladů zachránil. Tak se stalo, že film, tak jak byl v Americe i u nás vydán, sice nesl Eisen- steinovo jméno, Eisenstein však naprosto odmítá odpovědnost za jeho úroveň. Doplňkem k článku otiskujeme podie origi­nálu dopis Eisensteinův o této věci poslaný do Prahy. Jeho autor i adresát dali k otištění souhlas: za jeho obsah však jsme nuceni ponechati S. M. Eisensteinovi odpovědnost. JB.

Moskva, Čistye Grudi, 23. W. 2. Milý pane doktore,

jsem nejvýš potěšen, že jsem od Vás dostal zprávy prostřed­nictvím Caroly Neherové .... Německo! Kdo by si to byl po­myslil!! Tak slušná země..,. A najednou.... Ostatně je i má zkušenost se Sinclairem přibližně tatáž — tak slušným člověkem se zdál s počátku a taková s .... se ukázal na konec. Místo aby mi poslal film podle úmluvy do Moskvy — rozestří-

hají mi ti s v Americe můj materiál a udělají z jediné

episody, (jež měla obsáhnouti jen dva a půl dílu celého filmu) — celovečerní film! (A film přece není žvýkací guma!)

Teprve teď je mi jasno, proč jsem tento materiál nemohl nikdy dostat sem ke střihu (já jsem přece ten materiál do­konce jen jedenkrát na plátně vůbec spatřil). — Po­slední politické s........ Sinclairovy, jeho vystoupení ze so­cialistické strany a všechno jeho hudlaření s volbami a s jeho politickým avanturismem podávají pro to skvělé vysvětlení.

Bylo by od Vás milé, kdybyste mi mohl v tom dopomoci, aby se lidé něco o tom dověděli! Jen si představte film ode mne — který bych byl sám nestříhal!

Promiňte mi mé poněkud silné výrazy — Vaše intelektuální západoevropské ucho na něco podobného snad není zvyklé .... já však jsem jakýmsi mesticem: napůl Rusem a napůl Mexi- káncem. Nezazlívejte mi to. Celá ta historie na mne působila t a k, že jsem se pro ten čas vrátil k divadlu. V lednu bude má první premiéra. Snad nezůstane poslední.

Napište mi o něco víc (Snad se

přece jen vrátím zase k filmu nazpět.)

Stále srdečně Váš *S. M. JEisenstein*

Moskva, 20. října 1934.

K otázce vybudování Letně

Ve vývoji Prahy má Letná zvláštní význam již proto, že o vyřešení její úpravy byly sváděny po dlouhá léta boje mezi zastánci různých názorů, jejichž positivní zásluhou je, že Letná byla až do dnešní doby ušetřena nedomyšlených zá­sahů. Teprve naší vyspělé poválečné architektonické a urba­nistické činnosti podařilo se vyřešiti úpravu Letné způsobem, který dosahuje evropské úrovně a splňuje obtížné podmínky dané místními poměry.

Toto řešení přejímá nedávno schválený oficielní plán úpravy Letné. Dodržuje hlavní zásady o okrajovém zasta­vení Letné, o nerušenosti vnitřní části Letné, určené rekreač­ním potřebám a o ochraně panoramatického pohledu s Letné na Hradčany. Záhy doznává však úprava nových změn pro­jednávaných nyní opětným vyložením plánu. Změnu odůvod­ňuje návrh na umístění státní galerie, jehož snažší uskuteč­nění značně přispěje, aby byl konečně splněn naléhavý kul­turní požadavek o zbudování bezpečné a vhodné budovy na­šim státním uměleckým sbírkám. Je nesporno, že bude-li bu­dova galerie podřízena panoramatické koncepci Letné, může v patřičné úpravě okolí obohatiti Prahu o disposice, jakými se honosí mnoho čelných evropských a amerických měst i usměrniti úpravu celé sadové části Letné. Staveniště gale­rie, zabírající značnou část volného území, vyžaduje se vy­puštěním staveniště reservovaného parlamentu na jižním okraji Letné, což lze vítati již proto, že s realisací nové par­lamentní budovy nebude možno počítati ani v daleké budouc­nosti. Tím více nás však překvapuje, že nový návrh vkládá do vnitřní části Letné uzavřený stadion, zabírající s komu­nikačními plochami takřka jednu třetinu volné sadové plochy Letné, a dále zpráva, že město Praha pronajímá tyto pozem­ky na řadu let různým sportovním klubům. Třebas by zá­sluhy našich předních sportovních klubů o mezinárodní naši sportovní prestiž byly nepopiratelné, nelze v tomto případě souhlasiti, aby své zájmy nepodřídily požadavkům Velké Prahy. Míněny jsou potřeby, které jsou určeny jiným význa­mem Letné v organismu Velké Prahy. Je nesporno, že Letná stala se vnitřní částí Prahy a jako taková má splniti nové úkoly, a to velkorysé koncepce architektonické, stavební a sadové, dále pak zdravotní, má-li volná část sloužiti rekreač­ním potřebám obyvatel přiléhajících hustě zalidněných čtvrtí i starého města a nikoliv masám lidí, přihlížejícím sportov­nímu výkonu jednotlivců. První účel ruší již nesourodé ob­jekty stadionu a komunikační zařízení pro příchod a pří­jezd diváků. V druhém směru ubírá se obyvatelům vnitřních částí nejnutnější volné plochy a ohrožuje se nerušenost pro­středí celé Letné. Uvážíme-li, že při dnešních komunikačních prostředcích je nasnadě, aby podobně, jako je tomu v jiných velkých městech (Vídni, Pešti, Berlíně), byla využita spor­tovními kluby místa v poloze, od středu města vzdálenější a aby tím město bylo zbaveno starostí takové plochy udržovati, které byly celkovým plánem zajištěny, uvážíme-li dále ne­smírnou hodnotu pozemků (jen stát nám věnoval na zakou­pení části volného území desítky milionů), nezbavíme se po­citu, že vyložený plán nehájí zcela zájmy veřejné. Mluviti o provisorním propůjčení pozemků sportovním klubům zna­mená další zhoršení poměrů a odsunutí úpravy na dlouhou řadu let naivními provisorními stavbami, jako je nynější stadion Sparty. A právě sadová úprava měla by předcházeti realisaci staveb, jejichž posázení do vzrostlé zeleně je žá­doucí. Nedávné stížnosti našeho tisku do výsledku pováleč­ného rozvoje Velké Prahy jsou zajisté ještě v dobré paměti. Neúspěchy nutno přičísti hlavně kompromisům a jednostran­ným tendencím, které realisaci zejména významých částí Prahy předcházejí. I nynější postup při realisaci úpravy Letné vzbuzuje obavy, že dobré snahy, o které sváděly boje generace, byly marné. *Z.*

Nekryjte defraudanty

Víme dobře, jak by si pan ministr financí přál, aby všichni poplatníci své daňové dluhy zaplatili. Mysleli bychom si, že stát nutí aspoň ty, kterým dává práci a zisk — a je to hez­kých pár milionů ročně, tyto státní dodávky — aby měli svou daňovou povinnost splněnu. A to nás právě nejvíc překvapí:

Je několik výnosů ministerských i vládních — posledně se vláda usnesla na přísném výnose dne 25. května 1934 — že ten, kdo dostane státní zadávku, má prokázati, že má daně zaplaceny, nebo se má dluh z té zadávky vyrovnati. Bohužel však tento vládní výnos se neplní. Ústřední úřady, minister­stva a ředitelství, která rozhodují o státních dodávkách, přes veškeré výnosy a příkazy vybírají při zadávkách vždy nej­lacinějšího ze soutěžících, i kdyby to byl sebe větší daňový defraudant (jak je nazval bývalý ministr Engliš) a i kdyby sebe lépe věděly, že na úsporu na takovéhle zadávce doplatí mnohem více ministerstvo financí, nehledě ještě ke škodě morální. Ba jsou případy, že samy zadávací úřady ještě kryjí takového svého dodavatele, jestliže někdy všetečný berní úřad by chtěl provésti kompensaci daňového dluhu s takovou pohle­dávkou. Ústřední úřady jsou úřady příliš vysoké, aby na ně mohl někdo dohlédnouti — nejvyšší kontrolní úřad již dávno měl požádati o změnu názvu — a tak úředník, jemuž se po všech ostatních srážkách srazí daně napřed, když takovou věc dostane do ruky, může jen zakroutiti hlavou.

Mohlo by se tedy přece jen uvažovati, není-li správné daně neplatit, když státní úřady to tak podporují. Ale co myslíte obce? Obecní přirážky jsou v těch daňových nedoplatcích zastoupeny dosti velikým procentem a přece je málo obcí, které by se při zadávce zeptaly dodavatele, zda je má už za­placeny. Takové hlavní město Praha má těch zadávek také za hodně milionů ročně, naříká, že přirážky stát špatně vy­plácí, ale zadává neplatičům stále, aniž se ohlédlo na to, jak dodavatel plní své povinnosti daňové. Je samozřejmé, že takový daňový neplatič musí býti vždy při soutěžích laci­nější. Vždyť daně jsou v kalkulaci režie živnostníka-podni- katele velkou položkou. Když se tato položka jednoduše vy­nechá, snadno se konkuruje. Ale víme také dobře, že ten, kdo daně platí, platí je také za ty, kteří je neplatí. Bylo by dob­ré, kdyby se pan ministr financí, třeba teď při rozpočtu v parlamentě, zmínil o tom, jak to míní zaříditi, aby mini­sterstva a zadávací úřady plnily usnesení vlády. Jak míní donutiti obce, aby státu přispěly pomocí při shánění přirážek pro ně samotné ? *E. P.*

Slovensko zaplavené iredentistickými filmy

Byla to právě „Přítomnost“, jež vnesla světlo do poměrů v našem filmu a ukázala na nemožnost dnes již bohudík opu­štěného systému kontingentu a s ním souvisící záplavu fil­mů z liíše v Čechách. Obdobné poměry nalézáme též na Slo­vensku, kde se v poslední době situace přiostřila do té míry, že dochází ke skandálům v biografech. Ostří propagandy třetí říše je zde sice značně otupělé, zato se však tím hůře snáší to, čemu v Praze nepřikládají významu; je to iredenti- stická propaganda maďarských filmů, jimiž programy slo­venských kin nyní oplývají. Podívejte se, prosím, co se hrálo a hraje v poslední době v Bratislavě a několika jiných sloven­ských městech: „Skandál v hotelu Atlantic“ (recte: v Buda­pešti), „Piri ví všechno“, „Csibi“, „Čardášová princezna“ atd. Vesměs filmy vyrobené v atelierech maďarské společnosti „Hunnia“ v Pešti a importované k nám firmou „Kárpátfilm“. Mnoho jiných se ještě pro Slovensko připravuje, máme se tedy na co těšit. Filmy jsou v samotném Maďarsku považo­vány za iredentě sloužící, není se tedy proč diviti, že se té­měř ani jedno jejich předvádění na Slovensku neobejde bez skandálu a protestů. Při premiéře „Čardášové princezny“ zakroěovala policie — film se však hrál celý týden.

Vžijte se, prosím, do situace našich pohraničních měst jako jsou: Bratislava, Nové Zámky, Levice a středosloven- ských jako Nitra, Trnava a j. a pochopíte velmi dobře, jaké nebezpečí tyto filmy pro Slovensko znamenají. Vy v Čechách nedůvěřujete jisté vrstvě Němců, vzdor tomu, že vám před­kládá projevy loyality. Nuže, my na Slovensku to máme ieště horší. Z Maďarů je spolehlivý venkov, města, pokud to nejsou vrstvy dělnické, ani zdaleka. Při tom je dobře možné pochy­bovati o upřímné slovenskosti alespoň u třetiny starší slo­venské inteligence a městského obyvatelstva středních vrstev. K těmto připočtěte dobrou polovinu židů a maďarofilské Němce a máte obraz jasný. (Kdo by snad o tom pochyboval, ať se projde večer po hlavních bratislavských ulicích anebo si srovná návštěvu biografu s maďarským filmem s návště­vou slovenské činohry v SND.)

Obyvatelstvo ze zmíněných vrstev přirozeně v houfech na­plňuje biografy s iredentistickými filmy a strhává při tom s sebou vždy i část indiferentních. Vejděte jednou do tako­vého biografu a budete strašně v pochybách o tom, zda jste v Bratislavě či v Pešti. Ovšem — Praha je od Bratislavy a slovenského pohraničí daleko, filmová censura při krajin­ském úřadě v Bratislavě zrušena, a jaké cíle sledovalo do­posud ministerstvo obchodu, jest dostatečně známo z českých poměrů. Slovenský tisk doposud marně bojuje o zákaz těchto filmů. První krok k ozdravení našeho filmového života máme za sebou, je to pád kontingentů, přáli bychom si my Slováci však ještě druhého kroku a tím by byla jedině řádná a svě­domitá slovenská, poměry znající censura.

*Fisla.*

Jenom jsme pozapomněli

Nebude to dlouho trvat a budeme vzpomínat výročí hor­nické katastrofy. Co to bylo tenkráte ve všech listech křiku a zapřisáhání, že vinníci musí býti potrestáni! Ředitelé i generální ředitel byli dokonce zatčeni a vsazeni do vězení, aby se učinilo zadost rozhořčení celé veřejnosti nad nedba­lostí, která prý byla hlavní příčinou katastrofy. Ale to bylo v zápětí po katastrofě. Dnes jest ticho po pěšinách a veřej­nost dosud neví, co vše bylo příčinou katastrofy, zda opravdu byli zjištěni skuteční vinníci, zda byli anebo budou postaveni před soud anebo co s nimi vůbec bude. Ani se nedozvěděla pořádně, kdy byli dotyční vedoucí činitelé z vězení propuštěni a proě byli propuštěni. Ale svědomí veřejnosti nesmí dopu- stiti, aby celá záležitost se opravdu jen tak přešla. Tu ne­možno pak říci: „nic se nestalo“, anebo „stala se chyba“, poněvadž tu jde o celé desítky životů. Veřejnost má právo vědět, zda to bylo opravdu neštěstí, které bylo příčinou ka­tastrofy, anebo zda bylo v lidských silách neštěstí odvrátit. Rádi bychom také věděli, zda měl na katastrofě určitou vinu i státní technický dozor, zkrátka chceme vědět konečně, jak to bylo. Divíme se, proč se nenašel poslanecký klub, který by aspoň interpelací se dotázal, co s celou záležitostí jest a tak zchromlého úředního šimla aspoň trochu popohnal, ***-al.***

Socialisté a agrárníci

Čteme-li časopisy mladých agrárníků — „Brázdu“ a j. —> setkáme se v nich se zcela jinými názory, než jsou obsaženy ve sloupcích „Venkova“ a „Večera“. Je to přirozené a není to nic nového, čteme-li časopisy mladých socialistů, vidíme týž obraz; a zase je přirozený: mládež — ne všechna — myslí jinak než oficielní orgány stran. Čte-li dále mladý socialista články mladých agrárníků, poznává, že může se dohovořit s mladým agrárníkem o některých zásadních otázkách daleko lépe, než ti socialisté a agrárníci, kteří stojí dnes v čele svých politických stran. Někteří mladí agrárníci — i když píší ostře proti marxismu — si uvědomují, že smyslem agrárního hnutí není, aby bylo tím, který za hospodářskou pravici má tahat kaštany z ohně.

Každý, kdo střízlivě usuzuje, uvědomuje si, že vývoj poli­tických poměrů u nás dlouho bude závislým na tom, jak se dohodnou či nedohodnou strany socialistické a agrární. To je fakt, ze kterého musí vycházeti i mládež. Otázka spolupráce socialistů s agrárníky bude se stále vraceti jako jedna ze zá­kladních otázek naší politiky. Nevím, budou-li se mladí agrár­níci a mladí socialisté dohodovati lépe než garnitura starých politiků. Jisto je, že se budou dohodovati jinak. Bylo by dobře, aby tato mládež dvou základních skupin v republice našla již dnes platformu, na níž by se vzájemně poznala. V našich po­měrech již samo vzájemné poznání může mnoho znamenat.

*V.G.*

Tisková oprava

V periodickém tiskopisu „Přítomnost“ v čísle 34, vydaném dne 22. srpna 1934, pod nadpisem „Ceny nestouply — ale ja­kost?“ uveřejněná zpráva jest, pokud se „Československé normalisační společnosti týká, nepravdivá:

Není pravda, že ve skutečnosti nejsou konsumenti zastou­peni v příslušných normalisačních komisích, jak by měli ná­rok, nýbrž je pravda, že ve všech komisích jsou konsumenti úměrně zastoupeni.

Není pravda, že příčinou neúčasti konsumentů je vysoký spolkový příspěvek, ale je pravda, že odborné práce v nor­malisačních komisích nejsou vázány na žádný příspěvek ani členský, ani jiný.

Není pravda, že některé normy se přizpůsobují téměř vý­hradně přáním dodavatelů, znamenají pak vlastně přímé zhoršení jakosti, nebo při stejné jakosti zvýšení ceny, ale je pravda, že všechny československé normy jsou výsledkem dohody zájmových složek a představují současně možné praktické řešení, vyhovující národohospodářským požadav­kům.“ Československá normalisační společnost.

politika

*E. Sobota:*

Má naše republika cenu  
i pro naše Němce?

Naši Němci dnes a před 15 roky.

TZdybychom si před patnácti roky — tehdy se právě J-V likvidovala zahraniční akce sudetoněmeckého poli­tického vedení — byli bývali představili dnešní mezi­národní situaci: to naše obklíčení autoritativními re­žimy, tak silně akcentujícími teritoriální revisionism a habsburskou restauraci; to oslabení evropské mírové organisace; to oživení velkoněmeckého pangermanis- mu; militaristického hazardérství; kdybychom si toto všecko byli dovedli tenkráte představiti, berouce při tom v úvahu, jak se tehdy naši němečtí spoluobčané stavěli ke státu, byli bychom musili usouditi, že v ta­kových poměrech, jako jsou dnešní, budeme musit co nejostřeji potírati otevřenou aktivní vzpouru německé menšiny naší zemi. Zatím ale pravý opak je skuteč­ností : již po druhé zúčastňují se široké vrstvy našeho německého obyvatelstva masových oslav státního svát­ku ; při dnech brannosti německá města věnují plukovní prapory naší armádě; zatím co v r. 1920 nebylo jedi­ného německého člena Národního shromáždění, který by se byl odvážil hlasovati pro kandidaturu Masary­kovu na presidentství republiky, v r. 1934 všecky opo­siční německé strany — o vládních nemluvě — tuto kandidaturu podporovaly; kdežto před 15 roky celá viditelná politická representace naší německé menšiny byla proti státní jednotě, a když prohrála boj za tento požadavek na mezinárodním fóru, vstoupila do vnitro­politické arény s podmínkami tak přepjatými, že jejich uskutečnění by bylo znamenalo prakticky totéž rozlo­žení státu, jako kdyby mírová konference byla bývala sama oklestila jeho hranice; dnes vidíme i nacionálně velmi radikální frakce formulovati politické požadavky tak, že — vzaty samy o sobě — jsou s požadavkem státní jednoty přece jen slučitelné; a kdežto tehdy všecky složky sudetoněmecké politiky tyto své ex­trémní požadavky stavěly jako bezprostředně aktuální, říkajíce: buďto nám je Češi dají předem jako závdavek na politickou spolehlivost, nebo s námi není řečí; dnešní německé strany, byť to neříkaly vždy výslovně, přece jen dávají zřejmě najevo, že by se spokojily jasně a pevně projevenou vůlí na straně československé, že se za uskutečněním těchto, daleko reálnějších, národně politických požadavků upřímně půjde; a že k této linii, bude-li se vší závazností nastoupena, jsou ochotny se připojiti i ty nacionálně silně založené složky, byť i ne­dostaly hned napřed na ruku to, co žádají.

Tyto věci nepochybně dokazují, že náš stát v těch hranicích, které mu dala mírová konference, se velmi vžil; že přesvědčivost pomezních kamenů jest mnohem silnější, nežli byla tenkráte. Tento vývoj dokazuje, že spojenci na mírové konferenci nenapsali marně, a z neznalosti zdejších poměrů, v notě ze dne 2. září 1919, odpovídající na připomínky rakouské delegace k osnově mírové smlouvy, slova: Jsme toho názoru, že německy mluvící obyvatelstvo, které obývá okrajové okresy československého státu, má zůstati spojeno s obyva­telstvem českým a spolupracovati s ním na vývoji státní jednoty, jejímž solidárním údem sudetské Němce uči­nila historie. Tento patnáctiletý vývoj ukazuje nám dále, že německá politika v republice udělala demokra­tickou školu: naučila se tomu, že v politice bez práce nejsou koláče. Teoreticky vzato, politickou prací může býti nejenom positivní spolustavění státu, nýbrž i ak­tivní odpor. Politickou prací však není nikdy to, co hlásal dr. Spiegel v r. 1919, když psal program pro t. zv. německý pracovní blok a pravil v něm, že Dohoda mohla sice vklíniti do státu udělaného pro Čechy, su­detské Němectvo; že však, jelikož Němcům není tohoto státu zapotřebí, není jejich věcí starati se o národ­nostní vyrovnání; že stačí, ozřejmí-li svoje požadavky a budou-li čekati, až jim je Češi — donucení poměry ■— sami aportují. Toto Spiegelovo pojetí politické me­tody bylo pojetím zhýčkanců, kteří byli zvyklí, že třetí činitel pro ně vymáhal to, co si oni dovedli nanejvýš (zpravidla ovšem velmi nadoblačně) formulovat. Dříve pro německý zájem intervenovala Vídeň; nyní tímto třetím, jenž bude intervenovati, měly být „poměry“. Ale „poměry“ přese všechnu svoji změnu se nevyvi­nuly tak, aby Češi musili aportovati. Němečtí politikové se tedy naučili, že v politice nelze míti ruce v klínu složené. A když pracovati, tedy se ve své většině roz­hodli spíše pro politiku práce pro stát — ať už ve vládě či v positivní oposici — nežli pro práci aktivním od­porem. To znamená v tom celém jejich psychologickém vývoji, že se dostavila u nich víra, že tento stát má i pro ně cenu.

Stíny minulosti.

Žádná z poválečných evropských menšin nevykonala za tak krátkou dobu tak hluboký psychologický převrat jako sudetští Němci. To jest věc, kterou obdivuje mnohý cizí pozorovatel našich poměrů, a připisuje ji jak rozšafnému vedení na straně československé, tak realistickému duchu, který tak silně odlišuje Němce sudetské od fantastického romantismu Němců říšských. Ale ovšem rychlé tempo tohoto přerodu dává naproti tomu zase do rukou účinnou zbraň skeptikům a lidem, kteří nevěří v možnost národnostního dorozumění. Kdyby alespoň — taková jest jejich řeč — mezi tou odbojnou minulostí a dnešním, tak usilovným přizná­váním Němců ke státu, byla propast celé jedné gene­race! Ale jak máme věřit, že titíž lidé, které jsme vi­děli před patnácti, desíti, ba i třebas dvěma roky, uklá­dati o samy základy státu, byli dnes jeho spolehlivými sloupy? Může se republika ubezpečiti, že státní vlajka, kterou bylo do nedávná nutno, a ještě dnes jest často­kráte zapotřebí vynucovati vší autoritou státní moci, vlála v České Lípě nad hlavami dvaceti tisíc nacionál­ních Němců k jejich vniternému uspokojení?

Na této argumentaci jistě cosi jest, a politik, byť byl sebe větším přítelem národnostního dorozumění, nesmí ji přehlížeti. Vždyť toto dorozumění více nežli věcí nových institucí, zákonů a administrativní praxe, jest věcí určitého psychologického stavu obyvatelstva. A k tomuto žádoucímu stavu není východiska jiného, nežli duševní rozpoložení dnešní. A dnešní stav jest opravdu ještě velmi pod vlivem stínů minulosti. Tu teprve vidíme, jak velká byla vina sudetsko-německých vůdců z r. 1919, že dělali politiku, která pro každého normálně vidícího státníka byla předem odsouzena k neúspěchu. (A my víme z dějinných dokladů, že oni opravdu normálně dobře viděli, a že věděli téměř od počátku, že jejich odbojná akce nemá vyhlídky.) Že ale pro toto předem ztracené n i c tak znehodnotili vše­chen fond důvěry, který mohl u nás být mezi Čecho­slováky a Němci, kdyby byli bývali jednali jinak, kdyby byli alespoň pasivně přihlíželi k založení repu­bliky, když už ne při něm spolupracovali. Jestliže dnes Němci vyslovují požadavek, aby měli na personálu ve­řejné služby podíl, odpovídající jejich početnosti v ob­čanstvu, tento požadavek stál by dnes před námi zcela jinak — ačli by jej vůbec bylo zapotřebí stavětí — kdyby nebylo bývalo oné episody z r. 1919. Tu bychom jej posuzovali sám o sobě, možná, že bychom i pak měli jisté námitky. Na př. bychom říkali: ano, ale jak vám máme v této věci vyhověti, jestliže vaši lidé nejsou pořád ještě jazykově tak obeznalí, aby je mohla státní služba kdekoli upotřebit? — Stejně by nám bylo mno­hem snadnější posuzovati měřítky zcela praktickými německé požadavky jazykové, autonomistické atd. Řekli bychom jim: hleďte, nezdraží se veřejná správa? Nebude těžkopádnější nežli je dnes? Oni by nám tyto námitky vyvraceli, někde bychom se sešli; možná — ba pravděpodobně — by žádná z obou stran nebyla sjed­naným kompromisem dokonale spokojena; a po čase bychom se pokusili zase o nové a nové řešení věcí. Ale při těchto diskusích, sporech a řešeních nevisel by ne­ustále nad námi ten dnešní Damoklův meč otázky: hle, dáváme-li koncesi německému jazyku, svěřujeme-li státní moc německým lidem, nebudujeme tím posice, ze kterých by mohli jiti proti nám, kdyby se opakovala situace z r. 1919 — a dokonce i za poměrů mezi­národně politicky pro nás méně příznivých ? Tato retro­spektivní obava by v nás nepracovala, jako pracuje v du­ších čsl. veřejnosti dnes právě pro onu zkušenost z roku 1919. Tohleto musí naši němečtí spoluobčané pochopiti, vytýkají-li nám, že se u nás tak málo věří jejich loya- litě, kterou nás ujišťují, nechť i oni vzpomenou na rok 1919.

Jestliže však zážitek z toho roku zasahuje tak osudně do všeho řešení národnostní otázky, znamená to, že ji proň nikdy nebudeme moci řešiti?

Zážitek lze překonati jen zážitkem.

Je zřejmo, že česká nedůvěra v německou loyalitu je podložena hlubokým zážitkem. Vyvážiti jej nelze slovním ujišťováním. Vyvážiti jej je možno jen zážit­kem opačným. Tento opačný zážitek se u nás opravdu začal dostavovati. Od r. 1926 většina německé repre­sentace jest nepřetržitě ve vládách republiky. Tedy již stejně dlouho, jak dlouho trval jejich zprvu aktivní, pak pasivní odpor ke státu. Kdyby této soustavě poli­tické spolupráce byla bývala dána dosti dlouhá řada klidných let, byla by se stala — ne-li psaným, tedy alespoň zvykovým —státoprávním principem, což jistě bylo také cílem hlavních strůjců dohody z roku 1926, Švehly a Spiny: zážitek z r. 1919 byl by se stal histo­rickou episodou, pro aktuální politiku bezvýznamnou; a jistě bychom byli postupně dospěli k tomu, abychom své národně politické problémy vyřizovali tak, jakoby oné episody nebylo bývalo. Ale tento kontinuitní vý­voj byl přerván evropskou krisi. Krisi, která s seboU přinesla zejména i nový vzestup vlny velkoněmectví. Spolupráce sudetských Němců na vládě republiky ne­ustala; ale vzešla nová pochybnost, do jaké míry se těší dosud důvěře veřejného mínění našich Němců.
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Tady budiž dovolena malá odbočka: mluví-li náš prů­měrný český člověk o veřejném mínění sudetských Němců, představuje si je zpravidla velmi jednoduše. Povětšině má za to, že jsou mezi německými spoluob­čany jednak ti, kdož mají nějaký oportunistický důvod býti pro republiku, a pak ti, kdož tento důvod odkládají a kteří jsou proto proti státu. Oportunistickým důvo­dem jest stranický prospěch, stavovský zájem, marxi­sticky nebo katolicky motivovaná nenávist k dnešnímu režimu v říši atd. — A protože všecky tyto důvody zdají se průměrnému českému člověku co do trvalosti, ale i co do mravní hodnoty slabšími, nežli jest jeho vlastní láska k republice, proto pohlíží na německý po­sitivism jako na něco relativního, jako na jev konjunk­turální. A proto se naň dívá i s jistou dávkou mravní samolibosti, která si říká slovy Písma: Děkuji ti, Bože, že nejsem jako ten publikán.

Ale tento pohled na stav veřejného mínění našich Němců jest příliš zjednodušující. Především ten, kdo nám je tak líčí, opomíjí skutečnost, že toto veřejné mínění jest právě ve velikém varu. Tu nelze říci, jako při posledním soudu, že po pravici jsou spravedliví a po levici hříšníci. Věc se má spíše tak, že spor mezi positivismem a negativismem — nemluvím tu o poli­tických vůdcích, nýbrž o průměrném německém spolu­občanu — není tak mezi lidmi, jako spíše uvnitř lidí. Jejich politické nitro se ještě tvoří. U většiny jest tomu dnes tak, že z nich časem mohou býti právě tak dobře pangermánští centralisté, kterým zdejší Ně- mectvo není, leč neosobitým početním přívěskem velkoněmeckého národního tělesa, jako separatisté, kteří dospějí k poznání sudetoněmecké svébytnosti. To vše je dosud v proudu, definitivní politická orien­tace sudetských Němců se teprve rodí, ale ovšem, rodí se velmi rychle a kvapně, neboť události, které ji určují, se téměř chrlí se sopečnou rychlostí. Jsou to události domácí, ale hlavně zahraniční. Tvrdí-li na př. Henlein, že závisí jen na Češích, zda dovedou se k ně­mecké politice u nás postaviti tak, aby Němci byli získáni pro důstojný a poctivý smír, jest to omyl. Zá­leží to ovšem také na Češích, ale kromě toho i na celé řadě jiných složek evropského politického vývoje.

Za druhé: jest velmi nesprávné zjednodušování věci v tom, jestliže naši lidé pokládají motivy němec­kých aktivistů pro jejich positivní politiku za pouhý oportunism, podobný snad onomu oportunismu vel­ké části české politiky v Rakousku na sklonku mon­archie. (Tohleto analogisování vztahu našich Němců k republice se vztahem naším k Rakousku jest vůbec věc, se kterou by mělo být již jednou vyúčtováno. Připouštíme-li takovou analogii — a jest zajímavo, že tak činí velmi často právě mluvčí našich nacionali­stických kruhů — zda tím nepřitakáváme thesi p. Me- dingera a podobných všech německých konservativ- ních škarohlídů, kteří říkali a říkají, že naše republi­ka není leč malým, kapesním vydáním staré monar­chie?)

Je-li náš německý agrárník pro positivní politiku proto, že u nás agrarism žije na basi velkého díla po­zemkové reformy (byť i němečtí agrárníci se zpozdili se svým positivismem natolik, že přišli až k jejím posledním aktům) ; je-li náš německý křesťanský so­cialism pro positivní politiku proto, že má za to, že u nás nedojde ke glajchšaltování katolicismu a k po­litickému protikatolickému boji; jestliže německý socialista je pro positivní politiku proto, že věří, že výsledky dlouholeté uvědomovací práce v dělnictvu nebudou u nás vydány všanc; pak všichni tito akti­visti vycházejí především z předpokladu, že tato naše země jest zemí lidovlády; že tu není ani tradiční, ani sociálně odůvodněné a vytvořené protidemokratické autority. V této obecné víře mají svůj základ a své vyšší posvěcení, jejich dílčí — chcete-li, stranické, ač to zní příliš úzce — motivy pro aktivism. Nazý­vati takto odůvodněnou linii oportunismem, kdyžtě za oportunism obyčejně pokládáme amorální vytlou­kání okamžitých výhod tu z té, tu z oné strany, tu z té, tu z oné situace; politiku, která nemá zásadní myšlenky — není správné ani spravedlivé.

To tedy bylo jen v závorce. A nyní zpět k naší hlavní věci. Zdá se, že vývoj k tomu, abychom sma­zali ve svých myslích zážitek z r. 1919, abychom jej — Čechoslováci i Němci — zasunuli množstvím no­vých, třebas drobných zkušeností šťastné a trvalé spolupráce, prožívá krisi. A proto dospívá kritické­ho bodu i celá velká otázka zdejšího národního sou­žití : především nejsme si jisti, do jaké míry německá veřejnost zůstane věrna dosavadním aktivistům. Za druhé nevíme, do jaké míry budou směry, které tvrdí o sobě, že hodlají vystřídati dnešní vedení sudeto­německé politiky a které nás slovem — k činu ne­měly dosud příležitosti! — ujišťují sice rovněž o své loyalitě, clo jaké míry budou tyto směry s to vy- trvati ve svém tvrzeném aktivismu. A za třetí ovšem evropský politický obzor je zamlžen. Nevíme, jaké budou naše nejbližší politické osudy. Jaké budou zkoušky, před něž bude postavena naše republika, a s ní i naši němečtí spoluobčané a aktivism jejich po­litických judikátorů, ať už těch posavadních anebo těch, kdo by se jimi teprve chtěli státi.

Jakou cenu má republika pro naše  
Němce.

Řekli jsme si, že obdivuhodně rychlý a jedinečný vývoj našich Němců od negace k aktivismu nemůže býti dosti účinně a plodně exploitován pro spousty, jež zanechala v našem rozpoložení mysli sudetoně- mecká politika z r. 1919. Že tento zhoubný zážitek musí být překonán opačným zážitkem a že cesta k ta­kovému překonání, na níž jsme se ocitli r. 1926 a která se zdála vésti rovnou dopředu, se nyní jaksi zkomplikovala; že tu jsme v krisi, z níž může býti východisko velmi blahodárné pro národnostní soužití v našem státě, ale že není vyloučen ani opak. Že tu nezáleží všecko jen na nás, Čechoslovácích, ba ani jen na nás a sudetských Němcích. Naše otázka je otázkou evropskou, ale ovšem, každý z nás obou stačí sám o sobě k tomu, aby pokazil evropské řešení této otázky.

Jde tedy nyní o ty budoucí, nejbližší zkušenosti a o to, co z nich pro sebe načerpáme. Při tom není ovšem bez významu, co naši němečtí spoluobčané o svém aktivismu říkají, jak si jej formulují a motivují; ne­boť — třebaže jejich slova nemohou býti splátkou na jejich budoucí činy — není přece jen pochyby o tom, že podle nich lze do jisté míry počítati, jaké by byly činy za předvídatelných okolností.

Řekli jsme, co si myslíme o motivaci aktivismu, jak ji podávají zavedené již naše německé aktivistic­ké strany. Nyní však přichází Heimatfront, která od

nás žádá rovněž důvěru v svoji loyalitu a která při tom zamítá ono dílčí pojetí politické akce, na němž stály dosud demokratické politické strany sudetských Němců, již si i svůj aktivism odůvodňovali tímto díl­čím pojetím: svým katolicismem, agrarismem, socia­lismem a svojí vírou v parlamentní demokracii. Kon­rad Henlein hlásá totalitní, všenárodní representaci sudetoněmeckého kmene, a je skeptický k principu parlamentarismu, který chce vystřídat principem vůd­covství. Jest přirozeno, že — chce-li nás přesvědčit o svém aktivismu i on — musil by to učinit právě z této své ideové základny.

Slyšeli jsme z jeho úst několik důvodů, kterými si motivuje svůj tvrzený kladný poměr ke státu: histo­rické tradice; neúměrnost obětí, jež by si vyžádal boj o uskutečnění velkoněmeckých plánů na našem území; hospodářské souvislosti zdejších Němců s Čechy atd. atd. Tohle vše tu ovšem již bylo. A s tím vším těžko vzbudí Henlein důvěru u národa, který sám provedl teprve nedávno revoluci proti historickým tradicím, navzdory všem obětem a přese všechny hospodářské zákony, jimiž byla až do té doby určována jeho orien­tace.

Co tedy? Heimatfront neučinila ještě zdaleka vše, aby veřejnosti podala svůj programový vztah k repu­blice s přesvědčivou motivací. Aby mohla o sobě tvrditi, že v tom směru učinila již vše, co na něm jest; a že nadále již není třeba slov, že slovy nelze již říci více, Heimatfront by musila jiti mnohem dále a hlou­běji.

Když nechce mezi svými rozeznávati ani socialisty, ani katolíky, ani dělníky, ani zemědělce, ani měšťá­ky, ani proletáře, nýbrž jen sudetské Němce, musí nám říci, jaký specifický důvod pro to, aby si přála setrvati se svými krajany v tomto státě, může uvésti za ně za všecky; důvod, který by neměl co činiti s je­jich orientací dílčí, ba ani s oddaností k ideálům lido- vlády, nýbrž který by souvisel přímo s jejich národní totalitou. Slyšeli jsme německé agrárníky, socialisty, katolíky, proě oni, každý se svého hlediska, vidí v naší demokratické republice pro sebe prospěch. Heimat­front musí dospěti k tomu, aby řekla, proě vidí vše­národní prospěch sudetských Němců v tom, že jsou a zůstanou s námi. Proč pokládá za lepší pro ně jako pro Němce, s jejich ryze kmenového hlediska, bu- dou-li pro svůj národ pracovati a se politicky uplat- ňovati zde, v této zemi a v těchto hranicích, nežli kdyby rozmnožili svými třemi a půl miliony duší šedesátimilionovou říši. Heimatfront musila by nám umět říci, že a jakou cenu má naše republika pro su­detské Němce s jejich národního sudetoněmeckého stanoviska. Nejen proto, že s námi žili po staletí, že s námi obchodují a že se snad obávají obětí, jež by přinesl jakýkoli velkoněmecký pokus o revisi, nýbrž proto, že věří v nějaké svoje poslání v přítomnosti a budoucnosti, které by byli s to naplniti jedině v té­to naší vlasti a nikde jinde. Musí nám umět říci, jaké to poslání jest, a pak nechť z něho vyvozují své ná­rodně politické požadavky na takové uzpůsobení re­publiky, které by jim umožňovalo jejich poslání splniti.

Dovede-li vedení Heimatfronty takto promluviti, a promluví-li takto, pak — ale teprve potom — bude moci o sobě říci, že nezůstalo ničeho dlužno slovní interpretaci svého aktivního poměru ke státu. A že Češi a Slováci mají nadále právo od něho očekávati již jen — činy.

*Stefan H e y m:*

Co ceká Evropu ze Sárska?

M

ezi námi a Francií je toliko sárská otázka!“ pravil Hitler v jedné z řečí, v nichž se snažil zalichotiti se Francii. Je to lež, jako většina toho, co vyjde z úst kancléřových. Je toho mnohem, mnohem více mezi Německem a Francií. Avšak to musíme Fúhrerovi při­znati : Sárská otázka je, kromě Rakouska, sud prachu v Evropě, který vyletí nepochybně nejdříve do po­větří. To byla i skrytá hrozba, kterou poslal Hitler toto větou, neobratně, jako vždy, na adresu Quai ďOr- say. Ježto Francie nemůže, bohužel — a na to za­pomněl Hitler pro svou demagogii — vrátiti Sársko Německu, i kdyby chtěla učiniti Hitlerovi tento dar v zájmu milého míru. Francie totiž nemá práva na- kládati volně se Sárskem, nýbrž —

Když bylo toto sárské území odloučeno v roce 1919 od Německa, aby se mohla dáti příležitost francouz­ským uhlobaronům, aby si vynahradili na sárských dolech ztráty utrpěné za války, bylo ustanoveno, že Sársko se dostane pod správu komise Společnosti ná­rodů, sárské doly však pod správu francouzskou. Za 15 let mělo míti obyvatelstvo právo projeviti se hlaso­váním pro

1. připojení k Německu
2. připojení k Francii
3. pro status quo.

Toto hlasování je hlasováním konsultativním, t. j.: „hlas lidu“ má jen hodnotu poradní. Za den po hla­sování se nezmění v Sársku docela nic — aspoň po­dle versailleské smlouvy. Výsledek hlasování půjde do Ženevy a tam se bude na fóru Společnosti národů jednati o tom, má-li se uznati jedno ze tří rozhodnutí lidu. Je na př. docela možné — rozhodne-li se 40% proti a 60% pro Hitlera — že Společnost národů řekne: Nemůžeme si vžiti na odpovědnost, abychom za nynějších podmínek dali tak velikou menšinu oby­vatelstva všanc hitlerovskému teroru. Kromě toho musí, podle smlouvy, býti sárské doly koupeny zpátky Německem a zaplaceny Francii 300 milionů marek ve zlatě. Ježto však úpadkem vývozu a nákupy surovin na zbrojařské účely, provozované soustavně po celé trvání Hitlerova režimu, zásoba devis a zlata říšské banky se seschla až na 78 milionů říšských marek, t. j. 2% úhrady bankovek, nemůže říšská vláda vůbec ani pomýšleti, aby sárské doly zaplatila podle smlouvy.

Ani na to nemyslí. Veškeren říšsko-německý tisk, který poslouchá, jak známo, pokynů ministerstva propa­gandy, nepíše takřka vůbec o těchto dvou nejdůleži­tějších klausulích: konsultativní hlasování a zpětná koupě sárských dolů. V německém národě se má vzbu­diti představa — a v tom ohledu nebyl tisk nebožky německé republiky o mnoho korektnější nežli tisk třetí říše — jako by plynulo z hlasování kladného pro Německo právo na okamžitý příchod německé policie, německých správních orgánů a německých hitlerov­ských band.

Zde je vysvětlení: Hitler, který prohlubuje hospo­dářskou krisi v Německu, který nesplnil ani jediného ze svých slibů nikomu, kromě těžkému průmyslu a junkerům, Hitler, který nedokázal ani spoutati stra­šidlo marxismu, ani se nemůže vykázati nějakým vnitřně politickým úspěchem, Hitler, jehož masová základna se drobí, musí usilovati tím horečněji o úspěch zahraničně politický. Zdálo se, že nejslabším bodem je dosud Rakousko. Avšak za Rakouskem se náhle vynořil Mussolini. Armáda na brennerské hra­nici promluvila zřetelnou řečí. Ježto je německá za­hraniční politika plná ilusi -—- počítalo se, že přece vůdce dělal právě s ducem v Benátkách pletky — nastalo překvapení nad touto energií Mussoliniho. Německo bylo rozhořčeno a opustilo za prudkých na­dávek zahraničně politické bojiště. Jediná naděje na úspěch na tomto poli je teď Sársko. Podle toho, co jsem uvedl shora, jest zcela možné, že SA. a SS. vtrhnou den po hlasování do sárského území na zá­kladě výsledku příznivého pro Německo — a třeba i bez něho. Hrozí noc dlouhých nožů, opakování prvých dnů březnových r. 1933. A protože nebudou Francouzové s největší pravděpodobností ochotni ne- chati své uhelné doly bez ochrany, vtrhnou tam i nej­bližší francouzské posádky. Válka.

Jaká je dnes situace nad Sárou?

Jak dopadne hlasování?

Je třeba nejdříve zdůrazniti, že smějí hlasovati jen ty části obyvatelstva, které bydlely v roce 1919 v Sár- sku. Je to asi 250.000 lidí, o něco více nežli čtvrtina sárského obyvatelstva. Obyvatelstvo sárské je německé. Mluví německy, myslí německy, rádo by zpátky do Německa. Možnost připojení k Francii nemá naděje na úspěch. Francouzi s tím také počítali, potvrzuje to jejich nepatrná propagační činnost nad Sárou. Za- čínají-li s ní teď trochu, je to spíše z důvodů repre- sentačních. '

Ani pro řešení „status quo“, t. j. zachování vlády Společnosti národů, by se nenašel větší počet hlasů, kdyby byl v Německu nepřišel k moci Hitler. Roz­hodnutí v Sársku nezní „pro připojení k Německu“ nebo pro „status quo“ — zní „pro Hitlera“ nebo „proti Hitlerovi“!

Sársko je území pohraniční. Obyvatelstvo je ve stá­lém styku s Němci v říši. Srovnává mzdy v Německu a v Sársku, srovnává ceny, a třebaže řádí krise v Sár­sku dosti zle, není tu zřejmě tak zle, jako v Ně­mecku. K tomu přistupuje: měna Sárska je francouz­ský frank. Tím bylo Sársko ušetřeno inflace. Jak je na tom německá marka, ví se nad Sárou. Dnes je téměř nemožné dostati v sárském území za německou marku třebas jen maličkost. I maloměšťáci v obchodech, kteří jsou vnitřně pro Hitlera, odmítají přijímati marku. Jejich devisa je Hitler, jejich devisy jsou franky.

Obyvatelstvo má se hlasováním prohlásiti pro

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Německo  RM | nebo status quo (přepočteno) RM |
| chleba 1 kg | 1.20 | 0.72 |
| mléko 1 litr | 0.26i/ | 0.20' |
| brambory 1 kg | 0.28 | 0.10 |
| olej 1 litr | 2.20 | 0.50 |
| margarin 1 kg | 1.80 | 0.80 |
| sádlo 1 kg | 2.20 | 0.80 |
| kokosový tuk 1 kg | 1.20 | 0.60 |
| vejce 10 kusů | 1.— | 0.50 |
| oslí maso 1 kg | 2.40 | 1.14 |
| cukr 1 kg | 0.80 | 0.56 |
| I kdyby mělo | obyvatelstvo | pro Hitlera větší |

patie nežli má dnes, rozmyslilo by si jistě dobře, chce-li

za své denní potřeby — při německých pokleslých mzdách — vydávati více nežli dvojnásobek. Němec není tak idealistický, jak se s oblibou líčí v zájmu třídy, vládnoucí v Německu. A není příjemné žiti dobrovolně v zemi, která je uprostřed blížící se in­flace — je-li možné se toho uchrániti.

Je to možné? Je zaručeno volné a tajné hlasování? Vládní komise sárská ponechala všechny technické otázky hlasování komisi Společnosti národů, určené k provedení plebiscitu. A podle toho, co komise pro hlasování dosud podnikla a slíbila, lze říci: Ano, hla­sování bude svobodné a tajné. V každé volební míst­nosti bude seděti italský okresní písař, hlasování a počítání hlasů bude střeženo cizinci, v kritické době bude dokonce úřadovati zvláštní policie, složená z Italů a hovořící německy. Byl také nejvyšší čas. Úřednictvo sárské policie je veskrze národně socialistické, s vý­jimkou jediného policejního auta, které má posádku 6 mužů a podléhá velení tak zvaného „emigrantského komisaře“ Machtse. Těch 6 mužů je prozatím jediná spolehlivá policejní moc presidenta vládní komise Knoxe.

Jak to tam vypadá.

Obyvatelé Sárska jsou dělníci, vyjímaje město Saar- briicken, město malých měšťáků. Sársko je území ryze průmyslové, uhelné doly jsou francouzské, všechny ostatní závody podléhají panu Róchlingovi ve Vólklin- gen. Pan Róchling má zájem na návratu Sárska k Ně­mecku, v Německu se dá pohodlněji vykořisťovati — neboť na to si přece utvořili pánové Krupp, Thys- sen a jejich bankéř Schróder hnutí nacistů. V Ně­mecku už není kolektivních smluv, není stávek, není pro dělníka ochrany proti zaměstnavatelské zvůli. Německo je pro pana Rochlinga a podobné lidi velice svůdné. Jsou to především peníze pana Rochlinga, co jsou v peněženkách národně socialistických agentů v Sársku, a pan Róchling doufá, že se mu tyto peníze vrátí v den nikoli vzdálený s úroky a s úroky z úroků. Už dnes dodává pilně do Německa válečný materiál, což mu ovšem nevadilo, aby nevydělával i bohatě na dodávkách pro francouzská opevnění v Lotrinsku.

Je vidět v Sársku mnoho praporů s lomeným kří­žem. I na obydlích dělníků a nezaměstnaných. Děl­níci jsou závislí na panu Róchlingovi, pan Róchling je mocnost, může propouštěti, může vžiti člověku chleba. A nezaměstnaní jsou vydáni na milost a zmar dobročinným úřadům obcí a měst. A je třeba zdůraz­niti: hakenkrajcleři pracují i zde, jako tak často, starou metodou vyděračství. V úřadech sedí haken- krajclerští úředníci, starosta Saarbrúckenu je už dnes docela otevřeně usměrněn — a běda nezaměstnanému, který nepověsil se svého okna prapor! Kdo se odváží heroismu, aby se vydal pro prázdné okno na pospas smrti hlady? Hakenkrajcleři pracují nad Sárou ne­jen vyděračstvím — vykonávají už teror i vraždou a zabitím, což je docela vhodné, aby poskytlo obyva­telstvu správné předběžné ponětí o Třetí říši.

Nehodlám se zdržovati výpočtem mnohých přepadů a únosů, spáchaných na dělnících a jejich činovní­cích — počínaje útokem na komunistického poslance zemské rady Sommera, který leží ještě dnes v Saar- brúckenské nemocnici, a konče atentátem na předsedu sárské sociálně demokratické strany Brauna. Je do­kázáno, že všechny tyto teroristické činy byly orga­nisovány z Německa. Ne nadarmo je dnešní německý „sárský komisař“ zároveň vrchním presidentem ně­mecké Falce, jakýsi pan Búrckel. V Saarbriickenu se dějí podivné věci. Záhadná auta — některá s velmi nízkými čísly, patřícími, jak známo, berlínským vládním úřadům — se vynořují a mizí po dokonaném činu. Kvete agentství a špiclovství. Saarbrúcken dostal jméno „Nový Charbin“. Právem lze postaviti Saar­brúcken po bok Charbinu, bělogvardějsko-japonsko- mandžuskému středisku válečných štvanic. Rád bych vylíčil podrobněji jen jeden případ, který se udál v posledních dnech července a který by byl téměř vedl k velmi vážným srážkám — atentát na zmíněného už policejního důstojníka Machtse. Případ, který ne­byl v tisku zaznamenán s větší pozorností jen proto, že byl zároveň spáchán atentát na Dollfusse.

Machts bydlí ve Forbachu na francouzské straně. Nelze mu to vykládati ve zlé, člověk má konečně přání, ztráviti své noci v klidu. Machts, sociální de­mokrat, přišel z Německa, kde byl také policejním důstojníkem, dostal místo u sárské policie a utvořil si malý spolehlivý oddíl. Je v nekonečné nenávisti u národních socialistů, kteří jsou zvyklí od „své“ policie na nejmírnější zacházení. Machtse lze lehko nalézti, ježto jezdí každého rána určitým vlakem z For­bachu do služby do Saarbrúckenu. Atentát je při­pravován bezohlednou tiskovou štvanicí. Najde se i útočník, jistý zahradník, který vystoupí z opatrnosti den před atentátem z „Německé fronty“, organisace národních socialistů. Po atentátu je líčen jako zaku­klený komunista — způsob van der Lubbeho není ještě stále dosti obehraný. Machts vystoupí z nádražní budovy, auto čeká, skupina lidí před ním — náhle třeskne rána. Machts je ještě v civilu. Vytáhne slu­žební revolver — on, který je napadán v hakenkrajc- lerském tisku jako zbabělec a zběh — opětuje střelbu a zraní těžce útočníka. Svou pistolí drží v šachu na- komandovaný sem hulákající zástup národních socia­listů dokud nepřijede jeho policejní vůz se šesti spo­lehlivými policisty. Potom si oblékne uniformu se všemi válečnými vyznamenáními, co jich má, a jezdí — zbabělec — hrdě vzpřímen po celý den provoka­tivně pomalu ulicemi Saarbrúckenu.

„Německá fronta“ je organisace národních socia­listů. Jejich „vůdce“ byl Španěl Pirro, který byl dnes odvolán, ježto prý nepracoval dosti „úspěšně“. Dnes velí pan Búrckel. Je zcela možné, že Německá fronta měla, aspoň na počátku, 93% obyvatelstva. Národní socialisté se holedbají fikcí, jako by hlasování ne­mohlo dopadnouti jinak, nežli pro Německo. A toho, který odevzdá hlas proti Německu, nebo nevstoupí do Německé fronty, čeká jistá pomsta německé vlasti. A ježto měli národní socialisté v rukou i hospodářské mocenské prostředky, nemohl se odvážit téměř nikdo, aby se postavil na odpor nátlaku.

Dnes je tomu jinak. Německá fronta se drobí a není zcela jasné o těch, kdo v ní jsou ještě z důvodů osobní bezpečnosti, budou-li hlasovati pro Hitlera.

Neboť zatím došlo k úderu protivníkovu: Jednotná fronta. Jednotná fronta všech dělníků — katolických, sociálně demokratických a komunistických. Sársko, jediný volný kus německé půdy, musí být zachováno. Utrpí-li Hitler nad Sárou při svobodném hlasování porážku, může to míti pro vůdce katastrofální ná­sledky.

Jednotná fronta vznikla z akční jednoty na obranu proti krvavému fašismu, dnes je nej silnější baštou proti Hitlerovi. Zatím co uspořádal Hitler na Ehren- breitsteinu projev pro Sársko a zvláštními vlaky se­hnal své publikum ze všech možných krajů Říše, koná se v Sulzbachu protidemonstrace. Jednotná fronta při­vede 70.000 mužů, nadšených bojovných dělníků, jimž nemohla býti cesta zaplacena, kteří pocházejí jen ze Sárska — co je proti tomu těch 100.000 zaplacených říšskoněmeckých clacqueurů, vyšňořených několika re­nomovanými deputacemi ze Sárska? Proti hitlerov­skému teroru se organisuje nad Sárou obrana. Dělníci střeží svůj majetek a své soudruhy proti Hitlerovým náhončím.

Největší obrat nastal po 30. červnu a 25. červenci. Tehdy přišli katoličtí dělníci a továryši. „Neue Saar- post“, katolický oposiční orgán proti Hitlerovi, který je placen Vatikánem, jak se proslýchá z bezpečného pramene, táže se ještě dnes v každém čísle: „Co se stalo Klausenerovi a Probstovi?“

Při tom se dělníkům v jejich akcích překáží „de­mokratickou“ korektností presidenta Knoxe. Tento Skot se cítí ve své — dodejme — nepříjemné situaci zavázán demokraticky; zakáže-li už jednou několik říšskoněmeckých listů pro neustálé útoky na vládní komisi, zakáže zároveň dva dělnické časopisy. Vy­rovnávající spravedlnost, avšak nevhodná.

I ve vládních kruzích národně socialistických je dnes jasné, že už nejsou Vyhlídky pro Hitlera tak příznivé jako dříve. Nešetří se penězi. Nezaměstnaná mládež ze Sárska se přijímá do říšskoněmecké pra­covní služby a tvoří se „sárská legie“, zcela podobná legii rakouské.

Sárská otázka patří k Achillovým patám Hitlerovým. Co se stane, dopadne-li hlasování proti němu? Co se stane vůbec den po hlasování? — Před odkupem dolů nedostane přece Sársko docela jistě. — Dá se Hitler na pochod? Musí se dáti na pochod, aby mohly vy- buchnouti navenek hořlaviny, nahromaděné uvnitř Německa?

V den atentátu na Machtse, kdy byla v Sársku ná­lada pro puč, byly mobilisovány francouzské posádky ve Forbachu a jinde.

Vypukne válka o Sársko?

doba a lidé

*Robert Neumann:*

Dobročinný život Sira Zaharova

Přinášíme nejen několik pohledů na soukromý a veřejný život Sira Basila, „velkého filantropa“, lovce po penězích a po moci, sběratele řádů, důvěrníka krá­loven a doživotního přítele španělské grandy s třia­třiceti jmény, mimochodem majitele a spolumajitele největších zbrojařských koncernů Evropy. Věnoval mu nesmírně dramatické dílo Robert Neumann, „S i r Basil Zahar off, der Kónig der Waffe n“, Zurich.

Po stopách záhadného muže.

TAělá, co může, aby jeho portrét nebyl přesný. Doku- menty o narození? Požár zničil, bohužel, matriku v chrámě. Hledáte určitý akt, který se ho týká, ve vídeň­ském válečném archivu — obal je na místě, je však prázdný, spisy chybějí. Po velkých obtížích dosáhnete dovolení na-hlédnouti do ispisů o jeho procesu — dokumenty si však vyžádalo ministerstvo a, bohužel, už jich není možno vy­pátrat. Kupuje zámek ve Francii — a náhle jsou skoupeny všechny jeho pohledy a fotografování je přísně zakázáno. Při psaní jeho životopisu je třeba chopiti se role historic­kého detektiva. Dosavadní „standart work“ o Zaharovovi „Muž v temnu“ od Richarda Lewinsona se ukáže při tomto studiu nedostatečným pramenem.

Pozdější anglický Sir, francouzský státní občan, řecký nacionalista, ruský nacionalista a turecký nacionalista, se narodil, pokud se dá zjistit, 6. října 1849 v cařihradském předměstí bídy, v T a t a v 1 e. Tatavla je, jakmile se večer snese, střediskem všech orientálských neřestí a zvráceností, nebezpečným konkurenčním střediskem proti Galatě, kde trojúhelník Jenišerši, Jiirik Kalderin a Rue de Galata, sou­středí v sobě výlupek žen z celého orientu a námořníků z ce­lého světa. Tatavla je naproti tomu hnízdem tajné prosti­tuce a hlavně orientální neřesti. Sir Basil Zaharov sám později s úsměvem vyprávěl, že tu býval průvodcem cizinců a hasičem, tedy mužem drobných měšťanských poměrů. Hasič cařihradský vypadal však jinak než dnešní.

Až do devadesátých let měli cařihradští hasiči svůj vlastní cech, jenž se nazýval „cechem lupičů“ a byl podobně organisován s podobnými úkoly, jako američtí gangsteři. Propukl-li v některé čtvrti požár, vyrazili hasiči, používali však méně své nepotřebné stříkačky, než svých nástrojů ke vloupání a loupežím, které si přiváželi s sebou. A v dobách, kdy nikde nehořelo, zaměstnávali se tito „tu- lumbadži“ vloupáním, krádežemi, vraždami na zakázku a tak podobně. Bývali nejhorší čeládkou starého Cařihradu: o příslušenství k tomuto stavu dá se vyprávět pouze v těch zemích, kde o nich není nic blíže známo. Druhé povolání mladého Zaharova, povolání průvodce cizinců, zna­mená také v Cařihradě něco jiného, než v Paříži nebo Lon­dýně. Průvodce cizinců je v Cařihradě současně „pesse- veng“, kuplíř, a opatřuje cizincům řemeslně ona dobro­družství, na něž je v Evropě káznice. Basil Zaharov si brzy uvědomil, že toto povolání je méně namáhavé a současně výnosnější, než povolání hasiče. Věnoval se tedy další tři roky v Cařihradě těmto službám cizinců a byl z toho velice slušně živ.

Několik dobrodružství trochu trestných.

Jeho další život v tomto městě je zahalen mlhou: dá se jen zjistit ze svědeckých výpovědí, že byl v Cařihradě až do velikého požáru roku 1865, že po něm zmizel, vrátil se po několika letech zase nazpět a měl oplétání se soudy, prý pro vraždu policisty. Bylo to roku 1870. Dobu mezi tím, podle různých indicií, ztrávil v tehdejším ruském městečku Vilkomiru v gubernii kovenské, v dnešním Litevsku. Žil tam prý pod jménem Sahar, jež bylo ostatně i jménem jeho řeckých předků, byl piják, hráč, sukničkář a rváč, měl dítě s Háje Elkou Karolinskou; jménem Haim Manelevič Sahar, syna, jenž se později jednou za Za­harovova pobytu v Paříži objeví, usiluje o jeho uznání, dosáhne s ním skutečně jedné rozmluvy. Při této rozmluvě Sir Zaharov zjistí, že tento rusko-židovský syn se svou bídnou angličtinou není pro něho žádoucím dědicem a ne­hlásí se k němu. Přes to však dcera Haima Maneleviče vy­stupuje později v londýnském Sketchi jako „M i s s Y v o n- na Zaharovová, vnučka slavného lidumila Sira Ba­sila Zaharovova“ (1921).

To však se stalo mnohem později; my nalézáme Basila Zaharova prozatím v Cařihradě a píše se rok 1870. Byl trochu průvodčím cizinců, trochu nosič v přístavě, „hamal“, dokud ho strýc Antoniades nevzal do svého textilního ob­chodu, oceňuje jeho znalosti řečtiny, turečtiny, španěl­štiny, angličtiny, francouzštiny a ruštiny. Jednou za ne­přítomnosti strýcovy Basil Zaharov odnesl ze skladu tolik balíků zboží, kolik se dalo, prodal je v dražbě, vydělal asi 1000 franků, vsedl na loď a ujel do Londýna. Byl tam za­tčen a uvězněn v londýnském Old Bailey: soudní spisy z roku 1873 a referáty v novinách („Times“) zachovaly památku o tomto procesu Basilia Zacharovova. Proces byl odročen, Basil Zaharov byl na kauci propuštěn na svobodu po složení slibu, že se na vyzvání dostaví k soudu. Kauce propadla a Basil Zaharov se k pokračování v jednání ne­dostavil dodnes.

Brzy nato, roku 1873, ho najdeme vAthénách. I zde povolání „průvodce cizinců“ prosperuje; kromě toho tu byl kupeckým příručím, číšníkem a nezaměstnaným. Ochrana příbuzného, vrátného v hotelu, by mu byla mnoho nepro­spěla, kdyby se ho nebyl ujal athénský mladý boháč a po­zdější ministerský předseda Stephanos Skuludis. Není jasno, jaké obchody je k sobě poutaly — jisto jen je, že budoucímu ministerskému předsedovi způsobila mnoho nepříjemností zpráva athénských novin o tom, že Zaharov je uprchlý trestanec, že zabil policistu — a že dokonce byl na útěku zastřelen. Zastřelení se ukázalo nesprávným, na­opak, Zaharov byl živější než kdy jindy. A když švédský kapitán hledal vhodného zástupce pro anglickou zbrojař­skou firmu N ordenfeldt, stal se na doporučení Skulu- disovo Basil Zaharov zbrojařským agentem. Bylo to 14. října 1877. Od té doby jeho život stoupá.

Přes mrtvoly kupředu.

Prodej prvního podmořského člunu firmy Nor- denfeldt řecké vládě bylo jeho parádním kouskem. Basil Zaharov v té době totiž pojednou objevil své vlastenecké srdce. Byl Rek a jeho vlasteneckou povinností bylo dopo­moci řecké vlasti k nadvládě v Egejském moři: povolil řecké vládě dokonce velmi výhodné splátky. Měl smlouvu o tomto prodeji ještě mokrou v ruce, když se již rozjel do Cařihradu: uvědomil si totiž, že vlastně v Turecku spatřil světlo světa a že je povinen své rodné zemi s pouka­zem na řecké nebezpečí prodati nejméně dva podmořské čluny. Podmořské čluny sice nefungovaly, prodeje však byly perfektní. A zejména důležitým bylo, že nákup pod­mořských člunů v Turecku počala ruská vláda poei­ťovati jako hrozivou výzvu. To byl šťastný start: od těchto prvních prodejů podmořských člunů, jež se podařily Ba- silu Zaharovovi, nezmizela nová zbraň už z vojenských rozpočtů žádného přímořského státu. Kromě toho si tu uvědomil Zaharov nový princip: vyzbrojování dvou protiv­níků, jenž se stal později jeho specialitou.

Tu však se objevil vážný konkurent, Sir Hiram Ste­vens Maxim, se stejně novou zbraní: se strojní puškou, již právě prodával rakouské vládě. Zaharov byl záhy ve Vídni. Dvakrát se mu podařilo nastrojiti nejdůmyslnější sabotáž této nové zbraně: když Maxima omrzel konkurenč­ní zápas s rafinovaným Zaharovovem, pozval si bývalého hasiče do hotelového pokoje. Výsledkem jejich rozmluvy byl změněný zápis ve firemním rejstříku londýnském: dvě konkurenční firmy Maxim a Nordenfeldt se spo­jily: jsme v roce 1888.

Tu se rozjel Basil Zaharov doMoskvya záhy byl uve­den plavý elegán vysoké a silné postavy do nejvyšší ruské společnosti. Šéfem carského ruského dělostřelectva byl velkokníže S. Jeho přítelkyní byla slavná tanečnice K. Brzy nato se vypravuje, že tanečnice K. má nového favo­rita, jakéhosi Angličana z Řecka, nebo Řeka z Anglie. Za týden poté jde do Anglie první objednávka zbraní k firmě Zaharovově. Jindy setká se (podle anekdoty, která je ty­pičtější než nejdoloženější reportáž), objednávka s pře­kážkou, jakýsi major se staví na odpor. Zaharov ho na­vštíví, rozmlouvá, nabídne mu cigaretu z tabatěrky, v níž je složena tisíeirublová bankovka, hledě diskrétně stranou. Pak si vezme sám cigaretu a zjistí, že bankovka zmizela. Vyjednává dále, major je však stále jako skála. Zaharov nechápe. Tu řekne major: — „Ach ■—■ buďte tak laskav, nemohl byste mi nabídnout ještě jednu cigaretu?“

Ve společenské ročence „Tout Paris“ na rok 1890 na­jdeme jméno pana Zaharovova, povoláním „m a j i- tele zahraničních řádů“, bytem v Ulici dobro­činnosti, 54. Pan Maxim je v té době representativní fi­gurou firmy Maxim, Nordenfeldt Guns Ammunition Co., pan Nordenfeldt je už přitlačen ke zdi, a jeho podíly naku­puje pan Basil Zaharov. Do té doby byl jakýmsi levantin- ským živlem. Jakmile však měl vyděláno jednou 100.000 liber šterlinků, byl již státotvornou osobností. A prodával zbraně různým státům, zejména také Španělsku: náhodou se tu seznámil s mladou paní s mnoha jmény, z nichž část zní Maria del Pilar Antonia Angela Petrocinio Simona de Muguiro y Beruete. Přestal také nosit strakaté kravaty. V Jižní Americe zasáhl do války o Chaco mezi Bolivií a Paraguayí: zásobil obě strany potřebnými děly. Také Japonsko bylo tehdy vyzbrojeno evropskými zbraněmi, podplacením generála Fujii se dala věc hladce uskutečniti: malý generál se později za to octl na šibenici. Obchody zkrátka jdou na všech stranách.

7J.?

Dobrodinec.

Není divu, že Basil Zaharov opět jednou rozšiřuje firmu: dostane nadále jméno Vickers Sons and Co. Zaharov a Maxim jsou spolumajiteli, panu Maximu je však záhy přichystán čestný hrob ve správní radě. A pan Bažil Za­harov jede se čtyřspřežím v lakovaném třpytivém kočáře po Champs-Élysées. Jeho podniky se šíří do dalších a dalších zemí: říká se tomu „národní průmysl“. V Itálii je to V i c k e r s-T e r n i, v Německu L *o* e w e-G o n t a r d. Také ve Francii je třeba založit si posici. I dá se roku 1908 pojednou mezi dobrodince: zařídí domov pro fran­couzské námořníky. Na výstavě v Bordeaux je mu při­pnuta stužka rytíře čestné legie, za ministerského před­sednictví pana Clemenceau a, s nímž ho bude poutati později dosti intimní přátelství. Pak koupí jakýsi denní list, založí obrázkový časopis Excelsior, zjednává si po­sici v tisku. Za rusko-japonské války 1905 si zajede ještě jednou do Ruska, kam útočí i jiné zbrojařské firmy: an­glické Armstrong a John Brown, rakousko-uher- ská Škoda, Austin Normand a Schneider z Francie, Blohm et Voss a Krupp z Německa. S firmou Schneider-Creusot svede první zápas: jeho vý­sledkem je, že páni od Schneidera najdou jednou pana Za­harova ve svém středu jako podílníka své firmy, hned nato ho najdou ve firmě Putilov v Moskvě rovněž vedle sebe, v nově založených loděnicích v Nikola jevu na Čer­ném moři také vedle sebe. Konečně se podaří nátlaku Francouzů u carské vlády Zaharova z Ruska vytlačiti: přinášejí totiž nejen zbraně, nýbrž i peníze, obrovské sumy zápůjček, sehnané u malých francouzských vkladatelů, kteří později o všechno přijdou.

Netrvá dlouho a vynoří se zpráva, že Zaharovova firma Vickers uzavřela smlouvu s tureckou vládou a zří­dila pro ni nové loděnice: Zaharov staví turecké křižní­ky, má monopol na výstavbu celého tureckého loďstva. Nelije však jen děla, i mešitu Turkům vystavěl. Odysseus se ocitl zase ve své rodné zemi. Rusko je polekáno touto hrozbou, je zván rychle zpět do Ruska, a 24. dubna 1913 zřizuje již továrnu na děla v Carycinu.

Trochu války.

Rok 1914. Nejprve trochu pobouření ve francouzské veřejnosti, když se prozradí, že do Putilovovy továrny, které dodala francouzská firma Schneiderova své modely děl, pronikla německá firma Kruppova, a že francouzské zbrojovky vyzbrojovaly nejen Itálii, v té době ještě spřá­telenou s Rakouskem a Německem, nýbrž i Bulharsko. Účel těchto poplašných zpráv byl dosažen: ve Francii se sehnala zápůjčka 25 milionů liber šterlinků pro Rusko, za níž svorně vyzbrojovaly Rusko francouzský Schneider s anglickým Vickersem. Byla to jedna ze Za­harovových „animovacích“ akcí velkého slohu. Nadějný mladý muž, jenž prodával roku 1877 Řecku nefungující podmořský člun, nabyl roku 1914 již světového formátu.

Poplach však nezpůsobilo faktum, tentokrát pravdivé: že francouzské zbrojovky uzavřely s německým Kruppem syndikát o ruských dodávkách, v němž se zavázaly, že si nebudou navzájem konkurovati ve vymáhání pohledá­vek a zaručily si, že budou ničiti jakoukoli další konku­renci podbízením. Basil Zaharov je ovšem při ruském obchodě zúčastněn. A dne 31. července, kdy byl zavražděn v Paříži Jean Jaurěs, byl v téže Paříži jmenován po­ručíkem čestné legie: pan Bažil Zaharov, s odůvodněním: za mimořádné služby.

Válka ho naplnila dalším organisaěním duchem. Od své firmy „L e Nickel“ z Nové Kaledonie dodává draho­cenný kov do Evropy. Komu? Do Hamburku pro firmu Krupp, 2500 tun niklu dodává vlastenecký Francouz Za­harov nepříteli. Když úřady v Brestu chtěly zásilky za­baviti, přišel z Paříže rozkaz, aby loď byla proDuštěna: dobré přátele na vlivných místech má tento muž. Ostatně němečtí vlastenci nebyli lepší: firma Krupp dodávala stejným způsobem za války přes Švédsko válečný materiál do Ruska. V procesu, který německá republika po válce proto proti p. Kruppovi zahájila, se mu ovšem za tento malý obchodní manévr nic nestalo. Stejně prodala tato firma Krupp i své patenty na výrobu šrapnelových zapa­lovačů firmě Vickers do Anglie za obnos 123 milionů shil- lingů: na základě této cifry, jež odpovídá počtu zhoto­vených šrapnelů, by se dalo snad i vypočístí, kolik ně­meckých vojáků ve válce padlo za tento výdělek německé firmy Krupp. Tatáž firma dodala prý za války obrovská množství jiného válečného materiálu, zejména ostnatého drátu, do neutrálních zemí, dobře vědouc, že tento materiál je určen pro nepřátelské země.

Pan Bažil Zaharov měl dosti prozíravosti, že ve chvíli, kdy ještě nikdo neměl tušení o tom, že vypukne válka, nesmírně zvýšil počet svých zbrojařských akcií. Stal se ve své pětašedesátce vážným a váženým mužem, soustřeďoval ve svých rukou celé zásobení spo­jenců válečným materiálem, měl ke své disposici zvláštní anglickou válečnou loď ke svým cestám a byl vlastencem nad všechny vlastence. Při své první rozmluvě s Aristi- dem Briandem ponechal na jeho stole šek na milion franků s nadpisem: pro vdovy po padlých ve válce. A vzpomněl si při této příležitosti i na svou druhou vlast, na Řecko, které se dosud stranilo války, protože jeho král, švakr císaře Viléma, se nemohl odhodlati postaviti se po bok spojenců. Bylo třeba ho k tomu pohnouti: Zaharov se ujal tohoto úkolu a věnoval na francouzskou propa­gandu v Řecku 2,000.000 franků, založil tiskovou agen­turu, rozséval po novinách zprávy spojencům příznivé, podporoval Venizela, podplácel odpůrce, ukáže Řekům blo- kádní loďstvo vyzbrojené krásnými děly firem Schneider- Creusot a Vickers-Zaharov. Konstantin jde ze země, Ve- nizelos se dostane k moci, Řecko jde na stranu dohody, bulharská fronta se zhroutí, válka se vede šťastně dále.

Partie o naftová pole.

Při skončení války stal se sedmdesátiletý konkvistador na vrcholu moci. Přepadla ho nová vlna dobročinnosti •—■ potřeboval dosáhnouti čestného doktorátu práv (práv, ironie), byl povýšen na velkodůstojníka řádu čestné legie, dostal anglický velkokříž, titul baronetaa stal se Sirem. Byl přímo mythologickou figurou. Nebyl však daleko ještě u konce své dráhy — ještě mu zbývalo vykonati svou alexandrovskou výpravu, největší loupežnou výpravu, již znají dějiny světového hospodářství, hru s An­glií, Francií, Řeky, Turky, obyvateli Iráku, s Vahabity, s muži Kurdistanu, společnostmi Spojených států a s Druzy.

Tento příběh budeme vyprávěti jednou, až budeme mlu­viti o petroleji, o druhé světové válce mezi Amerikou a Francií a společností Standard Oil na jedné stra­ně, a mezi anglickým světovým impériem a společností Shell na druhé straně, až budeme vypravovati o válce o mosulská naftová ložiska, v níž stály proti sobě průmyslo­vé mocnosti representující kapitál 1.000,000.000 liber šter- linků: a to je suma, proti které žádná mocnost na světě nic nedokáže. V této válce hrál Sir Bažil Zaharov mistrně svou partii, dovedl ozbrojovati všechny strany, a vydělá- vati na všech: přes stotisíc Reků, stejně Turků položilo život při této partii, a jeden milion Arméňanů obětoval život proto, že nešťastnou náhodou seděli právě na těch místech, kde nesmírná nová moře podzemní nafty byla nalezena. Zaharov v této válce zaměstnával Francouze, spoutané ruhrskou okupací tím, že podporoval Německo a pomáhal udržovati marku, stojící před zhroucením, při jejím kursu: nešlo tu o nic jiného než o to, aby Francouzi neměli příliš volné ruce na východě. Nás nebude na této válce zajímati to, že se na konec velmoci dohodly a roz­dělili si naftovou kořist mezi sebe, ani to, že se dnes stalo nejvýš pochybným, existují-li ona závratná moře nafty skutečně v oněch místech, kde pro ně padly miliony lidí a byly obětovány miliony liber. Bude nás zajímati jen to, že to byla poslední velká partie, kterou ve světové poli­tice Sir Bažil Zaharov spoluhrál.

Roku 1925 odešel náhle do soukromí. Prodal své zbrojařské akcie. Vzpomněl si na to, že uprostřed všech vítězných světových bojů zapomněl na jedno: na svůj soukromý život. Navštívil, maje přes 78 let, jednu dámu se třiatřiceti jmény, z nichž nejzvučnější jsou Maria del Pilar Antonia Angela Patrocinio Simona De Miguero y Berueta, onu vévod­kyni, kterou už jednou potkal před osmatřiceti léty. Dne 22. září 1924 se s ní, která také už byla babičkou, oženil a stal se tak příslušníkem dynastie monacké, která ke své krvi z rodu Bourbonů dostala v tomto okamžiku ještě druhou krev z cařihradské Tatavly, prostřednictvím jed­noho hasiče, průvodce cizinců a sira. Bohužel stará dáma záhy zemřela a Sir Bažil Zaharov se netěšil dlouho z lí- bánek.

Dnes žije v Balincourtu ve Francii, na svém letním sídle, projížděje parkem na vozíku na kolečkách, na vozíku s péry ze znamenité sheffieldské oceli. Občas přichází do novin zpráva, že Sir Bažil Zaharov zemřel: nazítří se však tato zpráva pravidelně vyvracívá. Sir prý má tyto zprávy rád, protože znamenají, že bude dlouho živ. Před nedávném jeden americký sensační reportér přinesl z New Yorku po své reportážní návštěvě v Evropě sensační zprávu, že prý Sir Bažil Zaharov už dávno nežije, že už je dávno u svých cařihradských otců, a zastupuje ho jen jakýsi double. Obáváme se však, že to není pravda: da­leko spíše se nám zdá, že Zaharovové neumírají nikdy.

dopisy

Falešné obrazy a jejich přátelé.

Vážená redakce!

K dopisu p. O. Kerharta dovolte mi říci toto:

Je to opravdu zvláštní, kolik přátel mají falešné obrazy.

Vlastně by se nemělo proti kultu falešných obrazů vystupo­vat. Obraz si člověk kupuje, aby měl z něho radost. Když si někdo může opatřit tyto požitky obdivováním padělku, je vlastně ve veliké výhodě, nemusí se plahočit za věcmi pra­vými. Ti, kdo vidí, jsou na tom tak špatně, jako ti, kdo slyší. Špatná muzika, špatné obrazy je rozčilují, a to hledání pravdy v dobrém umění je vlastně veliké duševní trápení. Nic není horšího, než taková věčná pochybovačnost, ti spokojení ani nevědí, jak se mají dobře a čeho jsou ušetřeni.

Bohužel, vedou ke kupování padělků také momenty málo ušlechtilé. Předně snaha, mít něco zvláštního, co nikdo nemá, a pořídit si to za laciné peníze. Sběratel, kterému se nabízí v Praze Renoir za 50.000 Kč, ví velmi dobře, že v Paříži stojí 200.000 Kč nebo ještě více, ale kouzlo laciného kupování je tak mocné, že zatlačí obyčejnou rozumovou úvahu, že ten roz­díl v ceně daleko vyváží cestu do Paříže, že je prostě holý nesmysl, aby někdo prodával v Praze za 50.000 Kč věc, za niž může mít v Paříži 200.000 Kč. Tak je to i s českými věcmi. Ne ten padělaný obraz, ale ta výhoda, že sběratel koupil za 5.000 Kč to, zač Moderní galerie zaplatila 100.000 Kč, láká a vede k jednotlivým koupím, ba dokonce k celým sbírkám fals. Ať se vytýká Moderní galerii cokoliv, nikdo ne­může tvrdit, že by kuratorium za celá dlouhá léta své čin­nosti bylo koupilo padělek. Je-li připsání asi pěti děl pochybné, jde o věc názoru a nové objevy přinesou snad ještě vysvět­lení. Druhou pohnutkou ke kupování padělků je touha po rychlém zisku, koupit něco za 10, co by se dalo za rohem prodat za 25. Tyto chytráky není třeba litovat, za svou chamtivost jsou trestáni právem.

Poslední veliké evropské aféry padělatelské vykazují spo­lečný rys. Mezi napálenými nejsou veliké světové obchody s uměleckými předměty, ani velcí sběratelé. Ti se nedali zlá­kat nabídkou renaissanční sochy za milion lir, ani obrazu van Gogha za 20.000 marek, a klidně platí tři miliony lir a 100.000 marek. Jsou asi velmi špatní obchodníci, řeklo by se u nás. Náš denní tisk s velikou oblibou přináší zprávy o výhodných cenách Corotů, Milletů a moderních Francouzů, o levných báječných věcech, přivezených z Ruska. Tolik jmen, tolik slávy za tak málo peněz, a ta musea a ti velcí sbě­ratelé jsou zrovna zabednění, ne a ne to koupit, kupují dál za drahé peníze a nedají se zlákat těmito svůdnými nabíd­kami. V tom přece musí být něco nekalého, to je asi všechno podplaceno, ty tak výhodně nabízené objekty mají přece ex­pertisy, tu je fotografie s mnoha razítky ozdobeným ověřením pana profesora dra Abelesa z Paříže, pana — řada titulů — Mumpitze z Hamburku, pana van den Dief z Amsterodamu, kdo by si přál více. Tolikrát se o těch věcech už psalo, každou chvíli se objeví nový trik, ale není pomoci, za krátký čas se najdou nové a nové oběti, které ochotně naběhnou, ať soukromě, ať žurnalisticky.

Žádná galerie nemůže přirozeně kupovat laciné obrazy ta­kových kvalit, nemůže ani kupovat pravé drobnosti za laciné peníze. Poměry se v posledních letech velmi změnily. Defini­tivní vítězství impresionismu přineslo nadhodnocení malých studií, cenila se bezprostřednost podání, bylo to vítězství skizzy. Dnes se opět vrací svět k hotovým dílům, nevadí mu ateliérová komposice, nežádá bezprostřednost postřehu, chce míti v obrazu více z umělce než z objektu. Jsme na pře­lomu vkusu, a to se jeví také v cenách. Na západě je dnes zájem o hotová díla, která se udržují, proti tomu fragmenty, skizzy a studie jsou podbízeny. Proto je možno míti dnes Deraina za 3000 Frs, ač se za jeho veliké obrazy dále žádá a platí 100.000 Frs, Corota za 5000 Frs zrovna tak jako za 800.000 Frs, impresionisty od 2000 do 500.000 Frs, Takový přelom vkusu se neudál po prvé; je asi působen tím, že malý sběratel byl z trhu vůbec vytlačen, že není kupců těchto roztomilých maličkostí, které se ještě nedávno tak draze pro­dávaly. Bylo jen dobře, že je galerie nekupovaly, není však důvodu, proč by malý sběratel nevyužitkoval dnes příleži­tosti a nekupoval tyto krásné maličkosti za málo peněz. Však on se k nim zájem zase vrátí, ne snad v té míře, jako dříve, ale co je v nich dobrého, zůstane. Ovšem nesmí se sběratel dát oklamat a domnívat se, že za málo peněz lze skutečně dostati veliká, klasická díla starého i moderního umění; ta jsou pořád velmi, velmi vzácná. Nejjistější je vyhrát si dobrým okem zcela moderní obrazy žijících umělců. Sběratel má jistotu, že koupil věc pravou, a když dobře vidí, může se mu podařit, že bude míti jednou opravdu veliké, klasické umělecké dílo. Ta ideová spekulace, přemýšlení, vidění do budoucna, to je krásné, na tomto poli se má sběratel snažit dobýt úspěchů. To je také tajemství úspěšných obchodníků obrazy, že dovedou objevit kvality o řadu let dopředu a pro­sadit je proti horšímu vkusu obecenstva. Kdo kupuje, aby věc obratem prodal dráž, je hokynář, kdo kupuje, aby spekuloval s pochybnými expertisami, je dryáčník; u takových sběratelů je zcela v pořádku, když prodělají. Něco jiného je ještě objev, ale komu se objev povede? Není jich tolik, jak se obyčejně soudí, a musí se k tomu moc a moc znát i vědět. Zhodnotí-li se umělecké dílo objevem, je vyšší cena zcela oprávněna jako odměna za vědění.

Ještě jedna věc se nesmí přehlížeti. Pro obratného helio- grafa není nic snazšího, než padělat písmo a tím celou exper­tisu napodobeným rukopisem. Dá se také sejmout pravá ex­pertisa z pravého obrazu a přenést na falešný. Pravý obraz se nechá pak bez expertisy. Všechny tyto triky jsou tak prosté, že by je ve svém povolání každý snadno odhalil, ale poněvadž jde o obor pro laika velmi obtížný, tak se jím přes jejich velikou nepravděpodobnost věří.

Falešné obrazy bývají dvojího druhu: buď padělané, to je zhotovené falsatorem tak, aby vypadaly jako něco co ne­jsou, nebo „vysoko připsané“, zhotovené původně bez nejmen­šího úmyslu autorova představovat nepravdu. Jsou to díla průměrně nadaných žáků, která bývají po čase obratnými lid­mi připisována talentům, ba dokonce geniům, a někdy se na nich objevují i falešné signatury. Krásným dokladem jsou obrazy velikého ctitele van Goghova, Schuffeneckra, které byly po smrti svého tvůrce vpašovány do díla van Goghova, z če­hož byl veliký berlínský proces. V takovém případě dělá roztřídění někdy opravdu potíže.

Není to dávno, měli jsme v Praze výstavu českých podobi­zen XIX. století. Rada prací na této výstavě vystavených pa­třila do druhé kategorie, byly to podobizny velmi podprů­měrné kvality, které byly odvážně připsány prominentním autorům. Zda se tak stalo bona či mala fide, nevím.

Josefu Mánesovi byl nesprávně připsán dámský portrét s falešnou signaturou, prý komtesy Thunové, ještě jeden por­trét prý baronky C . . ., nějaký mužský portrét a dvě nemo­torné kresby starce a stařeny. Quidu Mánesovi byla připsána podobizna jakési nemožně nakostýmované dámy, malovaná špatným natěračem, a portrét staré dámy. Vizte Stencovo „Umění“, svazek VIII, čís. 1, str. 35, kde obšírně o tom píše prof. Žákavec. Většina kritiky v denních listech to spolkla s patřičným nadšením jako malinu.

V jiné výstavě paradoval opět akvarel Josefa Mánesa, por­trét baronky Lannové, dosti neobratná kopie podle originálu, který visí u bankéře Bondyho. Tato věc patřila do první ka­tegorie padělků.

Ve výstavě obrazů v Umělecké besedě, o které jsem psal, byly obrazy obou kategorií. Za tuto výstavu se hlásí k odpo­vědnosti pan O. Kerhart, který je na ni zřejmě velmi hrd, zejména na obrazy, které byly mnou, „nejhruběji napadeny“. V mém dotazu: Proč se vystavují falešné obrazy? nebylo, mys­lím, žádné rozhořčenosti a tím méně mohla sledovati nějaký skrytý cil. Prostě bylo mi už těch falešných obrazů u nás trochu mnoho, spíše bych se mohl ještě tázat, jaký skrytý cíl mají všechny tyto výstavy.

Pan Kerhart začíná svou obranu zbytečnou obhajobou pěti obrazů Průchových. Já přece připustil, že je jich bezpodmí­nečně pravých dokonce šest, jen podmínečně pochybuji o třech. Nemusí tedy pan Kerhart nikoho ohromovat autori­tou ředitele ústavu pro dějiny umění Karlovy university, všichni panu řediteli věříme a v úsudku o pěti obrazech Prů­chových panuje naprostá shoda. Pro svou osobu přiznávám ještě bezpodmínečnou pravost toho šestého.

Jinak je to s tak zvanými obrazy Slavíčkovými. Bylo jich vystaveno celkem osm, pan K. cituje dvě expertisy Šte- chovy, nevím, vydal-li je Dr. Stech právě k těmto obrazům. Když jsem si dal zjistit, kdo výstavu pořádal, kdo obrazy pro výstavu expertoval, bylo mi řečeno, že expertisu nemají. Pan Kerhart je ctitelem expertis, já nikoliv, ale přes to jsem se po nich ptal, poněvadž jsem v prvním momentě nechápal, jali je možné, aby se někdo uspořádáním výstavy tak blamoval.

Panu Kerhartovi však zřejmě nestačí oči, potřebuje jiných důkazů. Nic snazšího. Ať nynější majitel těchto padělků podle Slavíčka prokáže jejich provenienci. Od Slavíčkovy smrti uply­nulo sotva dvacet pět let, musí se alespoň u některých dát zjistit, kde byly.

Pan Kerhart se pohoršuje, že si dokonce myslím, že lze vydávat Havránka za Mařáka a přidává: Prosím, nebudeme se s ním o tom hádat. Skutečně, já si to nemyslím, já to vím, znám všechny tyto Pseudomařáky z doby, kdy ještě visely v obchodě obrazy co díla Havránkova, řádně signovaná a byly jako díla Havránkova prodány. Nebudeme se opravdu o to hádat, důkazem mohu posloužit panu Kerhartovi kde a kdy si přeje? Proč se nikdo nezmýlí tak, aby udělal z Mařáka Havránka? Vždycky jsou ty omyly naopak.

Studie Brožíkova je expertována žákem Brožíkovým, ma­lířem Skramlíkem. Nedržím na expertisy, nedržím také na umění pana Skramlíka. Je-li dokumentární cena Skramlíkovy expertisy tak přesvědčivá, jako jeho výtvarná díla, pak mám určitě pravdu.

Teď ještě k Chitussimu. Jistě cením dílo a ne podpis, ale nerad vidím, podpis tam, kam nepatří. Když je pan Kerhart toho názoru, že t. zv. Chitussiho obrazy na této výstavě vy­stavené jsou dokonce neobvyklé kvality, nemohu se s ním přít, v mých očích jsou to amatérská, pacítěná výtvarná ne­dochůdčata.

Tím bych vyčerpal dopis pana Kerharta. Obrazy Průchovy, o nichž nikdo nepochyboval, Kerhart hájí, ale já jsem ještě odsoudil tři obrazy připsané Kosárkovi, dále dva připsané Quidu Mánesovi a jeden Navrátilovi jako padělky, o těch se pan Kerhart nezmiňuje. Co je s nimi, jsou pravé nebo fa­lešné? Já tvrdím, že falešné, pan Kerhart mlčí ?

*B. PaTkovský.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

**lAADCB |XEI I AIED DDAUA** VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍ 61, U MUSEA řKMsCEsL **IKELLBiSElC, rKAnM** dlouhátř. 17, u staromést.nám.

**Osvědčené**

**psací stroje**

**Washing to n-Portable**

**precisní nehlučné písmo, nejvyšší výkon v elegantním kufříkovém pouzdru za Kč 1490'—.**

**Vyžádejte si prospekt neb stroj na ukázku.**

Psací stroje Washington, Praha XII.-Přemyslovská 26.

***O****to kar Fischer:*

EOUÚENl DOMA.[[58]](#footnote-59)

*Pojď poklonit se ještě jedenkrát, kde lípy voní!*

*Co mrtvo, mám zas jinak nějak rád*

*než loni.*

*Háj břízek rozhlédnuv se po*

*kraji*

*svůj ševel chýlí,*

*kde plno jmen, a všechna*

*říkají:*

*řJy byli.*

*Zde anděl k děcku na kámen* **si** *klek,*

*sám chorých rysů,,*

*zde u zídky trs bílých macešek je bez nápisu.*

*Jde hrobník s vodou. Kanou*

*do duše*

*nám zvuky dávno známé; pojď, vždyť je smrtí zaléváno*

*vše,*

*co v srdci máme.*

\* Ze sbírky „Poledne“.

**Z VÝSTAVY** současné  
**KNIHY.**

Čtenářská soutěž. — Klub nakladatelů Kmen při­chystal pro své návštěvníky výstavy současné knihy bro­žurku, ve které na 16 stranách jsou otištěny výňatky z knih českých spisovatelů. Je v nich zastoupeno celkem 26 autorů, z čehož je 17 ukázek prózy a devět básní. Soutěžící má přes­ně určití názvy, jména autorů a nakladatelů knih, z nichž jsou ukázky otištěny. Uzávěrka sou­těže je 30. listopadu. Vylosova­ným účastníkům se dostane odměn v knihách v tomto po­řadí: 1. cena 1000 Kč, 2. cena 500 Kč, 3. cena 300 Kč a dal­ších 50 obdrží knižní prémii.

Naši autoři v cizině. Tímto záhlavím označený kout stánku nakladatelství Fr. Borového na výstavě současné knihy a slo­venské knihy, pořádané Kme­nem, seznamuje návštěvníky s knihami českých autorů, kte­ré byly vydány za hranicemi. Je tu celkem 80 knih, které již svým vzhledem prozrazují ci­zince v této prohlídce knih československých: zjišťujeme

mezi nimi 57 knih Karla Čap- k a, 9 knih Ivana Olbrach­ta,? knih Fráni Šrámka, 4 knihy W e 1 z 1 o v y, 1 Jo­sefa Čapka, 1 Čapka- Choda a 1 Karla Tomana. Nejrozšířenější knihou je RUR Karla Čapka, které je tu v ře-

**ANATOLE FRANCE O KNI-  
HÁCH PAMÉTl, KORESPON-  
DENCE atd.**

*Vytýkává se lidem, že mluví sami o sobě. A přece právě ten­to námět ovládají nejlépe. Zříd­ka bývá autor inspirován tak dobře, jako když vypravuje o sobě. Každý spisovatelský de­ník, paměti, vzpomínky nebo autobiografické romány, vy-* čech; francouzské, anglické, ruské, japonské a čínské, Kra­katit je zde anglický, švédský, ruský a estonský. Olbrachtova Anna proletářka ruský a čín­sky. Pozornost si pak hlavně získává bibliofilsky vydaná sbírka Karla Tomana: Měsíce, jejíž francouzský překlad je vyzdoben čtyřmi kresbami Bourdellovými.

*nesly svým autorům posmrtné sympatie. Téměř již nikdo ne­čte Rousseauova E milá a N o- v ou H e l o i s u, ale vždy se budou čisti jeho P am ě ti. 1 od Chateaubrianda se čte téměř již jenom jedna kniha: Paměti ze záhrobí.*

*Ano, máme rádi všechny vzpomínky a všechny paměti. Spisovatelé nás nenudí, když nám vypravují o svých láskách a o svých nenávistech, o svých radostech a o svých bolestech. Příčin to má několik. Vidím zvláště dvě kladné. První pří­činou je, že deník, kniha pamětí nebo vzpomínek nepodléhá žád­né z mód, žádné z konvenci, kte­ré zatěžují ostatní literární díla.*

*Báseň, román, i sebe krásněj­ší, ztrácí lesk, když zestárne literární forma, v níž vznikl. Umělecká díla se nemohou lí­biti dlouho, nebot novost má veliký podíl v požitku, který v nás probouzejí. Ale Paměti nejsou dílo umělecké. Auto­biografie není ničím povino­vána módě. Usiluje jenom o lidskou pravdu.*

*Dále je třeba uvážiti, že v každém z nás je touha po pravdě, která nás nutí, abychom v jistých chvílích odvrhli i nej­krásnější fikce. Tento pud má hluboké kořeny. Rodí se záro­veň s námi.*

*A to jsou, myslím, dvě hlavní příčiny, pro něž máme tak rádi korespondenci a osobní zápisky slavných mužů, ba i lidí, kteří se nijak neproslavili, cde aspoň milovali, věřili, doufali v něco a zanechali kousek své duše ve špičce svého pera.*

**FEUILLETON**

Karel Čapek:

**OBYČEJNÍ ŽIVOT.\***

Tak dost s tím, nedělá mi to dobře. Jsem zvyklý dávat na :sebe pozor; od té doby, kdy na mne tehdy na nádraží přišlo to chrlení krve, říkám si, po­zor. Skoro po celý život jsemlse díval do kapesníku, není-li v mých chrch­lech nitečka krve; začal jsem s tím na té poslední stanici světa a pak to ve mně utkvělo, ta ustavičná starost o mé zdraví, jako by to byl ten nej­důležitější zákon života.

Ten nejdůležitější zákon života; a což, byl-li jím opravdu? Když 'se dí­vám zpátky na svůj celý život — to vlastně byl ten nejhlubší otřes, když ze mne tehdy na nádraží vyhrkla čer­vená krev, a já pak seděl zničený, bylo mi nesmírně slabo a bídně, a poděšený oficiál mi utíral čelo namo­čeným ručníkem. Bylo to strašné. Ano, to byla nejsilnější a nejvíc pře­kvapující zkušenost mého života: ten hrozný podiv a úděs, a potom ta zoufalá touha žít, i kdyby to byl sebe nepatrnější a pokornější život; po prvé to byla vědomá, přesilná láska k životu. Tehdy se vlastně změnil můj celý život, i já jsem se stal jakoby jiným člověkem. Do té doby jsem své dny jen tak utrácel nebo téměř nepo­zorně odžíval; teď jsem si najednou nesmírně vážil toho, že žiju, a počal jsem se docela jinak dívat na sebe a na všechno kolem. Stačilo mi třeba sedět na fošnách a nazírat na rezavou kolej, zarostlou pastuší tobolkou a metlicí; nebo po celé hodiny pozoro­vat vlnu v říčce, jak je pořád nová a pořád táž. A při tom si stokrát denně opakovat: zhluboka dýchej, je to zdravé. Tehdy jsem počal mít rád všechny ty malé, pravidelné věci a tichý chod života; ještě jsem trochu šarapatil bohémským cynismem a u- škleboval jsem se ledačemus, ale to jsem si ještě nebyl jist, že budu žít; to byl ještě pořád mrazivý a divoký kousek zoufalství. Jal jsem se tiše a spokojeně lnout k životu, těšit se z milých, důvěrných věcí a dávat po­zor na sebe. Tím se vlastně začala idyličnost mého života: rekonvales­cencí. To byla ta důležitá a rozho­dující výhybka.

•

Vlastně ani ne výhybka. Teď to vidím lépe, teď to vidím docela jasně. To bych musil zase začít se svým dět­stvím: s maminkou, která co chvíli vybíhala na zápraží, zda se mi nic nestalo; s panem Martinkem, ke kte­rému jsem se nesměl moc přibližovat, protože prý má souchotiny, a kterého jsem se proto bál. Maminka byla po­sedlá úzkostlivou představou, že jsem ohrožen, že jsem slabé a neduživé dítě; byla, chudák, taková pathetická a vášnivá, když jsem zastonal, tisklo mě k sobě, jako by mě chtěla chránit, v noci se nade mnou vyděšeně sklá­něla, padala na kolena a nahlas se modlila za mé zdraví. Stonat, to byla věc důležitá a slavná; všechno se to­čilo kolem kloučka, i pily a kladiva na dvoře zněly nějak tlumeně, i tatí­nek směl bručet jen polohlasem. Sa­mou láskou ve mně vychovala domně­ní, že jsem něco křehoučkého, křeh­čího než jiné děti, něco, co se musí zvlášť chránit; proto jsem si netrou­fal na žádné siláctví kluků, myslil jsem, že nesmím tak divoce běhat, nesmím skákat do řeky, nesmím se prát, protože jsem slabý a choulosti­vý. Byl bych se tím i vypínal, při­padal jsem si jaksi vzácnější a jem­nější než oni, ale na to jsou kluci příliš muži; jim se líbí být silný a statečný. To tedy byla maminka; to maminka ve mně vypěstila ten stav životní nesmělosti a nedůvěry v sebe, ten fysický pocit méněcennosti, se kterým jsem rostl; to maminčina chorobná láska ve mně připravila náklonnost vidět sám v sobě předmět věčného ošetřování a hýCkání, náklon-

post\* do které jsem se uvelebil skoro s libostí, když mi k tomu dalo příle­žitost první ťuknutí skutečné nemoci. Tehdy, ano, tehdy jsem v sobě našel to starostlivé, hypochondrické já, které se s vážnou pozorností dívá na své chrchle, měří svůj tep, miluje bezpečný pořádek života a lne k dob­ré, pohodlné pohodě věcí. Tohle tedy byl — neřeknu můj celý život, ale veliká, důležitá a stálá součást mého života. Teď to vidím.

**Henry Drummond SCo. LID.**

**továrna Jemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

^Anglické

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY přímo

**K V A M**

**Prodej ve velkim i malém Ceny. Ki 90'-. Kí 130-- za 1 m**

**Sklady a generální zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplacené**

Tatínek, to bylo něco jiného; tatí­nek byl silný a pevný iako pilíř a nesmírně mi tím imponoval. Kdyby chtěl, přepral by každého na světě. Tenkrát jsem ovšem dobře nechápal jeho úzkostlivou spořivost — byla to vlastně skoro lakota; po prvé jsem si to uvědomil, když pan Martinek, který byl jenom dělník, dal té hol­čičce šesták, ale tatínek ne, tatínek dělal, jako by to neviděl; tehdy klouč­kem otřáslo něco divného a hrozného jako opovržení. Dnes vidím, že ne­byl, chudák, tak silný, že se vlastně bál života; šetřit je ctnost defensivní; je to touha pó životě zajištěném, je to strach z věcí příštích, z risika a náhod; lakota se ukrutně podobá ja­kési hypochondrii. Jen študuj, hochu, říkal dojatě a slavnostně, půjdeš do úřadu a budeš to mít jisté. To je asi tak vrchol toho, co lze od života žá­dat í jistota a bezpečnost, důvěra, že se nám nemůže nic stát. Když tohle cítil tatínek, který byl velký a mo­hutný jako strom, kde by se vzala kuráž v chabém a zhýčkaném synáč­kovi? Vidím, že to bylo ve mně dů­kladně nachystáno už z dětství; stačil první fysický otřes, a člověk, stra­chem zalezlý do sebe, našel v sobě tu obrannou úzkost o život a udělal z ní svůj životní řád.

•

Bůh ví, musilo to ve mně vězet hlouběji, než jsem sám věděl; vždyť mě to v životě vedlo skoro jako in­stinkt, tak slepě a tak najisto. Mys­lím teď na svou nebožku paní: jak je to zvláštní, že jsem našel právě ji, ženu, která se bezmála narodila k tomu, aby někoho ošetřovala. Snad to v ní dělalo to, že byla velmi senti­mentální a při tom velmi rozumná; pečovat o někoho, to je taková roz­umová, střízlivá a praktická forma lásky. Vždyť se do mne horoucně za­milovala v tu chvíli, kdy zjistila, že přicházím s prahu smrti a že moje za­jímavá bledost má své hlubší příčiny; tehdy to v ní propuklo najednou jako samaritství, láska i mateřství, nastalo překotné zrání citů; bylo to všecko dohromady: uděšená holčička, ženský soucit i horlivost mámy, milostné blouznění i náramně věcná, naléhavá starost, abych hodně jedl a přibýval na váze. Bylo stejně důležité a krás­né mluvit o lásce jako tloustnout; tiskla mi křečovitě ruku ve stínu noci a šeptala s očima plnýma slz: Prosím vás, prosím vás, musíte straš­ně mnoho jíst; přisahejte mně, že budete na sebe dávat pozor. — Ne­mohu se nad tím usmát ani dnes; mělo to svou sladkou a dokonce pa- thetickou poesii ... pro nás oba. Měl jsem pocit, že se uzdravuji jenom pro

ni, pro její radost, a že to je ode mne krásné a velkodušné; zápasím o své zdraví jen proto, abych ji udělal šťast­nou. A ona věří, že mě zachraňuje a vrací mi život; nejsem-li tedy její právem i osudem? Bože, já vím: byla to jistě jen náhoda, že jsem byl při­dělen právě na to nádraží; ale je po­divné a jaksi úžasné, jak se tím nutně a hluboce naplňoval pořádek mého ži­vota. Do té doby jsem musil tajit svou hypochondrickou úzkost a sty­dět se za ni jako za slabost; teď už ne, teď to byla společná a ukrutně důležitá záležitost dvou lidí, teď to náleželo k naší lásce a důvěrnosti; už to nebylo cosi jako nedostatek nebo porucha, nýbrž něco kladného a závažného, co dává životu smysl a řád.

**Vítaný vánoční dárek**

**americká**

**KNIHOVNA**

**nastavovací libovolné sestavy nejlevněji od firmy**

**J. K L í M A**

**továrna amer. nábytku, PRAHA-Vodičkova 22**

Telefon 29502 - Též na splátky za ceny nezvýšené!

Myslím na naše manželství, jak se to v něm tiše a samozřejmě našlo. Má žena od první chvíle vzala na sebe tu úzkost o mé zdraví, jako by řekla: to není tvá mužská věc, to je ženská starost; ty na to nemusíš myslit a nech to na mně. Ano, bylo to tak; mohl jsem se sám před sebou tvářit, já nic, to ona; ona je taková starostlivá a hygienická, nu, nech­rne ji, když ji to těší; a při tom si tiše lebedit a hovět v tom pocitu bezpečí, že je o nás postaráno a že se toho tolik dělá pro naše zdraví. Když na mne čekala s ručníkem, než se vydrhnu, aby mě poplácala po mok­rých zádech — ono to, víme, vypa­dalo tak příjemně manželsky, ale byla to každodenní zdravotní prohlíd­ka; nikdy jsme si to neřekli, ale vě­děli jsme to oba, a vždycky jsem po ní zašilhal, tak co? Usmála se a po­kývla hlavou, dobré je to. A ta její umírněná, zdrželivá láska, to bylo také to: kladla mně určité meze, abych si je nemusil ukládat sám ze strachu o sebe. Nebýt tak divoký, řekla skoro mateřsky, a pěkně spát; žádné kruhy pod očima a takové věci. Zlobíval jsem se někdy, ale v hloubi duše jsem jí byl za to vděčný; uzná­val jsem, že je to tak pro mne lépe. Už jsem nemusil úzkostlivě pozoro­vat své tělesné stavy, to si vzala na starost sama; zato živila mou cti­žádost — i to je patrně zdravé a zvyšuje to zájem o život; zdá se, že mužský bez toho nemůže ani dýchat. Povídej mi, co’s dělal po celý den; to se pak pracuje chutě ji. Nebo si dělejme plány pro budoucnost; také optimismus je zdravý a náleží k dobré životosprávě. To všechno bylo na po­hled takové samozřejmé, manželské a důvěrné; teď to vidím jinak, teď není nikoho, kdo by se mne sňal ten hrozný a bezmocný strach, neboj se, tady jsi doma, máš tu všechno, co potřebuješ, tady jsi chráněn a v bez­pečí.

Pak na svém nádraží, to už jsem se nejspíš cítil zdráv jako tuřín; mys­lím, že proto jsem jí už tak nepotře­boval a v tom že byla ta trocha odci­zení. Cítila to a hleděla mě udržet pro sebe; a proto tak starostlivě: Měl by ses víc šetřit, a tak. Teď by mně chtěla i děti dát, neboť je dobré být tátou; nu, děti nepřišly. Když nemohla jinak, tedy aspoň despoticky dbala o mé pohodlí a můj pořádek; udělala z toho přímo Veliký Zákon, abych dobře jedl, dlouho spal a měl všechno na svém místě. Život, který se stane zvykem, je jaksi bezpečný a pevně zakořeněný; pěstovat své zvy­ky, to taky je jakási forma péče o sebe. A zase to vzala na sebe ona: ona se stará o mé zvyky, a já to je­nom shovívavě a dobromyslně přijí- | mám; to já jen k vůli tobě, staroušku, že’s to tak pěkně nachystala. Zaplať Pánbůh, člověk nemusí být sobcem, když někdo o něho tak dobře pečuje; má počestné a mužné vědomí, že ne­myslí na své pohodlí, nýbrž jenom na své dílo. A pak na konci svých dnů řekne: žil jsem jen pro svou práci a měl jsem hodnou ženu; byl to oby­

čejný a dobrý život.
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Potřebujeme prý více radikalismu

Tu doktor Obnubile vzal hlavu do dlaní a trpce se za­myslil: - Zbývá provésti jeden dobrý čin: aby některý moudrý člověk nastřádal dostatečné množství dynamitu a vyhodil tuto planetu do povětří. Až se pak bude řítit rozbita na kousky prostorem, uskuteční se ve vesmíru nepostřeh­nutelná náprava. A určité uspokojení se dostane i vesmír­nému svědomí, které ostatně neexistuje. *Anatole France.*

ÁSNÍKU STANISLAVU K. NEUMANNOVI zůstalo v každém věku něco z jeho anarchistického mládí: láska k bombám. Ono to tak nějak patří k sobě, básníci a vrhači pum, a skoro všude, kde se básníci pouštěli do politiky, bý­vali z nich nejkrásnější radikálové. Ono to tak nějak plyne z povahy materiálu: pokud člověk zápasí inkoustem na bílém papíře, patří k tomu opravdu kus sebezapření, nebýt radi­kálem. Jak skvěle vybuchují všelijaké ty básnické a myšlenko­vé bomby v tomto ideálním prostředí, v této čtvrté dimensi, v níž se může básníkův nápad rozletět tak docela bez překá­žek. Jak se to hezky vyjímá, když člověk může být bezohledně radikální a bezohledný ve světě, který si sám vytvořil a v němž zaručeně o nic nenarazí. Každý si vlastně škodí hloupě sám sobě, kdo není stoprocentně radikální ve chvíli, kdy lehce plynoucí a rychle schnoucí inkoust jeho plnicího pera, nebo kdy zaručeně hedvábná a neskvrnící páska jeho psacího stro­je, plní list papíru tmavými písmenkami. S. K. Neumann je si toto vědom, a proto si tímto způsobem sám sobě neškodí: neklade si žádných hrází a je radikální, až je radost to číst, vrhá básnické bomby v politických článcích s mladým elá­nem, miluje svou čtvrtou dimensi a vykašle se na mrzké tři

ostatní.

Škodí si vlastně hloupě sám sobě každý autor politických článků, jenž to nedělá jako on, jenž nemá smyslu pro přede­vším temperamentní elán v politické próze, jenž počítá s hlou­pými fakty trojdimensionálního světa. Je to zatraceně špinavé patlání počítat při určování politické linie s strojdimensionál- ními lidmi, kteří jsou těžkopádní, svéhlaví, ješitní a konser­vativní, se stranami, které baží po moci, po penězích, po vli­vu, po postaveních, s poměry, které nejsou novorozené, nýbrž vlekou za sebou všelijaké absurdní atavismy a všelijaká za­staralá zřízení, nesmyslné návyky a tradice kdožvíodkud, a s diváky, posluchači, čtenáři nebo voliči, kteří jsou bohužel živými organismy plnými vášní, rozmarů, zálib, touhy po lepším, nechuti ke změně, nedůvěřivosti ke všemu a náhlé ochoty dát se svést hlasem píšťalky prvního prohnaného kry- saře. Je to zatroleně neefektní a neutěšená práce hledat upro­střed tohohle marastu, který se nazývá společenských životem na této zemi, cestu, po níž by se dostala demokracie kupředu. Je k tomu třeba trochu trpělivosti, zjišťovat všechny složky, které se zde uplatňují. Vyžaduje to vytrvalého matematika, aby vypočítával směrnice všech těch různosměrných sil a nastavil jim důmyslně takové odrazné plochy, aby ze všech vyšla jediná *a* mocná síla výslední, jež pohne světem o krok kupředu ve směru pokroku. Matematik by uvedl skvělý pří­klad pro podobné počínání, příklad „Brownových pohybů“ V mikroskopické částečce tekutiny, různosměrných, neustá­vajících přímočarých a náhle přímo zahýbajících pohybů mi­lionů jednotlivých částeček hmoty: teprve po desetiletích se podařilo vypočítati a nakresliti výslednice všech pohybů. Stejně únavná, nudná, a trpělivá jako práce těchto matema­tiků, je práce praktické demokracie. Jenže výsledky tu nejsou nikdy definitivní, řešení nejsou nikdy konečná, matematické výpočty skladů sil se buď po dnech, po měsících, po rocích, nebo při každém konkrétním úkolu se musí podnikati znovu. Jak je neefektní, tohle řešení otázek klidem a kompromisem!

Pohodil nám básník St. K. Neumann pod nohy bombu se zvoláním „Klidem a kompromisem se fašismu neubráníme.“ A poradil nám, že prý se máme bránit fašismu nekompro­misností a neklidem.

©

NENÍ TO SICE HEZKÁ PRÓZA, je to však hezké gesto, všechno to, co St. K. Neumann před týdnem po nahoře cito­vaném nadpisu na náš účet napsal do komunistických „Haló- novin.“ Je to hození hlavou, netrpělivé dupnutí na všechny mrzké kompromisy, na všechny ohledy, které nám jedině brání okamžitému vstupu do zalíbené země, junácké zvo­lání: „Haló!“ Očekáváte-li, že budeme toto hezké gesto a toto zvolání haniti, jste na omylu. Vyznáme se vám dokonce z tajné lásky k volání „Haló!“ i „Holá!“: nepíšeme totiž níc raději, než nekompromisní články. Přiznáme se i k jakési taj­né neřesti: voíati „Hrr na ně!“ a „Chyťte je!“ by nám pů­sobilo stejnou radost jako St. K. Neumannovi nebo některému, haló-redaktorovi, to máte jako shodit šaty a proběhnout se v lese. Tisknouti tlustými trojcicery „Nechrne klidu a kom­promisů“, to dělá při nejmenším takovou radost, jako šplí- chati se ve vodě. Říci „Zlotřilost duchovního a morálního mrzáctví“, to je panečku tak pěkné, že by se to dalo volat i na ozvěnu. Odkopnout „Maloměšťácké davy, které jsou hospodářsky zbídačeny a psychologicky nazpět vrženy k sta­rým heslům vlasteneckým“, to udělá radost, jako rozkopnout pořádnou muchomůrku. A já budu vitální, a ty budeš ne­kompromisní, a my budeme radikální, halo!!! Aby se svět netočil po našem, to by tak hrálo!

A ono hraje; jen se podívejte, jak to krásně chodí podle zásad nekompromisního radikalismu v komu­nistickém světě na stránkách „Rudého práva“, v národně oposiční zaslíbené zemi „Národa“. Tam není obtíží s žádným vypočítáváním sil a směrnic, tam se zkrátka svět nadiktuje, a svět je. Nekryje se sice žádný z nich se skutečností, každý z těch světů však přesně odpovídá předpisům strany. Není to sice pravda, co se v těch listech říká, je to však jaré. Je to krátkozraké, ale panečku, jaká báječná je tam všude slibo­vána budoucnost podle návodu k upotřebení, gratis přibale­ného. Čím více se tam všude dovíte o oné budoucnosti, tím méně se dočtete pravdivého o téhle přítomnosti. Do záhlaví tohoto listu bylo však skoro před jedenácti léty napsáno právě toto slovo přítomnosti, a to je jako koule na no­hou, která nějak brání v temperamentním poskoku. To je závazek říkati pravdu o dnešku, který nám brání v psaní ra­dikálních říkanek, jako se dělají pro komunistické děti, pro národně demokraticky stříbrné oposiční děti. Říkati pravdu o přítomnosti, to je úsilí, které sice lidem otevírá oči a dává jim pevnou půdu pod nohy, které pomocí trpělivé analysy skutečností vede praktického politika k realisacím všech těch drobných pokroků, z nichž každý je zítřkem proti nedoko­nalejšímu včerejšku — říkati pravdu o přítomnosti však je

při tom při všem počínání, které po stránce vnější efektnosti naprosto nemůže konkurovati s články autorů na příkaz strany především nekompromisních, především radikálních, především temperamentních. Jsme si toho pokorně vědomi. Nebudeme v těchto řádcích volatí „Halo“ ani „Holá“. Vzdá­me se radosti házeti bomby a budeme vědomě daleko nud­nější, než St. K. Neumann.

•

NÁM Z TOHO PLYNE leckteré odříkání, jemuž se jinde novinář v denním listě nemusí podrobovat. Předně nesmíme říkati takové nepravdy, jako St. K. Neumann, když tvrdí, že „Nemine týdne, aby Ferdinand Peroutka nebo ně­který jeho ošifrovaný spolupracovník nepodnikli v „Přítom­nosti“ nebo v „Lidových novinách“ útok na některou bojovnou akci nebo snahu protifašistic- k o u.“ Říká-li podobné nepravdy Neumann tak klidně a tak hlasitě, vystavuje se nebezpečí, že se mu i v samotné redakci „Haló-novin“, vysměje některý soudnější továryš. Za druhé nesmíme obraceti věci tak na ruby, jako činí Neumann, když tvrdí, že prý „hlavním smyslem“ našeho článku před čtrnácti dny byl útok na Wericha a Voskovce. Každý, kdo článek opravdu přečetl, musí poznati, že hlav­ním smyslem tohoto článku bylo ukázati na prsty všem těm politickým a novinářským mach­rům a podvod n íčkům, kteří se snažili z ma­lé divadelní u d á 1 o\*s t i vytlouci velký agi­tační kapitál lživou demonstrací, že tu šlo o jakési spontánní hnutí diváků. Že naše osvětlení případu mělo pravdu, dosvědčuje ta maličkost, že se po vyjití našeho článku ani u Stříbrných ani v „Národě“ už o spontánním hnutí diváctva neodvážili mluvit. St. K. Neumann nám však musí prominout, že se nedovedeme dívati na věci jen s jedné strany, jak nám k tomu dává návod, a že jsme musili objek­tivně přiznati i slabší uměleckou úroveň hry. Za třetí nesmíme s rozhořčením vtloukati odpůrci to, co nám sám říkal, a tvářiti se při tom indignovaně, jako by byl tvrdil opak. Této polemické zvyklosti užívá Neumann: imputuje nám, jako bychom byli upírali Havlíčkovi jeho drsnost, a my jsme zatím tvrdili pouze to, že Havlíčkův vtip je skutečně vtipný.

Tohle si všechno v polemice nesmíme dovolit: zbavujeme se tím však mnoha složek oné čisté radosti polemisovati jen pro polemiku, oné absolutní radosti vrhati bomby. Proto se do slovního souboje o zapomenutém incidentu z divadel­ního mikrokosmu nepustíme a všimneme si jen ideových důsledků, které Neumann na svůj úvodní odstavec nava­zuje.

NEJDE O NIC NOVĚJŠÍHO, než o otázku radika­lismu. St. K. Neumann mává ve svém třícicerovém nad­pisu heslem, že prý se proti fašismu není možno ubránit klidem a kompromisem, nýbrž něčím jiným. Dali jsme si práci, vyčisti ze čtyř sloupců Neumannova článku, jak ono jiné vlastně vypadá, nenašli jsme však nic jiného než heslo: požár prý vypukne, neuhasí jej však žádný demokra­tický hasič, „nýbrž mohla by jej uhasiti jen sjednocená dělnická tříd a.“ Na jiném místě praví Neumann totéž: doba samovlády pravice prý není da­leká, „nezakročí-li sjednocená třída dělnic- k á.“ To je však skoupý recept.

Dovedeme si sjednocení třídy dělnické představiti. Na­prosto bychom se toho dne neobávali, protože jsme sku­tečně systém sjednocené třídy dělnické ve svém státě už poznali: svou nedůvěru, že se pod túnto eufemistickým hes­lem dnes neskrývá nikdo jiný než tvář právě komunistické strany, jsme už vyslovili jinde. Naše vážná skepse se dnes vztahuje k oněm zázračným resultátům, které St. K. Neu­mann od tohoto spojení třídy dělnické očekává. Naše po­chybnost se týče jen Neumannovy víry, že hned po usku­tečnění této aliance přestane rázem určitý kapitál přiklá­dat! sve neviditelné morální a nemorální příspěvky na vše­lijaké dobrodružně reakční hnutí, že pak pomine rázem ne­spokojenost hospodářskou krisi přitištěného měšťanstva, živ­nostnictva i dělnictva, že zchladnou rázem dobrodružné choutky všelijakých konkvistatorů a aspirantů na diktátor- ství, že zkrátka zmizí „fašism“. Nechce se nám uvěřiti tomu, že sjednocené dělnictvo skutečně nebude musit než „z a- k r o č i t“ a „u h a s i t“, jak si to tak pěkně paušálně vytkl St. K. Neumann.

S Neumannem i mnozí upřímní protifašisté a dokonce i mnozí opravdoví demokraté upadají do tohoto omylu, ne­chápajíce pravou podstatu vzniku fašismu. Podstata fašismu je negativní. Nikde se nešířil fašism pro to, co se klopotně snažil vynalézti pro svůj program positivního, všude se šířil tím, co hlásal negativního, čím reagoval proti dosavadní vládě proti chybám existujícího řádu. Získával si stoupence tím, že stavěl na jejich společných antipatiích: to je bez­pečný základ, jenž vede k větší soudržnosti, než společné sympatie. Dělal si sbírku ze všech, kteří byli proti něčemu: čisti tu nemotornou, chaotickou, školáckou a vášnivou kníž­ku Adolfa Hitlera „M ein Kampf“ s jejím neomylným instinktem pro vyslídění a vyčichání všech antipatií visících ve vzduchu, je nesmírně poučné pro vyšetření, z jakých základů vzchází fašism:

„D er Deutsche hat keine blasse Ahnung, w i e man das Volk beschwindeln muss, wenn man Masse nanhanger haben wil 1,“ praví Adolf Hitler doslovně v této knize (právě okolnost, že tuto větu najdeme jen v prvních jedenácti vydáních Hitlerovy auto­biografie a že ve všech dalších vydáních byla vypuštěna, nás musí přesvědčiti o její taktické důležitosti). A nikde se národ nedá ošvindlovati ochotněji než tam, kde jeho soud­nost je zakalena antipatiemi.

Je sotva možno nalézti druhou metodu, která by tak bez­pečně vedla k utvrzení těchto antipatií, než Neumannem doporučovaný radikalism.

•

BAKTERIE FAŠISMU má každý stát na světě v sobě, stejně jako každý organism v sobě má bakterie tuberkulosy, i zdravý. Každý vládní systém vyvolává v něčem nespoko­jenost, i demokracie. Nespokojenost s hospodářskou krisi se konec konců sváží na vládu. Na výživné půdě této nespo­kojenosti se dnes velice dobře dař! bakteriím nemoci zvané fašismem. Na ničem jiném není možno lépe demonstrovati rozdíl metody naší a Neumannovy než na tomto příkladě. My tvrdíme, že nebezpečí vzplanutí fašistické choroby je možno a třeba zažehnávati tím, že se odstraňují důvody oné nespokojenosti, že se odnímá bakteriím výživná půda, že se s demokratickou poctivostí, spravedlností a hospodářskými reformami zlepšuje postavení všech nespravedlivě zasažených vrstev. St. K. Neumann je přesvědčen, že je výhodnější tyto nemocné odstřelovati.

Neumann a mnozí opravdoví demokraté jsou stiženi pa­nikou, která jim nedovoluje viděti před sebou lidi: vidí jen démony. Nepochybujeme o tom, že mezi těmi, kdož v které­koli zemi fašistické epidemie počali nespokojenosti zneužívati ke svým politickým ambicím, byli i „d u c h o v n í z 1 o t ř i 1- ci a morální mrzác i“, jak Neumann rád říká. Chceme si však zachovati o lidstvu lepší mínění, než abychom uvěřili tomu, že takových duchovních zlotřilců a morálních mrzáků jsou celé miliony. Zdá se nám daleko spíše pravdou, že ty miliony příslušníků, které si všelijaké ty fašismy nezískaly na svou stranu terorem a strojními puškami, že ty miliony lidí opravdu věřících, zaprodávali svou duši čertovi opravdu z hmotné bídy, z duchovní beznaděje, z morálního zoufalství, z oné nespokojenosti, kterou jsme nazvali výživnou půdou pro fašistické bakterie. Jejich bídy, beznaděje, zoufalství a ne­spokojenosti se prostě stupňovaly tak, že z nich vznikla fašis­tická panika stejně slepá, jako je panika protifašistická. Přišel-li k nim ve chvíli paniky obratný krysař, der eine Ahnung hatte, wie man das Volk beschwindeln muss, wenn man Massenanhanger haben will, vyšla z toho „Sláva“ všeli­jakým vůdcům. V okamžiku, kdy se vůdci dostali k moci, změnil ovšem fašism rázem svou tvář: jakmile měl v ruce státní aparát a armádu s moderní výzbrojí, pak už pojednou nenaslouchal hlasům utištěných a nespokojených, pak měl již jen starost o svou moc a její upevnění.

Vypadá to sice velice efektně, napíše-li se, že celé masy nespokojenců byli jen zlotřilci a duchovní i morální mrzáci. Bohužel však to není pravda. S těmihle zlotřilci a mrzáky bychom asi snadno skoncovali. Lidé, kteří v Německu stáli uprostřed hnutí a bojů, kteří viděli hitlerismus kolem sebe vyrůstat, a kteří mohou leccos vyprávěti i o tom, čím přispěla právě komunistická strana se svým slavným radikalismem k roznícení fašismu, — ti nám tvrdí něco jiného. Říkají, že mezi všemi, kdož šli za novými vůdci z upřímného přesvěd­čení, nikoli z hecu a hazardérství, byli také svědomití lékaři a advokáti, masy živnostníků a desetitisíce nezaměstnaných dělníků. Ohlížíme-li se dnes po střediskách, na něž se sou­střeďují propagační naděje, u nás, najdete tu (nehledíte-li k profesionálním vůdcům) stejné množství podobných lidí, kteří nejsou mrzáky ani zlotřilci, a přece se mohli státi materiálem, jenž by se v okamžiku paniky dal svésti. Máme je odstřelovat nebo přesvědčovat?

«

SPIŠE ODSTŘELOVÁNI, než přesvědčování doporučuje nám St. K. Neumann. Dosti klidu a kompromisů, říká, je na čase být radikální. A dává nám za příklad Německo. Být St. K. Neumannem, nebo třeba jenom komunistou, ne­mluvil bych o Německu. V domě chyceného padělatele se nemá mluvit o falešném kovu. Používali snad němečtí komu­nisté taktiky klidu? Uzavírali snad kompromisy? Byli snad maličká a bezmocná strana? Rozevřeme-li dnes nějaké no­viny ještě z doby demokracie a čteme-li horentní cifry udá­vající počet mrtvých na pravici jako na levici, vidíme, že Německo před Hitlerem bylo daleko spíše podobno bojišti než nějakému parlamentu, v němž se pášou viny „klidu a kompromisů“. Německo vypadalo jako obrovské spiklenecké hnízdo, plné revolucionářů pravých jako levých, plné bojovné činnosti na všech stranách. Německo bylo státem, vyšíva­ným do největší možné nenávisti extrémů, v němž bylo tolik radikalismu a létalo tolik pum, že by srdce i nejstaršího a nejotrlejšího revolucionáře nad tím musilo zaplesat. A přece to nepomohlo proti fašismu, naopak. Podívejte se do všech evropských zemí, v nichž dnes máme vlády diktatur, a pře­svědčíte se, že nic nepomáhalo tak bezpečně do sedla diktá­torům, jako rozeštvání národa do radikálních extrémů.

Podívejte se naproti tomu na ty státy evropské, v nichž se konflikty odklízejí vyjednáváním a dohodami, v nichž se hroty extrémních nenávistí nedobrovolně ulamují nutností určité koaliční kázně, a přesvědčíte se, že jsou to jediné státy v Evropě, které si zachovaly demokracii. Francie, Anglie, Belgie, Holandsko, Norsko a Švédsko, Dánsko, Švýcarsko nebo Československo nejsou jistě tak efektně radikální, jak by si to St. K. Neumann přál: jsou to však země, v nichž je i dnes ještě možno dýchat a žít.

Taková prostá realita však naprosto nestačí k tomu, aby mohla přesvědčit o něčem komunistické ideology, volající „Haló“. Prostá fakta jsou věcí, která jim nikdy příliš neho- věla.

POLITIKU FAKT NEMILUJE ani St. K. Neumann; ne- interesuje se o skutečnosti našeho politického života, nýbrž hraje si s nejběžnějšími komunistickými větnými šablonami, které nahrazují analysu i myšlení. Jinak by tak ohnivě nepo- lemisoval s domněnkami. St. K. Neumann si postavil poho­dlnou thesi, že prý nemine týdne, abychom záludně neničili „nějakou bojovnou akci nebo snahu proti­fašistickou“ a že prý proto budeme míti fašism. St. K. Neumann se ani nestará o to, kde by mohl skutečný fašism vyrůstati, ani o něj nemá zájmu: tuhle tu nepříjemnou práci přenechává všechnu oné chvíli, až sjednocená dělnická třída „zakročí“ a „bude hasit“. Jako hravý Archimed jezdí hůlkou po svých kruzích a přeje si, aby mu nebyly rušeny. To mu pro dnešek dostačí k uspokojení, že udělal také něco proti fašismu.

„Přítomnost bylabyprvní, kteráby prohlásila, že (Havlíč­kovy epigramy) pro dnešek jsou špatné, poněvadž — nu, poně­vadž oficielní politika pluje v břečce „aklerikalismu“, černí jsou ve vládě, a na Slovensku řádí pustá a nebezpečná demagogie Hlinková. V této činnosti Ferdinanda Peroutky a jeho druhů je totiž metoda a politická taktika, které tu nemůžeme popříti, kte­rou naopak musíme zdůrazniti...“

A tak dále. Polemika proti hypothese: „byla by, která by ..“ Co s tím?

„Víme všichni, co jest jádrem této taktiky a kam nutně vede.

Podle Ferdinanda Peroutky a podobných „levých“ měšťáků a maloměšťáků jest v zájmu klidu a udržení měšťanské demo­kracie . . .“

„Tato doba není daleká, nezakročí-li sjednocená třída dělnická.

Ferdinand Peroutka nechce tohoto vývoje věcí viděti...“

„Ferdinand Peroutka není demokrat zásadní, ba snad ani neví,

čím byla měšťácká demokracie na vrcholu své slávy “

„Ferdinand Peroutka může se svými hasiči a odpůrci socialistic­kého sjednocení přispěti eventuálně toliko k tomu, že při této příležitosti bude se životními zájmy pracujícího lidu českosloven­ského a s kulturními hodnotami v tomto státě sehrána jen hanebná komedie.“

„Ferdinand Peroutka a lidé jeho rázu pracují pro fašismus, po­něvadž zůstávají odpůrci a pomlouvači každé akce, která může skutečně fašismus zeslabiti a zničiti.“

Takhle vypadá celý článek Neumannův. Je to snad také jedna z oněch akcí, které mohou fašismus zeslabiti? Máme vážnou obavu, že naši komunisté tako- výmihle papírovými bombami bohužel fašism nezničí. Bojíme se, že ve své neotřesitelné víře v to, že papír snese všechno a že radikalismus se tak krásně v novinách vyjímá, střílejí vedle, jako vždycky stříleli.

Obáváme se, že ve své vášnivé zálibě k přímočarým úsud­kům by se St. K. Neumann ve skutečnosti setkal s přežalost­nými výsledky svého protifašistického boje, kdybychom svě­řili své osudy experimentům jeho nejasně radikálních zásahů. Nepochybujeme, že by se ani pak, kdyby nás jeho záliba ve vrhání pum přivedla pod onen drn, o němž píše, nedal zvi- klati ve své vášnivé lásce k přímočarým úsudkům vykonstruo­vaným intelektuálně a bez ohledu na mrzké reality těchto tří dimensí všech pozemských věcí. Možná, že by nám pak vážně před tváří věčnosti opakoval moudrost doktora Obnu- bila z Franceova románu, kterou jsme si dovolili citovati před tímto článkem v celé její přísně logické důslednosti, nekom­promisnosti a vzácně dogmatické bezohlednosti k tomuto hořce sladkému stavu, který nazýváme životem, a který ko­munisté už vždycky tak vášnivě rádi ignorovali. *Red.*

poznámky

10.000 nejzajímavějších výroků

Nejneuvěřitelnější zjev roku 1934: v této zemi, kde se vy­trvale naříká na nedostatek vtipu, propukla úplná inflace du- chaplnosti. Počítejte: 10 nejzajímavějších výroků ze dne dá přes tři tisíce duchaplností za rok. A přibyl-Ii k jednomu žur­nálu, jenž se tímto hromaděním ducha denně obírá, druhý, třetí, čtvrtý, vynese nám tato snaživá soutěž do roka deset tisíc československých duchaplností jen to fikne.

•

Řeknete: Anglie. Ano, Anglie, kde patří k dobrému tónu, aby se pravdy řekly vtipně. Kde je dlouholetá tradice škol, literatury, řečnictví a speechů. Kde je vyvrcholena společenská kultura. Tam je z čeho nabírat a vybírat. Ale u nás ?

Podívejte se tomu na zuby: tuhle protestoval autor jednoho nejzajímavějšího výroku v jedněch novinách, že mu v druhých udělali z jeho tvrzení nejzajímavější výrok tím, že uvedli jen půlku. Pane, vytrhnout půlku souvětí a postavit ji samu o sobě jako tvrzení tak zvané holé, to nemusí být jen zajímavost, to může být sensace. Takhle mohu z **F. X.** Šaldy udělat nadšeného ctitele Karla Horkého a z Kramáře hradní stvůru. Jenže — jakou to má cenu a čeho touto stravou u čtenáře dosáhnu?

Jen se podívejte, jak čtenáři na nejzajímavější výroky letí. Ze všech plytkých cetek, kterými se vážné novinářství od svých ideových úkolů odvádí na cesty plané líbivosti, tato má nej­větší úspěch. Lidé si přečtou deset „výroků“ a mají pocit, že toho dne už vědí o všem. Nejvážnější úvodník, nejnaléhavější článek, nejseriosnější revue — to nic. „V jedné větě“ je to všecko vyřízeno. Ke všem zlům, která odvádějí širší masy od četby a myšlení, přišly ještě nejzajímavější výroky. Místo stravy cukrle. Místo gesta pukrle.

A je vůbec možno najít jich tři sta, šest set, devět set do měsíce? Patrně se tomu musí napomáhat. Jeden způsob jsme už ukázali: nenápadný výrok se skreslí, aby přímo křičel. Druhý způsob: anonymní výrok se přišije známé osobnosti. Je­den den čtete v novinách článek pod šifrou a druhý den vidíte citát z něho pod jménem známé osobnosti. Je to vždycky pravda? Jsou ty šifry a krycí masky tak obecně známé, že mohou jiné noviny je klidně a beze strachu nahradit jménem? Není tu spíše velké nebezpečí, že se čtenářům předstírá výrok osobnosti, a že to ve skutečnosti není její výrok a protože to není její výrok, je také sám o sobě nezajímavý a bez významu ?

•

Já nevím, co tomu říkají autoři sami. Ale mám pocit, že se pod šifru neuchýlili bez důvodu. Mám pocit, že není slušno bez vážného důvodu, jen pro kavárenskou pikanterii, porušovat právo redakčního tajemství. Bývaly doby, kdy ohled na tato práva patřil k základním pravidlům žurnalistiky. Dnes už to neplatí ?

**e**

Jiný druh zajímavých výroků jsou výroky hloupé a všelijak křiklavé, čtenář, který se v tom vyzná, často se jim zasměje. Ale kolik je čtenářů, kteří v prostém výňatku bez komentáře nepochopí ironický smysl! Podstata ironie není přece vždycky jasná, a jestliže se v řádce výroků, které mají imponovat, objeví jeden, jemuž se máte smát, kolik prostších lidí nepo­střehne ten rozdíl a přijme i toto tvrzení vážně! Vtip totiž bývá nejěastčji v tom, že se pod vážným tvrzením objeví jméno osoby, která je v pravém opaku s thesí, kterou vyřkla. Ale kolik lidí mezi statisíci čtenářů si uvědomí tuto rafinovanost? Většina jich spíš přikývne a řekne: hele, pořád do něho buší a on říká takové rozumné věci, že je sami musí citovat. Tak se čtenáři — davoví čtenáři ovšem, ale o ty jde v novinách především — nejen odvádějí od četby, ale zavádějí k soudům úplně sltresleným.

Pak jsou výroky ze dne nebo z týdne, které ani ze dne, ani z týdne nejsou, všeliké výpisky starých a zapomenutých kurio­sit. Malér se s nimi žádný nestane. Je to jen další doplněk všech těch falešných líčidel,, jimiž žurnalistika přestává být odpovědným děláním novin a stává se výrobou ranních večer­níků.

•

A pak jsou výroky, které se nestaly. Ty jsou někdy opravdu nejzajímavější. Jaká neobyčejná a dalekosáhlá zajímavost je na příklad v tomto podivuhodném výroku, zaznamenaném v po­sledních dnech:

Zdali sama píši? Nikoliv! Nejhroznější je, když herečky píší. Takového omylu se nikdy nedopustím.

Míla Pačová.

Představte si tuto věc v plném dosahu. Hereček a herců, kteří a které psali a píší, bylo a je mnoho. Z nejznámějších byla to Hana Kvapilová blahé a slavné paměti. Také v dneš­ním herectvu a přímo v souboru Národního divadla jsou lidé, kteří píší a kteří budou dotčeni, když jedna herečka z nich takto nad nimi veřejně ohrne nos. A jde o divadlo, kde všichni vůdčí lidé by měli chodit při zdi a ne na slunci, neboť másla na vedoucích hlavách přibývá. Jestliže se mluví o úsporách a největší náklad se věnuje na výpravu a vybavení hry páně ředitelovy, jestliže se dalekosáhle mluví o ideových programech a do repertoáru první scény se rovnou zařadí hra dramatur­govy manželky, je toho, s odpuštěním, trochu moc najednou, než aby se ještě choť páně ministrova mohla dopouštět tako­vých výroků o svých kolegyních, jaký byl právě uveřejněn. To je asi tak nejlepší cesta, jak se může postátněné Národní di­vadlo rozvrátit a otrávit.

•

Zařadili jsme však v dobré víře onen výrok mezi neexistující a vymyšlené. Nelze přece vůbec uvěřit, aby umělkyně tak zku­šená a dáma tak společensky vybroušená napsala nebo pro­nesla takový výrok a takhle přiložila zas nový doutnák k sudu prachu pod státními divadly. Nápadné ovšem je, že neměla dosud odvahy, aby onu zajímavost ze dne popřela a prohlásila za podvrh. Snad to nečte a ani neví, jak zlé a pobuřující slovo jí bylo vloženo do úst. Nebo je tu druhá možnost: výrok je jenom přibližně správný, byl učiněn bez zlého úmyslu v proudu společenské konversace a teprve svým vypíchnutím dostal na­jednou ráz provokující výzvy. Nebo... je vskutku pravdivý a publikován záměrně. Paní Pačová by měla povědět, co z toho je pravda.

Ale vraťme se k znamenitým výrokům. O jejich ceně bude rozhodnuto „jednou větou“ paní Pačové. Ať je usvědčí, že při­nášejí tvrzení zhola vymyšlená nebo že vytahují na veřejnost zákulisní klepy a zlomyslnosti nebo že okázale podtrhávají, co může způsobit jen zlo — dovrší se obraz toho, jakou cenu má tato inflace československého duchaplnictví. *DROL.*

Chystají se katolíci k of ensivě?

Některým osobám v lidové straně se zazdálo, že jisté věci z předválečné a válečné historie českého katolicismu už dosta­tečně upadly v zapomenutí a že se vůbec po světě dost setmělo, aby bylo katolíkům možno vystupovat v politice trochu od­vážněji. V neděli 11. listopadu konal se v Praze zemský sjezd strany a odhlasoval si resoluci, kterou uveřejnily „Lidové listy“ 18. t. m. Stojí v ní za povšimnutí následující odstavec:

„Sjezd žádá vládu republiky, aby provedla naléhavou a brz­kou revisi zákonodárství, na něž měl po převratu rozhodující vliv bezbožecký socialismus a protikatolické pokrokářství. Jde hlavně o zákony manželské, zřízení školské a úpravu svátků. Sjezd uvítá, najde-li lidové hnutí pro tyto své po­žadavky, výhradně velkým národním zájmům sloužící, pa­třičné pochopení a účinnou pomoc i u jiných politických sil československých, pokud pod tlakem, který na ně vykonává rozkvět náboženské myšlenky v celém světě, hodlají vážně a opravdově opraviti svůj dosavadní pasivní nebo i nepřátel­ský poměr ke katolické Církvi a jejím právům na duchovní vedení člověka, rodiny i národa.“

Tu tedy lidová strana v Cechách nežádá nic menšího, než aby stát pod záminkou „rozkvětu náboženské myšlenky v celém světě“ zrevidoval celé republikánské zákonodárství podle přání katolické církve a aby zejména vydal jejímu kněžstvu státní školy a instituci manželství. Doporučujeme pozornosti čtenářů zvláště poslední slova citátu o právu katolické církve na du­chovní vedení ělověka, rodiny a národa. Vůči takovýmto po­žadavkům považujeme za nutné objasniti jisté základní a zá-

**sadní věcí a poskytnouti katolickým vůdcům příležitost, aby se poněkud lépe orientovali.**

Katolická církev má podle našeho mínění právo na vedení jenom těch lidí, kteří se sami od ní chtějí dát vést. Pro svou osobu však — a tu zajisté mluvíme jménem tisíců pří­slušníků jiných církví i občanů bez vyznání — za toto vedení děkujeme a docela nezdvořile je odmítáme. Protože, jak jsme právě uvedli, jsou těchto odmítajících četné tisíce, nesmí kato­lickou církev nikdy ani napadnout, že by se státní zákony, které přece platí pro všecky občany, tedy i nekatolické, mohly někdy dělat jenom s ohledem na její zájmy. Všichni příslušníci jiných církví i občané bez vyznání by považovali za hrubé násilí, kdyby si katolická církev — u vědomí, že na tento úkol nestačí duchovně a nábožensky — chtěla vedení vynucovat prostřednictvím státních zákonů. Nikdy nepřipustíme, aby nám katolická církev — to jest, přesně řečeno, domácí a zahraniční páteři — tímto způsobem vnucovali svou autoritu. My tuto autoritu neuznáváme, nevěříme v ni, odmítáme ji a konec a dost. V této věci neznáme žertů, i kdyby se desetkrát vyskytla vládní většina, která by byla ochotna něco podobného odhlaso­vat. Taková „většina“ — tím jsme si skoro jisti — však se u nás nenajde. Hlasovala by proti přání skutečné většiny lidu, i lidu formálně katolického. Katolická církev je chvála bohu trochu krátká na to, aby si u nás pořídila filiálku Rakouska.

Jsme ochotni s československými katolíky politicky spolu­pracovat, jako jsme loyálně činili až dosud, ale jen za jedné podmínky: že budou také loyální a nebudou se roztahovat. Protože se zdá, že začínají projevovat nepřiměřené naděje a klásti požadavky, o nichž jsme předpokládali, že je v zájmu míru této země odloží na dobu neurčitou, protože — krátce a jasně řečeno — začínají pomýšlet na bojovný klerikální pro­gram. považujeme za nutné, varovat je před tímto počínáním. Jestliže opravdu na takový program pomýšlejí, nebudou mít pokrokové strany nouzi o program neméně bojový. Budou žádat důslednou odluku církve od státu, zrušení státních příspěvků na kult a na kněžské platy, konfiskaci všech beneficií, která nejsou přímým vlastnictvím církve — krátce: budou žádat, aby byla katolická církev odkázána na pořad spolkového práva.

Žádáme tedy velice snažně veledůstojné duchovenstvo, aby se nepokoušelo sahat na ústavní a ideové základy státu. Každá posvěcená ruka, která se vztáhne tímto směrem, bude sražena. Hájili jsme základů tohoto státu — a bůh ví, že často s těžkým srdcem — proti hladovým chudákům, budeme jich s lehkým srdcem a velmi radikálně hájit i proti katolickému kněžstvu, o němž každý ví, že se mu v republice nevede zle. **Z. S.**

Berlín bez Ženevy a Ženeva bez Berlína

Procházíme údobím velkých politických manévrů. V Anglii jsou starosti o námořní zbrojení, a anglická vláda diplomaticky bojuje s Japonskem i se Spojenými státy, Francie pořádá ma­névry s Německem kolem Sárska, Itálie manévruje pomocí zatčených teroristů a diplomatických návštěv maďarských a rakouských státníků. K tomu Německo přichází potěšit upřímné přátele Společnosti národů oznámením, že má chut vrátit se do Ženevy. I tento poslední, šetrně naznačovaný a v první bitvě prohraný diplomatický akt není nic jiného, než manévr.

Pan Ribbentropp, Hitlerův mimořádný vyslanec, neměl za­tím velký úspěch, procházeje se s ratolestí míru po Evropě. A nejmenší úspěch měl tam, kde by byl před rokem našel otevřenou náruč ministerského předsedy světové říše. Je přímo neuvěřitelné, že pan Ribbentropp nebyl přijat MacDonaldem, osvědčeným přítelem Německa v dobách pro Německo nejhor­ších. Je záhada, že z cesty pana Ribbentroppa nevyšel nějaký nový pakt čtyř velmocí, kterým chtěli Mussolini, Hitler a MacDonald vládnout nad Evropou. Totiž — byla by to záhada, kdybychom neměli dnes již ucelený názor o mírumilovných úmyslech dnešních Němců a kdyby i v Anglii nebyl kdekdo přesvědčen o správnosti údajů o německém novém zbrojení. I MacDonald, jehož vliv v Anglii jest dnes již ostatně dávno za kulminaěním bodem, pochopil, že koketování s Hitlerovým Německem na účet Francie by se dělo zároveň na účet příšti generace Angličanů. Proto pan Ribbentropp neprodal své za­jímavé zboží ani kapitánu Edenovi, a jak jsme se nyní dověděli, ani je neměl příležitost nabídnout. Minuly doby, kdy s Němec­kem některé vlády uzavíraly diplomatické obchody, nastaly chvíle, kdy Německu nikdo za návrat do Ženevy nic nedá. A je si tím samo vinno.

Dnes je totiž jasno, že se Hitler přepočítal. Gesto, které se mu hodilo k uspořádání falešných plebiscitů o zahraniční po­litice, stálo Německo ztrátu výborného diplomatického ná­stroje, nehledíc k ztrátě sympatií ve státech do nedávná ger- manofilských. Jsou bývalí přátelé Německa, kteří dnes v Že­nevě s přesvědčením tvrdí, že byly-li znovu zahájeny závody Ve zbrojení, stalo se tak na znamení, které dal Hitler odvo­láním své delegace ze Ženevy. Kdyby byl Hitler říkal, že chce mír a zbrojil, avšak zůstal v Ženevě, byl by měl pravdu. Za nynějších okolností však připravuje válku. Ztráty Německa následkem nepřítomnosti německé delegace v Ženevě jsou však ještě citelnější. Po každé schůzce státníků v Ženevě, které se nezúčastnili němečtí diplomaté, byl učiněn krůček a někdy dokonce pořádný krok k stále většímu osamotnění Německa. Nepřítomný nemá nikdy pravdu. Co však je nejhorší pro Ně­mecko, strůjci mezinárodní politiky ženevské po prvním údobí bolestných a více méně upřímných vzpomínek na pana von Kellera a ostatní delegáty Třetí říše si zvykli vyjednávat a rozhodovat v důležitých evropských problémech bez Ně­mecka — nechceme říci, že proti Německu, avšak je to skoro totéž. V den odjezdu německé delegace ze Ženevy řekl mi jistý starý praktik ženevský: „No, že už to přišlo, konečně se Spo­lečnost národů bude moci hnout z místa.. .“. A toto proroctví se splnilo, neboť Společnost národů bez Německa je Společnost národů bez velkého břemena a s rostoucí autoritou. A poltud jde o mír, je právě tak nejistý s Německem v Ženevě, jako s Německem mimo Ženevu.

Přes to však se v Ženevě nikdo nenajde, kdo by nyní neřekl na Hitlerovy nabídky návratu: prosím, Německo jest dosud členem Společnosti národů, a křeslo v Radě jest ostentativně prázdné; račte vstoupit bez hluku do sálu „des pas perdus“ a jedeme dále. Jenže jedna věc je i nejupřímnějším ženevským universalistům protivná. Smělost, s jakou někteří němečtí di­plomaté počítají, že někdo Německu zaplatí návrat do Ženevy. Německá diplomacie jistě zaspala vývoj událostí. Již jsme opět na míle daleko okamžiku, kdy se dalo obchodovat s částečně porušenými mezinárodními smlouvami jako s vagony uhlí. Mezitím, co Hitler prováděl čistky v řadách úderníků, prová­děla se přirozeným způsobem čistka v ženevské diplomatické kuchyni. S odchodem Německa odešly tendence považovat mezinárodní smlouvy jen na polovic závazné, nebo vůbec za zbytečný cár papíru. Nikdo si nepřeje, ani italská vláda, bý­valý přítel Německa, aby s Německem se vrátil do Ženevy duch nepoctivosti v mezinárodní politice. Proto tedy, hodlá-li se Hitler vrátit do Ženevy, musí nechat před branami německé metody soustavného porušování mezinárodních závazků, a to jak v oboru hospodářském tak politickém, jinak se s jeho delegací bude v Ženevě jednat jako s nežádoucími cizinci.

Konečně i kdyby se Německo vrátilo naprosto nezištně do Ženevy, nezbaví se po dlouhá léta podezření, že jeho stálý dele­gát u Společnosti národů neustále drží ruku na klice. Takový důsledek komplexu inferiority, kterým dosud trpí Třetí říše, by musil rovněž zůstat v Berlíně a v Ženevě by mezinárodní společenství chtělo od pobloudilého syna nikoliv důkaz těžko­pádného oportunismu, který podal Ribbentropp, nýbrž doklady o chuti k mezinárodní součinnosti. *Tenax (Ženeva).*

Pesimism v politice

Jeden emigrovaný německý publicista vydal nedávno knihu, v níž vypočítává, co všecko se v posledních letech ukázalo ilusí: že nebude válka, že je možno mit bezpečný majetek, že lidé mají rozum atd. Také jeden náš konservativní spisovatel tyto dny prohlásil, že si sice války nepřeje, ale že jest si přes to jist jejím příchodem. Jakou cenu má takovýto pesimism ? Rozuměj­me: nikoli střízlivý názor, který počítá s možností všech zá­pletek a pečlivě odhaduje jejich možnosti, nýbrž prorokováni, že všecko je marné, že váiky byly, jsou a budou, ať děláme co děláme. Nebylo by jistě nic snadnějšího než podepřít tento názor nesčetnými doklady. Vezměme jen zaručené i nezaručené zprávy z posledních dnů: Anglie, Francie a Belgie prý uzavřely obrannou leteckou dohodu; Anglie organisuje armádu, chce přenést arsenál s východního pobřeží na západ; Československo ohlašuje dvouletou služební dobu a chce opevňovat hranice; Německo prý je bezmála už tak připraveno, jako bylo 1914; De Valera prý tajně jedná o vojenský spolek Irska a Německa. Stačilo by jen seřadit události dramaticky za sebou a připojit výkřik: Řítíme se do války! A přece je tento pesimism nicotný a škodlivý. To proto, že nemá praktické ceny. Kdo prohlásí, že válka jistě přijde, učinil právě tolik, jako kdyby řekl, že si jí přeje. To jsou ovšem moresy literátů. Všimněme si, že žádný praktický politik takto nemluví a nejedná. Počíná si tak, jako by stále měl jistotu, že lze válce zabránit. Kdyby­chom smýšleli jako uvedení dva literáti, neměli bychom věru proě se trápit ustavičným čekáním. Řekli bychom si patrně, že si to raději vyřídíme hned, aby to už jednou bylo odbyto. Ale protože nejsme pesimisté, budeme to zkoušet s mírem až do poslední chvíle. Jednajícím lidem se pesimism nehodí. Z. S.

Dělala se politika bezplánovitá

* rozpočtovém výboru se jednalo o otázkách státně-zaměst-

naneckých. V denních listech pak čteme, že ministr financí dr. Trapl přiznal, že dosud (v politice státně-zaměstnanecké) se u nás dělala politika bezplánovitá. Tuto větu, shrnující velmi stručně a jasně názor ministra financí, si mnozí přečetli se zadostiučiněním. Ale jest tu jedna vý­hrada: tato politika bezplánovitá s e nedělala. Politika s e sama nemůže dělat. Politiku špatnou ěi dobrou dělají lidé. Místo toho: dělala s e bezplánovitá politika, bylo by lépe říkati: tuto bezplánovitou politiku dělali poslanci a senátoři, nebo aspoň jí schvalovali. Na jejich hlavy v prvé řadě padá odpověd­nost za tu bezplánovitou politiku. *V. G.*

Slova mluví, příklady táhnou

Od té doby, co národní demokracie se dostala z vlády a za­mířila do náruče Jiřího Stříbrného, dokazuje, že vláda musí od 1. ledna 1934 zrušit srážky státních zaměstnanců a dát jim, co měli dříve. Pokud víme, byl to generální ředitel Živnostenské banky Dr. Preiss, který navrhoval snížení platů státních za­městnanců a to dokonce snížení větší, než bylo provedeno. Není známo, že nyní prohlásil, že situace státní pokladny se od doby, kdy navrhoval hodně ubrat státním zaměstnancům, zlepšila tak, že by se státním zaměstnancům mohlo přidat. Ale pp. Preiss a Hodač mají možnost, vládě způsobiti velmi pernou chvíli: mohou jí postaviti před hotovou věc, před vlastní pří­klad. Takto: Dr. Preiss, odvolávaje se na drahotu, může zvýšiti platy malých úředníků a zřízenců Živnobanky; může zvýšiti mzdy dělníků v továrnách, které jsou v koncernu Živno­banky. A k tomuto zvyšování platů a mezd v Živnobance a jejím koncernu může se připojiti posl. Hodač. Může si ve Svazu průmyslníků prosadit generální zvýšení mezd a platů v celém průmyslu. Shodnou-li se pp. Preiss & Hodač na této věci, t. j. prosadí-li zvýšení platů a mezd v koncernu Živnobanky a v pod­nicích členů Svazu čsl. průmyslníků, pak nezbude vládě nic jiného, než aby kapitulovala a přidala také státním zaměst­nancům. *V. G.*

To je věc socialistů ve vládě

Dojde-li k uskutečnění aspirantského zákona tak, jak je to projektováno, že totiž budou první tři měsíce sloužiti zadarmo, bude to jeden z nejhorších zákonů, jaké kdy vyšly z našeho parlamentu, bude to zároveň ostuda našich socialistických stran. Konečně, to by byla jejich věc. Zde jde však o víc, zde jde o veliké procento inteligence, která dostudovala s posled­ním napětím finančním, která prostě nemůže zdarma sloužit. Aspirantem by mohli být pouze studovaní lidé, kteří by měli to štěstí, že by úřad, v němž by mohli býti aspiranty, byl v místě jejich bydliště, eventuelně bydliště jejich rodičů. Fak­ticky to dopadne tak, že aspiranty budou synkové pánů v úřa­dech, poněvadž proti tomu nikdo nebude nic namítat, aby syn toho kterého šéfa kanceláře dělal zadarmo v kanceláři svého otce. Což naše socialistické strany nevidí, že k takovému zá­konu nesmějí dát souhlas? Vždyť si tím odhánějí veškeru inteligenci, která dosud v ně věří. *R. Andraško.*

Není potřebí

* „Nedělním listě“ si chválí JTJDr. Ant. Húbschman mládež Národní ligy a říká m. j.:

„Byla mi dána dobře míněná rada, abychom vědečtěji snažili se mládež připraviti pro veliké její úkoly. Pokládám však právě za velikou chybu našeho života tu přebytečnou politickou kulturu, vtloukanou do hlavy v organisacích mládeže všech politických stran.“

Je vidět, že někdo z Národní Ligy, kdo pozoroval mládež posl. Stříbrného, dospěl k názoru, že trochu politické výchovy a politické kultury by přece jen neškodilo. Ale odpověď na tuto dobře míněnou radu zní rozhodně a záporně: nebudeme Vtloukat své mládeži nic do hlavy! Mládež Národní Ligy se nemusí připravovati na svoje úkoly. Je těchto závazků zproštěna. *V. G.*

národní hospodář

*Doc. Dr. Jos. Grňa:*

Kolik vlastně platíme daní?  
i.

M

luví se a píše o daňovém břemeni, o vysokých da­ních a přece vlastně nevíme, podle čeho bychom měli objektivně usuzovati, že jest daňové břemeno sku­tečně vysoké. Uvažuje se sice na příklad o zatížení exportního průmyslu tak zvanými obchodními daněmi, poukazuje se na daňové zatížení automobilismu, mluví se o zdanění živnostnictva, neboť to jsou bolesti jednot­livých stavů, které se hlasitě brání a domáhají nápravy. Zapomíná se však na obyčejného občana republiky, který není ani exportérem, ani automobilistou, ani živ­nostníkem, ale při tom jest poplatníkem, odvá­dějícím značnou část svých důchodů na nejrůznějších daních, dávkách a poplatcích. Jak vysoko jest zatížen důchod takového průměrného občana? Kolik z jeho pří­jmů vlastně pohlcují daně a v jakých formách se pro­jevuje toto zatížení? Dá se to vůbec číselně zjistit a jak? Hle, otázky, které vyžadují nezbytně vyšetření, uvažujeme-li o daňovém břemeni, o vysokých daních, jež si však přes to asi málokdo skutečně položil. Pokusme se najiti na ně odpověď.

Důchod, to jest úhrn čistých příjmů každého jednot­livce, jest zdaněn

daní důchodovou,

a mluvíme-li o daňovém zatížení důchodu, míníme tím v první řadě právě tuto daň. Jak vysoko jest jí důchod zatížen, není nijak obtížné zjistiti — stačí nahlédnouti do obyčejného kapesního kalendáře, v němž pravidelně bývá uvedena sazba této daně, to jest ono procento, které z důchodu určité výše na dani zaplatíme.

Jiné daně však již finanční úřad nevyměřuje přímo na podkladě celého důchodu a z docíleného důchodu, takže s daňově technického stanoviska jest důchodová daň jediná, jež zatěžuje úhrnný důchod poplatníkův. Přes to však nepochybně spatřuje poplatník v každé dani, jež mu jest předepsána, zmenšení a tedy zatížení svého důchodu, nebo o zaplacenou daň se použitelná část jeho důchodu zmenšuje. Proto také rozumí poplatník pod pojmem zatížení důchodu něco jiného než finanční správa. Tak vzniká i otázka, pokud jest takové nazírání poplatníkovo odůvodněno, a po případě potom také, jak vysoké toto zatížení v onom širším smyslu skutečně jest.

První z těchto otázek se pokládá jaksi za samozřej­most, o níž se v širší veřejnosti celkem neuvažuje, a platí za nepochybné, že každou zaplacenou daní se důchod zmenšuje. Za to mnohem spíše se snad veřej­nost zajímá o onu další otázku po výši tohoto zatí­žení. Ale má-li zde býti dána správná odpověď, jest nutno napřed si přesně ujasniti,

v jaké formě jest důchod daněmi  
zatěžován,

neboť jinak musíme dojiti k nejrůznějším výpočtům, protože nám bude chyběti jednotné hledisko pro zjiš­tění výše onoho zatížení.

Pro lepší pochopení předvedeme důležitost této otázky na příkladě. Představme si, že se někdo pokusí si vy­počítati, kolik zaplatí ročně na daních, aby zjistil, jaké procentu z jeho důchodů mu odpadlo. Dejme tomu, že za tím účelem postupuje tak, že si vypočítá své celo­roční příjmy a s nimi srovná především to, co z nich zaplatil na dani důchodové a na jiných daních, jež mu byly přímo předepsány, a jež tedy fakticky musil sám vlastním jménem finančnímu úřadu platiti. Jsou to ostatní přímé daně, jako výdělková, pozemková, do­movní, rentová, jakož i — zejména u samostatných podnikatelů — ona daň, jež jest snad ze všech po­ciťována nejtíživěji, a jež jest rovněž předpisována individuálně na podkladě dosažených obchodních vý­sledků, totiž daň z obratu.

Mnohý by snad již přestal u tohoto výpočtu, ale jiný by počítal ještě dále. Vzpomenul si na příklad na to, že si vezl od svých příbuzných domů do Prahy, Brna nebo Bratislavy nějaké potraviny, z nichž musil zaplatiti potravní daň, a připočítá i tu. Jiný, na pří­klad rolník, ve svém výpočtu by počítal také daň z masa, kterou zaplatil z porážky ve svém vlastním hospodář­ství, nebo daň, zaplacenou za pálení slivovice nebo z prodaného vína.

Ale ani tím ještě nejsou všechny možnosti vyčer­pány; jest možno a pravděpodobno, že bychom se se­tkali i s výpočty ještě podrobnějšími, jež však záro­veň zřejmě vycházejí z podstatně odchylných hledisek. Víme na př. všichni, že jest náš cukr u nás dražší než v cizině, protože jest z něho vybírána značná cukerní daň, kterou cukrovar připočítává k ceně cukru. Po­dobně jsou zdaněny i mnohé jiné předměty spotřeby, jako líh, pivo, benzin, zápalky, žárovky, uhlí. A což kolky k žádostem, vysvědčením, poplatky ze smluv a listin, dávky z úředních úkonů, jako za vystavení cestovního nebo zbrojního pasu, honebního lístku, osvěd­čení o státním občanství?

Kdybychom však nyní srovnávali několik podobných výpočtů, zjistili bychom zcela jistě, že se v každém z nich došlo k jiným číslicím. Rozdíl mezi nimi nespo­čívá však jen v tom, že někdo započítával více druhů daní a jinými obnosy; jest prostě jen otázkou, jednak kolika daněmi byl kdo bezprostředně zdaněn, jednak menší nebo větší znalosti příslušných daňových před­pisů a sazeb, aby -byl výpočet všech daní úplný. Mno­hem závažnější jsou však diference v důsledku odchyl­ného stanoviska pro sestavení takového výpočtu. Tak se dá očekávati, že bychom zjistili ve výpočtu majitele domu, že si započítává také placenou daň činžovní, ale zároveň by se patrně ukázalo, že si tutéž daň započí­tává také jeho nájemník. První se odvolává na to, že daň platil sám, neboť byla předepsána jemu a on sám na ni dostal platební rozkaz, kdežto druhý namítá, že si vlastník domu připočítává daň k nájemnému a požaduje ji od nájemníků, kteří ji tak ve skutečnosti platí sami ze svého.

Kdo z nich má pravdu, jest zásadní otázkou, jejíž rozluštění jest nezbytné k pochopení a vypočtení čísel­ného zatížení důchodu daněmi. A tu jest důležité si uvědomiti, že, snad až na nepatrné výjimky, konec konců

všechny daně platí konsument.

Každý, komu jest daň předpisována, se snaží si ji dáti nahraditi, ji přesunouti na toho, kdo jest jeho zá­kazníkem, odběratelem, partnerem ve smlouvě. To se mu pravidelně skutečně podaří, jak je to nejlépe pa­trno u spotřebních daní. Tak na příklad ani cukrovar, ani lihovar neplatí daň z cukru nebo z lihu ze svého, nýbrž přiráží si ji k ceně výrobku a dává zaplatiti konsumentem. Podobně clo z benzinu nezatěžuje rafi­nerii, nýbrž automobilistu, který benzin kupuje. Také clo z vlny nepostihuje továrníka látek a nezmenšuje jeho zisku, protože jest započítáno v ceně hotové látky a zaplaceno zákazníkem. Také obratovou daň neplatí podnikatel, obchodník, živnostník ze svého, nýbrž účtuje ji zákazníku — při větším účtu pravidelně zvláště (sa­mostatně), při menším účtu ji prostě započítává do ceny zboží nebo úkonu, jež jest pak o daň zvýšena. Ale stejně jest tomu i u přímých daní (byť i se zákon pokoušel to zakazovati). Má pravdu nájemník, že on nese činžovní daň, třebas ji finanční úřad předpisuje majiteli domu, neboť ten ji připočítává k činži a dává si ji tak nahraditi nájemníkem. Stejně i výdělková \_daň: tvoří režii podniku právě tak jako mzdy dělnictva, po­jištění, nájemné, světlo, otop, suroviny a podobně, a podnikatel kalkuluje cenu svého výrobku tak, aby po zaplacení celé režie, včetně výdělkové daně, mu zbyl ještě určitý čistý zisk.

Ovšem, že se to vždy nepodaří, zvláště je-li daň příliš vysoká; vysoká daň nepoměrně zdražuje cenu výrobku, což může míti v zápětí omezení konsumu, takže jest pak výrobce přinucen část daně nésti aspoň prozatím ze svého. Tak tomu bývá pravidelně při zavedení nové daně, kdy vzniká boj o přesunutí daně na konsumenta, což pak někdy působí přímo poruchy ve výrobě a od­bytu takového zboží. Proto také vzniklo pořekadlo, že každá stará daň jest dobrá, každá nová daň špatná, neboť při staré dani jsou tyto zápasy již odbyty, při nové teprve nastávají. Ale v konečné fázi jest to přece jen konsument, který zaplatí daň v ceně zboží nebo výkonu, kterých potřebuje k ukojení svých životních potřeb.

Proto také každá daň postihuje -přímo nebo nepřímo každého obyvatele státu, protože ji platí ze svého dů­chodu buď přimo jakožto daň důchodovou, nebo ne­přímo ve vyšší ceně svých životních potřeb. Tím se ovšem hodnota jeho důchodu o daň zmenšuje: mám-li na př. k disposici 1000 Kč, nakoupil bych za ně pod­statně více, kdyby nebylo daní, a oč koupím méně, jest právě ona část, která odpadá na daně. Své po­třeby hradíme normálně jen ze svých důchodů, a proto jest i odůvodněno tvrditi, že každá daň zatěžuje jen důchod — ovšem za předpokladu, že jest daňové bře­meno těmto důchodům přiměřené.

Jako každé hospodářství může totiž i státní hospo­dářství žiti buď z důchodů svých občanů nebo ztravo- vati přímo podstatu jejich majetku. Ale kdo žije přímo z majetku, nikoliv ze své práce, jest špatným hospo­dářem. Majetek se poznenáhlu zmenšuje a rozplývá, až na konec z něho nezbývá nic. Hospodaří se od deseti k pěti. Podobně i stát, který by sahal na pod­statu majetku svých občanů a ne pouze na jejich dů­chody, ztrávil by poznenáhlu všechen blahobyt, ze svých občanů lby učinil chudáky, až by nebylo nakonec z čeho žiti. Opatrný hospodář však nespotřebuje více, než vy­dělá svou prací a vytěží ze svého majetku, a tak i řádně spravovaný stát řídí svá vydání podle příjmů, jichž pramen má v důchodech občanů, ze kterých pro své účely požaduje podíl ve formě nejrůznějších daní.

Tak vidíme, že každá daň jest placena z důchodů občanstva a že se toto zatížení důchodu daněmi proje­vuje téměř výlučně při konsumu, neboť snad všechny daně nesou na konec ne ti, jimž byly finančním úřadem předepsány, nýbrž konsumenti. Jest to poznatek, který si patrně nejméně uvědomují konsumenti sami.

Víme-li nyní, jak se daňové zatížení projevuje a z jakých zdrojů jsou daně placeny, můžeme se teprve pokusiti o odpověď na otázku, jak jest toto zatížení vysoké, nebo konkrétně řečeno, jakou část svých dů­chodů odvádíme v nejrůznějších formách na daních.

Jak má býti toto zatížení počítáno?

Zdánlivě nejjednodušší jest ona přímá cesta, jež byla již naznačena, totiž prostě spočítati, co kdo na všech da­ních do roka zaplatí, a srovnati to s jeho důchodem.

Musili bychom tedy postupovati asi takto: před­stavme si určité spotřební hospodářství, na příklad čtyř­člennou dělnickou nebo úřednickou rodinu, nebo rodinu živnostníka, rolníka a podobně. U každého takového hospodářství předpokládejme jistý roční důchod, z něhož ihned vypočítáme důchodovou daň. Dále zjistíme výši nájemného, které tato rodina z bytu platí, a vyšetříme, jaký podíl z toho odpadá na činžovní daň, po případě také na obecní dávku z nájemného a jiné poplatky z bytu placené. Obdobně bychom postupovali, je-li obý­ván vlastní dům, neboť i z nájemní hodnoty vlastního bytu se platí daň, ať činžovní, ať domovní třídní.

Tato data by nebylo nijak nesnadno zjistiti, ale dále se náš úkol již nadmíru komplikuje. Musili bychom totiž nyní napřed vyšetřiti celou ostatní spotřebu tako­vého hospodářství v dotyčném období, a to ne v pe­nězích, nýbrž v naturáliích. Musili bychom tedy věděti, kolik tato rodina spotřebuje chleba, mouky, brambor, masa, másla, prádla, šatů, bot, mýdla, uhlí, plynu, elek­třiny, petroleje, žárovek, zápalek, cukru, lihovin, kávy, čaje, kuřiva, kolik projezdí na dráze, tramvaji, autem, autobusem, kolik vydá v kavárně, kině, divadle, kolik vydá za knihy, časopisy a podobně. Bylo by tedy nutno znáti dopodrobna celou roční spotřebu co do druhů, množství i peněžní hodnoty. I to by zajisté nebylo tak obtížno zjistiti, neboť takovým spotřebným hospodář­stvím jest každá rodina, a stačilo by tedy komukoliv vésti o všech vydáních přesné záznamy.

Nyní však by bylo třeba propočítati, jakým po­dílem jsou v ceně každého jednotlivého předmětu ob­saženy daně, abychom pak na podkladě celoročního propočtu zjistili úhrn obnosů, jež připadají na daně, ukryté v ceně těchto předmětů. Kdo by se však chtěl o to pokusiti, zjistil by velmi brzo, že se podjal úkolu, který naprosto není proveditelný. Bylo by k tomu potřeba celého štábu odborníků, techniků, právníků, ná­rodohospodářů, obchodníků, a jistě by jejich výpočet přes to ještě zůstával jen velmi přibližným odhadem, neboť jest vyloučeno zachytiti přesně u jednotlivých předmětů, kolikrát jsou v celku i ve svých součástích zdaněny, než se dostanou ke konsumentu, a jaké částice daňové jsou v jejich ceně obsaženy.

Takový výpočet jest naprosto  
nemožný.

Snad se bude zdáti toto tvrzení přehnaným, ale pokusme se představiti si to na nějakém příkladě. Dejme tomu, že si koupím na šaty tři metry látky, za niž zaplatím 300 Kč. Vím, že jest v této ceně obsažena 3% daň z obratu u obchodníka. Vím však, kolikráte tato daň byla před tím již zaplacena? Jistě nejméně jednou, při nákupu obchodníka v továrně, ale snad byl zúčastněn i meziobchod. A pak byla daň z obratu placena i při nákupu surovin, při koupi uhlí k pohonu strojů, barviva a jiných potřeb, jež jako laik ani ne­znám. Zastavme se u suroviny: vlna byla patrně do­vezena z ciziny, a bylo z ní zaplaceno clo, o niž se zvětšuje jeho cena, obsažená v ceně látky. Pak byla vlna dovezena po dráze do místa továrny a v dovoz­ném železnice jest obsažena dopravní daň. Do továrny byla z nádraží dopravena autem, jež spotřebovalo po­honné látky, zatížené clem, daní z minerálních olejů, obratovou daní atd. V továrně jest zpracována. K tomu jest především potřeba energie k pohonu strojů, dejme tomu páry, vyrobené pomocí uhlí. To jest zatíženo daní uhelnou a jeho doprava z dolu do továrny želez­nicí a auty stejnými daněmi, jako doprava vlny. Po­dobně všechny ostatní suroviny a pomůcky k výrobě látky potřebné: clo, případně speciální daně na ten který výrobek, zdanění dopravy, daň z obratu. Pak přijde všeobecná režie továrny (na příklad osvětlení: daň ze žárovek), a konečně výdělková daň továrny. Ale tuto výdělkovou daň platí také každý dodavatel to­várny, ať výrobce, obchodník nebo dopravce, a každý si ji zakalkuluje do ceny svého výrobku nebo výkonu.

Podobně jest tomu s každým jiným předmětem naší spotřeby, a mohli bychom na čemkoliv takový pokus opakovati. Uveďme ještě jeden příklad, poněkud jedno­dušší: jízdné autobusem. V něm jest obsažena dávka z jízdného, podíl daně z motorových vozidel, daňové zatížení pohonné látky clem, daní z minerálních olejů atd., daň z obratu z celého jízdného, z koupě pohon­ných látek, pneumatik atd., výdělková daň dopravce.

Pro každý jednotlivý předmět bychom musili míti odborníky, znáti celý technický postup výroby, obchod­ní poměry dotyčného oboru, jeho nákupní prameny, po­díl meziobchodu, dopravy; musili bychom znáti podíly surovin, materiálu, pomocných prací, a u každé jednot­livé položky vypočítávati, jakou částí jest v její ceně započítáno zdanění. To jest však naprosto neprovedi- telno, neboť čím větší jest technický pokrok a tím i dělba práce, tím více jsou hospodářské vztahy zkom­plikovány, takže všechny výrobní a odbytové prvky nej­běžnějšího předmětu spotřeby není dnes ani dobře možno ještě propočítati.

Staly se ovšem pokusy vyšetřiti daňové zatížení ně­kterých výrobků nebo vůbec odvětví lidské činnosti, na příklad automobilismu, ale o všeobecný výpočet, jak se projevuje daňové zatížení celoročního konsumu sou­čtem zatížení jednotlivých předmětů se právem nikdo ani nepokusil. Po této cestě vypočítávati daňové za­tížení důchodu tedy není možno, a proto jest nutno ohlédnouti se po cestách jiných.

Podíl, který ze svých důchodů zaplatíme v nejrůz­nějších formách na daních a dávkách, dá se vypočítat! také jinak, a to nepoměrně jednodušším způsobem. Známe-li totiž celkový příjem státu, zemí, okresů a obcí na daních, dávkách, poplatcích, přirážkách a jiných platbách tohoto druhu v určitém období, a postavíme-li proti nim za tutéž dobu národní důchod jakožto úhrn individuálních příjmů všeho obyvatelstva ve státě, po­dává se tento podíl sám sebou.

doba a lidé

*Franta Kocour ek:*

Cesta do podsvětí

(Na dně)

1. **První pomocná ruka.**

V

iděli jste Jechlův zápas o život, o holý život. Ode dne výpovědi až do doby, kdy už neměl na nocleh ani v noc­lehárně. Všechny jeho pokusy o získání práce ztroskotaly. Vzpomeňte, kde všude Jechl hledal uchycení. Jen některé těžké hodiny a situace jeho nezaměstnanosti tu byly vy­líčeny v dosavadních čtyřech kapitolách- Rychle jste je pře­četli. Ale Jechl nechal v časovém rozpětí těch čtyř kapitol celého půldruhého roku. Dokud měl ještě reservu sil, užíval jich k sehnání zaměstnání. Při tom člověk nemůže dělat nic jiného: živobytí při tom plave. Ale jíst se chce. Dá se tedy člověk do shánění živobytí — pak se zase nemůže starat o práci. Je to začarovaný kruh, který si musíte připomenout, abyste pochopili zoufalé postavení nezaměstnaných.

Leckdo z vás řekne: za půldruhého roku že by člověk ne­našel práci, když za ní opravdu půjde? Nenajde, nemá-li zvláštní štěstí. A potká-li vás takové štěstí pozdě, v období úplného vyčerpání všech prostředků, není vám pomoženo. Řekněme, že vás potká ten zázrak a nějaký zaměstnavatel vás vyzve, abyste nastoupil do místa. Vmyslete se do situace. Gáže je splatná pozadu. Zálohu nová síla nedostane. Jste bez bytu. Nemáte na jídlo. Nikdo vám zadarmo najíst nedá. Na shánění není pomyšlení, protože jste zaměstnán. Gáže, řekněme šest set zcela neuvěřitelných korun, je vzdálena třicet dnů. Nebo také devadesát dnů, vlastně sto dvacet dnů, vezmeme-li v úvahu záviděníhodný titul státních aspirantů, kteří musí, jak známo, pracovat tři měsíce zdarma a za čtvrtý dostanou plat až na konci.

Hnán neúprosnou logikou tohoto osudu, dostal se Jechl mezi somráky. Do světa, který tu byl zachycen aspoň v hlav­ních bodech. Do světa, v němž se život klasicky zjednodušil: jíst a spát. Udržení i nejmenší úrovně životní spotřebovalo všechnu Jechlovu energii. Období hledání místa měl už za sebou. Somroval. Podobal se vraku bez kormidla.

Jednoho večera, beznadějného, jako všechny ostatní ve­čery, táhl se Jechl po Štefánikově mostě. Za sloupem skrytá postava se odloupla od zábradlí a polohlasem zvala: „Miláčku, pojď se pomilovat.“ Na podobná vyzvání dříve Jechl ne­odpovídal. Ale dnes cítil touhu po sdílnosti. Pronikal ho pocit, že potkal člověka stejně ubohého. Její sešlapané křápy, shrnuté punčochy, odřený kabátek s vypelichanou kožišin- kou tvořily rámec křiklavě nalíčené tvářičce.

„Nemohu, holčičko,“ řekl. Překvapeně naň pohlédla. Ne­byla zvyklá na tak zdvořilé odmítnutí. Ti slušnější od ní od­cházeli mlčky, jakoby se styděli. Ti druzí ještě přidali hrubé slovo. Také odmítána byla mlčením nebo nadávkou. Ta dvě slova řečená měkce Jechlem, sblížila dva lidi, a jejich letmé setkání proměnila ve společný osud. Neboť od této chvíle, jak uvidíte, vstoupil Jechl na cestu, po níž se vzdaloval od našeho břehu na druhou stranu, kde vládne jiný zákon a jiná morálka.

Jako jsem od začátku všechny obraty Jechlova příběhu zaznamenával autenticky, bez překreslování nebo romanti- sování, tak i v této scéně a ve všech následujících episodách líčím události tak, jak se skutečně staly. Nemám volnost v komposici děje. Jsem kronikářem nezaměstnaného Jechla, jehož musím věrně sledovat. Nemohu se vyhýbat ani chou­lostivým situacím, do nichž se tento hrdina dostal a ještě dostane. Kdybych se snažil krášlit jeho příběhy a podávat je v pěkném balení, ztratily by dokumentární cenu pro přírodopis morálky, nejzajímavější právě ve chvílích těžkých otřesů.

„Nemohu, nemám peníze“, řekl Jechl. „Tys byl už s jinou, viď?“ zeptala se s přízvukem výčitky. „Nebyl.“

To slovo, vlastně jeho tón dal jí pochopit pravdu. „Ty se flinkáš, že jo? Nemáš rachotu...“ — „Nemám.“ Oba se odmlčeli. „Seš nějakej dobrej kluk,“ povídá po chvíli. „Čím jsi byl?“

Věta „čím jsi byl“ rozsvítila Jechlovi v hlavě. Ano, čím jsi byl, to je to pravé. Vždyť to, čím jsi teď, se nedá říci. Nebyl uplakánek. Ale tohle poznání ho náhle přemohlo. Zavzlykal.

A tak se ve tři hodiny ráno potkal bývalý člověk s pro­stitutkou.

Stáli proti sobě a ona ho konejšila. Sama zvyklá na na­dávky, rány a odplivnutí, našla teď v sobě ženu. Žargon v jejích ústech nabýval mateřského zabarvení. „Nemáš chrá- pandu, viď? A máš hlad .. .“ Jechl mlčky kývl. Cítila sama v sobě, jak roste. Přece někdo, komu mohla něco dát.

„Ty hloupej — počkej na mě. Sedni si támhle na lavičku na nábřeží. Bydlím ve Slatinách, v Michli. Pojedu ráno domů elektrikou. Vezmu tě sebou, vyspíš se. No, už necaň ... Jdi tamhle k Chadimce a kup si buřty a chleba, tady máš búra.“

Po těch slovech odběhla. Jechl zůstal sám na mostě, v roce pětikorunu. První pětikorunu, kterou vydělala.

Zanedlouho se vrátila. S neskrývanou pýchou se dívala na svého chráněnce, Jechla. A s pocitem vlastnictví. Ne­měla pravdu? Společnost jí prodala za pětikorunu zbyteč­ného člověka. Byl její.

Na prahu kolonie.

Začínal krásný podzimní den. Jechl vystoupil se svou ochránkyní na předposlední stanici devatenáctky v Michli.

NOUZOVÁ KOLONIE SLATINY PRAHA XIII.

bylo napsáno na prvním domečku. Spousta filigránských do­mečků a dřevěných budek se zahrádkami tu shromážděno v blízkosti michelské plynárny. Nad kolonií zalesněný vrší- ček: Husův háj. Listy stromů hrály všemi barvami. Opravdu, pohled plný smíru. Básník by řekl: „Zde dobří lidé pře­bývají.“

Svým způsobem jsou dobří. I ti vyvržení, kteří tu bydlí. Na příklad Jechlova průvodkyně: byla citlivější, než ženy na druhém břehu. Jen morálka, která tu platí, je odlišná. A zákon, který tu vládne, je jiný, než „tam“.

„Tak poď,“ řeklo děvče Jechlovi. „A vůbec, jak ti mám říkat?“

„Jsem Jaroslav Jechl,“ odpověděl.

„Teda Jarka. Budu ti říkat Járinko. Já se menuju Ry­šánková. Ale říkají mi Mařena Šus,“ zachechtla se vesele. „Víš, já sem vopravdu šus, dyž se nadrním (opiju) — a teď pudem na černou se šutrem (s rumem). Dyť vypadáš jak Lazar.“

Zašli do hostince U topolu. „Dvě černý s tuplovaným šutrem,“ objednávala Mařka sebevědomě. „Víš, měla sem štísko. Celý kilo sem vyholandila. Jeden kořen mi dal na­jednou půl kila. (Padesátikorunu.) Snad se splet.“

Mařce se zdálo přirozené hovořit o jejím řemesle. Ale Jechl nebyl dosud v těchto věcech sběhlý. Zaráželo ho každé slovo. Tak to tedy vypadá za kulisami Prašné brány. To je láska po živnostensku. Na jedné straně se v něm všechno vzpíralo a křičelo „utec“ — na druhé straně se ozývalo vo­láni nekonečných probloumaných nocí: „kam utečeš“? Jechl zůstal.

Nočňátka „U Topol u“.

Do hospody U topolu se pomalu trousili hosté.

Vše, co je ve velkoměstě skryto pláštěm noci, se zde obje­vovalo na denním světle. Uvidíte tu pasáky, jejich družky zvané „štětky“ nebo „doroty“ — potom noční živnostníky: prodavače sirek, rybičkáře, harmonikáře, majitele sázkových portable-kanceláří s kuličkami „tři do sta“ nebo „sudá-lichá“. Dokonce celá tálie valchářů — čímž musíte rozumět spo­lečnost falešných hráčů- „Mangelíci“ — žebráci — a „čó- rové“ čili zloději sedí tu za stolem pohromadě. A u jiných stolů dělníci vracející se z noční šichty.

Těm všem je noc pracovní dobou. Jedni z nich se starají o zpestření zábavy flamendrů, jejichž povznešená nálada byla jejich zdrojem příjmů. Druzí opravdu pracovali. Mezi oběma stranami není nepřátelství. Snášeli se příkladně. Ale je mezi nimi přehrada. Na jedné straně práce, na druhé sice také, ale bez nároků na označení „poctivá“. Hospoda ožívala. Ti, kdo se celou noc starali o zábavu a občerstvení jiných, bavili se teď sami. Především se pilo. Ale jak! Jechl vyjeveně pozoroval muže, který do sebe převracel jedním lokem osminku rumu za osminkou. Káva, která by se snad bez rumu ani nedala pít, tekla potoky. Na stole se hromadily baterie pivních lahví. Peníze zde zřejmě neměly cenu. Roz- kvičela se harmonika. Groteskně působí opilé tváře za bí­lého dne. To vše, co v noci nebije do očí, zde přímo řvalo.

U stolu, kde seděl Jechl s Mařkou, se usadil párek. Man­želé: on její ochránce, ona prostitutka. Účtovali. Vyňala hrst zmačkaných desetikorun a drobné peníze. Její muž a velitel je shrábl se samozřejmostí. A jakoby chtěl projevit své uspokojení, hlasitě objednal: „Jednu čistou! A Fandě pivo.“ Při tom se podíval na Jechla. Ten se držel Mařky jak ztroskotanec trámu. Bylo vidět, že se Fandinu manželi zalíbil. S kamarádským gestem mu přistrčil sklenici. „Napij se, brejloune,“ řekl mu rozšafně. Jechl zaváhal. Ale na úzkostné Mařčino pošťouchnutí sáhl rychle po sklínce.

Vedle u stolu se také účtovalo, ale ne tak hladce, jako u Jechlova. Pasák byl nespokojen: „Za celou noc že si vy- holandila jen dvaciáše (dvacetikorunu)? Ty rajdo líná. .. já tě proženu! Zejtra deš šlapat beton už odpoledne.“

Jakoby hledal souhlas, obrátil se k vedle sedícím. Skutečně. Jeho slova byla přijata jako samozřejmá věc, dokonce i děv­čaty. Tady je totiž povinností holky odevzdat pasákovi vše a nechat si jen to, co on dovolí. Je to nepsaný, ale platný zákon podsvětí. Rozčilený ochránce pokračoval: „Vona po­tvora líná, jak sežene hosta, jde do automatu — a nechá kšeft plavat. Zuj ty křápy!“ rozkřikl se.

Bledá, chvějící se holka zouvala poslušně střevíce. Něco chtěla zakrýt. Ale ruka rozlíceného pasáka byla hbitější. Vytrhl jí střevíc z ruky a vylovil z něho zmačkanou dva­cetikorunu. Do děvčete vjel vztek. Zahrnula ho surovými nadávkami, které se nedají ani opisem reprodukovat. Pasák chvíli trpně poslouchal. Najednou umlčel holku hroznou fackou. Každý policejní lékař by v takové ráně shledal pře­stupek ublížení na těle. Děvčeti se vyvalila krev z nosu i úst. Dalo se do vzlykavého pláče. Utírala se špinavým hadrem. Kromě Jechla tato scéna nikoho nevyrušila- Patřila tady k dennímu pořádku.

Nočňátka se pomalu ztrácela. Ale hospoda se nevyprázd­nila. Přicházeli noví hosté. Umounění, hranatí chlapi. „To jsou uhlobaroni,“ poučovala Mařka. Jechlova tvář byla je­diným otazníkem. Jak to? „No — kradou uhlí.“ Byli to ti, o nichž čtete v novinách, že z jedoucích vlaků shazují kusy uhlí. Vyskočí na vlak, obyčejně ho zabrzdí, kamením zaže­nou železničáře a dolují. Někdy místo kamení používají zbraně modernější: revolveru. Je to odvážné řemeslo. Často se stává, že takovému uhlobaronu ujede vlak nohu, nebo ho zabije.

Také druhá strana má své raněné a padlé, mezi železni­čáři. Své řemeslo provozují hlavně v okolí vršovického se- řaďovacího nádraží, s nímž kolonie souvisí. Tady jsou krá­deže uhlí tak samozřejmé, že bylo třeba policejního nařízení, aby každý v kolonii měl průkaz. Kdo nedokáže, že uhlí koupil, má naději na zavření.

Konečně domov.

Jechl byl unaven. Mařka to na něm poznala a navrhla: „Dem chrápat“- Velkopansky hodila na stůl desetikorunu, vzala zpět drobné a vyšli z hostince U topolu, který byl něčím jako Representační dům kolonie Slatiny. Nemyslete si, že to je jediný hostinec. Jsou tam ještě tři, ale dva z nich navštěvují „slušní lidé“. Dovolte, abych poznamenal, že mají slabší návštěvu. Druhá hospoda oblíbená podsvětím, se jme­nuje „U dráhy“. S tou se ještě seznámíme při jedné opravdu tragické události. Budeme tam svědky vraždy.

Jechl si oddychl, když vyšli. Venku se zatím rozhořel krásný den. Opravdu, kolonie byla na pohled hezká. Aspoň přední část. Úpravné chaloupky, vilky, domečky se zahrád­kami, plnými aster, jiřin a jiných podzimních květů. Jech­lovi připomínala svými rozměry cestu Gullivera do Liliputu. Jeho očím, zvyklým na rozměry činžáku nebo venkovských chalup se zdálo nepravděpodobné, že by se do těchto obydlí- ček vešli lidé. Se vším, co k nim patří. To byl jen omyl. Přesvědčil se o tom, že se lidí do takové chaloupky vejde víc než do normálních bytů.

A tak Jechl vstoupil do domku. Do svého nového do­mova. Konečně ho našel.

Od prvního vstupu do kolonie bylo Jechlovi vše odporné. Lidé U topolu, jejich drsné chování, samozřejmost jejich nemorální morálky... Ale co měl dělat? Touha bydlet, po dlouhé době prospané v noclehárnách nebo venku, zlomila odpor. Teprve teď si uvědomil, že je opravdu na dně. Nemá co ztratit. Nezáleží už na něm. S tichou vděčností překročil práh domku.

Místnost byla chudě zařízena. Všude čisto. Jechl objevil, že i tady existují třídy. Třída domácích — a třída „šlofů“, čili podnájemníků. I třídní boj tu existoval. Ze strany domá­cích bylo používáno všech prostředků, aby šlofové správně platili. A naopak: šlofové dělali vše, co bylo v jejich silách, aby mohli zůstat dlužni. Spory takto vzniklé nevyřizoval ovšem nájemní soud, ale krajský trestní soud na Pankráci, protože to obyčejně skončilo na křížky s paragrafy o leh­kém či těžkém ublížení na těle. Třída domácích byla živel lidí z valné většiny poctivých, dosud netrestaných. Naproti tomu byli šlofové tím, co marxistická terminologie nazývá lumpenproletariátem.

Nová kariéra.

Pokojík byl přívětivě zařízen. Asi jako parádní sednice venkovských chalup. Mařka ukázala na postel: „Tak, tady budem spát. — A dej mi pusinku, nádivo. Nestůj jako strejc tuhej.“

Jechl se pohnul.

Mařka si to vyložila jako souhlas — a obejmula ho prudce kolem krku. Povinně držel. Vůně laciného pudru, špatné vaseliny, vypitého rumu — a ještě -zvláštní pach prodejných děvčat ho obestřel. Cítil její rty na svých. Držel její tělo v náručí. Za přivřenými zraky táhl řetěz vzpomínek. Ce­lého půldruhého roku neměl v náručí ženu. Až dnes. Ten strašný rozdíl!

Ačkoliv se v něm všechno bouřilo proti té situaci, neměl odvahu, neměl sílu rázně se vytrhnout. A pak: vyciťoval, že tahle žena, skopnutá s platformy Společnosti, obalená hnojem podsvětí, by byla za jiných okolností lepší a žen­štější, než ta, kterou v době své lidské důstojnosti objímal. Lepší než Erna. Ne, Mařka by ho jistě nehodila tak lehce přes palubu, když se mu po výpovědi začalo vést špatně. Kdyby bylo v Erně jen kus takové Mařky, nebyla by ho nechala padnout. Vždyť měla zaměstnání. A dostala to místo přičiněním Jechla! Kdyby ho byla jen trochu podepřela, aby nemusil shánět koruny — kdyby mu byla jen trochou laskavosti umožnila, aby místo shánění korun sháněl místo, nebyl by jistě přišel sem, do kolonie, do tohoto pokojíku. Něco se v něm zlomilo. Jechl přestal být definitivně ne­zaměstnaným úředníkem. Šel spát s Mařkou. Stal se vy­držovaným milencem.

otázky a odpovědi

Filmoví producenti odpovídají

i.

**[yí**álokterý list věnoval kinematografickým otázkám, ze- jména otázce přednostních dovozních práv v Českoslo- venku, takovou pozornost, jako „Přítomnost“, ftada obsáhlých statí, posměšně ironických narážek, ne-li přímých obvinění, z cílů i cest nekalých, útočila na opatření ministerstva ob­chodu, směřující k ochraně domácí výroby. Společnost AB dlouhou dobu snášela nesprávné a (po jejím soudu) nedomy­šlené vývody autorů, ponejvíce anonymních, ba neodpovídala ani na útoky, které směřovaly přímo proti ní. Představitelé výroby československého filmu a zejména společnost AB mlčeli ze dvou důvodů: především byla si společnost AB jista správností své cesty i tehdy, kdy na ni útočila valná část tisku, a po pravdě řečeno, cítila se povznesena nad útoky, jejichž nesprávnost mohla na kompetentních místech snadno vyvrátit. Za druhé se jí nezdálo účelné, polemisovat ve věci, která se v očích žurnalistiky zdála její vlastní a již tím ze­slabovat věcnou váhu svých vývodů. Však jsou osudy našich polemik každému známy! Teprve nyní, kdy jsou spory o do­vozní úpravu rozhodnuty, a nikdo již nemůže společnost AB viniti, že jí jde o zájmy sobecké, odpověděla by ráda sou­hrnně na bezpočet injurií, jimž byla vydána i ve sloupcích tohoto váženého týdeníku, a ráda by osvětlila celý problém

retrospektivně.

Jest oprávněna ochrana filmové výroby?

V celé Evropě není státu, který by své výroby nechránil. Od vynálezu zvukového filmu jest ochrana domácí výroby ve všech státech, malých i velkých, důležitou částí kulturní a hospodářské politiky. Systém přednostních práv, který za­vedlo naše ministerstvo obchodu, není naprosto něčím výji­mečným, a všechny evropské národy, pokud mají filmovou výrobu, pokládají jej za samozřejmý. Srovnání ochranných systémů všech států ukazuje, že si Československo v této věci nevymyslilo nic zvláštního, a zkušenost potvrzuje, že se devět firem, sdružených v Haysově organisaci, podvolilo systé­mům velmi podobným a obdobným i v odbytištích daleko men­ších než je Československo, na příklad v Rakousku. V Čes­koslovensku se mu podvolily bez námitek všechny ostatní státy, ba i ostatní firmy americké, pokud nejsou v Haysově organisaci sdruženy. Dokonce i jeden ze členů tohoto kon­cernu se mu podvolil. Američané, sdružení v organisaci Hay­sově a sledující staré monopolní cíle vůči produkci ostatních národů a pochopitelně nikterak naklonění vzrůstu výrob do­mácích (který toto monopolní postavení ohrožuje), podlehli omylu podceňování. Jest obratem demagogickým, že je někdo z československého trhu vylučoval. Vylučovali se sami. Zby­tečně, na škodu druhých složek československé kinemato­grafie, zejména však na škodu svou vlastní. Sami jsou dnes přesvědčeni, že jejich tříleté zdržování se z československého trhu bylo omylem. Nepochopili prostě včas kulturní a národní nevyhnutelnost produkcí menších národů a nepochopili hos­podářské situace, k níž spěla střední Evropa ve všech od­větvích podnikání. Vyhláška, vydaná v těchto dnech o do­vozu cizích filmů do Československa, dotvrzuje, že sice do­cílili po tříletém odporu změny v theoreticko-právní kon­strukci našich ochranných opatření, že se však prakticky důsažných výsledků v podstatě zřekli.

V této souvislosti bylo by dobře poznamenati, jak ztěžo­valo nevěcné a netaktické stanovisko našeho tisku dávné snahy o dohodu. Byla to především žurnalistika, která Ame­ričany utvrzovala v domnění, že Československo bude musit kapitulovati před jejich diktátem. Líčila nesprávně situaci na československém filmovém trhu a vykládala neprávem odhodlanost našeho odpovědného ministerstva k hájení české výroby jen jako osobní libůstku podřízeného úředníka, který nebyl veden ve svých počinech důvody jen věcnými. Tím ovšem uváděla v omyl Američany samotné, kteří se domní­vali, že mají skutečně za sebou celé odpovědné veřejné mínění a nedovedli chápati, kolikrát již bohužel nevěcnost stanovisek části našeho tisku zeslabovala váhu veřejného mínění, pokud se projevuje v novinách. Kdyby byl celý československý tisk postupoval jen poněkud takticky, nebyli by Američané bý­vali přeceňovali svých sil a byli by promítali své filmy již dávno.

Tomu, kdo se nevyzná v místní psychologii části naší pu­blicistiky, jest opravdu zatěžko pochopit jednostrannost této novinářské podjatosti. Jest sice pravda, že několik předních biografů na Václavském náměstí trpělo v údobí kontingent­ním absencí několika předních amerických děl a že několik desítek filmových požitkářů se až příliš nedočkavě těšilo na jejich shlédnutí. Avšak místo aby jednotná fronta „veřej­ného mínění přesvědčila Haysovo sdružení o nezdůvodněnosti vytrvalého odporu a tím je přiměla k spravedlivé a pro obě strany přijatelné dohodě — po třech letech k ní přece, zdá se, došlo — přesvědčovaly je nesprávné hlasy tisku o nepostra­datelnosti k záchraně českých biografů. Zatím však nebylo veřejnosti řečeno, že pokles biografických návštěv v Česko­slovensku jest ve svém souhrnu menší než pokles v ostatních zábavních odvětvích, že na venkově a v převážné většině i pražských biografů nesrozumitelné americké filmy pod­statnou záchranou býti nemohou, a že ve státech, do nichž Američané volně dovážejí, jest hospodářská krise biografů mnohem větší než v Československu.

Autor článku ze 44. čísla Přítomnosti „In kino veritas“, jehož název by měl oprávněněji zníti „In cynismo non veritas“, přirovnává posměšně americkou produkci k bujnému oři, jenž se nechal zapřáhnout do jednoho jha s vyhublou kobylou vý­roby domácí. Zatím to však byla tato vyhublá kobyla, jež především pomáhala vytahovat domácí biografy z úpadku. Kdyby autoru Jiřímu Walterovi smělo být známo, jak úspěš­ně se s americkým filmem obchoduje v Polsku, Rakousku, Jugoslávii a řadě jiných zemí, jež své biografy zavírají i s filmem americkým, byl by si patrně ušetřil nepřiléhavého přirovnání. Dvacet, třicet dobrých filmů za tříleté údobí ne­učiní ještě z nuceně navázaných set kreací, často více než chabých, bujného oře. Ani hubená léta amerického filmového obchodu v Americe samotné neopravňují přirovnání k oři, bujností překypujícímu. A vyhublá kobyla? Budiž! Právě v Československu, jehož politiku i kulturu vynesly na světlo světa spíše vyhublé kobylky než pyšní komoňové, měli by­chom být méně povýšeni ve volbě příměrů. Však i ta vyhublá kobylka dotáhla za několik sezón na trh nemenší procento slušných filmových děl, než tučné produkce velkých národů. Spíše než povýšenost slušela by nám skromná a vytrvalá spolupráce!

Kde je zločin?

Za tohoto stavu věcí jest nezasvěcenci záhadou, čím že se provinila ta prožluklá výroba, jejíž démonický, ne-li snad přímo korupční vliv na československé státní úřady jest záměrně sugerován veřejnosti?

Inu, provinila se především tím, že existuje — ačkoliv jí je nemožno, ukojiti všechna osobní přání kritiků-libre- tistů, kritiků-advokátů, kritiků-upravovatelů titulků, kritiků- adeptů režie, kritiků — usilujících o výrobu propagačních fil­mů, kritiků-scenaristů atd. Jaký to mumraj zájmů, jehož vysvětlení by ukázalo, jak nepatrný je bohužel počet soudců, kteří pokládají za nutné, hájiti svého kritického prestiže přísným vědomím o inkompatibilitě.

Avšak zločin výroby spočívá i v tom, že byly odvážnou iniciativou — dávno ovšem už před kontingentem •— stavěny ateliery a že hospodářský úspěch těchto atelierů byl ve spo­jitosti s dovozní ochranou, jejíž oprávněnost jest přesvěd­čením odpovědného ministerstva. Správné hospodářské a kul­turní pojetí problému se strany úřadů bylo tentokrát na prospěch výrobě. Výroba se upevnila, měla dokonce zisk! Závěr z toho plynoucí? Proti výrobě! Proti atelierům! Obvi­ňování z vlivů, ze stranictví, z korupce! Má-li někdo z da­ného stavu věcí výhody, proč je mají mít činitelé domácí a nikoliv lidé cizí, kteří jsou přece povýšeni nad podezření ze ziskuchtivosti a jejichž obchodní metody byly vždy vzorné v konciliantnosti a v pochopení potřeb obchodních part­nerů? To bychom připustili nedovolené posilování posic do­mácích! I politiku bylo nutno zatáhnout do věci, vykládat odborná sdružení jako exponenty politických stran a zesla­bovat váhu předsedy společnosti AB poukazem na to, že prý je národní demokrat!

Budiž dovoleno, abychom vyjádřili po tak dlouhém, trpě­livém mlčení v tomto bodě své retrospektivy, co říci nám dosud bránila nechuť k polemice ve vlastní věci.

Jest nepravda, že se atelierům AB dostalo osmimilionové subvence, jak zde bylo tvrzeno. Ateliery dostaly od státu jen oporu morální: záruku na pět milionů, které jsou více než kryty první hypotékou na pozemku velikosti 50.000 m2 a budovou, která svou rozlehlostí patří k největším pražským budovám a jest o polovinu větší než Národní divadlo; ga­rancii, jejíž anuity jsou přesně a včas spláceny, takže stát nepřišel a ani v budoucnu přijíti nemůže ani o haléř. Zku­šenosti ukázaly, že rozsah výstavby byl koncipován správně.

Jest nepravda, že představitelé výroby bránili dohodě s Američany. Byli to právě oni, kteří zastávali vždy hle­disko, že k ostatní produkci musí na československý trh přibýti i výroba organisace Haysovy. Představitelé AB či­nili četné pokusy o narovnáni a ačkoliv si byli jisti, že jejich hledisko mluví u zasvěcenců samo za sebe a mohli klidně těžiti ze situace, jimi nevyvolané, ani nezpůsobené, činili s obětí vlastních výhod nabídky, které nejen že byly přija­telný věcně, ale byly snad i výhodnější než dnešní registrační systém, který bude Američany patrně přijat. AB byla si prostě vědoma toho, že se americký problém jednoho dne rozřešit musí, a klonila se k názoru, že jest pro všechny lépe, aby se raději rozřešil dřivé než později. Vždyť nejistotou celé situace ve výrobě i na trhu trpěla možnost řádné kalku­lace a vybudování výrobního programu.

V dlouhodobém jednání nedostalo se bohužel českosloven­ské výrobě ani jednou reálné odpovědi. Haysova organisace počítala patrně s monopolním ovládnutím trhu. Ještě v květ­nu a červnu t. r. vydali se zástupci společnosti AB k obchod­nímu jednání do Paříže, kdež nabízeli v rámci dosavadních ustanovení Haysovým firmám, že jim opatří 50 kontingent­ních listů předem, které by AB získala ze své výroby. V červ­novém jednání s americkým diplomatickým zástupcem v Pra­ze, navázaném na jednáni pařížská, zvýšila AB nabídku na 100 kontingentních listů. Co pan Jiří Walter tvrdí o podílu na americké výrobě československých filmů ve vztahu k „Hostu“, jest úplně vymyšleno. O „Hostu“ se tehdy nejen nemluvilo, ale s jeho bezprostřední aktivitou se právě tehdy ani nepočítalo. Stejně nejasná je řeč páně Walterova o ja­kýchsi 2 milionech, které měly připadnouti společnosti AB. Myslí p. Walter nějaký úplatek? Nebo měly býti tyto dva miliony hodnotou onoho sta kontingentních listů po 20.000 Kč, které by byly získány výrobou? Jaké krokolomné ná­znaky tu pan Walter činí? Červnová dohoda byla pokládána v Praze s americké strany za přijatelnou, ba v podstatně za sjednanou, ale byla z Ameriky bez udání důvodů zamítnuta. Teprve v říjnu, kdy se na československém trhu objevila řada úspěšných filmů československých, anglických a rakouských, kdy kritický nedostatek děl jevil se překonán, když se i v ostatních zemích projevovala tendence k posílení ochran­ných opatření, jež se leckde blížily k opatřením prohibitivním, když Haysův koncern viděl, že všechno evropské hospodář­ství se stále více váže poutem autarkie, když byl v nebezpečí, že ztratí řadu evropských trhů, uznal, že i on musí počítati se speciálními poměry různých zemí.

Opakujeme, že výroba nestála ani den v cestě dohodě s Haysovou organisací a že usilovala o loyální vyrovnání již dávno. Může proto právem ve chvíli, kdy je věc vyřízena, odmítnouti všechny výtky, jakož i vymyšlené tvrzení, že na její rozhodnutí mělo jakýkoliv vliv domnělé odlišné stano­visko pana Julia Schmitta v otázce amerického dovozu. Ju­lius Schmitt opustil, jak je obecně známo, půjčovnu AB z příčin, které s americkým filmem nikterak nesouvisí.

Vlastenectví a svoboda projevu.

* zásobě útoků na ministerstvo obchodu a filmovou vý­robu byly a jsou vydatnou položkou poukazy na nebezpečí propagandy hákového kříže. Pan Jiří Walter cituje s pochva­lou slova pana generálního tajemníka Svazu majitelů kin, dra Kusého na protestní schůzi Svazu:

„Dovozci německých filmů, zejména Ufa, chytře zaujali kladné stanovisko k novým nařízením. Ufa jala se vyrábět české filmy. Nečinila tak z důvodů vlasteneckých, nýbrž z dů­vodů obchodních a politických. Ten fakt, že se Ufa tak rychle a tak ochotně přizpůsobila novým nařízením o nucené výrobě českých filmů, je zcela ve shodě s vládními orgány třetí říše, odpovídá zcela intencím propagačního ministerstva a zná­mého dra Goebbelse. Pomocí této své ochoty německý film skutečně také filmové pole v Československu naprosto opa­noval. Stačí pohlédnouti na statistiku, jež i letos ještě za první pololetí roku 1934 ukazuje, že ze 116 dovezených filmů bylo 52 německých ...“

Kdo vidí věci tak, jak jsou, uznal již dávno, že nebezpečí německé hegemonie na československém trhu po odchodu Haysovy organisace skutečně jest, ačkoliv poměr 52 němec­kých filmů ze 116 filmů dovezených do Československa za první půlletí 1934 není pro Německo ve skutečnosti přízni­vější, než býval v dobách před kontingentem, kdy programy pražských biografů byly obsazeny téměř úplně německým filmem, ačkoliv tu americký film ještě byl. Poznamenávati, že Němci nezaujali příznivého stanoviska k výrobě českých filmů z důvodů vlasteneckých, nýbrž z chytrých důvodů ob­chodních, jest jistě více než pleonasmem. Nejen němečtí ob­chodníci mívají ve zvyku obchodovati s hledisek obchodních. Z okolnosti, že Němci chytřeji postihli situaci a že těžili z možností, které jim Haysova organisace dobrovolně, ba do­konce snad i trochu svévolně ponechala, ba dokonce ani s po­tíží, ve kterých se Československo převahou německého filmu ocitlo kulturně-politicky, nesmí být vyvozováno, že měly být raději zničeny vývojové základy českého filmu! Nebylo po­chyby, že potíže, plynoucí z rázu německého filmu a jeho převahy na československém trhu, jsou přechodné, neboť k dohodě s Haysovou organisací, dřív či později dojiti mu­selo. Avšak pohřbení československé výroby by mělo patrně důsledky trvalé.

Ostatně, právě z téhož důvodu, z něhož se brojí proti ně­meckému filmu, vlasteneckého a demokratického totiž, bylo nutno chrániti výrobu. Československý trh nebude nikdy moci býti plně nasycen filmem americkým. To ukázaly s dostatek jasně doby předkontingentní. Vyvážením vlivu, který měl a má na československém trhu film německý, může býti jen silná produkce československá — ta však pro své malé od­bytiště potřebuje ochrany!

* jádře jde tu o zdravé vyvážení všech složek, k němuž však se nemůže dojiti demagogií, která pro potíže chvíle zcela zapomíná na budoucnost.

Ostatně jsou úsudky, že německý film je zcela zařízen na propagandu hákového kříže, poněkud přehnány. Němci se stavěli k československé výrobě kladně i v době demokratické, už několik let před vznikem třetí říše, a k tomu, aby se pro­pagačním snahám německého filmu čelilo, máme přece do­vozní komisi a censuru!

A již se opět ocitáme u jedné z nedomyšlenosti našich kri­tiků. Ačkoliv je jasno, že stát, který reguluje v dnešní hos­podářské situaci dovoz a vývoz všech produktů a tím spíše musí regulovati dovoz filmů (nejen z důvodů hospodářských, nýbrž i kulturních a politických), nevidí pan Walter v prá­vech dovozní komise nic, než možnost „odstraňovati svobodu uměleckého projevu pouhým administrativním nařízením“. Věru těžko jest se zavděčit. Pouštět na československé území filmy bez kontroly — jest ohrožením demokracie; určovat povahu trhu výběrem dovážených filmů —- jest opět ome­zením umělecké svobody. A censurovat na základě nedosta­tečného zákona, který na politickou censuru nemyslil ■— jest zvůlí pověstné „Camery obscury“ ... Jaká to přecitlivělost na všechny strany! Jiří Walter může býti kliden: účelnost a nutnost dovozní komise je po všech stránkách dokonaleji promyšlena, než náladové námitky, z nichž jedna odporuje druhé. Pan Walter vidí všude strašidla.

A kde jich nevidí, dovede si je vykouzlit. Takovým stra­šidlem jest jeho opakované obviněni, že společnost AB měla úmysl uzavříti pod patronancí německého propagačního mi­nisterstva smlouvu na samostatnou výrobu jednoho českého filmu za každý osmý dovezený film německý, při čemž měl být Německu zaručen dovoz určitého počtu filmů. „Nad vlastenecký projekt, jímž se měla celá produkce dostat úplně do područí německých producentů říše, jen aby barrandov­ské ateliery vydělávaly; tento nadvlastenecký projekt se ne­povedl.“

Hrůzostrašná historie vlastenecké zrady a nevlastenecké ziskuchtivosti, kterou tu pan Walter předkládá víře čtenářů „Přítomnosti“, mohla by býti ilustrací k přísloví: „Řekni mi slovo, a já tě za ně dostanu na šibenici.“ Pravdy je na celé věci jen to, že Svaz výroby skutečně jednal o vývoz versi, vyrobených v Československu do Německa v jistém poměru k německým filmům, do Československa již beztak dováže­ným. Nikterak nešlo o zvětšení počtu německých filmů na československém trhu, nýbrž o kompensaci tohoto již existu­jícího dovozu vývozem; o formu náhrady českým výrobcům za zisky, které Německo na československém trhu fakticky již má. Rozhodně nemohlo toto jednání vésti k zvětšení ně­mecké domény v Československu. Jednáni bylo navázáno z úvahy, že některé československé filmy, kdyby byly vy­ráběny aspoň ve dvou versích, umožnily by české versi bo­hatší náklad a menší risiko, ježto by česká verse těžila z ná­kladů verse německé, při čemž měla německá censura předem na základě scenaria zajistiti německé versi, zde vyrobené, volný přístup do Německa, aby zdejší výrobce nemohl přijití německou censurou ke škodě. Myšlenka, českému hospodář­ství výhodná a nerozmnožující nikterak počet německých filmů, které se dostaly na československou půdu bez této kompensace, neuskutečnila se proto, že ministerstvo zahra­ničí chtělo mít nejprve rozřešen problém Haysovy organi­sace. ... Taková je tedy historie „nadvlasteneckého pro­jektu“ ve prospěch ideí páně Goebbelsových.

Odhalené tajemství.

Ježto tedy zástupci výroby dávno již chápali kulturně-poli- tickou potřebu toho, aby byl počet německých filmů uveden v rovnováhu s počtem dovážených filmů jinonárodních, aniž při tom byla zabita domácí výroba, ježto tedy, jak lez dokázati daty početných jednání a jejich rázu, výroba sama již dávno usilovala o spravedlivou dohodu — jest zodpověděti otázku: Jak to, že věc trvala tak dlouho a není vlastně ještě ani ve chvíli, kdy toto píšeme, se strany osmi amerických firem (jedna dováží) dosud skoncována?

Budiž nám dovoleno, abychom sňali roušku s této tajemné záhady.

Nebyla to ani neústupnost výroby, nebyly to ani žádné ta­jemné vlivy, nebyla to dokonce ani korupce, jež by se v tomto odvětví nebyla utajila ani hodinu, oč si Haysova organisace lámala tak dlouho zuby. Byl to do všech podrobností promyšlený názor ministerstva obchodu, který nehodlal před Američany kapitulovat. Názor, opřený především o hlediska hospo­dářská.

Všechno hospodářské dění směřovalo a směřuje v posledních letech evropského vývoje k regulaci se strany státu. Vyšší moc, než jsou zájmy jednotlivých oborů, diktovala státu finanční a hospodářská opatření, z nichž se chtěj nechtěj nemůže vymy- kati ani odvětví filmové. Regulaci dovozu filmu z ciziny způ­sobily zprvu důvody devisové. Okolnost, že před kontingentem, ještě roku 1929, činilo obchodní pasivum za filmy asi 120 mi­lionů Kč, kdežto loni činilo jen asi 15 milionů, jest za daného stavu našeho hospodářství tak závažná, že s ní musí počítati i nejvášnivějši filmař.

K naléhavostem devisových opatření přistoupila však záhy i hlediska výrobní. V dnešní době nezaměstnanosti nemůže si stát dovolit, aby poslal na dlažbu několik set rodin, které mají z výroby obživu. Jest sice pravda, že i v biografech jest v kaž­dém zaměstnáno několik pracovních sil, ale ministerstvo ne­bylo patrně tolik přesvědčeno o nutnosti úpadku našich bio­grafů a tím o nezaměstnanosti jejich zaměstnanců, jako je o tom přesvědčen tisk, informovaný jednostranně z několika kin na Václavském náměstí. Bylo patrně toho názoru, že po­kles návštěv je zaviněn více hospodářskou krisi než úbytkem filmů amerických a že hospodářská krise biografů jest menší než krise všech ostatních zábavních podniků. Vezmeme-li vý­nos všech dávek ze zábav v roce 1929 na 100, poklesly dávky z ostatních odvětvi zábavy na 66.8, kdežto z biografů jen na 84.3.

Ministerstvu je patrně také známo, že valná většina venkov­ských kinomajitelů vykládá příčiny biografické krise jinak, než několik biografů, určených pro návštěvnickou menšinu ve vnitřní Praze.

Zdá se, že ministerstvo obchodu je prostě přesvědčeno o spravedlivosti svých požadavků na podporu výroby i vůči Haysově organisaci, že jest přesvědčeno o přiměřenosti poža­dovaných poplatků i regulativních opatření a že vidí ve vytvo­řeném základu československé filmové výroby vážný vývojový slib i do budoucnosti. Rozumime-li dobře jeho intencím, jsou mu vedle hospodářských hledisek rozhodující i hlediska kul­turní. Jest mínění, že se už dnes v Československu vytváří slušný počet filmů pozoruhodných a že se v budoucnosti zbu­duje výroba, která bude významná i na kolbišti mezinárodním. Ministerstvo obchodu nehodlá, jak nasvědčuje jeho postup, i v nejposlednějších jednacích údobích, zříci se rozhodujícího hospodářského vlivu na úpravu dovozu. Nechápe, má-li již za dnešního hospodářského stavu v rukou skoro všechna hospo­dářská odvětví, proč by mělo být trvale spoutáno právě v oboru tomto.

Domnívá-li se kdokoliv, že se v těchto věcech uplatňují jen boje zájmových skupin, opřených o vlivy, dokonce nedovolené, projevuje se stěží dostatečné pochopení těchto problémů.

Český film.

Kapitolou pro sebe je vztah jisté části české kritiky k čes­kému filmu, což ostatně těsně souvisí se stanoviskem k otáz­kám jeho ochrany. Nestojí-li český film za nic, nebo nemá-li aspoň naděje, že v dohledné době bude určitou kulturní hod­notou, není opravdu důvodů, proč by měl býti chráněn. Tu by snad neměly rozhodovat ani důvody hospodářské. Ale na štěstí tomu tak není. Děje-li se někde křivda, páše ji nepřátelské nebo povýšeně shovívavé stanovisko jisté části našich filmových rubrik. Jejich podjatost šla tak daleko, že jeden z kritiků váže­ného listu vyslovil dokonce thesi o nevyléčitelné neschopnosti dvou národů pro film: Angličanů a Čechoslováků. Angličané poučili nedočkavého kritika, že postačila jediná síla přišlá z ci­ziny, aby byl usvědčen z omylu. Ačkoliv část našich nositelů kultury v novinách si navykla mluvit s jakýmsi pudovým opo­vržením o každé domácí práci, pokud není přímo z farnosti její vlastní, přece by měla býti opatrnější v otázce filmového nadání československého. Rada filmových pracovníků českosloven­ských domohla se již jména vážených posic ve filmu meziná­rodním — zajisté, že spíše proti našim soudcům, přes naše soudce, než s pomocí valné jich části. Nevidět, že za čtyři roky existence zvuku učinil český film nečekané pokroky, mohou jen oči podjaté. Nikdo nepopírá nedostatků začátků, ve kterých český film stále ještě je. Neboť několik let vývoje jest málo na odvětví, které je více závislé na technice, finanční mohoucnosti a civilisačním stupni života, ve kterém se vytváří, než ostatní umělecká odvětvi. Přes to jest technický vzestup českého filmu jako celku v poslední době až překvapivý. Stačí si připome­nout! desetiletí zápasu filmu anglického, vybaveného velikým kapitálem, než se náhle za jediný rok vyšvihl na jedno z vůd­čích míst v reprodukci světové. Film český nemá být měřen svými nejnepodařenějšími výkony, má-li být úsudek o něm spravedlivý. Tak špatných filmů, jaké se tvoří u nás, vyrábějí Američané, Němci, Angličané a Francouzi procento aspoň ob­dobné. Rovněž tak nelze měřiti český film jen vrcholnými vý­tvory tvorby světové produkce, jakých bývá za rok málo na celé zeměkouli a nemíti na mysli finanční omezenost odbytiště. Uplatňovati na něm krajní měřítka, jest sice kriticky vznešené, ale konec konců pohodlné a nevěcné. S takovými měřítky by snad ani neobstála ve světové soutěži sama česká malba, žur­nalistika, kniha i divadlo, aniž se smělo pomýšleti na jejich likvidaci. Český film potřebuje, aby mu byla dána trocha chance, potřebuje doby, dobré vůle a spolupráce. Ačkoliv jsme si vědomi, že filmy, jako je na příklad „Před maturitou“, „Ex­tase“, „Obráceni Ferdyše Pištory“, „Reka“, „Zem spieva“, „Ži­vot je pes“ „Hej rup“ atd., vytvořené v poměrně krátkém údobí, mluví již svým tónem a znamenají při nejmenším dobrý evropský standard, nepochybujeme, že bude ještě zapotřebí mnohých omylů, mnoha pokusů a bojů, než bude český film ve svém celku takovou položkou světové tvorby, jako se jevil na letošní soutěži benátské. Ale jsme přesvědčeni, že se na ta­kovou výši dříve či později dostaneme. K tomu se mu má po­máhat a nemá se jej podvracet.

Jedním z omylů našich kritiků jest tvrzení, že se za kon­tingentního systému pohlíželo na výrobu českých filmů jen jako na nutné zlo. Český film je pro české biografy nezbytný. Tvrdí-li pan Walter, že se „vyplatilo vyráběti filmy mizerné, protože za každý film mizerný bylo možno dovésti pět velmi výnosných operet“, kdežto za volného systému že bude výroba nucena dbáti prestiže, usuzuje opět nesprávně. Není produ­centa, který by investoval do filmu 700.000 Kč — což jest průměrný náklad na český film — a měl při tom vědomí, že vyrábí film špatný, ačkoliv za stejnou cenu může vyrobit film dobrý. Je to na naše poměry přece jen přílišná částka, aby jí někdo takto lehkomyslně hazardoval. Jest zajímavo, že nej­méně podařené české filmy byly vyrobeny výrobci, kteří ani půjčovny neměli a cizích filmů nedováželi. Vyrobil-li český vý­robce špatný film, nečinil to proto, že počítal jen na zisky z filmů cizích, nýbrž pro nedostatečný vkus nebo proto, že se­lhali jeho spolupracovníci. Na tomto nebezpečí nezmění nic ani systém registrační se zásadně volným dovozem. Zlepšení může nastati jen vývojem filmových pracovníků, zvláštní podporou filmů s ambicemi uměleckými, usnadňováním úvěrů pro takové filmy, slevení dávek ze zábav pro filmy umělecké (souhrn dá­vek zemských a obecních odváděných za film tvoří přibližně tolik, co stojí celá výroba), morální podporou všeho druhu. Jest jistě nesprávné, že filmoví pracovníci jsou dosud, jak se zdá, zásadně vylučováni z možností, nabýti státní ceny.

Kalkulace nákladů.

Jest nesporné, že je3t nutno pracovati ke snížení výrobních nákladů. Avšak snížení cen je podmíněno vyšší zaměstnaností. Nemá-li na př. atelier jistoty, že výroba neklesne pod určitý mi­nimální počet vyráběných filmů, musí (vede-li si s povinnou péčí řádného hospodáře), započítati do cen nebezpečí neza­městnanosti, za níž přece musí udržovati zaměstnance, opatro- vati a amortisovati stroje a budovu, udržovati administrativu. Čím větší nejistota, tím obtížnější jest snížení nákladů. Však se také i v této věci ocitaly ve veřejnosti zprávy hrůzostrašné, které namlouvaly veřejnosti, že ateliery A-B využívají bez­ohledně svého donedávna monopolního postavení.

O neoprávněnosti těchto výtek svědčiž zde stručný rozbor nákladů na průměrný český film. Celkový náklad takového filmu činí asi Kč 700.000 Z toho připadá na knihu, scénář, režii a hlavní představitele asi Kč 150.000.—, na hudbu, architekta, operatéry, režijní štáb a kompars asi Kč 100.000.—, na vý­pravu, exteriéry, pojištění a licence firmy Tobis asi 90.000 Kč, na filmovou surovinu přibližně Kč 70.000.—, na reservu pro ne­předvídané události a vydání asi Kč 20.000.—. To jsou vesměs vydání, která provádí podnikatel zvláštními smlouvami sám.

Ze zbývající části 270.000 Kč musí teprve ateliery a labora­toře uskutečniti film po stránce technické, od výstavby až do poslední úpravy negativu, připraveného ke kopii pro biografy. Z této částky dává atelier k disposici řemeslníky (truhláře, zá­mečníky, čalouníky, štukatéry, zedníky, sklenáře, elektrikáře, osvětlovače, mechaniky, dohlédací orgány), z ní udržuje aparát kontrolní pro bezvadnou organisaci, jak ji vyžaduje filmová tvorba, jež musí často počítati s nepředvídanými podněty a potřebami režisérovými a jeho štábu. Za tuto částku vydržuje atelier, souhrn specialistů, jako jsou zvukoví inženýři, mechani­kové, střihači positivu i negativu, laboranti atd. Celkový počet stálých zaměstnanců v atelieru je nad 300.

K představě o množství materiálu, práce a elektřiny, po­slouží fakt, že k výrobě jednoho průměrného filmu v atelieru jest ze zmíněné částky 270.000 Kč nutno hraditi 10.000 kil. ho­din, což jest množství, za něž by mohla rodina s dobře vybave­ným 4pokojovým bytem svítit po dobu as 20 let. Jen dělníci ate­lieru věnují průměrnému českému filmu asi 12.000 pracovních hodin, což by byl pracovní výkon jednoho člověka na dobu 5 let. Jest nutno míti na mysli nepřetržitost práce i v dobách nočních.

Na materiáliích spotřebuje takový průměrný film asi vagon dřeva, 200 m2 překližek, při čemž se používá fundu asi 5000 m2 stálých kulis, které jsou filmu k disposici. Dále potřebuje prů­měrný film 500 kg sádry, lepidla, barev a skla, 4200 m2 juty a tolikéž papíru. Filmu jest k disposici nákladná přeměna proudu, 260 reflektorů, zvuková aparatura, stoly střihači, za­řízení na dodatečné přijímání zvuku, míchání zvuku, zadní pro­jekce, zpětná projekce, stroje na vyvolávání, sestavování, pro­mítání, lepení atd., za něž poplatky jsou vesměs již zahrnuty ve zmíněné částce.

V částce 270.000 Kč jest rovněž obsažen nájem za oba ate­liery v částce 2500 Kč, za niž se dává k disposici 38.000 m3 obestaveného užitkového prostoru (atelier, šatny, přípravny, zkušební, skladiště a všechny pomocné místnosti). O velikosti této prostory učiní si čtenář představu srovnáním se Smeta­novou síní Obecního domu pražského, která tvoří jednu třetinu celkového obsahu atelierů, a za jejíž denní nájem se platí 3600 Kč. Výrobci filmu je k disposici i prostranství za atelierem pro stavby exteriérové, jež činí 50.000 m2.

Tento rozbor s dostatek jasně, jak doufáme, ozřejmuje, že si společnost A-B vedle odpovědnosti k závazkům, plynoucím ze státní garancie a z povinností dobrého hospodáře, je vědoma kulturního poslání filmu. Zisky, jichž docílila výrobou, byly takřka cele věnovány technickému zdokonalení a z valné části odevzdány opětně kulturní veřejnosti za umělecké pokusy, jež byly hospodářsky pasivní, jejichž uskutečnění však pokládala za povinný kulturní experiment (film spisovatele Vančury).

Uzavírajíce, můžeme po tomto vylíčení snad právem tvrditi, že společnost A-B, budujíc technické základy české výroby, plnila své kulturní i hospodářské poslání zcela jinak, než je vy­líčeno v několika pochmurných obrazech podjatých spisovatelů.

Kontingent nepadl — byl z vůle všech odpovědných činitelů vyměněn za systém nový, od kterého se čeká zlepšení posic všech složek kinematografie. Český film musí být chráněn proti všem nebezpečenstvím: zlomyslné kritice, dumpingu, ne­loyálnosti v obchodních metodách. To budiž hlavním posláním nového filmového poradního sboru. *Lavoslav Reichl.*

II.

Trvalo to půldruhého roku, než se nám splnilo to, co jsme si přáli: aby nám společnost A-B, která do nedávná ještě byla u nás majitelkou monopolu filmových atelierů, odpověděla a řekla nám, jak to myslí s námi, diváky, a jak to myslí s českou filmovou produkcí. Půldruhého roku po tom, co jsme ukázali na poměry v české filmové produkci a zejména na tuto firmu jasně prstem, jsme se této odpovědi dočkali. Je obšírná a velmi věcná a má jedinou chybu. Na světě totiž ne­záleží nikdy jenom na tom co se odpoví, nýbrž i na tom, kdy se odpoví. Chybou společnosti A-B je, že nám odpovídá teprve dnes, kdy se poměry tak důkladně změnily. Bylo by nás těšilo slyšeti od významných funkcionářů společnosti A-B slova „A ť žije Amerika“ dejme tomu třeba ještě před rokem, nebo ještě před měsícem. Tenkrát však by se byl z firmy A-B, jež svým vlivem v ministerstvu obchodu vlastně udávala směr­nice filmové politiky, nedořezal odpovědi na jakékoli argu­menty nebo útoky, ať povahy věcné nebo osobní. Dnes však je slyšet z úst ředitele ateliérů A-B slova „Ať žije Ame­rika“ dnes, kdy Američané jsou před branami. V této si­tuaci to však není žádnou ctností.

Věcně se nedovídáme nic nového, říká se nám jenom místy opak toho, co tvrdila Přítomnost v mnoha článcích, a místy se nám to, co jsme říkali, jaksi ostýchavě konceduje v obalenější formě. Rozdělíme si stručnou odpověď věcně na body:

1. Ředitel L. Reichel, jenž byl na půdě A-B nejdůslednějším obráncem kontingentního systému, dnes věc formuluje takto: „Byli jsme pro kontingent, ale proti Američanům jsme nebyli.“ To je totéž jako říci: jsme pro svobodné mateřství, jsme však rozhodně proti ne­manželským dětem. Američané odešli proto, že prý nemohli akceptovat kontingent v té formě, v níž se jim servíroval. Vnucovat jim kontingent a říkat jim „Vy jste nám jinak do­cela sympatičtí“ bylo společensky uhlazené, obchodně to však vypadalo poněkud tak, jako nůž mezi žebra.
2. Společnost A-B má dnes vitální zájem na tom, aby se dostala s americkými firmami co nej­rychleji do lepšího poměru, než tomu bylo dosud. Předně ztratila monopol, milý bůh si přál, aby přišel Host do domu. „Host“ chce vyrábět o třetinu levněji a má také dva, vlastně tři, velikánské ateliéry: není právě příjemno být v situaci dražší společnosti. Za druhé jsou dnes Američané jediní, kdo v našem filmovém průmyslu mají peníze: bylo by bláznovstvím hněvat si je. Za třetí se cosi šušká o tom, že prý společnost „Host“ učinila americkým firmám pro případ produkce v Československu velice výhodné ateliérové nabídky: to je vážný důvod k neklidu a nic nemůže být výhodnějším, než veřejný projev representantů firmy A-B, projevující Ame­ričanům sympatie.
3. Ještě jiný zdobný kvíteček, věnovaný ostýchavou ru­kou A-B na slavobránu Američanů, jsme zahlédli tento týden. V kinu „Lucerna“, jež patří Miloši Havlovi stejně jako většina akcií společnosti A-B, jsme zahlédli v halle budovy velikou a radostnou americkou vlajku a program kina Lucerny přímo plesal radostí, že po třech letech přestávky se k nám Ameri­čané konečně dostávají. Je vidět, že horlivost firmy A-B a okolí ve vítání Američanů si hrází neklade. Je to ctnost, ale z nouze.
4. Dříve říkala společnost A-B o Američanech, že jsou něco přibližně takového jako svéhlavci a hlupáci. Za nového režimu se nehodí říkati Američanům podobné věci do očí. Říká se tedy, že těmi svéhlavci a hlupáky jsou filmoví kritici, kteří všechno zavinili: dodávali prý Američanům kuráž, jen aby se nepodávali, aby vytrvali, a jedině to zavinilo, že dnes byla společnost A-B nucena za- troubiti před nimi skutečně na ústup. Přáli bychom si upřím­ně, aby měla u nás filmová kritika tak velký vliv: ale ona ho bohužel nemá. Američané si řekli, že kontingent neuznají, dávno před tím, než se filmová kritika vůbec počala stavětí na jejich stranu. Co řekli, na tom vytrvali. Vini-li dnes ředitel Reichel kritiky, jako vinníky za vytrvalost Američanů, to ne­zná Yankees. Ostatně: daleko více než sám tisk útočili proti monopolu společnosti A-B a dosavadnímu dovoznímu systému právě čeští výrobci, nejlepší režiséři a nejinteligentnější herci.
5. Protože se nedá popřít, že tuhle bitvu za spravedlnost a stejný loket ve filmovém obchodu spolu vyhrál svorně celý denní tisk a že pád kontingentu je tak trochu také zásluhou všech filmových kritiků, kteří se za tuto svou vytrvalou kampaň musili dát skandalisovat a hanobit od „odborných listů“ společnosti A-B velice blízkých — je třeba přimísit trochu pelyňku pro filmové referenty a obvinit je z všelijaké korupčnosti. Je věcí jednotlivých kritiků, aby si věc podle individuelních případů vyřídili a obhájili. Za redakci tohoto listu můžeme prohlásiti, že všechny články psané o otázkách kontingentu a české filmové produkce byly redakcí výslovně objednány a že žádný nebyl redakci nikdy nabízen. Podepsány byly pseudonymy na přání redakce z toho důvodu, aby odpovědi na ně musily býti věcné a ne­mohly býti nahrazovány útoky na osoby pisatelů. Pseudonymy dávaly najevo, že tu jde pouze o to, co se tvrdí, a nikoli kdo to tvrdí.
6. Naše stanovisko ke společnosti A-B bylo diktováno pouze obranou slabšího a potíráním nespravedlivého mo­nopolu, vedoucího ke zdražení bezkonkurenčních cen. Přes tvrzení řed. Reichla, že velikost barrandovských ateliérů byla kalkulována správně, nemůžeme než opakovati, že tyto ate­liéry při celé své skvělé úrovni a modernosti jsou p ř e d i- mensovány. Neodpovídají našim poměrům. Byla-li jejich velikost kalkulována správně, uvidíme záhy, až dojde k nor­málnímu konkurenčnímu provozu v atelierech „Host“. Pře­jeme si upřímně, abychom se mýlili, zdá se nám však, že ob­chodní zdatnost obou podniků by musila být přímo zázračná, aby při normální roční produkci 25 českých filmů mohly oba vedle sebe v těchto rozměrech obstáti, uvážíme-li, že roční kapacita obou ateliérů je asi 160 filmů ročně.
7. Bed. Reichel tvrdí, že když Američanům řed. Havel uči­nil nabídku na separátní mír a zavázal se jim opatřit 100 kontingentních listů, vůbec nepřišlo v úvahu, že by část těchto kontingentních listů měla dostati i firma „Host“. Je to pří­značné pro to, jak tajnůstkářský a důvěrně se všechna re­formní jednání u nás děla. Ani řed. Reichel totiž není in­formován o tom, o čem p. Miloš Havel v jednom minis­terstvu jednal a co mu bylo nabídnuto. Red. Miloš Havel se tehdy právě dověděl, že i společnost „Host“ má dostati státní garancii a v případě smíru s Američany i účast na prospěchu z nových poměrů, — jak jsme o tom správně při­nesli zprávu.
8. O úrovni německých filmů, které prý nejsou tak zlé, nebudeme již polemisovati: stačí totiž, že jsou zlé. Ostatně za nás dnes už vedou jasné slovo samy. Rovněž ne­chceme polemisovati o úrovni českých filmů: pone­cháme jim poslední slovo a dáme se přesvědčit.
9. O důvodech odchodu řed. Schmitta ze společnosti A-B se dovídáme, že s otázkou změny kontingentního systému v registrační, a tedy i s otázkou příchodu Američanů přece jen souvisí. O tomto osobním případě jsme se zmínili proto, že je dosti nápadné, když se v dovozní komisi proti systému postaví sám jeden z členů správní rady té firmy, která pro udržení kontingentu vše vynakládala: dá se z toho soudit, že jeden z těch, kdož měli možnost nahlédnouti do věcí hodně zblízka, poctivě uznal, že tyto věci jsou špatné. Po všech projevech a vysvětleních v této věci bereme na vědomí, že k odchodu jednoho z ředitelů firmy A-B došlo z důvodů čistě osobních, že se však tyto čistě osobni důvody projevily čirou náhodou teprve pak, když se tento ředitel přidal na stranu těch, kdož usilovali o pád kontingentu.

Ministerským podpisem nového dovozního systému jsme minulý týden ukončili jednu kapitolu své nejno­vější filmové historie. Nový systém je spravedlivější, je vý­hodnější pro kina i pro diváky. Atelierům nastanou patrně tuhé existenční boje. Česká produkce možná za rok početně klesne na 25 filmů, od jejich úrovně však můžeme očekávati zvýšení jednak zvýšením subvence, jednak snížením cen ate­lierů, k němuž dojde patrně v nejbližší době i na Barran­dově. Situace amerických filmů bude s počátku dosti ob­tížná: obecenstvo už nezná herce, režiséry, odvyklo nadbytku anglických dialogů i zvláštnímu americkému stylu. Obecen­stvo bude často zůstávati chladné při sebe výpravnějších re­vuích, a bude se smáti při velice sentimentálních scénách a jen nevelký počet premiérového publika přijde ke svému v mnohých skvělých objevech režisérských i fotografických. Běžné publikum však dostane své kaubojky i skvělé filmy sensační s nekašírovanými skalami, prériemi a skutečným mořem, dostane své Garbo, Dietrichové, Cheva­liery, Coopery, Sidneyové, Haynesové, Har­low o v é, Fairbanksy a Chaplin y, Crawfor- d o v é, bratry Marxe, Laurela a'Hardyho, Lloy- da, Keatona a Westovou, Crosbyho, zpě­váky, stepaře, tanečníky, majitele nejdokonalejších tváří, ma­jitelky nejdokonalejších lýtek a kdož ví co ještě. Vracíme se zkrátka do normálních poměrů: neboť ať si kdo tvrdí co tvrdí, opravdový biograf vypadal vždycky po americkú.

*J. W.*

dopisy

Ještě polemika o falešných obrazech

Milý pane redaktore,

když jste uznal za vhodné, otisknouti další článek pana dra B. Palkovského o t. zv. falešných obrazech ze sbírky p. dra J. Šafaříka, pokusím se přesvědčiti Vás, že se tímto sensačním způsobem o výstavách a o umění psáti nemá.

Když p. dr. B. P. trvá na svém dobrozdání o těchto obra­zech, musí za každým svým slovem stát. Pan dr. B. P. polemicky uhýbá. Když jsem otiskl expertisu p. dra V. V. Štecha proti posudku p. dra B. P., rozumělo se, že jsou expertisy Štechovy pravé a napsané pro tyto dva Slavíčkovy obrazy, na které se p. dr. B. P. tolik rozlítil.

Musí mně nejprve dokázat, že má pravdu on a ne pan dr. V. V. Štech. Potom s ním teprve mohu mluvit. Neměl psát, že jsem ctitelem expertis a on nikoliv. Já věřím v posudek u dra V. V. Štecha, protože s ním souhlasím, a proto jsem jej otiskl proti posudku p. dra B. Palkovského, jehož ctitelem nejsem a kterému nevěřím. Pan dr. B. P. obchází expertisu p. dra V. V. Štecha a pokouší se se mnou žertovat, když se diví, že mi nestačí oči, abych poznal padělek podle Slavíčkova obrazu. Zapomíná, že to také říká p. dru V. V. Štechovi. Varuji včas, pochybuji, že by se mu povedlo znalce Slavíčkova díla usvědčit z nesprávnosti, nebo z tak hrubého omylu, jak bylo již dvakrát v Přítomnosti tvrzeno. Když to umí, pak může teprve majitele těchto obrazů žádat, aby se mu ospravedlňoval, kde a jak obrazy koupil. Pisatel sensace o falešných obrazech prý se ptal na expertisy a myslil, že nejsou. To byla asi hlavní chyba, a proto se s takovou chutí do Umělecké besedy pustil.

Když chce p. dr. B. P. psáti sensace, ať nám napíše, s patřič­nými důkazy, kdo z českých znalců píše falešné expertisy a ať se s nimi soudí. Umělecká beseda není spolkem expertů a nemá povinnost se hájit proti různým „znalcům“, kteři zkrot- nou, když narazí na expertisu vlivného člověka, člena kura­toria Moderní galerie.

Pan dr. B. P. měl povinnost si vyšetřit, že všechny obrazy Průchovy byly opravdu koupeny na výstavě „Mánesa“ přímo z pozůstalosti v r. 1917 a neměl znovu vykládat úplně zby­tečně, že jich opět uznává pouze šest. Tento důkaz platí a ať věří, že jsem nikoho nechtěl ohromovat autoritou p. prof. Ma- tějčka, který pět z nich otiskl v Průchově monografii. To jsem připomněl pouze proto, že p. dr. B. P. zapomněl napsat, že byly nadprůměrné úrovně.

Pan dr. B. P. věnuje znovu celý odstavec svému výkladu, že Maňákovy obrazy jsou malovány od Havránka, což považuji i dále za nepochopitelný žertík. Posílám Vám, pane redaktore, fotografii jednoho Maňákova obrazu z této výstavy a jsem pře­svědčen, že poznáte, proč se tomu směji.

O tom Skramlíkovi ta poznámka nebyla slušná. I slabý žák může prokázat pravost díla svého učitele. To jest věcí charakteru, a p. dr. B. P. neměl se tohoto tématu dotýkat pro nějaký pochybný polemický efekt. Maluje snad p. dr. B. P. lépe než Skramlík?

Když jsem napsal, že některé obrazy Chittussiho jsou do­konce neobvyklé kvality, projevil jsem tím názor několika odborníků. A když p. dr. B. P. je kritisuje zle a praví, že jsou to v jeho očích „amatérská pacítěná výtvarná nedochůdčata“, vidím, že jest asi neomylný a nebudu ho trýznit.

Jako minule, držel jsem se hlavně věci, abych dokázal, že na výstavě nebylo 32 padělaných obrazů, jak p. dr. B. P. na­psal. Ani celou habilitační prací o padělcích nemůže nikoho p. dr. B. P. přesvědčit, že se nemýlí. Jeho názor není důkazem. Ale šest obrazů jsem vynechal, a to proto, že za jejich při­psáním nemohu stát! Ke čtyřem z nich jsem vlastnoručně při­psal do katalogu otazníky, které byly v tiskárně přehlédnuty jako nezvyklost. A proto prosím p. dra B. P., aby byl v tomto ohledu vůči Umělecké besedě také jednou tak laskav a sho­vívavý, jako byl vůči Moderní galerii, o níž píše: „Je-li při­psání asi pěti děl pochybné, jde o věc názoru a nové objevy přinesou snad ještě vysvětlení.“

Umělecká beseda i SVU. Mánes prodělává vážné chvíle v starostech o existence svých členů, kteří tvoří téměř vše, co české současné umění má. Žijeme v době, kdy fašista K. Horký píše o výstavě Mánesa článek s titulem „Dvacet let podvodů“ a kdy se začínají naše kulturní hodnoty prohlašovat za marxistický švindl. Psaní o t. zv. podvodech a omylech v záležitostech kulturních jest vyhledávaným soustem pro čte­náře, kteří se právě kulturními záležitostmi jinak neradi za­bývají, a pak již je nepřesvědčíte ani po letech, že tomu ne­měli věřit.

Teprve po vydatné žurnalistické průpravě začala spodina mládeže v Německu pálit knihy. U nás to začíná demonstra­cemi před výstavou knih „Kmene“ z t. zv. vlasteneckých dů­vodů.

Demokratická žurnalistika se musí nad tím zamyslit. Není moudré právě dnes vyhledávat a vypočítávat pouze chyby a ne­dostatky v našem kulturním životě. Jest již opravdu zapotřebí, aby různí laikové přestali v umění parasitit z politických a ji­ných důvodů.

Doufám, že tímto názorem svých kamarádů mohu zakončit neplodnou polemiku.

Váš oddaný *O. Kerhart.*

(Pozn. redakce. Pan dr. B. Palkovský nám píše, že ne­bude již polemisovat o této věci, poněvadž se podle jeho ná­zoru nedá vyřidit slovní polemikou. Je ochoten však dokázat svá tvrzení před soudem.)

Jak konati dobročinnost

Milý příteli,

píši Vám, abyste něco vymyslil, čeho já vymysliti nedovedu.

Není to ani tak dávno, co mi vyšetřující soudce, pověřený vyšetřováním subskripčních podvodů, položil otázku: „Prosím vás, pane doktore, působí vám to takové zvláštní potěšení dáti se stále vyslýchati jako svědek, že každému subskribujete?“

Odpověděl jsem: „To je tak — Nietzsche napsal: „Člověk se stydí dáti a stydí se nedáti“, a já jsem si řekl, že se raději budu styděti, že jsem dal, nežli že jsem nedal.“

Teď však už toho stydění prvého druhu mám až po krk a obávám se, abych se později nemusil styděti tím druhým způ­sobem, třeba by to bylo lacinější.

Několik případů.

Učitel vybíral na stavbu sokolovny; byl pověřen, aby obe­šel pražské majitele vil. Odpůldne hlásilo radio: „Četnická stanice v Dobřichovicích žádá, aby zadržen byl člověk, který se vydává za učitele atd.“

Na pavlači strčil mi někdo vstupenku na koncert za 20 Kč. Když jsem se na ni ve své pracovně podíval, zavolal jsem si hned telefonicky instituci, v jejíž prospěch koncert se konal. „Prosím, omluvte mě, dal jsem za vstupenku na váš koncert jen 20 Kč. Pošlete mi složenku, abych to doplnil na 100 Kč.“

„Ale vždyť my žádného koncertu nepořádáme. Dobře, že jste nedal více, těch 80 Kč nám už tedy pošlete.“

Za krátkou dobu dostal jsem od téhož ústavu sdělení, že se mu nedaří dobře a že očekává ode mne na sanaci 5000 Kč. Řekl jsem si, že nemusím býti u všeho na plno a poslal 1000 Kč. Z novin jsem se brzo dozvěděl, že jsem i tu tisícovku zby­tečně vyhodil.

Telefon: „Zde rada X. Pane doktore, vy jste naším vzácným příznivcem a dáváte nám každý rok 200 Kč. Můžeme si zase pro ně poslat?“ Protože ten pan rada přišel právě do doby, kdy se mi už rozlívala žluč, byl jsem opatrnější. Když za pár minut přišel jeho vyslanec — možná, že to byl ten pan rada sám — a ukazoval mi loňskou listinu; podíval jsem se do ní a seznal, že jak můj podpis tak i předcházející (p. ministra Beneše) jsou padělány.

**7<l**

»» •

„Prosím, loňská listina je právě v revisi a my jsme ji tedy pro vás opsali, abyste se přesvědčil.“

„Tamhle jsou dveře a ať už jste venku, sice zavolám stráž­níka.“

Ještě tento případ:

Na schodišti mě chytli dva starší známí — aspoň jsem tak v prvním okamžiku usoudil z jejich kamarádského chování.

„Jejej, to je náhodička, pane doktore, že vás tady potká­váme. Dáváte nám každý rok 100 Kč na náš koncert...“

„Pánové, co bylo, už není. Jděte si do kanceláře, tam mají subskripce v evidenci.“

„Ale, pane doktore, hleďte, koukejte, semhlec, támhlenc...“

Asi za hodinu položila mi moje žena něco na stůl: „Jsi mi dlužen 100 Kč.“

„Já? Zač?“

„Byli tady dva páni a říkali, že jim každý rok dáváš 100 Kč na koncert.“

A tak to jde pořád, nehledě ke každodenním nezalepeným dopisům s nadpisy „Národe“, „vlastenci“, „všem lidem dobré vůle“ atd. Nebudete-li někdy míti žádných článků pro „Pří­tomnost“, zatelefonujte mi a já Vám vyplním celé číslo.

Prosím Vás, milý příteli, vymyslete něco, jak se toho moru zbaviti. Věřte mi, že rád dávám, ale pro podvodníky a na pokoutní zábavy peněz vyhazovati nechci. Také nemám peněz na provise ■— nevěřil byste, kolik institucí, jinak veškeré úcty hodných, platí až 40% provise svým sběratelům.

Chtěl jsem navrhnouti, abychom se mohli zbaviti subskripci tím, že bychom složili 2—3% svých příjmů u nějakého ústavu, který by podpory rozděloval, ale zalekl jsem se toho. Peníze bychom sločili a subskribenti by chodili dále.

Vymyslete tedy něco moudřejšího.

Váš upřímný dr. V. Bouček.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**IZ'ADEI IZ'EB I MED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **ICXICEk SC El. LI UČÍC,** DLOUHÁTŘ. 17, U STAROMÉST. NÁM.

**CO NA SVĚTE VADl.[[59]](#footnote-60) [[60]](#footnote-61)**

*US jednou jsme vám tu zpívali Že se lidi vždycky Šidí A Se by to nebyli lidi Kdyby nedělali ty chyby Tenkrát jsme vám tu vSak neřekli Že Šidí nejvíce sebe Když oči kouli na zeměkouli Na zemi chtěj’ nebe*

*Jakpak na zemi nebe můžou míti lidif*

*Že to z nás nikdo nevidí*

*A Se se nikdo nestydí*

*VSdyt nebe je jen pro anděle ne*

***pro lidi!***

*Kdo se z vás rozhlédne lidi Anděle žádné nevidí*

*Jenom lidi*

***Samé lidi***

*Mladě lidi*

*Staré lidi*

*Refrén:*

*VSechno co na světě vadí je jen od lidi*

*VSechno co na světě vadí je jen od nás*

*Z nás lidí se dost za sebe nikdo nestydí*

*Nikdo z nás se nestará co přijde po nás*

*Sedněte na židli! Přečtěte si bibli! Jak do sebe lidi odjakživa mydli Jak začla ta mela! Kain zabil Ábela Pak* **si** *lidi postavili zlaté tele Od těch dob se to na světě pořád mele*

*\* Carioca ze satirické fantasie „Kat a blázen“, jež právě vySla knižně.*

**FEUILLETON**

*Olga Scheinpflugová:*

**KLIČ od domu.\***

Matka Karla milovala tvrdou venkov­skou láskou bez mazlení, ale nejvíc na světě, jistě ne proto, co zlé huby říkaly, ale protože byl takový fajnový, chytrý a jako z jiného světa. Učil se nejlíp z obou vesnic, z nichž vedly hrbolaté spojky cest k malé škole s dvěma učiteli, ale ze všeho nejvíc miloval muziku. Měl sluch jako čert, každou písničku hned zpíval a hrál na dvoukorunovou harmoniku. Vedl je při písničce, když zpívali na poli, a vždycky se zlobil, když sklouzli na falešnou notu. Chodil do kostela ho­diny cesty, jen proto, že se tam zpí­valo a hrálo. Hlas neměl hezký, to je

\*) Úryvek ze stejnojmenného ro­mánu, který právě vychází. (Cena Kč 28.—.)

**Nové knihy**

***Voskovec £ Werich:***

***CO* JE „KAT A BLÁZEN.“\***

Psali bychom nejraději pro své divadlo divoké fantasie, bláznivé frašky a absurdní po­hádky, neboť jsme přesvědčeni, že scéna byla vymyšlena proto, aby se na ní odehrávaly výjevy co nejméně všední a co nej­vzdálenější toho, čemu jsme uvykli říkat objektivní skuteč­nost.

Bohužel žijeme v době, která se stala svými každodenními událostmi strašlivou konkurent- kou tohoto ideálního divadla. Naše fantasie nestačí k vymy­šlení scenaria, jehož situace a postavy by obstály před situa­cemi a hlavními rolemi veřej­ného života z roku 1934. Bláz­novství, krváky, komedie a ab­surdnosti se staly šedou sku­tečností a snad jen popisná hra, která by líčila třeba odpoledne v parku, nebo provoz poštovní­ho úřadu ve Staré Pace, by pů­sobila dnes kouzlem bujné ima­ginace a pohádkové fantasie.

Pokusili jsme se vymyslit Mexiko, které by se přiblížilo svou nehoráznou dobrodružno- stí dnešní střední Evropě. V tomto směru je tato satirická fantasie tak málo bujná, že ji, myslíme, nelze nazvati ani rea­listickou. Jednak, jak jsme již řekli, je těžko dohoniti dnes skutečnost, jednak je to zaká­záno.

\* Předmluva k právě knižně vy­dané hře „Kat a blázen", satirické fantasii o 10 obrazech. (Cena Kč 15.—.)

pravda, ale před čtrnáctým rokem to nepadá v úvahu, hlas u chlapců se změní dospělostí jako krása u děvčat.

Jeho matka měla s počátku jen tichý sen a pak o něm začala mluvit s ot­cem. Nejdřív plaše, protože jí lidské řeči povolily půdu pod nohama. Táta byl dobrák a dalo se s ním mluvit, odvaha paní Mrázové tedy zesílila I hlas. Karel musí do města, aby z něho byl inteligent, už jich tady na té hromadě živoří víc než dost. Teď se i z malých lidí stávají páni a chudí v městě dostávají podporu. „Třeba z něho bude kněz," povídala maminka Mrázová s vlhkýma očima, „když tak hezky drží notu při zpěvu.“ — Bude zpívat na pohřbech ve vyšívaném rou­chu a lidé mu budou líbat ruce. Starý Mráz se bručivě rozhodl, že mu jeden syn stačí k práci, a šli se zeptat, co by to stálo. To se ale musí bydlet a jíst v městě a kde by na to rodina vzala. Karel přešlapoval prosebně kolik dnů a sliboval, že bude málo jíst. Pan farář poradil, že může dávat kondice, to jest vyučovat hloupější žáky tomu, co sám rychle pochopí.

Nesnažili jsme se tedy ji přesně sledovat: složili jsme pří­běh, který stojí na vlastním zá­kladě, bez jinotajů a klíčových postav. - Spokojili jsme se ana­logiemi se situacemi současné historie a snažili jsme se uká­zat co nejnázorněji, jak se rodí diktátoři a kam přirozenou ce­stou spějí. Jsme přesvědčeni, že i kdyby všichni divadelní au­toři světa si slíbili, že budou psát výhradně protidiktátorské hry, bylo by jich stále ještě málo. Odtud naše zatvrzelost.

Druhým naším cílem bylo postaviti všechny formy dnešní nacionalistické psychosy do ko­mického osvětlení, které jí tolik sluší.

Naše Mexiko je pokus o di­vadelní karikaturu běžného sou­časného státu v nejširším slova smyslu, t. j. o karikaturu dě­jiště, po němž beztrestně po­bíhají kati, blázni, dědkové, partykové a zrádci, mávajíce svou mocí a divíce se, že daleko široko neviděti obrat k lepšímu.

Zatím co tato předmluva byla v tisku, rozpoutala se kolem Osvobozeného divadla a hry Kat a Blázen velkorysá kam­paň nacionalistického tisku, který přispěchal, obklopen úderníky a častuje nás vytrva­le nadávkami a fašistickými hrozbami.

Pod záminkou, že tato hra uráží národní cítění, památku padlých za svobodu národa (I), a vůbec vše, co je každému vla­stenci nejsvětější (!), ozvali ee svorně právě ti, kteří si z na­cionalistických frází ušili pa-

Matha si přibrala poshihu u učitelů a na půdě v plechové krabičce od ta­báku měla tajně sto zlatých, o kte­rých nikdo nevěděl, ale které tam byly právě tak dlouho, jak dlouho byl Karel na světě. Ty jsou jeho, říkala šťastně pánu bohu, který jí už deset let pomáhal nést tíhu hříchu i tajem­ství.

Nejbližší gymnasium bylo v okresním městě. Paní Mrázová tam našla chlap­ci byt u dvou starých slečen, jichž chudé ruce žily z chudých studentů, dovedouce přesně počítat zrnka krup do polévky a sehnat příležitostné maso z jatek v neděli k obědu.

Karel se dostal do primy, kde si tajně v poslední řadě prostíral vlněný badr, aby neoblýskal jediné kalhoty o hladké dřevo lavice. Byla to jedna z úsporných metod slečen, u kterých bydlel. Učil se ve dne s pěti spolu­bydlícími, neboť večer se zhasínalo z úsporných důvodů už v osm hodin a ke čtení se pár let nedostal. Dvakrát v roce se dostal domů, učený a ob­divovaný celou vsí, a vždycky se sty-

Praha, kde se dal zapsati na filosofii. Jeho spolubydlící, bá­sník, pijan a holkář, ukazuje mu svým zpustlým životem, do něhož jest proudem stržen, cestu k mravní bídě. Na ná­tlak otcův zanechá studií a jde ke „dráze“. Z pražského ná­draží přijde do zapadlého kou­tu, kde se stane svědomitým úředníkem. Potom dostane lepší místo na větší stanici a ožení se s dcerou svého přednosty. Konečně má svou stanici, žije klidným životem úředníka a manžela, který nejdříve nechce mít děti a pak je ani nemůže mít. Za války dodává zprávy o transportech vojenských sil mafiánské organisaci. Po válce jest povolán do ministerstva železnic.

**Henry Drummond SCo. LTD.**

**továrna iemných angl. látek**

**SHIPLEY (England)**

Anglické

**PÁNSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**Cenyi Kč 90'—, Kč 130-— za 1 m Sklady a g e nerá I n ( zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1O - Telefon 624-93 Vzorky na venek vyplaceni**

Vše následuje tak klidně za sebou, jak to přináší život bez zvláštního vyšinutí z určené dráhy. Ale tu se ozývá druhý hlas, který analysuje tento pří­běh obyčejného života. Vždyť v něm žilo několik lidí. Mohl vypsat historii snaživce a špl­houna, život hypochondra, uží­vajícího všeho s mírou, život ro­mantika se zálibou v dálkách. Konečně i básníkem byl, jak mu připomene jedna návštěva. Obětoval se jako hrdina pro novou vlast. Může to býti pří­běh zlého člověka s perversí, který touží po splynutí s že­bráky před chrámovými dveř­mi atd. Celý jeho život se sklá­dal z nekonečné řady životů. „To co jsem potřeboval jako svůj život, byl náš život, nás, kteří jsme dávno žili a umřeli, i nás, kteří jsme se ani nena­rodili: a jenom jsme mohli býti.“ Člověk jest vlastně zá­stupem. Z tohoto poznání roste pocit spřízněnosti se všemi. „Budu vším, čím jsem mohl být, a to, co bylo možné, bude skutečnost.“ . . . všichni jsme obyčejní, když je nás tolik a přes to — taková slavnost.“

Retrospekce „Obyčejného ži­vota“ ve formě Icherzahlungen jest ve shodě s Čapkovskou tra­dicí, analysou bystrého inte­lektu. Charakteristický huma­nism, dovozující v kontinuitě celé čapkovské tvorby z prag­matismu, že člověk je nekoneč­ná hodnota, tryská v podivu­hodné fabuli mocným prou­dem na povrch. Doslov auto­rův to zřejmě naznačuje. „X ten nejobyčejnější život je ještě nekonečný, nesmírná je hodnota každé duše.“ Odtud ta realita drobných faktů, formované přes svou prostotu plně za­měřeným pohledem a strohou konkrétnosti v kypivý životní proud, široce se rozlévající na všechny strany. Pluralita ži­votního rytmu je tu desinte- grací člověka, rozcupována a povznesena do oné mravní výše, v níž se tvoří nejvyšší maximy lidského bytí.

•

NOVÝ MĚSÍČNÍK. Nová mě­síční revue Věda a život, jejíž první číslo se nám dostává do rukou vzala si za úkol sloužiti živé vědě, čili jinými slovy, státi se mostem mezi vědou a životem, okénkem z denního života laika do pracovny badatelovy, pojítkem mezi dělní­kem ducha a dělníkem rukou; re­vue chce i nejprostšímu čtenáři poskytnouti vědeckou terminologií neskreslený obraz a pohled na kaž­dodenní bitevní pole, jehož váleč­nickými rekvisitami jsou daleko­hled hvězdáře, křivule chemikova, roentgen lékaře, právě tak jako staletími patinované doklady o nej­starší lidské kultuře i záznamy nej­novějšího rozletu lidského ducha a jeho vynalézavé fantasie. První sešit tohoto měsíčníku, jehož re­dakci vedou PhDr. Vladimír Groh, prof, starověkých dějin na filoso­fické fakultě Masarykovy univer­sity MUDr. Jiří Stefl, docent lé­kařské fakulty a RNDr. Jaroslav Císař přináší tyto příspěvky: úvod­ní článek spisovatele Karla Čapka, v němž vyslovuje přání, aby dneš­ní věda byla živá a pomáhala člo­věku rozumově utvářet život a hlavně neučeně a srozumitelně od­povídat na jeho otázky. Univ. pro­fesor dr. Vladimír Groh ve stati Ar­cheologie a legenda o potopě světa vysvětluje populárně verse, které vznikly o potopě a co jim říká věda. Doc. psychiatrie na pražské medicínské fakultě MUDr. Otakar Janota vykládá tu o spánku a snech, o náměsíčnících a vůbec o všech poruchách spaní a jejich ne­blahých vlivech na zdraví člověka. V článku „Co víme o měsíci" shrnuje profesor techniky PhDr. Bohumil Kladivo poznatky o živo­tě planetárním a text doprovází fotografickými snímky, pořízenými nejmodernější technikou. O záha­dách rakoviny pojednávají v témže čísle prof, přírodovědecké fakulty RNDr. a Ph. Mg. Vladimír Morá- vek a doc. lékařské fakulty MUDr. Jiří Štefl. Prof, trestního práva a dějin právní filosofie JUDr. Jaro­slav Kallab mluví zde o pojmu práva, spravedlnosti a zákona a ředitel státního letiště v Brně Ing.

Miloslav Polák má tu stať o létání a základech konstrukce letadla s vysvětlujícími kresbami. V rubrice O knihách pojednává prof, histo­rického zeměpisu PHDr. B. Horák o zeměpise Československa od dra Frant. Koláčka. Poznámky přiná­šejí projev redakce k čtenářům o cílech časopisu a stručná poučení o hvězdách, prospěšnosti vitamí­nů, umělé výrobě mužského hor­monu, významu sleziny, pomoci při krvácení, o železitých vínech a pod. Všechny články přesto, že jsou psá­ny vynikajícími odborníky, zaru­čují tedy nejen dokonalou znalost věci, ale jsou psány naprosto sroz­umitelně a zajímavě. Zdá se, že v revui Věda a život dostává se nám časopisu, po kterém sáhne s prospěchem a užitkem nejen každý inteligentní čtenář, ale i časopisu, který poskytne bohatou látku a cenná poučení našim rodinám. Ce­na 1 sešitu revue Věda a život, je Kč 5.—.

•

II. díl (4. svazek) MONU­**MENTÁLNÍHO DÍLA Dějiny** národního divadla z pera A. Ma­tějíčka, Národní divadlo a jeho výtvarníci vyjde určitě počát­kem prosince 1935.

PRVNÍ ČÍSLO Xin. ročníku časopisu Život, listu pro vý­tvarnou spolupráci a umělec­kou kulturu vyjde s rozšířeným obsahem tekstovým tento týden v nakladatelství Fr. Borového, které jej vydává spolu s Vý­tvarným odborem Umělecké be­sedy. Redakci vede básník Vla­dimír Holan s výtvarníky Jo­sefem Čapkem, O. Kerhartem, V. Rabasem, V. Radou a J. Ší­mou.

NOVÉ ČÍSLO STUDENT­SKÉHO ČASOPISU přináší mimo bohatý obsah student­ských příspěvků básnických a prozaických, referáty a člán­ky, glosující současný kulturní a veřejný život. Dr. J. Tráger, Dr. Franta Kocourek a\* Dr. Frank Tetauer tu píší o vlivu, který měl Studentský časopis na jejich vývoj.

**LITERÁRNÍ CENY MÉSTA** PRAHY. Máchovu cenu města Prahy obdržel letos básník St.

K. Neumann za sbírku básní „Láska“. Jiráskovu cenu J. Weiss za román „Mlčeti zlato“ a Masarykovu cenu za vědecké dílo Dr. J. B. Čapek za práci Československá liga toleranční 1781—1861.

děl, když stál s rukama v kapsách stu­dentského kabátu a díval se na celou rodinu, jak těžce a jednotvárně dře na nevědomé hroudě tvrdé země.

Matka s ním uzavřela divný spikle­necký svazek lásky, dávajíc mu tajně víc peněz, než směl otec vědět, bral je nerad z jejich rukou, podobných na dotek kůře stromu, ale krajíce chleba u slečen kvartýrských byly krůtě malé, zatím co hlad mohutněl růstem.

V sekundě začal učit primány se špatným vysvědčením v první konfe­renci a přišel do rodin a domovů žáků, jichž majetkové poměry se křiklavě odrážely od jeho. V jeho dvanácti­letém srdci začalo dorážet na spra­vedlnost prudké a vyčítavé proč ? Jako informátor dvou žáků si dovolil vy­plnit jedno z tisíci životních přání, jimiž je mučen každý začátek člověka. To nejnaléhavější: učit se na něco hrát. Neměl jasno, zdali víc touží po houslích nebo klavíru, ale housle byly zatím lacinější. V domě slečen kvar­týrských byly jedny staré se slabým a skřípavým hlasem, ale na cvičení stačily, a hlavní, že je slečny půjčo­valy svým strávníkům za půl zlatky měsíčně. Za branou byl starý, třasla­vý pán, kdysi byl někde úředníkem a někdy něco provedl, ztratil místo a učil hrát. Teď už byl starý a v tom­hle městě se přesně nevědělo, jakého hříchu se dopustil v onom jiném, kde kdysi žil; tak měl přece několik žáků, kteří mu umožnili dvakrát denně jíst a nosit široké klobouky ke starému kaiseroku. Hned první měsíc řekl Karlovi, že z něho bude muzikant. Brzy hrál písně, které na starých skřípavých houslích zněly vyšeptaně, jako hlasy slečen, do jichž majetku patřily, když povídaly šedými ústy něco krásného ze svého mládí.

Se starým učitelem se rozloučil už v tercii, chtěl si přibrat klavír a v hudební škole mu kladně vyřídili žádost o slevu školního platu.

A tak když přijel na prázdniny domů, přehrál rodičům u paní správ­cové na klavíru první valčík tenkýma bílýma rukama, které se teď omluvily za všecky oběti dojatému a rozpači­tému otci a dokázaly touhle písní, proč nebyly dost silné k polní práci. Tvrdé ruce matky vyhrábly z krabič­ky poslední peníze a když přijel do města začínat quartu, měl sice už z domova zmenšený měsíčný důchod o matčiny tajné podpory, ale nosil si už do hodin vlastní housle sladkých tónů a výdechů, na nichž hrával už s přivřenýma očima a zvrácenou hla­vou na domácích čajích v bohatých rodinách, kde učil latině a matematice nedbalé synky, nebo na akademiích a dobročinných matiné okresního města.

Měl už svoje malé jméno, když si ho všiml pan hejtman Licht. Pan okresní hejtman Licht někdy chodil dřímat do lóže na ochotnická nebo zájezdní divadelní představení, měl toho moc a málo ho zajímalo, ale je­dinou výjimku činila hudba. I když měl nejvíc práce, jezdil do Prahy na opery a na koncerty, dvakrát se hnal za Carusem až dó Mnichova a trpěl strašně, že žádné z jeho dvou dětí nemělo muzikální nadání, ani ne nad­šení jako on. Syn Wili sbíral známky a potácel se v sekundě mezi pohro­mou koulí nebo záchranou dostateč­ných a Ella se zdála krásná už teď, ale také byla s klavírem za dobře jen tak tak ze společenské potřeby.

Slyšel hrát Karla Mráze Toselliho na housle a Bacha na klavír, bylo to na studentské akademii v divadle, přešel hned z lóže do zákulisí a se­známil se blahovůlí několika otázek s celým jeho životem i chudými pro­středky. Zaručil mu pět hodin týdně u nedbalého Wiliho a přilepšení ne­dělních obědů u jejich rodinného stolu. Řekl si ještě večer o souhlas své paní, ale bylo to zbytečné, v ro­dině jako v celém městě vládl a roz­hodoval on.
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»KDYSI PŘED VÁLKOU LIDÉ VĚŘILI V B O H A, PE­NÍZE A MATURITNÍ VY­SVĚDČENI, BŮH ODMĚ­ŇOVAL NEVINNÉ PRO­NÁSLEDOVANÉ. PENÍZE NESLY ÚROKY. MATU­RITNÍ VYSVĚDČENI OTVÍ­RALO svět a dávalo PRÁVO NA PEVNÁ MÍSTA.

NA TĚCHTO TŘECH JISTI­NÁCH SPOČÍVALA ZEMĚ­KOULE.\*

V takových představách vyrostl také účetní Miche­lup, vzor pořádku v knihách i v životě, iak iei

**Karel Poláček**

drobnou a pozornou kres­bou načrtává v novém svém románě

**MICHELUP  
A MOTOCYKL.**

Čím to, že tento židovský občánek, tak pyšný na svou snaživost, na to, že on i celá jeho rodina isou vzor spořádaného života, čím to, že se octne ve zhola netušeném víru ne­očekávaných událostí a mo­tanic? Účetní Michelup ie posedlý jednou velikou vášní: shánět slevy a kupo­vat lacino. »On i jeho man­želka věřili, že zboží máduši, nesmrtelnou, nepomí­jivou duši. Člověk zahyne, všecko zmizí, ale ZBOŽÍ NEPOMINE. Áž se rozpad­ne v prach, jeho potomci budou obklopeni předměty, iež nashromáždil za levnou cenu, a tak budou uctívati ieho památku.« V tom vy­znání víry v záslužnost pří­ležitostné koupě ie příčina, že účetní Michelup koupí za babku i motocykl; ale duch tohoto zboží se vze­pře pokojným bůžkům ieho rodinného krbu a účetní Michelup, člověk nehyb­ného klidu, ie zachvácen tvorem pohybu. V mistrné koncepci Poláčkově roste toto setkání ve velkou tra- gikomickou srážku starého světa s novým a ve vířivém kolotoči dění roztáčí se ži­vot karlínského činžáku, tiskárenské kanceláře, do- keské pláže, pražské ka­várny, nočního baru, okres­ního města a pak všeho, co souvisí s motorismem.

Nenadsazuieme, pra- víme-li, že Karel Poláček vytvořil tu svůj

**nejlepši román.**

S tím větší radostí ozna­mujeme, že

**Lidové Noviny**

získaly iei pro své ranní vy­dání, kde začne vycházeti, jakmile se skončí román Karla Čapka.

Předplatné pro Českoslo­vensko, Jugoslávii, Rakous­ko a Polsko za ranní vydání

na měsíc za 3 měsíce za 6 měsíců . za rok . . .

Zvýhodněné předplatné nutno platiti předem.

LIDOVÉ NOVINY

BRNO, ČESKÁ 6, PRAHA II., NÁRODNÍ 18.

**d á rek**

**Vítaný vánoční**

**americká**

**KNIHOVNA**

**nastavovací libovolné sestavy nejlevněji od firmy**

**J. K L í M A**

**továrna amer. nábytku,**

**PRflHa-Vodičkova 22**

Telefon 29502 - Též na splátky za ceny nezvýšené!

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Lutzowova ul. č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE :

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

Přítomnost

“dffvída Ferd. Peroutka

Ovoii zaměstnání v rodině

**a kritika vládního nařízení č. 252/1933**

**Sborník Demokracie rádu a činu č. 1.**

**PRAHA II., ŠTĚPÁNSKÁ 57. LUCERNA**

**80 stran, brož. Kč *5'—* U knihkupců a v administraci**

**OBSAH 47. CÍSLA PŘÍTOMNOSTI:** Potřebujeme prý více radikalismu. — DOC. DR. JOS. GRŇA: Kolik vlastně platíme daní? — FRANTA KOCOUREK: Cesta do podsvětí. — Filmoví producenti odpovídají. — Z. SMETÁČEK: Chystají se kato­líci k ofensivě ? — Berlín bez Ženevy a Ženeva bez Berlína. — 10.000 nejzajímavějších výroků. — Pesimism v politice. —

Dělala se politika bezplánovitá. — Slova mluví, příklady táhnou. — To je věc socialistů ve vládě. — Není potřebí.

Ještě polemika o falešných obrazech. — Jak konati dobročinnost.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18**

Telefon číslo 390-51 až 54 — Účet poštovní spořitelny číslo 35.622 NEVYŽÁDANÉ RUKOPISY SE NEVRACEJÍ.

PŘEDPLATNÉ NA ROK Kč 100.—, NA PŮL ROKU Kč 50.—, NAČTVRTROKUKČ 25.—, JEDNOTLIVÁ ČÍSLA Kč 2 —

*Užívání nov. známek povoleno řed. poSt a tel. v Praze č. 1SS01-2Í-VI z* **“/i ÍS2/,***Podací úřad Praha 25*

TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Nejde o insignie

V

elmi bychom se byli musili divit a skoro za podivné to pokládat, kdyby se nám tohoto podzimu nebylo vPraze dostalo porce křiku a rámusu a kdyby všechna okna byla zůstala celá. Vždyť přece pp. Hodač a Stří­brný čekají už dlouho jako přetopené lokomotivy na kolejích a jenjen vyjet. Jsou to obě lokomotivy mno­hokráte přemalovávané a předělávané — p. Hodač dlouho byl lokomotivou nákladní a teď dělá rychlíko­vou, čili, bez obrazu řečeno, tento nejtypičtější a nej­proslulejší oportunista teď vystupuje v roli radikála. A p. Stříbrný ? Před patnácti lety dělal jednotnou fron­tu se Šmeralem, dnesi dělá jednotnou frontu s Kramá­řem, a těžko říci, kdy si počínal upřímněji. Ale konec konců mají oba pánové pravdu. „Musíme to šidit,“ po­vídal Nerudův hokynář. Jen blázen nebere, když mu něco dávají, třeba důvěru. Nemůžeme od obou pánů chtíti, aby vystoupili a řekli: „Prosíme vás, lidičky, podívejte se na naši minulost, srovnejte ji s naší pří­tomností a řekněte sami, můžete-li nám věřit.“ V pod­statě nejsou lidé tím, čím ve skutečnosti jsou, nýbrž tím, zač jim pošetilí nebo nic si nepamatující lidé do­volí set vydávati. Poněvadž společenské události vy­víjejí se podle tohoto zákona, platí dnes pp. Hodač a Stříbrný za zástupce nejčistšího a nejnekompromisL nějšího radikalismu, a kdo si je pamatuješ jinak, táh­ni pryč se svými vzpomínkami. Nic nepomohou. Dav žije minutě a v minutě a nemá žádnou pamět.

Že kravaly budou, o tom jsme tedy nijak nepochy­bovali, vidouce připraveny oba tyto odborníky v kra­valech, jednoho starého, druhého nováčka. Bylo jen neznámo, jaká záminka jim poslouží. Bohyně náhody, která snad přeje demagogům, poslala jim příležitost v podobě sporu české a německé university o insignie. Panu poslanci Chmelíkovi, který, jak čteme v „Poled­ním listě“, za Národní ligu „byl na místě“, musilo býti asi v poslední chvíli, než se na místo odebral, rychle vysvětleno, co to insignie jsou a co toto divné cizí slovo znamená — ale to je lhostejno, byl na místě a byl ovšem velice rozrušen jménem českého národa. Panu poslanci Stříbrnému jest tak úplně jedno, má-li se rozčilovat pro insignie nebo pro něco jiného.

Abychom si rozuměli: nejsme tak šosáčtí, abychom chtěli ze studentů vyhnat vůbec všechen tempera­ment. Jestliže je odpor Němců proti vydání insignií rozhořčil, ať demonstrují, myslí-li, že tím provedení zákona poslouží. Nikdo jim nemůže upřít právo vy­jadřovat se o universitních věcech, a třeba vyjadřovat se trochu ohnivěji. Jsme jen proti tomu, aby se do této studentské aféry míchali chladní političtí obchod­níci se svými specielními cíli. Veliké podezření musí vzbuzovat okolnost už uvedená, že „poslanec Chmelík byl na místě“, nebo okolnost ještě neuvedená, že v jed­nání mezi studenty a děkanem německé university dělal tlumočníka redaktor „Poledního listu“, který byl také na místě. Vůbec nalézáme na místě příliš mnoho politických spekulantů. Vytlučena byla okna v kavárně Mánes, v Radiojournalu, na vinohradském policejním komisařství. Což všechny tyto instituce odmítly vydat insignie? Mužům v pozadí nejde o in­signie, jde jim o bouře protiněmecké, protižidovské, protihumanistické, protisocialistické a ještě všelijaké jiné. A to vše má býti prostředkem k jedinému: ke generálnímu útoku proti dnešní vládě.

O osud insignií se nikdo nemusil obávat. Zákon na­řizuje vydati je české universitě, a je směšné předstí­rat, že vláda potřebuje pouliční pomoci, aby si vynu­tila splnění zákona. I kdyby poslanec Chmelík a re­dakce „Poledního listu“ nebyli na místě, i kdyby pan dr. Hodač nechodil v čele demonstrujících českých davů místo v čele prosících česko-německých prů- myslnických deputací, jak byl dosud zvyklý, odpor jednoho sta nebo dvou set německých právníků upro­střed české Prahy zlomí vláda bez jakékoliv pomoci. Zejména by se obešla bez pomoci toho, kdo rozšiřuje takové pobuřující, vymyšlené a přímo kriminální zprávy, za jaké byly „Národní listy“ v neděli konfis­kovány. Nemůžeme tu zprávu citovat, poněvadž byla zkonfiskována, ale její původci kladou úklady míru ve státě. Kam až chce p. dr. Hodač dohnat věci pro zisk několika mandátů ve volbách? Na jak velkém ohni se chce hřát?

•

Studenty prosíme, aby teď, když předmět sporu je v českých rukou, přestali se rozčilovat a přemýšleli o těchto dvou věcech:

1. Universitní zákon byl usnesen r. 1920, od té doby bylo čtrnáct let času, aby insignie byly Němcům ode­brány. Z těch čtrnácti let byla národní demokracie dvanáct let ve vládě, a p. Stříbrný byl čtyři roky mi­nistrem. Ať se teď postaví ruku v ruce před publi­kum a řeknou, co za tu dobu, kdy měli vládní vliv, pro vrácení insignií udělali. Starosti jejich za doby jejich vládnutí byly četné a rozmanité, některými z nich zabýval se také státní návladní, ale starost oi in­signie se mezi nimi nevyskytovala. Teprve teď jsou „na místě“, ačkoliv na něm nebyli dvanáct let a čtyři roky. Upřímnou soustrast těm, kteří se dají vésti tě­mito tak pozdě probuzenými svědomími. Nedovedou proniknout přetvářku.
2. Pan dr. Hodač je dostatečně znám jakožto tvůrce česko-německého svazu průmyslníků. Je možno muži, který má za sebou toto životní dílo, věřit, že ho česko- německá vláda tak silně popuzuje? Jemu, který vy­tvořil vedlejší česko-německou vládu v hospodářských věcech? Učte se přece také v politice dávat dvě a dvě dohromady a dělat z toho čtyři! Pana dra Hodaěe musili odborníci moc předělávat, aby se hodil k roli, kterou dnes hraje. Mnoho dokladů o jeho pravé po­době otiskoval ještě před půl rokem sám p. posl. Stří­brný. Tento pramen poučení nyní ovšem náhle vyschl, p. Stříbrný uchýlil se k mlčení. Myslím, že zejména pro studenty, kteří přece mají pronikat k jádru věcí, je nedůstojné, aby se tak dali vodit za nos.

•

Rozumíme dobře, proč se sjednocené oposici spor o insignie tak znamenitě hodí. Tato oposice nemá žádného programu hospodářského ani sociálního, nebo jej má a nemůže ho veřejně říci, poněvadž je dělán řediteli bank a průmyslových koncernů, což nejsou oblíbení autoři v této době. V takové situaci přichází spor o insignie jako dar nebes; je možno vrhnout se s celou vervou na tuto otázku a dále mlčet o věcech hlavních a mluvit o vedlejších. Otázka universitních odznaků nemusí žádného bankéře ani průmyslníka znepokojovat, i když je řešena sebe radikálněji. Páni z národní oposice musí v některých pokojích chodit po špičkách; aby si to vynahradili, tím pádněji noha­ma dupou na ulici.

Nemůžeme studující mládeži zazlívat, má-li strach o svou budoucí existenci a je-li nepokojná. Ale nemá hledat pomoc na straně zřejmě falešné. Hle věc, která by si studentských demonstrací zasloužila: dr. Preiss, ředitel Živnostenské banky, podal, jak známo, vládě návrh na snížení úřednických platů, jehož cifry ani nebyly veřejnosti sděleny. To je věc, která všech stu­dentů živě se dotýká, poněvadž tady jde o jejich bu­doucí krajíc chleba. Půjde-li všechno podle vůle stu­dentů národní oposice, budou studenti promováni s de­korací historických insignií, ale budou potom ve svém povolání placeni podle Preissova plánu a budou si musit stěžovat sami na sebe.

Národní oposice je ochotna zajistit studentům vše­chny historické dekorace, kolik se jich v této zemi najde. Zda by však, kdyby jednou studenti demonstro­vali proti Preissovu plánu, šel p. dr. Hodač také v čele demonstrujících a zda by byl p. poslanec Chmelík na místě? Nedovedou-li socialisté vyložit studentům, že se kupí kolem falešného praporu, pak věru mají málo talentu.

•

Víme všichni, co se děje v sousedství. Pangerma- nismus zase jednou vzplanul, mocněji než kdy jindy. Srdce každého Němce je lákáno vyhlídkou na spojení všech Němců v jednom státě. Za této hrozivé situace dvě největší německé strany v Československu zůstá­vají ve vládě a dávají nám najevo dobrovolný souhlas se svou příslušností k tomuto státu a k demokratické­mu řádu. Vzdorují Hitlerovi. Není to slušný úspěch pro stát? A přece někteří Češi, kteří se vydávají za vlastence, dokonce za nesmírně větší vlastence než jsou všichni ostatní, nebaží po ničem tolik jako zničiti tento národnostní mír, který sám sebou je v těchto bouřlivých časech pozoruhodný. Předstírají, že státu bude pomoženo, jestliže Němci z vlády budou vypu­zeni a jestliže místo dobrovolného souhlasu budou ke státu poutáni jen četníky. Velikého zmatení myslí je potřebí, aby toto mohlo být vydáváno za vlasteneckou politiku, dokonce za jedinou vlasteneckou politiku. Historik Pekař, který zajisté nemůže býti podezírán z národní vlažnosti, napsal v těchto dnech redakci „Fronty“ dopis, ve kterém praví, že je pro dohodu s Němci ze zájmů státních a tedy i nacionálních. Hodlají vlastenci docela nedbat hlasu tohoto vlasten­ce?

Jestliže se českým šovinistům podaří vypuditi Něm­ce z vlády, budou z toho mít největší potěšení šovi­nisté němečtí. Neboť toho oni potřebují, aby bylo do­kázáno, že našim Němcům nic nepomůže loyalita a že jim nezbývá než iredenta.

Tato vláda, proti níž vedou útok čeští i němečtí šo­vinisté, může býti nazvána vládou klidu, neboť zabez­pečila dosud klid i v nejtěžších podmínkách. Je v zá­jmu státu, který je jedinou záštitou našeho národa, aby nebyla ve volbách poražena. Vlastenci, kteří so­becky pracují pro jediné volby, předstírají, že pra­cují pro stát a pro národ: bude to jednou odhaleno jako největší a nejcyničtější lež. *p Peroutka.*

pozná mky

Jak má jít koalice do voleb

Za několik měsíců budeme mít před volbami a s tímto obdobím bude konec klidu a pravidelné vládní práce. Zatím nám ještě zbývá několik poměrně nerušených neděl, i měly by jich nynější vládní strany využít k rozvaze o tom, jakými pravidly se hodlají spravovati v nastávající volební agitaci a jakým směrem se chtějí dát po volbách. Není třeba si za­pírat, že situace, v níž půjdou tyto strany do voleb, není nikterak růžová. Troufáme si však tvrdit, že ji mohou bez­pečně ovládnout, budou-li jen mít dost pevné vůle.

Náš volební řád, který skoro s matematickou přesností zrcadlí poměrnou sílu stran, naučil je už dávno, že za okol­ností jen poněkud normálních se žádné z nich nemůže podařit, aby na 'sebe strhla monopol státní moci. Vědí každá zvlášť a všechny dohromady velmi dobře, že jsou odkázány na koa­liční systém a že se z tohoto zákona — chtějí-li zachovat de­mokratické zásady — nijak nemohou vymanit. Vzájemné stra­nické posice jsou u nás celkem pevně vymezeny a také dobře hospodářsky opevněny. Přes to všecko však v každých vol­bách znovu popadá některou stranu mámivá víra, že se stane nemožné a že ona sama vyjde z voleb nějakým zázračným způsobem posílena na úkor ostatních. Strany se v tomto ohledu podobají citovému vývoji mnohého jednotlivce, který po bouřlivých nadějich mládí zakotví v občanském povolání, ale v němž pod popelem spálených ilusi pořád ještě doutná ono romantické, mámivé a v podstatě anarchické volání té druhé bytosti. Karel Čapek o tom právě teď napsal hluboký román.

S naprostou pravidelností je voláním své druhé bytosti zasahována strana národně demokratická. Vždy znovu a znovu jsou ovšem její naděje korigovány skutečností a ona se jako kající romantik vrací do šedivosti koaliční spoluvlády. Tentokrát se však naděje rozhořely zvlášť silně. Některé vnější okolnosti pomáhaly rozdmychovat jejich plápol. Hospo­dářská situace, tento nejspolehlivější zdroj nespokojenosti, je stále stejně špatná. Ukázal se spojenec velice zběhlý v agi­tačních praktikách, který za sebou vede malé sice, ale velice hlučné stádo, zdánlivě ke všemu odhodlané. A konečně sou­sední země — poučení jiště zvlášť lákavé — dala příklad zrovna vulkanického politického převratu, mizení starých a silných stran v propastech a rozmachu strany mladé až ke stupňům absolutní moci. Špatné příklady táhnou jistě víc než dobré. Musíme se připravit na to, že se během příštího roku budeme musit ustavičně, a jak čas bude postupovat, čím dál víc a víc zabývat politickými důsledky oněch přepjatých nadějí.

Tak zvaná národní oposice, o jejíchž nadějích tu mluvíme, a zejména její národně demokratická složka, vědí jistě velmi dobře, že čas kvapí, a že příležitost jednou ztracená se nerada vrací. Národní demokracie ztratila už příležitostí tolik, že tentokrát stojí už před konečným buď anebo. Buď se tento­krát její sen o návratu k početnosti, moci a slávě uskuteční, anebo je navždy ztracen. A životní křivka Jiřího Stříbrného, jehož osoba je svorníkem a smyslem existence ligy, také se už pomalu svažuje. Ani on už nesmí ztrácet mnoho času. Také pro něho se každým dnem stává naléhavějším mučivé po­myšlení: teď anebo už nikdy. Musíme se tedy připravit na to, že neposlušné skutečnosti bude tentokrát zvlášť usilovně po­máháno a že veliké umění babické bude vynaloženo na to, aby z jejího lůna byl konečně vyrván vytoužený plod poli­tické moci. Pro vládní strany vyvstává otázka, jak si počínat vůči tomuto činění, jež bude spojeno s mnohým křikem.

Při tomto uvažování by ony strany měly být především vedeny tímto poznatkem: ať dosáhne tak zvaná národní opo­sice ve volbách jakýchkoli relativních úspěchů, nemůže vážně ohrozit državu koalice. Za jedné podmínky: že koaliční strany nebudou tak pošetilé, aby se pokoušely s ní konkurovat v a- gitaci a aby se ostře stavěly proti sobě. Je pravda, že tíže doby bude silně pomáhat oposici. Ale ic také pravda, že nři troše obratnosti lze psychologických účinků této tíže využít pro koalici. Vážná doba je totiž vítanou příležitostí, aby se vystoupilo s vážným státním programem a aby se odložily agitační triky. Neboť o tom se nemylme: lid půjde nakonec za tím, kdo něco positivního navrhuje a kdo vzbudí důvěru, že se také pokusí o uskutečnění toho, co slibuje. Největší nebezpečí je v tom, aby se koaliční strany jen negativně ne­zařídily na potírání stříbrňácko-hodačovské agitace. Aby je­nom nepolemisovaly a nevyvracely. Aby se neomlouvaly. Aby proti agitaci nestavěly pouhou protiagitaci. Nevšímejte si jich tolik a nechte je křičet! Ale domluvte se místo toho už před volbami na konkrétním státním programu a ten předložte lidu o volbách k rozhodnutí. Odložte všecko vedlejší a náhodné. Všecky historické i současné rekriminace. Všecka hesla z okolní ciziny převzatá. Všecky zaprášené programové zá­sady, které vás domněle dělí. Všecky vybledlé světové názory, které snášíte s půdy jen u příležitosti stranických svátků. Soustřeďte se na několik málo aktuálních, to jest především hospodářských opatření. Promyslete si je mezi sebou tak, abyste je jasně dovedli lidem vyložit. Pamatujte na to, že to musí být opatření zásadní a že musí ukazovat vaši vůli, dát se novou cestou. Máte dnes vzácnou příležitost tím, že strana, která dělala a vždycky bude dělat v tomto ohledu nejvíce obtíží a jejíž početná slabost byla víc než vyvážena její mocí finanční, je mimo váš okruh. Nejste jí zdržováni a nejste jí povinni žádnými ohledy. Dobrovolně se zřekla součinnosti s vámi. Úmyslně odskočila od odpovědnosti, když začala čiti ovzduší blížících se voleb. Odhodila bez ohledu solidaritu, když si chtěla zjednat agitační náskok. Proč byste se na ni ještě ohlíželi? Proč byste jí nedali pocítit, že vláda je a zůstane vaše? Neboť tato strana, mějte na paměti, která s vámi léta spolupracovala, chce vám nyní, svým bývalým druhům, při­pravit po cizím vzoru volební zemětřesení, které by vás po­hltilo. Mluví se v jejích kruzích, a přímo s vůdcovského místa, o konci vlády stran. Co to jiného může znamenat, než konec stran vůbec? Než touhu po monopolním postavení strany jedné, anebo onoho slepence, který se za tímto účelem tak náhle spojil? Sešikovala se proti vám pestrá fronta tak zvané národní oposice a je celá žhavá touhou, připravit vám po­rážku. Máte na ni velice jednoduchý prostředek: nechte ji v té oposici vychladnout. Z. ***S.***

Bilance tří dnů

Po třech dnech studentských bouří — často studentských skoro jen dle jména — nastává klid a doba k přemýšlení. Je třeba si přát, aby klid byl i příležitostí k vystřízlivění horkých hlav a k uvědomení aspoň v té části studentstva, jež dosud nenahradila pronikavost vlastního úsudku vznětem vrženého hesla, hesla zachyceného ze vzduchu. Po pátečních předzvěstech, stávce a povyku na německé pražské universitě pro vydání insignií přišla truchlivá sobota s řeží ve slovanské knihovně německé university. Není nijak žádoucí přecházet počáteční provokaci, jež nesporně vyšla z části německého studentstva a snad byla živena i několika německými vysokoškolskými učiteli. Jejich provinění bylo a ještě bude odsouzeno. Stejně však je třeba odsoudit vinu té části demagogů na straně české, kteří uměle a záměrně rozdmýchávali nepokoje, bouříce studenty pro insignia, jež již tak jak tak ve lhůtě stanovené a dohodnuté ještě před vypuknutím těchto bouří musila být vydána. Nejvážnější počátek třídenních demonstrací vznikl v sobotu ráno. I tu poslední přímý podnět dali studenti ně­mečtí, uzavřevše se demonstrativně v právnické své fakultě v těsném sousedství, či lépe v části Karolina. Z tohoto mraku však by bylo neudeřilo, vždyť sami odpovědní vůdcové německé university, její rektor a akademický senát již den před tím se dohodli s ministrem školství i s ministerským předsedou o přesné době i způsobu, kdy a jak budou sporná insignia ode­vzdána. V této chvíli však selhaly nervy českých studentů, bičovaných agitátory, jimž se pohříchu postavil v čelo sám prorektor Karlovy university, profesor Domin. Došlo k první­mu srocení, jež přerušila, ale neukončila velká a rozvážná autorita nynějšího rektora prof, dra Drachovského. Nastal případ, jenž se měl v následujících dnech ještě několikrát opakovat. Po uklidňující řeči rektorově promluvil jeho před­chůdce v řadě a zálibně se kochaje popularitou, uka­zující se u studentů, hltajících každou novou — tolikrát opa­kovanou — frázi, zmařil účinek slov rektorových a nabádal a podnítil studenty k dalším násilnostem.

Od prvé chvíle bylo úsilí, živené nejen drem Dominem, ale celou falangou bezejmenných agitátorů tak zvaného národního sjednocení, ale i dvěma z poslanců národní demokracie, na­prosto zbytečné. O vydání insignií, jak již řečeno, bylo roz­hodnuto dávní, dříve, než čeští studenti vyšli do ulic. Demon­stranti nemusili ani na okamžik pochybovat, že vláda vší autori­tou státní moci jim vymůže a odevzdá to, co jim patřf podle zá­kona. To se ovšem neodpovědným podněcovatelům bouří na­prosto nehodilo. Jim již vlastně nešlo o insignia, jim šlo přede­vším o stranický prospěch tak zvaného národního sjednocení. Pro takový účel se nehrozili ani na okamžik podrýt! autoritu vlády, ohrozit ji právě ve chvíli, kdy s tolika obětmi a s tak úctyhodnou prací se snaží najít cestu z hospodářské tísně a najít bezpečnou základnu pro hospodaření státu v příštím roce. Nehrozili se ani na okamžik podrýt vážnost státu v celém světě, jehož tak blízká a nebezpečná část jen číhá na projev slabosti a neklidu v naší domácnosti. Naopak, toto vše se lidem z tak zvaného národního sjednocení jen velmi dobře hodilo k provedení vlastního plánu. Hráli přímo o existenci této vlády, výslovně usilovali o to, aby němečtí ministři, za­sedající v této vládě s tolikerým sebezapřením, byli přinuceni vzdát se svých křesel — ne proto, že by zvláště stáli o jejich hlavy, ale proto, že si dovedně vypočítali, že by po odchodu obou těchto stran nynější koalice pozbyla značného procenta naděje na spolehlivou většinu a proto by se jen zvýšila jejich naděje na předčasné volby. Oč raději by tato společnost chtěla volby nyní, kdy se jí zdá situace nejpříznivější, daleko přízni­vější, než kdykoliv dříve a nepochybně také příznivější, než kdy ještě bude. K tomu byli dobří studenti, k ničemu jinému. A studenti naletěli. A bohužel s nimi na čas naletěla i jedna socialistická strana. *—pn—*

Jak je to s těmi insigniemi?

Ve čtrnáctém století založil římský císař a český král v naší zemi universitu. Založil ji ovšem pro všecky obyvatele země bez rozdílu jazyka a ještě pro některé národy okolní. Jazykových sporů tehdy nebylo, anebo aspoň ani zdaleka ne tolik jako dnes, protože vzdělanost byla tenkrát latinská. Uni­versita byla něco jako cech a proto užívala zvláštních odznaků a krojů. Latinská vzdělanost časem slábla, znalost latinského jazyka upadala, a v Čechách se ponenáhlu stala řečí vzdělanců němčina. Český jazyk dosáhl klasické výše brzy po založení university, stal se jazykem reformace, ale s příchodem proti­reformace jednak násilím, jednak asi také vlastní slabostí upadal a upadal, až zmizel s obzoru vzdělaného člověka skoro docela. Vládla němčina hluboko do devatenáctého století. V té době však přicházely ze západu nové myšlenky, lidé se začali rozpomínat na svou historii, země prodělávala sociální změny, rostl průmysl, zvedal se sedlák a s tím se vším zase přišel rozkvět české řeči. Jazyky vzdělanců byly teď dva: část mlu­vila česky, část německy. Podle toho přišlo potom také roz­dělení university na českou a německou část, při čemž německá byla považována za původní a česká za oddělenou od ní. Proto i ony staré odznaky, které se dochovaly ze starých dob, zůstaly vlastnictvím německé části. Po založení československého státu, v němž postoupil česky mluvící lid na vedoucí místo, byl vydán zákon, který poměr české a německé university převrátil. Prohlásil českou za původní a německou za druhot­nou a nařídil, že všecky atributy starobylosti náležejí univer­sitě české.

Faktum, z něhož musíme vycházeti, je toto: původní uni­versita, když už necháme stranou ony lidi z okolních zemí, byla založena pro všecky obyvatele naší vlasti, ať mluvili doma jazykem tím či oním. Středověká kultura byla mezinárodní a nedívala se nikomu do úst ani na barvu vlasů a očí. Jestliže latina časem upadla a vzdělanost v této zemi se stala dvoj­jazyčnou, a jestliže proto už z praktických důvodů bylo nutno universitu rozdělit, je jistě spravedlivé, aby oběma částem bylo dovoleno hlásit se k společnému původu. Jestliže už staletí vývoje ustálila věci tak, že jedna část kdysi latinských vzdě­lanců dnes mluví česky a druhá německy, není jistě rozumné, aby si obě části navzájem upíraly práva na starobylost a pů­vodnost. A bylo by docela správné se stanoviska přirozeného i historického, kdyby obě části měly možnost užívat oněch starodávných odznaků. Od německy mluvících lidí není rozum­né ani spravedlivé, upírají-li právo na odznaky nám, lidem

mluvícím česky, kteří v této zemi žijeme déle než oni, kteří jsme tu od pradávna doma a jiné vlasti nemáme, a od lidí mluvících česky zase není rozumné, jestliže dělají totéž lidem německým. Duchovní prvenství přece nezávisí na užívání nějaké staré hole. Nebylo jistě nadarmo, že konservativní český historik navrhl, aby byly odznaky uloženy na neutrál­ním místě a aby si je obě university odtamtud při zvláštních příležitostech vypůjčovaly. Velmi bychom se přimlouvali za to, aby se tento rozumný návrh jednou uskutečnil. Z. S.

Ten náš parlament není přece jen tak nezajímavý

Zvykli jsme si již na stereotypní zprávy z našeho parla­mentu. Ministerský předseda prohlásil, že —, poslanec řekl stručně asi toto —, protivník se choval neslušně atd. Nyní přinesly Lidové Noviny detailní referát, stenografický pro­tokol o odbornictví v aférách, řečnický duel mezi poslancem Ježkem a Stránským.

Čtenáři viděli, že ten náš parlament je občas docela za­jímavým, že takový stenografický protokol poví více, než celé knihy. Čtenáři jsou s tímto způsobem referování velmi spokojeni, jen kdyby detailních stenografických protokolů se uveřejňovalo více. Není to jistě jediná zajímavá věc z parla­mentních debat, ať v plenu, ěi ve výboru. *—ý.*

„Návrat k normálnosti“

Pod tímto titulkem píše pan Stan. Nikolau v „Nár. politi­ce“ ze'dne 15. XI. 1934 mimo jiné: „Wilson, známý americký president z doby válečné, byl po dlouhé řadě republikánských presidentů zase jednou demokratickým presidentem. Jeho účast na válce a zásahy do Evropy podráždily veřejnost, že byl poražen a zvolen Harding, který razil heslo „návrat k nor­málnosti“, t. j. vzdání se všelikých teorií o smíru v lidstvu atd.“ ... Úvodník končí vzletně: ... „Zavzní tam zase znova heslo „Návrat k normálnosti?“ Celý svět na ně čeká.“

Máme si toto heslo přeložiti do češtiny jako „návrat k zví­řeckosti“, t. j. vzdání se všelikých pokusů o ovládnutí lidských pudů rozumem? — Nelze se diviti, že podobná hesla strpí čtenáři „Nár. politiky“, kteří mimochodem věří také v ně­jaké tajemné lidským rozumem a lidskou mocí neovladatelné národní, mezinárodní, hospodářské, politické a nadpozemské síly, ani tomu, že tato hesla uveřejnila „Nár. politika“, diviti se lze pouze autorovi, který si troufá mluviti za celý svět. Jsem zmocněn prohlásiti zatím závazně za tři lidi, že na ta­kové heslo nečekají. A je nás asi víc. *a-—x.*

Pražský primátor se zase ozval

Na pražské radnici měla se konati manifestace „Demo­kracie dětem“. Čeští řečníci měli mluviti česky, němečtí německy. Ale manifestace se nekonala. To proto, že — jak jsme se dočetli — radniční kruhy namítaly, že není přípustno, aby na pražské radnici se mluvilo jinak než ěesky. „Národní politika“ praví, že jistě celá naše veřejnost s povděkem přijme nekompromisní rozhodnutí pražského primátora Baxv“. Také „Polední list“ sdělil, že primátor pražský se ohradil proti ěesko-německému projevu. A s radostí ujímá se celé věci „Bohemia“, která z ní dělá „třetí aféru“, kterou připojuje k válce o insignie university a k sporu o výnosu vicepresidenta chebského krajského soudu. V tomto případě jest trapné, že malichernický duch byl zanesen do pomocné práce pro děti. Byl by to opravdu zločin, kdyby v rámci akce „Demokracie dětem“ promluvil na radnici někdo několik slov německých? Mají hlad jen české děti? A není pomoc dětem půdou, na které se mfiže sejít docela dobře Čech i Němec? Či má praž­ská radnice i v těchto věcech dělat politiku, která jest jako dělána pro „národní sjednocení“ nebo „Bohemii“, která s chutí se takovéto věci ujme? Bude dobře, zjistí-li si ěsl. strana socialistická, jak primátor pražský v této věci jednal; mnohdy se stalo, že primátor Baxa měl na své straně národní demo­kraty a lidi z tábora posl. Stříbrného, zatím co socialisté po­třásali hlavou. Dovedou-li němečtí sociální demokraté odmít­nout šovinisty z německé university, musí se i socialisté na praž­ské radnici postaviti proti duchu, který zakazuje říci několik slov německých tam, kde se sejdou Češi a Němci, aby po­máhali českému a německému dítěti. *V. G.*

Opera za tři groše

Gayova „Žebrácká oper a“, které před dvěma sty lety tleskala nadšené uhlazená, dvorská, rozmařilá a deka­dentní společnost londýnská, byla hrou pro snoby, nikoli pro proletáře. Taine vypravuje, že prý sí navoněné dámy oné společnosti dávaly frivolní verše této opery psáti na vějíře, a herečka, která představovala Polly, provdala se na základě svého výkonu za vévodu. Cynism Gayův, jenž ukazuje společ­nost vrahů, zlodějů, gaunerů, prostitutek a žebráků, a dává jim mluviti docela stejným tónem, jímž mluvili dvorští gentle­mani a dobře vychované dámy, tento cynism pana Peachuma, jenž radí dceři: „Mějte milence, slečinko: žena musí umět býti prodejnou, ii kdyby nepatřila ke dvoru nebo do společnosti . . .“ — tohle všechno je frivolní poslech pro dekadentní společnost, která překonala morálku už tak dávno, kterou nudí samá šlechetnost, která si dopřeje něco pikantního. Tohle to není ve svém prostředí mezi mladými lidmi, kteří chtějí budovati nový svět.

Ani ve zpracování Brechtově ne. Bert Brecht, jenž použil krásných vložek z Villona pro Mackieovy monology za mřížemi, naparfumoval Gayův námět ještě rafinovanějšími vůněmi. Fantastický úspěch této hry mezi inflační berlínskou měšťanskou společností se naprosto neliší od rázu úspěchu londýnského. Brecht a Weil se před berlínskou premiérou do­mnívali, že napsali hru, která vyvolá největší divadelní skandál své doby: a hle zpracovali hru, která nebyla než největším finančním úspěchem své doby. Zase jedna společnost unavená, nevěřící, frivolní, nemorální, materialistická a dekadentní jí tleskala. Tohle si měli uvědomiti ti mladí lidé, kteří se po­kusili udělat dnes z Žebrácké opery obžalobu dnešního řádu. Nepodařilo se jim to: protože stejně Gayova „Žebrácká opera“ jako Brechtova „Opera za tři groše“ řád neobžalová- v a j í, nýbrž s cynismem mu lichotí, dělají jej interesantní, opepřují jej. Jsou to hry rokokové, v nichž si obecenstvo ve fracích hraje na ničemy v hadrech, je to „Lumpenball“ pro uhlazenou společnost, unavenou krásnými vůněmi a drahými látkami. I v morálce: tady se neobžalovává, tady se lichotí gauneru Mackiemu stejně jako gauneru Peachumovi, holce Foliy i uhlazené dceři policejního ředitele Lucy (která u Gaye v jedné scéně ukazuje Mackiemu své těhotenství), tady se ukazuje jako interesantní u Brechta i homosexualita prefekta Scotland Yardu „Tygra Browna“: všechny jejich neřesti se líčí jako zajímavé, všechny jejich egoismy se chválí, pro všechno jejich sobectví mají autoři shovívavý úsměv. Je tohle hra pro proletářskou scénu?

E. F. Burian dal svému představení „Žebrácké opery“, kterou uvedl minulý týden v pražském Mozarteu, evropskou úroveň: takhle precisně nastudované, takhle programně ujas­něné, takhle ve stylistické linii čisté divadlo prostě nikde jinde nemáme. Dokonce je tu dobrého až příliš: hra zdá se pře- studována, tempa jsou předynamisována, pohybu je na scéně až příliš, autorova invence přebujela v přílišné plnosti zneklid­ňuje a tříští hru až do přílišných podrobností. Rozhodně na škodu je kruté potlačení všech hudebních složek, jež překvapí právě u hudebníka Buriana: režisérovi, jenž chtěl mít ze hry demonstraci a obžalobu, překážela líbivost těchto rafinova­ných songů, překážel element operní parodie, jenž charak­terisuje tuto hru stejně u Gaye jako u Brechta a Weila. Proto dává songy místo zpěvu skoro jen odříkávati v překotném tempu, proto některé písně, jako dno hádky mezi Polly a Lucy vynechal, škrtal strofy písní a ve svém překladu potlačil všechnu tu formální virtuositu Brechtových veršů svévolnou tvrdostí dikce. Potřeboval sociální obžalobu: proto si udělal z role ťlašinetáře svůj chór, tlumočníka svého světového ná­zoru, jenž bohužel až do únavy glossuje a interpretuje každou scénu a vyplňuje se svou jednotvárnou melodií všechny pře­stávky. Ve snaze o co nejprudší tempo potlačil Burian u herců jakoukoli detailnější hru, takže figury ztratily na plastiěnosti. To, co přináší tento mladý režisér, v němž dnes vidíme jediný talent mezi mladými na našich scénách, je jasnost jeho scé­nické koncepce a důslednost jeho stylové linie: po prvé tu vidíme představení, v němž je scénická iluse vytvářena na­prosto organicky z technických předpokladů nahého jeviště spojeného s hledištěm. Po ruském vzoru nastupují herci ulič­kou mezi publikem, každou scénu končí inspicient úderem na gong ***a malým*** dialogem s hercem, přestavby jsou na otevřené scéně, reflektorů používají figury hry, aby si na sebe lépe posvítily, herec si před výstupem ještě odříkává svou roli. Nic z toho nezabíjí divadelní ilusi, naopak, vytváří velice inten­sivní ilusi novou: stačilo by oprostit tuto inscenaci od některých přílišností a svévolností, které svým opakováním unavují, a představení bylo by dokonalé.

Bída je opět u autora. Burian dobře cítil, že hra je pro jeho obecenstvo a jeho ensemble ideologicky slabá. Cítil také totéž, co si uvědomili už všichni režiséři před ním, že závěr hry, v níž má vystoupit parodistický deus ex machina ve formě posla, jenž udělí Mackiemu milost těsně před oběšením, že tento závěr je slabý. Dal proto vystoupit mluvčímu, jenž

ohlásí, že tato inscenace se neskončí happy-endem, nýbrž že Mackie jako representant starého řádu musí být oběšen. To se také stane, a závěrečný chorál, přesunutý sem z jiného aktu z dua Peachuma a jeho ženy, hlásá materialistický světový názor, že napřed je třeba se naživit, a pak teprve přijde morál­ka. Tato závěrečná scéna s doplněným songem dvou oběšenců má sílu, má atmosféru, má magii: odhaluje nám však přece jen slabiny celé této hry, příliš málo morální, než aby mohla být hlasatelkou nového řádu, příliš shovívavě frivolní, než aby mohla být soudem nad určitou společností. Pro odvahu, ryzost, čistotu a obrovskou svědomitost divadelní práce je třeba toto představení zaznamenati jako jeden z velikých kladů našeho nesmělého, rozpačitého a unaveně nevěřícího divadelního umění. *Dr.O.R.*

Co je to Čedok?

(Z rozhovoru s Francouzem.)

Podle oficiálního názvu by to měla býti „cestovní“ kance­lář. Podle zkušenosti však snadno zjistíme, že je to jen kan­celář železnic a hotelů. Autokary, okružní výlety neb jiné zcela krátké výlety do několika měst aneb zvláštních zajímavých míst — tím se Čedok nezabývá. S jakým báječným nezájmem, to konstatují sami úředníci této instituce. Zkuste jen zkombi- novati po železnici několik krásných cest, které by bylo lze dokázat za den: Praha—Mladá Boleslav—Nymburk—Hradec Králové—Jičín a zpět, aneb Domažlice—Železná Kuda—Český Krumlov, aneb ještě Kolín—Pardubice—Kutná Hora! A ještě nekonečně mnoho příkladů. S kanceláří, která se jen zajímá o železnici, naprosto nelze poznat Cechy, Moravu aneb Slo­vensko během prázdnin.

Ale to je ještě to nejmenší zlo v Čedoku. Ve skutečnosti to není kancelář drah, je to mechanický rozdělovač lístků, ovšem s řádnou provisi. Jste-li cizinec, pokuste se o cestu v Česko­slovensku. V Čedoku seřadí vám pěkně jen lázeňská města a Tatry. A ještě lépe. Snažte se obdržeti cestu 1000 km aneb více s 40procentní slevou. Dozvíte se, že máte právo se za­staviti jen v zcela omezeném počtu měst. Francouz, který měl lístek na 2500 km, byl velmi překvapen, že když chtěl vystou­pit v Plzni při jízdě tam, mohl se stavit v Mariánských láz­ních jen při cestě zpět. Chtěl-li navštívit Kolín, musil si odepřít Pardubice. Je to čistý metliusianismus turistický. Je to zákaz poznat Československo a utrácet tam peníze. A když náš Fran­couz chtěl úředníkům dokázat, že je to nerozumné a nemožné, odpovídalo se mu mechanicky: je to předpis. A když se nechtěl dát odbýt, navrhli mu, aby svoji věc předložil ministerstvu železnic a aby čekal pět dní. Ubohý cizinec myslel, že přišel cestovat, a zatím málem přišel, aby tu podával žádosti. Pro­zatím usoudil filosoficky, že při takové iniciativě by bylo lze nahraditi Čedok automatem na přidělování lístků a gramo­fonem opakujícím: „To je předpis, jinak žádost“. Alespoň by cestující nemusel platit za tyto vynikající služby 4.5pro- centní přirážku na cenu lístku.

Ale další zkušenosti poučily našeho Francouze, že se mýlil. Ne, Čedok není chladné, suché sdružení úředníků. Skutečně, a to bylo v Bratislavě, kde se mu ostatně velmi líbilo, rozhodl se konečně, že odjede na deset dnů na Podkarpatskou Rus. Běžel do Čedoku a takhle tam promluvil: „Mám lístek na 2500 km, prosil bych o prodloužení. Chci ještě projet 500 km v Podkarpatské Rusi“. Čedok v Bratislavě neumí ani slovo francouzský. Bylo třeba tlumočníka. Tento zjistil nejprve, že jsou tu „předpisy“. A předpis nepředvídal prodloužení. Bylo třeba nových 1000 km, aby byla sleva 40%. Se strany Čedoku nebyla nejmenší snaha, aby se věc uspořádala. Vyplnil předpis do posledního slova. Ale konečně vyslovil tuto moudrost: „Ostatně stejně byste slevu nedostal, jelikož když jedete do Jasiny, musíte se vrátiti toutéž cestou a neděláte tedy okružní cestu.“ A tedy náš cizinec, místo aby se zlobil, musil se smát. Poněvadž však tento cizinec jest přesvědčeným Cechofilem, usoudil, že Čedok není kanceláří cestovní, ale kanceláří humo­ristickou.

Na radu českého přítele šel do jiné kanceláře, maďarské. Zde se mluvilo francouzský. I zde ovšem potvrdili, že předpis je předpis, ale připojili velmi laskavě, že by bylo velmi pří­jemné jet do Budapešti.

Francouz, který takto kritisoval Čedok, připojil, že celkem nelze to vyčítat zaměstnancům. Zřízení samo chybuje, neboť úřad jest vždy nepodajný, a to zvláště úřad státní. Více iniciativy, rozšířit pole působnosti, umístiti lidi,, kteří znají a mají rádi svoji zemi ve všech koutech a kteří znají psycho­logii cestujícího, kteří se nebojí případně se rozhodnouti od­

vážně i opatrně, kteří umějí vysvětliti předpis podle jeho ducha a ne podle písmeny. To by byl úspěch čsl. turismu. A Fran­couz připojil: „U nás turistika zkvétá díky individuálnímu úsilí současně v boji a ve spolupráci se státem.“ ***B.***

politika

*Jan Stránský:*

Cesta mladých k fašismu

O

dklon od demokratických a socialistických zásad, kte­rý byl letos znovu potvrzen výsledkem voleb do vysokoškolských fakultních spolků, stává se dnes ne­popiratelnou skutečností. Nepomůže nám už dělání sta­tistik, přelévání hlasů sem a tam, všelijaké omlouvání a hledání okamžitých příčin nechuti. Lépe než nesměle odvracet hlavu a klopit zrak jest podívati se pravdě rovnou do očí; a učiníme-li to, zjistíme: studentům, nebo alespoň většině z nich, se tato vláda znelíbila, nechtějí nic vědět o socialismu, snad ani o demokracii. Nelíbí se jim dnešní republikánská forma, a proto opouštějí tá­bor demokratické levice, aby šli tam, kde se jim více slibuje. Zasloužila si však demokracie jejich nedůvěry? Naše střední i vysoké školy, jež jsou poměrně dobře vybaveny, jakož i množství podpor, které umožňují i nejméně majetným vrstvám studovat, nenasvědčují, že by se demokracie chovala vůči studentům tak maceš­sky. Proč od ní utíkají?

Několik případů:

„Proč budete volit pravicovou kandidátku?“ otázal jsem se před valnou hromadou kolegyně právničky.

Zamyslí se: „Když já,“ zní to téměř jako omluva, „já tak hrozně národně cítím.“

„Co je to národně cítit?“

Zase chvíle usilovného přemýšlení, na čele jí narostou dvě hluboké vrásky. „Národně cítit... Já nevím.“ A dá se do smíchu: „Já nevím.“

„Já,“ vykládá mi známý technik svoje politické pře­svědčení, „já jsem vstoupil do národně demokratické Mladé generace, protože věřím, že u nás v Českoslo­vensku dovede udělat pořádek jen silná a spojená pra­vice. Proč si to myslím? Já nevím. Věřím, že někdo přijde a vezme to všechno do ruky. Takhle to přece dál nejde.“ A mluví dál o své bídě a svých nadějích, které má nebo vlastně které nemá.

Nemyslete, že z odpovědí, jež mi dávali jednotliví stu­denti, vybral jsem právě tyto dvě jako nejméně věcné. Byly mezi nimi daleko pošetilejší, některé patetické, na­učená hesla a fráze. Ale všechny měly jeden společný znak: nalezl jsem v nich jakousi podivnou a nedefino­vatelnou víru, jakýsi nevyslovitelný cit. Nevím ani, zda lze jejich přesvědčení nazvat především politickým; stane-li se totiž přesvědčení člověka jedině věcí víry a věcí citu, dostáváme se někam do oblasti církevnictví nebo snad do oblasti intuice a pudů. A nemyslete, že lze snadno vyvrátit tuto temnou víru, pro kterou sám věřící nenalézá důvodů. Je to daleko těžší než přesvěd­čit odpůrce vzdělaného a připraveného. Protože ten, kdo se vědomě a dobrovolně vzdal užívání rozumu, ne­vrátí se tak lehko k oné mozkové činnosti, kterou na­zýváme přemýšlením. Oč pohodlnější je věřit než hle­dat, cítit než přemýšlet.

Má-li však každá věc svoji příčinu, musí míti svoji příčinu také fašistická orientace většiny studentstva. V nich samých, jak vidíte, důvodů pro jejich přesvěd­čení nenalezneme. Hledejme je tedy mimo ně, pátrejme, jaké jsou to vlivy, jež ženou mladou inteligenci do ná­ručí fašismu, které snahy tu cílevědomě pracují v pod­rývání demokracie.

Na středních školách

je politika zakázána a školní řády nedovolují studentům ani se politicky organisovat ani zúčastniti se politických schůzí, průvodů a shromáždění. A přece, přes veškerá opatření úřadů, které tak dojemně pečují o politickou neporušenost svých svěřenců, dostávají už tady na střed­ních školách mladí studenti první politický nátěr. Kde vlastně čerpají svoje politické vzdělání? Něco pochytí doma, něco z novin a z knížek. Ale jen málokteří ze středoškoláků věnují svoji pozornost oné části novin, jež se zabývá politikou. A četba knih? O té už vůbec nelze mluvit, protože studenti až na nepatrné výjimky přestali číst. Zbývá tedy škola — to, čemu se vyučuje, a ti, kteří vyučují. A zde se už čas od času ukáže mezi řádky školní učebnice nebo mezi větami přednášejícího profesora kus nevinně vypadající tendence, maličké a nenápadné překroucení pravdy. Nalezl jsem nedávno v Učebnici zeměpisu pro vyšší třídy škol středních, jejímž autorem je slovutný úvodníkář „Národní poli­tiky“ a jeden z vůdců Národní fronty, prof. Nikolau, vy­právění o sovětském Rusku, kde prý „byl podlomen nebo zničen všechen vědecký život a také průmysl“. A hned vedle najdete chválu fašistické Itálie a výpočet dobrodiní, která nastala opuštěním demokracie. Taková tvrzení hodí se snad do „Národní politiky“, rozhodně však nepatří do školních učebnic.

Znám profesora dějepisu — dodnes učí na jedné střed­ní škole — který, narazí-li na1 protikatolické nebo proti- rakouské vylíčení událostí, nařídí prostě svým žákům, aby si v knize příslušné místo škrtli. Myslím, že tento nejvěrnější katolík a poslední poddaný císaře Františka Josefa je na československých školách osamocenou vý­jimkou. Ale jsou tu na druhé straně učitelé — těch je daleko víc — kteří v opačné snaze ženou studenty do nejpošetilejšího a nejbezhlavějšího nacionalismu. Staří páni, kteří nepochopili, že je rozdíl mezi národním uvě­domením, jež teprve dlužno křísit, a mezi národním uvě­doměním občana svobodného státu, pokračují v onom burcování a zvonění na poplach, kterému kdysi přivykli, a jsouce obyčejně nespokojeni, vzbuzují podvědomou nespokojenost u svých žáků. Někdo snad namítne, že přeceňuji vliv profesorů. Nevěřte tomu. Právě ve vyš­ších třídách středních škol, v letech, kdy se studenti začínají pomalu odcizovat vlivu rodičů, zůstává profesor jedinou a poslední autoritou.

Na rozdíl od otevřeně hlásané politiky těší se vlaste­necké a kulturní spolky, pokud jsou pod vlivem pravice, značné oblibě. Je těžko přesně vymezit vliv, jaký se v těchto spolcích na studenty vykonává. Vím jen, že většina mých bývalých spolužáků, kteří vstoupili do Národní jednoty — spolku pro podporu českého menši­nového školství v územích s německou většinou — padla po odchodu ze střední školy přímo do náruče národní demokracie. Styk s vysokoškoláky, který takový spolek mladým studentům zprostředkuje, jakési zdání skutečné politiky, která je ve škole „tabu“, přednášky a zájez­dy — každé takovým způsobem zaseté semeno padá tu do půdy nejúrodnější. Stačí pouhý náznak, pouhé přání profesora-důvěrníka a celá třída vstoupí do spol­ku, který on doporučuje. Tam už se postarají jiní, aby byl student držen vždy pěkně v dohledu, aby se na první zavolání postavil pod prapor svých starých zná­mých a přátel.

Časopisy.

Ze střední školy vyjde tedy většina studentů s jistou dávkou všeobecného vzdělání, s naprostým nedostatkem vzdělání politického a s mírným nánosem neusměrně- ného a poněkud nejasného nacionalismu. Teď teprve za­číná se pro ně období politické svobody, mají zas číst, hledat a vybrat si. Ale tady už stojí dobře připravená organisace tak zvaných národních studentů, kteří pečují o to, aby ohýnek, zažehnutý na střední škole, nevyhasl. Zbaví studenta poznenáhlu všech sympatií k demokracii a k socialismu a z neujasněného vlastenectví vypěstují onen křiklavý nacionalismus, který známe z červeného tisku.

Jsou to v prvé řadě pravicové studentské časopisy, kterým byl svěřen tento výchovný úkol. Vyznačují se dvěma základními vlastnostmi: předně špatnou češti­nou — to je ostatně nedostatek, se kterým se setká­váme u všech pravicových listů — a za druhé zvláštním rozčileným a pathetickým slohem. Takový „Národní student“, hlavní orgán vysokoškolské pravice, vylíčí nám českého studenta, obklopeného věčným nebezpečím a tisícerou zkázou. Na všech stranách číhají odvěcí ne­přátelé, odevšad sbíhají se příšery, které se snaží ubo­hého beránka pohltit. Uměle udržují tyto časopisy roz­čilené ovzduší: student se má zaleknout, má být od­veden od nebezpečné vlažnosti, má být zatažen do stra­nických šarvátek. Ukazují mu, že ve státě, který jsme vydobyli, stojíme zakřiknuti a nesmělí, zatím co naši nepřátelé se drze rozpínají. Přesvědčují ho o tom, že nás kdosi komusi prodal, že jsme opuštěni a hanebně zrazeni. Socialisté, marxisté, židé, hrad a vláda — to všechno usiluje o bezživotí našeho národa. Kdo vlastně je tím Zrádcem? Každý ať už si zaplní prázdné místo, jak mu to káže fantasie, ať si najde Jidáše podle své záliby. „Je třeba,“ tak asi hřímá „Národní student“, „je třeba setřásti nenáviděné okovy, ukázat konečně, kdo je pánem v domě a vypráskat zrádce ze země.“

Schůze.

Co nedokáží časopisy, dokáže osobní zpracování jed­notlivců, debatní kroužky, malé ,spolky, Národní garda

* kolik studentů touží po uniformě! — a hlavně schů­ze, kterým se věnuje největší péče. Už sama cesta do sálu, v němž se schůze koná, je vyzdobena zvláštní de­korací plakátů. Chodníky jsou posety malými papírky
* jsou to z novin vystříhaná písmenka N, začáteční písmena nečeského hesla českých nacionalistů: Nic Než Národ. Zvedáme se země jedno obzvláště pěkně vykrou- žené N, růžový papír prozrazuje, že bylo vystřiženo z Expresu. Na jedné straně se z kusých úryvků dočteme o pravosti Rukopisů, na druhé straně nalézáme kupo­divu Zachovalý a stříháním nepoškozený inserát jistého gumového výrobku. Je to pěkně pohromadě: Profesor Mareš se svými Rukopisy, Hydiko, národní studenti. .. Ale pozor, teď přijde to hlavní: Rektor Domin mluví.

Za svého rektorského úřadování získal si profesor Domin svojí snahou o t. zv. obnovu Karolina a hlavně zprávami o této činnosti, jimiž zásoboval Národní listy, Polední list a Národní politiku, značné obliby v pravicových kruzích. Ukázalo se totiž, že rektor university nemusí se — jak tomu bylo dosud — ve vší tichosti věnovat správě své university a vědec­ké práci, ale že ho lze s dobrým úspěchem užívati k propagačním účelům. Přes noc vyrostla z profesora Domina světoznámá kapacita jak ve věcech přírodopis­ných, tak i ve věcech národních, a články J. M. pana rektora se skvěly ob den v některém z pravicových žur­nálů. A hle, pokus se podařil: mládež šla za svým nově objeveným vůdcem, provolávala mu slávu a nosila jej na ramenou po Praze. Dnes už mizí články prorektora Domina z denního tisku, ale jeho obliba,u mládeže trvá. A proto před každou valnou hromadou některého z vý­znamnějších fakultních spolků ohlásí národní demokraté schůzi s panem prorektorem jako hlavním řečníkem.

Rektor Domin mluví: sál, nabitý mladými lidmi, na­pjatě poslouchá. Nadšeně mluví řečník, velká slova ne­sou se sálem, hlavy spokojeně pokyvují, otevírají velká ústa a provolávají slávu nebo hanbu, podle toho, o kom nebo o čem je právě řeč. A řeč je věru o mnohém. Krásné a upravené věty plynou se rtů rozohněného pří- rodopisce, naleznete v nich všechno: Masaryk a hned vedle něho Stříbrný, Kramář a slovanské Rusko, legie a třistaletá poroba. Desetkrát v minutě vysloví řečník slovo národ a desetkrát v minutě se jemu i poslucha­čům zalesknou oči. Tady konečně nalézá náš středoško­lák to pravé ovzduší, společné nadšení, radost, víru ve vítězství. Všechno bude dobré, všechno dáme do pořád­ku, zrádce zaženeme. Jsme tady my, slyšíte, MY. Sá­lem hřmí potlesk, rektor usedá na ochotná ramena a za zvuků „Hej, Slované!“ dává se průvod na triumfální pochod městem.

Tak asi vypadá cesta od rozumu k fanatické víře, cesta, po níž je veden svým původem i založením de­mokratický student k fašismu. A přece jsou na střed­ních školách také levě orientovaní učitelé, vedle fašis­tického tisku máme přece silný tisk socialistický.

Co dělá levice?

Levice totiž nedělá nic. Zdá se, že naši demokratickou levici přestalo už dávno zajímat, jak to vlastně vypadá v hlavách studující mládeže. Zdá se, že už dávno mávla rukou nad inteligencí, která ji opouští. Snad doufá v ná­vrat svých ztracených synů, možná, že čeká, že se u nich dostaví léta zralosti a přivedou je zpět. Ale kolik z nich se vrátí? Levicový tisk naprosto ignoruje všechno, co se studentů týká, neuveřejňuje ani zpráv o jejich schůzích. Kdežto Národní listy mají téměř denně svoji studentskou rubriku, která je sice špatná, ale nicméně tady jest, začnou se levicové listy starat o studenty vždycky až několik dní před valnou hromadou toho nebo onoho fakultního spolku. Schůze se nepořádají, před­nášky se nekonají. Spolky 'socialistických akademiků živoří v oposici a ztrácejí rok od roku svoje členy. A občanské strany? S tichou radostí oddávají se příjem­nému pohledu na nenáviděné socialisty, kterak tito ztrá­cejí mezi studentstvem půdu. Nevidí nebo snaží se ne­vidět, že už nejde o socialismus, ale o vlastní demokracii.

•

Ano, dnes už jde o demokracii. Říká se o nás mla­dých, že máme zálibu v krajnostech, a je to snad pravda. Myslím však, že v mládeži pramení tato záliba v touze po něčem jasném a přesně ohraničeném, v touze po pevné základně, na které je možno stát a zahnat mlhy a jasně vidět. Ale naše demokracie, tak, jak se jeví mla­dým vysokoškolákům, postrádá těchto vlastností. Každý ví, jaký je poměr komunisty k fašistovi a jaký je jejich vzájemný poměr k demokracii. Jaký je však poměr de­mokracie a demokratů k jejich nepřátelům? Tady už stojí mladý člověk před tisícem záhad a podivných zjevů, které si nedovede vyložit. Ztrácí pomalu orientaci, za­motává se, nevidí a proto jde tam, kde se mu ukazuje alespoň kousek jasné cesty. Fašista ví, že nemá věřit chvále demokracie, i když se jeho tisk k této demokracii na oko hlásí. Čemu má však věřit mladý agrárník nebo lidovec nebo socialista? Má před očima demokratický program své strany, ale rovněž má před očima skuteč­nost, že jeho strana dovoluje státním úředníkům demo­kracii podrývat. Slyší nejhanebnější útoky proti vládě, do které jeho strana vyslala svoje zástupce, nevidí však, že by se jeho vláda snažila z těchto útoků očistit. To všechno je příliš nejasné, ztrácí se mu hranice, která dělí pravdu od lži, poctivost od nepoctivosti. Jsou meze, jejichž překročení má vždycky za následek nový otřes důvěry, nové odpadlíky. Postaví-li se rektor největší university do tábora usvědčené korupce, vzniknou mezi jeho žáky mnohé pochybnosti o tom, je-li korupce vskut­ku zavržitelná nebo má-li býti trpěna a podporována. Jestliže vláda dovolí, aby střední školou počínaje byla mládež hnána do rukou protidemokratické ideologie, vzniknou mnohé pochybnosti o tom, jak to vlastně vláda s demokracií myslí. Dnešní inteligence dovede ještě demokracii uhájit. Dovede to však také inteligence zítřka?

národní hospodář

*Doc. Dr. Jos. Grňa:*

Kolik vlastně platíme daní?

ii.

Pokusme se tedy o srovnání úhrnu daní  
s národním důchodem.

I

takový výpočet však bude jen přibližný, neboť jak se ukáže, narazíme také po této cestě na mnohé potíže, pro které nezbude než spokojiti se několikráte jen od­hadem příslušných čísel. Kdyby však měl býti i pouhý odhad dostatečně spolehlivý, vyžadoval by značně slo­žitý postup za použití obsáhlých srovnávacích dat. Ale pro naše účely — povšechnou orientaci — stačí zajisté aspoň přibližné číslice; ovšem že si pak náš výpočet nemůže a nebude činiti nároku na přesnost.

Podobný výpočet by byl tím přesnější, čím určitěji jest možno zachytiti obě rozhodné složky, totiž na jedné straně národní důchod, na druhé výtěžek daní. Hlavní potíž spočívá zde v stanovení výše národního důchodu.

Staly se velmi zajímavé pokusy určití tento důchod odhadem, ale jejich výsledky nejsou zcela uspokojivé, neboť jednotlivými metodami se došlo k číslicím dosti rozdílným. Nejvhodnější data k tomuto účelu proto poskytuje součet důchodů, zdaněných daní důchodovou, podle výsledků šetření při ukládání této daně, a to tím spíše, že podklad pro srov­nání jest v obou případech počítán se stejného hle­diska, protože daňové zatížení srovnáváme s důchodem, zjišťovaným rovněž za účely daňovými. Tato data jsou však také poměrně nejspolehlivější, neboť nespočívají

na pouhém odhadu, nýbrž na poměrně velmi důkladném šetření a kontrole, a protože jest důchod zachycován podle jednotné zásady tak, že jest vyloučeno jeho dvojí počítání nebo (aspoň v teorii) jeho únik. Jak jest zná­mo, zdaňují se touto daní jednak všechny fysické osoby, jednak také všechny důchody, ať plynou z držby kapitálů (úroků ze vkladů, ze zápůjček, z držby cen­ných papírů atd), nebo z jiných příležitostných nebo nahodilých příjmů.

Přes to však není ani tento podklad pro výpočet národního důchodu úplný, ježto jednak jsou jisté dů­chody od důchodové daně osvobozeny, jednak se finanč­ní správě přece jen nepodaří zachytiti důchody všechny (důchody se zatajují). Z osvobození od daně jest pro účely vyšetření národního důchodu nejdůležitější t. zv. daně prosté minimum, to jest vyloučení nejmenšího důchodu ze zdanění. Hranicí jest 7000 Kč, a třebas by se tato částka nezdála býti velikou, přece jen její úhrn dosahuje jistě dosti značné výše. Vždyť týdenní mzda 134 Kč, odpovídající přibližně těmto 7000 Kč ročně, není příliš hluboko pod všeobecným průměrem děl­nických mezd (podle šetření úrazových pojišťoven za r. 1930; tento rok béřeme jako základ srovnání. Dneš­ní průměr mezd jest ovšem podstatně nižší), takže je nepochybno, že značný počet osob nedosáhl ani tohoto minimálního důchodu. Nad to právě při mzdách a slu­žebních platech se tato daně prostá částka zvyšuje tak, že jest zdaněn služební příjem teprve přibližně od 10.000 Kč nahoru. K tomu přistupuje dále osvobození menších příležitostných příjmů, a konečně jest nutno pamatovati na to, že podle zákona se odpočítávají od zdanitelného důchodu různé položky jakožto srážky, ač některé z nich ve smyslu národohospodářském představují důchodcovu spotřebu nebo dokonce tvorbu kapitálu (úsporu, jako na příklad prémie životní po­jistky), takže tvoří správně součást důchodu v tomto smyslu (na rozdíl od důchodu ve smyslu daňovém). Z těchto srážek jest pro naše účely velmi důležitá tak zvaná paušální srážka při služebních příjmech, neboť jak uvidíme, jedná se při ní o několik miliard. Některé jiné položky z těchto srážek jest však i pro naše účely nutno odpočítávati od hrubého důchodu, takže tím vzniká nejistota již do úvahy, co má býti k důchodu počítáno, a tím spíše ovšem i do výpočtu jeho výše. To nutí pak také k tomu, vypomáhati si odhadem, ježto podrobné číslice nejsou vždy známy.

Zaměstnanciprýmajívětšinudůchodů.

Vedle toho však uniká jistá část důchodů vyšetření finančních úřadů a tím i zdanění. Že tomu tak jest, dokazuje okolnost, že na příklad podle šetření za rok 1930 bylo zjištěno, že 64.7% (v r. 1928 — 62.2%) všech důchodů tvoří platy a mzdy zaměstnanců, což jest jistě nápadné. Důchody tohoto druhu se však nedají zatajiti, a proto vystupují ve výkazu finanční správy tak vysokým podílem, jenž by byl ještě mnohem vyšší, připočetl-li by se k těmto platům onen zmí­něný paušál. Naopak podle téhož šetření obnáší dů­chod z kapitálů jen 1179 mil. Kč (v roce 1928 — 1105 mil. Kč), to jest 2.9% (v r. 1928 — 2.7%, kdežto na př. v r. 1910 — 9.4%) celkového důchodu. Ale v téže době dosahovaly **na** příklad jen vklady v peněžních ústa­vech okrouhle 50 miliard Kč, takže úroky z nich při průměrném jen 4% úrokování obnášely ročně na 2000 mil. Kč, k čemuž přistupují důchody z držby akcií a jiných cenných papírů a podobně (stát sám zaplatil na úrocích ze svých vnitřních dluhů v téže době na 1300 mil. Kč). Jest tedy z těchto cifer patrno, že důchody z kapitálů jsou zachyceny jen velmi nedokonale, ovšem ale nelze naopak tvrditi, že všechny tyto důchody zů­staly utajeny; větší část cenných papírů a také mnoho vkladů jest v rukou peněžních ústavů, jež důchodové dani nepodléhají. Také u jiných pramenů důchodu se však může počítati s tím, že jsou částečně zatajeny, a ke všemu tomu jest nutno přihlédnouti a finanční správou zjištěná data korigovati. To vše jsou však důvody, pro které nemůže býti náš výpočet zcela přesný.

Kolik asi mají Čechoslováci  
ročního d ů c h o d u?

Za základ výpočtu národního důchodu bereme pro­zatím výsledky šetření, prováděného při ukládání daně důchodové za rok 1928, jejichž data jsou nej­podrobněji propracována. Podle nich obnášel v tomto roce důchod celkem 41.382 mil. Kč. K tomu přistupuje dále ona částka z důchodu na platech a mzdách, jež jest osvobozena od daně (t. zv. paušál), a jež obnáší podle téhož výpočtu 4893 mil. Kč. Tato číslice jest však vyšetřena pouze při t. zv. srážkové dani, kdežto při dani přímo placené (z důchodů přibližně od 25.000 Kč výše) není známa. Tyto vyšší důchody obnášely okrouhle 5000 mil. Kč, a počítejme při nich se střed­ním procentem těchto srážek (10%), takže by bylo připočítati dalších asi 500 mil. Kč. To činí dohromady přibližně 46.800 mil. Kč. Předpokládejme dále, že dů­chod osvobozený od daně činil asi 4 miliardy Kč, což odpovídá jednomu milionu důchodců s průměrným dů­chodem 4000 Kč. Ježto zdaněných poplatníků bylo v té době okrouhle 2,800.000, kdežto mužů ve věku nad 25 let okrouhle o jeden milion více, můžeme vžiti tuto cifru za podklad tohoto odhadu s jistým nárokem na oprávněnost.

Naproti tomu lze mnohem obtížněji stanovití, jaká část důchodů zdanění unikla. Místo obšírnějších vý­počtů se proto spokojujeme jen povšechnou opravou připočtením přibližně 10% k oněm číslicím, vypočte­ným finanční správou, při nichž únik před zdaněním jest možným. Po vyloučení služebních příjmů ve výši přibližně 25 miliard, které není možno zatajiti, jsou to důchody z ostatních pramenů (pozemky, domy, výdě­lečné podniky, kapitál, jiné příjmy), ve výši asi 15 miliard, k nim tedy připočítáváme 1500 mil Kč. Že je tato číslice možná, dokazuje hořejší příklad zatajování úroků z vkladů v peněžních ústavech.

Tím docházíme k závěru, že národní důchod r. 1928 obnášel přibližně 52.300 mil. Kč. Výsledky šetření při ukládání daně důchodové pro rok 1930 dokazují, že v tomto roce byl tento důchod o necelá 4% nižší než v r. 1928. Béřeme proto za základ dalšího srovnání

částku 50 miliard jakožto  
národní důchod v roce 1930.

Naproti tomu nečiní již tolik potíží vypočtení výše veřejných dávek, ale přes to se i zde se­tkáváme se zásadními pochybnostmi. Může totiž býti sporným již to, které subjekty máme pokládati za pří­jemce „daní“, a stejně sporným jest, které příjmové po­ložky u těchto osob mají býti pokládány za daně.

V prvním směru sem počítejme jen stát, zemi, okresy a o b ce. Vylučujeme tedy jiné platy k veřej­noprávním účelům, jako kostelní a jiné náboženské při­rážky, příspěvky nemocenským, úrazovým pojišťovnám a podobně. Činíme tak jednak ve snaze vyhnouti se zby­tečné složitosti, jednak a hlavně proto, že některé z těchto příspěvků zatěžují jen určité vrstvy obyvatel­stva, a to dokonce na podkladě jejich aspoň v jistém smyslu dobrovolné účasti (na příklad příspěvky círk­vím), u jiných pak se ani nejedná o daně ve vlastním smyslu, protože plátci se za ně dostává osobního nároku na bezprostřední vzájemné plnění (nemocenské pojiš­tění). Náklady tohoto druhu sice zajisté patří do vý­počtu oněch veřejných dávek, které zatěžují na příklad exportní průmysl a tím zmenšují jeho soutěživost oproti výrobkům zemí, které podobných dávek neznají, ale nelze je dobře počítati k daním.

Ve druhém směru jest zase někdy obtížno zjistiti, které platy státu, zemím, okresům a obcím m a j í b ý t i pokládány za „dan ě“. Jako příklad pro takovou pochybnost může býti uveden tabákový monopol. Ku­řák kupuje za své peníze zboží, a kupuje dobrovolně, neplatí tedy daň, neboť oba tyto momenty chybí při pravé dani. Ale hodnota, dávaná ve zboží kuřákovi za jeho peníze, zdaleka neodpovídá výrobním nákladům a hodnotě prodávaného zboží. Tak na příklad v roce 1930 obnášely výdaje tabákové režie za suroviny, platy a mzdy zaměstnanců a veškeru ostatní režii celkem 1016 mil. Kč, naproti tomu příjmy za prodaný tabák 2342 mil. Kč, takže čistý zisk byl 1325 mil. Kč, což znamená, že tabáková režie pracovala se ziskem 130%. Právě pro tento nepoměr nutno pokládati takový zisk za jistou formu zdanění tabáku; ke zcela stejnému výsledku by­chom došli, kdyby byla k výrobní ceně tabákových vý­robků připočítána ve prospěch státu zvláštní spotřební daň, podobně jako tomu jest na příklad u cukru nebo lihu. Proto jsme zajisté oprávněni připočítávati i příj­my tohoto druhu k daním, jak se to ostatně všeobecně činí. Podobnou povahu mají však i některé jiné příjmy, zejména u obcí z některých jejích podniků, ale tu bude již velmi obtížno, ne-li vůbec nemožno rozhodnouti, jaká jest skutečná povaha takových příjmů a zda mají býti a jakou částí připočítávány k daním.

Z těchto důvodů béřeme za podklad svého výpočtu prozatím jen ony platy, které se všeobecně uvádějí pod označením „daně a dávky“ v širším smyslu. K nim patří u státu nejen vlastní daně, nýbrž i cla, kolky, pop lat ky a monopoly, kdežto u ostatních subjektů jen daně a dávky s přirážkami.

Na těchto platech bylo v roce 1930 celkem vybráno: A. Na státních daních:

|  |  |
| --- | --- |
| Přímé daně  Spotřební daně | 1893 mil. Kc 1888 mil. Kč |
| Daň z obratu | 2357 mil. Kč |
| Cla | 1239 mil. Kč |
| Kolky a poplatky | 1732 mil. Kč |
| Monopoly | 1423 mil. Kč |
| celkem | 10532 mil. Kč |
| B. Na dávkách a přirážkách pro svazky: | samosprávné |
| Země | 647 mil. Kč |
| Okresy | 279 mil. Kč |
| Obce | 1313 mil. Kč |
| celkem | 2239 mil. Kč |
| Oboje položky dohromady | 12771 mil. Kč |

Ani tyto cifry však ještě nejsou docela přesné, a ně­které menší rozdíly vznikají na příklad z nestejného po­čítání hrubého nebo čistého výtěžku té které dávky nebo

započítávání státních přídělů a podobně. Konečně by bylo třeba k těmto číslicím připočítati ještě ony další platy pro samosprávné svazky, o nichž byla již uči­něna zmínka, to jest takové platy, jež sice nejsou označeny jako daň, ale přes to mají zcela nebo z části povahu veřejné dávky. Ale podrobné propočítávání těchto.' číslic by lbylo příliš obtížné a pro naše účely — zjednati si povšehný obraz o podílu daní na našem důchodu — celkem bezvýznamné, neboť celý rozdíl ne­může býti tak velký, aby měl podstatnější vliv na cel­kový výsledek. Proto budeme všechny tyto diference respektovati jen tak, že vypočítanou cifru 12.771 mil. Kč zaokrouhlíme nahoru na 13 miliard Kč jakož­to celkový výnos daní v r. 1930.

Ovšem nutno upozorniti také ještě na to, že všechny tyto daně nejsou placeny jen našimi občany, protože jistou část z nich nám nahrazuje také cizina, pokud jsou tyto daně započítány v prodejní ceně našeho ex­portního zboží. Naopak zase i my odvádíme cizím stá­tům daně, zahrnuté v nákupní ceně zboží, jež dováží­me, nebo zaplacené z důchodů, které pobírají naši ob­čané z ciziny. V celkové bilanci těchto vzájemných platů může pak sice nastati úchylka ať v náš prospěch, ať neprospěch, ale bylo by třeba velmi složitého vý­počtu, kdybychom měli i na takovou možnost pama- tovati. Ostatně se dá však předpokládati, že tato úchyl­ka není tak velká, že by bylo nutno ji při našem vý­počtu zvláště respektovati, a spíše jest jen možnost této úchylky novým důkazem toho, jak obtížno by bylo takový počet sestaviti zcela přesně.

26%.

Nepřihlížíme-li tedy již k žádným dalším opravám, docházíme k závěru, že proti národnímu dů­chodu 50 miliard stojí zatížení 13 miliard Kč na daních, což znamená, že průměrně 26% ze svých příjmů kaž­dý z nás odvádí v nejrůznějších for­mách na daních.

Tyto číslice, vypočtené pro rok 1930, platí více méně obdobně i pro jiná léta, toliko pro poslední dobu možno počítati s tím, že daňové zatížení se zvět­šilo, neboť proti pokleslým důchodům se daňové za­tížení úměrně nepřizpůsobilo. Ovšem jak bylo opětně zdůrazňováno, není tato námi vypočtená cifra zcela přesná. Ale o 2—3% více nebo méně konečný obraz celkem nijak nemění, a jiným výpočtem sotva bychom vyšetřili číslice, jež by podávaly podstatněji odlišný výsledek.

Dělati z těchto číslic nějaké závěry jest dosti obtíž­no. Rozhodně bylo byukvapeným z nich usu­zovat i, jako by naše daňové zatížení bylo příliš vysoké. Především bychom k to­mu musili znáti číslice také z jiných států, a teprve na podkladě jejich srovnání bychom mohli usouditi, zda jest naše daňové zatížení poměrně velké nebo ma­lé. Ale ani to není vše. Čím primitivněji jest stát or­ganisován, tím menší má potřeby, a proto se také může spokojiti menšími daněmi. Čím vyšší jest úroveň oby­vatelstva, tím větší jsou i úkoly státu, a ovšem také tím vyšší jeho požadavky. Kde chodí do školy jen 20% dětí, jest potřeba méně škol než tam, kde není analfa­betů. Na to vše jest nutno pamatovati, a teprve srov­náním všech těchto okolností bychom mohli dospěti ke spolehlivému úsudku, zda oněch 26%, jež z našich dů­chodů odvádíme na daních, jest mnoho nebo málo.

Ale to jest pak již také otázka po tom, zda veřejný­mi penězi dobře hospodaříme, zda je rozumně vydá­váme, zda naše veřejná správa není drahá. To posou­diti jest však již zcela jiným úkolem.

doba a lidé

*O ccidentalis:*

VMRO čili Smrt na Balkáně

Metody Vnitřní Revoluční Organisace Makedonské jsme poznali přímo uprostřed Prahy, když jeden z jejich příslušní­ků zastřelil před časem u nás bulharského vyslance D a s k a- 1 o v a. Celá Evropa poznala tyto metody, když byla před ne­dávném zjištěna souvislost marseillského atentátu s touto organisací. V. M. R.O., pro niž bylo hračkou po vraždě bulharského ministerského předsedy Stambolij- ského povraždit ještě 20.000 jeho příslušníků, není však jen něčím specifickým pro „balkánské poměry“: je to zvláště dnes poučný příklad toho, až k jaké bezmocnosti se spoutává stát, jenž se zaprodá teroristickým metodám. Ať už se tyto nelegální armády jmenují S. A. nebo komitáti, nakonec s nimi má největší nesnáze ten, kdo jich používal. Z četné literatury o makedonských teroristech vybrali jsme z pramenů francouzských, anglických, jihoslovanských i bulharských nejtypičtější události.

Mezi Bulharskem a Jugoslávií.

Qotva kdo by mohl svědčiti tak upřímně o tom jako bulharský národ po světové válce, že ten, kdo šije vítr, sklidí bouři. Celých třicet let se bulharské vlády ucházely o přízeň makedonských ozbrojených orga­nisací, podporovaly je penězi, zbraněmi, municí, unifor­mami, asylem, imunitou, a čím se dalo. Ferdinand Kobur- ský první a jiní po něm zakládali si své imperialistické sny na spolupráci s bandami několika tisíc teroristů, bulharská expanse za balkánské války učinila z nich přímo své mocné favority. Když se první demokratická vláda v Bulharsku po světové válce odvážila postaviti proti teroristům, pod­lehla jim v jednom z nej strašnějších krvepro­lití lidské historie. A všechny následující vlády se třásly před atentáty, revolverovými výstřely i výbuchy pekelných strojů, daly se terorisovati, zaručovaly němě beztrestnost banditům. Po čtvrt století udržují tito ře­meslní lupiči uměle napětí mezi Bulharskem a ostatními národy jihoslovanskými; podle publikace bývalého bul­harského ministra a delegáta při Společ­nosti národů Kosti Todorova financovalo je jednou Rakousko, po druhé Řecko, po válce Moskva a do nedávná Itálie a jindy Bulharsko. Kdykoli došlo k něja­kému sblížení mezi Bulharskem a Jugoslá­vií, které bylo proti mysli určitým financiérům v zákulisí, po každé se objevil teroristický akt, jenž rozbil ihned vše­chny snahy o sblížení; i hrozný atentát marseillský se ob­jevil přesně v podobné souvislosti, po velmi úspěšném úsilí krále Alexandra i krále Borise o spřátelení obou zemí. Bul­harsko dnes upřímně uznalo, že tudy vede jediná cesta pro mír na Balkáně, jeho bývalá přízeň ke komitům se obrátila v energický odpor. Kolik obětí však bude nuceno přinésti, kolik úsilí vynaložit, než se země očistí od ozbrojených te­roristů ke všemu odhodlaných, kolik let ještě bude trvati

tato vnitřní válka — to není možno předpovědět.

Oficielní stanovisko bulharské dnes hlásá, že organisace

komitů jsou zakázány a rozpuštěny. Toto stanovisko je poněkud optimistické, a vyvracejí je až příliš časté zprávy ze Sofie, na příklad zpráva „Lidových novin“ z minulého týdne:

„Bulharská vláda vykonala náhlé prohlídky... byla nale­zena část archivu ústředního výboru makedonské organisace. V Roškovci bylo nalezeno 8 pum. V Kadrovici nalezeno 6 pu­šek, 3 pumy a 270 patron. V městě Kjustendilu bylo nalezeno 14 pekelných strojů, 6 balíků třaskavin, 13 malých pekelných strojů, 15 kalíšků pikrinové kyseliny, jeden pekelný stroj v ko­vové krabici, 30 elektrických zapalovačů, 7 pum a různý ma­teriál k výrobě pekelných strojů. Rovněž byla vykonána pro­hlídka v jednom domě v Sofii, kde bylo nalezeno 25 kg výbuš­nin, 3 pekelné stroje, 2 karabiny, 1900 revolverových patron, 395 manlicherových patron a různý materiál k výrobě pekel­ných strojů a pum.

Tato velice věcná zpráva podává informativní představu o tom, jak vypadá činnost V. M. R. O.

Idealism na počátku.

Začíná se idealismem. Vnitřní Makedon ská Re­voluční Organisace byla založena před čtyřiceti lety proto, aby po osvobození Srbů, Bulharů, Rumunů a Reků dosáhla i osvobození Makedonie, jejíž slo­vanské obyvatelstvo těžce trpělo pod tureckou mocí. V. M. R. O. zpracovala organisačně všechna území, měla všude záhy místní skupiny, vybírala příspěvky a chystala se ke vzpouře proti turecké nadvládě. Byl to stát ve státě: V. M. R. O. měla vlastní správu, vlastní zákony, vlastní policii, vlastní soudnictví, pošty i vojsko, jež za první desetiletí disponovalo již 40.000 puškami. Finanční podpory dodávají bohatí emigranti z Ameriky, roční rozpočty této tajné re­voluční organisace dostupovaly obrovských obnosů. Je tedy V. M. R. O. ve svých počátcích hnutím pro osvobození slo­vanského kmene z cizí nadvlády, skutečným vnitřním hnu­tím revolučním.

Záhy se objevuje v karakteru tohoto hnutí určitý defekt; Makedonci počínají přijímati značné obnosy od bulharského ministerstva zahraničí i vojenství, čistě vnitřně orientovaný ráz této organisace se porušuje. Bulhaři ovšem odůvodňovali své zásahy do této organi­sace etnologickými, jazykovými a historickými důkazy, že Makedonci jsou vlastně Bulhary. Protože Srbové dokazo­vali opak a protože celá ta etnologická polemika by nás odvedla příliš daleko, nebudeme si jí všímati. Nás zajímá jen revoluční taktika a prakse organisace: a tato taktika vzala úhonu, jakmile organisace se nechala vydržovat od jiné státní moci. Není možno si nevzpomenouti na důtkli- vou výstrahu Masarykovu k naším revolucionářům za doby války: „Nežádejte od nikoho cizího peníze a nepřijímejte jich, ani kdyby se vám nabízely.“ V okamžiku, kdy některé revoluční hnutí se dá financ o- vati cizí mi prostředky, je ztracena jeho ne­závislost, je zaprodáno cizím zájmům. To se stalo i s ko- mity makedonskými (tak se jmenují ozbrojení členové or­ganisace). Jakmile se prozradil zájem Bulharska o make­donské hnutí, objevil se velice záhy i zájem Srbska, zá­jem Řecka: už se komiti podle toho, kdo je platil, roz­poltili na komity bulharské, řecké nebo srbské, a už pro­pukly mezi nimi vzájemné krvavé řeže. Nic není obtížněj­šího. než zachovati bezúhonnost a materielní nezávislost některého revolučního, ke všemu odhodlaného hnutí: vždycky se najdou financiéři, ochotní podporovati některý násilný převrat a ochotní svésti při tom i své vlastní inte- resy. Z revoluční organisace se okamžikem, kdy ztratí svou ideální nezávislost, stane banda námezdných a prodejných lupičů a vrahů.

První jejich veliká akce proti Turecku zůstala jediným jejich jednotným ideálním hnutím: bylo to povstání ildenské (1903), které se skončilo s nezdarem. Revo­lucionáři pobili 5328 Turků, sami ztratili 994 mužů, Turci v odvetu spálili 9830 domů, popravili 2129 mužů, zneuctili 2243 žen, uvěznili 1500 osob a 30.000 lidí zahnali do emi­grace do Bulharska. Bylo to v klidné době předválečné, kdy Evropa měla kdy na tato překvapivě přesná čísla: pokro­čilejší Evropa za světové války už udávala počet mrtvých jen zaobleně v desetitisících a drobnostmi, jako zneuctívá- ním žen, se ani nezabývala.

V cizích službách.

Zatím co Makedonci umírali, chystaly se již tři evrop­ské státy, Bulharsko, Srbsko a Řecko, na dělení Makedo­nie. Každý z těchto států podporoval své zájmy v Make- donsku velice vydatně, jak svědčí bilance příštích bojů. Během jediného roku (1905) povraždili totiž v Makedonii srbští komiti 24 bulharské, řečtí zabili 361 bulharských ko- mitů, zatím co Bulhaři je překonali pobitím 471 Srbů. V ji­ných letech byla činnost úspěšnější: porovnáme-li s tím neporovnatelně nižší počet zabitých Turků, vidíme, k ja­kým koncům vede revoluce zaprodaná zahraničním in- teresům.

Vedle V. M. R. O. vznikly i jiné organisace revoluční, zejména imperialistický Ferdinand Koburg, bulhar­ský car, jenž snil o vytvoření velkého Bulharska a podporo­val vydatně své směry v makedonské politice. Vnášel do V. M. R. O. svými placenými lidmi osobní i ideolo­gické rozpory, které se pak řešily revolvery a dý­kami, vzájemnými vraždami vůdců. Vedle Ferdinanda po­čaly do makedonské otázky zasahovati ievropskével- m o c i. Intervence se střídají se schůzkami korunovaných hlav, věcí se zabývá osobně německý Vilém II. i ruský Mikuláš II., rakouský František Josef I. i anglický Eduard

1. , francouzský ministerskýpředseda Clemenceau i ital­ský ministr Tittoni, zatím co Řekové neztráceli čas vyjed­náváním a raději aktivně pomocí úspěšných vpádů vraždili vesnické svatebčany i s hosty, učitele, duchovní i sedláky. Když po svržení Abdula Hamida (1908) se dostali k vládě Mladoturci, slibovali sice reformu a autonomii ma- kedonskou, v praksi však odzbrojovali slovanské komity a vyvražďovali členy V. M. R. Ó. Turečtí vojáci ztýrali 4973 osob, 73 z nich zemřelo nebo zůstalo mrzáky, 2500 slovanských Makedonců uteklo za hranice a přes 2000 do hor. Činnost V. M. R. O. v příštích letech se soustřeďuje na výrobu pekelných strojů, na vyhazování do povětří bu­dov vládních, nádražních, četnických, poštovních, na pusto­šení skladišť a osobních vlaků. Budoucnost nám ukáže, že tato škola surového násilí a bezohledného teroru byla ne­správná, že zvrhla hnutí na činnost loupežnické tlupy, že kompromitovala makedonskou revoluci za hranicemi a zba­vila ji sympatií celého civilisovaného světa.

Než vypukla balkánská válka (1912) dohodly se srbská a bulharská vláda o vojenské pomoci a rozdělení Makedonie po event, vítězném skončení války. Makedonci o tomto tajném ujednání nevěděli, a věřili, že po skončení války dosáhnou samostatnosti, a že nedělitelnost Makedo­nie bude zaručena: bojovali tedy po boku spojeneckých armád proti Turecku. Když se o tajné úmluvě Makedonci dověděli, dožadovali se v ostré notě autonomie Makedon- ska. Mezitím došlo mezi Srbskem a Bulharskem pro vzá­jemné nároky na Makedonii ke druhé balkánské válce. Na nátlak makedonské organisace vpadl car Fer­dinand bez vědomí vlády do srbských posic. Přes tento úskok bylo Bulharsko poraženo a bukurešťským mírem byla Makedonie rozdělena mezi Srbsko, Bulhar­sko a Řecko. V srbské části Makedonie počala V. R. M. O. od roku 1914 nejostřejší akce za podpory bulharské vlády, která jim dodávala peníze, zbraně i souhlas. Tato nelegální akce, nelidská a brutální, jež trvala až do nejposlednější doby, ukazuje již nacionální hnutí makedonské v naprosto zvrhlé a dekadentní formě: hnutí, jež si navyklo na násil­nosti a vraždy jako přirozený prostředek politického boje, představuje od té chvíle jednu z nej temnějších kapitol politické historie evropské ve dvacátém století.

Komitské čety, které konaly do srbské a později jugo­slávské části makedonské loupežné vpády, vymáhaly ná­silím na obyvatelstvu potraviny i peníze, masakrovaly slo­vanské obyvatelstvo, skrývaly se v neschňdných horách a lesích, v nichž nebylo schůdných komunikací, plýtvaly lid­skými životy. Tam, kde měl nastoupiti legální zápas o svo­bodu v demokratických formách, kompromitovaly svou věc sterými surovostmi. Bulharsko, které posílalo na srbská území čety komitů zásobené penězi i zbraněmi, aby tu lou­pily, drancovaly a vraždily srbské obyvatelstvo a úřed­níky, nese velkou část viny na této nesmyslné politice. Ko­miti prováděli atentáty proti železničním mostům, vlakům, ničili trati, vytrhávali kolejnice, podnikali atentáty na pre- fektury, kasárny, úřady, elektrárny, ničili telegrafní a te­lefonní síť, znemožňovali vojenské akce a sváděli obyvatel­stvo k deserci. Vymáhali vojenské výkupné, loupili doby­tek i peníze, vypalovali domy i celé vesnice, mučili a vy­vražďovali obyvatelstvo. V době, kdy Srbsko vedlo zoufalý zápas proti Rakousku, přepadali záškodnicky srbské vo­jáky, masakrovali je a upalovali za živa: mezi nesčetnými případy, podrobně sebranými, jsou i případy zavraždění vdov s malými dětmi.

Za světové války.

Když za světové války německá a bulharská armá­da okupovala srbskou část Makedonie, vedli makedonští komiti vlastní správu obsazeného území. Je to nejčernější kapitola jejich činnosti: vraždili surově v opuštěných vesnicích vše, co potkávali, bezbranné děti, ženy, starce.

V české studii Jiroutově „Jižní Srbsko“ (Plzeň 1930) čteme podrobné vylíčení jejich činnosti, které zde resumujeme:

Co se sofijské vládě zdálo příliš špinavou a před meziná­rodní veřejností nebezpečnou prací pro okupační bulharská vojska, to ochotně vykonávali komité. Že makedonské revo­luční čety i jejich vojvodové v okupované Makedonii využívali svého takřka neomezeného postavení jak náleží, o tom svědčí hrozné číslice obětí jejich zločinné činnosti. Tak komitský voj- voda Tane Nikulov zabil 69 a mučil 184 osoby. Totožnost všech byla přesně zjištěna vyšetřováním. Ilja D imov, rov­něž vojvoda komitů, zabil 13 a umučil 184 osoby, vévoda Č a u- 1 e v, který pracoval ponejvíce v jižním iSrbsku, zabil 41 a umu­čil 32 osoby. Ti ostatní měli na svědomí ukrutných vražd jen o málo méně. Nelidskou činností komitů, bulharské armády i civilních úřadů bulharských v obsazené Makedonii v letech 1915-1918 se zabývala po válce zvláštní mezispojenecká komise, která výsledky svého šetření, spolu se všemi dokumenty a vý­pověďmi svědků uložila do tří svazků velikého formátu celkem o 1031 stranách pod názvem: „Documents rélatifs aux violations des conventions de la Haye et du Droit international en général, commises de 1915-1918 par les Bu Igares en Serbie occupée. (Pa­říž 1919.) Není jediné stránky v tomto velkém dokumentárním díle, aby na ní netekla nevinná krev zabitých obětí, horké slzy mučených a týraných, a aby nečpěla dýmem vypálených srb­ských obydlí. Lidský cit se vzpírá věřiti, že takového barbar­ství byli schopni členové organisace (V. M. R. O.), založené na potírání (tureckého) násilí.

Nejhroznějším činem za okupace Makedonie je známý m a- sakr 114 srbských zajatých nemocných vo­jáků ve vojenské nemocnici ve Štipu. Stalo se to několik dní po tom, co Bulharsko vyhlásilo Srbsku válku. Bulharská armá­da postupovala tehdy rychle od hranic do nitra srbského území. Slabé srbské posádky byly nuceny rychle ustupovati před bul­harskou přesilou na západ, a tak se stalo, že srbským vojen­ským úřadům nezbyl čas evakuovati vojenskou nemocnici ve Štipu, v níž se léčilo 114 nemocných vojáků. Krátce po obsa­zeni Štipu bulharským vojskem, 20. října 1915, bylo nařízeno všem srbským vojákům v nemocnici, aby se připravili k po­chodu, že půjdou jako zajatci pracovat. Zatím však nic netu­šící nemocní vojáci, v průvodu komitů, jimž velel vojvoda Ivan Brio, byli vyvedeni ke vsi Ljubotinu, kam dorazili v 9 hodin večer. A tam byli do jednoho strašlivým způsobem masakro­váni. Toto hrozné vraždění trvalo několik hodin. Zmíněná kniha dokumentů přináší 12 dokladů k této smutné události.

Jiný pramen, kniha profesora lausannské university dra R. A. Reisse „La question de Comita- djis en Serbie de Sud“ (1924) přináší mezi množ­stvím přesně dokumentovaných případů tyto podrobno­sti:

„Je třeba podotknouti, že velká část obětí těchto zuřivých spolupracovníků sofijské vlády se skládala z žen a dětí. Na příklad tu uvádíme popis několika metod, jichž užívali komi- táti k „pobulharštění“ obyvatelstva Makedonie a Starého Srbska.

Komiti zabíjejí z pouhé rozkoše vraždit i. Dimitrij Parev, bulharský komita, v občanském povolání pro­fesor gymnasia v Sofii, zavraždil rolníka Proku z Ternovče bez jakéhokoli důvodu. Později prohlásil Iljovi Jankoviči, cu­kráři z Petrovce, že by nemohl žiti, kdyby alespoň jednou mě­síčně nezabil člověka. Štábní poručík Athanasov, vůdce ko- mitského oddílu, prohlásil Milanu Nikoliči v Prokuplji, že nejí nic jiného než pečené srbské maso. Tento obrazný výrok ka­rakterisuje dostatečně poměr Bulharů k Srbům.

Komiti provedli nesčetné zločiny. Jeden ze svědků, Vassilje Trbič, vypovídal: „Mezi mladými ženami, které byly povražděny, neni jediné, jež by nebyla bývala před smrtí znásilněna celou řadou mužů. Dokonce i s desetiletými děvčátky se takto nakládalo. Byla-li některá vesnice obsazena vojskem, prohlásili důstojníci, že všechny ženy jim náleží. Do­cházelo ke strašným orgiím. Při všech velkých masakrech byly ženy povražděných rozdělovány mezi komity.“ Trbič mluvil pravdu. Při vyšetřování v Makedonsku jsme se přesvědčili, že komiti byli nejstrašnějšími násilníky. Jeden z nich, vojvoda komitů Pavle Minčev, přišel večer do vesnic Gornie Jochanica, Pretrechnja a Pridovica, shromáždil tam všechna děvčata a mladé ženy a vybíral si mezi nimi, se kterou chce spat. V Pri- dovici jedno znásilněné děvče se oběsilo příštího jitra po noci ztrávené s Minčevem. V Prokupliji komitští vojvodové zná­silnili ženy a pak je povraždili, uřezavše jim prsa. Vojvoda Mjura Ferdinand dal ztlouci na nahé břicho dceru Stáni Vos­kova z Petrovce a pak ji dal znásilniti psem. Ve vesnici Med- žuanu dal vojvoda Pavle Minčev svléci do naha šest děvčat, bil je na nahý břich a nechal je u sebe celou noc.

Bití žen na nahá břicha. Vojáci a obzvláště bul­harští komiti měli zálibu v bití žen na nahá břicha. Mnoho z těchto nešťastnic, které byly těhotný, potratilo po těchto krutostech. Jiné zůstaly zmrzačeny pro celý život. Typický přiklad toho, jak zacházeli Bulhaři s ženami: Anka Kaličani z vesnice Gornje Konuša vedle Prokuplje ve Starém Srbsku měl tři dcery: Inosavu, Mirosavu a Daru. Vojvoda Gavril Stoj- lov, o němž se mluvívalo již v době před válkou, dal přivésti tyto tři dívky k sobě a vyptával se jich na jména srbských rebelů. Bylo to v únoru 1917. Protože děvčata nic nevěděla, dal je tlouci přes nahá břicha navlhčeným spleteným provazem. Pak odvlekl Daru do lesa a znásilnil ji. Děvče se vrátilo domů a vyprávělo vše. I dal ji Gavril přivléci po druhé: bil matku po nahém břiše, připravil si druhý provaz, s uzly, namočený v horké vodě, jimž mučil mladé děvče. Dvacet komitů ji drželo pevně na zemi. Mladá žena krvácela z úst a měla břicho za­krvácené. Vojvoda začínal s bitím stále znovu, čtyřikrát za sebou, vyhrožuje jí, že ji bude bít tak dlouho, až zemře. Celá scéna se odehrála za přítomnosti Dariny matky a vojvoda ustavičně popíjel a pozpěvoval.

Vojvodi a vojáci komitů si vymýšlejí muka. Nesčetné oběti byly poraněny střelnými zbraněmi a bajonety. Vyšetřovali jsme celý počet podobných obětí. Tato muka však poddané Ferdinanda Koburga neuspokojovala, zdála se jim ještě příliš nevinná. I vymýšleli si zvláštní muka. Tak byla Jovanu Obradoviči, třiadvacetiletému Srbovi, pažbou pušky roztříštěna levá noha a bajonetem rozříznuta levá ruka a brada, a z levého lýtka mu byly kleštěmi vytrhovány svaly. To všechno se stalo proto, že tento ubohý mladík, zrozený uprostřed Starého Srbska, prohlásil, že je Srb. Nedaleko Pro­kuplje rozpalovali komiti kusy železa a vypalovali jimi rány do těla chycených sedláků a pak je bičovali na spálená místa. Zahrabávali živé lidi napůl do země a pak je provazy vytrhá­vali ze země. Jiné bili na nahá břicha až krváceli. Pak na ně pouštěli vlčáky, kteří z nich trhali krvavé maso. Jiné zavěšo­vali za nohy a takto zavěšené je bičovali. Často pod jejich hla­vami zapalovali ohně. Vyšetřovali jsme případ ženy, která unikla jakoby zázrakem, byla však zmrzačena po celý život, protože komiti jí nacpali do pochvy tampony nasáklé petrole­jem, které zapálili.

Komiti vypalují lidem znamení ohněm. Vo­jáci komitů, kteří měli roku 1917 ve Starém Srbsku zdusiti odboj Srbů, vypalovali sedlákům znamení žhavým železem. Rozžhavená železa přikládali na záda sedláků a selek. Takto byli znamenáni ve vesnici Koludře Milan Milenkovič, Nikodij Sinič, Jela, žena Lukičova, Kosta Ristič, Petrja Vukosavlje- vičová, v Alobani sestra a matka Milana Dudoviče, jenž byl zavražděn. V Ranovaci přikládali na prsa Vojína Jankoviče žhavé uhlí a vypalovali mu záda žhavým železem. Kradli pe­níze, loupili a pustošili. V nesčetných případech komiti v Ma­kedonii a ve Starém Srbsku vydírali peníze, vraždili a usmrco- vali lidi. Velice často slibovali vesničanům, že jim darují život, dostanou-li jejich peníze: když je však obdrželi, povraždili sedláky i selky. Vojvodi si ponechali z těchto příjmů největší díl a tímto způsobem za války všichni velice zbohatli.“

Zní to jako v nějaké kruté orientální pohádce, tato líčení makedonských hrůz z let 1914-1918. Svědčí o tom, jak se nacionální hnutí vzniklé původně z ušlechtilých motivů, může z nedostatku bezúhonnosti svých vůdců a ze zištnosti zvrhnouti v barbarskou zvůli lupičských teroristů. Touto činností za světové války však jejich činnost nebyla skon­čena: k nejtěžším mezinárodním zápletkám daly jejich vpády podnět teprve p o v á 1 c e. Při vylíčení této činnosti povšimneme si i stanoviska bulharského, jež dnes svou politikou balkánskou odčiňuje provinění starého režimu. (Dokončení.)

*Franta Kocourek:*

Na druhém břehu

(Na dně VI.)

Do nového života — Galerie.

T Iplynulo půl roku od doby, kdy se Jechl přistěhoval do t-' kolonie. Také on si zvykl. Změnil se. Nedivte se mu. Obklopen podsvětím, dávno odříznut od styků s bývalou společností, prosákl morálkou a názory „galerie“.

Galerie je pojem, který nelze přeložit jediným slovem. Do „galerie“ patří stejně pasák holek, jako obchodník, který se neštítí žádných obchodů, značná část bankéřů, z nichž někteří na příklad financují výrobu zaručeně pravých ori­ginálů, k dodání i s certifikáty — možná, že ve vašich sbírkách visí také veledílo podobně vyrobené. Příslušníci galerie provozují obchody a transakce, které by slušný člo­věk neprovozoval, i když se přímo neprotiví paragrafům trestního zákoníku. Čímž není řečeno, že by se galerie vy­hýbala podvodům.

Poměr Jechla a Mařky se upevnil: děvče se do něho za­milovalo. Netrpěl ilusemi o svém postavení. Věděl, že se ne­vrací zpět ten, kdo jednou zapadl do tohoto prostředí. Svého vlivu na Mařku využíval způsobem, který se vám snad ne­bude líbit. Ale Mařce rozhodně prospěl. Dříve, než vylíčím další vývoj jejich poměru, bych rád upozornil na to, jak se život i v těchto polohách úplně liší od literárních šablon. Vezměme za základ situaci, kterou začínala a končila po­slední kapitola o cestě do podsvětí: bývalý člověk se potká s prostitutkou. Ta mu dá přístřeší se samozřejmostí prostě lidskou a zachrání ho od hladu. To je předpoklad, který by v literárním zpracování dopadl zhruba vzato dvěma způso­by, nemluvě o třetím, vhodným pro kalendářové spiso­vatele, kteří bohužel v poslední době pronikají z kalendářů i do vyšších a uznávaných oblastí literárních. V tomto nej­lacinějším druhu literatury by povídka vypadala takto: Jechl vezme pětikorunu od nevěstky. Je sice lákán svým hladem, aby přijal tento mrzce vydělaný peníz, avšak nakonec v něm zvítězí čest, odmítne tuto nabídku. Za své charakterní roz­hodnutí je odměněn náhodou, která tolik řádí v románech podobného druhu, dostane pěkné místo. Po letech, patrně jako šťastný otec rodiny se zajištěnou existencí, potká zubo­ženou nevěstku a, polepšiv ji svým vlivem, zaopatří jí mí­sto posluhovačky. Při náročnějším zpracování by se došlo v literatuře asi k těmto dvěma řešením: I. — Jechl neod­mítne, zůstane s Mařkou, zotaví se tělesně i duševně, za­milují se do sebe, láska je očistí a jednoho dne začnou nový život. Nebo, 2. — Jechl klesá níž a níž, od stupně k stupni jako pasák a dočká se tragického konce. V životě, pro běž­nou literaturu nepohodlně složitém, to dopadne jinak. Sice je v tom od každého z těch tří receptů kousek, ale dohro­mady a nakonec je to něco zcela jiného.

Mařka je hezké děvče, jak byste uznali, kdybyste ji viděli dnes. Jen stopy nepořádného života a pití ji hyzdily. Jako každý piják, ani ona nedbala o svůj zevnějšek. I s čistotou byla na štíru. Do toho zasáhl Jechl. Odnaučil ji zbytečnému pití. Donutil ji k normálnější životosprávě. Naučil ji, aby si více vážila peněz. Po prvé ve svém životě měla Mařka úplně zaplacenu činži a dokonce i nějaké našetřené peníze.

Začala se oblékat. Jechl se stal jejím módním poradcem. Z ubohé, utahané pouliční holky se vylouplo elegantní děvče. Mařka měla sex-appeal. To Jechl dovedl při jejím oblékání uplatnit. A tak časem změnila Mařka svůj rayon a pracovní hodiny. Nechodila už v noci po nábřežích a po mostech, navštěvovala ve dne kavárny. Její honoráře rychle stoupaly. Už to nebylo pět nebo deset korun, ale padesát, sto korun i více. Jechl ji naučil lepšímu vystupování a od­naučil ji sprostě mluvit. Mařka byla bystrá.

Vybírala si už pečlivě své klienty. Už dávno přestaly časy, ,kdy šla s každým. Ve dnech Plodinové bursy vysedá­vala v kavárně Bursa, Areo nebo Imperial. Číšníci ji zdravili „rukulibám, milostivá“. V jiných dnech jste ji mohli zastih­nout v jiných kavárnách, které patří k tomuto obchodně erotickému zeměpisu Prahy: Šroubek, Zlatá husa, Štěrba, Boulevard, Juliš, U Nováků, zkrátka ve všech elegantních kavárnách, snad jen s výjimkou několika málo kaváren — vyloženě literárních, a ty nemusím jmenovat.

Její dříve špinavé ruce s okousanými nehty zářily teď bě­lostí. Červeně nalakované nehýtky vyzývavě svítily. Jechlovi byla za tuto proměnu neskonale vděčna. Ale i Jechl se změ­nil. Oblékal se, měl peníze. Kdybyste je byli v té době po­tkali, nebyli byste zaručeně v tomto elegantním párečku po­znali obyvatele kolonie ve Slatinách.

Noví přátelé.

Jechl cítil, že se vyloučil novým způsobem života ze spo­lečnosti. Nenesl to těžce. Měl v sobě hodně hořkosti a vzdoru z dřívější doby. Byl si vědom, že právě tato dnes jemu uza­vřená společnost by ho klidně nechala zajít hladem. Proto se tím silněji připnul k novým známým. Říkám „známým“ — v podsvětí přátelství ani kamarádství nenajdete. Zde není vůbec místo na nějaké city. Je třeba zdůraznit to proti pří­rodopisu hrdinů, s nimiž se setkáváme v črtách, románech a dramatech o periferii. Láska ovšem kvete nejen v každém věku, ale i v každém prostředí, tedy i v podsvětí. Ale jak se liší od „lásky“, jak se jí rozumí na našem břehu, můžete sledovat na případě Jechla a Mařky.

Celkem možno říci, že na pevnost styků mezi muži v pod­světí má ,vliv jedině jejich užitečnost. Pokud je takový styk účelný, budí třebas i dojem hlubokého přátelství. V tom smyslu najdete i činy, které se podobají obětavosti jako vejce vejci: přítel vezme před soudem vinu na sebe. Nepoví na policii ani při „zostřeném“ výslechu nic proti kamarádovi. Ale neračte se mýlit. To není přátelství. Za to se platí. Tře­ba ne vždy jen penězi. Třeba protislužbou. Takové proti­služby se vedou v evidenci zcela přesně. A pokud nejsou vyrovnány, nesmí se zavázaná strana spojit se stranou, je­jíž zájmy jsou protichůdné. Na příklad s policií.

Mezi hochštaplery.

Jeden z mnoha nových Jechlových známých byl Chrastít- ko. Chápete, že nejde o skutečné jméno. To se vám v pod­světí nestane, aby se vám někdo přiznal k pravému jménu. „Chrastítko“ — tak zněl jeden z jeho mnoha uměleckých pseudonymů. Ani Jechl neunikl přezdívce. Od onoho jitra, kdy ho Mařka převezla na druhý břeh, do slatinské kolo­nie, přestal být Jechlexn a začal slyšet na volání „doktor Blonďák“.

Nebudu vás unavovat výpočtem Chrastítkova trestního rejstříku, který by jistě zabral v nejstručnější stylisaci aspoň jeden sloupec. Naznačím jen v hrubých rysech způsob, ja­kým dobýval svůj chléb. Řekli jsme už, že muži podsvětí netrpí city. Ale dovedou je napodobit. A itak se Chrastítko dovedl vetřít do důvěry svých obětí, z nichž potom kořistil. Z dřívější doby měl Chrastítko na druhém břehu několik dobrých kamarádů. Navštívil je zoufalý, nemá kde spát, je zima, prosímtě, nech mně u sebe vyspat. Ráno zmizel a s ním všecko cennější, vše, co se dalo zpeněžit. Svědomí? Neexistovalo. Okradl důvěřivého kamelota stejně jako dobře situovaného přítele. Na Václavském náměstí uprosil o noc­leh kamelotku, která má Stánek u Lucerny. Je to lépe si­tuované děvče, má svůj byt a podnájemníky. Chrastítko u ní přespal a v noci její podnájemníky i ji vykradl. Dnes to musí kamelotka podnájemníkům splácet ze svého příjmu, který se pohybuje kolem dvaceti korun denně. Kdysi sbírával inserci pro časopis „Tramp“. Z té doby znal některé obchodníky sportovními potřebami. Vybral si dva takové obchodníky a přišel k nim s pohádkou: kamarád chce koupit bruslařské boty s jacksnami. Na vzorek si Chrastítko odnesl levou botu s bruslí. Od druhého obchodníka vylákal pravou botu stej­ného druhu. A celý pár takto získaný prodal za padesáti­korunu. Jistého pražského velkonakladatele pornografie obral o soukromé tisky a fotografie nejméně v ceně tří tisíc. Věděl, že na něho nemůže z pochopitelných důvodů podat trestní oznámení. A ještě jeden příklad na ukázku z činnosti Chras- títkovy: jako agent shání obchody, tak takový člověk shání podvody. Kamarádovi, který ho pozval na kávu, utekl z ka­várny s jeho aktovkou. Kamarád byl inkasistou továrny na konservy. Než byl Chrastítko zatčen, inkasoval za pět tisíc korun účtů. Při zatčení Chrastítko udal, že byl s kamará­dem dohodnut a že se „šábovali“. Kamarád seděl tři ne­děle ve vyšetřovací vazbě na Pankráci, než se podařilo pro­kázat jeho nevinu. O své místo ovšem přišel.

Tito lidé nedovedou vůbec jinak myslit než podvodně. I když jim zaručíte nenamáhavou, lehkou a hodně výnosnou práci, dají přednost složitým, namáhavým a nebezpečným podvodům, i když to znamená život z ruky do úst.

Představuji vám dalšího Jechlova „přítele“: pan Rána, za­vedený podvodník v knihách a inserci. I vy budete mít zá­jem na tom, abyste byli informováni o technice tohoto velmi agilního pracovníka, jehož jméno na požádání interesentů z kruhů nakladatelských a administračních soukromě sdě­lím. Pan Rána především prodává zásadně knihy lidem, kteří je nebudou platit. Víte, že se dnes prodává na splátky. Na­kladatelství dodá knihy bez haléře zálohy. Ale provisi zá­stupci musí vyplatit. A to je celý vtip. Pan, řekněme Levý, ob-, jedná za tři sta korun knih na splátky. Pan Rána dostane jednu třetinu provise, tedy sto korun. Pan Levý knihy po obdržení, ještě nerozřezané, prodá do antikvariátu. Tak na třistakorunové zásilce vydělá pan Rána i pan Levý, a pro­dělá knihkupec. Protože ho nakladatelé už dosti znají, najde si obyčejně pan Rána zástupce začátečníka.

Jiný obor jsou podvody insertní. V Praze je dnes několik firem, žijících z inserce, ale jinak, než si to představujete. Na příklad: „Oční ústav, výroba umělých očí“ inseroval pilně ve všech novinách. Krejčí, na první pohled velký módní salon ve středu Prahy, inseroval rovněž ve všech no­vinách. Jeden čalouník v Praze II. Jiný čalouník na Smí­chově. Sochařský závod. Žehlicí prkna HOKA. Parfumerie GAP A. Ti všichni a ještě jiní inserovali všude, kde jim in­sert vzali. Administrace vyplatí panu Ránovi provisi, o niž se pan Rána rozdělí s inserující firmou. Ty půl, ja půl.

Myslíte, že si administrace na takových interesentech něco vezme? Kdepak. Oční ústav má na skladě v zásuvce asi tak tři oči, čalouníkovi patří rozsekaný otoman a reservace ště­nic ve staré klubovce, sochařský závod se pyšní několika gipsovými poprsími, mezi nimiž je také Jeho Apoštolské Ve­ličenstvo. Zkrátka: žaloba by znamenala vyhození peněz.

V jedné velkokavárně na Václavském náměstí existuje bursa agentů s podobnou inserci. Prodávají se tam typy. Který administrátor by se dal ještě doběhnout a šel by na takový obchod. Vedou se v evidenci nově založené časo­pisy, o nichž se předpokládá, že „sežerou každou ránu“. Prodávají se tam také „berani“ — což jsou otisky razítek neexistujících firem.

Jiné podvody a podvůdky se provozují s uměleckými před­měty. Jsou ateliery, kde se en gros vyrábějí obrazy. Víte, jak se to dělá? To se napne na zeď pět metrů dlouhé a tři čtvrti metrů široké plátno. Několik umělců si k němu stoupne se štětci a paletami a kopíruje podle pohlednic, na příklad moře. Racionalisace pronikla i sem: zatím co jeden mistr maluje pobřežní skály a maják, druhý vytváří v ge­niálně širokém a rychlém rozmachu vlny a třetí kouzlí obla­ka. Toto pětimetrové mořské pásmo se potom rozstříhá na pět menších. Na každém kuse se podepíše jménem, znějícím podobně jako jméno malíře již známého, na příklad: Kali- voda. Místo Jan Dědina „Jar. Dědina“. Plátna se sériově zarámují a výmluvní prodavači nebo hezké prodavačky se rozběhnou s těmito poklady po lékařích, advokátech, před­nostech úřadů a vnucují jim tato veledíla. Při tom líčí bídu umělců, často se sami vydávají laikům za mistry a autory. A tak milosrdný lékař nebo měkčí advokát si koupí mimo mazanici dojem, že pomohl hladovícímu umělci.

„Jakou účast jsi měl na těchto záležitostech?“, zeptal jsem se Jechla. Pozorujete od začátku jeho příběhu, že se nesna­žím vymalovat vám ho příznivěji než jaký je. Nebojí se přede mnou říci pravdu o všem. Ani já, jako jeho kronikář, se za něho nechci před vámi stydět. To bychom se nedo­stali k pravdivému jádru, opustili bychom půdu skutečnosti a začali bychom z neupřímnosti dělat literaturu.

„Jestli jsem se toho zúčastnil? Ne, nic takového jsem ne­dělal. Ale pustil jsem se do horších věcí. Tohle, co jsem ti v poslední době ukázal, je jen potěr v galerii. Já se přidal k větším žralokům.“

Manželství dole.

Jinými Jechlovými známými byli manželé Mráčkoví. Do­volte, abych znovu připomenul, že všechna jména zde vy­stupujících jsou změněna. Jako Jechl, i Mráčkoví bydlili v kolonii. Mráček byl příležitostným zástupcem, doopravdy občas poctivě pracoval. Ona měla ženské povolání, obvyklé v podsvětí: prostitutka. S těmi se Jechl sblížil dosti důvěrně. Na pohled byli slušní lidé. Elino řemeslo se nijak neprozra- zovalo při běžném styku. Byla by chyba, kdybyste si před­stavovali, že všichni tito na druhém břehu žijí tak, jak jsem vám ukázal při návštěvě hospody U topolu. Někteří z nich — a takoví byli právě manželé Mráčkoví — žijí zcela spořá­daně, můžeme říci šosácky. Jejich domácnost se neliší vůbec ničím od domácnosti malých živnostníků, úředníků nebo ob­chodníků, vždy měli čistě uklizeno, v pravidelnou hodinu obědvali a večeřeli, v určitých dnech chodili do kina nebo do divadla, vypůjčovali si knihy z městské knihovny a paní Ela Mráčková vedla dokonce knihu domácnosti. Zazname­návala do ní přesně nejen výdaje, ale i příjmy. Otevřeme její knihu. Najdeme tam na příklad krasopisně zapsanou po­ložku:

„Dne 2. listopadu.

Tři hosti po 20 Kč do bytu,

4 venku po 10 Kč.

Honza provise 20 Kč zapalovače.

Koupila uhlí 10 Kč,

půl kg vepřový 8 Kč,

sádlo půl kg 6 Kč,

kavárna a biograf s Honzou 30 Kč.“

Do knihy domácnosti zapisuje paní Ela i drobnůstky: koupení sirek, žebrákovi padesátihaléř, jedno pivo v auto­matu a podobně.

Jak vidíte, je i podsvětí dokonale učesané, dobrý mrav neurážející. Mráček byl na svou Elu, která byla starší než on, velmi pyšný. Maminko sem, maminko tam, jinak ji ne­pojmenoval. Jechl těžce nesl, že jeho milenka „shání“. Nebyl dosud prosáklý morálkou podsvětí do té míry, aby přestal žárlit. Mráček se marně pokoušel učit ho oné filosofii pod­světí, která říká: „Žárlit bys mohl, kdyby šla s někým za­darmo. Ale takhle je to přeci jen host. Koukni, dyť já du taky ven, když má Ela návštěvu. Stejně při tom nemá roz­koš. A to je přece to hlavní. Vona ta tvá Mařka je taky jiná, když spí s tebou nebo dyž de s hostem. To, co tobě dá, ni­komu neprodá.“

Jak vidíte, pociťování rozkoše při styku s mužem je mě­řítkem lásky v podsvětí. Taková věc se nedá markýrovat. Zkušený pasák ihned pozná předstírané záchvěvy a je scho­pen vyvolat hrozné scény ze žárlivosti. Neboť pak ihned podezřívá svou družku z toho, že má jiného milence. Poci­ťovat rozkoš při styku s hostem platí v podsvětí za velkou nemravnost. Mezi svými by se děvče k něčemu takovému ne­přiznalo. Bylo by považováno za méněcennou, blbou a do­konce by se *jí* štítily. Přirozeně: štědře platícímu hostu do­vede sehrát velmi přesvědčivě celou stupnici rozechvění, až po vášeň. Proto zvláště nezkušení mužové vyhledávají starší rutinérky, které dovedou vyvolat dojem, že jim je host sym­patický.

Ačkoliv Mráčkoví žili zcela spořádaně, řídili se těmito zá­kony také. Je to opravdu vzorné manželství, jen s tímhle háčkem. Potkal jsem je onehdy s Jechlem před kolonií. Paní Ela si přede mnou Jechlovi stěžovala, jak mizerné má teď kšefty. Sotva dvacet korun za noc sežene. Ještě že tadyhle Honza, její muž, vydělává trochu víc. Mají spoustu placení. Koupili si teď pěkné radio na splátky. Setkání skončilo po­zváním nás obou na čaj někdy o čtvrté.

A láska: Mimi.

Nevěstka Mimi, také známá Jechlova, je dívka velmi inte­ligentní. Má vybraný vkus. Čte výhradně dobré autory. Má ráda hudbu a navštěvuje pilně koncerty, zvláště klasické. Sbírá umělecké drobnůstky, na něž stačí její příjmy, ostatně ne malé, protože Mimi je krasavice. Na své řemeslo se dívá zcela lhostejně, bez nejmenšího záchvěvu morálky. Nevidí v něm nic zlého, říká: „Co svět světem stojí, byla prostituce a byly prostitutky. Jsem jednou z nich. Podívejte se. Četla jsem dějiny prostituce. Ve starém Řecku si dovedli vážit hetér. A myslím, že to tenkrát bylo pravdivější a poctivější ze strany mužů, než dnes. To, že dnes je naše povolání v úpadku, jsme nezavinily my, prostitutky, ale křesťanská morálka a společnost, která se jí řídí.“

Mimi nebydlila ve slatinské kolonii. Pochopíte, že zde by nebyla mohla uplatnit svou kulturu. Bydlí ve slušném pen­sionu, v pokoji s koupelnou. Má stálý kádr zákazníků, kteří ji navštěvují takřka na abonomá, z nových si úzkostlivě vy­bírá. Vedle finanční stránky — na úvěr Mimi nepracuje — zdůrazňuje tělesnou i duševní kvalitu zákazníka.

Bude vás snad zajímat, kdo se stal jejím jediným trvalým milencem. Inteligentní mladý muž, státní úředník, pěkný zjev a vybrané chování. Mimi ho tak upoutala, že ztratil smysl pro jakoukoliv jinou ženu. Byla také jeho první že­nou. Z toho láska, neštěstí v rodině. Mimi se nebojí sou- peřky. „Žádná žena mu nedá to, co já. Ten se ke mně vždycky vrátí, i kdyby odešel.“ Stále dbá na svůj zevnějšek. Moderně, s vytříbeným vkusem oblečená, vzbuzuje spíše do­jem dcerky z dobré rodiny než prostitutky. Její hoch si ji nepochybně vezme, až se vyprostí z vlivu své rodiny. Přes svou inteligenci podléhá Mimi oněm zvláštním záchvatům sentimentality až nesmyslné, nebo naopak: záchvatům hroz­né zlomyslnosti, jako téměř všechna prodejná děvčata.

Jednou je schopna darovat komukoliv vše, co má. Jindy zas dovede způsobit zlo z pouhé radosti vidět smutek nebo zlost postiženého. S oblibou štve proti sobě dva přátele a z rozkladu jejich poměru má nehoráznou radost. Ale vy se ptáte, jak s Mimi souvisí Jechl. Eroticky spolu neměli nikdy nic, ale byli zadobře. Jenomže jednou, právě ve chvíli, kdy na Mimi přišel záchvat zlomyslnosti, zasáhla do Jechlova osu­du bezohledně a ničivěji, než měla v úmyslu. Nebýt Mimi, byl by Jechl dosud obyvatelem podsvětí a náhončím žralo­ků, o nichž uslyšíte příště.

Tím, že přivodila jeho zatčení, přehodila výhybku na trati, po níž se řítil ke dnu.

dopisy

Ještě o těch falešných obrazech

Milý pane redaktore,

posledním dopisem p. Kerharta se otázka změnila v problém, má-li se odpírati zlému či nic.

Nechtěl jsem se již zabývati mimosoudně celou věcí, ale věc se rozšiřuje v aféru velikých rozměrů. Pan K. mi dokazuje, že jsem měl s ohledu na Uměleckou Besedu mlčet. „Lidové Noviny“ přinesly však dne 22. t. m. zprávu, že na Ostrav­sku se objevilo veliké množství padělků, prý za mnoho set tisíc. Pro mnohé to nebylo žádnou novinkou, ale není slušné dokazovat lidem, kteří Vás pozvou, že mají na stěnách pa­dělky, když se na to neptají.

Ty ztracené statisíce, a není to Ostrava sama, ve východ­ních i v západních Čechách, v Brně, nejvíce v Praze to není lepší, jsou vzaty žijícím výtvarným umělcům darebáky, kteří jen proto, že jde o tak těžkou materii pro soudy, ucházejí kriminálu.

Ostrava měla a má k výtvarnému umění nezvykle kladný poměr. Udělalo se tam mnoho dobrého, už před válkou byly tam závažnější sbírky a výstavy, tamější Dům Umění je pří­kladem svého druhu.

Dnes jsou v Ostravě dvě sbírky docela velikého formátu, sbírka gen. ředitele Vítkovických železáren Federera a sbírka gen. ředitele Severní dráhy Jerieho.

Sbírka Federerova má světovou úroveň, její těžisko je ve francouzských mistrech XIX. stol., začíná Manetem a Cézan- nem, Monetem a Sisleyem, má dva překrásné obrazy velké dvojice Gauguina a van Gogha, Arlesanku, krásného Renoira, Jonkinda, Degase, z Němců Liebermanna, Corintha, Alta, Waldmullery, z Rusů Rjepina, řadu děl současných francouz­ských a německých mistrů, krásného Kokoschku, který pů­vodem patří do Čech, Deraina, Vlaminca, Utrilla, Segonzaca atd. K tomu české umění Slavíčkovými „Kosatci“ a Chittus- sim počínaje, přes Švabinského, Preislera ke Špálovi, Fillovi, Zrzavému a četným jiným.

Sbírka Jeriova vyniká rovněž svou kvalitou, je charak- terisována snahou po získání velmi dobrých obrazů bez ohledu na směr autora. Několik obrazů Nechlebových, z nejlepšího co namaloval, visí vedle krásných kytic a krajin Spálových, vybrané kresby a oleje Švabinského vedle prací Kremličky a Utrilla, Nejedlého obrazy vedle jemné moderní japonské malby, zátiší Baucha vedle zátiší starého Holanďana de Heema. Sbírku doplňuje pohled na Prahu od Oskara Kokosch- ky, který by snesl název odkyčované Hradčany.

Federerova sbírka má v Československu jediného konku­renta ve francouzském sále Moderní galerie, Jeriova je mimo Prahu rovněž bez konkurence. Celá řada obrazů těchto dvou sbírek je kupována v době, kdy ti autoři ještě nebyli tak slavní!

Mimo to jsou v Ostravě jiní, kteří si dovedli pro výzdobu svého bytu vybrat velmi krásné kusy, je tam hezká sbírka cent. ředitele Šebely a leckde se ještě najde dobrá věc.

Je přímo nevysvětlitelné, jak je možné, aby tak přímq nezvyklé dobré příklady nezabránily takové pohromě, jak ji líčí zpráva „Lidových Novin“. Vysvětluji to jedině snahou a přáním lidí míti také obrazy na stěnách. Bohužel, stalo sel Je snad jasno, proč jsem vystoupil.

První výstava, pořádaná Uměleckou Besedou, obsahovala české podobizny XIX, století, a přes to, že tam bylo vysta­veno pět podvržených prací Josefa Mánesa, dvě Quido Má­nesa, celkem sedm prací tak prominentních autorů, přes to, že Umělecká Beseda byla na tuto věc upozorněna článkem prof. Žakavce ve Štencově „Umění“, byla uspořádána druhá výstava. Sami pořadatelé dnes připouští, že na této druhé výstavě bylo vystaveno nových šest nepravých obrazů Ko- sárka, Quido Mánesa a Navrátila a z osmi nepravých obrazů Antonína Slavíčka hájí pořadatelé už jen dva. Když pořada­telé tušili, jak dnes tvrdí, že obrazy jsou podvrhy, proč alespoň obrazy tak neoznačili? Výmluvy na tiskárnu jsou malicherné.

Myslím, že důkaz těchto 17 podvrhů není malý úspěch, pan Kerhart mi může nevěřit a spílat, jak chce, na konec budu míti ve všech bodech pravdu. Já mu spílat nebudu, budu jen dokazovat, že nemá pravdu. Neuhýbám, jsem přesvědčen, že ani poslední dva Slavíčkovy obrazy, které prý mají expertisu dra Štecha, nejsou pravé, jen pochybuji, že dr. Štech právě na tyto obrazy expertisu dal. Přečtěte si v „Lidových novi­nách“, jak to dopadlo s expertisami v Ostravě! Proč se mi tak ochotně sděluje provenience nesporných obrazů Průcho­vých a nechce se mi nic říci o provenienci t. zv. obrazů Sla­víčkových? Poněvadž to není možné, jejich pravděpodobná stopa vede totiž zrovna do Pešti, jako ostravských padělků.

Pan Kerhart mě žádá, abych byl k Umělecké Besedě, která prý není spolkem expertů, tak laskav a shovívavý jako vůči Moderní galerii. Nikoliv, případ je jiný, v Moderní galerii jde asi u pěti obrazů mezi dvěma tisíci jen o neurčitost v připsání, nejde ani o padělky, ani o bezcenné podvrhy. Mimo to nejsou tyto věci až do rozřešení sporné otázky vůbec vy­stavovány.

Náš občanský zákonník má krásnou definici znalce — prosím z roku 1811:

Znalcem je, kdo se veřejně hlásí k úřadu, k umění, k živnosti nebo řemeslu nebo kdo bez nutnosti dobrovolně převezme jednání, jehož provedení vyžaduje zvláštních umě­leckých znalostí nebo neobyčejné píle.

Tím dává znalec najevo, že důvěřuje své píli a potřeb­ným neobyčejným znalostem a musí tedy r u č i t i za jejich nedostatek.

Znalec je i tehdy odpovědný, udělí-li pouhým nedopatřením za odměnu škodlivou radu, vydá-li posudek ve věci svého umění nebo vědy. Nevezme-li odměny, pak ručí jen za škodu, kterou způsobil vědomě.

Je tedy naprosto mylný názor, že expert neručí za škodu, když v expertise napíše, obraz je podle jeho soudu, podle jeho mínění dílem toho a toho. Posudek je vždy jen mínění, názor znalce, který, když si expertisu nechal honorovat, ručí za veškerou škodu, i když by se mohl omlouvat nedo­patřením. V ostravském sporu o pravost Corota vyklouzl znalec jen tím, že ee nepodařilo dokázat, že za svou exper­tisu vzal odměnu.

Při všech těchto věcech nejde ani o politiku, ani o demo­kracii, je to zcela obyčejný případ, který patří před soud, a já mohu již dnes prohlásit, že před soud přijde.

Sensace nedělají ti, kdo o těchto věcech píší, ale ti, kdo se pokládají za odborníky a znalce a při tom se z neznalostí dají zneužít k ověřování padělků a podvrhů veřejnými vý­stavami. Milejší je mi zůstat laikem, který vidí, než být odborníkem, který musí doznat ještě než dojde k soudu, že podstatná část obvinění proti němu je pravdivá. Ten zbytek se ještě dokáže. *B. Palkovský.*

Jak se u nás učí moderním jazykům

P. T.

Ústřednímu spolku československých profesorů v Praze.

* čísle 39 „Přítomnosti“ ze dne 26. září 1934, str. 613, byli jsme, profesoři francouzštiny, napadeni pravdě neodpovídají­cími výtkami, pokud se týče tvrzení o 80%. Jest nám vytýkáno, že 80% z nás a našeho dorostu nebylo ve Francii a že polo­vice z nás slyšela rodilého Francouze jeden- či dvakráte v ži­votě, že naše metoda jest naprosto zastaralá, gramatická, analytická, že učíme francouzštině jako latině a že vývoj lite­ratury francouzské končí pro nás bajkami Lafontainovými.

Dovolujeme si podotknouti tolik: každý z nás považoval za věc svého svědomí a věc idealismu špatně honorovaného, aby co možná nejdéle prodlel v zemi, jehož jazyku vyučuje. Měli jsme většinou ve své praxi příležitost mluviti s rodilými Fran­couzi nanejvýš u příležitosti recitací p. R. Alléona. MŠO. po­skytuje nám možnost propůjčením stipendií, abychom občas návštěvou kursů ve Francii své vědomosti osvěžili. Mimo to vyučuje asi 120 profesorů jako stipendistů francouzské vlády. Letošního i loňského roku byly pořádány o prázdninách fran­couzské kursy z nejnovější literatury, při nichž přednášeli rodilí Francouzi. Je povinností každého účastniti se lektor­ských cvičení z jaz. franc, nejméně po 4 semestry u docentů — rodilých Francouzů. Naše metoda novými osnovami byla po­stavena na půdu stálé konversace na podkladě pomůcek a učeb­nic sestavených profesory francouzskými a československými, které veškerou analytickou metodu znemožňují.

Žádáme Vás tímto, abyste se záležitosti ujali.

* Olomouci, dne 10. října 1934.

Za filologickou sekci UšOP v Olomouci Dr. *Jaroslav Cičátka* v. r.

P. T.

Ústřednímu spolku čsl. profesorů

v Praze.

Výbor Olomouckého odboru souhlasí s podáním své filo­logické sekce a předkládá je k dalšímu kompetentnímu řízení.

S kolegiátním pozdravem Olomoucký odbor UšOP:

Dr. *Frašar* v. r„ t. č. jednatel. *K. Králík v.* r„ t. č. starosta.

* Olomouci, 6. listopadu 1934.

P. T.

Redakci „Přítomnosti“

v Praze.

S žádostí, aby tvrzení v citovaném článku bylo laskavě uvedeno na pravou míru.

S projevem dokonalé úcty

za: Ústřední spolek československých profesorů v Praze: *Ur. Jos. Čapek, Dr. Václ. Líva,*

jednatel. starosta.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**l/'ADEI KEB I KIED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **EVMKEL IVELI.INIElC.^** DLOUHÁ TŘ. 17, U STAROMĚST. NÁM.

**BLUDNÝ KORÁB[[61]](#footnote-62))**

*Dnes uš je pozdě*

*myslet na bílé naděje,*

*slunce je příliS vysoko,*

*něco se zlomí, něco se usměje*

*každičký den —*

*dnes uš jen bludný koráb pluje*

*po moři stále dál*

*a na něm není rybář,*

*jenž by vzdoroval, jenž by se*

***smál.***

*Dejte mi, rybáři, svoji loď, já si na stožár prapor dám, s tou lodí daleko pojedu, vstříc větru, něžným vidinám, úsměvy milenek povezu, milostná psaní námořníků, aby si vzpomněli na přístavy, já abych našla*

*město a tichý dům.*

\* Báseň odměněná jako nejlepšl příspěvek říjnového čísla „Stu­dentského časopisu“. Autorka je oktavánkou reál. gymnasia v Praze.

**NOVÉ KNIHY**

Olga Scheinpflugová: **KLIČ** OD DOMU. Román. („Ža- tva“, sbírka hodnotné prosy, sv. 2.; stran 296; brož.: Kč 28.—.) Fabule, která se Olze Scheinpflugové rozrostla na román, je tragický příběh ro­dičů a dětí se šťastným kon­cem: s očistným shledáním se těch, kterým nakonec všechno „bohatství života zestruční se v jediný pojem: štěstí...“ a kteří, vykoupeni pokorou ne­moci (příběh otcův), trýzní ro­dinné lásky (kapitola matky)

**FEUILLETON**

*Antonín Klášterský:*

**Z BÁSNÍKOVÝCH  
LITERÁRNÍCH ZAČÁTKŮ.\*)**

Můj kolega v úřadě dr. Fr. Ha- vrda (později a do nedávná sekční šéf v ministerstvu vnitra) posteskl si mi jednou — počítám, že to bylo asi r. 1895 — jaké má jeden jeho příbuzný, ředitel na lobkovickém vel­kostatku, soužení se syny. Jeden mu seběhl se studií, a druhý, mladší, ještě gymnasista, vzbuzuje obavy, že také nedostuduje, vyšlo najevo, že píše verše.

„Ale, můj Bože, příteli, proč pak hned takové strachy?“ spráskl jsem rukama se smíchem. „Co studentů

a desilusí z vnější kariéry (sy­novy a dceřiny) se k sobě vra­cejí, aby prožili episodu smíru.

Karel Mráz, osa románu (který je postaven z paralel­ních novelkových osudů, scele- ných vždy v kapitolu), je ven­kovský plachý student, prole­tář, který pomocí patricijského dobrodince, jehož dceru si bere za ženu, vystuduje konservatoř a stane se profesorem hudby ve venkovském maloměstě. Zde žije grotesku upadajícího měš­ťanského manželství — mezi pohrdlivou láskou svých dětí a mezi tichou trýzní své ženy, která hrdě nese jeho nevěru. Celý život nepatřil Karel Mráz svým dětem, které po něm zdě­dily příznačný rys umělecké bohémy; dcera Jaryna více z módy než z vnitřního nutkáni zabere se do studia tance a syn Vít, zajatý do privátního sobectví proniknout ve světě, najde kariéru v pražských a pařížských filmových atelie­rech. Nakonec však, strýzněn nenaplněnými lety a bolestí ne­moci, vrací se k rodině a přede­vším k dětem, jež rovněž po­chopily otce. Tragikomedie měšťanské rodiny se uzavírá: bohémská patetičnost života je nahrazena klidným soužitím všech.

Antonín Klášterský: VZPO­MÍNKY A PORTRÉTY. Sbírky „Paměti“ sv. 6. Brož. 95 Kč. 539 stran + 8 obrazových pří­loh.

„Paměti“, knihovna literár­ních vzpomínek a koresponden­ce, vydávaná III. třídou České akademie věd a umění redakcí

píše na gymnasiu verše, ale proto přece dostudují docela dobře! Ta horečka spisovatelská zachvátí přece každou bystřejší hlavu, sázím se, že i ty jsi veršoval na střední škole, nu, já již měl jako kvintán verše vytiš­těny, a vidíš, oba jsme dostudovali. V kom to není, dřív nebo později za­nechá toho beztak jako hříčky, a v kom to je “

„To je právě to, že nevíme, je-li to v něm“ — namítl přítel.

„To se dá v tak mladistvém věku těžko říci, jen vlastní práce a úsilí ukáže, je-li tu opravdu tvůrčí talent. Je-li, probije se přes všecky překážky a zbraňování.“

„Nechtěl bys být tak laskav a pře­číst si od něho něco? Něco bych ti přinesl, a snad bys přece již nyní mohl posoudit, nemají-li mu to rodiče zakázat jako zbytečné maření času na úkor školy.“

„Víš co — řekl jsem příteli — pošli toho hocha ke mně, a ať něco ze svých prací vezme s sebou. Pro­mluvím s ním.“

prof. Miloslava Hýska, přináší svým šestým svazkem literárně biografický i kritický dokument — nad jiné memoáry dneška vzácný: „Vzpomínky a portré­ty“ Antonína Klášterského, dílo básnického současníka lumírov- ského kosmopolitismu a blíz­kého svědka generací od osm­desátých let minulého století po dnešek.

Tato kniha, záměrná jako přátelsky vroucné svědectví o životě, tvorbě i díle autorových přátel, plni svůj úkol; řadou bystře viděných podrobností, dobře myšleným básníkovým úsilím tu osvětlit, tam připome­nout, jinde setřít prach zapo­menutí s životního díla vrstev­níků, je nové, o čem vím v čes­ké literatuře; úvodní paměti pak, vlastní rodinné básníkovy podobizny a průhledy do jeho literárních začátků a výbojů i do úřednického jeho povolání, jsou rázovitým prologem příš­tích stránek díla.

V těch skryta je bohatá ga­lerie. První literární přátelé Antonína Klášterského — Sova, Salda, Klose, Svoboda a jiní, generace jeho růstu i umělecké zralosti — Šimáček, Baar, Rais, F. S. Procházka, Heyduk, Herr­mann, i magni parentes: J. V. Sládek a Jaroslav Vrchlický, podaní s jemnou pietou, defi­nují zde spatřeni pro portrét čerstvě a dalekozrace. „O ty portréty šlo mi v celé knize nej­více, neboť jsem byl dalek toho, psáti mnoho jen o sobě a vlast­ní své práci“ — říká Klášter­ský v úvodu k svým pamětem. Tohoto zhodnocení dosáhl.

Neboť tato kniha je vlastně

Tak se stalo, že jednou odpoledne, řekněme, že to bylo ve středu — objevil se u mne v bytě na Perštýně, kde jsem bydlil s matkou, hezký hoch, trochu zavalitý a baculatý. Představil se jako příbuzný dra H. a podal mi tlustý sešit v deskách z voskovaného plátna.

Byl plný veršů, psaných droboun­kým písmem.

Posadil jsem hocha, zeptal se po jeho studiích — ukázalo se, že stu­duje v septimě nebo oktávě (dobře to již nepamatuji) gymnasia, jež bylo tehdy v Žitné ulici — zkoušel jsem ho, co čte a zná z literatury naší a cizí, a propustil jsem ho pak se slibem, že si verše jeho rád přečtu, a s vyzváním, aby si pro ně přišel asi za týden.

Příští středu byl u mne jako na koni. Verše jeho jsem si přečetl, ujistil svého přítele, že jde skutečně o básnický talent, ale ještě nevy­zrálý a tápající, a také milého stu­denta jsem povzbudil. „A až zase něco pěkného napíšete, můžete mi to

kus literární i společenské před­převratové i popřevratové čes­ké historie, která, byť někde přešla ve vědomý beletristický charakter, zachycuje nejen s autorem souběžné básnické pokolení, nýbrž i kus národního života v naší zemské samo­správě a školství, jimž Ant. Klášterský až do nedávná svou kariérou zasvětil většinu svých plodných let a práce. **POZNÁMKY**

BRATfil **čapkové mezi** FRANCOUZSKÝMI ZAHRAD­NÍKY. Měsíčník lyonské spo­lečnosti pro hortikulturu otiskl nadšený posudek o francouz­ském překladu Knihy Zahrad­níkův rok, kterou napsal Ka­rel Čapek a ilustroval Josef Čapek. V článku stojí: Karel Čapek nám ukazuje amatér­ského zahradníka, opravdové­ho milovníka květin a své pídě půdy, dokázal nás rozesmát, popisuje nejzábavnějším způ­sobem jeho práci, konanou mě­síc po měsíci na několika čtve­rečných metrech země a lze-li tak říci, aniž se vzdálí ze své zahrádky. V tom je právě nej­lepší znak opravdového talen­tu, ba genia: věřím, že to slovo zde není přehnáno, poněvadž genius znamená učiniti něco z ničeho a vytvořiti z toho skvělé dílo. Líbí se nám i proto, že Zahradníkův rok se čte jed­ním dechem a na jednu zápřež, tak je v něm spojeno zaujetí se zábavnosti. Kniha je ilustro­vána množstvím kresbiček, vel­mi rozesmávajících, které, vě­ru, by mohly důstojně figuro- vati v naší lyonské exposici Sa­lonu humoristů. Začtením do stránek knihy nacházíme ale ještě víc: humor. A humor čes­kého autora vyváží humor an­glický.

•

**MÁLO ZNÁMÁ TVÁŘ  
BOŽENY NĚMCOVÉ.**

**V** Synkově hře o Sabinovi mihne se v několika scénách ženský profil zakladatelky čes­ké epické prózy Boženy Něm­cové. Profil, který odhaluje čá­stečně clonu, jíž naše kulturní historie s tvrdošíjností a naivi­tou učitelů v dívčích pensioná­tech by nejraději na věčnost ukryla před našimi zraky ono ewig weibliches, jež nám lidsky přibližuje a protepluje strasti­plný život této pramáti českých spisovatelek. Jaký to byl na strasti a zlobu dne bohatý lid­ský život! Jak statečnou a du-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Henry Drummond SCo. LTD.** |  | Kniha grandiosně skutečná, |
| **továrna jemných angl. látek** |  | plná srdečnosti a triviálnosti |
| **A** |  | **Milostné dopisy Kateřiny Veliké** |
|  |  | Cena brož. Kč 25’-, váz. Kč 35'- |
| Mnglicke  **PÁNSKÉ LÁTKY**  Z TOVÁRNY PŘÍMO |  | U všech knihkupců **ED CE CORONA, PRAHA XII** |
|  |  |
|  | PARLAMENTARISMUS NEBO STAVOVSTVÍ? Čtěte knížku KARLA MOUDRÉHO |
| **K V Á M**  **Prodej ve velkém i malém** |  | **Stavovský stát**  **jeho ideologie a organisace** |
| **Ceny: Kc 90’—/ Kc 130\*— za 1 m**  **Sklady a generální zastoupení**  **Emil Grodecký, Praha 1,**  **Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceni** |  | KnihovničkySoboty svazekl  Cena Kč *2—,* poštou Kč 2'30 • U všech knihkupců  nebo v administraci **Soboty, Praha XII, Hooverova tř. 2** |
|  |  |  |
| *Proč se předem neinformujete ?* | | |
|  |  | Informace o osobách i firmách Vám dodá  **„CREDITON77, INFORMAČNÍ ÚSTAV**  Praha 1, Křižovnická 10.Telefon 290-05 |

chaplnou ženou jeví se nám „paní komisarka“ ve světle svých dopisů, jež vyšly jako 8. svazek souboru jejích spisů v edici Pantheon. Pro poznání této vzácně ryzí a ideální ženy, jakou byla ušlechtilá autorka Babičky, je její Korespondence tím nejvěmějším obrazem. In­timní rámec listovního umění této krásné a trpce do smrti zkoušené ženy umožňuje nám zahlédnouti chladný kout jejího pomalu se rozpadávajícího man­želství, procítiti znovu s ní mar­né touhy po lepším životě, pro­žívati znovu její tvůrčí rozlety, ale i truchlivé návraty s podlo­menými křídly a pochopiti ko­nečně i smrt jako vysvobození života — odsouzeného k smrti — z hladu a bídy.

**ZAHRANIČNÍ ÚSPĚCH RO­MANU PRAŽSKÉHO NĚ­**

MECKÉHO SPISOVATELE. Čtyřicet dnú, Werflův rozsáhlý román o tragedii malého ná­roda arménského vyšel v an­glickém překladu v naklada­telství Jarrolda Ltd. Co v Lon­dýně pod názvem The forty days.

•

CO SE CHYSTÁ.

První tři tisíce výtisků nové­ho románu Karla Čapka „Oby­čejný život“, který vyšel mi­nulý týden, se již chýlí k roze­brání. Nakladatelství dává již do tisku čtvrtý a pátý tisíc.

Tento týden vyjde čtvrtý se­šit souborného vydání spisů francouzské spisovatelky Co­lette, obsahující 97. až 128. stránku románu Klaudina ve škole.

Peroutkova „Budování státu“ vyjde tento týden již padesátý prvý sešit.

opět přinést,\*4 řekl jsem mu při roz­chodu.

V sobotu byl student zase již u mne s novým tlustým sešitem veršů.

Trochu mne zarazila ta překotná tvorba, ale sešit jsem přijal a slíbil, že jej přečtu do týdne.

Když se mladý autor za týden ob­jevil, mnoho jsme spolu hovořili o poesii a umění, totiž já jsem mlu­vil, můj mladistvý host většinou mlčel a nejvýš větou nebo dvěma se vmísil do mého hovoru. Bylo mi skoro až trapné to jeho mlčení, ale překonal jsem nepříjemný dojem, nabádal ho, aby hodně četl a studoval, svěřoval jsem se mu se svými láskami literár­ními, ukazoval mu na Nerudovi, jak byl ukázněný, jak nenáviděl mnoho­mluvnost a vyslovoval se krátce a zhuštěně.

Bylo to literární kolokvium, při němž mluvil jsem jen já. A tak bylo při každé další návštěvě studentově asi po čtvrt roku. Vždy od středy do soboty přinášel mi nový tlustý sešit veršů a já trpělivě a svědomitě vše pročítal a ukazoval mu, kde se mi zdálo, že podlehl cizímu vlivu nebo není dosti jasný a pod.

Až jednou našel jsem v jednom jeho sešitě tři básně, které, jak se mi zdálo, zasloužily již uveřejnění.

„Pěkně mi to pro tisk opište,\*\* řekl jsem studentovi, jak ke mně přišel, „a já se pokusím je uveřejniti. Za­nesu je redaktorovi Světozora M. A. Šimáčkovi a doporučím mu, aby je otiskl. Ale musíte si zvolit nějaký pseudonym. To víte disciplinární řád školský zapovídá ,plody ducha svého na veřejnost vydávati\* — ono se to sice nestíhá přísně, jak vím z vlastní zkušenosti, ale profesoři to přece ne­vidí rádi, když se tak někdo vyvy­šuje nad své spolužáky.\*\*

Milý student se zamyslil a pak řekl, že své verše podepíše jménem „Viktor Souček\*\*.

Básně vybrané opsal, poslal mi je, a já je zanesl Šimáčkovi, jenž je pak uveřejnil ve Světozoru v čísle, vyda­ném 10. května 1895.

Byly to básně „Moderní věřící\*\*, „Není to níc“ a „Otázky\*\*.

Myslil jsem, že potom přestanou již návštěvy mladého poety. Ale ne­přestaly. Dále nosil mi vytrvale nové a nové tlusté sešity veršů, a já je zase skutečně pročítal.

Jednou, když přinesl mi opět nový sešit, rozevřel jsem jej maně a byl překvapen. Byla tam báseň mně vě­novaná. Ale má radost netrvala dlou­ho. Pustiv se hned nato do čtení, shledal jsem, že báseň není pro mne příliš lichotivá. Zavřel jsem sešit a vrátil poetovi.

„Milý příteli — řekl jsem — mys­lím, že by bylo zbytečno, abych četl dále vaše verše. Dnes již máte cestu proraženu a tak jí můžete kráčet už sám.\*\*

Poeta pochopil, zvedl se a odešel.

Myslil jsem, že naše časté styky jsou již nadobro ukončeny, a bylo mi líto, že přestaly tak disharmonicky. Skutečně, mladý básník nepřišel pak dlouhou dobu. Ale najednou objevil se u mne opět a tentokráte vzrušený a hovorný. Vypravoval mi, že mu hrozí propadnutí z matematiky, že by musil opakovat nebo nebyl by při­puštěn k maturitě, a prosil o moje zakročení. Sám také hned naznačoval cestu: na gymnasiu jeho byl profe­sorem Alois Jirásek. Ochotně jsem slíbil intervenci.

S Jiráskem a Raisem scházíval jsem se tehdy denně na Národní tří­dě nebo na nábřeží, a tak snad ještě týž den vylíčil jsem Jiráskovi ten šlakovitý případ mladistvého básníka. Jirásek mi neodepřel.

„Vyhledal jsem — vypravoval mi, když jsme se příště sešli — hned druhého dne toho kolegu-matematika, který má vašeho chráněnce. ,Pane kolego — povídám — máme ve třídě studenta, který neprospívá dost v ma­tematice, ale, pane kolego, je prý to poeta velmi talentovaný, píše pěk­né verše — —\* ,Já vím — řekl ten profesor matematiky — on ty verše píše ve škole hlavně na mne.\* \*‘

Jak se tehdy, Jirásek smál, když mi to vypravoval! Ale ten profesor matematiky byl dobrý člověk a mla­dého poetu pustil.

A tak Viktor Dyk, později slavený a nyní již, bohužel, zesnulý básník, obeplul šťastně úskalí, jež mu tehdy hrozilo.

A třeba ani mne v pozdějších le­tech časem neušetřila jeho ironie, nikdy jsem se nehněval na něho, a sedávali jsme vedle sebe v Akade­mii jako dobří přátelé.

Anglie zvenčí karel čapek

Jaké jsou naše university prof. em. rádl

0 těžké nespravedlivosti vůči nár. demokracii posl. jos. hudec

Kdo je národní a kdo je národnější?

Jak jsme obnovovali Karolinum inolmayer

Je možná koalice s národní oposici?

**Žraloci — Hodáč jako odborník a jako politik — Jak na ně? — Studentská levice na postupu Pan profesor mluví — Už zase vylučují z národa — Na venek boj, uvnitř dohoda Demokracie i do úředních zpráv — Pošetilá chvála Hitlera — Hrobaři motorismu?**

**Cesta mladých k fašismu — Co je to Čedok?**

**ÍBSAII 48. CÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. Peroutka: Nejde o insignie. — Jan Stránský: Cesta mladých k fašismu. — Doc. dr. Jos. Grňa: Kolik vlastně platíme daní? — Occidentalis: VjlIiO ěili Smrt na Balkáně. — Na druhém břehu. — Jak má**

**Moderní dámské kabelky, aktovky**

**cestovní kufry tobolky a jiné vhodné dárky u firmy**

OLGA FALLADOVA

KRÁL VINOHRADY, ANGLICKÁ TŘ. 2

Telefon 344-7-8 Založeno 1889

Strýc Boby se vyzná v chutných

omáčkách

Poslechněte jen strýce Bobyho - pomůže při volbě správných potřeb: doporučí Vám vždy čerstvé Vitello! To dá omáčkám jem­nou chuť, která osvědčí Vaše kuchařské umění.

**Víte**

**Navštivte mne dne: ——**

**Adresa: —**

Pozor

no obal s Vitellovým  
znakem

**jít koalice do voleb Bilance tří dnů. — Jak je to s těmi insigniemi? — Ten náš parlament není přece jen tak nezajímavý.**

**— „Návrat k normálnosti“. — Pražský primátor se zase ozval. \_ Opera za tři groše. — Co je to Čedok. — Ještě o těch falešných obrazech. — Jak se u nás uěí moderním jazykům.**

nezávislý týdeník

fctannosb

odpoVidé Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘlDA 18**

**Telefon číslo 390-51 až 54 Účet poitovní spořitelny číslo 35.522**

Nevyžádané rukopisy se nevracejí — Předplatné na rok Kč 100—■,  
na půl roku Kč 50-—, na čtvrt roku Kč 25-—, jednotlivá čísla Kč ***2—  
VSiváni nov. známek povoleno řed. poSt a tel. v Praze 6. 13S01-B4-VI z*** 10/i ***1924  
Podací úřad Praha SS***

TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62

Kdo je národní a kdo je národnější?

O

TO SE VEDE SPOR, sedm sporů. Je patrno, že jsme už vstoupili do volebního období: fakt příštích voleb roz­poutává toto předhánění v národnění. Ti, kteří by rádi do­sáhli při příštích volbách jakéhosi historického převratu ve způsobu vyřizování veřejných věcí tohoto státu, hledají žhavé slovo, kterým by se dalo zapalovat, a prozatím se usnesli na slovu „národ“.

Říká-li nám někdo „národ“, „národní program“, musí ještě přidati, co si pod tím představuje, horuje-li pro „národní myšlenku“, musí nám prozradit obsah, který v ní vidí.

•

NEDOVEDEME SI PŘEDSTAVITI interpreta kompe­tentnějšího, nežli jsou „Národní listy“, máme-li být o obsahu a o myšlence „národní oposice“ poučeni. Proto také nejdeme kupovat housku k truhláři a jdeme si pro obsah myšlenky národně oposiční přímo do velkoskladu v Lůtzowově ulici. Nejsou v tomto obchodě příliš ochotni k zákazníkům: říkají, že mají na skladě, ale neukáží. Ve svých projevech milují talmud a chovají se jako mágové. Proto také ani v úvodníku „Národních listů“ z minulé soboty, jenž stojí opět jednou na národní stráži, nenajdeme než politickou a slovní kabalistiku.

V jediném sloupci na první stránce se tu pronášejí kromě jiných slov také tato slova:

„Národní, národního, národa, národních, národu, národním, národní, národním, národní, národní, národní, národa, národního, národního, národními, národu, národního, národního, národních, národní, národní, národní, národu, národní, národním, národního, národní, národní, národnímu, národa, národního, národu, všená- rodnímu, národu, národnímu, národních, národního.“

To, prosím, není žádný žert, to je navlas přesně vypsané skloňování podstatného jména národ a přídavného jména ná­rodní, které se v tomto článku objevuje 36krát, nehledě k jed­nomu exempláři „všenárodnímu“, jenž je sedmatřicátý. Po- chyboval-li kdo do této chvíle, že jsme se obrátili na správ­nou firmu, jsou jeho obavy po přečtení citovaného odstavce jistě rozptýleny. „Národní listy“ nezradily své tradice. „Ná­rodní listy“ skloňují a časují národ s vytrvalostí a neúnav- ností až vášnivou, „Národní listy“ nás tedy jistě také poučí, jak se tato svědomitá gramatická cvičení národně programa- tická mají proměňovat v krev a tělo, jak se mají převtělovat v onu sociální materii, která se zve lidskou společností, a spe­cielně tímto naším státem.

Když se však zblízka podíváme, na jaké to „národní stráži“ tyto „Národní listy“ stojí, začneme vrtět hlavou nad tím, co všechno nám to tito sedmatřicetinásobní národní specialisté neříkají.

•

UŽ JSME TUHLE PÍSNIČKU někde slyšeli. „Národní listy“ nám tu něco předkládají, co nám připadá nějak známé. Bubnují do radikálního bubnu, hlásají nám hřmotně, ener­gicky, že mají program, rachotně protestují ve své krásné a karakterní oposici proti všemu, co dělají strany vládní — a když se jich zeptáme, co by vlastně ve vládě se svým no­vým a radikálně národním programem dělaly, říkají nám do­slova totéž, co dělá vláda. A říkají to dokonce pětkrát za sebou.

„V duchu národního programu na stráž státu, za který (le­gionáři) bojovali a krváceli, státu národního, demokra­tického, pokrokového a sociálně spravedli­vé h o.“

„Státu svobody, demokracie a pokrok u.“

„Zůstali věrni všenárodnímu, nadstranickému a pokroko­vému duchu osvobozeneckého zápasu.“

„Služba státu, státu národnímu, státu Čechů, Slo­váků a karpatských Rusů, státu sociálně spra­vedlivému, demokratickému a pokrokovému.“

„V zájmu národního, silného, demokratického a sociálně spra­vedlivého státu Čechů, Slováků a Karpatských Rusů.“

Prosím, neklame vás sluch, to jsou doslovné citáty z „Ná­rodních listů“: čtyřikrát pokrok, čtyřikrát de­mokracie, třikrát sociální spravedlnost a to všechno v pěti necelých větách, to je slušný argument — pro dnešní vládu. Manifestují-li „Národní listy“ teď čtyři­krát za sebou a ještě proloženě za demokracii: prosím, to je radostná bilance pro demokracii.

DEMOKRATIČNOST, POKROKOVOST a úsilí o so­ciální spravedlnost takhle energicky hlásané, nás mohou tedy jen potěšit. Jako obsah „národního programu a jako směrnice „národní oposice“ nás však musejí naplnit určitou skepsí. Ří­kat jedné z nejdemokratičtějších vládních většin v Evropě, která ani v nejtěžších dobách se n e- odchýlila od stálých reforem, směřujících k pokroku a k sociální spravedlnosti — že má být demokratická, pokroková a sociálně spravedlivá, to se nám nezdá oposiční politikou, která by mohla mít veliké vy­hlídky.

Metat s oposičního řečniště vládě ve tvář výtku, že má , dbáti nedotknutelnosti hranic a že se má snažit o vybudování pevných základů hospodářských (když právě pro jeden člá­nek tohoto budování, totiž pro odstranění rozporu mezi do­mácí a zahraniční hodnotou koruny, národní demokracie ode­šla do oposice) — to dělá stejný dojem, jako říkati člověku zeleně oblečenému, že by se měl strojit zeleně.

DOVOLTE, ABYCHOM VYNECHALI to, co se tu říká o posilující víře ve Slovanstvo, o myšlence slovanské, o bo­ření slovanského programu, o vděčnosti k národ­nímu Rusku, o zkrvavené ruce rudé Moskvy a o neustávající „víře v obrození národního Ruska, které jednou přijde a zeptá se: Kdo mne opustil, když mně bylo nejhůř e?“ Obsahu tohohle slovan­ství by se člověk při sebe horlivějším úsilí nedoždímal. Myslíme, že se příliš nezmýlíme, prohlásíme-li, že praktická hodnota takovéhleho politického programu se rovná ještě méně než nule. Dovolujeme si tvrdit, že proti téhle slovan­ské mlze představuje Benešův východní pakt, jenž má po prvé v dějinách sjednotit poli­tiku Rusů, Poláků, Čechoslováků a Jiho-

slovanů něco fenomenálně konkrétního, že to předsta­vuje politickou realitu takové váhy, že o ní tolikrát citovaní národní buditelé vůbec ani krásněji nemohli snít. Stavět proti nejkonkretnějšímu a nejúčelnějšímu projektu, jenž v rámci dnešní světové politiky má v nejkratší době usku­tečnit první opravdu politickou a vzájemně obrannou alianci všech slovanských států (Bulharsko je připoutáno prostřed­nictvím Jugoslávie) — stavět proti téhle první všeslovanské skutečnosti sen o renesanci carského Ruska, které se na nás v historii při vší naší vřelosti a všech našich tužbách prakticky vždycky vykašlalo, to je zaslepenost, nikoli politické myšlení.

Co tedy zbude z oposičního programu, když se nám ne­ukazují za mák oposičními ani demokratism, ani pokrokovost, ani požadavek sociální spravedlnosti, ani protirevisionism, ani apel k národní solidaritě, ani politika prakticky slovanská, ani budování pevných základů hospodářských, ani péče o vo­jenskou bezpečnost státu, ani odpor proti egoistickému stra­nictví? Co zbude z oposice, když nám doslova opakuje nejen vládní program, nýbrž i vládní praksi? Zbude ten holý p o- j e m „n á r o d n i“.

•

ALE COŽ, NEJSME VŠICHNI NÁRODNÍ? Což ne­směřovala politika všech našich vlád posledního desetiletí k tomu, aby zajistila uspokojování hmot­ných i duševních potřeb všech vrstev to­hoto národa a nebyla tedy nacionalistická v nejkrásnějším smyslu, jejž si je možno představit?

Je-li nacionální politikou podle „Národních listů“ politika spravedlivě demokratická, starající se o pokrok, spravedlivá sociálně, chránící území státu, neegoistická v zájmu solidarity všech vrstev, tříd a stran — pak dělají všechny naše socialistické strany takovou nacionální politiku už od převratu. Je-li nacionalismem „pra­vé“ národní oposice skloňování podstatného jména národ, přídavného jména národní a vyhýbání se vládní odpovědnosti pohodlným postáváním v nezávazné oposici — pak je „1 e- v ý m“ nacionalismem všechna ta konkrétní hospo­dářská a sociální prakse, která za šestnáct let vytvořila z vá­lečného chaosu a z utlačené provincie nejspořádanější stát střední Evropy, jednu z hospodářsky i kulturně nejpokroči­lejších zemí, s jednou z nejpevnějších valut a s jedním z nej­šťastnějších vyřešení otázky národních menšin, v klidném a kontinuitním vývoji, bez bouří a bez obětí na lidských živo­tech. Pak je úspěchem „levého“ nacionalismu fakt, že upro­střed samých diktatur byla v tomto jediném státě střední Evropy uhájena demokracie, svoboda osobni a svoboda pro­jevu. Tomu říkáme radostný výsledek dobrého nacionalismu: jestliže s tímhle nacionalismem nechce mít národní demokra­cie co dělat a vstupuje-li proti němu do urputné oposice, pak není chyba na naší straně.

•

VŠECHNY NEZDRAVÉ NACIONALISMY, které dnes kolem sebe vidíme zvrhat se v kruté diktatury, ať už je to pomalu se uklidňující nacionalism italský nebo urputný a lidstvu nepřátelský nacionalism hitlerovský, nebo po­divné kousky tropící nacionalism polský jsou naciona­lismy nevykvašené a mladé. Všimněte si, že oba první z těchto dnes urputně nacionalistických národů se do­čkaly národního sjednocení teprve v minulém století, zatím co Poláci dostali svůj národní stát teprve po světové válce.

’\* šimněte si naproti tomu, jak starý je nacionalism náš: ten kmenový celek, sdružený jedním jazykem a vědomím kmenové sounáležitosti v našem státě žil už od raných po­čátků středověku skoro neproměnlivě v těchže hranicích. Už skoro před tisíci léty najdete Čechy, Mravu a Slezsko po­hromadě a před sedmi sty léty najdete v říši Václava II. ve­dle historických zemí českých už i Slovensko, které jediné později prožilo tragicky vývoj oddělený. Ať se tomuto spo­jení historických zemí českých říkalo české knížetství či krá­lovství, nebo česká koruna, vždycky měla představa české ná­rodnosti jakési konkrétní pozadí státoprávní: dokonce i za Habsburků zůstal monarcha českým králem. Promiňte, že historisujeme: tento dějinný fakt však má velikou důležitost pro podstatu a vývoj našeho nacionalismu. Tomuto faktu tisíciletého vžití a vyžití představy národní sounáležitosti vděčíme, že jsme roku 1918 přišli na svět jako donošený, plně rozvitý a samostatného života klidně schop­ný národ. Nepotřebovali jsme ve svých národních cítěních teprve křečovitě utvrzovati výstřelky a přeháňkami, nepotře­bovali jsme jako malí kluci vytloukati sousedům okna kame­ním, abychom si objektivně dokazovali svou existenci. Neměli jsme komplexů méněcennosti, které jsou znakem lidí i ná­rodů v pubertě, a nemusili jsme proto také vymáhati na ni­kom z našich sousedů uznání plné obdivu, že jsme skutečná moc anebo dokonce velmoc, nemusili jsme jim denně znovu akcentovati, že tu jsme a s chorobnou úzkostlivosti se doža- dovati toho, aby to vzali s úctou na vědomí. Ničeho z toho všeho jsme neměli zapotřebí.

Proto jsme byli uchráněni i onoho domýšlivého snobství parvenuů, kteří se domnívají, že jsou na světě první a přišli na něj z ničeho, onoho snobistického internacionalismu, jenž se u některých národů (i u sovětů) po válce domníval, že je možné, aby nějaký stát tu stál na světě novorozený a neměl ve své krvi ani jedinou buňku s dědictvím po otcích. Proto se naše socialistické strany bez obtíží přizpůsobily požadav­kům konkrétní politiky ve prospěch všech členů tohoto ná­roda a státu: co se jim toho dogmatičtí internacionálové, ze­jména němečtí, navyčítali. A jak zdravým se ukázal tento bezpečný instinkt, který projevily naše socialistické strany po válce, když se vzdaly pohodlné negace „občanského“ řádu a vzaly na sebe břemeno spoluodpovědnosti, jež nebylo vždycky lehké a jemuž obětovali pěkný počet ze svých lehko- myslnějších a vnějších postojů milovných straníků, přeběh­nuvších ke stranám radikálnějším. To byl projev upřímného a positivního nacionalismu, dejme tomu že „levého“ naciona­lismu. A jak se tento levý nacionalismus, jenž obětoval hlasy z ohledu na potřebu solidarity se státem, lišil od dnešního „pravého“ nacionalismu, jenž obětuje zájem státní solidarity v naději, že se mu tím podaří ulovit o několik hlasů víc!

•

NÁRODNÍ OPOSICE není nic, než příležitostná aliance dvou politických hazardérů, z nichž jeden už nemůže nic ztratit, zatím co by se druhý rád přesvědčil o tom, je-li pravda, že ve dvou se to lépe táhne. Heslo nacionalismu pro­nášené z těchto úst, je podvod, je to východisko z rozpaků: najdou-li něco vhodnějšího pro svůj účel a něco radikálněji lákavého pro voliče, uvidíme, jak se tato oposice národní promění obratem ruky v oposici docela jinou. Můžete očeká­vati všechno od těchto lovců, kteří si řekli, že by bylo možno vyjít si dnes na hon. Až budeme jednou šťastně přes tuto dnešní zatraceně těžkou mezinárodní situaci, až budeme v po­kojnější a radostnější a bezpečnější Evropě, nezapomeňte při- pomenouti těmto honcům, v jaké době projevili své lovecké záliby. *Red.*
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poznámky

Je možná koalice s národní oposicí?

Je známo, jak se v Německu dostal Hitler se svými nacisty k vládě. Byli lidé v okolí zesnulého presidenta Hindenburga, kteří mu k ní pomohli, spekulujíce při tom, jak by Hitlera napálili. Všecka hospodářsky důležitá ministerstva i minister­stvo říšské obrany byla s počátku jeho vlády obsazena lidmi, kteří ho měli hlídat. Junkeři a průmyslníci si prostě chtěli pořídit vládu sice pod Hitlerovou firmou, ale v níž by poroučeli a rozhodovali sami. A jak to nakonec dopadlo? Byli pohlceni radikálnějším nacistickým živlem. Hugenberg tiše zmizel, Pa­penovi přátelé byli povražděni, a Papen sám se drží jenom z milosti toho, jemuž kdysi pomáhal. Vyvoďme z toho obecné politické pravidlo: v koalicích stran podobného směru bývají umírnění pohlceni radikály.

Přáli bychom si, aby si také naši politikové vzali ve vlast­ním zájmu z tohoto pravidla náležité poučení. Vyložili jsme tu minule, jak bychom si představovali, že by nynější koalice měla jít do voleb. Řekli jsme asi toto: koaliční strany, dohod­něte se včas už před volbami na společném programu, jděte do voleb sice každá samostatně, ale nestavte se v nich proti sobě, a obnovte po volbách nynější koalici. Dnes bychom chtěli vyložit, proč by se občanské složky neměly dát zlákat vyhlíd­kami a nadějemi, na něž spekuluje dnešní tak zvaná národní oposice. Jedinou nadějí této oposice mimo naprostou porážku je totiž utvoření pravicové koalice. Zejména pro národní demo­kracii je to jediná možnost politické záchrany. Nechce-li tato strana spoléhat na něco tak sebevražedně hazardního, jako by byl násilný ústavní převrat, může pro svou budoucnost po­čítat jen s pravicovou koalicí, neboť ani nejpošetilejší hlava v této straně si snad nemyslí, že by dnešní národní oposice sama mohla dosáhnout ve volbách většiny.

Když národní demokracie vystoupila počátkem letošního rolni z vlády, napsali jsme tu — řídíce se obecným pravidlem výše uvedeným — že bude za krátko k nerozeznání od ligy Jiřího Stříbrného. Naše předpověď se splnila způsobem až překvapujícím. Obě strany uzavřely dohodu sice chytráckou — praví se, že liga spekulovala na národně demokratické pe­níze a národní demokracie zase na Iigistickou ulici — ale du­ševní vedení zřejmě má Stříbrný, jakožto element hlučnější a radikálnější. Hlasový přírůstek, bude-li ve volbách jaký, připadne rozhodně lize a nikoliv národní demokracii, čímž bude pro tuto stranu přiveden hlavní účel dohody v niveč.

Národní demokracie se Stříbrným už naprosto není tou stra­nou, jakou bývala bez něho. První důsledek tohoto spojení bylo stržení všech mostů k bývalým druhům z koalice, zejména k republikánům, a sázka celého politického kapitálu na kartu radikalismu. Proto bude nynější volební boj Kramářovy strany zvlášť urputný a nevybíravý. Riskovala příliš mnoho, aby se mohla ohlížet na metody, jimiž chce svého cíle dosáhnout. S cesty, na niž se jednou dala, není návratu. Vedena logikou věcí, bude musit v svém radikalismu zacházet stále dál a dál, to jest blížit se čím dál tím víc radikálnějším složkám t. zv. národního sjednocení, než je sama — ligistům a fašistům. To ovšem nutně znamená práci pro ně a nikoliv pro sebe, protože hranice a odlišující znaky mezi nimi a jí se budou stále víc a více stírat. Národní demokracie nebude zkrátka ve volbách ničím víc, než nadháněčem hlasů pro Stříbrného a pro fašisty. Další závažná okolnost tohoto vývoje je v tom, že se metody tak zvané národní oposice začínají povážlivě podobat otevře­nému teroru. Ukázaly to poslední — mírně řečeno — demon­strace, které byly jakýmsi závdavkem na to, co bychom mohli od tak zvaného národního sjednocení očekávat, kdybychom je nechali vyrůst. Národní demokracie si z nich neodnáší nic víc než dokonalé kompromitování a svou součinností při nich ještě pevnější svázání s ligisty a ještě větší oddálení od občanských stran koalice.

Celou touto situací, do níž zaběhla, bude národní demokracie nucena vést ve volbách co nejostřejší agitaci proti všem slož­kám nynější koalice včetně agrárníků a katolíků. Už nynější její polemiky s agrárním tiskem ukazují, jak bude její volební agitace vypadat. Dr. Kramář vyhlásil válku nejen stranám, nýbrž samému systému stran. Důsledně vzato, to znamená cestu za tak zvaným totálním státem podle německého vzoru. Národně demokratický tisk si pomalu osvojuje nacistické názvosloví a nacistické smýšlení. A ještě zřetelněji než v tisku se to ovšem projevilo na heslech, v jejichž jménu byly vedeny nedávné demonstrace.

Zdá se nám, že to všecko samo sebou vytvoří takovou psy­chologickou situaci, která bude vylučovat jakoukoliv možnost utvoření zvláštní pravicové koalice s nynější t. zv. národní oposicí. Ale zpozorovali jsme jakýsi záchvěv, a to nikoliv snad ve straně agrární, nýbrž v lidové. Jenže to by byl podle našeho zdání už poslední hřebík do rakve českého katolicismu. Už ho mnoho v lidové straně tak jako tak není, ale nějaké spojenectví s pouličním nacionalismem Iigistickým by jej na­jisto dorazilo. Dívajíce se na lidovou stranu, jsme často v po­chybnostech, máme-li vůbec ještě co dělat se stranou kato­lickou, či s nějakým odvarem pohanského nacionalismu. Ale doufejme, že je tam přece jen několik lidí, jimž na katolicismu záleží. Těm bychom rádi připomněli, že zájmy opravdu kato­lické, ovšem, že umírněné, jsou lépe chráněny v koalici se so­cialisty, než by byly v koalici s tak zvanou národní oposicí. Neboť koalice sestavená po reálné úvaze umí a může zacho­vávat úmluvu, kdežto koalice seštvaná bezuzdnou agitací, ni­koliv. V té rozhoduje po volbách jako ve volbách jen dema­gogie. A myslit si, že ona ulice, k níž se tato demagogie obrací, je nějak nakloněna katolicismu, by byla naivnost víc než prostinká. *Z.* S.

O těžké nespravedlivosti vůči národní demokracii

Dr Kramář posteskl si v nedělním svém úvodníku „Národ­ních listů“ (2. prosince): „Přiznám se, že se mne velmi dotýká výtka odpůrců národního sjednocení, že prý naší straně jde o záchranu nebo o zvýšení počtu mandátů. Je v tom těžká nespravedlivost — ostatně přímo specificky česká ...“ Po tomto úvodu hledáte v celém ostatním článku bližší objas­nění oné „těžké nespravedlivosti“. Nenalézáte nic. Celý článek pojednává pak o zcela jiných věcech.

Také já jsem se dopustil „těžké nespravedlivosti“, když v „Přítomnosti“ již 25. dubna 1934 označil jsem „státotvornou oposici“ Hodáčovu za „politický boj o půl milionu hlasů“. Tvrzení mé zakládalo se na jednání a doslov­ném prohlášení dra Hodáče a nemohlo tedy vyvě- rati z nějaké mé „těžké nespravedlivosti“ vůěi národní demo­kracii. Nutno tedy speciálně pro dra Kramáře opakovati slova dra Hodáče o tom, že národní demokracii jde o zvý­šení počtu mandátů. Dr. Hodáč prohlásil v „Národ­ních listech“ ze dne 15. dubna roku tohoto:

„Prohráli bychom svůj zápas, kdyby nás nebylo víc; proto snahy o zvýšení číselných předpokladťi pro dosažení mandátů stupňují naše právo odhodlání a vědomí naší odpovědnosti za vzrůst národní demo­kraci e.“

O týden později, 22. dubna, v „Národních listech“ ověřil dr. Hodáč znovu toto konstatování účelu „státotvorné oposice“ a dotvrdil je tímto prohlášením:

„Jest ovšem jasno, že chceme zvětšiti organi­sační a hlasovou sílu národní demokracie.“

Přiznám se, že osobně je mně skoro trapno polemisovat právě s drem Kramářem, ale nelze mlčeti k těžké výtce o „těž­ké nespravedlivosti“, která, třeba snad nepřímo, týká se také i mne. Tím mohla by býti polemika skončena, zajisté že sto­procentním vyvrácením Kramářovy výtky „o těžké nespra­vedlivosti“, hozené na papír — jak se mně zdá — tak neoby­čejně lehce... Věc však vyžaduje trochu intensivnějšího pohledu. Především snad by mohly býti kladeny otázky:

Vede národní demokracii dosud dr. Kramář nebo již dr. Ho­dáě? Je soulad nebo jsou rozpory mezi drem Kramářem a drem Hodáčem, když v týchž „Národních listech“ v pode­psaných projevech jeden prohlašuje: „Ano, máme snahy o zvýšení číselných předpokladů pro dosažení man­dátů a vzrůst národní demokracie“, a druhý ujišťuje, že „myšlenka na národní sjednocení nevznikla v něm z touhy po zvýšení mandátů strany“. Výtka dra Kramáře o „těžké ne­spravedlivosti“ mohla by se tedy týkati právě dra Hodáče.

Nyní dala by se uvésti ještě celá řada citátů z „Národních listů“ na podporu a dotvrzení slov Hodáěových, že jde ná­rodní demokracii a národnímu sjednocení skutečně t a k é a především jiným o záchranu nebo o zvýšení mandátů. To musí předcházet a to je předpokladem pro další postup tohoto nového politického útvaru „k záchraně národa“. Když „národní sjednocení“ nedosáhne nejméně půl milionu hlasů — prohrává hned již prvou, základní a rozhodující etapu svého boje, jak to přece tak jasně řekl právě dr. Hodáč: „Prohráli bychom svůj zápas, kdyby nás nebylo více než 500.000!“

Předpoklad a první etapa zápasu tedy je: Více man­dátů! Kde je vzít ? Nu, přece těm, kdož mandáty ony již

mají, poněvadž nové pro národní sjednocení dělány nebudou. Proto — také prozatím — „jdeme za zmenšením počtu stran“ — prohlásil dr. Hodáč na schůzi v Lucerně 20. listopadu 1934. Nejedná se přece jen o zmenšení počtu stran tím, že spojí se národní demokracie, Liga a národní fronta. To by pro všeobecné zmenšení počtu našich politických stran bylo velice málo. Neboť: „Demokracie zvládne otázky doby jen s malým počtem stran, dvou nebo tří“ — tak prohlásil zase dr. Hodáč na oné schůzi další část svého demo­kratického programu. Otázka: Které dvě nebo tři strany? Jednou, tou první, bude národní sjednocení, druhou patrně slo­venští luďáci, jejichž vůdce, Andrej Hlinka, byl pozván k po­hostinskému vystoupení na téže schůzi, kde dr. Hodáč for­moval naši demokracii do nového svého kadlubu. Má-li naše demokracie „k zvládnutí otázek doby“ pozůstávati jen ze dvou stran, pak přestalo by se již jen na národním sjednocení a slo­venských luďácích, ne-li již i bez těchto, poněvadž ony dvě strany mohly by být národní demokracie a Liga. Anebo, mají-li to býti — nejvýše — strany tři, snad by to byla ještě sku­pina fašistická, k níž národní sjednocení má nejblíže, a s níž Stříbrného Liga již minule dělala volby společné.

Co s ostatními stranami? Na ty se jde — zde je přece reservoir pramenů „k zvýšení číselných předpokladů pro do­sažení mandátů“.

Podívejme se do provolání „národního sjednocení“ k obecním volbám v Písku a v Pečkách:

„Každý volič, který odevzdá hlas kandidátce národní opo­sice, vyslovuje tím nedůvěru vládě. — Povinností všech občanů, kteří volají po národní i hospodářské obrodě, je voliti kandidátku národní oposice. Kdo volí kandidátku ná­rodní oposice, pomáhá porážeti dnešní nehospodárný, pora­ženecký režim a tím pomáhá k vítězství silnému režimu národnímu. Každý hlas, odevzdaný národní oposici, přibli­žuje nás době, kdy také v našem státě bude potřeno sla­bošské poraženectví a kdy se vlády ujme silný národní režim.“

Zde je pravý cíl, k němuž se směřuje prostřednictvím „zvý­šení číselných předpokladů pro dosažení mandátů“: Smésti režim „politiky středního a stavovského sobectví, nehospodár­nosti a národního poraženectví dnešní vládní většiny“, t. j. rozvrátit a smést režim koalice velkých stran nynější vládní většiny a instalovat avisovaný režim „demokracie dvou nej­výše tří stran“ v čele s drem Hodáčem a Stříbrným. Hitler v Německu a Dollfuss v Rakousku založili režim nové demo­kracie jen na straně jediné, národní sjednocení, skládající se dnes z miniaturních dvou stran, zakládá tu svou novou demo­kracii ještě trochu liberálněji aspoň na stranách dvou, nej­výše třech ... Ostatní odpadne.

Na prvém místě ovšem to, co spočívá na socialismu. V tomto punktu je opisován hitlerismus již „na čisto“. Dr. Hodáč konstatoval v Lucerně, že „socialismus je překonaným stano­viskem“. Hitlerismus, ovšem, překonaným stanoviskem není, jak zase prohlásil dr. Ladislav Rašín v „Národních listech“ již v počátcích oposiční éry národní demokracie (23. února 1934), a což nutno stále připomínati: „V Československu je již poslední pevnůstka marxismu“ a „tam, kde přišly k vládě silné osobnosti a nové silné myšlenky, stačil vánek, aby přelud mar­xismu se rozplynul“. Nové silné osobnosti a nové silné myš­lenky chová v sobě ovšem hitlerismus, který v Německu a Rakousku udělal „vánek“ a socialismus rozptýlil. Nepřímé aviso dra Ladislava Rašína, že také v Československu jsou již za oponou také „nové silné osobnosti a nové silné my­šlenky“, doplnily „Národní listy“ již přímou pohrůžkou: „Ří­káme sociálním demokratům velmi vážně, aby si uvědomili, že mají mnohem více důvodů k obavám — světový vývoj se ne­zastaví ani před branami našeho státu!“

Tak vypadá národní sjednocení a „těžká nespravedlivost“ vůči národní demokracii, když trochu pitváme jejich dosavadní projevy o úmyslech a cílech, jež si vytkly a k nimž směřují. Kdyby jich mělo dosáhnouti, pak bylo by to neštěstí de­mokracie a také i neštěstí národa a státu! A vysloviti toto své hluboké přesvědčení — považuji za svou národní povinnost a nikoliv za „těžkou nespravedlivost“ vůči národní demokracii. PosZ. *Josef Hudec.*

Hodáč jako odborník a jako politik

Stav, v jakém vyšel poslanec Hodáč ze své sobotní kon- troverse s poslancem Roschem v poslanecké sněmovně, vy­padá tak trochu jako morální porážka. Rosche Hodáčovi velmi ostře vytkl, že je zaměstnancem Svazu průmyslníků, a tedy zčásti placen i německými penězi, a že přes to neváhá vodit po ulicích demonstranty, bouřící proti Němcům, a volající PO jejich vyhnání z Karolina i z vlády. Hodáč se hájil velmi advokátsky. Je prý ve Svazu průmyslníků placen jen za své odborné vědomosti, ale jeho politického přesvědčení a jeho národní práce prý se tento zaměstnanecký poměr nijak ne­dotýká. V tom má úplnou volnost, dokonce prý smluvně vy- míněnou. Němečtí průmyslníci prý mají za své peníze nárok jen na jeho odborné vědomosti. Kdykoli ho o ně požádají, nebo o nějakou radu, je vždycky ochoten je poskytnout.

Nechtějme v zápalu polemik vylévat s vodou i dítě a při­znejme Hodáčovi, že zásada, z níž vychází, je sama o sobě správná. Opravdu musíme trvat na tom, že zaměstnavatel, který sí platí naše služby v občanském povolání, nemá za své peníze nároku na naše politické přesvědčení, aniž na ja­kékoli přesvědčení jiné — vědecké, náboženské, morální. Toto přesvědčení je a musí zůstat částí naší vnitřní svobody a na­šeho sebeurčení. To přece je sám základ demokracie, na němž musíme trvat, padni komu padni. Jde jenom o to, zdali se Hodáč této správné zásady právem dovolává také ve svém případě. Tu se vtírá omezení.

**I** když rozlišujeme oblast odbornictví, které lze za peníze prodat, a oblast přesvědčení, jehož prodat nelze, neznamená to, že by odbornictví a to přesvědčení měly nebo směly být v rozporu. Co by řekl dr. Hodáč advokátovi, který by jako právní zástupce německé university podával obrněné pro­testy ke správnímu soudu proti ministerskému výnosu o ode­vzdání insignií, a který by zároveň jako politik vodil po ulici demonstranty bouřící proti Němcům? Doufejme, že by i Hodáč takovému muži váhal podat ruku. Ale nepodobá se tak trochu jeho vlastní případ tomuto vymyšlenému příkladu? To je nacionalistický klam a Hodáčův sebeklam, že stavovský a peněžní zájem německého průmyslníka nemá co dělat s jeho zájmem národním a že zaměstnanec jeho odborové organisace, slouže poctivě jeho zájmům stavovským, může jedním de­chem a z jednoho svědomí volat po jeho zničení nebo oslabení národním. A to bylo počínání, jež by se velmi podobalo ne­loyálnosti. A to byl také pravý smysl Roschova obvinění. Moloch národně demokratické oposičnosti se chystá polknout další morální oběť. *Z. S.*

Jak na ně?

Byla nadhozena otázka, zda strany, proti nimž se rozběhlo „národní sjednocení“ posl. Hodáče a posl. Stříbrného, by se neměly dohodnout o klidném, společném programu, který by spojoval i po příštích volbách. Není sporu o tom, že „národní sjednocení“ jest nejnezdařilejším výrobkem koncernu Živno­stenské banky a našeho průmyslu. Jest dobře vžiti věci jak jsou. „Národní sjednocení“ jest politickým tažením těch, kteří jsou si vědomi toho, že zmatkům ve výrobě a podnikání nelze čelit jinak, než pronikavou demokratisaci velkého pod­nikání; odtud také jejich averse proti politické demokracii. Vědí, že politická demokracie ve svém klidném vývoji musí vésti k demokracii hospodářské. Jestliže vyhlašují ostrou opo­sici, jest nutno odpovědět na ni důrazněji než polemikou. Není možno, aby průmysl házel vládě na krk tisíce dělníků a aby při tom generální tajemník Svazu průmyslníků házel klacky pod nohy vládě, která se chce o tyto dělníky starat. Jest ne­možný stav, aby průmysl škemral na vládě, aby mu pomohla, a při tom do vlády tloukl hlava nehlava. Stačí jen rozvinout otázku socialisace dolů, a budeme vidět, jak „národní sjedno­cení“ honem uteče od insignií a bude s německými průmysl­níky shánět argumenty proti socialisaci. Stačí jen rozvinout důrazně otázku, jak by průmysl, který hází vládě na krk ti­síce nezaměstnaných dělníků, přispěl také na péči o tyto ne­zaměstnané, a honem „národní sjednocení“ bude jako jeden muž státi za průmyslem, nehodlajícím ničím přispět na neza­městnané. Jest vlastně velmi snadné dostat celé toto „národní sjednocení“ do defensivy. *V. G.*

Studentská levice na postupu

Pánové Hodáč a Domin se zasloužili o levici. Adresu s tímto nápisem by měla z vděčnosti levice věnovati oběma pánům. Nacionalistické štvanice, uspořádané pro zájmy příliš prů­hledné, měly příznivý vliv: vyburcovaly levici z pohodlnosti.

První příznivý účinek se zatím projevil ve volbách do fakult­ních spolků. Valné hromady Všehrdu a Spolku čs. mediků byly v tomto ohledu velmi poučné. Číselně levice oba fakultní spolky prohrála. Ale ani v demokracii číslice není vše, máme-li
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na paměti sociální dynamiku. Ostatně regulérnost pravicové většiny byla velmi otřesena vážnými výtkami levice, zejména ve Všehrdu. 500 legitimací vydaných zdarma a prokázaný případ přítomnosti neoprávněné osoby s volebním lístkem, to nebyly věci, chválící metody studentské pravice.

Studentská levice a pravice, to jsou vskutku už dva rozdílné světy. Zde úsilí zabrániti reformě všemi vyzkoušenými úskoky, svádějícími pozornost na neškodné věci, tam snaha najiti po­ctivé východisko z dnešních zmatků. Nejpatrnější byl tento rozdíl ve způsobu argumentace. Levice se na první pohled lišila od pravice větší věcností a konkrétností vývodů. Nejvíce do očí bil rozdíl u mediků. U právníků měla přece jen pravice několik řečníků, kteří aspoň dovedli opakovati obvyklé fráze pravicového tisku. S jakým programem asi půjdou pravicoví právníci do života, v němž připadá právníkům tolik vlivu, svědčí nejlépe, že se o sociální otázce zmínil jen jediný pravi­cový řečník, ale jen touto jedinou větou: „My jsme také pro řešení sociální otázky, ale pro řešení objektivní a řádné.“ Zajisté velmi jasné. Na valné hromadě Všehrdu levice upadla hodně také do chyb pravičáků. Časté umlčování řečníka rá­musem nesmí býti prostředkem levice, která má, bohudíky, dostatek pádnějších důvodů. Nesnášelivosti pravicových práv­níků ovšem levice nedosáhla. Pravice vůbec nechtěla slyšeti jiný názor. Byla připravena na pranici a její heslo bylo: nic než násilí. K napjaté náladě ovšem přispělo, že se valná hromada Všehrdu konala ještě pod dojmem odpoledních de­monstrací.

Naprosté mravní vítězství patřilo studentské levici mediků. Tu byly ony dva světy ještě zřetelnější nejen v obsahu, ale i v metodě. Levice ovládla zcela půdu, byla dobře připravena věcnými důvody, měla několik schopných mluvčích. Pravice se nezmohla téměř ani na odpověď na výtky. Zcela truchlivý byl obraz této valné hromady, když si levice musela obstrůk- čním pokřikem vynutit rozpravu o kulturním referátu. Na dis­kusi o kultuře nemá národní studentstvo zájem. Také nedis­kutovalo, jen hledělo ukřičet každou výtku. Za to aspoň odhlasovalo nadšeně protest proti českým spisovatelům. Levi­coví medikové téměř docela přenechali svým pravicovým kolegům nehezkou taktiku obstrukčního ukřičení. Zejména v tomto směru dokázali levicoví medici, že snášelivost a ochota vyslechnouti cizí názor je vlastností podstatně odlišující dva tábory, na něž se dnešní společnost rozestupuje.

Celkový dojem z obou velkých skupin vysokoškolské levice dává dobré naděje do budoucnosti. Přesvědčuje nás, že není aktivita jen na pravici. Vedle vysokoškolské pravice, ukazující všechny nectnosti nekulturního a nekultivovaného člověka v pouličních kravalech, vybíjení kulturních institucí a v ne­snášelivosti vůči jinému názoru, vyhraňuje se levice jako svor­ná jednotka. Dokazuje, že má odvahu postaviti se na odpor i násilí, vzdává se zoufalecké nálady a dovede dobře hájiti zbraněmi duchovními své stanovisko. Má ještě mnoho nedo­statků. Nezbavila se ještě mnohých nezpůsobů malicherné hašteřivosti politických stran, nemá ještě dosti konkrétní obecný program, nepřekonala dosud dostatečně levicově starý řád. Má však vůli. Dává příklad starým praktikům politic­kým, že pro nové úkoly je třeba zaujmouti svorně novou zá­kladnu. Ale hlavně a nade vše: je činná a odhodlaná. Její důvody jsou lepší. Bude-li její aktivita aspoň rovna aktivitě pravice, musí to vyhráti. Pak si provede po svém i heslo, zfal­šované dnes politickými kořistníky pravice: místo mladým!

*Id.*

Pan profesor mluví

V rozpravě na valné hromadě Spolku čs. mediků vytýkala levice pravicovému vedení, že se přes nabubřelá slova o národu a vlastenectví vůbec nestará, jak se širokým vrstvám národa vede. Ítečník levice MTJC. Švestka si stěžoval, že vedení spolku se nesnažilo uskutečniti zejména sociografické zkoumání po­měrů v dělnických oblastech, a líčil hrozné poměry, zjištěné levicovými studenty na Kladně. A tu se přidal k profesorům, kteří se snažili pomáhati studentské pravici, velmi podivným způsobem prof. Mentl. Aby paralysoval skličující účinek Švest­kových výtek, který byl příliš patrný i na pravici, přihlásil se prof. Mentl ke slovu. Vyprávěl, že sovětský učenec žádal místo honoráře za literární příspěvek do pražského odborného časopisu zásilku potravin pro své děti. Ironicky pak doporučil MTJC. Švestkoví sociografické studie života sovětských učenců. Prof. Mentl není jistě tak naivní, aby nevěděl, že jeho vyprá­vění může míti pro sovětského učence velmi hořké následky. Na osudu vědeckého spolupracovníka však asi prof. Mentlovi záleží méně nežli na výsledku politického zápasu o studentský spolek. W.

Už zase vylučují z národa

tentokráte Karla čapka. A tak Čapek dostává se do těsné blízkosti Aleše, Smetany a jiných, kteří byli také z národa vyloučeni. Koho již za 74 roky života „Národní Listy“ nevy­loučily? Snad jenom Božídárové Vocáskové vyhověli jejich zkoušce. Ve jménu „Národa“ nejraději by glaichšaitovaly vše­chny Nejedlé, Rádly, Peroutky na úroveň svých příslušníků. Ovšem nedovolí, aby ve jménu národa glaichšaitovaly se kapsy Petschků, Preissů, Weimannů a Novotných, i židovských spe­kulantů na plodinových bursách. Neboť kapsy, ač internacio­nální, jsou hájeny zuřivě všemi nacionalisty světa. Jaký osud čeká Čapka ? Týž, jako Smetanu, Aleše i ostatní, kteří měli čest býti vyloučeni z národa. Jako si přisvojují dnes ony dva, také jednoho dne objeví, že nacionalismus Čapkův by se jim hodil do krámu. Vzpomenou a zdůrazní, že Čapek kdysi býval i v je­jich redakci. *V. Hk.*

Na venek boj, uvnitř dohoda

Poslanec Rosche reagoval v poslanecké sněmovně na po­známku jednoho českého řečníka o posl. Hodáěovi takto:

„Podívejte se, pokud jde o osobu dra Hodáče, jsme s vámi v každém případě zajedno. Neboť Hodáč je ten, který an­gažoval vzájemnou spolupráci v čele Svazu průmyslníků s Hauptverbandem der deutschen Industrie (hlavní svaz německého průmyslu), je ten, který ještě dnes dostává 800.000 Kč nebo 250.000 Kč, ke kteréžto částce přispívají Němci a tentýž Hodáč mašíruje dnes na špici fašismu.“

Posl. Rosche jest severočeský německý průmyslník, a právě zájmy severočeského německého průmyslu vedly ho k tomu, že se odtrhl od německé strany nacionální a zařídil si vlastní politickou frakci, kooperující s německou stranou demokratickou. Poslanec Rosche je tedy zajedno s čes­kým řečníkem, který potírá posl. Hodáče, ale jest také za­jedno s generálním tajemníkem Svazu průmyslníků drem Hodáčem, neboť sotva by dr. Hodáč mohl dělati svoji politiku, kdyby se proti tomu němečtí průmyslníci ohradiů. Jestliže němečtí průmyslníci, z jejichž peněz jest placen i posl. Hodáč, v celku nic proti Hodáčovi nemají, znamená to, že chápou taktiku Hodáěovu a že mu promíjejí, vede-li na čas svoje „národní sjednocení“ proti Němcům. Vědí, že toto „národní sjednocení“ nepůjde proti průmyslu a že proto nepůjde ani proti průmyslu německému. Proto může býti Rosche zajedno s těmi, kteří odsuzují politiku Hodáěovu, i může býti zajedno s Hodáčem jako generálním tajemníkem Svazu průmyslníků.

*V. G.*

Demokracie i do úředních zpráv.

Vytýkalo se mnoho a často, i na těchto místech, že úřední zprávy vládní o důležitých poradách více zatajují nežli ozna­mují. Při četbě úředních zpráv z ministerské rady a vládních komisí velmi často si připomínáme proslulé zprávy rakouského a německého hlavního stanu za války. Možnost veřejné k o n- troly a kritiky patří k podstatným přednostem demo­kracie. Avšak bez publicity zůstává kritika i kontrola jen požadavkem. Nelze tedy jedním dechem vybízeti k obraně demokracie a zároveň rušiti její předpoklady.

Tím nesympatičtější je, že si na tuto pythickou tajemnost zvykly nyní i odborové organisace. V poslední době jsou úřední zprávy, dodávané z odborových organisaci dennímu tisku, učenlivou kopií zpráv vládních. „Ouředlní“ důstojenství, nic nepovídající tajemnost a byrokraticky těžkopádný sloh z nich zrovna čiší. Příkladů je nadbytek, uveďme jen zprávy o spo­lečných schůzích koaliční dvanáctky a Exekutivy veřejných zaměstnanců, čtenářům, jichž se akce organisaci dotýkají velmi citlivě, nechtějí přece jen vědět, že byly porady o tom či onom, že při intervenci se ministr zmínil o čemsi, že byly podrobně prodebatovány s odpovědnými činiteli nějaké věci. čtenáři by také rádi věděli, jaký byl výsledek porady, jaké míněni měl ministr a jaké názory se v debatě střetly.

Mnohé organisace tuto úřední neprůhlednost a neupřímnost nahrazují aspoň podrobnějšími informacemi v oběžnících člen­stvu a spolkovým orgánům. Avšak ani oběžníky neposílají organisace všechny. Odborářství z demokracie vyrostlo a s de­mokracií je bytostně spjato. Mělo by tedy býti důsledné nejen v hájení, ale zejména v uplatňování demokratických zá­sad. Žádáme-li právem na vládě, aby projevila více ochoty ukázati se v ostrém světle veřejné kritiky a umožňovati ji řádnou informací občanstva, musíme tento požadavek tím

důtklivěji připomenouti našemu odborářství, které už zvolna vyrůstá ze svých dětských střevíčků a stává se důležitou čin­nou složkou dnešního života. *Id.*

Pošetilá chvála Hitlera

Ve „Zprávách grémia pražského obchodnictva“, tedy ve věst­níku korporace, kde vládnou národní demokraté s p. J. Mar­tincem v ěele, jest (v čís. z 28. listopadu) velká chvála Hitlera. J. R. Kříž tu ukazuje, jak jednoduše dovede Hitler zdolat nej­větší potíže. J. R. Kříž píše:

„Nedávno byl jsem v Mnichově a překvapilo mne, když na nádražích, veřejných místnostech i v úřadech našel jsem výzvy, aby občanstvo kupovalo a poskytlo zaměstnání úřed­nictvu, zřízencům i dělnictvu, aby zmenšen byl počet neza­městnaných. Tato výzva neminula se účinkem, během něko­lika měsíců ze 6 milionů nezaměstnaných podařilo se na­lézti zaměstnání pro 4 miliony osob.“

Jak rychle, jednoduše, lacině to dovede dělat Hitler! Na ná­dražích, veřejných místnostech a v úřadech nechá vylepit vyhlášky a netrvá dlouho a už jest vidět účinek: počet neza­městnaných klesá o 4 miliony! Není divu, že národní demo­krat z grémia pražských obchodníků si velmi chválí Německo:

„Jest vidět, že i ten zdánlivě nejtěžší problém dovedou v Ně­mecku snadno vyřešiti. Státní správa řídí se v mnohém podle osvědčených metod, které jsou zavedeny v Itálii. Zřizovány jsou hospodářské komory a v poslední době byly vydány velmi pozoruhodné zákony.“

Kdo není zamilován do Hitlera tak, jako naši národní de­mokraté, ten ví, že věci se mají poněkud jinak. Počet neza­městnaných klesl v Německu hlavně proto, že Hitlerův režim mnoho nezaměstnaných škrtl ze seznamů a statistik. A jestliže se v poslední době v Německu kupuje více než dříve, není to tím, že ve všech úřadech atd. byly vylepeny vyhlášky pobá- dající k nákupům. V Německu se lidé prostě zásobují tak, jako u nás v prvních dnech války. Je konečně pravda, že říš- skoněmecký průmysl, vyrábějící zbraně, pracuje plnou parou a že tedy našlo tu hodně lidí práci. Ale je to známkou němec­kých schopností řešiti sociální a hospodářské otázky? Není nezajímavé srovnávat, jak národní demokraté mlátí do česko­slovenské vlády, aby na straně druhé chválili Hitlerův režim i tam — kde žádného důvodu k chvále není. *V. G.*

Hrobaři motorismu

Se žádným jiným hospodářským odvětvím nezacházelo se u nás tak macešsky jako s motorismem. Žádný jiný zákon ne­projevil ihned po vyhlášení tak zhoubné účinky pro státní po­kladnu jako autozákon z r. 1932, po němž došlo k hromadnému odhlašování vozidel těžších a k většímu zpomalení přírůstku vozidel lehčích, než by odpovídalo i celé hospodářské krisi. O žádném jiném zákoně nenapsalo se v tisku všech politických stran bez rozdílu tolik ujištění, že kde kdo je si vědom nut­nosti jeho brzké novelisace. A dnes postupuje ministerstvo financí meziministerskému řízení návrh na novelisaci, který ve svém celku znamená ne zlepšení, ale podstatné zhoršení stavu dosavadního. Zlevňuje podstatně daňové sazby pro vo­zidla od půltřetího litru, zvyšujíc ji pro nejběžnější třídu vozů středních a dvě třídy vozů nejmenších i motocyklů. Stěží bylo by lze vymyslit změnu nežádoucnější.

Odůvodňuje se to zájmem vojenské správy na odbytu sil­nějších vozů z důvodu brannosti, ale tato motivace postačí jen pro laiky. Odborník se nutně ptá: má vojenská správa opravdu zájem na co největším počtu vozů o obsahu tří až sedm litrů, hltajících směs, o jejíž hlavní součást, benzin, bude v případě každého konfliktu nedostatek, po 20 a více litrech na sto km, aniž by na valné většině našich silnic mohly využít svůj špič­kový výkon — nebo na dostatečně rychlých, prostranných a při tom úsporných vozidlech půldruhá- až dvaapůllitrových, jichž prvé třídě se dosavadní daň ještě zvyšuje — a druhé sni­žuje o pouhých čtyřicet korun? Na to chybí v návrhu poctivá odpověď.

Jisto jest, že státní pokladna nemůže se spokojiti s menším výnosem zdanění motorismu než dosud, i když se má těm, kteří pod břemeny přímo klesají, ulehčit. Ale k tomu je cesta jiná: spravedlivější rozvržení zatížení dosavadního na bedra více a méně únosná. Celkem nikdo mezi motoristic­kými organisacemi nebránil se tomu, aby daň vybírána byla v surtaxe na pohonné látky. I když by byla v případech kraj­ního využití vozidla pro jednotlivce vyšší, byla by i pro ně přijatelnější, spláceli-li by ji tou měrou a v týž čas, jak vozidla používají a jím vydělávají — pro ty, kteří svého vozidla po­užívají méně, znamenala by možnost si ho udržet — a těm, kteří chtějí mít vlastní vozidlo pro malou kilometráž, ale velké potěšení, umožnila by jeho koupi. Pro státní pokladnu'zname­nalo by to v každém případě výnos větší než dosavadní, protože rozvoj motorismu by se podporoval na místo dusil — a daleko­sáhlé úspory administrativní.

Novelisační návrh ministerstva financí vychází z jediného skutečného důvodu: oslabiti novým podvázáním motorismu jeho soutěž železnici — či lépe řečeno, ušetřiti jí nutnosti revi­dovat všecky své těžké technické i administrativní omyly, podvazující její konkurenční schopnost v zápase s novým do­pravním prostředkem, který jí nastává v celém světě, ale nikde není tak ulehčován, jako u nás. Jak dokázal spor CSD proti Aerovce, je jejich hlavní soupeř v malém a středním voze — ne ve vozech těžkých a nejtěžších, kde je sedadlo hodně dražší první třídy drah. Jen proto necouvá novelisační návrh před hotovým fiskálním sadismem — přitížením vozům lido­vým na prospěch supersportovního osmi- a dvanáctiválce.

Vypočetl jsem kdysi, že z titulu majitele automobilu odvádí vlastník lidového vozíku ve zdanění přímém a nepřímém při dvacetitisícové roění kilometráži tolik, jako v důchodové dani z ryzího zdanitelného důchodu 47—59.000 Kč, vlastník vozu středního z 64—71.000 Kč, vlastník pětituny, je pak zdaněn co skutečný boháč s čistým příjmem 130—150.000 Kč ročně. Chápu rád, že ani to nestačí, když tak vysoké procento z pří­jmů silničního fondu padá na věčné opravy „novodobých“ vo­zovek, při jejichž budování dala se na státní útraty mnoha firmám příležitost, vyzkoušet na celých stovkách km našich silnic způsoby, které se pro nás naprosto nehodí — ale nikdy nepochopím, proč k tomu cíli volena cesta tak nespravedlivá — a co ještě horší, cesta, která k cíli nikdy nepovede.

Uzákonění této novely bude mít v zápětí jen odhlášení tisíců dalších vozidel, jejichž majitelé drží je dosud jen ve víře v novelisaci spravedlivější, a nový pokles přírůstků těch vozů, které se dnes prodávají v devadesáti procentech všech — vozů malých a středních. *Karel Hlubuček.*

politika

*Karel Čapek:*

Anglie zvenčí

(Psáno pro Spectator.)

1 Tž dvakrát nebo třikrát jsem byl poctěn pozváním, abych řekl Angličanům, jak se na ně dívá cizinec.

Jsem tedy v pokušení, abych znovu opakoval, co jsem v té věci už dvakrát nebo třikrát psal; avšak pokud vím, jenom učencům je dovoleno, aby po celý život opakovali, co už řekli. Mohl bych znovu líčit objevy, které jsem v Anglii udělal jakožto pocestný, na pří­klad :

anglickou insularitu, která se projevuje nejen zeměpisně, nýbrž i v mravech a zvycích lidí, kteří se na tom ostrově narodili a ať přijdou kamkoliv, všude s sebou nesou svou ostrovní uzavřenost a odliš­nost ;

anglický tradicionalism, přesněji řečeno uctívání starobylých věcí, jako jsou katedrály, univer­sitní města, monarchismus, aristokracie, kluby, staré stromy a mnohé jiné staré a malebné zvyky;

anglickou střízlivost, která má ovšem svou protiváhu v anglické fantastiěnosti; doklad pro to oboje je anglická literatura, anglický humor a jiné instituce.

A tak dále; mohl bych vypočítávat (po několikáté) všechno, čím se — pokud je mi známo — liší Angli­čané od jiných národů, kmenů a klanů. Ale Anglie ne­ní jenom zeměpisná a etnografická skutečnost; Anglie je — viděna zvenčí — v mnohém ohledu také cosi jako

Pňtomnost-x

ideál. Nebo řekněme přesněji: jsou jisté ideály, které svět více nebo méně universálně přijal a ve kterých větším nebo menším právem spatřuje něco, čím právě Anglie rozmnožila platné ideály vzdělaného světa. Můžete snad říci, že to je omyl a že ty ideály jlsou Anglii přisuzovány historickým nedopatřením; nebo se k nim můžete hlásit jako k něčemu původně a hlu­boce britskému: ale pak vám musí záležet na tom, aby — viděna zvenčí — Anglie opravdu se ukázala jako emporium oněch britských ideálů.

První z těch ideálů, které vzdělaný svět přijímá právě jakožto anglické, je prostě ideál gentlemana. Mohli bychom citovat duchaplnější definice, co to vlastně gentleman je; ale pro praktickou potřebu stačí, že gentleman je muž, kterému můžeme důvěřovat. Můžeme se spolehnout na jeho slovo a na to, že splní své povinnosti a závazky; učiní to už proto, že si ná­ramně váží sebe sama. Ale k povaze gentlemana ne­náleží jenom ochota splnit závazky, nýbrž také ochota závazky přijímat, postavit se kdykoliv aktivně na stranu těch, kdo jsou ohroženi, kdo se brání proti bez­práví nebo v konfliktu zájmů představují zájmy le­gitimnější. Řekl bych to tak: gentlemanství je záruka, že se věci v našem dosahu budou dít tak, jak se sluší. To se týká vztahů mezi jednotlivci i vztahů spole­čenských; ale konec konců týká se to i vztahů mezi třídami, národy a státy. Stav světa, ve kterém si ná­rody a státy hluboce nedůvěřují, je nutně krajně ne- gentlemanským stavem světa; je-li třeba se obávat ná­silí a bezpráví, stává se z lidské společnosti něco, co naprosto nepřipomíná společnost gentlemanů. Řekl bych, že existuje cosi jako poslání gentlemana ve svě­tové politice: zasadit se o to, aby — ať je to kdekoliv -— ustoupily obavy z násilí a bezpráví a bylo učiněno místo důvěře mezi národy a státy. Jak dnes věci vypa­dají, ideál gentlemana je jeden z nejnaléhavějších úkolů světa; bylo by možno prosadit tento britský ideál bez nejaktivnější a nejbližší účasti Britů?

•

Druhý z těch ideálů, ve kterých my zvenčí vidíme zvláštní výraz anglického charakteru, je cosi puritán­ského, čemu se snad říká počestnost nebo jak chcete; mezi všemi národy světa Angličané nejvíc posuzují věci a činy podle toho, jsou-li fair, slušné, po vůli Boží a zkrátka morální. Víc než jiní lidé chováte vy Angličané utkvělou myšlenku, že jest jedna morálka a jedno lišení dobra a zla, platné pro všechny lidi. Francouzové věří spíše v universálnost rozumu a ideí; vy Britové věříte spíš v universálnost mravních prin­cipů. V dnešním poněkud desolátním stavu světa cí­tíme potřebu obojí víry; shledáváme, že nelze národy pacificky sjednotit, nebudou-li opatřeny nějakým spo­lečným rozumem a společnými náhledy o tom, co je slušné, správné, spravedlivé, lidské a mravné, nebu­dou-li na příklad za žádných okolností schopny se do­mluvit o tom, co je násilí, co je útok na lidskou svobodu a důstojnost, co je hrubý a neoprávněný egoism a tak dále. Tady je druhý z britských ideálů, který je dnes ve světě dál od svého uskutečnění než kdy dosud; a je to ideál, který víc než který jiný stojí za to, aby se za něj usilovně a důsledně zasadili všichni, kdo na sebe berou svůj díl odpovědnosti za dnešní i zítřejší stav lidského světa.

Třetí britský ideál, ve větší nebo menší míře adopto­vaný celým světem, je demokracie: nejen demokracie institucionální, na níž má stejný podíl Francie, ale také mravní demokracie, která záleží v úctě k osobní svobodě každého člověka. Jak víte, tento starý a slav­ný ideál osobní svobody, svobody víry a přesvědčení je dnes ve značné části Evropy popírán nebo potlačo­ván; s ním je ve světě popírán a potlačován také kus britství, který z vůle dějin přešel do vývoje lidstva. Pročež spatřujte v dnešním běhu věcí také osud ji­stých ideálních anglických hodnot; nemůže vám být lhostejno, jak to s nimi před vašima očima dopadne. Jak se zdá, ideál osobní svobody překáží jinému mo­dernímu ideálu, který se jmenuje Moc; právě ve jménu Moci je mravní svoboda člověka zahazována do sta­rého haraburdí. Ale jakou mocí by byla solidarita všech svobodných lidí světa!

Hleďte, i toto jest „Anglie zvenčí“; neboť Anglie zvenčí, to nejsou jen vzpomínky cizích poutníků na ti­síce milých a zvláštních věcí, které ve vaší zemi viděli, nýbrž i ten pohled otázky a očekávání, který se na Anglii upírá ze zemí na druhé straně kanálu. Nejsil­nější dojem, který najde cizí poutník v Anglii, je zji­štění, že Anglie je opravdu nesmírně anglická. Dnes záleží mnoho na tom, aby také v oblasti obecných ideálů a jejich uskutečňování zůstala Anglie nesmírně a ne­ústupně anglickou.

*Inglmayer:*

Jak jsme obnovovali Karolinum

Záminka na každém rohu.

Testliže rektorát Karlovy university nastoupil cestu práva a bylo-li vydání insignií německou universitou pou­hou otázkou času, pak by dnes měli dát ruku na srdce oni graduovaní lidé, kteří na studující mládež vykonávají pří­mý i nepřímý vliv, a říci, proě nechali věci až tak daleko dojít. Uvědomělý národovec by měl vlastně energicky za­křiknout redaktory a jejich šéfy, kteří čas od času dají ve svých žurnálech vysazovat palcové litery: Marné vaše proti nám jsou vzteky, neboť národ se probouzí! Soudný, ná­rodně cítící občan, by si od nich neměl dát líbit nařčení,

že už 14 let spí.

Ostuda nemusela být. Rektorát německé university měl v sobotu připraveny odznaky k vydání, stačilo jen klidně vyčkat pondělního rána, a býval by se u nás odbyl v ná­ležité vážnosti historický akt. Leč tuze záleží někomu na tom, aby došlo ke klukovinám. V našem i v německém táboře jde o to, dostat na kolbiště Vaška a Michla, jak se patří je rozvášnit, dostat do sebe. A zrovna tak jako je u nás ochotných Vašků dost a dost, tak Němci mají své dobré Michlíky, a boj se začíná. Vypráví nám o tom účast­ník jednak náhodný, jednak zvědavý, jednak také za­chvácený veselostí davu a tudíž nakonec velmi aktivní.

Vašek útočí.

„Začnu o našich v prvé řadě, neboť oni jsou mi blízcí a s nimi jsem v sobotu dopoledne bojoval. Poznamenávám předem, že jsem do svého příjezdu do Prahy neměl žádnou představu o tom, co jsou to universitní insignie a že mají takovou důležitost pro blaho národa. To víte — student provinciálního gymnasia, který hraje kanadu skoro profesionálně.

Nuže, zvěděv jak se věci mají, chápaje dále, co znamená studentská solidarita, jal jsem se proudit s davem ulicemi. Je to jasné: ve věci odznaků rektorské moci musím být

tím bojechtivým Vaškem já, studentík z dobré rodiny, který jsem osm let naříkal, že mé pudy a vzlety jsou tuhým režimem na gymnasiu odkazovány do příslušných mezí, a až nyní po imatrikulaci na vysoké škole mám vůli ukázat svou mužnost a náhled na stav věcí. Po prvé ve svém ži­votě je mi dáno se vydovádět.

Tedy chlapci, kteří mají na papíře napsáno, že jsou inteligenti, mají možnost chodit po pražských ulicích, pli­vat na vládu, házet kamením a vykřikovat. Tatíčkův lajb- žurnál to píše, ty město židovské, že potřebuješ čistku jako sůl. Jsme tady za 14 dní týden, ještě voníme lesem a venkovskými učebnami, jsme ještě nezkažení a vidíme, že lajbžurnál má pravdu. Němci musí respektovat zákony! Ať žije slovanská Praha! Židi ven! Jsouce čerství a načer­pavše první rozumy po pražských biografech a kavárnách, utvrdili jsme se téměř přes jedinou noc ve svém přesvěd­čení. Je jenom vášeň. Chybí na příklad střízlivá úvaha o tom, zda ti, kteří nám v této době dávají povyražení a sejí zášť, jsou hotovi po absolutoriu nám: dát také živobytí.

Má řeč je rouhavá. Měl bych mluvit jinak, když nesu v kapse kámen a mašíruji ke Karolinu. Ale nebyl jsem sám nevěřící. Než jsme opustili fakultu, rozkládal vedle mne jeden technik: Kdysi — a ještě v prvních letech po­převratových — byl velký rozdíl mezi právníkem ěi me­dikem v prvém roce a hotovým člověkem. Tak vychladla horká hlava po 8—12 semestrech! Rvačky — to bývaly obligátní dozvuky zápisu na vysokou školu. Dnes, jako by všechno strašně rychle kvasilo. Už v druhém a třetím roce jsou demonstranti k pohledání. Neboť komu záleží na stu­diích, ten studuje. Proto se nedá říci, že studenti demon­strují. Z demonstrujících se mnozí teprve studenty stanou. Až prohlédnou. Až seznají, jak to chodí na sluníčku poli­tiky. Až vysvědčení dospělosti nabude platnosti.

Nezaměstnaní dostali melouch a.

Měl jsem to potěšení tu i onde být svědkem angažování nešťastníků, jež nouze sice nenaučila housti, ale naučila je říkat: Nám je všechno jedno. Zlatá mládež si koupila oporu lidí odhodlaných. Našli se lidé, kteří vždycky nějakou tisícovku na bengál mohou obětovat. Nalezne se přirozeně více takových, kteří za lístek do divadla a několik piv ten bengál rádi udělají.

Tedy já jsem na vlastní oěi viděl, že to nebyli všichni studenti, kteří dupali v Osvobozeném divadle, a také, že to nebyli všichni studenti, kteří v zájmu cti české akademické půdy roztloukali okna. Viděl jsem, jak ti nejveselejší ko­legové, kteří asi jednou první přispěchají, aby položili své životy na oltář vlasti, jestli je zaostalý tatíček nevyrekla- muje, snesli své reservní obleky a kravaty na hromadu, lidé potřební a odhodlaní se do toho oblékli — a student­ští úderníci tu byli.

Tolik o našich. Vašek, ne zcela informovaný, tu z psiny, tu z kolegiality, místy ale velice nahněvaný, táhne za bo­jovného zpěvu ke Karolinu.

Michl vaří vodu.

Jestliže si naši najali hlouček podruhů, měl u Němců od sobotního rána pohotovost celý batalión řemeslných úderníků.

Chodby, posluchárny i dvory se proměňují za úsvitu ve vojenské cvičiště. Kaprálové v úborech téměř trampských řídí opevňovací práce. Na jejich pokyny rukama, stručná komanda, hvizdy na píšťalky, reagují kmáni pobíháním sem i tam a nahoru i dolů. Michlíei pomáhají nosit dříví a uhlí, skříně a stoly se stěhují k hlavním opěrným bodům — k vratům. Posluhovačky jdou dnes pro párky a housky s nůšemi, co, kdyby obležení trvalo týden?

Ve všech kamnech se topí a na všech stojí džbánky s vo­dou. Profesionální rváči hlídkují před vraty. Venku jsou obsazeny telefonní budky, odtamtud jdou zprávy o po­hybu nepřátel. Také běžci fungují — spojovací služba.

Ještě se na klíč uzavřely vchody z Ovocného trhu a z Celetné ulice. Nepřítel může začít s dobýváním.

Sie kommen!

Oblehli jsme Karolinum. Naši vůdci nebyli vpuštěni do­vnitř. Domin stál a čekal — prosím — ta strašná potupa! Všichni čekáme, a kolegové se jednak dávají do zpěvu a jednak do spílání: Němečtí vrazi! Lupiči! Syčáci!

Policie se pomaloučku shromažďuje, ale nic nedělá. Na­hoře v oknech je tma a ticho a studeno. Jakoby tam ani živé duše nebylo.

Rektoři čekají půl hodiny. Nic nemohou dělat. Policie také čeká, rovněž nemůže nic dělat. U nás se ještě- věří na akademickou půdu.

Tož se dávají do díla námezdní demonstranti.

Pod Karolinem se ulice rozburácejí válečným pokřikem: Hej rup! Hej rup! Hej rup!

Nahoře v místnostech německého rektorátu, jako vče- ličky snášejí Michlíei džbánky a přelévají vřelou vodu do puten a kyblíků. Obrana se staví k oknům.

Sledoval jsem lidi odhodlané. Ti hledali vrata, pokud možno vetchá, jež by povolila pod tlakem prostředků po ruce jsoucích. Botě, polenu, pěsti, nárazu padesáti roz­houpaných těl.

Hej rup! Hej rup!

Byla to vrata z Ovocného trhu, která šťastně povolila, a zlatá mládež se hrne do průchodu. První padesátka už je v úzkém dvoře.

Ve druhém patře rektorátu zazněl úsečný povel. Rada oken se dokořán otevřela, venku se objevily putny a kyblí­ky držené desítkou rukou, vyklopily horkou vodu a špínu, rychle zase zmizely uvnitř a okna se zavřela. Sklo začalo řinčet, vrata do budovy se rozpadávala pod zhmotněným zaklínacím vzorečkem: Hej rup! Hej rup! Leč za vraty byli připraveni hakenkrajcleři na salvy. Polena a kusy uhlí pršely s barikád. A do tohoto proklatého zdržení vpadá policie. Nejbojovnější kolegové prchají do koutů dvora.

Klidný kordon zaujímá posici před vraty a fašisti se jmou muže zákona vítat říkankou: Ať žije česká policie! Policie je s námi!

Nato letí od úst k ústům nadávky k vůli jejímu zásahu. Kdyby bývala přišla dřív, snad se studentům ani nepo­dařilo s obnovou Karolina začít. Kdyby bývala přišla ještě později, snad by bývali naši stateční hoši ve svátém na­dšení vyhodili nějakého Michla oknem.

Teď jsme byli odkázáni na činnost více méně žertovnou a kanadskou. Vypáčili jsme kdejaká vrátka, zpřeráželi kde­jaké prkno, strhali tabulky s německými nápisy a otloukali je o dlažbu, z dveřního rámu jsme vyrobili šibenici, na níž jsme zničené tabulky oběsili —■ ó, krutými jsme se uká­zali my, synkové z dobrých a počestných rodin! Klepadlo na koberce jsme vytrhli ze zdi a vyrukovali s ním do míst­ností slovanského institutu německé university, kde jsme své lásce k vlasti dávali výraz odtrháváním a odnášením schránek na dopisy, ničením nábytku a obrazů, otvíráním dveří beranem-klepadlem, dobývajíce tak neustále terénu. Židlí jsme rozsekali aspoň 50 — no zkrátka, legrace byla pořádná.

Konečně jsme narazili na dveře důkladně zabarikádova­né, za nimiž si hakenkrajcleři usmyslili: Udržet — nebo padnout. A tak, když konečně díky beranu-klepadlu dveře povolily, nastala bitka. Tu jsem viděl, jak lajdácký byli vyzbrojeni naši odhodlaní lidé. Dostali zde výprask. Dva nebo tři výpady stačily, aby se naše ofensiva dokonale zhroutila.

Policie stála dole ve dvoře a hlídala protější vchod do budovy. Dívaje se na ni dolů, hádal jsem její myšlenku: V akademickém vnitřku si dělejte, co vám libo. Pobijte se tam! Škoda vás asi nebude. A konečně — policie nemá zatím jiný rozkaz než nevpouštět nikoho do vrat, u nichž právě stojí.

Tak úřední zprávy nehlásily nic o tom, co se dělo v prvním patře tohoto traktu. Tam se objevily nože a že­lezné pruty.

Čeští studenti se vrhli k oknům. Dostal jsem mnoho rý­panců, abych běžel pro stráž. Sami volali dolů o pomoc.

Policie se nehýbe. Chlapci volají po lékaři, jsou tu ranění. Medici spěchají nahoru za svou povinností a první praxí.

Konečně se v prvém poschodí protějšího křídla, hustě Němci obsazeného, otevřelo okno, a holohlavý staroušek volá do dvora: „Polizei! Polizei!“

Štěstí se obrátilo a naši se dali na postup. Vtom oka­mžiku policie vstupuje dovnitř — na akademickou půdu, aby celou budovu od vetřelců vyčistila.

Já jsem si myslel, jak je dobře, že se ten zákaz vstupu ozbrojené moci tak rigorosně nedodržuje. Akademická pů­da, jak vyhlížela v sobotu 24. listopadu, toho nutně po­třebovala.

Prorektor Domin má zatím na dvoře stručný projev. Pořadatelé vykřikují: Policie zklamala, jako obyčejně! Na bolševiky jňe v rukavičkách! Na nás tasí šavle! Dvorem zaznívají hymny a průvody se vydávají do ulic. Haken­krajcleři zůstanou v Karolinu.

Ulice.

* novinách se píše, jak nás chlácholili funkcionáři uni­versity. Jak nám připomínali, že jsme akademici, a že nutno zařídit všechny akce podle toho. No — něco na tom je pravdy. Ale řekl bych, že Domin nepatří mezi studenty. Jen se objevil, už to s každým hrálo, už každému na krku zmodraly žíly od řevu, už každý litoval, že před ním není celé okno německého rektorátu, a že nemá v ruce cihlu. Domin je něco víc než Jeanne d’Arc. Hrozná voda, která si udělala cestu hrází. Teče, je konec, neboť bere s sebou všechno, co je před ní, valí se a povaluje.

Domin je tady, ať žije, na ramena s ním, pryč s židy, hrom a peklo!

Rozum teče s velkou vodou; kdyby deset jiných přišlo a domlouvalo — není to nic platné.

Kdyby se bývalo klidně čekalo na pondělní desátou ho­dinu dopolední, to mohl být odpovídající konec celé této záležitosti.

Ale vyzývání studentů ke klidu se mi zdá být opoždě­ným novinářským žvastem. S uklidňováním se mělo začít týden před: tou ošklivou sobotou — a ještě by bývalo bylo co dělat, aby se poněkud paralysoval účinek dlouhodobých večerníkových heců.

Psychosa byla vyvolána. Propadne-li jí zlatá mládež, vy­zní to div ne v pogrom: Němce a židy na lucerny! A když už jsou na mušce židi, to není daleko od Melantricha. Jenže tam byli tentokrát — já nevím — snad zanícení pro vlast, snad jenom opatrní a šikovní. „České Slovo“ se všemi svý­mi pobočníky vážilo situaci a uznalo za dobré vysazovat líbivé titulky nad nic nepovídající články. Nezbývá obe­zřetnosti, neboť je ještě čerstvá zkušenost s nedávným vytloukáním biografů toutéž zlatou mládeží. Tehdy měla okna Melantricha na mále, a redaktoři dostali nosy za to, že nemají, jak je žádoucno, vycvičené nozdry schopné vní- mati politické vůně. Jak se zdá, stali se mezitím 'zname­nitými mixery a dovedou každému namíchat tu jeho. A je to dobře, což kdyby se někdo dopustil žurnalistického ne­dopatření, a salvy kamení by ohrozily nově adjustovanou fasádu? To dělá praxe. List, snažící se o prosperitu, musí v dnešní době mít tabulku kursů: Tak a tak stojí SSSR a tak a tak stojí nacionalistický buml.

* sobotu se ulice rozehřměly a hřměly ještě po celou neděli. To už bylo lepší než na tom úzkém dvorku Karo­lina. Došlo k nezapomenutelným honičkám až na okraji města, vytloukali jsme obchody, kavárny, a ztýrali několik lidí.

Ještě pondělí bylo ve znamení maršů vnitřní Prahou. Jen policie měla už klid po několika probdělých nocí. Jedla párky v okolí Karolina a pila horký čaj.

* úterý a ve středu vyjíždějí z průchodu, spojující Ovocný trh s Celetnou ulicí, vozíky naložené dřívím. Ně­jaký chudák přišel lacino k topivu: Výplně skříní, rámy s obrazů, nohy od stolů a židlí, rozsekané poličky, věšá­ky...

Karolinum jsme částečně obnovili. A živě si teď před­stavuji, jak národ — a to je, tuším, veškeren český lid - — jásá nad výkonem mladé inteligence: Jaké štěstí, že už ta žezílka a řetízky máme, vždyť už to nebylo k vydržení!

Policie zklamala?

Není divu, že policie po každé zklame. Vždyť jen si spo­čítejte všechny pány, jimž má sloužit. Kdo v náhle se vy- tvořivší situaci má právo na její pomoc? A na čí stranu se má postavit v případě, že se dva páni do sebe dají a v právu jsou oba?

Policie vystupuje jako aparát, mající kdesi své řízení. V kterých rukách je toto řízení právě v okamžiku, kdy si zlatá mládež běží do Karolina pro insignie?

Mluvčí českých studentů konstatují: Policie zklamala. Je příliš rychlá.

Mluvčí buršáků tvrdí: Policie zklamala. Je příliš pomalá.

Obecenstvo říká: Policie přišla vyjednávat místo aby jednala.

Proč policie ? Jděte zpět k pramenům toho všeho, nahoru k těm, kdož dali k ostudě popud. Domluvte pánům, aby nedávali nikdy řešit spory periferii. Okolo jednoho řád­ného studenta, okamžitě spravedlivě rozhněvaného, se se­skupí deset studentů ne sice rozhněvaných, ale neřádných. A bumly začínají.

Přiřkl bych v zápasu o insignie zásluhu jak policii, tak tvrdošíjným Němcům. Student sám o sobě má všech pět pohromadě, ale studenti v davu jsou davem v nejběžnějším smyslu toho slova. Dav a dav nerozlišíte.

Připusťme, že zlatá mládež by v davu vnikla do budovy německé university. Co by se bývalo stalo? Zbylo by něco z vnitřního zařízení? Zůstala by jedna německá kniha ve své vazbě?

Myslím si, že hakenkrajcleři vedle svých svátostí ochrá­nili také naše rektorská žezla. Policie jim v tom byla ná­pomocna.“

Tolik asi mladý právníček, účastník bitek o- insignie. Chtěl bych ještě poznamenati ve věci vystupování policie při nacionalistických demonstracích studentů:

Je dosud v živé paměti na příklad demolování pražských kin a podobné akce zlaté mládeže, víme, kterak policií zra­zení, ba i bacaní hoši no bumlech na ni zavolali své tatíčky. Víme, jak na čtyřce byli nuceni nastoupit v řad policisté, kteří v den, kdy zlatý studentík utržil ránu obuškem, měli službu. A on chodil podél šiku a ukazoval: Tenhle mi ji přišil.

A ať si nikdo nemyslí, že synek nebo tatíček ukázal to­leranci. Třeba jednali strážníci podle předpisu a na základě rozkazu, pokuta je neminula. Policie nechť bije, když jde o chátru, ne když synek z přední pražské rodiny napravuje židům hlavy!

Jo — vžijte se do kůže pražského strážníka, když vy­rukuje do rozburácené ulice. Praštíš — a zítra jdeš na doživotní a neplacenou dovolenou. Nepraštíš, jdeš na ni taky. Máš poslechnout komando nebo nemáš?

věda a práce

*Prof. Em. Rádl:*

Jaké jsou naše university

P

ředkládám čtenářům, kteří umějí klidně uvažovat, následující myšlenky, veřejnými událostmi znova a znova potvrzované.

Universita, založená Karlem IV., měla úkol, slou­žit vědě, vyznávat ji před lidmi (profesor je „vyznavač“) a podrobovat lid její vládě. To byl, jest a bude věčný úkol každé pravé vědecké instituce; jedině tímto úkolem smí býti universita mě­řena.

Revoluce husitská sice se začala vědeckým sporem na universitě, ale rychle jej odstavila, profesoři šli na ulici a dělali místo vědy politiku. Universita přestala prostředkovat mezi vědou, vládkyní všech lidí, a mezi národem; stala se pouhým výrazem „náboženského“ cí­tění podobo jích. Trest za tuto zpronevěru byl strašný; slovo rozvrat příliš mdle označuje ubohost, v jaké uni­versita zahynula. Den před bitvou na Bílé hoře měl profesorský sbor sezení, v němž projednával tyto vě­decké otázky: nabídli předtím rektorát nějakému ně­meckému nedospělému dítěti; teď se četl dopis poruč­níka toho chlapce, že mu nemůže dovolit přijmout tuto volbu. Potom jednali o dluzích jednoho člena sboru a pak o pomluvě mistra Jana Horkého, že prý profe­soři mají v kolejích nevěstky; vysvětlení bylo, že to nejsou nevěstky, nýbrž ženy profesorů. To bylo po­slední vědecké jednání sboru, zatím, co vojska stála na Bílé hoře už proti sobě. Co s takovou mrtvolou? Jesuité jí prokázali milost a pohřbili ji. Ale věda tehdy u nás byla. Byl u nás Komenský, byl Keppler, Tycho de Brahe, Matthioli — ale nic neměli s universitou.

Probuzení naše se událo vlivem vědy, vlivem osví­cenosti mimo universitu. Učená společnost, Dobrovský, Karel ze Šternberka, ba ještě Palacký nebyli profesory. Toto pravé vědecké hnutí bylo však později potlačeno našimi romantiky; přenášeli do Čech německý t. zv. idealism, kmenové a jazykové totiž nadšení. Byli i věd­cové mezi nimi: Purkyně, Presl, Jungmann, atd. Ale neznali už onoho ideálu vědeckého, kde věda jest nor­mou, nejvyšší instancí v životě národním. Místo, aby byli prostředníkem mezi vědou a lidem, naši romanti­kové se domnívali, že věda má být symptomem t. zv. kulturního života kmenového anebo, jak se to jinak formulovalo, že úkolem české vědy jest prý uká­zat, že příslušníci českého kmene dovedou českým ja­zykem pěstovat všechny obory vědecké. Není tu místa na omlouvání toho programu, ale byl to úpadek; kdežto jinde vědcové se pustili do přímého boje o prav­du, o nové poznání, o ovládnutí přírody a společnosti, naši vědcové byli sváděni k tomu, pokládat za hlavní věc formální stránku, jazyk, kdežto obsah vědění se stával jen jakoby příkrasou. Kdo trochu zná poměry a srovná si na př. Přešla s Darwinem, Hanku s archeo­logy, kteří vykopávají starobylá města v Přední Asii, postihne katastrofálnost rozdílu. Netvrdím, že by naše universita neměla také dobrých odborníků; ale jejich odborná práce byla a jest jen nahodilým důkazem je­jich „vědecké zdatnosti“, a není spolutvořením národ­ního programu.

Zatím svět pokračoval a věda nabývala panství nad světem. Pozorujte jen velké revoluce: francouzská re­voluce se postavila na víru osvícenců ve vědu; nutný důsledek byl zrušení starého systému škol i universit a organisování nových vysokých škol ve stylu vědy kritické, positivní, „národní“. Revoluce bolševická byla nesena i vírou v přírodovědu a ve vědecký socialismus; důsledek byl zrušení starých universit a zorganisování nového školství a nových institucí vědeckých. Italská revoluce nebyla sice „vědecká“; a přece i ta si vy­nutila zreorganisování universit takové, aby nadále sloužily přímo lidu a státu. I německá revoluce zrevo- lucionovala university; přijala přírodovědecké učení o rasách, přijala lékařské teorie o dědičnosti za zá­kladní element nové státní stavby a reformovala uni­versity tak, aby nadále přímo sloužili potřebám němec­kého lidu. Američané nepotřebovali revoluce: jejich university jsou dávno znárodněny, t. j. jsou oprav­dovými prostředníky mezi vědou (na př. národním hospodářstvím, biologií, eugenikou, teorií o dědičnosti, sociologií) a aktuálním veřejnými životem. Tak se v Americe, v Itálii, Rusku a Německu věda stala zá­kladní a organickou součástí veřejného života.

U nás toho nebylo. Rozdělení university roku 1882, pojmenování české university Karlovou, zřízení nových universit v Brně a v Bratislavě, zápas o udržení věd, jednak zápas českých Němců proti Němcům a také boj o t. zv. insignie nepodávají nového programu vědeckého; jsou to pouhé správní akty, pouhé důsled­ky lokálně politické situace a lokálně politických přání. Při tom se o formě tohoto boje ani nevyslovuji. Jak mám populárně čtenářům objasnit nebezpečí, v němž universita vězí? Naše universita prý je, jak jsme ujišťováni, pokračováním bývalé university Kar­lovy. Tato téže, tak jak se provádí, je vědecky tak ne­bezpečná, jako kdyby někdo po létech obnovil zkra­chovanou továrnu tím, že by obnovil její místnosti, její bývalé zřízení a třebas insignie, ale zapomněl by na kritický rozbor příčin, proč dříve továrna zkracho­vala, a na jejich opravu.

Tento rozbor je zcela nezbytný, ale ni­kdo si jeho potřeby neuvědomuje. Můj pokus o něj byl přijat naší vědou jako pokus prodat češství Něm­cům, a ještě mi bylo naznačováno, že jsem Němci podplacen. Rozdělení university, pojmenování druhé university Karlovou, založení druhých universit jest obnovením středověkého zřízení (modifikovaného ra­kouskou vládou a německou romantikou)' bez ohledu na dnešní světovou situaci vědeckou a na naše národní potřeby.

Byl tu ovšem muž, který se pokusil o reformu. Ma­saryk byl pravý moderní učenec, vyznavač pravdy, pro­středník mezi poznáním a lidovým jednáním; rozvinul ohromný boj ,pro vládu vědy v národním životě. Lid a politikové mu nakonec porozuměli; pochopili, že jeho požadavek po řádné organisaci vedení, jeho zdů­razňování přírodovědy a sociologie, navazování na Do­brovského a odsuzování romantiky jest zápasem mo­derního učence za pravou národní vědu. Lid pochopil, universita nepochopila. Tam hleděli na něho svrchu, jako na usilování, které není na úrovni jejich feudální učenosti. A což to nevidět! Z projevů Ma­sarykových vyčteš, že i on se vzdal pokusů reformo­vat universitu; nemluví o ní s nelibostí. Neboť taková je situace: universita zůstala pozadu za revolucí de­vatenáctého a dvacátého století: držela a drží pořád ono slaboduché kmenové a jazykové pojetí vědy, vědy jako výrazu našeho domnělého charakteru, a zůstala uprostřed znárodnělého vědeckého světa feudální in­stitucí, pro kterou dosud mají středověká privilegia větší konstruktivní význam, než dnešní lidové potřeby. Náš život politický, hospodářský, náboženský, ba i poe­sie dávno překonaly romantiku; tu jde o demokracii, o spor autarkie s liberalismem, o mezinárodní umě­lecké směry — ale universita stojí stranou tohoto zápasu. Nemluvím o jednotlivcích; za každého systé­mu mohou existovat jednotlivci dobří a málocenní; mluvím o základním postulátu moderního veřejného života, o tom, že věda dnes vládne a vtiskuje veřej­nému životu svůj ráz. Rozumím tím, že věda jest národní: v Americe je národní sociologie a euge- nika; v Itálii státověda; v Německu nauka o rasách. Ať řekne čtenář upřímně: která věda jest ná­rodní u nás, t. j. která udává své zákony našemu veřejnému mínění? Bývala to regionální historie; ale i ta už dávno ztratila u nás veřejný zájem. Bývala to slavistika; jest dnes tato věda organicky srostlá s na­ší politikou, jak bývala v předešlém století? Přírodo­věda stála u kolébky našeho obrození; který obor pří­rodovědy má dnes národní, t. j. lidový, státní, veřej­ný význam, tak, že by tvořil organickou část našeho veřejného mínění? Můžeme říci, že hygiena nebo nové pojetí práva anebo sociologie určují nové směry naší politiky? Toto jsou otázky o znárodnění česko­slovenské vědy.

Následek toho, že universita zaspala revoluce nové doby, jsou výbuchy vášní na universitě. Dnes je před­mětem pozornosti Domin, před několika lety to byly demonstrace proti „pendrekům“, a máme přece už dlouho Mareše s jeho obhajobou rukopisu. Stříbrného tiskoviny jsou div ne orgánem university; mezi uni­versitou a národem je propast; vždyť za demonstrací proti policii před několika léty šli i profesoři v demon­stračním průvodu a i z projevů profesorů v posledních dnech bylo vidět, jak si neuvědomují, co jest to státní organisace. To jsou občasné záchvaty základní bolesti, že naše universita navázala jen formálně na universitu středověkou, že žije dnes programově jen ze zbytků romantických, kterých hájí proti potřebám doby. Svět jde za přírodovědou a sociologií, naši studenti jsou vedeni za bojem s Němci; svět jde za státní organisaci vědy, naši studenti hájí starobylá privilegia; svět mluví o kázni, pořádku... a všimli jste si, že o pro­jevech rektora a prorektora české university nikdo nedovede povědět, jsou-li to jeho privátní mínění, či mínění politické strany, za kterou zápasí, či mínění akademického senátu a profesorských sborů? Svět jde za znárodněním vědy, čímž se všude rozumí její zlidovění, snaha podřídit lid vládě vědeckých poznatků; naše universita je dosud na stanovisku sto let starém, že znárodnění vědy se staví v oposici proti zlidovění, a chápe se jen jazy­kově, jako jest přednášení českou řečí a potýkání s Němci.

A tak dnes universita trčí do našeho státu jako cizo­rodé těleso. Hrozí opakování neštěstí s první univer­sitou. Jak v této bídě najít pomoc? Nevím, lze-li ji reformovat; snad je to nad lidské síly a snad nezbude než ji nechat svému osudu a zabezpečovat vědu jinak a jen chránit veřejný život od zmatků, které do něho vnáší tento feudální útvar vsazený do demokratické společnosti. Je-li však reforma možná, jde. o tyto hlavní věci. Dosavadní reformní školské pokusy byly pochybené, protože si hrály s reformou národní školy, která se nedá provést bez zrevolucionování škol vysokých. Toto zrevolucionování musí být provedeno mužem, který věří v moc vědy a nebude se bát jí vybojovat právo; tu půjde o přetěžký boj, horší než boj politický při volbách. Tento muž provede přede­vším zd emokr a t i s o ván í universi t.y, t. j. organické její včlenění do státního organismu; v de­mokracii není privilegií; práva a povinnosti studentů a profesorů jsou tatáž jako jiných občanů; v demo­kracii universita je orgánem lidu, tedy orgánem vlády, a jejím úkolem jest vést lid vědecky. Univer­sita potřebuje dále státního vedení, muže totiž nebo malé kolegium, které by bylo výkonným orgá­nem vlády, jako jest dejme tomu zemský president. V demokratické Americe toto zřízení dávno platí, v podstatě je zavedli i v Itálii. Tento president by skutečně organisoval vědeckou práci, t. j. měl by pří­mý vliv i na obsazení stolic a staral by se, aby se pěstovala věda veřejně prospěšná. Politika na universitu nepatří; profesoři i studenti nechť mají plnou volnost uplatňovat se v politických stra­nách jako jednotlivci, každá politická akce, vedená pod jménem universitních fakultních spolků nebo uni­versitních orgánů je hřích proti demokracii a budiž ra­dikálně znemožněna.

Víte-li lepší reformní program, sem s ním. Jedna věc je však jistá: naše universita letí s kopce a to nikoli snad pro nedostatky jednotlivců, nýbrž proto­že ztratila styk s lidem.

doba a lidé

*FrantaKocourek:*

Žraloci pražského podsvětí

(Na dně VII.)

Jechl dělá „reelní obchody“.

ekl jsem vám to již posledně: Jechl nesnášel dohře Mařčino! povolání. Snažil se opatřit peníze, aby ji z něho vytrhl.

Podnikl několik pokusů, spíše už ze zvyku, najít místo. Ne­podařilo se mu to. Tehdy použil svých styků s podsvětím. A stal se z něho také „levý“. Víte už, že se nespojil s těmi malými ušmudlanými a věčně ožralými přestupníčky — pro­letáři podsvětí. Šel k blahobytným gaunerům se statisícovými ročními příjmy — k milionářům podsvětí, mohu říci bez nadsázky. Jechl je inteligentní. Vystihl skutečnost, že přísloví „malé zloděje věší a velkým se klaní“ platí i zde.

Blahobytní pánové se dovedou spíše vymknout dohledu a zákroku policie než ti maličtí. U nich jsou úřady snáze na­kloněny věřit, že jde o omyl, nedopatření nebo o přehmaty jejich podřízených sil než tomu, že charmantní bonvivant je sprostým zločincem. Abych nepomlouval policii: nemůže na ně dost dobře. Tito pánové se málo kdy namočí do svých akcí osobně. Mají své kohorty náhončích, kteří „do toho spadnou“, když je zle. Pan, řekněme Kurel, se podivuje, do ja­kých nepříjemností se může dostat poctivý člověk, když z vrozené dobroty zaměstnával tak špatného člověka. Ale přejděme k prvnímu Jechlovu zaměstnavateli.

Pan, řekněme Náchodský, je duší mnoha podniků. V pří­běhu našeho známého má tu zásluhu, že byl první, kdo mu dal chléb — a dokonce s tučnou pomazánkou. Risiko měl Jechl a druzí spolupracovníci čili spoluviníci. Vykreslím vám portrét tohoto zaměstnavatele. Jen dvakrát v životě se spletl. Po prvé, když zasáhl do případu firmy řekněme Aurea, kterou to stálo okrouhlou sumičku jeden milion korun českosloven­ských. Panu Náchodskému trvalo čtyři roky, než mohl ko­nečně užívat ovoce tehdejšího svého přičinění. Chápete: tato čtyři léta prožil za mřížemi. Po svém návratu do civilu odejel raději do ciziny, aby byl blíže penízkům, které tam pro jistotu uklidil. Daleko jel pan Náchodský, hrozně daleko, až do Jižní Ameriky. Ale protože byl člověk pilný a protože milion Kč vypadá v přepočtení na pesos mnohem skromněji, pracoval i tam. Nová vlast byla uznalá. Odměnila ho novou slušnou hromádkou pesos, ale také novými dvěma roky ža­láře. Rozhořčen tímto omezováním svobody, obohacen mnoha novými zkušenostmi, z nichž nejlepší bylo nastrkování jiného k tahání kaštanů z ohně, vrátil se pan Náchodský do staré vlasti.

Čím větší sedlák, tím větší brambory. Sotva vstoupil na půdu vlasti, jako vracející se emigrant, seznámil se s jednou starší slečnou, majitelkou jednoho sta padesáti tisíc korun. Nebylo to pro něho mnoho, ale každá maličkost je do nového života dobrá. Nabídl jí sňatek — a co víc, oženil se s ní. Jakýmsi přeřeknutím se jí představil jako inženýr. A protože se styděl vymlouvat jí to, nechal ji při tom omylu. To byla chyba. Rodina nevěsty chtěla vidět diplom. Říkali dokonce něco o sňatkovém podvodu. Jak víte, naše vysoké školy jsou tak úzkoprsé, že žádají dlouholeté studium, dokonce i zkoušky před puntičkářskými profesory, kteří nepřejdou přes tako­vou maličkost jako je naprostá neznalost předmětů studia. A ještě jedna vada: akademický titul nebývá obvykle udělo­ván těm, kdo absolvovali čtyři roky v tuzemských a dva roky v cizozemských trestnicích. Pro Jechlova šéfa Náchodského to byla maličkost.

Muže zcestovalého a světa znalého, jako on, nezastaví žád­ná překážka. A do tří měsíců měl diplom: Jan Náchodský, dipl. inženýr komerčních věd. Mohli jste se o této jeho hod­nosti přesvědčit na vlastní oči, v pěkném rámu visí diplom v jeho pracovně. Snadnost, s jakou si titul opatřil — stál jen dva tisíce korun — mu vnukla myšlenku, kterou hned usku­tečnil: otevřel v Praze kancelář, jež snobům chtivým akade­mického titulu opatřovala a dosud opatřuje diplomy jisté vysoké školy, kterou vám představím, protože o ní patrně dosud nic nevíte:

UNIVERSITĚ POLYTECHNIQUE PARIS-BRUXELLES.

Svým zástupcem, vlastně šéfem kanceláře jmenoval podob­ně diplomovaného inženýra pana Severu. Chcete se státi MUDrem, zubním lékařem, inženýrem kteréhokoliv oboru, strojařinou počínaje a komerčními vědami konče — či chcete být jmenován na příklad docentem zahraničního vysokého učení? Máte-li skromnější ambice, stačí-li vám titul profesora — hudby, řečí, tance, beze všeho: do tří měsíců je diplom zde. Pro nejskromnější jsou tituly nejlevnější: diplomovaných učitelů. Jsou však také lidé vysokých aspirací, ty neuspokojíte jen tak nějakým titulem doktora nebo inženýra. Získá-li si takový člověk zásluhy o „Universitě Polytechnique Paris- Bruxelles“ — bude jmenován inženýrem nebo doktorem ho­noris causa a nádavkem: členem universitního senátu, a ještě navrch: čestným profesorem tohoto vědeckého ústavu. Tou- žíte-li po lesku úplně jiného druhu, máte na dosah ruky — tato universita, jak vidíte, je opravdu universální tituly: absolventa Diplomatické Akademie nebo diplomovaného absolventa Vysoké školy politických věd. Těm, jimž by se zde uvedená tvrzení zdála příliš fantastická, připomínám, že mám po ruce různé prospekty této Vysoké školy i její pražské kanceláře. Jmenovaný vedoucí pan diplomovaný inženýr Se- vera je právě trestně vyšetřován v záležitosti jisté záložny. Zmíněná kancelář však dosud existuje v Praze I. a vyrábí dále diplomy pro každý vkus.

Jechl se stal jejich agentem. A protože těch, kdo touží po lesku akademických titulů, je dost, vydělal si průměrně až pět tisíc korun měsíčně. Dostával totiž 10—33% provise z jednoho takového „křápa“ — což je terminus technicus pro takového snoba a titul, který ředitelství kanceláře dá­valo zcela soukromě čekateli diplomu.

Bureau de banque et du commerce

Jechl pracoval pro pana Náchodského i v jeho jiných pod­nicích. Náchodský nezahálel. Věděl, že peníze jsou mízou obchodu a živnosti. Aby nebyl daleko od té mízy, financoval založení Bankovního závodu. Majitelem a před úřady odpo­vědným činitelem byl pan „Rolník“. Naproti tomu lesk ban­kovnímu domu dodával kapitán „Drozd“ — v. v. Firma do­stala působivý název

„Bureau de banque et comme rc e“ kancelář pro zprostředkování úvěrů realitních

a všeho druhu.

Kapitánu Drozdovi bychom křivdili, kdybychom ho sta­věli v tomto novém podniku na stejnou úroveň, jako zakla­datele Náchodského. Pan kapitán sám nevěděl, do čeho vlezl a v čem je. Byl opravdu slepým pionem na šachovnici tajem­ného mistra. Snažil se poctivě opatřit úvěry. A když se mu podařilo odtrhnout se od této party, stal se řádným realitním agentem, který doopravdy opatřuje úvěry.

V Bureau de banque et du commerce to vypadalo trochu jinak. Tam se sice vymáhaly zálohy, ale na úvěr už nedošlo. Praxe byla stejná, jako v ostatních bankovních podvodných domech: žadatel o úvěr musí předem složit 5 až 10% výše požadovaného úvěru. Z toho dostane agent 2—5%, závod zbytek. Kromě toho zaplatí, ještě žadatel dvacet až padesát korun zápisného a třicet korun jako informační poplatek, A ještě kromě toho musí složit jedno sto korun jako členský podíl na jedno až dvouletou výpověď.

Načež, když splní všechny tyto platební povinnosti, dosta­ne žadatel o úvěr od ředitelství bankovního závodu dopis: není bohužel možno opatřit vám úvěr, musíte si opatřit dva ručitele. Na každého ručitele si Bankovní závod vybere od žadatele úvěru třicet korun zálohy, opět na informace. Nato sdělí Bankovní závod žadateli o úvěr, že jeho žádost byla postoupena záložně řekněme „Perla“ třebas na Vinohradech. Je naděje na příznivé vyřízení. Za nějaký čas dostane žadatel od jmenované záložny vyrozumění, že bohužel úvěr nemůže být poskytnut, protože ani žadatel, ani ručitel nejsou úvěru schopni.

Udělejme si maličkou kalkulaci takové bezúspěšné trans­akce, kterou podnikl nějaký chudák státní zaměstnanec. Chtěl-li si vypůjčit dva tisíce korun, musil zaplatit:

Kč 20.— zápisné

100.— provise 5%

100.— členský podíl

30.-—- informace

60.— informace na ručitele

Kč 310.— celkových výloh, peníze, které již nikdy nedostane zpět.

Divíte se snad, že to lidé dají? Dají; topí-li se člověk, shání úvěr za každou cenu. Můžete je stokrát varovat, že to jsou podvodné půjčky, každý si myslí, že je dost moudrý, že jeho případ je jiný — a strká do Bankovního domu peníze dál. Tady platí pravidlo, čím je kdo ve větší finanční tísni, tím lehčeji povoluje vydírání.

Záložny Marné Naděje

Jechlova zkušenost nám umožní nahlédnout do zákulisí jistých také-záložen, jejichž provozovacím kapitálem jsou dobré naděje žadatelů. Podívejme se třebas do takové Zá­ložny AGROŽIVNOST, sídlící v jedné moderní čtvrti Vino­hrad. V naději na sehnání úvěru se žadatel nevyhýbá žádné oběti. Opatří všechny peníze, potřebné k formální ouvertuře, zaplatí, čeká. Jednoho dne dostane dopis.

„Vaši žádost o úvěr per Kč... jsme postoupili Záložně Agro- živnost na Vinohradech. Poněvadž nestává zvláštních překážek, doufáme, že budeme moci Vaši žádost kladně vyříditi.“

Žadatel ovšem neví, že právě jmenovaná záložna má s ústa­vem Bureau de banque et du commerce sjednanou úmluvu, že na adresu každého takového žadatele odešle — za odměnu dvaceti korun — tuto odpověď:

„P. T. pan Rudolf Naděje ... v Praze...

K Vaší žádosti o úvěr per Kč ... s politováním sdělujeme, že

ve schůzi představenstva ze dne .. . byla Vaše žádost zamítnuta, poněvadž neposkytuje dostatečných záruk. Představenstvo je však ochotno v některé z příštích schůzí Vaši žádost znovu projednati, získáte-Ii si nové, podmínkám ústavu lépe vyhovující ručitele.“ Je-li žadatel dostatečně tvrdošíjný a hloupý, složí nových

třicet korun na informační poplatky — a věc se opakuje. Někdy se náhodou stane, že žadatel má opravdu takové ruči­tele, že by úvěr povolila každá solidní záložna. V tom případě to dopadne asi takhle: chudák žádá o úvěr per 2.000 Kč. Zaplatí:

Kč 20.— zápisné 30.— informace 60.— za dva ručitele

100.— 5% provise

100.— členský podíl záložně

300.— premie z pojistky na 10.000, tak

zvané „krycí“ do zástavy záložny, která úvěr poskytuje

189.— za 10% úrok předem stržený  
10.— za směnečný kolek a blanket

Kč 809.— celkem Kč 2.000.—

— 809.—

Kč 1.191.— dostane na konec ten, kdo chtěl tisíce dva. Tyto vyřízené případy představují také zástěrku před úřady. Aby se mohl bankovní ústav vykázat, že úvěr do­opravdy opatřil. Nemusím ani podotýkat, že i tento krvavý úvěr je opatřen pouze výjimečně. Vyzrazení těchto trans­akcí z jednoho období své opětné zaměstnanosti pokládá Jechl za část svého povolání. Chce tím varovat všechny, kdo do­

sud věří inserátům tohoto druhu:

Levné úvěry státním zaměstnancům,

Úvěry bez ručitelů,

Úvěr každému opatří

. . . Bankovní dům Bankrot a spol.

Takových bankovních domů a záložen, které si pracují vylíčeným způsobem do ruky, je v Praze mnoho. Více, než si vůbec dovedete představit. Členové správních rad, ředi­telé, jsou vesměs zkušení a ostřílení podvodníci, kterým není tak snadno dostat se na kobylku. Jejich předběžné vzdělání pro tuto namáhavou působnost pochází z Borů, Kartouz, Pan­kráce a jiných škol zločinu, postavených a vydržovaných na státní útraty, jak prokážeme v jedné z blízkých závěrečných kapitol.

Obyčejný podvodník sňatkový a příležitostný, řekněme pan Potůček, absolvoval osmnáctiměsíční kurs ve „Vile“ — roz­umějte, na Pankráci. Po absolutoriu, za peníze vydělané le­pením sáčků, si otevřel na Vinohradech — přesnou adresu, jako ve všech podobných případech, si nechávám zatím pro sebe, závod, nad nímž visí firma:

DAŇOVÁ A REVISNÍ PORADNA A REALITNÍ  
AGENTURA.

Jaké obchody se provozují v tomto ústavě, jehož šéf byl celkem osmnáctkrát trestán pro podvody a jiné majetkové delikty, lze snadno odhadnout.

Za kulisami také Peněžních ústavů.

Tohle svinstvo dělají ústavy, které zneužívají zakořeněné víry v solidnost jména Záložna nebo Banka. Podívejte se, jak taková Záložna, spojenec bankovního závodu Bankrot a spol., úřaduje.

Jechl, ve funkci náhončího podobného ústavu ve vnitřní Praze, přišel jednou do takové Záložny. Pan ředitel se před ním nijak neostýchal. Vždyť Jechl byl zasvěcencem. Bavil se familiérně s ústavním sluhou o včerejším flámu a o děv­čatech. Záležitost, s níž přišel Jechl, vyžadovala pochůzky. Ředitel posílal sluhu: „Pepíku, skoč tam do Celetnej k soudu pro to lustrum.“ (Výtah z knih.) „Dej mi pokoj, řediteli, teď na to nemám kdy,“ odsekl posluha.

V zápětí vchází do Záložny partaj. Před tou sehrál pan ředitel veselou scénu. Posluhovi, který ho před několika vte­řinami tak zkrátka odbyl, čte teď rozhořčeně levity. Ten ani nemrkal. Jen „prosím, pane řediteli“ — „ano, pane ředi­teli“, zakuňkal občas slabě.

Nač |ta komedie? Přísní ředitelové vzbudí spíše důvěru ve stranách. Tihle dva funkcionáři měli patrně tuto scénu nacvičenou.

Jechl dostával strach, když se začal rozhlížet po zákulisí podobných ústavů. Aby se nezamotal do něčeho, z čeho by se těžko vyškrabával. Vždyť některé ty Domy byly jen škra­loupem nad tůní (podvodů. Sám Jechl nepochopil, jakým způsobem se tyto Domy dosud drží nad vodou.

Třeba na Žižkově. V druhém poschodí jednoho z nevlíd­ných 'činžáků byl jeden bankéř tohoto druhu v podnájmu. V pokoji byla udělána přepážka. V ní tři okénka:

Pokladna

Informace

Likvidace

Agendu a obchody takového Domu jsme vám již vylíčili. Teď vám povím něco o úřednících. Za přepážkou sedí sleč­na a pan účetní. Jejich kauce pan bankéř dávno promazal. Gáže dostávají na splátky, podle toho, jak se panu bankéři podařilo v poslední době někoho převézt. Ani slečna, ani pan účetní už nechtějí pracovat. Jejich jedinou snahou je zachránit kauci. To by bylo na příklad možné, kdyby pan bankéř získal nové síly, které by svými kaucemi pomohly vyplatit staré zaměstnance.

Přijímání nových sil vypadá zcela důvěryhodně. Pan ban­kéř se posadí proti své nastávající oběti a dlouze vykládá o vážných povinnostech bankovního úředníka. Stojí za po­všimnutí fakt, že moralisování je nezbytnou součástkou kaž­dého podvodu. Každý jen trochu svého ,oboru znalý sňat­kový podvodník vykládá své vyvolené oběti, co je na světě darebáků, kteří chtějí důvěřivé děvče připravit o peníze.

Také pan bankéř se ve svém vzletném proslovu zmiňuje o odpovědnosti při vedení 'pokladny, o velkých částkách, které projdou úředníkovi rukama, o cti, která se bezvýznam­nému panu Nikomu stane tím, že bude bankovním úřední­kem. Načež pomaloučku, polehoučku přejde k nutnosti kauce. Při tomto rozhovoru jsou záměrně vyrušováni jak pa­nem účetním, tak slečnou pokladní. Chápete souhru? Vědí, že na židli proti bankéřovu křeslu sedí nová oběť. Snad ji litují, vzpomínajíce, jak sami na té židli seděli před odevzdá­ním kauce. í Ale jejich zájem je teď společný se zájmem ban­kéře, třebas je okradl: získat nového úředníka a s ním v po­době kauce nové;peníze. Pan účetní a slečna z pokladny při­nášejí panu bankéři udýchaně k podpisu šeky na deset, pat­náct i více tisíc korun, vyslovují dotaz, mají-li již poukázat povolenou zápůjčku padesát tisíc korun, volají k telefonu a provádějí podobné, důvěru budící exhibice.

Hlavní šlágr pana bankéře, šlágr, kterým oslepil oběť, byl passus: „Já nemohu žádat od vás kauci přiměřenou sumám, které vám svěřím. Musím vám důvěřovat. Vy mi sice dáte dvacet tisíc kauce. Ale já vás nebudu posílat třeba do šeko­vého úřadu pro sto tisíc na pětkrát. Vidíte, že větší risiko mám já.“ Oběť se nepozorovaně zatřese, kauci po urputném souboji usmlouvá na nějakých deset tisíc — napíše se smlou­va. Načež na hodinu propuštěný pan účetní nebo slečna pokladní odejde s těžce dobytou kaucí po dlouhém zajetí vesele domů. A tak to jde dál.

„Povídáš pořád o jiných,“ říkám Jechlovi — „prozraď také něco o sobě!“ Jechl se velmi zarazil. Měl zřejmě něco vážnějšího na svědomí. „Víš, nejradši bych mlčel. Protože hra, do níž jsem se pustil s jinými piráty, zničila rodinu do­brého člověka a nakonec ho stála život. Říkám to proto, že se chci vyrovnat se svou minulostí i v tomto případě, přes to, že kdybych to na sebe pověděl třeba státnímu návladnímu, nemohl by na mě podat trestní oznámení, protože já i moji partneři jsme postupovali přísně v mezich zákona.“

Poslechněte si tento ^příběh, který je především obžalobou zákonodárců a jejich díla — zákonů.

Byl jednou jeden...

senátor v jednom státě, podle vzoru amerických velkofilmů o malých státech jej nazveme třebas Monte Bianco, kdesi na světě. Tento senátor byl na poměry onoho vybájeného stá­tečku velmi zámožným člověkem. Měl v hlavním městě ro­hový, čtyřpatrový dům, kromě toho na březích hlavní řeky onoho státu měl krásné letovisko, nazvané podle jeho man­želky. Ve své pokladnici měl uložen milion burů — valutární jednotka státu Monte Bianco — ovoce to své dřívější práce na poli nepolitickém. Chci říci: milion burů poctivě vydě­laných.

Jednou k němu přišel pan Pokušitel. A řekl mu:

„Máš milion burů. Ale to je málo. Mohl bys mít sto mili­onů. Ty, místopředseda zákonodárného sboru, to lehce do­kážeš.“

„Jak?“ ptal se zámožný senátor. Musím zdůraznit, že pan Pokušitel nebyl jen tak nějaký pan Hej Počkej. Byl to vá­žený právník, rovněž skvěle situovaný, dokonce lépe, než po­koušený senátor.,Slovo dalo slovo — a pan doktor, takto re­nomovaný advokát, nabídl panu senátorovi tento obchůdek:

„V hornaté kolonii našeho státu leží velké doly na měď a železo. Leží ladem. Mám polovinu akcií. A druhou polo­vinu má SILOBANKA, z jejíhož zvučného jména můžeš vidět, že obchod je docela košer. My ti prodáme nějaké ty akcie. Ale ty svým vlivem nám vymůžeš půjčku dvě stě pade­sáti milionů burů ve Velkém Císařství Britanském. Zárukou bude tvá hodnost — a velké doly oné kolonie. Nebudeš pra­covat sám. Představím ti příště doktora inženýra Lehkýho, to je, jestli ti to není známo, muž v Císařství Britanském i u jiných panovníků výborně zapsaný, mimochodem také majitel uhelných dolů v nejbohatší kamenouhelné naší pánvi. Ten ti pomůže svými osobními zkušenostmi, vždyť je příte­lem emira Banabulaha, který mu udělil svůj nejvyšší řád.“

Pokud jde o ten řád, musím konstatovat, že řád byl pravý a že ho od emira, zde nazývaného z diplomatických důvodů Banabulahem, skutečně dostal. Inženýrský a doktorský di­plom dostal také, jenomže z podobné kanceláře, jakou jsme vám popsali na začátku této žraločí kapitoly. A pokud jde o ten důl, prozradil,mi Jechl, že to byla beznadějně vybra- kovaná jáma nedaleko hlavního města státu Monte Bianco. Veškerá reelní hodnota této jámy spočívala v tom, že v te­lefonním seznamu podkládala jméno ing. dra Lehkýho titu­lem „majitel dolů“.

Úlohou JUDra Pokušitele a majitele dolů ing. dra Lehký­ho bylo: 1. prodat zcela bezcenné akcie měděných a želez­ných dolů zámožnému senátoru, řekněme, Spozdilému; 2. pomoci panu senátorovi k sehnání půjčky ve Velkém Císař­ství Britanském. K tomu bylo třeba peněz, mnoha peněz a ještě mnoha peněz. V Císařství Britanském požadovali podle zákonů zálohu ve výši patnácti milionů burů. Tyto peníze musil opatřit pan senátor. Další povinností senátora Spozdi- lého bylo zaplacení převzatých akcií — této povinnosti se zhostil zcela podle očekávání obou partnerů. Opatření peněz na zálohu bylo svízelnější záležitostí. Pan senátor byl čle­nem strany, která měla k disposici značnou záloženskou síť na celém území Monte Bianca.

Jako když kouzelník švihne proutkem, kde se vzali, tu se vzali, z podsvětí vystoupili tři panici, tři elegantní a inteli­gentní bankovní agenti, opatření působivými tituly: jeden architekt Teplý, zjevu poněkud zženštilého, druhý nám již známý kapitán Drozd, společník Bureau de banque et du commerce, a v třetím, doktoru Blonďáku, bez obtíží poznáte našeho Jechla.

„Peníze? To je snadné, pane senátore,“ řekl tři agenti sborem. „Jen nám račte podepsat tyhlety bianco směnčič- ky.“ A mládenci se rozeběhli po peněžních ústavech, solid­ních, méně solidních, i zaručeně nesolidních, vytahovali z aktovek bianco směnky, podepsané též paní senátorovou Spozdilou a umisťovali je s většími či menšími ztrátami pod nominální hodnotou. Někdy dostali za stotisícovou směnku jen padesát tisíc, jinde dokonce až na srážku normálního di­skontu plnou hodnotu. Po srážce své desetiprocentní provise odváděli získané bury poctivě svým dvěma mistrům, ing. dru Lehkýmu a JUDru Pokušiteli.

Senátor podpisoval dál a dál a jeho paní s ním. Mládenci nosili peněz čím dál míň, až ^nakonec i ty zaručeně nesolidní ústavy řekly: dost. To nepřivedlo naše tři agenty z rovno­váhy. Když nemohli dostat na senátorovy směnky peníze, ku­povali za ně zboží. Jako v pohádce: kus podepsaného papí­ru proměňovali ve zlato — prsteny, hodinky, za kus papíru kupovali psací stroje, počítací stroje v pohádkovém množ­ství, na příklad automatických sčítaček za jedno sto tisíc korun. Kupovali látky, a všechno, co se dá koupit, ale hlav­ně co se také dá hned prodat. Docilovali závratných obratů. Dnes koupili za čtvrt milionu burů zlatého zboží, které druhý den prodali za sto padesát tisíc burů. Nebyli skromní. Svou desetiprocentní provisi si tentokrát vybrali dvakrát, než od­vedli svým mistrům zbytek. První provise pocházela z umís­tění směnky, druhá za prodej zboží získaného na směnku. Nescházelo už mnoho k dosažení cíle, kterým bylo shromáž­dění patnácti milionů burů jako zálohy na půjčku z Velkého Císařství Britanského. Ale dosažení tohoto cíle nebylo v in­tencích dvou mistrů-kouzelníků. Až by byla záloha složena, opatrné Císařství Britanské, dříve než by bylo vypsanou půjčku uvedlo na své peněžní trhy, poslalo by své důlní a báňské inženýry, aby přezkoumali přísežné odhady soudních znalců o jakosti, bohatství a výnosnosti měděných dolů v oné kolonii. Pochopíte, že by se toho nebyl chtěl ani JUDr Po­kušitel ani ing. dr Lehký dočkat. Totéž můžeme tvrdit o SI- LOBANCE, která fungovala sice tiše, ale stejně účinně, jako viditelní činitelé.

To byla pravá příčina toho, že o senátoru Spozdilém za­čaly v hlavním městě státu Monte Bianco, kde měli také kavárny a přátelské společnosti, jako u nás, proskakovat po­divné řeči. Nalézaly ohlas, rostly, šířily se, držitelé směnek začali jevit nepokoj. Pokoušeli se zbavit senátorových smě­nek, působili tím však větší a větší rozruch a paniku. Straně pana senátora nezbývalo, než vyzvat jej, aby se vyjádřil o podkladu těchto divokých pověstí.

I odpověděl senátor Spozdilý:

„Je to dílo mých ošemetných nepřátel. Na čtrnáct dní vám dávám svůj mandát k disposici. Neoudu svůj úřad vykoná- váti, do čtrnácti dnů své nepřátele potřu a ospravedlním se.“ A do čtrnácti dnů senátor Spozdilý zemřel — mrtvicí, jak se četlo v novinách, veronálem, jak víme my.

dopisy

Cesta mladých k fašismu

I.

Vážený pane redaktore!

Slyšeli jsme minulý týden mnoho hlasů o nás, mladých. Dají se roztřídit na dvě kategorie: jeden hlas nás varuje, ukazuje na nebezpečí a důsledky našich činů, druhý hlas s na­dšením a bez výjimky nás chválí. Kdo se však příliš s ote­vřenou náručí hlásí ke druhému, na toho si dejme pozor! Vrchol chvály snad snesl na nás generál a spisovatel R. Me­dek, když nám připsal ve svém dopisu K. Čapkovi tak velikou moc, že „naprosto smeteme“ české spisovatele. Ale čím, že je smeteme ?

Jak vyrozumívám z dopisu, smeteme je tím, že budeme prosti veškeré frázeologie a nebudeme se dušovat v pokro­kovou hruď. Frázeologii dnešních spisovatelů vidi Medek v užívání slova demokracie, svoboda ducha, reakční útoky a p. Fráze je prázdné slovo, za kterým nic není. Proč jsou tato slova u českých spisovatelů frázemi, objektivně si vyložit ne­umím. Z kontextu však chápu, že snad Medek chce, aby každé toto slovo mělo moc a sílu (snad jako vojenské rozkazy) a snad neslo pečeť N (nic než národ). Zastavit, stát! Čím pak budeme silni a mocni? To nám pan generál přece jen neřekl. Snad nám naši ostatní spisovatelé přece jen lépe poradili. Že by nám spisy Čapkovy, Šaldovy, Nejedlého nebyly silnou opo­rou, nebo že by dokonce všichni naši nejvýznačnější spiso­vatelé byli šmahem frázeology, tomu my mladí přece jen věřit nechceme.

Pokud jde o národ, opravdu z nás mladých mnozí podlehli heslovité agitaci, kterou dvě politické strany soustavně mezi námi provádějí (tuto frázeologii Medek nevidí?). „Nic než národ“ a „národ nade všecko“, to jsou opravdu hesla přeložená z němčiny. Žádný velký český vůdce je nestvořil. Zajisté jsme my mladí pro národ, a sice takový národ, z něhož není vylu­čována jeho největší část. Chceme poctivě pro národ pracovat, aby byl opravdu vnitřně i vně silný. Ví zajisté také pan ge­nerál, že i prodloužení vojenské služby na dva roky (ač nám to nebylo řádně odůvodněno) bylo mládeží (i tou levou) při­jato bez většího odporu. Anarchismu mezi námi tedy není a situace je jasná. Ale přece se my mladí chceme držet kon­cepce češství, jak nám ji vytvořili naši předkové a jak ji v „České otázce“ a „Světové revoluci“ podal Masaryk. Když národ s touto koncepcí vydržel nejhorší doby, proč bychom ji měli dnes opouštět?

A ještě, jak vypadá naše pokroková hruď. My už ji tedy po­krokovou nemáme, svoboda ducha je pro nás frází! To ještě z nás mladých nikdo neřekl. Ovšem je rozdíl mezi pokrokář- stvím Macharovým a našim. My dnes nevidíme svého úhlav­ního nepřítele v křesťanských církvích. Jsme kritičtí k libera­lismu, který byl v jisté době chápán jako nevázanost a neod­povědnost. Jsme také proti hospodářskému liberalismu, který dnes znamená hospodářskou anarchii (o tom se někde rádo mlčí). Nevěříme také již v automatický pokrok kupředu. Svoboda ducha je nám však statkem drahým, příliš drahým. Cožpak není ohrožován se všech stran? Svoboda ducha je nám dnes otázkou bytí a nebytí. Oč se dnes ve světě bojuje (a kdo to nevidí, je slepý), je přece vláda ducha či vláda hrubé moci. Z Německa se k nám šíří hnutí, které individuální od­povědnost zavrhuje, národ staví jako nejvyšší hodnotu. Dělá z národa mythus, v jehož jménu je všechno dovoleno. Jedinec není odpovědný pravdě, spravedlnosti, Bohu, je jen odpovědný mythu národa. O tuto koncepci dneska jde, a o ni se tříští dva tábory, které se nekryjí přesně s politickým rozdělením na levici a pravici. Většině snad není ani jasno, oč jde. Kdo však tuto nejasnost má na svědomí? Jsou to čeští spisovatelé nebo političtí agitátoři? Kdopak vyvolává taková hesla, že se mu­síme učit vládnout od Němců (rozuměj Hitlera) ? Kdo vlastně štve národ? Spisovatelé? Ba ne. Projev českých spisovatelů byl nám mladým velkým posílením a ukazatelem cesty. Řekli nám jasně, že politika musí sloužit kultuře a ne naopak.

*JVC. R. Mareš.*

II.

Velectěný pane redaktore!

Praha, dne 1. XXI. 1934.

Navazuji jako příslušník Sdružení soc. dem. studentů na článek „Cesta mladých k fašismu“.

Chtěl bych zde blíže osvětlit lakonickou odpověď pisatele této pesimistické úvahy na otázku: co dělá levice? Levice totiž nedělá nic. Ovšem jsem si dobře vědom, řekne-li někdo v Přítomnosti levice, má na mysli samozřejmě levici demokratickou. Tedy konkrétně stranu nár.-social. a social.- demokratickou. Mezi touto levicí státotvornou a levicí ko­munistickou probíhá totiž jakási propast, dělicí tyto svě­tové názory. Ale to si ponechám až nakonec. Nuže, chtěl bych zde především, jelikož ji znám z vlastní zkušenosti, promluviti o činnosti studentské levice s o c.-d emokrati- c k é.

Nelze dosti dobře tvrditi, že by zde žádné činnosti ne­bylo. Bohužel, vyčerpává se však tato činnost po vzoru našich otců v samoúčelném organisování. Máme skvělé kartotéky, skvělé účetnictví, sestavujeme čas od času krásné programy a resoluce, které nikdo netiskne, nikdo nečte a nikdo nebéře vážně. Snažíme se stále býti úžasně objektivní, rozumní, spra­vedliví, rozjímáme nade vším, debatujeme, uvědomujeme se navzájem a hlavně jsme nudní až k zoufání. Zajisté, i ten nejpovrchnější z nás ví o socialismu víc než mnohý vlaste­necký prorektor, ale na rozdíl od tohoto považujeme každé živější slovo, vybočující ze šedých unavujících diskusí za svatokrádež a demagogii. Tak stávají se z nás mumie, zralé už ve 20 letech pro oslavný článek našich šedesátin věrného soudruha v Právu lidu. Pohříchu nezajímá se mládež o sebe vědečtější debaty. Mládež ve své dynamické snaze po stoprocentním vyžití potřebuje nadšení, činorodou víru, chce bojovat, chce být domněle persekvována, chce trpět a vítězit. Všechno to ji demokratická levice již dávno nedovede dát. Mládež odvrací se od nás. Ztratili jsme kontakt se ži­vým studentem ve snaze prospěti klidem a pořádkem zájmům strany, a strana nás opustila, když neviděla masy. Ti po­vrchnější, pokud vůbec přes výchovu na střední škole našli cestu k nám, odešli do Mladé generace národní oposice, ti uvědomělejší opustili nás do Komsomola. A naše Sdružení zúžuje se čím dále tím více na stolní společnost několika nejvěmějších, kteří místo vlastního stanoviska k palčivým otázkám dneška omílají až do omrzení: co říkal na tom a tom sjezdu Bechyně, co napsal v tom a tom úvodníku Stivín. Zatím co se však uzavíráme do této šedé klece vlastního, od každého mladistvého nadšení pečlivě oproštěného rozumování, demonstruje v ulici fašistická, žádnými předsudky a kom­plexy nezatížená zlatá mládež, bije se pro nic, bije se s ni­kým, ale pořádá, ve všech vrstvách obecenstva, tak oblíbené vlastenecké circenses, kterých my pořádat ani nesmíme, ani nedovedeme.

Nuže, nemáme-li definitivně odumřít, sice v kráse a prav­dě, ale přece jen odumřít, musíme dnes pět minut před dva­náctou hledat a najít cestu, která by nás vyvedla z této slepé

uličky umrlé lethargie k nové aktivitě. Neboť, a to pod­trhuji, jde dnes již o býti či nebytí demokratické studentské levice. S šovinismem a hluchými frázemi „vlastenecké“ ulice pana Stříbrného a Domina již pro naše hlubší proniknutí k hospodářským příčinám tohoto rozčilenství konkurovat ne­budeme.

Dnes komunističtí spisovatelé spolupodepsali manifest na obranu demokratických práv proti fašismu. Dnes vedoucí ko­munisté mládeže prohlásili, že jsou kdykoliv ochotni postaviti se za ideály Masarykovy, dnes soudruh Hampl volá po novém Meinfeldu.

Nezapomínejme také, že v tentýž den, kdy čsl. spisovatelé vydali svůj manifest, vystoupila také po prvé akční jednota nár.-social., soc.-dem. a komunistického studentstva na valné hromadě „Všehrdu“.

A výsledek?

Po třídenních fašistických demonstracích, po úžasném ztý­rání našich příslušníků na právnické fakultě, po nejkřiklavěj­ších malversacích s 500 legitimacemi, vydaných bez dokladů národním studentům, odrazila jednota levicového studentstva volbu Domina za čestného člena spolku.

Vidím tedy dnes poslání a místo studentské levice v avant­gardě jednotného hnutí všech pracujících. Jest našim úkolem býti předvojem hnutí nejen bránícím se proti fašistickému nebezpečí, ale usilujícím též o nový společenský řád.

*J. H.*

Co je to Čedok

Vážená redakce!

K článku „Co je to Čedok“, uveřejněnému ve Vašem ctěném časopise č. 48 ze dne 28. m. m. žádáme Vás, abyste nejen v zá­jmu objektivního posouzení věci samé vyslechli dle úsloví „audiatur et altera pars“ i druhou stranu, máme však za to, že je i v zájmu Vašich vážených čtenářů, budete-li je laskavě informovati o předpisech platných pro okružní jízdenky na ČSD.

Železniční tarif v odd. e) okružní jízdenky stanoví: v bodu 194, že se okružní jízdenky vydávají na vzdálenost

nejméně 300 km za celou projížděnou trať,

v bodu 200, ohledně sestavení okružní jízdenky, že celá okružní cesta může býti rozdělena nejméně na dva a nejvíce na pět úseků,

v bodu 202, jednajícím o přerušení jízdy, že jízda může býti přerušena bez potvrzení na konci každého úseku cesty a kromě toho v každém úseku jedenkráte na potvrzení sta­nice. Při pokračování v jízdě nutno dáti jízdenku znovu ora- zítkovati u výdejny jízdenky.

Z toho vysvítá, že ať je cesta sebe delší, může míti jen pět úseků a cestující může tedy přerušiti jízdu celkem jenom de­větkrát. Program cesty musí býti předem stanoven a není přípustno dodatečně jízdenku ani prodlužovati ani nastavo- vati další kilometry.

Pokud se týká samostatného rozhodování a pravomoci úředníka vydávajícího jízdenky, resp. udělujícího informace ať již v cestovní kanceláři nebo v nádražní pokladně, nemůže býti od něho požadováno „obchodnické“ jednání, nýbrž musí se říditi přesně vydanými předpisy, jež jsou pro něho „tabu“, a každé jejich překročení a z něho vyplývající důsledky, pře­devším pak úhrada vzniklých škod stíhá ho osobně, neboť všechny doplatky byly by mu železničními, účtovacími a kon­trolními úřady předepsány k úhradě. Sami zajisté uznáte, že jest třeba vydávati předpisy a že jest třeba také jimi se říditi. Není možno, aby v tom směru panovala a rozhodovala jen libovůle jednotlivých našich úředníků.

Kam by to asi vedlo, kdyby si každý úředník, pověřený výdejem okružních jízdenek, počínal libovolně, toho snad ani netřeba zvláště dokládati. Rozhodně však nelze činiti výtek úředníku, protože dbá přesně tarifních předpisů.

Děkujeme za laskavé uveřejnění tohoto vysvětlení a po­roučíme se s veškerou úctou

Čedok,

československá cestovní a dopravní kancelář  
společnost s r. o.

NEZAMĚSTNANÝ ÚŘEDNÍK, otec rodiny, 33Ietý s prodavačskou i aranžérskou praksi v knihkupectví apapímíctví prosí o zaměstnání, ale­spoň ve vánoční sezóně. Značka:,,Dík“ do adm. t. 1.

MLADÉ INTELIGENCI:

*Nejen prací, ale i trochou štěstí můžeme zlepšiti své poměry. Los naší třídní loterie má solidní základnu: hodnotný herní plán.*

50% losů vyhrává

*Všechny výhry vyplácejí se beze srážky. Kolik bylo vyplaceno:*

**Přes 1 miliardu 250 milionů Kč - 32. čsl. třídní loterie**

počíná tahy již **18.** prosince t. r.

**Přes 43,000.000 Kč** vyhrají optimisté i pesimisté, mladí i staří hráči v této loterii

Vkusné, dobré dopisní papíry

lAADCI l/'EI I KIEO DDAUA václavské náměstí ói, u musea IkMRCEL &.ELLIVEK.Z rlCMEIM dlouhá tř. 17, u staromest. nám.

vět knih

**KULTURNÍ** zpravodaj

***70***
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**ANATOLE FRANCE: SLOVNÍKY**

L. Vokrová - Ambrosová:

**POZOR NA DĚTSKÉ! KNIHY!**

V době vSeobecného dávání darů věnujeme zvýšenou pozornost dět­ské knize, neboť je ve vývoji dítěte věcí velmi závažnou. Da- rujeme-li dítěti panenku nebo dů­myslný vláček, prožije svou radost z dárku, po čase pannu vykuchá a vláček rozmontuje a je po všem. Jinak je s knihou: Dětská knížka se zapisuje nesmazatelně do celé po­vahy, do celé historie životních zá­žitků a zkušeností. Kniha má dí­těti přinést první zprávy o tom, jak svět vlastně vypadá a žije — zprá­vy, jež mohou býti kdykoli znova na milých stránkách ověřeny a zopakovány. Kniha hrající často u dospělých životní úlohu, je tím významnější pro probouzející a tvo­řící se chápavost dětskou. Podle toho musí také vypadat! kniha jak po stránce obsahové — volbou ná, mětu a slohem, zpracováním — tak také po stránce výtvarnické, aby i svou úpravou na děti působila ve smyslu vytvářejícího se vkusu a uspokojila současně jejich nároč­nou fantasii.

Máme před sebou skupinu mla­dých knížek nakladatelství Kr. Bo­rový: Počínajíc pohádkovým a zví­řecím světem, jeho komikou i skry­tou životní moudrostí, vede nás umění nejlepších spisovatelů i vý­tvarníků přes dobré veselé knížky pro věk klukovský až po humor­nou literaturu téměř pro mládež do­

napínavé příhody chlapecké společ­nosti z velkého města, jež vypra­vují o všem, co může potkat dítě s otevřenýma očima. E d u d a n **t** a Francimor od Karla Poláčka je naproti tomu knížka, která mísí skutečnost s po- hádkovostí a humorem, vypravujíc o osudech dvou synů čarodějnice, kteří jako docela obyčejní kluci chodili s ostatními do školy, ale za­nesli tam přirozeně mnohé příběhy kouzelné. Konečně pro nejvyšší stupeň „malých čtenářů“ je zde kniha Dobrodružství šesti trampů aneb **No­**vé pověsti české od V. RadyaJ. Žáka, — kniha, která si ve vážném rouše tropí smích ze všech výstřelků naší doby, jako jsou přehnané trampské mravy a zvyky, míchá do vyprávění mnoho historických narážek a vy­tváří nový typ dobromyslné satiry, která dobře brousí vtip.

**BIBLICKÁ** trilogie  
**THOMASE MANNA**

V době plné neklidu, v době, kdy jsou otřeseny základní pojmy svě­tového názoru a morálky, odvážil se hluboký německý básnik a epik Thomas Mann široce založené románové trilogie, jejíž starozákon­ná monumentalita, vytvářená s plas- tičností a sugesci slova a s jedi­nečnou znalostí materiálu, aktuali­zuje biblický námět v jeho věčné platnosti.

Svět Jakubův, Josefův a jeho bratří je dějištěm velkolepého epo­su o hrdinsky bojovných a přece tak kněžsky poklidných a do věčnosti zadívaných rolnících a budovatelích obce ve jménu Jehovově. Legenda šerého dávnověku přetváří se v lo­gický řád dějových pásem, postavy, příběhy a souvislosti defilují před námi ve svých jasných, definitiv­ních, výrazně ztvárněných podo­bách Jakubův poklesek, služba La- banovi, atmosféra milostného pří­běhu, jejímiž hrdinkami jsou Rá­chel a Lea, radost a hrůza, bez­útěšnost i pohoda, srdcervoucl napětí dramatických výjevů i pasto­rální poklid a mír navečerních ná­lad jsou podány se suveréností bás­nické vidiny a poznatků moderní duchovní vědy, s pronikavou kritič­nosti a postojem filosofa. Věčné obrazy a pratvary, tyčící se mo­hutně z minulosti do přítomnosti, jsou osvětleny prudkým reflekto­rem moderní epiky.

První dva díly trilogie „Josef a bratři jeho“ vyšly právě v překladu Ivana Olbrachta nákladem Melantricha.

*Baudelaire vypravuje, Se, když přišel jako mladý a neznámý básník ke Gautierovi, tento mistr se ho hned po uvítání ze­ptal: „Čtete slovníky?“*

*Baudelaire odpověděl, že je čte rád. A dobře udělal, nebot Gautier, jenž zhltal nesčetné slovníky naučné i jazykové, soudil, Se není hoden Síti básník nebo prozatér, který se zálibou nečte taková díla. Miloval slova a mnoho jich znal. Jestliže po­chválil Baudelaira, oč většími chválami by byl obdařil skvě­lého básnikaHérédieu,jenž pro­hlásil, Se četba slovníků posky­tuje podle jeho názoru větší zá­bavu, požitek a vzrušení, než četba Tří mušketýrů. Tak Sivá je umělecká obraznost! Po­dle Běrédieu abecední seznam drahých kamenů nebo katalog dělostřeleckého musea je nej­více vzrušující dobrodružný ro­mán. A já sám, třebaže obyčej­ně nalézám ve slovech ten smysl, který jim dává každo­denní řeč, velmi často jsem se přistihl při zálibném listování v nějakém velikém slovníku, hustém jako les. Nebot slova jsou obrazy a slovník je celý svět v abecedním pořádku. Když se to vezme tak kolem a kolem, slovník je vzor nejlepší knihy. Všechny ostatní knihy jsou v něm: stačí vytáhnout je z ně­ho. Vždyt jaká byla první Ada­mova práce, když ho Bůh stvo­řil? Bible nám praví, že přede­vším pojmenoval zvířata jejich jmény. Sestavil tedy především přírodopisný slovník. Nenapsal jej, protože umění tenkrát ještě nebyla na světě. Zrodila se te­prve s hříchem. Přece však Adam je otcem slovnikářství stejně jako otcem lidského rodu. Slovnikářství v přesném slova smyslu počíná teprve od XVII. století. Ale jaké pokroky od toho času učinilo a jaké služby prokázalo! Všechny mrtvé i ži­vé řeči mají teď svérslovniky. Jsou to nádherné inventáře, jež jsou ke cti moderním dobám. Řekl jsem, že mám slovníky rád. Mám je rád nejen pro je­jich velikou užitečnost, ale také proto, že samy v sobě jsou krásné a velkolepé. Ano, krásné a velkolepé! Považte, že v ta­kovém slovníku je celá duše naší vlasti. Považte, že v tom tisíci hustě sázených stránek je duch a povaha celého národa, myšlenky, radosti, práce i bo­lesti našich předků i naše, pa­mátníky života veřejného i sou­kromého všech těch, kteří kdy vdechovali posvátný, tak sladký vzduch, který teď vdechujeme my. Považte, že každé slovo vt slovníku vyjadřuje nějakou myšlenku nebo cit, že bývalo myšlenkou nebo citem nesčet­ných lidí. Považte, že soubor všech těch slov je dílo z těla. z krve a z duše celého národa.*

*Stará hrdinská píseň vypra­vuje, že hraběnka z Roussillo- nu, dcera krále francouzského, viděla z vysoké věže zuřivý boj který její otec a manžel svedli o její věno. Boj byl krvavý a trval celý den. Když přišla noc, hraběnka samotná sestoupila s věže a šla se podívat na mrtvé, „na své drahé, krásné padlé, ležicí v trávě a v rose“. A píseň dodává: „Všechny je chtěla zlíbat.“ Nuže, stejnou lásku v sobě cítím stoupat přede všemi těmi slovy své rodné řeči, před tou armádou skromných nebo skvělých vý­razů. Miluji je všechny a vla­hou, vzrušenou rukou tisknu tu knížku, v níž jsou všechny obsaženy. Právě pro toto mám rád slovníky.*

spívající. Pro maličké tu máme P o- vídání o pejskovi a kočičce od Josefa Č a p- k a. Kniha je plná zdravého veselí a poutavých dobrodružství „mluví­cích zviřátek“, jež autor sám také doprovodil vtipnými obrázky. D e- vatero pohádek od Karla Čapka (a ještě jedna jako přívažek od Josefa Čapka) je ne­obyčejná pohádková kniha: účtuje se tu se světem vil, čarodějů a zá­zraků v starém smyslu a dítěti se zábavnou formou podávají první zvěsti o skutečných zázracích vědy, o skutečném sestavení světa a o pů­sobení dobrých i zlých lidí. Kniha má úžasnou výchovnou cenu právě pro svůj nevtíravý způsob a zábav­né prostředí. Tak třeba jen se zmí­níme o pohádce, která vykládá, jak lékaři léčili rusáiky a čemokněž- níka. Přechod od zázraků záhad­ných k zázrakům způsobeným lid­ským důvtipem a dobrotou, je zde dítěti mistrně podán. Karel Čapek vylíčil v jiné knize celý vývoj ště­něte, všechny jeho humorné pří­hody a psí výmysly. Je to Dá­še ň k a, čili život štěně­te — kniha vypravená přepychově jednak množstvím kreseb autoro­vých, jednak krásnými fotogra­fiemi. Dobře to dopadlo anebo Tlustý pra­dědeček, je historie od J o- sefa Čapka. Napolo detektiv­ka, napolo veselá pohádka, byla tato příhoda zpracována pro divadlo též hudebně Jaroslavem Křičkou.

Alenčina dobrodruž­ství (Lewis Carroll) je jedna z nejslavnějších anglických dět­ských knížek a skutečně si toho svým obsahem zaslouží. Líčí pří­hody malého děvčátka ve fantas­tické říši zvířat, kam náhodou Alenka zabloudí. Vtipně je v této knize podán celý způsob života Ang­ličanů a tradiční výstižné obrázky doplňují vkusný celek.

Jak cvoček honil py­tláka, je historie kreslená, ma­lovaná a veršovaná Ondřejem S e k o r o u, která pobaví menší děti prostou komikou a čistým sty­lem podání. Od Jindřicha Plachty, známého komika, máme v zásobě také veselou knihu o zvířecích osudech — Pučál­kovic Amina. Obrázky k ní nakreslil Ondřej Sekora. Bambi od Felixe Šal­te n a líčí dojemně osudy srnčí rodiny z lesů. Ohlebečkovy obrázky dávají vkusný doplněk vy­právění.

Kluci velcí i malí najdou živé uspokojení v knize Eduarda Basse, Klapzubova je­denáctka, kde se líčí vznik slavného footballového družstva,jeho tvrdá sportovní disciplina, úspěchy a dobytí světové pověsti. S obráz­ky Josefa Čapka je tato kniha takřka učebnicí moderní vý­chovy a zdravého humoru. Fran­tiška Langra Bratr­stvo bílého klíče jsou

**naSe dětská kniha ve svět­le** KRITIKV — Sláva a neslavný konec diktátora módy — Sport ja­kožto kratochvíle králů — O fy- siognomice neboli dobrotě zvířat a špatnosti lidské — Pražská ulice se připravuje na vánoce — a ostatní pestrý obsah najdete v novém čísle SVĚTOZORU.

**ZAHŘEJTE SE!**

Těšíme se na Vás !

MRAZOVKY. Vrch z teplého meltonu, gumová obsázka a podešev. Cis. 27-30 Kč 15.—, č. 31-34 Kč 19.-. Dámské Kč 25.-, pánské 29.-.
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Nejvíce lidí onemocní v prvních dnech zimy.

Nastuzení stoupá od nohou.

Braňte se mu a braňte své děti.

Víme, jaký je zima nepřítel.

Proto máme na skladě ce­lou řadu vzorů teplé zimní obuvi. Je to krásná obuv a je proto levná, aby nikdo v našem státě nemusel mrznout v ochozených, chatrných botách.

Obstarejte si včas zimní obuv pro sebe i pro své děti.

Ušetříte vydání za léky a starosti i utrpení při nemoci.

Tragedie československého průmyslu a Hodáč miloš vaněk

Co má dělat Národní banka? **EDUARD VYŠKOVSKÝ**

**v**

Románová trilogie Karla Capká václav černý

Na útěku z podsvětí

Gen. Medek v listě kdysi Nerudově posl j. hudec

Po rolníkovi nechf přijde dělník

**Moderní dámské kabelky, aktovky**

**cestovní kufry tobolky a jiné vhodné dárky u firmy**

OLGA FALLADOVA

**KRÁL. VINOHRADY, ANGLICKÁ 2**

Telefon 344-7-8 Založeno 1890

GIBIAN ASPOL

**PRAHA, Štěpánská 32, Tel. 351-5-1 psáti, avšak později platit.**

„Tak chutná zelenina nejlépe!"

- říká strýc Boby

Když se sám strýc Boby vyslovuje tak na­dšeně, měla byste i Vy poslechnouti jeho rady: Ber Vitello! Datové razítko ručí za Vitello naprosto čerstvé a tím i za výbor­nou chuř všedi pokrmů, které s ním připravíte

**Pozor**

**no obol s Vitellovým  
znakem**

**OBSAH 49. CÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Karel Čapek: Anglie .zvenčí. — Prof. Em. Rádl: Jaké jsou naše university. — Posl. Jos. Hudec: O těžké nespravedlivosti vůči národní demokracii. — Kdo je národní a kdo je národnější? — Ingl­mayer: Jak jsme obnovovali Karolinum. — Je možná koalice s národní oposici? — Žraloci. — Hodáč jako odborník a jako politik. — Jak na ně? — Studentská levice na postupu. — Pan profesor mluví. — Už zase vylučují z národa. — Na venek boj, uvnitř dohoda. — Demokracie i do úředních zpráv. — Pošetilá chvála Hitlera. — Hrobaři motorismu ? — Cesta mla­dých k fašismu. — Co je to Čedok?**

Tragedie československého průmyslu  
a Hodáč

Cas: 1918—1934.

Místo : Praha, sídlo politiky a českého vědění i vědomí o světě a o souvislostech věcí vůbec a o čes­kých věcech národních a vlasteneckých zvláště. Ale také takových věcí, jako jsou: Stát. Národ. Demo­kracie. Kultura. Souvislost průmyslu se vzestupem životní úrovně hmotné i duchovní ve městech i na venkově, se zrozením a osudy moderních demokracií. S osudy národa. Tudíž také s úkoly národní a vlaste­necké politiky.

Jednající osoby: Měšťanstvo, rolnictvo a dělnictvo české, zejména jeho političtí representanti. (Mezi nimi dr. Hodáč — nikoli osoba, nýbrž spíše symbol české měšťanské a průmyslové politiky po­převratové.)

Prolog:

1860—1918: České země, zastoupené na radě říš­ské, měly na svém území soustředěnu nejlepší a nej­větší část přírodního bohatství i průmyslu celé ra­kousko-uherské monarchie. Rychlé tempo jejich zprů- myslnění v XIX. století vedlo ke zrychlení jejich ná­rodního a demokratického uvědomení, k rychlému vzrůstu jejich dělnického hnutí, ke zintensivnění a družstevnímu proorganisování jejich zemědělství. Průmysl, obchod a doprava sehrál v hmotném a du­chovním vzestupu těchto zemí a v politické, sociální i hospodářské organisaci jejich sil úlohu nejvýznam­nější. Jako všude byl průmysl i zde nejsilnějším — národním buditelem.

1918: Zrodil se samostatný československý stát. Dějství první.

1918—1923: Mladý stát zorganisoval svou správu, zapojil se do politické spolupráce evropské, uspořádal své finance a položil také (po bolestné a zbytečné deflační krisi) základy ke vkloubení svého průmyslu do světové výměny zboží.

I zbývalo jen provésti toto vkloubení. Ohmatat břehy nové hospodářsko-politické konstelace. Ocenit, pokud bude moci průmysl, zařízený na odbyt do Ha­liče, Maďarska, alpských zemí a na Balkán, dodávati i nadále do těchto svých starých sice odbytišť, ale nových států. Pokud nebude moci, najít odbytiště nová, náhradní, nejen však okamžitá, nýbrž struktu­rální, to jest najiti stálé odběratele zboží, kteří by byli podněcováni k nákupu nikoli jen okamžitou (va­lutní či jinou) výhodou, nýbrž stálým svým zájmem — nejlépe tím, že ze svých zemí budou za naše vý­robky zase dodávati suroviny. Zkrátka: narýsovat obchodně politický plán a postupně jej uskutečňovat, získávat v odbytištích opěrné body a rozšiřovat po­stupně své posice podle osvědčených receptů sta­rých vývozních zemí průmyslových.

Tento plán však zůstal nerozvržen. Neboť hlavní jeho součástí by musila být zvýšená pozornost k agrárním zemím střední a východní Evropy. Tu však rozvinouti bránily a) agrární zájmy česko­slovenské, b) opovržení k Sovětům, a c) hlavně však — a vlastně v řadě první — naprosté nepochopení českého měšťanstva pro historickou úlohu, která mu byla svěřena zrozením samostatného státu: zachrá­nit a zachovat průmysl své vlasti.

Toto nepochopení je tragickou vinou českého měšťanstva. Tragickou proto, že za ni nemůže. Neboť k vyšším plukovničtějším, průkopničtějším a inicia­tivnějším funkcím průmyslového budování a obchod­ní organisace se vlastně až do převratu průmyslové kapitánstvo české nikdy nedostalo. Pokud byl u nás v e 1 k oprůmysl, byl v rukách Němců. Stejně i vše­cka prvovýroba, dobývání paliva a průmyslových su­rovin anorganických. Zahraniční obchod také. V ru­kách českého měšťanstva byly až do převratu takřka jen podniky, které pracovaly pro okresní trhy. Hlavně ona odvětví průmyslová, která vyrůstají přímo ze zemědělství: pivovary, lihovary, cukrovary, pily, mlé­kárny, sýrárny, hospodářské stroje, a kromě nich jen trochu textilu, konfekce a bot. Žádné uhlí. Žádné rudy. Málo strojírenství. Zkrátka žádná z oněch nejmocnějších pák, které jsou základem a pod­mínkou průmyslového růstu — a také příležitostí učit se provádět obchodní a organisační transakce nikoli jen ode žní do žní a od okresu k okresu, nýbrž dlouhodoběji a v měřítku zemském, státním nebo dokonce kontinentálním a zaoceánském . ..

Jedno však se přece podařilo dobře: sehnat všecku tu — takto historicky podmíněnou — schopnost čes­kých průmyslových a obchodních kapitánů do je­diného houfu a zorganisovat ji ve Svazu průmyslníků. Zda ke zdaru tohoto sjednocení přispěla spíše orga­nisační schopnost dra Hodáče, generálního sekretáře tohoto Svazu, nebo snad úzkost z budoucnosti a vě­domí O' nedostatečnosti své vlastní intelektuální a tradiční výzbroje na straně organisovaných — těžko rozhodnouti. Je však pravděpodobno, že obojí tyto složky zde vedly k tak stoprocentnímu organisaěnímu zdaru.

Dějství druhé.

1924—1930: Čsl. hospodářství se dostává — s ji­stým zpožděním (o deflační krisi), ale přece jen — do velkého světového vzestupu konjunktury, jenž vrcholí nevídaným rozkvětem roku 1929. Zdá se, že všecko je v nejlepším pořádku. Že zase už jednou měl pán­bůh z nějakého naprosto záhadného důvodu ty Če­choslováky raději než ostatní a prominul jim nedo­statek i vlastního přičinění i orientace ve světě. Pro­vedli sice Češi svou deflaci z roku 1922 desindustria- lisaci východního Slovenska, ale Slováci nemají svého měšťanstva, mají jen pátery, pastory a advokáty, kteří se ještě nevyznají ve zjišťování odpovědnosti za hospodářsko-politické hříchy — i bylo obojím od­puštěno: hřích zůstal beztak jen uvnitř česko-slo­venské rodiny...

Ale světová konjunktura svezla s sebou průmy­slové kapitány do říše ilusi. Zdálo se jim, že nejože­havějšího a nejtěžšího úkolu svého — zapojit tu no­vou CSR bez velkých otřesů a ztrát do světové dělby práce a výměny zboží — se zhostili tak úspěšně, jak sotva kdo mohl očekávat. Události však — viz dějství třetí — jim budou musit ukázati, že se jich nikoli zhostili, nýbrž byli zhoštěni — první bouřlivou, ab­normálně příznivou, protože poválečnou konjunk­turou.

Nežli se však tyto události — světová hospodářská krise — dostaví, budou míti průmysloví kapitáni čeští ještě čas, aby si vymezili svůj národní úkol v čase i v prostoru a vytvořili k němu příslušnou filosofii.

* prostoru: vlast českého průmyslu se rozprostírá od převratu ve vědomí kapitánů hlavně v trojúhel­níku mezi Pardubicemi, Plzní a Mladou Boleslavi.
* časei pak si svůj úkol vymezují nejraději takto: nejdéle do tří měsíců jest nám opatřiti pro průmysly této užší vlasti další — celní ochranu. A po­něvadž zmíněný trojúhelník se značně kryje s řep­nou oblastí zlatého prutu země české, kryje se brzy takto chápaný vlastenecký úkol průmyslové filosofie s jiným úkolem vlasteneckým: filosofie agrární. Troj­úhelník Pardubice-Plzeň-Mladá Boleslav se takto stal prvním a jediným regionalistickým podnikem, který se dosud v ČSR hospodářsky znamenitě zdařil — díky tomu, že iniciativa průmyslové politiky se ome­zila takřka výlučně jen na ochranářské celní poža­davky, presentované vždy v okamžiku, kdy také agrárníci chtěli nějaká cla. Co však zůstalo za hra­nicemi této užší vlasti? Tohoto trojúhelníku?

Maličkosti: jenom uhlí a rudy a železárny a stro­jírny severočeské a ostravské; jenom textil a sklář­ství a porculán na severu a západě Čech; jenom brněnské vinařství; jenom lesní průmysly Slovenska a Podkarpatské Rusi. Jenom právě ony průmysly ČSR, které jsou organicky vyrostlé na svých pod­zemních či pozemských surovinných zdrojích a jsou v průmyslové klenotnici československé diamanty největšími. Jenom právě ony podniky, které byly zdrojem úživnosti nejširších statisíců zaměstnanců, úředníků i dělníků. Jenom smetana, krém českoslo­venského průmyslu. A jenom Dunaj, Bratislava, Ko­márno, výpadní brány do Černého moře a na celý blízký východ. Jenom ...!

Ale co na tom? Pohraniční prstenec průmyslový za konjunktury 1924—1929 ožil, obnovil svůj vývoz a má své Můhligy, Liebigy a Sonnenscheiny — nač tedy bychom se mu starali ještě také my o vývoz pomocí pák státní politiky obchodní, pokud ji pro­vozuje ministerstvo obchodu a svaz československých průmyslníků? Vždyť Hauptverband má také svého generálního sekretáře a vycházíme celkem spolu víc než snesitelně. Že Hauptverband nás nemůže zastou­pit v přemýšlení o celostátních, celonárodních, vskut­ku československých úkolech hospodář­ských? Co na tom? Vždyť máme „národní úkol“ — v rámci trojúhelníku!

A potom: hleďte, průmyslu se přece daří zname­nitě, zrovna rozšiřujeme také Svaz průmyslníků v ce­lostátní organisaci, uzavřeli jsme dohodu s němec­kým Hauptverbandem — nejsou i tohle příznaky, že jsme stoprocentně dostáli svému úkolu?

Dějství třetí.

1930—1934: Jednotný svaz průmyslnický je tedy hotov. Češi, Němci, Slovensko jsou v něm — je to opravdu československá, opravdu celostátní organi­sace. Skvěle vybavená observatoř a dílna hospodář- sko-politická. Německé měšťanstvo se už vzdalo snů o Anschlussu. Inflace a otřesy v Říši mu vytloukly z hlavy irredentu. Přináší tedy loyálně a korektně svůj podíl rozumu a organisačních schopností. Za­číná však světová hospodářská krise. Zemědělství už pod ní stená a průmysl bude stenat co nevidět. Věru, nejvyšší čas, že jsme si takto zorganisovali Svaz! Bude ho zapotřebí!

Úživnostní základna průmyslu i zemědělství se brzy úží a krátí. Ale cožpak zemědělci! Mají silnou politickou representaci a hodně moci. Pokud lze, pod­porují státními opatřeními úživnost vesnic, úživnost zemědělství. Mají v tom značný náskok před námi, Svazem, jehož starostí bude zjednat trochu rovnová­hy mezi zemědělstvím a průmyslem, podepřít úživnost měst a průmyslových středisk. Socialisté sami na to nestačí. Ještě že se dal loni dr. Hodáč zvolit po­slancem! Bude nyní lépe moci uplatňovat průmy­slové zájmy ve své straně i ve sněmovně.

Průmyslové zájmy?

Ne. Nýbrž jen zájmy „trojúhelníku“. A ty jsou obstarány tak dostatečně, že není proč se rozčilovat ani tehdy, když agrárníci vypovědí na počátku krise celní válku Maďarsku, když znemožňují obchodní dohodu i s tak srdečnými přáteli, jako jsou Jiho­slované a Rumuni, když svými ochranářskými po­žadavky, znemožňováním dovozu zahraničních ze­mědělských plodin a dobytka podkopávají půdu bez­tak už zhroucenému vývozu našich průmyslových výrobků. Že nezaměstnanost se stává katastrofální? Inu, v „trojúhelníku“ to není tak zlé — jen 5—10%. Že německé pohraničí má 50—60% nezaměstnaných dělníků? Ale to přece jsou Němci! Že na Slovensku bída převyšuje všecku lidskou představu, že není práce ani v lesích (pro konflikt s Maďarskem) — inu, kdo za to může? Hlinka chce jen autonómiu, církevní školy a státní dodávky — žádný obchodně politický program.

Ostatně: kde vlastně je psáno, že musíme mít tolik průmyslu? Hleďte, agrárníci mají zčásti přece jen pravdu. Průmyslová střediska jsou jen zdro­jem neklidu. Víte, ta věčná sociální otázka! Hnízdiště marxismu a bolševismu. Neškodí, budou-li trochu pročištěna. Co nezdravé jest, umře, a zdraví to pře­čkají. Jen přezimovat, vydržet. ..

Ale krise se hloubí a hloubí a konec konců zasa­huje i do trojúhelníku. Reservy nejsou tak silné, aby stačily na „zimu“ tak dlouhou. Teď, teď, snad se Svaz konečně přece jen vzchopí, zasáhne a vytyčí svůj plán na podporu úživnosti průmyslových stře­disk a měst, na podporu vývozu, dohodne se s agrár­níky, dá podnět k celostátním a vskutku plánovitým řešením -— vždyť Múhlig, Liebig, Federer, Fritz Hel­ler už dávno dávají signály, je třeba počít, dát se do toho, vždyť jsme si nedbalostí zostřili svou krisi o dobrou třetinu nad úroveň, danou světovými vlivy! Češi ve Svazu převezmou iniciativu, dr. Hodáč, ge­nerální tajemník ...

Co udělá doktor Hodáč, generální tajemník Svazu československých průmyslníků, poslanec a v Kramá­řově nemoci uznaný vůdce českého měšťanstva, v této osudné hodině ? Kterým směrem uplatní sílu své prů- myslnické organisace, již byl tak znamenitě celo­státně vybudoval ?

Ani ho nenapadne doporučiti parlamentu svá opatření ke zmírnění krise, vytyčit svůj plán, své
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požadavky, požadavky průmyslu, jejž vede. Ale když přijde s návrhem opatření dr. Engliš a když agrárníci a socialisté toto opatření — devalvaci — provedou, „učiní“ toto: odejde na znamení protestu z vlády, jde do oposice a prorokuje na náměstích inflaci a drahotu.

Proroctví však se nesplní! Devalvace působí dobře, ale málo. Je zapotřebí pomáhat průmyslu dalšími opatřeními. Jaká navrhne dr. Hodáč, kdyžtě si byl odchodem své strany z vlády opatřil svobodu jednání i slova? Kterým směrem uplatní nyní sílu své prů- myslnické organisace? Co udělá?

Zase nic. Zase odejde. Zase podá demisi. To jest: vezme si dovolenou. Placenou dovolenou i ze Svazu průmyslníků. A jde kázat mladým hochům na nároží ulic a po hospodách — o insigniích, o pravém, inte­grálním vlastenectví, o Jediném Velikém Národním Úkolu, o Novém Nacionalismu.

Generál průmyslu desertuje před tíží svého vskut­ku státního, národního a vlasteneckého úkolu k Úko­lům Pouze Integrálním ...

Zde by mohla tragedie skončit. Správný dramatik by použil definitivně opony ve chvíli, kdy se jeho hrdina zlomí pod svým životním úkolem a stane se chiliastickým radikálem. Ale náš hrdina je symbo­lický a pokud symbolisuje politiku části českého měšťanstva, je obklopen hřbitovem mrtvých továren a desetitisíci mladých i starých lidí, kteří nemají práce, kteří nejsou zakotveni, kteří nemají svého životního úkolu a jsou proto náchylní stát se — oh, z tak zcela opačného důvodu než dr. Hodáč! — také Nacionálně či Sociálně chiliastickými radikály. Ne­můžeme ho proto v tomto okamžiku opustit a mu­síme se porozhlédnouti v přestávce před čtvrtým dějstvím po jeho situaci.

Intermezzo situační.

Na přelomu z roku 1934 do roku 1935 jde světová konjunktura, provázena každého půlroku menšími zvraty, svým vleklým tempem vzhůru. Českosloven­ská konjunktura prožívá svůj těžší zvrat a sotva před jarem naváže na vzestupnou tendenci světovou. Dosavadní průběh krise skončil částečnou desindustrialisací severních a jiho­západních Čech. Data o tomto průmyslovém hřbitově viz v poslední řeči ministra sociální péče dra Meissnera. Jde nyní o to, zda byla tím už definitivně zúžena úživnost Československé republiky pro dnešní generace a zda se tedy budeme či nebudeme musit odhodlávat k mimořádným dlouhodobějším státním zásahům do průmyslového hospodářství. Neboť i kdy­bychom zemědělství forsírovali sebe usilovněji, nikdy už nám nebude s to absorbovati přebytky pracovních sil, uvolněné racionalisaci živých a pohřbením mrtvých továren. Bude to úkol těžký. Jednotliv­ci se před ním může podařit utéci, ale celé společenské třídě, celému národu ne. Propadne-li však na této křižovatce československých hospodář­ských dějin část českého měšťanstva hyste­rii a nebude-li schopna nésti svůj podíl práce, obětí a odpovědnosti, bude to sice škoda, ale nikoli nena­pravitelná, bude to sice potíž, ale nikoli nepřekona­telná — neboť ostatní skupiny a třídy a strany si již uvědomují, oč odpovědnější mají tím úkol.

Do roka a do dne budou volby. V nich se bude rozhodovat, které strany, která vláda — a který pre­sident státu — nás povedou těžkými dobami, které ještě máme před sebou. Insigniáda ukázala, že volební kampaň už začala. Ukázala také, jaký byl smysl Ho- dáčovy deserce přeď státními úkoly k pouličnímu Nacionálnímu Radikalismu. Neboť tuto deserci do­provází pakt Kramářův se Stříbrným, prosazovaný ve výkonném výboru národní demokracie s nebýva­lou naléhavostí — pohrůžkou, že dr. Kramář by se vzdal poslaneckého mandátu a politické aktivity, kdyby pakt nebyl schválen. Část národní demokracie

* a tím i měšťanstva českého — nesouhlasí však s tímto dobrodružstvím. A Hodáčův úprk na ulici ukazuje, že jde opravdu o dobrodružství větší než se dosud zdálo: o pokus zpestřiti nastávající volební kampaň o prostředky násilné a nelegální, o pokus zajistiti tak bloku národní demokracie se Stříbrným atraktivnost, kterou se mohla pochlubiti v našem státním sousedství hnutí teroristická, fašistická.

Příznaků je mnoho. Nejprve slovních: Hodáč a jeho lidé, také Domin, používají ve svých projevech doslova hesel, která před nimi byla ražena fašismem, zejména německým, hesel Papenových, Hitlerových a Hugenbergových. Ve volbách obecních v Písku a v Pečkách pak po prvé fungují příznaky materielní: nákladní auta, dovážející přespolní placené úderníky. Pak přichází insigniáda — první větší pokus vznítiti násilnosti na pražských ulicích pod záminkou „po­moci“ státní výkonné moci. První konkrétní pokus o fašism.

Neboť, uvědoměme si: f i 1 o s o f i c k y se fa­šismus nedá definovat. Co má v sobě ideí a hesel, nakradl — u nacionálních liberálů, u socialistů, u fy- siokratů, u cechovních filosofů, kde se dalo, bez ladu a skladu. Ale ve své praksi je původní a svůj: vždycky se snažil roznítit ovzduší občanské války, vytvořit placené sbory násilníků a rozdmychat teror, aby mohl předstírat, že „pomáhá“ v boji státní vý­konné moci a aby se za to mohl dát buď králem (Itálie), nebo presidentem (Německo) či vládou (Ma­ďarsko, Rakousko) přibrati a legalisovat jako rovnocenná, ba dokonce nadřaze­ná složka státní výkonné moci.

Národní demokracie přestala býti tímto pokusem pouhou oposiční stranou demokratickou a pustila se na bezbřehé moře pěstní radikalisace.

Ostatní strany mají v této situaci za úkol: dát po­zor na nákupy nákladních aut, zbraní a košil k úče­lům politickým (která barva je dosti tmavá, aby na ní nebylo vidět špíny, když hnědá a černá jsou už vyprodány?), a dát dvaceti- i padesátiletým fantas­tům vědět, že klid, zákonnost a ústav­nost příštích voleb je věcí, o níž se nedisku­tuje. Mít své pořadatelské sbory v pořádku, mít po­řádek i na vedoucích místech bezpečnostních sborů a pevnou, klidnou ruku ve vládě — to postačí.

A pak může začíti dějství čtvrté.

Dějství čtvrté

a poslední bude od začátku do konce plagiátem. Řek­něme však hned, že nikoli italským ani německým

* neboť nikoli Mussoliniho ani Hitlera v něm ne­zpodobí dr. Hodáč, nýbrž — Šmerala.

V dějinách české politiky se už totiž vyskytl muž, který si také dovedl s velkým talentem vybudovati

a udržet za války velkou organisaci, který v rozho­dujícím okamžiku dějinném také nevrhl tuto orga­nisaci na váhu směrem, pro nějž byla budována, a který se pak také oddal, blízek padesátce, radikalis­mu svých mladých let tak, že převzal cíle i taktické poučky, dodané hotově až do domu zahraniční revo­lucí. Byl to Šmeral. Jenže Hodáč nemá Šmeralovy sebekázně a idealismu — ani skromnosti. Jemu n a- cionální revolucionism dovoluje přebírat! hotové šablony hitlerovské taktiky z Berlína do­slova. Šmeralovi formát vlastní osobnosti bránil pře- bírati šablony bolševické taktiky — poučky r e v o - lucionismu sociálního — z Moskvy tak­to doslova. A nebyl zatížen takovým spojencem jako je Stříbrný. Proto se mu ještě jednou podařilo vybudovati velkou organisaci — komunistickou. A přece s ni neměl politického úspěchu.

Ovšem: Šmeral byl až pověstně chůd a používati moskevských rublíků k propagandě se vzpíral, kdež­to Hodáč má fondy. Tyto fondy však jen tehdy budou dvacateronásobně převyšovat pověstné moskevské rublíky, odhodlá-li se Hodáčovo dobrodružství finan­covat — o čemž znalci dosud pochybují — dr. Preiss- Zivno. Jenže i těmto fondům lze položití přesné hra­nice : nákupy lidí ano, kolik chcete. Ale nákupy zbraní ne! Nikdy! Bdělí demokraté a bdělé úřady jsou dosti silná zeď. Tedy: aby byli bdělí, aby byly bdělé! Klid­nou, pevnou ruku!

Zrození českého Hugenberga, jenž by byl s to urov- nati budoucímu českému Hitlerovi nebo i jen Górin- govi cestu — nemýlíme-li se, vybral si už dr. Hodáč „budoucího českého Goringa“ v osobě jednoho z re­daktorů „Poledního listu“ — toto zrození jest a zů­stane potratem. Marně bude investován kapitál, mar­ně budou opisovány taktické příručky Goebbeisovy, marně bude „v Němcích hledána pravda ...“

Ale snad tento pokus — není ještě daleko skončen a bude míti řadu pokračování — přispěje nakonec ke zrání měšťanstva českého. Kdo rozumem se poučiti nedá, bude učen hořkou zkušeností.

Věru, zjištění, že prof. Domin měl německou ma­minku a židovskou babičku — ó, té vpravdě Inte­grální Smůly! — není ničím ve srovnání s celým ře­tězem faktů, které dokazují, že všichni čelní vůdcové českého integrálního nacionalismu myslí německy, inspirují se německy a chtěli by také německy jednat. Je to jen příznak našeho provincialismu. Žel, není v moci dramatikově spustit za tímto provincialismem závěrečnou oponu. Je ho u nás pořád ještě příliš, příliš mnoho.

Epilog.

Autor uzavírá. Shledal:

1. Že zanedbáním
2. včasné obchodně-politické orientace v letech po­převratových a
3. převážností agrárních zájmů v obchodní politice v pěti letech před krisi

byla zostřena československá průmyslová krise nad úroveň danou světovými vlivy a bylo způsobeno těžké odprůmyslnění na severu a na západu republiky.

1. Že politicky vedoucí část českého měšťanstva selhala v budování demokratického státního zřízení a zejména v průmyslové politice československé. Že to nebyla náhoda. Ze je to společenská vrstva, která si ani svou industrialisaci ani demokratisaci ne vybo­jovala ani politicky (revolucí proti feudální monar­chii), ani technicky (tvůrčí vynalézavostí) ani orga- nisačními schopnostmi (dovést aspoň převzít zděděný průmysl do politického opatrování). Je-li vinna, je její vina tragická. Měla-li svým vůdcem dra Kramáře, posledního mohykána vlasteneckého romantismu let osmdesátých, bylo to v pořádku a nemohl za to dr. Kramář, neboť toto měšťanstvo v okamžiku, kdy se zrodil stát, sotva bylo opustilo cechovně-řemeslné a maloobchodnické stadium svého vývoje. Má-li svým vůdcem dra Hodáče, je to zase v pořádku stejně, jako je v pořádku, že má na své straně z českých spisova­telů, výtvarníků a vůbec kulturně tvůrčích mužů i žen jen právě takové, jako má: „ty, kteří cítí, že náleží do tábora neumění..., tábora méně schopného, tá­bora a tvrze „pravice“ ... (Eduard Bass).
2. Že všichni, kdož utíkají od svých životních úkolů provozovat na nároží ulic Jedině Národní Magii, kdož desertují před složitostí světového, stát­ního i národního dění k Něčemu, co by dovedli chápat a co by sneslo jejich „ruční pohon“, jsou dnes živnou půdou fašismu, který bude neškodný, pokud si ukládá jen cíle volebně spekulační, ale který by vedl k vážné státní krisi, kdyby si po příští volební porážce chtěl vztyčovat další chiliastické cíle. Neboť tento „ruční pohon“ odpovídá koncepci „užší vlasti“ — shora naznačeného trojúhelníku. Ta by se „ručním pohonem“ opravdu dala pohánět. Ovšem jen několik měsíců...
3. Že dnešní fašisace politicky vůdčí části českého maloměšťanstva — a je to fašisace, byť by i Hodáč denně se zapřísahal demokracií — je značně podpo­rována faktem, že ve dvou slovech: „národní demo­kracie“ už dávno byly skryty dvě lži. Neboť to už po léta ve skutečnosti byla nadnárodní auto­kracie krále Sobiáše. Strana demokratické­ho, byť i konservativního, měšťanstva českého se teprve po nynějším dobrodružném období zrodí — z trosek nár. dem.
4. Hodáčova deserce před těžkými a složitými úkoly průmyslové politiky československé do myšlen­kového pohodlí hotové hitleřiny je podobna pokusu muže, jenž neumí zacházet s motorem, aby se zase zařídil na ruční pohon. Ruční pohon — facky a klacky fašistické — nevzkřísí však z mrtvých na českoslo­venském průmyslovém hřbitově ani jediného tkalcov­ského stavu. Tolik už si mohl pan doktor Hodáč pře­ložit i z italštiny i z němčiny...
5. Citově, srdcem je československá demokracie udržována miliony drobných lidí. Ale jejich intelek­tuální ujasněnost o konkrétních problémech demo­kratické správy ve státě i v průmyslu je poměrně malá, vůdčí vrstvičky jsou ještě slabé a isolované mřížemi stranických klecí. Proti „národnímu sjed­nocení“ protinárodních rozbíječů je třeba kooperace a koordinace těchto skupin a vrstviček na půdě aktu­álního programu, k němuž patří:
6. posílení úživnosti měst a průmyslu rozumnou dohodou s agrárníky o obchodně politickém progra­mu;
7. konec deindustrialisace ČSR;
8. zdokonalení školní i mimoškolní výchovy mlá­deže k uvědomělému demokratismu a republikanismu;
9. politický blok socialistických a agrárních stran k zachování ústavnosti a legality příštích voleb;
10. netrpět jiných „agitačních“ zbraní v českoslo­venské politice kromě potištěného papíru, mluveného slova, gramofonových desek a amplionů.

Ani Hodáč, ani Hodatsch — nýbrž práce, spolu­práce, dělba práce, rychlejší tempo a pevnou, klid­nou ruku! *Miloš Vaněk.*

poznámky

Na starý motiv

Kristian: Mám vás rád ...

K o x an a: To je jen začátek ...

Kristian: Miluji vás ...

Roxana: Ano, a co dále?

Kristian: Má láska k vám...

Roxana (hněvivé): Nu, a? Dál rozviňte ten cit! Kristian: Mám vás rád!

(Roxana uteče.)

tí o d á č a Stříbrný; Jsme národní... li i d: To je jen začátek...

H. a S.: My jsme národovci!

Lid: A nemáte už co jiného říci?

H. a S.: Ano: nic než národ!

Lid (hněvivě): Nu, a co dál!

H. a S.: Jsme národní!

(Lid — ?) *Red.*

Generál Medek v listě kdysi Nerudově

„Uchýlil jsem se do listu kdysi Nerudova“! Této doporuču­jící vignety použil spisovatel a generál Rudolf Medek ve své odpovědi členům Obce československých spisovatelů, uveřej­něné v „Národních listech“, které byly skutečně kdysi také listem Nerudovým. Dobře, že Medek užil slovíčka „k d **v** s i“, i že se odvolal ma Nerudu. Je to již tuze dávno, kdy „N. L.“ byly také listem Nerudovým. Dnes jsou listem Hodáčovým. On zaujal místo,Nerudy i jiných, on vdechuje jim ono odušev- nění, jímž dnes jsou naplněny, on v hlavních liniích je jejich aranžérem. I

Když byly „Národní listy“ kdysi také listem Nerudovým, psal Neruda v listě tom takto:

Byl první Máj r. 1890. Věru, kdož jsme se ho dočkali, že jsme dožili se nejpamátnějšího 1. května lidských dějin. Ba snad že nejpamátnějšího dne těch lidských dějin vů­bec! — Klidným železným krokem přirazily bataillony

dělnické, přečetné, nepřehledné, a vřadily se do lidského šiku, aby již povždy stejným postupem šly s námi ostat­ními za vznešenými lidskými cíly, stejně oprávněni, stejně obtíženi, stejně blažení. Byl to postup mohutný, neodolatelný, jako když se hrnou vlny olseánu. Kdo přihlížel, porozuměl, co „síla elementární“ znamená! I když přenešena na věc duševní, mravní! Děl­

níci se ubírali z karlínské schůze na pražský itábor. Čer­vené odznaky, červené kravaty — klikatým bleskem pro­jela mozkem vzpomínka na komunu —- — Poprvé jsem viděl na lidech tu temně rudou barvu světového sociálního hnutí: zachvěl jsem se. Ku podivu — tytéž barvy: černá na temné rudé půdě, které vlály nad hlavami Husitů, bo­jovníků za svobodu náboženskou, tytéž barvy vlajou dnes nad hlavami bojovníků za úplnou rovnost ob­čanskou! — — A pojednou — jako zázrakem — po­jednou jsi porozuměl tomu letošnímu „prvnímu Máji“, po­jednou vidíš, že veškerá posavadní situace společenská i po­litická jediným trhnutím se dnes pozměnila, ale ne jen už pro dnes! Byl první květen roku 1890!“

Tak tedy psal Neruda kdysi v „Národních listech“ a tak m o h 1 v nich psát, když kdysi byly také jeho listem. To bylo ovšem již před čtyřicetičtyřmi roky, kdy so­ciální demokracie uspořádala v Praze 1. máj jako veřejný, de­monstrační a manifestační projev, také v tom duchu, jak to vycítil a popsal Jan Neruda. Tehdy socialisté byli v jinaké si­tuaci než dnes — skoro psanci. A přece Neruda takto psal o onom dělnickém hnutí — v „Národních listech“! Dnes jsou socialisté v elikými politickými stranami a koaličními vlád­ními stranami Československé republiky. Jsou spolunositelem a spoluudržovatelem našeho státního režimu, jemuž národní demokracie a Hodáčovy „Národní listy“ odepřely svou spoluslužbu i svou národní a státní povinnost, o níž oficiální „Korespondence čsl. národní demokracie“ (čís. 3 z listopadu 1931) vyslovila se takto: „Můžeme říci, že právě nacinální zájem vyžaduje, abychom setrvali v dnešní koalici, v níž jsou německé zájmy tak silně zastupeny “ Poněvadž od roku 1931 se v koalici a s koalicí nic nezměnilo a národní demokracie nejen z ní vystoupila, nýbrž vede proti ní vášnivý boj „až do smetení“, opustila onen „nacionální zájem“, který ještě r. 1931 jí ukládal, aby v d n e š- ní koalici setrvala.

Tedy, jak odchýlily se „Národní listy“ Hodáčovy od těch, jež byly kdysi také „Národními listy“ Nerudovými? Ně­kolik ukázek, které já ukazuji také již po několikáté:

„Říkáme sociálním demokratům velmi vážně aby si

uvědomili svou situaci, že mají mnohem více důvodů k oba­vám — — Světový vývoj se nezastaví ani před branami našeho státu.“ („Nár. listy“ 2. března 1934.)

„Sociální demokracie je na sklonku svého dějinného po­slání.“ („Nár. listy“ 10. března 1934.)

„Poslední pevnůstka marxismu (v Československu) za- kupuje si podporu vlády a účasti v ní za příslib dalšího ži­voření“ — ale „padne poslední pevnůstka marxismu a H. internacionály i v Československu.“ (Dr. Ladislav Rašín v „Nár. listech“ 25. února 1934.)

Uvědomí si spisovatel a generál Medek ten propastný roz­díl mezi „Národními listy“ kdysi Nerudovými a „Národ­ními listy“ dnes Hodáčovými? Je spisovatel ’a generál Rudolf Medek tak dobrácký nebo tak odvážlivý, aby snad tvrdil, že dnešní „Národní listy“ by uveřejnily Nerudův feuilleton „Byl 1. máj ...“ ? *Posl. J. Hudec.*

Po rolníkovi nechť přijde dělník!

Národní demokracie vycházela letos v únoru z domnění, že je v obyvatelstvu živelná nespokojenost s nynější vládou a užila k odskoku do oposice devalvace, očekávajíc, že toto opa­tření bude mít nějaké katastrofální následky. Nic takového se nestalo. Devalvace přinesla mnoha průmyslovým závodům sla­bé zlepšení, protože jim usnadnila vývoz, a v nejhorším pří­padě nic nepoškodila. Lidé to vidí. Sentimentální fráze o koru­ně jakožto pýše národa a o svátém dědictví Rašínovč nikoíso nepolekají. Dál než za tyto fráze se národní demokracie nedo­stala a asi se už nedostane. Zanedlouho tomu bude rok, co je v oposici, a ještě jsme neslyšeli o programu, který hodlá ve volbách předložit. Tím je víc než potvrzena domněnka, která byla vyslovena hned při jejím vystoupení z vlády, že ji totiž k tomuto kroku nevedly důvody věcné a programové, nýbrž jen agitační. Kdyby tomu nebylo tak, musily by se ony věcné důvody už dávno projevit. Místo nich však strana sáhla jen ke starým frázím, které slibují odstranění stran ostatních a vůbec jakousi sekulární nápravu všech věcí ve státě, ale v čem ta náprava bude záležet, ještě nikdo neslyšel. Strana si vyhledala spojence a vytvořila s nimi dokonce „sjednocení“, ale ani v nej­menším tento dalekosáhlý krok před veřejností neodůvodnila. Vyšlo jen skromňoučké oznámení v „Národních listech“ a v „Poledním listě“, jako by se všecko rozumělo samo sebou. Ani vlastní straníci nebyli na věc přpraveni. Někteří proto odešli a ostatní musel dr. Kramář, jak se vypráví, hrozbami nutit k povolnosti. Tentýž vůdce troubí v „Národních listech“ na poplach, že stát je v největším nebezpečenství, ne-li dokonce před zánikem. Plné škopky výčitek padají každou neděli z jeho úvodníků na hlavy členů vlády. Ale pátráte-li v jeho tirádách po radě, co se tedy má vlastně dělat, marně se pachtíte. Na všecko byl vynalezen jednoduchý elixír: národní sjednocení. Zkrátka a dobře, dejte se k nám a všecko bude dobré. Prosili bychom, aby nebyla tolik podceňována soudnost českého člo­věka.

Skutečnost je však poněkud jiná, než jakou by ji potřebo­vala mít národní demokracie. Pozorovatelé souhlasně ujišťují, že venkov se velmi uklidnil po zavedení obilního monopolu. Rol­ník se cítí bezpečnější. Agrární strana už usiluje i o monopol živočišný a vůbec směřuje plnými plachtami k regulovanému hospodářství. Nevíme ještě, zdali v tom bude důsledná a zdali se odhodlá prosadit důsledky svých opatření i proti oné části zemědělců, která bude hledět monopolu využít. V každém pří­padě je však politicky velmi posílena. Zatím nelze totéž říci o stranách, jež zastupují zájmy obyvatelstva průmyslového, ala toho lze ještě dosáhnouti. Zdá se nám dokonce, že je k tomu nyní, po odchodu národní demokracie z vlády, zvlášť vhodná doba. Je čas, ukázat dělníkovi, že stát je také jeho a nejen ze­mědělcův nebo finančníkův. Je vzácná příležitost upevnit de­mokratický režim v srdcích lidu, kde má jedinou pevnou a trva­lou oporu. Srovnávejme jen, jak na tom je průmysl a jak ze­mědělství. Rolníkovi dnes je státní mocí i pomocí zaručen odbyt i cena jeho výrobků. Rolník může klidně pracovat při vědomí, že svůj výrobek bude moci bezpečně a výhodně směnit. Nic podob­ného nevidíme v průmyslu. Ten je svým odbytem i svými ce­nami odkázán jen na scvrklý trh, jehož každé další smrštění znamená nové omezení výroby a nové vylučování dělníků. Ve­liký zlomek obyvatelstva je vyloučen z hospodářského procesu a bez milosrdenství odříznut od národního těla, jako by to byl mrtvý úd nikomu nepotřebný. Kdo myslí na stát jako na celek, musí myslit především na tyto vyděděné. Nic nebude získáno, pomůže-li se jen jednomu stavu a nechají-li se druhé zkomírat. Opravuje-lí se jen jedna část zchátralého domu, zhroutí se ča­sem část neopravovaná a pohřbí pod svými troskami i onu, na niž bylo jednostranně pamatováno. Egoism se nikdy trvale ne­vyplácí, a altruism se často ukáže jako politika i s egoistické­ho hlediska nejprospěšnější.

Na všecky tyto úvahy je nyní čas a je také možnost pro­měnit je ve skutek. Jedna z nejméně příjemných složek koalice se dobrovolně zbavila vlivu na průběh jejích prací. Vnitro- koaliční nesnáz a stagnace se tedy zmenšuje o onu část obtíží, jež tato strana působila. Nebylo by proto logické, kdyby se chod vládního stroje nezrychlil a neusnadnil. XJž pouhá politi­cká ctižádost by měla vést vládní strany k odvaze a aktivitě. Udržet na své straně veřejné mínění, zatím co jim jedna družka vpadla v záda nevybíravou agitací, by jistě nebyl špatný kou­sek státnického umění. Věříme a snažíme se ukazovat, že je to možno. Těžká doba nás již tolik naučila skromnosti, že neče­káme zázraků a že nám stačí projev dobré vůle provázené schopností, na něčem se ustanovit a něco zkusit. Rooseveltův případ je velkým poučením pro demokraty: lidé politikovi pro­minou, nedostaví-Ií se hned úspěch, jen když u něho vidí ini­ciativu, schopnost vytknout cíl a pevnou vůli jít za ním Z. S.

Zabedněnost

Při projednávání branné předlohy v poslanecké sněmovně vystoupil na řečnickou tribunu také komunistický poslanec Dvořák a užil výroků, jež vyvolaly ve sněmovně takovou bouři, že propagátor komunistického programu byl nucen vzdáti se slova.

Oč šlo? Posl. Dvořák odvážil se k proklamování stano­viska komunistické strany v případu války, k národnostním menšinám a poměru těchto menšin k našemu státu.

Celkem běželo o věc v podstatě své právě deset let starou. Již v listopadu r. 1924 přijal sjezd komunistické strany v Praze programovou resoluci, sepsanou v Moskvě a určenou pro komunistické sekce všech států s ná­rodnostními menšinami. Zvláštní odstavec této resoluce o Československu praví:

„Sjezd konstatuje (sjezd komunistické strany v Moskvě, který přijal onu resoluci jako direktivy pro politiku sekcí v jiných státech), že v Československu není jeden česko­slovenský národ, nýbrž československý stát, kromě české národnosti, sestává ještě z těchto národností: slovenské, německé, maďarské, ukrajinské a polské. Sjezd prohla­šuje za nutné, aby komunistická strana československá v poměru k těmto menšinám prohlásila a uskutečňo­vala heslo práva národů na sebeurče­ní až do odtržení od území anekčních stát ů.“

Tato moskevská resoluce byla přijata — jak již řečeno — pak i sjezdem pražským. Byl to diktát, který prosadil na pražském sjezdu delegát III. Internacionály Manuilský.

V komunistické straně Československa byl také i odpor proti této resoluci. A charakteristické zajisté je, že proti re­soluci stavěl se zvláště německý komunista, bývalý nebo tehdejší ještě komunistický poslanec Kreibich, který chtěl držeti i nadále v platnosti svou resoluci z prvého sjezdu ně­meckých komunistů (v březnu 19.21 v Liberci), v níž se praví:

,,První sjezd německých komunistů přijal stanovisko, že proletáři menšinových národů musejí se vzepříti všemi prostředky novému řešení hranič­

ních otázek“ — — „komunističtí proletáři postaví se rozhodně a energicky proti každému pokusu ná­rodnostní iredenty“ — — a „komunisté v česko­slovenské republice uznávají hranice tohoto státu a p ř í'-' znávají se ke státu tomuto, pokud je stát územ­ním pojmem.“

Tato Kreibichova resoluce ze sjezdu libereckého nevyply­nula sice z nějaké lásky německých komunistů k českoslo­venskému státu. Její stanovisko bylo pak ve vnitrostra­nické půtce o resoluci moskevskou vysvětlováno „národnost­ním nihilismem německých komunistů“. — Konkrétní stano­visko k národnostním menšinám a pro jejich „právo na sebe­určení až do odtržení od území anekčních států“ nevyplynulo ovšem také z pocitu nějaké spravedlnosti a skutečného práva k menšinám těmto, nýbrž ze snahy využitkovati pro potřebu komunistických stran iredentistického hnutí národnostních menšin, řešiti Mid v „anekčních státech“.

Tak komunistická strana československá vyznává tento artikul své politiky již deset let. Zatím se již tolik změnilo, že dnes i komunistické dělnictvo německé by se své straně pěkně poděkovalo, kdyby mu jednoho dne vymohla „národní sebeurčení“ a připasovala jej k říši Hitlerově. Zato ale ne­změnila se komunistická strana, její vedení a její parlamentní delegace. Je to nepochopitelná až zabedněnost. Zrovna dnes, kdy událostmi v Německu á přeměnou politiky Moskvy mají obrá­ceno všechno na ruby, vyhrabou ze svého politicky rozpadá­vajícího se archivu desítiletou resoluci a napadne je, že právě zase dnes hodila by se jim stará resoluce Kreibichova, kterou přece již jednou měli a kterou aspoň chvíli také vzývali.

Co bude tedy dále s komunistickou resolucí? Nic se zase nestane — poněvadž je již málo oleje v politické lampičce našich komunistů. „Jen vyřadili se sami z politiky národa a státu, jsou újmou československé politiky, aniž ovšem byly nějaké zvláštní obavy před jejich politikou aktivní — —“ napsal jsem před deseti lety. Jak ta léta utíkají ...

*Posl. Josef Hudec.*

O tom, jak národní studenti vyhráli „Všehrd“

(Stalo se v pondělí 26. listopadu.)

Pondělí dopoledne: Okolí právnické fakulty u Če­chova mostu se podobalo obležené pevnosti. Čety policistů a zástupy diváků. Co se dělo uvnitř ve fakultě, nelze srovnat s pojmem akademické cti. Prof. Domin uhodil na správnou strunu a ta zazvučela plným zvukem tak, jak to očekával. Co je touto strunou? Nechuť mládeže myslit! Ne rozum a argumenty, ale cit, vášeň a zuřivost, to jsou pilíře, na kte­rých buduje své spěchy J. M. Domin. On, organisovaný národní demokrat mluvil proti politickým stranám, neboť nesledují cíle všenárodní, ale jen a jen stranické. Povídal také p. prof. Do­min, že student má být národní a nepolitický. Měl by se tedy nejprve obrátit na své zbožňovatele a říci jim, aby vrátili legi­timace sekretariátům Národní demokracie, Ligy a N. O. F. Ale p. prof. Domin také povídal, že se mezi nimi cítí jako otec. A tak se s dobrotivě otcovským úsměvem díval na to, jak ty stovky jeho drahých, národních dětí zmlátili do krve patnáct socialistů, kteří řekli nahlas, co si myslí. Statečný dav uvnitř je předal neméně statečnému davu venku, který byl stejně národně nestranný jako ten uvnitř, jenže neměl vysoko­školských legitimací. Byl to rozkošný pohled na otrikoloro- vané dívenky, které křičely a ječely a sápaly se nabarvenými nehty na zbité socialisty.

Pondělí odpoledne: Zatím co těch několik socialistů bylo ošetřováno jednak v nemocnici a jednak na policejním ko­misařství, odešli národovci na oběd, aby mohli po druhé hodině úspěšně pokračovat v boji. Stovky letáků byly vhazovány do shromáždění a v nich vyzývala nestranná národní mládež, aby právníci na večerní valné hromadě „Všehrdu“ volili její kandi­dátku. Agitátoři, ostatně známí funkcionáři „Všehrdu“, si pak ještě zabásnili: „Ten, kdo má rád Klofáče, ten to dneska od­skáče a bude mu do pláče“, nebo „Levice jde do koutka, čeká tam už Peroutka“. Načež se rozmohla pravá epidemie veršo­vání. Přítomná inteligence, naděje národa (povídal p. prof. Do­min) kvitovala s nadšením pitomé říkanky o Benešovi, Klofá- čovi, Voskovci a Werichovi a samo sebou o židech. Slova „pra­se“, „drška“ a další z bohaté zásoby výrazů těchto inteligentů nevyskytovala se ojediněle, ale skoro pořád. Jen malou ukázku: „Červený šátečku, pěkně se toč, žid dostal na dršku, dyť on ví proč“; „tohle ať si každý nechá, na Beneše stačí Blecha”; „ble­cha by ho nežrala, radši se by se....” Tato nevychovaná zlatá mládež by se mohla učit slušnému chování od dělníků, kterým nadává a které snižuje.

Pondělí večer: Den byl zakončen 66. valnou hromadou právnického spolku „Všehrd“. Spolek má 2142 činných členů, 208 přispívajících a řadu zakládajících a čestných, většinou velmi významných osobností našeho veřejného života. Valná hromada měla velmi rušný průběh a výsledek podle očekávání. Pravice vyhrála, ale přece ne tak, jak si představovala. Mnoho „pravých“ nepřišlo, protože na levici přejít nechtěli a pravici volit nemohli. Výsledky voleb: 685 hlasů pro oficielní kandi­dátku, 367 pro oposiční, 3 neplatné. Jak patrno, nedosáhli t. zv. národní studenti dvoutřetinové většiny a snažili se marně udě­lat Domina čestným členem. Zatím co levicoví řečníci dokazo­vali, že se ve „Všehrdu“ kradlo soustavně po dva roky, namá­hali se muži pravice svalit všechnu vinu (šlo přibližně o 50.000 Kč) na jediného člověka. Když mluvčí levice předložil notář­sky ověřený spis, aby dokázal, že nemluví výmysly, prohlásil zástupce pravice, že ve spise obsažené výpovědi byly jistě vy­nuceny se zřetelem k valné hromadě. Když už potlesk levico­vým řečníkům povážlivě mohutněl, rozhodli se národní stu­denti pro antisemitská hesla. Tady to byla poslední spása, ale bylo tak nějak příliš patrno, že je to východisko z nouze. Roz­hodli se tedy udeřit opět na národní buben, vyčetli levicovým studentům, že kdesi byla nějaká socialistická schůze v den pohřbu krále Alexandra, vyčetli jim, že s nimi v neděli nede­monstrovali a když se pořád ještě netřásly zdi nadšením, pro­hlásil jejich generální řečník resolutně, že pravice národní pro­gram uskuteční, ať se to komu líbí nebo nelíbí. Ve volbě sta­rosty, která následovala, se ukázalo, že přes všechno, bylo těch, kterým se ten „národní program“ nelíbí, nad očekávání mnoho. *V.*

Studentiana

Jedním a ne posledním z důvodů pouličních kraválů bylo vy- hecovat „národní nadšení“ v době voleb do fakultních spolků studentských. Letos bylo nadšení zvlášť zapotřebí; hlavně ve Všehrdu, kde před prázdninami byly objeveny defraudace 59.000 Kč. Pro 22.000 Kč byl odsouzen „národní' student Ko­pečný na 10 měsíců. Ztrátu 28.000 Kč měl vysvětlit správní výbor na valné hromadě? Vyloučil sice ze spolku 2 členy správního výboru „národního“ studenta Sequense a klerikála Hollmana, ale 50.000 Kč je přece jen na studentský spolek částka trochu veliká, zvlášť když zmizí ze sociální komise, určené k podporování chudých studentů. Vyšší semestry byly rozčarovány, bylo proto nutno nějak získat prvý semestr, který svým počtem rozhoduje valnou hromadu. Spor o insignie se k tomu výborně hodil. Už od čtvrtka se rozdávaly před práv­nickou fakultou letáky a časopisy k pondělní valné hromadě, vzrušeně se v hloučcích debatovalo, agitovali socialisté stejně horlivě jako národní studenti. Nikdo nemohl říci, jak volby dopadnou. Najednou v sobotu ráno rozruch **s** Karolinem, obsa­zeným Němci. Fakulta je před volbami vždy plná, národní stu­denti se zformovali a táhli ke Karolinu.

Ačkoli původně skoro lokální studentské demonstrace do­staly brzo význam politický, úspěch ve studentské politice pro národní studenty z nich byl malý. Ve Všehrdu ještě večer po dopoledních kravalech Domin propadl na čestné členství, na medicíně jen zastrašování oposice děkanem a nepřípustné vy­stupování profesorů udrželo vedení fašistické pravici (oposice vzrostla ze 117 na 460 hlasů). Všude mezi studenty vyvolaly masakry na právnické fakultě odpor a prudkou reakci. Skoro v každé koleji či mense byli studenti s rozbitou, ovázanou hla­vou, nebo se zkrvaveným obličejem. Všechno socialistické stu­dentstvo, které dříve tvořilo příležitostný blok, se pevněji sjed­notilo. Protestují fakultní a krajinské studentské spolky a při­pojují se k manifestu Obce čsl. spisovatelů. Oficielní svaz čsl. studentstva v Bratislavě prudee odsuzuje pražské demonstra­ce a události na právnické fakultě.

Studenti prý jsou podle prohlášení Svazu čsl. studentstva or- ganisováni na základě demokratickém. To je třeba blíže osvět­lit. Fakultní i ústřední studentské spolky jsou založeny na ma­joritním systému. Oposice už po několik let marně žádá po­měrně zastoupeni. Při dnešní praksi nemá oposice jediného čle­na ve výboru ani v takových případech, kdy dosáhne téměř poloviny — hlasů — předloni ve Všehrdu prohrála oposice o 5 hlasů poměrem 49)4: 50)2- Skoro ve všech fakultních spolcích je oposice 40—49%, ve Svazu čsl. studentstva nemá však ani jediného zástupce. Minorita, zase podle toho prohlášení Svazu, prý proti většině bojuje terorem. Jak jinak než teroristou na­zvat levicového revisora účtů, když na valné hromadě najed­nou odvolá svůj podpis s revisní listiny s odůvodněním, že před několika hodinami pří náhlé revisi shledal v pokladně manko 5000 Kč za rozdané legitimace ? Nebo na valné hromadě oposič­ní řečníci napadají členy správního výboru, že ve spolku nic ne­dělali. To je zase teror. Až sám pan děkan musí říci, že na valné hromadě žádné dlouhé oposiční řeči trpět nebude. Vždyť oposici nikdo ve spolku nedrží a když se jí něco nelíbí, může si vždycky založit spolek svůj (prof. Hanák ve Spolku čsl. me- diků).

•

Kapitolou pro sebe jsou všestudentské schůze. Zásadně se svolávají pouze schůze „manifestační“. To znamená, že jeden či několik řečníků tlumočí oficielní stanovisko studentů k otáz­kám sociálním, nebo také politickým. Požadavkem manifestač­ní schůze je, „aby vyzněla jednotně“. Stane se třeba, že na schůzi přijde většina oposice, nebo že většina přítomných stu­dentů s názorem řečníkovým nesouhlasí. Někdo by chtěl řeč­níka opravit, nebo jen doplnit. Jde žádat předsedu o slovo. Ale promiňte, to je teror. Ne, není možno dáti slovo. Stane se, že pak onen odvážlivec žádá slovo veřejně. Připravené úderky po- řadatelů-fašistů se na něho vrhnou, sotva otevřel ústa. Nastá­vá dvojí možnost. Buď se nechá vyvést, v chodbě bude zkrva­ven, zkopán (možná, že mu 20 pořadatelů někde v koutě odrazí ledviny — viz Albertov) a pak třeba v bezvědomí předán po­licii jako terorista. Dostane pak za rušení schůze 7—14 dnů policejního vězení. Nebo už ví, jak to chodí, tak se brání „vy­vedení“, je z toho rvačka, pořadatelé s boxery a klíči v rukou řádí, chytají po chodbách osamocené socialisty a zkrvavené je předávají policii. Teroristy!

•

Stejně zajímavé jsou valné hromady fakultních spolků. Náhodnému vítězství levicových násilníků se brání „demokra­tičtí“ národní studenti různým způsobem. Ve Všehrdu se třeba rozdá 500 legitimací a na valnou hromadu se naženou nepráv- níci. Na medicině se situace zachraňuje ráznou řečí a přísnými pohledy pana děkana za předsednickým stolem (třeste se, opo­sičníci z prvního semestru!). Velmi se někdy osvědčilo, (na př. když se přece jen zmocní teroristická minorita socialistická spolku) valnou hromadu rozbít (brněnský Právník, Spolek po­sluchačů architektury). Po hlasování se udělá hluk, předseda je nervově vyčerpán a schůzi odročí. Do 14 dnů je nová valná hromada, „přijímají“ se noví členové a tak samozřejmě národní studenti opět zvítězili. Demokraticky. *Josef Hájek.*

Katolíci selhali

Jednu dobrou stránku mělo vše to, co se sběhlo kolem uni­versit a universitních insignií: poznalo se, jak se kdo chová v kritické situaci. Mohli jsme čisti, jak němečtí sociální de­mokraté ve svém „Sozialdemokratu“ zaujali velmi jasné, od­mítavé stanovisko k německé universitě. Jest dobře však si všimnouti, jak se v těchto kritických chvílích chovaly kato­lické strany. Bylo by možno soudit, že právě ony vnesou do celé věci klid, že vyloží, že němečtí a čeští katolíci mají něco společného, co je musí spojovat i tehdy, když jest hádka o in­signie, o minulost a přítomnost universit v Praze. Kdo však toto očekával, byl zklamán. V „Lidových listech“ udával tón v tomto sporu p. Scheinost, který tu psal tónem, který připo­mínal doby, kdy p. Scheinost patřil k nejužšímu kruhu spolu­pracovníků R. Gajdy. Lidovci tu podlehli obavě, aby snad ne­byli považováni za méně národní, než jest na př. „národní sjednocení“.

A ještě bůře to dopadlo na německé straně, český tisk od­mítl demonstrace, k nimž došlo v Rakousku a v Německu. Z německého pražského tisku byl to jen „Sozialdemokrat“, který velmi ostře upřel hakenkreuzlerům v Berlíně právo mlu­viti příliš o kultuře a svobodě vědy. „Prager Tagblatt“ i „Bo­hemia“ se vyhnuly hodnocení berlínských demonstrací. Ale „Deutsche Presse“, ústřední orgán německé křest’, sociální stra­ny, vyslovila velké potěšení nad berlínskými projevy, zjistila, že jsou projevem krásné německé pospolitosti, a konstatovala, že jest to věc, nad níž se možno radovat. „Deutsche Presse“ u nás byla tedy jediným orgánem, který našel zalíbení v tom, co dělá Berlín.

Katolíci se dostali proti sobě. Lidovci žádostivě hleděli na akci „národního sjednocení“ a tvářili se vlastenecky. Němečtí křest’, sociálové tvářili se zase německy vlastenecky a pochva­lovali si, jak Berlin ostře mluví proti Praze. Byla to zkouška, při níž politický katolicismus neobstál. *V. G.*

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Co má dělat Národní banka?

rátce po tom, co se ujalo nové vedení Národní banky svého úkolu, rozkřiklo se z různých stran heslo: nic se nestalo. Všecko prý zůstalo při starém, neboť nevypukla žádná inflace, ceny se nezvýšily, oběh bankovek nevzrostl. Zdá se, že mnoho z těch, kdož píší nyní o naší peněžní po­litice, (setrvává v tomto velikém omylu. Příčiny toho mohou býti rozličné. Může to býti neporozumění, neznalost sku­tečností a konečně i nejasnost o vlastních cílech, nemluvíc ani o osobní podjatosti a zatvrzelosti, která nedovoluje při­pustit správnost cizích názorů a úspěch jiných cest. Jestliže je třeba se těmito věcmi stále zabývati, není 'to jen důvod polemický. Kdyby šlo jen o teoretickou polemiku mezi vě­deckými pracovníky, zůstala by věc asi lhostejná širší veřej­nosti. Ale zde jde již o konflikt, který nabývá povahy po­litické, neboť neuplatňují se argumenty vědecké, nýbrž usne­sení výkonných výborů. Polemika se nevede jenom v od­borných listech, ale především v denním tisku, v parla­mentě. Přichází se již také se zcela konkrétními návrhy, jako je Chalupníkův a soudruhů na emisi 5 miliard Kč peněžních poukázek, jichž by se smělo použít jako platidla. Nebezpečí není v tom, že by se tento ryze inflační návrh mohl usku­tečnit, neboť i v sociální demokracii je dosti těch, kteří jsou velmi citliví na .takové inflační experimenty; ale ne každý návrh prozrazuje na první pohled, jak mu chybí hospodář­ské odůvodnění a jak z nesprávných předpokladů vychází. Je tomu na příklad již při volání po

operacích na volném trhu.

Co to jsou vlastně tyto operace? Držme se autora a hlav­ního propagátora prof. Macka, který v rozpočtovém vý­boru poslanecké sněmovny je líčil asi takto:

Operace na volném trhu záleží v tom, že cedulová banka kupuje na volném trhu jako každý jiný člověk, soukromník, prvotřídní dílčí obligace, především státní, ale u nás by to byly tak zemské, komunální zástavní listy atd., a tím vhání do oběhu peníze bez omezení doby. Když cedulová banka přijme směnku cestou reeskontní, nebo když poskytuje lombardní úvěr podle svých stanov a podle zákona, poskytuje peníze pouze na 3 měsíce a nejdéle za 3 měsíce musí býti peníze zpět, poněvadž pohledávka dospěla. Tyto peníze jsou, abych tak řekl, uvázány na 3měsíčním provázku a pak musí zpět. Při operaci na volném trhu nemůže cedulová banka říci po určité době: sem s penězi, dokud nedospějí tyto obligace, ne­jsou vylosovány nebo, jde-li o pokladniční poukázky, dokud nedo­spějí. Cedulová banka kupuje obligace tenkráte, když na trhu je veliká nouze o hotové peníze a kdy obligace jsou ovšem nízko, do­stává je lacino a prodává je ovšem v době, kdy ona jako strážkyně měny a peněžních poměrů pozoruje, že se v národním hospodářství rozmáhá moc bujná spekulace, trochu moc divoké podnikání, že jsou peníze moc laciné a v důsledku toho také obligace jsou drahé, poněvadž úroková míra klesá. V takové situaci prodává cedulová banka tyto papíry.

A jaký je jejich účel? Prof. Macek pravil: Anglická banka totiž, když chce zlevniti úvěr národohospodářský, nejen sníží diskontní sazbu, ale začne kupovati státní papíry, vhání do bank hotové pe­níze a nutí banky, aby se sháněly po dobrých dlužnících, kteří by si od nich laskavě vypůjčili peníze a platili nějaký úrok, a tím nutí banky, aby slevovaly dlužníkům, tedy aby poslechly pokynu, který banka vydala tím, že snížila diskontní sazbu. Naše cedulová banka může snížiti diskontní sazbu a banky zkartelované řeknou má úcta a nic se nestane. Tedy účelem operací na volném trhu je zasyco- vati peněžní trh hotovými penězi tak, jak toho ředitelé hospodářské politiky státu potřebují. Anglická banka byla vždycky pyšná, že je bankou vlády, to tam znamená státu, a vždycky pracovala v nejlepší dohodě se současnými finančními ministry. Účelem těchto operací na volném trhu není pouze zlevňovati úvěr právě žádaný, nýbrž účelem operací na volném trhu je také zlevňo­vati úvěr drobný, draho poskytovaný. Toto z a - sycování peněžního trhu hotovými penězi to­tiž připravuje cestu ke konversi m.“

Jak financovat veřejné investice.

Je třeba dobře si zapamatovati tuto argumentaci prof. Macka, jenž při výkladu o politice Anglické banky, která je mu vzorem, zdůrazňuje jako cíl zlevnění úvěru. Je to třeba tím spíše, že často se stejné strany slyšíme, že operacemi na volném trhu se mají také financovat veřejné investice. Toho Anglická banka nedělá, protože by to opravdu znamenalo inflaci, neboť by se vy­tvářela umělá kupní síla, která by byla stále menší a menší, neboť — abychom užili způsobu vyjadřování prof. Macka — byly by peníze vydány bez zásluhy. Stát, který by potřeboval peníze na investice, vydal by obligace, tyto obligace by skou­pila Národní banka za nově vydané bankovky, nebyla by tu tudíž žádná předchozí zásluha, která by výdej bankovek opravňovala. I veřejné investice lze podnikat jen z toho, co tu je. Také pro veřejné investice jsou bankovky jen prostřed­kem směny, nikoli pramenem kapitálu. Jestliže se vydávají jako náhrada kapitálu, pak to znamená, že ztrácejí na ceně, a tato ztráta se rozdělí na všecky majitele bankovek a peněz, čili nastává inflační zdražování. Jeho síla nemusí býti s po­čátku příliš patrna, zvláště pokud jsou zde cenové reservy a dostatečné staré zásoby zboží. Avšak zvýšenou poptávkou se i ty brzy vyčerpají, takže se nakonec inflačnímu pohybu cen nevyhneme, jak to vidíme již nyní v Německu. Ale in­flaci prof. Macek sám odmítá velmi rozhodně. Z jeho vý­vodů není sice zcela patrno, použil-li by operací k financo­vání veřejných investic, jak to navrhují někteří jeho sou­druzi (s nimiž se zdá však sympatisovati, resp. neodmítá je­jich návrhy), ale sám se soustřeďuje na problém vol­nosti peněžního trhu.

Pýcha Národní banky.

Jde-li však jen o mobilisaci daných kapitálů, jde-li jen o uvolnění peněžního trhu a snížení úrokové míry, pak mu­síme hledati takový prostředek, který by dosáhl tohoto cíle, aniž by ohrozil životní míru obyvatelstva, jak je tomu při každé inflaci. Je-li na vybranou mezi, dvěma prostředky, jedním bezpečnějším a druhým nebezpečnějším, není po­chyby, kterému dát přednost, při čemž ovšem nutno ještě uvážit výši risika u jednoho a účinnost u druhého. Přátelé operací na volném trhu nepochybně stejně podceňují jejich risiko jako účinnost cesty, nastoupené nynějším vedením pe­něžní politiky. Není snad zbytečné zdůraznit, že dnes je naše Národní banka stejně pyšná jako anglická, že je ve shodě s vládou a ministerstvem financí, čili, že nynější vedení pe­něžní politiky je opravdu jednotné, aspoň pokud jde o či­nitele veřejné. Nelze to vždy říci p kapitále bankovním, který se jen přívětivě tváří ke hře, jež se mu sotva dosti líbí, neboť směřuje k pronikavému snížení úrokových sazeb. To je politika, kterou opravdu sleduje ministerstvo financí a Národní banka, a s kterou zajisté musí souhlasit i ti, jimž politika volného trhu nemá býti ničím jiným, než snahou po uvolnění peněžního trhu a zlevnění úroků. Konflikt je tedy jen o způsob, jak toho dosíci.

Nynější vedení peněžní politiky dalo se totiž cestou organické tvorby předpokladů pro trva­lou volnost peněžního trhu, jejímž přirozeným důsledkem je pak snížení úrokových sazeb. Proti tvrzení pro­fesora Macka, že tato léčba zklamala, postavme dosavadní výsledky:

Peníze z punčoch se vracejí.

Byl utvořen především Reeskontní ústav, který zabezpečil mobilitu lidových peněžních ústavů, poskytl levné půjč­ky těm, které jich potřebovaly a položil tak základ k trva­lému ozdravění našeho peněžnictví na podkladě vzájemné solidarity. Výrazem toho je, že peníze, které se schovávaly dosud v punčochách, se začínají vracet do peněžních ústa­vů. Záložnám, spořitelnám i bankám začíná přibývat opět na vkladech, zkrátka kapitál, který se dosud vyhýbal jaké­koliv účasti na hospodářské činnosti, vrací se do hospodář­ského života. Předpokladem ovšem bylo, že program, se kte­rým se ujal guvernér Engliš svého úřadu v Národní bance, se splní, tak jako se splnily předpoklady devalvace, i v tom směru, že vkladatelé nebudou poškozeni a jejich kapitál zů­stane nedotčen.

Nová důvěra ve státní papír.

Reeskontní ústav se však zúčastnil aktivně i na obnově trhu státních papírů. Jak známo, byly do nedávná poměry na tomto trhu velmi bídné. Kursy státních papírů klesaly, ba byla doba, kdy jejich majitelé si nemohli za ně opatřit peníze ani prodejem ani výpůjčkou. Není divu, že za ta­kových okolností nebylo ke státnímu papíru vůbec důvěry, každý se snažil jej prodat, nikdo jej nechtěl koupit. Jednou z prvních starostí naší nové peněžní politiky bylo postarat se o nápravu. Bylo obnoveno intervenční konsor­cium; to jest z podnětu vedoucích osobností naší peněžní politiky se utvořila skupina peněžních ústavů, která si vzala na starost obnovit trh, zabezpečit každému možnost, aby kdykoliv mohl státní papír prodat. Tuto obnovu trhu provedl rovněž Reeskontní ústav. Jakmile začal kupovat, ukázala se opravdu větší nabídka a kursy státních papírů je­ště mírně klesaly, neboť vedení intervenční politiky s počát­ku neusilovalo o nic jiného, než o obnovu trhu. Avšak při nízkých kursech nesou státní papíry vysoký úrok. Kdežto vkladatel na knížku dostane ze svých peněz jen 3% pro­centa, měl ten, kdo si koupil v létě státní půjčku, úrok přes 6 procent. Když se tedy vidělo, že státní papíry jsou jako hotové peníze, neboť zase je možno kdykoliv prodat a že nesou tak vysoký úrok, začal se objevovat o ně zájem. Vedle Reeskontního ústavu objevili se na trhu i jiní kupci, takže záhy Reeskontní ústav při rostoucí poptávce zbavoval se na­koupených zásob. Ke státnímu papíru vrátila se důvěra, předpoklad to pro další postup k určenému cíli.

Co to je bursovní lombard?

A tu se přišlo s bursovním lombardem, který se ukázal opravdu instrumentem velmi účinným, účinnějším, než se chce připustit. Guvernér Engliš přišel s tímto podnětem před prázdninami a uskutečnil jej, přes nesnáze, opravdu v krát­ké době. Podstata bursovního lombardu jetáž, jako po­litiky na volném trhu, ovlivňovati poměry na pe­něžním trhu. Na rozdíl od tak zvané politiky volného trhu se však státní papíry nekupují, nýbrž se na ně půjčuje. Před­pokladem je ovšem řádný trh, aby ve chvíli, kdy půjčka je splatná, bylo zajištěno její splacení, případně i exekučním prodejem na burse. Bursovní lombard byl zahájen 22. října t. r. Stalo se tak po delším jednání s bankami, které brzdily věc nejrůznějšími podmínkami a vymohly si na konec, že se bursovního lombardu budou moci zúčastniti pouze peněžní ústavy, že se bude půjčovat od 200.000 Kč výše a podobně. Dohodly se pak mezi sebou na podmínkách, za které jsou ochotny zprostředkovati bursovní lombard pro soukromé bankéře či soukromníky, čímž se však zdražuje tento lom­bard asi o půl procenta.

Druhým cílem při zavedení bursovního lombardu bylo získat měřítko pro to, jaké vlastně jsou poměry na peněžním trhu. Dosud totiž takového měřítka vůbec nebylo. Jestliže bylo slyšet nářky, že není možno dostat půjčku, bylo to sice ukazovatelem, že není dost ochoty poskytnouti úvěr, ale ni­koliv, že není dostatek peněz. Neboť úvěr se odmítá nejen proto, že by nebylo peněz, ale také z obav, že nebude ve slíbené lhůtě zaplacen, že účel, na který se peníze půjčují, není věřiteli vhod, a konečně proto, že věřitel prostě půj­čit nechce, i když 'má dobrého dlužníka, třeba z obav před budoucím vývojem hospodářství. Viděli jsme přece, že ně­které banky měly stamiliony peněz, které ležely ladem, a přece nepůjčovaly. Národní banka sama půjčuje jen pro­střednictvím peněžních ústavů, takže i jí chyběl bezpečný zá­klad pro posouzení poměrů na peněžním trhu. Jestliže se však vytvoří jakýsi úvěrový normál, při němž je bezpečná jistota, že peníze budou ve slíbené lhůtě vráceny, a zřídí-li se instituce, která za těchto normalisovaných podmínek je vždy ochotna půjčit, získáváme tím jakýsi barometr poměrů na peněžním trhu. Vysoký počet žádostí o úvěr ukazuje, že je peněz nedostatek, není-li o úvěr zájmu, dokazuje to, že peněz je nadbytek. Při tom ovšem zájem o úvěr se řídí i úrokovou sazbou. Při 10 procentech úroku bude zájem o úvěr pochopitelně menší, než bude-li tento úvěr, řekněme, za 3 procenta.

Nuže, co ukázal dosud tento barometr našich peněžních poměrů. Reeskontní ústav začal nabízet peníze na státní půjčky za úrok od 4% do 5% procenta. Avšak o tyto peníze nebylo vůbec zájmu; ani když úrokové sazby byly sníženy na 3%—4% procenta se o bursovní lombard nikdo neuchází. To znamená, že peněžní ústavy mají dostatek svých peněz. Bylo by tedy nasnadě snižovat sazbu dále, až se objeví o úvěr zájem. Banky však ne­chtějí nabízeti peníze levněji, protože stojí na stanovisku, že tato sazba je přiměřená a že její přiměřenost by se uká­zala teprve, kdyby okruh zájemců o bursovní lombard byl rozšířen. Proto bylo právě nyní rozhodnuto, že k bursov- nímu lombardu budou připuštěny i soukromé bankéřské firmy.

Avšak ukázala se ještě další věc. Od chvíle, kdy bylo roz­hodnuto o bursovním lombardu, začal se

prudký vzestup státních papírů.

Nejprve kupovala spekulace, jak je tomu vždycky, neboť pochopila, že jsou zde všecky předpoklady pro dokonalou nápravu poměrů na trhu státních půjček. Tyto spekulační koupě se pozorovaly s jistými obavami. Co bude, až speku­lace bude prodávat? Od té doby však spekulace několikrát již prodala, aniž kursy státních půjček se podstatněji oslabily. Když se totiž vidělo, že státní půjčky stoupají, ukázali se další kupci. Byly to především peněžní ústavy, hlavně poji­šťovny, které nákupem státních papírů za poměrně ještě níz­ké kursy si hledí zabezpečit vysoké zúročení. Pojišťovna to­tiž, jestliže jednou koupí státní půjčku, už ji neprodá a čeká na slosování, kdy dostane za ni plnou jmenovitou hodnotu. Když tedy kupuje pojišťovna státní půjčku, která vynáší 5 ze 100, řekněme při kursu 90, znamená to pro ni, že do­stává ročně ze 100 nikoliv 5 procent, nýbrž 5V2; když se dále vezme v -úvahu, že nejpozději za 12 let, jak je tomu na příklad u investiční půjčky z roku 1923, dostane splaceno celých 100 Kč, znamená to pro ni zúročení tohoto papíru skoro 6V2 procenty. To je obchod jistě lákavý, zvláště, když lze očekávat další vzestup státních papírů. Proto začaly po­jišťovny kupovat státní půjčky a je jen přirozené, že je ná­sledovali i další kupci. Tak vidíme, že moučná půjčka, která letos byla také za 77, stojí už okolo 90, stejně jako řada jiných 6% státních půjček je už zase přes 90. Uvážíme-li však, že to nejsou vlastně půjčky óprocentní, nýbrž po srážce kupónové daně 5procentní, vidíme, že dnešní jejich kursy odpovídají téměř nejvyšším kursům našich státních půjček!

Tyto skutečnosti mluví o něčem jiném než o zklamání z bursovního lombardu nebo o nedůvěře ve státní půjčky. Jak je potom vůbec možno napsat za těchto okolností, „že je u nás malá důvěra ve státní papíry a že ministr financí v souhlasu s bankovními magnáty, ni­koliv však v souhlasu se státními potřebami, nejen nedosta­tečně podporuje politiku zhodnocování kursu státních pa­pírů, ale ještě bojovně vystupuje proti snahám o výraznější politiku zhodnocováním kursů' státních papírů, která je klí­čem k rozšíření a zlevnění úvěru“. (Th. Pistorius v Právu lidu.)

Je ovšem pravda, že se nevhánějí peníze uměle do oběhu, jak se to žádá, ale zajisté stejně pravda, že se dělá politika levných peněz, byť by nikoliv cestou operací na volném trhu, ale bursovním lombardem.

Peněz je u nás nadbytek.

Jestliže stále leží na žiru kolem miliardy Kč bezúročných vkladů, je to stejným důkazem, jako nezájem o bursovní lombard, neboť veškeré koupě státních papírů jsou za ho­tové. Bursovní lombard je jenom zárukou, že se tento vývoj udrží, neboť zabezpečuje majitele státních papírů před nut­ností je prodat, kdyby potřebovali peníze. Vždyť i při ny­nějších sazbách je pro ně výhodnější ponechat si státní pa­pír, který nese pořád přes 5 procent, a vypůjčit si za 4 či nejvýš 5 procent. Kromě toho je tu slib vedení Národní banky, že kdyby se ukázal nedostatek peněz a úrokové sazby stoupaly, přijde sama s nabídkou peněz pro bursovní lom­bard na trh, čili, že bude sama provádět opravdo­vou politiku volného trhu.

Tento postup je účinnější než ten, kterého si přeje pro­fesor Macek. Kdyby Národní banka přímo kupovala státní papíry, musely by se tyto koupě nějak ko n tin genio­va t, neboť nebylo by přece možno kupovat do nekonečna. Již sama tato kontingentace by byla velikým nebezpečím pro trh, neboť spekulace by měla pořád na očích hranici, po kterou Národní banka smí jiti. Kromě toho by tyto koupě záležely na úvaze vedení Národní banky, a je zase přiro­zené, že žádné vedení, ani kdyby v n ě-m seděl profesor Macek, neodvažovalo by se příliš rozsáhlých koupí, nechtíc se vydati nebezpečí in­flačních účinků. Naproti tomu lombard mobilisuje soukromé peněžní prostředky, mobilisuje ka­pitál, který tu už je, a svádí jej jen do kolejí, které jsou prospěšné také celku. Snad je tento postup opatrnější a poma­lejší, ale za to bezpečnější a účinnější, neboť důvěra, která pramení ze soukromé úvahy, přenáší se na další pole hospo­dářské činnosti a přispívá i tím kobnově celého hospodářství.

Jestliže se namítá, že bursovní lombard není s to trvale za- bezpečiti kursy státních papírů, snad je to pravda. Záleží totiž ještě na mnoha jiných věcech, především na celkové hospodářské situaci a hlavně také na samém státu, na rovno­váze rozpočtu a skutečné rovnováze jeho financí. Kdyby stát přesycoval trh novými emisemi nebo jinak odčerpával dané kapitály, pak by ovšem ani bursovní lombard ne­pomohl. Ale potom by nepomohly ani operace na volném trhu, leč za cenu inflace. A ještě při tom je to pochybné, protože inflace je pramenem nedůvěry, nedůvěry přede­vším ke státním papírům.

A tu se klade další otázka. Jak to, že při nadbytku peněz krátkodobých,

není dostatek úvěru dlouhodobého?

Napsal jsem už, že úvěr není jen otázkou dostatku hoto­vostí, ale především důvěry, že bude půjčka splacena. Jestli­že dnes není dost dlouhodobého úvěru, zvláště na velké investice a stavby, pak je to proto, že věřitelé mají obavy, dostali-li by své peníze po dlouhých letech. Vidí, že vý­roba je větší než spotřeba, takže mají pochyby o výnosnosti nových výrob. Jsou svědky, že novostavby nevynášejí, neboť jsou poloprázdné, nebo aspoň výnos činží neodpovídá předpokládanému výnosu. Proto se bojí půjčit na stavby. A konec konců hrozí se stále „oddlužením“, jak se škaredě říká úsilí po vybavení z dluhů. Je možno očekávat, že bude někdo půjčovat na hypotéky při této agitaci? To jsou tedy příčiny, které jsou mimo peněžní trh. Ale lze doufat, jakmile se vyřeší otázka vybavení z dluhů, že se začne přenášet volnost peněžního trhu i do oblasti dlohodobých úvěrů, zvláště, když se podaří budovat dále základy hos­podářského zlepšení.

literatura a umění

*Václav Černý:*

Románová trilogie Karla Čapka

„Man partly is and wholly hopes to be.“ (Robert Browning.)

*I.*

r> ománová trilogie, kterou Karel Čapek právě dokon- čil, imponuje nám svou hodnotou uměleckou i hloub­kou svého pohledu do zmatených, hemživých temnot konkrétního, syrového života. Teď, když dozněl v „Oby­čejném životě“ poslední takt tohoto odvážného daktylu románového, osvětluje se nám ledacos v umění i myšlen­ce Čapkově, čemu jsme snad váhali dát dříve svůj sou­hlas, a nestávají-li se z vytýkaných nedostatků zrovna přednosti, omlouváme je nicméně s vyšší roviny díla úplného a vysvětlujeme si je ze strukturálních nutností celé trilogie. Tak vezměme třeba hned „Juraje Hordu­bala“. Byla mu vytýkána nejednota stavebná: do polo­vice prý balada, plná skutečné tragiky a mocně lyricky zvlněná, v druhé části bezmála řešení detektivního pro­blému. Nikoliv, nikoliv, toť dojem venkoncem vnější.

O jedinou věc tu v celém díle běží, o velmi záměrně a jednotně koncipovaný osud jedné lidské duše, a ten zůstává stále v popředí zájmu a je klíčem k celé kon­strukci; ale na osud této duše je ovšem vrhán dvojí po­hled: sama se ta duše nejprve do sebe dívá, prostinká a neuvědomělá, duše naivního horala, jenž by se ne- povznesl nad nevědomou vegetativnost blahých pudů, nebýt neštěstí a zkázy zdravé iluse o štěstí domáckém; dívá se do sebe, a pohled se hloubí a hloubí, duše si hledí sama sobě do očí, poznává se, pravda o ní se po­číná zvolna, ale výrazně rýsovat před zrakem jejím i na­ším; poznáváme tuto duši, a — poznána — odchází. A pak je tu onen pohled druhý, pohled, jejž na osudy a pravduHordubalova nitra vrhají lidé jiní,zvenčí,a brý­lemi mámení svých vlastních osudů a zkušeností. Bylo nutno, abychom byli nejdříve sami Hordubalem, aby­chom s ním prožili pravdivý proces jeho srdce a poznali jeho skutečnost, máme-li nyní dokonale změřit rozpor mezi pravdou té duše a hrubými přibližnostmi, v něž tuto pravdu názor bližních rozkládá. Nejednota děje věru poctivě fundovaná, nejednota nutná, úmyslná, formálně znázorňující krach Hordubalovy duše v hru­bých prstech lidí na četnické stanici, ve vsi, u soudu.

Co se děje s touto duší? Lidé ji poznávají, to jest narážejí ji volky nevolky na kopyto něčeho jim už známého, měří ji tím, co jí odpovídá z jejich vlastní zkušenosti, ať už čiře lidské nebo profesionální, chápou z ní jen to, co mohou zařadit do svých osobních zna­lostí o duši člověka. Běda, kam se poděla při tomto po­znávání veškerá něha srdce Hordubalova, hluboká šle­chetnost jeho, a vlastní tragika i osobitá lidskost jeho osudu? Ztratily se beze stopy a zbývá jen banální pří­běh vraždy manžela-dobráka, o nějž se derou četníci, sousedé a advokáti. Trpké je, že jinak tomu ani být ne­může: poznáváme z lidí nutně jen to, co je i v nás. Absolutnost tohoto pravidla nenazíráme snad dokonale v „Hordubalovi“: však je tu trilogie díl druhý, „Po­větroň“.

Neboť upozorňuji na to, že „Povětroň“ nezbásňuje pravdu a myšlenku v podstatě jinou než „Juraj Hordu­bal“, dokonce myšlenku tuto ani bohatě nerozvíjí. Po­znání další a jakoby svítání nad pesimistickými závěry obou prvních částí trilogie přináší teprve „Obyčejný život“. Ale s uměním zde vskutku znamenitým demon­strována jest v „Povětroni“ naprostá nutnost tragického skreslování lidské duše, jakmile je promítána v rovinu t. zv. poznání objektivního. S uměním znamenitým, pra­vím, neboť tento je Rhodus, který básník přeskočil: v „Hordubalovi“ byla duše a její pravda dána pře­dem, Hordubal před naším zrakem žil a zpovídal se ze svých myšlenek a zpovídal se každým svým či­nem; a potom teprve, o duši nám už známé, žvanili lidé a brali ji na váhy hrubé příliš a lehké. A tu nám bylo hej, nám zasvěceným do hrdinovy duše, a bylo snadné se zlobit na četníky: jak jsou hrubí, necitelní, zaslepení rutinou svého řemesla, neschopní nahmátnout tepot lidského srdce! Oč citlivější bychom byli my na jejich místě! Nu, ovšem. A možná dost, že nespokoje­nost s druhou částí románu o Hordubalovi plynula i z tohoto chlapáckého pocitu. Nuže, „Povětroň“ trochu zahanbuje nás, psychology-kritiky „Hordubala“, a do­kazuje v četnících Bieglovi a Gelnajovi protivné třebas, ale pravdivé a každým rysem oprávněné figury. „Po­větroň“ začíná totiž tam, kde končí prvá část „Hordu­bala“. Co je tu dáno? Lidská troska, zřítivší se letec, do jehož očí vepsány stopy osudu tragického. A kde je duše? Tu uhádni! A básník dává hádat čtyřem, a třebas i nám! A my čteme Čtyři interpretace osudu nadhoze­ného zmučeným tělem, spadlým s nebe, čteme příběh ošetřovatelčin, intuici jasnovidcovu, román básníkův, vývod lékařův, a běda, říkáme po každé: ano, tentokrát to je to pravé, tento Povětroň byl skutečný! A nevíme kudy kam, pravdu mají snad všichni a nejvíce autor, který dokázal vtělit smutnou skutečnost o nevyhnu­telném vpašování nás samých do životů a duší námi interpretovaných, v tento přesvědčivý román, jehož básnický úmysl nemohl být zdařileji proveden. Ano, poznáváme z duší jen to, co je nebo dříme i v nás, zrcadlíme nutně z osudů pouze co sami jsme prožili. Na jednu lidskou bytost, na jednu lidskou neznámou je tolik názorů, kolik lidí o ní přemýšlí: čtyři názory máme na Povětroně, a všechny stejně lidské, upřímné, přesvědčivé, to jest pravdivé pravdou jistého stano­viska, jisté zkušenosti, jisté povahy, jisté osoby.

Znamená to neodvratně, že pravda nevázaná na osobu, obecně lidská a obecně platná, nám nutně uniká? Ne­kryje se tedy náš pohled nikdy s cizím životem a cizí duší? Je tu „Obyčejný život“, trilogie část třetí. Intro- spektuje se nám prostý človíček, lidský průměr. Tento román je odpovědí na „Juraje Hordubala“ a protějškem k němu; závěry jeho vykupují pesimismus osudu Hordu­balova, jehož duše se lidem v rukou rozpadla v nesou­vislé, hrubé přibližnosti. Ano, i stavebná dvoudílnost „Hordubala“ se tu, zcela nutně, opakuje: tam nejprve plynulý příběh lidského srdce, a pak historie jeho roz­tříštění v zlomky, omyly a dohady; zde nejprve rovněž souvislé dějiny jedné lidské duše, která na svém sklon­ku chce si vyložit — více méně z mánie pořádku — sebe samu. A jsou ty dějiny ku podivu prosté, přímočaré, bez převratů a krkolomností. Šťastní lidé, jako šťastné národy, nemají tedy historie! Snad jen jako student v Praze a už dřív, jako jinoch venkovského gymnasia, zavadil tento blažený člověk o kousíček tragiky v „těch tragicky vážně prožívaných volovinkách mládí“, jak říká Čapek, jež prý jsou následkem života suspendo­vaného dospělými, to jest klukem k smrti vážně žitého a okolím vážně nebraného. Zde, v líčení zběsilého chla­pectví, celého toho srdcervoucího provisoria student­ských let, zabírá autor po našem názoru neobyčejně hluboko; snad jsem toho málo četl, ale nevím o prav­divějších a přes lehounkou ironii vroucnějších strán­kách, než je tato studentská balada kapitol VII a VIII. A hle, toto chlapecké extempore, které je prý jen pří­pravou na „život“ (jako by nebylo chvílí, jedinou chvílí, kdy máme k životu vztah naprosto bezprostřední!), kdy „ještě“ nejsme „ničím“ (leda snad trsem chvějících se nervů, horoucně planoucím srdcem a duchem po pravdě nejlačněji toužícím, ale kdo za tohle co dá?), toto ex­tempore — pravím — otvírá novou a nečekanou otázku: čím jsou tato vzdorná a pokorná, čestná a poťouchlá, horká a velikášská léta v úhledném celku „obyčejného života“? Nepatří sem nějak, a proboha, průlomem, který učinila do logiky spořádaného živobytí, hrne se sem po­dobných monster celá řada! Ano, obyčejný člověk do­končil děje svého života, a už jen odložit pero; a tu náhle počnou se v něm hádat divní zakrslíci, a druhý akt románu může počít. V druhém aktu románu připra­vili lidé duši Hordubalovu o všechno její bohatství; v druhém aktu románu vlastního vrátí obyčejný člověk duši své všecko bohatství, nádheru a mnohost, o něž by ji málem byl okradl sám. Takto si ty dva příběhy odpovídají, a druhý rozptyluje hořkost prvního: neboť není v tom obyčejném životě jen spořádaný pan před­nosta, později úspěšný pohlavár z ministerstva; také v něm byl nějaký člověk s lokty, nespokojenec a šplhouni; a hypochondr bázlivý o své zdraví; básník v něm byl, chlapík choutek titanských, a romantický proklatec zamilovaný do zhouby a propastí, a hrdina a vedle něho boží žebráček nastavující dlaň pro almužnu nebo hlavu k pohlazení. Jediný život byl shlukem mož­ností, z nichž se zcela skutkem stala jen jediná, a ty ostatní živořily, projevovaly se kuse nebo chvílemi, ale přece nezmizely. Deset duší bylo naznačeno v jediné, a obyčejný život byl velkou slavností. Nejsme sami ve svém j á, deset bratří v sobě nosíme, a lidé okolo nás jsou snad jen plně rozvité zárodky a možnosti naší duše. Jak bych pak nemohl chápat své bratry, nesa je v sobě? Stačí se nahnout nad vlastní nitro, pochopit plně sebe, dotvořit, co ve mně příroda či osud nechala v stavu pou­hého náznaku. Cesta k jiným vede skrze mne sama, mož­né je poznání cizí duše, a všelidské společenství spo­čívá na něm. „Dát jen své věci do pořádku“ (str. 14) chtěl na počátku obyčejný člověk, a při tom pořádání odkryl v sobě důvody lidského bratrství a nové víry v porozumění. A básní na „fils mystérieux oú nos cceurs sont liés“, abychom mluvili se smutným Hugovým Olympio, končí se Čapkova trilogie. Umění ani myšlen­ka jí neodepřely své milosti.

Snad jen ještě toto k této části první: v noticce, jíž byl provázen Čapkův článek „Co jsem chtěl říci“ v P ř í- tomnosti, stojí, že části trilogie pojí „jakýsi životní pocit a názor, který ve světové literatuře nebyl ještě vyjádřen“ a že Čapek svou trilogií putuje po „půdě zcela nové“. To není tak docela přesné. Krásné umění neoplývá ovšem díly, jež by vyjadřovala názor, o němž řeč, a nejméně už literatura naše. Ale nekřivděte ro­mantické filosofii! Zde klobouk dolů! Poslyšte Berg- sona, jak vykládá ve své knize „Le Rire“, že život a cizí duši nepoznáme nastavováním a našíváním; z žád­ných kousků napravo, nalevo pochytaných neslepil bás­ník svého Hamleta, Leara a Othella, v sobě je všechny nosil a ze sebe dobyl: „Jestliže osoby, stvořené básní­kem, na nás působí dojmem životnosti, je to proto, že jsou básníkem samým, básníkem znásobeným, básníkem sestupujícím do hloubek sebe sama v tak mocném úsilí vnitřního pozorování, že v skutečnosti postihne i mož­nost, a dokončí v dílo úplné to, co v něm příroda zane­chala v stavu nástinu nebo pouhého úmyslu ...“ A Scho­penhauer povídá v podstatě totéž někde v § 45 knihy III, tuším, své „Welt ais Wille Vorstellung“; a v § 59 dodává tohle: „Woher denn anders hat Dante den Stoff zu seiner Hólle genomrnen ais aus dieser unserer wirk- lichen Welt? Und doch ist es eine recht ordentliche Hólle geworden ...“. Všechno je v nás, a všechno máme ze sebe a jen ze sebe: i nebe, i peklo ... *(Dokončení)*

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Na útěku z podsvětí

Chcete výhodně uložit kapitál?

rTPo jste se měli obrátit na Jechla, ještě před rokem by vám A byl bezvadně posloužil. Váš kapitál by nebyly našly ani berní úřady. Dokonce ani vám by se už nebylo víckrát poda­řilo jej objevit. Je částí Jechlova nikoliv povolání, jak bylo po­sledně vytištěno, ale částí pokání tato generální zpověď, která má být výstrahou všem.

Ve službách pana Náchodského, o jehož vynikajícím ob­chodním talentu jsem vám tu uznale vyprávěl, založil Jechl továrnu na barviva vlasů v jedné vinohradské ulici. Její jméno bylo obratně zvoleno: skládalo se ze dvou jmen, z nichž každé patřilo známým továrnám zavedených značek. Ale je to něco podobného, jako kdyby někdo nazval svůj podnik Orion-Sorela a při tom kdyby vyráběl na příklad těsnicí vložky do oken. Zařízení Náchodského to­várny na vlasová barviva se skládalo z jediné místnosti, z velké haldy řvavých prospektů a z několika lahví záhadné tekutiny. Tuto výrobu pan Náchodský velmi výhodně prodal kapita­listovi, toužícímu po dobrém uložení peněz.

Dále Jechl založil Grafický závod Léto, v samém sousedství trestnice na Pankráci, z jejichž oken krátce nato s melancholií pozoroval tento rozkvétající závod. Tam měl společníka, který á conto tohoto závodu dostal předem věna dvacet tisíc korun od děvčete z velmi slušné rodiny. Hoch ten však tak roztržitý byl, že oženit se zapomněl. K vůli této zapomnětlivosti má dosud otevřený rejstřík u krajského trest­ního soudu na Pankráci. Na grafický závod Léto nadělal Jechl se svým mistrem kouzelníkem asi za čtyřicet tisíc korun dluhů. Jmenovaný závod byl o něco větší než továrna na barviva vlasů: místo jedné místnosti tu byly dvě, s předsíní a dokonce koupelnou — no zkrátka praobyčejný dvojpoko- jový byt. V jednom pokoji stál regál s krabicemi, v nichž bylo na čtvrt milionu pohlednic, ovšem v ceně jednoho až tří haléřů. Byl to brak už vyšlý z módy, aušus, který se pro­dává na poutích. Potom tam byly dva psací stoly, zařízená temná komora, kopírovací stroj, fotoaparát, psací stroj, jedna úřednice, služka a v jedné osobě zřízenec a fotograf. Jechl vedl knihy a skutečně obchodoval, aby mohl kupci závodu vykázat reelní činnost. Háček byl v knihách: věřte, že je Jechl uměl vést dobře, když se mu podařilo nalézt pro tento závod úvěr čtyřiceti tisíc. Jeden z věřitelů si dal postoupit závod u víře, že přijde na své peníze. Ze nepřišel na své, o tom asi ne­pochybujete.

Kromě vedení takových velkopodniků Náchodského měl Jechl vlastní „melouchy“, což znamenat, jestli to nevíte, práce na vlastní pěst, bez vědomí zaměstnavatele. Na rozdíl od dob, které jsme s ním prodělávali při shánění místa, potloukání po noclehárnách a somrování, ba dokonce na rozdíl od dob své poctivé zaměstnanosti, měl teď Jechl spousty peněz.

„To, když jsem měl u sebe jenom tisícikorunu, zdálo se mi, že jsem černej. Dát za takový krám v novém paláci kvartální nájem nebo pětitisícovou zálohu, byla pro mě maličkost. Krám jsem potom zařídil, převážně na dluh, ohlásil živnost, najal jsem síly, a hned jsem inseroval: „Prodá se dobře za­vedený obchod, z rodinných důvodů. Pod značkou: Velký obrat.“

Tak Jechl zařídil a prodal dvě prádelny v Dejvicích, jednu v Nuslích, mlékárnu v Nuslích, dvě hokynářství na Žižkově, obchod vlnou a výšivkami na Letné a ještě jiné. Pozor na inseráty! Pozor i na realitní kanceláře, které si pracují do ruky s takovými pány šéfy. Jechla s jiné stránky ukazuje pří­běh o smíšeném obchodě a elektrické mandlovně.

Jechl jej prodal staré paní se starší, svobodnou dcerou. Obě ženy měly dohromady posledních třicet tisíc korun. Na­lítly. Přes to, že činže byla devět tisíc korun, tržba denně jen třicet, čtyřicet korun. To ovšem věděl Jechl už napřed, když závod zařizoval. Mimochodem: prodal těm ženám závod za dvacet tisíc korun, jeho samého stál jen patnáct set. Realitní kancelář v tomto případě sídlem na Žižkově dostala z tohoto obchodu deset procent. Jednou, asi za dva měsíce po prodání obchodu, potkal Jechl starou paní. Nic mu nevyčítala. Jen líčila, jak se jí špatně daří, o všechno asi přijde. A dala se náhle do tichého pláče. To bylo nejhorší, co mohla udělat. Jechl jí neřekl nic, jen se rychle rozloučil, a rovnou do novin, kde dal inserát:

„Zavedený obchod s potravinami a elektrickým mandlem na frekvenci se rychle prodá. Pod značkou: Z rodinných důvodů.“ Potom dojel k staré paní. Dal jí přesné instrukce. Nesmí nic mluvit, na všechno, co řekne Jechl, kývnout. Kup­cům se představil jako její synovec: byl přeložen do Ostravy, stará paní se bude stěhovat s ním. A tak se mu za tři dny podařilo prodat obchod jednomu snaživci, který sám seděl dobře zaměstnán v kanceláři, ale rozhodl se pro obchod proto, že je to nejlepší uložení peněz. Dnes už jistě změnil názory.

A stará paní dostala celých svých dvacet tisíc zpátky. „Milá paní,“ řekl jí Jechl na rozloučenou, „raději nečtěte inseráty.“

Vedle toho byl Jechl „remisérem“. Animoval dobrácké střadatele, aby užili svých úspor ke hře na burse. Laik má v partii ferbla s vyloženými parlamentáři větší možnost vý­hry, než takový spekulant v prémiových obchodech.

Nemohu vypočítávat všechno, čím se Jechl zabýval. Zmí­ním se jen o tom, že jednu dobu vydával velmi úspěšně pornografie a byl v čilém styku s mnoha pražskými i venkov­skými knihkupci. Obchodoval v tomto artiklu i s jednou z největších pražských firem s hygienickými prostředky. Ve spolupráci s touto firmou prodával nejen pornografie, ale i nástroje k povzbuzování rozkoše pro nenormální lidi. Trnové věnce, biče, důtky s háčky a kuličkami, umělé údy obého pohlaví, dokonce i celé manekýny pro vyplnění teplou vodou, afrodisiaca jako španělské mušky, neškodnější iohinbin a po­dobná kouzla. Nedávno měl Jechlův bývalý dodavatel a jeho zákazník malér se španělskými muškami: skončilo to pro postiženou na klinice, pro dodavatele a jeho zákazníka na Pankráci. Jedinému se Jechl vyhýbal: obchodovat s narko­tiky. Ačkoliv v tomto podnikání jsou největší zisky a ačkoliv jsou v Praze bary, které týdně kupují až čtvrt kilogramu různých jedů. Jechl znal celou organisaci obchodu jedy, ale ze solidarity k podsvětí mlčel, sám nechtěl rozmnožovat řady ubožáků propadlých bílému prášku.

S b o h e m, kolonie!

Nová činnost Jechlova, který zazářil znenadání jako meteor mezi hvězdami podsvětí, mu přinesla obdiv a úctu kolonie, která se po období zoufalého somrování stala na celý rok jeho novým domovem, jak se snad ještě pamatujete.

S důvěrou se k doktoru Blonďákovi obraceli mužové pod­světí, aby jim poradil, jak kterou věc mají provést, aby byla míra trestu nejmenší, nebo dokonce, jak by se zločin dal pro­vést beztrestně. Stal se intelektuálním vůdcem těch, kteří v kolonii představovali stranu lidí stojících mimo zákon. Kdy­byste ho byli viděli uprostřed jeho učelivých a ke všemu po­hotových žáků, kteří za ním chodili do nejlepších pražských kaváren, jako za svým konsulem, poznali byste „Žebráckou operu“ v ryze českém, národním provedení,

Jechl byl pilný ve svém novém povolání, byl inteligentní, ale neměl jeden předpoklad nezbytný k úspěchu na druhém břehu: nebyl bezcitný. Měl dosud zbytky svědomí. Nezhasí­naly ani zality alkoholem. Ano, Jechl, bývalý abstinent, pil, A hrozně pil. S úmyslem ztratit vědomí. Nevědět, nemyslet. V okamžicích střízlivosti před sebou viděl své oběti. Viděl ty, jimž podtrhl nohy, a kteří potom klesali ke dnu. Litoval chudáků, litoval těch, kterým ztráta nějakého toho tisíce by byla ublížila. Na druhé straně se dovedl vysmát do očí dobře situované oběti, která lamentovala pro ztrátu trochy svého peří. Jako se na příklad vysmál jednomu zámožnému obchod­níkovi, který chtěl znásobit svůj kapitál nakládáním porno­grafie. Jednu takovou mravouku vydal společně s Jechlem, který mu ovšem zůstal dlužen vyúčtování a tak milý pán s na­kladatelskými ambicemi přišel za dva měsíce o šestnáct tisíc korun, a musil ještě nakonec vyslechnout Jechlovo škodo­libé: „Když uděláte trestní oznámení, jsme v tom zaručeně oba, pane kolego. Já půjdu před senát pro zpronevěru a vy hned potom se mnou před porotu pro pornografický atelier a výrobu pornografických tisků a jejich rozšiřování.“ Sváteční nakladatel zmlkl, zaklel, zmizel.

V téže době splašil Jechl ještě jednu bohatou dámu, chti­vou nakladatelské slávy. Tu její touha stála jen pět tisíc. A tak; v oněch dvou blažených měsících měl Jechl kromě příjmů z různých podniků Náchodského a svých melouchů v prodá­vání obchodů jenom z těchto dvou výletů do pornografie dvacetjeden tisíc korun. „A proč sis něco z tehdejších příjmů neschoval?“

„To nejde,“ odpověděl mi Jechl. „Máš okolo sebe spousty příživníků, v podsvětí. Pinglové (číšníci) z nočních lokálů, kteří vědí všechno, a musí dostat „šába“ — část výnosu. Zvěst o kořisti letí v takových podnicích rychleji než zvuk tamtamů v černé Africe. Doktor zkalil křápa o dvacet papírů. Musí dát štígro, bude grando tóčo.“ Do spisovné češtiny přeloženo to znamená, že Jechl podvedl nějakého nového důvěřivce o dvacet tisíc. A že se musí dělit a uspořádat oslavný flám.

Ačkoliv Jechl dovedl v podsvětí chodit a dokonce dobře chodit, nesedělo mu to. Byl stále rozervanější. Také „ro­dinné záležitosti“ mu braly klid. Dával Mařce víc, než mohla potřebovat, ale své řemeslo nechtěla opustit. Vůbec nedo­vedla pochopit, proč Jechlovi záleží tolik na tom, aby ji měl jen pro sebe. Mařka „sháněla“ ze ctižádostivosti. Viděla v ho­noráři za lásku uznání své krásy a ženskosti. Pro Mařku byly její styky s muži nevinnou koketerií. V té nenechávala nic ze své lásky, ze svého citu. Čím vyšší byl honorář, tím se cítila uspokojenější a více věřila, že se líbí. Z nejnižších poloh se Mařka přičiněním Jechlovým vyšvihla do vznešené třídy kavárenských slečen a nemohla se té kariéry ani nasytit, natož aby ji chtěla opustit.

Po prudkém výstupu se s Jechlem rozešla. Téhož dne seděl v hospodě U dráhy ve slatinské kolonii, o níž jsem vám už vyprávěl. Došlo tam k podobnému účtování mezi prostitutkou a pasákem, jako v hospodě U topolu, v hodinách Jechlova příchodu do kolonie. Tentokrát byl výsledek hádky tragičtější.- Rozběsněný pasák srazil svou partnerku na zem a skočil jí rovnýma nohama do obličeje. A pak dupal, jak smyslů zba­vený, po těle, které se bezmocně svíjelo, podobno zakrvá­cenému hadru. Jechl seděl u stolu jako přimražen. Cítil, že by jeho povinností bylo vyskočit a postavit se proti pasákovi na obranu ženy. Ale gentlemanství takového druhu je v tom­to prostředí neuskutečnitelné. Věděl, že by mu zákrok vynesl buďto hned, nebo v několika málo dnech beze svědků ránu nožem.

Pasák ještě chvíli řádil svýma botama po těle nevěstky. Nakonec jí celou svou váhou šlápl na krk. Zachrčela — a dost. Pasák kopl do nehybné hmoty na zemi a sedl ke svému stolu.

Jechl hodil na stůl peníze a zmizel. Nechtěl účinkovat jako svědek v tomto případu. Byl v něm již vyvinut pud podsvětí: vyhnout se za každou cenu styku s policií, i když není sám do věci namočen. Před hospodou U dráhy zastavilo auto záchranné stanice. Dovezlo do nemocnice mrtvou prostitutku.

Před rozhodnutím.

Po vylíčené vraždě a po hádce s Mařkou opustil Jechl kolonii. Našel si byt, pěkně zařízený.

Jechl nemohl zapomenout na Ernu. To je dívka, s níž bydlil a žil ještě před propuštěním z místa. V poslední době se s ní několikrát náhodou setkal. Byl do ní stále zamilován. Erně neušlo, že se mu zase dobře daří. Ještě lépe než dříve. Chodil dobře oblečen, rozhazoval peníze. Jednou ji pozval na oběd do luxusního restaurantu. Stará láska nerezaví — jejich po­měr se obnovil. Sice platonicky pokud jde o sexus, ale velmi důkladně po stránce finanční. Dával jí slušné peníze a dával je rád. Erna byla posledním mostem ke společnosti, již opustil. A po tomto mostě zatoužil vrátit se zase zpět, na starý břeh.

Nesvěřil se jí s prameny svých příjmů. S penězi, jež měl, chtěl začít lepší život. A znovu neblaze zasáhla Erna, jeho vysněná Erna.

Přijímala jeho peníze se samozřejmostí. A stupňovala své požadavky tak, že Jechlovi nakonec nezbývalo nic jiného, než znovu se potápět ke dnu, do kalných vod, aby její přání mohl splnit. Dovedla ho popohnat, aby dával víc. Ostruhou žár­livosti. Vždy jen jakoby mimochodem vyprávěla, jak ji má jeden hoch šíleně rád, je bohatý, má pevné postavení, je z dobré rodiny a chce si ji vzít. A milý Jechl tomu věřil a dával a dával. Ztrácel hlavu. A klid je hlavní existenční pod­mínkou každého, kdo pracuje v galerii. Jechl neměl rovno­váhu. A když se přesvědčil o nevěře Erny, hodil všechno přes palubu. Nestaral se o své zamotané obchody, o zakládání dal­ších podniků, nechal všechno plavat.

A právě v té době začínal pracovat poctivě, k vůli Erně. Hra, kterou začal, byla sice hodně odvážná, ale Jechl proplul už divočejšími peřejemi. Našel si financiéra a založil ve vnitřní Praze prádelnu. Velkou parní prádelnu. Jeho finančníci kro­mě financiéra byli chudí, ale rozuměli svému oboru. Založený podnik byl předlužen, ale při Jechlově agilnosti měl naději na prosperitu. Dokud Jechl neobjevil Erninu nevěru, pra­coval. Užuž se zdálo, že Jechl vyhraje. Ze se stane skutečně reelním podnikatelem. A tady, v rozhodujícím období Jechlo­va životního obratu, zamíchala karty Erna.

Nový závod potřeboval peníze. Ale těch nebylo dost, pro­tože jich většinu spotřebovala Erna. Jechl zlomený objevem její nevěry — přijímala velmi často návštěvy jiného milence v bytě placeném Jechlem — ztratil zájem na opatřování dal­šího kapitálu do provozu prádelny. A tak jednoho dne, když potřeboval peníze na výplatu dělnic, zanesl do zastavárny nezaplacený psací stroj. Měl smůlu. Hroznou smůlu. Jejich rozhovor vyslechla Mimi, ona pozoruhodně vzdělaná a krásná nevěstka, milující klasickou hudbu. Na neštěstí měla právě svůj záchvat zlomyslnosti, jak jsme ho naznačili již v jedné z předcházejících kapitol. Poštvala pana Mráčka, mužskou polovičku příkladného manželského párku, s nímž jsme vás už také seznámili. Ten šel k firmě Underwood — shodit Jechla.

Ředitel vyzval Jechla k návštěvě. „Slyšel jsem o vás něco nepěkného. To bych byl od vás nečekal. Je to pravda, že jste zastavil náš stroj?“

„Ano,“ řekl Jechl.

„Tak to hleďte dát nějak do pořádku.“

Jmenuji výjimečně firmu pravým jménem, protože se za­chovala k Jechlovi lidsky. Nejen že neudělala na něho trestní oznámení. Dokonce později, když Jechl sám na sebe podal trestní oznámení, ulehčovala mu. Prohlásila, že se necítí poškozena. „To na mě udělalo takový hluboký dojem...“ říká mi Jechl. „Něco takového jsem už vůbec nepředpokládal. Měl jsem kolem sebe samé piráty a žraloky a najednou jsem potkal lidi, které jsem poškodil — a přece mi to neoplatili.“

Ale Jechl záležitost s psacím strojem nemohl uvést do po­řádku. Byl příliš rozerván, aby se mohl na cokoliv soustředit. Toulal se z kavárny do kavárny, nikde neměl stání, všechno ho omrzelo. Na záležitost s Underwoodem zapomínal. Upínal se jen k poslednímu úseku svého života. Jeho prostředí, jeho známí, vše se mu začalo ošklivit. A ponenáhlu začínal odha­lovat jediné východisko: smrt.

To je to pravé. Opatřil si jed. V týdnu, co nosil jed u sebe, se mu vracel starý klid. Rozhodl se, že si zpříjemní poslední dny. Rozjel se za Mařkou, do kolonie. Zase uviděl pokoj, který se mu stal na celý rok domovem. Mařka ho přijala bouřlivě, dva dny byli spolu, nehnuli se od sebe. Třetího dne si Jechl řekl: „Už je čas“. Najal pokoj v předměstském hotelu, portýrovi povídá: „Nebuďte mě, rád dlouho spím!“ Snad ještě nikdy nebyl Jechl tak něžným milencem jako toho večera.

Konečně sám! Opatrně vybalil osmnáct kapslí bělostného prášku a vysypal všechno do sklenice. Pomalu se prášek roz­pouštěl.

Líznul si. Chutnalo to příšerně hořce, až se otřásl. Na něco si vzpomněl. A ušklíbl se. Povinností řádného sebevraha je napsat dopis. To je v pořádku. Ale komu? Vzal papír, na obálku načmáral svým velikým písmem:

„Policejnímu ředitelství v Praze.“

A dovnitř: „Já, Jaroslav Jechl, jsem se dopustil těchto trestních činů: Zpronevěřil jsem psací stroj Underwood v ce­ně 3000 korun. Dále jsem poškodil....“

Byla to dlouhá litanie. Teď ji skončil. Ležela před ním první skutečná zpověď života. Ulevilo se mu, jako by ho někdo zbavil hříchů. Ale necítil při tom lítost, jak byste če­kali. Spíše nenávist. Vzpomínal na doby, kdy byl zaměstnán, na doby, kdy úzkostlivě vyúčtoval, na haléř vyúčtovával svě­řené peníze. Skončilo to tím, že dostal za své služby výpověď a zůstal na dlažbě. Na svou bídu v dobách hledání práce a somrování už zapomněl, také na dobré časy v podsvětí za­pomněl. Cítil jen, jak je zmrzačen. Ano, utrpěl nevyléčitelný úraz. Duševní.

Tak jako jsou na světě zkřivení, slepí, bez rukou nebo bez nohou, zmrzačení úrazem nebo organisovaným vražděním — válkou, tak jsou také duševně zmrzačení. Jechl se cítil zmrza­čen tříletou nezaměstnaností. Kolik tisíc, kolik desetitisíc Jechlů takto zmrzačených mezi námi žije? Kolik takových invalidů z prohrané války o chleba se v naší republice a jinde ve světě za dnešních dnů plahočí...

Jechl se cítil vinen, nic si neodpustil. Ale také jasně cítil, že není vinen vším, co prováděl. Cítil, že z něho krise vy­hnala všechnu civilisací a nechala v něm jen pud žít, jak­koliv, ale žít. Věděl, že se páteř jeho bývalé morálky zhroutila — zůstal jen živočišný pud: sháněl živobytí. A jako hladové zvíře nezná vlastnické rozdíly, nedělá je ani člověk, zahnaný společností na dlažbu, pod úroveň zvířete.

Dny hladu, noclehů v parku a pod mostem, bezednost celé té bídy, vše to, co prožil, mu vrostlo do duše. Bída v něm zlomila pocit soudržnosti s celkem. Sociální vědomí v něm zemřelo. Byl sám. A neviděl zlo v tom, že okrádá lépe situo­vané členy Společnosti. Mohl litovat jen těch slabších, kteří mu přišli do cesty.

Jeden malý trestní čin přitáhne druhý větší a ještě větší. Až konečně Společnosti v takovém člověku vyřazeném bez vlastní viny vyzraje dokonalý záškodník s morálkou na ruby.

Nač vlastně čeká? Rozhodl se.

Vzal sklenici, zamíchal obsahem a několika doušky vypil. Až na dno. Dlouho nebylo nic.

Šumění v uších se zdálo potvrzovat jeho myšlenku. Roz­mrzele sáhl po cigaretě. Sotva si ji zapálil, pocítil první účinky jedu. Žaludek se mu zahoupal, sladce ho objala únava a roz­ložila se mu v ramenou. A mozek teď opakoval jednotvárně slovo umírám, umírám, umírám . ..

Přepadla ho mdloba. Tep srdce ustával, dech se zvolňoval.

dopisy

Cesta mladých napravo  
x.

Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych jako dodatek k posledním událostem studentským řekl několik slov o fašismu a nacionalismu našich akademiků. Mám jakousi zkušenost s kolegy, kteří se hlásí k národním studentům, a chtěl bych se jich za­stat před paušální výtkou fašismu, ačkoliv jsem socia­lista a upřímný demokrat, a jejich víra není mým přesvěd­čením.

Říká se jednoduše: fašisti. Ale tak jednoduchá věc právě není, a je dohře mezi těmi „fašisty“ rozeznávat. Vedle profe­sionálních fanatiků a násilníků tvoří velkou část studentské pravice studenti celkem slušní, s kterými se dá mluvit, když to dovedeme. To jsou lidé obyčejně v politice docela nezkušení a naivní, kteří vyrostli v ovzduší našeho průměrného roman­tického nacionalismu. Vidí v tom nacionalismu idealismus (proti materialismu socialistů) a domnívají se, že si náš národ zadal paktováním s Němci a že je potřehí zase nějak více méně silácky a rázně ukázat naši národní sílu a bujarého, jed­notného ducha. Tahle jejich romantická nálada a naivní idea­lismus je ovšem vhodnou půdou pro demagogy, protože, jak­mile se takový student dostane do masy a pod hesla něja­kého „praktika“, jde za ním jako beran a provede kousky, kte­rých by nikdo sám a nepropadnuv davové psychose neprovedl. Ale protože — opakuji — jsou tito lidé v podstatě lidé slušní a jenom nezkušení, platí pro ně spíše biblické rčení: Bože, odpusť jim, neboť nevědí, co činí! než abychom se my ostatní na ně vrhli s prudkými výčitkami fašismu, protidemokratismu a reakcionářství a stavěli je do druhého tábora, s kterým už máme jen společný „boj“.

Naopak nám musí jít o to, nějak na ty nejslušnější pravi­cové studenty působit a najit styčné body mezi námi a nimi pro diskusi. A to je možné, jen na ně nesmíme jít s bubnem, že jsou fašisti a utečenci od demokracie a my že se nedáme. Je dobré se jich teď zeptat, jak se jejich idealismus rýmuje s užíváním boxerů a mlácením kolegů a kolegyň a se všemi ostatními násilnostmi. Tohle zdůraznění té nelidské stránky t. zv. idealismu nám musí pomoci nejdříve. Znalost osob v po­zadí a interesů v druhé řadě. Také studentští předáci národ­ního studentstva nám vydatně pomohou, protože ti jsou pro svou prázdnou hlavu, frázovitost a panské vystupováni ne­sympatičtí i těm mírným nacionálům, a je dobře na ně ukázat, jak kvalitní vůdcové to jsou a jací vynikající představitelé národních ideálů. — Ale to hlavní na konec! Když jde o na­cionalismus, musíme si my, demokratičtí studenti, dát práci *b* jeho pochopením. Nacionalismus našich nacionálů je ro­mantika, a oni sami nám toho o svém ideálu mnoho neřeknou. Ale i v té nejasné náladě je cosi pro nás: totiž přesvědčení, že člověk neni sám pro sebe, ale že má sloužit celku, s kte­rým je spojen určitými pouty a kterému se tedy říká národ, že má s ním snášet dobré i zlé a nést za jeho stav odpovědnost. Ve zdůraznění této služby celku je jistě idealismus. Naši ná­rodní studenti to mají v sobě nejasné a zamlženě romantické. Ale od nás by bylo nesprávné, kdybychom jim ukázali sla­bost a ubohost jejich vůdců a cílů, ale nedovedli jim zároveň dát životní a politickou víru mnohem čistší. Oni zdůrazňuji službu národu. Dobře — na to můžeme přistoupit, jen je upozorníme, že musíme vidět pod národem vždy konkrétní lidi s konkrétními starostmi a nedostatky, a že chtít pomáhat národu nelze než na základě určitého, rozumného programu. A pro začátek — než si vyřešíme otázku, co je vlastně národ, problém národa a státu, národa jako historické a programové kontinuity atd. — můžeme se opřít o naši přec jen živou a dosud působivou tradici bratrskou a humanitní a čelit ne­bezpečí kmenového, úzce jazykového a šovinistického nacio­nalismu poukazem na Masarykův humanitní program, na nenásilný převrat v r. 1918 a na naše tehdejší *národní* prohlá­šení, že chceme býti národem demokratickým, vzdělaným, mírumilovným a pokrokovým. Moje úvaha, mířící k tomu, jak působit proti vzrůstající nacionální náladě, jak ji kolem sebe vidíme a jejíž nebezpečí pro demokracii i pro mír bez výhrady uznávám, vyznívá ve 2 these; 1. neříkat paušálně: fašismus a fašisti, nýbrž jít za jednotlivci, kteří za něco stojí a mluvit s nimi nerozčileně především o mravní stránce toho romantického neštěstí, 2. postavit a formulovat pro sebe i pro jiné nacionalismus, který by byl i ideální i konkrétní i vše­obecně lidský. Socialismem se nedá nacionalismus zastavit, nýbrž jedině nacionalismem lepším. Tedy teď by šlo o ten na­cionalismus.

S veškerou úctou *JUC. Jar. Valenta.*

II.

Vážený pane redaktore!

1. Studenti, přicházející ze střední školy, nemají ani ponětí o politickém a hospodářském děni a jevech, jak v současné době tak i o minulosti (jen náznaky, ovšem hrozně a nemožně pře­kroucené a pravou podstatu zakrývající) o dialektice součas­ného života a dějin ovšem tím méně. Důsledek špatné a reakční osnovy učební, zákazu politického organisováni, odebírání časo­pisů atd.

Proto také při valných hromadách studentských fakultních spolků se „národní studenti“ vždy nejvíce spoléhají na I. se­mestr, který

• a) je největší co do počtu, jak ve škole, tak i ve spolku, b) volí vždy „národně“ při každé zmínce o podvratné, bol­

ševické a socialistické oposici.

1. Veškeré potíže při studiu — stižení osvobozovací prakse od školného (letos na školném se má vybrat podle rozpočtu o 100% více), snižování stipendií, placení zkušebních tax a zvláště vysokých pokut při opakování zkoušek a tím utvořený hospodářský numerus clausus, vyhlídka do budoucna být aspi­rantem, neobsazení stolic řádnými profesory, málo asistentů a demonstrátorů, málo učebních pomůcek a knih a studoven atd. atd. — to vše i mnoho jiného roztrpčuje a radikalisuje mládež. Záleží ovšem nyní na tom, kdo toto povětšině špatně uvažující a nesprávně přemýšlející stádo svými hesly a frázemi, humbu­kem a demagogií podchytí. A mluvi-li sdružené socialistické studentstvo o těchto všech svízelích a těžkostech, namítnou ná­rodní zcela oprávněně, že ve vládě je 7 socialistických ministrů koalice ve sněmovně, v niž sedl také socialisté (ovšem vyjma komunistů) a že všichni toto vše odhlasovali a schválili, tedy že jsou proti vlastním straníkům. A uznáte sám, že je to do­cela oprávněná námitka, která socialistickou oposici velmi schladí, a indiferentní, špatně a nesprávně přemýšlející stu­denti se přikloní k „národním“. Neboť socialismus a socialisté jsou zdiskreditováni tímto svým věčným ustupováním a hle­dáním menšího zla.
2. Následkem toho je většina fakultních spolků ve fašistic­kých národních rukou a tím i SSC. i ÚSSČ.

Nevím, jaký by byl váš názor na to, kdyby dnešní oposice ve studentských spolcích uspořádala za výše zmíněné poža­davky (školné ,taxy, stipendia atd.) bez ohledu na své ministry a vůdce průvody, stávky a řekněme i bouře (bohužel, u nás si nikoho jinak nevšimnou, až když revoltuje a vytlouká okna). A proti komu by to vše musilo být namířeno?

Je mnoho bolestí, trudu, bídy a nedostatku. A je mnoho příčin, proč studenti jsou tak — řekněme — „blbí“. Dalo by se o tom mnoho napsat a ještě více namluvit — ale co se s tím pořídí a spraví? My, mladí, a to „praví“ i „leví“, jsme pochopili už, že ne psaní a mluvení, ale činy nám mohou po­moci. Jaké činy to budou, záleží na vás všech, kteří máte možnost o nás bez nás rozhodovat.

Váš *Jiří Svoboda, stud.*

III.

Vážený pane redaktore,

reaguji jako agrární akademička, ovšem jen za svoji osobu, na dopis soc.-dem. studenta k Vaší anketě „Cesta mladých k fašismu“. Kolega J. H. zcela správně pochopil důvody od­klonu mládeže od t. zv. demokratické levice. Levice student­ská dostala se stálým zdůrazňováním své mezinárodnosti do vzduchoprázdného prostoru. Nemá dnes oč se opřít a zachytit. Zůstává jí jen hudba budoucnosti, zbožné přání a dnes méně než kdy jindy uskutečnitelné sny o Pan-Evropě a klidném soužití všeho usmířeného lidstva.

Mládí má však ke každé myšlence svůj citový vztah, chce ji míti zakořeněnu, ztělesněnu v určitém symbolu, symbolu, kterým jest, nám mladým republikánům, půda, a Mladé gene­raci „národní oposice“ česká historie.

Ovšem nutno zde zdůrazniti, že většina z nás nikterak ne­souhlasí s neupřímnými hesly rozkřiknutého nacionalismu p. Hodáče a Stříbrného. Nechápeme totiž dosti dobře, jak se tito pánové, kterým jest přece nejbližší blaho „vlastního“ tresoru, mohou vydávat za ochránce a strážce české národní myšlenky, kterou svým nedůstojným vystupováním a stá­lým vyvoláváním afér, jen degradují a zesměšňují. Nejsou přece ve svém subjektivním materialismu o nic méně mezi­národní než komunisté ve svém materialismu kolektivním.

Kolega J. H. vyvozuje však ze správních předpokladů zcela nesprávný závěr. Svůj raison ďétre nenalezne totiž soc.-dem. studentstvo v Komsomolu. Mohlo by jej však nalézti v klidné spolupráci s těmi, kteří stojí na půdě tohoto státu, jelikož v něm našli kladný a pevný základ veškeré své práce a svého snažení. Domnívám se totiž, že ze sloučení jasného rozumu rozevřených oken do světa a zdravého národního citu, vzroste ani pravé ani levé, ale skutečně české hnutí naší mládeže. Bude svérázně české a právě proto světové a mezinárodní.

*lna Franková.* IV.

Vážená redakce!

Neúspěchy při valných hromadách některých fakultních spolků způsobily v řadách levice snad příliš mnoho obav o po­litickou orientaci studentstva. Nutno jim připomenouti, že valných hromad zúčastňují se většinou posluchači prvních semestrů, kteří sednou na lep každé demagogii. Maturanta ne­naučí naše střední škola ani samostatně myslet, natož aby dovedl rozeznávat mezi vyhozenými hesly. Tito mladíci, kteří se na fakultě dosud neohřáli, vítají každý hec; zejména, uvidí-li mezi sebou rozohněného pana profesora.

Při příležitosti sporů o universitní insignie měla veřejnost možnost podívat se zblízka na naše vysokoškolské profe­sory. Některé jejich proslovy, které jsme četli, nám ilustrují jejich úroveň. Jako právník, myslím v prvé řadě na práv­nickou fakultu (pražskou), ač kolegové z jiných fakult i ze sesterské techniky ochotně mi podepíší, že nemáme dnes vědců rázu Randova a j. Nynější naši vysokoškolští před­stavitelé vždy jsou více méně zdařilými kompilátory, čerpají­cími z pramenů domácích i cizích. Otete-li jejich spisy, shledáte se v důsledku toho s takovou vyjadřovací těžkopádností, zvý­šenou u mnohých ještě nemožným a nadbytečným užíváním cizích slov, že musíte dnešní vysokoškoláky upřímně politovat. A což kdybyste slyšeli ony monotonní, suché přednášky (až na nepatrné výjimky) neb nervosní zkoušení! — Chudáci stu­denti ! *iks.*

V.

Vážený pane redaktore,

ptáte se, jak vysvětlit nepřirozené spojení adeptů vědy s p. Stříbrným. Jako středoškolský učitel kladu si sám už delší dobu tuto otázku. Vedle důležitých příčin hospodářských, jež podmiňují úspěch fašismu právě mezi příslušníky inteligence, myslím, že střední a vysoká škola vychovávají dnes mládež tak, že se lehce stává kořistí vůdců mluvících s autoritou.

Ukládají nám na střední škole, podle toho, kdo k nám mluví, abychom vštěpovali mládeži státní vědomí, zdravý nacionalismus, československé cítění, pravé slovanské cítění, úctu k náboženství atd. a postupně nás zas obviňují, že toto vštěpování není dost intensivní, úspěšné; vedle toho osnovy a učebnice nám přikazují, abychom v předepsaném čase absolvo­vali předepsanou látku, a přitom nikomu ani nepřijde na rozum, že bychom je měli především naučit samostatně myslit o tom, co je učíme, co vidí okolo sebe, že bychom jim měli dávat svým ži­votem příklad lidí samostatně myslících, nepodléhajících ča­sovým módám a náladám. V našich středních školách (a po­kud mohu posoudit z vypravování akademiků) i na vysokých vládne velikou převahou ještě *autoritativní režim.* Profesorův názor, profesorova metoda, často jeho koníček, je pro žáky rozhodující. Je trapné slyšet, jak při zkouškách na uni­versitě je často třeba pro každého profesora připravovat se jiným způsobem a odpovídat tak, jak on si toho žádá. Trest na střední škole stále ještě bývá hlavním pedagogickým pro­středkem, ačkoliv vliv trestu a školského strachu na povahu a učení je ohromně pochybný. Případ, že by žák mohl vy­slovit svůj vlastní názor a hájit jej proti profesorovi, je, my­slím, dosud ojedinělý, ačkoliv už Masaryk to dovoloval po­sluchačům svých seminářů. Autoritativní režim školský nevy­chovává samostatně myslících lidí a pevných povah, nýbrž vychovává mládež k tomu, aby se stala hříčkou demagogů. Mám zkušenosti z dělnického hnutí slovenského- a tvrdím, že není možné dnes nachytat slovenského rolníka a dělníka na tak hloupou frázi anebo „ideu“, jako pražské studentstvo. Stále vidíme okolo sebe, jak mnozí inteligenti (Slováci vhod­něji říkají také „školovaní lidé“) pokulhávají v národním životě za těmi, již nemají ani středoškolské vzdělání. Charakter stáda mají spíše skupiny nás inteligentů než prostý lid naší republiky — to ukázal náš poválečný život. Musíme si na to zvyknout, že my, t. zv. inteligenti (je komické, když se na­zýváme intelektuály), nebudeme mít toho významu a vlivu, jako inteligence předválečná. Je to nejen následek sociálního vývoje, při němž se probouzí čtvrtý stav a zajišťuje si lidský život na světě, nýbrž také proto, že většinou nestačíme na nové úkoly hospodářské, ani kulturní. A vinu má tu hodně střední a vysoká škola. Kdybychom byli dost kritičtí k sobě a dost poctiví, přiznali bychom si, že my středoškolští učitelé velkou většinou nestačíme na svůj úkol: vychovat inteligent­ní lidi, myslící vlastní hlavou, povahy přímé a obětavé — a vy­chovat je prostředky nenásilnými, více životním příkladem a přátelskou účastí, než příkazy a autoritou.

Chtěl jsem upozornit na jeden pramen nynější bídy rozumové a mravní, jak ho vidím ve svém povolání.

Poroučí se Vám

*M. K.,*

profesor ze Slovenska.

Vkusné, dobré dopisní papíry

■S’A DCS &JED václavské náměstí ói, u musea

FKHnM dlouhátř. 17,ustaromést.nám.

vět knih

kulturní zpravodaj

**LETOŠNÍ SYNKOVY MODERNÍ DĚTSKÉ KNIHY.**

Obsah i vnější úprava knih, spe­cielně vydávaných pro mládež, se mění. Zatim, eo někteří nakladatelé zůstávají v zajetí starých zvyků, jsou tu noví, kteří vnášejí i do li­teratury pro mládež nového, mo­derního ducha obsahu i výpravy. V ěele těchto stojí nakladatelství Adolfa Synka, jež se specialiso- valo na knihy moderní, ukazující mladým čtenářům svět skutečný, dnešní, ne svět ježibab a skalpo­vaných rudochů, ale život a svět nebojácných hochů a dívek, ví­tězících jen nebojácností, pílí a odvahou, ne vlivem duchů a záhad středověku. K letošním vánocům vydalo Synkovo nakladatelství hned šest knížek, jednu lepší druhé. Ať již knihy původní (těch je většina) nebo přeložené jsou vybrány svě­domitě a vypraveny nejlepšími ma­líři bohatě, téměř přepychově.

Ale začněme s výčtem a struč­ným obsahem. Václava Řezáče: Poplach v kovářské ulič- c e (ilustrováno. J. Čapkem, brož. 24, váz. 28 Kč) je taková zdravá, dnešní knížka o Frantíku Severý- novi, který usvědčí hokynáře v chudé čtvrti ze zločinu nejhoršího: okrádání chudých. Spravedlnost dojde zde, třeba po dobrodružné pouti, zaslouženého cíle. Frantík věc vyhraje. V Holanově ro­mánku :Jirkůvvelký vyná- 1 e z (ilustroval W. Reis, brož. 13, váz. 16 Kč) opouští hrdina knihy Jirka Bidlo pro špatné hospodář­ské poměry reálku, třebaže by se rád stal inženýrem. Ale jeho hou­ževnatost a píle přinesou mu ná­hodou na mysl vynalezení přístroje, jejž jeho otec, strojnický mistr, vy­užije, získá dostatečně prostředků a mladý Jirka může dostudovat. Je to radostná kniha opravdového sna­žení a korunování píle nečekaným úspěchem. Doporučovat Ericha Kastnera a jeho moderní po­hádku Bylo to 35. května (vtipně doprovozenou obrázky W. Triera) bylo by zbytečno (brož. 16, váz. 20 Kč). Kastner dávno ná­

leží mezi nejhledanější autory mo­derní mládeže, i když je toto po­hádka, je tak moderní a životná, že ji každý mladý čtenář bude chtít uskutečnit, nebo bude o ní dlouho s nadšením přemýšlet. Heinri­chův: Útok na R 148 (s il. Langeho, za 9, váz. 12 Kč) je ty­picky mužská knížka mladých ho­chů. Zachránění velikého rychlíku v poslední chvíli a pro statisíce ho­chů nejkrásnější odměna, splnění snů: moci jeti na rychlíkové loko­motivě. Myslíte, že může být\_ pro chlapce krásnější knížky, plné děje, poučení, statečnosti a pýchy z od­měny . .. ?

Dva dívčí romány, taktéž zcela moderního ražení, doplňují tuto letošní Synkovu sérií. Nejsou to romány o vyplněných snech, kdy se dívka zamiluje do svého třídní­ho profesora, nebo najde uhlazený svůj ideál na posledních tanečních. Ne, tyto romány jsou nenávratně ztraceny. Žijeme přirozeněji, ne­snadněji, ale za to uvědoměleji. Proto také román Emy **R** e z á č o- v é: Špička chce k novinám (ilu­stroval V. Michal, brož. 19, váz. 25 Kč) je docela realisticky dnešní a pravdivý. Není v něm fantasie a vzbuzování marných ilusí. Je tu ži­vot, s celou neúprosností a tvrdostí, ale 1 ten může poskytnouti uvědo­mělému děvčeti příležitost, aby se vyznamenalo a došlo svého čile, tře­baže ne tak lehce a rychle jako v pohádkách. Kniha je veselá i roz­rušující a podává dokonalý obraz redakcí i jevišť a patří do rukou dívčí mládeže, aby poznala, jaký ži­vot skutečně je. Také druhý dívčí román: E. Hinzelmanové: Inka jde svou cestou (ilu­strovala Věra Strossová, brož. 20, váz. 26 Kč) podává nejen krásnou a napínavou, ale skutečně hodnot­nou formou román mladé, nadané výtvarnice, jež jen s velkými obtí­žemi a obdivuhodnou energií do­stává se posléze k cíli svého snaže­ní: diplomu akademie. Prostředí rodinné na venkově i ve velkoměstě je tu podáno se vzácnou objektivi­tou a přesvědčivostí.

**Vítaný vánoční dárek**

**americká**

**KNIHOVNA**

**nastavovací libovolné sestavy nejlevněji od firmy**

**J. K L í M A**

**továrna amer. nábytku,**

**PRAHA-Vodičkova 22**

Telefon 29502 - Též na splátky za ceny nezvýšené!

**Roč. *4.* Číslo**

50

**VÁNOCE**

**PRAHA • BRNO - BRATISLAVA - PLZEŇ - KARL VARY - ÚSTÍ N. L - LITOMĚŘICE - PARDU­BICE - HRADEC KRÁL - OLOMOUC - PREROV PROSTĚJOV - ML BOLESLAV - JABLONEC N. J. MORAVSKÁ OSTRAVA - OPAVA - KOŠICE**

*K* ***největším svátkům nejcennéjší dárek!***

— a dárek takový, aby ještě po létech mile při­pomínal svátky a dárce — tedy přijímač systému Telefunken.

Skvělá koncertní repro­dukce, rozsah všech vln (od 3 lamp počínaje ipří- jem krátkých vln) a jednoduchost obsluhy zaručují hodnotu těchto přijímačů i v budoucnu!

Každý z níže uvedených přístrojů Vás překvapí svým výkonem, jeden z nich Vám vyhoví určitě i cenou!

KONCERT DUAL

**ks 950-**

KONCERT TRIAL

Kč1390.

K0NCERT5UPER

KČ259O

TELEFUNKEN

Opatří si Evropa nové nebezpečí flnschlussu? r. procházka

Debata o operacích na volném trhu ptoí. j. macek

Románová trilogie Karla Čapka václav černý

Makedonští teroristé po světové válce

O našich universitách prof.b.bydžovský

Benešův návrat zdenek smetáček

**V rukou policie a soudu — L’armée internationale-International army  
Co zamýšlí národní sjednocení — Akademickým občanům!**

**Cesta mladých k demokracii — Cesta mladých napravo**

**OBSAH 50. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Miloš Vaněk: Tragedie československého průmyslu a Hodáč. — Eduard Vyškov­ský: Co má dělat Národní banka? — Václav Černý: Bománová trilogie Karla Čapka. — Na útěku z podsvětí. — Posl. J. Hudec: Gen. Medek v listě kdysi Nerudově. — Po rolníkovi nechť přijde dělník. — Na starý motiv. Zabedněnost. — O tom, jak národní studenti vyhráli „Všehrd“. — Studentiana. — Katolíci selhali. — Cesta mla­dých napravo.**

**Moderní dámské kabelky, aktovky**

**cestovní kufry tobolky a jiné vhodné dárky u firmy**

OLGA FALLADOVÁ

**KRÁL VINOHRADY, ANGLICKÁ 2**

Telefon 344-7-8 Založeno 1890

Při dělání

moučníků poradí strýc Boky

To mu vždy působí největší radost, vidí-Ii dobré kuchařky připravovali moučníky. Neboť ty mu potvrzují, jak velký úspěch má jeho dobře míněná rada: Vařte, pecte, smažte s Vitelleml

GIBIAN a .spol

**PRAHA, štěpánská 32, Tel. 351-5-1**

**Učí© své dítky psáfi na CoronS — praktická doba vyža­duje praktických znalostí.**

Pozor

na obal s Vitellovým  
znakem

nezávislý týdeník

Přítomnost^

ódpod.aidé Ferd, Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNl TŘÍDA 18**

**Telefon číslo 390-51 až 54 Očet poštovní spořitelny číslo 35.622**

Nevyžádané rukopisy se nevracejí — Předplatné na rok Kč 100-—, na půl roku Kč 50—, na čtvrt roku Kč 25-—, jednotlivá čísla Kč 2-—
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Přítomnosti

Opatří si Evropa nové nebezpečí  
Anschlussu?

Qárský problém je vybroušen do četných facet, které vrhají množství reflexů. Je možno hledět naň jako na otázku vnitřního osudu němectví, jako na otázku světového zápasu demokracie a fašismu, jako na otázku staletého francouzsko-německého zápasu o rýnské ze­mě, konečně jako na otázku evropského pořádku a míru.

Po každé z těchto stránek jeví se věc podstatně jinak. Získat souborný názor a dospět k závěrečnému úsudku není tedy nikterak jednoduché. Zvláště když se tu zas ještě můžeme dát vésti dvojím hlediskem: buď spíše zřetelem na své sympatie a sklonem bojovným, nebo spíše zřetelem na objektivní povahu věci a dané mož­nosti a vyhlídky.

Není pochyby, že Sársko je dnes posledním útočištěm německé demokracie liberálního, křesťanského i sociál­ního vyznání a že vybudování opravdu samostatného nezávislého státu z této průmyslové zemičky posky­tovalo by jedinou příležitost k udržování staré svobod­né německé vzdělanosti, když i Rakousko se této úloze zpronevěřilo. I při tom zbývají ovšem pochybnosti, zda na území tak malém, sotva něco přes 10.000 km2, obydle­ném % milionem obyvatel, mohla by se nějaká samo­statná kulturní existence rozvinout a udržet. Politicky a hospodářsky se rozhodně myslit nedá. Samostatné Sársko vyžaduje a znamená především mezinárodní protektorát, vykonávaný nominálně Společností národů, prakticky však nezbytně Francií, v jejíž celním a min­covním území je zahrnuto. Jakákoli ideální konstrukce jeví se tu čirou literaturou. Je nutno se rozhodnout: buď pro Francii nebo pro Německo.

Sárským samotným je to jasno. Jde o to, kolik by jich bylo ochotno, v předpokladu řádně vybudované autonomie, hlasovat pro „francouzskou orientací“ a zřeknout se výslovně a definitivně Německa? Až dosud mají v Sársku jakousi správní komisi, poněvadž jde zatím o vykonávání fideikomisu Společnosti národů jen za účelem řádné přípravy a provedení plebiscitu. To by se ovšem po přechodu k definitivním poměrům změnilo. Podle přání sárských demokratů a „západníků“ má býti nezávislost a samospráva jasně vytčena a zaručena — krom toho však ještě ponechána možnost korektury pozdější, kdyby podmínky politického rozhodnutí se změnily: nový plebiscit, buď zásadní, nebo zas už s přesným datem, po pěti, deseti letech. To znamená, že národní smýšlení sárských Němců nutno brát v počet a že na většinu pro upřímné a trvalé přihlášení se k Francii není pomyšlení. Smysl zápasu v tomto směru je ryze protihitlerovský.

Pak ale vzniká zas otázka, má-li Francie a Společnost národů zájem na tom, vytvářet v Sársku nové proviso- rium a nové „anšlusové“ tendence? Francie může pod­porovat sárské demokraty z pouhé sympatie nebo z po­citu povinnosti. Může se však také pustit do vysoké hry, kterou zahájila již na mírové konferenci, kterou pak opustila, ale za poincaréovské éry v r. 1922—24 znovu zahájila, v posledních letech, aspoň jak se zdálo, definitivně nechala padnout — a které se nyní velkým německým rozkolem po nastoupení Hitlerově otevřely nové vyhlídky.

Zůstane-li při prvním, omezí se na striktní vyplnění smlouvy, t. j. v podstatě na ochranu volnosti a tajnosti hlasování a nerušené právní i hospodářské likvidování případu. Budeme-li mít co činit s druhým, bude Fran­cie veškerým svým vlivem usilovat o sjednání většiny aspoň pro status quo a pak bránit zas veškerou energií anšlusu sárskému jako nyní brání rakouskému. Za Bar­thoua nebylo ještě jasno, jak daleko Francie míní jít a kam vlastně míří. Nyní, za Lavala, lze již rozeznati, že francouzská politika neopustí čistě právní basi a omezí se na pouhou obranu svých vlastních zájmů. Jednání tříčlenného přípravného výboru v Římě otáčí se kolem převodu dolů a náhrad za kolující měnu. Potvrdí-li se tento vývoj věcí, bude to znamenat už opravdu naposled zásadní změnu politické francouzské linie porýnské ve smyslu resignace na úsilí o výboj mezi Němci, konečně opuštění ilusi tak těžko umírajících. Vždyť vznik Sárska a celý ten dosud nebezpečný problém dá se vy­světlit právě jen z toho vytrvalého sebeklamu Fran­couzů, že je možno ještě dosáhnout „přirozené“ hranice Rýna, hranice Césarovy a Napoleonovy.

Jen z této snahy vyšel na mírové konferenci návrh vrátit Alsasko-Lotrinsko v hranicích z r. 1814 (nejen 1871) a rozšířit území historické na celý uhelný basén sárský. Mírová smlouva dává Francii jen právě sárské uhlí, nikoli sárskou zemi a lid. Spor o toto rozhodnutí byl na mírové konferenci samotným jádrem otázky, jaký bude mír: zda imperialistický, či idealistický, zda převládnou zde hlediska francouzské národní tradice a vojensko-nacionalistické strany, či hlediska politiky opravdu evropské a mírové. Wilson vzpíral se vší silou svého přesvědčení a své mravní osobnosti požadavku, který znamenal převedení několika set tisíc Němců pod cizí svrchovanost. Sársko představovalo poslední zbytek francouzské rýnské politiky. Clemenceau sám nebyl přívržencem tohoto směru, vida jeho marnost od probuzení jednotného německého národního vědomí a provedení jednotné národní organisace německé. Cle­menceau nevěřil v možnost Německo znovu rozdělit a nevěřil tudíž ani v možnost udržet rýnskou hranici a jakékoli německé území na Rýně. Proto tendence, fe- drovaná hlavně presidentem Poincaréem, a podepřená vojenským memorandem Fochovým, na konferenci pod­lehla. Smlouva versailleská stanoví, že jen doly stávají se francouzským vlastnictvím v náhradu za zúmyslné zpustošení jejích severozápadních revírů, ale země svě­řuje se jen na patnáct let kontrole Společnosti národů, která zde pak uspořádá plebiscit s trojí otázkou: připo­jení k Francii, návrat k Německu, zachování statu quo t. j. samostatnosti pod ochranou Společnosti národů.

Tenkrát v roce 1919—20 se ještě věřilo, že i všechny možnosti francouzské rýnské politiky se tu reservují.

Později se ukázalo, že na vyslovení se voličstva přímo pro Francii není pomyšlení. Není téměř Francouzů v Sársku (v seznamech voličů dosahujících přes půl milionu jmen je sotva 7—8.000 francouzských). Jiho­západní okraj s nejdůležitějšími městy Saarlouis a Saar­brúcken, patřil kdysi Francii, ale jen ve dvou krátkých periodách za Ludvíka XIV. a za francouzské revoluce. Od té doby se však poměry objevením uhlí a zprů- myslověním kraje, úplně změnily. Před příchodem Hit­lerovým nebylo o výsledcích plebiscitu nejmenší po­chybnosti, ani ve Francii. Přes to vláda v Paříži od­mítla dvakrát německé pokusy (Stresemannův a Brů- ningův) vyříditi likvidaci Sárska předem a odmítla pak přirozeně týž návrh i Hitlerovi.

Jak se dnes jeví situace Sárska a sárské otázky? Vnitropolitický zápas Němců otevírá Francii nové vy­hlídky, jde o to, jsou-li svůdné. V Německu je tento zápas, aspoň dočasně vybojován. Má v Sársku pokračo­vat a může dopadnout jinak? Má se Francie v tomto zápasu engažovat a má do něho zavlékat i své spojence? Jisto je, že jen s francouzskou pomocí mohou se proti- hitlerovci v Sársku udržet, a v důsledku toho znamená pak ovšem podpora protihitlerovství v Sársku i přijetí zápasu s hitlerovským Německem do všech důsledků. K tomu by se Francie mohla odhodlat arci jen v tom případě, kdyby na možnost skutečného míru s Němec­kem předem resignovala, připravovala se přímo k válce raději dříve než později — nebo kdyby věřila, že hit­lerovský režim v Německu se brzo zhroutí a bude mož­no pracovat s novým, demokratickým Německem, které nám za pomoc s emigrací bude vděčno. Jak patrno, vracejí se zde motivy protibolševické politiky ruské. Akcent sympatie a antipatie je změněn, věc zůstává stejná. Otázka jednání s Hitlerem je — mutatis mutan­dis — otázkou uznání sovětů de jure — a má také mno­hem širší dosah než sárský a jako taková klade se dnes už také vládě Flandin-Lavalově. Ale zůstaňme jen při Sársku.

Je to útočiště německé demokracie. Představme si živě, co čeká ty lidi jestli území bude „glejchšaltováno“ s ostatním Německem. Katolíci i svobodomyslní, socia­lističtí dělníci i židovští obchodníci a intelektuálové, pokud nebudou moci utéci, budou se musit podrobit a snad zažijí i tělesně pěst hakenkrajclerského teroru. To není jen ztracená posice světové demokracie, to je i nová urážka lidství, tím bolestnější, že ji vidíme při­cházet a že se musíme cítit v jistém smyslu viníky, že jsme jí nezabránili. Ale perspektiva hrůzy, kterou ukazuje pokračování v zápasu Francouzů s Němci o Rýn a rozkládání německého národa bezohledným vytě­žením nových podmínek, je něco ještě horšího. Chladní počtáři, kteří dnes řídí francouz­skou politiku, a jejich angličtí přátelé, s nimiž si dnes zas už dokonale rozumějí, nejsou jistě hodni podezření, že by chtěli rozpoutat v Evropě vidiny Apokalypsy. Nový francouzský ministr války generál Maurin to přímo varovně řekl na adresu cizí i vlastní mládeže. Řekl také významnou maličkost, že přísně nařídil, aby žádný podřízený orgán vojenský nedopustil se v sár- ském pohraničí něčeho, co by mohlo způsobit požár. Tak se tedy kvituje na druhé straně gesto Hitlerovo,

jímž zakázal nošení uniforem a hromadné výstupy do vzdálenosti 40 km od německých hranic sárského území. Biskupové trevirský a špýrský, zajisté ve shodě s politikou Vatikánu, zakázali zas kněžím míchati se do agitace — to jest pracovat proti Hitlerovi. — De facto vypadá situace dnes tak, že dohodnou-li se pánové o ceně dolů a likvidaci ostatních hospodářských otázek s převodem území spojeným odbude se 13. ledna ple­biscit v úplném klidu a k úplné spokojenosti obou pro­tagonistů politické scény a dědičných nepřátel na Rýně. *Rudolf Procházka.*

poznámky

Benešův návrat

Edvard Beneš si na našem obecenstvu dobýval poměrně těžko uznání. Přes to, že už jako mladý muž měl za sebou větší dílo než mnohý letitý politik, přes to, že toto dílo den za dnem vzrůstalo, chodil kolem něho národ dlouho jako kolem nějaké podezřelé věci a nemohl a nemohl k němu nalézt pravý poměr. To, čeho mnohá veličina nesrovnatelně menšího formátu dobyla trochou mluvení na schůzích, totiž popularity, musil Beneš dobývat dlouholetou tvrdou prací. Dobývat vlastně není pravé slovo — Beneš prostě pracoval. Zdlouhavost jeho vnitropolitického úspěchu měla dvě hlavní příčiny: první byla v povaze jeho oboru, druhá v neokázalosti jeho jednání a jeho osoby. Československý lid byl před válkou vychováván v poli­tickém provincialismu. Zahraniční politika byla doménou šlechty a Vídně, a lidovým poslancům — pokud to náhodou nebyli lidé druhu Masarykova — bylo zhola nemožno, domoci se tu nějakého skutečného vlivu. Omezovali se proto na sta­rosti provinční. I těch bylo konečně dost. Tím se stalo, že po válce nebyl náš lid, zvyklý na takové táborové bouřliváky, dost připraven na politické osobnosti, jako byl Beneš. To nebyl ani orátor ani demagog, ani okresní poslanec, starající se o meliorace a běhající po intervencích, nýbrž první náš odborník v zahraniční politice. Dobrý český lid se houby staral o široký svět a jeho spletité záležitosti. Před válkou to za něj obstarávala Vídeň, po válce to klidně složil na Beneše. V jednom ohledu však je třeba vzdát čest jemno­citu tohoto lidu: třebaže mu nebylo jasno, oč v zahraničí jde, přece jen vytušil, že tento obor je u Beneše v dobrých rukou. Toto vědomí v naší veřejnosti vždycky žilo a ono také přemohlo všecku nenávist, nízkost, zlobu a špínu, jíž byl tento státník od jistých politiků vyčastován víc než kterýkoli z Čechů. Řekl jsem státník. Trochu se tím slovem dnes plýtvá. Mělo by se však vyhrazovat jenom těm politikům, kteří pře­rostli rámec pouhé oportunity, chvilkovosti a obratnosti a kteří při své práci vycházejí z propracované koncepce, z ideí, z programu. A to je právě Beneš. V tom je věrným žákem Masarykovým, že nepovažuje politiku za pouhé chytračení, nýbrž za vytrvalé provádění programu filosoficky založeného a vědecky propracovaného. Hlavní směrnice tohoto programu jsou Masarykovy, ale bohatá konkrétní náplň a zpracování nepřeberného množství situací, to už je vlastní, samostatné, veliké dílo Benešovo. Konstatujeme při této příležitosti znovu, že Masarykův a Benešův zahraniční program je v naší poli­tice jediný hodný toho jména a že vše, co jeho protivníci do­vedli mimo zlost proti němu postavit, byla jenom nereálná, krátkodechá fantastika. V tom hledejme také důvod, proč tento program nakonec dokonale zvítězil.

Ve středu minulého týdne se ministr Beneš vrátil z mimo­řádného zasedání rady Společnosti národů, provázen vrcho­vatou měrou vděčného uznání za to, co tam vykonal. Léta kolem padesátky konečně Benešovi přinesla to, co se tak zvolna dostavovalo — popularitu a náklonnost lidu. K od­borné autoritě, jíž si dobyl už dávno, je to právě všecko, co dělá muže politickým vůdcem. To už je dnes skutečnost tak nepochybná, že před ní kapitulovali i nejzarytější Benešovi nepřátelé. Ulevují sí už jen šeptem.

Ženevskou akci Malé dohody proti terorismu a revisionism!!, podporovalo, jak známo, mimo Francii a balkánský svaz, také Sovětské Rusko. „Národní listy“ o tom při Benešově návratu

napsaly, že „připomínka o úloze sovětů v Ženevě vzbuzuje jen trpký úsměv“. Právě v Ženevě prý se ukázalo, jaké je to neštěstí, že nemáme nacionálního, slovanského Ruska. Ale Malá dohoda prý se osvědčila. Dovolte, abychom se podivili této zvláštní logice. Malá dohoda dosáhla s pomocí svých přátel, mezi nimi Sovětského svazu, toho, oč usilovala. Jestliže nám k tomu pomáhalo Rusko sovětské, nač potřebujeme onoho přeludu, jenž v oblacích stále ještě šálí dr. Kramáře? Teorie nacionálního a „slovanského“ Ruska, jeden z nej­mohutnějších příkladů v dějinách politických omylů, by měla být nechána tentokrát už docela na pokoji. Kdybychom byli poslechli Kramáře a honili se za ní, nebylo by Malé dohody (protože to byla myšlenka původně Masarykova), ne­byli bychom měli v rukou skoro nic a nemohli bychom proto odnést ze Ženevy to, co dnes odnášíme. Buďme proto rádi, že jsme se drželi Masaryka a Beneše. Z. S.

L’armée internationale-Enfernational army

Je to problém, který se narodil zároveň s myšlenkou Spo­lečnosti národů, ne-li o něco dříve. Je to otázka, do které se nikdo neodvážil v Ženevě píchnout trochu vážněji, aby ne­utrpěl okamžitou porážku jako nevyléčitelný utopista. Mezi­národní armáda sice měla kdysi asistovat lidovému hlasování ve Vilisu, avšak Holanďané, kteří měli své vojsko již připra­veno, neopustili Rotterdam. Mezinárodní veřejnost tehdy za­stupovaná několika bázlivými státníky a diplomaty, se zhro­zila myšlenky, že Společnost národů by měla disponovat svou vlastní vojenskou silou.

Dnes máme už jinou Společnost národů, než jsme měli roku 1932, kdy ženevská instituce, oslabena do nemožnosti, pa- tronisovala předem ztracenou odzbrojovací konferenci. Dnešní Společnost národů je jako banka, jež před rokem byla před úpadkem a dostalo se jí náhle několika set milioníi nového kapitálu. Úvěr Společnosti národů ohromně stoupnul — a to nejen proto, že Rusko se rozhodlo zahrát si svou úlohu v mezi­národní politice přes Společnost národů. Důvěra ve Společ­nost národů vzrostla proto, že i státníci vehnocí počínají se Společností národů reálně počítat.

Kdykoliv se kdokoliv v Ženevě zmínil o zakročení Spo­lečnosti národů v některém ožehavém případě, bylo to úzkost­livě odstraněno z debat v orgánech Společnosti národů, každá zmínka o svrchovanosti ženevské instituce a o mezinárodní armádě. Svrchovanost Společnosti národů znamenala ostra­žitým politickým generálům utvoření nadstátu, který by jim mohl být v tom kterém plánu někdy na překážku. Svrchova­nosti Společnost národů mohla nabýt jen tehdy, když by byla s to ji ubránit nějakou mocí, armádou, vojskem Společ­nosti národů. A poněvadž nebylo občanů Společnosti národů, nebylo ani možno rekrutovat vojáky — a o účasti vojska ně­kterého státu na udržení pořádku tam, kde Společnost ná­rodů měla zasáhnout podle paktu, nikdo nechtěl ani slyšet. Kdepak, aby na příklad anglická armáda se starala o plebis­cit v Sársku, nebo aby italská armáda se stala do jisté míry osobní gardou předsedy sárské vládní komise. To snad by ještě bylo možné, aby italské vojsko šlo dělat pořádek do Jugoslávie a popřípadě se v některých územích definitivně usadilo, nebo aby italská armáda byla vyslána k civilisování Habeše. Bylo však á priori vyloučeno, aby italská nebo anglic­ká armáda sloužila míru pod dozorem Společnosti národů.

Byla to vážnost okamžiku, která přiměla členské státy Společnosti národů k tomu, že vykonávají rozkazy paktu Společnosti takřka bez odmluvy. Je jistě lépe pro evropský mír, jestliže několik set anglických vojáků s „union jackem“, vlajícím opatrně vpředu kolony, si posedí na různých strate­gických místech v Sársku. Ostatně je možno předem se dohod­nout s Němci o vysoké politice, aby s ohledem na další slušný vývoj, pokud jde o nové zbrojení Třetí říše, Němci v okolí Sár­ska upustili od myšlenky hackenkrajclerského puče. Tak se také stalo, a bylo to po prvé v dějinách ženevské instituce, že se mohla pochlubit vlastní armádou, nabýt rázem titulu nadstátu a vlastní svrchovanosti. Němci tuto hořkou pilulku spolkli, zvláště, když jim Angličané zaručují možnost čest­ného návratu jak do evropské politiky, tak snad i do Spo­lečnosti národů, nehledíc k ujištění, že Sársko nepůjdou hlídat ani Čechoslováci, ani jiný stát, jehož obyvatelé nejsou právě germanofilové.

Pro problém Sárska jest to nejlepší východisko. Pro Spo­lečnost národů a pro některé evropské státy jest to prece­dens, jehož význam nelze zatím dostatečně oceniti. Utvoření mezinárodní armády, byť šlo spíše jen o jakýsi symbol za­

chování svobody a nestrannosti plebiscitu v Sársku, je ko­runou široké a již rok úspěšné činnosti některých starých ženevských praktiků, dodat Společnosti národů dechu, posilnit její mravní i politické svaly a zajistit tak s rostoucím zbro­jením na nejnebezpečnějších místech třesoucí se mír. Dou­fáme — as námi mnoho upřímných přátel reality v mezi­národní politice a opravdovosti ve Společnosti národů — že tento zárodek mezinárodní armády nezůstane jen symbolem. Jen zajištěním větší síly Společnosti národů lze odčiniti ne­úspěchy mezinárodních konferencí, ať odzbrojovací, nebo hos­podářské a světové. *Tenax (Ženeva).*

Co zamýšlí národní sjednocení

Hodáčova čtvrteční řeč v poslanecké sněmovně (13. pro­since) přišla jako na zavolanou. Právě před týdnem jsme tu žádali, aby nám národní sjednocení něco povědělo o svých po­litických plánech a úmyslech. Poslanec Hodáč den nato bezděky splnil naše přání. Nepověděl ovšem všechno, co by­chom si přáli vědět a co v demokratickém státě máme právo vědět. Některé podstatné věci zůstaly v temnu a neurčitosti. Právě na ty bychom se teď rádi zeptali.

Prvním přiznaným cílem národního sjednocení je znemož­nit vládu stran, anebo, jak to vyjádřil Hodáč: „potlačit pře­bujení stranicko-politických hospodářských zájmů a nahradit je soustavou, kde bude jednotná, jasná, společná,' jednotící vůle“. Jak k tomu chce národní sjednocení dojít? O tom pou­čuje jiná věta Hodáčova výkladu: „Oddělit řešení věcí hospo­dářských od stranické politiky, provozované v rámci vlád“ ... a „svěřit je odborovým organisacím, které se mezi sebou do­vedly dohodnout vždy, dokud zde byla silná vládní moc.“ Po­slední slova jsou podstatná, neboť ukazují, že ona vyhlašovaná hospodářská samospráva odborových organisaci není míněna příliš doopravdy. Hodáč si představuje odborové organisace, na něž budou přeneseny jisté hospodářské úkoly, ale nad nimi vidí silnou autoritativní vládu politickou. Z toho je vidět, jak se to doopravdy má s jeho úmyslem odpolitisovat hospodář­ství. Domněle autonomní odborové organisace by měly jenom tolik hospodářské autonomie, kolik by jim jí silná autorita­tivní vláda ponechala, nehledíc ani k tomu, že by nakonec vláda rozhodovala sama. Divné odpolitisování! Potvrzuje to ostatně starou pravdu, kterou jsme tu často opakovali při jiné příležitosti: že se za dnešního stavu společnosti hospodář­ství odpolitisovat nedá. Co a pro koho se má vyrábět, jak velkou ěást národního důchodu má kdo dostat, to jsou přece, račte dovolit, otázky obecné a tedy politické. Svěřte je od­borovým organisacím a budou tam stejně tak politicky ře­šeny jako v dnešních stranách a vládách, protože prostě jinak řešeny býti nemohou. Hospodářství dnes není jen věc tech­nická, odborná. Technika je připravena pro každého, kdo ji dovede spustit, v té nic nechybí. Kámen úrazu je však v po­litice, zejména mezinárodní. Napravte svět, umíte-li to, a bude pomoženo i hospodářství.

Ale ještě z jiné příčiny nemáme důvěry k Hodáčově korpo­rativní reformě: nevíme totiž, jakým a kterým odborovým organisacím by hospodářství svěřila. Dovedeme si to ovšem snadno představit. Skoro bychom si troufali už napřed uhod­nout, jak by při tom pochodily odborové organisace socialis­tické a do jakých výšin by se povzneslo Národní sdružení. Co je to Národní sdružení? Odborová organisace pod vedením politické strany národně demokratické, zajisté nad jiné vzác­ný vzor nepolitičnost! a povznesenosti nad politické zájmy své strany-ochránkyně. (Bezpečné vědomosti o tom má poslanec Hudec.) Tady je ta „nepolitičnost“ dokonce vidět na skuteč­ném příkladě.

Poslední bod národně sjednoceného programu, jak jej re­produkoval Hodáč, je zmenšení počtu stran. To je něco, co už tu bylo. Několik československých stran se pokoušelo o vytvoření bloků a dostávalo se jim při tom veřejného po­vzbuzování. Ale jak si při tom počínaly? Snažily se dojít k svému cíli dohodou a úmluvou. Jak si však počíná národní demokracie? Také se sice dohodla, ale právě se stranami nejméně významnými, kdežto proti všem ostatním velkým stranám se postavila do posice nesmiřitelného bojovníka, od­hodlaného zápasit až do vyhlazení. Zdá se nám, že tady cosi nesouhlasí, že je tady, t. j. u nás, v přihlížející veřejnosti, jakási nejistota v prostředcích, jimiž národní sjednocení hodlá svých cílů dosáhnout. Jsme u toho, nač jsme se chtěli ptát.

Hodáč zakončil svou řeč vyznáním, že je mu demokracie drahá. Bereme s povděkem na vědomí, ale, bohužel, nám to nestačí. Také Hitler o sobě říká, že je demokrat, a dokonce prý opravdovější než všichni parlamentníci světa. Musíte tedy povědět, co u vás slovo demokracie znamená. To všecko, co jsem nahoře vypočítal — korporační reformu, silnou vládu, odpolitisování hospodářství, zmenšení počtu stran — můžete chtít a můžete pro to pracovat, ale jde o to, j a k. Rádi bychom slyšeli nějaké vyjádření o vašich metodách. Za dnešních ústavních poměrů (poměrné zastoupení) a při dnešním stra­nickém rozložení (které se ani po volbách o mnoho nezmění), je možno vytvořit vládu jen dohodou několika stran, tedy koalicí. I vy, ať relativně jakkoli zesílíte, na ni budete odká­záni, protože sami většiny nedobudete. Váš krok do vlády (budete-li ovšem mít možnost jej udělat) bude od samého počátku zatížen kompromisem, protože zajisté nespoléháte na to, že by národní sjednocení mohlo vládnout samo. Ať svě­říte hospodářské věci, na nichž, jak se zdá, vám především záleží, odborovým organisacím nebo stranám nebo komukoliv jinému, kompromisům se nevyhnete. Toto je u nás demo­kracie. Tážeme se proto: Chcete zůstat věrni tomuto systé­mu ? Chcete tuto demokracii zachovat ?

Zatím proti ní agitujete. Ale dejte pozor! Lidé, do nichž pouštíte svá hesla o znemožnění vlády stran a pod., jim ne­rozumějí tak nevipně, jak se snažíte vykládat se sněmovní tribuny. Rozumějí jim tak, že smetete jakýmikoli prostředky všecky strany a nastolíte totalitní autoritu, přesně řečeno svou autoritu. Proto bychom uvítali, kdybyste v tomto ohledu byli jasnější. Klademe vám tyto otázky velmi vážně a velmi naléhavě, protože pro to máme důvody. Leccos — co se píše a vidí i o čem se mlčí a co se skrývá — budí v nás pochybnosti a nejistotu o vašich pravých úmyslech. Mnozí mezi vámi nebudí zrovna důvěru. Při studentských bouřích prý se užívalo boxerů. Nechceme za to činit odpověd­ným nikoho z vás, politických vůdců, ale považujeme to za velmi vážný příznak mentality, jaká je rozšířena mezi vašimi řadovými stoupenci. Mezi užíváním boxeru a dýky nebo re­volveru je jen hmotný, nikoli psychologický rozdíl. Ruka, která vede to či ono, je vždycky vedena tímtéž smýšlením, totiž teroristickým, tím smýšlením, které bylo v mezinárod­ním měřítku souzeno a odsouzeno v Ženevě. Pochopíte za­jisté, že nám není lhostejno, zdali se nám to, proti čemu se na mezinárodním poli vší silou bráníme, usadí doma. Naše otázka zkrátka zní: Jste odhodláni zachovat za všech okol­ností a do posledního písmene ústavu tohoto státu, na niž jste přisahali? *Z.* S.

Akademickým občanům!

Když stáli akademičtí občané před právnickou fakultou, seskupeni kolem státní vlajky, zamlklí, v očekávání rozhodnutí o insigniích, zdálo se, že čekají na rozumné slovo, na řeč, která by je přesvědčila, která by je získala pro lepší program, než jsou demonstrace. Za časů otců nynější mládeže se tento řeč­ník objevoval, vyložil studentům věc. Byl to profesor tehdejší university Karlo-Ferdinandovy T. G. M. Neměl to leckdy lehké, nebylo to snadné postavit se proti tisícihlavému zástupu mladých lidí, kteří přišli s určitým názorem, vyhraněným přesvědčením ať už vlastním, či cizím, a neuvažovali o tom, je-11 správné čí nikoliv. Domnívali se, že je správné a to jim stačilo. Řečník ze řad profesorských, který by byl převzal toto dědictví, se roku 1934 neobjevil.

Mezi universitní mládež patří jedině universitní profesoři. Každý zásah do universitního života z venku působí jen zma­tek a rozruch, škodí pravému poslání university, odvádí aka­demickou mládež od studia. Překvapuje, když najednou jsou to universitní profesoři, kteří za demokratické vlády místo do přednášek a pracoven vedou akademickou mládež na ulici.

Akademická mládež má nucené prázdniny a mohla by uva­žovati o svých činech, mohla by uvažovati i o profesorech, kteří ji vedli a pak se vzájemně na tribuně krášlili zlatými řetězy. Akademičtí občané, uvažujte o tom, co se stalo v Že­nevě, co musili sami Maďaři odhlasovat, aby urovnali konflikt s Jugoslávií. Cím myslíte, že byli donuceni k tomuto pro ně tak trapnému kroku? Veřejným míněním celého světa. Nedo- nutili je k tomu kolegové diplomaté v ženevské radě Společ­nosti národů, donutilo je k tomu veřejné mínění občanů států, které diplomaté zastupují! Myslíte, že i my a speciálně vy, jako občané naší university s tak slavnou tradicí, můžete nedbat tohoto veřejného mínění ? To chce dnes mír a je proti každému sebe menšímu činu, který mír ohrožuje. Viděli jste, jak ztra­tilo důvěru světa Německo, jak ji ztratilo Maďarsko a jak ji ztrácí ještě jeden stát, nám dosti blízký. Chcete, abychom ji ztratili také? Chcete dát v sázku toto positivní aktivum na­šeho politického života proto, abyste vyhověli lidem, kterým je a bude každá vláda špatná, dokud to nebude vláda, jejich?

Jistě nikdo nechce omezovat právo university na svobodný projev, na svobodu učení a názorů.

Můžete, akademičtí občané, říci s čistým svědomím, že jste toto právo hájili, že jste se ho domáhali, že jste jej neporušili ? Šli jste a vytloukli jste okna v budově spolku výtvarných uměl­ců Manes. Snad namítnete, že nešlo o universitu, vy však jste nešli demolovat kavárnu, která v budově je, ani krámy, vy jste šli demonstrovat proti svobodě umělce, proti jeho právu na svobodný výtvarný projev. Universitas znamená dosud pospolitost. Domníváte se, že jste jednali v duchu universitním, když jste házeli kamení do oken uměleckého spolku proto, po­něvadž se vám nelíbí, jak jeho členové tvoří? Za psance chtěli jste prohlásit umělce, kteří svému národu nic zlého neudělali, kteří jen hájí právo hledat si svou výtvarnou pravdu po svém.

Poněvadž jste akademičtí občané zdůrazňovali své nevšední národní cítění, jistě jste velmi pečlivě studovali dějepis a ne­ušlo vám, že žádná výtvarná kultura se nezrodila bez boje o nový výtvarný projev. Nikdo nebude tvrditi, že v tom Má­nesu byla tentokráte vystavena dila, o nichž je soud ustálen. Naopak, byla tam z největší části díla, která jsou problémem a která neznamenají úspěšnou novou cestu, nýbrž povedou asi ke ztroskotání. Ale umělci, kteří je vystavovali, řekli něco po svém, a ostatní mají právo je kritisovati i odmítati, ale nemají právo stavětí je před dveře národa. I konservativní umělec může býti poctivý, kdežto zdánlivě veliký hledač nové pravdy může býti šarlatánem. Tuto otázku je nutno vyjasniti kriti­kou, nikdy však kamením.

Spisovatelé se již ozvali, vyřeší si svou věc sami, klidně prohlásili, že se nedají z národa vyhodit, ani prohlásit za psance, jako se nedali v roce 1917 přemluvit, aby upustili od svého projevu. Tehdy byli četní politikové velmi pohoršeni, že se jim ti spisovatelé pletou do řemesla, a konečně to ti spiso­vatelé přece jen vyhráli na celé čáře.

Jak je neustále aktuální Havlíčkův článek z 5. srpna 1848 o smýšlení tehdejších vídeňských německých nacionálů! Do- sadí-li se do článku místo tehdejšího Vídeňáka dnešní pražský národně sjednocený patriot, souhlasí to podivuhodně: „Věřím, že jenom pražští sjednocení patrioti jsou lidé, jen oni mají nade všemi jinými panovat, jen oni mají rozum a ostatní musí če­kat, až jestli co z toho rozumu zbude a na ně se dostane, od nich pochází vše dobré na zemi.“ Toto krédo hájí usilovně ná­rodně sjednocený tisk a chce-li někoho důkladně kopnout, na­píše o něm, že je marxista. Vy občané akademičtí to opakujete po něm a opět jste ochotni vysaditi všechny ty, které poctíte názvem „marxista“, před dveře národní pospolitosti.

Občané akademičtí, kteří jste proti tomu marxismu de­monstrovali, čtete opravdu Marxe, je vám slovo „mar­xista“ pojmem, nebo jen nadávkou? Světová literatura nemá skvělejší kritiky marxismu než je „Sociální otázka“ Tomáše G. Masaryka z roku 1898. Četli-li jste ji, musí vám býti jasno, že s učením Marxe a Engelse nechce moderní člověk vystačiti, že však jsou to tak světlé zjevy, že není možno si jich nevá­žit. Jsme národ malých lidí. Naši předkové, kteří byli dělní­ky, malými zemědělci, malými obchodníky, úředníky, měli jistě z celého světového hnutí, ke kterému položili základ Marx a Engels, jen prospěch. O to, že naši čeští předkové ne­museli tolik dřít, že nebyli tolik vykořisťováni, má ten dnes u nás tolik nenáviděný Marx velikou zásluhu. V jeho „Kapi­tálu“ najdete smutnou, bolestnou historii světového paupe- rismu polovice 19. století. Marxovy zprávy o postavení děl­níka a vůbec každého malého člověka v letech padesátých minulého století čtou se dnes jako neuvěřitelný, smutný ro­mán. Report královské komise anglické z roku 1842 přináší dokonce obrázky o způsobu práce dětí a žen v anglických do­lech, které nezadají v ničem středověkému mučení. Myslíte, že to bylo u nás lepší, třebaže žádná královská komise dosa­zena nebyla, aby nám zachovala takový trapný dokument. Náprava počíná teprve po vystoupení Marxe a po založení veliké světové organisace socialistické!

Lidé, kteří jsou u nás reakcionářským sjednoceným tiskem obviňováni z marxismu nebo bolševismu, jsou bolševiky zrov­na tak málo jako kapitalisty. Kapitalista měl by míti opravdu kapitály, a není nic směšnějšího, než malí lidé s nepatrným jměním, kteří se cítí kapitalisty, kapitalisticky smýšlejí a kapitalisticky jednají, třebaže jsou při tom jen hokynáři na periferii. Vše na světě je relativní, generální ředitel velikého průmyslu může býti socialista a jednati sociálně zrovna tak, jako malý hokynář může býti kapitalista a jednati kapitali­sticky. Ti nejmenší kapitalisté z národního sjednocení jsou nejhorší, zakrývají neustálým vykřikováním slov: Národ, ná­rodu, všenárodní, své ošklivé smýšlení, svou nelásku a nená­vist k lidstvu. To se naučí velmi snadno od těch velikých.

—

Cesta mladých k demokracii

Jestliže jsme v jednom z posledních čísel „Přítomnosti“ ukázali nebezpečí, které hrozí mladé inteligenci z jejího sklonu ke krajním směrům, nechtěli jsme tím dělat kříž nad celým českým studentstvem ani pronášet pohřební řeč nad demokra­tičností mladých. Zkonstatovat fakta a říci si otevřeně, jaká je pravda, to není ani defaitismus, ani škarohlídství. Je nepopi­ratelným faktem, že dvěí třetiny všeho studentstva projevily na svých valných schůzích hlasovacími lístky svůj souhlas s praž­skými demonstracemi, s vytloukáním oken, že se dvě třetiny studentstva ztotožňují s názory Jiřího Stříbrného, Hodáče a profesora Domina, a že stojí za svýmIÚstředním svazem, který ostře odsuzuje projev šedesáti pěti českých spisovatelů a pro­hlašuje jej za klamání veřejnosti. Je dnes nespornou skuteč­ností, že dvě třetiny mladé inteligence postavily se na stranu reakce do onoho tábora, v němž se už po mnoho roků sou­střeďuje všechna pošetilá nespokojenost a ukřivděnectví. Uvedli jsme několik příčin: za nejzávažnější z nich — je jich jistě velmi mnoho — považujeme nedostatečné vzdělání, ná­rodně demokratickou propagaci na středních školách, obrov­skou a dobře řízenou agitaci na universitě, a nezájem levice. Doufejme, že fašistický pokřik studentských průvodů vybur­cuje už konečně také naše demokratické strany a přinutí je, aby si alespoň trochu všímaly mládeže a jejích cest. Dnes ještě prohlašuje profesor Domin, že „píseň vítězného nacio­nalismu je nevýslovně sladká“. Kádi věříme, že se mu tato píseň tolik líbí, obzvláště zní-Ii mu v uších její refrén „Domin do vlády!“ My, kterým se vyčítá nedostatek vlastenectví, si rovněž přejeme, aby píseň českého nacionalismu zněla vždy vítězně. Jenže si tuto píseň představujeme trochu jinak, než jak ji vidí pánové Hodáč a Stříbrný, a chceme, alespoň pokud ji zpívají studenti, aby zněla méně falešně.

Řekněme si to upřímně: není to smutné, že naši akademičtí učitelé, kterých si my, jejich žáci, vážíme, jako svých duchov­ních vůdců, dovolili, aby jeden z nich po dobu jednoho roku ve službě hnutí, které sjednocuje v našem národě kverulant- ství a politické desperátství, zneužíval autority, kterou mu dávala jeho akademická hodnost? Jak to, že se mezi všemi universitními profesory — a z nich je opět velká většina de­mokratů — nenašel jediný, který by se tomu postavil na odpor? Neporušujeme tím úctu vůči svým akademickým učitelům, prosíme-li je, aby nám jasně řekli, na čí straně stojí, protože neučiní-li toho, budeme nakonec i my zmateni pokřikováním těch, kdo se na universitě roztahují. My, kteří vidíme v universitě kulturní středisko a nikoliv pole, hodící se k získávání volebních hlasů, potřebujeme dnes, aby nám naši učitelé řekli: „Nebojte se toho hluku, to je jen pár křiklounů, kteří sem ani nepatří. Chceme a budeme 1 na své universitě proti nim demokracii hájit“. Potřebujeme takovou jasnou řeč, protože dnes je naše důvěra v universitu otřesena. Chceme ji slyšet na valných schůzích svých fakultních spolků, kam se zatím dostavují jen pánové z druhého tábora, aby, tak jak jsme to viděli u profesora Mentla na valné hromadě pražských mediků, odvraceli svou profesorskou autoritu, hrozící vítězství levice. Uvidíte, jak potom dopadnou volby, uvidíte, co zbude z celého slavného národního sjednocení. Několik rozumných slov smete a rozežene všechnu tu rámusící demagogii, několik věcných a opravdových vět, a naše vysoké školy budou očištěny. Není to tak mnoho, co od Vás, domini professores, žádáme: chráníte-li svoji universitu proti rozvratu zvenčí, chraňte ji také proti rozvratu zevnitř!

Celé československé studentstvo je prostřednictvím jednot­livých fakultních nebo krajinských spolků sdruženo v Ústřed­ním svazu čs. studentstva, který je zastupuje, abych tak řekl, veřejně a oficielně. Vystupování tohoto Svazu je takové, že by nám skutečně nezbylo než mávnout nad studenty rukou — kdybychom totiž nevěděli, že Ústřední svaz mluví jen za jednu část studující inteligence a se studentstvem, z kterého vyšel, ztratil už dávno kontakt. Podíváte-li se na několik reso­lucí a prohlášení, která Ú. S. **č.** S. v poslední době slavnostně vyhlásil, nebude vám zatěžko uhodnout, komu asi slouží. Jsou to resoluce, jejichž koncepty bychom nalezli v sekretariátech národní demokracie a Ligy a prohlášení, stylisovaná v redak­cích „Národních listů“ a „Poledního Ústu“. Ústřední svaz československého studentstva není ničím než filiálkou sekre­tariátů národní demokracie a Ligy, a funkcionáři ve Svazu, kteří mají zastupovati zájmy studentstva, jsou jakýmisi aspi­ranty na místa v některé ze shora uvedených organisací. Ale není mnoho volných míst v sekretariátech Národního sjedno­cení, a každý, kdo na ně aspiruje, musí si těchto míst jak náleží zasloužit. A tak se snaživí funkcionáři Svazu činí a vy­dávají svoje resoluce tak, jak jim je mateřské strany na­diktují. Jsou opravdu snaživí a čilí, až příliš čilí, takže při některém náhlém a nenadálém pohybu občas uvidíme, jak se za svazovou loutkou kvapně stahuje někam do stínu ruka, která jí postrkuje. Taková chyba v režii se pak rychle za­mluví, řekne se, že redaktor „Poledního listu“ íbyl v Karolinu jen jako tlumočník. V jednotlivých fakultních spolcích kopí­rují chlapci v malém svoje velké kolegy ze Svazu a hospodaří si bez kontroly a bez dozoru tak, jak se jim zlíbí. Ztrácejí se matriky, defraudace spolkových peněz patří k nejběžnějším věcem. Z usvědčeného vinníka se obyčejně v poslední chvíli vyklube zakuklený socialista, který se hanebnou lstí vloudil mezi národní studenty, ale nicméně, aby se neřeklo, se na něj jeho kolegové z výboru složí a velkomyslně nahradí škodu.

Více než jedné třetině studentstva nezbývá, než aby mlčky a se zaťatými pěstmi [četli v novinách demagogická poselství, která vyhlašuje veřejnosti Ústřední svaz jménem všeho stu­dentstva, to znamená také jménem jejich. Ale tady už mů­žeme zjednat nápravu a nemusíme věčně přihlížet tomu, jak nám několik lidí, kteří si osobují mluvit našim jménem, dělá po republice ostudu. Jde jen o to, dovedeme-li přesvědčit svoje agrární a lidovecké kolegy o nedemokratičnosti dnešních vo­lebních řádů a o potřebě poměrného zastoupení a dovedeme-li na základě tohoto poměrného zastoupení vytvořit jakousi studentskou koalici, souručenství studentů, kteří se hlásí k demokracii a kteří dovedou demokracii hájit proti fašistům i komunistům. Musíme svoje spolužáky stále znovu a znovu přesvědčovat. Znám několik studentů techniků, kteří už od­vrátili od fašismu mnoho desítek svých spolužáků jedině tím, že jim předložili pár výstřižků z „Národních listů“ a přinutili je, aby si těch několik politických článků, které byly psány v různých dobách, pozorně přečetli. Musíme pořádat před­nášky, schůze, debaty, musíme učit lidi myslet. Je to těžká práce, ale výsledek stojí za to, abychom se do ní pustili.

Dnes je studující inteligence rozdělena na dva tábory, pra­vici a levici, a oba tyto tábory se od sebe nebezpečně vzdalují, čím jsou však rozpory mezi námi větší, tím větší potřebu dohody cítíme, tím více toužíme po tom, abychom se domluvili. Dnes už vidíme, že obě cesty, ta do leva i ta do prava, vedou-li nás po nich komunisté a fašisté, zavedly by nás příliš daleko. Fokusíme-li se však zapomenout na to, co nás dělí a dáme-li se do hledání styčného bodu, bude to nakonec zas jen to naše demokratické přesvědčení, které nám dá základnu k dohodě, a věřím, že se na této základně sejde velká většina mladé inteligence. Jedině demokratický blok, jakási jednotná fronta demokratického studentstva, v níž se sejdou studenti občan­ských i socialistických stran, pokud *, se* svým programem i jednáním hlásí k demokracii, uchrání nás rozvratu.

*Jan Stránský.*

národní hospodář

*J oset Macek:*

Debata o operacích na volném trhu

P

an Eduard Vyškovský v posledním čísle Přítomnosti odmítá návrh, aby naše cedulová banka prováděla ope­race na volném trhu. Hájí nynější politiku naší finanční správy a Národní banky, soudí, že ona stačí k zlevnění úvěru, kdežto operace na volném trhu považuje za inflaci. Jsem názoru právě opačného, a byl bych rád, kdyby čte­náři „Přítomnosti“ uvážili také moje argumenty.

•

Podstata operacínavolnémtrhu.

Operace na volném trhu záleží v tom, že cedulová banka

Inakupuje na burse prvotřídní dílčí dluhopisy (na př. stát­ní půjčky, komunální dluhopisy, zástavní listy hypotečních bank) tak jako jiný kupec, t. j. hledá prodavače a nabízí cenu takovou, za jakou žádané množství „zboží“ dostane.

PfítDmnosC

Rozdíl mezi kupováním se strany cedulové banky a jiných bank je ten, že cedulová banka kupuje penězi, jež si na­tiskne, kdežto jiné banky kupují jen penězi, které si vy­dělaly nebo vypůjčily od jiných lidí, kteří si je vydělali.

I Pro zjednodušení věci nebudu zde rozbírat t. zv. ryzí úvěry, které banky tvoří do jistého násobku vkladů, jim svěřených.) Cedulová banka tedy operacemi na volném trhu vhání do oběhu „nové“ hotové peníze, na jejichž vý­robu a uvádění v oběh má výlučnou výsadu. (Je lhostejno vydává-li při tom cedulová banka prodavačům cenných papírů bankovky, anebo připisuje-li jim příslušné částky na žirových účtech.)

Při operacích na volném trhu však cedulová banka nedělá něco zásadně nového — co by nedělala na př. při eskontu směnek, kterýžto obchod se u nás považuje za bezúhonný a neinflační. Při eskontu směnek přece kupuje cedulová banka také pohledávky za solventními subjekty, a to pe­nězi, jež si sama natiskne, a při eskontu do oběhu uvede. — Při lombardu cenných papírů cedulová banka půjčuje na papíry, odevzdávané jí do zástavy, také „nové“ peníze, jež natiskne a do oběhu uvede.

Při eskontu směnek a lombardu, jak se u nás praktikuje, vhání cedulová banka do oběhu čerstvé peníze na krátkou dobu, jež je určena smlouvou (nejvýš na tři měsíce). Po uplynutí této lhůty má cedulová banka přísný právní nárok na zaplacení směnek nebo lombardních pohledávek, a tedy na návrat oněch bankovek, jež při těchto obchodech vy­dala, i s úroky. Při operacích na volném trhu kupuje cedu­lová banka pohledávky s delší dobou splatnosti. Jest věcí její úvahy, kupuje-li na př. pokladniční poukázky šesti­měsíční, roční nebo třeba pětileté, anebo kupuje-li renty umořitelné nebo věčné! Cedulová banka může mít zvláštní důvody pro nákup těch neb oněch papírů, ale hlavní věcí je, že ona si tyto papíry nekupuje za účelem „uložení peněz“, nýbrž za účelem zasycení (saturování) peněžního trhu hotovými penězi. Když totiž cedulová banka vidí, že hospodářský život vázne pro nouzi o hotové, a že úvěr se nepřiměřeně zdražuje, přispěje hospodářskému životu ne­jen snížením své diskontní sazby, ale také nákupem dílčích dluhopisů na volném trhu a rozmnožením hotových peněz v oběhu. — Jakmile cedulová banka zpozoruje, že na trhu je příliš mnoho „volných“ peněz, že úrok příliš klesl, a že nízká „cena peněz“ (t. j. úrok) láká spekulaci do příliš odvážných podniků, tu zvýší svoji diskontní sazbu a začne prodávat dílčí dluhopisy a takto „odssaje“ s trhu nadby­tečné peníze do svých tresorů. Majitelům bankovek dá tímto způsobem cenné papíry, vynášející úrok, za daných poměrů dosti lákavý, aby si ty papíry koupili.

Iniciativa cedulové banky.

Podstatným znakem „politiky volného trhu“ je iniciativa na straně cedulové banky. Ona nečeká, až k ní někdo přijde prodávat nebo kupovat dílčí dluhopisy, nýbrž ona sama přichází na trh a v době nouze o hotové peníze kupuje cenné papíry, v době přebytku peněz zase je prodává. Při této politice má být cedulové bance směrodatný zřetel k po­třebě hospodářského života jejího státu.

U nás se myslí, že hlavním účelem cedulové banky je udržování stálého poměru peněžní jed­notky ke zlatu. I kdybychom se postavili na stano­visko ctitelů t. zv. zlaté měny (jež v našem státě dosud pře­vládá), musili bychom uznat, že tento úkol cedulové banky může být pouze sekundérní.

„Ochrana měn y.“

Snad nás poslední čtyři léta peněžní politiky světové i naší poučila, že jsou jisté hranice, uvnitř nichž lze udržo­vat stálý poměr měnové jednotky ke zlatu. Tyto hranice jsou dány přizpůsobivostí hospodářského života k pohybům ceny zlata. Když ty hranice jsou překročeny, pak životní zájem státu žádá, aby byl dosavadní poměr měnové jed­notky ke zlatu změněn, neboť národ by si rozmyslil umřít na zlatou měnu. Anglie a jiné země v takové situaci opu­stily měnu zlatou, t. j. zrušily vůbec zákonné ustanovení o poměru jejich měnových jednotek ke zlatu, a ponechaly poměr tento volnému trhu, na němž však také Anglická banka vystupuje jako aktivní činitel. Čína opustila měnu stříbrnou, když Rooseveltovy nákupy stříbra začaly stříbro zdražovat. My jsme letos opustili aspoň dosavadní zákonný poměr koruny ke zlatu a zavedli jiný zákonný poměr, o němž se naše vláda domnívá, že jej udrží bez poškození našeho hospodářského vývoje. Já jsem byl pro opuštění zlaté měny po vzoru anglickém, a pro uvol­nění zahraničního obchodu za ponechání rozumných cel a evidence pohybu zboží a peněz.

V zemích s měnou kovovou je uloženo cedulové bance udržovat stálý zákonný poměr peněžní jednotky (u nás tedy Kč) k měnovému kovu (u nás ke zlatu). Tuto povin­nost — budiž to opakováno -— má cedulová banka v roz­umně spravovaném státě jen do určité meze, „odtud až potud“. Kdyby plnění této povinnosti státu mělo přinést pohromu, rozumná vláda sprostí cedulovou banku této po­vinnosti. Dějiny na to podávají příkladů dosti. — Ale pokud tato povinnost bance uložena je, musí ona na ni dbát při všech svých obchodech, ať je to eskont směnek, nebo lombard, anebo — operace na volném trhu. A tu vzniká otázka:

N ezpůsobí operace na volném trhu  
inflaci?

Tuto obavu mají u nás někteří lidé — také p. Vyškov­ský. Myslím, že tato obava je lichá. Inflace záleží v tom, že se peníze vhánějí do oběhu za pořád menší (nebo i za žádnou) hospodářskou zásluhu. A tak — prostonárodně řečeno — přibývá na trhu peněz více než toho, co se jimi kupuje. To jsme prožili za války, někde i po válce. — Každé rozmnožování peněz však nelze nazývat inflací. To přece uznávají také odpůrci operací na volném trhu, neboť oni nemají ničeho proti tomu, aby se rozmnožovaly peníze v oběhu eskontem krátkodobých směnek a krátkodobým lombardem. Háček je v tom, že náš hospodářský život po­třebuje víc peněz bez té přísné podmínky, že se nejdéle do tří měsíců musí vrátit k cedulové bance.

A zde jsme u theoretického rozporu, který, jak se zdá, je mezi stoupenci operací na volném trhu a jejich odpůrci: stoupenci operací mají za to, že jest úkolem cedulové banky posloužit národnímu hospodářství penězi tak, jak ono toho potřebuje. Odpůrci operací tvrdí, že nikoli, že úkolem ce­dulové banky je zásobovat národní hospodářství penězi krátkodobými (u nichž doba oběhu je smlouvou určena maximálně na tři měsíce), a že t. zv. dlouhodobé peníze musí poskytovat národnímu hospodářství kdosi jiný — spořitelny, hypoteční banky, ústavy vydávající dílčí dluho­pisy, pojišťovny, zčásti také záložny.

Každá hospodářská theorie je odpozorovaná z určitých jevů a slouží k vyvolání, zamezení nebo změně určitých jevů. Důkaz, zda theorie je správná, podává vždy její prak­tické upotřebení za přesně zjištěných okolností.

Odpůrci operací na volném trhu nejdřív říkali, že je to inflace. Později — na mou námitku, že se v Anglii ani v Americe neobjevily v důsledku těchto operací nějaké inflační jevy —- počali tvrdit, že sice v Anglii a v Americe operace na volném trhu nezpůsobily inflaci, ale u nás by ji způsobily — protože naše peněžní a úvěrové zřízení je zcela jiné. Nu tak jsme se začali ohlížet ještě po jiných praktických příkladech, a ty jsme našli v zemích skandi­návských. A protože straně sociálnědemokratické (na usnesení jejíhož poslaneckého klubu p. Vyškovský naráží ve svém článku) velmi záleží na tom, aby se u nás hospo­dářský život vzkřísil, byl poslán národohospodářský redaktor Práva Lidu p. Th. Pistorius do těchto zemí studovat na místě metody, jimiž s velikým úspěchem skandinávské vlády potírají krisi; mezi těmito metodami jsou také operace na volném trhu. Th. Pistorius o výsledku svých studií uveřejní v nejbližších dnech knížku. Zatím toho publikoval dosti vPrávulidu, ajez toho patrno,

že ačkoli Dánsko a Švédsko provádí vydatně operace na volném trhu, není tam vidět žádné inflační drahoty a ne­klidu za znehodnocování peněz, nýbrž naopak: nadbytek levných peněz utvrdil tam důvěru a chuť k podnikání, žive­nou ovšem také jinými prostředky (veřejnými pracemi řádně placenými, řádným placením dělnictva a veřejných zaměstnanců, péčí o živý zahraniční obchod atd.). Možná, že přijdou odpůrci operací na volném trhu i po informa­cích Pistoriusových s námitkou, že také v Dánsku a Švéd­sku jsou jiné poměry. Takhle se totiž může argumentovat, pokud stačí zeměkoule. A tak se musíme zas uchýlit k vlastnímu rozumu, zda by mohly operace na volném trhu vyvolat inflaci při rozumné ostatní politice státu. Soudím, že nikoli, a to z tohoto důvodu: Když při opera­cích na volném trhu cedulová banka kupuje dílčí dluho­pisy, nedává jejich majitelům nic zadarmo. Oni si musili přece ty papíry kdysi koupit (nebo upsat) za nějaké svoje hospodářské zásluhy nebo posice (majetek). Oni svými dluhopisy mohou ostatně také kupovat větší věci — na př. domy, auta, pakliže najdou člověka, který může cenu domu nebo auta přijmout v tomhle tvaru úspor a ponechat si ji v tomto tvaru. — Když se operacemi na volném trhu maji­tel, řekněme, půjčky práce v částce 10.000 Kč, stane maji­telem bankovek v téže částce, nebude rozmnožena kupní síla v národě nějakým nekalým způsobem, nýbrž kupní síla toho bývalého majitele půjčky práce se vyjádří v pohodl­nější formě, jakou jest zákonné platidlo — totiž bankovky za 10.000 Kč. — Kdo za svoje cenné papíry (krásný úrok nesoucí) dostane bezúročné bankovky, nezbohatne bez zá­sluhy, a dá si pozor, aby tyto bankovky nerozházel tím, že by jimi přeplácel zboží (výbavy!) anebo domy, nebo „pěkné parcely“.

Ukázka levných peněz.

Že zasycení trhu hotovými penězi nevede k žádné in­flační drahotě, toho důkazem jsou všechny země, které se rozhodly pro politiku levných peněz, vydávaných však za přiměřenou hospodářskou zásluhu. 21. listopadu v úvod­níku Prager Presse referoval Robert Saudek, že Anglie docílila takové láce úvěru, že za krátkodobý úvěr směnečný platí tam ministr financí čtvrtinu procenta ročně! A 22. listopadu uvedl p. Th. Pistorius v Právu lidu, že švédský ministr financí na konci letošního října potřeboval si vypůjčit 15 milionů švédských korun (našich asi 90 mil.). Aby je dostal co nejlevněji, vypsal na ně soutěž — kdo je půjčí nejlevněji, od toho že si je laskavě vypůjčí. Dostal je s několika stran za méně než 1% ročně (průměrně asi za 0.8%). A při této veliké láci peněz není ani v Anglii ani ve Švédsku cítit nějakou inflační drahotu, ale ovšem také žádného deflačního tlaku na ceny zboží i práce.

Kdo by se tedy upřímně bál, že nadbytek „levných pe­něz“ musí tlačit ceny zboží, nemovitostí atd. nahoru, ten by se mohl uklidnit při pohledu na tyto skutečnosti. Vý­klad jejich je prostý: nikdo se nezbaví lehkomyslně peněz poctivou prací nabytých, ani když té práce a těch peněz je dosti — dík rozumné organisaci lidské součinnosti při výrobě i směně.

Pohlednaskutečnost.

Když chci někoho uklidnit pohledem na skutečnost, musím předpokládat, že je schopen a ochoten se dívat a věřit svým očím. Je to na podiv, jak se táž hospodářská skutečnost jeví různým lidem. Na př. p. Vyškovský píše, že se u nás vrací thesaurované peníze z „punčoch“ do pe­něžních ústavů, a že kapitál, který se dosud vyhýbal jaké­koli účasti na hospodářské činnosti, vrací se do hospodář­ského života. — Když se podíváte do Zpráv Národní banky (za listopad), nevidíte této tendence v pohybu úsporných vkladů, na něž patrně myslí p. Vyškovský, když píše o the- sauraci. Neboť mezi zářím a říjnem nastal jen zcela malý vzestup vkladů u spořitelen (z 20.259 milionů na 20.276 mil.) a u okresních hosp. záložen (ze 4.165 na 4.170 mil.). U záložen občanských, tam sice údaj chybí, ale od června je tam tendence sestupná. Naproti tomu vidíme pokles úsporných vkladů u zem. peněžních ústavů z 1.786 mil. na 1.775 mil., čili právě o polovinu toho úhrnného přírůstku vkladů u ústavů oněch dvou kategorií. — Pokud k nějaké­mu přírůstku vkladů dochází (lokálně se to vyskytuje), je to spíše následek poněkud lepší tržby za obilí tam, kde sucho příliš neuškodilo. Jinde pořád vkladů ubývá, a celko­vý obraz je stále neutěšený.

Nebo jiná skutečnost. Pan Vyškovský píše, že bursovní lombard „se ukázal opravdu instrumentem velmi účinným, účinnějším, než se chce připustit“. Kdo sleduje denní zprá­vy z pražské bursy, musí přece uznat, že tento bursovní lombard se dosud ukázal opravdu instrumentem zcela ne­účinným a bezvýznamným. — Není vyloučeno, že se ho bude užívat víc, až budou cenné papíry na vyšších kursech a to s jistou nadějí na trvalost těch kursů, resp. až se hospodářský život rozproudí a peníze se budou rychleji obracet; ale za nynějších poměrů — jež měl tento lombard pomáhat léčit — úplně selhal. Proč to zapírá p. Vyškovský?

O Reeskontním ústavě a jeho taktice při zvedání kursu státních papírů jsem psal nedávno v Právu lidu. Re­eskontní ústav neprovádí operací na volném trhu, neboť kuúuje státní papíry předně těmi penězi, které mu stát půjčil, sám si je vypůjčiv na pokladniční poukázky okrouhle za 6%, a pak těmi penězi, jež Reeskontnímu ústavu musí odváděti spořitelny, záložny, banky a pojišťovny. Re­eskontní ústav neuvádí tedy v oběh „nové“ peníze, nýbrž pouze jinak používá „starých“ peněz, jež stát mu do dispo­sice převedl. Zvedání kursu státních papírů určitou bursov­ní taktikou je možné. Ale aby se na té výši ty papíry udržely (až z nich vyskáče ta spekulace, která se dnes na té hausse přiživuje), k tomu je potřeba docílit na úvěrovém trhu trvalého nadbytku peněz. Kurs dílčích dluhopisů na trvalo je totiž následkem, nikoli příčinou nadbyt­ku „dlouhodobých peněz“.

Závěr.

Na konec musím odnovědět na první odstavec článku p. Vyškovského. Píše, že konflikty o operace na volném trhu nabývají povahy politické, neboť prý se neuplatňují argu­menty vědecké nýbrž usnesení výkonných výborů. P. Vyš­kovský asi naráží na jednomyslné usnesení poslaneckého klubu českosl. sociálních demokratů pro operace na vol­ném trhu. Ano, tato otázka nabyla a musila nabýt povahy politické, jinak by se operace na volném trhu u nás nepro­váděly. Neboť aby se prováděly, musí se změnit předně zákon o naší cedulové bance a její stanovy a pak se musí vedení této banky přizpůsobit této politice. To jsou přece veskrze veliké otázky politické.

Nevím, zda p. Vyškovský očekával, že stoupenci operací na volném trhu se omezí jen na t. zv. akademické debaty, zatím co národ a stát se svíjí v nejkrutší, nesmyslné krisi ■— v bídě uprostřed nadbytku. Kdokoli cítí svoji spolu­odpovědnost za další trvání této nesmyslné, tragické krise

* zaviněné nikoli přírodou nebo nedostatkem technické dovednosti, nýbrž chybami v organisaci lidské spolupráce
* ten musí přemýšlet o prostředcích, jak z ní ven. Jeden z význačných prostředků k osvěžení hospodářského života jsou operace na volném trhu. Kdo je tohoto přesvědčení, musí usilovat o to, aby političtí činitelé u nás rozhodující, to uznali a zařídili vše potřebné k rychlé pomoci. V demo­kracii se sice napřed debatuje, přesvědčuje, ale pak — hlasuje, a odhlasované se p r o v á d í. Demokracie není pouhá nekonečná diskuse. A ti, kdo umějí jen debatovat, nejsou obránci demokracie, nýbrž hrobaři demokracie.

Nedávno (24. XI. 34) uveřejnil J. M. Keynes (mimo­chodem řečeno, význačný propagátor operací na volném trhu nejen v Anglii) v New Statesmanu dopis, jehož za­čátek doporučuji čtenářům Přítomnosti k úvaze: „Pane (redaktore), Dora Russellová se táže, ,proč nemůžeme přijmout novou hospodářskou politiku, navrženou p. Key- nesem už zítra, když nikdo nevykonává moc, aby tomu za­bránil?1 Protože se mi dosud nepodařilo přesvědčit ani znalce ani obyčejného člověka, že mám pravdu. Jestliže semýlím, pak se to ukáže štěstím. Jestliže však mám pravdu, pak je to — jsem si jist -— jen otázkou času, abych pře­svědčil oba; a až oba budou přesvědčeni, pak bude hospo­dářská politika — s obvyklým časovým opožděním — ná­sledovat . ..“

literatura a uměni

*Václav Černý:*

Románová trilogie Karla Čapka

ii.

le nechybí snad přece něco Čapkově trilogii, aby v ní život a duše byly úplně vykoupeny a umění dosáhlo nejvyššího posvěcení? Cítíme, že cílem, který si básník (ostatně, nikterak ne dnes po prvé) klade, je vysvo­bodit život a duši z jejich svárů a roztříštěnosti, se­pnout je vyšším svazkem jednotícím a dát jejich zhar- monisované a znovu usmířené mnohosti bezmála nábo­ženskou konsekraci. A tím mu nepodstrkujeme žádné tendence, chraň nás jich bůh v umění! Zde neběží o ten­denci, ale o umění. Umění však není a nemůže být pou­hou reprodukcí zjevů, a třebas i sebe věrnější, není od­razem života, není opakováním věcí, jichž jsem svěd­kem nebo původcem, je svítáním nad nimi, úsilím o objevení zákonů, které jim vévodí, je vysvětlením, interpretací dobývající z plurality věcí jejich skrytou jednotu. Čapek to ví jako my, a lépe než my. O toto vykoupení života a duše, o jejich vysvobození z roz­padu, desagregace a rozptýlení jevového, o jejich fun­dování na pevné, nepochybné půdě hlubší pravdivosti psychologické, mravní i umělecké, se i pokouší. Pak je oprávněna otázka (a není snad jen pouhou chicanou se strany nevhodně do metafysiky zabíhající kritiky, „se nescientis imprope philosophari animi“, jak by řekl Spinoza), podařilo-li se mu to. Nuže, myslím, že Čapek přece jen nedošel až do konce svého uměleckého úmyslu.

Přeložme si Čapkovu myšlenku do řeči pojmové: ělo­věk je bytostí nespočetných možností; není myšlenky, kterou by nemohl pojmout, jeho schopnost asimilace, transformace a vývoje je opravdu neomezená; není je­diné formy života, jejíž zárodek by v sobě nemohl obje­vit, ba i rozvinout a pěstovat. Říci toto, znamená jen říci, že je člověk svoboden. Filosoficky vzato, optimism závěrů „Obyčejného života“ není než znovuodkrytím principu tvůrčí lidské svobody a radostným spočinutím ve vědomí této svobody. Tak je to, třebas se — tuším — slovo svoboda a otázka její existence v celé trilogii vůbec výslovně nevyskýtá, a zde leží i kus mravní a umělecké hodnoty díla: v implicitní afirmaci lidské svobody a duchovností. Ale stejně je i pravda, že lidské vědomí a život jsou pole příliš úzká, aby v nich bylo dosti místa pro úplné rozvití a svorné soužití všech ideí a možností vývoje, kterých je člověk schopen: vezměte si „obyčejného člověka“ — básníka — hrdinu — žebráčka božího! Nakonec se stane pro jiné, ba i sám pro sebe, jen tím „obyčejným člověkem“, a dost. Stačí to k živobytí a pak možná, že paní Dráze by bylo i do­cela proti srsti, aby pan přednosta psal titanské verše; srážely by se mu třeba vlaky. I společnost tedy mimo jiné si umí vynutit ochuzení lidské duše. A tato tudíž nikdy neuskutečňuje svou plnost a nekonečnost. A přece jen, přemýšlejte: je-li lidský osud charakteriso- ván nepoměrem mezi konečnou omezeností svou a ne­konečnou svobodou, jejíž princip v sobě člověk nosí, nesvědčí-li pak tento nepoměr o tom, že duch člověka, obyčejného člověka, obsahuje více než dějiny jednoho lidského individua? Především: ve své svobodě máme možnost stát se dočasně kýmkoliv ze svých lidských druhů, nebo s ním splynout i navždy, jinak řečeno, z principu naší svobody vyplývá, princip lidského bratr­ství, hluboké jednoty všeho lidství. Staré heslo revo­luční demokracie z dob, kdy ještě za mnoho a o mnoho stála — Liberté, Fraternitě, Egalité — není sdružením tří šlechetných slov ze tří různých koutů sebraných; tyto tři zásady jsou spolu co nejúže spjaty, druhá plyne z první, třetí z druhé. Svoboda, toť bratrství: to také Čapek svou konkrétní řečí románového příběhu pro mne říká.

Až potud Čapek. Však ještě za druhé: rozlišují-li se ve svém vývoji sociálním individuální životy až do vzá­jemné nesouvislosti a protizvuků, to, na čem lidé pra­cují svou částkou hlubší, obecně lidskou a svobodnou, je nutně přetrvává a jest dílem jasně a určitě orientova­ným nad váháním, blouděním a desorientací lidských jedinců. Mluvíme o díle svobody po výtce, jen svobodou možném a svobodou trvajícím, o tvoření pravdy, krásy a dobra. Roztříštěnost a nesouvislost životů nesmí nám zastírat v hloubi tuto aktivitu ducha, orientovaného k tvoření absolutna. Nezáleží na tom, v kolika jedincích se tato aktivita projeví: má v sobě samé svůj základ, sama si vytýká účel i směr, je mimo náhodu, je vlastní podstatou ducha; a svoboda, jíž člověk nepřestává být účasten, ho vždy znovu vede zpět a pudí na dráhy díla tvůrčího. Proč nedošel Čapek až sem v logickém roz- přádání své myšlenky? Bál se vzdálit se příliš empirie životní, nedovedl se vymanit z područí své drahé Kon­krétnosti? O tom hned. Tvoření hodnot absolutních je nejvyšším osudem člověka, je pravým vykoupením, neboť pozvedá člověka na úroveň Principu. Zákon pak, jenž vede člověka na cestu tvoření, není než zákonem chtějí­cím, aby člověk hledal ve věcech, bytostech a dějích harmonii, soulad a řád, prostě: jednotu. A poněvadž podstata ducha je právě to úsilí, neustále svobodně ob­novované, o tvorbu absolutních hodnot, co dalšího ještě bychom hledali v duchu než naprostou jednotu? Jed­nost, Bůh věřícího, je nejhlubším zákonem života a duše, a jí netřeba už dalšího důvodu, je sama absolutní raison d’etre. Člověk, nazíraný v své aktuální skutečností, podává jen stěží vysvětlení sebe sama, čímž myslíme, že jeho tvůrčí činnost by byla nepochopitelná, kdyby v so­bě nenesl zákon, který ho přesahuje a jehož je poslušen, aby sám sebe — jakožto člověka — překonal. Čapek se vzpírá nazírat člověka jinak než právě v „jeho aktuální skutečnosti“. Objevil ovšem, zákon lidského bratrství a jeho důvody! Ale k tomu nepotřeboval opustit milo­vanou formu lidského jedince, empirického človíčka a človíčka obyčejného. Člověk žije, aniž se mu život zdá v sobě nést poznání ideálu. Je však úkolem básníka, aby uvědomil člověka o něm samém a postavil mu před zraky onu alternativu, která — jsme-li si jí vědomi — dává každému okamžiku našeho života pečeť nábožen­skou, a dílu uměleckému, jež je nabito jejím tragickým napětím, nejvyšší posvěcení: zůstaneme věcí, nebo bu­deme duchem a uskutečníme v svém životě ideu jed­noty, jednoty se sebou, lidmi, pravdou, krásou, dobrem — Bohem? Vykoupit člověka znamená dopomoci mu k onomu pocitu bezpečí, jenž plyne z ideje této jednoty a v němž záleží podstata citu náboženského. A pravé náboženství znamená zvolit si tuto jednotu a vzdát se své smrti.

Hle, zde jsou tedy v překladu do řeči pojmové kon­krétní příběhy Čapkovy, a jejich pojmové dovršení. Básník nepracuje ovšem pojmy a abstrakcemi, je mu lépe mezi hříšnými lidmi než v kruhu čiročistých ideí, ale navozuje tyto, chcete-li, a je-li pravým básníkem, uvádí bezpečně na cesty, které vedou neomylně k nim. A proto náležejí jaksi Čapkovi a jsou částí Čapkova bohatství i myšlenky, které sám výslovně ani nesklenul (kdoví, znal-li by se k nim), ale které docelují a do­vršují v jednotný názor na život fragmentární vize a představy života, sugerované nedovršenými, podmíně­nými osudy hrdinů marně toužících, aby se jejich živo­tem projevil a naplnil hluboko a jistotně věčný zákon a pořádek. Čapkova je tedy konec konců i ta nábožen­ská idea absolutní jednoty lidské, i idea nutnosti, ve­psané v nás, účastnit se věčnosti tvůrčím dílem: nutně plyne z toho, co řekl, nebo dovedl říci osudem svých postav a dotkává jeho básnický obraz života videu života, v ideu té pravé skutečnosti, to jest té, která není a přece jenom jaksi je, ne jako událost, ale jako smysl, abychom mluvili Čapkovým stylem. Bylo by možno ještě blíže zpytovat tuto Čapkovu ideu života; nebo jí alespoň nalézt jméno, vytknout analogie tohoto nepo­chybného etického spiritualismu původu — ku podivu — více méně racionalistického. Ale nechrne marného nálepkaření! Budiž tu jen upozorněno na to, jak se tu v prach a dým rozplývají běžná, pohodlná a povrchní označování Čapka za pragmatistu, relativistu, konfor- mistu atd. Možná, že je v politice Karel Čapek kon- formistou, možná dost že, pokud se sociálně uplatňuje, libuje si ve faktech spíš než v absolutních ideích a úmyslně se vrací s neschůdných hřebenů teorií k nepo­chybnosti a bezpečí konkrétních jevů, že pěstuje opatr­nou politiku vrabce v hrsti lepšího než holub na střeše. Ale tam, kde je opravdu básníkem, ani stopy po tom všem, žádné to označení nedotýká se a nemůže se týkat jeho umění, jeho vlastního tvůrčího světa, a sloužit k charakterisacím jeho básnické přírody, jeho ústroj- ného postoje k životu. A také nám žádná z těch formu- lek nemůže posloužit k rozluštění otázky, několikrát zde už nadhozené a k níž 'se nyní vrátíme. Bude nám nutno jít hledat odpověď na ni do vlastního psychické­ho ústrojenství autora sama, mezi bezprostřední data Čapkovy duševnosti.

Čapkova intuice života a duše nutně směřuje k idei všelidské jednosti a vrcholí ideou člověka spaseného, to jest zachráněného pro věčnost svou účastí na tvůr­čím, svobodném díle hodnot absolutních. Nuže, proč osud „obyčejného člověka“ a jeho konec nevnukají pří­mo tyto vykupitelské myšlenky? Proč odchází oby­čejný člověk, smířen sice a s pocitem bratrství, ale ne­vykoupen? Čapek miluje nade vše život v jeho empirii a horké, naléhavé konkrétnosti. Je úžasné, jak pravdivě umí tento život vyvolat a jakou přemíru ho umí navršit před naším užaslým zrakem v osudu takového Kettel- ringa v „Povětroni“. Tu je život opravdu žhavý splav, gejsír pršící vřelou lávou, vybičovaný do největší urputnosti touhou, chtivou žádostí, blouznivou horeč­kou, v jejíchž parách se ovšem tratí otázka poslední: C o j e život? Jsme tohoto života příliš bolestně účast­ni, jsme strženi jeho vírem příliš divoce, než abychom si ji kladli, nebo ji kladli autorovi. A přece tato horká záplava života je jen kvantitativním znásobením a roz- dmycháním do nepříčetnosti té skrovné horké kapičky krve, která kolotá i nám v žilách, a ta nám stačí, my chceme spíš kus svítání nad ní. Život konkrétní, nor­mální, obyčejný. Nakonec si básník zamiluje tuto kaž­dodennost životní. Je ovšem pravda, že dovede jako nikdo jiný vycítit a vyvolat ovzduší oné mírné, vlahé poesie vlastní této každodennosti a normalitě: vezměte si jeho kloučka, an nese domů jako svátost pecen ještě teplý a čichá uchváceně zlatou vůni bochníku; jediný drobnokresebný rys, ale je v něm všecka přesvědčivost maličkého ráje bez obzorů, koutku se skromným domo­vem v svém středu,, mikroskopickou vlastí obyčejného štěstí. Nebo vizte znamenitě vyvolaný obraz domácké­ho, poctivého, manželského „pořádku“ v rodině pana přednosty: pravdivých konkrétních faktů na této malbě ospalého života v jedné z jeho tichých zátok je dost, jsou tu všechny, a jediná myšlenka z jejich šedivého prachu nevylétá: leč snad jen ta, že život je zvyk. Ni­koliv, básníkovi, který se s takovýmhle nadšením pro empirii hrouží do životního konkrétna, který se s takto absolutní účastí vzdává v zajetí životní jevovosti, celé horké při doteku, vonící šťavami zemské hmoty, na­prosto nepopiratelné ve své smyslové naléhavosti a o sobě zcela přesvědčené, nikdy se nestane, aby mu tento život náhle pod rukou zapochyboval sám o sobě. A není přece lepší cesty než tato, má-li se život na okamžik rozdvojit k možnosti pohledu na sebe, má-li ze sebe vyjít, aby se prohlédl okem poznání a soudu. Flaubert kdesi říká, že umělec nesmí se vzdát příliš víře v život, že je třeba, aby chvílemi ztrácel víru v existenci života, a to dokonce i vlastního. A víme také, že osobní účastí s osudem svých hrdin Flaubert neplýtval, pěknou polovinu jich nenáviděl a provázel hnusem. Z života Čapkových lidí a při způsobu, jakým jej básník s nimi žije, dobudete kolik libo pokladů lidského tepla a druž­nosti, ale nikdy vás nepotká štěstí, aby před vaším zra­kem tento život zironisoval na chvíli sám sebe. „Mít už jednou pokoj od té hrozné osobní účasti“, vzdychá v „Povětroni“ Čapkův básník slovem plným významu. Hrozná osobní účast, básníkova sláva a úskalí! Zkou- máme-li Čapkovu trilogii, najdeme, že se nikde básník nedostává tak hluboko, až k samým kořenům lidského života, až na sám okraj velkého Tajemství, jako na konci „Povětroně“, tam kde obrací poslední listy života Kettelringova: nelze snad říci, že by tu utuchala bás­níkova osobní účast s hrdinou; ale přece tu docíleno toho, že život se láme k pohledu na sebe sama. Čím? Zoufalstvím a z neštěstí. Troskotán a u konce se si­lami a chutí k životu, Kettelring se vzdává zápasu a skládá před životem zbraně. A právě v tomto okamžiku a teprve v něm nalézá sama sebe a dosahuje podstaty samy svého lidství. „Nikdo se nesetkává sám se sebou tak silně jako člověk nešťastný“, praví básník. Jak ro­mantické, řeknete. Zajisté že ano. Neběží o nic jiného než o nové básnické prožití a umělecké stělesnění sta­rého romanticko-titanického mythu „de dolore 'sacro- sancto“, o božské povaze utrpení, jímž jedině se nám odhaluje Pravda. A všichni básníci tohoto mythu, velcí i menší, Vigny a Tennyson, Rabbe a Baudelaire, jsou zde, aby svědčili svým uměním a svou pravdivostí, že toto jest jedna z cest k pravdě. Hluboce symbolický a krásný je výjev, kde Kettelring — když byl napsal do­pis na rozloučenou Marii Camagueynové a vzdávaje se jí, vzdal se vlastního života — podpíše se svým pravým jménem dávno zapomenutým, znovu objeví a pozná své ztracené j á. Co plátno, i v umění platí slova Písma, a Čapek to potvrzuje tím nejlepším ve své trilogii i tím, co její poslední části snad chybí: ať už jakoukoliv cestou, ale třeba život ztratit, máme-li jej získat...

doba a lidé

*O c c i d e nt al i s:*

Makedonští teroristé po světové válce

V. M. R. O. čili Smrt na Balkáně,  
**n.**

Č

lenové makedonských revolučních organisaci, kteří měli ve starém Bulharsku veliký vliv politický, ve- štvali Bulharsko do války na straně centrálních mocností, do druhé války, kterou Bulharsko prohrálo. Postavení ma­kedonských teroristů přesto však nezůstalo otřeseno na dlouho: bulharská vláda se dlouhým jednáním a neocho­tou vyhnula tomu, že členové teroristů, kteří byli na listě válečných provinilců, nebyli přece jen Jugoslávii vydáni. Teroristé, kteří se vlivu na vnitřní politiku bulharskou nemínili vzdáti, čekali jenom na příležitost, které by mohli pro sebe propagačně využiti k novému získání sympatií. Ta se jim naskytla, když roku 1920 utvořil S t a m b o- lijský novou vládu, založenou na bulharské stra­ně agrární, vládu, která měla možnost ukončiti vládu teroru a smrti v Bulharsku.

Stambolijský měl odvahu postaviti se proti nacionálním štvanicím, měl odvahu ukončit jedno z oněch „odvěkých“ nepřátelství, jež se stavělo do cesty spolupráci Bulharů se Srby, Chorvaty a Slovinci, měl odvahu prohlásiti: „NejsemBulharaniSrb, nýbržJ i ho slo- v a n“. Pravopisnou reformou zdůraznil příbuznost Bul­harů se Srby. Stambolijský, šéf největší bulharské strany, jíž náleželo 80% všeho bulharského obyvatelstva, byl ty­pem venkovana, silný, svéhlavý jako tur, s širokými ra­meny a hustými černými vlasy, útočný a spoléhající se vždycky na sebe, rozhodný a iniciativní, velice inteligentní a velký idealista, vášnivý pacifista a přítel sblížení národů. Jediná veliká osobnost, jež se objevila v Bulharsku po světové válce. Stambolijský postavil svou politiku na bul­harských sedlácích: mlčelivých, tvrdě a těžce pracujících, uprostřed obtížných přírodních podmínek, na sedlácích, které karakterisuje jejich vášnivý zájem o politiku a je­jich nenávist k měšťákům, v nichž viděli vždycky jen vykořisťující vrstvu. Jedině na sedlácích bylo možno za­ložiti pevnou a spořádanou vládu v této zemi. To věděl Stambolijský, jehož za světové války dal Ferdinand Ko- burg uvrhnouti do doživotního žaláře za to, že protesto­val proti spojenectví Bulharska s Turky a Němci, a jejž celá země spěchala po konci války osvobodit jako trium- fátora a zachránce vlasti. Stambolijský se tehdy postavil v čelo revolučního hnutí celého národa se svým přítelem Daskalovem, táhl proti Sofii, proti Ferdinandu, ci­zímu vládci, v němž národ nenávidějící Němce spatřoval zrádce vlasti, proti Ferdinandu, na jehož ochranu se po­stavily — makedonské teroristické organisace komitů, ve­dené generálem Protogerovem.

Zde se setkáváme opět jednou s vlastenci z V. M. R. O., kteří hájí zájmy Německa, kteří táhnou proti vlastnímu národu. Král Ferdinand ani nevyčkal konce bitvy a abdikoval, aby zachránil trůn alespoň pro syna Borise.

Stambolijský a jeho odpůrci.

Seskupení politických sil vypadalo takto: na jedné stra­ně stál Stambolijský, jenž při volbách dosáhl se svou stranou 80% všech hlasů (nutno podotknouti, že volby nebyly docela svobodné a pomáhaly si také místy tero­rem) ■—- proti němu komitáti, několik deset tisíců ozbroje­ných banditů, podporovaných tajnou důstojnickou ligou, vo­jenským klanem, jenž byl germanofilský, toužil po pomstě a po dobrých starých časech za koburského Ferdinanda. Stranou stojí vláda Borisova, sympatického, demokratické­ho krále, jenž dokáže později získati si důvěru i lásku lidu, — jenž však v dobách po svém nastoupení ještě váhá, je ve svých sympatiích nerozhodný, obává se veliké moci důstojnických kruhů a komitských čet, takže je dokonce místy obviňován i z přímé účasti na spiknutí proti Stam- bolijskému. Ze zahraničních sil, které spolupůsobily, je třeba se zmíniti o Itálii, která již roku 1920 prostřednic­tvím ministra barona Aliotiho nabídla Stambolijskému italsko-bulharský spolek namířený proti Jugoslávii, který však Stambolijský energicky odmítl: to ovšem zajistilo italské sympatie Stambolijského nepřátelům, komitům. Druhým odpůrcem Stambolijského byli komunisté: Stam­bolijský totiž velice chytře pochopil, že při nedostatku jiné reformační nebo revoluční strany v Bulharsku hrozí obrovský vzrůst komunistických hlasů: odňal tedy vodu s komunistického mlýna tím, že se ujal velice energicky sociálních reforem, že zavedl veřejnou službu pracovní, pracovní tábory, že vystavěl potřebné cesty, železnice, provedl agrární reformu, zřídil hospodářské banky a zbavil tím sedláky lichvářů, zřídil hospodářská družstva a zbavil tím veškeré moci kartely, jež před tím blahobytně žily z práce sedláků — dále snížil vojenský rozpočet, vymanil stát z vlivu pensionovaných důstojníků i kartelů falšu­jících své bilance, stabilisoval peníze. To všechno nezískalo mu sympatie komunistů, nýbrž naopak, jejich nepřátelství: jsou doklady pro to, že komunisté, jak už jejich politika bývá zvrácena, financovali právě nepřátele Stambolijské­ho, ultranacionální a loupežné komity. Komunisté, jako tolikrát jindy, neměli zájmu na reformách, nýbrž na ne­klidu.

Teroristé při práci.

Vylíčení jednoho z nejstrašnějších činů bulharské i ev­ropské současné historie, zavraždění Alexandra Stambolijského a pobití skoro dvaceti tisíc jeho straníků ponecháme francouzskému reportérovi A. den Doolaardovi („Quatre mois chez les Comitadjis“, Pierre Bossuet, Éditeur, Paris 1932), jenž líčí tento úsek historie činnosti komitů. Citujeme jeho vypsání úplně, s upozorněním, že účast krále na akci proti Stambolij­skému není doložena, a že pokud se autor dovolává svě­dectví bulharských venkovanů, je možno si tato obvinění krále vysvětliti spíše psychosou pronásledované vrstvy obyvatel. Přesvědčili jsme se autenticky v nejrůznějších končinách Bulharska o přímo nadšené lásce venkovanů k demokratickému králi, jenž ovšem v době převratu proti Stambolijskému nemohl vystoupiti s větší energií, chtěl-li vůbec zachovati v zemi poslední pevnou autoritu, králov­ský trůn. Francouzský autor píše:

Král Boris nedovedl jen říditi lokomotivu: vyznal se současně i ve věcech zemědělských, dokonce stejně dobře, jako sami sedláci. Navštívil Stambolijského na jeho statku pravděpodobně proto, aby s ním rozmlouval o blízkých žních, náhodou právě v předvečer před státním převratem. Dělníci, kteří toho dne pracovali na vinici ministerského předsedy Stambolijského, podali zprávu o tom, že roz­mluva se jim zdála spíše bouřlivá, ale ani král ani jeho první ministr nemohou se přece vždycky shodnouti o tom, který je nejlepší prostředek proti fyloxeře. Nelze popříti ani to, že jakmile odešel od Stambolijského, telefonoval král ihned do Sofie — a že jakmile chtěl telefonovati do Sofie i Stambolijský, bylo veškeré spojení již přerušeno. O takových nepředvídatelných věcech zkrátka rozhodují rozmary náhody ...

Není ani pochyby o tom, že král pozval na oběd sofijské- ho policejního prefekta právě v den převratu, jedině proto, aby dal výraz svým bukolickým sklonům, a že právě z toho důvodu mu také daroval koš plodin ze svých statků. Agrárníci předstírají ovšem, že král tak učinil proto, aby neprobudil podezření tohoto mocného úředníka, jenž možná něco čichal ve vzduchu, podobné povídačky však rozhlašují žárlivci: královské třešně jsou v Bulhar­sku podle pověsti nejznamenitější. Ještě podnes najdete venkovany, kteří věří, že král byl roku 1923 zapleten do masakrů. Z toho nelze usuzovat, že by snad byli proti- monarchisty: svědčí to pouze o tom, že jsou dobře in­formováni. Rozhlašují totiž, že prý kdyby král měl syna, nedal by mu jméno ani Boris, ani Ferdinand, ale prostě Ivan, z vděčnosti za dobré služby, které mu prokázal hlavní pilíř královského trůnu, šéf soukromých tělesných gard králových, vůdce teroristů Ivan Michailov.

Malá příručka pro občanské války.

Toho dne, 9. června 1923, byli všichni vůdci agrární strany zatčeni současně s agrárními ministry a několika tucty poslanců. Pod vedením profesora Cankova byla se­stavena nová vláda. Stambolijský, jehož hájila špatně ozbrojená četa sedláků, se vzdal po pěti dnech. Vláčeli ho z vesnice do vesnice a na konec ho dopravili do jeho vlastního domu ve Slavovici. Tam ho po čtyřiadvacet ho­din mučili, házejíce po něm noži. Popravčí mistr, jakýsi kapitán Harlakov, ho na konec přinutil, aby si vykopal svůj vlastní hrob. Uřízli mu nos, pak uši a konečně pra­vou ruku, kterou podepsal smírnou dohodu s Jugoslávií v Niši. Na konec do něho stříleli z revolverů, až padl do svého hrobu. Pro jeho bratra měli ještě méně ohledů: jeho tělo bylo uvázáno mezi koly pod železničním vago­nem. Po několika kilometrech jízdy nezůstaly pod vagonem uvázány než ruce.

Převrat byl dobře připraven a proveden tak náhle, jako výbuch. Jedině vojenská Liga byla zasvěcena do tajemství. Ani Todor Alexandrov nebyl předběžně infor­mován. Ve chvíli převratu však se seběhli komiti, jsouce šťastni, že jim byla svěřena role popravčího mistra. Pro­vedli tento úkol s takovou svědomitostí, že zanedlouho byl po celé zemi opět pořádek. Tak alespoň to tvrdí ofi­cielní státní tisk. Strana sedláků zmlkla, jejich noviny byly zakázány a jejich obecní rady rozpuštěny. Davy sedláků byly uvedeny ve hrůzu, terorisovány, zbaveny vůdců, takže nemohly už odolávati. Cankovově vládě však nestačilo, že se sedláci takto vzdali: sestavil si ďábelský plán, jak by se navždy zbavil selského hnutí.

Předně byla dána naprostá svoboda komuni­stickému tisku a komunistům vůbec, což bylo roz­váženým manévrem, jenž se spoléhal na to, že sedláci se dají nahnati ke krajní levici. Nezdařil se však. Sedláci zůstali věrni principům Stambolijského a odmítli všechny návrhy levice. I odhodlal se Cankov k tomu, že inscenuje proti sobě povstání. Nová vláda cítila dosti síly k po­tlačení podobného povstání. Kromě armády mohla se spo- lehnouti na pomoc komitů i na zbytky ruské armády Wrangelovy, která se se svým generálem uchýlila na bulharské území. Předstírajíc komunistický komplot podnikla vláda zatčení velikého množství lidí. Obyvatel­stvo se pobouřilo, zahnalo státní funkcionáře, dosadilo na jejich místa své obecní radní a zvolilo si lidovou místní vládu, jež byla vládou ihned vydávána za komunistickou. To byl triumf pro Cankova a jeho přátele: konečně měla bílá armáda záminku, aby se pustila do velkých zabijaček, komunistů a agrárníků. Bylo prohlášeno stanné právo. Vojsko dostalo rozkaz stříleti do obyvatelstva bez před­chozí výstrahy. Bylo z toho krásné krveprolití.

Zabijačky.

Cteme-li podrobnosti o této občanské válce, věříme tomu, že se Cankov se svou vládou duší zaprodal ďáblu. Jejich rozkazy byly splňovány slepě. Cynický rozkaz zněl:

— Nejprve se musíme zbaviti tuctu ministrů a agrár­ních poslanců. Vyvlecte je z vězení a dejte je pobít na ulici „neznámými pachateli“. Komiti, jejichž diskrétnost je zaru­čena, zdají se mi obzvlášť způsobilí pro tuto práci. Neza­pomeňte ani na to, že „pokus o útěk“ je velice vhodnou zá­minkou k tomu, aby byli pobiti bezbranní zajatci. (Kniha Doolaardova, z níž citujeme, vyšla v Paříži roku 1932, tedy před převratem v Německu. Pozn. red.). Tímto způsobem odstraníte všechny podezřelé intelektuály: advokáty, lékaře, inženýry, redaktory, bývalé starosty a učitele. Po dokončení odjedete na venkov, provésti užitečné práce pro vládu. Nej­prve zajedete do Saran-Beje. Spiklenci tam porazili vaše vojáky a přerušili spojení mezi Cařihradem a starou Evro­pou. Vystoupíte tam ve jménu pořádku. Ruští vojáci W r a n- g e 1 o v i jsou už na cestě do Saran-Beje, naučili se už v již­ním Rusku, jak se potlačuje vzpoura. Sedláci zaházejí své staré pušky a utekou, nestarajíce se o své mrtvé na bojišti. Při těchto bojích budete mít příležitost bez velkých okolků pobiti všechny vzbouřence sousedních okresů. V naší zemi je ještě spojenecká komise, před níž je zachovati vnější zdání: dopravte mrtvé do Saran-Beje, tam nikdo nedokáže, že byli zabiti jinak než při bitvě. Nesmí se tropit mnoho hluku: nestřílejte poblíž měst, je lepší zabíjet bajonetem. Zejména postupujte soustavně: připravujte denně předem hroby pro sto zajatců, rozvrhněte svou práci v Saram-Beji. Bude-li vojsko při cvičeních unaveno, použijte komitů za náhradní­ky... Pobíjejte i lékaře, kteří ošetřují spiklence, jsou zrádci. Spalujte domy rebelů, a nastrkejte je do pytlů... Pustošte i žně, v Bulharsku je dosti obilí. Bombardujte města. Ostře­lujte je v řadách . . . Uprchlíkům do hor slibte, že jim dáte milost: hlad je přižene nazpět do vesnic. Tam je pobijte, aby se po druhé nebouřili proti představeným. Zabíjejte je mimo vesnice, a členům rodin nedovolte, aby odvážely mrtvoly: ať zůstanou na místech za příklad. Občas proveďte veřejné rozsudky k smrti. („Quatre mois chez les comitadjis“, Paris, str. 79—82).

Armáda, wrangelovci a komiti provedli tyto rozkazy doslovně. Tak bylo během jediného roku po převratu Can­kovově zavražděno na 18.000 Bulharů. Vláda Cankovova, v níž skoro všechny nejdůležitější resorty byly obsazeny důstojníky, vojenství, vnitro i zahraničí, hrála obratně svou dvojí úlohu. Vůči Itálii se ukazovala tak fašistickou, že předstihovala svého mistra, vůči Francii Anglii se vydával Cankov za zachránce skutečné demo­kracie před nebezpečím komunistickým. Celý evropský tisk opakoval lež ze Sofie, jež tvrdila, že Stambolijský podepsal tajnou smlouvu s Moskvou. Aby byli socialisté staré Evropy zmateni, byl dán jeden ministerský resort i socialistovi. Tím se stalo, že tak pozdě se Evropa teprve dověděla, že banda vojácká, pomstychtivá a spekulující, tu povraždila pokojný národ a zničila všechny reformy uskutečněné za Stambolijského. Hospodářská družstva byla desorganisována, sedláci byli znovu přinuceni prodá­vati své obilí za babku. Jsouce ohrožováni smrtí, počali špatně vzdělávati pole. Druhý rok po občanské válce pa­noval v Bulharsku hlad z nedostatku obilí, v tom Bulhar­sku, které vždycky vyváželo obrovská množství. Vláda povolila obrovské obnosy kartelům a Vnitřní Makedonská Revoluční Organisace byla za své velké služby velkolepě odměněna.

Stručná černá kronika.

Po tomto úspěšném zasažení do vnitřní politiky bul­harské očekávala makedonské komity ještě důležitá čin­nost zahraničně politická: tendence obou těchto činností byla stejná. Stambolijský byl zabit, pro­tože s úspěchem uskutečňoval dohodu s Jugoslávií — další činnost směřovala k tomu, napětí s Jugoslávií stále novými pohraničními incidenty udržovati. Vpadali s dobře vyzbrojenými komitskými četami do Jugoslávie, po­bíjeli klidné obyvatelstvo, pálili celé vesnice, loupili a kradli, organisovali atentáty na jugoslávské státní a vo­jenské hodnostáře, na úřední budovy a objekty. Styky mezi oběma státy byly těmito incidenty trvale zkalovány. Makedonské organisaci už nešlo dávno o Makedonii, nebot makedonský lid toužil už jenom po pořádném životě a po konečném míru: komitům šlo jen o to, aby si udrželi svůj vliv a své příjmy.

Pod ochranou a za přímé podpory Cankovovy vlády na­stala doba mocného rozvoje V. M. R. O., chystal se do­konce veliký ozbrojený vpád do Jugoslávie; teprve po ostré intervenci jugoslávské a francouzské bylo od tohoto plánu upuštěno. V souvislosti s touto komitskou akcí bylo znovu zjištěno, že V. M. R. O. dostávala vydatné peněžní podpory z Itálie. Akce komitů zasáhly v té době až do Prahy, kdež dne 26. srpna 1923 byla na rozkaz makedon- ského výboru zavražděn pražský bulharský vyslanec Stam­bolijského vlády D a s k a 1 o v, přítel a spolupracovník Stambolijského. Vraždu provedl Makedonec Ciconkov, za tím účelem vyslaný výborem V. M. R. O. ze Sofie do Prahy.

Jak vypadala ukázka činnosti makedonských tlup na srbském území v této době, o tom nám poví nejlíp ně­kolik ukázek z kroniky jejich junáckých činů, sepsané profesorem lausanneské university drem R. A. Reissem („La Question de comitadjis en Serbie de Sud“, 1934):

Dne 16. ledna zrána o půl šesté přepadla banda asi 30 komitů vesničku Kadrifakovo. Komiti se rozdělili na čtyři tlupy, vnikli do domů a v nich vraždili, loupili a pálili. Celkem zastřelili nebo ubodali 17 osob, a to Stojana Oluiče, 65 let, Lazara, syna Stojanová, 241etého, Martu, ženu Stojanovu, 601etou. Mile Oluiče, 651etého, Martu, jeho ženu, 571etou, Radu, jeho syna, 281etého Lazara, jeho druhého syna, 201etého, Juru, třetího syna, 141etého, Sima Oluiče, 471etého, Vidu, ženu Simovu, 451etou, Jovana, syna Simeho, 28 let, Nikolu, jeho druhého syna, 141etého, Zorku, ženu Jovanovu, 251etou, Ljubicu, ženu Pane Oluiče, 251etou, Bogdana, syna Panova, jednoletého, Nikolu Oluiče, 401etého, Stanu, ženu Nikolovu, 351etou. Vedle toho množství osob poranili.

Dne 26. května mezi vesnicemi Kmavo a Sudič, na místě, kde se říká Marasikovo, byl komity zákeřně přepaden a zabit velitel četníků Moderčin a společně s ním bylo zabito pět dalších četníků. Bandě komitů velel známý vojvoda Ivan Brio.

Dne 3. června vraceli se s trhu v Kratovu dva venko­vané, Milan Petrovič z Topoloviku a Denko Jovanovič z Va- kufu. Na silnici mezi vesnicemi Tularevo a Topolovik byli přepadeni bandou komitů, oba byli zabiti a oloupeni.

Dne 12. června byl nalezen Halil Muharem z vesnice Svadoriče zabit. Na jeho těle byl připíchnut obrázek vojvody komitů Vandeva s těmito slovy: „Konečně jsou zničeni zrádci bulharské organisace v Makedonii“.

Dne 20. června banda 115 komitů narazila na oddíl četníků o 62 mužů. Rozpoutal se boj, který trval celé od­poledne. Padlo v něm 10 četníků, 20 komitů, a 21 komitů bylo zajato.

Dne 23. srpna v 6 hodin ráno přešla do vesničky Ko- čevo, mající 18 domů, asi 20 km od Štípu. Komiti zapálili dům starosty Karoviče, načež zajali 191etého Milana Tren- čeviče a dva bratry Danila a Sotira Temelikoviče, svázali je dohromady, odvlékli asi 150 kroků za vesnici a tam je za­bili se slovy: „Protože vaši otcové jsou příčinou smrti našich vůdců, přišli jsme se na vás pomstít.“ Naříkající matky, jež byly svědky této surové vraždy, slyšely ta slova. Nato se ko­miti vrátili do vsi a zapálili v ní osm domů.

Dne 8. září podnikla banda komitů útok na vesničku Radja v okresu Djevdjelja. Zajala tu starostu Petra Filipo- viče a rolníka Tomu Stojanoviče. Asi kilometr za vsí oběsili komiti starostu na stromě a Stojanoviče ubodali k smrti bajonety.

V noci z 12. na 13. září komiti oběsili na vrbě několik kroků od silnice z Berova do Peličevo-Carovo Selo ženu Alexe Koleviče, matku několika dětí, proto, že její muž nechtěl u sebe skrýti tlupu komitů.

Dne 19. září k šesté hodině večerní přišla tlupa 15—20 komitů k vesnici v okresu Radoviště. Setkala se s několika sedláky, po nichž vzkázala starostovi, aby za tři hodiny se­hnal pro komity 50 ok chleba, 3 oka kořalky, 1 oka tabáku, 20 balíčků cigaretového papíru a 200 tureckých liber ve zlatě. V případě neuposlechnutí že bude vesnice zapálena. Ves­ničané byli však chudí, nemohli dodati to, co komiti žádali, a proto se rozhodli, že se budou brániti. Když komiti si po třech hodinách přišli pro výkupné a viděli, že se jim celá ves postavila na odpor, hodili do zástupu lidí bombu a utekli.

Dne 24. října oral na svém poli s párem volů sedlák Janucharič ze vsi Tribičan, okresu Strumica. Byl nalezen později zabit a na jeho těle byl připíchnut lístek se slovy: „Tak zhyne každý, kdo pozvedne pušku proti komitům“. Voly komiti ukradli.

Dne 17. listopadu byl komity zabit T. Spasojevič z Razlovce. Jel do hor pro dříví a komiti ho přepadli, když nakládal na koně otýpky dříví. Svázali mu ruce za zády, mučili ho a nakonec shodili do propasti. Koně ukradli.

Dne 17. listopadu v 7 hodin večer tlupa 40 komitů podnikla útok se strojní puškou na vesničku Sobra v okresu Doiran. Venkovan M. Nikolič byl zabit a jeden četník těžce zraněn.

Podobných zločinů vypočítává literatura celé stovky, všechny jsou označeny úředně čísly, podepřeny svědky a úředním vyšetřováním: pod takhle lakonickými zprávami ve stylu policejní kroniky se skrývají sta a sta nejstraš­nějších osobních a rodinných tragedií, které se neodehrály někde v dalekém Orientě, někde mezi čínskými bandity, nýbrž v civilisované Evropě jediné desetiletí za námi. Mezi komity prý byli čestní idealisté i lidé dobrodružní, toužící po banditské romantice. Byli mezi nimi však z nej­většího procenta vrahové a zločinci, kteří prchali před spravedlností do hor, kam si úřady proti nim netroufaly. Ke komitské kariéře byli lákáni tím spíše, že bylo známo, kolik bývalých chudáků si konfiskacemi, vydíráním a lou­pežemi pomohlo k obrovskému majetku. Jeden z nich, voj­voda Ivan Brio, si pomohl k milionovému jmění svého bývalého pána. Býti revolučním „idealistou“ se počalo vyplácet.

Smrt plodí smrt.

Závěrem k historii makedonských teroristických orga­nisací je možno vyprávět již jen o hlubokém úpadku a naprosté demoralisaci hnutí. Z jejich vůdců byl nejzná­mější TodorAlexandrov, diktátor, osnovatel mnoha vražd, bývalý učitel, jenž začal svou kariéru roku 1911 se­známením s carem Ferdinandem ve funkci ústředního vý­boru V. M. R. O., později byl nejúhlavnějším nepřítelem Srbska, za světové války byl ve styku s rakouskými úřady a přijal od Německa sumu 30 milionů marek na organi­saci makedonské divise, která pak nejhroznějším způso­bem řádila v jižním Srbsku. On provedl masakr 114 srb­ských raněných vojáků, dopustil se mnoha vražd a ná­silností, měl značný podíl na převratu proti Stambolij- skému a povraždění jeho stoupenců. Po uzavření přátel­ství jugoslávsko-italského, když vyschly italské zdroje příjmů Alexandrovových, obrátil se o pomoc do Moskvy. Na doporučení bulharského komunistického poslance Dimy Dimova dostala makedonská organisace z Moskvy peníze — při tom však stále udržoval na druhé straně i styky s Cankovem a dával se podpláceti bolševiky i Cankovem. V organisaci vznikl pro toto roz­polcení rozkol, odpůrci Alexandrovovi ho pozvali dne 31. srpna ke schůzce v odlehlém Irinském pohoří a zákeřně ho zastřelili. Jeho nástupce, bulharský generál Proto- g e r o v, tajil tuto vraždu plných 14 dní, snaže se zabrániti chasou. Alexandrovovi byl uspořádán v Sofii slavnostní pohřeb, jehož se zúčastnilo 50.000 lidí — kázeň však se nepodařilo již v řadách Makedonců udržeti.

Vražda stíhala vraždu, krev tekla v Bulharsku potoky, zavládla úplná anarchie, Makedonci se počali vyvražďovati navzájem. Rozpory mezi jejich dvěma křídly, f e d e r a- listy a autonomisty se stále stupňovaly. Vůdce federalistů, jenž toužil dosažení svobodné Makedonie fe- derativním spojením všech balkánských států a národů, Petar Čaulev, byl protivníky z V. M. R. O. odsouzen k smrti a dne 23. prosince 1924 na propagační cestě v Mi­láně zavražděn. Druhý vůdce federalistů, T o d o r P a- n i c a byl zastřelen ve Vídni, dne 8. května 1925 při představení v Burgteatru, na rozkaz generála Proto- gerova. Zastřelila ho makedonská Rumunka Mirča Carniciu, která loni byla propuštěna po osmiletém ža­láři z vídeňského vězení. Pomocník Todora Alexan­drova, makedonský vojvoda Pančo Michajlov, byl zavražděn 15. června 1925 v Sofii, stoupenec druhé strany, autonomistů, vynikající publicista universitní pro­fesor a diplomat Nikola Mile v, byl zavražděn v Sofii 13. února 1925 odvetou za vraždy spáchané na federa- listech.

Řádění komitů se tak stupňovalo, že zástupci Jugoslávie, Řecka a Rumunska byli nuceni podati notu bulharské vládě. Poměry se tím však nezlepšily: když roku 1927 mělo dojiti při říjnovém zasedání Společnosti národů k nové dohodě mezi Bulharskem a Jugoslávií, zahájili komiti opět činnost: spáchali atentát na hotei, na rychlík a chystali pumový útok na jugoslávský kon- sulát, zastřelili na ulici jugoslávského generála Kovačeviče a pokusili se o vpád do Jugoslávie na dvou místech. Tím bylo jednání mezi Bulhary a Jihoslovany opět přerušeno.

Nástupcem Alexandrovovým stal se Protogerov, generál bulharské armády, jenž tím již zajišťoval přízni-
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vý poměr k bulharské vládě. Roku 1927 však byl spáchán i na něho atentát, při němž byl raněn, a roku 1928 druhý, při němž byl zabit. Po jeho smrti počala obě křídla strany navzájem vynášeti rozsudky smrti nad členy protivného tábora, jež byly s barbarskou zuřivostí uskuteč­ňovány. Makedonští se vraždili přímo na po­tkání a v okresích, kde měli silné hnutí, jako na jihu a na západě, pila bulharská zem celé potoky makedonské krve. Nebylo takřka noci, aby mezi Makedonci nebyl ozná­mena nové vražda nebo nový masakr, ve vedení nastala úplná anarchie. Roku 1928 intervenovaly znovu velmoci u sofijské vlády, dožadujíce se rozpuštění makedonské organisace: slabá Ljapčevova vláda to sice slíbila, ale nesplnila. Teprve dnes nastupuje bulharská vláda energičtější kroky proti nelegálním zbytkům V. M. R. O. a vybírá hnízda jejich příslušníků, jejich zbraně i pekelné stroje. Je však těžko možno říci, znamená-li tato akce již poslední kapitolu tohoto tragické­ho a bludného hnutí, jehož programem bylo násilí a jehož konec nemohl býti jiný než v krvi a chaosu.

*Franta Kocourek:*

V rukou policie a soudu

Z nemocnice na Čtyřku

ZA pustili jsme Jaroslava Jechla při umírání v pokoji hodi- nového hotelu. Ale nebylo mu souzeno, aby tak lehce uzavřel poslední kapitolu svého života. V poledne druhého dne otevřela si pokojská dveře a šla důkladného spáče zbudit- A potom šlo všechno, jako obyčejně. Zmatené po­bíhání, telefony, záchranná stanice, lékař, strážník .. . Devět

dlouhých dnů trvalo, než Jechl nabyl vědomí.

Zatím co lékaři vraceli Jechla životu, nezahálela ani policie, na niž se Jechl, jak víte, obrátil se svým dopisem na roz­loučenou. Na policejní strážnici, zřízené ve Všeobecné ne­mocnici, čekali na svou kořist. Jechlovo trestní oznámení, které v tomto dopise podal sám na sebe, bylo doručeno na správnou adresu. A tak když devátého dne lékař prohlásil, že může být Jechl převzat do domácího ošetřování, ujal se ho inspektor civilní stráže.

„Vono to není tak zlý,“ utěšoval inspektor. „Jen se u nás hezky přiznejte a pak vás vodvezou k soudu. Tam už je to docela pěkný. No ale už abysme šli.“ A potom pomalu, co noha nohu mine, došli k smutné budově na Národní třídě. Vystoupili do druhého poschodí, překročili práh dveří, nad nimiž bylo napsáno

Bezpečnostní oddělení

Prošli místností, kde bylo živo jako v úle. Všech čtyřicet devět detektivů bezpečnostního oddělení bylo v poledních hodinách shromážděno k obligátnímu předčítání raportu. Proto se nejbezpečněji „kapsaří“ a dělají se „poledňáky“ — rozumějte: vykrádají se obchody přes poledne uzavřené — právě v tuto dobu.

„Tak, tady vám ho vedu, pane doktore,“ hlásil inspektor- „To je ten Jechl.“ Konceptní úředník obřadně vstal, iro­nicky se uklonil a povídá: „A — pěkně vítám, pane sebe­vrahu!“ Nato se otočil k inspektorovi a řekl: „Teď na něj nemám čas. Vyplňte zatykačku a strčte ho za katr.“

Když byl inspektor hotov se soupisem věcí nalezených u Jechla, přátelsky se naň usmál a řekl: „Tak dem.“ Z chodbý šli spolu po schodech do vyššího patra. Na chodbě s ma­lými okénky převzal delinkventa uniformovaný inspektor. Za­rachotil klíč v zámku. Otevřely se dveře Šestky. Postrčen štulcem inspektorovým vpadl Jechl do místnosti. Dveře za ním zapadly, zase zarachotil klíč a po prvé v životě zakusil Jechl, co znamená omezení osobní svobody.

Sotva tam vpadl, otočilo se k němu tázavě osm párů očí. „Cos proved?“ zeptal se ho senior cely. „Nic.“ — „Jo, tak to máš dobrý, ale nedrbej to, af se ti to nerozleze,“ radil zkušený senior. Klíč zarachotil, inspektor na prahu zavolal: „Jechl! Tady máte oběd.“ Byly to dva plechové hrnky a lžíce. V jednom byla jakási kalná voda, v druhém rozvařená rýže s cibulovými slupkami. A krajíc chleba. Leccos už jedl Jechl v životě, ale takovou polévku dosud nepoznal. Ve vodě rozvařené kroupy trochu osolené. Vypadalo to spíš jako kni­hařský lep. Ale hlad je. . . Snědl tu šlichtu, pustil se do ob­sahu druhého hrnku, nabral rozvařenou rýžovou kaši na lžíci a nesl do úst. Najednou se zarazil. Tohle přece v rýži ne­bývá. Sem tam se dostane sice do špatně přebrané rýže zrnko se slupkou. Ale slupka přece nemá nikdy nožičky.

Znovu se otevřely dveře. To pan inspektor vyhověl Jechlo­vě žádosti a přinesl mu zpět vytouženou stovku zorek. „Pane inspektore, podívejte se, v rejži jsou vařený štěnice,“ stěžo­val si.

„No, abys nebyl moc fajnovej, ty kanále. Štěnici zahoď. Jinýho stejně nic nedostaneš.“ S dopáleným bouchnutím za­padly dveře za inspektorem. K Jechlovi se nesměle přišoural jeden ze spolubydlících.

„Nebudeš to žrát?“ ptal se ostýchavě.

„Ne!“ řekl Jechl kategoricky. Spolubydlící vzal od něho hrnek s rýží a hltavě se dal do jídla.

Jechl si zapálil cigaretu. Osm párů očí, osm dychtivých pohledů se naň upřelo. Rozhodil po stole deset zorek ve pro­spěch celku. Ale ještě cennější než cigarety byly zápalky. Věc, která je jak na policii, tak na Pankráci tabu. Propašoval je náhodou. V děravé kapse kabátu zůstal zapomenut balíček plochých záplek, které byly příčinou zjevné úcty spoluvězňů.

Cela Šestky byla pět metrů dlouhá a čtyři metry široká. Stůl, dvě židle, lavice a čtyři kavalce. Malé zamřížované okno bylo tak vysoko, že z něho bylo vidět jen tehdy, když se ke zdi přistavil stůl a na stůl židle. Mohli jste odtud vidět dvůr policejního ředitelství. V cele bylo ještě umyvadlo, a záchod uzavřený v jakési plechové budce se stříškou- Tato budka sice chránila před zraky ostatních, ale nechránila ostatní před zápachem přímo hrozným. Stejně byl tak strašně znečištěn, že se ho Jechl neodhodlal použít za celé čtyři dny, co požíval pohostinství Čtyřky. Pro osm lidí byly v cele čtyři kavalce.

První večer. U stropu se rozsvítila žárovka. A začal první Jechlův dýchánek za mřížemi. Za hodinu byli přivedeni další deíinkventi, pět nových hostů. S osmi dřívějšími to bylo tři­náct vyšetřovanců na čtyři kavalce. Jechl si oddechl: již před tím si vyjednal spaní s německým emigrantem, který jako starousedlík v této cele obhájil své právo na kavalec. Stejně se jim té noci spalo špatně.

Té noci se Jechl vrátil ve vzpomínkách do zavšivených nocleháren. Pane, tak zuřivé štěnice jako na Čtyřce nebyly ani v Klimentské. Snad prodělaly také specielní výcvik, jak zacházet s policejními vyšetřovanci.

Jechl měl té noci aspoň čas přemýšlet. Ano, teprve teď se dostal k meditaci. Viděl svou cestu na dno- Jasně před ním vyvstávala příčina za příčinou. Výpověď — Erna — mar­né hledání místa — Mařka — kolonie Slatiny — Mimi — ne­podařená sebevražda — trestní oznámení na sebe sama. Trest­ní oznámení, bez něhož by ho nebyla policie dostala do svých rukou. Celou sestupnou dráhu viděl před sebou, až do dneš­ního dne, až sem, za katr, jak se říká, na Čtyřku. I ta Mimi, která vlastně znamenala uspíšení Jechlova úpadku tím, že prozradila zastavení nezaplaceného psacího stroje, byla jen jedním z mnoha ok sítě, do níž byl zapleten.

Jechl měl jedinou touhu: vypadnout odtud. Dostat se ven z té nečisté, zavšivené díry. Ale nešlo to tak rychle. Policie musila vyslechnout ještě svědky a poškozené. Až za tři dny se dočkal. Po třech dnech, které neměly konce, časně zrána ho vyvolali. Vrátili mu límec, kravatu, šle, tkaničky do bot i obsah kapes. A oznámili mu, že bude převezen do vyšetřo­vací vazby ke krajskému trestnímu soudu.

V Zeleném Antonu na Pankrác

Na dvoře pražského policejního ředitelství čekalo auto — Pražákům dobře známý Zelený Anton. Asi dvacet delinkven- tů a delinkventek, mezi nimi Jechla, nacpali strážníci do vozu. A ten se vydal na svou každodenní cestu.

S Jechlem v oddělení seděl starý pán. Hlavu v dlaních stále šeptal: „Bože, co jsem to jen udělal, co jsem to jen proved...“

„Copak jste proved, dědo?“ ptala se zvědavě prostitutka, sedící vedle něho.

„Ale, slečno, pětadvacet let jsem byl inkasistou v nemo­censké pojišťovně, za půl roku už jsem měl jít do pense. A najednou mě to popadlo, utekl jsem s patnácti tisícovkami. Sedm tisíc korun jsem utratil za tři dny. A pak mě chytili. Zbytek peněz mi vzali a teď jsem tady. Pane Bože, co jsem to proved.“

Na stručný rozkaz „všechno ven!“ Jechl vystoupil první. Bylo zamračeno- Holé zdi budov ve vězeňském nádvoří skli­čovaly.

Přijímací kancelář trestnice vypadá jako každý jiný státní úřad, řekněme berní, nebo poštovní. Několik stolů, úředníci, lejstra, přepážka, před kterou stojí strany. Doprovázející de­tektiv hlásil: „Tak; předávám patnáct kusů.“

Na rozdíl od policie nechali tu každému límec, kravatu, šle i tkaničky do bot. Ba i cigarety. Tady byly tabu jen zá­palky a zapalovače.

Víte, jak vypadá palác Pražských vzorkových veletrhů? Znáte terasy vroubené Stánky, terasy vršené vysoko nad dvoranou. Tady místo kojí obchodníků byly pavlače vroube­né řadou dveří: cely.

V cele čís. 5 4.

Jechl se rozhlédl. Světnička asi dva a půlkrát tři metry. Stolek, dvě židle, polička, sklápěcí kavalec, teď zdvižený, dva slainníky, dva podhlavníky, dvě houně. V koutě těleso ústřed­ního topení. Umyvadlo. Ve zdi malá žárovka. V druhém koutě kýbl. Na poličce čtyři misky, dvě lžíce, dva džbánky a dva hliněné hrnky. Zkrátka garsoniéra zcela vyhovující dvěma svobodným pánům. Všude bylo tak čisto. Kardinální rozdíl proti špíně policejní vazby.

Jechlův společník, chlapík chytrého pohledu, zrzavý jako liška, mu podával ruku s tváří docela upřímně rozesmátou: „Tě pic, vypadáš fajn, už jsem měl strach, že mě dají k ňá- kýmu blbovi.“ Jak vidíte, nejenom v podsvětí, ale i ve světě za mřížemi si dovedla Jechlova tvář rychle získat sympatie. „Já jsem Pepík. Škoda, no — mám ňákou tu chmátku na krku. A na co ty stůněš?“

„Chatrče,“ — rozumějte podvody — odpověděl lakonicky Jechl.

„Zatloukáš, nebo si zvonil?“ rozumějte: zapíráš, nebo ses přiznal? „Zvonil jsem na policii.“

„To neva, to tu nepla, hned u žurnálu říkej, že nic, že si nevinej. Jo, máš žválo?“ Jechl vylovil cigaretu, ale smutně konstatoval, že nemá čím zapálit. Té bolesti se kamarád Pepík zachechtal: „No jo, von by taky chtěl sirky, nebo zapalo­vač. Počkej — já to zapálím.“ Zajel prsty do hustých vlasů a vylovil odtamtud knoflík na dvou nitích. A jako eskamontér najednou z podpaží vylovil křemínek a náprstek naplněný spáleným plátnem, tak zvaným cundrem (troud). Zručně roztočil knoflík na nitích, křísl roztočeným knoflíkem do ka­mínku, zachytil jiskry na cundr a zafoukal. Troud se roze- žhavil. A od troudu zapálil cigaretu.

Co dělá vězeň

Nic na světě není hroznějšího, než být zavřen,“ říká Jechl. „jeden den se podobá druhému, člověk chodí v cele dlouhé sedm kroků. Je to asi tři a půl metru. Desetkrát to máš třicet pět metrů, stokrát je to třistapadesát metrů a třistakrát, to dělá zhruba kilometr. A tak jsem šel na procházku. Řekl jsem si: na Zbraslav je šestnáct kilometrů, přejdu tedy čtyřtisíc- krát a osmsetkrát celu. A teď jsem chodil, s rukama zalo­ženýma na zádech a počítal jsem a počítal. V duchu jsem viděl: teď vycházím ze Smíchova, teď se pomalu blížím Chuchli, tady asi je akcíz a teď docházím do Zbraslavě: Konečně na náměstí.“

Zpátky už Jechl nikdy nešel.

Také si hrál. Velmi pracně o hliněnou misku nabroušeným držadlem lžíce vyřezal do dna zásuvky stolu šachovnici. Z chle­ba vyrobil figurky a učil svého partnera hrát šachy a dámu. Na revanš mu Pepík ukazoval na topném tělese, jak se „dělá káča“, rozumějte: vylupuje pokladna. S trpělivostí a doved­ností rozeného pedadoga předváděl Jechlovi, kde se navrtá tresorek, vysvětlil přesvědčivě, že nejlepší řez je podobný šikmému písmenu T. Učil ho, jak se nasadí hasák a jak se trhá ocelový plech. Jak je třeba postupovat, je-li pod pancé­řem beton, který pod autogenem prská a střílí. Takhle, kreslil mu, vypadá díra „nastřihnuté káči“. Jak se vybourá zeď. Zkrátka Pepík mu přednášel podrobně a názorně celou teorii vznešené kasty kasařů.

Na každodenních vycházkách po dvoře se Jechl jen zdo­konalil. Tady mu dávali školu staří mazáci. Pomalu si zvykal. Tady, ve svém domácím prostředí, nevypadal zločin nijak od­pudivě. Každý se chlubil svým výkonem, vykládal svou me­todu a zdokonaloval ji při debatě s odborníky příbuzných disciplin. Docela jako na vědeckých kongresech si tu účast­níci vytýkají učiněné chyby, ale bez vědecké a literácké je­šitnosti, se skutečně filosofickým odevzdáním se osudu. „Jo, spad sem do toho, protože jsem to proved hloupě. Až si vod- kroutím těch pár metrů nebo májovej (měsíc nebo rok), budu chytřejší.“

Neptáte se, jak je možná tato prakse? Jeden dozorce ne­může uhlídat sto až stopadesát lidí. Je pravda, chodí se sice v párech, každý pár je podle předpisu od druhého vzdálen na dva metry. Stačí ukázat posunkem tomu, s kým chceme mlu­vit, pak se shýbnout a zavazovat si botu. Pár vás dojde, při­pojíte se ke svému novému partnerovi a jeho dosavadní part­ner se připojí k vašemu.

**Vysoká státní škola zločinu.**

Představujete si asi vraha jako hrozného člověka. Kdepak! Třebas takový Kindl. Snad se ještě pamatujete na proces letošní podzimní poroty, otcovražda v Unhošti. Teď Jechl chodil s otcovrahem Kindlem kolem dokola a neviděl na něm nic zvláštního. Obyčejný člověk, jakých jsou miliony. Zvláštní na něm byla jen jeho jediná starost. Se svou ženou zabil otce výměnkáře. Aby zamaskoval stopu, pověsil po vraždě otce v kůlně na dvoře a teď měl jedinou starost: kdo ten domek, k vůli kterému vraždil, zdědí, bude-li on pověšen. Šibenice byla vzdálena dosud v mlhách. Nevypadala tak strašně, jako když už přijde pán ve fraku a řekne: „Připravte se, prosím!“

To byste neřekli, dalo se o tom i žertovat. Každý vrah a vůbec každý, kdo byl vyšetřován pro těžký delikt, aspoň porotní, požíval tady u ostatních jisté úcty. Zde to bylo opravdu na ruby. Čím těžší zločinec, tím váženější člen spo­lečnosti.

A hovořilo se nejenom o zločinech spáchaných. Hovořilo se také o zločinech, které teprve budou spáchány. Dávaly se typy na krádeže, na loupeže a podvody. Jechl v tomto ovzduší shledával zcela přirozeným udílení rad menším pod- vodníčkům. Sám zbožně naslouchal radám zkušených mistrů, jako na příklad jednoho bývalého advokáta z Kolína. „Zkrátka tady, člověče, ztratí, za čas každý, *i* nevinně vyšetřovaný, ne­bo vyšetřovaný pro jiný, třeba nepatrnější delikt jako je vraž­da, představu, že zločin je něco špatného. Naopak zločin je tu považován za vrchol lidské odvahy, obratnosti nebo chytrosti^ Tady je teprve pravá vysoká škola zločinu na státní útraty. Nemysli si, že nevím, co říkám. Jsem si vědom plně odpo­vědnosti těchto slov. Zločinů by bylo jistě o polovinu méně, kdyby bylo odstraněno toto domlouvání a zdokonalování zlo­činců. Mohu kdykoliv rozhodujícím činitelům dokázat, že mám pravdu. Po dvouměsíčním pobytu na Pankráci se z kaž­dého zločinec teprve stane. A což za delší dobu.“

Svědkyně a spoluvinnice Vyleťálkových, mladé děvče, byla vzata do vyšetřovací vazby na Pankrác. Hlavní pomocnicí Vy­leťálkových byla vlastně jejich matka. Děvče ovšem o vraždě vědělo, ale bylo by prozrazením toho udalo svou matku ze spoluviny zatajováním zločinu. Mlčelo — a tím se do­pustilo téhož zločinu. Ve vyšetřovací vazbě se toto děvče seznámilo se zlodějkou T-ou. Obě se domluvily. A za čtrnáct dní bylo děvče zatčeno s T-ou pro krámskou krádež u zlatníka Richtra v Karlině. Tak vypadají pankrácké kursy zblízka.

Ve vězeňském řádu je pamatováno na všemožné hlouposti, které se stejně nedodržují, ale na to nejdůležitější si nikdo nevzpomene. Četl jsem mnoho ušlechtilých článků o tom, že vězení má nejen trestat, ale i napravovat. Ve skutečnosti to vypadá i s tím trestáním i s tou výchovou jinak. Ve vězení se postarají nejdříve o to, abyste ztratili svou lidskou důstoj­nost. Sotva překročíte práh věznice, nejste člověkem, ale věcí. Jechl nebyl Jechl, ale číslo 2 A 54. Tam si člověk při­padá jako balík uschovaný v nádražní šatně. Dozorci nejsou zlí v pravém slova smyslu. Ale oni ve vás nevidí člověka. Jen číslo, které je třeba v určitou hodinu nakrmit, předvést k vý­slechu, vyvést na procházku. Jak pak, prosím, chcete tímto systémem napravit, neřekl by mi někdo z povolaných laskavě? Mnoho by se dalo zachránit, zvláště z prvotrestanců, kdyby v pravý čas padlo dobré slovo — ale hlavně: kdyby se od základu změnil celý názor a poměr na vězně. Teprve v trest­nici cítíte, že Společnost mezi vás a sebe postavila vysokou zeď. Navždy. Jediní, kdo se s vámi stýkají jako s lidmi, jsou vaši spoluvězňové.“ (Dokončeni.)

dopisy

O našich universitách

Odpověď prof. Em. Rádioví.

Kdybych měl odpověděti na vše, s čím v článku prof. Rádla „Jaké Jsou naše university“ z 49. čísla Přítomnosti nesouhla­sím — a s čím jistě nesouhlasí nikdo, kdo dobře zná náš vě­decký a universitní život — byl by z toho článek, který by se rozsahem vymykal týdenní revui. Proto se pokusím jen su­márně opraviti chmurný a opravdu katastrofální obraz, který čtenářům Přítomnosti nakreslil můj vážený kolega.

Profesor Rádi psal zřejmě pod dojmem událostí s insignie­mi. Studentské výtržnosti bývaly na universitách odjakživa a pravděpodobně se vyskytnou i v budoucnosti; již samo na­hromadění mládeže bez zvláštních příčin dalších vede k výbu­chům. Je stará zkušenost, že na podzim je mezi studenty, zvláště těmi, kteří jsou v prvním roce na fakultě, jakási vý­bušná nálada, která snadno propukne i při dosti malých pod­nětech. Také v Německu, jež nám dává p. kolega Rádi za příklad pro správnou organisaci universitního života, dochá- eívá ke studentským nepokojům; nedávno jsme o tom četli v novinách. Není tedy třeba bráti takové nepokoje příliš tra­gicky, i když mají nemilé důsledky. V našem případě nepokoje vznikly hlavně z podnětů vnějších, na universitě samé nezá­vislých, jejich pohnutky a hlavně pozdější průběh měly ráz po­litický ; je příliš odvážné odvozovati je z celé struktury a dosa­vadní historie naší university a zlomiti proto nad universitou hůl. Okolnost, že do nepokojů byl zapleten muž, který náhodou je universitním profesorem, neměl by úsudek prof. Rádla másti. Byli při tom také jiní, a to politikové, kteří profesory nejsou. Profesor Domin je snad „předmětem pozornosti“, jak se prof. Rádi vyjadřuje, ale není duchovním representantem — a také se zaii nevydává — naší university. Také ta část studentstva, která se nepokojů účastnila, není representantkou všeho stu­dentstva a tudíž university; skutečně representativní složku studentstva najdete v posluchárnách, studovnách a laborato­řích. Jak se dívá universita na studentské nepokoje, to dal najevo dosti jasně rektor Drachovský — oficielní representant university — ve svém provolání ke studentstvu.

Je hrozné — aě z toho hrůza nejde — co všechno p. kolega Rádi vyčetl naší (a ovšem také své) universitě: je přežitkem romantismu, není lidová, věda jí pěstovaná není „národní“, trčí do našeho státu jako cizorodé těleso, letí s kopce, ztratila styk s lidem, zaspala revoluce 19. a 20. století, je nedemokra­tická, drží slaboduché kmenové a jazykové pojetí vědy, je to feudální útvar, který vnáší zmatky do veřejného života — a bůh ví, co všechno ještě. Byl si prof. Rádi, když tohle všechno psal, dobře vědom toho, že obvinění tak zdrcující je třeba po- depříti také zdrcujícími důkazy? Těch ovšem v článku prof. Rádla není. Jsou tam insignie, je tam Domin a Mareš, jsou tam tiskoviny -Stříbrného, profesoři v demonstračních průvo­dech, je tam chvála universitního života v Německu, Itálii, Rusku, Americe, je tam jakýsi návrh na —- ne vnitřní, nýbrž — čistě správní reformu, jež nese pečeť jednostranného pocho­pení demokracie, ale není tu „rozboru zcela nezbytného“ — o němž prof. Rádi mluví v jiné souvislosti, ale v analogickém případu — celého našeho universitního života, který jediný by mohl rozhodnouti o oprávněnosti nahromaděných výtek.

Takový rozbor ovšem nehodlám prováděti, také to není mojí povinností; břímě důkazu padá na žalobce. Ale kdyby jej p. kolega Rádi opravdu a objektivně provedl, sám by musil při­znat, že to s tou universitou, která také jeho vychovala a která také jemu dodává resonanční půdy, není tak zlé. A prof. Rádi jistě také ve svém nitru to za tak zlé nepokládá, neboť jinak bych si nedovedl vysvětliti, že by jako čestný muž a důsledný filosof, který se naučil od Masaryka, že činy člověka se mají shodovati s jeho smýšlením a učením, byl mohl tak dlouho vydržeti — je 30 let universitním učitelem — v insti­tuci tak zpátečnické a prolezlé takovými neduhy, aniž se vážně pokusil o nápravu. (Alespoň o žádném takovém pokusu nevím.)

Tato okolnost velmi otupuje hrot jeho opravdu bodavého útoku. Usuzuji jistě správně, když část tohoto neobvykle ostrého útoku pokládám za tribut naší neklidné a rozčilené době, která nedovede kritisovati bez velkých slov a bez nad­sázky — vychovávají nás k tomu vedle žurnalistů také básníci a romanopisci — pro kterou vše, co je špatné, je velešpatné, a vše, na čem je jediný chlup, již nestojí za nic.

Nechci tím říci, že bych sám vše schvaloval na zřízení a jiných atributech naší university, vím, jako -mnozí jiní o lec­čems, co by potřebovalo oprav. Ale na druhé straně objektivní rozbor činnosti naší university prokazuje, že universita u nás je alespoň tak dobrá jako jiné naše instituce, jimž se takové hany od vlastního příslušníka nedostalo; že se dobře vyrovná evropskému průměru; že dobře koná svou povinnost jak ke vědě, tak k státu, národu a lidu, že ji koná svědomitě^, s úspě­chem. Universita dala státu celou řadu vynikajících lidí, ne­stojí stranou životních zápasů svého národa a státu, celým svým rázem velmi dohře zapadá do demokratického řádu. Kdo to popírá, ať podá důkazy opaku, ale opravdu důkazy.

Nemám rád polemik, která nevynesou něco kladného. Činím tudíž p. kolegovi Rádlovi návrh: sedí po 15 let v profesorském sboru, který má pravděpodobně chyby, jako každý lidský ko­lektiv, který však projevoval vždy pozoruhodnou objektivnost při posuzování věcí a přístupnost opravným návrhům. Znám ten sbor, sedím tam s prof. Rádlem, jenž si nemůže stěžovati, že by se tam netěšil vážnosti. Nuže, ať využije této situace k tomu, aby činil konkrétní návrhy na zlepšení věcí, které pokládá za nedostatky university. To je nejlepší způsob, jak může prospěti universitě. Nespokojenost, kterou projevil svým článkem, může se jen touto cestou státi nespokojeností kon­struktivní. O jinou nespokojenost neni co stát.

*Univ. prof. B. Bydžovský.*

Cesta mladých napravo

C"

Vážený pane redaktore,

dovolte, aby som povedal svoje stanovisko k posledným štu­dentským aktualitám.

Žial’ nemůžem se preukázať pověřením nejakej študent- skej organizácie, ale preca dúfam, že vačšina studentstva (aspoň objektivně chápajúcich politické denie) s ním súhlasí.

Pražské demonštrácie o insignie vzbudily vel’kú pozornost’ aj na Slovensku. Bratislavské vysokoškolské studentstvo dl’a svojho politického kréda demonštrácie buď vítalo, alebo od- mietlo. Vrcholná študentská inštitúcia: Svaz slovenského stu­dentstva (S. S. Š.) zaujalo voči nim naprosto odmietavé sta­novisko. Odsúdil jak provokativně jednanie německých aka- demikov, tak aj nekritické a akademika nedůstojné postupo- vanie „národních študentů”, ktorí sa dali strhnúť pochybnými frázami demagogov. — S. S. Š. správné zdůraznil, že v dneš­nej pohnutej době je nevhodné mariť energiu na zbytečné prejavy vo veciach, ktoré máme zákonom zabezpečené a pře­vedeme ktorých bolo otázkou len krátkej doby. A keby aj akademické úřady nemeckej univerzity boly odmietly insig­nie vydat’, má naša vláda ešte prostriedky, ktorými by ich k tomu bola přinutila. Naša vláda teda nebola odkázaná na pomoc „národných študentov“, ktorí si nemohli dať uniknúť príležitosť ukázat’ svoje pseudonacionálne cítenie, i keď vě­děli (alebo mali vedet’), aké důsledky ich nerozumný krok bude mať.

Keď je vačšina českých akademikov tak zaslepená, že sad­ně na lep nesvedomitým demagogom — my ju úprimne 1’utu- jeme! Tým však nechcem povedať, že by takí blúznivci ne­boli aj v našich radoch — sú a žial' je ich tiež dosť vel’ký po­čet. Ale vačšina reprezentovaná dnešným vedením S. S. Š. je nie za heslá a demonštrácie, ale za poctivů stavovská prácu. Bohatá činnost’ Svazu je toho jasným důkazom.

„Právník“ — najváčší fakultný spolok na univerzitě Ko­menského, je po volbách. Zneužitím neinformovanosti člen­stva z I. semestru (ktorých pochopiteTne je najviac) opozícia získala rozhodujúcu váčšinu a oficiální kandidáti přepadli. Starý výbor sa v celku osvědčil; preukázal úspešnú činnost’. Ale večne nespokojní akademici autonomistického smýšfania s krajnými 1’avičiarmi (komunistami) postarali sa o jeho po­rážku. Záujmy celku musely ustúpiť záujmom jednotlivcov a pre osobnú zaujatost’ voči dvom-trom členom musel pad­nut’ výbor celý. Nechcem tvrdit’, že by v novom výbore nebolo schopných pracovníkov, alebo že by chýbala dobrá vůl’a; ale nijako nemůžem chápat’, že by spolupráca ortodoxně katolic­kých 1’udákov s luteránskými národniarmi a oboch týchto slo- žiek s komunistami mohla byť úprimná. A třeba sa divit’, že sa ku kompromisnej politike tejto podarenej koalície připojili aj akademici soc. demokraticky orientovaní. *JUG. E. Lk.* **©**

Vážený pane redaktore,

dovolte mi, členu výboru pražského Sdružení soc. dem. stu­dentstva, několik poznámek k dopisu J. H. v 49. čísle Vašeho časopisu.

1. S. M. vytýká Sdružení, jehož prý je sám členem, samo­účelné organisování a nudné teoretisování. První výtka je malicherná, neboť každá politická organisace předpokládá určité organisační nutnosti. A kdo chce popírati potřebu po­litické výchovy u mladých? Teorie — zvláště u socialismu — byla a bude vždy základnou jakékoliv akce. Socialistický stu­dent, který chce sloužit své třídě, je vázán povinností socia­listicky se vzdělávat dvojnásob. Je pravda, že tím vzniká jistý nepoměr v jeho neprospěch k národnímu studentu, v jehož duchovním arsenálu je jen několik otřelých politických frází — ale tento nepoměr nebudeme odstraňovat.
2. „Mládež odvrací se od nás“, napsala značka J. H. To je tvrzení zřejmě nepravdivé. Vzestup levice v boji o fakultní spolky je nesporný. Pokud jde o Sdružení soc. dem. studentstva v Praze, dosáhlo skoro 500 členů, což je cifra zajisté úcty­hodná, víme-li, že tato studentská organisace vznikla při straně poměrně pozdě až v r. 1922. Vydává časopis „Úder“, který je čteným a živým socialistickým studentským časopisem. To vše nesvědčí o odumíráni, nýbrž o pravém opaku.
3. Z další části jeho dopisu plyne, že J. H. patří k té sku­pině socialistů — patří-li k nim vůbec — jež trpí komplexem méněcennosti směrem ke komunistům. Píše „uvědomě­lejší opustili nás do komsomola“. To by znamenalo, že so­ciální demokraté jsou méně uvědomělí a ve svých lepších vý­jimkách stávají se komunisty. Tomu však tak není; nebudeme zde diskutovati o tom, co dělí socialisty a komunisty. J. H. a jemu podobní jsou však nejvíc nebezpeční jednotné frontě.

Ještě k tomu hlavnímu problému, proč vysokoškoláci ve své většině hlásí se k reakci, ač i zde vidíme (fakultní spolky), že nacionalistická vlna opadává. Vedle hospodářských poměrů, jež radikalisují střední stav, z něhož většina studentstva po­chází, je to především střední škola, která je reservací politické negramotnosti. Vysoká škola je pak jejím důstojným pokračo­vatelem. Její reforma by se měla státi středem pozorností všech poctivě demokraticky myslících. A pak ovšem sociali­stické strany — ale to by byla nová kapitola.

Kol. Frankové, jež má takovou zálibu v politické symbo­lice (viz 50. číslo Přítomnosti), bych doporučoval, aby ve svém Klubu agrárních akademiků pracovala, aby agrární akade­mici nebyli pasivním reservoirem pro politickou studentskou reakci jak dosud. *K. Bednář.*

**Vzhledem k tomu, že o svátcích vánočních tiskárna nepracuje, vyjde příští číslo Přítomnosti 29. prosince.**

Vkusné, dobré dopisní papíry

IfADEI KEI I MED DDAUA václavské náměstí ói, u musea ExAlvEL **eVELLÍMEÍIv,** rK-MUM dlouhátř.17,ustaromést.nám.

*Fráňa Šrámek:*

**PROSINEC.\***

*Po sněhu půjdu čistém, bílém, hru v srdci zvonkovou.*

*Vánoční země je mým cílem.*

*Aě hvězdy vyplovou, tu budu blízko jiě. A budu jeStě blíě,*

*aě lesní půjdu tmou.*

*Tu ztichnu tak, jak housle spící, a malý náhle, dětinný, a v rukou ěmole beranici, včarován v ticho mýtiny, tu budu blízko jiě. A budu jeStě blíě,*

*svých slz aě přejdu bystřiny.*

*Mír ovane mne, jak by z chléva, v němě vůl a oslík klímají světýlka stříknou zprava, leva noc modrá vzlykne Salmají, tu budu blízko jiě. Ach, jsem tak blízko jiě,*

*snad pastýři mne poznají. . .*

• Ze sbírky „Básně".

**POZNÁMKY**

**EDUARD BASS:  
„DIVOKÝ ŽTVOT  
ALEXANDRA STAVISKÉHO“**

je reportážní román v dobrém smyslu. Obsahem je mu Čerstvá aféra, jež nesmírně vzrušovala otu­pělou veřejnost 1 daleko za hrani­cemi země svého vzniku a dosud vyznívá mnohonásobnou ozvěnou nových skandálů. Bass zřejmě nemá přímých ambicí básnických. Je však příkladný novinář. Básník na od­stup opravuje soud historie novým, poeticky spravedlivým pojetím: vnáší do porušeného světového řá­du rovnováhu aspoň estetickou. No­vinář naproti tomu historii připra­vuje. Chytá a se samočinnou citli­vostí seismografického přístroje přesně zaznamenává první sympto­my událostí: dokumentárně tak za­chovává pomíjivá, možno však, že podstatná fakta, po nichž zpravidla nezbude stop jiných, než soudobým tiskem ražených. K tomu arci třeba bystrého čichu pro aktualitu a pruž­né zpravodajské pohotovosti. Přede­vším však značné zralosti a jistoty úsudku. Hlubším předpokladem je tu, rozumí se, pevně, nesmlouvavé stanovisko se širokým a jasným rozhledem, postihujícím dalekou za- piatost individuálního dění a dove- doucím jeho jedinečnost promítat do obecnějších průzorů. Třeba u- znati, že novinář Bass disponuje všemi žádoucími vlastnostmi. Pou­tavou zábavnost svého Staviského, v látce samé tkvící, ale novými po­drobnostmi obohacenou, spojil o- bratně se seriosností cíle. Výrazem jenž nevyniká zvláštní malebností ani plastikou a je spiš hutný a věcný až do střízlivé suchosti, spěje jeho vypravování za reálnou prav­dou bez ozdob a příkras. Bass dobře si vědom odpovědnosti a po­sláni žurnalistiky, ani na okamžik nebere aféru na lehkou váhu sen­sace — nejméně již po způsobu bulvárních šmoků, jejichž zpravo­dajství přes pokrytecké kroucení očima k oblakům nemá vyšší hod­noty, než vyvolávání kamelotů k prázdnému rozčilování obecenstva a k cynickému rozněcování nejhrub­ších pudů masy.

Bass jako člověk evropského záj­mu pozoruje běh všelidských udá­lostí a snaže se postihovat jejich souvislost v mechanismu světovém, odkrývá a uhaduje jejich utajený vztah také k užšímu našemu světu, k domácímu kulturnímu a politic­kému hospodářství. Stanovisko u něho ovšem neznamená balvanovi- tou nehybností. Vrhá názorové o- světlení na věc se všech stran f s ptačí perspektivy. Skládá, kombi­nuje fakta a hledí se z úhrnu do­brat jejich struktumosti. Neopomíjí krok za krokem vykrajovat psycho­logickou siluetu smutného hrdiny a veda průřez společností, jež ho zplo­dila, činí sociologickou diagnosu. Postřehuje a dovede sugerovat mravní příznačnost případu. Zvlášť varovně pro nás dovozuje, jak se pathologický zjev šplhavce a dobro­druha stává chorobou demokracie, infekčním nebezpečím, jemuž jméno demagogie. Karel Sezima.

**MASARYKOVA VÝSTAVA  
V BRATISLAVĚ V BftEZNU  
1935.**

Spolok bibliofilov na Sloven­sku v Bratislavě uspořádá na oslavu svého pětiletého trvání v březnu 1935 velikou výsta­vu děl presidenta T. G. Masaryka a spisů i význač­ných novinářských zpráv o něm se zvláštním zřetelem ke Slovensku.

•

VELKÝ ÚSPĚCH německého vy­dání Dášenky. Nakladatelství Bruno Cassierer oznamuje po čty­řech měsících nové vydání Čapko­vy Dášenky, a sice již osmnác­tý tisíc. Zejména mezi českoslo­venskými Němci jeví se o tuto knihu veliký zájem.

•

**DBÚHÝ SEŠIT ČASOPISU „VĚDA A ŽIVOT“,** měsíčníku, ší-

řicího poznání vědecké práce a jejích výsledků, právě vyšel s da- tem 15. prosince. Z těchto nových osmačtyřiceti stránek lze soudit, že redakce nezůstává nic dlužna před­sevzatému programu. V úvodním článku uvažuje universitní profe­sor dr. Jan Bělehrádek o poměru mezi vědou a demokracií a ten­týž autor má tu i pojednání o pa­prscích života a smrti. Profesor starověkých dějin, dr. Vladimír Groh, seznamuje čtenáře s histo­rií Etrusků. Autor Zeměpisu Čes­koslovenska, dr. Fr. Koláček, na­vazuje na článek prof. Groha „Archeologie a legenda o potopě“ statí „Fysický zeměpis a legenda o potopě“. O léku ve světle dějin i jako dokumentu kulturního vý­voje lidstva rozepisuje se v tomto čísle universitní profesor MUDr. B. Bouček. Z téhož oboru je také článek prof. MUDra Tomáše Vac­ka „O hormonech“. Prof. dr. J. Sahánek vykládá zde o vzniku světla v plynech a Ing. Vojtěch Herčík nastiňuje historii podzem­ních drah velkoměst v cizině a plán i účel budouciho pražského metra. V rubrice „Nové knihy“ jsou referáty o „Obecné biologii" dra Jana Bělehrádka a o „Rovno­cennosti evropských plemen“. V „Poznámkách a zprávách“ jsou články: Kronika vysokých škol, Nobelova cena za objev v lékař­ství, Propan a butan jako náhraž­ky svítiplynu, Soudní lékař a ne­bezpečí motorových vozidel, J. E. Purkyně knězem cikánského pů­vodu?, Smrtonosná mlha, Velikost práce srdeční, Mandragora. Na po­slední stránce zahajuje pak nová rubrika: Dotazy a odpovědi.

•

**ČASOPIS TYPOGRAFIA O DĚTSKÝCH KNIHÁCH** bratRI **ČAPKU.**

Jen málo je tak šťastných autorů, aby daný námět mohli celý zpra­covati tak originálním způsobem jako bratři Čapkové. Celá kniha Dášeůka je ilustrována, mohli by­chom říci, filmem ze života psíka. Hned na začátku uvidíme výstiž­nou kresbu toho „nic“, co se právi? narodilo, a další jeho postupný vývoj: když spí, když se učí cho­dit, sedět, a ovšem i zlobit. Po ča­se dostává „způsoby“ všech zatím nevychovaných psíků; působí sta­rosti. Stane se předmětem fotogra­fa, jak vidíme na obrázku. Je třeba čisti text a viděti ty ty­pické Čapkovy obrázky, abychom poznali, jako dovedl se zde autor přiblížit dětské duši. Knížka je po­těšením i pro velkého. Pod titulem „Pozor, zlý pes“, je ke knize při- řaděna sbírka fotografií Dášeňky. Těžko bylo by si lépe představi­ti vedle sebe dva odvěké nepřátele, kočku a psa, jak je vidíme na Čap­kově obrázku na knize Povídání o pejskovi a kočičce. Musíme si ještě domyslit jemné pastelové barvy, abychom si mohli aspoň představit toto dětské potěšení. Rovněž před- sádka, kreslená možno říci ještě lé­pe, než dětsky, je v barvě červené, modré, okrově žluté. I tato kniha je čapkovsky krásně ilustrována. Z nakladatelství Fr. Borového uveď­me ještě Poláčkovu knihu Edudant a Franeimor s obrázky Josefa Čap­ka.

**DOBRÁ DĚTSKÁ KNÍŽKA.**

V těchto dnech dostalo se na vá­noční trh nové vydáni roztomilé dětské knížky Františka Langra Bratrstvo Bílého klíče. Autor, který i jako dramatik do­vede vystihnouti laskominy svého mlsného obecenstva, zapsal se touto knížkou vděčně do srdcí svých ma­lých čtenářů. Neboť v Bratrstvu se po klukovských spádech pozná- v á mnoho malých obyvatelů Vino­hrad a Vršovic a jak náleží vyžívá klukovská romantika velkoměst­ských dětí, pro něž tajuplně se rýsující dům v pustnoucí zahradě, obehnané vysokým zděným plotem na pražské periferii, je zdrojem to­lika vysněných dobrodružství. V no­vém vydání knížky pomáhá dětské fantasii i několik trojbarevných obrázků malíře Ondřeje Sekory.

VÁNOČNÍ TRH DĚTSKÝCH KNIH. Mezi novinkami knih pro mládež, jichž bylo letos k váno­cům vydáno mnohem více a v lep­ším výběru než jiná léta, uhájily si z loňských novinek svoji ob­libu u malých čtenářů a velkých kupujících, zejména Čapkova Dá­šenka a Langrovo Bratrstvo Bílé­ho klíče. Působí to patrně u ma­lých dobrá tradice, šířená loň­skými podarovanými a u velkých důvěru budící jména autorů.

•

**padesAtý druhý** SEŠIT BU­DOVANÍ STATU, historické mo­nografie Ferdinanda Peroutky, vy­šel minulý týden a přinesl do­končení kapitoly Branný zákon, stať Dávka z majetku a sedmnáct stránek kapitoly Legie opouštějí Sibiř.

•

**ALMANACH 1934-35. Letos to je** zvlášť obsažná kniha asi o 350 str., v redakci Jaroši. Seiferta a v úpra­vě Jaroslava Švába. Celá kniha je komponována na téma poměr dneš­ka ke knize a v jejím záhlaví stojí stěžejní úvahy na toto téma od na­šich vedoucích autorů. Přes znač­ně rozšířený obsah zachovává Kmen tradiční cenu Kč 10.—.

•

POVĚTROŇ, druhá věta romá­nové trilogie Karla Čapka: Hordu­bal, Povětroň, Obyčejný život má neobyčejný úspěch u čtenářů. **Mi­**nulý týden dalo jeho nakladatelství do tisku již osmý a devátý tisíc výtisků. e

KNIHY EDICE SVM. V LIBER­CI. Spolek vysokoškoláků menšiná- řů v Praze ve snaze šířiti kulturní práci na českém severu založil edi­ci SVM., ve které budou vycházeti hodnotné knihy našich významných českých autorů. První knížka vy­šla právě v těchto dnech. Je to sbírka jemné poesie mladého ly­rika M. Bureše. Knihy vycházejí ve výlučně bibliofilské úpravě za vel­mi levnou cenu (svazek Kč 9.—). Autoři dalších svazků budou: V. Lacina, Erich Kastner, Lad. Dy- meš a jiní. Adresa Edice SVM., Li­berec I. pošt. schr. 69.

•

ZASLÁNO.\* Albertovo nakladatel­ství v Praze oznamuje v kulturních rubrikách denních listů nové vy­dání mého překladu Mauroisova Rodinného kruhu. Nikdy jsem pro Albertovo nakladatelství nic nepřekládal. Toto vydání vyšlo bez mého vědomí; nečetl jsem je a nekorigoval, takže odmítám odpo­vědnost za všechny chyby, které v něm jsou. J. Zaorálek.

Henry Drummond S Co. LTD.

. továrna iemných angl. látek

**SHIPLEY (England)**

NGLICKÉ PÁNSKÉ LÁTKY

Z TOVÁRNY PŘÍMO

L>k vám

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90’-, Kč 130 — za 1 m**

**Sklady a generální zastoupeni**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 1 O - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

**BANKA**

**ČESKOSLOVENSKÝCH**

**L E G I í v PRAZE II., Na Poříčí**

Telegramy: LEGIOBANKA Telefon serie: 265-5-1,301-4-1 Akciový kapitál: Kč 70,000.000' — Reservní fondy; Kč 100,000.000'— 4 místní expositury — 5 sezónních směnáren — 23 odboček VŠESTRANNÁ BANKOVNÍ SLUŽBA

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE :

*Čtěte, odebírejte,*

*žádejte*

*v kavárnách,*

*restauracích,*

*čítárnách,*

*doporučujte*

**SLOVANSKOU REVUI**

**Upevňujte kulturní a hospodářský styk se slovanskými státy!**

**SLOVANSKÁ REVUE**

seznámí Vás s těmi, kdož se zajímají o Vás

**Chcete milovat Slovanstvo? Zajisté ano!**

**Chceme-li milovat, musíme znát**

BřtomnosO

**R O C N f K XI**

**V PRAZE 29. PROSINCE 1934**

**ZA Kč 2.—**

Vše je jim dovoleno f. peroutka

Svaz národů je starou českou myšlenkou Coudenhove-Kallergi

Luďáci - jací jsou v. viunský

Co má dělat Národní banka?

Kde jsou vlastně poraženci?

Probouzí se Německo z rasového opojení? b. sekla

**List J. Sv. Macharovi — Jiní z politiky také nic nemají — Nemocní v politice  
Dějiny odborářství — Jak získat studentstvo? — Fašismus a ženy — Bojkot, z kterého není  
strach — O jedné koaliční chybě — Kam jde mladé Slovensko? — Jaký byl národní důchod  
československý — Jechlův návrat do společnosti — O naše university**

Příjem předplatného na rok!935

**na všechny noviny a časopisy, vycházející ve SSSR**

Katalogy časopisů a knih na požádání zdarma

**Objednávky na veškerou sovětskou literaturu přijímá:**

**SSSR: »Meždunarodnaja Kniga« Moskva,**

Kuzněckij most 18 (běžný účet čís. 263 u Stát­ní banky SSSR, Moskva, Neglinaja 12).

**ČSR: Melantrich a. s.,** knihkupectví — oddělení

slovanských knih, **Praha II.,** Václavské n. 42 (účet pošt. spoř. 20.208).

**ČSR: Obchodní zastupitelství SSSR v Česko­**

**slovensku,** Praha II, Liitzowova 21 (účet pošt. spoř. 33.510).

**Dárek pro každou příležitost**

**americká**

**KNIHOVNA**

**nastavovací libovolné sestavy nejlevněji od firmy**

**J. K LÍ M A**

**továrna amer nábytku,**

**PRAHA-Vodičkova 22**

Telefon 29502 - Též na splátky za ceny nezvýšené!

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

GIBIAN A SPOL-

**PRAHA, Štěpánská 32, Tel. 351-5-1**

**Chtěl bych již dnes psáti, ala později plaliti, - Předložte mi návthy.**

PřTtnnmosCj

odpťvídá Ferd. Peroutka

**OBSAH 51. ClSLA PŘÍTOMNOSTI: R. Procházka: Opatří si Evropa nové nebezpečí Anschlussu? — Prof. J. Macek:**

**Debata o operacích na volném trhu Václav Černý: Románová trilogie Karla Čapka. — Makedonští teroristé po světové**

**válce. — Prof. B. Bydžovský: O našich universitách. — Zdeněk Smetáček: Benešův návrat. — V rukou policie a soudu.**

**Varmée internationale - International army. — Co zamýšlí národní sjednocení. — Akademickým občanům! — Cesta mla­dých k demokracii. — Cesta mladých napravo.**

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

**FR. BOROVÝ VPRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18**

**Telefon číslo 390-51 až 54 Účet poštovní spořitelny číslo 35.622**

Nevyžádané rukopisy se nevracejí — Předplatné na rok Kč 100—, na půl roku Kč 50—, na čtvrt roku Kč 25—, jednotlivá čísla Kč *2 —*

*Užívání nov. známek povoleno fed. pošt a tel. v Praze č. 1SS01-24-V1 z'[[62]](#footnote-63)/i 1924  
Podací úfad Praha 25*

Přítomnosti

Vše je jim dovoleno

Č

lověk už pomalu neví, do jak strašné míry jsou někteří lidé zmateni a podrážděni a jestli vůbec nějaký argument na ně platí. Kdyby však se v lidstvu byla zachovala ještě nějaká jednota myšlení a cítění, ještě nějaká společná představa o lidskosti, kdyby, zkrátka, lidé byli ještě tak slušní jako byli v 19. sto­letí, stačilo by prostě ukázat na vraždění v Rusku a v Německu a dále už nepolemisovat. Vlna společi- ného rozhořčení by se zdvihla. Avšak 20. století po­kročilo v mnohých věcech mimo věc lidskosti: v té dokonce hluboce pokleslo. Kultura, čímž se vyroz­umívá stav srdce a ducha, ne počet nebo dokonalost technických zařízení, byla téměř ve dví roztržena po­litickými vášněmi. Zabíjení se nyní odsuzuje jen ten­krát, když zabíjí druhá strana, a každý, kdo má tro­chu naděje, že se dostane svým odpůrcům na kobylku, dává si pozor, aby princip politického vraždění neod­soudil docela. Význačnou známkou století v někte­rých zemích je krutá, necitelná podlost vládnoucích. Jsou pevně přesvědčeni, že vše je jim dovoleno.

T,o je teď velká evropská otázka: mají Hitler a Stalin pravdu a je ostatní Evropa hloupá, když se ostýchá podobně vraždit? Běda této době, běda této generaci i budoucí, jestliže svědomí světa nyní docela jasně nerozhodne, na čí straně je morální pravda. Mnoho se teď nám demokratům domlouvá, že bychom se měli za to nebo za ono styděti. Dejme i tomu, že se máme za co styděti, že jsme se dopouštěli chyb, ale pohlédneme-li na své ruce, vidíme, že jsou čisté a nepotřísněné krví. Chyby demokratů proti chybám nedemokratů jsou jako kopeček proti hoře. Naše chyby nikdo neplatí životem. Avšak chyby fašismu a bolševismu platí se hned desítkami životů. My, de­mokraté a humanisté, se rozhodujeme, že se nebude­me ostýchat před zrakem historie. Uchováváme onen odkaz, který Evropa pomalu pěstovala a vybrušovala: úctu k lidskému životu. Jestliže jiní propadli zmate- nosti v této otázce, jestliže se dostali do stadia, které století 19. jasněji než století 20. by odsoudilo jako barbarství, my nesmíme být zmateni. To, co nyní ještě prožíváme, jsou léta zdivočelá válkou a revo­lucí. Mnoho lidí na vedoucích místech je ne zcela nor­málních — buď se odchylují od lidského průměru přebytkem krutých pudů, nebo výjimečnou tvrdostí srdce: buď tím, že zabíjet je jim i rozkoší, nebo tím, že zabíjet jim nic neznamená. Nebudeme v této roz­hárané době hledat poučení pro sebe. To není cíl, k němuž Evropa pracovala. To je asijská a středověká úchylka.

„Národní listy“ velice se rozhořčily nad nejnověj­ším vražděním v Rusku, mnohem více dokonce, než nad vražděním, které se sneslo nad Německem 30. června 1934, ačkoliv to bylo vraždění ještě důklad­nější. Tenkráte tón jejich rozhořčení byl podstatně nižší. Snad jim připadá, že fašistická kulka v lidském mozku přece jen lépe se snáší s kulturou než bolše­vická kulka na stejném místě. Nechceme brát „Ná­rodním listům“ právo na rozhořčení, ačkoliv ovšem musíme žádat, aby na stejné příčiny stejně silně re­agovaly. Avšak na jednu věc „Národním listům“ prá­vo upřít musíme: aby se tvářily tak, jako kdyby na rozhořčení nad ruskými vraždami měly monopol, jako by mimo ně to už nikoho nevzrušilo. To není pravda: celý demokratický střed, celá demokratická levice stejně se rozhořčuje. Rozdíl je snad jen v tom, že my ostatní obojí vraždění, německé i ruské, poklá­dáme za stejně hnusná a že nevymýšlíme si pro Hit­lera a Goeringa omluvy jako: „aspoň zavedli pořá­dek“. Konec konců, když už takovou omluvu byli by­chom ochotni připustit, platila by i pro Stalina. Neboť, nepochybně, i on zavedl pořádek.

Nikoliv, my demokraté nehodláme zakrývati ruské události žádnou shovívavostí. Ačkoliv sovětské Rusko táhne s námi nyní za jeden provaz v mezinárodní poli­tice, ačkoliv jeho pomoc proti Německu a jeho pod­pora Svazu národů musí býti uvítány, ačkoliv my tedy nyní máme z Ruska i prospěch, nesmí nám to překážeti, abychom neviděli hnusnost všude tam, kde se vyskytuje. A v Rusku skutečně vyskytlo se nyní mnoho hnusnosti.

Nám, kteří jsme zvyklí na evropský právní řád (Německo zatím s nadšením vyloučilo se z Evropy), musí připadati zcela obludným postavení obžalova­ného v Rusku, a nikdo, ani úvahy o okamžité politické účelnosti, z nás nevynutí souhlas k tomu, nebo aspoň pomlčení o tom. Víme, že komunismus je nekonečně blíže pravdě než fašismus, toto hnutí, jehož jedinou kostrou je podvod, ale víme stejně, že ruský komu­nismus nepřestává se ubírat k svému cíli cestou, která zůstává bestiální. Nebudeme se namáhat s hle­dáním a vymýšlením jiného slova. Sovětské Rusko vneslo do právního řádu zcela bestiální novinky: pře­líčení koná se v nepřítomnosti obžalovaného, které­mu není dovoleno vžiti si ani obhájce. Soudcové mo­hou se bez odporu vypovídat, jak chtějí, mohou vzít za pravdu, cokoliv jim libo. Mohou podle ruského právního řádu dokonce ještě více: mohou trestat i rodinu obžalovaného, ať jakkoliv nezúčastněnou. To ovšem není žádný soud, to jsou vraždy, to je válečný zvyk bráti si rukojmí a pobíjet je při první příleži­tosti. Stalin ještě pokládá za zbytečno omezovat za­bíjení na osoby vinníků: on, jak jsme dostatečně po­znali, zabíjí rukojmí. Od r. 1927, kdy naposledy byla zabíjena rukojmí po celých desítkách, se jeho svě­domí nijak nezjemnilo. V Rusku řádí táž asiatština, o které tak výmluvně a hněvně mluvil Gorký, dokud neuzavřel ještě své kompromisy s vládou. Asiatština — to znamená v prvé řadě necenit si lidského života. Šedesát lidí bylo nyní v Rusku zastřeleno po atentátu na Kirova. Obvinění bylo: příslušnost k teroristickým bělogvardějským bandám. Jak potom bolševická vlá­da sama úředně doznala, atentát na Kirova nevznikl mezi bělogvardějci, nýbrž v řadách komunistické oposice. To znamená strašnou věc, i v sovětském

Rusku strašnou: šedesát lidí bylo zastřeleno zcela nevinně.

„Národní listy“ dlouho budou hledat, než najdou někoho ve středu nebo na demokratické levici, kdo by s touto asiatštinou sympatisoval nebo se bál vy­slovit, jak je mu odporná. *F. Peroutka.*

poznámky

Kde jsou vlastně poraženci?

Slovo „poraženci“ je v pravicovém tisku velmi oblíbený výraz. Užívá se ho tam pro levici. Levice prý se bojí zdů­razňovat naši státní sílu při jednáních mezinárodních, doma prý se zas krčí před Němci, podlízá prý všemu cizímu, hrbí se před každým přivandrovalcem, nedovede rázně vystoupit proti „nepřátelům národa a státu“, zkrátka je poraženecká. To je tedy teorie pravicového tisku. Teď však prosíme čte­náře, aby se s námi podíval, jaká je skutečnost. Dobře jsme pozorovali pravicový tisk, jak se ošíval, když v Ženevě padlo rozhodnutí o jugoslávské stížnosti, jež celý seriosní světový tisk označil jako úspěch Malé dohody a nakonec i Společnosti národů. Náš pravicový tisk se však všemožně namáhal, aby z tohoto úspěchu udělal neúspěch. Jeden z těchto listů šel dokonce tak daleko, že psal o „porážce v Ženevě“. Zdravý rozum by jistě usoudil, že tito hlídači národní cti a síly bu­dou mít neomezenou radost, kdykoli stát dojde nějakého uznání nebo úspěchu. Ale to by špatně znal psychologu na­šich pravičáků. Ti mají naopak ohromnou radost z každého státního neúspěchu, a když neúspěchů není, musí si je aspoň vymyslit, aby měli nad čím si mnout ruce. A tohleto perversní počínání se odvažuje vytýkat levici poraženectví. Posuďte sami, kdo je větší poraženec — pravice či levice? *Z. S.*

Probouzí se Německo z rasového opojení?

Když v Německu převládla po vítězství hitlerismu ideolo­gie známých rasových teoretiků, zdálo se, jakoby celá němec­ká věda byla rázem usměrněna. Je dobře známo, že jeden z nejvýznačnějších rasistů, H. Gunther, ještě r. 1930 se setká­val se značným odporem oficiálních vědců; byl jmenován pro­fesorem university v Jeně toliko přes odpor jejích profesorů i rektora, na nátlak vlády. Po převzetí moci nacionálními so­cialisty však se zdálo, jako by se všichni odborníci v anthro- pologii i příbuzných oborech předháněli v dokumentování své pravověrnosti o nadřaděném poslání nordické rasy. Mnozí z nich ovšem jistě si zachovali čestnou reservu; často se shle­dáváme s prohlášeními a vyznáními nové německé víry jenom v nutných několika úvodních slovech, která stavěli v čelo svých knih a prací, jinak dále po stáru objektivních a odbor­ných. To platí zvláště o odvětví nejblíže příbuzném, totiž o pra­covnících z oboru lidské dědičnosti a eugeniky. Samotný název eugenika ovšem byl nyní opuštěn a zaujat pod širší jméno ra­sové hygieny (kterýžto termín má ovšem také svůj užší, prá­vě „rasistický“ význam). Právě eugenickým snahám se do­stalo nyní v Německu největšího uplatnění; po prvé na světě podniká se zde skutečně eugenická populační politika v tak velkém rozsahu a s tak velkým úsilím. Ale skuteční připra- vovatelé a propagátoři reálních populačně politických opa­tření, která nynější vláda německá zavádí, daleko nebyli všichni stoupenci dnes vládnoucího směru. Byli mezi nimi i příslušníci sociální demokracie a dokonce jeden vynikající jesuita, dnes ovšem také stojící v ústraní. Nacionálně socia­listické hnutí ovšem ochotně převzalo tyto snahy jako vítané doplnění svého věcně dosti skrovného programu.

Rasové teorie nadělaly v Německu i po světě hodně hluku; zdá se však, že se význam tohoto celého rozruchu přeceňoval. Kromě zásahů protižidovských neprovedli rasisté vlastně ze svého programu, jímž je prosazení nordického ducha i těla v německém národě, dosud vlastně nic konkrétního. Jejich úspěchy protižidovské pak sotva jsou výsledkem snahy k ně­jakému uvědoměle vytčenému cíli, nehledě k tomu, že si k nim v celku Německo sotva může gratulovat — ať už po stránce národohospodářské či jiné. Antisemitismus německý je stej­ného rázu i původu, jako všude jinde, jako i u nás. Pramení z tradičních a pudových pocitů a je živen zkušenostmi konku­renčními v nejrůznějších oborech, které ovšem svědčí spíše pro větší výkonnost tohoto nenáviděného plemene, než pro jeho méněcennost.

Ve skutečných populačně politických opatřeních není po otázce rasové vlastně ani stopy. Ve známém sterilisačním zá­koně, který nutno považovati snad za nejcennější výsledek to­hoto nového zaměření státní politiky, není o rasách ani slova; jsou tam pouze vyjmenovány jednotlivé nemoci, na které se toto ustanovení vztahuje, a právnické formality s jeho pro­váděním spojené. „Nelze si dobře představiti, jak by bylo lze zákona zneužiti proti rasově nebo politicky nepohodlným li­dem“, napsala Eugenics Review, orgán Mezinárodni fe­derace eugenických organisaci. Podle mínění většiny vážných znalců je zákon dokonalý po stránce lékařské i právnické. Ustanovení o možnosti použiti násilí působí ovšem nepříznivým dojmem, ale stejné ustanovení obsahuje většina zákonů o eu- genické sterilisaci, platných ve více než polovině ze Spojených států amerických; v praxi se používá vždy především poučo­vání a nátlaku nepřímého.

Také v positivních snahách o oživeni německé populace je velmi málo rasistického; sem ovšem pronikl antisemitismus, ne­boť pro různé ty sňatkové půjčky, čestná kmotrovství a pláno­vanou vnitřní kolonisaci se již vyžaduje průkaz rasové čisto­ty. Ale pouze rasové čistoty ve smyslu arijství. Již Slované na př. jsou Němcům rasově docela přijatelní. Opakujeme zno­va, že antisemitismus je všude, i v Německu, více nálada a ressentiment nežli program. Tuto náladu překonat, není ani pro vážného a objektivního člověka nic lehkého. Vzpomeňme Masaryka: „Rozumově jsem překonal antisemitismus dávno — citově snad nikdy!“

Že vlastní rasový program ve smyslu na př. Gůntherově, t. j. ve smyslu snahy o podporování nordického živlu jakožto rasově nejcennějšího, až snad by se podařilo získat mu na­prostou převahu nebo úplnou čistotu v německém národě, není vůbec proveditelný, o tom nepochybovali vážní lidé nikdy ani v Německu. Je nepředstavitelné, že by všichni ti anthropolo- gové, biologové a ethnologové, kteří před tím tyto ideje na­prosto odmítali, byli nyní buďto úplně obráceni, anebo v emi­graci. Většina jich zůstala na svých místech a pokračuje klid­ně ve své práci. Ovšem jistou dobu mlčeli, nebo se jen sou­kromě vyjadřovali proti rasistickým parvenum. Nebylo vzác­ností slyšet takto soukromě kritiku a odmítání rasových teo­rií i na oficiálních místech rasově hygienických: „Gůnther má určité zásluhy o zpopularisování biologického myšlení, třebaže ne dost jasného a bezvadného. Ale jeho názory nelze pro reální populační politiku vůbec upotřebit. Nemůžeme za­hájit rasový boj mezi samotnými Němci.“

Nyní konečně začínají podobné kritiky pronikat! i na ve­řejnost. Miinch. médi z. Wochensehrift přináší v jed­nom z posledních čísel citát výroků, učiněných za zcela ofi­ciální příležitosti, na vzdělavatelském kursu NSDAP v Magde­burku, drem Bartelsem; podle něho obcházejí dnes v němec­kém národě fanatikové, kteří přesto, že nedávno ještě vůbec neznali význam slov arijský a semitský, chtějí nyní každého spoluobčana určovati, je-li nordické či baltické rasy, nebo ne­má-li snad příměs ostickou nebo dinárskou. Z německého ná­roda nelze udělat pokusnou králíkárnu k vypěstění čisté nor­dické rasy; nezáleží vůbec na tom, je-li něco takového vůbec možno provésti, a není jasné, k čemu by mohla být nějaká nordická rasa dobrá za nějakých tisíc let. Záleží jedině na tom, aby byl udržen a podporován dědičně zdravý německý člověk. K čemu vede dnešní rasistický humbug, ukazuje dr. Bartels na příkladě z vlastní praxe: přišla k němu mladá žena, která žádala, aby byla sterilisována, protože má v sobě ostické (t. j. východní) „převrstvení“!

Téměř současně přináší Deutsche med. Wochen- s c h r i f t článek anthropologa prof. Kruse z Lipska o lebečním indexu, který boří přímo základy běžných (jeho vlastní vý­rok: ůbliche) rasových teorií. Ukazuje, že lebečný index (po­měr šířky a délky hlavy), který jest běžnými rasovými teo­retiky považován za jeden ze základních rasových znaků, da­leko není výhradně určen dědičností, nýbrž podléhá do velké míry variabilitě vlivem okolí. Cituje pokusy, ze kterých vy­plývá, že lebeční index se mění až o 8 jednotek podle toho, je-li novorozeně ukládáno tak, že hlavička leží na zátylí nebo na boku (také pokusy na jednovaječných dvojčatech). Děti, vybavené císařským řezem, jsou vesměs krátkolebé: domněn­ka o krátkolebosti starých Slovanů a Keltů je dávno vyvrá­cena. „V táboře rasových teoretiků ovšem si těchto pozoru­hodných dat nevšímali, poněvadž se jim právě nehodila do je­jich dogmatu o dědičnosti lebeční formy.“ A dále: „Výsledky historické a předhistorické anthropologie mluví vesměs v ne­prospěch běžné rasové teorie.“ („Nordickou rasu“ píše Kruse v uvozovkách, tedy na ni zřejmě málo věří.) Samotnou otázku dědičnosti tvaru lebky atd. nelze tím ovšem považovat za vy­řešenou; ale to je otázka odborná a stojí jistě za zazname­nání tento kritický hlas právě v dnešní době.

Uzavíráme tedy, že seriosní německá věda rasové pověře a náladě nepodlehla, a po určité době mlčení uprostřed rasistic­kého povyku hlásí se nyní znova k slovu. *Bohumil Sekla.*

List J. Sv. Macharovi

Mistře!

Dovolte nejprve vzpomínku. Je tomu již přes 20 let — byli jsme studenty na střední škole. Vaše básnická díla podma­nila naše srdce i rozum. Stal jste se vůdcem naší studentské generace. Žili jsme Vámi a byli jsme ochotni pro Vás se bít. S Vámi nenáviděli jsme Habsburky a Rakousko i povrchní vlastenectví mladoěeského typu. Naučil jste naši generaci projevovati lásku k vlasti a národu jinak než silou hlasivek. Tepal jste nemilosrdně vlastenecké strašáky a kácel statečně vlastenecké modly národa. Byl jste nám programem.

A když přišla světová válka, vzrostla ještě naše láska k Vám. V té době modlili jsme se Váš Žalm, aby národ stal se tvrdou ocelí. Tak, jak jste se nám jevil ze svých knih, tak jste se ukázal statečným a tvrdým v kriminále. Již ne studenti, ale vojáci děkovali jsme Vám, že jste posílil naši víru a naději.

Potom přišel převrat — a tu nastává první nedorozumění. Nemohli jsme pochopiti, že „boží bojovník“ šel za „korouhvič­kou větrnou“ a odložil péro a vzal šavli. Stal jste se inspekto­rem armády. Věříme, že bylo na Vás naléháno, abyste tak učinil. — Ale to není plná omluva pro básníka — vůdce ge­nerace. Od toho jsme měli právo žádat, aby nepodlehl do­mluvám a šel svou vlastní cestou básníka a vůdce — tak jako šel dříve. Brzy se ukázalo, že více, než Vašeho meče, republika potřebovala Vašeho péra. I Vy, mistře, jste se o tom pozdě, ale přece přesvědčil.

Ale naše láska byla veliká — omlouvala tato nedorozumě­ní a bránila Vás proti pomlouvačům, kteří v kavárnách i na schůzích napadali Vaši čest.

\_ Když jste se zase chopil péra, četli jsme v novinách první básně zklamání z nynější sbírky básní „Tristium Praga“. Věřili jsme, že jste se vrátil mezi nás. S nadšením uvítali jsme v r. 1928 Váš projev proti reakci. Byl to projev pěti význač­ných osobností a mezi nimi byl jste i Vy. Protestovali jste energicky proti ohrožování českého duchovního života nemož­nou censurou a zjistili jste, že je to zbabělý útěk měšťáctva od nejprimitivnějších zásad pouhého liberalismu minulého století“. Mistře, byli jsme Vám za to vděčni. Našel jste sta­rou odvahu a dal průchod svému zklamání. Od „Tristium Vindobona“ dospěl jste k „Tristium Praga“. Cekali jsme, že se uchopíte opět vedení. Vaše projevy tomu nasvědčovaly.

Najednou jste nás překvapil. Začal jste mluviti prostřed­nictvím tisku z periferie. Byli jsme zaraženi a mrzelo nás to. Ale my Vás opět omlouvali, že Vás snad jiní umlčují.

Mistře, víte sám, když milujeme, odpouštíme — — — 8. prosince 1934 připravil jste nám úplné zklamání. — Cítili jsme s Vámi a chápeme i dnes Vaše roztrpčení. Nemůžeme však pochopiti, že jste zahořkl i proti těm, kteří Vám ne­ublížili a kteří Vás měli opravdu rádi. Obrátil jste se zády k nám — ke generaci, kterou jste vychovával a vedl. Vy­choval jste nás k odporu proti hlasivkovému a pivnímu vla­stenectví a vychoval jste nás k hlubšímu pojímání češství. Vedl jste naši generaci pod praporem pokroku. Za to jste byl špiněn a zrádcován vlasteneckou ulicí.

Mistře, vzpomínáte si ještě na některé tváře z této ulice? Rozhlédněte se kolem sebe a uvidíte, že je jich nyní dosti kolem Vás, jen tváře mají zestárlé a ironický úsměv na rtech. Mistře, což opravdu neslyšíte ten mefistovský výsměch nad koncem básníka — bojovníka božího ?

Jsa stár a osobně roztrpčen, přešel jste k nepří­teli, proti kterému jste bojoval po celý život.

Měl jste kdysi Satyra, „jenž s lehkým úsměvem na rtech pozoroval všelijaké ty slabůstky a slabosti jak drobných lidí tak uznaných herců, tak nesmrtelných obyvatelů Olym­pů. A měl jazyk, jenž rád pověděl, co oko duše vidělo.“

Ten Váš satyr je mrtev. Ale oči Vaší generace s úžasem pozorují slabost svého bývalého vůdce, který z dů­vodu zahořklosti proti osobám opustil myšlenku pokroku. Jdete s reakcí, jdete se Stříbrným a Preissem za mrav­ním i sociálním povznesením národa Ironie osudu!

Máte najednou v úctě každý (!) projev národního smýš­lení, ale zapomněl jste, že

„nectili jsme, neslavili vlastenecké kramáře, neomylné hierarchy,

zasloužilé copaře.“

Vyslovujete radost, že se studentstvo vrací k národní práci. Nepochybujeme o tom, že nepovažujete za národní práci vý­křiky a nadávky proti marxistům, židům a emigrantům, aneb snad rozbíjení oken při demonstracích. O jiné práci prozatím nevíme. Možná však, že se této národní práce zfašizovaného studentstva dočkáme, až budou tito lidé zvedati kul­turní úroveň národa pálením knih. Buďte přesvědčen, že mezi těmito budou i Vaše knihy!

J. Sv. Machare, již nejste náš, my nejsme Vaše generace.

Vaše dílo zůstane nám jako doklad konce jednoho básníka — vůdce — božího bojovníka.

„Tož konec. Mluvit dál? Proč? Nač?

Už k řeči není ani slov,

zde zněl by už jen tichý pláč “

*Vladimír Matula.*

Jiní z politiky také nic nemají

Proti kritice dr. Kramáře používá národní demokracie sen­timentálního prostředku: staví obraz dr Kramáře jako poli­tika — jak říká — který nejen že z politiky nezbohatl, ale který z politické činnosti zchudl. Není tu potřebí rozvádět! otázku, zda dr. Kramář zchudl a proč zchudl. Při rozboru této otázky by se zjistilo, že obtíže hospodářské — které snad dr. Kramář má — nesouvisí přímo s jeho prací politickou. Snad jen pctud, že se věnoval politické práci a zapomínal na svůj průmyslový podnik. Ale to není jen případ dr. Kramáře. S tím musí počítati každý podnikatel a každý živnostník, že jeho podniku a jeho živnosti se nepovede dobře, nebude-li se o ni starati.

Nutno však odmítnouti snahu, která chce tu postaviti dr. Kramáře jako (snad) jediného člověka, který u nás z poli­tické práce nic nemá.

Jsou tisíce a tisíce lidí, kteří z politické práce ničeho ne­mají, ale nemluví o tom. Kdo zná trochu dělnický život, po­zná, kolik set, tisíc lidí tu pracuje s krajní oddaností, aniž kdo z nich by z práce politické měl nějakou osobní výhodu. Tito malí lidé na svoji politickou práci doplácejí. Časem i pe­nězi. Mají svoji práci, práci bídně placenou; pro svoji práci mají různé potíže v továrnách, které jsou majetkem národních demokratů. Tito lidé nasazují večery, tito lidé tahají korunky z kapes, tito lidé nemají času pro sebe, a to vše proto, že věří myšlence. Tito lidé pracovali dvacet, třicet let pro stranu, pro myšlenku. Z této práce neměli haléře. Měli jen potíže a tu a tam zklamání, že myšlence, za kterou jdou tak věrně, se neslouží všude tak věrně. Strká-li nám národní de­mokracie stále před oči obraz dr. Kramáře jako muže, který z politiky „nic nemá“, prosíme ji, aby to nedělala. Kdo se vy­zná v dělnickém životě, může takových lidí, kteří „z politiky nic nemají“, jmenovati na jeden ráz celou dlouhou řadu. Může na jeden ráz jmenovati řadu dělniků, kteří jsou bez práce, kteří se utahují a při tom jsou na svém místě. Každá ple- nárka, každá konference jest přehlídkou těchto lidí, kteří z „po- titiky nic nemají“. Snad jsou tu i plevy, ale doufejme, že i so­cialistickým hnutím zavane větřík, který tyto plevy odfoukne. Ale to odfoukne jen plevy. Zůstane tu množství řadových vo­jáků myšlenky, lidí, kteří „z politiky nic nemají“ Dělnické hnutí má těchto lidí tisíce. A proto nepotřebuje chodit se sen­timentálním obrázkem jednotlivce. *V. Gutwirth.*

Nemocní v politice

„Národní listy“ i jejich sprostší vydání „Polední list“ zlobí se na poslance dra Stránského pro jeho charakteristiku dra Kramáře dnes churavě'ícího. Snad dra Kramáře choroba omezila pohybově, ale pravidelné jeho politické úvodníky v N. L nenasvědču-í tomu, že bv ztratil nfpo "a svA politické útočnosti. Je choroba dra Kramáře omluvou pro jeho úvodní­ky ? Přidržme zrcadlo naší pravici! Generál Medek mluvil o spi­sovatelce ^ilschové, politicky neangažované, ve spojitosti s koncentračním tábo-em za to, že podepsala projev spiso­vatelů p’-oti kulturní reakci. Karel Čapek na to dotázal se generála Medka, ví-li, že Tilschová je stará a churavá žena. Za něj odpověděla v N. L. paní Dyková, aby paní Tilschová,

je-li stará a nemocná, hleděla si léěení a nepletla se do po­litiky. V politice prý neplatí sentimentalita. Nuže, co kdyby­chom to obrátili a doporučili rovněž dru Kramářovi, aby ra­ději pěstoval si zdraví a nepletl se do politiky, která je nesen- timentální ? *V. Hk.*

Dějiny odborářství

V Dorsetshire v Anglii oslavovali nedávno sté výroěí tol- puddleských mučedníků. Bylo to sedm zemědělských dělníků, kteří byli před sto lety odsouzeni k deportaci a nucené práci do nehostinné tehdy Austrálie. Po stu let jsou Trade Unions uznanou a mocnou složkou anglického veřejného života. **I** v ostatních zemích mělo odborářství počátky stejně kruté. A dnes je odborářství podle mírových smluv v Mezinárodní- organisaci práce legitimním subjektem mezinárodního práva. Má dokonce právo pohnati k mezinárodní odpovědnosti vlastní stát: tedy trhlina ve státní suverenitě.

Anglické výroěí i sjezd Odborového sdružení ěsl. nám při­pomínají, že nebyly ještě napsány obecné dějiny odborářství. A přece je živelný růst odborových organisací neobyčejně za­jímavý zjev sociologický. Odborové organisace jsou první úspěšnou solidaritní opravou individualistické společnosti a hospodářství. Tím vrůstá do liberalismu a po­máhá jej překonávati nová zásada, jež hude nepochybně etic­kým společným jmenovatelem nové se rodící společnosti jako je víra ve výlučnou spasitelnost individualismu (zejména hos­podářského) základní notou řádu dožívajícího. Málo co při­spělo tolik k přeměně společnosti z anarchického pralesa dra­vého původního individualismu v organickou, organisovanou a organisující se sociální jednotu. Stálo by proto za to, aby byl tento podivuhodný sociální zjev zhodnocen ve všech slož­kách a souvislostech. Máme sice zajímavé dílo Horáčkovo, je dosti prací menších, všímajících si rozličných stránek minu­losti zaměstnaneckého hnutí, ale to vše je spíše rázu popisného nebo s hlediska a pro potřeby jednotlivých organisací a směrů. Uceleného obrazu o počátcích a vývoji odborářské myšlenky, o jejím přetvářecím vlivu, o její úloze ve společenské skladbě dosud nemáme.

Je-li potřebí dějin odborářství, tedy řekněme hned, že se připozdilo. Mají-li býti úplné, už by se mělo začíti s psaním. Je to úloha nesnadná — a bude těžší a těžší. Vymírají totiž přímí pamětníci počátků. Co vezmou ze svých pamětí do hrobu, je navždy ztraceno. Už proto by se měla starati každá odborová organisace o své letopisy — zejména všechny orga­nisace starší.

U starších organisací totiž scházejí většinou písemné pra­meny. Většinou začínaly tyto organisace jako nezákonná, stí­haná sdružení — v podzemí. Proto ani nebylo chuti schovávati písemnosti, aby nepadly do slídivých úředních rukou jako usvědčující důkazy. Jindy zase přišly na zmar z nepochopení pro jejich dokumentární cenu — zvláště při slučování organi­sací. Proto zůstanou důležitým pramenem osobní vzpomínky jejich zakladatelů a starých činovníků.

Budou-li napsány dějiny odborářství, budou ve své popisné části nesmírně napínavou a jímavou četbou. Tu vyjdou najevo jedinečné příklady hrdinské obětavosti a nejěistšího nadšení prostých lidí. Hrdinství tím většího^ že prokazovaného denně, bez naděje na odměnu, za nejnevlídnějších poměrů, prokazo­vaného prostě a jako by se romumělo samo sebou — jen z ne­smírné a vroucí lásky a věrnosti myšlence. Budou to strhu­jící důkazy, jakou mocnou, vítěznou silou je ve společnosti družnost, překonávající pro vyšší stupeň lidského života hamižné sobectví. Byli to prostí, chudí a udření lidé, kdo v do­bách přibývajících sociálních stínů vytušili ohrožující, roz­svěcující moc nového principu a dali světu vzor idealismu nejčistšího zrna. Přes mnohé nedostatky, přes některé no­vější případy kořistnictví a prodejnosti (žluté organisace) je odborářství síla velmi živá a schopná velkého rozvoje. Nemůže tedy býti nudné, jak se zdá na první pohled. *IčL.*

Jak získat studentstvo?

Je jisto, že socialistické strany by si měly položit otázku, jak lépe studentstvo připoutati k myšlenkám socialistic­kým. Po této stránce bude zajímavé srovnati — aspoň něko­lika řádky — jak referoval „Venkov“ o valné hromadě agrár­ních akademiků a jak referovalo „Právo lidu“ o plenární vý­roční schůzi soc. dem. studentstva.

Není nezajímavo uvésti, že referát o agrárních akademicích čteme ve „Venkově“ na první straně, kdežto v „Právu lidu“

na straně desáté. Ale to je jen charakteristická maličkost. Ná­padný rozdíl jest v tom, že na sjezd agrárního studentstva přijde ministr, který tu pronese projev, že přijde úřadující místopředseda strany, že přijde agrární předseda poslanecké sněmovny, že tu referuje přísedící zemského výboru, zatím co v referátu o plenární schůzi soc. dem. studentstva se dočte­me, že výkonný výbor zastupoval placený tajemník. To je velký rozdíl, přijde-li na sjezd agrárního studentstva první garnitura agrární strany a přijde-li na plenární schůzi soc. dem. studentstva — jeden tajemník. Bylo v poslední době ře­čeno: socialisté učte se od agrárníků! Te platí i v tomto pří­padě. Chtěji-li míti socialistické strany studentstvo, musí mezi studentstvo skutečně jít, a čelní politikové socialističtí musí studentstvu věnovat pozornost. A tu jest velký rozdíl, když vedoucí agrární politikové jsou mezi studentstvem velmi ča­sto, a když socialistický student vidí socialistického předáka jednou za čas jako vzácného hosta. Chtějí-li socialisté míti studentstvo, musí jednati jinak než dosud, či má studentstvo, studovaná inteligence pro socialistické strany menší význam, než má pro agrárníky? *V. G.*

Fašismus a ženy

Dnes je třeba ujasniti i všem ženám, kde je jejich místo. Totiž všem ženám pracujícím, které jsou činný jako učitelky, profesorky, úřednice, studentky, lékařky, zaměstnankyně sou­kromé i veřejné, dělnice. Bylo by chybou, kdybychom považo­vali za samozřejmé, že všechny tyto ženy chápou reakční a protifašistický charakter fašismu. Bereme-li dnešní příklady pro poučení z fašistického Německa, je to proto, že tady nejostřeji vystupuje rozdíl v právech a možnostech žen před fašismem a za jeho vlády. Vždyť Němky — kromě Ame­ričanek — byly nejdál ve svých právech, účastnily se aktivně ve všech oborech práce a proto musí být jejich vyřazení z pra­covního a intelektuálního života dnešního Německa nejnápad­nější. Ověřený a naprosto seriosní materiál, který mám po ruce, dokazuje, že tu nelze mluvit o nějakém přechodném úkazu, nýbrž o záměrném postupu proti pracující ženě.

První hitlerovské výnosy a nařízení byly namířeny hlavně proti ženám t. zv. středních vrstev. S nástupem fašismu byly ženy zbaveny všech dobytých posic. Zmizely z veřejných úřadů, ze škol, z nemocnic, ze zákonodárství i hospodářské správy státu a obcí. Lékařkám zakázáno provozovat praksi, ředitelky škol a ústavů suspendovány. Spolková činnost žen byla přerušena. Nařízení o rozpuštění a zastavení nestihlo jen spolky a organisace, které měly novému státu „nebezpečný charakter“ feministický, pacifistický nebo levě orientovaný. Byla zakázána činnost i spolkům a sdružením charakteru vy­sloveně reakčního, jako na příklad „Konigin Luisen-Bund“ nebo „Vaterlándischer Frauenverein“.

Nejhorší postup a nejbezohlednější je však veden proti samo­statnému hospodářskému postavení žen. Byly vydány zákony, které zbavují míst a výdělku nejen ženy provdané, ale též ty ze svobodných, o kterých úřady nabyly přesvědčení, že je hospodářsky „zabezpečují“ jejich rodiče nebo sourozenci. To se týká hlavně žen středních vrstev. Mnohem hůř jsou na tom ještě ženy-dělnice, která jsou odkázány přímo na svůj výdělek. Tím spíše, že nebyl dodržen slib mužům, že jejich platy budou takové, aby z nich mohli živit ženu a rodinu. Naopak, při „úpravě“ mezd a platů mužů, která se rovná dnes asi 30pro- centnímu snížení a při stálém stoupání drahoty, nemohou muži pomýšlet na zakládání nových domácností.

Jak jsem již uvedla, protiženské zákony a nařízení byly namířeny proti ženám středních vrstev. Dělníci marně čekali, že podobným nařízením dostanou se na místa žen. A tak došlo k tomu, že se nabízeli za ženské mzdy, které mnohdy tvořily jen šedesát procent jejich mzdy. Teprve teď byla propouštěna celá osazenstva továren a podniků, které zaměstnávaly ženy. Protože tyto ženy byly by vydány smrti hladem a protože nebylo opory v nějakých minimálních mzdách nebo mzdových tarifech — to všechno pochoval nový řád — musely se spo­kojit s nabízenou mzdou, která byla již hotovou almužnou. Úroveň dnešních platů má za následek nesmírné zbídačení pracujících žen. O tom vláda ví, ale musí, jak říká ústy svého ministra dr. Fricka, trpět tento stav „k překonání hospo­dářské krise“.

Ale ani toto nestačilo, stále byla nabídka pracovních sil neúměrná k poptávce. Proto byly zřízeny, právě jako pro muže, i pro ženy novotvary: nouzové tábory práce a podobné. Tak existují v Mnichově a v Frankfurtě Ženská pracovní ka­sárna a kromě toho je po různých okresích zřízeno 242 pra­covních táborů, kde mají být ženy vedeny ve výchově hospo- dyňské a školeny k úkolům mateřským, kde ale ve skuteč­nosti jsou militarisovány a podrobeny průpravě žen pro příští válku.

Snahou vlády bylo, aby čelila ve velkých městech nahro­madění nezaměstnaných vrstev, hlavně dělnictva a v důsledku toho i nebezpečí projevů a výbuchů nespokojenosti. Proto vymyšleny t. zv. „Arbeitsschlacht“. Do této akce byly vta­ženy i nezaměstnané ženy; desetiticíce žen ve věku mezi 15 až 50 let bylo nuceně přiděleno na venkov. Rozumí se, že se vy­skytly obtíže s ubytováním: nebylo možnosti ani dobré vůle, ubytovat je nějak slušně. A tak se po těžké, nezvykle tvrdé práci a jen za jídlo, často velmi nedostatečné, musí spokojit spaním na slámě v nouzových barácích nebo neodděleně v če- ledníku spolu s pacholky. K těmto nuceným práčem na ven­kově jsou komandovány i ženy-matky. Po dobu této „Lands- hilfe“ jsou děti umisťovány v sirotčincích.

Je pochopitelné, že všechna tato nařízení, která tak ne­smírně zhoršují postavení pracujících žen, setkala se s jejich odporem. Ten je však lámán velmi brutálně: kdo se nepodvolí, tomu je vzat nárok na práci i jakoukoli podporu. Kdo by se v těchto nucených institucích zprotivil některému nařízení, ztrácí nárok na práci a podporu — ale nejen to: také kdokoli z těch, kdo by se dotyčného nebo dotyčné ujal, je vyhozen z práce nebo podpory. *O. V-á.*

Bojkot, z kterého není strach

Jako odpověď na známý projev Obce spisovatelů počali Sjednocení, hlavně pomocí svého krajinského tisku propago­vati myšlenku bojkotu knih oněch spisovatelů, kteří onen ma­nifest podepsali. Blížící se vánoční knižní trh poskytoval jim naději, že mstící rána tne do živého. Propagátoři této „myšlen­ky“ poznali však velmi brzy, jak hluchá je oblast kultury k je­jich heslům made in Germany (od bojkotu k pálení knih není přece tak daleko) a také včas od všeho utekli. Jen nějaký mužík v „Lidových listech“ ze dne 22. prosince je ještě tak naivní a neinformovaný, že vypravuje o tom, jak se leví spisovatelé třesou před bojkotem. Kdyby prahnul víc po pravdě a neinfor­moval se u některého dobrého nakladatele nebo knihkupce, byl by získal poučení, o tom, že je mnoho věcí, které ohrožují prodej dobrých knih, ovšem nejen levých, a existence jejich autorů a nakladatelů, že však mezi nimi není nepřízeň „Ná­rodních“ nebo „Lidových listů“. Každý do poměrů jen trochu zasvěcený vi, že čtenářský okruh těchto listů a jejich partají a čtenáři české prosy a poesie jsou dva velmi protilehlé světy. Mezi dnešními čtenáři „Národních listů“ a tisku Stříbrného, těžko by se hledalo ctitele poesie na příklad Dykovy, jedině a snad od Dýka znají jen „Ad usum pana presidenta“, tak jako skutečně hodnotná katolická literatura musí být vydávána socialistickým nakladatelstvím, má-li nalézti své čtenáře.

Ostatně uplynulý vánoční knižní trh toto vše potvrdil. Ni­kde nebylo lze pozorovati, že by knihy autorů manifestu šly hůře na odbyt, naopak, možno říci, že byl o ně místy zvýšený zájem, tak jako vůbec letošní vánoční trh vyvíjel se slibně ve prospěch dobré literatury. Zabezpečení jejího odbytu může přinésti jen zlepšení a stabilisaci příjmů veřejných i soukro­mých zaměstnanců, učitelů, profesorů, asistentů klinik atd. Jen zde a nikde jinde je základna našeho kulturního života. Jedna dvacetikoruna, o niž se sníží příjem jednoho učitele, ohrožuje existenci dobré československé knihy víc, než všechny výzvy sjednocených šejdristů včetně některých katolických redaktorů. *Nakladatel.*

O jedné koaliční chybě

Bylo to už mnohokrát řečeno, ale je nutno to opakovat znova a znova: koalice neumí svá zákonná opatření a své projekty vhodným způsobem presentovat obecenstvu. S tím, co skutečně udělala dobrého, se málokdy dovede pochlubit a co slibného zamýšlí, to si obyčejně nějakou nejapností zkazí. Tato chyba se zejména často opakuje na veřejných zaměst­nancích. Vláda pro ně chce něco udělat nebo chce napravit nějakou starou tvrdost. Konají se porady, propočítává se to, je to zkrátka ještě všechno velmi neurčité, ale už v tomto stadiu s tím zpravidla nějaký nedočkavý politik nebo strana vyrazí na veřejnost a slibuje, co se všecko stane. Vzbudí tím ovšem veliké naděje a veliké očekávání. Nakonec se ukáže, že se věc finančně nedá dobře provést, i omezí se chystané opatření na zaměstnance určitého věku, jehož výše se více méně libovolně ustanoví, anebo se sliby zredukují tak, že z nich prakticky nic nezbude. Výsledek je jasný: zklamané

naděje u čekajících lidí a nedůvěra k jakýmkoli slibům ofi­ciálních politiků. Opravdu nevíme, jak je možno nechápat ani tak primitivní psychologické pravidlo, že se má slibovat je­nom to, co je opravdu jisté. Tímhle libovolným dělením ve­řejných zaměstnanců na věkové kategorie, z nichž každá má jiné nároky a jiné platy, napáchaly se ohromné mravní ško­dy. Máme dnes staropensisty, novopensisty, smluvní a prag- matikální zaměstnance, aspiranty, vojáky, kteří sloužili před několika lety a jimž se presenční služba do postupu neza- počítá, a vojáky, kteří slouží nyní a jimž se tedy započítá. Toto je totiž poslední příklad onoho libovolného dělení. Mezi státní zaměstnance se tím přímo soustavně zavádí nerov­nost. Kdo ví, jak je náš člověk citlivý, ano přecitlivělý na každou diskriminaci, jež není solidně odůvodněna, dovede si domyslit, jak tato opatření působí. Proč by to už jednou nemohla pochopit i koalice? Lépe je nedělat nic, než něco, čím se v lidech budí dojem, že se s nimi nenaldádá a ne­smýšlí spravedlivě. *Z. S.*

Kam jde mladé Slovensko?

To, co teď prožíváte v Čechách, na Slovensku už pozvolna překonáváme. Na tento vývoj jsme zde poukazovali už po­čátkem roku 1934, po valné hromadě Ústředního svazu česko­slovenského studentstva, která se konala v Bratislavě. Už tehdy bylo zřejmé, že slovenské studentstvo není ochotno pod­porovat české radikály v prosazování jejich speciálních po­žadavků (demonstrační volba Kramáře za čestného předsedu Ú. S. Č. S., protest proti vládě pro měnovou reformu). Naopak, na celé čáře postupovalo slovenské studentstvo jednotně s le­vicí českou. A nebyla to jen chvilková orientace slovenského studentstva; jak jsme viděli, tento postup si zachovalo i při nedávných pražských studentských pouličních bouřích. Vrchol­ná slovenská studentská organisace, pražský Detvan a jiné stu­dentské spolky tyto bouře rázně odsoudily a přidaly se k pro­jevu spisovatelů. Ani jediná složka slovenské studující mlá­deže neschválila postup pražských, ačkoli by to bylo přišlo i slovenským autonomistům velmi vhod, neboť oni přispěchali hned po bouřích na pomoc radikálnímu pražskému student­stvu. V „Slováku“ vyslovili mu své sympatie. Cítili v „Slo­váku“ morální povinnost odvděčit se ligistickým aranžérům za pomoc poskytnutou loni v Nitře.

Jestliže se teď v Čechách uvažuje, jak čelit fašismu, nebude dobře podívat se trochu blíž na slovenské zkušenosti?

Slovensko se podařilo autonomistům rozvášnit hlavně vý­tkami nezájmu vlády o Slovensko. Slovensko prý jen vyko­řisťují, ale jinak se oň nestarají. Nitranská událost vládu a Čechy upozornila na nebezpečí slovenského problému. Na­jednou vzrostl zájem o Slovensko. O Slovensku se začalo psát, mluvit, jednat. A už to samo působilo na rozvášněné sloven­ské city uklidňujícím způsobem. Zvýšený zájem byl věnován hlavně mladé slovenské inteligenci; neboť v její nespokojenosti byl hlavní zdroj veškeré bouřlivosti. Mládež začala uvažovat a činila na Hlinku nátlak, aby vstoupil do vlády, aby zanechal už radikálčení, neboť ona čeká od strany positivní pomoc při ucházení se o místa ve státní správě a v uplatnění ve veřejném životě. Pohleďme, jak se psalo v Almanachu Detvana z r. 1932. Byl to pasus: „Nenávidíme ich systém (Čechoslováků), ktorí oni vzplodili, nenávidíme školy, ktoré oni odobrujú a ktoré vy- chovávajú čo deň nových otrávených a otrasených Fudí, čo budú muset’ překonat’ našu cestu. Nenávidíme a odstránime ich!“ Dnes už tento hlas patří do historie. „Detvan“ je dnes v slovenském studentstvu naopak průkopníkem směru, po němž volala starší generace od převratu a který vede k lidu, k demo­kracii, k tomu malému člověku a socialismu. Detvanské socio­grafické zájezdy na slovenský venkov má už budoucně usku­tečňovat i bratislavské studentstvo, aby tak blíže poznalo život a potřeby slovenského lidu.

I katolická ěást slovenského studentstva, která stojí jinak idově k Hlinkoví nejblíže a kterou Hlinka pokládal vždy za svou, dává najevo, že je rozhodně pro demokracii a pokroko­vost. Orgán slovenského katolického studentstva „Rozvoj“ jde v tom směru tak daleko, že s ním vyslovily už Hlinkový

kruhy nespokojenost. Ale to „Rozvoji“ nevadí sú tu ešte

— píše „Rozvoj“ — isté chyby, ktoré stavajú slovenského štu­denta do neprieznivého světla. Je to najma jeho aristokratič- nosť, ukazujúca sa vo styku s jednoduchým človekom. Ale vě­řím v pokrok. A verím aj v pokrok ujímania sa demokratic­kých ideí u nás. Dnešný slovenský študent už nesporné viac realizuje v živote ideu demokratizmu, lebo mu je i samému realitou.“ Na výtku, že mládež katolická se nevyvíjí dost podle chuti jistých politiků, redaktor „Rozvoje“ odpovídá: „Nežia- dajte si — píše — starej mládeže. Nežeňme tým vodu na mlýn starým, ktorých pium desiderium by bola názorová para- lelnost mladých s nimi.“

Vidíme-li tuto pevnou demokratickou linii slovenské kato­lické mládeže, dovedeme si vysvětlit, proě tedy Hlinka se zdráhal jít do jedné fronty s českým fašistickým směrem. To­muto studentstvu není v Čechách vzorem ani „Vlajka“ ani „Modrá revue“, ale jak to v polemice se zmíněnými výtkami redaktor „Rozvoje“ doznává, jeho vzorem obsahovým je české Jitro, tedy orgán českého katolického studentstva. Odtud také snaha slovenských katolických studentských organisací, aby se 1’udová strana s lidovou dohodly, aby vytvořily společný blok. Hlinka nemůže neuznat správnost těchto podnětů a ná­vrhů, a v poslední době jsme viděli, že Hlinková politika se už hodně tímto směrem obrátila.

A tak můžeme tedy v slovenském politickém životě už kon­statovat zcela zvláštní zjev: že se nejenom slovenská mládež z fašistických vlivů vyprostila, nýbrž sama nutí vedoucí po­litiky jednak k positivní vnitropolitické práci a jednak k de­mokratické orientaci. To je úkaz, který zajisté zaslouží ve­řejné pochvaly, jaké se slovenské mládeži nedávno dostalo i od některých parlamentních činitelů.

Není však ještě zcela zažehnáno nebezpečí. Ačkoli chceme věřit, že ona detvanská generace, která teď vyšla do života, doučila se už všemu tomu, co měla před sebou ještě v době, kdy vydávala svůj Almanach, přece jen může mít i pochyb­nosti. Generace tato teď opanovala Matici, obsadila tu všecka tajemnická a referentská místa a její duchovní výplody ne­nasvědčují tomu, že by byla prosta už svých původních sklo­nů. Hlavně co se týče poměru československého, zdá se, že nezanechala svých původních názorů. Nedávno mnoho zla na­dělal článek jednoho příslušníka této gardy, v němž hlásá jakýsi slovenský rasismus. Píše v něm o povážlivém zjevu „či raz hustějších prípadoch manželstva Slováka s Češkou a více versa.“ Varuje pisatel před těmi mesaliancemi národa spiso­vatele a básníky, neboť tím je prý ohrožena čistota slovenské rasy. Mezi Čechem a Slovákem jsou prý „bytostné rozdíly v celém člověku“. Taková teorie nám už sama prozrazuje, že původce její nejenom že nezanechal názorů z dob svých praž­ských studií, nýbrž že se v nich ještě prohloubil na studiích v Německu a v Polsku, kam se dostal na československé sti­pendium. Je redaktorem nově založeného, Maticí vydávaného časopisu „Slovensko“ a dovedeme si představit, kolik zla může nadělat.

Už v zmíněném Almanachu Detvana hlásala tato garda po­třebu revise slovenské minulosti pod zorným úhlem separa- tistických nacionálních snažení. Takový pokus učinili už v Almanachu s historií Detvana. Podle nich prý při vzniku tohoto, přes padesát let starého, spolku nehrála žádnou úlohu československá idea, o tom prý svědčí zápisnice Detvana. A ani později prý se zde s touto ideou nezabývali, až na některé ojedinělé zjevy, které však označují za patologické. Slovenský klasismus prý také nevyšel z Detvana; Detvan zkrátka byl prost v minulosti jakéhokoli československého sbližování. Za­býval jsem se touto věcí již na jiném místě „(Prúdy“ posl. číslo roku 1932). Chci zde jen poukázat na to, že se tato ge­nerace Detvana i dále chce pokoušet o takovou revisi slo­venské minulosti a že tedy ve skutečnosti počiny této gardy v Matici nejsou nic nevinného. Jak odůvodňují tuto revisi? „Pokým ide o revíziu minulosti ona nie je potřebná len pre viacej menej zjavný diletantizmus veťkej časti starších slo­venských vědeckých pracovníkov, ale i pre istú jednostrannost’ a deformovanosť hťadísk časti ináč nesporné záslužnej českej práce o nás ...“

A oč při tom jde ? Jak se sami přiznávají, nejde jen o samu revisi minulosti, nýbrž v moderní vědě jde také i o zjevy dneška. Takovým problémem u nás je problém českosloven­ský, jde jim prý o odstranění diletantských anebo jednostranně vědeckých názorů i na tento problém. A proč? Protože „to bude mať za následok nielen kulturně ozdravenie Slovenska, ale aj teoretické prepracovanie a pravda i reálnější postoj vo formulovaní složitých požiadovok politických.“

Nuže, tedy zde to máte černé na bílém. Slovenská nacio­nální věda podle toho, jakou funkci jí dávají v Matici, má slou­žit jednomu konečnému cíli, politickým snahám, a to ovšem těm, které mají čistí rasoví Slováci, jejichž krev a duše ne­byla ještě poskvrněna žádnými mesaliancemi československý­mi. U „Slováků“ ovšem tyto snahy vítají s nadšením.

Jak se bude v budoucnosti mladé Slovensko formovat, bude závislé hlavně na tom, jak se bude řešit problém uplatňování se mládeže v praktickém životě. To je problém celonárodní a celostátní, který čeká na konečné, velkorysé řešení, na takové řešení, které odstraní nezaměstnanost inteligence.

*Jiří Sujan.*

politika

*Co ud e n hov e-Kalí er g i :*

Svaz národů je starou českou  
myšlenkou

Mezi tou národní tradicí, jak nám ji noviny a řečníci národního sjednocení k následování předkládají, patří také úšklebky nad Sva­zem národů. Kdo jsi Čech, musíš se pošklebovat tomu, že někde ve světě scházejí se státníci, kteří ještě nevypustili z hlavy bolše­vickou myšlenku, ochránit svět před válkou! Kdo jsi Čech, směj se a poděkuj se za něco podobného marxismu! Co to skutečný marxismus je, po tom zbytečně nepátrej, nechť marxisty jsou ti, které my za ně vyhlásíme! Od r. 1920 jsou listy pravice plny uštěpačností vůči Svazu národů. Je to falešná tradice jako to ostatní, co se za ni vydává. O tom je možno poučit se z tohoto článku, který je překladem jedné kapitoly z knihy Coudenhova- Kallergiho, organisátora panevropského hnutí. Až se o tom všem, co je v našem překladu obsaženo, dozví také p. Stříbrný a p. Hodáč, může se státi, že přijdeme o posledního českého krále, neboť je nebezpečí, že bude pro poraženeckou náladu in contu­maciam a post mortem z řad pravých národovců s křikem a rá­musem vyloučen. Nebo se řekne, že to byla jiná doba, že se to nedá srovnat, a co bylo možno v temném století patnáctém, ne­smí býti dovoleno dnes.

P

rvé praktické kroky k uskutečnění spolku států nepodnikl ani Ital ani Francouz ani Němec, ani papež ani císař; nýbrž český král Jiří Poděbradský (1458—71). Král Jiří je jediná národně česká hlava českého státu mezi rodem Přemyslovců a presidentstvím Masarykovým. Je to zároveň jediný husitský král dějin. Vynikaje kulturou a vzděláním daleko nad svou dobu, pokouší se po prvé změniti ve skutek myšlenky, jež navrhoval před 150 lety Dubois.

Záměr k této první panevropské iniciativě nevychází přímo od krále, nýbrž od jeho geniálního rádce, Francouze Mariniho z Grenoblů. Že k této iniciativě došlo v Evropě západní, pochopíme z tehdejší politické situace.

Za křížových válek bylo západnické křesťanství v ofensivě proti svému protivníkovi, světu mohamedánskému. Ještě Pierre Dubois snil o dobytí Východu. Od těch dnů se však situace změnila ze základu: jezdecký národ Turků z vnitřní Asie dobyl Malé Asie a založil novou mocnou říši. Překročuje Dardanely, zmocní se Srbska a Bulharska. Císař Zikmund, jenž se mu postaví na odpor s velikým křižáckým vojskem německých, francouzských a uherských rytířů, je poražen na hlavu roku 1396 u Nikopole na Dunaji. V tomto okamžiku nejvyššího nebezpečí se Evropě zjeví nenadálý za­chránce: mongolský dobyvatel Tamerlan vpadne Turkům v zad a rozkotá jejich říši.

Avšak tato úleva Evropě nemá dlouhého trvání. Po Ta- merlanově smrti se jeho světová říše rozpadá. Turci se opět derou na sever a na západ. Roku 1422 obléhají po prvé Ca- řihrad a pokoušejí se proniknouti přes Dunaj do Uher. Papež hlásá křížovou válku proti Turkům. V tomto boji padne u

Varny (1444) Vladislav III., král polský a uherský. Za několik let, 1453, dobývá sultán Mohamed Caři- hradu, posledního zbytku světové říše římské. Nyní do­bude Řecka, Rumunska a Bosny: toliko Uhry za Jan a Hu- n a y d y h o a Albánie pod Skanderbegem kladou mu odpor. Celá Evropa je ohrožena tímto novým vpádem.

V tomto okamžiku se pokouší český král Jiří sjednotiti evropská knížata a republiky, aby společnou frontou čelil tomuto životnímu nebezpečí Západu a zároveň aby zajistil trvalý pokoj mezi evropskými státy.

Král Jiří stál tehdy na vrcholu svého věhlasu: jeho spory s Polskem byly odklizeny, uherské třenice ukončeny jeho zá­krokem. Nyní posílá roku 1461 do Říma jako svého vyslance Mariniho, který vystoupil se svým návrhem mírového spolku. Roku 1462 je pro tento plán získán král polský a uzavře s Čechami spojenectví proti tureckému nebezpečí. Téhož roku se jedná v Benátkách s republikou benátskou, s Francií, Uhrami, Bavory a Burgundskem. Francie přijímá vlídně Mariniovy návrhy. Jiří Poděbradský vyjednává i s Braniborskem. Marini putuje ke králi Matyáši Korvinovi uherskému a získává ho pro svůj záměr.

Roku 1464 se ubírá do Francie na čtyřiceti komoních česko-polsko-uherské poselstvo, aby předneslo králi L u d v í- k o v i XI. plán mírového spolku evropského a pozvalo ho k jeho založení. V čele poselstva je plnomocník českého krále, Albrecht Kostka z Postupic; Marini ho dopro­vází jako vyslanec Polsky a Uher. Poselstvo je vlídně přijato. Král Ludvík uzavírá s Čechami přátelskou smlouvu- Rozhod­nutí o evropské otázce se odkládá, Tím se končí iniciativa krále Jiříka: umlkne na 450 let.

Když roku 1929 Herriot, hned po začátku Briandovy iniciativy, přednášel v Praze s Benešem a se mnou na pro­pagační akci pro Panevropu, navázal na onu českou iniciativu pro sjednocení Evropy. Poznamenal ve své řeči, že francouz­ský král Ludvík slíbil českému poselstvu Jiříka z Poděbrad, že se vrátí později k jeho návrhu. Duchaplným obratem při­pomněl Herriot, že nyní Francie plní tento slib: jako násle­dovník Ludvíka XI., že se vrací B r i a n d k evropským ná­vrhům Jiříka Poděbradského.

Iniciativa velkého českého krále ztroskotala především na tom, že nebyla namířena jen proti Turkům, nýbrž i proti papeži a císaři. Papež byl od počátku odpůrcem Husit­ského krále. Nehodlal strpěti, aby obnova Západu vzešla od jediného kacířského krále tehdejší doby. Ačkoliv český král nejprve pomýšlel zahrnouti do svého záměru i papeže, upustil záhy od tohoto plánu, aby dal svému návrhu povahu ryze světskou.

Evropa stála tehdy na prahu reformace. Král Jiří žil ča­sově mezi H usem a Lutherem. Západnická myšlenka císařská byla stejně v úpadku jako uznání světské nadvlády papežské. Mnoho států bylo syto papežského vměšování do své politiky. Politická oposice proti Římu rostla.

Této nálady chtěl využiti Jiří Poděbradský, aby evropským mírovým spolkem vyřadil papeže z evropské politiky a mezi­národní vedení turecké války vložil do rukou světských kní­žat. Papež se měl omeziti na duchovní vůdcovství Západu a svou mravní vahou se zasaditi na prospěch evropského boje proti Turkům: aniž by však byl členem evropského spolku států-

Ani pro zvláštní postavení císařovo nebylo místa v tomto spolku. Císař měl náležeti spolku jako německý král, rovno­cenný ostatním německým mocnářům, avšak předsednictví evropského svazu bylo přiřčeno králi francouzskému.

Na něho se proto obrátilo české poselstvo s prosbou: „ ... nechať svolá král francouzský shromáždění křesťan­ských králů, na němž by se sešli sami nebo jejich rádcové, s plnou mocí na určeném místě a v určeném čase, podle dobrého zdání francouzského krále.“

Kdyby byl král Ludvík přistoupil na tento návrh, aby svolal koncil knížat a s králi evropského Východu a ostatními knížaty Západu založil spolek států proti Turkům: byl by pravděpodobně nastal obrat ve světových dějinách. Avšak papežská diplomacie na francouzském královském dvoře na­byla vrchu. Doba nebyla zralá pro myšlenku velkého Husity; nebyla zralá pro sjednocení Evropy.

©

Plán Jiřího z Poděbrad má dva jasné cíle: za­jištění míru mezi křesťanskými státy a společnou obranu Západu proti tureckému nebezpečí.

Za tímto účelem měl býti založen spolek všech křesťan­ských knížat a králů francouzského, německého, italského a španělského. O Anglii a Skandinávii není v tomto plánu řeči.

Spolek se měl starati o to, aby se příště zabránilo všem zbytečným válkám. Zato se měli zavázati všichni členové spolku, že budou veškerou; mocí potírati Turky, dokud ne­budou vymaněny všechny křesťanské státy z tureckého područí.

Členové svazu se měli vzdáti práva na samotné vedení války a rozhodnutí o válce a míru ponechati svazu. Měli pře­vzíti neomezený závazek, že přenechají rozhodnutí o veške­rých svých sporech orgánům spolku.

Za hlavní orgán spolku se považuje rada, která má po prvé zasedati v Basileji a potom vždy po pěti letech v jiném spojeneckém městě. Rada se skládá z hlavních plno- mocníků členských států, kteří však nemají právo jednati proti pokynům svých knížecích velitelů. Hlasuje se podle národů: každý národ má jen jeden hlas.

* čele této rady, která má za vzor poslední církevní koncily, je předseda. Spolek má vlastní pečeť a vlastní výsostné odznaky; rovněž štáb úřednictva, který se bere vždy ze země, v níž se koná zasedání rady.

Tato rada je nejvyšší instancí spolku: přijímá nové členy, mění stanovy, rozhoduje o válce a míru, o síle a zásobování spolkového vojska, vede válku a nakládá dobytými zeměmi. Kromě toho vymáhá spolkové daně, spravuje státní poklad a jmenuje spolkové soudce. Bez jakéhokoliv omezení je povolána, aby dávala zákony, uznají-li to členové za žá­doucí. Základem této tvorby práva má býti právo přirozené.

Druhým orgánem spolku je spolkový soud. Sestává ze soudců a právníků a má zejména nalézati ve sporech evropských vládců.

* tomto plánu, který daleko předbíhá svou dobu, jsou už obsaženy nejdůležitější prvky každého budoucího evropského spolku států: zajištění míru uvnitř, evropského kulturního společenství navenek; rozhodčí soud místo války; sankce proti rušiteli smlouvy, spolková armáda a spolkové finance; evropská rada a evropský spolkový soud; národní rovno­právnost; společná zahraniční politika evropská; náběhy ke společnému právu.

Je významné, že tento plán nepochází od snílka básníka nebo myslitele, nýbrž od jednoho z nejvýznačnějších vládců a reálných politiků své doby: doznívajícího středověku.
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Luďáci - jací jsou

Autor se omlouvá,

neboť dobře ví, že Přítomnost věnovala už velmi mno­ho místa slovenské otázce a že by snad tedy neměl zne- užívati jejího pohostinství. Má však k tomu zvláštní důvody. Jednak má Slováky a zvláště ludovce opravdu rád, pozoroval je od roku 1928, a jelikož sám je stou­penec správní decentralisace, domnívá se, že se jim občas křivdí. Jednak pozorně četl vše, co se psalo o ludové straně a vůbec autonomistech všech barev a odstínů, a míní, že věc má také jiné stránky, jež dosud nebyly řádně osvětleny.

Bezprizornaja politická strana.

Jísou-li v ČSR. nějací bezprizorní, jsou to zajisté lu- dovci. Zejména představitelé mládeže, kteří tvoří tak zvanou radikální skupinu. Ale totéž platí vlastně i o starších. Je to vůbec jakási bezprizorná strana. Proč? Protože byl jí dopřán zhoubný přepych, aby stále se­trvávala ve splendid isolation. Luďáci byli ve vládě jen kratší dobu a jaksi přechodně. Jednalo se s nimi o vstu­pu do vlády velmi často — abychom nechodili daleko, vzpomeneme třebas jen na to, že v létě byl Ružomberok jakýmsi poutním místem pro předáky agrární strany. Avšak tato jednání jen zřídka kdy vedla k cíli. Naskytla se nějaká jiná kombinace, a luďákům se naznačilo, že se na jejich součinnost nereflektuje. Je to strana, v níž nejvíce se mluví o vstupu do vlády, a je to také sou­časně strana, která vládnutí chronicky se nezúčastňuje.

Je známá věc, že v oposici se žije zahálčivě a proto pohodlně. Ovšem jen na kratší čas. Ten, kdo po delší dobu zůstává v oposici, je nucen se tvářit tak, jako by se mu to líbilo. Je to tedy přetvářka, která korumpuje povahu a to dvojím způsobem: jednak zbavuje pocitu odpovědnosti, jednak učí „nekritické kritičnosti“ —■ jinak nelze označit luďácký zvyk odmítat vše, co po­chází od vlády.

* oposici ludovci odvykli tomu, aby jejich práce při­nášela užitek, proto pojem práce je jim takořka totožný s představou řečnění a agitace. Jednou mi líčil ludovec- ký poslanec, člen rozpočtového výboru, jak za svých parlamentních začátků přichystal asi 250 poznámek k rozpočtu. Žádná nebyla uznána, jeho kritika vyzněla jako bzučení mouchy na skle. Nuže, příští rok raději pronesl méně věcnou, avšak imposantnější řeč v plenu — sklidil potlesk klubovních kolegů, a jeho proslov byl uveřejněn v „Slováku“. Proč by se nežádaly nemož­nosti, když je předem známo, že ani opravdu rozumný požadavek oposice se neuskuteční? A nač si tedy žádat věcí rozumných? Ty nerozumné jsou vždy líbivější —• a je v podstatě stejné, zda bude člověk odbyt, když chce pět Kč nebo když si řekne o deset.
* parlamentě si ludovců všímá vlastně ponejvíce Hodža. Od agrárníků také vychází nejvíce návrhů, aby ludovci vstoupili do vlády, aby utvořili autochtonní blok a pod. Konec je vždy stejný: ludovci zůstanou tam, kde byli, žádný autochtonní blok nevznikl a nebude, do vlády se nedostali, vždy se jenom kompromitují — ale to je právě to, co potřebuje Hodža. Někdy se obětuje něco na sanaci Ludové banky, jindy postačí pouhý slib a výsledek nikdy nezklame. Nakonec luďákům nezbývá, než tvrdit, že se jim do vlády nechce, že nechtějí převzít odpovědnost za hříchy dnešní koalice.

A přece jedině Hodža je ten, kdo si všímá této bez­prizorné strany. Proto ludovci mají k němu zvláštní po­měr. O d i e t a m o. Za svých oslav v Ružomberku mohl Hlinka několikráte břitce apostrofovat Hodžu a s chutí vyslechnout volání davu: „Hanba mu!“ Avšak bude-li opět nadhozena myšlenka autochtonního bloku, mladí autonomističtí radikálové raději uvěří Hodžovi nežli komukoliv jinému, ludová strana znovu a opět vsadí vše na jednu kartu, aby prohrála.

* samosprávě je tomu poněkud lépe nežli v parlamen­tě, s počátku sice v krajském zastupitelství přísedící ludové strany také si nějak nevšímali drobné denní prá­ce. Nakonec však pochopili, že je nutno pracovat. Pra­cují opravdu dobře, jenomže specifické podmínky poli­tického života ludové strany jsou takové, že zkušenosti samosprávných pracovníků nemají pro stranu jako celek valného významu. Kdož by si všímal toho, co přísedící Filkorn a Pósténýi dobyli svou pílí v zastupitelstvu, je-li toto zastupitelstvo takořka zavrhováno, neboť se sní o slovenském sněmu.

Politické děti.

Je velká chyba jiných politických stran, že nechaly luďáky zahálet v oposici a nevedli je k žádné soustavné práci. Když Tiso, Labay a Gažík byli ve vládě, dovedl je Švehla zaměstnat tak, že jim ani nezbylo času na volnou autonomistickou zábavu. Měli podíl na odpověd­nosti, nemohli provozovat čirou oposičnost jen pro líbivé gesto. Dnes je tomu jinak. Mají času dost. Tiso — i ten rozvážný Tiso — z nedostatku jiného zaměstnání vy­mýšlí abstraktní koncepce o přirozeném právu Slováků na suverenitu. Ještě horší je to ovšem s mládeží. Přece býti činným u ludovců znamená se vystavit četným ne­příjemnostem, případně se vzdát každé úřední kariéry. Právě tímto způsobem jsou vychováváni nejzuřivější autonomisté. Mladík, který nemůže se umístit ve stát­ních službách, jde do služeb strany a tam se vyzname­nává v nesmiřitelnosti. Jeden popohání druhého. Znal jsem jednoho milého, velmi rozvážného a umírněného mladíka, který studoval v Paříži a chystal se k univer­sitní kariéře. Jeho otec byl významný autonomista, což znamenalo, že cesta k profesuře byla pro syna uzavřena. Letos jsem ho opět potkal v Ružomberku — patří k nejzuřivějším členům redakce zastaveného „Ná­stupu“. A je to zcela pochopitelné.

Stát a umírněné politické strany mohly a měly si vší­mat výchovy autonomistické mládeže alespoň potud, že by ji nepovažovaly za nespolehlivou, za maďarony a pod. Bylo zapotřebí jen větší shovívavosti a vníma­vosti k životním potřebám této mládeže. Špatný lék — nedůvěřovat a podezřívat každého, kdo má luďáckou legitimaci. O mládež se nikdo nestaral, zapomnělo se na to, že hospodářská bída podněcuje i politickou ne­spokojenost. Sidor ovšem nikdy se neucházel o státní službu, avšak kdyby presidentu Országhovi napadlo ho jmenovat censorem, pravděpodobně by Sidor velmi přes­ně rozlišoval, co se hodí do novin a co je nutno zabavit; jiné strany o to nestály. Nuže, máme nyní slovenskou autonomistickou mládež takovou, jakou jsme ji učinili. Jsou to politické děti? Ano. A nedivte se proto, že mladí jsou u luďáků.

Politické fantasie a fantastická  
politika.

* tomto ovzduší nucené nebo dobrovolné, avšak vždy nezdravé oposičností starších, za dokonalé politické ne­zkušenosti mladých, bujně kvetou různé fantastické nápady. Ve svých požadavcích luďáci, zejména mládež, často vědomě přepínají. Žádají právě to, o čem dobře vědí, že to nemůže býti uskutečněno. Jednak je to to­též, co jsem charakterisoval jako rozhodnutí býti od­mítnut pro 10 Kč, nikoliv pro 5, jednak je to prostě ja­kési škádlení a mírné provokování ostatní veřej­nosti. Snad je to odůvodněná odveta za různé ústrky a nepříjemnosti, které ludovci musejí snášet, avšak autoři tohoto škádlení zřejmě zapomínají, že neberou-li sami své návrhy vážně, nakonec je také nikdo vážně nevezme. Když luďáci skutečně budou míti přijatelný návrh, snad již nikdo nebude s nimi chtíti jednat.

Ludovecká extempore v oboru politiky vnitřní jsou ovšem značně přijatelnější, nežli výlety do politiky za­hraniční. Míním tím Sidorovu touhu sbližovat se za každou cenu s Poláky, Sidorovo polonofilství, které na­jednou jaksi spojil s autonomií a prohlašuje za cosi jako za obecný požadavek ludové strany. Při tom ovšem se zapomíná na smutný osud 18 oravských popolšťovaných vesnic, na to, že zahraniční politika se nedělá pomocí novinářských článků, a že bude-li autonomismus vázán také na určitý zahraničně-politický program, zavrhnou jej všichni, dokonce i ti, kteří s autonomisty myslí opravdu dobře. Ale zde jsme již u problému Karla Si- dora.

Karel Sidor — přeludem.

Robustní, statný, se zřejmou náklonností k předčasné tloušťce, Karel Sidor, ovšem není žádným prchavým a přelétavým přeludem. Je to Sidor empirický — s ním však zřejmě nepočítá náš politický tisk. Jemu úplně postačí Sidor vymyšlený, zkrátka přelud. Nuže, jaký je tento fantom Slovenska — Karel Sidor?

Je chytrý. Úplně ovládl stařičkého Ondřeje Hlinku, vede za jeho zády vlastní politiku, každý den zosnuje jiné spiknutí, je cílevědomý a soustavný, řídí a podpo­ruje kroužek krajních autonomistů, píše články, které nutno ihned zabavit.

Je to Sidor takový, jakým by si ho mohlo představo­vat romantické děvčátko. Skutečný Sidor je jiný: roz­hodně dává větší přednost pivu, klidnému posezení a divadlu, nežli tajemnému spolkaření. Nejprve se podí­váme na skupinu radikálů čili „Nástupistů“. Ti krajní autonomisté tvoří jen malý kroužek, jehož členové mo­hou se pohodlně umístit v jednom pokoji. V tomto kroužku — nebudu jmenovati jeho členy, abych je ne­poškodil — jsou lidé značně zavilejší nežli Sidor, jsou tam blouznivci a také ti, kteří dodávají Sidorovi a jiným luďákům náměty k politickým úvahám i činům. Oby­čejně dodávají jen nepřímo, neboť v kroužku „Nástu­pistů“ jenom se rodí odstředivé politické myšlenky, nelze však říci, že tyto náměty jsou v původní formě přesazovány do redakce „Slováka“, nebo vůbec do vedení ludové strany. Obyčejně tato myšlenková pod- nětnost, kterou nástupisté až řemeslně oplývají, se pro­jevuje dvojím způsobem. Někdy ve formě článku v „Ná­stupu“, obyčejně velmi ostře zahrocených, z nichž pak leccos přejde do vědomí i argumentace činitelů ludové strany. Odsud také padlo první slovo proti katolickému bloku a pro blok autochtonní. Někdy zase rozhoduje celé ovzduší nástupistických debat o autonomii, ovzduší, které popohání a štve jednotlivce, aby vynikl svou kraj­nosti, občas dokonce jde i o přímou součinnost, jako třebas na pověstném autonomistickém návrhu. Zkrátka „Nástup“ je ideovou zásobárnou ludové strany, zásobárnou, která pracuje vedle úředního ideového stra­nického aparátu: poslanců a senátorů. Je otázka, proč tedy úřední ideologové se podrobují tomuto poručnictví? Dal mi na to výstižnou odpověď jeden z předních „Ná­stupistů“ : Pravého autonomistu nelze získat; lze ovšem s některým ludoveckým poslancem mluvit a jednat, snad ho dokonce přesvědčíte a získáte pro české pojetí slovenské otázky, ale v ten okamžik už to není autono­mista, je zaprodanec, je vyřáděn a vyloučen ze sloven­ského národa! Tato přepjatá věta názorně ukazuje, že extremisté si přivlastnili úlohu jakéhosi etického a myšlenkového soudcovství, jeto samo­zvaný „mozkový trust“, který vynáší snad i plané, avšak dosti nepříjemné ortely o tom, který poslanec je skutečný autonomista a kdo je vyobcován z autono­mistické církve. Je jasné, že mnozí prostě ze stranických a osobních důvodů nemohou připustit, aby jejich auto- nomistická ortodoxie byla podezřívána. Proto raději ustupují myšlenkovému vlivu „Nástupistů“. Je to cosi jako teror, v každém případě psychický tlak. O „Nástu- pistech“ budiž k jejich cti řečeno, že skutečně mají určitou erudici, místy je ovšem hodně děravá, ale vše­chny díry jsou dovedně záplatovány. Proto imponují ostatním, neboť jsou považováni za výkvět mládeže a jejich zavilost za vrchol národního cítění.

Hlinka byl chválen za to, že dovedl pochopit význam mládeže, že ji zapřáhl do stranických služeb a svěřil jí odpovědné úkoly. Tyto chvály byly předčasné, neboť se neuvážilo, že tato mládež neměla nutných zkušeností a školení, avšak velkou průbojnost. Tak se stalo, že si osobuje úlohu, na níž by ještě měla počkat nějakých 10—15 let. A vlastně poznenáhlu zapřáhne do své káry celou ludovou stranu. Čtyřicátníci vypadnou a jejich umírňující vliv je zeslabován průbojnosti třicátníků. Odnese to ovšem státní československá myšlenka.

Nyní je jasno, jakým způsobem extremisté ovlivňují Sidora stejně jako mnoho ostatních. Podlehne-li Sidor jejich vlivu více nežli mnozí poslanci, pak jedině proto, že je „Nástupistům“ bližší, poněvadž je ze stejné ge­nerace a žije v Bratislavě. Bylo-li dosud slovensko-české neporozumění jen srázem povah a temperamentů, stane se postupně srázem protichůdných a nesmiřitelných zásad. V tomto vývoji Sidor je spíše trpným, nežli aktivním článkem.

Sidor je člověk velké víry a jediné myšlenky. Tou myšlenkou je autonomie. Tou vírou je trpitelství, po­hotová ochota stát se mučedníkem, a současně poněkud naivní jistota, že kdyby se mu něco přihodilo, „preho- vori slovenský národ“. Je naprosto nepochybné, že Si­dor opravdu věří v to, že je předurčen k utrpe- n í, je to člověk z jednoho kusu, z takového materiálu, z jakého se dělají trpitelé. Nedovedl se narodit: měl být dospělým již v době Černové, teď nemůže očekávat mu­čednictví, může jen prosit o utrpení, které mu zajisté bude odepřeno.

Své víře obětoval všechno. Katolík — rozbíjí Orla a po všech smiřovačkách s brněnským ústředím ohlašuje „Starý boj na novém podkladě“. Najednou uvidí, že slo­vanský program ludové strany je vlastně jakousi mlho­vinou — ihned si sedne k psacímu stolu a napíše „Slo­vanstvo v přítomnosti“. Do obyčejného úvodníku vtěsná narychlo udělanou koncepci, jen proto, aby dokázal, že slovanská politika ludové strany má určitou ideovou posloupnost. Kollár, Štúr, Paliárik — toť tři proudy,

Hlinka je pokračovatelem Paliárikovým. Ideová kon­cepce, je hotova, nutno ale nalézt její praktickou apli­kaci a to takovou, která by se odlišovala od „české“ slovanské politiky. Východisko je jasné: naše úřední po­litika se sbližuje s Francií, je tedy nutno se sbližovat s Polskem. Československá vláda je pro úzkou součin­nost s Jugoslávií, Sidor musíbýt proti Jugoslávii; kdyby bylo carské Rusko, sbližoval by se s Petrohradem či Moskvou, ovšem, kdyby pražská vláda byla proti Rus­ku. Carské Rusko však není, a proto Sidor začíná ta­kořka v každém čísle „Slováka“ psát pochvalné články o Polácích; vidí, že jeho výlety do zahraniční politiky způsobily v Praze mírné překvapení, a ihned je pře­svědčen, že stojí na správné cestě. Odporuje-li něčemu Praha — je to určitě věc dobrá. V tento okamžik je do­konale si jist správností své taktiky a je ochoten se stát mučedníkem čs.-polského sblížení. Nedělá to ze ziskuchtivosti nebo ctižádostivosti — jen proto, aby dodal ideového lesku své straně. Ať je na Slovensku vše jiné, nežli v Čechách. Nepochybuji ani chvíli, že Sidor je opravdu ochoten s puškou v ruce jít hájit Slovensko proti Polákům. Musí však uznat, že tato jeho ochota nevyváží škod, které natropí jeho zá­liba v otázkách zahraniční politiky.

Tolik o jeho víře. Nyní o trpitelství. Tvrzení, že Si­dor takořka diktuje svou vůli Hlinkoví, je n e s p r á v- n é. Diktuje — nikoliv. Snad prosí o souhlas a obranu — to ano. Při svém odhodlání trpět (Sidor je vlastně bolestín), je přesvědčen, že ho „štvou“. Píše ve „Slo­váku“, „že se na něj ze všech stran řítí hrůza a že je­nom Hlinková ruka ho od této hrůzy zachraňuje“; jak­mile se v českém tisku ozvou hlasy proti Sidorovi a „Nástupistům“, volá „Slovák“ Hlinku, aby obhájil mlá­dež. Je to diktát? Nikoliv — je to škemrání, apel na Hlinkovou shovívavost, a Hlinka konečně se ozve, aby řekl „Národu a jeho mládeži vďaka“ a tím ukonejšil nářky bolestínů. Nutno si uvědomit, že Hlinka vždy podrží svou ochrannou ruku nad Karlem Sidorem. Jednak proto, že Sidor je ružomberčan, vyrostl pod pří­mým vlivem Hlinkovým, že Hlinka v něm vidí člověka, jehož myšlení a mozek vychovával a hnětl jako poddaj­nou měkkou hlínu. Je vedlejší, že dnes Sidorovy ideo­logické schopnosti usměrňují „Nástupisté“, Hlinka bude vždy v něm vidět vlastní dítě a raději sám akceptuje nějakou cizí a dosud mu nepřijatelnou myšlenku, nežli aby vydal Sidora domnělým nepřátelům.

Je zbytečné dělat ze Sidora strašáka. Ten, kdo za vším, co se děje na Slovensku, vidí jen Karla Sidora a stále upozorňuje na jeho škodlivost, je na nejlepší cestě k tomu, aby pomohl Sidorovi se stát vůdcem. Pře­svědčuje totiž autonomisty, že Sidor je jedinečné lu­men, že se ho Češi bojí. Na Slovensku je totiž velká po­ptávka po lidech, kterých by se Češi báli. Ten, kdo ne­souhlasí se Sidorem, nejlépe učiní, bude-li s ním věcně polemisovat, ukazovat na slabiny jeho ideologie a pře­pjatost jeho argumentace. Je zbytečné podezřívat Karla Sidora ze zrady.

A ještě jedno nutno opět zdůraznit. Sidor a „Nástu­pisté“ nejsou zjevem, který vznikl sám sebou, bez spo­jitosti s ostatním okolím. Jsou takoví, jakými byli vy­chováni. Nikdo si jich nevšiml, nenaučili se součin­nosti se státem — nuže, máte zde vzorný příklad toho, jak se politisuje bez politických zkušeností. Autono­misté jsou tak nesmiřitelní a zuřiví proto, že nikdo včas nezačal se zdravou decentralisaci.

Jsou hazardéři, ale nikdo jim nevštěpoval střízlivou rozvahu. Hazardování nejvíce škodí samotným luďá­kům, věřme, že to na konec dovedou pochopit. Hazar­dování je přivedlo k tomu, že jsou politicky osamoceni a že musí se tvářit tak, jako by se jim to líbilo. Ha­zardování téměř znemožnilo katolický blok — to je však již zvláštní kapitola pro sebe.

otázky a odpovědi

Co má dělati Národní banka?

i.

Vážená redakce!

Debatu o operacích na volném trhu bych nechtěl rozšiřovat do nekonečna, aspoň ne v „Přítomnosti“, jejíž čtenáři měli minulý týden možnost přečíst si autentický výklad pana prof. Macka. Rád bych však ještě jednou konstatoval, že také já se domnívám, že úkolem cedulové banky je posloužit národní­mu hospodářství tak, jak ono toho potřebuje. Jistě se nemý­lím, když vyslovím názor, že také nynější vedení Národní banky se ztotožňuje s touto zásadou, jak ji vyslovil pan prof. Macek. Zdá se, že rozdíl je jenom v metodě. Nechci opakovat všecky vývody, které si čtenář „Přítomnosti“ už přečetl, jen bych rád odpověděl panu prof. Mackovi, že nechci nic zapírat a zatajovat. Sám vidím hospodářský vývoj nikoli s katedry, ale s hlediska hospodářské prakse, se kterou jsem svým po­voláním v nejužším styku. A právě tato prakse mi ukazuje, že je nadbytek peněz (i když nejsou rovnoměrně rozděleny), že hospodářský život nevázne pro nouzi o hotové, ale pro ne­dostatek podnikavosti. A právě tato prakse mně ukazuje, že cesta k hospodářskému zlepšení jde jenom skrze zlepšení pod­mínek podnikavosti a nikoli vháněním peněžních známek (jimiž jsou bankovky) do oběhu. Pan prof. Macek opatrně obe­šel problém, že peněžní pohotovost netvoři jen množství obí­hajících bankovek, ale také rychlost a rozsah bezpeněžního vyrovnávání platů (na což nemá cedulová banka vůbec vli­vu). Zpomalení a zúžení tohoto účetního vyrovnávání platů má však mnohem pronikavější deflační účinky než zmenšení počtu bankovek. Proto jsem přesvědčen, že cesta mobilisace soukromých hospodářských sil je mnohem účinnější než me­toda open market policy. Od napsání mého článku, jenž vyšel v 50. čísle „Přítomnosti“, ukázal se další pokrok při zlevňo­vání peněz. Stát, který ještě v říjnu (než byl zahájen bur­sovní lombard (platil za prodloužení pokladničních poukázek asi 6 procent, prodloužil nyní své pokladniční poukázky při sazbě pouze 414 procenta! Soudí se, že již v prvních měsících nového roku dospějeme k obecnému 5procentnímu standardu a že budou sníženy úroky i soukromému hospodářství. To ovšem opravdu nejsou ještě zlomky procenta, jak se půjčují krátkodobé peníze v Anglii. Ale my děláme novou peněžní politiku teprve dva měsíce, tam mají řádně fungující peněžní' trh od nepaměti. Bursovní lombard ukazuje však i tu cestu a to je jeho největší úspěch. Nevhání sice peněz do oběhu, ale ukazuje, kde jsou. Dnes, kdy už je rozšířen na bankéře, bude v tom směru ještě účinnější. Nevěřím sice, že by se ho mnoho používalo. V tom směru bude zase míti pravdu pan prof. Ma­cek, který, jak se zdá, se domnívá, že bursovní lombard zkla­mal proto, že se ho neužívá. Já vidím naopak úspěch v tom, že se ho neužívá, neboť jenom takto dospějeme ke snížení úrokových sazeb ještě pronikavěji. Po výročním ultimu, jak­mile bude překonáno pravidelné napětí, půjdou sazby jistě dolů a, jak se zdá, nezůstane bez iniciativy ani Národní banka. Jestliže pan prof. Macek pochybuje o její iniciativě a dokonce

tvrdí, že „u nás se myslí, že hlavním účelem cedulové banky je udržování stálého poměru peněžní jednotky ke zlatu“, po­tvrzuje můj názor, že odpůrci nové peněžní politiky vycházejí z předpokladu, že se nic nestalo. Je mi velmi obtížné vyvra- ceti toto nevidění fakt — i takových, jako byla devalvace! —, tím ovšem obtížnější je vyvracení rozporů teoretických, jako je na příklad otázka, je-li úkolem cedulové banky tvořit nový kapitál, nebo jen usnadňovat směnu. Proto se asi neshodneme nikdy, a musíme ponechati soudnosti čtenářů, aby si učinili úsudek sami podle svého rozumu. Při tom bych si dovolil jim doporučiti vzpomínku na starou zkušenost, že nemohu někomu něco dát, aniž bych jinému vzal. V závěru mohu však jen s povděkem konstatovat, že vývody pana prof. Macka se dosti podstatně liší od toho, co se píše v „Právu lidu“. Pan prof. Macek ani ve svém článku v „Přítomnosti“ neprohlásil, že operacemi na volném trhu lze financovat veřejné investice, zdá se tedy, že jemu opravdu jsou tyto operace jen prostřed­kem k uvolnění peněžního trhu. Doufám, že nejbližší bu­doucnost ho přesvědčí fakty, že v tom směru dělá se i nyní, jinými prostředky sice, než navrhuje on, ale to, co je vůbec možné. *Eduard Vyškovský.*

II.

Vážený pane redaktore!

Článek pana Vyškovského „Co má dělati Národní banka“ v 50. čísle „Přítomnosti“ hájí dnešní politiku N. b. a staví se odmítavě k podnětům vyšlým v poslední době ze řad sociálně demokratických. Při kritice návrhu prof. Macka usnadnil si pan Vyškovský posici tím, že neuvedl základnu, z níž prof. Macek vychází a ani účel, který tím sleduje. Profesor Macek vychází totiž od té skutečnosti, že dnes nekupuje nejen ten, kdo peněz nemá, ale ani ten, kdo peníze má. Majitel peněz nekupuje proto, že doufá v další pokles cen a neinvestuje, poněvadž se obává poklesu cen. Konečně téže otázky se dotýká i pan Vyškovský v závěru svého článku, kde doznává, že úvěru dlouhodobého dnes není; ovšem on pouze rozpačitě vyjmenovává příčiny toho, ale neříká, jak jim čeliti. Tuto krisi, plynoucí z nedůvěry v ceny, jsem měl na mysli, když jsem ve svém dopise z 5. m. m. se zmiňoval o tom, že kromě krise světové trpíme ještě krisi specielně naší, zaviněnou de­flaci. Deflaci jsme ruinovali dlužníka a odradili věřitele, kupce a investora. To byla totiž ta naše „zdravá měnová politika“ skvělý příklad, jaký je rozdíl mezi morálkou anglosaskou a středoevropskou. Tedy prof. Macek, vycházeje z tohoto roz­poznání situace, vyslovuje zdánlivě paradoxní požadavek: chceme-li, aby lidé kupovali a investovali, musíme jim vžiti naději i obavu, že ceny budou dále klesati. Výrobce musí míti jistotu, že neztratí, bude-li vyráběti i do zásoby. Konsument se musí rozloučiti s nadějí, že týž výrobek dostane za rok levněji. Věřitel musí míti jistotu, že jeho pohledávka neutrpí poklesem majetku dlužníkova. A tohoto obnovení důvěry chce prof. Macek dosáhnouti operacemi na volném trhu, jimiž by se vháněly hotové prostředky do oběhu. Nadbytek peněz by se hromadil u bank, které tak mají býti nuceny, aby se samy staraly o jejich rentabilní umístění, tedy půjčovaly je.

Pro svoji osobu nepovažuji tento návrh právě za ten nej­šťastnější. Nikoliv snad z obavy před inflací, ale prostě proto, že pochybuji, že by se těmito operacemi dostaly peníze tam, kde je chce prof. Macek míti, totiž u investora. Máme u nás silnou finanční skupinu, ovládající značně i lidové peněžní ústavy, a tím i dlouhodobý úvěr, která se nesmířila s novým směrem N. b., naopak se snaží pokračovati v deflaci. Tato skupina by mohla akci dle Mackova plánu silně znesnadňo- vati.

Proti plánu prof. Macka jest podnět senátora Modráčka mnohem přesvědčivější, přehlednější a pro svoje bezprostřední zasáhnutí i jistější. Jest škoda, pane redaktore, že jste s tímto plánem neseznámil čtenáře „Přítomnosti“ a připustil naopak, aby jej pan Vyškovský tak bagatelisoval.

O správnosti diagnosy prof. Macka nemůže býti sporu; ni­kdo nemůže popírati nutnost zastaviti pokles cen, obnoviti důvěru investora. To by se právě docílilo prováděním plánu Modráčkova, kde stát, jako nejmohutnější faktor jde příkla­dem napřed a provádí všeobecně prospěšné investice. Pan Vyš­kovský nemá pravdu, že by musila nastati inflace, poněvadž by se peníze vydávaly bez zásluhy. Skutečnost by byla tato: podnikatel vybuduje dejme tomu úsek silnice, stát jej pře­vezme a vystaví podnikateli poukázku na Národní banku, která poukázku honoruje. Tedy ta vybudovaná silnice, sloužící všem, šetřící pohonných látek i vozidla, to by snad byla dosta­tečně hmatatelná zásluha! Rozhodně poctivější, než když si nějaká banka vypůjčí třeba na prvotřídní směnku (zásluha) peníze u N. b. a peněz pak použije k záhadným operacím na burse, dejme tomu ke sražení kursu státních papírů. Tady

N. b. nemá žádné kontroly, jak peněz bylo užito, resp. zne­užito.

Domnívám se, že by ani nebylo nutno zmocňovat N. b. k vy­dávání bankovek nad hranici zlatého krytí, poněvadž by oběh bankovek této hranice nikdy nedosáhl. Podnikatel sám by přece pracoval s bankovním úvěrem. Financující banka by potřebné hotovosti odčerpávala se (svého žirového účtu u N. b.) své žirové pohledávky u N. b. Na splacení úvěru ode­vzdá podnikatel bance přijatou státní poukázku, banka ji před­loží N. b. a tato ji opět připíše ve prospěch žirového účtu do­tyčné banky. Tedy zvýšený oběh bankovek by šel nejdříve na vrub žira u N. b. a poněvadž by při provádění prací bankovky rychleji obíhaly, vracely by se opět k N. b., takže skutečné zvýšení oběhu by bylo jen velmi nepatrné.

Senátor Modráček rýsuje svůj plán spíše opatrněji. Jeho provádění by šlo spíše hladčeji, příznivěji, ovšem za dodržo­vání podmínek Modráčkem vytčených. To jest vyrovnané stát­ní hospodářství a utažený berní šroub. To jsou vesměs pod­mínky splnitelné. Dnes vynakládáme na péči o nezaměstnané cca 800 milionů zcela neproduktivně, t. j. stát za ně nemá protihodnoty. Jen nepatrná částka z této sumy se vrací ve formě daní spotřebních a jiných. Avšak těchto 800 milionů, placených po 22 let, představuje — kapitalisováno k dnešnímu dni při 5procentním úroku a 3procentním úmoru —'Slušnou su­mu desíti miliard. Já sám věřím, že jen 3 miliardy věnované během dvou let na investice zařadily by polovinu našich ne­zaměstnaných do výroby. Vždyť konec konců možná dobré čtyři pětiny tak ohromné částky věnované během krátké doby na investice jsou mzdou. Mzdou jest i amortisace strojního zařízení při jeho obnově, získání nerostu atd. Tři miliardy vlo­žené do výroby by znamenitě osvěžily vysychající zdroj stát­ních příjmů a s úsporou na podporách nezaměstnaných by stačily uvésti státní hospodářství do rovnováhy. Další prová­dění investic by pak umožnilo (pří stále utaženém berním šroubu), věnovati přebytky státního hospodářství na úmor zá­lohy u Národní banky. A během čtyř let se může mnoho změ­niti ve světovém hospodářství.

Vím, že dosavadnímu úsilí N. b. o uvolnění peněžního trhu nelze upříti úspěchu. Jsme však teprve v počátečním stadiu, nevíme ještě, jestli se podaří obnoviti také dlouhodobý úvěr, který jest pro oživení trhu stejně důležitý, snad i více. Nedě­láme si ilusi o vyrovnanosti státního rozpočtu. Ze zbrojení bude míti prospěch jen malá skupina. Náklady zbrojení kry­jeme úvěrem krátkodobým a obávám se, že právě v této okol­nosti může vězeti nebezpečí i pro dnešní politiku Národní banky. *B. Hlavatý.*

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Jechlův návrat do společnosti

(Dokončení „N a d n ě“.)

amatujte si, Jechle, příští týden v úterý ve dvanáct hodin máte soud,“ oznamoval dozorce. „Přijdete před druhý

senát pana předsedy Mrázka.“

Předseda druhého senátu, vrchní rada Mrázek, prohlížel obžalovaného ostrýma, soudcovskýma očima, ale poslouchal ho srdcem. Poslouchal úryvky příběhu, který vy znáte po­drobněji. Přelíčení se podle všech známek chýlilo ke konci. Jednou, když zdvihl hlavu, zahlédl Jechl tváře obecenstva. Uviděl tam napjaté a oddané oči Mařky. I sem za ním přišla. Jediná, která ho nikdy neopustila.

Teď se předseda senátu i oba přísedící zdvihli. Soud se odebéře k poradě. Spravedlní v talárech odešli do vedlejší místnosti. Nic v těch chvílích nebylo Jechlovi vzdálenější, než jakýkoliv odstín sebevědomí, hrdosti, odbojné síly. Přes to zůstávaly na dně jeho pohledů k frontě obecenstva asi takové myšlenky:

Jsem vinen, tisíckrát víc, než si myslíte, jenom já vím, jak jsem se provinil. Necítím falešný stud před vámi, diváci, obe­censtvo. Prožil jsem toho tolik, že nemám nejmenší chuť na hraní. A vůbec: je to opravdu jen má vina, že jsem se dostal na dno a že teď sedím na lavici obžalovaných? Copak jsem něco špatného vyved, že mi dali výpověď? Nehledal jsem dost dlouho jiné místo? Nehrnul jsem se do každé práce? A jak to dopadlo?

Vy nejste z druhého břehu, patříte mezi počestné lidi, při­šli jste se podívat na jednoho levýho, kterýho chytli. Myslíte si, jaký jsem zvíře, třebas zajímavé, a jak vysoko stojíte nade mnou. Připadáte si o tolik lepší, než jsem já. Skoro hrdou spokojenost cítíte, když se srovnáváte se mnou. Ale já už vím, že to není pravda. Protože jsem kdysi byl zrovna takový, jako vy. Taky jsem byl několikrát u soudu mezi obecenstvem, přes bariéru jsem se díval na obžalovaného. Jo, teď se na všechno dívám jinak. To je holt tak, když se na to člověk dívá z druhý strany. Taky jsem na všelicos věřil a to byste ani neřekli, ještě na všelicos věřím, ale na společnost už ne. Když jsem dělal dobrotu, až to bylo hloupý, vyhodili mě na dlažbu a chcípal jsem hlady. A všichni mě nechali na holič­kách, přestali mě znát: Erna, kamarádi. Jednou za mě zapla­tili kafe, podruhý se mi vyhnuli na sto honů. To člověk po­zná, co je to bejt sám na světě.

A podívejte se: kdy se karta obrátila? Když jsem se stal obyčejným pasákem, potom nóbl pasákem a potom doktorem Blonďákem, kterej, jak jste právě slyšeli, byl vyčerpanej hoch- štapler. Sotva jsem se začal mít dobře, vrátila se ke mně Erna, moje prachy jí byly dobrý, třebas věděla, vodkuď je lovím. Kdyby mi teď dovolili, abych ještě něco řekl, řekl bych: jsem lump, ale nejsem špatnej člověk, slyšíte? Špatná je společnost, organisované tak, že člověk živoří, když se poctivě dře a chcípá hlady, když chce pracovat.

Dveře se otevřely. Jechl vstal ze své lavice. Předseda za­čal předčítat rozsudek, který má jednotvárný úvod, živé já­dro a nakonec zase doslov, který nikdo neposlouchá. „ ... pročež soud vynáší nad Jaroslavem Jechlem rozsudek osvobozující...“

Závěrem

tohoto příběhu bych rád řekl několik věcí: především musím opakovat to, co jsem zdůraznil při vyprávění už několikrát,

ale přece ne dost často, nebo málo jasně, jak vidím podle písemných i ústních dotazů čtenářů. Příběh Jaroslava Jechla je ve všech partiích pravdivý. Ti, kteří v těchto kapitolách vystupovali vedle Jechla pod vymyšlenými nebo upravenými jmény, ať už patřili ke straně škůdců nebo poškozených, vědí nejlépe, že všechno to je pravda. Vy, kteří patříte do světa nestranných čtenářů, musíte věřit reportérovi, který si dal práci s opatřováním důkazů pro neobyčejně znějící nebo oby­čejná fakta nebo odvážná Jechlova tvrzení. Jeho ctižádostí bylo vyzpovídat se, původně jen kamarádovi. Ten kamarád je náhodou novinářem a jeho ctižádostí se stalo, súčastnit neskresleně této soukromé zpovědi tisíce jiných. Mohli jste pozorovat, že se reporter nesnažil vymalovat Jechla krásněj­šími barvami, než těmi, které odpovídaly skutečnosti, myslím té zjistitelné a kontrolovatelné. Jako se před přítelem repor­térem Jechl nesnažil o ušlechtilejší podobu, tak se o ni ne­snažil ani reporter před čtenáři. Ani po lidské, mravní strán­ce, ani po stránce sociální: ta zvláště lákala reportéra tohoto příběhu k jisté úpravě ve směru plně pochopitelné a zajisté spravedlivé tendence. Hrdina příběhu i jeho vypravěč odo­lali těmto pokušením. A pokud jim místo stačilo, podali tuto historii bez hoblování, lakýrování a bez ozdob. Jednali tak v přesvědčení, že má plnou cenu jen plná upřímnost. To jest upřímnost, která se nešetří ani při osobně nejchoulostivějších věcech. A která se nebojí vyjádření, i když vidí, že se to zrov­na nehodí do rámu vyznávané teorie. Žádná skutečně dobrá životní teorie se nebojí pravdy. Tady myslím především na teorie sociální. Snad naše kapitoly o tom, jak to vypadá na dně lidské společnosti, přinesly nový důkaz o tom, že je skuteč­nost složitější, ale hlavně jiná, než by nám rádi namluvili různí sociální teoretikové.

Jiné čtenáře zajímá, jak se k našim reportážím chovalo a chová podsvětí. Ti, jichž jsme se tu dotýkali většinou exi- stečně, protože jsme odhalovali podle rady Komenského co nejnázorněji zákulisí jejich nejrůznějších živností. Vy jste to četli jako beletrii, ale my s Jechlem jsme na tom byli hůř. Sotva vyšla první kapitola o pražském podsvětí, hned se vě­dělo, o koho jde. A hned se tušilo, o koho asi tak půjde. Pů­vodně se myslilo, že to nebude tak zlé, potom se ukázalo, že je to horší, než by kdo byl řekl. Ve středu odpoledne, kdy vychází „Přítomnost“, čekali interesenti tohoto nebezpečně realistického románu v jistých kavárnách, mimochodem do­cela v centru města. A posílali pikolíky do Stánku na Václav­ském náměstí pro čerstvé číslo, jež podrobili hned bedlivému, ovšem značně nervosnímu studiu. Byl to po dobu šesti neděl jistý nový druh hazardní hry: na koho dnes dojde? Několik pánů to luštilo současně, hlavy v jedné hromadě. Napětí značně povolilo, když bylo jasno, že se reporter rozhodl zá­sadně pro používání nepravých jmen. V tom také vidím roz­hodující příčinu faktu, že jsem dosud neměl s podsvětím ně­jaké nepříjemnější bezprostřední konflikty. Jechl je měl. V jisté kavárně na Václavském náměstí se na něho chtěla zblízka dostat Mimi, milující klasickou hudbu, ale byla včas sražena ochráncem, mužem z podsvětí, který pojal do své ochrany také mě.

Mimochodem: jiná slečna, jíž jsme věnovali pozornost, na rozdíl od krásné Mimi, byla našimi řádky polichocena. Kou­pila si tři čísla „Přítomnosti“, v níž se psalo o ní a dávala číst s pýchou svou historii klientům, jež dala noc. Pan Ná­chodský, o jehož schopnostech v oboru zakládání velkopod­niků a kanceláří pro výrobu diplomů jsme se vám uznale zmínili, hleděl na Jechlovu zpověď svým způsobem. „Proč si to neřekl, hloupej? Přece víš, že na prachy nekoukám.“ Rozumějte: proč si s tím chodil do novin? Já bych ti byl dobře zaplatil, kdybys byl mlčel. „Jenomže vy dva máte něco za lubem, viď, a zamlčujete skutečná jména jen prozatím?“

Alejaktodopadlo? ptáte se docela nakonec.

Jechl stál před branami trestnice, s holýma rukama, Osa­mělejší, než kdykoli předtím. Prosím, jen račte vstoupit, do nového života! K přátelům, k bývalým známým ze starých, počestných časů se neodvážil. A k těm z podsvětí nechtěl zpátky, za nic na světě. Chtěl začít znovu, chtěl pracovat, cokoliv dělat, z čeho by byl kus chleba a nejmizemější střecha nad hlavou. Ale tuhle moderní pohádku znáte, právě jste jednu důkladně pročetli.

Co mu zbývalo? Ke komu mohl jít, takhle oškubán, zni­čen? Kdo by ho byl nevyhodil, s jeho pravdou? Vláčel se s ní Prahou, vyhýbaje se jako plachá zvěř známým. Někde je přece třeba začít? Byl jediný člověk, který to pochopí: Mařka. Jednoho odpoledne, za prvního soumraku zaklepal u jejího bytu ve slatinské kolonii, kterou jste už poznali. Přijala ho pěkně, znovu se ho ujala. Ale to se nemůže všechno zase opakovat... ■

Jednoho dne od ní odešel. A od té doby je sám. Teď se musí vyhýbat i podsvětí. Protože hledá práci, hledá zaměst­nání mezi námi, na tomto břehu. „Mezi ně už nepůjdu, ale řeknu ti, že srdcem patřím k nim, tam dole, třebas je znám zblízka a nedělám si ani o nich žádné iluse. Snad to nepo­chopíš, když ti řeknu, že tam, na druhém břehu, jsou lepší lidi. aspoň podle mých zkušeností. Je tam víc poctivosti, roz­umíš? Nedělají ze sebe nic jiného, než jsou ve skutečnosti. Nepěstujou tam fráze, ze kterých se mezi vámi živí znamenitě tolik lidí. Ale nechci k nim, chci vydělávat tak, abych se za to nemusil stydět. Vždyť ježíšmarja nejsem snad tak blbej, abych se nemohl aspoň někde uplatnit. Budu dělat všechno, člověče, jen abych se udržel nad vodou, jen abych se nepoto­pil. To už bvch se nahoru nedostal, dalo to stejně víc síly, než si dovedeš představit, vyškrábat se ze všeho toho, v čem jsem vězel až po krk.“

Vvvinula se v tomto listě šťastná tradice, vyvozovat v pří­padě možnosti i praktické důsledky. Nemohl by nikdo z vás zachránit Jaroslava Jechla tím, že by mu dal jakoukoliv prá­ci? Přesvědčil jsem se o tom, že má nadprůměrnou schopnost vyjadřovat své myšlenky, ústně i písemně.

Nemusím vám ho představovat. Představil jsem vám ho úplněji a nemilosrdněji, než je zvykem. Je tady jeden člověk, který se mezi nás vrátil, hnán vpravdě mravní silou. Po­mozte mi dát mu chleba a víru v život na našem břehu.

dopisy

Jaký byl národní důchod československý?

Vážená redakce!

V čísle 48. Přítomnosti odhadoval doc. dr. Josef Grňa československý národní důchod pro rok 1930 částkou 50 mi­liard Kč; k odhadu užil statistiky důchodové daně. I k při­bližnému odhadu bychom potřebovali mnoho statistických dat, hlavně o výrobě, cenách průměrných nákladech, o počtu osob výdělečně činných v různých povoláních a průměrných výděl­cích atd. Vskutku máme pomůcek dosud málo; ještě nejpřesněji by se dala zjistit hrubá výroba zemědělská a hornická, s při- bližností dost uspokojující by se dala odhadnouti její hodnota, méně přesně hodnota čisté výroby zemědělské a hornické. Další odhady hodnot získaných ev. přidaných průmyslem, ob­chodem a dopravou, už samy sebou nejisté, jsou ještě obtíž­nější pro nedostatek statistických dat. Velmi málo také víme o mzdách, platech a výdělcích.

Statistika důchodové daně (máme ji dosud za tři roky; 1927, 1928 a 1930) je pomůckou dost slabou. Chceme-li ji zu­žitkovat k odhadu národního důchodu, musíme si být vědomi toho, že pouze zvyšujeme čísla zjištěná touto statistikou, avšak nic nového se tím o složení a rozdělení národního dů­chodu nedovídáme, neboť podobný odhad prostě jen reprodu­kuje ve vyšších číslech to, co mu statistika důchodové daně dává za podklad výpočtů. Běží tedy jen o to, oč a z jakých důvodů máme zvýšit sumu zdaněných resp. přiznaných dů­chodů. Doc. dr. Grňa zvyšuje důchod statistikou důchodové daně zjištěný o 6 miliard, z čehož počítá na tak zv. paušál služebních příjmů přímých poplatníků 0.5, na daňový únik 1.5 a na důchody osvobozené 4 miliardy. Tento odhad je beze sporu příliš nízký. Roku 1930 byl národní důchod jistě vyšší než 50 miliard. Dlouho trvající krise působila asi na autora psychologicky tak, že si učinil i pro minulost obraz horší než vskutku byl. O tom se můžeme přesvědčit těmito úvahami:

1. Při 50 miliardách národního důchodu by činil průměrný důchod na obyvatele už roku 1930 jen 3500 Kč, daňové zatí­žení 26%. Jak by to musilo vypadat roku 1933, když už roku 1930 byly takové poměry! Průměrný důchod by pak hraničil na důchod, který má každý člověk (ať už si ho opatří vlastni činností, z druhé ruky nebo ilegálně), to jest na samé fysio- logicky nutné minimum, na to, co člověk jen sní, aby mohl rok existovat. Žít za 3 koruny denně znamená už roční dů­chod 1000 Kč.
2. Pro rok 1926 odhadl národní důchod dr. Hotowetz část­kou 76 až 83 miliard (Naše národní hospodářství a jeho další vývoj, str. 17 a 21). Víme naprosto spolehlivě, že byl národo­hospodářský vývoj v letech 1926 až 1929 příznivý, a nutně byl i národní důchod roku 1928 vyšší nebo aspoň nikoli nižší než roku 1926. Rok 1930 se konjunkturně liší od roku 1928 radikálně, neboť znamená sestup, ale nebyl to ještě tak špatný rok. Projevují se v něm sice už známky ubývající zaměstna­nosti, zemědělská krise už byla zjevná, ale některá jiná data ukazují, že nebyl aspoň horší než léta předcházející konjunk­turnímu vypětí v letech 1927 až 1929. Tak na příklad hod­nota obratu zahraničního obchodu přes pokles cen odpovídala hodnotě roku 1926 (33 miliard), nákladní doprava byla větší než v letech 1924 až 1926, těžba kamenného uhlí se vyrovná­vala přibližně těžbě r. 1926, 1927, těžba hnědého uhlí těžbě r. 1925 a 1926, výroba surového železa a oceli byla větší než ve všech letech do r. 1927, vzestupný pohyb vývozu železa a železného zboží nebyl ani r. 1930 přerušen. Celkový index prů­myslové výroby činil podle dra Maiwalda r. 1926 76.7, r. 1928 95.8, r. 1930 89.2, velkoobchodní index v těchto letech byl 137.6, 141.6, 118.6. Poněvadž Hotowtzův odhad pro rok 1926 (76 až 83 miliardy) je dost spolehlivý, nelze věřit, že národní důchod klesl už r. 1928 na 52.3 a r. 1930 na 50 miliard.
3. Doc. dr. Grňa odhaduje osvobozený důchod částkou 4 miliard. Poněvadž poplatníků bylo 2.7 milionu a aktivního obyvatelstva asi 6.7 milionu, znamenalo by to průměrný osvo­bozený důchod ani ne tisíc Kč. Podle § 3 zákona o přímých daních nepodléhá dani normálně důchod do 7000, avšak za určitých podmínek (§ 3, 20, 21, 31) jsou osvobozeny i důchody vyšší.

Pro odhad národního důchodu na základě statistiky důcho­dové daně je vhodno uvědomit si, jakou asi kvótu z obyvatel­stva znamenají poplatníci důchodové daně. Po určitých vý­počtech (jejichž podrobnosti tu neuvádím) dostaneme pro rok 1930 tento obraz (v tisících):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | samostatní | | zaměstnanci | |
| sčítání  lidu | poplatníci | sčítání  lidu | poplatníci přímí srážkoví |
| zemědělství | 887 | 229 | 801 | 6 — |
| průmysl a živnosti | 326 | 175 | 2.273 | 90 - |
| obchod, peněžnictví |  |  |  |  |
| a doprava | 225 | 161 | 648 | 74 |
| ostatni | 425 | 39 | 973 | 111 — |
| celkem | 1.863 | 604 | 4.695 | 281 1.842 |

Naše daň důchodová stihá normálně celou domácnost. Přesně vzato neměli bychom pokládat rozdíl mezi počtem po­platníků a aktivního obyvatelstva za počet nezdaněných osob. Větší chybu děláme však jen ve skupině samostatných, ne­boť podle § 5, odst. 2 nepočítá se do důchodu hlavy rodiny slu­žební příjem (§ 11) jiných členů domácnosti.

Důchod samostatných poplatníků známe ze statistiky dů­chodové daně, činil (hodnoty uvádím vesměs v milionech) 12.472, důchod ostatních samostatných odhadujme na 7560, což znamená průměr 700 Kě. Přímo zdaněný důchod zaměst­nanců činil podle statistiky 955, srážkou zdaněný hrubý slu­žební příjem (podle odhadu ministerstva financí) 22.833, dů­chod ostatních zaměstnanců můžeme odhadovat při průměru 4000 Kč na 10.319. T. zv. paušál ze služebních příjmů přímo zdaněných lze odhadovat aspoň 10%, t. j. 745, únik daňový 4501. Úhrnný důchod by podle toho činil r. 1930 67.385 mi­lionů Kč.

Daňový únik je jistě dost značný, ale nezapomínejme, že je také někdy neúmyslný, neboť mnoho lidí ani opravdu ne­zná svůj důchod, příjem z pozemků je v dani oceňován asi dost nízko a konečně, přes to že jsou nejpřesněji zachyceny příjmy ze služebního poměru, unikají i ony ze zdanění (na př. pod titulem mimořádných darů, které podle § 7, odst. 2 ne­podléhají dani). Důchod nezdaněných zaměstnanců můžeme odhadovat také takto: pokládáme-li zaměstnance přímo zda­něné, tedy mající většinou čistý služební příjem přes 20 tisíc, za úředníky, bylo by nezdaněných úředníků 194.896, což při průměru 7000 Kč činí 1364; dělníků a zřízenců bylo podle sčí­tání lidu 3,037.939, zařadíme-li srážkové poplatníky (§ 30) do této kategorie, činil by důchod ostatních dělníků a zřízenců při průměru 5000 Kč 5980, ostatních zaměstnanců (učňů, ná­deníků, domáckých dělníků, domácího služebnictva, pensistů a provisionistů) bylo 1,181.901, což při průměru 3000 Kč zna­mená důchod 3546.

Odhad pro rok 1928 je ještě méně spolehlivý, neboť ani tu (ostatně velmi nejistou) pomoc ze sčítání lidu nemáme, a ne­zbývá než počet osob odhadovat připočtením nebo odečtením osmi desetin rozdílů mezi daty sčítání lidu 1921 a 1930. Po výpočtech, jejichž podrobnosti už vzhledem k jejich velké ne­jistotě ani nestojí za to znovu uvádět, dostaneme se k úhrnu asi 68.8 miliard. Úhrny pro rok 1928 a 1930 by byly podle toho tyto (v miliardách):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1928 | 1930 |
| samostatní . | . . 24.9 | 22.8 |
| zaměstnanci | . . 43.9 | 44.6 |
| zemědělství . | . . 15.1 | 13.3 |
| průmysl . . | . . 27.4 | 26.8 |
| obchod . . | . . 12.6 | 12,8 |
| ostatní . . | . . 13.7 | 14.5 |
| Přírůstek nebo pokles důchodů zjištěných statistikou daně | | |
| důchodové r. 1930 proti r. | 1928 byl tento | (v milionech Kč): |
| důchody přímo zdaněné: |  |  |
|  | samostatní | zaměstnanci |
| zemědělství . . . . | . — 1462 | + 3 |
| průmysl | . — 480 | + 488 |
| obchod | . — 235 | + 398 |
| ostatní | . + 170 | + 736 |
| celkem . . | . — 2007 | + 1625 |
| důchody srážkou zdaněné | |  |
| (§30) | ■ . — | — 1633 |
| Vysvětlení snad možno | hledat ve zvýšení služebních po- | |
| žitků u veřejných zaměstnanců r. 1930, snad i v tom, že část | | |

platů vyšších zaměstnanců v průmyslu a obchodu byla pla­cena z národohospodářského důchodu za rok 1929, který byl velmi příznivý, kdežto samostatní už pocítili sestup. Hro­madná zaměstnanost byla r. 1930 již menší, a také hrubý slu­žební příjem srážkových poplatků (§ 30) se snížil o 1633 milionů. Podle statistiky úrazového pojištění (Ročenka Sta­tistického úřadu, 1934, str. 216) činil započtený výdělek r. 1926 14.201 milionů, r. 1930 14.426.

Statistika důchodové daně za rok 1932 není ještě zcela zpracována, ale zjištěný přímo zdaněný důchod bude asi o 20% nižší než r. 1930. Podle výpočtů pojištěných důchodů na základě statistik nemocenského pojištění (Barvínkův vý­počet, otištěný u Kříže, Tragický vývoj nezaměstnanosti, str. 31) činil tento důchod r. 1930 14.588, r. 1932 11.432, t. j. o 21.6% méně. Podle toho bychom se dostali teprve roku 1932 k národnímu důchodu asi 53 miliard a k zatížení asi 26%.

Přibližný odhad národního důchodu se však dá těžko dělat na základě statistiky důchodové daně. Sám se domnívám, že vůbec ekonomicko-noetická hodnota této statistiky není pří­liš velká, a také skromně uznávám, že i ty výpočty, které jsem na jejím podkladě učinil, trpí hned několika smrtelnými nemocemi. Objektivnější odhad by musil především vymezit sám pojem národního důchodu a musil by se opírat o množ­ství jiných statistik, hlavně statistik výroby. Ale chtěl jsem jen ukázat, že bychom si za předpokladu 50 miliard národ­ního důchodu r. 1930 kreslili obraz příliš pesimistický.

*F. Fajfr.*

O naše university  
i.

Vážená redakce!

Nemohu přijmout to napomenutí, které mi dal v časopise „Přítomnosti“ prof. B. Bydžovský. Podle něho jsou prý stu­dentské demonstrace skoro každý podzim, rektor university byl sice do nich zapleten, ale je prý jen „náhodou“ universit­ním profesorem a není „duchovním representantem univer­sity“ a ani se zaň nevydává, a mojí povinností je prý být so­lidární s universitou a vyřídit věc v profesorském sboru. Aby čtenář mohl správně posoudit dopis Bydžovského, připomí­nám, že je to liberální profesor, který jistě demonstrace ne­dělal. Jestliže takový člen university takto soudí, jak soudí členové méně liberální?

Nejsem, myslím, sám, který pokládá demonstrace, jež se staly, za příliš vážnou událost, aby se daly takto vyřídit, a proto jednám o nich znova a ještě budu jednat. Universita potřebuje, aby se o ní veřejně jednalo. Tvrdím, že je to aféra universitní a jako taková se musí řešit. Řešit, nikoli zamluvit! Nebyla to jen demonstrace studentů, nýbrž účastnil se jí, jak všichni dotvrzují, i rektor university. Je-li duchovním představitelem university, o tuto choulostivou věc se nepřu; ale byl úřednímjejímpředstavite- 1 e m, a málo na tom záleží, že už byl zvolen rektor jiný; neboť přípravy pro tuto akci dělal Domin jako rektor. Mám zvlášť objasňovat, co to znamená, že se demonstrací účastnil rektor, a že, budiž opatrně řečeno, není známo, jak se přiěi- ňoval, aby studenty od demonstrací zdržel? Slovem „demon­strace“ tu rozumím také vytloukání oken, sbití studentů, volbu čestného člena ve Všehrdu, konanou pod dojmem čin­nosti Dominový za demonstraci atd. Já jsem tedy docela v právu, jestliže tvrdím, že se úřední vedení university účast­nilo demonstrací a nemohu uznat mínění Bydžovského, že Domin je „náhodou“ universitním profesorem. Jen, prosím, nedělejme věc hezčí než byla.

Tyto demonstrace vzbouřily naši veřejnost a působily da­leko za hranicemi; zrovna ve dnech, kdy náš stát vedl těžký zápas v Ženevě, jeden z nejtěžších zápasů po válce, kdy šlo o osud Malé dohody a o válku nebo mír, v době, kdy bylo ele­mentární povinností každého Čechoslováka, aby ukázal soli­daritu s vládou a s ministrem Benešem, který boj v Ženevě za nás vedl (a který jest také profesorem na universitě) v těch dnech zrovna naše universita uznala za vhodno podniknout bouřlivé demonstrace, jejichž mluvčím jest politik, jehož nejhlavnějším politickým argumentem jest osobní boj proti ministru Benešovi. To že je nějaká lapalie?

Demonstrace pobouřily veřejnost; všechny noviny o nich psaly a zaujímaly stanovisko — dodnes však nevíme nic o tom, co o nich soudí akademický senát, t. j., jak soudil studenty a co soudí o účasti rektora na těchto demonstracích. Akademický senát má povinnost se zabývat v zájmu významu university touto akcí odstupujícího rek­tora, který přece jednal jako rektor university; nemůže se odvolávat ani na to, že Domin už nebyl rektorem ani že má právo na svobodu individuálního mínění. Neboť Domin ne­jednal jako soukromník, nýbrž jako rektor a engažoval uni­versitu do politické akce, a začal ji, jak skoro všichni říkají, celkem v souhlase s akademickým senátem. Jestliže Bydžov­ský myslí, že universita není cizím tělesem v našem národ­ním životě, pak jistě jest slušné, aby akademický senát ve­řejnosti vysvětlil, v čem s Dominem šel a v čem nikoli. Slyšel jsem, že pozoruhodná část členů university byla proti akci o obnovu Karolina a také proti akci o insigniích. Kde se tento jejich názor projevil? Znám jen článek prof. Komárka s po­čátku akce, ale nevyšel žádný projev, který by byl ukázal, že universita za Dominem nestojí.

Rektor university po svém odstoupení podal zprávu o své činnosti, která k demonstracím vedla; podal ji v „Nedělním listě“, časopise Stříbrného. Nechrne stranou otázku, je-li zvy­kem, aby odstupující předseda nějaké slušné společnosti ne­politické podával zprávu o své činnosti v listě politickém, ale souhlasí akademický senát s tím, aby rektor české university podával zprá­vu o své rektorské činnosti v listě Stříbrného?

Že prý mám být solidární s universitou. Jistě jsme soli­dární s vědou a s těmi, kdo naše vysoké školy vedou k cílům vědeckým; je mi však líto, že nemohu projevit souhlas ani se způsoby bývalého rektora university ani se způsobem, jak případ řešil akademický senát, ani se způsobem, jak o něm referoval v parlamentě ministr školství. Zájem vědy a pověst naší university žádá, aby i jiní profesoři upřímně řekli, co si o těchto věcech myslí; možná, že mnozí nejsou daleko od úsudku mého.

Neboť případ byl velmi vážný; šlo o to, připravovat hitle­rovskou revoluci u nás. Hitlerův převrat byl také připravo­ván z velké části universitami. Jako u nás demonstrace proti Němcům, tak v říši působily demonstrace proti židům a pa­cifistům. Německá vláda si netroufala jasným prohlášením a jasným programem university ovládnout; zastírala pravý stav věcí jako náš ministr školství, až se její slabost znechu­tila všem a Hitler zvítězil. Je známo, jak vítězství jeho bylo především oslavováno na universitách demonstračními prů­vody a pálením knih. Podobná, ale trochu světlejší historie se sběhla v Rakousku. I tam hitlerovci působili universitami. Byly stálé rvačky mezi studenty, demonstrace stíhala de­monstraci a profesoři šli se studenty proti vládě. Jenže tam Dollfuss ukázal pevnější ruku: zavedl na universitu policii, pohrozil profesorům, vyhodil hackenkreuzlerského rektora a tím aspoň trochu klidu zavedl. Ovšem, dosud je tam prý hit­lerovců mezi profesory velice mnoho. A u nás se začíná tatáž historie. Měli jsme před několika lety demonstrace student­ské proti policii (také tehdy se jich účastnilo několik profe­sorů) ; tenkrát se policii podařilo se ubránit a nedala studen­tům „satisfakci“, kterou tak horlivě vymáhali. Nedávné de­monstrace byly vedeny chytřeji a demonstranti mají úspěch, vláda před nimi ustoupila. Na štěstí zakročili naši spisovatelé. Co se stane při demonstracích příštích? Jak je vládou a aka­demickým senátem na ně připravena veřejnost?

Přirovnávám universitní demonstrace pražské k akcím ně­meckých a rakouských hitlerovců. Jest však mezi nimi jeden rozdíl. Mezi německými a rakouskými nacionalisty jsou učen­ci, kteří dovedou svůj nacionalismus vědecky se svého odbor­ného stanoviska hájit a jsou svým lidem autoritou. Uvádím za příklad filosofa Freyera, právníka J. Bindera, sociologa

O. Spanna, nehledě k rasovým teoretikům. Třebas bych ve­lice zavrhoval jejich teorie, musím vyznat, že vědeckou for­mou odůvodňují své nacionalistické stanovisko. Viděli jsme na filosofickém sjezdu v Praze, jak dovedli italští fašisté vě­decky hájit fašismus. Nelze říci, že dosavadní projevy rek­tora university Karlovy, uveřejňované v „Národní politice“ a v listech Stříbrného, odpovídají vědeckým požadavkům. A tyto projevy, dokud nejsou dementovány, tvoří část našeho oficiálního vědeckého života.

Bydžovský mi připomíná, že mám pracovat na fakultě. Akce za obnovu Karolina nebyla úředně sborem projedná­vána; vím o ní jen z novin. Nebudu o této věci víc psát, abych nevynášel důvěrností; jistě však Bydžovský potvrdí, že moje jednání ve sboru bylo vždycky korektní a že za dané situace žádný slušný člen profesorského sboru nesměl ode mne oče­kávat víc než pouhou korektnost.

Jsem zvyklý na loyální spolupráci, ale nemohu být soli­dární s akcí pro restaurování Karolina a pro insignie ani se způsobem, jakým akce byla vedena. Naopak, vidím, že tato akce velice poškodila význam university. Věřím velice ve vědu a budu ji bránit proti každému; věřím, že je i mnoho kolegů na našich vysokých školách, kteří mají podobnou víru a po­dobné odhodlání. Jestliže se jim něco nelíbí na mých slovech, ať si věc formulují jinak, ale ať pamatují, že naší vědě hrozí nebezpečí a že na nich záleží její obrana. Či snad po druhé zase máme čekat, že nám vědu budou zachraňovat spisova­telé, a vědcové že zase budou mlčet? *Univ. prof. Em. Rádl.*

II.

Vážená redakce!

V 50. čísle „Přítomnosti“ vyšel anonymní článek poslu­chače právnické fakulty v Praze. Začíná povzdechem nad ubohou úrovní proslovů některých universitních profesorů při nedávné žabomyší válce v Praze, ale pak se s chutí vrhá na svou fakultu a trhá ji velmi udatně. O proslovech se ne­mohu vyjádřit, protože nevím, co má pan „iks“ na mysli. Ale zajímá mne, jak naříká, že dnešní studenti nemají učence rázu Randova. (Míří tedy patrně na odbor judiciální.) Proč uvádí za vzor právě Randu? Na to je jediná odpověď; protože měl nedávno Randa jubileum a psalo se o něm v no­vinách. Mám dojem, že pan „iks“ nikdy ani jedinou knihu Randovu nečetl. Věděl by především, že nej­slavnější knihy Randovy, které mu zjednaly zahraniční slávu — byly napsány německy; Besitz — Eigenthumsrecht — Schadenersatzpflicht — Erwerb der Erbschaft. Tyto knihy by asi pan „iks“ sotva doporučil svým pánům kolegům ke stu­diu — má-li na mysli jejich jazykové znalosti, a uvědomí-li si, že Randa je mrtev a tudíž nezkouší. Zavře-li někdo z nás oči, přestanou pro studenty existovat jeho knihy.

Ale pan „iks“ nečetl ani Randovy české knihy — nečetl ani jeho Vlastnické právo ani jeho Závazky k náhradě škody. Neboť nám, žijícím a nehodným nástupcům Randovým vy­týká, že svoje knihy děláme kompilací z cizích knih. Nemyslím, že by nás chtěl urážet, jakobychom vytrhávali kousky z cizích prací, a tak sestavovali svoje knihy. Spíše myslím, že neví, co znamená slovo kompilace — a myslí tím, že se přiliš mnoho používá cizí literatury, a že jsou knihy přeplněny citáty. Kdyby byl některou z Randových knih jen otevřel a „globálně“ přehlédl, viděl by — už podle spousty drobných poznámek pod čarou — že je Randa králem mezi znalci a uživateli tak zv. literárního aparátu. A přes to Ran- dův styl není těžkopádný — kdežto my, kteří daleko nedosa­hujeme Randy v tomto „kompilátorství“, máme těžkopádný styl právě následkem nadbytečného používání cizí literatury.

Ovšem — nemáme všichni stejný styl. Ale nevím, proč nám v této věci nedává za vzor Tilsche, který byl přímo umělecky nadán a napsal učebnici, jež pro všechny časy může sloužiti za vzor duchaplné a krásné knihy vědecké. Pan „iks“ ji asi nezná, jako ji nezná 90% jeho kolegů. Proč upadla v zapo­menutí, proč leží ve „Všehrdu“ mrtvě, ačkoli jsem vydal její třetí vydání, přizpůsobené zákonodárství republiky? Na to je jasná odpověď: Protože je Tilsch mrtev a nezkouší.

Nemožně a nadbytečně užíváme cizích slov! V téhle výtce mne nejvíce zajímá slovo „c i z i c h“. Tím se snad ani ne­může myslit nic jiného než latina. Ale pro toho, kdo se učil římskému právu jako základní nauce pro poznání i moderního práva civilního, kdo musil již při první státní zkoušce, ale hlavně u historického rigorosa prokázat zna­lost pramenů římského práva — pro toho není a nesmí býti latinská terminologie překážkou srozumitelnosti. Proto se žádá maturita na gymnasiu jako podmínka vstupu na universitu. Latinskořeckou terminologii má i lékařská věda i filosofie i vědy přírodní.

A zas neví náš posuzovatel, že právě Randa byl celou svou bytostí romanista, a že vřelými slovy doporučoval studujícím, aby bedlivě „čerpali z přebohaté studnice litera­tury práva obecného“ (recipovaného práva římského). Kdy­byste spravedlivě četli českou literaturu právnickou místo výtažků, které s touto literaturou nesmíte plést, musili byste poznat, že se usilovně snažíme o čistotu řeči. Neškodilo by, podívat se třeba docela zběžně do osnovy občanské­ho zákoníka pro naši republiku, abyste se o tom docela jistě přesvědčili.

Nevím, co je těžkopádného a nesrozumitelného na př. v trestním právu Miřičkově, ve směnečném Herman­nově, v procesním Horově, v obchodním Wenigově. Krčmářova kniha o právu občanském není snadná. Ale je to jako u přednášek Stupeckého. Kdo se tou knihou propracuje, může věřit, že zná občanské právo. O náhražkách, ze kterých se studuje, to neplatí. Ale za to jsou pohodlné. Laciné nejsou. Kdo by chtěl v přípravce utratit jen tolik, kolik stojí naše knihy pro judiciální obor, nesměl by na druhou státní zkoušku i s rigorosem studovat ani pět mě­síců!

Naše přednášky jsou monotonní a suché. Snad. Ale to by mohli říci jen členové seminářů a posluchači před­nášek, kteří je pravidelně navštěvují, t. j. asi 18% v nej­lepším případě. Ostatní přicházejí jen testovat — a i v tento svůj „den píle“ se snaží přijití na konec přednášky, aby ani jednou v semestru nemusili slyšet svého profesora. Zač stojí pak vaše kritika?

A naše zkoušení! Přál bych vám, abyste jednou měli komisi, jakou jsem měl já: Randa, Stupecký, Ott a S t o r c h. Bojím se, že by vám zašla odvaha, toužit po minu­lých časech. Ale podle všeobecné zkušenosti má učitel nejméně vděku od posluchače, kterému prokázal nejvíce milosrdenství. Protože velikášství sedí na větvi nevědomosti.

Naříkáme všichni na dnešní soustavu studijní. Ale to jest otázka jiná — docela neosobní.

*Univ. pro}. Emil Svoboda.*

III.

Vážená redakce!

* posledním čísle „Přítomnosti“ dočetl jsem se nepřízni­vého úsudku právníka o profesorech a jejich činnosti na právnické fakultě. Věc ta by se mne nedotýkala, kdyby pi­satel, prý podle souhlasného mínění příslušníků jiných fakult, své výtky nerozšiřoval na všecky fakulty Karlovy university a české techniky, tudíž také na českou filosofickou fakultu pražskou.

Co se pak této týče, jest jednotlivým posluchačům na uči­lišti, jež má tolik odborů a studijních skupin, vůbec nemožno se odvažovat nějakého paušálního soudu, a nadto výtky, na něž pisatel při tom myslil, lze snad s nejmenším právem činiti právě filosofické (a mohl bych dodati, i přírodovědecké) fa­kultě. Pisatel ostatně dobře nerozeznává činnost universitního profesora jednak učitelskou, jednak badatelskou, jednak zku­šební.

Učitel universitní musí nutně přihlížet k cizí literatuře vě­decké a tam, kde sám badatelsky nepronikl, musí a také smí podati kompilaci názorů cizích, arciť spořádaných podle hle­diska jednotného a kritického. Ovšem i takto zpracovanou látku lze podávat v přednáškách srozumitelně slohem vpravdě vědeckým ba poutavým. V samostatných badáních pak má univ. člověk vystupovat s výtěžky své práce originálními a k publikaci vyzrálými: sloh naukové práce, a tudíž i množství cizích termínů úplně se řídi tématem a odborem práce. Toho všeho se na naší filosofické fakultě šetří s výjimkami mi­zivými; i mohl bych ze všech oborů filosofických, historických a filologických jmenovati dosti dlouhou řadu výborných uči­telů a skvělých přednášečů, známých ostatně též širším kru­hům z projevů a výkladů veřejných, a neméně imposantní řadu badatelů neúnavných, průbojných, z nichž každý tra­duje svou vědu osobitě rád a s nadšením.

Konečně mohu se zastati členů filosofické a přírodovědecké fakulty a zčásti také vys. učení technického, jakožto exami­nátorů: všichni jsou v naší komisi pro střední školy jakož i při rigorosech naplněni naprostou blahovůlí vůči kandidá­tům, a nervosní jsou zpravidla zkoušenci nevalně připravení a nikoli profesoři, kteří ztrácejí trpělivost teprve při nevědo­mosti a nepíli prokázané a hříšné.

* Praze 20. prosince 1934. *Univ. prof. Dr. Jos. Janko.*

**Příští číslo „Přítomnosti" vy jde *9.* ledna 1935**

Vkusné, dobré dopisní papíry

**i/ADCI** KEI I MED DDAUA václavské náméstí ói, u musea VVMVCEL IVCLLINCK, “IvMrlM dlouhátř. 17,ustaromést.nám.

**ěvre: HODINKA S COLETTE\***

**Frédéric Lef**

V tichých chodbách hotelu Clarid- ge na pařížských Elysejských polích se díváme na kovová čísla, která je­diná odlišují dveře ode dveří. Zdviž nás zavezla do šestého poschodí a netečný „liftboy“ nás tam nechává na prahu labyrintu.

620, 616, 612, 609, 608 .. . Teď jsme tedy už blízko. Konec chodby je zatažen a oddělen záclonou. Za zá­clonou je část chodby vyplněna veli­kánskou knihovnou. Jsme na dobré stopě . . .

A klepeme na Colettiny dveře.

Teplý a srdečný hlas hostitelky ještě neviditelné, hlas nenapodobitel­ný, již tolikrát popisovaný hlas, kte­rý však si nedovedou představit lidé, kteří jej ještě nikdy neslyšeli, se ozý­vá v té chvíli, když nás do předpokoje uvádí subreta, která také je zřejmě bytost svérázná. A tu, zároveň s tím hlasem nás obklopuje ovzduší pokoj­ného, nevysokého bytu, plného barev, světelných odrazů, vůně, diskrétních lamp, rafinovaných intimností — těch intimností, o nichž sní tolik čtenářů Colettiných knih — ovzduší jehož přítomnost na sobě budeme cí­tit jako hebký, hedvábný pláštík, až po skončení návštěvy vyjdeme zase na vlhký chodník v Elysejských po­lích.

Rozhlížím se kolem. Ne, není zde krb s hroutícími se poleny. Zdálo se mi, že cítím jeho příjemné teplo, že přistihuji jeho odrazy na bibelotech, na sametovém divaně, na hedvábných lenoškách. Všude květiny: na stě-

František Halas:

PňlZNÁNÍ.\*

* *ošatce snu jíž život prosakuje kolébán nocí v nedbání těla svého vír sudby až ke dnu pohružuje není tu dcery krále egyptského*

*Úděl štěstí mi nedán byl a přes to nutím se ke chvále chval malostí víry bych se zbyl v prázdnotu svou ozvěny všechny jal*

*Výš nevzrostli než nad tu vteřinu jíž svědkem nikdo nebude v náručí stínil potom spočinu a pýchy mé jen ubude*

*Pak čist jak list jenž serván byl padnu ke kořenům bytí barev i vůní jsem se zbyl tvar duše uchoval však bez rozbití*

*Ta zvedne se do mrazů osamění a rozpráší pel všeho co jsem měl a svět v té chvíli o málo se změní jako by mrakem rorýs proletěl*

* *košíku snu do smrti vtékám*

*ty ke mně skloněna své ruce stáhni zpět*

*já odevzdal se spodním černým*

*řekám*

*co hloubí kout v kterém lze zapomnět*

\* Z 2. čísla „Života“, listu pro výtvarnou práci a uměleckou kul­turu.

nách, na stropě, na lampách a také na vázách, jejichž křišťál se třpytí. Šedá kočka sedí na dvou knihách. Je to strážkyně malého psacího stolu, postaveného proti světlu ve výklen­ku okna, z něhož je vidět šeré nebe, jímž však za tohoto listopadového od­poledne prosakuje jenom skoupé světlo.

Colette je ještě pořád neviditelná, ale už je blíž, za pootevřenými dveř­mi.

— Jen co se napudruji! Moment! . . . Musím přece vypadat trochu slušně!

A tu buldočí fenka, schovaná pod plaidem, seskakuje s nízké lenošky, jde za tím hlasem, obrací se, ještě než došla k cíli, hrdá jako vrchní komoří, protože její velitelka patrně již učinila pohyb, který ji přivede do salonu.

Colette opravdu přichází a fenka se vrací na své místo pod plaid. Proto­že Ona je zde, kočka opouští své

\* Životopisným, česky dosud netiště- ným cyklem knih „KLAUDINA VE ŠKOLE“, „KLAUDINA V PA­ŘÍŽI“, „KLAUDINA V MANŽEL­STVÍ“ a „KLAUDINA ODCHÁZÍ“ bylo zahájeno sešitové vydání knih francouzské spisovatelky paní Colette. Patří k nejvýznačnějším zjevům mo­derní literatury francouzské a kritika staví ji jako umělkyni slova po bok Anatola France. Žena bohaté a bouř­livé životní zkušenosti, kterou proží­vala s očima vnímavýma a srdcem dychtivě otevřeným; byla tulačkou, herečkou, varietní umělkyní, reportér­kou novin, bohémkou, i dámou vel­kého světa — ale především rozenoumísto a jde se uvelebit mezi bul- dočkův hřbet a opěradlo lenošky.

Je to „colettovštější“, než nejpři­rozenější Colette, tato malá scéna, a kouzelnice, jež zrovna vešla, také je „colettovštější“, než si mohou představiti ti, kteří ji neznají, ba ještě „colettovštější“ než vzpomínka, kterou jsme si na ni uchovali: její živý a vlídný půvab, ta starostlivost o hosty (— Posaďte se sem; ne, tam; udě­lejte si pohodlí . . . To by bylo pěkné, abyste se u mne necítili jako doma!), její vzrušující pohled, její velebné čelo pod chumáči vlasů, které rozšiřují horní půlku tváře a zužují drobnou bradku . . .

Colette přehazuje křížem bosé nohy pod tmavomodrou sukní a prohlíží si je v řemínkovýoh sandálech.

— Nevím, co si o mně řeknete; zrovna jsem se vrátila z procházky; možná, že jsem přinesla trochu blá­ta .. . ale je mi dobře jenom s ho­lýma nohama, jak venku, tak doma.

spisovatelkou, schopnou upřímně vi­dět život a svět a neméně upřímně sdělovat své zážitky. Byla nazvána „kouzelnicí stylu“, „historičkou a zároveň básnířkou pudů“, „... ne však pudů, pokřivených filosofií a litera­turou, ani pudů, zvrácených chorob­nou zvídavostí a učenou nudou. Tyto instinkty jsou u ní docela blizounko primitivnímu životu, živočišnému a radostnému; jsou to instinkty rozvíje­jící se květiny, hrajícího si psa, do­zrávajícího venkova, množícího se v bezmezném elánu šťastného života. Tyto instinkty jsou harmonické, po­něvadž poslouchají rytmu, rytmu ve- směrného života. Colette jej procítila

Tichý smích ji víří v hrdle, smích náhle přerušený zvoněním telefonu.

— Ale prosím vás, já nesoudím na­prosto nic o ženském volebním právu.

— Nic se příteli nebojte; až o tom budu mít nějaký názor, projeví se to náramně prudce. To je přece můj žánr!

— Kdy ten názor mít budu? Óh, to já nevím! Možná za týden. Zatím jsem zapřažena do žurnalismu, a to víte ....

Colette rozdurděně zavěšuje slu­chátko. Nějaký zvuk se ozývá s le­nošky, na níž leží fenka s kočkou. To fenka přizvukuje své paní.

A protože Colette mluvila o žurna­lismu, říkám, jak je její poslední ro­mán Duo nejen názorným obrazem jistého lidského zákona, ale také umě­leckým úspěchem tak mistrovským a také „řemeslně“ tak skvěle udělaným, že to nikdy nebylo předstiženo.

Colette boří bradu do skotského šátku, který se jí ovíjí kolem krku; zřejmě se zahloubává.

— Nevím, co je to „řemeslo“. To opravdu nevím! Ale nezapírám, že jsem v románě Duo chtěla dokázat něco pořádného, aby viděla, zdali se ještě dovedu .... obnovovat. Ale to je už jiná otázka.

Třebaže se obvykle s hrůzou od­vracím od všeobecně platných myšle­nek, v této své poslední knize jsem chtěla čtenáře popohnat k přemýšlení. Myslím, že člověk, k velikému svému překvapení snáší citovou zradu, ale nikdy v sobě nepřekoná tu druhou, tu pravou a jedinou. Dovede žít s jis­tým poznáním, ale nesnáší poznání jiné, které je bližší jeho kůži, bliž­ší jeho smyslům. Hleďte: lidé se zabíjejí pro spáleninu, ně však pro nějaké svědění. Každá žárlivost je fy­sická. Ti, kteří si upřímně myslí opak, se mýlí.

— Proto.tedy váš hrdina z Dua, když si jasně uvědo- mí své fysické neštěstí, ská­če za svítání do kalné řeky!

— Ano, a zabíjí se proto, že se dopustil omylu sám na sobě.

•

Protože D u o je skvělý introspekč- ní román o „milenecké dvojici“, sna­žím se svou hostitelku přimět, aby svou hlubokou znalostí lidských niter objasnila věčně palčinou otázku jed­noty v manželství.

Colette chvíli mlčí.

s jaksi posvátným opojením a vy­jádřila dojemně střídmě a hluboce“. Po cyklu Klaudiny přijdou postupně na řadu tyto knihy: Citové zátiší, Zrození dne, Povídky, Mitsou, Osení, Sido, Prostopášná naivka, Zlatíčko, Zlatíčkův konec, Tulačka, Pouta, Ta druhá. Za dokonalost českých pře­kladů ručí nejlépe jména překladatelů jako Karla Tomana, Stanislava K. Neumanna, Jindřicha Hořejšího, Jaro­slava Císaře, Viliama Kúna, Staši Jí- lovské, J. Vobrubové-Koutecké a ji­ných. Sešity o 32 stranách vycházejí ve lhůtách čtrnáctidenních po Kč 2.50. Jsou tištěny na pírkově lehkém pa­píře v dokonalé grafické úpravě akad. malíře Eduarda Miléna.

z továrny přímo

L>k vám

**Prodej ve velkém i malém Ceny: Kč 90[[63]](#footnote-64) [[64]](#footnote-65)-, Kč 130 — za 1 m Skladyagenerálni zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

**Bílkova 10 - Telefon 624-95 Vzorky na venek vyplaceně**

— Je-li taková jednota možná nebo ne, o tom nic nevím. Nevěřím ani tomu, že by moderní život byl příznivější ženám, že by z něho více těžila v oblasti Lásky.

**Henry Drummond SCo. LTD.**

továrna jemných angl. látek

**SHIPLEY (England)**

NGLICKE PÁNSKÉ LÁTKY

Vývoj manželství nezávisí na pro­měnách sociálního života, nebo ovšem by bylo nutné, aby do toho zasáhly na pohled cizí otázky urbanismu a prostorovosti. To jediné by mohlo vyřešit problém společného života.

Tato otázka místa a prostoru — úmyslně opakuji to slovo — je tak důležitá, že polygamie měla úplný úspěch právě v zemích, v nichž je možné zaříditi to tak, aby ženy žily odděleně, a to i od svého společného manžela.

— Ale pak tedy je podle vašeho názoru společný život strašnou překážkou lásky i v zemích, v nichž je monogamie přikazována zákone m?

— Ano, to si myslím. O člověku, s nímž žiji, musí být možné říkat: „Nevím, kde je.[[65]](#footnote-66) Ale nedůvěřujte mému názoru, zrovna tak jak mu j nedůvěřuji já sama: je to možná je­nom přechodný názor tohoto období mého života. Abych vám to řekla po lopatě: kdybych byla o dvacet, o tři­cet let mladší, smýšlela bych mož­ná jinak.

Colette, zvrátivši hlavu na opě­radlo, uniká do oblasti, v níž je sama.

Buldočí fenka žalostně vrní ze sna a zmlkává.

Najednou má hostitelka spustí no­hu na koberec, jako by se vracela na pevnou půdu.

— A potom taky: nic o tom nevím. Nemohu říci, zdali tak smýšlím pro­to, že jsem tak stará, nebo z něja­kého jiného důvodu, ale jednou věcí jsem si jista: že totiž mám paměť, která mi nikdy nevypovídá službu, paměť, která mi dovoluje nezapomí­nat na nic, co jsem kdy zažila. A zvláštností mé povahy je, že mám ráda všechno, co jsem kdy zažila, i to, o čem mohu říkat: „Bože můj, jak jsem byla nešťastná!“ To všechno štěstí, neštěstí, to, co vyplivuji, i to, s čím se mazlím, to všechno je můj majetek a mám to ráda. Jsem ráda, že jsem měla všechno, co jsem měla. Je to možná nějaký starý pud vlastnictví! A je to ostatně téměř jediný můj majetek, s tím mým dom­kem na jihu. Nejednou se mne lidé ptají: „Kdybyste svůj život mohla

prožít znovu, co byste si zvolila, co byste vyloučila, co byste si pone­chala?“ Já? Já si nechávám všechno; potřebuji všechno, co jsem měla.

„Ale co štěstí?“ ptají se ti lidé. Štěstí ?, Nevím, co je to. Nedovedu tomu slovu dáti formu! Štěstí bez neštěstí, to je neúplné. Hleďte, to mi připomíná člověka, kterého jsem vel­

— Ach, to je docela prosté, pří­teli: Willy byl stižen jenom jedinou neschopností, totiž neschopností psát. Ale to byla neschopnost opravdu na­prostá (případ nesmírně zajímavý). A tak jednou, když potřeboval nějaký rukopis, se mne zeptal, zdali nemám nějaké vzpomínky ze svých dětských let, z obecné školy atd. . . . Bylo mi jedenadvacet, byla jsem poslušná, zkusila jsem to. Tak vznikla Klau­dina ve škole. Když jsem mu přinesla tuto svou první práci, pře­četl si to, ušklíbl se, a protože v tom nenašel nic zajímavého, zamkl to do šuplíku. A já jsem se vrátila k své „nezaměstnanosti“. Uplynul rok. Jed­nou, když neměl co dělat, Willy si dělal pořádek ve stole. Našel v něm můj rukopis, přečetl jej a hrozně za­klel. Přiběhla jsem: „Co se stalo?“ — „Nic.“ To se mne zřejmě netý­kalo (už!). Běžel k svému naklada­teli. Byl to úspěch. A Willy hned myslil na pokračování. „Dovedete si představit Klaudinu v Paříži?“ •— „Proč ne?“ — „Pak tedy, miláčku, honem, honem do práce. A pospěšte si; jsme už bez groše.“ — Dala jsem se do toho. Zrovna tak to bylo s Klaudinou v domácnosti a s Klaudinou na odchodu. Ale nejednou jsem byla zoufalá, že se ze mne stává takový chronický spisovatel. To potom mě Willy doma zavíral na klíč!

mi milovala a který mě trápil. Omlou­val se! Omlouvat se! Jako kdyby muž nemusil ženě poskytovat možnost jak štěstí, tak neštěstí, a jako kdyby žena, hodná toho jména, nemusila u- suzovat, že dostávat od muže jenom štěstí je příliš málo!

Fenka zavrčela, kočka se zavrtěla, a jejich paní uhodnuvši, že je jim horko, odtahuje jejich lenošku od ústředního topení, odhrnuje plaid a se smíchem jde ke mně.

— Jistě si myslíte, že jsem hrozně neskromná se svými teoriemi, že? Přiznávám to, jsem neskromná, ale žít se se mnou dá snadno, velmi snadno . . .

•

Vracím se k D u u, k počátečnímu námětu naší rozmluvy, a říkám Co- lettě, jak mě překvapila hudební kom­posice té knihy, její leitmotivy, její reprisy, její změny v tónině . . .

— I hleďme! Toto mi ještě nikdo neřekl a ani netušíte, jak mě tento váš postřeh zajímá. Já toho o sobě mnoho nenapřemýšlím a ani na toto jsem nemyslila, přece však cítím, že to, co říkáte, je jistě pravda. Pochá­zím z rodiny neobyčejně muzikantské: byli jsme čtyři děti, všichni jsme měli pudové hudební nadání a všichni jsme se ovšem vzpírali učit hudbě. Jediný bratr, který mi zbývá, opravdu do­vede na pianě zahrát zaslechnutý nápěv. Já ostatně také. Když mu bylo šest let, bratr občas zmizel z domu — to potom vždycky býval veliký f nářek, že se ztratil — a chodíval za potulným kolovrátkářem, klarinetis­tou nebo houslistou, kteří přicházeli jednou, dvakrát ročně. Chodíval za nimi tak daleko, až se dobře naučil písničkám, jež hráli a teprve potom se vracel domů.

•

Také základní tón začátku Dua, stlumený, soustředěný, složený ze sa­mých odstínů a harmonií, ve mně za­nechal hluboký umělecký dojem. Ří­kám to slavné autorce.

— Nemám ráda žádný literární pa- roxysmus a zuřivě se mu bráním.

Daleká vzpomínka a Colette se zno­vu směje tím svým hrdelným smí­chem.

— Když jsem pracovala pro Willy­ho (jako tolik jiných!) jeho drs­nost, jež bývala hrozná, mi dala ne­jednu spásnou lekci. Jednou, když jsem mu podala svou práci, mi ji stroze hodil přes chmurný, černý stůl, na jehož koncích jsme oba seděli: „No jo, ovšem, vy jste poslední z ly­riků!“ řekl mi. Je to sprcha trochu studená, to uznávám, ale není to ne­užitečné: probouzí to ostych!

Willy, Klaudina . . . Colettiny spi­sovatelské počátky ... to, je sil­nější než já . . .

— Podle toho, s čím jste se mi již svěřila, myslím, že vy sama se teď zamyká­te doma, abyste se přinu­tila k práci!

Colette si upřímně povzdechla.

— To je pravda, nemohu přivyk­nout svému zaměstnání, nemohu při­vyknout ani jeho nástrahám, ani o- mylům, které na nás číhají, ani píli, která nesmí nikdy ochabnout. Za­chraňuje mě jenom mé svědomí, má vůle ukázat, co všechno dovedu. Ne­povolím, dokud nedám řádný tvar to­mu, do čeho jsem se pustila.

— Nalézat v tom štěstí, to tedy ne! Především, řekla jsem vám již, že nevím, co to slovo znamená, a nikdy bych si nemohla myslit, že by bylo možné přirovnávat spisovatel­skou práci k nějakému požitku. Je­nom cvik zde něco platí. Člověk se chce vždycky cítit bez výčitek svě­domí, a když ho svědomitost neopustí je zachráněn. Já, až mě opustí svědo­mitost, zahodím pero ... a budu patrně připravena zahodit všechno.

— Mé rukopisy? No prodávám je když mohu.

— Žurnalismus, no ovšem, to mám velmi ráda. Kdybych byla pracovala snadněji, byla bych se mu věnovala víc. Ale probouzet se každého rána s myšlenkou: „Jaké břímě dnes zas leží na mém životě!“ -r- ne, to je nad mé síly, protože nic nedovedu dělat lehkomyslně a chvatně. Pracuji tak pomalu a tak dlouho, že teď psávám vždycky ležíc; sedět mě unavuje. Kdy­bych mohla psát stojíc, jak to dělá Lu­cien Descaves, to by se mi líbilo. Ale ten má z pekla štěstí, že tak málo váží! Tak se nutím do všelijakých opatr­ností, abych mohlo ještě dlouho psát. Dokonce i barvu papíru si volím . . Modrou nebo světle zelenou, takovou, která nejméně unavuje oči. Cože, vy se tomu divíte? Vy píšete na bílém papíře? Ale to musíte zkusit můj papír!

Colette vyskakuje a vrací se s ná­ručí papíru tak těžně zeleného, že odmítám, jenom velmi chabě ... A tu, aby mně úplně přemluvila, praví:

— Jen si to vemte, klidně si to vemte. Moji nakladatelé jsou velmi hodní; posílají mi ho i 4000 archů najednou! A to všechno popíši svým písmem!

Colette se směje tak vesele, že pro­bouzí fenku a kočku; protahují se.

— Ale teď jsou amatéři vzácní.

e

Musím jí dáti ještě jednu otázku, poslední.

— Na mou čest: rozděláno nemám naprosto nic. Žádný nový román jsem nezačala. Proto taky mám kdy, chodit do divadla a psát kritiky . . .

Tentokrát se loučím. Colette vstala a dívá se k oknu.

— Prší! To je krásné! Teď mám ráda vlhkost; potřebuji ji víc než suché počasí. To je zvláštní, jak se člověk mění; dříve to bývalo naopak: milejší mi bývalo slunce.

A vyprovázejíc mě, Colette znovu praví:

— Vám se nezdá, že je to švanda, když se tak měníme? Zažijeme při tom všelijaké překvapení . . .

\*) Nevím, je-li obnos správný.

**Odpověď z Národního divadla**

Pane Šéfredaktore. \* V Praze dne 24- března 1934-

v poznámkách, které jste připojil k článku „Mladí a divadlo" v Přítomnosti z 21. t. m., vyčítáte Národnímu divadlu byro­kratickou administrativu a činíte mne za to spoluodpovědným.

V novinářském slovníku je byrokracie nadávkou a demo­kracie pochvalou. Víte však, že může být demokracie dobrá i špatná, a s byrokracií je tomu také tak. Navzdory těm ře­ckým významům i demokracie i byrokracie je tím lepší, čím více dovedou svojí vládou sloužiti. Ne sobě, ne zevní moci, ale vnitřním hodnotám. Sloužit! Ne přisluhovat! A to je ostří odpovědnosti: Vedoucí službou zabrániti kažení, ničení a zne­užívání svěřených hodnot.

Tedy divadelní, v daném případě lépe státní byrokracie, je­jímž jsem též -— nikoliv teprve popřevratovým — členem, a to v Národním divadle vedoucím, musí sloužiti věci, ne přisluhovat! osobám a musí brániti špatným věcem a špatným, slabým, škodlivým, jalovým, nicotným osobám i činům. Ovšem právě tak musí dobré osoby a věci nejen brániti, ale i hledati a přidružovati si. K šťastnému hledání však už je třeba také jiných podmínek.

\* Z článku o současných českých románech, který napsal *W. Giusti* (L'Europe Orientale 1934):

\*) „Denně vidíme, že společnost přetvořuje zákony, ale ne­viděli jsme nikdy zákon, přetvořující společnost!“

\*) Májovou literární cenou po­ctěná knížka lyriky vyšla jako XII. sv. díla Josefa Hory v nakladatel­ství Fr. Borového. Brož. stojí Kč 18.

**\* Kapitola z právě vycházejícího románu téhož jména.**

1. Ze sbírky „Básně“, jejíž II. vy­dání se připravuje. [↑](#footnote-ref-2)
2. *Z knihy básní „Den“, jež vy­jde ve Spisech R. Těsnohlídka, jichž vydání se právě připravuje.* [↑](#footnote-ref-3)
3. **Z korespondence Boženy Něm­cové, jež vyšla jako osmý svazek Spi­sů v nakladatelství Fr. Borového.** [↑](#footnote-ref-4)
4. **Pochybnosti o Englišově plánu**

   Milý Peroutko!

   Tvůj článek v „Přítomnosti“ končí, že je třeba „seřadit se buď pro nebo proti Englišovu plánu“. Dovol tedy, abych se po­stavil proti Englišovu plánu. Ukládal jsem si až dosud v této otázce reservu, protože jsem svoje názory o příčinách krise a o prostředcích jejího léčení vyložil tolikráte, i v poslední do­bě, že jsem mohl předpokládati, že i když veřejně se nepustím do diskuse, moje stanovisko bude předem známo. V tom jsem se také nemýlil, ostatně jsem svých několik poznámek k plánu Englišovu přičinil hned na počátku diskuse, ale když se tato diskuse rozvířila tak, že přestala být věcnou (budiž konsta­továno, že to platí na obě strany), když jsem byl od osoby, které si velmi vážím, obviněn z osobní zaujatosti, když mně bylo řečeno, že postupuji neobjektivně při výběru osob, které jsem pozval do ankety o této otázce (ač z pěti osob se jedna [↑](#footnote-ref-5)
5. **Z knihy: Nábory pana Jeronýma Coiquarda.** [↑](#footnote-ref-6)
6. Tedy jedině RZ, nikoli KD. [↑](#footnote-ref-7)
7. *Přetisk Horovy kritické studie z Činu.* [↑](#footnote-ref-8)
8. **Z knihy „Bouřky a duhy\*’.** [↑](#footnote-ref-9)
9. Začíná vycházeti v bohatě ilu- strcvaných sešitech o 32 stranách á Kč 3.90. [↑](#footnote-ref-10)
10. *Přetiskujeme dnes u příleži­tosti sedmdesátých narozenin bás­níka J. S. Machara, co o jeho činno­sti v úřadě generálního inspektora čs. armády píše F. Peroutka* v ***Si.*** *sešitu „Budování státu".* [↑](#footnote-ref-11)
11. **Vagabundi, nová kniha povídek čítá 286 stran a stojí Kč 16.—. — Obálku s dřevorytem zhotovil Cyril Bouda.** [↑](#footnote-ref-12)
12. Poslední kapitola I. dílu. [↑](#footnote-ref-13)
13. Přel. O. Fischer. [↑](#footnote-ref-14)
14. Dr. C. Vaněk, Praha II., Štěpánská 28. [↑](#footnote-ref-15)
15. Nehodící se škrtněte. [↑](#footnote-ref-16)
16. Výňatek z nového románu „Op­permannovi“. [↑](#footnote-ref-17)
17. Jak krásný repertoir by šel sestavit jen z nesplněných slibů první české činohry! [↑](#footnote-ref-18)
18. *Z chystaného nového vydáni knihy „Ledacos“.* [↑](#footnote-ref-19)
19. *Výňatek ze „Zahradníkova roku".* [↑](#footnote-ref-20)
20. **Z knihy pros „Bouřky a duhy“.** [↑](#footnote-ref-21)
21. *Z knihy „Ledacos“, která právě vychází ve druhém vydání.* [↑](#footnote-ref-22)
22. **Z knihy „Zahrada Epikurova“.** [↑](#footnote-ref-23)
23. *Otiskujeme zde předmluvu J. Johna z knihy „Zbloudilý syn", která vychází tento týden a je po stránce technické první užitková kniha provedená kombinaci offsetu a hlubotisku.* [↑](#footnote-ref-24)
24. nositelé si při tom uvědomují svůj folkloristický svéráz, na rozdíl od moderní a pokrokové Prahy, kde se lidový svéráz ob­jevuje jen velmi vyžehlený, na­škrobený, umírněný při slovan­ských čajích a dobročinných slavnostech.

    „Poznejte svou vlast“ — hlá­sají protáhlé nápisy na stani­cích; a v dobách krise mnozí, kteří by byli jeli na Riviéru ne­bo do Paříže, ztrávili dovolenou v Karpatech. Středostavovské rodiny se vracejí do Prahy po nějakém tom týdnu ztráveném na Podkarpatské Rusi, a rády vykládají přátelům o nádher­ných krajích, o přestálém odří­kání, o lstivých židech a zaosta­lých Rusínech, o špatných silni­cích a ještě horších postelích a nakonec zdůrazní, že ještě je tam veliký úkol civilisační a že konec konců je to přece jen lepší v Praze. Je to charakteri­stický výraz rozdílu dvou světů a dvou způsobů myšlení; sku­tečně žádný jiný slovanský ná­rod nezdědil od Němců tak pří­mo, jako Čechové, koncepci „kulturtragerovství“. Profesoři národopisu pečlivě zkoumají každou zvláštnost pravých lido­vých krojů a snaží se zachytit nějakou píseň, dosud nevyda­nou; domorodý lid jim vychází vstříc s blahovůlí lehce podezí­ravou, tak charakteristickou pro všecky „primitivy“. Jiní ko­nečně studují zvláštnosti jazy­kové nebo sociální problémy, zvlášť ožehavé v této oblasti. [↑](#footnote-ref-25)
25. P o z n. r e d. Jak patrno, pravý opak výtek, které se činí sněmovně naší. Nesmíme přehlédnout, že Francie prodělala už stav, ke kterému u nás jedna část reformátorů by ráda smě­rovala, a že je s ním hluboce nespokojena. Tam se za reformu dokonce považuje — zavedení vázaných kandidátních listin. [↑](#footnote-ref-26)
26. Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

    Palác Báňské a hutní

    **Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská** [↑](#footnote-ref-27)
27. **Úryvek z románového eposu „Mi­lan Rastislav Štefánik“. Román čes­koslovenského hrdiny.** [↑](#footnote-ref-28)
28. **S (= Sucre), ecuadorský peníz.** [↑](#footnote-ref-29)
29. **Kapitola z I. dílu „Dějin ruské revoluce“, které vychází v bohatě ilu­strovaných sešitech o 32 stranách po Kč 3.90.** [↑](#footnote-ref-30)
30. Sbírka básní, poctěná cenou první Májové literární soutěže, vy­chází tento týden v nakladatelství Pr. Borového v Praze. V grafické úpravě a obálce Cyrila Boudy stojí [↑](#footnote-ref-31)
31. brož. Kč 18.—, v původní celoplá- těné vazbě Kč 28.—. [↑](#footnote-ref-32)
32. **POZNÁMKY**

    **Čapkovy hovory**S T. G. MASARYKEM  
    V ANGLICKÉM TISKU.

    **Yorkshire Post, Leeds:**

    „Bylo řečeno, že Masaryk je nej­

    větší tvůrčí státník naši doby. V této knize však vidíme, že je ještě něčím více. Jeho státnictví [↑](#footnote-ref-33)
33. e jeví jen jako jedna z mnoha činností, a to — s jeho vlastního hlediska — nikoli nejvýznamnější. Tento syn služebníka na císařských statcích, který neměl vzdělání do svých 14 let, ovládl pět cizích ja­zyků, stal se profesorem filosofie na pražské universitě ve 28 letech, napsal několik významných knih, je autoritou o ruské literatuře, a studoval téměř každé odvětví lid­ských znalostí. Ve věku 84 let je přede vším jiným, jak říká sám, žákem a studentem. [↑](#footnote-ref-34)
34. Výňatek z právě vyšlého románu pseudonymního autora objeveného Májovou literární soutěží a odměně­ného honorářem 25.000 Kč. [↑](#footnote-ref-35)
35. Ze sbírky básní „Láska“. [↑](#footnote-ref-36)
36. **Výňatek z historické monogra­fie „František Josef I., život, pova­ha, doba.“** [↑](#footnote-ref-37)
37. Třetí osobou množného čísla se nevylučuji z onoho prostředí, jeho světel a stínů. Jsem z něho. [↑](#footnote-ref-38)
38. **Výňatek *z* historické monogra­fie „František Josef I., život, pova­ha. doba.“** [↑](#footnote-ref-39)
39. Viem vel’mi dobré, že sú štipce slov. literárnych časopisov otvo- rené nielen šmajchFovaniu, ale i kritike a považujem preto za nutné poznamenat, že tento článok nepíšem „len tak“ a že neni náhoda, že vychádza na týchto miestach: bolo mi sfúbené teplé miesto, i neodolal som. [↑](#footnote-ref-40)
40. **Kapitola z knihy „Jací jsme“,** [↑](#footnote-ref-41)
41. **která vyšla již ve II. vydání.** [↑](#footnote-ref-42)
42. ňování. Jak to ostatně pěkně vyjádřil Masaryk v rozboru s Karlem Čapkem: „Takový do­brý slovník bude větší služba národu, než mnoho tak zvaných vlasteneckých hesel...“

    •

    Z KARLOVARSKÉ KRONI­KY (reportáž ze světových láz­ní) — 20 let od začátku světové války (s neznámými dokumen­tárními snímky) — Po stopách indiánského umění — a mnoho jiného v právě vyšlém čísle SVĚTOZORA.

    •

    PRODEJNÍ USPÉCH LY­RICKÉ SBÍRKY. První vydání Horovy básnické sbírky „Dvě minuty ticha“, poctěné cenou první Májové literární soutěže, bylo minulý týden rozebráno. [↑](#footnote-ref-43)
43. MOSKEVSKÉ SLAVNOSTNÍ DIVADELNÍ HRY od 1. do 10.

    září 1934. Podrobné prospekty a cestovní podmínky zdarma: Zastoupení INTOURISTU, ce­stovní kancelář TRAVEMA, Praha II., Jungmannova 38, te­lefon 244-06, 399-62.

    •

    **nAvštéva slovenských** STŘEDOŠKOLÁKU **v** PRAZE.

    Ve dnech Olympiády hostil Studentský časopis péčí nakl. Fr. Borového a Klubu přátel střední školy pět sloven­ských středoškoláků a středo- školaček. Šestidenní pobyt v Praze a zájezd na Karlův Týn [↑](#footnote-ref-44)
44. Povídky z jedné kapsy. [↑](#footnote-ref-45)
45. Otiskujeme zde překlad posud­ku uveřejněného 12. července v „The Times literary Supplement1' o Čapkově Hordubalu, jehož an­glický překlad vydali Allen & Unvin v Londýně. [↑](#footnote-ref-46)
46. Výňatek ze stejnojmenného ro­mánu. který byl poctěn čestným uznáním poroty Májové literární soutěže a vydán nákladem Druž­stevní práce. [↑](#footnote-ref-47)
47. Český překlad s titulem „Cír­kev" vyjde v záři u fy Borový. [↑](#footnote-ref-48)
48. Předmluva k druhému dílu „Dějin ruské revoluce 1905—1917“, které vydává v bohatě ilustrovaných sešitech Fr. Borový. [↑](#footnote-ref-49)
49. Podle výsledků sčítání dopravy na státních silnicích, pro­vedeném v r. 1929/30. Lze předpokládat, že dnešní rozsah do­pravy odpovídá asi tehdejšímu rozsahu. [↑](#footnote-ref-50)
50. Kapitolka z „Anglických listů“, které právě vychází v novém vy­dání, rozšířeném o dvě nové kapi­toly, a to o „Řeč do britského roz­hlasu“ a o článek „Vy, Angliča­né!“, kterým byl Karel Čapek účasten ankety „Daily Heraldu“. [↑](#footnote-ref-51)
51. Předneseno v moravskoslez­ském rozhlasu.

    **tivitu s depresí a pozná, že byl zahuben při návratu domů, kde za­nechal před desetiletími výsledky své vědecké práce, jež se vývojem potvrdila. A básník, jenž byl rovněž svědkem vstupu neznámého do ne­mocnice, pochopí fantasií totalitu jeho zjevu a osudu: utekl z domo­va před hamižným otcem-milionářem a nesvobodou, prožil na amerických ostrovech strašný život, jenž ho strhl až k úrovni pasáka prodejných holek, byl pak zraněn a stižen ztrá­tou paměti, uchytil se v domě bo­hatého plantážníka, odkud byl opět vyštván, když se do něho zamilo­vala dcera jeho zaměstnavatele, po­kusil se vydělati peníze v samostat­ných podnicích, ztroskotal ve všem a konečně si rozpomněl na své jmé­no, vrací se domů pro pomoc, aby mohl zachránit své životní štěstí . . . a zranil se smrtelně pádem letadla těsně před cílem.**

    **Analysujme pozorně koncepci K. Čapka. Jejím východiskem je rozbité tělo neznámého člověka beze jmé­na, bez tváře a bez osudu. Ne­vysvětlitelná záhada, žádná forma, žádný obsah, žádná substance — nic, než umírající tělo, o němž nikdo nic neví. Východisko zřejmě kon­struované až do poslední pomyslné krajnosti, aby to byla úplná, ne­proniknutelná záhada. Zde nasazuje** [↑](#footnote-ref-52)
52. V pondělí 8. října uplynulo 60 let od smrti Vítězslava Hálka. Li­terární odkaz básníkův vydalo piet- ně nakladatelství Fr. Borového ve sbírce Pantheon, v desíti svazcích, v nichž je podáno vše, co by český čtenář z Hálka měl znáti. [↑](#footnote-ref-53)
53. Přetiskujeme zde ze stejno­jmenné studie z posledního čísla Šaldova zápisníku partii o Gellne- rovl. [↑](#footnote-ref-54)
54. **Výňatek ze stejnojmenného ro­mánu.** [↑](#footnote-ref-55)
55. **Příklad z minulosti**

    Při své návštěvě na pohřbu krále Alexandra v Bělehradě projevil prý Goring naději, že s Barthouem také zmizí jeho politika. Snad se tomuto letmému výroku nedostalo takové pozornosti, jaké zasluhoval. Osvětluje totiž velmi dobře směr nynější německé zahraniční politiky a ukazuje některé trvalé rysy evropské situace, které se vracejí od počátku tohoto století, přesněji řečeno od uzavření dohody mezi Francií a Anglií. Po atentátu se říkalo, že evropská situace se podobá týdnům po sarajevském atentátu roku 1914. Bylo to ovšem srovnání povrchní, které se opíralo jenom o vnější, více méně náhodné znaky a nevidělo, že mezinárodní vztahy nejsou dnes ještě tak vyhraněny a ustáleny jako byly osudného roku čtr­náctého. Chceme-li už hledat historické analogie, musíme se vrátit ještě o devět let, do roku 1905. Je to doba marocké krise, kdy byl ve Francii zahraničním ministrem Delcassé, osoba velmi nemilá Vilémovi II., protože se silně zasloužila o dohodu s Anglii. Od chvíle, kdy tato dohoda byla uzavřena, snažili se Němci o její zmaření. Vilém totiž snil o jakémsi kontinentál­ním bloku pod německým vedením a přes tento plán, třebaže při Vilémově vrtkavosti nevyjasněný, udělala anglo-francouz- ská dohoda tlustou čáru. Protože Francie už před tím měla spojeneckou smlouvu s Ruskem, začaly od chvíle, kdy se vy­rovnala s Anglií, docela přirozeně také pokusy o sblížení mezi oběma velmocemi posléze jmenovanými. A to ovšem zase pod­něcovalo německou psychosu obklíčení. Vilém se svými rádci se za každou cenu pokoušeli prorazit železný kruh, který se kolem nich začal uzavírat, čímž ovšem dále stupňovali obecné napětí a nedůvěru. Základním smyslem tehdejší německé po­litiky tedy bylo, rozbít francouzský spojenecký systém.

    Můžeme jistě právem říci, že za podobným cílem jdou Němci [↑](#footnote-ref-56)
56. dnes. Mnozí činitelé předválečné situace ovšem zmizeli a noví přibyli. Zmizelo Rakousko a je tu řada nových států s docela opačnou orientací. Francouzský spojenecký systém je širší, ale také poněkud složitější. Němcům se podařilo zatím aspoň to, že z něho odlákali Polsko, a ne-li odlákali, tedy aspoň způ­sobili jeho odcizení. Je dále známo, že se pokoušeli také o Jugoslávii — Góringova cesta do Bělehradu jistě nebyla jen soustrastná — a že mají své opěrné body i v Rumunsku. Roz­bitím Malé dohody by byl odstraněn další pilíř francouzské soustavy.

    Analogie s prvními lety století vysvitne ještě více, podí- váme-li se na politiku francouzskou, jak ji zahájil Barthou. I.ze říci, že Barthou šel ve stopách Delcasséových. Měl ovšem mnohem snazší postavení, než jeho předchůdce, protože šel vyšlapanou cestou, (která však na ruské straně zatím zarostla mnohým trním). Barthou dělal v podstatě totéž co Delcassé, jenomže v trochu jiném pořadu. Ujistil se dohodou s Anglií, připravil dorozumění s Ruskem, potvrdil přátelství Francie a Malé dohody a nakonec mělo přijít dorozumění s Itálií. Až na Malou dohodu, která před válkou neexistovala, a na Polsko, s nímž se mu nedařilo, obnovil protiněmeckou koalici z let [↑](#footnote-ref-57)
57. **Z knihy Vzpomínky a portréty.** [↑](#footnote-ref-58)
58. TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62 [↑](#footnote-ref-59)
59. rádní frak a kteří se bezpochy­by v naší hře poznali.

    Neprotestuje ani jeden sku­tečný národní hrdina. Soptí pouze ti, kteří svoji vlastenec­kou kariéru založili na nějaké episodě s jezevčíkem.

    Potěšilo nás, že jsme dobře mířili, neboť, jak praví Gogol: „Zlobí se na zrcadlo, kdo má křivou hubu.“ [↑](#footnote-ref-60)
60. **Karel čapek: OBYČEJNÝ** ŽIVOT. Spisů bratří Čapků sv. XXXV. Brož. Kč 22.-. Obyčejný život jest právě obyčejný život, jakkoli podivně to zní, život, který nás obklopuje všedním tokem dne. A přece tento ži­vot se dostává v novém vrchol­ném díle Čapkově, řadícím se jako poslední člen trilogie: Hor­dubal, Povětroň, Obyčejný ži­vot, do zcela zvláštního světla, které ostře dovede odlišiti tak často protichůdné složky, které jako celek dávají životní dění. V této bystré analyse, hluboce filosoficky podepřené, mění se všední život páně Popelová sou­seda, nevšedního hrdiny Čap­kova románu, v tvárný kalei­doskop, jehož průzory se po­divuhodně prolínají.

    Jak tedy vypadá obyčejný život ? Truhlářský synek vy­růstá na venkově, do jehož mlá­deže se nemůže pro své zvlášt­ní chování vklíniti. V barácích „trhanů“ prožívá i slasti první lásky. Na studiích ve městě se stává dříčem a zamiluje se do sestry kamaráda. A pak přijde [↑](#footnote-ref-61)
61. Z knihy „Paměti“, o níž při­nášíme zprávu v rubrice „Nové knihy“. [↑](#footnote-ref-62)
62. TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA 62 [↑](#footnote-ref-63)
63. **co má Člověk z uměni.**

    List pro výtvarnou práci a umě­leckou kulturu „Život“, jehož druhé číslo třináctého ročníku právě vy­šlo, obrací se svojí částí textovou i obrazovou na čtenáře a diváky, jejichž silou a radostí je — jak to tu pěkně povídá Josef Čapek v člán­ku: Co máme z umění — ono ve­liké a hluboké vnitřní pohnutí a obohacení, které si odnášejí ze svých, celou duší žitých vztahů k uměleckému dílu. „Umění jsouc věčné, nemělo by stárnout“, vy­kládá kdesi Luigi Pirandello. „Ale na neštěstí je to s uměním jako se ženou: miluje módu“. Uvědomuje­me si rub této věty nad novým sešitem „Života“, který usiluje „vřaditi umění do našeho citu, do naší duchovní písně, a tedy vůbec do našeho života. Již sám fakt, že je tu třeba úsilí, svědčí o určitém neporozumění mezi dnešním umě­ním a dnešním životem. Ne z nej- menších příčin tohoto neporozumě­ní zdá se nám právě ta „módnost“ části dnešního výtvarného umění a z toho jakási nedůvěra k jeho trva­lým hodnotám, o nichž mezi kultur­ními lidmi nemůže dnes již býti sporu. Má-li ale umění být živé, to jest má-li mluviti k dnešnímu člověku, musi i jeho vyjádření býti dnešní a nemůže ustrnouti na sta­rých vzorech. Tento zdánlivý anta­gonismus odstraniti, přiblížiti a uzřejmiti dnešnímu diváku obraz či sochu, bude ještě dlouho tvrdým oříškem snah po vzájemném pro­lnutí umění a života. Tím tvrdším, poněvadž pravý umělec předbíhá svou dobu a vzdaluje se tak svým současníkům. Překlenouti takto vznikající distanc mezi dílem uměl­ [↑](#footnote-ref-64)
64. e a vjemem diváka, bude tedy vždy úkolem a snahou všech tlumočníků umění. Druhé číslo „Života“ jest [↑](#footnote-ref-65)
65. převážně věnováno dílu českofran- couzského malíře O. Kubina. Jean Giono za Francouze a V. Nebeský za Čechy vykládají nám zde jeho tvorbu dvěma samostatnými statě­mi. Je tu reprodukováno rovněž je­denáct olejů a jeden lept z jeho souborné výstavy, pořádané Umě­leckou besedou v Obecním domě. Roger Allard napsal pro totéž číslo článek o malíři štěstí Raoulu Dufy, z jehož díla jsou zde reprodukovány jeden olej a dvě kresby perem a konečně dva oleje G. Braqua. Text je zahájen básní Fr. Halase: Při­znání. Současný kulturní život je glosován mnoha články, z nichž uvádíme zejména: Má reportážní román budoucnost, od Karla Čap­ka; Má dáti — Dal, od K. Šourka; Kolem socialistického realismu a jiné. Druhý sešit je oproti prvému větší o čtyři stránky textu a celou výpravou i grafickým provedením se representuje velmi pěkně. r. [↑](#footnote-ref-66)